



Клятва врача обязательна для исполнения

Ефремов Игорь Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент, адвокат, доцент кафедры биоэтики и международного медицинского права ЮНЕСКО Российского национального исследовательского медицинского университета имени Н.И. Пирогова, город Москва

Адрес автора для переписки: ig_anat@mail.ru

В статье рассматривается клятва врача как правовая категория. Эту клятву дают лица, завершившие освоение образовательной программы высшего медицинского образования, при получении документа об образовании и о квалификации. Приводится мнение некоторых студентов медицинских вузов и практикующих врачей о том, что она не обязательна для исполнения медицинскими работниками. При этом указанные лица также считают, что юридическая ответственность за неисполнение названной клятвы не наступает. В опровержение такого мнения приводятся аргументы в пользу того, что клятва врача является совокупностью норм права. Обращается внимание на то, что норма права — это общеобязательное правило поведения, установленное или санкционированное государством и обеспеченное принудительной силой государства. Также приводятся примеры из судебной практики по привлечению к юридической ответственности лиц, виновных в несоблюдении клятвы врача.

Ключевые слова: Закон (ФЗ) об основах охраны здоровья, клятва врача, нарушение нормы права, медицинский работник, юридическая ответственность, приговор, защита законных прав и интересов.

Observance of the Hippocratic Oath Is Mandatory

Igor A. Efremov, PhD (Law), Associate Professor, Attorney, Associate Professor of the Department of Bioethics and International Medical Law of UNESCO of the N.I. Pirogov Russian National Research Medical University, Moscow

The article examines the oath of a doctor as a legal category. This oath is given by persons who have completed the development of the educational program of higher medical education, upon receiving a certificate of education and qualification. The opinion of some students of medical universities and practicing doctors is given that it is not obligatory for medical workers to perform it. At the same time, these persons also believe that legal responsibility for non-fulfillment of the named oath does not occur. In refutation of this opinion, arguments are presented in favor of the fact that the oath of the doctor is a combination of the rules of law. Attention is drawn to the fact that a rule of law is a generally binding rule of conduct established or sanctioned by the state and secured by the coercive force of the state. It also cites examples from judicial practice on bringing to legal responsibility the persons guilty of non-compliance with the doctor's oath.

Keywords: Law (FZ) on the fundamentals of health protection, doctor's oath, violation of the rule of law, medical worker, legal responsibility, sentence, protection of legitimate rights and interests.