

О проекте межгосударственного стандарта по определению уровня контрафактности товаров на региональном уровне*

Лопатин В. Н. **

Аннотация. Цель. В настоящей статье, подготовленной на основе докладов автора на заседании Экспертного совета Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации (Москва, 27 июля 2021 г.) и на сессиях IX Международного форума «АНТИ-КОНТРАФАКТ — 2021» «Глобальные вызовы и защита интеллектуальной собственности в новой реальности» (г. Нур-Султан, Республика Казахстан, 26–28 августа 2021 г.), исследуются методологические проблемы совершенствования права ЕАЭС и национального законодательства, а также практики правоприменения в сфере противодействия производству и обороту контрафактной продукции. **Методы.** Методы сравнительно-правового и статистического анализа, оптимизации и моделирования. **Результаты.** По результатам исследования с использованием методов сравнительно-правового и статистического анализа, оптимизации и моделирования автор приходит к парадоксальным выводам, во многом, по его оценке, объясняющим причины низкой эффективности государственного участия в этой сфере:

1) то, что признается контрафактом в России, не является таковым в других странах ЕАЭС и СНГ, и наоборот; соответственно, оборот такой продукции не подлежит эффективному противодействию на таможенной границе ЕАЭС;

2) те госорганы, кто имеет полномочия по своему статусу в сфере противодействия обороту контрафактной продукции, в сферу координации Госкомиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации не включены, и наоборот: для большинства федеральных органов власти, чья деятельность подлежит координации, эти функции прямо не прописаны в Положениях об этих органах и, соответственно, не имеют приоритетного значения в рамках установленной общей сферы их деятельности;

3) В ЕАЭС отсутствует объективная картина понимания объема и структуры контрафактной продукции, при этом известных методик определения уровня контрафактности на любом (национальном, отраслевом, региональном) уровне не существует. Необходимы единые подходы к нормативной классификации правонарушений и определения их исчерпывающих сопоставимых национальных перечней в этой сфере.

Объективизация контрафактности и недобросовестной конкуренции во всех ее проявлениях должна быть основана на четкой нормативной классификации правонарушений и определении их исчерпывающих сопоставимых национальных перечней (гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки, административные правонарушения и преступления) и единого статистического учета в отношении незаконного использования интеллектуальной собственности при обороте товаров, работ, услуг, финансов, а также при обороте исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, получаемые/используемые в рамках НИОКТР, в том числе при международном сотрудничестве.

Выводы. Предложены для обсуждения и научной дискуссии рекомендации по разрешению этих методологических проблем и повышению эффективности противодействия контрафакту через разработку единых прозрачных методологии и методик измерения уровня контрафактности товаров (Индекс контрафактности) на основе межгосударственного стандарта.

Ключевые слова: контрафакт, интеллектуальная собственность, законодательство, стандартизация, международное право, субъекты противодействия, координация, индекс контрафактности товаров, рейтинг, методология.

Purpose. In this article, prepared on the basis of the author's reports at the meeting of the Expert Council of the State Commission for Combating Illicit Trafficking in Industrial Products in the Russian Federation (Moscow, July 27, 2021) and at the sessions of the IX International Forum "ANTI-COUNTERFEIT — 2021" "Global challenges and intellectual property protection in the new reality" (Moscow, July 27, 2021). Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan, August 26–28, 2021) the methodological problems of improving the law of the EAEU and national legislation, as well as the practice of law enforcement in the field of countering the production and turnover of counterfeit products are studied.

Methods. The author conducts research based on a comparative legal and statistic analysis, optimization and modeling.

Results. The author comes to paradoxical conclusions, largely, according to his assessment, explaining the reasons for the low efficiency of state participation in this area:

1) what is recognized as counterfeit in Russia is not such in other countries of the EAEU and the CIS, and vice versa; accordingly, the turnover of such products is not subject to effective counteraction at the customs border of the EAEU;

* **От редакции:** проект ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Определение уровня контрафактности товаров на региональном уровне» (1 редакция) представлен в рамках публичного обсуждения в ГИС Росстандарта до 10 декабря 2021 г.

** **Лопатин Владимир Николаевич**, научный руководитель Республиканского НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС), председатель национального и межгосударственного комитетов по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК481/МТК 550, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор. Электронный адрес: info@rniis.ru



2) those state bodies that have powers by their status in the field of countering the turnover of counterfeit products are not included in the coordination of the State Commission for Combating Illicit Trafficking in Industrial Products in the Russian Federation, and, conversely, for most federal authorities whose activities are subject to coordination, these functions are not directly spelled out in the Regulations on these bodies, and, accordingly, do not have priority within the established general scope of their activities;

3) there is no objective picture of understanding the volume and structure of counterfeit products in the EAEU, while there are no known methods for determining the level of counterfeiting at any (national, sectoral, regional) level. There is a need for unified approaches to the normative classification of offenses and the definition of their exhaustive comparable national lists in this area.

Objectification of counterfeiting and unfair competition in all its manifestations should be based on a clear regulatory classification of offenses and the definition of their exhaustive comparable national lists (civil law torts, disciplinary offenses, administrative offenses and crimes) and a single statistical record regarding the illegal use of intellectual property in the turnover of goods, works, services, finance, as well as in the turnover of exclusive rights to the results of intellectual activity obtained/used within the framework of R & D, including with international cooperation.

Discussion. Recommendations for solving these methodological problems and improving the effectiveness of countering counterfeiting through the development of unified transparent methodologies and methods for measuring the level of counterfeit goods on the basis of an interstate standard are proposed for discussion and scientific discussion. The GOST project "Intellectual property. Determination of the level of counterfeit goods at the regional level" (1 edition) is presented as part of a public discussion in the GIS of Rosstandart until 10.12.2021.***

Keywords: counterfeit, intellectual property, legislation, standardization, international law, subjects of counteraction, coordination, index of counterfeit goods, rating, methodology.

*** **About the Draft Interstate Standard for Determining the Level of Counterfeit Goods at the Regional Level**

Vladimir N. Lopatin, Scientific Supervisor (Director) of the Republican Science Research Institute of Intellectual Property (RNIIS), Chairman of the National Technical Committee for Standardization "Intellectual Property" TK 481 / MTK 550, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor.

