

DOI: 10.18572/2072-4322-2022-1-27-31

О необходимости разработки профессиональных стандартов в области интеллектуальной собственности

Сорокин А. М. *

Актуальность. Подготовка специалистов, которые будут обладать актуальными и востребованными на рынке труда компетенциями, является одной из первостепенных задач, необходимых для достижения долгосрочных целей экономического развития и обеспечения экономической безопасности. Изменения в области нормативного регулирования высшего образования открывают в настоящее время ранее недоступные возможности для подготовки специалистов в области интеллектуальной собственности.

Результаты. Рассмотрена эволюция образовательных стандартов высшего образования по уровням подготовки бакалавриат и магистратура. Проиллюстрированы плюсы и минусы каждого подхода. Несмотря на очевидные преимущества новых образовательных стандартов 3++, на практике формирование образовательных программ на их основе является затруднительным, в том числе ввиду их связи с интеллектуальной собственностью. Основная причина — отсутствие подходящих профстандартов. Предложено рассмотреть вопрос о возможности разработки двух профессиональных стандартов — «специалист по интеллектуальной собственности» и «специалист по коммерциализации интеллектуальной собственности», что позитивно скажется на подготовке профильных высококлассных специалистов в области интеллектуальной собственности.

Методология. Основу исследования составляют комплексный и системный анализ, общенаучные методы познания — анализ и синтез, диалектический метод, систематизация и классификация, процессный и системный подходы, а также метод сравнения.

Дискуссия. Дискуссионных моментов в рамках выдвигаемых предложений достаточно много. Во-первых, это отраслевая принадлежность профессиональных стандартов. Разработка двух была бы наиболее полноценной, однако это удваивает административные и трудовые затраты. Возможно, стоит обойтись только одним профстандартом. Во-вторых, отдельным вопросом является содержание обобщенных и просто трудовых функций, которые будут заложены в профстандарт. Разрешение этого вопроса требует создания рабочей группы с представителями профессионального и академического сообщества. В-третьих, остается открытым вопрос об источниках финансирования.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, образовательные стандарты, профессиональные стандарты, экономика, менеджмент, юриспруденция, информатизация, вуз, стандартизация, компетенции, экономическая безопасность, рынок труда, трудовые ресурсы.

Relevance. The training of specialists who will have relevant and, importantly, in-demand competencies in the labor market is one of the primary tasks necessary to achieve long-term goals of economic development and economic security. Changes in the field of regulatory regulation of higher education are currently opening up previously inaccessible opportunities for training specialists in the field of intellectual property.

Results. The evolution of educational standards of higher education by bachelor's and master's degree levels is considered. The pros and cons of each approach are illustrated. It is illustrated that despite the obvious advantages of the new 3++ educational standards, in practice, the formation of educational programs based on them is difficult, including those related to intellectual property. The main reason is the lack of suitable professional standards. It is proposed to consider the possibility of developing two professional standards "intellectual property specialist" and "intellectual property commercialization specialist", which will have a positive impact on the training of highly qualified specialists in the field of intellectual property.

Methods. The research is based on complex and systematic analysis, general scientific methods of cognition — analysis and synthesis, dialectical method, systematization and classification, process and system approaches, as well as the method of comparison.

Discussion. There are quite a lot of discussion points within the framework of the proposals put forward. Firstly, it is the industry affiliation of professional standards. The development of two would be the most complete, but it doubles the administrative and labor costs. Perhaps it is worth doing with only one professional standard. Secondly, a separate issue is the content of generalized and simple labor functions that will be incorporated into the professional standard. The resolution of this issue requires the creation of a working group with representatives of the professional and academic community. Thirdly, the question of sources of financing remains open. **

Keywords: intellectual property, educational standards, professional standards, economics, management, jurisprudence, informatization, university, standardization, competencies, economic security, counterfeiting, labor market, labor resources.

* **Сорокин Алексей Михайлович**, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, доцент кафедры таможенного дела Российского университета дружбы народов, кандидат экономических наук. Электронный адрес: sorokinalexmih@gmail.com

Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИИС, главный научный сотрудник ИГП РАН, председатель национального и межгосударственного комитетов по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК481/МТК550, доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации (info@rniis.ru).

** **On the need to develop professional standards in the field of intellectual property**

Aleksei M. Sorokin, Leading Researcher of Scientific Research Department of Legal Protection of Intellectual Property RNIIS Associate Professor at the Department of Customs, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), PhD in Economy. **Reviewer: Vladimir N. Lopatin**, Scientific Director of RNIIS, Chief Researcher of IGP RAS, MTC 550/ TC481 Chairman, Doctor of Law, Professor, Expert of the RAS, Honored Worker of Science of the Russian Federation.

