

# К ВОПРОСУ О ПРОКУРОРЕ КАК СУБЪЕКТЕ ДОКАЗЫВАНИЯ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ ОТЕЧЕСТВЕННОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

**Захарян Алексей Александрович,**  
**аспирант 1 курса кафедры уголовно-процессуального права**  
**имени Н.В. Радутной**  
**Российского государственного университета правосудия**  
*alelsej.zakharyan@gmail.com*

Участие прокурора в уголовном процессе охватывает как его судебные, так и досудебные стадии. Общеизвестно, что прокурор в российском уголовном процессе выступает как субъект доказывания не только в качестве государственного обвинителя, но главным образом в качестве лица, ведущего уголовный процесс или наблюдающего (надзирающего) за его производством в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

В доктрине российского уголовного процесса, начиная с Устава Уголовного Судопроизводства 1864 г. и до действия современного УПК РФ 2001 г. включительно, прокурор в той или иной степени выступал в качестве полноценного субъекта доказывания на предварительном расследовании. В действующем правовом регулировании прокурора, несмотря на ряд существенных деформаций его процессуального статуса, можно отнести к полноценным субъектам доказывания. После известной реформы от 5 июня 2007 г., существенно затронувшей процессуальный статус прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса, прокурор, по мнению многих известных ученых-процессуалистов (их позиции будут приведены при изложении материала), перестал быть полноценным субъектом доказывания, так как им участие прокурора в доказывании связывается с наличием полномочий по сборанию, проверке и оценке доказательств. Российский прокурор лишен судебно-следственного инструментария, он не вправе самостоятельно собирать доказательства путем производства следственных действий, а в отношении следствия он лишен даже полномочия давать следователю обязательные для исполнения письменные указания о сборании и проверке доказательств.

Исходя из целей исследования, автором дана оценка содержанию полномочий прокурора как субъекта доказывания в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства. При написании статьи автором были использованы общенаучные методы (анализ, индукция, дедукция и другие) и частнонаучные методы (формально-логический, сравнительно-правовой). На основе анализа последних тенденций реформирования досудебных стадий уголовного процесса зарубежных стран предлагается внести уточнения процессуального статуса прокурора в досудебном производстве.

**Ключевые слова:** прокурор, функции прокурора, субъект доказывания, доказывание, надзор за следствием, уголовное преследование.

## ON A PROSECUTOR AS A SUBJECT OF PROVING ON PRE-TRIAL STAGES OF A NATIONAL CRIMINAL PROCEDURE

**Zakharyan Aleksey A.**  
**1st Year Postgraduate Student of the Department of Criminal Procedure Law**  
**named after N.V. Radutnaya of the Russian State University of Justice**

The participation of the prosecutor in the criminal process covers both his judicial and pre-trial stages. It is well known that the prosecutor in the Russian criminal process acts as the subject of evidence, not only as the state prosecutor, but mainly as the person conducting the criminal process or observing (supervising) his proceedings in the pre-trial stages of criminal proceedings.

In the doctrine of the Russian criminal process, starting with the Charter of the Criminal Procedure of 1864 and up to and including the modern Code of Criminal Procedure of 2001, the prosecutor, to one degree or another, acted as a full-fledged subject of evidence in the preliminary investigation. In the current legal regulation of the prosecutor, despite a number of sign if I can t deformations of his procedural status, it can be attributed to full-fledged subjects of evidence. After the well-known reform of June 5, 2007, which significantly affected the procedural status of the prosecutor at the pre-trial stages of the criminal process, the prosecutor, in the opinion of many well-known procedural scientists (the positions will be given in the presentation of the material), ceased to be a full-fledged subject of proof, since the participation of the prosecutor in evidence is associated with the availability of authority to collect, verify and evaluate evidence. The Russian prosecutor is deprived of forensic tools, he does not have the right to independently collect evidence by carrying out investigative actions, and in relation to the investigation he is deprived of even the authority to give the investigator binding instructions on collecting and verify in evidence.

Based on the objectives of the study, the author assesses the content of the powers of the prosecutor as the subject of evidence in the pre-trial stages of Russian criminal proceedings. When writing the article, the author used general scientific methods (analysis, induction, deduction and others and private scientific methods (formal logical, comparative, legal). Based on analysis of the latest trend since forming the pre-trial stages of the criminal process of foreign countries, it is proposed to clarify the procedural status of the prosecutor in pre-trial proceedings.

**Keywords:** prosecutor, functions of the prosecutor, subject of evidence, proof, supervision of the investigation, criminal prosecution.