

ИЗБРАНИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ: ЕСТЬ ЛИ МЕСТО СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ?

Лавдаренко Людмила Ивановна,
доцент кафедры организации и методологии
уголовного преследования Иркутского юридического
института (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент
lavdarenko@mail.ru

Амосова Татьяна Владимировна,
заведующая кафедрой общегуманитарных и социально-экономических дисциплин
Иркутского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации,
кандидат филологических наук, доцент
amotv@mail.ru

Борбат Андрей Владимирович,
доцент кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин
Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова,
заслуженный юрист Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент
andbor-61@mail.ru

Статья посвящена критическому анализу «чистой состязательности» в аспекте проблемы справедливой процедуры при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Делается вывод о том, что состязательность как гарантия справедливой процедуры реализуется лишь при осуществлении правосудия и не выступает в качестве таковой при избрании мер пресечения.

Ключевые слова: заключение под стражу, равноправие сторон, правосудие, состязательность, публичность.

THE SELECTION OF A RESTRICTIVE MEASURE IN THE FORM OF IMPRISONMENT: IS THERE A PLACE FOR ADVERSARIALITY?

Lavdarenko Lyudmila I.
Associate Professor of the Department of Organization and Methodology of Criminal Prosecution
of the Irkutsk Law Institute (Branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation
PhD (Law), Associate Professor

Amosova Tatyana V.
Head of the Department of General Humanities and Socioeconomic Disciplines
of the Irkutsk Law Institute (Branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation
PhD (Philology), Associate Professor

Borbat Andrey V.
Associate Professor of the Department of State, Criminal and Legal Disciplines
of the Plekhanov Russian University of Economics
Honored Lawyer of the Russian Federation
PhD (Law), Associate Professor

The article deals with the critical analysis of "pure adversary" in the aspect of the fair procedure problem when selecting a preventive measure in the form of detention. The authors concluded that adversary as a guarantee of fair procedure realized only in the administration of justice and did not act as such in the preventive measure selection.

Keywords: detention, equality of the parties, justice, adversary, publicity.