

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАТЬИ 38 УК РФ «ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ»

**Плэмэдялэ Игорь Георгиевич,
магистр международных отношений,
полковник внутренней службы в отставке,
кандидат юридических наук**
igor.plemedyale@yandex.ru

Публикация содержит краткий анализ юридической конструкции ст. 38 УК РФ. Отмечено, что наличие в тексте статьи терминов и понятий, не имеющих нормативного обозначения, приводит к противоречивому доктринальному толкованию рассматриваемого института в комментариях к Уголовному кодексу РФ, научных и учебных изданиях, а также в материалах судебной практики. Это усложняет понимание и в конечном итоге практическую реализацию института принудительного задержания в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния. Значительный пробел ст. 38 УК РФ — это отсутствие положений, закрепляющих общественную полезность и правомерность мер задержания, сопряженных с причинением вреда. Наличие же таких положений закрепило бы правовые гарантии исключения ответственности субъекта задержания. В завершение автором предложен вариант текста ст. 38 УК РФ.

Ключевые слова: логика, основания задержания, преступление, нарушитель, причинение вреда при задержании, субъект задержания, силовые меры задержания, обеспечение правопорядка.

RELEVANT PROBLEMS OF ART. 38 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION INFLECTION OF HARM DURING DETENTION OF A PERSON HAVING COMMITTED A CRIME

**Plemedyale Igor G.
PhD (Law), Master in International Relations
Retired Colonel of Internal Service**

The publication contains a brief analysis of the legal structure of art. 38 of the Criminal Code of the Russian Federation (CC of the RF). It is noted that the presence in the text of the article of terms and concepts that do not have a normative designation leads to an ambiguous and contradictory doctrinal interpretation of the institution in question in the comments to the CC of the RF, scientific and educational publications, as well as in judicial practice materials. This complicates the understanding and, ultimately, the practical implementation of the institution of detention, as a circumstance excluding the crime of an act. Significant gap art. 38 of the CC of the RF — this is the absence of provisions enshrining public utility and the legitimacy of the measures of detention associated with the infliction of harm. The presence of such provisions would consolidate legal guarantees for the exclusion of liability of the subject of detention. In conclusion, the author formulated suggestions for improving art. 38 of the CC of the RF.

Keywords: logic, grounds for detention, crime, violator, harm during detention, subject of detention, forceful measures of detention, law enforcement.