

НЕСОВЕРШЕНСТВО ТЕРМИНОЛОГИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК ПРИЧИНА НЕОДНОЗНАЧНОСТИ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Светличный Александр Алексеевич,
доцент кафедры судебной экспертизы и таможенного дела Института права и управления
Тульского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент
alexandrsvetl@rambler.ru

Анализ нормативных правовых актов, регулирующих уголовное судопроизводство, позволяет обнаружить немало противоречий, неоднозначности и неточно сформулированных норм, существенно влияющих на оценку получаемых в ходе раскрытия и расследования уголовных дел доказательств, а также на рассмотрение уголовного дела в дальнейшем в судебных инстанциях. Во многих ситуациях правоприменителю приходится самому толковать правовые нормы, что, соответственно, может привести к искажению замысла законодателя. По мнению автора, особенно ярко терминологические противоречия выражены на досудебных стадиях уголовного процесса, например при использовании специальных знаний при производстве следственных действий. Обусловлено это тем, что отечественная уголовно-процессуальная наука формировала свою терминологию, зачастую не корреспондируя ее с научными подходами к общей методологии терминоведения, вследствие чего в тексте закона и возникли примеры нормативной неоднозначности и противоречивости. При написании статьи использовались фундаментальные положения материалистической диалектики, а также общие и частные методы научного познания, в том числе логико-философский, исторический, обобщения, описания, сравнительно-правовой и другие. В результате исследования были выявлены и обозначены законодательные несовершенства в области уголовно-процессуальных правоотношений, по большей части носящие понятийный характер, существенным образом влияющие на правоприменительную практику. Теоретическая и практическая значимость данной работы определяется сформулированными в ней положениями и выводами, направленными на совершенствование терминологического аппарата уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: терминология, уголовный процесс, криминалистика, следственные действия, процессуальные действия, понятийный аппарат.

IMPERFECTION OF THE TERMINOLOGY OF PROCEDURAL LAWS AS A REASON FOR AMBIGUITY OF THE CONCEPTUAL FRAMEWORK OF THE LAW ENFORCEMENT PRACTICE OF CRIME SOLVING AND INVESTIGATION

Svetlichny Aleksandr A.
Associate Professor of the Department of Forensic Examination and Customs
of the Institute of Law and Management of the Tula State University
PhD (Law), Associate Professor

An analysis of the normative legal acts governing criminal proceedings reveals many contradictions, ambiguities and inaccurately formulated norms that significantly affect the assessment of evidence obtained in the course of the disclosure and investigation of criminal cases, as well as the consideration of the criminal case in the future in the courts. In many situations, the law enforcement officer has to interpret legal norms himself, which, accordingly, can lead to distortion of the legislator's intention. According to the author, terminological contradictions are especially pronounced at the pre-trial stages of the criminal process, for example, when using special knowledge in the production of investigative actions. This is due to the fact that the domestic criminal procedural science formed its own terminology, often not corresponding to scientific approaches to the general methodology of terminology, as a result of which examples of normative ambiguity and contradiction arose in the text of the law. When writing the article, the fundamental provisions of materialistic dialectics were used, as well as general and particular methods of scientific knowledge, including logical-philosophical, historical, generalization, description, comparative legal and others. As a result of the study, legislative imperfections in the field of criminal procedural legal relations, for the most part, of a conceptual nature, significantly affecting law enforcement practice, were identified and identified. The theoretical and practical significance of this work is determined by the provisions and conclusions formulated in it, aimed at improving the terminological apparatus of criminal proceedings.

Keywords: terminology, criminal procedure, criminalistics, investigative actions, procedural actions, conceptual apparatus.