

DOI: 10.18572/1812-3783-2022-3-42-45

ПРИВЕДЕНИЕ В НЕГОДНОСТЬ ОБЪЕКТОВ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ: МАТЕРИАЛЬНЫЙ ИЛИ ФОРМАЛЬНЫЙ СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ?

Ковригин Вадим Сергеевич,
адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических и научных кадров
Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя
kvs.ru@bk.ru

В статье рассмотрен актуальный вопрос, связанный с определением вида состава преступления за приведение в негодность объектов жизнеобеспечения. Научным сообществом рассмотрение этого вопроса затрагивалось весьма поверхностно, но и в этом случае отсутствует единое понимание по предмету отнесения ст. 215.2 УК РФ к материальному или формальному составу преступления. Автором приведены научные мнения и их аргументация, изучена судебная практика по применению анализируемой статьи, на основании чего автор приходит к выводу об отсутствии единого подхода в части отражения в судебных решениях наступления общественно опасных последствий.

Ключевые слова: объекты жизнеобеспечения, объективная сторона, состав преступления, общественно опасные последствия, материальный ущерб, квалификация преступлений, судебная практика, уголовная ответственность.

DISABLEMENT OF CRITICAL INFRASTRUCTURE: A MATERIALLY OR FORMALLY DEFINED CRIME?

Vadim S. Kovrigin
Junior Scientific Assistant of the Faculty of Training of Academic and Research Personnel
of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

The article deals with an urgent issue related to the definition of the type of corpus delicti for rendering life-support objects unusable. The scientific community's consideration of this issue has been touched upon very superficially, but even in this case there is no common understanding on the subject of attributing Article 215.2 of the Criminal Code to the material or formal composition of the crime. The author presents scientific opinions and their argumentation, studied judicial practice on the application of the analyzed article, on the basis of which the author comes to the conclusion that there is no unified approach in terms of reflecting the occurrence of socially dangerous consequences in court decisions.

Keywords: objects of life support, objective side, corpus delicti, socially dangerous consequences, material damage, qualification of crimes, judicial practice, criminal liability.