

Дефекты толкования норм арбитражного процессуального права в современной судебной практике

Потапенко Евгений Георгиевич,

доцент кафедры гражданского права и процесса
Саратовского национального исследовательского
государственного университета имени Н.Г. Чернышевского,
доцент кафедры арбитражного процесса
Саратовской государственной юридической академии,
кандидат юридических наук
egpotapenko@rambler.ru

В статье приводятся распространенные в современной юридической практике примеры дефектов толкования норм арбитражного процессуального права. Отмечается, что тенденция к упрощению цивилистического процесса, очевидно проявляющаяся в правотворчестве, также свойственна и правоинтерпретационной деятельности. В результате того что при толковании не учитываются системные связи процессуальных норм, на практике формулируются противоположения, которые существенно влияют на арбитражную процессуальную форму — систему базовых процессуальных гарантий. Автор критикует подход к упрощению цивилистического процесса посредством деятельности по толкованию процессуальных норм. В статье высказывается позиция об установлении пределов толкования, которое должно ограничиваться системой принципов и процессуальных гарантий.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, специализированные нормы, толкование, надлежащее извещение, бесспорные факты.

Defects in the Interpretation of Provisions of the Law of Arbitral Procedure in the Modern Judicial Practice

Potapenko Evgeniy G.

Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure of the Saratov State University
Associate Professor of the Department of Commercial Procedure of the Saratov State Law Academy
PhD (Law)

The article gives examples of flaws in the interpretation of the rules of arbitration procedural law which are common in modern legal practice. It is noted that the tendency to simplification of the civil process, which is evidently manifested in lawmaking, is also characteristic of legal interpretation activities. The interpretation does not take into account the systemic connections of procedural norms. It leads to the fact that in practice legal provisions are formulated, they significantly affect the arbitration procedural form — the system of basic procedural guarantees. The author criticizes the approach to the simplification of the civil process through the interpreting of procedural norms. The article expresses a position on the establishment of boundaries of interpretation which should be limited by a system of principles and procedural guarantees.

Keywords: civil procedure, arbitration process, specialized norms, interpretation, proper notification, indisputable facts.