

Заключение эксперта или специалиста по результатам тестирования с использованием полиграфа не является доказательством в уголовном судопроизводстве

Арсентьева Светлана Степановна,

доцент кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности
Института права Челябинского государственного университета,
кандидат юридических наук
avtor@lawinfo.ru

Савченко Анатолий Николаевич,

преподаватель кафедры уголовно-процессуального права филиала
Российского государственного университета правосудия (г. Челябинск),
судья в отставке
a763tx@mail.ru

В статье приведены примеры из судебной практики по использованию в качестве доказательства в уголовном судопроизводстве тестирования на полиграфе. При отсутствии законного для этого основания по Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Авторы уверены, что для исключения распространения такого явления в судебной практике достаточно авторитетного разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова: судебная практика, экспертиза, доказательство, мнение специалиста или эксперта, полиграф.

Conclusion of an expert or specialist based on the results of testing using a polygraph is not evidence in criminal proceedings

Arsentyeva Svetlana S.,

Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure and Expert Activity
of the Institute of Law of Chelyabinsk State University
Ph.D. (Law)

Savchenko Anatoly N.,

Lecturer at the Department of Criminal Procedure Law of the Branch
of the Russian State University of Justice (Chelyabinsk)
Retired Judge

The article presents examples of judicial practice on the use of polygraph testing as evidence in criminal proceedings. In the absence of a legal basis for this under the code of criminal procedure of the Russian Federation. The authors are sure that an authoritative explanation of the Supreme Court of the Russian Federation is sufficient to exclude the spread of this phenomenon in judicial practice.

Keywords: judicial practice, examination, proof, opinion of a specialist or expert, polygraph.