

Проблемы совершенствования нормативного регулирования и практики применения залога как меры пресечения*

Петрухина Алсу Наилевна,

доцент кафедры юриспруденции Муромского института (филиала)
Владимирского государственного университета
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
кандидат юридических наук
ptmarek@yandex.ru

Меры процессуального принуждения являются одним из ключевых элементов, применяемых для решения задач во время уголовного судопроизводства. Принятие Федерального закона от 18 апреля 2018 года № 72-ФЗ поставило под сомнение одно из центральных положений современной доктрины в виде запрета на одновременное применение в отношении обвиняемого двух мер пресечения, который, как предполагается, выступает одним из главных факторов, сдерживающих практику избрания залога, и препятствует приданию ему альтернативного характера. Важным стало научное исследование возможности комбинировать залог с элементами новой, ранее неизвестной российскому законодательству меры пресечения в виде запрета определенных действий. Были выделены основные проблемы и пути их разрешения, которые предполагают отмену минимальных пределов сумм залога, корректирование целей наложения залога, статуса залогодателя, а также добавление возможности направления суммы залога на компенсацию ущерба, причиненного преступлением. Также в ходе исследования была выявлена новая проблема, связанная с возможностью расширения запретов, предусмотренных частью 6 статьи 105.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ, ее дальнейшее исследование может помочь изменению практики применения мер пресечения в Российской Федерации.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, предупреждение преступлений, мера пресечения, залог, предмет залога, запрет определенных действий.

Issues of Improvement of the Statutory Regulation and the Practice of Application of Pledge as a Restriction Measure

Petrukhina Alsu N.

Associate Professor of the Department of Jurisprudence
of the Murom Institute (Branch) of the Vladimir State University
PhD (Law)

Coercive procedural measures are one of the key elements used for solving problems during criminal proceedings. The adoption of the Federal law of April 18, 2018 No. 72-FZ, questioned one of the Central provisions of the modern doctrine in the form of a ban on simultaneous use against the accused of two measures of restraint, which, as expected, is one of the main factors hindering the practice of election of the collateral, and prevents giving him an alternative character. Important was the scientific study of the possibility to combine the collateral with elements of new, previously unknown to Russian law a preventive measure in the form of prohibition of certain actions. Were highlighted the main problems and their solutions, which involve the abolition of the minimum limits of mortgage amounts, correction of the purposes of imposing collateral status of the collateral provider, as well as adding an option to the direction of the Deposit for damages, a causal crime. Also the study has revealed a new problem with the possibility of extension of the prohibitions under part 6 of article 105.1 of the criminal procedure code of the Russian Federation, its further study may help to change the practice of application of measures of restraint in the Russian Federation.

Keywords: criminal proceedings, prevention of crimes, preventive measure, bail, subject of bail, prohibition of certain actions.

* Статья выполнена при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».