

Следственный судья в современной модели уголовного процесса

Давлетов Ахтям Ахатович,

профессор кафедры уголовного процесса
Уральского государственного юридического университета,
доктор юридических наук, профессор
up@usla.ru

Азаренок Николай Васильевич,

доцент кафедры уголовного процесса
Уральского государственного юридического университета,
кандидат юридических наук, доцент
Azarenok_96@mail.ru

В статье подвергается критике концепция расширения полномочий следственного судьи, направленная на реформирование предварительного расследования в состязательную форму. Институт судебного контроля рассматривается с точки зрения исторически сформировавшейся модели отечественного уголовного процесса как производства континентального типа, которое ошибочно перекраивать в состязательное англосаксонское судебное производство. В настоящее время следственные судьи функционируют в рамках действующего порядка судебного контроля, который соответствует требованиям Конституции РФ и обеспечивает защиту прав и свобод личности. Баланс публичного и частного интересов, выступающий главным критерием формирования современного уголовно-процессуального законодательства, требует совершенствования досудебного производства не в сторону судебного контроля, а в сторону повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений.

Ключевые слова: досудебное производство, исторический тип уголовного процесса, состязательность, следователь, судебный контроль, следственный судья, защита прав и свобод личности, баланс публичного и частного интересов.

Investigating Judge in the Modern Criminal Procedure Model

Davletov Akhtyam A.

Professor of the Department of Criminal Procedure of the Ural State Law University
LL.D., Professor

Azarenok Nikolay V.

Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure of the Ural State Law University
PhD (Law), Associate Professor

The article criticizes the concept of expanding the powers of the investigative court. The Institute of Judicial Control gives an idea of the historically formed models of the national criminal process, which is an erroneous overspending in adversarial Anglo-Saxon judicial proceedings. Currently, investigating judges operate within the framework of the current judicial control procedure, which complies with the requirements of the Constitution of the Russian Federation, and ensures the protection of individual rights and freedoms. The balance of public and private interests, which is the main criterion for the formation of modern criminal procedure legislation, requires improving pre-trial proceedings not in the direction of judicial control, but in the direction of increasing the efficiency of the disclosure and investigation of crimes.

Keywords: pre-trial proceedings, historical type of criminal process, adversarial process, investigator, judicial control, investigative judge, protection of individual rights and freedoms, balance of public and private interest.