

# Новая редакция Постановления Пленума Верховного Суда РФ о судебной практике по делам о коррупционных преступлениях: комментарий сложных и неоднозначных положений

**Скобликов Петр Александрович,**

ведущий научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук (ИГП РАН),  
доктор юридических наук, полковник полиции в отставке  
*skoblikov@list.ru*

В статье представлен критический анализ ряда важных и неоднозначных положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» № 24 от 9 июля 2013 г.<sup>\*</sup>, действующего с 24 декабря 2019 г. в новой редакции. Автор комментирует как новые, так и модифицированные или оставленные без изменения разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также выдвигает и обосновывает свои предложения о внесении корректировки в постановление Пленума в связи с имеющимися в нем пробелами, неточностями и коллизиями. В частности, в статье рассматриваются: юридические и фактические последствия выбора момента, с которого следует считать посредничество во взяточничестве оконченным; возможные причины и правовые последствия того, что взятка или предмет коммерческого подкупа остается у посредника; квалификация действий посредника во взятке или коммерческом подкупе, который обращает полученные ценности в свою пользу; варианты квалификации действий лица, которое дает согласие выступить посредником во взятке, в зависимости от его мотивов; вопросы денежной оценки предмета взятки и коммерческого подкупа, если в качестве таковых выступают вещи, ограниченные или полностью запрещенные к гражданскому обороту; минимизация рисков объективного вменения квалифицирующих признаков, связанных с размером взятки или коммерческого подкупа; и др.

**Ключевые слова:** коррупционные преступления, ст. 291.1 УК РФ, ст. 204.1 УК РФ, ст. 165 УК РФ, ст. 160 УК РФ, получение взятки, предмет взяточничества, предмет коммерческого подкупа, согласие на посредничество во взяточничестве, мошенничество, общественная опасность деяния, доказательства намерения оказать посредничество во взяточничестве, объективное вменение, теневой рынок.

## A New Version of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the Judicial Practice in Cases on Corruption-Related Crimes: A Commentary on Complicated and Ambiguous Provisions

**Skoblikov Petr A.**

Leading Research Scientist of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences (ISL RAS)  
LL.D., Retired Police Colonel

The article presents a critical analysis of a number of important and ambiguous provisions of the Ruling of the Plenary of the Supreme Court of the Russian Federation "On judicial practice in cases of bribery and other corruption crimes" No. 24 of July 9, 2013, valid from December 24, 2019 in the new edition. The author comments on both the new, modified or unchanged explanations of the Plenary of the Supreme Court of the Russian Federation, and puts forward and substantiates his proposals to amend the plenary order in connection with its gaps, inaccuracies and conflicts.

In particular, the article addresses: the legal and factual implications of choosing the moment from which to consider bribery mediation to be over; possible causes and legal consequences that a bribe or the subject of commercial bribery remains with the intermediary; the qualification of the mediator's actions in bribery or commercial bribery, which draws the received values in its favor; options for qualifying the actions of a person who agrees to mediate in a bribe, depending on his motives; issues of monetary evaluation of the subject of bribery and commercial bribery, if such are things limited or completely prohibited to civil circulation; minimizing the risks of objective imputation of qualifying traits related to the size of bribes or commercial bribery; and more.

**Keywords:** corruption crimes, article 291.1 of the Criminal Code, article 204.1 of the Criminal Code, article 165 of the Criminal Code, article 160 of the Criminal Code, receiving a bribe, the subject of bribery, the subject of commercial bribery, consent to mediation in bribery, fraud, public danger of the act, evidence of intent to mediate in bribery, objective imputation, shadow market.

\* Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СПС «КонсультантПлюс».