

Оспаривание сделок зачета в рамках дел о банкротстве с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации в 2018–2019 годах

Комолов Артем Леонидович,

руководитель проектов Управления принудительного взыскания и банкротства Департамента по работе с проблемными активами публичного акционерного общества «Сбербанк России»,
доцент кафедры банковского права и финансово-правовых дисциплин Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС),
доцент кафедры банковского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
komolovi@mail.ru

В статье рассматриваются понятие и формы зачета: односторонняя сделка зачета, соглашение о прекращении встречных обязательств, ликвидационный неттинг по финансовым сделкам, сальдирование обязательств, возникающих из различных договоров. Автор проводит исследование судебной практики по оспариванию зачета в банкротстве с учетом определений Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в 2018–2019 годах. На основании проведенного исследования и анализа судебных актов автор формулирует основные условия, при которых допускается совершение сальдирования при банкротстве контрагента. Также автором выделены подходы Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении таких обособленных споров, которые требуют формулирования дополнительных разъяснений высшей судебной инстанции нижестоящим судам, а возможно, и точечных изменений Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»* в части определения очередности платежей.

Ключевые слова: зачет, неттинг, сальдирование, оспаривание сделок, несостоятельность, банкротство, судебная практика.

Contestation of Offset Transactions Within the Framework of Bankruptcy Cases Considering the Practice of the Supreme Court of the Russian Federation in 2018 to 2019

Komolov Artem L.

Project Head of the Division of Forced Collection and Bankruptcy of the Bad Asset Management Department of Sberbank of Russia Public Joint-Stock Company
Associate Professor of the Department of Banking Law and Financial and Legal Disciplines of the Institute of Law and National Security of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPА)
Associate Professor of the Department of Banking Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
PhD (Law)

The article deals with the concept and forms of set-off: a unilateral set-off transaction, an agreement on termination of cross obligations, close-out netting for financial transactions, and balancing of obligations arising from different agreements. The author analyzes court practice on challenging set-off in bankruptcy based on the rulings passed of by the Judicial Board for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation in 2018-2019. As a result of conducted research and analysis of judicial acts, the author formulates main conditions under which it is allowed to make set-off in bankruptcy of a counterparty. The author also defines those approaches of the Supreme Court of the Russian Federation when considering such separate disputes, which should be treated as a ground for formulating additional explanations of the higher court to lower courts, and probably for making changes to the Federal Law On insolvency (bankruptcy) in relation to rotation of creditors.

Keywords: set-off, netting, balancing, challenging transactions, insolvency, bankruptcy, court practice.

* Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 08.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.06.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс».