

DOI: 10.18572/1812-3791-2022-3-7-12

# Старые проблемы разрешения споров о поручительстве в свете нового Постановления Пленума ВС РФ № 45 от 24 декабря 2020 г.

**Трезубов Егор Сергеевич,**

доцент кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса  
Юридического института Кемеровского государственного университета,  
кандидат юридических наук  
*egortrezubov@mail.ru*

В статье раскрываются две проблемы, возникающие при разрешении споров о поручительстве: проблема самостоятельной ответственности поручителя и проблема определения объема обратного требования поручителя в порядке суброгации или регресса. Автором критикуется сохраненный Верховным Судом РФ подход о возможности установления неустойки за неисправность поручителя и обеспечения обязательства поручителя иными способами обеспечения, приводятся аргументы о недопустимости такого решения. Второй аспект, на который обращено внимание в статье, — это правовая природа требования поручителя, исполнившего свое обязательство, к должнику. В указанном ключе Пленумом ВС РФ предложено решение о составе и размере обратного требования поручителя, неприемлемое ни с позиции доктрины гражданского права, ни с позиции создания определенности правоприменения.

**Ключевые слова:** поручительство, обратное требование поручителя, ответственность поручителя, обеспечение обязательства поручительства, суброгация, регресс.

## Old Problems of the Solution of Surety Disputes in View of New Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 45 of December 24, 2020

**Egor S. Trezubov**

Associate Professor of the Department of Labor, Environmental Law, and Civil Procedure  
of the Law Institute of the Kemerovo State University  
PhD (Law)

The article reveals two problems arising in the resolution of disputes on suretyship: self-responsibility problem of the guarantor and the problem of determining the scope of recourse of the guarantor subrogation or recourse. The author criticizes the approach preserved by the Supreme Court of the Russian Federation on the possibility of establishing a forfeit for the failure of the surety and securing the obligation of the surety by other means of securing, arguments about the inadmissibility of such a decision are given. The second aspect, which was pointed out in the article - is the legal nature of the requirements of the surety to fulfill his obligation to the debtor. In this vein, the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation proposed a decision on the composition and amount of the reverse demand of the surety, which is unacceptable neither from the standpoint of the doctrine of civil law, nor from the standpoint of creating certainty in law enforcement.

**Keywords:** surety, reverse demand of the surety, responsibility of the surety, securing the obligation of surety, subrogation, recourse.