

DOI: 10.18572/0131-6761-2021-1-64-67

## **ЗАСЛУШИВАНИЕ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ ПРИСЯЖНОГО ЗАСЕДАТЕЛЯ И СЛЕДОВАТЕЛЯ: ВОЗМОЖНА ЛИ АНАЛОГИЯ?**

**В.В. КАЛЬНИЦКИЙ**, кандидат юридических наук,  
профессор кафедры уголовного процесса Омской  
академии МВД России,

**Т.И. САЛЬНИКОВА**, следователь ОРПТО ОП № 5  
СУ УМВД России по г. Омску

**Ключевые слова:** опрос присяжных заседателей в апелляционной инстанции, участие следователя в судебном разбирательстве, привилегия против свидетельствования.

Рассматривается правовая позиция Конституционного Суда РФ, допускающая возможность опроса в суде апелляционной инстанции присяжных заседателей без предоставления им процессуального статуса свидетеля и по ограниченному предмету. Дается оценка данной позиции как переломной, кардинально изменяющей вектор отношений к судьям (пусть и непрофессиональным) — от нормативно проведенной презумпции их безупречности, исключающей всяческие опросы судей по любым возникающим поводам, к возможности проверки законности организации обсуждения присяжными заседателями вердикта, в частности заслушиванию их по этому вопросу судом апелляционной инстанции. Ставится вопрос о значении нового толкования части 3 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ для разрешения проблемы участия в судебном разбирательстве других властных субъектов уголовного процесса, выполнивших свою функцию на предшествующих стадиях производства по уголовному делу, например, следователя. Делается вывод о существенном различии данных ситуаций, в то же время обозначается, что отдельные нюансы давней дискуссии о положении допрашиваемого следователя могут быть уточнены.

The legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation, which allows the possibility of questioning jurors in the court of appeal without granting them the procedural status of a witness and on a limited subject, is considered. This position is assessed as a turning point, radically changing the vector of relations to judges (even if they are not professional) — from the normatively conducted presumption of their honesty, which excludes all interviews of judges on any emerging occasions, to the possibility of checking the legality of the organization of jury discussion of the verdict, in particular, hearing them on this issue by the court of appeal. The question is raised about the significance of the new interpretation of part 3 of article 56 of the Code of Criminal Procedure of Russian Federation for resolving the problem of participation in court proceedings of other powerful subjects of criminal proceedings who performed their function at the previous stages of criminal proceedings, for example, the investigator. The conclusion is made about the essential difference between these situations. At the same time, the article shows that certain nuances of the long-standing discussion about the position of the interrogated investigator can be clarified.

**Keywords:** interview of jurors in the court of appeal, participation of the investigator in the trial, privilege against witnessing.