

ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА ИЛИ ПАДИШАХА

Цыкунов Григорий Александрович,
 профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
 Института государства и права
 Байкальского государственного университета,
 доктор исторических наук, профессор
tsykunovga@gmail.com

Демешко Игорь Владимирович,
 советник отдела
 государственного права и местного самоуправления
 главного правового управления губернатора
 Иркутской области и Правительства Иркутской области
2demig@gmail.com

В настоящей статье осуществлен краткий анализ конституционно-правовых основ правового статуса главы государства в странах СНГ, в частности, рассмотрены такие характеристики, как объем и срок полномочий, факт наличия либо отсутствия лимита на количество переизбраний, а вместе с тем существующие как де-юре, так и де-факто механизмы передачи власти. Авторы приходят к выводу, что при исследовании института президентства следует исходить не с позиции «демократизации» или «авторитаризации», а с позиций институционализации и стабилизации. В статье также рассмотрен институт «Лидер нации». Авторы придерживаются позиции, согласно которой становление института «Лидер нации» и закрепление правил относительно одной личности в рассматриваемых случаях наглядно демонстрирует деинституционализацию президентства как института, превращение его в личное правление — институционализацию персонализма.

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств, институт президентства, срок полномочий, авторитаризм.

THE INSTITUTION OF PRESIDENCY OR PADISHAH

Tsykunov Grigoriy A.
 Professor of the Department of State and Legal Disciplines
 of the Institute of State and Law of the Baikal State University
 Doctor of History, Professor

Demeshko Igor V.
 Adviser to the Department of State Law and Local Self-Government
 of the Chief Legal Directorate of the Governor
 of the Irkutsk Region and the Government of the Irkutsk Region

In the article provides a brief analysis of the constitutional legal basis of the legal status of the head of state in the CIS countries, in particular, such characteristics as the volume and term of office, the fact of the presence or absence of a limit on the number of re-elections, and at the same time existing, both de jure and facto mechanisms for the transfer of power. The authors conclude that when examining the institution of presidency, one should proceed not from the “democratization” or “authoritarianization” position, but from the positions of institutionalization and stabilization. The article also reviewed the “Leader of the Nation” institute. The authors adhere to the position that the establishment of the “Leader of the Nation” institute and the consolidation of the rules regarding one person in these cases clearly demonstrate the deinstitutionalization of the presidency as an institution, its transformation into a personal government — the institutionalization of personalism.

Keywords: the Commonwealth of Independent States, institute of presidency, term of office, authoritarianism.