

DOI: 10.18572/1999-4796-2022-1-2-5

# Актуальные проблемы нормотворчества в сфере регулирования налоговых правоотношений: к вопросу о причинах и последствиях пересмотра дефиниции сбора

Напсо Марьяна Бахсетовна,  
профессор кафедры гражданского права и процесса  
Северо-Кавказской государственной академии,  
доктор юридических наук, доцент

napso.maryana@mail.ru

Будучи первой из статей о сущности, причинах и последствиях нововведений в налоговом законодательстве, статья посвящена вопросу законодательного пересмотра определения сбора. Проблема имеет несомненную актуальность в силу того, что внесенные изменения были осуществлены в целях введения торгового сбора, а не придания дефиниции сбора обоснованного экономико-правового содержания. Вследствие этого небезупречная правовая конструкция сбора стала еще запутаннее, что породило предложения вплоть до полного исключения сбора из числа обязательных налоговых платежей. Наиболее существенным для автора является вопрос четкого отграничения сбора от налога. Рассмотрение проблемы в этом контексте и в свете обеспечения доходности бюджетов позволило автору прийти к следующим выводам. Внесенными изменениями сбору неправомерно приданы черты налога, вследствие чего приходится говорить о двух разновидностях сбора — классической и гибридной: в первом случае бенефициаром является в том числе и плательщик сбора, во втором — только бюджет, что прямо противоречит экономико-правовой сущности сбора. В результате смешения двух конструкций: налога и сбора — появляется завуалированный под сбор налог. Во избежание распространения подобной практики автор настаивает на необходимости уточнения дефиниций налога и сбора путем прямого перечисления их признаков, устанавливающих между ними четкие различия.

**Ключевые слова:** новации, доходность бюджета, обязательные налоговые платежи, налог, сбор, признаки налога и сбора, определение сбора, государственная пошлина, торговый сбор, неналоговые платежи.

## Relevant Problems of Rule Making in the Regulation of Tax Relations: On the Reasons for and the Consequences of Restatement of the Definition of Collection

Maryana B. Napso  
Professor of the Department of Civil Law and Procedure of the North Caucasian State Academy  
LL.D., Associate Professor

Being the first of articles about essence, the reasons and consequences of innovations in tax laws, article is devoted a question of legislative revision of definition of levy. The problem has a doubtless urgency owing to that the made changes have been carried out with a view of introduction of trading levy, instead of giving of a definition of levy of the well-founded economic-legal maintenance. There of not irreproachable legal design of levy became still more complex that has generated offers up to a complete elimination of levy from among obligatory tax payments. The most essential to the author is the question accurate distinction levy from the tax. Problem consideration in this context and in the light of maintenance of profitableness of budgets has allowed the author to come to following conclusions. The brought changes to levy wrongfully give lines of the tax owing to what it is necessary to speak about two versions of levy — classical and hybrid: in the first case beneficiary is including the payer of levy, in the second — only the budget that directly contradicts economic-legal essence of levy. As a result of mixture of two designs: the tax and levy, — there is a tax veiled under levy. In order to avoid distribution of similar practice the author insists on necessity of specification of definitions of the tax and levy by direct transfer of their signs establishing between them accurate distinctions.

**Keywords:** innovations, profitableness of the budget, obligatory tax payments, the tax, levy, tax and levy signs, levy definition, the state tax, trading levy, not tax payments.