

DOI: 10.18572/1813-1212-2021-1-3-7

Специфика правового регулирования туризма в период пандемии

Никиташина Наталья Александровна,

заведующая кафедрой гражданского права и процесса
Института истории и права Хакасского государственного университета
имени Н.Ф. Катанова,
кандидат юридических наук, доцент
shinan@mail.ru

Урмацких Вера Анатольевна,

начальник отдела защиты прав потребителей
Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека по Республике Хакасии
topvera22@rambler.ru

Данная статья посвящена исследованию результатов федерального и регионального нормотворчества в сфере туризма в период распространения коронавирусной инфекции (COVID-19) и вызванных ей ограничительных мер безопасности. Авторы, анализируя предпринятые государством меры, приходят к выводу, что все они были направлены не столько на перестройку туристической индустрии, сколько на минимизацию негативных последствий распространения пандемии. В качестве положительных сторон отмечаются последовательность мер и их региональный (территориальный) характер, в качестве минусов — рассогласованность действий государственных ведомств и незначительное запаздывание в регулировании на федеральном уровне, вызвавшее феномен «опережающего регулирования» на уровне субъектов Федерации.

Ключевые слова: внутренний туризм, пандемия, коронавирус, законодательство о туризме, государственная поддержка бизнеса.

Specifics of the Legal Regulation of Tourism during a Pandemic

Nikitashina Natalya A.

Head of the Department of Civil Law and Procedure of the Institute of History and Law of the Katanov
Khakass State University
PhD (Law), Associate Professor

Urmatskikh Vera A.

Head of the Consumer Rights Protection Department of the Directorate of the Federal Service for
Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing for the Republic of Khakassia

This article is devoted to the study of the results of federal and regional rule-making in the field of tourism during the spread of coronavirus infection (COVID-19) and the restrictive security measures caused by it. The author, analyzing the measures taken by the state, comes to the conclusion that all of them were aimed not so much at restructuring the tourism industry as at minimizing the negative consequences of the spread of the pandemic. The positive aspects are the sequence of measures and their regional (territorial) nature, and the disadvantages are the inconsistency in the actions (lack of coordination) of government agencies and a slight delay in regulation at the federal level, which caused the phenomenon of “advanced regulation” at the level of the constituent entities of the Federation.

Keywords: domestic tourism, pandemic, coronavirus, legislation on tourism, government support for business.