

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

№ 3
2018

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Рег. ПИ № ФС77-41331
от 23 июля 2010 г. Издается с 1998 г. Выходит 2 раза в полугодие.

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»

Редакционный совет:

Блинков О.Е., д.ю.н., профессор;
Буксман А.Э.;
Гонгало Б.М., д.ю.н.;
Гончарова Н.В.;
Лесницкая Л.Ф., к.ю.н.;
Мирзоев Г.Б., д.ю.н.;
Попова Л.М.;
Попова Н.Ю., к.ю.н.;
Прохоров М.В., к.ю.н.;
Самойлов А.С., д.ю.н.;
Черемных Г.Г., д.ю.н.;
Ярошенко К.Б., д.ю.н.

Редакционная коллегия:

Тощий Н.Н., Вергасова Р.И.,
Гриб В.В., Лупаина О.В.,
Сафонов А.В., Цымбаренко А.Г.

Главный редактор

Тощий Н.Н., к.ю.н.

Зам. главного редактора

Певницкий С.Г., к.ю.н.

Главный редактор ИГ «Юрист»

Гриб В.В., д.ю.н.

Заместители

главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С.,
Ренов Э.Н., Платонова О.Ф.,
Трунцевский Ю.В.

Редакция:

Бочарова М.А., Лаптева Е.А.

Тел.: (495) 953-91-08

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:

Тел./факс: (495) 617-18-88
(многоканальный)

Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7

СОДЕРЖАНИЕ:

ОФИЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Приказ Министерства юстиции РФ от 17 апреля 2018 г. № 69
«О внесении изменений в правила нотариального
делопроизводства, утвержденные приказом
Министерства юстиции Российской Федерации
от 16.04.2014 № 78» 2

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Решение по делу № 2-834(2017)
о признании незаконными и отмене нотариальных действий,
возврате документов и нотариального тарифа 21

АКТУАЛЬНОЕ МНЕНИЕ

Бурова А.С. Консульские сборы, патентные пошлины
и нотариальные платежи в системе публичных платежей
за юридически значимые действия: поиск оптимума 30

Тарасова Н.С. Брачный договор и вопросы,
возникающие при его удостоверении 39

Шойхет М.Р. Сравнительный анализ наследования
имущества, отягощенного залогом,
в российском законодательстве и зарубежном праве 45

Отпечатано в ООО «Национальная
полиграфическая группа»
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2
Тел. (4842) 70-03-37
Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. — 6,0.
Цена свободная.
Общий тираж 3 000 экз.
Номер подписан 02.07.2018 г.
Номер вышел в свет 27.09.2018 г.

Зарегистрировано в Минюсте России 20 апреля 2018 г. № 50841

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ от 17 апреля 2018 г. № 69

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВИЛА НОТАРИАЛЬНОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА, УТВЕРЖДЕННЫЕ ПРИКАЗОМ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 16.04.2014 № 78

В целях совершенствования нормативно-правового регулирования нотариального делопроизводства приказываю:

Внести изменения в Правила нотариального делопроизводства, утвержденные приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16.04.2014 № 78 (зарегистрирован Минюстом России 23.04.2014, регистрационный № 32095), с изменениями, внесенными приказом Минюста России от 21.12.2016 № 297 (зарегистрирован Минюстом России 22.12.2016, регистрационный № 44883), согласно приложению.

Министр
А.В. КОНОВАЛОВ

Приложение
к приказу Министерства юстиции
Российской Федерации
от 17.04.2018 № 69

Утверждены
решением Правления
Федеральной нотариальной палаты
от 19.02.2018 № 03/18

ИЗМЕНЕНИЯ, ВНОСИМЫЕ В ПРАВИЛА НОТАРИАЛЬНОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА, УТВЕРЖДЕННЫЕ ПРИКАЗОМ МИНЮСТА РОССИИ ОТ 16.04.2014 № 78

В Правилах нотариального делопроизводства, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16.04.2014 № 78:

1) абзац первый пункта 1 изложить в следующей редакции:

«1. Правила нотариального делопроизводства (далее – Правила), разработанные во исполнение статей 9, 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Ос-

новы), устанавливают единый порядок работы с документами нотариусов в Российской Федерации, передачи документов, хранящихся у нотариуса, полномочия которого прекращаются, другому нотариусу, применения и замены печатей нотариусов, а также порядок осуществления контроля за исполнением правил нотариального делопроизводства, включая контроль за своевременностью внесения сведений в электронные реестры единой информационной системы нотариата в соответствии с Основами, Требованиями к содержанию реестров единой информационной системы нотариата, утвержденными приказом Минюста России от 17.06.2014 № 128 (зарегистрирован Минюстом России 18.06.2014, регистрационный № 32711), с изменениями, внесенными приказами Минюста России от 29.06.2015 № 153 (зарегистрирован Минюстом России 30.06.2015, регистрационный № 37826) и от 21.12.2017 № 266 (зарегистрирован Минюстом России 26.12.2017, регистрационный № 49456), и Порядком ведения реестров единой информационной системы нотариата, утвержденным приказом Минюста России от 17.06.2014 № 129 (зарегистрирован Минюстом России 18.06.2014, регистрационный № 32716), с изменениями, внесенными приказами Минюста России от 29.06.2015 № 159 (зарегистрирован Минюстом России 30.06.2015, регистрационный № 37821), от 28.12.2016 № 323 (зарегистрирован Минюстом России 30.12.2016, регистрационный № 45075), от 28.04.2017 № 69 (зарегистрирован Минюстом России 15.05.2017, регистрационный № 46736) и от 21.12.2017 № 267 (зарегистрирован Минюстом России 26.12.2017, регистрационный № 49457).»;

2) в абзаце четвертом пункта 7 слово «отчество» заменить словами «отчество (при наличии)»;

3) пункт 9 после слов «(приложение № 1)» дополнить словами «, за исключением организационно-распорядительных документов, подлежащих специальному учету (например, приказы по личному составу, распоряжения о замещении временно отсутствующего нотариуса)»;

4) пункт 13 изложить в следующей редакции:

«13. Документы, исходящие от нотариуса, кроме документов, подлежащих регистрации в реестре для регистрации нотариальных действий, содержат следующие реквизиты:

а) наименование нотариальной палаты (на документах нотариусов, занимающихся частной практикой);

б) должность, фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса с указанием наименования нотариального округа или государственной нотариальной конторы;

в) место нахождения нотариальной конторы;

г) дата;

д) исходящий регистрационный номер;

е) заголовок к тексту (при наличии);

ж) текст;

з) отметка о наличии приложения (при наличии);

и) подпись нотариуса;

к) сведения об адресате (при наличии).

Реквизиты, указанные в подпунктах «а» – «д» настоящего пункта, могут располагаться как в левом верхнем углу документа, так и продольно в произвольной последовательности.

Если документ оформляется с использованием личного бланка нотариуса или бланка государственной нотариальной конторы, то реквизиты повторно не указываются.

Справки о совершенных нотариальных действиях, выдаваемые нотариусом в соответствии со статьей 5 Основ, кроме вышеуказанных реквизитов содержат наименование, ссылку на документ, на основании которого они выдаются. В справках могут указываться дата и номер приказа территориального органа о назначении на должность нотариуса.»;

5) в абзаце втором пункта 21 слова «(приложение № 3)» исключить;

6) пункт 22 дополнить словами «, а также образы электронных документов на бумажном носителе, отображения на бумажных носителях информации, полученной из государственных реестров, федеральных информационных ресурсов, государственных регистров, находящейся в открытом доступе, в случаях, предусмотренных Регламентом совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающим объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, утвержденным приказом Минюста России от 30.08.2017 № 156 (зарегистрирован Минюстом России 06.09.2017, регистрационный № 48092)»;

7) в пункте 23:

а) слова «приложение № 4» заменить словами «приложение № 2.1»;

б) дополнить абзацем следующего содержания:

«Журнал регистрации входящей корреспонденции ведется в электронной форме.»;

8) пункт 27 дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае если текст письменного обращения не позволяет определить его суть, ответ на него не дается, о чем письменно сообщается автору в течение 7 дней со дня регистрации обращения.»;

9) дополнить пунктом 30.1 следующего содержания:

«30.1. Ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем к нотариусу в форме электронного документа, и в письменной форме – по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем к нотариусу в письменной форме.»;

10) пункт 31 изложить в следующей редакции:

«31. Документы, исходящие от нотариуса (кроме нотариальных актов, организационно-распорядительных документов, расписок, запросов в государственные реестры, федеральные информационные ресурсы, государственные регистры), регистрируются в журнале регистрации исходящей корреспонденции (приложение № 2.2).

Журнал регистрации исходящей корреспонденции ведется в электронной форме.

На исходящем документе проставляются регистрационный номер по журналу регистрации исходящей корреспонденции и дата регистрации.»;

11) в пункте 32:

а) после слова «непосредственно» дополнить словами «заявителю или»;

б) дополнить словами «, а также электронной почте»;

12) главу V изложить в следующей редакции:

«Глава V. Печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации, штампы и бланки нотариуса

35. Изготовление, использование, хранение и уничтожение печатей с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации нотариусами осуществляется в соответствии с Федеральным конституционным законом от 25.12.2000 № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 52 (ч. I), ст. 5021; 2002, № 28, ст. 2780; 2003, № 27 (ч. I), ст. 2696; 2009, № 46, ст. 5417; 2011, № 1, ст. 1; 2013, № 30 (ч. I), ст. 4022; 2014, № 11, ст. 1088; 2017, № 52 (ч. I), ст. 7916), Указом Президента Российской Федерации от 22.07.2002 № 767 «Об использовании Государственного герба Российской Федерации на печатях нотариусов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 30, ст. 3036), постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.1995 № 1268 «Об упорядочении изготовления, использования, хранения и уничтожения печатей и бланков с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 2, ст. 123; 2001, № 24, ст. 2461; 2006, № 52 (ч. III), ст. 5587), ГОСТом Р 51511-2001 «Печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации. Форма, размеры и технические требования», утвержденным постановлением Госстандарта России от 25.12.2001 № 573-ст (не нуждается в государственной регистрации, письмо Минюста России от 15.02.2002 № 07/1569-ЮД) (2002, М., ИПК Издательство стандартов; 2004, ИУС «Государственные стандарты», № 1), ГОСТом Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденным постановлением Госстандарта России от 03.03.2003 № 65-ст (не нуждается в государственной регистрации, письмо Минюста России от 04.04.2003 № 07/3276-ЮД) (2003, М., ИПК Издательство стандартов (Требования к оформлению документов)).

36. На документах, подтверждающих совершение нотариального действия, запросах нотариуса об истребовании сведений и документов в связи с совершаемым нотариальным действием, на уведомлениях, адресованных органам государственной власти и местного самоуправления, в иных случаях, пред-

усмотренных законодательством или определенных Правилами, подпись нотариуса заверяется оттиском печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации. На иных документах, в том числе на гражданско-правовых договорах, обеспечивающих деятельность нотариуса, подпись нотариуса может быть заверена оттиском печати без воспроизведения Государственного герба Российской Федерации.

37. Оттиски печатей с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации выполняются штемпельной краской синего, голубого или фиолетового цвета.

38. Печать нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации подлежит замене:

при изменении указанного на ней нотариального округа нотариуса, наименования нотариального округа;

при изменении указанного на ней наименования государственной нотариальной конторы;

при изменении фамилии, имени, отчества (при наличии) нотариуса;

при наличии на печати нечитаемого текста и иных дефектов;

при утрате.

О необходимости замены печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации в указанных в настоящем пункте случаях нотариус уведомляет нотариальную палату и территориальный орган.

В случаях, указанных в настоящем пункте, выдача нотариусу печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации осуществляется территориальным органом в течение одного рабочего дня после ее получения из специализированного полиграфического или штемпельно-граверного предприятия-изготовителя.

38.1. Печать нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации подлежит замене при централизованной замене печатей нотариусов с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации в связи с утверждением нового образца таких печатей в сроки, установленные Федеральной нотариальной палатой по согласованию с Минюстом России.

Выдача нотариусу печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации при ее централизованной замене осуществляется территориальным органом, который ведет учет актов сдачи печатей с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации и учет актов выдачи печатей с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

38.2. Печать нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации подлежит изъятию при прекращении полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой, увольнении нотариуса из государственной нотариальной конторы.

В случае изъятия печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации в связи с увольнением нотариуса из государственной нотариальной конторы, прекращением полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой, печать нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации передается в территориальный орган не позднее тридцати дней со дня его увольнения, прекращения полномочий.

38.3. В случаях, предусмотренных пунктами 38-38.2 Правил, за исключением случая утраты нотариусом печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации, печать, подлежащая замене или изъятию, передается нотариусом для уничтожения в территориальный орган по акту сдачи личной печати нотариуса (приложение № 6).

При утрате нотариусом печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации нотариус указывает обстоятельства утраты печати в уведомлении, направляемом в территориальный орган.

Подлежащая замене печать нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации передается в территориальный орган одновременно с получением новой печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации.

При сдаче печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации на печать в целях невозможности ее дальнейшего использования нотариусом наносятся надрезы в присутствии представителя территориального органа.

Переданная нотариусом печать с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации остается на хранении до момента ее уничтожения в территориальном органе в запечатанном конверте, который скрепляется подписью уполномоченного лица, принимающего печать, и нотариуса, ее сдающего. В конверт также помещается один экземпляр листа с шестью оттисками печати, произведенными при ее сдаче в территориальный орган до нанесения надрезов, делающих невозможным ее дальнейшее использование.

38.4. При получении печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации нотариусом представляется в территориальный орган три экземпляра листов с шестью оттисками печати и образцами подписей нотариуса на каждом. Один экземпляр остается в деле территориального органа, второй – направляется в Минюст России, третий – в нотариальную палату.

39. Акт сдачи личной печати нотариуса составляется в двух экземплярах и утверждается территориальным органом.

Один экземпляр акта передается нотариусу, второй – помещается в номенклатурное дело территориального органа.

40. При оформлении документов (документировании) нотариусом, занимающимся частной практикой, или лицом, замещающим временно отсутствующего нотариуса, занимающегося частной практикой, могут использоваться штампы, личные бланки нотариуса и бланки для совершения нотариальных действий; нотариусом, работающим в государственной нотариальной конторе, могут использоваться штампы, личные бланки нотариуса и бланки государственной нотариальной конторы.

41. Личные бланки нотариуса и бланки государственной нотариальной конторы могут быть угловыми или продольными.

Личные бланки нотариуса и бланки государственной нотариальной конторы изготавливаются на стандартных листах бумаги формата А4 (210 x 297 мм) и имеют следующие реквизиты: наименование нотариальной палаты субъекта Российской Федерации (на документах нотариуса, занимающегося частной практикой); наименование нотариального округа или государственной нотариальной конторы; должность нотариуса; фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса; адрес конторы нотариуса, занимающегося частной практикой, или адрес государственной нотариальной конторы.

В качестве реквизитов на личных бланках нотариуса и бланках государственной нотариальной конторы также могут указываться номера телефонов, факсимильной связи, адрес электронной почты, реквизиты банковских счетов нотариуса, другие сведения.

Реквизиты личного бланка нотариуса и бланка государственной нотариальной конторы размещаются центровано: начало и конец строки реквизитов равно удаляются от границ зоны расположения реквизитов.

Организацию изготовления, обращения, учета и использования бланков для совершения нотариальных действий нотариусом, занимающимся частной практикой, осуществляет Федеральная нотариальная палата по согласованию с Минюстом России.

42. При оформлении документов нотариусом могут использоваться мастичные штампы, за исключением случаев, установленных Правилами. Оттиски мастичных штампов выполняются штемпельной краской синего, голубого или фиолетового цвета.

При использовании мастичного штампа допускается дописывание нотариусом незаполненных мест штампа, в том числе при помощи технических средств с использованием красителя синего, голубого или фиолетового цвета. Допускается проставление или дописывание с использованием красителя синего, голубого или фиолетового цвета части регистрационного номера нотариального действия (полностью или частично), даты совершения нотариального действия и суммы взысканной государственной пошлины (нотариального тарифа), суммы освобождения от уплаты государственной пошлины (нотариального тарифа), суммы взысканной платы за услуги правового и технического характера при исполнении удостоверительной надписи с использованием технических средств.

43. При наступлении обстоятельств, указанных в пункте 100 Правил, комиссия, созданная для передачи дел нотариуса, передает в установленные указанным пунктом сроки печать нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации в территориальный орган. Неиспользованные, испорченные, продублированные или имеющие технический брак бланки, а также бланки для совершения нотариальных действий передаются комиссией в нотариальную палату по акту сдачи бланков нотариуса (приложение № 7). Указанные акты от имени передающей стороны подписывают члены комиссии.»;

13) абзац пятый пункта 51 изложить в следующей редакции:

«В графе 5 «Примечание» номенклатуры дел проставляются отметки о неначатых или переходящих на следующий год делах, передаче дел в архив, выделении дел к уничтожению, другие дополнительные отметки.»;

14) в пункте 54:

а) первый абзац после слов «По окончании года» дополнить словами «или в случае прекращения полномочий нотариуса в течение календарного года»;

б) абзацы второй и третий после слова «дел» дополнить словами «(частей, томов)»;

в) первое предложение абзаца четвертого после слов «наследственные дела» дополнить словами «(части, тома)»;

15) в абзаце первом пункта 60 слова «и постановления о приостановлении совершения нотариальных действий» исключить;

16) в пункте 64:

а) в абзаце третьем слово «отчество» заменить словами «отчество (при наличии)»;

б) абзац шестой изложить в следующей редакции:

«дата дела. Дата начала и окончания дела может не указываться на обложках дел, содержащих номенклатуру дел, описи, отчеты и другие документы, даты которых отражаются в заголовках дел (например: «Номенклатура дел на 2017 год»). На обложках реестров, книг, журналов датами начала и окончания дела являются даты первой и последней записи в реестре, книге, журнале. Датами начала и окончания личного дела работника являются даты приказов о приеме и увольнении работника.»;

17) абзац третий пункта 70 изложить в следующей редакции:

«По результатам экспертизы ценности документов составляются описи дел постоянного, временного хранения за соответствующий год (приложения № 11 и № 12), опись наследственных дел, оконченных в соответствующем году (приложение № 12.1), опись дел, оконченных в соответствующем году, срок хранения которых не установлен (приложение № 12.2), а также акт о выделении к уничтожению документов (приложение № 13).»;

18) в абзаце первом пункта 73 слова «и территориального органа» исключить;

19) в абзаце втором пункта 76:

а) слова «оставляется в деле» заменить словами «помещается в дело перед новым листом-заверителем»;

б) дополнить предложением следующего содержания:

«Старый лист-заверитель не нумеруется.»;

20) в пункте 77:

а) в абзаце втором слово «отчество» в соответствующих числе и падеже заменить словами «отчество (при наличии)» в соответствующих числе и падеже;

б) в абзаце третьем слова «и подшитых к нему» исключить;

21) пункт 80 изложить в следующей редакции:

«80. В течение двух месяцев после окончания календарного года составляются отдельные описи на оконченные дела постоянного хранения за соответствующий год, оконченные дела временного хранения за соответствующий год, наследственные дела, оконченные в соответствующем году, дела, оконченные в соответствующем году, срок хранения которых не установлен.»;

22) пункт 97 дополнить абзацами следующего содержания:

«Журнал учета приема-передачи полномочий ведется в электронной форме в соответствии с Порядком замещения временно отсутствующего нотариуса, утвержденным приказом Минюста России от 29.06.2015 № 148 (зарегистрирован Минюстом России 30.06.2016, регистрационный № 37822), и Порядком ведения реестров единой информационной системы нотариата, утвержденным приказом Минюста России от 17.06.2014 № 129.

Если учет приема-передачи полномочий в журнале учета приема-передачи полномочий в электронной форме невозможен по объективным причинам, нотариус учитывает передачу полномочий в журнале учета приема-передачи полномочий, дел нотариуса и печати на бумажном носителе с указанием причин, по ко-

торым регистрация передачи полномочий в электронной форме невозможна, в том числе: отсутствие возможности внесения сведений в единую информационную систему нотариата по техническим причинам (например, отсутствие электроснабжения, доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», единой информационной системе нотариата в связи с плановыми профилактическими работами).»;

23) абзац восьмой пункта 99 изложить в следующей редакции:

«В случае временного отсутствия нотариуса (от 21 календарного дня до трех месяцев), если не имеется лица, замещающего его на основании статьи 20 Основ, наследственные дела для дальнейшего производства, алфавитные книги учета наследственных дел, книги учета наследственных дел подлежат передаче нотариусом другому нотариусу.»;

24) пункт 100 изложить в следующей редакции:

«100. При сложении полномочий нотариусом по собственной инициативе нотариус обязан ко дню прекращения полномочий подготовить номенклатурные дела к архивному хранению в порядке, предусмотренном настоящими Правилами, индивидуальную номенклатуру с описью дел и итоговой записью для их последующей передачи.

При прекращении полномочий нотариуса по иным причинам (например, смерть нотариуса, лишение права нотариальной деятельности по решению суда) указанные номенклатурные дела к архивному хранению подготавливает комиссия.

Комиссия создается нотариальной палатой в течение пяти рабочих дней со дня прекращения полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой.

Комиссия создается территориальным органом в составе представителей территориального органа и нотариальной палаты в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения о ликвидации государственной нотариальной конторы.

Подготовленные к архивному хранению номенклатурные дела, включая нотариальные архивные документы, хранившиеся у нотариуса, занимавшегося частной практикой и прекратившего полномочия, в течение двух месяцев передаются другому нотариусу, определяемому в порядке, установленном пунктом 99 Правил, комиссией, создаваемой нотариальной палатой.

Подготовленные к архивному хранению номенклатурные дела государственной нотариальной конторы в течение двух месяцев передаются другому нотариусу, определяемому в порядке, установленном пунктом 99 Правил, комиссией, создаваемой приказом территориального органа по согласованию с нотариальной палатой. В состав комиссии входят представители территориального органа и нотариальной палаты, председателем комиссии является представитель территориального органа.

При передаче номенклатурных дел нотариуса, занимающегося частной практикой, срок передачи номенклатурных дел продлевается нотариальной палатой, при передаче номенклатурных дел государственной нотариальной конторы срок передачи номенклатурных дел продлевается приказом территориального органа.

Номенклатурные дела передаются на временное хранение по акту приема-передачи дел (приложение № 20), который от имени передающей стороны подписывается членами комиссии.

Номенклатурные дела передаются комиссией в порядке, установленном Правилами для передачи дел самим нотариусом. При этом оформление дел, составление акта приема-передачи дел возлагаются на членов комиссии.

При необходимости наследственные дела, алфавитные книги учета наследственных дел, книги учета наследственных дел могут быть переданы комиссией в первоочередном порядке по отдельному акту приема-передачи дел.

Не подлежат передаче номенклатурные дела, предусмотренные разделом 01 Примерной номенклатуры дел государственной нотариальной конторы и нотариуса, занимающегося частной практикой, утвержденной приказом Минюста России от 19.12.2013 № 229 (зарегистрирован Минюстом России 31.12.2013, регистрационный № 30940), состоящие из документов, относящихся к нотариусу как к налогоплательщику и (или) работодателю, которые невозможно передать иному лицу в случае сложения полномочий, в том числе при назначении в другой нотариальный округ.»;

25) пункт 107 дополнить абзацем следующего содержания:

«При передаче дел в случаях, предусмотренных абзацем восьмым пункта 99 Правил, акт приема-передачи дел подписывается нотариусом, передающим дела, и нотариусом, принимающим дела, без его

утверждения нотариальной палатой или территориальным органом. Акт приема-передачи дел составляется в двух экземплярах, один экземпляр хранится у нотариуса, передавшего дела, другой – у нотариуса, принявшего дела на временное хранение.»;

26) абзац первый пункта 111 изложить в следующей редакции:

«111. Отобранные для уничтожения дела включаются в акт о выделении к уничтожению документов, составляемый в двух экземплярах.»;

27) в пункте 113 слова «и территориальный орган» исключить;

28) в пункте 116:

а) слова «остальные передаются» заменить словами «другой – передается»;

б) слова «и территориальный орган» исключить;

29) пункт 130 изложить в следующей редакции:

«130. После выдачи всех свидетельств о праве на наследство всем наследникам на все наследственное имущество, сведения о котором имеются в наследственном деле, и в установленных законом случаях – свидетельства о праве собственности пережившему супругу производство по наследственному делу считается оконченным, и дело оформляется для временного хранения (глава IX Правил).»;

30) в пункте 131:

а) абзац второй изложить в следующей редакции:

«а) нотариусу поступило решение суда, вступившее в законную силу, разрешившее по существу вопросы, относящиеся к конкретному наследственному делу. Дело считается оконченным со дня поступления нотариусу вступившего в законную силу решения суда;»;

б) абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«в) призванные к наследованию наследники не обратились к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство в течение трех лет со дня открытия производства по наследственному делу;»;

31) абзац одиннадцатый подпункта «а» пункта 133 изложить в следующей редакции:

«свидетельство о праве на наследство, свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов по заявлению пережившего супруга;»;

32) пункт 136 изложить в следующей редакции:

«136. Если нотариус, в компетенцию которого входит ведение конкретного наследственного дела, неизвестен, дело с сопроводительным письмом направляется нотариусу, указанному в заявлении лица (лиц), принявшего (принявших) наследство, а при отсутствии согласия лица (лиц), принявшего (принявших) наследство, или его (их) заявления – нотариусу по месту открытия наследства по усмотрению нотариуса, передающего наследственное дело. Одновременно с направлением наследственного дела другому нотариусу в бумажной форме нотариус, передающий дело, направляет его соответствующему нотариусу в электронной форме в соответствии с пунктом 140 Правил.»;

33) пункт 137 дополнить абзацем следующего содержания:

«Нотариус, передавший наследственное дело по принадлежности, при регистрации в реестре наследственных дел единой информационной системы нотариата сведений, подтверждающих факт регистрации наследственного дела к имуществу конкретного наследодателя, делает соответствующую отметку об этом в поле «Особые отметки» реестра наследственных дел единой информационной системы нотариата с указанием причин передачи наследственного дела.»;

34) в пункте 138:

а) дополнить новым абзацем вторым следующего содержания:

«Нотариус, получивший наследственное дело, направленное ему по принадлежности, при регистрации в реестре наследственных дел единой информационной системы нотариата сведений, подтверждающих факт регистрации наследственного дела к имуществу конкретного наследодателя, делает соответствующую отметку об этом в поле «Особые отметки» реестра наследственных дел единой информационной системы нотариата с указанием причин получения наследственного дела.»;

б) абзац второй считать абзацем третьим соответственно;

35) пункт 140 изложить в следующей редакции:

«140. Направление копии наследственного дела от одного нотариуса другому нотариусу осуществляется путем создания отправителем электронного образа наследственного дела, который включает в себя

электронные образы всех документов, находящихся в наследственном деле, а также обложки наследственного дела, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью отправителя, и направления адресату с использованием единой информационной системы нотариата.

При невозможности направления копии наследственного дела в электронной форме копия наследственного дела направляется в следующем порядке:

снимаются копии всех документов, находящихся в наследственном деле, а также обложки наследственного дела;

заверяется подписью и оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации копия каждого документа, находящегося в наследственном деле, в том числе копия внутренней описи;

прошиваются листы копий документов;

нумеруются листы копий документов наследственного дела, количество прошитых листов заверяется подписью и оттиском печати нотариуса с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации;

копия наследственного дела с сопроводительным письмом направляется по принадлежности заказной бандеролью, заказным письмом или курьером.»;

36) пункт 141 изложить в следующей редакции:

«141. В подлинное наследственное дело помещается сопроводительное письмо о направлении копии дела нотариусу.

Передача наследственного дела или его копии по принадлежности осуществляется в течение 7 рабочих дней со дня получения нотариусом, передающим наследственное дело или его копию, документа, послужившего основанием для передачи (заявления наследника, запроса нотариуса).»;

37) подраздел «Вексельные протесты» главы XI признать утратившим силу;

38) пункт 167 изложить в следующей редакции:

«167. Реестр регистрации нотариальных действий, реестр регистрации уведомлений о залоге имущества, не относящегося к недвижимым вещам, направленных в электронной форме, и реестр списков участников обществ с ограниченной ответственностью используются в течение календарного года.

Нотариус может вести несколько томов реестра регистрации нотариальных действий (далее – том) одновременно. При одновременном ведении нескольких томов нотариус издает приказ, в котором возлагает на помощника нотариуса или лицо, обеспечивающее деятельность нотариуса, ответственность за ведение томов.

При заведении нового тома издается дополнительный приказ. Нотариус вправе самостоятельно осуществлять записи в любом томе, независимо от того, на какого помощника нотариуса или лицо, обеспечивающее деятельность нотариуса, возлагается ответственность за ведение тома. При увольнении помощника нотариуса или лица, обеспечивающего деятельность нотариуса, на которое возложена ответственность за ведение тома, нотариус вправе возложить ответственность за ведение данного тома на нового помощника нотариуса или лицо, обеспечивающее деятельность нотариуса.

При ведении реестра регистрации нотариальных действий каждому тому присваивается цифровой номер тома, например: 1, 2, 3.

По окончании тома нотариус заводит следующий по порядку том.

При регистрации нотариальных действий в каждом томе применяется нумерация от единицы до последнего порядкового номера записи нотариального действия в томе.

Нотариус вправе вести одновременно один том реестра регистрации уведомлений о залоге движимого имущества, направленных в электронной форме, и один том реестра списков участников обществ с ограниченной ответственностью.»;

39) главу XIII изложить в следующей редакции:

«Глава XIII. Порядок контроля за исполнением Правил нотариусами, занимающимися частной практикой

180. Проверки исполнения Правил осуществляются комиссией в составе не менее двух человек, в которую включаются представители территориального органа и нотариальной палаты.

181. Плановые проверки исполнения Правил проводятся в соответствии с ежегодными графиками проведения проверок, утверждаемыми приказами территориального органа по согласованию с нотариальной палатой, не позднее 15 декабря года, предшествующего году проведения проверок.

В случае невозможности соблюдения графика проведения проверок приказом территориального органа по согласованию с нотариальной палатой в график могут быть внесены соответствующие изменения.

182. В графике проведения проверок указываются нотариальный округ, фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса, подлежащего проверке, срок проведения проверки (календарный месяц).

183. Ежегодные графики доводятся территориальным органом до сведения нотариальной палаты и нотариусов, подлежащих проверке, в течение трех рабочих дней со дня утверждения графика, в том числе посредством размещения на официальном сайте территориального органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

184. Персональный состав комиссии, дата начала проверки и вопросы, по которым проводится проверка, утверждаются приказом территориального органа по согласованию с нотариальной палатой по каждой проверке отдельно.

Срок проведения проверки не должен превышать 5 рабочих дней в пределах рабочего времени нотариуса. При необходимости срок проведения проверки может быть продлен приказом территориального органа по согласованию с нотариальной палатой. Кандидатуры для включения в персональный состав комиссии представляются нотариальной палатой не позднее 20 числа месяца, предшествующего месяцу проведения проверки, определенному в ежегодном графике.

В случае непредставления нотариальной палатой указанных кандидатур и предложений о дате начала проверки территориальный орган определяет состав комиссии и дату начала проверки самостоятельно с уведомлением нотариальной палаты о принятом решении.

185. О конкретной дате плановой и повторной проверки члены комиссии информируются территориальным органом не позднее чем за 7 рабочих дней до ее проведения.

О дате прибытия проверяющих нотариус, подлежащий проверке, извещается территориальным органом не позднее чем за 5 рабочих дней до намеченной даты проверки.

О дате проведения внеплановой проверки уведомление нотариуса, подлежащего проверке, не требуется.

186. В случае невозможности участия члена комиссии в проведении проверки по уважительным причинам он должен известить об этом территориальный орган и нотариальную палату.

187. При возникновении непредвиденных обстоятельств, препятствующих кому-либо из членов комиссии принять участие в проведении проверки, приказом территориального органа по согласованию с нотариальной палатой утверждается иное лицо, уполномоченное участвовать в проведении назначенной проверки.

188. В случае увольнения федерального государственного гражданского служащего территориального органа, сложения полномочий нотариуса, являющихся членами комиссии, по предложению территориального органа и нотариальной палаты в персональный состав комиссии приказом территориального органа вносятся соответствующие изменения.

В случае отсутствия при проведении проверки единственного представителя нотариальной палаты или территориального органа либо нотариуса, подлежащего проверке, принимается решение о переносе даты проведения проверки. При невозможности участия члена комиссии в проведении проверки в состав комиссии вносятся изменения.

189. В ходе плановой проверки проводится выборочная проверка номенклатурных дел за период, прошедший с даты проведения предыдущей проверки.

В ходе проверки комиссия вправе делать копии документов в случае, если в них не содержится информация о персональных данных и (или) сведения, составляющие нотариальную тайну.

Предметом плановой проверки являются следующие вопросы:

1) наличие номенклатуры дел и своевременность ее представления для утверждения, своевременность направления номенклатуры и итоговой записи в нотариальную палату;

2) наличие описей дел постоянного и временного сроков хранения, описи наследственных дел и своевременность их направления в нотариальную палату;

- 3) правильность оформления номенклатурных дел временного и постоянного срока хранения;
- 4) соблюдение сроков хранения документов временного хранения;
- 5) соответствие количества номенклатурных дел индивидуальной номенклатуре нотариуса и итоговой записи;
- 6) наличие и правильность оформления реестров, книг и журналов на бумажном носителе, предусмотренных Правилами;

7) своевременность внесения сведений в реестр нотариальных действий единой информационной системы нотариата. Проверка регистрации нотариусом нотариальных действий в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата проводится с ограничением доступа к сведениям о содержании нотариального действия с использованием средств единой информационной системы нотариата.

Перед проведением плановой проверки нотариальная палата представляет членам комиссии справку, содержащую сведения о количестве нотариальных действий, зарегистрированных в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата, а также сведения о количестве нотариальных действий, зарегистрированных несвоевременно.

Комиссия вправе проверить сведения о причинах несвоевременной регистрации нотариусом нотариального действия в единой информационной системе нотариата, в том числе путем направления запросов для подтверждения обстоятельств (сведений), указанных нотариусом.

При необходимости члены комиссии имеют право запрашивать объяснения от нотариуса по фактам выявленных нарушений Правил.

190. По итогам проверки составляется справка по итогам проверки исполнения Правил (далее – справка) (приложение № 33.1), в которой указываются следующие сведения:

- фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса;
- реквизиты приказа территориального органа о назначении на должность нотариуса, номер записи в реестре нотариусов и лиц, сдавших квалификационный экзамен;
- адрес электронной почты территориального органа и нотариальной палаты для направления возражений в электронной форме;
- место нахождения нотариальной конторы;
- нарушения, в случае их выявления в ходе проверки, с описанием нарушения и указанием нарушенной нормы Правил;
- предложения по результатам проверки;
- особое мнение членов комиссии (при наличии);
- сведения о возражениях проверяемого нотариуса по итогам проверки (при наличии).

Выявленные и исправленные в ходе проведения проверки нарушения Правил включаются в справку с пометкой «Устранено в ходе проверки».

191. Комиссия вправе отразить в справке положительный опыт соблюдения Правил нотариусом.

192. Справка составляется в трех экземплярах не позднее 14 рабочих дней со дня проведения проверки и подписывается лицами, осуществляющими проверку.

По итогам проверки комиссия вправе принять одно или несколько следующих решений, которые отражаются в справке:

- 1) признать работу нотариуса удовлетворительной;
- 2) предложить нотариусу исправить выявленные в ходе проверки нарушения Правил;
- 3) назначить повторную проверку;
- 4) направить материалы проверки в нотариальную палату для возбуждения дисциплинарного производства в соответствии с Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации и решения вопроса о привлечении нотариуса к дисциплинарной ответственности.

192.1. При отсутствии согласованной позиции членов комиссии о решении по итогам проверки проводится согласительное совещание у начальника территориального органа или заместителя начальника территориального органа, курирующего данное направление, с участием президента нотариальной палаты или уполномоченного им лица. По итогам совещания начальник территориального органа или заместитель начальника территориального органа, курирующий данное направление, принимает одно или несколько решений по итогам проверки в соответствии с пунктом 192 Правил.

192.2. В справке устанавливается срок для принятия мер по устранению выявленных нарушений Правил, который должен составлять не более 6 месяцев со дня окончания проверки.

Справка передается нотариусу, в отношении которого проводилась проверка, для ознакомления в течение одного рабочего дня после ее подписания. Справка может передаваться нотариусу лично, направляться по почте или электронной почте.

192.3. В случае если нотариус, в отношении которого проводилась проверка, не согласен с замечаниями комиссии, указанными в справке, он вправе представить возражения в течение трех рабочих дней со дня получения справки. Указанный срок может быть продлен по просьбе нотариуса решением комиссии.

Возражения могут быть направлены нотариусом в электронной форме на адреса электронной почты нотариальной палаты и территориального органа, указанные в справке.

Возражения нотариуса прилагаются к справке.

При наличии возражений на отраженные в справке нарушения Правил со стороны нотариуса комиссия повторно рассматривает справку в течение 30 рабочих дней со дня поступления возражений.

Нотариус вправе присутствовать при обсуждении результатов проверки.

Отсутствие проверяемого нотариуса при рассмотрении справки не препятствует ее рассмотрению.

Решение комиссии по итогам рассмотрения возражений отражается в дополнении к справке и направляется нотариусу, в нотариальную палату и территориальный орган в течение трех рабочих дней со дня его принятия.

192.4. Экземпляры справок хранятся в территориальном органе, в нотариальной палате, у нотариусов, в отношении которых проводились проверки.

192.5. В установленные справкой сроки нотариус направляет отчет о проделанной работе по устранению нарушений Правил в территориальный орган и нотариальную палату.

Несвоевременное представление отчета и невыполнение нотариусом решения комиссии о необходимости устранить выявленные нарушения является основанием для проведения повторной проверки. В этом случае решение о проведении повторной проверки принимается территориальным органом по согласованию с нотариальной палатой. При проведении повторной проверки комиссией проверяются вопросы применения норм Правил, по которым были выявлены нарушения при проведении плановой проверки.

Персональный состав комиссии, дата начала повторной проверки и вопросы, по которым проводится повторная проверка, утверждаются приказом территориального органа с учетом положений пункта 184 Правил в течение трех рабочих дней со дня принятия решения о проведении повторной проверки.

Повторная проверка проводится в порядке, установленном пунктом 189 Правил.

193. Повторная проверка проводится не позднее чем через год после проведения плановой проверки, в ходе которой выявлены нарушения Правил и по результатам которой принято решение о проведении повторной проверки. Срок проведения повторной проверки может быть продлен в случае невозможности ее проведения по не зависящим от комиссии причинам (например, болезнь, отпуск нотариуса).

При повторной проверке проводится проверка исполнения Правил за период, прошедший после плановой проверки. По результатам повторной проверки составляется справка, содержащая помимо сведений, указанных в пункте 190 Правил, информацию об устранении нарушений, выявленных в ходе плановой проверки.

По итогам повторной проверки комиссия принимает одно из следующих решений, которое отражается в справке:

1) признать работу нотариуса удовлетворительной;

2) направить материалы проверки в нотариальную палату для возбуждения дисциплинарного производства в соответствии с Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации и решения вопроса о привлечении нотариуса к дисциплинарной ответственности.

194. В случае выявления в ходе проверки нотариуса нарушений Правил нотариальной палатой могут быть применены меры дисциплинарной ответственности к нотариусу, допустившему:

1) систематические нарушения Правил, то есть одни и те же нарушения, выявленные двумя проверками;

2) утрату номенклатурных дел или их части;

3) неоднократную регистрацию в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата нотариального действия не в день его совершения без объективных причин.

195. При поступлении в территориальный орган или нотариальную палату обращений (заявлений, жалоб) граждан и юридических лиц, в которых содержатся сведения о нарушении нотариусом Правил, по

предложению нотариальной палаты или территориального органа может назначаться проведение внеплановой проверки исполнения данным нотариусом Правил.

195.1. Внеплановая проверка проводится по конкретному факту, явившемуся основанием для внеплановой проверки. Персональный состав комиссии, дата начала внеплановой проверки и вопросы, по которым проводится внеплановая проверка, утверждаются приказом территориального органа в течение трех рабочих дней со дня принятия решения о проведении внеплановой проверки с учетом положений пункта 184 Правил.

Внеплановая проверка проводится в порядке, установленном пунктом 189 Правил, с учетом особенностей внеплановой проверки.

196. Результаты внеплановой проверки оформляются и рассматриваются в порядке, предусмотренном пунктами 190–193 Правил.

По итогам внеплановой проверки комиссия вправе принять одно или несколько решений, предусмотренных пунктом 192 Правил.»;

40) в пункте 200:

а) дополнить новым абзацем вторым следующего содержания:

«Электронные документы, исходящие от нотариуса, должны быть оформлены в соответствии с правилами, установленными для направления запросов в государственные реестры, федеральные информационные ресурсы, государственные регистры, единую информационную систему нотариата.»;

б) абзац второй считать абзацем третьим соответственно;

41) в пункте 201:

а) абзац первый дополнить словами: «, за исключением случаев получения нотариусом информации из государственных реестров, федеральных информационных ресурсов, государственных регистров»;

б) в абзаце втором слова «или в Электронном журнале регистрации входящих электронных документов (приложение № 34)» исключить;

в) абзац третий признать утратившим силу;

г) в абзацах четвертом – шестом слова «Электронный журнал регистрации входящих электронных документов» в соответствующем падеже заменить словами «журнал регистрации входящей корреспонденции» в соответствующем падеже;

42) в пункте 202:

а) в абзаце первом слова «или в Электронном журнале регистрации исходящих электронных документов (приложение № 35)» исключить;

б) в абзацах третьем – пятом слова «Электронный журнал регистрации исходящих электронных документов» в соответствующем падеже заменить словами «журнал регистрации исходящей корреспонденции» в соответствующем падеже;

43) в абзаце первом пункта 203 слова «в соответствии с законодательством Российской Федерации» заменить словами «в случаях, установленных законодательством Российской Федерации,»;

44) в пункте 204:

а) абзац первый дополнить словами «, при этом файлы электронного дела по окончании календарного года записываются на отчуждаемый машинный носитель (CD/DVD-ROM, флэш-карты или иные устройства, используемые для переноса информации), который помещается в бумажный конверт»;

б) дополнить новым абзацем вторым следующего содержания:

«Отчуждаемый машинный носитель, помещенный в бумажный конверт, формируется в номенклатурное дело, которое оформляется в соответствии с пунктом 62 Правил без нумерации листов и составления внутренней описи.»;

в) абзац второй считать абзацем третьим соответственно;

45) в приложении № 2 слово «отчество» заменить словами «(отчество при наличии)»;

46) приложения № 3–5 признать утратившими силу;

47) дополнить приложениями № 2.1 и 2.2 следующего содержания:

«Приложение № 2.1
к Правилам нотариального
делопроизводства

Образец журнала регистрации входящей корреспонденции

ЖУРНАЛ РЕГИСТРАЦИИ ВХОДЯЩЕЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ

№ п/п	Дата регистрации документа	Дата и номер (при наличии) документа, указанные отправителем	Откуда поступил документ (отправитель)	Наименование (при наличии) и краткое содержание документа	Индекс номенклатурного дела или номер наследственного дела, в которое помещается документ	Примечание
1	2	3	4	5	6	7

»;

«Приложение № 2.2
к Правилам нотариального
делопроизводства

Образец журнала регистрации исходящей корреспонденции

ЖУРНАЛ РЕГИСТРАЦИИ ИСХОДЯЩЕЙ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ

№ п/п	Дата регистрации исходящего документа	Кому адресован документ (адресат)	Наименование (при наличии) и краткое содержание документа	Индекс номенклатурного дела или номер наследственного дела, в котором находится документ	Примечание
1	2	3	4	5	6

»;

48) в приложениях № 6 и 7 слово «отчество» в соответствующем числе заменить словами «отчество (при наличии)» в соответствующем числе;

49) в приложении № 8 слово «отчество» заменить словами «отчество (при наличии)»;

50) в приложении № 9:

а) слово «отчество» заменить словами «отчество (при наличии)»;

б) после строки «Временного (до 10 лет включительно)» дополнить строкой следующего содержания: «Срок хранения которых не установлен»;

51) в приложениях № 10–12 слово «отчество» заменить словами «отчество (при наличии)»;

52) дополнить приложениями № 12.1 и 12.2 следующего содержания:

«Приложение № 12.1
к Правилам нотариального
делопроизводства

Образец описи наследственных дел, оконченных в соответствующем году

Фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса, его должность;
наименование нотариальной палаты и нотариального округа
или наименование государственной нотариальной конторы

ОПИСЬ
наследственных дел, оконченных в ____ году

№ п/п	Номер наследственного дела	Дата начала дела	Дата окончания дела	Дата возобновления дела	Дата окончания дела после возобновления	Примечание
1	2	3	4	5	6	7

Всего в опись включено _____ дел (томов)
(количество дел цифрами и прописью)

Опись составлена на _____ листах
(количество листов цифрами и прописью)

Наименование должности лица,
подписавшего
и составившего опись дел

Подпись

Расшифровка подписи

Дата»;

«Приложение № 12.2
к Правилам нотариального
делопроизводства

Образец описи дел, оконченных в соответствующем году,
срок хранения которых не установлен

Фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса, его должность,
наименование нотариальной палаты и нотариального округа
или наименование государственной нотариальной конторы

ОПИСЬ ДЕЛ,
оконченных в ____ году, срок хранения которых не установлен

№ п/п	Индекс дела	Заголовок дела	Номер тома (части тома)	Дата дела	Количество листов в деле (томе)	Примечание
1	2	3	4	5	6	7

»;

53) приложение № 13 изложить в следующей редакции:

«Приложение № 13
к Правилам нотариального
делопроизводства

Образец акта о выделении к уничтожению документов

УТВЕРЖДАЮ
Наименование органа, должность

(подпись) (фамилия, имя, отчество (при наличии))

« _ » _____ 20__ г.

Фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса,
его должность; наименование нотариальной палаты
и нотариального округа или наименование
государственной нотариальной конторы

АКТ
о выделении к уничтожению документов

В связи с истечением срока хранения отобраны для уничтожения, как не
имеющие научно-исторической ценности и утратившие практическое значение,
следующие дела (документы):

№ п/п	Заголовок дела	Дата дела	Индекс дела	Номер дела (тома)	Срок хранения дела (тома)	Примечания
1	2	3	4	5	6	7

Итого к уничтожению отобрано _____ дел
(количество цифрами и прописью)

Дата Подпись Расшифровка подписи
 Печать

Согласован Экспертной комиссией в составе:

Член комиссии Подпись Расшифровка подписи
Член комиссии Подпись Расшифровка подписи

Дата»;

54) приложение № 17 признать утратившим силу;

55) в приложении № 18 слово «отчество» заменить словами «отчество (при наличии)»;

56) приложение № 19 изложить в следующей редакции:

«Приложение № 19
к Правилам нотариального
делопроизводства

Образец журнала учета приема-передачи полномочий, дел нотариуса и печати

ЖУРНАЛ
УЧЕТА ПРИЕМА-ПЕРЕДАЧИ ПОЛНОМОЧИЙ, ДЕЛ НОТАРИУСА И ПЕЧАТИ

№ п/п	Номер и дата приказа о замещении нотариуса	Сдача полномочий, дел и печати			Подписи		Основания передачи полномочий, предусмотренные перечнем уважительных причин, причины невозможности передачи полномочий в электронной форме	Прием полномочий, дел и печати			Подписи	
		Дата, время	Номер тома реестра, передаваемый неиспользованный номер записи по реестру	Нотариус	Лицо, исполняющее обязанности нотариуса	Нотариус		Лицо, исполняющее обязанности нотариуса	Дата, время	Номер тома реестра, принимаемый неиспользованный номер записи по реестру	Лицо, исполняющее обязанности нотариуса	Нотариус
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		

«;

57) приложение № 20 изложить в следующей редакции:

«Приложение № 20
к Правилам нотариального
делопроизводства

Образец акта приема-передачи дел

УТВЕРЖДАЮ
Наименование органа нотариальной палаты

(подпись) (фамилия, имя, отчество (при наличии))

« _ » _____ 20 _ г.

АКТ
приема-передачи дел

Место составления

Основание: приказ (орган, издавший приказ) от _____ № _____.

В связи с _____
(причина передачи архива)

нотариус _____
(фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса, наименование

нотариальной палаты и нотариального округа (или наименование государственной нотариальной конторы)

передал, а нотариус _____
(фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса,

наименование нотариальной палаты и нотариального округа
(или наименование государственной нотариальной конторы)

принял на временное хранение:

№ п/п	Индекс дела	Заголовок дела	Номер наследственного дела или тома	Дата дела	Количество листов в деле (томе)	Срок хранения дела	Примечания
1	2	3	4	5	6	7	8

К передаче отобрано _____ дел (томов)
(количество дел цифрами и прописью)

Наименование должности(ей) _____
 лица (лиц), передающего(их) дела _____ Подпись(и) _____ Расшифровка подписи(ей) _____

Дата _____

Наименование должности(ей) _____
 лица (лиц), принимающего(их) дела _____ Подпись(и) _____ Расшифровка подписи(ей) _____

Дата»; _____

58) в приложении № 25:

а) слова «НАСЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЛО» заменить словами «НАСЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЛО №»;

б) слова «отчество нотариуса» заменить словами «отчество (при наличии) нотариуса»;

59) абзац четвертый пояснения к приложению № 26 изложить в следующей редакции:

«в графе 6 указывается дата совершения распоряжения об отмене завещания или нового завещания, отменяющего полностью или частично предыдущее завещание, и реестровый номер указанных документов.»;

60) в приложениях № 27 и 29 слова «отчество нотариуса» заменить словами «отчество (при наличии) нотариуса»;

61) в приложениях № 30 и 33 слово «отчество,» заменить словами «отчество (при наличии),»;

62) дополнить приложением № 33.1 следующего содержания:

«Приложение № 33.1
 к Правилам нотариального
 делопроизводства

Образец справки по итогам проверки исполнения
 Правил нотариального делопроизводства

**СПРАВКА ПО ИТОГАМ ПРОВЕРКИ ИСПОЛНЕНИЯ
 ПРАВИЛ НОТАРИАЛЬНОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА**

В соответствии с _____
(реквизиты приказа территориального органа о проведении проверки исполнения Правил нотариального делопроизводства)

комиссия в составе _____
(фамилии, имена, отчества (при наличии) членов комиссии)

провела _____ проверку
(указывается вид проверки: плановая, внеплановая, повторная)

исполнения Правил нотариального делопроизводства нотариусом

_____ (фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса, реквизиты приказа территориального органа о назначении на должность нотариуса, номер записи в реестре нотариусов и лиц, сдавших квалификационный экзамен)

по месту нахождения нотариальной конторы _____
(место нахождения нотариальной конторы)

Проверка начата: _____
(час и день начала проверки)

Проверка закончена: _____
(час и день окончания проверки)

Адрес электронной почты территориального органа и нотариальной палаты для направления возражений нотариуса: _____

По итогам проверки было выявлено:
нарушен (указывается пункт Правил нотариального делопроизводства).
Нарушение выразилось в (указывается, в чем выразилось нарушение).

По итогам проверки нотариусу предлагается:
(указываются конкретные предложения по исправлению нарушений).

Принято решение:
(указывается одно из следующих решений):
1) признать работу нотариуса удовлетворительной;
2) предложить нотариусу исправить выявленные в ходе проверки нарушения Правил нотариального делопроизводства;
3) назначить повторную проверку;
4) направить материалы проверки в нотариальную палату для возбуждения дисциплинарного производства в соответствии с Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации и решения вопроса о привлечении нотариуса к дисциплинарной ответственности.

Особое мнение членов комиссии
_____ (указывается при наличии).

Подписи членов комиссии _____

Возражения проверяемого по итогам проверки имеются/не имеются
(нужное подчеркнуть).»;

63) приложение № 34 признать утратившим силу;
64) приложение № 35 признать утратившим силу.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации
27 февраля 2017 года
Советский районный суд гор. Брянска в составе:
председательствующего судьи Присекиной О.Н.
при секретаре Лариной О.С.
с участием:
заявителя С.В.
заинтересованных лиц: нотариуса Н.М.,
врио (помощника) нотариуса Н.М. – Н.А.,

г. Брянск

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С.В. о признании незаконными и отмене нотариальных действий, возврате документов и нотариального тарифа,

УСТАНОВИЛ:

С.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании нотариальных действий нотариуса Н.М., указав, что 20.12.2016 он обратился к нотариусу за нотариальным удостоверением подготовленного им договора дарения, согласно которому его мать К.Л. передает в дар С.В. долю в праве собственности на нежилое помещение на первом этаже многоквартирного жилого дома <адрес> площадью <...> кв.м. При нотариальном оформлении договора он был вынужден согласиться на предъявленные нотариусом условия, нарушающие его интересы, поскольку нотариальное оформление договора является обязательным, т.е. реализовать право на распоряжение собственностью без обращения к нотариусу он не мог. В частности, при оформлении договора нотариусом у него были изъяты подлинные экземпляры следующих документов:

- Договор купли-продажи нежилого помещения №... от <дата> с приложениями: Акт приема-передачи и Порядок расчета оплаты, на прошнурованных и пронумерованных 9 листах;
- Соглашение об установлении (определении) долей с приложением Графика платежей ИП К.Л. и Графика платежей ИП Г., на прошнурованных и пронумерованных 9 листах;
- Свидетельство о государственной регистрации права на долю в нежилом помещении, выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области, на специальном бланке №... – АЖ №..., от <дата>.

В ответ на заявленное им несогласие с изъятием единственных экземпляров указанных документов, и.о. нотариуса сообщила, что такое изъятие предусмотрено федеральным законом и возврат документов невозможен. Как указал С.В., изъятие у него документы являются основанием права на нежилое помещение и их изъятие усложняет защиту его права в случае его оспаривания, а также процедуру доказывания истории владения при пользовании и распоряжении помещением.

Кроме того, при оформлении Договора нотариусом ему была навязана услуга по оформлению нотариально заверенного заявления его матери К.Л. об отсутствии супруга. В представленном им нотариусу тексте договора имелось указание на то, что Даритель гарантирует отсутствие у него супруга, имеющего права на общее имущество. Однако на его заявление об отсутствии в законодательстве требования об обязательном оформлении такого заявления и.о. нотариуса сообщила, что иначе оформить договор невозможно. За оформление указанного заявления нотариусом с него было удержано в общей сложности <...>.

Кроме того, при оформлении договора нотариусом ему была навязана услуга по оформлению нотариально заверенной копии договора. На его требование оформить договор в четырех подлинных экземплярах (по одному для каждой из сторон, нотариусу и Федеральной регистрационной службе) нотариус ответил отказом без какой-либо мотивации и изготовил договор лишь в трех экземплярах.

В связи с необходимостью подачи на государственную регистрацию двух подлинных экземпляров Договора он вынужден был согласиться на изготовление нотариально заверенной копии. За оформление нотариально заверенной копии договора нотариусом с него было удержано в общей сложности <...>.

Кроме того, нотариусом была навязана оценка сделки в размере кадастровой, а не инвентаризационной стоимости, что противоречит ст. 333.24, 333.25 НК РФ и нарушает прямой запрет нотариусам определять вид стоимости (способ оценки) имущества в целях исчисления государственной пошлины.

С учетом уточненных требований, поступивших в суд 09.02.2017, заявитель просил суд:

1. Признать незаконным и отменить нотариальное действие, совершенное при подготовке и удостоверении договора дарения доли в праве собственности на нежилое помещение с кадастровым №... от <дата> в следующей части:

Изъятие у С.В. подлинных экземпляров:

– Договора купли-продажи нежилого помещения №... от <дата> с приложениями: Акт приема-передачи и Порядок расчета оплаты, на прошнурованных и пронумерованных 9 листах;

– Соглашения об установлении (определении) долей с приложением Графика платежей ИП К.Л. и Графика платежей ИП Г. на прошнурованных и пронумерованных 9 листах;

– Свидетельства о государственной регистрации права на долю в нежилом помещении, выданного Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области, на специальном бланке №... – АЖ №..., от <дата>.

2. Признать незаконным требование нотариуса Н.М. о представлении нотариально заверенного заявления Дарителя об отсутствии супруга.

3. Признать незаконным отказ нотариуса Н.М. в использовании оценки передаваемого по договору дарения имущества на основе избранной сторонами договора инвентаризационной стоимости и включение в договор условия об оценке имущества на основе кадастровой стоимости в размере <...>.

4. Обязать нотариуса Н.М. произвести возврат С.В. денежных средств в сумме <...>, переплаченных в результате нарушений, допущенных при совершении нотариального действия, указанного в п. 1 заявленных требований.

В судебном заседании заявитель С.В. поддержал уточненные требования, указав, что в настоящем заявлении он не ставит вопрос о неосновательном обогащении нотариуса, не требует взыскать в его пользу убытки в виде переплаченного нотариального тарифа, а, заявляя требования в порядке особого производства, просит обязать нотариуса вернуть ему нотариальный тариф как последствие допущенных нотариусом нарушений при оформлении договора дарения.

Заинтересованное лицо, нотариус Н.М., а также привлеченная к участию в деле в качестве заинтересованного лица врио нотариуса Н.М. – Н.А. заявленные требования не признали по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Суду пояснили, что оформление документов и нотариальное удостоверение договора дарения <дата> производилось врио нотариуса Н.А., которая действовала от имени нотариуса Н.М. При этом нотариус не отказывал в совершении нотариального действия, а разъяснил необходимость применения кадастровой стоимости, поскольку органы БТИ на дату заключения сделки не были наделены правом осуществлять технический учет недвижимого имущества, а соответственно, выдавать справки о его стоимости по состоянию на 2016 г. Договор дарения был сторонами подписан и удостоверен нотариально, также нотариально было удостоверено заявление К.Л. об отсутствии супруга, в настоящее время вопрос об отмене данных нотариальных действий не ставится, а право С.В. на нежилое помещение, являющееся предметом сделки, зарегистрировано в ЕГРП. Врио нотариуса Н.А. суду пояснила, что действительно С.В. устно было заявлено о возврате ему подлинных экземпляров документов, однако документы ему возвращены нотариусом не были, а оставлены в делах нотариуса для постоянного хранения. Лично К.Л. за возвратом документов к нотариусу ни устно, ни письменно не обращалась.

Заинтересованное лицо К.Л. в судебное заседание не явилась. О месте и времени слушания дела уведомена надлежаще, сведений о причинах неявки не представила, ходатайств об отложении слушания дела не заявляла.

Суду в предыдущем судебном заседании 07.02.2017 заявителем С.В. в материалы представлен отзыв от имени К.Л. о согласии с заявленными требованиями.

Однако опрошенная в предыдущем судебном заседании 07.02.2017 лично К.Л. суду пояснила, что ее права оформлением заявления об отсутствии у нее супруга не нарушаются, она подписала у нотариуса документы, которые были необходимы. Оплату за совершенные нотариальные действия осуществлял сын С.В.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» нотариус имеет право в том числе совершать предусмотренные Основами нотариальные действия в интересах физических и юридических лиц, обратившихся к нему.

Согласно ч. 1 ст. 312 ГПК РФ заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий.

Перечень совершаемых нотариусами нотариальных действий изложен в ст. 35 Основ законодательства РФ о нотариате (утверждены ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1, в редакции, действующей на дату совершения нотариальных действий).

Нотариусы совершают в силу статьи 35 Основ в том числе следующие нотариальные действия:

- удостоверяют сделки;
- свидетельствуют подлинность подписи на документах.

В силу ст. 49 Основ законодательства РФ о нотариате (утверждены ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1, в редакции, действующей на дату совершения нотариальных действий) заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать об этом жалобу в районный суд по месту нахождения государственной нотариальной конторы (нотариуса, занимающегося частной практикой).

Возникший между заинтересованными лицами спор о праве, основанный на совершенном нотариальном действии, рассматривается судом или арбитражным судом в порядке искового производства.

Спора о праве, основанном на совершенном нотариальном действии, между заинтересованными лицами не имеется.

Заявитель С.В. в настоящем судебном заседании пояснил, что он не основывает свои требования на нормах ГК РФ о неосновательном обогащении и не ставит вопрос о взыскании с нотариуса убытков (как на это указывалось в обосновании первоначального заявления, поступившего в суд 26.12.2016), а просит обязать нотариуса вернуть излишне (по его мнению) уплаченный нотариальный тариф в связи с завышением оценки стоимости имущества в удостоверенном нотариусом договоре, при совершении нотариальных действий.

Таким образом, настоящий спор рассматривается судом по правилам особого судопроизводства, как об этом ставится вопрос в уточненном заявлении С.В.

Оценивая доводы С.В. о незаконности действий, совершенных нотариусом, в частности, понуждения сторон сделки к заключению договора дарения с указанием с нем кадастровой стоимости недвижимого имущества, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что <дата> нотариусом Н.М., от имени которой действовала врио нотариуса Н.А., удостоверен договор дарения дарителем К.Л. в пользу одаряемого С.В. доли нежилого помещения, расположенного <адрес>, общей площадью <...> кв.м., на 1 этаже четырехэтажного жилого дома,

В этот же день нотариусом засвидетельствована подлинность подписи К.Л. под заявлением об отсутствии у нее супруга, который бы имел право на общее имущество супругов согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ на указанное имущество.

На наличие подлинного экземпляра нотариально удостоверенного заявления К.Л. об отсутствии супруга указано в п. 8 договора дарения, удостоверенного нотариусом <дата>.

Основания для отказа в совершении нотариального действия изложены в ст. 48 Основ законодательства о нотариате.

В частности, нотариус отказывает в совершении нотариального действия, если:

- совершение такого действия противоречит закону;
- документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства.

Нотариус по просьбе лица, которому отказано в совершении нотариального действия, должен изложить причины отказа в письменной форме и разъяснить порядок его обжалования. В этих случаях нотариус не позднее чем в десятидневный срок со дня обращения за совершением нотариального действия выносит постановление об отказе в совершении нотариального действия.

Однако, как видно из материалов дела, в совершении нотариального действия не было отказано, напротив, такое нотариальное действие, как удостоверение договора дарения, врио нотариуса Н.А. было совершено.

Кроме того, в материалы дела не представлен проект договора дарения, который, со слов С.В., был им изготовлен заранее, и в удостоверении которого якобы было отказано.

Постановление об отказе в совершении нотариального действия не выносилось.

Статьей 421 ГК РФ закреплен принцип свободы договора.

Договор дарения между сторонами подписан и заверен нотариусом.

Какие-либо судебные споры между его участниками (дарителем и одаряемым), касающиеся изменения условий договора, в частности, условия о стоимости имущества, отсутствуют.

В силу ст. 80 Основ законодательства РФ о нотариате (утверждены ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1, в редакции, действующей на дату совершения нотариальных действий) нотариус свидетельствует подлинность подписи на документе, содержание которого не противоречит законодательным актам Российской Федерации.

Нотариус, свидетельствуя подлинность подписи, не удостоверяет фактов, изложенных в документе, а лишь подтверждает, что подпись сделана определенным лицом.

В силу ст. 53 Основ законодательства о нотариате, нотариус удостоверяет сделки, для которых законодательством Российской Федерации установлена обязательная нотариальная форма.

Статья 24 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) предусматривает, что сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке, подлежат нотариальному удостоверению.

Приказом Минюста РФ от 15.03.2000 № 91 утверждены Методические рекомендации по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации.

Согласно п. 10 указанных Методических рекомендаций, совершая в соответствии со статьями 53–56 Основ удостоверение сделок с имуществом, нотариус проверяет:

- 1) принадлежность этого имущества на праве собственности или ином вещном праве;
- 2) наличие сособственников;
- 3) наличие обременений, запрещения отчуждения или ареста данного имущества.

Нотариусом, как правило, также проверяются документы об оценке имущества, являющегося предметом сделки.

При совершении сделок с недвижимым имуществом нотариусом проверяются документы, предусмотренные Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (п. 11 Методических рекомендаций).

Согласно абз. 11 ст. 17 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) правовая экспертиза представленных на государственную регистрацию прав правоустанавливающих документов, в том числе проверка законности сделки (за исключением нотариально удостоверенной сделки), прово-

дится органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, на предмет установления отсутствия предусмотренных настоящим Федеральным законом оснований для отказа в государственной регистрации прав.

Как следует из материалов дела и подтверждено в судебном заседании участниками процесса, в качестве подтверждения стоимости имущества С.В. была представлена справка, выданная ГУП «Брянскоблтехинвентаризация» от <дата> №..., подписанная заведующим 2 м/р отделением А., в которой имеется приписка следующего содержания: «Дописанному: «Инвентаризационная стоимость нежилого помещения в ценах 2016 г. составляет: <...> – верить».

Данное исправление подписано проверяющим лицом Л., имеется печать организации, однако не заверено подписью уполномоченного лица – заведующего 2 м/р отделением ГПУ «Брянскоблтехинвентаризация».

Однако каких-либо документов, подтверждающих, что Л. обладает полномочиями по самостоятельному внесению изменений в справки, выдаваемые ГУП «Брянскоблтехинвентаризация», суду не представлено, в то время как справка выдана за подписями трех лиц (исполнителя, проверяющего лица, заведующего 2 м/р отделением).

При таких обстоятельствах нотариус обоснованно не принял данную справку в качестве документа, подтверждающего стоимость имущества, являющегося предметом сделки.

Согласно п. 5 ст. 333.25 Налогового кодекса Российской Федерации при исчислении размера государственной пошлины за выдачу свидетельств о праве на наследство учитывается стоимость наследуемого имущества, определенная в соответствии с подп. 7–10 настоящего пункта. По выбору плательщика для исчисления государственной пошлины может быть представлен документ с указанием инвентаризационной, рыночной, кадастровой либо иной (номинальной) стоимости имущества, выданный лицами, указанными в подп. 7–10 настоящего пункта. Нотариусы и должностные лица, совершающие нотариальные действия, не вправе определять вид стоимости имущества (способ оценки) в целях исчисления государственной пошлины и требовать от плательщика представления документа, подтверждающего данный вид стоимости имущества (способ оценки).

В случае представления нескольких документов, выданных лицами, указанными в подп. 7–10 настоящего пункта, с указанием различной стоимости имущества при исчислении размера государственной пошлины принимается наименьшая из указанных стоимостей имущества.

В соответствии с п. 8 ст. 333.25 Налогового кодекса Российской Федерации стоимость недвижимого имущества, за исключением земельных участков, может определяться оценщиками, юридическими лицами, которые вправе заключить договор на проведение оценки согласно законодательству Российской Федерации об оценочной деятельности, или организациями (органами) по учету объектов недвижимого имущества по месту его нахождения.

В то же время какие-либо иные справки об инвентаризационной стоимости недвижимости нотариусу не представлялись.

Как пояснила в судебном заседании врио нотариуса Н.А., она разъяснила участникам сделки о необходимости оформления сделки с указанием кадастровой стоимости объекта недвижимости, сведения о которой были получены нотариусом в порядке межведомственного взаимодействия.

В дальнейшем врио нотариуса составлен проект договора с указанием в нем кадастровой стоимости нежилого помещения, который был подписан обоими участниками сделки, право собственности С.В. зарегистрировано в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним <дата>, что подтверждается выпиской из ЕГРП (л.д. 47).

Правовые последствия для сделок, совершенных под влиянием насилия или угрозы, изложены в ст. 179 ГК РФ.

Сделки, совершенные под влиянием насилия или угрозы, признаются недействительными по иску потерпевшей стороны (т.е. являются оспоримыми).

С таким иском ко второй стороне сделки С.М. не обращался, договор дарения С.М. не оспаривался. Нотариус стороной сделки не являлся.

Каких-либо правовых оснований, дающих суду основание считать, что договор дарения на момент рассмотрения настоящего заявления об оспаривании действий нотариуса является недействительным (в том числе в какой-либо части), суду не представлено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявления С.М. в части признания незаконным отказа нотариуса в использовании оценки передаваемого по договору дарения имущества на основе избранной сторонами договора инвентаризационной стоимости и включения в договор условия об оценке имущества на основе кадастровой стоимости в размере <...> не имеется.

Доводы заявления о том, что данное действие нотариус осуществил вопреки воле сторон, несостоятельны, поскольку договор сторонами подписан и <дата> право собственности С.В. было зарегистрировано.

Изменение заключенного между сторонами договора путем оспаривания действий нотариуса действующим законодательством не предусмотрено.

Кроме того, суд полагает необходимым указать следующее.

В силу ч. 3 ст. 1 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» от 24.07.2007 № 221-ФЗ (действовавшего в редакции на дату возникновения спорных правоотношений) государственным кадастровым учетом недвижимого имущества (далее – кадастровый учет) признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи (далее – уникальные характеристики объекта недвижимости), или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений о недвижимом имуществе.

В силу п. 1 ст. 3 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» от 24.07.2007 № 221-ФЗ кадастровый учет и ведение государственного кадастра недвижимости осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости (орган кадастрового учета).

Пунктом 1 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утв. Постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 (ред. от 11.10.2016) Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции... по государственной кадастровой оценке, осуществлению федерального государственного надзора в области геодезии и картографии, государственного земельного надзора, государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, национального объединения саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков.

Исходя из положений гл. 1 п. 2 ст. 3 Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» от 24.07.2007 № 221-ФЗ, предусмотренные настоящим Федеральным законом полномочия органа кадастрового учета, за исключением полномочий, предусмотренных ст. 30 настоящего Федерального закона, на основании решений данного органа вправе осуществлять подведомственные ему государственные бюджетные учреждения. В целях применения установленных настоящим Федеральным законом правил наделенные в соответствии с такими решениями соответствующими полномочиями указанные государственные бюджетные учреждения считаются органами кадастрового учета.

Приказом Росреестра от 18.05.2012 № П/213 «О наделении федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» полномочиями по осуществлению кадастрового деления территории Российской Федерации на кадастровые районы и кадастровые кварталы», такими полномочиями было

наделено федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии».

В соответствии с ч. 2.3 и 3 ст. 43 Федерального закона № 221-ФЗ органы и организации по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации, а также подведомственные органу кадастрового учета государственные бюджетные учреждения осуществляли государственный учет объектов капитального строительства в переходный период до 1 января 2013 г.

С 1 января 2013 г. вместо государственного технического учета осуществляется государственный кадастровый учет объектов капитального строительства. При этом в отношении объектов недвижимости, учтенных в государственном кадастре недвижимости, производится их государственная кадастровая оценка (глава III.1 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Под государственным техническим учетом признаются действия по внесению в Единый государственный реестр сведений об объектах учета, которые подтверждают существование таких объектов с характеристиками, позволяющими определить соответствующий объект учета в качестве индивидуально-определенной вещи.

Согласно положениям ч. 3 ст. 44 Федерального закона № 221-ФЗ кадастровые инженеры осуществляют в установленном Федеральным законом № 221-ФЗ порядке кадастровую деятельность в отношении зданий, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства с 1 января 2013 г. При этом с 1 января 2013 г. и до 1 января 2014 г. эту кадастровую деятельность наряду с кадастровыми инженерами вправе осуществлять организации по государственному техническому учету и (или) технической инвентаризации, которые 31 декабря 2012 г. имели право осуществлять государственный технический учет и (или) техническую инвентаризацию данных объектов недвижимости.

На основании п. 8 ст. 47 вышеназванного Федерального закона № 221-ФЗ впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории РФ, в соответствие настоящему Федеральному закону указанные законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат настоящему Федеральному закону или издаваемым в соответствии с ним иным нормативным правовым актам РФ. При этом нормативные правовые акты в сфере осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства применяются до 1 января 2013 г.

Таким нормативным актом в сфере государственного технического учета и технической инвентаризации являлось Постановление Правительства РФ № 921 от 04.12.2000 «О государственном техническом учете и технической инвентаризации в РФ объектов капитального строительства», которое Постановлением Правительства РФ от 27.06.2013 №546 (вступило в силу 09.07.2013) было признано утратившим силу.

Таким образом, с 09.07.2013 органы технического учета и технической инвентаризации не осуществляют технический учет и техническую инвентаризацию таких объектов недвижимого имущества, как нежилые помещения.

До настоящего времени остается действующим Постановление Правительства РФ от 13.10.1997 № 1301 (ред. от 30.01.2013) «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации», согласно п. 4 которого БТИ осуществляют технический учет жилищного фонда в городских и сельских поселениях.

Однако недвижимое имущество, в отношении которого были совершены нотариальные действия, является нежилым помещением, в связи с чем на него не могут быть распространены положения вышеназванного Постановления Правительства.

Письма Минфина РФ, на которые ссылается заявитель в обоснование заявленных требований, касаются возможности учета сведений органов БТИ об инвентаризационной стоимости объектов жилищного фонда, в связи с чем ссылка С.В. на указанные письма при рассмотрении настоящего дела необоснованна.

Оценивая доводы С.В. о признании незаконным требования нотариуса о предоставлении для удостоверения договора нотариально заверенного заявления дарителя К.Л. об отсутствии у нее супруга, суд приходит к следующему.

Частью 1 ст. 3 ГПК РФ предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Как следует из пояснений заинтересованного лица К.Л., данных ею в судебном заседании 07.02.2017, последняя указывала, что ее права оформлением заявления об отсутствии супруга нарушены не были.

Суд не усматривает нарушения личных прав заявителя С.В. фактом оформления заявления от имени К.Л. об отсутствии у нее супруга.

То обстоятельство, что оплату за совершение нотариальных действий, в том числе за удостоверение заявления К.Л., производил С.В., не является основанием для удовлетворения требований, поскольку, как было установлено в судебных заседаниях, такая оплата производилась по договоренности между сторонами сделки (С.В. и его матерью К.Л.), а не по требованию нотариуса.

Оценивая доводы С.В. о признании незаконными действий нотариуса по невозвращению ему документов, суд приходит к следующему.

Как следует из пояснений С.В. и врио нотариуса Н.А., С.В. действительно устно просил врио нотариуса Н.А. вернуть ему документы (перечень которых изложен в просительной части заявления). Врио нотариуса Н.А. разъяснила С.В. необходимость оставления подлинников документов в делах нотариуса на основании п. 9 Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, утв. Приказом Минюста РФ от 15.03.2000 № 91.

В то же время суд приходит к выводу, что данные документы не могли быть переданы лично С.В., поскольку он не являлся ни стороной по договору купли-продажи, ни стороной по соглашению об установлении (определении долей), ни лицом, на имя которого было выдано спорное свидетельство.

Лицом, которое было вправе требовать документы от нотариуса, являлась К.Л., которая, являясь дееспособной, таких требований нотариусу не заявляла, равно как и не обращалась в суд за оспариванием каких-либо действий нотариуса.

При таких обстоятельствах суд отказывает С.В. в удовлетворении требований в части признания незаконными действий нотариуса по оставлению в делах нотариуса подлинных экземпляров правоустанавливающих и правоподтверждающих документов дарителя К.Л., поскольку его права как одаряемого указанными действиями врио нотариуса нарушены не были.

При этом суд полагает необходимым указать, что данные документы не являлись необходимыми для государственной регистрации прав С.В. на нежилое помещение, поскольку, как было указано выше, согласно абз. 11 ст. 17 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в ранее действовавшей редакции) правовая экспертиза правоустанавливающих документов, в том числе проверка законности сделки, проводится органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, за исключением нотариально удостоверенной сделки.

Договор дарения был зарегистрирован <дата>, без предоставления подлинников документов, которые с <дата> и по дату рассмотрения дела судом находились в делах нотариуса.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований по признанию незаконными и отмене нотариальных действий (в той части, в которой эти действия оспаривались).

Поскольку требование С.М. о понуждении нотариуса произвести возврат излишне уплаченного нотариального тарифа является производным от требования об оспаривании действий нотариуса и вытекает из основного требования, постольку данное требование также не подлежит удовлетворению судом.

Так как С.В. в уточненных требованиях не ставится вопрос о признании незаконными действий нотариуса в части отказа в оформлении договора дарения в четырех подлинных экземплярах, оценку действиям нотариуса в указанной части суд в настоящем решении не приводит.

В то же время суд полагает необходимым отметить, что в силу ст. 44.1 Основ законодательства РФ о нотариате, нотариально удостоверяемые договоры выдаются участникам договора в количестве экземпляров, соответствующем числу его участников.

Руководствуясь ст. 194–199, 310–312 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявления С.В. о признании незаконными и отмене нотариальных действий, возврате документов и нотариального тарифа.

Решение суда может быть обжаловано в Брянский областной суд через Советский районный суд г. Брянска в течение 1 месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья Советского

районного суда г. Брянска О.Н. Присекина

решение суда в окончательной форме изготовлено 06.03.2017.

Консульские сборы, патентные пошлины и нотариальные платежи в системе публичных платежей за юридически значимые действия: поиск оптимума

*Бурова Анна Сергеевна,
старший преподаватель кафедры финансового права
Российского государственного университета правосудия,
кандидат юридических наук
info@raj.ru*

В системе публичных платежей за юридически значимые действия функционируют как платежи налоговой природы (государственная пошлина), так и неналоговой, среди которых интерес автора концентрируется вокруг консульских сборов, патентных пошлин и нотариальных платежей. В статье рассматриваются особенности правовых конструкций указанных платежей с учетом научных идей и правовых позиций высших судебных инстанций. Автором обоснованы положения о необходимости унификации правового режима консульских сборов, патентных пошлин и нотариальных платежей с правовым режимом государственной пошлины.

Ключевые слова: консульские сборы, патентные пошлины, государственная пошлина, нотариальный тариф, нотариальные платежи, юридически значимые действия, фискальный сбор, парафискалитет.

На сегодняшний день в России установлено и действует большое количество публичных платежей за оказание юридически значимых действий как налогового, так и неналогового характера.

Налоговыми платежами по смыслу, заложенному в ст. 8 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ), именуются сборы как взносы, уплата которых является одним из условий совершения в отношении плательщика юридически значимых действий, в том числе предоставление прав, выдача разрешений государственными, местными и иными уполномоченными органами и должностными лицами. Яркой отличительной чертой этих действий является их встречный (компенсационный) характер. Такие действия собраны в главе 25.3 «Государственная пошлина» (ст. 333.16 НК РФ), и к ним приравнена выдача документов и их дубликатов.

Неналоговые платежи за юридически значимые действия пока разрозненно и широко представлены в рамках законодательных и подзаконных нормативных актов. Среди них

можно назвать пошлины, связанные с правовой охраной объектов интеллектуальной собственности, консульские сборы, нотариальные платежи, сборы за выдачу и продление лицензий в сфере оборота оружия, плату за приобретение федеральных специальных марок; таможенные сборы, плату за приобретение акцизных марок; сборы за участие в конкурсе, аукционе на право пользования недрами; сбор на проведение государственной экологической экспертизы; плату за предоставление сведений и документов государственных реестров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, справки о соответствии или несоответствии сведений о персональных данных физического лица сведениям, содержащимся в государственных реестрах, и т.п.

Данные платежи обладают, как правило, всеми или большей частью признаков налоговых сборов, но в силу ряда причин не получили закрепления в НК РФ и в финансово-правовой науке обрели статус фискальных сборов или парафискалитетов, различия между которыми прежде всего проводятся по порядку за-

числения (на казначейский счет или на банковский счет администратора платежа).

Перечень неналоговых платежей за юридически значимые действия как платы за услугу является достаточно большим и представляет особый интерес в свете продолжающейся реформы по укрупнению, систематизации и кодификации действующих в российской правовой системе публичных платежей неналоговой природы, которые составляют «параллельную» налоговую систему обязательств публичного характера.

Основная цель реформы – обеспечение повышения прозрачности и предсказуемости «параллельной налоговой системы» для бюджетной системы и бизнеса. Процесс был запущен принятием правительственного решения по итогам совещания о предельном уровне неналоговых платежей организаций и предпринимателей и введением моратория на данные платежи до 1 января 2019 г. (протокол от 1 июня 2015 г. № ДМ-П13-48пр). Кроме того, премьер-министр Д.А. Медведев поручил Минфину РФ и Торгово-промышленной палате РФ (ТПП РФ) организовать до апреля 2017 г. разработку законопроекта об общих принципах и едином механизме установления и взимания публичных платежей неналогового характера. Уже в декабре 2016 г. Президентом РФ В.В. Путиным было поручено Правительству РФ составить единый реестр всех взимаемых неналоговых платежей с организаций и предпринимателей. Единый акт на основе «Дорожной карты» по систематизации неналоговых платежей, а именно кодекс неналоговых платежей, было запланировано создать к началу 2018 г.

Проблема неналоговых платежей не нова. Как было отмечено Конституционным Судом РФ еще 15 лет назад, вопрос о правовой природе как налоговых, так и неналоговых обязательных платежей на фоне отсутствия их полного нормативного перечня получает статус конституционного, ввиду того, что связан с понятием законно установленных налогов и сборов и разграничением компетенции между органами законодательной и исполнительной власти¹. Кризисные явления во всех сферах

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 г. № 283-О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановле-

жизни российского общества, проявившиеся после событий на Украине, только обострили имеющиеся проблемы, подстегнув власти к решительным действиям.

Предпринимаемые попытки научно-практической классификации и укрупнения публичных неналоговых платежей привели к появлению интересных результатов.

Специалисты ТПП РФ, осуществив комплексную ревизию «параллельной налоговой системы» и представив критерии классификации «некодифицированных» публичных платежей по различным основаниям (широты охвата платежами различных отраслей, аналогичности сборам или налогам по смыслу ст. 8 НК РФ, направленности их взимания, существенности бремени уплаты, зачисления в бюджетную систему или во внебюджетном порядке, а также степени их влияния на экономику и общество), указывают на основной обобщающий признак неналоговых платежей за юридически значимые действия – обусловленность, которым намеренно заменяется возмездность данных услуг, поскольку последняя сообразно гражданско-правовому подходу связана с наличием встречного предоставления без его обусловленности оплатой (ст. 423 ГК РФ), тогда как обусловленность проявляется в рамках обусловленного исполнения обязательств (ст. 327.1 ГК РФ)².

ния Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 8 «О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров» // Российская газета. 2002 ; Определение Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 г. № 284-О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и статьи 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2002.

² Торгово-промышленная палата Российской Федерации. Налоговая реформа: ревизия «параллельной налоговой системы». М., 2015. С. 20.

Согласно критерию обусловленности специалистами ТПП РФ консульские сборы и патентные пошлины как компенсационные административные пошлины отнесены к обуславливающим аналогично сборам по смыслу ст. 8 НК РФ. При этом обуславливающие платежи предполагают большую тяжесть бремени, если сравнивать их с антиподом – временными платежами по смыслу налогов согласно ст. 8 НК РФ³.

Кроме того, консульские сборы и патентные пошлины по признаку направленности взимания являются возмещениями (фискальными сборами в понимании Конституционного Суда РФ⁴).

Е.Л. Васянина, используя объединяющее все публичные платежи понятие фиска, предлагает классификацию по их экономической природе на: 1) налоги; 2) фискальные сборы; 3) парафискалитеты; 4) страховые взносы; 5) фиски, имеющие характер наказания (штрафы, конфискации, иные принудительные изъятия); 6) фискальные платежи, являющиеся мерами тарифного регулирования (например, таможенная пошлина, утилизационный сбор); 7) фиски, являющиеся защитными мерами нетарифного регулирования (компенсационные, антидемпинговые пошлины); 8) природоресурсные платежи; 9) «скрытые» фискальные взимания; 10) «обратные» фиски; 11) параналоговые сборы. При этом консульские сборы и патентные платежи относятся ею ко второй группе – «фискальные сборы»⁵.

³ Там же. С. 20–30.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 18 февраля 1997 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции» // Российская газета. 1997. № 39; Определение Конституционного Суда РФ от 14 мая 2002 г. № 88-О «По запросу Думы Приморского края о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 880 «О порядке проведения государственного технического осмотра транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (в редакции от 24 января 2001 года)» // Российская газета. 2002.

⁵ Васянина Е.Л. Теоретические основы правового регулирования публичных доходов в Российской Федерации : дис. ...

«Игнорирование» нотариальных платежей специалистами ТПП РФ и Е.Л. Васяниной не случайно. Отсутствие «организационной монополии» на их взимание, а также присущие им частнопроводные механизмы регулирования, в том числе внебюджетный характер и определенная конкуренция среди их получателей, отличает их от тех же консульских сборов и патентных пошлин, которые включены в систему неналоговых доходов федерального бюджета согласно абзацам 10 и 11 ст. 51 Бюджетного кодекса РФ и более просты в определении квалифицирующих признаков правовых конструкций.

Объединяет же все указанные платежи единый критерий юридической значимости совершаемых компетентными лицами публичных действий (предоставленных услуг). При этом они имеют давнюю историю, и основная часть проблем их правового закрепления и регулирования связана со схожей (если не идентичной) правовой природой федеральным налоговым сборам, а именно государственной пошлине (глава 25.3 НК РФ).

Так, несмотря на то, что легальные определения понятий «патентная пошлина» и «иные пошлины» в российском законодательстве отсутствуют, ст. 1249 Гражданского кодекса РФ устанавливает три вида платежей за совершение юридически значимых действий, связанных с результатами интеллектуальной деятельности и средствами индивидуализации:

патентная пошлина за патентование изобретения, полезной модели, промышленного образца или селекционного достижения, с государственной регистрацией программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральной микросхемы, товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара;

пошлина за государственную регистрацию и предоставление исключительного права на наименование места происхождения товара, государственную регистрацию перехода исключительных прав к другим лицам, залога этих прав и предоставления права использо-

докт. юрид. наук по специальности 12.00.04. М., 2017. С. 178.

вания результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации по договору;

государственная пошлина за совершение действий по государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин (ЭВМ), базы данных и топологии интегральной микросхемы.

Элементы обложения первых двух платежей устанавливаются на подзаконном уровне Правительством РФ⁶.

В отношении государственной пошлины размеры, порядок и сроки уплаты, а также основания для освобождения, уменьшения размера, отсрочки уплаты или возврата регламентируются ст. 333.30 НК РФ.

Несмотря на различия в нормативном регулировании, все платежи взимаются Федеральной службой по интеллектуальной собственности и находящимися в ее ведении федеральными государственными учреждениями.

Кроме того, Правительству РФ предоставляется право устанавливать перечень иных, за исключением тех, за которые установлена государственная пошлина, юридически значимых действий, за совершение которых взимаются патентные и иные пошлины. Таким образом, правовое регулирование отчасти уходит на подзаконный уровень, открывая широкое поле для правотворчества на уровне исполнительной власти.

⁶ Постановление Правительства РФ от 10 декабря 2008 г. № 941 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами» // Российская Бизнес-газета. 2008. № 50 ; Постановление Правительства РФ от 14 сентября 2009 г. № 735 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на селекционное достижение, с государственной регистрацией перехода исключительного права на селекционное достижение к другим лицам и договоров о распоряжении этим правом» // СЗ РФ. 2009. № 39. Ст. 4488.

Следует согласиться со справедливым мнением специалистов, что правовое регулирование патентных пошлин гражданским законодательством и на уровне подзаконных нормативных правовых актов противоречит публично-правовой природе налоговых сборов⁷.

Однако усугубляют ситуацию противоречивые позиции Верховного Суда РФ о том, что патентные пошлины обладают всеми признаками налоговых платежей и сборов, а потому должны устанавливаться, в том числе и их размер, только законом (НК РФ либо принятыми в соответствии с ним федеральными законами)⁸; и Конституционного Суда РФ, что, хотя патентные платежи отнесены законодателем к федеральной государственной пошлине, они являются по своей правовой природе не налогом, а фискальным сбором (неналоговым доходом федерального бюджета)⁹.

Основные различия между консульскими сборами и государственной пошлиной за схожие юридически значимые действия можно проводить по территориальному охвату и субъектам, их оказывающим.

Согласно ст. 36 Федерального закона от 5 июля 2010 г. № 154-ФЗ «Консульский устав

⁷ См., например: Еременко В.И. О введении новых патентных и иных пошлин в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2009. № 6 ; Васянина Е.Л. Фискальное право России : монография / под ред. С.В. Запольского. М. : КОНТРАКТ, 2013.

⁸ Решение Верховного Суда РФ от 17 мая 2002 г. № ГКПИ2002-376 «О признании частично незаконным и недействующим Постановления Правительства РФ от 14.01.2002 № 8 «О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 5.

⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 г. № 283-О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 8 «О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров» // СЗ РФ. 2002. № 52 (ч. II). Ст. 5289.

Российской Федерации»¹⁰ консульские сборы уплачиваются за совершение консульских действий консульскими должностными лицами российских консульских учреждений на территории иностранных государств.

Кроме того, дополнительно может взиматься плата в виде сборов в счет возмещения фактических расходов, связанных с совершением указанных действий, если за совершаемое по просьбе заявителя консульское действие тариф консульского сбора не установлен, а также в случае возникновения не по вине консульского должностного лица значительной стоимости осуществления запрашиваемого консульского действия. Данная плата также отнесена Бюджетным кодексом РФ к неналоговому доходу федерального бюджета (абзац 10 ст. 51 БК РФ).

Ставки консульских сборов устанавливаются Правительством РФ¹¹, а сборов в счет возмещения фактических расходов, связанных с совершением консульских действий, утверждают главой дипломатического представительства Российской Федерации в государстве пребывания на основании единой методики расчета ставок указанных сборов, утверждаемой МИДом России¹².

В данном случае интересна дефиниция «государственной пошлины», закрепленная в ст. 333.16 НК РФ: сбор с организаций и физических лиц при их обращении в уполномоченные государственные, муниципальные и иные органы и (или) к должностным лицам за совершением юридически значимых действий, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации. То есть, как отмечалось выше, разница между консульским сбором и государственной пошлиной проводится не по юридически

значимым действиям, за которые они взимаются, а по территориальному охвату: пределы РФ — для государственной пошлины и территория иностранных государств — для консульского сбора.

Таким образом, на сегодняшний день за идентичные по своей правовой природе юридически значимые услуги в одном случае взимается государственная пошлина, элементы обложения которой определены НК РФ, а в другом случае — консульские сборы, которые не включены в систему налогов и сборов РФ, хотя также подлежат уплате в бюджет, пусть и в виде неналоговых доходов.

Вопросы правовой природы консульских сборов и порядка их правового регулирования также становились предметом судебного рассмотрения. Однако в ущерб анализу данного платежа по существу, судами во внимание принимались только формальные аспекты. Так, в своем решении от 6 апреля 1999 г. № ГКПИ 99-221 Верховный Суд РФ назвал консульский сбор платой за оказанные консульские услуги и отнес его к неналоговым платежам, как не включенный в систему налогов и сборов налоговым законодательством¹³. Вместе с тем, как справедливо отмечает Е.Л. Васянина, в соответствии с налоговым законодательством многих постсоветских государств консульский сбор является разновидностью государственной пошлины, что вполне соответствует его правовой природе¹⁴.

Интересная и во многом схожая ситуация складывается и вокруг **нотариальных платежей**.

Совершение нотариальных действий в пользу заинтересованных лиц на сегодняшний день предполагает уплату таких нотариальных платежей, как государственная пошлина (ст. 333.24

¹⁰ СЗ РФ. 2010. № 28. С. 3554.

¹¹ Постановление Правительства РФ от 11 ноября 2010 г. № 889 «Об утверждении ставок консульских сборов, взимаемых должностными лицами за совершение консульских действий» // СЗ РФ. 2010. № 47. Ст. 6116.

¹² Приказ МИД России от 14 декабря 2016 г. № 23359 «Об утверждении единой методики расчета ставок сборов в счет возмещения фактических расходов, связанных с совершением консульских действий»: зарегистрировано в Минюсте России 13 января 2017 г. № 45235 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 17.01.2017.

¹³ Решение Верховного Суда РФ от 6 апреля 1999 г. № ГКПИ99-221 «Об оставлении без удовлетворения жалобы о признании незаконным (недействующим) Приказа МИД РФ от 26.11.1998 № 14383 «Об утверждении Тарифа сборов за фактические расходы, связанные с оказанием паспортно-визовых услуг при оформлении выезда из Российской Федерации граждан Российской Федерации и въезда иностранных граждан и лиц без гражданства в Российскую Федерацию» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Васянина Е.Л. Фискальное право России: монография / под ред. С.В. Запольского. М.: КОНТРАКТ, 2013. С. 82.

НК РФ), нотариальный тариф (ст. 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1¹⁵ (далее – Основы законодательства о нотариате), а также плата за оказание нотариусом услуг правового и технического характера (ст. 23 Основ законодательства о нотариате).

Поскольку профессионально нотариальные услуги в РФ оказывают в соответствии с Основами законодательства о нотариате нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе (государственные нотариусы) и нотариусы, занимающиеся частной практикой (частнопрактикующие нотариусы), вид и характер уплачиваемого платежа зависит от субъекта, его взимающего. Кроме того, при отсутствии нотариуса в населенном пункте нотариальные действия могут оказывать главы местной администрации поселения (района) и специально уполномоченные должностные лица местного самоуправления поселения (района), а за пределами территории РФ они совершаются консульскими учреждениями.

Согласно ст. 22 Основ законодательства о нотариате за совершение нотариальных действий, для которых российским законодательством предусмотрена обязательная нотариальная форма (например, брачный договор, договор ренты, завещание), государственный нотариус и должностные лица муниципальных органов власти взимают *государственную пошлину* по ставкам, установленным в ст. 333.24 НК РФ, а частнопрактикующий нотариус – *нотариальный тариф* в размере и с учетом особенностей, установленных в ст. 333.24 и 333.25 НК РФ.

За совершение действий, для которых российским законодательством обязательная нотариальная форма не предусмотрена (например, договор купли-продажи, дарения и т.д.), все рассматриваемые субъекты взимают *нотариальные тарифы* в размере, установленном в ст. 22.1 Основ законодательства о нотариате. Для удобства применения размеры государственной пошлины и нотариальных тарифов совпадают.

Денежные средства за оказание услуг правового и технического характера могут взиматься только частнопрактикующими нотариусами.

¹⁵ Российская газета. 1993. № 49.

Полученные государственными нотариусами и должностными лицами муниципальных образований денежные средства в виде государственных пошлин и нотариальных тарифов они обязаны перечислить в соответствующие бюджеты субъектов РФ и бюджеты муниципальных образований согласно положениям бюджетного законодательства (ст. 56, 61, 61.1, 61.5 БК РФ).

Наоборот, все денежные средства, полученные нотариусом, занимающимся частной практикой, в связи с совершением нотариальных действий после уплаты налогов и других обязательных платежей поступают в собственность нотариуса (ст. 23 Основ законодательства о нотариате).

В целом нотариальный тариф и государственную пошлину, уплачиваемые за совершение нотариальных действий, ученые определяют как «равные по характеру и правовому значению категории, которые едины по размерам, порядку взимания и предоставления льгот, правовым последствиям их неуплаты либо неуплаты в полном объеме»¹⁶.

В обоснование часто приводится особое мнение судьи Конституционного Суда А.Л. Кононова к Определению КС РФ от 14 мая 2002 г. № 88-О¹⁷ о том, что сборы и пошлины имеют целевой характер, связанный с покрытием издержек учреждения, в связи с деятельностью которого производятся выплаты, а также предоставлением услуг или совершением действий публично-правового характера, и являются индивидуальными платежами, а их осознаваемая плательщиком возмездность выражается лишь в опосредованной связи платежа и услуги. При этом указанные платежи не являются прямым и непосредственным эквивалентом оказанной публичной услуге, как не связаны они и с гражданско-правовыми обязанностями.

В данном случае и государственная пошлина за нотариальные действия, и нотариальный тариф, по сути, направлены на покрытие издержек при оказании индивидуальных услуг публично-правового характера (обеспе-

¹⁶ См., например: Гонгало Б.М., Зайцева Т.И. и др. Настольная книга нотариуса : в 2 т. 2-е изд., испр. и доп. М. : Волтерс Клувер, 2004. Т. 1. С. 143.

¹⁷ СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2249.

чение нотариальной деятельности) как денежные повинности не за услугу, а в связи с услугой, которая оказывается в общих интересах путем реализации государственно-властных функций в сфере нотариата. Разница между ними главным образом заключается в источнике правового закрепления (НК РФ или Основы законодательства РФ о нотариате) и способе использования денежных средств после их взимания тем или иным сборщиком (перечисление в соответствующий бюджет как федерального сбора или иного неналогового дохода, либо оставление в кассе (на счету нотариуса))¹⁸.

Однако, обладая правовой природой сбора (налогового платежа) по смыслу п. 2 ст. 8 НК РФ, нотариальный тариф по-прежнему остается неналоговым платежом, в отличие от налогового взноса – государственной пошлины. Кроме того, можно говорить об определенном изменении правовой природы нотариального тарифа в зависимости от его взимания государственным нотариусом (должностным лицом органа местного самоуправления) или частнопрактикующим нотариусом.

Поскольку государственный нотариус (должностное лицо органа местного самоуправления) строго перечисляет все денежные поступления от совершения нотариальных действий в бюджет соответствующего уровня, то «в его руках» нотариальный тариф приобретает черты фискального сбора. Для частнопрактикующего нотариуса, обращающего нотариальные тарифы в свою собственность, они будут выступать в качестве парафискалитетов.

Денежные средства (тарифы), получаемые частнопрактикующим нотариусом за оказание услуг правового и технического характера наряду с совершением основного нотариального действия, на сегодняшний день служат своего рода вознаграждением для обеспечения независимости и самофинансирования нотариуса в условиях не меняющихся с 2004 г. размеров нотариальных тарифов, приведших к обесцениванию нотариальных услуг и снижению самоокупаемости. Вместе с тем необходимость единообразной практики их установления неоднократно становилась предметом обсужде-

ния в научных и профессиональных кругах и получила выражение в многочисленных проектах Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации», первый из которых был разработан еще в 2009 г.

В судебном порядке получили подтверждение публичный характер и правомерность взимания такой платы¹⁹, а вот ее обязательность подверглась критике, уступив место добровольности²⁰.

На наш взгляд, проблема нотариальных платежей неналогового характера коренится не столько в необходимости унификации регулирования отношений по оплате нотариальных действий в сторону объединения с правовым режимом государственной пошлины, сколько в изменении основ регулирования в сфере нотариата в целом. Должности государственных нотариусов давно рассматриваются как архаизм, и оставление в системе нотариата из профессионалов только частнопрактикующих нотариусов полностью соответствует европейской практике свободного нотариата «латинского типа», к которому мы тяготеем.

Поскольку многие ученые в области нотариата отмечают наличие двойственности в правовой природе частного нотариата²¹ в виде

¹⁹ Определение Верховного Суда РФ от 17 ноября 2010 г. № 5-Г10-177 «Об оставлении без изменения решения Московского городского суда от 27.07.2010 об оспаривании отдельных положений Закона города Москвы от 19.04.2006 № 15 «Об организации и деятельности нотариата в городе Москве» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2011 г. № 272-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чераневой Антонины Афанасьевны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьей части первой статьи 15 и частью первой статьи 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» // Нотариальный вестник. 2011. № 5.

²¹ См., например: Квитко А.Ф. Понятие и правовая характеристика нотариата как института гражданского общества // Право и государство: теория и практика. 2012. № 4 (88). С. 53; Калинин Т.Г. Нотариальное право и процесс в Российской Федерации: теоретические вопросы развития: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 6; Черемных И.Г. Сочетание публично-правовых и частноправовых аспектов в правовой природе института российского нотариата // Хозяйство и право. 2006. № 3. С. 38.

¹⁸ Бурова А.С. Правовая природа отношений по взиманию государственными и частнопрактикующими нотариусами нотариальных тарифов // Нотариус. 2015. № 6. С. 26.

наличия наряду с публично-правовой основой организации и деятельности частнопубличной организации как независимости и самостоятельности (самофинансирования), данная специфика вполне может найти отражение в финансово-правовом регулировании нотариальных платежей.

Взамен оставления денежных средств от взимания нотариального тарифа и платы за услуги правового и технического характера в полном распоряжении частнопрактикующего нотариуса можно ввести двойную систему оплаты труда в виде государственной пошлины за совершение нотариальных действий, подлежащей перечислению в бюджет (как отражение публично-правовой основы деятельности), и вознаграждения — нотариального тарифа неналогового характера — в виде приведенной к законодательному единообразию платы за оказание

услуг правового и технического характера, который остается у нотариуса (как отражение частнопубличной природы).

Что касается консульских сборов и патентных пошлин, то следует согласиться с мнением специалистов и ученых, что ввиду отсутствия существенных различий в их правовой природе с федеральными налоговыми сборами их правовой режим следует унифицировать с правовым режимом государственной пошлины²².

²² Торгово-промышленная палата Российской Федерации. Налоговая реформа: ревизия «параллельной налоговой системы». М., 2015. С. 31–32; Пансков В.Г. О некоторых проблемах формирования российской налоговой системы // Финансы. 2007. № 3. С. 28–33; Васянина Е.Л. Фискальное право России: монография / под ред. С.В. Запольского. М.: КОНТРАКТ, 2013.

Литература

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Российская газета. 2006. № 289.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
5. Федеральный закон от 5 июля 2010 г. № 154-ФЗ «Консульский устав Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 28. С. 3554.
6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) // Российская газета. 1993. № 49.
7. Постановление Правительства РФ от 11 ноября 2010 г. № 889 «Об утверждении ставок консульских сборов, взимаемых должностными лицами за совершение консульских действий» // СЗ РФ. 2010. № 47. Ст. 6116.
8. Постановление Правительства РФ от 10 декабря 2008 г. № 941 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами» // Российская бизнес-газета. 2008. № 50.
9. Постановление Правительства РФ от 14 сентября 2009 г. № 735 «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на селекционное достижение, с государственной регистрацией перехода исключительного права на селекционное достижение к другим лицам и договоров о распоряжении этим правом» // СЗ РФ. 2009. № 39. Ст. 4488.
10. Приказ МИД России от 14 декабря 2016 г. № 23359 «Об утверждении единой методики расчета ставок сборов в счет возмещения фактических расходов, связанных с совершением консульских действий»: зарегистрировано в Минюсте России 13 января 2017 г. № 45235 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 17.01.2017.
11. Определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2011 г. № 272-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чераневой Антонины Афанасьевны на нарушение ее конституционных прав абзацем третьей части первой статьи 15 и частью первой статьи 23 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» // Нотариальный вестник. 2011. № 5.
12. Определение Конституционного Суда РФ от 14 мая 2002 г. № 88-О «По запросу Думы Приморского края о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 880 «О порядке проведе-

- ния государственного технического осмотра транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (в редакции от 24 января 2001 г.)» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2249.
13. Определение Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 г. № 283-О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 8 «О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров» // СЗ РФ. 2002. № 52 (ч. II). Ст. 5289.
 14. Определение Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 г. № 284-О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и статьи 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2002.
 15. Определение Конституционного Суда РФ от 14 мая 2002 г. № 88-О «По запросу Думы Приморского края о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 880 «О порядке проведения государственного технического осмотра транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (в редакции от 24 января 2001 года)» // Российская газета. 2002.
 16. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 февраля 1997 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 года «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции» // Российская газета. 1997.
 17. Определение Верховного Суда РФ от 17 ноября 2010 г. № 5-Г10-177 «Об оставлении без изменения решения Московского городского суда от 27.07.2010 об оспаривании отдельных положений Закона города Москвы от 19.04.2006 № 15 «Об организации и деятельности нотариата в городе Москве» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 18. Решение Верховного Суда РФ от 17 мая 2002 г. № ГКПИ2002-376 «О признании частично незаконным и недействующим Постановления Правительства РФ от 14.01.2002 № 8 «О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованиями мест происхождения товаров» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 5.
 19. Решение Верховного Суда РФ от 6 апреля 1999 г. № ГКПИ99-221 «Об оставлении без удовлетворения жалобы о признании незаконным (недействующим) Приказа МИД РФ от 26.11.1998 № 14383 «Об утверждении Тарифа сборов за фактические расходы, связанные с оказанием паспортно-визовых услуг при оформлении выезда из Российской Федерации граждан Российской Федерации и въезда иностранных граждан и лиц без гражданства в Российскую Федерацию» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 20. Бурова А.С. Правовая природа отношений по взиманию государственными и частнопрактикующими нотариусами нотариальных тарифов / А.С. Бурова // Нотариус. 2015. № 6. С. 25–29.
 21. Васянина Е.Л. Фискальное право России : монография / Е.Л. Васянина; под ред. С.В. Запольского. М. : КОНТРАКТ, 2013. 152 с.
 22. Васянина Е.Л. Теоретические основы правового регулирования публичных доходов в Российской Федерации : дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.04 / Е.Л. Васянина. М., 2017. 444 с.
 23. Гонгало Б.М. Настольная книга нотариуса : в 2 т. 2-е изд., испр. и доп. / Б.М. Гонгало, Т.И. Зайцева и др. М. : Волтерс Клувер, 2004. Т. 1. 391 с.
 24. Еременко В.И. О введении новых патентных и иных пошлин в Российской Федерации / В.И. Еременко // Законодательство и экономика. 2009. № 6. С. 24–32.
 25. Калиниченко Т.Г. Нотариальное право и процесс в Российской Федерации: теоретические вопросы развития : монография / Т.Г. Калиниченко. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма: ИНФРА-М, 2012. 240 с.
 26. Квитко А.Ф. Понятие и правовая характеристика нотариата как института гражданского общества / А.Ф. Квитко // Право и государство: теория и практика. 2012. № 4 (88). С. 52–62.
 27. Пансков В.Г. О некоторых проблемах формирования российской налоговой системы / В.Г. Пансков // Финансы. 2007. № 3. С. 28–33.
 28. Торгово-промышленная палата Российской Федерации. Налоговая реформа: ревизия «параллельной налоговой системы». М., 2015. 120 с.
 29. Черемных И.Г. Сочетание публично-правовых и частноправовых аспектов в правовой природе института российского нотариата // Государство и право, 2006. № 3. С. 37–45.

Брачный договор и вопросы, возникающие при его удостоверении

Тарасова Надежда Сергеевна,
*помощник нотариуса Курского районного
 нотариального округа Курской области*
 ater@ternovtsov.ru

В этой статье будет рассмотрен субъектный состав брачного договора, форма брачного договора, возможность заключения брачного договора ограничено дееспособными лицами. Автор коснется темы фактических брачных отношений и возможных проблем применения действующего законодательства в случае принятия поправок в Семейный кодекс РФ, а также будут затронуты вопросы оспоримых и ничтожных условий в брачных договорах.

Ключевые слова: брачный договор, нотариат, недействительность.

Институт брачного договора был введен в правовое пространство России с принятием первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно 1 января 1995 г., которая установила возможность заключения между супругами договора, направленного на изменение законного имущественного режима. Позднее, с 1 марта 1996 г., не поименованный Гражданским кодексом РФ брачный договор между супругами был введен и в нотариальную практику, получив более детальную правовую проработку в Семейном кодексе Российской Федерации, где договорному режиму имущества супругов посвящена целая глава, в которой, кстати, и закреплена обязательная нотариальная форма.

Следует отметить, что впервые брачный договор был закреплён в гражданском законодательстве Франции еще в 1804 г., после чего он стал нормой, обеспечивающей цивилизованные отношения между супругами.

Несмотря на свое недавнее появление на территории Российской Федерации, институт брачного договора все больше и больше проникает в жизнь обычных граждан. По данным Федеральной нотариальной палаты, за первый квартал 2016 г. количество заключенных брачных договоров – более 72 тыс., это 7,3% от общего количества заключенных браков. Для сравнения, в 2014 г. россияне заключили

56 тыс. договоров, что составило 4,5% от общего числа заключенных браков.

Согласно последним статистическим данным за 2017 г., в России 20% вступающих в брак пар заключают брачный договор¹. Заметное увеличение количества брачных договоров можно связать с ростом просвещенности граждан в этом вопросе и эффективностью при разрешении возникающих между ними имущественных споров.

Люди стали понимать, что брачный договор является хорошим механизмом для того, чтобы обеспечить экономическую безопасность своей семьи как в период брака, так и после его расторжения.

Основной целью заключения брачного договора является желание супругов изменить установленный Семейным кодексом совместный режим имущества супругов. Лица, вступающие в брак, или супруги могут самостоятельно определить режим собственности, как на каждый объект в отдельности, так и на все имущество в целом.

Следует помнить, что брачным договором могут регулироваться только имущественные отношения супругов. Личные неимущественные отношения между супругами, а также их

¹ Брыль Т.Л. Трудности и перспективы развития института брачного договора в России / Т.Л. Брыль // Наука XXI века. 2017. № 9. С. 6–7.

права в отношении детей предметом брачного договора являться не могут. Личные взаимоотношения супругов, хотя бы и в соответствии с общепринятыми нормами морали и нравственности, не могут регулироваться брачным договором, так, в частности, не могут быть предметом брачного договора отказ от вредных привычек, уважительное отношение друг к другу и т.д.

Брачный договор позволяет установить между супругами режим совместной, долевой или раздельной собственности как на имущество каждого из супругов, принадлежавшее им до регистрации брака, так и на имущество, приобретенное в период брака, независимо от основания приобретения (п. 1 ст. 41 СК РФ).

Важным отличием режима совместной собственности, определяемого брачным договором или Семейным кодексом РФ, является то, что согласно брачному договору режим совместной собственности может быть установлен в отношении отдельных видов имущества обоих супругов и в отношении имущества, принадлежащего одному из супругов, унаследованного, подаренного в период брака и (или) приобретенного до вступления в брак.

Нотариат в силу своего публично-правового характера, жесткого процедурного урегулированного порядка совершения нотариальных действий, необходимости исследования достаточно широкого круга доказательств является одним из эффективных средств снижения количества правонарушений в сфере собственности, по этой причине законодатель в ст. 41 СК РФ определил нотариальную форму брачного договора. Соответственно брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению, нарушение формы брачного договора влечет его ничтожность.

Из буквального содержания ст. 40 СК РФ следует, что брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, находящихся в зарегистрированном браке.

В п. 25 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий закреплено, что наличие зарегистрированного брака у лиц, за-

ключающих брачный договор, нотариус устанавливает из документа органов записи актов гражданского состояния и (или) сведений Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния, или из установленного документа иностранного государства, подтверждающего регистрацию брака².

Однако в практике возникает вопрос: каким образом нотариус должен проверить намерение лиц вступить в брак?

Такие авторы как Т.К. Крайнова и А.М. Эрделевский, считают, что нотариус вправе удостоверить брачный договор между лицами, не состоящими в зарегистрированном браке, только при документальном подтверждении наличия у обратившихся статуса лиц, вступающих в брак. Таким документом может быть справка, выданная органом ЗАГС³.

Другие, В.В. Ралько⁴ и А.В. Левушкин⁵, предлагают ориентироваться на заявления и гарантии самих обратившихся лиц, поскольку законодатель не установил четких критериев и документов, которые стоит проверять нотариусу при удостоверении таких брачных договоров.

В нотариальной практике тоже нет единой практики, так, одна часть нотариусов просит представлять справку о поданном заявлении, а другая часть руководствуется только волеизъявлением самих сторон о намерении вступить в брак, реже в самом договоре использует заверение сторон о намерении вступить в брак.

В связи с возможностью заключения брачного договора до регистрации брака воз-

² Приказ Минюста России от 30 августа 2017 г. № 156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Ралько В.В. Нотариальное удостоверение семейных отношений на примере брачного договора // Судья. 2017. № 6. С. 40.

⁴ Левушкин А.В. Брачный договор в нотариальной практике: монография. М., 2018. С. 88.

⁵ Законопроект № 368962-7 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

никает вопрос, что делать в случае, если брачный договор заключен сторонами и удостоверен нотариусом, а регистрация брака не состоялась, или состоялась, но по истечению длительного промежутка времени, или регистрация брака состоялась, но по другому заявлению, либо на момент заключения брачного договора одна из сторон находилась в зарегистрированном браке с другим лицом.

Частично ответ на эти вопросы содержится в ст. 41 СК РФ, указывающей, что брачный договор, заключенный до государственной регистрации брака, вступает в силу со дня государственной регистрации брака.

Учитывая изложенное и в силу прямого указания Закона, можно сделать вывод о том, что при заключении брачного договора, но до заключения брака юридическую силу он приобретает только с момента регистрации брака, а условия такого брачного договора не могут применяться сторонами или судом при решении имущественных споров между ними.

В январе 2018 г. на рассмотрение Государственной Думы РФ внесена поправка в Семейный кодекс РФ, которой вводится понятие фактических брачных отношений. В законопроекте предлагается под фактическими брачными отношениями понимать не зарегистрированный в установленном порядке союз мужчины и женщины, проживающих совместно и ведущих общее хозяйство. Признаками фактических брачных отношений являются: ведение общего хозяйства и совместное проживание в течение пяти лет; ведение общего хозяйства, совместное проживание в течение двух лет и наличие общего ребенка (общих детей). При наличии одного из указанных обстоятельств союз мужчины и женщины получает статус фактических брачных отношений и влечет наступление прав и обязанностей супругов, предусмотренных семейным и гражданским законодательством.

Ознакомившись с содержанием законопроекта № 368962-7 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации», автор выражает свое несогласие с тем подходом, который предлагается установить для совместно проживающих лиц и придания им статуса семьи при отсутствии юридического акта.

Государство использует право для проведения своей социально-экономической политики. Подобное использование права имеет тройную форму, основанную на разделении используемых правовых норм на управомочивающие, обязывающие и запрещающие. Если обязывающие и запрещающие нормы являются императивным проявлением публичной сущности государства, то управомочивающие (диспозитивные) нормы понимаются не столь однозначно. С одной стороны, они представляют санкционируемую государством меру возможного, инициативного поведения граждан, с другой стороны, мало просто предоставить право действовать определенным образом, необходимо установить механизм реализации такого права, корреспондирующие обязанности других лиц и органов в качестве гарантии реализации установленного права. Поэтому, как верно, указал В.В. Ралько, государство обязано использовать свой законотворческий потенциал для создания правовых конструкций, которые предоставляются гражданам для самостоятельного и инициативного использования в своей деятельности, но с четкой регламентацией реализации этого права в жизни⁶.

Введение в семейное законодательство института фактических брачных отношений требует полного пересмотра Семейного законодательства РФ как в целом, так и в части регулирования брачного договора и правового режима имущества.

Брачный договор, как и любой другой договор, начинается с определения субъектного состава сторон. Согласно нормам семейного законодательства, субъектами брачного договора могут выступать супруги либо лица, вступающие в брак, т.е. субъектами брачного договора могут быть только физические лица.

Следует помнить, что брачный договор относится к сделкам, которые по своему характеру могут быть совершены только лично, поэтому заключение брачных договоров через представителей недопустимо.

⁶ Медведева Т.И. Настольная книга нотариуса. Семейное и наследственное право в нотариальной практике. Т. 3. Т.И. Медведева. М. : Статут, 2015. 717 с.

Основными характеристиками гражданско-правового статуса физического лица как субъекта права является его правоспособность и дееспособность.

По общему правилу брачный возраст, как и полная дееспособность, устанавливается с восемнадцати лет. Вместе с тем семейное законодательство разрешает заключение брака лицами, достигшими шестнадцатилетнего возраста, при наличии уважительных причин. Стоит отметить, что в ст. 13 СК РФ с учетом особых обстоятельств допускается возможность заключения брака до достижения шестнадцатилетнего возраста при условии, что субъект Российской Федерации, где проживают такие лица, своим законом установил порядок и условия вступления их в брак. К примеру, в Белгородской, Московской, Владимирской, Тульской, Тамбовской областях регистрация брака возможна с четырнадцатилетнего возраста при особых обстоятельствах и с разрешения главы муниципального образования. В Тверской области такая возможность наступает с пятнадцатилетнего возраста.

Согласно разъяснениям прокуратуры Курской области, законодательством Курской области не разрешено вступление в брак несовершеннолетним до достижения возраста шестнадцати лет⁷.

Согласно п. 2 ст. 21 ГК РФ, с момента регистрации брака лицом, вступившим в брак, достигается полная дееспособность, из чего можно сделать вывод, что в отдельных регионах заключение брачного договора возможно лицами четырнадцатилетнего возраста, но только после регистрации брака. Ряд специалистов считают, что несовершеннолетний может заключить брачный договор с момента вынесения решения о снижении брачного возраста и с письменного согласия законного представителя.

Также встает вопрос о способности заключения брачного договора ограниченно дееспособными лицами. Т.И. Зайцева считает, что не могут быть субъектами брачного договора

лица, признанные судом недееспособными, а также лица, не обладающие дееспособностью в полном объеме. С этой позицией нельзя согласиться полностью. Согласно Гражданскому кодексу РФ гражданин, который вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается попечительство. Совершать сделки он может лишь с согласия попечителя. Ограниченно дееспособным по решению суда также признается гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значение своих действий или руководить ими без помощи других лиц. В рамках Семейного кодекса РФ законодателем не разъяснен вопрос относительно возможности заключения брачного договора совершеннолетним ограниченно дееспособным гражданином, но в силу того, что согласно ст. 14 СК РФ установлен запрет на заключение брака лицами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства, можно сделать вывод о возможности заключения брака ограниченно дееспособным лицом, а значит, и возможности заключения им брачного договора.

Как ранее указывалось, брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Стоит отметить, что из данного правила есть одно исключение, связанное с историей развития семейного права в России. Впервые возможность изменения режима имущества супругов путем заключения договора была предусмотрена ст. 256 ГК РФ, которая вступила в силу 1 января 1995 г. Однако к такому договору не предъявлялась обязательная нотариальная форма. Обязательная нотариальная форма была установлена Семейным кодексом РФ, который и регламентировал заключение брачных договоров, включая обязательность их нотариального заверения. Семейный кодекс РФ вступил в силу более чем год спустя, 1 марта 1996 г.

⁷ Сайт Прокуратуры Курской области // URL: <http://prockurskobl.ru/legislation/1542.html>

Иными словами, в течение этого периода супруги могли на законных основаниях заключать брачный договор без нотариального заверения.

Кроме того, на такой договор не будет распространяться ряд ограничений, введенных для брачных договоров Семейным кодексом с 1 марта 1996 г. К ним относится запрет на ограничение права нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания и на другие условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства.

На практике встречаются примеры недобросовестного поведения лиц, которые используют эту лазейку для уклонения от расчетов со своими кредиторами. Так, лица, чей брак был зарегистрирован до 1 января 1995 г. задним числом, заключают договор об изменении режима совместного имущества супругов, тем самым уменьшают супружескую долю должника, на чье имущество было обращено взыскание. Стоит отметить, что в силу п. 2 ст. 44 СК РФ суд может признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение.

Реализация супругами права по определению режима имущества и распоряжения общим имуществом путем заключения брачного договора не должна ставить одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, например вследствие существенной непропорциональности долей в общем имуществе либо лишения одного из супругов полностью права на имущество, нажитое в период брака.

Как указал Верховный Суд РФ⁸, использование федеральным законодателем такой оценочной характеристики, как наличие в брачном договоре условий, ставящих одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, преследует своей целью эффективное применение нормы к неограниченному числу

конкретных правовых ситуаций. Вопрос же о том, ставят ли условия конкретного брачного договора одну из сторон в крайне неблагоприятное положение, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных сторонами доказательств по правилам, установленным ст. 67, 71 ГПК РФ.

Таким образом, в соответствии со ст. 168 ГК РФ брачный договор, ставящий одного из супругов в неблагоприятное положение, является оспоримой сделкой и признается недействительным только с момента признания его таковым судом.

Хотя нарушение сторонами при заключении брачного договора положений п. 3 ст. 42 СК РФ, а именно: если условия брачного договора ограничивают правоспособность или дееспособность супругов, их право на обращение в суд за защитой своих прав, урегулирование личных неимущественных отношений, регулирование прав и обязанностей супругов в отношении детей, включение положений, ограничивающих право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания или противоречащих основным началам семейного законодательства приводит к ничтожности такого условия брачного договора.

Суд может признать недействительным (ничтожным или оспоримым) как сам брачный договор в целом, так и его часть.

Проблемам правового регулирования брачного договора в настоящее время посвящено множество работ, но ряд вопросов по-прежнему остаются дискуссионными и неразрешенными, а отсутствие единой теоретической позиции и четкой законодательной регламентации делает затруднительным разрешение конкретных ситуаций. Отсутствие единообразной нотариальной практики при разрешении вопросов, возникающих при нотариальном удостоверении брачных договоров, не только порождает конфликты между сторонами при реализации его положений, но и в полной мере не позволяет достигнуть целей присутствия нотариуса при удостоверении данного вида договора.

⁸ Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2016 г. № 5-КГ16-174 // СПС «Гарант».

Литература

1. Брыль Т.Л. Трудности и перспективы развития института брачного договора в России / Т.Л. Брыль // Наука XXI века. 2017. № 9. С. 6–7.
2. Левушкин А.В. Брачный договор в нотариальной практике / А.В. Левушкин. М. : NotaryBook.ru. 2018. 114 с.
3. Приказ Минюста России от 30 августа 2017 г. № 156 «Об утверждении Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Ралько В.В. Нотариальное удостоверение семейных отношений на примере брачного договора / В.В. Ралько // Судья. 2017. № 6. С. 40.
5. Законопроект № 368962-7 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Теория государства и права. Учебник. 3-е издание, расширенное и дополненное / под ред. М.Н. Марченко. М. : Зерцало-М, 2002. 560 с.
7. Медведева Т.И. Настольная книга нотариуса. Семейное и наследственное право в нотариальной практике. Т. 3 / Т.И. Медведева. М. : Статут, 2015. 717 с.
8. Сайт Прокуратуры Курской области // URL: <http://prockurskobl.ru/legislation/1542.html>
9. Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2016 г. № 5-КГ16-174 // СПС «Гарант».

Сравнительный анализ наследования имущества, обремененного залогом, в российском законодательстве и зарубежном праве

Шойхет Марк Романович,

юрист

mark.shoihet@yandex.ru

В данной статье проводится сравнительный анализ наследственных прав на имущество, обремененное залогом, в российском и зарубежном праве.

Ключевые слова: наследственное право, наследование долгов, администрирование.

В последнее время зачастую возникают ситуации, когда после смерти наследодателей наследники наследуют имущество, которое обременено залогом. Наследование имущества, находящегося в залоге у кредитных организаций, является проблематичным вопросом в российском законодательстве. В этой связи интересно рассмотреть данный вопрос путем сравнительного анализа различных правовых систем.

Как справедливо отмечено в статье М.С. Абраменкова и О.Е. Блинкова, «Обращение к опыту кодификации наследственного права в зарубежных странах посредством использования сравнительно-правового метода позволяет глубже познать национальное наследственное право, получить базу для работы в будущем по его совершенствованию, создать условия для адекватной практики его применения, а также выявить в праве зарубежных стран юридико-технические приемы, наиболее эффективные для регулирования наследственно-правовых отношений в современных условиях, в том числе в сфере приобретения наследства»¹.

Рассмотрим вначале данный вопрос в поле действия российского права.

В соответствии с законодательством залог имущества является обеспечением обязатель-

ства по кредитному договору или любому другому гражданско-правовому договору (например, ст. 1–2 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке»).

При исследовании вопроса о наследовании имущества, находящегося в залоге, речь пойдет о кредитных договорах, заключенных между физическим лицом и кредитной организацией – банком. Правом собственности на имущество и правом пользования обладает заемщик, однако в случае нарушения обязательств по кредиту со стороны заемщика, банк вправе обратиться в суд о взыскании суммы задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

В соответствии со ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), помимо прав на имущество, принадлежащее наследодателю, к наследникам переходят и обязательства по его долгам, в том числе и по кредитным договорам и договорам займа. Для наследников это означает, что в случае принятия наследства они принимают обязательства по кредитным договорам на тех же условиях и в том же объеме, что и наследодатель.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» содержит разъяснения по вопросу наследования имущества, в том числе и долгов.

Наследование заложенного имущества возможно при принятии наследниками не только

¹ Абраменков М.С., Блинков О.Е. Модели приобретения наследства в наследственном праве зарубежных стран // Наследственное право. 2017. № 1. С. 3–6.

наследства, но и долгов наследодателя (п. 58 Постановления ВС РФ № 9). Если наследодатель не имел задолженности по ипотечному кредиту или договору займа, то к наследнику переходит обязанность вносить ежемесячные платежи, если же у наследодателя имелась задолженность по этим обязательствам, то к наследникам, кроме необходимости вносить ежемесячные платежи, переходит обязанность погасить имеющуюся задолженность и все штрафные санкции за просрочку погашения кредита или займа. При этом исключений действующим российским законодательством не предусмотрено ни для несовершеннолетних наследников (Апелляционное определение Омского областного суда от 5 мая 2016 г. по делу № 33-3814/16), ни для инвалидов (Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 9 июня 2016 г. по делу № 33-5628/16).

Теперь перейдем к рассмотрению данных правоотношений в зарубежных странах.

Рассмотрение данного вопроса проведем путем исследования данной темы в плоскостях двух основных правовых системы мира – романо-германской (континентальной) и англосаксонской (или общей) систем права.

Начнем с романо-германской, так как российская система права относится к данной системе.

Согласно § 1967 Германского гражданского уложения (ГГУ) наследник отвечает по наследственным долгам. При этом долги (обязательства), обременяющие наследство, или наследственные долги включают: непосредственные долги наследодателя; долги, возникшие с открытием наследства; долги, связанные с затратами на управление наследством. Если в состав наследства входит торговое предприятие, наследник отвечает также по долгам, связанным с предпринимательской деятельностью наследодателя.

Ответственность наследника по долгам наследодателя не ограничена (§ 1967 ГГУ), хотя Германское гражданское уложение предусматривает ряд мер, которые могут снизить ее размер (§ 1975 «Несостоятельность наследственного имущества»).

«Ответственность наследника по долгам, обременяющим наследство, ограничивается

наследственным имуществом, если в целях удовлетворения кредиторов наследства было установлено попечительство над наследством (управление наследством) либо возбуждено производство в связи с несостоятельностью наследственного имущества».

Кредиторам наследства может быть предложено заявить свои требования в порядке вызывного производства².

Однако данный вызов не затрагивает залоговых кредиторов и кредиторов, приравненных к ним в процессе по делу о несостоятельности, а также кредиторов, которые в случае обращения взыскания на недвижимое имущество вправе получить удовлетворение за счет этого имущества, поскольку речь идет об удовлетворении из стоимости предметов, обеспечивающих обязательства (§ 1971 Германского гражданского уложения).

При этом важно отметить, что в соответствии с германским законодательством объем долгов, которые ложатся на принявшего наследство наследника, не всегда ограничивается стоимостью перешедшего к нему наследственного имущества, иными словами, наследственная масса может быть и отрицательной величиной. Так, ГГУ предоставляет наследнику, принявшему наследство, право в течение трех месяцев не удовлетворять требования кредиторов наследства (§ 2014). Кроме того, с целью определения состава кредиторов наследник вправе в течение года с момента принятия наследства возбудить вызывное производство и до его окончания вправе не удовлетворять требования кредиторов (§ 2015).

Необходимо упомянуть и еще об одном институте наследственного права Германии – договоре купли-продажи наследства (§ 2371–2385 ГГУ), который заключается между наследником и третьим лицом (покупателем) уже после наступления смерти наследодателя. Суть такого договора заключается в том, что наследник, принявший наследство, продает принадлежащую ему долю в наследственном имуществе целиком, т.е. передает все то, что он

² § 989–996 Гражданского процессуального уложения. Гражданское процессуальное уложение Германии и Вводный закон. 2-е изд., перераб. М.: Инфотропик Медиа, 2016.

мог бы получить по наследству, без конкретизации.

Данный институт наследственного права отсутствует в российском законодательстве.

Англо-саксонская система права.

В странах общего права происходит то, что при наследовании имеет место исчезновение юридической личности умершего и ликвидация его имущества; при этом осуществляется сбор причитающихся ему долгов, оплата его долгов, погашение его налоговых и иных обязанностей. Указанная процедура именуется администрированием (administration) и протекает под контролем суда. Наследники же получают право на чистый остаток (net estate). Администратор наследства может быть назначен согласно указанию наследодателя в завещании (executor of the will) или назначен судом (administrator). Данное лицо управляет наследственной массой на правах доверительного собственника (trustee)³.

В США процесс управления наследством – пробация (probate) – характеризуется тем, что без предварительного одобрения суда администратор не может предпринять каких-либо существенных действий. Одним из этапов процедуры «probate» является уплата долгов наследодателя)⁴.

Например, ст. 2113.01 Наследственного кодекса штата Огайо устанавливает, что после смерти гражданина, который умирает, не оставив завещания, управление имуществом наследодателя осуществляет суд округа, жителем которого был умерший на момент смерти)⁵.

В соответствии с ст. 2113.15 данного кодекса, если возникает задержка в предъявлении в суд письма-завещания или администратора, суд может назначить специального

администратора для сборов активов и долгов наследодателя и их сохранения для исполнителя завещания.

Одними из полномочий, которыми обладают администратор, исполнитель завещания или завещательный опекун, являются полномочия по сбору налогов, оплате налогов на движимое и недвижимое имущество и всех долгов⁶.

Вместе с тем установлены и временные рамки для совершения данных действий. Кодекс Огайо устанавливает срок 6 месяцев, который может быть продлен по решению суда с указанием причин.

Отдельными статьями определяются правоотношения, связанные с управлением заложенного недвижимого жилого имущества и исполнением ипотечных обязательств.

«Когда ипотекодержатель недвижимого имущества, или цессионарий, залогодержатель, умирает без обращения взыскания на ипотеку, заложенную квартиру, ипотека считается личным имуществом и находится под контролем и учетом исполнителя или администратора. До погашения ипотеки заложенное имущество переводится в доверительное управление в интересах тех лиц, которые имеют право на деньги в случае выкупа ипотеки.

При этом необходимо отметить, что наследник, принимающий недвижимое имущество, являющееся предметом ипотеки, не имеет права на освобождение от залога.

Наследники недвижимого имущества, являющегося предметом залога, могут получить данное имущество с сохранением того же залогового обязательства, при условии если все кредиторы согласны на данное действие и при условии, что стоимость такого имущества недостаточна для оплаты по задолженности, обеспеченной этими залогами.

Подведем итог. Несмотря на различные правовые системы, имеет место сходство в вопросе наследования имущества, отягощенного залогом. Это выражается, во-первых, в том, что смерть заемщика не освобождает наследников от обязанностей по залогом. Во-вторых, романо-германская система права и англо-

³ Denker J. et Deneuille C. Les successions en Angleterre et au Pays de Galles. Dr. et patrimoine. № 56. Janvier 1998. P. 30 et s. Международная защита прав и свобод человека : сборник документов. М. : Юридическая литература, 1990. С. 385–388.

⁴ Единый наследственный кодекс (Uniform Probate Code; U.P.C.) Uniform Laws Annotated. Volume 8. Part 2. Estate, Probate and Related Laws. St. Paul, Minn.: West Group. 1998.

⁵ Ohio Revised Code // URL: www.usa.gov. Commonly Requested U.S. Laws and Regulations.

⁶ Chapter 2113.21 Ohio Revised Code // URL: www.usa.gov. Commonly Requested U.S. Laws and Regulations.

саксонская система права ставят залогодержателей в более выгодное положение по сравнению с остальными кредиторами. Также можно

отметить, что долги по наследству за отдельными исключениями в обеих системах ограничиваются наследственной массой.

Литература

1. Абраменков М.С. Модели приобретения наследства в наследственном праве зарубежных стран / М.С. Абраменков, О.Е. Блинков // Наследственное право. 2017. № 1. С. 3–6.
2. § 989–996 Гражданского процессуального уложения. Гражданское процессуальное уложение Германии и Вводный закон. 2-е изд., перераб. М. : Инфотропик Медиа, 2016. 388 с.
3. Denker J. et Deneuille C. Les successions en Angleterre et au Pays de Galles. Dr. et patrimoine. № 56. Janvier 1998. P. 30 et s. Международная защита прав и свобод человека : сборник документов. М. : Юридическая литература, 1990. 672 с.
4. Единообразный наследственный кодекс (Uniform Probate Code; U.P.C.) Uniform Laws Annotated. Volume 8. Part 2. Estate, Probate and Related Laws. St. Paul, Minn.: West Group. 1998.
5. Ohio Revised Code // URL: www.usa.gov. Commonly Requested U.S. Laws and Regulations.
6. Chapter 2113.21 Ohio Revised Code // URL: www.usa.gov. Commonly Requested U.S. Laws and Regulations.