

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

№ 1
2019

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Рег. ПИ № ФС77-41331
от 23 июля 2010 г. Издается с 1998 г. Выходит 2 раза в полугодие.

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»

СОДЕРЖАНИЕ:

ОФИЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

- Федеральный закон от 25 декабря 2018 г. № 495-ФЗ
«О внесении изменения в Федеральный закон
«О введении в действие части третьей
Гражданского кодекса Российской Федерации» 2
- Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2018 г.
№ 1747 «О внесении изменений в ставки консульских сборов,
взимаемых должностными лицами за совершение
консульских действий» 3
- Приказ Министерства юстиции Российской Федерации
от 28 декабря 2018 г. № 303 «Об утверждении перечня
не зависящих от нотариуса причин, при наличии которых
предоставление заявления о государственной регистрации
прав и прилагаемых к нему документов в орган регистрации
прав в электронной форме является невозможным» 5
- Положение Банка России от 16 ноября 2018 г. № 660-П
«Об общих собраниях акционеров» 9
- Обзор судебной практики Верховного Суда Российской
Федерации № 4 (2018) 29
- Определение Верховного Суда РФ от 23 июля 2018 г.
№ 20-КГПР18-3 31

АКТУАЛЬНОЕ МНЕНИЕ

- Касьянова Е.А.** Судьба имущества, права на которое
не возникли при жизни наследодателя 37
- Магизов Р.Р., Минсабирова Т.Т.** Понятие и правовая
природа нотариального акта 40
- Москаленко А.И.** О соотношении частноправового
и публично-правового начал в деятельности нотариуса 44

Редакционный совет:

Блинков О.Е., д.ю.н., профессор;
Буксман А.Э.;
Гонгало Б.М., д.ю.н.;
Гончарова Н.В.;
Лесницкая Л.Ф., к.ю.н.;
Мирзоев Г.Б., д.ю.н.;
Попова Л.М.;
Попова Н.Ю., к.ю.н.;
Прохоров М.В., к.ю.н.;
Самойлов А.С., д.ю.н.;
Черемных Г.Г., д.ю.н.;
Ярошенко К.Б., д.ю.н.

Редакционная коллегия:

Тощкий Н.Н., Вергасова Р.И.,
Гриб В.В., Лупаина О.В.,
Сафонов А.В., Цымбаренко А.Г.

Главный редактор

Тощкий Н.Н., к.ю.н.

Зам. главного редактора

Певницкий С.Г., к.ю.н.

Главный редактор ИГ «Юрист»

Гриб В.В., д.ю.н.

Заместители

главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С.,
Ренов Э.Н., Платонова О.Ф.,
Трунцевский Ю.В.

Редакция:

Бочарова М.А., Лаптева Е.А.

Тел.: (495) 953-91-08

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:

Тел./факс: (495) 617-18-88
(многоканальный)

Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7

Отпечатано в ООО «Национальная
полиграфическая группа»
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2
Тел. (4842) 70-03-37
Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. — 6,0.
Цена свободная.
Общий тираж 3 000 экз.
Номер подписан 14.01.2019.
Номер вышел в свет 13.02.2019.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ
В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
«О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Принят
Государственной Думой
13 декабря 2018 года

Одобен
Советом Федерации
21 декабря 2018 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 49, ст. 4553; 2003, № 46, ст. 4441; 2017, № 31, ст. 4750) изменение, дополнив его статьей 8.2 следующего содержания:

«Статья 8.2. Правила о наследовании нетрудоспособными лицами, установленные статьей 1148, пунктом 1 статьи 1149 и пунктом 1 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются также к женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста, и мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста.»

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2019 года.

Президент
Российской Федерации
В. ПУТИН

Москва, Кремль
25 декабря 2018 года
№ 495-ФЗ

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 30 декабря 2018 г. № 1747**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАВКИ КОНСУЛЬСКИХ СБОРОВ,
ВЗИМАЕМЫХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ
ЗА СОВЕРШЕНИЕ КОНСУЛЬСКИХ ДЕЙСТВИЙ**

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в ставки консульских сборов, взимаемых должностными лицами за совершение консульских действий, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2010 г. № 889 «Об утверждении ставок консульских сборов, взимаемых должностными лицами за совершение консульских действий» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 47, ст. 6116; 2017, № 20, ст. 2908).

2. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2019 г.

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д. МЕДВЕДЕВ

Утверждены
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 30 декабря 2018 г. № 1747

**ИЗМЕНЕНИЯ,
КОТОРЫЕ ВНОСЯТСЯ В СТАВКИ КОНСУЛЬСКИХ СБОРОВ, ВЗИМАЕМЫХ
ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ КОНСУЛЬСКИХ ДЕЙСТВИЙ**

1. Пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. За совершение нотариальных действий в интересах физических и юридических лиц консульский сбор уплачивается в следующих размерах:

- 1) за удостоверение доверенностей на право пользования и (или) распоряжения имуществом: детям, в том числе усыновленным, супругу, родителям, полнородным братьям и сестрам – 30 долларов США;
- другим физическим лицам, а также юридическим лицам – 60 долларов США;
- 2) за удостоверение доверенностей, выдаваемых в порядке передоверия, – 30 долларов США;
- 3) за удостоверение прочих доверенностей – 30 долларов США;

- 4) за удостоверение договоров, предмет которых подлежит оценке, – 5 процентов суммы договора, но не менее 15 долларов США и не более 850 долларов США;
 - 5) за удостоверение сделок, предмет которых не подлежит оценке, – 20 долларов США;
 - 6) за удостоверение брачного договора – 100 долларов США;
 - 7) за удостоверение договоров поручительства – 5 процентов суммы, на которую принимается обязательство, но не менее 10 долларов США и не более 850 долларов США;
 - 8) за удостоверение завещаний – 25 долларов США;
 - 9) за совершение морского протеста – 1 250 долларов США;
 - 10) за свидетельствование верности перевода документа с одного языка на другой (за каждую страницу): с иностранного языка на русский язык – 25 долларов США; с русского языка на иностранный язык – 35 долларов США;
 - 11) за свидетельствование подлинности подписи на документах: на банковских карточках и на заявлениях о регистрации юридических лиц (на каждом документе, с каждого лица) – 20 долларов США; на иных документах – 10 долларов США;
 - 12) за принятие мер по охране наследственного имущества – 30 долларов США;
 - 13) за совершение прочих нотариальных действий – 10 долларов США.»
2. Подпункт 6 пункта 7 признать утратившим силу.
 3. В пункте 10 цифры «15» заменить цифрами «25».
 4. Пункт 11 признать утратившим силу.

ОБЩИЕ ПРАВИЛА

оформления статей и иных материалов, направляемых для опубликования в журналах Издательской группы «ЮРИСТ»

1. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или поздней версии) на электронный адрес редакции: avtor@lawinfo.ru (текст – через 1,5 интервала, кегль шрифта – 14, с подписью автора на последней странице; сноски постраничные, в конце каждой страницы, обозначения арабскими цифрами). Объем материала не должен превышать 10 страниц, что соответствует 20 000 знаков (с учетом сносок и пробелов) (далее – Статья). К рассмотрению не принимаются Статьи, направленные в несколько изданий, в случае выявления факта направления Статьи в несколько изданий в дальнейшем Статьи автора не будут приниматься к рассмотрению.
2. По запросу автор получает информацию о статусе его Статьи.
3. Договор о предоставлении автором интеллектуальных прав на Статью заключается в порядке, приведенном в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист» по адресу: <http://lawinfo.ru/for-authors/policy/>. Перед направлением в редакцию Статьи просим обязательно ознакомиться с требованиями, приведенными в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист». Статьи, направленные в редакцию с нарушением указанных требований, к рассмотрению не принимаются.



МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Москва, 101000, Бобров пер., д. 6, стр.3; Тел. 8 (495) 623-54-86, 8 (495) 628-04-75,
Факс: 8 (495)621-90-83; E-mail: mgnpinfo@mgnp.info; URL: www.mgnp.info

18 ЯНВ 2019 № 02/231

Нотариусам города Москвы

на № _____ от _____

Уважаемые коллеги!

Направляю Вам для сведения и использования в работе поступивший из Федеральной нотариальной палаты 15.01.2019 № 69/03-16-3, приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 28.12.2018 № 303 «Об утверждении перечня не зависящих от нотариуса причин, при наличии которых предоставление заявления о государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов в орган регистрации прав в электронной форме является невозможным», опубликованный 11.01.2019.

Приложение: на 4 л.

Президент
Московской городской
нотариальной палаты

К.А. Корсик



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА**

Долгоруковская ул., д. 15, стр. 4-5, Москва, 127006,
Тел.: +7 (495) 981-43-66. Факс: +7 (495) 981-43-67.
E-mail: fnp@notariat.ru
www.notariat.ru

Президентам
нотариальных палат
субъектов Российской Федерации

«15» 01 2019 № 09/03-16-3

на № _____ от _____

Уважаемые коллеги!

Направляю для сведения и использования в работе опубликованный 11.01.2019 приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 28.12.2018 № 303 «Об утверждении перечня не зависящих от нотариуса причин, при наличии которых предоставление заявления о государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов в орган регистрации прав в электронной форме является невозможным» (зарегистрирован 10.01.2019 № 53283).

Приложение: на 3 л.

Президент
Федеральной нотариальной палаты

К.А. Корсик

Настоящий документ направляется в электронном виде без дублирования на бумажном носителе.

Исп. Волчинская Е.К. Тел. 8(495)981-98-43-66 доб. 1023

МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ
НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА
ВХ.№ 385 от 16 ЯНВ 2019

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ
от 28 декабря 2018 г. № 303

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ НЕ ЗАВИСЯЩИХ
ОТ НОТАРИУСА ПРИЧИН, ПРИ НАЛИЧИИ КОТОРЫХ
ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ
РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ И ПРИЛАГАЕМЫХ К НЕМУ ДОКУМЕНТОВ
В ОРГАН РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ
ЯВЛЯЕТСЯ НЕВОЗМОЖНЫМ**

В соответствии со статьей 55 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 10, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 50, ст. 4855; 2004, № 27, ст. 2711, № 35, ст. 3607, № 45, ст. 4377; 2005, № 27, ст. 2717; 2006, № 27, ст. 2881; 2007, № 1 (ч. 1), ст. 21, № 27, ст. 3213, № 41, ст. 4845, № 43, ст. 5084; 2008, № 52 (ч. 1), ст. 6236; 2009, № 1, ст. 14, ст. 20, № 29, ст. 3642; 2010, № 28, ст. 3554; 2011, № 49 (ч. 5), ст. 7064, № 50, ст. 7347; 2012, № 27, ст. 3587, № 41, ст. 5531; 2013, № 14, ст. 1651, № 51, ст. 6699; 2014, № 26 (ч. 1), ст. 3371, № 30 (ч. 1), ст. 4268; 2015, № 1 (ч. 1), ст. 10, № 13, ст. 1811, № 29 (ч. 1), ст. 4385; 2016, № 1 (ч. 1), ст. 11, № 27 (ч. 2), ст. 4265, ст. 4293, ст. 4294; 2018, № 1 (ч. 1), ст. 65, ст. 70, ст. 90, № 22, ст. 3041, ст. 3043, № 32 (ч. 2), ст. 5131) приказываю:

1. Утвердить прилагаемый перечень не зависящих от нотариуса причин, при наличии которых предоставление заявления о государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов в орган регистрации прав в электронной форме является невозможным.

2. Настоящий приказ вступает в силу с 1 февраля 2019 г.

Министр
А.В. КОНОВАЛОВ

Утвержден
решением Правления
Федеральной нотариальной палаты
от 19.02.2018 № 14/18

Утвержден
приказом Министерства юстиции
Российской Федерации
от 28.12.2018 № 303

ПЕРЕЧЕНЬ
НЕ ЗАВИСЯЩИХ ОТ НОТАРИУСА ПРИЧИН, ПРИ НАЛИЧИИ КОТОРЫХ
ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ
И ПРИЛАГАЕМЫХ К НЕМУ ДОКУМЕНТОВ В ОРГАН РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ
В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ ЯВЛЯЕТСЯ НЕВОЗМОЖНЫМ

1. Отсутствие доступа к сервисам единой информационной системы нотариата при направлении заявления о государственной регистрации права и прилагаемых к нему документов в электронной форме посред-

7

ством единой информационной системы нотариата путем информационного взаимодействия с федеральной государственной информационной системой ведения Единого государственного реестра недвижимости, которое подтверждается средствами единой информационной системы нотариата или наличием на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сообщения об отсутствии доступа к сервисам единой информационной системы нотариата.

2. Отказ по техническим причинам в обработке заявления о государственной регистрации права и прилагаемых к нему документов в электронной форме при направлении их через официальный сайт органа государственной регистрации прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт), который подтверждается наличием на официальном сайте сообщения об отказе по техническим причинам в обработке указанных документов.

3. Отсутствие возможности направления заявления о государственной регистрации права и прилагаемых к нему документов в электронной форме по объективным причинам в соответствии с абзацем пятым пункта 27 Порядка ведения реестров единой информационной системы нотариата, утвержденного приказом Минюста России от 17.06.2014 № 129 (зарегистрирован Минюстом России 18.06.2014, регистрационный № 32716), с изменениями, внесенными приказами Минюста России от 29.06.2015 № 159 (зарегистрирован Минюстом России 30.06.2015, регистрационный № 37821), от 28.12.2016 № 323 (зарегистрирован Минюстом России 30.12.2016, регистрационный № 45075), от 28.04.2017 № 69 (зарегистрирован Минюстом России 15.05.2017, регистрационный № 46736), от 21.12.2017 № 267 (зарегистрирован Минюстом России 26.12.2017, регистрационный № 49457) и от 29.06.2018 № 137 (зарегистрирован Минюстом России 09.07.2018, регистрационный № 51568), которое подтверждается записью в поле «Особые отметки» реестра нотариальных действий единой информационной системы нотариата в соответствии с подпунктом 14 пункта 3 Требований к содержанию реестров единой информационной системы нотариата, утвержденных приказом Минюста России от 17.06.2014 № 128 (зарегистрирован Минюстом России 18.06.2014, регистрационный № 32711), с изменениями, внесенными приказами Минюста России от 29.06.2015 № 153 (зарегистрирован Минюстом России 30.06.2015, регистрационный № 37826) и от 21.12.2017 № 266 (зарегистрирован Минюстом России 26.12.2017, регистрационный № 49456).

Уважаемые читатели!

Чтобы облегчить поиск интересующих вас материалов в выпущенных Издательской группой «Юрист» журналах, подготовлен библиографический указатель всех публикаций за период 2013-2018 гг. Настоящее издание является продолжением библиографического указателя статей, вышедших в свет в журналах Издательской группы «Юрист» за период с 1993 по 2013 гг. Статьи приведены по изданиям, в которых они опубликованы и размещены в алфавитном порядке по фамилиям авторов, что значительно упрощает процедуру поиска необходимой информации.

С содержанием сборника и перечнем публикаций можно ознакомиться на сайте Издательской группы «Юрист» в разделе «Книги» и в электронной библиотеке научных публикаций РИНЦ.



МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Москва, 101000, Бобров пер., д. 6, стр.3; Тел. 8 (495) 623-54-86, 8 (495) 628-04-75,
Факс: 8 (495)621-90-83; E-mail: mgnpinfo@mgnp.info; URL: www.mgnp.info

18 ЯНВ 2019 № 02/229

на № _____ от _____

Нотариусам города Москвы

Уважаемые коллеги!

Для сведения и использования в работе направляю Положение Банка России от 16.11.2018 № 660-П "Об общих собраниях акционеров", которое устанавливает дополнительные требования к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров.

Указанное Положение **вступает в силу с 25.01.2019.**

Приложение: по тексту на 46 л. в ед. экз.

**Президент
Московской городской
нотариальной палаты**

К.А. Корсик

Зарегистрировано в Минюсте России 9 января 2019 г. № 53262

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 ноября 2018 г. № 660-П

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ОБЩИХ СОБРАНИЯХ АКЦИОНЕРОВ

Настоящее Положение в соответствии с пунктом 2 статьи 47 и пунктом 3 статьи 52 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 1, ст. 1; № 25, ст. 2956; 1999, № 22, ст. 2672; 2001, № 33, ст. 3423; 2002, № 12, ст. 1093; № 45, ст. 4436; 2003, № 9, ст. 805; 2004, № 11, ст. 913; № 15, ст. 1343; № 49, ст. 4852; 2005, № 1, ст. 18; 2006, № 1, ст. 5, ст. 19; № 2, ст. 172; № 31, ст. 3437, ст. 3445, ст. 3454; № 52, ст. 5497; 2007, № 7, ст. 834; № 31, ст. 4016; № 49, ст. 6079; 2008, № 18, ст. 1941; 2009, № 1, ст. 23; № 19, ст. 2279; № 23, ст. 2770; № 29, ст. 3642; № 52, ст. 6428; 2010, № 41, ст. 5193; № 45, ст. 5757; 2011, № 1, ст. 13, ст. 21; № 30, ст. 4576; № 48, ст. 6728; № 49, ст. 7024, ст. 7040; № 50, ст. 7357; 2012, № 25, ст. 3267; № 31, ст. 4334; № 53, ст. 7607; 2013, № 14, ст. 1655; № 30, ст. 4043, ст. 4084; № 45, ст. 5797; № 51, ст. 6699; № 52, ст. 6975; 2014, № 19, ст. 2304; № 30, ст. 4219; № 52, ст. 7543; 2015, № 14, ст. 2022; № 27, ст. 4001; 2016, № 1, ст. 29; № 23, ст. 3296; № 27, ст. 4271, ст. 4272, ст. 4273, ст. 4276; 2017, № 31, ст. 4782; 2018, № 1, ст. 65; № 11, ст. 1584; № 18, ст. 2557, № 30, ст. 4544) (далее – Федеральный закон «Об акционерных обществах») устанавливает дополнительные требования к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, перечень дополнительной информации (материалов), обязательной (обязательных) для предоставления лицам, имеющим право на участие в общем собрании акционеров, при подготовке к проведению общего собрания акционеров.

Глава 1. Общие положения

1.1. Действие настоящего Положения распространяется на годовые и внеочередные общие собрания акционеров публичных и непубличных акционерных обществ (далее – общества), проводимые в форме собрания (совместного присутствия акционеров для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование) или заочного голосования.

Действие настоящего Положения не распространяется на общества, все голосующие акции которых принадлежат одному акционеру.

1.2. Подготовка, созыв и проведение общего собрания акционеров (далее – общее собрание) осуществляются в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах», Федеральным законом от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 17, ст. 1918; 2001, № 33, ст. 3424; 2002, № 52, ст. 5141; 2004, № 27, ст. 2711; № 31, ст. 3225; 2005, № 11, ст. 900; № 25, ст. 2426; 2006, № 1, ст. 5; № 2, ст. 172; № 17, ст. 1780; № 31, ст. 3437; № 43, ст. 4412; 2007, № 1, ст. 45; № 18, ст. 2117; № 22, ст. 2563; № 41, ст. 4845; № 50, ст. 6247; 2008, № 52, ст. 6221; 2009, № 1, ст. 28; № 18, ст. 2154; № 23, ст. 2770; № 29, ст. 3642; № 48, ст. 5731; № 52, ст. 6428; 2010, № 17, ст. 1988; № 31, ст. 4193; № 41, ст. 5193; 2011, № 7, ст. 905; № 23, ст. 3262; № 29, ст. 4291; № 48, ст. 6728; № 49, ст. 7040; № 50, ст. 7357; 2012, № 25, ст. 3269; № 31, ст. 4334; № 53, ст. 7607; 2013, № 26, ст. 3207; № 30, ст. 4043, ст. 4082, ст. 4084; № 51, ст. 6699; № 52, ст. 6985; 2014, № 30, ст. 4219; 2015, № 1, ст. 13; № 14, ст. 2022; № 27, ст. 4001; № 29, ст. 4348, ст. 4357; 2016, № 1, ст. 50, ст. 81; № 27, ст. 4225; 2017, № 25, ст. 3592; № 27, ст. 3925; № 30, ст. 4444; № 48, ст. 7052; 2018, № 1, ст. 65, ст. 70; № 17, ст. 2424; № 18, ст. 2560; № 32, ст. 5088), настоящим Положением, уставом общества, внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания.

1.3. В случае если в устав непубличного общества по решению общего собрания, принятому единогласно всеми акционерами непубличного общества, включены положения о порядке подготовки, созыва и проведения общего со-

брания, отличные от требований, установленных настоящим Положением, такие положения устава непубличного общества применяются при условии, что они не лишают лиц, имеющих право на участие в общем собрании, права на участие в нем и на получение информации о нем.

1.4. В случае если положения о созыве общего собрания, отличные от требований, установленных настоящим Положением, предусмотрены акционерным соглашением, сторонами которого являются все акционеры непубличного общества, такие положения применяются при условии, что:

указанные положения акционерного соглашения не лишают лиц, имеющих право на участие в общем собрании, права на участие в нем и на получение информации о нем;

сведения об указанных положениях акционерного соглашения известны непубличному обществу.

1.5. В случае если иное не установлено настоящим Положением, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, правила, предусмотренные настоящим Положением для акционеров общества, применяются также к лицам, которые в соответствии с федеральными законами или их личным законом вправе от своего имени осуществлять права по акциям общества.

1.6. В случае если иное не установлено настоящим Положением, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, правила, предусмотренные настоящим Положением для номинальных держателей акций, применяются также к иностранным номинальным держателям и иностранным организациям, имеющим право в соответствии с их личным законом осуществлять учет и переход прав на ценные бумаги.

Глава 2. Дополнительные требования к порядку подготовки общего собрания

2.1. Предложения о внесении вопросов в повестку дня общего собрания и предложения о выдвижении кандидатов в органы управления и иные органы общества (далее – предложения в повестку дня общего собрания) могут быть внесены, а требования о проведении внеочередного общего собрания представлены путем:

направления почтовой связью или через курьерскую службу по адресу общества, содержащемуся в Едином государственном реестре юридических лиц, а также по иным адресам, указанным в уставе или внутреннем документе общества, регулирующем деятельность общего собрания;

вручения под роспись лицу, занимающему должность (осуществляющему функции) единоличного исполнительного органа общества, председателю совета директоров (наблюдательного совета) общества или иному лицу, уполномоченному принимать письменную корреспонденцию, адресованную обществу, в том числе корпоративному секретарю общества;

дачи акционером, права которого на акции общества учитываются номинальным держателем (далее – клиентский номинальный держатель), указания (инструкции) клиентскому номинальному держателю, если это предусмотрено договором с ним, и направления клиентским номинальным держателем сообщения о волеизъявлении акционера в соответствии с полученным от него указанием (инструкцией);

направления иным способом (в том числе электрической связью, включая средства факсимильной и телеграфной связи, электронной почтой с использованием электронной подписи), если это предусмотрено уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания.

2.2. Предложение в повестку дня общего собрания и требование о проведении внеочередного общего собрания признаются поступившими, если они поступили от акционеров, которые (представители которых) их подписали или сообщения о волеизъявлении которых содержатся в полученном регистратором, осуществляющим ведение реестра акционеров общества (далее – регистратор общества), электронном документе номинального держателя, зарегистрированного в реестре акционеров общества.

2.3. Доля голосующих акций, принадлежащих акционеру, вносящему предложение в повестку дня общего собрания, определяется на дату внесения такого предложения.

Доля голосующих акций, принадлежащих акционеру, требующему проведения внеочередного общего собрания, определяется на дату предъявления (представления) указанного требования.

2.4. Датой внесения предложения в повестку дня общего собрания является:

дата, указанная на оттиске календарного штемпеля, подтверждающего дату отправки почтового отправления, если предложение в повестку дня общего собрания направлено почтовой связью;

дата передачи курьерской службе для отправки, если предложение в повестку дня общего собрания направлено через курьерскую службу;

дата вручения, если предложение в повестку дня общего собрания вручено под роспись;

дата направления клиентским номинальным держателем сообщения о волеизъявлении акционера или иная содержащаяся в таком сообщении дата, на которую в этом сообщении указывается количество принадлежащих акционеру акций общества, если предложение в повестку дня общего собрания направлено номинальным держателем путем направления сообщения о волеизъявлении акционера общества в соответствии с полученным от него указанием (инструкцией);

дата, определенная уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания, если предложение в повестку дня общего собрания направлено электрической связью, электронной почтой или иным способом, предусмотренным уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания.

2.5. Датой поступления предложения в повестку дня общего собрания или требования о проведении внеочередного общего собрания (датой предъявления (представления) требования о проведении внеочередного общего собрания) является:

дата получения почтового отправления адресатом, если предложение в повестку дня общего собрания или требование о проведении внеочередного общего собрания направлено простым письмом или иным простым почтовым отправлением;

дата вручения почтового отправления адресату под расписку, если предложение в повестку дня общего собрания или требование о проведении внеочередного общего собрания направлено заказным письмом или иным регистрируемым почтовым отправлением;

дата вручения курьером, если предложение в повестку дня общего собрания или требование о проведении внеочередного общего собрания направлено через курьерскую службу;

дата вручения, если предложение в повестку дня общего собрания или требование о проведении внеочередного общего собрания вручено под роспись;

дата получения регистратором общества электронного документа номинального держателя, зарегистрированного в реестре акционеров общества, содержащего сообщение акционера о его волеизъявлении (далее – электронный документ номинального держателя), если предложение в повестку дня общего собрания или требование о проведении внеочередного общего собрания направлено номинальным держателем путем направления сообщения о волеизъявлении акционера общества в соответствии с полученным от него указанием (инструкцией);

дата, определенная уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания, если предложение в повестку дня общего собрания или требование о проведении внеочередного общего собрания направлено электрической связью, электронной почтой или иным способом, предусмотренным уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания.

2.6. В случае если предложение в повестку дня общего собрания или требование о проведении внеочередного общего собрания подписано представителем акционера, действующим в соответствии с полномочиями, основанными на доверенности, к такому предложению (требованию) должна прилагаться доверенность (копия доверенности, засвидетельствованная (удостоверенная) в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации). Доверенность должна содержать сведения о представляемом и представителе и быть оформлена в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» к доверенности на голосование.

К доверенности (копии доверенности, засвидетельствованной (удостоверенной) в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации), выданной иностранным лицом на территории иностранного государства и составленной на иностранном языке, должен быть приложен перевод на русский язык, заверенный в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Такая доверенность должна быть легализована или иметь проставленный апостиль, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

2.7. Подтверждение полномочий клиентского номинального держателя, направляющего сообщение о волеизъявлении акционера в соответствии с полученным от него указанием (инструкцией), не требуется.

2.8. В случае если предложение в повестку дня общего собрания или требование о проведении внеочередного общего собрания подписано акционером (его представителем), права на акции которого учитываются номинальным держателем, к такому предложению (требованию) должна прилагаться выписка по счету депо акционера (документ иностранного номинального держателя или иностранной организации, имеющей право в соответствии с ее личным законом осуществлять учет и переход прав на ценные бумаги), подтверждающая (подтверждающий) количество принадлежащих акционеру акций общества на дату не ранее семи рабочих дней до даты направления предложения в повестку дня общего собрания или требования о проведении внеочередного общего собрания. К документу иностранного номинального держателя или иностранной организации, указанной в настоящем пункте, составленному на иностранном языке, должен прилагаться перевод на русский язык, засвидетельствованный (заверенный) в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

2.9. В случае если предложение в повестку дня общего собрания или требование о проведении внеочередного общего собрания направлено клиентским номинальным держателем путем направления сообщения о волеизъявлении акционера общества в соответствии с полученным от него указанием (инструкцией), такое сообщение должно содержать дату его направления клиентским номинальным держателем, количество принадлежащих акционеру акций общества каждой категории (типа) и дату, на которую указывается количество таких акций.

Количество принадлежащих акционеру акций общества указывается в сообщении о волеизъявлении акционера на дату его направления клиентским номинальным держателем, если в полученном от акционера указании (инструкции) не указана иная дата или порядок ее определения, которая не может быть ранее даты получения клиентским номинальным держателем указания (инструкции) от акционера и позднее даты направления клиентским номинальным держателем сообщения о волеизъявлении акционера.

2.10. Предложение в повестку дня общего собрания может быть внесено, а требование о проведении внеочередного общего собрания предъявлено (представлено) несколькими акционерами, действующими совместно, путем:

направления (вручения) одного документа, подписанного всеми акционерами, действующими совместно, при этом датой поступления такого документа является дата, определенная в порядке, предусмотренном пунктом 2.5 настоящего Положения;

направления (вручения) нескольких документов, каждый из которых подписан одним (несколькими) из акционеров, действующих совместно, и (или) путем дачи такими акционерами указаний (инструкций) клиентским номинальным держателям и направления клиентскими номинальными держателями сообщений о волеизъявлении указанных акционеров в соответствии с полученными от них указаниями (инструкциями).

2.11. В случае внесения предложения в повестку дня общего собрания или предъявления (представления) требования о проведении внеочередного общего собрания способами, предусмотренными абзацем третьим пункта 2.10 настоящего Положения, такое предложение или требование признается поступившим от нескольких акционеров, действующих совместно, при условии, что поступившие от акционеров документы, в которых содержится указанное предложение или требование (сообщения о волеизъявлении акционеров, в которых выражается внесение указанного предложения или предъявление (представление) указанного требования):

не различаются по существу вносимого предложения или предъявляемого (представляемого) требования;

содержат сведения, позволяющие идентифицировать всех акционеров, действующих совместно;

содержат одну и ту же дату, на которую указывается количество принадлежащих акционерам акций общества.

2.12. Датой поступления предложения в повестку дня общего собрания, которое вносится несколькими акционерами, действующими совместно, способами, предусмотренными абзацем третьим пункта 2.10 настоящего Положения, является одна из следующих дат в зависимости от того, какая из них наступает раньше:

дата получения обществом указанного предложения (получения регистратором общества электронного документа номинального держателя, в котором выражается внесение указанного предложения) последнего из акционеров, действующих совместно, начиная с которого совокупное количество голосующих акций общества, принадлежащих акционерам, от которых поступило указанное предложение, составляет не менее чем два процента голосующих акций общества;

дата, на которую приходится окончание срока, определяемого в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, для поступления предложений в повестку дня годового или внеочередного общего собрания.

2.13. Датой поступления требования о проведении внеочередного общего собрания, которое предъявляется (представляется) несколькими акционерами, действующими совместно, способами, предусмотренными абзацем третьим пункта 2.10 настоящего Положения, является одна из следующих дат в зависимости от того, какая из них наступает раньше:

дата получения обществом указанного требования (получения регистратором общества электронного документа номинального держателя, в котором выражается предъявление (представление) указанного требования) последнего из акционеров, действующих совместно, начиная с которого совокупное количество голосующих акций общества, принадлежащих акционерам, от которых поступило указанное требование, составляет не менее чем десять процентов голосующих акций общества;

дата, на которую приходится окончание пятнадцатидневного срока с даты получения обществом указанного требования (получения регистратором общества электронного документа номинального держателя, в котором выражается предъявление (представление) указанного требования) первого из акционеров, действующих совместно.

2.14. Предложение в повестку дня общего собрания может быть внесено, а требование о проведении внеочередного общего собрания предъявлено (представлено) акционером, права на акции которого учитываются на лицевом счете акционера в реестре акционеров общества и номинальными держателями (учитываются несколькими номинальными держателями), путем:

направления (вручения) одного документа, подписанного таким акционером, при этом датой поступления такого документа является дата, определенная в порядке, предусмотренном пунктом 2.5 настоящего Положения;

направления (вручения) нескольких документов, каждый из которых подписан таким акционером, и (или) путем дачи таким акционером указаний (инструкций) клиентским номинальным держателям и направления клиентскими номинальными держателями сообщений о волеизъявлении указанного акционера в соответствии с полученными от него указаниями (инструкциями).

2.15. В случае внесения предложения в повестку дня общего собрания или предъявления (представления) требования о проведении внеочередного общего собрания способами, предусмотренными абзацем третьим пункта 2.14 настоящего Положения, такое предложение или требование признается поступившим от акционера, указанного в абзаце первом пункта 2.14 настоящего Положения, при условии, что поступившие от такого акционера документы, в которых содержится указанное предложение или требование (сообщения о волеизъявлении такого акционера, в которых выражается внесение указанного предложения или предъявление (представление) указанного требования):

не различаются по существу вносимого предложения или предъявляемого (представляемого) требования;

содержат сведения, указывающие на то, что права акционера на акции общества учитываются на его лицевом счете в реестре акционеров общества и номинальными держателями (учитываются несколькими номинальными держателями), а также международный код идентификации всех номинальных держателей, осуществляющих учет прав на акции, принадлежащие этому акционеру;

содержат одну и ту же дату, на которую указывается количество принадлежащих этому акционеру акций общества.

2.16. Датой поступления предложения в повестку дня общего собрания, которое вносится акционером, указанным в абзаце первом пункта 2.14 настоящего Положения, способами, предусмотренными абзацем третьим пункта 2.14 настоящего Положения, является одна из следующих дат в зависимости от того, какая из них наступает раньше:

дата получения обществом последнего документа, в котором содержится указанное предложение (получения регистратором общества последнего электронного документа номинального держателя, в котором выражается внесение указанного предложения) акционера, начиная с которого совокупное количество принадлежащих такому акционеру голосующих акций общества, указанных в поступивших от него документах (электронных документах номинальных держателей), составляет не менее чем два процента голосующих акций общества;

дата, в которую истекает срок, определяемый в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, для поступления предложений в повестку дня годового или внеочередного общего собрания.

2.17. Датой поступления требования о проведении внеочередного общего собрания, которое предъявляется (представляется) акционером, указанным в абзаце первом пункта 2.14 настоящего Положения, способами, предусмотренными абзацем третьим пункта 2.14 настоящего Положения, является одна из следующих дат в зависимости от того, какая из них наступает раньше:

дата получения обществом последнего документа, в котором содержится указанное требование (получения регистратором общества последнего электронного документа номинального держателя, в котором выражается предъявление (представление) указанного требования) акционера, начиная с которого совокупное количество принадлежащих такому акционеру голосующих акций общества, указанных в поступивших от него документах (электронных документах номинальных держателей), составляет не менее чем десять процентов голосующих акций общества;

дата, на которую приходится окончание пятнадцатидневного срока с даты получения обществом первого документа, в котором содержится указанное требование (получения регистратором общества первого электронного документа номинального держателя, в котором выражается предъявление (представление) указанного требования) такого акционера.

2.18. При выдвижении кандидатов в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган, ревизионную комиссию, если в соответствии с уставом общества наличие ревизионной комиссии является обязательным, и счетную комиссию общества, а также при выдвижении кандидата на должность единоличного исполнительного органа общества предложение о выдвижении кандидата должно содержать сведения о наличии согласия кандидата на его выдвижение, если это предусмотрено уставом или внутренними документами общества, а также иные сведения о кандидате, предусмотренные уставом или внутренними документами общества. К предложению о выдвижении кандидата может прилагаться письменное согласие кандидата на его выдвижение. Указанное согласие может прилагаться к сообщению о волеизъявлении акционера, содержащему предложение о выдвижении кандидата, в электронной форме в виде электронных образов документов (документов на бумажном носителе, преобразованных в электронную форму путем сканирования с сохранением их реквизитов).

2.19. При подготовке к проведению общего собрания должно быть определено место его проведения, которым должен являться населенный пункт (муниципальное образование), являющийся местом нахождения общества, если иное место проведения общего собрания не установлено уставом общества.

2.20. При подготовке к проведению общего собрания, помимо принятия решений по вопросам, указанным в пункте 1 статьи 54 Федерального закона «Об акционерных обществах», должны быть приняты решения об определении типа (типов) привилегированных акций, владельцы которых обладают правом голоса по вопросам повестки дня общего собрания, а при подготовке к проведению общего собрания, проводимого в форме собрания, – также о времени начала регистрации лиц, участвующих в таком общем собрании.

2.21. В список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, включаются:

акционеры – владельцы обыкновенных акций общества;

акционеры – владельцы привилегированных акций общества определенного типа, предоставляющих в соответствии с его уставом право голоса, если такие акции были размещены до 1 января 2002 года или если в такие акции были конвертированы размещенные до 1 января 2002 года эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в привилегированные акции;

акционеры – владельцы привилегированных акций общества определенного типа, размер дивиденда по которым определен в уставе общества (за исключением кумулятивных привилегированных акций), если на последнем годовом общем собрании независимо от причин не было принято решение о выплате дивидендов или было принято решение о неполной выплате дивидендов по привилегированным акциям этого типа;

акционеры – владельцы кумулятивных привилегированных акций общества определенного типа, если на последнем годовом общем собрании, на котором должно было быть принято решение о выплате по этим акциям в полном размере накопленных дивидендов, такое решение не было принято или было принято решение о неполной выплате дивидендов;

акционеры – владельцы привилегированных акций общества, если в повестку дня общего собрания включены вопросы о реорганизации или ликвидации общества, вопрос о внесении в устав непубличного общества изменений, содержащих указание на то, что такое общество является публичным, вопрос, связанный с внесением в устав

публичного общества изменений, исключающих указание на то, что оно является публичным, вопрос об обращении общества в Банк России с заявлением об освобождении его от обязанности раскрывать информацию, предусмотренную законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, а также, если иное не предусмотрено федеральным законом, вопросы, решение по которым в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» принимается единогласно всеми акционерами общества;

акционеры – владельцы привилегированных акций общества определенного типа, если в повестку дня общего собрания включен вопрос о внесении в устав общества изменений или дополнений (утверждении устава общества в новой редакции), ограничивающих права акционеров – владельцев этого типа привилегированных акций, а также вопрос о принятии решения, являющегося в соответствии с законодательством Российской Федерации основанием для внесения в устав общества изменений или дополнений, ограничивающих права акционеров – владельцев этого типа привилегированных акций, либо включены вопросы об обращении с заявлением о листинге или делистинге привилегированных акций этого типа;

акционеры – владельцы привилегированных акций непубличного общества, указанных в пункте 6 статьи 32 Федерального закона «Об акционерных обществах», если в повестку дня общего собрания включены вопросы, по которым они обладают правом голоса в соответствии с уставом непубличного общества;

лицо, которому открыт счет депо депозитарных программ, если права на акции общества, размещение и (или) организация обращения которых осуществляются за пределами Российской Федерации, удостоверяются ценными бумагами иностранного эмитента, выпущенными в соответствии с иностранным правом (далее – депозитарные ценные бумаги), и такие акции предоставляют акционерам – их владельцам право голоса по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания;

управляющие компании паевых инвестиционных фондов, если акции общества, предоставляющие акционерам – их владельцам право голоса по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания, составляют имущество паевых инвестиционных фондов;

доверительный управляющий или учредитель управления, сведения о котором предоставлены доверительным управляющим, если акции общества, предоставляющие акционерам – их владельцам право голоса по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания, зачислены на лицевой счет (счет депо) доверительного управляющего;

залогодержатель акций общества (за исключением случаев, когда залогодержателем является само общество), если акции общества, предоставляющие акционерам – их владельцам право голоса по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания, являются предметом залога и условиями договора залога таких акций предусмотрено, что права по заложенным акциям (право голоса по заложенным акциям) осуществляет залогодержатель;

представители Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, если в отношении общества используется специальное право на участие Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в управлении указанным обществом («золотая акция»);

иные лица в случаях, предусмотренных федеральными законами.

2.22. В списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании, дополнительно отражаются сведения о количестве акций, учтенных на счете неустановленных лиц.

2.23. В списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании, дополнительно отражаются сведения о количестве акций, по которым номинальными держателями не представлены сведения, подлежащие включению в указанный список.

2.24. В случае передачи акций после даты, на которую определяются (фиксируются) лица, имеющие право на участие в общем собрании, и до даты проведения общего собрания (далее – переданные акции) лицо, имеющее право на участие в общем собрании, обязано выдать приобретателю доверенность на голосование или голосовать на общем собрании в соответствии с указаниями приобретателя акций, если это предусмотрено договором о передаче акций.

В случае если переданные акции приобретаются двумя или более лицами, лицо, имеющее право на участие в общем собрании, обязано, если это предусмотрено договором (договорами) о передаче акций, голосовать на общем собрании в соответствии с указаниями каждого приобретателя акций или выдать каждому такому приобрета-

телю акций доверенность на голосование, указав в доверенности число акций, голосование по которым предоставляется данной доверенностью.

В случае если указания приобретателей совпадают, их голоса суммируются. В случае если указания приобретателей в отношении голосования по одному и тому же вопросу повестки дня общего собрания не совпадают, лицо, имеющее право на участие в общем собрании, обязано голосовать по такому вопросу в соответствии с полученными указаниями тем количеством голосов, которые предоставляются акциями, принадлежащими каждому приобретателю.

В случае если в отношении переданных акций выданы доверенности на голосование, приобретатели таких акций подлежат регистрации для участия в общем собрании и, если голосование по вопросам повестки дня общего собрания осуществляется бюллетенями, им должны быть выданы бюллетени для голосования.

2.25. В бюллетене для голосования напротив каждого варианта голосования должны содержаться поля для проставления числа голосов, отданных за каждый вариант голосования, а также может содержаться указание числа голосов, принадлежащих лицу, имеющему право на участие в общем собрании. При этом, если таким бюллетенем осуществляется голосование по двум или более вопросам повестки дня общего собрания и число голосов, которыми может голосовать лицо, имеющее право на участие в общем собрании, по разным вопросам повестки дня общего собрания не совпадает, в таком бюллетене должно быть указано число голосов, которыми может голосовать лицо, имеющее право на участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания.

2.26. В бюллетене для голосования должны содержаться разъяснения о том, что:

в случае если голосование осуществляется в соответствии с указаниями лиц, которые приобрели акции после даты, на которую определяются (фиксируются) лица, имеющие право на участие в общем собрании, или в соответствии с указаниями владельцев депозитарных ценных бумаг и иных лиц, осуществляющих права по депозитарным ценным бумагам, голосующий вправе оставить (выбрать) более одного варианта голосования, в иных случаях голосующий вправе оставить (выбрать) только один вариант голосования;

в случае если голосование осуществляется по доверенности, выданной в отношении переданных акций, голосующий в поле для проставления числа голосов, находящемся напротив оставленного (выбранного) варианта голосования, должен указать число голосов, отданных за оставленный (выбранный) вариант голосования, и сделать отметку о том, что голосование осуществляется по доверенности, выданной в отношении переданных акций;

в случае если в бюллетене оставлено (выбрано) более одного варианта голосования, в полях для проставления числа голосов, отданных за каждый вариант голосования, голосующим также должно быть указано число голосов, отданных за соответствующий вариант голосования, и сделана отметка о том, что голосование осуществляется в соответствии с указаниями лиц, которые приобрели акции после даты, на которую определяются (фиксируются) лица, имеющие право на участие в общем собрании, или в соответствии с указаниями владельцев депозитарных ценных бумаг и иных лиц, осуществляющих права по депозитарным ценным бумагам;

в случае если после даты, на которую определяются (фиксируются) лица, имеющие право на участие в общем собрании, переданы не все акции, голосующий в поле для проставления числа голосов, находящемся напротив оставленного (выбранного) варианта голосования, должен указать число голосов, отданных за оставленный (выбранный) вариант голосования, и сделать отметку о том, что часть акций передана после даты, на которую определяются (фиксируются) лица, имеющие право на участие в общем собрании. В случае если в отношении переданных акций получены указания приобретателей таких акций, совпадающие с оставленным (выбранным) вариантом голосования, такие голоса суммируются.

2.27. В бюллетене для голосования, которым осуществляется кумулятивное голосование по вопросу об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, а если уставом непубличного общества предусмотрено кумулятивное голосование по вопросам об избрании членов иных органов непубличного общества, также по таким вопросам, помимо разъяснения существа кумулятивного голосования должно содержаться разъяснение о том, что дробная часть голоса, полученная в результате умножения числа голосов, принадлежащих акционеру – владельцу дробной акции, на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров (наблюдательный совет) или иной орган общества, может быть отдана только за одного кандидата.

2.28. В бюллетене для голосования, которым осуществляется кумулятивное голосование, варианты голосования «за», «против», «воздержался» указываются один раз в отношении всех кандидатов, включенных в список кандида-

тур для избрания в совет директоров (наблюдательный совет) или иной орган общества, а напротив каждого кандидата, включенного в указанный список, должно содержаться поле для проставления числа голосов, отданных за этого кандидата.

Число кандидатов, между которыми распределяются голоса при кумулятивном голосовании, может превышать число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров (наблюдательный совет) или иной орган общества.

2.29. В бюллетене для голосования, которым осуществляется голосование по вопросу об утверждении устава общества в новой редакции, по вопросу об утверждении внутреннего документа общества, по вопросам об утверждении годового отчета общества, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества или иного документа общества может содержаться ссылка на проекты устава общества в новой редакции, внутреннего документа общества, годового отчета общества, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества или иного документа общества, входящие в состав информации (материалов), подлежащей (подлежащим) предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании, при подготовке к проведению общего собрания. Включение в бюллетень для голосования текстов указанных документов в этом случае не требуется.

Установленный абзацем первым настоящего пункта порядок применяется также в случаях голосования по вопросу об утверждении изменений и (или) дополнений, вносимых в устав общества, утверждении внутреннего документа общества в новой редакции, утверждении изменений и (или) дополнений, вносимых во внутренний документ общества.

Глава 3. Дополнительные требования к порядку созыва общего собрания

3.1. В сообщении о проведении общего собрания, проводимого в форме собрания, в качестве места проведения общего собрания должен быть указан адрес, по которому будет проводиться собрание.

В сообщении о проведении общего собрания, проводимого в форме собрания, помимо сведений, предусмотренных пунктом 2 статьи 52 и пунктом 2 статьи 76 Федерального закона «Об акционерных обществах», должно быть указано время начала регистрации лиц, участвующих в общем собрании.

3.2. В случае если уставом общества предусмотрено несколько способов доведения сообщения о проведении общего собрания, сообщение о проведении общего собрания может быть доведено обществом до сведения лиц, имеющих право на участие в общем собрании и зарегистрированных в реестре акционеров общества, любым выбранным ими способом из числа предусмотренных уставом общества, если сведения о выбранном ими способе доведения сообщения о проведении общего собрания содержатся в реестре акционеров общества в составе данных, содержащихся в анкете зарегистрированного лица.

Сообщение о проведении общего собрания доводится обществом до сведения лиц, имеющих право на участие в общем собрании и зарегистрированных в реестре акционеров общества, которые не выбрали ни один из предусмотренных уставом общества способов доведения сообщения о проведении общего собрания, способом, определенным советом директоров (наблюдательным советом) общества при подготовке к проведению общего собрания.

3.3. К дополнительной информации (материалам), подлежащей (подлежащим) предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании, при подготовке к проведению общего собрания, повестка дня которого содержит вопрос о выплате (объявлении) дивидендов, относятся рекомендации совета директоров (наблюдательного совета) общества по размеру дивиденда по акциям общества и порядку его выплаты.

3.4. К дополнительной информации (материалам), подлежащей (подлежащим) предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании, при подготовке к проведению общего собрания, повестка дня которого содержит вопрос об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета), членов счетной комиссии, членов коллегиального исполнительного органа общества, вопрос об образовании единоличного исполнительного органа, относится информация о наличии либо отсутствии письменного согласия выдвинутых кандидатов на избрание в соответствующий орган общества.

В случае если наличие ревизионной комиссии является для общества обязательным, к дополнительной информации (материалам), подлежащей (подлежащим) предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании, при подготовке к проведению общего собрания, повестка дня которого содержит вопрос об избрании чле-

нов ревизионной комиссии, относится информация о наличии либо отсутствии письменного согласия выдвинутых кандидатов на избрание в ревизионную комиссию общества.

3.5. К дополнительной информации (материалам), подлежащей (подлежащим) предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании, при подготовке к проведению общего собрания, повестка дня которого включает вопросы, голосование по которым может повлечь возникновение права требования выкупа обществом акций, относятся:

отчет оценщика о рыночной стоимости акций общества, требования о выкупе которых могут быть предъявлены обществу;

расчет стоимости чистых активов общества по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности общества за последний завершённый отчетный период;

протокол (выписка из протокола) заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества, на котором принято решение об определении цены выкупа акций общества, с указанием цены выкупа акций.

3.6. К дополнительной информации (материалам), подлежащей (подлежащим) предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании, при подготовке к проведению общего собрания, повестка дня которого включает вопрос о реорганизации общества, относятся:

проект решения о разделении, выделении или преобразовании либо договор (проект договора) о слиянии или присоединении, заключаемый между обществами, участвующими в слиянии или присоединении;

обоснование условий и порядка реорганизации общества, содержащихся в проекте решения о разделении, выделении или преобразовании либо в договоре (проекте договора) о слиянии или присоединении;

проект передаточного акта в случае реорганизации в форме выделения или разделения;

годовые отчеты и годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность всех организаций, участвующих в реорганизации, за три завершённых отчетных года, предшествующих дате проведения общего собрания, либо за каждый завершённый отчетный год с момента образования организации, если организация осуществляет свою деятельность менее трех лет;

промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность всех организаций, участвующих в реорганизации, за последний завершённый отчетный период, состоящий из трех, шести или девяти месяцев, предшествующий дате проведения общего собрания, если такая отчетность составляется.

3.7. Информация (материалы), подлежащая (подлежащие) предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании, при подготовке к проведению общего собрания, должна предоставляться в помещении по месту нахождения постоянно действующего исполнительного органа общества, а также в иных местах, адреса которых указаны в сообщении о проведении общего собрания, а если это предусмотрено уставом или внутренним документом общества, регулирующим порядок подготовки и проведения общего собрания, также на сайте общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»). Общество обязано по требованию лица, имеющего право на участие в общем собрании, предоставить ему копии указанных документов в течение семи рабочих дней с даты поступления в общество соответствующего требования, а если такое требование поступило до наступления срока, в течение которого акционерам должна быть доступна информация (материалы), подлежащая (подлежащие) предоставлению при подготовке к проведению общего собрания, – с даты наступления указанного срока, если более короткий срок не предусмотрен уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 52 Федерального закона «Об акционерных обществах» плата, взимаемая обществом за предоставление копий документов, содержащих информацию (копий материалов), подлежащую (подлежащих) предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании, при подготовке к проведению общего собрания, не может превышать затраты на их изготовление.

3.8. Список лиц, имеющих право на участие в общем собрании (за исключением информации об их волеизъявлении), предоставляется обществом для ознакомления по требованию лица, включенного в указанный список и обладающего не менее чем одним процентом голосов по любому вопросу повестки дня общего собрания, с даты, следующей за датой поступления в общество требования о предоставлении указанного списка (с даты составления указанного списка, если такое требование поступило в общество до даты его составления). Список лиц, имеющих

право на участие в общем собрании (за исключением информации об их волеизъявлении), предоставляется обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества, а также должен быть доступен для ознакомления во время проведения общего собрания в месте его проведения. При этом сведения, позволяющие идентифицировать физических лиц, включенных в указанный список, за исключением фамилии, имени, отчества (при наличии), предоставляются только с их согласия.

Общество обязано по требованию лица, указанного в абзаце первом настоящего пункта, предоставить ему копию списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании (за исключением информации об их волеизъявлении), в течение семи рабочих дней с даты поступления в общество соответствующего требования (с даты составления указанного списка, если такое требование поступило в общество до даты его составления).

3.9. Формулировки решений по вопросам повестки дня общего собрания, а также бюллетени (тексты бюллетеней) для голосования в срок не позднее чем за двадцать дней до даты проведения общего собрания, а если обществом осуществляется направление или вручение бюллетеней до проведения общего собрания либо опубликование бланков бюллетеней – не позднее направления или вручения бюллетеней лицам, зарегистрированным в реестре акционеров общества и имеющим право на участие в общем собрании, либо до даты опубликования бланков бюллетеней направляются (предоставляются) обществом путем их передачи регистратору общества для направления в электронной форме (в форме электронных документов) номинальным держателям, зарегистрированным в реестре акционеров общества, в соответствии с правилами, установленными статьей 8.9 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» для предоставления информации и материалов лицам, осуществляющим права по ценным бумагам.

Глава 4. Дополнительные требования к порядку проведения общего собрания

4.1. В общем собрании могут принимать участие лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, лица, к которым права указанных лиц на акции общества перешли в порядке наследования или реорганизации, либо их представители, действующие в соответствии с полномочиями, основанными на указаниях федеральных законов или актов уполномоченных на то государственных органов или органов местного самоуправления либо доверенности, составленной в письменной форме.

4.2. В случае если голосование на общем собрании может осуществляться путем направления заполненных бюллетеней для голосования, направление таких бюллетеней по адресу общества, содержащемуся в Едином государственном реестре юридических лиц, по адресу, указанному в уставе или внутреннем документе общества, регулирующем деятельность общего собрания, признается направлением по надлежащему адресу независимо от указания такого адреса в сообщении о проведении общего собрания.

4.3. В случае если уставом общества предусмотрено заполнение электронной формы бюллетеней лицом, имеющим право на участие в общем собрании, на сайте в сети «Интернет», в качестве такого сайта может использоваться сайт общества, регистратора общества или центрального депозитария.

4.4. Функции счетной комиссии общества не вправе выполнять регистратор, который не ведет реестр акционеров общества. Выполняя функции счетной комиссии, регистратор общества подтверждает тем самым принятие решений общим собранием и состав лиц, присутствовавших при их принятии. Совершение регистратором общества, выполняющим функции счетной комиссии, иных действий для подтверждения принятия решений общим собранием и состава лиц, присутствовавших при их принятии, не требуется.

4.5. В случае если в непубличном обществе с числом акционеров – владельцев голосующих акций сто и менее счетная комиссия не создана, предусмотренные законом функции счетной комиссии выполняет лицо (лица), уполномоченное (уполномоченные) обществом, в том числе регистратор общества. При этом лицами (лицом), уполномоченными (уполномоченным) обществом, не могут являться члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, члены ревизионной комиссии общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, единоличный исполнительный орган общества, а равно управляющая организация или управляющий, а также лица, выдвинутые кандидатами на эти должности.

4.6. В случае если функции счетной комиссии выполняются регистратором общества, он вправе уполномочить выполнять от своего имени такие функции одного или нескольких лиц только из числа своих работников.

4.7. Регистрация лиц, участвующих в общем собрании, проводимом в форме собрания, должна осуществляться по адресу места проведения общего собрания.

В случае если общее собрание проводится с возможностью заполнения электронной формы бюллетеней на сайте в сети «Интернет», регистрация лиц, принимающих участие в общем собрании указанным способом, осуществляется на сайте в сети «Интернет», на котором заполняется электронная форма бюллетеня.

4.8. Регистрации для участия в общем собрании подлежат лица, имеющие право на участие в общем собрании, за исключением лиц, бюллетени (сообщения о волеизъявлении) которых получены или электронная форма бюллетеней которых заполнена на сайте в сети «Интернет», не позднее чем за два дня до даты проведения общего собрания, если голосование по вопросам повестки дня общего собрания может осуществляться путем направления в общество заполненных бюллетеней для голосования.

Лица, имеющие право на участие в общем собрании, проводимом в форме собрания, бюллетени (сообщения о волеизъявлении) которых получены или электронная форма бюллетеней которых заполнена на сайте в сети «Интернет» не позднее чем за два дня до даты проведения общего собрания, вправе присутствовать на общем собрании.

4.9. Документы, удостоверяющие полномочия правопреемников и представителей лиц, включенных в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании (их копии, засвидетельствованные (удостоверенные) в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации), прилагаются к направляемым этими лицами бюллетеням для голосования или передаются счетной комиссии или выполняющему функции счетной комиссии регистратору общества при регистрации этих лиц для участия в общем собрании.

4.10. Регистрация лиц, имеющих право на участие в общем собрании, должна осуществляться при условии идентификации лиц, явившихся для участия в общем собрании, путем сравнения данных, содержащихся в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании, с данными документов, предъявляемых (представляемых) указанными лицами.

4.11. В случае проведения общего собрания с возможностью заполнения электронной формы бюллетеней на сайте в сети «Интернет» идентификация, авторизация, регистрация лиц, участвующих в общем собрании без присутствия в месте проведения общего собрания, могут осуществляться:

с использованием информации из информационных систем органов государственной власти, Пенсионного фонда Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, иной государственной информационной системы;

с использованием единой системы идентификации и аутентификации при использовании усиленной квалифицированной электронной подписи или простой электронной подписи;

с использованием квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи, выданных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об электронной подписи;

с использованием оригиналов документов и (или) их копий, засвидетельствованных (удостоверенных) в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

4.12. Общее собрание, проводимое в форме собрания, открывается, если ко времени начала его проведения имеется кворум хотя бы по одному из вопросов, включенных в повестку дня общего собрания. Регистрация лиц, имеющих право на участие в общем собрании, не зарегистрировавшихся для участия в общем собрании до его открытия, заканчивается после завершения обсуждения последнего вопроса повестки дня общего собрания (последнего вопроса повестки дня общего собрания, по которому имеется кворум) и до начала времени, которое предоставляется для голосования лицам, не проголосовавшим до этого момента.

В случае если ко времени начала проведения общего собрания нет кворума ни по одному из вопросов, включенных в повестку дня общего собрания, открытие общего собрания переносится на срок, установленный уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания, но не более чем на два часа. В случае отсутствия в уставе или внутреннем документе общества, регулирующем деятельность общего собрания, указания на срок переноса открытия общего собрания открытие общего собрания переносится на один час.

Перенос открытия общего собрания более одного раза не допускается.

4.13. Перед началом обсуждения вопроса об избрании (образовании) органа общества, члены которого избираются кумулятивным голосованием, до сведения лиц, присутствующих на общем собрании, должна быть доведена информация о числе голосов, отданных за каждого из кандидатов, избираемых в состав органа общества кумулятивным голосованием, по бюллетеням, которые получены или электронная форма которых заполнена на сайте в сети «Интернет», не позднее чем за два дня до даты проведения общего собрания.

4.14. При определении кворума общего собрания, в котором принимает участие лицо, которому открыт счет депо депозитарных программ, осуществляющее голосование по акциям, права в отношении которых удостоверяются депозитарными ценными бумагами, учитывается только то количество акций, в отношении которых указанным лицом получены указания голосовать определенным образом на общем собрании от имени владельцев депозитарных ценных бумаг и иных лиц, осуществляющих права по депозитарным ценным бумагам.

4.15. Лицо, которому открыт счет депо депозитарных программ, осуществляет право на участие в общем собрании по акциям, права в отношении которых удостоверяются депозитарными ценными бумагами, при условии, что владельцы депозитарных ценных бумаг и иные лица, осуществляющие права по депозитарным ценным бумагам, дали указания голосовать определенным образом на общем собрании и обществу (регистратору общества) предоставлена информация о таких лицах с указанием количества акций, права в отношении которых удостоверяются депозитарными ценными бумагами, которыми владеет каждый из них.

Лицо, которому открыт счет депо депозитарных программ, должно осуществлять голосование по акциям, права на которые удостоверяются депозитарными ценными бумагами, только в соответствии с указаниями владельцев депозитарных ценных бумаг и иных лиц, осуществляющих права по депозитарным ценным бумагам.

В случае если по разным вопросам, включенным в повестку дня общего собрания, количество акций, в отношении которых лицом, которому открыт счет депо депозитарных программ, получены указания владельцев депозитарных ценных бумаг или иных лиц, осуществляющих права по депозитарным ценным бумагам, голосовать определенным образом на общем собрании, различается (не совпадает), одновременно с информацией о владельцах депозитарных ценных бумаг и об иных лицах, осуществляющих права по депозитарным ценным бумагам, обществу (регистратору общества) должна предоставляться информация о количестве акций, в отношении которых лицом, которому открыт счет депо депозитарных программ, получены указания голосовать определенным образом по каждому такому вопросу, включенному в повестку дня общего собрания.

В случае если лицо, которому открыт счет депо депозитарных программ, проголосовало числом голосов, не соответствующим количеству акций, информация о котором была предоставлена обществу (регистратору общества) в соответствии с настоящим пунктом, указанные голоса не учитываются при подведении итогов голосования на общем собрании.

4.16. Лица, зарегистрировавшиеся для участия в общем собрании, проводимом в форме собрания, вправе голосовать по всем вопросам повестки дня с момента открытия общего собрания и до его закрытия, а если итоги голосования и решения, принятые общим собранием, оглашаются на общем собрании – с момента открытия общего собрания и до момента начала подсчета голосов по вопросам повестки дня общего собрания. Данное правило не распространяется на голосование по вопросу о порядке ведения общего собрания.

После завершения обсуждения последнего вопроса повестки дня общего собрания (последнего вопроса повестки дня общего собрания, по которому имеется кворум) и до закрытия общего собрания (начала подсчета голосов) лицам, не проголосовавшим до этого момента, должно быть предоставлено время для голосования.

4.17. Решение (решения) по порядку ведения общего собрания, проводимого в форме собрания, включая решения по вопросам избрания председательствующего на общем собрании (президиума общего собрания), определения времени для докладов по вопросам повестки дня и обсуждения вопросов повестки дня общего собрания, не должно приниматься способом, предусматривающим голосование путем направления заполненных бюллетеней, а также путем дачи указания (инструкции) клиентскому номинальному держателю и направления им сообщения о волеизъявлении акционера, если иное не предусмотрено уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания. Уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания, может быть предусмотрен иной порядок принятия соответствующего решения.

4.18. Секретарь общего собрания назначается председательствующим на общем собрании, если уставом или внутренним документом общества, регулирующим деятельность общего собрания, не установлен иной порядок его назначения (избрания).

4.19. Общее собрание, к моменту открытия которого имелся кворум лишь по отдельным вопросам повестки дня, не может быть закрыто, если к моменту окончания регистрации зарегистрировались лица, регистрация которых обеспечивает кворум для принятия решения по иным вопросам повестки дня общего собрания.

4.20. После завершения обсуждения последнего вопроса повестки дня общего собрания, по которому имеется кворум, и до начала времени, которое предоставляется для голосования лицам, не проголосовавшим до этого момента, до лиц, присутствующих на общем собрании, должна быть доведена информация о числе голосов, которым обладают лица, зарегистрировавшиеся и (или) принявшие участие в общем собрании к этому моменту.

4.21. Голоса по полученным обществом бюллетеням для голосования, подписанным представителем, действующим на основании доверенности на голосование, не учитываются при определении кворума общего собрания, а также при подведении итогов голосования на общем собрании в случае получения обществом или регистратором общества, выполняющим функции счетной комиссии, извещения о замене (отзыве) этого представителя не позднее чем за два дня до даты проведения общего собрания или до даты окончания приема бюллетеней при проведении общего собрания в форме заочного голосования.

Лицо, имеющее право на участие в общем собрании (в том числе новый представитель, действующий на основании доверенности на голосование), подлежит регистрации для участия в общем собрании и ему должны быть выданы бюллетени для голосования, если извещение о замене (отзыве) представителя получено обществом или регистратором общества, выполняющим функции счетной комиссии, до регистрации представителя, полномочия которого прекращаются.

Замена (отзыв) представителя, действующего на основании безотзывной доверенности на голосование, допускается в случаях и в порядке, в которых в соответствии с законодательством Российской Федерации безотзывная доверенность может быть отменена.

4.22. В случае если голосование на общем собрании, проводимом в форме собрания, может осуществляться путем направления в общество заполненных бюллетеней для голосования, по требованию лиц, включенных в список лиц, имеющих право на участие в таком общем собрании, им выдаются бюллетени для голосования с отметкой об их повторной выдаче.

4.23. В случае если на внеочередном общем собрании, проводимом во исполнение решения суда о понуждении общества провести внеочередное общее собрание, отсутствуют лица, которые должны председательствовать на общем собрании в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах», председательствующим на общем собрании является орган (председатель органа) общества или лицо, которое в соответствии с решением суда проводит такое внеочередное общее собрание.

4.24. Кворум общего собрания (кворум по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания) определяется исходя из количества размещенных голосующих акций общества на дату определения (фиксации) лиц, имеющих право на участие в общем собрании, за вычетом:

акций, не оплаченных при учреждении общества в полном объеме, если иное не предусмотрено уставом общества;

акций, право собственности на которые перешло к обществу;

акций, которые составляют более 30, 50 или 75 процентов общего количества размещенных обыкновенных акций публичного общества, а также привилегированных акций публичного общества, предоставляющих право голоса в соответствии с пунктом 5 статьи 32 Федерального закона «Об акционерных обществах», если такие акции принадлежат лицу, которое в соответствии со статьей 84.2 Федерального закона «Об акционерных обществах» обязано сделать обязательное предложение и которое не направило обязательное предложение в публичное общество, а также его аффилированным лицам. Данное правило распространяется также на акции непубличного общества, если оно на 1 сентября 2014 года являлось открытым обществом и его устав не содержит указания на то, что приобретение акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции, осуществляется без соблюдения положений главы XI.1 Федерального закона «Об акционерных обществах»;

акций, погашенных после даты, на которую определяются (фиксируются) лица, имеющие право на участие в общем собрании, и до даты проведения общего собрания;

акций, принадлежащих одному лицу, которые превышают ограничения, установленные уставом непубличного общества в соответствии с пунктом 3 статьи 11 Федерального закона «Об акционерных обществах», в части количества акций, принадлежащих одному акционеру, и их суммарной номинальной стоимости, а также максимального числа голосов, предоставляемых одному акционеру;

акций, принадлежащих членам совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицам, занимающим должности в органах управления общества, в случае определения кворума по вопросу об избрании членов ревизионной комиссии общества, если наличие ревизионной комиссии является для общества обязательным;

акций, которые не учитываются при определении кворума в иных случаях, установленных федеральными законами и настоящим Положением.

При определении наличия кворума и подсчете голосов предоставляемые дробными акциями части голосов суммируются без округления.

Кворум общего собрания (кворум по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания) определяется с учетом событий (действий), наступивших (совершенных) после даты, на которую определяются (фиксируются) лица, имеющие право на участие в общем собрании, и до даты проведения общего собрания.

4.25. В случае если при подсчете голосов счетной комиссией (лицом, выполняющим функции счетной комиссии) будут обнаружены два или более заполненных бюллетеня одного лица, в которых по одному вопросу повестки дня общего собрания голосующим оставлены (выбраны) разные варианты голосования, все указанные бюллетени в части голосования по этому вопросу признаются счетной комиссией (лицом, выполняющим функции счетной комиссии) недействительными.

Данное правило не распространяется на бюллетени для голосования, подписанные лицом, выдавшим доверенность на голосование в отношении переданных акций, и (или) лицом, действующим на основании указанной доверенности, в которых в полях для проставления числа голосов, отданных за каждый вариант голосования, указано число голосов, отданных за один из вариантов голосования, и содержатся отметки, предусмотренные пунктом 2.26 настоящего Положения.

4.26. В случае если в бюллетене для голосования по вопросу об избрании членов ревизионной комиссии, членов счетной комиссии, нескольких единоличных исполнительных органов (единоличного исполнительного органа, состоящего из нескольких лиц), членов коллегиального исполнительного органа общества вариант голосования «за» оставлен (выбран) у большего числа кандидатов, чем число лиц, которые должны быть избраны в орган общества, бюллетень в части голосования по такому вопросу признается недействительным.

Данное правило не применяется в случаях, если:

бюллетени для голосования, подписанные лицом, осуществляющим голосование по переданным акциям в соответствии с указаниями, полученными от приобретателей таких акций, и (или) лицом, осуществляющим голосование по акциям, права в отношении которых удостоверяются депозитарными ценными бумагами, содержат отметки, предусмотренные пунктом 2.26 настоящего Положения;

кандидаты избираются в состав коллегиального исполнительного органа непубличного общества, и в соответствии с его уставом выборы осуществляются кумулятивным голосованием.

В случае если в бюллетене для голосования по вопросу об избрании членов ревизионной комиссии, членов счетной комиссии, нескольких единоличных исполнительных органов (единоличного исполнительного органа, состоящего из нескольких лиц), членов коллегиального исполнительного органа общества оставлено (выбрано) более одного варианта голосования в отношении одного или нескольких кандидатов, такой бюллетень признается недействительным только в части голосования по кандидату (кандидатам), в отношении которого (которых) оставлено (выбрано) более одного варианта голосования.

4.27. Признание бюллетеня для голосования недействительным в части голосования по одному, нескольким или всем вопросам, голосование по которым осуществляется данным бюллетенем, не является основанием для исключения голосов по указанному бюллетеню при определении наличия кворума.

4.28. Голоса по бюллетеню для голосования, в котором отсутствует подпись лица (представителя лица), имеющего право на участие в общем собрании, не учитываются при подведении итогов голосования на общем собрании.

Голоса по бюллетеню для голосования, в котором отсутствует подпись лица (представителя лица), имеющего право на участие в общем собрании, не учитываются при определении кворума общего собрания, проводимого в форме заочного голосования, а также при определении кворума общего собрания, проводимого в форме собрания, если голосование таким бюллетенем осуществлялось путем его направления обществу, которое получило указанный бюллетень не позднее чем за два дня до даты проведения собрания. Данное правило не применяется, если голосование по вопросам повестки дня общего собрания осуществляется путем направления обществу двух или более бюллетеней для голосования и хотя бы один из таких бюллетеней, полученный обществом в установленный срок, подписан лицом (представителем лица), имеющим право на участие в общем собрании.

4.29. Датой проведения общего собрания, проводимого в форме заочного голосования, является дата окончания приема бюллетеней для голосования.

4.30. В случае если в повестку дня внеочередного общего собрания включены вопросы о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров (наблюдательного совета) общества и об избрании нового состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, итоги голосования по вопросу об избрании нового состава совета директоров (наблюдательного совета) общества не подводятся, если не принимается решение о досрочном прекращении полномочий ранее избранных членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Данное правило применяется также в том случае, если в повестку дня общего собрания включены вопросы о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества и об образовании нового единоличного исполнительного органа общества либо вопросы о досрочном прекращении полномочий членов коллегиального исполнительного органа, ревизионной комиссии и (или) счетной комиссии общества и об образовании нового коллегиального исполнительного органа, избрании нового состава ревизионной комиссии и (или) счетной комиссии общества.

4.31. В случае если одновременно с вопросом об избрании членов ревизионной комиссии общества, когда наличие ревизионной комиссии является для общества обязательным, в повестку дня общего собрания включены вопросы об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета) общества и (или) об образовании исполнительного органа общества, при подведении итогов голосования по вопросу об избрании членов ревизионной комиссии общества не учитываются голоса по акциям, принадлежащим кандидатам, которые были избраны в состав совета директоров (наблюдательного совета) общества на должность единоличного исполнительного органа или в состав коллегиального исполнительного органа общества. При этом голоса по акциям, принадлежащим членам совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу и членам коллегиального исполнительного органа общества, полномочия которых были прекращены, учитываются при определении кворума и подведении итогов голосования по вопросу об избрании членов ревизионной комиссии общества.

4.32. По итогам голосования на общем собрании счетной комиссией (регистратором общества, выполнявшим функции счетной комиссии) составляется протокол об итогах голосования на общем собрании.

По итогам проведения общего собрания председательствующим на общем собрании, секретарем общего собрания и (или) лицом (лицами), уполномоченным (уполномоченными) обществом, составляются протокол общего собрания и отчет об итогах голосования на общем собрании.

4.33. В протоколе общего собрания указываются:

полное фирменное наименование, место нахождения и адрес общества;

вид общего собрания (годовое, внеочередное, повторное годовое, повторное внеочередное);

форма проведения общего собрания (собрание или заочное голосование);

дата определения (фиксации) лиц, имевших право на участие в общем собрании;

дата проведения общего собрания;

место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание);

повестка дня общего собрания;

время начала и время окончания регистрации лиц, имевших право на участие в общем собрании, проведенном в форме собрания;

время открытия и время закрытия общего собрания, проведенного в форме собрания, а если решения, принятые общим собранием, и итоги голосования по ним оглашались на общем собрании, также время начала подсчета голосов;

почтовый адрес (адреса), адрес (адреса) электронной почты, по которым направлялись (могли направляться) заполненные бюллетени для голосования при проведении общего собрания в форме заочного голосования, а также при проведении общего собрания в форме собрания, если голосование по вопросам, включенным в повестку дня общего собрания, могло осуществляться путем направления в общество заполненных бюллетеней, а если общее собрание проводилось с возможностью заполнения электронной формы бюллетеней на сайте в сети «Интернет» – также адрес такого сайта в сети «Интернет»;

число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания;

число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по каждому вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений пункта 4.24 настоящего Положения;

число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания с указанием, имелся ли кворум по каждому вопросу;

число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования («за», «против» и «воздержался») по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум;

формулировки решений, принятых общим собранием по каждому вопросу повестки дня общего собрания; основные положения выступлений и имена выступавших лиц по каждому вопросу повестки дня общего собрания, проведенного в форме собрания;

председательствующий на общем собрании (президиум общего собрания) и секретарь общего собрания;

лицо, подтвердившее принятие решений общим собранием и состав лиц, присутствовавших при их принятии;

дата составления протокола общего собрания.

В случае если в обществе не создана счетная комиссия и функции счетной комиссии не выполняются регистратором общества, в протоколе общего собрания должны указываться сведения, которые в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» и настоящим Положением должны указываться в протоколе счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании.

4.34. К протоколу общего собрания приобщаются:

протокол об итогах голосования на общем собрании;

документы, принятые или утвержденные решениями общего собрания.

4.35. В протоколе об итогах голосования на общем собрании указываются:

полное фирменное наименование, место нахождения и адрес общества;

вид общего собрания (годовое, внеочередное, повторное годовое, повторное внеочередное);

форма проведения общего собрания (собрание или заочное голосование);

дата определения (фиксации) лиц, имевших право на участие в общем собрании;

дата проведения общего собрания;

место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание);

повестка дня общего собрания;

время начала и время окончания регистрации лиц, имевших право на участие в общем собрании, проведенном в форме собрания;

время открытия и время закрытия общего собрания, проведенного в форме собрания, а если решения, принятые общим собранием, и итоги голосования по ним оглашались на общем собрании, также время начала подсчета голосов;

число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания;

число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по каждому вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений пункта 4.24 настоящего Положения;

число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания с указанием, имелся ли кворум по каждому вопросу;

число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования («за», «против» и «воздержался») по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум;

число голосов по каждому вопросу повестки дня общего собрания, поставленному на голосование, которые не подсчитывались в связи с признанием бюллетеней недействительными или по иным основаниям;

имена членов счетной комиссии, а если функции счетной комиссии выполнял регистратор общества – полное фирменное наименование, место нахождения, адрес регистратора и имена уполномоченных им лиц;

формулировки решений, принятых общим собранием по каждому вопросу повестки дня общего собрания;

дата составления протокола об итогах голосования на общем собрании.

В случае если голосование по вопросам повестки дня общего собрания осуществлялось без использования бюллетеней для голосования, к протоколу об итогах голосования должен прилагаться список лиц, принявших участие в общем собрании, с указанием по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум, варианта голосования каждого указанного лица либо того, что оно не приняло участия в голосовании.

4.36. Протокол об итогах голосования на общем собрании подписывается членами счетной комиссии, а если функции счетной комиссии выполнял регистратор общества – лицами, уполномоченными регистратором.

Выписка из протокола общего собрания или из протокола об итогах голосования на общем собрании может быть подписана председательствующим на общем собрании и (или) секретарем общего собрания, лицом, занимающим должность (осуществляющим функции) единоличного исполнительного органа общества, или иным лицом (лицами), уполномоченным (уполномоченными) обществом.

4.37. В отчете об итогах голосования на общем собрании указываются:

полное фирменное наименование, место нахождения и адрес общества;

вид общего собрания (годовое, внеочередное, повторное годовое, повторное внеочередное);

форма проведения общего собрания (собрание или заочное голосование);

дата определения (фиксации) лиц, имевших право на участие в общем собрании;

дата проведения общего собрания;

место проведения общего собрания, проведенного в форме собрания (адрес, по которому проводилось собрание);

повестка дня общего собрания;

число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания;

число голосов, приходившихся на голосующие акции общества по каждому вопросу повестки дня общего собрания, определенное с учетом положений пункта 4.24 настоящего Положения;

число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании, по каждому вопросу повестки дня общего собрания с указанием, имелся ли кворум по каждому вопросу;

число голосов, отданных за каждый из вариантов голосования («за», «против» и «воздержался») по каждому вопросу повестки дня общего собрания, по которому имелся кворум;

формулировки решений, принятых общим собранием по каждому вопросу повестки дня общего собрания;

имена членов счетной комиссии, а если функции счетной комиссии выполнял регистратор общества – полное фирменное наименование, место нахождения, адрес регистратора и имена уполномоченных им лиц;

имена председательствующего на общем собрании и секретаря общего собрания.

4.38. Отчет об итогах голосования на общем собрании подписывается председательствующим на общем собрании и секретарем общего собрания.

4.39. В случае если в повестку дня общего собрания включен вопрос о согласии на совершение обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, в протоколе общего собрания, протоколе счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании и отчете об итогах голосования на общем собрании указываются:

число голосов, которыми по указанному вопросу обладали лица, не заинтересованные в совершении обществом сделки, принявшие участие в общем собрании;

число голосов, отданных по указанному вопросу за каждый из вариантов голосования («за», «против» и «воздержался»).

4.40. В случае если в повестку дня общего собрания включен вопрос о внесении в устав общества изменений или дополнений (утверждении устава общества в новой редакции), ограничивающих права акционеров – владельцев определенного типа привилегированных акций, или вопрос о принятии решения, являющегося в соответствии с Федеральным законом «Об акционерных обществах» основанием для внесения в устав общества изменений или дополнений, ограничивающих права акционеров – владельцев определенного типа привилегированных акций, в протоколе общего собрания, протоколе счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании и отчете об итогах голосования на общем собрании указываются:

число голосов, которыми по указанному вопросу обладали лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, без учета голосов по привилегированным акциям, права по которым ограничивались;

число голосов, приходившихся на голосующие по указанному вопросу акции общества, без учета голосов по привилегированным акциям общества каждого типа, права по которым ограничивались, определенное с учетом положений пункта 4.24 настоящего Положения;

число голосов, которыми по указанному вопросу обладали владельцы привилегированных акций общества каждого типа, права по которым ограничивались, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании;

число голосов, приходившихся на привилегированные акции общества каждого типа, права по которым ограничивались, определенное с учетом положений пункта 4.24 настоящего Положения;

число голосов, которыми по указанному вопросу обладали лица, принявшие участие в общем собрании, без учета голосов по привилегированным акциям, права по которым ограничивались, и отдельно число голосов по привилегированным акциям каждого типа, права по которым ограничивались, которыми обладали лица, принявшие участие в общем собрании;

число голосов, отданных по указанному вопросу за каждый из вариантов голосования («за», «против» и «воздержался»), за исключением голосов по привилегированным акциям, права по которым ограничивались, и отдельно число голосов по привилегированным акциям каждого типа, права по которым ограничивались, отданных по указанному вопросу за каждый из вариантов голосования («за», «против» и «воздержался»).

Глава 5. Заключительные положения

5.1. Настоящее Положение вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

5.2. Со дня вступления в силу настоящего Положения не применять:

приказ ФСФР России от 2 февраля 2012 года № 12-б/пз-н «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», зарегистрированный Министерством юстиции Российской Федерации 28 мая 2012 года № 24341;

пункт 3 приказа ФСФР России от 30 июля 2013 года № 13-65/пз-н «О порядке открытия и ведения держателями реестров владельцев ценных бумаг лицевых и иных счетов и о внесении изменений в некоторые нормативные правовые акты Федеральной службы по финансовым рынкам», зарегистрированного Министерством юстиции Российской Федерации 30 августа 2013 года № 29799.

И.о. Председателя Центрального банка
Российской Федерации
О.Н. СКОРОБОГАТОВА

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ № 4 (2018)
(УТВ. ПРЕЗИДИУМОМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 26.12.2018)****Президиум Верховного Суда Российской Федерации****Разрешение споров, связанных с осуществлением профессиональной деятельности**

12. Полномочия занимающегося частной практикой нотариуса, осужденного за совершение умышленного преступления, не связанного с совершением нотариальных действий, могут быть прекращены на основании решения суда по требованию прокурора.

Прокурор обратился в суд с иском к нотариусу Д. о лишении права нотариальной деятельности на основании п. 1 ч. 5 ст. 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы законодательства о нотариате), в связи с осуждением Д. за совершение умышленного преступления после вступления приговора в законную силу.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении иска прокурора, пришел к выводу о том, что инициирование процедуры лишения нотариуса, занимающегося частной практикой, права нотариальной деятельности, в том числе обращение в суд с заявлением о прекращении деятельности таких нотариусов, отнесено к исключительной компетенции нотариальных палат. Кроме того, суд первой инстанции, ссылаясь на толкование п. 4 ч. 2 ст. 2 Основ законодательства о нотариате, данное Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 28 января 2016 г. № 198-О, полагал, что положение названной нормы по своему смыслу касается только лиц, претендующих на занятие нотариальной деятельностью, а не практикующих нотариусов, к которым относится Д.

Суд апелляционной инстанции, поддержав выводы суда первой инстанции, ссылаясь на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О, дополнительно указал, что оценивать степень и характер нарушений, допущенных нотариусом, занимающимся частной практикой, определять в пределах своих полномочий меру дисциплинарной ответственности или инициировать в суде процедуру лишения нотариуса права нотариальной деятельности должна именно нотариальная палата при выполнении возложенных на нее контрольных полномочий.

Отвергая довод прокурора о том, что прокурор как надзорный орган в сфере соблюдения и исполнения действующего законодательства органами исполнительной власти в силу ст. 45 ГПК РФ наделяется полномочиями и правом обратиться в суд с требованиями о лишении нотариуса права нотариальной деятельности, суд апелляционной инстанции исходил из того, что с такими требованиями прокурор вправе обратиться только в отношении нотариуса, работающего в государственной нотариальной конторе, в то время как Д. является нотариусом, занимающимся частной практикой, контроль за исполнением профессиональных обязанностей которого осуществляют только нотариальные палаты.

При этом суд апелляционной инстанции в обоснование вывода об отсутствии оснований для лишения Д. права нотариальной деятельности также сослался на то, что Д. по приговору мирового судьи был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 128.1 УК РФ, не как нотариус и не за совершение нотариальных действий, противоречащих закону.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала ошибочными выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Часть 5 ст. 12 Основ законодательства о нотариате содержит перечень юридически значимых случаев, наступление которых объективно требует освобождения нотариуса от полномочий.

Согласно данной норме нотариус, занимающийся частной практикой, слагает полномочия по собственному желанию либо освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности, в том числе в случае осуждения его за совершение умышленного преступления – после вступления приговора в законную силу.

При этом вид и характер умышленного преступления не конкретизируются. Сам факт наличия вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении нотариуса за совершение умышленного преступления является основанием для лишения его права заниматься нотариальной деятельностью.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Основ законодательства о нотариате контроль за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами, занимающимися частной практикой, осуществляют нотариальные палаты.

Как усматривается из материалов дела, по поручению прокуратуры органом юстиции в нотариальную палату неоднократно направлялись письма с требованиями провести внеочередное заседание правления по вопросу о лишении Д. права осуществлять нотариальную деятельность, которые нотариальной палатой были проигнорированы.

На основании п. 3 ст. 35 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

В ч. 1 ст. 45 ГПК РФ предусмотрено, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В п. 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О указано, что отнесение к исключительной компетенции нотариальных палат принятия решения о наличии оснований для инициирования процедуры лишения нотариуса, занимающегося частной практикой, права нотариальной деятельности не означает, что граждане лишены возможности защитить свои права, нарушенные незаконными действиями частнопрактикующего нотариуса. Контрольные полномочия нотариальных палат не исключают существование и иного контроля за деятельностью как нотариусов, так и нотариальных палат.

Ссылки судов первой и апелляционной инстанций в обоснование отказа в иске прокурору о лишении Д. права нотариальной деятельности на указанное определение Конституционного Суда Российской Федерации признаны Судебной коллегией ошибочными, поскольку в нем высказаны суждения относительно положений Основ законодательства о нотариате, установленных в п. 3 ч. 5 ст. 12, предусматривающем лишение нотариуса, занимающегося частной практикой, права нотариальной деятельности по ходатайству нотариальной палаты за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, что в данном деле предметом спора не являлось.

Также ошибочной признана ссылка суда первой инстанции в подтверждение своих выводов на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2016 г. № 198-О.

В этом определении Конституционный Суд Российской Федерации указывает на то, что положения п. 4 ч. 2 ст. 2 Основ законодательства о нотариате, в соответствии с которым нотариусом в Российской Федерации не может быть лицо в случае наличия не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости за умышленное преступление, по своему смыслу касаются лиц, претендующих на занятие нотариальной деятельностью, а не практикующих нотариусов.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 января 2016 г. № 198-О с учетом его же определения от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О обращает внимание на то, что п. 1 ч. 5 ст. 12 Основ законодательства о нотариате относит осуждение нотариуса, занимающегося частной практикой, за совершение умышленного преступления к обстоятельствам, наступление которых делает невозможным дальнейшее сохранение им своего статуса и объективно требует освобождения нотариуса от полномочий.

Ввиду того, что нотариальная деятельность носит публично-правовой характер, а нотариусы, как государственные, так и занимающиеся частной практикой, осуществляют нотариальные функции от имени Российской Федерации, а также учитывая, что нотариус Д. является, кроме того, президентом нотариальной палаты субъекта Российской Федерации, прокурор как представитель надзорного органа в сфере соблюдения законов, действующих на территории Российской Федерации, вне зависимости от формы деятельности нотариуса наделен полномочиями обратиться в суд с иском в интересах Российской Федерации о лишении нотариуса права нотариальной деятельности.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 июля 2018 г. № 20-КГПР18-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 июля 2018 г. гражданское дело по иску заместителя прокурора Советского района г. Махачкалы к нотариусу г. Махачкалы Джалаеву Магомеду Камарутдиновичу о лишении права нотариальной деятельности

по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова Валерия Георгиевича на решение Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 20 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 12 июля 2017 г., которыми в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Крючкову Ю.А., поддержавшую кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и полагавшую обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене, возражения на кассационное представление представителя Джалаева М.К. – адвоката Гамидова Р.Т.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Советского района г. Махачкалы Темирханов М.М. (далее также – прокурор) 26 декабря 2016 г. обратился в суд с иском к нотариусу г. Махачкалы Джалаеву М.К. о лишении права нотариальной деятельности на основании пункта 1 части 5 статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1, в связи с осуждением Джалаева М.К. за совершение умышленного преступления после вступления приговора в законную силу.

В обоснование требований прокурор ссылался на то, что прокуратурой Советского района г. Махачкалы проведена проверка по обращению Нурмагомедова Г.М. и Рамазанова А.М. о нарушении законодательства о нотариате Российской Федерации, в ходе которой установлено, что по приговору мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы от 2 августа 2016 г. президент нотариальной палаты Республики Дагестан Джалаев М.К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации). Обвинительный приговор мирового судьи в отношении Джалаева М.К. оставлен без изменения апелляционным постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 28 октября 2016 г.

Несмотря на вступивший в законную силу обвинительный приговор за совершение умышленного преступления, нотариус Джалаев М.К., занимающийся частной практикой, не сложил с себя полномочия нотариуса по собственному желанию. Такое поведение Джалаева М.К. противоречит положениям пункта 4 части 2 статьи 2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1, в соответствии с которым нотариусом в Российской Федерации не может быть лицо, осужденное к наказанию, исключающему возможность исполнения обязанностей нотариуса, по вступившему в законную силу приговору суда, а также в случае наличия не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости за умышленное преступление.

Заместитель прокурора Советского района г. Махачкалы в целях устранения допущенного нарушения закона в соответствии со статьей 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 35 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» обратился в суд с настоящим иском.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 20 марта 2017 г. в удовлетворении иска заместителя прокурора Советского района г. Махачкалы отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 12 июля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданном в Верховный Суд Российской Федерации кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационного представления судьей Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 22 декабря 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 18 июня 2018 г. кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ответчик Джалаев М.К., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, о причинах неявки не сообщил, обеспечив явку своего представителя адвоката Гамидова Р.Т. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Джалаева М.К.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное представление подлежащим удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Рамазанов А.М. и Нурмагомедов Г.М., являющиеся нотариусами, обратились с заявлением в прокуратуру Советского района г. Махачкалы, в котором указывали о нарушении законодательства о нотариате в Российской Федерации со стороны Джалаева М.К., являющегося президентом нотариальной палаты Республики Дагестан.

В ходе проведения прокуратурой Советского района г. Махачкалы проверки по данному обращению было установлено, что по приговору мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы от 2 августа 2016 г. президент нотариальной палаты Республики Дагестан Джалаев М.К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации) и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб. При этом Джалаев М.К. освобожден от наказания на основании пункта 9 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

Из имеющегося в материалах дела приговора мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы от 2 августа 2016 г. следует, что Джалаев М.К. признан виновным в клевете, т.е. в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, содержащейся в публичном выступлении и демонстрирующейся в средствах массовой информации. Преступление совершено при следующих определенных судом обстоятельствах: на внеочередном собрании членов нотариальной палаты Республики Дагестан президент нотариальной палаты Республики Дагестан Джалаев М.К. в ходе выступления перед нотариусами Республики Дагестан и журналистами, которое было продемонстрировано по телевидению, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и ложный характер распространяемой им информации, желая предать ее огласке, распространил заведомо ложные

сведения, порочащие честь и достоинство, а также подрывающие деловую репутацию нотариуса Махачкалинского нотариального округа Рамазанова А.М., о том, что в отношении нотариуса Рамазанова А.М. возбуждено более 60 уголовных дел, тогда как в действительности согласно данным учета информационного центра Министерства внутренних дел по Республике Дагестан сведений о возбуждении в отношении нотариуса Рамазанова А.М. уголовных дел не имеется.

Постановлением Советского районного суда г. Махачкалы от 28 октября 2016 г. приговор мирового судьи судебного участка № 13 Советского района г. Махачкалы от 2 августа 2016 г. оставлен без изменения.

По поручению прокуратуры Республики Дагестан Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Дагестан неоднократно направлялись письма с требованиями провести внеочередное заседание правления нотариальной палаты Республики Дагестан на предмет рассмотрения вопроса о лишении Джалаева М.К. права осуществлять нотариальную деятельность на основании пункта 1 части 5 статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1.

Однако правлением нотариальной палаты Республики Дагестан такой вопрос не был рассмотрен. Нотариус Джалаев М.К., занимающийся частной практикой, при наличии вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении его за совершение умышленного преступления не сложил полномочия по собственному желанию.

Суд первой инстанции, разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении иска прокурора о лишении права нотариальной деятельности Джалаева М.К., пришел к выводу о том, что принятие решения о наличии оснований для инициирования процедуры лишения нотариуса, занимающегося частной практикой, права нотариальной деятельности, в том числе обращение в суд с заявлением о прекращении деятельности таких нотариусов, отнесено к исключительной компетенции нотариальных палат. Кроме того, суд первой инстанции, ссылаясь на толкование пункта 4 части 2 статьи 2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1, данное Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 28 января 2016 г. № 198-О, полагал, что положение названной нормы по своему смыслу касается только лиц, претендующих на занятие нотариальной деятельностью, а не практикующих нотариусов, к которым относится Джалаев М.К.

Суд апелляционной инстанции, поддержав выводы суда первой инстанции о том, что обращение в суд с заявлением о прекращении деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, является исключительной компетенцией нотариальных палат, ссылаясь на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О, дополнительно указал на то, что освобождение нотариуса от должности не является исключительно дисциплинарным взысканием, а представляет собой еще и необходимое последствие наступления обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее сохранение нотариусом своего статуса. Оценивать степень и характер нарушений, допущенных нотариусом, занимающимся частной практикой, определять в пределах своих полномочий меру дисциплинарной ответственности или инициировать в суде процедуру лишения нотариуса права нотариальной деятельности должна именно нотариальная палата при выполнении возложенных на нее контрольных полномочий.

Отвергая довод прокурора о том, что прокурор как надзорный орган в сфере соблюдения и исполнения действующего законодательства органами исполнительной власти в силу статьи 45 ГПК РФ наделен полномочиями и правом обратиться в суд с требованиями о лишении нотариуса права нотариальной деятельности, суд апелляционной инстанции исходил из того, что с такими требованиями прокурор вправе обратиться только в отношении нотариуса, работающего в государственной нотариальной конторе, в то время как Джалаев М.К. является нотариусом, занимающимся частной практикой, контроль за исполнением профессиональных обязанностей которого осуществляют только нотариальные палаты.

При этом суд апелляционной инстанции в обоснование вывода об отсутствии оснований для лишения Джалаева М.К. права нотариальной деятельности также сослался на то, что Джалаев М.К. по приговору мирового судьи был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не как нотариус и не за совершение нотариальных действий, противоречащих закону.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы законодательства Российской Федерации о нотариате), нотариальные действия в Российской Федерации совершают в соответствии с данными Основами нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой.

Часть 5 статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате содержит перечень юридически значимых случаев, наступление которых объективно требует освобождения нотариуса от полномочий.

Названной нормой определено, что нотариус, занимающийся частной практикой, слагает полномочия по собственному желанию либо освобождается от полномочий на основании решения суда о лишении его права нотариальной деятельности в случаях: осуждения его за совершение умышленного преступления – после вступления приговора в законную силу; ограничения дееспособности или признания недееспособным в установленном законом порядке; по ходатайству нотариальной палаты за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, а также в случае невозможности исполнять профессиональные обязанности по состоянию здоровья (при наличии медицинского заключения) и в других случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О «По запросу Благовещенского городского суда Амурской области о проверке конституционности пункта 3 части 5 статьи 12, части 3 статьи 17 и части 1 статьи 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» указано, что часть 5 статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате содержит перечень юридически значимых обстоятельств, наступление которых объективно требует освобождения нотариуса от полномочий. Среди них указаны как осуждение за совершение умышленного преступления, ограничение дееспособности или признание недееспособным в установленном законом порядке и невозможность исполнять профессиональные обязанности по состоянию здоровья, так и неоднократное совершение дисциплинарных проступков и нарушение законодательства. Исходя из смысла данных законоположений освобождение нотариуса от должности не рассматривается законодателем исключительно как дисциплинарное наказание – это еще и необходимое последствие наступления обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее сохранение нотариусом своего статуса.

Из содержания приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи также следует, что освобождение нотариуса от полномочий не является исключительно дисциплинарным взысканием, а представляет собой еще и необходимое последствие наступления обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее сохранение нотариусом своего статуса. Лишение права нотариальной деятельности является особой мерой профессиональной ответственности нотариуса, для применения которой установлен судебный порядок. Прекращение полномочий нотариуса, занимающегося частной практикой, допускается лишь на основе судебного решения о лишении его права нотариальной деятельности, которое может быть обжаловано в установленном законом порядке, что гарантирует объективное исследование всех обстоятельств дела и не предполагает произвольного прекращения полномочий нотариуса.

Основы законодательства о нотариате, предусмотрев возможность лишения права нотариальной деятельности в случае осуждения нотариуса за совершение умышленного преступления – после вступления приговора в законную силу, не называют вид и не конкретизируют характер умышленного преступления, поэтому вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для лишения Джалаева М.К. права нотариальной деятельности, так как Джалаев М.К. по приговору мирового судьи был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не как нотариус и не за совершение нотариальных действий, противоречащих закону, не основан на нормах действующего законодательства. Сам факт наличия вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении нотариуса за совершение умышленного преступления является основанием для лишения его права заниматься нотариальной деятельностью.

Следовательно, осуждение нотариуса, занимающегося частной практикой, за совершение умышленного преступления после вступления приговора в законную силу делает невозможным дальнейшее сохранение им своего

статуса и объективно требует освобождения нотариуса от полномочий, при этом в законе не конкретизировано, кто в рассматриваемом случае инициирует перед судом вопрос об освобождении нотариуса от осуществления полномочий.

С учетом приведенных обстоятельств выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что прокурор не наделен полномочиями по обращению в суд с иском о лишении нотариуса права нотариальной деятельности, являются неправомерными.

Нотариат в Российской Федерации служит целям защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечивая совершение нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах или занимающимися частной практикой, предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации (часть 1 статьи 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате), что гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов. Нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли (часть 6 названной статьи); такая деятельность носит публично-правовой характер, а нотариальные действия, совершаемые как государственными, так и частными нотариусами от имени Российской Федерации, являются публично значимыми действиями (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.05.1998 № 15-П, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.1999 № 18-П и определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2006 № 349-О).

Осуществление нотариальных функций от имени государства в целях обеспечения конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь предопределяет публично-правовой статус нотариусов и обуславливает предъявление к ним особых (повышенных) требований, с тем чтобы обеспечить независимое, объективное и беспристрастное исполнение нотариусами публичных функций на основании закона, что, как следует из статьи 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, является одной из основных гарантий нотариальной деятельности (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 № 198-О).

В силу части 1 статьи 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (глава VII) контроль за исполнением профессиональных обязанностей нотариусами, работающими в государственных нотариальных конторах, осуществляют федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю в сфере нотариата, и его территориальные органы, а нотариусами, занимающимися частной практикой, – нотариальные палаты.

Как усматривается из материалов дела, по поручению прокуратуры Республики Дагестан Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Дагестан неоднократно направлялись письма с требованиями провести внеочередное заседание правления нотариальной палаты Республики Дагестан на предмет рассмотрения вопроса о лишении Джалаева М.К. права осуществлять нотариальную деятельность, которые нотариальной палатой Республики Дагестан были проигнорированы, притом что Джалаев М.К. является президентом нотариальной палаты Республики Дагестан.

На основании пункта 3 статьи 35 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Частью 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В пункте 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О указано, что отнесение к исключительной компетенции нотариальных палат принятия решения о наличии оснований для инициирования процедуры лишения нотариуса, занимающегося частной практикой, права нотариальной деятельности не означает, что граждане лишены возможности защитить свои права, нарушенные незаконными действиями частнопрактикующего нотариуса. Контрольные полномочия нотариальных палат не исключают существование и иного контроля за деятельностью как нотариусов, так и нотариальных палат.

Ссылки судов первой и апелляционной инстанций в обоснование отказа в иске прокурору о лишении Джалаева М.К. права нотариальной деятельности на определение Конституционного Суда Российской Федерации от

8 декабря 2011 г. № 1714-О-О ошибочны, поскольку в данном определении высказаны суждения Конституционного Суда Российской Федерации относительно положений Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, установленных в пункте 3 части 5 статьи 12, предусматривающих лишение нотариуса, занимающегося частной практикой, права нотариальной деятельности по ходатайству нотариальной палаты за неоднократное совершение дисциплинарных проступков, нарушение законодательства, что в настоящем деле предметом спора не являлось.

Также ошибочна ссылка суда первой инстанции в подтверждение своих выводов на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2016 г. № 198-О.

В этом определении Конституционный Суд Российской Федерации указывает на то, что положения пункта 4 части 2 статьи 2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, в соответствии с которым нотариусом в Российской Федерации не может быть лицо в случае наличия не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости за умышленное преступление, по своему смыслу касаются лиц, претендующих на занятие нотариальной деятельностью, а не практикующих нотариусов.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 января 2016 г. № 198-О с учетом его же определения от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О обращает внимание на то, что пункт 1 части 5 статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате относит осуждение нотариуса, занимающегося частной практикой, за совершение умышленного преступления к обстоятельствам, наступление которых делает невозможным дальнейшее сохранение им своего статуса и объективно требует освобождения нотариуса от полномочий.

Ввиду того, что нотариальная деятельность носит публично-правовой характер, а нотариусы, как государственные, так и занимающиеся частной практикой, осуществляют нотариальные функции от имени Российской Федерации, а также учитывая, что нотариус г. Махачкалы Джалаев М.К. является, кроме того, президентом нотариальной палаты Республики Дагестан, прокурор как представитель надзорного органа в сфере соблюдения законов, действующих на территории Российской Федерации, вне зависимости от формы деятельности нотариуса наделен полномочиями обратиться в суд с иском в интересах Российской Федерации о лишении нотариуса права нотариальной деятельности, в связи с чем выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что обращение в суд с заявлением о прекращении деятельности частных нотариусов отнесено к исключительной компетенции нотариальных палат, нельзя признать основанными на законе.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определила:

решение Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 20 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 12 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан.

Судьба имущества, права на которое не возникли при жизни наследодателя

Касьянова Евгения Александровна,
магистрант Дальневосточного государственного университета
путей сообщения
jonni206@mail.ru

В данной статье рассматривается проблема, которая сопряжена с составом наследства и не разрешена частью третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), состоящая в определении судьбы имущества, права на которое не возникли при жизни наследодателя, хотя последний своими действиями создал условия для возникновения этих прав.

Ключевые слова: правообразовательное правомочие, субъективные права, субъективные обязанности, правовые образования, наследственная масса, выражения наследодателем воли.

Гражданское право Российской Федерации, являясь системой норм права, регулирует общественные отношения в области гражданского оборота. Посредством сделок осуществляется нормативный процесс имущественных отношений в обществе: граждане распоряжаются своим имуществом, пользуются услугами предприятий бытового обслуживания, розничной торговли, транспорта, связи, наследуют. Различные организации вступают во взаимоотношения, связанные с поставкой товаров, перевозкой грузов, строительством, закупками необходимых материалов и т.п. Граждане и юридические лица совершают при этом самые разнообразные действия. В результате этих действий могут возникать, изменяться и прекращаться права и обязанности. В нашей жизни мы постоянно сталкиваемся со сделками.

Современное действующее российское законодательство содержит в себе необходимый правовой механизм обеспечения наследственных прав, который закреплен в нормах Гражданского и Гражданского процессуального кодексов Российской Федерации, в Основах законодательства о нотариате и в других законодательных актах. Однако анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что основания наследования в этом правовом механизме являются наиболее уязвимыми, а поэтому необходима выработка дополнительных правовых средств, которые бы устранили эту неуязвимость.

В действующем ГК РФ отчетливо просматривается тенденция свести к минимуму случаи перехода наследственного имущества, как выморочного, в собственность государства. Этим в известной мере можно объяснить увеличение очередей наследников по закону с двух до восьми. Тем не менее выморочность имущества все же имеет место. Данное имущество нуждается в правовом урегулировании, чтобы предотвратить порчу имущества, уничтожение имущества, а также растаскивание наследственного имущества. К тому же указанное имущество нередко представляет большую ценность, а потому государство в лице соответствующих органов может извлечь из него немалый доход (например, организовав за рубежом выставки картин или других раритетов, перешедших к государству в порядке наследования, в том числе и как выморочных).

Актуально будет выделить некоторые проблемы правового регулирования передачи имущества и имущественных прав граждан наследникам по закону и обозначить возможные пути их решения.

Здесь следует обратить внимание на содержание норм, определяющих судьбу имущества, права на которое не возникли при жизни наследодателя, хотя последний своими действиями создал условия для возникновения этих прав.

По мнению кандидата юридических наук Денисевич Е.М., выражение «правообразовательное правомочие» и равнозначное «основывающее правомочие»

означают незавершенность субъективного гражданского права, т.е. право находится в процессе своего становления. Также в своем труде Е.М. Денисович раскрывает понятие правовой связанности. «Под “правовой связанностью” следуют понимать юридическую обязанность на начальном этапе своего формирования. Последствия реализации основывающего правомочия заключаются в том, чтобы предоставить лицу юридическую возможность своим односторонним волеизъявлением обеспечить прибавление элементов состава и повлиять на его динамику. Поскольку наследодатель сделать этого уже не сможет, правообразовательное правомочие и правовая связанность, возникшие из реализованной части фактического состава, могут входить в состав наследственной массы, если в соответствии с нормой права или своим существом они не связаны неразрывно с личностью наследодателя», — пишет он.

Как предусмотрено ст. 1112 ГК РФ, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу ст. 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (далее — Закон РФ «О приватизации») граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных данным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ «О приватизации» передача жилых помещений в собственность граждан всегда оформляется договором передачи, который заключается органами государственной власти или органами местного самоуправления поселений, предприятием, учреждением с гражданином, получающим жилое помещение в собственность в порядке, установленном законодательством. При этом нотариального удостоверения договора пере-

дачи не требуется и государственная пошлина не взимается.

Решение вопроса о приватизации жилых помещений должно приниматься по заявлениям граждан в двухмесячный срок со дня подачи документов (ст. 8 Закона РФ «О приватизации»).

В качестве примера можно привести ситуации, когда наследодатель умер после подачи документов на приватизацию, но до получения документов о праве собственности.

Данная ситуация законом прямо не урегулирована, но истолкована Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации “О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации”» (далее — Постановление Пленума № 8). Из п. 8 Постановления Пленума № 8 следует, что, если наследодателю не могло быть отказано в приватизации (не имелось основания для отказа), требования наследников в отношении жилого помещения подлежат удовлетворению.

22 февраля 2017 г. вступил в силу Федеральный закон от 22 февраля 2017 г. № 14-ФЗ «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», согласно которому приватизация жилых помещений больше не ограничивается каким-либо сроком. В связи с этим хотелось подробнее остановиться на вопросах судебной практики наследования жилых помещений, наниматели которых не успели оформить право собственности при жизни.

История дела: гр. С. обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда города Москвы о включении в наследственную массу квартиры и признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону.

В обоснование иска гр. С. указала, что при жизни наниматель данной квартиры гр. И. выразила намерение приватизировать квартиру, обратившись 13 февраля 2013 г. в Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы с заявлением о приватизации по принципу «одного окна». Вместе с тем в течение двух месяцев, которые установлены законом для принятия уполномоченным органом решения о приватизации жилого помещения, ответа не получила и в связи со смертью, последовавшей 14 мая 2013 г., не успела завершить процесс приватизации. Граж-

данка С. единственным наследником, принявшим наследство после смерти гр. И.

Решением Басманного районного суда города Москвы от 15 июля 2014 г. в удовлетворении иска гр. С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2014 г. решение суда первой инстанции по данному делу оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2016 г. № 5-КГ16-62 решение Басманного районного суда города Москвы от 15 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 ноября 2014 г. было отменено и принято по делу новое решение, которым искивые требования гр. С. включить квартиру в наследственную массу, признать право собственности на данную квартиру в порядке наследования по закону удовлетворены.

Суд при этом руководствовался положением п. 8 Постановления пленума № 8. Согласно данному Постановлению, если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора приватизации или до государственной регистрации права, суд вправе включить данное имущество (или его часть) в наследственную массу.

Таким образом, умершая гр. И. при жизни выразила свою волю на приватизацию, подав соответствующее действующему законодательству заявление, тем самым реализовав гарантированное Конституцией Российской Федерации и Законом РФ «О приватизации» право на получение жилья в собственность.

Вместе с тем, согласно апелляционному определению Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 24 января 2018 г. по делу № 33-287/2018(33-5207/2017), судебная коллегия находит решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований о признании права собственности на квартиру за умершим гр. В. в порядке приватизации, включении имущества в наследственную массу законным и обоснованным, подлежащим оставлению без изменения. Судебная коллегия считает, что судом верно дана правовая оценка обстоятельствам, имеющим значение для дела, оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Доводы апелляционной жалобы гр. К. сводятся к неверной оценке юридически значимых обстоятельств и представленных доказательств.

Исковые требования гр. К. мотивировала тем, что умерший гр. В. при жизни изъявлял желание приобрести спорную квартиру на праве собственности в порядке приватизации, о чем подтверждают показания свидетеля, которому он рассказал, как он ходил в администрацию, чтобы отдать заявление о передаче квартиры ему в порядке приватизации, однако от него заявление не приняли. После чего он подписал доверенность на поручение гр. К. приватизации данной квартиры.

Возможность включения жилого помещения в наследственную массу по требованию наследника допускается лишь в том случае, когда гражданин (наследодатель), желавший приватизировать жилое помещение, подал заявление о приватизации и все необходимые для этого документы представил, не отозвал его, но умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до государственной регистрации права собственности.

Другие способы выражения наследодателем воли на приватизацию жилого помещения (выдача доверенностей на приватизацию, получение части документов для приватизации, устные заявления в разговорах с родственниками и знакомыми о необходимости и желании приватизировать жилое помещение и т.п.) без его обращения при жизни с соответствующим заявлением и необходимыми документами в уполномоченный орган правового значения не имеют и основанием для включения в наследственную массу после смерти наследодателя занимаемого им по договору социального найма жилого помещения являться не могут (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденный Президиумом ВС РФ 16.02.2017).

Таким образом, по настоящему делу обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения дела, является установление факта подачи наследодателем гр. В. в установленном порядке в уполномоченный орган заявления о приватизации занимаемого им по договору социального найма жилого помещения вместе с необходимыми документами, а также того, что данное заявление не было им отозвано.

На основании вышеизложенного следует, что заявление гражданина на приватизацию жилья должно находиться в органе на момент смерти гражданина.

Установление законодателем срока на принятие наследства (ст. 1154 ГК РФ) позволяет определить состав, стоимость и место нахождения наследственного имущества. Поэтому востребованным в практическом отношении является положение п. 8 Постановления Пленума № 8, позволяющее суду до истечения срока на принятие наследства рассматривать требования о включении имущества в состав наследства. В течение срока на принятие наследства также устанавливается и круг наследников. Следовательно, вполне обоснованным является право суда рассмотреть вопрос о составе наследства, не распределяя его между наследниками.

Если в указанный срок (шесть месяцев) решение не было вынесено, то дополнительно могут рассматриваться и требования о признании права собственности

в порядке наследования. В случае если требование о признании права собственности в порядке наследования заявлено наследником в течение срока принятия наследства, суд приостанавливает производство по делу до истечения указанного срока.

Исходя из всего вышеизложенного, следует признать и законодательно закрепить в ГК РФ, что по наследству переходят не только субъективные права и обязанности, но и правовые образования, которые находятся на пути от правоспособности к субъективным правам. Данное изменение приведет к упрощению процедуры вступления в наследство, сокращению сроков для его принятия, а также снижению размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества нотариусом и затрат на оплату труда адвокатов за ведение дел в суде.

Литература

1. Денисевич Е.М. Односторонние сделки в гражданском праве Российской Федерации : автореферат канд. юрид. наук / Е.М. Денисевич. 2003. 25 с.

Понятие и правовая природа нотариального акта

Магизов Рустем Робертович,
*заведующий кафедрой юридических дисциплин
Набережночелнинского филиала (института)
Казанского (Приволжского) федерального университета,
кандидат юридических наук, доцент*
donchenko_e@mail.ru

Минсабирова Танзиля Тальгатовна,
*магистрант Набережночелнинского филиала (института)
Казанского (Приволжского) федерального университета*
avtor@lawinfo.ru

В статье предпринята попытка раскрыть правовую суть, значение и функции нотариального акта. Автором исследуется правовая природа нотариального акта, а также попытки отечественных правоведов дать понятие нотариального акта.

Ключевые слова: *нотариат, понятие и признаки нотариального акта, функции нотариального акта, классификация нотариальных актов, нотариальная деятельность, нотариальные действия, средства доказывания, доказательства, преюдиция, основания освобождения от доказывания.*

Вопрос о роли, месте и значении нотариата в правовой системе России всегда являлся значимым и актуальным.

В соответствии с действующим законодательством главной целью нотариата является предупреждение возможных злоупотреблений правом, обеспечиваемое нотариальным актом, направленным на официальное подтверждение права или факта в точном соответствии с законом и волеизъявлением заинтересованных лиц.

В свою очередь, содержание нотариальной деятельности включает в себя определенные формы обеспечения защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, поэтому вопросы ее теоретического изучения так важны на современном этапе реформирования системы органов гражданской юрисдикции¹.

Следовательно, от развития института нотариата и его места в правовой системе зависит правовая суть и значение нотариального акта. С учетом осмысления значимости института нотариата в обществе и государстве, правовой сути и значимости нотариального акта вполне поддаются осознанию и научному анализу и их общие закономерности развития.

В научной литературе относительно природы нотариального акта существуют две точки зрения: признание за нотариальными актами правоприменительной природы и признание за ними природы обеспечительной².

Обеспечительная природа нотариальных актов обосновывается спецификой деятельности нотариусов, направленной на предотвращение нарушений прав и интересов, подтвержденных в нотариальном порядке, а также охраной обеспечиваемых нотариусом прав.

В свою очередь, правоприменительная природа нотариальных актов связана с созданием определенных правовых гарантий субъективного права. Данные гарантии заключаются в официальном характере подтверждения права нотариусом и обеспечивают беспорочность права в случае его нарушения.

Несмотря на то, что существует множество мнений относительно правовой природы нотариального акта,

отрицать какую-либо из сторон правовой природы нотариального акта, будь то ее правоприменительный либо обеспечительный характер, и сводить нотариальную деятельность лишь к одной из них невозможно. Нотариус, совершая нотариальные действия от имени государства, обладает публично-правовым статусом и в определенных случаях осуществляет правоприменительную деятельность. Что в свою очередь не исключает правообеспечительного характера его деятельности, в рамках которой также подтверждаются права и факты.

В связи с тем, что действия, совершаемые нотариусом, достаточно разнообразны и затрагивают различные сферы гражданско-правовой жизни общества, это, в свою очередь, означает то, что правовая природа нотариального действия будет так же сложна и многообразна, как деятельность нотариуса, которая отвечает многим предназначениям, включая множество функций.

Констатируя многообразие функций нотариального акта, можно утверждать, что нотариальный акт имеет особую доказательственную и исполнительную силу.

По мнению некоторых авторов, нотариальные акты как доказательства обладают презумпцией достоверности³. В подтверждение данного мнения необходимо отметить то, что с 1 января 2015 г. некоторым нотариальным актам в гражданском судопроизводстве была придана особая сила⁴. Так, согласно ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном ст. 186 ГПК РФ, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия⁵. То есть если имеющее значение для дела обстоятельство подтверждено нотариальным

¹ Погосян Е.В. К вопросу о возрастающей роли нотариального акта в гражданском обороте // Нотариус. 2015. № 8. С. 13–15.

² Тарбагаева Е.Б. Организация и деятельность нотариата в Российской Федерации : учеб. пособие / Е.Б. Тарбагаева. СПб., 2006. С. 16.

³ Кистерев Д.Д. Нотариальный акт в интеллектуальной сфере с участием ребенка // Нотариус. 2018. № 5. С. 11–13.

⁴ Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 457-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 31 декабря.

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

актом, то оно считается доказанным, установленным.

Таким образом, можно говорить о том, что законодатель закрепил презумпцию достоверности нотариального акта, что является крайне логичным и фундаментальным решением, но не закрепил перечень нотариальных актов, обладающих доказательственной силой.

В данном случае можно согласиться с мнением Погосян Е.В. о том, что современному законодателю необходимо уточнить конкретный перечень нотариальных актов, обладающих повышенной доказательственной силой, а также перечень обстоятельств, подтвержденных нотариусом при совершении нотариального действия, которые подлежат освобождению от доказывания. В этих целях видится целесообразным законодательно закрепить, какие действия физических и юридических лиц следует относить к сделкам, а какие — к юридически значимым волеизъявлениям, поскольку применительно к разным нотариальным действиям предусмотрен свой конкретный объем удостоверительной деятельности нотариуса, что напрямую связано с решением вопроса о доказательственной силе нотариального акта⁶.

Также доказательственная сила нотариальных актов, с точки зрения придания им характера квалифицированных доказательств, подтверждается материалами правоприменительной практики Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов. Это означает, что правило равной оценки доказательств, в соответствии с которым «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы», претерпело изменение, и в настоящее время любой гражданин, представитель юридического лица в силу прямого указания, когда совершение нотариального действия обязательно, либо по своему усмотрению может получить письменное доказательство, которое будет приниматься судом и иметь для суда заранее установленную силу⁷.

Таким образом, практика показывает, что суды признают доказательственными презумпциями как нота-

риальные акты, обеспечивающие доказательства, так и нотариальные акты, удостоверяющие сделки и факты⁸.

Вопрос о самом понятии «нотариальный акт» на сегодняшний день также актуален.

Российское законодательство понятие «нотариальный акт» не предусматривает. Основы законодательства о нотариате⁹ оперируют понятием нотариального действия, при этом не устанавливая легальной дефиниции последнего. Действующее законодательство перечисляет отдельные виды нотариальных действий, допускает возможность иных нотариальных действий, устанавливает правила их совершения. В настоящее время представляется важным определить данное понятие, так как оно является одним из центральных и системообразующих для нотариальной деятельности.

В свою очередь нотариальное действие включает в себя процедурный элемент и его результат. Результат в целом означает составление нотариусом правоприменительного акта иного документа, которым завершается нотариальное производство.

Если обратиться к зарубежному законодательству, можно отметить, что, к примеру, во Франции существует следующее легальное определение нотариального акта: «Нотариальный акт — это письменное доказательство в высшем смысле сотрудничества сторон, когда о разногласиях нет и речи»¹⁰. Согласно законодательству Болгарии все сделки и иные акты, заверенные нотариусом, обозначают одним понятием «нотариальный акт».

Примечателен тот факт, что основные положения законодательства о нотариате Болгарии были заимствованы из Положения о нотариальной части Российской империи, изданного в период правления Александра II¹¹.

Несмотря на отсутствие закрепленного на уровне закона понятия «нотариальный акт», на основе анализа законодательства можно выделить следующие при-

⁶ Погосян Е.В. Доказательственная сила нотариальных актов // Нотариус. 2018. № 5. С. 35–37.

⁷ Нуриев А.Г. Доказательственная сила нотариальных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации и перспективы реализации доказательственной силы нотариальных актов в государствах — участниках СНГ // Нотариус. 2018. № 6. С. 23–26.

⁸ Феоктистов Д.Е., Синцов Г.В. Нотариальный акт как документ, не требующий доказательств в суде (доказательственная презумпция) // Нотариус. 2018. № 5. С. 45–48.

⁹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.08.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ. 11.03.1993. 10. Ст. 357.

¹⁰ Пиепу Ж.Ф., Ягр Ж. Профессиональное нотариальное право / Ж.Ф. Пиепу, Ж. Ягр; пер. с фр. И.Г. Медведева. 4-е изд. М., 2001. С. 116.

¹¹ Калиниченко Т.Г. Нотариальный акт: понятие, содержание, классификации // Нотариальный вестник. 2009. № 5. С. 13.

знаки нотариального акта: специальная форма и содержание; документ, соответствующий требованиям российского законодательства, международных норм, признанных в Российской Федерации, и международных договоров РФ, а также традициям российского нотариата; совершается от имени Российской Федерации специальным лицом – нотариусом, обладающим особым правовым статусом представителя государства; выражается в виде юридического факта, исполнительного документа, документа, удостоверяющего права, уведомляющего о правах и т.д.; обладает достоверностью, доказывает обстоятельства, которые признаются установленными и дальнейшему доказыванию не подлежащими; подлежит регистрации в соответствующем реестре нотариуса; действует на всей территории Российской Федерации и за ее пределами¹².

Необходимо отметить, что на сегодняшний день вопрос понятия «нотариальный акт» в научной литературе представлен довольно фрагментарно. Среди ученых существуют различные мнения относительно понятия «нотариальный акт». Так, например, Т.Г. Калиниченко считает, что «нотариальный акт представляет собой публичное, властное решение нотариуса по конкретному нотариальному делу, выраженное в письменной форме, основанное на законе и направленное на возникновение, изменение или прекращение субъективных прав и обязанностей»¹³.

Характеризуя особую природу нотариального акта, А.В. Грядов отмечает, что «его особенность состоит в том, что он одновременно является и публичным актом, принятым должностным лицом, нотариусом, и актом в простой письменной форме, заключенным сторонами»¹⁴. Соглашаясь с данным подходом, вместе с тем следует иметь в виду, что не во всех нотари-

альных актах нотариус удостоверяет содержание документа и проверяет их с точки зрения соответствия волеизъявлению лица, от которых они исходят.

В литературе выделяют различные классификации нотариальных актов, например, в зависимости от вида и совершения нотариального действия и их результатов выделяют нотариальные акты: удостоверяющие сделки; удостоверяющие факты; свидетельствующие различные документы; совершающие исполнительные надписи; обеспечивающие доказательства.

Помимо этого нотариальные акты могут быть представлены различными видами. В зависимости от вида нотариального действия нотариальные документы могут быть удостоверяемой сделкой, свидетельством, выпиской.

По назначению можно выделить такие нотариальные акты, как: удостоверяющие факт, переход права, направленные на совершение определенных действий, имеющие силу исполнительного листа.

Нотариальные акты могут быть в форме бумажного и электронного документа. Нотариальные акты могут быть юридическими фактами: удостоверение сделки, договора, выдача завещания, свидетельства о праве на наследство и т.д. Нотариальные акты являются действиями или состояниями. Нотариальные акты могут быть классифицированы и по иным основаниям¹⁵.

Таким образом, нотариальный акт есть результат нотариальной деятельности, имеющий объективную форму выражения, соответствующий требованиям законодательства Российской Федерации, международных норм, признанных в Российской Федерации, и международных договоров Российской Федерации, нотариальным традициям, совершаемый специальным субъектом – нотариусом, обладающим особым правовым статусом; являющийся юридическим фактом, удостоверяющим права, исполнительным листом, документом, доказательством, в том числе наличия установленного обстоятельства, не подлежащего доказыванию, характеризующийся достоверностью.

¹² Беспалов Ю.Ф. Нотариальный акт: понятие, признаки и классификация // Нотариус. 2018. № 5. С. 3–5.

¹³ Калиниченко Т.Г. Нотариальный акт: понятие, содержание, классификация // Нотариальный вестник. 2009. № 5. С. 16.

¹⁴ Грядов А.В. Доказательственная сила нотариального акта в праве России и Франции (сравнительно-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 190.

¹⁵ Беспалов Ю.Ф. Нотариальный акт: понятие, признаки и классификация // Нотариус. 2018. № 5. С. 3–5.

Литература

1. Батухтина Е.М. Исполнительная сила нотариального акта в праве России и Франции (сравнительно-правовое исследование) / Е.М. Батухтина. М. : Статут, 2016. 173 с.
2. Беспалов Ю.Ф. Нотариальный акт: понятие, признаки и классификация / Ю.Ф. Беспалов // Нотариус. 2018. № 5. С. 3–5.

3. Грядов А.В. Доказательственная сила нотариального акта в праве России и Франции (сравнительно-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Грядов. Екатеринбург, 2011. 359 с.
4. Калиниченко Т.Г. Нотариальный акт: понятие, содержание, классификации / Т.Г. Калиниченко // Нотариальный вестник. 2009. № 5. С. 12–23.
5. Кашурин И.Н., Кашурина В.Г. Осуществление нотариатом отдельных функций государства / И.Н. Кашурин, В.Г. Кашурина // Юридические исследования. 2013. № 1. С. 34.
6. Кистерев Д.Д. Нотариальный акт в интеллектуальной сфере с участием ребенка / Д.Д. Кистерев // Нотариус. 2018. № 5. С. 11–13.
7. Москаленко И.В. Нотариат: модель юрисдикции. Превентивный правоохранный механизм реализации гражданского (частного) права / И.В. Москаленко. М., 2007. 128 с.
8. Нуриев А.Г. Доказательственная сила нотариальных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации и перспективы реализации доказательственной силы нотариальных актов в государствах — участниках СНГ / А.Г. Нуриев // Нотариус. 2018. № 6. С. 23–26.
9. Пиепу Ж.Ф., Ягр Ж. Профессиональное нотариальное право / Ж.Ф. Пиепу, Ж. Ягр ; пер. с фр. И.Г. Медведева. 4-е изд. М., 2001. 224 с.
10. Погосян Е.В. Доказательственная сила нотариальных актов / Е.В. Погосян // Нотариус. 2018. № 5. С. 35–37.
11. Погосян Е.В. К вопросу о возрастающей роли нотариального акта в гражданском обороте / Е.В. Погосян // Нотариус. 2015. № 8. С. 13–15.
12. Тарбагаева Е.Б. Организация и деятельность нотариата в Российской Федерации : учеб. пособие / Е.Б. Тарбагаева. СПб., 2006. 272 с.
13. Феоктистов Д.Е., Синцов Г.В. Нотариальный акт как документ, не требующий доказательств в суде (доказательственная презумпция) / Д.Е. Феоктистов // Нотариус. 2018. № 5. С. 45–48.

О соотношении частноправового и публично-правового начал в деятельности нотариуса

Москаленко Анастасия Игоревна,
бакалавр юриспруденции
frapuccino@yandex.ru

В настоящей статье автор анализирует соотношение частного и публичного начал в деятельности нотариуса. Эти два правовых компонента взаимосвязаны и в целом представляют собой необходимую связь, в рамках которой реализуются нотариальные правоотношения.

Автор приходит к выводу о том, что распределение объемов частного и публичного компонентов не равнозначно и зависит от вида нотариального устройства. Частноправовой компонент складывается из субъективных интересов участников нотариальных отношений: граждан и юридических лиц, обращающихся за защитой своих прав и законных интересов; «свободы профессии» нотариуса, и в большей мере характерен для частного нотариата, что обусловлено ограничениями его ответственности. Публичный компонент реализуется в силу полномочий нотариусов, делегированных им государством, способностью путем совершения ими нотариальных действий порождать юридические факты и тем самым оказывать воздействие на соответствующие материальные и процессуальные правоотношения. Наибольшей выраженностью публичный компонент обладает в деятельности государственных нотариусов, которые выступают не только частными лицами, но и публичными — должностными лицами, что подчеркивает специфический характер их гражданской и уголовной ответственности.

Ключевые слова: *нотариат, частный нотариус, государственный нотариус, публично-правовые отношения, частноправовые отношения, ответственность нотариуса.*

Согласно абз. 1 ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) нотариат в Российской Федерации «призван обеспечивать в соответствии с Конституцией РФ и другим законодательством защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации»¹.

В данном нормативном положении законодатель определил в целом концепцию осуществления нотариальной деятельности, основанной на общеправовых принципах законности, равенства, ответственности, корпоративности и т.д. При этом одним из ключевых понятий в этой формуле является «призвание» (нотариата) и «защита» (нотариатом).

Понятие «призвание» не вызывает особых проблем с уяснением смысла. Оно означает, что нотариус, исходя из внутренних побуждений, высокого стремления к осуществлению нотариальной деятельностью, реализует ее, подчиняясь при этом соответствующим правилам и нормам, устанавливающим единые профессиональные стандарты. Используя указанное понятие, на наш взгляд, законодатель подчеркивает, что в первую очередь статус нотариуса является добровольно избранным видом профессиональной деятельности, а во-вторых, волеизъявление стать нотариусом сопряжено с необходимым уровнем профессиональной квалификации, которая является обязательной и строго регламентированной; в-третьих, призвание требует и определенной социальной и юридической ответственности в силу возложенных на нотариуса публично-правовых функций.

Термин «призвание» содержит этическую коннотацию, которая в большей мере соответствует свободной профессии, нежели обязательной службе. Например, в Федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации» мы не найдем никакого упоминания о «призвании», кроме как в этическом кодексе, в котором, в частности, оговорено, что «государственные (муниципальные) служащие, сознавая ответственность перед государством, обществом и гражданами, *призваны...*»². Можно было

бы не обращать внимания на указанную законодательную формулировку, однако ее наличие вносит в прочтение Основ определений подтекст, предполагающий режим свободы реализации нотариальных полномочий, выбор средств, объема и механизма осуществления корпоративного и судебного контроля, который, в отличие от государственной службы, не является столь жестким и почти тотально проникающим не только в сферу трудовой деятельности, но и личной.

Однако не следует полагать, что более свободный режим осуществления нотариусом своей деятельности, в отличие от государственной службы, не налагает ответственности, причем не только моральной, но и правовой. Этот объективный элемент непосредственной правореализации существует как необходимый и обязательный, поскольку связан с реализацией не частного права, а права публичного. Уникальность правового статуса нотариуса в этом и заключается: являясь частным лицом, призванным осуществлять защиту прав и законных интересов субъектов соответствующих правоотношений, его функции и задачи носят, по существу, публичный характер, что подчеркивает законодатель, указывая на то, что нотариус основывает свою деятельность исключительно на законе и осуществляет ее от имени Российской Федерации³.

Таким образом, механизм деятельности нотариуса основан на единстве частного и публичного, субъективного и объективного правовых компонентов. В силу этого правомочия нотариуса корреспондируют его непосредственным обязанностям перед клиентом, нарушение которых также носит частный или публичный ха-

ных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23.12.2010 (протокол № 21)) // URL: <http://base.garant.ru/55171108> (СПС «Гарант») (дата обращения: 03.11.2018).

³ На двойственную правовую природу нотариата указывает, например, Бегичев, говоря о том, что «С одной стороны, он (нотариат) выполняет свои функции самостоятельно и независимо от органов государственной власти, с другой — является инструментом публичной власти, реализующим полномочия, возложенные на него законом. В этой связи задача государственного регулирования нотариата — создавать и реализовывать юридические механизмы поддержки данного института с одновременным контролем его деятельности...». (См.: Бегичев А.В. Правозащитная деятельность нотариата в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств : дис. ... док. юрид. наук. М., 2015. С. 31).

¹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2018) // РГ. 1993. № 49.

² Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципаль-

рактика. В связи с этим, в зависимости от того, каковы фактические обстоятельства нарушенного нотариусом законодательства, каковы последствия и особенности вины, наступает определенный законодательством вид юридической ответственности: от гражданско-правовой до уголовной.

Еще одним признаком, указывающим на частно-правовой механизм осуществления нотариусом своей деятельности, является отсутствие солидарной или субсидиарной ответственности со стороны государства в случае причинения вреда неправомерными действиями нотариуса (за исключением государственных нотариусов) (абз. 5, 6 ст. 17 Основ). В этом смысле предполагается, что частный нотариус находится в договорных (частных) отношениях с клиентом, и нарушение обязательств может быть урегулировано частно-правовыми средствами: путем жалоб в нотариальную палату, суд и т.д.

Вместе с тем делегирование государством части своих полномочий нотариусам, с одной стороны, определяет его фигуру как самостоятельную (призванную), а с другой стороны, связанную законом (обязанную). В случае нарушения частных интересов (по ошибке, профессиональной некомпетентности и т.д.) наступают также частноправовые последствия, основанные на гражданско-правовой ответственности, предусматривающей возмещение вреда; в случаях же наступления публичных последствий, которые определены уголовным законодательством через ряд признаков, например, существенного вреда как последствия неправомерных действий со стороны нотариуса, наступает уголовно-правовая ответственность. В последнем случае связь публичного аспекта осуществления полномочий нотариусом с публичной уголовной ответственностью определяется уже в названии специально выделенной статьи Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ): «злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами».

Следует отметить, что объектом указанного преступления является отнюдь не государственная власть, в противном случае нотариус исполнял бы статус государственного служащего, а интересы службы в коммерческой или иной организации. Этого вполне достаточно, чтобы понять, что делегирование Российской Федерацией публичных полномочий нотариусу отнюдь не предопределяет всецело публичность его правового статуса. Можно сказать, что он имеет двойственный характер: с одной стороны, нотариус выполняет

задачи, возложенные за него государством и в интересах личности, общества и государства, с другой стороны, объектом правонарушения с его стороны выступают не публичные, а, по существу, частные интересы.

Здесь же, считаем, уместно указать на отдельную проблему в части уголовно-правовой регламентации преступления, предусмотренного ст. 202 УК РФ. Речь в данной статье идет о таком субъекте преступления, как частный нотариус. Таким образом, в круг субъектов ответственности по ст. 202 УК РФ не попадают государственные нотариусы. В связи с этим вопрос об уголовной ответственности государственных нотариусов за злоупотребление своими полномочиями до конца не урегулирован. Но в научной литературе сложился доктринальный подход, согласно которому государственные нотариусы, поскольку состоят на государственной службе, должны признаваться должностными лицами, а значит, их ответственность наступает по нормам гл. 30 УК РФ, в частности, по ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями)⁴.

Не углубляясь далее в суть вопроса уголовно-правового регулирования уголовной ответственности нотариусов, отметим в связи с указанным законодательно-дифференцированным подходом один немаловажный аспект. Дело в том, что исходя из сформулированных законодателем санкций ст. 202 и 285 УК РФ государственные нотариусы подлежат бо-

⁴ В качестве подтверждения этого подхода следует упомянуть о решении Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД РФ от 3 июня 2004 г. № 15 «О проекте Федерального закона № 208294-3 «О внесении изменений в статью 202 Уголовного кодекса Российской Федерации». В данном решении содержится следующий тезис: «По нашему мнению, нотариусы и аудиторы, работающие в государственных органах (учреждениях), признаются должностными лицами, осуществляющими юридически значимые действия, обязательные для исполнения гражданами и организациями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, и на них распространяются положения статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации». Постановление ГД ФС РФ от 1 октября 2004 г. № 1005-1V ГД «О проекте Федерального закона № 208294-3 «О внесении изменений в статью 202 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 41. Ст. 4009. См. также: Машовец А.О., Медведев И.Г. Настольная книга нотариуса : в 4 т. Т. 4: Международное частное право, уголовное право и процесс в нотариальной деятельности / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2015. С. 146.

лее суровой ответственности, чем частные нотариусы (преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ, относится к категории средней тяжести (наказание в виде лишения свободы на срок не более 4 лет), ст. 202 УК РФ – небольшой тяжести (наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет)).

В таком неравнозначном подходе к ответственности нотариусов усматривается различие взгляда законодателя на основы их правового статуса. В случае, когда речь идет о частных нотариусах, ответственность обусловлена причинением вреда интересам в коммерческой сфере, государственные нотариусы причиняют вред государственным интересам. Иначе говоря, в первом случае преступление совершается в сфере частноправовых отношений, во втором случае – публично-правовых отношений. В силу указанного различия можно сделать вывод, что общественная опасность деяний государственных и частных нотариусов, с точки зрения признаков состава преступления, характеризующих объективную и субъективную сторону, одинакова, за исключением объекта посягательства, обусловленного различием правовой связи деятельности нотариусов и государственными интересами. Для частных нотариусов государственные интересы исчерпываются вопросами соблюдения законодательства при совершении нотариальных действий в целях защиты прав и законных интересов граждан и организаций, для государственных – и вопросами соблюдения законодательства, и одновременно поддержания авторитета государственной власти посредством публично-возложенных на государственных нотариусов функций.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что для частных и государственных нотариусов существует различие в характеристике частного и публичного начал в их деятельности, обусловленное различием в степени их социальной ответственности. Частная природа нотариальной деятельности обусловлена субъективными интересами граждан и организаций по защите своих законных интересов, в связи с этим частноправовой интерес, служащий основой для зарождения нотариально-правовых отношений, выступает поводом к появлению публичных отношений. Однако последние наиболее характерно выражены в деятельности государственных нотариусов, которая основана не только на законодательстве о нотариате, но и на законодательстве о государственной службе в Российской Федерации. Ответственность государственных

нотариусов, таким образом, априори исходя из их правового статуса выше, чем ответственность частных нотариусов. В деятельности последних публичный характер правоотношений с гражданами и организациями ограничивается частным компонентом, обусловленным как правовым статусом частного нотариуса, так и пределами его ответственности.

Кроме полномочий нотариуса и пределов ответственности, публичный компонент в нотариате образуют порождаемые посредством нотариальных действий юридические факты, установление и последствия которых являются общеобязательными. Эти факты не просто гипотетические и тем самым по самой природе оспариваемые (как это, например, характерно для адвокатской деятельности, в рамках которой доказательства, добытые защитником по уголовному делу, подлежат обязательной проверке со стороны лица, в чьи обязанности входит доказывание по уголовному делу), а являются фактами реальными для данной конкретной правовой действительности (как это происходит с обеспечительной функцией при доказывании в нотариальной деятельности).

В связи с этим следует отметить, что публичный характер нотариальной деятельности реализуется в качестве правозащитной функции, поскольку основной целью совершения нотариальных действий является защита законных интересов граждан и организаций. Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 19 мая 1998 г. № 15-П, «нотариат в Российской Федерации служит целям защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обеспечивая совершение нотариусами, работающими в государственных конторах или занимающимися частной практикой, предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации (статья 1 Основ), что гарантирует доказательственную силу и публичное признание нотариально оформленных документов»⁵ (ч. 2).

Таким образом, нотариальная деятельность осуществляется в рамках регулятивных материальных отношений, вследствие чего у субъектов этих отношений возникают правовые гарантии, обеспечивающие ре-

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 1998 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» // СЗ РФ. 1998. № 22. Ст. 2491.

лизацию их законных прав и интересов. Юридические факты, порождаемые нотариальной деятельностью, находясь в общей схеме фактических правоотношений, вносят соответствующий публичный элемент и в связи с этим порождают, изменяют или прекращают эти отношения, т.е. вносят в содержание регулятивных правоотношений самостоятельный материально-публичный компонент, благодаря которому на основе частного интереса субъектов нотариальных отношений реализуется правозащитная функция нотариата. Как справедливо указывает Э.М. Фролович, «правовые гарантии вследствие нотариальной деятельности распространяются на регулятивные материальные отношения, приобретающие после совершения нотариального действия характер регулятивных охранительных отношений, так и сохраняют свой гарантийный потенциал и в рамках процессуальных отношений, которые нуждаются в разрешении судебными органами»⁶. Как правило, процессуальные последствия юридических фактов, возникающих на основе нотариальных действий, не являются самоцелью, однако такие последствия возникают по необходимости в случаях реализации механизма защиты законных прав и интересов. С другой стороны, в арсенале правовых средств нотариальной деятельности есть такие, которые специально предполагают закрепление юридических фактов с целью оказания воздействия именно на процессуальные правоотношения.

⁶ Фролович Э.М. Нотариальные действия в системе юридических фактов в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 109 (101–111).

Подведем итог. Правовой статус нотариуса характеризуется двойственной нормативной природой, которую образует сочетание частноправового и публично-правового компонентов. Частноправовой компонент реализуется из субъективных интересов участников нотариальных отношений: граждан и юридических лиц, обращающихся за защитой своих прав и законных интересов; «свободы профессии» нотариуса, ограниченного характера его ответственности. При этом важно подчеркнуть, что более выраженный характер частноправовой компонент приобретает в деятельности частных нотариусов, что обусловлено ограниченной степенью их ответственности (государство не отвечает за вред, причиненный нотариусами в ходе осуществления ими профессиональной деятельности). Публичный компонент реализуется в силу полномочий нотариусов, делегированных им государством, способностью путем совершения ими нотариальных действий порождать юридические факты и тем самым оказывать воздействие на соответствующие материальные и процессуальные правоотношения. С наибольшей выраженностью публичный компонент присутствует в деятельности государственных нотариусов, которые выступают не только частными лицами, но и публичными – должностными лицами, что подчеркивает специфический характер их гражданской и уголовной ответственности. Деятельность государственных нотариусов связана не просто с защитой прав и законных интересов граждан и организаций от имени РФ, но и тем, что сам нотариус в таком случае есть непосредственный представитель государственной власти.

Литература

1. Бегичев А.В. Правозащитная деятельность нотариата в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств : дис. ... док. юрид. наук / А.В. Бегичев. М., 2015. 376 с.
2. Машовец А.О., Медведев И.Г. Настольная книга нотариуса : в 4 т. Т. 4: Международное частное право, уголовное право и процесс в нотариальной деятельности / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2015. 287 с.
3. Фролович Э.М. Нотариальные действия в системе юридических фактов в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 101–111.