

БЮЛЛЕТЕНЬ НОТАРИАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

№ 2
2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Рег. ПИ № ФС77-41331
от 23 июля 2010 г. Издается с 1998 г. Выходит 2 раза в полугодие.

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»

СОДЕРЖАНИЕ:

Редакционный совет:

Блинков О.Е., д.ю.н., профессор;
Буксман А.Э.;
Гонгало Б.М., д.ю.н.;
Гончарова Н.В.;
Лесницкая Л.Ф., к.ю.н.;
Мирзоев Г.Б., д.ю.н.;
Попова Л.М.;
Попова Н.Ю., к.ю.н.;
Прохоров М.В., к.ю.н.;
Самойлов А.С., д.ю.н.;
Черемных Г.Г., д.ю.н.;
Ярошенко К.Б., д.ю.н.

Редакционная коллегия:

Тоцкий Н.Н., Вергасова Р.И.,
Гриб В.В., Лупаина О.В.,
Сафонов А.В., Цымбаренко А.Г.

Главный редактор

Тоцкий Н.Н., к.ю.н.

Зам. главного редактора

Певницкий С.Г., к.ю.н.

Главный редактор ИГ «Юрист»

Гриб В.В., д.ю.н.

Заместители

главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С.,
Ренов Э.Н., Платонова О.Ф.,
Трунцевский Ю.В.

Редакция:

Соловьева Д.В., Лаптева Е.А.

Тел.: (495) 953-91-08

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:

Тел./факс: (495) 617-18-88

(многоканальный)

Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7

НОТАРИУСУ НА ЗАМЕТКУ

Проект Федерального закона № 952003-7
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации в части формирования
нотариальных архивов» 2

ОФИЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Приказ Министерства юстиции РФ от 31 марта 2020 г. № 78
«О внесении изменений в Приказ Минюста России от 27.12.2016
№ 313 «Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных
действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных
надписей на сделках и свидетельствуемых документах
и порядка их оформления» 10

Постановление Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации от 4 марта 2020 г. № 241/1796-7
«О внесении изменений в Методические рекомендации
по приему листов поддержки кандидатов на должность
высшего должностного лица субъекта Российской Федерации
и проверке достоверности подписей депутатов представительных
органов муниципальных образований и (или) избранных
на муниципальных выборах глав муниципальных образований» 15

КОНСУЛЬТАЦИЯ ЭКСПЕРТА 20

АКТУАЛЬНОЕ МНЕНИЕ

Кальгина А.А., Терещенко Е.И. Новеллы наследственного права:
практические аспекты деятельности нотариусов 36

Царегородцева Е.А. Передача дел приказного производства
нотариусам: есть ли смысл? 40

Шереметова Г.С. Медиативное соглашение как исполнительный
документ 44

Отпечатано в ООО «Национальная
полиграфическая группа»
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2
Тел. (4842) 70-03-37
Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. — 6,0.
Цена свободная.
Общий тираж 3 000 экз.
Номер подписан 25.05.2020.
Номер вышел в свет 03.06.2020.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ
НОТАРИАЛЬНЫХ АРХИВОВ****Статья 1**

Внести в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 10, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 27, ст. 2717; 2007, № 1, ст. 21; 2008, № 52, ст. 6236; 2009, № 1, ст. 20; 2011, № 49, ст. 7064; № 50, ст. 7347; 2012, № 41, ст. 5531; 2014, № 26, ст. 3371; № 30, ст. 4268; 2015, № 1, ст. 10; № 13, ст. 1811; № 29, ст. 4385; 2016, № 1, ст. 11; № 27, ст. 4265, 4293, 4294; 2018, № 22, ст. 3043; № 32, ст. 5131; № 53, ст. 8454; 2019, № 30, ст. 4128; № 52, ст. 7798) следующие изменения:

1) в статье 9:

а) дополнить новой частью второй и частью третьей следующего содержания:

«Типовая номенклатура дел нотариуса, определяющая состав и сроки хранения нотариальных документов, утверждается федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства.

Правила организации хранения, комплектования, учета и использования нотариальных документов (далее – правила хранения нотариальных документов) утверждаются федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства.»;

б) часть вторую считать частью четвертой;

2) в статье 11.1:

а) в части первой слова «архива нотариальных документов» заменить словами «нотариальных документов, нотариального архива»;

б) в части второй слова «архива нотариально оформленных документов» заменить словами «нотариальных документов, нотариального архива»;

3) в части седьмой статьи 14.1 слова «нотариального архива» заменить словами «нотариальных документов»;

4) в статье 16:

а) дополнить новыми частями шестой – девятой следующего содержания:

«Нотариус обязан обеспечить сохранность и использование нотариальных документов, имеющих в соответствии с Типовой номенклатурой дел нотариуса сроки хранения до пяти лет включительно, а также нотариальных документов с иными сроками хранения до передачи их в нотариальную палату.

Нотариальные документы нотариуса, сформированные в дела в соответствии с Типовой номенклатурой дел нотариуса, по истечении пяти лет, начиная с 1 января года, следующего за годом, в котором производство по ним было окончено, передаются нотариусом в нотариальную палату, членом которой он является.

Нотариальные документы нотариуса, занимавшегося частной практикой, который был освобожден от полномочий по решению суда либо полномочия которого были прекращены в связи с его смертью, передаются комиссией, созданной в соответствии с правилами нотариального делопроизводства, в нотариальную палату, членом которой являлся нотариус, за исключением наследственных дел, производство по которым не окончено. Такие наследственные дела передаются нотариусу, определенному приказом территориального органа юстиции по согласованию с указанной нотариальной палатой.

В случае упразднения государственной нотариальной конторы или прекращения полномочий нотариуса государственной нотариальной конторы нотариальные документы нотариуса, работавшего в такой конторе, передаются в нотариальную палату субъекта Российской Федерации, на территории которого находилась государственная нотариальная контора.»;

б) части шестую – двенадцатую считать соответственно частями десятой – шестнадцатой;

5) статью 17 дополнить частью девятой следующего содержания:

«Нотариус несет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, за нарушение правил хранения нотариальных документов.»;

б) в части четвертой статьи 19.2 слова «нотариального архива» заменить словами «нотариальных документов»;

7) в статье 20:

а) в части шестой слова «нотариального архива» заменить словами «нотариальных документов»;

б) в части седьмой слова «нотариального архива» заменить словами «нотариальных документов»;

8) в статье 25:

а) дополнить новой частью третьей и частями четвертой – седьмой следующего содержания:

«Нотариальная палата принимает на постоянное и временное хранение нотариальные документы, за исключением нотариальных документов, образовавшихся в процессе деятельности глав местных администраций поселений и (или) уполномоченных должностных лиц местных администраций поселений, глав местных администраций муниципальных районов и (или) уполномоченных должностных лиц местных администраций муниципальных районов, уполномоченных должностных лиц местных администраций муниципальных округов, городских округов, а также нотариальных документов, образовавшихся в процессе деятельности должностных лиц консульских учреждений Российской Федерации.

Нотариальная палата обязана в соответствии с правилами хранения нотариальных документов обеспечить организацию хранения, комплектования, учета и использования переданных в нотариальную палату нотариальных документов.

Нотариальная палата вправе выдавать копии нотариальных документов, архивные справки из нотариального архива за плату, установленную настоящей статьей. Плата за услуги правового и (или) технического характера при этом не взимается.

За выдачу копии нотариального документа, архивной справки из нотариального архива нотариальная палата взимает плату в следующем размере:

1) за выдачу копии нотариального документа:

на бумажном носителе – 50 рублей за каждую страницу;

в электронной форме – 100 рублей;

2) за выдачу архивной справки – 100 рублей.

По требованию суда, прокуратуры, органов следствия в связи с находящимися в их производстве делами нотариальная палата выдает подлинник нотариального документа из нотариального архива, подлежащий возврату в нотариальную палату, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.»;

б) часть третью считать частью восьмой;

9) в статье 27:

а) дополнить новой частью третьей следующего содержания:

«Часть средств от уплаченных членских взносов расходуются нотариальной палатой на содержание нотариального архива. Размер указанных расходов устанавливается общим собранием членов нотариальной палаты и составляет не менее чем один процент суммы внесенных в нотариальную палату членских взносов.»;

б) части третью и четвертую считать соответственно частями четвертой и пятой;

10) часть первую статьи 28 изложить в следующей редакции:

«Нотариальная палата вправе требовать у нотариуса (лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса) представления сведений о совершенных нотариальных действиях, о находящихся у него нотариальных документах, срок хранения которых истек, а также документов, касающихся его финансово-хозяйственной деятельности, а в необходимых случаях – личных объяснений в нотариальной палате, в том числе по вопросам несоблюдения требований профессиональной этики.»;

11) в статье 37:

а) часть первую дополнить пунктом 13 следующего содержания:

«13) выдавать дубликаты документов, выражающих содержание нотариально удостоверенных сделок.»;

б) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«Глава местной администрации поселения и (или) уполномоченное должностное лицо местной администрации поселения, глава местной администрации муниципального района и (или) уполномоченное должностное лицо местной администрации муниципального района, уполномоченное должностное лицо местной администрации муниципального округа, городского округа в случае совершения указанных нотариальных действий обеспечивают хранение, комплектование, учет и использование нотариальных документов. В случае упразднения поселения или преобразования муниципального образования нотариальные документы упраздненного или преобразованного органа местного самоуправления передаются органу местного самоуправления, являющемуся правопреемником такого органа местного самоуправления.»;

12) в главе IX:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Глава IX. НОТАРИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, НОТАРИАЛЬНЫЙ АРХИВ.
ОСНОВНЫЕ ПРАВИЛА СОВЕРШЕНИЯ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ.
ВЫДАЧА ДУБЛИКАТОВ ДОКУМЕНТОВ.»;

б) дополнить статьей 39.1 следующего содержания:

«Статья 39.1. Нотариальные документы, нотариальный архив

Нотариальные документы – документы, удостоверенные, засвидетельствованные, совершенные, выданные в соответствии с требованиями настоящих Основ нотариусом или иным лицом, уполномоченным на совершение нотариальных действий в соответствии с настоящими Основами, и подлежащие хранению в силу их юридической значимости для граждан, общества и государства.

Нотариальные документы образуются в процессе деятельности нотариусов, глав местных администраций поселений и (или) уполномоченных должностных лиц местных администраций поселений, глав местных администраций муниципальных районов и (или) уполномоченных должностных лиц местных администраций муниципальных районов, уполномоченных должностных лиц местных администраций муниципальных округов, городских округов, должностных лиц консульских учреждений Российской Федерации, совершающих нотариальные действия.

Нотариальные документы могут создаваться в электронной форме. Такие документы подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса или должностного лица, имеющего право совершать нотариальные действия в соответствии с настоящими Основами.

Нотариальные документы, переданные на постоянное или временное хранение в нотариальную палату, образуют нотариальный архив.»;

в) статью 52 дополнить частью третьей следующего содержания:

«Копия нотариального документа, выданная из нотариального архива нотариальной палатой, приравнивается к дубликату нотариального документа.».

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 43, ст. 4169; 2006, № 50, ст. 5280; 2008, № 20, ст. 2253; 2010, № 19, ст. 2291; 2013, № 7, ст. 611; 2015, № 48, ст. 6723; 2016, № 10, ст. 1317; № 22, ст. 3097; 2017, № 25, ст. 3596) следующие изменения:

1) в статье 3:

а) дополнить пунктом 11.1 следующего содержания:

«11.1) нотариальный архив – создаваемое нотариальной палатой структурное подразделение, которое осуществляет хранение, комплектование, учет и использование нотариальных документов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о нотариате и законодательством Российской Федерации об архивном деле»;

б) дополнить пунктом 12.1 следующего содержания:

«12.1) постоянное хранение нотариальных документов – хранение нотариальных документов без определения срока (бессрочное)»;

в) дополнить пунктом 13.1 следующего содержания:

«13.1) временное хранение нотариальных документов – хранение нотариальных документов до их уничтожения в течение сроков, установленных Типовой номенклатурой дел нотариуса»;

2) статью 13 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Нотариальные палаты обязаны создавать нотариальные архивы для хранения, комплектования, учета и использования нотариальных документов, образовавшихся в процессе деятельности нотариусов.»;

3) в статье 17:

а) наименование после слов «без образования юридического лица» дополнить словами «нотариусов, занимающихся частной практикой»;

б) часть 1 после слов «без образования юридического лица» дополнить словами «нотариусы, занимающиеся частной практикой»;

4) дополнить статьей 18.1 следующего содержания:

«Статья 18.1. Хранение нотариальных документов

Нотариальные документы хранятся:

1) постоянно:

а) в нотариальных архивах;

б) в государственных и муниципальных архивах, ранее принявших на хранение нотариальные документы от ликвидированных государственных нотариальных контор, а также в случаях, указанных в подпункте «д» пункта 2 настоящей статьи;

в) в местных администрациях поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, главами и (или) уполномоченными должностными лицами которых совершаются или совершались нотариальные действия;

г) в Министерстве иностранных дел Российской Федерации;

2) временно:

а) нотариусами – до передачи в нотариальный архив в порядке, установленном в соответствии с законодательством Российской Федерации о нотариате;

б) нотариальными палатами – переданные нотариусами в порядке, предусмотренном статьей 16 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, – до передачи в нотариальный архив;

в) консульскими учреждениями Российской Федерации – до истечения срока хранения либо до передачи в Министерство иностранных дел Российской Федерации;

г) Министерством иностранных дел Российской Федерации в случае передачи указанных документов консульскими учреждениями Российской Федерации – до истечения срока хранения;

д) главами местных администраций поселений и (или) уполномоченными должностными лицами местных администраций поселений, главами местных администраций муниципальных районов и (или) уполномоченными должностными лицами местных администраций муниципальных районов, уполномоченными должностными лицами местных администраций муниципальных округов, городских округов – до уничтожения указанных документов в связи с истечением срока хранения либо до их передачи в муниципальные архивы.»;

5) в подпункте «б» пункта 4 статьи 22 слова «нотариальных действий» исключить.

Статья 3

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования.

2. Нотариальные архивные документы, образовавшиеся в процессе деятельности государственных нотариальных контор, которые находились на временном хранении у занимающихся частной практикой нотариусов и срок хранения которых истек до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, подлежат передаче на хранение в нотариальный архив нотариальной палаты соответствующего субъекта Российской Федерации не позднее чем через четыре года со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

3. Нотариальные документы, сформированные в дела, производство по которым окончено, подлежат передаче в нотариальный архив соответствующей нотариальной палаты на основании решения нотариальной палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по утвержденному ею графику передачи этих документов не позднее чем через девять лет со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Президент
Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ НОТАРИАЛЬНЫХ АРХИВОВ»

Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования нотариальных архивов» (далее – законопроект) разработан в целях урегулирования вопросов хранения и использования документов, образовавшихся при совершении нотариальных действий нотариусами, главами местных администраций и (или) уполномоченными должностными лицами местного самоуправления, а также должностными лицами консульских учреждений Российской Федерации, совершающими нотариальные действия.

В настоящее время порядок хранения и использования нотариальных документов законодательно не урегулирован, фактически нотариальные документы хранятся у самих нотариусов, их удостоверивших, документы нотариусов, прекративших полномочия, и ранее действовавших государственных нотариальных контор передаются на хранение различным действующим нотариусам, нахождение архивных документов в органах местного самоуправления зависит от конкретной практики, складывающейся в каждом регионе.

В целях обеспечения защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц вопросы обеспечения хранения нотариальных документов, а также выдачи архивных копий нотариальных документов требуют законодательного разрешения. Учитывая актуальность вопроса архивного хранения нотариальных докумен-

тов, их практическую ценность и социальную значимость, а также необходимость обеспечения их доступности для граждан и юридических лиц, законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», выделив нотариальные архивы в отдельную категорию, а также в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1, установив порядок формирования, хранения нотариальных архивов и их использования.

В законопроекте предлагается сформировать нотариальные архивы из документов, образовавшихся при совершении нотариальных действий нотариусами, при нотариальных палатах, образованных в субъектах Российской Федерации, а документы, сформированные при совершении нотариальных действий главами местных администраций и (или) уполномоченными должностными лицами местного самоуправления, а также должностными лицами консульских учреждений Российской Федерации, передавать на хранение в архивы соответственно органов местного самоуправления и Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Вводится обязанность нотариусов и лиц, совершающих нотариальные действия, обеспечивать хранение, комплектование и учет нотариальных документов, предусмотрена ответственность нотариусов и нотариальных палат субъектов Российской Федерации за несоблюдение надлежащих условий хранения, комплектования, учета и использования нотариальных документов.

В настоящее время за нарушение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о нотариате, действующий нотариус может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, утвержденным Минюстом России 19 января 2016 г.

В законопроекте определено, что нотариальные документы нотариусов, занимающихся частной практикой, сформированные в номенклатурные дела, по истечении пяти лет, начиная со следующего года после окончания производства по делу, подлежат передаче нотариусом в нотариальную палату субъекта Российской Федерации, членом которой он является. При этом в переходных положениях законопроекта определены сроки первоначальной передачи указанных нотариальных документов в нотариальный архив нотариальной палаты субъекта Российской Федерации – не позднее чем через девять лет со дня официального опубликования федерального закона. Предусматривается право нотариальной палаты субъекта Российской Федерации принять соответствующее решение и утвердить график передачи нотариальных документов.

Также в законопроекте регламентирован порядок передачи архивов государственных нотариальных контор, находившихся на временном хранении у нотариусов, занимающихся частной практикой, срок временного хранения которых истек до дня вступления в силу федерального закона, на постоянное хранение в нотариальный архив нотариальной палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в срок не позднее чем через четыре года со дня официального опубликования федерального закона.

Предусмотренные законопроектом отлагательные сроки передачи нотариальных документов в нотариальный архив нотариальной палаты субъекта Российской Федерации позволят обеспечить готовность нотариальных палат к реализации положений законопроекта, в частности, решить вопросы финансирования создания нотариального архива, а также организационные вопросы, связанные с обеспечением надлежащего хранения нотариальных документов. В целях обеспечения сохранности нотариальных документов, находившихся у нотариуса, занимавшегося частной практикой и сложившего полномочия либо освобожденного от полномочий по решению суда, предусмотрена передача таких документов экспертной комиссией на хранение в нотариальную палату субъекта Российской Федерации, на территории которого нотариус осуществлял свою деятельность. Исключения составляют наследственные дела, которые в этих случаях подлежат передаче другому нотариусу, определяемому приказом территориального органа юстиции по согласованию с нотариальной палатой. Наряду с этим регламентирован порядок выдачи копий нотариальных документов из нотариального архива и архивных справок, в том числе размер платы за выдачу указанных документов. Определяется, что плата за услуги правового и технического характера не взимается.

При этом копии нотариальных документов, выдаваемые нотариальной палатой субъекта Российской Федерации из нотариального архива, приравниваются по статусу к дубликату документа.

Формирование и ведение нотариального архива осуществляются за счет средств нотариальных палат субъектов Российской Федерации. Определен источник финансирования содержания нотариального ар-

жива – за счет части членских взносов, уплачиваемых членами нотариальной палаты субъекта Российской Федерации в нотариальную палату, в размере, который устанавливает высший орган нотариальной палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, но не менее 1% внесенных членских взносов. Реализация предлагаемых изменений позволит определить правовой режим нотариальных документов, повысить их сохранность. Обеспечение централизованного хранения нотариальных документов в нотариальной палате субъекта Российской Федерации облегчит поиск и восстановление утраченных нотариальных документов, снизит вероятность утраты (уничтожения) нотариальных архивов, а также снизит нагрузку на суды в части сокращения количества дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Определенный законопроектом срок вступления в силу федерального закона – по истечении 180 дней со дня его официального опубликования – обязывает нотариальные палаты субъектов Российской Федерации принять на хранение нотариальные документы нотариусов, сложивших полномочия, не переданные другому нотариусу.

Законопроект предусматривает также, что нотариальные документы хранятся постоянно в государственных и муниципальных архивах, ранее принявших на хранение нотариальные документы от ликвидированных государственных нотариальных контор, а также в местных администрациях поселений и муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, главами и (или) уполномоченными должностными лицами которых совершаются или совершались нотариальные действия, в Министерстве иностранных дел Российской Федерации. Копии архивных документов или архивных справок по требованию лиц, которых они касаются, выдаются в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об архивном деле, в том числе правилами, установленными уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Реализация положений, предусмотренных законопроектом, не повлечет социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а также будет осуществляться в рамках установленной штатной численности Министерства иностранных дел Российской Федерации.

В законопроекте отсутствуют обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также обязательные требования, соответствие которым проверяется при выдаче разрешений, лицензий, аттестатов аккредитации, иных документов, имеющих разрешительный характер.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В ЧАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ НОТАРИАЛЬНЫХ АРХИВОВ»**

Реализация положений, предусмотренных проектом федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования нотариальных архивов», не требует дополнительных расходов федерального бюджета, а также иных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

**ПЕРЕЧЕНЬ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ СИЛУ,
ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ ИЛИ ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ
ФОРМИРОВАНИЯ НОТАРИАЛЬНЫХ АРХИВОВ»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования нотариальных архивов» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов.

**ПЕРЕЧЕНЬ
НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ
СИЛУ, ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ ИЛИ ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ
С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В ЧАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ НОТАРИАЛЬНЫХ АРХИВОВ»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования нотариальных архивов» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Потребуется издание приказов Министерства юстиции Российской Федерации, определяющих порядок хранения, комплектования, учета, использования нотариальных документов и их передачи в нотариальную палату, в том числе в связи со сложением нотариусом полномочий, освобождением нотариуса от полномочий по решению суда, смертью нотариуса или упразднением государственной нотариальной конторы, а также создания нотариального архива, хранения переданных в нотариальную палату нотариальных документов, их уничтожения по истечении сроков временного хранения и их использования нотариальной палатой, в том числе порядок выдачи подлинников нотариальных документов и их возврата, порядок выдачи копий нотариальных документов, архивных справок из нотариального архива.

Указанные приказы издаются совместно с Федеральной нотариальной палатой по согласованию с Федеральным архивным агентством (Росархивом).

Срок подготовки соответствующих приказов – в течение шести месяцев со дня вступления в силу федерального закона.

Уважаемые авторы!

Для оформления заказа на приобретение одного и/или нескольких печатных экземпляров журнала с опубликованной статьей просим вас при получении уведомления о включении вашей статьи в содержание журнала обратиться в авторский отдел по телефону: 8 (495) 953-91-08, или по электронной почте: avtor@lawinfo.ru

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ
от 31 марта 2020 г. № 78

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРИКАЗ МИНЮСТА РОССИИ ОТ 27.12.2016
№ 313 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМ РЕЕСТРОВ РЕГИСТРАЦИИ НОТАРИАЛЬНЫХ
ДЕЙСТВИЙ, НОТАРИАЛЬНЫХ СВИДЕТЕЛЬСТВ, УДОСТОВЕРИТЕЛЬНЫХ
НАДПИСЕЙ НА СДЕЛКАХ И СВИДЕТЕЛЬСТВУЕМЫХ ДОКУМЕНТАХ
И ПОРЯДКА ИХ ОФОРМЛЕНИЯ»**

В соответствии со ст. 51 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 10, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 1 (ч. 1), ст. 11) приказываю:

Внести изменения в приказ Минюста России от 27 декабря 2016 г. № 313 «Об утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах и порядка их оформления» (зарегистрирован Минюстом России 29.12.2016, регистрационный № 45046) с изменениями, внесенными приказами Минюста России от 16 июня 2017 г. № 108 (зарегистрирован Минюстом России 21.06.2017, регистрационный № 47081), от 21 декабря 2017 г. № 265 (зарегистрирован Минюстом России 26.12.2017, регистрационный № 49455) и от 5 июля 2019 г. № 132 (зарегистрирован Минюстом России 12.07.2019, регистрационный № 55245), согласно приложению.

Министр
К.А. ЧУЙЧЕНКО

Приложение
к приказу Министерства юстиции
Российской Федерации
от 31 марта 2020 г. № 78

Утверждены
решением Правления Федеральной
нотариальной палаты
от 23 марта 2020 г. № 04/20

**ИЗМЕНЕНИЯ, ВНОСИМЫЕ В ПРИКАЗ МИНЮСТА РОССИИ ОТ 27.12.2016 № 313
«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМ РЕЕСТРОВ РЕГИСТРАЦИИ НОТАРИАЛЬНЫХ
ДЕЙСТВИЙ, НОТАРИАЛЬНЫХ СВИДЕТЕЛЬСТВ, УДОСТОВЕРИТЕЛЬНЫХ
НАДПИСЕЙ НА СДЕЛКАХ И СВИДЕТЕЛЬСТВУЕМЫХ ДОКУМЕНТАХ
И ПОРЯДКА ИХ ОФОРМЛЕНИЯ»**

1. В формах реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах, утвержденных приказом Минюста России от 27 декабря 2016 г. № 313 (далее – формы):

а) в форме № 3.5 после слов «Указание обременений при их наличии» слова «(указывается размер доли в соответствии с законом, совместным завещанием супругов, наследственным договором, а также дата, реестровый номер, фамилия, имя, отчество (при наличии) нотариуса, удостоверившего совместное завещание супругов, наследственный договор)» заменить словами «(размер доли наследодателя в соответствии с законом, совместным завещанием супругов, наследственным договором)»;

б) дополнить формой № 3.5.1 следующего содержания:

«Форма 3.5.1

СВИДЕТЕЛЬСТВО О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ,
 ВЫДАВАЕМОЕ ПЕРЕЖИВШЕМУ СУПРУГУ В СООТВЕТСТВИИ
 С СОВМЕСТНЫМ ЗАВЕЩАНИЕМ СУПРУГОВ,
 НАСЛЕДСТВЕННЫМ ДОГОВОР

Российская Федерация

_____ (место совершения нотариального действия (село, поселок, район, город, край, область, республика, автономная область, автономный округ полностью))

_____ (дата (число, месяц, год) прописью)

Я, _____, (фамилия, имя, отчество (при наличии))

нотариус _____, (наименование государственной нотариальной конторы или нотариального округа)

на основании _____, (совместного завещания супругов, наследственного договора)

удостоверенного _____, (число, месяц, год удостоверения совместного завещания супругов, наследственного договора)

_____ (инициалы, фамилия, должность лица, удостоверившего совместное завещание супругов, наследственный договор)

_____ (наименование нотариального округа, государственной нотариальной конторы либо соответствующей организации)

_____ (реестровый или порядковый номер регистрации совместного завещания супругов, наследственного договора)

удостоверяю, что _____, (фамилия, имя, отчество (при наличии) пережившего супруга)

_____ (реквизиты документа, удостоверяющего его личность, дата его рождения и место постоянного жительства или преимущественного пребывания)

являющемуся(ейся) пережившим(ей) супругом(ой) _____, (фамилия, имя, отчество умершего супруга)

(при наличии) _____, умершего(ей) _____,

(момент смерти)

принадлежит на праве собственности

_____ ,
 (указывается объект права (его характеристика и имя супруга(ов),
 на которого(ых) имущество оформлено (зарегистрировано в случае,
 если такое имущество или права на него подлежат регистрации; в случае
 регистрации права – указываются дата регистрации и регистрационный
 номер, наименование государственного реестра, в котором зарегистрировано
 право; в случае, если регистрация права не производилась, указываются
 документы, на основании которых возникло право)

приобретенный(ая, ое) названными супругами во время брака.

Указание обременений при их наличии.

Наследственное дело № _____.

Зарегистрировано в реестре: № _____.

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): _____.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: _____.

МП

(подпись нотариуса)

(инициалы, фамилия нотариуса);

в) в форме № 3.6 слова «дееспособность проверена» исключить.

2. В порядке оформления форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств, удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах, утвержденном приказом Минюста России от 27 декабря 2016 г. № 313 (далее – порядок):

а) в пункте 10:

абзац пятый после слов «исполнителях завещания» дополнить словом «медиаторах»;

абзац шестой после слов «исполнителей завещания» дополнить словом «медиаторов»;

б) пункт 39 дополнить подпунктом «ж» следующего содержания:

«ж) в случае подписания медиативного соглашения – следующим абзацем:

“Полномочия медиатора(ров) проверены.”»;

в) примечание к форме № 3.5 «Свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу» порядка изложить в следующей редакции:

«Примечание к формам № 3.5, 3.5.1 «Свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу», «Свидетельство о праве собственности, выдаваемое пережившему супругу в соответствии с совместным завещанием супругов, наследственным договором»»;

г) пункт 66 дополнить абзацем следующего содержания:

«При оформлении свидетельства о праве собственности, выдаваемого пережившему супругу в соответствии с совместным завещанием супругов, наследственным договором на имущество, в свидетельстве слово «собственности» исключается.»;

д) дополнить пунктом 66.1 следующего содержания:

«66.1. В случае, если свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу, выдается в соответствии с совместным завещанием супругов, наследственным договором, слова «статья 256 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации» заменяются словами:

“ _____ ,

(совместного завещания, наследственного договора)

удостоверенного _____

(число, месяц, год удостоверения совместного завещания супругов,

наследственного договора)

(инициалы, фамилия, должность лица, удостоверившего совместное завещание супругов, наследственный договор)

(наименование нотариального округа, государственной нотариальной конторы либо соответствующей организации)

(реестровый или порядковый номер регистрации совместного завещания супругов, наследственного договора)».

**Издательская группа «Юрист» продолжает подписку на комплект
«Библиотека нотариуса»
на второе полугодие 2020 года**

Уважаемые читатели!

Предлагаем вам оформить подписку на комплект «Библиотека нотариуса». В комплект входят следующие издания:

- ◆ Бюллетень нотариальной практики
- ◆ Наследственное право
- ◆ Нотариус
- ◆ Семейное и жилищное право

С условиями подписки рекомендуем ознакомиться на сайте ИГ «Юрист»: www.lawinfo.ru в разделе «Подписка».

Наш адрес:

115035, г. Москва, Космодамианская набережная, д. 26/55, стр. 7.

Телефон: 8 (495) 617-18-88.

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ НОТАРИАЛЬНАЯ ПАЛАТА

Москва, 101000, Бобров пер., д. 6, стр.3;

Тел. 8 (495) 623-54-86, 8 (495) 628-04-75,

Факс: 8 (495)621-90-83; E-mail: mgnpinfo@mgnp.info; URL: www.mgnp.info

Нотариусам города Москвы

Уважаемые коллеги!

Направляю вам для сведения и использования в работе поступившее из Федеральной нотариальной палаты 10 марта 2020 г. № 1286/03-16-3 постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 4 марта 2020 г. № 241/1796-7 «О внесении изменений в Методические рекомендации по приему листов поддержки кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и проверке достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований».

Президент Московской
городской нотариальной палаты К.А. Корсик

Президентам нотариальных палат
субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Направляю для сведения и использования в работе постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 4 марта 2020 г. № 241/1796-7 «О внесении изменений в Методические рекомендации по приему листов поддержки кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и проверке достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований».

Управляющий делами
Федеральной нотариальной палаты Е.В. Крылова

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О внесении изменений в Методические рекомендации по приему листов поддержки кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и проверке достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований

В связи с принятием федеральных законов от 1 мая 2019 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”» и от 26 июля 2019 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 161 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”», на основании п. 9 ст. 21 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Центральная избирательная комиссия Российской Федерации постановляет:

1. Внести в Методические рекомендации по приему листов поддержки кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и проверке достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, утвержденные постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 марта 2013 г. № 168/1222-6 (далее – Методические рекомендации), следующие изменения:

1) в подпункте 1.1.2.1 слова «муниципальных районов и городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

2) в пункте 2 слова «муниципальных районов и городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

3) в подпункте 2.1.1:

а) в абзаце первом слова «пункта 3 статьи 18 Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации”» заменить словом «законодательства», слова «муниципальных районов и городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

б) в абзаце третьем слова «муниципальных районов и городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

4) в подпункте 2.1.3 слова «муниципальных районов, городских округов», «муниципальных районов и городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

5) в подпункте 2.2.2 слова «муниципальных районов, городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

6) в подпункте 2.2.3 слова «муниципальных районов, городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

7) в подпункте 2.2.4 слова «муниципальных районов, городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

8) в подпункте 2.2.5 слова «муниципальных районов, городских округов», «муниципальных районов и городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

9) в подпункте 2.2.6 слова «муниципальных районов и городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

10) в подпункте 2.2.8 слова «муниципальных районов и городских округов», «муниципальных районов, городских округов» заменить словами «муниципальных районов, муниципальных и городских округов»;

11) в подпункте 3.2 слова «муниципальным районам, городским округам» заменить словами «муниципальным районам, муниципальным и городским округам»;

12) подпункт 4.1.5 изложить в следующей редакции:

«4.1.5. До проведения проверки целесообразно получить в нотариальной палате сведения о нотариусах, а также о должностных лицах местного самоуправления, уполномоченных свидетельствовать подлинность подписи на документах.»;

13) подпункт 4.2.4.2 изложить в следующей редакции:

«Если подпись депутата и (или) главы муниципального образования нотариально не засвидетельствована.

Данное основание вытекает из положений пункта 18 статьи 37 Федерального закона о необходимости нотариального засвидетельствования подлинности подписи на листе поддержки кандидата. При этом в соответствии со статьей 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате имеют право свидетельствовать подлинность подписи на документах, в том числе на листах поддержки кандидатов, следующие должностные лица местного самоуправления в случае, если:

1) в поселении, в котором нет нотариуса, – глава местной администрации поселения и (или) уполномоченное должностное лицо местной администрации поселения;

2) в расположенном на межселенной территории населенном пункте, в котором нет нотариуса, – глава местной администрации муниципального района и (или) уполномоченное должностное лицо местной администрации муниципального района;

3) во входящем в состав территории муниципального округа, городского округа населенном пункте, не являющемся его административным центром, в котором нет нотариуса, – уполномоченное должностное лицо местной администрации муниципального округа, городского округа в случае, если такое должностное лицо в соответствии со своей должностной инструкцией исполняет должностные обязанности в данном населенном пункте.

Порядок совершения нотариальных действий определен Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, а в случае засвидетельствования подписи должностными лицами местного самоуправления – также Инструкцией о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений, главами местных администраций муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления муниципальных районов, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 6 июня 2017 г. № 97.

Подпись может быть признана недостоверной при обнаружении следующих нарушений законодательства Российской Федерации, допущенных при нотариальном свидетельствовании подписи:

отсутствие в удостоверительной надписи, выполненной на листе поддержки кандидата, номера, за которым свидетельствование подлинности подписи зарегистрировано в реестре для регистрации нотариальных действий;

отсутствие оттиска гербовой печати и (или) подписи нотариуса или должностного лица местного самоуправления на листе поддержки кандидата;

отсутствие в удостоверительной надписи записи о том, что подпись лица, обратившегося за нотариальным заверением, сделана в присутствии нотариуса;

отсутствие в удостоверительной надписи записи о том, что личность обратившегося за совершением нотариального действия установлена, или не указаны полностью фамилия, имя и отчество (при его наличии) лица, подлинность подписи которого свидетельствуется.

В иных случаях нарушения порядка нотариального свидетельствования подписи она может быть признана недостоверной на основании документа нотариуса (нотариальной палаты), подтверждающего, что такое нотариальное действие не совершалось.»;

14) приложение № 1 к Методическим рекомендациям изложить в следующей редакции:

Приложение № 1
к Методическим рекомендациям по приему листов поддержки
кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта
Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа
государственной власти субъекта Российской Федерации) и проверке
достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных
образований и (или) избранных на муниципальных выборах
глав муниципальных образований

Расчет количества подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) глав муниципальных образований, избранных на муниципальных выборах, необходимых для поддержки выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации

1	Наименование субъекта Российской Федерации						8	9	10	11	12	13	14	15	Количество депутатов представительных органов, установленное уставами муниципальных образований, и действующих глав муниципальных образований, избранных на муниципальных выборах <*>			16	Количество муниципальных образований		19	20
	Всего		в том числе		итого	в том числе									Всего	в том числе						
	главы	депутаты	главы	депутаты												муниципальные районы, городские округа	городские, сельские поселения					
2	3	4	5	6	7	Установленный законом субъекта Российской Федерации процент поддержки от общего количества депутатов и (или) глав муниципальных образований	Число подписей депутатов и (или) глав муниципальных образований в поддержку кандидата (по установленному проценту) <***>	Превышение над необходимым количеством подписей (не более 5% (min – 2 подписи)) <***>	Максимально возможное количество подписей	Установленный законом субъекта Российской Федерации процент поддержки от числа депутатов и (или) глав муниципальных районов и городских округов	Число подписей депутатов и (или) глав муниципальных районов и городских округов в поддержку кандидата (по установленному проценту) <***>	Превышение над необходимым количеством подписей (не более 5% (min – 2 подписи)) <***>	Максимально возможное количество подписей депутатов и (или) глав муниципальных районов и городских округов	3/4	муниципальные районы, городские округа	городские, сельские поселения	Установленная Федеральным законом доля муниципальных районов и городских округов <***>	Количество районов и городских округов, от которых требуется поддержка кандидата				

ПРИМЕЧАНИЯ:

- <*> Депутаты представительного органа муниципального района, состоящего из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, учитываются только как депутаты представительного органа муниципального района.
- <***> Полученное число округляется до целого в большую сторону.
- <***> Полученное число округляется до целого в меньшую сторону.

- Число в столбце 2 = число в столбце 3 + число в столбце 4.
- Число в столбце 5 = число в столбце 6 + число в столбце 7.
- Число в столбце 9 = % (указанный в столбце 8) от числа в столбце 2.
- Число в столбце 10 = 5% от числа в столбце 9, или если число в столбце 9 < 40, то число в столбце 10 = 2.
- Число в столбце 11 = число в столбце 9 + число в столбце 10.
- Число в столбце 13 = % (указанный в столбце 12) от числа в столбце 5.
- Число в столбце 14 = 5% от числа в столбце 13, или если число в столбце 13 < 40, то число в столбце 14 = 2.
- Число в столбце 15 = число в столбце 13 + число в столбце 14.
- Число в столбце 16 = число в столбце 17 + число в столбце 18.
- Число в столбце 20 = 3/4 от числа в столбце 17.

ПРИМЕЧАНИЯ только для субъектов Российской Федерации, в которых представительные органы муниципальных районов формируются путем делегирования глав и депутатов представительных органов поселений:

Число в столбце 2 таблицы 1 = числу в столбце 12 таблицы 2.

Число в столбце 3 таблицы 1 = число в столбце 5 таблицы 2 – число в столбце 6 таблицы 2 + число в столбце 10 таблицы 2.

Число в столбце 4 таблицы 1 = число в столбце 7 таблицы 2 – число в столбце 8 таблицы 2 + число в столбце 11 таблицы 2;

15) приложение № 2 к Методическим рекомендациям изложить в следующей редакции:

Приложение № 2
к Методическим рекомендациям по приему листов поддержки
кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта
Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа
государственной власти субъекта Российской Федерации)
и проверке достоверности подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в поддержку выдвижения кандидатов

Расчет количества депутатов представительных органов, установленного уставами муниципальных образований, и действующих глав муниципальных образований, избранных на муниципальных выборах (только для субъектов Российской Федерации, в которых имеются представительные органы муниципальных районов, формирующиеся путем делегирования глав и депутатов представительных органов поселений)

Наименование субъекта Российской Федерации	Количество муниципальных районов, муниципальных и городских округов						Количество депутатов представительных органов муниципальных образований, установленное уставами, и глав муниципальных образований, избранных на муниципальных выборах <*>								
	городских округов			муниципальных районов		муниципальных округов	городских, сельских поселений, внутригородских районов				муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов			Всего	
	Всего	в том числе в которых представительные органы формируются путем делегирования	всего	в том числе в которых представительные органы формируются путем делегирования	всего	Всего, за вычетом глав и депутатов, делегированных в представительный орган муниципального района или городского округа	в том числе			Всего			в том числе		
							главы	в том числе делегированные в представительный орган района	депутаты	в том числе делегированные в представительный орган района и городского округа		главы	депутаты		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16

Примечания:

<*> Депутаты представительного органа муниципального района, состоящего из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, учитываются только как депутаты представительного органа муниципального района. Депутаты представительного органа городского округа с внутригородским делением, состоящего из глав и депутатов представительных органов внутригородских районов, учитываются только как депутаты представительного органа городского округа.

Число в столбце 8 = число в столбце 9 – число в столбце 11 – число в столбце 10 – число в столбце 12.

Число в столбце 13 = число в столбце 14 – число в столбце 15.

Число в столбце 16 = число в столбце 8 – число в столбце 13;

16) приложение № 3 к Методическим рекомендациям изложить в следующей редакции:

Приложение № 3

к Методическим рекомендациям по приему листов поддержки
кандидатов на должность высшего должностного лица
субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной
власти субъекта Российской Федерации)
и проверке достоверности подписей депутатов представительных
органов муниципальных образований и (или) избранных
на муниципальных выборах глав муниципальных образований в поддержку выдвижения кандидатов

Расчет количества подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) действующих глав муниципальных образований, избранных на муниципальных выборах, необходимого для поддержки выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица города федерального значения

Наименование субъекта Российской Федерации	Количество депутатов представительных органов, установленное уставами внутригородских муниципальных образований, и (или) действующих глав внутригородских муниципальных образований, избранных на муниципальных выборах			Установленный законом субъекта Российской Федерации процент поддержки от общего количества депутатов и (или) глав внутригородских муниципальных образований	Число подписей депутатов и (или) глав внутригородских муниципальных образований в поддержку кандидата (по установленному проценту) <*>	Превышение над необходимым количеством подписей (не более 5% (min 2 подписи)) <***>	Максимально возможное количество подписей	Количество внутригородских муниципальных образований	Установленная Федеральным законом доля внутригородских муниципальных образований	Количество внутригородских муниципальных образований, от которых требуется поддержка кандидата <***>
	Всего	в том числе								
		главы	депутаты							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
									3/4	

ПРИМЕЧАНИЯ:

<*> Полученное число округляется до целого в большую сторону, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации. При установленном пороге в 10% полученное число округляется в меньшую сторону.

<***> Полученное число округляется до целого в меньшую сторону.

<***> Полученное число округляется в большую сторону.

Число в столбце 2 = число в столбце 3 + число в столбце 4.

Число в столбце 6 = % (указанный в столбце 5) от числа в столбце 2.

Число в столбце 7 = 5% от числа в столбце 6, или если число в столбце 6 < 40, то число в столбце 7 = 2.

Число в столбце 8 = число в столбце 6 – число в столбце 7.

Число в столбце 11 = 3/4 от числа в столбце 9.

2. Направить указанные изменения в избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации и Федеральную нотариальную палату.

3. Опубликовать настоящее постановление в официальном печатном органе Центральной избирательной комиссии Российской Федерации – журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» и официальном сетевом издании «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации».

Председатель

Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Э.А. Памфилова

Секретарь

Центральной избирательной комиссии Российской Федерации М.В. Гришина

Консультация эксперта

Участник общества решил подарить свою долю дочери. В уставе общества указано, что участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли (части доли) в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо третьим лицам с согласия участников общества.

Нужно ли участнику общества, который принял решение подарить свою долю дочери, направить всем участникам общества оферту, или можно сразу всем остальным участникам общества оформить у нотариуса отказ от покупки этой доли?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Для дарения доли необходимо не направлять оферту, а запросить согласие у остальных участников ООО. Согласие может быть дано остальными участниками при нотариальном удостоверении договора дарения.

Обоснование вывода:

Направление оферты (предложения о приобретении доли) необходимо, когда участник собирается продать свою долю. Тогда у остальных участников возникает преимущественное право приобретения такой доли (п. 2 ст. 93 ГК РФ, п.п. 4–7 ст. 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО). В рассматриваемой ситуации речь идет о дарении, поэтому направлять оферту не нужно. Требуется лишь согласие остальных участников ООО на отчуждение доли, поскольку это предусмотрено уставом (п. 3 ст. 93 ГК РФ, п. 2 ст. 21 Закона об ООО).

Из пункта 10 ст. 21 Закона об ООО следует, что участник ООО, который желает подарить своей дочери долю в уставном капитале, должен направить обращение в общество для получения согласия остальных участников. Законом не установлено специальных требований к форме и порядку направления такого обращения. Если иное не установлено уставом, представляется, что обращение достаточно составить в простой письменной форме (нотариальное удостоверение в силу закона не требуется, косвенно этот вывод подтверждается постановлением АС Северо-Западного округа от 13 декабря 2018 г. № Ф07-15123/18). Направить обращение следует способом, позволяющим подтвердить получение его обществом (например заказным письмом с уведомлением о вручении и описью вложения). В обращении следует указать сведения о самом участнике, о доле, которой он владеет, на намерение подарить эту долю своей дочери (с указанием сведений о ней) и требование довести данное обращение до сведения остальных участников ООО с целью получения их согласия на дарение доли, как того требуют положения устава ООО и Закона об ООО.

Указанное обращение участника должно быть направлено обществом остальным его участникам. Участники должны предоставить свое согласие в течение 30 дней с момента получения обществом обращения участника, имеющего намерение подарить свою долю. Требования к нотариальному удостоверению такого согласия закон не содержит, поэтому согласие предоставляется участниками в простой письменной форме, если требование о нотариальном удостоверении не установлено уставом ООО. Если все остальные участники ООО выразят свое согласие на дарение доли до истечения 30 дней, то участник ООО может подарить свою долю дочери, не дожидаясь истечения указанного срока. Если кто-то из участников предоставит отказ дать согласие, подарить долю будет нельзя. Если в течение 30 дней никто ничего не ответит, то согласие считается полученным и участник может подарить свою долю дочери (п. 10 ст. 21 Закона об ООО).

Согласие на отчуждение доли от имени участника – юридического лица дается органом, уполномоченным на это законом и учредительными документами. По общему правилу это будет единоличный ис-

полнительный орган такого юридического лица (п. 3 ст. 40 Закона об ООО, п. 2 ст. 69 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

Договор дарения доли подлежит обязательному нотариальному удостоверению (п. 11 ст. 21 Закона об ООО). Полагаем, что при наличии такой возможности согласие остальных участников ООО на дарение доли может быть дано ими при нотариальном удостоверении договора дарения.

*Ответ подготовила
эксперт службы правового консалтинга «ГАРАНТ»
Ефимова Ольга*

В 2013 г. одним физическим лицом другому была выдана нотариальная доверенность. Позднее у нотариусов возникла обязанность по ведению электронного реестра и выгрузке всей информации в данный реестр (единую информационную систему). Это произошло в связи с соответствующими нововведениями в законодательстве.

Обязан ли был нотариус с момента введения единой информационной системы внести в нее сведения о доверенности, ее содержание и загрузить в систему сканированный образ доверенности, удостоверенной ранее даты начала ведения системы? Где может храниться доверенность на бумажном носителе?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции:

Сведения о доверенности, удостоверенной нотариусом в 2013 г., а также электронный образ такой доверенности в единую информационную систему нотариата не вносятся.

Экземпляр нотариально удостоверенной доверенности остается в делах нотариальной конторы по усмотрению нотариуса, обязательность его хранения законодательством не предусмотрена.

Обоснование позиции:

Согласно части первой ст. 34.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы), в единую информационную систему нотариата (далее также – ЕИС) подлежат включению сведения, в том числе в форме электронных документов, о совершении нотариальных действий, а также иные предусмотренные этими Основами сведения.

ЕИС включает в себя ведущиеся в электронной форме реестры, указанные в части первой ст. 34.2 Основ, в том числе реестр нотариальных действий.

Пунктом 1 части второй ст. 34.3 Основ в редакции Федерального закона от 23 мая 2018 г. № 117-ФЗ (далее – Закон № 117-ФЗ), вступившего в силу с 1 сентября 2018 г. (ст. 5 Закона № 117-ФЗ), определено, что нотариусы обязаны вносить в ЕИС сведения о совершении нотариальных действий при их регистрации в реестре нотариальных действий ЕИС. При регистрации в реестре нотариальных действий ЕИС нотариального действия по удостоверению или отмене завещания либо доверенности нотариусы обязаны вносить в единую информационную систему нотариата электронный образ завещания либо доверенности.

Согласно части третьей ст. 34.3 Основ сведения о совершении нотариальных действий при их регистрации в реестре нотариальных действий ЕИС вносятся нотариусом в ЕИС незамедлительно.

Отметим, что в соответствии с ч. 1 ст. 34.4 Основ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 332-ФЗ (далее – Закон № 332-ФЗ), вступившей в силу с 1 января 2017 г. (ч. 2 ст. 4 Закона № 332-ФЗ), сведения о доверенности (сведения о лице, удостоверившем доверенность, дате удостоверения доверенности, ее регистрационном номере в реестре нотариальных действий ЕИС, дате и времени внесения сведений об отмене доверенности в этот реестр в случае, если доверенность отменена) относятся к сведениям, к которым посредством сети Интернет обеспечивается ежедневно и круглосуточно свободный и прямой доступ неограниченного круга лиц без взимания платы.

Таким образом, Основы предусматривают обязательное внесение электронного образа доверенности в реестр нотариальных действий ЕИС с 1 сентября 2018 г.

Вместе с тем обязанность нотариусов присоединять электронный образ нотариально оформленного документа при регистрации в реестре нотариальных действий ЕИС нотариальных действий по удостоверению или отмене доверенностей и завещаний предусмотрена п. 35 Порядка ведения реестров единой информационной системы нотариата (утвержден решением Правления ФНП России от 02.06.2014 приказом Минюста России от 17.06.2014 № 129, далее – Порядок). Это правило вступило в силу с 1 июля 2015 г. (п. 2 приказа Минюста России от 17.06.2014 № 129). А в редакции, действующей с 16 июля 2019 г. (смотрите приказ Минюста России от 28.06.2019 № 125), п. 35 Порядка предусматривает внесение в упомянутый реестр при совершении соответствующих нотариальных действий электронного образа также наследственных договоров, отказов от наследственных договоров, соглашений об изменении или расторжении наследственных договоров. Если условия удостоверенного завещания предусматривают создание наследственного фонда, к записи в реестре нотариальных действий ЕИС присоединяется электронный образ завещания, состоящий из четырех файлов: текста завещания, решения завещателя об учреждении наследственного фонда, устава фонда, а также условий управления наследственным фондом.

Таким образом, в настоящее время в реестр нотариальных действий ЕИС вносятся сведения обо всех совершаемых нотариусом нотариальных действиях (смотрите ст. 35 Основ). Помимо доверенности, в ЕИС вносится электронный образ завещания (документов, составляющих завещание).

Однако приведенные выше нормативные правовые акты не предусматривают внесение в ЕИС электронных образов доверенностей, которые были удостоверены нотариусом до вступления в силу соответствующих требований (до 01.07.2015). Учитывая, что электронный образ документа должен вноситься в ЕИС незамедлительно после совершения нотариального действия, полагаем, что это требование относится только к доверенностям, удостоверенным нотариусом начиная с 1 июля 2015 г. Сведения о нотариально удостоверенной доверенности, выданной в 2013 г., равно как и электронный образ такой доверенности, в ЕИС не вносятся.

В соответствии с частью второй ст. 44.1 Основ нотариусы при совершении нотариального действия оставляют в делах нотариальной конторы один экземпляр нотариально удостоверенных завещаний, договоров, нотариальных свидетельств и исполнительных надписей. По усмотрению нотариуса может быть оставлен в делах нотариальной конторы один экземпляр других нотариально удостоверяемых сделок.

Отсюда следует, что после удостоверения доверенности нотариус оставляет у себя ее экземпляр по своему усмотрению. В этом случае экземпляр доверенности хранится в нотариальной конторе (смотрите также апелляционное определение Нижегородского областного суда от 27 августа 2019 г. по делу № 33-10180/2019, апелляционное определение Московского городского суда от 30 августа 2018 г. по делу № 33-37605/2018).

*Ответ подготовил
эксперт службы правового консалтинга «ГАРАНТ»
Ерин Павел*

Глава местного поселения наделен правом совершать нотариальные действия. Может ли администрация (глава, заместитель главы) взимать плату за оказание услуг правового и технического характера (за составление согласий, доверенностей и т.д.)?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Глава местной администрации (его заместитель), наделенный правом совершения нотариальных действий, не может взимать плату за оказание услуг правового и технического характера.

Обоснование вывода:

По общему правилу нотариальные действия в Российской Федерации совершают нотариусы, работающие в государственной нотариальной конторе или занимающиеся частной практикой (ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1, далее – Основы). Также правом на совершение определенных нотариальных действий в поселении, в котором нет нотариуса, наделяется глава местной администрации поселения и (или) уполномоченное должностное лицо местной администрации поселения. Сведения о должностных лицах местного самоуправления, имеющих право совершать определенные действия, направляются в территориальный орган юстиции для учета по форме и в порядке, которые установлены федеральным органом юстиции.

Основы прямо устанавливают, что нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли. Однако за совершение нотариальных действий, для которых законодательством Российской Федерации предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, взимает государственную пошлину по ставкам, установленным законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а нотариус, занимающийся частной практикой, – нотариальный тариф в размере, соответствующем размеру государственной пошлины. За совершение действий, для которых законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязательная нотариальная форма, нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, а также нотариус, занимающийся частной практикой, взимают нотариальные тарифы в размере, установленном в соответствии с требованиями ст. 22.1 Основ. Аналогичный порядок по взиманию государственной пошлины и нотариальных тарифов установлен Основами и для должностных лиц, имеющих право совершать нотариальные действия (ст. 22 Основ).

Помимо перечисленных выше видов оплаты, нотариусу, занимающемуся частной практикой, в связи с совершением им нотариального действия оплачиваются услуги правового и технического характера в соответствии с Порядком, утвержденным Федеральной нотариальной палатой (ст. 30 Основ). Отметим, что оплата услуг правового и технического характера в связи с совершением нотариального действия нотариусами, работающими в государственной нотариальной конторе, или должностными лицами, наделенными правом совершения ряда нотариальных действий, Основами прямо не установлена.

Кроме того, согласно позиции Конституционного суда РФ, предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера по своей сути являются дополнительными (факультативными) по отношению к нотариальным действиям, содержание которых определяется законодательством. Так, в соответствии со ст. 9, 16, 48 и 50 Основ нотариус при совершении нотариальных действий обязан обеспечить их законность, соблюдать правила ведения делопроизводства, оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий. Реализация нотариусами этих публичных обязанностей в ходе совершения нотариальных действий не может одновременно рассматриваться в качестве оказания ими услуг правового и технического характера.

Между тем лицо, обратившееся к нотариусу, не связано необходимостью получения от нотариуса – помимо нотариальных действий – дополнительно услуг правового или технического характера. Получение этих услуг для лица, обратившегося к нотариусу, носит исключительно добровольный характер: при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо. Лицо, обратившееся к нотариусу, вправе при необходимости самостоятельно осуществлять соответствующие действия.

Таким образом, исходя из буквального толкования норм, закрепленных Основами законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1, а также мнения, выраженного Конституционным Судом РФ, являющимся судебным органом конституционного контроля, полагаем: взимание платы главой местной администрации (его заместителем) за оказание услуг правового и технического характера при совершении нотариального действия является некорректным.

Отметим, что изложенная точка зрения является нашим экспертным мнением и может не совпадать с мнением иных специалистов.

*Ответ подготовила
эксперт службы правового консалтинга «ГАРАНТ»
Рижская Мария*

25 декабря 2019 г. Президиум Верховного Суда Российской Федерации утвердил Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах. Согласно пункту 3 Обзора, требование о нотариальном удостоверении, установленное подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника, так как закон не содержит исключения в отношении решений единственного участника в части требования о нотариальном удостоверении.

Подлежит ли удостоверению в порядке, предусмотренном подп. 1 и 2 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, решение единственного акционера акционерного общества? Соответствует ли законодательству упомянутый в письме Федеральной нотариальной палаты от 15 января 2020 г. № 121/03-16-3 способ подтверждения факта принятия такого решения?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции:

Принятие единственным акционером акционерного общества решения подлежит удостоверению в порядке, предусмотренном подп. 1 и 2 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ (в зависимости от того, является АО публичным или непубличным).

Предложенный в упомянутом в вопросе письме способ подтверждения факта принятия решения единственным участником (акционером) хозяйственного общества формально не соответствует закону.

Обоснование позиции:

С 1 сентября 2014 г. действуют положения ст. 67.1 ГК РФ. Подпункты 1 и 2 п. 3 этой статьи предусматривают, соответственно, что принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении публичного акционерного общества лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии, а непубличного акционерного общества – путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии. В силу подпункта 3 указанного пункта принятие решения общим собранием участников ООО и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, по общему правилу подтверждается путем нотариального удостоверения.

После вступления в силу указанных норм в судебной практике преобладала позиция, согласно которой предусмотренный ими порядок не распространяется на решения, принимаемые единственным акционером АО. Тем не менее единообразный подход по этому вопросу в судебной практике выработан не был (постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2018 № 15АП-2031/18, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 № 09АП-41778/19, оставленное без изменения постановлением АС Московского округа от 23.01.2020 № Ф05-23846/19 по делу № А40-9302/2019).

Как разъяснено в п. 3 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г. (далее – Обзор), требование о нотариальном удостоверении, установленное подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника ООО. Этот подход основан на том, что упомянутая норма направлена на исключение фальсификации решения, принимаемого высшим органом управления общества, закон не содержит исключения в отношении решений единствен-

ного участника в части требования о нотариальном удостоверении, в связи с чем действие подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ в равной мере распространяется и на решение единственного участника общества, которое также подвержено риску фальсификации.

В пункте 3 Обзора отсутствует указание на то, что аналогичный подход должен применяться и к порядку удостоверения принятия решений единственным акционером АО. На наш взгляд, изложенная в п. 3 Обзора аргументация актуальна и применительно к положениям подп. 1 и 2 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, в связи с чем принятие решения единственным акционером непубличного АО требует подтверждения путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии, а принятие решения единственным акционером публичного АО должно быть удостоверено способами, указанными в подп. 2 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ. По существу аналогичный подход косвенно следует и из упомянутого в вопросе письма Федеральной нотариальной палаты от 15 января 2020 г. № 121/03-16-3*(3).

Согласно статье 103.10 Основ законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы), по просьбе лица, организующего проведение собрания или заседания органа управления юридического лица, в соответствии с законодательством и учредительными документами юридического лица, нотариус присутствует при проведении собрания или заседания органа управления юридического лица и выдает свидетельство об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения.

Буквально из приведенной формулировки следует, что предусмотренное в ней нотариальное действие осуществляется исключительно в случае проведения собраний, т.е. выдачей свидетельства удостоверяется факт принятия решений коллегиальным органом. Формально из этого можно сделать вывод, что факт принятия решения единственным участником (акционером) хозяйственного общества не может быть нотариально удостоверен путем совершения нотариального действия, указанного в п. 29 ст. 35 и ст. 103.10 Основ. Видимо, на этом основании Федеральная нотариальная палата в письме от 15 января 2020 г. № 121/03-16-3 рекомендовала удостоверять подобные решения путем совершения иного нотариального действия (свидетельствования подлинности подписи на решении единственного участника или акционера). В то же время подп. 2 и 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ такой способ подтверждения факта принятия решения единственным участником (акционером) не предусмотрен. Кроме того, как видно из части первой ст. 80 Основ, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.

Таким образом, на наш взгляд, до внесения соответствующих изменений в ст. 67.1 ГК РФ или в ст. 103.10 Основ закон не позволяет однозначно определить, совершением какого нотариального действия может подтверждаться факт принятия решения единственным участником (акционером) хозяйственного общества. С формальной точки зрения содержание такого нотариального действия, как свидетельствование подлинности подписи на решении единственного участника или акционера, не соответствует в полной мере содержанию нотариального действия по удостоверению факта принятия решения органом управления юридического лица (в частности, из ст. 80 Основ не следует, что нотариус обязан проверить законность решения, правоспособность юридического лица, компетенцию участника, истребовать документы, предусмотренные ст. 103.10 Основ). Однако, учитывая, во-первых, п. 3 ст. 17 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (эта норма, на наш взгляд, может в качестве аналогии использоваться при решении описанной проблемы), а также то обстоятельство, что свидетельствование нотариусом подлинности подписи единственного акционера (участника) хозяйственного общества по существу удостоверяет факт принятия письменно зафиксированного решения конкретным лицом, полномочия которого могут быть впоследствии при необходимости проверены с помощью Единого государственного реестра юридических лиц, полагаем, что совершение указанного нотариального действия принципиально может использоваться для целей применения ст. 67.1 ГК РФ.

Нам не удалось обнаружить примеров актуальной правоприменительной практики, где бы рассматривался этот вопрос. Исключить вероятность признания недействительным решения единственного акционера (участника) хозяйственного общества, подлинность подписи на котором удостоверена нотариусом, на том основании, что факт его принятия не подтвержден способом, предусмотренным ст. 67.1 ГК РФ, мы не можем. Поэтому на сегодняшний день бесспорными способами подтверждения факта принятия такого решения единственным участником (акционером) хозяйственного общества являются «ненотариальные» способы, прямо предусмотренные п. 3 ст. 67.1 ГК РФ. Для непубличных акционерных обществ это удостоверение лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии.

*Ответ подготовил
эксперт службы правового консалтинга «ГАРАНТ»
Котыло Игорь*

Необходимо ли нотариальное удостоверение доверенности на заключение сделок с недвижимым имуществом, в частности, договора ипотеки и договора уступки прав по договору об ипотеке?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции:

Доверенность, предоставляющая представителю полномочие на заключение договора ипотеки или иного договора, направленного на распоряжение зарегистрированным правом на недвижимую вещь, должна быть нотариально удостоверена.

Доверенность на совершение сделки по уступке прав по договору об ипотеке не требует нотариальной формы.

Обоснование позиции:

В силу пункта 1 ст. 185.1 ГК РФ доверенность на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом. При этом под распоряжением в гражданском праве понимается юридически обеспеченная возможность определения судьбы вещи или права (отчуждение путем продажи или иным способом, залог и т.д.). Передача недвижимой вещи в ипотеку является формой распоряжения правом собственности (п. 2 ст. 209 ГК РФ), которое, в свою очередь, подлежит государственной регистрации (п. 1 ст. 131 ГК РФ, ч. 1, 5 ст. 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ). Поэтому договор ипотеки относится к сделкам, направленным на распоряжение зарегистрированными правами.

В пункте 128 постановления от 23 июня 2015 г. № 25 Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что к доверенностям на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами относятся доверенности, уполномочивающие представителя на отчуждение имущества, права на которое зарегистрированы в реестре (например заключение договоров купли-продажи, мены, дарения в отношении такого имущества), а также на установление ограниченных вещных прав на него (в частности, установление сервитута или ипотеки). В связи с этим доверенность, предоставляющая представителю полномочие на заключение договора ипотеки или иного договора, направленного на распоряжение правом на недвижимую вещь, должна быть нотариально удостоверена (смотрите также, например, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2018 № 20АП-4333/18, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.05.2017 № Ф01-990/17, решение Арбитражного суда Мурманской области от 16.07.2018 по делу № А42-1144/2018).

Сделка же, направленная на замену залогодержателя в договоре ипотеки, не изменяет существующего положения объекта недвижимости, в связи с ее совершением не возникает новых прав на этот объ-

ект (ст. 47, п. 4 ст. 20 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», ст. 382, п. 2 ст. 389 ГК РФ). Поэтому требование, предусмотренное п. 1 ст. 185.1 ГК РФ, на такие сделки не распространяется, и они могут совершаться представителями, действующими на основании доверенности, выданной в простой письменной форме (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2018 № 17АП-12335/18, оставленное без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.02.2019 № Ф09-9059/18).

*Ответ подготовил
эксперт службы правового консалтинга «ГАРАНТ»
Иванов Александр*

Физическое лицо сдает в долгосрочную и безвозмездную аренду нежилое помещение на первом этаже многоквартирного дома.

Необходимо ли такие договоры аренды регистрировать нотариально?

Прежде всего отметим, что договор, указанный в вопросе, в силу своего безвозмездного характера не соответствует конструкции договора аренды, так как обязательным признаком последнего является внесение платы за владение и пользование арендуемым имуществом (ст. 606 и ст. 614 ГК РФ). Такой договор в соответствии с п. 1 ст. 689 ГК РФ является договором безвозмездного пользования (ссуды), который имеет собственное правовое регулирование (гл. 36 ГК РФ) и на который положения гражданского законодательства об аренде могут распространяться только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Форма договоров, в том числе необходимость их нотариального удостоверения, определяется по общим правилам, установленным для формы сделок (п. 2 ст. 420 ГК РФ, п. 1 ст. 434 ГК РФ). В свою очередь, нотариальное удостоверение сделок обязательно только в случаях, которые либо прямо указаны в законе, либо предусмотрены соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма и не требовалась (п. 2 ст. 163 ГК РФ).

В связи с этим обращаем внимание на то, что нотариальное удостоверение договоров ссуды не предусмотрено ни нормами гл. 36 ГК РФ, ни применимыми к таким договорам отдельными положениями о договоре аренды, перечисленными в п. 2 ст. 689 ГК РФ. Поэтому его нотариальное удостоверение не обязательно, но может осуществляться по соглашению его сторон.

По общему правилу независимо от срока, на который предоставляется в безвозмездное пользование имущество, не предусмотрена и государственная регистрация договоров ссуды в органах Росреестра, которая также проводится только в случаях, прямо установленных законом (ст. 164 ГК РФ).

Единственное прямо предусмотренное законодательством исключение составляет тот случай, когда в ссуду предоставляется объект культурного наследия (п. 3 ст. 689 ГК РФ). Кроме того, иногда правоприменительная практика, определенным образом толкуя норму п. 2 ст. 26 Земельного кодекса РФ, приходит к выводу о необходимости государственной регистрации безвозмездного пользования земельным участком, заключенным на срок более одного года (более подробно об этом смотрите Энциклопедию решений). Форма и государственная регистрация договора безвозмездного пользования).

Учитывая, что помещение, указанное в вопросе, не относится к вышеназванному имуществу, государственная регистрация заключенного в отношении него договора безвозмездного пользования не требуется.

*Ответ подготовил
эксперт службы правового консалтинга «ГАРАНТ»,
кандидат юридических наук Широков Сергей*

Сотрудник умер на работе 3 июля 2019 г. Он сожительствовал с женщиной, но не состоял с ней в официальном браке. К работодателю умершего работника обратился совершеннолетний сын последнего от первого брака с заявлением о выплате ему причитающихся сумм по Трудовому кодексу РФ. Сыну выплатили зарплату умершего отца.

Также обратилась с таким заявлением сожительница – ей отказали, так как она не является членом семьи. Далее она обратилась еще раз в октябре 2019 г. и сообщила о том, что от нотариуса ей пришел вызов и, оказывается, есть завещание, в котором умерший работник завещал все свое имущество ей.

Тогда же, в октябре 2019 г., она снова обратилась с заявлением о выплате ей причитающихся умершему работнику сумм, но получила отказ, так как средства уже выплачивались сыну (ТК РФ). 9 января 2020 г. сожительница снова написала, что 2 января 2020 г. она вступила в наследство и просит перечислять указанные средства ей. В настоящее время предстоит выплатить премию по итогам прошлого года, в том числе умершему работнику.

Кому работодатель должен выплатить премию в данной ситуации?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Годовая премия, начисленная после смерти умершего работника, должна быть распределена между наследниками на основании свидетельств о праве на наследство.

Выплата начисленной ко дню смерти умершего работника заработной платы его сыну была произведена правомерно.

Обоснование вывода:

В соответствии со ст. 141 ТК РФ заработная плата, не полученная ко дню смерти работника, выдается членам его семьи или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти.

Сходная по содержанию норма содержится в ст. 1183 ГК РФ. Право на получение подлежащих выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали. Требования о выплате указанных сумм должны быть предъявлены обязанным лицам в течение четырех месяцев со дня открытия наследства.

Как видим, нормы гражданского законодательства устанавливают два ограничения, отсутствующие в ТК РФ:

– право на получение заработной платы умершего имеют только те члены его семьи, которые проживали совместно с ним;

– право может быть реализовано только в течение четырех месяцев со дня открытия наследства. Временем открытия наследства является момент смерти гражданина (п. 1 ст. 1114 ГК РФ). По истечении указанного срока заработная плата умершего включается в состав наследства и наследуется на общих основаниях (п. 3 ст. 1183 ГК РФ).

Порядок применения ст. 1183 ГК РФ разъяснен в п. 68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 (далее – Постановление Пленума № 9). Подлежавшие выплате наследодателю, но не полученные им при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, выплачиваются по правилам, предусмотренным п. 1 и 2 ст. 1183 ГК РФ, за исключением случаев, когда федеральными законами, иными нормативными правовыми актами (в частности, ст. 141 ТК РФ) установлены специальные условия и правила их выплаты. Такие денежные суммы включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях при отсутствии лиц, за которыми признается право на их получение в соответствии с п. 1 ст. 1183 ГК РФ либо специальными федеральными законами, иными

нормативными правовыми актами, регламентирующими их выплату, или при непредъявлении этими лицами требований о выплате указанных сумм соответственно в четырехмесячный срок со дня открытия наследства или в срок, установленный указанными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами.

Поскольку статья 141 ТК РФ содержит специальную норму о круге получателей зарплаты умершего, в этой части действует именно она. Специального же срока для предъявления требований о выплате зарплаты умершего эта статья не устанавливает, поэтому в части срока применяются правила п. 2 ст. 1183 ГК РФ. Таким образом, заработная плата, не полученная работником ко дню смерти, должна быть выдана любому члену его семьи или иждивенцу, обратившемуся к работодателю с соответствующей просьбой в течение четырех месяцев со дня смерти работника.

Сожительница умершего работника, если она не является его иждивенцем, к кругу лиц, имеющих право на получение заработной платы умершего, в ст. 141 ТК РФ не отнесена. Поэтому выплата сумм начисленной ко дню смерти работника заработной платы была произведена обратившемуся с соответствующим заявлением сыну умершего правомерно.

Что же касается годовой премии, которая была начислена уже после смерти работника, необходимо отметить следующее. В судебной практике широко распространена точка зрения о том, что право на получение заработной платы в порядке ст. 141 ТК РФ возникает в случае, если она была начислена работнику при жизни, но не выплачена на момент его смерти, поэтому у членов семьи умершего работника возникает лишь право на взыскание назначенных на дату смерти сумм (смотрите определения Верховного Суда Республики Коми от 03.12.2015 № 33-6727/2015, Московского городского суда от 22.08.2019 № 33-31335/2019, Санкт-Петербургского городского суда от 27.01.2016 № 33-1415/2016, Приморского краевого суда от 09.12.2014 № 33-10879). Правда, встречается и обратная позиция (смотрите определение Новосибирского областного суда от 07.11.2017 № 33а-10739/2017).

Мы поддерживаем эту господствующую позицию, поскольку, согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в п. 68 Постановления Пленума № 9, получатели зарплаты умершего работника могут претендовать на те суммы и в том размере, которые были начислены работнику при жизни. Их требования о признании за работником права на получение денежных сумм либо права на их получение в размере, превышающем установленный работнику при жизни, и о возложении на работодателя обязанности произвести начисление и выплату таких денежных сумм удовлетворению не подлежат. По смыслу данного разъяснения, специальный порядок выплат, предусмотренный п. 1 ст. 1183 ГК РФ и ст. 141 ТК РФ, применяется лишь в отношении начисленных, но не выплаченных при жизни наследодателя сумм.

Годовая премия начислена после смерти наследодателя, поэтому соответствующая сумма премии должна включаться в состав наследства и наследоваться на общих основаниях.

Основным документом, который подтверждает право наследника на наследственное имущество, является свидетельство о праве на наследство (ст. 1162 ГК РФ). Поэтому сумма годовой премии должна быть распределена между наследниками на основании свидетельств о праве на наследство.

Полагаем, для получения сумм заработной платы, начисленной после смерти наследодателя, наследник должен предъявить:

- письменное заявление;
- документ, удостоверяющий личность заявителя;
- свидетельство о праве на наследство.

*Ответ подготовила
эксперт службы правового консалтинга «ГАРАНТ»
Раченкова Юлия*

По прошествии шести месяцев после оформления наследства у нотариуса происходит вступление в наследство. Нотариус выдает наследнику свидетельство о праве на наследство по за-

кону и требует оплатить, кроме госпошлины за запросы в регистрационные центры и т.п., дополнительно оказываемые услуги технического и правового характера (вознаграждение нотариусу).

Возможно ли отказаться вносить плату за оказываемые нотариусом услуги технического и правового характера?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Наследник имеет право отказаться от оплаты услуг нотариуса технического и правового характера.

Обоснование вывода:

Согласно пункту 27 ст. 35 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы), выдача свидетельства о праве на наследство относится к нотариальной деятельности и осуществляется нотариусами.

В соответствии со ст. 22 Основ нотариусу, занимающемуся частной практикой, в связи с совершением нотариального действия оплачиваются услуги правового и технического характера, включающие в себя правовой анализ представленных документов, проектов документов, полученной информации, консультирование по вопросам применения норм законодательства, осуществление обязанностей и полномочий, предусмотренных законодательством, в связи с совершением нотариального действия, изготовление документов, копий, скан-образов документов, отображений на бумажном носителе образов электронных документов и информации, полученной в том числе в электронной форме, техническое обеспечение хранения документов или депонированного имущества, в том числе денежных сумм, иные услуги правового и технического характера.

Размер оплаты нотариального действия, совершенного нотариусом, занимающимся частной практикой, определяется как общая сумма нотариального тарифа, исчисленного по правилам настоящей статьи, и стоимости услуг правового и технического характера.

Из анализа статьи усматривается, что нотариус имеет право взимать, помимо тарифа за совершение нотариальных действий, оплаты услуг правового и технического характера. Однако, как отмечено в определении Конституционного Суда РФ от 1 марта 2011 г. № 272-О-О, лицо, обратившееся к нотариусу, не связано необходимостью получения от нотариуса – помимо нотариальных действий – дополнительно услуг правового или технического характера. Получение этих услуг для лица, обратившегося к нотариусу, носит исключительно добровольный характер: при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо.

Также в определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 31-КГ18-3 отмечено, что в соответствии с законом предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера не являются обязательными, они не входят в содержание нотариальных действий, определяемых в соответствии со ст. 9, 16, 48, 50 Основ, а их получение в конкретной правовой ситуации зависит от согласия лица, обратившегося к нотариусу.

В соответствии со ст. 48 Основ нотариус отказывает в совершении нотариального действия, если: совершение такого действия противоречит закону; действие подлежит совершению другим нотариусом; с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий; сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении; сделка не соответствует требованиям закона; документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства.

Указанный в данной статье перечень оснований для отказа в совершении нотариального действия является исчерпывающим, не подлежит расширительному толкованию. Из изложенного следует, что такое основание для отказа в совершении нотариального действия, как отказ от оплаты услуг правового и технического характера, законом не предусмотрено. Смотрите, например, определение СК по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 декабря 2016 г. по делу № 33-4200/2016.

Поэтому наследник имеет право отказаться от оплаты услуг нотариуса технического и правового характера. Поскольку выдача нотариусом свидетельства о праве на наследство уже является нотариаль-

ным действием, оплачиваемым по тарифу, дополнительная оплата услуг в отсутствие согласия заявителя на оказание таких услуг взиматься не должна. Смотрите, к примеру, апелляционное определение Московского городского суда от 26 августа 2016 г. № 33-33615/16.

Кроме того, полагаем необходимым отметить, что предоставляемые нотариусами услуги правового и технического характера по своей сути являются дополнительными (факультативными) по отношению к нотариальным действиям, содержание которых определяется законодательством. Так, в соответствии со ст. 9, 16, 48 и 50 Основ нотариус при совершении нотариальных действий обязан обеспечить их законность, соблюдать правила ведения делопроизводства (включая требования к ведению реестра и наследственного дела), оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий. Реализация нотариусами этих публичных обязанностей в ходе совершения нотариальных действий не может одновременно рассматриваться в качестве оказания ими услуг правового и технического характера (определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2011 № 272-О-О).

*Ответ подготовил
эксперт службы правового консалтинга «ГАРАНТ»
Якунин Дмитрий*

ООО — с одним учредителем (он же генеральный директор). В уставе организации не закреплены способы заверения решений единственного участника ООО.

Как заверять решение учредителя, например, утвердить бухгалтерскую отчетность? Обязательно ли обращаться к нотариусу?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

С 26 декабря 2019 г. решения единственного участника ООО необходимо заверять у нотариуса, если обществом не установлен альтернативный способ подтверждения этих решений. К таким способам можно отнести: подписание решения единственным участником общества; использование технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иной способ.

Альтернативный способ заверения устанавливается:

- внесением соответствующих изменений в устав общества;
- заверением у нотариуса решения единственного участника о выборе одного из альтернативных способов заверения его решений.

Если единственный участник принял решение о выборе альтернативного способа до 26 декабря 2019 г., такое решение также необходимо заверить у нотариуса.

Обоснование вывода:

Президиум ВС РФ утвердил 25 декабря 2019 г. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах. В пункте 3 этого обзора говорится, что требование о нотариальном удостоверении, содержащееся в подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, распространяется также на решение единственного участника.

Согласно пункту 3 ст. 67.1 ГК РФ, принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении ООО путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Следовательно, все решения единственного участника ООО также необходимо заверять в нотариальном порядке, если только в обществе не установлен альтернативный способ заверения таких решений. В качестве подобного способа можно установить: подписание решения единственным участником общества; использование технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иной способ, не противоречащий закону.

Поэтому, если организация не установила не нотариальный способ подтверждения решений единственного участника, то его решение об утверждении бухгалтерской отчетности необходимо заверить в нотариальном порядке (смотрите примерную форму решения единственного участника ООО об утверждении годового отчета и годового бухгалтерского баланса). Однако такое требование обязательно только для решений единственного участника ООО, принятых после 25 декабря 2019 г. Решения, которые он издал до этой даты, действительны без нотариального заверения (определение ВС РФ от 30.12.2019 № 306-ЭС19-25147). Возможны ситуации, когда единственный участник принял решение о выборе альтернативного способа заверения до 26 декабря 2019 г. Согласно абзацу 5 п. 1 письма ФНП от 15 января 2020 г. № 121/03-16-3, такое решение сейчас также необходимо заверить у нотариуса.

В настоящее время установить альтернативный способ заверения решений единственного участника ООО можно одним из следующих способов:

- внести соответствующие изменения в устав общества;
- заверить у нотариуса решение единственного участника о выборе одного из альтернативных способов заверения его решений.

По нашему мнению, текст решения единственного участника ООО о выборе способа удостоверения его решений может быть, например, таким: «В соответствии с п. 3 ст. 67.1 ГК РФ решения единственного участника общества подтверждаются его подписью и не требуют нотариального удостоверения, если иное не предусмотрено уставом общества или действующим законодательством».

*Ответ подготовила
эксперт службы правового консалтинга «ГАРАНТ»
Савина Елена*

Физическое лицо 1 (собственник) продает долю (1/2) земельного участка (далее — ЗУ) физическому лицу 2. Сделку стороны планируют оформить нотариально, в том числе с условием подачи документов на регистрацию перехода права собственности на долю ЗУ нотариусом. При этом стороны хотят предусмотреть условие об отсрочке оплаты (например в течение десяти дней после подписания договора у нотариуса) таким образом, что до момента получения денежных средств нотариус или сторона сделки не смогут подать документы на регистрацию перехода права собственности, а в случае неполучения денег в срок, предусмотренный договором, продавец имеет право в одностороннем порядке отказаться от данного договора (ст. 450.1 ГК РФ) или договор прекратит свое действие (ст. 327.1, 328 ГК РФ).

Возможно ли в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора и/или не допустить государственную регистрацию данного нотариального договора ввиду того, что покупатель не осуществил оплату в срок, учитывая, что, согласно договору, оплата в заявленный срок является существенным условием договора? Является ли не подтверждение оплаты приобретаемой недвижимости основанием для отказа в государственной регистрации перехода права собственности? Каков порядок обратной регистрации перехода права собственности во внесудебном порядке?

1. По вопросу не подтверждения оплаты приобретаемой недвижимости как основания для отказа в государственной регистрации перехода права собственности отметим следующее.

Согласно положениям ст. 421 ГК РФ, стороны свободны в определении условий договора, если те не противоречат императивным нормам закона. На этом основании мы не исключаем возможности для сторон согласовать в договоре купли-продажи недвижимости условие о том, что обращение за государственной регистрацией может последовать не ранее чем покупатель выплатит продавцу цену товара. Это условие на основании ст. 309 ГК РФ будет связывать стороны договора. Кроме того, поскольку ч. 2 ст. 55 Основ законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (далее – Основы) предписывает нотариусу подать заявление о государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы в орган регистрации прав незамедлительно, но не позднее окончания рабочего дня или в сроки, установленные сторонами в договоре, постольку, на наш взгляд, это условие обязательно и для нотариуса.

Однако, как верно указано в вопросе, не исключена ситуация, когда покупатель, не оплативший товар, в нарушение данного условия договора обратится за государственной регистрацией перехода права собственности сам, поскольку п. 5 ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) прямо позволяет любой стороне нотариально удостоверенной сделки инициировать государственную регистрацию права на объект недвижимости, возникшего на основании такой сделки. В такой ситуации, на наш взгляд, имеется определенный риск для продавца. Объясним почему.

Основания для отказа в осуществлении государственной регистрации прав определены в ст. 27 Закона № 218-ФЗ исчерпывающим образом через привязку к закрытому перечню оснований для приостановления регистрации. Из последних к рассматриваемой ситуации применимо основание, указанное в п. 5 ч. 1 ст. 26 Закона № 218-ФЗ, – случай непредставления документов, необходимых для осуществления государственной регистрации прав. К таким документам Закон № 218-ФЗ относит в том числе документы, являющиеся основанием для осуществления государственной регистрации прав (п. 2 ч. 4 ст. 18 Закона № 218-ФЗ), а уже последним определением (а также их перечня) не дает. Нормы о компетенции органа регистрации прав по проверке документов (п. 3 ч. 3 ст. 3, п. 3 ч. 1 ст. 29 Закона № 218-ФЗ) также не раскрывают то, какие именно документы подлежат предоставлению в орган регистрации прав и соответственной проверке.

На наш взгляд, государственная регистрация перехода права собственности не может происходить в отрыве от условий договора купли-продажи. Соответственно, если в договоре предусмотрено искомое условие, орган регистрации прав должен требовать от единоличного заявителя-покупателя в числе документов, являющихся основанием для осуществления государственной регистрации прав, документы, подтверждающие факт исполнения им обязанности по оплате приобретаемой недвижимости, как, к примеру, происходит при включении в договор условий о сроках передачи объекта, которые меняют перечень представляемых в орган регистрации прав документов и оснований для отказа в государственной регистрации перехода права (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 сентября 2011 г. № 5785/11). Однако мы не можем здесь исключить возможность формального подхода правоприменительного органа, который может счесть сам договор купли-продажи достаточным основанием для осуществления государственной регистрации, учитывая то, что ст. 223, 486 ГК РФ никак не связывают вопросы возникновения права собственности с оплатой приобретаемой вещи.

Что касается судебной практики, в ней встречается позиция о том, что заключение договора в письменной форме и передача покупателю недвижимого имущества, а также оплата за приобретенное имущество являются необходимыми действиями сторон по договору для последующей регистрации перехода к приобретателю права собственности на имущество (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 октября 2015 г. № Ф06-1794/15 по делу № А55-26619/2014). Однако нам не удалось обнаружить судебных актов, в которых непосредственно бы обсуждались отказ в государственной регистрации по мотиву не подтверждения оплаты покупателем или регистрация, произведенная в отсутствие документов об оплате.

2. По вопросу формы одностороннего отказа от договора, удостоверенного нотариусом, отметим следующее.

Согласно статье 53 Основ нотариус удостоверяет сделки, для которых законодательством Российской Федерации установлена обязательная нотариальная форма. По желанию сторон нотариус может удостоверять и другие сделки.

Как следует из п. 2 ст. 163 ГК РФ, нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, указанных в законе, либо в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

Пункт 1 ст. 452 ГК РФ требует совершать соглашение о расторжении договора в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное. Иными словами, требования к форме закон предъявляет именно в случае заключения двухсторонней сделки о расторжении договора (соглашения). При этом каких-либо требований к форме отказа от договора (исполнения договора), т.е. односторонней сделки, ГК РФ не устанавливает. Согласно пункту 1 ст. 450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

На этом основании мы полагаем, что в рассматриваемой ситуации сторона договора купли-продажи, удостоверенного нотариально, вправе отказаться от этого договора (если это право будет ей предоставлено самим договором) в любой форме, позволяющей зафиксировать это волеизъявление (ст. 159, 161 ГК РФ), если договором не будет установлено каких-либо специальных требований к форме отказа.

В судебной практике нам не удалось обнаружить позиций судов в подтверждение или опровержение своей позиции. Рекомендуем ознакомиться с доктринальным источником по данному вопросу – раздел 4.2.3 в монографии Егоровой М.А. «Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора», 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2010.

3. По вопросу обратной регистрации перехода права собственности во внесудебном порядке отметим следующее.

В соответствии с п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (гл. 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, возврат имущества по расторгнутому договору купли-продажи по общему правилу осуществляется не по договору, а в порядке неосновательного обогащения. Как разъяснено в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случае расторжения договора продавец, не получивший оплаты по нему, вправе требовать возврата переданного покупателю имущества на основании ст. 1102, 1104 ГК РФ. Судебный акт о возврате недвижимого имущества продавцу является основанием для государственной регистрации прекращения права собственности покупателя и государственной регистрации права собственности на этот объект недвижимости продавца.

Закон № 218-ФЗ при этом не регламентирует процедуру обратной регистрации права собственности на недвижимое имущество за продавцом по расторгнутому договору купли-продажи. Упомянутое в нем случаи совершения регистрационных действий на основании уведомлений об одностороннем

отказе от исполнения договора касаются не регистрации возникновения, перехода или прекращения прав на недвижимое имущество, а регистрации расторжения договоров, для которых законом установлена обязательная государственная регистрация (п. 3 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», ч. 8 ст. 48 Закона № 218-ФЗ), а также регистрации прекращения обременений прав на недвижимое имущество (п. 2 ст. 674 ГК РФ, ч. 7 ст. 51 Закона № 218-ФЗ).

На основании вышеизложенного мы приходим к выводу о том, что основанием для обратной регистрации права собственности на недвижимое имущество за продавцом по расторгнутому договору купли-продажи будет служить вступивший в законную силу судебный акт (п. 5 ч. 2 ст. 14 Закона № 218-ФЗ) о возврате недвижимого имущества продавцу. Возможности переоформить право собственности на себя во внесудебном порядке закон продавцу не предоставляет.

Судебной практики, в которой бы обсуждалась такая возможность, нам также обнаружить не удалось.

*Ответ подготовила
эксперт службы правового консалтинга «ГАРАНТ»
Прибыткова Мария*

Уважаемые авторы!

Обращаем ваше внимание на следующие пункты:

- Нельзя предоставлять в журнал рукопись, которая была отправлена в другой журнал и находится на рассмотрении, а также статью, уже опубликованную в другом журнале.
- Соавторами статьи должны быть указаны все лица, внесшие существенный вклад в проведение исследования. Среди соавторов недопустимо указывать лиц, не участвовавших в исследовании.
- Если вы обнаружили существенные ошибки или неточности в статье на этапе ее рассмотрения или после ее опубликования, необходимо как можно скорее уведомить об этом редакцию журнала.

Новеллы наследственного права: практические аспекты деятельности нотариусов

Кальгина Александра Александровна,

заведующая кафедрой гражданского и арбитражного процесса

Московского государственного института международных отношений (Университет)

МИД Российской Федерации (МГИМО),

кандидат юридических наук, доцент

e-mail: Aleksandranauka6@yandex.ru

Терещенко Елена Игоревна,

аспирант кафедры «Международное право; европейское право»

Московского государственного института международных отношений (Университет)

МИД Российской Федерации (МГИМО),

e-mail: alenatereschenko@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению теоретических и практических вопросов, отражающих законодательные требования и практику применения норм наследственного права, предусмотренных для составления совместных завещаний, наследственных договоров и учреждений наследственных фондов с учетом последних изменений гражданского законодательства. Авторами обращается внимание на нововведения, внесенные в наследственное законодательство Российской Федерации. Анализируется необходимость в целях чистоты отношений между субъектами гражданских отношений внесения поправок в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, обязав нотариуса при удостоверении завещания запрашивать информацию относительно факта составления заявителем более раннего совместного завещания. Представляется необходимым на законодательном уровне закрепить обязанность своевременно извещать вторую сторону. Также обращается внимание на факт отсутствия обязанности регистрации наследственного договора. Ввиду данного обстоятельства при распоряжении наследодателем имуществом, являющимся предметом наследственного договора, добросовестный приобретатель такого имущества может остаться в неведении относительно данного факта, что может вызвать впоследствии определенные риски для добросовестного приобретателя, так как оно может стать предметом судебного спора по иску наследника, понесшего убытки на содержание наследодателя.

Ключевые слова: новеллы наследственного законодательства, совместное завещание, наследственный договор, наследственный фонд, нотариус, Единая информационная система нотариата.

В России вопросы наследственного права и связанные с ними проблемы распоряжения имуществом граждан особенно актуальны в связи с развитием предпринимательства и рыночных отношений, а также с реформированием института права собственности. Во многих современных государствах давно развит институт наследства и выработано много разнообразных способов, позволяющих наследодателю распорядиться своим имуществом на случай смерти.

Обратим внимание на нововведения, внесенные в законодательство Российской Федерации: это совместные завещания супругов, наследственные договоры и наследственные фонды, которые являются новой вехой в развитии наследственных правоотношений в России.

С 1 июля 2019 г. вступили в силу изменения, внесенные в ст. 1118 Гражданского кодекса Российской Федерации. В России появилось новшество — совместные завещания, которые позволяют супругам

распорядиться своим имуществом на случай смерти. Путем составления совместного завещания граждане, состоящие в зарегистрированном на территории Российской Федерации браке, могут определить судьбу своего имущества, оставшегося после смерти. При этом супруги в завещании могут определить по своему усмотрению судьбу как совместного, так и личного имущества. В совместном завещании, так же, как и в простом завещании, наследодатель определяет любой круг наследников, доли наследников, лишает наследства любых лиц, любой очереди, подназначает наследника и может дать иные распоряжения, предусмотренные законом.

Совместное завещание, как и простое завещание, в том числе и закрытое, имеет ограничение в виде круга обязательных наследников. Кроме того, не имеют права принимать наследство наследники, признанные в соответствии с законодательством недостойными.

Нотариус имеет право удостоверить совместное завещание только супругов, состоящих в зарегистрированном браке, при этом законодательством предусмотрена обязательная видеофиксация, если заявители письменно не возражают.

Но удивительно то, что Гражданским кодексом РФ установлено право каждого из супругов единолично отменить, изменить совместное завещание или просто составить новое. Стоит отметить, что нотариус, в случае удостоверения последующего завещания одного из супругов, обязан уведомить второго супруга об отмене или изменении совместного завещания. При этом законодательством не предусмотрена обязанность нотариуса при удостоверении завещания от гражданина проверять посредством Единой информационной системы нотариата, составлялось ли гражданином совместное завещание. В завещании нотариус делает пометку: «Гражданин заверяет, что наследственный договор не заключался и совместное завещание не составлялось», т.е. нотариус может и не знать, что между супругами сделано совместное завещание и, следовательно, никого не известит, если указанная пометка окажется недостоверной. В то же время данная функция возложена на нотариуса при открытии наследственного дела: он обязан направить запрос посредством Единой информационной системы нотариата о наличии завещания.

Известно, что гражданское право основано на ряде принципов, одним из которых выступает прин-

цип добросовестности, но возникает вопрос: зачем допускать такую ситуацию? В российском законодательстве, как отмечает П.В. Крашенинников в своей книге «Наследственное право (включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания)», «действует общий принцип о силе завещаний, т.е. каждое последующее завещание имеет большую крепость, чем предыдущее, и не важно, совместное оно или индивидуальное»¹.

После смерти наследодателя круг наследников определяется по последнему завещанию, составленному гражданином, и оно может совсем не совпадать с волей обоих супругов, которые составили ранее совместное завещание. Для чистоты гражданских правоотношений необходимо внести поправки в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, обязав нотариуса при удостоверении завещания запрашивать информацию относительно факта составления заявителем более раннего завещания. Такая норма в законе, по мнению авторов, позволит своевременно извещать вторую сторону. Причем означенное усовершенствование законодательства не нарушит прав граждан, составляющих завещание, а также не нарушит тайну завещания, так как нотариус, равно как и работники нотариальной конторы, обязан хранить в тайне сведения, полученные при совершении нотариальных действий.

Также обратим внимание, что нотариус удостоверяет завещания, в том числе и совместные, от граждан, обладающих полным объемом дееспособности, но законом не предусмотрены четкие правила определения дееспособности. Нотариус должен визуально, путем общения с гражданином, определить его дееспособность и возможность отдавать отчет своим действиям, а также понимать смысл, значение и юридические последствия. Нотариус не имеет специального образования для того, чтобы с достаточной точностью определить и гарантировать дееспособность заявителя при совершении нотариального действия. В большинстве случаев сведения, представленные государственными органами, в частности Росреестром, не могут являться однозначным подтверждением дееспособности гражданина в связи с тем, что гражданин признается

¹ Крашенинников П.В. Наследственное право (включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания). 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 302 с.

недееспособным по решению суда, и зачастую отсутствуют заинтересованные лица, которые могут обратиться с таким иском в судебные органы.

Еще одно нововведение, внесенное в Гражданский кодекс Российской Федерации, — это наследственный договор, позволяющий наследодателю распорядиться имуществом путем составления договора с потенциальным наследником. Путем составления наследственного договора имущество передается после смерти определенным лицам и на условиях, установленных таким договором. Наследственный договор позволяет наследодателю определить порядок перехода имущества к наследникам после смерти, может включать условия о душеприказчике, а также возложить на лиц обязанность исполнить иные распоряжения. Причем наследодатель имеет право установить в договоре обязанность потенциального наследника совершать определенные действия имущественного и неимущественного характера в период жизни, такие как, например, оплата ежегодного обследования или лечения в конкретном медицинском учреждении. В случае заключения наследственного договора между супругами стороны также могут установить режим общего имущества, порядок перехода имущества к пережившему супругу и определить имущество, которое будет входить в наследственную массу, при этом договор отменяет ранее составленное совместное завещание и прекращается в момент расторжения брака либо признания брака недействительным. Стоит обратить внимание, что наследодатель может составить несколько наследственных договоров, с разным кругом лиц, при этом, если в нескольких договорах предметом является одно и то же имущество, порядок наследования определяется на основании ранее составленного договора.

Стороны при жизни могут изменить или расторгнуть наследственный договор при жизни по обоюдному соглашению либо по решению суда. Также наследодатель имеет право в одностороннем порядке отказаться от наследственного договора путем уведомления наследников; в случае если наследодатель получал выгоду имущественного характера, он обязан компенсировать убытки потенциальным наследникам.

Наследственный договор и отказ от такого договора подлежат обязательному нотариальному удостоверению.

Отметим, что после заключения наследственного договора наследодатель может распоряжаться имуществом, являющимся предметом наследственного договора по своему усмотрению, в том числе отчуждать.

Определенным образом наследственный договор открывает для наследодателя более широкие возможности для распоряжения имуществом, причем даже такие, как получение прижизненной выгоды, и в то же время сохранения права собственности после заключения договора. Также стоит отметить, что наследственный договор не подлежит государственной регистрации; таким образом, если наследодатель будет распоряжаться имуществом, являющимся предметом наследственного договора, то приобретатель такого имущества может никогда и не узнать, что оно является предметом наследственного договора. Это обстоятельство может вызвать впоследствии определенные риски для приобретателя такого имущества, так как оно может стать предметом судебного спора по иску наследника, который понес убытки на содержание наследодателя.

Еще одно нововведение, установленное 1 июля 2019 г., позволяет распорядиться имуществом путем учреждения после смерти наследодателя наследственного фонда. Такая форма распоряжения имуществом после смерти позволяет наследодателю основать или продолжить дело, которым он занимался при жизни, передать его опытным управленцам, четко закрепить в уставе правила работы организации и определить круг лиц, которые будут являться выгодоприобретателями. Самым известным примером наследственного фонда является фонд А.Б. Нобеля, созданный им с целью направления прибыли от деятельности на присуждение ежегодной премии в области науки.

Наследственный фонд создается путем составления завещания, которое должно содержать решение о его учреждении, устав и условия управления, и существует для выполнения целей и задач, предусмотренных уставом. После смерти имущество переходит в собственность фонда, учредителем которого является умерший гражданин, в соответствии с волей которого назначаются органы управления, определенные в решении об учреждении, и ведется деятельность на условиях, указанных в уставе, учрежденном наследодателем при жизни.

Наследственный фонд учреждается нотариусом, открывшим наследственное дело и получившим сведения о наличии завещания, содержащего решение о его учреждении, путем направления заявления в компетентные органы.

Эта норма является определенным новшеством, но закон не содержит четких правил для ее последующей работы в рамках гражданских правоотношений. В частности, на нотариуса возложена обязанность по созданию фонда, но не определен порядок действий при составлении завещания, содержащего такое распоряжение. Например, как поступать с решением о создании, с уставом? Каким образом осуществлять их хранение, ведь наследственное дело открывается по истечении длительного периода времени и может быть открыто у другого нотариуса.

При любом основании наследования (завещание или наследственный договор) удовлетворяются

права обязательных наследников и кредиторов. Стоит отметить, что на имущество, подлежащее передаче в наследственный фонд, не имеют права кредиторы наследодателя, а также наследники, имеющие право на обязательную долю в наследстве, однако такое правило ущемляет права и законные интересы данного круга лиц, а также других наследников.

Итак, авторы полагают, что реформирование наследственного законодательства можно считать положительной вехой продолжающейся реформы гражданского права в России. Появление новых правовых институтов, несомненно, следует констатировать как изменения, обладающие весомостью и позитивным процессуальным эффектом для участников гражданского оборота. О том, насколько они окажутся значимыми, говорить пока рано, покажет практика!

Литература

1. Крашенинников П.В. Наследственное право (включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания) / П.В. Крашенинников. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Статут, 2019. 302 с.
2. Крашенинников П.В. Наследственное право / П.В. Крашенинников. 3-е изд. Москва : Статут, 2018. 288 с.

Уважаемые авторы!

Просим вас тщательно проверять перед отправлением в редакцию общую орфографию статей, а также правильность написания соответствующих юридических терминов, соблюдение правил научного цитирования и наличие необходимой информации. Обращаем ваше внимание на то, что автор несет личную ответственность за оригинальность текста, а также за достоверность приведенных данных и точность цитируемых текстов.

Передача дел приказного производства нотариусам: есть ли смысл?

Царегородцева Екатерина Анатольевна,
 доцент кафедры гражданского процесса
 Уральского государственного юридического
 университета (УрГЮУ),
 кандидат юридических наук
 kafedra_gp@gmail.com

В статье исследуются широко обсуждаемые в науке вопросы изъятия дел приказного производства из компетенции суда, в частности, анализируется предложение по передаче требований, относящихся к приказному производству, в компетенцию нотариусов.

Ключевые слова: упрощенные процедуры, приказное производство, судебный приказ, цивилистический процесс.

Институт судебного приказа был введен в современный гражданский процесс Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. № 189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР». С 1995 г. модель приказного производства остается неизменной, более того, данная модель была распространена и на арбитражный процесс, и на административное судопроизводство. Конечно, законодателем периодически вносятся изменения, например Федеральным законом от 23 ноября 2018 г. № 451-ФЗ, однако можно констатировать, что они носят достаточно технический характер, не меняя сущности института приказного производства.

Общемировой тенденцией развития цивилистического процесса является развитие упрощенных процедур рассмотрения дел. Российский цивилистический процесс не является исключением, упрощенные процедуры реализуются в соответствии с Рекомендациями Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. № R (81) 7¹ и Заключением № 6 Консультативного совета европейских судей Совета Европы от 24 ноября 2004 г.² В этих актах

предлагается, в частности, разработать меры в отношении неопротестованных или бесспорных исковых требований, чтобы окончательное решение выносилось без ненужных формальностей, личных явок в суд или излишних расходов. Данный подход исходит из реализации принципов справедливости и пропорциональности, учета интересов участников других споров и общества в целом, так как расходы на судопроизводство должны соотноситься со сложностью дела, размером цены иска и ресурсами суда, а также гарантировать другим право на справедливую долю судебного времени для рассмотрения их спора.

При введении и развитии упрощенных процедур рассмотрения дел законодатель исходит из ряда причин. Во-первых, как справедливо отмечает К.А. Чудиновских, это нецелесообразность использования сложной, дорогостоящей и протяженной во времени процессуальной формы по очевидным, бесспорным и малозначительным делам³. Во-вторых,

судей Совета Европы от 24.11.2004 «О справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки и роли судов в судебных процессах с учетом альтернативных способов разрешения споров» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 8.

³ Чудиновских К.А. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства / Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Яркова. М. : Волтерс Клувер, 2004. С. 502.

¹ Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров Совета Европы «О способах облегчения доступа к правосудию» (принята 14.05.1981 на 68-м заседании представителей министров) // Российская юстиция. 1997. № 6.

² Заключение № 6 Консультативного совета европейских

стремление сократить временные затраты на рассмотрение дел в целях обеспечения своевременной защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, обратившихся за судебной защитой. В-третьих, все более остро встающая необходимость снижения нагрузки на судей как системы арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции. Институт приказного производства как раз и позволяет достичь всех вышеперечисленных целей, поскольку представляет собой упрощенную процедуру.

Не углубляясь в суть научной полемики о сущности приказного производства и правовой природе судебного приказа⁴, отметим лишь, что ключевым условием для выдачи судебного приказа является бесспорный характер заявленного требования. Исходя из этого условия в науке высказывалось предложение изъять дела приказного производства из ведения судов и передать в компетенцию нотариусов⁵. Следует оговориться, что в основе та-

кого предложения лежит исторический опыт нашей страны – впервые институт судебного приказа в России появился в ГПК РСФСР 1923 г. для взыскания денег или имущества по бесспорным требованиям (например, если требование основано на протестованных векселях). Однако уже в 1928 г. гл. 24 была изъята из ГПК РСФСР, а дела приказного производства были переданы нотариусам. До 1985 г. взыскание по бесспорным требованиям осуществлялось в нотариальном порядке путем совершения исполнительных надписей. В 1985 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР был введен упрощенный порядок вынесения судьей постановления о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей⁶.

Если говорить о современном российском цивилистическом процессе, то проблема оптимизации судебной нагрузки давно стала краеугольным камнем. Изъятие дел, относящихся к приказному производству, и передача их нотариусам позволят существенно снизить нагрузку на мировых судей, поскольку, по данным статистики за 2018 г., в судах общей юрисдикции было вынесено более 12 миллионов судебных приказов, а за 2019 г. – более 15 миллионов судебных приказов⁷. Конечно, высвободившиеся ресурсы мировых судей могли бы позволить передать в их подсудность часть дел районных судов, например при увеличении цены иска по имущественным спорам или о разделе совместно нажитого имущества с 50 тысяч рублей до 100 тысяч рублей, а по имущественным спорам в сфере защиты прав потребителей – до 150 тысяч рублей.

⁴ Часть авторов полагают, что приказное производство представляет собой упрощенную и (или) ускоренную форму рассмотрения отдельных категорий дел (См.: Решетникова И.В. С 1 июня в АПК РФ появилось приказное производство. К чему готовиться участникам процесса и судам // Арбитражная практика. 2016. № 6. и др.). Другие ученые рассматривают приказное производство как документарное производство, процессуальную процедуру, но не процесс в собственном смысле этого слова, поскольку в нем не соблюдается процессуальная форма (Громошина Н.А. О приказном производстве в арбитражном процессе // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 3. С. 36 ; Грось Л.А. О постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10 ; Сахнова Т.В. Законная сила как атрибут правосудия. Тенденции развития гражданского процессуального права России / Сб. науч. статей. СПб., 2008. С. 102 ; и др.). Третья группа авторов – как квазисудебную процедуру, направленную на защиту прав, с очевидностью имеющих у субъектов частноправовых и публично-правовых отношений (См.: Раздьяконов Е.С. Судебный приказ в арбитражном процессе: реальность и перспективы развития // Вестник гражданского процесса. 2017. № 6. Т. 7).

⁵ См.: Цембелев Н.Ш. Актуальные предпосылки, основания и тезисы реорганизации судебного приказного производства // Исполнительное право. 2014. № 2. С. 36–39; Халатов С.А. Сокращение компетенции судов по разрешению бесспорных дел как фактор снижения нагрузки // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 40–42. Данный вопрос также был предметом обсужде-

ния на Всероссийской научно-практической конференции «Оптимизация судебной юрисдикции и нагрузки на судебную систему в арбитражных судах», организованной Российским государственным университетом правосудия совместно с Верховным Судом Российской Федерации 27.09.2019.

⁶ Указ Президиума ВС РСФСР от 20.02.1985 «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1985. № 9. Ст. 305.

⁷ См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2018 г. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> ; Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2019 г. // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>

Опыт использования данного способа снижения судебной нагрузки уже наработан в Республике Казахстан. Так, с 1 января 2019 г. часть требований, которые ранее рассматривались в порядке приказного производства, переданы в компетенцию нотариусов для совершения исполнительной надписи или вынесения постановления о взыскании задолженности, например об исполнении обязательства, основанного на нотариально удостоверенной сделке или на письменной сделке, о взыскании задолженности с собственников помещений (квартир), уклоняющихся от участия в обязательных расходах на содержание общего имущества объекта кондоминиума, о взыскании задолженности на основании публичных договоров за фактически потребленные услуги (электро-, газо-, тепло-, водоснабжение и др.), о взыскании арендных платежей ввиду их неуплаты в сроки, установленные договором аренды, а также о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы и иных платежей⁸. Стоит отметить, что законодатель в Республике Казахстан не отказался полностью от института судебного приказа, сохранив часть бесспорных требований в ведении суда (например, о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, не связанном с установлением отцовства (материнства) или необходимостью привлечения третьих лиц; об исполнении соглашений об урегулировании спора, заключенных в порядке досудебного урегулирования⁹ и пр.). Конечно, интересно будет проследить результаты этой реформы приказного производства в отдаленном будущем, однако уже сейчас можно говорить о снижении количества вынесенных судами в 2019 г. по

сравнению с 2018 г. судебных приказов практически на 70%¹⁰.

Вполне логично, что предложение передать дела приказного производства нотариусам кажется достаточно привлекательным, плюсы очевидны. Однако возникает и ряд существенных вопросов, которые требуют широкого обсуждения. Полагаем, что одним из самых важных вопросов является обеспечение доступности такой формы защиты. Не секрет, что судебная форма защиты в России является финансово доступной, так как размер государственной пошлины не обременителен для сторон. В приказном производстве уплачивается 50% государственной пошлины от взимаемой при подаче искового заявления (административного искового заявления) имущественного характера. Взыскание судебных издержек в приказном производстве не предусмотрено¹¹. Однако за совершение исполнительной надписи придется заплатить 0,5% стоимости истребуемого имущества, указанной в договоре, или суммы, подлежащей взысканию, но не менее 1 500 рублей и не более 300 000 рублей. Поэтому нотариальная форма защиты может оказаться существенно дороже. Таким образом, обеспечивать доступность исполнительной надписи придется путем установления размера государственной пошлины или нотариального тарифа на уровне государственной пошлины, которую сейчас уплачивает взыскатель при обращении в суд с заявлением о вынесении судебного приказа.

Не менее важным вопросом, который должен быть обсужден, является территориальная приближенность (доступность), а также понятность правил определения компетентного органа, в который следует обращаться за выдачей судебного приказа. Этот аспект приобретает особое значение для граждан. Конечно, как и с любым нововведением, первое время при передаче дел приказного производства в компетенцию нотариуса (если такое состоится) возникнут затруднения. Но чем более четко и определено будут прописаны правила передачи дел при-

⁸ См.: Закон Республики Казахстан от 21 января 2019 г. № 217-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты права собственности, арбитража, оптимизации судебной нагрузки и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000217#z169>

⁹ Интересно отметить, что российский законодатель Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» как раз передал в компетенцию нотариусов удостоверение медиативного соглашения и придал ему силу исполнительного документа, в то время как в Республике Казахстан для принудительного исполнения такого рода соглашений необходимо получить судебный приказ.

¹⁰ Статистические данные о рассмотрении гражданских дел судами Республики Казахстан // URL: <http://sud.gov.kz/rus/content/statisticheskie-dannye-o-rassmotrenii-grazhdanskikh-del>

¹¹ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018) (ред. от 26.12.2018) // СПС "Консультант-Плюс".

казного производства нотариусам, тем меньшее число сложностей возникнет, а со временем такие правила станут нормой. Вместе с тем нужно понимать, что потребуются серьезные усилия, направленные на информационную работу с населением.

Еще один вопрос, который должен стать предметом обсуждения прежде всего профессионального сообщества готовы ли сами нотариусы получить такое количество дел приказного производства. Особенно с учетом необходимости установления доступного размера государственной пошлины или нотариального тарифа.

Безусловно, дела приказного производства в силу своей бесспорности не должны занимать временные и финансовые ресурсы суда, так как судебная форма защиты права предполагает разрешение правового спора. Однако на момент обращения за защитой (как в суд, так и к нотариусу) бесспорный характер заявленного требования не всегда очевиден. От ошибок не застрахованы взыскатели и при обращении в суд, особенно с учетом того обстоятельства, что законодатель по сути возложил обязанность определять наличие или отсутствие в конкретном случае спора о праве на взыскателя. Ошибки определения спорности или бесспорности достаточно часто встречаются и при обращении в суд. В связи с этим необходи-

мость обращения в разные юрисдикционные органы может привести к увеличению времени взыскателя на получение защиты нарушенного права. Еще одним риском, связанным с передачей дел приказного производства в компетенцию нотариусов, можно назвать изъятие данного института из цивилистического процесса, а в случае отказа нотариуса в совершении исполнительной надписи (например, при возникновении у нотариуса сомнений в бесспорности заявленных требований) кредиторы будут обращаться в суд в порядке искового производства, что неминуемо скажется на судебной нагрузке. Кроме того, процедура приказного производства предусматривает возможность отмены судебного приказа при заявлении возражений относительно его исполнения должником. Это позволяет обеспечить должнику равное со взыскателем право на судебную защиту. В случае с исполнительной надписью нотариуса такой механизм отсутствует, что также необходимо серьезным образом обсуждать для того, чтобы предотвратить снижение уровня защиты должника.

Таким образом, предложение о передаче дел приказного производства в компетенцию нотариусов заслуживает внимания и тщательной проработки, в том числе с точки зрения взаимодействия судов и нотариусов, доступности для взыскателя.

Литература

1. Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве : монография / Н.А. Громошина. Москва : Проспект, 2010. 264 с.
2. Приходько И.А. Реформирование процессуального законодательства: цели, проблемы, тенденции / И.А. Приходько, А.В. Бондаренко, В.М. Столяренко. Москва : Международные отношения, 2018. 617 с.
3. Халатов С.А. Сокращение компетенции судов по разрешению бесспорных дел как фактор снижения нагрузки / С.А. Халатов // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 40–42.
4. Цембелев Н.Ш. Актуальные предпосылки, основания и тезисы реорганизации судебного приказного производства / Н.Ш. Цембелев // Исполнительное право. 2014. № 2. С. 36–39.

При возникновении вопросов, связанных с оформлением материалов, можно обращаться в редакцию по телефону: 8 (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru

Медиативное соглашение как исполнительный документ

Шереметова Галина Сергеевна,

доцент кафедры гражданского процесса

Уральского государственного юридического университета,

ведущий эксперт Центра медиации

Уральского государственного юридического университета,

кандидат юридических наук

sheremetova.gs@gmail.com

В статье рассматриваются изменения законодательства в части придания силы исполнительного документа нотариально удостоверенному медиативному соглашению. Автор сопоставляет правовое регулирование в отношении исполнительных документов в целом и в отношении медиативного соглашения в частности, приходит к выводу о необходимости доработки законодательства относительно требований к содержанию медиативного соглашения, установления сроков его предъявления к исполнению, процедуры его нотариального удостоверения.

Ключевые слова: медиация, медиативное соглашение, исполнительное производство, исполнительный документ, нотариус, нотариальное действие.

Изменения в сфере примирительных процедур, вступившие в силу в октябре 2019 г., коснулись и такого важного аспекта, как обеспечение возможности принудительного исполнения медиативного соглашения. Так, Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ¹ внесены изменения в Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»² (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) и Основы законодательства о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4463-1³ (далее – Основы о нотариате). В соответствии с данными изменениями медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате проведения медиации, может быть удостоверено нотариально (ст. 59.1 Основ о нотариате) и в таком случае будет являться испол-

нительным документом (п. 3.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 229-ФЗ).

Безусловно, такой подход направлен на повышение доверия к процедуре медиации, проводимой вне рамок судебного разбирательства, поскольку существенно повышает правовое значение заключенного медиативного соглашения. Конфликтующие стороны, приходя на консультацию к медиатору, зачастую спрашивают: «Допустим, мы подпишем медиативное соглашение, он (она) не будет его исполнять – и что дальше?». Раньше медиатору приходилось разъяснять, что по закону медиативное соглашение, заключенное вне суда, рассматривается как гражданско-правовая сделка и, значит, к нему применимы все способы обеспечения исполнения обязательства и защиты, действующие в гражданском праве. Такое разъяснение в условиях существующего конфликта, недоверия ко второй стороне, а также сомнений в ее добросовестности вызывало также и сомнения в целесообразности применения медиации. Сегодня медиативное соглашение выглядит гораздо более выигрышно, нежели до изменения закона.

В то же время, как и раньше, цель медиации осталась прежней, а именно: урегулирование спора на основе *согласования интересов* сторон. Если

¹ Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление ВС РФ от 11 февраля 1993 г. № 4463-1 (ред. от 26.04.2007) «О порядке введения в действие Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» // СПС «КонсультантПлюс».

цель достигается, то и принудительное исполнение, как правило, не требуется (поскольку интерес стороны удовлетворен в соглашении, она заинтересована его исполнять). Хотя «на берегу» в это мало кто из сторон (и тем более их представителей – юристов) верит.

Таким образом, изменения законодательства в части обеспечения возможности принудительного исполнения медиативного соглашения выглядят очень позитивно и должны способствовать развитию практики примирения.

С другой стороны, полагаем необходимым соотносить понятие и признаки исполнительного документа и медиативного соглашения и проанализировать законодательство в части согласованности норм Федерального закона № 229-ФЗ и Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»⁴ (далее – Федеральный закон № 193-ФЗ).

Итак, начнем с определения того, что такое исполнительный документ. Нормативно такое определение не закреплено. При обращении к литературе наиболее общей представляется следующая формулировка: «Исполнительный документ представляет собой предусмотренный федеральным законом документ, на основании которого производится принудительное исполнение требований судебных актов и актов иных юрисдикционных органов, уполномоченных законом возлагать на организации и граждан обязанности по уплате денежных средств, передаче имущества, совершению определенных действий или воздержанию от их совершения в пользу других организаций и граждан, а также бюджетов различных уровней»⁵.

В данном определении содержатся основные признаки исполнительного документа: 1) является основанием для принудительного исполнения; 2) в основании исполнения – требование судебных и иных юрисдикционных органов; 3) в документе должна содержаться обязанность по совершению определенных действий или воздержанию от них;

4) документ отнесен к исполнительным федеральным законам.

К содержанию исполнительных документов Федеральный закон № 229-ФЗ (ст. 13) предъявляет вполне конкретные требования. Несоблюдение данных требований может повлечь отказ в возбуждении исполнительного производства (п. 4 ч. 1 ст. 31 Федерального закона № 229-ФЗ). На ряд исполнительных документов требования ст. 13 не распространяются в силу прямого указания. Сведения, которые должны быть в таких документах указаны, перечисляются в специальных нормах (например содержание судебного приказа – ст. 127 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁶, ст. 229.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁷, ст. 123.6 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации⁸).

Что касается медиативного соглашения, то требования к его содержанию в самом общем виде указаны в ст. 12 Федерального закона № 193-ФЗ: «медиативное соглашение ... должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения».

Федеральный закон № 229-ФЗ требует указания более широкого перечня сведений и исключений для медиативного соглашения (удостоверенного нотариально) не делает, в связи с чем возникает некоторая несогласованность законодательства. Например, для исполнительного документа требуется указание на вступление в законную силу либо указание на немедленное исполнение. В то же время медиативное соглашение не вступает в законную силу, поскольку эта категория на него не распространяется, одновременно с этим и немедленному исполнению может не подлежать, поскольку срок выполнения обязательств согласуется сторонами (хотя допускаем, что эту нестыковку можно нивелировать посредством применения ч. 2 ст. 13 Федерального

⁴ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Павин Д.В. Понятие и содержание исполнительного документа: проблемы теории и практики // Исполнительное право. 2012. № 4. С. 29.

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

закона № 229-ФЗ, где говорится про отсрочку и рассрочку исполнения исполнительного документа).

Или другой пример: для целей исполнения и гарантий правильной идентификации сторон исполнительного производства закон требует указания в отношении взыскателя и должника:

а) для граждан — фамилии, имени, отчества, места жительства или места пребывания, а для должника также — даты и места рождения, место работы (если оно известно); для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также — дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика;

б) для организаций — наименования и адреса, указанного в Едином государственном реестре юридических лиц, фактического адреса (если он известен), идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (если он известен).

Медиативное соглашение опять же не обязательно должно содержать данные сведения, и похоже, что данный недостаток придется устранять нотариусу, который будет удостоверять медиативное соглашение.

С точки зрения формальных требований к содержанию, медиативное соглашение и исполнительный документ не совсем совпадают, и этот недостаток пока никак не урегулирован. Основы законодательства о нотариате также не говорят о возможности внесения дополнительных сведений в медиативное соглашение при его удостоверении нотариусом.

Полагаем, что в данной ситуации необходимо исключить из-под действия ст. 13 Федерального закона № 229-ФЗ медиативное соглашение, оставив и конкретизировав для целей принудительного исполнения в Федеральном законе № 193-ФЗ требования к содержанию медиативного соглашения (в частности, стоит указать более подробные сведения о сторонах медиации).

Также следует обратить внимание на то, что исполнительный документ должен содержать обязанность по совершению определенных действий или воздержанию от них.

Применительно к решениям суда даже выработана позиция о том, что исполнительные листы могут выдаваться на основании только тех судебных актов, которые содержат такую обязанность. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами зако-

нодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»⁹ по этому поводу также указывается: «Исполнительные листы на основании судебных актов, не содержащих вышеуказанных предписаний, например, в случаях признания судом права на имущество, понуждения к заключению договора, определения порядка пользования имуществом, судом не выдаются» (п. 17).

Медиация — процедура добровольная и достаточно неформализованная. Содержание медиативного соглашения может быть весьма разнообразным. В этих условиях можно говорить о том, что медиативное соглашение необязательно будет включать в себя обязанность совершить определенные действия или воздержаться от них (либо наряду с ними будет содержать иные положения). Поэтому полагаем, что медиативное соглашение может быть удостоверено нотариально для целей принудительного исполнения только при условии наличия упомянутого «предмета исполнения», т.е. обязанности совершения действий или воздержания от них. В иных случаях медиативное соглашение просто не может быть исполнено посредством применения Федерального закона № 229-ФЗ, а следовательно, не должно относиться к исполнительным документам.

Кроме того, большое значение будет иметь формулирование условий медиативного соглашения. Чтобы было возможно его принудительно исполнить, оно должно быть в принципе исполнимо с точки зрения действующего законодательства. И здесь вопрос не только к наличию «предмета исполнения» (обязанностей по совершению действий или воздержанию от них), но и к его формулированию. Проблема заключается, на наш взгляд, в следующем: несмотря на правовое значение медиативного соглашения, несмотря на то, что, в соответствии с Федеральным законом № 193-ФЗ, медиатор проводит процедуру по правовым спорам, он не обязан обладать юридическим образованием. Стороны также не обязаны сами быть юристами или иметь представителей-юристов. В этих условиях качество проработки медиативного соглашения с точки зрения обеспечения его исполнимости ничем не гарантируется.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // СПС «КонсультантПлюс».

На сегодня законодатель пошел по пути перенесения на нотариуса обязанности по содействию сторонам в юридически корректном формулировании условий медиативного соглашения. В то же время стороны приходят к нотариусу с уже согласованным медиативным соглашением, и, по сути, если нотариус видит некорректность условий медиативного соглашения и помогает его исправить, то он дублирует функции медиатора, осуществляя работу, не должным образом им выполненную.

Полагаем, что это подрывает доверие к медиации и влечет неэффективное расходование времени и средств сторон. Медиатор, обладающий юридическим образованием, в таких ситуациях имеет большие шансы на эффективность.

Еще один не решенный законодательно вопрос касается сроков предъявления медиативного соглашения к исполнению. В отношении всех исполнительных документов установлены подобного рода сроки. Например, исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, по общему правилу, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет с момента вступления в законную силу судебного акта (ч. 1 ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ).

Установление срока предъявления документа к исполнению «имеет целью дисциплинировать участников исполнительного производства, прежде всего взыскателей, для того чтобы обеспечить стабильность правовых отношений как для должника, так и для взыскателя с целью недопущения злоупотребления взыскателем своими правами»¹⁰.

Полагаем, что медиативное соглашение не должно быть исключением, и на него также должны распространяться сроки предъявления к исполнению. Наиболее удачным в этом плане полагаем трехлетний срок, поскольку он является наиболее универсальным и зачастую именно этот период встречается в законодательстве как ориентир по срокам защиты прав. Исключение будут составлять медиативные соглашения, устанавливающие периодические платежи (например по спорам о возмещении вреда здоровью). Для таких документов есть действующее правило: «...могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после

окончания этого срока» (ч. 4 ст. 21 Федерального закона № 229-ФЗ).

При этом возникает вопрос: с какого момента должен исчисляться срок предъявления медиативного соглашения к исполнению? Не берем во внимание ситуации, касающиеся периодических платежей, поскольку тут данный вопрос урегулирован. Вариантами могут быть: 1) дата заключения соглашения; 2) дата его нотариального удостоверения; 3) дата, когда соглашение должно было быть исполнено, но осталось не исполнено. Последнее представляется наиболее целесообразным, поскольку в соглашении стороны могут согласовать самые разные сроки (определить, например, передачу денежных средств через пять лет). Привязываться к первым двум из обозначенных дат – значит ограничить стороны в принудительном исполнении такого соглашения (три года с момента заключения соглашения истекнут раньше, чем соглашение должно было быть исполнено добровольно), а это противоречит смыслу изменений законодательства по обеспечению возможности принудительно исполнить медиативное соглашение.

Не меньше вопросов возникает и при анализе законодательства на предмет процедуры нотариального удостоверения медиативного соглашения.

Например, может ли быть медиативное соглашение нотариально удостоверено, если решение о его нотариальном удостоверении было принято только тогда, когда оно перестало исполняться одной из сторон. Ответ на этот вопрос, пожалуй, стоит поставить в зависимость от волеизъявления обеих сторон на такое действие. Скорее всего, сторона, не исполняющая медиативное соглашение, понимая возможные последствия, откажется его нотариально удостоверить. Тогда нотариат как орган бесспорной юрисдикции не имеет компетенции на удостоверение такого соглашения. Хотя не исключаем и ситуаций, когда сторона признает обязательство, но его не исполняет. Если при этом она будет согласна на нотариальное удостоверение соглашения, то, пожалуй, препятствий к совершению данного нотариального действия нет.

Также закон требует обязательного присутствия медиатора, проводившего медиацию, при удостоверении медиативного соглашения. Как быть, если медиатор переехал, заболел или скончался? Иными словами, не может присутствовать при удостоверении медиативного соглашения. Читая статью 59.1

¹⁰ Исполнительное производство : учебник / под общ. ред. проф. В.В. Яркова. М. : Статут, 2019. С. 125.

Основ о нотариате, делаем вывод, что если медиатор должен обязательно присутствовать при удостоверении соглашения и поставить свою подпись, то, раз он этого сделать не может, то и нотариального удостоверения быть не может. С другой стороны, какую роль выполняет медиатор, участвуя в этом нотариальном действии? Закон не отвечает, но можно предположить, что он подтверждает факт проведения медиации, может содействовать уяснению смысла достигнутого соглашения и способствовать согласованию новых условий, если это потребуется. Из смысла ст. 59.1 также следует, что это должен быть медиатор, проводивший медиацию, или один из них, или медиатор – представитель организации, обеспечивавшей проведение медиации. Когда медиаторов было несколько, то, соответственно, и вероятность того, что никто из них не сможет присутствовать при нотариальном удостоверении медиативного соглашения, уменьшалась (но оставалась). В то же время выполняемая ими роль при удостоверении медиативного соглашения не столь невосполнима. Например, факт проведения медиации может быть подтвержден документально или иным образом, а условия медиативного соглашения изменять не придется, если они качественно проработаны изначально (здесь снова возвращаемся к требованию о наличии юридического образования у медиатора).

В связи со сказанным, полагаем, что обязанность личной явки медиатора к нотариусу ограничивает возможности нотариального удостоверения медиативного соглашения, влечет дополнительные расходы для сторон (поскольку, скорее всего, расходы на явку медиатора будут возмещаться ими) и является не лучшим способом для подтверждения факта проведения медиации.

Таким образом, несмотря на безусловную важность и полезность возможности нотариального удостоверения медиативного соглашения и обеспечения его исполнимости, правовое регулирование данной сферы остается недоработанным. Одно упоминание медиативного соглашения в ст. 12 Федерального закона № 229-ФЗ недостаточно. В целом требуется более детальная проработка интеграции медиации в исполнительное производство. Потенциал применения медиации здесь достаточно широк, и об этом также неоднократно написано¹¹.

¹¹ Малюшин А.А., Малюшин К.А. Медиация и исполнительное производство: основные трудности и пути их решения // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 3–7; Шереметова Г.С. Применение медиации в исполнительном производстве // Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения : материалы VI ежегодной научно-практической конференции. Пермь, 2017. С. 90–92.

Литература

1. Исполнительное производство : учебник / под общей редакцией В.В. Яркова. Москва : Статут, 2019. 576 с.
2. Малюшин А.А. Медиация и исполнительное производство: основные трудности и пути их решения / А.А. Малюшин, К.А. Малюшин // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 3–7.
3. Павин Д.В. Понятие и содержание исполнительного документа: проблемы теории и практики / Д.В. Павин // Исполнительное право. 2012. № 4. С. 28–35.
4. Шереметова Г.С. Применение медиации в исполнительном производстве / Г.С. Шереметова // Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения : материалы VI ежегодной научно-практической конференции (г. Пермь, 15–16 июня 2017 г.) : сборник научных статей. Пермь, 2017. С. 90–92.