

ЧЕЛОВЕК и ЗАКОН

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия.

Свидетельство ПИ ФС77-23853 от 07.04.2006 г.

**Председатель
редакционного совета:**
А. Федоров

**Сопредседатель
редакционного совета:**
А. Чумаков

Редакционный совет:

А. Бондар
Н. Винниченко
В. Гриб

П. Крашенинников
А. Кучерена
Т. Москалькова

А. Пискунов
А. Пржездомский
В. Романова
С. Степашин
А. Торшин
С. Шахрай

Редакционная коллегия: Н. Карташов, М. Гранкин, С. Дышев, А. Манаев, А. Чайка

Журнал является
социально значимым изданием,
издается с 1971 года

Учредители:

Министерство юстиции
Российской Федерации,
ООО «Журнал «Человек и Закон»

Главный редактор

Владислав Гриб

Шеф-редактор

Николай Карташов

Журнал рассылается:

в Совет Федерации ФС РФ,
Государственную Думу ФС РФ,
Мосгордуму,
Министерство юстиции РФ,
Генеральную прокуратуру РФ,
МВД РФ, ФСИН,
Администрацию Президента РФ,
ФСБ РФ, ЦИК, Верховный Суд РФ,
Конституционный Суд РФ,
Общественную палату РФ,
Ассоциацию юристов России.

Адрес редакции:

Россия, 129110, г. Москва, Олимпийский пр-т, д. 22
Тел.: (495) 953-9108

Е-mail: avtor@lawinfo.ru; www.lawinfo.ru

Адрес для корреспонденции:

Россия, 115035, г. Москва,
Космодамианская набережная,
д. 26/55, стр. 7

Ответственный редактор:

Дарья Соловьева

Отдел подписки:

podpiska@lawinfo.ru
Тел.: (495) 617-1888

Подписка по каталогам:

«Роспечать» — индекс: 71075

«МАП» — индекс: 24383

«Пресса России» — индекс: 41497

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Точки зрения редакции и авторов могут не совпадать.

Редакция и издатель не несут ответственности
за достоверность рекламной информации.

Журнал включен в базу данных
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Номер подписан в печать 03.09.2018 г.

Номер вышел в свет 10.10.2018 г.

ISSN 0132-0831

Фото на обложке и в содержании —

Фотобанк Лори,

Тираж 2 000 экз. Цена свободная

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа»

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2

Тел. (4842) 70-03-37



ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

Начальник управления по вопросам противодействия коррупции администрации Владимирской области Игорь Лебедь: «Необходимо формировать у госслужащих нетерпимость к коррупционному поведению»

4

НОВОСТИ

10

АНТИКОРРУПЦИЯ

19

ФОТОРЕПОРТАЖ

22

АДВОКАТСКИЕ ИСТОРИИ

И. ГРАНКИН. Главный критерий — добросовестность. От обвинения отказываюсь...

25

ПАМЯТНИКИ ОТЕЧЕСТВА

А. МАНАЕВ. Последний снимок войны

35

Содержание

ВРЕМЯ. ЗАКОНЫ. ЛЮДИ

Н. КАРТАШОВ. «Первое условие для свободы
есть законная власть» **44**

ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИЕМНАЯ (ВОПРОС – ОТВЕТ) **55**

ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ

А. КОШКО. Подделка сторублевок **64**

ЗАРУБЕЖНАЯ МОЗАИКА **69**

В КОНЦЕ НОМЕРА

Анекдоты **72**



Подделка сторублевок

Читайте на стр. 65

Начальник управления по вопросам противодействия коррупции администрации Владимирской области Игорь Лебедь:

*«Необходимо формировать
у госслужащих нетерпимость
к коррупционному поведению»*

В редакционной почте есть письма, в которых читатели интересуются, как организована деятельность по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации. Специальный корреспондент журнала Максим Гранкин встретился с начальником управления по вопросам противодействия коррупции администрации Владимирской области Игорем Ивановичем Лебедем и попросил его ответить на ряд вопросов.

— Игорь Иванович, расскажите, пожалуйста, о системе противодействия коррупционным проявлениям во Владимирской области?

— В нашей области реализуются все предусмотренные федеральным законодательством требования к организации противодействия коррупции. У нас создана и работает областная комиссия по координации работы по противодействию коррупции. Во всех органах публичной власти действуют комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов. Также в органах исполнительной власти и органах местного самоуправления назначены лица, ответственные за профилактику коррупционных правонарушений. Налажено тесное взаимодействие с правоохранительными органами. Кроме того, располагаем региональной нормативной базой в сфере противодействия коррупции, которая постоянно совершенствуется.

— Какие задачи в сфере борьбы с коррупцией решает руководимое вами управление?

— Перед управлением поставлены следующие задачи: формировать у госслужащих нетерпимость к коррупционному поведению; проводить профилактику коррупционных правонарушений в органах исполнительной власти области; контролировать соблюдение госслужащими запретов, ограничений и требований всех норм, установленных в целях противодействия коррупции, а также соблюдение госслужащими требований законодательства о контроле за их расходами.

— В деле борьбы с коррупцией важную роль играет профилактика. Какие меры по профилактике этого уродливого явления принимаются на областном и муниципальном уровнях? Изучается ли их эффективность?

— Профилактическая работа в нашей области осуществляется на плановой основе. Губернатором ежегод-

но утверждается региональный план противодействия коррупции. На основании этого плана органы местного самоуправления разрабатывают свои плановые мероприятия. Такими планами предусмотрен целый комплекс мероприятий, в том числе проведение тематических семинаров, совещаний, «круглых столов» с государственными гражданскими и муниципальными служащими области, руководителями органов местного самоуправления, представителями общественных объединений и иных институтов гражданского общества. Так, в прошлом году органами государственной власти и органами местного самоуправления было проведено более 600 мероприятий антикоррупционного характера.

Каждое полугодие администрация области осуществляет антикоррупционный мониторинг. Он позволяет своевременно выявлять и прогнозировать развитие негативных процессов, влияющих на уровень коррупции в исполнительных органах государственной власти, определять неотложные и долгосрочные мероприятия по предупреждению коррупции. Такие меры дают положительные результаты.

Например, в прошлом году преступлений коррупционной направленности совершено на 30,5 процента меньше, чем в 2016 году. Общее число фактов взяточничества сократилось почти на 40 процентов. Тем не менее успокаиваться рано. Это подтверждают и данные социологического опроса «Оценка уровня коррупции во Владимирской области», проведенного в октябре 2017 года на базе Владимирского филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации.

Отрадно, что 65 процентов респондентов ни разу не сталкивались с коррупцией в минувшем году. В то же время 18 процентов — сталкивались однажды, 17 процентов — два и более раза. С проявлениями коррупции они сталкивались наиболее часто в сферах медицины (20,3%) и безопасности дорожного движения (16,7%). Граждане оценили уровень информационной открытости органов исполнительной власти и органов местного самоуправления следующим образом: низкий — 32 процента; средний — 62 процента; высокий — 6 процентов.

Отрадно, что 65 процентов респондентов ни разу не сталкивались с коррупцией в минувшем году. В то же время 18 процентов — сталкивались однажды, 17 процентов — два и более раза. С проявлениями коррупции они сталкивались наиболее часто в сферах медицины (20,3%) и безопасности дорожного движения (16,7%). Граждане оценили уровень информационной открытости органов исполнительной власти и органов местного самоуправления следующим образом: низкий — 32 процента; средний — 62 процента; высокий — 6 процентов.

— Создан ли во Владимирской области механизм взаимодействия областных органов государственной власти и правоохранительных структур соответствующих федеральных органов?

— Я уже сказал, что в областной администрации действует комиссия по координации работы по противодействию коррупции. В ее состав входят руководители всех правоохранительных структур России по Владимирской области, а также представители

Фото: Ильян Лопух



областных государственных органов, муниципальных органов. Кроме того, управлением налажен обмен информацией с органами Следственного комитета Российской Федерации, полиции и прокуратуры. Мы регулярно проводим совместные заседания межведомственных рабочих групп по противодействию коррупции. Представители администрации области участвуют в деятельности координационных совещаний правоохранительных органов, проводимых прокуратурой области, в разработке и исполнении совместных решений по совершенствованию антикоррупционной деятельности.

Например, в январе 2016 года областным департаментом социальной защиты населения было вскрыто хищение денежных средств областного бюджета в размере 1 356 178 рублей, совершенное специалистом департамента Ф. По данному факту департаментом совместно с нашим управлением проведена служебная проверка. Материалы проверки были направлены в УМВД Российской Федерации по Владимирской области для возбуждения уголовного дела. Ф. уволена с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия. В дальнейшем она была признана судом виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ. Ей назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года со штрафом 500 тысяч рублей. Кроме того, с осужденной в пользу департамента социальной защиты населения взыскан имущественный вред в размере 1 235 598 рублей (с учетом частичного возмещения ею ущерба).

— Участвуют ли органы местного самоуправления в деятельности по противодействию коррупции?

— Да, безусловно. Например, в минувшем году проведена большая ра-

бота по организации антикоррупционной деятельности в органах местного самоуправления области. В целях реализации федерального законодательства внесены изменения в областные законы, устанавливающие порядок представления лицами, замещающими муниципальные должности, должность главы местной администрации по контракту (гражданами, претендующими на указанные должности), сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера губернатору области, а также порядок осуществления проверки достоверности и полноты представленных сведений по решению губернатора области. Проведены семинары с главами муниципальных образований, депутатами Советов народных депутатов муниципальных образований и сотрудниками, ответственными за профилактику коррупционных правонарушений по вопросам обеспечения соблюдения ограничений, запретов и требований, установленных антикоррупционным законодательством. Подготовлены и направлены во все муниципальные образования и органы исполнительной власти области информационные письма (рекомендации) по вопросам применения законодательства о противодействии коррупции, практики антикоррупционной деятельности правоохранительных органов.

В свою очередь, органы местного самоуправления проводят на своем уровне соответствующую работу с муниципальными служащими. Во всех органах местного самоуправления действуют комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов. По рекомендациям этих комиссий только за последнее время привлечен к дисциплинарной ответственности ряд муниципальных служащих.

— Какие нормативные правовые акты в развитие положений Федерального закона «О противодействии коррупции» приняты органами государственной власти Владимирской области? Проверяется ли их исполнение?

— В соответствии с федеральным законодательством администрацией нашей области на постоянной основе принимаются меры по своевременному нормативному закреплению запретов, ограничений и обязанностей в отношении лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, должности государственной гражданской и муниципальной службы, а также по совершенствованию правового регулирования противодействия коррупции в муниципальных органах. В прошлом году нашим управлением разработано 18 проектов нормативных правовых актов, которые впоследствии были приняты в установленном порядке. Так, 7 августа 2017 года приняты областные Законы № 71-03 «О внесении изменений в Закон Владимирской области «О противодействии коррупции во Владимирской области» и № 72-03 «О внесении изменений в статьи 10 и 10-1 Закона Владимирской области «О муниципальной службе во Владимирской области» в части установления порядка представления Губернатору области сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, порядка их проверки. Губернатором области от 6 октября 2017 года был издан Указ № 111 «Об утверждении порядка рассмотрения заявления лица, замещающего муниципальную должность, должность главы местной администрации по контракту, о невозможности представления по объективным причинам сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имуществен-

ного характера супруги (супруга) и (или) несовершеннолетних детей.

— На страницах нашего журнала ведется постоянная рубрика «Антикоррупция», где регулярно публикуются материалы о привлечении к уголовной ответственности чиновников-взяточников. Есть публикации и о чиновниках, умышленно занижавших реальные доходы при подаче сведений о своих доходах. Имеют ли место у вас подобные факты среди государственных и муниципальных служащих, которые ежегодно представляют сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера?

— К сожалению, такие факты имеют место и в нашей области. Однако они, можно сказать, единичные. Всего в текущем году сведения о доходах на себя и членов семей представили более чем 2900 государственных и муниципаль-



Фотобанк Лори

ных служащих, свыше 1600 депутатов и глав местных администраций, работающих по контракту. Сведения о доходах, как правило, умышленно не искажаются. Нарушения носят больше неумышленный характер (забыли что-то указать, либо неправильно указан размер дохода или имущества).

В целях предотвращения таких случаев мы тщательно готовимся к декларационной кампании, проводим лекции, беседы, направляем методическую и разъяснительную информацию в органы государственной и муниципальной власти. Все факты нарушений рассматриваются соответствующими комиссиями по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов. В частности, в 2017 году по рекомендациям таких комиссий привлечены к дисциплинарной ответственности 23 служащих.

Следует отметить, что в отношении лиц, представивших сведения Губернатору области надзорным органом в 2017 году, никаких нарушений не выявлено. Мы очень серьезно относимся к этой мере противодействия коррупции, стараемся пресекать и не допускать нарушений со стороны госслужащих на стадии приема справок: сопоставляем, анализируем их с предыдущим периодом, выясняем все обстоятельства, не откладывая при необходимости проверку на потом.

— Участвуют ли активные граждане, представители народного фронта, других институтов гражданского общества в работе по противодействию коррупции?

— Конечно. В целях вовлечения институтов гражданского общества в деятельность по профилактике коррупции администрацией проводятся научно-практические семинары, «круглые столы» с представителя-

ми общественных организаций и т.д. Например, для стимулирования журналистского сообщества к созданию материалов по антикоррупционной тематике у нас в рамках областного конкурса есть специальные номинации «Противодействие коррупции. Лучший журналист» и «Противодействие коррупции. Лучший руководитель СМИ/автор проекта».

— С какими трудностями вы сталкиваетесь при реализации Федерального закона «О противодействии коррупции» и других федеральных нормативных правовых актов по вопросам противодействия коррупции?

— Трудности есть, но мы с ними справляемся. В этом году, например, наше управление приняло и проанализировало, помимо сведений о доходах 350 госслужащих администрации области, сведения о доходах 1700 лиц, замещающих муниципальные должности. При этом было изучено более 4,5 тысячи справок.

С одной стороны, положения указанного закона направлены на формирование единой антикоррупционной вертикали во всех органах и ветвях государственной власти и органах местного самоуправления. С другой стороны, представление сведений о доходах всеми лицами, замещающими муниципальные должности, исключительно высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, минуя промежуточные звенья (районный уровень, например), создает существенные трудности на практике в плане организации проверок таких сведений с учетом отдаленности органов местного самоуправления.

— Как вы считаете, имеются ли пробелы в действующей системе правового регулирования дея-

тельности по профилактике коррупции?

— Антикоррупционное законодательство часто претерпевает изменения. Это касается в основном установления дополнительных ограничений и запретов, определения порядка исполнения тех либо иных требований закона. При этом не всегда учитываются все нюансы, которые могут возникнуть на практике.

Например, согласно статье 12¹ Федерального закона «О противодействии коррупции» (в соответствии с последними существенными изменениями) проверка достоверности и полноты сведений о доходах лиц, замещающих муниципальную должность, осуществляется по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. При выявлении в результате такой проверки фактов несоблюдения установленных антикоррупционным законодательством ограничений, запретов, неисполнения обязанностей высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации обращается соответственно с заявлением:

— о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего муниципальную должность, в орган местного самоуправления, уполномоченный принимать соответствующее решение, или в суд;

— о досрочном прекращении полномочий лица, замещающего должность главы местной администрации по контракту, или применении в отношении его иного дисциплинарного взыскания в орган местного самоуправления, уполномоченный принимать соответствующее решение, или в суд.

В то же время федеральным законодательством не урегулирован порядок принятия решения о проведении в отношении указанной категории лиц других проверок, в том числе проверки соблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов. Вопрос остался открытым и отдан на «откуп» органам местного самоуправления. Думаю, что тема совершенствования федерального законодательства остается актуальной.

Беседовал Максим Гранкин

ПОДЕЛИЛИ НА ЗОНЫ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон направлен на совершенствование правового регулирования отношений, связанных с установлением зон с особыми условиями использования территорий, определением правового режима и границ таких зон.

В связи с этим Земельный кодекс Российской Федерации дополняется главой XIX «Зоны с особыми условиями использования территорий», в которой определяются виды зон с особыми условиями использования территорий, цели их установления, порядок и последствия установления, изменения, прекращения существования зон с особыми условиями использования территорий.

Согласно Федеральному закону может быть установлено 28 видов зон с особыми условиями использования территорий, в том числе охранный зона объектов электроэнергетики, охранный зона трубопроводов, охранный зона железных дорог, приаэродромная территория, охранный зона линий и сооружений связи, санитарно-защитная зона, водоохранная (рыбоохранная) зона, зона охраны объектов культурного наследия и другие.

Предусматривается, что Правительство Российской Федерации утверждает положение в отношении каждого вида зон с особыми условиями использования территорий, за исключением тех зон, которые возникают в силу федеральных законов. В таком положении, в частности, определяются порядок подготовки и принятия решений об установлении, изменении, прекращении существования зон с особыми условиями использования территорий, срок, на который они устанавливаются, требования к их предельным размерам, перечень ограничений использования земельных участков, которые могут быть установлены в их границах.

Федеральным законом также определяется порядок возмещения правообладателям земельных участков, иных объектов недвижимости, публично-правовым образованиям убытков, причиненных ограничением их прав в связи с установлением или изменением зон с особыми условиями использования территорий.

Кроме того, Федеральным законом решается ряд задач в сфере градостроительной деятельности. Например, уточняются полномочия Российской Федерации в области организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, устанавливаются требования к созданию, эксплуатации и ведению государственных информационных систем обеспечения градостроительной деятельности, оптимизируются требования к составу и содержанию разделов проектной документации объектов капитального строительства в целях сокращения сроков проектирования.

Федеральным законом корреспондирующие изменения вносятся в Водный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, федеральные законы «О государственной регистрации недвижимости», «О газоснабжении в Российской Федерации», «Об особо охраняемых природных территориях», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и другие законодательные акты Российской Федерации.

УПРОЩЕНО РАЗМЕЩЕНИЕ ЛИНЕЙНЫХ ОБЪЕКТОВ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упрощения размещения линейных объектов».

Федеральным законом в Земельный кодекс Российской Федерации вносятся изменения, предусматривающие новые основания и порядок установления публичных сервитутов.

Согласно Федеральному закону публичный сервитут может устанавливаться на определенный срок для использования земельных участков и (или) земель в целях размещения объектов электросетевого хозяйства, тепловых сетей, водопроводных сетей, сетей водоотведения, линий и сооружений связи, объектов системы газоснабжения, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, их неотъемлемых технологических частей (инженерных сооружений), временного складирования строительных и иных материалов, размещения временных или вспомогательных сооружений (включая ограждения, бытовки, навесы) и (или) организации стоянки строительной техники, проведения инженерных изысканий, а также в иных подобных целях.

В Федеральном законе определяются органы, принимающие решение об установлении публичного сервитута, условия установления публичного сервитута, лица, имеющие право ходатайствовать об установлении сервитута, и требования к такому ходатайству, порядок извещения правообладателей земельных участков о возможном установлении публичного сервитута, порядок принятия решения об установлении публичного сервитута или отказе в его установлении, требования к соглашению об осуществлении публичного сервитута, права и обязанности обладателя публичного сервитута.

Предусматривается, что обладатель публичного сервитута обязан вносить за него плату в виде единовременного платежа или периодических платежей, если иное не предусмотрено Земельным кодексом Российской Федерации.

Федеральным законом корреспондирующие изменения вносятся также в Градостроительный кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, федеральные законы «О газоснабжении в Российской Федерации», «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», «О государственной регистрации недвижимости» и другие законодательные акты Российской Федерации.

В ИНТЕРЕСАХ ГРАЖДАН

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральным законом восполняется пробел в правовом регулировании отношений, связанных со сносом объектов капитального строительства.

В соответствии с Федеральным законом под сносом понимается ликвидация объекта капитального строительства путем его разрушения (за исключением разрушения вследствие природных явлений либо противоправных дей-

ствий третьих лиц), разборки и (или) демонтажа объекта капитального строительства, в том числе его частей.

Градостроительный кодекс Российской Федерации дополняется главой 6⁴ «Снос объектов капитального строительства», предусматривающей общий порядок сноса объектов капитального строительства, особенности сноса самовольных построек или приведения их в соответствие с установленными требованиями, а также особенности сноса объектов капитального строительства, расположенных в зонах с особыми условиями использования территорий, или приведения таких объектов в соответствие с ограничениями использования земельных участков, установленными в границах зон с особыми условиями использования территорий.

Федеральным законом регулируются вопросы, касающиеся строительства и реконструкции садовых домов и объектов индивидуального жилищного строительства, их государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на такие объекты.

В целях упорядочения требований к индивидуальной жилой застройке, соблюдения прав и законных интересов проживающих на соответствующей территории граждан устанавливается, что понятие «объект индивидуального жилищного строительства», «жилой дом» и «индивидуальный жилой дом» являются равнозначными, а также предусматривается, что таким объектом следует считать отдельно стоящее здание с количеством надземных этажей не более чем три, высотой не более 20 метров, которое состоит из комнат и помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании, и не может быть разделено на самостоятельные объекты недвижимости.



Фотобанк Лори

Предусматривается, что для строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома застройщик обязан подать в уполномоченный на выдачу разрешений на строительство орган уведомление о планируемом строительстве или реконструкции такого объекта. При этом устанавливаются требования к такому уведомлению и порядок действий соответствующих органов.

Кроме того, Федеральным законом уточняются нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации, касающиеся государственного строительного надзора, ввода объектов капитального строительства в эксплуатацию, градостроительного зонирования, архитектурно-строительного проектирования, и другие нормы.

Федеральным законом в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, федеральные законы «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «О государственной регистрации недвижимости» и другие законодательные акты Российской Федерации вносятся корреспондирующие изменения.

ВНЕСЕНЫ ИЗМЕНЕНИЯ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях».

Федеральным законом уточняются способы направления субъектами кредитной истории запроса о предоставлении кредитного отчета, определяется перечень информации о субъекте кредитной истории, подлежащей включению в такой запрос, устанавливаются способы идентификации субъекта кредитной истории в целях предоставления ему кредитного отчета, а также способы получения согласия субъекта кредитной истории при предоставлении кредитного отчета пользователю кредитной истории.

Федеральным законом также предусматривается право субъекта кредитной истории направить через кредитную организацию запрос о получении кредитного отчета по своей кредитной истории, включая информацию об источниках формирования кредитной истории и о пользователях кредитной истории, которым выдавались кредитные отчеты.

В НОВОЙ РЕДАКЦИИ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования целевого обучения».

Федеральным законом статья 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» излагается в новой редакции. Названной статьей регулируются вопросы, касающиеся целевого обучения. В частности, устанавливаются стороны договора о целевом обучении, а также его отдельные существенные условия, к которым относятся обязательства заказчика целевого об-

учения и гражданина, заключившего договор о целевом обучении, связанные соответственно с трудоустройством и осуществлением трудовой деятельности в течение не менее трех лет.

Кроме того, Федеральным законом устанавливается ответственность заказчика целевого обучения и гражданина, заключившего договор о целевом обучении, в случае несоблюдения существенных условий договора.

Одновременно вместо целевого приема Федеральным законом устанавливается квота приема для граждан, заключивших с органами или организациями, перечень которых определен в Федеральном законе, договор о целевом обучении по программам бакалавриата и программам специалитета. Квота приема на целевое обучение устанавливается с учетом потребностей экономики в квалифицированных кадрах и отраслевых особенностей. Граждане, принятые на обучение в рамках указанной квоты, а также заказчики целевого обучения в случае нарушения ими обязательств соответственно по осуществлению трудовой деятельности и по трудоустройству несут дополнительную ответственность в виде выплаты организации, осуществляющей образовательную деятельность, штрафа в размере расходов соответствующего бюджета, осуществленных на обучение.

Федеральный закон не распространяется на правоотношения, возникшие из договоров о целевом приеме и целевом обучении, заключенных до дня вступления его в силу, то есть до 1 января 2019 года.

НЕ ДУМАЙТЕ О НАЛОГАХ СВЫСОКА

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

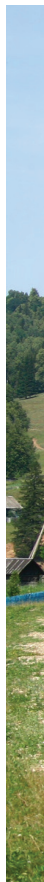
Федеральным законом уточняется порядок исчисления налога на имущество организаций, земельного налога и налога на имущество физических лиц в целях совершенствования механизма применения для целей налогообложения кадастровой стоимости.

В частности, Федеральным законом предусматривается применение коэффициента, ограничивающего ежегодное увеличение суммы налога на имущество физических лиц, исчисляемого по кадастровой стоимости, не более чем на 10 процентов по сравнению с предыдущим годом, что позволит исключить резкое изменение налоговой нагрузки, связанное с увеличением кадастровой стоимости.

Кроме того, Федеральным законом определяется порядок применения измененной кадастровой стоимости объектов налогообложения по имущественным налогам.

УСТАНОВЛЕН ОБЩИЙ ПОРЯДОК

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 40 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».



Федеральным законом во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2017 года № 18-П устанавливается общий порядок организации бесплатной перевозки обучающихся в государственных и муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, как между поселениями, входящими в состав одного муниципального района, между населенными пунктами в составе городского округа, так и между поселениями, входящими в состав разных муниципальных районов, между городскими округами, между поселением и городским округом.

Предусматривается, что организация бесплатной перевозки обучающихся осуществляется учредителями соответствующих образовательных организаций. При этом устанавливается, что бесплатная перевозка обучающихся между поселениями, входящими в состав разных муниципальных районов, между городскими округами, между поселением и городским округом осуществляется в случае, если на территориях указанных муниципальных образований не обеспечена транспортная доступность образовательных организаций по месту жительства обучающихся.

Одновременно Федеральным законом определяется, что расходы учредителя муниципальной образовательной организации на организацию бесплатной перевозки обучающихся в данной образовательной организации и проживающих на территории иного муниципального района или городского округа подлежат компенсации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, и учитываются в межбюджетных отношениях.

Фотобанк Лори



ЕСЛИ РЕШИЛИ ЖАЛОВАТЬСЯ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Федеральным законом уточняется порядок рассмотрения жалоб, протестов на вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях в судах городов федерального значения. В этих целях в части 1, 2 и 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вносятся изменения, в соответствии с которыми в перечень таких городов включается город Севастополь.

С УЧЕТОМ ОГРАНИЧЕНИЙ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона «О рекламе».

Федеральным законом в Федеральный закон «О рекламе» вносятся отдельные изменения, касающиеся рекламы в телепрограммах и телепередачах, а также в детских радиопередачах.

В соответствии с Федеральным законом общая продолжительность распространяемой в телепрограмме рекламы, прерывания телепрограммы рекламой и совмещения рекламы с телепрограммой способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр телепрограммы не может превышать двадцать процентов времени вещания в течение часа и пятнадцать процентов времени вещания в течение суток. Данное ограничение применяется с учетом особенностей, установленных для телеканалов, которые в соответствии с лицензией на вещание распространяются на территориях менее чем половины субъектов Российской Федерации.

Кроме того, Федеральным законом уточняется, что в детских телепередачах и радиопередачах не допускается распространение рекламы отдельных видов товаров, особенности рекламы которых установлены главой 3 Федерального закона «О рекламе». Данное ограничение не распространяется на спонсорскую рекламу, за исключением спонсорской рекламы алкогольной продукции, продукции военного назначения и оружия, основанных на риске игр, пари, услуг по заключению договоров аренды, в том числе договора пожизненного содержания с иждивением, деятельности медиаторов по обеспечению проведения процедуры медиации.

ВСПОМНИЛИ О ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦАХ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральным законом предусматривается распространение системы страхования вкладов на юридических лиц, относящихся к малым предприятиям,

сведения о которых содержатся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Федеральным законом также вносится изменение в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», которым определяется, что перешедшие к Агентству по страхованию вкладов требования по договорам банковского вклада (депозита) и договорам банковского счета, стороной по которым являются малые предприятия, включаются в состав требований кредиторов третьей очереди.

Кроме того, Федеральным законом уточняется размер выплат Банка России по вкладу (вкладам), размещенному (размещенным) в банке, исключенном на дату отзыва лицензии на осуществление банковских операций из реестра банков, состоящих на учете в системе страхования вкладов, в связи с изменением своего статуса на статус небанковской кредитной организации.

НА РОДНОМ ЯЗЫКЕ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Федеральным законом устанавливается, что федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного, начального общего и основного общего образования обеспечивают возможность получения образования на родных языках из числа языков народов Российской Федерации, изучения государственных языков республик Российской Федерации, родных языков из числа языков народов Российской Федерации, в том числе русского языка как родного языка. В Федеральном законе предусматривается изучение русского языка не только как государственного, но и как родного языка из числа языков народов Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону свободный выбор языка образования, изучаемых родного языка из числа языков народов Российской Федерации, в том числе русского языка как родного языка, государственных языков республик Российской Федерации осуществляется по заявлениям родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся при приеме (переводе) на обучение по образовательным программам дошкольного образования, имеющим государственную аккредитацию образовательным программам начального общего и основного общего образования.

РАСШИРЕН ПЕРЕЧЕНЬ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, муниципальную собственность и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральным законом предусмотрена безвозмездная передача военного недвижимого имущества (за исключением объектов, которые необходимы для обеспечения осуществления федеральными органами государственной власти полномочий в области обороны страны и безопасности государства) из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, на территориях которых расположено данное военное недвижимое имущество.

Уточняется, что передача такого имущества будет осуществляться с учетом его функционального назначения и положений законодательства Российской Федерации, регулирующих вопросы разграничения предметов ведения и полномочий между публично-правовыми образованиями и отношения собственности публично-правовых образований.

Федеральным законом расширен перечень видов военного имущества, подлежащего передаче: в него дополнительно включены сети инженерно-технического обеспечения и жилые помещения.

Предусмотрено, что одновременно с передачей недвижимого военного имущества (за исключением сетей инженерно-технического обеспечения) передаче в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность подлежат земельные участки, на которых расположено такое имущество и которые необходимы для его использования. Установлен порядок согласования границ земельных участков, образуемых при безвозмездной передаче военного недвижимого имущества.

В связи с безвозмездной передачей в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность недвижимого военного имущества предусмотрено предоставление из федерального бюджета бюджетам соответствующих субъектов Российской Федерации межбюджетных трансфертов на содержание этого имущества, в том числе для предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам соответствующих муниципальных образований. Объем таких межбюджетных трансфертов устанавливается в размере не ниже объема средств, выделенных на эти цели из федерального бюджета федеральным органам исполнительной власти в финансовом году, в котором осуществлена передача такого имущества.

Урегулированы вопросы, связанные с переселением нанимателей жилых помещений в многоквартирных домах, переданных в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность и признанных аварийными, в том числе вопросы финансирования переселения указанных граждан.

По материалам интернет-портала «Кремлин.ру»

ВЗЯТКИ БРАЛ ВЕЩАМИ

Советский райсуд Красноярска вынес приговор бывшему заместителю гендиректора госпредприятия «Аэропорты Красноярья» Олегу Шмакову, обвиняемому в получении взятки.

Суд пришел к выводу, что в 2014–2017 годах обвиняемый, будучи начальником отдела материально-технического снабжения «Аэропортов Красноярья», систематически получал от директора одной из коммерческих фирм взятки вещами, автомобильным оборудованием, запасными частями за выбор этой организации в качестве единственного поставщика при проведении закупочной деятельности. Общая сумма взятки составила более 260 тыс. рублей.

Обвиняемый заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовное дело было рассмотрено в порядке особого судопроизводства.

Суд приговорил подсудимого к трем годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, а также обязал его выплатить штраф в пятикратном размере от суммы взятки, сообщается на сайте Западно-Сибирской транспортной прокуратуры.

ПОДАРОК ОБЕРНУЛСЯ ТЮРЬМОЙ

В Курской области завершился суд над бывшим вице-губернатором Василием Зубковым. Чиновника признали виновным в получении взятки в размере 1,2 млн рублей — в такую сумму следователи оценили гараж, который Зубкову подарил глава строительной фирмы за подписание нужной ему бумаги.

Ленинский районный суд Курска приговорил экс-замгубернатора Курской области Василия Зубкова, обвиняемого во взяточничестве, к двум годам колонии.

«Назначить Зубкову наказание в виде лишения свободы сроком на два года и штраф, кратный сумме взятки — 1 млн 133 тыс. 143 рубля», — говорится в приговоре.



НА ПОЛНУЮ КАТУШКУ

Суд в Волгограде вынес обвинительный приговор бывшему начальнику Волжского межрайонного отдела УФСКН Павлу Степаненко и троим его сослуживцам, признав их виновными в получении 2,1 млн рублей взятки и других преступлениях.

«Суд приговорил бывшего начальника Волжского межрайонного отдела регионального УФСКН России Павла Степаненко к 14 с половиной годам лишения свободы и штрафу в 25 млн рублей, его коллеги и сообщники Александр Макаров приговорен к девяти с половиной годам и Александр Батрин — к девяти годам лишения свободы», — сообщила ТАСС старший помощник руководителя Следственного управления СК РФ по региону Наталья Куницкая. Она уточнила, что посредник в получении взятки Дмитрий Богатов приговорен к семи с половиной годам заключения. Макаров, Батрин и Богатов обязаны выплатить штраф в размере 21 млн рублей.

Суд установил, что в мае 2014 года правоохранители получили взятку от наркоторговца в размере 2,1 млн рублей за отказ в проведении расследования в отношении него. Позднее Степаненко пытался получить еще 1 млн рублей через посредника за то, чтобы скрыть мошенничество взяткодателя. Но сделать это ему не удалось, посредника задержали правоохранительные органы.

Родственники Степаненко заявляли о его невиновности и пытались добиться освобождения офицера из-под ареста и прекращения уголовного преследования.

ПОЛУЧИЛ 12 ЛЕТ КОЛОНИИ

Благовещенский городской суд вынес приговор бывшему начальнику управления государственного автодорожного надзора по Амурской области Александру Злобину за получение взяток и злоупотребление должностными полномочиями, назначив ему 12 лет лишения свободы.

Суд установил, что Злобин, возглавляя региональное управление с 2012 по 2014 год, незаконно пропускал через стационарные посты весового контроля автомобили предпринимателей с грузом, объем которых превышал нормативы. За нарушение законодательства он через посредников получил взятки на общую сумму в 1,4 млн рублей.

«Приговором Благовещенского городского суда бывший начальник управления государственного автодорожного надзора по Амурской области признан виновным в совершении 13 преступлений, предусмотренных статьей 290 УК РФ (получение взятки) и частью 1 статьи 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями). Суд признал его виновным в совершении преступления и назначил наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима», — сообщили ТАСС в прокуратуре Амурской области.

Кроме того, Злобин выплатит полученную в виде взяток сумму в 1,4 млн рублей.

ЭКС-ПОЛИЦЕЙСКОГО ОСУДИЛИ ПОВТОРНО

В Екатеринбурге повторно осудили бывшего начальника ОЭБиПК городского ОМВД Ивана Баланцова. Экс-полицейский второй раз получил восемь лет колонии за взятку от банкира.

Уголовное дело Баланцова рассмотрели в Заречном районном суде Свердловской области. В обвинении экс-полицейского сказано, что в сентябре 2016 года он получил 100 тыс. рублей от управляющего филиалом «ТрансКапиталБанка». Банкир положил деньги в его машину — это была лишь часть взятки на общую сумму в 600 тыс. рублей, которая предназначалась за ускорение оперативных мероприятий по заявлению банкира. Всю сумму борец с коррупцией получить не успел, так как его задержали с поличным.

В конце 2017 года суд признал Баланцова виновным в получении взятки в крупном размере и в воспрепятствовании предпринимательской деятельности и приговорил его к восьми годам колонии, лишил звания и назначил штраф в 6 млн рублей. В апреле 2018 года приговор был отменен, а дело отправлено на пересмотр, так как доводы Баланцова и его адвокатов «надлежащим образом не обсуждались». Пересмотр снова оказался не в пользу полицейского.

По материалам ПАСМИ

Листопад

*Лес, точно терем расписной,
Лиловый, золотой, багряный,
Веселой, пестрою стеной
Стоит над светлою поляной.
Березы желтою резьбой
Блестят в лазури голубой,
Как вышки, елочки темнеют,
А между кленами синеют
То там, то здесь в листве сквозной
Просветы в небо, что оконца.
Лес пахнет дубом и сосной,
За лето высох он от солнца,
И Осень тихую вдовой
Вступает в пестрый терем свой...*

Иван Бунин







Главный критерий — добросовестность

Одна из устойчивых примет современного бытия — судебные тяжбы между кредиторами и должниками. Естественно, такие дела инициируют кредиторы, когда убеждаются, что иного пути для возврата своих денег нет. Если должник, забыв о клятвах вернуть своевременно одалживаемую сумму денег, всякими уловками пытается освободить себя от обязательств перед кредитором, то судебные разбирательства могут длиться годами. Такие разбирательства затягиваются нередко и в связи с недостаточной квалификацией судей. В значительной степени из-за этого в длительную судебную тяжбу был втянут Серегин (фамилия изменена). В уже далеком 2015 году он кредитовал, как ему показалось, выгодный бизнес-проект Рындина (фамилия изменена). Новый партнер Серегина, взяв у него деньги, стал тратить их не на совместное дело, а на свои личные нужды. Когда пришел срок возврата кредита, Рындин перестал выходить на связь, создав конфликтную ситуацию.

По совету адвоката Ольги Александровны Беляевой, Серегин обратился в один из районных судов общей юрисдикции города Москвы с иском о взыскании с Рындина долга. Его адвокат несколько раз ходатайствовал о переносе рассмотрения искового заявления Серегина в суде общей юрисдикции. Но, в конце концов, судебное заседание состоялось. Суд удовлетворил исковые требования Серегина о взыскании с Рындина обозначенной в договоре между ними суммы. Но радоваться победе было рано. Исполнение решения суда было приостановлено в связи с тем, что ответчик обжаловал его в апелляционном порядке. Кроме того, выяснилось, что 29 февраля 2016 года, то есть до рассмотре-

ния иска Серегина в районном суде, другой кредитор Рындина обратился в арбитражный суд города Москвы с заявлением о его признании несостоятельным (банкротом). Согласно Федеральному закону от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» гражданин в судебном порядке может быть признан банкротом, если он не в состоянии погасить долги. В этом случае назначается финансовый управляющий, составляется реестр требований кредиторов, описывается имущество должника и за счет вырученных денег погашаются долги. Если должник действовал добросовестно, то он признается банкротом. Такой статус должника означает освобождение от обязательств перед кредиторами, даже если они не получили свои деньги обратно. Этому желанному для Рындина событию предшествовало назначение судом финансового управляющего, который «запустил» процедуру реализации имущества должника. Узнав об этом, апелляционная инстанция суда общей юрисдикции не поддержала решение районного суда общей юрисдикции о взыскании с Рындина денег в пользу Серегина.

Адвокат О.А. Беляева в интересах своего доверителя подготовила документы для обращения в арбитражный суд. Но оказалось, что установленный для включения в реестр требований кредиторов срок Серегиним был пропущен. Пришлось доказывать, что это случилось из-за недобросовестного отношения Рындина к исполнению требований упомянутого ранее Федерального закона о несостоятельности (банкротстве). Данным законом банкрот обязывается сообщить финансовому управляющему обо всех кредиторах и о всем своем имуществе, ко-

торое может быть продано для того, чтобы вырученные деньги были использованы на погашение долгов. Выполнить эту обязанность требовал от должника и арбитражный суд в своем определении от 23 марта 2016 года.

Лишь в конце 2016 года удалось доказать, что Рындин нарушил закон, не сообщив финансовому управляющему о долге Серегину. Серегина включили в реестр требований кредиторов. Эта маленькая победа адвоката позволила Серегину участвовать в дальнейших судебных разбирательствах в качестве кредитора.

Отчет финансового управляющего об итогах процедуры реализации имущества должника был заслушан арбитражным судом города Москвы 3 апреля 2017 года. Выяснилась удивительная вещь. Долгов у Рындина набралось более чем на сто миллионов рублей, а для их погашения был продан только автомобиль за один миллион рублей. Другого имущества финансовый управляющий у Рындина не обнаружил. В связи с этим воз-

ник вопрос: куда дел Рындин сто миллионов рублей? Но, как ни странно, во время отчета финансового управляющего суд не стал искать ответ на этот вопрос.

Несмотря на возражения О.А. Беляевой и ее предложение о неприменении к должнику правила об освобождении от исполнения долговых обязательств, суд счел возможным завершить процедуру реализации имущества Рындина и освободить его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина. По мнению суда, адвокат Серегина не представила доказательств наличия условий, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.38 Закона о банкротстве. В этом пункте определен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от ис-



Фотобанк Лори

полнения обязательств. Так, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случаях, если:

— вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

— гражданин не представил необходимые сведения или представил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

— доказано, что гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, представил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Важным стимулом для должника является и норма названного Закона, согласно которой условием освобождения гражданина, признанного банкротом, от долговых обязательств, является его добросовестность в отношениях с кредиторами, подтверждающаяся несокрытием своего имущества с целью его продажи в пользу кредиторов. Естественно, должник должен сообщить обо всех кредиторах давших ему деньги в долг. Арбитражный суд первой инстанции не заметил со стороны Рындина нарушений установленных процедур и принял определение, в котором записал, что долж-

ник «освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов». Такое решение не удовлетворило Серегина. По существу, оно означало, что он никогда не вернет свои деньги, а его должник будет тратить их по своему усмотрению и петь осанну «свершившемуся правосудию».

Выполняя поручение Серегина, адвокат приступила к подготовке апелляционной жалобы на определение арбитражного суда города Москвы. В соответствии с требованиями Арбитражно-процессуального кодекса РФ апелляционная жалоба была направлена в девятый арбитражный апелляционный суд. Но и здесь О.А. Беляеву и ее доверителя ждала неудача.

Апелляционная инстанция поддержала суд первой инстанции, отметив, что мероприятия, проводимые по процедуре реализации имущества гражданина и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества и денежных средств конкурсной массы для расчета с кредитором, выполнены арбитражным управляющим в полном объеме. При этом суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника. Подготовленную О.А. Беляевой жалобу апелляционная инстанция раскрытировала, отметив, что выводы заявителя о неосознании должником содействия суду основаны на предположениях заявителя и не могут являться основанием для отказа в освобождении должника от имеющихся обязательств. Более того, заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции. И, наконец, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, ко-

торые влияли бы на обоснованность и законность судебного акта. Соответственно суд апелляционной инстанции постановил: определение Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2017 по делу № А40-41410/16 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

В борьбе за интересы доверителя О.А. Беляева обратилась в кассационную инстанцию — Арбитражный суд Московского округа. Для того чтобы, как говорится, не опустили руки при неудачах в борьбе за интересы своих доверителей, адвокат должен быть убежденным в своей правоте и уверенным в том, что законность должна восторжествовать, несмотря ни на что. Иначе нет никакого резона обращаться в судебные инстанции, которые вправе отменить ошибочное решение нижестоящего суда. У О.А. Беляевой было достаточно знаний для квалифицированной, то есть основанной на законе, оценки ранее принятых судебных решений. Эти знания

порождали энергию, убежденность в их незаконности. Значит, нужно писать кассационную жалобу. В этой жалобе содержались дополнительные доводы в защиту позиции Серегина. В частности, упоминалось, что должник был персонажем дела о взыскании с него долга в рамках гражданского судопроизводства в районном суде города Москвы и что от суда были скрыты сведения о том, что Арбитражный суд города Москвы возбудил дело о банкротстве Рындина, что Серегин из-за этого пропустил срок подачи требования о включении его в реестр требований кредиторов. Эти доводы не произвели ожидаемого адвокатом и ее доверителем впечатления на судей. Кассационная инстанция также посчитала, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств, а доводы, изложенные в ходатайстве кредитора, не свидетельствуют о наличии оснований для неприменения в отношении



должника правил об освобождении от исполнения обязательств. Поэтому нижестоящие суды пришли к правомерному выводу об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Суд кассационной инстанции решил, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на положениях действующего законодательства. Поэтому оснований для иной оценки выводов судов у судебной коллегии не имеется. Что касается доводов кассационной жалобы, то они повторяют доводы апелляционной жалобы и подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права. Более того, жалоба направлена на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. В общем, определение Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2017 года суд кассационной инстанции оставил без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Новое отрицательное решение не остановило О.А. Беляеву и ее доверителя. Нынче вместо упраздненного Высшего арбитражного суда создана судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Она наделена правом отменять решения арбитражного суда Московского округа. Это право названная коллегия подтвердила своим определением от 28 апреля 2018 года, принятым по кассационной жалобе Серегина на решение ранее названных арбитражных судов. Судебная коллегия установила,

что нижестоящие суды не учли, что институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов — списание долгов, что позволяет гражданину заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам. Такое снисхождение к банкротам в определенной степени ущемляет права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им удовлетворения. В связи с этим к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие, помимо прочего, честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом. На основании этого вывода Судебная коллегия констатировала, что неисполнение данной обязанности должником создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Следовательно, разрешение вопроса о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, во многом зависит от добросовестности должника.

Далее в своем решении судебная коллегия обратила внимание на то, что, судя по отчетам финансового управляющего имуществом должника, основная часть задолженности (за исключением требований по уплате налогов в размере 49 800 рублей) возникла из обязательств по договорам займа с физическими лицами. Приня-

тие гражданином на себя столь значительных денежных обязательств (напомним, более ста миллионов рублей) предполагает наличие у него возможности их своевременного исполнения за счет постоянного источника дохода или иного имущества, в том числе приобретенного на заемные средства. Банкротство должника и принимаемые в связи с этим в отношении него меры реабилитационного характера возлагают на него обязанность по раскрытию своего имущественного положения, цели получения кредита (займа), его расходования и иных сведений, необходимых для финансового анализа, проверки и выявления подлежащего включению в конкурсную массу имущества. При этом не допускается утаивание имущества, находящегося в совместной собственности.

На основе таких рассуждений судебная коллегия сделала вывод, что, несмотря на запрос суда, сведения о доходах должника (их размере и средствах получения), а также о доходах, имуществе и сделках супруги должника (в том числе связанных с разделом имущества после расторжения брака) в материалы дела не представлены. Информация о расходовании заемных денежных средств не раскрыта.

В сведениях о кредиторах должника содержалось лишь наличие задолженности перед первым кредитором, инициировавшим дело о банкротстве, в то время как об иных кредиторах, в том числе Серегине, указано не было.

Кроме того, судом установлено, что должник в рамках рассмотрения спора в суде общей юрисдикции, касающегося взыскания задолженности по договору займа с Серегиним, скрыл сведения о возбуждении дела о банкротстве, а при подаче апелляционной жалобы указал на необходимость

оставления иска без рассмотрения в связи с начавшейся процедурой банкротства. Суд пришел к выводу, что такое поведение должника было направлено на пропуск кредитором Серегиним срока подачи заявления о включении его требования в реестр, впоследствии восстановленного судом.

Названные обстоятельства оставлены судами без внимания, поведение должника — без правовой оценки. Кроме того, следовало бы установить, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо было совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина-должника. Бремя доказывания таких обстоятельств лежит на должнике (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае должник соответствующие обстоятельства не подтвердил. Итогом рассмотрения новой жалобы Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ стал вывод о том, что ранее принятые судами без исследования всех существенных обстоятельств дела судебные акты нельзя признать законными.

Далее в определении было записано: поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без учета интересов Серегина, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а именно в Арбитражный суд города Москвы.

Таким образом, изложенные в подготовленной О.А. Беляевой кассационной жалобе положения были учтены судьями Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда РФ в их определение от 28 апреля 2018 года. Они стали обязательными для исполнения нижестоящими судами. Такой результат подтверждает, что правое дело рано или поздно победит. Но борьба за интересы доверителя для О.А. Беляевой не закончена.

Впереди новые судебные баталии за возврат ему денег, переданных Рындину. Сколько времени потребуется для окончательного разрешения описанной судебной тяжбы пока не ясно. Но адвокат и ее доверитель настроены оптимистически.

От обвинения отказываюсь...

Выяснение отношений с помощью кулаков, к сожалению, довольно распространенное явление. Не останавливают драчунов и статьи Уголовного кодекса РФ, в которых установлена ответственность за нанесение побоев тем, кто, как говорится, попал под руку дебоширу или хулигану. Досталось от них и А. Белухину. Он стал участником дорожно-транспортного происшествия. Авария случилась по вине В. Куралова, который управлял другой автомашиной. Как нередко бывает, виновный водитель попытался скрыться с места происшествия, но пострадавший в аварии догнал его и своим автомобилем заблокировал автодорогу.

В. Куралов и его пассажиры, находившиеся в пьяном состоянии, вышли из автомобиля и потребовали пропустить их авто. При этом, как бы для большей «доходчивости», адресовали А. Белухину непарламентские выражения и угрозы переломать ему кости. Оценив обстановку, А. Белухин по мобильному телефону связался с отцом и попросил вызвать сотрудников ГИБДД. Этот звонок не охладил агрессивный пыл пьяной компании. В. Куралов и его приятель по пьяному веселью С. Минов стали избивать А. Белухина и подоспевшего ему на помощь М. Колева.

Наблюдали за дракой М. Вадова и Т. Даркина, которые ехали вместе с В. Кураловым и С. Миновым в одной машине. Естественно, они были на стороне последних. Это, видимо, впоследствии повлияло на решение следователя провести расследование таким образом, чтобы обвиняемыми, а затем и подсудимыми в Пушкинском городском суде Московской области стали А. Белухин и М. Колев.

Адвокат Тамара Федоровна Заварзина приняла на себя защиту А. Белухина, когда тот уже находился на скамье подсудимых. Согласно подготовленному следователем уголовному делу № 84734, он и М. Колев обвинялись в совершении хулиганства по предварительному сговору. Виновные в таком преступлении могут оказаться за решеткой на срок до семи лет. Меры наказания предусмотрены в статье 213 Уголовного кодекса РФ. Судя по обвинительному заключению, утвержденному городским прокурором, хулиганские действия А. Белухина и М. Колева выражались в сопротивлении лицу, пресекающему нарушение общественного порядка с использованием в качестве оружия деревянных палок. В результате В. Куралову и участвовавшему в драке на

его стороне С. Минову был причинен легкий вред здоровью.

Кроме того, в обвинительном заключении было написано, что А. Белухин и М. Колев и еще шесть неустановленных следствием лиц из хулиганских побуждений умышленно выражали неуважение к окружающим, нарушали нормы общественной нравственности и общественного порядка на улицах города, мешали отдыху жителей близлежащих домов. Выводы следствия подтверждались М. Вадовой и Т. Даркиной, которые находились в одной с В. Кураловым и С. Миновым автомашине. И не только. Свидетелями драки были проходившие мимо Солова и Статинов, давшие показания в пользу В. Куралова и С. Минова, которых следствие посчитало потерпевшими.

В общем, на бумаге все выглядело гладко. Но анализируя материалы уголовного дела, Т.Ф. Заварзина отметила, что составлявший обвинительное заключение следователь проигнорировал ряд обстоятельств, имеющих важное значение для принятия судом справедливого решения. К примеру, он не проверил мотивы показаний свидетелей. Пользуясь своим процессуальным правом, адвокат попросила суд сделать перерыв в рассмотрении уголовного дела А. Белухина и М. Колева. Свою просьбу она мотивировала необходимостью выявления всех свидетелей драки и проверки достоверности показаний свидетелей, заявленных стороной обвинения. По мнению адвоката, это нужно сделать потому, что Солова и Статинов обеляли В. Куралова и С. Минова. Эти свидетели сообщили в суде, что А. Белухин, М. Колев и еще восемь человек, вооруженные палками и битами, избивали В. Куралова и С. Минова. То, что телесные повреждения были нанесены А. Белухину, его отцу

и М. Колеву, они не видели. При этом, желая показать свою беспристрастность, на вопрос адвоката свидетели ответили, что ни с кем из дерущихся они не знакомы, что, как выяснилось позже, было ложью.

Т.Ф. Заварзина обратила внимание суда на факты причинения легкого вреда здоровью М. Колеву и вреда здоровью средней тяжести А. Белухину, что подтверждалось медицинской комиссионной экспертизой о характере, степени тяжести и времени причинения повреждений. Более того, Т.Ф. Заварзина сообщила суду, что в результате нанесенных в ходе драки повреждений отец А. Белухина был признан инвалидом 3 группы. Так что выставить Куралова и Минова жертвами драки не было оснований.

Раскрыла адвокат и причины не объективности показаний Статинова и Соловой. Она установила, что очевидца драки М. Вадова (девичья фамилия Куралова) и Солова на момент получения паспортов жили в одном микрорайоне «Серебрянка» и учились в одном классе. Этот факт обе женщины скрыли при даче показаний в ходе предварительного следствия и во время судебного заседания. Более того, со слов Статинова и Соловой выходило, что они случайно оказались на месте драки и не были знакомы с потерпевшими, а когда к ним обратилась М. Вадова, указали ей дом, где жили, не называя своих фамилий.

О сговоре лиц, которые по воле следователя фигурировали в качестве потерпевших (Куралову и его приятелю Минову действительно были нанесены телесные повреждения, но они медицинской комиссией были признаны легкими), говорило то, что на первоначальных допросах потерпевшие не упоминали об этих свидетелях. Кроме того, в уголовном деле не было отдельного поручения

следователя оперативным сотрудникам установить этих свидетелей. Хотя оперативные мероприятия по поиску Статинова и Соловой не проводились, спустя пять месяцев после происшествия они получили повестки от следователя по почте с указанием фамилии, имени, отчества и точного адреса проживания. Такая «точность» явно свидетельствовала, что следователю подсказали адрес этих свидетелей те, кто был заинтересован в их показаниях.

В то же время следствие не сочло необходимым вызвать в суд сотрудников полиции, которые по вызову А. Белухина на служебной автомашине прибыли к месту происшествия. Эту «погрешность» по инициативе Т.Ф. Заварзиной исправил суд.

В судебном заседании полицейские опровергли показания Статинова и Соловой. Полицейские сказали, что на месте происшествия были две ав-

томшины и две группы людей. А. Белухин, его отец, мать и М. Колев стояли возле «Джипа», С. Минов с друзьями — возле «Ауди». Водителя «Ауди», то есть В. Куралова, возле машины не было. Вадова пояснила в этой связи, что В. Куралов (ее брат) был пьян и убежал. Далее она стала показывать полицейским на случайных прохожих, как на лиц, избивавших В. Куралова и С. Минова. По мнению полицейских, ее слова выглядели пьяной болтовней. Полицейские также подтвердили, что на лицах Белухиных, Колева и Минова были телесные повреждения, кровь. Но никаких других лиц, в том числе с палками, на месте происшествия не было. Нигде не было видно и брошенных палок, хотя Статинов и Солова говорили об их применении драчунами. Отметили полицейские и то, что Белухин и Колев вели себя спокойно, а Минов и его друзья были пьяны, вели себя агрессивно, пыта-



лись продолжить в присутствии полицейских драку.

Понимая роль свидетелей для установления истины по данному делу, Т.Ф. Заварзина дала объявление с просьбой откликнуться очевидцам случившейся драки. На ее призыв откликнулась гражданка Сулова. Она опровергла показания Статинова и Соловой о том, что драка длилась 15 минут, и в то же время подтвердила показания полицейских о том, что они прибыли к месту происшествия вскоре после приезда на вырубку сыну отца Белухина. Во время драки этот свидетель также не видела людей с палками и битами. Такие показания окончательно опровергли показания Статинова и Соловой о том, что в драке на стороне Белухина и Колева участвовали восемь человек.

Т.Ф. Заварзина в своей защитительной речи в пользу А. Белухина, когда после перерыва возобновилось судебное расследование, не упустила возможности разоблачить лжесвидетелей. Выслушав ее выступление, участвующий в судебном процессе государственный обвинитель — помощник городского прокурора А. Суханова, которая в силу своего должностного положения должна поддерживать обвинение, попросила у суда три дня для выработки своей позиции с учетом открывшихся обстоятельств. По истечении этого срока на столе у судьи оказалось ожидаемое адвокатом Т.Ф. Заварзиной заключение об отказе государственного обвинителя в поддержании обвинения по уголовному делу № 84734. В этом важном документе было написано, что в действиях подсудимых отсутствует как объективная, так и субъективная сторона преступления. Умысел А. Белухина и М. Колева на совершение хулиган-

ства в отношении В. Куралова и других лиц, равно как сговор их с неустановленными лицами, которые были вооружены палками и битами в качестве оружия, следствием не доказан.

Да, в действиях А. Белухина и М. Колева формально усматривался признак состава преступления по статье 115 УК РФ в виде причинения В. Куралову и С. Минову легкого вреда здоровью, но первоначально они не имели умысла на причинение им такого вреда. Кроме того, согласно статье 37 Уголовного кодекса РФ, которая называется «Необходимая оборона», не является причинением вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц от общественно опасного посягательства, если эти посягательства были сопряжены с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, то есть в состоянии необходимой обороны. Необходимая оборона, как известно, признается обстоятельством, исключающим уголовную ответственность. Вследствие правильного применения этой статьи потерпевшими были признаны бывшие обвиняемые А. Белухин и М. Колев, что позволяло им в рамках гражданского судопроизводства обратиться с исками о возмещении нанесенного им материального ущерба.

Финальным аккордом разбираательства произошедшей драки стало определение Пушкинского городского суда Московской области о прекращении уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Такое уникальное решение было принято прокурорским работником благодаря квалифицированной защите Т.Ф. Заварзиной своего доверителя.

Игорь Гранкин

Ведущий рубрики — кандидат исторических наук Алексей Манаев

Последний снимок войны

Много лет назад в Казанском государственном университете нам, студентам отделения журналистики, часто ставили в пример фотожурналиста Виктора Темина. Резонов было два. Признанный мастер начинал карьеру в Татарии. Родился он в семье священнослужителя в городе Царевококшайске Казанской губернии (ныне Йошкар-Ола, Республика Марий Эл), фотографией увлекся в провинциальном городке Мензелинске, куда перевели отца, и за короткое время сделал головокружительную карьеру.

В 1929 году главная газета республики «Красная Татария» поручает Виктору сделать серию фотографий прибывшего в Казань Максима Горького. С поручением он справился достойно и в качестве презента получил из рук буревиестника революции фотоаппарат «Лейка», служивший верой и правдой Темину не одно десятилетие. А в тридцатых годах он уже покориł Москву, работал фотокорреспондентом главной газеты страны — «Правды». Сейчас какой важной темы ни коснись — от спасения челюскинцев до дрейфа станции «Северный полюс-1», от событий на озере Хасан и на реке Халхин-Гол до боев в ходе советско-финского конфликта, от начала Великой Отечественной войны до ее завершения и Нюрнбергского трибунала, — все они прошли через сердце мастера, все они останутся в истории благодаря его работам. Нам говорили: дерзайте, ребята, будьте смелыми и настойчивыми, как Темин, наш земляк Темин, и перед вами распахнут двери самые авторитетные периодические издания.

Второй резон — творческий. На его работах мы постигали и азы фотогра-



Военный фотокор «Правды» Виктор Темин

фии, и глубины творческого процесса. Поучиться было чему. До сих пор диву даюсь: небольшая черно-белая фотография Темина иной раз вызывает больше эмоций, чем красочное полотно иного именитого художника. Мне особенно запомнились военные снимки мастера: майор Темин снял сотни кадров, ставших достоянием Отечества. Но чтобы сделать это, надо было идти в атаку вместе с наступающими и держать фронт вместе с отступающими. Ради одного снимка в газете надо было рисковать жизнью. Рисковал.

Как ни парадоксально, наибольшим количеством легенд обросла его фотография поверженного рейхстага. Многих и тогда, и сейчас удивляет не то, что была сделана уникальная документальная фотография, а то, что в «Правде» она была опубликована

3 мая 1945 года — на следующий день после водружения Знамени Победы над рейхстагом. По всем расчетам выходило, что за такой короткий срок доставить снимок из Берлина в Москву неправдоподобно. Лондонское радио даже сообщило, что русские отпечатали газету в немецкой столице или в ее пригороде. Разыгралось воображение и у некоторых отечественных коллег, которые тоже внесли немалый вклад в копилку легенд.

Согласно одной из них 2 мая 1945 года фотокорреспондент «Правды» Виктор Темин, чтобы доставить в редакцию знаменитый снимок «Знамя Победы над Берлином», угнал личный самолет командующего 1-м Белорусским фронтом Жукова. Разгневанный маршал будто бы лично звонил редактору «Правды», требуя расстрелять Темина, на что редактор ответил: «К сожалению, товарищ маршал, это невозможно. Только что звонил товарищ Сталин и просил передать вам его благодарность за предоставленный самолет, а фотографа наградить».

Не убывает коллег, желающих эти легенды распутать. В сети Интернет бродит публикация писателя и журналиста Юрия Гладкова «Виктор Темин — король фоторепортажа». Автор утверждает, что в 1980-е навестил легендарного фотокора в Москве, в его квартире, и услышал правду о знамени, рейхстаге и доставке снимка в Москву из первых уст.

Цитирую. «Ночью, наконец, пришло долгожданное известие: есть наш флаг над рейхстагом! Ночью не сфотографируешь, но и наступившее утро не порадовало: от рвущихся снарядов стоял дым от разрывов. Сплошная пелена! И тогда Темин мчит на полевой аэродром, находит летчика Ивана Вештака, объясняет ситуацию. Надо сказать, был у фотокора волшебный пропуск, подписанный самим Сталиным. Он позволял Теми-

ну беспрепятственно бывать на всех фронтах. Авантюрист Темин распорядился им по-своему. Он не стал со своей «лейкой» и блокнотом мотаться по столице Третьего рейха... Сначала он «выбил» себе... танк. На «тридцатьчетверке» одним из первых ворвался в Берлин, снимал уличные бои, а потом «завладел» личным самолетом По-2 с летчиком младшим лейтенантом Иваном Вештаком.

И вот Иван и Виктор летят в сторону рейхстага. Вспышки зенитных снарядов, на земле пулеметная, автоматная стрельба, дым, огонь от горящих зданий и поверженной техники... Рейхстаг! Самолет дрожит от раздающихся рядом разрывов. Успевает только один раз облететь «ощипанную» цитадель. Темину удается щелкнуть «лейкой» лишь три раза. А в рации звучит: «Немедленно возвращайтесь! Трибунал!»

«Когда самолет сел, Витюша успел передать подбежавшему авиатехнику кассету с запиской, кому и как передать, чтобы она немедленно была доставлена в Москву, — комментировала Тамара (жена фотомастера. — А.М.). — И тут же их арестовали».

На что Виктор Антонович усмехнулся, слабо махнул рукой...

Темин попросил меня сесть поближе.

— Только тебе скажу, — полушепотом начал он. — На моем снимке нет знамени. Сам рейхстаг есть, а знамени — нет. Почему — сам не знаю. Скорее всего, мы не с той стороны летели. А может, немцы его сбили...

— Но вот он... флаг, — я указал на большое фото на стене.

— Все так думали. И думают доселе... Дело в том, что в редакции, когда такое увидели, решили — негоже. И художник-ретушер его дорисовал.

— Но ведь Кантария... — не унился я.

— Халдей снимал его уже после. Это был постановочный снимок...»

Есть у меня великое сомнение, что писатель и журналист Юрий Гладков искренен, что его очерк — не оче-

редная легенда досужего ума. Почему? Сравните, читатель, два снимка. Первый действительно был опубликован в «Правде» 3 мая 1945 года. Вот он.



Фотография В. Темина, опубликованная в «Правде»

Даже неспециалисту ясно, что в фотографировании поверженного рейхстага в данном случае самолет не участвовал.

А вот другой снимок.



Неопубликованная фотография В. Темина

Опять-таки даже неспециалисту понятно, что такой снимок получить без летательного аппарата невозможно. Но эта фотография не напечатана в «Правде» 3 мая 1945 года — вот в чем дело! Не пойму, зачем автору потребовалось наводить тень на плетень, да еще устами самого Темина? Правда, журналист и писатель оговорился, что фотохудожник приболел и больше рассказывала его супруга. Она могла что-то, конечно, напутать. Но чтобы так напутать, надо и впрямь быть не в своем уме. А может, все проще? Героев очерка уже давно нет среди нас, а сенсации нужны каждый день. Ну и выводят наши гуслиеры от журналистики мелодии, которые можно придумывать, не вставая из-за стола!

Лично я считаю, что тайны об истории победной фотографии и ее публикации в «Правде» давно раскрыты самим автором — в книге «Журналисты рассказывают», вышедшей в издательстве «Советская Россия» еще в 1973 году. Цитирую с сокращениями.

«...С первого и до последнего дня Великой Отечественной войны я был на различных фронтах, выполняя задания редакции. И вот наступил 1945 год. Все мы уже чувствовали, что победа над фашизмом близка. Запечатлеть исторический момент водружения Знамени Победы над рейхстагом в Берлине я считал для себя задачей номер один. Сделать этот снимок было для меня делом чести: ведь знамена Победы, водруженные нашими войсками в боях с японцами у озера Хасан и реки Халхин-Гол, в Финляндии, на взорванных дотах «линии Маннергейма», были тоже засняты мной. Началось зимнее наступление Советской Армии. 1-го марта я положил мой план проведения съемки водружения Знамени Победы над рейхстагом в Берлине и оперативной доставки снимков в Москву перед бывшим в то время редактором

«Правды» Петром Николаевичем Поспеловым. В докладной на его имя все предусмотрел: и технику фотографирования, и варианты доставки негативов в редакцию через 6–10 часов после съемки. Мой план был одобрен редколлегией.

И вот я под Берлином. Выясняю, какие части находятся в первом эшелоне, и сразу еду в первый танковый корпус генерал-лейтенанта С.М. Кривошеина. ...С 23 по 30 апреля бригада Вайнруба прогрызла оборону немцев, танкисты воевали за каждую улицу, за каждый квартал, все ближе и ближе продвигаясь к рейхстагу. То, что творилось в городе в часы последней штурма, не поддается описанию. Гитлеровцы мешали сдаваться тем, кто понимал бесполезность сопротивления. Когда гитлеровские солдаты, находившиеся в подземельях метро, потребовали капитуляции, фашистские офицеры заперли их и пустили в подземелье воду.

В двухстах метрах дымится рейхстаг. Над ним уже реет советское Знамя Победы. Но бой за рейхстаг продолжается. Вместе с кинооператором Романом Карменом мы приближаемся к зданию рейхстага. Это совсем не просто. Вокруг стреляют. Я лихорадочно целкаю затвором. Наконец-то у меня на пленке Знамя Победы! Еще несколько часов идут бои. Наконец гитлеровцы капитулировали. Победа! Бегу к Бранденбургским воротам. 6 часов вечера. Надо торопиться. Снимки, исторические снимки, как обещано, должны быть быстро доставлены в Москву, в редакцию «Правды». Из Берлина не выбраться. Все улицы забиты нашими войсками. Но у меня наготове самолет ПО-2. С большим трудом добираюсь до него и немедленно лечу с летчиком Иваном Вештаком в штаб фронта. Там знают о важности моей миссии. Уже 7 часов вечера. Звоню командующему фронтом Мар-

шалу Советского Союза Г.К. Жукову, прошу помочь быстрее отправить самолет со снимками в Москву. Внимательно выслушав и узнав, где я нахожусь, маршал сказал: «Ждите звонка». Через пять минут он лично позвонил: «Все указания о вашей отправке в Москву даны. Счастливого пути!»

На специальном самолете ровно в 21.00 поднимаюсь в воздух. Пленка с заветным снимком у меня на груди, под шинелью. Чтобы со мной ни случилось, пленка должна быть доставлена в редакцию газета «Правда» 3 мая 1945 года.

По указанию командования мне в Януве (Польша) предстояло пересаживаться на ночной бомбардировщик, который должен был доставить меня в Москву. Это потеря времени. Ломаю голову над проблемой, как бы обойтись без пересадки. Летчик по радио запрашивает у своего командования разрешение лететь в Москву. Ответа нет. Тогда беру всю ответственность полета на себя и даю указание пилоту, не делая остановки в Януве, лететь в столицу. Летчик подчиняется.

Дело в том, что тогда каждому летчику для перелета через границу Советского Союза ежедневно давали новый пароль. Так как мне самолет дали только до Янува, летчик пароля не знал. Пришлось с борта самолета дать радиограмму в Ставку Верховного Главнокомандующего о том, что везем важный материал о взятии Берлина и просим о пропуске нашего самолета через границу Советского Союза. Мы надеялись, что приказ зенитным войскам будет дан, пока мы подлетим к границе, но нас взяли в такие шоры, что, как потом выяснилось, наш самолет получил 62 пробоины. Пришлось болтаться в воздухе, ожидая приказа, еще полчаса... На высоте почти трех тысяч метров подлетаем к Наро-Фоминску. Даю последнюю радиограмму:

«Настаиваем посадке Центральном аэродроме». Получаем сердитый ответ: «Вас посадят, где указано. Если не подчинитесь, Московская зона ПВО откроет огонь». И все же разрешили посадку на Центральном аэродроме. 2 часа 38 минут. На аэродроме ждет машина. Через полчаса уже вхожу в кабинет редактора тов. Поспелова. Подхожу к редактору и торжественно говорю: «Снимок Знамя Победы над рейхстагом в Берлине доставлен!» Трудно передать те минуты. Мы, конечно, все взволнованы, радостны. Часы в редакторском кабинете показывают 3 часа 10 минут.

А вскоре я уже держал в руках свежий номер газеты «Правда» от 3 мая 1945 года, в котором были напечатаны приказ Верховного Главнокомандующего о взятии Берлина 2 мая 1945 года и мои снимки: «Знамя Победы над рейхстагом в Берлине», «Митинг танкистов генерала Кривошеина у колонны Победы» и «Пленные немцы через Бранденбургские ворота возвращаются обратно в Берлин».

В 7 часов утра 3 мая мы взяли на борт самолета несколько тысяч свежих экземпляров «Правды». Бойцы-победители у стен рейхстага читали «Правду» в тот же день. Известие об этом стало сенсацией. Лондонское радио поспешило сообщить, что на улицах Берлина жители читают русскую «Правду», которая якобы была напечатана в Берлине. 4 мая газета «Таймс» опубликовала мои берлинские снимки, переданные по бильдаппарату из Москвы в Лондон. Наш корреспондент ТАСС из Лондона сообщил: в ранних изданиях «Ньюс хроникл», «Дейли телеграф энд морнинг пост» и других газетах на видном месте первых полос напечатаны мои переданные по бильду из Москвы фотографии.

Я, конечно, понимал, что маршал Жуков, давший мне свой самолет до

Янува, очень сердит на меня за самовольный угон самолета в Москву. Но когда редактор Поспелов сказал мне, что Жуков дал приказ расстрелять меня за это, честно признаюсь, я порядком струсил. И все-таки я не мог поступить иначе. Народ должен был видеть наше алое Знамя Победы над поверженной столицей врага. Доставка снимка в редакцию была моим журналистским долгом, делом чести. Снимок должен был быть опубликован в день приказа о взятии Берлина! Только так, чего бы это мне ни стоило.

Когда я 3 мая летел в Берлин с газетами на борту, я решил объясниться с Жуковым. Я опасался одного: что арестуют меня раньше, чем я сумею с ним поговорить. Но Жуков принял меня. Я прошел прямо к столу, за которым он сидел, и положил перед ним газету «Правда» за 3 мая 1945 года с моими снимками. «Чтобы вовремя доставить редакции эти снимки, — начал я объяснять, — мне пришлось нарушить ваш приказ, товарищ маршал». Жуков взял газету, быстро просмотрел ее. Его нахмуренное лицо прояснилось. «За свою работу ты достоин звания Героя, — сказал он, — но за то, что угнал самолет... — Жуков помолчал, посмотрел на меня и, безнадежно махнув рукой, улыбнулся и добавил, — получишь орден Красной Звезды».

Почему доверяю этому объяснению и не доверяю остальным? Да потому что в них все сводится к инициативе пусть талантливого, пусть пронырливого, инициативного фотокорреспондента. Не нашлось бы его, не было бы снимка со Знаменем Победы над рейхстагом. Вы верите, что могло и так случиться? Да ни при каких обстоятельствах! Четыре с лишним года страна ждала этого дня и этого часа. Четыре с лишним года наши войска сначала попятились до Сталинграда, а потом, теряя лучших своих сыновей и

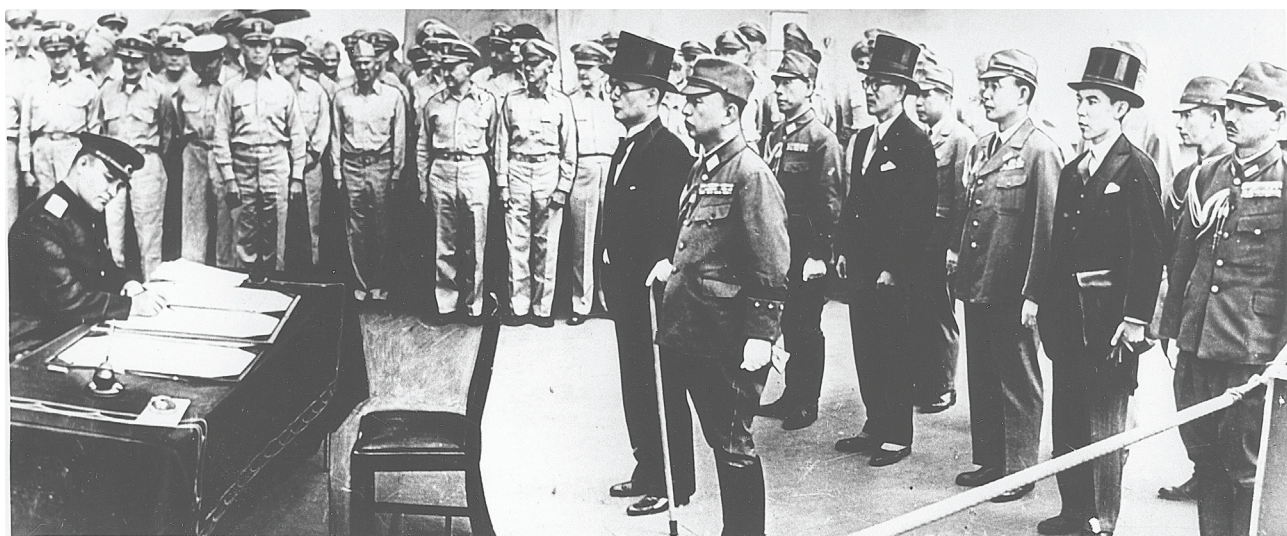
дочерей, нащупывали вражескую границу. Несколько лет мы уговаривали союзников открыть второй фронт. Несколько лет мы утверждали: «Наше дело правое, Победа будет за нами!» И вдруг не известить мир доброй фотографией о нашей исторической победе? Кто же в это поверит? Мы знаем щепетильное отношение Сталина к любому нашему успеху. И вдруг Сталин ни с того ни с сего машет рукой: мол, и без фотографии обойдемся? Трудно допустить, чтобы о том, как и когда сообщить о падении рейхстага, не задумывалась даже не редакция «Правды», а Ставка Верховного главнокомандования. И потому, что задумывалась, пересылка фотографии в редакцию прошла без сучка, без задоринки. И о событиях 2 мая 1945 года в Берлине опубликована не одна фотография Виктора Темина, а три. Да и вариантов фотографий с рейхстагом, судя по всему, было несколько. Именно такая канва событий, как мне представляется, ближе к истине.

Ну и затронем, не вдаваясь в подробности, еще один рой легенд — о том, как Темину удалось запечатлеть подписание на линкоре «Миссури» Акта безоговорочной капитуляции Японии. Предоставим слово самому фотомастеру:

«...Запечатлеть это событие 2 сентября 1945 года прибыло около 200 корреспондентов различных стран мира. Всем указали места для съемок. Советских журналистов поставили в 70 метрах от стола, где будет подписываться капитуляция.

Я пришел в отчаяние. Телеобъектива у меня не было. А это значит, что съемка обречена на провал. Многие наши журналисты выражали свое неудовольствие такой точкой, но продолжали оставаться на своих местах. Передо мной была проблема. Если я не сфотографирую капитуля-





Фотография В.Темина о подписании Акта безоговорочной капитуляции Японии

цию, газеты вынуждены будут печатать снимки английских или американских агентств. Этого нельзя было допустить. Нужно искать выход. Но чтобы добраться до стола, где лучшая точка, нужно пройти три цепи охраны американских солдат. Приблизившись вплотную к молодому парню из охраны первой цепи, я решительно протянул ему зажатую в руке банку черной икры. Он улыбнулся и сказал: «Окей», затем негромко окликнул товарища из второго кольца оцепления, показал банку и кивнул в мою сторону — «Окей». Лучшее место для съемки занимали корреспондент и кинооператор одного из американских агентств. Специально для них у борта была сделана специальная площадка. Я сразу оценил место и поднялся на площадку. Сначала меня встретили недоброжелательно, но скоро мы уже хлопали друг друга по плечам, как старые друзья. Этому способствовал запас в моих карманах и сумке банок с черной икрой и московской водки, часть которых я тут же выложил, предложив распить за нашу победу после

съемки, что и было с восторгом принято. Нашу оживленную беседу прервали два американских офицера: «Прошу вас удалиться на места, отведенные советским журналистам... это место закуплено американскими агентствами, они уплатили 10 000 долларов, и если вы немедленно не уберетесь отсюда, то будете выброшены охраной за борт...» Я был возмущен, что делать? В это время к столу, где будет подписываться капитуляция, мимо меня прошли представители союзных стран. Я увидел, что на борт поднимается делегация Советского Союза, которую возглавляет прекрасно знающий меня генерал-лейтенант Кузьма Николаевич Деревянко. Я прорываюсь сквозь цепь охраны и бежу ему навстречу. Пристраиваюсь и, шагая рядом, шепчу: «Мне не дают места для съемки...» Деревянко, не оборачиваясь, тихо говорит: «Следуйте за мной». И я шагаю по палубе с делегацией Советского Союза. Офицеры идут сзади, не упуская меня из виду. Навстречу Деревянко выходит глава американской делегации Макартур. Деревянко



Виктор Антонович Темин и Георгий Константинович Жуков на даче в Сосновке (1966 год)

представляет советскую делегацию. «А это специальный фотограф Сталина Виктор Темин, — говорит Деревянко. — Где вы хотите встать для съемки? — обращается он ко мне. — «Здесь», — уверенно говорю я и показываю на площадку, где расположились американские коллеги. «Надеюсь, вы не возражаете? — обращается Деревянко к Макартуру. — «Окей!» — отвечает тот и взмахом руки как бы отсекает от меня следующих по пятам за мной двух офицеров. Я смотрю на них торжествующе, они отдают честь и уходят. А я забираюсь на подмостки и становлюсь напротив стола, где будет подписываться капитуляция. Я доволен: у меня всем точкам точка.

Никому из наших корреспондентов, как я и предполагал, снять это событие с той точки, где их поставили, к

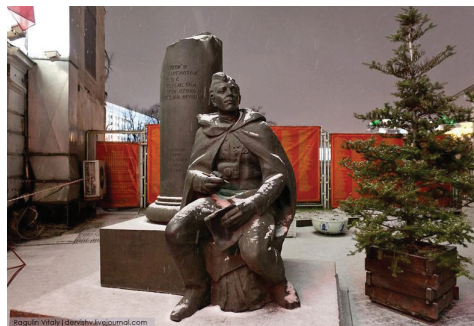
сожалению, не удалось. Николай Петров снимал с помощью телеобъектива, но остался недоволен снимком. Мой снимок напечатала «Правда». Редколлегия отметила мою находчивость, оперативность. Правительство наградило орденом Красной Звезды. Снимок хвалили мои коллеги. Я радовался, потому что это был последний снимок войны».

Я не претендую на истину в последней инстанции. Пишу о Темине по двум причинам. В нынешнем году исполняется 110 лет со дня рождения фотомастера, удостоенного нескольких боевых орденов и медалей, звания «Заслуженный работник культуры РСФСР». Не хотелось бы, чтобы доброе имя мастера заслонил очередной рой легенд и домыслов, чтобы кто-то имел основание небрежно бросить:

«Ах, это тот, кого чуть не расстрелял Жуков?»

А вторая причина в том, что редко, очень редко мы вспоминаем сейчас о большой когорте военных журналистов и публицистов, среди которых были и Константин Симонов, и Михаил Шолохов, и Алексей Толстой, и Илья Эренбург, и многие другие непревзойденные литераторы, кинооператоры, фотомастера, мастера сочного очерка и живой, яркой корреспонденции. Это о них написанная на слова Константина Симонова песня:

«От Москвы до Бреста
Нет такого места,
Где бы ни скитались мы в пыли,
С «лейкой» и с блокнотом,
А то и с пулеметом
Сквозь огонь и стужу мы прошли».
Это в их честь в Москве перед входом в Центральный дом журналиста на Никитском бульваре установлен



*Памятник фронтовым журналистам
у Центрального дома журналиста в Москве*

памятник фронтовым корреспондентам работы Льва Кербея.

Памятник в честь людей, которые не начинают войны. Но без последнего снимка, последней корреспонденции которых эти войны завершить не могут...

Фото из сети Интернет

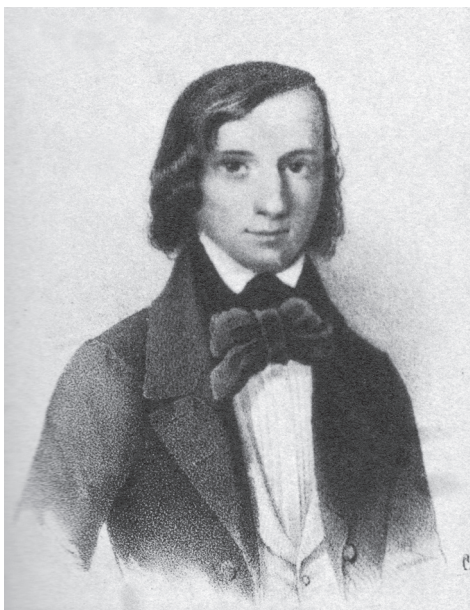
«Первое условие для свободы есть законная власть»

Вознесенский переулок, что находится в самом центре российской столицы, до 1994 года был улицей и носил имя Николая Владимировича Станкевича. Старые москвичи хорошо помнят эту небольшую, тихую улицу и даже иногда называют ее так, как она сохранилась в их памяти.

Кто же такой Николай Владимирович Станкевич? Если спросить людей образованных, хорошо знакомых с литературой, философией и культурой XIX века, отвечают: «Станкевич? Как же, как же, глава знаменитого московского философского кружка, в который входили Виссарион Белинский, Тимофей Грановский, Константин Аксаков, Михаил Бакунин, Иван Тургенев... Их имена и по сей день составляют гордость нашей словесности. После себя Станкевич оставил свою знаменитую «Переписку» — настоящее сокровище раздумий о Родине, литературе, искусстве и религии. А еще благодаря Станкевичу Россия узнала Алексея Кольцова — замечательного поэта земли русской».

Николай Станкевич родился 27 сентября (по старому стилю) 1813 года в городе Острогжске Воронежской губернии. Однако «колыбелью» для всей последующей жизни Станкеви-

ча стало село Удеревка, где находилось имение его отца. Местность тут была замечательная. Впрочем, ее трогательная и волнительная красота сохранилась и по сей день.



Станкевич в студенческие годы

Дом Станкевичей стоял на высокой меловой горе, с которой открывался прекрасный вид на речку с теплым названием Тихая Сосна. Под горой вдоль реки волнистой лентой тянулась небольшая малороссийская деревенька, тонушая в вишневых и грушевых садах, с аккуратно выбеленными хатами под камышовыми и соломенными крышами.

Николенька, как его все называли, был любимцем не только родителей, братьев и сестер, но и всей дворовой прислуги. Это был мальчик веселый, здоровый, общительный и необычно резвый. Он рано выучился читать. Чтение стало его первой страстью с самых ранних дней детства. Сняв книгу с полки домашней библиотеки, он, бывало, запоем прочитывал ее, стоя на коленях перед шкафом. Книги были разные — это сказки о Еруслане Лазаревиче и Бове Королевиче, стихи Державина, Озерова, Хераскова.

Когда Николеньке исполнилось девять лет, отец определил его в уездное училище, которое находилось в

Острогожске. В сравнении со многими уездными городами, Острогожск жил полнокровной духовной и общественной жизнью. Недаром в губернии его возвышенно величали «Воронежскими Афинами».

Тогдашний житель Острогожска, а впоследствии главный российский цензор, академик словесности и автор знаменитого «Дневника» Александр Васильевич Никитенко вспоминал: «Замечательный город был в то время Острогожск. На расстоянии многих верст от столицы, в степной глуши, он проявлял жизненную деятельность, какой тщетно было бы тогда искать в гораздо более обширных и лучше расположенных центрах Российской империи».

Учеба Николеньке давалась легко. Математику, грамматику, Закон Божий, иностранные языки, другие предметы он осваивал быстрее и лучше своих сверстников.

В архиве сохранилась ведомость об учениках первого и второго классов Острогожского уездного училища, составленная штатным смотрителем Федором Ферронским. В ней записано, что Николай Станкевич поступил в училище 2 августа 1822 года. Там же есть графа: способности учеников. Против фамилии Станкевича стоит оценка «остр». Это самая высокая из оценок. Она означала, что ученик очень способен, легко и быстро усваивает материал. Из двадцати мальчиков первого класса, вместе с которыми учился Николай, только два имели высшую оценку «остр», один — «очень понятен», пять — «понятен», шесть — «способен», один — «средствен», два — «слаб» и три — «туп».

Училище Станкевич закончил с отличием, получив за свои успехи похвальный лист. Дальнейшим местом его учебы стал Воронежский благородный пансион.

Известный русский историк Н.И. Костомаров, учившийся в том же пансионе, писал в своей «Автобиографии»: «В числе моих соучеников был Станкевич, оставивший по себе самую добрую память во всех, знавших его, и в особенности в кругу своих товарищей, на которых он оказывал громадное влияние своей симпатичной и честной личностью и недюжинным умом».

По словам первого биографа Станкевича П.В. Анненкова, в то время юноша прочел всех классиков и проявил «признаки неутомимой жажды к поэзии, обнаружившейся страстью к стихотворчеству».

Об его огромном стремлении к поэзии свидетельствует в «Воспоминаниях» и сестра Александра, вышедшая впоследствии замуж за сына великого русского актера М.С. Щепкина: «В Воронежском пансионе писал он свои юношеские стихотворения». Сам же Станкевич позже рассказывал: «В 17 лет я еще бродил в неопределенности; если думал о жизни и о своем назначении, то еще больше думал о своих стихах».

Тогда же юноша, а ему шел семнадцатый год, создает одно из своих крупных и значительных произведений — трагедию «Василий Шуйский». Ее первые главы начала публиковать «Бабочка» в марте 1830 года. В основу трагедии Станкевич положил исторические события начала XVII века, подробно описанные Н.М. Карамзиным в «Истории Государства Российского». В своем произведении поэт показывает заговор коварного и властолюбивого Димитрия Шуйского против умного и талантливоего полководца Михаила Скопина-Шуйского и самого царя — Василия Шуйского. Полностью трагедия в пяти действиях «Василий Шуйский» вышла отдельным изданием в первой половине 1830 года.

Литературная критика вполне доброжелательно приняла произведение молодого автора, о чем свидетельствуют сочувственные отзывы в ряде московских и петербургских изданий. «Литературная газета» в номере от 30 июля 1830 года под рубрикой «Русские книги» писала, что стихи в пьесе «везде хороши, чувств много и двести сцены счастливо изображены». Одно время некоторые исследователи считали, что автором статьи был не кто иной, как сам Александр Пушкин. Правда, последние литературные раскопки это не подтверждают. Более вероятно, рецензия была написана редактором «Литературной газеты» А.А. Дельвигом — поэтом и критиком, другом Пушкина еще с лицейской поры.

В начале мая 1830 года Станкевич отправляет своим родным письмо, где с радостью сообщает о том, что курс наук он успешно прошел и во всех имеет отличные сведения. Теперь его цель — поступить в Московский императорский университет на словесный факультет.

14 июля того же года датировано прошение Станкевича в правление университета о допуске его к экзаменам. Вскоре знания «в языках и науках, требуемых от вступающего в университет в звании слушателя» выпускника Воронежского благородного пансиона Николая Станкевича получили на вступительных экзаменах самые высокие оценки, и он был зачислен в университет своекоштным студентом.

Учеба Станкевичу давалась, как и прежде, легко. Он почти не испытывал трудностей при изучении наук. Повезло ему и на учителей. Тогда на всех отделениях, в том числе и на словесном, лекции читали видные профессора М.Т. Каченовский, М.П. Погодин, Н.И. Надеждин, М.Г. Павлов, С.П. Шевырев...

Несмотря на занятость учебной, Станкевич продолжает писать стихи и публиковать их в «Библиотеке для чтения», «Молве», «Атенее», «Литературной газете». В своих произведениях Станкевич выступает как романтик, в его поэзии сильно влияние немецкого романтизма, особенно Гёте.

Из-под его пера выходит ряд патриотических, философских и лирических стихотворений. Вчитываясь в них, можно ощутить и время, их породившее, и существенные, значимые черты духовного облика человека, их написавшего. Вот строки из стихотворения «Кремль»:

Склони чело, России верный сын!
Бессмертный Кремль стоит перед
тобою:

Он в бурях возмужал и, рока
властелин,
Собрав века над древнею главою,
Возвысился, могуч, неколебим,
Как гений славы над Москвою!

Из-за своей скромности Станкевич большинство своих стихотворений подписывал криптонимной подписью «Н. С — ч». Только близкие друзья и родители знали, кто скрывается за ней.

Под этой криптонимной подписью в январе 1831 года на страницах «Литературной газеты» было опубликовано и предисловие к стихотворению «Перстень» никому не известного тогда поэта Алексея Кольцова. Приведем этот текст: «Вот стихотворение самородного поэта г. Кольцова. Он воронежский мещанин, и ему не более двадцати лет от роду; нигде не учился и, занятый торговыми делами по поручению отца, пишет часто дорогою, ночью, сидя верхом на лошади. Познакомьте читателей «Литературной газеты» с его талантом. Н. С — ч».

Позже на деньги Станкевича в Москве был издан и первый сборник стихов поэта-самородка. Уместно сказать, что Кольцов через всю свою жизнь пронес нежность и уважение к своему другу, умному, доброму учителю и идейному наставнику. За год до своей смерти он написал Белинскому: «Если литература дала мне что-нибудь, то именно вот что: я видел Пушкина, жил долго с Сребрянским, видел Станкевича...». Нет сомнения, что Кольцов назвал имена самых близких для себя людей, которых искренне и горячо любил.

Во время учебы в университете Станкевич обрел большой круг друзей. Тогда вместе с ним на одной скамье училась, без всякого преувеличения, целая фаланга юношей, о которых вскоре будет говорить Россия. Даже непросвещенному читателю имена этих людей должны быть и сегодня хорошо известны. Они — на обложках книг, в учебниках истории, философии и литературы, в названиях улиц и площадей, учебных заведений и библиотек... И какие имена! Поэты Михаил Лермонтов, Николай Огарев, Василий Красов, Константин Аксаков, Иван Ключников, писатели Иван Гончаров, Александр Герцен, Иван Тургенев, литературный критик Виссарион Белинский, педагог Януарий Неверов, публицист Василий Боткин, славист Осип Бодянский, филолог-санскритолог Каэтан Коссович, переводчик Николай Кетчер...

Со многими из этих людей Станкевича связала крепкая дружба, верность которой он и его однокашники сохранили на всю жизнь. В «Переписке» Станкевича многократно находим слова о том, что он живет для дружбы и искусства и не видит возможности какой-либо другой жизни для себя. Потребность передать другому все богатство собственного серд-

ца, всю собственную способность к любви и доброжелательству не оставляла его никогда.

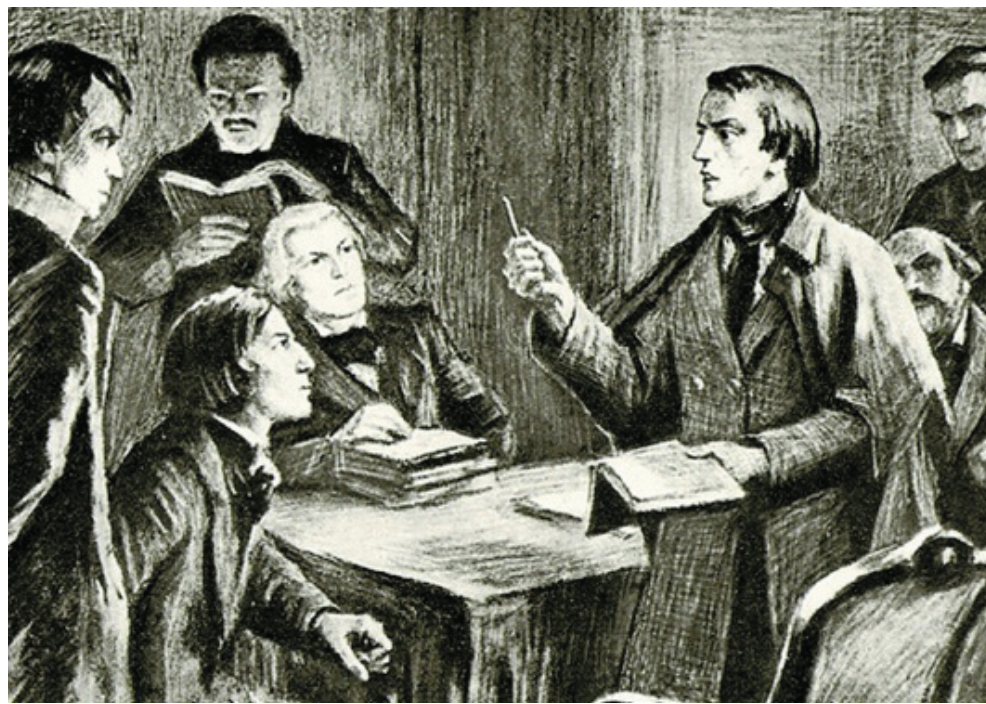
Университетская жизнь Станкевича не замыкалась лишь рамками учебы. В студенческой среде повсеместно все больше и больше пробивались ростки вольномыслия, распространялась ненависть ко всякому насилию, к правительственному произволу. В университете и за его пределами начали возникать кружки, «тайные общества», участники которых искали новые пути развития России.

Современник Станкевича, впоследствии известный историк, юрист и публицист К.Д. Кавелин, писал: «Образованные кружки представляли у нас тогда, посреди русского народа, оазисы, в которых сосредоточивались лучшие умственные и культурные силы, искусственные центры, со своей особой атмосферой, в которой вырабатывались изящные, глубоко просвещенные и нравственные личности».

Именно такой, тесно сплоченный кружок, состоящий исключительно из единомышленников, жаждущих достать истину хоть со дна морского, вскоре создает Станкевич.

Первыми, кого принял под свое крыло Станкевич, были Януарий Неверов, Иван Ключников, Алексей Беер, Василий Красов, Сергей Строев, Яков Почека. К концу 1833 года кружок пополнился значительными силами молодых людей. В их числе Виссарион Белинский, Алексей Кольцов, Константин Аксаков, Дмитрий Топорнин, Осип Бодянский, Александр Ефремов, Павел Петров, Александр Келлер. Чуть позже, в 1835 году, в кружок влились Василий Боткин, Михаил Бакунин, Каэтан Коссович, Николай Ровинский, Михаил Катков, Николай Кетчер...

Свои занятия участники кружка не ограничивали какой-либо наукой, от-



Кружок Станкевича
Источник <https://www.belpressa.ru>

раслью знаний. Их интересовало буквально все: история, философия, география, права человека и личности, литература... Но именно это было основой для последующей интенсивной работы кружка, когда в нем в горячих всеночных спорах будут искать и находить ответы на животрепещущие вопросы тогдашней действительности.

Сам глава кружка был горячей, увлекающей натурой. Подобно средневековым алхимикам, которые искали философский камень — чудодейственное средство для получения золота, возвращения молодости и излечения болезней, Станкевич упорно отыскивал в философских системах истину. Для него мысль была высшей поэзией и работой. Он всегда был убежден: занятия философией — обязательная и необходимая ступень к

любому другому роду духовной деятельности.

«Я хочу знать, — говорил он, — до какой степени человек развил свое разумение, потом, узнав это, хочу указать людям их достоинства и назначение, хочу призвать их к добру, хочу все другие науки одушевить единою мыслию».

Существенную роль в развитии мировоззрения Станкевича оказала философия Фридриха Вильгельма Шеллинга. Однако, восхищаясь глубиной мыслей немецких ученых, молодой философ никогда не считал их идолами. К примеру, высоко ценя Канта и особенно Гегеля, Станкевич не относил их системы к абсолютно истинным, а видел в них лишь одну из ступеней познания.

«Прошло время, когда блестящая мысль была для меня истинною, но

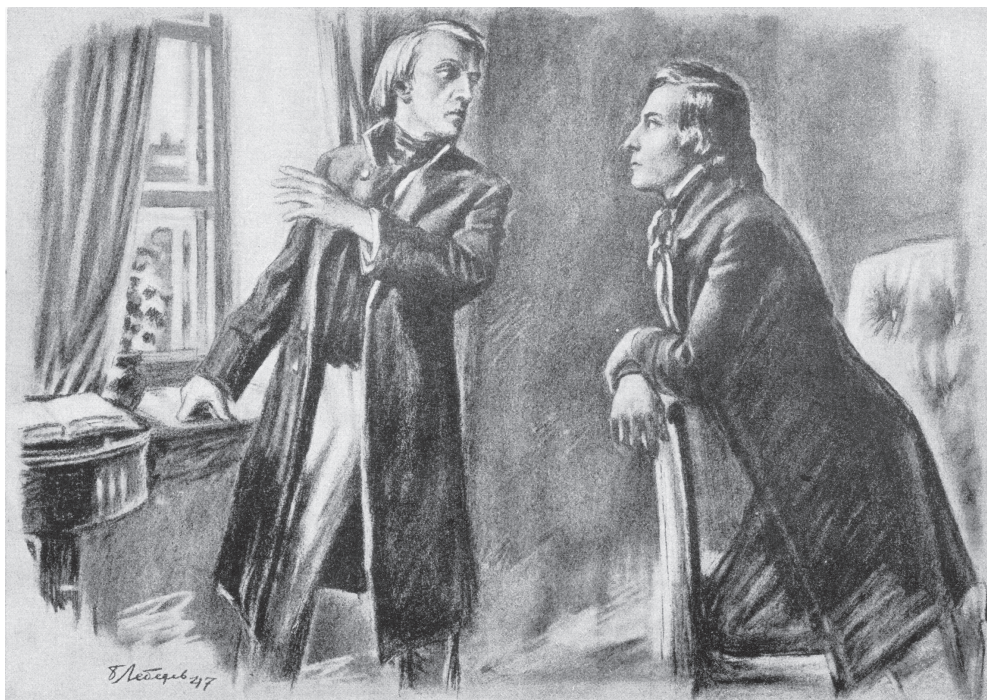
потребность веры становится сильнее и сильнее, а постепенное воспитание человечества есть одно из сладчайших моих верований, — размышляет Станкевич в одном из своих писем. — И как отрадно видеть его в согласии с бытием природы, с сущностью человеческого знания, человеческой воли! Только — или я худо понимаю Шеллинга, или мысли его о человеке оскорбительны! Полагая, что натуральное влечение одного человека (эгоизм) ограничивает свободу другого, он говорит, что прогрессивность в истории есть улучшение общественных отношений (законов), то есть улучшение средств противодействовать эгоизму уравновешивающие эгоизмов чрез действие и противодействие».

Какое место для себя в обществе Станкевич готовил? В чем он видел свое предназначение? Впрочем, эти

вопросы задавал себе не только Станкевич, но и члены его кружка.

Станкевич не был бойцом, как, скажем, его друг Белинский, он же «Неистовый Виссарион». Кстати, это прозвище на манер известной исторической поэмы «Неистовый Роланд» дал Белинскому именно Станкевич. Бунтарь Белинский абсолютно не исключал применения террора в целях скорейшего решения политических и социальных проблем. «Не будет богатых, не будет бедных, ни царей и подданных, но будут братья...», — грезил «Неистовый».

Он не был сторонником взглядов еще одного своего друга — Михаила Бакунина, который призывал к немедленному социальному перевороту и требовал «не учить народ», а «бунтовать его». Наш герой не собирался бороться против «России подлой», готовить «Русь к топору» и совер-



Белинский и Станкевич

шать «народную революцию», как это впоследствии стал делать его однокурсник Александр Герцен. Находясь в туманном Лондоне, Герцен звоном своего «Колокола» пытался разбудить к действиям всю грамотную Россию. Не разделял наш герой и убеждений декабристов.

Станкевич, если судить по его обширной переписке, воспоминаниям знавших его людей, придерживался совершенно иных взглядов, за что и получил в советскую эпоху клеймо «дворянский просветитель».

Деликатный и мягкий по натуре, Станкевич считал, что искоренить несправедливость, создать идеальное общество можно несколькими путями. Одним из направлений общественного развития России он считал *просвещение*. По его убеждению, честный человек должен желать распространения знаний. Они только приведут к избавлению народа от крепостной зависимости.

Сегодня в современной России политики, ученые, общественные институты упорно ищут национальную идею. Кипят жаркие дискуссии: идти по западному пути, развивать и углублять демократию, или, может быть, возвратиться на круги своя, чуть ли не к допетровской Руси. В этих спорах ищется для России и какой-то особый, третий путь, по которому еще никто не ходил в мире. Подобные споры были и во времена Станкевича. В горячих схватках участвовали любомудры, западники, славянофилы... И все хотели как лучше, а получалось, как всегда.

Станкевич, как уже было сказано, одним из путей общественного развития России считал *просвещение*. Кроме того, говорил он, в обществе должны быть незыблемыми такие устои, как *религия и любовь к Отечеству*, ибо они составляют их существо.

О религии Станкевич как-то написал: «Я... понимаю религию. Без нее нет человека». Еще высказывание: «Моя религия тверда ... она во мне чиста, чужда суеверия и непоколебима. В наше время всякий человек с порядочным образованием и с душой признает ее за основание жизни. — Любовь к Отечеству также тверда во мне, потому что я люблю в нем хорошее, не считаю нужным восхищаться соловеным тестом и терпеливо смотрю на недостатки, которые должны изгладиться временем и образованием... Я уважаю человеческую свободу, но знаю хорошо, в чем она состоит, и знаю, что первое условие для свободы есть законная власть».

Станкевич был идеалистом. Это было признано еще при его жизни. В то же время, несмотря на абстрактно-гуманистические взгляды Станкевича, никто из современников, как, впрочем, и последующие поколения философов, литераторов, общественных деятелей, никогда не считал его деятельность на ниве философии безрезультатной. Ведь именно благодаря Станкевичу, работе его кружка сформировались общие, философские позиции мировоззрения людей 30-х годов, были заложены основы новой эстетики. Не менее основательно рассматривались вопросы, связанные с состоянием современной русской поэзии, прозы, журналистики, с представлением роли художника в общественной жизни. Гомер и Шекспир, Шиллер и Гете, Пушкин и Гоголь — вот далеко не полный список властителей дум и воспитателей истинного вкуса кружка Станкевича.

В 1833 году Станкевич написал повесть «Несколько мгновений из жизни графа Т***», которая уже в следующем году увидела свет в журнале «Телескоп» под псевдонимом Ф. Зарич. Эта философическая повесть в боль-

шей степени автобиографична, ее героя Станкевич списал с самого себя. Поэтому практически все события, изложенные в произведении, совпадают с жизненными вехами Станкевича.

В этот же период Станкевич приступает к написанию своего философского трактата «Моя метафизика». Опираясь на положения диалектико-идеалистической философии Шеллинга и других мыслителей эпохи, Станкевич вскоре создает во многом уникальный и глубокий философский труд. В нем автор поставил почти все основные вопросы и проблемы, которые тогда волновали просвещенных людей.

Учеба Станкевича в университете и годы его жизни в Москве отмечены многочисленными встречами с писателями, художниками, актерами, чьи имена золотыми буквами вписаны в историю русской литературы и культуры. Он видел Пушкина, встречался с Гоголем, беседовал со Щепкиным, дружил с Венециановым, гостил у Лажечникова...

Время донесло до нас достаточно много суждений, оценок Станкевича об этих людях. Они, без всякого преувеличения, актуальны и по сей день, поскольку являются своеобразным ключом к пониманию творчества поэтов, писателей, художников, актеров первой половины XIX века.

Летом 1834 года Станкевич успешно завершил учебу на словесном отделении университета и был утвержден кандидатом словесных наук. После пролетевших студенческих годов для него наступил, как он выразился, «возраст деятельности». В апреле 1835 года министр народного просвещения утвердил Станкевича в должности почетного смотрителя Острогского уездного училища.

Станкевич с большим желанием принимается за исполнение своих

обязанностей. У него много идей, замыслов, которые он планирует реализовать в скором времени. О них наш герой говорит своему другу Януарию Неверову: «Я намерен вывести наказание, так называемыми, палями, то есть линейкой по рукам, ввести благороднее обращение между учителями и учениками, невзирая на звание последних, и, наконец, понаблюдать за учением...».

Кроме того, новый почетный смотритель мечтает ввести в родном училище «Ланкастерову методу» — метод, впервые примененный английским педагогом Ланкастером. Суть его заключалась в том, что старшие учащиеся под наблюдением учителя обучали младших. С этой целью Станкевич собирает необходимый материал по организации ланкастерских школ в Англии и Франции. Примечательно, что в России в тот период создание подобных школ всячески поощрялась. Поэтому Станкевич и намеревался внедрить этот прием взаимного обучения в отеческих краях.

Одной из важных обязанностей почетных смотрителей являлось оказание материальной помощи учебным заведениям. Уже в первый год своей деятельности Станкевич пожертвовал в пользу уездного училища 200 рублей. Надо сказать, по тем временам это были немалые деньги. За сделанное им пожертвование в октябре 1835 года министр народного просвещения граф С.С. Уваров изъявил ему, а также ряду других смотрителей «свою признательность».

Служба почетным смотрителем не сильно обременяла Станкевича. Инспекторские поездки в училище и школы не были каждодневными, что позволяло ему заниматься самообразованием. В свободное время он продолжает изучать историю, философию.

Однако на фоне ровного и спокойного деревенского уклада жизни было одно весьма неприятное обстоятельство, начинавшее все больше беспокоить Станкевича. Болезнь, которая, подобно клещу, медленно-медленно впивалась в организм Станкевича, называлась чахоткой, а выражаясь современной медицинской терминологией, туберкулезом. Рецепты лечения этого страшного инфекционного заболевания в российской и зарубежной медицине в то время практически отсутствовали. Поэтому люди, пораженные им, были обречены на долгую и мучительную смерть.

К началу 1836 года здоровье Станкевича стало ухудшаться: мучили головные боли, преследовала слабость, стягивала грудь, словно петля, одышка... Доктор настоятельно советует ему ехать лечиться на Кавказ. Месяцы, проведенные Станкевичем на Кавказских Минеральных Водах, пролетели быстро. Улучшения состояния здоровья нашего героя, к сожалению, не наступило. Тогда же Станкевич начинает всерьез подумывать о своем лечении за границей.

Вообще решение поехать за границу у Станкевича зрело давно, едва ли не сразу после окончания университета. Тогда он связывал свои планы с дальнейшим повышением образования. По примеру учивших его профессоров Н.И. Надеждина и С.П. Шевырева, Станкевич собирался послушать лекции крупнейших философов, близко познакомиться с научной и культурной жизнью европейских стран.

21 июня 1837 года Станкевич был официально отправлен в отставку с должности почетного смотрителя Острогожского уездного училища. А уже в середине августа, простившись с родными, он выехал в Харьков. Оттуда через Полтаву, Киев, Краков — в Берлин.

Берлин тогда считался своего рода Меккой, куда стекались, словно паломники к святым местам, молодые философы из разных уголков Европы и России. Станкевич старался основательно усвоить последнее слово европейской науки и выработать свою научную позицию. С этой целью он усиленно работает над первоисточниками, слушает курсы лекций известных профессоров Вердера и Ранке.

Берлинские занятия Станкевича и его друзей, а с ним тогда учились Януарий Неверов, Тимофей Грановский и Иван Тургенев, не сводились только к постижению истин немецкого идеализма и поиска в философии всего того, что есть на свете. Была еще реальная жизнь. Здесь, в Германии, она была другой, нежели в крепостной России. Русских энтузиастов, разумеется, волновала судьба родного Отечества, и они искали пути его преобразования. По воспоминаниям самих участников кружка, в Берлине они вели речь «о преимуществах народного представительства в государстве, о всесословном участии народа в несении государственной повинности и о доступе ко всякой государственной деятельности», о просвещении масс.

В один из вечеров в доме супругов Николая Григорьевича и Елизаветы Павловны Фроловых, которые часто принимали у себя русских студентов, Станкевич заявил:

— Масса русского народа остается в крепостной зависимости и потому не может пользоваться не только государственными, но и общечеловеческими правами. Нет никакого сомнения, что рано или поздно правительство снимет с народа это ярмо, — но и тогда народ не может принять участия в управлении общественными делами. Потому что для этого требуется известная степень умственного

развития, и поэтому, прежде всего, надлежит желать избавления народа от крепостной зависимости и распространения в среде его умственного развития. Последняя мера само собою вызовет и первую, а потому, кто любит Россию, тот, прежде всего, должен желать распространения в ней образования.

При этом, свидетельствовал Неверов, Станкевич «взял с нас торжественное обещание, что мы все наши силы и всю нашу деятельность посвятим этой высокой цели».

К слову сказать, именно это «торжественное обещание» часто вспоминал Тургенев впоследствии, называя его своей «аннибаловской клятвой». Вернувшись в Россию, писатель в своих очерках, рассказах, повестях достаточно резко обличал крепостное право.

Тургенев написал неповторимые «Записки охотника», книгу, вместившую в себя жизнь тогдашней многострадальной России. Крестьяне, помещики, чиновники, мещане — люди разного достатка и промысла, порядка и произвола стали героями этого произведения. Рассказывают, что царя Александра II до последнего момента мучили сомнения по поводу отмены крепостного права. Но прочитав тургеневские «Записки охотника», император окончательно пришел к выводу, что указ об освобождении миллионов российских крестьян надо подписывать. И как можно скорее. Что вскоре и сделал.

«Осени себя крестным знаменем, православный русский народ, и ступай на предстоящий тебе свободный труд... Ныне отпускаеши», — с припевом читали с амвонов священники слова освободительного манифеста. По всей России толпы людей с умилением бросались на колени и со слезами радостного восторга осеняли себя

крестным знаменем. Заслуга Тургенева в освобождении крестьян от векового рабства была огромна. Клятву, данную Станкевичу, он сдержал.

К лету 1839 года здоровье Станкевича, несмотря на старания зарубежных врачей, стало еще хуже. Оно сгорало подобно свече. По настоянию докторов Станкевич оставляет Берлин и через Зальцбрунн (ныне польский город Щавно-Здруй. — *Н.К.*), Прагу, Нюрнберг, Штутгарт, Берн, Женеву и Карлсруэ приезжает в Италию для продолжения лечения.

А к весне 1840 года Станкевич был уже совсем плох. Много систем и докторов было перепробовано для его лечения. Но, к сожалению, тогдашняя медицина не смогла уберечь Станкевича от смерти.

Он умер 24 июня 1840 года в небольшом итальянском городке Нови, при котором в 1799 году войска Александра Суворова наголову разгромили армию Наполеона. Станкевичу не было и двадцати семи лет...

«Нас постигло великое несчастье... Едва могу я собраться с силами писать. Мы потеряли человека, которого мы любили, и в которого мы верили, кто был нашей гордостью и надеждой». Эти строки написал из Берлина Иван Тургенев, встречавшийся со Станкевичем незадолго до его смерти.

XIX век, в котором жил Станкевич, давно уже занесен в исторический формуляр времени. Как, впрочем, и век XX. Но для нас важно следующее: в этих двух столетиях и уже в новом, двадцать первом, имя Станкевича не затерялось на трактах и шляхах неспокойных эпох. Оно осталось и сохранено в названиях улиц, учебных заведений, учебниках по философии, литературе, искусству, в энциклопедиях, фильмах, театральных постановках, экспозициях российских и зарубежных музеев, памятниках, воспомина-

ниях людей, хорошо его знавших, а также тех, кто после смерти занимался или сейчас занимается исследованием его быстрой, но яркой жизни.

Литературным памятником XIX века стала его «Переписка», которую Лев Толстой читал со слезами на глазах.

Творчество Станкевича востребовано и сегодня, о чем свидетельствуют издаваемые книги и сборники, в которые включаются его произведения и письма. Не зарастает тропа и к его могиле на семейном кладбище на меловых горах в родной Удеревке, куда приезжают и приходят люди из всех уголков страны, ближнего и дальнего зарубежья, как и в школу, построенную на деньги его друга Я.М. Неверова (теперь там музей Станкевича).

Ежегодно, когда наступает золотая осенняя пора, а с ней и день рождения Станкевича, в здешнем радушном краю проходит литературный праздник «Удеревский листопад». Именно там, где бегал он ребенком, где так радовался жизни, где повстречал Алексея Кольцова, где шалил, охотился и любил... в его честь писатели и поэты читают свои произведения.

Такое отношение людей разных поколений и разных веков — лучший из памятников Станкевичу, поэту, философу, просветителю. Наконец, человеку, которого любили и продолжают любить все, кому дорого прошлое и настоящее России.

Николай Карташов,
Заслуженный работник культуры
Российской Федерации

Общественная приемная
журнала «Человек и закон»

Несет ли компания, занимающаяся перевозкой пассажиров в такси, ответственность за действия водителя?

О. Гринчак, г. Мытищи

Длительное время в случае ненадлежащего исполнения обязанностей по перевозке пассажиров в такси отвечал только таксист, а организация-перевозчик, где он работал, оставалась в стороне. Как говорится, моя хата с краю. Верховный Суд РФ в своем постановлении от 26 июня 2018 года № 26 разъяснил, что такая позиция перевозчиков не соответствует законодательству. Более того, в пункте 9 названного постановления записано, что перевозчик отвечает за действия других лиц, к услугам которых он прибегает для осуществления перевозки, как за свои собственные. Сделав такой вывод, Верховный Суд РФ сослался на статью 403 Гражданского кодекса РФ. В ней установлено, что должник отве-

чает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несут являющееся непосредственным исполнителем третье лицо. Применительно к рассматриваемой ситуации такого закона нет.

Раскрывая свою позицию, Верховный Суд РФ отметил, что перевозчик отвечает за вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу пассажира, независимо от того, осуществлялась ли перевозка с использованием принадлежащего ему автомобиля или с использованием автомобиля, находящегося в его владении по иным основаниям, в том числе по договору аренды транспортного средства с экипажем. Эта норма распространяется и на организации, принимающие заказы о вызове такси по телефону или через сайт.

Такая позиция Верховного Суда РФ обязательна для всех нижестоящих



судов общей юрисдикции. Следовательно, если случится авария, то отвечать за последствия будет не только таксист, но и организация-перевозчик и организация, которая по договору с ним занимается приемом заказов и распределяет их среди таксистов.

Аналогичным образом должны решаться споры в случае повреждения или утраты багажа. В постановлении Верховного Суда РФ № 26 по этому поводу записано: перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа независимо от наличия вины, в том числе за случайное причинение вреда, к примеру, в результате дорожно-транспортного происшествия по вине третьих лиц.

Разъяснение Верховного Суда РФ весьма кстати, о чем свидетельствует статистика аварийности на автомобильных дорогах. Так, в первой половине 2018 года по вине таксистов произошло в нашей стране 936 дорожно-транспортных происшествий, что примерно на 20 процентов больше по сравнению с тем же периодом минувшего года. Последствия этих аварий весьма печальны. В результате этих ДТП погибли 45 человек, получили ранения 1195 человек. Корректировка судебной практики с учетом названного постановления Верховного Суда РФ будет способствовать подбору более квалифицированных таксистов и повышению ответственности перевозчиков за качество оказываемых ими услуг. Результатом таких усилий станет и повышение безопасности движения автотранспортных средств на автомобильных дорогах.

Можно ли без прохождения экспертизы считать водителя пьяным, если он после аварии скрылся

с места происшествия, не дожидаясь приезда сотрудников ГИБДД?

Н. Савиков, г. Астрахань

Борьба с пьяными водителями ведется как с помощью норм Уголовного кодекса РФ, так и с помощью Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Согласно части 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей. Кроме потери денег, виновный водитель лишается права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет. Такая ответственность наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, которое определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека. Это правило действует также и при привлечении к административной ответственности, установленной частью 3 статьи 12.27, а именно за передачу управления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему права управления транспортным средством (за исключением учебной езды) или лишенному такого права. И в этих случаях виновных штрафуют на тридцать тысяч рублей.

Следует также иметь в виду, что водителям запрещено употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо

психотропных или иных вызывающих опьянение веществ. Этот запрет сформулирован в примечании к статье 12.8 КоАП РФ. Правила дорожного движения Российской Федерации также запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения. Запрет эксплуатировать транспортные средства лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения установлен и в статье 19 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Уголовная ответственность для лиц, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения и повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, наказывается лишением свободы на срок до четырех лет. Более суровое наказание в виде лишения свободы установлено для пьяного водителя, по вине которого погиб один или несколько человек. В этих случаях суд может лишить виновного свободы на срок до девяти лет.

В связи с установлением такого квалифицирующего признака этого вида преступления, как состояние опьянения, в примечании к статье 264 Уголовного кодекса РФ записано, что находящимся в состоянии опьянения признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных ве-

ществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполняющее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Ответственность наступает в случае установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ. Такой факт, как сказано выше, определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

При совершении дорожно-транспортного происшествия водитель обязан не покидать место, где оно произошло, и ожидать прибытия сотрудников полиции. Невыполнение этой обязанности влечет административную ответственность (статья 12.27 КоАП РФ). Если водитель скрылся с места происшествия, то утрачивается возможность установления факта его нахождения в состоянии опьянения на момент управления транспортным средством. В результате водители, оставшиеся на месте дорожно-транспортного происшествия, оказываются в неравном (худшем) положении по сравнению с тем, кто скрылся с места аварии.

Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 25 апреля 2018 года № 17-П признал такое положение не соответствующим целям уголовно-правового противодействия преступлениям, которые совершают пьяные водители.

В то же время недопустимо расширительно толковать пункт 2 примечаний к статье 264 УК РФ путем приравнивания факта оставления лицом, управляющим транспортным средством места дорожно-транспортного происшествия, к состоянию опьянения. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения также не всегда говорит о том, что водитель был пьян. На основе принципа презумпции невиновности Конституционный Суд РФ признал необходимым не позднее чем через год внести изменения в действующее правовое регулирование ответственности за нарушение правил дорожного движения, совершенное лицом, управлявшим транспортным средством, с учетом его правовых позиций. Конституционный Суд РФ также установил, что впредь до внесения федеральным законодателем в правовое регулирование ответственности за нарушение правил дорожного движения, совершенное лицом, управлявшим транспортным средством, изменений, вытекающих из его Постановления, сохраняет силу действующий порядок применения пункта 2 примечаний к статье 264 УК РФ.

Если до установленного Постановлением № 17-П срока федеральный законодатель не внесет в правовое регулирование ответственности за нарушение правил дорожного движения, совершенное лицом, управлявшим транспортным средством, необходимых изменений, пункт 2 примечаний к статье 264 УК РФ будет признан утратившим силу.

Когда я сел в такси на заднее сидение, на нем оказалось масляное пятно, которое оставило на моих брюках грязный отпечаток. Так-

сист отказался оплатить их чистку. Как быть?

Ю. Крепышев, г. Москва

Ваш случай почти полностью совпадает с примером, описанным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 года № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре транспортной экспедиции». В пункте 16 этого постановления установлено, что ответственность за вред, причиненный имуществу пассажира вследствие ненадлежащего состояния салона, представленного для перевозки транспортного средства, несет перевозчик, то есть не таксист, а организация, где он работает. При этом Верховный Суд РФ отметил, что данная норма действует, например, в случае порчи одежды пассажира вследствие загрязнения салона.

Такой вывод Верховного Суда РФ основывается на статьях 786 и 393 Гражданского кодекса РФ. В первой из них на перевозчика возложена обязанность перевезти пассажира в пункт назначения, во второй — обязанность возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. К таковым следует отнести и загрязнение одежды пассажиров в такси.

Следовательно, вам необходимо обратиться с соответствующим требованием к компании, которой принадлежит такси и в которой работает таксист. Если компания отказывается компенсировать нанесенный вам ущерб во время поездки в такси, то можно обратиться с соответствующим иском в суд. Судя по описанным обстоятельствам, суд будет на вашей стороне, то есть обяжет перевозчика погасить ущерб.

При удовлетворении судом требований пассажира в связи с нарушении-

ем его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке перевозчиком, суд еще и оштрафует его. Такой штраф налагается на виновного перевозчика независимо от того, просил ли истец об этом либо нет.

Следует еще иметь в виду, что срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора перевозки, составляет один год.

Защищает ли государство людей, которых лечебно-оздоровительные центры обманным путем заставляют покупать косметические наборы?

М. Карандашев, г. Саранск

Прежде всего защищать от такого рода мошенников должны граждане сами себя. Когда им предлагают подписать кредитный договор, следует внимательно прочитать его содержание, обратив особое внимание на стоимость продукции, проценты за кредит, другие договорные условия. И, конечно, нужно с осторожностью откликаться на телефонные и иные приглашения бесплатно пройти диагностику своего здоровья. Устоять против такого предложения нелегко. Если же «клюнувшего» на бесплатную диагностику посетителя «уговорили» приобрести набор косметики на условиях кредитного договора и он решил, что его обманули, следует обратиться в суд. Пожалуй, только суд в состоянии защитить человека в таких случаях.

Недавно «Российская газета» рассказала о тяжбе пенсионерки из города Ростова-на-Дону с лечебно-диагностическим центром. Она пришла на бесплатную диагностику, а ушла с набором косметических средств, стои-

мостью почти сто тысяч рублей и кредитным договором под 27 процентов годовых. Подписывая договор, пенсионерка считала, что покупает медицинские препараты и лечебные процедуры. На самом деле ей дали массажный бальзам, мази для косметического ухода за венами и чайный напиток. Кроме того, ей полагалось во исполнение договора получить 58 косметических процедур.

Пострадавшая обратилась в суд с исковым заявлением с просьбой расторгнуть кабальный договор. Мотивировалось ее требование тем, что она подписала его под психологическим давлением сотрудников центра. Районный суд не удовлетворил исковые требования пенсионерки. А вот областной суд встал на ее сторону, признав убедительными ее доводы о том, что она считала, что получает медицинские, а не косметические препараты.

Областной суд отметил также, что продавец несет ответственность, если несоответствие товара связано с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о чем не сообщил покупателю. В суде выяснилось, что на упаковках косметических препаратов содержалась противоречивая информация, не были указаны сроки их годности, условия хранения бальзама. При осмотре упаковок обнаружались и другие погрешности.

Установив указанные выше недостатки, апелляционная инстанция отменила решение районного суда. Новым решением первой судебной инстанции компенсированы все расходы пострадавшей пенсионерки. В качестве компенсации морального вреда была установлена одна тысяча рублей. Кроме того, ответчик был оштрафован.

Следует иметь в виду, что защита доверчивых людей от действий вся-

ких псевдолечебных и лжеоздоровительных центров может быть осуществлена не только в рамках гражданского судопроизводства. В тех случаях, когда доказывается преступная деятельность сотрудников таких центров, ответственность наступает уголовная, в том числе и в виде лишения виновных свободы.

Можно ли отменить договор дарения на дом, если одариваемый умер.

С. Крамин, г. Самара

Согласно пункту 4 статьи 578 Гражданского кодекса РФ даритель вправе отменить дарение на объект недвижимости в случае, если он пережил одариваемого, если такое условие было закреплено в договоре дарения.

Некоторое время назад в судах рассматривалось заявление гражданки С-вой. Она подарила К-ву комна-

ту в трехкомнатной квартире. После оформления этой комнаты в собственность К-ва, он умер. С-ва решила вернуть комнату в свою собственность. В условиях ее договора с одариваемым было записано, что если она переживает одариваемого, то комната возвращается в собственность дарителя. Материальных причин для неисполнения этого договора дарения не было. Комната сохранилась в рамках трехкомнатной квартиры, где проживала С-ва.

Она обратилась в уполномоченный орган с заявлением о государственной регистрации ее права собственности на комнату, которая являлась предметом договора дарения. К заявлению были приложены договор, свидетельство о государственной регистрации права собственности К-ва на комнату, свидетельство о его смерти и квитанция об уплате государственной пошлины, то есть дарительница действовала достаточно грамотно в правовом смысле этого слова.

Фотобанк Лори



Однако решением уполномоченного органа С-вой было отказано в государственной регистрации в ее собственность комнаты, которую она подарила К-ву. Отказ мотивировался отсутствием документа, подтверждающего отмену дарения.

Такое решение С-ва оспорила в суд. Но суд первой инстанции оставил в силе решение об отказе в государственной регистрации ее собственности. Не нашла С-ва поддержки и в апелляционной инстанции. Лишь судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ восстановила законное право С-вой на комнату, которую она подарила К-ву, отменив решения нижестоящих судов. И не только. Судебная коллегия приняла решение об удовлетворении административного искового заявления С-вой. Это решение было принято в строгом соответствии с упомянутой статьей 578 Гражданского кодекса РФ.

Аргументируя свое решение, судебная коллегия указала, что отмена дарения в случае смерти одаряемого является совершаемой пережившим дарителем односторонней сделкой. При этом именно такая сделка служит основанием прекращения права собственности одаряемого на подаренную вещь и возникновения права собственности на нее у дарителя. Закон предусматривает возможность для дарителя отменить дарение без судебного решения только на основании факта смерти одаряемого. Естественно, такое право дарителя должно быть закреплено в договоре дарения.

С-ва свою волю выразила в соответствующем заявлении, то есть совершила одностороннюю сделку. Поэтому основания для отказа ей в государственной регистрации права собственности на комнату отсутствуют. Таким образом, лишь на уровне

Верховного Суда РФ удалось восстановить законность. Но таковы реалии нашего бытия.

Недавно стало известно, что учитель физики школы, где учится мой сын, сидел в колонии. Имеет ли он право учить детей?

*М. Сновина,
Архангельская область*

Для преподавателей школ и других учебных заведений установлен особый порядок приема и последующей работы с детьми. Его суть сводится к недопуску к преподаванию граждан, совершивших преступления или подвергнутых уголовному преследованию. Согласно статье 331 Трудового кодекса РФ запрещено заниматься педагогической деятельностью лицам, имеющим или имевшим судимость за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности.

Не допускаются к педагогической работе и другие лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за иные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. Согласно статье 15 Уголовного кодекса РФ тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное уголовное наказание не превышает десяти лет лишения свободы. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых Уголовным кодексом РФ предусмо-

трено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет.

Значит, если учитель физики совершил одно из перечисленных выше преступлений или был осужден за тяжкое или особо тяжкое преступление, то он должен быть уволен с работы. В то же время если преподаватель был наказан за совершение преступления небольшой или средней тяжести, то есть незначительной общественной опасности, то он может продолжать заниматься преподавательской деятельностью.

Не вправе преподавать не только лица, совершившие тяжкие или особо тяжкие преступления. Отстраняются от преподавательской работы преподаватели, появившиеся на работе в пьяном виде, не прошедшие проверку знаний и навыков в области охраны труда, не прошедшие в установленном порядке обязательный медицинский осмотр и в некоторых других случаях, перечисленных в статье 76 Трудового кодекса РФ.

Следует иметь в виду, что отстраняются от преподавательской работы не только лица, отбывающие уголовное наказание. Согласно статье 331¹ Трудового кодекса РФ работодатель обязан отстранить от работы

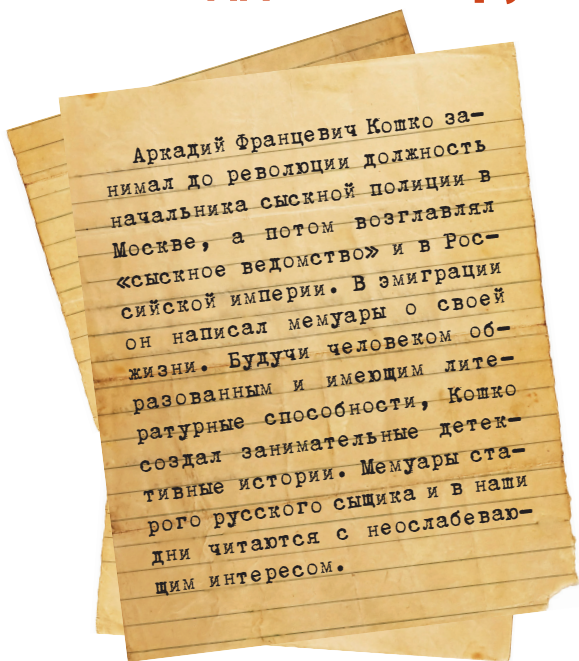
педагогического работника при получении сведений от правоохранительных органов о том, что этот работник подвергается уголовному преследованию, то есть в отношении его расследуется уголовное дело из числа тех, которые перечислены в выше раскрытой статье 331 Трудового кодекса РФ. В таком случае работодатель издает приказ о временном отстранении подследственного от работы на весь период расследования. Естественно, в это время ему не выплачивается заработная плата. Основанием для издания такого приказа является внесение в соответствующее учебное заведение представления дознавателя, следователя или руководителя следственного органа. При этом руководитель учебного заведения обязан в течение одного месяца сообщить компетентным лицам о принятых мерах.

Таким образом, в нашей стране установлены правовые меры для недопущения к учебно-воспитательному процессу подрастающего поколения преподавателей, совершивших преступления или иные противоправные и аморальные деяния.

**На вопросы читателей отвечали
Максим Гранкин и Антон Чайка**

Аркадий Кошко

Подделка сторублевок



В 1912 году кредитная канцелярия известила Московскую сысскую полицию о том, что в обращении появилось значительное количество фальшивых сторублевок идеальной выделки, и для примера прислала мне несколько образцов таковых. Местами усиленного обращения фальшивых билетов являлись поволжские районы и Читинский округ в Сибири.

Присланные канцелярией образцы действительно представляли собой верх совершенства: канцелярия указывала на едва приметную разницу в рисунке сетки, но этот признак был столь незначителен, что легко мог ввести в заблуждение не только рядового ничего не подозревавшего обывателя, но и предупрежденно-го человека.

Это вскоре и подтвердилось на ярком для меня примере.

Зайдя в Московский Купеческий банк, я попросил кассира разменять 100 рублей и протянул ему фальшивый билет. Кассир растянул бумажку, поглядел на свет и затем, спрятав в ящик, принялся отсчитывать мне разменную мелочь.

— А сторублевка-то фальшивая! — сказал я ему.

Он удивленно на меня взглянул и, вынув спрятанный было билет, снова принялся его разглядывать.

— Извольте шутить! — сказал он, улыбнувшись.

— И не думаю, я говорю совершенно серьезно.

Кассир схватил бумажку и помчался к главному кассиру. Вскоре он вернулся и иронически мне заявил:

— Приносите хоть на миллион таких фальшивых бумажек, прием в лучшем виде!

— И плохо сделаете, так как повторю вам, что билет подделан.

Я начальник Московской сысской полиции и хотел лишь произвести опыт. Во всяком случае, будьте осторожны на будущее время, и вот вам отличный признак: взгляните на текст, где говорится о наказании, налагаемом за подделку билетов: на фальшивых он заканчивается аккуратной точкой, на подлинных же точка отсутствует.

Наличность точки на фальшивых билетах обнаружил один из моих агентов, о чем я и известил немедленно кредитную канцелярию, пропустившую эту приметку.

Обнаруженная точка имела своим последствием лишь усиление заявлений о подделке, посылавшихся из разных банков чуть ли не со всех концов России.

На Москву, как на центр, более близко отстоящий от Поволжья и Читинского округа, было возложено это дело, и я принялся за работу.

Всем сыскным отделениям Империи было предложено мною особенно внимательно следить за появлением в их районах фальшивых сторублевок и стараться открыть их первоисточник. Вместе с тем мною были запрошены все каторжные тюрьмы и места заключений с целью узнать, не находят ли в бегах кто-либо из преступников, отбывающих наказание за прежние подделки денег.

Прошел месяц-другой, но сыскные отделения не давали утешительных сведений. Из рапортов их начальников выяснялось примерно одно и то же, а именно: появлялись поддельные билеты, предъявители их опрашивались, указывались вторые, третьи, иногда пятые источники их получения, но по проверке это были все люди, не внушающие ни малейшего подозрения. Впрочем, это было и неудивительно, так как благодаря идеальной подделке сторублевки успевали пройти через десятки, а иногда и сотни рук, прежде чем попасть в какой-либо банк или к какому-либо осведомленному о точке спекулянту. Известить же при помощи газет всех и каждого о злополучной точке не представлялось возможным, так как не подлежало сомнению, что мошенники тотчас же внесут корректив в свою работу, а это, конечно, лишь осложнит розыск.

По сведениям, полученным из мест заключения, выяснилось, что все фальшивомонетки либо благополучно находятся на месте, либо, отбыв наказание, ведут более или менее «добродетельный» образ жизни на поселении, под надзором полиции.

Исключение составляло лишь два человека — Левендаль и Сиив, отбыв-

вавшие наказание за подделку пяти и десятирублевых бумажек и бежавшие с полгода тому назад из Читинской каторжной тюрьмы. Оба в прошлом были искусными граверами по камню. Все попытки розыска отыскать их не привели ни к чему. Надо думать, что с хорошо подделанными паспортами они укрылись либо где-либо в глуши, либо бежали за границу.

Прошло еще несколько месяцев, но дело не разъяснялось. «Эпидемия» фальшивых билетов то как будто угасала, то вдруг вспыхивала с новой силой. Я стал уже приходить в отчаяние.

В это тревожное время я получил от начальника Читинского сыскного отделения рапорт, несколько отличавшийся от его предыдущих донесений. В начале этого рапорта он докладывал, что все поиски по-прежнему безуспешны, но в конце добавлял следующее:

«Живут у нас в Чите три брата С., местные золотопромышленники, богатые староверы, пользующиеся всеобщим уважением. Живут они замкнуто, дел их точно никто не знает. Я, разумеется, никаких улик против них не имею, но считаю своим долгом рассказать о подмеченном мною странном явлении. Младший из этих братьев часто ездит в Париж, и всякий раз после его возвращения поддельные кредитки вновь наводняют край. В Чите они не появляются, но распространяются усиленно по округу. Я было хотел произвести у братьев С. обыск, но, боясь испортить дело, решил дожидаться вашего распоряжения».

Я сейчас же телеграфировал ему, прося не производить пока обыска и предупреждая о командировании мною в Читу агента Московской сыскной полиции Орлова.

На следующий же день Орлов выехал на место. Месяца три провел он

в Чите и ее окрестностях, старательно собирая как сведения о братьях С., так и малейшие детали по делу о сторублевках.

Относительно братьев С. ничего одиозного он не установил, но, прожив некоторое время на золотоносных приисках, он от случайных «старателей», так называемых «чалданов» (промывателей золота вручную), слышал, что бежавшие каторжане, все те же Левендаль и Сиив, похвалялись находкой какого-то капиталиста, согласившегося дать им деньги на оборудование предприятия фальшивых сторублевок. Имени этого капиталиста они не называли.

Что же касается самих беглых, то след их давно простыл.

В одном из своих донесений Орлов предупредил меня, что на днях С. едет в Париж. Я приказал Орлову следовать за С. до Москвы и здесь передать «товар» мне.

Было решено, что чиновник особых поручений К., не раз талантливо выполнявший сложные заграничные поручения, отправится за ним во Францию, где и понаблюдает за его деятельностью, чрезвычайно странно совпадающей, как я уже упоминал, с увеличением количества фальшивых денег в Читинском округе. С чиновником К. захотел отправиться и товарищ прокурора Московского окружного суда Г. Чернявский.

Орлов благополучно «доставил» С. в Москву, а из Москвы читинский старовер выехал в Париж в сопровождении чиновника К. и Г. Чернявского.

Позднее чиновник К. рассказывал о своей поездке следующее:

«До границы наш читинец ехал тихо и скромно, но перевалив ее, заметно оживился и стал проявлять в своем поведении нечто, плохо гармонирующее с понятиями о старовере-пританине, каковым его привыкли

считать в Чите». Я думал, что в вагон-ресторан он явится чуть ли не со своей посудой, и был удивлен, застав его там с сигарой в зубах и с бутылкой лафита на столике. Он ел со вкусом, много пил и, наконец, познакомившись с какой-то накрашенной дивой, исчез вместе с ней в своем купе. В Париже он остановился в приличной, но не фешенебельной гостинице «Normandy», близ avenue de L'Opéra.

Я обратился к французской полиции, и мне откомандировали в помощь двух агентов, после чего я установил непрерывное наблюдение за С. Первые три дня упорной слежки ничего не дали:

С. забегал в магазины, питался по ресторанам, раз был в опере.

Но на четвертый день он нанес весьма странный визит одному из парижских лавочников. Выйдя из гостиницы и как-то тревожно озираясь, С. пешком пересек чуть ли не весь город и, добравшись до улицы Marcadet, завернул в небольшую лавчонку, на окнах которой виднелись чемоданы, несессеры и прочие дорожные принадлежности.

Пробыл он в лавке довольно долго, после чего нанял фиакр и вернулся в гостиницу. Визит, разумеется, был высоко подозрителен, так как для чего, спрашивается, было С. бежать за сундуком или несессером чуть ли не на край света, когда магазины с соответствующим товаром имелись и вблизи гостиницы «Normandy»? Записав адрес лавки, я решил выждать событий и не допрашивал пока лавочника. На следующий день рано утром я был крайне огорчен моими французскими коллегами, прибежавшими ко мне в номер и заявившими, что этой ночью «русский» скрылся, заявив в гостинице, что уезжает на неделю в Лион. Хотя он и указал место своей поездки и даже оставил за собой номер и

вещи в нем, но все это могло быть маневром для отвода глаз, если только С. заметил за собой слежку. Я немедленно выехал в Лион. Мне думалось, что если С. и там проживает, как и в Париже, под своим настоящим именем, то мне нетрудно будет его настигнуть. Но, увы! С. в Лионе не оказалось, и я вернулся ни с чем. С величайшей тревогой я стал поджидать его возвращения в Париж, плохо, признаться сказать, в это веря.

Но ровно на седьмой день, к величайшей моей радости, С. подъехал к гостинице с каким-то свертком в руках. В этот же день он опять побывал у лавочника на улице Marcadet, причем на этот раз лавочник выволок ему новенький чемодан порядочных размеров и помог ему погрузить его на извозчика, после чего С. увез покупку в гостиницу.

Поручив на время слежку за С. французским агентам, я лично направился к лавочнику и, без лишних слов предъявив ему мой полицейский мандат, потребовал объяснений. Лавочник сначала растерялся, но не желая, видимо, впутываться в чужое темное дело, чистосердечно заявил:

— Да, я знаю этого русского, он хороший клиент, платит аккуратно и за этот год уже в четвертый раз заказывает у меня дорожный сундук особой конструкции. Особенность ее заключается в том, что у сундука двойное, хорошо замаскированное дно. Для чего нужен ему этот тайник, мне неизвестно. Я как трудолюбивый и честный ремесленник исполняю заказ, а остальное меня не касается.

Оставив у лавочника дежурного ажана, дабы не дать ему возможности оповестить покупателя о моих расспросах, я полетел в «Normandy». Здесь оказалось, что С. потребовал уже счет и вечером же намеревается выехать в Россию. Я хотел было не-

медленно его арестовать, так как не сомневался, что в сундуке обнаружу пачки фальшивых сторублевок, но затем решил дать добраться С. до русской территории и арестовать его уже там, дабы избежать многих лишних хлопот, связанных с выдачей иностранному государству уголовного преступника. В тот же вечер мы выехали в Россию, и по приходе поезда на пограничную станцию Александрово я арестовал С. и лично осмотрел его багаж. Взломав двойное дно злополучного сундука, мы извлекли оттуда на 300 000 рублей фальшивых сторублевых билетов.

С. держал себя преглупо: отрицал всякую за собой вину, ссылаясь на полное неведение двойного дна в сундуке и т.д. Он был отправлен в Варшаву и посажен там в тюрьму.

Одновременно с этим я дал телеграмму в Читу, прося произвести обыск в доме у остальных братьев С. Обыск этот, однако, не дал ничего.

Теперь предстояло выяснить местонахождение самой «фабрики».

Это оказалось далеко не легким. С. продолжал от всего отпираться.

Пришлось прибегнуть к «подсадке». Целых два месяца просидел с ним в камере посаженный агент, но, хотя и подружился с ним, тем не менее не добился тайны. Наконец, на третьем месяце, при получении агентом печатного постановления прокурорского надзора об его якобы «освобождении от ареста и суда» С. в него уверовал и попросил об услуге: осторожно пронести и опустить в кружку письмо. Агент долго отказывался, но наконец согласился. Крохотный конвертик был адресован в Париж, 25, rue du Moine, m-lle Grinier. В нем оказалась просьба повидать Левендаля и передать ему, что в Ницце все уничтожено, что он сидит в тюрьме и что расчетов не будет.

Это письмо, по прочтении, вновь бережно было запечатано и отправлено по адресу. Одновременно чиновник К. опять выехал в Париж и принялся наблюдать за m-lle Grenier.

Последняя оказалась рядовой мидинеткой, служащей в парфюмерном магазине, добродетельной по расчету, бережливой по инстинкту, веселой по природе, словом, дитя Парижа, каких много.

Утром она отправлялась на работу, в двенадцать часов проглатывала кусок сыру и чашку кофе, в восемь возвращалась домой, оттуда уже не выходила до следующего утра. К. целых трое суток потерял, созерцая это «платоническое» поведение m-lle Гренье. Он диву давался: ведь должна же она выполнить поручение и повидать Левендаля! Вдруг его осенила счастливая мысль: продежурить у ее дома целую ночь, вместо того чтобы прекращать наблюдение к полуночи, как он это делал до сих пор. Результаты получились хорошие: часа в три утра из подъезда показалась m-lle Гренье; посмотрела по сторонам и, быстро перебежав улицу, скрылась в Доме наискось. Пробыла она там минут двадцать и вновь появилась на улице с каким-то рослым и неряшливо одетым типом. Распростившись с ним, она перешла улицу и снова скрылась в свой подъезд.

К. взглянул для верности на имеющуюся при нем фотографию и убедился, что собеседник Гренье не кто иной, как Левендаль.

Он незаметно последовал за ним. Левендаль пересек несколько улиц и, завернув в rue de la Jonquiere, вошел в какой-то дом.

Вскоре он появился с человеком небольшого роста, в котором К. без труда узнал Сиива.

Подозвав нескольких полицейских, К. арестовал обоих.

Они не запирались. Обозленные на старовера С. за его скупость и недобросовестные с ними расчеты, они выложили все начистоту.

По их словам, С. помог им бежать с каторги, снабдив деньгами и платьем. Они уговорились широко организовать производство сторублевок.

С. по частям перевез в Ниццу необходимые станки, бумагу, краску и прочие материалы, и дело пошло. Сначала С. платил аккуратно, но затем стал сильно затягивать платежи, в результате чего оба они давно бедствуют и голодают. Перед последним приездом С. писал, что едет во Францию в последний раз, после чего уничтожит в Ницце фабрику и, прекратив дело, рассчитается с ними по-царски.

— Узнав сегодня через Гренье, — рассказывал Левендаль, — что все пропало и что расчета не будет, — я побежал предупредить товарища, и мы оба намеревались скрыться, как вдруг вы нас арестовали.

По указанному адресу К. проехал в Ниццу и, обыскав тщательно скромную виллу, бывшее место выделки бумажек, нашел в ней случайно не уничтоженные мелкие части станков. Сомнений не было — С. ликвидировал «дело».

Все три фальшивомонетчика были приговорены к долгосрочной каторге.

Что случилось с ними после революции — не знаю.

Продолжение следует...

ЛЕНИВАЯ ПОЛИЦИЯ...

Одна из жительниц Бирмингема, что в Великобритании, очень разочарована работой местной полиции, и надо признать, что у нее для этого есть все основания. Грабитель, проникнувший в квартиру женщины, унес помимо прочего ее мобильный телефон. Устройство оказалось оснащено приложением «Lockwatch», так что когда мужчина попытался разблокировать аппарат, тот немедленно сделал его фото и отправил на электронную почту женщины вместе с GPS-местоположением.

Женщина отправилась в полицию, но офицеры заявили, что место по-

пытки разблокировки было определено с погрешностью до 300 метров, а это слишком большая территория для поиска преступника. Заявительница не растерялась и сама поехала туда, где в последний раз «засветился» ее телефон. Показав фото подозреваемого жителям района, она быстро выяснила и его имя, и точный адрес.

Увы, но даже тот факт, что жертва ограбления, по сути, сама провела расследование, не заставил офицеров предпринять какие-либо шаги. В отчаянии женщина предала свою печальную историю огласке, надеясь, что хоть так заставит служителей закона выполнять свои прямые обязанности.

Фотобанк Лори



СОВЕСТЬ ЗАМУЧИЛА

Работники одного из торговых центров в Ливерпуле очень удивились, получив необычное послание от таинственного незнакомца.

Оказывается, в 1975 году этот мужчина (правда, в то время он был еще маленьким мальчиком) украл в магазине 2 шоколадных батончика. Долгие годы он жил с муками совести и наконец не выдержал — вложил в конверт 5 фунтов и отправил письмо с извинениями в торговый центр.

Правда, того магазина, в котором произошла кража, на этом месте давно нет, поэтому работники передали деньги в благотворительную организацию, помогающую детским хосписам.

НАТЯНУЛ НА ГОЛОВУ ТРУСЫ

Похоже, прошли те времена, когда грабители, отправляясь «на дело», прятали лица под чулками и колготками. Этот мужчина, ограбивший офис фирмы в Леандере (Техас, США), спрятал лицо, натянув на голову трусы.

Местная полиция опубликовала курьезный видеоролик в Facebook и попросила жителей внимательно присмотреться к преступнику — его знакомые вполне могут узнать его и помочь задержать.

ЗА СОСЕДОМ — НА ТРАКТОРЕ

Полицейские удивились, когда к ним позвонила жительница Сент-Джонса (Флорида, США) и заявила, что за ее мужем гонится сосед на тракторе.

Полиция, приехавшая на место происшествия, выяснила, что между Скоттом Линчем и Моррисом Хауэллом вот уже много лет идет вражда из-за территории.

Офицеры не стали разбираться, кто из соседей захватил кусок чужой земли. Они просто арестовали 72-летнего Морриса за нападение без намерения убить. Впрочем, любитель гоняться за людьми на тракторе не признал себя виновным.

ДОБРЫЕ ЛЮДИ

Уолтер Карр из Бирмингема (Алабама, США), устроившийся на новую работу, очень волновался и, конечно, не хотел опоздать в первый же рабочий день.

Мужчина пришел в ужас, когда накануне вечером выяснилось, что его машина сломалась. Подвезти сотрудника до фирмы, находящейся в 32 километрах, было некому, так что он выдвинулся в путь посреди ночи, чтобы дойти до работы пешком и прибыть туда к 8.00.

Уже во время этой «прогулки» Уолтер столкнулся с примером доброты. Он уже почти добрался до места, когда полицейский, патрулировавший трассу, остановился и спросил, не нужна ли пешеходу помощь.

Выяснив, в чем дело, офицер пригласил Уолтера позавтракать в кафе, а после подбросил его до офиса.

Люк Марклин, генеральный директор фирмы, в которую устроился Уолтер, тоже оказался душевным человеком. Узнав, в какое трудное положение попал его новый сотрудник и на что он готов был пойти, чтобы не опоздать и не подвести коллег, босс растрогался и подарил ему новенький «Ford Escape».

КАФЕ ДЛЯ ЖЕНЩИН

Новое кафе, недавно открывшееся в Бангкоке, создано специально для

женщин, которые хотят отдохнуть от повседневной суеты. Помещение утопает в цветах, и Шогун Сакулчай, 27-летний владелец заведения, утверждает, что такой интерьер удачно подчеркивает женственность его посетительниц.

Мужчина выбрал для своего кафе необычное название «Слишком хороша для вас», и он готов объяснить такой выбор. Любая клиентка, только войдя в зал, должна почувствовать, что она может быть самой собой, ей не нужно грустить и заботиться о чьем-то мнении, она просто слишком хороша для всех окружающих.

Неудивительно, что красивый интерьер привлекает массу женщин, желающих не только посплетничать с подругами и угоститься каким-нибудь вкусным напитком или блюдом, но и сделать несколько эффектных фотографий.

ИЗБАВИЛСЯ ОТ ГРУЗА

Житель Китая, который вез арбузы на продажу, был остановлен полицейскими, заподозрившими, что у торговца нет лицензии. Получить такую лицензию можно в течение 15 дней, причем совершенно бесплатно, а вот ее отсутствие карается штрафом в размере примерно 744 доллара.

Посчитав, что такая сумма слишком для него значительна, мужчина в ярости принялся бить бедные арбузы об асфальт и таким образом избавился от груза.

ВСЕ МОЖЕТ БЫТЬ...

Музей Гетти в американском Лос-Анджелесе славится своей коллекцией греческих, римских и этрусских произведений искусства от неолита до поздней античности.

Однако недавно музей привлек внимание любителей всего необычного, ведь на одном из барельефов было замечено нечто странное. Можно видеть сидящую женщину, а стоящий перед ней мальчик держит в руках предмет, подозрительно похожий на ноутбук, причем на боку устройства имеются даже отверстия, напоминающие USB-разъемы.

Впрочем, далеко не все склонны считать мальчика «путешественником во времени». Некоторые люди уверены, что никакого ноутбука на древнем барельефе, конечно же, нет. Мальчик может держать в руках книгу, коробку с какими-нибудь сладостями или же шкатулку с драгоценностями.

По материалам зарубежных СМИ

Из немецкого юмора

Разговор миллионеров

Беседуют два миллионера. Один говорит:

— Я так богат, что смог бы купить весь мир.

Второй отвечает:

— Но я не собираюсь его продавать...

В самолете

Блондинка сидит в самолете и пристально смотрит в иллюминатор. Очарованно она сообщает стюардессе:

— Это невероятно, отсюда, сверху, люди выглядят как муравьи!

Стюардесса смотрит также в иллюминатор и отвечает:

— Это муравьи! Мы еще не взлетели!

Болезнь — не помеха

На обочине дороги работают два человека. Один копает ямы, другой — засыпает их снова. Мимо проезжает водитель, останавливается и спрашивает:

— Что это вы здесь делаете?

— Мы высаживаем деревья. Только человек, который вставляет деревья в ямы, сегодня болен.

Склероз

Мужчина заходит в аптеку и говорит: — Я бы хотел ацетилсалициловую кислоту!

Аптекарь на это:

— Вы имеете в виду аспирин?

Мужчина:

— Да, точно, а я никак не могу запомнить это дурацкое слово!

Сочинение на тему

Учитель задает классу писать сочинение на тему «Если бы я был генеральным директором». Все пишут, только один ученик задумчиво смотрит в окно и барабанит пальцами по столу.

— Почему ты не пишешь? — спрашивает учитель.

— Я жду секретаршу.

Нашел причину

Ганс пришел в школу с опозданием. Учитель говорит:

— Так, почему ты пришел только сейчас?

— Ах, господин учитель, в нашем доме лифт, а в нем написано: «Только для 4 человек!». Представьте себе, как долго каждый день я должен ждать, пока соберутся 4 человека!

Смягчающее обстоятельство

— Обвиняемый, вы подтверждаете, что украли пару ботинок?

— Да, господин судья, но я прошу учесть смягчающее обстоятельство.

— Какое?

— Они были на размер меньше!

Аргумент

— Подсудимый, вы что-то бросили в свидетеля?

— Да, но лишь помидоры.

— И как вы объясняете шишки на его голове?

— Помидоры были в банках, господин судья!

Находка

В прямой эфир радиостанции звонит женщина:

— Вчера я нашла кошелек. В нем было 5000 евро. Кроме этого, я обнаружила в кошельке визитку. На ней значится имя Бернда Майера, проживающего по адресу: Лангер Вег, 17. Пожалуйста, поставьте какую-нибудь красивую песню для этого парня...

Подозрение

— Я думаю, что моя жена мне изменяет!

— И как ты додумался до таких дурацких мыслей?

— Мы переехали из Берлина в Мюнхен, а почтальон остался прежним.