

ЧЕЛОВЕК и ЗАКОН

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства
в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия.

Свидетельство ПИ ФС77-23853 от 07.04.2006 г.

**Председатель
редакционного совета:**
А. Федоров

**Сопредседатель
редакционного совета:**
А. Чумаков

Редакционный совет:

А. Бондар
Н. Винниченко
В. Гриб

П. Крашенинников
А. Кучерена
Т. Москалькова

А. Пискунов
А. Пржездомский
В. Романова
С. Степашин
А. Торшин
С. Шахрай

Редакционная коллегия: Н. Карташов, М. Гранкин, С. Дышев, А. Манаев, А. Чайка

Журнал является
социально значимым изданием,
издается с 1971 года

Учредители:

Министерство юстиции
Российской Федерации,
ООО «Журнал «Человек и Закон»

Главный редактор

Владислав Гриб

Шеф-редактор

Николай Карташов

Журнал рассылается:

в Совет Федерации ФС РФ,
Государственную Думу ФС РФ,
Мосгордуму,
Министерство юстиции РФ,
Генеральную прокуратуру РФ,
МВД РФ, ФСИН,
Администрацию Президента РФ,
ФСБ РФ, ЦИК, Верховный Суд РФ,
Конституционный Суд РФ,
Общественную палату РФ,
Ассоциацию юристов России.

Адрес редакции:

Россия, 129110, г. Москва, Олимпийский пр-т, д. 22

Тел.: (495) 953-9108

E-mail: avtor@lawinfo.ru; www.lawinfo.ru

Адрес для корреспонденции:

Россия, 115035, г. Москва,
Космодамианская набережная,
д. 26/55, стр. 7

Ответственный редактор:

Дарья Соловьева

Отдел подписки:

podpiska@lawinfo.ru

Тел.: (495) 617-1888

Подписка по каталогам:

«Роспечать» — индекс: 71075

каталог Российской прессы — индекс: 24383

Объединенный каталог. Пресса России —

индекс: 41497

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Точки зрения редакции и авторов могут не совпадать.

Редакция и издатель не несут ответственности

за достоверность рекламной информации.

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Номер подписан в печать 10.01.2019.

Номер вышел в свет 13.02.2019.

ISSN 0132-0831

Фото на обложке и в содержании —

Фотобанк Лори,

Тираж 2 000 экз. Цена свободная

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа»

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2

Тел. (4842) 70-03-37



23 ФЕВРАЛЯ – ДЕНЬ ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА

Н. ТЕРЕЩУК. Современная, мобильная, сильная

4

НОВОСТИ

8

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

И. СЕРГЕЕВ. Тур ... до аэропорта

17

АДВОКАТСКИЕ ИСТОРИИ

В. МАКСИМОВ. Молоток сломался...

21

АНТИКОРРУПЦИЯ

27

ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

Н. КОЛОКОЛОВ. Беззащитный пешеход

31

Содержание

ПАМЯТНИКИ ОТЕЧЕСТВА

В. ЕМЕЛЬЯНОВ. «Быть десантником мне
на роду написано» 41

ВРЕМЯ. ЗАКОНЫ. ЛЮДИ

А. КРЯЖЕНКОВ. Забытое дело о «троцкистах» 45

ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИЕМНАЯ (ВОПРОС – ОТВЕТ) 51

КНИЖНАЯ ПОЛКА

В. СЫЧЕВ. Героям «Смерша» посвящается 62

ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ

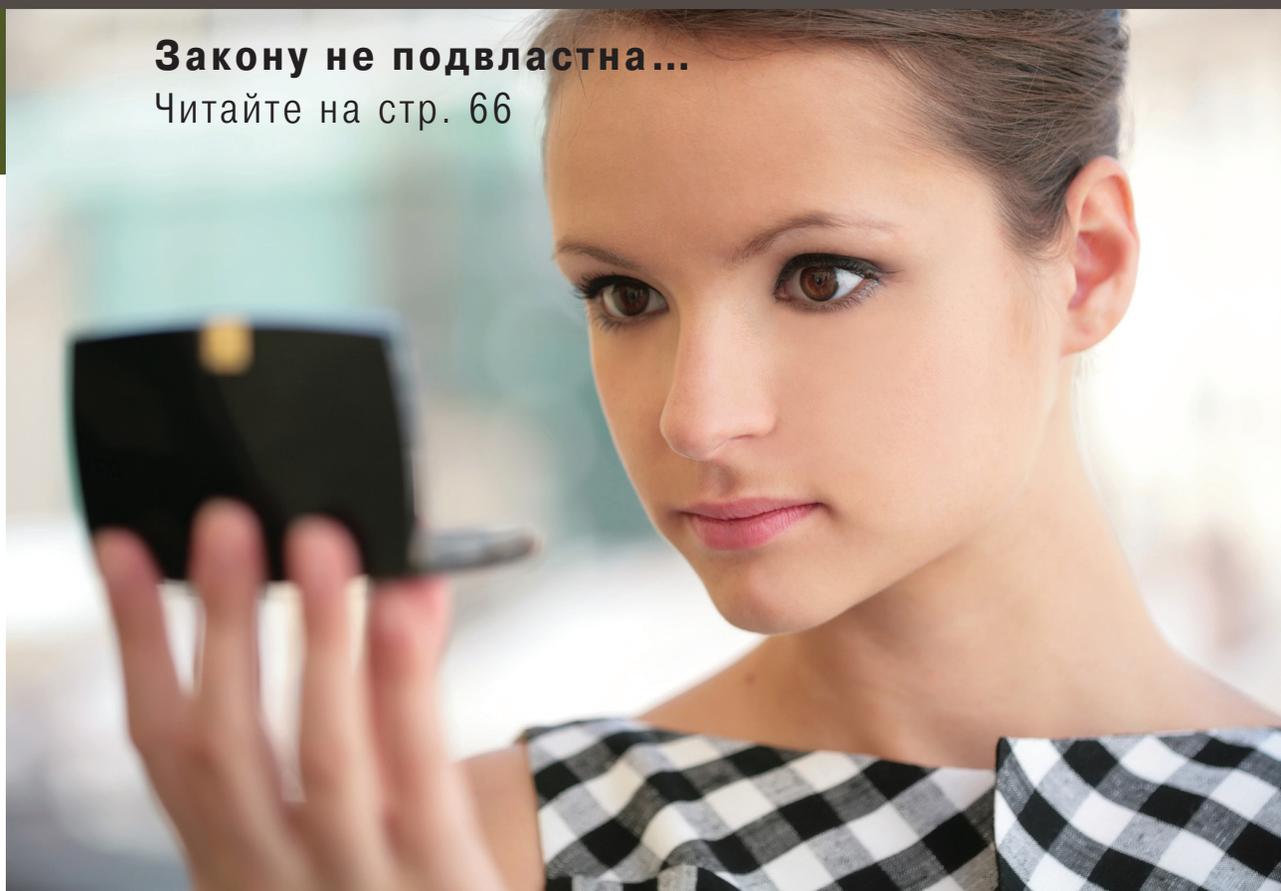
И. ГРАНКИН. Закону не подвластна... 66

В КОНЦЕ НОМЕРА

Анекдоты 72

Закону не подвластна...

Читайте на стр. 66



Современная, мобильная, сильная

Российская Армия в цифрах

Вопросы укрепления обороноспособности, безопасности России, надежной защиты ее от внешних угроз были и остаются в центре внимания руководства страны. За последние годы кардинально изменился облик Российской Армии, она вышла на беспрецедентный уровень оснащенности современным вооружением, которого нет ни у одной армии мира. Качественно изменился ее кадровый состав. Впрочем, обратимся к цифрам.

В прошлом году Российская Армия в общей сложности получила свыше **1500** образцов вооружения и более **80 тыс.** единиц техники.

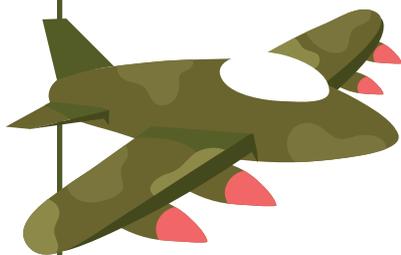


В настоящее время офицерский корпус Вооруженных Сил укомплектован подготовленными профессиональными кадрами. Все командующие войсками военных округов, общевойсковых армий, армий ВВС и ПВО, командиры дивизий, а также **96%** командиров общевойсковых бригад и полков имеют боевой опыт. В соответствии с планом реализуется программа по комплектованию Вооруженных Сил военнослужащими по контракту. К исходу 2025 года их количество достигнет **475600** военнослужащих, при этом пропорционально до **220000** будет снижена потребность в призыве граждан на военную службу.

Основу оборонного потенциала Российской Армии составляют Стратегические ядерные силы, которые поддерживаются на уровне, позволяющем гарантированно осуществлять ядерное сдерживание. Задача, поставленная в 2017 году о выходе Стратегических ядерных сил на уровень современности **82%**, в 2018 году выполнена.

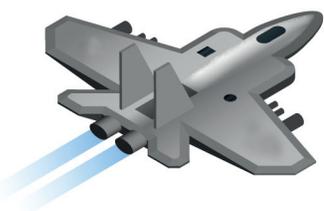
В прошлом году заступил на боевое дежурство очередной ракетный полк, оснащенный подвижным грунтовым ракетным комплексом «Ярс».





Авиационные стратегические ядерные силы пополнились модернизированными самолетами — одним Ту-160 и четырьмя Ту-95мс. В мае 2018 года ракетный подводный крейсер стратегического назначения «Юрий Долгорукий» произвел успешный залповый пуск четырех баллистических ракет «Булава» по полигону на Камчатке. Стрельба таким количеством ракет на подводных крейсерах данного проекта была проведена впервые. В ноябре 2018 года стратегическим ракетоносцем Ту-160 после проведенной модернизации успешно выполнен пуск **12** крылатых ракет воздушного базирования Х-101 по полигону Пембой, расположенному за Полярным кругом.

В противовес развертыванию США глобальной системы противоракетной обороны Вооруженные Силы наращивают свой ударный потенциал. В настоящее время на опытно-боевом дежурстве находится высокоточный гиперзвуковой авиационный ракетный комплекс «Кинжал». Им выполнено **89** полетов на патрулирование в акватории Черного и Каспийского морей.



С 1 декабря 2018 года на опытно-боевое дежурство заступили установки боевого лазерного комплекса «Пересвет». Успешно проведены бросковые испытания тяжелой межконтинентальной баллистической ракеты комплекса стратегического назначения «Сармат».

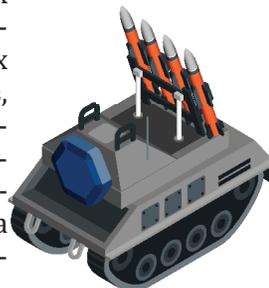


Значительно повысился уровень оснащенности Сухопутных войск. Задача обеспечения их современным вооружением в 2018 году перевыполнена на **2,3%**. Данный показатель доведен до **48,3%**. В войска поступило **2200** новых и модернизированных образцов вооружения. Сформировано **10** соединений и воинских частей.





Важную роль в защите рубежей страны играют Военно-космические силы. В 2018 году в интересах этого вида войск поставлено **126** современных самолетов и вертолетов, **9** космических аппаратов, **120** единиц техни-



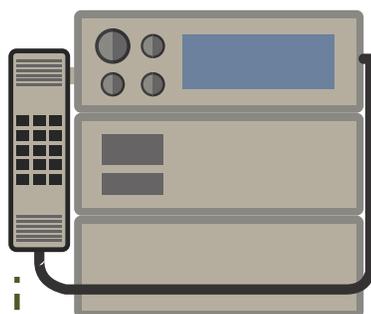
ки противовоздушной обороны. Доля современного вооружения в военно-воздушных силах достигла **64%**, а в целом в ВКС доведена до планового показателя этого года — **74%**.

Оснащение Военно-Морского Флота новым вооружением и техникой превысило плановые показатели и составляет **62,3%**. В 2018 году в боевой состав принято **14** кораблей и боевых катеров, а также **11** судов обеспечения, **4** береговых ракетных комплекса «Бал» и «Бастион».



Гордостью Российской Армии являются ее Воздушно-десантные войска. В прошлом году «крылатая пехота» получила более **300** основных образцов вооружения, военной и специальной техники и более **11000** комплектов средств десантирования личного состава, вооружения и грузов.

Доля современного вооружения и техники в Воздушно-десантных войсках составила плановые **63,7%**.



В современных условиях успех на поле боя «решают буквально секунды». С этой целью в Российской Армии постоянно совершенствуется система управления и связи, разведки и радиоэлектронной борьбы. В рамках Комплексной целевой программы впервые удалось создавать все элементы перспективной АСУ на отечественной программно-аппаратной платформе. За счет поставок в 2018 году в Вооруженные Силы более **31 тыс.** единиц техники связи уровень оснащенности современными средствами управления повысился в войсках до планового показателя **66%**.



В соответствии с международными договоренностями Вооруженные Силы Российской Федерации оказывают помощь Сирийской Арабской Республике. Освобождено от террористических группировок **96%** территории САР, завершён вывод основной группировки ВС РФ. Реализуется Программа по восстановлению мирной жизни и возвращению беженцев. Созданы межведомственные координационные штабы в России, Сирии, Ливане и Иордании. Более **68 тыс.** человек вернулись на родину в САР за второе полугодие. Проведены **294** гуманитарные акции. Более **33 тыс.** человек оказана медицинская помощь, более **163 тыс.** мирных жителей обеспечены питанием.

В минувшем году многое сделано для повышения военно-научного потенциала Вооруженных Сил РФ. Военнослужащими научных рот внедрено **1285** разработок. Зарегистрировано **110** изобретений. Создан военный технополис «ЭРА». Развернуто **18** лабораторий, оснащенных **600** единицами уникального оборудования.

Минобороны России сотрудничает в военной области с **98** иностранными государствами. Проведено **25** международных учений различного уровня, в том числе «Взаимодействие — 2018» (учение Коллективных сил оперативного реагирования Организации договора о коллективной безопасности); «Мирная миссия — 2018» (маневры контингентов стран Шанхайской организации сотрудничества).



В центре внимания руководства Министерства обороны России остается социальная сфера. **8,3 тыс.** военнослужащих обеспечены постоянным жильем, **35,5 тыс.** семей военнослужащих обеспечены служебным жильем. **16,5 тыс.** квартир включено в Специализированный жилищный фонд. **43 тыс.** военнослужащих включены в накопительно-ипотечную систему.

Подготовил **Николай Терещук**,
военный журналист,
капитан первого ранга запаса

НАСТУПЛЕНИЕ НА КОРРУПЦИЮ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Федеральный закон направлен на противодействие коррупции и усиление ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации в финансовой и банковской сфере, а также на обеспечение международных обязательств Российской Федерации в части, касающейся противодействия подкупу иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок.

В этих целях Федеральным законом вносятся изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации. В частности, устанавливается уголовная ответственность за такие деяния, как внесение в реестр владельцев ценных бумаг или в систему депозитарного учета заведомо неполных или недостоверных сведений либо подтверждение таких сведений в целях сокрытия признаков банкротства финансовой организации либо оснований для отзыва лицензии и назначения в организации временной администрации; фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации, совершенная группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; невнесение в указанные документы сведений о денежных средствах, размещенных физическими лицами и индивидуальными предпринимателями.



Федеральным законом вносятся изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в том числе упраздняется особый порядок рассмотрения вопроса о возбуждении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 172¹ «Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации» Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым поводом для возбуждения уголовных дел о таких преступлениях служат только материалы, направленные Центральным банком Российской Федерации или конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации. В соответствии с Федеральным законом вопрос о возбуждении таких уголовных дел будет рассматриваться в общем порядке, что позволит повысить эффективность их раскрытия.

Кроме того, Федеральным законом обязанность следователя и дознавателя принять меры по установлению имущества подозреваемого или обвиняемого распространяется не только на случаи, когда совершенным преступлением причинен имущественный вред, но и на случаи, когда за совершенное преступление предусмотрены применение мер по конфискации имущества, наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания. При этом устанавливается, что указанные меры должны быть приняты следователем и дознавателем незамедлительно.

НАДЕЛИЛИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации».

Федеральный закон направлен на противодействие в местах лишения свободы деятельности осужденных за преступления общеуголовной направленности, связанной с распространением и пропагандой идеологии терроризма, вовлечением в противоправную деятельность других осужденных.

В этих целях федеральный орган уголовно-исполнительной системы наделяется полномочиями по определению места отбывания наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных, оказывавших в период содержания под стражей, отбывания наказания негативное воздействие, связанное с распространением идеологии терроризма, на других обвиняемых (подозреваемых), осужденных, а также полномочиями по переводу указанных лиц для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое.

Реализация положений Федерального закона будет способствовать минимизации возможности распространения террористической идеологии в среде осужденных к лишению свободы и их вербовки в ряды террористических организаций в период отбывания наказания, а также разобщению осужденных, в отношении которых имеется информация об их приверженности идеологии терроризма.

КАНДИДАТА ПОДДЕРЖАТ РУБЛЕМ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Федеральным законом предусматривается увеличение с 5000 до 15000 рублей максимальной суммы расходов на финансирование избирательной кампании кандидата на выборах органов местного самоуправления сельских поселений, при которой специальный избирательный счет может не открываться, если это предусмотрено законом субъекта Российской Федерации.

ИСКЛЮЧИЛИ СУБЪЕКТИВНЫЕ ФАКТОРЫ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 48 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Федеральным законом изменяется порядок восстановления в прежнем воинском звании гражданина, лишённого воинского звания по приговору суда.

В этих целях в статью 48 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» вносится изменение, в соответствии с которым восстановление гражданина, лишённого воинского звания, в прежнем воинском звании производится лишь в случае его реабилитации или изменения (отмены) приговора суда в части, касающейся лишения воинского звания.

Возможность восстановления в прежнем воинском звании во внесудебном порядке исключается, что позволит исключить субъективные факторы и минимизировать коррупционные риски, которые могут возникнуть при восстановлении в воинском звании.

Такой подход позволит обеспечить ясность и недвусмысленность правовой нормы и ее согласованность с системой действующего правового регулирования.

ПОЗАБОТИЛИСЬ О ЧЕРНОБЫЛЬЦАХ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Федеральный закон принят во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2018 года № 11-П и

предусматривает уточнение статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в части, касающейся ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров членам семей умерших инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы.

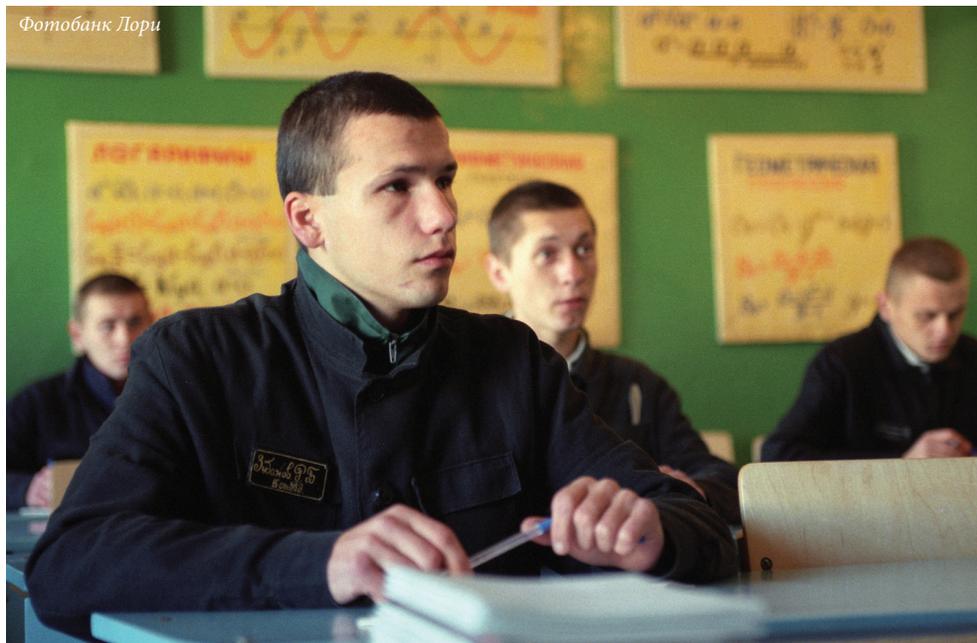
В соответствии с Федеральным законом такая компенсация предоставляется детям, на которых при жизни умершего распространялось право на указанную компенсацию, до достижения ими 14-летнего возраста.

При этом предусматривается сохранение за семьями умерших инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы права на получение указанной компенсации, если она была им назначена до вступления в силу Федерального закона.

УСОВЕРШЕНСТВОВАН ПОРЯДОК

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Федеральным законом в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вносятся изменения, направленные на совершенствование порядка рассмотрения судом вопросов, связанных с пребыванием несовершеннолетних осужденных в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа.



В частности, уточняется порядок обращения в суд по вопросам продления, восстановления срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, прекращения его пребывания в таком учреждении, перевода в другое учреждение, а также закрепляется возможность участия представителей территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, созданной высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, в судебном заседании по названным вопросам. В настоящее время такое полномочие есть только у представителей комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, созданной органом местного самоуправления.

ВНЕСЕН РЯД ИЗМЕНЕНИЙ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон направлен на приведение наименования Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1, которое используется в отдельных законодательных актах Российской Федерации, в соответствие с актуальным наименованием «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уго-



ловно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей», установленным Федеральным законом от 1 июля 2017 года № 154-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В этих целях Федеральным законом вносятся соответствующие изменения в федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О государственной социальной помощи», «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений», «О Следственном комитете Российской Федерации» и «О страховых пенсиях».

ЕСЛИ БОЛЕН ТЯЖЕЛОЙ БОЛЕЗНЬЮ...

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации».

Федеральный закон направлен на совершенствование на основе результатов мониторинга применения законодательства Российской Федерации в сфере охраны здоровья граждан, отбывающих наказание в виде лишения свободы, института освобождения от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью осужденного, препятствующей отбыванию наказания.

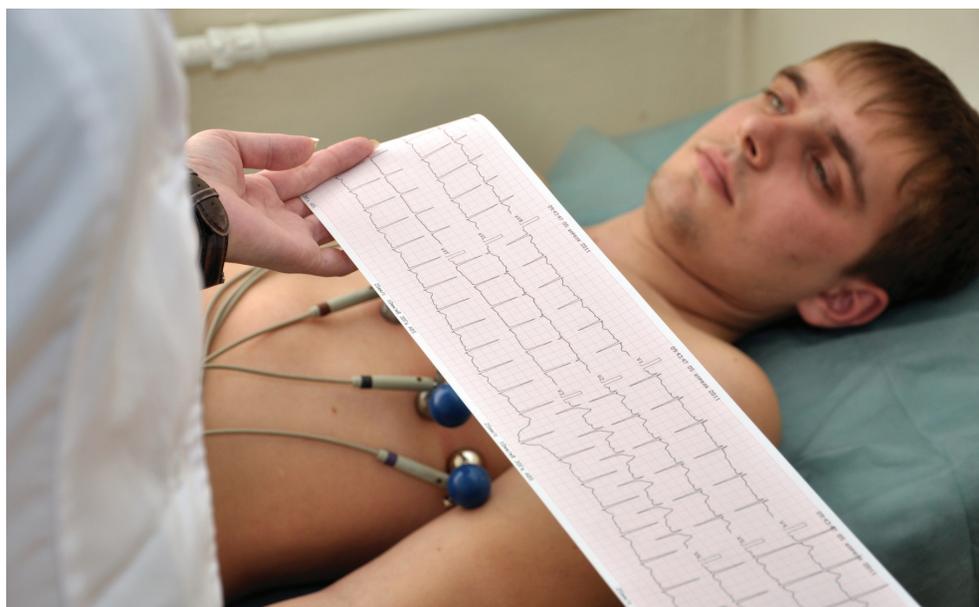
В этих целях Федеральным законом предусматривается, что при невозможности самостоятельного обращения осужденного в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание.

Кроме того, Правительство Российской Федерации наделяется полномочием по утверждению порядка направления на медицинское освидетельствование осужденных, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью.

Реализация положений Федерального закона будет способствовать повышению эффективности применения указанного правового института и соблюдения прав человека в местах лишения свободы.

СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ДЛЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 11 и 16 Федерального закона «О статусе военнослужащих».



Фотобанк Лори

Федеральный закон направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации в части, касающейся предоставления отдельных социальных гарантий некоторым категориям военнослужащих.

В этих целях Федеральным законом в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» вносятся изменения, предусматривающие отмену ограничений на предоставление военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в соединениях и воинских частях постоянной готовности, дополнительного отдыха за привлечение их к исполнению обязанностей военной службы сверх установленной продолжительности еженедельного служебного времени, а также на предоставление членам семей военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в соединениях и воинских частях постоянной готовности на должностях, подлежащих комплектованию солдатами, матросами, сержантами и старшинами, и поступивших на военную службу по контракту, бесплатных путевок при направлении в санатории на медицинскую реабилитацию после лечения в стационарных условиях в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии.

РАСШИРЕНА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Федеральным законом в часть 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Незаконное вознаграждение от имени юридического лица») вносится изменение, в соответствии с которым юридическое лицо подлежит административной ответственности не только в случаях, когда незаконные передача, предложение или обещание вознаграждения осуществляются за совершение действий (бездействие) в интересах этого юридического лица, но и в случаях, когда названные действия совершаются в интересах другого связанного с ним юридического лица.

Кроме того, в отношении юридических лиц предусматривается административная ответственность в случае, если названное незаконное вознаграждение передается, предлагается или обещается по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации иному физическому либо юридическому лицу.

В ИНТЕРЕСАХ СЕМЕЙ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей».

Федеральным законом «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» устанавливаются меры государственной поддержки в виде ежемесяч-

Фотобанк Лори



ной выплаты семьям в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка и (или) в связи с рождением (усыновлением) второго ребенка.

Статья 3 названного Федерального закона дополняется положением, согласно которому плата за банковские услуги по операциям со средствами, предусмотренными на осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка, не взимается.

Аналогичный подход применяется ко всем установленным законодательством Российской Федерации видам социальных выплат: пенсионным, выплатам по социальному страхованию, выплатам семьям с детьми и другим. Ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребенка, по сути, также является пособием, выплачиваемым семьям с детьми.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАНА НЕЖЕЛАТЕЛЬНОЙ

Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 3¹ Федерального закона «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации».

Федеральным законом предусматривается, что деятельность иностранной или международной неправительственной организации может быть признана нежелательной на территории Российской Федерации в случае, если она способствует либо препятствует выдвижению кандидатов, списков кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме (включая участие в иных формах в избирательных кампаниях, кампаниях референдума, за исключением участия в избирательных кампаниях, кампаниях референдума в качестве иностранных (международных) наблюдателей).

По материалам интернет-портала Kremlin.ru

Тур ... до аэропорта

Как только начинается пора отпусков или «каникул», тут же некоторые регионы страны сотрясают туристические скандалы. Телевизионные каналы переполнены сюжетами о российских туристах, которым испортили отдых недобросовестные турфирмы. Характерно, что эти истории повторяются с завидным постоянством...

К сожалению, такая сфера «деятельности», как туризм, оказалась весьма привлекательной для многих нечистых на руку людей. Многие из них построили для своих доверчивых клиентов «воздушные замки» на дальних южных курортах или нарисовали на карте несуществующие маршруты увлекательных путешествий.

Так, следователи УМВД России по городу Кемерово завершили расследование уголовного дела, возбужденного в отношении директора местного туристического агентства. В полицию обратились обманутые

клиенты. Они приобрели путевки, однако вскоре директор агентства сообщила им, что поездки отменяются. Деньги за туры потерпевшим не вернули, офис организации оказался закрыт, а телефон руководителя отключен.

Женщину задержали сотрудники отдела экономической безопасности и противодействия коррупции. Потерпевшими от ее действий признаны более 60 человек, которые частично или полностью оплатили путешествия по России и за границу. Как выяснилось, фигурантка уголовного дела знала, что не смо-



Фотобанк Лори

жет выполнить свои обязательства, однако продолжала продавать туры в разные точки мира и похищать деньги потерпевших. Общая сумма причиненного им ущерба составила более шести миллионов рублей.

Как правило, все преступления совершаются по похожей схеме: клиенты оплачивают путевки и проезд к месту отдыха, но обещанных услуг не получают. Причем нередко об этом узнают уже в аэропорту или на вокзале перед выездом.

С подобной ситуацией столкнулись более 70 клиентов одной из туристических фирм на Сахалине, которые обратились в Сахалинский линейный отдел МВД России на транспорте. Уже при посадке на рейсы они узнали, что оплаченные ими билеты не выкуплены или оформлены на других лиц. Деньги потерпевшим не вернули, офис организации оказался закрыт, а телефон руково-

дителя отключен. Ущерб составил более семи миллионов рублей.

Вообще, в подобных уголовных делах махинации с билетами фигурируют часто. Причем нередко противоправные действия совершаются в циничной форме. Так, сотрудники ОЭБ и ПК УМВД России по Магаданской области установили, что директор туристического агентства присвоила себе более полумиллиона рублей, которые клиенты внесли в кассу турфирмы. Взамен злоумышленница передавала людям собственноручно изготовленные фиктивные документы, подтверждающие факт приобретения путевок и авиабилетов. Обман обнаружился только в аэропорту при оформлении билетов.

С такой же проблемой столкнулись более 20 жителей города Вилючинск Камчатского края. Они обнаружили, что купленные ими в



одной из фирм авиабилеты недействительны. Причем несколько человек обнаружили это, уже находясь за пределами полуострова. Их билеты на обратную дорогу были аннулированы. Следственным отделом ОМВД России по ЗАТО Вилючинск установлено, что сумма ущерба составила полтора миллиона рублей.

Мошенничество в отношении 41 жителя Удмуртской Республики совершила менеджер одной из туристических фирм Ижевска. Общая сумма ущерба от ее действий составила более 3,8 миллиона рублей.

Следственным управлением УМВД России по городу Ижевску установлено, что менеджер принимала от клиентов заявки и заключала договоры на приобретение туристических путевок. Однако не бронировала и не оплачивала туры, а деньги граждан расходовала на личные нужды.

И это притом, что многие потерпевшие находились в доверительных отношениях с обвиняемой — одни раньше пользовались ее услугами, другие обращались к ней по рекомендации знакомых. Кроме того, что она обманывала клиентов, менеджер также похитила более 450 тысяч рублей из сейфа своего агентства.

С особым размахом обирали клиентов представительницы двух туристических фирм из города Красноярска. Почти 100 человек пострадавших потеряли несколько миллионов рублей. Только одна местная жительница заплатила за путевку более 600 тысяч рублей. Виновным в произошедшем теперь придется отвечать перед законом.

Некоторые представители туристического бизнеса, обманувшие своих сограждан, пытаются избежать правосудия и скрыться за границей. Правда, пользоваться там нечестно добытыми средствами им удастся недолго.

Не так давно в сопровождении сотрудников Национального центрального бюро Интерпола МВД России и ФСИН России в Москву из Испании доставили бывшего директора одной из туристических компаний Брянска. Почти год она продавала гражданам несуществующие путевки. Еще осенью 2017 года на основании запроса УМВД России по Брянской области ее объявили в розыск по каналам Интерпола, а через полгода задержали в Испании.

Удовлетворив ходатайство Генеральной прокуратуры Российской Федерации о выдаче, испанские компетентные органы передали фигурантку сотрудникам НЦБ Интерпола МВД России.

...Для большинства российских граждан отпуск является долгожданным временем, когда можно сменить привычную обстановку, увидеть новые края и отдохнуть. Не за горами лето. Поэтому будущим отпускникам хочется дать советы, которые помогут им избежать неприятностей.

Итак, следует обращаться в те турфирмы, которые появились на рынке не «вчера». Не нужно стесняться задавать представителям фирмы уточняющие или каверзные вопросы, ведь речь идет о вашем отдыхе, о котором вы мечтали, а также копили для этого финансовые средства.

Никогда не спешите сразу подписывать договор и отдавать деньги. Сначала приглядитесь к фирме, посмотрите офис, в каком месте расположен, как оформлен. Если, к примеру, сотрудник конторы не может детально рассказать об особенностях курорта, гостиницы и т.д., то лучше обратиться в другую компанию.

Важный показатель добросовестной турфирмы — ее открытость. Вам должны по требованию предъявить все обязательные согласно закону документы, в том числе те, которые размещены на специальном информационном стенде в «угол-

ке потребителя», там же, где и книга отзывов.

Не торопитесь «клевать» на скидки. Когда вам настойчиво предлагают тур, буквально навязывают, да еще и предлагают солидную скидку, впору задуматься, как в реальности обстоят дела у турфирмы. Не исключено, что она находится на грани краха, и в случае чего вам спросить будет уже просто не с кого.

Это лишь некоторые советы экспертов. Они, безусловно, не универсальны, но воспользоваться ими во все будет не лишним.

Игорь Сергеев

Молоток сломался...

Этот уникальный случай произошел на заседании Электростальского городского суда во время разбирательства дела Крахмалева (фамилия изменена). Ее обвиняли в том, что она нарушила правила дорожного движения, причинив по неосторожности тяжкий вред здоровью человека.

Действительно, Крахмалева совершила наезд на пешехода Сидову (фамилия изменена), причинив ей телесные повреждения. Такие действия подпадают под статью 264 Уголовного кодекса РФ. В части 1 этой статьи установлено, что нарушение правил дорожного движения лицом, управлявшим автомобилем, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, наказывается лишением свободы до двух лет либо ограничением свободы до трех лет. Возможен и арест на срок до шести месяцев. Если такое преступление совершено водителем в состоянии опьянения, то виновный может быть лишен свободы на четыре года.

Крахмалева в момент наезда была трезва. Поэтому она обвинялась в преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса РФ. Собранные следователем материалы, свидетельствующие о случившемся происшествии, были оформлены в форме обвинительного заключения, которое после утверждения прокурором оказалось в Электростальском городском суде, а

Крахмалева, соответственно, на скамье подсудимых.

Защищающий ее интересы адвокат Олег Дмитриевич Ярошик увидел в обвинительном заключении немало погрешностей, что объяснялось сложностью установления всех обстоятельств происшедшего. Крахмалева вела машину в вечернее время в условиях сильного гололеда, при плохой видимости. Увидев препятствие в виде пешехода, она затормозила, но наезд на стоявшую на краю проезжей части Сидову избежать не удалось. В этой связи адвокат попытался выяснить, соблюдала ли потерпевшая правила дорожного движения. Ведь они написаны не только для водителей, но и для пешеходов.

Согласно пункту 4.6, выйдя на проезжую часть дороги, пешеходы не должны задерживаться или останавливаться, если это не связано с обеспечением безопасности движения. Не успевшие закончить переход пешеходы, должны остановиться на островке безопасности или на линии, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений.

Продолжать переход пешеходу можно, лишь убедившись в безопасности дальнейшего движения и с учетом сигнала светофора (регулировщика).

Сидова путалась в своих показаниях, меняя место своего нахождения на проезжей части дороги, что не способствовало установлению



Фотобанк Лори

истинной картины происшедшего. По мнению адвоката, она стремилась себя оправдать и помочь следствию в создании благоприятной для обвинения ситуации. В связи с этим во время судебных заседаний адвокат Ярошик стал утверждать, что и пострадавшая нарушила правила дорожного движения. Признание этого факта судом снизило бы уровень ответственности Крахмалевой.

Заседаний в суде первой инстанции было семь. Дело затягивалось потому, что адвокат не соглашался с выводами о виновности своей подзащитной и заявлял многочисленные ходатайства. Основаниями для этого были не только сбивчивые показания пострадавшей. Инспектор ДПС Храпов, участвовавший в расследовании аварии, на суде первой инстанции показал, что «истинная причина ДТП — дорожное покрытие. Лед не был покрыт солью с пе-

ском. Я сам скользил, когда ходил на месте происшествия». В том же духе говорили и другие свидетели.

Но были и иные показания. Водитель Капанин, в частности, говорил, что он примерно на 70 сантиметров заехал с правой стороны дороги на заснеженную обочину недалеко от места, где случился наезд на Сидову, включил габаритные огни и аварийную сигнализацию. Такие показания позволяли сделать вывод, что Крахмалева должна была видеть стоявших у обочины дороги людей и не допустить наезд на Сидову. Кроме того, этот свидетель такими показаниями старался отвести от себя подозрение в нарушении Правил дорожного движения. Он знал, что согласно пункту 9.3 при остановке и стоянке в темное время суток на неосвещенных участках дорог, а также в условиях недостаточной видимости на транспортном средстве должны быть включены габарит-

ные огни. В условиях недостаточной видимости дополнительно к габаритным огням могут быть включены фары ближнего света, противотуманные фары и задние противотуманные фонари.

Однако адвокат Ярошик считал, что объективных подтверждений показаний этого свидетеля не было. Это сомнение было вызвано тем, что еще один свидетель Гаврилов утверждал: «Причиной ДТП явились дорожные условия. Освещение отсутствовало, во время происшествия дорога была заужена, по сторонам были снежные отвалы». Эта зауженность, кстати, возникла из-за стоянки недалеко от места ДТП автомобиля Капанина.

Ставя под сомнения показания Сидовой и Капанина, адвокат хотел доказать, что нарушения требований Правил дорожного движения его подзащитной находятся в причинно-следственной связи с нарушениями, которые допустили пострадавшая и водитель, оставивший свою машину на обочине дороги. Следовательно, эти факты должны учитываться при квалификации действий Крахмалевой.

Но главное, чего хотел добиться адвокат, это признание судом невиновности Крахмалевой в связи с тем, что автомобиль, в котором она сидела на водительском месте, был неуправляем и находился в заносе в условиях обледенелого дорожного покрытия.

Достижению этой цели адвокату Ярошику помогло мнение вызванного в судебное заседание эксперта-автотехника. Экспертиза имеет важное значение в судебных разбира-

тельствах дорожно-транспортных происшествий. На стадии предварительного расследования автотранспортная экспертиза проводилась без участия адвоката. Адвокат считал, что она проведена недостаточно качественно. По его мнению, следователь не все сделал для восстановления картины происшествия. Он проводил эксперимент, но, как на заседании суда первой инстанции сказал эксперт Российского федерального центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции РФ, следователь «не установил то, что он был обязан установить».

Эксперта названного центра в суд пригласили по ходатайству государственного обвинителя, на чем настаивал адвокат. И не зря. В судебном заседании эксперт, основываясь на материалах дела, сообщил, что на основании вопросов, которые ему были заданы, он пришел к выводу о том, что скорость движения автомобиля, за рулем которого была Крахмалева, соответствовала видимости. По мнению эксперта, в указанных дорожных условиях при применении торможения потеря управляемости автомобиля не исключалась и при минимальных скоростях движения автомобиля. Поэтому у водителя не было возможности совершить объезд препятствия, то есть потерпевшей. Такая позиция эксперта подтверждала невиновность подзащитной в происшедшем ДТП.

Трубить победу было рано. Адвокат посчитал, что судья не беспристрастно ведет заседания, склоняется на сторону прокурора, не реагирует на устные обращения адвоката. В такой ситуации Ярошик написал

письменные возражения на действия председательствующего. Они возмутили судью. Он схватил со стола деревянный молоток, который является неременным атрибутом судопроизводства, и с силой ударил по столу. Молоток сломался. Глядя на адвоката, судья в сердцах сказал:

— Ну, вот из-за вас молоток сломал.

Прокурор успокоил судью репликой:

— Ничего, исправим.

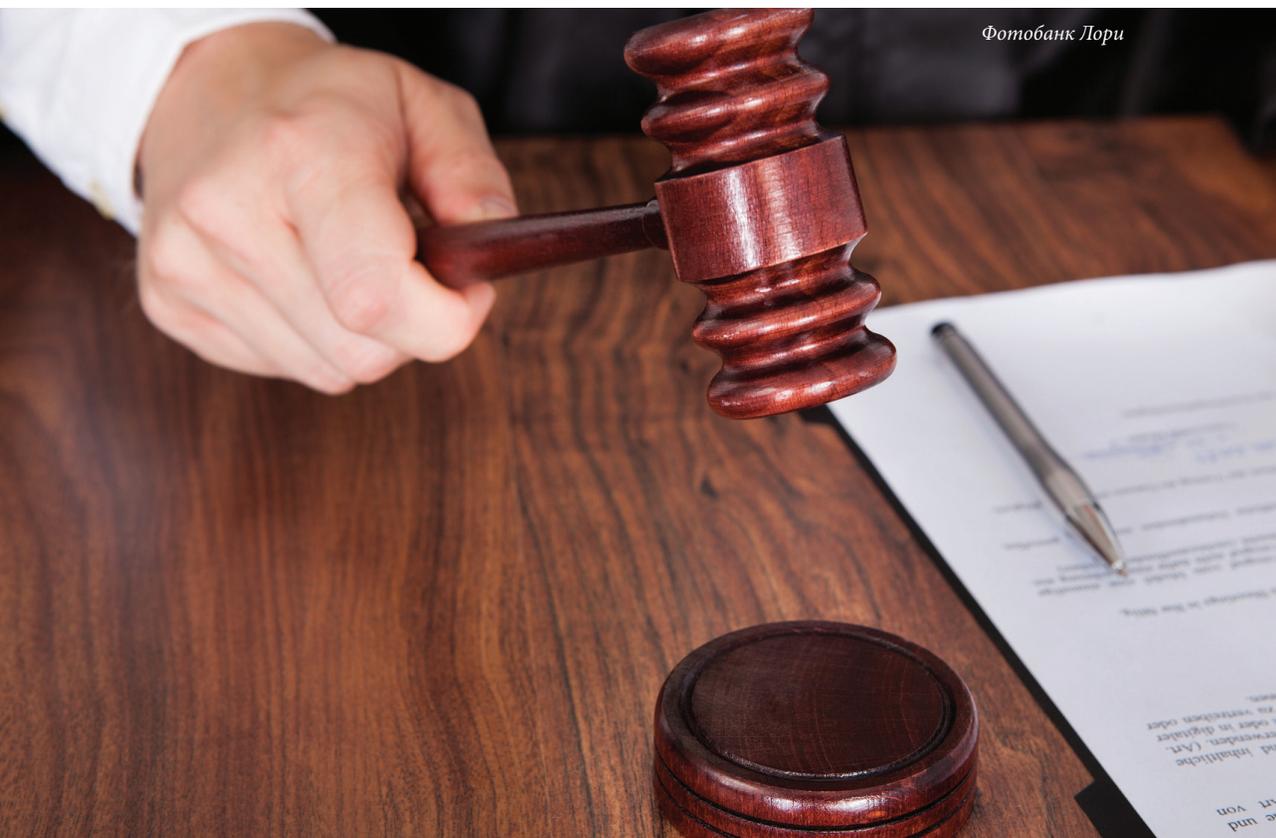
Произнося эти слова, он, пожалуй, не думал об их пророческом смысле.

Судебное разбирательство в первой инстанции закончилось вынесением оправдательного приговора! Весьма редкий случай. По статистике, суды выносят менее одного процента оправдательных приговоров. Но прокурор не согласился с таким финалом дела Крахмалевой. Его несогласие проявилось в том, что

в Московский областной суд было направлено апелляционное представление.

Адвокат опять вступил в борьбу за интересы своего доверителя. Увы, суд апелляционной инстанции не поддержал его позицию. Положенное в основу предъявленного Крахмалевой обвинения заключение следствия, результаты первой автотехнической экспертизы, измененные показания некоторых свидетелей перевесили аргументы Олега Дмитриевича Ярошика. В связи с этим суд апелляционной инстанции отменил оправдательный приговор Электростальского городского суда.

Постановление апелляционной инстанции адвокат Ярошик оценил как ошибочное из-за односторонней оценки доказательств по делу. По его мнению, необоснованно отвергались доказательства, подтверждающие правомерность приговора



Фотобанк Лори



первой судебной инстанции. В своей жалобе на это постановление он писал, что обстоятельства дела судом первой инстанции были оценены надлежащим образом и проверены экспертным путем.

Кроме того, в подготовленной адвокатом жалобе было отмечено, что суд апелляционной инстанции голословно указал на то, что «находит решение суда первой инстанции о признании доказательств недопустимыми и приговор суда подлежащим отмене», что апелляционный суд не указал, на каких доказательствах нужно было выносить обвинительный приговор.

Адвокат также посчитал необоснованным и упрек апелляционного суда в адрес суда первой инстанции по поводу того, что последний «не указал, какие приборы приме-

няла Крахмалева, определяя для себя видимость нахождения пешехода Сидовой, на которую она совершила наезд». На это замечание он отреагировал предположением о том, что теперь каждый водитель должен ездить с каким-то прибором и систематически определять для себя «дальность обнаружения опасности» или «дальность видимости перед возникновением опасности», что невозможно. Цитируя в своей жалобе эту часть апелляционного постановления, Ярошик обоснованно сделал вывод о том, что о таких приборах нет ни слова ни в каких методиках.

И еще. Пытаясь доказать неправомерность постановления апелляционного суда, адвокат в своей кассационной жалобе обратил внимание не только на содержатель-

ные погрешности постановления, но и на редакционные неточности и опечатки, например, на то, что в одном случае марка стоявшего на обочине дороги автомобиля указана «ГАЗ-31105», а в другом случае этот же автомобиль назван «ГАЗ-3115». Этот упрек был ответом на критику апелляционного судьи решения суда первой инстанции, в котором тоже были технические ошибки. Такую критику адвокат оценил как «формальные поводы для отмены оправдательного приговора», напомним, что согласно практике Московского областного суда опечатки на одну цифру «1» являются технической ошибкой и не влияют на законность принятого судебного решения.

Подводя итог своей аргументации, в жалобе на постановление апелляционной инстанции адвокат отметил, что полученные во время первого судебного разбирательства дела Крахмалевой доказательства свидетельствуют о ее невиновности. В общем, все его аргументы сводились к выводу о том, что оправдательный приговор является законным и обоснованным.

В связи с этим адвокат Ярошик попросил президиум Московского областного суда возбудить кассационное производство по делу Крахмалевой, отменить апелляционное постановление и направить дело на новое апелляционное рассмотрение в ином составе.

Кассационная инстанция не удовлетворила жалобу адвоката. К дальнейшему участию в защите Крахмалевой он не был привлечен. В этих условиях продолжать отстаивать ее интересы стало невозможно. Но данный процесс сохранился в его памяти. Конечно, не только сломанным судьей молотком. Ярошик сделал все возможное, чтобы случившееся автодорожное происшествие не сломало жизнь его подзащитной, и это ему удалось.

При повторном разбирательстве, как говорится, чтобы не дразнить гусей, Крахмалева признала себя виновной. Это дало суду основание амнистировать Крахмалеву и таким способом закрыть судебное производство без привлечения ее к уголовной ответственности.

Валентин Максимов

КРИМИНАЛЬНЫЙ ДУЭТ

Суд в Москве приговорил бывшего судью арбитражного суда и члена адвокатской палаты к реальным срокам лишения свободы за попытку мошенничества. Подельники попались на вымогательстве взятки у участника судебного процесса.

Следственный комитет сообщил о вынесении обвинительного приговора бывшему судье арбитражного суда Москвы Игорю Корогодову и адвокату столичной адвокатской палаты Александру Мосину. Их обоих признали виновными в покушении на мошенничество в особо крупном размере.

В январе 2016 года судья Корогодов узнал, что его коллега по арбитражному суду рассматривает дело о банкротстве и будет разрешать заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя компании. Он предложил экс-директору избежать ответственности, приняв помощь своего знакомого адвоката — Мосина.

«По поручению судьи адвокат подтвердил клиенту свои дружеские отношения с рассматривавшим дело судьей и запросил 70 тыс. долларов, которые якобы должен был передать судье. При получении денежных средств соучастники были задержаны», отметили в СКР.

Приговором суда Корогодову назначено наказание в виде 5,5 лет лишения свободы, Мосину — в виде 3 лет лишения свободы, обоим с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.



Фотобанк Лори

НЕ ВОРУЙТЕ — НЕ ПОСАДЯТ

В Саратовской области суд вынес приговор бывшим руководителям ФГУП «Консервный завод» ФСИН России и их подельникам из числа коммерсантов, обманувшим государство более чем на 100 млн рублей. Все фигуранты дела получили реальные сроки лишения свободы и крупные штрафы.

Следственный комитет сообщил о завершении судебного процесса над бывшим директором подведомственного ФСИН «Консервного завода» Павлом Беликовым, начальником отдела закупок ФГУП Сергеем Сафоновым, гендиректором ООО «Мастер-Кондитер» Андреем Аношиным, двумя предпринимателями — Мгером Киракосяном и Сло Иво. Их уголовное дело было направлено в суд некоторое время назад. В итоге суд признал их виновными в инкриминируемых преступлениях — растрате, взяточничестве, коммерческом подкупе и мошенничестве.

«Следствием и судом установлено, что в 2015 году Беликов при пособничестве Сафонова, Аношина и Киракосяна совершил растрату денежных средств на общую сумму более 65,7 млн рублей при закупках для нужд унитарного предприятия растительных жиров путем заключения фиктивных договоров с подконтрольными коммерческими организациями, выступавшими посредниками между оптовыми поставщиками указанной продукции и ФГУП», говорится в сообщении СКР.

За участие в мошеннической схеме Беликов получил от Киракосяна 30 млн рублей. Также мошенники провернули еще одну аферу — закупили для нужд ФСИН большую партию маргарина через фирму-прокладку, на счетах которой осело более 40 млн рублей.

Приговором суда Беликову назначено наказание в виде 8,5 года и штрафа 600 тыс. рублей, Киракосяну — 7,5 года лишения свободы и штрафа 600 тыс. рублей, Сафонову — 4 лет 2 месяцев лишения свободы и штрафа в размере 350 тыс. рублей, Аношину и Иво — по 4 года лишения свободы и штрафа 300 тыс. рублей каждому.

ЗАДЕРЖАЛИ С ПОЛИЧНЫМ

В Санкт-Петербурге вынесли приговор по уголовному делу экс-начальника отдела «Запад» Главного управления собственной безопасности МВД Юрия Тимченко. Дело Тимченко рассмотрели за один день, так как полковник заранее сознался в мошенничестве и получении взятки.

«Тимченко признать виновным и назначить ему наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом 400 тыс. рублей», — огласила приговор судья Смольнинского суда Санкт-Петербурга.



Фотобанк Лори

Вместе с экс-полицейским приговор вынесли и его знакомому Сергею Зиновенко, который помогал товарищу получить взятку от представителя компании «Деловые линии». Ему назначили условный срок в размере четырех лет.

Тимченко арестовали в декабре 2016 года (срок заключения под стражей зачтется в срок наказания). По версии следствия полковник полиции требовал у коммерсанта не менее 100 млн рублей за прекращение уголовного дела о неуплате налогов компанией «Деловые линии» на сумму 1 млрд рублей. Для вымогательства и получения взятки глава «Запада» привлек двоих знакомых — Зиновенко и еще одного, Константина Марченко. Подельников задержали с поличным при получении 50 млн рублей взятки. Марченко сразу пошел на сотрудничество, сдал главного фигуранта и отдался условным сроком (пять лет).

Прокурор просила для Тимченко 10 лет колонии строгого режима с запретом занимать госдолжности на 3 года и штрафом в размере 30-кратной суммы взятки.

ПОХИТИЛИ БЮДЖЕТНЫЕ ДЕНЬГИ

Суд приговорил бывшего главу Кумторкалинского района Дагестана Руслана Тотурбиева к четырем с половиной годам лишения свободы за мошенничество и служебный подлог.

Как выяснил суд, Тотурбиев, являясь главой района, для совершения хищения мошенническим путем денег, выделяемых в рамках муниципаль-

ных адресных программ «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда» в муниципальном образовании «Кумторкалинский район» на 2011 и 2012 годы, создал преступную группу из числа сотрудников районной администрации и иных лиц, которым ранее уже вынесен приговор.

«В целях хищения денежных средств Тотурбиев наряду с остальными участниками преступной группы составлял и подписывал подложные документы, послужившие основанием для перечисления бюджетных денежных средств. В период с 2011 по 2013 год указанной группой похищены бюджетные денежные средства в сумме свыше 162 млн рублей», сообщили в СКР.

Бывший чиновник признан виновным в мошенничестве, совершенном с использованием своего служебного положения группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере и служебном подлоге. Суд приговорил Тотурбиева к четырем с половиной годам заключения.

В ОСОБО КРУПНОМ РАЗМЕРЕ

В Москве вынесли приговор бывшему гендиректору одной из структур «Оборонсервиса» — ООО «Оборонлогистика» Евгению Бондарю. Руководитель подведомственного Минобороны предприятия вывел со счетов компании более 11 млн рублей.

Перед судом Евгений Бондарь предстал по обвинению в особо крупном мошенничестве с использованием служебного положения. Следственные органы установили, что злоумышленник провел оплату фиктивного договора, заключенного с одной из подрядных организаций, перечислив на счет фирмы более 11 млн рублей за невыполненные и даже ненужные работы. Факт хищения выявила прокурорская проверка, проводимая в рамках контроля за выполнением гособоронзаказа.

Уголовное дело Бондаря слушалось в Пресненском суде Москвы. В соответствии с позицией гособвинителя бывшего топ-менеджера приговорили к четырем годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Как говорится на сайте ООО «Оборонлогистика», оно создано в структуре Минобороны России и решением Правительства РФ определено единственным поставщиком транспортных услуг для Минобороны России в Республику Крым, Калининградскую область, Арктическую и Курильскую островные зоны.

По материалам ПАСМИ

Беззащитный пешеход

Размышления юриста о пробеле в Законе об ОСАГО

К сожалению, жизнь такова, что дорожное движение без ДТП не бывает. Институт ОСАГО позволяет владельцу транспортного средства застраховать свою ответственность перед потерпевшими, если ДТП произошло по его вине. По общему правилу страховая выплата предназначена владельцам других транспортных средств, пострадавших в ДТП. О несовершенстве института ОСАГО автор уж писал, констатируя, что в конечном итоге выигрывает не потерпевший, а причинитель вреда¹.

Как быть, если жертвой ДТП стал беззащитный пешеход, запчастей к которому Господь Бог пока не создал?

Из закона далеко не ясно, кому предназначены выплаты по ОСАГО, если пешеход в результате ДТП погиб. Налицо парадокс: разбил страхователь чужую машину — страховщик обязан возместить ее владельцу весь ущерб до копейки. Если же страхователь насмерть сбил пешехода, то страховщик премию никому платить не должен. По крайней мере, так решила одна из страховых компаний, которая в самом начале спора была поддержана судебными инстанциями.

Фабула дела

14 августа 2015 года в Казани произошло ДТП. «Лада» под управлением Г. совершила наезд на пешехода В., которая вскоре скончалась. Виновник ДТП — Г., ее гражданская ответственность была застрахова-

¹ Колоколов Н.А. *ДТП: почему выигрывает причинитель вреда? // Транспортное право. 2016. № 1. С. 25–28; Его же. Выигрыш причинителя // ЭЖ-Юрист. 2016. № 8. С. 14.*

Фотобанк Лори



на по договору ОСАГО Акционерным обществом «Страховое общество «Талистман»» (далее — Общество, ответчик).

Мать и дочь потерпевшей (далее — истцы) обратились к Обществу с заявлениями о признании случая страховым и выплате им страхового возмещения. Общество ограничилось выплатой 16600 руб. в возмещение расходов на погребение. Страховое возмещение в сумме 475000 руб. Общество не выплатило, несмотря на представление ему всех документов, необходимых для решения спора документов.

По общему правилу за нарушение сроков выплаты страхового возмещения ответчик должен уплатить истцам неустойку в размере 1% от суммы страхового возмещения, но не выше страховой суммы за период просрочки.

Потерпевшие обратились в суд с иском к Обществу о взыскании в пользу каждого в равных долях страхового возмещения в сумме 475000 руб., неустойки в той же сумме и возмещении расходов на оплату государственной пошлины в размере 12700 руб.

Решение суда первой инстанции

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 24 января 2017 года в иске им было отказано. Дополнительным решением этого же суда от 3 марта 2017 года было отказано в удовлетворении требований о взыскании неустойки.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции исходил

из того, что по факту рассматриваемого страхового случая (смерти В. в результате ДТП) истцы не являются выгодоприобретателями, имеющими право на выплату страхового возмещения в сумме 475000 руб., поскольку не являются лицами, имеющими право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, а также потерпевший имел самостоятельный доход и не находился в иждивении истцов. В связи с отказом в удовлетворении требования о взыскании страхового возмещения дополнительным решением суда отказано в удовлетворении требования о взыскании неустойки.

Первое решение суда второй инстанции

В апелляционной жалобе истцы просили решения суда отменить, принять новое решение об удовлетворении иска. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22 июня 2017 года решение районного суда было оставлено без изменения.

Решение суда кассационной инстанции

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 10 января 2018 года апелляционное определение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей. В постановлении президиума было указа-



Фотобанк Лори

но, что, исходя из толкования п. 6 ст. 12 ФЗ от 25 апреля 2002 года № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО), в случае смерти потерпевшего при отсутствии лиц, имеющих право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, право на возмещение вреда имеют супруг, родители, дети потерпевшего, независимо от нахождения у них на иждивении потерпевшего, не имевшего самостоятельного дохода.

На основании ч. 3 ст. 390 ГПК РФ указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело. При новом рассмотрении дела судом апелляционной инстанции истцы апелляционную жалобу поддержали по изложенным в ней основаниям; представитель ответчика с апел-

ляционной жалобой не согласился, просил решение суда оставить без изменения; третье лицо с апелляционной жалобой согласилось.

Второе решение суда апелляционной инстанции

Материально-правовая база. В силу п. 1 и 2 ст. 1064 ГК вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и гражда-

не, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным п. 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источ-

ником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Согласно п. 1 ст. 1088 ГК РФ в случае смерти потерпевшего (кормильца) право на возмещение вреда имеют:

— нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания;

— ребенок умершего, родившийся после его смерти;

— один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе;

— лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.

На основании ст. 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — договор обязательного страхования) — это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную дого-

вором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Согласно подп. «а» ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тыс. руб.

В силу п. 6 ст. 12 Закона об ОСАГО в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц — супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоя-

тельного дохода (выгодоприобретатели).

Как указано в п. 7 этой же статьи, размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет:

— 475 тыс. рублей — выгодоприобретателям, указанным в п. 6 настоящей статьи;

— не более 25 тыс. рублей в счет возмещения расходов на погребение — лицам, понесшим такие расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом установлено, что 14 августа 2015 года Г. совершила наезд на пешехода В., которая от полученных телесных повреждений скончалась 17 августа 2015 года.

На основании договора обязательного страхования от 15 июля 2015 года, заключенного между Обществом (страховщик) и Г. (страхователь), по состоянию на 14 августа 2015 года гражданская ответственность Г. как владельца автомобиля была застрахована. Потерпевшие приходятся жертве ДТП матью и дочерью.

20 ноября 2015 года истцы обратились в Общество с заявлениями

о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни В. Общество признало заявленное событие страховым случаем и 22 декабря 2015 года выплатило матери В. страховое возмещение в сумме 16600 руб. в счет возмещения расходов на погребение; выплату страхового возмещения в сумме 475000 руб., о которой также просили истцы, ответчик не осуществил, мотивируя это тем, что истцы не представили документы, подтверждающие нахождение на иждивении и отсутствие у них самостоятельного дохода.

Впоследствии 11 апреля 2016 года одна из истцов предъявила ответчику претензию с требованием выплатить страховое возмещение. Кроме того, 24 сентября 2016 года оба истца обратились к ответчику с пояснительным письмом, которое также расценивается судом как претензия, поскольку в ней истцы выражают несогласие с невыплатой ответчиком страхового возмещения. Также истцы указывают, что они имеют право на выплату страхового возмещения в связи со смертью В. независимо от нахождения потерпевшего на иждивении заявителей и отсутствия у него самостоятельного дохода. Претензии истцов ответчик не удовлетворил.

Указанные обстоятельства не оспариваются лицами, участвующими в деле, подтверждаются приобщенными к материалам дела и исследованными судом в ходе разбирательства дела доказательствами, относимость, допустимость и достоверность которых не подвергаются сомнению.

Логика рассуждений второго суда апелляционной инстанции

Суд пришел к выводу о том, что указанные выводы суда основаны на неправильном толковании норм материального права.

Как разъяснено в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае смерти потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия право на получение страховой выплаты, предусмотренной п. 7 ст. 12 Закона об ОСАГО, принадлежит: нетрудоспособным лицам, состоявшим на иждивении умершего или имевшим ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенку умершего, родившемуся после его смерти; одному из родителей, супругу либо другому члену семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; лицу, состоявшему на иждивении умершего и ставшему нетрудоспособным в течение пяти лет после его смерти (ст. 1088 ГК РФ, п. 6 ст. 12 Закона об ОСАГО).

В отсутствие лиц, указанных в абз. 1, право на возмещение вреда имеют супруг, родители, дети потер-

певшего, не отнесенные к категориям, перечисленным в п. 1 ст. 1088 ГК РФ. Также такое право имеют иные граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (п. 6 ст. 12 Закона об ОСАГО).

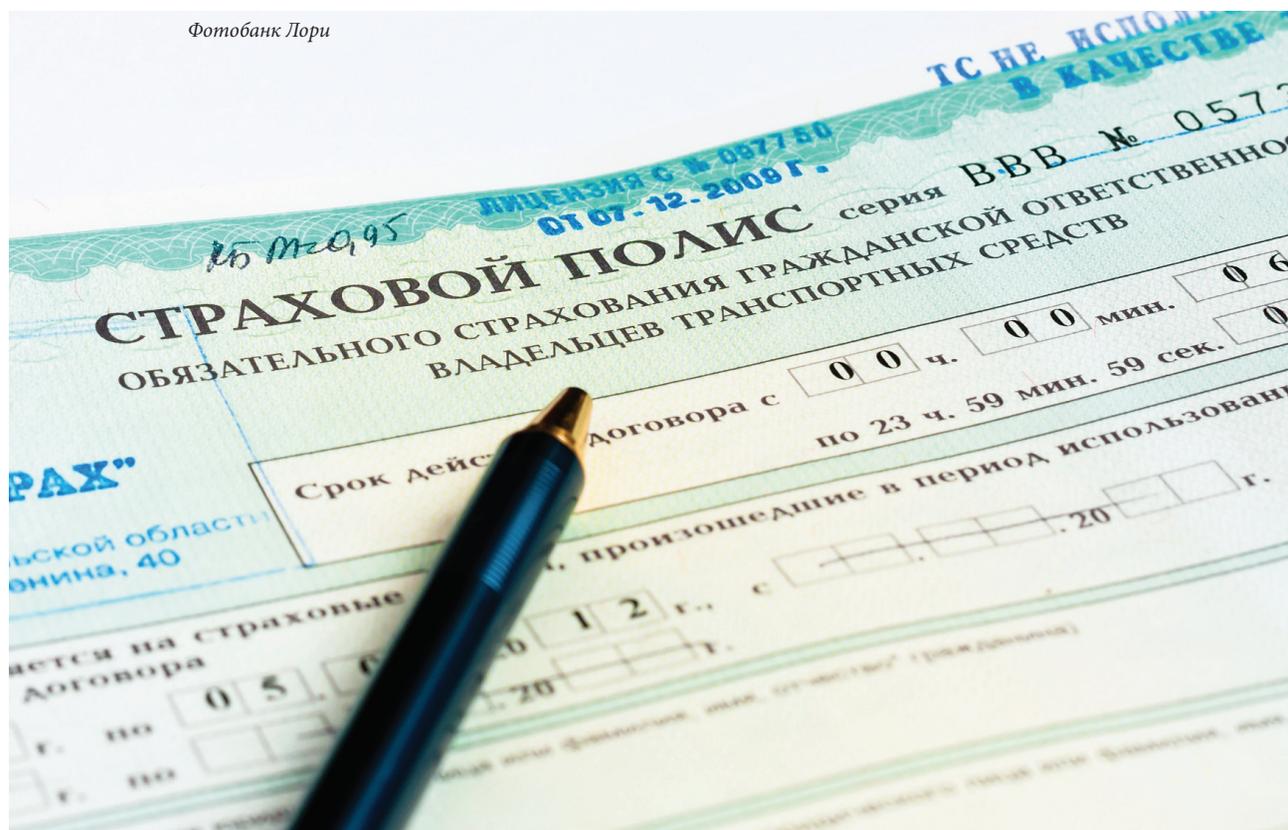
Таким образом, принимая во внимание отсутствие сведений о лицах, имеющих право в соответствии с гражданским законодательством (ст. 1088 ГК РФ) на возмещение вреда в связи со смертью В., истцы — мать и дочь потерпевшей — имеют право на выплату ответчиком страхового возмещения в сумме 475000 руб. Сведений о наличии иных выгодоприобретателей, указанных в п. 6 ст. 12 Закона об ОСАГО, не имеется.

Согласно п. 8 и 21 ст. 12 Закона об ОСАГО в редакции, применяемой к спорным отношениям, страховщик в течение 15 календарных дней, за

исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия первого заявления о страховой выплате в части возмещения вреда, причиненного жизни потерпевшего в результате страхового случая, принимает заявления о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования документы от других выгодоприобретателей. В течение пяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, после окончания указанного срока принятия заявлений от лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае смерти потерпевшего, страховщик осуществляет страховую выплату.

Страховая выплата, размер которой установлен абз. 2 п. 7 настоящей статьи, распределяется поровну между лицами, имеющими право на возмещение вреда в случае смерти потерпевшего. Страховая выплата в части возмещения вреда, причи-

Фотобанк Лори



ненного жизни потерпевшего, осуществляется единовременно.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 1% от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В соответствии с п. 3, 5 и 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего — физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему — физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вре-

да, установленный настоящим Федеральным законом.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу каждого истца подлежит взысканию страховая выплата в сумме по 237500 руб.

Поскольку Общество не выплатило истцам страховое возмещение в установленный законом срок, с него подлежит взысканию неустойка за заявленный в иске период просрочки с 7 апреля по 10 октября 2016 г. (187 дней).

Сумма неустойки, подлежащей взысканию в пользу каждого истца, составляет 444125 руб. (237500 руб. x 1% x 187 дней), однако не может превышать 237500 руб.

Поиск соразмерной суммы

Между тем на основании п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Данная правовая норма, не ограничивая сумму неустоек, вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в каждом конкретном случае. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободно определять размер неустойки, то есть, по существу, на реализацию

требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому в ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание обстоятельства дела, заявленный период неисполнения обязательств ответчика, суммы просроченных обязательств, цену оказания услуги ответчиком (сумму страховой премии в размере 15491 руб. 92 коп.), подлежащие взысканию с ответчика неустойки явно несоразмерны последствиям нарушения обязательств и значительно превышают суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств.

Изложенное свидетельствует об исключительности рассматриваемого случая для применения ст. 333 ГК РФ по соответствующему заявлению Общества в суде первой инстанции.

Истцы в обоснование размеров подлежащих взысканию неустоек не представили доводов, подтверждающих их соразмерность последствиям нарушения обязательств. В частности, о каких-либо негативных последствиях для них вследствие неисполнения обязательств и доказательств, свидетельствующих о том, какие последствия имеют нарушения обязательств для истцов.

Поэтому с учетом всех обстоятельств дела, характера спорных отношений и допущенного Обществом нарушения, поведения сторон неустойки подлежат снижению до 40000 руб.

Размер подлежащего взысканию с ответчика в пользу каждого истца штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потерпевшего составляет 118750 руб.

Однако размер штрафа явно несоизмерен последствиям нарушения обязательства ответчика и значительно превышает сумму возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, что свидетельствует об исключительности рассматриваемого случая для применения ст. 333 ГК РФ в отношении штрафа по соответствующему ходатайству Общества.

При этом штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потерпевшего является предусмотренным законом способом обеспечения исполнения обязательств, а потому, как и неустойка, может быть уменьшен на основании ст. 333 ГК РФ.

Принимая во внимание те же обстоятельства, что и при уменьшении неустоек, судебная коллегия полагает возможным снизить штраф, подлежащий взысканию в пользу каждого истца, до 30000 руб.

Оснований для освобождения ответчика от обязанности уплаты неустоек и штрафов не имеется.

Истцы освобождены от уплаты государственной пошлины по данному делу, поэтому определени-

ем судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 18 января 2017 года В. возвращена уплаченная государственная пошлина в сумме 12700 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, с учетом п. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета взыскивается государственная пошлина за подачу иска пропорционально размеру удовлетворенных требований в размере 8750 руб., за подачу апелляционной жалобы — 150 руб.

Итоговое решение

Руководствуясь п. 2 ст. 328, ст. 329, п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

— решение Вахитовского районного суда г. Казани от 24 января 2017 года и дополнительное решение этого же суда от 3 марта 2017 года отменить.

Иск матери и дочери удовлетворить частично. Взыскать с Общества в пользу каждого истца:

- страховое возмещение в сумме по 237500 рублей;
- неустойку по 40000 рублей;
- штраф по 30000 рублей.

В остальной части матери и дочери погибшей отказано.

Взыскано с Общества в бюджет г. Казани: государственная пошлина за подачу иска — 8750 рублей, за подачу апелляционной жалобы — 150 рублей².

Основные научно-практические выводы

1. Существующая редакция Закона об ОСАГО фактически не предусматривает выплаты страховой премии родственникам пешехода, погибшего в результате ДТП.

2. Приведенный пример, судебные материалы по которому были любезно предоставлены в распоряжение автора председателем Межрегионального общественного движения за права пешеходов «Союз пешеходов» В.С. Соколовым, — наглядная демонстрация пробела в Законе об ОСАГО.

Никита Колоколов,
доктор юридических наук

² Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 февраля 2018 года № 33-2254/2018. Учет № 147г.

Библиография

1. Колоколов Н.А. *ДТП: почему выигрывает причинитель вреда?* / Н.А. Колоколов // *Транспортное право*. 2016. № 1. С. 25–28.
2. Колоколов Н.А. *Выигрыш причинителя* / Н.А. Колоколов // *ЭЖ-Юрист*. 2016. № 8. С. 14.

Ведущий рубрики — кандидат исторических наук Алексей Манаев

«Быть десантником мне на роду написано»

15 февраля 2019 года исполняется 30 лет со дня вывода советских войск из Афганистана. Баграм, Герат, Джелалабад, Кандагар, Кабул, Кундуз, Нангархар, Тахар... Эти названия были хорошо известны не только воевавшим там советским солдатам, офицерам и генералам, но их родным и близким. На далекой афганской земле погибло более 15 тысяч наших соотечественников. В разных уголках бывшего Советского Союза им установлены многочисленные памятники.

...Георгий Демченко родился в Грозном. Еще со школьной скамьи мечтал стать офицером, защитником Отечества. «Подготовить себя к военной профессии — значит внутренне быть готовым к самостоятельным действиям, уметь в любой ситуации преодолеть в себе страх, — писал Георгий в сочинении. — Человек военной профессии живет для защиты людей. Случись беда с нашей Родиной — военные первые возьмут на свои плечи заботу о ней».

В то время ему было семнадцать...

После окончания десятилетки поехал поступать в Орджоникидзево высшее общевоинское командное училище (в настоящее время на базе училища размещается Северо-Кавказское суворовское военное училище. — В.Е.), но не сдал один экзамен. Вторая попытка — вновь неудача. Другой на его месте, быть может, отступил бы, но Георгий был не из тех, кого могли остановить трудности. Он добился своего: с третьей попытки, уже

будучи солдатом, поступил в училище.

Потекли дни, недели, месяцы учебы. Они вбирали в себя и соленные версты полигонных дорог, и бессонные ночи в карауле, и занятия в учебных классах и аудиториях. К испытаниям Георгию было не привыкать. Нелегкая солдатская служба наложила на него свой отпечаток. Он умел переносить трудности, преодолевать большие нагрузки. Некоторые его товарищи-курсанты, особенно вчерашние школьники, иногда расклеивались, опускали руки. Георгия же присутствие духа никогда не оставляло...

На третьем курсе случилась беда. Незадолго до экзаменов Демченко заболел. Болезнь приковала его к госпитальной койке на несколько месяцев. Но его воля, характер оказались сильнее недуга. Он преодолел его. Однако врачи поставили под сомнение его пригодность к дальнейшей службе. И вновь надо было бороться за свою мечту... Георгий сумел вер-

нуться в курсантский строй, продолжил учебу. О его болезни дома узнали только спустя многие месяцы...

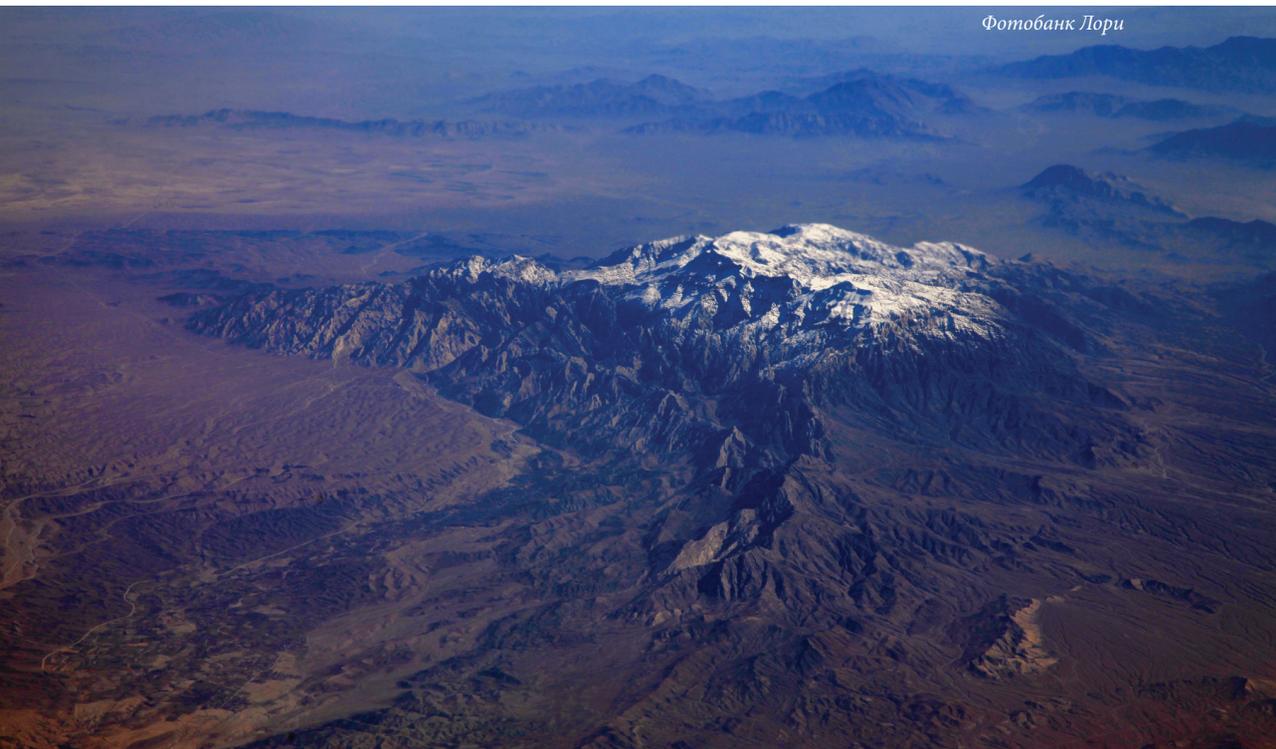
Его бывшие однокашники и те, кто его знал, рассказывали, что Георгий был, как принято говорить, своим парнем. Он никогда не стремился к дешевому авторитету. Поза, бравада, высокомерие были чужды ему.

После окончания училища Георгий уехал служить в ограниченный контингент советских войск в Афганистан. Попросился туда сам. Хотелось по-настоящему проверить себя в реальной боевой обстановке. В письмах домой, жене Наде он сообщал, что служба ему по душе, у него надежные подчиненные, с которыми можно смело идти в огонь и в воду. Он писал, как его ребята, порой рискуя жизнью, выполняют свой воинский долг, как в минуты коротких передышек у скупого солдатского очага они



Памятник Герою Советского Союза Георгию Демченко в Волгограде

Фотобанк Лори





Мемориальная доска в Грозном на доме, где родился Георгий Демченко

ную землю, отцов, матерей, любимых. И очень скупно Георгий рассказывал о себе. Такой он был человек.

Сохранившиеся от него письма — это зеркало характера Демченко. В них любовь к земле, на которой родился и вырос, верность воинскому долгу.

Короткой, словно автоматная очередь, оказалась жизнь для Георгия. 16 мая 1983 года лейтенант Демченко принял свой последний бой. В ущелье Ганджал, что в провинции Кунар, он возглавлял группу прикрытия, обеспечивая отход подразделения. Душманы, имея значительное превосходство в живой силе, обрушили на небольшую горстку наших солдат шквал огня. Иссякли боеприпасы. Оставшись с последней гранатой, офицер-десантник не дрогнул. Подпустив бандитов вплотную, он выдернул предохранительную чеку. Сильный взрыв прокатился над землей, разбросав душманов.

Последнее, что еще мог увидеть Георгий, были горы, а над ними огромное — до самой Родины — голубое небо. Указом Президиума Верховного Совета СССР за мужество и героизм лейтенанту Георгию Демченко посмертно было присвоено звание Героя Советского Союза.

До обидного мало прожил на земле Георгий. Но сохранилась память о нем. Остались его письма и письма друзей. По ним можно судить, каким был этот симпатичный и серьезный парень.

«Вместе с Жорой мы учились десять лет, — вспоминал Сергей Калина. — Вместе не сдали с первого раза вступительные экзамены в военное училище. Вместе уже в августе поступили на работу в строительномонтажное управление... Работали мы электро-монтажниками, по вечерам готовились к экзаменам. На первую зарплату Жора мечтал купить ро-

дителям в подарок телевизор. И купил.

У нас здесь, на автобазе, работают ребята, которые служили в Афганистане. Они рассказывали про нелегкую и опасную службу. Я горжусь, что у меня такой друг. Я знал, что в трудную минуту Жора не подведет...».

Вот строки из писем Георгия жене:

«...Маленькая моя, мы в Афганистане находимся на положении старшего брата. Вот в этом и заключается наша миссия. Скоро будем праздновать очередную годовщину апрельской революции».

«...Ты волнуешься насчет моего перевода в воздушно-десантные войска. День рождения ВДВ — 2 августа, это мой день рождения. Значит, быть десантником мне на

роду написано. Я этим, честно говоря, горжусь. Не надо этого пугаться, тем более что у нас все нормально. Будь спокойна и уверена во мне, и все будет хорошо... Ну что, разобрались мы с тобой, мой маленький стратег?».

...Георгия похоронили в городе, где он родился. Там тогда жили его родители. В 1994 году они решили уехать из Чечни и обратились в штаб Северо-Кавказского военного округа. Командование откликнулось на просьбу и помогло им перебраться в Волгоград. А спустя некоторое время по просьбе родных останки погибшего перезахоронили на прославленной сталинградской земле. В 2018 году на могиле героя установили монумент.

Владимир Емельянов

Забывтое дело о «троцкистах»

Превышение должностных полномочий, круговая порука, корысть, взяточничество, чванство, вседозволенность — эти деяния пышно процветали в 30-х годах прошлого века. Ко всем ли жертвам сталинского террора мы сегодня испытываем одинаковое чувство жалости?

...В самом начале 1936 года заведующий парткабинетом Алексеевского райкома ВКП(б) Иван Георгиевич Болдинов отправил жалобу в отдел пропаганды и агитации Воронежского обкома компартии. Он писал: «Прошу отозвать меня из Алексеевского района по причине следующих обстоятельств: ввиду создавшихся ко мне нездоровых взаимоотношений со стороны секретарей РК ВКП(б), особенно Вареникова».

Язык, пожалуй, как у шолоховского Макара Нагульнова из «Поднятой целины». В 30-е годы прошлого века подобные обороты встречались часто и густо. Не будем строго судить людей, которые владели русским языком на уровне «казенной» лексики. Вникнем в суть заявления:

«Нездоровые взаимоотношения создавались ко мне исключительно за то, что я написал обкому ВКП(б) и воронежской «Коммуне» (областная газета. — А.К.) о безобразиях, творимых в районе (о пьянстве, о самоснабжении, о недостатках работы РК)».

Далее Болдинов сообщил, что второй секретарь райкома Вареников занимается «болтовней», делая доклады по 5–6 часов, во время которых извращает линию партии, за-

являя: «демократизм ничто, централизм в нашей партии главная основа». Он же «допускает политические ляпсусы», посылает своего друга Николая Трушина, ранее исключенного из ВКП(б) за оппортунизм, читать на курсах пропагандистов основы ленинизма и методике просвещения. Этот Трушин рекомендовал слушателям свои доклады строить по методу Бухарина, поскольку они изложены содержательно и грамотно. Затем советовал: «Историю ВКП(б) можно и нужно преподавать с применением анекдотов». Трушину возражали пропагандисты Запорожская, Головин, Дашковская, Погорелов. Однако он стоял на своем.

Поясним, что в то время авторитет «любимца партии» Бухарина сходил на нет, приверженность его методам работы вызывала предубеждение многих большевиков, ибо бывший друг Сталина якобы искажал генеральную линию партии. Через два года объявлен врагом народа и расстрелян...

Вообще-то жалобой в России никого не удивишь. В нашем государстве во все времена находились на то поводы и причины, поскольку мы на полпути к достойной системе человеческого сообщества. Не скудели

претензии, адресуемые снизу вверх, и такой же чередой спускался поток ответов.

Однако на сей раз заявление Болдинова явилось толчком к долгому разбирательству. Выяснилось, что из Алексеевки жалобы идут в разные отделы обкома компартии, в облисполком, в центральные газеты «Правда», «Известия» и другие — от крестьян, учителей, красноармейцев. В них просматривалась некая закономерность: местные власти ведут себя недостойно, в кругу их созрел нарыв беззакония.

Все подробности разбирательства сохранились по сей день в Центре документации новейшей истории Воронежской области (бывший партийный архив).

В Алексеевку стали наезжать комиссии Воронежского обкома ВКП(б). Появились докладные записки. В бумагах все яснее очерчивалось, что произвол творит определенная группа лиц, из них выше всех по должности находился второй секретарь райкома компартии Вареников. В то время партийные чины давали руководящие указания всем структурам, находившимся в районе, — исполкому райсовета, милиции, суду, прокуратуре и так далее.

Собственно, сам Вареников особенно ничем не проштрафился. Разве что на заседаниях бюро райкома компартии и президиума райисполкома позволял себе выражения «шляпа», «верблюд», «дубина» и подобные, относя их к конкретным лицам. Ну, не дал указание восстановить на работе инструктора районо Чернышову, которую уволили, когда она болела и имела на руках

бюллетень. Будет знать, как выступать на собраниях с осуждением его грубости.

А так отмечены лишь политические прегрешения. Кроме назначения руководителем занятий с пропагандистами исключенного из партии Трушина и демагогических выступлений, ему вменили однажды брошенную фразу:

— Ленин умер, Фрунзе умер, да и я заболел.

Вдобавок он советовал предоставлять троцкистам трибуну, а потом уж в зависимости от сказанного отбирать у них партбилеты. Что, в принципе, отвечало демократическим постулатам, провозглашенным в уставе ВКП(б).

Но зато Вареников, как влиятельное лицо в районе, покрывал беспардонные деяния, творимые чинами пониже. И тут приходит черед повести речь о его сотоварище, председателе райисполкома Крючкове. Тот распоряжался по-барски, не считаясь с соображениями этики и уважения. Как-то председатель Алексеевского сельсовета Мартынов с укоризной заметил:

— Почему же вы, Емельян Тихонович, без меня распоряжаетесь помещением сельсовета?

Тот, сразу же взбеленившись, отчитал Мартынова:

— Я вижу, ты умнеть начинаешь. Смотри, как бы тебе язык не втянули в задницу!

А вот в иных делах Крючков проявлял нерешительность. Три месяца тянул бюрократическую волюнку с выдачей колхознику-инвалиду Турову положенной продовольственной помощи. Но в ис-

полком областного Совета сообщил, что человек удовлетворен. Подобная ситуация сложилась с семьей красноармейца Плеткина. В доме произошел пожар. Поскольку один из членов семьи служил в армии, то ей положены немедленное возмещение части ущерба и продовольственная поддержка. Таких дел в райисполкоме накопилось немало. Крючков медлил.

Зато решительно дал согласие на просьбу секретаря райисполкома Гнидкина. У того хотение оказалось, как у старухи, чей старик поймал золотую рыбку. Ему «забажалось» расширить свою квартиру и к имеющимся 5 комнатам прибавить полуподвальное помещение. Но там жила семья Литвиновых. Гнидкин затеял ее выселение. Под каким предлогом? Да никаким. Выметайтесь на улицу — и дело с концом. Председателю Алексеевского сельсовета Мартынову он повелел пригласить подводу и сбросить на нее скарб Литвиновых.

Те запротестовали и не подчинились воле Гнидкина. Он тут же распустил слух, что учительница Мария Литвинова страдает венерической болезнью. Оклеветанная обратилась в больницу на освидетельствование, врач Сливкер успокоил, удостоверив ее здоровье.

В это время в газете «Алексеевская коммуна» появляется фельетон «И как ему не подчиниться», описывающий издевательства Гнидкина.

Ситуацию пытается выправить Крючков. Он создает комиссию во главе с военкомом Зиновьевым. Послушный исполнитель вызывает Марию Литвинову в свой каби-

нет на допрос и пристрастно ведет дознание в течение 5 часов. На другой день женщина слегла, ее отвезли в больницу города Острогожска, где она через два дня скончалась от паралича сердца (так засвидетельствовано в справке врача).

Расширение жилья принимает неожиданный оборот. Районный прокурор Салтановский завел на Гнидкина уголовное дело. Надо же успокоить общественное мнение! Через четыре месяца дело прекратил. Умозаклучение сделал такое: «Действие Гнидкина хотя и содержит признаки преступления, предусмотренные ст. 100 УК, но явно малозначительные и опасными не являются».

Сильно сказано: признаки преступления есть, а привлекать к ответственности не стоит.

Под неусыпной опекой Вареникова и Крюčkова находился директор Мухоудеровской средней школы Иващенко. Оба высших чина частенько заглядывали к нему в гости на банкет, вместе ездили на охоту. Поэтому Иващенко вел себя как хозяин села. Выписывал кормовую свеклу, брал ее в поле без веса, а денег не уплачивал. Так же поступал с сеном, заготовленным колхозом. Впрочем, ситуация стандартная и многим знакома. О нарушении им устава местной сельхозартели и конституции в Москву в «Крестьянскую газету» написали сельские корреспонденты Афанасьев и Пушкилов. Редакция направила жалобу в райком ВКП(б) для принятия мер. Из райкома заметку препроводили в райисполком, а оттуда — члену райисполкома Иващенко. Словом, про-

веряй сам себя, вернее, разберись с борзописцами.

Иващенко тут же пригласил в кабинет пионервожатого Афанасьева и предупредил:

— Я тебя сделаю так, что ты как снег растаешь!

И сделал. По его велению парторг Чичиль собрал партсобрание, на котором селькора освободили от обязанности пионервожатого. В адрес учительницы, селькора Сысоевой, помогавшей вскрывать произвол, Иващенко заметил:

— Вот ты поддерживаешь Понтия Пилата, но если бы я захотел, то и тебя бы использовал.

Словом, Иващенко без обиняков и прилюдно бахвалился, что позволяет себе «использовать» женщин.

Затем он же пригласил агента (начальника) Мухоудеровской почты и предложил уволить письмоносца Пушкалова. Что и было исполнено.

Селькоры пожаловались в райком. Оттуда прислали комиссию в составе секретаря райкома комсомола Подколзина и временно исполняющего обязанности редактора «Алексеевской коммуны» Любиво-го. На партийном собрании в Мухо-Удировке скованные поначалу присутствием самого Иващенко коммунисты все же разоткровенничались и вслух высказали все о ходах и выходах директора школы.

По материалам собрания Любивый подготовил материал в «Алексеевскую коммуну». Проведавший об этом второй секретарь райкома ВКП(б) Вареников запретил публикацию. Любивому ничего не оставалось, как написать в обком компартии: «Прошу выслать на место

для расследования и оказания нам помощи, не поручая это дело райкому, так как все безобразия у нас заглаживаются, как загладилось и это дело».

Между тем Иващенко, понимая уязвимость своего положения, закупает угощение, заявляется вечером на квартиру прокурора Салтановского, где в теплой компании оба весело провели время, а затем и развеялись от скорбных мыслей на легковой машине райисполкома.

Но самой колоритной фигурой, коей потворствовали Вареников и Крючков, все же был председатель Гарбузовского сельсовета Шеменев. Он очень ревностно выполнял свои обязанности. За неуплату культсбора у односельчанина И.Я. Поклада отобрал в доме 3 столовые ложки, 10 коробок спичек, женские чулки, кружку, косу, долото и миску. По той же причине у В.П. Ляшенко конфисковал чугунок, ведро, сковородку и подушку. В 1936 году он совершил 23 таких изъятия.

— Пришли дармоеды! Сволочи! — так встречал он учителей, когда они осмеливались явиться в сельсовет за зарплатой.

Был глубоко убежден, что его работа требует дополнительной оплаты. Посему приучал односельчан за выдачу любой справки отоваривать его водкой и закуской. Полагал, что на своей высокой должности он окажется честь любой женщине. Находясь в веселом расположении духа, «использовал» школьницу без ее согласия... Ломился ночью в хату к учительнице. Но та не впустила его. На другой день вызвал в сельсовет и

объявил ей выговор (все фамилии потерпевших названы в деле).

В районе Шеменев считался лучшим председателем сельского Совета. Тем не менее за содеянное на него завели было уголовное дело, но в райисполкоме ему выдали хорошую характеристику. И следователи отступили.

Под статью Шеменеву действовал председатель Теплинского сельсовета Яковенко, пристрастно распоряжался председатель Репенского сельсовета Божко...

Даже самая незначительная доля власти легко кружит самоуверенные головы.

А что же первый секретарь райкома ВКП(б) Гусев? Он в разбирательстве проходит особняком. В авангардных стычках с произволом не участвует, но то и дело «штопает прорехи» своих коллег. Распорядился, чтобы колхознику-инвалиду Турову выдали положенную продовольственную помощь в размере 5 пудов хлеба, а погоревшей семье красноармейца Плеткина — 163 рубля страховки, колхозного хлеба, картофеля и так далее. Он же создал комиссию по расследованию зажима критики директором Мухомудеровской школы Иващенко.

Но вот грянуло 19 марта 1937 года, и Воронежский обком ВКП(б) принимает постановление «Об извращениях политики партии в Алексеевской районе». Первому секретарю райкома ВКП(б) Гусеву объявлен строгий выговор. То же наказание получил прокурор Салтановский.

Вареников и Крючков обвинялись в нарушении финансовой дисциплины и незаконных поборах денежных средств с государственных и ко-

оперативных организаций, в защите троцкистов (Шеменева, Трушина и других) и потакании им в контрреволюционной работе, в издевательствах над учителями и селькорами. Оба исключены из партии.

Облпрокурору Андрееву предложено выслать в Алексеевский район следователя особых поручений.

Алексеевский райком ВКП(б) призван на основе последнего решения пленума ЦК ВКП(б) поднять бдительность, развернуть разоблачение всех врагов партии — троцкистов и иных двурушников.

Стоило ли возвращаться к подробностям восьмидесятилетней давности, спросит иной читатель. И будет прав. Мало ли в давней и недавней истории примеров, когда люди, наделенные властью, не смогли достойно распорядиться ею. Превышение должностных полномочий, круговая порука, корысть, чванство, вседозволенность — кого удивишь подобными деяниями!

Зачем, скажет читатель, выставил «заслуги» властей со всеми потрохами? Ведь в прошлое поправку уже не внесешь. Отсеченное временем, оно остается застывшим слепком. Можно, конечно, всматриваться в него и мотать на ус. Но в том-то и дело, что история ничему не учит. Она только наказывает нерадивых ее учеников. А всматриваться в людей со сломанной совестью еще муichterльнее, нежели в увечных.

К чему же огород городить? Давайте все-таки доберемся до конца этой истории. Нарыв беззакония был вскрыт — это заслуга областной власти. Но как? Ведь не все были привлечены к ответственности. Секретарь

райисполкома Гнидкин и директор Мухоудеровской школы Иващенко не попали в реестр наказанных. Во всяком случае, в архивном деле это не просматривается. Второй секретарь райкома ВКП(б) Вареников отделился строгим выговором с занесением в учетную карточку и был отстранен от руководящего кресла.

А иные оказались в пестрой колоде троцкистов лишь потому, что где-то опрометчиво обмолвились. К персонам председателя райисполкома Крючкова, инженера-оппортуниста Трушина и председателя Гарбузовского сельсовета Шеменева присоседили бывшего председателя колхоза имени Калинина Мельченко и директора леспромхоза Шульгина.

Мельченко в пьяном виде на общем собрании колхозников, ухватив портрет Кирова, вдохновенно заметил: «Смотрите, какая была ряшка у этого вожака пролетариата. Ну мы вместо него найдем другую ряшку».

Колхозники молча выслушали эту тираду.

Шульгин, проводя политзанятия с местными коммунистами, обмолвился: «Ленин умер, но ленинизм пока еще живет».

Больше за этими двумя «ораторами» ничего не числится. Но и они оказались в обреченной обойме троцкистов. Думается, оба такие же троцкисты, как автор этих строк — папа римский. Вряд ли попавшие в опалу хорошо разбирались в подоплеке политической борьбы Сталина с Троцким и осознанно занимали позицию последнего.

Увы, 1937-й год ознаменовался всплесками массовых репрессий. Исключенному из партии человеку «шили» уголовное дело. Приговоры же выносились без судебного разбирательства. В ту безжалостную эпоху они просто «штамповались» — к стенке. Первоочередно репрессировали так называемых троцкистов. Вот и алексеевцы, получившие политический ярлык, последнее, что услышали в жизни, это команду «Пли!».

Жестокое и незаслуженное наказание. Но ко всем ли в этом ряду жертв сталинского террора мы испытываем одинаковое чувство жалости?

Анатолий Кряженков,
член Союза писателей России

Общественная приемная
журнала «Человек и закон»

Мой дачный сосед никак не угомонится. В интернете пишет обо мне всякие гадости. Можно ли на него найти управу?

И. Громов, г. Балтийск

Да, можно. Наконец-то федеральный законодатель понял, что поэт верно сказал: злые языки страшнее пистолета. Так вот, чтобы злые языки не злословили безнаказанно, в Кодексе РФ об административных правонарушениях и Уголовном кодексе РФ появились две новые статьи. В них установлена ответственность для тех, кто игнорирует судебные решения о прекращении распространения ложной информации. Согласно части 1² статьи 17.15 КоАП РФ неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований о прекращении распространения информации в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительного сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей. Такие же штрафы назначаются и тем, кто не исполняет требования об опровержении ранее распространенной информации. Если эти меры оказались недостаточными, то названные лица наказываются более строго. Размер штрафа повышается до двадцати пяти тысяч рублей. Вместо штрафа они могут быть подвергнуты административному аресту на срок до десяти суток. Возможно и привлечение к обязательным работам на срок до ста двадцати часов.

Если эти меры не окажут должного воздействия, то виновные привлекаются к уголовной ответственности в соответствии с санкциями, установленными в статье 315 Уголовного кодекса РФ. В порядке уголовного судопроизводства суд вправе наказать «пофигиста» штрафом в размере до пятидесяти тысяч рублей. Установлены и иные меры воздействия на лицо, злостно не исполняющее вступивший в законную силу приговор суда, вплоть до лишения свободы на срок до одного года.

Из сказанного следует, что для принятия административно-уголовных мер, в отношении клеветников, использующих в своих черных целях интернет, нужно обратиться в правоохранительные органы.

Мой отец признан инвалидом II группы. Как ему получить знак «Инвалид»?

В. Шапков, г. Солнечногорск

Прежде всего, напомним читателям о том, что опознавательный знак «Инвалид» для индивидуального пользования предназначен для подтверждения права на бесплатную парковку транспортных средств, которыми управляют инвалиды. Он выдается по месту их жительства бюро медико-социальной экспертизы в течение одного рабочего дня со дня его оформления. Получить знак может как сам инвалид, так и его законный или уполномоченный представитель.



Фотобанк Лори

Для оформления знака «Инвалид» в названное выше бюро подаются заявление, в котором указывается место жительства инвалида, и справка, подтверждающая факт установления инвалидности. Кроме того, в бюро сообщаются его страховой номер индивидуального лицевого счета, наименование, серия и номер документа, удостоверяющего личность инвалида, и некоторые другие сведения. Их полный перечень содержится в Порядке выдачи опознавательного знака «Инвалид» для индивидуального пользования. Этот порядок был утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты РФ 4 июля 2018 года.

Заметим, что на таких же условиях выдается знак «Инвалид» для транспортных средств, на которых перевозят детей-инвалидов. Этот знак может получить закон-

ный представитель инвалида-ребенка. Законным представителям могут выдать знак и для других инвалидов.

В случае утраты или порчи знака «Инвалид» на основании соответствующего заявления выдается дубликат знака. Новый знак «Инвалид» выдается при изменении места жительства инвалида. Такой же порядок действует и при изменении места пребывания и его фактического проживания. Новый знак «Инвалид» выдается также при переосвидетельствовании инвалида по окончании срока инвалидности и установлении инвалидности на новый срок.

Мой приятель упал на обледеневший тротуар и сломал руку. Недалеко от места падения находится парикмахерская, но ее вла-

Делец не хочет оплачивать лечение. Можно ли его заставить это сделать?

Г. Антонов, г. Северодвинск

Этот и ему подобные случаи рассматриваются в судах на основании иска потерпевшего. Естественно, решение суда будет иметь обязательную силу для спорящих сторон.

Готовясь к подаче иска в суд, следует иметь в виду позицию Верховного Суда РФ, которую он высказал, рассматривая жалобу жительницы города Омска Р-вой. Минувшей зимой, проходя мимо аптеки, расположенной на первом этаже жилого дома, она сломала ногу. После лечения омичка подала иск к собственнику здания, где находилась аптека, о компенсации понесенных ею расходов. Районный суд не удовлетворил требования гражданки Р-вой. С таким решением согласился и областной суд. Поддерживая пострадавшую, они руководствовались решением Омского горсовета «О правилах благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории города». Этими правилами было предусмотрено, что обязанности по уборке десятиметровой территории, прилегающей к границам занимаемых юридическими и физическими лицами зданий, подъездным путям и подъездам, выполняют лица, которые на этих территориях осуществляют хозяйственную деятельность. Применительно к ситуации с гражданкой Р-вой выходило, что отвечать за неочищенный тротуар и, соответственно, компенсировать постра-

давшей ущерб должен владелец аптеки.

Верховный Суд РФ признал решения нижестоящих судов неправомерными и отменил их. Высшая судебная инстанция при этом руководствовалась положениями федеральных законов, которые, естественно, обладают большей юридической силой по сравнению с названными правилами, утвержденными решением Омского горсовета. Оказывается, что согласно статье 210 Гражданского кодекса РФ бремя ответственности за содержание своего имущества несет его собственник. В рассматриваемом случае это владелец здания, где арендовала помещение аптека. Какие-либо иные правила, изменяющие положения названной статьи могут быть утверждены только федеральным законом, а не правилами по благоустройству городских территорий.

Требования к собственникам содержать в порядке свое имущество, включая земельные участки, закреплены в Земельном кодексе РФ, Федеральном законе «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и других законах.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что у владельца здания был договор с коммунальной службой о надлежащей уборке всей прилегающей к дому территории, включая близлежащие тротуары. Следовательно, и компенсировать материальный ущерб гражданке Р-вой должны коммунальщики, так как они не обеспечили безопасное передвижение людей по вверенной им территории.

Такой вывод Верховного Суда РФ имеет юридическое значение для других судов, которые рассматривают иски граждан, пострадавших из-за недобросовестного исполнения своих обязанностей коммунальными службами.

Моя мама на интернет-страничке разместила карикатуру на священнослужителя. Ее вызвали к следователю и завели уголовное дело. Разве за это сажают в тюрьму?

М. Мамонова, г. Екатеринбург

В Уголовном кодексе РФ есть статья 282. В ней установлена ответственность за действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии. Каждое в отдельности из перечисленных действий считается преступлением, если оно соверше-

но публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Поэтому, если человек разместил в интернете карикатуру на кого-либо или сделал репост, то возникает вопрос, как квалифицировать его действия. До настоящего времени его решали формально, поэтому к уголовной ответственности за последние три года привлекли более семисот человек.

Такая ситуация вызвала беспокойство у Верховного Суда РФ. В своем постановлении от 18 сентября 2018 года он пришел к следующим выводам, адресованным судам и правоохранительным органам. Естественно, они касаются и граждан, которые любят размещать всякие посты или репосты сомнительного свойства в интернете. Верховный Суд РФ потребовал от судов тщательно проверять наличие не только повода, но и основания для возбуждения дела. При квалификации действий привлекаемого к ответственности необходимо

Фотобанк Лори



устанавливать, осознавало ли лицо, разместившее в интернете экстремистский материал, что такими действиями нарушаются основы конституционного строя, либо хотел ли владелец интернет-сайта возбудить ненависть или унижить достоинство человека.

В указанном постановлении Верховный Суд РФ отметил также, что не является преступлением действие хотя формально и содержащее признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Такое толкование статьи 282 УК РФ вселяет надежду, что ваша мама будет освобождена от ответственности за совершенные действия в силу малозначительной общественной опасности. Думается, что основания для этого есть.

Этот вопрос должен решать следователь. Но окончательное его решение при необходимости примет суд. В то же время следует помнить, что за действия, подпадающие под статью 282 Уголовного кодекса РФ, установлена достаточно строгая ответственность. Виновного в их совершении могут оштрафовать на сумму от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей либо приговорить к лишению свободы на срок от двух до пяти лет.

Если перечисленные выше действия совершены с применением насилия или с использованием своего служебного положения либо организованной группой, то виновных могут приговорить к штрафу в размере до шестисот тысяч рублей. Суд вправе их лишить свободы на срок от трех до шести лет.

Естественно, эти меры уголовного воздействия будут применяться не к тем, кто по незнанию разместил в интернете сомнительные или критические материалы, а к лицам, умышленно сеющим семена ненависти к людям и ведущим экстремистскую деятельность.

Нужно ли военнообязанному гражданину являться в военкомат после издания Указа о призыве на срочную военную службу.

И. Благов, г. Уфа

Служба в Вооруженных Силах России является конституционным долгом каждого взрослого человека. При этом каждому призывнику военкомат обязан прислать повестку о явке на сборный пункт. Но если военкомат не прислал повестку, по собственной инициативе идти в военкомат не следует. Неявка в военкомат в этом случае не будет считаться уклонением от воинской службы, за что наступает административная ответственность в виде штрафа.

Такое разъяснение дал Верховный Суд РФ, рассматривая жалобу жителя города Щелково. Во время учебы в институте он несколько раз получал отсрочку от призыва в Вооруженные Силы России. Когда ему исполнилось 27 лет, военкомат выдал ему справку о зачислении в запас как не прошедшего военную службу. Гражданин обжаловал такое решение в районный суд, желая получить военный билет. В иске к военкомату истец мотивировал свое требование тем, что

после окончания срока отсрочки не получал повестку о призыве в армию. Районный суд поддержал истца, а апелляционная и кассационные инстанции — нет. В свою очередь, Верховный Суд РФ признал решение районного суда законным, отменив апелляционное и кассационное постановления Московского областного суда. Позиция Верховного Суда РФ предельно ясна: инициатива о призыве гражданина на военную службу должна исходить от военкомата. В то же время, получив повестку из военкомата, гражданин обязан явиться в указанное в ней время. Согласно статье 21.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях за неявку гражданина по вызову военкомата без уважительной причины предусмотрена ответственность в виде предупреждения или штрафа в размере от 100 до 500 рублей.

Уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований считается преступлением. За такие деяния суд может оштрафовать уклониста на сумму до двухсот тысяч рублей. У суда есть право наказать его строже — арестом на срок до шести месяцев

либо лишением свободы до двух лет. Данные санкции содержатся в статье 328 Уголовного кодекса РФ.

Нужно ли получать разрешение на строительство дома на садовом участке. Если «да», то у кого?

Т. Теперчев, г. Чебоксары

Да, нужно. Начиная с января 2019 года, введен общий в Российской Федерации уведомительный порядок строительства и оформления права собственности в садоводческих коммерческих товариществах и населенных пунктах. Для владельцев земельных участков это означает, что перед тем, как начать строить или реконструировать жилой дом, необходимо сообщить об этом в органы местного самоуправления по месту нахождения земельного участка. Уведомление можно послать заказным письмом, через многофункциональный центр, портал госуслуг или передать лично, зайдя в местную администрацию. В нем указывается кадастровый номер земельного участка и параметры буду-



щего дома. При этом следует иметь в виду, что с 4 августа 2018 года вступили в силу внесенные в Градостроительный кодекс Российской Федерации изменения, согласно которым жилой дом должен быть не выше трех надземных этажей, высотой не более 20 метров. Такие дома не должны предназначаться для раздела на самостоятельные объекты недвижимости. Эти требования поставили барьер на пути тех, кто возводил на своих земельных участках многоквартирные дома и продавал их без надлежащего оформления, так как они официально не вводились в эксплуатацию. Такие «продажи» приводили к многочисленным неудобствам для жильцов и незаконным доходам владельцев домов.

Теперь же в уведомлении нужно будет указать срок окончания строительных работ, а также подтвердить, что будущий дом предназначен для проживания семьи застройщика и не будет делиться на самостоятельные объекты недвижимости.

Строительство жилого дома следует начинать после получения сообщения местной администрации, не возражающей против планов застройщика. Ее ответ отправляется ему в семидневный срок. Такое решение сохраняет свою силу в течение десяти лет. Однако местная администрация вправе отказать обратившемуся к ней человеку, если дом превышает установленные размеры или обнаружилось иное несоответствие законодательно установленным требованиям. Заметим, что для постройки бани или сарая согласования с органами местного самоуправления не требуется.

После завершения строительства застройщик должен сообщить в местную администрацию об этом, приложив к уведомлению технический план дома и квитанцию об оплате госпошлины за регистрацию права собственности на дом. Она, в свою очередь, должна представить застройщику документ о соответствии построенного дома законодательным требованиям. Эту обязанность местная администрация должна выполнить в семидневный срок. Кроме выдачи застройщику уведомления о соответствии новостройки законодательным требованиям, к ее обязанностям относится и направление в Росреестр документов о построенном доме.

В случае возникновения споров между застройщиком и органами местного самоуправления, в конечном счете, такие споры решаются в судебном порядке.

Я припарковал автомобиль у металлической ограды, за которой находилась парковка. Меня оштрафовали за неуплату парковочного места. Правомерно ли?

А. Агрешин, г. Москва

Подобную ситуацию недавно рассматривал Верховный Суд РФ. Он разобрался с жалобой гражданина, который также был оштрафован на 2,5 тысячи рублей за неуплату места на парковке. Выяснив, что автомобилист оставил свою машину за пределами огражденного соответствующей разметкой парковочного пространства, Верховный Суд РФ отменил решения нижестоящих су-

дов, которые считали, что владелец автомобиля оштрафован на законных основаниях. Верховный Суд РФ объяснил, что парковочным местом следует считать специально обозначенное при необходимости, обустроенное и оборудованное место на городской парковке, предназначенное для размещения одного транспортного средства. Поэтому оставление автомобиля за пределами такой парковки не влечет наказания в виде административного штрафа. Эта позиция Верховного Суда РФ обязательна для судов, которые рассматривают дела по обжалованию штрафов за парковку в упомянутых выше случаях. Поэтому рекомендуем добиваться отмены административного штрафа в судебном порядке.

По согласию с соседом я поставил свои «Жигули» в его гараже на время ремонта автомобиля. На днях гараж и находящийся в нем автомобиль сгорели. Обязан ли сосед компенсировать мне стоимость сгоревшего автомобиля?

М. Кирков, г. Воронеж

Судя по вашему вопросу, договор хранения со своим соседом вы не заключали. Аналогичный случай недавно рассматривал Верховный Суд Российской Федерации. Суд пришел к выводу о том, что отсутствие письменного договора хранения между владельцем гаража и собственником автомобиля не является препятствием для обращения последнего в суд, если между ними возник спор о компенсации ущерба за сго-

ревший автомобиль. Между тем нижестоящие суды, ссылаясь на статью 887 Гражданского кодекса РФ, отказывали истцу в удовлетворении его требований к владельцу гаража.

Верховный Суд РФ, в свою очередь, считает, что согласно статье 887 Гражданского кодекса РФ письменный договор хранения должен заключаться в случаях, предусмотренных статьей 161 этого Кодекса. К таким случаям относятся сделки между юридическими лицами, между ними и гражданами, а также сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей.

Простая письменная форма договора признается соблюденной, когда принятие на хранение вещи подтверждается хранителем. Несоблюдение такой формы не лишает спорщиков права предъявлять иные доказательства, свидетельствующие о том, что вещь находилась на хранении у ответчика. В случае отсутствия письменного договора, согласно статье 162 Гражданского кодекса РФ, стороны могут приводить иные доказательства в свою пользу. В связи с этим Верховный Суд РФ сделал вывод о том, что если законом не предусмотрена прямая обязанность сторон заключить письменный договор, то это лишь ограничивает доказательную базу в случае спора между ними. Следовательно, допустимы иные доказательства, которые суд должен оценить при рассмотрении иска. Таким образом, Верховный Суд РФ пришел к выводу о том, что устное согласие предоставить место для хранения автомобиля может быть равносильно письменному договору в указанных выше случаях.

Для вас, гражданин М. Кирков, это означает, что вы вправе обратиться в суд с иском к своему соседу о компенсации ущерба за ваш сгоревший автомобиль. Ваши шансы увеличатся, если владелец сгоревшего гаража подтвердит факт добровольного предоставления вам места в гараже.

В случае, который был рассмотрен Верховным Судом РФ, суд был на стороне владельца сгоревшей машины по указанным выше мотивам.

Что такое незаконное предпринимательство?

М. Игравчев, г. Петропавловск-Камчатский

Прежде всего, отметим, что под предпринимательством понимается экономическая деятельность, направленная на постоянное получение прибыли от выполняемой работы. Зачастую она сопряжена с рисками, а порой с достижением некоммерческих целей. Предприниматели действуют инициативно, от своего имени и под свою ответственность.

Результатом предпринимательской деятельности являются продукция, блага, услуги, предназначенные для удовлетворения потребностей людей. Поэтому они должны быть надлежащего качества и соответствовать установленным государством требованиям. Чтобы у предпринимателей не было соблазна нарушать такие требования, установлена уголовная ответственность за незаконное предпринимательство. Согласно статье 171 Уго-

ловного кодекса РФ незаконным является осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству. Под крупным ущербом в данном случае понимается доход, превышающий 2 250 000 рублей.

Виновные в таких деяниях наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей либо арестом на срок до шести месяцев.

Подобное деяние, совершенное организованной группой, наказывается более строго — штрафом до пятисот тысяч рублей либо принудительными работами или лишением свободы на срок до пяти лет. Уголовное наказание ждет и тех, кто занимается незаконным предпринимательством, сопряженным с извлечением дохода в особо крупном размере, т.е. суммы от 9 000 000 рублей.

Соседский мальчик лет десяти сумел открыть шкаф, где его отец хранил ружье. Во время спора с приятелем он ранил его в ногу выстрелом из ружья. Никого за это не привлекли к ответственности. Правильно ли это?

Р. Рыбнов, г. Хабаровск

Привлечь к уголовной ответственности мальчика, который ранил своего приятеля, нельзя. Судя по вашему вопросу, он не достиг 14 лет, то есть возраста, с которого можно привлечь к уголовной от-

ветственности. А вот его отец, пожалуй, причастен к случившейся беде. Федеральный закон от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» требует от владельцев ружей хранить оружие в условиях, обеспечивающих его сохранность и безопасность, исключающих доступ к нему посторонних лиц.

Недавно Верховный Суд РФ отменил судебные решения нижестоящих судов, отклонивших иск гражданина, которого тоже ранил из чужого ружья товарищ. Принимая такое решение, они опирались на справку сотрудников внутренних дел о том, что при проверках обеспечения сохранности ружья не было обнаружено нарушение порядка его хранения, а также на сообщение дознавателя ОВД, который отказал в возбуждении уголовного дела по статье 224 Уголовного кодекса РФ.

Между тем согласно данной статье небрежное хранение огнестрельного оружия, создавшее условия для его использования другим лицом, если это повлекло смерть человека или иные тяжкие последствия, считается преступлением. Виновные в его совершении наказываются штрафом в размере до ста тысяч рублей либо арестом на срок до шести месяцев.

Верховный Суд РФ, опираясь на нормы Гражданского кодекса РФ и другие законы, установил причинно-следственную связь между нарушением правил хранения ружья и причиненным истцу вредом. Он отметил, что согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный человеку или его имуществу, возмещается в полном объеме причинителем вреда. Допускается

возмещение вреда и другим лицом, например, родителем подростка. Освобождение от такой обязанности допустимо, если лицо, причинившее вред, докажет, что он произошел не по его вине. Освобождаются лица от доказывания при наличии вступившего в силу приговора по уголовному делу. Такой приговор обязателен для суда, который рассматривает гражданское дело по такому вопросу.

Постановление дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела в рассматриваемом случае не являлось безоговорочным доказательством невинности отца мальчика, который ранил приятеля. Более того, ответчик не доказал, что он не виновен в небрежном хранении ружья, которое оказалось доступным для его сына. Верховный Суд РФ установил, что нижестоящие суды, рассматривавшие это дело ранее, не исследовали вопрос о том, кто виновен в том, что ружье попало в руки подростка. Ориентируясь на полицейские справки, они посчитали, что ружье хранилось «правильно», в то же время подтвердили факт ранения из него человека. Явная нестыковка, алогичность выводов. Поэтому это дело Верховный Суд РФ направил на новое рассмотрение в районный суд, которое разрешилось в пользу истца. Раненый человек получил материальную компенсацию за причиненный ему ущерб выстрелом из ружья, которое ненадлежащим образом хранил его владелец. Именно вследствие этого стала возможной данная трагедия.

На вопросы читателей отвечали
Максим Гранкин и Антон Чайка

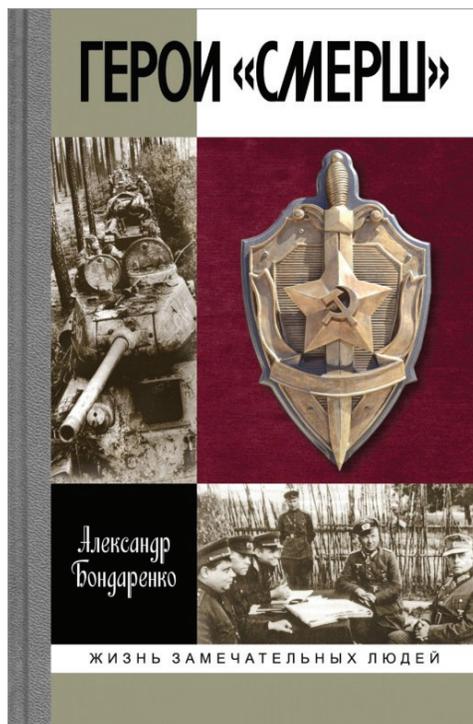
Героям «Смерша» посвящается

Уникальный в своем роде сборник, посвященный сотрудникам военной контрразведки, вышел недавно в свет в серии «Жизнь замечательных людей» издательства «Молодая гвардия». Автором новой книги, озаглавленной «Герои «СМЕРШ»», стал историк отечественных спецслужб, писатель Александр Бондаренко.

Символична обложка книги — на ней изображены щит и меч со звездой, на которых ничего не написано, потому что «Смерш» не относился к органам госбезопасности, а был армейской структурой и собственной эмблемы не имел.

В качестве эпиграфа к изданию взяты слова: «Из «Смерша» не делали миф искусственно — он сам стал завораживающим мифом, восхитительной и таинственной легендой исключительно благодаря своим великим делам и выдающимся людям».

Необычным сборник стал по нескольким причинам. Во-первых, это первая книга о военных контрразведчиках, вышедшая в серии ЖЗЛ. Во-вторых, героями книги стали сотрудники «Смерша» различных рангов — от начальника Главного управления контрразведки Наркомата обороны до зафронтового агента. В-третьих, рассказ о военных контрразведчиках идет в контексте событий, происходивших в то время на фронтах войны, чтобы читатель мог понять роль сотрудников «Смерша» в той или иной опера-



ции. При этом повествование идет со ссылкой на архивные документы и воспоминания участников тех событий.

Военная контрразведка «Смерш» (от «Смерть шпионам!») была создана в апреле 1943 года и просуществовала до 1946 года. По мнению специалистов, основное достижение «Смерша» состоит в том, что благодаря этой контрразведке в годы Великой Отечественной войны ни одна операция Красной Армии не была сорвана по причине действий вражеских спецслужб. Ни один стратегический план советского командования не стал известен врагу. Кро-

ме того, не произошло ни одного антисоветского выступления ни в рядах Красной Армии, ни в ее тылу, на что так надеялись в Германии.

Фактически благодаря созданию «Смерш» в Советском Союзе в условиях войны была выстроена четко работавшая система противодействия механизму разведки и диверсий, созданному гитлеровцами и в течение многих лет отточенному ими в разных странах.

В книгу вошел 21 очерк, причем ряд из них посвящен сотрудникам «Смерш», которых автор книги знал лично. По словам писателя Александра Бондаренко, «это были люди героической и зачастую драматичной судьбы», которым он постарался отдать дань памяти.

Вот очерк «Последний бой — он трудный самый». Его герой — генерал-лейтенант Александр Иванович Матвеев, первый заместитель руководителя Третьего главного управления КГБ СССР. Интереснейший человек. Войну начал буквально с первых дней. Тогда его, первого секретаря Запорожского городского комитета комсомола, вызвали и сказали: идешь в контрразведку. И так он из нее не ушел. За свои боевые подвиги, совершенные как в военное, так и в мирное время, Александр Иванович был награжден тремя орденами Красного Знамени, орденами Трудового Красного Знамени, Отечественной войны I и II степени, тремя орденами Красной Звезды, орденами «За службу Родине в Вооруженных Силах» III степени и «Знак Почета». Он был удостоен звания «Почетный сотрудник госбезопасности».

На страницах книги читатель встретится с генерал-майором Леонидом Георгиевичем Ивановым. Была в свое время такая очень популярная песня Леонида Утесова — «Ты одессит, Мишка». Она про матроса-одессита, который уходил с последним батальоном из Одессы, а потом возвращался в свой город. Причем эта песня была написана еще до освобождения Одессы. Но трудно сказать, был ли хоть один такой матрос из такого батальона, вернувшийся потом в Одессу. Наверное, все они погибли. «А вот сотрудник «Смерша» Леонид Иванов, — рассказывает автор книги, — действительно одним из последних уходил из Одессы. Затем воевал в Крыму. Совершенно случайно, с последней шхуной, покидал захваченный немцами полуостров. Потом воевал в Сталинграде, где получает ранение. Но затем в освобождаемую от немцев Одессу он вошел одним из первых. Дошел до Берлина, хотя не смог погибнуть. После войны служил в органах военной контрразведки, стал генерал-майором, дожил до 97 лет».

Олег Генрихович Ивановский — это вообще уникал. Очерк о нем в книге называется «12 апреля» — день, который дважды определил его судьбу. Московский мальчик Олег Ивановский в 1940 году окончил школу и должен был поступать в институт, но его призвали в армию, в погранвойска. 12 апреля 1941 года он задерживает своего первого нарушителя границы и по совпадению в тот же день получает направление на учебу в школу служебного собаководства. Потом была война.

Ивановский становится военным контрразведчиком, причем в кавалерийском казачьем полку. В январе 1943 года тяжело ранен в боях в районе Белгорода. После госпиталя воевал в Белоруссии, на Украине, в Польше. К концу войны — три ордена. Участвовал в Параде Победы.

Но весной 1946 года здоровье Ивановского ухудшилось, стали отказывать ноги — сказались последствия ранений и контузии. На этом его служба окончилась. Ни профессии, ни образования нет. Казалось бы, жизнь зашла в тупик. Но...

«Есть знаменитая фотография, запечатлевшая, как Юрий Гагарин садится в космический корабль «Восток» перед полетом в космос. А рядом с Гагариным — Олег Ивановский, в чьей судьбе вновь возник день 12 апреля, но уже в 1961 году, — рассказывает о своем герое Бондаренко. — Олег Генрихович в 1947 году устроился на работу в так называемый НИИ-88 — сейчас это ракетно-космическая корпорация «Энергия», а потом стал ведущим конструктором по космическим аппаратам и пилотируемым космическим кораблям, одним из ближайших соратников Сергея Королева, лауреатом Ленинской и Государственной премий. Ивановский был последним человеком на Земле, который общался с Гагариным перед стартом. Он закрывал за Гагариным люк космического корабля. И не случайно наш первый космонавт называл Олега Генриховича своим крестным».

Еще одна судьба — генерал-майор Николай Кравченко. Очерк о нем называется «Тайны генерала Крав-

ченко». В начале 1944 года, спустя считанные месяцы после Тегеранской конференции, он из подполковников сразу стал генерал-майором.

Сборник опровергает один из главных мифов о «Смерше», активно насаждавшихся в свое время, — миф о том, что солдаты и офицеры в армии боялись и ненавидели военных контрразведчиков, которые якобы отсиживались за их спинами.

Автор приводит яркие примеры, когда военные контрразведчики поднимали бойцов в атаку. И солдаты за ними шли. А смершевцы сами при этом гибли. И процент убитых в бою среди сотрудников «Смерша» как минимум не меньший, чем в армии.

В книге рассказано обо всех четырех сотрудниках «Смерша», ставших Героями Советского Союза. И все четверо — посмертно. Примечательно, что среди них не было ни одного военного контрразведчика с довоенным стажем. Их контрразведчиками сделала война.

Первый из этой четверки — старший лейтенант Петр Жидков, погибший 6 ноября 1943 года в бою у населенного пункта Хотов под Киевом. 27 июня 1944 года в одном из районов Минской области оборвалась жизнь лейтенанта Василия Чеботарева. В своем последнем бою он убил до десятка гитлеровцев, пленил немецкого офицера, но погиб в жестокой рукопашной схватке. 14 января 1945 года в бою в Польше лейтенант Григорий Кравцов принял командование ротой вместо погибшего командира, но при прорыве вражеской обороны у Вислы был убит прямым

попаданием снаряда. Старший лейтенант Михаил Крыгин погиб 14 августа 1945 года при освобождении корейского порта Сэйсин от японских войск. В тот день Крыгин 12 раз поднимал в атаку бойцов разведотряда. Японцы искололи тело погибшего штыками, вырезали на нем кровавые звезды.

В книге есть очень яркий эпизод человеческого поведения сотрудника «Смерша» в ситуации, когда другой человек на его месте, возможно, особо не рассуждал бы. Это Борис Михайлович Пидемский. Во время войны он был на Невском «пятачке» — небольшом плацдарме на левом берегу Невы. Вокруг немцы. Наши перемалываются, но держатся. Вдруг в одном из подразделений начинается буза — некий сержант подбивает солдат: «Братцы, мы тут умрем, давайте переберемся на другой берег», и прочее. Пидемский то-

ропливо зачитал приговор и тут же сержанта расстрелял.

Но вот что, рассказывает автор книги, было дальше. «Пидемский перебирал документы сержанта. И вдруг из них выпадает фотография — жена с маленьким сыном, машущим в кадр отцу ладошкой. Когда сидевший рядом начальник штаба полка заполнял документы на убитых, то спросил и про расстрелянного: «А по этому что писать?». В самом деле, что писать? Что расстрелян? Это значит сломать жизнь тому мальчику. «Пиши, как всем: пал смертью храбрых», — ответил Пидемский. «Что, и этому?!» — «Да!».

Примечательно, книга еще до выхода из печати вызвала большой интерес у всех, кому дорога история Отечества и жизнь людей, его прославивших.

Владимир Сычев

Игорь Гранкин

ЗАКОНУ НЕ ПОДВЛАСТНА...

Повесть

Фотобанк Лори

*Продолжение.
Начало в № 1, 2019 г.*

Глава II.

Ругумнов был в бешенстве. Он ходил по кафедральной комнате и вслух наклеивал ярлыки на Янорина. «Чистоплюй» и «кретин» в их перечне были самыми нежными. Отказ Яронина стать первым оппонентом по диссертации Инчиной разрушали планы Ругумнова. Ругумнову не хватало одного защитившегося аспиранта, чтобы диссертационный совет ходатайствовал перед Высшей аттестационной комиссией о присвоении ему звания профессора. Он уже собственноручно написал на себя характеристику, выверил список своих научно-методических работ, включив в него три кафедральные методики проведения семинарских занятий по

вопросам государственного управления, заручился поддержкой пяти членов совета и проректора по науке. Все с пониманием отнеслись к его просьбе о поддержке, а проректор сказал: «Как только защитится твоя аспирантка, так сразу и пошлем документы в ВАК». И вот на тебе, теперь все коту под хвост.

Высказав все, что он думает о Янорине, Ругумнов стал ругать себя: «Дернул меня черт обратиться к кэ-гэбешнику. Знал же, что он принципиальность любит проявлять, бороться за чистоту науки».

В «обойме» Ругумнова находились несколько безотказных приятелей с докторскими степенями и профессорскими званиями. Они не капризничали бы, проявили бы корпоративную солидарность. С ними можно было легко договориться о положительном отзыве. Нет же, за-

хотелось получить поддержку от того, кто среди ученых числится в первой пятерке по проблематике Елениной диссертации. И вот на тебе. Нарвался на приключение. Искать замену Янорину рискованно. Он может прийти на защиту и раскритиковать диссертацию. При желании к любой научной работе можно придаться. И в диссертации Инчиной есть прорехи.

Ругумнов торопился защитить пятого аспиранта. Поэтому и счел возможным не тратить время на доводку диссертации Елены. На его взгляд, работа была «проходная». А раз так, при договоренности с оппонентами ее несложно защитить. Увы, оказалось, что не все так считают.

По опыту совместной преподавательской работы Ругумнов знал, что давить на Янорина бесполезно. В борьбе за чистоту науки он упрям как бык. Не случайно, видимо, под знаком Тельца родился. Янорин на его кафедре по совместительству работает. Значит, независим. Чуть что хлопнуть дверью может, что на репутации кафедры скажется.

Неожиданно Ругумнова осенило. Если Инчина произвела впечатление на него как женщина, возбудила желание, то и Янорин не устоит, если она его попросит о помощи. Улыбнется лишней раз, лично попросит написать положительный отзыв на ее диссертацию. Чего не сделаешь ради улыбки красивой женщины. С такими, как Елена, надо любовью заниматься, а не научную мусть месить. Ругумнов дважды намекал ей на такую перспективу их отношений, и ему показалось, что она

не против сближения. Если Инчина успешно защитится, его шансы увеличатся. Конечно, она его не любит, но отблагодарить своего наставника должна. Ну, а пока пусть Янорина попросит быть снисходительным к ее научному труду, намекнет на возможную близость.

Ругумнов набрал номер мобильного телефона Инчиной и посоветовал позвонить Янорину, узнать, когда он даст отзыв на ее диссертацию. Сделав паузу, добавил:

— Янорин любит, когда его женщины просят помочь им. Чтобы не было отказа, найдите способ очаровать его.

Каким-то седьмым, присущим только женщинам чутьем Елена поняла, что случилось что-то непредвиденное. Иначе Ругумнов не давал бы советы, выходящие за пределы формальных отношений между оппонентом и соискателем. Да еще трудновыполнимые. Она знала, что ученые не любят выступать официальными оппонентами по диссертациям. Для этого были основания. Во-первых, на прочтение диссертации требуется определенное время — кому день, а кому неделя. Учитывая вечную нехватку времени на подготовку собственных статей, такая работа только в тягость оппонентам. Во-вторых, диссертацию нужно не только прочитать, но и подготовить развернутый отзыв. А это опять-таки потеря времени. В-третьих, подписав отзыв, оппоненту нужно идти в кадровую службу, чтобы кадровики удостоверили его подпись. Тоже не нужные хлопоты. Потом надо идти на заседание диссовета озвучивать свое заключение. При этом

нужно отметить заслуги и недостатки работы, а затем четко для записи в протокол произнести сокровенную фразу о том, что диссертация соответствует нормативно установленным требованиям, а соискатель заслуживает присвоения ему искомой ученой степени.

Как ни удивительно, такие усилия оппонентов никак не оплачиваются. Вместо того чтобы материально заинтересовать оппонентов, государство в лице Высшей аттестационной комиссии угрожает им всякими неприятностями, вплоть до включения в черные списки недобросовестных ученых-оппонентов, в случае необъективной оценки диссертации. ВАК еще и деньги экономит, но не там, где это надо делать. В общем, принижает роль науки, отбивает у соискателей ученых степеней желание посвятить науке свою жизнь.

Об этих сложностях научного бытия Елена услышала, когда на кафедре шел разговор о подборе оппонентов и ведущей организации для оппонирования по ее диссертации. После заседания она подошла к Ругумнову и спросила:

— Что же мне делать? Ведь несправедливо не оплачивать работу тех, кто будет готовить отзыв на мою диссертацию.

— Несправедливо, — согласился ее научный руководитель. — Понимая это, соискатели сами пытаются смягчить такую несправедливость. Мужчинам дарят дорогие спиртные напитки, женщинам — парфюмерию. Те, кто побогаче, дарят им в конвертах по несколько тысяч рублей. Но ты не заморачивайся. Я по-

пытаюсь на альтруистских началах договориться с оппонентами.

«Видимо, не договорился», — подумала Елена, вспомнив их разговор. Но если нет оппонентов, то и защиты нет. Что делать? Ей хочется стать кандидатом наук, выделиться из окружающих ее аппаратских служащих, начать новую жизнь. Значит, надо уговорить Янорина дать положительный отзыв на диссертацию. Для этого, как сказал Ругумнов, надо «очаровать» Янорина.

Пока Инчина пыталась разгадать, какой смысл вложил ее научный руководитель в слово «очаровать», зазвенел мобильный телефон. Это был Янорин. От неожиданности Елена забыла поздороваться, но сразу согласилась встретиться с ним завтра в том же кафе, где прошла их первая встреча.

Впервые за два-три года Елена с особой тщательностью выбирала платье для поездки в Москву. Наконец, остановилась на платье бежевого цвета с квадратным вырезом и короткими рукавами. На макияж времени ушло меньше. Привычными движениями наложила тени на веки глаз, подвела реснички, подкрасила губы и использовала остатки любимых духов, источающих приятный аромат. Задорно подморгнув себе в зеркальное отражение, оценила себя словами: «Пожалуй, смогу очаровать мужчину».

В это время из маленькой комнаты, пошатываясь, вышел муж. Два дня назад Елена сказала ему, что ее терпение окончательно иссякло, что она подала в суд заявление о разводе. Хватит мучать и ее, и детей. Тем более дети не его. Антон разразился

очередной похабной тирадой и сказал, что он не собирается выезжать из квартиры. Он три года платил за коммунальные услуги, на свои деньги ремонт квартиры сделал. Елена не стала спорить. Что было, то было. Но перспектива жить со ставшим ей чужим мужчиной, да еще пьяницей ее не устраивала. А главное, отчим на детей плохо влияет.

От воспоминания о претензиях Антона настроение Елены ухудшилось. Еще муторнее стало, когда он приблизился к ней и, дыша перегаром, пробасил:

— Куда вырядилась, как шлюха. Только-только развестись решила, а уже по хахелям бегать начинаешь.

— Пойди лучше зубы почисть, да побрейся, — не желая отвечать на оскорбление, ответила Елена. — Да и работу пора подыскивать. Ты обещал и мне, и детям найти себе работу.

— Не твоего ума дело. Мне водительские права еще не вернули. Так что продолжай кормить и поить меня. Иначе полквартиры отсужу, да поставлю вопрос, чтобы тебя материнских прав лишили. Где дети?

— Ирина в детском саду. Петр в школе, — ответила Елена, уязвленная угрозой Антона. — Моя мама их заберет.

— Мама твоя такая же стерва, как и ты, — выпив воды, проворчал Антон. — Вот протрезвею, разберусь с вами.

Когда Елена выходила замуж за Антона, он работал индивидуальным предпринимателем и неплохо зарабатывал. Почти каждый день с цветами встречал ее у мэрии и обещал, как своих, воспитывать ее де-

тей. Даже усыновить их хотел. Узнав об этом, бывший муж воспротивился. Пригрозил не платить алименты на детей. Елена согласилась с ним. При живом отце не нужно еще одного неродного отца детям навязывать. Тем более что она в тайне надеялась, что ей удастся вернуть Петру и Ирине настоящего отца, а себе все еще желанного мужа. Погорячилась она с разводом, когда узнала, что Павел ей изменил. Не гордость, а гордыня заела ее. Не поняла тогда, что мужчин не хватает на всех женщин, что Павла многие пытались затащить в постель. Да, он не устоял, но разводиться с Еленой не собирался. Если бы Павел проявил инициативу и настойчивость, она бы вновь вернулась к нему. Ведь их объединяет не только воспоминание о счастливых месяцах любви друг к другу, свадебное путешествие в Турцию, где в пятизвездочном отеле они наслаждались близостью, а затем купанием в теплом море. Их объединяют и общие дети, желанные дети. Петр появился после их поездки в Египет, а Ириной она забеременела, когда они вернулись из поездки по Байкалу. Все им завидовали и, в конце концов, сглазили. У Павла теперь новая жена. Но детей она ему не родила. Наверное, не способна рожать. Теперь много таких женщин. А может быть, ее Бог наказал за то, что разрушила семью Елены, оставила ее детей без отца. Хорошо, что он алименты платит. Правда, копейки. Завод, где инженером работает, на ладан дышит.

Выходя второй раз замуж, Елена сытую жизнь хотела устроить и себе, и детям. На деле чуть ли не ни-

щенкой стала. Знала бы, что Антон сопьется, предпочла бы с хлеба на воду перебиваться, лишь бы не оказаться в одной постели с пьяницей.

Учеба в аспирантуре для Елены стала отдушиной от мрачного семейного бытия. Учиться ей предложил Ругумнов. Он приезжал в мэрию Ярославля, где Елена работала юрисконсульт, прочесть лекцию о новом законодательстве. Ругумнов говорил хорошо поставленным голосом и доходчиво объяснял содержание правовых мер противодействия коррупции. После лекции предложил остаться тем, кто хотел бы учиться в аспирантуре. Осталась одна Елена. Десять лет минуло с той поры, когда она получила диплом магистра права, но интерес к учебе у нее сохранился. Да и возможность общаться со столичными профессорами ей импонировала.

Свое слово Виктор Семенович сдержал только наполовину. Помог в течение года сдать все кандидатские экзамены. Диссертацию за нее писать не стал. «Сама твори, голубка», — говорил он ей не раз. Она «творила» по ночам и таким способом спасалась от притязаний нового мужа. Сначала объяснила свое нежелание лечь с ним в постель необходимостью готовиться к экзаменам, а затем подготовкой диссертации.

Такая тактика принесла желанный результат. Антон перестал приставать к ней. Но легче не стало. Муж стал по вечерам напиваться и материть власть и всех женщин. Единственной отдушиной от общения с ним были поездки в Москву. Когда Елена передавала Ругумнову статью или параграф диссертации,

он больше времени тратил на комплименты, чем на серьезный разговор о содержании ее научных изысканий. Как ни странно, Елене нравились слова, которые говорил ей Ругумнов. Комплименты со временем переплавились в намеки на встречи после защиты диссертации. Поняв, чего хочет от нее научный руководитель, Елена не решилась лишать его надежды на телесную близость. Ругумнов не был ей неприятен. Более того, в глазах Елены он был интересным мужчиной, имеющим право рассчитывать на взаимность со стороны пусть и namного моложе его женщины. Надо быть последней идиоткой, чтобы на стадии предзащиты диссертации корчить из себя недотрогу и испортить отношения с научным руководителем.

...Трясаясь в скоростной электричке, мчавшейся без остановки в Москву, Елена вспомнила телефонный разговор с Ругумновым. Ей показалось, что он очень расстроен и что-то недоговаривает. Ее охватило волнение. Не понимая причину звонка научного руководителя, чем ближе она подъезжала к Москве, тем сильнее волнение овладевало ею. Она чувствовала себя, как человек в самолете, который находится в зоне турбулентности, когда никто не может самостоятельно предотвратить увеличивающуюся опасность, все возрастающую угрозу его жизни. Только при подъезде к столице Елена взяла себя в руки и успокоилась. Когда поезд притормозил, открыла дамскую сумку, достала зеркальце и помаду, чтобы подкрасить губы.

В Москве накрапывал дождик. Елена была готова к проискам при-

роды. Еще в тамбуре вагона электропоезда достала зонтик. Когда оказалась на перроне, подняла зонт над головой и быстрым шагом пошла к ближайшей станции метро.

Янорин встретил ее возле входа в «Шоколадницу». После слова «здравствуйте» предложил зайти в кафе. Они сели за тот же столик, где прошла их первая беседа. Заказав себе капучино, а Елене латто и торт тирамису, Янорин открыл портфель, достав диссертацию, сказал:

— Я должен вас огорчить.

Услышав эти слова, у Елены сердце упало «в пятки», по телу пробежал озноб. Худшее предположение сбылось. Янорин забраковал диссертацию и сейчас ей объявит об этом. Повлиять на его оценку, как того хотел Ругумнов, она не сможет. Инчиной показалось, что сидевший напротив нее пожилой человек с морщинистым безбородым лицом уже давно не интересуется женщинами. Не выражавшие к ней интерес глаза подтверждали этот вывод. Поэтому пытаться выполнить рекомендации Ругумнова она не будет. Да и как это сделать. Намекнуть Янорину, что он ей нравится, глупо. Да и женская гордость

не позволяла Елене заговорить на фривольные темы, показать свой интерес к Янорину. Чтобы не выдавать свое волнение, Елена опустила глаза и сказала:

— Я готова услышать ваш вердикт, Михаил Александрович.

— Тогда скажу сразу и конкретно. Ваша работа не тянет на диссертацию. — Янорин прервался в связи с тем, что к столику подошел официант. Дождавшись, когда он поставит кофе и отойдет, продолжил: — Все, что вы написали, не больше чем информационный обзор научной литературы и практики.

Душевное состояние Елены сменилось. Растаяла обреченность. Не думая о последствиях своих слов, раздраженным тоном она проговорила:

— Дальше не продолжайте. Ваша принципиальность все мои планы поломала. Пусть вам будет от этого легче.

Елена потянулась за лежащей на противоположном конце стола диссертацией. Когда она оказалась в ее руках, резко встала и, не прощаясь, направилась к выходу из кафе.

Продолжение следует...

Армейские анекдоты

Сапер ошибается один раз...

— А правда, что в армию тех, кто с татуировками, только в саперы берут?

— Конечно. Если на фугасе разорвет, опознать легче.

Родителей не выбирают

Кузякин был военнообязанным: по словам матери, своим рождением он обязан какому-то военному.

Весенний призыв

— Вас, мальчиков, с каждым днем становится все меньше и меньше...

— Это называется весенний призыв, детка!

Математика — точная наука

В армии сержант:

— Так, всем копать! Кто тут склонен к математике? Ты, Сидоров? Так, бери лопату, будешь корни извлекать.

Татуировка

— Что это у вас на руке наколото?

— СПАРТАК!

— Солдат, пока вы служите в армии, будете болеть за ЦСКА!

Отмазался...

— Петров, чтобы отмазаться от армии, очень тщательно изучил литературу по психическим заболеваниям.

— И удалось ему обмануть врачей?

— Еще как! 10 лет уже из дурки не выпускают!

Повар

Командир роты спрашивает новобранцев во дворе казармы:

— Кто из вас умеет варить?

— Я.

— Будешь поваром.

Через два дня:

— Послушай, а тебе вообще-то приходилось варить в больших котлах?

— Так точно!

— И что же ты варил?

— Асфальт.

Проводили...

Проводы в армию были настолько буйными, что с утра призывник отправился служить, а его друзья и родственники — сидеть.

Будут партизаны

Злостных уклонистов от армии в случае войны тоже призовут. С их опытом они будут партизанами и подпольщиками.

Вдруг война...

— Рядовой Сидоров, почему забор не докрашен?

— Краска кончилась, товарищ прапорщик.

— Э-эх, краска!.. Вдруг война, а у нас забор не докрашен?!

Близорукость — не помеха

На медкомиссии в военкомате молодой парень сообщает окулисту:

— Я крайне близорук, доктор.

— Хорошо, учтем. Вас направят в подразделение, где имеют дело с очень крупными предметами.