

УЧРЕДИТЕЛИ:

Федеральная
палата адвокатов
Российской Федерации
ООО «Издательская
группа «Юрист»

Главный редактор:
Шаров Г.К.

**Председатель
редакционного совета:**
Пилипенко Ю.С.

Редакционный совет:

Анисимов В.Ф.
Володина С.И.
Галоганов А.П.
Гриб В.В.
Кривоколеско И.И.
Резник Г.М.
Рогачев Н.Д.
Семеняко Е.В.
Сучков А.В.

Адрес редакции:
119002, Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: 787-28-36
e-mail: advpalata@mail.ru

ИЗДАТЕЛЬ:

ООО «Издательская
группа «Юрист»

Научное редактирование
и корректура:
Швечкова О.А.

Адрес издательства:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7
Тел./факс: (495) 951-88-28
E-mail: avtor@lawinfo.ru

**Отпечатано:
в типографии
«Национальная
полиграфическая
группа»**

г. Калуга, п. Северный,
ул. Светлая, д. 2
Тел.: (4842) 70-03-77

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

ВЕСТНИК ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-39469 от 5 апреля 2010 г.
Издается 2 раза в полугодие

Содержание № 1 (60) 2018**НОВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ**

Очередное заседание Совета ФПА 04.12.2017 в Москве.....	11
Хроника событий	
Встреча президента ФПА Ю. Пилипенко с председателем Госдумы ФС РФ В. Володиным 14.11.2017.....	19
Встреча президента ФПА, члена Бюро Президиума АЮР Ю. Пилипенко и вице-президента ФПА В. Гриба с председателем АЮР С. Степашинным 14.11.2017.....	19
Очередное заседание Комиссии ФПА по этике и стандартам 14.11.2017.....	20
Международный семинар в Минобрнауки РФ 14.11.2017 по вопросам Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25.10.1980.....	21
Совещание президента ФПА Ю. Пилипенко 15.11.2017 в режиме видео-конференц-связи с президентами АП Северо-Западного и Южного федеральных округов.....	22
В Минюсте РФ представители адвокатуры, российских и зарубежных юридических фирм 15.11.2017 обсудили проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.....	24
Госдума 16.11.2017 отклонила законопроект № 177929-7 о сокращении срока ответа на адвокатский запрос.....	26
Вступил в действие новый сайт «АГ» — информационный ресурс www.advgazeta.ru.....	27
В Минюсте РФ 21.11.2017 эксперты обсудили вопросы оптимизации налогов для адвокатских образований в плане проекта Концепции реформы рынка юридической помощи.....	28
Совещание президента ФПА Ю. Пилипенко 21.11.2017 в режиме видео-конференц-связи с президентами АП Центрального и Северо-Кавказского федеральных округов.....	29

Полная или частичная перепечатка материалов
без письменного разрешения авторов статей
или редакции преследуется по закону.
При перепечатке ссылка на издание
обязательна.
Цена свободная.

Формат 60х90/16.
Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 11,5
Усл. печ. л. — 11,5
Тираж 1000 экз.
Номер подписан в работу: 19.03.2018.
Номер подписан в печать: 03.05.2018.

Подписной индекс:
Роспечать — 83664
Объединенный
каталог — 91887

Круглый стол в ОП РФ 21.11.2017 о преступлениях с участием российских граждан за рубежом	32
Очередное заседание Общественно-консультативного совета при ФПА 21.11.2017 по обсуждению проекта Концепции Минюста РФ	33
Круглый стол в МГУ 22.11.2017 по обсуждению вопросов профессиональной этики применительно к проекту Концепции Минюста РФ	36
Совещание в режиме видео-конференц-связи 23.11.2017 с представителями более 30 АП по вопросам Автоматизированной системы «Адвокатура»	38
Президент ФПА Ю. Пилипенко письмом от 23.11.2017 попросил директора СД при ВС РФ А. Гусева разъяснить источник получения спорных данных.....	38
XVII Международная научно-практическая конференция и XIII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» 21–23.11.2017	39
Консультационный семинар «Бухгалтерский учет и налогообложение в адвокатских образованиях» 24.11.2017	41
На Общероссийском гражданском форуме 25.11.2017 обсудили проект Концепции Минюста.....	42
Круглый стол 27.11.2017 на тему «Участие адвокатов в упрощенном банкротстве граждан»	45
Заседание Оргкомитета Национальной премии по литературе в области права в ФПА 28.11.2017	46
Заседание НКС ФПА 28.11.2017	47
С 01.12.2017 по 17.02.2018 прошел всероссийский очно-дистанционный курс ФПА «Работа адвоката в суде с участием присяжных заседателей»	48
Совещание ФПА в режиме видео-конференц-связи 01.12.2017 о работе call-центров по распределению поручений на защиту по назначению	50
IV Международный образовательный форум «Молодые юристы России – 2017» 02–03.12.2017	52
В Общественной палате РФ 04.12.2017 обсудили проект Концепции Минюста	53
XIII конференция ФПА «Адвокатура. Государство. Общество» 05.12.2017	54
Конференция в рамках инновационного просветительского проекта «LF Академия» 07.12.2017 по обсуждению проект Концепции Минюста	62
Совещание ФПА в режиме видео-конференц-связи 12.12.2017 о распределении поручений на защиту по назначению с помощью специальных компьютерных программ	65
Совещание в Комитете СФ ФС РФ по обороне и безопасности 12.12.2017 по вопросам конфискации имущества в РФ	65
Круглый стол в СФ ФС РФ 13.12.2017 по проекту Концепции уголовной политики	67
Заседание Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако 13.12.2017	68
Круглый стол в СФ ФС РФ 14.12.2017 по проекту Концепции Минюста.....	69

Встреча руководства ФПА 18.12.2017 с представителями международных юридических фирм.....	74
Рабочее совещание в Росфинмониторинге 18.12.2017 по подготовке к предстоящей в 2018–2019 гг. проверке ФАТФ	77
Председатель СПЧ при Президенте РФ М. Федотов посетил СИЗО-1 ФСИН России.....	79
ФПА в 2017 г. регулярно проводила вебинары по повышению квалификации адвокатов с привлечением 18 специалистов, прочитавших 23 лекции	80
В Минюсте РФ 21.12.2017 очередное обсуждение проекта Концепции регулирования рынка юридической помощи с представителями гражданского общества.....	82
Церемония награждения медалью Уполномоченного по правам человека в РФ «Спешите делать добро» 22.12.2017	84
Пресс-конференция Бориса Титова 22.01.2018 о конкурсе по формированию кадрового резерва судебной системы РФ в рамках проекта «Новые судьбы России»	86
Торжественное собрание 23.01.2018, посвященное 95-летию со дня образования Верховного Суда РФ, на котором выступил Президент РФ Владимир Путин	87
Пленарное заседание Совета судей РФ 24.01.2018 с выступлением президента ФПА Ю. Пилипенко	89
Совещание в Минюсте РФ 25.01.2018 по использованию инновационных подходов в создании Единого портала правового информирования и правового просвещения ...	91
«Первый профессорский форум» России и стран СНГ прошел 01.02.2018 с участием ФПА	92
Круглый стол «Институт следственных судей в уголовном процессе» 01.02.2018 провели ВС РФ и РГУП.....	93
Комиссия Совета ФПА по защите прав адвокатов и АП г. Москвы проверят информацию об отказе полиции пропустить к задержанным защитников под предлогом введения в действие плана «Крепость»	96
Экстренное совещание вице-президентов ФПА 06.02.2018 с обсуждением актуальных проблем адвокатуры провел президент ФПА Ю. Пилипенко	98
Совещание в Минюсте РФ 06.02.2017 по вопросу статуса удостоверения адвоката для его допуска в СИЗО.....	98
Заседание ЭКС при Комитете СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству 07.02.2018 с обсуждением функции прокурора на предварительном расследовании.....	99
Т. Москальковой 07.02.2018 с обсуждением положений ежегодного Доклада о деятельности Уполномоченного за 2017 г.	100
Встреча руководства ФПА с представителями Советов молодых адвокатов региональных палат 08.02.2018 для подготовки II Всероссийского конгресса молодых адвокатов	101
Конференция «Новые технологии и правоприменение», посвященная актуальным вопросам развития правовой сферы в эпоху новых технологий 09.02.2018.....	104

Заключено соглашение о взаимодействии между ФПА и Фондом соцстраха РФ 09.02.2018	109
XV Международная научно-практическая конференция «Ковалевские чтения» 15–16.02.2018.....	109
Всероссийский очно-дистанционный курс «Работа адвоката в суде с участием присяжных заседателей» завершился 17 февраля	116
Семинар-совещание председателей верховных судов субъектов РФ и равных им судов общей юрисдикции в Москве 20.02.2018	117
Заседание Президиума АЮР 20.02.2018	119
Парламентские слушания на тему «Формирование правовых условий финансирования и развития цифровой экономики» 20.02.2018.....	120
Видео-конференц-связь граждан с заместителем министра внутренних дел РФ — начальником Следственного департамента МВД России генерал-майором юстиции А. Романовым	121
VI Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (IP Форум) в МГЮА 21–22.02.2018	121
Международное сотрудничество	
Церемония вручения премии им. А.В. Суворова 13.11.2017, организованная Фондом «Швейцарско-Российский Форум» при партнерстве ФПА	123
Международная научно-практическая конференция, посвященная юбилею украинской адвокатуры 16–18.11.2017 в Киеве	123
Делегация Общества солиситоров и Совета барристеров Англии и Уэльса 20.11.2017 посетила ФПА.....	124
Мероприятия в честь юбилея председателя Совета адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики Г. Кожомовой	125
Завершилась IV Неделя английского права, организованная Обществом солиситоров и Советом барристеров Англии и Уэльса при поддержке ФПА	126
Ежегодная международная конференция по вопросам права, приуроченная к празднованию Дня Конституции Индии, прошла 25.11.2017 в Дели	128
IV Юридический форум стран БРИКС прошел 30.11 — 01.12.2017 в Москве	129
Встреча президента ФПА Ю. Пилипенко с президентом МАЮ (ИВА) М. Шольцем и представителем Комитета МАЮ С. Дениром 30.11.2017.....	134
XI Ежегодная конференции МАЮ «Управление юридической фирмой» прошла в Москве 01.12.2017	135
В Берлине 08.12.2017 прошел Третий Германо-российский адвокатский Форум по теме «Юридическое консультирование с применением цифровых технологий»	137
В Алматы 08.12.2017 прошел Третий ежегодный форум адвокатов Казахстана с обсуждением вопросов реформы адвокатуры в Казахстане	138
Представители адвокатур Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана 08.12.2017 подписали	

Меморандум о создании Ассоциации адвокатур стран Центральной Азии	139
Рабочий визит делегации АЮР в Мюнхен 10–13.12.2017, организованный Германским Фондом международного правового сотрудничества совместно с АЮР	140
В Комитете по правовым вопросам Российско-Германской внешнеторговой палаты 18.01.2018 прошла встреча с обсуждением проекта концепции Минюста РФ по реформе отрасли юридических услуг	141
В ФПА 08.02.2018 приняли консультанта по вопросам международной политики (СНГ) Общества юристов Англии и Уэльса, г-жу Ч. Муорах и обсудили особенности правового регулирования рынка юридических услуг двух стран	142
С 25.10.2017 по 10.02.2018 прошел организованный ФПА в сотрудничестве с Программой Совета Европы HELP очно-дистанционный курс по повышению квалификации адвокатов «Допустимость доказательств в уголовном процессе: незаконные методы оперативно-розыскной деятельности»	142
С 22.11.2017 по 16.02.2018 прошел организованный ФПА в сотрудничестве с Программой Совета Европы HELP очно-дистанционный курс по повышению квалификации адвокатов России и Армении по семейному праву и правам ребенка	143

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

Порядок изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам (утв. решением Совета ФПА 04.12.2017)	146
Разъяснение № 8/17 КЭС ФПА по вопросу банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката (утв. решением Совета ФПА 04.12.2017)	148
Разъяснение № 9/17 КЭС ФПА по вопросу о возможности учреждения адвокатскими образованиями коммерческих и некоммерческих юридических лиц (утв. решением Совета ФПА 04.12.2017)	152
Решение Совета ФПА от 04.12.2017 об исполнении адвокатами законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма	156
Рекомендации по исполнению адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. решением Совета ФПА 04.12.2017)	163
Форма «Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» (утв. решением Совета ФПА от 27.09.2013 с изм. и доп. вкл. от 04.12.2017)	170
Из переписки руководителей ФПА РФ	
О мерах по оплате труда адвокатов за участие в уголовных делах по назначению (письмо Ю. Пилипенко от 16.10.2017 А. Лаврову)	177
О повышении статуса удостоверения адвоката (письмо Ю. Пилипенко от 10.11.2017 Д. Новаку)	179

- О законопроекте «О внесении изменений в отдельные законодательные акты» (расширение полномочий адвокатов по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма) (письмо А. Сучкова от 16.11.2017 А. Дроновой в ответ на письмо от 10.11.2017)..... 180
- Об оплате труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению (письмо Ю. Пилипенко от 20.11.2017 В. Володину с приложением) 184
- Об утверждении Советом ФПА Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам от 04.12.2017 (письмо Ю. Пилипенко от 17.01.2018 Д. Новаку)..... 187
- Об исполнении пункта 2 протокола межведомственного совещания в Минюсте РФ 10.10.2017 (письмо В. Бояринева от 22.01.2018 в ФПА) 188

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- Адвокаты подпали под «налоговую амнистию» (28.12.2017 принят ФЗ № 436-ФЗ, которым установлены положения о списании задолженностей адвокатов по взносам во внебюджетные фонды) 190

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- Суд поддержал адвоката в споре с полицией (в Дагестане отказ пропускать в отделения полиции адвокатов со смартфонами признан незаконным) 192
- В нарушение требований Закона об адвокатуре (продолжает формироваться практика вынесения наказаний за игнорирование адвокатского запроса)..... 193
- Наименование адвокатское, а деятельность — нет (апелляционный суд оставил в силе решение нижестоящей инстанции о нарушении Закона о защите конкуренции использованием в названии фирмы слова «адвокат») 194

ЗАКЛЮЧЕНИЯ НА ЗАКОНОПРОЕКТЫ

- О законопроекте № 280281-7 «О внесении изменений в статьи 108 и 109 УПК РФ» (о продлении срока содержания под стражей предпринимателей) (письмо Ю. Пилипенко от 26.10.2017 В. Володину) 198
- Отзыв на проект Концепции уголовной политики РФ в области борьбы с преступностью (письмо Ю. Пилипенко от 13.12.2017 А. Александрову) 203
- О проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке судопроизводства» (письмо Ю. Пилипенко от 18.12.2017 В. Лебедеву) 209
- О законопроекте № 336939-7 о включении в число получателей бесплатной юридической помощи участников долевого строительства, права которых были нарушены (письмо Ю. Пилипенко от 22.12.2017 В. Володину) 212
- О законопроекте № 342273-7 «О внесении изменений в УПК РФ» (ФПА против наделения ФСБ правом возбуждать

дела в отношении адвокатов) (письмо Ю. Пилипенко от 22.12.2017 В. Володину).....	215
О проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде, в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» (письмо Ю. Пилипенко от 22.12.2017 В. Лебедеву).....	217
О законопроекте № 239932-7 «О внесении изменений в ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты...» в части реструктуризации долгов (письмо Ю. Пилипенко от 27.12.2017 В. Володину).....	218
О законопроекте «О несостоятельности (банкротстве)» (в части введения упрощенной процедуры банкротства граждан) (письмо Ю. Пилипенко от 28.12.2017 М. Орешкину).....	222
О законопроекте № 383208-7 «О внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и отдельные законодательные акты РФ» (письмо Ю. Пилипенко от 28.02.2018 В. Володину).....	225

ВЕСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

Центральный федеральный округ

АП г. Москвы отметила свой юбилей в храме искусства.....	235
Чтобы помнили (предложение установить памятную доску на доме Ф. Плевако).....	236
Беседы с мэтром (новый информационный проект АП МО).....	237
В Подмосковье прошел «Правовой марафон для пенсионеров».....	238
АП Владимирской области исполнилось 15 лет.....	239
АП Ивановской области исполнилось 15 лет, адвокатуре региона — 95.....	241
В Иваново состоялся Единый урок прав человека.....	242
Сбор подписей адвокатов под обращением к Президенту России.....	243
В Рязани прошел День бесплатной юридической помощи.....	244
15-летний юбилей АП Смоленской области.....	245
В Тамбове открыли мемориальную доску Федору Плевако.....	246
В Тамбовской области обсудили проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.....	247

Южный федеральный округ

В АП Республики Адыгея обсудили реформы юридического рынка.....	248
О ходе игрового судебного процесса в Астрахани сняли учебный фильм.....	250
При АП Астраханской области открыт Центр БЮП.....	251
Адвокаты Краснодарского края встретились с руководителями ФПА.....	252
Адвокатура Дона на ежегодной отчетной конференции подвела итоги года.....	254

Северо-Западный федеральный округ

АП Калининградской области намерена защищать права граждан в интернете	257
В АП Калининградской области прошла встреча ветеранов адвокатуры	257
Карельским защитникам по назначению должны более 7 млн руб.	258
Псковские адвокаты поддержали проект Минюста.....	260
АП Санкт-Петербурга выпускает книгу о военных морях Ладожской флотилии	261
Адвокаты Северо-Запада поддержали Концепцию	262

Дальневосточный федеральный округ

Прекращено уголовное преследование адвоката	264
На Сахалине полицейский привлечен к уголовной ответственности за избиение адвоката.....	267
Визит японских адвокатов в АП Сахалина.....	268

Сибирский федеральный округ

Красноярские адвокаты обратились в ООН.....	269
95 лет создания Новониколаевской губернской коллегии защитников	271
Дисциплинарная ответственность за недостоверные сведения в Интернете	273
АП Новосибирской области положительно оценивает проект реформирования рынка юридических услуг.....	275

Уральский федеральный округ

МВД обещало АП Свердловской области погасить долг	276
Погашение долгов адвокатам Челябинской области	277

Приволжский федеральный округ

В АП Кировской области 15 декабря отметили юбилей....	277
Адвокатура Мордовии на защите бизнеса	279
Нижегородская научно-практическая конференция в поддержку Концепции.....	280
В Нижегородской АП сняли короткометражку об адвокатских проблемах	280
Детский праздник в Нижнем Новгороде	281
Чувашским адвокатам выплатили долги.....	282
В Чувашии поддержан проект Концепции регулирования рынка юрпомощи	283

Северо-Кавказский федеральный округ

Использование в североосетинском СИЗО рентгеновского сканера признано незаконным	284
Адвокаты Ставрополя отпраздновали юбилей АП и краевой Коллегии адвокатов	286
Конференция краевой АП Ставрополя	287

Трибуна члена Совета ФПА

Куликов В. Адвокатов строят по порядку. Прописан порядок действий защиты при работе в уголовных делах (интервью Ю. Пилипенко 31.11.2017, «Российская газета»).....	289
--	-----

«Юристы читают Уголовный кодекс по-разному». Президент ФПА Ю. Пилипенко — о единых стандартах оказания юридической помощи (30.11.2017, «Коммерсантъ»)	300
Новые вызовы на пути развития юридических фирм. 1 декабря президент ФПА обратился с приветственным словом к участникам Ежегодной конференции ИВА (http://fparf.ru/).....	304
О контроле качества юридической помощи. С принятием Концепции граждане станут более защищенными (интервью Г. Шарова 04.12.2017, http://fparf.ru/)	306
Корня А. Наша судебная власть не хуже законодательной и исполнительной (интервью Ю. Пилипенко, 11.12.2017, Ведомости).....	308

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

«Бытовое» или «предпринимательское» мошенничество? Эксперты обсудили, каких изменений требуют «предпринимательские» статьи УК РФ (23.01.2018, http://fparf.ru/)	320
Бородин С. Сколько стоит бесплатный адвокат. Низкие ставки адвокатов по назначению ведут к снижению качества их работы (14.02.2018, Ведомости)	321
Третьякова Д. Адвокатская монополия: мифы и реальность (15.02.2018, Авант-ПАРТНЕР)	324

АДВОКАТУРА В СМИ

Сергеев С. Недовольство адвокатов погасят деньгами. Минфин изыскал средства для защитников по назначению («Коммерсантъ», 08.11.2017)	330
Судья — это не толкователь закона для стороны. Интервью Михаила Кротова (Закон.ру, 29.11.2017)	332
Куликов В. В Совфеде поддержали предложение ограничить работу иностранных юркомпаний («Российская газета», 15.12.2017).....	338
Берсенева Т. Алименты присудят по «упрощенке». Правительство поддержало судебную реформу, которая призвана сэкономить деньги и время («Известия», 23.01.2018)	342
Берсенева Т., Галанина А. Кассации тоже касается. Рассмотрение дел и апелляций разведут по разным регионам («Известия», 24.01.2018)	345
Первому Всероссийскому съезду адвокатов исполнилось 15 лет (Право.ru).....	347
Трифонова Е. Присяжным наши места в райсудах и определили безопасные маршруты. Адвокаты настаивают на максимальном расширении компетенции народных заседателей («Независимая газета», 01.02.2018)	349
Малаховский А. Стать адвокатом по новым правилам: как это сделать (Право.ru, 05.02.2018).....	351
Куликов В. Цифровой процесс. Участвовать в судебных заседаниях можно будет из дома («Российская газета», 11.02.2018).....	356

АДВОКАТУРА ЗА РУБЕЖОМ

Штрафы ограничат независимость адвокатов. Адвокаты Армении требуют изменений проекта Судебного кодекса	358
--	-----

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

Лучшие сайты 2017 года. 15 ноября в ФПА состоялась церемония награждения лауреатов конкурса Best Law Firm Website — 2017.....	360
Мудрость и опыт. 21 ноября отмечает юбилей Людмила Дмитриевская	361
«Мы гордимся тобой, коллега!». Владимирский адвокат Михаил Морозов показал настоящий пример мужества и героизма	363
Украшение торжества. Впервые на церемонии награждения лауреатов премии «Юрист года — 2017» вручена медаль имени Императора Александра II.....	364
Знаменательная дата для российской адвокатуры. 31 января исполнилось 15 лет со дня проведения I Всероссийского съезда адвокатов	367
«Хрустальной Фемидой» наградили в седьмой раз. Президент и вице-президенты ФПА РФ вручили призы победителям конкурса в трех номинациях.....	368

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Новое издание ФПА РФ. Опубликована электронная версия третьего издания сборника нормативных актов и документов, регламентирующих адвокатскую деятельность.....	371
Новый учебник по адвокатуре. Вышло из печати второе — переработанное и дополненное — издание учебника «Адвокатура», подготовленного преподавателями кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА им. О.Е. Кутафина.....	371
ФПА открывает новые каналы. В «Телеграме» — оперативные новости, а в «Инстаграме» — фото и видео	372
Формирование благоприятной бизнес-среды. Эксперты позитивно оценивают предложенные Минэкономразвития меры поддержки малого и среднего бизнеса	373

Очередное заседание Совета ФПА 4 декабря 2017 г. в Москве

4 декабря 2017 года в Москве в помещении ФПА состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ¹

На заседании Совета в качестве приглашенных присутствовали и выступили — замминистра юстиции РФ Д. Новак, председатель АЮР С. Степашин и председатель Правления АЮР В. Груздев.

Денис Новак прокомментировал ключевые моменты проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и пояснил, почему именно адвокатура избрана в качестве института для унификации юридической профессии на основе единых стандартов. Государство поставило во главу угла обеспечение квалифицированной юридической помощью доверителей, и главная цель работы — обеспечение интересов не государства или адвокатуры, а доверителей, подчеркнул он.

При выборе способа регулирования необходимо было решить вопрос о том, кто будет выступать в роли регулятора — государство или самоуправляемое сообщество. «Если эту деятельность ведет государство, то неизбежно возникает конфликт интересов, поэтому выбор был сделан в пользу самоуправляемой корпорации, которая выстраивает стандарты профессии, контролирует их выполнение и защищает своих членов от покушений на их независимость. Только так можно гарантировать оказание квалифицированной юридической помощи в интересах доверителей».

Второй вопрос состоял в том, следует ли создать для этой цели новый саморегулируемый институт или провести объединение профессии на основе уже действующего института — адвокатуры. Формирование новой саморегулируемой структуры потребовало бы значительных издержек по созданию новых механизмов, в том числе контрольных, повлекло бы значительные расходы бюджета, поэтому предпочтение было отдано действующему институту адвокатуры.

«Важно отметить, — сказал Денис Новак, — опыт тех стран, которые пошли по пути сосуществования наряду с адвокатурой другого саморегулируемого профессионального сообщества. Это неизбежно приводит к конкуренции и различиям в стандартах, а также к тому, что исключенные из одной корпорации лица вступают в другую. Деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи должна быть подчинена единым стандар-

¹ Письмо за подписью Президента ФПА Ю.С. Пилипенко от 12.12.2017 № 540-12/17-АП с информацией о заседании Совета ФПА и рассмотренных на нем вопросах направлено членам Совета ФПА и президентам адвокатских палат субъектов РФ.

там. Институт адвокатуры имеет развитую структуру во всех субъектах РФ, обширную дисциплинарную практику, систему повышения квалификации. Главное — есть механизм, который при правильной его настройке обеспечивает независимость адвоката при оказании квалифицированной юридической помощи, что является главным приоритетом Концепции».

Денис Новак подчеркнул, что «сделать в одночасье переход к исключительному праву адвокатов на оказание квалифицированной юридической помощи на возмездной основе нельзя». Сначала надо убедиться в том, что будет обеспечено гарантированное ст. 46 Конституции РФ право на доступ к судебной защите: во-первых, в каждом субъекте РФ должно быть достаточное количество адвокатов; во-вторых, региональные палаты соберут информацию о стоимости оказываемой адвокатами помощи; в-третьих, к окончанию третьего этапа реализации Концепции будут проведены социологические исследования мнения граждан о качестве и стоимости этой помощи. Проект предусматривает, что только с 01.01.2023 и только при имеющейся на основе этих показателей уверенности, что доступ граждан к юридической помощи полностью обеспечен, будет введено исключительное право адвокатов на оказание юридической помощи на возмездной основе. Если такая уверенность не появится, то сроки будут корректироваться.

Денис Новак отметил, что для привлечения юристов в адвокатуру необходимо повысить доверие к ней, чтобы юристы стремились стать адвокатами.

Для этого предусматривается несколько механизмов. Во-первых, возможность использовать для ведения адвокатской деятельности, при сохранении ее непредпринимательского характера, предусмотренные ГК РФ коммерческие организационно-правовые формы. По аналогии с деятельностью врачей, которая не является бизнесом, но осуществляется в коммерческих формах. Во-вторых, гибкая настройка в области налогообложения: сейчас Минюст проводит консультации с Минфином о том, как без ущерба для интересов государства применить удобные для адвокатов формы налогообложения.

«Для нас очень многое в этой Концепции понятно, — сказал президент ФПА Ю. Пилипенко, — тем более что мы в течение шести-семи лет находились в диалоге с государственными органами по поводу проблемы регулирования сферы оказания профессиональной юридической помощи, и для нас она является очень чувствительной». Он напомнил о прошедшей осенью дискуссии относительно законопроекта, внесенного в Госдуму председателем Комитета ГД ФС РФ по государственному строительству и законодательству П. Крашенинниковым, который в то время занимал пост председателя АЮР. Этот законопроект предусматривает введение правила о том, что правом на судебное представительство могут быть наделены только лица с высшим юридическим образованием. В свете этой дискуссии становится очевидным, насколько важен вопрос о взаимодействии разных сегментов

юридической профессии в нашей стране: «Юристы должны находить взаимоприемлемые подходы к тем или иным проблемам».

С. Степашин рассказал об основных направлениях деятельности Ассоциации и тех сферах работы, где сотрудничество этой организации с адвокатурой может быть особенно эффективным.

Он напомнил, что АЮР создана в 2005 г. в соответствии с Указом Президента РФ и ее главной задачей является объединение юристов, вне зависимости от профессиональной принадлежности, с целью оказания правовой помощи и борьбы за правовую справедливость. При этом правовая помощь понимается и в более широком плане — как правовое просвещение граждан. В настоящее время в России действуют порядка 700 общественных приемных, ежегодно предоставляется помощь более 500 тыс. граждан, в этой работе участвуют в том числе и адвокаты.

Вторая важная составляющая работы АЮР — оценка качества юридического образования. С. Степашин напомнил, что Указом Президента РФ АЮР было поручено провести экспертную оценку юридических вузов и факультетов. В СССР было только 57 юридических вузов и факультетов, в 2008 г. в России — порядка 1200. Сегодня их количество сократилось примерно до 600, то есть наметилась тенденция к оптимизации числа таких учебных заведений. При этом АЮР аттестовала только 120 из них, но С. Степашин заметил, что не является сторонником того, чтобы закрывать вузы, которые не прошли аттестацию: граждане имеют право самостоятельно решать, выбрать вуз из списка рекомендованных АЮР или другой.

Сейчас проходит новый этап работы АЮР по оценке качества юридического образования — аттестация образовательных программ. «Эта работа ведется очень активно, — сказал С. Степашин, — и мы очень рассчитываем на квалифицированную помощь адвокатов в оценке требований, которые практика предъявляет к представителям юридической профессии. Вузы выпускают порядка 108 тысяч юристов в год, но юридический рынок многих из них не воспринимает в силу их недостаточной квалификации. Мы хотели бы знать потребности защиты наших граждан от противоправных действий, в том числе и власти. Вы могли бы очень помочь нам в анализе учебных программ. Наша страна и законодательство динамично меняются, я призываю адвокатов к совместной работе».

Касаясь проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и других проектов, направленных на регулирование в этой сфере, С. Степашин предложил совместно обсуждать подобные вопросы в составе специальной рабочей группы. «Нам надо понять, что такое юридическая справедливость, где мы находимся с точки зрения прав наших граждан, давайте работать в этом ключе». Кроме того, он предложил адвокатам активно подключиться к защите прав спортсменов, входящих в российскую олимпийскую сборную.

В. Груздев отметил, что АЮР «открыт для любого формата взаимодействия». Он также отметил, что в начале 2018 г. будет пересмотрена организация работы комиссий АЮР, с тем чтобы она стала более эффективной. Поблагодарив ФПА за участие в проведении IV Юридического форума стран БРИКС и церемонии награждения Высшей юридической премией «Юрист года», он предложил адвокатам активнее включаться в деятельность АЮР. В настоящее время в АЮР порядка 35 000 членов, из них адвокатов лишь 2670. «Входите активнее в Ассоциацию!» — призвал он.

Вице-президент ФПА Владислав Гриб добавил, что адвокатура и АЮР могут сотрудничать по очень многим направлениям. В настоящее время формируется план работы на следующий год и предполагается, что Комиссия АЮР по адвокатуре будет играть намного более активную роль. Он высказал пожелание, чтобы подобные комиссии были созданы и на региональном уровне.

Д. Новак выразил благодарность АЮР за работу по оказанию БЮП, отметив, что «там, где в ней участвуют адвокаты, эта деятельность устроена наиболее эффективно». Также он поблагодарил АЮР за работу по оценке качества юридического образования и сказал, что оно является одним из факторов, влияющих на качество юридической помощи.

Совет ФПА рассмотрел следующие вопросы повестки.

1. Члены Совета были проинформированы об актуальных проблемах адвокатуры, о наиболее значимых событиях и мероприятиях за период между заседаниями Совета ФПА.

1.1. Главной темой является Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Основной задачей является ее поддержка, и особенно — на местах: в региональных адвокатских палатах. В ряде адвокатских палат коллеги организовали такую работу — обсудили Концепцию в советах и принципиально ее одобрили.

Важным является обсуждение Концепции не только в адвокатских палатах, но и на внешних площадках (в вузах, отделениях АЮР и ОПЮР, общественных палатах и др.), что сделано уже в Астраханской, Владимирской, Тверской, Тульской областях, в Краснодарском, Красноярском, Хабаровском краях, Ханты-Мансийском автономном округе, Республике Татарстан и ряде других.

Правительство РФ не одобрило законопроект П. Крашенинникова № 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты», но это не означает, что вопрос исчерпан. Концепция и в дальнейшем потребует нашей общей поддержки.

1.2. 14 ноября состоялась встреча президента ФПА Ю.С. Пилипенко с председателем Госдумы ФС РФ В. Володиным.

Основные темы беседы — деятельность адвокатуры как активного института гражданского общества и признание роли ФПА как одного из значимых экспертных институтов. В. Володин отметил, что Госдума ценит экспертную

роль адвокатуры и, в частности, ФПА. Обсуждался также вопрос оплаты труда адвокатов в делах по назначению.

1.3. Председатель Правительства РФ Д. Медведев 27 октября в Горках встретился с представителями АЮР. В мероприятии также участвовали заместитель Председателя Правительства РФ — руководитель Аппарата Правительства РФ С. Приходько, министр юстиции РФ А. Коновалов, президент ФПА, член Бюро Президиума АЮР Ю. Пилипенко. Обсуждались вопросы совершенствования нормативно-правовой базы и уровня юридического образования.

1.4. Очередное заседание Общественно-консультативного совета при ФПА, состоявшееся 21 ноября, было посвящено проекту Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Наряду с представителями адвокатского сообщества в нем приняли участие члены Госдумы и Совета Федерации ФС РФ, представители Администрации Президента РФ, аппарата Правительства РФ, Генпрокуратуры РФ, АЮР и других организаций.

1.5. В ФПА 2 ноября состоялась встреча с представителями Минюстиции и посольства КНР. Рассматривались различные аспекты взаимодействия между юридическими сообществами КНР и РФ, прежде всего в сфере оказания юридической помощи и подготовки юристов.

1.6. В Самаре 14–15 сентября состоялся семинар по обмену опытом членов квалификационных комиссий АП субъектов РФ. На семинаре рассматривались вопросы совершенствования дисциплинарной практики и формирования единых подходов в разрешении сложных этических проблем, возникающих в деятельности адвокатов.

1.7. В Москве 24 ноября состоялся консультационный семинар «Бухгалтерский учет и налогообложение в адвокатских образованиях», организованный ФПА для бухгалтеров и руководителей финансовых отделов АП и крупных адвокатских образований. В нем участвовали более 130 специалистов из разных регионов России. ФПА планирует продолжить практику проведения таких семинаров.

1.8. ФПА проводит с прошлого года образовательные вебинары. Их полезность оценили многие наши коллеги. Участвовать в вебинарах возможно как индивидуально, так и коллективно, а записи лекций доступны в течение следующего дня после онлайн-трансляции.

1.9. В ноябре в режиме видео-конференц-связи проведены совещания с президентами АП всех федеральных округов: 8 ноября — Дальневосточного и Сибирского; 10 ноября — Уральского и Приволжского, 15 ноября — Северо-Западного и Южного, 21 ноября — Центрального и Северо-Кавказского. Основные темы: обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, повышение квалификации адвокатов, исполнение решения Совета ФПА о подписке на «АГ».

1.10. В Москве, в Октябрьском зале Дома Союзов 6 октября состоялась конференция «Судебное представительство в РФ». Организаторами выступили ФПА, ФСАР, ГРА, МАРА, Палата патентных поверенных, ОПЮР. Это первое мероприятие, организованное при активном участии ОПЮР — общероссийской общественной организации, которая создана решением Учредительного съезда 12.07.2017 с целью укрепления престижа юридической профессии и развития единого рынка юридических услуг.

Выражена благодарность всем, кто поддержал инициативу по созданию ОПЮР. В следующем году планируется проведение ряда мероприятий, организованных ОПЮР, а также с ее участием. Деятельность данной организации следует развивать, в особенности на местах.

1.11. 28 ноября состоялось заседание НКС ФПА на тему «Насилие и защита от него». О результатах исследования, посвященного распространению систематического насилия в образовательных учреждениях, сообщили участвовавшие в его проведении студенты МГЮА. После выступлений состоялась дискуссия между участниками заседания, а по ее итогам были высказаны предложения по наделению адвокатов дополнительными полномочиями в целях предотвращения насилия.

1.12. 10 октября прошла встреча Президента ФПА Ю. Пилипенко и вице-президента ФПА С. Володиной с председателями Советов молодых адвокатов с целью обсуждения организационных вопросов проведения II Всероссийского конгресса молодых адвокатов. По решению Совета ФПА этот форум состоится в парке «Этномир» Калужской области.

В целях оптимизации финансовых затрат АП по участию в форуме ФПА примет на себя расходы по финансированию участия делегатов (проезд или проживание) в той части, в которой АП посчитают для себя наиболее выгодной.

1.13. 1 ноября от имени ФПА было направлено письмо Гендиректору ПАО «Аэрофлот» В. Савельеву с предложением присвоить одному из воздушных судов имя великого русского адвоката Федора Плевако. Вопрос находится на рассмотрении.

1.14. В ФПА 15 ноября состоялась церемония награждения лауреатов конкурса Best Law Firm Website — 2017. В мероприятии приняли участие победители и члены специального жюри в номинациях ФПА «Лучший сайт адвокатской палаты» и «Лучший индивидуальный сайт адвоката». Жюри ФПА, в состав которого вошли 20 экспертов из практически всех федеральных округов, определяет главную цель участия адвокатских сайтов в конкурсе как выработку единых правил позиционирования адвокатуры в сети «Интернет» на территории всех субъектов РФ.

1.15. 28 ноября в ФПА состоялось заседание Оргкомитета Национальной премии по литературе в области права. Оргкомитет обсудил ряд вопросов, связанных с порядком выдвижения номинантов, процедурой голосования и

дополнил список номинантов, выдвинутых ранее, внося свои предложения в ходе заседания.

2. Совет ФПА рассмотрел вопрос о сайте «АГ». Редактор сайта Е. Горбунова рассказала членам Совета ФПА об особенностях нового сайта, запущенного в действие 17 ноября, и отдельных его рубриках. Сайт позволяет реализовать новые возможности, в частности, раздел «Подписка» позволяет подписаться как на печатную версию «АГ», так и на ее электронный аналог в формате PDF, а также получить возможность читать все материалы свежего номера на сайте.

3. Исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков сообщил о подписке на «АГ». АП представляют в ФПА информацию о результатах подписки, которая была обобщена и проанализирована в ФПА. Советом ФПА принято решение продолжить работу по сбору информации о результатах подписки.

4. Совет ФПА обсудил вопрос о проведении Конгресса адвокатов России и создал рабочую группу по подготовке конгресса, который планируется провести 31 мая 2019 г. Это будет новая — и самая масштабная — площадка для общения адвокатов из всех регионов страны: предполагается, что конгресс соберет около 5000 участников.

5. Совет ФПА принял решение до 31 мая 2019 г. подготовить Всероссийский справочник адвокатов, который будет содержать информацию обо всех адвокатах России.

6. Совет ФПА обсудил проект и утвердил План работы ФПА на 2018 год.

7. Совет ФПА рассмотрел вопрос о проведении Всероссийских дней бесплатной юридической помощи и решил, что российская адвокатура два раза в год (к Дню российской адвокатуры и Дню юриста) проводит организуемые ФПА Всероссийские дни бесплатной юридической помощи.

8. Вице-президент ФПА Г. Шаров представил членам Совета подготовленные рабочей группой изменения в Порядок изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам. После обсуждения и внесения редакционной правки в проект Совет ФПА единогласно проголосовал за его принятие.

9. Совет ФПА утвердил два новых разъяснения КЭС ФПА № 8/17 по вопросу банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката, и № 9/17 по вопросу о возможности учреждения адвокатскими образованиями коммерческих и некоммерческих юридических лиц.

10. Совет ФПА обсудил проект решения об исполнении адвокатами требований ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». После обсуждения это решение было принято большинством голосов, с учетом изменений и дополнений, направленных на обеспечение фундаментальных принципов адвокатской профессии и, в частности, адвокатской тайны.

Советом ФПА приняты также Рекомендации по исполнению адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

11. Советом ФПА рассмотрен вопрос о внесении изменений и дополнений в форму «Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ». В результате голосования изменения и дополнения приняты.

Документы, утвержденные Советом ФПА:

- *Порядок изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам;*
- *Разъяснения КЭС ФПА № 8/17 по вопросу банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката, и № 9/17 по вопросу о возможности учреждения адвокатскими образованиями коммерческих и некоммерческих юридических лиц;*
- *Решение об исполнении адвокатами требований ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Рекомендации по исполнению адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма;*
- *Форма «Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ»; публикуются в разделе «Официальные материалы ФПА» настоящего выпуска «Вестника ФПА».*

Хроника событий

14 ноября состоялась встреча президента ФПА Ю. Пилипенко с председателем Госдумы ФС РФ В. Володиным. Основные темы беседы — деятельность адвокатуры как активного института гражданского общества и роль ФПА как одного из значимых экспертных институтов.

В ходе встречи, в частности, отмечалось, что одной из востребованных форм деятельности адвокатуры и важной сферой ее взаимодействия с органами государственной власти является экспертная оценка законопроектов, имеющих большое публично-правовое значение и касающихся вопросов обеспечения и защиты прав и свобод граждан, обеспечения их доступа к правосудию.

В этом отношении особенно важна работа ФПА по формированию экспертных заключений на основе анализа и обобщения позиций, сформулированных представителями адвокатского сообщества — авторитетными специалистами в соответствующих сферах права. В каждом таком документе ФПА высказывает аргументированное мнение относительно возможности поддержки проекта того или иного нормативного акта полностью или в части, а также при необходимости предлагает конкретные формулировки изменений и дополнений в его текст.

Экспертные заключения ФПА направляет в органы государственной власти, а наиболее важные из них публикуются на сайте ФПА в разделе «Правовые позиции».

Так, экспертные заключения ФПА на проекты федеральных законов направляются в Госдуму ФС РФ и являются аналитическим материалом, востребованным депутатами при формировании позиций относительно актуальности и содержания тех или иных законопроектов, внесения в них поправок. Такая практика взаимодействия между ФПА и Госдумой ФС РФ существует уже около двух лет, и в течение этого периода ряд предложений ФПА, касающихся оценки и корректировки отдельных проектов законодательных актов, были учтены депутатами Госдумы ФС РФ.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44344/

14 ноября прошла встреча президента ФПА, члена Бюро Президиума АЮР Ю. Пилипенко и вице-президента ФПА В. Гриба с председателем АЮР С. Степашиным. Обсуждались вопросы взаимодействия адвокатуры и АЮР.

Во время встречи были рассмотрены вопросы сотрудничества между адвокатской корпорацией и АЮР как крупнейшей общественной организацией, объединяющей представителей различных юридических профессий, намечены планы развития взаимодействия по ряду направлений.

Отмечалось, что сотрудничество необходимо расширять как на федеральном уровне — между ФПА и руководящими органами АЮР, так и на региональном — между АП и отделениями АЮР в соответствующих субъектах РФ.

Во многих регионах такие связи сложились уже давно, между АП и отделениями АЮР действуют соглашения о сотрудничестве. Одним из основных направлений взаимодействия является оказание БЮП. Например, адвокаты активно участвуют во Всероссийских днях оказания БЮП, организуемых АЮР при поддержке адвокатских палат.

Важной сферой сотрудничества является правовое просвещение, где граждане получают информацию о том, к кому следует обращаться за правовой помощью и как отличить адвокатов от псевдоюристов.

В ходе встречи обсуждались, кроме того, возможные направления взаимодействия адвокатуры и АЮР в сферах юридической науки и юридического образования, общественной экспертизы законопроектов.

Участники встречи отметили, что развивающееся сотрудничество предоставляет адвокатуре дополнительные возможности для выполнения тех задач, которые стоят перед ней как институтом гражданского общества, а перед АЮР открывает новые перспективы для вовлечения в свои проекты квалифицированных профессионалов-практиков — адвокатов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44346/

14 ноября на очередном заседании КЭС ФПА рассмотрены новые запросы и распределены между членами КЭС задачи по подготовке проектов соответствующих разъяснений применения КПЭА. Кроме того, продолжена работа над несколькими проектами разъяснений, тексты которых в основном уже разработаны, но некоторые позиции в них еще не сформированы окончательно.

В заседании, которое провел зам. председателя КЭС, вице-президент АП Московской области А. Орлов, приняли участие исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, зам. председателя КЭС, президент АП Орловской области С. Мальфанов и члены КЭС: зам. директора департамента Минюста РФ по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой И. Залуцкая, вице-президент АП г. Москвы Н. Кипнис, вице-президент АП Ленинградской области Д. Лактионов, член Квалификационной комиссии АП Московской области А. Никифоров, советник ФПА, член ЭКС при Комитете СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству В. Федоров, а также — в режиме видео-конференц-связи — президент АП Воронежской области О. Баулин, президент ПА Самарской области Т. Бутовченко, президент АП Вологодской области С. Иванов.

Участники заседания обменялись мнениями относительно возможных выводов, проектов разъяснений по новым запросам, после чего А. Орлов

распределил между ними работу по подготовке проектов этих документов. Рассматривались в том числе следующие запросы.

1. Запрос президента ФПА о разъяснении вопроса применения п. 4 ст. 18 КПЭА.

В ФПА из региональных АП поступают вопросы, свидетельствующие о противоречивых подходах палат к наложению дисциплинарных взысканий, в том числе к очередности применения мер дисциплинарной ответственности, к соразмерности дисциплинарного взыскания тяжести совершенного адвокатом проступка и др.

2. Запрос Совета АП Санкт-Петербурга о том, будет ли соответствовать КПЭА направленное через СМИ или интернет-ресурсы обращение к неопределенному кругу лиц с предложением вносить денежные средства на счет адвоката за доверителя для выплаты вознаграждения адвокату и компенсации расходов, связанных с оказанием им юридической помощи, при условии, что доверитель письменно согласился на такой сбор денежных средств и на раскрытие адвокатской тайны в отношении указанной в обращении адвоката информации.

3. Запрос Совета АП Костромской области о том, может ли адвокат осуществлять деятельности эскроу-агента с учетом того, что с 01.06.2018 вступает в силу гл. 47.1 ГК РФ, предусматривающая возможность заключения договора условного депонирования. В соответствии с п. 1, 6 ст. 926.1 ГК РФ по договору условного депонирования (эскроу) депонент обязуется передать на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения своего обязательства по его передаче другому лицу (бенефициару), а эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований.

Совет АП Костромской области просит разъяснить: является ли деятельность эскроу-агента (полностью или в части) не запрещенной федеральным законом разновидностью юридической помощи, оказываемой эскроу-агентом сторонам обязательства; не будет ли противоречить осуществление адвокатом деятельности эскроу-агента законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА; вправе ли адвокат получать вознаграждение за услуги эскроу-агента, стоит ли рассматривать его в качестве дохода от осуществления адвокатской деятельности; должны ли учитываться правила ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» при заключении адвокатом договора эскроу.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44383/

14 ноября в Минобрнауки РФ прошел международный семинар «Обмен опытом по применению норм Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25.10.1980 и Конвенции

о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей 19.10.1996».

Эксперты отметили, что для практикующих в национальном праве юристов уровень международного права и автономного толкования его положений и терминов требует повышения квалификации, поэтому необходим системный подход к образованию всех участников процесса реализации Гаагских конвенций — сотрудников органов опеки, адвокатов, прокуроров, судей, судебных приставов-исполнителей, уполномоченных по правам ребенка и т.д.

Семинар, посвященный проблемным вопросам реализации Гаагских конвенций 1980 и 1996 гг., ежегодно проводится Минобрнауки РФ в сотрудничестве с ФГБУ «Федеральный институт медиации» (далее — ФИМ) и АНО «Научно-методический центр медиации и права» (рук. Ц. Шамликашвили). ФПА на мероприятии представляла ведущий специалист Департамента по адвокатуре Ю. Корухова.

О деятельности Минобрнауки РФ как центрального органа по исполнению этих конвенций в РФ рассказали представители Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей — его руководитель Е. Сильянов и зам. директора И. Романова.

Конвенции применяются при разрешении трансграничных семейных споров относительно места жительства ребенка в случае проживания родителей в разных государствах. При этом вопросам медиации уделялось особое внимание, ведь эта процедура — наиболее эффективный инструмент разрешения семейных споров в международном праве.

Ключевые вопросы применения Гаагских конвенций были освещены в видеообращении Первого секретаря Гаагской конференции по МЧП Ф. Лорти.

На семинаре выступили представители МИД Великобритании и др.

Большой интерес аудитории вызвало сообщение судьи Пятигорского городского суда Н. Пушкарной, рассказавшей об опыте рассмотрения дел в рамках Конвенций 1980 и 1996 гг.

Об исполнении судебных решений на местах рассказали адвокаты Л. Яблокова (АП СПб) и О. Садчикова (АП Ставропольского края).

Во второй части семинара с традиционными лекциями по тематике семинара выступили признанные российские эксперты — Н. Тригубович из ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, О. Хазова — с.н.с. ИГиП РАН, доцент, к.ю.н., и М. Шелютто — в.н.с. ИЗиСП при Правительстве РФ.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44392/

15 ноября президент ФПА Ю. Пилипенко в режиме видео-конференц-связи провел совещание с президентами АП Северо-Западного и Южного ФО, в нем участвовал также исполнительный вице-президент

ФПА А. Сучков. Основными темами этого совещания, как и предыдущих (8 ноября — с президентами СФО и ДФО, 10 ноября — с президентами УФО и ПФО), стали обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и исполнение решения Совета ФПА от 16.05.2017.

В начале совещания президент ФПА отметил преимущества, которые предоставляет формат видео-конференц-связи: оперативность, возможность одновременного подключения до ста участников из любых субъектов РФ, обмен мнениями в интерактивном режиме. «Сила российской адвокатуры — в регионах. Мы должны помнить, что мы единая корпорация, у нас единые интересы», — сказал Ю. Пилипенко.

Касаясь подготовленного Минюстом проекта Концепции, президент ФПА оценил его как очень качественный документ, в целом серьезно проработанный и хорошо аргументированный. По мнению Юрия Сергеевича, проект заслуживает поддержки не только адвокатского сообщества, но и представителей других юридических профессий, например судей, которые по роду своей деятельности имеют полное представление о проблемах в сфере судебного представительства, вызванных отсутствием гарантий качества правовой помощи, оказываемой лицами без адвокатского статуса.

Адвокатура в каждом субъекте РФ должна активно участвовать в обсуждении этого документа на площадках для дискуссий, организуемых региональными отделениями АЮР, общественными палатами, общественными советами при различных государственных органах, юридическими образовательными и научными учреждениями — всеми структурами, которые заинтересованы во взвешенной оценке проекта Концепции, явившегося итогом шестилетнего труда Минюста РФ.

Президент ФПА напомнил, что проект предусматривает введение исключительного права адвокатов не только на судебное представительство, но и в перспективе — на осуществление юридического консалтинга. Это уже сейчас налагает на органы адвокатского самоуправления огромную ответственность за совершенствование института адвокатуры, укрепление ее авторитета и престижа, рациональную организацию работы, принятие продуманных решений. Не меньшая ответственность ложится и на корпорацию в целом: всей своей деятельностью адвокатура должна подтверждать, что достойно выполнит те задачи, которые будут поставлены перед ней в период реализации Концепции. Это ответственность не только за развитие и укрепление института адвокатуры, но и за полную реализацию конституционных прав граждан на квалифицированную юридическую помощь и судебную защиту.

Ю. Пилипенко напомнил также об обязательности исполнения решений Совета ФПА и о необходимости исполнить решение от 16.05.2017, касающееся подписки на «АГ» до начала 2018 г., а также о том, что Советам региональных палат рекомендовано определить конкретные алгоритмы проведения

подписной кампании в субъектах РФ. «АГ» является главным печатным органом адвокатской корпорации, изданием, объединяющим адвокатуру, поэтому вопрос подписки — это «вопрос корпоративного единства и вопрос принадлежности к корпорации».

http://fparf.ru/news/all_news/news/44388/

15 ноября в Минюсте России представители российской адвокатуры, в том числе крупных адвокатских образований, которые принято называть «бизнес-адвокатурой», российских и зарубежных юридических фирм приняли участие в обсуждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, опубликованной Минюстом 24 октября.

Совещание провел замминистра юстиции РФ Д. Новак. От Минюста в нем также приняли участие директор департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой А. Дронова и ее заместитель И. Залуцкая.

«Главный девиз Концепции — эволюционный подход и этапность в достижении целей, поставленных перед ней», — отметил Д. Новак. Он перечислил сами этапы и задачи каждого из них. Так, реформа должна начаться с модернизации адвокатуры, чтобы сделать ее более привлекательной для юридического бизнеса и привести ее правовое регулирование в соответствие с требованиями времени и пожеланиями самих адвокатов. На втором этапе предусматривается подготовка нормативной базы для упрощенного порядка приобретения статуса адвоката лицами, на которых распространяется реформа, в том числе путем онлайн-тестирования претендентов на знание законодательства об адвокатуре и норм профессиональной этики адвоката. Формирование механизма такой проверки и ее организацию Минюст ожидает от ФПА. Третий этап, 2020–2022 гг., предполагает непосредственный прием желающих в адвокатуру при условии успешного прохождения проверки знаний; дальнейший мониторинг состояния адвокатуры и ее готовности обеспечить доступность квалифицированной юридической помощи всем, кто в ней нуждается; контроль показателей реформирования (численность адвокатов и адвокатских образований, ценовых показателей на юридические услуги и др.). Если мониторинг не выявит позитивной картины удовлетворения спроса на квалифицированную юридическую помощь и ее доступности получателям, то предполагается перенести сроки введения исключительно права адвокатов на оказание платных юридических услуг.

Д. Новак особо подчеркнул, что реализация положений Концепции не должна привести к затруднениям в осуществлении конституционного права на судебную защиту, а также права на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе оказываемой бесплатно.

В ближайшее время предполагается дальнейшее обсуждение Концепции на различных площадках с участием представителей юридических профессий, чьи интересы затрагиваются реформой, и ее согласование с федеральными органами исполнительной власти, после чего в конце текущего года документ будет внесен в Правительство РФ.

Уже состоялись обсуждения положений Концепции с Минфином и ФНС в части налогообложения адвокатской деятельности. По результатам дискуссий выявлены отдельные моменты, которые следует доработать и привести в соответствие с действующим налоговым регулированием.

Участники встречи рассмотрели множество вопросов, затронутых в тексте Концепции. В частности, применение патентного и таможенного права с учетом того, что многие специалисты, которые в настоящее время занимаются данным видом консалтинга, имеют специальное образование, но не имеют юридического, то есть не смогут в короткие сроки стать адвокатами, даже если обладают хорошими знаниями и практическими навыками в сфере деятельности. Была отмечена необходимость четко сформулировать предмет реформирования.

Представители Минюста пояснили, что налоговые консультанты, патентные поверенные, арбитражные управляющие и прочие представители близких профессий сохраняют свой статус. Проблемы возникнут у тех, кто вообще не имеет никакого статуса, но осуществляет правовой консалтинг или судебное представительство.

Особо острую дискуссию вызвал вопрос правового статуса зарубежных юридических фирм и их филиалов, оказывающих юридические услуги на территории России. Представители «ильфов» пожелали сохранить существующий в настоящее время статус-кво. Однако позиция Минюста нашла поддержку как среди представителей российского юридического бизнеса, так и у «бизнес-адвокатуры», которые отметили, что реформа в этой части наконец-то ставит российских и зарубежных юристов в равные конкурентные условия. Д. Новак при этом отметил, что Концепция придерживается международного правового принципа взаимности. Если, к примеру, российские адвокаты получают на территории иностранного государства определенные преференции, то такими же правами на территории России будут пользоваться адвокаты этого государства. Но в то же время невозможно сохранять у нас для зарубежного юридического бизнеса правовой режим, на который российские юристы не могут претендовать в этих странах.

В ходе совещания были затронуты и многие другие вопросы Концепции: возможности адвоката заключать трудовые договоры с адвокатским образованием, иным юридическим лицом или другим адвокатом; ограничения в части учредителей и участников в различных новых формах адвокатских образований; предлагаемые режимы налогообложения адвокатской деятельности и возможность налоговой оптимизации; вопросы страхования риска

профессиональной ответственности, порядок заключения соглашения об оказании юридической помощи от имени адвокатского образования, участие в госзакупках и иные положения Концепции.

В заключение замминистра Д. Новак отметил, что Минюст открыт к обсуждению и предложениям по реформированию, в том числе касающимся процедур переходного периода.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44400/

16 ноября Госдума отклонила законопроект № 177929-7 «О внесении изменений в статью 6.1 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”», которым предлагалось сократить сроки ответа на адвокатский запрос с тридцати до пятнадцати дней.

В пояснительной записке необходимость сокращения сроков ответа на адвокатский запрос объяснялась тем, что в настоящее время принцип равноправия сторон при сборе доказательств нарушается, поскольку сотрудникам Следственного комитета РФ, органов прокуратуры, уполномоченным должностным лицам полиции законодательство установило сокращенные сроки для ответов на запросы и обращения. Кроме того, отмечалось, что даже лица, не участвующие в уголовном и гражданском процессах, обладают большими правами при направлении запроса. Так, ответ на запрос журналиста должен быть предоставлен в семидневный срок, а на парламентский запрос — не позднее чем через пятнадцать дней.

«Существующий тридцатидневный срок предоставления ответа на адвокатский запрос с возможным продлением еще на тридцать дней делает его бессмысленным, ведь статья 12 (сроки рассмотрения письменного обращения) ФЗ от 02.05.2006 “О порядке рассмотрения обращений граждан РФ” устанавливает аналогичные сроки для рассмотрения обращения гражданина», — подчеркивали авторы поправок.

Напомним, что ФПА поддержала эту инициативу, указав в своей правовой позиции, что поправки направлены на укрепление принципов равенства сторон защиты и обвинения в уголовном судопроизводстве, состязательности участников процесса и на обеспечение доступности информации, необходимой для защиты граждан.

Однако Правительство РФ подготовило отрицательный отзыв на данный законопроект, где, в частности, отмечено, что сокращение срока ответа до пятнадцати дней может «негативно повлиять на полноту предоставляемой информации и привести к трудностям в правоприменительной практике».

Комментируя отзыв Правительства РФ, исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков выразил сожаление по поводу решения депутатов, напомнив, что законопроект был направлен на реализацию прав и свобод гражд-

дан — их избирателей. Он подчеркнул: дело не в том, что не поддерживается предложение о расширении полномочий адвоката посредством сокращения срока ответа на его запрос. «Полномочия адвоката не являются существующими сами по себе. В них опосредованно выражается степень свободы осуществления прав граждан, чьи интересы представляет адвокат. По этой причине приходится сожалеть, что позиция Правительства препятствует должной и своевременной реализации прав россиян», — пояснил он. Кроме того, он добавил, что отрицательный отзыв Правительства РФ на законопроект свидетельствует о непоследовательности политики, проводимой в рамках судебной реформы: с одной стороны, поставлена задача усовершенствовать судебный процесс, с другой — чинятся препятствия законопроектам, которые направлены на ускорение правоприменительных процедур.

Поправки также не поддержали Минюст, МВД, Генпрокуратура и Следственный комитет РФ.

А. Сучков отметил, что в отзыве на законопроект ФПА писала: «этот законопроект не для адвокатов, а для реализации прав и свобод граждан, он для народа. Остается только сожалеть о таком решении депутатов — народных избранников».

http://fparf.ru/news/all_news/news/44410/

Вступил в действие новый сайт «АГ» — информационный ресурс www.advgazeta.ru. В открытом доступе — самые актуальные для адвокатов новости с экспертными комментариями, дискуссии, интервью и многое другое. В личном кабинете имеется возможность подписаться на печатные выпуски «Новой адвокатской газеты», на ее электронную и pdf-версии. Новый сайт позволяет оформить подписку как адвокатам, так и адвокатским образованиям, а также адвокатским палатам.

Для того чтобы подписаться на печатные выпуски и (или) на электронную версию «Новой адвокатской газеты» на новом сайте www.advgazeta.ru, необходимо пройти регистрацию. В личном кабинете доступна подписка на 12 месяцев и на 36 месяцев (на период начиная с 01.01.2018). Подписчику на выбор предоставляются три способа оплаты: с помощью банковской карты, по квитанции или по счету.

Новый сайт дает возможность оформить подписку адвокатам, адвокатским образованиям и адвокатским палатам. При регистрации адвокатского образования или адвокатской палаты как юридического лица на сайте автоматически оформляется счет на оплату. При индивидуальной регистрации открывается возможность оформить подписку или непосредственно с сайта при помощи банковской карты, или в отделении банка по квитанции, распечатанной при оформлении заказа на сайте.

Новые возможности сайта экономят время на подписку. Подтверждением того, что подписка оформлена, служит один из следующих документов (в зависимости от выбранного способа оплаты):

— чек-ордер банка (выдается в печатном виде банком непосредственно после оплаты, в случае если оплата произведена по квитанции);

— электронный чек (поступает на указанный при регистрации в личном кабинете электронный адрес, в случае если подписка оплачена на сайте с помощью банковской карты);

— платежное поручение с отметкой банка (поступает в печатном или электронном виде из банка бухгалтеру, в случае если юридическое лицо оплачивает выставленный редакцией счет).

Необходимо сохранить документ, подтверждающий оплату, до окончания периода подписки, или при необходимости представить его в региональную адвокатскую палату.

Печатные выпуски «Новой адвокатской газеты» будут, как и прежде, отправляться подписчикам по почте на адрес для доставки два раза в месяц простой бандеролью в конверте.

Доступ к электронным и pdf-версиям номеров «Новой адвокатской газеты», которые входят в период подписки, будет предоставляться подписчикам в их личных кабинетах на ресурсе www.advgazeta.ru непосредственно после выхода соответствующих печатных выпусков из типографии.

По вопросам регистрации на www.advgazeta.ru и оформления подписки предлагается обращаться к менеджеру Надежде Кузнецовой по тел. 8 (495)787-28-35 (доб. 528) или по эл. почте podpiska@advgazeta.ru

21.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44513/

21 ноября в Минюсте РФ проанализировали предложения по оптимизации налогового режима для адвокатов и адвокатских образований.

Представители ведущих адвокатских образований и юридических фирм, налоговые консультанты, аудиторы обсудили вопросы налогообложения адвокатов и адвокатских образований в контексте одного из положений Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, касающегося расширения организационно-правовых форм адвокатских образований и возникновения возможности коммерческих корпоративных форм ведения адвокатской деятельности. ФПА представлял исполнительный вице-президент А. Сучков.

Модератором выступил замминистра Д. Новак. Он пояснил, что в этой части Концепции необходимо предусмотреть такие налоговые режимы для адвокатов и адвокатских образований, которые, с одной стороны, способствовали бы безболезненному переходу юридического бизнеса в адвокатуру,

а с другой — вписывались в существующий в настоящее время в стране порядок налогового регулирования.

Эксперты обратили особое внимание на возможные особенности формирования налога на прибыль организаций, если адвокатское образование выберет для себя вариант так называемого обычного налогового режима. В частности, предложено правовое обоснование для включения в затратную часть в целях исчисления налога на прибыль выплат партнерам (участникам) за их личное участие в деятельности по оказанию юридической помощи адвокатского образования. Одновременно возник вопрос о необходимости (или отсутствии таковой) социальных начислений на эти суммы, по аналогии с тем, как это осуществляет организация-работодатель. Подробно обсуждена возможность для участника адвокатского образования в форме коммерческой организации одновременно получать подобные выплаты за личное участие в реализации проектов адвокатского образования по оказанию юридической помощи, а также выплаты части прибыли в виде дивидендов пропорционально доле в уставном капитале.

Необходимо отметить, что в ходе совещания участники активно обращались к мировому опыту налогообложения адвокатов.

Кроме того, отдельно рассмотрена проблема, касающаяся возможности быть участником адвокатского образования в виде коммерческой структуры для лиц, не обладающих адвокатским статусом, и юридических лиц, не являющихся адвокатскими образованиями.

Результаты дискуссии будут представлены в виде предложений по дополнению Концепции. Планируется обсудить их как с лицами, на которых будет распространяться реформа, так и с представителями Минфина РФ и ФНС России.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44520/

21 ноября президент ФПА Ю. Пилипенко в режиме видео-конференц-связи провел совещание с президентами АП Центрального и Северо-Кавказского ФО. В совещании участвовали вице-президент ФПА С. Володина, вице-президент ФПА, президент АП Московской области А. Галоганов, президент АП г. Москвы Игорь Поляков. Основные темы: обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, повышение квалификации адвокатов, запуск нового ресурса — сайта «АГ» www.advgazeta.ru, погашение задолженности по оплате труда адвокатов по назначению.

Подготовку Минюстом России проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи президент ФПА назвал историческим моментом: институту адвокатуры предоставляется реальный шанс укрепиться и занять достойное место в правовой системе России. По мне-

нию ФПА, этот проект заслуживает поддержки и его следует принять за основу (с учетом того, что некоторые детали могут быть доработаны в процессе подготовки окончательного текста этого документа).

Ю. Пилипенко призвал адвокатов и АП широко участвовать в обсуждении проекта Концепции, вовлекая в него представителей различных юридических профессий, общественных организаций, в том числе региональных отделений АЮР, ОП субъектов РФ, а также учреждений высшего юридического образования.

По словам А. Галоганова, «если Концепция не будет принята, будущее адвокатуры туманно и непредсказуемо». Касаясь достоинств проекта, он выделил положения Концепции о необходимости обеспечить условия и установить сроки для разработки и утверждения стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской деятельности.

Президент ФПА рассказал об основных подходах к проекту Стандарта повышения квалификации, разрабатываемого к IX Всероссийскому съезду адвокатов. Он обратил внимание коллег на необходимость для адвокатов с определенной периодичностью проходить повышение квалификации и представлять подтверждающие документы в адвокатские палаты. Указание на эту обязанность содержится в том разделе проекта Концепции, который касается предстоящей на первом этапе ее осуществления модернизации адвокатуры.

Ю. Пилипенко сообщил, что в настоящее время не во всех регионах ведется учет часов повышения квалификации, и в Стандарт будет включено положение, обязывающее адвокатские палаты субъектов РФ систематически его осуществлять. Выполнять эту задачу станет значительно проще с введением в действие корпоративной автоматизированной информационной системы «Адвокатура», вторая версия которой разрабатывается с учетом замечаний и предложений региональных палат. Эта система позволит в том числе вести учет, обобщение и анализ данных о повышении квалификации адвокатов всех региональных палат.

Стандарт будет предусматривать несколько форм повышения квалификации, в том числе подписку на «АГ». «Это проект нашей корпорации, — сказал он, — предназначенный для того, чтобы адвокаты всей страны, от Камчатки до Калининграда и Чечни, понимали, что состоят в едином сообществе, и знали, какие проблемы сейчас решаются». Ю. Пилипенко напомнил, что во исполнение решения Совета ФПА от 16.05.2017 об обязательности подписки для стажеров адвокатов, адвокатских образований и некоторых категорий адвокатов (членов органов адвокатского самоуправления, адвокатов со стажем менее пяти лет) Советам АП субъектов РФ рекомендовано принять решения об организации подписки в своих регионах.

Юрий Сергеевич информировал о том, что 17 ноября запущен новый сайт «АГ» — информационный ресурс www.advgazeta.ru. Помимо публика-

ции ежедневных новостей на актуальные для адвокатов темы (об адвокатской практике, адвокатской этике, решениях высших судов, законопроектах и т.д.) с экспертными комментариями, блогов и интервью, этот ресурс предоставляет новые возможности для подписки на «АГ».

Подписаться на печатные выпуски «АГ», а также на их электронные и pdf-версии адвокаты, адвокатские образования и адвокатские палаты могут непосредственно на сайте, зарегистрировавшись в личном кабинете и оплатив подписку с помощью банковской карты или по выставленному счету. На сайте сейчас можно оформить подписку на 2018 год (на 12 или 36 месяцев). Печатные выпуски подписчикам будут, как и прежде, рассылаться по почте, а доступ к размещенным на www.advgazeta.ru материалам текущих номеров и их pdf-версиям будет открываться из личного кабинета после выхода соответствующих печатных выпусков из типографии.

«Мы хотим, чтобы сайт «АГ» стал главным источником правовой информации в нашей стране», — сказал Ю. Пилипенко, добавив, что новый ресурс имеет простой и удобный интерфейс, а его возможности позволяют не только оперативно освещать все аспекты адвокатской деятельности и адвокатуры, но и детально систематизировать контент, что принесет большую практическую пользу посетителям сайта.

Президент ФПА также информировал о некоторых результатах работы ФПА, направленной на погашение задолженности перед адвокатами, участвующими в уголовном судопроизводстве по назначению.

Так, на состоявшемся 3 ноября в Минюсте РФ очередном межведомственном совещании (поводом к проведению серии межведомственных совещаний с участием представителей Минфина, МВД, Судебного департамента при ВС РФ, ФПА стали обращения ФПА к министру юстиции РФ А. Коновалову и замминистра Д. Новаку) директор департамента Минфина РФ В. Антропова сообщила, что Минфин проводит работу по корректировке федерального бюджета, с тем чтобы были выделены средства для погашения всей задолженности перед адвокатами и обеспечения текущих платежей. Это позволит с 01.01.2018 перейти на плановое расходование средств бюджета и исключить в дальнейшем возникновение задолженности. Данной цели будет способствовать введение с 01.01.2018 отдельных кодов бюджетной классификации для всех распорядителей бюджетных средств, производящих оплату труда адвокатов.

А 21.11.2017 в ФПА поступил ответ на обращение президента ФПА к министру внутренних дел В. Колокольцеву с просьбой принять незамедлительные меры по изысканию средств для погашения имеющейся задолженности и обеспечения текущих платежей. В письме отмечается, что МВД совместно с Минфином постоянно ведет работу по изысканию дополнительных бюджетных ассигнований. Проект поправок в Закон о федеральном бюджете на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 гг., который сейчас находится на

рассмотрении в СФ ФС РФ, предусматривает выделение МВД на 2017 г. дополнительных ассигнований по отдельным направлениям расходов федерального бюджета, в том числе расходов на оплату труда адвокатов.

В письме содержится обещание, что «после принятия указанного законопроекта денежные средства будут в установленном порядке доведены до подразделений органов внутренних дел в целях погашения кредиторской задолженности и выплаты вознаграждения адвокатам».

Напомним, что в октябре в связи с огромной задолженностью некоторые адвокатские палаты были вынуждены приостановить участие в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателей и следователей. Такая ситуация сложилась в Челябинской и Свердловской областях, в Республике Карелия. На сегодняшний день только челябинские и свердловские адвокаты прекратили протестные акции, потому что между адвокатскими палатами этих регионов и территориальными органами МВД достигнуты договоренности о погашении задолженности.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44536/

21 ноября в Общественной палате РФ состоялся круглый стол «О совершенствовании законодательства и правоприменительной практики по преступлениям в отношении российских граждан, совершенным за рубежом, и преступлениям, совершаемым российскими гражданами за пределами РФ», организованный Комиссией ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами.

Открыл заседание председатель Комиссии ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, вице-президент ФПА В. Гриб. В последние годы за рубежом бывают многие граждане России, отметил он, что вызывает проблемы, актуальные не только для юристов. Речь идет как о положении россиян, совершивших преступления в странах пребывания, так и о наших соотечественниках, ставших жертвами преступлений.

Очень часто о проблемах, с которыми можно столкнуться за пределами своей страны, россияне не подозревают или что-то слышали об этом из сообщений в СМИ, однако даже не думают, что подобное может коснуться и их.

О том, в каких странах россиян могут ожидать неприятности, где сейчас чаще всего граждане РФ подвергаются арестам и какие именно преступления совершают, рассказал зам. председателя НКС при ФПА, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права МГЮА, д.ю.н., проф. И. Мацкевич. В частности, он отметил, что множество правонарушений совершается по недомыслию или неосмотрительности. Кроме того, наши граждане порой не имеют понятия об экстерриториальности права.

Так, например, хакеры совершают неправомерные действия дома, а в тюрьму могут попасть при выезде за границу. При этом в списке МИДа отсутствуют россияне, осужденные в Турции в основном за кражи в отелях или хулиганство.

Профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права МГЮА, д.ю.н. Е. Антонян дополнила выступление коллеги сведениями о числе заключенных-россиян в странах СНГ: их примерно 180 человек. Она упомянула о сложном характере взаимодействия официальных российских ведомств с правоохранительными органами других государств. Те считают наши запросы вмешательством в свои внутренние дела, и потому на экстрадицию россиян, которые имеют право отбывать наказание на Родине, уходит несколько лет. А некоторые страны, например ОАЭ, вообще стараются не выдавать наших соотечественников компетентным органам РФ.

Член Комитета СФ по обороне и безопасности А. Кондратьев затронул политические аспекты данной проблемы и историко-этнические традиции отдельных стран, где в нарушение норм международного права российским гражданам предъявляются порой необоснованные обвинения. Он также коснулся проблем, которые связаны с преступлениями против российских граждан, совершенными в других странах. Правоприменительная практика по такого рода делам остается незначительной и закономерно вызывает вопросы, волнующие граждан России. Расследования по этим преступлениям затягиваются на долгие годы, лишь единичные дела доводятся до суда, в результате чего виновные во многих случаях не несут заслуженного наказания.

Сенатор напомнил о незаконных действиях зарубежных органов власти в отношении российских государственных учреждений за рубежом, прежде всего в США.

В ходе дискуссии ученые-юристы и криминалисты-практики предлагали некоторые решения, позволяющие законодательно облегчить положение россиян, оказавшихся в неприятной ситуации вдали от Родины.

По мнению В. Гриба, конкретные предложения имеет смысл обсудить с членами общественных советов МВД и ФСБ, прежде чем отдавать на рассмотрение законодателю. При этом некоторые поправки в уголовно-процессуальное законодательство можно было бы рассмотреть уже в следующем году, однако, по словам вице-президента ФПА, к реформированию законов в этом направлении надо относиться очень осторожно.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44537/

21 ноября состоялось очередное заседание Общественно-консультативного совета при ФПА, которое было посвящено обсуждению подготовленного Минюстом РФ проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Наряду с представителями

адвокатского сообщества в нем приняли участие члены Госдумы и СФ ФС РФ, представители Администрации Президента РФ, аппарата Правительства РФ, Генпрокуратуры РФ, АЮР и других организаций.

Напомним, что Совет образован в 2017 г. в соответствии с принятыми VIII Всероссийским съездом адвокатов дополнениями в Устав ФПА. Цели его деятельности — осуществление конструктивного диалога между российской адвокатурой и органами государственной власти, институтами гражданского общества, а также выработка направлений реализации последующего взаимодействия.

В начале заседания советник Генпрокурора РФ С. Кехлеров вручил сопредседателю Совета — первому вице-президенту ФПА Е. Семеняко знак отличия Прокуратуры РФ — медаль I степени «За верность закону». Поблагодарив за столь высокую оценку своей работы, Е. Семеняко предложил перейти к главной теме и передал слово видному общественному деятелю, адвокату В. Плигину, который также является сопредседателем Совета.

В. Плигин охарактеризовал проект Концепции как один из стратегических документов Минюста РФ. Изучение проекта и некоторых аналитических материалов к нему показывает, что ситуацию в этой сфере можно расценить как драматическую, считает В. Плигин. Во-первых, особое беспокойство вызывает подготовка тех, кто оказывает профессиональную юридическую помощь сегодня: это в том числе сотни тысяч студентов, еще только получающих юридическое образование. Во-вторых, неприемлемо отсутствие единых стандартов профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи.

Обращая внимание на эти и многие другие проблемы, отметил сопредседатель Совета, авторы проекта Концепции определяют некоторые временные рамки будущей систематизации профессии и возможного решения вопроса об исключительном представительстве интересов граждан адвокатами, за некоторыми исключениями, которые перечислены в тексте документа. В качестве отдельной категории, которую предлагает реформа не затронет, выделяются корпоративные юристы, патентные поверенные, нотариусы, аудиторы и государственные служащие.

По предложению сопредседателей Совета с докладом об основных идеях проекта Концепции выступил советник ФПА В. Раудин.

Концепция определяет приоритетные цели, задачи и направления регулирования национального рынка юридической помощи. Документ начинается с обзора современного состояния этого рынка, который в данный момент можно разделить на две основные группы участников. Первая — это адвокаты, оказывающие квалифицированную юридическую помощь в порядке, предусмотренном Законом об адвокатуре. Во вторую входят иные участники рынка, предоставляющие юридические услуги неограниченному кругу лиц. В частности, это юридические лица в форме коммерческих организаций,

филиалы представительств международных юридических фирм, индивидуальные предприниматели, лица, оказывающие юридические услуги в составе некоммерческих организаций и общественных объединений, и иные лица, дополнительным видом деятельности которых является предоставление юридических услуг.

Представляется неприемлемой ситуация, при которой разные группы лиц, оказывающие одни и те же услуги, попадают под разные регуляторные режимы и несут разный объем ответственности. Кроме того, стихийность рынка предоставления юридической помощи дезориентирует граждан и бизнес при выборе консультантов.

Концепция исходит из необходимости объединения профессии на базе адвокатуры, для чего есть несколько предпосылок:

- адвокатская деятельность в наибольшей степени соответствует понятию «квалифицированная юридическая помощь», поскольку обеспечивает доступ к правосудию и непосредственно связана с публично-правовыми функциями;

- на законодательном уровне урегулированы вопросы принятия адвокатской корпорацией обязательных стандартов оказания юридической помощи;

- статус адвоката предоставляет дополнительные гарантии — действуют институты адвокатской тайны, адвокатского запроса и иные;

- в адвокатуре действуют механизмы привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности за соответствующие нарушения;

- адвокатура обладает инструментами внутрикорпоративного управления и саморегулирования, имеет четкое организационное построение — адвокатские палаты действуют на территории всех субъектов РФ;

- институт адвокатуры понятен гражданам и бизнесу, поэтому применяется во всех правовых системах мира как платформа для объединения юридической профессии, поэтому создание единой адвокатской корпорации делает национальный рынок наиболее транспарентным для иностранных инвесторов.

При этом проектом предусматривается, что достаточно высокая степень защищенности клиентов будет достигнута благодаря введению инструментов, гарантирующих возмещение убытков, которые могут быть причинены в ходе оказания юридической помощи.

В. Раудин отметил, что проект Концепции содержит подробный анализ зарубежного опыта регулирования рынка профессиональной юридической помощи на примере ряда стран, в частности Германии, Франции, Великобритании, Японии, Индии, Китая, а также некоторых стран постсоветского пространства.

В завершение своего выступления он обратил внимание на две важные, по его мнению, новеллы: Концепция предлагает гибкий подход к выбору

форм коллективного осуществления адвокатской деятельности и возможность работы адвоката по трудовому договору.

Затем участникам заседания было предложено обсудить общие принципы и подходы, изложенные в Концепции.

В начале дискуссии В. Плигин отметил, что этот программный документ подготовлен Минюстом РФ таким образом, что «отражает согласованные подходы органов исполнительной власти или, по крайней мере, был предметом их обсуждения».

По итогам дискуссии принято решение одобрить проект в целом, с учетом некоторых замечаний, касающихся отдельных пунктов документа.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44538/

22 ноября Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова провел круглый стол «Профессиональная этика в свете реформ правовой профессии в РФ: проблемы и перспективы». Модератор — доцент кафедры истории государства и права Г. Давидян. Представители российской юридической науки и различных правовых профессий обсудили этическую составляющую реформы в сфере оказания квалифицированной юридической помощи.

Живая дискуссия на эту тему развернулась между представителями различных юридических вузов, Верховного Суда РФ, АЮР, нотариусами, некоммерческими правозащитными организациями, юридическими клиниками, иностранным юридическим бизнесом, практиками в смежных профессиях. Взгляды российской адвокатуры на вопросы профессиональной этики в ходе реформы высказали исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, член Совета ФПА Д. Магоня и вице-президент АП г. Москвы В. Ключевант.

Особое внимание участников привлекло выступление доцента Юридического факультета Т. Андреевой, судьи в отставке с более чем 20-летним стажем в высшей судебной инстанции, разработчика норм судебской этики. Она поделилась мыслями о нравственных основах юридической профессии с точки зрения судебской этики. Прозвучало предложение, что стандарты, основания и процедуры допуска в юридическую профессию должны быть едины для судьи, прокурора и адвоката. При этом представители этих профессий должны взаимодействовать между собой. В частности, по аналогии с тем, что судьи входят в состав квалификационных комиссий адвокатских палат, адвокаты должны входить в соответствующие комиссии по приему квалификационных экзаменов у судей, читать лекции в судебской среде. Замкнутость судебской системы и отсутствие обратной связи от адвокатского корпуса определенно не идут во благо правосудия, отметила Т. Андреева. Она также коснулась темы, одно время активно обсуждаемой в адвокатской корпорации, о необходимости введения мантии для адвокатов, что повысит

дисциплинированность участников судебного процесса и будет способствовать повышению престижа правосудия.

Зам. начальника Управления ВС РФ по организационному обеспечению рассмотрения обращений — начальник отдела по работе с жалобами по экономическим спорам О. Братусева обосновала важность профессиональной этики для юриста и предложила идею, что государственный выпускной экзамен в юридическом вузе должен проходить не только по вопросам теории государства и права и специализации выпускника, но и в обязательном порядке с проверкой знаний этических основ юридической профессии. Было выражено сожаление о фактическом запрете родственникам судьи занимать судебские должности или практиковать право в других видах юридической профессии. Слушатели обсудили представленный обзор отдельных моментов практики Дисциплинарной коллегии ВС РФ по вопросам применения этических норм.

М. Дранжевский, представляющий юридическую клинику МГУ, высказал критические замечания в адрес Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи в связи с тем, что в тексте проекта обойдены вниманием юридические клиники, из-за чего их дальнейшая судьба неясна. Также, по его мнению, не проработан вопрос об оказании БЮП и субъектах, имеющих право ее оказывать. Сомнения вызвала и эффективная возможность органов адвокатского самоуправления справиться с контролем соблюдения этических норм в случае притока в адвокатуру значительной массы не регулируемого до этого юридического рынка.

Управляющий партнер московского офиса «Debevoise&Plimpton» Д. Никифоров поддержал идею о необходимости введения для всех видов юридической профессии единых этических стандартов, которые должны быть одинаковыми для судьи, адвоката, прокурора, юриста корпорации. И последствия их нарушения должны быть едины для всех, вне зависимости от вида юридической профессии. Были высказаны опасения о возможном увеличении в результате реформирования государственного вмешательства в деятельность адвокатуры, а также опасения иностранного юридического бизнеса в России об ограничении реформой зарубежного юридического бизнеса и даже «выдавливании» его с российского рынка.

Представители адвокатского сообщества отметили исключительную важность этических норм для адвокатской профессии. Они даже были отмечены как более приоритетные, чем специальные знания в области права (конечно, адвокат должен в полной мере обладать и тем, и другим). Поддержан тезис о необходимости более тесного общения судей и адвокатов по вопросам повышения квалификации, обмена опытом и обсуждения проблем профессиональной этики.

Адвокаты, как и все участники состоявшейся дискуссии, обеспокоены предлагаемым в ходе реформы упрощенным вступлением в адвокатуру —

без сдачи квалификационного экзамена. В то же время выражена уверенность, что органы адвокатского самоуправления в пореформенный период справятся со своей задачей по обеспечению соблюдения норм профессиональной этики членами корпорации.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44585/

23 ноября секретарь Совета ФПА С. Гаврилов и ведущий специалист Департамента по адвокатуре ФПА Ю. Корухова провели совещание в режиме видео-конференц-связи с представителями более 30 АП по вопросам Автоматизированной системы «Адвокатура» (рабочее название проекта — АС «Адвокатура-Плюс»).

АС «Адвокатура-Плюс» является корпоративной информационной системой, предназначенной для ведения делопроизводства адвокатских палат, учета повышения квалификации адвокатов и дисциплинарных производств, а также осуществления других управленческих процессов.

Работа над проектом технического задания будет строиться поэтапно, по мере подготовки и согласования каждого модуля программы, с учетом предложений по усовершенствованию действующей версии программы АС «Адвокатура», поступивших из региональных адвокатских палат в ФПА РФ по результатам ее эксплуатации, которые впоследствии будут также обсуждаться в режиме видео-конференц-связи.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44588/

23 ноября президент ФПА обратился с письмом к генеральному директору Судебного департамента при ВС РФ А. Гусеву с просьбой разъяснить способ и источник получения спорных статистических данных. Речь идет об информации, озвученной на одном из центральных телеканалов, согласно которой «по оценке Судебного департамента при ВС РФ, порядка 15 процентов всех поданных исков проигрываются именно по вине защитника».

Указанная спорная информация прозвучала в ходе трансляции на телеканале «Россия 1» в эфире программы «Утро России» сюжета, который касался неудовлетворительного оказания некоторыми адвокатами юридической помощи гражданам.

В нем говорилось, что «по оценке Судебного департамента при ВС РФ, порядка 15 процентов всех поданных исков проигрываются именно по вине защитника».

Поскольку подобная статистика вызвала у представителей адвокатского сообщества недоумение, Ю. Пилипенко попросил А. Гусева сообщить в ФПА о способе и источнике получения таких данных Судебным департамен-

том при ВС РФ, их достоверности, а также о том, каким образом они попали в распоряжение телеканала.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44594/

21–23 ноября в рамках VII Московской юридической недели прошла совместная XVII Международная научно-практическая конференция и XIII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» «Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики».

Президент ФПА Ю. Пилипенко руководил секцией по адвокатуре и нотариату «Законодательные и корпоративные акты адвокатуры: опыт создания и реализации», проходившей 23 ноября в гостиничном комплексе «Измайлово», и выступил на открытии этой секции.

Организаторы мероприятия — Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, МГЮА им. О.Е. Кутафина, РАЮН и Московское отделение АЮР при участии органов законодательной, исполнительной и судебной власти, общественных объединений юристов, юридических вузов и научных учреждений права.

Президент ФПА Ю. Пилипенко обратился к участникам конференции с приветственным словом, а затем сделал доклад на тему «Нормативное регулирование адвокатуры: вчера, сегодня, завтра». Говоря о тенденциях развития современной адвокатуры, президент ФПА упомянул Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи и призвал стремиться к тому, чтобы слово «адвокат» звучало гордо, а сама адвокатура стала более прозрачной, понятной и привлекательной. Сейчас для адвокатской корпорации наступил ответственный момент, «время вызова», так как стоит вопрос о ее будущем.

Упомянув о законопроекте «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты», Ю. Пилипенко сообщил, что на днях стало известно, что Правительство РФ не поддержало эту инициативу.

Кроме того, президент ФПА подробно остановился на вопросах дисциплинарной практики, имиджа адвоката и его поведения.

Президент ФПА Ю. Пилипенко и вице-президент ФПА С. Володина, выступившая в роли модератора секции по адвокатуре и нотариату, вручили ордена и дипломы профессорам, преподавателям кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА, в том числе практикующим адвокатам.

Короткий доклад о российской законодательной модели правового статуса адвокатуры сделал вице-президент ФПА, президент АП Московской области А. Галоганов. Зам. председателя КЭС ФПА А. Орлов ознакомил участников конференции с разъяснениями, которые уже подготовила и про-

должает обсуждать КЭС, а также с теми вопросами, которые до сих пор являются спорными.

Задал тон обсуждению вопросов о возможном внесении изменений в законодательство член Совета АП г. Москвы, доцент кафедры судебной власти факультета права ВШЭ Л. Бардин. Выступая с докладом на тему «Законодательство и корпоративные акты о доходах адвокатов», он проанализировал поправки, внесенные в апреле 2017 г. в п. 3 ст. 9 КПЭА, и сделал вывод, что они не во всем согласуются со ст. 25 Закона об адвокатуре.

Так, конституционное право на не запрещенную законом экономическую деятельность, свободное распоряжение своими способностями, которым, безусловно, обладает и адвокат, по словам Бардина, должно быть закреплено и в Законе об адвокатуре. Согласно КПЭА адвокат вправе оказывать не только квалифицированную юридическую помощь. Он может осуществлять организационную, научную, преподавательскую или экспертную деятельность, оказывать помощь по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора и третейского судьи, а также извлекать доходы из других источников без использования статуса адвоката. Однако эти изменения в КПЭА не нашли пока отражения в законодательстве.

Адвокат АП г. Москвы, преподаватель кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА Р. Петручак рассказал о проблемах исполнения решения совета АП, которым изменяются или отменяются меры дисциплинарной ответственности адвоката в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами. Право органа адвокатской палаты отменить или изменить свое решение, которое не противоречит законодательству, неожиданно поставлено под сомнение Минюстом РФ. Так, в Приказе Минюста от 23.04.2014 № 85 содержится закрытый перечень обстоятельств, согласно которым адвокату может быть присвоен реестровый номер. Возобновление полномочий по решению суда там предусмотрено, а по решению совета адвокатской палаты в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами — нет.

Адвокату, сумевшему убедить совет, что он не совершал нарушений, за которые ранее его лишили статуса, пришлось обращаться в суд, поскольку Минюст отказался восстановить его в реестре. Но и в суде адвокат не добился восстановления в реестре: судья поддержал отказ Минюста и, что самое интересное, предложил судиться с адвокатской палатой, хотя никаких разногласий у адвоката с ней нет.

Московский адвокат К. Казакевич говорил о необходимости более четко прописать в законе порядок заключения соглашения об оказании юридической помощи на уголовную защиту. Сегодня человеку, задержанному правоохранительными органами, адвокат требуется именно в первые минуты. Однако попасть к задержанному защитник не может, пока не будет заключено соответствующее соглашение. Как и с кем можно подписать такое соглашение, чтобы этот процесс не затягивался, — придется задуматься, причем не

только законодателю, но и адвокатскому сообществу, которое должно быть заинтересовано в таких поправках.

Доцент кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА, адвокат АП Московской области С. Макаров обозначил некоторые проблемы нормативного регулирования института адвокатского запроса. Раньше детальной регламентации этого института не было. Законодатель восполнил этот пробел, однако вопросы все равно остались. Особенно печально, что сохранилось множество оснований для отказа отвечать на адвокатский запрос со ссылкой на другие законы, в том числе о государственной тайне и о персональных данных. Потребуется время, чтобы как-то ограничить число запретных сведений, которые позволяют не отвечать на адвокатский запрос или ограничиться формальной отпиской, причем на законных основаниях.

Интерес вызвало также сообщение аспирантки кафедры гражданского права Пермского ГНИУ Т. Андроповой, которая рассказала о возможности узаконить в России устную форму завещания. Подобная форма, а также видеозавещание уже используются в ряде стран, например, в КНР, ФРГ, Венгрии, Израиле и Швейцарии, чаще всего при чрезвычайных обстоятельствах. В нашей стране даже в самом экстренном случае требуется пусть простая, но все-таки письменная форма завещания. Впрочем, введение устной формы со временем возможно, но тогда придется внести значительные изменения в законодательство, чтобы в спорных случаях можно было доказать, что воля завещателя была выражена верно, он осознавал происходящее и не находился под чьим-то давлением.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44596/

http://fparf.ru/news/all_news/news/44599/

24 ноября в Москве состоялся консультационный семинар «Бухучет и налогообложение в адвокатских образованиях», организованный ФПА для бухгалтеров и руководителей финансовых отделов адвокатских палат и крупных адвокатских образований. В нем участвовали более 130 специалистов из разных регионов России, в том числе Москвы, Краснодарского края, Ханты-Мансийского автономного округа, Республик Адыгея, Дагестан, Коми, Крым, Марий Эл, Татарстан, Воронежской, Иркутской, Костромской, Липецкой, Новосибирской, Свердловской, Томской, Тверской областей.

На открытии семинара прошла презентация нового сайта «АГ» — информационного ресурса www.advgazeta.ru. Ответственный секретарь «АГ» Ольга Круглова продемонстрировала участникам мероприятия возможности электронной подписки и разъяснила связанные с ней технические тонкости. Напомним, что с 17 ноября, когда был запущен в действие ресурс www.advgazeta.ru, адвокаты, адвокатские образования, адвокатские пала-

ты получили возможность подписаться на печатные выпуски «Новой адвокатской газеты», а также на ее электронную и pdf-версии, воспользовавшись личным кабинетом на сайте. Этот способ подписки доступен и для тех, кто не имеет адвокатского статуса.

Далее последовали три сессии семинара о бухгалтерском учете в адвокатских образованиях и особенностях формирования учетной политики. Обучение провела Е. Баханькова — директор департамента учета и налогообложения некоммерческих организаций аудиторско-бухгалтерской фирмы «Ренессанс», старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления РАНХ и ГС, член общественного совета при ФНС, член Отраслевого комитета по бухгалтерскому учету в некоммерческих организациях (ОК НКО) БМЦ, член экспертного совета по методологии учета в НКО при ИПБ России. Эксперт также является автором выпущенного ФПА практического руководства для бухгалтеров адвокатских образований, которое сегодня вручили всем прибывшим на обучение.

Каждая сессия была посвящена отдельной теме. Вначале были рассмотрены особенности формирования учетной политики в 2018 г. На второй сессии обсуждались вопросы налогообложения доходов адвокатов налогом на доходы физических лиц и страховые взносы в адвокатских образованиях. Завершающий блок вопросов был посвящен налогообложению адвокатских образований.

Е. Баханькова осветила в том числе особенности составления сметы, учетной политики, отчетности, процедуры внутреннего контроля, исчисления и уплаты налогов и подробно ответила на вопросы участников мероприятия.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44604/

25 ноября на площадке Общероссийского гражданского форума адвокаты и гражданские активисты смогли обсудить проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи с замминистра юстиции РФ Д. Новаком.

«Цель Концепции — не введение адвокатской монополии, а системная работа по объединению юристов в независимую самоуправляемую организацию, способную обеспечить соблюдение стандартов оказания юридической помощи. Причем объединение не принудительное, а путем создания стимулов и привлекательных опций», — подчеркнул замминистра.

Причины разработки проекта Концепции

Д. Новак напомнил, что обновленный проект Концепции был опубликован 24.10.2017 и сейчас он активно дорабатывается. Задача упорядочения рынка профессиональной юридической помощи была поставлена в Госпрограмме «Юстиция», и именно из этой задачи исходил Минюст, разрабатывая проект.

Он отметил, что статьей 48 Конституции РФ гарантировано право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, но механизма обеспечения этого права в России, к сожалению, нет — сейчас оказанием такой помощи может заниматься кто угодно, в том числе лица без юридического образования. «Это, естественно, приводит к тому, что на практике страдают как граждане, которым такая [неквалифицированная] помощь оказывается, так и сторона, которая вынуждена общаться в процессе с таким представителем, — заметил Д. Новак. — Это влечет увеличение нагрузки на суд, потому что судьям приходится выяснять у безграмотных представителей, на чем основаны их требования». По его словам, сложившаяся ситуация привела к тому, что на уровне постановления Пленума ВС РФ закреплено правило, согласно которому, если лицо обосновало свои требования неподходящими нормами права, суд должен сам подобрать верные нормы. Судебная система была вынуждена пойти на это, поскольку при отсутствии профессионального представительства отказ в исках по причине неверного обоснования требований — нарушение права на судебную защиту. «Пока государство не обеспечило реализацию права на квалифицированную юридическую помощь, этим вынуждены заниматься суды», — с сожалением отметил замминистра юстиции.

Почему выбор сделан в пользу адвокатской корпорации?

Д. Новак также подробно пояснил, почему Минюст считает адвокатуру самой подходящей площадкой для объединения юристов в рамках единой профессиональной корпорации.

На данный момент на рынке оказания юридической помощи есть два крупных сегмента: адвокатура, которая в силу исторических причин в основном ориентируется на оказание юридической помощи на индивидуальных началах, чаще всего представляя интересы доверителей по уголовным делам, и юридический бизнес, оказывающий услуги крупным хозяйствующим субъектам в рамках предпринимательской деятельности. При этом Д. Новак оговорился, что не только адвокаты в своей деятельности следуют этическим и профессиональным требованиям — неурегулированный сегмент юридического рынка включает в себя множество высокопрофессиональных юристов, при оказании услуг руководствующихся высокими стандартами, которые они сами для себя выработали и соблюдают.

Однако, по его мнению, сложившееся на данный момент положение на рынке оказания юридических услуг привело к «расколу в юридической профессии». «Более того, и с той, и с другой стороны высказываются мысли, что это два совершенно разных сегмента, поэтому якобы и стандарты оказания юридической помощи должны быть разными, — заметил он, подчеркнув свою убежденность в обратном. — Юридическая профессия — однородна, поэтому профессиональные и этические стандарты не могут быть разными».

При этом государство осознанно не берет на себя функции контроля за соблюдением юристами стандартов профессии, а решает доверить их профессиональному сообществу. «И это очень важно, поскольку если бы регулирование осуществляло государство, то в определенных случаях возникал бы конфликт интересов между интересами государства и интересами тех доверителей, которые спорят с ним», — пояснил замминистра.

По этой причине государство оставило за собой лишь функцию по созданию условий и стимулов для объединения названных двух сегментов в единую корпорацию. «Пока юристы будут находиться вне рамок саморегулируемого сообщества, единые стандарты никогда не будут выработаны и, самое главное, — не будет разработан единый механизм отстранения тех, кто эти стандарты не соблюдает», — объяснил Д. Новак.

И в этом ключе, по его мнению, более коротким путем для достижения поставленной цели является выстраивание единой корпорации на базе адвокатуры, уже имеющей требуемые механизмы и институты для контроля за соблюдением адвокатами стандартов. Совершенствование современной адвокатуры, уверен он, позволит вовлечь в эту площадку юристов без адвокатского статуса.

Д. Новак подчеркнул, что цель Концепции — не введение адвокатской монополии, а системная работа по объединению юристов в независимую самоуправляемую организацию, способную обеспечить соблюдение стандартов оказания юридической помощи. «Причем объединение не принудительное, а путем создания стимулов и привлекательных опций», — заметил замминистра, назвав в их числе возможность создавать адвокатские образования в форме коммерческих организаций, предусмотренных гражданским законодательством; сохранение комфортного режима налогообложения, возможность адвокату работать по найму и трудовому договору с адвокатским образованием; наличие таких гарантий адвокатской деятельности, как адвокатская тайна, свидетельский иммунитет.

Он напомнил, что реализация положений Концепции разделена на три этапа, последним из которых предусматривается введение с января 2023 г. исключительного права адвокатов и адвокатских образований на оказание платных юридических услуг. «Для реализации третьего этапа будет проводиться мониторинг того, насколько увеличилась численность адвокатов, насколько стоимость их услуг дает возможность считать ее доступной для любой категории населения, чтобы не нарушить их право на доступ к судебной защите, — обратил внимание Д. Новак. — И только при уверенности в этих показателях будет вводиться это правило. Если такой уверенности не будет, то сроки будут переноситься».

http://fparf.ru/news/all_news/news/44612/

27 ноября в ФПА прошел круглый стол на тему «Участие адвокатов в упрощенном банкротстве граждан — как расширение компетенций адвокатов».

Организаторами выступили ФПА, АП Московской области, адвокатское бюро «Юрлов и партнеры». В режиме видео-конференц-связи в мероприятии также приняли участие 13 адвокатских палат. По итогам встречи было решено обратиться к субъекту законодательной инициативы с предложением внести в законопроект об упрощенном банкротстве граждан норму, предусматривающую для гражданина-банкрота возможность участвовать в судебном процессе с помощью профессионального представителя — адвоката.

Управляющий партнер АБ «Юрлов и партнеры» П. Юрлов в своем выступлении определил актуальность выбранной для встречи темы: «В настоящее время мы наблюдаем процессы, направленные на преобразование рынка юридических услуг, реформирование судебной системы. Адвокатское сообщество не может находиться от этого в стороне». В частности, в настоящее время в связи с трудностями и дороговизной процедуры банкротства граждан готовится разработанный Минэкономразвития России законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (в части введения упрощенной процедуры банкротства граждан)».

Партнер АБ «Юрлов и партнеры» К. Горбатов рассказал, какие решения предусматривает законопроект. Среди прочего он предлагает малообеспеченным гражданам самостоятельное юридическое сопровождение процедуры банкротства (подача заявления о признании должника банкротом, оставление своих прав при рассмотрении требований кредиторов, реализация имущества и т.д.) без привлечения арбитражного управляющего. Соглашаясь с оценкой услуг арбитражного управляющего в случае с банкротством малообеспеченных слоев населения как неоправданно дорогостоящих, отказ от обязательного привлечения арбитражного управляющего К. Горбатов считает верным решением. Вместе с тем он отмечает, что необходимо принять во внимание потребность эффективного представления интересов граждан в органах государственной власти, главным образом в арбитражных судах, испытывающих значительные трудности в вопросах оперативного рассмотрения дел. В заключение спикер высказал предложение в целях защиты прав граждан обратиться к субъекту законодательной инициативы с предложением внести в законопроект возможность гражданина-банкрота участвовать в судебном процессе через профессионального представителя — адвоката. Данную инициативу разделили участники встречи.

Заведующий Адвокатской конторой «Бажинов и Партнеры», член ОП Белгородской области М. Бажинов поделился опытом работы, связанной с банкротством граждан. Он сообщил, что необходимо расширять перечень лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, при этом учи-

тывая причины возникновения тяжелой жизненной ситуации у конкретного человека.

В пользу участия адвокатов в упрощенной процедуре банкротства были приведены в том числе следующие аргументы:

- наличие профессионального статуса, присваиваемого по результатам сдачи квалификационных экзаменов;
- режим адвокатской тайны в отношении сведений, связанных с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю;
- исключение работы с доверителем в условиях конфликта интересов;
- контроль над деятельностью адвоката со стороны адвокатской палаты.

Такие законодательные нововведения будут способствовать, по мнению участников круглого стола, более эффективной защите прав граждан-должников и справедливому судопроизводству в разумные сроки.

Принятие законопроекта с предлагаемыми поправками отвечает усилиям ФПА, направленным на расширение предметной компетенции адвокатуры и профессионального инструментария адвокатов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44613/

28 ноября в ФПА состоялось заседание Оргкомитета Национальной премии по литературе в области права.

В заседании приняли участие первый вице-президент ФПА Е. Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, вице-президент ФПА С. Володина, а также члены Оргкомитета Национальной премии.

Открывая заседание, А. Сучков напомнил, что Национальная премия учреждена в сентябре 2015 г. по решению Совета ФПА.

Премия призвана содействовать развитию российской правовой науки, правовой литературы и классического юридического образования (путем отбора лучших учебников и учебных пособий по праву), способствовать росту престижа юридической профессии, обеспечивать поддержку авторов и творческих коллективов, наиболее значимых для современной российской правовой мысли. Принципиальная идея Национальной премии — поэтапный отбор претендентов на основе независимого голосования. Награждение премией проводится один раз в два года.

На соискание Национальной премии номинируются монографические научные работы, а также учебники и учебные пособия, изданные за последние два года, в следующих отраслях права: теория государства и права, философия права, история права, конституционное право, гражданское право и гражданский процесс, арбитражный процесс, уголовное право и уголовный процесс, криминалистика, криминология, адвокатура и адвокатская деятельность. При этом, как отмечалось на заседании Оргкомитета, допускается выдвижение работ, относящихся и к другим отраслям права.

Оргкомитет и Комитет по награждению Национальной премией формируются из авторитетных ученых-правоведов, представителей органов власти, юридических вузов, а также общественных и некоммерческих организаций.

В апреле 2016 г. состоялось награждение первых лауреатов. В этом году внесены изменения в Положение о Национальной премии, к работе Оргкомитета привлечены новые представители юридической науки и общественности.

Члены Оргкомитета обсудили ряд вопросов, связанных с порядком выдвижения номинантов, процедурой голосования, согласно которым определенное количество баллов распределяют сначала представители юридических вузов, а затем — члены Комитета по награждению Национальной премией, дополнили список номинантов, выдвинутых заранее, внося свои предложения прямо в ходе заседания. Составленный таким образом список был утвержден единогласно. Однако он пока не является окончательным: до конца года члены Оргкомитета могут его дополнить, поскольку каждый из них имеет право на выдвижение двух соискателей премии.

Было подтверждено, что вторая церемония награждения лауреатов Национальной премии по литературе в области права состоится в марте 2018 г.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44636/

28 ноября состоялось заседание Научно-консультативного совета ФПА.

Вел заседание председатель НКС — первый вице-президент ФПА Е. Семеняко. В заседании участвовали: зам. председателя НКС проф. В. Лазарев и проф. И. Мацкевич, вице-президенты ФПА Г. Резник, Г. Шаров, С. Володина, советник ФПА, член СПЧ при Президенте РФ И. Пастухов, член Квалификационной комиссии АП г. Москвы Н. Кипнис, другие члены НКС.

Руководитель НОЦ «Криминологический кабинет МГЮА им.О.Е. Кутафина», к.ю.н. С. Саламова рассказала об истории формирования культа силы как главного аргумента в спорах по различным вопросам в России и мире, обыденном и правовом закреплении понятия насилия в «Домострое», «Русской Правде», Воинских Артикулах Петра I, видах современного насилия. Причинами распространения насилия в современном мире, как отмечено в докладе, являются отсутствие легального определения и единой трактовки насилия, сложность его определения в каждом конкретном деле, связь с понятиями социально опасного положения и трудной жизненной ситуации, латентность насилия.

О результатах исследования, посвященного распространению систематического насилия (буллинга) в образовательных учреждениях, сообщили участвовавшие в его проведении студенты МГЮА М. Витлинский, С. Суш-

ков, В. Малышев. Как показало исследование, в общеобразовательных учреждениях более 70% учащихся сталкивались с буллингом и 40% становились его жертвами. При этом учителя часто не знают о масштабах буллинга. Только в 20% случаев администрация школ предпринимала попытки предотвратить подобные действия, но они являлись неэффективными. Буллинг в вузах встречается значительно реже и к старшим курсам полностью исчезает.

С. Саламова отметила, что в настоящее время в России успешно действует сеть кризисных центров, которые занимаются реабилитацией жертв насилия и профилактикой. При этом, по ее словам, недостаточно внимания уделено правовой стороне проблемы. Среди возможных направлений адвокатской помощи жертвам насилия спикер назвала работу с кризисными центрами, собственную деятельность адвокатов по выявлению жертв насилия — профилактику и пропаганду, работу по системе «домашнего адвоката».

http://fparf.ru/news/all_news/news/44645/

С 1 декабря 2017 г. по 17 февраля 2018 г. на базе Школы адвоката АП Ставропольского края прошел всероссийский очно-дистанционный курс ФПА «Работа адвоката в суде с участием присяжных заседателей». Руководитель проекта — вице-президент ФПА С. Володина. С видеобращением к участникам курса выступил президент ФПА Ю. Пилипенко.

Ведущими тренерами курса являются доценты кафедры уголовно-процессуального права МГЮА: советник ФПА, адвокат АП г. Москвы, к.ю.н. С. Насонов и адвокат АП Московской области, к.ю.н. Т. Максимова. Тренеры-кураторы на этапе дистанционной части курса формируются из числа прошедших специальное обучение и имеющих сертификат национального и международного тренера HELP. Обучение будет проходить с использованием интерактивной платформы MOODLE на базе Школы адвоката АП Ставропольского края.

Президент ФПА, отметив важность данного мероприятия для адвокатов и пожелав им здоровья и успехов, подчеркнул необходимость расширения в нашей стране компетенции суда с участием присяжных заседателей.

Ю. Пилипенко констатировал, что «все мы уже привыкли к малому количеству оправдательных приговоров в обычном суде». Президент ФПА напомнил, что даже, например, в блокадном Ленинграде число оправдательных приговоров достигало 10%. В более поздний период, когда официальная статистика была уже иной, довольно много дел отправлялось на исследование, что означало в перспективе прекращение дела, то есть, по сути, вынесение оправдательного приговора.

Сейчас статистика свидетельствует о значительном различии в количестве оправдательных приговоров, выносимых судами с участием присяжных

заседателей и без их участия, заметил президент ФПА. Суд присяжных, который ограничен в своей компетенции и потому рассматривает ежегодно лишь несколько сотен уголовных дел, выносит от 17 до 25% оправдательных приговоров, тогда как обычный суд — лишь 0,1%.

«Нам, адвокатам, хотелось бы не только радоваться условным мерам наказания, которые мы уже привыкли считать очень хорошим результатом нашей работы, но и иметь в своей практике оправдательные приговоры». Те 15 тысяч дел, которые по окончании реформы будут рассматриваться судом присяжных, может быть, «позволят нам испытать вкус настоящей победы», подчеркнул президент ФПА. При этом на адвоката-защитника участие в суде присяжных налагает более высокую ответственность за все действия, которые он совершает в процессе.

По мнению Ю. Пилипенко, распространить компетенцию суда присяжных необходимо на все дела, по которым обвиняемые не признают свою вину.

«Если бы мы могли добиться тотального расширения компетенции суда присяжных, то это было бы серьезным вкладом в становление гражданского общества в нашей стране», — уверен Ю. Пилипенко. По его мнению, участие в судебном процессе в качестве присяжного заседателя — это важнейший урок гражданской ответственности: люди, которым приходится в суде решать судьбу другого человека, начинают по-иному осознавать свою социальную роль.

Ю. Пилипенко выразил надежду, что из этого курса его участники извлекут пользу и для себя, и для своих подзащитных.

Очевидную актуальность курса отметила и президент АП Ставропольского края О. Руденко. Введение в 2018 г. суда с участием присяжных в районных судах предполагает «овладение навыками высокого мастерства защитника в уголовном судопроизводстве, обмен опытом и знаниями, повышение качества оказываемой юридической помощи».

«Что очень важно в предлагаемой форме обучения — это максимальный охват территории нашей огромной страны. Кроме того, использование средств онлайн-коммуникации дает возможность адвокатам не только учиться, но и знакомиться с коллегами, общаться, познавать мир. Адвокаты в нынешнее время должны овладеть такими способами общения, чтобы не оказаться на обочине жизни и профессии», — считает О. Руденко.

Основные разделы курса предусматривают изучение психологических аспектов и техники отбора присяжных, особенностей доказывания и работы с доказательствами, техники прямого и перекрестного допроса в суде присяжных, роли адвоката в составлении вопросного листа, а также выработку навыка выступлений в судебных прениях.

По словам президента АП СК, «применяемые методики обучения — это качественно иной уровень преподавания навыков профессионального ма-

стерства, основанный на принципах максимальной включенности участников в процесс обучения. Моделирование в ходе обучения реально происходящих в адвокатской практике ситуаций взаимодействия с доверителями, с участниками судебного процесса предоставляет возможность быстро ориентироваться в реальных обстоятельствах и максимально эффективно применять уже имеющийся опыт».

О. Руденко также пояснила, что «дистанционная часть обучения включает не только изучение материала, но и выполнение индивидуальных и групповых заданий, общение с доверителями в реальном времени, то есть полноценную подготовку к судебному процессу с участием присяжных заседателей, а кроме того, погружение в историю российской присяжной адвокатуры».

Очная сессия продолжительностью два дня пройдет в Москве 16–17 февраля 2018 г. Она будет включать учебное судебное заседание с участием присяжных заседателей; презентации по темам курса, которые не были изучены в ходе дистанционного обучения; историческую игру «Корифей присяжной адвокатуры». В конце очной сессии состоится вручение сертификатов ФПА о повышении квалификации в объеме 100 часов (при условии выполнения учебной программы в полном объеме).

http://fparf.ru/news/all_news/news/44711/

1 декабря в ФПА в режиме видео-конференц-связи прошло организованное ФПА совещание, в целях содействия в ознакомлении с работой call-центров по распределению среди адвокатов поручений на защиту по назначению.

Совещание провели секретарь Совета ФПА С. Гаврилов и ведущий специалист Департамента по адвокатуре ФПА Ю. Корухова. В ходе совещания представители 17 адвокатских палат поделились опытом работы call-центров по распределению среди адвокатов поручений на защиту по назначению.

В настоящее время АП субъектов РФ используют пять основных форматов организации этой работы: с использованием территориальных графиков дежурств адвокатов; путем распределения специально назначенными координаторами поручений между адвокатами; в рамках Call-центра; в автоматическом режиме (на основе специализированных компьютерных программ, позволяющих организовать эту работу практически без участия человека), а также смешанный формат с одновременным применением нескольких способов или их элементов.

Распределение поручений на защиту по назначению в call-центре осуществляется диспетчерами единой телефонной линии, которые принимают от дознавателя, следователя или суда информацию о необходимости выделе-

ния адвоката по назначению по конкретному делу и осуществляют назначение конкретного адвоката с использованием программы АС «Адвокатура», которая в числе прочего позволяет вести соответствующий статистический учет этой деятельности.

Опытом эффективной организации работы call-центра с коллегами поделились представители АП Самарской области, которая в этой сфере является первопроходцем: Центр субсидированной юридической помощи (Центр СЮП) существует там уже более 10 лет, обеспечивая назначение адвокатов в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве.

Президент АП СО Татьяна Бутовченко представила коллегам возможности и преимущества программы, а также ответила на интересующие их организационные вопросы работы Центра СЮП, касающиеся особенностей порядка назначения адвокатов в call-центре; взаимодействия с органами дознания, следствия и судами; финансовых расходов палаты на организацию и содержание Центра; графика работы семи координаторов Центра и т.д. Системный администратор АП СО прокомментировал справку о необходимом оборудовании и телефонии, а также ответил на технические вопросы коллег из других регионов.

Благодаря возможностям видео-конференц-связи участники встречи в режиме реального времени наблюдали, как диспетчер Центра (координатор) принимает поступивший звонок на единую телефонную линию, вносит необходимые сведения в программу АС «Адвокатура» (модуль «Центр СЮП»), осуществляет в программе выбор адвоката и автоматический дозвон на его контактный телефон, вносит в программу информацию об отказе либо принятии требования и другие действия по назначению защитника в конкретное уголовное дело.

Одновременно с обработкой заявки руководитель Центра СЮП А. Зотова рассказала, какие именно действия сейчас осуществляются координатором, какие разделы программы необходимо открыть и какие поля заполнить, для чего это делается, как программа обрабатывает эту информацию, куда она попадает, какие статистические отчеты формируются и т.д.

Региональным опытом работы подобных call-центров поделились и президенты других АП — А. Умнов (АП Курганской области), А. Качева (АП Амурской области), Н. Свинцова (АП Тамбовской области), Е. Кузьмина (АП Чувашской Республики) и О. Руденко (АП Ставропольского края). Они поделились особенностями организации этой работы в своих регионах с учетом количества участвующих в защите по назначению адвокатов, а также организационно-технических и финансовых ресурсов палаты.

По отзывам участников совещания, это было очень наглядно и, безусловно, полезно, поэтому после анализа итогов этой встречи в ФПА планируется проведение еще одной или нескольких подобных встреч со всеми заинтересованными адвокатскими палатами.

Следует отметить, что с учетом принятия Советом ФПА «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве» 05.10.2017 в настоящее время в ряде адвокатских палат рассматриваются различные варианты оптимизации этого направления деятельности палаты.

Поэтому начатая сегодня практика обмена опытом по применению различных технологий в данной сфере, включая распределение поручений на защиту по назначению в автоматическом режиме, вызывает интерес у коллег и будет продолжена в следующем году.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44720/

2–3 декабря в Москве проходил IV Международный образовательный форум «Молодые юристы России — 2017».

Мероприятие организовано Общественным объединением «Молодые юристы России» при поддержке ОП РФ. В нем принимают участие более 500 студентов, молодых юристов нашей страны и 10 стран-участниц. Президент ФПА Ю. Пилипенко обратился к участникам с приветственным словом. В своем выступлении среди прочих он коснулся вопросов качества юридического образования и реформы рынка профессиональной юридической помощи.

Выступая перед молодыми юристами, Ю. Пилипенко поделился с аудиторией мнением о качестве российского образования. По его словам, юридическое образование — одно из лучших, которые только может получить современный человек. «Будущий юрист может заниматься любой профессией, в частности стать президентом страны», — сказал президент ФПА. При этом он отметил, что большое количество юридических вузов рождает высокую конкуренцию, что способствует повышению уровня профессионализма в профессии.

Президент ФПА рассказал об истории российской адвокатуры и о том, как формировался образ защитника за последние 150 лет. Подчеркнув, что адвокатура является одной из древнейших профессий, Ю. Пилипенко заметил, что, несмотря на это, ее традиции присущи современным ее представителям.

Кроме того, президент ФПА сообщил молодым юристам, на каком этапе в настоящий момент находится анонсированная Минюстом России реформа сферы юридической помощи и как проходит обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Ю. Пилипенко призвал студентов ориентироваться на адвокатуру — профессию для людей сильных духом, истинных защитников. В завершение встречи он ответил на вопросы участников форума.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44763/

4 декабря в Общественной палате РФ состоялось обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Члены Совета ФПА, представители юридического бизнеса и судейского сообщества обсудили положения проекта Концепции с замминистра юстиции РФ Д. Новаком. По словам замминистра, Минюст заинтересован в обсуждении Концепции на любых площадках и привлечении к дискуссии всех заинтересованных лиц.

Организаторами дискуссии выступили Комиссия ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами совместно с Комиссией ОП РФ по безопасности и взаимодействию с ОНК. ФПА представляли президент Ю. Пилипенко, исполнительный вице-президент А. Сучков, вице-президенты С. Володина, В. Гриб, Г. Шаров, а также члены Совета — президенты ряда региональных адвокатских палат.

Открыл дискуссию председатель Комиссии ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, вице-президент ФПА В. Гриб. Советник ФПА В. Раудин представил основные положения Концепции. В ходе презентации он обратил особое внимание на то, что этот документ, содержащий анализ зарубежного опыта и состояния отечественного рынка юридических услуг, предполагает объединение профессии на базе адвокатуры и установление единых стандартов деятельности, контроля за их выполнением и ответственности за нарушения, а также единых квалификационных требований. В перспективе правом оказания юридической помощи будут наделены исключительно адвокаты и адвокатские образования, которые можно будет создавать не только в традиционной форме, но и в форме коммерческих корпоративных организаций.

Прокомментировав некоторые аспекты Концепции, Д. Новак отметил, что во главу угла ставится задача упорядочить рынок профессиональной юридической помощи. Из двух вариантов — осуществлять это самостоятельно или поручить институту гражданского общества — Министерство выбрало второй, сделав ставку на независимую самоуправляемую корпорацию юристов. Но здесь пришлось ответить еще на один вопрос: создавать ли новый саморегулируемый институт или опереться на уже имеющийся, то есть на адвокатуру? Сделав выбор в пользу адвокатуры, авторы Концепции планируют вступление в нее юристов, занимающихся консультированием бизнеса. Перечень возможных коммерческих организационно-правовых форм адвокатских образований еще будет обсуждаться. Кроме того, по мнению заместителя министра, следует определить, кто кроме адвокатов в них может состоять, например, в качестве инвесторов.

Д. Новак также коснулся упрощенного порядка приема в адвокатуру новых членов, отметив, что при этом нельзя допустить снижения качества юридической помощи по уголовным делам. Он рассказал, что уже практически

готовы к обсуждению с Минфином изменения, касающиеся налогообложения адвокатских образований, и отметил необходимость проведения социологических исследований о доступности юридической помощи. По его словам, главное в реформе — соблюсти интересы доверителей и обеспечить население качественной юридической помощью. А один из ее самых важных вопросов — обеспечить доверие к тому институту, на который государство сделало ставку, начиная эту реформу.

Президент ФПА Ю. Пилипенко подчеркнул, что реформа проводится «не столько для адвокатов, сколько для государства и общества». Для того чтобы гарантировать качество юридической помощи в уголовном судопроизводстве, ФПА готова предложить механизм дополнительного обучения и стажировки для тех юристов, кто, получив статус адвоката, захочет осуществлять защиту по уголовным делам.

Зам. председателя Арбитражного суда Московской области А. Соловьев обратил внимание присутствующих, что уже скоро может встать вопрос об обеспечении бесплатной юридической помощью по гражданским делам и его надо включить в программу дискуссий.

Замминистра юстиции подробно ответил на ряд замечаний, пояснив, что Концепция «направлена в первую очередь на модернизацию самой адвокатуры», и призвал позаботиться о том, чтобы этапы реализации Концепции не пришлось откладывать.

Позитивно оценили проект Концепции исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, президент АП г. Севастополя А. Жерновой, президент АП Орловской области С. Мальфанов. В частности, С. Мальфанов, заявил, что «разработчики Концепции сделали большой шаг в правильном направлении». Оказание квалифицированной юридической помощи — это и есть адвокатская деятельность, а оказывать такую помощь в цивилизованных странах имеют право только адвокаты.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44794/

5 декабря прошла XIII конференция «Адвокатура. Государство. Общество», организованная ФПА. Основная тема — защита прав адвокатов.

В конференции участвовали президент ФПА Ю. Пилипенко, исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, вице-президент ФПА, председатель Комиссии ФПА по защите прав адвокатов Г. Резник, вице-президенты ФПА С. Володина, Г. Шаров, А. Галоганов, руководители и представители АП всех субъектов РФ, президент Палаты адвокатов Федеральной земли Бранденбург Франк Энгельманн, председатель РКА Республики Беларусь В. Чайчиц. В числе участников конференции были также зам. руководителя департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия

с судебной системой, член КЭС ФПА И. Залуцкая, известный правозащитник А. Пономарев.

Открывая конференцию, президент ФПА Ю. Пилипенко коснулся некоторых актуальных проблем, стоящих перед адвокатским сообществом, и назвал ключевые вопросы, которые будут рассматриваться на конференции.

Президент ФПА информировал коллег о прошедшем 4 декабря заседании Совета ФПА, на котором выступили замминистра юстиции РФ Д. Новак, председатель АЮР С. Степашин и председатель Правления АЮР В. Груздев.

Касаясь проекта Концепции, Ю. Пилипенко отметил важное значение решений в его поддержку, принимаемых региональными адвокатскими палатами. Он призвал коллег к активному обсуждению проекта с представителями всех сегментов юридической профессии, направленному на формирование положительного отношения к этому документу. По мнению ФПА, он заслуживает одобрения со стороны как адвокатуры, так и юридического сообщества в целом.

Говоря о принятых Советом ФПА 4 декабря решениях, Ю. Пилипенко отметил, что проект решения об исполнении адвокатами требований ФЗ от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» вызвал горячую дискуссию членов Совета. По итогам обсуждения решение было принято большинством голосов, с учетом изменений и дополнений, направленных на обеспечение фундаментальных принципов адвокатской профессии и, в частности, адвокатской тайны.

«Совет ФПА вчера проявил ответственность и понимание всей сложности предмета, за который мы голосовали, — сказал президент ФПА. — Мы этот вопрос решили. Практика применения этого решения внесет свои коррективы».

Касаясь сложных вопросов адвокатской этики, в том числе некоторых резонансных случаев, Юрий Сергеевич напомнил о том, что все вопросы дисциплинарной практики находятся в исключительной компетенции региональных адвокатских палат.

В ноябре президент ФПА направил в КЭС запрос о подготовке разъяснения относительно применения п. 4 ст. 18 КПЭА. Данной нормой, в частности, установлено, что при определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные советом адвокатской палаты существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Необходимость подготовки разъяснения вызвана тем, что в ФПА из региональных адвокатских палат поступают вопросы, свидетельствующие о

противоречивых подходах палат к наложению дисциплинарных взысканий, в том числе к очередности применения мер дисциплинарной ответственности, к соразмерности дисциплинарного взыскания, тяжести совершенного адвокатом проступка и др.

По вопросу о соответствии меры дисциплинарного взыскания характеру и тяжести совершенного адвокатом проступка президент ФПА высказал мнение о том, что самая суровая мера ответственности — лишение адвокатского статуса — должна применяться только в связи с недобросовестным исполнением адвокатами своих обязанностей перед доверителями.

Ю. Пилипенко сообщил, что Совет ФПА решил провести 31.05.2019 Всероссийский конгресс адвокатов, который соберет около пяти тысяч участников и станет масштабной площадкой для общения между адвокатами различных субъектов РФ.

Переходя к основной теме конференции, Юрий Сергеевич напомнил, что 28.06.2017 Совет ФПА принял новую редакцию Положения о Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов, а также утвердил новый состав этой Комиссии, в которую теперь входят представители всех федеральных округов.

Первое заседание Комиссии состоялось 23 октября в Санкт-Петербурге с участием представителей региональных комиссий по защите прав адвокатов. По словам Ю. Пилипенко, практика проведения выездных заседаний Комиссии в различных субъектах РФ будет продолжена, так как необходимо привлекать к этой работе максимальное число коллег из регионов.

Касааясь предмета деятельности Комиссии по защите прав адвокатов, он сказал: «Мы хотели бы в том числе подискутировать о пределах ее компетенции, потому что мнения по этому вопросу не совпадают. Некоторые коллеги считают, что только два-три вопроса (например, обыски, возбуждение уголовных дел в отношении адвокатов) должны быть предметом ее внимания, а все остальные — частное дело адвокатов. Но так ли это?»

По мнению президента ФПА, есть немалое число проблем, по которым необходимо вмешательство Комиссии по защите прав адвокатов, например, сложившиеся в некоторых регионах ситуации, когда адвокаты вынуждены часами стоять в очередях, чтобы попасть в СИЗО к доверителям, или когда у них при проходе в СИЗО отбирают мобильные телефоны. Но пока не во всех адвокатских палатах существует понимание, что в таких ситуациях адвокатам в борьбе за свои профессиональные права необходима помощь со стороны соответствующих органов адвокатского сообщества.

Более того, «в некоторых регионах органы адвокатского самоуправления не реагируют даже на крайние формы — избиения и убийства адвокатов. По имеющимся в распоряжении ФПА данным о случаях убийств адвокатов, только в пяти таких ситуациях поводы были бытовыми, а в остальных убийства связаны с их профессиональной деятельностью».

Заметив, что региональные палаты не всегда оперативно реагируют на такие случаи, президент ФПА сказал, что необходимо наладить тщательный мониторинг нарушений прав адвокатов во всех субъектах РФ.

Вице-президент ФПА, председатель Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов **Г. Резник** выступил с докладом «Тенденции и перспективы защиты профессиональных прав адвокатов». Он призвал сделать все зависящее от адвокатуры, чтобы уже в ближайшие пять лет резко сократить число посягательств на права адвокатов. Для этого каждый случай нарушения прав адвокатов следует рассматривать как чрезвычайное происшествие.

Защита прав адвокатов должна происходить в первую очередь в регионах. В ряде субъектов РФ уже удалось покончить с практикой вызовов адвокатов на допрос. Хотя бывают, конечно, обоснованные случаи, когда вызов на допрос связан с предыдущей деятельностью адвоката. Но чаще это, как подчеркнул Генри Маркович, «посягательство и на наши права, и на права наших доверителей».

Также в своем выступлении Г. Резник коснулся вопроса о соблюдении профессиональной тайны и заявил, что необходимо требовать привлечения к ответственности следователей, ведь обыски исчисляются десятками. Обыск используется как повод, чтобы лишить адвоката возможности выступать по другому, более сложному делу. Кроме того, в ряде случаев очень сильна коррупционная составляющая.

«Мы должны проявлять настойчивость и реагировать на каждый такой случай», — подчеркнул глава Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов. По его словам, ко всем нарушениям следует подходить индивидуально, не смешивая нарушения профессиональных прав с иными причинами нападения на адвокатов, например со случаями убийств на бытовой почве. Нарушением конституционного права на защиту спикер назвал случаи недопуска адвокатов к подзащитным. Г. Резник призвал коллег к настойчивости и разумности при защите своих прав.

Президент Палаты адвокатов Федеральной земли Бранденбург **Ф. Энгельманн** рассказал о защите профессиональных прав адвокатов в Германии. В этой стране соблюдается принцип соразмерности при осуществлении процедур, которые в той или иной степени ущемляют права адвоката и, соответственно, его клиента. Права и обязанности адвоката рассматриваются сквозь призму его независимости. Законодательством предусмотрены право адвоката на отказ от дачи свидетельских показаний в целях сохранения конфиденциальности его отношений с доверителем и запрет на изъятие у адвоката документов. Исключения из этих правил предусмотрены законодательством для случаев отмывания доходов, полученных преступным путем, и особо тяжких преступлений.

Заместитель председателя КЭС, президент АП Орловской области **С. Мальфанов** обратил внимание на новую системную проблему, затрагивающую права адвокатов. Речь идет о судебной практике отстранения адвокатов

от защиты. Назвав эту практику незаконной, хотя судьи и ссылаются в таких случаях на ст. 258 УПК РФ, спикер привел примеры, когда адвоката удаляют из зала суда не на одно заседание, а до конца процесса, и только потому, что адвокат слишком хорошо выполняет свою работу. ФПА и региональные палаты, считает С. Мальфанов, должны единым фронтом выступить против такой порочной практики. Г. Резник предложил оперативно отреагировать на это, сформулировав вопрос ВС РФ о законности подобных судебных решений.

Вице-президент ФПА, президент АП Московской области **А. Галоганов** рассказал о работе Комиссии АП Московской области по защите прав адвокатов. Он перечислил ее функции, права ее членов, познакомил участников конференции с некоторыми делами, которые рассматривались Комиссией в 2017 г. Алексей Павлович предложил создать комиссии по защите прав адвокатов во всех региональных палатах и расширить права этих комиссий и их председателей.

Председатель РКА Республики Беларусь **В. Чайчиц** выступил с сообщением о защите профессиональных прав адвокатов в своей стране. По его мнению, для того чтобы не возникало сложностей в защите прав адвокатов, необходим координирующий орган. В. Чайчиц призвал российских коллег сплотиться вокруг ФПА, чтобы успешно противостоять противозаконной практике нарушений прав адвокатов со стороны обвинения или суда.

На второй сессии прозвучали предложения о том, как можно преодолеть проблемы в правовом регулировании вопросов, касающихся прав адвокатов, и сделать работу комиссий по защите их прав более эффективной.

Так, советник ФПА, председатель Комиссии АП Ставропольского края по защите прав адвокатов **Н. Гаспарян** привлек внимание к системной проблеме, вызванной качеством уголовного правосудия — крайне низкому числу случаев вынесения оправдательных приговоров (0,13% от общего количества) и отмены обвинительных (0,8% в Верховном Суде), а также повсеместно сложившейся практике необоснованного отклонения ходатайств об исключении доказательств, полученных с нарушением закона, и необоснованных отказов в удовлетворении апелляционных и кассационных жалоб адвокатов. По его мнению, такая ситуация — не что иное, как систематическое нарушение профессиональных прав адвокатов.

«Адвокатам нужна помощь комиссий по защите прав адвокатов, — сказал Н. Гаспарян. — Есть Федеральный закон от 22.12.2008 “Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ”, согласно которому суды обязаны размещать в открытом доступе в интернете информацию о своей деятельности. Но эту обязанность они, по сути, зачастую не выполняют, так как не публикуют самые важные показатели качества своей работы».

Комиссии по защите прав адвокатов в регионах, считает советник ФПА, должны проводить мониторинг деятельности судебной системы, интересоваться количеством оправдательных приговоров и удовлетворенных хо-

датайств о заключении под стражу, о продлении срока содержания под стражей, числом удовлетворенных жалоб адвокатов и т.д., запрашивать необходимую информацию у руководителей судов субъектов РФ. Важнейшая задача адвокатского сообщества — улучшить эту статистику: доверители ждут от адвокатов эффективной работы, а в сложившейся ситуации она становится практически невозможной.

«Не могу с вами не согласиться в том, что низкий процент оправдательных приговоров — это, по большому счету, нарушение профессиональных прав адвокатов, — заметил Ю. Пилипенко. — Адвокатами становятся в том числе и для того, чтобы испытать такое счастье, как оправдательный приговор. Этот вопрос заслуживает того, чтобы над ним подумать».

Вице-президент АП Республики Адыгея **С. Аутлева** рассказала о том, что подозреваемые, обвиняемые часто по инициативе следователей на основании ст. 52 УПК РФ отказываются от тех адвокатов, которые занимают принципиальную позицию в процессе. Затем следователь рекомендует «удобного» для себя защитника, с которым подозреваемый или обвиняемый заключает соглашение на минимальную сумму. При этом адвокат, который раньше работал по делу, зачастую даже не информируют о том, что доверитель отказался от его помощи. В таких ситуациях нарушаются права и самих адвокатов, и их подзащитных, считает С. Аутлева. Она предлагает внести в ст. 52 УПК РФ дополнение, согласно которому отказ от защитника должен заявляться в присутствии защитника по данному делу, чтобы тот знал мотивы, по которым доверитель отказывается от его помощи.

Управляющий партнер АБ «Пучков и партнеры» **Д. Пучков** призвал коллег задуматься над защитой профессиональных прав адвокатов в интернет-пространстве. В своей работе адвокаты постоянно используют различные электронные системы, ведут электронные досье, тогда как вопросы защиты от внешних угроз конфиденциальной информации, передаваемой и хранимой такими способами, пока не решены. Например, можно с помощью специальной программы заблокировать доступ к серверу или уничтожить содержащуюся там информацию.

«Киберпространство вышло далеко за пределы компьютерных технологий, — отметил Д. Пучков, — мы находимся под тотальным контролем. Сохраняется ли наша независимость в такой ситуации?». В законодательстве Германии, например, есть специальная статья, которая регулирует порядок изъятия электронных документов. В России подобных норм нет, так же как нет защиты от воспрепятствования профессиональной деятельности адвоката, в том числе в киберпространстве.

По словам Д. Пучкова, проблема в целом требует тщательного законодательного урегулирования, тем более что существуют примеры в зарубежных странах: в Казахстане и на Украине введена уголовная ответственность за вмешательство в деятельность представителя или защитника, за нарушение установленных законодательством гарантий их деятельности или профессиональной

тайны. Он предлагает для начала внести изменения в ст. 294 УК РФ, предусматривающие ответственность за воспрепятствование деятельности адвоката.

Член Квалификационной комиссии, председатель Совета молодых адвокатов АП Омской области **Е. Забуга** перечислил основные проблемы, с которыми сталкиваются адвокаты в сфере уголовно-исполнительного права, и соответствующие нарушения их профессиональных прав:

- отказ в свидании с подзащитным, мотивируемый нежеланием осужденного (пример — ситуация в Брянской области, когда адвокатам под этим предлогом не предоставляли свиданий с заключенными, которые, по сведениям правозащитников, подвергались избиениям и издевательствам);

- отказ в свидании с подзащитным на том основании, что тот находится в специальных условиях, например в ШИЗО;

- требование представить для пропуска в исправительное учреждение не только адвокатское удостоверение, но и удостоверение личности (пример — ситуация в Кировской области);

- предоставление ненадлежащих помещений для свиданий с подзащитными.

Е. Забуга напомнил об обращении ФПА в Минюст России с просьбой принять необходимые меры во избежание дальнейших нарушений профессиональных прав адвокатов по оказанию гражданам квалифицированной юридической помощи. По его мнению, в дополнение к этому необходимо инициировать, во-первых, изменение Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, устанавливающее, что отказ в свидании с адвокатом возможен только на основании письменного заявления заключенного, а во-вторых, разработку минимальных нормативных требований к тем помещениям, которые предоставляются адвокатам для свиданий с подзащитными в исправительных учреждениях.

Адвокат АП г. Москвы **Д. Берман** также считает, что защита профессиональных прав адвокатов должна начинаться с урегулирования соответствующих вопросов в законодательстве. В связи с этим он предложил в рамках обсуждения проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи рассмотреть вопрос о наделении объединенной адвокатской корпорации правом законодательной инициативы. Касаясь вопроса о дифференциации применения мер дисциплинарной ответственности в зависимости от характера и тяжести проступка, Даниил Берман предложил ввести новый вид дисциплинарного взыскания — приостановление адвокатского статуса на определенный срок.

Председатель Комитета АП Ростовской области по защите профессиональных прав адвокатов **М. Хырхырьян** обратил внимание коллег на то, что УПК РФ не содержит нормы, предусматривающей судебную санкцию на допрос адвоката, хотя допрос по своей сути не имеет принципиальных отличий от таких следственных действий, как выемка, осмотр и обыск.

Он предлагает п. 5.2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, предусматривающий необходимость судебного решения о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, распространить на все следственные действия в отношении адвоката. Таким образом п. 5.2 ч. 2 ст. 29 УПК РФ будет приведен в соответствие с ч. 3 ст. 8 Закона об адвокатуре, согласно которой проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения.

М. Хырхырьян сообщил о созданном в Ростовской области судебном прецеденте. Следователь, желая допросить адвоката по обстоятельствам, не связанным с оказанием юридической помощи по уголовному делу в отношении его доверителя, обратился в суд с ходатайством о необходимости производства допроса. АП направила для участия в судебном заседании представителя Комитета по защите прав адвокатов. Суд отказал в удовлетворении ходатайства, указав, в частности, что изменение процессуального статуса адвоката может привести к нарушению права на защиту участника процесса, с которым заключено соглашение на оказание юридической помощи. Со ссылкой на ч. 5 ст. 450 УПК РФ суд признал, что вызову адвоката на допрос должна предшествовать процедура судебного контроля.

По мнению М. Хырхырьяна, с использованием данного прецедента необходимо последовательно формировать соответствующую практику. В этом есть риски, поскольку если будет принято соответствующее судебное решение, избежать явки на допрос вряд ли удастся, но есть и безусловно положительный момент: при обязательном судебном контроле адвокатская палата будет уведомляться о каждой попытке вызова адвоката на допрос.

Адвокат АП Московской области, доцент кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА **С. Макаров** проанализировал проблемы применения адвокатского запроса как инструмента сбора адвокатом сведений, необходимых для оказания помощи доверителям. Он отметил тенденцию к расширительному толкованию нормы Закона об адвокатуре, предусматривающей, что в предоставлении сведений по адвокатскому запросу может быть отказано в том случае, если они относятся к информации с ограниченным доступом. Например, сотрудники органов здравоохранения врачебной тайной нередко считают любые сведения, связанные с оказанием медицинской помощи. Зафиксирован случай, когда к административной ответственности был привлечен главный врач больницы, отказавшийся ответить на запрос адвоката о графике приема врачей.

Закон о персональных данных С. Макаров назвал «убийцей адвокатского запроса», поскольку под его действие подпадает огромный объем информации, которая может быть важна для адвоката при работе по делу. К тому же и здесь прослеживается тенденция к расширительному толкованию. Например, ФРС со ссылкой на этот закон отказала адвокату в информации о месте

жительства человека, который является ответчиком по делу, хотя такие сведения к персональным данным не относятся. Возможность подтвердить право адвоката на запрос в случае конкуренции законодательных норм Сергей Макаров видит в том, что ст. 6.1 «Адвокатский запрос» Закона об адвокатуре принята позже Закона о персональных данных, поэтому ее нормы можно рассматривать по отношению к нему как специальные.

Председатель Комиссии АП г. Москвы по защите прав адвокатов **Р. Зиновьев** поделился с коллегами опытом: Комиссия обратилась ко всем правоохранительным органам и судам Московского региона с просьбой извещать представителей Совета палаты, уполномоченных присутствовать при проведении следственных действий в отношении адвокатов, заранее — как минимум за 12 часов. Эта просьба была встречена с пониманием, и Адвокатская палата заключила соглашение с колл-центром, куда теперь звонят правоохранители и судьи, чтобы предупредить представителей палаты о проведении следственных действий в отношении адвокатов. По мнению Р. Зиновьева, этот опыт может быть успешно применен и в других регионах.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44904/

http://fparf.ru/news/all_news/news/45033/

7 декабря в Москве прошла конференция «Модернизация рынка оказания квалифицированной юридической помощи: приоритетные направления реформы», на которой обсуждались основные направления реформы рынка квалифицированной юридической помощи. Конференция организована в рамках инновационного просветительского проекта «LF Академия» при поддержке ПМЮФ и Минюста РФ. ФПА на этом мероприятии представлял вице-президент Г. Шаров.

Конференция началась сессией «Реформа рынка квалифицированной юридической помощи: основные направления», модератором которой выступил замминистра юстиции РФ Д. Новак. Поблагодарив коллег, которые помогали создавать проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, он сообщил, что серия обсуждений необходима для того, чтобы понять, в каком направлении нужно дорабатывать текст документа. Д. Новак отметил, что проект Концепции рассматривался на заседании Совета ФПА, и дал понять, что сейчас в него уже вносятся финальные поправки.

Замминистра отметил, что Концепция направлена на защиту интересов граждан и организаций, которые являются получателями юридической помощи, и базируется на принципах эволюционности и этапности. Ключевыми показателями завершающего этапа реализации Концепции являются численность адвокатского корпуса, которая должна заметно увеличиться, стоимость юридической помощи и ее доступность.

Д. Новак также сообщил, что Концепция призвана сделать адвокатуру более привлекательной, улучшить условия труда адвокатов, обеспечить переход в корпорацию лиц, оказывающих платные юридические услуги, не будучи адвокатами, и комфортный транзит в адвокатуру юридических фирм, которые должны получить статус адвокатских образований, обеспечивающий непрерывность их работы.

Открыл дискуссию Г. Шаров, изложивший позицию ФПА, которая вносила предложения относительно подготовленного Минюстом проекта. Вице-президент ФПА высказал свои соображения относительно реформы, назвав ее «попыткой реально упорядочить специфический рынок», который во всем мире регулируется, а в России «был пущен в свободное плавание».

Напомнив о ст. 48 Конституции РФ, которая каждому гарантирует право на получение квалифицированной юридической помощи, Г. Шаров интерпретировал смысл этой нормы так: «На профессиональной основе юридическую помощь должны оказывать адвокаты, подчиняющиеся закону и целому ряду требований, направленных на повышение качества юридической помощи». По его словам, «есть много суперквалифицированных юристов без статуса адвоката, имеющих возможность оказывать разовую помощь, что не нуждается в законодательном регулировании. Такого рода деятельность нигде не запрещается». Но если уважаемый человек, не обязательно юрист, «начинает постоянно заниматься оказанием правовой помощи, регулярно ходить по судам без какого-либо статуса, то такую деятельность надо пресекать».

Вице-президент ФПА высказал убеждение, что реформа не вызовет повышения стоимости юридических услуг и что «только исключительное право на судебное представительство реально привлечет в адвокатуру тех юристов, которые сейчас не видят смысла в получении такого статуса. Достичь желаемого результата с помощью иных предпочтений невозможно».

Партнер АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Д. Степанов заявил, что нынешняя, уже третья версия Концепции позволяет достичь консенсуса в способах трансформации юридических фирм в адвокатские образования, которые могут создаваться в коммерческих организационно-правовых формах. Он призвал бизнес-юристов вступать в адвокатуру и выработать новые стандарты адвокатской деятельности.

Управляющий партнер Группы правовых компаний ИНТЕЛЛЕКТ-СЕ. Шестаков также сосредоточил внимание на трансформации юридических фирм в адвокатские образования и внес ряд конструктивных предложений, позволяющих компаниям после 1 января 2023 г. убедить контролирующий орган, что они ранее оказывали юридические услуги.

Судья КС РФ в отставке, зав. кафедрой судебной власти ВШЭ Т. Морщикова поддержала идею специализации в адвокатуре, позволяющую решить многие проблемы переходного периода.

На второй сессии обсуждалась деятельность иностранных юридических фирм на территории РФ. Модератор — президент НП «Объединение корпоративных юристов» А. Нестеренко — назвала задачей спикеров «показать весь спектр мнений относительно этой реформы». Высказывались мнения как корпоративных юристов, так и потребителей их услуг. Однако спектр оказался довольно узким, так как выступали только представители иностранных юридических фирм, высказывая опасения по поводу фактического запрета этих фирм в России.

Другие развитые страны также неохотно пускают иностранцев на свой юридический рынок. Если вообще пускают. Это стало ясно благодаря выступлению управляющего партнера АБ «Гребельский и партнеры», старшего преподавателя кафедры международного частного и гражданского права МГИМО А. Гребельского, сделавшего специальный обзор ограничений, имеющих за рубежом.

Подводя итоги сессии, Д. Новак пояснил, по каким направлениям смогут развиваться международные юридические фирмы в случае реализации Концепции. Если их не вполне устраивают модели, изложенные в проекте, им следует подготовить конкретные предложения, чтобы при доработке документа был использован как зарубежный, так и отечественный опыт. Заминистра предложил представителям международных юридических фирм вступить в диалог с руководством ФПА, чтобы совместными усилиями прийти к консенсусу о возможных формах деятельности иностранных фирм в России в случае введения адвокатской монополии.

«Мы готовы рассмотреть любые варианты, чтобы создать равные условия для тех, кто оказывает правовую помощь на территории Российской Федерации», — отметил Д. Новак, но при этом дал понять, что реформа проводится в интересах российских граждан и организаций и что юристам, работающим в иностранных компаниях, нужно иметь это в виду.

Концепция вовсе не предполагает дискриминации зарубежных и международных компаний, заявил пресс-службе ФПА управляющий партнер «Пепеляев Групп» С. Пепеляев. Но им придется выполнять правила, которым будут подчиняться все участники рынка. Речь идет в первую очередь о налоговом режиме и финансовых требованиях. Таким образом, если будут соблюдены некоторые технические условия, то никто своего бизнеса не потеряет. С. Пепеляев выступил модератором третьей сессии, которая была посвящена оптимизации налогового режима для адвокатов и адвокатских образований.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45058/

12 декабря в ФПА в режиме видео-конференц-связи состоялось совещание, посвященное обмену опытом по порядку распределения поручений на защиту по назначению с использованием специализированных

компьютерных программ, которое провели секретарь Совета ФПА С. Гаврилов и ведущий специалист департамента по адвокатуре ФПА Ю. Корухова.

В совещании приняли участие представители палат, осуществляющих распределение дел с использованием специализированных компьютерных программ, из Амурской, Воронежской, Калининградской областей, а также Забайкальского, Пермского, Хабаровского и Камчатского краев.

В ходе встречи была представлена работа автоматизированной системы, используемой АП Воронежской области, которая введена в действие с 1 декабря. Кроме того, участники обсудили многолетний опыт эксплуатации подобных программ в Перми и Хабаровске, задали друг другу интересующие вопросы, рассказали о возможностях программ и особенностях распределения дел в адвокатских палатах своих регионов.

В целях ознакомления всех представителей адвокатских палат с опытом распределения дел с использованием call-центра и специализированных компьютерных программ ФПА планирует подготовить презентационные видеоматериалы по каждому из способов распределения дел.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45129/

12 декабря в Комитете СФ по обороне и безопасности состоялось совещание «О дальнейшем совершенствовании института конфискации имущества в РФ».

Проводивший совещание председатель Комитета В. Бондарев отметил, что, по данным статистики, доля материального ущерба от коррупционных преступлений в 2016 г. составила 13,9% от суммы ущерба, причиненного всеми видами преступлений в Российской Федерации. Причиненный данными деяниями ущерб оценивается в 78,4 млрд руб. и имеет тенденцию к значительному росту: в 2015 г. аналогичный показатель составил 43,6 млрд руб.

В то же время картина добровольного погашения ущерба совершенно обратная: в 2016 г. добровольное возмещение вреда произведено на сумму 2,5 млрд руб., в то время как в 2015 г. это было сделано в размере 5,4 млрд руб. В первом полугодии 2017 г. показатели работы по погашению ущерба коррупционной направленности несколько улучшились, однако в целом ситуация существенно не изменилась: из общей суммы установленного ущерба (порядка 16 млрд руб.) добровольно возмещено 7,5% (1,2 млрд руб.), изъято и арестовано имущества на сумму около 8 млрд руб. Крайне актуальной остается проблема возврата в российскую экономику активов, выведенных в иностранные юрисдикции, значительная часть которых — доходы, полученные преступным путем, в том числе в результате коррупционной деятельности.

Присутствующие на заседании члены Комитета СФ по обороне и безопасности и иных комитетов СФ, а также представители Генпрокуратуры,

Следственного комитета, МВД РФ неоднократно ставили вопрос о расширении перечня преступлений, указанных в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, по которым допускается конфискация денег, ценностей и иного имущества, полученного в результате совершения противоправных действий.

Полномочный представитель Генпрокурора РФ в СФ Э. Нехай указал на трудности возврата имущества, арестованного за пределами Российской Федерации, в том числе по причине отсутствия легитимного государственного органа, уполномоченного в установленном порядке заниматься этой деятельностью. Одновременно было заявлено, что Генпрокуратура РФ готова взять на себя эту функцию.

«Готова ли власть принять реально действенные меры по противодействию коррупции?», — с таким вопросом обратился к присутствующим участвовавший в обсуждении исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, когда дискуссия коснулась различных видов конфискации. По мнению представителя российской адвокатуры, не должно быть возврата к общей конфискации в виде санкции в отдельных статьях Особенной части УК РФ, поскольку подобный подход противоречит конституционным положениям о презумпции невиновности. В то же время существующий в настоящее время в качестве иной меры уголовно-правового характера институт специальной конфискации тоже допускает отступления от указанного конституционного принципа, а практика его применения вызывает еще большие вопросы.

Если же говорить о существующих мировых трендах в развитии данного правового института, то на первый план выходит «гражданская конфискация», опережая «конфискацию уголовную». Данные виды конфискации коренным образом отличаются: если в «уголовной» действует презумпция невиновности и бремя доказывания преступного характера имущества лежит на государственном органе, то для конфискации «гражданской» картина совершенно иная — собственник должен доказать законность приобретения имущества, и пока он не докажет этого, то остается под подозрением, если стоимость данного имущества явно не соответствует доходам этого лица.

Участники дискуссии коснулись и так называемой конфискации *in rem*, которая по правовой природе близка к виндикационному иску, когда в правовой прицел попадают не определенные персоны (обвиняемые или подсудимые) или группа лиц (чиновники), а конкретное имущество. Титульный владелец недвижимого имущества (к примеру) должен подтвердить правомерность его приобретения путем обоснования соотносимости стоимости данного имущества и размера доходов этого лица.

На вопрос исполнительного вице-президента ФПА о возможности применения данного правового института, который уже успешно используется в ряде государств, сенаторы не выразили готовности к его реализации в ближайшее время.

По результатам совещания Комитет по обороне и безопасности подготавливает предложения по совершенствованию института конфискации имущества, которые будут направлены участникам законодательного процесса, а также всем заинтересованным ведомствам.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45130/

13 декабря в Совете Федерации состоялся круглый стол «Проблемы законодательного обеспечения проекта Концепции уголовной политики».

Организаторами выступили Комитет СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству совместно с Фондом «Центр стратегических разработок» (ЦСР). Обсуждались ключевые вопросы новой Концепции уголовной политики, в частности модели уголовного процесса, прокурорский надзор на предварительном следствии, ограничение процессуально-правовых иммунитетов, декриминализация ряда преступлений, условно-досрочное освобождение.

Участие в круглом столе приняли председатель Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству А. Клишас, первый зам. председателя этого комитета А. Александров, зам. Генпрокурора РФ Н. Винниченко, президент ФПА Ю. Пилипенко, представители научного сообщества, преподаватели уголовного, уголовно-процессуального права и криминологии ведущих российских вузов.

Ю. Пилипенко рассказал о разработанных ФПА и представленных на рассмотрение СФ основных предложениях по Концепции уголовной политики. Он отметил, что российская адвокатура считает несвоевременным принятие нового УК. Целесообразно менять не законы, а практику их применения, которая, по словам Ю. Пилипенко, в настоящее время является «убийственной» для российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Наиболее действенным способом изменения практики президент ФПА назвал предоставление каждому обвиняемому, не признающему свою вину, права на суд присяжных. По его мнению, данная мера дисциплинирует всех участников уголовного процесса. Ю. Пилипенко также назвал нецелесообразным ведение видеозаписи судебного заседания, которая, по сути, ничем не отличается от протокола судебного заседания, поскольку позволяет при монтаже неполно или искаженно отображать ход судебного заседания.

Н. Винниченко сообщил, что в Концепции необходимо учесть место и роль прокурора в уголовном процессе. В частности, целесообразно наделить прокурора правом возбуждать уголовные дела в отношении лиц, имеющих особый процессуальный статус. Кроме того, как отметил Н. Винниченко, необходимо предоставить прокурору право изымать любые материалы проверки сообщения о преступлении либо уголовное дело у органов предварительного следствия и передавать их другому органу с обязательным указанием основа-

ний такой передачи. Чтобы обеспечить обязательность исполнения требований прокуроров, следует распространить на следователей административную ответственность за невыполнение законных требований прокурора.

Зав. кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права МГЮА Л. Воскобитова подчеркнула, что в настоящее время основными проблемами уголовного судопроизводства являются, во-первых, качество практики (порядок регистрации заявлений о преступлениях, прекращение производства по делу только в самых очевидных случаях, направление в суд максимального количества дел), во-вторых, — частое и несистемное изменение процессуального законодательства, которое не успевают осваивать даже высококвалифицированные судьи, следователи и адвокаты. При этом появляются нормы и институты, не имевшие предпосылок в истории и теории права.

По мнению врио директора ИГиП РАН А. Савенкова, уголовное законодательство имеет противоречивый, несистемный и разнонаправленный характер. В связи с этим, по его словам, целесообразно одномоментное изменение и введение в действие новых УК, УПК и УИК, как это было сделано в СССР в 1961 г. Также А. Савенков высказал мнение о необходимости создания по аналогии с Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства соответствующего Совета по реформированию уголовного законодательства. Данная инициатива была поддержана и другими участниками дискуссии.

Подводя итоги обсуждения, А. Александров проинформировал, что на основе анализа имеющихся положений Концепции и предложенных путей исправления проблем в уголовном законодательстве и правоприменительной практике работа над Концепцией будет продолжена.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45142/

13 декабря в ЦДА прошло заседание Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако, на котором обсуждались претенденты на награждение престижными для представителей адвокатского сообщества наградами — Золотой и Серебряной медалями им. Ф.Н. Плевако, а также Дипломом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако.

В заседании приняли участие президент ФПА Ю. Пилипенко, первый вице-президент ФПА Е. Семеняко, вице-президенты ФПА А. Галоганов, Г. Резник, президент АП г. Москвы И. Поляков, президент ГРА Г. Мирзоев и другие члены Комитета по награждению.

В ходе мероприятия члены Комитета обсудили критерии отбора лауреатов, а также кандидатуры, выдвинутые для награждения Золотой медалью им. Ф.Н. Плевако «За высокое профессиональное мастерство и достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц», Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако «За большой вклад в укрепле-

ние единства российской адвокатуры» и Дипломом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако по итогам 2016–2017 гг.

Учрежденная по инициативе ГРА в 1996 г. Золотая медаль им. Ф.Н. Плевако вручается адвокатам за выдающиеся успехи в защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, высокое профессиональное мастерство, крупный вклад в развитие адвокатуры, многолетний добросовестный труд по оказанию квалифицированной юридической помощи, развитие юридической науки, подготовку квалифицированных юридических кадров. 07.04.1997 медаль в качестве геральдического знака была внесена в Государственный геральдический регистр РФ. Первое торжественное награждение Золотой медалью состоялось 25.04.1997 в Москве, в Колонном зале Дома союзов.

В декабре 2003 г. были учреждены Серебряная медаль им. Ф.Н. Плевако и Диплом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако. Награждение Бронзовым бюстом производится за выдающийся вклад в укрепление единства российской адвокатуры.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45143/

14 декабря состоялся организованный Комитетом СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству круглый стол на тему «Проблемы регулирования рынка профессиональной юридической помощи». Рассматривался подготовленный Минюстом России проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, обсуждались предложения по корректировке некоторых положений этого документа.

В работе круглого стола, проведенного председателем Комитета А. Клишасом, участвовали замминистра юстиции РФ Д. Новак, президент ФПА А. Ю. Пилипенко, первый вице-президент ФПА Е. Семеняко, вице-президент ФПА Н. Рогачев, статс-секретарь ФПА К. Добрынин, зам. председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов В. Ключвант, другие представители ФПА, президент ГРА Г. Мирзоев, адвокаты, а также представители органов государственной власти, российского бизнеса, в том числе юридического, международных юридических фирм, юристы российских корпораций.

А. Клишас, открывая дискуссию, напомнил собравшимся о том, что проект Концепции разрабатывался в течение нескольких лет, было подготовлено несколько вариантов его редакции. Последний из них, опубликованный Минюстом России 24.10.2017, в целом отвечает подходам к регулированию сферы оказания профессиональной юридической помощи, рассматривавшимся в том числе в Совете Федерации ФС РФ.

«Документ очень качественный, — сказал А. Клишас. — В нем есть некоторые моменты, обсуждение которых следует продолжать в профессиональном сообществе. Но в целом это очень большой шаг вперед, и я рад, что Мин-

юст ведет диалог с профессиональным сообществом, в том числе с ФПА». К вопросам, подлежащим дальнейшему обсуждению, А. Клишас отнес предусмотренную проектом модернизацию адвокатуры, которая должна осуществляться «изнутри», то есть с помощью механизмов корпоративного самоуправления, а также присутствие на российском рынке юридической помощи иностранных участников.

Затем А. Клишас предоставил слово замминистра юстиции РФ Д. Новаку, который прежде всего отметил, что участвует во всех дискуссиях по проекту Концепции, проводимых на различных площадках. Так, с его участием проект обсуждался в ОП РФ, на Общероссийском гражданском форуме, на ряде региональных конференций. Также в Минюсте России проведено несколько совещаний с представителями адвокатуры, российского юридического бизнеса и международных юридических фирм. Подчеркнув, что за время работы над проектом удалось во многом сблизить позиции различных сегментов оказания юридической помощи, он охарактеризовал идею и основные принципы проекта Концепции. «Главная задача — соблюсти интересы потребителей юридической помощи. Право на получение квалифицированной юридической помощи гарантировано им ст. 48 Конституции РФ». Отсюда вытекают основные принципы Концепции:

1) эволюционность (для того чтобы не нарушить право на доступ к судебной защите, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, необходимо обеспечить плавность перехода к введению исключительного права адвокатов и адвокатских образований на оказание юридической помощи на возмездной основе. Оно может быть установлено только после того, как мониторинг и социологические исследования подтвердят, что помощь адвокатов доступна, в том числе с точки зрения стоимости услуг и количественного состава адвокатской корпорации, а также находится на надлежащем качественном уровне);

2) непрерывность оказания юридической помощи (гарантией того, что ее получатели не столкнутся с необходимостью замены юриста или фирмы, которые ее предоставляют, служит возможность вступления юристов в адвокатуру и транзита юридических фирм в адвокатские образования);

3) унификация требований к юридической профессии как способ обеспечить квалифицированность юридической помощи (такая унификация состоит в выработке стандартов профессии и контроле за их соблюдением, а также за доступом в профессию и исключением из нее. Проведение унификации государство делегирует адвокатуре как независимому институту гражданского общества и самоуправляемой профессиональной корпорации, имеющей все необходимые для выполнения этой задачи механизмы).

Для того чтобы реализовать эти принципы, предусматривается проведение реформы в три этапа.

Первый этап (2018 г.) — модернизация адвокатуры благодаря внесению изменений в законодательство, предусматривающих прежде всего возможность осуществления адвокатской деятельности, при сохранении ее непредпринимательского характера, в коммерческих организационно-правовых формах, предусмотренных ГК РФ; возможность для адвоката работать по трудовому договору (Денис Новак заметил, что это может быть особый вид трудового договора, отвечающий специфике деятельности адвоката как независимого советника по правовым вопросам); детализацию режима налогообложения адвокатов и адвокатских образований в зависимости от формы адвокатского образования и условий соглашения об оказании юридической помощи.

Второй этап (2019 г.) — выработка нормативно-правовой базы, обеспечивающей временный упрощенный порядок приема в адвокатуру лиц, имеющих пять и более лет стажа деятельности по оказанию юридической помощи на профессиональной основе.

Третий этап (2020–2022 гг.) — переход в адвокатуру лиц, желающих приобрести адвокатский статус, и транзит в адвокатские образования юридических фирм. По итогам этого этапа будет исследован вопрос о том, может ли к 1 января 2023 г. численность адвокатского сообщества обеспечить потребность граждан и организаций в получении квалифицированной юридической помощи, и сделан вывод, требуется ли корректировка срока введения исключительного права адвокатов и адвокатских образований на оказание юридической помощи, в том числе на представительство в суде, на возмездной основе.

Замминистра юстиции подчеркнул, что Концепция не содержит запрета деятельности иностранных и международных юридических фирм на территории России, ее главная цель — выстроить единые правила для всех игроков на рынке. Ни в одном зарубежном государстве не существует свободного доступа иностранных юристов на национальный рынок. «Везде есть определенные условия доступа к оказанию юридической помощи, и наша задача — выработать в отношении зарубежных и международных юридических фирм оптимальные модели, которые не нарушали бы общих требований к участникам российского рынка».

Такие модели, по мнению Д. Новака, должны отвечать заложенному в Концепции принципу взаимности (то есть российские адвокаты должны иметь право оказывать юридическую помощь на территории соответствующего иностранного государства) и могут быть разработаны на основе базовой модели. Минюст России в настоящее время изучает полученную от международных юридических фирм информацию о том, на каких условиях их офисы работают в зарубежных юрисдикциях.

Президент ФПА Ю. Пилипенко, оценивая проект Концепции в целом, напомнил участникам круглого стола, что адвокатура возникла несколько тысячелетий назад, практически одновременно с государством, прежде всего

для представительства в суде, а сейчас во всех развитых правовых системах исключительное право адвокатов на оказание юридической помощи существует или де-юре, или де-факто.

С этой точки зрения предлагаемое Концепцией реформирование представляет собой «не революцию, а возврат к норме», существовавшей прежде и в России, где при советской власти была «адвокатская монополия». На «сломе эпох», когда государство руководствовалось идеей о том, что лучший регулятор, в том числе и в сфере оказания юридической помощи, — «невидимая рука рынка», адвокатура, ослабленная внутренними конфликтами, не была готова к тому, чтобы отстаивать общие интересы, которые диктует здравый смысл.

«Когда семь лет назад Минюст впервые предложил объединение всех практикующих юристов в рамках адвокатуры, мы не могли не откликнуться на эту идею и начали диалог с государством. Сегодня мы имеем проект, который устраивает если не всех, то большинство участников этого процесса», — сказал Ю. Пилипенко, поблагодарив Минюст России и Совфед за продолжение его обсуждения.

Комментируя позицию тех, кто не поддерживает Концепцию, президент ФПА пояснил, что в нашей стране «целое поколение юристов выросло в существующей системе координат, когда только часть рынка действует в условиях регулирования. Такой дисбаланс не отвечает интересам государства, общества и граждан, но некоторым юристам сложно это понять, потому что они никогда не находились в другой ситуации. Так же как, например, очень сложно выйти на свет человеку, который родился и провел всю жизнь в темном подвале».

Ю. Пилипенко заметил, что адвокатура прекрасно знает все свои недостатки, они обусловлены в первую очередь законодательным регулированием института адвокатуры. «Пятнадцать лет мы работаем, улучшая адвокатуру, и готовы очень многое сделать для того, чтобы у людей, принадлежащих к нашей профессии, слово «адвокат» не вызывало ничего, кроме гордости».

В последующих выступлениях обсуждались вопросы о возможной корректировке положений Концепции, касающихся деятельности в России иностранных и международных юридических фирм, а также исключений из общего правила об «адвокатской монополии» на судебное представительство и некоторых других моментов.

Так, партнер московского представительства «Debevoise & Plimpton LLP» А. Карташкин, сказав о том, что сообщество международных юридических фирм в целом поддерживает реформу юридической профессии в России и меры, которые предлагает Минюст России для повышения качества юридической помощи (во всех странах, которые являются лидерами экономики, существует единое регулирование), сосредоточился на двух спорных моментах проекта.

В настоящее время Концепция не предусматривает для международных фирм возможности вести в России деятельность в формах филиала или представительства, что разрешено в других странах и необходимо для надлежащей защиты интересов клиентов, поскольку в ряде ситуаций возникает необходимость обратиться за помощью в головной офис или в филиал в другом государстве. Кроме того, на сохранении таких форм настаивают клиенты, поскольку хотя бы за конкретными юристами, которые предоставляют им помощь, стояла глобальная фирма. В связи с этим опасения международных фирм вызывает и положение проекта о необходимости исключить возможность иностранного контроля за деятельностью иностранных юристов в России.

«Изгнание международных юридических фирм будет иметь негативные последствия не только для наших клиентов в России, но и для инвестиционного бизнеса в стране, — считает А. Карташкин. — Необходимо найти разумные модели, отвечающие целям объединения юридической профессии и вместе с тем предоставляющие международным юридическим фирмам возможность продолжать свою деятельность в тех формах, которые существуют на сегодняшний день».

Эту позицию поддержали, в частности, директор юридического департамента и комплаенс АО «ТК «Мегаполис»» А. Андронов и директор по взаимодействию с органами государственной власти ПАО «Промсвязьбанк» О. Пахутко. Например, по мнению О. Пахутко, запрет на деятельность в России офисов и представительств международных юридических фирм и создание вместо них в процессе реформы аффилированных структур с участием иностранных юристов приведет к существенному увеличению стоимости их услуг, к тому же их ответственность не будет застрахована международной организацией. «Мы не станем заключать договор с такой структурой», — говорит она, объясняя, в каком трудном положении окажется ее банк: он привлекает инвестиции западных рынков, а западные инвесторы доверяют только международным юридическим фирмам.

Следующий блок вопросов был связан с совершенствованием общих положений Концепции, касающихся регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры.

Например, предлагалось ввести в действие норму о страховании адвоката риска профессиональной имущественной ответственности. Д. Новак заметил, что прежде надо ввести новые правила страхования, а также четко урегулировать статус стажеров и помощников адвокатов.

Кроме того, предлагалось пересмотреть положения Концепции, согласно которым освобождаются от уплаты взносов адвокаты, учредившие адвокатские образования, и адвокаты, работающие по найму, наделить правом на судебное представительство помощников и стажеров адвокатов (с некоторыми ограничениями), членов некоммерческих организаций, оказывающих юридическую помощь на бесплатной основе.

Подводя итоги дискуссии, Д. Новак назвал многие предложения интересными и заслуживающими внимания.

А. Клишас сообщил, что по результатам обсуждения Комитет СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству подготовит рекомендации по корректировке проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45235/

18 декабря прошла встреча руководства ФПА с представителями ведущих практику в России международных юридических фирм.

Состоялось обсуждение положений проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, касающихся деятельности зарубежных и международных юридических фирм в России. В ближайшее время участники встречи проанализируют прозвучавшие идеи и сформулируют предложения по корректировке некоторых аспектов. Их цель — при выполнении общей задачи Концепции о едином регулировании сферы оказания профессиональной юридической помощи, создающем равные правовые условия для всех ее участников, обеспечить зарубежным и международным юридическим фирмам возможность вести в России деятельность в организационно-правовых формах, отвечающих специфике их внутренней структуры и системы управления проектами.

Встречу провели президент ФПА Ю. Пилипенко, исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, вице-президент ФПА Г. Шаров, советник ФПА В. Рудомино. Участвовали представители юридических фирм «Allen & Overly», «Baker & McKenzie», «Cleary Gottlieb», «Debevoise & Plimpton LLP», «Eversheds Sutherland», «DLA Piper», «Frechfields Bruckhaus Deringer», «Clifford Chance», «Dechert LLP», «Herbert Smith», «Hogan Lovells», «Linklaters LLP», «Norton Rose», «Scadden, Arps, Slate, Meagner & Flom LLP», АО «ТК “Мегаполис”».

Продолжилась дискуссия, начавшаяся 14 декабря в рамках круглого стола «Проблемы регулирования рынка профессиональной юридической помощи», организованного Комитетом СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству.

Тогда представители сообщества международных юридических фирм заявили о поддержке реформы юридической профессии в России и одобрили ту меру, которую Минюст РФ предлагает для повышения качества юридической помощи, — введение единого регулирования сферы оказания профессиональной юридической помощи. В то же время они высказали опасения, что реализация положений проекта, закрывающих для иностранных фирм возможность вести деятельность в формах филиала или представительства, а также исключающих возможность иностранного контроля за деятельно-

стью юристов, привела бы к оттоку из России этих фирм, а следовательно, и их клиентов — иностранных инвесторов.

Открывая встречу, Ю. Пилипенко поблагодарил гостей за неоценимый вклад иностранных юридических фирм, пришедших в нашу страну в конце 1980-х — начале 1990-х гг., в развитие российской адвокатуры, прежде всего в области юридического сопровождения бизнеса. Они принесли в Россию свой колоссальный опыт, высочайшие профессиональные и этические стандарты деятельности — мировые образцы, на которых учились и продолжают учиться их российские коллеги.

Президент ФПА напомнил, что ФПА, поддержав высказанную Минюстом России семь лет назад идею об установлении единого регулирования в сфере оказания профессиональной юридической помощи, активно участвовала в диалоге, который в период подготовки проекта Концепции Минюстом РФ провела с представителями всех сегментов этой сферы. Встречи с представителями зарубежных и международных юридических фирм проводились в том числе и на площадке ФПА.

Еще два с половиной года назад, на состоявшемся в апреле 2015 г. в СФ ФС РФ круглом столе, посвященном законодательному регулированию консалтинговой и аудиторской деятельности иностранных компаний, он сформулировал позицию ФПА о том, что необходимо выработать единые правила и стандарты, благодаря которым все участники рынка юридических услуг будут находиться в равных правовых условиях:

«Мы очень сдержанно относимся к какому-либо прямому запрету на работу иностранных консультантов — налоговых, финансовых, экономических, юридических — на нашем рынке. Это не представляется возможным юридически сделать с учетом тех обязательств, которые существуют у нашей страны, в том числе в рамках ВТО, и с учетом очень многих других прагматических вещей. Государству надо определиться с установлением более понятных, четких и транспарентных правил игры. Единство подходов и стандартов — вот к чему мы должны стремиться».

На круглом столе 24.04.2015 отмечалось, что существует множество аргументов против ограничения деятельности иностранных юридических компаний в России, в том числе: обеспечить должное качество помощи по праву других государств могут только юристы, специализирующиеся по этому праву; ограничение доступа иностранных фирм на российский рынок вызвало бы ответные ограничительные меры в отношении национальных фирм; отсутствие на рынке сильных иностранных конкурентов неизбежно приведет к стагнации национальной юридической профессии и снижению качества помощи.

Возвращаясь к теме дискуссии в СФ ФС РФ, проведенной 14 декабря, Ю. Пилипенко предложил выработать компромиссное решение, которое позволило бы при выполнении общей задачи Концепции о едином регулирова-

нии сферы оказания профессиональной юридической помощи, создающем равные правовые условия для всех ее участников, обеспечить зарубежным и международным юридическим фирмам возможность вести в России деятельность в организационно-правовых формах, отвечающих специфике их внутренней структуры и системы управления проектами.

Кроме того, он предложил представителям иностранных юридических фирм сотрудничество с адвокатурой в области повышения квалификации, оказания юридической помощи на основе *pro bono*, а также в экспертной работе по подготовке проектов профессиональных и этических стандартов российской адвокатуры, отметив при этом высочайший уровень стандартов, которые приняты за рубежом.

Во время встречи говорилось о том, что, например, правила профессиональной этики адвокатов в зарубежных юрисдикциях постоянно совершенствуются с учетом анализа практики, и некоторые их разделы (в частности, положения о конфликте интересов) проработаны тщательнее, чем в российском КПЭА.

Предложения руководства ФПА были приняты, и представители иностранных юридических фирм высказали ряд аргументов в пользу необходимости скорректировать два спорных положения проекта Концепции, касающиеся их деятельности в России.

Так, партнер московского представительства «Debevoise & Plimpton LLP» А. Карташкин заметил, что представители международных юридических фирм всегда выступают в качестве «пропагандистов и агитаторов» России за рубежом, поясняя иностранным инвесторам, что с нашей страной можно и нужно сотрудничать. «Если мы уйдем с рынка, это будет большой удар по конкурентоспособности России, так как мы представляем инвесторов и как адвокаты, и будучи адвокатами. Мы пытаемся сдерживать прессинг, в том числе информационный», — сказал он.

«У нас сформирован консенсус в том, что мы готовы войти в единое регулирование профессии, — продолжал А. Карташкин. — Концепция нам понятна, поскольку такое регулирование существует во всем мире, и это правильный шаг в развитии юридической профессии в России».

Далее он подробно проанализировал те моменты Концепции, которые, по мнению иностранных юридических фирм, не позволят им осуществлять в России ту деятельность, которую они ведут в настоящее время. «Если вы поддержите нас в процессе доработки некоторых положений проекта, это будет важно в плане развития профессии и станет хорошим посылом для наших зарубежных коллег», — сказал он, обращаясь к руководству ФПА.

Для иностранных юридических фирм в России важна в первую очередь возможность сохранить те организационно-правовые формы, в которых они работают сейчас. Международные компании уже представили в Минюст России информацию о том, на каких условиях их филиалы и представитель-

ства действуют в зарубежных юрисдикциях. Участники встречи договорились о том, что эта информация будет передана в ФПА для совместного изучения и анализа с целью выработать приемлемую для международных фирм модель, которая не нарушала бы общих требований к участникам российского рынка.

Касаясь вопроса о контроле за деятельностью иностранных юристов со стороны сотрудников головных офисов международных фирм, А. Карташкин пояснил, что при таком контроле полностью соблюдается принцип независимости адвокатов: партнер из головного офиса может дать адвокату фирмы консультации по вопросу, которым тот занимается, но не имеет права указывать ему, каким должно быть правовое заключение. Принципиальное положение о том, что руководство фирмы не вправе влиять на позицию, которую адвокат занимает по делу, он предложил закрепить на нормативном уровне при корректировке соответствующего положения проекта Концепции.

Кроме того, отмечалось, что в настоящее время все зарубежные инвесторы в России вправе открывать филиалы и представительства — в любом секторе оказания услуг для иностранных фирм есть возможность в плане организационно-правовых форм деятельности пользоваться «расширенной линейкой», которую предоставляет российское законодательство.

В завершение встречи была достигнута договоренность о создании рабочей группы с участием представителей ФПА и международных юридических фирм, которая подготовит предложения по созданию компромиссной, отвечающей заложенным в проекте Концепции единым правилам деятельности всех участников национального рынка юридических услуг модели тех организационно-правовых форм, в которых иностранные юридические компании могли бы продолжать свою работу в России.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45319/

18 декабря в Росфинмониторинге прошло рабочее совещание по подготовке к предстоящей в 2018–2019 гг. проверке ФАТФ эффективности системы противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма в РФ. Сама проверка будет проходить в 2019 г., но отдельные ее мероприятия начнутся уже во второй половине 2018 г.

Напомним, что ФАТФ — Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (Financial Action Task Force on Money Laundering — FATF) — является межправительственной организацией, которая занимается выработкой мировых стандартов в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма (ПОД/ФТ), а также осуществляет оценку соответствия национальных систем ПОД/ФТ этим стандартам.

В совещании приняли участие представители адвокатского и нотариального сообществ. От ФПА на встрече присутствовали исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков и сотрудники аппарата Ю. Самков и Ю. Горносталев.

На основе опыта проверки ФАТФ других стран можно предположить, что в первую очередь оценщики обратят внимание на количество личных кабинетов, открытых адвокатами на сайте Росфинмониторинга. Пока российская адвокатура не может похвастаться успехами в этом. На момент проведения совещания адвокатами открыто 3874 личных кабинета на сайте РФМ, из них действующих (в которые владельцы личных кабинетов периодически заходят) — 1717, что составляет соответственно 5,5% и 2,4% от общего числа адвокатов с действующим статусом. Надо сказать, что коллеги-нотариусы опередили в этом адвокатов: более 95% открыли личные кабинеты на сайте РФМ, причем все они действующие. Присутствовавшие на совещании представители нотариального сообщества заявили о намерении в ближайшее время довести этот показатель до 100%.

Помимо показателей открытия личных кабинетов адвокатами, проверяющих ФАТФ, скорее всего, будет интересовать эффективность системы ПОД/ФТ на входе в адвокатскую профессию. В частности, какими способами в адвокатских палатах реализуется законодательный запрет на приобретение статуса адвоката лицами, имеющими неснятую или непогашенную судимость, а также количество выявленных случаев сокрытия судимости претендентами при получении статуса адвоката.

Отдельным направлением проверки станет изучение статистического материала по применению антиотмывочного законодательства в дисциплинарной практике адвокатских палат, а также применению адвокатами норм ПОД/ФТ в профессиональной деятельности.

Отдельный блок проверки — организация обучения адвокатов, связанного с вопросами законодательства по противодействию отмыванию доходов и финансированию терроризма, в том числе объем методического материала в данной сфере, степень внимания к вопросу на сайтах адвокатских палат, количество проведенных семинаров и конференций по этой теме.

В ходе обсуждения этих и других вопросов подготовки к предстоящей проверке было отмечено, что осталось не так много времени для сбора необходимого материала, исправления ситуации на тех подлежащих инспекторскому участию участках, которые в настоящее время выглядят не лучшим образом, а также налаживания работы подпадающих под проверку организаций и институтов в соответствии с международно-правовыми требованиями по противодействию отмыванию доходов и финансированию терроризма.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45328/

15 декабря председатель СПЧ при Президенте РФ М. Федотов посетил СИЗО-1 ФСИН России. По итогам визита он отметил, что в следственных изоляторах явно не хватает кабинетов для работы адвокатов и следователей, а также мало помещений, приспособленных для работы в режиме видео-конференц-связи.

Напомним, год назад «АГ» писала, что зам. директора ФСИН В. Максименко сообщал в СМИ, что решение проблемы нехватки кабинетов для адвокатов в СИЗО ведомство видит в использовании видео-конференц-связи.

Тогда ФСИН России планировала оборудовать в следственных отделениях СИЗО звукоизолированные кабины для подозреваемых и обвиняемых, а вне режимной территории — такие же кабины для защитников. По словам В. Максименко, рассматривался вариант размещения кабин адвокатов как в административных помещениях изолятора, так и, например, в зданиях адвокатских палат.

Исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков отметил, что ситуация отсутствия своевременного доступа адвоката к находящемуся под стражей подзащитному продолжает оставаться катастрофичной во многих регионах России. «Защитники за несколько дней занимают очереди в следственные изоляторы, чтобы оказать юридическую помощь доверителю. Иногда это ожидание длится неделю и более. В такой обстановке приходится искать любые варианты, которые хоть немного снизят остроту проблемы», — указал исполнительный вице-президент ФПА.

Он обратил внимание на недостатки предлагаемого варианта оказания юридической помощи посредством видео-конференц-связи. «Это и отсутствие должной конфиденциальности по причине необеспеченности надлежащей защиты каналов связи как от несанкционированного вмешательства сторонних лиц, так и от злоупотреблений в виде незаконного прослушивания и просмотра бесед адвоката с доверителем лицами, в чьем ведении находятся эти телекоммуникационные каналы или оборудование», — пояснил А. Сучков.

Вице-президент ФПА Г. Шаров согласен, что видео-конференц-связь проблему не решит, так как не будет гарантии соблюдения конфиденциальности. Также он отметил, что для исключения ситуации, когда на обвиняемого могут оказывать давление, необходимо первую встречу всегда проводить лично, и только если доверитель согласится в дальнейшем общаться по видео — принимать такой вариант. Кроме того, он указал, что консультации с применением интернет-связи не позволяют в полной мере достичь такого же качества оказания юридической помощи, как при личном общении.

А. Сучков добавил, что проблема доступа адвокатов в СИЗО к своим подзащитным настолько остра, что приходится вынужденно принимать предлагаемые варианты консультирования посредством дистанционного «ви-

деодиалога» в качестве временной меры частичного решения проблемы. «Полноценным ее решением будут создание большего количества мест для бесед адвокатов со своими подзащитными, а также либерализация практики заключения под стражу в качестве меры пресечения с целью существенного уменьшения количества сидельцев», — заключил он.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45330/

В 2017 г. ФПА регулярно проводила вебинары на базе сайта ФПА. Благодаря удобному онлайн-формату возможностью повысить свою профессиональную квалификацию воспользовались адвокаты не только из России и стран СНГ, но и из многих других регионов мира. 18 лучших специалистов в своих областях права в ходе прямой интернет-трансляции делились знаниями и отвечали на поступившие от слушателей вопросы. За 12 месяцев прозвучало 23 лекции.

17 января 2017 г. выступили с видеолекциями:

— «Новые возможности в нотариате и взаимодействие с адвокатурой» — президент ФНП К. Корсик;

— «Проблемы уголовной ответственности за мошенничество» — профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, член НКС при Верховном Суде РФ, главный редактор журнала «Уголовное право», д.ю.н. П. Яни;

— «Психология профессионального и личного роста адвоката» — доцент кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА им. О.Е. Кутафина Л. Скабелина.

17 февраля на вебинаре ФПА выступили с видеолекциями:

— «Деятельность адвоката в арбитражном процессе» — адвокат АП г. Москвы Л. Майкова;

— «Адвокат в системе электронного правосудия. Этика судебного представительства» — руководитель НП «Содействие развитию корпоративного законодательства», действительный государственный советник юстиции 2-го класса, советник практики административного права и законотворчества АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Е. Авакян;

— «Тактика назначения экспертизы документов» — доцент кафедры криминалистики МГЮА, эксперт-почерковед, эксперт в области судебно-технической экспертизы документов М. Жижина.

17 марта в рамках очередного вебинара ФПА выступили с лекциями:

— «Ведение дела в гражданском и арбитражном процессах» — доцент кафедры гражданского права ВШЭ М. Ерохова;

— «Особенности участия адвоката в трудовых спорах» — заведующая кафедрой трудового права и права социального обеспечения РГУП, д.ю.н., профессор, судья в отставке Е. Ершова;

— «Особенности консультирования как вида юридической помощи, оказываемой адвокатом» — адвокат АП Московской области, доцент кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА С. Макаров.

26 апреля на вебинаре ФПА выступили с лекциями:

— об итогах VIII Всероссийского съезда адвокатов и о работе Комиссии ФПА по этике и стандартам рассказал президент ФПА Ю. Пилипенко;

— «Федор Плевако — образец российского адвоката?» — историк и журналист А. Кузнецов;

— «Защита чести, достоинства и деловой репутации» — вице-президент ФПА, первый вице-президент АП г. Москвы Г. Резник;

— «Проблемы уголовной ответственности за взяточничество» — профессор кафедры уголовного права и криминологии МГУ им. М.В. Ломоносова, член НКС при Верховном Суде РФ, главный редактор журнала «Уголовное право», д.ю.н. П. Яни.

26 мая на вебинаре ФПА выступили с лекциями:

— «Специфика рассмотрения споров Судом по интеллектуальным правам и особенности проведения судебных заседаний в режиме видеоконференц-связи» — руководитель НП «Содействие развитию корпоративного законодательства», действительный государственный советник юстиции 2-го класса Е. Авакян;

— «Особенности работы адвоката по наследственным спорам» — адвокат АП Московской области, доцент кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА им. О.Е. Кутафина С. Макаров.

— о злоупотреблениях со стороны привлекаемых в ходе судебных процессов экспертов, которые пользуются тем, что они выступают в качестве источника специальных знаний и никто не в состоянии оценить достоверность того, что они напишут, рассказала доцент кафедры криминологии МГЮА им. О.Е. Кутафина, эксперт-почерковед, эксперт в области судебно-технической экспертизы документов М. Жижина.

26 июня на вебинаре ФПА выступили с лекциями:

— об особенностях участия стороны защиты в суде присяжных рассказал советник ФПА, адвокат АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА им. О.Е. Кутафина С. Насонов.

27 сентября на вебинаре ФПА выступили с лекциями:

— об основаниях отмены и изменения приговоров в суде кассационной инстанции — заведующий кафедрой Академии Генпрокуратуры РФ, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ А. Халиулин;

— о перспективах изменения правоприменительной практики рассказала руководитель НП «Содействие развитию корпоративного законодательства», действительный государственный советник юстиции 2-го класса Е. Авакян;

27 октября на вебинаре ФПА выступили с лекциями:

— «Сделки в решениях КС РФ» — полномочный представитель Президента РФ в КС РФ М. Кротов, он рассказал о практике рассмотрения в Конституционном Суде РФ жалоб на нормы гражданского законодательства;

— «Основные новеллы законодательства об исполнительном производстве и практика его применения» — заведующий кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов ВГУЮ (РПА Минюста России), член НКС при ФССП России, д.ю.н. В. Гуреев.

27 ноября на вебинаре ФПА выступили с лекциями:

— «Актуальные вопросы ответственности за мошенничество, присвоение и растрату в судебной практике» — д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминалистики факультета права ВШЭ Г. Есаков;

— «Вопросы субсидиарной ответственности по долгам юридического лица» — научный руководитель факультета права, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права ВШЭ, судья в отставке А. Иванов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45332/

21 декабря в Минюсте состоялось очередное обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи с представителями гражданского общества.

В ходе Общероссийского гражданского форума 25 ноября замминистра юстиции Д. Новак, принимавший участие в круглом столе «Адвокатура как институт защиты прав человека», предложил всем желающим, кто хочет высказать свои пожелания и замечания к проекту Концепции, внести свои фамилии в список, чтобы организовать обсуждение проекта Концепции на площадке министерства. Все записавшиеся были приглашены в Минюст, где в зале заседаний коллегии министерства состоялось обсуждение проекта Концепции.

В итоге среди участников обсуждения были представители Минюста, СПЧ при Президенте РФ, ФПА, которую представлял вице-президент Геннадий Шаров, Центра развития юридических клиник, Фонда «Центр стратегических разработок» и других общественных организаций.

Замминистра отметил, что проект Концепции в настоящее время активно дорабатывается и многие из тех замечаний, которые были высказаны в ходе обсуждения на самых разных площадках, были учтены, поэтому его текст был в существенной степени изменен.

Д. Новак рассказал о возможном механизме решения вопроса с доступом к уголовной защите по назначению адвокатов, которые будут приняты в корпорацию по упрощенной схеме, а также объяснил, на каких условиях стажеры адвокатов смогут самостоятельно представлять интересы доверителей в судах.

Вице-президент ФПА Г. Шаров отметил, что, вероятно, в ближайшее время уточненный текст будет представлен и «запущен» в коридоры исполни-

тельной власти для согласования. «Но вряд ли нам стоит рассчитывать, что он станет «предновогодним подарком», скорее это случится в январе следующего года», — отметил он.

На совещании вновь был поднят вопрос, который беспокоил членов СПЧ, в частности зам. председателя КС РФ в отставке, заведующую кафедрой судебной власти факультета права ВШЭ Т. Морщакову. На Общероссийском гражданском форуме она поделилась своими опасениями по поводу будущего защиты по уголовным делам. Если сама идея создания единой профессиональной корпорации адвокатов не вызвала у Т. Морщакковой особых возражений, то предусмотренные проектом Концепции упрощенные условия вступления в адвокатуру для юристов, имеющих пятилетний стаж в профессии, она сочла противоречащими смыслу ст. 48 Конституции РФ, согласно которой защиту по уголовным делам могут осуществлять только адвокаты. «Меня бы это не волновало, если бы юристы после вступления в адвокатуру не претендовали на представление доверителей по уголовным делам», — отметила она. — [Но] Конституция, говоря, что это должны делать только адвокаты, исходит из того статуса адвоката, который существовал на момент ее принятия».

Тогда Т. Морщакова заметила, что эту проблему можно было бы решить через временное разделение адвокатуры по специализациям, «пока все это не переработается в единый массив». Это, указала она, позволило бы избежать опасности снижения стандартов в уголовной защите.

Д. Новак пояснил, что итогом обсуждения этого и других подобных ему вариантов решения названной проблемы стало понимание, что они нарушают принцип единства статуса адвоката. На данный момент Минюст России считает, что этот вопрос должен быть адресован ФПА, которая обсудит его с АП субъектов РФ. В качестве рабочего варианта предложено на первых порах — возможно, в течение трех-пяти лет после получения статуса по упрощенной схеме — не привлекать таких адвокатов к уголовной защите по назначению. При этом, указал замминистра, нельзя запретить адвокату, даже получившему статус по программе упрощенного приема, участвовать в уголовном процессе по соглашению, поскольку доверитель вправе выбирать защитника. Конечно, при этом такой адвокат должен предупредить доверителя, что он принят в корпорацию по упрощенной схеме и пока не допущен к защите по назначению, но клиент вправе выбирать. «Это справедливо, главное — не вводить в заблуждение», — согласился Г. Шаров. — Более того, не думаю, что юристы, которые не занимались уголовной защитой до реформы, устремятся в этом направлении».

Замминистра юстиции также отметил, что проект Концепции в его налоговой части также во многом согласован с заинтересованными ведомствами. Так, представители Минфина России и налоговой службы не исключили возможности, что по налогу на добавленную стоимость адвокат и адвокат-

ское образование смогут в заявительном порядке выбрать один из вариантов: либо включать НДС в цену соглашения, либо воспользоваться льготой и не применять данный налог. «Предполагается, что все будет зависеть от того, кому оказывается юридическая помощь. Если гражданину, то выплата НДС не предполагается, а если организации, то адвокат сам вправе определять, платить или не платить НДС», — объяснил Г. Шаров.

Также на совещании был поднят вопрос возможного участия студентов в судебных процессах в качестве представителей. Директор Центра развития юридических клиник М. Дранжевский считает, что это позволит обеспечить учащихся реальной практикой уже в ходе обучения. Комментируя эту идею, замминистра юстиции отметил, что такое возможно только в случае осуществления студентами подобной деятельности под патронатом адвокатов. Также он заметил, что первый шаг в этом направлении уже сделан — проектом Концепции предлагается расширить права стажеров адвокатов, позволив им участвовать в процессах при контроле и под ответственность патрон-адвокатов и при согласии доверителей.

На совещании также был поднят вопрос о возможном страховании рисков профессиональной ответственности адвокатов. По мнению выступавших с этим предложением, это повысило бы конкурентоспособность на рынке оказания юридической помощи адвокатов, которые застраховались.

Г. Шаров объяснил, что на данный момент в этом нет смысла, поскольку практика взыскания с адвокатов причиненных убытков почти отсутствует. «Доказать прямую причинно-следственную связь между огрехом, допущенным адвокатом, и наступившим неблагоприятным результатом для доверителя сложно», — пояснил он. С учетом этого страхование рисков профессиональной ответственности адвокатов превращается в дополнительный налог на адвокатскую деятельность при отсутствии действующего механизма защиты интересов доверителей.

«Однако это не отменяет добровольного страхования: многие серьезные адвокатские структуры, которые оказывают юридическую помощь юридическим лицам, делают это, чтобы выдерживать конкуренцию прежде всего с иностранными юридическими компаниями, представленными в России», — отметил вице-президент ФПА.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45408/

22 декабря в стенах Московского музыкального театра «Геликон-опера» Уполномоченный по правам человека в РФ Т. Москалькова провела двенадцатую церемонию награждения медалью Уполномоченного «Спешите делать добро». От ФПА в этом мероприятии участвовали вице-президенты Г. Резник, В. Гриб и Г. Шаров.

Медаль «Спешите делать добро» по традиции вручается людям и организациям, чьи добрые дела и подвиги, совершенные порой даже ценой соб-

ственной жизни, достойны самого глубокого уважения и навсегда останутся в сердцах людей.

Первую медаль Т. Москалькова вручила настоятельница Марфо-Мариинской обители милосердия игумении Елисавете, курирующей более десяти социальных проектов, в которых сестры обители оказывают помощь тем, кто попал в трудные обстоятельства и нуждается в поддержке. Они содействуют реабилитации детей, страдающих ДЦП и другими неизлечимыми болезнями, организуют их круглосуточное пребывание в отделении социального отдыха.

В числе героев, отмеченных медалью, оказался водитель экскурсионного автобуса С. Блохин, спасший ценой собственной жизни свердловских детей. Авария произошла 8 ноября 2017 года под Ярославлем. Навстречу экскурсионному автобусу неожиданно через двойную сплошную линию выехал грузовик. Поняв, что столкновения не избежать, С. Блохин вывернул руль так, чтобы принять удар на себя. Благодаря этому 38 школьников остались живы, получив лишь ссадины и ушибы. Решение о награждении было принято по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Свердловской области Т. Мерзляковой, хотя оно и поступило позже установленного срока. Медаль получила вдова героя.

Медалью «Спешите делать добро» награжден также житель Нижнего Новгорода Д. Балыкин. Родившись незрячим, он сумел окончить вуз с красным дипломом и стать квалифицированным юристом. В Нижегородской региональной общественной организации культурной, социально-трудовой реабилитации инвалидов опорников и колясочников «Инватур» он консультирует инвалидов и членов их семей по вопросам социальной защиты, выдачи технических средств реабилитации, получения образования и трудоустройства. Отмечалось, что 80% поступающих к Д. Балыкину обращений — от родителей детей-инвалидов. «Главной наградой для меня как юриста является благодарность граждан за оказанную помощь, но время пришло и для других наград, и это большая честь для меня и организации», — сказал он.

Медали получили также создатель фильмов редкого жанра — песочной анимации и рисования жидким песком — о больных детях, нуждающихся в дорогостоящем лечении и реабилитации К. Симонова-Паскарь, основавшая общественное движение «Живи, Солнышко», волонтеры которого активно помогают собирать денежные средства на лечение тяжелобольных детей, и председатель созданной полтора века назад общественной организации «Российский Красный Крест» Р. Лукутцова, которая всю свою жизнь посвятила охране здоровья граждан.

О. Фомина получила награду за социальную работу в приютах для бездомных. «Дом трудолюбия Ной» насчитывает 13 филиалов в Москве и Московской области. В них проживают около 600 человек, оставшихся без кры-

ши над головой. Здесь им помогают восстановить документы, найти работу и вернуться в социум.

Медали получили также основатели благотворительных организаций, помогающих детям с ограниченными возможностями: директор благотворительного фонда поддержки детей «Ямине» Д. Фролов из Ямало-Ненецкого автономного округа, председатель Владимирской областной общественной организации «Ассоциация родителей детей-инвалидов “Свет”» Л. Кац, директор общественной благотворительной организации «Дети Павловска» Д. Калач, а также Н. Попова, руководитель Центра развития благотворительных программ «Край милосердия» — организации, занимающейся детьми, которых нельзя вылечить, но которые могут жить в обществе.

Говоря об атмосфере этого мероприятия, Г. Шаров отметил, что церемония вручения премии прошла в торжественной обстановке, присутствовавшие тепло приветствовали награжденных, чьи дела и поступки стали действительным проявлением человечности и доброты к людям. По его словам, в зале постоянно звучали бурные аплодисменты, а сообщение про подвиг водителя автобуса, сумевшего ценой своей жизни предотвратить гибель детей, вызвало у многих слезы на глазах. Как считает вице-президент ФПА, медали получили люди, которые действительно достойны этого.

Традиционная церемония стала завершающей в череде торжественных мероприятий, посвященных дню принятия Всеобщей декларации прав человека и 20-летию принятия ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ». Ярким завершением церемонии награждения стала знаменитая геиконовская оперетта «Летучая мышь», созданная при участии М. Ростроповича.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45410/

22 января в ходе презентации проекта аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и Института экономики роста имени П.А. Столыпина под названием «Новые судьбы России» состоялась пресс-конференция, посвященная старту конкурса по формированию кадрового резерва судебной системы РФ в рамках указанного проекта, который представил Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б. Титов.

В ходе мероприятия Б. Титов отметил, что в настоящее время в России высок уровень недоверия к судьям, их профессионализму и объективности. Это вызвано в первую очередь большим количеством спорных решений, выносимых ими.

По словам бизнес-омбудсмена, более 80% судей не имеют практического юридического опыта, поскольку начинают свою карьеру в качестве секретарей судебного заседания, а затем становятся судьями в этом же суде. Как подчеркнул Б. Титов, проект «Новые судьбы России» призван помочь государству

найти компетентных профессионалов из числа юристов и адвокатов, имеющих большой опыт защиты клиентов в судах и желающих стать судьями.

В целях исправления ситуации, в частности, предполагается к 2019 г. предложить Верховному Суду 1000 кандидатов на позиции судей из адвокатского и юридического сообществ. Для этого запущен сайт Новыесудьи.рф и открыт конкурсный прием заявок от юристов и адвокатов, которые хотели бы стать судьями.

Как сообщил Б. Титов, конкурс пройдет в два этапа: с 22 января по 10 февраля будут приниматься заявки, с 10 по 20 февраля все конкурсанты пройдут онлайн-тестирование, а 26 февраля Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б. Титов представит списки кандидатов в Квалификационную комиссию Верховного Суда.

В состав экспертного совета проекта «Новые судьи России» также входит и вице-президент ФПА В. Гриб.

23.01.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45718/

23 января отмечается 95-летие со дня образования Верховного Суда РФ. На торжественном собрании, посвященном этой дате, выступил Президент РФ.

На мероприятии присутствовали представители судейского корпуса, руководство Правительства РФ и парламента, представители различных министерств и ведомств, руководители органов судебной власти регионов, ведущие деятели академической науки. ФПА представлял президент Ю. Пилипенко.

Президент РФ Владимир Путин, высоко оценив роль Верховного Суда в формировании в нашей стране единообразной судебной практики, «его активное участие в систематизации законодательства и продвижении ключевых, судьбоносных судебных реформ», тепло поздравил судей, сотрудников аппарата Суда, ветеранов, «которые отдали многие годы работе в судебной системе страны, внесли свой вклад в укрепление правопорядка и законности».

В своем выступлении, текст которого приводится на официальном сайте Кремля, Президент РФ отметил правотворческую деятельность Верховного Суда, его работу по обобщению судебной практики и подчеркнул, что объединение Верховного и Высшего Арбитражного судов «позволило устранить расхождения в правовых позициях по целому ряду важнейших вопросов, добиться единообразия судебной практики, большей правовой определенности, что весьма значимо для развития экономики и предпринимательства».

Напомнив, что российские суды должны обеспечить право граждан страны на судебную защиту, Президент России обратил внимание на стремление ВС модернизировать судебную систему в целях повышения качества ее работы. «Новые возможности для обжалования судебных решений от-

кроет создание окружных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Они будут образованы по экстерриториальному принципу, что позволит повысить их независимость», — пояснил Владимир Путин. Он сообщил, что внимательно изучил законодательные поправки, предложенные ВС при участии экспертов. Изменения, касающиеся как процессуальных, так и организационных форм судебной деятельности, должны, по словам главы государства, «способствовать совершенствованию законодательных основ судопроизводства». Кроме того, помощников судей планируется наделить дополнительными полномочиями, в частности правом подготовки проекта судебного решения. Также предлагается ввести для судей новую меру дисциплинарной ответственности — понижение в квалификационном классе.

Отдельно коснувшись новаций, относящихся к деятельности председателей судов, Президент РФ призвал изучить их «самым внимательным образом» и принять решение «без всякой спешки». При этом он добавил, что «нужно избавить судей и председателей от не свойственных им хозяйственных и организационных полномочий». Эти функции, как предлагается ВС, можно было бы передать администратору суда. «Очевидно, что это позволило бы повысить качество рассмотрения дел, объективность и независимость судей, снизить коррупционные риски и, конечно, разгрузить руководителей судов», — указал Президент РФ.

«Современный судья просто обязан быть профессионалом, неукоснительно соблюдать закон, быть примером личной порядочности и независимости... он должен обладать высокой правовой культурой, уважать участников судопроизводства. Такому судье будут доверять люди, а его работа, безукоризненное ведение процесса послужат повышению авторитета судебной власти в обществе», — заявил Владимир Путин в конце своего выступления.

Выступавшие на торжественном собрании представители законодательной и исполнительной ветвей власти также поздравляли судей с 95-летием со дня образования ВС РФ, где, по их словам, работают профессионалы с большим судебским опытом, которые воплощают в жизнь принципы презумпции невиновности и неотвратимости наказания. А председатель Госдумы ФС РФ В. Володин отметил, что «за прошедшие годы Верховным Судом многое сделано для создания современной судебной системы».

Президент ФПА Ю. Пилипенко ранее направил председателю ВС РФ В. Лебедеву поздравление, где отмечается важнейшая роль, которую высший судебный орган играет в развитии правовой системы нашей страны.

За время своей деятельности, сообщил Ю. Пилипенко, ВС РФ приобрел огромный авторитет в нашей стране и за рубежом, формируя компетентные, всесторонне обоснованные позиции по самым сложным вопросам правоприменения и внедряя их в практику нижестоящих судов, выдвигая самые прогрессивные законодательные инициативы, в первую очередь по гумани-

зации уголовного и уголовно-процессуального законодательства, совершенствуя организацию судебной деятельности, способствуя упрочению материальной базы судебной системы. Укреплению авторитета ВС РФ в немалой степени послужило и успешное решение сложнейшей задачи по объединению с ВАС РФ и принятию руководства системой арбитражных судов.

«Деятельность ВС РФ находится в центре внимания российского юридического сообщества, и все мы являемся свидетелями того, как постоянно растет его роль в развитии правовой системы России в соответствии с принципами правовой определенности, справедливости и гуманизма, — подчеркнул президент ФПА. — Желаю председателю ВС РФ, судьям, сотрудникам аппарата, научно-консультативных органов и всех других структур при ВС РФ крепкого здоровья и новых успехов в работе на благо нашей страны и ее граждан!»

*http://fparf.ru/news/all_news/news/45705/
http://fparf.ru/news/all_news/news/45717/*

24 января Ю. Пилипенко принял участие в пленарном заседании Совета судей. В ходе своего выступления он призвал судейское сообщество предоставить адвокатам возможности для профессионального самовыражения в судебном процессе и уважительно относиться к решениям органов адвокатского самоуправления.

В заседании помимо представителей судейского сообщества принимали участие советник Президента РФ по правам человека — председатель СПЧ при Президенте РФ М. Федотов, Уполномоченный по правам человека в РФ Т. Москалькова, советник Президента РФ В. Яковлев, председатель Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству А. Клишас, полномочный представитель СФ в ВС РФ и Минюсте РФ Е. Мизулина, президент ФПА Ю. Пилипенко, ректор РГУП В.В. Ершов.

Открывая заседание, председатель ВС РФ В. Лебедев поблагодарил всех судей за работу в прошедшем году и выразил уверенность, что поставленные перед судейским корпусом задачи на текущий год будут выполнены в полном объеме. Он добавил, что детально эти вопросы будут обсуждаться 20 февраля на общей видеоконференции по подведению итогов работы судов РФ за истекший период.

Президент ФПА Ю. Пилипенко в ходе своего выступления рассказал судьям о том, как развивается современная российская адвокатура. Он привел три примера из жизни адвокатской корпорации за последний год, которые демонстрируют, что в настоящее время она находится в процессе трансформации — многое делается для повышения качества как корпоративных отношений, так и отношений с другими участниками процесса отправления правосудия.

Президент ФПА отметил, что одним из проявлений такой трансформации является создание нового уважения к суду, судьям и судебной власти со стороны адвокатского сообщества. «Но эта та дорога, которую мы одни не сможем осилить. И вы, уважаемые судьи, должны включиться в такую работу. Для этого в первую очередь необходимо, чтобы вы позволили адвокатам профессионально реализовываться и самовыражаться в процессе. У адвокатов не будет тогда повода негативно высказываться о суде либо о конкретных ваших коллегах в Интернете, в средствах массовой информации и так далее, если они будут чувствовать себя равными с другим участниками процесса», — подчеркнула Юрий Пилипенко.

Также президент ФПА отметил, что совместная задача адвокатуры и судебного сообщества состоит в том, чтобы выработать у самих судей большее уважение к решениям органов адвокатского самоуправления. Он пояснил, что это необходимо как минимум потому, что в принятии решений по дисциплинарным делам участвуют не только адвокаты, но и судьи, и представители Минюста РФ и законодательной власти. «Как показывает практика, в основном они принимают взвешенные и обоснованные решения», — заключил Ю. Пилипенко.

М. Федотов, со своей стороны, напомнил судьям о том, что в прошлом году была достигнута договоренность между СПЧ и Советом судей РФ о совместной работе по подготовке предложений, направленных на укрепление гарантий независимости судей.

Он отметил, что СПЧ подготовил порядка трех десятков таких предложений. В частности, речь идет о дополнении Закона о статусе судей положениями, которые определили бы компетенцию, порядок формирования и деятельности комиссии по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов, установив полномочия этой комиссии, порядок ее работы, порядок и критерии оценки кандидатур.

Также предлагается закрепить на законодательном уровне право самих кандидатов на должности судей знакомиться с материалами их проверки на всех этапах; установить единый федеральный стандарт формирования и деятельности экзаменационных комиссий по приему экзаменов на должность судьи, предусмотрев оценку знаний кандидатов по 100-балльной системе при проходном балле не ниже 80; закрепить, что не менее половины членов экзаменационной комиссии должны иметь научную степень доктора или кандидата юридических наук.

При этом, как отметил М. Федотов, несмотря на то, что СПЧ направил данные предложения достаточно давно, на них до сих пор не поступила реакция Совета судей. Он предложил провести мероприятие по обсуждению наработок в ближайшем будущем. Президент ФПА в этой связи высказал идею о том, чтобы к такому обсуждению присоединилось и адвокатское сообщество.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45725/

25 января Минюст России провел совещание с представителями ИТ-бизнеса, юридического сообщества и государственного сектора в рамках реализации мер государственной политики в сфере культуры, массовой информации, эфирного и кабельного вещания, рекламной и издательской деятельности, предусмотренных Основами государственной политики РФ по развитию правовой грамотности и правосознания граждан, утв. Президентом РФ 28.04.2011. Главной темой обсуждения стало использование инновационных подходов в создании Единого портала правового информирования и правового просвещения. ФПА представлял исполнительный вице-президент А. Сучков.

Замминистра Д. Новак осветил основные положения Концепции Единого портала правового информирования, разработанной ведомством. Документом предлагается рассмотреть перспективы создания под эгидой Минюста специализированного интернет-ресурса, который объединит на своей платформе комплекс различного рода автоматизированных сервисов и программных продуктов, предназначенных для информирования и оказания помощи по правовым вопросам на бесплатной основе с использованием информационных технологий. Портал будет ориентирован в первую очередь на рядового потребителя правовой информации, не обладающего профессиональными юридическими познаниями.

Концепцией планируется сосредоточить на Портале следующие категории: «конструкторы правовых документов», «автоматизированные сервисы правового консультирования» и «автоматизированные сервисы правового просвещения».

«С 2011 г. произошел гигантский скачок в области legal tech. Все, что нужно, сейчас уже есть. Осталось только понять, как это использовать, и свести в одну систему», — отметил Д. Новак.

А. Сучков сообщил об отношении ФПА к рассматриваемой Концепции. Он подчеркнул, что именно личная первичная консультация юриста может выявить истинную правовую проблему, но это сейчас недостижимо посредством применения современных технологий. Несмотря на то, что адвокатское сообщество приветствует автоматизацию некоторых сфер, у адвокатуры двойственное отношение к применению ИТ-технологий при оказании юридической помощи. С одной стороны, этот процесс вполне допустим в несложных процедурах выявления наличия или отсутствия правового характера проблемы у гражданина, конструировании юридических документов, автоматизации повторяющихся действий. В то же время только личное общение адвоката с доверителем позволяет предотвратить ошибки, которые неизбежны, если консультирование проведет юрист-робот. Была высказана надежда, что с внедрением портала будут устранены проблемы БЮП, в частности сложный доступ к ней граждан и завышенные требования к отчетно-

сти, а также автоматизируется процедура выставления счетов и платы за оказанную помощь.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45777/

1 февраля в Москве с участием руководства ФПА прошел «Первый профессорский форум».

Профессора со всей России и из стран СНГ встретились в РУДН, чтобы обсудить успехи и актуальные проблемы развития науки и образования в рамках мероприятия, которое организовала Общероссийская общественная организация «Российское профессорское собрание». ФПА представляли президент Ю. Пилипенко и вице-президент В. Гриб.

Вице-президент ФПА, зав. кафедрой гражданского общества МГИМО, д.ю.н., проф. В. Гриб является председателем РПС. Оно было учреждено и зарегистрировано в 2017 г. по инициативе более 500 представителей вузов из 43 субъектов РФ. На сегодняшний день РПС объединяет более 2000 профессоров из 138 университетов и научных институтов. В их число входят и практикующие адвокаты, которые совмещают адвокатскую деятельность с научно-преподавательской.

Форум стал площадкой для диалога между различными научными сообществами, общественными объединениями, иными институтами гражданского общества, органами власти. В ходе его работы совместными усилиями искали пути решения проблем, стоящих перед российской наукой и образованием, представители Минобрнауки, Комитета Госдумы ФС РФ по образованию и науке, ВАК, РАН, РАО, ректоры и профессора университетов России и стран СНГ.

Президент ФПА, д.ю.н., проф. Ю. Пилипенко выступил на пленарном заседании форума. В приветственной части выступления он с теплом вспомнил свое студенчество в РУДН и поблагодарил участников за то, что в стенах этого университета они подняли столь важные для российского общества темы. Президент ФПА отметил стремительное развитие технологий и подчеркнул, что российской профессуре следует акцентировать свое внимание на обеспечении связи между научными разработками и их практическим внедрением. Также он пожелал от всех своих коллег-адвокатов, занимающихся наукой, успехов РПС и оргкомитету форума в достижении поставленных целей.

Отметим, что в ряд инициатив, обозначенных в Резолюции первого профессорского форума, вошла разработка предложений по совершенствованию нормативных правовых документов. В частности, речь идет о нормах, касающихся защиты прав интеллектуальной собственности в России и за рубежом. Кроме того, совместно с участием российского бизнеса обсуждается возможность создания общественно-государственного фонда по поддерж-

ке стартапов, включая сферу защиты интеллектуальных прав и продвижения инновационных разработок российских исследователей за рубежом. Планируется инициировать внесение в НК РФ изменений с целью поощрения предпринимателей, осуществляющих поддержку учреждений образования и науки, в том числе путем предоставления им налоговых льгот.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45853/

1 февраля Верховный Суд РФ и Российский государственный университет правосудия провели круглый стол «Институт следственных судей в уголовном процессе».

Быть ли в России институту следственного судьи? Обеспечит ли он реальную состязательность сторон на предварительном следствии? Будет ли это способствовать повышению качества правосудия и сокращению его сроков? Это шаг в будущее или возвращение к прошлому? С этими и многими другими вопросами пытались разобраться участники дискуссии: представители КС РФ и ВС РФ, председатели судов и судьи, депутаты Госдумы ФС РФ, представители правоохранительных органов, юридической науки, в том числе зарубежные гости. Мнение адвокатуры представили президент ФПА Ю. Пилипенко, исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков и советник президента ФПА, член СПЧ при Президенте РФ И. Пастухов.

Модераторами выступили зам. председателя ВС РФ — председатель Судебной коллегии по уголовным делам, д.ю.н. В. Давыдов, судья ВС РФ в отставке, зам. начальника Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики ВС РФ, д.ю.н. М. Шалумов, зав. отделом проблем уголовного судопроизводства РГУП, д.ю.н. О. Качалова.

В. Давыдов в своем вступительном слове отметил, что в последнее время институту следственных судей посвящено множество конференций и круглых столов, поскольку тема эта крайне актуальна. «Кто-то видит в этом феномене панацею, есть и скептические мнения полного отрицания этой идеи. Но все это крайности, а истина, как обычно, где-то посредине», — сказал он.

Напомним, что активное обсуждение возможности введения в российский уголовный процесс института следственных судей началось в связи с соответствующим поручением Президента РФ. В итоге даже был подготовлен соответствующий законопроект. Однако ВС РФ, Генпрокуратура РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ, СПЧ при Президенте РФ и другие заинтересованные участники не смогли прийти к единому мнению в части реализации идеи. Дискуссия возобновилась в связи с обращением председателя СПЧ М. Федотова в Администрацию Президента РФ о необходимости продолжения контроля за исполнением упомянутого поручения главы государства.

Зам. председателя ВС РФ пояснил, что для понимания объема работы, которой будут заниматься следственные судьи в случае введения этого института, нужно провести детальный анализ судебной статистики. При этом даже в первом приближении понятно, что только для судебного контроля за избранием меры пресечения и иных мер процессуального принуждения потребуется достаточно большой штат следственных судей.

Ежегодно судебная система рассматривает ходатайства о мере пресечения в отношении около 400 тысяч лиц, более 600 тысяч ходатайств в порядке ст. 165 УПК РФ, 120 тысяч обжалований по основаниям ст. 125 УПК РФ, более полумиллиона ходатайств в процедурах судебного контроля за негласными следственными действиями и ОРД. В связи с колоссальным объемом работы реализовать идею института следственных судей возможно только на уровне судов районного звена, а не областного, как это предполагалось ранее. Председатель Судебной коллегии по уголовным делам еще раз призвал к внимательному изучению проблемы, максимально точному прогнозу результатов введения этого института, прежде чем менять действующее законодательство в этой части.

Замминистра юстиции РФ М. Гальперин сообщил, что он представляет Россию в ЕСПЧ не только по должности, а фактически является представителем ЕСПЧ в России, что и обусловило характер его выступления. 20-летнее пребывание нашей страны в европейской судебной юрисдикции было охарактеризовано выступающим как «история успеха». Он добавил, что в соответствии с судебной практикой ЕСПЧ активно и в позитивном ключе менялось национальное законодательство. Этому способствовали в том числе разъяснения ВС РФ и Генпрокуратуры РФ по вопросам практики ЕСПЧ.

При этом, как заметил М. Гальперин, судебные акты ЕСПЧ ставят практические задачи, которые предстоит решать институту следственных судей в случае его введения. Это касается проверки наличия веских оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, обоснованности выдвинутого обвинения и критичного отношения к доводам о невозможности избрания иной меры пресечения. Целая группа дел, рассмотренных ЕСПЧ, сформировала подход о необоснованности продления сроков содержания под стражей в связи с необходимостью ознакомления с материалами уголовного дела по результатам предварительного следствия. В связи с этим, считает замминистра юстиции РФ, остро встает вопрос об имплементации решений ЕСПЧ в судебную практику и прежде всего о судебном контроле на стадии предварительного расследования.

Президент ФПА Ю. Пилипенко высказал благодарность Верховному Суду РФ за инициирование возобновления этой дискуссии. «Есть много аргументов против института следственных судей, — подчеркнул он. — Это не панацея, но шаг в верном направлении. Панацея — это суд присяжных по каждому делу, в котором подсудимый не признает свою вину». Президент ФПА с сожалением отметил, что сейчас следователи совершенно не боят-

ся нарушать закон и уже на начальной стадии расследования определяют виновного и даже предсказывают вид и размер наказания. Причем их прогнозы зачастую сбываются, что формирует опасную ситуацию, когда весь ход уголовного преследования определяется исключительно органом расследования при отсутствии должной роли суда, в том числе и в форме оперативного судебного контроля. Он подчеркнул, что необходимо создавать порядок, когда следствие реально несет ответственность за соблюдение закона. По мнению Ю. Пилипенко, существует ряд проблем на пути введения института следственных судей, но можно поступить так, как это было с судом присяжных: начать внедрение нового института в порядке эксперимента в ряде регионов с дальнейшим его распространением по всей стране. Проблема кадрового обеспечения тоже решаема. Адвокатура не может гарантировать, что обеспечит необходимый для этого кадровый резерв, да и состоявшиеся в профессии адвокаты не очень уж и мечтают о судейской мантии. Но не так давно, напомнил он, Г. Греф уволил из своей структуры более 2 тысяч квалифицированных юристов, заменив их юридическими роботами. Кроме того, достойное денежное содержание следственных судей дает вполне обособленные перспективы в наполнении сформированных вакансий квалифицированными юридическими кадрами.

Участники дискуссии рассмотрели альтернативные подходы совершенствования судебной процедуры в виде предложения о расширении надзорных функций прокурора в уголовном процессе, определили конституционно-правовые предпосылки институционализации судебного контроля в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

С большим интересом был выслушан доклад зам. председателя ВС Республики Казахстан А. Рахметулина, который рассказал о трехлетнем опыте реализации в новом уголовно-процессуальном законодательстве Казахстана института следственных судей, а также о втором этапе его развития в текущем году, создании специализированных следственных судов, расширении круга вопросов, рассматриваемых следственными судьями, совершенствовании их компетенции. Применительно к вопросам деятельности защитника было отмечено, что адвокатский запрос по законодательству Республики Казахстан подлежит исполнению в течение 10 суток, а в рамках процедур судебного контроля срок ответа сокращен до двух суток.

Касательно отдельных спорных вопросов создания института следственных судей участники круглого стола проанализировали практику ЕСПЧ, которая непосредственно влияет на процедуры судебного контроля в ходе предварительного расследования, соотношение функций следственного судьи и надзорных полномочий прокурора, обсудили мнения представителей региональных судов о проблемных практических вопросах, которые возникнут в случае введения института следственных судей.

http://jparf.ru/news/all_news/news/45869/

**Комиссия Совета ФПА по защите прав адвокатов и АП г. Москвы про-
верят информацию об отказе полиции пропустить защитников к адми-
нистративным задержанным под предлогом введения в действие плана
«Крепость», предусмотренного для чрезвычайных ситуаций. Президент
ФПА Ю. Пилипенко отметил, что если эта информация подтвердится,
то она не будет оставлена без внимания. Зам. председателя Комиссии
Совета ФПА по защите прав адвокатов, вице-президента АП г. Москвы
В. Ключвант сообщил, что это уже не первый сигнал о развитии непро-
цессуальных способов противодействия адвокатской деятельности.**

Адвокат А. Георгиевских проинформировала ФПА о препятствиях со стороны сотрудников МВД адвокатам в допуске к задержанным во время митингов по делам об административных правонарушениях. По ее словам, затруднения с доступом встречались и раньше, но после нескольких часов ожидания у отделения полиции защитников все-таки допускали к доверителям.

Однако теперь, по сообщению адвоката, применяется новый порядок действий — сразу после проведенных задержаний в конкретном отделении объявляется план «Крепость» (мероприятия по пресечению захвата собственных объектов органов внутренних дел и внутренних войск, а также по предупреждению и пресечению преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства. — *Прим. ред.*) и адвокаты совершенно официально не допускаются на его территорию. По словам А. Георгиевских, это продолжается до тех пор, пока с задержанными не будут проведены все необходимые процессуальные действия, включая личные обыски, досмотры и допросы по параллельно возбужденным уголовным делам или в порядке ст. 144 УПК РФ. «На телефонные звонки адвокатов в дежурную часть еще могут ответить: «все процессуальные действия проведены, все протоколы вашим доверителем подписаны, он в вас не нуждается» или «у него уже есть адвокат, вы ему не нужны» (телефоны у задержанных отобрали, разумеется, связи с ними нет)», — указала она в обращении.

«Такая же ситуация сложилась 28 января в ОВД «Даниловское», куда доставили задержанных из офиса ФБК и штаба Навального. Их продержали там по 12 часов, без юридической помощи и связи», — привела пример А. Георгиевских, добавив, что единственным поводом не пускать защитников на территорию стал их профессиональный статус: «О, вы адвокат? Нет, адвокатов не пускаем — у нас тут «Крепость»».

По мнению А. Георгиевских, такая ситуация является «злоупотреблением правом со стороны сотрудников МВД, вопиющим нарушением права на защиту и демонстративным умалением авторитета адвокатуры».

Как сообщил президент ФПА Ю. Пилипенко, переданная адвокатом информация направлена в Комиссию Совета ФПА по защите профессиональ-

ных прав адвокатов, а также в АП г. Москвы для принятия решения. «Могу сказать, что если эта информация будет подтверждена, то это недопустимое нарушение закона и мы не оставим это без внимания», — прокомментировал Ю. Пилипенко.

Зам. председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы В. Ключвгант сообщил, что поданный адвокатом А. Георгиевских сигнал отвечает динамике развития способов противодействия адвокатской деятельности, которые становятся в значительной степени непроцессуальными и характеризуются применением различных уловок.

«Например, следственные действия проводят под видом ОРМ или под видом полицейского мероприятия, под предлогом которого не допускается адвокат, а потом выясняется, что результаты такого действия пытаются использовать как доказательства по делу. Или когда в общественных и политических организациях проводятся какие-то действия, напоминающие пресловутые “маски-шоу”, и туда тоже не пускают адвокатов, например, объясняя, что происходит эвакуация в связи с сообщением о бомбе. Такие непроцессуальные способы — это, безусловно, скрытое противодействие адвокатской деятельности, которому по форме пытаются придать некий невинный характер, скрыть истинную цель под каким-то благовидным предлогом», — рассказал В. Ключвгант. Он подчеркнул, что если такой предлог является ложным, то это безусловное нарушение закона. А если же действительно случилось что-то чрезвычайное, что требует введения каких-то спецмер, то они должны распространяться на всех в равной степени — не должно быть избирательного подхода.

В. Ключвгант добавил, что в каждом конкретном случае подобного рода, о которых известно на данный момент (они пока единичны, но все-таки есть), обстоятельства разные. «Реагирование на конкретные действия или бездействие должностных лиц правоохранительных органов — это прежде всего задача самого адвоката, у которого есть процессуальный статус в конкретном деле или же конкретном происшествии. А задача Комиссии по защите прав адвокатов заключается в том, чтобы собрать информацию, проанализировать ее, обобщить и выработать на основе этого какие-то конкретные предложения: что делать Совету палаты и самой Комиссии, а также какие рекомендации можно дать адвокатам, оказавшимся в подобных ситуациях», — пояснил вице-президент АП г. Москвы. В. Ключвгант поблагодарил всех адвокатов, которые сообщают о таких фактах, поскольку, чем больше и детальнее информация, тем эффективнее можно выработать способы реагирования.

05.02.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/46042/

6 февраля президент ФПА Ю. Пилипенко провел экстренное совещание вице-президентов ФПА, на котором обсуждались актуальные проблемы российской адвокатуры.

В контексте этих проблем рассматриваются вопросы организации работы по ключевым направлениям деятельности ФПА, координации деятельности адвокатских палат, реализации важных для адвокатской корпорации проектов, а также некоторые аспекты адвокатской деятельности и адвокатской этики.

После выступлений вице-президентов ФПА участники заседания обменялись мнениями по рассматриваемым темам, а президент ФПА подвел итоги обсуждения.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46066/

6 февраля в Минюсте РФ прошло совещание по вопросам признания удостоверения адвоката документом, подтверждающим право допуска адвокатов в СИЗО по ордерам без уведомлений и разрешений от следователя.

Провел заседание замминистра юстиции РФ Д. Новак, присутствовали также представители Департамента Минюста по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой, ФССП и ФСИН. От ФПА выступили вице-президент Г. Шаров, руководитель департамента по адвокатуре Ю. Самков, а также советник, член СПЧ при Президенте РФ И. Пастухов.

Что касается вопросов, связанных со статусом адвокатского удостоверения, то их, по мнению замминистра юстиции РФ, можно решить в два этапа.

Первым делом необходимо внести изменения в ведомственные инструкции ФССП и Минюста по допуску адвокатов в здания этих ведомств не по паспорту, а по удостоверениям. Против этого не возражают ни в Минюсте, ни в службе судебных приставов. Однако для того, чтобы удостоверение адвоката давало право посещения следственных учреждений, органов прокуратуры, необходимо внести изменение в Закон об адвокатуре. По предложению Д. Новака, такие изменения в закон могут быть подготовлены в пакете поправок, которые надо будет принимать в связи с реализацией Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Вице-президент ФПА Г. Шаров ознакомил присутствовавших с разработанным ФПА Порядком изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, предусматривающим случаи, при которых адвокат имеет право на свидание со своим подзащитным. Д. Новак выразил удовлетворение этим документом, который позволил снять ряд вопросов, возникавших ранее при использовании ордеров для посещения адвокатом подзащитных.

Относительно проблем допуска адвокатов в СИЗО до подтверждения их вступления в дело в качестве защитника, по словам участников совещания, необходимо руководствоваться нормами УПК РФ с внесенными в прошлом году в этот Кодекс поправками. Между тем руководители СИЗО ссылаются на ФЗ № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», который предусматривает свидание защитника с обвиняемым (подозреваемым) для получения его согласия на участие в уголовном деле в качестве защитника только с разрешения следователя.

По словам Г. Шарова, адвокат приобретает статус защитника с момента заключения соглашения или принятия поручения на защиту. Вместе с тем вступление в уголовное дело в качестве защитника может произойти несколько позже, например, после свидания с подозреваемым (обвиняемым). Следовательно, «ссылки представителей ФСИН на то, что ст. 18 ФЗ № 103-ФЗ позволяет свидание только защитнику, не противоречит новациям УПК. Но если Минюст выступит с инициативой изменить ФЗ № 103-ФЗ, то там следует заменить слово «защитнику» фразой «адвокату с момента заключения соглашения или принятия поручения по назначению на осуществление защиты». И мы будем это только приветствовать», — сообщил вице-президент ФПА.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46091/

7 февраля состоялось заседание Экспертно-консультативного совета при Комитете СФ по конституционному законодательству и государственному строительству.

Помимо важных организационных моментов обсуждались вопросы развития правозащитной функции прокурора на стадии предварительного расследования. В заседании участвовали члены Экспертно-консультативного совета, от ФПА: советник ФПА В. Федоров — ответственный секретарь ЭКС и секретарь Совета ФПА С. Гаврилов.

В последнее время положение прокуратуры является объектом пристального внимания со стороны представителей юридического сообщества, которые неоднократно указывают на проблему недостаточности полномочий прокурора при осуществлении эффективного надзора за законностью.

Напомним, что Комитет СФ по конституционному законодательству и государственному строительству осенью 2017 г. провел рабочее совещание, посвященное усилению роли прокуратуры в процедуре расследований уголовных дел. В мероприятии приняли участие представители Генпрокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, МВД России, ОП РФ, аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ, ФПА, научного и экспертного сообществ.

Экспертно-консультативный совет в октябре 2017 г. также проводил заседание, посвященное роли прокурора на стадии предварительного расследования, где была сформирована рабочая группа, которая осуществила определенную работу над проектом законодательной инициативы.

По итогам работы вниманию членов Совета был предложен проект, который содержит в себе предложения по четырем направлениям:

1. Обязательность требований прокурора для органов предварительного расследования.

2. Необходимость санкции прокурора для обращения в суд за избранием меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста.

3. Необходимость санкции прокурора в случае продления срока предварительного расследования на срок свыше 12 месяцев.

4. Возможность прокурора проверять все материалы предварительного расследования на любом этапе его проведения (при условии ограничения сроков прокурорской проверки и ее мотивированности).

Решение поставленных вопросов позволит снизить количество нарушений прав граждан в рамках предварительного расследования по уголовным делам.

В ходе заседания Совета обсуждались поступившие предложения в текущий план работы на 2018 г. Оживленную дискуссию вызвало направленное на оптимизацию порядка выдачи исполнительных листов предложение внести изменения в ст. 319 АПК РФ. Участники пришли к выводу, что проблемы в этой сфере следует рассматривать более широко, и приняли решение сфокусировать внимание на подготовке комплексных предложений, цель которых — совершенствование исполнительных процедур и производства в целом.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46119/

7 февраля в Общественной палате РФ под председательством Уполномоченного по правам человека в РФ Татьяны Москальковой прошло первое в текущем году заседание Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ, основной темой которого стали положения ежегодного Доклада о деятельности Уполномоченного за 2017 г. В работе заседания приняли участие 33 эксперта. ФПА представляли президент Ю. Пилипенко и вице-президент Г. Резник.

В своем приветственном слове Т. Москалькова поблагодарила членов Экспертного совета: «Мы вместе смогли сделать много полезных, хороших, нужных дел для защиты прав и свобод человека и гражданина и сегодня подведем итоги этой деятельности». Она сообщила, что в течение 2017 г. состоялось 14 заседаний секций и три заседания Консультативно-правозащитной группы.

Омбудсмен впервые рассказала об основных положениях ежегодного Доклада о деятельности Уполномоченного за 2017 г. В документе приведена подробная статистика обращений, поступивших к Уполномоченному, и результаты их рассмотрения. Председатель Совета отметила, что в 2017 г. к ней поступило 41 841 обращение от граждан и их объединений. Наибольшее число обращений посвящено вопросам, связанным с нарушениями уголовно-процессуального (более 12 000), жилищного (более 6000) и уголовно-исполнительного законодательства (более 4000).

Дальнейшие выступления осуществлялись в рамках шести секций, образованных в составе Экспертного совета. Так, были озвучены факты о современном состоянии гражданских и политических, а также социальных и образовательных прав и свобод граждан. На секциях по вопросам совершенствования законодательства о правах и свободах человека и гражданина особое внимание уделялось этому аспекту в уголовном судопроизводстве и местах принудительного содержания. Отдельно освещались меры правового просвещения граждан и вопросы международного сотрудничества.

В завершение Уполномоченный поблагодарила членов Экспертного совета за содействие в решении непростых вопросов, стоящих перед правозащитным сообществом: «Огромное спасибо за конструктивную помощь. Мы с вами продвинули многие темы на новую ступень».

Отметим, что в составе Экспертного совета 50 человек, в число которых входят 30 докторов наук, 26 профессоров, 12 кандидатов наук, представители правозащитного сообщества, ведущие ученые и юристы. Состав экспертов был утвержден Распоряжением Уполномоченного по правам человека в РФ от 27 февраля 2017 г. № 15. Перед членами Экспертного совета стоят задачи по выработке рекомендаций, ориентированных на реализацию основных направлений деятельности Уполномоченного, консультирование и информирование государственного правозащитника о положении дел в области соблюдения и защиты прав и свобод человека, а также адресная помощь людям и просвещение в сфере защиты прав и свобод человека. Одной из основных задач экспертов является содействие Уполномоченному в осуществлении взаимодействия с государственными органами и институтами гражданского общества.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46132/

8 февраля в ФПА прошла встреча руководства ФПА с представителями Советов молодых адвокатов региональных палат.

Главной темой встречи была подготовка II Всероссийского конгресса молодых адвокатов, который состоится в июне 2018 г. Представители Советов молодых адвокатов приняли решение о создании Союза молодых адвокатов России и обсудили возможные направления его работы, включая методиче-

скую помощь, организацию оказания юридической помощи, правовое консультирование и правовое просвещение.

Во встрече, которую провел президент ФПА Ю. Пилипенко, участвовали исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, вице-президенты ФПА С. Володина и Г. Шаров, представители Советов молодых адвокатов АП г. Москвы, Воронежской, Ивановской, Кировской, Московской, Нижегородской, Тамбовской, Тверской, Ульяновской областей, Чувашской Республики, Ханты-Мансийского автономного округа.

«Нам хотелось бы, чтобы этот конгресс собрал не только молодых адвокатов, но молодых юристов и стал той площадкой, которая до принятия Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи поможет им стать ближе друг к другу, найти общие интересы», — отметил президент ФПА Ю. Пилипенко.

Проведение конгресса планируется при поддержке АЮР, региональные АП могут не только выдвинуть делегатов из числа адвокатов, но и предложить кандидатуры молодых юристов для участия в конгрессе. Ожидается, что на форум съедутся 250–300 делегатов со всей России. В рамках этого мероприятия планируется выездное заседание Совета ФПА, посвященное деятельности молодых адвокатов и их участию в жизни корпорации. Совет ФПА рассмотрит в том числе вопросы организации и направления работы Советов молодых адвокатов в региональных палатах.

О программе конгресса подробно рассказала вице-президент ФПА С. Володина. Так, планируются встречи с лучшими адвокатами старшего поколения, будет проведен завершающий этап II Всероссийского конкурса профессионального мастерства среди молодых адвокатов и состоится церемония награждения победителей.

Напомним, что этот конкурс организуется ФПА совместно с Фондом поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива» и проводится в два этапа. Первый этап — заочный: участники готовят эссе на предложенные организаторами темы (в этом году — «Адвокат моими глазами»). Второй этап организуется на основе проекта «Дебаты», созданного в АП Нижегородской области, и представляет собой соревнование, позволяющее проявить искусство судебного красноречия и мастерство участия в прениях по определенному вопросу, который становится известен лишь накануне дебатов. Напомним, что завершающий этап I Всероссийского конкурса профессионального мастерства прошел в 2016 г. в рамках предыдущего конгресса.

После вопросов, связанных с подготовкой к конгрессу, представители Советов молодых адвокатов перешли к другой важной для них теме — идее о создании всероссийского объединения молодых адвокатов. Такое предложение в начале 2017 г. было выдвинуто в нескольких адвокатских палатах. Предлагалось, например, образовать на федеральном уровне совет молодых

адвокатов. Обсуждались разные варианты, в том числе включение в его состав только председателей региональных советов. Но этот вариант не получил поддержки, в том числе и потому, что такие советы действуют не во всех адвокатских палатах.

В итоге собравшиеся 8 февраля в ФПА представители Советов молодых адвокатов приняли решение об образовании Союза молодых адвокатов России, в который может вступить каждый молодой адвокат.

С. Володина поддержала это решение: «Вы — самая активная часть адвокатского сообщества, вы должны объединиться, потому что от вас зависит, какой адвокатура станет завтра. А старшее поколение будет вам во всем помогать».

Участники встречи договорились о разработке проекта Устава Союза и рассмотрели возможные направления его работы. На обсуждение были вынесены следующие проекты:

- организация колл-центра по организации юридической помощи в связи с отобранием детей (оперативное консультирование, подготовка документов, поиск адвоката, специализирующегося на делах, связанных с отобранием детей);

- проект «Адвокатский запрос» (оказание методической помощи по оспариванию отказов на адвокатские запросы, сбор информации по результатам обжалования);

- дискуссионный клуб «Адвокатура и общество» (организация и проведение встреч на спорные и актуальные юридические темы);

- правовое консультирование путем подготовки публикаций для сайта «Новой адвокатской газеты»;

- методическая и консультационная помощь в создании советов молодых адвокатов в регионах;

- организация и проведение молодежных юридических форумов;

- международное сотрудничество с молодежными адвокатскими организациями.

Реализация первого проекта предполагает оказание адвокатами юридической помощи как на бесплатной основе, так и по соглашению. По результатам мониторинга будут составлены региональные списки адвокатов, специализирующихся на ведении данной категории дел, а также единый список. Сотрудники колл-центра будут проводить первичный анализ обращений и в случаях, когда требуется квалифицированная юридическая помощь, направлять обратившихся к конкретным адвокатам.

Как заметил исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, для реализации этого проекта необходимо наладить сотрудничество с региональными уполномоченными по правам ребенка, так как сотрудники колл-центра, располагающего единой базой сведений об адвокатах, должны иметь достаточную подготовку для того, чтобы определить, насколько срочно требуется помощь, в каком объеме, должна ли она быть квалифицированной или требуется только несложная консультация.

Проект «Адвокатский запрос» успешно осуществляется Советом молодых адвокатов АП Московской области, и теперь этот опыт предлагается распространить и на другие адвокатские палаты.

О сотрудничестве Советов молодых адвокатов с «АГ» подробно рассказала шеф-редактор сайта «АГ» Е. Горбунова. Речь идет о рубрике «АГ-эксперт», которая представляет собой специальный проект по правовому консультированию и правовому просвещению. В этой рубрике публикуются материалы по правовым вопросам, интересующим не только специалистов в области права, но и граждан.

В рамках проекта «АГ-эксперт» будет проводиться мониторинг таких вопросов и формироваться группа адвокатов, готовых давать разъяснения в форме, доступной для людей, не имеющих юридического образования. Разделы «АГ-эксперт»: защита прав потребителей; защита и правовое сопровождение бизнеса; трудовые правоотношения; вопросы недвижимости, ЖКХ и земельных правоотношений; наследственные правоотношения; отношения с органами государственной и муниципальной власти; семейные правоотношения; права автовладельцев.

08.02.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/46175/

9 февраля состоялась конференция «Новые технологии и правоприменение», посвященная актуальным вопросам развития правовой сферы в эпоху новых технологий. Организатором выступила ФПА, соорганизаторами — ФНП и ОП РФ, где и проходило мероприятие.

В работе конференции приняли участие более 300 представителей законодательных и исполнительных органов власти федерального и регионального уровней, крупных международных и российских юридических фирм, адвокатских образований, общественных организаций, производители и интеграторы программного обеспечения, информационных сетей и систем, а также продуктов в сфере информационной безопасности.

В числе основных спикеров — президент ФПА Ю. Пилипенко, вице-президент ФПА, председатель Комиссии ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами В. Гриб, статс-секретарь ФПА К. Добрынин, вице-президент ФНП С. Смирнов, первый зам. председателя Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Л. Бокова, замминистра юстиции РФ Д. Новак, судья ВС РФ Е. Земсков, руководитель Роспатента Г. Ивлиев.

Состоялись пленарное заседание и три секции: «Искусственный интеллект — помощник или конкурент?», «Блокчейн и право — история успеха», «Коммуникационные технологии и кибербезопасность: новая реальность в юридической практике», которые транслировались в прямом эфире на сайте ФПА.

В кратком вступительном слове президент ФПА сформулировал несколько тезисов, которые в образной форме передают суть проблем, связанных с внедрением в практику инновационных технологий:

«Создавая искусственный интеллект, стоит иметь в виду, что еще не все мы справились со своим естественным интеллектом, поэтому, наверное, неплохо было бы тем людям, которые берут на себя ответственность за разработку искусственного интеллекта, позаботиться о том, чтобы эти технологии предусматривали «защиту от дурака» (есть такой термин в технике).

Существует проблема «лишних людей», и когда мы развиваем цифровую экономику и пытаемся внедрить искусственный интеллект, роботизацию, то, наверное, не должны забывать о таком феномене, как «лишние люди». Хочу напомнить, что Древний Рим погиб не потому, что его захватили варвары, а потому, что там образовался огромный пласт «лишних людей», которые ничего не умели делать, в том числе и защитить себя от варваров.

Нельзя не заметить, что есть два параллельных процесса: развитие новых технологий и усиление ханжества в обществе. Хотелось бы задать спикерам вопрос, как связаны между собой эти два процесса, потому что, с одной стороны, мы становимся роботизированными, а с другой стороны, ханжество — и не только в Европе или в США — начинает проявляться.

Предпоследний тезис связан с таким явлением, как блокчейн. Где-то я прочитал, что блокчейн — это решение, которое ищет свою задачу. И тоже хотелось бы поставить вопрос: а не вместе ли мы с вами создаем эту проблему, которую потом с помощью блокчейна будем решать?

И наконец, замечу, что на данном этапе с роботизацией и внедрением искусственного интеллекта не все так плохо. Например, буквально неделю тому назад СМИ сообщили, что на сайте арбитражного суда было размещено решение за два часа до начала судебного заседания. Таким образом, мы можем сделать вывод, что система автоматизации уже где-то внедрена и работает. Хотелось бы понять: с внедрением автоматизации дальше не получится ли так, что судебное решение на сайте суда будет публиковаться еще до подачи искового заявления?»

Вице-президент ФНП **С. Смирнов** отметил, что внедрение цифровых технологий уже много лет является приоритетным направлением деятельности нотариата. Создана концепция «Электронный нотариат», в основе которой лежит созданная в ФНП Единая электронная система (ЕИС). За четыре года успешной работы она позволила нотариусам на практике применить целый ряд инструментов и сервисов для граждан и юридических лиц: нотариат не только перешел на электронный документооборот внутри института, но и стал полноправным участником системы межведомственного электронного взаимодействия. Обращаясь к нотариусу, граждане и бизнес получают услуги в режиме «одного окна», в результате чего нотариальные конторы превратились в настоящие фронт-офисы налоговых и регистрирующих орга-

нов. ЕИС стала основой для уникальных электронных личных сервисов, позволяющих любому человеку оценить риски оборота заложенного недвижимого имущества либо проверить подлинность доверенности.

«Все это делается дистанционно, максимально быстро и совершенно бесплатно», — подчеркнул С. Смирнов. Каждый нотариус имеет усиленную квалифицированную цифровую подпись, что является весомым вкладом в распространение в стране юридически значимых документов в цифровом формате и возможность их направления в электронном виде в органы государственной власти, в том числе для осуществления регистрационных действий.

С 1 января 2018 г. российский нотариат перешел на регистрацию всех нотариальных действий в ЕИС. Такой шаг призван обеспечить достоверность нотариальных актов и свести к минимуму риски их фальсификации.

Замминистра юстиции РФ **Д. Новак** остановился на тех проблемах адвокатской корпорации, которые можно решить только путем применения новых технологий. Это проблема «карманных адвокатов», которую можно решить только путем повсеместного внедрения электронной программы распределения дел между адвокатами.

Он также отметил необходимость внедрения новых технологий в деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи и сказал, что в этом отношении большие надежды возлагает на ФПА: необходимо разъяснять адвокатам преимущества новых инструментов, которые предлагает Legal tech для информационно-технологического обслуживания профессиональной деятельности (в частности, технологии решения основных правовых задач, облегчающие работу юристов, например автоматизирующие повторяющиеся задачи, такие как подготовка и анализ типовых договоров, выявление проблемных положений в документах для дальнейшего анализа). Данные технологии сокращают издержки на оказание юридической помощи и делают ее более качественной и эффективной.

«Мы сейчас находимся в таком историческом моменте, когда можно благодаря пониманию того, насколько выгодно эффективно использование новых технологий, продвинуться сразу на несколько шагов вперед и догнать самые передовые мировые юридические фирмы», — сказал замминистра.

По его мнению, следует включить в Концепцию положение о том, чтобы ФПА обеспечила у российских разработчиков Legal tech заказ базовых программ, позволяющих оказывать юридическую помощь с применением самых новых технологий, например, сервисов составления проектов договоров, и включить в программу повышения квалификации адвокатов обязательные часы обучения по использованию этих программ (при бесплатном предоставлении доступа к ним фирмами-разработчиками).

Также Д. Новак считает необходимым обязать каждого адвоката завести реквизиты, необходимые для того, чтобы подавать процессуальные документы в электронном виде.

Кроме того, он сообщил о планах Минюста по созданию единого портала по правовому просвещению и информированию, которые недавно обсуждались на совещании с участием представителей ФПА. Планируется разработка сервисов, облегчающих поиск адвокатов для граждан, одна из составляющих этого проекта — размещение на сайтах адвокатских палат реестров адвокатов с указанием специализации, электронных адресов и телефонов.

«Так мы сможем сделать важное дело по внедрению новых технологий в правовое информирование и правовое просвещение, — сказал он. — Человек, который сталкивается с юридической проблемой, должен иметь информацию о том, как ее решить, — отсюда потянется цепочка юридических услуг. Почему сейчас у нас стагнация рынка юридических услуг? Потому что люди не понимают, что надо обращаться к юристу сразу, как только возникла проблема».

В секции «Искусственный интеллект — помощник или конкурент?» выступил основатель юридического сервиса Правовед.ru **В. Мешков**. Он рассказал, что его сервис столкнулся с необходимостью упростить работу юристов, осуществляющих онлайн-консультации. Руководство сервиса приняло решение отдать искусственному интеллекту часть работы по консультированию. Для обучения ИИ юристам пришлось обработать 30 000 обращений по теме нарушения прав потребителей и распределить их на 28 категорий. Впоследствии ИИ, использующий нейросети, методом семантического анализа исследовал это деление и научился распределять обращения самостоятельно. В настоящее время ИИ три месяца участвует в онлайн-консультировании на ресурсе Правовед.ru, и за это время он уже успел дать более 2000 консультаций. Точность распределения дел по категориям у него достигает 70%, а при получении от пользователей ответов на его уточняющие вопросы — 95%.

Эксперты сошлись во мнении, что роботу под силу выполнять рутинную работу. Но в сложных случаях без помощи грамотного и опытного специалиста человека не обойтись, поэтому ИИ следует воспринимать не как угрозу, а как помощника, делающего юридическую помощь доступнее для простых людей.

На сессии «Блокчейн и право — история успеха» партнер АБ КИАП, руководитель налоговой практики, практики блокчейн-технологий **М. Успенский** рассказал о перспективах нормативного регулирования блокчейн-технологий в России. Он отметил, что блокчейн — глобальная технология, которая лежит в основе четвертой промышленной революции и в настоящее время имеет 36 отраслей применения.

По его мнению, первым системным шагом в законодательном регулировании блокчейна должно быть создание единого понимания блокчейна.

Ведущий научный сотрудник ВШЭ **К. Молодыко** сообщил, что сегодня имеются юридические и экономические опасения государства относительно криптовалют. При этом позиция государства заключается в том, что частным криптовалютам не будет разрешено развиваться до пределов, при кото-

рых они могут стать альтернативой рублю. При этом криптовалюты вряд ли запретят, но государство будет осуществлять над ними контроль.

По мнению доцента МГЮА А. Сладковой, будущее блокчейна находится за пределами финансового сектора. Самые интересные и перспективные области применения блокчейна, по ее словам, — это здравоохранение и медицина, логистика, земельные кадастры, государственный и корпоративный документооборот. Она также коснулась опыта внедрения блокчейна в России. В частности, Росреестр в рамках совместного проекта с АИЖК и Внешэкономбанком зарегистрировал первый договор участия в долевом строительстве с применением блокчейн-технологий.

На секции «Коммуникационные технологии и кибербезопасность: новая реальность в юридической практике» первый зам. председателя Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству **А. Бокова** рассказала о тенденциях использования IT-технологий при сопровождении юридических процессов. Она сообщила, что в настоящее время обострилась проблема компьютерной безопасности. Со стороны киберпреступников одним из наиболее частых объектов посягательств выступает хищение важнейшей информации.

Гендиректор «Инфотропик Медиа» **Х. Цшайге** рассказал о стратегии кибербезопасности как конкурентном преимуществе. По мнению спикера, в современном цифровом обществе все компьютеры пользователей связаны между собой, и при желании можно получить доступ к любой информации. Он подчеркнул, что адвокатам необходимо уделять внимание вопросам кибербезопасности, для того чтобы не пострадала их собственная репутация и репутация клиентов.

Адвокат, партнер АБ «Коблев и партнеры» **К. Бельский** коснулся будущего российской киберадвокатуры. В настоящее время потребность в специалистах по киберправу в России столь же высока, как и в США. По его словам, в ближайшее время исчезнет спрос на юристов, занимающихся рутинными операциями, а спрос на высококвалифицированных юристов будет только расти. Он предложил создать при ФПА профильный комитет по киберадвокатуре. «Российская адвокатура может сыграть на опережение в отношении европейских коллег и доказать, что в лучших традициях нашей адвокатуры — очень быстро учиться новому», — считает спикер.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46111/

http://fparf.ru/news/all_news/news/46297/

http://fparf.ru/news/all_news/news/46298/

http://fparf.ru/news/all_news/news/46299/

http://fparf.ru/news/all_news/news/46300/

http://fparf.ru/news/all_news/news/45777/

9 февраля в рамках конференции «Новые технологии и правоприменение» заключено соглашение о взаимодействии между ФПА и Фондом соцстраха РФ.

Подписание соглашения состоялось перед началом пленарного заседания конференции, которую организовала ФПА. Организаторами выступили ФНП и ОП РФ. От ФПА документ подписал президент ФПА Ю. Пилипенко, от Фонда соцстраха РФ — председатель ФСС РФ А. Кигим.

Соглашением предусмотрено, что взаимодействие сторон будет направлено на повышение эффективности их деятельности на основе объединения их организационных, информационных, технологических и правовых ресурсов. В этом документе перечислены основные направления и формы сотрудничества между ФПА и ФСС.

Это прежде всего содействие распространению наиболее эффективной практики оказания квалифицированной юридической помощи гражданам, имеющим право на государственную помощь в виде социальных услуг (в частности, гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию, а также инвалидам).

Кроме того, предусматривается совместное участие в организации оказания застрахованным лицам и гражданам льготных категорий бесплатной юридической помощи в соответствии с Законом о БЮП.

Также определяются сферы сотрудничества, связанные с применением инновационных инструментов (включая программу «Социальный электронный адвокат»).

Предусматривается также формирование экспертных групп для подготовки предложений по совершенствованию правоприменительной практики и/или законодательства РФ и содействие правопросветительской работе.

При этом в соглашении указывается, что каждая из сторон обязуется не разглашать полученную от другой стороны конфиденциальную информацию.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46193/

15–16 февраля в Екатеринбурге в Ельцин Центре при поддержке ФПА прошла XV Международная научно-практическая конференция «Ковалевские чтения».

Конференция организована УрГЮУ совместно с АБ «Пучков и партнеры», партнерами выступают ФПА, КА «Pen&Paper», КА «Регионсервис». Тема конференции — «Преступная планета: многообразие уголовно-правовых и криминологических моделей противодействия преступности».

ФПА представляли президент ФПА Ю. Пилипенко, первый вице-президент ФПА Е. Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, вице-президенты ФПА С. Володина, Г. Шаров, В. Анисимов, И. Кривоколе-

ско, А. Галоганов, статс-секретарь ФПА К. Добрынин, советники ФПА, члены КЭС ФПА, Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов.

Конференция «Ковалевские чтения» — значимое международное событие, объединяющее ведущих специалистов в области права из России и ряда зарубежных стран, представителей органов законодательной и исполнительной власти, адвокатов и практикующих юристов, нотариусов, правозащитников, журналистов. Начиная с 2004 г. она ежегодно проводится кафедрой уголовного права УрГЮУ. За это время она стала востребованной площадкой для обсуждения актуальных вопросов, стоящих перед современным международным юридическим сообществом, ее посетило более 600 спикеров и более 2000 участников из 16 стран.

Приветствие председателя СФ ФС РФ В. Матвиенко, которая пожелала участникам конференции плодотворной работы, огласил управляющий партнер АБ «Пучков и партнеры» Д. Пучков.

С приветствиями выступили ректор УрГЮУ, д.ю.н., проф. В. Бублик, д.ф.н., проф. УрГЮУ М. Ковалева, зам. начальника управления Генпрокуратуры РФ в УФО В. Дроздецкий, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Т. Мерзлякова, президент ФПА, д.ю.н., проф. Ю. Пилипенко.

Ю. Пилипенко поблагодарил организаторов конференции и лично Маргариту Михайловну Ковалеву, появление которой на чтениях, по его словам, «придает этому научному мероприятию человечность». «Конференция посвящена проблемам уголовного права, — продолжал он, — но я хотел бы обратить внимание на эффективность борьбы с преступностью не только с точки зрения государства, но и с точки зрения общества, чтобы, например, борьба с преступностью в сфере экономики не приводила к снижению производства».

С основным докладом на конференции выступил д.ю.н., проф., зав. кафедрой уголовного права УрГЮУ И. Козаченко. Он сравнил преступность с «социальной болезнью, рецепт лечения которой человечество не выработало».

Профессор подробно рассмотрел новый вид преступности — киберпреступность. Совершить хакерскую атаку с целью взломать базу данных и завладеть какими-либо сведениями можно из любой точки земного шара, поэтому возникает вопрос о месте совершения преступления. По его мнению, в этом качестве должна рассматриваться та страна, где наступили последствия преступных действий.

Касаясь вопросов о преступлениях в сфере экономики, профессор УрГЮУ критически отозвался о законе, которым в 2003 г. из УК РФ было исключено такое наказание, как конфискация имущества. По его мнению, это «скрытая форма амнистии» и следует вернуть в УК РФ норму, предусматривающую эту санкцию за хищение в особо крупных размерах. В настоящее время в УК РФ 443 статьи, устанавливающие ответственность за преступле-

ния, совершенные в сфере экономической деятельности, и многие из них, по словам Ивана Козаченко, нуждаются в корректировке.

На пленарном заседании, модераторами которого стали В. Бублик и Д. Пучков, выступили президент ФПА Ю. Пилипенко, статс-секретарь ФПА К. Добрынин, д.ю.н., проф. СГЮА Н. Лопашенко, главный архитектор Екатеринбурга А. Молоков, судья Международных трибуналов ООН для Руанды и бывшей Югославии в отставке, к.ю.н., проф. дипломатической академии МИД РФ Б. Тузмухамедов, королевский адвокат из Великобритании Р. Монти.

«Преступность — явление сложное, разностороннее, неоднородное, поэтому неправильно было бы говорить о борьбе с преступностью в целом, — считает В. Бублик. — Если, например, в плане борьбы с киберпреступностью требуется прежде всего техническое противодействие, то такому явлению, как терроризм, противодействовать недостаточно — его необходимо искоренять».

Д. Пучков обратил внимание на реальные масштабы современной преступности, приближающиеся к планетарным: в XXI в. в мире появились территориальные очаги преступности, где криминал возведен в ранг закона (например, запрещенная в России организация «ИГИЛ»).

А. Молоков посвятил свое выступление влиянию урбанистики на преступность. Тему «Среда современного города и криминал» он раскрыл на примерах как зарубежных городов, так и Екатеринбурга, где разработана Стратегия пространственного развития до 2030 г. Ее основные принципы: эффективное использование пространства, повышение уровня экологии, баланс частных и общественных пространств, человеческий масштаб, своеобразие и узнаваемость. «Необходимо четкое законодательное регулирование вопросов застройки и облика города, устройства городской среды. От решения этих вопросов во многом зависит качество жизни людей, а значит, и уровень преступности», — уверен А. Молоков.

Ю. Пилипенко в связи с этим провел параллель между профессиями архитектора и адвоката: «Вы, архитекторы, так же как адвокаты, люди независимые в том смысле, что от вас не все зависит. Что бы ни планировали архитекторы, мы рискуем получить в итоге точечную застройку и 25-этажные вышки с отсутствием инфраструктуры».

Отметив, что задача борьбы с преступностью, разумеется, не может быть снята с повестки дня, он предложил научному сообществу начать борьбу и за российскую адвокатуру — поддержать развитие и укрепление этого института. «Да, у нас есть и свои негодяи, но большинство из нас — люди, защищающие обездоленных, против которых со стороны обвинения выступает государство в лице органов, к сожалению, не всегда чувствующих меру в применении власти. А на стороне обвиняемого находится только адвокат. Благородная задача для науки — сделать борьбу с преступностью эффективной для общества, а не только для государства (подчеркиваю, что это разные явления)».

Президент ФПА напомнил о том, что в последние годы несколько десятков адвокатов были убиты предположительно в связи с исполнением ими профессиональных обязанностей, почти все дела (за исключением четырех) не раскрыты.

К. Добрынин посвятил свое выступление ответу на вопрос: может ли быть преступным поведение законодателя в рамках его регулятивной деятельности, то есть может ли оно не предупреждать, а провоцировать совершение преступлений?

Статс-секретарь ФПА проанализировал действия депутата, требовавшего запретить показ художественного кинофильма и направившего в государственные органы ряд запросов, содержащих обвинения в адрес режиссера в клевете и нарушении тайны переписки. По мнению К. Добрынина, несмотря на то, что инициатор этой кампании была движима самыми лучшими побуждениями, результат оказался обратным: впервые в России возникло такое явление, как «православный терроризм»; в результате действий «православных террористов» возбуждено пять уголовных дел. В итоге на все запросы депутата были даны отрицательные ответы, и фильм вышел на экраны.

Приведя еще два примера подобных ситуаций, К. Добрынин призвал задуматься о правовом просвещении не только граждан, но и некоторых законодателей: «Известно, насколько сила слова воздействует на ум. Пропаганда должна предупреждать преступное поведение, а не побуждать к нему».

Другой выступавший — Б. Тузмухамедов — рассмотрел вопросы, связанные с мораторием на применение смертной казни в России, и пришел к выводу, что единственным способом отмены смертной казни является принятие новой Конституции.

Н. Лопашенко отметила, что правовое регулирование всегда отстает от развития общественных отношений и в каждый исторический момент существуют опасные деяния, которые преступлениями еще не признаны. Сейчас многие такие деяния связаны с развитием информационных технологий. Например, праведы спорят по поводу того, может ли быть криптовалюта предметом преступления; как с точки зрения права оценивать действия, совершаемые автомобилями, которые не управляются человеком.

Р. Монти, специализирующийся в сфере экономических преступлений, с одной стороны, предостерегает от излишней урегулированности отношений в сфере экономической деятельности и такого вмешательства государства в деятельность бизнеса, которое может затормозить его развитие. С другой стороны, он признает необходимость регулирующего воздействия государства на бизнес, производимого для пользы общества.

По окончании пленарного заседания прошли четыре панельные дискуссии: «Экономическая преступность: грани предпринимательского риска»; «Архитектурное пространство: криминологический аспект»; «Киберпре-

ступность как новый вызов человечеству: проблемы и пути их решения»; «Социальные потрясения как провокации к преступлению? Кто виноват и что делать?».

http://fparf.ru/news/all_news/news/46744/

На сессии об экономической преступности один из выступавших, д.ю.н., проф. центра укрепления законности и правопорядка Генпрокуратуры Республики Беларусь В. Хомич рассказал о выработке модели правового взаимодействия уголовного закона и экономики в Республике Беларусь. Он сообщил, что в Республике Беларусь 85% предпринимательской деятельности организуется за счет финансовых ресурсов государства. При этом имеет место проблема неэффективного ведения бизнеса. Другими важными проблемами он назвал мошенничество при ведении бизнеса и теневую экономику, уровень которой составляет 19%. Как сообщил В. Хомич, в связи с этим перед правовым сообществом Республики ставятся задачи выработки модели взаимодействия уголовного закона с экономикой.

Вице-президент АП Санкт-Петербурга, зам. председателя Комиссии Совета ФПА по защите профессиональных прав адвокатов, действительный государственный советник юстиции 2-го класса Ю. Новолодский в докладе, посвященном проблемам современного уголовного судопроизводства по экономическим преступлениям, остановился на риске для предпринимателя — подвергнуться необоснованному уголовному преследованию. По его словам, до тех пор, пока самый яркий представитель следственных органов, фабриковавший уголовные дела предпринимателей, не будет привлечен к уголовной ответственности, говорить об изменениях в сфере уголовно-правового преследования предпринимателей нельзя.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46746/

На сессии о влиянии архитектурного пространства на криминологическую ситуацию модератор дискуссии — вице-президент НП «Российская Гильдия управляющих и девелоперов» А. Бриль — в своем выступлении отметил, что для него данная тема не представляется очевидной. Тем не менее обсуждение вопросов, которые не кажутся в нашей стране приоритетными, не лишено смысла, ведь самые интересные решения порой принимаются именно в междисциплинарных областях.

Сомодератор — научный консультант управления полиции Земли Нижняя Саксония (Германия) О. Зигмунт — сообщила, что в Европе в целях предупреждения преступности практикуются дискуссии по вопросам безопасности, в которых принимают участие представители застройщика, коммунальных служб и сотрудники полиции.

Профессор РГПУ им. А.И. Герцена Я. Гилинский проанализировал тему социального контроля над преступностью в обществе постмодерна.

Вице-президент ФПА Г. Шаров привел примеры непродуманных действий властей, которые в своем стремлении снизить криминогенную обстановку достигают обратного эффекта. Он также иронизировал относительно попыток создать безопасную среду с помощью решеток и запоров. «Есть ли прямая причинная связь между архитектурной средой и правосознанием — науке доподлинно не известно», — заметил вице-президент ФПА. Люди продолжают выбирать убогое социальное жилье за неимением средств на лучшее.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46747/

На сессии о киберпреступности отмечалось, что информационные технологии упрощают жизнь не только добропорядочным пользователям, но и людям с преступными намерениями. Они уже нашли множество способов, чтобы совершать хищения, устраивать диверсии, сеять панику, используя виртуальное пространство.

Президент НП «Уральский кластер информационных технологий» А. Давыдов главную опасность видит не в способности киберпреступников похитить несколько миллионов долларов, а в использовании ими IT-технологий для управления сознанием. Методы могут казаться безобидными: особый способ подачи информации в соцсетях, «накрутка» лайков «нужным» публикациям, что создает у пользователей ложное представление об информационной ценности материала. Но в результате злоумышленникам удается устраивать массовые беспорядки, цветные революции или серии суицидов (как было в случае с группой «Синий кит»).

Участники дискуссии согласились с тем, что нужно продолжать совершенствование законодательства, направленного на борьбу с преступлениями, совершенными с использованием компьютерных технологий. А ответственность за действия роботов, пусть даже очень «умных», должна лежать на людях.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46748/

На сессии «Социальные потрясения как провокации к преступлению? Кто виноват и что делать?» модераторами выступили первый вице-президент ФПА Е. Семеняко и профессор МАСК РФ Ю. Голик.

Открывая сессию, Ю. Голик отметил, что законодатель часто реагирует на те или иные изменения в социальной жизни в сфере уголовного права, но делает это не всегда адекватно. В качестве примера он привел то, что после Февральской революции 1917 г. Временным правительством было принято около 300 нормативных актов в сфере борьбы с преступностью, почти каждый из которых носил репрессивный характер.

При этом Ю. Голик отметил, что в прошлом году, который не был особенно примечательным с точки зрения социальных потрясений, было принято

16 законов о внесении изменений в УК РФ, которыми было изменено 4 статьи в Общей части и 40 — в Особенной части, при этом Кодекс был дополнен 16 новыми составами преступлений. «Введение любого состава означает увеличение репрессий. Это аксиома», — отметил спикер, добавив, что действующий УК РФ является самым репрессивным с 1917 г.

Адвокат из Берлина А. Диппе в своем выступлении рассмотрел вопрос о том, насколько провоцировали факты возведения и падения Берлинской стены на совершение преступлений. С момента возведения стены переезд граждан ГДР в ФРГ стал преступлением, и множество людей были приговорены к реальным срокам лишения свободы до шести лет. При этом многие из них по отбытии половины срока «выкупались» властями ФРГ, и это фактически стало бизнесом для Восточной Германии, зарабатывавшей на этом большие деньги. Другие преступления, связанные со стеной, — это нарушение режима охраны госграницы, когда пограничники не стреляли в перебежчиков и наказывались за это, а также несообщение о подготовке к побегу из ГДР.

После падения стены, отметил А. Диппе, были инициированы процессы против чиновников Совета обороны, принимавших решения о размещении 700 тысяч мин и пулеметных точек на границе с ФРГ, которые были осуждены. Также были процессы против солдат, которые стреляли по нарушителям границы, — они также были осуждены. При этом отмечалось, что нормы права ГДР, требовавшие от военнослужащих стрелять во исполнение приказа, отменены, а значит, нельзя применять их в свое оправдание.

Профессор СКФУ А. Кибальник коснулся вопроса международной уголовной юстиции. Он напомнил, что после Нюрнбергского и Токийского процессов было немало международных и внутренних военных конфликтов, но с тех пор было создано лишь два международных трибунала — по бывшей Югославии и по Руанде, которые уже прекратили свое существование. «По существу эпоха специально создаваемых трибуналов закончилась», — констатировал выступающий. При этом он напомнил, что в 1998 г. был подписан Римский статут Международного уголовного суда, на который возлагали большие надежды. «Но, к сожалению, нужно констатировать, что на текущий момент перманентная международная уголовная юстиция существует в очень убогом виде», — заметил А. Кибальник. Пока в Римском статуте не будут участвовать такие страны, как США, Россия, Индия и Китай, ни о каком настоящем и справедливом международном уголовном суде речи быть не может. Другая причина в том, что то мизерное количество судебных актов, вынесенных этим Судом, касается только южноафриканских стран, которые просто начали отзывать свои подписи под Римским статутом.

Президент Сербской королевской академии наук и искусств С. Ного рассказал о последствиях распада Югославии и формировании уголовного права в образовавшихся после этого государствах. А зам. прокурора Манилы

Б.Р. Самсон в своем выступлении проинформировал о борьбе с наркопреступностью на Филиппинах и последствиях этого.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46749/

В рамках «Ковалевских чтений» 16.02.2018 прошла арбитражная конференция «Бизнес-конфликты: уголовно-правовой или гражданский путь разрешения?», модераторами которой выступили президент ФПА, председатель Президиума Арбитражного центра при Институте современного арбитража Ю. Пилипенко и руководитель Уральского отделения Российской школы частного права, зав. кафедрой гражданского права УрГЮУ Б. Гонгало.

Участники обсудили темы: «Арбитражные соглашения — профилактика бизнес-конфликта, в том числе в уголовно-правовой плоскости», «Доказательства в арбитраже: безграничные возможности или опасная зона для злоупотреблений»

О том, каким образом наказываются участники арбитражного процесса, фальсифицирующие доказательства, рассказал старший преподаватель кафедры уголовного права УрГЮУ Д. Сергеев. Изготовление фальшивых доказательств — это оконченное преступление. В то же время, обратил внимание спикер, тонкости ст. 303 УК РФ позволяют по-разному отвечать на вопрос, является ли фальсификация доказательств в третейском суде преступлением против правосудия. И потому в ряде случаев такое преступление может остаться безнаказанным. Если же по результатам третейского разбирательства следует обращение в государственный суд или проводится экспертиза, то уголовное дело вполне может быть возбуждено.

Партнер Vinder Law Office Е. Булдакова, полагает, что окончательный ответ на вопрос о фальсификации доказательств может быть дан только в государственном суде.

Управляющий партнер АБ «Пучков и партнеры» Д. Пучков, один из организаторов XV «Ковалевских чтений», подвел итоги конференции, назвав ее нынешний формат очень успешным, и поблагодарил ФПА и УГЮУ за активное участие в ее подготовке.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46825/

17 февраля завершился уникальный двухмесячный всероссийский очно-дистанционный курс «Работа адвоката в суде с участием присяжных заседателей». Образовательный проект ФПА провела на базе Школы адвоката АП Ставропольского края. Проект объединил достоинства платформы дистанционного обучения и учебного судебного заседания в очной форме. Курс завершился учебными судебными заседаниями в Москве.

Учеба адвокатов шла с 01.12.2017, тренерами курса выступили действующие адвокаты и доценты кафедры уголовно-процессуального права МГЮА

им. О.Е. Кутафина С. Насонов и Т. Максимова. Руководителем образовательного проекта стала вице-президент ФПА С. Володина.

Большинство занятий проходили дистанционно при помощи интерактивной платформы MOODLE, которая позволяет удаленно обучать до 500 человек одновременно. Учащиеся могут задавать вопросы преподавателям и общаться между собой в ходе выполнения заданий, что способствует лучшему усвоению материала.

Программа курса предусматривала как индивидуальную, так и групповую подготовку. Адвокатов учили готовиться к рассмотрению дела в суде, вырабатывать позицию защиты, грамотно общаться со своими доверителями и представителями потерпевших.

Обучение на курсе прошли более 330 адвокатов, треть из которых приняли участие в очной части обучения. Очная встреча была организована в Москве. Участники смогли попробовать свои силы в процессе, максимально полно моделирующем условия реального судебного заседания с участием присяжных заседателей. Два заседания, шедшие параллельно друг другу, вели судьи в отставке, а присяжные были набраны из числа не причастных к адвокатуре людей. В ходе заседаний разбирались реальные уголовные дела. На следующий день после заседаний проходил разбор ошибок учащихся.

Как сообщила пресс-службе ФПА президент АП Ставропольского края О. Руденко, представляющая организаторов образовательного проекта, подобная форма обучения дает адвокату всестороннюю подготовку для представления интересов доверителя в суде с участием присяжных заседателей. «На сегодняшний день более эффективной системы обучения для юристов нет, — убеждена Ольга Борисовна. — Адвокаты, не покидая своего рабочего места, могут реально получать как теоретические знания, так и практические навыки».

Большинство участников очной части курса получили сертификаты ФПА, подтверждающие прохождение обучения в объеме 100 часов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46936/

20 февраля в Москве состоялся семинар-совещание председателей верховных судов субъектов РФ и равных им судов общей юрисдикции, а также председателей арбитражных судов и Суда по интеллектуальным правам. В мероприятии приняли участие председатель Верховного Суда РФ В. Лебедев, министр внутренних дел РФ В. Колокольцев, директор ФСБ России А. Бортников, Генеральный прокурор РФ Ю. Чайка, президент ФПА Ю. Пилипенко, а также генеральный директор Судебного департамента при ВС РФ А. Гусев.

Открывая совещание, В. Лебедев рассказал о деятельности судов и привел данные статистики за 2017 г. Он сообщил, что судами общей юрисдикции и арбитражными судами по первой инстанции рассмотрено 14,8 млн граж-

данских дел, 6,7 млн дел об административных правонарушениях, 4,5 млн административных, а также 970 тыс. уголовных дел.

Как отметил председатель ВС РФ, по результатам рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции осуждено 744 тыс. человек, 2,9 тыс. — оправданы. В отношении еще 202 тыс. обвиняемых уголовные дела прекращены по различным процессуальным основаниям, из них по реабилитирующим основаниям — в отношении 3,9 тыс. лиц, а в отношении 9 тыс. человек, признанных невменяемыми, применены принудительные меры медицинского характера. При этом более 66% уголовных дел рассмотрены в особом порядке.

«В уголовном судопроизводстве реализована инициатива Верховного Суда о декриминализации некоторых деяний и расширении института административной преюдиции по делам о преступлениях небольшой тяжести, а также о введении нового основания освобождения от уголовной ответственности. В связи с этим сократилось поступление в суды дел в отношении примерно 50 тыс. человек», — отметил глава ВС. Он информировал, что в течение года увеличилось количество прекращенных уголовных дел с назначением судебного штрафа — как по инициативе органов предварительного расследования, так и по инициативе суда. При этом лишь в 2% случаев судебный штраф был отменен по ходатайству судебных приставов.

В. Лебедев напомнил, что 31 октября 2017 г. в Госдуму внесен законопроект о введении в уголовное законодательство понятия уголовного проступка. Он пояснил, что это позволит более точно дифференцировать меры уголовно-правового характера и исключить негативные последствия судимости для личности. «Ежегодно такая мера уголовно-правовой ответственности может быть применена в отношении 40 тыс. подсудимых», — добавил он.

Председатель ВС сообщил, что в 2017 г. судом с участием присяжных заседателей рассмотрены 282 уголовных дела в отношении 496 человек, из них 90% осуждены, а 10% — оправданы. Причем в прошедшем году ВС в апелляционном порядке отменил оправдательные приговоры в отношении 18 человек, а обвинительные — в отношении 28 осужденных. В. Лебедев напомнил, что в этом году в районных судах вводится суд с участием присяжных заседателей, в связи с чем 13 февраля Пленум ВС РФ принял постановление, разъясняющее порядок формирования списков кандидатов в присяжные.

Говоря о статистике рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, В. Лебедев подчеркнул, что их общее число достигло 120 тыс. Из них 76%, т.е. 90 тыс., оставлены без рассмотрения, еще 6 тыс. были удовлетворены, а в удовлетворении 25 тыс. жалоб судами отказано. В этом контексте В. Лебедев вновь поднял вопрос о необходимости введения в УПК РФ института следственных судей для контроля деятельности органов расследования и дознания: по его словам, в настоящее время поступает много предложений по этому поводу.

Также, согласно статистике, в суды в общей сложности поступило 126 тыс. ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, из которых 118 тыс. удовлетворены. Домашний арест применялся 12,1 тыс. раз, а залог — 0,42 тыс. раз. По мнению В. Лебедева, такие альтернативные меры пресечения применяются недостаточно часто.

Позднее на семинаре-совещании выступили заместители председателя ВС РФ, которые рассказали об актуальных вопросах гражданского судопроизводства, практике привлечения судей к дисциплинарной ответственности, а также о производстве по административным делам и вопросах, связанных с применением норм КоАП РФ.

Кроме того, перед участниками мероприятия выступил директор ФССП Д. Аристов, который информировал о деятельности ведомства и сообщил о подготовке законопроекта, согласно которому исполнять приговор о назначении основного наказания в виде штрафа должен сам осужденный.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46983/

20 февраля состоялось заседание Президиума АЮР, которое провел председатель АЮР С. Степашин. Мероприятие прошло в зале Ученого совета МГЮА. В заседании участвовал президент ФПА, член Бюро Президиума АЮР Ю. Пилипенко.

Открывая заседание, председатель АЮР С. Степашин поздравил советника Президента РФ, сопредседателя АЮР В. Яковлева и председателя КС РФ, члена Президиума АЮР В. Зорькина с прошедшим днем рождения. С. Вадимович также выступил с отдельным докладом, в котором отметил значительное расширение контактов с зарубежными юридическими сообществами. За последние годы делегации АЮР посетили более 50 стран для обмена опытом и укрепления взаимодействия с иностранными коллегами.

Председатель Правления АЮР В. Груздев рассказал об итогах первого Всероссийского правового (юридического) диктанта, который был проведен АЮР и Всероссийской общественной организацией «Деловая Россия» в декабре 2017 г. В нем приняли участие более 55 000 человек из 85 российских регионов. Диктант позволил выяснить и представить общественности основные направления по работе с гражданами, в том числе молодежью, с целью повышения их правовой грамотности.

Выступавшие на заседании перечислили основные вызовы, которые стоят сейчас перед отечественным юридическим сообществом. Среди них — выработка правовых механизмов в цифровой экономике, продвижение российской юрисдикции, защита интересов отечественных спортсменов.

Поиском ответов на эти вызовы в АЮР будут заниматься профильные комиссии. В. Груздев призвал коллег принять активное участие в работе комиссий. Его призыв касался и тех юристов, кто пока не является членами АЮР,

но готов вступить в ряды Ассоциации и войти в состав комиссий в качестве экспертов. Эти предложения были поддержаны членами Президиума.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46990/

20 февраля состоялись парламентские слушания на тему «Формирование правовых условий финансирования и развития цифровой экономики».

Мероприятие, проходившее в зале пленарных заседаний Госдумы ФС РФ, организовал Комитет ГД по финансовому рынку по инициативе председателя ГД В. Володина. Участники слушаний выделили основные проблемы законодательства, препятствующие развитию цифровой экономики в России, а по результатам встречи принята резолюция, в которой представлены варианты их разрешения. В слушаниях участвовали депутаты Госдумы, члены СФ ФС РФ, руководители профильных министерств, ведущие эксперты в сфере цифровых технологий. ФПА представлял президент Ю. Пилипенко.

Среди выступивших — первый зам. Председателя Правительства РФ И. Шувалов, председатель ЦБ РФ Э. Набиуллина, министр экономического развития РФ М. Орешкин, министр связи и массовых коммуникаций РФ Н. Никифоров, президент ПАО «Ростелеком» М. Осеевский, президент Группы компаний InfoWatch Н. Касперская, гендиректор ООО «Яндекс» Е. Бунина, вице-президент Mail.Ru Group В. Габриелян.

Председатель Комитета по финансовому рынку Анатолий Аксаков напомнил, что задачу развития цифровой экономики поставил Президент РФ Владимир Путин. Он сформулировал круг вопросов, которых касается заявленная тема: ведение данных о трудовой деятельности работников в электронном виде, обеспечение эффективного гражданского оборота, расширение возможностей и способов идентификации, закрепление требований к усиленной квалифицированной электронной подписи, возможности заключения страховыми агентами и страховыми брокерами договоров страхования в электронном виде, создание системы обязательного учета залога транспортного средства, в том числе в электронном паспорте транспортного средства, внедрение безбарьерных систем взимания платы за проезд по платным автомобильным дорогам.

Во время парламентских слушаний эксперты обсудили меры по правовой и финансовой реализации дорожной карты Программы «Цифровая экономика РФ», вопросы электронного взаимодействия бизнеса и государства, новые технологические решения в целях расширения доступности финансовых услуг для граждан и бизнеса, технологии идентификации, кибербезопасность в цифровой экономике, развитие электронного документооборота, антимонопольное регулирование в цифровой экономике.

По итогам мероприятия принята резолюция, в которой представлены варианты разрешения ряда обсуждавшихся вопросов. Предлагается, в частно-

сти, унифицировать требования по идентификации, к электронной подписи, уточнить правовой статус аккредитованного удостоверяющего центра. Кроме того, обозначена необходимость совершенствования правил доступа к государственным информационным системам для организаций, обязанных проводить идентификацию. Высказано предложение уточнить определения понятия «электронный документ», процедуры хранения документов, в том числе электронных, порядка использования и хранения электронного дубликата документа. Подчеркнута необходимость обеспечения безналичных способов оплаты для всех организаций, осуществляющих продажу товаров через «Интернет».

http://fparf.ru/news/all_news/news/46982/

21 февраля в формате видео-конференц-связи граждане смогли обратиться к заместителю министра внутренних дел РФ — начальнику Следственного департамента МВД России генерал-майору юстиции А. Романову. Вел прием заместитель начальника приемной МВД России Д. Безруков.

Согласно Положению об Общественном совете при МВД России, одной из основных его задач является осуществление общественного контроля за деятельностью органов внутренних дел. Как правило, люди обращаются в ОС при МВД России, когда сталкиваются с какими-то нарушениями, допущенными сотрудниками правоохранительного ведомства. Члены ОС при МВД России регулярно присутствуют на подобных мероприятиях в качестве наблюдателей с целью оказания поддержки гражданам при соблюдении их прав и законных интересов.

Так, на очередном приеме рассматривались вопросы граждан, относящиеся к компетенции Следственного департамента МВД. А. Романов выслушивал их претензии и давал либо прямые ответы, либо поручения истребовать документы для их более детального изучения.

Ю. Пилипенко положительно оценил практику проведения приема граждан руководящим составом Министерства, отметив, что всем обратившимся были даны исчерпывающие ответы и разъяснен порядок рассмотрения обращений.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46986/

21–22 февраля в МГЮА проходил VI Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (IP Форум).

IP Форум был организован кафедрами интеллектуального права и спортивного права Университета имени О.Е. Кутафина совместно с Центром правовой поддержки журналистов Общероссийского народного фронта при

поддержке Госдумы и СФ ФС РФ, Суда по интеллектуальным правам, при содействии Российского футбольного союза и Федерации хоккея России. Основным лейтмотивом мероприятия стала интеллектуальная собственность в спорте.

Одним из мероприятий форума стал День юридической карьеры в сфере интеллектуальных прав. Модерировала эту площадку советник Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Е. Авакян. Выступавшие обрисовали молодым юристам и студентам МГЮА перспективы специализации в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Руководитель Роспатента Г. Ивлиев рассказал об особенностях работы в возглавляемой им федеральной службе и сообщил о высокой заинтересованности ведомства в новых специалистах.

От ФПА выступил вице-президент Г. Шаров. Он напомнил аудитории, что патентным поверенным может быть адвокат и при этом на него распространяются нормы Закона об адвокатской тайне и права на адвокатский запрос. Адвокаты представляют в судах стороны по спорам об авторских правах, осуществляют защиту в уголовном судопроизводстве по делам о преступлениях, касающихся нарушения авторских прав. Некоторые адвокаты и адвокатские образования успешно специализируются на вопросах защиты интеллектуальной собственности. Геннадий Константинович отметил, что обсуждаемый в юридическом сообществе проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, подготовленный Минюстом, предполагает сохранение права патентных поверенных осуществлять судебное представительство по вопросам своей компетенции.

По завершении мероприятия выступавшие ответили на вопросы слушателей, связанные с профориентацией, касающейся интеллектуальных прав.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47064/

Международное сотрудничество

13 ноября в Москве в седьмой раз прошла церемония вручения премии им. А.В. Суворова. Мероприятие организовано Фондом «Швейцарско-Российский Форум», в котором ФПА традиционно выступает одним из организационных партнеров. В финал конкурса вышли три проекта, относящихся к следующим сферам: медицина, фармакология и электронная коммерция.

Премия им. А.В. Суворова учреждена Фондом «Швейцарско-Российский Форум» и является наградой за лучший российский или швейцарский проект в области инноваций. Решающую роль при выборе победителя играет «предпринимательский фактор» инновации, т.е. ее востребованность на рынке, а также швейцарско-российский аспект, инновационное значение, социальная значимость и конкурентоспособность. Суворовской премией награждаются участники из Швейцарии и России, чьи проекты несут в себе транснациональный аспект.

Лауреат конкурса награждается денежной премией и нематериальной поддержкой в течение одного года, заключающейся в профессиональном сопровождении по подготовке к выходу инновационного продукта на рынок.

Основными критериями отбора проектов стали готовность к внедрению на рынок, инновационность, финансовая привлекательность, ценность для общества и новизна решений. Предпочтение традиционно отдается начинающим проектам и идеям, стартапам.

Объектами награждения стали: антибактериальные добавки для краски, протезы с микропроцессором, информационные решения и система кардиохирургического отделения. Победители удостоились поздравлений от Чрезвычайного и Полномочного Посла Швейцарии в России И. Россье и материальных премий.

Церемония вручения Суворовской премии, равно как и сам проект, находится под эгидой Посольства Швейцарии в Москве, Департамента экономики, труда и занятости Кантона Цюрих, ФПА и Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (FASIE).

http://fparf.ru/news/all_news/news/44387/

16–18 ноября в Киеве состоялась международная научно-практическая конференция, посвященная юбилею украинской адвокатуры. В конференции участвовали гости из международных адвокатских организаций, представители национальных адвокатур Беларуси, Литвы, Польши, Германии, Италии, Общества солиситоров Англии и Уэльса и

других юрисдикций. Российскую адвокатуру на форуме представлял исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков.

Председатель Национальной ассоциации адвокатов Украины (НААУ) Л. Изовитова приветствовала коллег-адвокатов, представителей органов адвокатского самоуправления регионов, а также гостей из других юрисдикций.

В презентации «НААУ: вчера, сегодня и завтра» она рассказала о непростом пути становления и развития украинской адвокатуры, ее настоящем и планах на будущее. Адвокаты Украины добились конституционного закрепления фундаментальных положений адвокатской профессии, дающих правовую основу для реализации в ближайшее время исключительного права адвокатов на судебное представительство. Сформированы и эффективно работают органы адвокатского самоуправления как в регионах, так и на национальном уровне.

О деятельности украинской адвокатуры информировал также вице-президент НААУ В. Гвоздий с презентацией «Новая Адвокатура Украины: История успеха», отметив, что главным фактором ее успеха является постоянная борьба за независимость. О различных направлениях деятельности НААУ рассказали руководители комитетов Ассоциации по защите прав адвокатов, по бесплатной юридической помощи, по вопросам адвокатской этики.

В последовавших за этим панельных дискуссиях украинские адвокаты и их зарубежные коллеги обсудили стоящие перед адвокатурой проблемы. Диалог показал, что во многом эти проблемы схожи, несмотря на различия правового регулирования и уровня развития институтов адвокатуры в разных странах. Совместное обсуждение позволило обменяться опытом, выработать предложения и варианты практического решения спорных вопросов и ответов на стоящие перед адвокатским сообществом вызовы.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44436/

20 ноября ФПА посетили делегации Общества солиситоров Англии и Уэльса (ОСАиУ) и Совета барристеров Англии и Уэльса.

Делегация Общества солиситоров Англии и Уэльса, возглавляемая президентом Д. Иганом, находилась в Москве с традиционным визитом, приуроченным к Неделе английского права в Москве, которая проходит 20–21 ноября в Посольстве Великобритании. ФПА традиционно выступает в качестве постоянного партнера Общества солиситоров и Совета барристеров Англии и Уэльса в организации Недели английского права в Москве. В эти дни при участии известных юристов, включая судей, ученых и адвокатов, проводятся дискуссии, посвященные теме «Юриспруденция: доблестная профессия или только бизнес?»

В состав делегации ОСАиУ вошли также Д. Грин, руководитель Международного комитета, Ч. Муор, советник по международным вопросам, и К. Кихбергер, ассистент по международным вопросам. ФПА представляли исполнительный вице-президент А. Сучков, вице-президент С. Володина, советник президента И. Каляпин, сотрудник Департамента международных связей И. Клементьева.

К визиту делегации Общества солиситоров было приурочено переподписание Меморандума о взаимопонимании между ФПА РФ и Обществом солиситоров Англии и Уэльса. День переподписания Меморандума является знаменательной датой для отношений между ФПА и ОСАиУ. Данное Соглашение было подписано ровно четыре года назад, 20.11.2013, президентом ФПА Е. Семеняко и президентом ОСАиУ Н. Флаком.

На встрече представителей ФПА и Совета барристеров Англии и Уэльса британскую сторону представляли Э. Лэнгдон, председатель Совета барристеров, Р. ДеКруз, вице-председатель Международного комитета Общества, и Д. Крофтс-Лоренс, аналитик по международным делам. От ФПА выступили исполнительный вице-президент А. Сучков и сотрудник Департамента международных связей И. Клементьева.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44469/

Вице-президент ФПА А. Галоганов посетил Бишкек, где проходили мероприятия в честь юбилея председателя Совета адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики Г. Кожомовой.

В своем выступлении А. Галоганов отметил, что между адвокатурами двух стран установились добрые отношения, предполагающие тесное сотрудничество, которое развивается уже в течение ряда лет. Это выступление было тепло встречено присутствующими, которые также являются сторонниками укрепления связей между адвокатами России и Киргизии.

«У нас с представителями адвокатского сообщества Киргизии единый подход почти по всем проблемам адвокатуры», — подчеркнул вице-президент ФПА и особо отметил дружескую атмосферу мероприятия.

От имени ФПА А. Галоганов поздравил Г. Кожомову с юбилеем, пожелал ей крепкого здоровья, семейного благополучия, профессиональных успехов и вручил медаль ФПА «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени.

В официальном поздравлении ФПА также отмечался личный вклад Г. Кожомовой в укрепление сотрудничества между адвокатурами России и Киргизии по различным направлениям. «Важнейшим из них является подготовка предложений по совершенствованию законодательства в сфере адвокатской деятельности и адвокатуры. Принципиальное значение имеют обмен опытом между адвокатскими сообществами наших государств и работа, на-

правленная на закрепление единых принципов адвокатской деятельности в странах СНГ», — говорится в письме, подписанном президентом ФПА Ю. Пилипенко.

Г. Кожомова, вице-президент МС(С)А, председатель Совета адвокатов КР, член Совета по судебной реформе при Президенте КР, была участником первого Учредительного Съезда Союза адвокатов СССР. 24.02.1989 на Съезде адвокатов СССР была избрана в секретариат — секретарем Союза адвокатов СССР от Киргизской ССР, с тех пор ведет общественную деятельность по внедрению международного опыта в развитие адвокатской деятельности в Кыргызской Республике. С сентября 2002 г. она возглавляла общественное объединение «Союз адвокатов Кыргызской Республики», ставшее после принятия Закона КР об адвокатуре в 2014 г. самоуправляемым профессиональным сообществом, членство в котором обязательно для адвокатов.

21.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44519/

В Москве завершилась IV Неделя английского права. Мероприятие было организовано Обществом солиситоров Англии и Уэльса (ОСАиУ) и Советом барристеров Англии и Уэльса (СБАУ) при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ. Около 40 спикеров выступили в семи сессиях, посвященных темам Брексита, международного арбитража, банкротства, регулирования юридической профессии.

В рамках заключительной сессии «Поддержание чести юридической профессии: справляется ли с этим существующее регулирование?» исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков выступил с докладом о современном состоянии российской адвокатуры и регулировании рынка юридических услуг. Президент ОСАиУ Д. Иган и председатель СБАУ Э. Лэнгдон в свою очередь поделились своими взглядами на регулирование деятельности представляемых ими профессиональных сообществ.

Общество солиситоров и Совет барристеров Англии и Уэльса действуют на основании Королевской Хартии от 1845 г. Общее руководство деятельностью солиситоров и барристеров осуществляется лорд-канцлером. На сегодняшний день в Англии и Уэльсе 170 000 солиситоров; некоторые из них работают индивидуально, другие — являются частью одной из 9000 зарегистрированных юридических фирм.

В соответствии с Законом о юридических услугах 2007 г. (Legal Services Act 2007) создан независимый регуляторный орган — Legal Services Body. Его цель заключается в реформировании и модернизации рынка юридических услуг посредством возведения интересов потребителей услуг во главу угла. Legal Services Body обеспечивает надзор за восемью утвержденными независимыми регуляторами юридической деятельности, в том числе Solicitors Regulation Authority (регуляторный орган Общества солиситоров), Solicitors

Disciplinary Tribunal (дисциплинарный орган Общества солиситоров), Bar Standards Board (регуляторный орган Совета барристеров), Professional Conduct Committee (дисциплинарный орган Совета барристеров). Большинство членов регуляторных органов не являются юристами, что гарантирует непредвзятость и независимость принимаемых ими решений в глазах доверителей и широкой публики.

Напомним, что 20 ноября в ФПА состоялась серия двусторонних встреч с представителями юридической профессии Великобритании. В рамках визитов в ФПА председатели Общества солиситоров и Совета барристеров обменялись с принимающей стороной последними новостями и тенденциями развития рынков юридических услуг обеих юрисдикций. Английских коллег особенно интересовали вопросы статуса и деятельности иностранных юристов на территории России согласно новому проекту Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Что касается английского рынка юридических услуг, ради снижения их стоимости постепенно устраняются традиционные монополии на рынке. Так, барристеры уже не обладают эксклюзивным правом на судебное представительство в высших королевских судах, а солиситоры не являются единственными контрагентами для клиентов в решении их проблем. Были введены новые формы организации адвокатской деятельности — юридические фирмы в форме так называемых альтернативных бизнес-структур (alternative business structure (ABS)), акционерами которых могут быть не только дипломированные и сертифицированные юристы, но и любые лица. Постоянно совершенствуется система распределения государственной помощи на оплату услуг юристов с целью переориентации ее на действительно нуждающиеся слои населения. И тем не менее малообеспеченные граждане испытывают серьезные трудности в доступе к услугам профессиональных юристов, поскольку средняя почасовая ставка оплаты этих услуг в Лондоне — 450 фунтов.

Государство «урезает» расходы на бесплатную юридическую помощь (legal aid) даже для таких категорий, как судебные разбирательства по семейным делам.

В связи с этим в Великобритании появились альтернативные предложения частичного решения проблемы финансовой доступности юридических услуг для значительных слоев общества, выстраиваемые по принципу ценового демпинга. Не удивительно, что в сложившейся ситуации возник такой феномен, как «друзья МакКензи» (см. примечание).

Примечание Департамента международных связей ФПА.

В Великобритании не существует запрета на самостоятельное представительство в суде гражданами и организациями. Нельзя обязать кого-либо приглашать профессионального юриста для представительства

своих интересов в суде или вне суда. Представлять интересы гражданина может он сам, если имеет для этого время, силы и желание.

«Друзья МакКензи» — особые участники гражданского процесса, не являющиеся формальными представителями сторон в деле, не имеющие права выступать перед судом с заявлениями и ходатайствами, совершать иные процессуальные действия, но имеющие право присутствовать в зале суда рядом со своими конфидентами, давать им личные советы и рекомендации. Не являясь судебными представителями истцов и ответчиков, но имея статус их процессуальных помощников, они могут оказывать моральную поддержку, вести записи по ходу слушания дела в интересах своих конфидентов, выполнять для них иные секретарские функции, давать поведенческие и содержательные советы.

22.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44576/

25 ноября в Дели состоялась традиционная ежегодная международная конференция по вопросам права, приуроченная к празднованию Дня Конституции Индии.

Представители различных юридических профессий из многих стран мира обсудили обширный спектр вопросов правоприменения и проблемы в области защиты прав и свобод граждан. Дискуссия выявила схожесть тем, которыми обеспокоены зарубежные коллеги по юридическому цеху. Прежде всего, это состояние современного юридического образования, обеспечение его доступности, внедрение инновационных технологий в процесс обучения, вызовы времени, связанные с мировым развитием, пути противостояния им.

Отдельная сессия была посвящена проблемным аспектам трактовки актов высших судебных инстанций по обеспечению глобальной информатизации, в том числе в области применения права, внедрения современных достижений в юриспруденцию, а также сохранности персональных данных личности, цифровой безопасности и киберпреступности.

Конференция показала, что в фокусе внимания юристов практически всех стран ведущее место стали занимать вопросы разрешения споров вне государственных судебных инстанций.

Большой интерес вызвала сессия, касающаяся обзора систем арбитражного третейского разбирательства в различных странах мира, порядка ведения третейских процедур и условий, влияющих на эффективность данного способа разрешения конфликтных ситуаций.

Участники дискуссии провели дебаты по теме, направленной на формирование перспективных черт нормативного регулирования и применения норм права. В центре обсуждения оказались новые технологии, и прежде всего те из них, которые оказывают разрушительное влияние на общество и ставят под угрозу безопасность человеческой цивилизации.

Особое внимание было уделено правовому регулированию в сфере средств массовой информации, авторскому праву на телевидении, в кинематографе и иных сферах творческой деятельности, что весьма актуально для Индии.

В рамках отдельных дискуссионных площадок участники конференции обсудили вопросы правового регулирования микрофинансирования малого бизнеса и роль юристов в нем; практику фандрайзинга и возникающих при этом юридических проблем; актуальные методы противодействия легализации противоправных доходов и способы разрешения конфликта этих норм с правилами адвокатской профессии.

Представляющий на международной конференции ФПА исполнительный вице-президент А. Сучков провел ряд двусторонних встреч с руководством Национальной Ассоциации адвокатов Индии, имеющих целью расширение деловых связей и контактов. Несмотря на то, что Индия и Россия входят в группу БРИКС, степень участия российских адвокатов в правовом сопровождении этих бизнес-процессов еще далека от желаемого уровня. ФПА намерена сформировать комфортный климат в реализации укрепления взаимоотношений между адвокатурами Индии и России и благоприятные условия для адвокатской практики российских коллег на данном поле.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44607/

30 ноября и 1 декабря в Москве прошел IV Юридический форум стран БРИКС, организаторами которого выступили Бразильская ассоциация адвокатов, Ассоциация юристов России, Ассоциация адвокатов Индии, Китайское юридическое общество, Восточно-Китайский университет политологии и права, Юридическое общество Южной Африки и Университет Кейптауна. В числе партнеров мероприятия выступила ФПА РФ. Президент ФПА Ю. Пилипенко принял участие в состоявшемся 30.11.2017 пленарном заседании на тему «Взаимодействие правовых систем стран БРИКС: на пути к справедливому глобальному правопорядку».

Юридический форум стран БРИКС является открытой постоянной платформой для обмена опытом и идеями между юристами стран БРИКС, содействия «юридической дипломатии», сближения юридических сообществ стран БРИКС, обмена теорией права и практикой его применения, использования права в качестве инструмента экономического сотрудничества и социального развития отдельных стран, упрочения верховенства закона и совершенствования международного права, совместной работы для повышения статуса юристов, развития юридической профессии, налаживания всестороннего сотрудничества с международными юридическими институтами.

Основная цель Форума — содействие решению вопросов правового сопровождения экономического сотрудничества, реализации крупных инфраструктурных проектов, развития международных финансовых и правовых институтов, повышения степени независимости национальных экономик от воздействия негативных процессов мирового рынка, попыток третьих стран воспрепятствовать сближению стран БРИКС и проведению ими самостоятельной экономической политики.

I Юридический форум стран БРИКС прошел в Бразилии в декабре 2014 г., последующие состоялись в 2015 г. в Китае и в 2016 г. в Индии. В ходе работы II Юридического форума был образован Шанхайский центр для разрешения споров стран БРИКС, на III Юридическом форуме принято решение об образовании в Нью-Дели Международного центра по разрешению споров стран БРИКС и других развивающихся экономик.

IV Юридический форум стран БРИКС посвящен вопросам формирования в рамках БРИКС справедливого правового порядка путем взаимодействия правовых систем государств-участников. Эти темы анализировали в своих выступлениях спикеры пленарного заседания, в ходе которого внимание экспертов было направлено на знаковые области правового сотрудничества стран БРИКС как важного инструмента трансформации этого объединения государств в механизм стратегического и текущего взаимодействия по ключевым вопросам мировой политики и экономики.

На пленарном заседании, которое провел секретарь Общественной палаты РФ В. Фадеев, выступили председатель АЮР С. Степашии, первый зам. председателя СФ ФС РФ Н. Федоров, первый зам. Генпрокурора РФ А. Буксман, министр связи и массовых коммуникаций РФ Н. Никифоров, председатель КС РФ В. Зорькин, член Национальной комиссии иностранных дел Бразильской ассоциации адвокатов, партнер юридической фирмы Teixeira Ferreira e Serrano Advogados Associados Л.Т.Т. Феррейра, директор Академического комитета Сообщества по исследованию права ВТО Китайского юридического сообщества, экс-судья и член Апелляционного органа ВТО Ч. Юэцзяо, гендиректор Секретариата Китайского юридического общества Ц. Дасинь, и.о. президента Ассоциации адвокатов Индии, руководитель Руководящего комитета и комитета по юридическому форуму БРИКС П. Кумар, адвокат, старший директор Cloete & Neveling Incorporated, сопредседатель Юридического общества Южной Африки Д. Беккер.

Почетные гости пленарного заседания — председатель Комитета Госдумы РФ по государственному строительству и законодательству, сопредседатель АЮР П. Крашенинников, советник Президента РФ, сопредседатель АЮР В. Яковлев, президент ФПА, член Президиума АЮР Ю. Пилипенко, президент ФНП, член Президиума АЮР К. Корсик, президент Коллегии нотариусов Бразилии П.Р.Г. Феррейра, вице-президент Ассоциации адвокатов Индии, дополнительный генеральный солиситор Индии П. Ананд.

Рассматривались актуальные формы, принципы и перспективы правового сотрудничества государств — участников БРИКС.

Так, Н. Федоров обратил внимание на необходимость выработки новых правовых механизмов, обеспечивающих эффективное взаимодействие экономик и консолидацию усилий стран БРИКС, направленных на правовую поддержку предпринимателей, создание условий для эффективного развития бизнеса и в целом для формирования справедливого правопорядка в мире.

Международное сотрудничество стран БРИКС, возникшее для решения экономических задач, наращивает свой правовой потенциал, отметил В. Зорькин. Центральным вопросом глобальной повестки дня является выработка справедливых основ миропорядка, считает он. Речь идет в первую очередь о системе глобальных отношений, где действуют транснациональные корпорации, навязывающие всем свои правила игры, и о силовом давлении в политике с помощью экономических санкций. С этими и другими проблемами в сфере международных отношений можно справиться только при условии, если будет решена задача общего порядка — достигнуто равноправное, справедливое партнерство, что возможно только в рамках многополярного мира. Гарантии равноправного сотрудничества дает БРИКС, и это объединение государств можно рассматривать как институциональную модель для создания будущего миропорядка.

Сотрудничество позволяет странам БРИКС не только развивать свои экономики, но и двигаться дальше в других областях, в том числе и в сфере права, считает А.Т.Т. Феррейра. Он сообщил, что Бразилия поддерживает инициативу Китая и Индии — в будущем году в Сан-Паулу также будет создан центр по разрешению споров стран БРИКС.

Ч. Юэцзяо, в свою очередь, отметила, что взаимодействие между странами БРИКС строится на базовых международных принципах невмешательства и целостности, которых должны придерживаться и все другие государства. «Для создания инвестиционных возможностей необходимо налаживать механизмы международной торговли и развивать взаимодействие в рамках ВТО, — сказала она. — Мы должны соблюдать все правила, которые установлены ВТО, прежде всего касающиеся справедливой торговли и транспарентности. При этом особенно важно установить справедливый порядок в плане инвестиций. В декабре состоится заседание ВТО, и я рекомендую странам БРИКС усилить свою позицию и заявить о ней».

Кроме того, по мнению Ч. Юэцзяо, следует разрабатывать правила электронной торговли, цифровой безопасности, усиливать взаимодействие в сфере защиты интеллектуальных прав, совершенствовать механизмы разрешения споров между странами БРИКС, усиливать информационный обмен и транспарентность, налаживая отношения между судами. Также она отметила необходимость подготовки новых кадров, в том числе в сфере юриспруденции, совершенствуя систему обучения и создавая для этого новые площадки,

например, специальный центр, где проводились бы учебные судебные процессы и другие практические занятия.

Усилия стран БРИКС, уверен П. Кумар, должны быть направлены на то, чтобы это объединение государств стало крупнейшим центром мирного разрешения проблем в международной сфере. «Я убежден, что наш Форум является продолжением этой серьезной работы, — сказал он. — Мы несем за это ответственность, как юристы мы должны это сделать, должны сказать свое слово».

По мнению Д. Беккера, следует создать блок стран БРИКС — новую структуру, которая будет на постоянной основе заниматься продвижением и решением вопросов в сфере международного сотрудничества.

Ц. Дасинь, перечислив основные механизмы сотрудничества между странами БРИКС (в частности, центры по разрешению международных споров между БРИКС и развивающимися странами в Шанхае и Нью-Дели, Комитет по финансам и налоговому праву, Комитет по медиации), сказал, что следует укреплять и расширять взаимодействие по всем глобальным направлениям, создавая его новые модели, и обеспечить для достигнутых в рамках БРИКС договоренностей надежную правовую защиту, которая позволит их полностью реализовать.

Подводя итоги панельной дискуссии, В. Фадеев отметил большое количество новых идей, высказанных спикерами, и скрепляющую роль права в международном сотрудничестве.

Перед началом заседания были проведены панельные сессии на темы: «Повышение привлекательности юрисдикций стран БРИКС. Безопасность для бизнеса и привлечение инвестиций. Механизм урегулирования споров в странах БРИКС», «Межгосударственное сотрудничество стран БРИКС в сфере экономики: правовое обеспечение интеграции в области торговли, налогов, таможенного регулирования», «Борьба с глобальным терроризмом, противодействие коррупции и международно-правовые механизмы сотрудничества в сфере безопасности».

В рамках Форума прошли еще три панельные сессии: «Правовое обеспечение гуманитарного и культурного диалога. Развитие спортивного права стран БРИКС. Развитие экологического права стран БРИКС»; «Договорные и институциональные механизмы делового партнерства стран БРИКС. Разработка единых стандартов и правовых решений в области экономического сотрудничества. Развитие Банка БРИКС и его регулирующая роль в процессе экономической интеграции»; «Мировой правопорядок в процессе обновления: особенности и перспективы взаимодействия правовых систем БРИКС для определения подходов к нормативному регулированию в условиях формирования цифровой экономики. Защита интеллектуальной собственности».

Подводя итоги работы Форума, председатель АЮР С. Степашин назвал борьбу с терроризмом ключевой проблемой стран БРИКС, с чем согласились все его участники. Он сообщил, что правительствам и парламентам

стран объединения будет рекомендовано создать постоянный банк данных тех лиц, проживающих на их территориях, которые с точки зрения правоохранительных органов представляют террористическую угрозу. «Необходимо наладить постоянный обмен данной информацией между нашими странами», — сказал С. Степашин. Другой важной проблемой, обсуждавшейся на форуме, он назвал борьбу с коррупцией, особо отметив китайский и бразильский опыт в этой сфере.

Итоги подвели и модераторы сессий форума. Зам. секретаря Общественной палаты РФ, зам. председателя Совета Исследовательского центра частного права при Президенте РФ Л. Михеева отметила, что в свете проведенной в России реформы третейского разбирательства коллегам было познавательно услышать об опыте работы институтов арбитража в странах БРИКС. «В частности, от ЮАР мы узнали о создании независимой системы третейского разбирательства. Также вызвало поддержку предложение В. Груздева [председатель Правления АЮР] создать международный арбитражный суд БРИКС», — рассказала она.

Адвокат, член Президиума АЮР В. Плигин в свою очередь обратил внимание на необходимость создания стандартов договорного права БРИКС, выработка которых создаст «условия предсказуемости экономической деятельности» между странами объединения.

Представители стран — участниц Юридического форума БРИКС поблагодарили организаторов за его проведение.

Бразилец А.Т.Т. Феррейра заявил, что теперь основной задачей является внедрение всех предложений, высказанных на Форуме, в современную юридическую практику. С этим согласился и представитель Китая Ц. Дасинь: «Юридический форум стран БРИКС — это большой и значимый проект, который нельзя останавливать, а нужно продвигать вперед. Мы должны воплотить в жизнь все озвученные идеи и приложить все силы для этого».

П. Кумар назвал прошедший Форум полезным, подчеркнув, что он позволил найти сходство во взглядах и подходах всех участников.

По завершении панельных сессий состоялось подписание итоговой Декларации IV Юридического форума стран БРИКС. А кубок Юридического форума стран БРИКС от России перешел к ЮАР, после чего прошла торжественная церемония вручения высшей юридической премии «Юрист года».

БРИКС (англ. BRICS — сокращение от Brazil, Russia, India, China, South Africa) — группа из пяти стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика.

Организация была основана в июне 2006 года, в рамках Петербургского экономического форума с участием министров экономики Бразилии, России, Индии, Китая. (До 2011 г. по отношению к организации использовалась аббревиатура БРИК. В связи с присоединением ЮАР к БРИК 18 февраля 2011 г. по заявлению индийского министра финансов с этого времени группа стала

носить название БРИКС.) Помимо саммитов, встречи проходят на уровне глав МИД, министров финансов и др.

Члены БРИКС характеризуются как наиболее быстро развивающиеся крупные страны. Выгодное положение этим странам обеспечивает наличие в них как мощной и развивающейся экономики, так и большого количества важных для мировой экономики ресурсов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44682/

http://fparf.ru/news/all_news/news/44724/

http://fparf.ru/news/all_news/news/44845/

30 ноября в ФПА состоялась встреча президента ФПА Ю. Пилипенко с президентом Международной ассоциации юристов (ИВА) М. Шольцем и представителем Комитета ИВА по управлению юридической фирмой С. Дениром. Визит президента ИВА в Москву приурочен к Ежегодной конференции «Управление юридической фирмой», проходившей 1 декабря. Основными темами для обсуждения стали предстоящая реформа сферы оказания квалифицированной юридической помощи и возможное содействие ИВА в экспертной оценке ряда проблемных вопросов, с которыми столкнулось российское юридическое сообщество.

Во встрече также приняли участие член Совета ИВА, старший партнер юридической фирмы АЛРУД В. Рудомино, исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков, вице-президент ФПА Г. Шаров и представитель Департамента международных связей ФПА И. Клементьева.

Отметив, что ИВА поддерживает положения Концепции регулирования профессиональной юридической помощи, направленной на создание единого рынка юридических услуг, М. Шольц обратился к президенту ФПА с предложением об оказании содействия со стороны ИВА. Будучи президентом чешской адвокатуры, именно господин Шольц «объединил» юридическую профессию в Чехии, где прежде было несколько регуляторов.

Ю. Пилипенко в свою очередь обратился к президенту ИВА с просьбой поделиться идеями, наработками и имеющимся у Ассоциации опытом, на которые вовлеченные в реформирование стороны могли бы опираться во время переходного периода. Президент ИВА заявил, что Ассоциация с радостью готова оказать содействие российской адвокатуры в переходный период, связанный с реформой, а профильные комитеты ИВА смогут предоставить большое количество материалов по вопросу организации новых форм адвокатских образований.

Также М. Шольц поделился своим мнением о том, что юридическая профессия требует большего регулирования, чем любая другая сфера деятельности, и такое регулирование должно распространяться на всех юристов, независимо от их специализации. Обеспечение независимости юридиче-

ской профессии делает неприемлемым участие государства в качестве такого регулятора. Лучшим вариантом, по мнению президента ИВА, является саморегулирование юридической профессии, которая должна быть единой. Иная ситуация влечет за собой нездоровую конкуренцию между различными профессиональными объединениями юристов, от которой может пострадать клиент.

По итогам встречи стороны договорились о дальнейшем взаимодействии, в том числе и в формате проведения совместных мероприятий на разных площадках.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44713/

1 декабря президент ФПА обратился с приветственным словом к участникам Ежегодной конференции ИВА. В ходе своего выступления на 11-й Ежегодной конференции ИВА «Управление юридической фирмой», организованной при поддержке ФПА, Ю. Пилипенко назвал обсуждаемый проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи сбалансированным и взвешенным, а также сообщил, какие претензии сейчас предъявляются к документу со стороны различных участников рынка, в том числе представителей адвокатуры.

Открывая конференцию, президент ИВА М. Шольц подчеркнул, что российский рынок юридических услуг растет и развивается и сегодня необходимо приступить к обсуждению «новых вызовов на пути развития юридических фирм».

С приветственным словом участникам обратился и президент ФПА Ю. Пилипенко. Он согласился с тем, что сейчас российский юридический рынок становится более «турбулентным», требующим большей ответственности от его участников, и поэтому тот факт, что конференция ИВА проходит в России уже в одиннадцатый раз, является очень значимым.

Ю. Пилипенко затронул одну из самых актуальных на данный момент тем — разработанный Минюстом России обновленный проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Он напомнил, что идея реформирования рынка юридических услуг изначально принадлежит не адвокатскому сообществу, а именно Минюсту. Так, около семи лет назад министр юстиции РФ А. Коновалов обратил внимание на отсутствие унифицированных правил в этой сфере. «А если нет унифицированных правил, значит — нет никаких правил», — отметил Ю. Пилипенко.

Президент ФПА проинформировал, что на протяжении семи лет продолжался диалог между государством, адвокатурой, юридическим сообществом, правозащитниками и иными заинтересованными сторонами. И результатом

этого стал настоящий проект Концепции, который, по мнению Ю. Пилипенко, оказался неплохим документом.

«Конечно, к нему можно предъявить какие-то претензии: запятые не так стоят, акценты не так расставлены и так далее. Когда нам его показали за месяц до публикации, у нас тоже было много вопросов относительно оценки роли адвокатуры, юридического рынка. Не все наши предложения были внесены, но в целом проект является наиболее сбалансированным и взвешенным из всех документов, которые предлагались за эти годы», — сказал Ю. Пилипенко.

Он назвал закономерным то, что далеко не все представители юридического рынка поддержали проект Концепции, добавив, что сейчас он «атакуется» с разных сторон: «Есть претензии у иностранных коллег к той части Концепции, которая касается их деятельности. Совершенно точно знаю, что некоторые налоговые «гении» пытаются увлечь всех участников дискуссии в проблему льготного налогообложения». При этом Ю. Пилипенко заметил, что, по его мнению, если сообщество попытается изменить налогооблагаемую базу, то вряд ли Концепция будет реализована, потому что в современных условиях Минфин России не согласится с каким-либо сокращением доходной части.

Президент ФПА обратил внимание и на то, что против положений проекта Концепции выступают в том числе и некоторые «классические» адвокаты, считающие, что адвокатура является элитным сообществом и его нельзя «разбавлять» юристами, которые вольются в корпорацию в результате реализации Концепции. Ю. Пилипенко заявил, что не разделяет такой подход: «За пределами адвокатуры есть большое количество коллег, которые украсили бы адвокатское сообщество. Для нас это будет приток свежей и очень полезной крови».

Также Ю. Пилипенко заметил, что судьба Концепции еще не определена, хотя руководство Минюста самым активным образом работает над ее продвижением, регулярно проводит обсуждение проекта с заинтересованными группами на своих площадках. Он предположил, что ведомство намерено до конца года внести в Правительство РФ итоговый документ, учитывающий все поправки и предложения, подготовленные экспертным сообществом и заинтересованными лицами.

«Я бы хотел, чтобы все мы — адвокаты мы или нет — понимали ценность нашего юридического братства, что у нас должны быть примерно общие представления об этике профессии, о ее стандартах, о методах, которые мы применяем в своей профессиональной деятельности. Думаю, что в принципе у юристов и адвокатов России нет неразрешимых противоречий. Мне кажется, что мы способны находить общий язык и решать самые серьезные проблемы», — заключил Ю. Пилипенко.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44722/

8 декабря в офисе ФПА Германии в Берлине прошел Третий Германо-российский адвокатский Форум. Мероприятие посвящено теме «Юридическое консультирование с применением цифровых технологий». Форум открылся приветственными словами вице-президента ФПА Германии У. Весселса, президента ФПА РФ Ю. Пилипенко и руководителя отдела проектов с РФ и Республикой Казахстан Германского фонда международного правового сотрудничества (IRZ) Т. Бовкун.

С докладом на тему «Юридическое консультирование в будущем» выступил адвокат фирмы Heissner & Struck из Гамбурга, член Комиссии ФПА ФРГ по европейскому праву и праву информационных технологий д-р К. Лемке. Он рассказал российским адвокатам о существующих электронных консультантах и базах данных на рынке юридических услуг. Так, при использовании платформ Find-a-Lawyer, E-justice и многих других потребитель может получить качественные юридические услуги, не выходя из дома.

Тему выступления д-ра Лемке продолжил зам. председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, советник президента ФПА РФ А. Орлов, который проинформировал о Правилах поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Ответственный администратор Арбитражного центра при АНО «Институт современного арбитража» А. Горленко посвятил свое выступление теме «Использование цифровых технологий и проблемы цифровой безопасности в арбитраже». В своем выступлении он поднял проблему конкуренции в сфере арбитража, которая и служит толчком к развитию дигитализации этого вида разрешения споров.

Электронная система, разработанная Арбитражным центром, заняла первое место в конкурсе Skolkovo LegalTech Leader. Ее использование позволяет на 40% сократить время на администрирование арбитража без привлечения дополнительных ресурсов, автоматизируя большинство технических задач, что сыграло ключевую роль при определении членами жюри победителя конкурса. Электронная система Арбитражного центра предоставляет сторонам возможность начать арбитраж за считанные минуты, наблюдать за его ходом онлайн, работать с документами по делу, рассчитывать сборы и следить за размером арбитражных расходов.

Подводя итоги Форума, У. Весселс отметил, что на сегодняшний день уже бессмысленно отрицать наступление новой эры и, как следствие, — дигитализации юридической профессии. «Legal Tech», т.е. предоставление юридических услуг с использованием информационных технологий — уже давно не параллельный мир, а наше будущее. По его мнению, адвокатское сообщество должно заниматься развитием юридической профессии при помощи «Legal Tech». «Искусственный интеллект не может развивать идею и воплощать ее в жизнь, ведь в работе заложен лишь алгоритм выполнения определенной задачи, — сказал У. Весселс. — Можно по-разному воспринимать се-

годняшнее положение дел. Проще — признать дигитализацию лишь модным веянием или молча считать, что юристы незаменимы. Но мы все же будем стараться принять этот вызов, переосмыслить наши цели и задачи и стремиться адаптировать наши услуги в современном мире при помощи цифровых технологий».

В заключение вице-президент ФПА Германии поблагодарил президента ФПА РФ и российских адвокатов за активное участие в дискуссии и оценил визит столь многочисленной делегации.

Напомним, что проведение мероприятий подобного рода стало традиционной формой сотрудничества ФПА Германии и России, которое продолжается уже более 10 лет и начиналось именно с формата круглых столов. ФПА Германии вместе с Германским фондом международного правового сотрудничества являются важнейшими международными партнерами ФПА РФ, оказывающими активное содействие в поддержании эффективного диалога между адвокатурами обеих стран.

Особую признательность ФПА РФ хотела бы выразить исполнительному директору ФПА Германии В. Хоррер и руководителю отдела проектов с РФ и Республикой Казахстан Германского фонда международного правового сотрудничества Т. Бовкун.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45085/

В Алматы прошел Третий ежегодный форум адвокатов Казахстана. Организаторами выступили Республиканская коллегия адвокатов Республики Казахстан, Центр исследования правовой политики (LPRC), Офис программ ОБСЕ в Астане, Лига юристов Центральной Азии (ЛЮЦА) и Международная комиссия юристов (МКЮ). Обсуждались актуальные вопросы реформы адвокатуры в Казахстане.

В работе Форума приняли участие представители государственных органов, адвокатуры, международных организаций и дипломатических миссий, а также международные и национальные эксперты. ФПА РФ представлял вице-президент Г. Шаров.

Целью Форума было в первую очередь обсуждение актуальных вопросов реформы адвокатуры в Казахстане. В частности, рассматривался проект закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи». Также были затронуты вопросы статуса адвоката, организации адвокатской деятельности, гарантированной государством юридической помощи.

Гостей и участников приветствовали председатель Республиканской коллегии адвокатов Республики Казахстан А. Тугел и зам. директора Центра исследования правовой политики Т. Зинович, которая выступила модератором одной из сессий.

С докладом о том, какие реформы необходимы казахстанской адвокатуры, выступил исполнительный директор Республиканской коллегии адвокатов РК С. Сизинцев.

Спикеры в своих выступлениях касались перспектив развития гарантий адвокатской деятельности в Республике Казахстан, вопросов совершенствования статуса защитника в уголовном процессе, защиты прав адвокатов как основной функции адвокатуры.

Вице-президент ФПА РФ Г. Шаров проинформировал о проектах Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи в России и Модельного закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» для стран СНГ.

О принципиальном значении реализации эффективного контроля адвокатским сообществом за безусловным подчинением всех адвокатов нормам адвокатской этики рассказал заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы В. Ключевант.

В рамках панельной дискуссии, посвященной организации юридической профессии в целом и адвокатуры — в частности, выступили председатель РКА Республики Беларусь В. Чайчиц и член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Краснодарского края А. Иванов.

Председатель Высшей квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры Украины, первый проректор Высшей школы адвокатуры А. Дроздов сообщил о соблюдении европейских стандартов в реформировании адвокатуры Украины.

08.12.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/45093/

Создана Ассоциация адвокатов стран Центральной Азии. Церемония подписания Меморандума о создании Ассоциации адвокатов стран Центральной Азии состоялась на прошедшем в Алматы Третьем ежегодном форуме адвокатов Казахстана.

Республиканская коллегия адвокатов Республики Казахстан (РКА РК), Совет адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики, Союз адвокатов Республики Таджикистан, Палата адвокатов Республики Узбекистан в рамках Третьего ежегодного форума адвокатов Казахстана заключили Меморандум о создании Ассоциации адвокатов стран Центральной Азии. На церемонии подписания Меморандума присутствовал вице-президент ФПА РФ Г. Шаров, участвовавший в Форуме адвокатов Казахстана.

Как сообщила пресс-служба РКА РК, в Меморандуме указывается, что «Стороны договорились создать Ассоциацию адвокатов Центральной Азии — некоммерческую негосударственную организацию со штаб-квартирой в городе Алматы (Республика Казахстан) в целях развития международного сотрудничества, представительства и защиты общих интересов, взаимной поддержки,

обмена опытом, проведения международных научных и практических мероприятий, объединения взаимных усилий во благо адвокатуры и во имя защиты прав человека...»

Меморандум, заключенный в целях развития международного сотрудничества между адвокатурами государств Центральной Азии, образованных на постсоветском пространстве, призван обеспечить соблюдение международных стандартов и правил адвокатской деятельности, усиление роли адвокатов и развитие адвокатуры как института гражданского общества.

<http://advokatura.kz/assotsiatsiya-advokatur-tsentralnoj-azii-memorandum/>

http://fparf.ru/news/all_news/news/45422/

10–13 декабря вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров в составе российской делегации с рабочим визитом посетил Мюнхен. Организаторами выступили Германский Фонд международного правового сотрудничества совместно с АЮР. Программа визита включала рабочие встречи в участковом суде и Генеральной прокуратуре Мюнхена, Федеральном министерстве юстиции земли Бавария, Федеральном патентном суде и Германском патентном ведомстве по товарным знакам.

В числе участников: замминистра юстиции РФ Д. Новак, советник Генпрокурора РФ С. Кехлеров, зам. директора ФССП РФ — зам. главного судебного пристава РФ И. Савенко, зам. руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности Л. Кирий, зам. директора Федеральной кадастровой палаты РФ И. Шурыгин, зам. председателя Суда по интеллектуальным правам Г. Данилов, судья Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ Р. Хатыпова, член Правления АЮР Е. Будяков. ФПА РФ представлял вице-президент Г. Шаров.

Программа визита включала рабочие встречи в участковом суде и Генеральной прокуратуре Мюнхена, Федеральном министерстве юстиции земли Бавария, Федеральном патентном суде и Германском патентном ведомстве по товарным знакам.

Немецкие правоведы рассказали российским коллегам о ведении реестра юридических лиц и земельного кадастра, проведении принудительного аукциона по продаже недвижимости, основаниях преследования адвокатов за нарушение профессиональных обязанностей и уголовной ответственности юридических лиц.

Российские эксперты также узнали о роли и задачах Федерального министерства юстиции земли Бавария, особенностях правовой защиты товарных знаков, интеллектуальной собственности и процедуре регистрации товарного знака.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45233/

Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи обсудили в Москве в ходе организованной Комитетом по правовым вопросам Российско-Германской внешнеторговой палаты встрече юристов. ФПА РФ представлял вице-президент Г. Шаров. Председательствовал на заседании руководитель Комитета по правовым вопросам РГВТП, управляющий партнер Dentons по России Ф. Шнайдер.

Напомним, что 18 декабря прошла встреча руководства ФПА РФ с представителями ведущих практику в России международных юридических фирм, в ходе которой состоялось обсуждение положений проекта Концепции, касающихся деятельности зарубежных и международных юридических фирм в России. Планировалось, что участники встречи проанализируют прозвучавшие идеи и сформулируют предложения по корректировке некоторых аспектов. Их цель — при выполнении общей задачи Концепции о едином регулировании сферы оказания профессиональной юридической помощи, создающем равные правовые условия для всех ее участников, обеспечить зарубежным и международным юридическим фирмам возможность вести в России деятельность в организационно-правовых формах, отвечающих специфике их внутренней структуры и системы управления проектами.

В своем выступлении в рамках встречи юристов, проведенной РГВТП, Г. Шаров рассказал о подготовке проекта Концепции, а также о согласовании положений этого документа ФПА РФ с Минюстом России. Вице-президент ФПА РФ подробно остановился на тех пунктах, которые предусматривают определенные изменения в правовом статусе иностранных и международных юридических фирм, работающих в России. По его словам, в первоначальный текст документа уже внесены существенные правки, в значительной мере учитывающие пожелания зарубежных юридических фирм.

Как неоднократно подчеркивал замминистра юстиции РФ Д. Новак, у Министерства нет цели ущемить права иностранных юристов на российском рынке, речь идет лишь об упорядочении их присутствия и единых с российскими адвокатами правилах организации их деятельности.

Представители Комитета по правовым вопросам РГВТП направили в адрес Г. Шарова благодарность за согласие принять участие в данном мероприятии, где имела место «очень живая дискуссия», и за его выступление, благодаря которому участники встречи смогли получить представление о деталях предстоящей реформы и ответы на вопросы, касающиеся правового положения и дальнейшей работы зарубежных фирм на российском юридическом рынке.

РГВТП является частью всемирной сети германских торговых палат. Она представляет интересы более 850 германских предприятий, работающих на российском рынке. Представители более 70 компаний, германских и между-

народных юридических фирм, работающих в России, образуют Комитет по правовым вопросам. Члены этого Комитета регулярно обсуждают на площадке РГВТП актуальные правовые новости в России и за ее пределами.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45700/

8 февраля в ФПА РФ приняли консультанта по вопросам международной политики (СНГ) Общества юристов Англии и Уэльса, г-жу Чикку Муорах. Стороны обсудили особенности правового регулирования рынка юридических услуг двух стран.

От ФПА на встрече присутствовали вице-президент Г. Шаров и начальник Международного отдела А. Минина. Участники встречи обсудили Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи и то, как она отразится на практикующих в России иностранных юристах и адвокатах.

«Намерения усовершенствовать законодательство, придать правовому регулированию адвокатской деятельности и адвокатуры в России современный характер приветствуются, — отметила г-жа Ч. Муорах, — однако положения Концепции, затрагивающие деятельность иностранных юристов и адвокатов в России, вызывают некоторую озабоченность».

В продолжение беседы были затронуты вопросы организационно-правовых форм юридических лиц, используемых для целей осуществления адвокатской деятельности, при этом особое внимание было уделено партнерствам и альтернативным бизнес-структурам.

Разговор коснулся и традиций адвокатур двух стран, недавних поправок в законодательство о юридических услугах Великобритании, а также взаимности в правовом регулировании адвокатской деятельности в России и Великобритании.

Участники встречи сошлись во мнении о необходимости дальнейших переговоров и углубления сотрудничества, в том числе в целях обсуждения положений Концепции, поиска компромиссных решений в вопросах регулирования оказания юридических услуг в России.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46158/

С 25 октября 2017 г. по 10 февраля 2018 г. проходил всероссийский очно-дистанционный курс по повышению квалификации адвокатов на тему «Допустимость доказательств в уголовном процессе: провокация и другие незаконные методы оперативно-розыскной деятельности в свете стандартов Европейского суда по правам человека».

Курс EVIDENCE SIBERIA-2017/2018 организован ФПА в сотрудничестве с Европейской программой обучения в области прав человека для представителей юридических профессий (Программа Совета Европы HELP). Курс

проводился Юридическим институтом Иркутского государственного университета в сотрудничестве со Школой адвоката АП Ставропольского края.

Заключительная очная встреча участников курса состоялась в Улан-Удэ на базе АП Республики Бурятия.

Среди участников курса — 40 бурятских адвокатов, а также 60 адвокатов из различных регионов России. Занятия длились три месяца и завершились интенсивными интерактивными учебными мероприятиями с участием ведущих экспертов России в области уголовного процесса.

Очная встреча проходила два дня, затем адвокатам торжественно вручили сертификаты.

Несколько ранее в Архангельске подошел к финальной черте еще один курс Программы Совета Европы HELP — «Семейное право: международно-правовые аспекты защиты прав детей, родителей, семьи». Обучение прошли адвокаты АП Архангельской области, юристы ГКУ Архангельской области «Государственное юридическое бюро», преподаватели юридических дисциплин Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова — всего 18 человек.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46652/

С 22 ноября 2017 г. по 16 февраля 2018 г. проходил очно-дистанционный курс по повышению квалификации адвокатов России и Армении на тему «Семейное право и права человека. Актуальные и проблемные аспекты. Международные стандарты защиты прав ребенка и взрослого».

Курс FAMILY LAW ARMENIA / RUSSIA (FLAR-2017/2018) организован ФПА и Палатой адвокатов Республики Армения в сотрудничестве с Европейской программой образования в области прав человека для профессиональных юристов (Программа HELP) Совета Европы. От каждой страны в нем участвуют по 15 адвокатов.

22 ноября в Москве в ФПА состоялась первая встреча обучающихся.

Открывая встречу, исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков признался в своих симпатиях к этому курсу, позволяющему адвокатам получить новые знания и умения. Он отметил, что «впервые курс перешагнул границы российской адвокатуры и стал международным». Обучающихся также приветствовала координатор Программы HELP в России, сотрудник Департамента Совета Европы по политике и развитию в области прав человека А. Шадарова.

Координатор Программы HELP по взаимодействию с ФПА, тренер HELP, ведущий специалист Департамента по адвокатуре ФПА Ю. Корухова представила Программу HELP в России, подчеркнув, что она составлена с учетом национальных особенностей, предназначена для юристов и включает зна-

комство с международными правовыми актами и практикой правоприменения. Нынешний курс специально адаптирован как для России, так и для Армении.

Тренер HELP Г. Штоян сделала краткий обзор курса и рассказала о принципах организации работы на занятиях. Так, данный курс проводится дистанционно в период с 22 ноября 2017 г. по 16 февраля 2018 г. на платформе Программы HELP с двумя очными встречами в начале и в конце курса в странах — участницах проекта.

Лекцию об учете интересов ребенка при рассмотрении дел в гражданском судопроизводстве прочитала старший научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, к.ю.н. Н. Кравчук. Затем Г. Штоян ознакомила слушателей с вводной частью курса по теме «Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Европейский суд по правам человека», а тренер HELP О. Садчикова — с Гаагской конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 г., изучение которой является одной из главных задач курса.

Г. Штоян и О. Садчикова провели подготовку к работе в рамках дистанционного этапа курса, предполагающего размещение на удаленной платформе материалов для обучения, видеозаписей лекций и мероприятий. По окончании дистанционного этапа все слушатели посетят Европейский суд по правам человека. Там же, в Страсбурге, они примут участие в игровом судебном заседании по материалам реального дела, адаптированного под учебный процесс.

В ходе встречи участников курса было зачитано приветственное письмо председателя Палаты адвокатов Республики Армения А. Зограбян, который назвал семью «естественной и базовой ячейкой общества, основой сохранения и воспроизводства населения». Он выразил уверенность, что слушатели смогут адаптировать знания, приобретенные в течение курса, для обучения адвокатов с учетом специфики своей национальной правовой системы.

24 ноября прошла аналогичная встреча с армянскими коллегами в Ереване.

Президент ФПА Ю. Пилипенко в свою очередь направил участникам курса и партнерам в Армении приветственное письмо, в котором сообщается, что уникальный формат образовательного мероприятия «позволяет адвокатам из разных регионов не просто учиться чему-то новому и заводить полезные знакомства, но и осуществлять свою деятельность более успешно, чем прежде, благодаря объединению усилий участников курса». Он также отметил: «Теперь мы перешагнули границы России и сделали этот очень успешный курс интернациональным».

Ю. Пилипенко отметил, что сотрудничество ФПА и Палаты адвокатов Армении развивается давно и успешно, а реализация нового совместного проекта стала возможной в том числе благодаря участию российской и ар-

мянской адвокатур в Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности, подписанной 19 мая 2016 г. представителями адвокатских сообществ девяти государств.

Президент ФПА выразил благодарность адвокатуře Республики Армения и лично председателю Палаты А. Зограбяну за проявленный интерес и поддержку проекта FLAR-2017/2018 и пожелал всем участникам мероприятия успешной работы и дружеского общения с коллегами.

Затем до февраля 2018 г. проходил дистанционный этап обучения.

13–15 февраля в Страсбурге прошла финальная очная встреча участников.

Слушателям была предоставлена возможность встретиться с юристом секретариата Европейского суда по правам человека В. Масловой, юристами департамента исполнения решений Европейского суда по правам человека Е. Маларевой и В. Демирчяном, представителем проекта HELP А. Медарска-Лазовой, которая презентовала другие образовательные курсы повышения квалификации, а также те, которые находятся в процессе адаптации для российских и армянских адвокатов.

Участники курса присутствовали на слушании дела в Большой палате ЕСПЧ по делу «Murtazaliyeva v. Russia» (жалоба № 36658/05), где они смогли выслушать выступления представителей заявителя и Правительства РФ. Данный навык представлял для участников курса FLAR-2017/2018 особое значение, поскольку способствовал их достойному выступлению 15 февраля в аналогичном, но уже учебном процессе по делу «Augaretyan v. Russia», над которым адвокаты работали на протяжении всех трех месяцев обучения, с первого дня начала курса.

Исполнявшие роли судей в учебном судебном процессе юристы ЕСПЧ Н. Коломиец, А. Сучкова и М. Товмсян поблагодарили представителей сторон за ответственное отношение к учебному процессу и проявленный энтузиазм.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44580/

http://fparf.ru/news/all_news/news/44577/

http://fparf.ru/news/all_news/news/44610/

http://fparf.ru/news/all_news/news/46653/

http://fparf.ru/news/all_news/news/46894/

*Утвержден решением Совета ФПА РФ
от 4 декабря 2017 г. (протокол № 8)*

Порядок изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам

I. Изготовление бланков ордеров

1.1. Ордерам является документ, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, который адвокат должен иметь на исполнение поручений в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности.

1.2. Форма ордера в соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» утверждается приказом Министерства юстиции Российской Федерации.

1.3. Бланки ордеров (рекомендуемый формат А-5) изготавливаются типографским способом или с использованием множительной техники, нумеруются арабскими цифрами, брошюруются в ордерные книжки, прошиваются, концы прошивочных нитей заклеиваются бумагой, на которой указываются номера ордеров в ордерной книжке, скрепляются подписью руководителя адвокатского образования или уполномоченного им лица и печатью соответствующего адвокатского образования.

Ордер и корешок к нему должны иметь одинаковые номера и другие реквизиты.

Ордерные книжки подлежат учету адвокатским образованием в журнале учета ордерных книжек.

1.4. Порядок обеспечения адвокатских образований бланками ордеров устанавливается адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации.

1.5. Пронумерованные бланки ордеров являются документами строгой отчетности.

II. Порядок заполнения и выдачи ордеров

2.1. Основаниями для выдачи ордера адвокату являются: соглашение адвоката с доверителем или поручение в порядке назначения на оказание юридической помощи, подлежащие регистрации в документации адвокатского образования.

Строки: «поручается» и «Основание выдачи ордера» заполняются только после заключения адвокатом соглашения с доверителем или получения поручения в порядке назначения на оказание юридической помощи.

2.2. При заполнении ордеров на защиту в уголовном судопроизводстве либо на свидание адвоката с обвиняемым (подозреваемым) в абзаце «поручается» следует указывать:

— в строке «сущность поручения» после даты принятия поручения и перед фамилией, именем и отчеством (при наличии) физического лица, чьи интересы представляются, необходимо указывать: «участие в уголовном деле в качестве защитника», либо «свидание с подзащитным», либо «свидание с обвиняемым (подозреваемым) для получения его согласия на участие в уголовном деле в качестве защитника».

— в строке «наименование органа, учреждения, организации», кроме соответствующего органа следствия (дознания) необходимо указать номер следственного изолятора, где содержится лицо, с которым адвокат намерен встретиться.

2.3. Нумерация и другие реквизиты ордера и корешка к нему могут заполняться от руки чернильной или шариковой ручками с использованием красителя фиолетового, синего или черного цвета.

Помарки, подчистки и не оговоренные исправления в ордерах и корешках к ним не допускаются.

2.4. Ордер и корешок к нему подписываются руководителем адвокатского образования или иным уполномоченным лицом и скрепляются печатью адвокатского образования (филиала).

Корешки ордеров в ордерной книжке обеспечивают контроль выдачи и использования ордеров.

2.5. Адвокат не вправе использовать не полностью заполненный ордер.

2.6. Порядок выдачи ордеров адвокатам и отчетности по ним устанавливает совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или руководитель адвокатского образования.

III. Порядок хранения ордеров

3.1. Ордера (ордерные книжки) должны храниться в условиях, исключающих их бесконтрольное использование, порчу или хищение.

3.2. Ответственность за организацию хранения, выдачи ордеров и ведение журнала учета ордерных книжек несет руководитель адвокатского образования или иные уполномоченные лица.

Ответственность за полное и правильное заполнение ордеров и корешков к ним несет адвокат, которому выдан ордер.

3.3. Неиспользованные и испорченные ордера подлежат сдаче выдавшему их лицу, перечеркиваются и хранятся вместе с корешками.

3.4. Корешки ордеров, неиспользованные и испорченные ордера, журнал учета ордеров хранятся в адвокатских образованиях, их филиалах или иных структурных подразделениях не менее трех лет, после чего могут быть уничтожены по акту.

IV. Заключительные положения

Методические рекомендации о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, принятые Советом ФПА РФ 10 декабря 2003 г. (протокол № 4) с изменениями и дополнениями от 27 сентября 2013 г. (протокол № 1) считать утратившими силу.

*Утверждено решением Совета ФПА РФ
от 4 декабря 2017 г. (протокол № 8)*

Разъяснение № 8/17 Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение об особенностях банкротства гражданина, имеющего статус адвоката, с учетом положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также норм профессиональной этики адвоката.

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части банкротства физических лиц не выделяет адвокатов в качестве особой категории. Следовательно, процедура банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката, производится в общем порядке, как он предусмотрен для гражданина в § 1.1. главы X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Пунктом 2 части 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определено, что адвокатская деятельность не является предпринимательской. В этой связи нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части банкротства индивидуальных предпринимателей не подлежат применению, в том числе и по аналогии закона, в случае банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката.

Кроме того, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает специальных последствий признания банкротом гражданина, обладающего статусом адвоката. В связи с чем окончание процедуры банкротства не создает запрета на занятие адвокатской деятельностью и не влечет прекращения его статуса. Перечень оснований для прекращения статуса адвоката исчерпывающе установлен в статье 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и не подлежит расширительному толкованию.

2. К отношениям, возникающим в связи с осуществлением процедуры банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката, при наличии противоречий с иными правилами подлежат применению правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Специальный правовой режим охраны сведений, составляющих адвокатскую тайну, безусловно, сохраняется в ходе процедуры банкротства. Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи доверителю (пункт 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов РФ сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается (пункт 3 статьи 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда РФ необходимая составляющая права пользоваться помощью адвоката (защитника) — обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая является не привилегией адвоката, а гарантией законных интересов его доверителя, подлежащих защите в силу Конституции Российской Федерации, и которая включает запрет на принудительное изъятие и использование таких сведений, если они были ранее доверены лицом адвокату под условием сохранения их конфиденциальности в целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 08.11.2005 № 439-О, поскольку адвокатская тайна подлежит обеспечению и защите не только в связи с производством по уголовному делу, но и в связи с реализацией своих полномочий адвокатом, участвующим в качестве представителя в конституционном, гражданском и административном производстве, а также оказывающим гражданам и юридическим лицам консультативную помощь, федеральный законодатель был вправе осуществить соответствующее регулирование не в отраслевом законодательстве, а в специальном законе, которым является Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В связи с чем процедура банкротства, предусмотренная Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», не может рассматриваться как позволяющая истребовать от адвоката сведения, составляющие адвокатскую тайну.

3. Между тем в случае вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании банкротом гражданина, обладающего статусом адвоката, соблюдение таким лицом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката, при оказании им юридической помощи становится затруднительным.

Так, в соответствии с пунктом 9 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего

имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения. При этом уклонение или отказ от предоставления финансовому управляющему сведений в случаях, предусмотренных законом, передачи финансовому управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, влечет за собой установленную законом ответственность.

Возложение на гражданина перечисленных обязанностей и установление ограничений с момента введения процедуры реструктуризации долгов гражданина исключают возможность сохранения режима конфиденциальности в отношении имени, наименования доверителя, условий соглашения об оказании юридической помощи о размере и порядке уплаты гонорара.

Свобода заключения и определения условий соглашений об оказании юридической помощи ограничивается правами финансового управляющего на осуществление контроля за сделками должника, в том числе правами на получение информации о них, на оспаривание сделок должника по специальным основаниям, установленным законом (пункт 7 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», на заявление отказа от исполнения сделок должника (пункт 11 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Кроме того, адвокат, в отношении которого введена процедура финансового оздоровления, утрачивает возможность свободного распоряжения суммами вознаграждения, полученного за оказание юридической помощи. Отсутствие права свободно распоряжаться суммами гонорара и средствами, полученными для компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения, ограничивает возможность адвоката исполнять перед доверителем обязанности по оказанию юридической помощи, а также обязанности перед органами адвокатского сообщества по отчислению средств на общие нужды адвокатской палаты.

Изложенная совокупность обязанностей, ограничений и изъятий создает трудности соблюдения адвокатом при осуществлении адвокатской деятельности требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с чем указанные обстоятельства могут служить основанием для приостановления статуса адвоката в связи с неспособностью адвоката осуществлять профессиональные обязанности согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В любом случае при намерении адвоката продолжать оказание юридической помощи после введения в отношении него процедуры банкротства адвокат обязан уведомить доверителей о введении в отношении него соответствующих процедур, а также получить согласие в письменной форме на

прекращение действия адвокатской тайны в объеме, необходимом для выполнения адвокатом обязанностей, предусмотренных § 1.1. главы X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

4. При этом по общему правилу денежные обязательства адвоката, возникшие из сделок, совершенных вне профессиональной деятельности, не могут являться предметом дисциплинарного разбирательства. Как было отмечено по этому поводу в решениях присяжных поверенных, «задолженность присяжного поверенного есть факт крайне прискорбный, но, однако же, не такой, который сам по себе мог бы служить достаточным поводом к дисциплинарной ответственности (Мск. 88/89-91)».

Однако в случае выявления в ходе процедуры банкротства в отношении физического лица, обладающего статусом адвоката, сведений о нарушении им при осуществлении профессиональной деятельности законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности или норм профессиональной этики адвоката, эти обстоятельства могут быть рассмотрены органами адвокатской палаты в рамках дисциплинарного производства в отношении адвоката на предмет наличия в действиях (бездействии) адвоката дисциплинарного проступка и возможности его привлечения к дисциплинарной ответственности, в том числе и возможного применения дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Так, предметом дисциплинарного разбирательства могут стать действия адвоката по уклонению от уплаты задолженности, сформировавшейся у адвоката перед доверителем вследствие необоснованного отказа адвоката от возврата неотработанной части вознаграждения, когда такая обязанность установлена вступившим в силу решением суда.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов РФ и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

*Утверждено решением Совета ФПА РФ
от 4 декабря 2017 г. (протокол № 8)*

Разъяснение № 9/17 Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу о возможности учреждения адвокатскими образованиями коммерческих и некоммерческих юридических лиц

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о возможности адвокатских образований выступать учредителями коммерческих и некоммерческих юридических лиц.

В соответствии с пунктом 4 статьи 49 Гражданского кодекса РФ гражданско-правовое положение юридических лиц и порядок их участия в гражданском обороте регулируются Гражданским кодексом РФ. Особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются Гражданским кодексом РФ, другими законами и иными правовыми актами.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 49 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

В силу подпункта 13 пункта 3 статьи 50 Гражданского кодекса РФ юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовой форме адвокатского образования, видами которой являются коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация (пункт 2 статьи 123.16-2 Гражданского кодекса РФ, пункт 1 статьи 20, пункт 3 статьи 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Пункт 3 статьи 123.16-2 Гражданского кодекса РФ определяет, что особенности создания, правового положения и деятельности адвокатских образований, являющихся юридическими лицами, определяются законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Статья 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определяет, что коллегия адвокатов является некоммерческой организацией, основанной на членстве и действующей

щей на основании устава, утверждаемого ее учредителями, и заключаемого ими учредительного договора (пункт 1). Коллегия адвокатов является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, открывает счета в банках в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеет печать, штампы и бланки с адресом и наименованием коллегии адвокатов, содержащим указание на субъект Российской Федерации, на территории которого учреждена коллегия адвокатов (пункт 9).

В силу пункта 18 статьи 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» к отношениям, возникающим в связи с деятельностью коллегии адвокатов, применяются правила, предусмотренные для некоммерческих партнерств Федеральным законом «О некоммерческих организациях», если эти правила не противоречат положениям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Пункт 4 статьи 50 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям.

Согласно пункту 2 статьи 8 Федерального закона «О некоммерческих организациях» некоммерческое партнерство вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано.

Пункт 2 статьи 24 Федерального закона «О некоммерческих организациях» устанавливает, что некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. Одним из видов такой приносящей доход деятельности указанная норма называет участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика. При этом в силу положений статей 82–83 Гражданского кодекса РФ вкладчики не являются учредителями товарищества на вере.

Законодательством Российской Федерации могут устанавливаться ограничения на предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность некоммерческих организаций отдельных видов.

В интересах достижения целей, предусмотренных уставом некоммерческой организации, она может создавать другие некоммерческие организации и вступать в ассоциации и союзы (пункт 4 статьи 24 Федерального закона «О некоммерческих организациях»).

Приведенные положения и выводы распространяются и на такой вид адвокатского образования, как адвокатское бюро в силу прямого указания пункта 2 статьи 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Таким образом, учреждение адвокатским образованием коммерческого юридического лица (в форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью) или участие в его уставном капитале; учреждение или участие в некоммерческом юридическом лице прямо не запрещено Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О некоммерческих организациях», Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» или Кодексом профессиональной этики адвоката.

Более того, части 1 и 2 статьи 24 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» прямо предусматривают право адвокатских образований создавать негосударственные центры бесплатной юридической помощи в виде некоммерческих организаций.

Вместе с тем участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика относится к иной приносящей доход деятельности, осуществление которой возможно исключительно постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых создано адвокатское образование, и при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. По смыслу статей 22, 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» основной (исключительной) целью деятельности коллегии адвокатов и адвокатского бюро как некоммерческой организации, определенной федеральным законодателем в законе, является обеспечение условий профессиональной деятельности адвокатов: адвокатское образование имеет имущество, нанимает работников и т.п. Очевидно, что такое адвокатское образование от своего имени и в своем интересе не участвует в оказании юридической помощи доверителям. Вместе с тем, адвокатское образование может являться представителем (агентом) адвокатов в правоотношениях с доверителями и другими лицами.

Более того, в силу пункта 13 статьи 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» коллегия адвокатов (и адвокатское бюро) является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 июня 2015 г. № 25 указано, что согласно пункту 6 статьи 50 Гражданского кодекса РФ правила этого Кодекса не применяются к отношениям по осуществлению некоммерческими организациями своей основной деятельности, а также к другим отношениям с их участием, не относящимся к предмету гражданского законодательства, если законом или уставом некоммерческой организации не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 4 статьи 50 Гражданского кодекса РФ некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям. В этом случае на некоммерческую организацию в части осуществления приносящей доход деятельности распространяются положения законодательства, применимые к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, если в уставах коллегии адвокатов, адвокатского бюро не предусмотрено право на осуществление иной деятельности, приносящей доход, они не вправе участвовать в хозяйственных обществах (пункт 4 статьи 50 Гражданского кодекса РФ).

При этом в уставах коллегии адвокатов, адвокатского бюро должно быть прямо указано, для достижения каких именно целей деятельности, из числа установленных законом, возможно учреждение или участие в уставном капитале коммерческой организации.

В силу прямого предписания закона, полученный коллегией адвокатов, адвокатским бюро доход от иной деятельности, приносящей доход, в том числе и от участия в хозяйственных обществах, может быть направлен исключительно на достижение уставных целей (пункт 4 статьи 50 Гражданского кодекса РФ, пункт 2 статьи 8 Федерального закона «О некоммерческих организациях»).

К таковым, например, могут быть отнесены расходы на приобретение коллегией адвокатов, адвокатским бюро офисного помещения, оргтехники, мебели; на повышение квалификации адвокатов; на социальную поддержку адвокатов; на издание периодического издания, содержание интернет-сайта и т.д.

За неоднократное и грубое нарушение вышеуказанного закона коллегия адвокатов, адвокатское бюро могут быть ликвидированы по решению суда по иску территориального органа юстиции.

Так, в соответствии с подпунктом 3 пункта 3 ст. 61 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо ликвидируется по решению суда по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов РФ и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

*Утверждено решением Совета ФПА РФ
от 4 декабря 2017 г. (протокол № 8)*

Об исполнении адвокатами законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рассмотрел вопрос об исполнении адвокатами требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», установил:

I. Советом ФПА РФ неоднократно обсуждался вопрос об исполнении законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее — ПОД/ФТ), а также обращалось внимание адвокатов, руководителей адвокатских образований и адвокатских палат на то, что отдельные требования Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» распространяются в том числе и на адвокатов.

Так, согласно ст. 7.1 данного федерального закона установленные им требования в отношении идентификации клиентов, организации внутреннего контроля, фиксирования и хранения информации распространяются на адвокатов в случаях, когда они готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента следующие операции с денежными средствами или иным имуществом:

- сделки с недвижимым имуществом;
- управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом клиента;
- управление банковскими счетами или счетами ценных бумаг;
- привлечение денежных средств для создания организаций, обеспечения их деятельности или управления ими;
- создание организаций, обеспечение их деятельности или управления ими, а также куплю-продажу организаций.

В приведенной правовой норме содержится предписание при наличии у адвоката любых оснований полагать, что указанные выше сделки или фи-

нансовые операции, осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, он обязан уведомить об этом уполномоченный орган. При этом адвокат вправе передать такую информацию как самостоятельно, так и через адвокатскую палату при наличии у нее соглашения о взаимодействии с уполномоченным органом.

Порядок сообщения сведений адвокатов в уполномоченный орган установлен Положением о порядке передачи информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу адвокатами, нотариусами и лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 16.02.2005 № 82).

II. Вместе с тем Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре), а также Кодекс профессиональной этики адвоката (далее — КПЭА) в качестве фундаментальной основы адвокатской профессии устанавливает режим адвокатской тайны, а также обязывает адвоката обеспечить его соблюдение.

Статьей 8 (п. 1) Закона об адвокатуре в качестве адвокатской тайны признаются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Статья 6 (п. 5) КПЭА к сведениям, составляющим профессиональную адвокатскую тайну, относит в том числе факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей, все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу, сведения, полученные адвокатом от доверителей, информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи, содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных, условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем.

В качестве гарантий обеспечения адвокатской тайны статья 8 Закона об адвокатуре указывает на невозможность вызова адвоката и его допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием (п. 2). Данная правовая норма устанавливает обязанность сохранения адвокатской тайны, закрепляет общий запрет на ее нарушение, исключающий ее раскрытие и распространение.

III. Аналогичной позиции, изложенной выше в п. 2, придерживается и Конституционный Суд Российской Федерации.

Так, в Определении от 06.07.2000 № 128-О «По жалобе гражданина Паршуткина Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 72 УПК РСФСР и статьями 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР» Конституционный Суд Российской Фе-

дерации отметил, что информация, полученная адвокатом в процессе профессиональной деятельности в рамках отношений с клиентом по оказанию ему квалифицированной юридической помощи, является конфиденциальной и не подлежит разглашению независимо от времени и обстоятельств ее получения.

Аналогичную позицию в части режима адвокатской тайны Конституционный Суд Российской Федерации высказал в Постановлении от 17.12.2015 № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других», указав, что необходимая составляющая права пользоваться помощью адвоката — обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая является не привилегией адвоката, а гарантией законных интересов его доверителя, подлежащих защите в силу Конституции Российской Федерации, предусматривающей право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 23, часть 1), запрещающей сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (статья 24, часть 1), закрепляющей право обвиняемого считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1), а также право не свидетельствовать против самого себя (статья 51, часть 1), которое означает не только отсутствие у лица обязанности давать против себя показания в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или предоставлять такие сведения в какой бы то ни было иной форме, но и запрет на принудительное изъятие и использование таких сведений, если они были ранее доверены лицом адвокату под условием сохранения их конфиденциальности в целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов.

Конституционные положения и корреспондирующие им нормы международного права, исключаящие возможность произвольного вмешательства в сферу индивидуальной автономии личности, обязывают государство обеспечивать в законодательстве и правоприменении такие условия для реализации гражданами права на квалифицированную юридическую помощь и для эффективного осуществления адвокатами деятельности по ее оказанию, при наличии которых гражданин имеет возможность свободно сообщать адвокату сведения, которые он не сообщил бы другим лицам, а адвокату — возможность сохранить конфиденциальность полученной информации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.11.2010 № 20-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06.07.2000 № 128-О, от 03.11.2005 № 439-О и от 29.05.2007 № 516-О-О).

IV. Признание и обеспечение со стороны государства конфиденциального характера любых сношений и консультаций между юристами и их кли-

ентами в рамках их профессиональных отношений провозглашаются Основными принципами, касающимися роли юристов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проходившим в августе-сентябре 1990 года). На необходимость гарантировать независимость адвокатов при ведении дел, с тем чтобы обеспечить оказание свободной, справедливой и конфиденциальной юридической помощи и конфиденциальность отношений с клиентом, указывают Стандарты независимости юридической профессии Международной ассоциации юристов (приняты 07.09.1990).

Кодекс поведения для юристов в Европейском сообществе (принят 28.10.1998 Советом коллегий адвокатов и юридических сообществ Европейского Союза) также относит к основным признакам адвокатской деятельности обеспечение клиенту условий, когда он может свободно сообщать адвокату сведения, которые не сообщил бы другим лицам, и сохранение адвокатом как получателем информации ее конфиденциальности, поскольку без уверенности в конфиденциальности не может быть доверия; при этом требованием конфиденциальности определяются права и обязанности адвоката, имеющие фундаментальное значение для профессиональной деятельности, — адвокат должен соблюдать конфиденциальность в отношении всей информации, предоставленной ему самим клиентом или полученной им относительно его клиента или других лиц в ходе оказания юридических услуг, причем обязательства, связанные с конфиденциальностью, не ограничены во времени (пункт 2.3).

V. В то же время в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в упомянутом выше Постановлении от 17.12.2015 № 33-П, в силу фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства вмешательство государства в носящие конфиденциальный характер отношения, которые складываются в процессе получения лицом профессиональной юридической помощи адвоката, не должно нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав личности. Соответственно, право лица на конфиденциальный характер отношений со своим адвокатом как неотъемлемая часть права на получение квалифицированной юридической помощи не является абсолютным, однако его ограничения, сопряженные с отступлениями от конфиденциальности, допустимы лишь при условии их адекватности и соразмерности целям защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, как того требует ст. 55 ч. 3 Конституции Российской Федерации.

Исходя из этого, при установлении правового механизма осуществления конституционного права на помощь адвоката, условий и порядка его реализации, включая обеспечение гарантий конфиденциальности отношений лица

со своим адвокатом, необходимо находить разумный баланс конституционно защищаемых ценностей, закрепленных в ст. 55 ч. 3 Конституции Российской Федерации, конкурирующих прав и законных интересов.

VI. Таким образом, оценка сделок, перечисленных в п. 7.1 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в качестве осуществляемых в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, производится адвокатом по своему внутреннему убеждению на основе нахождения разумного баланса конституционно защищаемых ценностей, конкурирующих прав и законных интересов.

В случае если у адвоката возникают сомнения в части соблюдения законодательства об адвокатуре и профессиональных этических норм о том, что сделка или финансовая операция осуществляются в целях отмывания (денежных) средств или финансирования терроризма, то в порядке реализации полномочий совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, указанных в подп. 19 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре, адвокату следует обратиться в совет региональной адвокатской палаты для разъяснения по поводу возможных действий адвоката в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм, на основании Кодекса профессиональной этики адвоката.

VII. Федеральная служба по финансовому мониторингу (далее — Росфинмониторинг) в качестве одного из показателей соблюдения законодательства ПОД/ФТ рассматривает открытие и регулярное посещение адвокатами личных кабинетов на информационных ресурсах Росфинмониторинга.

Сам факт открытия адвокатами личных кабинетов не является нарушением законодательства об адвокатуре и норм профессиональной этики адвоката. Более того, получение информации (базы данных, реестры и проч. сведения), которая становится доступной адвокату посредством открытия личного кабинета на информационном ресурсе Росфинмониторинга, позволяет обеспечить надлежащее качество и полноту юридической помощи, оказываемой доверителю, в целях защиты его прав и законных интересов.

На основании изложенного Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации решил:

1. Рекомендовать всем адвокатам, а при этом адвокатам, оказывающим юридическую помощь или представительство по сделкам и видам деятельности, указанным в п. 7.1 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» — в обязательном порядке произвести регистрацию личного кабинета на официальном сайте Росфинмониторинга, руководствуясь прилагаемым Информационным сообщением Росфинмониторинга от 25.11.2016.

Регулярно проводить посредством доступа через личный кабинет ознакомление с Перечнем организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и иной информацией на данном ресурсе и учитывать ее при осуществлении адвокатской деятельности и оказании квалифицированной юридической помощи.

2. Адвокатским палатам субъектов Российской Федерации:

— осуществлять методическое руководство участия адвокатов в системе ПОД/ФТ при строгом соблюдении норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм профессиональной этики адвоката;

— обеспечить размещение на сайте адвокатской палаты актуальной информации по вопросам ПОД/ФТ;

— назначить в адвокатской палате лиц, ответственных за соблюдение требований по вопросам ПОД/ФТ в части, касающейся адвокатской палаты;

— рекомендовать заключить с региональными органами Росфинмониторинга соглашение о взаимодействии;

— советам адвокатских палат субъектов Российской Федерации своевременно давать разъяснения в порядке подп. 19 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре на обращения адвокатов по поводу возможных действий в сложной ситуации, касающихся соблюдения этических норм при применении законодательства ПОД/ФТ;

— имеющиеся в адвокатской палате сведения о регистрации адвокатами личных кабинетов на информационном ресурсе Росфинмониторинга сообщать в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации справкой к годовому статистическому отчету «Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации».

3. Департаменту по адвокатуре ФПА РФ (Ю.С. Самков):

— согласовать с Росфинмониторингом предложения по внесению изменений в Соглашение об информационном взаимодействии между Росфинмониторингом и ФПА РФ;

— проработать с Международным учебно-методическим центром Росфинмониторинга (АНО МУМЦФМ) вопрос о повышении уровня осведомленности адвокатов о требованиях законодательства в сфере ПОД/ФТ;

— принимать совместно с Минюстом России и Росфинмониторингом участие в видеоконференциях по вопросам повышения уровня участия адвокатов в системе ПОД/ФТ с участием адвокатских палат субъектов Российской Федерации, территориальных органов Минюста России и Росфинмониторинга;

— доработать с учетом предложений Росфинмониторинга Рекомендации по организации исполнения адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступ-

ным путем, и финансированию терроризма, утвержденных решением Совета ФПА РФ 27.09.2007;

— вести учет дисциплинарной практики адвокатских палат в сфере ПОД/ФТ, результаты отражать в аналитических документах о ходе выполнения решений Совета ФПА РФ, принятых во исполнение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

4. Департаменту информационного обеспечения (М.В. Петелина) разместить на сайте ФПА РФ тематический раздел по вопросам ПОД/ФТ и обеспечить его информационную поддержку.

5. Назначить исполнительного вице-президента ФПА РФ А.В. Сучкова ответственным за координацию мероприятий, связанных с исполнением адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами требований законодательства ПОД/ФТ, и возложить на него контроль за исполнением настоящего решения.

6. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

7. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации для исполнения и Росфинмониторинг — в порядке информации.

Президент Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации

Ю.С. Пилипенко

*Утверждены решением Совета ФПА РФ
от 4 декабря 2017 г. (протокол № 8)*

Рекомендации по исполнению адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма

1. Настоящие рекомендации разработаны в целях повышения эффективности работы адвокатов при исполнении требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (далее — Рекомендации).

2. Правовую основу Рекомендаций составляют:

2.1. Конституция Российской Федерации и международные договоры Российской Федерации;

2.2. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Федеральный закон № 115-ФЗ);

2.3. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 63-ФЗ);

2.4. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.02.2005 № 82 «Об утверждении Положения о порядке передачи информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу адвокатами, нотариусами и лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг» (далее — Постановление № 82);

2.5. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2012 № 667 «Об утверждении требований к правилам внутреннего контроля, разрабатываемым организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальными предпринимателями, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 667);

2.6. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2014 № 492 «О квалификационных требованиях к специальным должностным лицам, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля, а так-

же требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 492);

2.7. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.08.2015 № 804 «Об утверждении Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей» (далее — Постановление № 804);

2.8. Приказ Росфинмониторинга от 08.05.2009 № 103 «Об утверждении Рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок» (далее — Приказ № 103);

2.9. Приказ Росфинмониторинга от 03.08.2010 № 203 «Об утверждении положения о требованиях к подготовке и обучению кадров организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Приказ № 203);

2.10. Приказ Росфинмониторинга от 22.04.2015 № 110 «Об утверждении Инструкции о представлении в Федеральную службу по финансовому мониторингу информации, предусмотренной Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Приказ № 110);

2.11. Кодекс профессиональной этики адвоката принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003.

2.12. Иные федеральные законы и нормативные правовые акты по вопросам ПОД/ФТ.

3. Настоящие Рекомендации могут дополняться и изменяться по мере развития законодательной базы и анализа имеющейся практики исполнения требований законодательства в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

4. Адвокаты, которые готовят или осуществляют от имени или по поручению своего доверителя следующие операции с денежными средствами или иным имуществом: сделки с недвижимым имуществом, управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом доверителя, управление банковскими счетами или счетами ценных бумаг, привлечение

денежных средств для создания организаций, обеспечения их деятельности или управления ими, создание организаций, обеспечение их деятельности или управления ими, а также куплю-продажу организаций, обязаны принимать меры, направленные на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма с учетом положений статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ.

5. В соответствии с требованиями статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ адвокаты обязаны:

5.1. Разработать правила внутреннего контроля.

Правила внутреннего контроля разрабатываются адвокатами с учетом Постановления № 667.

5.2. Назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля.

Квалификационные требования к специальным должностным лицам, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля, в том числе для адвокатов, установлены Постановлением № 492.

Согласно пунктам 2 и 4 Постановления № 492, адвокаты, возлагающие на себя функции специального должностного лица, обязаны пройти обучение в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в соответствии с требованиями, установленными Федеральной службой по финансовому мониторингу.

Адвокаты проходят вышеуказанное обучение с учетом Приказа № 203.

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ специальным должностным лицом, ответственным за реализацию правил внутреннего контроля, не может быть лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость за преступления в сфере экономики или преступления против государственной власти.

5.3. Идентифицировать доверителя (лицо, находящееся у него на обслуживании), установив следующие сведения:

— в отношении физических лиц — фамилию, имя, а также отчество (если иное не вытекает из закона или национального обычая), гражданство, дату рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность, данные миграционной карты, документа, подтверждающего право иностранного гражданина или лица без гражданства на пребывание (проживание) в Российской Федерации, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии);

— в отношении юридических лиц — наименование, организационно-правовую форму, идентификационный номер налогоплательщика или код иностранной организации, для юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с законодательством Российской Федерации, также основной государственный регистрационный номер и адрес юридического лица, для

юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с законодательством иностранного государства, также регистрационный номер, место регистрации и адрес юридического лица на территории государства, в котором оно зарегистрировано;

— в отношении иностранной структуры без образования юридического лица — наименование, регистрационный номер (номера) (при наличии), присвоенный иностранной структуре без образования юридического лица в государстве (на территории) ее регистрации (инкорпорации) при регистрации (инкорпорации), код (коды) (при наличии) иностранной структуры без образования юридического лица в государстве (на территории) ее регистрации (инкорпорации) в качестве налогоплательщика (или их аналоги), место ведения основной деятельности, а в отношении трастов и иных иностранных структур без образования юридического лица с аналогичной структурой или функцией — также состав имущества, находящегося в управлении (собственности), фамилию, имя, отчество (при наличии) (наименование) и адрес места жительства (места нахождения) учредителей и доверительного собственника (управляющего).

5.4. В соответствии с правилами внутреннего контроля документально фиксировать информацию, полученную в результате их реализации, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Основаниями документального фиксирования информации являются:

— запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели;

— несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации;

— выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

— иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

5.5. При наличии у адвоката любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции, указанные в пункте 1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ, осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма (далее — подозрительные операции), он обязан уведомить об этом Федеральную службу по финансовому мониторингу в течение 3 рабочих дней, следующих за днем выявления соответствующей операции (сделки).

Порядок представления адвокатами информации о подозрительных операциях в Росфинмониторинг установлен Постановлением № 82 и Приказом № 110.

Адвокаты представляют в Росфинмониторинг вышеуказанную информацию в виде формализованных электронных сообщений (далее — ФЭС).

Подготовка ФЭС осуществляется с помощью интерактивных форм, размещенных в Личном кабинете на официальном сайте Росфинмониторинга в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее — Личный кабинет) по адресу: www.fedsfm.ru.

Подготовка ФЭС также может осуществляться с помощью автоматизированного комплекса программных средств по вводу, обработке и передаче информации (далее — АРМ), предоставляемого Росфинмониторингом, а также с помощью иного программного обеспечения, разработанного с учетом структур, приведенных в приложениях к Приказу № 110.

ФЭС подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью адвоката.

ФЭС может также передаваться посредством использования инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.2011 № 451 «Об инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме».

Представление ФЭС осуществляется адвокатами с использованием Личного кабинета либо АРМ.

В случае невозможности представления ФЭС в Росфинмониторинг через Личный кабинет или АРМ, до устранения причин, препятствующих представлению ФЭС, они формируются с помощью Личного кабинета, АРМ либо иного программного обеспечения и представляются в Росфинмониторинг на машинном носителе в виде электронного документа в формате xml-файла, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, с сопроводительным письмом нарочным или заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении с соблюдением мер, исключающих бесконтрольный доступ к документам во время доставки: сопроводительное письмо и машинный носитель помещаются в упаковку, исключающую возможность их повреждения или извлечения информации из них без нарушения целостности упаковки.

Сопроводительное письмо должно содержать следующую информацию об адвокате:

- фамилия, имя, отчество;
- ИНН;
- почтовый адрес;

- номер сообщения;
- дата сообщения;
- вид сообщения;
- контактный телефон.

В соответствии с пунктом 4 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ адвокаты не вправе разглашать факт передачи в Росфинмониторинг соответствующей информации.

При этом согласно пункту 5 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ требование о передаче информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу не относится к сведениям, на которые распространяются нормы законодательства Российской Федерации о соблюдении адвокатской тайны.

Адвокаты при выявлении подозрительных операций вправе руководствоваться критериями и признаками необычных сделок, установленными Приказом № 103.

5.6. Хранить документы и сведения, полученные при исполнении Федерального закона № 115-ФЗ, в срок не менее пяти лет со дня прекращения отношений с клиентом.

6. Адвокаты в целях выявления среди своих клиентов лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, получаемые в соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ, обязаны получить доступ к перечню организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму (далее — перечень).

В соответствии с требованиями Постановления № 804 доступ к вышеуказанному перечню осуществляется только через Личный кабинет.

В целях получения доступа к перечню, а также организации работы по представлению в Росфинмониторинг сведений о подозрительных операциях адвокатам необходимо подключиться к Личному кабинету.

Порядок вышеуказанного подключения изложен в Информационном сообщении Росфинмониторинга от 25.11.2016 «О необходимости подключения адвокатов к Личному кабинету на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу».

Для регистрации в личном кабинете на официальном сайте Росфинмониторинга без использования усиленной квалифицированной электронной подписи (далее — ЭП) адвокатам, которые готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента следующие операции с денежными средствами или иным имуществом: сделки с недвижимым имуществом, управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом клиента, управление банковскими счетами или счетами ценных бумаг, привлечение денежных средств для создания организаций, обеспечения их деятельности или управления ими, создание организаций, обеспечение

их деятельности или управления ими, а также куплю-продажу организаций, необходимо:

— заполнить и отправить соответствующую заявку на подключение к личному кабинету на официальном сайте Росфинмониторинга, размещенную по адресу <https://portal.fedsfm.ru>;

— направить заявку на подключение к личному кабинету на бумажном носителе, полученную на указанный при заполнении электронной заявки адрес электронной почты, с подписью адвоката и печатью (при наличии) по адресу: 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1.

К заявке на бумажном носителе необходимо приложить скан-копию документа, подтверждающего статус адвоката.

Для регистрации в личном кабинете с использованием ЭП необходимо с помощью интерактивной формы, размещенной в разделе «Регистрация с использованием электронной подписи» официального сайта Росфинмониторинга, заполнить электронную заявку на регистрацию.

Электронная заявка на регистрацию подписывается ЭП адвоката.

После успешной первичной авторизации в личном кабинете адвокату необходимо изменить пароль доступа к своему личному кабинету.

Адвокаты изучают схемы и типологии легализации (отмывания) преступных доходов и финансирования терроризма, размещенные в открытых источниках информации, а также в Личном кабинете.

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ФОРМА УТВЕРЖДЕНА
решением Совета ФПА РФ
от 27 сентября 2013 г. (протокол № 1),
с изменениями и дополнениями
от 28 января 2016 г. (протокол № 3),
от 17 февраля 2017 г. (протокол № 9),
от 4 декабря 2017 (протокол № 8)

**СВЕДЕНИЯ ОБ АДВОКАТУРЕ И АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
за 20__ г.

(Срок представления в Федеральную палату адвокатов до 15 февраля
следующего за отчетным периодом года)

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА _____
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел 1. Сведения о составе адвокатуры

Содержание сведений		№ строки	Всего
Количество адвокатов, внесенных в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации:		1	
из них	мужчин	2	
	женщин	3	
Количество адвокатских образований, внесенных в реестр адвокатских образований, / и работающих в них адвокатов:		4	/
в том числе	коллегий адвокатов / адвокатов	5	/
	адвокатских бюро / адвокатов	6	/
	адвокатских кабинетов	7	
	юридических консультаций / адвокатов	8	/
Количество филиалов адвокатских образований, внесенных в реестр адвокатских образований ¹ , / и работающих в них адвокатов		9	/

¹ Учрежденных адвокатскими образованиями из других субъектов Российской Федерации.

Раздел 2. Сведения об участии адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также участвовавших в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда

Содержание сведений		№ строки	Всего
Количество адвокатов, исполнявших в отчетном периоде поручения об участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению		1	
Сумма вознаграждения, подлежащая выплате за участие адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению на основании определений (постановлений), вынесенных за отчетный период (в рублях)		2	
Сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению (в рублях)		3	
в том числе	органов дознания и органов предварительного следствия МВД РФ	4	
	органов следствия СКР РФ	5	
	судов и мировых судей	6	
	органов дознания и органов предварительного следствия иных министерств и ведомств	7	
Количество поданных в суд административных исковых заявлений о невыплате вознаграждения за участие адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению		8	
	на сумму (в рублях)	9	
Количество удовлетворенных административных исковых заявлений о невыплате вознаграждения за участие адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению		10	
	на сумму (в рублях)	11	
Количество адвокатов, исполнявших в отчетном периоде поручения в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке, предусмотренном статьей 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации		12	
Сумма вознаграждения, подлежащая выплате за участие адвокатов в гражданском судопроизводстве по назначению на основании определений (постановлений), вынесенных за отчетный период (в рублях)		13	

Сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в гражданском судопроизводстве по назначению (в рублях)	14	
Количество адвокатов, исполнявших в отчетном периоде поручения в административном судопроизводстве по назначению суда в порядке, предусмотренном статьей 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации	15	
Сумма вознаграждения, подлежащая выплате за участие адвокатов в административном судопроизводстве по назначению на основании определений (постановлений), вынесенных за отчетный период (в рублях)	16	
Сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в административном судопроизводстве по назначению (в рублях)	17	

Раздел 3. Сведения о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности

Содержание сведений		№ строки	Всего
Количество поступивших в адвокатскую палату субъекта обращений, предусмотренных п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката / в том числе представлений, внесенных органами юстиции		1	/
Количество возбужденных дисциплинарных производств / в том числе по представлениям, внесенным органами юстиции		2	/
Количество адвокатов, привлеченных к дисциплинарной ответственности / в том числе по представлениям, внесенным органами юстиции		3	/
из них	за действия (бездействие) при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 50–51 УПК РФ	4	
	за неисполнение адвокатами решений Совета ФПА РФ и советов адвокатских палат в сфере ПОД/ФТ	4.1	
Количество адвокатов из числа привлеченных к дисциплинарной ответственности, чей статус адвоката прекращен:		5	
— за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителем		6	
— за несоблюдение этических правил, связанных	с нарушением адвокатской тайны	7	
	с неявкой к месту выполнения процессуальных действий и в суд	8	
	с иными нарушениями норм КПЭА	9	

— за неисполнение решений органов адвокатской палаты		10	
— за действия (бездействие) при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 50–51 УПК РФ		11	
Количество адвокатов, чей статус адвоката прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления		12	
в том числе	связанного с профессиональной деятельностью	13	
	не связанного с профессиональной деятельностью	14	
Количество случаев обжалования в суд решений совета о применении мер дисциплинарного воздействия к адвокатам / количество решений совета, признанных в судебном порядке необоснованными		15	/

Раздел 4. Сведения о нарушениях профессиональных прав адвокатов

Содержание сведений		№ строки	Всего
Количество нарушений профессиональных прав адвокатов:		1	
в т.ч. посягательств на адвокатскую тайну	незаконный допрос (попытка допроса) адвоката в качестве свидетеля	2	
	производство незаконных обысков в жилых (служебных) помещениях адвоката	3	
	производство незаконных оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвоката	4	
	иные случаи	5	
в т.ч. вмешательств в адвокатскую деятельность либо воспрепятствования этой деятельности	отказ в допуске к участию в процессуальных действиях	6	
	отказ в свидании с подзащитным	7	
	отказ в выдаче документов, необходимых для осуществления защиты	8	
	иные случаи	9	
Количество случаев причинения смерти адвокатам, связанных с профессиональной деятельностью		10	
Количество случаев причинения вреда	здоровью адвокатов	11	
	здоровью членов семей адвокатов	12	
	имуществу адвокатов и членов их семей	13	

Количество случаев уголовного преследования адвокатов	количество поступивших уведомлений (ч. 2.2 ст. 96 УПК РФ)		14	
	возбудено уголовных дел		15	
	из них:	направлено в суд	16	
		прекращено	судами	17
		органами следствия	18	
Количество жалоб (заявлений), поданных адвокатами на нарушения их профессиональных прав			19	
в том числе	в прокуратуру		20	
	руководителю следственного органа		21	
	в суд		22	
Количество удовлетворенных жалоб (заявлений) адвокатов			23	
в том числе	прокурорами		24	
	руководителями следственных органов		25	
	судами		26	

Раздел 5. Сведения об оказании адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно

Содержание сведений		№ строки	Всего
1) Количество адвокатов, оказывавших в отчетном периоде юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно		1	
1.1) в системе государственной бесплатной юридической помощи		2	
в том числе	количество адвокатов, оказывавших юридическую помощь по привлечению государственных юридических бюро	3	
1.2) в системе негосударственной бесплатной юридической помощи		4	
2) вне рамок, предусмотренных ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»		5	
1.1. В РАМКАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ			
Количество выполненных поручений на оказание юридической помощи бесплатно в порядке, установленном ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и иными федеральными законами		6	

в том числе	дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам	7	
	составлено документов правового характера	8	
	представительство граждан в государственных и муниципальных органах, организациях	9	
	представительство в судах интересов граждан	10	
Количество граждан, обратившихся за бесплатной юридической помощью за отчетный период		11	
	из них отказано в оказании бесплатной юридической помощи	12	
Количество граждан, которым оказана юридическая помощь бесплатно в порядке, установленном ст. 20 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», иными федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ		13	
Сумма финансовых средств, предусмотренных бюджетом субъекта РФ в отчетном периоде на оказание бесплатной юридической помощи гражданам РФ, проживающим на территории субъекта РФ		14.1	
на очередной (после отчетного) год		14.2	
Сумма средств из бюджета субъекта РФ, предназначенная (заработанная) в качестве оплаты в отчетном периоде адвокатам за оказание бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации, проживающим на территории субъекта РФ		15.1	
сумма задолженности из бюджета субъекта РФ		15.2	
Сумма из федерального бюджета, предназначенная (заработанная) адвокатам в отчетном периоде за оказание бесплатной юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву		16.1	
сумма задолженности из федерального бюджета		16.2	
1.2. В РАМКАХ НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ			
Количество негосударственных центров бесплатной юридической помощи		17	
из них	учрежденных в качестве юридического лица — некоммерческой организации	18	
	учрежденных в качестве структурной единицы юридического лица	19	
Количество выполненных поручений на оказание юридической помощи бесплатно в порядке, установленном ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и иными федеральными законами:		20	

в том числе	дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам	21	
	составлено документов правового характера	22	
Количество граждан, обратившихся за бесплатной юридической помощью за отчетный период		23	
	из них отказано в оказании бесплатной юридической помощи:	24	
Количество граждан, которым оказана юридическая помощь бесплатно в порядке, установленном ст. 20 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», иными федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ		25	
2. ОКАЗАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ НА БЕЗВОЗМЕЗДНОЙ ОСНОВЕ (PRO BONO)			
Количество выполненных поручений на оказание юридической помощи бесплатно		26	
в том числе	дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам	27	
	составлено документов правового характера	28	
Количество граждан, обратившихся за бесплатной юридической помощью за отчетный период		29	
Количество граждан, которым оказана адвокатами юридическая помощь бесплатно		30	
в том числе	по представительству в судах интересов граждан, в порядке ст. 50 ГПК РФ	31	
	в административном судопроизводстве, в порядке ст. 54 КАС РФ	32	

Президент адвокатской палаты _____
 (подпись) (фамилия, инициалы)
 «_____» _____ 20__ г.
 (дата составления отчета)

Примечание к отчету:

1. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации ведет учет сведений и отчитывается за адвокатские образования и филиалы адвокатских образований, внесенные в реестр адвокатских образований.

2. Сведения о численности адвокатов в строке 1 раздела 1 должны быть сверены с данными регионального реестра адвокатов.

Из переписки руководителей ФПА РФ

О мерах по оплате труда адвокатов за участие в уголовных делах по назначению

Заместителю министра финансов РФ
А.М. Лаврову

16.10.2017 № 140-10/17-Г

Уважаемый Алексей Михайлович!

23 мая 2017 г. между Министерством финансов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации состоялись переговоры по вопросу решения проблемы задолженности по оплате труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Было достигнуто соглашение об изменении механизма финансового обеспечения защиты по назначению, который исключил бы длительные перебои с выплатами, а также сделал бы невозможным или весьма затруднительным манипулирование со стороны указанных органов средствами, выделенными на оплату труда адвокатов.

Согласно договоренности, этому должно способствовать введение для каждого главного распорядителя бюджетных средств отдельных кодов бюджетной классификации для финансирования расходов, предусмотренных на защиту по назначению.

В свою очередь, перед Федеральной палатой адвокатов РФ была поставлена задача мониторинга текущей ситуации с оплатой труда адвокатов по назначению, во исполнение которой в адвокатские палаты субъектов РФ было направлено письмо о необходимости проведения сверки информации о задолженности с органами дознания и следствия и территориальными управлениями Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Проведенная сверка выявила следующее.

1. Согласно ответам, поступившим к настоящему времени из 43 адвокатских палат, общая сумма задолженности довольствующих органов по состоянию на 30.09.2017 составляет 160,8 млн руб., основную часть которой составляют задолженности Министерства внутренних дел РФ (118,6 млн руб.) и Судебного департамента при Верховном Суде РФ (35 млн руб.).

2. Адвокатами ряда субъектов РФ уже подано 75 административных исков о взыскании задолженности по оплате труда за ведение уголовных дел по назначению на сумму 1.442.097,50 руб., из которых удовлетворено 2 иска на сумму 131.397,50 руб., остальные находятся в судах на стадии рассмотре-

ния. Данное обстоятельство влечет дополнительные расходы из федерального бюджета.

3. Адвокатские палаты Астраханской области, Вологодской области, Пермского края, Республики Алтай, Республики Башкортостан, Республики Карелия, Чувашской Республики и Ямало-Ненецкого автономного округа сообщают, что, согласно ответам финансовых органов УМВД, причиной образования задолженности является значительная недостаточность либо прекращение финансирования со стороны Финансово-экономического департамента МВД РФ, а на заявки финансовых органов УМВД о выделении дополнительных лимитов из ФЭД МВД РФ поступает информация, что «нет надежд на то, что подобные средства появятся до конца года».

4. С учетом задолженности в размере свыше 7 млн руб. перед адвокатами Республики Карелия советом Адвокатской палаты этого субъекта РФ принято решение о приостановлении с 05.10.2017 приема новых поручений на защиту по уголовным делам по назначению органов дознания и предварительного следствия, входящих в состав МВД по Республике Карелия, до момента полного погашения задолженности по оплате труда адвокатов.

Совет Адвокатской палаты Челябинской области, где задолженность ГУ МВД РФ составляет более 12 млн руб., направил соответствующие обращения в Прокуратуру Челябинской области и главе Правительства Российской Федерации Д.А. Медведеву.

Протестные настроения в адвокатской среде возникают и в ряде других регионов. По сообщению президентов адвокатских палат, если в самое ближайшее время не будут приняты меры по погашению задолженности, ситуация может выйти из-под контроля и адвокаты объявят такие же забастовки, как и в Республике Карелия.

Уважаемый Алексей Михайлович!

В связи с изложенным убедительно просим Вас ускорить рассмотрение вопроса о введении для каждого главного распорядителя бюджетных средств отдельных кодов бюджетной классификации для финансирования расходов, предусмотренных на защиту по назначению, а также принять незамедлительные меры по выделению соответствующих лимитов бюджетных средств для погашения имеющейся задолженности и выделить необходимые средства для обеспечения текущих платежей.

Приложение: копия обращения Адвокатской палаты Челябинской области от 27.09.2017 на 3 л. *(не публикуется. — Ред.)*

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

О повышении статуса удостоверения адвоката

Заместителю министра юстиции РФ
Д.В. Новаку

10.11.2017 № 85-11/17-МЮ

Уважаемый Денис Васильевич!

В статье 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон) содержатся правовые положения, касающиеся удостоверения адвоката: его выдачи, оформления и назначения, в том числе для использования с целью беспрепятственного доступа адвоката в здания судов и прокуратур в связи с осуществлением профессиональной деятельности (пункты 1, 2 и 3).

Ограничение доступа адвоката по удостоверению в другие присутственные места для осуществления своих полномочий обусловлено тем, что удостоверение адвоката не отнесено Законом к документу, подтверждающему личность адвоката.

Между тем практика подтверждения личности служебным документом, не являющимся удостоверением личности или паспортом, применяется в органах внутренних дел.

Например, частью 4 статьи 10 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено: «Служебное удостоверение сотрудника органов внутренних дел является документом, подтверждающим личность сотрудника, его принадлежность к федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному органу или подразделению, должность и специальное звание сотрудника. Служебное удостоверение сотрудника органов внутренних дел подтверждает его ... права и полномочия, предоставленные сотруднику законодательством Российской Федерации.».

Такой статус служебного удостоверения сотрудника органов внутренних дел обеспечивает использование его вместо паспорта или удостоверения личности для беспрепятственного прохода в учреждения и организации.

Придание Законом аналогичного статуса удостоверению адвоката, подтверждающему его личность, освободило бы десятки тысяч адвокатов от необходимости постоянно иметь при себе паспорт или иной подтверждающий их личность документ для доступа к местам осуществления профессиональной деятельности.

С учетом изложенного просим Вас, уважаемый Денис Васильевич, рассмотреть вопрос о внесении изменений и дополнений в пункт 3 статьи 15 Закона, изложив абзац первый в следующей редакции: «Удостоверение адвоката является документом, подтверждающим статус и личность адвоката,

его регистрационный номер в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации и полномочия, предоставленные законодательством Российской Федерации и настоящим законом. Удостоверение подтверждает право беспрепятственного доступа адвоката в здания учреждений, организаций, в здания районных судов, гарнизонных военных судов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, в здания, в которых правосудие осуществляется мировыми судьями, в здания прокуратур городов и районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур».

При положительном решении просьба инициировать реализацию данного предложения.

О принятом решении просим уведомить.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

**О законопроекте
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты»
(расширение полномочий адвокатов по противодействию
легализации преступных доходов
и финансированию терроризма)**

Директору Департамента по вопросам
правовой помощи и взаимодействия
с судебной системой Минюста РФ
А.В. Дроновой

16.11.2017 № 88-11/17-МЮ

На № 12–140311/17 от 10.11.2017

Уважаемая Александра Викторовна!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части расширения полномочий аудиторов, нотариусов, адвокатов и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, по применению мер по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма)» (далее — законопроект).

Законопроектом предлагается изложить в новой редакции пункт 5 статьи 7¹ Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а статью 8 Федерального закона «Об ад-

вокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации» дополнить пунктом 4, согласно которому «не является нарушением адвокатской тайны направление информации в федеральный орган исполнительной власти», содержащей сведения о доверителе адвоката.

Законопроект не может быть нами поддержан по следующим основаниям.

1. Конституционное право каждого на получение квалифицированной юридической помощи служит гарантией соблюдения других закрепленных в Конституции прав и свобод граждан.

Предлагаемое законопроектом расширение полномочий адвоката по применению мер по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма по существу ограничивает право лиц, являющихся доверителями адвоката, на конфиденциальность отношений между ними, право на сохранение информации, доверенной адвокату (адвокатской тайны).

Любое ограничение конституционных прав граждан, в том числе права на обеспечение конфиденциальности сведений, доверенных адвокату, должно быть продиктовано конституционно значимыми целями (статья 55, часть 3 Конституции Российской Федерации).

В пояснительной записке по этому поводу ничего не сказано. Отмечено лишь, что законопроект направлен на приведение законодательства Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в соответствие с международными стандартами.

Между тем международные стандарты, изложенные в рекомендациях ФАТФ, допускают возможность сохранения адвокатской тайны в рамках национального законодательства.

В частности, пояснительная записка к рекомендации 23 (УНФПП — ИНЫЕ МЕРЫ) содержит положение о том, что адвокаты ... не обязаны сообщать о подозрительных операциях (сделках), если соответствующая информация была получена в обстоятельствах, когда они связаны обязательствами профессиональной тайны или правовой профессиональной привилегии.

2. Признание и обеспечение со стороны государства конфиденциального характера любых сношений и консультаций между юристами и их клиентами в рамках их профессиональных отношений провозглашаются Основными принципами, касающимися роли юристов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проходившим в августе-сентябре 1990 года). На необходимость гарантировать независимость адвокатов при ведении дел, с тем чтобы обеспечить оказание свободной, справедливой и конфиденциальной юридической помощи и конфиденциальность отношений с клиентом, указывают Стандарты

независимости юридической профессии Международной ассоциации юристов (приняты 07.09.1990).

Кодекс поведения для юристов в Европейском сообществе (принят 28.10.1998 Советом коллегий адвокатов и юридических сообществ Европейского Союза) также относит к основным признакам адвокатской деятельности обеспечение клиенту условий, когда он может свободно сообщать адвокату сведения, которые не сообщил бы другим лицам, и сохранение адвокатом как получателем информации ее конфиденциальности, поскольку без уверенности в конфиденциальности не может быть доверия; при этом требованием конфиденциальности определяются права и обязанности адвоката, имеющие фундаментальное значение для профессиональной деятельности, — адвокат должен соблюдать конфиденциальность в отношении всей информации, предоставленной ему самим клиентом или полученной им относительно его клиента или других лиц в ходе оказания юридических услуг, причем обязательства, связанные с конфиденциальностью, не ограничены во времени (пункт 2.3).

3. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре), а также Кодекс профессиональной этики адвоката (далее — КПЭА) в качестве фундаментальной основы адвокатской профессии устанавливает режим адвокатской тайны, а также обязывает адвоката обеспечить его соблюдение.

Пунктом 1 статьи 8 Закона об адвокатуре в качестве адвокатской тайны признаются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Пункт 5 статьи 6 КПЭА к сведениям, составляющим профессиональную адвокатскую тайну, относит в числе других факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей, все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу, сведения, полученные адвокатом от доверителей, информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи, содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных, условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем.

В качестве гарантий обеспечения адвокатской тайны пункт 2 статьи 8 Закона об адвокатуре указывает на невозможность вызова адвоката и его допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Данная правовая норма устанавливает обязанность сохранения адвокатской тайны, закрепляет общий запрет на ее нарушение, исключающий ее раскрытие и распространение.

4. Аналогичной позиции, изложенной выше, придерживается и Конституционный Суд Российской Федерации.

Так, в Определении от 06.07.2000 № 128-О «По жалобе гражданина Паршуткина Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 72 УПК РСФСР и статьями 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР» Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что информация, полученная адвокатом в процессе профессиональной деятельности в рамках отношений с клиентом по оказанию ему квалифицированной юридической помощи, является конфиденциальной и не подлежит разглашению независимо от времени и обстоятельств ее получения.

Аналогичную позицию в части режима адвокатской тайны Конституционный Суд Российской Федерации высказал в Постановлении от 17.12.2015 № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других», указав, что необходимая составляющая права пользоваться помощью адвоката — обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая является не привилегией адвоката, а гарантией законных интересов его доверителя, подлежащих защите в силу Конституции Российской Федерации, предусматривающей право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 23, часть 1), запрещающей сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (статья 24, часть 1), закрепляющей право обвиняемого считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1), а также право не свидетельствовать против самого себя (статья 51, часть 1), которое означает не только отсутствие у лица обязанности давать против себя показания в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или предоставлять такие сведения в какой бы то ни было иной форме, но и запрет на принудительное изъятие и использование таких сведений, если они были ранее доверены лицом адвокату под условием сохранения их конфиденциальности в целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов.

Конституционные положения и корреспондирующие им нормы международного права, исключающие возможность произвольного вмешательства в сферу индивидуальной автономии личности, обязывают государство обеспечивать в законодательстве и правоприменении такие условия для реализации гражданами права на квалифицированную юридическую помощь и для эффективного осуществления адвокатами деятельности по ее оказанию, при наличии которых гражданин имеет возможность свободно сообщать адвокату сведения, которые он не сообщил бы другим лицам, а адвокату — возможность сохранить конфиденциальность полученной информации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.11.2010 № 20-П;

определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06.07.2000 № 128-О, от 03.11.2005 № 439-О и от 29.05.2007 № 516-О-О).

С учетом изложенного просим Вас учесть позицию ФПА РФ по данному законопроекту.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ

А.В. Сучков

Об оплате труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

20.11.2017 № 155-11/17-Г

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Государство делегировало адвокатуре исполнение обязанности по обеспечению конституционного права граждан на защиту в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

При этом оплата труда многих из них зависит от установленного Правительством Российской Федерации размера вознаграждения за участие в судопроизводстве.

С 1 января 2013 года базовая ставка оплаты труда адвоката по назначению составляет 550 рублей. При условии, если адвокат полный месяц (22 рабочих дня) будет ежедневно участвовать в обычном уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда, размер его оплаты составит лишь 12 100 рублей, а после вычета НДФЛ, обязательных отчислений и платежей в ПФР и ФОМС эта сумма окажется существенно менее 10 тысяч рублей.

Применяемые без изменений на протяжении пяти лет базовые ставки оплаты защиты по назначению в размере 550 рублей за один день участия в судопроизводстве не только недопустимо низки, но и не индексируются с ростом инфляции. При том, что в большинстве регионов участие в уголовном судопроизводстве в соответствии со ст. 51 УПК РФ составляет до 80% всей занятости адвокатов.

Даже это нищенское вознаграждение выплачивается адвокатам нерегулярно. Эта проблема носит системный характер — в конце каждого года образуется задолженность перед адвокатами на сотни миллионов рублей.

Немаловажно, что государство почти ничего не тратит на оплату труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь в порядке ст. 51 УПК РФ, поскольку большая часть расходов на защиту возмещается за счет принудительного их взыскания с осужденных.

Адвокатское сообщество на протяжении многих лет активно привлекает внимание государственной власти к этой проблеме. Так, в 2013, 2015 и 2017 годах VI, VII и VIII Всероссийские съезды адвокатов принимали резолюции о необходимости повышения ставок оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, однако описанное положение не меняется из года в год.

Проблема финансирования расходов на защиту прав граждан в уголовном судопроизводстве и оплаты труда адвокатов, на наш взгляд, требует политического решения.

С учетом изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, отреагировать на сложившуюся ситуацию в указанной сфере и содействовать тому, чтобы эта социальная проблема была разрешена в интересах граждан, общества и государства.

Приложение: на 2 л.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

Приложение

**Оплата труда адвокатов
в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания,
органов предварительного следствия или суда**

Финансирование оплаты труда в соответствии с федеральными законами о федеральном бюджете на соответствующий год:

Сравнительная таблица за 2009–2013 гг. (тыс. руб.)

Ведомства	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Прокуратура	414 594,1	-	50,0	50,0	83,8
СКР	43 430,1	308 024,2	308 024,2	389 857,5	671 356,4
МВД РФ	1 784 500,3	1 784 500,3	1 784 500,3	1 784 500,3 400,0-доп.	2 990 180,0
Органы ФСКН	90 800,0	80 800,0	80 800,0	80 800,0	135 391,7
Органы ФССП	5 250,0	20 845,9	31 274,4	26 397,9	84 496,5
Органы ФТС		2 678,0	1 546,5	1 532,7	1 604,0
ИТОГО	2 328 574,5	2 196 848,4	2 206 195,4	2 283 538,4	3 881 508,0

Другим ведомствам, имеющим в своем составе органы, уполномоченные назначать адвокатов в качестве защитников по уголовным делам (МО РФ, ФСБ РФ, МЧС), и Судебному департаменту при Верховном Суде РФ средства на обеспечение граждан квалифицированной юридической помощью, целевым порядком не назначались, а предусматривались по соответствующим

шим статьям функциональной и экономической классификации расходов федерального бюджета.

После 2013 года целевое финансирование расходов на обеспечение граждан квалифицированной юридической помощью, оказываемой в уголовном судопроизводстве защитниками по назначению, прекращено. Суммы бюджетных средств, выделяемых на эти цели ведомствам, неизвестны. Это привело к финансированию расходов на вознаграждение адвокатов по остаточному принципу и росту задолженности.

В ходе переговоров с Минфином России достигнута договоренность о введении с января 2018 года для главных распорядителей бюджетных средств (ГРБС) кодов бюджетной классификации для защиты бюджетных средств, выделенных ГРБС на оплату труда адвокатов.

**Статистика участия адвокатов в уголовном судопроизводстве
в качестве защитников по назначению и размеров задолженности:**

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Кол-во адвокатов (тыс.)	36,3	37,4	32,3	31,6	29,5	37,6	39,6
Задолженность (млн руб.)	121,1	100,4	99,3	143,0	138,0	210,8	519,4

Задолженность ведомств (руб.):

2015 год

МВД РФ	4	105 209 919
СКР РФ	5	22 250 542
суды и мировые судьи	6	136 404 601
органы дознания и органы предварительного следствия иных министерств и ведомств	7	14 303 749

2016 год

МВД РФ	4	406 000 000
СКР РФ	5	13 100 000
суды и мировые судьи	6	93 100 000
органы дознания и органы предварительного следствия иных министерств и ведомств	7	7 200 000

9 мес. 2017 года

МВД РФ	4	149 000 000
СКР РФ	5	8 200 000
суды и мировые судьи	6	65 100 000
органы дознания и органы предварительного следствия иных министерств и ведомств	7	1 500 000

Об утверждении Советом ФПА РФ Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам от 04.12.2017

Заместителю министра юстиции РФ
Д.В. Новаку¹

17.01.2018 № 03-01/18-МЮ

Уважаемый Денис Васильевич!

10 октября 2017 г. на Межведомственном совещании по вопросу реализации положений Федерального закона от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ», проведенном заместителями министра юстиции Д.В. Новаком и В.В. Федоровым, Федеральной палате адвокатов было предложено подготовить изменения в Методические рекомендации «О порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам», утвержденные Советом ФПА 10 декабря 2003 г. с изменениями от 27 сентября 2013 г.

Федеральной палатой адвокатов во исполнение решения Межведомственного совещания и с учетом пожеланий ФСИН России подготовлена новая редакция указанного документа, который получил название Порядок изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам.

Совет ФПА РФ на заседании 4 декабря 2017 года утвердил Порядок изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, который стал обязательным для исполнения всеми адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами.

Новеллой, связанной с реализацией положений Федерального закона от 17.04.2017 № 73-ФЗ и пожеланий ФСИН России, стали нормы пункта 2.2 указанного Порядка:

«При заполнении ордеров на защиту в уголовном судопроизводстве, либо на свидание адвоката с обвиняемым (подозреваемым) в абзаце «поручается» следует указывать:

«в строке “сущность поручения” после даты принятия поручения и перед фамилией, именем и отчеством (при наличии) физического лица, чьи интересы представляются, необходимо указывать:

“участие в уголовном деле в качестве защитника”, либо

“свидание с подзащитным”, либо

“свидание с обвиняемым (подозреваемым) для получения его согласия на участие в уголовном деле в качестве защитника”» .

¹ Письма аналогичного содержания направлены заместителю министра юстиции РФ В.В. Федорову и директору Федеральной службы исполнения наказаний Г.А. Корниенко.

— в строке «наименование органа, учреждения, организации», кроме соответствующего органа следствия (дознания) необходимо указать номер следственного изолятора, где содержится лицо, с которым адвокат намерен встретиться».

Кроме того, пункт 2.1 Порядка устанавливает, что «Основаниями для выдачи ордера адвокату являются: соглашение адвоката с доверителем или поручение в порядке назначения на оказание юридической помощи, подлежащие регистрации в документации адвокатского образования. Строки: «поручается» и «Основание выдачи ордера» заполняются только после заключения адвокатом соглашения с доверителем или получения поручения в порядке назначения на оказание юридической помощи».

Пункт 2.5 Порядка содержит требование о том, что «Адвокат не вправе использовать не полностью заполненный ордер».

Приложение: Порядок изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденный Советом ФПА РФ 04.12.2017¹.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

**Минюст России
Федеральная служба
исполнения наказаний
(ФСИН России)**

**Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации**

22.01.2018 № ИСХ-03-3544

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием.

Форма ордера утверждена приказом Минюста России от 10.04.2013 № 47 «Об утверждении формы ордера» (далее — приказ Минюста России).

Согласно положениям статьи 18 Федерального закона от 15.07.1995 № ЮЗ-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитник допускается на свидание к подозреваемым или обвиняемым при наличии ордера установленного образца.

¹ Порядок опубликован в разделе «Официальные материалы ФПА» настоящего выпуска «Вестника ФПА».

Таким образом, для предоставления свидания с подозреваемым либо обвиняемым, содержащимся в следственном изоляторе уголовно-исполнительной системы, адвокат должен иметь ордер установленной формы. Полагаем, что ордер соответствует установленным требованиям только при заполнении всех граф, предусмотренных приказом Минюста России.

В целях выработки единой практики заполнения ордеров, а также в рамках исполнения пункта 2 протокола межведомственного совещания по вопросу реализации положений Федерального закона от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», состоявшегося в Минюсте России 10.10.2017, ФСИН России предлагает пункт 2.3 Методических рекомендаций «О порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатов», утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов 27.09.2013 (Протокол № 1), изложить в следующей редакции:

«2.3. Не полностью заполненный ордер является недействительным и не может использоваться адвокатом.».

Заместитель директора

В.Г. Бояринев

Адвокаты подпали под «налоговую амнистию»

**28.12.2017 принят Федеральный закон № 436-ФЗ
«О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и
отдельные законодательные акты РФ», которым установлены
положения о списании задолженностей адвокатов по взносам
во внебюджетные фонды
(закон опубликован в «Парламентской газете» 08.01.2018)**

Исполнительный вице-президент ФПА РФ А. Сучков отметил, что в действительности реальных задолженностей по страховым взносам со стороны адвокатов микроскопически мало, а большая часть числящихся недоимок связана с противоречиями в прежнем нормативном регулировании порядка их начисления.

Первоначально законопроект касался уточнения правил налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний. Однако после ежегодной пресс-конференции Президента РФ документ был дополнен рядом положений, не имеющих отношения к первоначальному предмету его регулирования, а касающихся введения налоговой амнистии для граждан — списания недоимок, пеней и штрафов по различным налогам.

В частности, в законе имеется статья о признании безнадежными к взысканию недоимки по страховым взносам и задолженности по соответствующим пеням и штрафам в государственные внебюджетные фонды РФ за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 г., числящиеся за индивидуальными предпринимателями, адвокатами, нотариусами и иными лицами, занимающимися частной практикой, а также за лицами, утратившими на 1 января 2017 г. статус ИП или прекратившими заниматься частной практикой.

Председатель Комитета Госдумы по бюджету и налогам А. Макаров, представляя поправки к законопроекту на заседании Думы, пояснил, что в них нашли отражение те поручения, которые на своей пресс-конференции озвучил В. Путин.

Депутат напомнил, что Президент РФ указал на необходимость освободить физических лиц от образовавшихся задолженностей по налогам на так называемые условные доходы. «Иногда банки списывают проценты по кредитам тем, кто оказался в сложной жизненной ситуации, и в этом случае налоговые органы начисляют НДФЛ, так как такое списание по сути является материальной выгодой», — пояснил Андрей Макаров.

Кроме того, Президент России предложил освободить различные категории граждан от необходимости уплачивать земельный налог на «шесть со-

ток», недоимки и пени по транспортному и земельному налогам и налогу на недвижимое имущество, а также индивидуальных предпринимателей — от недоимок, пеней и штрафов по взносам во внебюджетные фонды.

Андрей Макаров уточнил, что все эти положения внесены в принятый закон просто потому, что он на данный момент единственный, касающийся изменений в Налоговый кодекс РФ.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ А. Сучков считает, что «налоговая амнистия» по страховым взносам во внебюджетные фонды — это вполне уместное решение в сложившейся ситуации. «На самом деле реальная адвокатская задолженность микроскопически мала, хотя она все же присутствует. Здесь больше организационных и ситуационных проблем, а также противоречий в прежнем нормативном регулировании порядка начисления страховых взносов адвокатам», — пояснил он.

А. Сучков уточнил, что органы Пенсионного фонда России долгие годы занимали позицию начисления страховых взносов на суммы компенсаций адвокатам за их работу в органах самоуправления адвокатских палат и адвокатских образований. «Несмотря на то, что судебная практика складывалась в пользу адвокатов, Пенсионный фонд продолжал делать начисления, что формировало видимость задолженности адвокатов, хотя в действительности ее не было», — рассказал исполнительный вице-президент ФПА РФ.

Другой вид такой «задолженности», указал А. Сучков, возникал, когда адвокаты, сменив членство в адвокатской палате другого субъекта РФ, продолжали числиться на налоговом учете по прежнему месту жительства, в результате чего с течением времени росли недоимка и пени по страховым взносам. «Это создает напряженность в отношениях с органами ПФР, а также не соответствующую действительности видимость якобы недобросовестности адвокатов по исполнению их обязательств перед Фондом», — подчеркнул он.

По словам А. Сучкова, принятый закон позволит разрешить это организационное и нормативное недоразумение, приведет отношения адвокатов и налоговых органов, которым теперь передано администрирование страховых взносов, к нулевой точке отсчета. «Данный закон устанавливает новые, прозрачные правила взаимоотношений адвоката с государством в части страховых платежей, не обремененных проблемами прошлых лет», — заключил исполнительный вице-президент ФПА РФ.

20.12.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/45369/

Суд поддержал адвоката в споре с полицией

В Республике Дагестан отказ пропускать в отделения полиции адвокатов со смартфонами фактически признан незаконным

28 ноября 2017 года Верховный Суд Республики Дагестан рассмотрел апелляционную жалобу МВД по Республике Дагестан и отделу полиции по Советскому району г. Махачкалы на решение суда по административному исковому заявлению адвоката М. Алиевой, которую также поддерживала и АП Республики Дагестан.

Суд согласился с выводами первой инстанции о незаконности запрета адвокату проносить смартфон на территорию отдела полиции под предлогом внутреннего распоряжения регионального МВД.

В июле суд поддержал адвоката, оспаривавшую законность требований сдать смартфон при входе в отдел полиции, куда она прибыла для участия в следственных действиях. При этом полицейские ссылались на распоряжение руководства МВД по РД от 24.09.2016, согласно которому пронос и использование в административных зданиях органов и подразделений внутренних дел устройств, содержащих функции фото- и видеофиксации и выход в интернет, запрещены. Доводы адвоката о том, что смартфон необходим ей для осуществления функций защитника, что отдел полиции не является режимным объектом и что у полицейских нет никаких прав изымать вещь, являющуюся ее собственностью, действия не возымели.

В своем решении суд первой инстанции указал, что административный ответчик не сослался на федеральный закон или подзаконный акт, содержащие норму, которая запрещала бы адвокату проносить в здание, где расположено следственное подразделение полиции, телефон, какими бы функциями он ни обладал.

Что касается распоряжения республиканского МВД, то, как подчеркнула суд, оно предназначено для служебного пользования и касается только сотрудников, федеральных государственных гражданских служащих, работников ведомства и его территориальных органов на районном уровне. Кроме того, суд отметил, что доказательства того, каким образом и какой информацией конфиденциального характера мог противоправно завладеть или нарушить режим секретности, располагая телефоном, адвокат, явившийся к следователю для выполнения следственных действий по уголовному делу, МВД по РД представлены не были.

Административные ответчики попытались оспорить решение в апелляционном порядке, потребовав отменить его, как незаконное, однако Судебная коллегия по административным делам ВС РД отклонила их доводы.

Как рассказала М. Алиева, рассмотрение жалобы прошло довольно быстро: выслушав всех участников процесса, коллегия удалилась в совещательную комнату и вскоре огласила свое решение об оставлении судебного акта первой инстанции без изменений.

Суд первой инстанции указал в своем решении: «Никто из сотрудников органов внутренних дел не вправе требовать от адвоката при входе в здание отдела полиции сдавать против его воли телефон, который является его собственностью». По мнению М. Алиевой, эти слова являются ключевыми.

Президент АП Республики Дагестан А. Бейбутов подтвердил, что адвокаты сталкиваются с такими запретами во многих отделах полиции — как в Махачкале, так и в других районах республики. Он положительно оценивает, что теперь отказ пропускать адвокатов со смартфонами в отделения полиции признан незаконным. «Это правильно. Приказ МВД не распространяется на адвокатов», — подчеркнул А. Бейбутов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44647/

В нарушение требований Закона об адвокатуре

Продолжает формироваться практика вынесения наказаний за игнорирование адвокатского запроса

За непредоставление ответа на адвокатский запрос в положенный срок зам. начальника Калужского гидрометеоцентра оштрафован на пять тыс. руб.

Прокуратура Калуги установила, что административное правонарушение было совершено должностными лицами Калужского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды — филиала ФГБУ «Центральное ЦГМС».

Как сообщила пресс-служба областной прокуратуры, в июне 2017 г. адвокат Адвокатской палаты Московской области в рамках расследования уголовного дела, возбужденного по факту ДТП, направил в интересах своего подзащитного заказным письмом на имя руководителя Калужского ЦГМС запрос о предоставлении информации о погодных условиях в регионе на конкретную дату. Адвокатский запрос, составленный в соответствии со ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», поступил в Калужский ЦГМС и был зарегистрирован.

Как указано в ч. 2 ст. 6.1 названного закона, «органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные

организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса».

Специалисты-метеорологи подготовили письменную информацию по адвокатскому запросу, но в нарушение требований Закона об адвокатуре ответ в письменной форме на запрос адвокату дан не был.

На это нарушение отреагировала прокуратура города и вынесла в отношении должностного лица — зам. начальника Калужского ЦГМС — филиала ФГБУ «Центральное ЦГМС» постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.39 КоАП РФ (несвоевременное предоставление адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами).

После возбуждения административного производства информация адвокату была предоставлена. Однако мировой судья судебного участка № 50 г. Калуги все-таки привлек виновное должностное лицо к административной ответственности и назначил ему штраф в размере пяти тысяч рублей.

18.01.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45685/

Наименование адвокатское, а деятельность — нет

Апелляционный суд оставил в силе решение нижестоящей инстанции о нарушении Закона о защите конкуренции использованием в названии фирмы слова «адвокат»

Рассматривая дело, Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области привлек к участию в нем ФПА. Представлявшие ФПА адвокаты отметили, что в последнее время такие ситуации перестали быть редкостью: пытаюсь привлечь доверителей, «находчивые» коммерческие организации стараются притвориться адвокатским образованием.

05.02.2018 в Санкт-Петербурге арбитражный апелляционный суд подтвердил законность решения первой инстанции, признавшей законность привлечения коммерческой фирмы к ответственности за нарушение Закона

о защите конкуренции, выразившееся в использовании в фирменном наименовании слова «адвокат».

Еще осенью 2016 г. в Управление ФАС по СПб поступило заявление от гражданки о нарушении ООО «Адвокат-Авто» ст. 14.4 Закона о защите конкуренции. В нем указывалось, что действия общества могут ввести потенциальных потребителей в заблуждение, нанести ущерб деловой репутации всего адвокатского сообщества, поставить под сомнение компетентность адвокатов, исказить в глазах граждан значимость и необходимость профессиональной юридической помощи.

20.10.2016 приказом УФАС было возбуждено дело о запрете недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Стоит отметить, что 31.10.2016 компания изменила название на «Адвок-Авто».

16.03.2017 антимонопольная служба пришла к выводу, что общество не имело права использовать слово «адвокат» в фирменном наименовании, следовательно, нарушило ст. 14.4 Закона о защите конкуренции. Ведомство пришло к выводу, что конкурентами общества являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность, которые не используют в своем фирменном наименовании слово «адвокат» и производные от этого слова, а также сами адвокаты.

Компания не согласилась с таким решением и оспорила его в судебном порядке.

Рассматривая дело, Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области привлек к участию в нем ФПА, представителями которой выступили председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» В. Лапинский, адвокат Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов Н. Тарасов и координатор рабочей группы по мониторингу незаконного использования адвокатских терминов при Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга В. Дмитриев. Они представили суду разъяснения, согласно которым адвокаты не могут быть работниками ООО «Адвок-авто» и, наоборот, работники ООО «Адвок-авто» не могут являться адвокатами.

Суд напомнил, что согласно ст. 5 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» использование в наименованиях организаций терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном указанным Законом, организациями.

На основании этого и иных положений Закона об адвокатуре, а также разъяснений представителей ФПА суд пришел к выводу, что адвокаты не

могли являться работниками общества, в то время как наименование истца в период с 04.10.2011 по 31.11.2016 содержало слово «адвокат» вопреки отсутствию у компании специального статуса, что могло ввести в заблуждение потребителей, поскольку наличие специального статуса у субъекта представляет определенный уровень подготовки лица, а иногда — круг его полномочий.

Заявитель также утверждал в своем иске, что не извлек выгоды из названия общества, однако суд отклонил этот довод, указав, что оспариваемым ненормативным правовым актом антимонопольный орган признал действия общества недобросовестной конкуренцией, так как оно своим фирменным наименованием вводило потребителей в заблуждение о статусе, которым не обладало.

Общество настаивало и на том, что наименование состояло из одного слова «адвокат-авто», которого нет в числе ограничений к использованию терминов, установленных ст. 5 Закона об адвокатуре. Суд отклонил этот довод, поскольку дефис употребляется для соединения частей сложного слова, двух слов, а слова «адвокат» и «авто» являются самостоятельными словами, толкование которых можно найти в словарях, в отличие от составленного компанией слова «адвокат-авто».

Указывало общество и на отсутствие основания для возбуждения антимонопольным органом дела на основании заявления гражданки, которая не является ни адвокатом, ни хозяйствующим субъектом, однако суд отметил, что статус и личность заявителя, обращающегося в антимонопольный орган, не имеет значения, производство по делу было возбуждено на основании ст. 39 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, суд отказал в удовлетворении заявленного «Адвокат-Авто» требования, однако фирма попыталась обжаловать решение в апелляционном порядке.

К уже упомянутым доводам компания добавила ссылку на Постановление КС РФ от 23.01.2007 № 1-П, указав, что якобы «адвокатам, как и юристам (юридическим компаниям), одинаково предписан запрет давать гарантии какого-либо юридического результата», поэтому «безосновательно выделять такие отличительные черты работы адвоката, как качественное и гарантированное оказание юридических услуг».

К рассмотрению дела в апелляционном суде также была привлечена ФПА, которую представляли те же адвокаты, что и в первой инстанции. Относительно ссылки на Постановление КС РФ представители ФПА пояснили, что в действительности оно содержит тезис о том, что на адвокатов в соответствии с Законом об адвокатуре возложена обязанность обеспечивать на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию, а не о чем-то ином.

В результате арбитражный апелляционный суд постановил оставить решение первой инстанции в силе, а апелляционную жалобу общества — без удовлетворения.

Один из представителей ФПА в этом деле, адвокат Н. Тарасов, пояснил, что в последнее время адвокатское сообщество регулярно сталкивается с ситуациями, когда отдельные «находчивые» коммерческие организации, пытаются привлечь дополнительных клиентов, стараются притвориться тем или иным адвокатским образованием. «Для этого они включают в свое фирменное наименование слова, закрепленные отраслевым законом только за адвокатами и адвокатскими образованиями. В результате данные участники юридического рынка получают незаконное преимущество не только перед представителями адвокатской корпорации, но и перед другими нашими коллегами, действующими в рамках закона», — указал он.

Исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков в связи с этим отметил, что ФПА ведет последовательный мониторинг нарушений ст. 5 Закона об адвокатуре, запрещающей лицам и организациям, не имеющим отношения к адвокатуре, использовать в своем наименовании слово «адвокат» и производные от него. «В этом вопросе ФПА взаимодействует с ФАС, налоговыми органами, ведет методическую работу с региональными адвокатскими палатами. И эта практика весьма успешна. Вступление в силу очередного судебного акта, демонстрирующего преимущества адвокатуры, — еще одно подтверждение положительных результатов этой деятельности», — сообщил А. Сучков.

Он особо отметил довод антимонопольного органа и суда о том, что путем использования в своем названии слова «адвокат» коммерческая структура существенно повысила свою привлекательность в восприятии потребителей, заявила о презумпции высокой компетенции при оказании помощи по разрешению правовых вопросов и гарантировала качественное оказание услуг, которое соответствует особому, высокому статусу адвоката.

06.02.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/46093/

**О законопроекте № 280281-7
«О внесении изменений
в статьи 108 и 109 УПК РФ»
(о продлении срока содержания
под стражей предпринимателей)**

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

26.10.2017

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 280281-7 «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации.

Указанный законопроект разработан во исполнение пункта 4 Перечня поручений Президента Российской Федерации о мерах по снижению административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности в Российской Федерации от 15 августа 2017 г. № Пр-1611, в соответствии с которым необходимо внести изменения в законодательство в целях исключения фактов продления срока содержания под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, в случае если по уголовному делу не производятся активные следственные действия.

Законопроектом, помимо иных новаций, предлагается:

1) уточнение круга лиц, обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, на которых распространяются положения части первой¹ статьи 108 УПК РФ, устанавливающие запрет на заключение под стражу;

2) новая редакции части восьмой статьи 109 УПК РФ, обеспечивающая исключение фактов продления срока содержания под стражей, в случае, если по уголовному делу имеет место неэффективная организация расследования, в частности, ходатайства мотивируются необходимостью производства тех же следственных действий, для производства которых срок содержания под стражей продлевался ранее.

I. Считаю, что законопроект может быть поддержан в части уточнения круга лиц, указанных в части первой¹ статьи 108 УПК РФ, в отношении которых установлен запрет заключения под стражу в связи с совершением преступления в сфере экономической деятельности.

В законопроекте предлагается часть первую¹ статьи 108 УПК РФ изложить в редакции, содержащей уточнение, что к указанным лицам относятся подозреваемые, обвиняемые в преступлениях, предусмотренных частями первой — четвертой статьи 159, статьями 159¹–159³, 159⁵, 159⁶, 160, 165 УПК РФ, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией, либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

Полностью поддерживая данное уточнение, обращаем внимание на то, что предлагаемая новация практически полностью текстуально совпадает с разъяснением, изложенным в абзаце 2 пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 24 мая 2016 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». Таким образом, предлагаемая в законопроекте поправка является нормативизацией разъяснения, изложенного в указанном Постановлении Пленума, применяемого на практике с 2013 г., т.е. в буквальном смысле «новеллой» не является.

Тем не менее придание этому разъяснению нормативно-правовой природы, по нашему мнению, обеспечит большую императивность указанного правила и минимизирует случаи необоснованного отказа в применении положений части первой¹ статьи 108 УПК РФ в отношении предпринимателей.

II. Полагаем, что законопроект «О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» нуждается в корректировке путем усиления гарантий, обеспечивающих запрет продления срока содержания под стражей, в случае, если по уголовному делу имеет место неэффективная организация расследования.

Полностью поддерживаем концепцию запрета продления срока содержания под стражей, в случае если по уголовному делу имеет место неэффективная организация расследования.

По смыслу Конституции Российской Федерации, ее статей 17 (часть 2), 21 (часть 1) и 22 (часть 1), принадлежащее каждому от рождения право на свободу и личную неприкосновенность воплощает наиболее значимое социальное благо, которое, исходя из признания государством достоинства личности, предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу ее автономии и создает условия как для демократического устройства общества, так и для всестороннего развития человека. Именно поэтому Кон-

ституция Российской Федерации допускает возможность его ограничения лишь в той мере, в какой это необходимо в определенных ею целях, в установленном законом порядке, с соблюдением общеправовых принципов и на основе конституционных критериев необходимости, разумности и соразмерности, с тем чтобы не оказалось затронутым само существо данного права.

Как отметил Конституционный Суд РФ, всякое ограничение или лишение права на свободу и личную неприкосновенность в связи с необходимостью изоляции лица от общества, применяемой в виде меры пресечения в процессе судопроизводства либо в виде уголовного или административного наказания, должно обеспечиваться судебным контролем и другими правовыми гарантиями его справедливости и соразмерности, исходя из его законодательно установленных пределов (Постановление Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2011 г. № 27-П по делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина // СЗ РФ. 2011. № 51. Ст. 7552.).

Европейский Суд по правам человека также исходит из того, что правовая защита лица от произвольного вмешательства со стороны государства в его право на свободу, гарантированное ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предполагает соразмерность ограничения этого права, означающую обеспечение баланса между общественными интересами, которые могут потребовать предварительного заключения лица под стражу, и важностью права на свободу личности — с учетом презумпции невиновности; при установлении такого баланса важным фактором является продолжительность содержания под стражей, которая не должна превышать разумных пределов.

Важнейшим критерием, определяющим разумные пределы содержания обвиняемого под стражей, является должная активность органов предварительного расследования по проведению следственных и (или) иных процессуальных действий в отношении лица, содержащегося под стражей. В ч. 3³ ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации достаточность и эффективность действий органов предварительного расследования названа условием разумности всего срока досудебного производства по уголовному делу, что распространяет это требование и на срок содержания обвиняемого под стражей. Длительный отказ от проведения с участием обвиняемого в период его содержания под стражей следственных и (или) иных процессуальных действий обесмысливает само продление его срока содержания под стражей, трансформирует примененную меру уголовно-процессуального принуждения в разнovidность наказания в отношении лица, еще не признанного виновным.

Необоснованные задержки производства с участием обвиняемого в период его содержания под стражей следственных и (или) иных процессуаль-

ных действий влекут затягивание предварительного расследования, создают предпосылки для неоднократного продления его срока, что неизбежно влечет за собой необоснованное продление сроков содержания под стражей, порождая структурную проблему правоприменения.

Между тем действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не устанавливает в качестве обязательного условия продления срока содержания под стражей необходимость проверки судом наличия необоснованных задержек производства с участием обвиняемого в период его содержания под стражей следственных и (или) иных процессуальных действий.

Указывая в качестве условий продления срока содержания обвиняемого под стражей до 12 месяцев на «особую сложность уголовного дела», а также на «исключительность» продления срока содержания под стражей свыше 12 месяцев, УПК РФ не предусматривает никаких процессуальных гарантий, обеспечивающих достаточность и эффективность действий органов предварительного расследования, соответствующих этой сложности и исключительности, позволяющих им произвести необходимые следственные и процессуальные действия без дальнейшей пролонгации срока содержания обвиняемого под стражей.

Скорейшее устранение указанного пробела в законодательстве обеспечит, как мы надеемся, необходимое соответствие режима продления срока содержания обвиняемого под стражей конституционно-правовым и международно-правовым стандартам.

Однако предлагаемая в законопроекте новация, как и ранее рассмотренная, является лишь нормативизацией разъяснения, изложенного в абз. 1 пункта 22 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ. В указанном абзаце говорится: «При рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемых под стражей суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования. В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, суду надлежит выяснять причины, по которым они не были произведены. Если причина, по мнению суда, заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. В таких случаях суд вправе реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных постановлений».

Данное разъяснение текстуально совпадает с существом новеллы, предлагаемой в рассматриваемом законопроекте.

По нашему мнению, одна лишь нормативизация разъяснений, изложенных ранее в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, сама по себе не

является оптимальным способом решения каких-либо проблем правоприменения. Предлагаемые в законопроекте поправки применялись на практике (в форме указанного разъяснения Пленума Верховного Суда РФ) с 2013 г. и, если они не смогли в должной мере обеспечить исключение продления срока обвиняемого под стражей в случае неэффективной организации расследования, вряд ли это произойдет, когда эти разъяснения формально будут включены в текст ст. 109 УПК РФ.

Представляется, что выполнение поручения Президента РФ предполагает создание нового уголовно-процессуального механизма, обеспечивающего запрет продления срока содержания под стражей, в случае неэффективной организации расследования.

В связи с этим предлагаем, помимо новаций, изложенных в рассматриваемом законопроекте, закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации положение о том, что продление срока содержания под стражей обвиняемого не допускается при наличии необоснованных задержек производства следственных и (или) иных процессуальных действий.

С этой целью предлагается ввести новое основание отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу — наличие необоснованных задержек производства в период содержания обвиняемого под стражей следственных и (или) иных процессуальных действий.

Во избежание нейтрализации предлагаемой новеллы в судебной практике предлагается нормативно закрепить обязанность обоснования срока, на который продлевается содержание обвиняемого под стражей, необходимостью производства конкретных следственных и (или) иных процессуальных действий, с обязательным указанием их продолжительности.

В связи с этим предлагаем дополнить статью 109 УПК РФ частью 3¹, а статью 110 УПК РФ — частью 12 следующего содержания:

в статье 109:

«3¹. В случаях, предусмотренных частью 2 и частью 3 настоящей статьи, не допускается продление срока содержания обвиняемого под стражей при наличии необоснованных задержек производства следственных и (или) иных процессуальных действий. Срок, на который продлевается содержание обвиняемого под стражей, должен быть обоснован необходимостью производства конкретных следственных и (или) иных процессуальных действий и соответствовать их продолжительности.»;

в статье 110: дополнить статью частью 12 следующего содержания:

«Мера пресечения в виде заключения под стражу отменяется или заменяется на более мягкую при наличии необоснованных задержек производства следственных и (или) иных процессуальных действий.».

Учитывая, что отсроченный судебный контроль достаточности и эффективности действий органов предварительного расследования в период содержания обвиняемого под стражей не во всех случаях обеспечивает

экстренное предотвращение незаконного бездействия дознавателя и следователя, полагаем необходимым создание механизма оперативного реагирования на необоснованные задержки производства с участием обвиняемого следственных и (или) иных процессуальных действий. С этой целью необходимо расширить круг лиц, правомочных отменить или изменить меру пресечения, за счет включения в него прокурора и руководителя следственного органа, что позволит обвиняемому и его защитнику более оперативно реагировать на незаконное бездействие дознавателя и следователя. В связи с этим предлагаем часть 2 статьи 110 УПК РФ изложить в следующей редакции:

«Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или судьи либо по определению суда.».

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

Отзыв на проект Концепции уголовной политики РФ в области борьбы с преступностью

Первому заместителю председателя
Комитета Совета Федерации по
конституционному законодательству
и государственному строительству
А.И. Александрову

13.12.2017

Уважаемый Алексей Иванович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации изучен проект Концепции уголовной политики Российской Федерации в области борьбы с преступностью (далее — Концепция), разрабатываемый с целью устранения кризисных явлений в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве и правоприменительной практике, который предлагает практические пути выхода из кризиса как на законодательном,

так и на правоприменительном уровнях, основываясь на фундаментальных теоретических положениях.

Поддерживая в основном предложенную Концепцию, считаем необходимым акцентировать внимание на следующих наиболее принципиальных, на наш взгляд, концептуальных положениях.

1. Общие положения

Согласно Концепции уголовная политика Российской Федерации, помимо очевидной цели повышения безопасности граждан и общества, должна быть нацелена на достижение таких целей, как снижение числа заключенных, уменьшение рецидивной преступности, снижение социальных и экономических издержек сдерживания преступности с одновременным повышением уровня защиты прав и интересов лиц, пострадавших от преступлений.

Считаем, что наряду с необходимостью снижения числа заключенных и повышения уровня защиты прав и интересов потерпевших, Концепция должна предусматривать защиту граждан от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод.

Однако данное направление уголовной политики в Концепции не предусмотрено.

2. Современное состояние уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства

2.1. Уголовное законодательство

Мы согласны с тезисом о том, что современный этап развития уголовного законодательства в России характеризуется зачастую бессистемными и противоречивыми изменениями УК РФ. Доказательством этого является внесение в него более 1500 изменений с момента принятия в 1996 г.

При этом в Концепции не отражено, что в последние годы изменения в УК РФ в большинстве случаев касались пересмотра санкций статей в сторону их ужесточения и зачастую являлись следствием каких-либо отдельных резонансных криминальных событий. Такая практика вела к дисбалансу уголовного законодательства.

Считаем, что в настоящее время нет необходимости в принятии нового УК РФ либо в подготовке новой редакции УК РФ, поскольку действующее уголовное законодательство, хотя и содержит определенные недостатки, тем не менее является удовлетворительным.

2.2. Уголовно-процессуальное законодательство

Как нам представляется, основные проблемы уголовной политики Российской Федерации обусловлены не уголовным, а уголовно-процессуальным законодательством и практикой его применения.

Согласны с тем, что реформа уголовного судопроизводства затянулась, оно продолжает оставаться концептуально невнятным, несистемным и непоследовательным.

В Концепции отмечается, что две главные причины привели к кризису уголовной юстиции: регулярное несистемное изменение уголовно-процессуального закона и крайнее снижение профессионализма всех органов, приведшее к низкому качеству производства по делу, высокому уровню правового нигилизма правоприменителей, противопоставляющих практику предписаниям УПК РФ и положениям уголовно-процессуальной теории.

По нашему мнению, правовой нигилизм правоприменителей не есть следствие их низкого профессионализма, а чаще всего является результатом несправедливой системы уголовного судопроизводства, ориентированной на получение обвинительного результата. Представители стороны обвинения и суды чаще всего допускают нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона не из-за того, что не знают закон, а из-за необходимости соответствовать обвинительным параметрам и ориентирам, установленным их руководителями, когда целесообразность оттесняет законность и определяет принимаемое процессуальное решение.

Следует согласиться с выводом в Концепции о настораживающей практике признания результатов оперативно-розыскной деятельности доказательствами без какой-либо проверки со стороны следователя и тем более суда.

Кроме этого, отмечаем снижение необходимых требований, предъявляемых к доказательствам (допустимости, достоверности), которые представляются суду стороной обвинения. Этим доказательствам обеспечивается режим наибольшего благоприятствования, в то время как доказательства, представляемые стороной защиты, подвергаются самой тщательной проверке, по итогам которой и независимо от ее результатов чаще всего отклоняются судами. При этом аргументация для таких судебных решений либо вообще отсутствует, либо носит поверхностный и формальный характер.

Сделанные в Концепции выводы о наличии сложившегося в практике судов обвинительного уклона и о его признаках подтверждаем.

Кроме того, считаем необходимым особо отметить следующее.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2016 г. судами рассмотрено ходатайств о заключении под стражу **136 580**, из них удовлетворено **123 296**, то есть **90,27%**.

В этот период ими рассмотрено также 230 276 ходатайств о продлении срока содержания под стражей, из них удовлетворено 225 311, то есть **97,84%**.

Высокий процент содержания обвиняемых под стражей до суда часто используется представителями правоохранительных органов как способ склонения обвиняемых к признанию вины и избранию особого порядка судебного разбирательства. Убедительным аргументом в таких случаях является крайне низкий процент вынесенных оправдательных приговоров. Обвиняемые понимают, что вероятность оправдания ничтожно мала, и выбирают особый порядок.

Представляется объяснимым, что суды в 2016 году из 961 083 дел в особом порядке рассмотрели 636 431 дела, что составило **66,22%**.

В том же году оправдательных приговоров было вынесено всего **0,12%** (1231 из 961 083 поступивших в суды) там, где сторону обвинения представляло государство, и **0,38%** (3739 из 961 083), включая дела частного обвинения, где обвинителями являлись граждане.

Обвинительный уклон в практике правосудия проявляется в нежелании судов апелляционной и кассационной инстанций исправлять ошибки, допущенные нижестоящими судами. Стабильность вынесенных судебных решений в РФ составляет примерно **96%**, то есть вероятность отмены или изменения вынесенного судебного акта по уголовному делу не более 4%. Качество работы судов как раз и оценивается по проценту стабильности вынесенных судебных решений.

По данным того же Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2016 г., в ВС РФ поступило 67 011 кассационных жалоб и представлений прокуроров на вступившие в законную силу судебные акты, отменено только 544 приговоров, что составляет примерно **0,8%**.

Приведенная статистика свидетельствует о том, что апелляционная инстанция не заинтересована в отмене или изменении вынесенных приговоров, а кассационная инстанция является неэффективным средством защиты прав и исправления допущенных судебных ошибок, и это при том, что качество вынесенных приговоров оставляет желать лучшего.

3. Концепция уголовной политики (материальное право)

Полностью поддерживаем конкретные меры по реализации Концепции уголовной политики, в частности:

— введение запрета на назначение наказания в виде лишения свободы при совершении впервые любого преступления небольшой или средней тяжести, а также при совершении впервые преступлений в сфере экономики, иных преступлений, в которых в качестве криминообразующего признака используется имущественный ущерб;

— ограничение верхнего предела назначаемого наказания в виде лишения свободы при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств половинной максимума санкции;

— расширение применения кратного штрафа за пределы коррупционных и таможенных преступлений на всю область преступлений в сфере экономики, а также иных преступлений, где в качестве криминообразующего признака используется имущественный ущерб. При этом следует ограничиться разумными кратными ставками штрафа (например, не выше 5-кратного штрафа), позволяющими осужденному сохранять надежду на его выплату;

— расширение области применения освобождения от уголовной ответственности с выплатой компенсации государству и возмещением ущерба потерпевшему на всю область преступлений в сфере экономики, а также иных

преступлений, где в качестве криминообразующего признака используется имущественный ущерб;

— декриминализацию ряда преступлений экономической направленности, предусмотренных ст. 171, ст. 180, ч. 1 и 2 ст. 146, ч. 1–4 ст. 171.1, ч. 1 ст. 194 УК РФ;

— намерение приравнять год содержания в СИЗО к двум годам отбывания наказания в колонии;

— сокращение сроков давности уголовного преследования по экономическим делам;

— изменение порядка определения размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также размеров значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1, чтобы учитывать только вес действующих средств, веществ, растений и их частей, исключив вес примесей.

Заслуживают одобрения и предложения авторов Концепции отказаться от введения уголовной ответственности юридических лиц.

Вместе с тем мы не согласны с предложением отказаться от введения уголовного проступка, поскольку не разделяем опасений о разрушении этим целостности материального и процессуального права. Перевод незначительных уголовных преступлений в статус уголовного проступка даст возможность почти 40 тысячам человек в год быть освобожденными от уголовного наказания и избежать судимости.

4. Концепция уголовной политики (процессуальное право)

В Концепции справедливо признается, что в уголовно-процессуальной сфере создалась критическая ситуация.

Считаем, что для ее преодоления предлагаются недостаточные меры. Не уделяется достаточное и необходимое внимание процессуальному положению основного субъекта уголовного судопроизводства — судьи. С сожалением констатируем, что в последние 10 лет процессуальный статус судьи неуклонно ослабляется.

Регулярные переназначения судей, проведение в отношении них оперативно-розыскных мероприятий, участвовавшие случаи привлечения к дисциплинарной ответственности, лишение статуса за однократное нарушение закона, усилившаяся зависимость от председателей судов негативно сказались на качестве отправления правосудия. Опасение обвинений в коррупции и, как следствие, наступление неблагоприятных последствий вынуждают судей повсеместно выносить судебные акты в интересах стороны обвинения. Крайне редкое вынесение оправдательного приговора судьей является больше актом профессионального мужества, чем нормой его процессуальной и профессиональной деятельности.

В связи с этим большинство предлагаемых в Концепции мер без изменения положения судьи может оказаться неэффективным. Поэтому в полной мере поддерживаем предложения Совета при Президенте Российской Фе-

дерации по развитию гражданского общества и правам человека о мерах по обеспечению гарантий независимости судей, гласности и прозрачности при осуществлении правосудия.

Также поддерживаем настоящую Концепцию в части необходимости своевременного выявления допущенных судебных ошибок, их исправления до вступления приговора в законную силу.

Такая задача в настоящее время не решается, поскольку с учетом принятой судами политики стабильности судебных решений суд апелляционной инстанции старается оставить в силе судебный акт, вынесенный нижестоящим судом. А суд кассационной инстанции, как указывалось выше, выявляет судебные ошибки крайне редко, полагая, что законность уже проверена апелляционной инстанцией.

На наш взгляд, предложения Концепции об изменении порядка утверждения обвинительного заключения, наделения государственного обвинителя обязанностью составлять обвинительное заключение и т.д. являются малоэффективными, поскольку зависимость государственного обвинителя от прокурора остается и не исключается его дисциплинарная ответственность в случае неудачного поддержания обвинения в суде. Позитивные изменения могут быть связаны лишь с предоставлением государственным обвинителям возможности отказа от поддержания обвинения без опасности нести за это ответственность.

Мы возражаем против предложения возбуждать уголовные дела по заявлению потерпевшего без дополнительной проверки, так как поспешное возбуждение дел может привести к неосновательным заключениям под стражу невиновных лиц и применению к ним мер процессуального принуждения.

Не можем также согласиться с тезисом о том, что ключевым изменением ситуации, связанной с обвинительным уклоном в ходе предварительного следствия, является обеспечение процессуальной самостоятельности следователя. Не подвергая сомнению необходимость обеспечения самостоятельности следователя, тем не менее основополагающей мерой искоренения обвинительного уклона считаем все же усиление процессуального надзора за расследованием преступлений со стороны прокурора и объективный судебный контроль.

В этом контексте являются разумными, на наш взгляд, предложения Концепции о введении должности следственного судьи, который мог бы проверять законность и обоснованность применения мер пресечения; рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения органов расследования.

При этом необходимо, в первую очередь, обеспечить процессуальную независимость такого судьи от оперативно-следственных органов, иначе он не сможет обеспечить объективное производство предварительного расследования и окажется встроенным в обвинительную связку с представителями стороны обвинения.

Представляется заслуживающим внимания предложение авторов Концепции применить институт получения доказательства и депонирования его

в суде до начала судебного разбирательства по уголовному делу, когда свидетель защиты допрашивается в судебном заседании, показания фиксируются в протоколе, а подлинник протокола хранится в данном суде до истребования его судом, который приступит к рассмотрению уголовного дела в будущем.

Но при этом, на наш взгляд, не учитываются требования ст. 87, 88 УПК РФ, согласно которым следователь должен проверить данное доказательство, дать ему оценку и изложить его в обвинительном заключении. Иначе возникает два производства по одному уголовному делу, что вряд ли является оправданным.

5. Уголовная политика (исполнительное право)

Мы поддерживаем предложения ввести институт досрочного освобождения осужденного по отбытии половины назначенного срока наказания, предусмотрев его для лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также любые ненасильственные преступления, если они ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы.

На основании изложенного просим учесть позицию ФПА РФ при доработке Концепции уголовной политики Российской Федерации в области борьбы с преступностью.

С уважением,
Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

О проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке судопроизводства»

Председателю Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. Лебедеву

18.12.2017

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

30 ноября 2017 г. Пленум Верховного Суда РФ рассмотрел проект постановления «О практике применения законодательства, регламентирующего

рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции в общем порядке судопроизводства» (далее — проект постановления).

Документ заменит собой неоднократно изменявшиеся разъяснения Пленума от 17 сентября 1975 г. № 5 «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел» и от 29 августа 1989 г. № 4 «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции».

Позитивными сторонами проекта постановления являются декларирование состязательного порядка судоговорения, ориентация на конституционно-правовые и международно-правовые стандарты справедливого судебного разбирательства.

Вместе с тем ряд разъяснений, изложенных в проекте постановления, не может быть, на наш взгляд, оценен положительно, о чем свидетельствует следующее.

1. В проекте постановления содержится указание на то, что доказательства признаются недопустимыми, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлены ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

Такая трактовка является ограничительным толкованием существующих норм Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В ч. 2 ст. 50 Конституции РФ говорится, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В ч. 1 ст. 75 УПК РФ содержится следующая формулировка: «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми».

Таким образом, ни в Конституции РФ, ни в УПК РФ возможные нарушения закона, допущенные при собирании доказательств, не градируются по степени существенности. Термин «существенные» является сугубо оценочным и не имеет никаких, даже рамочных, критериев (в отличие, скажем, от термина «восполнимые нарушения»). На практике подобное разъяснение приведет к судебскому произволу, когда один судья будет считать что-либо нарушением, а другой — нет.

Кроме того, острой проблемой современной практики является широкое применение судами прочной доктрины «технической ошибки», когда любую девиацию процессуальной формы доказательства можно расценить как техническую ошибку и отклонить ходатайство о признании его недопустимым. Указанное разъяснение в проекте постановления приведет к учаще-

нию случаев применения данной доктрины и постепенному умалению института допустимости доказательств, который и так находится в плачевном состоянии.

2. До недавних пор была распространена практика самостоятельного обращения адвоката-защитника к специалисту, с которым заключалось соглашение. Специалист составлял заключение, которое потом представлялось в суд, и одновременно он допрашивался по ходатайству защиты.

Такая практика имеет нормативную основу.

В п. 4 ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закреплено полномочие адвоката привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.

Аналогичные права защитника предусмотрены ст. 53 УПК РФ, ч. 2¹ ст. 58 УПК РФ. Гарантией этих прав служит положение ч. 4 ст. 271 УПК РФ, согласно которому суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

Проект постановления исключает возможность внепроцессуального получения защитником заключения специалиста и обязательность допроса специалиста, явка которого в суд обеспечена стороной защиты, если до этого он не участвовал в процессе.

В п. 18 проекта постановления говорится: «Специалист, принимавший участие в производстве следственного действия либо представлявший свое заключение, приобщенное к делу в качестве доказательства, при необходимости может быть допрошен в судебном заседании об обстоятельствах производства этого следственного действия по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию, а также для разъяснения выраженного им суждения по этим вопросам. Такой допрос проводится по правилам допроса свидетеля и с разъяснением специалисту его прав и ответственности, предусмотренных статьей 58 УПК РФ».

По смыслу положений части 4 статьи 271, части 1 статьи 58 и части 4 статьи 80 УПК РФ в их взаимосвязи суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе лица, ранее привлекавшегося к расследованию или судебному рассмотрению дела в качестве специалиста и явившегося в судебное заседание по инициативе любой из сторон».

Такие разъяснения ставят крест на праве защиты самостоятельно получать заключение специалиста в уголовном судопроизводстве.

На основании изложенного просим учесть позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации при принятии проекта постановления.

О законопроекте № 336939-7 о включении в число получателей бесплатной юридической помощи участников долевого строительства, права которых были нарушены

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

22.12.2017

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 336939-7 «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации”» (далее — законопроект), подготовленный депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Я.Е. Ниловым, В.А. Пашиным, Д.Е. Шилковым, В.В. Кулиевой, И.Н. Абрамовым, А.Н. Диденко.

Законопроектом предлагается предоставить «гражданам, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, при условии их включения в реестр пострадавших граждан», право на получение бесплатной юридической помощи по вопросам «защиты прав участников долевого строительства многоквартирных домов, включенных в реестр пострадавших граждан».

Присоединяясь к мнению о необходимости признания указанной категории граждан требующей особого внимания и помощи со стороны государства, обращаем Ваше внимание на следующее.

1. Действующее законодательство уже содержит гарантии государственной защиты прав участников долевого строительства, включенных в реестр пострадавших граждан.

В частности, в соответствии с положениями статьи 23 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон № 214-ФЗ) в каждом субъекте Российской Федерации устанавливаются контролирующие органы, к компетенции которых, в числе прочего, относятся:

— принятие мер, необходимых для привлечения лиц, привлекающих денежные средства граждан для строительства (их должностных лиц), к ответственности, установленной настоящим Федеральным законом и законодательством Российской Федерации (пункт 10 части б);

— защита прав и законных интересов участников долевого строительства, включая право на обращение в суд (пункт 11 части 6);

— направление в правоохранительные органы материалов, связанных с выявлением фактов нарушения обязательных требований, имеющих признаки уголовно наказуемых деяний, для решения вопросов о возбуждении уголовных дел (пункт 11.1 части 6).

При этом Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ защиту прав и законных интересов участников долевого строительства, включая право на обращение в суд, не обуславливает включением их в реестр пострадавших граждан.

Судебная практика по вопросам отказа во включении в реестр пострадавших граждан свидетельствует о необходимости предоставления юридической помощи и тем «дольщикам», кто по тем или иным причинам не включен в реестр пострадавших или которым в этом отказано — и в этих случаях квалифицированная юридическая помощь либо исключит подачу необоснованных исков, либо обеспечит право гражданина на доступ к правосудию (что в обоих вариантах благотворно скажется на эффективности работы и нагрузке на судебную систему).

Поэтому предлагаем предоставить право на получение квалифицированной бесплатной юридической помощи всем гражданам, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, независимо от их включения в реестр пострадавших граждан.

Кроме того, полагаем целесообразным предоставить указанным категориям право на получение всех видов бесплатной юридической помощи (устное и письменное консультирование, составление заявлений, жалоб, ходатайств и иных документов правового характера, а также представительство интересов в судах, государственных и муниципальных органах и организациях).

2. Конструкция правовой нормы, выраженной в статье 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее — Закон № 324-ФЗ), предоставляет любому гражданину, относящемуся к категории граждан, перечисленных в части 1 статьи 20, право на получение бесплатной юридической помощи адвоката или государственного юридического бюро по любому из случаев, перечисленных в части 2 статьи 20 (если для конкретной категории граждан не установлено соответствующее ограничение).

Законопроект это обстоятельство не учитывает.

В случае принятия законопроекта в предлагаемой авторами редакции будет реализована ситуация, при которой одновременно:

а) все лица, поименованные в части 1 статьи 20 Закона № 324-ФЗ, дополнительно к имеющимся случаям получат право на получение бесплатной

юридической помощи адвоката или государственного юридического бюро также по вопросу защиты прав участников долевого строительства;

б) «обманутые дольщики», наряду с защитой своих прав как участников долевого строительства, получают право на получение бесплатной юридической помощи адвоката или государственного юридического бюро по всем остальным вопросам, указанным в части 2 статьи 20 (например, защита прав потребителей, взыскание алиментов и другие).

Учитывая, что такой объем квалифицированной юридической помощи, предоставляемой всем социально незащищенным гражданам страны на бесплатной основе, не охватывается целями законопроекта в отношении защиты прав «обманутых дольщиков», предлагаем изменить законопроект о внесении изменений в статью 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», изложив его в следующей редакции:

1) дополнить часть 1 пунктом 8.2 следующего содержания:

«8.2) граждане, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с защитой прав и законных интересов участников долевого строительства»;

2) дополнить часть 2 пунктом 17 следующего содержания:

«17) защита прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства многоквартирных домов»;

3) дополнить пункт 1 части 3 подпунктом «г» следующего содержания:

«г) защита прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства многоквартирных домов».

3. Предлагаем статью 23.2 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4. Граждане, являющиеся участниками долевого строительства многоквартирных домов, имеют право на получение бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом “О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации”».

В связи с изложенным просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

О законопроекте № 342273-7 «О внесении изменений в УПК РФ» (ФПА против наделения ФСБ правом возбуждать дела в отношении адвокатов)

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

22.12.2017

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 342273-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации А.И. Александровым.

Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 37, 151, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), наделив Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей полномочием изымать по письменному ходатайству руководителя следственного органа федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности любое уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, выявленном сотрудниками ФСБ России, у любого органа предварительного расследования, за исключением органов ФСБ России, и передавать его (их) следователю органа федеральной службы безопасности, а также поручать проверку сообщения о таком преступлении и его дальнейшее расследование.

Если Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем проверка сообщения о преступлении и его расследование были поручены органу федеральной службы безопасности, то решение о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, перечисленных в пункте 10 части восьмой статьи 448, будет приниматься руководителем следственного органа федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта по следующим основаниям:

1. Автор законопроекта, вносящего существенные изменения в сложившуюся подследственность уголовных дел, по нашему мнению, должен указать веские причины и привести убедительные мотивы для принятия такого серьезного решения по данному вопросу.

В пояснительной записке содержится лишь немотивированное мнение о том, что предлагаемые изменения позволят повысить эффективность и объ-

ективность предварительного следствия по ряду уголовных дел, предварительное следствие по которым в соответствии со статьей 151 УПК РФ сейчас осуществляется следователями иных органов предварительного расследования.

Обоснованные аргументы в пользу принятия законопроекта не приведены.

2. Законопроект противоречит ранее заявленной цели по созданию в государстве единого независимого следственного органа.

Для обеспечения независимости следователя и разделения процессуальных функций надзора, обвинения и расследования был образован Следственный комитет Российской Федерации с перспективой создания на его базе единого следственного органа.

Реализация предложения о передаче следователям органов ФСБ России уголовных дел, подследственных следователям Следственного комитета РФ, будет означать отказ от реформы органов следствия, на которую были потрачены значительные материальные ресурсы.

3. Считаю, что следователи органов ФСБ России при расследовании уголовных дел, по которым оперативно-розыскные мероприятия проводили сотрудники ФСБ России, не смогут избежать давления на них со стороны этих сотрудников и своего руководства, которые, несомненно, будут заинтересованы в повышении раскрываемости этих преступлений и направлении уголовных дел в суд.

По этой причине наделение руководителя следственного органа ФСБ России правом возбуждать уголовные дела, например, в отношении следователей СКР, руководителей следственных органов, прокуроров, адвокатов и судей может повлечь необоснованное уголовное преследование указанных лиц.

Следственный комитет РФ в этом отношении находится в более предпочтительном положении, так как процессуально не зависит от оперативных подразделений ФСБ России или МВД России.

На наш взгляд, интересам правового государства более соответствует создание и функционирование именно независимого следственного органа.

4. Автор законопроекта предполагает, что его принятие и реализация не потребуют расходов, покрываемых за счет средств федерального бюджета.

С данным выводом согласиться не можем.

В настоящее время следственные органы ФСБ России укомплектованы сообразно ограниченной подследственности, определенной в части 2 пункта 2 статьи 151 УПК РФ.

Расширение подследственности неизбежно повлечет значительное увеличение штатной численности следователей ФСБ России и потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Кроме того, дополнительные расходы потребуются на обучение следователей ФСБ России расследованию преступлений, которые ранее не входили в их подследственность.

В связи с изложенным просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

**О проекте постановления Пленума
Верховного Суда РФ «О некоторых
вопросах применения законодательства,
регулирующего использование
документов в электронном виде,
в деятельности судов общей юрисдикции
и арбитражных судов»**

Председателю Верховного Суда РФ
В.М. Лебедеву

22.12.2017

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

В Федеральной палате адвокатов РФ рассмотрен проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде, в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» (далее — проект постановления).

Принятие соответствующего постановления будет содействовать обеспечению правильного и единообразного применения судами положений закона, а также выполнению задач Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» (Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 (ред. от 10 апреля 2017 г.)).

Проект постановления содержит логически согласованный понятийный аппарат, сформированный для целей применения законодательства, что особенно важно для реализации правоотношений, регулируемых с использованием электронных ресурсов.

Разъяснения, содержащиеся в проекте постановления, не ограничиваются основным предметом — электронным документооборотом в сфере судо-

производства, они затрагивают в том числе такие важные вопросы, как сроки обращения в суд, судебные извещения, надлежащая форма судебного акта и ряд других. Такой комплексный подход к толкованию правовых норм, по нашему мнению, будет в большей степени содействовать реализации норм процессуального законодательства.

Разъяснения, изложенные в проекте постановления, будут иметь практическую пользу как для правоприменителя, так и для участников судопроизводства. Система использования документов в электронном виде приведет к экономии процессуальных средств, снижению временных издержек и создаст более комфортную среду для участников судопроизводства, что в результате повысит эффективность судебной системы в Российской Федерации в целом.

Принципиально важным представляется тот момент, что в проекте постановления учтены права и тех участников процесса, которые по определенным причинам не имеют возможности использовать электронный ресурс (п. 16 проекта постановления), что служит гарантией соблюдения принципа равенства всех перед законом и судом, а также принципа состязательности.

Федеральная палата адвокатов РФ поддерживает проект постановления.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

**О законопроекте № 239932-7
«О внесении изменений в ФЗ
“О несостоятельности (банкротстве)”
и отдельные законодательные акты...»
в части реструктуризации долгов**

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

27.12.2017

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в

делах о банкротстве юридических лиц» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации.

Законопроект заслуживает поддержки, поскольку направлен на совершенствование института несостоятельности (банкротства) и способен существенно повысить эффективность применяемых в деле о банкротстве реабилитационных процедур восстановления платежеспособности должников путем введения новой процедуры — реструктуризации долгов.

Статистика показывает, что предусмотренные действующим законодательством реабилитационные процедуры используются крайне редко, абсолютное большинство заявителей сразу обращаются к конкурсному производству.

При этом редкие случаи применения реабилитационных процедур, как правило, не приводят к восстановлению платежеспособности должников.

Представляется, что предложенная законопроектом процедура реструктуризации долгов способна увеличить количество случаев обращения к реабилитационным процедурам и повысить объем погашаемой кредиторской задолженности должников.

Положениями законопроекта предусмотрена возможность подачи должником или кредитором в арбитражный суд заявления о введении процедуры реструктуризации долгов, по результатам рассмотрения которого в отношении должника не может быть введена процедура конкурсного производства.

При этом законопроектом предусмотрено, что если из представленного должником отчета с приложением отчета о финансовом состоянии должника и (или) иных доказательств очевидна невозможность восстановления его платежеспособности, то по результатам рассмотрения судом заявления о признании должника банкротом в отношении должника может быть открыто конкурсное производство, минуя процедуру наблюдения.

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, такой подход позволит сократить сроки и издержки на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и обеспечить более экономичную и быструю ликвидацию потенциально неплатежеспособных должников.

По нашему мнению, предлагаемым законопроектом предусмотрено создание нового пространства для судебного достижения договоренностей, которое должно стать привлекательным как для должников, так и для кредиторов.

Принятие законопроекта должно переориентировать законодательство и практику его применения, явно направленную на ликвидацию компании, в результате которой все долги банкротов считаются погашенными, на сохранение бизнеса путем восстановления платежеспособности компании и реальное исполнение ею хотя бы части принятых обязательств.

Таким образом, предлагаемая концепция выгодна как должникам (по крайней мере добросовестным), так и кредиторам, поскольку может позволить, сохранив бизнес, в более короткие сроки и в большем объеме обеспечить удовлетворение выявленных по отношению к должнику требований.

В отношении же должников, чье финансовое состояние восстановить уже невозможно, законопроектом предусмотрена возможность сразу вводить конкурсное производство и тем самым повысить шансы кредиторов на прекращение исполнения хотя бы части своих требований.

Порядок проведения предлагаемой процедуры реструктуризации прописан в законопроекте подробно и доступно.

В течение четырех месяцев с даты введения процедуры реструктуризации долгов должник обязан предложить план реструктуризации, разрабатываемый в целях удовлетворения требований кредиторов и восстановления платежеспособности должника.

Право предложить свой план реструктуризации долгов предоставляется также конкурсным кредиторам или уполномоченным органам, антикризисному управляющему, учредителю (участнику) должника, представителю работников должника и третьим лицам (в том числе органам государственной власти и местного самоуправления).

Планом могут быть предусмотрены различные варианты управления должником в ходе процедуры реструктуризации долгов, в том числе:

- сохранение полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника за учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия с условием их обязательного предварительного согласования с собранием кредиторов или комитетом кредиторов;
- возложение полномочий руководителя и иных органов управления должника на антикризисного управляющего;
- переход полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника к собранию кредиторов или комитету кредиторов;
- образование двух единоличных исполнительных органов должника, один из которых избирается учредителями (участниками) должника, а другой — собранием кредиторов, с распределением полномочий между ними в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Данные о времени и месте ознакомления с планом реструктуризации долгов, об арбитражном управляющем и другая существенная информация будут публиковаться в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Там же должник должен будет опубликовать уведомление об обращении в арбитражный суд с заявлением о введении реструктуризации (за 15 дней до подачи заявления), сведения о введении и результатах процедуры реструкту-

ризации долгов, в том числе выводы о финансовом состоянии и возможности восстановления своей платежеспособности.

Важной новеллой законопроекта является установление целого комплекса мер, направленных на недопущение возникновения любого рода преференций и злоупотреблений в рамках процедуры реструктуризации со стороны лиц, являющихся заинтересованными по отношению к должнику.

В случае участия в реализации плана реструктуризации долгов третьих лиц, являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, план реструктуризации долгов должен содержать информацию об этом и указывать на характер такой заинтересованности.

Еще одним важным нововведением является уточнение нормы о последствиях введения конкурсного производства в части арестов имущества должника. По предлагаемым правилам аресты накладываются исключительно в рамках дела о банкротстве, в то время как все остальные аресты не подлежат исполнению.

Вместе с тем хотим обратить внимание на некоторые отмеченные нами недостатки законопроекта.

1. Законопроект не учитывает изменений, внесенных Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ. К примеру, законопроектом предусматриваются изменения к ст. 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которая к настоящему моменту уже утратила силу.

2. Законопроектом предлагается обязать кредитора указывать в заявлении о введении процедуры реструктуризации долгов сведения о предпринятых кредитором мерах по урегулированию задолженности для предупреждения банкротства должника и восстановления его платежеспособности.

Данная норма требует дополнительного рассмотрения, поскольку необоснованно обуславливает право на подачу заявления о введении процедуры реструктуризации долгов совершением кредитором действий по восстановлению платежеспособности должника, что, очевидно, не является обязанностью кредитора.

3. В соответствии со ст. 61³¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции законопроекта срок реализации плана реструктуризации долгов не может превышать четырех лет со дня утверждения его судом. Указанный срок может быть продлен по решению собрания кредиторов, но не более чем еще на четыре года.

По нашему мнению, установление настолько продолжительных сроков для реструктуризации не соответствует целям введения новой процедуры и создает возможность для потенциальных злоупотреблений со стороны недобросовестных должников.

4. В законопроекте не предусмотрены возможные последствия в виде досрочного прекращения процедуры реструктуризации долгов в случае недо-

бросовестного поведения должника, выражающегося, к примеру, в неоднократном или существенном нарушении должником плана реструктуризации, что может привести к нарушению прав кредиторов.

5. Терминология, использованная в законопроекте, требует доработки и согласования с иными нормативно-правовыми актами, в частности с Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Указанные замечания не носят концептуального характера и не влияют на нашу общую положительную оценку предложенного законопроекта.

В связи с изложенным просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

О законопроекте «О несостоятельности (банкротстве)» (в части введения упрощенной процедуры банкротства граждан)

Министру экономического развития РФ
М.С. Орешкину

28.12.2017

Уважаемый Максим Станиславович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен разрабатываемый Минэкономразвития России проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (в части введения упрощенной процедуры банкротства граждан)» (далее — законопроект).

В настоящее время законопроект проходит процедуру оценки регулирующего воздействия. Ее ключевой идеей является «проведение публичных консультаций с заинтересованными сторонами, которые позволяют выявить позиции заинтересованных сторон, сделать процесс рассмотрения интересов всех затрагиваемых новым регулированием групп прозрачным, обеспечить свободное заявление и возможность учета данных интересов».

О том, что самые острые вопросы в области защиты прав потребителей сегодня концентрируются в сфере финансовых услуг, в которой возникает

немало трудностей у граждан — потребителей так называемых микрозаймов, говорил Президент Российской Федерации В.В. Путин на Президиуме Государственного Совета в апреле 2017 г. при рассмотрении вопроса «О национальной системе защиты прав потребителей».

Разрешая задачи по обеспечению законности и справедливости, адвокатское сообщество не может оставаться в стороне от законодательных инициатив, касающихся законных прав и интересов граждан. Оценка законопроекта осуществляется представителями адвокатской корпорации при глубоком знании российского законодательства и правоприменительной практики в указанной сфере.

Как нам известно, разработчикам законопроекта была поставлена задача по снижению стоимости существующей ныне процедуры банкротства физических лиц при одновременной защите интересов добросовестных участников гражданского оборота и недопущении злоупотребления предоставляемыми правами.

В частности, законопроект предлагает малообеспеченным гражданам самостоятельное юридическое сопровождение процедуры банкротства (подача заявления о признании должника банкротом, отстаивание своих прав при рассмотрении требований кредиторов, реализация имущества и т.д.) без привлечения финансового управляющего.

Соглашаясь с оценкой услуг финансового управляющего как неоправданно дорогостоящих в случае с банкротством малообеспеченных слоев населения, отказ от обязательного привлечения финансового управляющего представляется, на наш взгляд, верным решением. В то же время необходимо принять во внимание потребность квалифицированного и эффективно представления интересов граждан в арбитражных судах, испытывающих определенные сложности в вопросах оперативного рассмотрения дел.

В связи с этим предлагаем внести в существующий законопроект изменения по ограничению круга возможных представителей несостоятельных граждан в рамках упрощенной процедуры банкротства — адвокатами и арбитражными управляющими.

В пользу участия адвокатов в упрощенной процедуре банкротства можно привести следующие аргументы:

- наличие профессионального статуса;
- исключение работы с доверителем в условиях конфликта интересов;
- контроль над деятельностью адвоката со стороны адвокатской палаты и т.д.

Что касается судебного представительства несостоятельных граждан, то оно, по нашему мнению, должно носить обязательный характер и осуществляться в арбитражном судопроизводстве только адвокатами.

При этом обязательное участие адвоката в качестве представителя несостоятельного должника в суде требует в законопроекте дополнительного ре-

гулирования. Это обусловлено тем, что гражданин находится в трудной жизненной ситуации и не имеет возможности оплатить труд адвоката в случае заключения между ними возмездного договора.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (пункт 2 части 1 статьи 12) установление перечня случаев оказания бесплатной юридической помощи и определение порядка принятия решений об оказании в экстренных случаях бесплатной юридической помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, относит к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В настоящее время не все законы и иные нормативные правовые акты, принятые в субъектах Российской Федерации, содержат положение, касающееся оказания бесплатной юридической помощи данной категории граждан.

Между тем ст. 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (пункт 9 части 1) предусматривает право граждан на получение всех видов бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы, если такое право им предоставлено в соответствии с иными федеральными законами.

Предлагаем реализовать в настоящем законопроекте право несостоятельных граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы.

По нашему мнению, выбор адвокатов и финансовых управляющих в качестве представителей малообеспеченных граждан при упрощенной процедуре банкротства будет способствовать более эффективной защите прав граждан-должников и справедливому судопроизводству в разумные сроки, а также в значительной мере исключит случаи обращения должников к так называемым антиколлекторам и «раздолжителям», не выполняющим взятых на себя обязательств.

В связи с вышеизложенным предлагаем дополнить проект положениями, предусматривающими не только возможность несостоятельному гражданину самостоятельно осуществлять юридическое сопровождение упрощенной процедуры банкротства, но и обращаться за таким сопровождением к адвокату, а в арбитражном судопроизводстве иметь право на квалифицированное представительство в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.

В связи с изложенным просим Вас, уважаемый Максим Станиславович, учесть мнение профессионального сообщества при доработке данного законопроекта.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

О законопроекте № 383208-7 «О внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и отдельные законодательные акты РФ»

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

28.02.2018

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 383208-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ ряд изменений общего характера, призванных модернизировать сходные процессуальные институты и правовые нормы, регулирующие порядок рассмотрения гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Кроме того, проект содержит изменения отдельных положений кодексов об особенностях рассмотрения некоторых категорий дел, а также вносит изменения корреспондирующего характера в некоторые федеральные законы.

В целом следует оценить данный законопроект положительно, так как предлагаемые изменения и дополнения во многом отражают сложившуюся практику и восполняют имеющиеся пробелы в процессуальном законодательстве, а ряд положений направлены на упрощение и повышение эффективности судопроизводства.

Положительной оценки заслуживают следующие предлагаемые изменения:

— включение в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ положений из постановлений пленумов ВС РФ, например, положений о судебных издержках, подлежащих взысканию третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований в ГПК РФ (п. 35 ст. 1, п. 23 ст. 2, п. 40 ст. 3 законопроекта), в АПК РФ и заинтересованными лицами в КАС РФ;

— исключение института подведомственности и установление правил о передаче дела по подсудности из одного суда общей юрисдикции, арбитражного суда в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, а также передачи дела из суда общей юрисдикции в арбитражный суд и наоборот;

— установление правил перехода к иному порядку судопроизводства в случае, если при принятии материалов или при их рассмотрении суд установит, что дело подлежит разбирательству в ином судебном порядке (п. 17 ст. 1, п. 16 ст. 2, п. 5, 11 ст. 3 законопроекта). Например, новые положения ст. 39 АПК РФ, которые предусматривают возможность направления дела по подсудности из суда общей юрисдикции в арбитражный суд и наоборот, а не прекращение данного дела, будут способствовать упрощению гражданского и арбитражного судопроизводства, поскольку исключают необходимость вновь собирать документы для подачи в иной суд и ускорят разрешение спора. Предлагаемые поправки в ГПК РФ и в АПК РФ в целом отражают тенденцию на унификацию арбитражного и гражданского судопроизводства, в части порядка подачи искового заявления, а также предусматривают обязанность истца в гражданском судопроизводстве, аналогично арбитражному судопроизводству, при подаче иска направлять ответчику копию иска и прилагающихся документов, а также копию апелляционной жалобы (ст. 322 ГПК РФ), что облегчит работу суда и ускорит процесс, поскольку будет способствовать скорейшему уведомлению лиц о подаче иска в суд, своевременному раскрытию доказательств;

— определение перечня лиц, которые могут быть представителями в судопроизводстве: адвокаты и иные оказывающие помощь лица, имеющие высшее юридическое образование, что подлежит документальному подтверждению. Здесь следует особо отметить концептуальную поддержку необходимости перехода к профессиональному судебному представительству, отраженную в Заключении Правительства РФ на законопроект.

Разумным видится введение института поверенного, который может представлять в процессе судопроизводства интересы лиц, участвующих в деле, выполняя технические функции: получение судебных актов, извещений и вызовов, представление объяснений. В судебном заседании поверенный участвует только совместно с представителем. Наличие поверенного позволяет оптимизировать расходы лиц, участвующих в деле, на судебное представительство, повышает статус профессионального представителя, допускаемого к участию в судебном разбирательстве (п. 26 ст. 1, п. 21 ст. 2, п. 30 ст. 3 законопроекта). Вместе с тем представляется, что «технические» полномочия поверенного должны быть определены в законе более детально. Например, к ним должно быть отнесено право знакомиться с материалами дела, снимать с них копии, представлять документы от имени доверителя и т.д.;

— развитие порядка упрощенного и приказного производства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции;

— исключение института договорной подсудности (п. 15 ст. 1, п. 15 ст. 2 законопроекта). В этой части мы не можем согласиться с позицией, изложенной в Заключении Правительства РФ. Представляется, что отсутствие возможности для сторон самостоятельно закреплять судебную юрисдикцию по

эволюит не только исключить множественные злоупотребления, основанные на использовании доминирующего положения, некомпетентности участников договора и т.д. Ограничение принципа диспозитивности в данном случае продиктовано разумной необходимостью сокращения злоупотреблений и нарушения прав других участников процесса, а также необходимостью исключения усмотренческого элемента в реализации такого значимого принципа справедливого правосудия, как отнесение разрешения дела к компетенции того суда и того судьи, которые определены законом;

— распространение правил, действующих в АПК РФ, на ГПК РФ, о судебных расходах, извещениях и вызовах (п. 61 ст. 1 законопроекта), представлении документов, подтверждающих полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица;

— направление в установленные в законе сроки копий решений суда всем лицам, участвующим в деле, или вручение их на руки по их ходатайству (п. 72 ст. 1 законопроекта). Наряду с этим представляется необоснованным отсутствие в законе четкого указания на обязанность суда выдать лицам, участвующим в деле, копию объявленной резолютивной части решения в случаях, когда изготовление решения в окончательной форме откладывается. Такое указание способствовало бы устранению немало количества споров о соответствии объявленной резолютивной части решения изложенной в окончательной форме;

— определение положения и полномочий секретаря судебного заседания и помощника судьи, поскольку данные лица принимают непосредственное участие в осуществлении судопроизводства (п. 20 ст. 1 законопроекта);

— указание аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания, проведенной в установленном порядке лицом, участвующим в деле, в качестве обоснования замечаний на протокол судебного заседания (п. 81 ст. 1 законопроекта).

Отдельно следует отметить положительную тенденцию в предлагаемых Пленумом Верховного Суда РФ изменениях на усиление единства правоприменительной практики и такой важной составляющей принципа правовой определенности, как предсказуемость решений суда, возможность их разумного прогнозирования. Так, в п. 65 ст. 1, п. 37 ст. 2 законопроекта указывается право суда на возможность ссылки в мотивировочной части решения на постановления Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также на утвержденные им обзоры судебной практики, а п. 66 ст. 3 законопроекта содержит также указание на право суда по административному делу ссылаться на постановления и решения ЕСПЧ и постановления Конституционного Суда РФ. Позитивно следует оценить включение в состав оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам определение (изменение) практики применения правовой нормы в обзоре судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ.

Вместе с тем ряд концептуальных предложений, на наш взгляд, требует существенной доработки.

1. Представляется недостаточно обоснованным значительное увеличение количества решений, мотивировочная часть по которым может не составляться судом (п. 66 ст. 1 законопроекта).

Весьма важным нововведением является нормативное закрепление элементов механизма обеспечения единства правоприменительной практики. К ним следует отнести абз. 4 п. 3 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в предлагаемой редакции и п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. ЕСПЧ и КС РФ неоднократно указывали, что общепризнанный принцип правовой определенности предполагает в том числе единообразное понимание, толкование и применение правовых норм к сходным правоотношениям всей судебной системой и необходимость наличия механизмов обеспечения такого единства.

Не вызывает сомнений и то, что усложняющиеся правоотношения и процедуры судебного разбирательства гражданских, арбитражных и административных дел, увеличение нагрузки на судебную систему требуют определенной оптимизации в оформлении решений по однотипным делам или делам, решение по которым очевидно и стороны не имеют намерения его оспаривать.

Вместе с тем такая оптимизация не должна осуществляться за счет снижения процессуальных гарантий или ущерба иным правовым ценностям.

Отсутствие мотивированного решения по большинству дел способно негативно отразиться на институте преюдиции, поскольку в таких решениях отсутствует указание на установленные судом факты. Кроме того, это затрудняет анализ единообразного толкования и применения правовых норм судами при разрешении аналогичных по своей правовой природе споров. Такая ситуация может рассматриваться как нарушение принципа правовой определенности, который *inter alia* предполагает очевидность правовых позиций и возможность разумного прогнозирования применения правовой нормы.

Устранение данных противоречий возможно путем внесения в закон указания на то, что в случаях, когда мотивированное решение судом не составляется, в нем тем не менее должны быть перечислены фактические обстоятельства, которые суд считает установленными по делу, а также должна содержаться ссылка на то, что решение суда основано на правовой позиции, изложенной в соответствующем пункте Постановления Пленума ВС РФ, пункте Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом ВС РФ, Постановления Президиума ВС РФ.

Кроме того, обжалование решения, не содержащего мотивировочной части, автоматически превращает апелляционную инстанцию в основную, на которой должна проводиться оценка доказательств. Без этого невозможно определиться с вопросом обоснованности решения суда первой инстанции. Однако апелляционная инстанция представляет собой институт обжа-

ния вынесенного по делу решения на предмет его законности и обоснованности и не предназначена для разбирательства спора по существу.

В связи с этим правильным было бы дополнение рассматриваемых норм указанием на то, что мотивировочная часть решения должна быть составлена, во всяком случае, когда лица, участвующие в деле, заявили о намерении обжаловать решение в апелляционном порядке.

С учетом сказанного выше единый механизм, гарантированно обеспечивающий правильное понимание участниками процесса принятого решения и своих прав в отношении его обжалования, должен предусматривать обязательную выдачу или направление по почте либо обязательное размещение на сайте суда копии резолютивной части объявленного судом решения, в котором не только однозначно и без возможности внесения в последующем изменений излагается само решение суда, но и письменно разъясняются права участников по его обжалованию. Такой механизм должен быть прописан в ст. 198 ГПК РФ.

Внесение таких изменений в АПК РФ не требуется, так как ст. 176 АПК РФ содержит требование об обязательной публикации объявленной резолютивной части решения на официальном сайте суда.

В связи с этим представляется необоснованным указание в п. 38 ст. 2 законопроекта на то, что датой принятия решения считается дата его объявления. Существовавшие ранее подходы, согласно которым решение арбитражного суда считалось принятым с даты изготовления его в окончательной форме, позволяли избежать столь многочисленных в судах общей юрисдикции споров о моменте начала течения срока на апелляционное обжалование. Усложнение правил извещения, вручения копий и подачи заявления об изготовлении мотивированного решения только увеличат количество таких спорных ситуаций.

В рассматриваемом контексте следует также отметить важность обсуждения вопроса об отказе от механизмов объявления резолютивной части решения до его обоснования формально описанным процессом оценки доказательств в их совокупности. Такая практика привела фактически к подгонке оценки доказательств и мотивировок решения к ранее объявленной его резолютивной части. Сказанное вступает в противоречие с требованиями формально-логического соответствия выводов предшествующему анализу посылок.

2. Отказ от мотивирования апелляционных определений (п. 99 ст. 1 п. 56 ст. 2, п. 124 ст. 3 законопроекта) и кассационных определений об отказе в передаче жалобы на рассмотрение суда кассационной инстанции (п. 103 ст. 1, п. 62 ст. 2, п. 129 ст. 3 законопроекта) способен существенно понизить уровень доверия общества и профессионального сообщества к суду и принимаемым им решениям. Кроме того, данное правило в значительной мере препятствует выполнению судом апелляционной и кассационной инстанций

одной из основных обязанностей — формирования единообразного правоприменения.

В связи с этим данные изменения предлагается исключить из законопроекта.

3. Весьма важным и полезным с точки зрения совершенствования процессуального законодательства является новелла п. 3 ст. 56 ГПК РФ, обязывающая стороны раскрыть доказательства в пределах срока, установленного судом (п. 27 ст. 1 законопроекта). Вместе с тем наделение суда правом установить такой срок по своему усмотрению представляется полумерой в решении проблемы недобросовестного манипулирования восприятия судом обстоятельств дела, которое должно быть основано на полном и всестороннем изучении доказательств в их совокупности.

Институт полного раскрытия доказательств участниками процесса друг другу и суду до начала разбирательства дела по существу должен быть урегулирован более детально и не должен зависеть от усмотрения суда.

Ранее законодатель внес изменения в п. 3 ст. 169 ГПК РФ, которыми отказался от принципа непрерывности гражданского процесса, предоставив суду возможность рассматривать другие дела во время перерыва, объявленного по делу, а также продолжить рассмотрение гражданского дела не с начала, а с того момента, когда был объявлен перерыв или рассмотрение дела было отложено.

Указанные изменения также были обусловлены необходимостью процессуальной экономии и унификации с другими отраслями процессуального права, в которых данный принцип отсутствует.

Представляется, что обеспечение права на своевременное ознакомление со всеми доказательствами по делу и исключение недобросовестного затягивания процесса возможны только с одновременным усилением таких институтов гражданского процессуального права, как «Подготовка дела к судебному разбирательству (глава 14 ГПК РФ)» и обязанность добросовестного использования процессуальных прав, закрепленная в ст. 35 ГПК РФ.

Принцип непрерывности призван решать задачи целостного восприятия судом доказательств по делу в их совокупности. Отступление от указанного принципа способно привести к злоупотреблению правом на отложение судебного заседания с целью создания предпочтения одних доказательств над другими. Очевидно, что доказательства, исследованные до отложения дела, например свидетельские показания, в силу психологических и когнитивных особенностей человека, воспринимаются по-иному, нежели доказательства, исследованные в день вынесения судом решения по делу.

Вместе с тем, реализация принципа непрерывности процесса возможна и даже необходима путем обеспечения исключительности случаев отложения рассмотрения дела по существу. Представляется, что основным фактором, влияющим на затягивание рассмотрения дела по существу, является не обязанность суда начать исследование доказательств с начала после отло-

жения дела, а именно многочисленные и необоснованные его отложения. В подавляющем большинстве случаев к этому ведет недостаточная подготовка дела к судебному разбирательству. Частой причиной отложений становится и злоупотребление участниками процесса своими процессуальными правами.

Основным критерием надлежащей реализации обязанностей суда по подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии с главой 14 ГПК РФ должна стать возможность рассмотрения дела в одном непрерывном судебном заседании без его отложения. На этой стадии должен быть определен предмет доказывания, распределено бремя доказывания, должны быть истребованы и раскрыты все необходимые доказательства, возражения и объяснения участников процесса. Дело может считаться подготовленным к судебному разбирательству только тогда, когда возможно его рассмотрение в одном судебном заседании.

Именно стадия подготовки дела к судебному разбирательству может потребовать увеличения установленных законом сроков, но не само судебное разбирательство.

Возможности недобросовестного использования процессуальных прав для затягивания рассмотрения дела или манипулирования усмотрением суда должны быть ограничены путем расширения процессуальных санкций за нарушение обязанности, предусмотренной ч. 1 ст. 35 ГПК РФ. В силу этой нормы лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Санкцией за ненадлежащее исполнение данной обязанности может стать ограничение права на представление новых доказательств, письменных объяснений, возражений по делу, ходатайств об изменении исковых требований и т.д. в ч. 4 ст. 154 АПК РФ — п. 34 ст. 2 законопроекта, неосновательны и представляют значительное поле для злоупотреблений судом в ограничении права участников процесса на обоснование позиции по делу, и без того имеющих распространение в сложившейся судебной практике.

В остальных случаях, когда отложение рассмотрения дела вызвано объективной необходимостью, обязанность начать исследование доказательств с начала, представляется допустимым и обоснованным. Вместе с тем, такая ситуация, как уже указывалась выше, должна стать исключением, нежели общим правилом.

4. Изменения в части первой статьи 159 ГПК РФ, предложенные в п. 58 ст. 1, в ч. 4 ст. 154 АПК РФ — п. 34 ст. 2 законопроекта, неосновательны и представляют значительное поле для злоупотреблений судом в ограничении права участников процесса на обоснование позиции по делу, и без того имеющих распространение в сложившейся судебной практике.

Согласно указанной норме в предлагаемой редакции:

«В случае нарушения участником судебного разбирательства правил выступления в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе:

1) ограничить от имени суда время его выступления, если участник судебного разбирательства касается вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству;

2) лишить его от имени суда слова, если участник судебного разбирательства самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом.

Решение об ограничении выступления участника судебного разбирательства или лишении его слова заносится в протокол судебного заседания. Возражения лица, в отношении которого приняты такие меры, также заносятся в протокол судебного заседания».

Вместе с тем, понятия: «*вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству*» и «*дважды не исполняет требования председательствующего*» весьма размыты и не имеют четко ограниченного наполнения. В данном контексте рассматриваемая норма в предлагаемой редакции предоставляет суду неограниченное усмотрение в определении того, ЧТО должен говорить участник процесса в своем выступлении. Между тем основной смысл такого выступления — донести до суда понимание обстоятельств дела и их интерпретации, которые у него еще отсутствуют, убедить суд в своей правоте, а не просто формально озвучить свою точку зрения.

Отсутствие определенных в законе четких оснований для ограничения права на донесение до суда собственной точки зрения при разбирательстве дела по существу может рассматриваться в качестве ограничения права на доступ к правосудию, гарантированного статьей 46 Конституции РФ и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в понимании, выраженном, например, в постановлениях ЕСПЧ по делу «Храброва против России» и по делу «Грязнов против России». В названных решениях Европейский суд отметил, что нарушением права на доступ к правосудию является не только физический недопуск в зал суда, но и лишение или непредоставление участнику процесса инструментов, требующихся для отстаивания им своих прав.

Необходимо также учитывать, что в сложившейся правоприменительной практике ограничение судом права на изложение своей позиции в полном объеме не рассматривается в качестве самостоятельного существенного нарушения норм процессуального права, способного повлечь отмену состоявшегося решения. Таким образом, предлагаемое изменение способно привести к ситуации, когда судом будет ограничено право на формирование внутреннего убеждения суда при рассмотрении дела по существу, тогда как в

апелляционной и кассационной инстанциях такие возможности отсутствуют либо существенно ограничены.

С учетом изложенного представляется правильным отказаться от предложенных изменений или существенным образом доработать данный институт исключения злоупотребления процессуальными правами.

Например, возможно изложить предлагаемые нормы в следующей редакции.

«В случае нарушения участником судебного разбирательства правил выступления в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе:

1) ограничить от имени суда до разумных пределов время его выступления, если участник судебного разбирательства касается вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству. В любом случае время выступления, предоставленное такому участнику, не может быть менее времени, предоставленного другим участникам судебного разбирательства;

2) вынести от имени суда предупреждение о наложении штрафных санкций, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, если участник судебного разбирательства самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом».

Абзац первый части второй статьи 159 ГПК РФ дополнить следующими словами: «если иные последствия не предусмотрены частью первой настоящей статьи».

Замена лишения права на доступ к правосудию на налагаемый судом денежный штраф в качестве санкции за злоупотребление правом на судоговорение представляется разумной мерой, способной решить стоящие перед правоприменителем вопросы, не ограничивая конституционных прав участников процесса. Кроме того, решение о наложении штрафа и его обоснованность будет являться самостоятельным объектом для обжалования.

5. Недостаточно обоснованным и односторонним представляется предложенное в Законопроекте (п. 5 ст. 2 законопроекта) распространение правила о самостоятельном рассмотрении заявленного отвода единолично. Разрешая проблему злоупотреблений участниками процесса правом на заявление ходатайств, данное предложение одновременно затрагивает принцип «никто не судья в собственном деле», который является важной гарантией справедливого правосудия. Разрешение сомнений в беспристрастности судьи, являющееся дискреционным, усмотренческим процессом, не должно полностью являться элементом его самоконтроля.

В этой связи представляется обоснованным предусмотреть ряд случаев, когда рассмотрение заявления об отводе судьи, единолично рассматривающего дело в гражданском или арбитражном процессе, должно осуществлять-

ся иным составом суда, председателем состава, председателем суда и т.д. При этом рассмотрение такого ходатайства может не приостанавливать производство по делу. Явное злоупотребление правом на подачу заявления об отводе судьи может рассматриваться в качестве проявления неуважения к суду и влечь наложение предусмотренного законом штрафа. Вывод о наличии или отсутствии явного злоупотребления правом в действиях представителя, изложенный в определении о наложении штрафа, должен подлежать контролю в процессе обжалования указанного определения суда.

Предлагаемые законопроектом изменения, с учетом высказанных замечаний, повысят эффективность процессуальных мер, позволят сделать процесс более динамичным, будут способствовать процессуальной экономии, унификации арбитражного и гражданского процессуального законодательства, а также обеспечат повышение качества правового регулирования административного судопроизводства.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

Центральный федеральный округ

АП г. Москвы отметила свой юбилей в храме искусства

29 ноября прекрасным концертом с участием солистов «Геликон-оперы», прошедшим в зале «Стравинский», отметила 15-летие АП г. Москвы. Символично, что в особняке княгини Шаховской, где сейчас находится «Геликон-опера», ранее размещалась частная опера Саввы Мамонтова, которую любил посещать великий русский адвокат Федор Плевако.

Среди гостей, принявших участие в торжестве, были референт ГПУ Президента РФ М. Палеев, председатель СПЧ при Президенте РФ М. Федотов, председатель Мосгордумы А. Шапошников. ФПА представляли президент Ю. Пилипенко, первый вице-президент Е. Семеняко, вице-президенты С. Володина и Г. Шаров.

Перед началом концерта на сцену поднялись вице-президент ФПА, первый президент АП г. Москвы Г. Резник и президент АП г. Москвы И. Поляков.

Генри Резник напомнил о том, что одним из первых советов присяжных поверенных, созданных в ходе Судебной реформы Александра II, был московский. «В КПЭА записано, что российская адвокатура покоится на традициях присяжных поверенных и должна их развивать. Но о советской адвокатуре Кодекс не упоминает, и я хотел бы сказать о ней несколько слов. Она была “коллективизирована” и находилась под мощным прессом государства, но ей удалось эти традиции сохранить. В начале шестидесятых в МГКА еще работали три адвоката, которые начинали при царе-батюшке. Когда проходили политические процессы, московская адвокатура мощно заявила о себе. В ее рядах были такие замечательные адвокаты, как С. Каллистратова, Д. Каминская, Ю. Поздеев, Б. Золотухин».

25.11.2002, сказал И. Поляков, были образованы АП г. Москвы, ее Совет и Квалификационная комиссия, заключения которой по уровню юридической техники приравниваются к актам КС РФ. Он поблагодарил представителей Мосгорсуда, Арбитражного суда, Управления Минюста России по г. Москве, входящих в состав Квалификационной комиссии палаты и вместе с московскими адвокатами создающих дисциплинарную практику, которая во многом служит образцом для других палат.

«Мы вступаем в переломный для адвокатуры момент — обсуждается проект Конституции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, в котором заложены исключительное право адвокатов на судебное представительство, новые организационно-правовые формы осуществления адвокатской деятельности, предоставляющие адвокатам больше прав и свобод, предполагается участие адвокатов в госзакупках. Поздравляю всех мо-

сковских адвокатов с праздником и заверяю, что АП г. Москвы была и будет самой лучшей, успешной АП в РФ!».

Затем начался концерт, в котором кроме солистов «Геликон-оперы» участвовали Имперский русский балет под управлением Г. Таранды и Т. Гвердцители, исполнившая несколько песен из репертуара Эдит Пиаф.

Поздравляем АП г. Москвы с юбилеем и благодарим за великолепный вечер!

http://fparf.ru/news/all_news/news/44679/

Чтобы помнили

Вице-президент ФПА, первый вице-президент АП г. Москвы Г. Резник предложил установить памятную доску на доме Ф. Плевако на Новинском бульваре. Такое предложение было высказано 30 января в ходе заседания Совета АП г. Москвы.

Доходный дом Федора Плевако построен в 1905 г. по проекту московского архитектора польского происхождения П. Микини (1871–1918). В настоящее время четырехэтажный многоквартирный дом является жилым.

Фасады кирпичного здания, расположенного по адресу: Новинский б-р, д. 18а, украшают майоликовые панно, изготовленные в Абрамцевской гончарной мастерской С. Мамонтова, а также изразцы, выполненные по эскизам М. Врубеля. Часть фасада здания покрыта грубой штукатуркой с фактурной отделкой, имитирующей необработанную поверхность пористого камня. Стены выкрашены в светло-бежевые тона, на фоне которых выделяются белые лепные детали и яркие панно из майолики — керамической плитки из обожженной пористой красной глины, покрытой глазурью и красками. Ее использование характерно для северного модерна.

Самые впечатляющие по размеру майоликовые панно размещены на плоскости щипцов, венчающих подъезды. Четкого изображения они не имеют, а их цветовое оформление выполнено в голубоватых тонах. Меньшие по размерам панно вставлены в ниши, устроенные над балконами. Использованные изразцы оформлены в фиолетово-сиреневой гамме. На одном из панно изображен лебедь, плывущий к находящемуся у береговой кромки павлину, который скрывается в дебрях фруктовых деревьев. На другом — женская фигура в окружении цветов.

Известно, что майоликовые панно промышленник и меценат С. Мамонтов подарил Ф. Плевако для строящегося доходного дома в знак благодарности: знаменитый адвокат защищал обвиненного в финансовых махинациях промышленника в суде, где по итогам слушаний Мамонтову вынесли оправдательный приговор.

Дом также примечателен тем, что полностью сохранил свою планировку и уникальный декор фасада. На фасадной плоскости здания архитекторы спроектировали две вертикали, образованные балконами и напоминающие своей архитектурной формой эркеры.

Помимо майоликовых вставок, дом украшают барельефы с человеческими фигурами и ветвями растений. Вставки из керамики проглядываются по верху последних оконных проемов над подъездами, рисунком которых являются объемные завитушки и изгибы.

Сравнительно недавно доходный дом Ф. Плевако получил статус выявленного объекта культурного наследия Москвы. Как пояснил руководитель Департамента культурного наследия Москвы А. Емельянов, здание должно пройти историко-культурную экспертизу. Дом находится под охраной государства, его запрещено сносить, а любые ремонтные и реставрационные работы необходимо проводить по согласованию с Департаментом культурного наследия и под контролем специалистов ведомства. При этом исторический облик здания не может быть нарушен.

30.01.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45790/

Беседы с мэтром

АП Московской области представила свой новый информационный проект под названием «Беседа с мэтром». В рамках этого проекта будут записаны беседы с известными адвокатами, которые расскажут о своем приходе в профессию, о своей практике, раскроют секреты мастерства. Проект реализуется АП МО при поддержке АБ «Юрлов и партнеры» и МКА «GRAD».

Первый выпуск проекта представлен на сайте АП МО. Это продолжающееся более часа интервью, в котором на вопросы ведущих отвечает член коллегии адвокатов «Московский юридический центр», председатель Совета ветеранов АП МО В. Цымбал.

Несмотря на свой почтенный возраст, В. Цымбал, которому 27 июля исполнилось 90 лет, по сей день защищает интересы граждан в судах, отдавая предпочтение экономическим спорам.

В интервью В. Цымбал рассказывает о своей жизни, начиная с детских лет, своей семье, рождении интереса к юриспруденции, об учебе и о работе в разных регионах нашей страны. За 50 лет в адвокатуре ему довелось применять свои знания на Дальнем Востоке, в Белгородской области, а с 1994 г. — в Московской области.

В обстоятельной беседе В. Цымбал высказывает свое отношение к процессам, происходящим в адвокатуре, к выступлениям адвокатов в СМИ, рас-

сказывает об отношениях с доверителями и откровенно отвечает на острые вопросы со стороны ведущих.

Справка

Вячеслав Каленикович Цымбал — почетный адвокат России. Награжден медалями «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов», «50 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов», «В память 850-летия Москвы», «За доблестный труд», Золотой медалью им. Ф.Н. Плевако, орденом «За верность адвокатскому долгу». В 1998 г. ему была вручена высшая юридическая премия «Фемида» в номинации «Правозащитник».

28.12.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/45487/

В Подмосковье прошел «Правовой марафон для пенсионеров»

Прошлой осенью в России стартовал социально-просветительский проект «Правовой марафон для пенсионеров», инициатором которого выступила Уполномоченный по правам человека в РФ Т. Москалькова. Его основной целью являлись повышение правовой культуры людей старшего поколения, образовательная и юридическая поддержка уязвимых слоев населения. К участию в проекте присоединились Уполномоченные по правам человека и представители АП различных регионов, включая Кировскую и Рязанскую области, а также Ханты-Мансийский АО. В Московской области проект сразу же был поддержан Уполномоченным по правам человека в МО Е. Семеновым.

Марафон проводился совместными усилиями целого ряда государственных и общественных организаций: организаторы старались максимально помочь всем, кому требовалась поддержка. У пожилых людей была возможность узнать информацию по интересующему вопросу, уточнить, куда нужно обращаться в той или иной ситуации.

Так, в Московской области помощь старшему поколению оказывали сотрудники аппарата областного омбудсмена, члены районных советов ветеранов, представители общественных организаций, органов социальной защиты населения, юристы и адвокаты, а также депутаты всех уровней.

Е. Семенова сообщила, что серьезную поддержку в проведении марафона оказала АП МО и ее президент А. Галоганов. Адвокаты оперативно подключились к работе, еженедельно в соответствии с графиком проводили совместные приемы вместе с представителями аппарата Уполномоченного. Встречи проходили как в приемных представителей аппарата Уполномочен-

ного, так и на базе Единых центров юридической помощи АПМО, которые открыты во многих районах.

В АПМО напомнили, что 12.12.2017 в г. Видное состоялось открытие тринадцатого Единого центра оказания БЮП.

В результате в Подмоскovie в рамках «Правового марафона для пенсионеров» было организовано более 300 встреч и мероприятий. В 2018 г. эта работа будет продолжена.

16.01.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45660/

АП Владимирской области исполнилось 15 лет

15 ноября во Владимире состоялись торжественные мероприятия, посвященные 15-летию образования АП ВО. В областном Дворце культуры и искусства собрались руководство и члены АП ВО, руководители АП других субъектов РФ, а также органов власти области. В торжестве участвовал президент ФПА Ю. Пилипенко.

После исполнения гимна адвокатов на сцену поднялся президент АП ВО Ю. Денисов — человек, который стоял у истоков создания палаты и возглавил ее в октябре 2002 г. Он рассказал о достижениях АП ВО за 15 лет ее существования, привел статистику по адвокатским образованиям, отметив, что квалифицированной юридической помощью сегодня охвачено все население области. Глава АП ВО пожелал коллегам крепкого здоровья и профессиональных побед.

Президент ФПА Ю. Пилипенко в свою очередь тепло поздравил адвокатов области и пожелал им успеха в профессиональной деятельности. Он вручил ордена и медали, которыми адвокаты АП ВО награждены по решению Совета ФПА от 28.06.2017. Так, орденом «За верность адвокатскому долгу» награжден А. Борин, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени — А. Филичкин.

Первый зам. губернатора области А. Конишев поздравил членов АП ВО с юбилеем и наградил почетной грамотой областной администрации адвоката О. Канифатову. Почетную грамоту от Законодательного собрания ВО из рук вице-спикера областного парламента В. Картухина получила адвокат Л. Смирнова.

Кроме того, адвокатов поздравили начальники Управления МЮ РФ по ВО Л. Корнева и Управления ФССП Г. Макаров, руководители областных судов, другие почетные гости, а также президенты АП субъектов РФ. Владимирские адвокаты получили благодарственные письма от регионального Управления МЮ и грамоты Совета АП ВО.

16 ноября, согласно программе праздничных мероприятий, гости АП ВО отправились на экскурсию в Боголюбово, где находилась резиденция князя

Андрея Боголюбского и была построена церковь Покрова на Нерли — выдающийся памятник зодчества владими́ро-суздальской школы.

В рамках заключенного соглашения о сотрудничестве по оказанию БЮП между АПВО и ВлГУ осуществлен первый прием граждан на базе юридического факультета ВлГУ. Бесплатные консультации оказывают адвокатами АПВО при активной помощи и участии будущих юристов.

Для консультирования руководство ВлГУ выделило специально подготовленные помещения и разместило соответствующую информацию. Совет АПВО утвердил список адвокатов, которые на постоянной основе будут оказывать БЮП населению в организованной сторонами соглашения юридической клинике.

Этот проект направлен на реализацию достигнутых между АПВО и ВлГУ договоренностей о совместной деятельности по правовому просвещению населения.

За БЮП в день проведения консультаций обращались не только обычные граждане, но и студенты с других факультетов университета. В ходе работы по консультированию у адвокатов сложились хорошие деловые отношения как со студентами факультета, так и с преподавателями вуза.

Обращавшиеся за юридической помощью тепло благодарили организаторов и участников мероприятия за профессиональную грамотность и действенную помощь.

Большое количество обратившихся за консультацией граждан свидетельствует о необходимости проведения подобных мероприятий и в дальнейшем. Коллектив АПВО и руководство ВлГУ искренне надеются на дальнейшее плодотворное и конструктивное сотрудничество в таком благородном и нужном деле.

АПВО приняла активное участие в состоявшемся 29 ноября заседании Совета Владимирского регионального отделения АЮР, на котором обсуждался проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Провел заседание член Правления АЮР, директор Владимирского филиала РАНХиГС, депутат Законодательного Собрания ВО В. Картухин. На заседании также присутствовали 14 членов Совета ВРО АЮР. Среди них: начальник департамента административных органов и общественной безопасности администрации ВО А. Новиков, судья Владимирского областного суда А. Бочкарев, директор Юридического института ВлГУ О. Третьякова и другие. В работе совещания приняли участие начальник Управления МЮ РФ по ВО Л. Корнева, президент АПВО Ю. Денисов, первый вице-президент АПВО О. Бельская, вице-президенты О. Денисов, С. Смирнов, члены Совета АПВО А. Ивашкевич и Н. Жеглова, зам. председателя Квалификационной комиссии АПВО Д. Денисов, член Квалификационной комиссии АПВО А. Лачин, председатель Совета молодых адвокатов АПВО А. Исаева.

Повестка мероприятия отличалась многообразием рассматриваемых вопросов, но ключевой темой стало обсуждение проекта Концепции.

Ю. Денисов обратил внимание на исторические предпосылки появления Концепции и необходимость реформы.

Л. Корнева и О. Третьякова в своих выступлениях высоко оценили профессионализм владимирских адвокатов и были едины во мнении, что адвокатура достойна того, чтобы стать платформой для объединения юридической профессии.

С развернутым докладом, в котором красной нитью проходила идея поддержки принятия Концепции, выступил вице-президент АП О. Денисов.

Председатель ВРО Ассоциации В.Ю. Картухин и члены Совета своим решением от 29.11.2017 поддержали идеи проекта Концепции.

Подводя итог заседания, участники встречи выразили надежду на то, что проект Концепции будет утвержден Правительством РФ, и на скорейшее воплощение анонсированных идей Концепции.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44406/

24.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44600/

01.12.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44714/

АП Ивановской области исполнилось 15 лет, адвокатуре региона — 95

В Иваново прошли праздничные мероприятия, посвященные 15-летию принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и создания АП Ивановской области.

В Ивановской государственной филармонии собрались члены АПИО, представители региональных органов государственной власти и общественных организаций. ФПА представлял вице-президент, президент АП Московской области А. Галоганов.

Как отметила президент АПИО Е. Леванюк, АП образована в 2002 г. во исполнение ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», но история ивановской адвокатуры берет начало с августа 1922 г., когда по решению Управления юстиции Иваново-Вознесенского губисполкома была создана коллегия защитников из 30 человек.

«Многое произошло за эти годы, — рассказала Е. Леванюк. — Мы пережили тяжелые годы войны, наши коллеги воевали на фронтах Великой Отечественной, мы много лет чествовали фронтовика — известного у нас в области адвоката Нину Александровну Ковалеву, которой, к сожалению, уже нет с нами. Непростым было и время, когда в коллегиях адвокатов существовали партийные организации, за которыми по многим вопросам оставалось последнее слово, что не способствовало независимости адвокатуры».

«С 2002 г. многое изменилось в нашей региональной адвокатуре. Мы сняли об этом фильм, состоящий из видеозарисовок и фотоматериалов, собранных за 15 лет. Гости нашего праздника смогут увидеть этот ролик», — сообщила Е. Леванюк до начала торжественной части, в ходе которой выступили зам. председателя областной Думы В. Гришин, Уполномоченный по правам человека в области Н. Ковалева, Уполномоченный по правам ребенка в области Т. Океанская, начальник Управления МЮ РФ по области Д. Смирнов, представители судебной системы области, президенты АП ряда регионов России.

Вице-президент ФПА А. Галоганов вручил орден «За верность адвокатскому долгу» Ю. Премилову, председателю Ивановской областной коллегии адвокатов, члену Квалификационной комиссии АП ИО.

Медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан» второй степени вручены С. Одинцову, адвокату Ивановской городской коллегии адвокатов «Адвокатский центр», члену Совета АП ИО И. Мосиной, адвокату Ивановской городской коллегии адвокатов № 1.

Более 20 адвокатов АПИО получили грамоты и благодарственные письма ФПА.

В. Гришин вручил четырем адвокатам грамоты областной Думы.

Свои награды получили также победители организованного АПИО конкурса среди адвокатских образований. В номинации «Верность адвокатским традициям» победила Ивановская центральная коллегия адвокатов, в номинации «Общественное признание» — Ивановская областная коллегия адвокатов, а в номинации «Сплоченность коллектива» — Ивановская городская коллегия адвокатов № 1.

Как отметила Е. Леванюк, адвокаты активно участвовали в этом конкурсе — в адвокатских образованиях, чтобы показать их достоинства, даже делали ремонт, меняли двери, покупали оборудование.

В конце торжественной части состоялось награждение знаком «Почетный адвокат Ивановской области» и вручение почетных грамот АПИО.

24.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44603/

В Иваново состоялся Единый урок прав человека

По инициативе Уполномоченного по правам человека в РФ Т. Москальковой и при поддержке Минобрнауки РФ адвокаты АП ИО провели Единый урок прав человека для учащихся ряда учебных заведений города, приуроченный к Международному дню прав человека.

Так, в ходе занятий учащимся Педагогического колледжа им. Д.А. Фурманова, Энергетического колледжа, Колледжа культуры, Областного художественного училища им. М.И. Малютина, Колледжа сферы услуг рассказа-

ли о содержании конституционных прав и обязанностей граждан РФ, мерах, принимаемых государством для их соблюдения и защиты, деятельности института Уполномоченного по правам человека в РФ и Уполномоченного в Ивановской области по правам человека по защите и восстановлению нарушенных прав граждан. Учащиеся узнали о порядке обращения к региональному Уполномоченному, о его компетенции в соответствии с Законом Ивановской области от 08.12.2010 г.

Президент АП ИО Е. Леванюк сообщила пресс-службе ФПА, что образовательные лекции в рамках Единого урока прав человека вызвали живой интерес у аудитории. По ее словам, молодых людей особенно заинтересовала возможность получения БЮП согласно ФЗ от 21.11.2011 «О бесплатной юридической помощи в РФ» и на условиях pro bono в офисе Уполномоченного по правам человека в РФ. «Подобное мероприятие мы проводим впервые, но с учетом результатов и востребованности такой работы, думаю, что занятия станут регулярными», — сказала Е. Леванюк.

12.12.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/45127/

Сбор подписей адвокатов под обращением к Президенту России

15 января АП Ивановской области выступила с инициативой направить главе государства коллективное обращение по поводу повышения размеров оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению, и предлагает адвокатам других субъектов РФ подписать этот документ.

В своем личном блоге на сайте ФПА президент АП Ивановской области Е. Леванюк призвала адвокатское сообщество обратиться к Президенту РФ с просьбой о повышении размера ставок адвокатам по назначению.

На следующий день на имя президента ФПА Ю. Пилипенко поступило письмо Е. Леванюк, содержащее текст обращения к Владимиру Путину, а также просьбу поддержать данную инициативу и проинформировать о ней адвокатские палаты других регионов.

В обращении к Президенту РФ указывается, что оно связано с необходимостью принять срочные меры по обеспечению конституционного права граждан России на получение бесплатной юридической помощи как гарантии их правового статуса, исполнение которой делегировано государством адвокатуре.

Подчеркивается, что российская адвокатура в полном объеме выполняет принятые на себя обязательства и оказывает юридическую помощь малоимущим гражданам в каждом случае, когда такое требование поступает от органа дознания, предварительного следствия или суда. При этом принима-

ются все необходимые меры по обеспечению своевременности и надлежащего качества такой помощи.

«К большому сожалению, мы не встречаем аналогичного подхода со стороны государства. Размер оплаты защиты по назначению крайне низок — базовая ставка составляет всего 550 руб. в день, что более чем в десять раз ниже экономически сложившихся рыночных расценок. Государство не выполняет принятые на себя обязательства по ежегодной индексации ставок оплаты, в то время как иным участникам уголовного судопроизводства (судьям и сотрудникам правоохранительных органов) повышение окладов денежного содержания производится регулярно. Более того, выплаты адвокатам, несмотря на мизерные размеры причитающихся сумм, систематически задерживаются — просрочки в регионах достигают полугода и даже более», — говорится в обращении.

Такая позиция государства, указано в документе, формирует экономическую непривлекательность деятельности по защите прав граждан и тем самым ставит под угрозу практическую реализацию этих прав: «Сложившийся подход фактически означает отказ от обеспечения конституционного права граждан на получение бесплатной юридической помощи, что явно не соответствует закрепленной в Конституции РФ характеристике российского государства как социального».

В обращении отмечается, что в апреле 2017 г. VIII Всероссийский съезд адвокатов уже обратился к государственной власти, обосновав необходимость повышения базовой ставки оплаты защиты по назначению до 3000 руб. за один день участия в судопроизводстве либо перехода на почасовую оплату с минимальной ставкой 700 руб. в час.

«Проблема с оплатой труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, носит ярко выраженный социальный характер. Она требует скорейшего политического решения в интересах российских граждан и в целях обеспечения социальной стабильности, в чем заинтересовано не только общество, но и государство», — таков заключительный вывод, содержащийся в документе.

Адвокаты, которые поддерживают инициативу АП Ивановской области, могут подписаться под обращением к главе государства.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45658/

В Рязани прошел День бесплатной юридической помощи

Последний рабочий день 2017 г. объявлен в Рязанской области Днем бесплатной юридической помощи. 29 декабря в формате дня открытых дверей были проведены консультации граждан, у которых в преддверии Нового года остались нерешенные правовые вопросы.

Консультации граждан проводились на базе общественных приемных и центров бесплатной юридической помощи. В Рязанской областной библиотеке им. Горького бесплатная юридическая помощь оказывалась в течение всего рабочего дня. Наряду с адвокатами АП РО в первой половине дня прием осуществляли нотариусы и специалисты региональных управлений ФССП, МВД РФ, МЮ РФ и Минсоцзащиты РФ. Во второй половине дня граждан консультировали представители рязанского НИЦ судебной экспертизы, Федеральной кадастровой палаты Росреестра, Рязанского центра медиации и права, Государственной инспекции труда, а также представитель Уполномоченного по правам человека в области.

АП РО не ограничилась разовыми мероприятиями: в течение всего декабря прием граждан осуществлялся в Центре бесплатной юридической помощи на базе Рязанской городской коллегии адвокатов. В региональной адвокатской палате напомнили, что в рамках «Правового марафона для пенсионеров» адвокаты продолжают безвозмездно консультировать пожилых людей, не имеющих права на бесплатную помощь, предоставляемую в соответствии с законодательством.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45496/

15-летний юбилей АП Смоленской области

Почетные гости и участники отметили высокий профессионализм адвокатов, их активное участие в системе оказания бесплатной юридической помощи населению, налаженную процедуру подготовки и повышения квалификации молодых адвокатов, выработку единых стандартов по вопросам гонорарной практики и финансовой дисциплины. Завершились торжества церемонией награждения отличившихся членов смоленской адвокатуры.

В работе собрания приняли участие зам. губернатора области по социальной политике О. Лобода, начальник Управления Минюста РФ по СО А. Сметанин, Уполномоченный по правам человека в области А. Капустин, зам. председателя облсуда А. Винель, президент НП СО Н. Мельникова, другие почетные гости.

Поздравляя адвокатов с юбилеем, они акцентировали внимание на значимости их работы. В частности, депутат областной Думы Е. Максименко сказал: «Работа по оказанию БЮП, которую повсеместно оказывают члены АП СО, очень важна и востребована. Вы отдаете свои силы и знания, помогаете людям чувствовать себя увереннее в самых непростых ситуациях».

Вице-президент АП А. Кондратов отметил высокий профессиональный уровень коллег, налаженную систему подготовки и повышения квалифика-

ции молодых кадров, выработку единых стандартов по вопросам гонорарной практики и финансовой дисциплины. Спикер упомянул об активном участии смоленских адвокатов в системе оказания БЮП населению и коснулся ряда других, не менее важных вопросов. Завершая свое выступление, Андрей Иванович констатировал, что АП СО за 15 лет, прошедших со дня ее создания, состоялась как профессиональная, корпоративная, саморегулируемая некоммерческая организация.

В торжественной обстановке отличившимся адвокатам АП СО были вручены награды. Орденом «За служение адвокатуре» награждена адвокат СГКА № 2 Е. Рубцова; орденом «За верность адвокатскому долгу» — адвокат адвокатского кабинета г. Смоленска А. Воробьева. Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени вручена адвокату СГКА № 2 Н. Царевой, а медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени получили председатель КА «Партнер» В. Перегонцев и адвокат Вяземской коллегии адвокатов С. Варламова.

Вице-президент АП СО В. Говрашков и еще шесть адвокатов региона были отмечены почетными грамотами ФПА. Кроме того, большая группа адвокатов получила благодарственные письма от ФПА и Управления МЮ по СО.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45049/

В Тамбове открыли мемориальную доску Федору Плевако

Это значимое для региона событие стало возможным при совместном участии ТГУ им. Г.Р. Державина, АП Тамбовской области и областной нотариальной палаты в финансировании изготовления и установки мемориальной доски.

Гранитная мемориальная доска с барельефом, созданная известным тамбовским скульптором В. Остриковым, закреплена на здании, расположенном на улице Советской, дом 118, где в бывшем Тамбовском окружном суде в течение тринадцати лет выступал Федор Плевако.

О деятельности знаменитого присяжного поверенного до сих пор ходят легенды. Его речи и заложенные им основы правовой культуры и сегодня вдохновляют адвокатов. На торжественной церемонии, посвященной открытию мемориальной доски, Ф. Плевако назвали «златоустом права». В мероприятии участвовали руководство, преподаватели и студенты ТГУ, представители АП ТО, областной нотариальной палаты, Управления МЮ РФ по ТО, областного суда и жители Тамбова. К установленному мемориалу собравшиеся возложили цветы, почтив память адвоката.

Открытие мемориальной доски стало продолжением большой работы по возрождению наследия Ф. Плевако, которую ведут студенты Института пра-

ва и национальной безопасности ТГУ под руководством доцента А. Золотухина, рассказал ректор ТГУ В. Стромов.

«Он — человек, который в свое время не только защищал простых и обездоленных, а находил со всеми ветвями власти понимание и имел значимый вес. Его ценили выше всех других адвокатов, его даже называли «митрополитом адвокатуры»», — отметила президент АП ТО Н. Свинцова.

В ходе своих выступлений многие представители юридического сообщества, причем не только адвокаты, признавались, что на их выбор профессии во многом повлияло чтение речей Ф. Плевако, которые сами по себе можно считать отдельными произведениями ораторского искусства. А вдохновлял их «дух справедливости и главенства закона, который исповедовал знаменитый российский адвокат».

Следует отметить, что в Университете им. Державина бережно чтут память о своем земляке. В прошлом году в ТГУ был создан единственный в России Малый музей Федора Плевако, в нынешнем году прошли Тамбовские правовые чтения его имени, а также выставка живописи по итогам пленэра в Вишневом, посвященная 175-летию со дня рождения выдающегося адвоката. В селе Вишнеево Староюрьевского района находится усадьба Плевако, за которой теперь бережно ухаживают студенты ТГУ, заботясь об этом историко-культурном памятнике.

17.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44419/

В Тамбовской области обсудили проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи

В рамках мероприятия, организаторы которого — АП Тамбовской области совместно с Тамбовским филиалом РАНХиГС, участники обсудили механизмы совершенствования института адвокатуры, установление новых правил приема в адвокатуру, обеспечение доступности оказания юридической помощи, а также возможное введение исключительного права адвокатов на судебное представительство.

В обсуждении приняли участие представители Администрации области, Управления МЮ РФ по области, областной прокуратуры, областной Думы, Нотариальной и Общественной палат области, регионального отделения АЮР, Ассоциации правовой помощи, ТОКУ «Государственное бюро ТО», руководители адвокатских образований, члены Совета и Квалификационной комиссии АП ТО, а также представители научно-педагогического сообщества региона и студенты. Модератором дискуссии выступила доцент кафедры правовых дисциплин Тамбовского филиала РАНХиГС, к.ю.н. О. Алехина.

В ходе активного обсуждения присутствующие в целом положительно оценили основные идеи Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и одобрили этот документ.

При этом были отмечены некоторые вопросы, требующие закрепления в тексте Концепции и более детальной правовой регламентации, в частности, о механизме участия адвокатов в системе оказания БЮП. Введение единых стандартов на рынке юридических услуг в свою очередь потребует совершенствования самого института адвокатуры, установления новых правил приема в адвокатуру, обеспечения доступности оказания юридической помощи.

Участники публичного обсуждения указали, что принятие Концепции повлечет внесение существенных изменений в законодательство об адвокатуре, а также в ГПК и АПК РФ, НК РФ и иные нормативные акты. Предстоит большая работа по реализации тех общих перспективных идей, которые заложены в проекте Концепции.

Президент АП ТО Н. Свинцова сообщила пресс-службе ФПА, как проходило обсуждение: «Все высказывали свои мнения, давали положительную оценку Концепции. Все ждут перемен в лучшую сторону, считают, что рынок должен быть урегулирован на базе адвокатуры, и называют обозначенные сроки реформы вполне реальными». Она также проинформировала, что по итогам обсуждения модератор дискуссии подготовит экспертное заключение, которое будет передано в Минюст РФ и ФПА.

08.12.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/45092/

Южный федеральный округ

В АП Республики Адыгея обсудили реформы юридического рынка

Совет Адыгейского регионального отделения АЮР и НКС при АП РА положительно оценили проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

В заседании Совета регионального отделения АЮР приняли участие его члены: председатель ВС РА А. Трахов, председатель АС РА И. Дивин, начальник Управления МЮ РФ по РА А. Радченко, президент АП РА, председатель Исполкома РА АЮР А. Мамий и президент НП РА Л. Самогова; председатель Совета молодых юристов РА АЮР Р. Шикова, другие официальные лица. Вел заседание председатель Совета РО АЮР, председатель КС РА А. Тлехатук.

А. Мамий выступил с докладом о проектах ФЗ «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законода-

тельные акты» и Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Президент АП РА сравнил два документа и перечислил ключевые моменты Концепции, остановившись на преимуществах, которые повлечет ее реализация для развития цивилизованного и дружественного к потребителю рынка юридических услуг.

Совет Адыгейского РО АЮР единогласно поддержал предложенный Минюстом проект Концепции.

Председатель ВС РА А. Трахов отметил, что обеспечение получения гражданами квалифицированной юридической помощи возможно в рамках адвокатуры, которая является оптимальной платформой для объединения профессии и достижения цели повышения качества предоставляемой юридической помощи, а также профессионального контроля за лицами, оказывающими эту помощь.

Затем состоялось заседание НКС при АП РА. Участие в нем приняли председатель Комитета Госсовета РА по законодательству, законности и вопросам местного самоуправления А. Лобода, начальник Управления МЮ РФ по РА А. Радченко, председатель Майкопского гарнизонного военного суда В. Соломатин, Уполномоченный по правам ребенка в РА А. Ивашин, судьи, представители органов власти и правоохранительных структур, юридической общественности. Вел заседание президент АП РА А. Мамий, который также выступил с докладом о проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

В ходе обсуждения начальник отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, записей актов гражданского состояния Управления МЮ РФ по РА Е. Демченко отметила, что чем меньше не имеющих статуса адвоката юристов будут оказывать правовую помощь, тем меньше будет проблем у граждан. Для Минюста обращения граждан, пострадавших от неквалифицированных или недобросовестных правовых консультантов, — не редкость, однако если юрист не принадлежит к адвокатской корпорации, реальных механизмов для воздействия на него у ведомства нет, подчеркнула Е. Демченко.

Зам. республиканского Уполномоченного по правам человека Ю. Магдалевич с учетом практики рассмотрения обращений граждан сообщил, что в ситуации, когда потребитель пострадал от действий частнопрактикующего юриста, по большому счету имеется только одна возможность — вновь нанять юриста и защищать свои права в суде.

Начальник отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры РА Э. Эльдаров расценил введение адвокатской монополии как инструмент защиты граждан от мошенников. Член ОП РА Г. Ризаев разделил эту позицию, считая, что сроки, предложенные проектом Концепции, являются слишком затянутыми.

Члены НКС рассмотрели вопросы, требующие решения для установления исключительного права адвокатов на судебное представительство, в том

числе обеспечение доступности правовой помощи по стоимости юридических услуг. Документу была дана положительная оценка.

Первый вице-президент АП РА Г. Юн предложил обсудить вопрос о возможности включения в число лиц, имеющих право на получение БЮП, членов неполных семей, в которых воспитываются несовершеннолетние, а также несовершеннолетних, потерпевших от преступных посягательств.

Эту идею поддержали первый зам. министра труда и социального развития РА С. Стельмах, Уполномоченный по правам ребенка в РА А. Ивашин, начальник отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры РА Э. Эльдаров.

Председатель Комитета Госсовета РА по законодательству, законности и вопросам местного самоуправления А. Лобода предложил предоставить соответствующие материалы региональному законодателю для разработки законодательной инициативы.

29.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44639/

О ходе игрового судебного процесса в Астрахани сняли учебный фильм

АП Астраханской области подготовила фильм «Суд присяжных», который был смонтирован на основе учебного игрового процесса силами адвокатов региона. Ответственным за подготовку материала являлась член Совета АП АО Е. Цыганова.

В своем письме в ФПА президент АП АО В. Малиновская отметила также работу адвокатов-модераторов И. Куликовой и Л. Алиевой, которые вдохновили коллег не только на проведение в 2017 г. тематического игрового процесса, но и на съемки учебного фильма.

Сам процесс, воспроизводящий нашумевшее «дело риелторов», в фильме предвещает выступление В. Малиновской. В своем напутственном слове президент АП АО называет суд присяжных «очень позитивным элементом судопроизводства», выражая надежду, что в России «он приобретет демократические черты» и будет служить интересам граждан.

Для того чтобы участвовать в суде присяжных, адвокаты, по словам В. Малиновской, должны быть «подкованными» в первую очередь в процессуальных вопросах. Президент АП АО напомнила слова президента ФПА Ю. Пилипенко о том, что в суде присяжных адвокат должен быть самым квалифицированным участником процесса.

Как отметила в своем блоге В. Малиновская, «столь серьезное внимание АП к данной теме вызвано ее актуальностью — с 01.06.2018 институт суда при-

сяжных вводится в российское судопроизводство на уровне гарнизонных военных и районных судов».

Четырехчасовой фильм, подготовленный в АП АО, подгружен на сайт ФПА и доступен по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=3DdBA7bCS6U&feature=youtu.be>

15.01.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45581/

При АП Астраханской области открыт Центр БЮП

Создание центра осуществлено по решению Совета АП АО. Центр является структурным подразделением АП.

С начала 2017 г. в АП АО были организованы прием и бесплатное юридическое консультирование адвокатами нуждающихся граждан в рамках про бопо, поскольку не всегда люди могут получить такую помощь в рамках системы, предусмотренной ФЗ от 21.11.2011.

Бесплатное консультирование всех категорий граждан проводилось по любым правовым вопросам. Для получения консультации не требовалось предъявления документов, подтверждающих льготный статус обратившегося. Данная работа осуществлялась адвокатами по их инициативе и не оплачивалась государством. Прием проводился в помещении АП АО. За указанный период адвокатами дано более 800 консультаций по обращениям 402 граждан.

Закономерным развитием этой работы стало создание Областного центра БЮП. Правом на получение бесплатной юридической помощи в центре БЮП обладают граждане, находящиеся в трудной жизненной ситуации, — для них проводится правовое консультирование в устной и письменной формах по всем вопросам. Адвокаты будут принимать граждан два раза в неделю. В иные дни недели в центре будут дежурить референты, которые обеспечат его текущую работу.

На открытии центра БЮП присутствовал губернатор области А. Жилкин. Он высоко оценил инициативы адвокатов и АП АО по оказанию БЮП, поблагодарил их за это «доброе, сердечное, очень важное дело» и отметил вклад в указанную работу президента палаты В. Малиновской.

«К сожалению, не все люди юридически подкованы, не многие умеют законно отстаивать свои права, — сказал губернатор. — Бывает, что случаются форс-мажорные ситуации, когда человек просто не знает, куда бежать. И здесь можете помочь вы».

Он отметил, что к созданию центров БЮП должны подключаться и другие юридические институты региона, и пообещал рассмотреть возможность материальной поддержки подобных инициатив.

«Создание центра — это показатель нашей адвокатской высокой сознательности. Мы идем навстречу населению, — отметила президент АП В. Ма-

линовская. — В центр могут обращаться жители не только Астрахани, но и районов области. Мы введем предварительную запись, если возникнет такая необходимость».

26.12.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/45447/

Адвокаты Краснодарского края встретились с руководителями ФПА

Во встрече 17 ноября участвовали президент ФПА Ю. Пилипенко, вице-президент ФПА В. Гриб, президент АП Краснодарского края В. Чехов, члены Совета и Квалификационной комиссии палаты, президенты ряда АП ближайших регионов, руководители и адвокаты адвокатских образований края. Обсуждались актуальные для адвокатского сообщества вопросы, в том числе направления развития института адвокатуры.

Президент ФПА Ю. Пилипенко посвятил свое выступление ключевым направлениям деятельности ФПА и актуальным для юридического сообщества, в том числе для адвокатской корпорации, событиям.

Прежде всего Ю. Пилипенко подчеркнул важность развития и укрепления связей между адвокатурами всех субъектов РФ. Он выразил членам АП КК благодарность за вклад в деятельность адвокатского сообщества и вручил благодарность ФПА АП КК, отметив при этом работу президента палаты В. Чехова.

Ю. Пилипенко сказал, что ФПА активно расширяет свое присутствие в информационном пространстве, и предложил адвокатам чаще посещать сайты ФПА и «АГ», где ежедневно размещаются актуальные новости адвокатского сообщества. Он напомнил, что адвокаты со стажем менее пяти лет, адвокатские образования и члены органов адвокатского самоуправления должны оформить подписку на печатные выпуски «АГ», где публикуются в том числе материалы, которые отражают опыт адвокатской практики и могут послужить подспорьем в работе. Президент ФПА также призвал коллег активно вести блоги на сайте «АГ» и участвовать в проводимых на этом ресурсе дискуссиях. «Нам важно чувство локтя, чтобы каждый адвокат понимал, что у адвокатов из разных регионов есть общие цели и задачи. А этого можно достичь как раз с помощью “АГ”», — сказал он.

Другой важный вопрос, затронутый президентом ФПА, — публикация проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Ю. Пилипенко отметил, что во время таких важных изменений, которые предлагаются Концепцией, особенно важны консолидация адвокатуры, забота всех членов адвокатского сообщества об авторитете и престиже корпорации.

Касаясь вопроса о стандартах адвокатской деятельности, Юрий Пилипенко привел статистические данные по дисциплинарной практике, свидетельствующие о том, что принятие VIII Всероссийским съездом адвокатов Стандарта осуществления защиты не привело к увеличению количества дисциплинарных производств. Напротив, применение Стандарта способствует повышению качества юридической помощи, поскольку он служит ориентиром для тех адвокатов, которые еще не имеют достаточного практического опыта.

Продолжая анализ дисциплинарной практики, Ю. Пилипенко отметил, что адвокатские палаты должны возбуждать дисциплинарное производство во всех случаях, когда есть допустимый повод, но продуманно и дифференцированно применять меры дисциплинарной ответственности к адвокатам, совершившим проступки. Лишение статуса — это крайняя мера, которая должна применяться, только если адвокат не понимает, в чем смысл его деятельности и где границы допустимого поведения. При этом Юрий Сергеевич указал, что применительно к органам адвокатского самоуправления должна действовать презумпция добросовестности.

Говоря о повышении квалификации, президент ФПА информировал коллег о работе по подготовке Стандарта повышения квалификации. «Мы хотим, повысив требования к повышению квалификации и увеличив количество времени, которое адвокат должен на это тратить, вместе с тем облегчить доступ к профессиональному обучению: в качестве определенного количества часов будут учитываться и подписка на “АГ”, и участие в вебинарах, и повышение квалификации на местах», — сказал он.

Вице-президент ФПА В. Гриб посвятил свое выступление корпоративной культуре. Он отметил, что уважение к профессии предполагает сохранение общих ценностей корпорации, при этом особое значение имеет консолидация адвокатуры. «Мы должны продумать нашу медийную политику с учетом консолидации и работать для улучшения имиджа адвокатуры вовне», — считает он. — Судьба адвокатуры зависит не только от ФПА, но и от всех адвокатов вместе. Мы должны быть единой корпорацией, а органы адвокатского самоуправления будут работать для этого».

В завершение встречи Ю. Пилипенко ответил на вопросы собравшихся. В частности, адвокатов Краснодарского края интересовали вопросы защиты профессиональных прав адвокатов. «Мы исходим из того, что в каждой адвокатской палате должна быть создана комиссия по защите прав адвокатов. Это необходимо для эффективного решения практических вопросов, возникающих в регионах», — ответил президент ФПА.

В тот же день состоялся IX Ежегодный «Юридический форум юга России», организованный «Ведомостями», на котором обсуждались актуальные вопросы корпоративного права, декриминализации бизнеса и эффективного управления в эпоху рыночных преобразований, тенденции судебной практики.

В форуме участвовали руководители международных, федеральных и региональных юридических компаний, главы юридических департаментов, корпоративные юристы, руководство и адвокаты адвокатских образований. ФПА представляли президент Ю. Пилипенко, вице-президент В. Гриб и президент АП КК В. Чехов.

Обсуждения состоялись в формате круглых столов и панельных дискуссий.

В приветственном слове президент ФПА Ю. Пилипенко рассказал об актуальных вопросах юридического сообщества. В частности, касаясь проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, он оценил важность вводимых им реформ и выразил надежду, что и адвокатура не останется в стороне при оценке его содержания, поскольку проект Концепции содержит важные для юридического мира идеи.

Президент ФПА также затронул тему института дисциплинарного производства. «Дисциплинарные решения принимаются региональными АП. ФПА на это очень мало может влиять. Мы думаем в будущем расширить влияние ФПА на этот счет, но все равно вопросы дисциплинарных производств должны находить разрешение в регионах. При этом не дело ФПА становиться апелляционной или кассационной инстанцией».

Далее Ю. Пилипенко сообщил, что обратился в КЭС ФПА с запросом относительно дифференциации дисциплинарных взысканий, для того чтобы иметь более четкое представление, как поступать с выбором санкции по отношению к адвокату: когда применять высшую меру дисциплинарного взыскания, а когда достаточно менее тяжелой. При этом Ю. Пилипенко отметил, что является сторонником позиции, при которой дисциплинарное производство (и тем более лишение статуса адвоката) применяется в крайнем случае: «Дисциплинарное производство должно возбуждаться не с целью лишения статуса, — пояснил президент ФПА. — Это — крайняя мера, когда иные методы воздействия невозможны».

В завершение президент ФПА поблагодарил всех собравшихся за участие в обсуждении актуальных проблем сферы юридической профессии и пожелал плодотворной работы на форуме.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44430/

http://fparf.ru/news/all_news/news/44447/

Адвокатура Дона на ежегодной отчетной конференции подвела итоги года

10 февраля конференция утвердила отчеты о деятельности Совета АП РО и Ревизионной комиссии и смету на 2018 г. Среди прочих тем об-

суждались Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи, вопросы повышения квалификации, защиты профессиональных прав адвокатов. ФПА представлял вице-президент В. Гриб.

В работе конференции приняли участие 159 делегатов и 80 адвокатов без права голоса.

Президент АПРО А. Дулимов привел некоторые статистические данные. Так, на 31.12.2017 численность адвокатов АПРО уменьшилась на 9 человек и составила 3078 адвокатов, из них 2865 — с действующим статусом. На территории области зарегистрированы 57 КА, 21 АБ, 1059 АК.

В 2017 г. адвокаты области заключили 166 749 соглашений на ведение дел в правоохранительных органах и судах общей юрисдикции, 8147 — на ведение дел в арбитражных судах, дали 130 945 консультаций, составили 105 451 документ правового характера.

За участие в делах по назначению адвокатам выплачено 95 795 395 руб., задолженность на конец 2017 г. составила 1 981 455 руб.

195 адвокатов задействованы в системе БЮП, они заключили 11 338 соглашений на оказание БЮП. В областном бюджете на это выделено 14 млн руб., а выплачено адвокатам 9 659 100 руб.

Квалификационный экзамен сдали 147 человек. Возбуждено 249 дисциплинарных производств, 135 адвокатов привлечены к дисциплинарной ответственности, прекращен статус 19 членов палаты.

В Комитет по защите профессиональных прав адвокатов поступило 32 обращения, по ним подготовлено 10 заключений, а по 22 обращениям даны рекомендации и разъяснения. При участии представителя Комитета сформирован судебный прецедент: впервые в судебном порядке рассмотрен вопрос о даче разрешения на допрос адвоката в качестве свидетеля. По результатам рассмотрения вынесено решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя.

В адвокатских образованиях на основе заключенных с вузами соглашений прошли учебную и преддипломную практику 300 студентов.

Успешно работают курсы повышения квалификации адвокатов, организованные АПРО на базе юридического факультета ЮФУ. Удостоверения о прохождении курсов в отчетном периоде получили 356 адвокатов, включая программу «Основные начала адвокатской деятельности» (137 человек) и программу «Актуальные вопросы адвокатской деятельности» (219 человек).

Президент АПРО обратил внимание на необходимость исполнения решения Совета ФПА от 16.05.2017 об обязательной подписке на «АГ» адвокатами со стажем до пяти лет и стажерами. Он проинформировал о создании Совета молодых адвокатов, который начал реализацию социального проекта — оказание БЮП малообеспеченным категориям граждан, которые не подпадают под действие областного закона о БЮП в РО.

Вице-президент ФПА — представитель Совета ФПА в ЮФО В. Гриб рассказал об основных направлениях деятельности ФПА, коснулся вопросов реформирования рынка юридических услуг, отметив, что Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи — новый этап развития адвокатуры. В связи с этим ФПА сделала очень много, практически все ее предложения и замечания учтены в тексте Концепции, осуществляется конструктивный диалог с Минюстом России. Если Концепция будет одобрена и за адвокатами закрепят исключительное право на судебное представительство, нас ожидает очень интересная и насыщенная работа, сказал В. Гриб.

«Нам следует активнее участвовать во всех институтах гражданского общества, представительных органах власти, общественных палатах, советах, городских собраниях, на всех уровнях поддерживать интересы корпорации, повышая авторитет адвокатуры, — сообщил В. Гриб. — Хотя нам еще далеко до того уважительного отношения к адвокатам, которое имеет место в некоторых странах, мы должны поставить эту цель и добиваться ее». Он поделился идеей ФПА провести в Кремле адвокатский форум с участием 5000 адвокатов. На такой площадке можно заявить не только о проблемах адвокатуры, но и обсудить вопросы качества законодательства, работы судов, правоохранительных органов, пояснил он.

Зам. начальника отдела надзорной деятельности и правового обеспечения Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по ЮФО В. Изотов проинформировал о вопросах участия адвокатов в системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Он отметил, что на данном этапе главная задача адвокатов — регистрация личных кабинетов на сайте Росфинмониторинга для получения доступа к перечню организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, регулярное ознакомление с этим Перечнем и использование его в повседневной работе (на сайте ФПА открыт специальный раздел — «Решения в сфере ПОД/ФТ», где публикуются актуальные документы по этой теме. — *Прим. ред.*).

Конференция завершилась церемонией награждения адвокатов. В. Гриб вручил адвокатам ордена, медали и почетные грамоты ФПА. Также адвокаты были награждены медалями Ассоциации Адвокатских палат Южного и Северо-Кавказского федеральных округов им. Д.П. Баранова и почетными грамотами АПРО.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46604/

Северо-Западный федеральный округ

АП Калининградской области намерена защищать права граждан в интернете

Президент АП КО А. Созвариев принял участие в состоявшейся в Управлении Роскомнадзора по КО церемонии подписания «Кодекса добросовестных практик. Кодекса этической деятельности (работы) в сети «Интернет»».

Указанный документ представляет собой свод правил для государственных органов, профессиональных, общественных и образовательных объединений и организаций, а также бизнес-сообщества, работу которых охватывает сеть «Интернет». Основной целью Кодекса является защита государства, общества и граждан от угроз, возникающих в связи с использованием информационных технологий.

В рамках исполнения документа предусматривается выявление, предупреждение и снижение рисков, связанных с потенциально опасным контентом; привлечение органов государственной власти, общества и бизнес-сообщества к построению безопасного информационного пространства в сети «Интернет»; обеспечение защиты прав субъектов персональных данных, повышения информированности общества относительно существующих угроз неприкосновенности частной жизни в связи с использованием информационных технологий; освещение положительного опыта деятельности в Сети применительно к соблюдению прав и свобод человека и гражданина.

Кодекс вступил в силу 08.11.2016 и открыт для присоединения любой заинтересованной стороны. О своем намерении присоединиться к Кодексу достаточно проинформировать Роскомнадзор.

Как сообщили пресс-службе ФПА в АПКО, Кодекс — добровольный для исполнения документ. Присоединяясь к нему, АПКО декларирует, что собирается в своей работе максимально защищать права граждан в интернете и готова в полной мере содействовать обеспечению безопасности информационного пространства. При этом АПКО разделяет принципы международных актов, стороной которых является РФ, а также действует на основании законодательства России (в том числе в целях исполнения ФЗ «О персональных данных»).

22.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44579/

В АП Калининградской области прошла встреча ветеранов адвокатуры

Мероприятие было организовано 26.12.2017 по инициативе Совета палаты и проводилось уже второй раз. На встречу были приглашены все

находящиеся на пенсии ветераны, численность которых в регионе составляет 18 человек. Однако прийти смогли только 12 коллег.

На встрече присутствовали президент АПКО А. Созвариев и вице-президент Е. Галактионов. Они рассказали о новостях и текущей жизни адвокатуры региона, а также о грядущих глобальных переменах в адвокатской деятельности в свете претворения в жизнь Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. А. Созвариев отметил важность принятия Концепции, устанавливающей исключительное право адвокатов на судебное представительство. «Мы очень надеемся, что проект, который сейчас проходит окончательную доработку в Минюсте, будет одобрен Правительством РФ и реализован в установленные этим документом сроки», — сказал он. Ветераны с интересом отнеслись к обсуждаемым нововведениям и отметили положительные тенденции для дальнейшего развития адвокатуры и повышения качества оказываемой населению юридической помощи.

Встреча длилась около двух часов. Все это время в зале царил уютная и теплая атмосфера. Настроение у всех было под стать грядущему празднику. Гости неспешно пили чай, разговаривали. Присутствовавшие делились воспоминаниями о былой работе и обсуждали новости.

В завершение встречи ветераны поблагодарили за приглашение, за то, что их помнят и уважают, и выразили надежду, что такие встречи войдут в традицию.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45456/

Карельским защитникам по назначению должны более 7 млн руб.

В Республике Карелия уже третий год подряд возникает проблема своевременной оплаты труда адвокатов по назначению. На конец сентября задолженность республиканского УМВД превысила 7 млн рублей.

Согласно решению Совета АП РК было заявлено, что с 5 октября адвокаты не будут принимать от органов следствия и дознания республиканского УМВД новые заявки на участие в уголовных делах по назначению.

О своем решении Совет АП РК уведомил МВД по РК и УМВД России по г. Петрозаводску. 04.10.2017 пришел ответ от МВД, в котором сообщалось, что денежных средств не хватает. На год подведомственному органу было необходимо 53,5 млн рублей, а получил он 35,4 млн рублей. В письме также было указано, что задолженности нет только в трех районах, а изменить ситуацию возможно лишь после внесения поправок в ФЗ «О федеральном

бюджете на 2017 год». Заканчивается уведомление обещанием погасить долг при поступлении дополнительного финансирования на оплату труда адвокатов.

23.10.2017 УМВД России по г. Петрозаводску сообщило, что задолженность будет погашена до 15 ноября 2017 г. Однако деньги в этот срок выплачены не были. При этом не платило только МВД; ни у Следственного комитета, ни у судебных органов подобной задолженности перед адвокатами не было.

Президент АП РК М. Ямчитский, комментируя ситуацию, сообщил, что назначена прокурорская проверка в отношении АП на предмет выявления нарушений закона при принятии решения Совета АП о приостановлении участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению, а вот Роструд поддержал адвокатов.

М. Ямчитский рассказал, что Совет палаты направил свое заявление о нарушении прав граждан РФ, осуществляющих адвокатскую деятельность в РК, в прокуратуру Республики, а также в Генпрокуратуру.

МВД РФ направило письмо в адрес ФПА, в котором отмечено, что для решения проблемных вопросов МВД совместно с Минфином постоянно проводят работу по изысканию дополнительных бюджетных ассигнований. Так, проект поправок в Закон о федеральном бюджете на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 гг., который сейчас находится на рассмотрении в СФ ФС РФ, предусматривает выделение МВД на 2017 г. дополнительных ассигнований по отдельным направлениям расходов федерального бюджета, в том числе на оплату труда адвокатов.

По мнению М. Ямчитского, в контексте состоявшегося в Минюсте РФ совещания представителей Минюста, Минфина, МВД, Судебного департамента и ФПА, на котором обсуждалась ситуация с задолженностями по оплате труда защитников по назначению, проблема, скорее всего, будет решена.

Наконец стало известно, что денежные средства на погашение задолженности поступили в республиканское МВД, откуда уже перечисляются в адвокатские образования. В связи с этим Совет АП РК на своем заседании решил возобновить прием новых поручений на защиту по уголовным делам по назначению органов дознания и предварительного следствия МВД по РК и УМВД России по г. Петрозаводску.

В то же время президент АП РК счел необходимым настаивать на применении мер прокурорского реагирования на массовое и систематическое нарушение прав граждан РФ, осуществляющих адвокатскую деятельность в РК, в связи с задержкой оплаты труда.

21.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44522/

28.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44635/

Псковские адвокаты поддержали проект Минюста

АП ПО провела собрание адвокатов по обсуждению проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и обучающий семинар по теме «Практика ЕСПЧ по уголовным делам».

Президент АП ПО А. Герасимов рассказал об основных положениях проекта Концепции и отметил, что наконец-то появился документ, в котором установлены, хотя и длительные, но все же определенные сроки для реформирования рынка юридических услуг. Профессиональные участники этого рынка должны объединиться под эгидой адвокатуры, заявил А. Герасимов пресс-службе ФПА. Другие инициативы, предусмотренные в том числе в документах, представленных в Госдуму ФС РФ, по его мнению, не имеют перспектив.

По результатам открытого голосования адвокатами АП ПО проект Концепции был единогласно одобрен. В поддержку проекта проголосовали 167 адвокатов.

На семинаре, посвященном практике ЕСПЧ по уголовным делам, выступили адвокаты АП г. Санкт-Петербурга С. Голубок и О. Карачева.

02.02.2018 псковские адвокаты торжественно отметили пятнадцатилетний юбилей АП Псковской области. Адвокатов поздравили представители региональных органов государственной власти, а также областных общественных организаций. ФПА представлял вице-президент А. Галоганов.

Президент АП ПО А. Герасимов поздравил всех собравшихся с корпоративным праздником. Так совпало, что в начале февраля первый президент АП Псковской области Анатолий Герасимов отметил свой 75-летний юбилей. Он возглавлял псковскую адвокатуру на протяжении 30 лет и такой же период времени являлся членом президиума обкома профсоюза работников госучреждений. Вице-президент ФПА, президент АП Московской области А. Галоганов вручил Анатолию Герасимову медаль ФПА «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени.

По окончании торжеств состоялось очередное общее собрание АП. Президент АП отчитался о проделанной работе за 2017 г. и высказался о том, что следует ускорить принятие Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и реальное воплощение ее в жизнь, поскольку в настоящее время сложилась парадоксальная ситуация, когда юридические услуги могут оказывать лица, даже не имеющие юридического образования.

«В АП ПО постоянно поступают жалобы от граждан, указывающих, что «наш адвокат» взял деньги и пропал», — сказал президент АП ПО. При проверке, продолжил он, выясняется, что этот «адвокат» никогда не имел адво-

катского статуса и просто вводил клиентов в заблуждение. В этом случае палата никак не может помочь обманутому гражданину и наказать обидчика. «Поэтому только наведение порядка на рынке юридических услуг, объединение всех юристов под эгидой адвокатуры поможет гражданам полноценно реализовать конституционное право на получение именно квалифицированной юридической помощи», — заключил А. Герасимов.

*http://fparf.ru/news/all_news/news/46067/
28.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44638/*

АП Санкт-Петербурга выпускает книгу о военных морях Ладожской флотилии

О выпуске книги за счет адвокатов города было заявлено на 26-м съезде Международной ассоциации общественных организаций блокадников города-героя Ленинграда (МАБ). Ассоциация, созданная в 1991 г., объединяет представителей блокадников из 108 регионов России, ближнего и дальнего зарубежья.

Для участия в съезде, проходившем 26 января в Санкт-Петербурге, прибыли защитники Ленинграда и жители блокадного города из 17 государств мира — всего 150 делегатов из городов России, стран ближнего и дальнего зарубежья. Они получили копию показанного на съезде фильма, повествующего о славных страницах обороны, прорыва и полного освобождения Ленинграда от фашистских захватчиков. АП Санкт-Петербурга на съезде представлял заместитель президента, член Совета А. Савич.

Участников приветствовали полномочный представитель Президента РФ в СЗФО А. Беглов, передавший теплые поздравления от Владимира Путина, губернатор Санкт-Петербурга Г. Полтавченко и губернатор Ленинградской области А. Дрозденко.

Г. Полтавченко поблагодарил блокадников за ту большую работу, которую они проводят по увековечиванию памяти о людях, героически отстоявших нашу страну в годы Великой Отечественной войны, а также за их труд по изданию книг и воспитанию подрастающего поколения. По его словам, к памятным датам на площади Мужества открыт памятник «Мужеству ленинградцев» и вскоре появится новый музейно-выставочный комплекс «Оборона и блокада Ленинграда».

«Таких людей, как вы, в мире больше нет, — подчеркнул губернатор. — Те, кто пережил блокаду, — люди особого, ленинградского, характера и закала. Бывших ленинградцев не бывает. Мы гордимся вами».

Президент МАБ В. Леоненко в свою очередь поблагодарила власти страны и города за внимание к ветеранам и блокадникам. Она обратила внима-

ние на нерешенные проблемы организации помощи одиноким ветеранам и инвалидам, отметив недостаток средств для издания и распространения книг и дневников воспоминаний непосредственных участников тех событий. В. Леоненко выразила отдельную благодарность советнику губернатора по национальным вопросам В. Мамишеву за материальную помощь и АП Санкт-Петербурга — за финансирование книги «Ладожская флотилия», издание которой также приурочено к годовщинам прорыва и снятия блокады.

27 января, когда исполнилось 74 года со дня окончательного снятия блокады, участники съезда присутствовали на торжественно-траурной церемонии на Пискаревском мемориальном кладбище и на других мероприятиях.

«АП Санкт-Петербурга много лет помогает МАБ», — рассказал зам. президента АП Санкт-Петербурга А. Савич. По его словам, это делается неформально, с душой. «В. Леоненко обратилась к нам, чтобы мы помогли выпустить книгу о том, какую роль сыграла Ладожская флотилия в обороне Ленинграда и прорыве блокады, — продолжил А. Савич. — Это вторая книга для МАБ, которую мы издаем, и в ней собраны личные воспоминания как президента МАБ, так и других блокадников. Сейчас книга уже сдана в печать. Выпускается она на средства, выделенные нашей Адвокатской палатой».

Прорыв блокады Ленинграда осуществлен 18.01.1943 в ходе операции «Искра» — наступления советских войск с участием Ленинградского и Волховского фронтов, при поддержке Балтийского флота и дальней авиации. 27.01.1944 блокада была снята полностью.

29.01.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45785/

Адвокаты Северо-Запада поддержали Концепцию

В организованном АП Санкт-Петербурга 01.02.2018 круглом столе «Концепция регулирования профессиональной юридической помощи Минюста РФ: монополия адвокатуры на квалифицированную юридическую помощь и судебное представительство» приняли участие представители руководства ФПА, адвокатских палат СЗФО и Минюста РФ по СПб.

Символично, что почти 12 лет назад, в 2006 г., именно в Санкт-Петербурге был организован круглый стол адвокатов «Адвокатские услуги в сфере предпринимательской деятельности», где были выработаны первые предложения по формированию в России цивилизованного рынка юридических услуг, подчиняющегося единым стандартам. Путь от первых предложений к окончательному документу оказался долгим.

В конце 2010 г. в Перечень госпрограмм РФ включили программу «Юстиция», которая предполагала разработку Концепции регулирования рын-

ка профессиональной юридической помощи. Созданием проекта Концепции занялся Минюст России. На выполнение этой задачи ему потребовалось 7 лет. Представить готовый документ удалось рабочей группе под руководством замминистра юстиции РФ Д. Новака.

Обсуждение проекта Концепции проходило на двух площадках. Первая — в информгентстве ТАСС, вторая — в Институте правовых исследований, адвокатуры и медиации при АП СПб.

Модератором выступил первый вице-президент ФПА, президент АП СПб Е. Семеняко. В обсуждении также приняли участие вице-президент ФПА Г. Шаров, начальник ГУ МЮ РФ по СПб Д. Смирнов, президент АП ЛО В. Захаров, первый вице-президент АП ЛО А. Денисова, первый вице-президент АП СПб В. Тенишев, президент АП РО А. Дулимов, президент АП НО Ю. Зотов, президент АП ВО С. Иванов, президент АП КО А. Созвариев.

Открыл встречу Е. Семеняко. Поздравив собравшихся с 15-летием создания ФПА, он отметил, что проект Концепции, разработанный совместно с ФПА, является взвешенным и продуманным документом, который знаменует новый этап развития адвокатуры. Е. Семеняко подчеркнул, что в настоящее время идет конструктивная дискуссия о путях развития российской адвокатуры: адвокаты региональных палат, принципиально поддерживая проект Концепции, предлагают поправки в этот документ.

С основным докладом выступил вице-президент ФПА Г. Шаров. К главным достоинствам Концепции он отнес идею объединения всех лиц, оказывающих юридическую помощь неопределенному кругу лиц, на базе адвокатуры.

А. Созвариев призвал не бояться большого наплыва желающих приобрести статус адвоката после реализации основных положений Концепции. Свой призыв он подкрепил примерами из личного опыта, когда в возглавляемой им АП установились нормы численности вступления новых членов, которые во многом обусловлены графиком работы Квалификационной комиссии и Совета.

Свое отношение к проекту Концепции выразили А. Денисова, Ю. Зотов, член Совета ФПА И. Оникиенко, начальник ГУ МЮ РФ по СПб Д. Смирнов.

Участники дискуссии, внося различные предложения к обсуждаемому документу, сошлись во мнении, что проект Концепции должен быть реализован как можно скорее.

По результатам круглого стола вице-президент ФПА Г. Шаров отметил исключительную важность мероприятий, посвященных публичному обсуждению проекта Концепции. Они позволяют, с одной стороны, собрать мнения и предложения профессионалов, а с другой — снять сомнения и недопонимание относительно некоторых положений Концепции.

На сайте ФПА размещен краткий, 20-минутный видеотчет о круглом столе, посвященном Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Также имеется возможность ознакомиться с полной записью выступлений всех спикеров и узнать о содержании докладов выступавших во всех подробностях. Полную видеозапись круглого стола продолжительностью 1 час 50 минут можно увидеть на сайте ФПА по ссылке в конце материала http://fparf.ru/news/all_news/news/47056/.

Для удобства просмотра приводим время начала и окончания выступления каждого спикера.

- 00.17 — 21.16 — вице-президент ФПА Г. Шаров;
- 21.54 — 29.39 — президент АП Новгородской области Ю. Зотов;
- 31.13 — 38.35 — первый вице-президент АП Ленинградской области А. Денисова;
- 43.23 — 47.41 — член Совета ФПА И. Оникиенко;
- 47.58 — 58.18 — член АП Санкт-Петербурга Ю. Меркулова;
- 1.02.22 — 1.07.41 — вице-президент АП Санкт-Петербурга Ю. Новолодский;
- 1.08.34 — 1.11.45 — президент АП Ростовской области А. Дулимов;
- 1.12.12 — 1.15.55 — президент АП Калининградской области А. Созвариев;
- 1.16.16 — 1.20.29 — адвокат АП Санкт-Петербурга И. Туманова;
- 1.22.02 — 1.26.03 — первый вице-президент АП Санкт-Петербурга В. Тенишев;
- 1.26.14 — 1.31.43 — начальник ГУ МЮ РФ по СПб Д. Смирнов;
- 1.31.59 — 1.40.41 — первый вице-президент ФПА, президент АП СПб Е. Семеняко;
- 1.40.57 — 1.46.22 — вице-президент ФПА Г. Шаров;
- 1.46.24 — 1.49.50 — первый вице-президент ФПА, президент АП СПб Е. Семеняко.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46088/

http://fparf.ru/news/all_news/news/47056/

Дальневосточный федеральный округ

Прекращено уголовное преследование адвоката

АП Еврейской АО сообщила пресс-службе ФПА о том, что спустя полтора года после возбуждения прекращено уголовное дело в отношении адвоката палаты в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Правоохранительные органы усмотрели криминал в его обращении к председателю суда с просьбой направить резонансное уго-

ловное дело его подзащитного, председателя Собрания депутатов Биробиджанского района, на рассмотрение конкретного судьи, который, как полагал защитник, вынесет действительно законное решение. Адвокат выразил благодарность всем, кто его поддерживал, — адвокатам Еврейской АО и Хабаровского края, президенту АП ЕАО Т. Болотовой и президенту ФПА Юрию Пилипенко.

28 декабря зам. руководителя отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по ЕАО вынес постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении адвоката АП ЕАО Н. Русинова.

Уголовное дело в отношении защитника было возбуждено 11.07.2016 по ч. 3 ст. 294 УК РФ — по фактам вмешательства в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию.

Согласно версии следствия, летом 2016 г. адвокат Н. Русинов, «осуществляя защиту прав и интересов лица, обвиняемого в превышении должностных полномочий, преследуя цель вынесения оправдательного приговора, неоднократно обращался к судье и активно навязывал ему мнение о невиновности подзащитного без фактического рассмотрения судом уголовного дела в отношении него». При этом уголовное дело было возбуждено в том числе на основании материалов, предоставленных областным УФСБ России.

Комментируя это обвинение для «АГ», Н. Русинов пояснил, что в тот момент он защищал председателя Собрания депутатов Биробиджанского муниципального района А. Филиппова, обвинявшегося в превышении должностных полномочий. Это дело было достаточно резонансным в регионе. Адвокат сообщил, что действительно разговаривал с председателем суда, куда должно было поступить дело. «Я просил, чтобы дело было назначено конкретному судье, которого я считал одним из самых квалифицированных и честных. Я был уверен, что он примет именно законное решение. В моей просьбе увидели какой-то криминал. Но слов “оправдать”, “прекратить уголовное дело” не звучало», — рассказал адвокат.

11 июля Н. Русинов был задержан на двое суток в порядке ст. 91 УПК РФ и помещен в изолятор временного содержания. При этом, как рассказал адвокат, задержание происходило с участием спецназа ФСБ в людном месте, а делить камеру ему пришлось с двумя его же доверителями, которых он защищал в тот момент по различным уголовным делам. 13 июля по решению суда Н. Русинов был помещен под домашний арест.

15 июля президент ФПА Ю. Пилипенко направил председателю СК РФ А. Бастрыкину обращение с просьбой взять расследование уголовного дела в отношении Николая Русинова под личный контроль с целью обеспечения законности его проведения и принятия по нему законного решения. Также президент ФПА обратился к Генпрокурору РФ Ю. Чайке с просьбой дать указание о проведении проверки законности возбуждения данного уголовного дела.

В конце июля защитники адвоката добились отмены домашнего ареста. В своей апелляционной жалобе Н. Русинов указывал на процессуальные нарушения, имевшие место при избрании меры пресечения, а также на объективные обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности столь строгой меры пресечения. Более того, адвокат подчеркивал, что разговоры о судьбе его подзащитного велись с одним из судей в период, когда уголовное дело находилось еще на этапе предварительного следствия, т.е. на тот момент правосудие еще не осуществлялось.

Изначально Н. Русинова защищали президент АП ЕАО Т. Болотова и его сын И. Русинов, также являющийся адвокатом. Однако, как рассказала Т. Болотова, по ходатайству следователя ее отвели от участия в уголовном деле в связи с необходимостью допроса ее как свидетеля. Попытка обжалования вызова на допрос не увенчалась успехом — суд решил, что ее допрос необходим.

По мнению президента АП ЕАО, это было сделано исключительно с целью отстранения ее от участия в деле. Такой вывод подтверждается и тем, что в ходе допроса Т. Болотовой не задавали вопросов, ответы на которые можно было бы как-то использовать для доказывания вины Н. Русинова, — следователей интересовали общие моменты деятельности Квалификационной комиссии АП, процесс сдачи квалификационного экзамена и т.д.

Впрочем, к моменту отвода Т. Болотовой у Н. Русинова было еще четыре защитника: помимо его сына, его интересы представляли адвокаты С. Овчаренко, М. Мизин и А. Кушелевский. За полтора года, пока длилось следствие, они направили более 10 жалоб А. Бастрыкину и столько же — Ю. Чайке.

Защитники настаивали, что следствие должно было доказать, в чем именно заключалось воспрепятствование законной деятельности суда, с учетом того, что уголовное дело в отношении Н. Русинова находилось у следственных органов, а не в суде. На тот момент не выносилось даже постановление о принятии дела к производству.

«Поскольку никаких фактов воспрепятствования законной деятельности суда установлено не было, незаконно возбужденное дело было прекращено. Мы, все адвокаты ЕАО, расцениваем данный факт как метод устрашения адвокатского сообщества», — прокомментировала ситуацию Т. Болотова.

Сам Н. Русинов сказал, что до сих пор не понимает, с какой целью было возбуждено уголовное дело, и высказал несколько версий. Во-первых, все произошедшее могло быть связано непосредственно с резонансным делом его подзащитного А. Филиппова, который в итоге был осужден, — в настоящее время жалобы на приговор находятся на рассмотрении ВС РФ. Во-вторых, возможно, это была попытка оказать давление непосредственно на адвоката, так как он неоднократно выступал в СМИ с критикой судебной системы — в первом томе уголовного дела фигурировало одно из интервью Н. Русинова. Тем не менее точного ответа на этот вопрос нет.

Н. Русинов выразил благодарность и признательность всем, кто поддерживал его на протяжении последних полутора лет: адвокатам АП ЕАО и АП ХК, президенту АП ЕАО Т. Болотовой и президенту ФПА Ю. Пилипенко, обратившемуся к руководству СКР и Генпрокуратуры.

26.01.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45782/

На Сахалине полицейский привлечен к уголовной ответственности за избивание адвоката

Президент АП Сахалинской области М. Белянин сообщил, что А. Исаков, один из адвокатов палаты, добился возбуждения уголовного дела в отношении сотрудника полиции после того, как страж порядка незаконно применил в отношении него физическую силу и причинил телесные повреждения. Происшествие имело место еще осенью прошлого года, но адвокат проинформировал АП об этом недавно, после того, как было возбуждено дело.

30.09.2017 в городе Долинске во время осмотра места происшествия на территории местного предприятия, директору которого А. Исаков оказывал юридическую помощь, к адвокату была применена сила: оперуполномоченный схватил его за одежду и силой вытащил за пределы осматриваемой территории. После этого полицейский повалил защитника на землю и пытался вырвать из его рук сотовый телефон, на который А. Исаков фиксировал противоправные действия оперативника.

В этот же день адвокат обратился в травмпункт, где были зафиксированы телесные повреждения, а также подал жалобу с заявлением в прокуратуру и следственный отдел по г. Долинску СУ СК РФ по СО.

29.01.2018 по результатам процессуальной проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ Следственный отдел по г. Долинску СУ СК РФ по СО в отношении оперуполномоченного было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ — превышение должностных полномочий с применением насилия или с угрозой его применения.

Кроме того, ранее, 20.10.2017, в результате прокурорской проверки по доводам жалобы адвоката было вынесено постановление о признании протоколов осмотра места происшествия от 29.09.2017 и 30.09.2017 недопустимыми доказательствами.

Комментируя ситуацию, президент САП М. Белянин отметил, что ранее подобных случаев в области не было. «Дело возбуждено, палате остается держать ситуацию на контроле. Если вдруг отменят постановление о возбуждении уголовного дела или произойдет еще какая-либо непредвиденная

ситуация, то будем помогать адвокату всеми доступными адвокатскому сообществу способами», — указал он. Говоря о действиях А. Исакова, М. Беянин подчеркнул, что тот сработал профессионально и проявил должную настойчивость.

07.02.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/46100/

Визит делегации японских адвокатов в АП Сахалина

Отметим, что обмен делегациями адвокатов Хоккайдо и Сахалина происходит ежегодно, но в зимний период коллеги из Японии побывали на Сахалине впервые. В рамках рабочей поездки с 3 по 7 февраля они посетили Сахалинскую АП, суд, прокуратуру и некоторые другие государственные органы, а также приняли участие в турнире по боулингу.

Деловая часть программы 5 февраля включала посещение Долинского горсуда, где японские адвокаты узнали об особенностях российского судопроизводства, присутствуя на рассмотрении одного из дел.

Затем прошел семинар по теме «Наследство», в рамках подготовки к которому коллег из Японии познакомили с работой российских нотариусов в одной из нотариальных контор. Помимо японских гостей на мероприятии присутствовало более 20 сахалинских адвокатов. От АП с докладом на тему «Право наследования иностранных граждан в России» выступил адвокат В. Проценко. Его японский коллега Я. Хироки сообщил о системе наследственного права в Японии. Совместное обсуждение получилось оживленным, участники задавали много вопросов.

6 февраля японские коллеги посетили АП СО. Президент АП М. Беянин рассказал гостям об истории палаты, пояснил, как проходит рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов и как претенденты сдают квалификационный экзамен на приобретение статуса адвоката. Гости также посетили Сахалинскую транспортную прокуратуру и Сахалинский следственный отдел на транспорте ДВ СУ и СК РФ. Затем адвокаты из Страны восходящего солнца были приглашены в офис адвокатского бюро «Шокарев, Брыков и партнеры».

7 февраля члены АП пригласили японских друзей на традиционный турнир по боулингу, который благодаря их участию приобрел статус международного. Всего в турнире соревновались 23 адвоката. Состязания проходили в неформальной обстановке и сопровождались дружеским общением. По итогам турнира третье место занял японский адвокат М. Хирогики, второе место досталось М. Беянину, а победителем была названа К. Даринская.

Культурная часть программы визита включала посещение исторического парка «Россия — моя история», который произвел на гостей огромное впе-

чатление. А развлекательная часть проходила на горнолыжном курорте и базе отдыха, где адвокаты покатались на лыжах, сноубордах и снегоходах.

Японские коллеги остались довольны визитом и пообещали в следующем году специально устроить для них на Хоккайдо какой-нибудь турнир. В своей благодарственной речи Я. Хироки заметил, что таким теплым дружеским отношениям, какие сложились между сахалинскими адвокатами и адвокатами Хоккайдо, не страшна никакая суровая русская зима.

http://jparf.ru/news/all_news/news/46134/

Сибирский федеральный округ

Красноярские адвокаты обратились в ООН

Адвокаты АП Красноярского края направили обращение к специальному докладчику ООН по вопросу независимости прав судей и адвокатов Д. Гарчя-Саяну в связи с проведением незаконного обыска у красноярского адвоката П. в 2017 г. Также жалоба по этому поводу направлена в ЕСПЧ.

Как рассказал «АГ» один из авторов обращения в ООН, адвокат АП КК В. Васин, поводом для этого послужила следующая ситуация.

В январе 2017 г. сотрудниками красноярского УФСБ в офисе адвоката П. было проведено санкционированное судом ОРМ «обследование помещения». Однако фактически был произведен обыск: оперативные сотрудники обследовали помещение, осматривали шкафы, документы на столах, попросили открыть сейф, обследовали с помощью специальной программы содержимое компьютера. Более того, сотрудники ФСБ изъяли часть документов, несмотря на возражения адвоката, который указывал на то, что они являются частью адвокатских досье и охраняются адвокатской тайной.

«Судебное решение, которым было санкционировано мероприятие, представляло собой заготовленный текст, куда вписана фамилия судьи. Само решение содержало общие сведения о том, что ведется комплекс оперативных мероприятий и есть множество данных о разных преступлениях — никакой конкретики в документе не содержалось, отсутствовали указания на возбужденные уголовные дела (к слову, их не было, а ОРМ проводилось вне уголовного дела и даже вне проверки сообщения о преступлении). Указание на адвоката в судебном решении присутствовало в том контексте, что он оказывал юридическую помощь одной из фирм, в отношении которых велась оперативная деятельность», — сообщил Владимир Васин.

В мае 2017 г. суд отклонил жалобу, в которой указывалось, что под санкционированным судом обследованием офиса адвоката был завуалирован

обиск, что привело к серьезному вмешательству в адвокатскую деятельность и нарушению адвокатской тайны. При этом суд указал в решении, что «обследование является прямым аналогом обыска» и соответствует закону. Апелляция поддержала решение первой инстанции, в передаче кассационной жалобы было отказано.

В связи с произошедшим в ЕСПЧ была направлена жалоба на нарушение ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в которой обращается внимание на то, что обследование, проведенное в служебном офисе адвоката в отсутствие обоснованного подозрения и в нарушение гарантий охраны профессиональной тайны, вышло за пределы вмешательства, «необходимого в демократическом обществе для достижения преследуемой законной цели». Кроме того, как сообщил В. Васин, в настоящее время готовится жалоба в КС РФ, в которой будет поставлен вопрос о конституционности ряда норм Закона об ОРД, позволяющих такое вмешательство.

Также представители красноярской адвокатуры решили привлечь к проблеме внимание и иного международного правового органа — ООН. «Это “обследование” не отличается по своей манере исполнения и ее практическому эффекту от “обыска”, независимо от его характеристики в соответствии с внутренним законодательством», — указано в письме к спецдокладчику по вопросу независимости прав судей и адвокатов Д. Гарча-Саяну. В обращении красноярские адвокаты просят оказать помощь в устранении нарушений и обеспечении международных средств защиты прав и законных интересов адвоката П.

Комментируя решение задействовать такой редкий способ защиты прав, как обращение в ООН, В. Васин пояснил, что заявители не ждут никакого обязательного для России решения. «Подобные специальные процедуры носят, скорее, мониторинговый характер. Результатами обращения могут быть реакция специального докладчика на конкретное дело и его запрос в целях изучения ситуации; включение описанной ситуации в тематические и общие доклады; обращение внимания государства на допущенные нарушение и некоторые рекомендации в связи с этим», — заключил он.

Зам. председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов В. Клювгант подтвердил, что случаи проведения обысков, завуалированных под оперативно-розыскное мероприятие «обследование помещения», известны на практике. «И хотя они не стали систематическими, но их количество, как и количество прочих изощренных, неявных, непроцессуальных или квазипроцессуальных форм воспрепятствования адвокатской деятельности, незаконного вмешательства в нее, к сожалению, растет», — отметил он.

В. Клювгант пояснил, что цель таких подмен связана с незаконным стремлением сотрудников силовых структур избежать соблюдения предусмотренных законом гарантий адвокатской деятельности, особенно после их усиления с апреля 2017 г. «Описанный в обращении красноярских коллег

случай — из этого же ряда, хотя и имел место до принятия нормы закона об обязательном участии уполномоченных адвокатской палаты при проведении осмотра, обыска и выемки у адвоката», — добавил он. При этом В. Ключевант обратил внимание на то, что сам по себе факт наличия судебного решения является хотя и необходимым, но недостаточным условием законности проведения таких действий.

«Судебное решение, во-первых, должно быть обоснованным и мотивированным, при этом, помимо конкретного фактического обоснования необходимости проведения самого следственного или оперативно-розыскного действия, специально должны быть приведены основания преодоления адвокатского иммунитета, если оно будет проводиться в отношении адвоката. Само собой разумеется, что проведено может быть именно то действие, на которое дано разрешение судом, а не какое-либо иное, неважно — «похожее» или нет. И так же очевидно, что при проведении «обследования» никакие документы не могут изыматься, а если они были незаконно изъяты, то не могут использоваться в качестве доказательств, поскольку не отвечают критерию допустимости», — заключил он.

Исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков выразил сожаление по поводу того, что адвокаты вынуждены обращаться в столь высокий международный орган по той причине, что не находят поддержки в российской юрисдикции, «при том что, казалось бы, вопрос абсолютно очевиден». «Правоохранительные органы используют возможности закона для злоупотребления правом. Они подменяют одну процедуру, требующую судебного контроля для соблюдения конституционных прав граждан, совершенно иной, которая в данном случае применению не подлежит», — отметил он.

А. Сучков считает, что обращение красноярских адвокатов вызовет положительный эффект и на проблему обратят внимание на международном уровне. «Может быть, тогда, хотя бы в режиме обсуждения со спецдокладчиком ООН, российские власти обратят внимание на эту проблему и решат ее в позитивном ключе», — выразил надежду исполнительный вице-президент ФПА.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46605/

95 лет создания Новониколаевской губернской коллегии защитников

17 ноября состоялось празднование 95-летия новосибирской адвокатуры.

Почетными гостями корпоративного мероприятия стали: зам. председателя Правительства области — министр юстиции области, д.ю.н. Н. Омелехина, экс-президент АП НО В. Хромов, зам. начальника ГУ МЮ РФ по НО

О. Хрущев, председатель Новосибирского регионального отделения АЮР
В. Юдашкин, зам. председателя Комитета по государственной политике, законодательству и местному самоуправлению Законодательного Собрания НСО
Е. Смышляев, судья областного суда Н. Плужников.

26.07.1922 учреждена адвокатура Новониколаевской губернии с утверждением списка, состоящего из двадцати кандидатов в защитники. 5 октября этого же года президиум губсовнарсуда объявил о создании губернской коллегии защитников в количестве двенадцати человек. Эта дата и стала точкой отсчета существования новосибирской адвокатуры.

Организаторы продемонстрировали гостям множество архивных документов, в том числе за 1940–1950 гг., касающихся трудовых будней коллег того тяжелейшего для страны периода.

Открыл вечер президент АП, член Совета ФПА А. Жуков. Он отметил высокий профессионализм в адвокатских рядах, огромную значимость адвокатской деятельности для построения полноценного правового государства и пожелал собравшимся успехов и сохранения оптимизма.

Высшую награду ФПА — орден «За верность адвокатскому долгу» А. Жуков вручил адвокату ЦКА Новосибирска Н. Кучевской и председателю КА «Восток» НСО С. Шевчуку.

Решением XIV Конференции членов АП НСО от 29.01.2016 было принято положение о системе поощрений и профессиональных отличий, в соответствии с которым учреждено звание «Заслуженный адвокат Новосибирской области». Впервые это звание присвоено двум новосибирским адвокатам — Н. Симакову (КА Ленинского района г. Новосибирска) и Л. Тимофеевой (КА Железнодорожного района г. Новосибирска), имеющим высокий авторитет в сообществе. За многолетнюю деятельность по защите прав и свобод граждан знак «Ветеран Новосибирской адвокатуры» и соответствующее свидетельство вручены Л. Вагановой (адвокатский кабинет), Г. Полозовой (КА «Заельцовская» г. Новосибирска) и Л. Куделиной (председатель КА «Первомайская» г. Новосибирска).

Были объявлены итоги конкурса профессионального мастерства. Решением специальной комиссии и Совета АП НСО адвокатом года — 2017 объявлен Г. Черкасов (АБ «Соломон» г. Новосибирска). На протяжении нескольких лет он на условиях *pro bono* защищал блогера, незаконно привлеченного к уголовной ответственности за высказывания в сети «Интернет». Г. Черкасов путем огромных усилий, проявляя твердость характера, гражданское мужество и высочайший профессионализм, доказал надуманность обвинения в разжигании национальной розни, и его подзащитный был полностью оправдан.

Победителем в номинации «Триумф» стала адвокат ЦКА г. Новосибирска Я. Мигачева, которая, представляя интересы погибшей в психиатрическом стационаре молодой девушки и ее родственников, добилась в ЕСПЧ реше-

ния, существенно повлиявшего на российское законодательство и практику принудительного помещения граждан в психлечебницы.

Адвокат С. Тестова в первый год своей профессиональной деятельности встала на защиту двух кандидатов в депутаты, которых без законных оснований не допустили до участия в выборах в представительный орган одного из муниципальных образований. Всего за двое суток до начала выборов она сумела убедить ВС РФ в противоправности действий членов избиркома. В итоге кандидаты победили на выборах, а нарушители были преданы суду и признаны виновными в воспрепятствовании осуществлению гражданами своих избирательных прав. Указанные достижения С. Тестовой стали основанием для вручения ей награды «За успешный дебют».

Региональные адвокатские образования состязались за победу в номинации «Деловая репутация». В итоге абсолютными лидерами стали Калининская коллегия адвокатов г. Новосибирска и КА Искитимского района НСО «Восток».

http://fparf.ru/news/all_news/news/44428/

Дисциплинарная ответственность за недостоверные сведения в Интернете

Как установлено в ходе дисциплинарного производства, молодой адвокат А., имеющий трехлетний стаж адвокатской деятельности, использовал для продвижения предлагаемых им услуг интернет-ресурс компании с фиктивной информацией о ее безоговорочном лидерстве на юридическом рынке г. Новосибирска.

Дисциплинарное производство было возбуждено в ноябре 2017 г. по представлению вице-президента АП Е. Рабцуновой.

В процессе мониторинга ИТС «Интернет» обнаружен электронный ресурс с доменным именем *advokat54.com*, используемый адвокатом А. В качестве доказательств по дисциплинарному производству фигурировали скриншоты страниц электронного справочника «2ГИС», социальной сети «Instagram» и мессенджера «WhatsApp», принадлежащих адвокату А., где содержались прямые ссылки на указанный адрес сайта.

Напомним, что все члены адвокатской корпорации обязаны соблюдать Правила поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утв. решением Совета ФПА от 28.09.2016, а их нарушение может расцениваться как пренебрежение к профессии и этическим нормам.

Из заключения Квалификационной комиссии усматривается, что адвокат, распространяя информацию о своей деятельности, использовал

интернет-сайт, содержащий сведения о юридической компании, которая якобы бесспорно лидирует на новосибирском правовом рынке. На это четко указывает контент ресурса, в частности, окно с надписью «№ 1 в Новосибирске». Из содержания сайта усматривается, что клиентами фирмы ранее были сто тысяч человек, общее число побед в судах составляет 91%, а размер компенсаций доверителям приближается к четверти миллиарда рублей. Имеющиеся отзывы нескольких клиентов подталкивают посетителя сайта остановить свой выбор именно на этой фирме.

Адвокат соблюдал определенные меры предосторожности, так как сведения о нем самом, а также об адресе, ИНН, ОГРН указанной компании на сайте отсутствуют.

На заседание Совета АП адвокат А. не явился. В своих устных объяснениях, данных Квалификационной комиссией, он отрицал какое-либо отношение к этому сайту. По его словам, имело место случайное размещение ложной информации в Сети неизвестными лицами и без его ведома.

Однако Квалификационная комиссия и Совет признали эти доводы не соответствующими действительности, поскольку они противоречат собранным доказательствам. Дисциплинарные органы также напомнили адвокату, что в любом случае он должен постоянно проверять свои интернет-ресурсы на наличие посторонней информации.

30 января Совет АП признал действия А. недобросовестными, вводящими потенциальных доверителей в заблуждение, а потому нарушающими подп. 4 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре; п. 6 ст. 15, п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 2–4 ст. 17 КПЭА; п. 1.3, 2.1.1, 2.3.3 Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; п. 7.2 Рекомендаций по взаимодействию со СМИ.

Учитывая, что ранее адвокат А. не привлекался к дисциплинарной ответственности, ему объявлено замечание с возложением обязанности устранить допущенные нарушения в течение одного месяца.

«Работа по выявлению подобных ситуаций в Интернете ведется нами постоянно с задействованием членов Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов и других органов Совета палаты, — рассказал президент АП А. Жуков. — У подавляющего большинства адвокатов уже есть четкое понимание того, что поведение в Сети и повседневной деятельности подчиняется одним и тем же правилам адвокатской профессии, вытекающим из законодательства и этических норм».

Продолжение использования указанного интернет-ресурса адвокатом А. будет рассматриваться не только в качестве повторного нарушения, но и как неисполнение решения Совета АП Новосибирской области.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45815/

АП Новосибирской области положительно оценивает проект реформирования рынка юридических услуг

Соответствующее решение принято Советом АП. Его появлению предшествовала продолжительная дискуссия среди участников всех сегментов регионального юридического рынка. Результатами обсуждения в прямом эфире «Радио России» поделились представители территориального органа МЮ РФ и АП НСО.

АП области инициировала широкое обсуждение проекта Концепции. Документ рассматривался и анализировался не только адвокатами, но и членами регионального отделения АЮР, научными кругами, частными юридическими консультантами и пользователями социальных сетей.

В АП НСО состоялось несколько встреч с представителями юридических фирм, которые выразили готовность принимать участие в мероприятиях по реформированию правового рынка. В дальнейшем для этого планируется задействовать уже состоявшееся объединение адвокатов и частных консультантов в едином качестве практикующих юристов региона.

Одновременно АП обобщила отзывы коллег. Все они являются одобрением проекта Концепции, а поступившие предложения касаются сокращения сроков реализации ее этапов, а также отдельных моментов, связанных с организационно-правовыми формами адвокатских образований и изменением режима налогообложения.

На очередном заседании Совет АП НСО подвел итоги состоявшейся дискуссии и констатировал, что проект Концепции в Новосибирской области всесторонне обсужден и заслуживает поддержки регионального адвокатского сообщества. Одобрение проекта Концепции обусловлено в том числе наличием в ней положений о модернизации адвокатуры с помощью механизмов корпоративного самоуправления, то есть без тотального государственного вмешательства.

В решении Совета АП НСО выражено мнение, что реализация положений Концепции позволит устранить дуализм на рынке юридических услуг, создаст единые условия для всех участников, а это в свою очередь повысит качество квалифицированной юридической помощи и укрепит авторитет адвокатуры.

2 февраля об одобрении проекта Концепции региональным адвокатским сообществом и ее основных положениях рассказали слушателям в прямом эфире «Радио России» зам. начальника ГУ МЮ РФ по НСО В. Ковалевский и руководитель пресс-службы АП области Н. Потапов. Спикеры обратили внимание, что объединение юристов на базе адвокатуры, являющейся известным и понятным институтом для большинства населения страны, приведет к концу «дикого» и неконтролируемого рынка юридических услуг, недобросовестные представители которого не раз причиняли вред доверчивым гражданам.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46019/

Уральский федеральный округ

МВД обещало адвокатам Свердловской области погасить долг

АП Свердловской области проинформировала адвокатов региона, что с 16.11.2017 возобновляется их участие в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателей и следователей ГУ МВД России по Свердловской области.

В информационном письме президента АП А. Митина сообщается, что 16.11.2017 в 13:05 в палату поступило письмо начальника ГУ МВД РФ по СО М. Бородина о намерении погасить во второй половине ноября 2017 г. всю образовавшуюся задолженность по выплате вознаграждения адвокатам за участие в уголовном судопроизводстве по назначению.

В связи с этим президент АП обратился к коллегам с сообщением незамедлительно возобновить свое участие в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателей и следователей УМВД России по Свердловской области.

Как сообщалось ранее, 26 октября адвокаты решили приостановить с 1 ноября участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению судов, а также дознавателей и следователей ГУ МВД РФ по Свердловской области до погашения задолженности, которая на тот момент составляла 22 млн рублей (7 млн рублей составлял долг ГУ МВД РФ по СО, 15 млн рублей — долг Управления Судебного департамента в СО). В тот же день решение было поддержано Советом АП СО.

Председатель Свердловского областного суда А. Дементьев направил письмо президенту АП А. Митину и председателю президиума Свердловской областной коллегии адвокатов И. Михайловичу, в котором заявил о «неконструктивности» позиции адвокатского сообщества, напомнив адвокатам об их профессиональном долге и уже перечисленных за работу средствах, а также об ответственности за неисполнение распоряжений судов.

Впрочем, Управление Судебного департамента в СО погасило долг перед адвокатами почти сразу — 2 ноября. После чего И. Михайлович, подписавший обращение, попросил адвокатов «незамедлительно приступить к выполнению заявок по назначению суда». По словам И. Михайловича, адвокаты были «вынуждены прибегнуть к подобным мерам для того, чтобы быть услышанными».

http://fparf.ru/news/all_news/news/44417/

Погашение долгов адвокатам Челябинской области

Вопрос оплаты труда адвокатов по назначению рассматривался на совещании у губернатора Челябинской области, где начальник ГУ МВД России по ЧО генерал-лейтенант полиции А. Сергеев признал наличие долга и сообщил, что на его погашение выделено 53 млн руб., однако часть этих денег уйдет на другие траты. Президент АП И. Казаков рассказал, что, по словам зам. начальника ГУ МВД России по ЧО, в течение двух-трех дней деньги распределят по районам и долги перед адвокатами погасят.

По просьбе губернатора Совет АП Челябинской области принял решение возобновить участие адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению, поскольку с 15 по 21 октября адвокаты отказывались участвовать в уголовных делах, которые расследует региональное управление МВД.

14.11.2017 МВД России в ответ на обращение И. Казакова по вопросу оплаты труда адвокатов по назначению органов предварительного следствия и дознания сообщило, что законопроект о внесении изменений в закон о федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период до 2019 года предусмотрено выделение дополнительных ассигнований на оплату труда адвокатов, и указало, что после принятия законопроекта денежные средства будут выплачены.

Подобное сообщение от МВД поступило и в адрес ФПА в ответ на письмо президента ФПА Ю. Пилипенко с просьбой принять незамедлительные меры по изысканию средств для погашения имеющейся задолженности и обеспечения текущих платежей по оплате труда адвокатов — защитников по назначению.

ГУ МВД России по Челябинской области пообещало погасить долг перед адвокатами в течение двух-трех дней, и, по сообщению президента АП ЧО И. Казакова, погашение задолженностей началось. По его словам, на погашение задолженностей перед адвокатами выделено 45 млн руб. при потребности в 36 млн руб.

21.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44523/

23.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44590/

Приволжский федеральный округ

В АП Кировской области 15 декабря отметили юбилей

С 5-летним юбилеем АП Кировской области участников и гостей праздника поздравили президент АП М. Копырина, первый зам. председателя Правительства области А. Чурин, председатель Законодательно-

го Собрания В. Быков, вице-президент ФПА Г. Шаров, вице-президент ФПА, президент АП МО А. Галоганов.

В начале торжественного мероприятия адвокаты исполнили гимн Адвокатской палаты области. Затем состоялось вручение наград адвокатам.

Орденом «За верность адвокатскому долгу» был награжден заведующий офисом № 7 областной коллегии адвокатов Л. Краев.

Медалью I степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан» награждены председатель Первой Кировской городской коллегии адвокатов Г. Кононова и зав. офисом № 18 областной коллегии адвокатов А. Сухоруков. Медалью II степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан» награждены председатель Межрайонной коллегии адвокатов области «Регион» И. Катаева, зав. Кирово-Чепецким офисом областной коллегии адвокатов Л. Чеканова, зав. Кирсинским офисом № 2 областной коллегии адвокатов Л. Максимова.

Также состоялось награждение Почетными грамотами ФПА, Почетными грамотами и Благодарственным письмом Законодательного Собрания области.

С приветственным словом к участникам и гостям мероприятия обратились зам. начальника Управления МВД по КО С. Счастливецва, руководитель Управления ФССП по КО — зам. главного судебного пристава области С. Женихов, начальник Управления МЮ РФ по КО О. Бычкова, зам. руководителя СУ СК по КО А. Ситчихин, зам. председателя Кировской гордумы А. Рябов.

Коллег поздравили гости: первый вице-президент АП МО М. Толчеев, президент АП Дагестана, член Совета ФПА А. Бейбутов, президент АП Калининградской области, член Совета ФПА А. Созвариев, президент АП Республики Марий Эл О. Полетило, президент АП Чувашии, член Совета ФПА Е. Кузьмина, президент АП Мордовии А. Амелин.

Торжественная часть мероприятия включала также выступления казаков, воспитанников детских музыкальных школ, исполнение классической музыки.

О достижениях за 15 лет деятельности рассказала президент АП М. Копырина. «Вначале у нас не было своего здания, и работа велась в Кировской областной коллегии адвокатов. Сейчас у палаты свое здание площадью 160 кв. м, где есть зал заседаний Совета, комната отдыха для адвокатов. В 2014 г. мы получили премию «Юрист года» в номинации «Правозащитная деятельность», что является признанием наших заслуг перед областью. Кроме того, в 2014 г. мы стали победителями в номинации «Триумф» Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности, учрежденной ФПА. На сегодняшний день у нас заключены соглашения с ГФИ Кировской области, приемной Президента РФ, уполномоченными по защите прав всех уровней. Наши адвокаты оказывают БЮП в центрах МФЦ. Мы принимаем участие в Днях всероссий-

ской бесплатной юридической помощи. Нас знают и уважают», — отметила М. Копырина.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45322/

Адвокатура Мордовии на защите бизнеса

АП Республики Мордовия и региональный Союз промышленников и предпринимателей заключили соглашение о взаимодействии. Сотрудничество направлено на защиту прав и законных интересов местных предпринимателей.

Инициатором соглашения стало региональное объединение работодателей Союз промышленников и предпринимателей Мордовии: бизнесмены, испытывая потребность в получении квалифицированной юридической помощи, обратились в АП с инициативой по созданию особых условий правовой поддержки и защиты.

Со стороны АП Мордовии соглашение подписал президент А. Амелин, а от Союза — его председатель В. Бирюков.

В рамках закрепленного документом сотрудничества АП займется организацией общих мероприятий по правовой помощи бизнесменам: мониторинга нормативно-правовых актов, совещаний и консультаций. Вместе с тем предполагается привлечение адвокатов для оказания юридической помощи конкретным предпринимателям и организациям на возмездных условиях, причем не только по вопросам предпринимательской деятельности.

Как пояснил президент АП А. Амелин, в настоящее время палата готовит для своего партнера по соглашению списки адвокатов, желающих оказывать помощь предпринимателям, с указанием их специализации. Адвокаты активно откликнулись на предложение внести свои имена в эти списки. Готовые списки будут разосланы членам Союза.

Мордовские адвокаты ценят доверие, которое оказал им Союз. Президент АП РМ убежден, что соглашение будет взаимовыгодным. С одной стороны, кто-то из адвокатов приобретет новый опыт, защищая интересы предпринимателей, с другой — предприниматели получают надежные гарантии добросовестного и профессионального подхода к доверенному делу. Ведь адвокатура предполагает и определенный допуск к профессии, и соблюдение корпоративной этики, и дисциплинарную ответственность.

Такие соглашения, по мнению А. Амелина, будут способствовать становлению адвокатской монополии в сфере оказания профессиональной юридической помощи и укреплению правовой культуры в бизнес-сообществе.

Ожидается, что сотрудничество адвокатов и предпринимателей в Мордовии будет долговременным. Определенного срока заключенное соглашение не предусматривает.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45791/

Нижегородская научно-практическая конференция в поддержку Концепции

17 ноября на конференции, приуроченной к 15-летию образования областной Палаты адвокатов и организованной ПАНО совместно с юридическим факультетом ННГУ, одобрен проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Участников приветствовали президент АП Н. Рогачев, декан юридического факультета ННГУ В. Цыганов, директор Института открытого образования А. Мартынов, а также и.о. начальника ГУ МЮ РФ по НО А. Бутусов.

Президент АП Н. Рогачев выступил с докладом на тему «Тенденции правового регулирования адвокатской деятельности».

Участники конференции путем голосования выразили одобрение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, подготовленного Минюстом России.

Кроме того, в рамках мероприятия представители Университета, Росреестра, судьи областного и арбитражных судов обсудили актуальные вопросы законодательства и правоприменения в сферах регистрации недвижимости, налоговых отношений, банкротства, суда присяжных и административного судопроизводства.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44454/

В Нижегородской АП сняли короткометражку об адвокатских проблемах

«Сны об адвокатуре» — такой фильм, снятый в шутивно-футуристичной манере, поднимает серьезные вопросы юридической профессии.

Рядовой адвокат, далекий от глобальных проблем адвокатуры, оказался в центре судьбоносного для корпорации эксперимента, который может кардинально изменить лицо профессии адвоката. В герое просыпается чувство личной причастности и ответственности, и он выступает за сохранение адвокатских традиций.

Как сообщил автор идеи и режиссер фильма А. Королев, роли в картине исполняли нижегородские адвокаты. В свое время некоторые из них занимались в театральной студии, которую создал их коллега В. Снегирев. Прежде чем заняться юридической практикой, он служил актером в театрах. В 2015 г. Виктора Константиновича не стало, но его ученики не утратили интерес к искусству.

«Мы прекрасно понимаем, что это непрофессиональное кино, — заявил А. Королев. — Не было никакого бюджета. Фильм делали, как выражаются

профессионалы, “на коленке”. Тем не менее, в отличие от предыдущего опыта экранизации сугубо театрального наследия В. Снегирева, этот фильм создавался уже по “киношным” канонам и, увы, без участия мастера».

Режиссер надеется, что, несмотря на иронию, фильм получился добрым. А. Королев верит, что «150-летние традиции присяжной адвокатуры все же удержат ее на стороне Добра, помогут преодолеть соблазн перехода на темную сторону Силы».

Создатели фильма сомневаются, что он заинтересует рядового зрителя, ведь поднятые в ленте проблемы будут ясны далеко не всем. Но профессионалы обязательно поймут, какая проблема волновала адвокатов.

Предпоказ киноленты состоялся в Нижнем Новгороде. Сейчас получасовой фильм уже доступен всем пользователям интернета.

Справка.

Виктор Константинович Снегирев родился в октябре 1944 г. в Севастополе. Служил на флоте. С 1968 г. — работник сцены Драматического театра Черноморского флота, в 1970 г. — актер Краснодарского театра; в 1971–1974 гг. — актер Кинешемского театра драмы им. А.Н. Островского; а в 1975–1984 гг. — Театра драмы им. М. Горького (г. Горький). С 1985 г. занялся адвокатской практикой. Создал самостоятельную театральную студию при адвокатской конторе.

21.12.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/45384/

Детский праздник в Нижнем Новгороде

21 декабря прошел не первый праздник, который проводит ПАНО силами Совета молодых адвокатов для детей адвокатов и технических сотрудников адвокатских образований. И с каждым годом появляется все больше желающих его посетить. По этой причине в 2017 г. на праздник в Нижегородский государственный академический театр кукол приглашались только дети до 12 лет.

Уже поступили первые отклики от адвокатов: «Праздник понравился и детям, и родителям. Он очень хорошо организован. Спасибо президенту палаты Н. Рогачеву, члену совета палаты А. Барышеву, председателю СМА Я. Овчинниковой. Спасибо всей команде Совета молодых адвокатов, которые участвовали в подготовке и проведении праздника. Ребята просто молодцы! Низкий вам за это поклон!»

Праздник проводится уже четвертый год подряд. Традиция устраивать такое мероприятие зародилась в 2014 г., и возникла она из благотворительных проектов оказания внимания детям, которыми давно занимается Совет молодых адвокатов региона.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45420/

Чувашским адвокатам выплатили долги

Президент АП Чувашии Е. Кузьмина сообщила о заверениях ведомства, что в ближайшее время ожидается поступление средств, направленных в целях погашения трехмиллионной задолженности перед адвокатами за участие в делах по назначению органов предварительного следствия и дознания. Ранее речь шла о трехмиллионной задолженности республиканского МВД перед адвокатами и о возможной приостановке их участия в уголовном судопроизводстве по назначению до ее погашения.

Президент АП Е. Кузьмина направила соответствующее письмо в МВД России по ЧР, где подчеркнула, что, если не будут приняты меры по погашению образовавшейся задолженности перед защитниками, палата не сможет гарантировать участие адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного следствия и дознания.

В ответном письме 14.11.2017 МВД пояснило, что в связи с недостаточностью финансирования и в целях обеспечения своевременной оплаты труда адвокатов ведомство осуществляет постоянный контроль за объемами кредиторской задолженности, информация о задолженности и дополнительной потребности ежемесячно направляется в Департамент по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий МВД. В документе также указывалось, что в Департаменте сообщили, что законопроектом о внесении изменений в закон о федеральном бюджете на 2017 год предусмотрено выделение дополнительных ассигнований на оплату труда адвокатов в целях погашения задолженности.

В письме содержалось обещание погасить задолженность, правда, без конкретной даты: «Погашение задолженности будет осуществлено незамедлительно после получения дополнительного финансирования».

Как стало известно, республиканское МВД выплатило все имеющиеся долги перед адвокатами за участие в уголовных делах в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ. Президент АП отметила оперативность ведомства, указав, что задолженность была погашена в течение двух недель после обращения Совета АП по этому поводу.

Кроме того, Министерство, по словам Е. Кузьминой, гарантировало, что до конца года задолженности возникать не будут, так как необходимые денежные средства выделены Чувашской Республике с резервом. «По поводу следующего года пока никто ничего сказать не может. Каким будет финансирование — тоже пока неизвестно, но я надеюсь, что совместно с ФПА этот вопрос будет решаться в части выделения денежных средств на оплату труда защитников по назначению в виде отдельной статьи расходов», — пояснила Е. Кузьмина.

22.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44575/

23.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44587/

В Чувашии поддержан проект Концепции регулирования рынка юрпомощи

26 декабря 2017 г. по инициативе АП Чувашской Республики при поддержке Министерства юстиции и имущественных отношений Республики был организован круглый стол, на котором обсуждался проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

В работе круглого стола принял участие зам. министра юстиции и имущественных отношений республики И. Михайлов. Присутствовали представители Уполномоченного по правам человека, Уполномоченного по защите прав предпринимателей и органов власти Республики — Госсовета, прокуратуры и Общественной палаты.

АП представляли президент Е. Кузьмина, вице-президент В. Арапов, члены палаты.

Е.Кузьмина рассказала участникам круглого стола о сути, целях, задачах, а также путях и сроках реализации Концепции. В своем выступлении она отметила, что в скорейшем принятии Концепции в первую очередь заинтересованы потребители квалифицированной, а значит, качественной юридической помощи. Важна реализация Концепции и для адвокатуры. Вхождение в корпорацию юристов, практикующих в отдаленных сельских районах, которые сегодня из-за сложности квалификационного экзамена на получение статуса адвоката не решаются идти в адвокатуру, решит острую кадровую проблему. По словам Е. Кузьминой, речь идет о необеспеченности или малообеспеченности сельских районов адвокатами. Реализация положений Концепции, предусматривающих упрощенный прием в адвокатскую профессию, поможет решить эту проблему.

Наряду с представителями органов власти в дискуссии приняли участие руководители Чувашского регионального отделения АЮР, юридической клиники ФГБОУ ВО «ЧГУ имени И.Н. Ульянова», представители регионального отделения ООО «Деловая Россия», Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации. Практически во всех выступлениях звучала поддержка проекта Концепции, высказывались предложения по ее доработке.

Иную точку зрения на некоторые ключевые положения Концепции высказал руководитель Управления по Северо-Западному и Приволжскому федеральным округам аппарата АЮР М. Камилов. Он предположил, что монополия на представительство интересов граждан и юридических лиц в судах приведет к отсутствию конкуренции между адвокатами и, следовательно, к низкому качеству оказываемых юридических услуг, а также к созданию государственного органа управления адвокатурой в лице ФПА, что в конечном итоге лишит юридической защиты граждан, неугодных государственным органам.

На указанные предположения представителя АЮР бурно отреагировали зам. начальника Управления МЮ РФ по ЧР А. Грицай и представители адвокатского сообщества И. Корягина, Н. Арсентьев, А. Катанаева и В. Арапов. Адвокаты и представитель Минюста поддержали доводы в пользу Концепции, приведенные Е. Кузьминой, и аргументированно опровергли необоснованные домыслы, высказанные М. Камиловым.

Обсуждение Концепции продемонстрировало, что не всем участникам круглого стола в полной мере понятны суть адвокатуры, ее предназначение, принцип самозанятости адвокатской профессии, предполагающие независимость адвоката и партнерские взаимоотношения адвокатов с органами самоуправления.

После полуторачасового обсуждения и разъяснения процедуры вхождения в адвокатскую профессию было достигнуто общее понимание необходимости наведения порядка на рынке юридических услуг и поддержки предложенного Минюстом РФ проекта Концепции.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45464/

Северо-Кавказский федеральный округ

Использование в североосетинском СИЗО рентгеновского сканера признано незаконным

Президент АП Республики Северная Осетия — Алания С. Цаллагов сообщил, что в мае-июне 2017 г. в АП стали поступать жалобы адвокатов о том, что при посещении СИЗО-1 УФСИН России по РСО — Алания для встречи с подзащитными с целью проверки проноса запрещенных предметов на территорию учреждения их принуждали пройти через рентгеновский сканер НОМО-SCAN. Изучив сложившуюся ситуацию и убедившись, что действия должностных лиц следственного изолятора являются не только незаконными, но и опасными для жизни и здоровья адвокатов, С. Цаллагов обратился к начальнику республиканского УФСИН с просьбой устранить нарушения.

Однако руководитель ведомства не только не устранил нарушения, но и письменно уведомил о том, что данная рентгеновская установка соответствует требованиям Приказа Минюста России об оборудовании инженерно-техническими средствами охраны и надзора объектов уголовно-исполнительной системы.

«В связи с этим мы изучили не только требования упомянутого приказа, но и других нормативных актов, регулирующих установку технических

средств в учреждениях ФСИН, — рассказал президент АП. — После этого у нас уже не было сомнений, что действиями должностных лиц СИЗО-1 грубо нарушаются права адвокатов».

С. Цаллагов направил новое обращение начальнику УФСИН России по РСО — Алания. В своем письме он сослался и на высказанную в определении КС РФ от 06.03.2008 правовую позицию, согласно которой решение о досмотре адвоката может иметь место только тогда, когда имеются данные, позволяющие полагать наличие у него запрещенных к проносу на территорию предметов. «Необходимость личного досмотра должна быть подтверждена указанием как на правовые, так и на фактические основания его проведения», — указал КС РФ.

Тем не менее руководство ведомства не отреагировало и на это обращение.

Обсудив сложившуюся ситуацию, Совет АП решил обратиться в прокуратуру с просьбой в порядке прокурорского надзора проверить законность действий должностных лиц СИЗО.

В ответе республиканская прокуратура сообщила, что проведенная проверка выявила многочисленные нарушения законодательства. По ее результатам на имя начальника УФСИН России по РСО — Алания было внесено представление об устранении нарушений закона.

Как следует из информации на сайте прокуратуры республики, к участию в проверке были привлечены специалисты Управления Роспотребнадзора, которые установили, что эксплуатация НОМО-SCAN в СИЗО-1 осуществлялась с нарушениями закона. В соответствии с Приказом Минюста России рентгеновские приборы досмотра применяются для «досмотра крупноформатных объектов (предметов) малой плотности с целью выявления недопустимых вложений». Вопреки указанному требованию, установка НОМО-SCAN использовалась в североосетинском СИЗО-1 для досмотра следователей и адвокатов, направляющихся в следственные кабинеты для встречи со своими подзащитными, а также для производства следственных действий.

Кроме того, использование установки осуществлялось с грубыми нарушениями СанПиН «Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при обращении с лучевыми досмотровыми установками», в результате чего создавалась угроза санитарно-эпидемиологической безопасности как лиц, проходящих через досмотровую установку, так и сотрудников следственного изолятора.

Представление прокурора было рассмотрено и удовлетворено — рентгеновский сканер НОМО-SCAN в СИЗО-1 более не используется.

«Совет АП и впредь будет стоять на страже соблюдения прав и интересов адвокатов. В этом залог наших успехов», — прокомментировал ситуацию С. Цаллагов.

30.11.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/44652/

Адвокаты Ставрополя отпраздновали юбилей АП и краевой Коллегии адвокатов

16 декабря в Пятигорске, в здании Ставропольского государственного краевого театра оперетты, адвокаты края отметили сразу две юбилейные даты: 15-летие краевой АП и 95-летие со дня учреждения Коллегии защитников Ставропольской губернии.

Начало торжеств получилось увлекательным. Адвокатам и гостям праздника был представлен спектакль по пьесе ставропольского адвоката И. Любенко «Мертвое пианино» из серии «Губернский исторический детектив» в постановке режиссера В. Петренко, который исполнили актеры театра-студии при галерее «Паршин» народной театральной студии «Мы» СКФУ. Зрители с интересом следили за интригующим детективным сюжетом столетней давности, разворачивающимся в губернском городке, где в игре за карточным столом с участием судебного следователя, пристава, адвоката, судебного медика и местного повеса было раскрыто случившееся перед этим загадочное убийство тапера из синематографа. В степенном разговоре между карточными ставками путем логических умозаключений и оценок фактических обстоятельств и улик преступление раскрыл... адвокат. Причем преступником оказался его партнер по игре в винт, который вскоре сознался в содеянном под воздействием неопровержимых доводов. Сюжет заинтриговал зрителей и показался им крайне необычным в силу той роли, в которой неожиданно выступил адвокат, лишь упражнявшийся в применении дедуктивного метода. Сидевшие в зале адвокаты отметили, что на тот момент присяжный поверенный еще не заключил соглашения об оказании юридической помощи, а значит, не нарушил правила адвокатской профессии.

После спектакля началась торжественная часть собрания, которую открыли президент АПСК О. Руденко и исполнительный вице-президент ФПА — представитель Совета ФПА в СКФО А. Сучков. О. Руденко поздравила коллег с двойным праздником, отдельно выразив слова благодарности и признания присутствовавшим ветеранам адвокатуры. А. Сучков выступил с приветствием от имени ФПА. Он отметил достойное место АП края в семье российской адвокатуры, вспомнив, что многие адвокатские начинания — такие, как чемпионат по футболу на приз «АГ» и всероссийские шахматные адвокатские турниры, — зародились на ставропольской земле. Особый акцент был сделан на работе Южного центра Высших курсов повышения квалификации адвокатов, выросшего из Школы адвоката АПСК, который уже давно перешагнул границы края и проводит обучение не только адвокатов из многих, в том числе и отдаленных, регионов нашей страны, но и представителей институтов омбудсменов, а также наших зарубежных коллег по цеху.

Горячими аплодисментами встретили адвокаты награждение дипломами ФПА АП края и Ставропольскую краевую коллегия адвокатов, а также от-

дали дань признания своим коллегам, которым были торжественно вручены ордена «За верность адвокатскому долгу» и медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан».

Дальнейшие поздравления в адрес АП и награждение адвокатов от органов государственной власти и местного самоуправления чередовались с концертными номерами артистов Ставропольского государственного краевого театра оперетты. Теплые слова в адрес юбиляров были высказаны представителями институтов гражданского общества: краевой общественной палаты, региональных общественных организаций, руководителей средств массовой информации, радио и телевидения.

Особо отмечена меценатская деятельность АП, направленная на сохранение исторического наследия. В общественном проекте истории Ставрополя АПСК ведет страницу, посвященную адвокатуре региона.

Атмосферу единения поддержали приветственные слова руководителей и представителей АП СКФО и ЮФО, приехавших на праздник коллег. Их присутствие подчеркнуло дух корпоративности российской адвокатуры. Этот тренд был продолжен видеообращением адвокатов из различных уголков России, прошедших обучение на курсах NELP, которые начинались в Школе адвоката АПСК и затем были продолжены на базе Южнороссийского центра Высших курсов ФПА РФ повышения квалификации адвокатов.

На эту центральную составляющую адвокатского праздника обратил внимание исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков в ходе своей беседы с руководителями краевых СМИ: «Празднование юбилея ставропольских коллег, радость которого разделили адвокаты из многих регионов России, в очередной раз продемонстрировало единение и корпоративный дух российской адвокатуры, ее сплоченность и успешное поступательное движение вперед».

http://fparf.ru/news/all_news/news/45278/

Конференция краевой АП Ставрополя

2 февраля на конференции АПСК был утвержден отчет о работе Совета АП за год, исполнении сметы, принята смета будущего периода, определен размер ежемесячных взносов на общие нужды.

В качестве гостей в мероприятии приняли участие исполнительный вице-президент ФПА — представитель Совета ФПА в СКФО А. Сучков, президенты и члены органов управления АП СКФО и ЮФО. Традиционно адвокатскую конференцию посетили руководители и представители органов государственной власти и институтов гражданского общества: руководители судов и члены органов судейского сообщества, Управления Судебного де-

парламента при ВС РФ, руководители и сотрудники органов исполнительной власти, региональные омбудсмены.

Президент АП О. Руденко проинформировала о результатах работы Совета, связанной с организацией защиты по назначению, БЮП, деятельности адвокатов на условиях *pro bono*.

Особое внимание было уделено вопросам погашения задолженности по оплате труда защитников по назначению. В качестве критики отмечена низкая активность адвокатов в доведении до Совета АПСК сведений о размере задолженности и динамике ее погашения, что не дает возможности органам АПСК и ФПА принимать эффективные меры по ее ликвидации, а также недопущению подобной ситуации в будущем.

Значительная часть доклада президента АПСК была посвящена организации повышения профессионального уровня адвокатов, в том числе решению о необходимости подписки на «АГ».

Отчет Совета сопровождался подробно иллюстрированной презентацией. Кроме того, каждый участник конференции получил его в виде объемной многостраничной брошюры.

Исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков отметил ведущую роль адвокатуры Ставрополя в работе по обучению адвокатов, активную работу Южного центра Высших курсов повышения квалификации ФПА и Школы адвоката АПСК, деятельность которых далеко перешагнула границы края и осуществляется на площадках многих адвокатских палат России.

Вице-президенты АПСК рассмотрели темы, касающиеся защиты профессиональных прав адвокатов, взаимодействия с госорганами и правоприменения. Выступления вылились в активную дискуссию с гостями конференции по различным вопросам взаимодействия правовых институтов.

Конференция приняла отчет об исполнении сметы, сформировала смету будущего периода, определила размер ежемесячных взносов на общие нужды АП, решила иные вопросы повестки.

С особой теплотой делегаты конференции и ее гости восприняли очередной фильм из начатой АПСК серии, посвященной истории адвокатуры Ставрополя. Признанные мэтры рассказали о становлении краевой адвокатуры, интересных адвокатских делах и этических основах профессии. Посмотреть фильм можно по адресу: <https://youtu.be/zQ4MbfW0TPA>

http://fparf.ru/news/all_news/news/45874/

Адвокатов строят по порядку

Прописан порядок действий защиты при работе в уголовных делах

На «Деловом завтраке» в «Российской газете» президент ФПА России Юрий Пилипенко сообщил, что приняты специальные стандарты по работе адвоката в уголовном деле. Они содержат порядок обязательных действий, без которых невозможна добросовестная защита.

Такой распорядок для защитника обезопасит граждан от халтурных или неквалифицированных решений адвоката. Другое новшество, утвержденное палатой, — внедрение специальной электронной системы, которая сама будет выбирать защитников по назначению.

— *Юрий Сергеевич, Совет палаты утвердил единый Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Что это даст гражданам, которым требуется защита в суде?*

Юрий Пилипенко: В апреле в Уголовно-процессуальный кодекс по инициативе президента России внесен ряд важных изменений, направленных на обеспечение дополнительных гарантий независимости адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности. Одно из них обязывает правоохранительные органы и суд учитывать принятый нашей палатой порядок участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению. Это позволит избежать ситуаций, когда дознаватели и следователи игнорируют решения органов адвокатского самоуправления и назначают для участия в уголовных делах «удобных» адвокатов. Соответствующие поправки в июле внесены и в закон об адвокатуре.

— *И это поможет искоренить такое явление, как «карманные адвокаты»?*

Юрий Пилипенко: Да, это эффективный инструмент. Кстати, должен заметить, что такая проблема существует не только в России, но и во многих других странах.

Например, в Азербайджане адвокатов, незаконно сотрудничающих с правоохранительными органами, называют «пайковыми», имея в виду, что они получают своего рода «пак» от следствия. В США, кстати, тоже немало адвокатов, которые предпочитают не спорить со следствием, а договариваться. Причем так поступают не только адвокаты, назначенные государством, но и работающие за гонорар. Так что в российской адвокатуре не самая худшая ситуация, а в профессионализме наши адвокаты иностранным коллегам уж точно не уступают.

— *А какие меры борьбы с «карманными адвокатами» принимались до введения единого порядка?*

Юрий Пилипенко: Все выявленные случаи становились предметом дисциплинарного разбирательства. Должен сказать, что региональные палаты в таких ситуациях, как правило, применяют к адвокатам самую строгую меру дисциплинарной ответственности — лишение статуса.

В течение 15 лет существования единой адвокатской корпорации, созданной и действующей на основании Закона об адвокатуре, за незаконное сотрудничество с правоохранительными органами и судом, а также другие серьезные дисциплинарные проступки был прекращен статус примерно 7 тысяч адвокатов. Это очень большое число. Особенно если учесть, что первоначально адвокатская корпорация включала в себя примерно 50 тысяч человек (сейчас адвокатов с действующим статусом — около 72 тысяч).

За полтора десятка лет, прошедших с момента объединения адвокатуры, из нее были исключены 14 процентов членов. Какая другая профессиональная корпорация занимается самоочищением настолько эффективно? Ни одна, кроме адвокатуры.

— *Значит, в качестве рецепта предлагалась «чистка»?*

Юрий Пилипенко: Это необходимая мера, но главное — устранить причину, то есть полностью разорвать связи между правоохранительными органами, судом и «карманными защитниками».

Давайте подумаем: почему существуют так называемые «карманные адвокаты», кому это выгодно? Конечно, тем, кто заинтересован в адвокате, который, не задавая вопросов, подписывает протоколы. Или даже помогает убедить человека в том, что лучше признаться и тогда якобы за преступление не будет наказания — отпустят домой, и все закончится. Но есть и другая проблема: «черные списки» адвокатов.

— *То есть списки тех, кто хуже «карманных»?*

Юрий Пилипенко: Для кого как. В эти списки попадают адвокаты, которые занимают принципиальную, бескомпромиссную позицию по делу. Их стараются не приглашать, потому и появляются негласные «черные списки». В тех регионах, где основной объем занятости адвокатов составляют дела по назначению, а таких регионов — большинство, попасть в «черный список» означает, по сути, остаться без средств к существованию.

— *Но раз такое «сотрудничество» многим выгодно, разбить привычные связи правоохранителей и судей с адвокатами не так-то просто?*

Юрий Пилипенко: Непросто, потому что для этого надо лишить суды и правоохранительные органы даже малейшей возможности влиять на выбор

адвоката. И адвокатура уже создала эффективные инструменты, которые позволяют этого добиться. Один из них — введение электронной системы распределения дел по назначению.

Поясню. Сложилось несколько подходов к назначению адвокатов в процесс в соответствии со ст. 51 УПК РФ, потому что раньше систему распределения дел выстраивали отдельно в каждом регионе.

В некоторых регионах, например, составлялся график дежурств адвокатов: сегодня Петров, завтра Сидоров и т.д. Без жесткого контроля со стороны органов адвокатского самоуправления эта система допускает возможность существования «карманных адвокатов». Ведь график дежурств — не тайна, и следователь знает, что сегодня дежурит неудобный адвокат Петров, а завтра придет удобный Сидоров. Значит, лучше назначить следственные действия на завтра.

Некоторые палаты создали колл-центры: дознаватель, следователь либо судья звонит по специальному номеру телефона или направляет сообщение по электронной почте. Сотрудники колл-центра принимают от них поручения на защиту по назначению, вносят информацию в базу данных специальной компьютерной программы, распределяют поручения между адвокатами и высылают уведомления о том, что адвокат по запросу направлен. Таким образом, сращивание с правоохранительной системой становится невозможным.

А самые передовые адвокатские палаты уже внедрили электронную систему распределения дел, при которой дознаватель, следователь либо судья должен зайти на сайт палаты, открыть соответствующую страницу, внести в специальную форму определенные данные, а компьютерная программа по своему алгоритму выберет адвоката.

— Теперь порядок распределения дел будет одинаковым по всей стране?

Юрий Пилипенко: Мы решили не создавать полностью унифицированный регламент, потому что у нас 85 субъектов РФ уже наработали свою практику, и она различается. Порядок устанавливает единые подходы к назначению адвокатов, но учитывает региональные особенности. Поэтому возможно использование нескольких способов распределения поручений на защиту между адвокатами. Мы уверены, что приняли эффективный алгоритм работы, но не собираемся останавливаться на достигнутом и будем постепенно приводить порядок назначения к единому знаменателю. Ряд моих коллег и я видим такую перспективу: где-нибудь в Сибири стоит один сервер, который содержит данные о каждом из 78 тысяч адвокатов России. А дознаватели, следователи и судьи со всей страны — от Калининграда до Чукотки — обязаны вызывать адвоката через Интернет. И только в случае такого вызова адвокат входит в дело.

— *И едет три дня на поезде, если ваша электронная система вызвала его издалека...*

Юрий Пилипенко: Нет, адвокат должен быть только из того региона, где ведется дело.

Но устранение связей между сотрудниками правоохранительных органов, судьями и недобросовестными адвокатами не решает полностью проблему качества уголовной защиты. Важно ведь не только то, какой адвокат войдет в дело, но и то, как он отработает. По нашим правилам, качество защиты по назначению и по соглашению (то есть за вознаграждение) не должно различаться.

— *Есть такие правила?*

Юрий Пилипенко: Да, согласно Кодексу профессиональной этики обязанности адвоката при оказании юридической помощи не различаются в зависимости от того, на какой основе он эту помощь оказывает — бесплатно, по назначению или за гонорар.

Кроме того, VIII Всероссийским съездом адвокатов в апреле этого года утверждён Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Это обязательный для исполнения документ, содержащий минимальные требования к деятельности адвоката, который ведёт защиту по уголовному делу.

Стандарт не ограничивает адвоката в использовании не запрещённых законом средств для защиты, но определяет минимум действий, которые необходимо совершить при работе по каждому делу.

Например, на первом свидании с подзащитным в СИЗО адвокат должен встретиться наедине со своим подзащитным, спросить, не применялись ли до его прихода незаконные методы допроса и дознания. Ознакомившись с материалами уголовного дела, он при необходимости должен заявить ходатайства в соответствии с правовой позицией по делу и т.д. Стандарт содержит 18 пунктов, в которых конкретизируются обязанности адвоката, являющегося защитником в уголовном судопроизводстве.

Это, с одной стороны, ориентиры для начинающих адвокатов, а с другой — объективные критерии оценки качества защиты. Когда возникают сомнения, хорошо или плохо отработал защитник, прежде всего надо проверить, выполнил ли он установленные Стандартом правила.

— *Важным событием в юридическом мире стал проект Концепции реформирования рынка юридических услуг, опубликованный Минюстом. Документ значительно повышает статус адвокатуры. Один из ключевых моментов: предусматривается, что с 2023 года оказанием юридической помощи, в том числе осуществлением представительства в суде, на возмездной основе смогут заниматься только адвокаты и адвокатские образования. Какую реакцию вызвал этот документ?*

Юрий Пилипенко: Опубликованный Минюстом в октябре проект стал итогом шестилетней работы — тщательного изучения вопроса, многочисленных консультаций с представителями всех сегментов сферы оказания юридической помощи, которые так или иначе затронет реформа. В результате по тем положениям, которые раньше вызывали споры, достигнут консенсус. Подготовлен содержательный, аргументированный документ, намного более взвешенный и сбалансированный, чем его предыдущие редакции.

На наш взгляд, он заслуживает поддержки, хотя, разумеется, это не исключает предложений по корректировке некоторых пунктов проекта. Крайне важно, что главный приоритет Концепции — обеспечить качественной юридической помощью всех, кто в ней нуждается. Как показывает мировой опыт, эта цель достижима только при условии, если все участники рынка юридической помощи, которые на постоянной основе занимаются судебным представительством и правовым консультированием, будут подчиняться единым правилам.

То есть требования к профессиональной квалификации, деятельности по оказанию юридической помощи, профессиональному поведению, механизмы контроля и ответственности будут общими. И, что самое главное, гарантирующими определенный уровень качества помощи. А такие гарантии дает только адвокатура — самоуправляемая профессиональная корпорация. Она обеспечивает высокий уровень знаний и навыков за счет серьезного квалификационного экзамена, регулярного повышения квалификации, а также обладает механизмами привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности за нарушение обязательств перед доверителями и несоблюдение законодательства.

Именно поэтому предлагаемое Концепцией объединение практикующих юристов возможно только в рамках адвокатуры. Таким образом, документ направлен на укрепление адвокатуры как единственного правового института, цель деятельности которого — оказание квалифицированной юридической помощи. Очень радует, что Минюст предлагает именно такой — институциональный — подход к решению проблемы, напрямую касающейся каждого гражданина нашей страны.

При этом предлагается комплексная реформа, и проводится она будет поэтапно: вначале — расширение численности адвокатуры за счет приема в корпорацию практикующих юристов путем сдачи экзамена в упрощенном порядке, а затем — введение исключительного права адвокатов на судебное представительство и на оказание других видов юридической помощи на договорной основе.

Сейчас, как известно, сфера оказания профессиональной юридической помощи регулируется лишь частично. Адвокаты оказывают квалифицированную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Деятельность других участников рынка, не имеющих адвокатского статуса и предоставляющих юридические услуги неограниченному кругу лиц (коммерческие организации, индивидуальные предприниматели, филиалы и представительства международных юридических фирм, юристы, оказывающие правовые услуги в составе некоммерческих организаций и общественных объединений) не регулируется.

Поэтому исключить из этой сферы неквалифицированных и недобросовестных участников невозможно. Более того, адвокаты, лишённые профессионального статуса за нарушения законодательства и Кодекса профессиональной этики, могут спокойно продолжать практику на «диком» рынке.

— *Что вы подразумеваете под комплексной реформой?*

Юрий Пилипенко: Проект Концепции предусматривает не просто установление законодательных правил, обеспечивающих введение так называемой «адвокатской монополии», но и модернизацию адвокатуры. Затем будет разработан временный упрощённый порядок перехода в адвокатуру лиц, оказывающих юридическую помощь. Далее предполагается прием в нашу корпорацию всех заинтересованных в этом практикующих представителей юридического сообщества. И только после этого, с 2023 года, будет введено исключительное право адвокатов на представительство в суде и оказание других видов юридической помощи.

Кстати, прошу не воспринимать термин «исключительное право» и понятие «адвокатская монополия» в качестве абсолютных. Проект предусматривает ряд категорий юристов, профессиональную деятельность которых реформа не затронет. Это, например, государственные и муниципальные служащие, нотариусы, юристы, состоящие в штате организаций (так называемые «инхаусы»), участники государственной системы бесплатной юридической помощи.

Так что из правила об «адвокатской монополии» будет много исключений. Это и есть продуманный, комплексный подход к реформированию: упорядочение, подчинение единым правилам той части рынка юридической помощи, которая сейчас не регулируется, удаление из этой сферы недобросовестных участников.

— *А что означает модернизация адвокатуры?*

Юрий Пилипенко: Эту часть проекта я бы условно разделил на два блока: развитие действующих механизмов и введение новых. Первый блок — это, с одной стороны, регулируемые самой адвокатской корпорацией вопросы, такие как система повышения квалификации, введение и применение стандартов адвокатской деятельности, участие в программах оказа-

ния юридической помощи на основе *pro bono*, то есть безвозмездно. С другой стороны — законодательные гарантии эффективности нашей работы, прежде всего институты адвокатского запроса и адвокатской тайны, вопросы участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи.

Ко второму блоку относятся предлагаемые Концепцией возможности для адвоката работать по трудовому договору с адвокатским образованием, по найму у другого адвоката, вести адвокатскую деятельность в организационно-правовой форме коммерческой корпоративной организации, а также гибкий режим налогообложения (в зависимости от формы адвокатского образования и условий соглашения об оказании юридической помощи).

Эти условия предусмотрены для того, чтобы представители юридического бизнеса могли, вступив в адвокатскую корпорацию, продолжить свою деятельность в формах, отражающих современные реалии и запросы разных категорий потенциальных клиентов (граждан, бизнеса, органов государственной власти и местного самоуправления). То есть своих клиентов никто не потеряет — с кем работали, с теми и будут работать, только получат статус адвоката.

Кроме того, как известно, адвокатура — одна из самых конкурентных профессий, поэтому объединение практикующих юристов в рамках адвокатской корпорации не приведет к повышению стоимости юридической помощи. И, как я уже сказал, Концепция предполагает расширение практики оказания юридической помощи бесплатно для малообеспеченных граждан.

Адвокатура к реформе готова, и многие мои коллеги считают, что ее проведение возможно даже в более короткие сроки, чем предусмотрено Концепцией.

— *Зарубежные юристы тоже должны будут вступить в адвокатуру?*

Юрий Пилипенко: Да, если захотят оказывать юридическую помощь по вопросам российского права. Если же предпочтут ограничиться помощью по вопросам права своего государства, то достаточно будет регистрации в специальном реестре, который ведет Минюст. Разумеется, такая регистрация будет возможна только при соблюдении принципа взаимности — российские адвокаты должны иметь право оказывать юридическую помощь на территории соответствующего иностранного государства.

Правило о регистрации действует и сейчас — эта норма есть в Законе об адвокатуре. Но требования о соблюдении принципа взаимности она не содержит, а главное — в условиях «дикого» рынка просто отпадает необходимость в регистрации. Поэтому число зарегистрировавшихся зарубежных юристов ничтожно по сравнению с их реальным количеством в нашей стране.

Концепция предлагает реальный и справедливый способ поставить российских и зарубежных юристов в равные конкурентные условия, что важно в том числе и для защиты национальных интересов.

— *Вы говорите и о бесплатной, и о безвозмездной юридической помощи. Есть разница?*

Юрий Пилипенко: Да. Когда мы говорим о бесплатной помощи, то имеем в виду, что за нее не платит сам гражданин, эту помощь получающий. Но работа того, кто ее предоставляет, может оплачиваться государством, а может не оплачиваться вообще.

Государство субсидирует юридическую помощь в уголовном, гражданском, административном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда, а также юридическую помощь в рамках государственной системы, действующей на основании Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Безвозмездная, то есть не субсидируемая государством помощь — это практика *pro bono publico*, что в переводе с латинского означает «для общественного блага». Должен сказать, что в России такая практика появилась задолго до того, как пришел из-за рубежа сам термин. Присяжные поверенные всегда безвозмездно оказывали малоимущим помощь «по праву бедности», и современная адвокатура продолжает эту традицию.

Причем даже в тех случаях, когда формально юридическая помощь относится к субсидируемой. Дело в том, что адвокат, участвующий в государственной системе бесплатной помощи, для подтверждения своего права на вознаграждение должен собрать массу справок. А во многих субъектах РФ установленные региональными законами ставки настолько низкие, что адвокаты предпочитают, не теряя время и силы на бюрократические процедуры, помогать людям *pro bono*.

Но, конечно, адвокатская практика *pro bono* этим далеко не исчерпывается — ряд адвокатских бюро и коллегий занимаются такой работой. И многие региональные палаты организуют участие адвокатов в проектах *pro bono*, в том числе совместно с Ассоциацией юристов России — достаточно назвать Всероссийские дни бесплатной помощи. Кстати, начиная с 2018 г. адвокатура будет два раза в год проводить собственные дни бесплатной помощи.

— *Незадолго до публикации Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи обсуждались идеи о том, чтобы интересы граждан в суде представляли только юристы. Соответствующий законопроект в сентябре внес в Государственную Думу председатель Комитета по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников, который в то время был также председателем Ассоциации юристов России. Как вы относитесь к этой идее?*

Юрий Пилипенко: Отрицательно. Подобные идеи ведут к образованию «параллельной адвокатуры», для принадлежности к которой достаточно будет диплома о высшем юридическом образовании. Но такой документ сам по себе никак не может означать, что его обладатель имеет достаточный опыт и знания, чтобы заниматься самым сложным видом квалифицированной юридической помощи — судебным представительством.

Кроме того, необходим постоянный контроль за тем, насколько добросовестно он выполняет свои обязанности, повышает ли профессиональную подготовку. Эти требования вместе с другими, гарантирующими квалифицированность юридической помощи, установлены лишь для адвокатов. При вступлении в корпорацию они должны иметь не только высшее юридическое образование, но и стаж работы по юридической специальности. А затем обязаны постоянно повышать квалификацию, подчиняться определенным профессиональным и этическим правилам, нести дисциплинарную ответственность за их невыполнение.

Если же говорить о качестве юридического образования, то у нас есть предложение, как его улучшить. На мой взгляд, это суперважная идея. Она сводится к тому, чтобы закрыть ведомственные юридические вузы. Сейчас у суда есть свои вузы, у всех правоохранительных и силовых ведомств — свои, есть также кадетские корпуса.

В результате достаточно давно существуют большие группы юристов, которые, казалось бы, принадлежат к одной профессии, имеют дипломы одинаковой силы, а в судебном процессе общаются друг с другом словно на разных языках. Ведь совершенно очевидно, что в школе полиции, например, акцент делается на том, как найти, схватить и покарать. Необходимо, чтобы юридическое образование стало универсальным для всех.

— *А специализация?*

Юрий Пилипенко: Она всегда возможна. И, кстати, в проекте Концепции этот вопрос рассматривается достаточно подробно, потому что по мере совершенствования в профессии, углубления знаний выбор определенной отрасли права в качестве основной или даже единственной практики становится насущной необходимостью.

— *Среди изменений, которые по инициативе президента России внесены в УПК РФ, есть норма, согласно которой адвокат теперь не допускается, а вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера и с этого момента имеет право на свидания с подозреваемым или обвиняемым, содержащимся под стражей. Но, как известно, и после вступления этой нормы в силу в некоторых СИЗО и колониях продолжали требовать от адвокатов предъявления дополнительных до-*

кументов, например удостоверения личности или разрешения следователя. Какая ситуация сейчас?

Юрий Пилипенко: С просьбой устранить подобные нарушения профессиональных прав адвокатов по оказанию юридической помощи подзащитным Федеральная палата адвокатов обратилась в Министерство юстиции. Как сообщил в начале октября заместитель министра юстиции Денис Новак, по запросу Минюста Федеральная служба исполнения наказаний направила в Министерство информацию о том, что поручила своим территориальным органам исключить случаи предъявления к адвокатам требований о предоставлении дополнительных документов, не предусмотренных законодательством. После этого сообщений о новых нарушениях пока не поступало.

А в ноябре Федеральная палата адвокатов обратилась к заместителю министра юстиции Денису Новаку с просьбой инициировать разработку законопроекта о внесении в Закон об адвокатуре поправки, которая придаст удостоверению адвоката статус документа, удостоверяющего личность. Сейчас адвокатское удостоверение не отнесено профильным законом к документу, подтверждающему личность адвоката. Между тем статус служебного удостоверения сотрудника органов внутренних дел таков, что его можно использовать вместо паспорта или удостоверения личности для беспрепятственного прохода в учреждения и организации. И мы считаем, что удостоверение адвоката должно иметь аналогичный статус.

— Сейчас в стране идет большая реформа системы третейского разбирательства. С 1 ноября действовавшие ранее и не отвечающие новым критериям третейские суды, в том числе при крупных компаниях, ликвидированы. Как вы относитесь к новому закону? Каким видите будущее арбитража в России?

Юрий Пилипенко: К сожалению, в 1990–2000-х годах третейский суд в России, в отличие от классического независимого арбитража, стал ассоциироваться с возможностью быстро решить дело в пользу заранее определенной стороны. В России действовало огромное количество третейских судов — по некоторым данным, до 1500, причем большинство использовались для недобросовестных, а иногда и просто незаконных практик, например для «просуживания» долгов с целью получения незаконных преимуществ в процедуре банкротства. Что касается третейских судов при коммерческих компаниях, их деятельность тоже полностью противоречила принципам арбитража. Контрагенты крупных корпораций не имели возможности отказаться от навязываемой им арбитражной оговорки. Арбитрами в таких третейских судах зачастую являлись юристы одной из сторон спора. О беспристрастности и независимости в таком случае не было и речи.

Из-за всего этого добросовестный бизнес потерял доверие к третейским судам. Конечно, были отдельные учреждения, занимавшиеся независимым и профессиональным разрешением споров, например Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ. Но такие исключения только подтверждали общее правило.

Целью нового закона об арбитраже и всей реформы третейских судов являлось как раз восстановление доверия к институту третейского разбирательства путем создания в России независимых профессиональных площадок для разрешения споров в соответствии с лучшими мировыми стандартами. Поэтому новый закон предъявляет к постоянно действующим арбитражным учреждениям достаточно строгие требования: создание при некоммерческих организациях, открытая информация об органах управления, соответствующие закону правила арбитража, профессиональные арбитры, коллегиальное принятие ключевых решений.

Постоянно действующие арбитражные учреждения, которые получили от Правительства РФ право администрировать арбитраж по новому закону, отвечают этим требованиям. Например, Арбитражный центр при Институте современного арбитража имеет прозрачную структуру, качественный арбитражный регламент, список арбитров, состоящий из лучших российских и иностранных юристов, а также Президиум, коллегиально принимающий решения по ключевым вопросам.

Считаю, что реформа арбитража удалась, хотя еще не завершена. Цели, которые поставлены ее авторами, достигнуты. Вопрос времени решить оставшиеся задачи. Уверен, что в случае развития института третейского разбирательства появится рост спроса на большее количество третейских судов.

— В адвокатуре действует система профессионального обучения. Как она работает?

Юрий Пилипенко: Сейчас мы ее перестраиваем. Прежде всего, усиливаем контроль за выполнением адвокатами своей обязанности повышать квалификацию, установленной Законом об адвокатуре. Кроме того, активно внедряем новые формы профессионального обучения, уже доказавшие свою высокую эффективность.

Например, с 2016 г. каждый месяц проводим для всех адвокатов регулярные вебинары на базе сайта Федеральной палаты адвокатов РФ. Лучшие лекторы в стране, высококвалифицированные специалисты в своих областях права, в ходе прямой интернет-трансляции делятся знаниями, отвечают на поступившие от слушателей вопросы.

Для участия в вебинаре необходимо зарегистрироваться на сайте, а сведения о его участниках направляются в региональные палаты для зачета часов повышения квалификации. Каждый раз более 10 тысяч человек (причем не только из России и стран СНГ, но и из многих других стран мира) одновре-

менно смотрят выступления наших экспертов. Я был удивлен, когда узнал, что наши вебинары востребованы, например, даже в Австралии, в Монголии и на Кубе. Так что аудитория проекта огромная, и его участники присылают очень хорошие отзывы.

На IX Всероссийском съезде адвокатов, который состоится в 2019 г., мы планируем принять Стандарт повышения квалификации. Специальная рабочая группа готовит проект этого документа, предписывающего адвокатам, как им следует заниматься собственным профессиональным развитием.

Мы считаем, что адвокаты должны уделять этому больше времени, предлагаем сочетать разные формы профессионального обучения — интерактивные (вебинары, очно-дистанционные курсы, проводимые при поддержке Федеральной палаты адвокатов и региональных палат) и традиционные (лекции и семинары по программам Высших курсов повышения квалификации адвокатов и региональных центров повышения квалификации). И должен сказать, что подготовку Стандарта повышения квалификации мы начали за несколько месяцев до публикации проекта Концепции, где перед нами поставлена такая задача. «Работаем на опережение», иными словами.

<https://rg.ru/2017/11/30/dlia-advokatov-razrabotaiut-standarty-raboty-v-ugolovnyh-delah.html>

30.11.2017, Российская газета — Федеральный выпуск № 7439 (273)

Владислав Куликов

«Юристы читают Уголовный кодекс по-разному»

Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко — о том, что представляют собой единые стандарты оказания юридической помощи

Краснодар посетил президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко, принявший участие в «Юридическом форуме юга России». А после встречи с коллегами в Адвокатской палате Краснодарского края он согласился дать интервью, в котором рассказал, как избавить суды от «карманных» адвокатов и почему юридическое образование не должно быть ведомственным.

— Недавно на сайте Министерства юстиции РФ был опубликован проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. О каких именно стандартах идет речь?

— В последние шесть лет российская адвокатура находилась в самом плотном диалоге с государством — в лице Минюста. Речь шла о проблемах, которые существуют на рынке юридической помощи в нашей стране. На данный момент он абсолютно не унифицирован. У нас, российских адвокатов, есть целый набор требований к деятельности, благодаря чему мы являемся понятными участниками рынка. Но некое количество людей без адвокатского статуса практикуют в судах в качестве представителей на основании выдаваемых им доверенностей. В их рядах вообще нет никакого порядка, неизвестно, сколько их и какая у них профессиональная подготовка. Их нельзя привлечь к ответственности за нарушения, и это, на мой взгляд, большая проблема для государства. Поэтому мы настаиваем, чтобы правила деятельности на рынке юридических услуг были унифицированы и в этой сфере был установлен порядок, поскольку в силу Конституции государство гарантирует гражданам право на получение квалифицированной юридической помощи.

— *А как понять — квалифицированная она или нет?*

— На эту тему было много копий сломано. В конце концов мы пришли к убеждению, что определять это нужно только по субъекту, который данную помощь оказывает. Есть определенный набор требований, и если субъект им соответствует — значит, его помощь можно считать квалифицированной. А если возникают вопросы к качеству его работы, значит, нужно проверить, соответствовали ли его действия определенным стандартам, и наказать за нарушения. Такие требования, стандарты, контроль качества и ответственность есть только в адвокатуре. И нам важно, чтобы интересы граждан в суде представляли только адвокаты, потому что лишь в этом случае будет обеспечено конституционное право граждан на квалифицированную юридическую помощь.

— *Но ведь есть и такое явление, как «карманные» адвокаты, потакающие позиции обвинения. Как от них можно ждать соблюдения этих стандартов?*

— Это действительно проблема, но не только адвокатская. Ее создали в том числе и судьи со следователями. Есть, например, «черные списки», в которые попадают адвокаты, занимающие принципиальную позицию в процессе, и их стараются не приглашать. В то же время в связи с падением уровня жизни населения в стране людей, готовых оплачивать услуги адвокатов по соглашению, становится все меньше. Поэтому в подавляющем большинстве регионов участие в судопроизводстве по назначению для адвокатов — практически единственный источник дохода. Но государство платит им всего 550 руб. в день, и сложно требовать от них, чтобы они за такую ставку «выкладывались до конца». К тому же, если адвокат попадет в «черный список», то не получит даже эти мизерные деньги.

Но в апреле 2017 г. VIII Всероссийский съезд адвокатов принял стандарт качества работы адвокатов, оказывающих юридическую помощь по уголовным делам. Его смысл состоит в том, что адвокат, который по соглашению или назначению органов предварительного расследования либо суда защищает подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, должен совершить определенный набор действий. Это минимум, обеспечивающий должное качество защиты, и если адвокат выполнил стандарт, никто не сможет обвинить его в том, что он чего-то не сделал. Также государство возложило на Федеральную палату адвокатов обязанность по установлению единого порядка участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению в соответствии со ст. 51 УПК РФ. До сих пор в каждом регионе в этом отношении действовала своя система. Благодаря единому порядку, утвержденному Советом Федеральной палаты адвокатов в октябре 2017 г., мы унифицируем общие принципы и подходы касательно того, как должно происходить распределение адвокатов для участия в уголовных делах, с учетом специфики регионов. Но у нас есть мечта. К стати, некоторые наши коллеги ее уже реализовали, и для них она стала обыденной вещью. Например, в Перми и Калининграде любому дознавателю, следователю или судье, для того чтобы назначить адвоката в процесс, достаточно зайти на сайт адвокатской палаты, заполнить специальную форму, указать время и повод, по которому требуется помощь защитника, и все. Какой именно адвокат придет — определяет сама палата, согласно принятому ею алгоритму. Хотелось бы, чтобы такая электронная система работала не только в отдельных регионах, но и, возможно, на федеральном уровне.

И еще один важный факт — если установлено, что адвокат «карманный», региональная адвокатская палата его лишает статуса. К примеру, в 2016 году исключены из нашей корпорации около 20 человек, которые работали таким образом — участвовали в делах в нарушение установленного палатой порядка, подписывали процессуальные документы по договоренности со следователем и т.д. Так что мы знаем об этой проблеме, и у нас есть инструменты, позволяющие с ней бороться. Но должен сказать, что лишение статуса — это самая жесткая мера дисциплинарной ответственности, помимо нее существуют и другие — замечание, предупреждение.

— Сегодня принято критиковать качество юридического образования. В чем заключаются основные изъяны системы подготовки юристов, и к чему это приводит?

— В советское время было порядка семи-восьми вузов, которые готовили юристов для всей страны. Поскольку в Советском Союзе была командная экономика, большое количество юристов и не требовалось. Потом нас «качнуло» в другую крайность — число вузов, выпускающих юристов, в России достигло полутора тысяч. Понятно, что достойных преподавателей на

такое число образовательных учреждений и студентов не хватало, поэтому люди получали некачественное образование. К большому сожалению, мы и сегодня на каждом шагу сталкиваемся с последствиями этого. Сейчас усилиями Рособнадзора порядка в системе стало больше — число вузов, которые могут готовить юристов, существенно ограничено, хотя, на мой взгляд, их все еще больше, чем нужно. Кроме того, есть еще одна серьезная проблема, о которой говорят не часто, — так называемое ведомственное юридическое образование. У судей свое правовое образование, у следователей свое, у МВД — тоже есть вузы, которые готовят адвокатов. И, с учетом специфики профессии, я очень боюсь, что все они изучают разное право. Уголовный кодекс один, но читают его по-разному: будущие судьи делают в нем акцент на чем-то одном, следователи — на другом, и т.д. В итоге в профессию приходят люди с односторонним представлением о принципах права. Это приводит к тому, что в судебном процессе мы зачастую говорим на разных языках. Поэтому я убежден, что юридическое образование не должно быть ведомственным.

— В верном ли направлении идет реформа арбитража? Насколько она была необходима?

— Раньше в России насчитывалось несколько тысяч третейских судов. Большинство из них бездействовали и существовали только на бумаге. Некоторые «засветились» в каких-то некрасивых схемах, вызвавших негодование со стороны государства. Кроме того, крупные корпорации активно создавали собственные «карманные» третейские суды, которые вынуждали их партнеров заключать договоры на определенных условиях, и т.д. Идеология реформы состоит в том, чтобы ликвидировать эту ситуацию. Конечно, подход был очень жестким. С 1 ноября все ранее существовавшие тысячи третейских судов потеряли право проводить разбирательства. Теперь право на это имеют только те институты, которые допущены к данной деятельности, пока их всего четыре. И я уверен, что никакого юридического коллапса в связи с этим в стране не произойдет. Возможно, со временем появится еще два-три таких института, и я не уверен, что нужно больше. Что бы ни говорили плохого о нашей судебной системе, у нас достаточно оперативные суды, а доступ к правосудию хорошо организован. Поэтому большого количества третейских судов не требуется.

Если же говорить о необходимости реформ именно в судебной системе, то у меня по этому поводу рецепт один — тотальное расширение компетенции суда присяжных. Каждый человек, не признающий свою вину, должен иметь право на рассмотрение своего дела жюри присяжных заседателей. А остальных обвиняемых, которые идут на сделку с правосудием, — их порядка 70% — пусть судит обычный суд.

— Как Федеральная палата адвокатов относится к идее широкой уголовной амнистии к столетию Октябрьской революции, которую обсуждала Госдума?

— Это очень интересная идея, и, как часто бывает, все зависит от исполнения. Она могла бы стать символом, подводящим черту под тем особым путем развития, которым наша страна шла последние сто лет. Однако сейчас мы видим, что юбилей революции в России отметили очень сдержанно, и этот минимализм просто не соответствует масштабам возможной амнистии. Однако Федеральная палата адвокатов обращалась недавно с предложением рассмотреть этот вопрос. И в последующем также будем его поднимать. Мы все имеем право на милосердие, и если благодаря амнистии преступник, например, выйдет из заключения не через десять лет, а через восемь, возможно, это что-то изменит в его сознании.

— По вашим оценкам, насколько сильна краснодарская адвокатура? Какие проблемы с правовой защитой существуют на Кубани?

— У нас в Москве есть стойкое ощущение, что в Краснодарском крае с адвокатурой все в целом хорошо. Здесь, в отличие от ряда других регионов страны, у людей есть средства на то, чтобы защищать свои интересы с помощью адвокатов. А проблем, присущих нечерноземным регионам России, напротив, нет. Дела с оплатой работы адвокатов обстоят хорошо, и бесплатную помощь населению они оказывают в большом объеме. Адвокатскую палату Краснодарского края мы рассматриваем как крепко стоящую на ногах и пользующуюся заслуженным уважением. И мы в Москве всегда рассчитываем на ее поддержку в своих инициативах.

30.11.2017, <https://www.kommersant.ru/doc/3482489>

Новые вызовы на пути развития юридических фирм

1 декабря президент ФПА РФ обратился с приветственным словом к участникам Ежегодной конференции ИВА

В ходе своего выступления на 11-й Ежегодной конференции ИВА «Управление юридической фирмой», организованной при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ, Юрий Пилипенко назвал обсуждаемый проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи сбалансированным и взвешенным, а также сообщил, какие претензии сейчас предъявляются к документу со стороны различных участников рынка, в том числе представителей адвокатуры.

Открывая конференцию, президент Международной ассоциации юристов (ИВА) Мартин Шольц подчеркнул, что российский рынок юридических услуг растет и развивается, и сегодня необходимо приступить к обсуждению «новых вызовов на пути развития юридических фирм».

С приветственным словом к участникам обратился и президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. Он согласился с тем, что сейчас российский юридический рынок становится более «турбулентным», требующим большей ответственности от его участников, и поэтому тот факт, что конференция ИВА проходит в России уже в одиннадцатый раз, является очень значимым.

Юрий Пилипенко затронул одну из самых актуальных на данный момент тем — разработанный Минюстом России обновленный проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Он напомнил, что идея реформирования рынка юридических услуг изначально принадлежит не адвокатскому сообществу, а именно Министерству юстиции. Так, около семи лет назад министр юстиции РФ Александр Коновалов обратил внимание на отсутствие унифицированных правил в этой сфере. «А если нет унифицированных правил, значит — нет никаких правил», — отметил Юрий Пилипенко.

Президент ФПА РФ проинформировал, что на протяжении семи лет продолжался диалог между государством, адвокатурой, юридическим сообществом, правозащитниками и иными заинтересованными сторонами. И результатом этого стал настоящий проект Концепции, который, по мнению Юрия Пилипенко, оказался неплохим документом.

«Конечно, к нему можно предъявить какие-то претензии: запятые не так стоят, акценты не так расставлены и так далее. Когда нам его показали за месяц до публикации, у нас тоже было много вопросов относительно оценки роли адвокатуры, юридического рынка. Не все наши предложения были внесены, но в целом проект является наиболее сбалансированным и взвешенным из всех документов, которые предлагались за эти годы», — сказал Юрий Пилипенко.

Он назвал закономерным то, что далеко не все представители юридического рынка поддержали проект Концепции, добавив, что сейчас он «атакуется» с разных сторон: «Есть претензии у иностранных коллег к той части Концепции, которая касается их деятельности. Совершенно точно знаю, что некоторые налоговые “гении” пытаются увлечь всех участников дискуссии в проблему льготного налогообложения». При этом Юрий Пилипенко заметил, что, по его мнению, если сообщество попытается изменить налогооблагаемую базу, то вряд ли Концепция будет реализована, потому что в современных условиях Министерство финансов России не согласится с каким-либо сокращением доходной части.

Президент ФПА РФ обратил внимание и на то, что против положений проекта Концепции выступают в том числе и некоторые «классические» адвокаты, считающие, что адвокатура является элитным сообществом и его

нельзя «разбавлять» юристами, которые вольются в корпорацию в результате реализации Концепции. Юрий Пилипенко заявил, что не разделяет такой подход: «За пределами адвокатуры есть большое количество коллег, которые украсили бы адвокатское сообщество. Для нас это будет приток свежей и очень полезной крови».

Также Юрий Пилипенко заметил, что судьба Концепции еще не определена, хотя руководство Минюста самым активным образом работает над ее продвижением, регулярно проводит обсуждение проекта с заинтересованными группами на своих площадках. Он предположил, что ведомство намерено до конца года внести в Правительство РФ итоговый документ, учитывающий все поправки и предложения, подготовленные экспертным сообществом и заинтересованными лицами.

«Я бы хотел, чтобы все мы — адвокаты мы или нет — понимали ценность нашего юридического братства, что у нас должны быть примерно общие представления об этике профессии, о ее стандартах, о методах, которые мы применяем в своей профессиональной деятельности. Думаю, что в принципе у юристов и адвокатов России нет неразрешимых противоречий. Мне кажется, что мы способны находить общий язык и решать самые серьезные проблемы», — заключил Юрий Пилипенко.

http://fparf.ru/news/all_news/news/44722/

О контроле качества юридической помощи

С принятием Концепции граждане станут более защищенными

Минюст России предложил Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи, благодаря которой в результате определенных нововведений оказанием юридической помощи, в том числе осуществлением представительства в суде, на возмездной основе смогут заниматься только лица, обладающие статусом адвоката. 4 декабря в программе «Утро России» телеканала «Россия 1» вице-президент ФПА Геннадий Шаров рассказал, что этот переход произойдет после того, как в ряд законов внесут соответствующие поправки. Эти поправки, а также способ упрощенного перехода юристов в адвокатуру продумывает Министерство юстиции.

Эксперты надеются, что благодаря реформе рынок очистится от непрофессионалов. Как определить, кто адвокат, а кто не имеет такого статуса, заинтересовались ведущие.

Геннадий Шаров указал, что в нашей стране около 25 лет нет ограничений на оказание юридической помощи. «Это уникальное ноу-хау России существует с момента, когда в конце 80-х годов начали создаваться первые кооперативы, — констатировал вице-президент ФПА. — Тогда у адвокатуры появилось “зеркальное отображение” в виде тех юристов, которые не захотели принимать обременения, требуемые адвокатурой: исполнение правил получения статуса, обязанность постоянного повышения квалификации, соблюдение норм Кодекса профессиональной этики адвоката».

Эксперт подчеркнул, что в ряде очень развитых правовых систем, если кто-то, не обладая статусом адвоката, пытается оказывать юридическую помощь или выступать в качестве судебного представителя, то это расценивается как уголовное преступление.

Сегодня гражданину бывает непросто разобраться в потоке рекламы юридических услуг: улицы пестрят разнообразными яркими объявлениями. Чтобы не стать жертвой аферистов, пояснил Геннадий Шаров, прежде всего надо убедиться, кто перед вами: адвокат, юрист, индивидуальный предприниматель или коммерческая структура. «Когда граждане идут в церковь, они ведь различают, католическая она или мормонская?» — привел пример гость студии.

Вице-президент ФПА уверен, что ситуация на рынке юридической помощи нормализуется с принятием Концепции. «Если ее утвердит Правительство РФ, то уже в следующем году будет разработан законопроект, предполагающий те самые изменения, о которых мечтают все прогрессивное юридическое сообщество и граждане, — успокоил он. — После этого все вздохнут с облегчением».

Ведущие спросили об оценке качества оказанной адвокатом помощи и о том, что делать, если оно неудовлетворительное. Геннадий Шаров сделал акцент на том, что адвокат должен соблюдать нормы Кодекса профессиональной этики, быть внимательным по отношению к доверителю и добросовестно выполнять свои обязанности. КПЭА регламентирует его поведение в различных аспектах: взаимоотношения с доверителем, гонорарная практика, требования к адвокатской тайне и прочее. Кроме того, он предусматривает порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и различные меры взыскания, вплоть до лишения статуса. Только в прошлом году из 78 тысяч адвокатов примерно 500 были лишены статуса за халатное отношение к делам и нарушение этических норм. «Конечно, недобросовестность не всегда просто доказать. Во всем мире это оценочное понятие, но ведь оценочные критерии содержатся и во множестве статей государственных кодексов», — добавил собеседник.

Получается, если примут Концепцию, граждане станут более защищенными. То есть, если кому-то придется столкнуться с трудностями и с адвокатом пойти в суд, то это будет проверенный специалист. А если он все-

таки сделает ошибку, то понесет за нее ответственность, сделали вывод ведущие.

Видеосюжет доступен для просмотра в интернете по адресу: http://fparf.ru/news/all_news/news/45040/

04.12.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/45040/?sphrase_id=125970

«Наша судебная власть не хуже законодательной и исполнительной»

Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко рассказывает о новациях в регулировании рынка юридических услуг, анализирует взаимоотношения адвокатов с судебной системой, объясняет, за что и почему можно лишить адвокатского статуса

Минюст подготовил проект концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи: если все пойдет по плану, то с 2023 г. оказывать большинство платных юридических услуг смогут только адвокаты, а иностранцам доступ на российский юридический рынок будет практически закрыт. Это означает не только масштабный передел рынка (оценен Росстатом в 96 млрд руб.), но и введение жесткого контроля за моральным обликом российских юристов. О том, почему за стандарты оказания юридической помощи должна отвечать именно адвокатура, «Ведомостям» рассказал президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) Юрий Пилипенко.

— Весной была утверждена новая редакция Кодекса профессиональной этики адвоката, позволяющая лишать адвоката статуса за действия, бросающие тень на авторитет адвокатуры, например за критику коллег по цеху. Раньше наказывать можно было только за пренебрежение профессиональными обязанностями. Теперь такое впечатление, что после этого началась зачистка несогласных: мордовского адвоката Сергея Наумова лишили статуса за то, что явился в шортах на судебное заседание, Виталия Буркина в Башкирии — за то, что заподозрил местных судей в коррупции.

— Чистки — это не по нашей части. Такой кампании нет и быть не может. Была пара случаев, которые вызвали некоторый резонанс, — в Мордовии и в Башкирии.

Если коротко, то адвокат в суде без штанов — это проблема не столько правосудия, сколько адвокатуры. Я сейчас не хочу обсуждать меру наказа-

ния, может быть, она и строга. Но эти истории привели нас к тому, что президент ФПА обратился в Комиссию по этике и стандартам — в Федеральной палате есть такой орган, который дает разъяснения по вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката. И предложил разобраться с дифференциацией и последовательностью применения мер дисциплинарной ответственности — когда, в каком случае и какие обстоятельства нужно учитывать. Думаю, это будет определенный сигнал нашим коллегам из региональных палат. Так что у меня нет ощущения, что мы ступили на тропу войны.

Если вернуться к истории, случившейся в Мордовии, то следует обратить внимание на детали. Первая: адвоката, явившегося в судебное заседание в шортах и бандане, суд просил пойти переодеться и был намерен для этого объявить перерыв, но он отказался это сделать. Второе немаловажное обстоятельство: за несколько месяцев до этого региональная палата приняла решение о дресс-коде адвокатов.

Но вне зависимости от того, как суд реагирует на человека без штанов в судебном присутствии, адвокатура не может оставлять это без внимания. Потому что человек из нашей корпорации в суде без штанов — вызов адвокатуры в том числе, это неуважение к традициям, которые складывались, можно сказать, веками. Если ты вступил в адвокатуру или в любое другое сообщество, пусть даже филателистов, ты должен уважать его правила. Не хочешь — тогда выходи.

— Но если введут адвокатскую монополию, то это будет уже не свобода, а запрет на профессию?

— Нет такой профессии — судебный представитель. Есть профессия юриста, и осуществлять судебное представительство можно будет, работая в компаниях, на государственной или муниципальной службе. Но можно стать адвокатом. И даже нужно это сделать, потому что речь идет о предоставлении дополнительных гарантий как самим практикующим юристам, так и гражданам. И это нормально, это признаки цивилизованности на самом деле. А конфликтами нас пугать не стоит: вся наша жизнь — это конфликт между рождением и смертью, между днем и ночью, желаниями и возможностями, ну и т.д. Стоит помнить и о сути нашей профессии — разрешать или предотвращать конфликты. А если кто-то полагает своим призванием конфликты разжигать, то, может, ему чем-то другим в жизни стоит заняться. Не вдаваясь в оценку степени наказания, я считаю, что коллеги из Мордовии поступили разумно, возбудив дисциплинарное производство. Они не могли не реагировать на такого рода поведение адвоката. В отличие от некоторых популистов я исхожу из понимания того, что у нас существует презумпция добросовестности по отношению к органам адвокатского самоуправления. Почему, когда возникает какая-то коллизия между одним адвокатом, пусть и

успешным, и советом палаты, некоторые популисты предлагают сразу разделить точку зрения одного коллеги, а не органа адвокатского сообщества? Наверняка не худшие представители нашей корпорации в этих органах находятся, и если они вынесли такое решение — значит, у них были для этого и мотивы, и поводы, и причины. И пока обратное не будет доказано, я исхожу из того, что их решение и обоснованно, и законно. Должен сказать, что это не моя индивидуальная точка зрения — она разделяется всем советом ФПА. У нас же не президентская республика в адвокатуре, а парламентская: все решения принимаются советом. Поэтому, когда я транслирую вам эту идею о презумпции добросовестности руководителей региональных палат, это наша коллективная позиция.

— То есть критика системы — это уважительная причина для изгнания из корпорации, как это произошло, например, в Башкирии? Когда адвоката Буркина лишили статуса за «дискредитацию судебной власти» в соцсетях — за то, что он обратил внимание на бездействие совета судей в отношении коллег, замешанных в махинациях с земельными участками. А чуть раньше в Московской области Игоря Трунова — за то, что оспаривал правомерность третьего срока президента областной палаты.

— Башкирская палата дополнительно разъяснила, почему было принято такое решение. Насколько я понимаю, коллеги из совета не были изначально настроены на такое развитие событий, это был в каком-то смысле эксцесс, потому что человек, будучи действительно компетентным юристом, а этого никто не оспаривает, оказался не вполне осознающим суть адвокатской профессии и своего положения по отношению к региональному совету. Его позиция, как я это понял, свелась к тому, что суд — это противник адвокатуры, а на войне все средства хороши. А кто не разделяет эту точку зрения — тот приспешник, подпевала и обсуждать его жизненные принципы не вправе.

Такой подход для адвоката чрезмерно оригинален. Адвокаты, адвокатура — это часть системы правосудия, суд не может быть нам ни при каких обстоятельствах врагом или противником вне зависимости от того, какие решения он выносит, устраивают они нас или нет. Вы же знаете, в судебном споре всегда будет как минимум один участник недоволен.

Я подчас критикую судебную систему, наверное, даже более жестко, чем г-н Буркин. Но, как мне представляется, никогда не переходил грань допустимого.

Выступая на пленуме Верховного Суда, я несколько раз повторил: «Господа судьи, если вы игнорируете ходатайства и заявления адвокатов и пренебрегаете ими, то сами выводите адвокатов за правовое поле и вынуждаете наших коллег действовать методами, которые вам не понравятся». Я говорил об этом на пленуме, готов повторить это и сейчас. Но я считаю, что крити-

ковать судебную власть, исполнительную и любую другую нужно, не выходя за границы цивилизованных норм, тем более членам адвокатской корпорации. И необходимо помнить, что мы с судом находимся в абсолютной взаимосвязи. Надеюсь, что башкирский казус будет замечен и судами, которым тоже есть что извлечь полезного из этой истории. Поэтому никаких гонений на адвокатов нет, это преувеличение — в действительности есть пара заметных казусов. Почти статистическая погрешность, хотя конкретным коллегам я в некотором смысле сочувствую.

— Сегодня в России всего 0,36% приговоров, которые выносятся, — оправдательные. В такой ситуации защите остается исключительно декоративная функция. Возможно, все-таки стоит покритиковать судебную систему?

— Вот сейчас известный поджигатель Павленский страшно недоволен и ругает судебную систему Франции, сообщая нам, что он уже более 50 раз предстал перед судом, но такого безобразия, как во Франции, не видел. И даже голодовку объявил, протестуя против кабинетного процесса. Так что все познается в сравнении.

Сейчас очень много проектов по улучшению судебной системы обсуждается, в основном они носят технический характер, потому что формально у нас все неплохо, кроме решений и приговоров, которые зачастую адвокатам не нравятся. Мне еще год назад казалась чрезвычайно эффективной инициатива развести суды первой инстанции, кассацию и апелляцию по разным регионам. Я не отказываюсь целиком от этого своего представления, но думаю, что кардинально ситуацию это не поменяет. Потому что очень часто суды выносят решения, которые у нас вызывают критику не потому, что им позвонил, условно, губернатор, а, скорее всего, в силу их собственного судейского устоявшегося мировоззрения. Поэтому их хоть по разные стороны России разнеси — от этого сложившееся мировоззрение над судьями доверять не перестанет.

Но есть более эффективный способ повысить доверие к судебной власти и государству — это тотальное расширение компетенции суда присяжных. Всякий человек, который не признает свою вину, по любому составу должен иметь право на рассмотрение дела жюри присяжных — это глобальная историческая задача.

Это не адвокатуре надо, а стране. Это же школа гражданина! Вы гражданин хотите видеть на выборах, заманивая его туда интригой или сдобой. А вы по-другому подойдите — вовлеките людей в отправление правосудия, и это перепашет многих. Человек, который принимал участие в судебном разбирательстве в качестве присяжного, выходит оттуда другим, он понимает, что от него что-то зависит — он взял на себя ответственность за судьбу человека.

Это лучшее лекарство от всяких цветных революций, я в этом глубоко убежден. Потому что законы, которые сейчас существуют в Российской Федерации, во многом хороши. И УПК не так плох, чтобы на него грешить, и УК, хотя туда постоянно пытаются вставить какие-нибудь новые репрессии. Но все более или менее приемлемо, в пределах допустимого. И в отличие от многих коллег я не склонен демонизировать судебную власть. Поверьте мне, наша судебная власть не хуже законодательной и исполнительной и в целом соответствует общему состоянию правовой культуры и тому историческому моменту, в котором мы с вами живем. Со всеми его особенностями.

— *Хорошо. Есть пара случаев лишения полномочий за критику и пренебрежение авторитетом адвокатуры...*

— На 80 000 адвокатов!

— *Да, на 80 000 адвокатов. А сколько лишились полномочий за плохую работу?*

— За два последних года на адвокатов поступило 13 963 жалобы. Из них признаны допустимыми 5288, т.е. заметно меньше половины. Прекращен статус 433 адвокатов, из них по представлениям органов юстиции — только 20 (вот она — независимость в действии!).

Среди оснований лишения статуса на первом месте — неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом решения органа адвокатского самоуправления (чаще всего — неуплата взносов). На втором месте — неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителем, за это исключены из корпорации 74 адвоката (20% всех решений, связанных с лишением статуса), из них 19 — за ненадлежащую защиту по назначению. 33 адвоката лишены статуса за совершение умышленных преступлений. И 72 адвоката лишены статуса за нарушение норм профессиональной этики. К этой категории относятся и башкирский, и мордовский случаи.

Что важно — только 89 раз коллеги обращались с жалобой в суд, и всего лишь 15 раз суд жалобы удовлетворил. Такие вот, страшно сказать, «гонения».

— *Умышленные преступления, о которых говорилось, — это взятка?*

— Чаще всего — да. Но, как правило, все это квалифицируется как мошенничество, так как предполагается, часто обоснованно, что судья или следователь ни сном ни духом не знал не ведал.

Это с правозащитной точки зрения, такой немножко диссидентской, предполагается, что якобы критика власти является каким-то очень существенным и важным элементом в адвокатской деятельности. На самом деле это глубокая периферия наших интересов. Есть адвокаты, которые интересуются политикой, есть адвокаты, которые состоят в «Единой России»

и всячески поддерживают партию власти, есть адвокаты, которые находятся в оппозиции, помогают ей. Но сама адвокатура никогда не была и не будет политическим институтом, мы находимся вне политики и стараемся туда не лезть.

Нас интересуют профессиональные задачи. Не надо меры дисциплинарного взыскания в отношении некоторых людей расценивать как сервильность по отношению к власти, это не так — мы о другом.

— В свое время Совет адвокатской палаты Краснодарского края вынес предупреждение защитнику Руслану Зурнаджяну, который не слишком активно, если так можно выразиться, отстаивал интересы Оксаны Севастиди, осужденной за госизмену: даже апелляцию на приговор не подал. Получается двойной стандарт, не находите? Будешь работать на следствие, а не на клиента — получишь предупреждение, а назовешь судью коррупционером — так сразу статуса лишат.

— Я сторонник дисциплинарного реагирования на все проступки, касаются ли они умаления авторитета адвокатуры либо причинения вреда клиентам. И всегда говорил, что целью и задачей дисциплинарного взыскания не является лишение статуса, что это крайняя мера, которую нужно применять, когда уже ничто другое не действует. Поэтому, как я уже сказал, мы будем уточнять вопрос о дифференциации применения мер дисциплинарной ответственности. Появился повод этим заняться, и мы сейчас же этим займемся. Абсолютно уверен, что мы, как всякая саморегулируемая организация, найдем золотую середину — баланс интересов отдельных адвокатов и всего сообщества.

— Но пока совершенно не очевидно, за счет чего улучшится качество юридической помощи после объединения юристов на базе адвокатуры.

— Как минимум она не станет хуже, менее доступной или более дорогой. Речь идет об институциональном подходе. Вы можете привести несколько или даже много примеров того, как адвокаты непорядочны по отношению к доверителям. А известно вам, сколько людей без адвокатского статуса своих клиентов подводят? И чем они в этом сером секторе занимаются? За этим ведь вообще никто не следит!

Глупости о регуляторной функции рынка даже обсуждать не хочу — у нас с вами могут быть рыночные отношения, если вы захотите продать мне ваш диктофон, но на институциональном уровне отношения должны быть урегулированы едиными правилами.

Кстати, адвокат всегда заметен, когда что-то случается — «вот, адвокат негодяй!» Мы в любой ситуации в силу разных социальных и исторических обстоятельств оказываемся на виду. Каждый наш промах замечают, а наши достоинства редко кто ценит. У института адвокатуры есть немалый набор

средств, гарантирующих гражданам действительно квалифицированную помощь, но в отсутствие унификации на рынке эти средства не дают того эффекта, на который общество и государство имеют право рассчитывать.

— *Сейчас далеко не все успешные юристы стремятся пополнить собой ряды адвокатов. Их объединение в корпорацию — это будет политика только кнута или пряника тоже? Какие преимущества может дать такой статус? Готова ли сама адвокатура?*

— Это несколько превратное представление о ситуации. Знаете, есть замечательный анекдот. Когда молодой режиссер спросил Элизабет Тейлор, готова ли она к съемкам, она ответила: «Я родилась готовой в отличие от вас».

Российская адвокатура исторически и сущностно готова оказаться в том положении, к которому ее может привести реализация опубликованной Минюстом концепции. Более того, в подавляющем большинстве цивилизованных стран либо де-факто, либо де-юре адвокаты имеют и исключительное право не только на судебное представительство, но и на консалтинг, и это никого не смущает. Это исторически предопределенная роль адвокатуры, и то, что так случилось не сразу, — это недоработка самой адвокатуры на сломе эпох.

При советской власти кроме адвокатов никто в суд не ходил, но тогда была и другая система координат. А потом адвокатура немножко увлеклась своей элитарностью. В результате появились «параллельные» коллегии и вся энергия ушла на выяснение отношений. В адвокатуре до 2003 г. не было единого органа, который мог бы отстаивать ее интересы, все были разбросаны по городам и весям — только поэтому все так ничтожно сложилось. А некоторые эту ничтожность приняли за норму и сейчас начнут кликушествовать о грозящей катастрофе.

Никто никого никуда загонять не собирается. 15 лет назад, когда вступил в силу закон об адвокатуре и адвокатской деятельности, нас было 50 000. Сейчас нас 80 000. За все это время более 7000 человек были лишены статуса по разным причинам, многие, кстати, добровольно прекратили членство, найдя себя в других отраслях. Это вполне естественный процесс. Рассказы о том, что у нас 2 млн выпускников юридических вузов (они же — 2 млн потенциальных судебных представителей) бродят по просторам родины, — фантазии. Нет такого количества юристов, заполняющих суды. По моему представлению, их примерно столько же, сколько и адвокатов, причем они имеются в основном в столицах и в городах-миллионниках. То есть в районных городах их ничтожно мало. В Москве их, на мой взгляд, может быть, даже поболее, чем адвокатов (кстати, в Москве 9000 адвокатов, а было когда-то чуть больше 4000), потому что здесь деньги, развитая финансово-экономическая жизнь, гранитные тротуары и проч.

Призрачность нашего иммунитета — тоже заблуждение, тем более что все упускают из вида последние изменения в УПК, в соответствии с которыми обыск у адвоката может проводиться только в присутствии представителя адвокатской палаты, возможно изъятие только конкретно указанных в судебном решении документов, а есть еще свидетельский иммунитет и иное.

— *И как часто представители палат присутствуют при обысках?*

— Поправки, которые предусматривают право представителей палат присутствовать при обысках, вступили в силу чуть более полугода тому назад.

Мы приняли на совете ФПА модельные рекомендации — как вести себя во время обысков, что можно делать, что нельзя.

Москвичи пошли чуть дальше, приняв собственное положение и избрав какое-то количество человек в качестве полномочных представителей. Им выписали «мандат», и в управлении следственного комитета по Москве, в МВД сейчас с этими списками знакомятся. Более того — москвичи предложили их за 12 часов извещать о проведении обыска. Это, конечно, вызывает у правоохранителей некоторые вопросы. Но я точно знаю, что в Москве уже был казус, когда в течение одного дня проводилось несколько обысков и один коллега из московской палаты присутствовал и защищал права адвокатов своей палаты. То есть этот институт пусть медленно, но начинает работать.

И кстати, в России нет ни одной сколько-нибудь известной юридической компании, которая не была бы связана с адвокатурой. Возьмите любую, с любой позицией в рейтингах: Егоров, Афанасьев, Пепеляев, Буробин, Гагарин, Яковлев и др. — все либо в составе коллегии адвокатов, либо в адвокатских бюро.

— *Ну и параллельно работают еще ООО — т.е. коммерческие структуры.*

— А вот для этого в концепции и предусмотрена возможность создания адвокатских образований в форме коммерческих предприятий. Ее отсутствие — недоработка при подготовке действующего закона. Сейчас, как правило, адвокат индивидуально вступает в отношения с клиентом и оказывает ему помощь. Но клиентура разная, зачастую — с масштабными проблемами, требующими командной работы.

— *Насколько я понимаю, главная проблема — это налоговый режим для таких предприятий, ведь услуги адвокатов не облагаются НДС?*

— А кто-то хочет, чтобы облагались. Вот, например, Сергей Пепеляев желает. И когда будут приняты поправки (думаю, это произойдет еще до 2023 г.), он создаст адвокатское образование «ООО «Пепеляев и партнеры» и будет платить НДС, если ему это нужно.

— Тогда в чем смысл предлагаемых изменений — сейчас ООО платит, потом будет адвокатское образование платить?

— В моем представлении, это должно выглядеть следующим образом: если ты в коллегии, бюро или кабинете, то остаешься в существующей системе налогообложения. А если ты выбираешь ООО, полное товарищество или АО, то попадаешь в область обычного налогообложения, вот и все. Только должны быть ограничения: например, учредителями и исполнительными органами могут быть только адвокаты, доли могут продаваться или передаваться только адвокатам. Наверное, будет предусмотрен и особый порядок наследования.

Ничего принципиально нового тут не изобрели. Просто коллеги, которые до сих пор не вошли в состав адвокатуры, одним из условий поставили сохранение прежних, понятных им отношений, позволяющих в том числе делать социальные выплаты, чтобы можно было рассчитывать на пенсию или пособие. Сейчас один адвокат не может нанять другого, хотя в жизни такое сплошь и рядом случается, в Германии есть, англичане пошли еще дальше — они там выходят на IPO со своими акциями, меняются ими с таксистами. То есть мы не революцию делаем — мы пытаемся войти в понятное всему миру русло. Иное — лукавство.

— Очень многих беспокоит стоимость вхождения в корпорацию. Не окажется ли она чрезмерно велика?

— Мы года два или три тому назад этот вопрос обсуждали на Совете Федеральной палаты. И пришли к заключению, что готовы каким-то образом унифицировать размер так называемого входного билета (он у нас называется «взнос первого месяца») и сделать его приемлемым для тех коллег, которые в ходе реформы к нам придут. Сейчас это очень разные суммы — в зависимости от региона. Например, на Камчатке это 60 000 руб., в Башкирии — 70 000. Дороже всего — в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах: 250 000 руб., на Сахалине — 225 000. В Москве на самом деле меньше всего — 22 000 руб., но здесь адвокатов много, и к ним очередь. В Ингушетии — 100 000, а вот в Чечне — 55 000. В среднем по стране взнос первого месяца составляет 94 500 руб.

В свое время совет ФПА решил, что смысл входного билета должен основываться на двух критериях: разумности и компенсаторности. Потому что, когда люди вступают в организацию, они становятся как бы «сособственниками» определенного имущества, уже приобретенного за счет других коллег, начинают им пользоваться. Поэтому совсем отменить плату за вход руководители региональных палат, вероятно, не согласятся. Но я уверен, это будет приемлемая сумма. Сейчас не могу назвать, потому что мы два года назад ее размер обсуждали, а потом концепция забуксовала, и мы решили не бежать впереди паровоза.

— *Минюст со ссылкой на данные Росстата оценивает объем рынка юридических услуг в 96 млрд руб. Насколько, по-вашему, можно ориентироваться на эти цифры?*

— Я не уверен, что эти цифры статистически безгрешны. Мы в свое время не раз и не два тоже пытались их понять, и я, наверное, соглашусь с порядком: речь идет о миллиардах. Но проблема в том, что у нас очень много ООО, которые занимаются торговлей лаптями, валенками или еще чем-то, но при этом записывают в свои уставы оказание правовой помощи. И я не исключаю, что весь оборот этих лаптеторгующих компаний может учитываться в том числе и по разряду юридического бизнеса. Могу более или менее точно сказать, сколько стоит участие адвокатов в оказании так называемой бесплатной помощи по назначению, — 3,5 млрд руб. в год. Чтобы узнать эти цифры, нам пришлось довольно глубоко копать. Поэтому 96 млрд или, например, 72 млрд руб. — во многом это предположения, но я думаю, что речь идет действительно о десятках миллиардов рублей.

Какая их часть на юридический консалтинг приходится? Думаю, в общей сложности он стоит меньше, чем судебное представительство, — даже если исходить лишь из общего количества арбитражных дел. После 2014 г. всем казалось, что юридический рынок упадет, и он не подвел ожидания — упал. Но при этом с ним произошла странная метаморфоза: увеличилось количество обращений, а их стоимость заметно снизилась. Капитанам нашего юридического бизнеса сейчас все сложнее и сложнее приходится: большая текучесть кадров, очень многие люди, в том числе и партнеры, уходят, создают свои маленькие компании из двух-трех человек или даже практикуют по интернету. У них низкая себестоимость услуг, нет обоза из большого штата, и они могут позволить себе играть на понижение. Поэтому на нашем рынке сегодня суety много, а выхлоп небольшой.

И, например, в уголовной адвокатуре тоже намечается в некоторых регионах тенденция к сокращению. Потому что в регионах, где нет развитой экономической жизни, в основном уголовная практика. А после того как вступил в силу особый порядок, адвокату часто и делать в процессе нечего. И обвинять его в том, что он карманный адвокат, в этой ситуации смысла нет никакого.

— *Адвокаты в регионах бастуют из-за того, что не получают денег, заработанных за помощь по назначению. В чем специфика этой истории?*

— Уже и Кремль пообещал вмешаться в эту историю, но она повторяется из года в год. И если не решить ее системно, так и будет продолжаться. Деньги, которые причитаются адвокатам (это 3–4 млрд руб.), распределяются по ведомствам: МВД, судебный департамент, Следственный комитет, ФСБ и прокуратура. Но у адвокатов нет отдельно выделенной, защищенной строки в бюджетах этих ведомств. Мы находимся в «общих расходах», а там более

40 позиций. Как вы думаете, в МВД что будут в первую очередь делать — адвокатам платить или гараж либо овчарню строить?

У нас такая ситуация происходит ежегодно: где-то в июне нам перестают платить, к концу года накапливается долг почти в миллиард, мы волнуемся и шумим, пишем письма, я хожу в Минфин и в МВД.

Вот в Минфине нам говорят, что адвокаты должны идти в суд за взысканием средств. А мне коллеги приводят пример: человеку должны 30 000 руб. за полгода, на разбирательство может уйти несколько месяцев, а потом он получит исполнительный лист, по которому, в свою очередь, еще нужно добиться исполнения. При этом мы понимаем, что все участники процесса — от суда до казначейства — будут отчаянно сопротивляться, так, как будто мы у них последнее отбираем. Хотя убытков у государства практически нет — все потраченное на оплату адвокатского труда (а это очень немного, даже унижительно ничтожно) впоследствии взыскивается с осужденного.

Без системного решения эта проблема будет повторяться раз за разом, потому что накапливается долг, его начинают отдавать деньгами следующего года, в мае деньги снова заканчиваются, к тому же в бюджете изначально закладывается недофинансирование. Вот в Свердловской области в предыдущем году использовали примерно 72 млн руб., а в этом пришла разрядка уже на сумму порядка 40 млн руб.

— Ну, значит, пусть меньше сажают — без адвоката же ни арестовать, ни судить нельзя? Он может объявить забастовку?

— Суть проблемы сводится к тому, что государство взяло на себя обязанность обеспечить за свой счет граждан адвокатской помощью. Так вот, адвокаты свои обязанности исполняют, а государство — нет. Нам по полгода не платят, к тому же деньги выделяются унижительно малые. Причем никто не думает о том, что администрирование всего процесса происходит и вовсе за счет адвокатуры. Специальные программы, труд людей, которые принимают заявки по телефону, — адвокатура сама, за свой счет все это делает. А вот, например, в Челябинской области перестали адвокаты принимать заявки в течение какого-то времени — и на совещание у губернатора сразу же собрались все силовики, кое-кто даже пытался грозить моим коллегам, но пообещали заплатить до конца ноября.

После того как Дмитрий Песков ситуацию прокомментировал, я думаю, все долги выплатят. Но это не решит системную проблему. У нас когда-то адвокаты бастовали из-за 290 руб. за судодень, тогда нам подняли ставку до 550 руб. Но я боюсь, что через год, а может быть и раньше, опять начнут по этому поводу волноваться. К сожалению, имеют основания. Бесплатный труд неконституционен, и мы даже вынуждены были разрешить адвокатам заниматься какими-то ремеслами, которые не влияют на их независимость, потому что во многих регионах действительно работы нет. И нет там ника-

ких юристов, которые не адвокаты, это все выдумки: у нас более 70% адвокатов в регионах заняты только защитой по назначению.

— *То есть, как только репрессивная машина перестает работать, потребность в юристах отпадает? У нас сектора гражданских отношений вообще нет?*

— Есть. В Москве и в Санкт-Петербурге, в городах-миллионниках, где активная экономическая жизнь, — там есть потребность не только в уголовных адвокатах. Но и в уголовных тоже, потому что у нас Уголовный кодекс стал инструментом регулирования экономических отношений в том числе, мы это все понимаем.

— *Ну, хорошо, а расторжение брака или раздел имущества, споры со страховыми компаниями — в провинции их нет?*

— Есть, но у людей зачастую нет средств, чтобы пригласить адвоката. И чаще всего со своими проблемами люди идут в приемную «Единой России», в Общественную палату или в какие-то юридические клиники, которые на самом деле ничего не решают.

Теоретически существует система юридической помощи, которая финансируется за счет средств регионов. Довольно слабый закон, кое-где он работает: выделяют из местного бюджета, например, 10 млн руб. на юридическую помощь малоимущим, но адвокаты часто даже не могут их «освоить», потому что малоимущему нужно подтвердить свой статус, собрав пять справок. Многие одну-две из этих пяти соберут, потом махнут рукой и уходят.

Но мы часто помогаем бесплатно. Начиная со следующего года планируем два раза в год проводить всероссийские дни бесплатной помощи. Это наш вклад в социальную гармонию в стране.

11.12.2017, Ведомости

<https://www.vedomosti.ru/politics/characters/2017/12/11/744828-vlast-ne-huzhe-zakonodatelnoi>

Анастасия Корня

«Бытовое» или «предпринимательское» мошенничество?

Эксперты обсудили, каких изменений требуют «предпринимательские» статьи УК РФ

Советник ФПА РФ, адвокат Евгений Рубинштейн в эфире программы «Левченко.Ракурс» на «РБК ТВ» рассказал, что Минюст РФ обратился к ФПА с просьбой направить информацию о практике применения статей 159–159.6 УК РФ и сформулировать предложения по совершенствованию российского законодательства в этой части, и в связи с этим ФПА разослала адвокатам запросы о предоставлении соответствующих данных. По итогам изучения собранных сведений будут составлены предложения по изменениям и дополнениям законодательства.

Адвокат пояснил, что «мошенничество» (ст. 159 УК РФ) среди юристов принято разделять на «бытовое» и «предпринимательское». Во втором случае такие дела заканчиваются далеко не всегда удачно: процент вынесенных оправдательных приговоров по данной статье крайне низкий.

К тому же в УК РФ нет четкого толкования понятия «предпринимательство». Когда ст. 159 была введена в Уголовный кодекс, возник вопрос, как разграничить «бытовое» и «предпринимательское» мошенничество. «Эта проблема существует до сих пор, — подтвердил Евгений Рубинштейн. — Первоначально следователь вменяет ч. 4 ст. 159 — «бытовое» мошенничество, потому что квалификация предусмотренного ею преступления достаточно широкая и предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет». В рамках данной статьи суд может избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, тогда как по «предпринимательскому» мошенничеству это запрещено.

«До недавнего времени суды при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не могли сами принимать решение, какое это мошенничество — “предпринимательское” или “бытовое”, — отметил адвокат. — Только с января 2018 г., после публикации соответствующего Обзора Верховного Суда РФ, ситуация изменилась. ВС РФ указал, что суд, разрешая вопрос о мере пресечения, может сам определиться: это “предпринимательская” статья и, следовательно, нельзя выбирать меру пресечения в виде заключения под стражу, или это “бытовое” мошенничество».

ФПА неоднократно предлагала различные изменения в закон. Эксперты сходятся во мнении, что стоит обратить внимание прежде всего на практику правоприменения, нежели на недоработки в законодательстве.

Советник ФПА привел пример, когда неисполнение обязательства может иметь как гражданско-правовой аспект, так и уголовный: «Предположим, ли-

цо по какой-то причине не исполнило обязательство по договору. Правоохранитель может повести себя по-разному. Он может сделать вывод, что у предпринимателя было желание исполнить договор, но возникли обстоятельства, при которых он не смог этого сделать; либо решить, что предприниматель, изначально понимая, что не сможет исполнить обязательство, создает видимость исполнения и получает денежные средства».

О ситуации в применении «предпринимательского» законодательства можно сделать некоторые выводы, обратившись к статистике о состоянии преступности в стране, представленной МВД России. Так, с января по ноябрь 2017 г. всего зарегистрировано 1 920 819 преступлений (отмечается снижение на 4,3% по отношению к тому же периоду 2016 г.). Из них по ст. 159–159.6 УК РФ — 204 870 (что выше на 6,8% по отношению к тому же периоду прошлого года).

ФПА на протяжении нескольких лет готовит заключения относительно изменений и дополнений в законодательство, а также вносит вклад в формирование новой судебной практики, участвуя в круглых столах по подготовке Постановлений Пленумов ВС РФ. К работе по подготовке предложений в ст. 159–159.6 УК РФ приглашены не только советники ФПА и члены НКС ФПА, но и все адвокатское сообщество. По итогам сбора информации будут подготовлены предложения по изменениям и дополнениям законодательства.

Посмотреть видеозапись можно по этим адресам:

— часть 1 <http://tv.rbc.ru/archive/levchenko/5a60c0bd9a79471840d11151>

— часть 2 <http://tv.rbc.ru/archive/levchenko/5a60c31b9a79471840d11152>

23.01.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45720/

Сколько стоит бесплатный адвокат

Низкие ставки адвокатов по назначению ведут к снижению качества их работы

Принимая ныне действующую редакцию Уголовно-процессуального кодекса, государство взяло на себя обязательство обеспечить каждого подозреваемого, обвиняемого или подсудимого адвокатом-защитником, если он не приглашен ими самими. При этом имущественное положение человека в расчет не берется: ему достаточно заявить, что защитника по соглашению у него нет.

Сегодня базовая ставка оплаты труда адвоката по назначению составляет 550 руб. в день. Предполагалось, что она будет регулярно индексироваться, как и оклады других участников уголовного судопроизводства: судей и сотрудников правоохранительных органов. Но если их оклады действи-

тельно регулярно повышаются, то ставки защиты — нет: сейчас они примерно в 10 раз меньше сложившихся рыночных расценок. В апреле 2017 г. Всероссийский съезд адвокатов принял решение обратиться к руководству страны с просьбой обратить внимание на проблему оплаты труда адвокатов по назначению, обосновав необходимость повышения базовой ставки до 3000 руб. за один день участия в судопроизводстве или же перехода на почасовую оплату с минимальной ставкой 700 руб. в час. Под обращением сообщества к президенту поставили подписи больше 31 200 адвокатов. Это попытка коллег привлечь внимание к проблеме, которая стала мощным демотиватором для работы.

550 руб. — это плата за участие адвоката в судебном заседании или в следственных действиях (которые могут длиться несколько часов), где решаются важные, даже судьбоносные вопросы. Это почти в 3–4 раза меньше стоимости разовой платной консультации врача (около 15 минут), в 2 раза меньше стоимости замены сантехником прибора учета воды (20 минут) и примерно соответствует подшивке брюк в ателье (25 минут).

Возьмем идеальный случай: адвокат по назначению каждый рабочий день участвует в следственных действиях или судебных заседаниях (к которым надо еще подготовиться). В месяце, как правило, 21 рабочий день, значит, максимальное вознаграждение адвоката по назначению за месяц составит 11 550 руб. Но и эти деньги надо сначала «вытоптать», т.е. добиться их выплаты. Потом с них надо заплатить НДФЛ, т.е. минус 13%. Остается около 10 000 руб., что в любом случае значительно ниже размера оплаты труда следователя или прокурора.

Проблема повышения ставок оплаты особенно актуальна для адвокатов из регионов, где из-за низкой платежеспособности населения подавляющее большинство уголовных дел проходит именно с участием защитника по назначению. И если в городах-миллионниках малые ставки оплаты еще как-то возможно компенсировать гонорарными делами, то адвокату в провинции рассчитывать на них не приходится.

Можно ли в таких случаях рассчитывать на полноценную профессиональную защиту? Нет. Низкие ставки оплаты труда адвоката по назначению определенно негативно влияют на качество оказываемой юридической помощи. Конечно, есть адвокаты с имиджем статистов, которые успевают в день посетить несколько судебных заседаний или следственных действий. Однако исполнять такую чисто формальную роль становится все сложнее: адвокатское сообщество активно борется с этим, исходя из того что адвокат не должен брать больше, чем он может качественно провести.

Да, по правилам адвокатской профессии качество защиты по назначению не должно отличаться от качества работы адвоката по уголовному делу за гонорар. Но в случае оплаты труда адвоката доверителем у такого защитника значительно больше возможностей. Например, он может привлечь экспер-

та или специалиста для дачи заключения по отдельным вопросам дела, требующим специальных познаний, оплатив эти услуги из предварительно полученных от доверителя денег. Защитник по назначению такой возможности лишен. Такая же ситуация и в случаях возникающей необходимости выезда адвоката в командировки для сбора доказательств и материалов в пользу своего доверителя. Если бы труд адвоката по назначению оплачивался достойно, то эти затраты можно было бы первоначально оплачивать из дохода за ранее проведенные дела, также оплаченные из госбюджета. Однако существующие ставки едва позволяют адвокату по назначению сводить концы с концами.

Кроме того, не надо забывать, что адвокат — это не только самозанятый, но и самообеспечивающий себя участник уголовного судопроизводства: помимо обязательных взносов в органы адвокатского сообщества и адвокатское образование защитник самостоятельно несет все расходы, возникающие в процессе работы: организационно-технические, транспортные и проч. В итоге на руках у идеального защитника по назначению ежемесячно остается сумма, сравнимая с величиной прожиточного минимума.

Такие скромные доходы отрицательно влияют и на повышение адвокатом своей профессиональной квалификации. Ведь юридическая литература, кодексы, электронные правовые базы данных, различные формы учебы — все это стоит денег, и часто немалых. Рыночная стоимость одной лекции по правовой тематике составляет где-то 7–8 судодней защиты по назначению. Так что государство подобными ставками просто загоняет адвоката в сегмент низкой квалификации. Адвокатские палаты, насколько возможно, сопротивляются этому, организуют учебу по себестоимости, а не по рыночным ценам. Это частично смягчает остроту проблемы, но полностью не решает ее.

Крайне низкая оплата труда адвоката по назначению провоцирует возвращение к существовавшему в период развитого социализма подходу: «вы делаете вид, что платите, а мы делаем вид, что работаем». И хотя дисциплинарные органы адвокатских палат жестко реагируют на такие ситуации (в том числе и на пассивность адвокатов в защите по назначению), необходимо, чтобы к такому методу жесткого администрирования процесса было добавлено и экономическое стимулирование.

В свою очередь достойная оплата защиты по назначению определенно будет побуждать успешных адвокатов избирать уголовную специализацию или добавлять ее к уже имеющейся у адвоката иной специализации. Это расширит количество задействованных в этой работе защитников, будет способствовать развитию здоровой конкуренции и дальнейшему росту качества защиты по назначению.

Адвокат по назначению — такой же участник уголовного судопроизводства, как следователь или прокурор, и было бы логично установить мини-

мальный размер его вознаграждения за участие в следственном действии или судебном заседании исходя из, например, среднедневного заработка прокурора.

Да, как пишут коллеги из Ивановской области в обращении к президенту, повышение размера выплат адвокатам по назначению потребует дополнительных расходов из федерального бюджета — в сумме, сопоставимой с той, что уходит на повышение оплаты вознаграждений и должностных окладов других участников уголовного судопроизводства. Но, как известно, дешевый суд дорого стоит народу. Это социальная проблема, требующая политического решения, но это решение в интересах и общества, и государства.

14.02.2018 <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2018/02/14/750895-besplatnii-advokat>

Сергей Бородин,
управляющий партнер адвокатской конторы «Бородин и партнеры»,
Воронежская область

Адвокатская монополия: мифы и реальность

Яростные дискуссии о необходимости урегулировать юридическую профессию идут не первый год. Однако в 2017 году этим вопросом занялись всерьез, и в конце октября на сайте Минюста РФ был опубликован проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Документ на сайте не окончательный: Минюст обсуждает Концепцию с адвокатским сообществом и представителями неадвокатского юридического бизнеса и вносит финальные правки.

Давайте разберемся, что именно предлагает Министерство юстиции РФ и какие последствия это повлечет для юридического бизнеса.

Кого коснется Концепция?

В данный момент юридические услуги по гражданским делам может оказывать вообще любое лицо: не установлено требований даже о наличии юридического образования. Ограничения установлены только для уголовных дел (требуется статус адвоката) и дел, вытекающих из публичных отношений, рассматриваемых в порядке Кодекса административного судопроизводства РФ (например, об оспаривании действий или решений органов власти, о снижении кадастровой стоимости недвижимости и т.д.), где представителю требуется высшее юридическое образование.

Основная цель любого регулирования юридической профессии сводится к двум основным аспектам:

1) создание входных барьеров: лиц, желающих оказывать юридические услуги, проверяют на соответствие минимальным квалификационным требованиям;

2) возможность отстранения от профессии лиц, оказывающих некачественные услуги или нарушающих этические нормы.

В разных странах данные цели могут достигаться различными способами, в том числе путем установления обязательного членства в неких саморегулируемых организациях. В своей Концепции Минюст избрал другой — также весьма распространенный — вариант: обязательное наличие статуса адвоката для лиц, желающих оказывать правовую помощь по любым категориям дел. В этой связи, обсуждая положения Концепции, многие юристы любят употреблять термин «адвокатская монополия».

Представляется, что такой термин не вполне справедлив, так как Концепция предусматривает огромный перечень исключений — случаев, когда представлять чьи-либо интересы в суде можно будет и без статуса адвоката. Итак, получать адвокатское удостоверение или статус адвокатского образования не потребуется:

— юристам, работающим по трудовому договору (инхаусам), в том числе в управляющих компаниях холдинговых структур;

— чиновникам и служащим государственных и муниципальных органов;

— нотариусам, арбитражным управляющим, патентным поверенным, аудиторам — в рамках осуществления ими профессиональной деятельности;

— близким родственникам, законным представителям;

— руководителям организаций при представлении интересов таких организаций;

— некоммерческим организациям, оказывающим бесплатную юридическую помощь (например, общества защиты прав потребителей, негосударственные центры бесплатной юридической помощи, юридические клиники при вузах).

Сейчас также обсуждается возможность для неадвокатов оказывать помощь без судебного представительства (консультировать, составлять документы) по простым, типовым вопросам (например, в сфере страхования, социального обеспечения, регистрации юрлиц и ИП). Более того, право на подготовку научных правовых заключений, в том числе на возмездной основе, может быть сохранено у вузов, научных и исследовательских организаций и лиц, имеющих ученую степень по юридической специальности.

На кого же в итоге Концепция будет распространяться?

По сути, только на частнопрактикующих юристов-неадвокатов и неадвокатские юридические компании.

Почему юристы не хотят становиться адвокатами?

В ходе реализации Концепции предусмотрено статистическое исследование количества юристов-неадвокатов и юристов со статусом адвоката. Пока же точными цифрами мы не располагаем, однако и без того очевидно, что юристов-неадвокатов в сфере правовой помощи по гражданским делам существенно больше. В чем же причина?

Я категорически не согласна с тезисом о низкой квалификации неадвокатов: они, мол, не обладают необходимыми знаниями и не в состоянии сдать экзамен. Такие случаи, конечно, встречаются, но являются скорее исключением. Напротив, вокруг мы можем наблюдать огромное количество высококлассных специалистов и уважаемых юридических фирм, не стремящихся влиться в ряды адвокатуры. Не прельщают их ни возможность направлять адвокатские запросы, ни режим адвокатской тайны, ни рост доверия и уважения со стороны клиентов.

Основная же причина такого положения дел, на мой взгляд, кроется в том, что юридический бизнес — это прежде всего бизнес. При этом ограничения, накладываемые Законом об адвокатуре и адвокатской деятельности, зачастую существенно усложняют или вовсе делают невозможным построение современной и эффективной бизнес-структуры.

Вот основные претензии, высказываемые юридическим сообществом.

Невозможность гибко решать вопросы распределения прибыли между партнерами и нанимать адвокатов «на зарплату».

В настоящий момент адвокат может либо практиковать индивидуально (адвокатский кабинет), либо объединиться с другими адвокатами в коллегия адвокатов или адвокатское бюро. Ни одна из этих моделей не предусматривает возможность для адвоката быть принятым на работу по трудовому договору (более того, это прямо запрещено действующим законодательством). Кроме того, договоры с доверителями заключаются не от имени адвокатского образования, а от имени конкретного адвоката (в коллегии) или всех адвокатов (в бюро).

Однако реалии современного юридического бизнеса таковы, что, как правило, юрфирма состоит из одного или нескольких партнеров и большого числа юристов «на зарплате». Партнеры имеют долю в прибыли организации и могут распределять эту прибыль в соответствии с собственными договоренностями. Реализовать данную модель в рамках современной адвокатуры невозможно.

Адвокатская деятельность — непредпринимательская, а адвокатские образования — некоммерческие организации.

Безусловно, эти положения носят особый этический характер: не зря право на квалифицированную правовую помощь — это конституционное право граждан РФ. Однако с этим связан ряд совершенно необоснованных ограничений, таких как невозможность применять упрощенную систему налогообложения или защищать право на свое фирменное наименование.

Спорная дисциплинарная практика адвокатских палат в регионах.

Прошедший год запомнился юридическому сообществу громкими скандалами вокруг лишения адвокатского статуса в Башкортостане и Мордовии. В одном случае адвоката лишили статуса за несоблюдение дресс-кода в суде, в другом — за обличительные посты в соцсетях. Казалось бы, всего пара неоднозначных ситуаций на всю страну — не так уж и много, ведь очевидно, что никакая система привлечения к ответственности не может быть защищенной от ошибок на 100%.

Однако здесь адвокатура становится заложником так называемой «эвристики доступности»: как бы ни было мало несправедливых решений, именно они привлекают внимание СМИ и юридической общественности. При этом о повседневной работе квалификационных комиссий, когда Палата, напротив, защищает своих членов от нападков со стороны правоохранительных органов или наказывает так называемых «карманных адвокатов» следствия, не пишет и не знает практически никто.

В результате за прошедший год у неадвокатского юридического сообщества сложилось негативное впечатление об адвокатских палатах как о структурах, которые не только не будут отстаивать их интересы, а, напротив, являются неким репрессивным механизмом, призванным держать адвокатов в страхе и послушании.

В отличие от двух предыдущих проблем, решение этой кроется не в изменении нормативной базы «сверху». Только само адвокатское сообщество может сформулировать разумные и недвусмысленные требования к поведению своих членов. Только сами палаты могут выстроить работу квалификационных комиссий так, чтобы каждый добросовестный и порядочный адвокат был уверен: даже в ситуации конфликта с органами власти или судом ombudsman бояться нечего — он под защитой.

Когда ждать перемен?

Реализацию Концепции планируется проводить в течение 2018–2023 годов в 3 этапа.

1 этап: 2018 год — решаем проблемы.

На этом этапе планируется решение обозначенных выше проблем, в том числе решение вопросов с возможностью создания адвокатами коммерческих организаций, найма адвокатов по трудовому договору «на зарплату» (но только адвокатскими образованиями или адвокатами!), а также решение проблемы со средствами индивидуализации адвокатских образований.

Также на этом этапе будет проводиться большая работа по уточнению режима налогообложения адвокатов и адвокатских образований. Помимо допущения УСН обсуждаются и другие возможные бонусы, например, введение режима «прозрачности для налогообложения» (налогом облагаются только доходы адвокатов-партнеров, но не прибыль адвокатского образования).

II этап: 2019 год — упрощаем переход в адвокатуру.

На этом этапе процедура перехода практикующих юристов в адвокатуру должна стать максимально простой и прозрачной, для чего будут разработаны необходимые нормативные акты.

Во-первых, для лиц, имеющих высшее юридическое образование и 5-летний стаж работы по юридической специальности, будет предусмотрен упрощенный экзамен в виде тестирования на знание законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуры. Действовать такой порядок будет до 2023 года.

Во-вторых, для лиц, переходящих в адвокатуру в упрощенном порядке, предлагается либо полностью отменить, либо установить единый для всей страны и необременительный по сумме размер вступительного взноса в адвокатскую палату. Сейчас размер такого взноса устанавливается палатой каждого субъекта самостоятельно и может быть весьма значительным (50–100 тысяч рублей).

III этап: 2020–2022 — сдаем экзамен, мониторим ситуацию.

На последнем этапе будет фактически проводиться прием всех желающих (и соответствующих установленным критериям) юристов в адвокатуру в упрощенном порядке.

Главная задача данного этапа — мониторинг прироста численности адвокатуры. Ведь если к концу 2022 года достаточное количество юристов не получит адвокатский статус, огромное количество граждан и организаций могут остаться без правовой помощи. Только если в течение третьего этапа размер адвокатского корпуса вырастет настолько, чтобы сохранить доступность юридических услуг, с 1 января 2023 года будет введена монополия адвокатов на оказание платной юридической помощи. В противном случае третий этап будет продлен.

ИМНО

Нужно ли вообще регулировать рынок юридических услуг по гражданским делам — вопрос спорный. Повторюсь, мне куда чаще встречаются неадвокаты-профессионалы, чем неадвокаты-дилетанты или мошенники.

Разумеется, с позиции юридического бизнеса полное отсутствие регулирования было бы предпочтительным. Но, если исходить из того, что политическая воля на введение «монополии» есть, куда конструктивнее будет не уходить в жесткое отрицание Концепции, а обсуждать конкретные условия и сроки. Тем более что общий тон Концепции говорит о желании использовать «пряник» гораздо больше, чем «кнул».

Тем более не вижу я и причин для недовольства со стороны адвокатского сообщества: да, многое изменится, да, к чему-то придется привыкать. Однако большая часть изменений пойдет на пользу не только конкретным адвокатам и адвокатским образованиям (более гибкая система отношений внутри адвокатских организаций, особые условия по налогам), но и всей адвокату-

ре в целом (прежде всего — приток свежей крови, причем в лице наиболее квалифицированных и прогрессивных представителей юридического сообщества).

<http://www.avant-partner.ru/partner/7283.html>

Областной экономический еженедельник «Авант-ПАРТНЕР»

№ 3 от 15.02.2018

Бизнес-портал Кузбасса

Дарья Третьякова,

руководитель практики

«Земля, недвижимость, строительство»

Коллегии адвокатов «Юрпроект»

Недовольство адвокатов погасят деньгами

Минфин изыскал средства для защитников по назначению

По данным «Ъ», многомиллионные долги перед российскими адвокатами, работающими по назначению, могут быть погашены до конца года. Такое обещание дали представители Минфина на совещании в Минюсте, где обсуждалась проблема задолженности, которая уже привела к забастовкам защитников. При этом речь идет об увеличении оплаты труда адвокатов по назначению, которая не индексировалась почти десять лет.

Совещание в Минюсте, посвященное урегулированию проблемы с начавшими бастовать защитниками по назначению, проходило под председательством недавно назначенного замминистра ведомства **Дениса Новака**. Ему, кстати, эта тема хорошо известна, так как он сам в свое время являлся адвокатом.

На встрече присутствовали представители Федеральной палаты адвокатов России (ФПА РФ), Минфина, МВД и Судебного департамента при Верховном суде. Открывая заседание, господин Новак обозначил две основные темы — образование задолженности по оплате труда адвокатов по назначению и поиск выхода из сложившейся ситуации.

Вице-президент ФПА РФ **Геннадий Шаров** озвучил цифры, которые привели к началу акций протеста в ряде регионов. Причем данные были составлены не только на основании сведений из адвокатских образований, но и с учетом поправок органов, которые назначают защитников в уголовном судопроизводстве и оплачивают их труд. По последней информации, общий долг перед «назначенцами» сейчас составляет 225 млн руб., из которых 149 млн приходится на МВД России, 62 млн руб. — на судебный департамент при ВС, а оставшееся — на иные ведомства. Господин Шаров, как пояснили «Ъ» в ФПА РФ, назвал повторяющуюся из года в год ситуацию с долгами «хронической болезнью», которая не лечится, несмотря на многочисленные обращения. Протестные акции коллег, отказывающихся выходить на следственные действия по назначению, он назвал отнюдь не ноу-хау российских юристов, сославшись на опыт французских защитников. Последние, правда, сопровождают, по его словам, свои акции пикетами и уличными шествиями, хотя требуют лишь повышения оплаты своего труда, а не как российские адвокаты, требующие деньги за уже оказанные услуги по представлению прав задержанных и обвиняемых. Согласно данным аналитиков Адвокатской палаты, на 2016 год ежемесячный доход адвоката по назначению (это примерно 80% от общего количества адвокатов России, которых насчитывается порядка 70 тыс.) после уплаты налогов и всех обязательных страховых взносов составляет всего около 25 тыс. руб. Любопытно, что само государство, по боль-

шому счету, вообще не должно нести ущерба за оказание этой услуги, так как большая часть расходов на защиту возмещается за счет принудительного их взыскания с осужденных.

Один из «ответчиков», замгендиректора судебного департамента при ВС **Александр Паршин**, пояснил, в свою очередь, что у его ведомства есть необходимые финансы для оплаты труда адвокатов, а причины возникновения долгов будут уточнены и принят «ряд организационных мер». Между тем начальник договорно-правового департамента (ДПД) МВД генерал-лейтенант внутренней службы **Александр Авдейко** признал долг перед защитниками, отметив, что у ведомства просто закончились выделенные на это бюджетные средства, но выразил надежду на погашение всей суммы до конца 2017 года при поступлении от Минфина дополнительных средств. Впрочем, один из подчиненных отметил, что, хотя адвокат по назначению и получает за участие в одном деле 550 руб. в день, следственные действия с такими защитниками не являются продолжительными, что позволяет «назначенцам» работать по нескольким делам сразу. Он упомянул и о продолжающейся декриминализации уголовного законодательства: сокращается число составов преступлений, по которым возбуждаются уголовные дела, а следовательно, уменьшится и количество назначений у адвокатов.

Но основное слово осталось все же за представителем Минфина — замдиректора департамента бюджетной политики в сфере государственной, военной и правоохранительной службы и государственного оборонного заказа **Валентиной Антроповой**. Она напомнила, что из-за финансового кризиса было сокращено на 30% выделение средств всем силовым структурам. Госпожа Антропова не стала отрицать, что в последние годы существовала практика, когда накопившиеся долги адвокатам погашались в следующем году за счет нового бюджета, что потом приводило к новым задолженностям. Однако, по ее словам, в настоящее время Минфин проводит работу по корректировке федерального бюджета с целью выделения необходимых средств для погашения до конца 2017 года всей задолженности перед адвокатами и обеспечения текущих платежей. И это позволит после Нового года перейти уже на плановое расходование бюджетных денег и исключить появление новых долгов. Для этого с 1 января вводятся, как рассказывал «Ъ», отдельные коды бюджетной классификации для всех распорядителей бюджетных средств, производящих оплату труда адвокатов. При этом Валентина Антропова сообщила, что на будущий год предполагается выделение средств на оплату труда адвокатов по назначению в таком же размере, какой израсходован на это в 2017 году, без учета задолженностей за прошлый период.

Представитель Минфина не поддержала идею увеличения ставки за день работы адвоката по назначению, на чем настаивают сами защитники. Сумма в 550 руб., как уточнили в ФПА РФ, не индексировалась с 2008 года и даже при применении повышающих коэффициентов за сложность или рабо-

ту в определенных районах (например, на Крайнем Севере) не превышает 1100 рублей. По мнению госпожи Антроповой, нет какого-либо нормирования труда участников уголовного процесса по различным категориям дел и какой-либо методики расчета расходов бюджета. При этом, по ее словам, официальная статистика говорит о снижении количества возбужденных и рассматриваемых судами уголовных дел.

В ФПА РФ надеются, что проблема с долгами, которые, кстати, в прошлом году достигли астрономической суммы в 700 млн руб., теперь будет решена. Протестные акции адвокатов прекращены, хотя выявляются и новые случаи невыплаты денег за работу защитников. Так, на днях забастовкой по примеру коллег из Карелии, Челябинской и Свердловской областей пригрозили адвокаты из Чувашии, пожаловавшиеся главе местного МВД генерал-майору полиции Сергею Неяскину на образовавшийся трехмиллионный долг. «Задолженность перед адвокатами — это ситуация, когда ведомственные интересы и нерасторопность порождают социальные конфликты», — заявил «Ъ» президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

«Коммерсантъ», 08.11.2017
<https://www.kommersant.ru/doc/3460597>
Сергей Сергеев

«Судья — это не толкователь закона для стороны».

Интервью Михаила Кротова

**Представитель президента в Конституционном суде
Михаил Кротов об адвокатской монополии, изменении
Конституционным судом своих позиций, роли судей, идее объединения
Конституционного и Верховного судов и о «друзьях суда».**
(Публикуется с сокращениями)

«Не все адвокаты должны иметь право работать в высших судах»

— Недавно были опубликованы сразу три документа, предполагающие ограничение на представительство в судах. Последний из них — концепция реформы рынка юридических услуг от Минюста. Не противоречит ли предлагаемый в ней подход известной позиции Конституционного суда [1] о том, что такие ограничения не соответствуют Конституции?

— По Кодексу административного судопроизводства уже было сказано, что это соответствует Конституции [2].

— Да, но проект Минюста предполагает передачу права на представительство адвокатам.

— Если не отсекай других и дать возможность получить им статус адвоката, то противоречия не будет. Хотя я не вижу особой проблемы в том, чтобы была иерархическая система представительства. То есть, например, не все адвокаты должны иметь право работать в высших судах, Конституционном или Верховном. Опыт показывает, что очень часто адвокат не представляется, куда он пришел. По выступлению видно, что человек привык выступать в районном суде, где его задача — смягчить позицию судьи. А в высших судах надо уметь обсуждать вопросы права.

— То есть, даже если вопрос с монополией будет решен положительно, все равно останется вопрос об уровне профессионализма представительства в более высоких судах?

— Да, можно вспомнить про американский опыт: там получаешь лицензию для представительства в верховном суде каждого штата. Когда у тебя есть несколько разрешений от штатов, тогда можешь претендовать на представительство в Верховном суде США. Это все воспринимают абсолютно нормально. В Англии тоже не все юристы имеют право выступать в Верховном суде.

— Часть юристов опасается того, как устроена сама адвокатура в России. Они просят начать реформу с нее.

— Я думаю, что фактически мы на самом начальном этапе обсуждения. Если говорить, что все, кто выступают на рынке, должны быть адвокатами, то и прокурор тоже должен иметь какую-то лицензию. То же самое — государственные служащие.

— У них есть квалификационный экзамен. Поэтому, видимо, исходят из того, что они обладают достаточной компетенцией, чтобы ходить в суд.

— Ну, хорошо, а представитель, направленный в суд казначейством, должен иметь юридическое образование? Или это может быть начальник департамента, который этим занимается и хорошо разбирается, но без диплома юриста?

— Позиция разработчиков в том, чтобы ограничения на представительство не распространялись на госслужащих и корпоративных юристов.

— Это тоже вопрос, но есть и масса других моментов. Например, у нас сегодня сложилась так называемая группа юридических профессий в вузах — правоохранительные органы, прокурорский надзор и так далее. А, например,

в Законе о статусе судей и в Законе об адвокатуре, написано — «юриспруденция». Были прецеденты, когда сотрудников полиции, у которых в дипломе написано «правоохранительная деятельность», из-за этого не назначали на должность судьи. Люди с таким образованием, стало быть, не смогут теперь быть судебными представителями?

— *Получается неравенство?*

— Это не неравенство, это просто иное образование. Есть перекосяк и в другую сторону. В проектах есть идея, что кандидаты и доктора наук могут тоже представлять в суде. Замечательно, но у нас сегодня базовое образование не является обязательным для получения магистерской или кандидатской степени.

— *Выходит, можно будет представлять клиентов, не имея юридического образования?*

— Да, но кандидатская степень — это сфера наук, а представительство в суде — это немножко другое. Соответствует ли такое решение уровню подготовки и тому, что мы хотим? Вопросов больше, чем ответов.

«Колебания с точки зрения оценки конституционности возможны»

— *В итоге, следовательно, при определенных обстоятельствах вы все же допускаете, что Конституционный суд пересмотрит свою позицию по поводу адвокатской монополии?*

— Я бы сказал, что это не пересмотр позиции. Просто если законодательство будет изменено, то, конечно, и общий тренд будет изменен — и тогда это будет уже другое прочтение смысла Конституции. Например, так, что она гарантирует право на квалифицированную помощь, которую осуществляет адвокат.

— *Новое прочтение зависит только от изменения законодательства или также от изменения социальной обстановки либо чего-то еще?*

— Нет, это прежде всего изменение закона. Но дело в том, что изменение позиции Конституционного суда — это вообще чрезвычайно редкая ситуация.

— *А вообще было такое? Я не помню, чтобы суд прямо сказал об изменении своей позиции.*

— Нет, такого не было однозначно. Пожалуй, самым характерным было алтайское дело «о назначении губернаторов» [3]. Но даже в этом постановлении пленум суда не отменял свою прежнюю позицию, а, напротив, подтвердил ее. Он сказал, что теперь, поскольку изменилась процедура назначения, может быть вот так. Поэтому здесь не было пересмотра взглядов.

— *А недавняя инициатива Верховного суда об отмене мотивировки по гражданским делам — это усиление роли суда первой инстанции или, напротив, ее ослабление?*

— Вопрос, на мой взгляд, в другом. Я, например, наблюдал, как работает американский суд. Возьмем уголовные дела: если есть признание — плати сумму штрафа по приговору, и свободен. Никакой мотивировки. А если нет признания, то присяжные. Что касается гражданских дел, то 99% в США заканчиваются мировым соглашением.

— *Для этого не нужна мотивировка...*

— Тогда, конечно, мотивировка не нужна. Но только просто вопрос в том, что на сегодняшний день наша юридическая практика на это не ориентирована.

— *Ну, во-первых, не ориентирована, а во-вторых, предложение Верховного суда заключается не в том, чтобы не писать мотивировку, если есть мировое соглашение, а в том, чтобы не писать мотивировку к решению самого суда.*

— Я думаю, здесь много моментов, на которые надо смотреть в целом. Например, Надежда Александровна Чечина, когда учила меня гражданскому процессу, говорила, что обязательное требование к судебному решению — это разрешение спора по существу, а не ответ на вопрос, который хочет сторона. Если ты пришел в суд, считая сделку недействительной, то суд должен рассмотреть все: признать ее недействительной и применить все последствия недействительности, — то есть получить разрешение спора. У нас сегодня, поскольку мы перешли к принципу состязательности, получается вместо разрешения спора его дробление на много мелких дел. Для таких, промежуточных, дел мотивировка, наверное, и не нужна. Зачем мне мотивировка, если я хочу, чтобы мне просто подтвердили, что сделка есть? Более того, очень часто бывает, когда приходят за явно отрицательным решением, но хотят, чтобы в мотивировочной части что-то было написано. Это использование судебной структуры не для тех целей, для которых она предназначена. Судья — это не толкователь закона для стороны.

— *Получается, что вы не видите большой проблемы в том, что предлагают убрать мотивировку?*

— Я не сказал, что я не вижу. На самом деле если мы действительно видим спор, который нуждается в разрешении, то интересны мотивы решения. Иначе я не понимаю, как будут работать остальные инстанции.

— *План такой, что при обжаловании мотивировку изготовят. Однако исходят из того, что обжалуется только малая часть решений первой инстанции.*

— Да, но вопрос-то в том, что не обжалуются, может быть, как раз из-за того, что первая инстанция все мотивировала, и я не вижу поводов для жалобы. А когда сторона пришла, получила «заплатите столько-то», то у меня сразу вопрос — а почему?

— Да, особенно при частичном удовлетворении требований без мотивировки есть опасение, что судья решил на глазок.

— Это вопрос, который будет перенесен из первой инстанции во вторую. Явно будет вопрос и с судебными расходами, которые никогда полностью не удовлетворяют...

— Как вы относитесь к сигналам о том, что Россия может выйти из Европейского суда по правам человека? Смог бы Конституционный суд полноценно заменить ЕСПЧ в плане защиты прав человека, как бы мы эти права ни понимали?

— Я полагаю, что вполне. То, что записано в Конституции Российской Федерации, полностью соответствует Европейской конвенции по правам человека и Всеобщей декларации прав и свобод человека и гражданина. Те разногласия, которые у нас есть с Европейским судом, обусловлены иногда предвзятостью, а иногда трендами европейскими, которые не имеют под собой реальной опоры в Конвенции. Европейский суд стал выступать как орган, который решил вмешиваться в законодательное регулирование. Как суд при наличии общей конституции для большинства европейских стран. В его практике появилась тенденция к полной гармонизации законодательства всех стран без учета национальных особенностей.

В результате возникают разногласия. Они не понимают роли прокурора у нас. Для них прокурор — только обвинитель. Поэтому требовали, чтобы его убрали. Они не понимали нашу систему конституционных и апелляционных инстанций. То же самое дело Анчугова и Гладкова (о праве осужденных к лишению свободы голосовать на выборах. — *Прим. ред.*). Нет в Европейской конвенции подобного требования. Говорят: «европейский консенсус». Какой же консенсус, когда в Англии иначе? А по вопросу о гей-пропаганде так вообще не прочитали, о чем говорится в законе. В нем сказано о запрете агрессивной пропаганды в отношении несовершеннолетних. И только!

— Ну, мой вопрос не столько о расхождении в практике Конституционного суда и ЕСПЧ, сколько о том, сможет ли Конституционный суд справиться с тем же потоком дел, что попадает в ЕСПЧ?

— Количество дел, которые есть в Европейском суде, может быть сокращено. Там очень много не всегда обоснованных претензий, которые отклоняются.

— Но, например, за прошлый год там две с лишним сотни постановлений. Это намного больше, чем принял Конституционный суд за тот же период.

— Нет. Конституционный суд рассматривает порядка 20 000 обращений в год.

— Но по существу он их не решает...

— Не факт. Решается порядка тысячи. Это ведь не только постановления, но и отказные определения. Они тоже проходят через судейский Пленум.

— Порядка тысячи содержательных отказных определений?

— Нет, всех. Все отказные определения проходят через Пленум. Судьи рассматривают все эти дела. Другое дело, что в более упрощенном варианте, поскольку это отказ. Ну а тот же Европейский суд имеет палаты, он больше. Может ли Конституционный суд работать так же? Думаю, тогда надо изменить полномочия Конституционного суда.

— Каким образом?

— Сегодня Конституционный суд рассматривает вопрос о несоответствии конституции законов. У них задача оценивать не фактические обстоятельства, не нарушение прав человека в конкретной ситуации, а то, нарушает ли закон Конституцию. Поэтому можно ему дать право констатировать нарушения прав человека без затрагивания норм Конституции, оценки закона и присуждения компенсации.

— Но тогда Конституционный суд превратится в еще одну инстанцию в судебной системе.

— Ну, это вопрос соотношения. Надо очень четко прописать критерии отбора дел, запретить вмешиваться в дела других судов: Верховного и т.д. Я бы даже предложил разделить, чтобы Конституционный суд констатировал факт нарушения прав человека в деле, а компенсацию пускай Верховный суд присуждает.

Закон.ру, 29.11.2017

https://zakon.ru/discussion/2017/11/29/sudya_eto_ne_tolkovatel_zakona_dlya_storony__intervyu_mihaila_krotova#.Wh_JzqjWm7g.facebook

Владимир Багаев

[1] Постановление КС РФ от 16.07.2004 № 15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан».

- [2] Определение КС РФ от 29.03.2016 № 680-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шереметова Ивана Тихоновича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
- [3] Постановление КС РФ от 21.12.2005 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” в связи с жалобами ряда граждан».

В Совфеде поддержали предложение ограничить работу иностранных юркомпаний

В эксклюзивном интервью «РГ» председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас назвал оправданными предложения Минюста ограничить возможности работы в России иностранных юридических компаний. Также он заявил, что с помощью адвокатуры можно обеспечить контроль за качеством юридической помощи в стране.

— В Совете Федерации только что прошел круглый стол, где обсуждался проект концепции Минюста по реформированию рынка юридических услуг. Ключевое предложение проекта — объединить почти всех практикующих юристов под крылом адвокатуры. Есть какой-то повод, почему вдруг именно сейчас резко стали заниматься реформой?

Андрей Клишас: Активизировавшийся процесс по обеспечению нормативного регулирования деятельности участников рынка оказания юридических услуг не имеет под собой какой-либо ситуационной специфики. Необходимость в проведении реформы была признана еще в 2014 году — при утверждении правительством России государственной программы «Юстиция». Фактически же основания для законодательной регламентации профессиональной юридической деятельности возникли много ранее — с момента, когда юридический рынок начал стремительно расти, но, к сожалению, преимущественно в объемах, нежели с качественной стороны.

— То есть юристов становилось все больше, а работали они все хуже? Почему?

Андрей Клишас: Основной причиной, по которой при увеличении числа субъектов, оказывающих юридические услуги, не происходило повышение уровня качества их оказания, является отсутствие нормативного регулирования рассматриваемой сферы деятельности.

— *Разве рыночные механизмы не должны были все отрегулировать? К хорошим юристам бы шли, а плохие бы разорялись. Должны бы выработать какие-то стандарты...*

Андрей Клишас: Стандарты оказания юридических услуг в настоящее время применяются по большей части в сегментах, которые обслуживают деятельность крупного и среднего бизнеса. При этом качество юридического сопровождения деятельности малого предпринимательства, большинства некоммерческих организаций, а также правовых услуг, оказываемых гражданам, оставляет, мягко говоря, желать лучшего. Необходимо уточнить, что наибольший количественный рост предпринимателей, осуществляющих оказание юридической помощи, наблюдается в сфере правового консультирования именно этих групп субъектов.

— *Это заметно и невооруженным глазом: очень много всяких юрисконсультов, предлагающих помощь гражданам. Почему так происходит? Кажется, гораздо выгоднее работать с крупными компаниями, там денег больше.*

Андрей Клишас: Для того чтобы у юридической компании появилась реальная возможность привлекать относительно крупных клиентов, она должна обладать устойчивой положительной деловой репутацией и регулярно показывать высокий профессиональный уровень собственных сотрудников на практике. Кроме того, значительная часть юридического сопровождения деятельности крупных и средних клиентов осуществляется либо лицами, обладающими адвокатским статусом, или крупными российскими юридическими фирмами со сформировавшейся репутацией, либо российскими представительствами иностранных консалтинговых компаний. В этих случаях оказание юридических услуг осуществляется в соответствии со стандартами, которые предъявляются адвокатской корпорацией или выработаны самостоятельно, или же в соответствии со стандартами, применяемыми иностранными консультантами повсеместно, вне зависимости от конкретной юрисдикции.

Существенная доля рынка юридических услуг при этом никак не регулируется, что опосредует ситуацию, в которой доступ на него открыт абсолютно для всех — в том числе для тех, кто не обладает необходимой квалификацией, или же для тех, кто был лишен ранее адвокатского статуса.

— *Получается, с крупными компаниями работать выгоднее, а с людьми проще, так как они менее требовательные?*

Андрей Клишас: Проблемой является практически полное отсутствие выработанных судебной практикой стандартов добросовестности в процессуальном представительстве. К сожалению, разгильдяйство и недобросовестность представителей зачастую являются нормой для российского

судебного процесса по очень многим делам. Поэтому, собственно, и предлагается реформирование рынка оказания юридических услуг.

— С нашими массовыми юристами все понятно. Но многие иностранные юридические компании изначально придерживаются высоких стандартов. Не стоит ли шире открыть двери для иностранных юрфирм? Заодно и повысить конкуренция?

Андрей Клишас: Иностранная юридическая компания может осуществлять деятельность в России либо через обособленное структурное подразделение (филиал, представительство), либо через российское хозяйственное общество, участником которого является, или непосредственно иностранная юридическая компания.

При этом такая организация будет работать, что называется, «под брендом» иностранной юридической компании. В этом смысле иностранные консультанты ничем не отличаются от иных участников рынка оказания юридических услуг — они так же, как и остальные субъекты, осуществляют деятельность в рассматриваемой сфере. Стандарт оказания юридических услуг при этом планируется распространить в целом на отрасль профессиональной деятельности. Кроме того, учитывая, как правило, достаточно высокий уровень оказания юридических услуг консультантами из российских подразделений иностранных компаний, полагаю, что у них не возникнет проблем с обеспечением соответствия своей деятельности общим для всего юридического рынка стандартам.

— Да, в этой части проблем может и не возникнуть. Однако, если решение о проведении реформы будет принято в соответствии с проектом концепции, разработанным Минюстом, иностранные юридические компании не смогут осуществлять деятельность в нашей стране. Там есть определенные ограничения.

Андрей Клишас: Действительно, такие предложения в проекте концепции, подготовленном Министерством юстиции, есть, и, на мой взгляд, они предельно корректны и оправданы, в том числе при учете актуальной международной обстановки, в частности — санкционного давления на Российскую Федерацию, которое, к сожалению, только усиливается. В этой связи законодатель должен принять все возможные меры для защиты суверенитета России, учесть все юридически возможные «лазейки» для злоупотреблений — в том числе в части предоставления информации различным иностранным структурам.

Сфера оказания юридических услуг, как, к примеру, и консультационных услуг в области корпоративных финансов, аудиторских услуг, является крайне информационно емкой, рискованной. Передача используемых юридическими консультантами сведений о хозяйственной деятельности российских

обществ иностранным интересантам может повлечь существенные неблагоприятные последствия для российского бизнеса, чего, конечно, категорически нельзя допускать.

Государство, регулируя рынок оказания юридических услуг, должно предоставлять все законные возможности для развития национальной системы восстановления нарушенных прав, одним из важнейших звеньев которой является профессиональный юридический корпус. Эффективная система восстановления нарушенных прав необходима в конечном итоге и для обеспечения государственного суверенитета. Ограничение иностранного участия в каких-либо сферах правоотношений не является чем-то неординарным. Так, к примеру, схожие правила действуют в отношении иностранного участия в хозяйственных обществах, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства, организациях, являющихся учредителями средств массовой информации, российских компаниях, которым принадлежат земли сельскохозяйственного назначения.

— В сухом остатке: поддерживаете вы или нет идею обеспечения качества оказания юридических услуг посредством установления «адвокатской монополии»?

Андрей Клишас: Речь о классической адвокатской монополии, как это работает во многих западных странах, в настоящее время не идет. Мы говорим, скорее, о регулировании рынка юридических услуг в рамках развития национальной системы восстановления нарушенных прав. Адвокатура в России является уже вполне эффективно функционирующим профессиональным сообществом. Именно на его основе можно было бы обеспечить контроль за качеством правовой помощи. Однако, даже будучи саморегулируемой, она все же далека от совершенства, реформирование, несмотря на все имеющиеся полномочия у адвокатского сообщества, происходит очень медленно. Так, очень сильно буксует внедрение стандартов оказания правовой помощи. По ряду категорий дел они вообще до сих пор не выработаны.

Ключевое мероприятие в рамках реформы — объединение в профессиональный корпус лиц, оказывающих услуги в отсутствие статуса адвоката, и, собственно, адвокатуры — в корпус, который в обновленном составе и будет осуществлять разработку и внедрение единых профессиональных стандартов и правил оказания правовых услуг. Текущим проектом реформы предусматривается продолжительный переходный период. При этом, что немаловажно, совершенствование регулирования рынка юридических услуг должно затронуть только сферу «внешнего консультирования» — осуществление юридической деятельности в отсутствие необходимости получения статуса адвоката по-прежнему останется возможным для юристов, работающих по трудовому договору в организациях и органах публичной власти. Такие ус-

ловия позволяют достичь баланса в регламентации различных по своему характеру общественных отношений.

«Российская газета», 15.12.2017

<https://rg.ru/2017/12/15/v-sovfede-podderzhali-predlozhenie-ogranichit-rabotu-inostrannyh-iurkompanij.html>

Владислав Куликов

Алименты присудят по «упрощенке»

Правительство поддержало судебную реформу, которая призвана сэкономить деньги и время

Судьи смогут отказаться от подготовки мотивировочной части своих решений, а значительную часть дел — например, споры об алиментах — будут рассматривать в упрощенном порядке. Соответствующий законопроект Верховного Суда (ВС) РФ с учетом замечаний поддержала правительственная комиссия по законопроектной деятельности, рассказал «Известиям» источник, знакомый с обсуждением. Правкомиссия против единовременного введения в судах так называемого профессионального представительства, когда интересы сторон могут представлять исключительно адвокаты и лица с высшим юридическим образованием.

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности поддержала законопроект ВС, предусматривающий серьезные изменения для участников споров, рассказал «Известиям» источник, знакомый с материалами комиссии. ВС обнародовал документ осенью прошлого года, однако еще не внес его в Госдуму. Поправки в Гражданский и Арбитражный процессуальные кодексы, а также Кодекс административного судопроизводства призваны снизить и перераспределить нагрузку на судей.

Меньше слов и больше «упрощенки»

ВС готов разрешить судьям не писать мотивировочную часть решений по гражданским и арбитражным делам, в которой описываются суть дела и причины вынесения решения. Право на лаконичность получают и вышестоящие суды, если оставляют решение коллег без изменения. Если же «мотивировка» нужна, придется специально просить суд ее подготовить, следует из проекта. Всегда обосновывать решения придется по делам о взыскании денег из бюджета, банкротстве, корпоративных спорах, возмещении вреда, спорах о детях и о правах граждан на жилое помещение, а также в некоторых других случаях.

Однако в правкомиссии сочли такой подход необоснованным. Это может способствовать снижению ответственности судей за принимаемые решения, решили в комиссии.

Новшества позволяют сэкономить деньги и время, считает ВС. Мотивированное решение судья пишет до пяти дней, а его рабочий день обходится государству в 24–25 тыс. рублей, говорится в пояснительной записке к проекту поправок.

Проект предусматривает, что суды должны чаще рассматривать дела в упрощенном порядке, то есть без вызова сторон, на основании документов. Например, таким образом смогут разбирать дела о взыскании алиментов. Одновременно ВС предложил увеличить и «стоимость» исков, которые тоже могут рассматриваться по «упрощенке». В спорах в судах общей юрисдикции — со 100 тыс. до 500 тыс. рублей, в арбитражных — с 500 тыс. до 1 млн рублей.

В правкомиссии отмечают, что аргументов за это новшество не прозвучало. А если его и реализовывать, то постепенно.

Профессиональные юристы и поверенные

Замечания у правкомиссии возникли по поводу идеи о том, чтобы представлять интересы сторон по арбитражным и гражданским делам могли исключительно адвокаты или лица с высшим юридическим образованием. Сейчас такие услуги может оказывать любой, независимо от образования: исключение сделано только для уголовных дел и некоторых споров граждан с государством. В комиссии решили, что одновременно вводить такую норму нельзя, так как это может спровоцировать нарушение конституционного права граждан на судебную защиту. Но концептуально предложение ВС поддержали, предложив попробовать обкатать его на работе самого ВС и кассационных судов.

В конце 2017 года, готовя отзыв на схожий законопроект главы думского комитета по госстроительству и законодательству Павла Крашенинникова («Единая Россия»), правкомиссия отмечала, что профессиональное судебное представительство может «существенно повысить» расходы даже тех, кто впервые обращается в суд по незначительным делам.

Скептически правкомиссия отнеслась и к идее ВС внедрить в судопроизводство поверенных, которые смогут работать наряду с профессиональным представителем. Прав у него меньше — давать пояснения по иску и получать копии судебных актов и извещения из суда, а потому и высшее юробразование не обязательно, следует из проекта. Такая новелла «требует аргументированного обоснования», заметили представители комиссии.

Не системно, но правильно

Мнения юристов по поводу законопроекта разделились. Исполнительный вице-президент Федеральной палаты адвокатов **Андрей Сучков** под-

держивает документ в части изменения института судебного представительства.

— Конечно, это не комплексное и не системное решение проблемы, но это шаг в правильном направлении. Законопроект вполне вписывается в логику проекта Минюста о концепции регулирования профессиональной юридической помощи, более того, даже опережает его в этом вопросе по срокам реализации, — считает он.

Эксперт Ассоциации юристов России **Леонтий Маршава** полагает, что новелла позволит снизить нагрузку на суды общей юрисдикции. Он не видит рисков в отказе от обязательного составления мотивированного решения. Это само по себе не повлечет неправосудные или незаконные решения, рассуждает он: мотивировочная часть важна в первую очередь для обжалования решения суда первой инстанции. По его мнению, профессиональный юрист или адвокат, представляющие интересы в суде, в состоянии оценить перспективы обжалования и принять необходимые меры для подачи ходатайства о подготовке мотивировочной части.

В то же время партнер адвокатского бюро «Ильюшихин и партнеры» **Алексей Гилинский** считает, что проект в этой части требует существенной доработки. В судах часто можно встретить представителей, которые не способны даже грамотно писать, отмечает он, но ограничивать представительство путем установления образовательного ценза не вполне разумно. Так, по ряду дел, к примеру, дипломированный экономист может быть намного эффективнее юриста, рассуждает он.

При этом адвокат раскритиковал идею ВС о праве суда не писать решения полностью — по его мнению, она может нанести вред правосудию.

— По оценке наших западных коллег, низкий уровень обжалования судебных решений в их странах во многом обусловлен высоким уровнем подготовки и написания решений судами первых инстанций. Прочитав такое решение, участник дела реально осознает его бесспорность и сам отказывается от дальнейшего обжалования.

Эксперт опасается, что после принятия поправок «у людей будет отсутствовать понимание, почему суд вынес именно такое решение, какие у него были мотивы».

«Известия», 23.01.2018

<https://iz.ru/698849/tatiana-berseneva/alimenty-prisudiat-po-uproshchenke>

Татьяна Берсенева

Кассации тоже касается

Рассмотрение дел и апелляций разведут по разным регионам

В России должны появиться окружные апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции по аналогии с арбитражными судами. Эту и еще несколько новаций, предложенных Верховным судом, одобрил во вторник президент РФ Владимир Путин. Он также призвал избавить председателей от не свойственных им хозяйственных и организационных полномочий. Об этом российский лидер объявил, выступая на торжественном мероприятии, посвященном 95-летию высшей судебной инстанции.

Создание новых судов откроет дополнительные «возможности для обжалования судебных решений», они «будут образованы по экстерриториальному принципу, что позволит повысить их независимость», заявил глава государства на торжественном собрании.

В июле 2017 года на пленуме ВС был утвержден законопроект, который предусматривает создание пяти апелляционных и девяти кассационных судов. К примеру, ВС предложил обжаловать решения Мосгорсуда во Втором апелляционном суде, который расположится в Санкт-Петербурге. Там же предлагалось пересматривать дела из городского суда Северной столицы, а также Свердловского, Тюменского, Курганского и других областных судов. Идея заключалась в том, чтобы развести принятие и обжалование решений по разным площадкам. Сейчас пересмотр постановлений производится, по сути, в рамках региона, а областные суды выполняют одновременно роль первой, апелляционной и кассационной инстанций.

— Это делается для того, чтобы обеспечить гарантии независимости судей и их беспристрастности, чтобы суд был максимально объективен, без влияния на него со стороны определенных лиц — как должностных, так недолжностных, — объяснил журналистам глава ВС Вячеслав Лебедев.

По его словам, экстерриториальность необходима, чтобы отдалить суды «от администраций субъектов РФ, от каких-то других ситуаций». В рамках этой инициативы предлагается перераспределить штатную численность — в новые инстанции перейдут судьи, которые сейчас рассматривают дела в кассации и апелляции. На реализацию идеи потребуется 980 млн рублей, чтобы выплатить компенсации тем судьям, которые не захотят поехать работать в новые суды.

Новшества анонсированы и для самих судей — перечень наказаний для них предлагается расширить. К уже предусмотренным сейчас мерам — замечанию, предупреждению и досрочному прекращению полномочий — предла-

гается добавить понижение в квалификационном классе, от которого в том числе зависит зарплата судьи.

Глава думского комитета по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников («Единая Россия») считает, что идея создания окружных апелляционных и кассационных судов «чрезвычайно важная», так как позволяет снизить риски коррупции и повысить объективность судей. Президент Федеральной палаты адвокатов **Юрий Пилипенко** заявил «Известиям», что «категорически поддерживает» эту инициативу. По его мнению, это решение не снизит доступность правосудия для граждан. Участвовать в заседании можно по видеосвязи, да и личное присутствие заявителя требуется далеко не всегда.

Выступая на торжественном собрании, посвященном 95-летию ВС, **Владимир Путин** предложил освободить председателей судов «от несвойственных им хозяйственных и организационных полномочий», переложив их на администраторов. По мнению президента, это позволит «повысить качество рассмотрения дел, объективность и независимость судей, снизить коррупционные риски и, конечно, разгрузить руководителей судов».

— Председатель суда — не директор завода и не начальник цеха. Хозяйственные обязательства только мешают и подменяют их прямые функции, — отметил полномочный представитель правительства РФ в высших судебных инстанциях **Михаил Барщевский**. — Председатель суда невольно становится директором, а это уже другие компетенции, навыки. Что совсем нерентабельно: очевидно же, что блестящий судья может стать хорошим председателем суда, но очень плохим хозяйственником.

Михаил Барщевский отметил, что в своем выступлении глава государства в целом высоко оценил деятельность судебной системы в России.

— Но при этом президент обратил внимание на то, что это не исключает, а наоборот, подразумевает дальнейшее, очень аккуратное налаживание судебных механизмов, — заявил он.

Представитель правительства РФ в высших судебных инстанциях уверен, что новации были поддержаны Владимиром Путиным «в соответствии с потребностями времени и общества».

«Известия», 24.01.2018

<https://iz.ru/699315/tatiana-berseneva-angelina-galanina/kassatcii-tozhe-kasaetsia>

Татьяна Берсенева, Ангелина Галанина

Первому Всероссийскому съезду адвокатов исполнилось 15 лет

Как изменилась адвокатура за последние 15 лет? Что удалось сделать этому профессиональному сообществу, а какие проблемы сохраняются и особенно актуальны для защитников сейчас? Об этом рассказывают вице-президенты Федеральной палаты адвокатов и ее первый глава.

31 января 2003 года прошел I Всероссийский съезд адвокатов. На этом мероприятии приняли решение образовать Федеральную палату адвокатов РФ, приняли устав ФПА, избрали ее Совет и **первого президента — Евгения Семеняко**. Сам Семеняко говорит, что первый съезд полностью выполнил свою задачу и сформировал органы адвокатского самоуправления в РФ. Еще более важно — мы приняли Кодекс профэтики адвоката, подчеркивает он. Таким образом, новая адвокатура объединилась как единое профессиональное сообщество — корпорация, которая живет по одним правилам.

За прошедшие 15 лет в организации и деятельности этой профессиональной корпорации произошли кардинальные перемены, которые проявились не только в увеличении численности адвокатского корпуса. В частности, Всероссийский съезд адвокатов и Совет ФПА принял более 60 корпоративных нормативно-правовых актов. Одни из последних среди таких документов — Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве и Правила поведения адвокатов в Интернете. На базе ФПА созданы и активно работают различные комиссии (по этике и стандартам, по защите прав адвокатов и другие), советы и рабочие группы.

Российская адвокатура за последние 15 лет в цифрах

За 15 лет численность адвокатов в России увеличилась на 17 500 и в настоящее время превысила 78 500.

Руководители ФПА и представители Совета ФПА в федеральных округах ежегодно совершают до 35 выездов в адвокатские палаты всех федеральных округов.

Всероссийский съезд адвокатов созывался восемь раз, и не реже четырех раз в год проводились заседания Совета ФПА.

Членами Совета ФПА в разные годы избирались 83 адвоката из 51 субъекта РФ.

В ФПА ежегодно рассматривается до 1500 обращений, поступающих от граждан, включая адвокатов, сообщений правоохранительных органов, судебных и иных госорганов, общественных и иных организаций.

Орган адвокатского самоуправления представляет интересы корпорации в федеральных органах всех ветвей госвласти и общественных организациях. Такая деятельность позволяет отстаивать интересы адвокатуры в сфере законотворчества. Благодаря этому ФПА добилась принятия важных для адвокатов законодательных новелл: об адвокатском запросе, о вхождении защитника в уголовный процесс и встрече с доверителем, содержащимся под стражей, об участии представителя адвокатской палаты при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, об установлении обязанности следователя при задержании адвоката информировать адвокатскую палату и т.д.

Хотя до сих пор решены не все проблемы нашего профессионального сообщества, замечает **вице-президент ФПА Геннадий Шаров**. Пока не выполнено требование законодателя установить порядок распределения поручений на защиту по назначению, особенно остро стоит вопрос и размера оплаты труда для адвокатов в таких делах. Кроме этого, необходимо усовершенствовать единую методику профобучения адвокатов и условия оказания защитниками бесплатной юрпомощи.

Другая важная задача на ближайшие годы для российской адвокатуры — реализация концепции регулирования рынка профессиональных юрслуг.

Что удалось за 15 лет: мнения адвокатов

Вице-президент ФПА Генри Резник вспоминает, что 15 лет назад профессиональная корпорация уходила от всем привычной советской адвокатуры. По его словам, большой вклад в преодоление всяческих сомнений внес первый президент ФПА. Только благодаря толерантности Семеняко и другим личностным качествам этого человека удалось «убрать холодок, который тогда ощущался в сообществе». С тех пор орган адвокатского самоуправления успешно выполняет свои корпоративные функции по защите профессиональных и социальных прав адвокатов, говорит Резник.

Прошедшие после Первого съезда адвокатов полтора десятка лет являются самыми динамичными и результативными в истории российской адвокатуры, уверен **исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков**. За этот небольшой, по историческим меркам, промежуток времени сделано в разы больше, чем за предшествующий этому полуторавековой путь развития нашего профсообщества, считает он.

Участник всех восьми адвокатских съездов, **управляющий партнер АК «Бородин и партнеры» Сергей Бородин** утверждает, что за 15 лет новая адвокатура России превратилась в «мощную организующую силу юридических процессов в стране и за рубежом». Адвокаты научились быть в конструктивном диалоге с властью и обществом, а также демонстрируют настоящее единство и взаимовыручку, говорит он. Мы стараемся учитывать самые разные точки зрения наших коллег, добавляет **Семеняко**. Вместе с тем особен-

но приятно, что по вопросу о том, как адвокатуре жить сегодня — есть консолидированное мнение у защитников, резюмирует первый президент ФПА.

<https://pravo.ru/news/view/147558/>

Присяжным нашли места в райсудах и определили безопасные маршруты

Адвокаты настаивают на максимальном расширении компетенции народных заседателей

Верховный суд (ВС) РФ сообщил, что завершается подготовка к расширению суда присяжных. В районных судах для заседателей подготовлены специальные залы, проходит активное обучение всех участников судебного процесса. Разрабатываются и специальные меры — например, чтобы уберечь присяжных от какого-либо давления, приезжать в суды они будут по специальным маршрутам.

С 1 июня присяжные заседатели появятся в райсудах по всей стране. По данным Судебного департамента при ВС, было оборудовано 2,3 тыс. залов судебных заседаний — с комнатами для совещаний и туалетами, что позволит присяжным не покидать помещений.

Каждый такой зал обошелся примерно в 100 тыс. руб. Судебный департамент информировал, что удалось обойтись без дополнительного финансирования и уложиться в ту сумму, которая и была выделена на реформу, — 517 млн руб. Об отставании заявили лишь в шести регионах, но и они к лету обещали исправиться.

Новацией в этой реформе, как выяснила «НГ», стали специально разработанные маршруты следования присяжных в здании судов. Они исключают возможность их встреч с адвокатами, прокурорами, следователями, родными и близкими подсудимых. При этом весь путь народных судей на заседание будет проходить под прицелом видеокамер.

В ВС «НГ» подтвердили, что подготовка к введению «низового» суда присяжных укладывается в сроки. Сам ВС уже готовит и проект постановления о порядке составления списков кандидатов в присяжные заседатели для райсудов. В документе говорится, что эти списки должны быть составлены не позднее мая. Но подчеркивается, что полномочия ранее включенных в списки кандидатов в присяжные «сохраняются до составления новых списков или до окончания рассмотрения уголовных дел, в которых эти граждане уже участвуют».

Этот пункт постановления уже вызвал критику. Член президентского Совета по правам человека **Сергей Пашин** пояснил «НГ», что тем самым ВС

фактически аннулирует ныне действующие списки кандидатов в присяжные. «ВС присваивает себе полномочия, которых не имеет», — возмутился федеральный судья в отставке. Он отметил, что ВС не вправе аннулировать старые списки и лишать людей права на участие в отправлении правосудия.

Советник ФПА **Сергей Насонов**, в свою очередь, рассказал «НГ», что в районах уже проводится обучение судей, а также сотрудников судов, которые будут составлять предварительные списки кандидатов в присяжные. Он привел такую статистику: «Подготовку к участию в рассмотрении дел судом присяжных прошли представители судейского корпуса из 64 субъектов РФ, из них: 6641 человек — судьи, а 8895 человек — работники аппаратов судов».

Занятия по всей стране проводятся также с прокурорами, готовится к работе с присяжными в райсудах и адвокатура. «Под эгидой ФПА во многих регионах проведены тренинги по эффективному участию адвоката в суде присяжных, регулярно проводятся всероссийские вебинары по данной тематике. Скоро завершится и не имеющий аналогов двухмесячный очно-дистанционный курс по обучению адвокатов, в котором участвуют 500 защитников со всей России», — сообщил Насонов.

Он уверен, что весомых поводов оттягивать или приостанавливать реформу нет: «Аргументы против введения суда присяжных в райсудах, которые приводят противники состязательного судопроизводства, на мой взгляд, чрезмерно утрированы». Один из доводов, например, такой: в небольших муниципальных образованиях практически все люди знают друг друга. «Во-первых, создание судебных округов в определенной степени решает эту проблему. Во-вторых, институт формирования коллегии присяжных, включающий процедуру опроса кандидатов в присяжные, позволяет сторонам отвести тех кандидатов, которые вследствие осведомленности о деле утратили объективность», — подчеркнул он.

Президент ФПА **Юрий Пилипенко** отметил, что по окончании реформы количество дел, рассматриваемых судом с участием присяжных, может увеличиться в стране до 15 тыс. в год. Сегодня, подчеркнул Пилипенко, суд присяжных ограничен в своей компетенции и поэтому рассматривает ежегодно лишь несколько сотен дел. При этом количество оправдательных приговоров составляет от 17 до 25%, тогда как в обычном суде этот показатель равен лишь 0,1%. Пилипенко заявил «НГ», что в дальнейшем нужно добиваться тотального расширения компетенции суда присяжных — чтобы распространить ее на все дела, по которым обвиняемые не признают своей вины.

«Независимая газета», 01.02.2018

http://www.ng.ru/politics/2018-02-01/3_7163_raysud.html

Екатерина Трифонова

Стать адвокатом по новым правилам: как это сделать

В России вот уже больше года действуют новые правила сдачи экзамена на получение адвокатского статуса. Адвокат из Петербурга рассказал, как он готовился к испытанию по обновленным стандартам, чтобы успешно его пройти. Другие коллеги защитника, тоже получившие статус в прошлом году, объяснили, чего точно не стоит делать на таком экзамене, и составили список изменений к существующему формату проверки знаний будущих адвокатов.

С 1 сентября 2016 года ФПА ввела единые требования сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката для всех адвокатских палат страны. Согласно нововведениям само испытание проходит в два этапа. Первое — в течение часа ответить на 70 тестовых вопросов, которые компьютерная программа случайно выбирает из единого перечня. При этом успешным результатом будет считаться 50 правильных ответов и более. Вторая часть экзамена — устная. В каждом билете по четыре вопроса. При подготовке ответа кандидатам теперь можно пользоваться печатными текстами кодексов и законодательных актов.

Как изменился адвокатский экзамен с 1 сентября 2016 года	
БЫЛО	СТАЛО
Адвокатская палата каждого региона устанавливала свои правила проведения экзамена	Установлены единые правила проведения адвокатского экзамена для всех регионов
Тестовая часть экзамена использовалась не во всех адвокатских палатах	Единый экзамен с 1 сентября 2016 года состоит из двух частей: тест и устное испытание
Кандидату для подготовки к экзамену давалось 454 вопроса	Кандидату для подготовки к экзамену дается 236 вопросов
Будущим адвокатам НЕЛЬЗЯ пользоваться кодексами при подготовке к ответу на экзамене	Будущим адвокатам РАЗРЕШИЛИ пользоваться кодексами при подготовке к ответу на экзамене
Вопросы ориентированы на теорию. Пример формулировки задания: «Договор аренды»	Вопросы ориентированы на проверку практических знаний. Пример формулировки задания: «Действия адвоката по составлению и расторжению договора аренды»

Владислав Салита из АБ «Юсланд» — один из тех, кто в 2017 году стал адвокатом уже по новым правилам. Он рассказал «Право.ру», как сдавал экзамен, и дал советы тем, кто только готовится к такому испытанию.

Первые шаги к новому статусу

В январе 2017 года Салита собрал все необходимые документы и отнес их в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга. В разных субъектах РФ с вас могут потребовать дополнительные бумаги, уточняет юрист: «Например, в Адвокатской палате Ленинградской области нужен военный билет. А в некоторых регионах в Палату надо принести гарантийное письмо о том, что юристов после успешной сдачи экзамена примет к себе адвокатское бюро». Сама подготовка у кандидата заняла четыре месяца и проходила в свободное от работы время — исключительно по выходным дням.

Хотя Салита называет свою подготовку к экзамену скорее повторением ранее изученного материала: «Мне серьезно помогло то, что я учился в магистратуре по программе «Адвокатура», а по работе занимался судебным представительством». Предстоящее испытание его не особо пугало и по другой причине: «В университете я за 5 лет сдал 100 экзаменов, а потом еще 45 в магистратуре за два года». Но будущий адвокат все равно купил несколько книг, по которым в итоге готовился.

Двухэтапный экзамен

Сначала мы сдавали тестовую часть за компьютерами, вспоминает Салита: «За нами внимательно наблюдали, чтобы никто из кандидатов не воспользовался вспомогательными средствами». Для удобства экзаменуемых часы в углу монитора постоянно напоминают, что идет обратный отсчет времени, поясняет юрист. Как только тест заканчивается, компьютер сразу выдает результат, который может быть либо положительный, либо отрицательный — третьего не дано, отмечает Салита.

Примерно через неделю после успешного выполнения назначают устную часть экзамена. Этот этап напоминает университетские зачеты, объясняет Салита: «Подходишь к столу, где лежат билеты, в каждом из которых по четыре вопроса. Я вытянул билет, в котором все задания оказались по разным отраслям права — уголовный процесс, арбитражный процесс, административное право и вопрос по гражданско-правовым сделкам».

Юрист подчеркивает, что предложенные вопросы ему не показались сложными: «В принципе, я мог ответить на них сразу, но спешить было некуда, и я тезисно подготовил свой ответ на бумаге». Сам процесс сдачи экзамена Салита назвал «агрессивным»: «Но под этим термином я не имею в виду что-то плохое, скорее это как агрессия защиты адвокатского сообщества от «случайных лиц», которым нужно подготовиться еще». Беседа с комиссией тогда еще будущему адвокату напомнила переговоры среди юристов.

Когда экзаменаторы поняли, что Салита знает ответы на вопросы, то они стали больше интересоваться его юридической практикой: «Выясняли тонкости правоприменительной деятельности медицинского лицензирования, которой я к тому моменту занимался больше всего». В тот же день юрист

принял адвокатскую присягу, еще через сутки заплатил вступительный взнос в адвокатскую палату Санкт-Петербурга на сумму 50 000 руб., а спустя месяц в торжественной обстановке получил удостоверение, которое подтверждает его новый статус. Однако цена «входного билета» в адвокатуру значительно разнится в зависимости от региона. Если в Москве с новоиспеченного защитника возьмут всего лишь 22 000 руб., то в Ханты-Мансийске придется заплатить 250 000 руб. Размер таких сумм определяется решением совета адвокатской палаты региона и не имеет четких критериев. В среднем по стране размер вступительного взноса 94 500 руб.

Советы от юристов, получивших адвокатский статус в 2017 году

Рафаэль Костанян, старший юрист КА «Муранов, Черняков и партнеры» (получил статус в АП Москвы) утверждает, что к тесту надо готовиться, «чуть ли не зазубривая» положения Закона об адвокатуре и Кодекса профэтики адвоката. Он предупреждает, что в некоторых заданиях есть несколько правильных ответов: «Например, мне попался вопрос о существенных условиях соглашения по оказанию юрпомощи. Я указал три правильных ответа, но не отметил четвертый. Итог — весь ответ не засчитан».

В любом случае с тестом кандидаты обычно справляются без особых проблем. По крайней мере, более 50 правильных ответов на 70 вопросов за час все дают, констатирует Президент АП Костромской области Николай Жаров. Гораздо больше трудностей у кандидатов вызывает устная часть, которая по своей форме напоминает вузовский экзамен. В вашем билете будет четыре вопроса. Как правило, первый из них — по истории адвокатуры, второй — по нормативному регулированию адвокатской деятельности, а два последних касаются различных отраслей права, рассказывает Алексей Новиков, экс-следователь по особо важным делам ГСУ СК, младший партнер АБ «ЗКС» (получил статус в АП Москвы).

Виктор Андреев, старший юрист «Taxadvisor», получил адвокатский статус в АП Москвы: «Основная сложность сдачи устной части экзамена заключается, по моему мнению, в большом количестве материала из совершенно разных отраслей права. Приличный объем (примерно 30%) занимает уголовный процесс. В каждом билете есть вопрос по такой теме. При подготовке очень важно понимать, что не нужно заучивать наизусть нормы права: основным нормативным материалом можно пользоваться прямо на экзамене. Самое важное — знать, какой кодекс (или закон) открыть и куда в нем посмотреть. Так что больше внимания необходимо уделить теоретическим знаниям: той научной базе, которой нет в кодексах и законах».

Основной упор надо делать на первый вопрос, считает Костанян: «Именно по нему члены комиссии составляют о вас первое впечатление». Артем Сафонов, юрист Saveliev, Batanov & Partners (получил статус в АП Москвы) советует будущим адвокатам уделять большее внимание имен-

но устному выступлению: «Старайтесь говорить максимально четко и спокойно».

И ни в коем случае нельзя зачитывать ответы с листа — комиссия очень негативно относится к такому формату, предупреждает юрист. Он объясняет, что сдача адвокатского экзамена должна выглядеть как выступление в суде: «В этом случае комиссия будет относиться к претенденту лучше, даже если в ответах будут неточности».

Если вы уверены в своих знаниях, то не надо бояться входить в полемику с членами комиссии, добавляет Костянян. По его словам, одна из задач экзаменаторов заключается как раз в том, чтобы выявить способности кандидата логически формулировать свою позицию.

Адвокат Мартин Зарбачян (получил статус в АП Москвы) отмечает, что в профессиональном сообществе есть определенный стереотип — крайне трудно сдавать адвокатский экзамен в Москве. Однако это скорее миф, чем правда, уверяет он. Безусловно, для того чтобы приобрести статус защитника в столице, недостаточно только процитировать нормы права из кодексов, подчеркивает Зарбачян: «Важно углубленно понимать нормативно-правовые предписания, знать судебную практику и довести свою мысль до экзаменаторов». Поскольку самая распространенная ошибка претендентов — неумение говорить, резюмирует юрист.

Михаил Налетов, частнопрактикующий адвокат, получил статус в АП Воронежской области: «До получения статуса я занимался в основном арбитражными спорами, поэтому главную сложность для меня составила подготовка по уголовному праву. Изучить эту тему мне очень помог учебник под редакцией А.И. Рарога. При ответе категорически не рекомендую читать по листочку. Количество дополнительных вопросов будет прямо пропорционально количеству прочитанного с бумаги. Не лишним будет учесть и то, что экзаменационная комиссия постоянно слушает одни и те же ответы. Поэтому с большим вниманием экзаменаторы отнесутся к новой для них информации. Заранее стоит позаботиться и о кодексах, которыми можно теперь пользоваться во время сдачи экзамена. Материалов на всех порой не хватает или они могут иметь старую редакцию. Поэтому для удобства стоит взять свои кодексы, предварительно спросив разрешение у комиссии».

Взгляд адвокатского руководства на новые правила

Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, Акиф Бейбутов утверждает, что после введения компьютерного тестирования претенденты начали ответственнее относиться к экзамену и тщательнее готовиться к нему: «Возможно, это главный результат, которого мы смогли добиться введением нового порядка».

Кроме того, обсуждаемые нововведения упростили жизнь и руководителям адвокатских палат. Раньше мы самостоятельно готовили вопросы и ор-

ганизовывали тестирование, а теперь все материалы присылает Федеральная палата адвокатов, что очень удобно, отмечает Президент Адвокатской палаты Ивановской области Елена Леванюк.

Глава АП Костромской области приветствует еще одно новое правило — возможность пользоваться печатными кодексами на экзамене: «Если человек знает материал, то кодекс ему поможет уточнить формулировки, справиться с волнением. А когда кандидат не знает ответа, то кодекс его не спасет». Светлана Володина, вице-президент Федеральной палаты адвокатов, в свою очередь объясняет, что экзамен в новом формате проверяет прежде всего готовность будущих адвокатов правильно действовать в определенной процессуальной ситуации. Если раньше вопрос звучал как «Договор аренды», то теперь — «Действия адвоката по составлению и расторжению договора аренды», говорит представитель ФПА. По ее словам, комиссия должна понять, что потенциальный защитник не только знает правовую норму, но и способен ее верно применить на практике.

Вместе с тем, для некоторых регионов единые правила не установили ничего нового. Так произошло в Самарской области. Глава адвокатской палаты этого субъекта РФ, Татьяна Бутовченко объясняет, что экзамен на статус адвоката у них всегда состоял из компьютерного теста и устного собеседования. И введенная ФПА программа тестирования мало чем отличается от ранее используемой в нашей палате, говорит Бутовченко. Она подчеркивает, что сейчас тест сдается претендентами даже успешнее, чем раньше.

Но некоторые защитники считают, что в сегодняшнем виде адвокатский экзамен — вещь слишком усложненная. Если претендент — практик с большим опытом, то можно было бы ограничиться тестированием по законодательству об адвокатуре, уверена Екатерина Болдинова, партнер юрфирмы «Тиллинг Петерс» (получила статус в АП Московской области). Кроме того, она предлагает выделять специализации для адвокатов, сравнивая юристов с врачами: «Ведь вы не идете лечить сердце у окулиста. Точно так же эксперта по семейному праву глупо спрашивать о налоговых вычетах». А если в дальнейшем адвокат решит изменить свою специализацию, то ему надо будет пройти проверку знаний по новой — уже для другой отрасли, резюмирует Новиков.

С перечнем экзаменационных вопросов можно ознакомиться по адресу: <http://qoo.by/43Lx>, а со списком рекомендованной литературы по адресу: <http://qps.ru/XtDuC>

Право.ru, 05.02.2018

05.02.2018 <https://pravo.ru/story/200231/>

Алексей Малаховский

Цифровой процесс

Участвовать в судебных заседаниях можно будет из дома

Электронные технологии позволят гражданам участвовать в судебных заседаниях прямо из дома.

Об этом сообщил судья Верховного Суда России Евгений Земсков на конференции «Новые технологии и правоприменение», организованной Федеральной палатой адвокатов совместно с Федеральной нотариальной палатой.

Конечно, процессы, когда гражданин сможет судиться, не вставая с дивана, дело будущего. Но, кстати, не такого уж и далекого. Соответствующая работа ведется. Как рассказал судья Евгений Земсков, развитие технологии видео-конференц-связи позволит участвовать в судебных заседаниях, подключаясь через сеть Интернет из любого места.

«В судах повсеместно используется видео-конференц-связь, Верховный Суд России рассматривает дела без доставки подсудимых, и нам неважен регион их содержания, неважно их количество. Скоро в процессе можно будет участвовать прямо из дома», — заявил судья.

Он отметил, что возросла доступность правосудия через сеть Интернет. «Мы пришли к тому, что каждый суд имеет собственный сайт, — сказал Евгений Земсков. — Любой обратившийся в ВС может направить обращение через личный кабинет и получить итоговый акт таким же способом».

В свою очередь, вице-президент одного из крупнейших банков страны Игорь Кондрашев рассказал, что банк договорился с Верховным Судом России об установлении электронных контактов для обмена юридически значимыми документами. Кроме того, банкиры предлагают профинансировать внедрение в судах аппаратуры по приему электронных исков. Закон разрешает судам принимать электронные иски. Однако, по словам специалистов, далеко не в каждом суде общей юрисдикции есть соответствующие электронные возможности.

Информационные технологии в целом провозглашены основой для дальнейшего развития всего государства. В рамках конференции президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко подписал соглашение с председателем Фонда социального страхования Андреем Кигимом. ФПА и ФСС будут сотрудничать в том числе в развитии электронных технологий для социальной помощи людям. Вице-президент Федеральной нотариальной палаты Станислав Смирнов отметил, что внедрение цифровых технологий и их дальнейшее использование уже много лет является приоритетным направлением деятельности нотариата.

Единая информационная система нотариата стала основой для уникальных электронных личных сервисов, позволяющих любому человеку оценить риски оборота заложенного недвижимого имущества либо проверить под-

линность доверенности. «Все это делается дистанционно, максимально быстро и совершенно бесплатно», — подчеркнул Станислав Смирнов.

С 1 января этого года российский нотариат перешел на регистрацию всех нотариальных действий в Единой информационной системе. Такой шаг призван обеспечить достоверность нотариальных актов и свести к минимуму риски их фальсификации.

Российская газета — столичный выпуск, 11.02.2018, № 7493 (30)

<https://rg.ru/2018/02/11/uchastvovat-v-sudebnyh-zasedaniiah-mozhno-budet-iz-doma.html>

Владислав Куликов

Штрафы ограничат независимость адвокатов

Адвокаты Армении требуют изменений проекта Судебного кодекса

Более 900 адвокатов Республики Армения присоединились к заявлению председателя Палаты адвокатов Республики Армения Ары Зограбяна о недопустимости законодательного регулирования, вводящего право суда применять штрафы в отношении адвокатов.

Так, согласно одной из принятых в первом чтении поправок в проект Судебного кодекса РА судья получил право назначать штраф адвокатам в качестве судебной санкции за неуважительное отношение к суду.

Ара Зограбян обратил внимание на то, что Правительство РА и депутаты парламента не учли предложений Палаты адвокатов и республиканской прокуратуры. «Если адвокат будет недоволен незаконными действиями судьи, тот может наложить штраф». По его словам, в случае принятия законопроекта в ходе одного судебного заседания адвокаты могут быть оштрафованы на 1 млн драмов при попытке выступить против действий судьи. «Если парламент считает, что проблема должна быть урегулирована таким образом, то необходимы гарантии, чтобы адвокаты не попадали в руки таких судьей», — отметил глава Палаты адвокатов РА.

В качестве норм, гарантирующих адвокатам защиту от возможного необоснованного вмешательства суда, в заявлении приводятся положения Конституции РА (ч. 2 ст. 64), Рекомендаций Комитета министров Совета Европы R № (2000)21 от 25.10.2000 «О свободе осуществления профессии адвоката», решений ООН от 1990 г., предусматривающих недопустимость любых санкций, угроз, препятствий, неоправданного вмешательства органов власти или общественности в профессиональную деятельность адвокатов, действующих в соответствии с требованиями к своей работе.

Вместе с тем в заявлении отмечается, что «новый подход, предусматриваемый проектом, ставит под угрозу независимость адвокатской деятельности (в том числе профессиональную самостоятельность адвоката как человека, осуществляющего правозащитную деятельность) и свободу, гарантированные Конституцией, законами РА и международными правовыми актами». При этом законопроект не содержит ни одного аргумента о том, почему решено наделить судью возможностью наложения штрафа на адвоката, сообщает заявитель. Ограничение независимости и свободы адвоката приведет к искривлению права на справедливое судопроизводство, считает он.

Адвокатское сообщество Армении требует от парламента и Правительства РА принятия необходимых мер для устранения спорных положений конституционного законопроекта, принятого в первом чтении.

«Подчеркивая нашу решимость вывести из обращения соответствующие положения, препятствующие независимости и свободе адвокатуры, требуем от Национального Собрания и Правительства Республики Армения исключить из проекта возможность применения против адвокатов штрафов в качестве судебной санкции», — говорится в заявлении.

19.01.2018 http://jparf.ru/news/all_news/news/45694/

Лучшие сайты 2017 года

15 ноября в ФПА РФ состоялась церемония награждения лауреатов конкурса Best Law Firm Website — 2017

В мероприятии приняли участие победители и члены специального жюри в номинациях ФПА РФ. Федеральная палата адвокатов РФ учредила две номинации: «Лучший сайт адвокатской палаты» и «Лучший индивидуальный сайт адвоката». Жюри ФПА РФ, в состав которого в этом году вошли 20 экспертов практически из всех федеральных округов, определяет главную цель участия адвокатских сайтов в конкурсе как выработку единых правил позиционирования адвокатуры в сети «Интернет» на территории всех субъектов Российской Федерации.

Впервые конкурс юридических сайтов Best Law Firm Website прошел в 2015 г. В нем приняли участие 80 российских юридических компаний. В 2016 г. в борьбу вступили участники из Украины, Белоруссии, Казахстана и Узбекистана. В это же время в качестве партнера присоединилась Федеральная палата адвокатов, учредившая дополнительные адвокатские номинации. «Новая адвокатская газета» вошла в число информационных партнеров. Число заявленных сайтов увеличилось до 170. В 2017 г. в конкурсе приняли участие уже 255 русскоязычных сайтов. В общей сложности за все время проведения конкурса профессиональное жюри оценило 455 ресурсов, принадлежащих юридическим фирмам, адвокатским образованиям и адвокатам.

Жюри ФПА РФ определяет главную цель участия адвокатских сайтов в конкурсе как выработку единых правил позиционирования адвокатуры в сети «Интернет» на территории всех субъектов Российской Федерации. Победителей в номинациях ФПА РФ определяют члены специального жюри. В 2016 г. в их число вошли 11 экспертов, а в 2017 г. — 20 представителей практически всех федеральных округов: Центрального, Северо-Западного, Приволжского, Уральского, Сибирского, Южного, Северо-Кавказского и Дальневосточного.

Оценка адвокатских сайтов проводилась по балльной системе на основе множества критериев. Главными из них жюри назвало: удобство для пользователя, актуальность контента, дизайн, адаптивность сайта (или мобильная версия), соблюдение требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», соответствие нормам Кодекса профессиональной этики адвоката.

5 октября на заседании Совета ФПА РФ организаторы подвели итоги конкурса и вручили награды победителям в номинации «Лучший сайт адвокатской палаты». Первое место занял сайт ПА Самарской области (ПА СО), второе — сайт АП Республики Адыгея, на третьем месте оказался сайт АП Вологодской области.

19 октября на площадке Minsk Legal Forum прошло награждение победителей общего конкурса Best Law Firm Website. Заслуженные призы достались лауреатам в номинациях «Самый эффективный сайт», «Лучший дизайн сайта», «Самый полезный сайт» и в главной номинации — «Лучший сайт юридической фирмы».

15 ноября на торжественной церемонии награждения в зале Совета ФПА РФ организаторы наградили победителей в номинации «Лучший индивидуальный сайт адвоката». Первое место занял Олег Сурмачев, второе — Мария Морковкина, «бронзовым» призером стал Николай Будылин.

В мероприятии также приняли участие представители АП Республики Адыгея, чей сайт занял призовое место среди адвокатских палат. Кроме того, призы получили представители коллегии адвокатов «Делькредере», сайт которой занял первое место сразу в двух значимых номинациях — «Лучший сайт юридической фирмы» и «Лучший дизайн сайта», юридических компаний «НАФКО-Консультанты» и «Линия Права», занявшие второе место в номинации «Самый полезный сайт» и третье место в номинации «Лучший дизайн сайта» соответственно.

Организаторы пообещали сюрпризы участникам конкурса в следующем году. Что это будет, новые номинации или призы, покажет время.

Поздравляем победителей!

http://fparf.ru/news/all_news/news/44413/

Мудрость и опыт

21 ноября отмечает юбилей Людмила Митрофановна Дмитриевская

Указом президента Республики Татарстан Рустама Минниханова от 14.11.2017 № УП-1006 президент АП Республики Татарстан Людмила Дмитриевская награждена медалью ордена «За заслуги перед Республикой Татарстан». Как сказано в указе, награда присуждена «за особый вклад в развитие и совершенствование адвокатского дела в Республике Татарстан».

Заслуги Людмилы Дмитриевской, которая отпраздновала в 2017 году юбилей, были отмечены не только государственными наградами РФ и корпоративными орденами и медалями, но также двумя наградами Республики Татарстан. Так, в 2007 г. Указом Президента Республики Татарстан она награждена медалью «За доблестный труд» за большой вклад в развитие адвокатской системы республики, активную деятельность по защите прав и свобод граждан Татарстана. А в 2012 г. также по указу главы региона за зна-

чительный вклад в дело охраны и защиты прав, законных интересов граждан и организаций Людмиле Митрофановне вручена высшая государственная награда Республики Татарстан — орден «За заслуги перед Республикой Татарстан». Согласно официальному статуту им награждаются «за особо выдающиеся заслуги в развитии государственности Республики Татарстан, обеспечении прав и свобод граждан...».

Признавшись, что новое награждение стало неожиданным для нее, Людмила Дмитриевская поблагодарила региональные власти за признание ее заслуг. «Мне очень приятно, что мой многолетний труд на благо общества, моя деятельность в Адвокатской палате и собственно работа адвокатом столь высоко оценены», — сказала она.

От имени Совета ФПА президента АП Республики Татарстан, почетного члена Совета ФПА, заслуженного юриста России Людмилу Дмитриевскую поздравил президент ФПА Юрий Пилипенко.

В течение многолетней совместной работы коллеги по Совету ФПА узнали Людмилу Митрофановну «как мудрого руководителя, талантливо претворяющего в жизнь корпоративные подходы к решению стоящих перед адвокатурой задач, и как прекрасного, доброжелательного человека, к которому всегда можно обратиться за советом и поддержкой». Деятельность Людмилы Дмитриевской по осуществлению общих проектов адвокатского сообщества, постоянная забота о его авторитете и престиже «способствовали укреплению единства российской адвокатуры, повышению роли Федеральной палаты адвокатов РФ как органа, координирующего деятельность региональных адвокатских палат», говорится в поздравительном письме.

Отмечая колоссальный опыт Людмилы Митрофановны как организатора адвокатского сообщества, Юрий Пилипенко подчеркивает ее умение выстраивать отношения конструктивного сотрудничества с органами государственной власти и четко организовывать работу органов корпоративного самоуправления. Благодаря работе Людмилы Дмитриевской на ответственном посту президента АП Республики Татарстан со дня основания АП РТ адвокатура Татарстана прочно занимает почетное место одного из самых профессиональных, организованных и сплоченных региональных адвокатских сообществ.

Людмила Дмитриевская окончила юридический факультет КГУ им. В.И. Ульянова-Ленина в 1955 г. и вскоре, пройдя стажировку, стала членом Коллегии адвокатов Татарстана. С 1984 г. — председатель президиума КА Татарстана. С 2002 г. — президент АП РТ, с 2003 г. — член Совета ФПА. Вице-президент ФСАР, вице-президент МС(С)А. Награждена Золотой медалью им. Плевако (2003 г.), орденом ФПА «За верность адвокатскому долгу» (2004 г.), орденом «За служение адвокатуре» (2016 г.) и другими государственными и корпоративными знаками отличия.

ФПА поздравляет Людмилу Митрофановну с юбилеем, желает крепкого здоровья, любви, внимания родных и близких, поддержки друзей и коллег, благополучия и новых профессиональных успехов!

http://fparf.ru/news/all_news/news/44637/

http://fparf.ru/news/all_news/news/44488/

«Мы гордимся тобой, коллега!»

Владимирский адвокат Михаил Морозов показал настоящий пример мужества и героизма

Пресс-служба АП Владимирской области сообщила, что адвокат Михаил Морозов участвовал в спасении жизней девяти человек, которые оказались запертыми огнем в собственном доме.

Когда в Центр управления в кризисных ситуациях ГУ МЧС России по Владимирской области поступило сообщение о возгорании в многоквартирном доме по улице Малые Ременники г. Владимира, пламя уже возвышалось над крышей.

Адвокат Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 Михаил Морозов, проживающий в соседнем доме, увидев задымление, поспешил на помощь. Вместе со случайным прохожим, встретившимся по дороге, Михаил пробрался внутрь горящего дома. Мужчины разбудили тех, кто еще не проснулся, и помогли им выбраться на улицу.

На втором этаже оказались запертыми четверо детей с их матерью, а на первом — пожилая женщина: дым с огнем перегородили эвакуационный выход. Михаил Морозов и подоспевший к нему на помощь прохожий натянули одеяло, на которое выпрыгнули младшие дети женщины со второго этажа. Она сама и двое других ее детей смогли спуститься по лестнице, принесенной жителями дома напротив. Для спасения пожилой женщины с первого этажа Михаил разбил оконное стекло и пробрался в квартиру.

Благодаря настойчивости и проявленной отваге, а также смелым и слаженным действиям при пожаре удалось спасти жизни девяти человек и обошлось без жертв. Прибывшие позднее пожарные, убедившись, что в доме никого нет, принялись тушить огонь.

Коллеги назвали Михаила Морозова «профессиональным защитником во всех смыслах этого слова», отметив его личные качества — мужество, силу духа, готовность, не задумываясь, помочь людям в трудную минуту, пусть даже рискуя собственной жизнью. «Мы гордимся тобой, коллега!» — говорят они.

За этот героический поступок президент ФПА Юрий Пилипенко 05.12.2017 вручил Михаилу Морозову медаль ФПА «За заслуги в защите прав

и свобод граждан» I степени в ходе конференции «Адвокатура. Государство. Общество».

А в конце января 2018 г. приказом МЧС России Михаил Морозов награжден медалью «За отвагу на пожаре». Награду ему и другим гражданам, отличившимся во время чрезвычайных происшествий, вручили в ходе визита во Владимирскую область министра МЧС России Владимира Пучкова. В церемонии награждения участвовала губернатор Владимирской области Светлана Орлова.

Михаил Морозов рассказал, что в декабре прошлого года Управление МЧС по Владимирской области представило его кандидатуру к награждению: «Сказали: ждите рассмотрения. А потом приехал министр и вручил мне эту медаль». Отвечая на вопрос о спасенных им погорельцах, адвокат сказал, что власти им выделили жилье. «А мы, жители близлежащих домов, помогли им материально и собрали все необходимое на первое время, так как все их имущество погибло в огне».

Справка

Михаил Морозов родился и вырос во Владимирской области. Окончил юридический факультет Ивановского государственного университета. До вступления в адвокатуру работал юрисконсультom, состоял в «Столичной коллегии адвокатов» г. Москвы, а в 2001 г. был принят во Владимирскую областную коллегию адвокатов с местом работы во Владимирской юридической консультации (ныне — Владимирский филиал (Адвокатская контора № 1) НО ВОКА № 1). В настоящее время Михаил Морозов — зам. заведующего этой Адвокатской конторы.

За время адвокатской деятельности он постоянно подтверждал свой высокий профессионализм и верность профессии, за что неоднократно награждался почетными грамотами. Он удостоен медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени и других наград.

28.11.2017 http://fparf.ru/news/all_news/news/44634/

15.02.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/46670/

Украшение торжества

Впервые на церемонии награждения лауреатов премии «Юрист года — 2017» вручена медаль имени Императора Александра II

1 декабря в рамках IV Юридического форума стран БРИКС состоялась девятая торжественная церемония награждения высшей юридической премией «Юрист года». В начале торжества прошло награжде-

ние премиями им. М.М. Сперанского и В.А. Туманова, медалью имени О.Е. Кутафина, а также учрежденной ФПА медалью имени Императора Александра II. Эту награду выдающемуся российскому юристу Вениамину Яковлеву вручил президент ФПА Юрий Пилипенко. Лауреатами премии «Юрист года — 2017» стали мэтр российской адвокатуры Генрих Падва, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Хабриева и другие известные юристы. Кроме того, на церемонии впервые вручена Всероссийская премия в области права среди СМИ.

На церемонию, проходившую в отеле *Hyatt Regency Moscow Petrovsky Park*, собрались 1500 гостей из всех регионов России. Мероприятие включало в себя насыщенную культурную программу, на протяжении всего дня действовала выставка совместных проектов АЮР и партнеров.

Открыли торжество председатель АЮР Сергей Степашин и председатель Правления АЮР Владимир Груздев. Затем состоялось награждение медалями и премиями.

Медалью имени О.Е. Кутафина «За заслуги в юриспруденции» награжден заместитель министра юстиции РФ **Максим Травников**.

Премию имени В.А. Туманова получил за большой личный вклад в развитие конституционного права России видный политический и общественный деятель, в 2003–2016 г. депутат Государственной Думы ФС РФ, председатель Комитета ГД ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству, член Президиума АЮР **Владимир Плигин**.

Правовая премия имени М.М. Сперанского присуждена Уполномоченному по правам человека в РФ **Татьяне Москальковой** и сопредседателю АЮР, ректору Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) **Виктору Блажееву**.

Медалью имени Императора Александра II, учрежденной ФПА в 2016 г., награжден советник Президента РФ, сопредседатель АЮР **Вениамин Яковлев** за содействие укреплению государственности и развитию институтов гражданского общества.

Выступая при вручении медали, президент ФПА, член Президиума АЮР Юрий Пилипенко сказал: «Дорогие коллеги, мы с вами живем в великое время. Все чаще обращаются взгляды к имперскому периоду России, и российская адвокатура не могла остаться в стороне — мы учредили медаль имени великого Императора Александра II. Он поднял Россию с колен после Крымской войны, освободил миллионы людей от рабства, провел земскую, университетскую реформу, учредил современный суд. И было бы странно, если бы в числе первых лауреатов этой медали не оказался столь выдающийся человек, как Вениамин Федорович Яковлев. В каждой своей ипостаси — судебной, государственной, научной — он достоин самых высоких оценок. Это тот самый случай, когда не только медаль украшает героя, но и герой украшает медаль».

Вениамин Яковлев признался, что в прошлом был не только прокурором и судьей, но и адвокатом: «Я начинал свою трудовую деятельность в качестве преподавателя и понял, что для того чтобы стать хорошим преподавателем, надо освоить юридическую практику. Для меня это очень значимая награда, она возвращает меня к моей молодости».

В номинации «Правозащитная деятельность» лауреатом премии «Юрист года — 2017» стал член НКС ФПА, управляющий партнер АБ «Падва и партнеры» **Генрих Падва**. Стаж адвокатской деятельности Генриха Павловича — более 60 лет, он имеет огромный опыт работы в судах всех инстанций, в том числе в Верховном Суде РФ и Конституционном Суде РФ, является автором многочисленных публикаций по важным правовым вопросам, включая вопросы адвокатской деятельности и адвокатуры, его имя неоднократно включалось в российские и международные рейтинги лучших адвокатов. Генрих Падва награжден премией «Юрист года — 2017» за большой личный вклад в дело защиты прав и свобод граждан.

«Я воспринимаю эту премию как наконец-то заслуженную награду всех адвокатов России, которые посвятили свою жизнь защите прав и свобод наших граждан. Я принимаю ее как награду не мне лично, а адвокатуре всей страны», — сказал он.

В номинации «За вклад в юридическую науку» премии удостоена директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Президенте РФ, член Президиума АЮР **Талия Хабриева**.

Директор Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), председатель Кировского регионального отделения АЮР **Николай Шаклеин** стал лауреатом премии в номинации «Юридическое образование и воспитание».

Президент Нотариальной палаты Санкт-Петербурга, член Совета Межрегионального отделения АЮР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области **Петр Герасименко** стал лауреатом премии в номинации «Правовое просвещение».

В номинации «За вклад в развитие законодательства» премией «Юрист года — 2017» награжден зам. председателя Следственного комитета РФ, член Президиума АЮР **Александр Федоров**.

Кроме того, в рамках церемонии награждения премией «Юрист года — 2017» впервые состоялась церемония вручения Всероссийской премии в области права среди СМИ.

В номинации «Лучшая просветительская работа в области права» победила корреспондент РАПСИ **Ирина Новикова** с материалом «Соседи не вправе лишать жильца дома парковки — ВС».

В номинации «Лучший материал о правовом регулировании бизнеса» выиграла работа корреспондента «Право.ру» **Алексея Малаховского** «Миссия невыполнима: как пытаются лицензировать деятельность юристов РФ».

В номинации «Лучшее освещение социально значимого процесса» победил корреспондент «Российской газеты» **Владислав Куликов**, представивший на суд жюри статью «Верховный Суд защитил малоимущие семьи от претензий органов опеки».

Поздравляем награжденных, желаем им процветания и новых профессиональных успехов!

http://fparf.ru/news/all_news/news/44760/

Знаменательная дата для российской адвокатуры

31 января исполнилось 15 лет со дня проведения I Всероссийского съезда адвокатов

I Всероссийский съезд адвокатов, состоявшийся 31.01.2003 в Москве, в Колонном зале Дома союзов, образовал ФПА и заложил основы ее деятельности, принял КПЭА. 31.01.2003 стало днем рождения единой адвокатской корпорации — современной российской адвокатуры.

Юрий Пилипенко, избранный на пост президента ФПА 14.01.2015, прокомментировал пресс-службе ФПА знаменательное для адвокатуры событие:

«Российская адвокатура — вечна. Дата ее рождения неизвестна, поэтому мы приняли за точку отсчета нашей эры 20.11.1864, когда в ходе Судебной реформы великого Императора Александра II был учрежден институт присяжных поверенных. За пятьдесят с небольшим лет его деятельности важнейшим вопросом было создание единой корпорации с высшим всероссийским органом самоуправления. Но по объективным причинам, возникшим в 1917 г., эта идея, перешедшая от присяжных поверенных по наследству к советским адвокатам, в течение долгих десятилетий оставалась неосуществленной.

Она воплотилась в жизнь только 31.01.2003, когда I Всероссийский съезд адвокатов образовал ФПА, сформировал первый Совет ФПА, избравший первого президента ФПА — Евгения Семеняко, принял Устав ФПА и КПЭА.

Перипетии этого Съезда так сложны и многообразны, что каждый вопрос его повестки — отдельная тема, заслуживающая внимания историков адвокатуры. Но для нас важен в первую очередь его итог — рождение современной адвокатской корпорации и ФПА.

Мы уже давно встали на ноги, научились ходить, и с каждым днем наша походка становится все более твердой и уверенной. Мы знаем, что это нравится не всем. Но нам уже 15 лет — мы вступили в возраст отрочества, ког-

да определяются цели, появляется умение их добиваться и полностью осознается ответственность за свои поступки.

Мы четко видим наш путь, уверенно идем вперед и призываем всех идти вместе с нами!»

«Чем дальше мы уходим от 31.01.2003, тем больше первый Съезд воспринимается как историческое событие, которое стало судьбоносным для российской адвокатуры, — говорит первый президент ФПА Евгений Семеняко (в настоящее время — первый вице-президент ФПА). — Съезд полностью выполнил свою задачу: сформировал органы адвокатского самоуправления, принял Устав ФПА и КПЭА. Со временем мы осознали, что создали практически новую российскую адвокатуру, которая является профессиональной корпорацией.

Нам выпала огромная честь положить начало организации, которая работает эффективно, принимает принципиальные документы. На VIII Всероссийском съезде адвокатов это проявилось особенно заметно: в российской адвокатуре по очень важным, принципиальным моментам сложилось устойчивое большинство, консолидированное понимание того, как нам жить и строить будущее нашей профессии. Мы за наведение порядка в области оказания квалифицированной юридической помощи, мы за то, чтобы нашим гражданам была гарантирована помощь настоящих профессионалов, которые следуют всем стандартам адвокатской профессии, в том числе этическим».

http://fparf.ru/news/all_news/news/45809/

«Хрустальной Фемидой» наградили в седьмой раз

Президент и вице-президенты ФПА РФ вручили призы победителям конкурса в трех номинациях

2 февраля в Москве прошли финал VII Всероссийского конкурса по конституционному правосудию среди студенческих команд «Хрустальная Фемида — 2017» и церемония награждения победителей. Конкурс проводится Институтом права и публичной политики в партнерстве с Венецианской комиссией Совета Европы. Партнером выступила ФПА, а информационным партнером — «Адвокатская газета».

В этом году темой конкурсного задания стало «Освоение Арктики, или Дело о никелевых рудах». Конкурсанты из 42 вузов вступили в борьбу, из 35 учебных заведений поступили письменные процессуальные документы, ко-

торые оценивали более 30 судей. Несмотря на крайне непростую игровую фабулу, многие участники представили интересные документы, проявили хорошее знание конституционного права.

В Москве 16 команд состязались в устных четвертьфинальных и полуфинальных раундах, а в финальной игре встретились команды МГУ и УрГЮУ.

Результаты финального раунда оценивали судьи КС РФ в отставке Тамара Морщакова и Анатолий Кононов, вице-президенты ФПА Генри Резник и Светлана Володина, судья ЕСПЧ в отставке Анатолий Ковлер, профессор Университета им Гумбольдта Александр Бланкенгель (Германия) и заведующая сектором сравнительного права ИПП РАН Татьяна Васильева.

Перед финалом с напутственным словом к участникам конкурса обратился советник судьи КС РФ Павел Блохин, который отметил, что «все дошедшие до финального этапа приобрели бесценный опыт, в том числе от общения с блестящими юристами — как российскими, так и зарубежными».

В учебном процессе студенты МГУ (представители заявителя — общины кулымов) оспаривали положения Закона РФ «О недрах» и регионального закона «О гарантиях прав лиц, осуществляющих традиционное природопользование в Н-ской области». Они обосновали допустимость жалобы и сформулировали свою позицию относительно конституционности оспариваемых положений названных нормативных актов. Также они доказали, что в законах не предусмотрены минимальные стандарты, гарантирующие права коренного населения, при его переселении не учитываются интересы кулымов, занимающихся в основном оленеводством. По их словам, при промышленном освоении территории традиционного проживания коренных народов не соблюдаются гарантированные Конституцией РФ права на традиционное природопользование, а также Конвенция о биологическом разнообразии, не учитывается практика Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Представители органов, принявших и подписавших оспариваемые нормативные акты (в этой роли выступали студенты УрГЮУ), настаивали на прекращении дела, так как в общине произошел раскол: часть ее членов согласилась с переселением и материальной компенсацией, а остальные члены не имели права представлять всю общину, к тому же они подали жалобу слишком поздно. В то же время оспариваемыми законами не были нарушены права кулымов — они были признаны коренным малочисленным народом и получили все гарантии сохранения традиционного образа жизни. Но из-за истощения запасов недр в ряде рудников, где раньше добывался никель, население 11 городов области могло остаться без работы. Впрочем, были приняты все необходимые меры, чтобы соблюсти и интересы меньшинства.

Судьи неоднократно прерывали выступления сторон, задавая участникам процесса сложные вопросы. В частности, представителям заявителя пришлось уточнять, какие именно конституционные права малочисленного народа были нарушены, а представителям государственных органов — как могут быть защищены права меньшинства, если они противоречат интересам остального населения.

По итогам финального конкурса судьи приняли решение, что студенты УрГЮУ привели более убедительные аргументы, требуя признать оспоренные положения соответствующими Конституции РФ. Уральцы увезут домой главный приз конкурса — «Хрустальную Фемиду».

В рамках церемонии награждения призы вручены в семи специальных номинациях:

- **«За отличное знание и использование позиций КС РФ»** — РГУП;
- **«За отличное знание и использование практики ЕСПЧ»** — УрГЮУ;
- **«За наилучшее использование сравнительно-правового метода»** — Нижегородскому филиалу ВШЭ;
- **«За лучшее юридическое письмо»** — Балтийскому федеральному университету им. И. Канта (приз вручала вице-президент ФПА Светлана Володина);
- **«За лучшее устное выступление»** — студенту РГУП Владиславу Чепелеву (приз вручал вице-президент ФПА Генри Резник);
- **«За лучший процессуальный документ (отзыв органа власти)»** — Балтийский федеральный университет им. И. Канта (приз вручал президент ФПА Юрий Пилипенко);
- **«За лучший процессуальный документ (жалобу в КС РФ)»** — МГУ.

Все 16 команд, допущенных к устным раундам, получили также памятные призы от партнеров конкурса, в том числе от ФПА.

http://fparf.ru/news/all_news/news/45877/

Новое издание ФПА РФ

Опубликована электронная версия третьего издания сборника нормативных актов и документов, регламентирующих адвокатскую деятельность

На сайте ФПА в разделе «Электронная библиотека» доступен для чтения и скачивания изданный ФПА при участии АП Краснодарского края под общей редакцией президента ФПА, д.ю.н., профессора Ю.С. Пилипенко двухтомный сборник нормативных актов и документов «Адвокатская деятельность и адвокатура». Составители — вице-президент ФПА, к.ю.н. Г.К. Шаров и руководитель Департамента по адвокатуре ФПА Ю.С. Самков. В каждом томе раздел «Содержание» снабжен гиперссылками, позволяющими перейти от названия акта непосредственно к тексту документа.

Сборник является третьим — переработанным и дополненным — изданием нормативных актов и документов, регламентирующих адвокатскую деятельность как в рамках ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», так и в смежных сферах, связанных с этой деятельностью.

Предназначен для адвокатов, руководителей органов адвокатского самоуправления, судей, следователей и прокуроров, лиц, желающих получить статус адвоката, а также студентов юридических вузов и граждан, проявляющих интерес к изучению проблем адвокатской деятельности и адвокатуры в РФ.

Законодательные и иные нормативные акты приведены по состоянию на 05.10.2017.

В первый том включены международные документы, законодательные акты, указы Президента РФ, нормативные акты Правительства РФ, министерств и ведомств, во второй — судебные решения и акты ФПА.

27.01.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45554/

Новый учебник по адвокатуре

Вышло из печати второе — переработанное и дополненное — издание учебника «Адвокатура», подготовленного преподавателями кафедры адвокатуры и нотариата Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Авторы учебника — президент ФПА, д.ю.н., проф. Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА, к.ю.н., доцент Светлана Володина, д.ю.н., проф.

Анатолий Кучерена. Ответственный редактор издания — Юрий Пилипенко. Учебник охватывает все основные темы учебной юридической дисциплины, предусмотренные Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «бакалавр»). Цитируемые в издании положения нормативных актов приведены по состоянию на 15 октября 2017 г.

В учебнике излагаются общие положения об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ, включающие понятие, принципы и правовое регулирование адвокатуры, ее организационную структуру, основные положения профессиональной этики адвоката. Рассматриваются особенности оказания адвокатом различных видов юридической помощи, приводятся подробные сведения из истории становления и развития российской адвокатуры.

Учебник включает два раздела: «Общие положения об адвокатуре и адвокатской деятельности в России» и «Особенности оказания адвокатом различных видов юридической помощи».

Юрием Пилипенко написаны гл. 1 «Понятие, принципы и правовое регулирование адвокатуры» и гл. 3 «Основные положения КПЭА» первого раздела, Светланой Володиной — гл. 2 «Организационная структура адвокатуры» и гл. 4 «История становления и развития российской адвокатуры» первого раздела, Анатолием Кучереной — гл. 1 «Оказание адвокатом помощи в уголовном процессе», гл. 2 «Деятельность адвоката в гражданском судопроизводстве» и гл. 3 «Оказание адвокатом иных видов юридической помощи» второго раздела.

Все главы учебника состоят из нескольких параграфов, после каждого из которых приводится перечень контрольных вопросов и заданий для самопроверки. Кроме того, в каждую главу включен список рекомендованной литературы.

02.02.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45870/

ФПА открывает новые каналы

**В «Телеграме» — оперативные новости,
а в «Инстаграме» — фото и видео**

У ФПА появился телеграм-канал. С его помощью новости адвокатуры будут поступать на смартфон подписчиков мгновенно после опубликования на сайте. Кроме того, ФПА завела страницу в «Инстаграме» — бесплатном приложении для обмена фотографиями и видеозаписями.

«Телеграм» (Telegram messenger) — приложение, созданное в первую очередь для общения. У него современный интерфейс, простая регистрация по номеру мобильного телефона, хорошая защита персональных данных и широкие возможности для использования — как на смартфоне, так и на рабочем столе компьютера. Приложение можно скачать бесплатно на сайте разработчика, App Store и Google Play. Аккаунт ФПА — [fparf](http://fparf.ru).

Кроме общения с коллегами и друзьями из персонального списка контактов, а также создания с ними групп для переписки на интересные темы, «Телеграм» позволяет подписаться на публичные каналы персон, СМИ и организаций. Главным преимуществом в таком способе коммуникации является оперативность, с которой поступают новости, опубликованные на официальном сайте, в частности на ресурсе ФПА.

Также в начале года у ФПА появилась страница в популярной социальной сети «Инстаграм» (Instagram), пользователи которого имеют возможность публиковать фотографии и короткие видео, делиться комментариями и анонсами важных событий. Приложение также можно скачать в App Store и Google Play. Аккаунт ФПА — fpa_rf.

ФПА продолжает освещать важнейшие события, касающиеся адвокатской и законотворческой деятельности, на своих страницах в социальных сетях «Фейсбук», «ВКонтакте» и «Твиттер».

В социальных сетях можно подписаться и на страницы «Новой адвокатской газеты»: в «Телеграме», «Твиттере», «Фейсбуке», «ВКонтакте».

25.01.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/45764/

Формирование благоприятной бизнес-среды

Эксперты позитивно оценивают предложенные Минэкономразвития меры поддержки малого и среднего бизнеса

1 февраля началась реализация одной из инициатив Минэкономразвития — запуск платформы знаний и сервисов для поддержки малого и среднего бизнеса.

Министр экономического развития РФ М. Орешкин на заседании президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам сообщил об этих инициативах, которые вызвали большой интерес в юридическом сообществе. В целом поддерживая предложения Минэкономразвития, эксперты рассматривают перспективы их реализации

и возможные издержки, которые считают преодолимыми и не снижающими ценности этих инициатив.

Как сообщается на сайте Минэкономразвития, Министерство предлагает, во-первых, внедрить систему PostBox Office, что позволит заменить обязательный сейчас при регистрации бизнеса юридический адрес на почтовый ящик в банке. «Существующие сейчас требования приводят по факту к формированию целого рынка «серых» услуг по аренде юридических адресов, которые в Москве обходятся предпринимателям в сумму от 20 до 50 тысяч и с которыми в итоге борется налоговая служба. Здесь мы видим огромный потенциал, связанный с привлечением к этой работе кредитных организаций, где предприниматель открывает счет», — сказал Максим Орешкин.

Еще одна инициатива Министерства — «Старт за ноль» — позволит снизить государственную пошлину за регистрацию юридического лица при подаче документов в электронном виде. Предполагается также отменить комиссии банков при открытии предпринимателем счетов и развивать уже работающую систему льготного кредитования малого и среднего бизнеса по ставке 6,5%.

А уже с 1 февраля запускается платформа знаний и сервисов для бизнеса. Это агрегатор образовательных программ и сервисов для бизнеса, выстроенных на основе жизненного цикла предприятия. Он обеспечит реализацию принципа «одного окна» в цифровом пространстве для оказания различных услуг малому бизнесу, таких как образовательные, банковские, небанковские (B2B) и государственные услуги в онлайн-пространстве. В дальнейшем на платформе планируется размещение иных сервисов, востребованных предпринимателями. Первым таким сервисом станет дистанционная регистрация бизнеса и открытие счета в банке.

К намерению Минэкономразвития упростить процесс регистрации бизнеса адвокаты и практикующие юристы отнеслись в целом позитивно, отметив при этом ряд вопросов, которые необходимо будет решить для их успешной реализации.

Так, юрист АБ «Качкин и Партнеры» А. Елисеенко отметил, что «данная инициатива при ее реализации потребует внесения изменений в целый ряд нормативно-правовых актов, включая ГК РФ». И детальную оценку можно будет дать лишь после появления соответствующего законопроекта.

Например, пока не совсем ясно, в каком виде будет реализована возможность получения юридическими лицами, зарегистрировавшимися без физического адреса, юридически значимых сообщений. «В силу действующего законодательства адрес юридического лица в обязательном порядке указывается в ЕГРЮЛ, и такое юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя, — указал Алексей Елисеенко. — Данное правило позво-

ляет любому заинтересованному лицу узнать в ЕГРЮЛ официальный адрес юридического лица и направить по нему юридически значимое сообщение, риск неполучения которого будет лежать на самом юридическом лице. При отмене требования о наличии физического адреса потребуется проработать иной механизм получения компаниями юридически значимых сообщений».

Партнер АБ «Бартолиус», адвокат С. Гревцов обратил внимание на тот факт, что открыть малый или средний бизнес сейчас не составляет большого труда. Однако, по его мнению, «на протяжении нескольких лет наблюдается последовательная тенденция, при которой упрощается порядок создания бизнеса, но при этом давление на него усиливается». Главную проблему адвокат видит не в процедуре регистрации юридических лиц, а «в минимизации давления государства на бизнес, которое выражается в масштабных налоговых и правоохранительных проверках деятельности предпринимателей через год их работы. В рамках данных проверок государственные органы фактически просят передать им для анализа всю рабочую документацию (без учета, что она содержит коммерческую тайну) и раскрыть всю информацию о движениях денежных средств».

Саму же идею Минэкономразвития избавить предпринимателей от необходимости указывать юридический адрес С. Гревцов воспринял позитивно, поясняя: «Сейчас, если юридическое лицо не располагает по своему юридическому адресу (использует предлагаемый «абонентский адрес»), то налоговый орган может внести в ЕГРЮЛ запись о недостоверности юридического адреса, что в дальнейшем автоматически влечет для генерального директора данной компании невозможность внесения сведений о нем как о руководителе других компаний. Кроме того, в дальнейшем это повлечет административную ликвидацию».

Исполнительный вице-президент ФПА А. Сучков в целом положительно оценил инициативу Минэкономразвития: «Предложение Минэкономразвития стоит приветствовать. Эта инициатива, определенно, будет способствовать формированию благоприятной бизнес-среды в стране. Прежде всего это касается частного предпринимательства, малого и среднего бизнеса. Издержки тут тоже неизбежны: например, увеличение числа фирм-однодневок. Но это вполне преодолимая проблема, не снижающая ценности данной инициативы».

http://fparf.ru/news/all_news/news/45824/

ПРАВИЛА

оформления статей и иных материалов, направляемых для опубликования в журналах Издательской группы «ЮРИСТ»

1. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или поздней версии) на электронный адрес редакции: avtor@lawinfo.ru (текст — через 1,5 интервала, кегль шрифта — 14, с подписью автора на последней странице; сноски постраничные, обозначенные арабскими цифрами, оформленные в соответствии с действующим ГОСТом). Объем материала не должен превышать 10 страниц. Опубликованные ранее или предложенные в несколько журналов материалы к рассмотрению не принимаются.

2. По запросу автор получает информацию о статусе его статьи.

3. Договор о предоставлении права использования произведения заключается в устной форме и является безвозмездным, т.е. плата с авторов, в том числе аспирантов, за публикацию статей не взимается, авторский гонорар не выплачивается. Предоставляя статью для публикации, автор тем самым выражает согласие на ее сокращение и редактирование, размещение в текстовых справочно-правовых системах, в базах данных, на электронных ресурсах (в том числе в сети Интернет), с которыми у редакции есть соответствующее соглашение. При направлении в редакцию статьи обязательно прилагается заполненное заявление, которое можно скачать на сайте www.lawinfo.ru.

4. Статья должна содержать:

- a) фамилию, имя и отчество полностью, должность, место работы (без сокращений), ученую степень, ученое звание на русском и английском языках;
- b) название статьи с переводом на английский язык;
- c) аннотацию на русском и английском языках;
- d) ключевые слова из текста статьи;
- e) служебный адрес либо адрес электронной почты (эта информация будет опубликована в журнале);
- f) контактный телефон (для редакции);
- g) точный почтовый адрес с индексом (для направления авторских экземпляров).

Автору предоставляется один бесплатный экземпляр журнала с опубликованной статьей.

Кроме того, в конце статьи автор помещает пристатейный библиографический список (этот список составляется в алфавитном порядке из названий научных источников, приведенных в ссылках по тексту статьи). Обращаем ваше внимание на то, что нормативные акты располагаются по дате вступления их в юридическую силу в отдельном списке. Данные, предоставляемые в редакцию в соответствии с пунктом 4, будут размещены в РИНЦ.

5. Предоставляемые материалы должны быть актуальными, обладать новизной, содержать задачу и описывать результаты исследования, соответствовать действующему законодательству и иметь вывод.

6. Просим авторов тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов, соблюдение правил научного цитирования и наличие необходимой информации.

7. При направлении статьи в редакцию для аспирантов и соискателей необходимо приложить рецензию научного руководителя или рекомендацию кафедры, заверенную печатью учреждения.

**При возникновении вопросов, связанных с оформлением материалов,
можно обращаться в редакцию по телефону: (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru
Адрес редакции: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.**