

УЧРЕДИТЕЛИ:

Федеральная
палата адвокатов
Российской Федерации
ООО «Издательская
группа «Юрист»

Главный редактор:
Шаров Г.К.

**Председатель
редакционного совета:**
Пилипенко Ю.С.

Редакционный совет:

Анисимов В.Ф.
Володина С.И.
Галоганов А.П.
Гриб В.В.
Кривоколеско И.И.
Резник Г.М.
Рогачев Н.Д.
Семеняко Е.В.
Сучков А.В.

Адрес редакции:
119002, Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: 787-28-36
e-mail: advpalata@mail.ru

ИЗДАТЕЛЬ:

ООО «Издательская
группа «Юрист»

Научное редактирование
и корректура:
Швечкова О.А.

Адрес издательства:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7
Тел./факс: (495) 951-88-28
E-mail: avtor@lawinfo.ru

**Отпечатано:
в типографии
«Национальная
полиграфическая
группа»**

г. Калуга, п. Северный,
ул. Светлая, д. 2
Тел.: (4842) 70-03-77

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

ВЕСТНИК ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-39469 от 5 апреля 2010 г.
Издается 2 раза в полугодие

Содержание № 2 (61) 2018**НОВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ**

- Очередное заседание Совета ФПА 16–22.02.2018
в Екатеринбурге и в режиме видео-конференц-связи ... 10**
- Очередное заседание Совета ФПА 21.03.2018 в Москве
в режиме видео-конференц-связи 25**
- Очередное заседание Совета ФПА 15.05.2018
в Санкт-Петербурге 26**
- Хроника событий 32**
- На сайте ФПА 13.04.2018 размещен четырехсерийный фильм
о конференции «Новые технологии и правоприменение»,
посвященной актуальным вопросам развития правовой
сферы в эпоху новых технологий, проходившей
09.02.2018 в ОП РФ 32
- XV Международная научно-практическая конференция
«Ковалевские чтения» в Екатеринбурге 15–16.02.2018..... 33
- 17.02.2018 завершился двухмесячный всероссийский
очно-дистанционный курс «Работа адвоката в суде
с участием присяжных заседателей» образовательного
проекта ФПА на базе Школы адвоката АП
Ставропольского края 41
- Семинар-совещание председателей верховных судов
субъектов РФ, председателей арбитражных судов и Суда
по интеллектуальным правам 20.02.2018 42
- Заседание Президиума АЮР 20.02.2018 провел
председатель АЮР С. Степашин 43
- Парламентские слушания в ГД ФС РФ 20.02.2018 на тему
«Формирование правовых условий финансирования
и развития цифровой экономики» 44
- Прием граждан 21.02.2017 в формате видео-конференц-
связи замминистра внутренних дел РФ — начальником
Следственного департамента МВД РФ генерал-майором
юстиции А. Романовым 45
- VI Международный юридический форум «Правовая защита
интеллектуальной собственности: проблемы теории
и практики» 21–22.02.2018 в МГЮА 46

Полная или частичная перепечатка материалов
без письменного разрешения авторов статей
или редакции преследуется по закону.
При перепечатке ссылка на издание
обязательна.
Цена свободная.

Формат 60x90/16. Подписной индекс:
Печать офсетная. Роспечать — 83664
Физ. печ. л. — 11,5 Объединенный
Усл. печ. л. — 11,5 каталог — 91887
Тираж 1000 экз.
Номер подписан в работу: 28.05.2018.
Номер подписан в печать: 27.06.2018.

© Федеральная палата адвокатов РФ, 2018
© ИГ «ЮРИСТ», 2018

Специальное расширенное заседание СПЧ при Президенте РФ 26.02.2018 с обсуждением законопроекта ВС РФ по оптимизации судопроизводства.....	47
Семинар-совещание по мониторингу законодательного обеспечения в сфере миграционной политики в 2015–2017 гг. в Комитете СФ по конституционному законодательству и государственному строительству 27.02.2018	49
Очередное заседание Комиссии ФПА по этике и стандартам 28.02.2018 в режиме видео-конференц-связи	50
В Послании Президента РФ В. Путина Федеральному Собранию РФ от 01.03.2018 указано, что УК должен «перестать быть инструментом решения хозяйственных конфликтов».....	51
Специальным распоряжением Минюста России от 13.03.2018 арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (РИСА) переименован в Российский арбитражный центр (РАЦ) при РИСА	52
Рабочая встреча замминистра юстиции РФ Д. Новака и сотрудников Министерства с руководителями, сотрудниками ФПА и представителями АП 14.03.2018...55	
Рабочая встреча в режиме видео-конференц-связи руководства ФПА с советниками ФПА по вопросам совершенствования процессуального законодательства 16.03.2018	55
Вторая церемония награждения лауреатов Национальной премии по литературе в области права состоялась 20.03.2018 в ИЗиСП при Правительстве РФ.....	56
Минюст РФ 22.03.2018 провел видеоконференцию с территориальными органами и адвокатскими палатами СКФО и ЮФО по вопросам адвокатуры и адвокатской деятельности.....	62
Профессиональный союз адвокатов России поддержал инициативу адвокатов АП Ивановской области по сбору подписей под обращением к Президенту России по поводу повышения размеров оплаты труда адвокатов за защиту по назначению	64
Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству 23.03.2018 провел круглый стол на тему «Гарантии адвокатской деятельности: профессиональный и социальный аспекты»	66
В ФПА РФ 28.03.2018 состоялась круглый стол «Юристы и информационные технологии: status quo или трансформация?»	70
В Минюсте России 28.03.2018 прошло рабочее совещание, продолжившее работу по усилению гарантий адвокатской деятельности	73
В Комитете СФ по конституционному законодательству и государственному строительству 29.03.2018 прошли парламентские слушания «Нормативное регулирование как ключевой институт развития цифровой экономики РФ».....	75
Федеральная нотариальная палата совместно с кафедрой гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова 29.03.2018 провели международную научно-практическую конференцию «Российский нотариат: 25 лет на службе государству и обществу».....	78

Арбитражная конференция — Российский Арбитражный День (РАД 2018) прошел 30.03.2018 в Москве	79
В ФПА 03.04.2018 состоялась рабочая встреча представителей ФПА и Минюста России по вопросам совершенствования действующих правил об оплате труда адвокатов, участвующих в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве по назначению...	80
Комиссия ФПА по этике и стандартам (КЭС) 03.04.2018 рассмотрела проект разъяснения о применении профессиональных этических норм в ситуации, когда у адвоката возникает сомнение в достоверности документов, полученных от доверителя.....	80
Совещание в режиме видео-конференц-связи 04.04.2018 руководства ФПА с президентами региональных адвокатских палат, посвященное учреждению Союза молодых адвокатов России.....	81
Заседание Секции адвокатуры Института адвокатуры МГЮА под председательством вице-президента ФПА Светланы Володиной, посвященное актуальным проблемам адвокатуры, прошло 04.04.2018.....	83
Обучающий семинар провели 4–5 апреля в Москве оценщики ФАТФ	84
XIV Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» — «Будущее российского права: концепты и социальные практики» состоялась в МГЮА 05.04.2018	85
ФПА подготовила проект поправок в Закон о содержании под стражей, призванный решить проблемы в регулировании свиданий адвоката с подзащитным.....	87
Президент России Владимир Путин 06.04.2018 дал поручение Правительству РФ проработать вопрос о возможности повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению.....	89
7–8 апреля в Санкт-Петербурге прошел финал XII Межрегионального конкурса учебных судов имени Принца П.Г. Ольденбургского.....	91
Круглый стол в режиме видео-конференц-связи на тему противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма прошел в Минюсте 10.04.2018.....	92
В здании Роспатента 10.04.2018 прошло заседание Общественно-консультативного совета ФПА РФ с обсуждением законопроекта ВС РФ об изменениях в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.....	92
Рабочая встреча с представителями Фонда социального страхования РФ состоялась в ФПА 11.04.2018.....	94
В ходе форума, организованного газетой «Ведомости», 12.04.2018 состоялся диалог на тему «Касается каждого: регулирование рынка юридических услуг».....	95
Во ВШЭ 10–13.04.2018 прошла XIX международная научная конференция о проблемах развития экономики и общества, на одной из секций которой на круглом столе обсуждался вопрос «Реформа адвокатуры: проблемы и перспективы»	97
В Госдуме 13.04.2018 состоялся круглый стол «25 лет создания современного нотариата. Итоги и перспективы»	97

На конференции в ОП РФ 19.04.2018, организованной ФПА и Комиссией ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, обсуждался разработанный ВС РФ законопроект о внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.....	99
V Общественной палате РФ 19.04.2018 состоялось заседание Комиссии АЮР по вопросам деятельности адвокатуры	99
Торжественный вечер, приуроченный к юбилею мэтра российской адвокатуры Генри Марковича Резника, прошел 19.04.2018 в ЦДЛ	100
На фестивале «Вместе медиа» 20.04.2018 в Москве прошли практические сессии с одной из тем «Адвокат и журналист: как использовать друг друга с пользой» ..	103
Конференция ФСАР и ГРА совместно с ФПА в ОП РФ 20.04.2018 приняла резолюцию в поддержку Концепции регулирования рынка юридической помощи.....	104
Правление авиакомпании «Аэрофлот» 20.04.2018 решило поддержать предложение ФПА и присвоить одному из воздушных судов авиакомпании имя великого русского адвоката Фёдора Никифоровича Плевако	110
В ходе очередного вебинара ФПА по повышению квалификации адвокатов 24.04.2018 с лекцией «Россия и ЕСПЧ: обзор последних тенденций» выступила руководитель юридического отдела Секретариата ЕСПЧ Ольга Чернышова	111
Минюст России 24.04.2018 представил для общественного обсуждения законопроект о внесении изменений в ст. 50 и 75 УПК РФ в целях совершенствования порядка назначения защитника.....	113
VII Евразийский антикоррупционный форум «Конфликт интересов: право и этика» состоялся 25.04.2018 в ИЗИСП при Правительстве РФ.....	114
V Конгресс нотариусов России прошел 25.04.2018 в Москве ..	115
Чтения на тему «Современное состояние адвокатуры и пути ее совершенствования», посвященные 176-летию со дня рождения Ф.Н. Плевако, состоялись 26.04.2018 в Москве	117
Межрегиональный очно-дистанционный курс повышения квалификации адвокатов стартовал 14.05.2018.....	118
VIII Петербургский международный юридический форум (ПМЮФ) прошел 15–18.05.2018.....	118
Выставка адвокатских мантий прошла на ПМЮФ в Санкт-Петербурге 16 и 17 мая	121
Сессия «Диалог с регулятором. Реформа рынка юридических услуг» в рамках ПМЮФ прошла 16.05.2018 в Санкт-Петербурге	122
Ток-шоу «Философия ошибки» состоялось 16.05.2018	127
Дискуссионная сессия «Европейская конвенция по правам человека и российское право: 20 лет вместе» прошла в ходе VIII ПМЮФ 16.05.2018	129
Традиционная лекция председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина, посвященная теме «Справедливость — императив цивилизации права», прошла в ходе VIII ПМЮФ 17.05.2018	131
Пленарное заседание Совета судей РФ 22.05.2018 в Москве с обсуждением острых вопросов реформы судопроизводства и процессуального законодательства ..	133

Международное сотрудничество

В Белграде 23–24.02.2018 прошло празднование Дня адвокатуры Сербии, приуроченное к 156-й годовщине принятия Закона об общественных поверенных	136
В Гонконге 06.03.2018 заключено Соглашение о сотрудничестве между Институтом современного арбитража и Гонконгским международным арбитражным центром	137
Конференция Совета адвокатов и адвокатских объединений Европейского Союза (ССВЕ) 09–10.03.2018 в Ереване	138
Заседание совместной межведомственной рабочей группы Постоянного Комитета Союзного государства 14.03.2018 в режиме видео-конференц-связи Москва — Минск	140
Очередная Генеральная ассамблея Ассоциации адвокатских образований тюркоязычных и родственных стран прошла 27.03.2018 в Анкаре	141
Заседание Экспертного совета при Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам, на котором обсуждались проблемы, связанные с доработкой модельного закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, состоялось 04.04.2018 в Санкт-Петербурге	142
Международная конференция с обсуждением новых вызовов адвокатуре в современном политическом и экономическом контекстах прошла 06.04.2018 в Берлине	143
В резиденции Посла Королевства Дания в Москве 25.04.2018 прошло тематическое мероприятие «20-летие ратификации РФ Европейской конвенции по правам человека» по случаю председательства Дании в Комитете министров Совета Европы	147
Традиционная международная конференция ФПА РФ «Регулирование адвокатской деятельности: внутренние и внешние аспекты» 16.05.2018 прошла в рамках ПМЮФ	148
Заседание Постоянной комиссии Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств по правовым вопросам прошло 17.05.2018 в штаб-квартире МПА СНГ	153
В Санкт-Петербурге 17.05.2018 подписаны соглашения о сотрудничестве между КА г. Парижа и АП г. Москвы и г. Санкт-Петербурга	154
Торжественный ужин ФПА РФ с представителями адвокатур стран СНГ 17.05.2018 в рамках ПМЮФ	156
Традиционные двусторонние встречи президента ФПА РФ с главами национальных адвокатур Франции, Узбекистана и Германии 17.05.2018 в рамках ПМЮФ	159
Двусторонние встречи руководителей ФПА РФ с представителями делегаций адвокатур Швейцарии, Великобритании и Японии 18.05.2018 в рамках ПМЮФ	161

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

Положение о порядке рассмотрения обращений в ФПА РФ и АП субъектов РФ (утв. решением Совета ФПА 16.02.2018)	163
---	-----

Разъяснение № 01/18 КЭС ФПА по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утв. решением Совета ФПА 16.02.2018).....	171
Разъяснение № 02/18 КЭС ФПА по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 КПЭА (утв. решением Совета ФПА 16.02.2018).....	173
Разъяснение № 03/18 КЭС ФПА по вопросу применения мер дисциплинарной ответственности (утв. решением Совета ФПА 15.05.2018).....	175
Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате другого субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утв. решением Совета ФПА от 02.04.2010, с доп. от 30.11.2010, с изм. от 16.02.2018, с изм. и доп. от 21.03.2018)	180
Справка о состоянии российской адвокатуры на современной этапе (подготовлена ФПА и направлена в Минюст России 23.04.2018).....	182
Информационная справка о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности в 2017 г. (подготовлена Департаментом по адвокатуре ФПА 15.05.2018)	191
Из переписки руководителей ФПА РФ	
О погашении задолженности следственных органов СК РФ по выплате вознаграждения адвокатам (письмо Р. Гайфутдинова от 20.03.2018 Ю. Пилипенко) .	217
Об оплате труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению (письмо Ю. Пилипенко от 30.03.2018 В. Путину (с приложением обращения адвокатов) и письмо Е. Забарчука от 17.05.2018 в Контрольное управление Президента РФ)	218

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В госпрограмму «Юстиция» внесены изменения. 30.03.2018 Правительство РФ утвердило Постановление «О внесении изменений в государственную программу РФ «Юстиция».....	221
Отчетность об оказании БЮП упрощена (приказ МЮ РФ от 26.04.2018 № 78 «О внесении изменений в приказ МЮ РФ от 12.11.2012 «Об утверждении форм и сроков представления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы БЮП в РФ»	223
Законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (внесен 18.05.2018) с Пояснительной запиской	227

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Обзор практики Европейского суда по правам человека — Об адвокатской тайне (январь 2018 г.)	239
---	-----

ЗАКЛЮЧЕНИЯ НА ЗАКОНОПРОЕКТЫ

О законопроекте № 383208-7 «О внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и отдельные законодательные	
---	--

акты РФ» (письмо Ю.С. Пилипенко от 28.02.2018 В.В. Володину)	254
О законопроекте № 396097-7 «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в части совершенствования института конфискации имущества» (письмо Ю.С. Пилипенко от 12.03.2018 В.В. Володину)	264
О законопроекте № 434710-7 «О внесении изменений в статью 49 УПК РФ» (письмо Ю.С. Пилипенко от 19.04.2018 В.В. Володину)	269
О законопроекте № 426225-7 «О внесении изменений в УПК РФ» в части способа формирования состава суда и аудиозаписи судебного заседания (письмо Ю.С. Пилипенко от 27.04.2018 В.В. Володину)	271
О проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по вопросам, связанным с конфискацией имущества (глава 15 ¹ УК РФ)» (письмо Ю. Пилипенко от 27.03.2018 В. Давыдову)	274
О Рекомендациях СПЧ по вопросу обеспечения прав человека при совершенствовании процессуального законодательства (письмо Ю. Пилипенко от 14.05.2018 М. Федотову)	277
О проекте постановления Пленума ВС РФ о применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у физических лиц и на микропредприятиях (письмо Ю. Пилипенко от 16.04.2018 В. Нечаеву)	282

ВЕСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

Декларативное обращение. Адвокатские палаты Магаданской и Ростовской областей в апреле 2018 г. направили в ФПА негативные заключения на обращение «Российской ассоциации молодых адвокатов»285

Центральный федеральный округ

Новым технологиям дан зеленый свет. Московским адвокатам будет достаточно мобильного телефона, чтобы получить поручение на защиту по назначению...286

Открытие за открытием. Новые центры юридической помощи появляются в Подмосковье.....288

Сосредоточить особое внимание на защите прав адвокатов. 2 марта в Экспоцентре состоялась XVII отчетная конференция АП Московской области.....289

Южный федеральный округ

Готовы к переменам. Актуальные вопросы профессиональной деятельности обсудили делегаты XVI ежегодной конференции АП Волгоградской области291

Защита с юга. Адвокаты собрались на Юге России для обсуждения актуальных проблем профессиональной деятельности293

Заслуженный успех достойных. 25 мая в Краснодаре прошли праздничные мероприятия, посвященные Дню российской адвокатуры.....294

Северо-Западный федеральный округ

СПЧ поставил в пример опыт архангельских адвокатов. Бесплатная юридическая помощь помогла многим заключенным295

Прибалтийское сотрудничество. 25 мая в г. Светлогорске прошла VI Международная научно-практическая конференция адвокатов	297
Штраф — за нераспределение дел по назначению. В Карелии адвоката-куратора, занимающуюся распределением заявок на участие в защите, признали виновной в отказе выполнять требования следователя.....	298
Отчет — дело важное. Калининградским адвокатам, не отчитавшимся о защите по назначению, вынесены замечания с лишением права участвовать в делах по назначению сроком на 1 год.....	301
Адвокаты выстроятся в электронную очередь. В Санкт-Петербурге наводят порядок с записью защитников в СИЗО с помощью информационных технологий.....	303
Системный подход ФАС. Управление ФАС по Санкт-Петербургу запретило коммерческой организации использовать «адвокатское» наименование.....	304
«Мы способны решать все проблемы совместно». Институт адвокатуры не должен ослабнуть — нельзя допустить раскола в адвокатской среде.....	306
В позитивном ключе. На отчетной конференции петербургские адвокаты высоко оценили деятельность своей палаты и с оптимизмом смотрят в будущее.....	307
Дальневосточный федеральный округ	
Почетному гражданину города. Во Владивостоке открыли мемориальную доску в честь адвоката-ветерана Ивана Римкунаса	309
Сибирский федеральный округ	
Кемеровские адвокаты высказались за Концепцию. Участники конференции АП Кемеровской области обсудили вопросы регулирования сферы оказания профессиональной юридической помощи	310
Адвокаты бесплатно помогают жертвам трагедии в Кемерово.....	312
Результаты корпоративного нормотворчества. В Новосибирске утвержден пакет документов, регулирующих вопросы, связанные с приостановлением и возобновлением статуса адвоката.....	313
Барристеров в Новосибирске не будет. В АП Новосибирской области ведется работа по приведению состояния с приостановлением статуса адвоката в соответствие с требованиями законодательства.....	315
Форум на берегу Байкала. С 1 по 3 марта в Иркутске прошел Юридический форум адвокатов Сибирского федерального округа и Монголии	317
Приволжский федеральный округ	
Укрепить авторитет адвокатуры. 11 мая состоялась внеочередная конференция АП Республики Башкортостан.....	319
Теория и практика. Адвокаты Кировской области готовятся к появлению присяжных в районных судах...320	
Новые перспективы для роста и развития. 19 апреля состоялась ежегодная отчетно-выборная конференция Палаты адвокатов Самарской области.....	320

Отчеты одобрены, проект Концепции поддержан. 11 апреля состоялась очередная отчетная конференция АП Чувашии.....	322
--	-----

Трибуна члена Совета ФПА

«Адвокат не может считать суд врагом». Интервью президента ФПА РФ Юрия Пилипенко журналу «Закон» (март 2018 г.)	324
Юрий Пилипенко: мы всегда стараемся защитить адвокатов («РИА Новости», 19.05.2018,)	334
Сближение позиций. «Реформа нацелена на распространение единых правил профессии на всех участников рынка юридических услуг» (интервью А. Сучкова 21.02.2018)	336

Адвокатура в СМИ

Сергеев С., Сергеев Н. Следствию предложили судебный надзор. Верховный суд полагает, что арестные ходатайства должны рассматривать следственные судьи («Коммерсантъ», 21.02.2018)	339
Буторина Е. Страсти по блокчейну. Юристы хотят обуздать технологии, пока технологии не лишили их работы («Профиль», 22.02.2018)	341
Куликов В. В судьи по списку. Адвокатура предлагает расширить полномочия присяжных («Российская газета», 15.03.2018, № 7518 (55)).....	347

Наши поздравления

Фемида» вновь отметила адвокатов. Двое представителей адвокатского сообщества стали лауреатами Высшей юридической премии	349
WWW.ADVGAZETA.RU — лауреат конкурса «Золотой сайт». Интернет-ресурс «Адвокатская газета» (www.advgazeta.ru) стал бронзовым призером ключевого конкурса интернет-проектов в Рунете — «Золотой сайт»	351
Определены победители. Подведены итоги конкурса студенческих работ, посвященного развитию института адвокатуры	352
Высокая награда. Президент АП Кировской области Марина Копырина награждена медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени	354
Признание роли карельской адвокатуры. Президенту АП Республики Карелия присвоено почетное звание.....	355
«Тяжеловесы российской адвокатуры». 26 апреля в Колонном зале Дома Союзов прошла XVIII торжественная церемония вручения высших адвокатских наград имени Ф.Н. Плевако	356

Справочная информация

Адвокат В. Плигин стал советником спикера Госдумы.....	359
Новый президент АП Липецкой области	360
Избран новый президент АП г. Севастополя	360
Как не пропустить главные новости адвокатуры? ФПА в социальных сетях	361
С драйвом по жизни. Адвокат Г. Резник представил свою новую книгу.....	362

Очередное заседание Совета ФПА 16–22 февраля 2018 г. в Екатеринбурге и в режиме видео-конференц-связи

16 февраля 2018 г. в Екатеринбурге в рамках XV Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения» состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ, продолженное 22 февраля в режиме видео-конференц-связи¹.

В заседании 16 февраля приняли участие президенты и вице-президенты региональных палат, советники ФПА, члены Комиссии ФПА по этике и стандартам, Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов.

Заседание Совета было продолжено 22 февраля в режиме видео-конференц-связи. В зале заседаний Совета ФПА присутствовали президент ФПА Юрий Пилипенко, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, вице-президенты ФПА Светлана Володина, Геннадий Шаров, Алексей Галоганов. Другие члены Совета ФПА участвовали в заседании в дистанционном режиме.

Перед началом заседания президент ФПА Юрий Пилипенко по поручению Минюста России вручил грамоты Минюста президенту АП Костромской области Николаю Жарову, заместителю Комиссии ФПА по этике и стандартам, вице-президенту АП Московской области Александру Орлову, президенту АП г. Севастополя Анатолию Жерновому и серебряную медаль Минюста России «За содействие» — президенту РААиН, президенту ГРА Гасану Мирзоеву.

Совет ФПА рассмотрел следующие вопросы повестки.

1. Члены Совета были проинформированы об актуальных проблемах российской адвокатуры, наиболее значимых событиях, а также о мероприятиях, проведенных за период между заседаниями Совета.

1.1. Президент ФПА 23 января с.г. участвовал в Торжественном собрании, посвященном 95-летию со дня образования Верховного Суда РФ.

На торжественном заседании присутствовали представители судейского корпуса, руководство Правительства РФ и парламента, представители различных министерств и ведомств, руководители органов судебной власти регионов, ведущие деятели академической науки.

¹ Письмо за подписью президента ФПА Ю.С. Пилипенко от 02.03.2018 № 113-03/18-АП с информацией о заседании Совета ФПА и рассмотренных на нем вопросах направлено членам Совета ФПА и президентам адвокатских палат субъектов РФ.

На мероприятии выступил Президент РФ В.В. Путин. Обозначив основные контуры реформы, он указал, что изменения, касающиеся как процессуальных, так и организационных форм судебной деятельности, должны «способствовать совершенствованию законодательных основ судопроизводства».

В поздравлении президента ФПА РФ Ю.С. Пилипенко Председателю Верховного Суда РФ В.М. Лебедеву отмечена важнейшая роль, которую высший судебный орган играет в развитии правовой системы нашей страны.

1.2. Президент ФПА Ю.С. Пилипенко 24 января с.г. участвовал в Пленарном заседании Совета судей РФ.

В заседании помимо представителей судейского сообщества принимали участие советник Президента РФ по правам человека — председатель СПЧ при Президенте РФ М.А. Федотов, Уполномоченный по правам человека в РФ Т.Н. Москальков, советник Президента РФ В.Ф. Яковлев, председатель Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишас, полномочный представитель СФ в ВС РФ и Минюсте РФ Е.Б. Мизулина.

В выступлении президент ФПА рассказал судьям о том, как развивается современная российская адвокатура, о том, что в настоящее время она находится в процессе трансформации — многое делается для повышения качества как корпоративных отношений, так и отношений с другими участниками процесса отправления правосудия. Совместная задача адвокатуры и судейского сообщества состоит в том, чтобы выработать у самих судей большее уважение к решениям органов адвокатского самоуправления.

1.3. Совет ФПА был информирован об участии президента ФПА в семинаре-совещании Верховного Суда, прошедшем 20 февраля с.г., в ходе которого Председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев привел статистические данные о деятельности российских судов за 2017 г.

Были прокомментированы некоторые из прозвучавших на совещании цифр. Количество оправдательных приговоров в 2017 г. возросло, составив около 1% от общего количества дел, рассмотренных судами первой инстанции в общем порядке (по сравнению с 0,36% в предшествующий период): оправдано 2900 человек.

В то же время практически две трети уголовных дел (более 638 000) суды первой инстанции рассмотрели в особом порядке, и лишь одну треть — в общем (примерно 318 000 уголовных дел). Прекращено в общей сложности около 202 000 дел, и хотя прекращение дела иногда трактуется как «квазиоправдательный приговор», согласиться с таким мнением сложно, тем более что по реабилитирующим основаниям дела прекращены лишь в отношении 3900 человек (немногим более 1% от количества дел, рассмотренных в общем порядке).

Существует отрицательная динамика числа оправдательных приговоров, вынесенных судами с участием присяжных заседателей, — 10% от общего числа рассмотренных дел (по сравнению с 15% в предшествующий период). При этом Верховным Судом РФ отменено в апелляционном порядке 36% оправдательных приговоров (в отношении 18 лиц) и лишь 6,3% обвинительных приговоров (в отношении 28 лиц).

Более подробно с данными о рассмотрении уголовных дел в 2017 г., приведенными в Верховном Суде РФ 20 февраля, можно ознакомиться на официальном сайте ФПА РФ.

В.М. Лебедев на семинаре-совещании судей вновь поднял вопрос о необходимости ввести в УПК РФ институт следственных судей для контроля за деятельностью органов дознания и следствия. Соответствующее поручение было дано Президентом России еще четыре года назад, но дискуссия о новом надзорном институте постепенно угасла. Сейчас Верховный Суд РФ по собственной инициативе возвращается к этому вопросу.

На заседании Совета ФПА РФ была одобрена позиция в поддержку высказанного Председателем Верховного Суда РФ предложения, поскольку в настоящее время следствие, по сути, бесконтрольно, так как фактически контроль за следователем осуществляет его коллега — руководитель следственного органа. Прокурорского надзора недостаточно, а возможности обжаловать в суде действия дознавателя или следователя неэффективны в силу конфликта интересов.

1.4. В числе мероприятий — конференция «Новые технологии и правоприменение», которая была проведена 9 февраля в Москве ФПА совместно с ОП РФ и ФНП.

Авторитетной аудиторией, которая участвовала в конференции, было наглядно продемонстрировано, что адвокатура может собрать на своей площадке значительное количество компетентных экспертов в сфере информационных технологий, включая руководителей федеральных ведомств.

Особо важным на конференции было выступление заместителя министра юстиции РФ Д.В. Новака. В числе поставленных им задач те, которые адвокатура уже решает. В частности — совершенствование процедур порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем заместитель министра отметил, что темпы модернизации соответствующих процедур необходимо увеличить, а ФПА РФ должна в этих процессах проявлять большую активность.

Корпорация не должна быть в стороне от применения цифровых технологий. В настоящее время активно создаются сервисы по оказанию первичных юридических услуг, которые в какой-то части заменят юристов, — определенную долю их работы уже сейчас выполняют роботы. Внедрение новых технологий будет высвобождать многих, так что проблема «лишних людей» в юридической сфере может встать достаточно остро.

На заседании Совета ФПА было предложено поддержать высказанную на конференции инициативу по созданию рабочей группы, которая будет заниматься вопросами, связанными с внедрением информационных технологий в адвокатскую деятельность. Совет ФПА принял решение проработать это предложение и обсудить его на следующем заседании, которое состоялось 15 мая с.г. в Санкт-Петербурге.

1.5. На заседании Совета ФПА было обращено внимание коллег на то, что продолжается сбор подписей адвокатов под размещенным на сайте ФПА обращением к Президенту РФ о повышении размеров оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

С инициативой о таком обращении выступила Адвокатская палата Ивановской области, и ФПА поддержала эту идею, опубликовав текст документа на сайте ФПА.

«VIII Всероссийский съезд адвокатов в апреле 2017 г. обратился к государственной власти, обосновав необходимость повышения базовой ставки оплаты защиты по назначению до справедливого размера — 3000 рублей за один день участия в судопроизводстве либо перехода на почасовую оплату с минимальной ставкой 700 рублей в час. Для реализации указанного конституционного права граждан потребуются дополнительные ассигнования по данной статье расходов федерального бюджета в сумме, сопоставимой с увеличенными расходами на оплату вознаграждений и должностных окладов другим участникам уголовного судопроизводства, — указано в обращении. — Проблема с оплатой труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, носит ярко выраженный социальный характер. Она требует скорейшего политического решения в интересах российских граждан и в целях обеспечения социальной стабильности, в чем заинтересовано не только общество, но и государство».

2. Подробное сообщение о проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи сделал вице-президент ФПА Г.К. Шаров, прокомментировав те положения документа, которые после его публикации на сайте Минюста России встретили недопонимание со стороны некоторой части адвокатов.

Обсуждение проекта проходит во всех субъектах РФ, на различных конференциях и форумах с участием представителей всех сегментов юридического сообщества, деятельность которых может быть так или иначе затронута планируемой реформой. Так, проект рассматривался на *Общероссийском гражданском форуме*, а затем на *специальной совещании* в Минюсте России, куда были приглашены все участники этого форума, пожелавшие высказать свои замечания и предложения.

Из субъектов РФ поступает информация о том, что по итогам обсуждения проекта на конференциях с участием адвокатов, практикующих юристов без адвокатского статуса, ученых-правоведов, работников вузов, членов общественных организаций, в том числе региональных отделений АЮР и правозащитных объединений, принимаются решения в поддержку Концепции.

В этих документах отмечается, что реализация проекта позволит гарантировать осуществление конституционных прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи и на судебную защиту, исключить из сферы оказания профессиональной юридической помощи лиц, не обладающих достаточной подготовкой или занимающихся мошенничеством, и укрепить адвокатуру как институт, целями деятельности которого являются защита прав, свобод и интересов граждан, обеспечение их доступа к правосудию.

По информации Геннадия Шарова, проект Концепции, представленный 24 октября 2017 г., в настоящее время дорабатывается в Минюсте России на основе анализа всех замечаний и предложений, высказанных во время его публичного обсуждения. Тем не менее некоторые коллеги, недостаточно хорошо знакомые с его содержанием, высказывают опасения, что реализация Концепции может ухудшить их положение, поставив их в неравные условия с принятыми в адвокатуру по упрощенной схеме практикующими юристами, нанести ущерб их независимости и привести к коммерциализации адвокатской деятельности.

В связи с этим Г.К. Шаров сделал несколько пояснений, касающихся предлагаемых новых форм адвокатских образований, возможности работы адвоката по трудовому договору, налогообложения адвокатов, а также ограничений для юристов, которые будут приняты в адвокатуру в упрощенном порядке.

Для того чтобы стало возможным объединение профессии на основе адвокатского статуса, отметил он, необходимо внести в регулирование адвокатской деятельности такие изменения, которые привлекут в корпорацию юристов, специализирующихся на правовом сопровождении бизнеса. Предлагаемые Концепцией новеллы не нарушают основополагающие принципы адвокатуры, сохраняют все существующие формы адвокатских образований и виды налогообложения, предоставляя каждому адвокату свободу выбора между традиционными способами организации своей деятельности и новыми инструментами.

Так, предложение учредить для ведения адвокатской деятельности коммерческие организационно-правовые формы отнюдь не означает, что она утратит непредпринимательский характер. В связи с этим можно провести такую аналогию с действующим регулированием: деятельность врачей по оказанию медицинской помощи не относится к предпринимательству, тогда как практикуют они в коммерческих структурах.

Для адвокатов предлагается создавать, по примеру всех зарубежных юрисдикций, где подобное регулирование уже давно действует, коммерческие юридические лица со специальной правоспособностью, предусматривающей ряд ограничений, в частности по составу учредителей и собственников таких структур (к ним должны относиться только адвокаты или преимущественно адвокаты, если право иметь незначительные доли будут иметь представители некоторых других профессий, например аудиторы). Такой порядок гарантирует независимость адвокатов при осуществлении ими профессиональной деятельности в рамках коммерческой организации.

Геннадий Шаров напомнил о необходимости отделять оказываемую адвокатами квалифицированную юридическую помощь, которая носит сейчас и сохранит в будущем непредпринимательский характер, и организационно-правовые формы адвокатских образований, в рамках которых адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность. Все существующие формы адвокатских образований будут сохранены и, кроме этого, адвокатам будет предоставлена возможность осуществлять профессиональную деятельность в рамках иных организационно-правовых форм, предусмотренных Гражданским кодексом, которые широко используются в странах с развитыми правовыми системами и которые более удобны для правового обслуживания бизнеса. Не могу не напомнить, что подобное разделение адвокатской деятельности, носящей непредпринимательский характер, и организационно-правовых форм адвокатских организаций, создаваемых адвокатами для совместной работы, предложил более пяти лет назад первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, когда находился на посту президента ФПА РФ. Такой подход позволит шире осуществлять различные способы организации адвокатской деятельности и включить в них инструменты, используемые в коммерческих структурах и необходимые для командной работы юристов над большими проектами.

К таким инструментам относится, например, заключение соглашений на оказание юридической помощи с организацией, а не с адвокатом индивидуально. «Во всех странах с развитыми правовыми системами средний и крупный бизнес, как и другие серьезные клиенты, заключают соглашения на оказание юридической помощи не с отдельным адвокатом, а с адвокатской организацией, потому что здесь больше возможностей для страхования риска профессиональной ответственности, привлечения специалистов», — говорит Геннадий Шаров. В то же время для небольших гражданских и уголовных дел целесообразно заключать соглашение непосредственно с адвокатом, что после принятия Концепции будет практиковаться по-прежнему.

Говоря о предположениях, что со всех доходов членов адвокатских образований, созданных в коммерческих формах, будет взиматься налог на

прибыль, вице-президент ФПА РФ пояснил: «В части проекта Концепции, посвященной налогообложению, главный тезис — сохранив все имеющиеся формы налогообложения, добиться дополнительных налоговых льгот».

Геннадий Шаров сообщил, что предложения заместителя министра юстиции Дениса Новака, руководящего работой по подготовке Концепции, о возможности для всех адвокатских образований применять упрощенную систему налогообложения (такое право сейчас имеют только адвокатские кабинеты) и о предоставлении адвокатским образованиям возможности применять патентную систему налогообложения обсуждались на совещаниях с представителями Министерства финансов РФ и налоговых органов и были встречены с пониманием. Кроме того, проектом Концепции предусматривается, что прибылью не может считаться доход, полученный адвокатом в качестве гонорара, к ней могут быть отнесены только средства, которые в коммерческих формах адвокатских образований останутся после выплаты адвокатам всех отработанных гонораров и которые будут распределяться среди собственников долей (акционеров) по итогам деятельности.

Касаясь предусмотренной Концепцией возможности работы адвоката по трудовому договору с другим адвокатом или с адвокатским образованием, вице-президент ФПА РФ пояснил, что параллельно с этим изменением в законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре в Трудовой кодекс РФ будут включены дополнения об особенностях трудового договора с адвокатом, обеспечивающих его независимость при осуществлении профессиональной деятельности (аналогичное регулирование в настоящее время предусмотрено, например, законодательством о деятельности аудиторов).

Геннадий Шаров опроверг мнение о том, что вновь вступившие в корпорацию юристы смогут потеснить адвокатов, традиционно участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению: предполагается, что в течение пяти лет они могут быть ограничены в праве вести такие дела (соответствующие положения будут закреплены в специальном акте ФПА РФ и региональных порядках назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве). Если же гражданин обратится к такому адвокату за помощью по соглашению, тот обязан будет предупредить его, что при приеме в адвокатуру не сдавал экзамен по уголовному праву и процессу.

Касаясь предположения, что массовый приток «новобранцев» размоет адвокатуру, Геннадий Шаров пояснил, что слухи о двухмиллионной численности практикующих юристов без адвокатского статуса сильно преувеличены. Исследования, проведенные в ряде адвокатских палат регионов, показывают, что соотношение адвокатов и юристов без адвокатского статуса, которые могли бы претендовать на льготный прием в адвокатуру, варьируется в разных регионах, но нигде это соотношение не превысило

30% от числа адвокатов региона. Например, по данным исследований, проведенных АП Санкт-Петербурга, их количество составляет не более трети от числа адвокатов. Таким образом, в целом по стране юристов без адвокатского статуса, которые могли бы претендовать на льготный прием в адвокатуру, не более 30 тысяч.

Завершая обсуждение проекта Концепции, Е.В. Семеняко отметил, что продолжение споров и «борьба за то, чтобы хорошее стало еще лучше» могут затормозить принятие этого документа и, в конечном счете, привести к созданию параллельной адвокатуры, которая неизбежно возникнет в случае, если будет реализован законопроект, внесенный в Госдуму председателем Комитета по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинниковым и предусматривающий допуск к судебному представительству всех лиц, имеющих диплом о высшем юридическом образовании и «сдавших профессиональный экзамен по юридической специальности в общероссийской общественной организации граждан, которые имеют юридическое образование».

На заседании было проведено голосование, и Совет ФПА единогласно принял решение о поддержке проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

3. О предложениях к проекту Стандарта повышения квалификации адвокатов, который должен быть разработан к IX Всероссийскому съезду адвокатов, членам Совета рассказал исполнительный вице-президент ФПА А.В. Сучков. Озаглавить данный документ предлагается как «Стандарт повышения профессионального уровня».

Предлагается выделить в системе профессионального обучения две составляющие — федеральную и региональную, установив между ними определенное соотношение, и увеличить обязательное количество часов повышения квалификации, по сравнению с нормами, содержащимися в действующей Единой методике профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденной решением Совета ФПА от 30 ноября 2007 г.

К федеральной составляющей могут быть отнесены: обучение на Высших курсах повышения квалификации адвокатов и на курсах, проводимых высшими учебными заведениями, с которыми ФПА заключит соответствующие соглашения; участие в вебинарах ФПА РФ и в обучающих программах проекта «LF Академия»; обучение в межрегиональных центрах повышения квалификации (в частности, прохождение организуемых Южным центром повышения квалификации очно-дистанционных курсов, которые проводятся на платформе HELP Совета Европы); подписка на «Новую адвокатскую газету».

На региональном уровне в систему повышения квалификации могут входить обучение на курсах, проводимых высшими учебными заведениями

ми, с которым заключают соглашения о сотрудничестве адвокатские палаты, участие в специальных круглых столах и семинарах, посвященных вопросам адвокатской практики в различных отраслях права.

Стандарт предполагается принять на очередном — IX — Всероссийском съезде адвокатов.

4. Совет ФПА рассмотрел вопрос о создании Комиссии по международным делам ФПА. Создание Комиссии обусловлено необходимостью координации деятельности ФПА и региональных адвокатских палат при осуществлении международных контактов.

Была создана Комиссия в составе президента ФПА Ю.С. Пилипенко, президента АП г. Москвы И.А. Полякова, президента АП Калининградской области А.А. Созвариева, первого вице-президента ФПА Е.В. Семеняко и президента АП Сахалинской области М.В. Беянина.

Состав Комиссии может быть увеличен решением президента ФПА.

5. Совет ФПА рассмотрел вопрос о Первом всероссийском дне бесплатной юридической помощи. Ранее уже было принято решение о проведении адвокатурой двух бесплатных дней юридической помощи в год.

Адвокатскими палатами в регионах постоянно проводятся дни бесплатной юридической помощи. Особо важным является то, чтобы дни эти проводились как всероссийские и именно под эгидой адвокатуры. Совет ФПА принял решение о том, чтобы Первый всероссийский день бесплатной юридической помощи провести 1 июня 2018 г.

Предполагается, что адвокаты предоставят бесплатную помощь детям и всем другим обратившимся по любым правовым вопросам, за исключением коммерческих. Координацию решено поручить вице-президентам в федеральных округах, предложив им сделать краткие сообщения о подготовке на следующем заседании Совета ФПА.

6. На заседании Совета ФПА рассмотрен вопрос о ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, регламентирующей вопросы информации об адвокате и адвокатском образовании.

Исполнительный вице-президент А.В. Сучков сообщил, что существуют многочисленные нарушения данной нормы Кодекса, и предложил создать рабочую группу для ее редактирования и внесения в ст. 17 КПЭА соответствующих изменений в составе исполнительного вице-президента А.В. Сучкова и членов Совета ФПА Д.В. Магоны и И.А. Оникиенко.

Совет ФПА принял решение о создании рабочей группы в указанном составе.

7. Заместитель председателя Комиссии ФПА по этике и стандартам, вице-президент АП Московской области А.А. Орлов информировал коллег об успешном внедрении в практику электронной подписи (ЭП). Использование этого инструмента позволяет не только значительно сократить время на оформление и передачу документов, но и гарантировать отсутствие

риска несанкционированного изменения их содержания. Всем адвокатским палатам рекомендуется по примеру АП Московской области включить ЭП в свой документооборот.

Как отметил А.А. Орлов, применение ЭП «полностью укладывается в концепцию уведомления адвокатов о событиях палаты», в частности о рассмотрении дисциплинарных производств в отношении адвокатов (электронное сообщение, содержащее ЭП, считается надлежащим уведомлением). Как показывает опыт АП Московской области, только на почтовых расходах палата при использовании электронной цифровой подписи может сэкономить до 200 тысяч рублей в год, тогда как приобретение ЭП стоит 3 тысячи рублей.

8. Совет ФПА рассмотрел вопрос о проекте Соглашения о сотрудничестве и организации информационного взаимодействия Федеральной службы по финансовому мониторингу и ФПА и поручил руководству ФПА подписать данное соглашение.

9. Обсудив разработанный Верховным Судом РФ законопроект № 383208-07 «О внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и отдельные законодательные акты РФ», предлагающий реформу процессуального законодательства, Совет ФПА пришел к выводу, что законопроект может быть в целом поддержан, за исключением некоторых положений. Соответствующая правовая позиция будет подготовлена и направлена в Госдуму ФС РФ и Верховный Суд РФ.

Адвокатура готова поддержать на сегодняшний момент закрепление в процессуальных кодексах положения о том, что помимо адвокатов представителями в суде могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование. Это шаг в верном направлении, который в ближайшее время следует доработать в ходе реализации реформы рынка юридической помощи, перейдя к единому профессиональному представительству.

Заслуживает одобрения и та часть законопроекта, которая регламентирует раскрытие доказательств как средства по предотвращению злоупотребления процессуальными правами. В то же время эти предложения необходимо дополнить расширением стадии подготовки дела к судебному разбирательству, что, в свою очередь, приведет к сокращению сроков рассмотрения.

К содержащимся в законопроекте предложениям, которые вызывают озабоченность адвокатского сообщества и не могут быть им поддержаны, относится в первую очередь резкое расширение круга дел, по которым предлагается не составлять мотивированное решение. Это определенно не будет способствовать единству судебной практики, негативно отразится на институте преюдиции и усложнит работу апелляционной инстанции. Кроме того, определенно не может быть поддержано предложение ограничивать участников судебного разбирательства в продолжительности выступления или лишать их права на выступление.

Высказывались также другие замечания к законопроекту.

При этом было отмечено, что в целом, с учетом высказанных предложений по доработке документа, предлагаемые им изменения повысят эффективность процессуальных процедур, позволят сделать процесс более динамичным, будут способствовать процессуальной экономии, унификации арбитражного и гражданского процессуального законодательства, а также обеспечат повышение качества административного производства при надлежащем обеспечении прав участников процесса.

10. Совет ФПА принял решение о переносе времени проведения II Всероссийского конгресса молодых адвокатов. Вместо запланированного ранее — в июне, Конгресс будет проведен 14–15 сентября 2018 г. Место проведения — Этнографический парк-музей «Этномир», расположенный в Калужской области.

В рамках Конгресса планируется проведение тематической игры «Дебаты», выступление с эссе «Адвокат моими глазами» и дискуссия «Адвокатура&Общество» с обсуждением актуальных вопросов развития юридической профессии.

АП регионов РФ могут делегировать на Конгресс до двух адвокатов возрастом не старше 40 лет. Делегатам будут компенсированы расходы на проживание или транспортные расходы на проезд.

11. Совет ФПА рассмотрел вопрос об утверждении разъяснений Комиссии по этике и стандартам и внесении изменений.

По результатам обсуждения Совет ФПА утвердил Разъяснение № 01/18 КЭС по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью, а также Разъяснение № 02/18 КЭС по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 КПЭА.

Первый из обсуждавшихся проектов подготовлен по запросу президента ФПА РФ в связи с решением Верховного Суда РФ от 24 мая 2017 г. по делу № АКПИ17-103, которым со дня вступления решения в законную силу признаются частично недействующими подп. 11, 12 п. 5 Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденных приказом Минюста России от 14 декабря 2016 г. № 288 (далее — Требования), и приложение № 1 к Требованиям.

Верховный Суд РФ, в частности, признал не соответствующими федеральному закону предписания подп. 11 п. 5 Требований в той части, в которой на адвоката возлагается обязанность во всех случаях в адвокатском запросе указывать фамилию, имя, отчество физического лица, в чьих интересах действует адвокат.

«В тех случаях, когда адвокат участвует в конституционном, гражданском, арбитражном, уголовном или административном судопроизводстве, а также по делам об административных правонарушениях, наличие в за-

просе данных о номере дела и процессуальном положении лица, в чьих интересах действует адвокат, без указания его персональной информации: фамилии, имени и отчества физического лица, не позволяет установить субъекта персональных данных, а именно индивидуализировать личность доверителя», — указано в решении Верховного Суда РФ.

В проекте Разъяснения КЭС по вопросам соотношения адвокатского запроса и адвокатской тайны содержатся, в частности, следующие положения:

— правило об обеспечении конфиденциальности в отношении имени или наименования доверителя имеет определенные исключения, которые могут быть связаны в том числе с необходимостью выполнения профессиональных обязанностей;

— если обстоятельства оказания юридической помощи предполагают официальные отношения с третьими лицами, презюмируется наличие согласия доверителя на разглашение информации о его имени или наименовании;

— при наличии однозначно выраженного запрета доверителя на разглашение информации о его имени или наименовании адвокату следует исходить из недопустимости использования способов защиты (представительства) интересов доверителя, предполагающих официальное взаимодействие с третьими лицами: предъявление исков, направление заявлений, адвокатского запроса и т.д.;

— возможность «анонимного», т.е. без индивидуализации доверителя, направления адвокатского запроса зависит в том числе от особенностей оказываемой адвокатом юридической помощи;

— при осуществлении адвокатом представительства (защиты) адвокат представляет интересы доверителя в отношениях с третьими лицами; данное обстоятельство полностью исключает возможность сокрытия адвокатом информации об имени доверителя или его наименовании;

— иные виды юридической помощи, оказываемой адвокатом (консультирование, составление правовых справок и т.д.), сами по себе не предполагают необходимости раскрытия информации о доверителе; однако следует исходить из того, что цель оказания такой юридической помощи достигается исключительно в рамках отношений адвоката и доверителя; если возникает необходимость во взаимодействии с третьими лицами, оказываемая адвокатом помощь приобретает комплексный характер и включает в себя элементы представительства.

Совет ФПА РФ утвердил предложенный проект с учетом редакционного замечания, поступившего во время обсуждения.

Без изменений принят проект Разъяснения КЭС по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью. В этом документе в том числе указывается:

— имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний, в целях исключения назначения их на одну дату;

— при отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению;

— в том случае, если, несмотря на принятые адвокатом меры, дела, которые он ведет, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать определенные обстоятельства (перечень таких обстоятельств приводится в Разъяснении);

— при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий;

— при участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе (п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Также единогласно Совет ФПА РФ утвердил Разъяснение КЭС по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката. Этот документ разработан по запросам АП Смоленской области и АП Московской области, касающимся поведения адвоката, умаляющего авторитет адвокатуры, но выходящего за рамки непосредственного оказания юридической помощи доверителю.

В Разъяснении указано, что регулирование рассматриваемых отношений нашло отражение в действующей редакции Кодекса профессиональной этики адвоката. Со ссылками на нормы п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 КПЭА Разъяснение содержит положение о том, что «поведение адвоката вне профессиональной деятельности, которое наносит ущерб авторитету адвокатуры или подрывает доверие к ней, может квалифицироваться органами адвокатского самоуправления в качестве нарушения правил профессиональной этики при условии, что принадлежность такого лица к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения».

«Приведенное регулирование не содержит какой-либо неопределенности, исключающей правильное и единообразное применение указанных норм, и отвечает роли, месту и полномочиям адвокатуры как профессионального сообщества адвокатов, действующего на основе принципов

законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия», — указано в документе.

Обсудив проект Разъяснения КЭС по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента, Совет ФПА РФ решил перенести голосование по этому проекту на следующее заседание, которое состоится в мае.

Кроме того, Совет ФПА РФ рассмотрел подготовленный КЭС проект изменения в п. 2.2.2 Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и принял его за основу, создав рабочую группу по подготовке новой редакции данного положения.

12. Совет ФПА принял решение внести в Порядок изменения адвокатом членства в АП одного субъекта РФ на членство в АП другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ, утв. решениями Совета ФПА от 2 апреля 2010 г. и 30 ноября 2010 г., изменения, согласно которым из первого абзаца исключаются слова «а также встать на налоговый учет по новому месту жительства», из четвертого абзаца — слова «а также свидетельства о постановке на налоговый учет по месту регистрации.».

Таким образом, первый и четвертый абзацы документа приняты в следующей редакции:

«Адвокат, изменивший место постоянного проживания и осуществивший новую регистрацию по месту жительства в избранном субъекте РФ, обязан изменить членство в адвокатской палате одного субъекта РФ (где он ранее проживал) на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ (где вновь зарегистрирован по месту жительства), о чем представить подтверждающие документы в совет адвокатской палаты.»;

«Совет адвокатской палаты субъекта РФ при приеме в члены адвокатской палаты вправе потребовать от адвоката нотариально заверенные копии документов (либо подлинные документы), подтверждающие изменение им места жительства.».

13. Совет ФПА утвердил Положение о порядке рассмотрения обращений в ФПА и АП субъектов РФ.

Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и КПЭА.

В документе в том числе указано, что письменные обращения подлежат разрешению в течение 30 дней со дня их регистрации. В исключительных случаях срок разрешения обращения может быть продлен не более чем на 30 дней.

При разрешении обращения, которое является жалобой на действия (бездействие) адвоката, но не признано поводом для возбуждения дисциплинарного

плинарного производства, или поступило от лиц, не имеющих права ставить вопрос о его возбуждении, либо при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, президент АП субъекта РФ в срок не позднее 10 дней со дня поступления обращения своим распоряжением отказывает в возбуждении дисциплинарного производства, возвращает документы заявителю, указывая в письменном ответе мотивы принятого решения, а если заявителем является физическое лицо, разъясняет последнему порядок обжалования принятого решения.

Жалоба в отношении адвоката, который не является членом АП, подлежит направлению в АП, членом которой он является, о чем письменно уведомляется заявитель с указанием адреса пересылки.

При разрешении обращения, которое является жалобой на действия (бездействие) адвоката и признано поводом для возбуждения дисциплинарного производства, президент АП в срок не позднее десяти дней со дня поступления сообщения (представления, заявления или жалобы) своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство, если отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность дисциплинарного производства. О данном решении письменно уведомляется лицо, обратившееся в адвокатскую палату.

Для адвокатских палат субъектов РФ Положение носит рекомендательный характер.

Документы, утвержденные Советом ФПА от 16–22 февраля 2017 г.

— *Разъяснение № 01/18 КЭС по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью и Разъяснение № 02/18 КЭС по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 КПЭА;*

— *Положение о порядке рассмотрения обращений в ФПА и АП субъектов РФ;*

— *Порядок изменения адвокатом членства в АП одного субъекта РФ на членство в АП другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (21.03.2018 Совет ФПА РФ внес в документ очередные изменения и дополнения. В разделе «Официальные материалы ФПА» настоящего выпуска «Вестника ФПА» документ публикуется с изменениями и дополнениями от 16–22 февраля и от 21 марта 2018 г.).*

Очередное заседание Совета ФПА 21 марта 2018 г. в Москве в режиме видео-конференц-связи

21 марта 2018 года в режиме видеоконференции (ВКС) по сети Интернет состоялось заседание Совета ФПА ФР. В заседании приняли участие вице-президенты и члены Совета ФПА¹.

Совет ФПА рассмотрел следующие вопросы повестки.

1. Члены Совета были информированы о состоявшейся 20 марта с.г. второй церемонии награждения Национальной премией по литературе в области права. Учреждение Премии значительно повышает авторитет адвокатуры в научном юридическом сообществе.

2. О внесении изменений и дополнений в Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ, который утвержден решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 (протокол № 4), с дополнениями от 30.11.2010 (протокол № 7), с изменениями от 16.02.2018 (протокол № 1) (далее — Порядок).

Отдельные положения Порядка нуждаются в дальнейшем обсуждении на предмет того, в какой мере они отвечают современному уровню развития адвокатской деятельности и адвокатуры и действующему законодательству.

В ряде регионов зафиксировано немало случаев, когда адвокат постоянно проживает и ведет профессиональную деятельность на территории того субъекта РФ, в реестре которого не состоит. В такой ситуации он находится вне поля зрения органов адвокатского самоуправления, уклоняется от выполнения определенных обязанностей, возложенных на него в силу его принадлежности к адвокатской корпорации, и дисциплинарной ответственности.

Ряд членов Совета ФПА высказались за то, что обсуждаемый Порядок требует глубокой проработки, в том числе с той целью, чтобы он отражал интересы адвокатов, в силу разных обстоятельств осуществляющих адвокатскую деятельность не в тех регионах, членами адвокатских палат которых они являются. Было высказано также мнение о том, что Порядок не требует никаких изменений.

¹ Письмо за подписью президента ФПА Ю.С. Пилипенко от 27.03.2018 № 150-03/18-АП с информацией о заседании Совета ФПА и рассмотренных на нем вопросах направлено членам Совета ФПА и президентам адвокатских палат субъектов РФ.

После дискуссии Совет ФПА принял решение внести в Порядок изменения и дополнения.

Совет ФПА РФ образовал рабочую группу для доработки Порядка в следующем составе: исполнительный вице-президент ФПА А.В. Сучков, вице-президенты ФПА Г.К. Шаров и Н.Д. Рогачев, член Совета ФПА Х.В. Иванян, первый вице-президент АП Московской области М.Н. Толчеев.

Рабочей группе поручено в течение полутора месяцев подготовить проект новой редакции Порядка.

3. Исполнительный вице-президент ФПА А.В. Сучков сделал сообщение членам Совета ФПА, напомнив о том, что ранее уже дискутировался вопрос о порядке доступа в адвокатуру. Он предложил образовать рабочую группу по выработке единых региональных условий доступа к адвокатской профессии.

Совет ФПА принял решение создать такую рабочую группу, включив в нее представителей Совета ФПА в федеральных округах, а также президентов региональных адвокатских палат, которые проявят интерес к участию в ее работе.

Документ, утвержденный Советом ФПА от 21 марта 2017 г.

— Порядок изменения адвокатом членства в АП одного субъекта РФ на членство в АП другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (публикуется в разделе «Официальные материалы ФПА» настоящего выпуска «Вестника ФПА»).

Очередное заседание Совета ФПА 15 мая 2018 г. в Санкт-Петербурге

15 мая 2018 г. в Санкт-Петербурге в рамках VIII Петербургского Международного юридического форума состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ¹.

В заседании приняли участие члены Комиссии ФПА по этике и стандартам, Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов, президенты, вице-президенты региональных адвокатских палат.

¹ Письмо за подписью Президента ФПА Ю.С. Пилипенко от 22.05.2018 № 228-05/18-АП с информацией о заседании Совета ФПА и рассмотренных на нем вопросах направлено членам Совета ФПА и президентам адвокатских палат субъектов РФ.

1. На заседании была дана оценка актуального состояния российской адвокатуры. Члены Совета были проинформированы о наиболее важных для российской адвокатуры событиях последнего времени.

1.1. Совет ФПА был проинформирован о том, что во исполнение поручения Президента РФ В.В. Путина Правительству РФ проработать вопрос о возможности повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, Минфину России и Минюсту России поручено подготовить проект доклада главе государства.

Поручение Правительству РФ было дано В.В. Путиным 6 апреля с.г., после того как президент ФПА направил Президенту РФ обращение в связи с появлением коллективного письма адвокатов главе государства о повышении оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению. Это письмо инициировано Адвокатской палатой Ивановской области в январе 2018 г., через сайт ФПА под ним подписались десятки тысяч адвокатов.

1.2. Члены Совета были проинформированы о предложениях ФПА по поправкам в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В процессе подготовки предложений ФПА взаимодействовала с Администрацией Президента РФ, Минюстом РФ, депутатами ГД ФС РФ и членами СФ ФС РФ.

Законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»» внесен в Государственную Думу ФС РФ 18 мая 2018 г.

Информация о законопроекте опубликована на официальном сайте ФПА в разделе «Новости» за 18.05.2018 (http://fparf.ru/news/all_news/news/49937/).

1.3. В Общественной палате РФ 19 апреля состоялся учредительный съезд Общероссийского общественного движения «Союз молодых адвокатов России», девиз которого — «Молодежь — в интересах Корпорации» — отражает его многочисленные цели и задачи. На учредительном съезде утвержден Устав СМА РФ и сформированы органы управления Союза.

1.4. В Центральном доме литераторов 19 апреля прошел творческий вечер мэтра российской адвокатуры Генри Марковича Резника, полная видеозапись которого размещена на официальном сайте ФПА.

1.5. В Общественной палате РФ на конференции ФСАР и ГРА, проведенной 20 апреля совместно с ФПА, выступил зам. министра юстиции РФ Д.В. Новак, который подробно прокомментировал положения проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. В результате голосования ФСАР и ГРА поддержали Концепцию.

1.6. В Колонном зале Дома Союзов 26 апреля прошла XVIII торжественная церемония вручения высших адвокатских наград имени Ф.Н. Плевако по итогам 2016–2017 гг.

1.7. В Большом зале Московской консерватории им. П.И. Чайковского 21 февраля состоялась XXII торжественная церемония вручения Высшей юридической премии «Фемида» — старейшей и одной из наиболее авторитетных правовых наград России. В номинации «Адвокатура» Премию получили президент ГРА Г.Б. Мирзоев и адвокат Филиала по Центральному району г. Калининграда ННО «Калининградской областной коллегии адвокатов» А.В. Полухин.

1.8. Правление авиакомпании «Аэрофлот» решило поддержать предложение ФПА и назвать одно из воздушных судов в честь великого русского адвоката Федора Никифоровича Плевако.

2. Совет ФПА рассмотрел вопрос о подготовке Первого всероссийского дня бесплатной юридической помощи.

Опытом участия адвокатов в днях бесплатной помощи в своих регионах и мнениями относительно проведения предстоящего единого Дня бесплатной помощи адвокатов поделились президент АП г. Москвы И.А. Поляков, президент АП Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко, президент АП Красноярского края И.И. Кривоколеско, президент АП Краснодарского края В.П. Чехов, президент АП Карачаево-Черкесской Республики Р.Б. Кубанов.

Была отмечена важность информирования населения о проводимом адвокатами всех регионов России Дне бесплатной юридической помощи.

В отдельных регионах налажено сотрудничество с уполномоченными по правам человека, правам ребенка, адвокаты оказывают помощь не только в адвокатских образованиях, но и в помещениях, предоставляемых учреждениями социальной защиты.

Во время обсуждения предлагалось 1 июня не ограничивать круг граждан, которым адвокаты предоставят бесплатную помощь, определенными категориями и расширить перечень случаев, по которым может быть оказана такая помощь.

Рассмотрев поступившие предложения, Совет ФПА решил, что в течение Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты гражданам» 1 июня квалифицированная юридическая помощь будет оказана в адвокатских образованиях всем без исключения категориям граждан и по любой отрасли права. Таким образом, адвокаты предоставят помощь за пределами ограничений, принимаемых при проведении иных подобных мероприятий, а также установленных Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и соответствующими законами субъектов РФ.

Официальная информация об адвокатских образованиях, где можно будет получить бесплатную юридическую помощь, будет размещена на сайтах адвокатских палат и адвокатских образований, а также в средствах массовой информации.

3. На заседании были рассмотрены два **разъяснения, принятые Комиссией ФПА по этике и стандартам**: «По вопросу работы адвокатов на выборных должностях в адвокатской палате» и «По вопросу применения мер дисциплинарной ответственности».

Совет ФПА единогласно утвердил разъяснение Комиссии ФПА по этике и стандартам о применении мер дисциплинарной ответственности. По сообщению зам. председателя КЭС А.А. Орлова, проект этого документа был принят Комиссией также единогласно.

Разъяснение КЭС по вопросу работы адвокатов на выборных должностях в адвокатской палате было снято с рассмотрения на данном заседании Совета ФПА.

4. **Об информировании советов адвокатских палат субъектов РФ о лицах, статус адвоката которых прекращен.** Совет ФПА 16.06.2014 принял решение о создании базы данных об адвокатах, чей статус прекращен в связи с дисциплинарным производством. Сведения должны представляться по адресу электронной почты ФПА mail@fparf.ru, согласно Форме, с указанием причины и даты вступления решения в силу.

Решением Совета от 28.01.2016 подтверждена необходимость ведения реестра (базы данных) лиц, чей статус адвоката прекращен в дисциплинарном порядке (кроме дисциплинарных дел о неуплате ежемесячных обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты). Установлены сроки направления в ФПА по электронной почте — в течение 5 дней со дня вынесения решения совета адвокатской палаты субъекта РФ, а также перечень документов для направления — заключение квалификационной комиссии и решение совета, а в дальнейшем, в случае обжалования — решение суда. При отмене решения совета следует дополнительно направлять новое решение.

Вместе с тем не все адвокатские палаты направляют информацию и материалы о прекращении статуса адвоката в ФПА.

Совет ФПА принял решение о необходимости строгого соблюдения адвокатскими палатами субъектов РФ принятых по данному вопросу решений Совета ФПА от 16.06.2014 и 28.01.2016, а также предложил адвокатским палатам использовать для этой цели Инструкцию по работе с разделом сайта ФПА «Лица, лишённые статуса адвоката» (Инструкция размещена на сайте ФПА).

5. Совет ФПА поддержал идею **об учреждении ФПА медали «За вклад в развитие правового государства»** и принял за основу проект Положения об этой награде, который представил на рассмотрение Совета ФПА вице-президент ФПА В.В. Гриб.

Согласно проекту, медалью могут быть награждены государственные и общественные деятели за вклад в формирование правового государства, в развитие российского законодательства, в развитие российского юридического образования и подготовку квалифицированных юридических кад-

ров, в развитие российской правовой науки, в издание, развитие и поддержку печатных и (или) электронных средств массовой информации по правовой тематике.

6. Совет ФПА утвердил **список размещенных на портале LF Академии видеолекций, которые ФПА рекомендует для повышения квалификации адвокатов**. LF Академия является одним из организаторов проведения Петербургского международного юридического форума.

Предложенный для утверждения членам Совета ФПА Список включает порядка 100 лекций по различным отраслям права (Официальный сайт LF Академии — <https://lfacademy.ru/>).

Специалистами LF Академии разработана специальная программа, которая будет тестировать слушателей на предмет их нахождения у компьютера и погружения в тематику лекции. Адвокатские палаты субъектов будут иметь возможность через личный кабинет адвокатской палаты непосредственно получать информацию об адвокатах региона, прошедших тестирование на ресурсе LF Академии.

Совет ФПА принял решение рекомендовать региональным палатам учитывать просмотр адвокатами этих лекций как повышение квалификации и самостоятельно определять их место в общем плане профессионального обучения.

7. Члены Совета ФПА были проинформированы о том, что ФПА в апреле направила в Минюст РФ **Справку о состоянии российской адвокатуры на современном этапе**.

В Справке обозначены актуальные проблемы, касающиеся вопросов адвокатуры и адвокатской деятельности, которые, по мнению ФПА, не могут быть решены средствами адвокатского самоуправления и требуют принятия соответствующих мер государством. Документ подготовлен в ответ на запрос ведомства о предоставлении информации, касающейся роли адвокатов в судебной системе России и обеспечении их независимости.

Совет ФПА принял решение об обсуждении в рамках адвокатского сообщества в период до сентября с.г. проекта этого документа. В результате предполагается принять его расширенный вариант.

Текст документа размещен на официальном сайте ФПА в разделе «Новости» за 25.04.2018.

Обсуждение справки пройдет на сайте «Адвокатской газеты». Аргументированные комментарии и предложения можно выслать на адрес электронной почты шеф-редактора сайта «АГ» Екатерины Горбуновой: gorbunova@advgazeta.ru.

8. На заседании Совета ФПА обсуждался вопрос о том, что в ряде региональных палат **представителей Минюста — членов квалификационной комиссии не допускают на процедуру тестирования при сдаче квалификационного экзамена**.

Согласно п. 2.3 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (утверждено Советом ФПА 25 апреля 2003 г. с последующими изменениями и дополнениями) «организация проведения тестирования возлагается на председателя квалификационной комиссии. Непосредственное проведение тестирования осуществляется председателем квалификационной комиссии или по его указанию членом (членами) квалификационной комиссии либо сотрудником (сотрудниками) адвокатской палаты».

Совет ФПА пришел к выводу о том, что данная норма Положения не может быть истолкована как запрет любому члену квалификационной комиссии принять участие в процедуре тестирования, когда тот посчитает это возможным или необходимым.

Письмо Президента ФПА с соответствующим разъяснением будет направлено в Минюст РФ и адвокатские палаты субъектов РФ.

9. Совет ФПА принял решение провести **очередной чемпионат среди адвокатов по мини-футболу на приз «Адвокатской газеты»** в сентябре 2018 г. в Московской области, а **Конгресс адвокатов России** — в апреле-мае 2019 г. О конкретной дате проведения Конгресса будет сообщено дополнительно.

10. Первый вице-президент ФПА Е.В. Семеняко информировал о **межрегиональном проекте правового просвещения «Адвокатура в школе»**, начатом в АП Ростовской области и поддержанном АП Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Он призвал коллег из других регионов включиться в этот просветительский проект, который в Ростовской области реализуется с 1 ноября 2016 г. в соответствии с решением Совета АП РО.

Главная задача проекта — разъяснять преимущества обращения за квалифицированной юридической помощью к адвокатам, целевая аудитория — не только учащиеся, но и их родители, а также педагоги. Адвокаты участвуют в проекте добровольно и безвозмездно, руководствуясь планом правового просвещения на текущий год, на основе заключенного с образовательной организацией договора о взаимодействии в сфере правового просвещения.

11. **Очередное заседание Совета ФПА** планируется провести в Москве 13 сентября 2018 г. накануне Всероссийского конгресса молодых адвокатов.

Документы, утвержденные Советом ФПА от 15 мая 2018 г., публикуются в настоящем выпуске «Вестника ФПА»:

— *Разъяснение № 03/18 КЭС по вопросу применения мер дисциплинарной ответственности;*

— *Справка о состоянии российской адвокатуры на современном этапе.*

Хроника событий

13 апреля на сайте ФПА размещен четырехсерийный фильм о конференции «Новые технологии и правоприменение», посвященной актуальным вопросам развития правовой сферы в эпоху новых технологий, которая была организована ФПА и проходила 09.02.2018 в ОП РФ (информация о конференции размещена на сайте ФПА и опубликована в прошлом выпуске «Вестника ФПА»).

Фильм включает наиболее важные выдержки из выступлений как на пленарном заседании, так и на трех площадках тематических секций: «Искусственный интеллект — помощник или конкурент?», «Блокчейн и право — история успеха» и «Коммуникационные технологии и кибербезопасность: новая реальность в юридической практике».

В эпоху цифровой экономики правоприменение как минимум не должно отставать от других отраслей в вопросах использования IT, а лучше — находиться в авангарде внедрения передовых технологий — таков основной посыл, содержащийся в выступлениях участников конференции. Спикеры отмечали первые успехи на этом пути, обозначали круг проблем и предлагали варианты их решения, рисовали ближайшие и отдаленные перспективы развития. На секциях то и дело возникали дискуссии по острым вопросам. Все это было запечатлено на видео.

Общий хронометраж четырех частей фильма — более 1 часа 20 минут. Первая часть посвящена пленарному заседанию, на котором выступили президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФНП Станислав Смирнов, вице-президент ФПА, председатель Комиссии ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами Владислав Гриб, судья Верховного Суда РФ Евгений Земсков, зам. министра юстиции РФ Денис Новак, председатель Фонда социального страхования РФ Андрей Кигим, руководитель Роспатента Григорий Ивлиев, вице-президент, директор Правового департамента ПАО «Сбербанк России» Игорь Кондрашов, первый заместитель председателя Фонда социального страхования РФ Евгений Писаревский, руководитель Исследовательского центра проблем регулирования робототехники и искусственного интеллекта Андрей Незнамов, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин ИЗиСП при Правительстве РФ Николай Черногор и директор Департамента оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития РФ Вадим Живулин.

Вторая часть фильма включает самые интересные эпизоды выступлений в секции «Искусственный интеллект — помощник или конкурент?»: директора Центра юридических технологий Фонда «Сколково» Антона Пронина, основателя юридического сервиса Правовед.ru Валерия Мешкова, ведущего научного сотрудника отдела методологии противодействия

коррупции ИЗИСП при Правительстве РФ Юрия Трунцевского, основателя и генерального директора «Конструктор Документов FreshDOC.ru» Николая Пацкова, советника адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», исполнительного директора НП «Содействие развитию корпоративного законодательства» Елены Авакян, адвоката, доктора юридических наук Дмитрия Дядькина, руководителя блока «Право» портала «РГ» Александра Московкина, партнера Lex Vorealis Дмитрия Пономарева, соучредителя проекта «NDFLka» Дмитрия Костальгина и исполнительного директора Право.ru Александра Сарапина.

В третьей части фильма зритель увидит участников дискуссии в секции «Блокчейн и право — история успеха», среди которых руководитель налоговой практики, практики блокчейн-технологий Михаил Успенский, ведущий научный сотрудник Института права и развития ВШЭ-Сколково НИУ «Высшая школа экономики» Кирилл Молодыко, помощник Президента ФНП Игорь Ренц, доцент кафедры административного права и управления МГЮА Анастасия Сладкова, адвокаты АП Московской области Борис Мегрелишвили и Сергей Познанский.

В четвертую часть фильма вошли ключевые тезисы спикеров секции «Коммуникационные технологии и кибербезопасность: новая реальность в юридической практике». Важной информацией по заявленной в секции теме поделились статс-секретарь ФПА Константин Добрынин, гендиректор «Инфотропик Медиа» Хольгер Цшайге, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Людмила Бокова, член АП г. Москвы, партнер адвокатского бюро «Коблев и партнеры» Кирилл Бельский, адвокат Даниил Берман и президент Ассоциации корпоративного коллекторства, гендиректор Центра развития коллекторства Дмитрий Жданухин. Также в эту часть фильма вошла дискуссия с участием зам. министра юстиции РФ Дениса Новака.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48644/

15–16 февраля в Екатеринбурге в Ельцин Центре при поддержке ФПА прошла XV Международная научно-практическая конференция «Ковалевские чтения».

Конференция организована УРГЮУ совместно с АБ «Пучков и партнеры», партнерами выступают ФПА, КА «Rep&Parteg», КА «Регионсервис». Тема конференции — «Преступная планета: многообразие уголовно-правовых и криминологических моделей противодействия преступности».

ФПА представляли президент ФПА Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, вице-президенты ФПА Светлана Володина, Геннадий Ша-

ров, Валерий Анисимов, Ирина Кривоколеско, Алексей Галоганов, статс-секретарь ФПА Константин Добрынин, советники ФПА, члены КЭС ФПА, Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов.

Конференция «Ковалевские чтения» — значимое международное событие, объединяющее ведущих специалистов в области права из России и ряда зарубежных стран, представителей органов законодательной и исполнительной власти, адвокатов и практикующих юристов, нотариусов, правозащитников, журналистов. Начиная с 2004 г. она ежегодно проводится кафедрой уголовного права УрГЮУ. За это время она стала востребованной площадкой для обсуждения актуальных вопросов, стоящих перед современным международным юридическим сообществом, ее посетило более 600 спикеров и более 2000 участников из 16 стран.

Приветствие председателя СФ ФС РФ Валентины Матвиенко, которая пожелала участникам конференции плодотворной работы, огласил управляющий партнер АБ «Пучков и партнеры» Денис Пучков.

С приветствиями выступили ректор УрГЮУ, д.ю.н., профессор Владимир Бублик, д.ф.н., профессор УрГЮУ Маргарита Ковалева, зам. начальника управления Генпрокуратуры РФ в УФО Владимир Дроздецкий, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Татьяна Мерзлякова, президент ФПА, д.ю.н., профессор Юрий Пилипенко.

Юрий Пилипенко поблагодарил организаторов конференции и лично Маргариту Михайловну Ковалеву, появление которой на чтениях, по его словам, «придает этому научному мероприятию человечность». «Конференция посвящена проблемам уголовного права, — продолжал он, — но я хотел бы обратить внимание на эффективность борьбы с преступностью не только с точки зрения государства, но и с точки зрения общества, чтобы, например, борьба с преступностью в сфере экономики не приводила к снижению производства».

С основным докладом на конференции выступил д.ю.н., профессор, зав. кафедрой уголовного права УрГЮУ Иван Козаченко. Он сравнил преступность с «социальной болезнью, рецепт лечения которой человечество не выработало».

Профессор подробно рассмотрел новый вид преступности — киберпреступность. Совершить хакерскую атаку с целью взломать базу данных и завладеть какими-либо сведениями можно из любой точки земного шара, поэтому возникает вопрос о месте совершения преступления. По его мнению, в этом качестве должна рассматриваться та страна, где наступили последствия преступных действий.

Какаясь вопросов о преступлениях в сфере экономики, профессор УрГЮУ критически отозвался о законе, которым в 2003 г. из УК РФ было исключено такое наказание, как конфискация имущества. По его мнению, это «скрытая форма амнистии» и следует вернуть в УК РФ норму, преду-

смагивающую эту санкцию за хищение в особо крупных размерах. В настоящее время в УК РФ 443 статьи, устанавливающие ответственность за преступления, совершенные в сфере экономической деятельности, и многие из них, по словам Ивана Козаченко, нуждаются в корректировке.

На пленарном заседании, модераторами которого стали Владимир Бублик и Денис Пучков, выступили президент ФПА Юрий Пилипенко, статс-секретарь ФПА Константин Добрынин, д.ю.н., профессор СГЮА Наталья Лопашенко, главный архитектор Екатеринбурга Андрей Молоков, судья Международных трибуналов ООН для Руанды и бывшей Югославии в отставке, кандидат юридических наук, профессор дипломатической академии МИД РФ Бахтияр Тузмухамедов, королевский адвокат из Великобритании Рафаэль Монти.

«Преступность — явление сложное, разностороннее, неоднородное, поэтому неправильно было бы говорить о борьбе с преступностью в целом, — считает Владимир Бублик. — Если, например, в плане борьбы с киберпреступностью требуется прежде всего техническое противодействие, то такому явлению, как терроризм, противодействовать недостаточно — его необходимо искоренять».

Денис Пучков обратил внимание на реальные масштабы современной преступности, приближающиеся к планетарным: в XXI в. в мире появились территориальные очаги преступности, где криминал возведен в ранг закона (например, запрещенная в России организация «ИГИЛ»).

Андрей Молоков посвятил свое выступление влиянию урбанистики на преступность. Тему «Среда современного города и криминал» он раскрыл на примерах как зарубежных городов, так и Екатеринбурга, где разработана Стратегия пространственного развития до 2030 г. Ее основные принципы: эффективное использование пространства, повышение уровня экологии, баланс частных и общественных пространств, человеческий масштаб, своеобразие и узнаваемость. «Необходимо четкое законодательное регулирование вопросов застройки и облика города, устройства городской среды. От решения этих вопросов во многом зависит качество жизни людей, а значит, и уровень преступности», — уверен Андрей Молоков.

Юрий Пилипенко в связи с этим провел параллель между профессиями архитектора и адвоката: «Вы, архитекторы, так же как адвокаты, люди независимые в том смысле, что от вас не все зависит. Что бы ни планировали архитекторы, мы рискуем получить в итоге точечную застройку и 25-этажные вышки с отсутствием инфраструктуры».

Отметив, что задача борьбы с преступностью, разумеется, не может быть снята с повестки дня, он предложил научному сообществу начать борьбу и за российскую адвокатуру — поддержать развитие и укрепление этого института. «Да, у нас есть и свои негодяи, но большинство из нас — люди, защищающие обездоленных, против которых со стороны обвине-

ния выступает государство в лице органов, к сожалению, не всегда чувствующих меру в применении власти. А на стороне обвиняемого находится только адвокат. Благородная задача для науки — сделать борьбу с преступностью эффективной для общества, а не только для государства (подчеркиваю, что это разные явления)».

Президент ФПА напомнил о том, что в последние годы несколько десятков адвокатов были убиты предположительно в связи с исполнением ими профессиональных обязанностей, почти все дела (за исключением четырех) не раскрыты.

Константин Добрынин посвятил свое выступление ответу на вопрос: может ли быть преступным поведение законодателя в рамках его регулятивной деятельности, т.е. может ли оно не предупреждать, а провоцировать совершение преступлений?

Статс-секретарь ФПА проанализировал действия депутата, требовавшего запретить показ художественного кинофильма и направившего в государственные органы ряд запросов, содержащих обвинения в адрес режиссера в клевете и нарушении тайны переписки. По мнению Константина Добрынина, несмотря на то, что инициатор этой кампании была движима самыми лучшими побуждениями, результат оказался обратным: впервые в России возникло такое явление, как «православный терроризм»; в результате действий «православных террористов» возбуждено пять уголовных дел. В итоге на все запросы депутата были даны отрицательные ответы, и фильм вышел на экраны.

Приведя еще два примера подобных ситуаций, Константин Добрынин призвал задуматься о правовом просвещении не только граждан, но и некоторых законодателей: «Известно, насколько сила слова воздействует на ум. Пропаганда должна предупреждать преступное поведение, а не побуждать к нему».

Другой выступавший — Бахтияр Тузмухамедов — рассмотрел вопросы, связанные с мораторием на применение смертной казни в России, и пришел к выводу, что единственным способом отмены смертной казни является принятие новой Конституции.

Наталья Лопашенко отметила, что правовое регулирование всегда отстает от развития общественных отношений и в каждый исторический момент существуют опасные деяния, которые преступлениями еще не признаны. Сейчас многие такие деяния связаны с развитием информационных технологий. Например, правоведы спорят по поводу того, может ли быть криптовалюта предметом преступления; как с точки зрения права оценивать действия, совершаемые автомобилями, которые не управляются человеком.

Рафаэль Монти, специализирующийся в сфере экономических преступлений, с одной стороны, предостерегает от излишней урегулированности

отношений в сфере экономической деятельности и такого вмешательства государства в деятельность бизнеса, которое может затормозить его развитие. С другой стороны, он признает необходимость регулирующего воздействия государства на бизнес, производимого для пользы общества.

По окончании пленарного заседания прошли четыре панельные дискуссии: «Экономическая преступность: грани предпринимательского риска»; «Архитектурное пространство: криминологический аспект»; «Киберпреступность как новый вызов человечеству: проблемы и пути их решения»; «Социальные потрясения как провокации к преступлению? Кто виноват и что делать?».

http://fparf.ru/news/all_news/news/46744/

На сессии об экономической преступности один из выступавших д.ю.н., проф. центра укрепления законности и правопорядка Генпрокуратуры Республики Беларусь Владимир Хомич рассказал о выработке модели правового взаимодействия уголовного закона и экономики в Республике Беларусь. Он сообщил, что в Республике Беларусь 85% предпринимательской деятельности организуется за счет финансовых ресурсов государства. При этом имеет место проблема неэффективного ведения бизнеса. Другими важными проблемами он назвал мошенничество при ведении бизнеса и теневую экономику, уровень которой составляет 19%. Как сообщил Владимир Хомич, в связи с этим перед правовым сообществом Республики ставятся задачи выработки модели взаимодействия уголовного закона с экономикой.

Вице-президент АП Санкт-Петербурга, зам. председателя Комиссии Совета ФПА по защите профессиональных прав адвокатов, действительный государственный советник юстиции 2-го класса Юрий Новолодский в докладе, посвященном проблемам современного уголовного судопроизводства по экономическим преступлениям, остановился на риске для предпринимателя — подвергнуться необоснованному уголовному преследованию. По его словам, до тех пор, пока самый яркий представитель следственных органов, фабриковавший уголовные дела предпринимателей, не будет привлечен к уголовной ответственности, говорить об изменениях в сфере уголовно-правового преследования предпринимателей нельзя.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46746/

На сессии о влиянии архитектурного пространства на криминологическую ситуацию модератор дискуссии — вице-президент НП «Российская Гильдия управляющих и девелоперов» Андрей Бриль — в своем выступлении отметил, что для него данная тема не представляется очевидной. Тем не менее обсуждение вопросов, которые не кажутся в нашей стране приоритетными, не лишено смысла, ведь самые интересные решения порой принимаются именно в междисциплинарных областях.

Сомодератор — научный консультант управления полиции Земли Нижняя Саксония (Германия) Ольга Зигмунт — сообщила, что в Европе в целях предупреждения преступности практикуются дискуссии по вопросам безопасности, в которых принимают участие представители застройщика, коммунальных служб и сотрудники полиции.

Профессор РГПУ им. А.И. Герцена Яков Гишинский проанализировал тему социального контроля над преступностью в обществе постмодерна.

Вице-президент ФПА Геннадий Шаров привел примеры непродуманных действий властей, которые в своем стремлении снизить криминогенную обстановку достигают обратного эффекта. Он также иронизировал относительно попыток создать безопасную среду с помощью решеток и запоров. «Есть ли прямая причинная связь между архитектурной средой и правосознанием — науке доподлинно неизвестно», — заметил вице-президент ФПА РФ. Люди продолжают выбирать убогое социальное жилье за неимением средств на лучшее.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46747/

На сессии о киберпреступности отмечалось, что информационные технологии упрощают жизнь не только добропорядочным пользователям, но и людям с преступными намерениями. Они уже нашли множество способов, чтобы совершать хищения, устраивать диверсии, сеять панику, используя виртуальное пространство.

Президент НП «Уральский кластер информационных технологий» Александр Давыдов главную опасность видит не в способности киберпреступников похитить несколько миллионов долларов, а в использовании ими IT-технологий для управления сознанием. Методы могут казаться безобидными: особый способ подачи информации в соцсетях, «накрутка» лайков «нужным» публикациям, что создает у пользователей ложное представление об информационной ценности материала. Но в результате злоумышленникам удается устраивать массовые беспорядки, цветные революции или серии суицидов (как было в случае с группой «Синий кит»).

Участники дискуссии согласились с тем, что нужно продолжать совершенствование законодательства, направленного на борьбу с преступлениями, совершенными с использованием компьютерных технологий. А ответственность за действия роботов, пусть даже очень «умных», должна лежать на людях.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46748/

На сессии «Социальные потрясения как провокации к преступлению? Кто виноват и что делать?», модераторами выступили первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко и профессор МАСК РФ Юрий Голик.

Открывая сессию, Юрий Голик отметил, что законодатель часто реагирует на те или иные изменения в социальной жизни в сфере уголовного

права, но делает это не всегда адекватно. В качестве примера он привел то, что после Февральской революции 1917 г. Временным правительством было принято около 300 нормативных актов в сфере борьбы с преступностью, почти каждый из которых носил репрессивный характер.

При этом Юрий Голик отметил, что в прошлом году, который не был особенно примечательным с точки зрения социальных потрясений, было принято 16 законов о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ, которыми было изменено 4 статьи в Общей части и 40 — в Особенной части, при этом Кодекс был дополнен 16 новыми составами преступлений. «Введение любого состава означает увеличение репрессий. Это аксиома», — отметил спикер, добавив, что действующий УК РФ является самым репрессивным с 1917 г.

Адвокат из Берлина Андреас Диппе в своем выступлении рассмотрел вопрос о том, насколько провоцировали факты возведения и падения Берлинской стены на совершение преступлений. С момента возведения стены переезд граждан ГДР в ФРГ стал преступлением, и множество людей было приговорено к реальным срокам лишения свободы до шести лет. При этом многие из них по отбытии половины срока «выкупались» властями ФРГ, и это фактически стало бизнесом для Восточной Германии, зарабатывавшей на этом большие деньги. Другие преступления, связанные со стеной, — это нарушение режима охраны госграницы, когда пограничники не стреляли в перебежчиков и наказывались за это, а также несообщение о подготовке к побегу из ГДР.

После падения стены, отметил Андреас Диппе, были инициированы процессы против чиновников Совета обороны, принимавших решения о размещении 700 тысяч мин и пулеметных точек на границе с ФРГ, которые были осуждены. Также были процессы против солдат, которые стреляли по нарушителям границы, — они также были осуждены. При этом отмечалось, что нормы права ГДР, требовавшие от военнослужащих стрелять во исполнение приказа, отменены, а значит, нельзя применять их в свое оправдание.

Профессор СКФУ Алексей Кибальник коснулся вопроса международной уголовной юстиции. Он напомнил, что после Нюрнбергского и Токийского процессов было немало международных и внутренних военных конфликтов, но с тех пор было создано лишь два международных трибунала — по бывшей Югославии и по Руанде, которые уже прекратили свое существование. «По существу эпоха специально создаваемых трибуналов закончилась», — констатировал выступающий. При этом он напомнил, что в 1998 г. был подписан Римский статут Международного уголовного суда, на который возлагали большие надежды. «Но, к сожалению, нужно констатировать, что на текущий момент перманентная международная уголовная юстиция существует в очень убогом виде», — заметил Алексей Кибальник. Пока в Римском статуте не будут участвовать такие страны, как

США, Россия, Индия и Китай, ни о каком настоящем и справедливом международном уголовном суде речи быть не может. Другая причина в том, что то мизерное количество судебных актов, вынесенных этим Судом, касается только южноафриканских стран, которые просто начали отзываться свои подлисы под Римским статутом.

Президент Сербской королевской академии наук и искусств Срето Ного рассказал о последствиях распада Югославии и формировании уголовного права в образовавшихся после этого государствах. А заместитель прокурора Манилы Бенджамин Ребайа Самсон в своем выступлении проинформировал о борьбе с наркопреступностью на Филиппинах и последствиях этого.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46749/

В рамках «Ковалевских чтений» 16.02.2018 прошла арбитражная конференция «Бизнес-конфликты: уголовно-правовой или гражданский путь разрешения?», модераторами которой выступили президент ФПА, председатель Президиума Арбитражного центра при Институте современного арбитража Юрий Пилипенко и руководитель Уральского отделения Российской школы частного права, заведующий кафедрой гражданского права УрГЮУ Бронислав Гонгало.

Участники обсудили темы: «Арбитражные соглашения — профилактика бизнес-конфликта, в том числе в уголовно-правовой плоскости», «Доказательства в арбитраже: безграничные возможности или опасная зона для злоупотреблений».

О том, каким образом наказываются участники арбитражного процесса, фальсифицирующие доказательства, рассказал старший преподаватель кафедры уголовного права УрГЮУ Данил Сергеев. Изготовление фальшивых доказательств — это оконченное преступление. В то же время, обратил внимание спикер, тонкости ст. 303 УК РФ позволяют по-разному отвечать на вопрос, является ли фальсификация доказательств в третейском суде преступлением против правосудия. И потому в ряде случаев такое преступление может остаться безнаказанным. Если же по результатам третейского разбирательства следует обращение в государственный суд или проводится экспертиза, то уголовное дело вполне может быть возбуждено.

Партнер Vinder Law Office Екатерина Булдакова полагает, что окончательный ответ на вопрос о фальсификации доказательств может быть дан только в государственном суде.

Управляющий партнер АБ «Пучков и партнеры» Денис Пучков, один из организаторов XV «Ковалевских чтений», подвел итоги конференции, назвав ее нынешний формат очень успешным, и поблагодарил ФПА и УГЮУ за активное участие в ее подготовке.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46825/

17 февраля завершился уникальный двухмесячный всероссийский очно-дистанционный курс «Работа адвоката в суде с участием присяжных заседателей». Образовательный проект ФПА провела на базе Школы адвоката АП Ставропольского края. Проект объединил достоинства платформы дистанционного обучения и учебного судебного заседания в очной форме. Курс завершился учебными судебными заседаниями в Москве.

Учеба адвокатов шла с 1 декабря 2017 г., тренерами курса выступили действующие адвокаты и доценты кафедры уголовно-процессуального права МГЮА им. О.Е. Кутафина Сергей Насонов и Татьяна Максимова. Руководителем образовательного проекта стала вице-президент ФПА РФ Светлана Володина.

Большинство занятий проходили дистанционно при помощи интерактивной платформы MOODLE, которая позволяет удаленно обучать до 500 человек одновременно. Учащиеся могут задавать вопросы преподавателям и общаться между собой в ходе выполнения заданий, что способствует лучшему усвоению материала.

Программа курса предусматривала как индивидуальную, так и групповую подготовку. Адвокатов учили готовиться к рассмотрению дела в суде, вырабатывать позицию защиты, грамотно общаться со своими доверителями и представителями потерпевших.

Обучение на курсе прошли более 330 адвокатов, треть из которых приняли участие в очной части обучения. Очная встреча была организована в Москве. Участники смогли попробовать свои силы в процессе, максимально полно моделирующем условия реального судебного заседания с участием присяжных заседателей. Два заседания, шедшие параллельно друг другу, вели судьи в отставке, а присяжные были набраны из числа не причастных к адвокатуре людей. В ходе заседаний разбирались реальные уголовные дела. На следующий день после заседаний проходил разбор ошибок учащихся.

Как сообщила пресс-службе ФПА президент АП Ставропольского края Ольга Руденко, представляющая организаторов образовательного проекта, подобная форма обучения дает адвокату всестороннюю подготовку для представления интересов доверителя в суде с участием присяжных заседателей. «На сегодняшний день более эффективной системы обучения для юристов нет, — убеждена Ольга Борисовна. — Адвокаты, не покидая своего рабочего места, могут реально получать как теоретические знания, так и практические навыки».

Большинство участников очной части курса получили сертификаты ФПА РФ, подтверждающие прохождение обучения в объеме 100 часов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46936/

20 февраля в Москве состоялся семинар-совещание председателей верховных судов субъектов РФ и равных им судов общей юрисдикции, а также председателей арбитражных судов и Суда по интеллектуальным правам. В мероприятии приняли участие Председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Лебедев, министр внутренних дел РФ Владимир Колокольцев, директор ФСБ России Александр Бортников, Генеральный прокурор РФ Юрий Чайка, президент ФПА Юрий Пилипенко, а также генеральный директор Судебного департамента при ВС РФ Александр Гусев.

Открывая совещание, Вячеслав Лебедев рассказал о деятельности судов и привел данные статистики за 2017 г. Он сообщил, что судами общей юрисдикции и арбитражными судами по первой инстанции рассмотрено 14,8 млн гражданских дел, 6,7 млн дел об административных правонарушениях, 4,5 млн административных, а также 970 тыс. уголовных дел.

Как отметил председатель ВС РФ, по результатам рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции осуждено 744 тыс. человек, 2,9 тыс. — оправданы. В отношении еще 202 тыс. обвиняемых уголовные дела прекращены по различным процессуальным основаниям, из них по реабилитирующим основаниям — в отношении 3,9 тыс. лиц, а в отношении 9 тыс. человек, признанных невменяемыми, применены принудительные меры медицинского характера. При этом более 66% уголовных дел рассмотрены в особом порядке.

«В уголовном судопроизводстве реализована инициатива Верховного Суда о декриминализации некоторых деяний и расширении института административной преюдиции по делам о преступлениях небольшой тяжести, а также о введении нового основания освобождения от уголовной ответственности. В связи с этим сократилось поступление в суды дел в отношении примерно 50 тыс. человек», — отметил глава Верховного Суда. Он информировал, что в течение года увеличилось количество прекращенных уголовных дел с назначением судебного штрафа — как по инициативе органов предварительного расследования, так и по инициативе суда. При этом лишь в 2% случаев судебный штраф был отменен по ходатайству судебных приставов.

Вячеслав Лебедев напомнил, что 31 октября 2017 г. в Госдуму внесен законопроект о введении в уголовное законодательство понятия уголовного проступка. Он пояснил, что это позволит более точно дифференцировать меры уголовно-правового характера и исключить негативные последствия судимости для личности. «Ежегодно такая мера уголовно-правовой ответственности может быть применена в отношении 40 тыс. подсудимых», — добавил он.

Председатель Верховного Суда сообщил, что в 2017 г. судом с участием присяжных заседателей рассмотрены 282 уголовных дела в отношении 496 человек, из них 90% осуждены, а 10% — оправданы. Причем в прошед-

шем году Верховный Суд в апелляционном порядке отменил оправдательные приговоры в отношении 18 человек, а обвинительные — в отношении 28 осужденных. Вячеслав Лебедев напомнил, что в этом году в районных судах вводится суд с участием присяжных заседателей, в связи с чем 13 февраля Пленум ВС РФ принял постановление, разъясняющее порядок формирования списков кандидатов в присяжные.

Говоря о статистике рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, Вячеслав Лебедев подчеркнул, что их общее число достигло 120 тыс. Из них 76%, т.е. 90 тыс., оставлены без рассмотрения, еще 6 тыс. были удовлетворены, а в удовлетворении 25 тыс. жалоб судами отказано. В этом контексте Вячеслав Лебедев вновь поднял вопрос о необходимости введения в УПК РФ института следственных судей для контроля деятельности органов расследования и дознания: по его словам, в настоящее время поступает много предложений по этому поводу.

Также согласно статистике, в суды в общей сложности поступило 126 тыс. ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, из которых 118 тыс. удовлетворены. Домашний арест применялся 12,1 тыс. раз, а залог — 0,42 тыс. раз. По мнению Вячеслава Лебедева, такие альтернативные меры пресечения применяются недостаточно часто.

Позднее на семинаре-совещании выступили заместители Председателя ВС РФ, которые рассказали об актуальных вопросах гражданского судопроизводства, практике привлечения судей к дисциплинарной ответственности, а также о производстве по административным делам и вопросах, связанных с применением норм КоАП РФ.

Кроме того, перед участниками мероприятия выступил директор Федеральной службы судебных приставов Дмитрий Аристов, который информировал о деятельности ведомства и сообщил о подготовке законопроекта, согласно которому исполнять приговор о назначении основного наказания в виде штрафа должен сам осужденный.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46983/

20 февраля состоялось заседание Президиума АЮР, которое провел председатель АЮР Сергей Степашин. Мероприятие прошло в зале Ученого совета МГЮА. В заседании участвовал президент ФПА, член Бюро Президиума АЮР Юрий Пилипенко.

Открывая заседание, председатель АЮР Сергей Степашин поздравил советника Президента РФ, сопредседателя АЮР Вениамина Яковлева и председателя КС РФ, члена Президиума АЮР Валерия Зорькина с прошедшим днем рождения. Сергей Вадимович также выступил с отдельным докладом, в котором отметил значительное расширение контактов с зарубежными юридическими сообществами. За последние годы делегации АЮР

посетили более 50 стран для обмена опытом и укрепления взаимодействия с иностранными коллегами.

Председатель Правления АЮР Владимир Груздев рассказал об итогах первого Всероссийского правового (юридического) диктанта, который был проведен Ассоциацией юристов России и Всероссийской общественной организацией «Деловая Россия» в декабре 2017 г. В нем приняли участие более 55 000 человек из 85 российских регионов. Диктант позволил выяснить и представить общественности основные направления по работе с гражданами, в том числе молодежью, с целью повышения их правовой грамотности.

Выступавшие на заседании перечислили основные вызовы, которые стоят сейчас перед отечественным юридическим сообществом. Среди них — выработка правовых механизмов в цифровой экономике, продвижение российской юрисдикции, защита интересов отечественных спортсменов.

Поиском ответов на эти вызовы в АЮР будут заниматься профильные комиссии. Владимир Груздев призвал коллег принять активное участие в работе комиссий. Его призыв касался и тех юристов, кто пока не является членами АЮР, но готов вступить в ряды Ассоциации и войти в состав комиссий в качестве экспертов. Эти предложения были поддержаны членами Президиума.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46990/

20 февраля состоялись парламентские слушания на тему «Формирование правовых условий финансирования и развития цифровой экономики».

Мероприятие, проходившее в зале пленарных заседаний Госдумы ФС РФ, организовал Комитет ГД по финансовому рынку по инициативе председателя ГД В. Володина. Участники слушаний выделили основные проблемы законодательства, препятствующие развитию цифровой экономики в России, а по результатам встречи принята резолюция, в которой представлены варианты их разрешения. В слушаниях участвовали депутаты Госдумы, члены СФ ФС РФ, руководители профильных министерств, ведущие эксперты в сфере цифровых технологий. ФПА представлял президент Ю. Пилипенко.

Среди выступивших — первый зам. Председателя Правительства РФ И. Шувалов, председатель ЦБ РФ Э. Набиуллина, министр экономического развития РФ М. Орешкин, министр связи и массовых коммуникаций РФ Н. Никифоров, президент ПАО «Ростелеком» М. Осеевский, президент Группы компаний InfoWatch Н. Касперская, гендиректор ООО «Яндекс» Е. Бунина, вице-президент Mail.Ru Group В. Габриелян.

Председатель Комитета по финансовому рынку Анатолий Аксаков напомнил, что задачу развития цифровой экономики поставил Президент

РФ Владимир Путин. Он сформулировал круг вопросов, которых касается заявленная тема: ведение данных о трудовой деятельности работников в электронном виде, обеспечение эффективного гражданского оборота, расширение возможностей и способов идентификации, закрепление требований к усиленной квалифицированной электронной подписи, возможности заключения страховыми агентами и страховыми брокерами договоров страхования в электронном виде, создание системы обязательного учета залога транспортного средства, в том числе в электронном паспорте транспортного средства, внедрение безбарьерных систем взимания за проезд по платным автомобильным дорогам.

Во время парламентских слушаний эксперты обсудили меры по правовой и финансовой реализации дорожной карты Программы «Цифровая экономика РФ», вопросы электронного взаимодействия бизнеса и государства, новые технологические решения в целях расширения доступности финансовых услуг для граждан и бизнеса, технологии идентификации, кибербезопасность в цифровой экономике, развитие электронного документооборота, антимонопольное регулирование в цифровой экономике.

По итогам мероприятия принята резолюция, в которой представлены варианты разрешения ряда обсуждавшихся вопросов. Предлагается, в частности, унифицировать требования по идентификации, к электронной подписи, уточнить правовой статус аккредитованного удостоверяющего центра. Кроме того, обозначена необходимость совершенствования правил доступа к государственным информационным системам для организаций, обязанных проводить идентификацию. Высказано предложение уточнить определения понятия «электронный документ», процедуры хранения документов, в том числе электронных, порядка использования и хранения электронного дубликата документа. Подчеркнута необходимость обеспечения безналичных способов оплаты для всех организаций, осуществляющих продажу товаров через «Интернет».

http://fparf.ru/news/all_news/news/46982/

21 февраля в формате видео-конференц-связи граждане смогли обратиться к заместителю министра внутренних дел РФ — начальнику Следственного департамента МВД России генерал-майору юстиции Александру Романову. Вел прием заместитель начальника приемной МВД России Дмитрий Безруков.

Согласно Положению об Общественном совете при МВД России, одной из основных его задач является осуществление общественного контроля за деятельностью органов внутренних дел. Как правило, люди обращаются в Общественный совет при МВД России, когда сталкиваются с какими-то нарушениями, допущенными сотрудниками правоохранительного ведомства.

Члены Общественного совета при МВД России регулярно присутствуют на подобных мероприятиях в качестве наблюдателей с целью оказания поддержки гражданам при соблюдении их прав и законных интересов.

Так, на очередном приеме рассматривались вопросы граждан, относящиеся к компетенции Следственного департамента Министерства внутренних дел. Александр Романов выслушивал их претензии и давал либо прямые ответы, либо поручения истребовать документы для их более детального изучения.

Юрий Пилипенко положительно оценил практику проведения приема граждан руководящим составом Министерства, отметив, что всем обратившимся были даны исчерпывающие ответы и разъяснен порядок рассмотрения обращений.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46986/

21–22 февраля в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) проходил VI Международный юридический форум «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (IP Форум).

IP Форум был организован кафедрами интеллектуальных прав и спортивного права Университета имени О.Е. Кутафина совместно с Центром правовой поддержки журналистов Общероссийского народного фронта при поддержке Государственной Думы Федерального Собрания и Совета Федерации Федерального Собрания, Суда по интеллектуальным правам, при содействии Российского футбольного союза и Федерации хоккея России. Основным лейтмотивом мероприятия стала интеллектуальная собственность в спорте.

Одним из мероприятий форума стал День юридической карьеры в сфере интеллектуальных прав. Модерировала эту площадку советник Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Елена Авакян. Выступавшие обрисовали молодым юристам и студентам МГЮА перспективы специализации в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Руководитель Роспатента Григорий Ивлиев рассказал об особенностях работы в возглавляемой им федеральной службе и сообщил о высокой заинтересованности ведомства в новых специалистах.

От Федеральной палаты адвокатов РФ выступил вице-президент Геннадий Шаров. Он напомнил аудитории, что патентным поверенным может быть адвокат и при этом на него распространяются нормы Закона об адвокатской тайне и права на адвокатский запрос. Адвокаты представляют в судах стороны по спорам об авторских правах, осуществляют защиту в уголовном судопроизводстве по делам о преступлениях, касающихся нарушения авторских прав. Некоторые адвокаты и адвокатские образования

успешно специализируются на вопросах защиты интеллектуальной собственности. Геннадий Константинович отметил, что обсуждаемый в юридическом сообществе проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, подготовленный Минюстом, предполагает сохранение права патентных поверенных осуществлять судебное представительство по вопросам своей компетенции.

По завершении мероприятия выступавшие ответили на вопросы слушателей, связанные с профориентацией, касающейся интеллектуальных прав.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47064/

26 февраля на специальном заседании Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека с участием представителей различных сегментов юридического сообщества, в том числе адвокатуры, обсуждались предложения по совершенствованию процессуального законодательства. ФПА представляли президент Юрий Пилипенко и вице-президенты Генри Резник, Геннадий Шаров и Алексей Галоганов.

Открыв заседание, председатель СПЧ Михаил Федотов предоставил слово заместителю министра юстиции РФ Денису Новаку, который изложил позицию Правительства РФ по законопроекту, внесенному в Госдуму Верховным Судом РФ.

Обширный законопроект, который, по словам Дениса Новака, «направлен на оптимизацию судопроизводства и снижение нагрузки на судей», предполагает изменения целого ряда положений ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Однако в заключении Правительства РФ многие предложения Верховного Суда подвергнуты критике, поскольку могут снизить уровень судебных гарантий защиты прав человека. В частности, как подчеркнул заместитель министра, речь идет о стремлении внести кардинальные изменения в процессуальные законы без широкого научного обсуждения и мониторинга, предусмотренного проектом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Денис Новак, а вслед за ним и другие участники дискуссии перечислили те положения законопроекта, принимать которые пока преждевременно, поскольку не созданы объективные предпосылки для их реализации. Возражения звучали, например, относительно идеи отказаться от составления мотивированных судебных решений и высылки повесток сторонам, введения института судебного поверенного с крайне узкими полномочиями. Высказывались мнения, что судебные издержки могут возрасти, доступ к правосудию — усложниться, а нагрузки на судей при этом не снизятся. Критические замечания высказала и Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова, которая в своем выступлении признала, что Верхов-

ный Суд стремится оптимизировать процессуальные механизмы восстановления нарушенных прав, но сделать это мешает отсутствие Концепции судебной реформы. В такой ситуации, по мнению омбудсмена, нужно провести эксперимент на какой-то части территории страны, прежде чем вводить предложенные новации по всей России.

Отстаивавший позицию Верховного Суда председатель Президиума Совета судей РФ Виктор Момотов апеллировал к статистическим данным, из которых следует, что большая часть рассматриваемых гражданских и административных дел не содержат реального правового спора, судебные решения обжалуются лишь в 11,5% случаев. По словам Виктора Момотова, «составлять мотивированные решения нецелесообразно, если нет заинтересованных сторон».

Однако профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ Елена Борисова указала на возможность трактовать такую статистику иначе: по ее словам, многие не обжалуют судебные решения, потому что не верят в возможность выиграть дело. И тогда аргументы Верховного Суда становятся неубедительными, а цель предложенной реформы укладывается всего в три слова: ускорение, удешевление и упрощение.

Президент ФПА Юрий Пилипенко поддержал желание ВС РФ реформировать процедуры судопроизводства, которое в нашей стране, по его словам, находится частично в XIX, частично в XX, частично в XXI веке. Но, несмотря на то, что архаичные элементы судопроизводства давно нуждаются в модернизации, одно лишь упрощение процедур не всегда приводит к положительному результату. У ФПА есть ряд существенных замечаний к законопроекту, которые в письменном виде направлены в Верховный Суд РФ и Госдуму ФС РФ, сказал Юрий Пилипенко. В частности, ФПА возражает против предлагаемого законопроектом значительного увеличения количества решений, мотивировочная часть по которым может не составляться судом, против наделения судьи правом ограничивать время выступлений участников процесса.

В своем выступлении президент ФПА также предложил унифицировать наименования судебных актов: называть решениями все акты, которые суд первой инстанции принимает по результатам рассмотрения дела по существу, постановлениями — все акты вышестоящих инстанций, а определениями — лишь акты по процессуальным вопросам. Кроме того, Юрий Пилипенко выразил озабоченность неприемлемым отношением судей к принципу разумности при возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя: на практике суммы, подлежащие возмещению, нередко на порядок ниже реальных затрат.

В выступлениях членов СПЧ адвоката Юрия Костанова и председателя Независимого экспертно-правового совета Мары Поляковой также про-

звучали предложения повысить качество правосудия не за счет снижения гарантий соблюдения конституционных прав граждан, а сохранив основополагающие принципы гражданского и административного процессов.

В целом большинство участвовавших в заседании СПЧ экспертов не считают возможным безоговорочно принять предложения Верховного Суда РФ по изменению процессуального законодательства.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47141/

27 февраля состоялся семинар-совещание, посвященный мониторингу состояния законодательного обеспечения государственной миграционной политики в 2015–2017 гг.

Мероприятие, прошедшее в Комитете СФ по конституционному законодательству и государственному строительству, провела первый заместитель председателя этого Комитета Людмила Бокова. В ходе совещания обсуждались меры законодательного характера, нацеленные на противодействие нелегальной миграции. ФПА представляли вице-президент Геннадий Шаров и советник президента Вахтанг Федоров.

По данным официального сайта МВД России, в 2017 г. на территорию РФ въехало 15,7 млн иностранных граждан и лиц без гражданства. При этом наибольшее число иностранных граждан прибыло из Узбекистана, Таджикистана, Украины и КНР.

Среди наиболее значимых законодательных решений в сфере миграции следует отметить переход к патентной системе для трудовых мигрантов, который произошел с начала 2015 г. Она предусматривает, что иностранные граждане, прибывшие на территорию России в безвизовом режиме, могут работать по патентам у физических и юридических лиц. В ряде регионов созданы многофункциональные миграционные центры, в которых оформляются все необходимые документы, и проводится медицинское освидетельствование мигрантов. Однако с введением данной системы в некоторых субъектах РФ высокая стоимость патента стала причиной того, что трудовым мигрантам более выгодно оставаться «в тени», работая нелегально.

В целом за период с 2015 по 2017 г. в законодательство был внесен целый ряд изменений в сфере регулирования государственной миграционной политики. Особого внимания заслуживает ратифицированное соглашение об организованном наборе и привлечении граждан Узбекистана для осуществления временной трудовой деятельности в Российской Федерации. Соглашением предусматривается возможность комплексной подготовки гражданина Узбекистана в стране его проживания для осуществления им временной трудовой деятельности в России.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47186/

28 февраля в режиме видео-конференц-связи прошло очередное заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС).

Состоялся обмен мнениями по вопросам, ответы на которые будут сформулированы в готовящихся разъяснениях. Проекты этих разъяснений КЭС разрабатывает по запросам президента ФПА, а также Советов АП Санкт-Петербурга, Костромской и Липецкой областей.

Заседание провел председатель КЭС, президент ФПА Юрий Пилипенко, участвовали заместители председателя КЭС Александр Орлов и Сергей Мальфанов, члены КЭС Олег Баулин, Татьяна Бутовченко, Константин Гагарин, Инга Залуцкая, Сергей Иванов, Николай Кипнис, Денис Лактионов, Вахтанг Федоров, вице-президент ФПА Светлана Володина, секретарь Совета ФПА Сергей Гаврилов.

Запрос президента ФПА касается применения п. 4 ст. 18 КПЭА, согласно которому применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции Совета палаты, а при определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, а также иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения. Запрос в КЭС был направлен президентом ФПА в связи с тем, что из адвокатских палат субъектов РФ в ФПА поступают вопросы, свидетельствующие о противоречивых подходах региональных палат к наложению дисциплинарных взысканий, в том числе к очередности применения мер дисциплинарной ответственности, к соразмерности дисциплинарного взыскания тяжести совершенного адвокатом проступка.

Совет АП Санкт-Петербурга представил в КЭС два запроса. Предметом первого является возможность принятия адвокатом поручения в различных видах судопроизводства при угрозе возникновения конфликта интересов между бывшими и нынешними доверителями.

Во втором запросе Совет АП Санкт-Петербурга обосновывает необходимость разъяснения на предмет того, будет ли соответствовать Кодексу профессиональной этики адвоката обращение адвоката, направленное им через СМИ и/или интернет-ресурсы, в том числе социальные сети, к неопределенному кругу лиц с предложением вносить денежные средства на счет адвоката за доверителя в счет выплаты вознаграждения адвокату и компенсации расходов, связанных с оказанием им юридической помощи, при условии, если доверитель (лицо, которому оказывается юридическая помощь) письменно выразил свое согласие на такой сбор денежных средств и на прекращение действия адвокатской тайны в отношении распространяемой в обращении адвоката информации.

Запрос Совета АП Костромской области касается возможности осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента. КЭС рассматривала

его на заседании 14 ноября 2017 г., и Совет ФПА РФ 16 февраля 2018 г. принял решение о том, что работа над проектом разъяснения должна быть продолжена.

Два запроса, направленные в КЭС Советом АП Липецкой области, связаны с вопросами деятельности органов адвокатского самоуправления.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47179/

1 марта 2018 г. в своем Послании Федеральному Собранию РФ Президент РФ Владимир Путин заявил, что Уголовный кодекс должен «перестать быть инструментом решения хозяйственных конфликтов между юридическими лицами» и «такие споры нужно переводить в административную и арбитражную плоскость».

Глава государства указал на необходимость подготовить на этот счет конкретные инициативы и представить их в рабочую группу по мониторингу и анализу правоприменительной практики в сфере предпринимательства с участием Верховного Суда РФ, правоохранительных органов и прокуратуры.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что адвокатское сообщество в скором времени подготовит свои предложения.

«Отрадно, что указание о необходимости их подготовки прозвучало из уст Президента России — основного кандидата на этот пост на предстоящих выборах. Адвокатура давно говорит о том, что экономические проблемы в нашей стране, к сожалению, чаще всего решаются уголовно-правовыми методами», — подтвердил Юрий Пилипенко.

Президент ФПА РФ также отметил, что призывы обезопасить бизнес от незаконного уголовного преследования не новы. «Различные инициативы, направленные на улучшение ситуации, звучали неоднократно, и многие из них были реализованы, в том числе учтены некоторые рекомендации Федеральной палаты адвокатов о поправках в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Но положение не изменилось кардинально, — считает Юрий Пилипенко, — поэтому нужен неординарный подход, который, возможно, будет воспринят и как вполне ожидаемый. Речь идет о неотвратимости — одном из ключевых принципов юридической ответственности, основном условии ее эффективности».

Сейчас никто не несет ответственности за незаконное преследование бизнеса в уголовном порядке, хотя оно достаточно распространено, говорит глава адвокатского сообщества. Выход в том, чтобы поставить заслон и перед конкретными исполнителями, и перед руководителями правоохранительных органов, прежде всего следственных структур, которые фактически поощряют незаконные действия своих подчиненных.

«Необходимо, во-первых, придать новый импульс работе институтов гражданского общества, призванных защищать конституционное право

предпринимателей на свободу экономической деятельности, и повысить значимость общественного и ведомственного контроля. На всех стадиях уголовного процесса, начиная от возбуждения уголовного дела и вплоть до принятия по нему итогового решения, необходим принципиальный и действенный прокурорский надзор за соблюдением закона. Во-вторых, представляется совершенно необходимым создание института следственных судей, предназначение которого — контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц, подвергнутых уголовному преследованию. Сейчас весь его ход определяется исключительно органом расследования при отсутствии должной роли суда, в том числе и в форме оперативного судебного контроля. Введение в уголовный процесс института следственных судей позволит установить порядок, когда следствие будет нести реальную ответственность за соблюдение закона. В-третьих, необходимо переломить сложившуюся на сегодняшний день тенденцию к игнорированию позиции адвоката — защитника в уголовном судопроизводстве. И в-четвертых, необходимо тотальное расширение компетенции суда при-сужденных», — заявил президент ФПА РФ.

«Есть уверенность, что принятие комплекса законодательных и организационных мер, обеспечивающих эти ключевые условия, станет недвусмысленным посылом: Уголовный кодекс нельзя использовать для разрешения экономических конфликтов», — заключил Юрий Пилипенко.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47364/

13 марта специальным распоряжением Минюста России № 288-р арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (РИСА) переименован в Российский арбитражный центр (РАЦ) при РИСА.

Одно из первых постоянно действующих арбитражных учреждений в России в соответствии с российским законодательством получило право включить в свое наименование слово «Россия» или производные от него. Такое право выдается Минюстом России на основании рекомендации межведомственной комиссии.

«Речь идет не просто о смене вывески, — комментирует генеральный директор РИСА Андрей Горленко. — Разрешение на включение в название организации слова «российский» выдается только тем организациям, деятельность которых является уникальной и общественно полезной. Изменение наименования в полной мере отражает деятельность, которую осуществляет наша организация. Мы развиваем и популяризируем арбитраж во всей России. За последний год мы провели различные мероприятия в сфере арбитража в Петропавловске-Камчатском, Владивостоке, Хабаровске, Кемерово, Тюмени, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде, Калининграде и др. Мы администрируем споры с участием сторон из самых разных реги-

онов России. (Уже сейчас у нас на рассмотрении находится несколько споров, в которых участвуют лица из разных регионов России.) Мы активно взаимодействуем с иностранными коллегами и стараемся способствовать повышению инвестиционной привлекательности России и ее регионов».

«Настоящее событие трудно переоценить, — сказал председатель Президиума РАЦ при РИСА, президент ФПА Юрий Пилипенко. — Это и новая ступень в развитии нашего Арбитражного центра, и одновременно более высокий уровень ответственности за судьбу всего третейского разбирательства в нашей стране. Надеюсь, что у нас все получится».

Член Президиума РАЦ при РИСА, партнер юридической фирмы «Пепеляев групп» Роман Бевзенко так оценивает значение события для российского юридического сообщества: «Российское право имеет славную историю, а русским юристам есть чем гордиться. Наше старое, классическое правоведение периода поздней Российской империи — жемчужина нашей гуманитарной науки, а суды эпохи великих Судебных Уставов — недосыгаемый сегодня образец компетентности, независимости и беспристрастности. Я страстно хочу, чтобы российские юристы с гордостью говорили: «Я — русский юрист, занимаюсь русским правом и доверяю русским судам». То, что арбитражный институт, в котором я имею честь и удовольствие присутствовать в списке арбитров — людей, достойнейших из достойнейших, получил право именоваться «российским» — маленький шагок к достижению этой заветной для каждого русского юриста цели».

РИСА активно занимается развитием и популяризацией альтернативного разрешения споров. За последний год открыто два территориальных отделения — в Калининграде и во Владивостоке, организована крупнейшая в России конференция по арбитражу — Российский арбитражный день — 2018, проведено три конкурса по арбитражу для российских и иностранных студентов. Кроме того, РИСА заключил соглашения о сотрудничестве в сфере развития арбитража с ведущими иностранными арбитражными институтами — Сингапурским и Гонконгским международными арбитражными центрами, а также с Японской ассоциацией арбитров.

Справка.

Российский арбитражный центр при Российском институте временного арбитража создан в 2016 г. при поддержке ФПА и ПМЮФ. РАЦ является одним из первых постоянно действующих арбитражных учреждений, получивших право администрировать арбитраж. Право на осуществление деятельности выдано на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства и распоряжения Правительства РФ от 27 апреля 2017 г. № 799-р [1] после проверки соблюдения целого ряда критериев, среди которых:

— репутация РИСА и его учредителей;

— осуществление деятельности по развитию арбитража в России (проведение конференций, семинаров, круглых столов, студенческих конкурсов);
— соответствие правил арбитража и списка арбитров требованиям закона.

В сентябре 2017 г. во Владивостоке открылось Дальневосточное отделение РАЦ, где помимо российских юристов споры будут рассматривать арбитры из Китая, Японии, Кореи, а также иных стран Азиатско-Тихоокеанского региона. В начале 2018 г. в Калининграде открылось Западное отделение РАЦ. Для целей развития арбитража в регионе РИСА заключил соглашение о сотрудничестве с Правительством Калининградской области.

В ноябре 2017 г. РПЦ открыл первое специализированное отделение — Отделение по разрешению споров в атомной отрасли. Оно обладает специальной компетенцией и администрирует арбитраж споров, возникающих между предприятиями в сфере атомной промышленности и атомной энергетики.

РАЦ осуществляет функции по современному и качественному администрированию дел, рассматриваемых в порядке арбитража. Его цель — беспристрастное, профессиональное и окончательное разрешение спора любой сложности в строгом соответствии с арбитражной процедурой. Эксперты РАЦ разработали один из самых современных арбитражных регламентов в мире — Арбитражный регламент 2017, отвечающий всем последним мировым тенденциям. Он переведен на английский язык, готовятся переводы на японский и китайский.

Также функционал Российского арбитражного центра позволяет начать арбитраж, не выходя из дома или офиса, воспользовавшись Электронной системой.

Центр объединил более 140 ведущих российских юристов (практикующих специалистов, ученых, судей в отставке и т.д.) [2], а также 50 высококвалифицированных международных арбитров [3]. Президиум РАЦ состоит из девяти авторитетных экспертов [4], которые коллегиально решают ключевые вопросы, связанные с назначением и отводом арбитров. Возглавляет его президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

В сентябре 2017 г. РИСА подписал соглашение о сотрудничестве с Японской ассоциацией арбитров (JAA), в октябре 2017 г. — меморандум о взаимопонимании с Сингапурским международным арбитражным центром (SIAC), а в марте 2018 г. — соглашение о сотрудничестве с Гонконгским международным арбитражным центром (HKIAC).

[1] <http://static.government.ru/media/files/nSWrnBJ0IBQFq6NdTTbu1IyUCKAk6XTO.pdf>

[2] <https://centerarbitr.ru/arbitrators/list/>

[3] <https://centerarbitr.ru/arbitrators/database-of-specialists/>

[4] <https://centerarbitr.ru/about/team/presidium/>

14 марта в Минюсте России состоялась рабочая встреча зам. министра юстиции РФ Дениса Новака и сотрудников Минюста с президентом ФПА Юрием Пилипенко и исполнительным вице-президентом ФПА Андреем Сучковым, а также сотрудниками ФПА и членами органов управления адвокатских палат.

Участники встречи обменялись мнениями по актуальным вопросам адвокатуры и адвокатской деятельности, обсудили темы, требующие детального анализа, а также согласовали ближайшие планы работы по совместным направлениям деятельности.

Отмечалось, что взаимодействие Минюста России и ФПА строится на основе конструктивного рабочего диалога, позволяющего выработать общие подходы ко всем проблемам адвокатуры и адвокатской деятельности, требующим решения.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47367/

16 марта в Федеральной палате адвокатов РФ в режиме видео-конференц-связи состоялась рабочая встреча руководства ФПА РФ с советниками ФПА РФ, посвященная обмену мнениями по вопросам совершенствования процессуального законодательства.

Во встрече участвовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, советники ФПА РФ — адвокат АП Воронежской области, управляющий партнер Адвокатской конторы «Бородин и Партнеры» Сергей Бородин, председатель Комиссии по защите прав адвокатов АП Ставропольского края Нвер Гаспарян, адвокат АП г. Москвы, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Игорь Пастухов, член Квалификационной комиссии АП г. Москвы Евгений Рубинштейн.

Рассматривались предложения по внесению в УПК РФ изменений, направленных на предотвращение возможных случаев давления на бизнес со стороны представителей власти, в том числе правоохранительных органов. В частности, отмечалось, что совершенствование уголовно-процессуального законодательства приобретает особую актуальность в связи с началом действия с 1 июня 2018 г. судов присяжных на районном уровне. Также были затронуты вопросы более полного обеспечения состязательности и равноправия сторон процесса, необходимости введения института следственных судей, приводились положительные примеры из законодательства стран ближнего зарубежья.

Напомним, что на необходимость выдвинуть конкретные инициативы, благодаря реализации которых Уголовный кодекс перестанет быть «инструментом решения хозяйственных конфликтов между юридическими лицами», указал Президент РФ Владимир Путин 1 марта 2018 г. в сво-

ем Послании Федеральному Собранию РФ. 14 марта президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что адвокатское сообщество в скором времени подготовит свои предложения.

Кроме того, в связи с проектом реформирования процессуального законодательства, подготовленным Верховным Судом РФ, участники встречи вынесли на обсуждение свои идеи возможных изменений в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Высказанные в ходе встречи мнения и идеи будут использованы в работе над итоговыми предложениями ФПА РФ по совершенствованию процессуального законодательства.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47380/

20 марта в ИЗиСП при Правительстве РФ состоялась вторая церемония награждения лауреатов Национальной премии по литературе в области права.

Спонсор Премии — Фонд региональных некоммерческих проектов «ДАР». В рамках церемонии прошло награждение победителей проведенного ФПА конкурса студенческих работ «Развитие института адвокатуры в России в 1917–2017 гг.».

Национальная премия по литературе в области права учреждена ФПА в 2015 г., первая церемония награждения прошла 14.04.2016. Во второй церемонии награждения участвовали члены Оргкомитета и Комитета по награждению Премией. В зале заседаний ИЗиСП присутствовали советник председателя Госдумы Владимир Плигин, советник Президента РФ Владимир Яковлев, зам. министра юстиции РФ Денис Новак, полномочный представитель Президента РФ в КС РФ Михаил Кротов, президент ФПА Юрий Пилипенко, президент ФНП Константин Корсик, первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, вице-президенты ФПА Генри Резник, Светлана Володина, Геннадий Шаров, Владислав Гриб, директор ИЗиСП Талия Хабриева, зам. председателя НКС ФПА, зав. отделом имплементации решений судебных органов в законодательство РФ ИЗиСП Валерий Лазарев, научный руководитель факультета права НИУ ВШЭ, судья (председатель) ВАС РФ в отставке, зав. кафедрой гражданского и предпринимательского права НИУ ВШЭ Антон Иванов, главный научный сотрудник сектора международно-правовых исследований ИГиП РАН Алексей Автономов, зав. кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности РУДН, академик РАЕН Валерий Гребенников; доцент кафедры криминалистики МГЮА Ярослава Комиссарова; профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Павел Яни, другие яркие ученые-правоведы и юристы-практики.

Участников церемонии приветствовали Талия Хабриева и Владимир Плигин.

Напомнив о награждении первых лауреатов Премии, которое также прошло в Институте законодательства и сравнительного правоведения, Талия Ярулловна сказала, что оно оставило самые теплые чувства, так как ученым и юристам очень важно внимание к их работе: «Научные труды пишут люди мотивированные, они пишут независимо от того, получат ли признание, но когда есть сообщество, которое готово оценить их идеи и способствовать продвижению этих идей в практику, то для них это служит большим стимулом».

Владимир Николаевич Плигин отметил необходимость развития юридической научной мысли, которая дает возможность формулировать философские основания профессии, вырабатывать новые правовые категории и переосмысливать существующие, если это требуется в современных условиях (например, в условиях современной цивилизации нуждаются в дополнительной проработке многие фундаментальные вопросы, относящиеся к категории прав человека). Кроме того, на современном этапе насущной необходимостью является научное осмысление судебной практики, судебного права, судоустройства, поскольку эти сферы нуждаются в совершенствовании.

Юрий Сергеевич Пилипенко напомнил, что идея Премии принадлежит В.Н. Плигину, который высказал ее на Совете ФПА, и адвокатское сообщество поддержало эту инициативу, взяв на себя обязанность администрирования процедуры Премии. «Это честь для нас, и мы рады, что нам удалось быть полезными научному юридическому сообществу. Благодарю ИЗИСП и ФНП, которые подключились к этой работе, а также спонсора Премии — Фонд «ДАР», который поможет нам издать книги лауреатов».

Президент ФПА рассказал о том, как проходил выбор победителей: члены Оргкомитета выдвинули претендентов — 29 авторов и авторских коллективов, их список был направлен для первого голосования в юридические вузы, из 31 вуза поступили результаты голосования, которые были переданы в Комитет по награждению для второго голосования. По словам Юрия Пилипенко, первое голосование выявило лидеров, которые затем и стали победителями, по числу набранных в рейтинге голосования баллов значительно опередив всех других номинантов.

Далее состоялось награждение — авторам и руководителям авторских коллективов, занявшим первые четыре места в рейтинге голосования, вручены дипломы и статуэтки Национальной премии по литературе в области права.

Судья КС РФ, д.ю.н., профессор Николай Семенович Бондарь — автор монографии «Судебный конституционализм: доктрина и практика». 2-е изд., перераб. М. : Норма — ИНФРА-М, 2016. 528 с.

В книге представлена получившая развитие авторская концепция судебного конституционализма, воплощающего режим обеспечения верховенства и судебной защиты Конституции РФ на основе баланса публичного и личного, экономической и политической власти в соотношении со свободой в демократическом правовом социальном государстве. На основе новейших решений КС РФ и с учетом современных тенденций конституционного развития российской государственности раскрывается роль конституционного правосудия как институционального средства генерирования судебного конституционализма во всех его основных компонентах — нормативном, доктринальном, онтологическом (конституционно-правовая практика), аксиологическом, мировоззренческом, политико-идеологическом.

Директор Саратовского Центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции, д.ю.н., профессор Наталья Александровна Лопашенко, под научной редакцией которой выпущено издание «Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс»: в 10 т. / Наумов А.В. и др.; под ред. Н.А. Лопашенко. М. : Юрлитинформ, 2016.

В него вошли десять томов:

Том 1. Понятие уголовного права. Механизм уголовно-правового регулирования.

Том 2. Система, источники и структура уголовного права. Принципы уголовного права.

Том 3. Уголовная политика. Уголовная ответственность.

Том 4. Уголовный закон. Законодательная техника.

Том 5. Понятие преступления. Состав преступления.

Том 6. Объект преступления. Объективная сторона состава преступления.

Том 7. Субъект преступления. Субъективная сторона состава преступления.

Том 8. Множественность преступлений. Стадии преступления.

Том 9. Соучастие в преступлении.

Том 10. Обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Директор ИЗИСП, вице-президент РАН, академик РАН Талия Ярулловна Хабриева и зам. председателя НКС ФПА, зав. отделом имплементации решений судебных органов в законодательство РФ ИЗИСП, д.ю.н., профессор Валерий Васильевич Лазарев, под научной редакцией которых издана книга «Судебная практика в современной правовой системе России»: монография / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.В. Габов и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева; ИЗИСП. М. : НОРМА — ИНФРА-М, 2017.

Монография посвящена судебной практике, которая в правовой системе государства воплощает доктринальные и правовые ценности общества,

а также отражает фактическое обеспечение прав и обязанностей человека и гражданина. Российский опыт рассматривается с общетеоретических, отраслевых и межотраслевых позиций в контексте решения глобальных проблем развития правовых систем и с учетом конституционализации всех институтов права. Цель научного подхода, лежащего в основе исследования, — раскрыть юридические и социальные источники судебной практики как целостного образования, показать положительные результаты мониторинга законодательных и правоприменительных актов, осмыслить новеллы, которые привнесены в деятельность судебных органов в современной России.

Председатель Суда по интеллектуальным правам, д.ю.н., профессор Людмила Александровна Новоселова, под научной редакцией которой подготовлен учебник «Право интеллектуальной собственности». Т. 1. Общие положения / под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. 512 с.

В первом томе, «Общие положения», учебника по праву интеллектуальной собственности дается общая характеристика интеллектуальных прав, раскрываются их природа, признаки и особенности правового регулирования, характеризуются объекты и субъекты интеллектуальных прав, способы распоряжения этими правами, рассматриваются механизмы государственного регулирования отношений в указанной сфере, а также вопросы правовой охраны интеллектуальной собственности. Учебник отражает современное состояние регулирования прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, содержит комплексный и системный анализ действующего законодательства, правоприменительной практики и существующих научных теорий в сфере интеллектуальных прав. Особое внимание уделяется анализу складывающейся правоприменительной практики.

Затем были названы победители конкурса студенческих работ «Развитие института адвокатуры в России в 1917–2017 гг.». Напомним, что первое место заняла работа студентки второго курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Дарьи Носковой на тему «История развития адвокатской тайны в России в 1917–2017 гг.». На втором месте оказалась работа студента четвертого курса СПб ГУ Ивана Новикова «Развитие института адвокатуры в России в 1917–2017 гг.». Третье место разделили работы студентки второго курса ИГУ Ангелины Севостьяновой и студента второго курса ЮФУ Романа Олейникова. Обе работы носят название «Развитие института адвокатуры в России в 1917–2017 гг.».

Вручая победителям награды, зам. министра юстиции РФ Денис Новак отметил важность того, что исследованиями в области адвокатуры занимаются представители самого молодого поколения: когда с течением времени они выйдут на первые позиции, знание и понимание истории поможет им найти верные ориентиры на пути вперед.

В завершение церемонии к ее участникам обратился Вениамин Федорович Яковлев. «Наша задача состоит в том, чтобы люди знали, что право — это искусство добра и справедливости. Право утверждает величайшие нравственные ценности. Это самое главное в нашей профессии. Юристы должны понимать роль нашей профессии — от этого зависит качество реализации права, качество правосудия. Я рад, что сегодня участвовал в церемонии, и рад за лауреатов Премии».

Справка.

В 2018 г. в списке номинантов на Национальную премию были представлены 29 работ: 18 монографий, 10 учебников, 1 учебное пособие.

В соответствии с Положением о Национальной премии процедура проводилась следующим образом. Оргкомитет сформировал список номинантов на основании систематического мониторинга выпущенных в России юридических изданий российских авторов и направил его в ведущие российские юридические вузы (юридические факультеты российских вузов) для первого этапа голосования. Составленный по его итогам рейтинг претендентов на Премию Оргкомитет передал в Комитет по награждению для второго этапа голосования, в результате которого определены победители.

Национальная премия по литературе в области права учреждена Федеральной палатой адвокатов РФ в 2015 г. в целях:

- развития российской литературы в области права;
- содействия развитию классического юридического образования путем формирования эталонного перечня учебников по праву для классического юридического образования;
- поддержки авторов и творческих коллективов, наиболее значимых для современной российской правовой мысли;
- обозначения потребности в качественном юридическом образовании и высоком уровне подготовки юристов — выпускников высшей школы;
- повышения престижа юридической профессии.

В качестве номинантов на награждение Национальной премией отбираются работы по теории государства и права, философии права, истории права, конституционному праву; гражданскому праву и гражданскому процессу, арбитражному процессу, уголовному праву и уголовному процессу, криминалистике, криминологии, адвокатуре и адвокатской деятельности.

На соискание Национальной премии номинируются учебники и учебные пособия по правовым дисциплинам, а также монографии в области права.

Лауреатами Национальной премии по литературе в области права в 2016 г. стали:

- профессор, член-корреспондент РАН Геннадий Мальцев с монографией «Нравственные основания права», которая посвящена моральной и правовой проблематике социальной помощи, организации благотвори-

тельности в системе социального обеспечения, правовым проблемам, связанным с регулированием брака, семьи, половых отношений в контексте современного противостояния морали и имморализма;

— профессор кафедры уголовного права и криминологии ВГУЮ Анатолий Наумов с курсом лекций в трех томах «Российское уголовное право»;

— первый зам. председателя ВС РФ Петр Серков с монографией «Конституционная ответственность в РФ: современная теория и практика».

В 2018 г. в состав Оргкомитета вошли: главный научный сотрудник сектора международно-правовых исследований ИГиП, д.ю.н., профессор Алексей Станиславович Автономов; вице-президент ФПА, директор Института адвокатуры МГЮА, к.ю.н., доцент Светлана Игоревна Володина; зав. кафедрой уголовно-процессуального права МГЮА, д.ю.н., профессор Лидия Алексеевна Воскобитова; зав. сектором истории государства, права и политических учений ИГиП РАН, д.ю.н., профессор Владимир Георгиевич Графский; зав. кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности РУДН, заслуженный юрист России, д.ю.н., профессор, академик РАЕН Валерий Васильевич Гребенников; вице-президент ФПА Владислав Валерьевич Гриб; профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ИСГО МПГУ, д.ю.н. Никита Александрович Колоколов; доцент кафедры криминалистики МГЮА, к.ю.н. Ярослава Владимировна Комиссарова; зам. председателя НКС ФПА, зав. кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права МГЮА, д.ю.н., профессор Игорь Михайлович Мацкевич; управляющий партнер ООО «Пепеляев Групп» Сергей Геннадьевич Пепеляев; профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, член НКС ФПА Павел Сергеевич Яни; Факультет права НИУ «ВШЭ»; ДФУ; ИГиП РАН; ИЗИСП при Правительстве РФ; Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова; МГЮА; РГУП; ВГУЮ (РПА Минюста России); РУДН; СГЮА; УГЮУ; Юридический факультет СПб ГУ.

Состав Комитета по награждению: полномочный представитель Правительства РФ в КС РФ и ВС РФ Михаил Юрьевич Барищевский; ректор МГЮА, сопредседатель АЮР Виктор Владимирович Блажеев; профессор кафедры международного права СПб ГУ Людмила Никифоровна Галенская; декан Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Александр Константинович Голиченков; научный руководитель факультета права НИУ ВШЭ, судья (председатель) ВАС РФ в отставке, зав. кафедрой гражданского и предпринимательского права НИУ ВШЭ Антон Александрович Иванов; председатель Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству, зав. кафедрой конституционного права и конституционного судопроизводства Юридического института РУДН, д.ю.н., профессор, научный руководитель Юридического института РУДН Андрей Александрович Клишас; полно-

мочный представитель Президента РФ в КС РФ Михаил Валентинович Кротов; президент ФНП Константин Анатольевич Корсик; зам. председателя НКС ФПА, зав. отделом имплементации решений судебных органов в законодательство РФ ИЗиСП, д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ Валерий Васильевич Лазарев; академик РАН Андрей Геннадьевич Лисицын-Светланов; зам. министра юстиции РФ Денис Васильевич Новак; президент ФПА, профессор, д.ю.н. Юрий Сергеевич Пилипенко, видный политик и общественный деятель Владимир Николаевич Плигин; вице-президент ФПА, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Маркович Резник; первый вице-президент ФПА, президент АП г. СПб Евгений Васильевич Семеняко; председатель АЮР Сергей Вадимович Степашин; профессор кафедры гражданского права Юридического факультета СПбГУ, д.ю.н., заслуженный деятель науки РФ, академик РАН Георгий (Юрий) Кириллович Толстой; директор ИЗиСП Таля Ярулловна Хабриева; советник Президента РФ Вениамин Федорович Яковлев.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47515/

22 марта состоялась видеоконференция с территориальными органами и адвокатскими палатами СКФО и ЮФО, посвященная вопросам адвокатуры и адвокатской деятельности.

Организованный Минюстом России диалог был направлен на обсуждение наиболее острых проблем в реализации на территории Северо-Кавказского и Южного федеральных округов положений федеральных законов от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Помимо руководителей и сотрудников территориальных органов юстиции в видеоконференции приняли участие президенты, вице-президенты и члены органов управления адвокатских палат СКФО и ЮФО. В московской студии диалог поддерживали заместитель директора Департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Инга Залуцкая, сотрудники Департамента, а также исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков.

Инга Залуцкая отметила, что проведена скрупулезная работа по мониторингу исполнения Закона о бесплатной юридической помощи, выявлению как системных, так и частных проблем в этой сфере, и выразила надежду, что данное направление деятельности будет оставаться в фокусе внимания территориальных органов юстиции и далее.

Практически во всех субъектах РФ, за исключением г. Севастополя, приняты региональные законы о бесплатной юридической помощи населению. В ходе дальнейшего обсуждения представители Севастополя в своем

докладе сообщили, что проект закона уже подготовлен, прошел все необходимые согласования и в ближайшее время будет вынесен на рассмотрение депутатов законодательного собрания.

Заместитель директора Департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой подчеркнула, что практически в каждом субъекте РФ региональный законодатель расширил перечень субъектов получения БЮП и случаев ее оказания. По ее словам, эту работу следует продолжить, совершенствуя законодательство именно в данном направлении, а не путем изменений и дополнений в Федеральный закон, как постоянно пытаются делать депутаты Госдумы, поскольку это полномочия регионального законодателя и финансируются расходы из бюджетов субъектов РФ.

На территории СКФО и ЮФО не нашла широкого распространения такая форма реализации государственной системы бесплатной юридической помощи, как государственное юридическое бюро — они созданы лишь в пяти субъектах. При этом лишь в двух из них (Волгоградская область и Краснодарский край) установлен порядок совместного участия адвокатов и госюрбюро в государственной системе БЮП. В остальных трех субъектах такое взаимодействие адвокатских палат и госюрбюро не установлено. Причем на содержание государственных юридических бюро расходуется от 4,5 до 22 млн руб., т.е. суммы, не соотносимые с выделяемыми региональными бюджетами объемами оплаты труда адвокатов за оказание бесплатной для населения юридической помощи.

Участвующие в конференции представители адвокатских палат обозначили проблему чрезмерной отчетности за осуществленную БЮП. Так, количество бумаг в подтверждение ее оказания нередко превышает объем самой помощи и составленных для гражданам юридических документов. Представитель Минюста России обоснованно возразил, что варианты контроля, в том числе количество подтверждающих документов об оказании бесплатной юридической помощи, устанавливают региональные власти, и проблему надлежит решать на местах без вмешательства федерального центра. Такой же подход следует реализовывать и для решения другой проблемы, сдерживающей развитие программ по оказанию БЮП населению. Речь идет о малых ставках оплаты за различные виды данной помощи.

Указанные проблемы (малые ставки оплаты и завышенные требования по отчетности) приводят к тому, что адвокаты, в действительности оказывающие бесплатную юридическую помощь гражданам, делают это в режиме pro bono, а не в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, что не позволяет в должной мере развиваться этой системе. По мнению представителей Минюста России, подобную негативную ситуацию нужно менять, адаптировать региональные условия для мотивиро-

вания широкого включения адвокатов в государственную систему БЮП, обеспечив максимальное участие в ней всех субъектов, указанных в Федеральном законе, действуя тем самым в развитие принципа доступности для населения такой помощи.

В ходе обсуждения реализации ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» на территории СКФО и ЮФО исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков упомянул, что остается неразрешенной проблема хронической задолженности по оплате труда защитников по назначению. Для содействия в ее решении он предложил главным управлениям и управлениям Минюста России включиться в эту работу и, взаимодействуя с адвокатскими палатами, принять участие в диалоге с судами и правоохранительными органами региона в целях своевременной оплаты труда адвокатов и недопущения роста долга.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47733/

Профессиональный союз адвокатов России поддержал инициативу адвокатов АП Ивановской области по сбору подписей под обращением к Президенту России по поводу повышения размеров оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению.

Член исполкома ПСАР, адвокат АП г. Москвы Андрей Лапин рассказал о деятельности профсоюза, направленной на повышение уровня жизни адвокатов, оказывающих защиту по назначению.

Он пояснил, что цель обращения соответствует одному из ключевых направлений деятельности организации, добавив, что ПСАР готов поддерживать любую общественную инициативу, направленную во благо адвокатов.

Профсоюз адвокатов России существует с 1999 г., а с 2010 г. входит в состав Федерации независимых профсоюзов России. В соответствии с Уставом ПСАР — общероссийская общественная организация, объединяющая адвокатов, стажеров адвоката, помощников адвокатов и других работников адвокатских образований, связанных общими производственными, профессиональными, трудовыми и другими социально-экономическими интересами по роду их деятельности, действующая на всей территории России.

«Число адвокатов, состоящих в Профсоюзе, составляет на данный момент более 2 тыс. и постоянно растет, охватывая новые регионы. ПСАР имеет первичные организации и региональные отделения более чем в 70 регионах», — отметил Андрей Лапин.

Адвокат рассказал, что основными целями деятельности ПСАР являются: защита социально-трудовых прав и интересов членов Профсоюза, формирование и реализация социальных программ, обеспечивающих достойную жизнь адвокатам России. В связи с этим организация на протяжении

многих лет ведет активную работу в Российской трехсторонней комиссии (РТК) по социально-трудовым отношениям: председатель Профсоюза Сергей Кривошеев является членом РТК, а в состав семи рабочих групп РТК от ПСАР входят более 30 экспертов-адвокатов, которые на постоянной основе участвуют в разработке и согласовании законопроектов и других нормативных актов.

«Профсоюз ведет активную работу по повышению уровня жизни адвокатов, оказывающих помощь по назначению. В рамках РТК на протяжении нескольких лет Профсоюзом систематически поднимаются вопросы, касающиеся задержки выплат и повышения размера оплаты адвокатов, участвующих в оказании правовой помощи по назначению. В последнее время, в том числе при активном взаимодействии с ФПА и региональными АП, в этих вопросах удалось существенно продвинуться», — рассказал Андрей Лапин.

В частности, он сообщил, что в соответствии с поручением заместителя председателя Правительства РФ Ольги Голодец от 08.12.2017 по результатам выступления Сергея Кривошеева на заседании о задержках по выплатам из федерального бюджета вознаграждения адвокатам, осуществляющим оказание квалифицированной юридической помощи в судопроизводстве по назначению, а также бесплатной юридической помощи для отдельных категорий граждан, Минтруд России 11 января провел совещание по данному вопросу. По предложению Профсоюза адвокатов вопрос о задержках по выплатам и об индексации величины таких выплат внесен в Единый план первоочередных мероприятий РТК на I полугодие 2018 г. по реализации Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством РФ на 2018–2020 гг.

«В настоящее время Профсоюзом адвокатов подготовлены предложения по данному вопросу, основанные на решениях VIII Всероссийского съезда адвокатов, включая проект постановления Правительства РФ об индексации (повышении размера оплаты труда адвокатам) и пояснительную записку к проекту», — информировал Андрей Лапин.

Адвокат добавил, что в рамках деятельности по профсоюзному контролю, в том числе за соблюдением условий труда (в судах, следственных изоляторах, в частности, по вопросам недопуска адвокатов к доверителям) адвокатов, стажеров, помощников создана Правовая инспекция Профсоюза, в настоящее время формируется Техническая инспекция профсоюза, осуществляется сотрудничество с правозащитными организациями.

Одной из задач Профсоюза является улучшение материального положения адвокатов, выходящих на пенсию, в том числе посредством создания условий и возможностей для присвоения им звания «Ветеран труда» (получение профессиональных наград, дающих право на это звание). В целях

улучшения медицинского, санаторно-курортного, пенсионного обслуживания ПСАР заключены соглашения или осуществляется взаимодействие в иных формах с рядом отраслевых профсоюзов, негосударственных пенсионных фондов, Профкурортом и иными.

При этом Андрей Лапин подчеркнул, что вся работа Профсоюза, его комиссий, инспекций и экспертов ведется исключительно на общественных началах.

23.03.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/47767/

23 марта Комитет Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству провел круглый стол на тему «Гарантии адвокатской деятельности: профессиональный и социальный аспекты».

Участники обсудили вопросы совершенствования регулирования адвокатской деятельности и взаимоотношения адвокатского сообщества с другими социальными институтами. Главными темами дискуссии стали необходимость повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного расследования или суда, а также автоматизация процесса распределения дел между ними. По итогам обсуждения Совфед ФС РФ выработает предложения по решению обозначенных вопросов.

Напомним, что в апреле 2017 г. Всероссийский съезд адвокатов обратился к руководству страны по поводу проблемы с оплатой труда адвокатов по назначению, обосновав необходимость повышения базовой ставки до 3000 руб. за один день участия в судопроизводстве или же перехода на почасовую оплату с минимальной ставкой 700 руб. в час.

В ноябре 2017 г. президент ФПА Юрий Пилипенко обратился к председателю Совета Федерации Валентине Матвиенко. Он сообщил, что в большинстве регионов участие в уголовном судопроизводстве в соответствии со ст. 51 УПК РФ составляет до 80% всей занятости адвокатов, тогда как при существующем размере оплаты труда, даже если адвокат полный месяц будет ежедневно участвовать в обычном уголовном судопроизводстве по назначению, размер оплаты его труда составит лишь 12 100 руб., а после вычета налогов, обязательных отчислений и платежей эта сумма окажется существенно менее 10 тысяч руб.

В обращении к председателю Совета Федерации президент ФПА выразил надежду, что нищенская оплата труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, станет предметом рассмотрения соответствующих комитетов Совета Федерации, которые проработают варианты по исправлению положения и предложат обоснованный и взвешенный выход из сложившейся ситуации.

Впервые обращение президента ФПА стало поводом для поручения председателя Совета Федерации ФС РФ провести парламентские слушания по указанной в нем проблеме.

Модератором круглого стола выступил член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин. В мероприятии приняли участие зам. министра юстиции РФ Денис Новак, советник Президента РФ Вениамин Яковлев, президент ФПА Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, президент ГРА Гасан Мирзоев, зам. директора Департамента бюджетной политики в сфере государственной военной и правоохранительной службы и государственного оборонного заказа Минфина России Дмитрий Воронцов, член Высшей квалификационной коллегии судей РФ Лидия Туманова, президенты региональных адвокатских палат и адвокаты различных субъектов РФ.

Со вступительным словом к присутствующим обратился зам. министра юстиции РФ Денис Новак. Он отметил, что, на его взгляд, самой главной проблемой является отсутствие единого механизма распределения дел между защитниками по назначению. Он сообщил, что компьютерное распределение дел сейчас существует только в семи субъектах РФ. В связи с этим Денис Новак указал на необходимость внесения изменений в ст. 50 УПК РФ: «В ней прямо будет прописано, что порядок назначения защитника, при необходимости помощи в уголовном деле, должен осуществляться через автоматизированное распределение дел и исходя из принципа недопустимости влияния каких-либо органов дознания, предварительного следствия или суда». Кроме того, он выразил убеждение, что в этом вопросе необходима ориентация на зарубежный опыт.

Затем взял слово президент ФПА Юрий Пилипенко. В своей эмоциональной речи он сделал акцент на проблеме оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда.

«Я хочу подчеркнуть, что размер имеет значение, — заявил Юрий Пилипенко. — Государство не имеет морального права требовать от российской адвокатуры какого-либо финансирования системы распределения дел между адвокатами по назначению при той оплате их участия в судопроизводстве, которая на сегодняшний день существует.

Пятьсот пятьдесят рублей в день — это унижительная ставка. Когда адвокат входит в процесс, от него ждут высокого профессионализма, но при этом платят ему пятьсот пятьдесят рублей за день, вынуждая каким-то образом выкручиваться, чтобы существовать на этот мизерный доход. В такой ситуации, как представляется, государство должно взять на себя обязательство обеспечить оказание адвокатурой квалифицированной юридической помощи в судопроизводстве по назначению, а адвокатура са-

ма администрирует этот процесс», — констатировал Юрий Пилипенко. Он добавил, что в последние пятнадцать лет, в течение которых действует Закон об адвокатуре, адвокатская корпорация несет ответственность за выполнение делегированного ей конституционного государственного обязательства по оказанию квалифицированной юридической помощи. «И несет достойно», — подчеркнул он.

Касаюсь темы «карманных адвокатов», незаконно сотрудничающих с органами предварительного расследования и судом, Юрий Пилипенко согласился с тем, что проблема с ними действительно существует, но заметил, что это не первопричина других проблем, а скорее, следствие той ситуации, которая существует в уголовном судопроизводстве в целом.

Система распределения дел между адвокатами по назначению, по мнению президента ФПА, едва ли является ключевой проблемой: «Действительно, это важно. Но если государство не найдет в себе сил сказать, что оно отвечает за работу адвокатов и готово ее оплачивать достойно, то вопрос о распределении в этом случае оказывается второстепенным. Надо перед государством этот вопрос поставить достаточно остро: либо повышайте адвокатам по назначению размер оплаты труда, либо ликвидируйте этот институт. И тогда мы не будем делать вид, что государство платит, а адвокатов не будем вынуждать делать вид, что они работают».

Президент ФПА подчеркнул, что основной проблемой на данный момент является «нищенская и унижительная оплата труда адвокатов по назначению». По его мнению, только при кардинальном увеличении ставок можно будет требовать от адвокатов, чтобы они дополнительно финансировали систему распределения дел по назначению. «В противном случае мы столкнемся с глухим непониманием этой проблемы, сопротивлением и забастовками адвокатов. Я прошу представителей государства, Совет Федерации, Министерство юстиции, Министерство финансов подумать: нужно ли всем нам это?..» — добавил он.

Особо он подчеркнул, что государство почти ничего не тратит на оплату труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь в порядке ст. 51 УПК РФ, поскольку большая часть расходов на защиту возмещается за счет принудительного их взыскания с осужденных: «Даже если радикально повысить оплату по ст. 51 УПК РФ, то государство от этого не потеряет. Просто сам по себе процесс компенсации этих издержек немного растянется, но ни о каких потерях для бюджета нет и речи, как нет речи и о необходимости искать дополнительные средства и сокращать для этого расходы на оборону. Мы говорим только одно: не может быть потеря бюджета».

«Говорить нам, что денег на повышение ставок адвокатов по назначению нет — необоснованно и неправдиво», — убежден президент ФПА.

Юрий Пилипенко напомнил, что недавно адвокаты из Иваново выдвинули инициативу обратиться к Президенту РФ Владимиру Путину о не-

обходимости решить проблему оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного расследования или суда. ФПА поддержала эту инициативу: в январе 2018 г. на сайте ФПА размещено обращение к Президенту РФ. «На данный момент его подписало более 40 000 человек, то есть большая часть адвокатской корпорации», — сообщил Юрий Сергеевич и добавил, что государство не имеет права обойти эту ситуацию стороной.

Кроме того, президент ФПА отметил неравноправное положение стороны защиты в уголовном судопроизводстве и препятствия к реализации адвокатами их процессуальных прав. «Если посмотреть на роль адвокатов в уголовном процессе, то очевидно, что при существующих обстоятельствах они чувствуют себя обманутыми. Дело в том, что когда принимался ныне действующий УПК РФ, подразумевалось, что предварительное расследование является именно только предварительным, и наделять адвокатов какими-либо полномочиями на стадии предварительного расследования нет смысла. Но прошло десять лет и оказалось, что расследование стало окончательным и в суде нам говорят, что «органы не ошибаются». Поэтому многие адвокаты не чувствуют себя людьми, которые могут профессионально реализоваться».

Все участники круглого стола согласились с президентом ФПА в том, что необходимо повысить размер оплаты труда адвокатов по назначению. Они приводили в поддержку этого различные аргументы и вносили свои предложения по улучшению ситуации. В частности, управляющий партнер АБ «Юс Ауреум» Алексей Андронов выступил с предложением создать фонд поддержки региональных адвокатов, чтобы адвокаты, имеющие возможность помочь коллегам из регионов, своими силами способствовали повышению их ставок.

При обсуждении способов распределения дел между адвокатами по назначению отмечались не только достоинства, но и недостатки компьютерной системы. Так, вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области Николай Рогачев считает, что автоматизированная система не может полностью заменить человека и учесть все региональные особенности, равно как и ситуацию каждого отдельно взятого адвоката. Кроме того, из-за подобной модернизации палате уже пришлось нанять нескольких дополнительных сотрудников, что существенно сказалось на ее бюджете.

В то же время вице-президент АП г. Москвы Вадим Клювгант сообщил участникам мероприятия о том, что уже через три дня в АП г. Москвы будут проводить тестирование системы электронного распределения дел.

На мероприятии обсуждались и другие проблемы. Так, выступавшие напомнили о проблеме с допуском адвокатов в СИЗО, отметив, что особенно остро она проявляется в СИЗО-1 «Матросская тишина» и СИЗО-2

«Лефортово» ФСИН России. Кроме того, представители адвокатского сообщества напомнили об отсутствии социального обеспечения адвокатов и упомянули некоторые вопиющие случаи неуважения к адвокатам в ходе судебного процесса.

С заключительным словом выступил Александр Башкин. Резюмируя выступления, прозвучавшие в рамках круглого стола, он сказал, что обе проблемы — порядок назначения адвокатов и размер оплаты — являются одинаково важными и взаимозависимыми. «Тот список идей, который был сегодня высказан, вселяет надежду, что все вместе мы справимся», — сказал Александр Башкин, поблагодарив выступавших и участников дискуссии. Он заключил, что каждое мнение будет рассмотрено и станет основой для формирования Советом Федерации предложений по решению обозначенных вопросов.

На сайте ФПА размещены видеоматериалы круглого стола. Видеоролик содержит выступления Александра Башкина, Дениса Новака, Юрия Пилюпенко, Вениамина Яковлева, Вадима Ключванта, Вадима Волкова, Лидии Тумановой, Андрея Сучкова, Николая Рогачева.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47768/

http://fparf.ru/news/all_news/news/48915/

28 марта в ФПА РФ состоялся круглый стол «Юристы и информационные технологии: status quo или трансформация?»

ФПА совместно с компанией «Майкрософт» провели круглый стол, посвященный трансформации юридической профессии в эпоху новых технологий и их использованию в деятельности адвокатов и юристов. Обсуждались темы информационных технологий и эволюции юридической профессии, автоматизации и технологических решений в работе юридического департамента и в юридическом бизнесе, информационной безопасности и рисков в работе юридических фирм. Мероприятие вызвало огромный интерес и активную дискуссию. По его итогам принято решение продолжить серию тематических встреч на площадке ФПА.

Во встрече приняли участие исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, член Совета ФПА Ирина Оникиенко, секретарь Совета ФПА Сергей Гаврилов, адвокаты, юристы и руководители юридических департаментов российских и международных компаний, банков, юридических фирм, таких как МКА «Юридическая фирма «ЮСТ»», ООО «Майкрософт Рус», Фонд «Сколково», «Клиффорд Чанс СНГ Лимитед», ООО «СИБУР», АО «Газпром-Медиа Холдинг», ПАО ВТБ и др.

Открывая дискуссию, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков отметил, что тема информационных технологий в юридической профессии для адвокатуры не нова. При этом целью дискуссии, по его сло-

вам, является нахождение баланса между консервативностью юридической профессии и необходимостью внедрения новых технологий в деятельность адвокатов и юристов.

Об основных тенденциях трансформации юридической профессии рассказал генеральный директор издательства «Infotropic Media» Хольгер Цшайге. Он сообщил, что в настоящее время происходит смена парадигмы в работе юриста — из профессии она превращается в бизнес. По словам Хольгера Цшайге, если раньше юрист был носителем юридических знаний, навыков и опыта и он же предоставлял юридические услуги, то сегодня юридические фирмы — не единственные носители знаний и игроки на рынке, которые предоставляют юридические услуги. Правовая информация становится общедоступной. У клиентов, которые обращаются к юристам, появляется все больше вопросов: что и почему они делают, а также чем обусловлены суммы оплаты за данные действия и возможно ли выполнить их быстрее, эффективнее и дешевле.

Перспективы применения искусственного интеллекта в праве рассмотрел директор Центра юридических технологий Фонда «Сколково» Антон Пронин. Он пояснил, что искусственный интеллект в праве в настоящее время — прежде всего нейросети и машинное обучение. По мнению Антона Пронина, для основной части частнопрактикующих юристов и юристов компаний актуальна лидогенерация — формирование клиентской базы. Это связано с тем, что спрос на юридические услуги в России сильно недооценен, и огромное число потенциальных клиентов пока не понимают, в каких случаях нужна помощь юриста. Спикер также упомянул о новых технологиях, которые позволяют после сбора клиентской базы анализировать и структурировать ее, а также изучать кейсы, создавать базы стандартных ответов в типичных ситуациях и передавать их потребителям юридических услуг. Вместе с тем Антон Пронин отметил, что принятие итоговых решений и ответственность за них останется за человеком, а не за роботом.

Старший менеджер группы юридического сопровождения технологических процессов компании «Делойт» в СНГ Александр Тюльканов рассказал о смарт-контрактах и сферах их применения. Он информировал, что смарт-контракт — программа для ЭВМ, которая призвана автоматизировать процесс заключения и исполнения договора. При этом сферы применения смарт-контрактов могут быть различными: например, для массового привлечения средств неквалифицированных инвесторов с целью финансирования создания проектов и платформ (краудфандинг). Александр Тюльканов подчеркнул, что ключевым преимуществом смарт-контрактов является исполнение по сделке в точности так, как оно запрограммировано, вне зависимости от волеизъявления сторон.

Руководитель по правовым вопросам Farfetch Алексей Мягченков поделился практическим опытом применения технологических решений в ра-

боте юридического департамента компании. Благодаря разработанной и внедренной его департаментом системе время согласования договоров в компании сократилось с 30 рабочих дней до 7.

Юрист ООО «Майкрософт Рус» Анастасия Землюкова рассказала об опыте использования технологий в работе юриста-инхауса, в частности, об использовании платформ для создания чат-ботов, консультирующих по элементарным юридическим вопросам. По ее словам, данная технология основана на когнитивных сервисах. Также применяются технологии, позволяющие проводить анализ договора на предмет соответствия внутренней политике компании и анализировать отдельные условия договоров.

Генеральный директор РК Group Илья Красноперов посвятил свое выступление тому, как повысить эффективность юридического бизнеса и департамента с помощью диджитализации. По его мнению, адвокату в современных условиях необходимо знать, как осуществляется маркетинг, что такое лидогенерация и как ее обеспечить, как осуществляется проектная деятельность. Для определения эффективности тех или иных партнерских групп в юридических фирмах необходима диджитализация. Юрист должен уметь осуществлять биллинг — перевод времени общения с клиентами через любые средства коммуникации в часы и определение его в стоимостном выражении.

Об обеспечении безопасности информации в деятельности юридической фирмы и юридического департамента рассказал исполнительный директор CSI Group Александр Писемский. Он отметил, что, как правило, в юридических фирмах отсутствует разработанная политика информационной безопасности, используются минимальные средства защиты и не нанимаются сотрудники, отвечающие за информационную безопасность. Все это приводит к рискам утечки конфиденциальной информации, потере репутации и последствиям раскрытия хранимой юридическими фирмами и адвокатскими конторами конфиденциальной информации. В числе наиболее важных мер по обеспечению информационной безопасности Александр Писемский назвал аудит информационной безопасности, создание документа, регулирующего процесс обеспечения информационной безопасности, настройку системы защиты, проведение тренинга среди сотрудников, страхование рисков.

В заключительной части круглого стола член Совета ФПА РФ Ирина Оникиенко поблагодарила докладчиков и слушателей за активную дискуссию. Она подчеркнула, что Федеральная палата адвокатов может стать уникальной площадкой, где адвокаты и корпоративные юристы могут лучше понять бизнес-процессы, найти общие темы и узнать проблемы друг друга. Как сообщила Ирина Оникиенко, ФПА и компания «Майкрософт» планируют продолжить серию тематических мероприятий и ожидают от участников вопросов и пожеланий по темам будущих встреч с целью сделать их максимально полезными.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47992/

28 марта в Минюсте России прошло рабочее совещание, продолжившее работу по усилению гарантий адвокатской деятельности.

Поводом для встречи послужило обращение Организационного комитета Общероссийского гражданского форума (ОГФ) в адрес министра юстиции РФ Александра Коновалова. В документе отмечено, что в рамках Форума состоялся круглый стол «Адвокатура как институт защиты прав человека», в ходе которого эксперты подготовили предложения по изменению правового регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры. Оргкомитетом ОГФ предложено рассмотреть эту инициативу с целью разработки законопроекта по ее реализации.

Необходимо отметить, что данная законотворческая деятельность является продолжением начатой еще в 2015 г. совместной работы Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека и Федеральной палаты адвокатов РФ, часть из которой уже реализована в виде принятых в 2017 г. поправок в законодательство об адвокатуре и уголовно-процессуальное законодательство. Другая часть предложений, еще не нашедшая своего воплощения в нормативных актах, после общественного обсуждения на площадке ОГФ перешла в стадию конкретной законотворческой работы.

Совещание провел заместитель министра юстиции РФ Денис Новак, который в день национального траура призвал минутой молчания почтить память погибших в кемеровской трагедии и выразить соболезнования родным и близким пострадавших.

Применительно к теме встречи Денис Новак рассказал о текущей работе Минюста России над законопроектами, направленными на совершенствование нормативного регулирования адвокатской профессии. В частности, это законодательные предложения по обеспечению беспрепятственного доступа адвокатов в места содержания под стражей обвиняемых и подозреваемых, совещания с руководством Федеральной службы исполнения наказаний по вопросам оформления ордера адвоката для доступа в следственные изоляторы и реализации права доверителей на получение юридической помощи, а также идея о внесении дополнений в уголовно-процессуальное законодательство об обязательном автоматизированном распределении среди адвокатов требований органов дознания, органов предварительного следствия или суда на участие в судопроизводстве по назначению. Отмечено, что предложение об автоматизированном распределении дел среди адвокатов полностью созвучно с внесенным на днях в Государственную Думу Президентом РФ законопроектом, предусматривающим в том числе и распределение дел среди судей в автоматизированном режиме.

Участвующий в совещании исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков поддержал рассматриваемые изменения, направленные на

усиление гарантий адвокатской профессии, и при этом внес ряд новых — как по существу законопроектных предложений, так и в части законодательной техники. В частности, по вопросу введения ответственности за противодействие адвокатской деятельности предложено не давать перечень видов незаконного вмешательства, который, определенно, будет неполным, а сформулировать бланкетную норму, где сделать ссылку на права и полномочия адвоката, указанные в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В связи с опасениями, что норма об уголовной ответственности будет «мертвой», как это сейчас происходит с ответственностью за воспрепятствование деятельности журналиста, предложено разграничить эти деликты: формальный состав (лишь за факт нарушения прав адвоката) отнести в Кодекс РФ об административных нарушениях, а материальный (повлекший существенный вред правам, а также с посягательством на жизнь, здоровье, имущество адвоката и членов его семьи) — в УК РФ. Также следует подумать об уголовной ответственности и за деликт формального состава, если ранее лицо привлекалось к административной ответственности за подобное нарушение. При этом не исключается и предложенный ранее подход о включении адвоката в диспозицию ст. 294 УК РФ в качестве лица, за воспрепятствование деятельности которого наступает уголовная ответственность.

По теме адвокатского запроса озвучена позиция ФПА, что сокращение срока ответа на адвокатский запрос продолжает оставаться актуальной задачей, как и виды информации, которая может быть получена с помощью этого инструмента. Кроме того, предложено нормативно закрепить право на получение по адвокатскому запросу любой информации, связанной с оказанием юридической помощи доверителю, в том числе и охраняемой законом тайны, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, которые можно будет запросить на основании судебного решения.

Продолжена дискуссия о правовом статусе адвокатского удостоверения. Высказано предложение о необходимости нормативного закрепления права адвоката проходить по нему в помещения органов государственной власти и местного самоуправления в связи с осуществлением профессиональной деятельности.

Отдельным блоком обсуждались предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство по обеспечению гарантий деятельности защитника и реализации принципа состязательности и равенства сторон.

Подводя итоги обсуждения, Денис Новак отметил, что следует продолжить работу над формулировками обсужденных законодательных предложений, с тем чтобы в кратчайшие сроки выйти на этап реализации законопроектных процедур.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48088/

29 марта в Комитете СФ по конституционному законодательству и государственному строительству под председательством члена Комитета Александра Башкина прошли парламентские слушания на тему «Нормативное регулирование как ключевой институт развития цифровой экономики Российской Федерации».

В заседании приняли участие члены СФ, депутаты Госдумы, представители федеральных и региональных министерств и ведомств, а также экспертного сообщества. ФПА представлял исполнительный вице-президент Андрей Сучков.

В самом начале обсуждения Александр Башкин привел неутешительные статистические данные, свидетельствующие об отставании России в сфере информационных технологий от развитых зарубежных стран. Сенатор сообщил о необходимости разработки нескольких десятков законопроектов по так называемой цифровой повестке, а затем остановился на вопросах обеспечения национальной безопасности и назвал проблемы в сферах обработки и обмена информацией, хранения электронных документов, защиты интеллектуальной собственности.

С докладами выступили зам. министра экономического развития РФ Савва Шипов и зам. министра связи и массовых коммуникаций РФ Алексей Козырев.

Савва Шипов не скрывал, что на пути развития цифровой экономики есть ряд объективных рисков, которые законодатель должен учитывать, чтобы не навредить развитию технологий и защите прав граждан и юридических лиц, задействованных в цифровой экономике. В то же время нужно незамедлительно подготовить и принять более 50 законопроектов, которые являются реакцией на происходящие вызовы, причем реагировать надо быстро.

Как будет жить право в этом новом обществе, как должны регулироваться правовые аспекты взаимодействия роботов и людей, как создать единую цифровую платформу, позволяющую ускорить это взаимодействие, как готовить юристов, как учить их новым навыкам? Если ответы на эти вопросы не будут найдены, то, по мнению докладчика, адвокаты просто не смогут защищать права граждан.

Алексей Козырев сделал акцент на наиболее важных направлениях нормативного урегулирования новых общественных отношений: «Цифровой экономике нужны цифровые граждане и цифровой бизнес. Речь идет также о способах идентификации физических и юридических лиц и регулировании юридического статуса данных, которые существуют в машиночитаемом виде».

Защита информационной безопасности предполагает, по словам докладчика, реакцию на новые угрозы, которая в то же время не препятствует развитию технологий. Наше действующее законодательство,

в некоторых случаях останавливающее такое развитие, надо сделать риск-ориентированным, позволяющим тестировать новые цифровые технологии.

Член Комитета СФ по экономической политике Владимир Кравченко рассказал о мониторинге в тех регионах, где цифровая экономика развивается особенно быстро. Даже там не хватает специалистов, нет возможности проводить эксперименты, повышать компьютерную грамотность населения, привлекать частные инвестиции для развития новых технологий.

Зам. министра культуры РФ Александр Журавский заявил, что сфера интеллектуальной собственности должна стать одним из драйверов развития цифровой экономики. Законодательство сегодня входит в противоречие с быстро меняющимися технологиями, и потому необходимо упростить процедуру блокировки интернет-сайтов, нарушающих авторские и смежные права, совершенствовать досудебные процедуры разрешения интеллектуальных споров.

Председатель Правления Фонда «Сколково» Игорь Дроздов отметил, что все принимаемые законы должны быть имплементированы в цифровую экономику, для чего необходима серьезная реорганизация гражданского законодательства.

Высказывались предложения использовать цифровые технологии для повышения уровня образования в отдаленных регионах, развития интернет-торговли, однако для этого в первую очередь следует закрепить права приобретателей товаров и услуг в Интернете. В то же время нужен законодательный контроль за противоправными действиями, обеспечивающий интересы не только отдельных граждан, но и государства.

О необходимости противостоять рискам, обусловленным новыми технологиями, говорил и вице-президент ПАО МТС, руководитель рабочей группы Программы «Цифровая экономика» Руслан Ибрагимов. Интеллектуальная машина, по его словам, ни при каких обстоятельствах не должна признаваться субъектом права. Машина не должна конкурировать с человеком. В противном случае это «величайшее благо для человечества может стать его последним достижением».

Руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григорий Ивлиев обратил внимание, что эта тема сейчас беспокоит весь мир, и предупредил законодателя, что нормотворчество должно предусматривать учет мирового опыта при принятии каждого решения, при подготовке каждого документа и даже при использовании каждого термина.

Комментируя выступления ряда специалистов, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков сказал, что «нужен баланс между цифровыми новшествами и традиционными ценностями, чтобы не произошло угасание ряда профессий, в том числе и адвокатской». Он напомнил, что днем ранее эта тема обсуждалась и на круглом столе в ФПА «Юристы и информационные технологии: status quo или трансформация?».

В то же время, по словам Андрея Сучкова, несколько преждевременно говорить о невозможности оказания юридических услуг в связи с развитием новых технологий. Хотя нормативному урегулированию никогда не угнаться за техническим прогрессом, однако имеются базовые принципы юриспруденции, которые нормально работают со времен римского права. И «если не созданы или не работают какие-то точечные нормы, то можно опираться на общие».

По итогам парламентских слушаний подготовлены рекомендации, направленные на активизацию разработки необходимых федеральных законов и позволяющие ускорить реализацию уже вступивших в силу документов: Стратегии развития информационного общества в РФ, утвержденной Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г., и программы «Цифровая экономика в Российской Федерации», утвержденной Правительством РФ 28 июля 2017 г. В частности, рекомендации указывают на необходимость разработать более 50 проектов федеральных законов, чтобы законодательно определить статус цифровых информационных институтов, закрепить информацию как объект гражданских прав, установить налоговые льготы и преференции, обеспечивающие эффективное развитие рынков и отраслей в цифровой экономике. Предстоит также решить вопрос нормативного регулирования рынка криптовалют и использования цифровых финансовых инструментов.

При этом необходимо преодолеть цифровое неравенство отдельных территорий страны, обеспечить повсеместно широкополосный доступ к Интернету, чтобы все граждане получили доступ к сервисам электронного правительства, а также бизнеса, образования и культуры.

Кроме того, следует снизить зависимость отечественной цифровой экономики от зарубежных технологий и импортного программного обеспечения, обеспечить финансирование подготовки специалистов, разрабатывающих соответствующие продукты и оказывающих услуги на этом рынке.

Для координации вышеуказанной работы при Совете Федерации предлагается создать постоянно действующий Совет по развитию и законодательному обеспечению цифровой экономики.

Отдельным вопросом, на который также обратили внимание в Совете Федерации, стало внедрение цифровых технологий в судопроизводство. Широкие возможности для этого предоставляет интернет-портал ГАС «Правосудие», благодаря которому можно ознакомиться с документами, подавать иски и работать с материалами дела. А к 2020 г. производство по экономическим спорам планируется полностью перевести в электронную форму, отказавшись от бумажных документов. Информационные технологии, как указывают в верхней палате парламента, должны значительно повысить эффективность работы российской судебной системы.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48091/

29 марта Федеральная нотариальная палата совместно с кафедрой гражданского процесса Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова провели международную научно-практическую конференцию «Российский нотариат: 25 лет на службе государству и обществу».

На мероприятии присутствовали руководство ФНП, представители руководства Минюста России и ведущих юридических вузов страны. Федеральную палату адвокатов РФ представлял вице-президент Геннадий Шаров.

С приветственными речами к собравшимся обратились президент Федеральной нотариальной палаты Константин Корсик, заведующий кафедрой гражданского процесса Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук Михаил Треушников, заместитель министра юстиции РФ Денис Новак, вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Гасан Мирзоев.

Президент ФНП перечислил основные достижения корпорации за последнюю четверть века и обозначил главные направления развития нотариата в будущем. Денис Новак подчеркнул важную роль нотариата для российского государства и общества. Заместитель министра юстиции РФ высоко оценил широкомасштабное внедрение информационных технологий в нотариальную практику.

Геннадий Шаров горячо поздравил коллег из нотариата с праздником, пожелав им дальнейших успехов на профессиональном поприще. Вице-президент ФПА РФ обратил внимание, что в истории отечественных нотариата и адвокатуры есть много общего. В частности, обе корпорации после событий 1917 г. были распущены, но впоследствии, к началу 20-х годов прошлого века их воссоздали. А в новейшей российской истории, заметил Геннадий Константинович, важнейшим событием стало принятие 25 лет назад Основ законодательства о нотариате, открывшее новый этап развития корпорации.

На конференции был представлен ряд докладов. Доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Елена Борисова осветила организационно-правовой аспект нотариальной монополии. Виктор Жуйков — заведующий отделом гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ — посвятил свой доклад теме контроля за деятельностью нотариуса. Вопросы теории и практики наследственного фонда затронула в своем выступлении профессор кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Наталья Козлова.

Участовавший в конференции нотариус из Парижа Серж Паско выступил со сравнительным анализом французского и российского нотариатов, рассказал о порядке нотариального сопровождения договоров. Он, в частности, отметил, что французские нотариусы для организации своей про-

фессиональной деятельности могут создавать не только индивидуальные кабинеты, но и некоммерческие и даже коммерческие организации, например, акционерные общества. При этом соучредителями таких организаций могут быть и адвокаты.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48187/

30 марта в Москве прошел Российский Арбитражный День (РАД 2018).

Арбитражная конференция возобновила свою работу после трехлетнего перерыва. В этом году организаторами выступили Арбитражный центр при Институте современного арбитража и образовательный проект LF Академия. Организационные партнеры — международные юридические фирмы Berwin Leighton Paisner LLP, Goltsblat BLP, Debevoise & Plimpton LLP. Участники конференции обсудили актуальные вопросы международного коммерческого и инвестиционного арбитража, в частности, проблему незаконных доказательств в международном арбитраже, вопросы коррупции в инвестиционном арбитраже, а также роль психологии при принятии арбитрами решений.

Модераторами РАД 2018 выступили арбитры МКАС при ТПП РФ: профессор кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Антон Асосков, доцент кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева МГИМО, управляющий партнер коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры» Александр Муранов и партнер лондонского офиса юридической фирмы Berwin Leighton Paisner Роман Ходькин.

В качестве специальных гостей в мероприятии приняли участие такие выдающиеся специалисты в сфере международного арбитража, как Константин Партасидес (Великобритания), Станислав Александров (США), Майкл Шнайдер (Швейцария), а также Гари Борн (Великобритания), который выступил с видеодоказом. Все доклады опубликованы в специальном сборнике «Новые горизонты международного арбитража. Материалы. Выпуск 4».

Комментируя итоги РАД 2018, ответственный администратор Арбитражного центра при Институте современного арбитража Андрей Горленко сказал: «Мы очень рады успеху Российского Арбитражного Дня 2018. Тот факт, что с нами этот день в режиме онлайн и офлайн провели около 1000 участников, показывает рост интереса в России к теме арбитража и стремление российской аудитории быть в курсе последних мировых тенденций в области разрешения споров. Большое спасибо спикерам, модераторам, организаторам и партнерам. С нетерпением ждем РАД 2019!».

Один из модераторов арбитражной конференции, профессор МГУ Антон Асосков отметил, что «с каждым годом РАД привлекает все больше талантливых докладчиков. Это уникальная площадка для молодых специалистов, которые могут представить результаты своего исследования как в форме статьи в сборнике, так и в виде доклада. Работа каждого докладчика на прошедшей конференции — огромный шаг в развитии международного арбитража в нашей стране».

http://fparf.ru/news/all_news/news/48189/

3 апреля в помещении ФПА состоялась рабочая встреча представителей ФПА и Минюста России по вопросам совершенствования действующих правил об оплате труда адвокатов, участвующих в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве по назначению.

В ней приняли участие заместитель директора Департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Инга Залуцкая, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, руководитель Департамента по адвокатуре ФПА РФ Юрий Самков и ведущий специалист этого департамента Юлия Корухова.

Обсуждались вопросы внесения направленных на пользу адвокатов изменений и дополнений в «Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, и варианты повышения эффективности его применения на практике.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48226/

3 апреля Комиссия ФПА по этике и стандартам (КЭС) рассмотрела проект разъяснения о применении профессиональных этических норм в ситуации, когда у адвоката имеются сведения, вызывающие некоторые сомнения в достоверности полученных им в целях представления суду документов или информации, оправдывающих доверителя, в том числе полученных от самого доверителя.

Как уже сообщалось, запрос в связи с необходимостью подготовки такого разъяснения был внесен в КЭС президентом ФПА РФ Юрием Пилипенко, который, как председатель КЭС, провел заседание.

При обсуждении проекта отмечалось, что адвокат, безусловно, исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных

доверителем, и не проводит их дополнительной проверки. В то же время он не должен представлять суду заведомо сфальсифицированные документы. Но как быть, если у адвоката возникли этические сомнения относительно необходимости и возможности передачи судье каких-то документов, т.е. у него нет абсолютной уверенности, что эти документы достоверны, но нет и оснований считать их недостоверными?

Во время дискуссии по этому вопросу высказывались мнения, что в разъяснении следует, с одной стороны, минимизировать риски, которым может подвергнуться адвокат в связи с предоставлением документов, достоверность которых не подтверждена, а с другой — сопоставить теоретические вопросы этики и тактики защиты. Кроме того, как сказал первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, «мы должны решительно сопротивляться попыткам лишить адвокатов права на сбор информации».

Мнения по самому сложному вопросу: имеет ли адвокат право или он обязан представить документы и информацию суду (или иному официальному органу), если в их достоверности у адвоката есть сомнения, разошлись.

В связи с этим КЭС решила продолжить работу над проектом документа и уточнить некоторые формулировки. Разъяснение с учетом высказанных мнений должно быть универсальным, но в то же время учитывать процессуальные особенности различных дел. Окончательный текст проекта разъяснения планируется подготовить к майскому заседанию Совета ФПА РФ.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48244/

4 апреля в ФПА прошло совещание руководства ФПА с президентами региональных адвокатских палат, посвященное учреждению Союза молодых адвокатов России.

В зале заседаний ФПА присутствовали президент ФПА Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, вице-президенты ФПА Светлана Володина и Алексей Галоганов, секретарь Совета ФПА Сергей Гаврилов, сотрудники аппарата ФПА. Посредством видео-конференц-связи в совещании участвовали президенты 72 адвокатских палат.

Президент ФПА Юрий Пилипенко сообщил коллегам о планируемом проведении учредительного собрания Союза молодых адвокатов России (СМА). Эту информацию опубликовала председатель Совета молодых адвокатов Московской области Александра Цветкова, добавив, что все желающие адвокаты в возрасте до 40 лет могут вступить в новую организацию.

Юрий Сергеевич пояснил, что инициативная группа, выступившая с идеей создания СМА и занимающаяся подготовкой учредительного собрания, сформировалась после Первого Всероссийского конгресса моло-

дых адвокатов в 2016 г. Познакомившись и обменявшись опытом на этой площадке, молодые адвокаты из различных субъектов РФ продолжили обсуждение общих проблем и на встрече в ФПА 08.02.2018 приняли решение о создании Союза молодых адвокатов России. В этой встрече участвовали представители Советов молодых адвокатов г. Москвы, Воронежской, Ивановской, Кировской, Московской, Нижегородской, Тамбовской, Тверской, Ульяновской областей, Чувашской Республики, Ханты-Мансийского автономного округа.

Президент ФПА напомнил, что Второй Всероссийский конгресс молодых адвокатов пройдет 14–15 сентября 2018 г. в Этнографическом парке-музее «Этномир», расположенном в Калужской области. В рамках Конгресса планируется проведение тематической игры «Дебаты», выступление с эссе «Адвокат моими глазами» и дискуссия «Адвокатура&Общество» с обсуждением актуальных вопросов развития юридической профессии. По мнению Юрия Пилипенко, в организации Конгресса, его администрировании, определении его повестки помощь со стороны создаваемого во всероссийском масштабе объединения молодых адвокатов могла бы оказать очень полезную. При этом и новому объединению могут потребоваться помощь и поддержка со стороны старших коллег.

Юрий Пилипенко предложил президентам региональных адвокатских палат обсудить инициативу создания Союза молодых адвокатов России и в случае, если они сочтут ее действительно нужной и полезной, подумать над тем, как ее поддержать.

«Идея о консолидации молодых адвокатов хорошая, тем более что российская адвокатура, несомненно, помолодела: сейчас адвокаты в возрасте 30 лет составляют около одной пятой нашей корпорации, — считает Евгений Семеняко. — Стремление молодых коллег объединиться нельзя оставить без внимания и поддержки». По его мнению, стоит организовать участие в учредительном собрании СМА представителей Советов молодых адвокатов из региональных палат.

Вице-президент ФПА РФ, президент Палаты адвокатов Нижегородской области Николай Рогачев уверен, что такие советы должны создаваться и активно действовать во всех регионах, где много молодых адвокатов и есть возможности для налаживания их деятельности. Он сообщил, что в ПАНО Совет молодых адвокатов образован в 2005 г. и очень успешно работает по нескольким направлениям: помощь Совету палаты в организации курса повышения квалификации «Введение в профессию», проведение интеллектуальных игр, общение с университетской молодежью, шефство над ветеранами войны и детскими домами.

Совет ФПА РФ, считает Николай Дмитриевич, должен помочь молодым адвокатам создать объединение в масштабе всей страны: «Главная задача Совета — не мешать молодежи проявлять инициативу, а поддер-

живать ее, причем не только в финансовом плане: молодежь очень ценит моральную поддержку, когда ее работа воспринимается как полезное, нужное дело».

Ряд других президентов региональных палат также высказались в поддержку создания Союза молодых адвокатов России и советов молодых адвокатов в тех регионах, где таких организаций еще нет. При этом они обратили особое внимание на роль молодежных объединений адвокатов в организации процесса передачи профессиональных знаний и традиций адвокатуры от старшего поколения адвокатов к младшему.

«Мы создали Совет молодых адвокатов в 2014 г., — говорит президент АП Ярославской области Татьяна Смирнова. — Но мы не открыли Америку, ведь адвокаты, которые работают в нашей области уже много лет, начинали тоже с таких объединений, где их учителя передавали им свой опыт. Получить знания практики применения Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката нельзя в вузе, это возможно только через преемственность поколений в адвокатуре».

Президент ФПА присоединился к инициативе Н.Д. Рогачева и предложил коллегам подумать над созданием советов молодых адвокатов в тех регионах, где это целесообразно и возможно, а также поддержать тех, кто проявит желание участвовать в учредительном собрании Союза молодых адвокатов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48265/

4 апреля в ФПА под председательством вице-президента ФПА, заведующей кафедрой адвокатуры и нотариата МГЮА Светланы Володиной состоялось заседание Секции адвокатуры Института адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), посвященное актуальным проблемам адвокатуры.

Мероприятие показало достаточно глубокие знания студентов, выступавших с докладами о состоянии дел в современной российской адвокатуре, их стремление изучить проблемы и пути развития отечественной адвокатуры, опыт зарубежных коллег, а также предложить возможные способы решения тех вопросов, которые стоят сегодня перед адвокатами.

В своих выступлениях они затрагивали как общие темы, такие как развитие рынка юридической помощи или компетенция органов адвокатского самоуправления, так и частные вопросы, например защиту адвокатской тайны при проведении процедуры несостоятельности (банкротства) адвоката, повышение статуса адвокатского запроса, понятия разумности и добросовестности в Кодексе профессиональной этики адвоката. Кроме того, студенты предлагали поправки в действующее законодательство, призван-

ные уравнивать процессуальное положение адвоката с положением следователя и дознавателя, повысить ответственность за формальный ответ на адвокатский запрос или игнорирование решений органов адвокатского самоуправления.

Светлана Володина давала обстоятельные ответы на некоторые предложения, советовала студентам использовать в своих работах судебную и правоприменительную практику, внимательнее изучать зарубежный опыт, особенно в случаях, когда его предлагают использовать применительно к российским реалиям.

Обсуждая возможность принятия в адвокатуру значительного числа новых членов, вице-президент ФПА предупредила о необоснованности опасений, что в результате реализации Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи адвокатское сообщество пополнится большим количеством некомпетентных юристов и что адвокатские палаты не смогут контролировать этот процесс.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48354/

4–5 апреля в Москве оценщики ФАТФ провели обучающий семинар.

Представители Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ, Financial Action Task Force on Money Laundering — FATF) во главе с Томом Ноланом провели обучающий семинар с представителями ключевых регулирующих органов, заинтересованных ведомств и участников, вовлеченных в процедуру взаимной оценки.

От адвокатуры в мероприятиях принимали участие представители Федеральной палаты адвокатов РФ и адвокатских палат города Москвы, Московской и Воронежской областей, Республик Татарстан и Адыгея.

В ходе семинара обсуждались вопросы оценки рисков, ожидаемые результаты выездной миссии, рассматривались положительные примеры предоставления оценщикам информации, которая ранее демонстрировалась другими странами.

Напомним, что в 2019 г. Российской Федерации предстоит пройти проверку выездной оценочной миссии международной Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, по итогам которой будет сделан вывод о степени соответствия Российской Федерации международным стандартам в области противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма (ПОД/ФТ).

На основе опыта проверки ФАТФ других стран можно предположить, что в первую очередь оценщики обратят внимание на количество личных кабинетов, открытых адвокатами на сайте Росфинмониторинга. Помимо этого проверяющих ФАТФ, скорее всего, будет интересовать эффективность системы ПОД/ФТ на входе в адвокатскую профессию. В частности,

какими способами в адвокатских палатах реализуется законодательный запрет на приобретение статуса адвоката лицами, имеющими неснятую или непогашенную судимость, а также количество выявленных случаев сокрытия судимости претендентами при получении статуса адвоката.

Еще одним направлением проверки станет изучение статистического материала по применению «антиотмывочного» законодательства в дисциплинарной практике адвокатских палат, а также применению адвокатами норм ПОД/ФТ в профессиональной деятельности.

Отдельный блок проверки — организация обучения адвокатов, связанного с вопросами законодательства по противодействию отмыванию доходов и финансированию терроризма, в том числе объем методического материала в данной сфере, степень внимания к вопросу на сайтах адвокатских палат, количество проведенных семинаров и конференций по этой теме.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48343/

5 апреля в МГЮА состоялась XIV Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» — «Будущее российского права: концепты и социальные практики». В рамках мероприятия на секции адвокатуры прошел круглый стол «Будущее адвокатуры в России в контексте расширения «адвокатской монополии» и появления новых технологий в адвокатской практике», где эксперты обсудили проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Модератором круглого стола выступила вице-президент ФПА, зав. кафедрой адвокатуры и нотариата МГЮА, директор Института адвокатуры МГЮА Светлана Володина. В конференции также приняли участие вице-президенты ФПА Алексей Галоганов и Геннадий Шаров, председатель Союза юристов Москвы, председатель МКА «Межрегион» Сергей Юрьев, представители профессорско-преподавательского состава, аспиранты, магистранты и бакалавры МГЮА, ВШЭ (Московского кампуса), Иркутского государственного университета, РГСУ, РГУП, ТГТУ, адвокаты, стажеры и помощники адвокатов. На заседании секции присутствовало 68 участников из семи субъектов РФ (Краснодарского края, Вологодской, Воронежской, Иркутской, Московской, Тамбовской областей, г. Москвы).

Выступая с докладом «Будущее адвокатуры в России: тенденции и прогнозы», Алексей Галоганов отметил, что наиболее важной проблемой адвокатуры в настоящее время является объединение частнопрактикующих юристов и адвокатов. По его мнению, без этого объединения будущее адвокатуры туманно, поскольку существует опасность создания «параллельной» адвокатуры.

Выступление Геннадия Шарова было посвящено проекту Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Вице-президент ФПА сообщил, что идея объединения адвокатов и частнопрактикующих юристов начала обсуждаться ФПА еще в 2006 г., однако до сих пор не нашла своего практического воплощения. По его мнению, необходимость принятия Концепции очевидна в силу крайне низкого уровня организации оказания юридических услуг в России и дальнейшее отложение ее принятия негативно отразится на юридической отрасли.

Президент адвокатской фирмы «Юстина» Виктор Буробин предложил снять запреты для адвокатов управлять имуществом клиентов и предоставить им право открывать и вести специальные банковские счета, проводить операции с денежными средствами клиента, осуществлять доверительное управление имуществом. Это обеспечит экономическую основу для успешного и долговременного развития адвокатуры, считает он.

О деятельности рабочей группы в составе Общероссийского гражданского форума по развитию адвокатуры в России рассказал главный редактор журнала «Евразийская адвокатура», адвокат Андрей Рагулин.

В ходе активной дискуссии о целесообразности объединения частнопрактикующих юристов и адвокатов высказан ряд замечаний и предложений по совершенствованию Концепции.

Участники активно задавали выступавшим вопросы, в частности о соответствии действующей двухступенчатой системы юридического образования и целесообразности сдачи экзамена для получения статуса адвоката, тем, кто уже сдавал выпускные экзамены в юридическом вузе. Отвечая на вопросы, вице-президент ФПА Светлана Володина информировала, что учебные заведения прокуратуры и судов отказались от стандарта двухступенчатой системы образования, и адвокатура, скорее всего, пойдет по аналогичному пути. Относительно сдачи экзаменов для получения статуса адвоката она пояснила, что экзамен в вузе включает проверку теоретических знаний, в то время как экзамен на статус адвоката показывает возможность специалиста действовать в определенной процессуальной ситуации. Кроме того, для допуска к сдаче экзамена на получение статуса адвоката необходимо прохождение стажировки в адвокатском образовании, формирующей способность самостоятельно оказывать юридическую помощь, или наличие не менее чем двухлетнего стажа работы по юридической специальности.

В завершение круглого стола Светлана Володина поблагодарила участников за активную дискуссию и различные точки зрения, которые помогли выявить новые аспекты обсуждаемых вопросов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48358/

ФПА подготовила проект поправок в Закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых, который призван решить имеющиеся проблемы в регулировании предоставления свиданий адвокату и его подзащитному в местах содержания под стражей.

Поводом для разработки поправок стало резонансное дело адвоката Ольги Динзе, которая попыталась сохранить адвокатскую тайну путем выноса за пределы СИЗО рукописей с позицией подзащитного. Президент ФПА Юрий Пилипенко и председатель Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов Генри Резник пояснили необходимость принятия поправок.

Как отмечается в пояснительной записке к тексту проекта, действующие положения Закона не отвечают конституционным требованиям о необходимости обеспечения полноты и качества оказания адвокатами юридической помощи доверителям, находящимся под стражей. Указывается, что установленный режим свидания адвоката с подзащитным не предполагает возможности обмена между ними документами в целях оказания правовой помощи. Также подчеркивается, что в нарушение установленного режима адвокатской тайны в общении адвоката и подзащитного Законом предусмотрена цензура их переписки. По мнению ФПА, эти нормы не соответствуют не только Конституции, но и международным нормативным правовым актам, которые перечисляются в тексте пояснительной записки.

Предлагается дополнить ст. 18 Закона о содержании под стражей положением о том, что в целях получения квалифицированной юридической помощи подозреваемый или обвиняемый и его защитник в ходе свидания имеют право обмениваться записями и документами. Статью 20 Закона предлагается дополнить нормами о том, что переписка подозреваемых и обвиняемых с защитником не подлежит цензуре. Письма, поступающие на имя подозреваемого или обвиняемого от защитника, должны передаваться администрацией места содержания под стражей без вскрытия конверта.

При этом предусматривается, что эти права могут быть ограничены исключительно на основании судебного решения, принятого по результатам рассмотрения ходатайства руководителя учреждения по месту содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого при наличии доказательств, что реализуемые адвокатом и его доверителем права угрожают безопасности учреждения содержания под стражей или других лиц либо носят иной преступный характер.

«Дело адвоката Ольги Динзе наглядно продемонстрировало нам необходимость попытаться законодательно разрешить проблему, существующую в действующем регулировании предоставления свиданий адвокату и его подзащитному в местах содержания под стражей», — отметил президент ФПА Юрий Пилипенко.

Напомним, адвокат отказалась предоставить рукописи администрации СИЗО, сотрудники которого ссылались на Закон о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, согласно нормам которого любая переписка, а также направление жалоб и заявлений арестованным производятся через администрацию учреждения. В результате Минюст внес представление в АП г. Москвы о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката. Квалификационная комиссия АП г. Москвы признала в действиях адвоката нарушение КПЭА. Совет палаты согласился с этим заключением и применил к Ольге Динзе меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Адвокаты неоднозначно отреагировали на вынесенное в отношении коллеги решение: на страницах «АГ» развернулась дискуссия, которую инициировал председатель Комиссии Совета по защите прав адвокатов, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник. В своей статье он подчеркнул, что инцидент с адвокатом Ольгой Динзе «заставляет вновь системно проанализировать гарантии конфиденциальности общения адвоката с подзащитным в следственной тюрьме». Он отметил, что обеспечение конфиденциальности сведений, сообщенных адвокату его клиентом, является необходимой составляющей права пользоваться профессиональной юридической помощью и предусматривается в качестве одного из основных прав человека в целом ряде международно-правовых актов.

«ЕСПЧ и КС РФ постоянно подчеркивают, что задача национального законодательства — обеспечивать должный баланс между защитой индивидуальных прав и публичных интересов. Выявив дефектность ст. 20 и 21 Закона о содержании под стражей, но не признав их неконституционными, КС тем не менее в своем постановлении (п. 2.3 Постановления КС РФ от 29.11.2010 № 20-П) намекнул федеральному законодателю на желательность коррекции этих статей именно для закрепления такого разумного баланса конституционно значимых ценностей, конкурирующих прав и законных интересов, — заметил он. — Но указанные статьи продолжают существовать в первоизданном виде, предусмотренный ими порядок переписки с отсутствием указания на привилегированный характер материалов защиты легитимизован КС».

Генри Резник отметил, что этот вопрос содержит пространство для работы Совета ФПА и Комиссии по этике и стандартам. «Презумпция добросовестности адвоката должна укрепиться в законодательстве и правоприменении», — выразил он уверенность.

Президент ФПА Юрий Пилипенко, комментируя подготовленный законопроект, обратил внимание на избранный методический подход при подготовке его текста. «В ходе дисциплинарного производства в отношении адвоката была выявлена проблема. Эту проблему широко обсудили на

страницах «АГ», после этого в ФПА была создана рабочая группа по разработке законопроекта, который затем был обсужден в Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов и АП г. Москвы. То есть проект поправок стал результатом многостороннего и разнопланового обсуждения», — рассказал он.

Генри Резник заметил, что считает законопроект адекватным ответом ФПА и, в частности, Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов на сложившуюся ситуацию. «Предусмотренные проектом изменения в ст. 18 и ст. 20 Закона о содержании под стражей действительно необходимы. А если появляются какие-то данные о том, что и заключенный, и адвокат каким-то образом злоупотребляют общей нормой, исходящей из презумпции добросовестности адвоката, в таком случае сотрудникам ФСИН необходимо идти в суд, — объяснил он. — Поскольку обеспечение свободы контактов адвоката с подзащитным — это чрезвычайно важный принцип, обеспечивающий реальное конституционное право на защиту».

Юрий Пилипенко дополнительно указал на необходимость устранения условий, которые позволяют сотрудникам ФСИН купировать и без того ограниченные возможности осуществления защиты. Адвокат, уверен президент ФПА, не должен чувствовать себя слабой стороной при оказании юридической помощи своему доверителю. «Надеемся, что органы государственной власти, в том числе Минюст, поддержат нашу позицию», — заключил он.

05.04.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/48300/

6 апреля Президент России Владимир Путин дал поручение Правительству РФ проработать вопрос о возможности повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению.

Об этом ФПА сообщили в Администрации Президента РФ. Комментируя информацию о поручении, президент ФПА Юрий Пилипенко подчеркнул, что этого удалось добиться за счет объединения усилий адвокатов в позитивном русле. Также он отметил, что Правительство РФ будет вынуждено изыскивать возможность повысить оплату труда адвокатов.

Данное поручение дано после того как президент ФПА Юрий Пилипенко направил Владимиру Путину обращение в связи с появлением коллективного письма адвокатов главе государства. В своем обращении Юрий Пилипенко обратил внимание Президента РФ на сложившуюся ситуацию с ненадлежащим обеспечением конституционных положений о праве граждан на квалифицированную юридическую помощь и на возможность ее бесплатного получения.

«Одним из проявлений данной проблемы является невыполнение обязательств по финансированию этого направления деятельности РФ как социально ориентированного государства», — говорится в обращении президента ФПА. Он также указал, что более подробное изложение ситуации содержится в прилагаемом обращении адвокатского сообщества, под которым через сайт ФПА РФ подписались десятки тысяч российских адвокатов.

Напомним, коллективное обращение адвокатов к Президенту РФ инициировано АП Ивановской области в январе 2018 г. В документе подчеркивается, что российская адвокатура в полном объеме выполняет принятые на себя обязательства и оказывает юридическую помощь малоимущим гражданам в каждом случае, когда такое требование поступает от органа дознания, предварительного следствия или суда. При этом принимаются все необходимые меры по обеспечению своевременности и надлежащего качества такой помощи.

«К большому сожалению, мы не встречаем аналогичного подхода со стороны государства. Размер оплаты защиты по назначению крайне низок — базовая ставка составляет всего 550 руб. в день, что более чем в десять раз ниже экономически сложившихся рыночных расценок. Государство не выполняет принятые на себя обязательства по ежегодной индексации ставок оплаты, в то время как иным участникам уголовного судопроизводства (судьям и сотрудникам правоохранительных органов) повышение окладов денежного содержания производится регулярно. Более того, выплаты адвокатам, несмотря на мизерные размеры причитающихся сумм, систематически задерживаются — просрочки в регионах достигают полугода и даже более», — говорится в обращении.

«Проблема с оплатой труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, носит ярко выраженный социальный характер. Она требует скорейшего политического решения в интересах российских граждан и в целях обеспечения социальной стабильности, в чем заинтересовано не только общество, но и государство», — таков заключительный вывод, содержащийся в документе.

Комментируя информацию, президент ФПА Юрий Пилипенко назвал новость очень хорошей. «Правительство вынуждено будет в этой ситуации изыскивать возможность повысить оплату труда адвокатов. Но это новость хорошая еще и потому, что мы, объединив свои усилия в позитивном русле, смогли обратить на себя внимание руководства страны. Это свидетельствует, что когда мы вместе — у нас все получается», — заключил президент ФПА РФ.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48378/

7–8 апреля в Санкт-Петербурге прошел финал XII Межрегионального конкурса учебных судов имени Принца П.Г. Ольденбургского.

Конкурс организован Санкт-Петербургским институтом права им. Принца П.Г. Ольденбургского при поддержке ФПА, РНБ, юридического факультета СПбГЭУ, МГЮА, АНО «Центр развития юридических клиник», адвокатских образований и юридических фирм. Ранее состоялись региональные конкурсы учебных судов в Санкт-Петербурге, Москве, Екатеринбурге, Грозном и других регионах. Всего в играх приняли участие более 250 школьников. В приветственном письме исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков сообщил о поддержке идеи проекта и пожелал участникам конкурса «увлекательной и успешной игры, упорства в достижении цели, удачи и, конечно, победы».

Отметим, что учебные суды традиционно проводятся для развития у школьников важных практических навыков командной работы, анализа информации, выработки позиции, аргументирования, публичного выступления. В ходе подготовки старшеклассники знакомятся с правовыми проблемами, используют справочно-правовые системы и общаются с практикующими юристами и студентами клиник правового просвещения «Живое право». В рамках проекта «Классный юрист» адвокаты устанавливают партнерство со школами и организуют несколько просветительских мероприятий, кульминацией которых становится учебный суд.

Команды школьников выступали в роли представителей истца и ответчика в деле «О сбитом дроне». Участники обсуждали сложные правовые вопросы, касающиеся содержания права на неприкосновенность частной жизни, самозащиты права, оснований и размера компенсации морального вреда. Им пришлось не только цитировать правовые нормы, но и интерпретировать применение в каждом конкретном деле принципов разумности, справедливости, добросовестности, соразмерности.

7 апреля в финальных раундах конкурса сыграли команда ЮКОН (Юношеский клуб общественных наук Санкт-Петербургского дворца творчества юных), сборная Приморского района Санкт-Петербурга, команды школы № 525 Санкт-Петербурга, Университетской гимназии МГУ, школы «Интеллектуал» (Москва), гимназии № 16 «Интерес» г. Люберцы (Московская область), школы № 60 г. (Грозный, Чеченская Республика), сборная Волгограда.

8 апреля в новом здании РНБ продолжились игры финальных раундов, по итогам которых в суперфинал вышли команды ЮКОН и школы № 60.

Итоговые места межрегионального финала распределились следующим образом:

1 место — команда школы № 60 (Грозный); 2 место — команда ЮКОН (СПб); 3 место — университетская гимназия МГУ (Москва) и сборная команда Приморского района (СПб).

Участники финала получили ценные призы от ФПА — книги — победители первой Национальной премии по литературе в области права, а также эксклюзивное двухтомное издание «Суд присяжных и адвокатура в России».

Организаторы выразили глубокую благодарность за сотрудничество в проведении турнира, в частности ФПА и лично А.В. Сучкову и Ю.В. Коруховой.

В следующем учебном году планируется еще более широкое проведение учебных судов на уровне школ, регионов и общероссийского финала. Также в 2018–2019 гг. состоятся конкурсы учебных судов на английском языке — European Moot Court и Baltic Moot Court, а зимой 2020 г. — очередной всемирный конкурс International Moot Court для школьных команд в Гааге.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48406/

10 апреля в Минюсте в режиме видео-конференц-связи обсудили тему противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Круглый стол прошел с представителями территориальных органов ведомства, Росфинмониторинга и его территориальных органов, ФПА, ФНП, адвокатских и нотариальных палат субъектов РФ.

Участники мероприятия обсудили исполнение адвокатами и нотариусами требований законодательства в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Рассматривались также вопросы регистрации адвокатами и нотариусами личных кабинетов на сайте Росфинмониторинга и его использования.

Кроме того, в ходе круглого стола эксперты проанализировали актуальные вопросы исполнения требований законодательства в сфере ПОД/ФТ и подготовки Российской Федерации к выездной миссии Группы разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (ФАТФ).

http://fparf.ru/news/all_news/news/48654/

10 апреля в здании Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) прошло заседание Общественно-консультативного совета ФПА РФ.

Обсуждался разработанный Верховным Судом РФ законопроект № 383208-07 «О внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и отдельные законодательные акты РФ».

В заседании приняли участие президент ФПА Юрий Пилипенко и глава Роспатента Григорий Ивлиев, сопредседатели Совета — первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко и советник председателя Госдумы ФС РФ

Владимир Плигин, а также члены Совета — адвокаты, представители юридической науки и органов государственной власти.

Члены Совета высказали замечания и предложения, которые будут положены в основу заключения о названном законопроекте.

Открывая заседание, Владимир Плигин отметил, что ежегодно российскими судами рассматривается 26 миллионов дел, что свидетельствует о довольно значительной нагрузке на судей. В то же время, по его словам, постоянно меняя законодательство, касающееся деятельности судебной системы, «мы не всегда понимаем, каким образом защищать интересы граждан, каким образом изменение законов влияет на загруженность судов».

Юрий Пилипенко позитивно оценил ряд положений законопроекта, который отражает сложившуюся судебную практику, восполняет имеющиеся пробелы и в целом направлен на повышение эффективности судопроизводства. Однако затем он сосредоточил внимание на наиболее спорных предложениях ВС РФ, перечисленных в правовой позиции ФПА относительно данного законопроекта.

«Нас серьезно беспокоит предложение упразднить мотивировочную часть в решениях судов разных инстанций, что может вызвать ликвидацию института преюдиции, а в результате исчезнет правовая определенность», — заметил президент ФПА. А хуже всего, по его словам, что законодатель перестанет понимать, как применяется правовая норма.

Кроме того, по мнению Юрия Пилипенко, не может быть поддержано предложение ограничивать участников судебного разбирательства в продолжительности выступления или лишать их права на выступление, так как это превратит устный процесс в письменный.

Критические замечания звучали практически во всех выступлениях членов ОКС. Многие из них, в том числе председатель СПЧ при Президенте РФ Михаил Федотов, ректор МГЮА Виктор Блажеев и полномочный представитель Президента РФ в КС РФ Михаил Кротов обращали внимание на отсутствие утвержденной концепции судебной реформы, в результате чего и появился этот законопроект, который, по их мнению, является ведомственным и отражает прежде всего интересы судейского сообщества, а не российских граждан.

«У нас даже нет осознания, как нужно реформировать судебную систему», — подытожил Григорий Ивлиев.

Особенно резко члены ОКС критиковали предложение обойтись в судебных решениях без мотивировочной части. При этом эксперты соглашались, что в наиболее простых судебных актах она практически не нужна или может быть сокращена до необходимого минимума. Высказывалось также предложение сократить не мотивировочную, а описательную часть решения. Но в большинстве случаев отсутствие мотивировочной части ре-

шения недопустимо, так как станет невозможным его обжалование и исправление судебных ошибок.

В целом, по мнению выступавших, заслуживает одобрения сама попытка оптимизировать работу судов, «в законопроекте много полезных и нужных новелл», — полагает зам. председателя Правления Газпромбанка Елена Борисенко. Однако и весьма спорных положений там предостаточно. «Порой складывается впечатление, что представители судейского сообщества хотят обеспечить себе более комфортные условия для работы», — заметил Евгений Семеняко. А президент ГРА, ректор РААиН Гасан Мирзоев призвал членов ОКС заявить решительную позицию по ряду вопросов. Владимир Плигин в ответ заверил, что вопрос о подготовке заключения от имени Совета будет решен в ближайшее время.

Михаил Федотов в свою очередь пообещал, что уже в ближайшие дни будет обнародовано заключение, принятое по итогам специального заседания СПЧ, на котором также рассматривался законопроект ВС РФ.

Справка.

Общественно-консультативный совет ФПА РФ образован в 2017 г. в соответствии с принятыми VIII Всероссийским съездом адвокатов дополнениями в Устав ФПА РФ. Цели его деятельности — осуществление конструктивного диалога между российской адвокатурой и органами государственной власти, институтами гражданского общества, а также выработка направлений реализации последующего взаимодействия.

В состав ОКС ФПА наряду с представителями адвокатского сообщества входят члены Госдумы ФС РФ, Совета Федерации ФС РФ, СПЧ при Президенте РФ, других организаций.

Первое заседание ОКС ФПА состоялось 21 июня 2017 г. В ходе заседания избраны сопредседатели Совета — первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко и видный общественный деятель, адвокат Владимир Плигин. Заседание ОКС ФПА, прошедшее 21 ноября, было посвящено обсуждению подготовленного Минюстом России проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48457/

11 апреля в ФПА РФ состоялась рабочая встреча с представителями Фонда социального страхования РФ.

Одной из тем повестки дня стала крайне актуальная для адвокатуры проблема защиты социальных прав адвокатов. Эксперты обсудили совершенствование законодательства в этой сфере и практики его применения.

В рабочей встрече приняли участие исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков и первый зам. председателя ФСС Евгений Писаревский, а также руководители подразделений центрального аппарата Фонда.

Напомним, что активное взаимодействие ФПА и ФСС началось с подписания 9 февраля этого года в рамках конференции «Новые технологии и правоприменение» соглашения о сотрудничестве, закрепившего различные направления совместной работы.

Особое внимание было уделено взаимодействию адвокатуры и Фонда в части организации учебы адвокатов и юристов ФСС по вопросам применения права социального обеспечения, совместному участию в обсуждении актуальных проблем судебной и административной практики в данной отрасли права, приданию импульса развитию адвокатской практики в этой сфере, формированию позиций по совершенствованию законодательства и предложений по его реализации.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48601/

12 апреля на дневной сессии форума, организованного газетой «Ведомости», состоялся диалог на тему «Касается каждого: регулирование рынка юридических услуг». Модератором дискуссии выступил президент ФПА Юрий Пилипенко.

Обозначив задачу спикерам сделать обмен мнениями интересным, содержательным и плодотворным, Юрий Пилипенко предоставил возможность выступить как сторонникам, так и противникам Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Разработчиков документа представлял заместитель директора Департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Роман Рябый. Он напомнил, что опубликованный в октябре 2017 г. проект Концепции уже обсуждался на различных площадках. Были проработаны и по возможности учтены многочисленные замечания не только к объемному тексту документа, но и к проекту федерального закона, который должен быть принят для реализации Концепции. Дискуссии, однако, будут продолжаться, в том числе и в рамках предстоящего Петербургского международного юридического форума. Лишь после этого Минюст России внесет окончательный вариант Концепции в Правительство РФ.

Отметив, что еще есть время для оценки каждого этапа реформы, Роман Рябый подчеркнул, что одна из ее главных задач — урегулировать рынок юридической помощи и сократить «отъем» денег у населения со стороны юридических фирм, деятельность которых сегодня практически бесконтрольна.

Позицию сторонников реформы сформулировали управляющий партнер юридической компании «Пепеляев Групп» Сергей Пепеляев, управляющий партнер юридической компании ART DE LEX Дмитрий Магоня и заместитель председателя МКА «Клишин и партнеры» Дмитрий Васильченко.

Назвав безупречными основные идеи Концепции, спикеры сообщили, что в результате делового обсуждения удалось, в том числе и при содействии ФПА РФ, разрешить несколько спорных вопросов, снять опасения, что всех юристов будут силой «загонять» в адвокатуру и что это снизит ее профессиональный уровень.

«В адвокатуре должно быть удобно состоять всем, кто занимается юридическим бизнесом», — подчеркнул Сергей Пепеляев. Для этого, по его мнению, нужно «утрясти еще некоторые вопросы, в том числе касающиеся налогообложения адвокатов».

Дмитрий Магоня информировал, что никто не заставлял юристов возглавляемой им компании идти в адвокатуру, но они стали частью корпорации, так как адвокатура — это «лучшая база для объединения профессии». Отметив необходимость регулирования всех форм юридической помощи, он перечислил проблемы, которые еще предстоит разрешить в целях сохранения эволюционного пути развития адвокатуры.

На еще не решенные до конца вопросы упрощенного перехода юристов в адвокатуру обратил внимание и Дмитрий Васильченко. Заметив, что «дьявол кроется в деталях», он предостерег от соблазна обложить юридический бизнес повышенным налогом.

Управляющий партнер юридической фирмы Hogan Lovells (CIS) Оксана Балаян в целом удовлетворена результатами обсуждения рамочного документа. Однако она добавила, что надеется на то, что в Концепцию внесут поправки, позволяющие сохранить те организационно-правовые формы, в которых уже давно работают юридические компании.

За изменения, призванные не препятствовать работе международных юридических фирм, высказались также управляющий партнер Clifford Chance CIS Limited Виктор Борткевича и партнер АБ «Герберт Смит Фрихилз» Алексей Панич, который выразил уверенность, что вхождение в российскую адвокатуру не является проблемой для юристов, работающих в иностранных фирмах, поскольку они готовы соблюдать обязательные для адвокатов правила. Но если такие фирмы уйдут с рынка, то пострадают потребители их услуг, у которых не будет выбора. «Ограничение конкурентной борьбы — это не то, к чему стремились авторы Концепции», — полагает Алексей Панич.

Управляющий партнер юридической группы «Яковлев и партнеры» Андрей Яковлев коснулся проблемы перехода к так называемой адвокатской монополии. «Это, конечно, не монополия, а право на судебное представительство при соблюдении каких-то условий. И поскольку Концепция предусматривает не слишком сложный порядок получения статуса адвоката, практикующие юристы смогут без труда войти в корпорацию», — заявил он.

Вместе с тем управляющий партнер группы правовых компаний «Интеллект-С» Евгений Шестаков высказал опасения, что попытка устано-

вить адвокатскую монополию может привести к снижению качества юридической помощи и ограничению доступа к правосудию, поскольку, по его мнению, в России слишком мало юристов.

Подводя итоги дискуссии, Юрий Пилипенко отметил, что изначально был уверен, что все останутся при своем мнении: тот, кто был против Концепции, остался против, у кого были сомнения, сохранил их, кто был за, тот по-прежнему будет за. Однако в целом этот документ направлен не на ограничение деятельности юридических фирм, а на создание равных условий для участников рынка профессиональной юридической помощи.

«Не надо бояться российской адвокатуры», — призвал президент ФПА РФ.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48640/

10–13 апреля в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (ВШЭ) при участии Всемирного банка и поддержке Минэкономразвития России прошла XIX апрельская международная научная конференция о проблемах развития экономики и общества, которая включала более 35 секций по различным тематическим направлениям.

Федеральную палату адвокатов РФ представлял вице-президент Геннадий Шаров.

Один из круглых столов секции «Экономика и право» назывался «Судебная реформа в России: замыслы и движущие силы» и прошел под председательством заведующей кафедрой судебной власти и организации правосудия ВШЭ Тамары Морщаковой.

Обсуждались девять вопросов, включая «Реформу адвокатуры: проблемы и перспективы». С сообщением о проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи выступил адвокат, член Совета АП г. Москвы, доцент ВШЭ, главный редактор журнала «Московский адвокат» Лев Бардин. В дискуссии участвовал заместитель министра юстиции РФ Денис Новак, обосновавший необходимость реформы рынка юридической помощи на основе подготовленной Минюстом Концепции.

13 апреля в Госдуме состоялся круглый стол «25 лет создания современного нотариата. Итоги и перспективы».

В мероприятии, проведенном Комитетом Госдумы ФС РФ по государственному строительству и законодательству, приняли участие советник Президента РФ Вениамин Яковлев, заместитель министра юстиции РФ Де-

нис Новак, президент ФПА Юрий Пилипенко, президент ФНП Константин Корсик, советник министра юстиции РФ Мария Мельникова, представители других федеральных министерств и ведомств, депутаты Госдумы и члены Совета Федерации, нотариусы, ученые-юристы. Обсуждались актуальные проблемы, стоящие перед нотариальным сообществом, а также некоторые законодательные предложения, имеющие непосредственное отношение к нему.

Провел заседание председатель Комитета Госдумы ФС РФ по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников.

Юрий Пилипенко поздравил нотариусов с двадцатипятилетним юбилеем и теми успехами, которых они достигли за последние годы.

Денис Новак в своем поздравительном сообщении упомянул о достижениях нотариального сообщества в осуществлении публично-правовых полномочий, особо отметив продвинутость нотариата в современных информационных технологиях.

Константин Корсик перечислил те полномочия, которые нотариусы осуществляют от имени государства, ориентируясь на потребности граждан и бизнеса. Он обратил внимание на то, что с каждым годом число этих полномочий растет, при этом нотариат продолжает оставаться небюджетной организацией. Как известно, уже в 1995 г. на отвечающую реалиям времени модель перешли около 70% всех нотариусов. Сегодня практически весь отечественный нотариат, состоящий из 8000 нотариусов, небюджетный.

Член Правления ФНП Александра Игнатенко заметила, что государство, прописав в законе обязанность нотариусов оказывать услуги ряду льготных категорий граждан бесплатно или со значительной скидкой, никак не компенсирует возникающие от этого издержки. Более того, практически не повышая государственные тарифы, государство вынуждает нотариат существовать прежде всего за счет платы, взимаемой за технические и правовые услуги.

О влиянии информационных технологий на современный российский нотариат говорила ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Ольга Терновая.

«Нотариат — это востребованный и социально важный институт, претерпевающий эволюционное развитие. Наша задача — активно применять тот инструментарий, который нам дал законодатель, и доказать, что этот механизм позволяет навести порядок в нашей жизни и в нашем гражданском обороте», — заключил Константин Корсик.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48650/

19 апреля в Общественной палате РФ прошла конференция, организованная ФПА и Комиссией ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами. На конференции обсуждался разработанный Верховным Судом РФ законопроект № 383208-07 «О внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и отдельные законодательные акты РФ».

ФПА представляли президент Юрий Пилипенко, вице-президенты Светлана Володина, Владислав Гриб и Геннадий Шаров.

По результатам проведенных на конференции дискуссий будет сформулировано коллективное мнение ряда общественных и профессиональных организаций юристов, высказывающих серьезные замечания к законопроекту ВС РФ.

Открывая конференцию, вице-президент ФПА, председатель Комиссии ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами Владислав Гриб отметил важность обсуждаемой темы не только для адвокатов, но и для граждан нашей страны. Юрий Пилипенко выразил сожаление, что конференцию не посетили авторы законопроекта. «Реформа процессуального законодательства — слишком серьезное дело, чтобы доверять его только представителям судейского сообщества», — заметил президент ФПА.

Участники конференции подвергли обстоятельной критике отдельные положения законопроекта ВС РФ, сформулировав свои предложения, позволяющие скорректировать те недостатки документа, которые «противоречат Конституции» и «подрывают основы правосудия». По их мнению, часть предложений ВС РФ все же можно принять, другую часть можно принять лишь условно, т.е. с оговорками.

Подводя итоги обсуждения, Юрий Пилипенко отметил, что не стоит категорично отвергать все поправки. «Среди них есть целесообразные, а есть сомнительные и неприемлемые», — пояснил президент ФПА РФ и призвал искать компромиссное решение.

На сайте ФПА размещены выдержки из видеозаписи конференции.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49250/

19 апреля в Общественной палате РФ состоялось заседание Комиссии Ассоциации юристов России по вопросам деятельности адвокатуры.

Среди прочих вопросов обсуждались план работы Комиссии на 2018 г., формирование состава Комиссии и работа над проектом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

В заседании приняли участие член Президиума Ассоциации юристов России, вице-президент ФПА РФ, председатель Научно-консультативно-

го совета при Общественной палате РФ Владислав Гриб, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области Алексей Галоганов, член Совета ФПА РФ, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, член Совета АП г. Москвы Вадим Ключвгант, член Совета ФПА РФ, президент АП Ханты-Мансийского автономного округа Валерий Анисимов, вице-президент Федерального союза адвокатов России Михаил Бажинов, президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев.

Как сообщил Владислав Гриб, по первому вопросу Комиссией принято решение провести в рамках Петербургского международного юридического форума в мае 2018 г. расширенное заседание с участием зарубежных коллег, обсудить наиболее актуальные вопросы форума, в том числе позицию Комиссии АЮР по изменениям в процессуальном законодательстве и работе над Концепцией регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Относительно состава Комиссии Владислав Гриб информировал, что принято решение о включении в нее представителей палат субъектов РФ, с тем чтобы представить все федеральные округа России. Кроме того, в состав Комиссии войдут не только адвокаты, но и депутаты, сенаторы, а также авторитетные общественные деятели и правозащитники, в том числе из Совета при Президенте РФ по правам человека, а также планируется взаимодействовать с Уполномоченным по правам человека и Уполномоченным по защите прав предпринимателей.

Планируется обращение в Федеральный союз адвокатов и Гильдию российских адвокатов для включения их представителей в состав Комиссии.

Ключевым вопросом, обсуждавшимся Комиссией, была Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Владислав Гриб отметил, что в рамках Комиссии уже проведено значительное количество дискуссий и будет организован ряд новых мероприятий — в частности, летом 2018 г. с участием руководства АЮР, а также планируется межрегиональная конференция осенью 2018 г.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48806/

19 апреля в Центральном доме литераторов прошел торжественный вечер «Адвокатский вальс», приуроченный к 11 мая 2018 г. юбилею мэтра российской адвокатуры — вице-президента ФПА, первого вице-президента АП г. Москвы Генри Марковича Резника.

Организовали торжество Федеральная палата адвокатов РФ, Адвокатская палата г. Москвы и лекторий «Прямая речь». Ведущим выступил писатель Дмитрий Быков, считающий Генри Резника «наиболее известным сегодня продолжателем блистательной русской адвокатской традиции, о которой написан «Адвокатский вальс» Юлия Кима». Это мнение разде-

ляют все. Но не все знают, каким уникальным сочетанием разных талантов одарен Генри Маркович. Некоторые из них он раскрыл на своем творческом вечере.

Вечер открыл президент ФПА Юрий Пилипенко: «Есть люди, которых, по моему определению, Господь при рождении поцеловал в темечко. Генри Маркович Резник и Дмитрий Львович Быков такими людьми, на мой взгляд, являются. Нам, российским адвокатам, испытывающим много тягот в современном российском суде, которому давно пора стать лучше, повезло, потому что среди нас есть он, Генри Маркович Резник — человек, который, несмотря на то, что ему через несколько недель исполнится 80 лет, до сих пор юноша, до сих пор азартный, до сих пор ему все интересно, до настоящего времени он ведет дела (кстати, вчера весь день провел в Басманном суде, с девяти утра до шести вечера). И это нас радует, это делает нашу жизнь хотя бы немножко праздником. Сегодня он появится на этой сцене в сопровождении другого, на мой взгляд, великого нашего современника — Дмитрия Львовича Быкова, который принадлежит к другому поколению, ему недавно исполнилось 50 лет. Нам повезло, что мы живем в одно время с этими людьми».

«В зале преобладают коллеги именно из моего цеха, поскольку именно нас Генри Маркович Резник чаще всего защищает, — заметил Дмитрий Быков. — Сегодня у меня есть возможность сказать пару слов в его защиту. В первой части вечера я задаю вопросы, и это плавно переходит в торжественный концерт. Мероприятие не юбилейное, юбилей еще не скоро, вопросы будут серьезные».

Перед тем как ответить на вопросы, Генри Резник сделал небольшое вступление, рассказав о своей книге, которая в мае выйдет из печати. Затем последовал его остроумный диалог с Дмитрием Быковым — Генри Маркович рассказал о том, для чего нужен адвокат в российском суде, где более 98% дел заканчиваются обвинительным приговором, чем объясняется хроническая непопулярность либералов и реформаторов в российском обществе, кто может быть адвокатом и какие специфические черты личности при этом нужны, бывают ли явные внутренние конфликты при защите на 100% виновного и о многом другом. Например, самым правдивым фильмом об адвокатах Генри Маркович считает «И правосудие для всех» — о коллизии между нравственным чувством и профессиональным долгом, а юриспруденцию выбрал потому, что на филологическом факультете университета, в который он поступал, не было специальности «журналистика».

Несколько выдержек из его ответов на вопросы:

«Я говорю адвокатам молодым: другого правосудия у нас нет, перед вами стена, и в эту стену надо колотиться. Конечно, вы часто набиваете шишки, но в этой стене, которая на первый взгляд сплошная, обнаруживаются трещинки какие-то, какие-то пустоты. В такой тяжелой ситуации, когда

презумпция невиновности в наших профессиональных судах практически не действует, адвокату необходимо делать все для того, чтобы добиться положительного результата. Вы, видимо, считаете выигранным делом, когда выносится оправдательный приговор. Думаю, что это заблуждение. Как раз практически у каждого работающего адвоката есть успехи и удачи — дела, прекращенные на предварительном следствии, дела с щадящими мерами наказания, которые у нас очень часто являются аналогами оправдательных приговоров. А в суде присяжных уже 15% оправданий. Поэтому сетовать на судьбу наших адвокатов, как мне представляется, не стоит».

«В основном российская адвокатура живет бедно, потому что 80% тех, кого привлекают к уголовной ответственности, не в состоянии оплатить работу адвоката. Адвокаты получают государственное содержание — 550 рублей в день. Это унижительные деньги. Поэтому богатых адвокатов — мизерное число по сравнению с теми адвокатами, которые живут сложно и трудно. Преуспевают адвокаты, которые оказывают помощь бизнесу. А среди криминальных адвокатов — отдельные звезды, которым улыбнулась госпожа удача. Я не могу объяснить, почему один адвокат успешный, а другой, который профессионально ему не уступает, имеет весьма скромную практику. Сейчас я бы не давал такого абсолютного совета юристам идти в адвокатуру главным образом потому, что там они смогут быстро стать богатыми».

«Есть клиенты, которые тебе симпатичны, а есть те, которые вызывают у тебя некое раздражение. Но у нас не божий суд — у нас суд земной. Прежде всего, мы должны себя ощущать профессиональными юристами. Есть право на защиту — оно универсально, оно дается каждому человеку, который привлекается к ответственности. Ты не должен ненавидеть человека, которого взялся защищать. Как ты будешь ставить себя в положение некоего нравственного судьи и давать ему оценку за пределами тех отношений профессиональных, которые возникают между вами?»

Вечер завершился концертом: участвовали Лариса Стерник, арт-зонд дуэт «Мастер Гриша» (Борис Кинер и Михаил Цитриняк) и сам Генри Маркович — обладатель великолепного голоса и большого артистического таланта. Он рассказал, что недавно дебютировал на сцене «Геликон-оперы», исполнив партию адвоката в оперетте «Летучая мышь», а петь вместе с коллегами начал еще много лет назад — исполняли авторские песни под гитару, затем создали «Датский хор», выступавший для друзей в знаменательные даты.

Полная видеозапись творческого вечера Генри Марковича Резника размещена на сайте ФПА. На видеозаписи концерт начинается с отметки в 1 ч. 17 мин. 30 сек.

*http://fparf.ru/news/all_news/news/48897/
http://fparf.ru/news/all_news/news/49151/*

20 апреля в Москве на фестивале «Вместе медиа» прошли практические сессии профессионалов медиаиндустрии и открытые образовательные мастер-классы. На сессии по теме «Адвокат и журналист: как использовать друг друга с пользой» состоялась встреча ее участников с президентом ФПА Юрием Пилипенко.

Юрий Пилипенко дал развернутые ответы на вопросы участников фестиваля. Аудиторию интересовали не только взаимоотношения адвокатов с представителями средств массовой информации, но также перспективы расширения полномочий судов с участием присяжных заседателей и некоторые вопросы «адвокатской кухни».

«Интересы адвокатов и журналистов совпадают», — заметил президент ФПА РФ, говоря о том, что представителями обеих профессий движут желание заработать деньги, профессиональный долг, стремление к известности. Однако существует адвокатская тайна, не позволяющая адвокату раскрывать многие аспекты дела без согласия доверителя, а журналист должен соблюдать некоторую осторожность, не разглашая всю информацию, в том числе персональные данные, но при этом правдиво передавая суть дела.

Корреспондентам можно и нужно учиться работать с адвокатами. А если между ними возникло доверие, то есть шанс получить эксклюзивную информацию, но обращаться с ней необходимо аккуратно и бережно, не допуская смысловых искажений. «Привлечение внимания общества посредством СМИ к каким-то делам очень полезно, — отметил Юрий Пилипенко, — а говорить правду легко и приятно».

Примером адвоката, «рожденного для общения с прессой», он назвал вице-президента ФПА РФ, первого вице-президента АП г. Москвы Генри Резника и рассказал о таланте мэтра вызывать к себе всеобщую симпатию.

На коварный вопрос, может ли адвокат манипулировать журналистом, президент ФПА РФ ответил, что некоторые люди действительно обладают даром воздействия на других, но вовсе не потому, что они адвокаты или журналисты. Эта способность вообще никак не связана с той или иной профессией, она есть далеко не у каждого, и опасность в том, что применить ее можно как для общественного блага, так и во вред ему.

Рассказывая о суде с участием присяжных заседателей, президент ФПА РФ привел некоторые статистические данные. Так, профессиональные судьи выносят менее 1% оправдательных приговоров, тогда как присяжные выносят оправдательные вердикты в 10% случаев. В царской России доля оправданий составляла чуть ли не четверть от общего числа дел, рассмотренных с участием присяжных. К сожалению, из почти миллиона дел суды присяжных в прошлом году рассмотрели лишь 215, в прежние годы их было чуть больше, но это все равно капля в море.

«Мы выступаем за тотальное расширение компетенции суда присяжных», — подчеркнул Юрий Пилипенко, пояснив, что «суд присяжных свя-

зывает гражданина с государством и воспитывает настоящих граждан». Если человек хоть раз в жизни примет участие в судопроизводстве, «он поймет свою ответственность за судьбу другого человека». Президент ФПА РФ поделился соображением, что в идеале все уголовные дела, которые не рассматриваются в особом порядке, было бы желательно передавать суду присяжных, а также выступил за введение этого института в гражданском судопроизводстве — хотя бы по некоторым категориям дел.

Отвечая на вопросы, Юрий Пилипенко коснулся также Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обязанности адвоката сохранять честь и достоинство, присущие корпорации, даже за пределами судебного зала, а также соблюдать профессиональную осторожность. «А наша задача — объяснить адвокатам, как защищать своего доверителя, чтобы самому не стать объектом уголовного преследования», — сказал президент ФПА РФ.

Справка.

«Вместе медиа» — это ежегодная серия фестивалей, проходящая во всех федеральных округах с заключительным праздником в Москве. Фестиваль открыт для всех участников медиасообщества, которых волнует будущее индустрии. Среди задач проекта — содействие развитию медиаиндустрии, распространению новых для медиа инструментов и форматов, обсуждению актуальных для отрасли тем и повышению профессионализма участников сообщества. Фестивали включают образовательную программу, открытые дискуссионные площадки по важным для журналиста этическим и профессиональным вопросам, а также конкурсы.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48960/

20 апреля в Общественной палате РФ состоялась конференция Федерального союза адвокатов России и Гильдии российских адвокатов, проведенная совместно с ФПА, которая подавляющим большинством голосов приняла резолюция в поддержку подготовленной Минюстом России Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

В работе конференции принял участие зам. министра юстиции РФ Денис Новак, подробно ответивший на высказанные частью адвокатов критические замечания по тексту опубликованного 24.10.2017 проекта. Видеозапись выступлений участников конференции представлена на сайте ФПА в материале о конференции.

Конференцию открыл вице-президент ФПА, председатель ФСАР Алексей Галоганов, подчеркнувший необходимость внутрикорпоративной солидарности и сотрудничества общественных объединений адвокатов с ФПА

и другими органами адвокатского самоуправления в решении задач, стоящих перед адвокатурой. Президент ГРА Гасан Мирзоев в своем вступительном слове также отметил, что и для повышения авторитета и престижа адвокатуры, и для эффективной защиты доверителей, и для решения стоящих перед адвокатурой проблем необходимы в первую очередь внутрикорпоративная солидарность и конструктивный диалог. Общественные объединения адвокатов должны решать общие проблемы адвокатуры вместе с федеральными органами адвокатского самоуправления: «Надо идти навстречу друг другу, действовать только методом доброжелательности и взаимопонимания, совершенствуя адвокатуру так, чтобы всем в ней жилось равно, работалось эффективно, с пользой для решения главнейших задач. Адвокаты должны наконец стать единой авторитетной силой, заслуживающей уважения в обществе, чтобы сохранить независимость. Нам надо быть крепкими внутри нашей корпорации, для этого необходимо выстроить систему отношений между адвокатами, адвокатскими образованиями, органами адвокатского самоуправления на основании взаимопонимания, порядочности и уважения. Только так мы можем отстаивать наши профессиональные и социальные права».

Планы по доработке Концепции

Зам. министра юстиции РФ Денис Новак напомнил, что предварительный проект документа был опубликован именно с целью публичного обсуждения, которое позволит собрать замечания и предложения по доработке. Он сообщил, что финальное обсуждение пройдет в мае на площадке VIII ПМЮФ, после чего доработка проекта завершится и он будет представлен на утверждение в Правительство РФ, изменение указанных в государственной программе «Юстиция» сроков не планируется.

Денис Васильевич сказал, что в ключевых вопросах позиция Минюста не изменилась: урегулирование сферы оказания квалифицированной юридической помощи возможно только путем объединения практикующих юристов на основе адвокатуры, а принципами реализации Концепции должны быть эволюционность и деление на этапы. «В этом наше преимущество по сравнению с другими предложениями по реформированию сферы оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе судебного представительства». Он пояснил, что другие инициативы, в том числе связанные с наличием у судебных представителей высшего юридического образования, не обеспечивают всех потребностей, связанных с регулированием этой сферы, и прежде всего — механизма, позволяющего исключать из нее лиц, которые при оказании юридической помощи проявили себя недобросовестно. Такой механизм могут обеспечить только независимая самоуправляемая профессиональная корпорация или лицензирование, но в случае лицензирования велик риск конфликта интересов между государством и субъектами оказания юридической помощи, поэтому выбор мо-

жет быть сделан только в пользу объединения практикующих юристов на базе адвокатуры.

Объединение юристов на площадке адвокатуры должно быть добровольным, продолжал зам. министра, поэтому необходимо модернизировать адвокатуру — создать удобные условия, прежде всего организационные, для того чтобы те, кто сейчас успешно и на высоком уровне оказывает юридическую помощь вне адвокатуры, могли продолжить свою деятельность в рамках независимой самоуправляемой корпорации. Кроме того, у юристов, находящихся пока вне адвокатуры, должно быть понятное представление о том, на каких базовых принципах в адвокатуре строится дисциплинарная практика. «С моей точки зрения, — сказал Денис Новак, — при рассмотрении дисциплинарных вопросов во главу угла надо ставить интересы доверителя. Самое страшное, что адвокат может сделать, — это нанести вред своему доверителю. У нас, к сожалению, другие примеры выносятся на всеобщее обсуждение, но статистика дисциплинарной практики показывает, что подавляющее число случаев лишения статуса адвоката связано именно с нанесением вреда доверителю, и нужно людям об этом рассказывать».

Полемика о Концепции

Денис Новак подробно прокомментировал основные критические замечания по проекту, которые высказываются частью адвокатов на различных дискуссионных площадках и в СМИ, и пояснил содержание положений документа, вызывающих недопонимание. «Некоторые из этих замечаний вызвали у меня искреннее удивление, тем более что я до перехода на государственную службу несколько лет сам был адвокатом, но я вижу, что это не единичное мнение — есть слои в адвокатском сообществе, которые эту критику разделяют», — сказал он.

1. И помощь, и услуги. Прежде всего, высказывается мнение о том, что Концепция не дает четкого соотношения понятий «юридическая помощь» и «юридические услуги», хотя употребление термина «юридические услуги» означает, что речь идет о коммерческой деятельности, извлечении прибыли, а оказание юридической помощи к услугам не относится. За ответом на вопрос о том, можно ли называть юридическую помощь услугами, а оказание юридической помощи — правовыми услугами, оказываемыми лицами без адвокатского статуса в соответствии с договорами возмездного оказания услуг, Денис Васильевич предложил обратиться к ст. 1 Закона об адвокатуре: «С одной стороны, она декларирует совершенно справедливо, что адвокатская деятельность предпринимательской не является, с другой стороны, говорит о том, что не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая работниками юридических служб юридических лиц, работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления, участниками и работниками организаций, ока-

зывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями, нотариусами, патентными поверенными, за исключением случаев, когда в качестве патентного поверенного выступает адвокат, либо другими лицами, которые законом специально уполномочены на ведение своей профессиональной деятельности. Отсюда следует, что оказание юридической помощи — не прерогатива адвокатов: квалифицированную юридическую помощь, по нашему Закону, по нашей Конституции, могут оказывать не только адвокаты, и Закон о бесплатной юридической помощи тоже об этом говорит, потому что к работникам государственных юридических бюро не предъявляются требования о наличии адвокатского статуса».

Он пояснил, что юридические услуги — это гражданско-правовая ипостась той деятельности, которая составляет оказание юридической помощи, и с точки зрения ГК РФ соглашение с доверителем об оказании юридической помощи является договором оказания услуг: вся судебная практика, включая практику КС РФ и ВС РФ, применяет к соглашениям об оказании юридической помощи адвокатами положения ГК РФ о договорах — как общие положения, так и положения о соответствующих видах договоров.

2. Некоммерческая деятельность в коммерческих формах. Отправной точкой Концепции Денис Новак назвал положение о том, что адвокатская деятельность является непредпринимательской, поскольку имеет особый, публично значимый характер, так же как деятельность нотариусов, арбитражных управляющих. В настоящее время законодатель распространяет непредпринимательский характер не только на саму деятельность, но и на организационные вопросы, установив, что она может осуществляться только в некоммерческих формах. Но опыт показывает, что качество помощи, оказываемой большинством юристов, которые ведут практику в коммерческих формах, ничуть не ниже, чем у адвокатов. Вместе с тем в нерегулируемом сегменте весьма велик и сегмент недобросовестных и неквалифицированных лиц, при этом полностью отсутствует возможность закрыть им доступ в эту сферу.

Такая возможность появится только при условии вступления практикующих юристов в адвокатуру, а для того чтобы объединение состоялось, необходимо создать квалифицированным юристам условия для успешного продолжения их практики после приобретения адвокатского статуса — предоставить им право вести деятельность по оказанию юридической помощи в коммерческих организационно-правовых формах. Целью деятельности таких организаций будет извлечение прибыли, целью деятельности входящих в них адвокатов — оказание юридической помощи. Поясняя этот момент, заместитель министра провел аналогию с деятельностью врачей, которая не является предпринимательской, тогда как врачи ведут практику в основном в коммерческих структурах.

«Гражданский кодекс — мы на него опираемся — говорит, что особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются не только Гражданским кодексом, но и специальными законами. И в данном случае мы рассчитываем на Закон об адвокатуре, который предусматривает то самое специальное, что будет применяться, если общие правила, установленные в отношении коммерческих организаций, войдут в противоречие с самой сутью адвокатской деятельности».

При этом Денис Новак напомнил, что Концепция предусматривает сохранение всех существующих в настоящее время видов адвокатских образований — некоммерческих организаций, в регулировании их деятельности принципиальных изменений не будет.

3. Адвокат по трудовому договору. Еще одно возражение против проекта Концепции состоит в том, что работа адвокатов в адвокатских образованиях по трудовому договору, возможность которой заложена в проекте, подорвет независимость адвокатов как юридических советников и поэтому будет наносить ущерб интересам их доверителей. Но, во-первых, предлагается разрешить адвокатам работать по трудовому договору в адвокатских образованиях, которые в своей деятельности должны соблюдать Закон об адвокатуре, а во-вторых, Концепция предполагает изменения в Трудовой кодекс, предусматривающие ряд особенностей трудового договора между адвокатом и адвокатским образованием, которые гарантируют, что в рамках осуществления деятельности по оказанию юридической помощи работодатель влияния на работника оказывать не сможет.

«Мы не могли бы допустить, что адвокат, работающий по трудовому договору, становится бы каким-то зависимым лицом, и предусмотрели необходимость внесения соответствующих изменений в законодательство. Кроме того, надо признать, что в огромном количестве адвокатских образований именно такая модель и работает: бывают случаи, когда в коллегиях и бюро разделены функции между адвокатами-партнерами, которые занимаются организационными вопросами и работают с доверителями, и адвокатами, которые выполняют конкретные трудовые функции в рамках этого адвокатского образования. Но никто не говорит, что они зависимы и неправильно осуществляют свою деятельность, все это эффективно работает. Мы всего лишь выводим из тени то, что реально существует, считаем эту цель благой и не противоречащей сути адвокатской деятельности».

4. В адвокатуре сегрегации не будет. Самый резонный, по словам Дениса Новака, вопрос критиков Концепции связан с компромиссом, на который ее авторы пошли для того, чтобы в короткие сроки достичь цели объединения профессии в рамках адвокатской корпорации, — приемом в адвока-

туру юристов при наличии пятилетнего стажа работы по специальности в упрощенном порядке. «Почему мы пошли на этот компромисс? Потому что у нас помимо задачи по обеспечению права на получение квалифицированной юридической помощи есть еще задача по обеспечению права на доступ к правосудию, и если мы введем исключительное право адвокатов на судебное представительство, то мы должны понимать, что адвокатов в любом уголке нашей страны будет достаточно, чтобы обеспечить людей квалифицированной юридической помощью. Необходимо, чтобы возможность поступить в адвокатуру была у всех, кто оказывает юридическую помощь на хорошем квалификационном уровне».

Но высказываются опасения, что возможность допуска к оказанию юридической помощи по уголовным делам лиц, которые не сдавали экзамен на знание уголовного права и процесса, приведет к нарушению ч. 2 ст. 48 Конституции РФ, согласно которой каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

По мнению Дениса Васильевича, этот вопрос может быть решен в рамках адвокатской корпорации при формировании списков лиц, которым будут распределяться поручения на защиту по назначению по уголовным делам. Адвокатам, заключающим соглашение с доверителем, можно вменить в обязанность предупреждать доверителя о том, что они сдавали экзамен в упрощенном порядке. «Мы специально не пошли по пути того, чтобы, в нарушение единства статуса адвоката, вводить сегрегацию внутри адвокатуры, устанавливая категории адвокатов, которые могут заниматься каким-то одним видом деятельности, но предполагаем развивать институт специализации в определенных отраслях права, подтверждаемой сертификатом, по аналогии с тем, как это делается, например, в Германии».

5. Конкуренция — это хорошо. Еще один аргумент, который приводится против Концепции, состоит в том, что объединение всех практикующих юристов в единую адвокатскую корпорацию приведет к росту конкуренции, в которой «вольнопрактикующие» юристы заведомо будут иметь серьезные преимущества, поскольку привыкли работать в рыночных условиях без ограничений, необходимых в деятельности адвокатов, и важнейшее правило адвокатской деятельности — «закон и нравственность выше воли доверителя» — неминуемо будет размыто коммерциализацией.

По мнению Дениса Новака, это «аргумент с позиции слабого, того, кто боится нормальной, здоровой конкуренции. На самом деле конкуренция — это хорошо. И чем больше будет у нас тех, кто способен оказывать квалифицированную юридическую помощь, тем лучше, если среди них станет более успешным тот, кто оказывает юридическую помощь на более высоком уровне. Дело здесь в качестве оказания юридической помощи».

В завершение заместитель министра отметил, что «есть запрос от государства, чтобы задать определенный вектор развития в самоуправлении адвокатской корпорации — усиление роли органов самоуправления, совершенствование порядка их формирования». Регулятор не собирается вторгаться в самоуправляемые сферы и ждет предложений от адвокатского сообщества, направленных на усиление демократических начал в укреплении самоуправления адвокатуры. Затем Денис Новак ответил на вопросы участников конференции.

Резолюция в поддержку Концепции

Комментируя выступление Дениса Новака, Алексей Галоганов высказался в поддержку объединения профессии на основе Концепции и сообщил, что в Московской области уже начался процесс вступления практикующих юристов в адвокатуру — сейчас они сдают экзамены в обычном порядке.

Он сказал, что массового притока «вольных» юристов в адвокатуру бояться не надо, и напомнил, что во время объединения традиционной адвокатуры с «параллельной» на основе Закона об адвокатуре в 2002 г. экзамены не проводились вообще — претенденты просто приносили документы. «Кого-то не допустили, кого-то пришлось учить, кого-то — исключить. И дальше будем так работать. Но если не проведем объединение сейчас, то потом будет поздно. Посмотрите, что происходит за рубежом: в Казахстане хотят всех допустить к оказанию юридической помощи, в Узбекистане глава адвокатуры назначается Минюстом».

Итоги дискуссии подвел президент ФПА Юрий Пилипенко: сфера оказания юридической помощи должна быть адвокатской. «Некоторые наши коллеги полагают, что мы находимся перед выбором между «хорошо», «очень хорошо» и «прекрасно», но это не так. Когда ты находишься за рулем, твоя задача — не только думать о себе, но и понимать движение на дороге, по которой ты едешь».

Юрий Сергеевич призвал коллег поддержать Концепцию Минюста.

По предложению Гасана Мирзоева этот вопрос был поставлен на голосование, и подавляющим большинством голосов участники конференции вынесли резолюцию о необходимости принятия Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49000/

20 апреля Правление авиакомпании «Аэрофлот» приняло решение поддержать предложение ФПА и присвоить одному из воздушных судов, поступающих в парк авиакомпании, имя великого русского адвоката Федора Никифоровича Плевако.

Напомним, что осенью 2017 г. президент ФПА Юрий Пилипенко обратился к Генеральному директору «Аэрофлота» Виталию Савельеву с пись-

мом, в котором содержалось предложение ФПА назвать одно из воздушных судов в честь великого русского адвоката и видного общественного деятеля Федора Плевако — «в связи с 15-летием Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», 15-летним юбилеем современной российской адвокатуры и 175-летием со дня рождения Федора Плевако, а также в ознаменование преемственности традиций и неразрывной связи между современной и присяжной российской адвокатурой».

В своем письме Юрий Пилипенко отметил значение Судебной реформы 1864 г., благодаря которой в России начали распространяться принципы демократического правосудия и был создан институт присяжных поверенных, а также роль одного из самых известных представителей присяжных поверенных того времени — Федора Никифоровича Плевако в становлении и развитии российской адвокатуры.

Федор Плевако «в общественном сознании и сегодня олицетворяет собой институт присяжной адвокатуры, его имя стало нарицательным уже при его жизни и неизменно в первую очередь вспоминается сейчас, когда речь заходит о справедливом суде», — подчеркнул президент ФПА РФ. Для современных адвокатов Федор Плевако является не только образцом высоких профессиональных качеств, но и своеобразным нравственным эталоном.

Стоит отметить, что все самолеты «Аэрофлота» семейства A320, Airbus A330, Boeing 737-800, Boeing 777-300ER и Sukhoi Superjet 100 имеют собственные имена: они названы в честь выдающихся русских композиторов, поэтов, художников, ученых и исследователей, полководцев, космонавтов, спортсменов и врачей (М. Балакирев, В. Васнецов, А. Пушкин, В. Высоцкий, Л. Яшин, М. Кутузов, А. Сахаров, Ю. Сенкевич и др.). Теперь в этом ряду появится имя замечательного адвоката и видного общественного деятеля Федора Плевако.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49249/

24 апреля в ходе очередного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Россия и ЕСПЧ: обзор последних тенденций» выступила руководитель юридического отдела Секретариата Европейского суда по правам человека, кандидат юридических наук Ольга Чернышова. Она сообщила о том, как меняется статистика по количеству жалоб против России, какие категории дел наиболее распространены и каковы особенности их рассмотрения ЕСПЧ.

В первой части своего выступления лектор привела данные статистики по количеству жалоб, находящихся на рассмотрении в ЕСПЧ, упомянув о странах, которые лидируют в списке заявителей. Согласно представленным ею сведениям, на конец марта 2018 г. в Европейском суде имелось око-

ло 56 000 нерассмотренных жалоб. На первом месте по количеству поданных жалоб в настоящее время находится Румыния, на втором — Россия, далее следуют Украина, Турция, Италия, Венгрия, Азербайджан, Грузия, Армения, Польша. При этом Ольга Чернышова пояснила, что с 2002 по 2012 г. Россия была на первом месте в ЕСПЧ по количеству жалоб, а после 2012 г. количество жалоб снизилось, и Россия некоторое время занимала лишь пятое место. Однако в 2017 г. количество поданных жалоб против России резко возросло — на 40% по сравнению с предыдущим годом. По неофициальной информации, за первые три месяца 2018 г. рост жалоб продолжается, и прогнозируется, что к концу 2018 г. они увеличатся на 50%. В связи с этим есть основания полагать, что к концу 2018 г. Россия вновь станет лидером по числу жалоб. При этом в большинстве стран ЕС такого роста жалоб не наблюдается или, наоборот, существует тенденция к их снижению.

Затем спикер остановилась на наиболее распространенных группах жалоб против России по состоянию на январь 2018 г., перечислив критерии, применяемые Европейским судом при рассмотрении определенных категорий жалоб. Согласно приведенным ею данным, на первом месте находятся жалобы на ненадлежащие условия содержания и транспортировки задержанных, на втором — жалобы на нарушение права на свободу собраний, а на третьем — жалобы о невызове свидетелей. Также значительную группу дел составляют жалобы на жестокое обращение при задержании, содержании под стражей и проведении КТО (четвертое место). Руководитель юридического отдела Секретариата ЕСПЧ сообщила, что по данной категории жалоб Россия находится в лидерах среди стран Конвенции.

Кроме того, Ольга Чернышова рассказала о критериях эффективного расследования, которые рассматривает Суд по жалобам на жестокое обращение при задержании, содержании под стражей, проведении КТО. К ним относятся: адекватность (расследование должно привести к установлению личности виновных), тщательность (расследование должно быть комплексным, касаться всех обстоятельств, на которые указывает заявитель), беспристрастность и независимость (лица, которые отвечают за проведение расследования, должны быть беспристрастными и независимыми), своевременность (расследование должно быть начато с достаточной оперативностью для получения доказательств достаточного количества и качества), общественный контроль (результаты расследования должны быть доведены прежде всего до сведения потерпевшего).

В заключительной части своего выступления Ольга Чернышова информировала о том, какую полезную информацию адвокаты могут получить на сайте Европейского Суда. В частности, сайт содержит данные статистики по странам, лидирующим по количеству поданных жалоб за разные годы, информацию о статусе поданных жалоб, а также о делах, которые находятся на рассмотрении Большой Палаты, обзоры практики ЕСПЧ по

статьям Конвенции. Спикер добавила, что на сайте имеется русскоязычный интерфейс поиска по категориям дел. Она также рекомендовала адвокатам воспользоваться возможностью просмотра онлайн-записей слушаний, проводимых Большой Палатой, которые выкладываются на сайт в день рассмотрения.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49109/

24 апреля Минюст России представил для общественного обсуждения законопроект о внесении изменений в ст. 50 и 75 УПК РФ в целях совершенствования порядка назначения защитника.

В частности, ст. 50 УПК РФ предлагается дополнить новой ч. 4.1, согласно которой назначение защитника в случаях, предусмотренных ч. 3 и 4 названной статьи, осуществляется в порядке, определенном Советом ФПА РФ, «путем использования автоматизированной информационной системы, исключающей влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами». Ранее первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко назвал идею законопроекта прогрессивной, выразив беспокойство в связи с тем, что в отдельных адвокатских палатах могут возникнуть трудности с реализацией предлагаемых изменений.

Также предлагается дополнить ст. 75 УПК РФ положениями, согласно которым показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу с участием защитника, назначенного с нарушением требований, установленных проектной ч. 4.1 ст. 50 УПК РФ, и не подтвержденные в суде, являются недопустимыми доказательствами.

Как указали авторы законопроекта в пояснительной записке, согласно данным ФПА РФ, к настоящему времени в семи субъектах РФ введены и успешно используются специализированные компьютерные программы для распределения поручений, в девяти — распределение осуществляется сотрудниками Центров. Кроме того, с 1 июля 2018 г. использование специализированной компьютерной программы будет внедрено в качестве единственного способа распределения поручений на защиту по назначению между адвокатами в г. Москве. Для распространения этой положительной практики на всю территорию страны и придания ей обязательности и предлагается дополнить ст. 50 УПК, а изменения в ст. 75 УПК РФ призваны обеспечить гарантии соблюдения указанного требования.

Как сообщалось ранее, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, комментируя инициативу Минюста, отметил, что идея разработать подобный законопроект прогрессивна и направлена на борьбу с таким явлением, как «карманный адвокат». Он считает, что это сделает обязатель-

ным внедрение автоматизированного распределения защиты по назначению в тех адвокатских палатах, где оно еще не действует. «Такой подход равномерно распределит нагрузку на адвокатов, участвующих в качестве защитника по назначению органов дознания, следствия и суда. И в конечном итоге он будет способствовать обеспечению надлежащего качества уголовной защиты в делах, где участвует защитник, которого в обиходе называют «бесплатный адвокат», — сообщил Евгений Семеняко.

«Единственное — нас беспокоит, что в отдельных адвокатских палатах могут быть трудности с реализацией этой идеи», — добавил первый вице-президент ФПА РФ. Он пояснил, что организация такой автоматизированной информационной системы требует значительных затрат, соответственно, возникает вопрос о том, из каких источников законопроектом будет предусматриваться финансирование повсеместного внедрения АИС для распределения дел между адвокатами: «Интерес государства и Минюста понятен, но хотелось бы, чтобы адвокаты не оказались единственными, кто платит за эти инновации. Оценивая эти предложения Минюста, хотелось бы надеяться, что они увязаны с вопросом повышения ставок адвокатам, участвующим в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 51 УПК РФ. В том числе, что они согласуются с президентским поручением Правительству по данному вопросу. Будем надеяться, что наши тревоги по этому поводу будут учтены в итоговом проекте».

Вместе с тем Евгений Семеняко подчеркнул, что положительным моментом разрабатываемого законопроекта является создание действенных гарантий исполнения внедряемых нововведений. «Нарушение установленного порядка распределения дел по назначению влечет недействительность полученных показаний подозреваемого и обвиняемого. Данная санкция делает бессмысленными возможные нарушения процедуры распределения дел между адвокатами и бесперспективными попытки вступления в дело «карманного» адвоката», — заключил первый вице-президент ФПА.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49158/

25 апреля в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП) состоялся Седьмой Евразийский антикоррупционный форум на тему «Конфликт интересов: право и этика».

Форум открыла директор ИЗиСП, академик РАН Талия Хабриева. Прозвучали приветствия от Управления Президента РФ по вопросам противодействия коррупции и Росфинмониторинга, выступили представители федеральных министерств и ведомств, научных институтов, зарубежные ученые и практики. ФПА представлял исполнительный вице-президент Андрей Сучков.

На пленарном заседании форума, а затем в рамках секционных дискуссий участники обсудили необходимость актуального осмысления теоретических и практических проблем предупреждения и урегулирования конфликта интересов. Это явление негативно сказывается на качестве и объективности выполнения должностных функций, подрывает роль и авторитет государственных и общественных институтов.

Кроме того, рассматривались вопросы урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе, в медиапространстве, в закупочных отношениях, противодействия коррупции в уголовном судопроизводстве. Также состоялся круглый стол, посвященный этико-правовым основам предотвращения конфликта интересов.

В рекомендациях, подготовленных по итогам форума, отмечается значение профилактики конфликта интересов. Не последнюю роль при этом играют правовые составляющие — сбалансированное законодательство, учитывающее основы юридической конфликтологии. Предлагается учитывать реализованные в законодательстве большинства европейских стран модели, которые пока, к сожалению, не предусмотрены в законодательстве стран СНГ, регулирующем правовое положение юридических лиц, институт сделок с заинтересованностью. Как считают участники форума, необходимо провести системное научное исследование правового массива, регулирующего конфликт интересов, в том числе в частной сфере, а затем на его основе определить перспективные направления совершенствования положений действующего законодательства, наладить прямой учет коррупционного фактора и минимизировать личную заинтересованность в процессе принятия решений.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49164/

25 апреля в Москве прошел V Конгресс нотариусов Российской Федерации.

Участники конгресса, посвященного теме «Инновационное развитие российского нотариата», отметили возрастание роли нотариата как эффективного института защиты прав граждан и юридических лиц в условиях цифровой экономики, обсудили стратегические направления развития нотариата и законодательные новеллы в сфере нотариальной деятельности. В мероприятии приняли участие представители органов государственной власти, юридического сообщества, Международного союза нотариата и нотариатов зарубежных стран, нотариусы из регионов РФ. Федеральную палату адвокатов РФ представлял президент Юрий Пилипенко.

Открывая конгресс, президент Федеральной нотариальной палаты Константин Корсик поздравил присутствующих с 25-летием принятия Основ законодательства РФ о нотариате и выразил уверенность в том, что кон-

гресс станет важной вехой в развитии профессии нотариуса. Приветствие Президента РФ и Председателя Правительства РФ участникам зачитали советник Президента РФ по правовым вопросам Вениамин Яковлев и министр юстиции РФ Александр Коновалов.

С приветственным словом выступил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. Он отметил, что если в 90-е годы российский нотариат и многие государственные институты находились в «серой» зоне, то сегодня можно наблюдать расцвет всего позитивного, что может быть в профессии нотариуса. Юрий Пилипенко пожелал коллегам здоровья, счастья, удачи и «море компетенций».

Президент ФПА РФ принял участие в панельной дискуссии, в рамках которой также выступили заместитель министра юстиции РФ Денис Новак, начальник Управления регистрации и учета налогоплательщиков ФНС России Виталий Колесников, ректор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Виктор Блажеев. Обсуждалась роль нотариуса как полноправного участника межведомственного электронного взаимодействия. Активную дискуссию вызвало предложение рассмотреть возможность регистрации адресов юридических лиц по месту нахождения офиса нотариуса.

Заместитель секретаря Общественной палаты РФ Лидия Михеева рассказала о законодательных новеллах в сфере нотариата. Она сообщила, что в мае планируется принятие Государственной Думой ФС РФ двух законопроектов, вносящих изменения в Основы законодательства РФ о нотариате. В частности, предусматривается введение условного депонирования, при котором стороны просят нотариуса принять на хранение какое-либо имущество (вещи, ценные бумаги и т.д.) и передать его им в случае наступления определенных обстоятельств. Законопроекты разделяют классический депозит нотариуса и депонирование для сторон сделки. Кроме того, в законопроектах описаны нотариальные действия, которые будет обязан совершить нотариус, если наследодатель решит создать наследственный фонд.

Стратегические направления развития нотариата были обозначены в докладе Константина Корсика. К ним, в частности, относятся безопасность оборота недвижимости, дальнейшее развитие электронного нотариата, стабильность правоотношений в корпоративной сфере, совершенствование системы нотариальных тарифов, обеспечение квалифицированной правовой помощью всех граждан РФ. Отметив возрастание роли нотариата как эффективного института защиты прав граждан и юридических лиц в условиях цифровой экономики, Константин Корсик подчеркнул, что в настоящий момент стратегическая задача нотариата — не просто осознать свою роль в новых условиях, но и стать одним из лидеров модернизации в правовой сфере.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49165/

26 апреля в Москве состоялись чтения на тему «Современное состояние адвокатуры и пути ее совершенствования», посвященные 176-летию со дня рождения великого русского адвоката Ф.Н. Плевако.

Участники чтений отметили важность реформирования сферы оказания квалифицированной юридической помощи и необходимость сохранить при этом независимый статус адвокатов, обсудили отдельные положения Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также вопросы образования и профессионального роста адвокатов.

В чтениях приняли участие президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Гасан Мирзоев, член Научно-консультативного совета ФПА РФ, доцент кафедры судебной власти факультета права НИУ ВШЭ Лев Бардин, член Совета АП г. Москвы, директор АБ «Сословие» Сергей Соловьев, адвокат КА «Диктатура закона» Людмила Подосинникова, адвокат АП г. Москвы Валерия Аршинова, преподаватели и студенты юридических вузов и юридических кафедр.

С приветственным словом к участникам обратился председатель Московской городской Думы Алексей Шапошников. Он сообщил об активной работе, которая ведется в Мосгордуме по подготовке изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, и пригласил адвокатское сообщество присоединиться к ней.

Выступление президента Гильдии российских адвокатов Гасана Мирзоева было посвящено вопросам укрепления института адвокатуры. Он подчеркнул, что сегодня адвокатура находится на уникальном этапе своего развития, поскольку может приобрести новые черты. В то же время, говоря о Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, Гасан Мирзоев отметил важность сохранения независимого статуса адвокатов.

Адвокат КА «Диктатура закона» Людмила Подосинникова согласилась с тем, что сфера оказания профессиональной юридической помощи нуждается в определенном регулировании. Однако опубликованный в октябре 2017 г. Министерством юстиции РФ проект Концепции, на ее взгляд, требует доработки.

Член НКС ФПА РФ Лев Бардин в своем выступлении остановился на вопросах образования и повышения квалификации адвокатов. Он высказал мнение о том, что в юридических вузах будущих адвокатов необходимо учить грамотной письменной и устной речи и ввести для них обязательные устные экзамены. Лев Бардин также отметил, что необходимо ужесточить требования к повышению квалификации адвокатов, поскольку в отсутствие четко установленных законодательных требований адвокаты не всегда добросовестно относятся к данной обязанности.

Затем состоялась дискуссия, в ходе которой выступавшим были заданы вопросы. В заключительной части чтений с докладами выступили студенты юридических вузов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49284/

14 мая стартовал межрегиональный очно-дистанционный курс повышения квалификации адвокатов.

Организаторами курса «Семейное право и права человека. Международные стандарты защиты прав ребенка и взрослого» (второе название — FAMILY LAW VLADIVOSTOK — 2018) являются ФПА РФ совместно с АП Приморского края и Европейской программой образования в области прав человека для профессиональных юристов (Программа HELP) Совета Европы.

Курс разработан в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи адвокатами по делам, требующим применения Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод по проблемным вопросам регулирования частной и семейной жизни, Конвенции о правах ребенка, а также целого ряда международных договоров, рекомендаций и российских правовых механизмов по вопросу формирования дружественного к ребенку правосудия.

Изначально идея организаторов состояла в проведении курса для адвокатов Дальнего Востока, однако в своем желании обучаться заявили адвокаты из других федеральных округов РФ. В итоге сформирована группа, ядро которой составляют адвокаты АП Приморского края (они будут заниматься по очно-дистанционному формату), а остальные участники — представители других регионов России (дистанционный формат).

В ходе стартовавшего дистанционного этапа курса участники приступят к изучению методических материалов на учебной интернет-платформе Программы HELP Совета Европы. Учебные материалы включают аналитические обзоры, судебную практику, видеозаписи лекций и мероприятий, тестирование, индивидуальные и групповые задания, онлайн и офлайн работу над учебными делами. Курс завершится очной встречей участников во Владивостоке.

Курс проводят национальные тренеры Программы HELP Ольга Комбарова (Ставрополь) и Юлия Мавриенко (Москва), а также международный тренер Программы HELP Оксана Садчикова (Ставрополь).

http://fparf.ru/news/all_news/news/49753/

С 15 по 18 мая в Северной столице прошел VIII Петербургский международный юридический форум (ПМЮФ)¹. Партнером культурной программы форума выступает ФПА РФ, а «Адвокатская газета» — его информационным партнером.

На пленарном заседании ПМЮФ «Будущее юридической профессии», проходившем 16.05.2018, участники обменялись мнениями о том, как в пер-

¹ ФПА РФ с 16 по 18 мая на своем сайте в режиме онлайн вела трансляцию с ПМЮФ.

спективе будет меняться деятельность юристов. На заседании выступили государственные деятели, успешные бизнесмены и видные юристы из разных стран. Среди них — Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев, министр юстиции РФ Александр Коновалов, избранный президент Тихоокеанской ассоциации юристов Фрэнсис Ксавьер.

Заседание открыл Александр Коновалов. Он отметил, что в этом году форум поставил рекорд, собрав свыше 4000 делегатов из более чем 90 стран мира.

Министр задал основную проблематику площадки, напомнив прогноз ученых-футурологов из Оксфорда, где профессия юриста отнесена к числу профессий, которые к 2030 г. утратят свою актуальность.

Перед началом дискуссии прошла церемония награждения лауреата премии ПМЮФ в области частного права, профессора коммерческого права из Ноттингемского университета Оршия Тот за книгу «Lex mercatoria в теории и практике». Она получила награду из рук Председателя Правительства РФ. Дмитрий Медведев заметил, что эта премия вручается впервые, и вспомнил историю ее появления. Замысел возник несколько лет назад. Он состоял в том, чтобы создать своего рода юридический «Оскар» — авторитетнейшую награду, которая не имела бы аналогов в мире. Замысел удался.

Вручив награду, Дмитрий Медведев перешел к основному вопросу пленарного заседания. Он выразил твердую уверенность, что будущее у юридической профессии есть, причем очень интересное и совсем не такое, каким он себе его представлял, обучаясь на юриста. Дмитрий Анатольевич обозначил три основные задачи, которые будут стоять перед юристами в будущем.

Во-первых, защита прав граждан. 17 мая в Дании открывается конференция, где должна быть принята декларация о долгосрочном будущем Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Глава Правительства РФ также напомнил, что в целях повышения уровня правовой защиты в России Минюст России подготовил проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Документ в числе прочего предлагает обязать всех юристов соблюдать профессиональные стандарты и нести ответственность за свои действия. Дмитрий Медведев заверил, что в случае принятия Концепции коррекция действующего законодательства будет идти поэтапно, чтобы адаптироваться смогли и юристы, и их клиенты.

Второй важнейшей задачей юристов он назвал сохранение доверия общества к праву. В современной цифровой среде, на глобальных рынках сложно что-то категорично запретить и обеспечить надлежащее исполнение этого запрета. Поэтому право должно стать более ориентированным. Необходимо создавать стимулы для определенных действий, предлагать выгодную и удобную модель, оставляя свободу действий.

В качестве третьей задачи юристов Председатель Правительства РФ обозначил адаптацию нормативного регулирования целых секторов экономики к цифровым технологиям. Сейчас появляются ранее абсолютно не известные объекты прав, способы инвестирования в цифровые проекты, распространяется блокчейн, который выводит на новый виток развития трансграничные финансовые операции. Новое регулирование в этой сфере поможет обеспечить судебную защиту от злоупотреблений в случае возникновения споров, помешает выводить активы в нерегулируемую цифровую среду. Сейчас в России готовятся к рассмотрению два законопроекта, которые касаются цифровых технологий в финансовой сфере.

Уверенность в будущем юридической профессии в нашей стране Дмитрию Медведеву вселяют и успехи молодых российских юристов на международных конкурсах.

Модератор пленарного заседания — операционный директор ПАО «МегаФон» Анна Серебряникова передала слово основателю и генеральному директору компании Gett Дэйву Вайсэру, который ведет свой инновационный бизнес в более чем сотне городов по всему миру. Он рассказал об особенностях регулирования инновационного предпринимательства в разных странах. На вопрос модератора, с кем было бы удобнее работать предпринимателю нового типа — с живым юристом или с роботом, Дэйв ответил, что в правоприменительной сфере существует много вопросов, которые можно автоматизировать.

Избранный Президент Тихоокеанской ассоциации юристов Фрэнсис Ксавьер из Сингапура рассказал об уязвимости смарт-контрактов перед атаками хакеров и системными ошибками. Вокруг смарт-контрактов продолжают возникать споры, а значит, юристы будут по-прежнему востребованы, уверен спикер. Он также утвердительно ответил на вопрос модератора о том, нужны ли юристам, занимающимся смарт-контрактами, знания в области программирования.

Оптимистично смотрит на будущее юридической профессии и главный специалист по юридической стратегии LawGeex, глава и основатель InnoLegal Services PLLC Люси Бассли. Она советует коллегам признать, что с некоторыми задачами роботы справляются лучше людей. Но не стоит опасаться, что роботы займут места юристов. Искусственный интеллект будет лишь инструментом в руках юристов. И юристам еще придется научиться машины, как нужно работать.

Почетный директор Института сравнительного и международного частного права имени Макса Планка Юрген Базедов считает, что сейчас трудно предсказать, какие перемены ждут юристов в будущем. Но им наверняка придется адаптироваться к новым реалиям. И в процессе адаптации, по мнению спикера, нужно задать какие-то этические рамки, которые должны остаться неизменными. Клиенты юриста должны быть уверены в

независимости и свободе того, кто оказывает им юридическую помощь. Независимости от государства или других клиентов, имеющих большое влияние в обществе. Вопрос доверия клиента юристу должен оставаться во главе угла на все времена, убежден Юрген Базедов.

Президент — декан Бруклинской школы права Николас Аллард допускает, что часть юридической работы вполне можно доверить машинам. Редактура документов, проверка цитат и орфографии — с этим они прекрасно справятся. Но необходимо закрепить за человеком три столпа юридической профессии, к которым Николас относит анализ, консультирование и защиту прав. Эту деятельность, по его мнению, машины никогда не смогут отобрать у юристов-профессионалов.

Также на пленарном заседании выступил партнер и управляющий директор московского офиса The Boston Consulting Group, глава экспертной практики Digital в России и СНГ, руководитель направления цифровых инноваций в России и СНГ Максимилиан Хаузер. Он заявил, что искусственный интеллект будет лишь способствовать эффективности юридической профессии.

Завершил дискуссию Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев, который привел свое объяснение того, почему искусственный интеллект, каким бы совершенным он ни был, не сможет заменить толкового юриста. Он заметил, что юридическая профессия — это не работа, это искусство. А искусство заменить нельзя.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49765/

http://fparf.ru/news/all_news/news/49830/

http://fparf.ru/news/all_news/news/49837/

16 и 17 мая в Санкт-Петербурге прошла выставка адвокатских мантий.

Участникам VIII Петербургского международного юридического форума представили коллекцию адвокатских мантий со всего мира. Выставка «ROBE AROUND THE WORLD» организована ФПА РФ совместно с Национальным советом адвокатских палат Франции, партнером выступила Московская коллегия адвокатов «Яковлев и Партнеры».

Коллекция адвокатских мантий Национального совета адвокатских палат Франции включает образцы мантий из более чем 40 стран. На выставке в дни ПМЮФ представлены 30 адвокатских мантий из парижской коллекции, в числе которых официальная форма одежды адвокатов Азербайджана, Великобритании, Бразилии, Канады, Германии, Литвы, Польши, Португалии, Турции и другие.

Торжественное открытие выставки состоялось в рамках международной конференции ФПА РФ, прошедшей в Главном штабе на Дворцовой площади.

Президент ФПА Юрий Пилипенко отметил, что участники форума смогли увидеть мантии со всего мира не только по причине настойчивости российской адвокатуры, но и «благодаря доброй воле французских коллег». Он поблагодарил гостей конференции за возможность передать для временного экспонирования часть своей уникальной коллекции. «Чуть больше полугода назад на конгрессе адвокатов Франции мы увидели совершенно замечательную коллекцию из более 40 мантий. Сегодня участники форума также имеют возможность ими насладиться».

Президент Национального совета адвокатских палат Франции Кристиан Фераль-Шуль рассказала, что идея выставки заключается в том, чтобы показать: адвокаты во всем мире — это единое профессиональное сообщество. «Посмотрите, во многих странах на протяжении веков мы носим одинаковые мантии, лишь немного отличающиеся друг от друга. Хотя в некоторых странах, как, например, в России или в США, таких мантий нет, тем не менее мне кажется, что в нашей культуре эта корпоративная одежда несет в себе некую символическую ценность».

Это своего рода знак отличия для людей, которые занимаются профессиональной защитой в суде, от других, кто тоже говорит с судьей напрямую. «Это как форма во многих других профессиях», — говорит глава Национального совета адвокатских палат Франции.

«Я, например, очень гордилась, когда получила свою первую мантию. Это означало: ты теперь часть института адвокатуры!» — заключила Кристиан Фераль-Шуль.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49836/

16 мая в ходе ПМЮФ на сессии «Диалог с регулятором. Реформа рынка юридических услуг» выступили министр юстиции РФ Александр Коновалов и заместитель министра юстиции РФ Денис Новак, под руководством которого подготовлен и дорабатывается опубликованный 24.10.2017 проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Ответив на вопросы модератора сессии — главного редактора «Право.ру» Бориса Болтянского, Денис Новак прокомментировал основные положения документа и пояснил, какие из них будут скорректированы. Зарубежные гости — министр юстиции Республики Беларусь Олег Слижевский и заместитель министра юстиции Китайской Народной Республики Дженью Лю — поделились опытом регулирования адвокатской профессии в их странах. В работе сессии приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и президент Тихоокеанской ассоциации юристов Филипп Ксавьер.

Дискуссию открыл министр юстиции РФ Александр Коновалов, отметив, что реформа сферы оказания квалифицированной юридической по-

мощи является одним из принципиальных компонентов «будущего облика нашей экономики и нашей страны в целом». «В нашем понимании задача любого юриста, независимо от его профессиональной специализации, состоит в оказании высокопрофессиональной помощи гражданам и организациям, в обеспечении их конституционных прав и гарантий защиты их интересов, а также стратегических гуманитарных процессов, которые сопровождают развитие современного государства», — сообщил министр юстиции.

В связи с этим при проведении реформы во главу угла должно ставиться качество юридической помощи, а сама необходимость реформирования вызвана прежде всего появлением в нашей стране широкого слоя юристов, которые предоставляют услуги, не отвечающие стандартам качества и поэтому оплачиваемые ниже помощи настоящих профессионалов. Тем не менее спрос на такие услуги сохраняется, поскольку население не до конца понимает, насколько важно качество юридической помощи. Преодолением этой ситуации и предстоит заниматься в процессе реформирования.

Говоря об объединении адвокатов и квалифицированных юридических консультантов в рамках адвокатской корпорации, Александр Коновалов подчеркнул, что у Минюста «нет задачи согнать всех практикующих юристов в одну корпорацию, которой будет легко управлять», — это не имеет ничего общего с идеями, заложенными в Концепции.

«Мы убеждены в том, что адвокатская корпорация должна организовываться в первую очередь на основе саморегулирования в соответствии с теми стандартами, которые существуют в нашей стране, а саморегулирование должно развиваться с учетом мнения адвокатов. При этом должны быть созданы существенные дополнительные преференции, которые привлекут в адвокатуру лучших юристов. Если объединение будет происходить, то эта работа будет вестись поэтапно и максимально комфортно для всех участников этого процесса», — подчеркнул министр.

Касаясь вопроса о будущем иностранных и международных юридических фирм в России, он сказал, что главная задача — сохранить их опыт и потенциал как для консультирования по вопросам международного права и национального иностранного права, так и по всем другим вопросам, но при этом сделать правила их участия на российском рынке юридических услуг близкими к общим мировым стандартам, понятными и прозрачными.

Такие подходы должны рассматриваться в рамках самого широкого диалога с практикующими юристами и адвокатурой, к которому открыт Минюст России, отметил Александр Коновалов. По его словам, только на площадке Минюста уже проведено более 40 встреч с российскими и иностранными юристами, где рассматривались основные положения проекта Концепции. Обсуждение документа на различных площадках и его корректировка продолжатся, затем он будет внесен в Правительство РФ.

Министр юстиции Республики Беларусь Олег Слижевский поделился опытом реформирования сферы оказания профессиональной юридической помощи в своей стране, где «адвокатская монополия» на судебное представительство введена в 2011 г. в соответствии с новой редакцией Закона об адвокатуре. В течение года после этого действовал переходный период, когда юристы, имеющие лицензии на оказание юридических услуг, сохраняли право заниматься судебным представительством. Те из них, у кого было более пяти лет стажа, могли вступить в адвокатуру без сдачи квалификационного экзамена, а те, у кого стаж не достигал пяти лет, должны были сдать упрощенный экзамен. Для юристов-хозяйственников (т.е. консультантов, специализирующихся на правовом сопровождении бизнеса) переходный период действовал еще пять лет — в течение всего этого срока они имели право при вступлении в адвокатуру сдавать упрощенный экзамен. Реформа прошла безболезненно и получила положительные отзывы всех участников этого процесса.

Заместитель министра юстиции Китайской Народной Республики Дженью Лю рассказал о реформе рынка юридических услуг как об одной из составляющих проводимого в Китае реформирования в сфере оказания юридической помощи, которое охватывает также деятельность нотариата и судебно-экспертную деятельность. Главная цель реформирования — облегчить гражданам пользование услугами адвокатов, нотариусов и судебных экспертов, обеспечив их точную адресность и доступность.

В 2015 г. вступило в действие подготовленное Минюстом совместно с судебными органами положение о защите прав адвокатов, в соответствии с которым созданы специальные центры, куда адвокаты могут обратиться за помощью в случае нарушения их прав. Центры оперативно реагируют на обращения адвокатов и работают очень эффективно, что существенно повышает авторитет адвокатуры.

Кроме того, развиваются пилотные проекты по участию адвокатов во внесудебном урегулировании споров и по обеспечению помощью адвокатов жителей сельских районов. Также усовершенствовано взаимодействие между адвокатами и судебными органами в плане обеспечения качества юридической помощи, деятельность адвокатов практически стандартизирована. В настоящее время правительство Китая решает вопрос о внедрении новейших технологий в систему оказания юридической помощи.

Продолжается и процесс открытия китайского рынка юридических услуг для внешнего мира. По словам Дженью Лю, Китай добросовестно выполняет свои обязательства в рамках ВТО: в стране действуют 305 представительств более 240 зарубежных юридических фирм, в шанхайской зоне свободной торговли разрешено создавать совместные юридические фирмы, китайским юридическим компаниям в Пекине, Шанхае и провинции Гуандун разрешено привлекать к работе иностранных юристов.

«В Китае есть поговорка: из гор образуется почва, из воды образуется море. В этом году исполняется 40 лет с начала политики открытых дверей в Китае, и наша страна широко открывает свои двери для инноваций. Наши реформы в юридической сфере будут расширяться, а инновационные аспекты реформ — развиваться», — заключил Дженью Лю.

Заместитель министра юстиции РФ Денис Новак сказал, что в работе над проектом Концепции одним из сложных моментов является необходимость при выполнении задачи по обеспечению конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи не нарушить права на доступ к правосудию и судебной защите: «Мы слышим критику, что если будет введено исключительное право адвокатов на осуществление судебного представительства и в целом на оказание юридической помощи на платной основе, это затруднит доступ к правосудию, причем одновременно по двум причинам: и с точки зрения стоимости услуг адвокатов, и с точки зрения количества адвокатов на каждой конкретной территории».

В связи с этим Денис Новак привлек внимание к положениям Концепции, предполагающим параллельно с урегулированием сферы оказания платной юридической помощи широкое развитие сферы бесплатной помощи. Он пояснил, что по итогам обсуждения проекта с представителями правозащитного сообщества при доработке документа будет предложено расширить круг субъектов оказания бесплатной помощи, получающих за этот труд оплату из бюджета. Также предполагается наделить правом на судебное представительство (во всяком случае, в первой инстанции) лиц без адвокатского статуса, предоставляющих юридическую помощь безвозмездно (представителей некоммерческих организаций, целью деятельности которых является защита прав; близких родственников и иных лиц, заявляющих в процессе). Благодаря такому подходу риск ограничения в правах на доступ к правосудию и к судебной защите не возникнет.

Комментируя перенос на 2020 г. срока подготовки запланированного программой «Юстиция» законопроекта, который будет предусматривать упрощенное вступление квалифицированных юристов в адвокатуру, Денис Новак сказал, что на другие сроки, указанные в программе, это повлиять не должно, поскольку данный законопроект относится ко второму этапу реформы. На втором этапе также будет разработана методика статистических и социологических исследований доступности оказываемой адвокатами юридической помощи, которые должны проводиться по мере вступления юристов в адвокатуру. И только после того как эти исследования дадут положительные результаты, будет введено исключительное право адвокатов на судебное представительство и оказание иных видов юридической помощи на платной основе. «Речь идет о постепенном и поэтапном реформировании», — подчеркнул заместитель министра.

Для проведения первого этапа реформы будет разработан законопроект, направленный на совершенствование института адвокатуры и создание опций, которые сделают его привлекательным для высококвалифицированных представителей юридического консалтинга.

Дмитрий Степанов, партнер АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», и Сергей Пепеляев, управляющий партнер «Пепеляев Групп», обсудили эти опции, заложенные в проекте Концепции: возможность ведения адвокатской деятельности не только в существующих сейчас некоммерческих, но и в новых коммерческих организационно-правовых формах; возможность заключения соглашения об оказании юридической помощи не только с адвокатом, но и с адвокатским образованием; возможность не только членства адвоката в адвокатском образовании, но и работы по трудовому договору; совершенствование системы налогообложения адвокатских образований.

Денис Новак сообщил, что по поводу налогообложения ведется конструктивный диалог с Минфином России. К настоящему времени в отношении коммерческих форм адвокатских образований Министерство готово согласиться на уменьшение базы по налогу на прибыль путем вычета расходов, а также на освобождение от уплаты НДС в случае, если помощь предоставляется гражданам. Относительно возможности для всех адвокатских образований независимо от формы использовать упрощенную систему налогообложения согласие Минфина еще не получено, но позиции постепенно сближаются. При этом Денис Васильевич подчеркнул, что при реализации Концепции налогообложение традиционных форм адвокатских образований не изменится.

Комментируя положения Концепции, касающиеся перехода практикующих юристов в адвокатуру, Денис Новак сообщил, что в них будут внесены коррективы. В частности, планируется предусмотреть возможность упрощенного порядка вступления в адвокатуру для юристов, имеющих пятилетний стаж работы по юридической специальности (в опубликованном проекте указано, что необходим пятилетний стаж работы в организациях, оказывающих юридические услуги). Кроме того, предполагается разрешить юристам, вступившим в адвокатуру, во время переходного периода продолжить работу по трудовому договору в юридической фирме в случае, если она заявит о своей последующей трансформации в адвокатское образование.

В отношении раздела Концепции о деятельности в России иностранных и международных юридических фирм, вызвавшего серьезную дискуссию, Денис Васильевич сообщил, что по этому вопросу был проведен целый ряд совещаний. Планируется исключить из данного раздела положения о принципе взаимности и о невозможности косвенного контроля со стороны иностранных юридических лиц над адвокатскими образованиями, которые будут созданы ими в России. Главная задача реформирования в этой сфе-

ре — обеспечить для российских и иностранных юристов равные условия работы в нашей стране. Именно такой подход будет соответствовать обязательствам России перед ВТО, и он должен быть основой для решения спорных вопросов.

Один из них касается находящихся пока на стадии обсуждения возможности создания иностранными и международными фирмами филиалов и представительств в России и возможности работы в них по трудовому договору адвокатов по российскому праву. Сложности в решении этого вопроса вызваны, в частности, тем, что финансовая поддержка со стороны материнских компаний обеспечит таким филиалам и представительством дополнительное конкурентное преимущество.

Подводя итоги сессии, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко констатировал, что адвокаты и юристы, которые будут вовлечены в процесс реформирования, находятся в различных условиях, в том числе материальных, и призвал всех к компромиссному подходу в решении общих проблем.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49931/

16 мая в ходе VIII ПМЮФ прошло ток-шоу «Философия ошибки», участники которого обсудили проблемы, связанные, в частности, с ошибками врачей, переводчиков, судей, адвокатов, и их последствия.

Участники пытались сформулировать иное, качественно новое отношение к понятию «ошибка», выявить грань между простой ошибкой и той, которая влечет наступление ответственности. Где ошибка является допустимой и даже полезной, а где преступной и необратимой? Где грань между ошибкой и преступным умыслом? Как избежать тяжких последствий, связанных с ошибками при оказании профессиональных услуг?

В качестве спикеров выступили советник Президента РФ Павел Палажченко, президент АО «Центр эндохирургии и литотрипсии» Александр Бронштейн, научный руководитель факультета права НИУ «ВШЭ» Антон Иванов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант, председатель Совета директоров АО «Группа «ИЛИМ» Захар Смушкин. В дискуссии также принял участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. Модераторы — статс-секретарь — заместитель президента ФПА РФ Константин Добрынин и российский журналист, директор Фонда «СПИД.Центр» Антон Кузнецов-Красовский.

В начале мероприятия Константин Добрынин задал вопрос о том, как правильно признавать ошибки. По его мнению, ошибка — спутник нормы, и до тех пор, пока ее не перешел, не в состоянии создать эту норму.

Антон Красовский в свою очередь указал, что каждая ошибка, которая приводила к фатальным последствиям, с одной стороны, подсудна, а с другой — влечет цепочку мероприятий по ее недопуску.

Юрий Пилипенко пояснил, что в 1990-е гг. многие налоговики ошибались, в связи с чем возникали налоговые юристы. На вопрос о том, как судить врачей, президент ФПА РФ ответил, что это сложная профессия и судить их как «карманников» нельзя. При этом нельзя создавать для них ощущение безопасности.

Александр Бронштейн привел в пример дело Елены Мисюриной, указав, что, несмотря на стаж ее работы, врач сидела в тюрьме. Он сообщил, что существует понятие «хирургического несчастья», когда человек умирает у врача случайно. Антон Кузнецов-Красовский спросил, можно ли точно указать на ошибку, на что президент АО «Центр эндохирургии и литотрипсии» заметил, что ее наличие должны проверять квалифицированные люди.

Вадим Клювгант подчеркнул, что самое простое значение ошибки — отклонение от правила. Он указал, что «хирургическое несчастье» имеет юридическое название — добросовестное заблуждение. Кроме того, вице-президент АП г. Москвы добавил, что в вопросах о лишении адвокатов статуса никогда не оценивается выбранная адвокатом позиция защиты, а вопрос заключается лишь в его добросовестности. «Она должна презюмироваться и доказательно преодолеваться. Для этого должны быть сверхкомпетентные специалисты. Тогда мы сможем отличить ошибку от недобросовестности», — заключил Вадим Клювгант.

По мнению Антона Иванова, с врачебными ошибками должны разбираться специалисты в сфере уголовного права. При этом научный руководитель факультета права НИУ «ВШЭ» предложил рассмотреть судебную ошибку, так как считается, что их надо постоянно исправлять. Спикер пояснил, что граждане не готовы признавать ошибки, поэтому проходят множество инстанций. Это мнение было поддержано и другими участниками ток-шоу.

Юрий Пилипенко обратил внимание аудитории на ошибки юристов. «Юристы, несмотря на творческую профессию, часто совершают ошибки. Что это: дисциплинарная или уголовная ответственность? Страдание совести?» — задался вопросом президент ФПА РФ.

В рамках дискуссии также была затронута ответственность переводчика. Так, Павел Палажченко пояснил, что его ответственность такая же, как и везде. Он уточнил, что устный перевод зависит от вероятностного прогнозирования, и если сформирован неверный прогноз о цели и логике высказывания, будет совершена ошибка, добавив, что непоправимые ошибки происходят в случае, когда они совершаются на пресс-конференциях, транслируемых посредством телевидения, так как они затем проникают в мировые СМИ.

Эксперты коснулись и проблемы отсутствия поддержки обществом мнения, что решение в отношении обвиняемых должен выносить суд присяжных. Так, Павел Палажченко указал, что при введении института присяжных не было соответствующей пропаганды. В связи с этим Вадим Клювгант за-

дался вопросом о том, кто должен быть лучше общества. Захар Смушкин посчитал, что нет ничего хуже, чем ориентироваться на общественное мнение, так как это понятие существует в неизмеримом мире.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49835/

16 мая в ходе VIII ПМЮФ прошла дискуссионная сессия «Европейская конвенция по правам человека и российское право: 20 лет вместе», посвященная 20-летию ратификации Европейской конвенции по правам человека.

Модератором сессии выступил заведующий Центром проблем интеграции и международного сотрудничества ИЗиСП при Правительстве РФ, судья ЕСПЧ с 1999 по 2012 г. Анатолий Ковлер. В дискуссии приняли участие министр юстиции РФ Александр Коновалов и Уполномоченный РФ при ЕСПЧ — заместитель министра юстиции РФ Михаил Гальперин.

Анатолий Ковлер отметил, что 30 марта 1998 г. Россия ратифицировала Европейскую Конвенцию по правам человека, тем самым войдя в общеевропейское правовое пространство, созданное Советом Европы, и согласившись выполнять решения ЕСПЧ. За 20 лет Европейская Конвенция проникла в ткань российского права, затронув практически все правовые сферы. А возможность обращаться в ЕСПЧ позволила нашим гражданам получить дополнительное средство правовой защиты.

Заместитель председателя ЕСПЧ Ангелика Нуссбергер подчеркнула, что без принятия Конституции РФ 1993 г. ратификация Конвенции была бы невозможна. Конституция заложила основу для интенсивной работы в области прав человека.

Министр юстиции РФ Александр Коновалов информировал, что совместными усилиями уже решен целый ряд проблем, в том числе по пилотным постановлениям ЕСПЧ. Россия активно участвовала в диалоге по реформированию ЕСПЧ, ратифицировала протоколы к Конвенции, что демонстрирует ее интерес к работе в Совете Европы. И хотя возрастет размер компенсаций, которые Россия выплачивает по решениям ЕСПЧ (в 2017 г. Россия выплатила по жалобам в ЕСПЧ 900 млн руб. — такие данные привела 14 мая Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова), это не вызывает у нас вопросов, сказал Александр Коновалов. Но они встают в связи с концептуальными расхождениями между отдельными решениями ЕСПЧ и Конституцией России.

ЕСПЧ должен пройти между Сциллой и Харибдой, не вставая на чью-либо сторону. «Нам кажется, что суд не всегда успешно прошел по этому коридору и уклонился куда-то в сторону», — считает министр юстиции РФ. Это заставило Россию принять закон, позволяющий КС РФ разрешать вопрос об исполнимости решений ЕСПЧ. Но «мы надеемся, что эта практика

не будет носить широкий характер», к тому же КС оставляет возможность компромисса, позволяющего исполнять решения Страсбурга.

«Практика ЕСПЧ должна стать абсолютным образцом для национальных судов, но сам Европейский суд должен опираться на признанные и допустимые, а не фейковые доказательства», — подчеркнул Александр Коновалов.

Глава Генерального директората по правам человека и верховенству права Совета Европы Христос Якумополус поблагодарил Александра Коновалова за конструктивный вклад в дискуссию, а также отметил, что и Россия, и Европа извлекли взаимную пользу из 20-летнего сотрудничества в рамках Совета Европы.

Конституция РФ и Европейская Конвенция фактически сформировали правовое пространство в России и расширили единое правовое пространство от Лиссабона до Владивостока. «Мы находимся в поле, где благодаря огромному вкладу России смогли создать общую правовую среду, чтобы на основе общих ценностей принимать общие решения», — сказал Христос Якумополус. Без Конвенции наши общие ценности могут исчезнуть, платформа для решения общих проблем подвергнется эрозии». Он предупредил, что никто не должен закрывать дверь, позволяющую вести диалог и осуществлять взаимодействие на благо всех граждан Европы.

Заместитель председателя Конституционного Суда РФ Сергей Маврин аргументировал наличие весомых конституционно-правовых предпосылок для имплементации Европейской Конвенции в правовую систему России. Она соответствует Конституции РФ в плане защиты прав граждан. И поэтому КС РФ довольно часто цитирует Конвенцию в своих решениях. Однако судебное толкование Конвенции не может противоречить Конституции. Данная реальность не может не учитываться в том числе Конституционным Судом, замечаящим порой в решениях ЕСПЧ «судебный активизм», который отторгается российской правовой системой. «Возникает правовой тупик, который и пытался преодолеть наш законодатель, принимая упомянутый закон», — заметил Сергей Маврин и призвал ЕСПЧ «опираться на подлинный европейский консенсус, а не на умозрительно конструируемый».

Защищая базовые права, единые для всех граждан, ЕСПЧ, по его словам, «должен учитывать своеобразие конституционных традиций, сложившихся на том или ином национальном ландшафте».

Заместитель председателя Верховного Суда РФ Татьяна Петрова рассказала о применении Конвенции судами общей юрисдикции, которые обязаны применять напрямую международные правовые акты. Постановления ЕСПЧ должны учитываться всеми судами, а не только обобщающим судебную практику Верховным Судом при рассмотрении конкретных дел для недопущения нарушений, установленных ЕСПЧ. Она перечислила постановления Пленума ВС РФ, в которых закреплялись решения ЕСПЧ.

Председатель Верховного Суда Австрии Экарт Ратц поведал об опыте имплементации Конвенции и на основе некоторых примеров сделал вывод, что внутреннее законодательство обладает правом на национальное усмотрение. Суды, которые не только применяют, но и формируют законодательство, также обладают возможностью по-своему интерпретировать нормы права, учитывая конкретную ситуацию в той или иной стране.

По мнению Михаила Гальперина, применение Конвенции — «это огромное моральное преимущество России», а ценности, которые декларируются в этом документе, «уже в крови у целого поколения россиян, которые скоро будут определять государственную и судебную систему страны». Он уверен, что в России слышат и учитывают позиции Европейского Суда, но и в ЕСПЧ «должны слышать голос России».

Подводя итоги, Анатолий Ковлер привел в качестве примера следующие цифры: в прошлом году 305 постановлений ЕСПЧ было вынесено по жалобам против России, из них 107 — о бесчеловечном обращении с гражданами в правоохранительных органах и пенитенциарных учреждениях. В конце сессии он выразил не только надежду, но и убеждение, что процесс интеграции России в правовое пространство Европы необратим.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49834/

17 мая в рамках ПМЮФ прошла традиционная лекция председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина, которая была посвящена теме «Справедливость — императив цивилизации права» и являлась как бы продолжением прошлогодней лекции «Суть права».

Претензии западных ценностей на универсализм теряют свою этическую обоснованность. Современное общество вступило на путь эскалации неравенства. По мере усиления глобализационных процессов эта несправедливость постоянно нарастает, грозя окончательным расколом мирового социума.

«Того мира, в котором мы жили, больше нет. А есть совершенно другой, отрицающий все то, в чем и чем мы жили. Мир, в котором стабильность и порядок, основанные на справедливости и праве, отменен», — заявил Валерий Зорькин и предложил обсудить проблему справедливости как правовую, в которой выделил наиболее значимый мировоззренческий вопрос, является ли справедливость универсальным феноменом, который представляет собой общезначимый итог рационально-логического осмысления социальных реалий, или справедливость — это явление лишь партикулярного и субъективного порядка, обусловленное представлением о справедливости того или иного социума, находящегося в определенных конкретно-исторических и социокультурных рамках.

Аргументируя опасность возникновения «управляемого хаоса», лектор обратился к так называемому делу Скрипалей, которое «с юридической точки

зрения построено на фальсификациях». Он напомнил, что «право как справедливость обязывает к таким процедурным условиям, как предоставление обвиняемой стороне всей доказательной базы, включая самих пострадавших, фактические исходные следы преступления» и т.д. Однако в обоих упомянутых случаях России в соблюдении этих обязательных процедурных условий было отказано со ссылкой на «секретность» и «государственные интересы».

Глава КС РФ признался, что привел в качестве примера это дело, чтобы привлечь внимание именно юристов (и прежде всего отечественных юристов) к фальсификациям справедливости и права. «Подобного рода праворазрушительные ситуации надо отслеживать и адекватно на них реагировать. Реагировать как в практической, так и в теоретической плоскостях».

Так, например, председатель КС РФ предложил рассмотреть отношение к решениям ЕСПЧ, касающимся наиболее сложных вопросов, которые затрагивают чувствительные струны национальной идентичности отдельных государств. «В этих наиболее спорных случаях ЕСПЧ опирается на европейский консенсус, трактуя его как способ своего рода демократической легитимации своих решений». Но это, предупредил Валерий Зорькин, вовсе не тот консенсус, понятие которого четко определено в международном праве. «Слишком вольная трактовка понятия европейского консенсуса уже подвигла ряд государств, в том числе и Россию, на выработку собственной доктрины конституционной идентичности, очерчивающей те «красные линии», за которые они не могут переходить под давлением подобного «консенсуса», — добавил он.

В сложившихся условиях претензии западных ценностей на универсализм теряют свою этическую обоснованность. Понимание данного обстоятельства вовсе не означает, что России следует замыкаться в своей правовой самобытности. Напротив, задача состоит в том, чтобы предложить общезначимое, общечеловеческое правовое мировоззрение, основанное на принципах справедливости как равенства и ориентированное на возрождение тех фундаментальных ценностей, в которых сконцентрирован этический потенциал всего человечества.

По словам Валерия Зорькина, восстановление доверия — путь к утверждению справедливости и права, ведь доверие является основой взаимопонимания. Это фундамент человеческих коммуникаций на всех уровнях — от семьи и сообщества до государства и цивилизации. «Восстановление доверия невозможно до тех пор, пока во все партикулярные, частные представления о справедливости не вернется основополагающий принцип равенства», — считает глава КС РФ.

Подводя итоги лекции, Валерий Зорькин заявил, что долг российской юридической науки — адаптировать идеи русской философии права к современной крайне сложной правовой реальности и вписать их в правовой миростроительный проект.

«Нам надо суметь соединить присущий российскому народу коллективизм, сформированный, — можно сказать, выкованный, — суровой природой, бесчисленными оборонительными войнами, необходимостью объединить множество наций и народностей «общей судьбой на своей земле» (как сказано в преамбуле нашей Конституции), на основе принципов социального правового государства, с созданием конкурентной экономической и политической среды», — призвал председатель КС РФ.

Полный текст лекции размещен на сайте КС РФ.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49929/

22 мая на пленарном заседании Совета судей РФ в Москве обсудили острые вопросы реформы судопроизводства и процессуального законодательства.

На заседании выступили председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Лебедев, председатель Совета судей РФ Виктор Момотов, генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде РФ Александр Гусев. Особое внимание уделено вопросам, касающимся предложения ВС РФ отменить мотивированные решения по ряду категорий дел и цифровизации системы правосудия. На пленарном заседании присутствовал президент ФПА Юрий Пилипенко.

Вячеслав Лебедев напомнил, что в целях обеспечения институциональной независимости Верховным Судом в Госдуму внесен проект федерального конституционного закона о создании апелляционных и окружных кассационных судов общей юрисдикции. Для эффективной работы этих судов необходимо установить правила «сплошной» кассации в судах первой и кассационной инстанций для районных судов и мировых судей, а также правила «сплошной» первой и второй кассаций для решений судов областного «сплошного» звена. Вячеслав Михайлович подчеркнул, что дела, которые рассматривают эти суды, имеют большую общественную значимость.

Упомянув другую законодательную инициативу ВС РФ, в которой предусматривается свыше 150 позиций по совершенствованию гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, глава ВС РФ подробно остановился на предложении закрепить право суда выносить немотивированное решение по отдельным категориям дел. Появление такой позиции в предложенном законопроекте стало результатом анализа данных статистики, которые показывают, что за последние годы нагрузка судов возросла на одну четверть, в то время как 98% исков удовлетворяются, а 9 из 10 решений не обжалуются. Несмотря на пространственный список категорий, по которым мотивировочная часть будет обязательной, остается около 4 млн дел, которые не подпадают ни под одну из категорий, не требующих обязательной мотивировочной части решений.

Вячеслав Лебедев сообщил о реализованных инициативах ВС РФ, в частности о декриминализации и расширении административной преюдиции по делам о преступлениях небольшой тяжести. Это позволило сократить число поступающих в суды дел. Таким образом, за прошлый год в суды не попали дела в отношении около 50 000 лиц.

Также ВС РФ внес в Госдуму законопроект, вводящий в УК РФ понятие уголовного проступка. Это позволит устранить негативные для личности последствия судимости за совершение деяний, не наказуемых лишением свободы. Ежегодно такие меры уголовно-правовой ответственности могут быть применены в отношении 40 000 лиц.

Вячеслав Лебедев упомянул и о принятии Госдумой 03.04.2018 предложенного ВС РФ законопроекта о недопустимости продления содержания под стражей обвиняемого, если органы предварительного расследования не проводят активных следственных действий по его делу. Особую важность появление такого закона имеет для защиты лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью.

Председатель Совета судей РФ Виктор Момотов заявил о поддержке судебным сообществом законодательных инициатив ВС РФ, направленных на реформирование процессуального законодательства и российской системы правосудия. Он напомнил, что представители судебного сообщества принимали активное участие в разработке многих законопроектов, направляя свои предложения в ВС РФ. Они, находясь в открытом диалоге с различными институтами гражданского общества, вели широкую разъяснительную работу, стремясь донести суть и пользу предлагаемых изменений. В частности, снижение судебной нагрузки, по заверению Виктора Момотова, должно положительно сказаться на качестве правосудия. Он сообщил, что Советом судей ведется работа по определению норматива судебной нагрузки для дальнейшего законодательного его закрепления.

Технологическая модернизация судопроизводства является приоритетом для судебного сообщества, подчеркнул Виктор Викторович. Оно предпринимает активные меры по внедрению электронного правосудия и переводу судебного документооборота в цифровую форму.

Способствовать развитию принципа независимости судей, в частности, может система электронного распределения дел между судьями, которая уже протестирована в ряде судов и зарекомендовала себя с положительной стороны. Распространение этой системы способно повысить уровень доверия граждан к судам.

Кроме того, широкое внедрение информационных технологий увеличит уровень доступности правосудия. Председатель Совета судей напомнил, что с 2017 г. законодательно закреплена возможность направления суду любых документов в электронной форме. И на сегодняшний день все российские суды снабжены необходимым программным обеспечением для

реализации этой возможности. За прошедший год в суды общей юрисдикции в электронной форме поступило более 280 000 исковых заявлений и других процессуальных документов. В арбитражных судах эта цифра превысила 300 000. Ежеквартальный прирост документов, поступающих в суды в электронной форме, составляет 30–40%.

Информационные технологии способны решить и проблему архивирования судебных дел. Количество дел, рассмотренных судами, год от года растет. В 2017 г. в суды поступило свыше 28 млн дел. При этом ощущается острая нехватка площадей для архивирования судебных документов. В таких условиях, считает Виктор Момотов, хранение судебных документов в бумажной форме является очевидным атавизмом. В качестве решения предлагается переводить в цифровую форму все поступающие в суд документы, а также формировать по каждому спору электронное дело.

Тема электронного правосудия получила развитие в выступлении директора Судебного департамента при ВС РФ Александра Гусева. Он рассказал о модернизации Государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие» (ГАС «Правосудие») и усовершенствовании связи и передачи данных. Общая пропускная способность ведомственной сети связи увеличилась более чем в 1,5 раза по сравнению с 2017 г. Доступность информации от системы российского правосудия обеспечена на 8700 сайтах федеральных судов общей юрисдикции, арбитражных судов, органов судейского сообщества и др.

Александр Владимирович напомнил, что в марте 2018 г. Президент РФ внес в Госдуму ФС РФ законопроект, который предусматривает ведение обязательной аудиозаписи при рассмотрении гражданских и уголовных дел в судах первой и апелляционной инстанций. Это будет способствовать объективности, независимости и прозрачности судопроизводства.

По данным Судебного департамента при ВС РФ, свыше 1400 судебных заседаний, семинаров и совещаний были проведены с использованием видео-конференц-связи.

В перспективе планируется интеграция сервисов системы ГАС «Правосудие» и единого портала государственных услуг. В частности, это позволит использовать единую информационную систему идентификации и аутентификации граждан.

Дальнейшее совершенствование системы ГАС «Правосудие» будет направлено в том числе и на развитие электронного межведомственного взаимодействия. Существующий проект федерального закона о Государственной автоматизированной системе РФ «Правосудие» в настоящее время дорабатывается рабочей группой под руководством председателя ВС РФ Вячеслава Лебедева. Принятие этого закона позволит существенно улучшить эффективность работы ГАС «Правосудие».

http://fparf.ru/news/all_news/news/49978/

Международное сотрудничество

По приглашению Палаты адвокатов Сербии вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров 23–24 февраля принял участие в праздновании ежегодного Дня адвокатуры Сербии, приуроченного к 156-й годовщине принятия Закона об общественных поверенных.

Главное мероприятие праздника прошло во дворце Народной скупщины Республики Сербия. На церемонии присутствовали руководители и представители государственных органов и судов Сербии, а также адвокатских палат государств Европы и международных организаций адвокатов.

Президент Палаты адвокатов Сербии Виктор Гостиляц выступил с докладом, в котором были отражены путь развития сербской адвокатуры, сегодняшнее ее положение и задачи на будущее.

Геннадий Шаров поздравил сербских коллег с праздником и передал теплое приветствие от Федеральной палаты адвокатов РФ. «Место проведения главного мероприятия праздника и состав гостей свидетельствуют о том, что восьмимысячный «отряд» сербской адвокатуры занимает достойное место в обществе и успешно решает возложенные на нее задачи», — отметил вице-президент ФПА РФ, пожелав собравшимся новых профессиональных успехов.

Геннадий Шаров сообщил, что российской адвокатуре в этом году исполняется 154 года. С 31 января 2003 г. I Всероссийский съезд адвокатов образовал Федеральную палату адвокатов России, и на данный момент корпорация насчитывает около 80 тысяч российских адвокатов, информировал вице-президент ФПА РФ.

Торжественное мероприятие закончилось гала-ужином под звуки вокально-инструментального ансамбля, исполнявшего национальные песни.

Во время пребывания в Белграде Геннадий Шаров также посетил офис Палаты адвокатов Сербии, расположенный неподалеку от дворца Народной скупщины Сербии. Он рассказал о предстоящем VIII ежегодном Петербургском международном юридическом форуме, который пройдет 15–19 мая 2018 г., и о Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности, подписанной в 2016 г. представителями адвокатур восьми стран и открытой для подписания любой стороной, разделяющей закрепленные в ней цели и принципы.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47155/

6 марта в Гонконге заключено Соглашение о сотрудничестве между Институтом современного арбитража и Гонконгским международным арбитражным центром.

Со стороны Гонконгского международного арбитражного центра (HKIAC) документ подписал его председатель Мэттью Гиринг (Matthew Gearing QC), со стороны Института современного арбитража — председатель Президиума Арбитражного центра при Институте современного арбитража, президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко. В соответствии с данным Соглашением Институт современного арбитража и НКIAC будут обмениваться практикой и профессиональным опытом в сфере применения информационных технологий в арбитраже, а также разрабатывать совместные решения для обеспечения кибербезопасности и защиты персональных данных.

НКIAC и Институт современного арбитража договорились о проведении образовательных мероприятий и подготовке публикаций по актуальным вопросам международного арбитража и альтернативных способов разрешения споров.

«Подписание Соглашения о сотрудничестве с НКIAC — это большой шаг в нашем уже сложившемся продуктивном взаимодействии, — сказал генеральный директор Института современного арбитража и ответственный администратор Арбитражного центра Андрей Горленко. — За прошедшие два года мы с успехом провели несколько совместных мероприятий». По его словам, НКIAC обладает высокой репутацией на мировой арене, и Арбитражный центр рад сотрудничать с ним по вопросам популяризации арбитража и альтернативных методов урегулирования споров, а также профессионального администрирования арбитража в России, Гонконге и других странах.

Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР) является одним из приоритетных направлений партнерства между международными арбитражными учреждениями. Так, в сентябре 2017 г. во Владивостоке открылось Дальневосточное отделение Арбитражного центра, где помимо российских юристов споры могут рассматривать арбитры из Китая, Японии, Кореи, иных стран АТР.

В октябре 2017 г. Арбитражный центр совместно с НКIAC организовал в Москве дискуссию, посвященную финансированию международного арбитража третьими лицами. Представители НКIAC выступили на международной конференции «Арбитраж в центре внимания» и затронули практические аспекты рассмотрения споров в арбитраже в Гонконге. Кроме того, в марте 2017 г. Андрей Горленко и член Президиума Арбитражного центра Анна Грищенко провели для юристов из Гонконга семинар, посвященный арбитражу с участием российских компаний.

Справка.

Арбитражный центр при Институте современного арбитража создан в 2016 г. при поддержке ФПА и Петербургского международного юриди-

ческого форума. Арбитражный центр является одним из первых постоянно действующих арбитражных учреждений, получивших право администрировать арбитраж. Право на осуществление деятельности было выдано на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства и распоряжения Правительства РФ от 27.04.2017 № 799-р2 после проверки соблюдения целого ряда критериев, среди которых:

- репутация Института современного арбитража и его учредителей;
- осуществление деятельности по развитию арбитража в России (проведение конференций, семинаров, круглых столов, студенческих конкурсов);
- соответствие правил арбитража и списка арбитров требованиям закона.

Арбитражный центр осуществляет функции по администрированию дел, рассматриваемых в порядке арбитража. Его цель — беспристрастное, профессиональное и окончательное разрешение спора любой сложности в строгом соответствии с арбитражной процедурой. Центр объединил более 140 ведущих российских юристов (практикующих специалистов, ученых, судей в отставке и т.д.), а также 50 высококвалифицированных международных арбитров. Президиум Арбитражного центра состоит из девяти авторитетных экспертов, которые коллегиально решают ключевые вопросы, связанные с назначением и отводом арбитров.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47295/

9–10 марта в Ереване прошла конференция Совета адвокатов и адвокатских объединений Европейского Союза (ССВЕ).

Участники мероприятия, организованного совместно с Палатой адвокатов Республики Армения и Ереванским представительством Совета Европы, обсудили ряд актуальных вопросов развития адвокатуры и адвокатской деятельности, объединенных под общей темой «Текущие вызовы и возможности сотрудничества между объединениями адвокатов и юридических обществ государств — членов Совета Европы». Дискуссию открыли приветственными словами заместитель руководителя Ереванского офиса Совета Европы Лорета Виою, председатель Палаты адвокатов Республики Армения Ара Зограбян и второй вице-президент ССВЕ Ранко Пеличарич.

Российскую адвокатуру на конференции представлял исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, который сообщил, что вопросы деонтологии в адвокатской профессии для российских адвокатов не только имеют теоретическую значимость, но и носят прикладной характер. Так, ст. 1 российского Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) указывает, что адвокаты вправе в своей деятельности руководствоваться нормами и правилами Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества постольку, поскольку эти правила не

противоречат законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и положениям КПЭА. В связи с этим проблемы, вынесенные в рамках конференции во главу угла, очень важны для российской адвокатуры.

В ходе сессии «Адвокатская этика: отношения между адвокатами и судом, уважительное отношение к суду» с презентациями выступили председатель комиссии РЕСО ССВЕ Станислав Балик, заместитель директора по вопросам образования Общества адвокатов Ирландии, консультант Совета Европы Джеффри Шэнон и член Совета Палаты адвокатов Республики Армения Ара Казарян. Обсуждались фундаментальные правовые вопросы взаимоотношений адвоката и судьбы, их роль в ходе отправления правосудия с точки зрения соблюдения этических начал, а также особенности регулирования этих отношений с применением механизмов Европейской конвенции по правам человека.

В дискуссии неоднократно упоминался общепризнанный подход о сакральном характере правосудия и необходимости поддержания этого духа не только судьей, но и другими участниками судебной процедуры, в том числе и адвокатом. Несмотря на то, что в силу ведущей роли судьи в этом процессе у него больше возможностей для реализации надлежащего порядка и нравственных начал взаимодействия суда и сторон, что накладывает на суд повышенную ответственность, в то же время данное обстоятельство не отменяет обязанности адвоката соблюдать процессуальные правила и нравственные основы процедуры разрешения споров, действуя при этом добросовестно и не допуская злоупотребления правом.

Отдельная дискуссионная площадка была посвящена особо актуальной в последнее время для адвокатур Евросоюза теме о защите информации. Эксперты ССВЕ, адвокаты Армении и стран Совета Европы проанализировали современные вызовы в области защиты информации и передовые методы ее обеспечения, организационные вопросы защиты данных клиента от незаконного вмешательства, а также вопросы правового регулирования адвокатской тайны в Республике Армения.

Особый интерес вызвала тема пределов действия этических правил адвоката и сфера регулирования правил этики: личные, социальные и профессиональные аспекты, а также применение этих норм в практике государств — членов Совета Европы. В поиске разумного баланса между приватностью частной жизни и правоограничениями, которые накладывает адвокатская профессия, представители адвокатур стран СЕ подтвердили существующий в национальных адвокатурах подход, основанный на том, что адвокат является адвокатом «24 часа в сутки и 7 дней в неделю». При этом необходимость соблюдения этических правил профессии распространяется не только непосредственно на профессиональную деятельность адвоката, но и на его политическую деятельность и иную социальную активность, а иногда и на личную жизнь. В подтверждение такого подхода была приведена практика Европей-

ского суда по правам человека и прецедентные решения из дисциплинарной практики адвокатур стран Евросоюза.

С учетом новых вызовов времени, а также необходимости укрепления и развития национальных адвокатур и адвокатской профессии особую значимость приобретает необходимость сотрудничества. О перспективах и преимуществах такого взаимодействия, путях его расширения между адвокатами и адвокатскими образованиями высказался в своем докладе председатель Комиссии Модельного свода правил поведения адвокатов ССВЕ Енджей Клатка, член делегации Союза адвокатов Чехии в ССВЕ Иржи Новак. Лидер адвокатуры Армении Ара Зограбян рассказал об ожиданиях Палаты адвокатов Республики Армения от данного партнерства. Он выступил с конкретными предложениями, в частности, о единой базе данных по поиску адвокатов, создание которой предложено странам — участникам Союза Независимых Государств. Было отмечено, что подобная поисковая система уже успешно действует для поиска адвоката в юрисдикциях стран Евросоюза.

Участники конференции приняли участие в непосредственном нормотворчестве ССВЕ, обсудив модельные статьи правил адвокатской профессии для стран Совета Европы «О конфликте интересов» и «О независимости».

http://fparf.ru/news/all_news/news/47345/

14 марта состоялось заседание совместной межведомственной рабочей группы Постоянного Комитета Союзного государства.

От ФПА в дискуссии, прошедшей в режиме видео-конференц-связи Москва — Минск, принял участие исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков. Вынесенная на повестку дня проблема отсутствия возможности у российских граждан, получивших высшее юридическое образование в Республике Беларусь, стать адвокатом в Республике Беларусь была дополнена другими сложностями в этой сфере. Так, по законодательству об адвокатуре РБ на статус адвоката в Белоруссии может претендовать только гражданин данного государства, при этом институт двойного гражданства в Республике не предусмотрен.

Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 8 декабря 1999 г. «О создании Союзного государства» ввел понятие гражданства Союзного государства, однако национальное законодательство стран-участников не приравнивало его к гражданству соответственно РФ или РБ. Следует отметить, что законодательство РФ не содержит требований к претенденту на статус адвоката о наличии у него российского гражданства.

Не отвечает принципам взаимности и режим признания дипломов о высшем юридическом образовании претендентов на статус адвоката. Ес-

ли в России это происходит автоматически в соответствии с положениями Соглашения между Правительствами Беларуси, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана, то для обладателя диплома российского вуза нужно пройти процедуру его признания в белорусском государственном учреждении образования «Республиканский институт высшей школы», в ходе которой проводится экспертиза на предмет применимости к данному документу положений международных договоров, стороной которых является Республика Беларусь; наличия существенных различий в правах обладателя документа в государстве его выдачи и обладателя соответствующего документа об образовании в РБ, а также соответствия области подготовки обладателя диплома Общегосударственному классификатору РБ «Специальности и квалификации». Последнее особенно важно, поскольку Минюстом Республики Беларусь утвержден Порядок исчисления стажа работы по специальности соискателей специальных разрешений (лицензий) на право осуществления адвокатской деятельности, которым среди прочего утвержден закрытый перечень юридических специальностей, обладатели дипломов по которым могут быть допущены к процедурам на получение статуса адвоката в Республике Беларусь.

Существуют серьезные различия и в возможностях трансграничной адвокатской практики. Если для иностранного (в том числе и белорусского) адвоката в России разрешена адвокатская практика только по вопросам права данного государства, но с возможностью оказания юридической помощи неограниченному кругу лиц, то в Республике Беларусь ситуация с точностью до наоборот: допускается практика по любой отрасли национального (а также международного) права, но лишь при оказании помощи своим соотечественникам.

Для решения этих и ряда других проблем обеспечения равных прав граждан Беларуси и России в вопросах получения статуса адвоката и осуществления адвокатской деятельности создана специальная рабочая группа, отчет о текущей деятельности и достигнутых результатах которой Постоянный Комитет Союзного государства планирует рассмотреть в октябре текущего года.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47363/

27 марта в Анкаре прошла очередная Генеральная ассамблея Ассоциации адвокатских образований тюркоязычных и родственных стран.

В ходе работы Генеральной ассамблеи обсуждались проекты совместных мероприятий, вопросы организационного характера, среди которых особое значение имел вопрос об участии Федеральной палаты адвокатов РФ в качестве полноправного (действительного) члена Ассоциации адвокатских образований тюркоязычных и родственных стран (далее — Ассоциация).

Российскую делегацию представляли президент Адвокатской палаты Карачаево-Черкесской Республики Руслан Кубанов, член Совета Адвокатской палаты Республики Татарстан Наиль Газетдинов, заместитель президента Адвокатской палаты Республики Башкортостан по вопросам профессиональной этики Айдар Хазиев, руководитель Учалинского районного филиала Башкирской республиканской коллегии адвокатов Артур Насыров и советник ФПА РФ Вахтанг Федоров.

Генеральная ассамблея единогласно одобрила участие Федеральной палаты адвокатов РФ в качестве действительного члена Ассоциации и включила в состав высшего исполнительного органа Ассоциации (Правления) представителя Федеральной палаты адвокатов РФ — советника ФПА РФ Вахтанга Федорова.

В качестве рабочего предложения Федеральная палата адвокатов РФ обратила внимание делегатов и участников на необходимость повсеместного распространения и поддержки принципов адвокатской деятельности, закрепленных в Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности, принятой 19 мая 2016 г. на VI Петербургском международном юридическом форуме. Напомним, что к ней присоединились: Палата адвокатов Республики Армения, Республиканская коллегия адвокатов Республики Беларусь, Ассоциация адвокатов Грузии, Республиканская коллегия адвокатов Республики Казахстан, Адвокатура Кыргызской Республики, Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Союз адвокатов Республики Таджикистан, Палата адвокатов Республики Узбекистан. Хартия открыта для подписания любой стороной, разделяющей цели и принципы, закрепленные в ней.

27.03.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/47870/

4 апреля в штаб-квартире в Санкт-Петербурге состоялось заседание Экспертного совета при Постоянной комиссии Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ (МПА СНГ) по правовым вопросам, на котором обсуждались проблемы, связанные с доработкой модельного закона об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Впервые о разработке такого закона президент ФПА Юрий Пилюпенко сообщил два года назад и предложил зарубежным коллегам включиться в совместную подготовку этого документа. Закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» должен стать основой для соответствующего законодательства всех государств — участников СНГ.

На очередном заседании члены Экспертного совета обсудили поправки, внесенные парламентами стран СНГ, касающиеся вопросов правовой основы адвокатской деятельности, адвокатской тайны, адвокатского запроса и ряда других положений законопроекта.

Предполагается рассмотреть проект модельного закона 17 мая на заседании Комиссии. В случае одобрения документа Комиссией он может быть внесен на рассмотрение Межпарламентской ассамблеи стран СНГ уже в нынешнем году.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48305/

6 апреля в Берлине, в конференц-зале Федеральной палаты адвокатов ФРГ, прошла международная конференция, на которой обсудили новые вызовы адвокатуре в современном политическом и экономическом контекстах.

Встреча представителей адвокатур Республики Беларусь, Федеративной Республики Германия, Российской Федерации и Украины, прошедшая в формате круглого стола, получила рабочее название «Саммит 3+1», поскольку была организована немецкой стороной и нацелена на обсуждение проблем адвокатур Белоруссии, России и Украины, адвокатской деятельности в профессиональном сообществе этих стран, а также сравнение этого опыта с практикой немецких коллег и европейского адвокатского сообщества в целом.

Название форума оправдывалось и составами делегаций каждой из стран, которые возглавили президенты национальных адвокатур: Эккехарт Шефер (Германия), Виктор Чайчиц (Беларусь), Юрий Пилипенко (Россия) и Лидия Изовитова (Украина). В состав российской делегации также входили — исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев, член Комиссии ФПА РФ по международным делам, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвгант, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Вахтанг Федоров.

В общей дискуссии в составе представителей адвокатур этих стран приняли участие члены органов управления национальных адвокатур и адвокатских образований регионов.

Среди наиболее значимых тем, вынесенных на повестку дня, были независимость института адвокатуры, проблемы взаимоотношений адвокатуры и государства, профессионализм в адвокатской деятельности, реформа в адвокатуре, защита профессиональных и социальных прав адвокатов. Методический подход в обсуждении ориентировал на выявление схожих проблем в развитии адвокатур стран — участниц дискуссии, изложение опыта их решения в каждой национальной адвокатуре, исследование ошибок и коллективную выработку наиболее оптимальных способов решения.

Дискуссия показала, что проблемы, стоящие перед адвокатурами и адвокатской профессией в Белоруссии, России и Украине, во многом схожи,

что объясняется достаточно долгим общим историческим прошлым данного института и сравнительно непродолжительным по времени поиском самостоятельных путей его развития в новейшей истории.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко подробно рассказал об основных чертах проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи в России, активной дискуссии по его обсуждению, доводах в его поддержку и сути критических высказываний в отношении него как в рядах адвокатуры, так и в неадвокатском юридическом секторе.

Представители принимающей стороны в ходе обсуждения данной темы искренне недоумевали по поводу возможных доводов к отказу от реформирования, поскольку для Германии, как и для подавляющего большинства стран Европейского Сообщества, является нонсенсом, что неадвокат, тем более неюрисст, может осуществлять судебное представительство или заниматься правовым консалтингом. При этом немецкие коллеги утверждали, что без адвокатской монополии просто невозможно обеспечить такие базовые принципы профессии, как обязанность сохранения адвокатской тайны, исключение конфликта интересов и иных не менее важных норм профессиональной этики. Во всем этом крайне нуждается как государство, так и общество и граждане, что невозможно обеспечить в разрозненном юридическом рынке.

Касательно дискуссии о преобразовании института адвокатуры председатель Республиканской коллегии адвокатов Республики Беларусь Виктор Чайчиц сообщил, что развитие института судебного представительства у них в стране проходило непросто. Раньше представителем в суде мог быть любой, что долгое время не создавало особых проблем, так как подобная деятельность была мало востребованной. Но с повышением экономической активности и лавинообразным ростом выпускников юридических вузов тема некачественного судебного представительства вышла на первый план и стала создавать серьезные проблемы для государства, общества и граждан. К сожалению, адвокатура вовремя не среагировала на этот вызов, и государство ввело лицензирование этой деятельности. Произошло разделение юридической профессии на адвокатов и юристов-лицензиатов, причем последние практиковали в хорошо оплачиваемом сегменте юробслуживания юридических лиц, а адвокатам в качестве доверителей достались граждане и социальные функции в виде бесплатной юридической помощи. Однако в 2011 г. данное разделение юридической профессии преодолено принятием закона, объединившего адвокатов и юристов-лицензиатов на базе адвокатуры и закрепившего право судебного представительства за объединенной адвокатурой.

По мнению Виктора Чайчица, в Республике в настоящее время существует лишь частичная монополия адвокатов на судебное представительство: де-юре этой деятельностью могут заниматься исключительно ад-

вокаты, юридические лица в судах представляют их штатные юристы; но де-факто есть случаи обхода закона путем заключения юристом-неадвокатом множества фиктивных трудовых договоров в целях получения возможности судебного представительства. Анализируя опыт реформы, лидер белорусской адвокатуры отметил необходимость более строгого подхода к оценке знаний и профессиональных качеств юристов, вливающих в адвокатуру в переходный период. Одновременно он пояснил, что для белорусской адвокатуры ориентиром является опыт организации судебного представительства в Германии, когда только адвокаты имеют право на судебное представительство, при этом данный порядок распространяется и на представительство юридических лиц.

Глава Национальной ассоциации адвокатов Украины Лидия Изовитова в своем выступлении информировала, что до 1993 г. украинская адвокатура являлась монополистом лишь в уголовном процессе, была закрытой корпорацией, но при этом поддерживала высокие стандарты профессиональной деятельности. Им также пришлось пережить период, когда судебным представителем мог быть кто угодно и в любых спорах, за исключением защиты по уголовным делам, хотя и в них начиналась практика допуска неадвокатов. Государство в тот период признало юридическую деятельность, в том числе и судебное представительство, в качестве обычной предпринимательской деятельности и ввело ее лицензирование. В дальнейшем лицензиатов вливали в адвокатуру, что пошло явно не на пользу ее классическим устоям, поскольку в то время адвокатура не была сильным институтом, не существовало самоуправления и саморегулирования, дисциплинарная практика складывалась стихийно. В 2012 г. в связи со вступлением Украины в Евросоюз и наличием соответствующей рекомендации ПАСЕ о необходимости приведения института адвокатуры в соответствие с европейскими стандартами принят закон, согласно которому создавалась единая адвокатура с обязательным членством. В 2015 г. исключительное право адвокатов на судебное представительство закреплено в Конституции Украины, которое реализуется поэтапно: уже сейчас только адвокаты могут быть представителями в Верховном Суде Украины и судах апелляционных инстанций, со следующего года этот порядок вводится в судах первой инстанции по всем категориям дел. Лидия Изовитова поддержала мнение, что при переходе юристов в адвокаты нужен достаточно жесткий фильтр, чтобы исключить приток в адвокатское сообщество неквалифицированных или недобросовестных лиц.

Отдельная сессия дискуссии была посвящена обсуждению организации адвокатской деятельности, в частности формам адвокатских образований. Представители белорусской, российской и украинской адвокатур отметили, что в настоящее время в их странах невелико количество вариантов адвокатских образований, в которых возможна организация адвокатской

деятельности. В связи с этим крайне интересна презентация немецкой адвокатуры, фундаментальной основой которой является непредпринимательский характер адвокатской деятельности, имеющей апробированный десятилетиями успешный опыт ведения адвокатской практики в составе различных форм адвокатских образований — как некоммерческих, так и коммерческого характера. Немецкие адвокаты могут вести практику как индивидуально, так и в офисных сообществах, региональных и межрегиональных товариществах (общества гражданского права), обществах с ограниченной ответственностью (ГmbH) и акционерных обществах, партнерствах обычных и партнерствах с ограниченной профессиональной ответственностью, существуют также заокеанские LLP. Коллеги из Германии убедили присутствующих, что применение коммерческих форм организации практики адвокатами никоим образом не ведет к предпринимательству в адвокатской деятельности или коммерциализации адвокатуры.

С большим интересом участники круглого стола обсудили вопросы ответственности адвоката за некачественную юридическую помощь, а также порядок страхования риска профессиональной ответственности адвоката. Представители принимающей стороны подчеркнули, что для адвокатов Германии страховка обязательна уже на стадии приобретения статуса адвоката, а недействующий страховой полис автоматически влечет невозможность адвокатской практики. Также существует правило субсидиарной ответственности адвоката, который лично отвечает за ущерб, причиненный сверх суммы страхового покрытия. Российские, украинские и белорусские коллеги отметили, что обязательное страхование у адвокатов в настоящее время отсутствует, хотя существует страхование в добровольном порядке. Претензии доверителей к адвокатам разрешаются чаще через процедуры дисциплинарных разбирательств, в том числе путем примирения спорящих сторон. В то же время в Украине планируется к 2021 г. законодательно закрепить обязательное страхование риска профессиональной ответственности для адвокатов.

Отдельная сессия была посвящена организации приема в адвокатуру, в ходе которой Национальная ассоциация адвокатов Украины презентовала недавно принятую концепцию организации приемных экзаменов, делающую их максимально удобными для претендента на статус адвоката, минимизирующую субъективный подход, полностью исключающую протекционизм и в то же время позволяющую всесторонне и глубоко оценить знания аппlikанта.

В ходе завершающего блока встречи обсуждались вопросы налогообложения адвокатской деятельности и социальной защиты адвокатов.

Участники форума высоко оценили его плодотворность и эффективность, когда в режиме коллективного обсуждения стоящих перед нацио-

нальными адвокатами проблем стороны делились опытом, достигнутыми успехами и предостерегали от возможных ошибок, обсуждали планы и перспективы развития. Отмечено, что Саммит «3+1» не только оправдал, но и превзошел возложенные на него ожидания, что дает основания для регулярного его проведения.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48348/

http://fparf.ru/news/all_news/news/48375/

25 апреля в резиденции Посла Королевства Дания в Москве прошло тематическое мероприятие «20-летие ратификации Российской Федерацией Европейской конвенции по правам человека» по случаю председательства Дании в Комитете министров Совета Европы. ФПА РФ на мероприятии представлял исполнительный вице-президент Андрей Сучков.

Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» подписан Президентом РФ 30.03.1998, Европейская конвенция по правам человека подписана государствами — участницами Совета Европы в 1950 г. Государства, ратифицировавшие Конвенцию, обязаны гарантировать установленные ею права и свободы каждому человеку, находящемуся под их юрисдикцией.

На юбилейное мероприятие, приуроченное к 20-летию со дня присоединения России к Конвенции, были приглашены представители органов власти, общественных объединений и иных организаций, имеющих непосредственное отношение к защите прав и свобод человека.

От лица организаторов собравшихся приветствовал глава Программного офиса Совета Европы в Российской Федерации Петр Зих. Затем выступили: председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов, судья Европейского суда по правам человека от Российской Федерации Дмитрий Дедов, член Совета Федерации ФС РФ Владимир Лукин, в период с 2004 по 2014 г. занимавший пост Уполномоченного по правам человека в РФ.

Также было зачитано обращение Уполномоченного по правам человека в РФ Татьяны Москальковой. В нем отмечено, что присоединение России к Конвенции служит подтверждением ее приверженности идеалам и принципам гуманизма и демократии, а также стремления стать частью единого правового европейского пространства. После ратификации Конвенции у россиян появилась возможность обращения в ЕСПЧ, что создало условия для получения российскими гражданами дополнительной правовой защиты своих прав и свобод.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49255/

16 мая в рамках VIII ПМЮФ прошла традиционная международная конференция ФПА РФ «Регулирование адвокатской деятельности: внутренние и внешние аспекты».

Руководители и представители адвокатских сообществ Германии, Франции, Швейцарии, Великобритании, Китая, Казахстана рассказали о регулировании адвокатской деятельности и адвокатуры в своих странах, сосредоточив внимание на тех аспектах, которые для российских коллег особенно важны в связи с подготовкой Минюстом России проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. К ним относятся: объединение адвокатов и практикующих юристов в адвокатской корпорации, пределы «адвокатской монополии» на судебное представительство, возможность адвокатской практики в коммерческих организационно-правовых формах, деятельность международных юридических фирм. В конференции участвовал заместитель министра юстиции РФ Денис Новак, модераторами выступили президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и статс-секретарь — заместитель президента ФПА РФ Константин Добрынин.

Приветствуя участников и гостей конференции, Юрий Пилипенко заметил, что реформа юридической профессии обсуждается уже седьмой год. Константин Добрынин добавил, что все же начинает испытывать «осторожный оптимизм», поскольку на пленарном заседании VIII ПМЮФ Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев упомянул о том, что проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи подготовлен в целях повышения уровня правовой защиты Минюстом России.

Президент Федеральной палаты адвокатов Германии Эккехарт Шефер рассказал о том, на какие сферы в Германии распространяется «адвокатская монополия» на судебное представительство, а также об использовании организационно-правовых форм коммерческих юридических лиц для ведения адвокатской деятельности.

Прежде всего он отметил, что «адвокатская монополия» на судебное представительство в Германии введена в интересах граждан, так как обеспечивает высокое качество правовой помощи. Но она не является абсолютной. Представительство адвоката обязательно в гражданских федеральных судах всех инстанций и в земельных судах при цене иска более 5001 евро. В уголовном судопроизводстве защитником может быть только адвокат, в предусмотренных законом случаях он назначается государством.

Перечислив типичные формы совместного осуществления деятельности адвокатами в Германии — товарищество (общество гражданско-го права), партнерство, партнерство с ограниченной профессиональной ответственностью, ООО, акционерное общество, Эккехарт Шефер сказал, что

все они эффективны и дают возможность организовать практику в интересах адвокатов и их клиентов. По состоянию на 01.01.2017 в Германии насчитывалось 825 адвокатских ООО, 24 адвокатских АО и 5332 партнерства, из которых 1814 — партнерства с ограниченной профессиональной ответственностью.

В Германии необходимо страхование риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов. В адвокатских ООО предусмотрена только ответственность перед клиентами за счет общего имущества, а не личная ответственность участников ООО и ведущего дело адвоката. Обязательно страхование общества на сумму 2,5 млн евро и адвоката — на сумму 25 000 евро.

Уставный капитал ООО должен составлять 25 000 евро. Объектом налогообложения является само общество, также облагаются налогом выплаты участникам со стороны общества. Адвокатские ООО обязаны публиковать данные о своей деятельности, в том числе о доходах и об уплате налогов.

Для акционерных обществ установлены аналогичные правила, но есть две особенности: уставный капитал адвокатского АО должен составлять 50 000 евро, и в обществе необходим наблюдательный совет.

Президент Национального совета адвокатских палат Франции Кристиан Фераль-Шуль и президент Парижской коллегии адвокатов Мари Эми Пейрон сообщили, как во Франции происходило объединение адвокатов и юридических консультантов в рамках адвокатуры. Оно стало возможным благодаря закону от 31.12.1990, положившему начало постепенному слиянию двух профессий. Этому процессу способствовали наличие общего этического кодекса и то обстоятельство, что значительное число адвокатов занимались правовым сопровождением деятельности компаний.

Объединение состоялось в 1971 г., когда был принят закон, согласно которому адвокаты и юристы, выступавшие представителями в коммерческих судах (кроме корпоративных юристов), составили единую адвокатскую профессию. Затем была введена норма о монополии адвокатов на представительство в суде, установившая вместе с тем ряд исключений: корпоративные юристы вправе представлять интересы своих компаний в коммерческих судах; лица, не являющиеся адвокатами, могут быть представителями в судах первой инстанции и в трудовых судах.

«Мы рады возможности поделиться опытом, ведь мы можем добиться большего прогресса, если будем учиться друг у друга, — сказала Кристиан Фераль-Шуль. — Монополия адвокатов является требованием, естественным в правовом государстве, где граждане и организации должны получать квалифицированную юридическую помощь».

К гарантиям качества помощи, предоставляемой адвокатами, помимо солидного юридического образования она отнесла обязанность повышать

квалификацию (во Франции адвокату необходимо проходить дополнительное профессиональное обучение в течение 20 часов в год), правила профессиональной этики, дисциплинарную ответственность и страхование риска профессиональной ответственности.

По мнению Кристиан Фераль-Шуль, все эти факторы обеспечивают для адвокатов доминирующие позиции на рынке юридических услуг, где конкуренция становится все более жесткой. Но для того чтобы ее выдерживать, адвокатам необходимо активно внедрять в свою деятельность новые технологии, которые уже успешно используются представителями других юридических профессий, например нотариусами. «Нам надо подумать, как эти новые инструменты работают, как могут помочь нам, адвокатам», — считает Кристиан Фераль-Шуль.

Она рассказала, что во Франции уже работает интернет-платформа, с помощью которой адвокаты проводят дистанционное консультирование, а граждане могут найти адвоката. «Эта платформа соответствует всем этическим требованиям и позволяет нам быть в русле новых технологий. Нам надо по-новому подходить к профессии, чтобы она не осталась в двадцатом веке. Адвокаты должны проявлять активность и адаптироваться к изменяющемуся миру», — заключила президент Национального совета адвокатских палат Франции.

Председатель Всекитайского общества адвокатов Джанг Мингки коснулся применения новых технологий в юридической профессии. По его словам, в последние годы в Китае появилось осознание того, что интернет и новые технологии «продвигают и стимулируют строительство правового государства, в том числе судебной власти». Но их проникновение во все сферы жизни общества вызывает и проблемы, прежде всего в области защиты персональных данных и другой информации, содержащейся на электронных носителях. Кроме того, много вопросов связано с получением и использованием электронных доказательств. Сложность представляет, например, вопрос о том, может ли быть использован в качестве доказательства результат анализа массива электронных данных. «Новая эпоха уже наступила, мы должны реагировать на вызовы и вносить большой вклад в строительство правового государства», — считает председатель Всекитайского общества адвокатов.

Президент Федеральной палаты адвокатов Швейцарии Урс Хэги среди требований допуска к адвокатской профессии назвал наличие юридического образования, полученного в университете Швейцарии или государства, дипломы которого в ней признаются, а также стажировку в адвокатском образовании в течение года, отсутствие привлечения к уголовной ответственности. Контроль за деятельностью адвокатов производят комиссии в кантонах, в их состав наряду с адвокатами входят судьи. По мнению Урса Хэги, контроль за адвокатской деятельностью должен быть независимым и производиться в первую очередь адвокатами.

Говоря о характере адвокатской деятельности в Швейцарии, Урс Хэги пояснил, что согласно конституции этого государства свобода экономической деятельности является частью основных свобод. Право на свободу экономической деятельности имеет каждый, и все виды деятельности рассматриваются как предпринимательские. «Нужно ли налогообложение адвокатской деятельности организовывать так же, как налогообложение предпринимателей?» — задается вопросом Урс Хэги. Налоговая нагрузка на швейцарских адвокатов составляет от 25 до 45 процентов их дохода, четверть этого бремени приходится на федеральный налог. Кроме того, адвокаты уплачивают взносы в социальные фонды.

Председатель Республиканской коллегии адвокатов Республики Казахстан Ануар Тугел рассказал о планируемой реформе института адвокатуры в Казахстане. Концепцию реформирования Министерство юстиции разработало в течение трех месяцев, в октябре 2017 г. в парламент был внесен законопроект, в марте 2018 г. он прошел первое чтение. По словам Ануара Тугела, некоторые положения этого документа адвокаты поддерживают, но отдельные нормы вызывают у них серьезные возражения, потому что посягают на основополагающие принципы адвокатуры.

«Разрабатывая законопроект, Минюст указывал на дефицит адвокатов, низкое качество их работы, неспособность самостоятельно регулировать свою деятельность без контроля со стороны государства, — говорит Ануар Тугел. — Законопроект предлагает создание двух параллельных институтов оказания юридической помощи — адвокатов и юридических консультантов. Это приведет к размыванию института адвокатуры, такая концепция была подвергнута критике со стороны депутатского корпуса. Необходимо создание единой корпорации на базе адвокатуры».

По мнению авторов реформы, основной проблемой является дефицит адвокатов в Казахстане, вызванный наличием высоких вступительных взносов в коллегии, сообщил Ануар Тугел. Но если отменить вступительные взносы, то коллегии могут столкнуться с проблемами при обеспечении адвокатам условий для работы, поэтому адвокатура предлагает ввести норму об уплате взносов на добровольной основе.

Мнения авторов законопроекта и адвокатов расходятся также в вопросе повышения качества юридической помощи: Минюст предлагает утверждение стандартов, ужесточение дисциплинарной ответственности, расширение оснований для лишения статуса адвоката, адвокатура — создание центров повышения квалификации, развитие законодательства. Одним из ключевых разногласий Ануар Тугел назвал вопрос о составе дисциплинарных комиссий, в которые Минюст намерен включить своих представителей, а также судей в отставке: «Мы считаем, что дисциплинарные комиссии должны формироваться только из адвокатов, но можем согласиться на компромисс — включение в них представителей общественности».

К достоинствам готовящейся реформы Ануар Тугел отнес, в частности, предложение Минюста создать для адвокатуры информационную систему, позволяющую автоматизировать в том числе составление отчетности и распределение дел по назначению. «Мы решили пойти дальше — обеспечить интеграцию этой системы с государственными базами данных, информационными системами судов. Со временем в нашу систему будет включен информационный портал, где мы станем публиковать обзоры адвокатской практики и изменений в законодательстве».

Адвокатура Казахстана делает все возможное для того, чтобы при внесении поправок в законопроект сохранить свои позиции, говорит председатель Республиканской коллегии адвокатов.

Представитель Общества солиситоров Англии и Уэльса, партнер Ashurst LLP Сергей Островский рассказал о том, что сектор юридических услуг в этой юрисдикции Великобритании ежегодно приносит экономике страны доход в 26 млрд фунтов. В этом секторе занято 380 тысяч человек. В Англии и Уэльсе практически нет ограничений в отношении деятельности иностранных и международных юридических фирм. Для того чтобы вести практику самостоятельно или совместно с солиситором, иностранный юрист должен просто зарегистрироваться в специальном реестре. «В нашем юридическом сообществе есть и русские, и итальянцы. Мы с нашими зарубежными коллегами работаем вместе, создаем международное сообщество профессионалов, и я горд тем, что вхожу в мировую сеть», — говорит Сергей Островский.

Заместитель министра юстиции РФ Денис Новак, под руководством которого подготовлен и сейчас дорабатывается опубликованный 24 октября проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, подчеркнул, что главной задачей предстоящей реформы является повышение уровня защиты прав и свобод, поэтому изменения станут возможными только тогда, когда появится уверенность, что они пойдут на пользу гражданам.

«Опыт тех стран, где такой путь был пройден, придает оптимизм. Учитывая лучшую практику наших коллег, мы будем работать в этом направлении, — сказал он. — Наряду с подготовкой глобальной реформы юридической профессии мы продолжим работать над укреплением гарантий адвокатской деятельности — совершенствованием уголовно-процессуального законодательства, законодательства об адвокатуре». Среди направлений совершенствования законодательства заместитель министра назвал усиление защиты адвокатской тайны, создание условий для более эффективной работы с адвокатскими запросами, увеличение размеров оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко поблагодарил зарубежных гостей, поделившихся опытом регулирования адвокатской деятельности и

адвокатуры. «По каждому выступлению можно было бы открыть подробную дискуссию. Те, кто ушел дальше нас, сказали, что не надо ничего бояться, и это признание коллег дорогого стоит».

http://fparf.ru/news/all_news/news/49917/

17 мая в Таврическом дворце Санкт-Петербурга — штаб-квартире Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ) состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам.

В частности, рассмотрен проект модельного закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», основным разработчиком которого являлась ФПА РФ, которую на заседании представляли исполнительный вице-президент Андрей Сучков и советник президента Игорь Каляпин.

В ходе заседания заслушаны выступления членов комиссии, а также членов Экспертного совета, который 4 апреля обсудил внесенные парламентами стран СНГ поправки, касающиеся вопросов правовой основы адвокатской деятельности, адвокатской тайны, адвокатского запроса и ряда других положений законопроекта. Представители ФПА сообщили, что предложения парламентариев учтены в проекте модельного закона.

Доработанный законопроект одобрен комиссией и представлен на рассмотрение Совета МПА. Теперь этот документ может быть внесен на рассмотрение МПА СНГ, причем уже в нынешнем году.

Модельный закон подготовлен на базе Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и направлен на унификацию адвокатской профессии. Его главная практическая задача — обеспечить доступ к квалифицированной юридической помощи гражданам стран СНГ. Положения проекта модельного закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» устанавливают основные принципы деятельности адвокатуры; определяют правовую основу адвокатской деятельности, а также права и обязанности адвоката; устанавливают основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и ответственность адвоката за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей; определяют статус стажера и помощника адвоката; регулируют другие вопросы, связанные с деятельностью адвоката.

В ноябре прошлого года, выступая перед членами Постоянной комиссии МПА СНГ по правовым вопросам, первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко предложил поддержать концепцию закона и заявил, что это «чрезвычайно актуальный закон, который нужно принимать как можно скорее» и что предложенная концепция отвечает интересам практически всех адвокатских сообществ стран СНГ, с которыми у ФПА РФ сложились

дружественные отношения. Комиссия рекомендовала Межпарламентской ассамблее принять модельный закон.

Закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» должен стать основой для соответствующего законодательства всех государств — участников СНГ.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49930/

17 мая в Санкт-Петербурге подписаны соглашения о сотрудничестве между Коллегией адвокатов г. Парижа и АП г. Москвы и г. Санкт-Петербурга.

Целью заключения соглашений, состоявшихся в рамках русско-французского круглого стола, стало содействие развитию отношений между палатами, правовому и судебному сотрудничеству, обмену информацией об особенностях осуществления профессиональной адвокатской деятельности, а также организации встреч и обмена, в особенности в области профессионального образования.

В мероприятии приняли участие президент Коллегии адвокатов г. Парижа Мари Эми Пейрон, президент Национального совета адвокатских палат Франции Кристиан Фераль-Шуль, эксперт по России комиссии Национального совета адвокатских палат Франции по европейским и международным отношениям Мария Бонон, член Совета АП г. Парижа Франсуаза Эке, адвокат адвокатских палат Парижа и Санкт-Петербурга, переводчик Юлия Бочихина Гуссе, первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, вице-президенты АП г. Москвы Вадим Ключвант и Николай Кипнис, вице-президенты АП Санкт-Петербурга Юрий Новолодский и Максим Семеняко, первый вице-президент АП Ленинградской области Анна Денисова, заместитель президента АП Санкт-Петербурга Андрей Савич, адвокаты.

Главной темой обсуждения стала модернизация правосудия России и Франции и те проблемы, с которыми может столкнуться адвокатское сообщество обеих стран в результате реализации реформ.

Вадим Ключвант поделился с французскими коллегами информацией о сегодняшнем состоянии российской системы правосудия и грядущих изменениях. В частности, он затронул проблемы обвинительного уклона российского правосудия, дискриминации стороны защиты, несмотря на провозглашенный принцип состязательности и равноправия сторон, серьезное ущемление альтернативных способов разрешения конфликтов и унижительную практику возмещения судебных расходов на представительство, что никак не совмещается с идеей профессионального представительства как обязательного.

Говоря о законодательной инициативе Верховного Суда РФ, которая предусматривает существенные процессуальные изменения, Вадим Ключевант отметил, что документ, безусловно, содержит нужные нововведения, однако имеет «ряд тревожных инициатив, с которыми адвокатское сообщество, конечно, согласиться не может и очень активно им оппонирует при поддержке правозащитного сообщества, Совета по правам человека при Президенте РФ, научного сообщества».

В ответ Мари Эми Пейрон подчеркнула важность, значимость и качество отношений между адвокатскими сообществами двух стран и выразила уверенность, что самое главное — продолжать действовать совместно по конкретным вопросам. «Самая главная ценность, которую мы разделяем — это наши этические и деонтологические принципы, наше правило независимости, адвокатская тайна и стремление к тому, чтобы через наши речи, через наш голос были услышаны наши клиенты», — отметила президент Коллегии адвокатов г. Парижа.

Мари Эми Пейрон также рассказала, что адвокатское сообщество Франции сталкивается с теми же проблемами, которые существуют в России. Так, в настоящее время во Франции подготовлен законопроект, предусматривающий модернизацию правосудия, который вызывает много вопросов и волнений. В частности, предполагается сокращение компетенции суда присяжных, усиление роли правоохранительных органов и ослабление роли адвокатов, затруднение доступа к правосудию и исключение судьи из процесса принятия ряда важных решений, например, о проведении обысков или прослушивании телефонных переговоров. Главная цель Минюста Франции — уменьшение расходов, однако это будет и уменьшением права на защиту.

Адвокаты Франции вышли на массовые акции протеста против предлагаемой реформы правосудия. Их слаженными действиями удалось добиться исключения из законопроекта ряда положений, например, возможности признания вины без присутствия адвоката.

Кристиан Фераль-Шуль отметила, что адвокатское сообщество Франции заинтересовано в реформах и решении существующих проблем. Изначально шло обсуждение реформы, как возможности увеличения роли адвоката и упрощения коммуникации между всеми участниками системы правосудия благодаря использованию интернета и цифровых технологий. «Мы работали над 153 предложениями, которые нам сделал Минюст, и на 80% были с ними согласны. После большой подготовительной работы мы были шокированы увиденным текстом законопроекта, поскольку он собрал те 20%, с которыми адвокатура Франции не была согласна, над которыми нужно было еще работать и которые существенно ограничивали доступ граждан к правосудию», — заметила президент Национального совета адвокатских палат Франции.

Игорь Поляков напомнил, что «первое соглашение о сотрудничестве между АП г. Москвы и АП г. Парижа подписано в 2012 г. и предусматривало ежегодную пролонгацию, но не более двух сроков. «Сегодня мы подписали соглашение в более расширенном формате, уже не ограниченное сроками, пролонгация будет проходить автоматически», — пояснил он.

Евгений Семеняко рассказал, что первый дружественный визит, который был сделан от только образованной ФПА РФ, состоялся в 2002 г. и именно к французским коллегам по их приглашению. Представители АП г. Парижа были настроены на дружбу и поддержку новой российской профессиональной корпорации, и многие из них внесли значимый вклад в российско-французское адвокатское сотрудничество, которому подписанное соглашение придаст новый импульс. Евгений Васильевич также высказал намерение не позже октября 2018 г. начать практическую работу по реализации положений соглашения и высказал надежду на взаимно полезные и интересные отношения между адвокатскими сообществами Парижа, Москвы и Санкт-Петербурга.

Специальным решением АП Санкт-Петербурга в ознаменование заслуг в развитии международного сотрудничества между российскими и французскими адвокатами, а также за активное и последовательное отстаивание принципов справедливого правосудия, сохранение и приумножение традиций адвокатуры Мари Эми Пейрон было присвоено звание почетного адвоката АП Санкт-Петербурга.

Ольга Шушминцева

http://fparf.ru/news/all_news/news/49934/

17 мая в рамках ПМЮФ состоялся торжественный ужин ФПА РФ с представителями адвокатур стран СНГ.

Мероприятие было посвящено очередной годовщине подписания Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности. На данный момент документ подписали ФПА РФ, Палата адвокатов Республики Армения, Республиканская коллегия адвокатов Республики Беларусь, Ассоциация адвокатов Грузии, Республиканская коллегия адвокатов Республики Казахстан, Адвокатура Кыргызской Республики, Союз адвокатов Республики Таджикистан, Палата адвокатов Республики Узбекистан.

Гостей поприветствовал президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, который отметил значимость Хартии и поддержки принципов адвокатской деятельности, закрепленных в ней.

Как заметил глава российской адвокатуры, несмотря на разницу экономических условий и взглядов на дальнейшее развитие постсоветских стран, их объединяет общее прошлое и язык. Эти преимущества должны применяться во благо адвокатов, уверен Юрий Пилипенко, «ведь адвокатам со-

седних государств есть чему поучиться друг у друга — у каждой из них есть свои завоевания».

«Есть ощущение, что, когда мы жили в одной стране, то чувствовали себя соседями в коммунальной квартире — нам было тесновато. Однако сейчас, когда после распада Советского Союза прошло более 25 лет, мне кажется, некоторые из нас чувствуют, что многое потеряли. Не наша задача давать оценку событиям минувших лет, но, пока мы способны, мы обязаны держаться вместе. По возможности нам надо помогать друг другу: советом, добрым словом, публичной поддержкой. Считаю, что очень важно, чтобы чувство, что мы из одной страны, нас не покидало. Давайте развивать дружбу между адвокатскими народами!» — призвал президент ФПА РФ.

Председатель РКА Республики Беларусь Виктор Чайчиц поделился впечатлениями от ПМЮФ, которые превзошли все его ожидания. Он положительно высказался о проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, которому были посвящены несколько дискуссионных сессий, а также пленарное заседание форума.

Виктор Чайчиц подчеркнул, что белорусское законодательство, затрагивающее адвокатскую деятельность, изменилось в позитивную сторону во многом благодаря России. В частности, это касается заимствования из российского УПК РФ права свидетелей на незамедлительную юридическую помощь. Коллегия адвокатов РБ, изучив этот опыт, обратилась в Конституционный Суд и добилась того же. «Желаю, чтобы российская адвокатура добилась успехов, соизмеримых и даже превосходящих существующее правовое положение наших коллег в Германии и Франции. Тогда и в Белоруссии будет намного лучше», — считает Виктор Чайчиц.

ВРИО председателя Палаты адвокатов Республики Узбекистан Шухрат Садиков, поблагодарив российских коллег за приглашение, рассказал, что в настоящее время адвокатура в его стране переживает очередную реформу, вектор которой определил новый Указ Президента Республики Узбекистан от 12.05.2018.

Он отдельно отметил, что в Узбекистане с особым вниманием изучают законодательство ближних стран — России, Армении, Грузии, Белоруссии и др. «В каких-то достижениях мы сравнялись, где-то, возможно, даже опередили коллег. Например, мы ввели автоматизированную систему распределения дел по назначению между адвокатами», — рассказал он.

Шухрат Садиков подчеркнул важность дальнейшего развития взаимоотношений между адвокатами разных стран, добавив, что сближение адвокатур служит в конечном итоге людям, интересы которых представляют защитники, и они должны быть профессионалами, т.е. адвокатами, о какой бы стране ни говорилось. Глава узбекской адвокатуры выразил уверенность, что взаимодействие адвокатур всего мира, особенно стран СНГ, должно развиваться: «Давайте понимать друг друга и поддерживать!»

Член Совета Союза адвокатов Молдовы Виктор Панциру, обращаясь к коллегам, высказал мысль, что «у адвоката нет национальности». «Более того, им не становятся, а рождаются. Защитник — это лидер, он по природе своей — борец», — сообщил он. Не без гордости выступающий заявил, что в состав парламента и Правительства Молдовы входит достаточно большое количество представителей адвокатской профессии. Более того, действующий президент страны — адвокат. «На высоких должностях они не должны забывать, что являются адвокатами, а значит, борцами за права человека».

Виктор Панциру заметил, что адвокатуры стран СНГ могут быть полезны друг другу при обсуждении норм Кодекса профессиональной этики. При этом он подчеркнул, что Кодекс этики адвоката Молдовы высоко ценится в других странах. Обмен опытом в этом вопросе станет хорошим началом для более тесного сотрудничества, уверен представитель молдавской адвокатуры.

Председатель КА Республики Азербайджан Анар Багиров вспомнил стихи известного восточного поэта: «Пророк учил, что правая дорога — познание жизни и познание Бога. Стоят у двери этих двух побед лишь двое в мире: врач и правовед». Так он отметил уникальную роль адвокатской профессии: «Есть две профессии, которые спасают жизни, — врач и правовед, в нашем лице — это адвокаты. Мы помогаем людям».

На торжественном ужине также присутствовали представители адвокатур Санкт-Петербурга, Ленинградской области и Москвы, которые выступили с приветственными речами, пожелав дружественным адвокатам процветания.

«Что объединяет все постсоветские страны? — спросил гостей вице-президент ФПА РФ Генри Резник. — Это преобладание бедного населения». Он посетовал, что в стране 80 процентов адвокатов зарабатывают на делах по назначению. Это значит, что большинству адвокатов просто нечем кормиться. В России, Армении, Грузии, Узбекистане и Казахстане живут бедные люди, и эту негативную ситуацию должны исправлять в том числе адвокаты, уверен Генри Резник.

Мэтр отдельно отметил, что доверители не должны видеть в адвокате бизнесмена, главная цель которого заработать как можно больше денег: важно соблюдать традиции адвокатуры, чтобы граждане видели в защитниках помощников. Чтобы не возникало сомнений — квалифицированная помощь должна оказываться вне зависимости от того, как она будет оплачена, считает он.

Первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко и вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров посвятили свои выступления важному событию, которое произошло за несколько часов до начала праздничного приема иностранных гостей: в Таврическом дворце Санкт-Петербурга — штаб-квартире МПА СНГ состоялось заседание Постоянной комиссии МПА

СНГ по правовым вопросам. В частности, в ходе этой встречи был одобрен проект модельного закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», основным разработчиком которого явилась ФПА РФ. Законопроект будет представлен на рассмотрение Совета Межпарламентской Ассамблеи. Кроме того, теперь документ может быть внесен на рассмотрение МПА СНГ, причем уже в нынешнем году.

Напомним, модельный закон подготовлен на базе Закона об адвокатуре РФ и направлен на унификацию адвокатской профессии. Его главная практическая задача — обеспечить доступ к квалифицированной юридической помощи гражданам стран СНГ.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49939/

17 мая во время работы ПМЮФ президент ФПА РФ традиционно провел ряд двусторонних встреч с главами национальных адвокатур Франции, Узбекистана и Германии.

Так, на деловом завтраке коллеги из России и Франции обсудили пути развития двустороннего сотрудничества. Французскую сторону представили президент Национального совета адвокатских палат Франции Кристиан Фераль-Шуль и президент Парижской коллегии адвокатов Мари Эми Пейрон, российскую — президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, советник ФПА РФ Сергей Бородин и вице-президент АП Санкт-Петербурга Максим Семеняко.

Участники встречи отметили, что при зарождении присяжной российской адвокатуры прообраз построения нового института был взят во Франции. Прежде всего это касается этической основы адвокатской профессии. И эта традиция, которая была заложена свыше 150 лет назад, продолжается до сегодняшнего дня. И хотя во Франции этические принципы остаются более развитыми, во многом они совпадают с нашими профессиональными правилами поведения.

Стороны договорились о том, что в целях дальнейшего совершенствования дружественных адвокатур именно вопросы профессиональной этики адвоката должны быть предметом регулярных встреч и обсуждений.

Президент Парижской коллегии адвокатов Мари Эми Пейрон сообщила, что обмен опытом очень важен для обеих стран, в том числе по правовым вопросам, касающимся защиты граждан. Она подчеркнула, что адвокатские проблемы будет полезно обсуждать в присутствии представителя Министерства юстиции. «Я поддерживаю ваше предложение об организации совместных встреч. Двери Парижа всегда открыты для вас!» — заверила адвокат.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко ответил, что российская адвокатура высоко ценит то взаимодействие, которое парижская адвокатура осу-

ществляет совместно с палатами Москвы и Санкт-Петербурга. В частности, это касается практики обмена стажерами.

Он выразил желание организовывать регулярные встречи раз в два года, причем с привлечением не только глав национальных и региональных палат, но и адвокатов.

«Этим летом мы планируем провести большую дискуссионную площадку по проблемам российской адвокатуры. Конференция пройдет в одном из старинных, живописных городов. Мы бы очень хотели видеть там наших французских коллег», — сказал Юрий Пилипенко.

Планы о проведении совместных мероприятий и другом взаимодействии было решено оформить подписанием дополнительного соглашения к Конвенции 2007 г. о сотрудничестве между адвокатами двух стран.

В заключение президент ФПА РФ в очередной раз поблагодарил французских коллег за организацию выставки адвокатских мантий со всего мира «ROBE AROUND THE WORLD», которая стала достойным украшением VIII Петербургского международного юридического форума. Он также выразил признательность за участие в форуме и содержательное выступление французских коллег на ежегодной международной конференции ФПА РФ в рамках ПМЮФ.

Позже в этот же день прошла встреча с временно исполняющим обязанности председателя Палаты адвокатов Республики Узбекистан Шухратом Садиковым и руководителем научно-методического центра ПА Республики Узбекистан Бахромом Саломовым. Обсуждалось актуальное состояние адвокатуры в России и Узбекистане. Особое внимание было уделено новому Указу Президента Республики Узбекистан от 12.05.2018, который определил вектор развития адвокатуры Узбекистана на ближайшие годы. Представители адвокатуры Узбекистана проявили интерес и желание использовать опыт ФПА РФ в вопросах повышения квалификации адвокатов, единого порядка организации работы адвокатов по назначению, а также организации работы Комиссии по этике и стандартам. Президент ФПА РФ подчеркнул готовность оказать любую помощь и поддержку коллегам из Узбекистана по обсуждаемым направлениям. В ходе встречи был намечен предварительный план взаимодействия на ближайший год.

Затем делегации ФПА РФ и ФПА ФРГ встретились на деловом обеде. Президент адвокатуры Германии Эккехарт Шефер поделился впечатлениями от форума, отметив насыщенность программы в части обсуждения будущего профессии юриста и рынка юридической помощи России в целом. В свою очередь, президент ФПА РФ поблагодарил главу национальной адвокатуры Германии за интересное выступление на конференции ФПА РФ. Также он обратил внимание коллег, что пока они видели только Северную столицу, и пригласил гостей этой осенью посетить Москву.

Невозможно переоценить обмен опытом между адвокатурами разных стран. Юрий Пилипенко уверен, что международное сотрудничество должно укрепляться: «Адвокаты становятся сильнее, когда они вместе!»

http://fparf.ru/news/all_news/news/49932/

18 мая, в период проведения VIII ПМЮФ президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков провели ряд двусторонних встреч с представителями делегаций адвокатур Швейцарии, Великобритании и Японии.

Обсуждались вопросы сотрудничества, актуальные проблемы и вызовы, стоящие перед адвокатурами данных стран, проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Так, на деловом завтраке с президентом ФПА Швейцарии Урсом Хэги в рамках обсуждения дальнейшего сотрудничества достигнута предварительная договоренность об участии представителей российского адвокатского сообщества в Юридической неделе в Швейцарии. Организаторами выступают Швейцарско-Российский Форум и ФПА Швейцарии. Предварительная программа Юридической недели включает следующие темы: введение в швейцарскую политическую и правовую системы; арбитраж и альтернативные бизнес-решения; постреформенный арбитраж в России: практические аспекты; глобальные тенденции в международном налогообложении, а также визит в Бундесхаус (Федеральный дворец). Мероприятие состоится в начале октября 2018 г. в Цюрихе и Берне.

Помимо этого, состоялся разговор об актуальных проблемах и вызовах, стоящих перед адвокатурами России и Швейцарии. В частности, после раскрытия так называемого Панамского досье стали появляться мнения о необходимости изменения положения об адвокатской тайне. Урс Хэги рассказал о напряженной работе адвокатского сообщества с представителями законодательных и исполнительных властей по данному вопросу.

Следующая встреча прошла с представителями делегации Англии и Уэльса: Чикой Муорах, консультантом по вопросам международной политики (СНГ) Общества юристов Англии и Уэльса, и Сергеем Островским, партнером в Ashurst LLP, представляющим Общество солиситоров Англии и Уэльса. Главной темой для беседы стал проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Британские коллеги поделились своими опасениями насчет возможного ухудшения условий работы иностранных юридических компаний после принятия документа. Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков разъяснил основные положения проекта Концепции в части деятельности иностранных юридических фирм, уделив особое внимание тому факту, что основной целью проекта является создание дополнительных преференций для адво-

катов, которыми также смогут воспользоваться сотрудники иностранных юридических фирм. ФПА РФ выразила готовность организовать при необходимости ряд видеоконференций и круглых столов с представителями иностранного юридического бизнеса, действующего на территории РФ, с целью обсуждения проекта Концепции.

Заключительная встреча состоялась с представителями Японской федерации адвокатских ассоциаций (ЯФАА): Савано Масааки, предыдущим вице-президентом ЯФАА, и Акитсую Огавой, членом Международного комитета Федерации, ответственным лицом по контактам с РФ. Также во встрече участвовали молодые японские адвокаты и ученые-правоведы. Гости из Японии поделились своими положительными впечатлениями от ПМЮФ и выразили желание выступить в следующем году в качестве спикеров. Помимо этого Акитсую Огава рассказал о сотрудничестве Федерации с Сахалинской АП и о планируемом визите японской делегации в АП Хабаровского края. Андрей Сучков в свою очередь отметил, что между ФПА РФ и ЯФАА установились дружественные профессиональные и личные отношения. ФПА готова оказывать коллегам из Японии всестороннюю поддержку, сообщил исполнительный вице-президент ФПА РФ.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49942/

*Утверждено решением Совета ФПА РФ
от 16 февраля 2018 г. (протокол № 1)*

ПОЛОЖЕНИЕ о порядке рассмотрения обращений в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации

Настоящее Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (в ред. от 27.11.2017) и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Для адвокатских палат субъектов РФ настоящее Положение носит рекомендательный характер.

I. Общие положения

1.1. Для целей настоящего Положения «О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, адвокатских палатах субъектов Российской Федерации» (именуемое в дальнейшем Положении) используются следующие термины:

а) обращение гражданина (далее — обращение) — изложенное в письменной форме предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение граждан в органы адвокатского самоуправления;

б) электронное обращение, электронный документ — информация, переданная или полученная с использованием информационно-телекоммуникационной сети;

в) предложение — рекомендация по совершенствованию законодательства и иных нормативных актов в сфере адвокатуры и адвокатской деятельности, улучшению деятельности органов адвокатского самоуправления;

г) заявление — просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов адвокатами или органами адвокатского самоуправления, о недостатках в работе органов адвокатского самоуправления, либо критика деятельности этих органов и их должностных лиц;

д) жалоба — просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц;

е) сообщение — письменное уведомление, направленное в адвокатскую палату судом (судьей) о неподчинении адвоката, участвующего в судопроизводстве, распоряжениям председательствующего в судебном заседании, а также частное определение или постановление, вынесенное судом (судьей) в других случаях, связанных с нарушением адвокатом законодательства об адвокатуре и норм профессиональной этики;

ж) представление — письменный акт, внесенный в адвокатскую палату территориальным органом юстиции в случаях и порядке, установленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон об адвокатуре), а также вице-президентом адвокатской палаты о необходимости возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката;

з) предписание — письменный акт Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, направленный в адвокатскую палату в случаях и в порядке, установленных Федеральным законом об адвокатуре.

1.2. Органы адвокатского самоуправления должны в соответствии со своими полномочиями рассматривать поступившие обращения, принимать по ним необходимые меры и давать ответы гражданам и организациям.

1.3. Обращение, поступившее в органы адвокатского самоуправления в форме электронного документа, подлежит регистрации, рассмотрению и разрешению в порядке, установленном настоящим Положением.

Ответ на электронное обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, или в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении.

1.4. При рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия.

1.5. В случае если в письменном (электронном) обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или почтовый (электронный) адрес, по которому должен быть отправлен ответ, либо они недостоверны (анонимное обращение), ответ на обращение не дается.

1.6. Письменное обращение, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу адвоката, руководителей органов адвокатского самоуправления, а также членов их семей, может быть оставлено без ответа по существу, а гражданину сообщается о недопустимости злоупотребления правом. В целях защиты адвоката, руководителей органов адвокатского самоуправления, членов их семей и имущества обращение подлежит направлению в соответствующий государственный орган.

Если текст письменного обращения не поддается прочтению, ответ на обращение не дается, о чем сообщается гражданину, направившему обращение, при условии, что его фамилия и почтовый адрес поддаются прочтению.

1.7. На коллективное обращение ответ дается лицу, чья фамилия в числе заявителей значится первой. При этом излагается просьба сообщить о результатах разрешения обращения другим авторам. В необходимых случаях по требованию лиц, подписавших обращение, ответы направляются всем адресатам.

1.8. Если в письменном обращении содержится вопрос, на который многократно (два и более раз) давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями и при этом в нем не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель органа адвокатского самоуправления либо лицо, его замещающее, вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу. В этом случае лицо, на исполнении которого находится данное обращение, составляет мотивированное заключение о необходимости принятия решения о прекращении переписки и представляет его на утверждение руководителю органа адвокатского самоуправления или лицу, его замещающему.

О прекращении переписки уведомляется гражданин или орган, направивший обращение.

1.9. Устные обращения граждан рассматриваются и разрешаются в тех случаях, когда изложенные в них факты и обстоятельства очевидны и не требуют дополнительной проверки, а личности обратившихся известны или установлены.

На устные обращения граждан, как правило, дается ответ в устной форме.

1.10. Органы адвокатского самоуправления могут устанавливать дни и часы приема граждан по вопросам, связанным с адвокатской деятельностью и адвокатурой, а также оказанием им квалифицированной юридической помощи адвокатами.

2. Организация работы с обращениями

Работа с обращениями предусматривает стадии их рассмотрения и решения.

2.1. Рассмотрение обращений.

На этой стадии:

— определяется лицо (исполнитель), которому поручается разбирательство по существу обращения, порядок и сроки проверки содержащихся в нем вопросов, выработка предложений и подготовка проекта письменного ответа;

— определяется относимость обращения к поводу для возбуждения дисциплинарного производства и его допустимость; устанавливается, нет ли обстоятельств, исключающих возможность дисциплинарного производства.

2.2. Разрешение обращения, которое не является жалобой на действия (бездействие) адвоката и поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

На этой стадии исполнитель:

— изучает существо изложенных в обращении проблем и вопросов, уточняет, при необходимости, факты и обстоятельства, на которые ссылается заявитель, уясняет суть его требований;

— осуществляет сбор необходимых документов, материалов, получает объяснения, проводит анализ собранных материалов. Лицу, подавшему обращение, в случае необходимости предлагается представить доказательства, обосновывающие его требования. Общеизвестные обстоятельства и факты, установленные вступившим в законную силу решением суда, доказыванию не подлежат;

— изучает законодательные и иные нормативные правовые акты, регулирующие затронутые в обращении правоотношения;

— готовит по результатам проверки, если это требуется, письменное заключение, делает выводы и выработывает предложения о мерах, необходимых для принятия решения по обращению, составляет проект ответа;

— представляет в установленный срок руководителю органа адвокатского самоуправления материалы проверки вместе с заключением и проектом ответа заявителю.

В ходе проведения проверки могут приниматься конкретные меры по урегулированию ситуации, послужившей причиной обращения.

Работа по обращению прекращается, если в ходе проверки будет установлено, что автор сообщил ложные сведения о своих данных: фамилии и адресе.

2.3. Письменные обращения разрешаются в течение 30 дней со дня их регистрации.

В исключительных случаях, когда для разрешения обращения необходимо проведение специальной проверки, направление запросов по истребованию дополнительных материалов либо принятие других мер, руководитель органа адвокатского самоуправления либо лицо, его замещающее, вправе продлить срок разрешения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его разрешения гражданина, направившего обращение.

Продление срока разрешения обращения оформляется соответствующей резолюцией руководителя на обращении или прикрепленном к нему клапане.

При этом общий срок разрешения обращения не может превышать двух месяцев.

В случае если окончание срока разрешения обращения приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается непосредственно следующий за ним рабочий день.

2.4. Способы разрешения обращения являются:

- дача разъяснения, если об этом просит заявитель или это вытекает из содержания обращения и не требуется совершение иных действий;
- удовлетворение требований заявителя, т.е. совершение необходимых действий, о которых просит заявитель, если эти требования признаны законными и обоснованными;
- отказ в удовлетворении требований заявителя, если изложенные в обращении обстоятельства не нашли своего подтверждения или требования заявителя признаны необоснованными или не соответствующими закону.

Могут иметь место частичное удовлетворение требований заявителя или частичный отказ в удовлетворении требований заявителя.

2.5. Обращение считается разрешенным, если на него дан мотивированный ответ по всем поставленным вопросам и сообщено об удовлетворении (частичном удовлетворении) или об отказе (частичном отказе) в удовлетворении требований заявителя с обоснованием причин отказа.

Датой разрешения обращения считается день регистрации в журнале исходящей корреспонденции ответа, подписанного руководителем органа адвокатского самоуправления либо лица, его замещающего.

2.6. Разрешение обращения, которое является жалобой на действия (бездействие) адвоката, но не признано поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Если обращение не признано допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступившее от лиц, не имеющих права ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в срок не позднее 10 дней со дня поступления обращения своим распоряжением отказывает в возбуждении дисциплинарного производства, возвращает документы заявителю (копии остаются в делопроизводстве), указывая в письменном ответе мотивы принятого решения, а если заявителем является физическое лицо, разъясняет последнему порядок обжалования принятого решения.

2.7. Жалоба в отношении адвоката, который не является членом адвокатской палаты, подлежит направлению в адвокатскую палату, членом которой он является, о чем письменно уведомляется заявитель с указанием адреса пересылки.

Президент адвокатской палаты, в которую направлено обращение, после рассмотрения жалобы по существу о результатах рассмотрения информирует в установленном порядке заявителя и президента адвокатской палаты, переадресовавшего обращение заявителя.

2.8. Разрешение обращения, которое является жалобой на действия (бездействие) адвоката и признано поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент адвокатской палаты, установив, что поступившие сообщение, представление, заявление или жалоба на действия (бездействие) адвоката, являются допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, в срок не позднее десяти дней со дня их поступления своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство, если отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность дисциплинарного производства.

О данном решении письменно уведомляется лицо, обратившееся в адвокатскую палату, которое с этого момента становится участником дисциплинарного производства, заблаговременно извещается о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией.

Дальнейшее разрешение обращения осуществляется в соответствии с процедурой и в сроки, предусмотренные Кодексом профессиональной этики адвоката.

2.9. Исполнение предписания Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Предписание об отмене решения совета адвокатской палаты, нарушающее требования Федерального закона об адвокатуре или противоречащее решениям органов Федеральной палаты адвокатов, либо об исполнении советом палаты требований Федерального закона об адвокатуре или решений органов Федеральной палаты адвокатов подлежит исполнению в течение двух месяцев со дня поступления в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, о результатах письменно сообщается в ФПА РФ.

К уведомлению прилагаются документы, принятые советом адвокатской палаты во исполнение предписания.

3. Делопроизводство по обращениям.

3.1. Прием и первичная обработка обращений осуществляется сотрудниками ФПА РФ или адвокатской палаты субъекта РФ.

Все обращения подлежат обязательной регистрации в журнале входящей корреспонденции, как правило, в день поступления, но не позднее трех дней со дня поступления.

Обращения, поступившие по почте или с личного приема, в день регистрации и проставления на них штампа с указанием даты регистрации, передаются для рассмотрения президенту адвокатской палаты либо лицу, его замещающему, в ФПА РФ — в Департамент по адвокатуре, которые организуют по ним работу.

3.2. Электронные обращения регистрируются, при необходимости распечатываются на бумажном носителе и передаются на рассмотрение в порядке, установленном пунктом 3.1. настоящего Положения.

3.3. При направлении документа нескольким исполнителям ответственность за подготовку материала несет исполнитель, указанный в резолюции первым. Остальные исполнители обязаны представить необхо-

димые материалы ответственному исполнителю в согласованные с ним сроки.

3.4. Дубликаты обращений регистрируются под тем же входящим номером, что и первоначально поступившие обращения.

Дубликатами считаются обращения одного и того же лица по одному и тому же вопросу с одинаковым текстом, направленные различным адресатам и поступившие в адвокатскую палату.

3.5. Повторные, а также дополнительные обращения регистрируются под очередным порядковым номером.

Повторными считаются обращения, поступившие от одного и того же лица по одному и тому же вопросу:

— если заявитель не удовлетворен данным ему ответом по первоначальному заявлению;

— если со времени подачи первого обращения истек установленный срок рассмотрения и ответ заявителю не дан.

В этом случае на письме в свободном от текста месте проставляется отметка — «Повторно». О повторности делается также отметка в соответствующей строке журнала учета.

Не считаются повторными обращения одного и того же автора, но по разным вопросам, а также многократные обращения по одному и тому же вопросу, по которому автору даны исчерпывающие ответы.

Обращение автора по тому же вопросу с дополнительной информацией, поступившее до истечения срока разрешения ранее поступившего обращения, считается дополнительным.

3.6. Дубликаты, повторные и дополнительные обращения приобщаются к первичным обращениям.

Переписка с одним и тем же автором по одним и тем же вопросам может формироваться в отдельное дело.

Ответы на них даются со ссылкой на предыдущие ответы по первичным обращениям.

3.7. Сотрудники Департамента по адвокатуре ФПА РФ, получившие для исполнения жалобы на действия (бездействие) адвокатов, после изучения направляют их для разрешения в те адвокатские палаты, членами которых адвокаты являются.

В особых случаях по указанию руководства ФПА РФ может устанавливаться контроль за разрешением жалоб. Президент адвокатской палаты в установленный срок организует информирование ФПА РФ о результатах разрешения подконтрольной жалобы.

3.8. Ответ на обращение регистрируется в журнале учета исходящей корреспонденции в день его подписания президентом адвокатской палаты, в ФПА РФ — уполномоченным лицом.

3.9. Обращения (в необходимых случаях и конверты к ним), копии ответов заявителям, документы и иные материалы, связанные с разрешением обращений, формируются в отдельные дела в соответствии с утвержденной номенклатурой дел в адвокатской палате и ФПА РФ.

Документы в этих делах располагаются в хронологическом порядке. Каждое обращение и все документы по их рассмотрению и разрешению составляют в деле самостоятельную группу. Повторные обращения и дополнительные документы подшиваются к данной группе документов.

При формировании дел проверяется правильность направления документов в дело, их полнота (комплектность). Неразрешенные обращения, а также неправильно оформленные документы подшивать в дела запрещается.

В случае отзыва обращения его копия хранится вместе с заявлением об отзыве.

Таким же образом в делопроизводстве адвокатской палаты должны храниться копии материалов, возвращенных заявителю в случае отказа в возбуждении дисциплинарного производства.

3.10. Законченные производством обращения хранятся в течение 3 лет. По истечении срока хранения подлежат уничтожению вместе с приложенными к ним документами, о чем составляется акт.

Сроки хранения электронных обращений и ответов по ним должны соответствовать срокам хранения обращений и ответов на них, установленных номенклатурой дел для аналогичных обращений на бумажных носителях.

3.11. По окончании календарного года в адвокатской палате проводится анализ поступивших обращений и работы с ними, результаты которого используются при составлении статистического отчета ФПА РФ «Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» по разделу 3 «Сведения о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности», а также для совершенствования адвокатской деятельности, работы по рассмотрению и разрешению обращений и в иных целях.

Справка после рассмотрения ее президентом адвокатской палаты подшивается в делопроизводство по жалобам и иным обращениям за истекший год.

В Федеральной палате адвокатов результаты работы с обращениями учитываются при составлении сводного статистического отчета и подготовке доклада по итогам года.

*Утверждено решением Совета ФПА РФ
от 16 февраля 2018 г. (протокол № 1)*

РАЗЪЯСНЕНИЕ № 01/18 **Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам** **приоритета участия адвоката в судебных заседаниях** **и приоритета профессиональной деятельности** **над иной деятельностью**

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу о приоритете участия адвоката в качестве защитника, представителя в судебных заседаниях в уголовном, административном, гражданском, арбитражном процессе, назначенных на одну дату, и по вопросу о приоритете профессиональной деятельности над иной деятельностью.

Адвокат, заключая соглашения на ведение уголовных, административных, гражданских (в том числе арбитражных) дел, должен соблюдать требования, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подпункты 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить (подпункт 5 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (пункт 3 статьи 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан сле-

дять за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний, в целях исключения назначения их на одну дату.

При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

— отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
- длительность содержания обвиняемого под стражей;
- сложность административного, гражданского дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

По общему правилу, при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

При участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

*Утверждено решением Совета ФПА РФ
от 16 февраля 2018 г. (протокол № 1)*

РАЗЪЯСНЕНИЕ № 02/18

Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступили запросы Адвокатской палаты Смоленской области и Адвокатской палаты Московской области, касающиеся поведения адвокатов, умаляющего авторитет адвокатуры, но выходящего за рамки непосредственного оказания юридической помощи доверителю. В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу применения пункта 2 статьи 5 и пункта 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Отсутствие подробного регулирования указанных вопросов на уровне федерального законодательства вызвано необходимостью соблюдения принципов независимости и самоуправления адвокатуры, а также тем, что предполагается их более полное и четкое регулирование самим адвокатским сообществом (Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1302-О-О).

В связи с этим регулирование рассматриваемых отношений нашло отражение в действующей редакции Кодекса профессиональной этики адвоката, который в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является актом делегированного законодательства.

Так, пункт 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката с учетом изменений, утвержденных VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017, предусматривает, что адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Пункт 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, утвержденный VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017, содержит указание, что в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адво-

кат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Таким образом, поведение адвоката вне профессиональной деятельности, которое наносит ущерб авторитету адвокатуры или подрывает доверие к ней, может квалифицироваться органами адвокатского самоуправления в качестве нарушения правил профессиональной этики при условии, что принадлежность такого лица к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Приведенное регулирование не содержит какой-либо неопределенности, исключающей правильное и единообразное применение указанных норм, и отвечает роли, месту и полномочиям адвокатуры как профессионального сообщества адвокатов, действующего на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

*Утверждено решением Совета ФПА РФ
от 15 мая 2018 г. (протокол № 3)*

РАЗЪЯСНЕНИЕ № 03/18 Комиссии по этике и стандартам по вопросу применения мер дисциплинарной ответственности

В порядке подпункта 2 пункта 5 статьи 37.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу применения пункта 4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (пункт 2 статьи 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Как отметил Конституционный Суд РФ в Определении от 17 июня 2013 г. № 907-О, возложение на адвоката обязанности соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и решения органов адвокатской палаты, а также наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлены на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами.

В связи с чем, наделяя адвокатские палаты контрольными полномочиями в отношении адвокатов, законодатель тем самым признает, что именно адвокатские палаты должны оценивать степень и характер нарушений, допущенных адвокатами, и определять в пределах своих полномочий меру их дисциплинарной ответственности (в частности, указанная позиция сформулирована Конституционным Судом РФ в отношении полномочий нотариальных палат при рассмотрении вопросов деятельности адвокатуры и нотариата (Определение от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О)).

В силу подпунктов 1 и 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом

своих профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21 мая 2015 г. № 1089-О, данные положения, предусматривая основания применения меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также нарушения адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката, направлены на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Статья 18 Кодекса профессиональной этики адвоката определяет, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (пункт 1).

Пункт 2 данной статьи устанавливает, что не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные советом адвокатской палаты существенными и принятые во внимание при вынесении решения (пункт 4 приведенной статьи).

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, юридическая ответственность, если она выходит за рамки восстановления нарушенных неправомерным деянием отношений или возмещения причиненного этим деянием вреда, является средством публично-правового реагирования на правонарушающее поведение, в связи с чем вид и мера ответственности лица, совершившего правонарушение, должны определяться исходя из публично-правовых интересов, а не частных интересов потерпевшего (Определения от 24 апреля 2002 г. № 102-О, от 23 мая 2006 г. № 146-О, от 21 декабря 2006 г. № 562-О, от 20 ноября 2008 г. № 1034-О-О, от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О).

Согласно пункту 6 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката мерами дисциплинарной ответственности являются замечание, предупреждение и прекращение статуса адвоката.

В связи с этим по общему правилу к адвокату применяются меры дисциплинарной ответственности в виде замечания и предупреждения, прекращение статуса адвоката может применяться в случае грубого или неоднократного нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката.

О тяжести совершенного адвокатом проступка может свидетельствовать допущение адвокатом грубого и явного проявления поведения, которое умаляет авторитет адвокатуры, порочит честь и достоинство адвоката. Например, суд отнес к таковым действия адвоката по продаже квартиры доверительницы с указанием цены значительно ниже рыночной, при том, что в качестве покупателя по данному договору выступала супруга адвоката (Апелляционное определение Московского городского суда от 6 июля 2017 г. по делу № 33-22731/2017). В другом деле суд посчитал поведением, умаляющим авторитет адвокатуры, грубое и явное проявление неуважения к сотрудникам судебной системы в помещении канцелярии мировых судей с использованием их адресов цензурной брани (Апелляционное определение Верховного Суда Республики Адыгея от 2 декабря 2014 г. по делу № 33-1539/2014).

Также о тяжести совершенного адвокатом проступка может свидетельствовать недопустимое и не совместимое со статусом адвоката отношение к исполнению профессиональных обязанностей. Так, адвокат покинула судебное заседание без уведомления об этом судьбу, не дожидаясь окончания судебного заседания, не присутствовала на оглашении приговора, фактически отказалась от принятой на себя защиты подсудимого, что повлекло необходимость замены защитника подсудимого на стадии оглашения приговора. Кроме того, адвокат была обязана обжаловать приговор, однако этого ею сделано не было. Суд счел, что ненадлежащее отношение адвоката к исполнению обязанности по защите прав подсудимого противоречило основному назначению адвокатуры, что признано адвокатской палатой существенным нарушением (Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 10 марта 2015 г. по делу № 33-2019/2015). В другом деле, оценив в том числе протоколы судебных заседаний и пояснения самого адвоката, из которых следует, что адвокат участвовал только в двух заседаниях суда из имевших место шести заседаний по делу, суд пришел к обоснованному выводу о наличии у совета адвокатской палаты оснований для принятия решения о прекращении статуса адвоката (Апелляционное определение Московского городского суда от 6 ноября 2015 г. по делу № 33-40695/2015).

Мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката может применяться и в случае неоднократного нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката. Систематический характер нарушений, совершенных адвокатом, может быть установлен в

рамках текущего дисциплинарного производства. Например, Омский областной суд в Апелляционном определении от 29 апреля 2014 г. по делу № 33-2656/2014 согласился с выводами совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката, поскольку действия адвоката носили умышленный характер и были направлены на систематические нарушения графика дежурств адвокатов. Также о неоднократности нарушения могут свидетельствовать результаты предыдущих дисциплинарных разбирательств. Так, Ростовский областной суд в Апелляционном определении от 10 февраля 2014 г. по делу № 33-884/2014 указал, что решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката является результатом оценки в том числе предшествующего поведения адвоката и его отношения к исполнению своих профессиональных обязанностей. При избрании меры дисциплинарной ответственности советом принято во внимание то, что адвокат на протяжении длительного времени систематически нарушает нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с чем неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности.

В процессе избрания меры дисциплинарной ответственности, в частности при оценке формы вины, советам региональных палат следует выяснять, не является ли совершение адвокатом правонарушения следствием несогласованных действий самой адвокатской палаты. Так, суд пришел к обоснованному выводу о том, что нарушение порядка оказания юридической помощи адвокатом произошло вследствие несогласованности действий совета адвокатской палаты. С одной стороны, до адвокатов было доведено вновь принятое положение о назначении адвокатов для участия в уголовном деле через центр автоматизированного назначения защитников, с другой стороны, представитель совета адвокатской палаты в районе продолжал выдавать адвокатам ордера на защиту подсудимых по уголовным делам в соответствии с ранее действовавшим порядком (Апелляционное определение Пермского краевого суда от 4 декабря 2013 г. по делу № 33-11565/2013). В ином дисциплинарном производстве адвокату вменялось осуществление защиты подозреваемого по назначению дознавателя в июне вне графика дежурств адвокатов. Суд установил, что график дежурств на год был составлен и утвержден решением совета адвокатской палаты в мае, действие графика определено с первого июня. Между тем с указанным графиком адвокат не был ознакомлен под подпись, как того требует решение совета адвокатской палаты. А опубликован для всеобщего сведения адвокатов график был только в июле (Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 18 апреля 2013 г. по делу № 33-2074/2013).

При вынесении решения о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности советом адвокатской палаты могут быть приняты во внимание и иные обстоятельства, в том числе:

- признание адвокатом своей вины в совершении дисциплинарного проступка;
- совершение адвокатом действий, направленных на исправление совершенного им дисциплинарного проступка, например, погашение адвокатом после возбуждения дисциплинарного производства задолженности по уплате обязательных взносов в адвокатскую палату;
- отсутствие дисциплинарных взысканий;
- награждение адвоката ведомственными и (или) государственными наградами и др.

При этом состояние здоровья адвоката, наличие на иждивении адвоката несовершеннолетнего ребенка, наличие неисполненных денежных обязательств перед третьими лицами, специализация адвоката в области уголовного судопроизводства и т.п. не могут быть приняты советом адвокатской палаты во внимание, поскольку наличие указанных обстоятельств не является основанием для освобождения адвоката от дисциплинарной ответственности.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

*Утвержден решением Совета ФПА РФ
от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4),
с дополнениями от 30 ноября 2010 г.
(протокол № 7),
с изменениями от 16 февраля 2018 г.
(протокол № 1)
с изменениями и дополнениями
от 21 марта 2018 г. (протокол № 2).*

ПОРЯДОК

изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации

Адвокат, изменивший место постоянного проживания и осуществивший новую регистрацию по месту жительства в избранном субъекте РФ, обязан изменить членство в адвокатской палате одного субъекта РФ (где он ранее проживал) на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ (где вновь зарегистрирован по месту жительства), о чем представить подтверждающие документы в совет адвокатской палаты.

Адвокат, принявший решение об изменении членства, обязан информировать совет адвокатской палаты по всем вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии обязательств перед доверителями. Если адвокат осуществлял адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, совет адвокатской палаты, принимая решение об исключении адвоката из членов палаты, обязан исключить адвокатский кабинет из реестра адвокатских образований.

Рассмотрение уведомлений адвоката об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ осуществляется в соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В случае наличия у адвоката задолженности по отчислениям перед адвокатской палатой по месту прежнего жительства совет вправе не направлять уведомление до полного погашения адвокатом суммы задолженности.

Совет адвокатской палаты субъекта РФ при приеме в члены адвокатской палаты вправе потребовать от адвоката нотариально заверенные ко-

пии документов (либо подлинные документы), подтверждающие изменение им места жительства.

При наличии дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката, его заявление (уведомление) об изменении им членства в адвокатской палате рассматривается по окончании дисциплинарного разбирательства.

Адвокат в трехмесячный срок со дня внесения сведений о нем в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования, включенного в реестр этой адвокатской палаты, либо об учреждении адвокатского кабинета.

Не допускается работа адвоката в адвокатском образовании (филиале адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты этого субъекта РФ либо если адвокатское образование (филиал адвокатского образования) не числится в реестре адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

Адвокаты адвокатских палат г. Москвы и Московской области могут осуществлять адвокатскую деятельность в адвокатских образованиях этих субъектов, независимо от регистрации по месту жительства в этих регионах. Этот же порядок распространяется на адвокатов адвокатских палат г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта РФ.

Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить только временный характер, не предполагающий постоянного проживания. Не допускается прием адвокатом граждан с целью заключения новых соглашений об оказании юридической помощи на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об этом адвокате¹.

Адвокат вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда только на территории того субъекта РФ, в реестр которого внесены сведения об адвокате, и только в порядке, установленном советом адвокатской палаты.

Неисполнение адвокатом настоящего Порядка может служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Примечание: В случаях, когда у адвоката в паспорте отсутствует отметка о постоянной регистрации по месту жительства, он может быть членом адвокатской палаты того субъекта РФ, в котором он зарегистрирован временно по месту пребывания.

¹ Зачеркнутый текст исключен из Правил решением Совета ФПА от 21 марта 2018 г.

СПРАВКА о состоянии российской адвокатуры на современном этапе¹

Российская адвокатура действует на основе Конституции РФ и Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее — ФЗ «Об адвокатуре»), а также принятого в соответствии с ФЗ «Об адвокатуре» Всероссийским съездом адвокатов России Кодексом профессиональной этики адвоката.

В порядке исполнения положений ФЗ «Об адвокатуре» в каждом субъекте Российской Федерации созданы адвокатские палаты, в которые на условиях обязательного членства входят адвокаты, проживающие на данной территории. Адвокатские палаты субъектов РФ являются членами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (ФПА РФ), высшим органом которой является Всероссийский съезд адвокатов, постоянно действующим коллегиальным органом — Совет ФПА РФ. Всероссийский

¹ Настоящая Справка подготовлена ФПА РФ и направлена в Минюст России в ответ на запрос ведомства о предоставлении информации, касающейся роли адвокатов в судебной системе России и обеспечения их независимости. В Справке обозначены актуальные проблемы, касающиеся вопросов адвокатуры и адвокатской деятельности, которые, по мнению ФПА РФ, не могут быть решены средствами адвокатского самоуправления и требуют принятия соответствующих мер государством.

(25.04.2018. http://fparf.ru/news/all_news/news/49156/)

Президент ФПА РФ отдельно отметил, что, несмотря на то, что справка готовилась в сжатые сроки — ведомство предоставило для ее написания меньше недели — ФПА привлекла к формированию списка актуальных вопросов, которые в итоге были освещены в документе, два десятка экспертов. «Однако мы бы хотели на основе получившегося документа подготовить более обстоятельный доклад, в связи с чем приглашаем к участию в работе над ним всех желающих», — информировал Юрий Пилипенко.

В справке отмечается, что государственную политику в области адвокатуры трудно назвать доброжелательной, и говорится о том, что в настоящий момент в экономическом и социальном планах адвокат проигрывает предпринимателю, оказывающему услуги в области права и занимающемуся той же деятельностью, что и адвокат.

По мнению ФПА, причиной этой проблемы является дуализм на российском рынке оказания юридической помощи. Указывается, что задачи, поставленные в обсуждаемом в настоящий момент проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи «требуют скорейшего их решения, поскольку промедление в ликвидации изложенных выше проблем в конечном итоге сказывается самым отрицательным образом на защите прав и свобод граждан».

съезд адвокатов формирует Комиссию по этике и стандартам, которая занимается формированием этических правил адвокатской деятельности, разработкой профессиональных стандартов, рассмотрением методических вопросов и обобщением дисциплинарной практики.

На 01.01.2018 численность адвокатского сообщества в России составила 79 839 адвокатов, из которых 73 542 адвоката имеют действующий статус, остальные — приостановленный. При этом показатель количества адвокатов в России на душу населения является одним из самых низких в Европе (50 адвокатов на 100 тыс. человек). Причины недостаточной привлекательности института адвокатуры и адвокатской профессии приведены ниже.

Адвокаты осуществляют профессиональную деятельность в 26 648 адвокатских образованиях, среди которых 3006 коллегий адвокатов, 856 адвокатских бюро, 22 688 адвокатских кабинетов, 98 юридических консультаций. 46 577 (или 63,3%) адвокатов практикуют в составе коллегий адвокатов, 3820 (5,2%) — в адвокатских бюро, 457 (0,6%) — в юридических консультациях, 30,9% — в адвокатских кабинетах.

В адвокатском сообществе 10 044 (12,6%) адвоката в возрасте до 30 лет, 10 460 (13,1%) адвокатов старше 60 лет. 4365 (5,5%) адвокатов имеют стаж адвокатской деятельности до года, 19 369 (24,3%) — от года до пяти лет, 31 490 (39,4%) — от пяти до пятнадцати лет, 24 615 (30,8%) практикуют свыше пятнадцати лет. 58,4% адвокатов — мужчины, 41,6% — женщины.

151 адвокат имеет ученую степень доктора юридических наук, 1657 — кандидаты юридических наук. Адвокат А.Г. Лисицын-Светланов (Адвокатская палата города Москвы) является действительным членом (академиком) Российской академии наук.

В российской адвокатуре традиционно активна дискуссия о совершенствовании профессионального института и развитии адвокатской практики. Обсуждение проводится как на внутрикорпоративных площадках различного уровня, так и в диалоге с органами государственной власти. Ниже кратко обозначены актуальные с точки зрения российской адвокатуры проблемы, касающиеся вопросов адвокатуры и адвокатской деятельности, которые не могут быть решены средствами адвокатского самоуправления и требуют принятия соответствующих мер государством.

Уже стало общим местом утверждение о том, что судебная власть в России на практике демонстрирует отсутствие независимости. Причиной тому является непрозрачная система назначения судей исполнительной властью и ее влияние на процедуру лишения судьи полномочий, широкая практика не предусмотренного законом вмешательства председателей судов и судей вышестоящего звена в рассмотрение дел судьей. Процедура судебного контроля за действиями органов и должностных лиц исполнительной власти не является эффективной, особенно явно это заметно в обжаловании не-

правомерных действий и решений органов расследования в уголовном судопроизводстве — лишь 15% жалоб стороны защиты удовлетворяются судами. Правовые позиции высших судов (Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ) нередко игнорируются нижестоящими судами, следствием этого является неустойчивость судебной практики, что делает крайне затруднительной работу адвоката по защите прав граждан и организаций в связи с отсутствием определенности и предсказуемости правоприменения.

Особо негативно указанные выше явления проявляются в уголовном судопроизводстве, где фактически не работает установленный в законе принцип равенства и состязательности сторон, доминирует обвинительный уклон, зачастую игнорируются доводы защиты. Данные доводы подтверждаются официальной судебной статистикой: рост числа обвинительных приговоров с одновременным снижением количества и без того малого числа приговоров оправдательных, стабильно высокий процент удовлетворения судами ходатайств стороны обвинения о заключении под стражу (91%) и продления сроков содержания под стражей (98%), относительно редкое избрание альтернативных мер пресечения в виде домашнего ареста или денежного залога, применение судами доказательств стороны обвинения, полученных с нарушением закона, отказы в отводе судей, когда адвокат прибегает к такой крайней мере реакции на допущенные судом нарушения закона.

Подобная ситуация формирует подтвержденное многочисленными исследованиями недоверие граждан к суду как к органу, призванному обеспечить законное и справедливое разрешение социальных споров. Следствием этого является непомерный рост рассмотренных судами дел в особом порядке (70%), когда подсудимый, не видя какой-либо возможности добиться справедливости, вынужден признать себя виновным в предьявленном обвинении, лишь бы скорее избавиться от нахождения в репрессивном механизме уголовного преследования и пребывания в нечеловеческих условиях содержания в следственном изоляторе.

Не оправдала возложенных обществом надежд процедура рассмотрения отдельной категории уголовных дел судом присяжных. Неосновательное снятие председательствующим судьей вопросов защиты, удаление защитников из зала заседаний, давление на присяжных со стороны суда, неоправданно большое число отмен оправдательных вердиктов вышестоящим судом — все это стало характерной чертой российского судебного процесса с участием присяжных заседателей.

Хронической стала проблема изготовления протоколов судебного заседания, не соответствующих действительному ходу судебного разбирательства, а также отказ в признании допустимыми аудиозаписей, сделанных стороной защиты, в качестве доказательства недостоверности протокола судебного заседания. Ситуацию усугубляет неэффективная система апел-

ляционного и кассационного рассмотрения жалоб, оставляющая в силе 98% принятых нижестоящими судами судебных актов.

Различные стандарты в подходах судов к стороне защиты и стороне обвинения закреплены и в актах высших судов. Так, применительно к защитникам Верховный Суд РФ ввел институт «злоупотребления правом на защиту» и закрепил соответствующие меры судебного реагирования на него. В то же время даже не делается попытки аналогичной постановки вопроса в отношении стороны обвинения.

Неравенство стороны защиты и обвинения находят свое воплощение и в организации деятельности судов: если прокуроры проходят в суд по служебному удостоверению, то от адвоката в добавление к адвокатскому удостоверению нередко требуют общегражданский паспорт, в отличие от прокурорских работников адвокаты подвергаются досмотру при входе в суд, в помещениях судов выделяются кабинеты прокурорам для подготовки к судебным заседаниям, в то время как адвокатам в этом отказано.

В качестве одного из средств обеспечения надлежащего судебного контроля и реализации принципа состязательности сторон предлагается введение института следственных судей, который позитивно зарекомендовал себя, в том числе в государствах постсоветского пространства, имеющих схожую с российской правовую систему и организацию судопроизводства. Однако внедрение этого института неоправданно затягивается.

В то же время следует отметить, что адвокатура в России является профессиональным сообществом, наиболее заинтересованным в становлении независимой судебной власти, верховенстве закона, предсказуемости правоприменения, поскольку эти факторы являются необходимым условием надлежащего функционирования адвокатской профессии.

Отечественный опыт показывает, что практиковать в качестве адвоката в России весьма опасно, как ни странно звучит этот довод в сравнении с бытующим представлением о престижности адвокатской профессии. ФПА РФ с момента своего создания проводит мониторинг случаев посягательств на жизнь, здоровье и имущество адвокатов и членов их семей, а также нарушений профессиональных прав адвокатов. За 15-летний период совершено 49 посягательств на российских адвокатов, закончившихся смертельным исходом. При этом органы государства не видят расследование и привлечение к ответственности виновных лиц по данной категории преступлений в качестве приоритетных. Лишь 12 из совершенных убийств адвокатов раскрыты, что дает основание для утверждения о попустительстве со стороны государства к подобным действиям. Нередки случаи избиений адвокатов, в том числе и сотрудниками правоохранительных органов, а также посягательства или умышленного уничтожения их имущества в связи с осуществлением профессиональной деятельности. Требования о включении адвоката в систему государственной защиты в случае посяга-

тельства на его жизнь, здоровье или имущество в связи с осуществлением профессиональной деятельности оставлены государством без ответа.

Продолжают оставаться массовыми нарушения профессиональных прав адвокатов: посягательства на адвокатскую тайну, незаконные допросы адвоката в качестве свидетеля с целью дальнейшего его отвода как защитника (представителя), неправомерные обыски адвокатских образований, адвокатов и мест их проживания, незаконное проведение оперативно-розыскных действий в отношении адвокатов. Случаи неправомерного вмешательства в адвокатскую деятельность или воспрепятствования ей исчисляются сотнями и подобралась к ежегодному исчислению в тысячах.

Какой-либо эффективной реакции со стороны государства на нарушения профессиональных прав адвоката нет. Институт судебного обжалования неправомерных действий должностных лиц и участников уголовного процесса со стороны обвинения демонстрирует свою возрастающую неэффективность. Установленный законом порядок обжалования неправомерных действий дознавателя или следователя в адрес начальника следственного подразделения или прокурора также в подавляющем большинстве случаев не ведет к пресечению незаконных действий и привлечению к ответственности виновных лиц.

Общие нормы ответственности должностных лиц за злоупотребление властными полномочиями или превышение власти не работают, когда речь идет о нарушении прав адвокатов. Несмотря на неоднократные обращения адвокатского сообщества, а также иных институтов гражданского общества, до настоящего времени не введены специальные нормы ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности. Общественный запрос на введение такой ответственности существует и он достаточно широк, поскольку нарушение прав адвоката не столько причиняет вред представителю данной профессии, сколько не дает возможности обеспечить защиту прав и свобод граждан и организаций.

Государством не обеспечивается конституционное право гражданина на получение бесплатной юридической помощи (статья 48 Конституции РФ). Возложив реализацию этой конституционной обязанности государства на адвокатуру, органы власти не обеспечили ее надлежащую оплату. Государством установлена базовая ставка оплаты труда защитника по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в размере 550 рублей в день, или 8,86 американских доллара, что составляет 1,11 доллара в час. По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), эта ставка ниже оплаты труда даже неквалифицированного разнорабочего.

Парируя возможный довод о нехватке бюджетных средств, следует отметить, что ставки оплаты труда адвоката являются дискриминационными. Так, ставка переводчика в уголовном процессе (заметим, что это менее зна-

чимая процессуальная фигура и работающая не в условиях процессуального конфликта, то есть в более комфортной ситуации, чем адвокат) установлена в размере 700–1500 рублей в час (еще раз напомним адвокатскую ставку — 550 рублей в день). Ставка оплаты защиты по назначению в 10 и более раз ниже сложившихся рыночных цен на такого рода деятельность юриста (адвоката).

Формируя совершенно неприемлемые экономические условия организации оказания бесплатной для населения юридической помощи по уголовным делам, государство тем самым делает невозможным обеспечение доступности и надлежащего качества такой помощи, что дает основание для постановки вопроса об отмене данной конституционной нормы как декларативной, но фактически не исполняемой государством.

При этом государство не только не решило проблему с ненадлежащей оплатой защиты по назначению, но и в нарушение нормативных положений длительное время не производит индексацию этих сумм в соответствии с индексом инфляции. Более того, те мизерные суммы вознаграждений защитникам по назначению выплачиваются со значительной задержкой. Так, в 2017 г. просрочки оплаты достигали шести месяцев, при том, что во многих регионах России данные выплаты являются для адвоката единственной статьей дохода в условиях отсутствия гонорарной практики в связи с обнищанием населения.

В то же время органы прокуратуры, в чьи установленные законом функции входит борьба за обеспечение своевременности и полноты выплаты заработной платы населению, в решении данной проблемы по выплате адвокатам никаких мер не принимают. Видимо, в данном случае прокурорское ведомство руководствуется не установленными задачами обеспечения соблюдения закона, а таким способом реагирует на факт процессуального противостояния стороны обвинения (следователь и прокурор) и стороны защиты.

Адвокаты не только поставлены в условия отказа защиты их права на получение адекватного вознаграждения за труд, как это гарантировано для всех российских граждан, но и подвергаются преследованию в случае самозащиты своих прав. Так, при отказе распределять требования на защиту по назначению по причине невыплаты задолженности прокуратура возбуждает процедуру привлечения к административной ответственности адвокатов.

Обращения адвокатов в адрес российской власти о формировании отдельной строки в государственном бюджете на оплату труда защитников по назначению и определении независимого органа в качестве государственного распорядителя этих средств пока остаются без ответа. По-прежнему сохраняется ситуация, что адвокаты поставлены в зависимость от своих процессуальных противников, ожидая, чтобы они сначала начислили положенные денежные средства, а потом длительное время добиваясь их выплаты. Понятно, что наиболее часто эта финансовая удавка набрасывается на

шею адвоката, принципиально отстаивающего права и свободы доверителя и активно противодействующего незаконным действиям стороны обвинения.

Не менее проблемной является и ситуация в организации бесплатной юридической помощи населению по неуголовным делам, компенсируемая адвокатам из бюджета субъектов Российской Федерации. К указанным выше проблемам оплаты защиты по назначению из федерального бюджета (низкие ставки, отсутствие индексации, задержки в оплате) добавляются существенные различия в субъектах Российской Федерации при определении категорий получателей юридической помощи и случаев ее оказания, а также чрезмерно завышенные требования по отчетности, когда нередко пакет документов в подтверждение факта оказания юридической помощи в разы превышает объем самой помощи. Предусмотренная федеральным законом единая государственная политика в данном вопросе практически отсутствует.

Существуют значительные системные проблемы в реализации профессиональных функций адвокатом, что крайне негативно влияет на состояние защиты прав граждан и организаций, а также на доступность для населения квалифицированной юридической помощи, своевременность и качество ее оказания.

Особую озабоченность вызывают многочисленные случаи нарушения адвокатской тайны. Российской Конституцией закреплено право гражданина не свидетельствовать против себя и своих родственников. Гарантией этого конституционного права является в том числе институт адвокатской тайны, в соответствии с которым гражданин может свободно делиться информацией с адвокатом в целях получения квалифицированной юридической помощи, а государство обеспечивает режим запрета доступа к этим сведениям для органов расследования и невозможность доказывания ими доводов обвинения.

Однако данная конституционная гарантия часто нарушается. Незаконные обыски у адвокатов (в их офисах и по месту жительства) не являются редкостью. Год назад по инициативе российской адвокатуры и при поддержке институтов гражданского общества принята поправка в уголовно-процессуальное законодательство об обеспечении гарантий неприкосновенности адвокатской тайны при производстве выемки или обыска в адвокатском образовании. Однако органы расследования злоупотребляют правом и в обход закона проводят эти обыски и выемки, минуя судебный контроль, под видом осмотра или обследования помещений в рамках негласных оперативно-розыскных мероприятий. Несмотря на существующие международные стандарты, в российском законодательстве отсутствуют правила контроля и записи телефонных и иных переговоров в случае выявления участия в контролируемых органом расследования переговорах адвоката.

Участились случаи незаконного вывода из уголовного дела неудобных для стороны обвинения защитников путем их допроса в качестве свидетеля. При этом допросы проводятся по надуманным основаниям и по вопросам, совершенно не связанным с предметом расследования. После чего выносится постановление об отводе защитника в связи с невозможностью осуществления функции защиты лицом, допрошенным в качестве свидетеля по уголовному делу. Подобные нарушения закона не только не пресекаются органами прокуратуры или руководителями следственных подразделений, но и получают молчаливую поддержку с их стороны.

Еще одним проявлением неравенства прав защиты и обвинения является нормативное регулирование государством института адвокатского запроса. Данное полномочие адвоката, необходимое для реализации состязательности при отправлении правосудия, сведено к регулированию обычного обращения или жалобы гражданина. Законом установлены длительные сроки ответа на запрос адвоката (один месяц с возможностью дальнейшего продления еще на месяц), а также значительно ограничен круг сведений, которые возможно получить путем направления адвокатского запроса. Таким образом, законодательно установлены предпосылки для несвоевременности оказания юридической помощи и ее неполноты, а также к неисполнению принципа состязательности судебного процесса.

Крайне серьезной проблемой являются ограничения в получении своевременной юридической помощи для лиц, содержащихся под стражей. Недостаточное количество помещений в следственных изоляторах для встреч защитников с доверителями сформировало очереди многодневного ожидания для адвокатов на встречу с находящимся под стражей подзащитным. Неоднократные переговоры и переписка с Федеральной службой исполнения наказаний не привели к решению данной проблемы.

Вопреки установленным международным стандартам, в российских местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых установлен режим цензуры переписки адвоката и подзащитного, а также запрет обмена процессуальными документами с доверителем в ходе встреч в следственном изоляторе. Невозможность оказания по указанной причине полноценной и качественной защиты усугубляется и запретом для адвоката на пользование в ходе бесед с арестованным подзащитным компьютерной техникой, применение которой в целях оказания квалифицированной юридической помощи уже давно является стандартом в профессиональной деятельности адвоката.

Государственную политику в области адвокатуры трудно назвать доброжелательной. Похоже, властью делается все для того, чтобы институт адвокатуры был непривлекательным для практикующего юриста. Так, в отличие от адвоката, для предпринимателя, оказывающего услуги в области права и занимающегося той же деятельностью, что и адвокат, государством

установлен льготный налоговый режим (упрощенная система налогообложения) как в части более низких налоговых ставок, так и в упрощенном бухгалтерском учете и налоговой отчетности.

В части обязательных платежей в государственную пенсионную систему, а также в систему социального и медицинского страхования адвокаты по размеру этих взносов приравнены к бизнесу, несмотря на закрепление в законе непредпринимательского характера адвокатской деятельности. При этом денежный поток обратного направления принципиально иной наполненности: адвокаты получают минимальную пенсию, а выплат по социальному страхованию, как это предусмотрено для работников, они лишены.

Существенной проблемой является дуализм на российском рынке оказания юридической помощи, на котором присутствует адвокатура со всеми указанными выше проблемами, возложенными на нее государством публичными обязанностями, чрезмерной зарегулированностью ее деятельности, а другой его частью являются юридический бизнес и предприниматели в области права с широкими возможностями применения вариантов организации своей деятельности, в том числе и в части применения налоговых льгот и экономических преференций.

По отзывам зарубежных коллег, для развитых правовых систем неприемлема ситуация, когда оказанием юридической помощи и судебным представительством может заниматься любое без исключения лицо, не только не обладающее статусом адвоката, но даже порою не имеющее юридического образования. Существенным тормозом в развитии российской адвокатуры являются закрепленные в законе ограничения в разнообразии форм адвокатских образований, что делает адвокатуру неконкурентоспособной в отношении как российского, так и зарубежного юридического бизнеса, оказывающих юридические услуги на территории Российской Федерации.

Разрабатываемая в настоящее время правительственная реформа в этой сфере, призванная решить указанные проблемы, продвигается не с той степенью активности, как это ожидается адвокатским сообществом. Вместе с тем поставленные в ходе реформирования задачи требуют скорейшего их решения, поскольку промедление в ликвидации изложенных выше проблем в конечном итоге сказывается самым отрицательным образом на защите прав и свобод граждан.

http://fparfr.ru/documents/20180423_Справка_ФПА_в_МЮ_для_МИД_ред_испр.pdf

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности в 2017 г.

I. О развитии российской адвокатуры и составе адвокатского сообщества

1.1. В 2017 г. адвокатское сообщество отметило 15-летие со дня подписания Президентом РФ Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее — Закон об адвокатуре), ознаменовавшего новый этап развития современной российской адвокатуры.

VIII Всероссийский съезд адвокатов, состоявшийся 20.04.2017, продемонстрировал зрелость адвокатуры как института гражданского общества, действующей на основе принципов законности, независимости, самоуправления и корпоративности.

1.2. В 2017 г. численность сообщества увеличилась на 1348 адвокатов — до 79 839, из них 73 542 адвоката имеют действующий статус.

Учреждено и действует 26 648 адвокатских образований, в том числе 3006 коллегий адвокатов, 856 адвокатских бюро, 22 688 адвокатских кабинетов, 98 юридических консультаций.

46 577 (63,3%) адвокатов осуществляют адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов, 3820 (5,2%) — в адвокатских бюро, 457 (0,6%) — в юридических консультациях, 30,9% — в адвокатских кабинетах.

1.3. Качественный состав адвокатуры характеризуется следующими показателями:

— *по возрасту адвокатов:*

до 30 лет — 10 044 (12,6 %) адвоката; от 60 и старше — 10 460 (13,1 %) адвокатов;

— *по стажу адвокатской деятельности:*

до года — 4365 (5,5%) адвокатов;

от 1 года до 5 лет — 19 369 (24,3 %) адвокатов;

от 5 лет до 15 лет — 31 490 (39,4 %) адвокатов;

свыше 15 лет — 24 615 (30,8%) адвокатов;

— *по гендерному признаку:*

мужчин — 58,4%, женщин — 41,6 %.

Научный потенциал адвокатуры составляет 151 адвокат, имеющий ученую степень доктора юридических наук, 1 657 адвокатов, имеющих степень кандидата юридических наук.

123 адвоката удостоены Почетного звания «Заслуженный юрист РФ».

Член АП г. Москвы А.Г. Лисицын-Светланов является действительным членом (академиком) РАН.

II. О деятельности органов адвокатского самоуправления

2.1. Всероссийский съезд адвокатов.

20 апреля 2017 г. состоялся VIII Всероссийский съезд адвокатов, который, наряду с рассмотрением традиционных вопросов повестки дня, принял ряд актуальных для адвокатского сообщества решений:

— внес изменения и дополнения в Устав ФПА, вызванные необходимостью привести этот документ в соответствие с действующей редакцией Закона об адвокатуре;

— внес поправки в КПЭА, необходимые для укрепления авторитета и престижа адвокатуры, совершенствования дисциплинарного производства;

— образовал Комиссию по этике и стандартам с учетом новых требований Закона об адвокатуре;

— принял Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве — важнейший документ, выражающий консолидированную позицию адвокатского сообщества по ключевым вопросам участия адвоката-защитника в уголовном процессе;

— объявил о подготовке Стандарта повышения квалификации адвокатов и разработке ФПА Порядка участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, единого для всех адвокатских палат;

— принял резолюции: «Об оплате труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению» и «О Федеральном законе «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ»», инициированном Президентом РФ В.В. Путиным, а также обращение к адвокатам «О соблюдении норм КПЭА и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве»;

— провел обновление состава Совета, решил другие вопросы повестки дня.

2.2. Совет ФПА в соответствии с законодательством об адвокатуре и решениями Всероссийского съезда адвокатов обеспечивал представительство и защиту интересов адвокатского сообщества и отдельных адвокатов в отношениях с органами государственной власти, осуществлял координацию деятельности адвокатских палат по вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры, содействовал повышению уровня оказываемой адвокатами юридической помощи, осуществлял иные полномочия в соответствии с законодательством об адвокатуре и Уставом ФПА.

Обновленный состав Совета по представлению президента ФПА избрал первого вице-президента — Е.В. Семеняко, исполнительного вице-президента — А.В. Сучкова, вице-президентов: В.Ф. Анисимова, С.И. Володину, А.П. Галоганова, В.В. Гриба, Г.М. Резника, Н.Д. Рогачева, И.И. Кривоколеско, Г.К. Шарова, а также утвердил представителей Совета ФПА в

федеральных округах: в Дальневосточном и Северо-Кавказском округе — А.В. Сучкова, в Уральском округе — В.Ф. Анисимова, в Северо-Западном округе — Е.В. Семеняко, в Сибирском округе — И.И. Кривоколеско, в Южном округе — В.В. Гриба, в Приволжском округе — Н.Д. Рогачева. Обязанности представителя Совета в Центральном федеральном округе возложены на президента ФПА РФ Ю.С. Пилипенко.

В 2017 г. Совет провел семь заседаний, на которых рассмотрел 77 вопросов по актуальным проблемам адвокатской деятельности и адвокатуры, в том числе в порядке заочного голосования членов Совета — три неотложных вопроса по текущей деятельности. В заседаниях Совета в течение года участвовали уполномоченные представители 38 АП субъектов РФ (президенты, вице-президенты и иные представители).

Среди принятых наиболее значимы решения Совета: о втором Конгрессе молодых адвокатов; о Всероссийских днях бесплатной юридической помощи; о проведении Конгресса адвокатов России.

Приоритетными направлениями деятельности Совета в 2017 г. были:

- активизация, усиление и расширение представительства интересов адвокатуры ФПА в федеральных органах законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, общественных объединениях и за пределами РФ;

- защита социальных и профессиональных прав адвокатов, решение проблем финансирования и ликвидации задолженности ведомств по оплате труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда;

- участие в заключительной стадии формирования проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, отношения к ней других сегментов юридической профессии, прежде всего практикующих юристов без адвокатского статуса;

- содействие повышению профессионального уровня адвокатов;

- развитие потенциала молодой адвокатуры России;

- повышение эффективности информационного обеспечения адвокатов и региональных органов адвокатского самоуправления;

- внедрение IT-технологий в делопроизводство ФПА РФ и адвокатских палат, совершенствование процедур назначения адвокатов в уголовном судопроизводстве с использованием автоматизированных программ и call-центров.

Характеризуя некоторые из указанных приоритетных направлений деятельности Совета, следует отметить, что его члены представляли ФПА в рабочей группе президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции и взаимодействию со структурами гражданского общества, в Правительственной комиссии по вопросам реализации Федераль-

ного закона «О бесплатной юридической помощи в РФ», в Экспертном совете при Минюсте России по мониторингу правоприменения в РФ.

Регулярное участие президента ФПА в работе Комиссии Правительства РФ по законопроектной деятельности помогало своевременно отстаивать интересы адвокатского сообщества по законопроектам, касающимся адвокатуры и адвокатской деятельности.

Принятие 17.04.2017 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ», которым установлены дополнительные гарантии независимости адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности, стало возможным благодаря сотрудничеству ФПА с Советом при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, ГПУ Президента РФ, Госдумой и Советом Федерации ФС РФ, другими федеральными органами государственной власти. Принятие этого закона — без преувеличения, выдающееся событие не только для адвокатуры, но и для всех граждан России, так как укрепление гарантий независимости адвокатов означает повышение правовой защищенности их доверителей.

Встреча президента ФПА с председателем Госдумы в ноябре 2017 г. дала новый импульс взаимодействию с этим законодательным органом. Признана роль ФПА как активного института гражданского общества и как одного из значимых экспертных институтов. В течение года в Госдуму направлены отзывы с правовой позицией ФПА по 34 законопроектам. Президент ФПА представлен для включения в состав Экспертного совета при Председателе Госдумы.

Укрепилось взаимодействие с профильным Комитетом Совета Федерации ФС РФ.

Продолжали совершенствоваться формы взаимодействия с судебной властью. Президент ФПА участвовал в работе съезда судей, в пленарном заседании Совета Судей РФ и других значимых мероприятиях ВС РФ, встречался с Председателем Верховного Суда РФ и обсуждал с ним вопросы адвокатской деятельности при осуществлении уголовной защиты в судах. Советники ФПА в течение года приглашались в рабочие группы по подготовке 8 проектов постановлений Пленумов ВС РФ.

Образован Общественно-консультативный совет ФПА в целях обсуждения и реализации вопросов взаимодействия с органами государственной власти и институтами гражданского общества.

Сформирован Совет по гражданскому праву и гражданскому процессу — новый общественный консультативно-совещательный орган Совета ФПА. Его создание обусловлено необходимостью построить адвокатуру в правовые отношения, связанные не только с защитой и представительством в судопроизводстве. Обозначены три основных направления деятельности Совета: реакция на законотворческие инициативы; расширение профессиональной компетенции российской адвокатуры; повышение авторитета адвокатуры

благодаря тому, что Совет будет являться экспертной площадкой для обсуждения гражданско-правовых и процессуальных вопросов.

Президент ФПА является членом Общественного совета при МВД России. Он же и вице-президент ФПА Генри Резник вошли в состав Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ. Осуществляется взаимодействие с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, Федеральной службой по финансовому мониторингу и другими государственными структурами.

В октябре 2017 г. Юрий Пилипенко избран в состав Бюро Президиума Ассоциации юристов России и в числе ее представителей встречался в Горках с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым.

Вице-президент ФПА Владислав Гриб в июне возглавил Комиссию Общественной палаты РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами.

Совет уделяет внимание укреплению связей с адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и координации их деятельности.

Руководители ФПА и члены Совета в 2017 г. совершили 28 поездок в разные, в том числе дальневосточные, регионы нашей страны. Поводами для визитов президента и вице-президентов ФПА являлись отчетно-выборные конференции, вопросы профессиональной этики, повышения квалификации, участия защитников в государственной программе по оказанию бесплатной юридической помощи и другие. Особого внимания заслуживает участие представителей Совета в решении проблемных вопросов в деятельности региональных палат.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 269-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»» расширены полномочия Совета ФПА. На него возложено определение порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а на советы АП — организация исполнения этого порядка.

2.3. Комиссия ФПА по этике и стандартам образована VIII Всероссийским съездом адвокатов на 4 года в новом составе:

- президент ФПА Юрий Пилипенко — председатель КЭС;
- президент АП Орловской области Сергей Мальфанов — зам. председателя КЭС;
- вице-президент АП Московской области Александр Орлов — зам. председателя КЭС;
- заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Людмила Бокова;

— член Экспертно-консультативного совета при Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Вахтанг Федоров;

— заместитель председателя Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Александр Грибов;

— член Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Виктор Пинский;

— директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России Александра Дронова;

— заместитель директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России Инга Залуцкая;

— президент АП Воронежской области Олег Баулин;

— президент АП Самарской области Татьяна Бутовченко;

— партнер АБ «Резник, Гагарин и партнеры» Константин Гагарин;

— президент АП Вологодской области Сергей Иванов;

— вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис;

— вице-президент АП Ленинградской области Денис Лактионов;

— ответственный секретарь Квалификационной комиссии АП Московской области Александр Никифоров.

В 2017 г. Комиссией были приняты важные решения, содержащие единые, обязательные для применения подходы к вопросам, по которым ранее существовали различия в дисциплинарной практике, в частности:

— разъяснение КЭС № 04/17 (утверждено Советом ФПА 17.02.2017) по вопросу осуществления судебного представительства лицом, статус которого приостановлен;

— разъяснение КЭС № 05/17 (утверждено Советом ФПА 17.02.2017) по вопросам применения п. 3 ст. 9 КПЭА;

— разъяснение КЭС № 02/16 от 28.01.2016 (утверждено Советом ФПА в редакции от 19.04.2017) по вопросам применения п. 3 ст. 21 КПЭА;

— разъяснение КЭС № 06/17 (утверждено Советом ФПА 28.06.2017) по вопросам применения п. 5, 7 ст. 18, п. 1.1 ст. 25 КПЭА;

— разъяснение КЭС № 07/17 (утверждено Советом ФПА 28.06.2017) по вопросу предания адвокатом огласке сведений о преступлениях или иных правонарушениях;

— разъяснение КЭС (утверждено Советом ФПА 04.12.2017) по вопросу о возможности учреждения адвокатскими образованиями коммерческих и некоммерческих юридических лиц;

— разъяснение КЭС (утверждено Советом ФПА 04.12.2017) по вопросу банкротства гражданина, обладающего статусом адвоката.

Совет ФПА учредил премию «За лучший образ адвоката в искусстве и литературе». Идея новой премии навеяна состоявшейся на VII Петербургском международном юридическом форуме дискуссией на тему «Художествен-

ный образ адвоката как двигатель развития профессии: почему адвокат так и не стал героем нашего времени». Цель — поощрение тех, кто сумеет художественными средствами повысить престиж современной адвокатуры.

В 2017 г. ФПА РФ начала регулярное использование видео-конференц-связи для организации оперативного общения с президентами и сотрудниками адвокатских палат субъектов РФ. Благодаря специальной программе, предоставляющей возможность одновременного включения в дискуссию всех участников, стало осуществимым дистанционное участие в мероприятиях ФПА. В планах палаты продолжить практику проведения онлайн-совещаний по различным аспектам текущей деятельности.

III. О занятости адвокатов

3.1. Защиту граждан в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в 2017 г. осуществляли 39 094 адвоката.

Согласно статистическим сведениям, представленным адвокатскими палатами, объем бюджетных средств, начисленных адвокатам за эту работу в качестве вознаграждения, составил 4,5 млрд руб., среднее ежемесячное вознаграждение адвоката за участие в делах по назначению — 9 600 руб.

По-прежнему остро стояла проблема финансовой задолженности органов предварительного следствия и суда по оплате труда адвокатов — защитников по назначению, в первую очередь МВД России.

ФПА инициировала обсуждение ситуации на различных уровнях, включая совещания с участием ответственных министерств и ведомств. В результате в конце 2017 г. были выделены дополнительные ассигнования для МВД России в сумме 1599,8 млн руб. на погашение имеющегося долга и финансирование труда адвокатов. Тем не менее, согласно статистическим данным адвокатских палат, по состоянию на 01.01.2018 задолженность министерств и ведомств по оплате труда адвокатов по назначению составила свыше 160 млн руб.

Решением Совета ФПА от 16.05.2017 утверждена и рекомендована к использованию адвокатами форма Административного искового заявления о признании незаконным бездействия административного ответчика для использования ее адвокатами в целях взыскания задолженности с должников в судебном порядке.

Благодаря усилиям ФПА по изменению механизма финансового обеспечения и защиты денежных средств, предусмотренных на выплату адвокатам, Минфином России принято решение, согласно которому с 2018 г. расходы федерального бюджета на вознаграждение защитников по назначению будут отражаться в отдельном направлении расходов «Выплаты адвокатам, участвующим в судопроизводстве по назначению органов дознания, следствия или суда», а перераспределение средств с данного направления расходов может быть осуществлено только посредством внесе-

ния соответствующих изменений в показатели сводной бюджетной росписи федерального бюджета.

Другим важным направлением деятельности ФПА в этой сфере стала разработка и принятие единого Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (решение Совета ФПА от 05.10.2017).

В рамках информационно-методической помощи АП субъектов РФ специалистами Департамента по адвокатуре и аппарата ФПА проведен ряд совещаний с президентами отдельных АП с использованием видео-конференц-связи и проанализирован опыт некоторых АП по применению call-центров и специализированных компьютерных программ для распределения поручений на защиту по назначению правоохранительных органов и судов. Подготовленные по этому вопросу комплекты документов и видеоматериалов представлены на изучение АП для выбора и последующего внедрения избранной формы.

В 2017 г. представительство интересов граждан в гражданском судопроизводстве по назначению судов в порядке ст. 50 ГПК РФ осуществляли 9500 адвокатов (помощь оказана 20 382 гражданам), в административном судопроизводстве в порядке ст. 54 КАС РФ — 2641 адвокат (помощь получили 4886 граждан). Сумма вознаграждения адвокатам по указанным делам составила соответственно 56 млн руб. и 7,5 млн руб., а сумма задолженности по состоянию на 01.01.2018 — 1,8 млн руб. и 0,7 млн руб.

3.2. Согласно мониторингу реализации Федерального закона № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ» в 2017 г. в 60 субъектах РФ основным участником государственной системы бесплатной юридической помощи являлись только адвокаты, в 16 субъектах РФ задействованы государственные юридические бюро и адвокаты, в восемь субъектах РФ — только государственные юридические бюро. В г. Севастополе закон о БЮП находится в стадии принятия.

В государственной системе бесплатной юридической помощи в 2017 г. приняли участие 11 711 (16,4%) адвокатов, которые оказали юридическую помощь 38 570 социально незащищенным гражданам. Объем бюджетных ассигнований, выделенных на оплату труда адвокатов, составил 127,3 млн руб., однако из этой суммы адвокатам было выплачено только 79,8 млн руб. (62,7%).

В негосударственной системе бесплатной юридической помощи, по данным адвокатских палат, участвовали 2619 адвокатов, которые в негосударственных центрах БЮП оказали бесплатную юридическую помощь 14 764 гражданам. Адвокаты принимали участие во Всероссийских и региональных днях бесплатной правовой помощи, социально-просветительском проекте «Правовой марафон для пенсионеров» Уполномоченного по правам человека в РФ и других проектах.

Кроме того, в 2017 г. адвокаты на безвозмездной основе (pro bono) по месту работы в адвокатских образованиях и адвокатских палатах оказали бесплатную юридическую помощь 227 835 гражданам, которым дано 238 704 устных и письменных консультации, составлено 39 652 документа правового характера. 183 адвоката из 49 субъектов РФ привлечены к работе в Координационном совете при Общественной палате РФ в качестве pro bono-экспертов по рассмотрению спорных случаев по отобранию детей.

IV. О работе с обращениями, заявлениями и жалобами

4.1. Количество обращений в ФПА продолжает неуклонно расти шестой год подряд. Если в 2012 г. их было учтено 719, то в 2017 г. — 1 536 (рост на 113,6%).

Обращения поступали практически из всех субъектов РФ, кроме Республики Ингушетия, а также от граждан 12 иностранных государств, в том числе Азербайджана, Армении, Беларуси, Индии, Киргизии, Латвии, Приднестровской Республики, Узбекистана, Украины, Франции, Донецкой и Луганской республик. Граждане государств СНГ и других стран ближнего зарубежья интересовались преимущественно вопросами получения в России статуса адвоката либо осуществления адвокатской деятельности на территории России.

Поступили в ФПА для рассмотрения и разрешения по подведомственности обращения:

- из Администрации Президента РФ — 274;
- из судебных органов — 42;
- из органов прокуратуры — 27;
- из органов МВД России — 18;
- из Минюста России и его органов — 17;
- из органов СК РФ — 13;
- из Аппарата Совета Федерации ФС РФ — 5;
- из Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ — 5;
- из Аппарата Госдумы ФС РФ — 3;
- из Общественной палаты РФ — 3.

В интересах своих избирателей обратились также пять депутатов Госдумы ФС РФ (А.С. Старовойтов, А.К. Исаев, Г.А. Зюганов, Д.Е. Шилков и Г.З. Омаров).

Граждане чаще обжаловали действия (бездействие) адвокатов при оказании юридической помощи по соглашению — 206, по назначению — 149 раз; об их недостойном поведении в быту — 16, в судах и на предварительном следствии — 25. В полтора раза (со 100 — в 2016 г. до 157 — в 2017 г.) выросло количество обращений от адвокатов по вопросу создания адвокатских кабинетов. Значительно (с 60 до 94) возросло количество обращений по вопросам разъяснения требований Закона об адвокатуре, а также по вопросам применения уголовно-процессуального законодательства.

Сократилось количество обращений, связанных с оказанием гражданам бесплатной юридической помощи (2016 г. — 133, 2017 г. — 119). По сравнению с 2016 г. в 2 раза (до 7) сократилось количество анонимных жалоб на адвокатов и руководителей адвокатских палат.

Поступление обращений из субъектов федеральных округов распределилось следующим образом:

- Центральный ФО — 398 (в 2016 г. — 435);
- Приволжский ФО — 269 (в 2016 г. — 235);
- Южный ФО — 188 (в 2016 г. — 171);
- Северо-Западный ФО — 147 (в 2016 г. — 118);
- Сибирский ФО — 117 (в 2016 г. — 135);
- Уральский ФО — 102 (в 2016 г. — 83);
- Северо-Кавказский ФО — 84 (в 2016 г. — 69);
- Дальневосточный ФО — 41 (в 2016 г. — 70).

Непосредственно в Федеральной палате разрешено 369 обращений (25%). Значительная часть обращений — 1167 (75%) направлена для разрешения в АП субъектов РФ.

Из них наибольшее количество — 590 обращений (52,6%) — в Адвокатские палаты:

- Москвы — 216 (в 2016 г. — 210);
- Московской области — 76 (в 2016 г. — 75);
- Краснодарского края — 57 (в 2016 г. — 55);
- Санкт-Петербурга — 44 (в 2016 г. — 44);
- Свердловской области — 40 (в 2016 г. — 30);
- Ростовской области — 35 (в 2016 г. — 49);
- Челябинской области — 35 (в 2016 г. — 17);
- Ставропольского края — 33 (в 2016 г. — 35);
- Республики Башкортостан — 27 (в 2016 г. — 41);
- Республики Татарстан — 27 (в 2016 г. — 22).

Не направлялись обращения из ФПА в АП: Еврейского АО, Республики Ингушетия, Камчатского края, Костромской области и Ненецкого АО.

Граждане 45 раз (в 2016 г. — 34) обращались в ФПА с ходатайствами о поощрении 59 адвокатов из 15 адвокатских палат.

4.2. В территориальные органы Минюста России по субъектам РФ в 2017 г. поступило 1943 жалобы на действия (бездействие) адвокатов (в 2016 г. — 1633), в том числе из судов и правоохранительных органов — 506. Направлено для разрешения по существу в адвокатские палаты 658 жалоб.

Кроме того, по результатам рассмотрения обращений и жалоб территориальные органы Минюста России внесли в адвокатские палаты 265 представлений, в том числе 148 — о прекращении статуса адвоката.

4.3. В АП субъектов РФ на действия (бездействие) адвокатов в 2017 г. поступило 13 209 жалоб (в 2016 г. — 13 963).

V. О нарушениях гарантий независимости адвоката и мерах по их защите

5.1. В 2017 г. совершено 692 нарушения профессиональных прав адвокатов, что по сравнению с предыдущим аналогичным периодом меньше на 20,4% (869).

Наибольшее количество нарушений учтено в АП Москвы, Санкт-Петербурга, Волгоградской, Воронежской, Калининградской, Московской, Ростовской, Саратовской, Свердловской и Челябинской областей. Не было нарушений профессиональных прав адвокатов в 26 субъектах РФ, в том числе в АП Забайкальского края, Липецкой, Тверской, Томской и Ульяновской областей, Еврейской АО, Ямало-Ненецкого АО, в которых такая стабильность наблюдается непрерывно уже в течение семи последних лет.

5.2. Структура и динамика нарушений.

В истекшем году от преступных посягательств погибли два адвоката (Москва, Свердловская область), совершено нападение с использованием холодного оружия на адвоката Самарской области, который без ущерба для здоровья обезоружил преступника. 21 адвокату причинен вред здоровью, из них — 11 адвокатам Московской области.

Не соблюдались права адвокатов на оплату их труда в уголовном судопроизводстве по назначению. Задолженность правоохранительных и судебных органов перед адвокатами на конец 2017 г. составила 160,3 млн руб. (2016 г. — 454,8 млн руб.).

Не прекращались посягательства на адвокатскую тайну. Количество незаконных вызовов адвокатов на допрос выросло на 71,4% (с 98 — в 2016 г. до 168 — в 2017 г.), производство незаконных обысков в служебных (жилых) помещениях адвокатов — на 126,7% (с 15 до 34), незаконных оперативно-розыскных мероприятий — более чем в 3 раза (с 8 до 26). Наиболее часто эти нарушения допускались в Москве, Московской, Калининградской, Воронежской, Ленинградской, Свердловской, Челябинской областях, Санкт-Петербурге и Пермском крае.

Продолжалось вмешательство в адвокатскую деятельность либо воспрепятствование этой деятельности в 43 субъектах РФ: отказы следственных органов в допуске адвокатов к участию в процессуальных действиях выросли на 23,3% (с 60 до 74), отказы адвокатам в выдаче запрашиваемых документов и сведений — на 40,5% (с 116 до 163). В то же время количество нарушений, связанных с предоставлением адвокатам свиданий с подзащитными, сократилось почти в 2 раза — со 123 до 63 случаев.

Совет ФПА в мае 2017 г. утвердил форму Административного искового заявления о признании незаконным бездействия административно-ответчика и рекомендовал адвокатам активнее защищать в судах свои имущественные права, нарушенные правоохранительными и судебными органами в результате несвоевременной оплаты труда, считая это эффективной мерой в борьбе с задолженностью министерств и ведомств.

Адвокаты в защиту своих имущественных прав во втором полугодии направили в суды 542 исковых заявления о взыскании с ответчиков суммы в размере 2,5 млн руб., из которых судами на конец года рассмотрено и удовлетворено 42 иска на сумму 730 тыс. руб. Наибольшую активность в этом вопросе проявили адвокаты Курской области, которые направили в суды 202 административных исковых требования, Санкт-Петербурга — 216 и Астраханской области — 94.

В вышестоящие правоохранительные органы и суды адвокаты направили 2231 жалобу на допущенные нарушения их профессиональных прав: в органы прокуратуры — 1057, в следственные органы — 859, в суды — 315 (только адвокат АП Московской области Т.И. Баскаева направила 1300 жалоб и заявлений в связи с привлечением ее и ее дочери к уголовной ответственности). Указанные инстанции признали обоснованными 568 (25,5%) жалоб: прокуроры — 108 (10,2%), руководители следственных органов — 173 (20,1%), суды — 287 (91,1%).

ФПА в 2017 г. продолжала активно защищать права адвокатов:

— на VIII Всероссийском съезде адвокатов принята резолюция «Об оплате труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению», требования которой о защите прав адвокатов доведены до высших федеральных органов законодательной и исполнительной власти;

— подготовлены и в настоящее время согласованы либо согласуются на межведомственном уровне предложения о защите бюджетных средств, выделяемых на оплату труда адвокатов, об авансировании командировочных расходов адвокатам в отдаленных и труднодоступных регионах, о порядке расчета размера оплаты труда адвокатов, исчисления времени занятости адвоката, участвующего в деле по назначению, и др.;

— принимались меры по повышению статуса адвокатского удостоверения;

— в мае 2017 г. Советом ФПА приняты Методические рекомендации для представителя адвокатской палаты при производстве в отношении адвоката обыска, осмотра и выемки. Документ разработан в связи с принятием закона, направленного на создание дополнительных гарантий независимости адвокатов при оказании ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве;

— в июне обновлен состав Комиссии ФПА по защите прав адвокатов, разработано и принято новое Положение о названной Комиссии;

— в июле на межведомственном совещании с участием представителей ФПА, Минюста России, Генпрокуратуры РФ, ФСБ России, ФСИН России, Следственного комитета РФ было организовано обсуждение проблем непредоставления адвокатам свиданий с их подзащитными. В работе совещания участвовал советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) Михаил Федотов;

— в октябре в Санкт-Петербурге состоялось расширенное заседание Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов с участием председателей комиссий по защите прав адвокатов АП субъектов РФ. Рассматривались приоритетные направления работы нового состава Комиссии, задачи соответствующих региональных комиссий, основные нарушения профессиональных прав адвокатов, причины этих нарушений и способы борьбы с ними;

— в ноябре Верховный Суд РФ удовлетворил исковое заявление адвоката Валерия Шухардина к Минюсту России, поддержанное ФПА, в котором признал недопустимым распространение на адвокатов положений Правил, запрещающих пронос и использование при свиданиях с осужденным мобильных средств связи, фотоаппаратов, видео- и аудиотехники;

— в декабре на XIII ежегодной конференции «Адвокатура. Государство. Общество» основной темой обсуждения была защита прав адвокатов.

VI. О работе квалификационных комиссий адвокатских палат и дисциплинарной практике

6.1. О допуске к адвокатской профессии.

В 2017 г. в АП субъектов РФ проведено 898 заседаний квалификационных комиссий.

Подали заявление о присвоении статуса адвокатов 5604 гражданина. Допущены к сдаче квалификационного экзамена 5376 претендентов, статус адвоката присвоен 3630, или 67,5% (в 2016 г. — 4089, или 67,9%).

По федеральным округам из числа претендентов, допущенных к квалификационному экзамену, испытания выдержали:

- Приволжский ФО — 76,1%;
- Южный ФО — 75,5%;
- Северо-Кавказский ФО — 71,8%;
- Центральный ФО — 67,8%;
- Дальневосточный ФО — 66,6%;
- Северо-Западный ФО — 64,7%;
- Уральский ФО — 60,6%;
- Сибирский ФО — 50,5%.

6.2. О дисциплинарной практике.

За последний год на адвокатов в органы адвокатского самоуправления поступило 15 152 жалобы. Из них признаны допустимыми и были рассмотрены квалификационными комиссиями адвокатских палат 5001 дисциплинарное производство (2016 г. — 5236). По результатам их рассмотрения вынесено 1953 (39%) заключения о прекращении дисциплинарных производств, 3048 (61%) — о наличии в действиях (бездействии) адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности, КПЭА. В том числе квалификационные комиссии рассмотрели 276 обращений граждан, поступивших из территориальных органов Минюста России, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлече-

но 99 адвокатов: объявлено замечаний — 55, вынесено предупреждений — 37, прекращен статус — 7.

На основании представлений о прекращении статуса адвоката, внесенных территориальными органами Минюста России, прекращен статус 27 адвокатам. Одно представление о прекращении статуса адвоката, направленное территориальным органом юстиции, рассмотрено с нарушением установленного законом срока (АП Санкт-Петербурга).

По федеральным округам процентное соотношение количества привлеченных к дисциплинарной ответственности адвокатов к общему числу возбужденных в отношении них дисциплинарных производств выглядит следующим образом:

- Приволжский ФО — 72,1%;
- Южный ФО — 66,1%;
- Центральный ФО — 63,3%;
- Дальневосточный ФО — 62,5%;
- Северо-Кавказский ФО — 56,8%;
- Северо-Западный ФО — 55,1%;
- Сибирский ФО — 51,9%;
- Уральский ФО — 45,8%.

В среднем по России привлечены к дисциплинарной ответственности 60,9% адвокатов от числа адвокатов, в отношении которых возбуждались дисциплинарные производства.

В дисциплинарном порядке статус прекращен 367 (2016 г. — 433) адвокатам, в том числе по представлениям территориальных органов юстиции — 27 (2016 г. — 20) адвокатам по следующим основаниям:

- за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем — 63 (2016 г. — 74) адвокатам, из них при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению — 19 адвокатам;
- за нарушение норм профессиональной этики — 112 (2016 г. — 72) адвокатам;
- за неисполнение или ненадлежащее исполнение решений органов адвокатской палаты — 157 (2016 г. — 276) адвокатам;
- за непредставление сведений об избрании формы адвокатского образования — 29 (2016 г. — 4) адвокатам;
- за представление недостоверных сведений в квалификационную комиссию — 6 (2016 г. — 7) адвокатам.

По иным основаниям статус адвоката прекращен в связи:

- с осуждением за совершение умышленного преступления — 34 (2016 г. — 33) адвокатам;
- с осуществлением адвокатской деятельности в период приостановления статуса — 1 (2016 г. — 0) адвокату.

Адвокатами обжалованы в суд 105 (2016 г. — 89) решений о привлечении их к дисциплинарной ответственности, удовлетворен 21 (2016 г. — 15)

иск в: Калининградской, Мурманской, Орловской, Самарской, Сахалинской, Томской областях — по 1; Республике Дагестан — 9; Республиках Мордовия, Саха (Якутия), Тыва — по 1; Пермском и Забайкальском краях — по 1; Ханты-Мансийском АО — 1.

6.3. В целях совершенствования деятельности квалификационных комиссий в сентябре в Самаре был проведен семинар по обмену опытом членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов РФ.

Семинар проводился с использованием видео-конференц-связи. Среди прочих рассматривались вопросы совершенствования дисциплинарной практики и формирования единых общероссийских подходов в разрешении сложных этических вопросов, возникающих в профессиональной деятельности адвокатов.

VII. О международных связях и отношениях с адвокатскими сообществами иностранных государств

7.1. Приоритетными направлениями международной деятельности ФПА в 2017 г. являлись: обеспечение выхода российских адвокатов на международный уровень и иностранные рынки юридических услуг, организация стажировок, конференций, семинаров с участием иностранных экспертов и лекторов, повышение квалификации российских адвокатов за рубежом, международный научный обмен.

Одним из основных путей развития международной деятельности ФПА являлся поиск новых форм международного сотрудничества. Важнейшими достижениями стали: развитие содержательного сотрудничества с постоянными и новыми азиатскими партнерами (Япония, Гонконг), усиление присутствия российской адвокатуры в Совете адвокатур и юридических ассоциаций Европы (ССВЕ) и Международной ассоциации юристов (ИВА). В частности, сотрудники международного отдела провели серию переговоров, семинаров и конференций с постоянными и новыми иностранными партнерами.

7.2. Наиболее заметными событиями года с участием представителей ФПА РФ стали:

— сотрудничество с Программой HELP Совета Европы по организации в январе очно-дистанционного курса повышения квалификации адвокатов по теме «Семейное право и права человека. Актуальные и проблемные аспекты. Международные стандарты защиты прав ребенка и взрослого»;

— в феврале — заседание Постоянного комитета Совета адвокатур и юридических ассоциаций Европы (ССВЕ) и Комитета РЕСО в Австрии, Вена;

— в марте презентация книги «Право Европейской конвенции по правам человека» (совместное мероприятие Российского государственного университета правосудия и Совета Европы); Третий Международный форум адвокатов: «Независимое самоуправление — задача адвокатуры» в Берлине, Германия; семинар-совещание «Правовое регулирование отношений с соотечественниками за рубежом: основные тенденции и проблемы»;

круглый стол, инициированный ПФР Узбекистана «Организация внутреннего контроля и практика взаимодействия между ПФР, нотариатами и адвокатскими формированиями» в Москве;

— в мае — в рамках VII Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ) прошла дискуссионная сессия «Больше — значит лучше? Перспективы роста юридических фирм в СНГ и за рубежом», посвященная тенденциям развития рынка профессиональной юридической помощи в России и странах ближнего зарубежья; конференция «Один пояс, один путь», посвященная 110-й годовщине Общества юристов в Гонконге; Вторая международная конференция Ассоциации адвокатов Грузии, в рамках которой проводился Саммит адвокатов Грузии, стран Балтии и СНГ «Вызовы современной юридической профессии»; V Международная практическая конференция «Адвокатская деятельность в условиях прибалтийского сотрудничества»; открытие общероссийского курса по повышению квалификации адвокатов по международному семейному праву; торжественное заседание Правления и Президиума Международного Союза (Содружества) адвокатов, посвященное 25-летию со дня его образования, г. Москва;

— в июне — XI сессия Европейско-Азиатского правового конгресса «Развитие мирового правопорядка: институты и механизмы», проводимого под эгидой АЮР в Екатеринбурге;

первое заседание секции по вопросам международного сотрудничества в области прав и свобод человека и гражданина Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека РФ в Москве; лекция профессора Корнельского университета Гленна Альтшулера, посвященная нашумевшим американским судебным процессам; торжественные мероприятия, посвященные 95-летию адвокатуры Республики Беларусь в Минске; Четвертый Форум регионов России и Беларуси в Москве;

— в июле — встреча с алжирскими адвокатами; летняя спартакиада в Монголии, Улан-Батор; VII Международный летний молодежный юридический форум «ЮрВолга»;

— в августе — визит в Астану;

— в сентябре — визит делегации Корейской ассоциации адвокатов, совместный семинар в Москве; Пражский клуб; Юбилейная конференция LAWASIA в г. Токио, Япония; визит в Берлин;

— в октябре — открытие юридического года. Учебный визит Общества солиситоров Англии и Уэльса в Лондоне, Великобритания; ежегодная международная конференция Международной ассоциации юристов (ИВА) в Сиднее, Австралия; заседание Постоянного комитета Совета адвокатур и юридических ассоциаций Европы (ССВЕ) и Комитета РЕСО в Бордо, Франция;

— в ноябре — Российско-германский семинар в Москве; Российско-английский совместный семинар, посвященный формам адвокатской дея-

тельности, проведенный в Москве при участии представителей Общества солиситоров Англии и Уэльса; международная конференция по вопросам права и законодательства Ассоциации адвокатов Индии, 68-й День Конституции Индии, проведенные в Нью-Дели, Индия;

— в декабре — Германо-Российский адвокатский Форум в Гамбурге, Германия; встреча с представителями международных юридических фирм, ведущих свою деятельность в России.

VIII. О повышении профессионального уровня и поощрениях адвокатов

8.1. Система повышения профессиональной квалификации адвокатов как одно из приоритетных направлений деятельности Совета ФПА в 2017 г. получила дальнейшее развитие.

Активно функционировали Высшие курсы повышения квалификации в Москве. Проведено 39 выездных семинаров в АП: Республик Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Крым, Марий Эл, Тыва (2 раза); г. Севастополя; Астраханской, Белгородской, Брянской, Владимирской (2 раза), Волгоградской, Ивановской (2 раза), Калининградской, Калужской (2 раза), Кировской, Липецкой (2 раза), Московской, Нижегородской (3 раза), Орловской, Самарской, Сахалинской, Свердловской, Смоленской (Вязьма), Тамбовской, Тульской, Тюменской, Челябинской областей; Ставропольского края (4 раза). Обучение проводилось по программам: «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в арбитражном процессе», «Специальные знания в деятельности адвоката». Проводились тренинги «Медиация», «Психология профессиональной деятельности адвоката», «Судебные прения».

В 2017 г. ФПА введена новая форма дистанционного повышения квалификации адвокатов — вебинары. В течение года проведено девять образовательных вебинаров, которые получили высокую оценку и признание слушателей.

В связи с введением в районных судах судопроизводства с участием суда присяжных Школа адвокатов АП Ставропольского края при поддержке ФПА организовала в Пятигорске повышение квалификации адвокатов в виде тренинга «Навыки эффективной работы адвоката в суде присяжных».

30 мая состоялась финальная встреча участников очно-дистанционного курса повышения квалификации адвокатов по семейному праву. Курс «Семейное право и права человека. Актуальные и проблемные аспекты. Международные стандарты защиты прав ребенка и взрослого», организованный ФПА в сотрудничестве с Программой Совета Европы NELP, стартовал 1 марта. На курсе была представлена практически вся Россия, включая центральные и южные субъекты РФ, а также отдаленные регионы, такие как Калининградская область, Хабаровский и Приморский края, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра.

В июле в АП Республики Марий Эл состоялся организованный ФПА курс занятий по повышению квалификации адвокатов по вопросам обеспечения исполнения обязательств, а также освоению навыков работы защитника в суде с участием присяжных заседателей, в частности, о процессуальных, психологических и тактических аспектах, технике прямого и перекрестного допроса в суде присяжных, особенностях выступления адвокатов в суде присяжных.

В том же месяце в г. Пятигорске состоялась очная встреча участников всероссийского очно-дистанционного курса «Допустимость доказательств в уголовном процессе: провокация и другие незаконные методы оперативно-розыскной деятельности в свете стандартов ЕСПЧ». Организаторами курса выступили ФПА, Европейская программа образования в области прав человека для профессиональных юристов (Программа HELP) и Школа адвокатов АП Ставропольского края.

В сентябре ФПА в Республике Дагестан организовала повышение квалификации для адвокатов на тему «Изменения в ГК РФ и правоприменительной практике в части признания сделок недействительными», а также тренинги по вопросам участия адвокатов в суде присяжных.

В ноябре 2017 г. в Москве состоялся консультационный семинар «Бухгалтерский учет и налогообложение в адвокатских образованиях», организованный ФПА для бухгалтеров и руководителей финансовых отделов адвокатских палат и крупных адвокатских образований. В нем участвовали более 130 специалистов из разных регионов России, в том числе Москвы, Краснодарского края, Ханты-Мансийского автономного округа, Республик Адыгея, Дагестан, Коми, Крым, Марий Эл, Татарстан, Воронежской, Иркутской, Костромской, Липецкой, Новосибирской, Свердловской, Томской, Тверской областей.

Под эгидой ФПА издано практическое руководство для бухгалтеров адвокатских образований. Книга «Бухгалтерский учет в адвокатских образованиях: практическое руководство». В этом пособии представлено несколько способов построения системы бухгалтерского учета в адвокатских образованиях. Наряду с общими положениями оно содержит ответы на сложные вопросы, возникающие в практике.

ФПА при участии АП Краснодарского края издан сборник нормативных актов и документов «Адвокатская деятельность и адвокатура» в 2 томах. Сборник является третьим изданием нормативных актов и документов, регламентирующих вопросы организации адвокатуры и адвокатской деятельности. Книга полезна не только адвокатам, руководителям адвокатских органов самоуправления, но и лицам, желающим получить статус адвоката, студентам юридических вузов, а также гражданам и должностным лицам, проявляющим интерес к изучению проблем адвокатуры в РФ.

8.2. Важным фактором, влияющим на повышение уровня юридической помощи, оказываемой адвокатами, является признание их заслуг в профес-

сиональной деятельности, награждение знаками отличия Федеральной палаты адвокатов.

В 2017 г. награждены: орденом «За верность адвокатскому долгу» — 124 адвоката, орденом «За служение адвокатуре» — 6 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени — 221 адвокат, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени — 294 адвоката. Более 600 адвокатов отмечены Почетными грамотами и благодарственными письмами Федеральной палаты адвокатов РФ.

В декабре 2016 г. ФПА учреждена Медаль имени Императора Александра II. Медалью награждаются государственные и общественные деятели, которые своей профессиональной, общественной, научной деятельностью содействуют укреплению государственности, развитию институтов гражданского общества, вносят вклад в демократические преобразования, а также идеи и деятельность которых свидетельствуют о приверженности идеалам социального прогресса.

По решению Совета ФПА от 19.04.2017 первыми награжденными Медалью имени Императора Александра II стали помощник Президента РФ — начальник ГПУ Президента РФ Лариса Игоревна Брычева и председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Михайлович Лебедев.

Лауреатами Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности в 2017 г. стали:

— в номинации «Деловая репутация» — председатель Комитета партнеров АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дмитрий Афанасьев, адвокат Санкт-Петербургской городской КА Сергей Афанасьев, вице-президент АП Костромской области Юрий Зиновьев, советник ФПА, вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев, адвокат Адвокатского офиса № 1 Дзержинского района Пермской объединенной краевой КА Ирина Фадеева, президент АП Республики Ингушетия Зарета Хаутиева, председатель Краснодарской краевой КА Андрей Чехов;

— в номинации «Честь и достоинство» — первый вице-президент ФПА, президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко;

— в номинации «Триумф» — АБ «Иванян и партнеры» (Москва) и «Качкин и Партнеры» (Санкт-Петербург), КА «Центральная» из Владикавказа, Свердловская областная КА, РААиН, филиал «Присяжный поверенный» Ростовской областной КА, КА Тракторозаводского района г. Волгограда.

15 ноября состоялась церемония награждения лауреатов конкурса Best Law Firm Website — 2017. В мероприятии приняли участие победители и члены специального жюри в номинациях ФПА. Федеральная палата учредила две номинации: «Лучший сайт адвокатской палаты» и «Лучший индивидуальный сайт адвоката». Жюри ФПА РФ, в состав которого в этом году вошли 20 экспертов из практически всех федеральных округов, определяет главную цель участия адвокатских сайтов в конкурсе как выработку еди-

ных правил позиционирования адвокатуры в сети «Интернет» на территории всех субъектов Российской Федерации.

В 2017 г. Совет ФПА учредил премию «За лучший образ адвоката в искусстве и литературе».

IX. Об информационном обеспечении

В 2017 г. принят ряд мер, которые позволили существенно повысить эффективность информационного обеспечения адвокатов и региональных органов адвокатского самоуправления.

9.1. Сайт ФПА РФ.

Активно развивался раздел «Блоги»: в среднем в месяц регистрировались два новых блогера, каждую неделю публиковались в среднем четыре новые записи.

В разделе «Новости» публиковалось в день в среднем шесть новостей (новости ФПА РФ и региональных адвокатских палат).

В разделе «Документы» сайта ФПА открыты новые рубрики: «Документы Комиссии ФПА по защите прав адвокатов», «Проекты», «Решения в сфере ПОД/ФТ», «Статистика ФПА», регулярно пополняемые документами. Усовершенствовано содержание раздела «Формы документов».

В разделе «Обучение» открыта новая рубрика «Архив вебинаров ФПА РФ», где все материалы систематизированы по хронологии проведения вебинаров.

Среднее число посетителей сайта в день в 2017 г. — 1333. Среднее за день число посетителей в месяц в течение года возросло на 56,87% (с 1101 в январе 2017 г. до 1727 в январе 2018 г.).

Среднее число просмотров сайта в день в 2018 г. — 8259. Среднее за день число просмотров в месяц в течение года возросло на 55,5% (с 7473 в январе 2017 г. до 11 622 в январе 2018 г.).

Согласно данным «ЯндексМетрики», за 2017 г. сайт ФПА РФ набрал 474 162 уникальных посетителя, 2 908 219 просмотров (в 2016 г. — 1 670 000 просмотров).

96,7% посетителей сайта в 2017 г. — из России. На сайт ФПА РФ регулярно заходят также пользователи из Казахстана, Украины, Беларуси, США, Германии, Молдовы, Франции, Киргизии, Великобритании, Израиля, Чехии и других зарубежных стран.

К концу 2017 г. количество зарегистрированных пользователей сайта ФПА РФ составило 2557.

В 2017 г. с помощью раздела сайта ФПА — «Вебинары ФПА РФ» — транслировалось девять вебинаров, в которых приняли участие 17 спикеров. Раздел представляет собой динамическую страницу, позволяющую публиковать анонсы мероприятий, вставлять коды видеоплееров YouTube и COMDI, обеспечивая просмотр как вебинаров в режиме онлайн, так и записи прошедших вебинаров. За 2017 г. зарегистрировано 40 000 онлайн-просмотров прямых трансляций лекций.

Лекции смотрели адвокаты из 84 субъектов РФ. Регионы с наибольшим количеством участников: Москва, Санкт-Петербург, Московская, Новосибирская, Тверская, Владимирская, Нижегородская, Воронежская, Самарская и Свердловская области, Республики Крым, Марий Эл, Татарстан, Адыгея, Удмуртская, Краснодарский, Ставропольский и Алтайский края.

Кроме того, за вебинарами ФПА следили адвокаты в 27 зарубежных государствах.

Краткое содержание каждой лекции, прочитанной в рамках вебинара, публиковалось на сайте в виде отдельной новости. Все эти новости, а также видеозаписи лекций, на публикацию которых получено разрешение лекторов, выкладывались на специальную страницу «Архив вебинаров ФПА РФ».

С целью повышения посещаемости сайта и числа подписчиков в соцсетях улучшен интерфейс главной страницы сайта ФПА РФ: добавлены новые кнопки «Поделиться» для страниц в социальных сетях (к «Facebook» и «Twitter» добавлены «ВКонтакте», «Одноклассники» и «Telegram»), аналогичный набор кнопок добавлен в раздел «ФПА РФ в соцсетях». Это будет способствовать увеличению посещаемости сайта и подписчиков ФПА в соцсетях.

На сайте ФПА в формате pdf регулярно публиковались все выпуски значимого информационного ресурса ФПА — ежеквартального информационного издания «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации». Вестник содержит информацию обо всех официальных документах ФПА РФ, а также статьи и другие материалы на темы адвокатской деятельности и адвокатуры. Издается тиражом 1000 экз.

Принципиально важной для развития информационного обеспечения ФПА и АП субъектов РФ, расширения информационного обмена и взаимодействия между ними является программа создания и введения в действие сайтов региональных адвокатских палат, связанных с сайтом ФПА РФ.

Типовой проект сайта региональной адвокатской палаты разработан в 2015 г. В 2015–2016 гг. на базе сайта ФПА запущены девять интегрированных в систему портала ragf.ru сайтов адвокатских палат: Костромской, Ленинградской, Липецкой, Новгородской областей; Ханты-Мансийского автономного округа; Ставропольского края; Республик Мордовия, Татарстан, Карачаево-Черкесской. В 2017 г. запущены сайты 12 адвокатских палат: Астраханской, Владимирской, Ростовской, Омской, Псковской, Томской, Ульяновской, Ярославской областей, Республик Кабардино-Балкарской, Саха (Якутия), Северная Осетия — Алания, Тыва.

В течение 2017 г. разработан план реконструкции сайта ФПА с учетом выявленных потребностей в изменении рубрикации, систематизации материалов, совершенствовании поисковой системы. План дорабатывается в связи с необходимостью создать программу взаимодействия сайта ФПА с АС «Адвокатура», а также с планируемым Минюстом России порталом по правовому просвещению и правовому информированию.

9.2. «Адвокатская газета».

В 2017 г. завершено преобразование сайта «Адвокатской газеты» www.advgazeta.ru в информационно-правовой ресурс адвокатского сообщества, проведенное в соответствии с решением Совета ФПА от 09.12.2016 (протокол № 8). Издание зарегистрировано как электронное СМИ под наименованием «Адвокатская газета», 17.11.2017 введен в действие новый электронный ресурс (предварительно был разработан его детальный макет, а для выбора фирмы-подрядчика проведен тендер, в котором участвовали восемь компаний).

Новый электронный ресурс «АГ», ежедневно пополняемый самой актуальной информацией, значимой для адвокатской практики, открывает новые возможности для развития проекта www.advgazeta.ru, а также периодических выпусков «АГ».

В рубрике «Интервью» www.advgazeta.ru регулярно публикуются материалы бесед с государственными деятелями, авторитетными представителями юридического сообщества и адвокатуры, в том числе зарубежной.

Рубрика «Мнения», заменившая рубрику «Блоги», представляет собой площадку для обмена мнениями по всем вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры, адвокатской этики и адвокатской практики по различным отраслям права. При подготовке экспертных заключений ФПА (правовых позиций) на проекты законов и других нормативных правовых актов анализируются и учитываются экспертные оценки, высказанные адвокатами при обсуждении этих документов на www.advgazeta.ru. В рубрике «Мнения» публикуется в среднем два поста в день.

В рубрике «Новости» публикуется в день в среднем восемь новостей, представляющих собой уникальные авторские материалы, каждый из которых содержит характеристику документа (законопроекта, судебного решения) или важной для адвокатской практики правовой ситуации с аналитическими комментариями адвокатов.

На www.advgazeta.ru введены новые рубрики: «Дискуссии», «Обзоры и аналитика», «АГ-эксперт» (в «АГ-эксперт» публикуются материалы, предназначенные не только для адвокатов, но и для широкого круга читателей, интересующихся правовыми вопросами), «Вести Советов присяжных поверенных» (в этой рубрике аккумулируются материалы, публикуемые в соответствующем печатном приложении к «АГ», а также предусмотрена возможность размещения дополнительных документов и других материалов из истории российской присяжной адвокатуры).

Раздел «Подписка» www.advgazeta.ru позволяет подписаться на печатные и электронные выпуски «АГ» непосредственно с сайта, при этом автоматически создается база подписчиков, включающая сведения о статусе подписчика, адвокатской палате, электронном адресе и другой информации, необходимой для сбора статистики подписки и связи с подписчиками.

В автоматическом режиме формируется и рассылается подписчикам подборка всех публикаций за день во всех рубриках сайта и предусмотрена возможность подписки на эту рассылку (кнопка «Оформить подписку на новости» на главной странице сайта).

На www.advgazeta.ru анонсируются свежие выпуски «АГ», подписчики на электронные выпуски «АГ» получают доступ к pdf-файлам печатных выпусков и дополнительным материалам. Все статьи из выпусков «АГ» включаются в соответствующие их тематике разделы рубрики «Мнения» (без открытого доступа к полному тексту), при этом предусмотрена возможность покупки каждого номера непосредственно с сайта.

Среднее число посетителей сайта в день в 2017 г. — 3146. Среднее за день число посетителей в месяц в течение года возросло на 97% (с 1789 — в январе 2017 г. до 3534 в январе 2018 г.).

Среднее число просмотров сайта в день в 2017 г. — 5526. Среднее за день число просмотров в месяц в течение года возросло на 151% (с 3067 — в январе 2017 г. до 7707 в январе 2018 г.).

Согласно данным «ЯндексМетрики», за 2017 г. сайт «АГ» набрал 822 573 уникальных посетителя, 1 411 242 просмотра.

92,5% посетителей сайта в 2017 г. — из России. На сайт «АГ» регулярно заходят также пользователи из Казахстана, Украины, Беларуси, США, Германии, Молдовы, Франции, Киргизии, Узбекистана, Великобритании, Израиля, Испании и других зарубежных стран.

Печатное издание «Новая адвокатская газета» перерегистрировано под новым наименованием — «Адвокатская газета», с территорией распространения не только по России, но и по всем зарубежным государствам. Кроме того, зарегистрирован товарный знак «Адвокатская газета».

Несмотря на то, что периодичность (два раза в месяц) и объем печатных выпусков «АГ» (16 полос формата А3) остаются прежними, после введения в действие нового электронного ресурса в соответствующие им электронные выпуски включаются дополнительные материалы, благодаря чему общий объем эксклюзивных практических материалов «АГ» возрастает.

В 2017 г. приоритетным направлением выпусков «АГ» была публикация аналитических материалов по вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры, адвокатской этики и адвокатской практики, в частности статей методического характера по конкретным вопросам участия адвокатов в процессе.

Издано семь выпусков приложения «Вести Советов присяжных поверенных» (проект посвящен российской присяжной адвокатуры и делает ее присутствие в современном корпоративном информационном пространстве постоянным, ее опыт и традиции — более доступными), а также приложения, посвященные церемонии награждения Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры, ежегодному шахматному

турниру на приз «АГ» «Белая королева», ежегодному чемпионату по мини-футболу среди адвокатских команд на приз «АГ».

Кроме того, в качестве приложений к печатным выпускам «АГ» изданы юбилейные спецвыпуски, посвященные Е.В. Семеняко, Н.Д. Рогачеву, Л.М. Дмитриевской, Б.Н. Минцеву.

9.3. Взаимодействие с пресс-службами и изданиями адвокатских палат.

В течение 2017 г. развивалось активное сотрудничество с пресс-службами, специалистами по информационному обеспечению ряда АП субъектов РФ. Взаимодействие на постоянной основе (поступление в редакцию сайта ФПА материалов для публикации в разделах «Новости» и «Блоги») налажено, например, с АП Ивановской, Кировской, Московской, Новосибирской, Псковской областей, Республик Марий Эл, Татарстан, Дагестан, Ханты-Мансийского автономного округа.

Развитию такого взаимодействия, а также увеличению количества участников программы по созданию типовых сайтов адвокатских палат на базе сайта ФПА во многом способствовало проведение Департаментом информационного обеспечения 24.03.2017 в ФПА конференции специалистов по информационному обеспечению адвокатских палат «Говорите о себе. Новые возможности, которые вам необходимы».

В ней приняли участие президент ФПА Юрий Пилипенко, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, более 70 представителей АП 62 субъектов РФ, в том числе вице-президенты, члены советов, отвечающие за информационное обеспечение специалисты, руководители пресс-служб, главные редакторы, обозреватели и журналисты печатных изданий и электронных ресурсов.

Президент ФПА Юрий Пилипенко в своем выступлении, в частности, отметил существенный рост упоминаний в СМИ о ФПА за последние полтора года и призвал коллег на местах занимать более активную позицию в информационной сфере, активно формировать позитивный имидж адвокатской профессии и адвокатской корпорации.

Участники конференции обменялись опытом развития печатных изданий и электронных ресурсов адвокатских палат, рассмотрели эффективные способы оперативного взаимодействия по обмену информацией между АП субъектов РФ и ФПА по двум основным направлениям: 1) работа органов адвокатского самоуправления, профессиональная этика, дисциплинарная практика; 2) адвокатская практика.

Программа конференции включала пять сессий: 1) информационная политика и информационные ресурсы адвокатуры; 2) содержание, оформление и распространение изданий адвокатской палаты; 3) сайт адвокатской палаты, наполнение его контентом и расширение его аудитории; 4) страницы в социальных сетях, наполнение их контентом и расширение их аудитории; 5) взаимодействие пресс-службы адвокатской палаты с внешними средствами массовой информации.

Обсуждались также возможности развития адвокатских печатных изданий и электронных ресурсов, расширения присутствия адвокатуры во внешних СМИ и в социальных сетях, пути сотрудничества между пресс-службами, печатными изданиями и электронными ресурсами АП субъектов РФ и ФПА.

Представители АП субъектов РФ поделились опытом развития печатных и электронных ресурсов палат, а также взаимодействия с внешними СМИ.

Одним из главных вопросов стало преобразование сайта «Новой адвокатской газеты» в ежедневно обновляемый информационно-правовой ресурс адвокатской корпорации, ведущееся в соответствии с решением Совета ФПА от 09.12.2016 (протокол № 8).

9.4. Взаимодействие с внешними СМИ.

В 2017 г. ведущие федеральные издания рассказывали о главных темах адвокатского сообщества, среди которых: решения VIII Всероссийского съезда адвокатов, включая принятый Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве и резонансные поправки в КПК, призванные защищать авторитет адвокатуры. Кроме того, широкое обсуждение получили проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и президентские поправки в УПК РФ, расширяющие права адвокатов. СМИ также уделили внимание мероприятиям ФПА РФ, прошедшим в том числе в рамках ежегодного Петербургского международного юридического форума. Значительным было освещение активного взаимодействия представителей ФПА с органами государственной власти, их участия в проведении экспертиз проектов федеральных законов и постановлений Пленума Верховного Суда РФ в целях представления интересов адвокатуры.

В 2017 г. новости ФПА регулярно освещались федеральными СМИ, в том числе газетами «Ведомости», «КоммерсантЪ», «Российская газета», «Известия», «Независимая газета», журналом «Профиль», а также информационными агентствами «ТАСС», «Интерфакс» и «РИА Новости».

Вице-президенты и советники ФПА становились гостями теле- и радиоэфиров «Россия 1», «РБК ТВ», НТВ, «Дождя», «Радио России», «Бизнес ФМ» и «КоммерсантЪ ФМ». Среди профильных СМИ постоянное сотрудничество велось с правовыми порталами «Право.ru», РАПСИ, «Закония», информационно-правовой системой «ГАРАНТ» и газетой «ЭЖ-Юрист». Эти ресурсы регулярно публиковали новости и комментарии, предоставлявшиеся пресс-службой ФПА.

В течение 2017 г. руководители ФПА и члены Совета ФПА регулярно выступали во внешних СМИ по вопросам адвокатуры и адвокатской деятельности. В частности, были опубликованы объемные интервью президента ФПА Юрия Пилипенко в «Ведомостях», «Российской газете» и «КоммерсантЪ», он дал 67 комментариев, принял участие в четырех теле- и радиоэфирах.

Всего в прессе в течение 2017 г. ФПА упоминалась не менее 4900 раз (по данным «Яндекс.Новости»).

9.5. Информационное освещение в социальных сетях.

Страницы ФПА РФ в социальных сетях:

1) число подписчиков в Facebook в январе 2018 г. составило 5217 (в январе 2017 г. — 3168);

2) число подписчиков в Twitter в январе 2018 г. составило 780 (в январе 2017 г. — 500);

3) запущены страницы в ВКонтакте (декабрь 2017 г.), Instagram и Telegram-канал (январь 2018 г.).

Страницы «АГ» в социальных сетях:

1) число подписчиков в Facebook в январе 2018 г. — 10 000 (в январе 2017 г. — 5300);

2) число подписчиков в ВКонтакте в январе 2018 г. — 7300 (в январе 2017 г. — 4400);

3) число подписчиков в Twitter в январе 2018 г. — 2500 (в январе 2017 г. — 500);

4) запущены страницы Instagram (январь 2018 г.) и Telegram-канал (декабрь 2017 г.).

9.6. Издательская деятельность:

1) подготовлена к изданию (концепция содержания и дизайна, написание текста, подбор иллюстративного материала, редакционно-издательская подготовка) и сдана в типографию книга: Женщины в адвокатуре. К 100-летию допуска женщин к адвокатской профессии в России : сборник очерков. М. : Граница, 2017. 208 с.;

2) подготовлена к изданию (концепция дизайна, редакционно-издательская подготовка) и сдана в типографию книга: Кузнецов А.В. Федор Плевако: становление адвоката. К 175-летию со дня рождения. М. : Граница, 76 с.;

3) подготовлена к изданию (редакционно-издательская подготовка) и сдана в типографию книга: Адвокатская деятельность и адвокатура : сборник нормативных актов и документов : в 2 т. М. : Информ-право, 2017. Т. 1. 528 с. Т. 2. 736 с.;

4) участие в подготовке к изданию (концепция дизайна, частично — редакционная подготовка) книги: Баханькова Е.Р. Бухгалтерский учет в адвокатских образованиях: Практическое руководство. М. : РИОР, 2017. 103 с.

9.7. Съёмка и монтаж видеофильмов. Снят и смонтирован видеофильм о состоявшемся 20 апреля 2017 г. VIII Всероссийском съезде адвокатов (ч. 1 — 41 мин., ч. 2 — 1 ч. 49 мин., ч. 3 — 1 ч. 31 мин.).

15.05.2018. Департамент по адвокатуре ФПА РФ

http://fparf.ru/news/all_news/news/49763/?sphrase_id=153561

http://fparf.ru/documents/statistika_fpa/49762/?sphrase_id=153561

Из переписки руководителей ФПА РФ

О погашении задолженности следственных органов СК РФ по выплате вознаграждения адвокатам

Следственный комитет Российской Федерации
(СК России)

Президенту ФПА РФ
Ю.С. Пилипенко

20.03.2018 № Исх. СК-229/1-9454-18

Уважаемый Юрий Сергеевич!

В соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Следственный комитет Российской Федерации (далее — Следственный комитет) осуществляет назначение адвокатов для участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам за оказание ими квалифицированной юридической помощи в предварительном следствии.

Своевременность выплаты вознаграждения адвокатам, осуществляющим в ходе предварительного следствия защиту прав и интересов граждан, находится в Следственном комитете на особом контроле.

С целью оптимизации работы по выполнению обязательств перед адвокатскими образованиями и недопущения образования задолженности территориальные следственные органы Следственного комитета регулярно проводят сверки расчетов с адвокатскими образованиями, что позволяет своевременно устранять имеющуюся задолженность.

Согласно данным годовой бюджетной отчетности кредиторская задолженность следственных органов Следственного комитета по выплате вознаграждения адвокатам по состоянию на 1 января 2018 года составила 59 444,00 рубля (приложение).

Указанная задолженность полностью погашена в I квартале текущего года.

Принимая во внимание, что вопрос своевременной выплаты вознаграждения адвокатам, реализующим права граждан на защиту в уголовном судопроизводстве, является одним из приоритетных в работе Следственного комитета, Главное управление обеспечения деятельности и в дальнейшем будет принимать все меры по выполнению обязательств перед адвокатскими образованиями в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

Надемся на дальнейшее конструктивное сотрудничество в деле укрепления законности и правопорядка.

Приложение: на 1 л. в 1 экз. *(Не публикуется. — Ред.)*

И.о. руководителя Главного управления

обеспечения деятельности Следственного комитета РФ Р.Н. Гайфутдинов

Президенту
Российской Федерации
В.В. Путину

30.03.2018 № 18-03/18-Г

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Прежде всего, пользуясь случаем, поздравляю Вас с убедительной победой на выборах!

Хотел бы привлечь Ваше внимание к проблеме ненадлежащего обеспечения конституционных положений о праве российских граждан на квалифицированную юридическую помощь, в том числе на возможность ее бесплатного получения.

Одним из проявлений этой проблемы является невыполнение обязательств по финансированию этого направления деятельности Российской Федерации как социально ориентированного государства.

Более подробное изложение ситуации содержится в прилагаемом обращении российских адвокатов на Ваше имя, под которым через сайт Федеральной палаты адвокатов РФ в режиме полной прозрачности и достоверности голосования подписались десятки тысяч адвокатов

Понимая, что решение данной проблемы входит в компетенцию Правительства Российской Федерации, но в то же время требует проявления политической воли, обращаюсь к Вам с просьбой дать Правительству РФ поручение положительно рассмотреть этот вопрос.

Приложение:

1. Обращение адвокатов к Президенту Российской Федерации на 2 стр.
2. Статистика по сбору подписей адвокатов под Обращением к Президенту РФ на 2 стр. *(Не публикуется. — Ред.)*

С искренним уважением,
президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

Приложение № 1

**Президенту Российской Федерации
В.В. Путину**

Уважаемый Владимир Владимирович!

Российские адвокаты обращаются к Вам, как к гаранту Конституции РФ, в связи с необходимостью принять срочные меры по обеспечению конституционного права граждан России на получение бесплатной юридической помощи (статья 48 Конституции РФ).

Исполнение данной конституционной гарантии правового статуса российского гражданина государство делегировало адвокатуре, возложив эту

обязанность на адвокатов (статья 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Российская адвокатура в полном объеме исполняет принятые на себя обязательства и оказывает юридическую помощь малоимущим гражданам в каждом случае, когда такое требование поступает от органа дознания, предварительного следствия или суда. Федеральная палата адвокатов РФ и региональные адвокатские палаты принимают все необходимые меры по обеспечению своевременности и надлежащего качества юридической помощи.

К большому сожалению, мы не встречаем аналогичного подхода со стороны государства. Размер оплаты защиты по назначению крайне низок — базовая ставка составляет всего 550 рублей в день, что более чем в десять раз ниже экономически сложившихся рыночных расценок. Государство не выполняет принятые на себя обязательства по ежегодной индексации ставок оплаты, в то время как иным участникам уголовного судопроизводства (судьям и сотрудникам правоохранительных органов) повышение окладов денежного содержания производится регулярно. Более того, выплаты адвокатам, несмотря на мизерные размеры причитающихся сумм, систематически задерживаются — просрочки в регионах достигают полугода и даже более.

Такая позиция государства, формируя экономическую непривлекательность деятельности по защите прав граждан, ставит под угрозу практическую реализацию этих прав. Сложившийся подход фактически означает отказ от обеспечения конституционного права граждан на получение бесплатной юридической помощи, что явно не соответствует закрепленной в Конституции РФ характеристике российского государства как социального.

VIII Всероссийский съезд адвокатов в апреле 2017 года обратился к государственной власти, обосновав необходимость повышения базовой ставки оплаты защиты по назначению до справедливого размера — 3000 рублей за один день участия в судопроизводстве либо перехода на почасовую оплату с минимальной ставкой 700 рублей в час. Для реализации указанного конституционного права граждан потребуются дополнительные ассигнования по данной статье расходов федерального бюджета в сумме, сопоставимой с увеличенными расходами на оплату вознаграждений и должностных окладов другим участникам уголовного судопроизводства.

Проблема с оплатой труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, носит ярко выраженный социальный характер. Она требует скорейшего политического решения в интересах российских граждан и в целях обеспечения социальной стабильности, в чем заинтересовано не только общество, но и государство.

АППАРАТ ПРАВИТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Контрольное управление
Президента РФ

17.05.2018 № 3612п-П

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 6 апреля 2018 г. № Пр-573 Правительством Российской Федерации организована работа (поручение от 11 апреля 2018 г. № СП-П4-2064), по результатам которой Минюстом России совместно с заинтересованными федеральными государственными органами и организациями проработан вопрос увеличения размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда (далее — по назначению).

МВД России, Следственный комитет Российской Федерации, ФСБ России, Минобороны России, МЧС России, ФТС России, ФССП России не возражают против предложения об увеличении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению.

Однако в настоящее время у федеральных государственных органов отсутствуют необходимые данные о числе адвокатов, участвующих в уголовном деле по назначению, о среднем количестве уголовных дел в месяц в расчете на одного адвоката, о среднем количестве дней участия адвоката в одном уголовном деле (в том числе в дневное время, ночное время, праздничные и выходные дни), о динамике данных показателей по годам. По этой причине, по мнению Минфина России, сделать вывод о финансовых последствиях увеличения размера вознаграждения адвокатов, а также об объеме дополнительных бюджетных ассигнований, которые для этого потребуются, не представляется возможным.

При этом подготовка обоснования увеличения размера вознаграждения адвокатов, участвующих в делах по назначению, требует проведения подробных расчетов с участием заинтересованных федеральных государственных органов.

В связи с изложенным просьба продлить срок исполнения поручения Президента Российской Федерации от 6 апреля 2018 г. № Пр-573 до 20 июля 2018 г.

Заместитель Руководителя Аппарата
Правительства РФ

Е. Забарчук

В госпрограмму «Юстиция» внесены изменения

Корректировки, затрагивающие адвокатуру, касаются только показателей оказания адвокатами бесплатной юридической помощи

Правительство России 30 марта 2018 г. утвердило Постановление «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Юстиция», подготовка которого началась в декабре 2017 г.

В ФПА согласились с целесообразностью изменений, поскольку используемые сейчас критерии не позволяют получить необходимую для анализа статистическую информацию об эффективности оказываемой бесплатно юридической помощи.

Как сообщал Минюст, изменения в программу вносятся только в части корректировки плановых значений показателей и приведения их фактических значений в соответствие с официальной статистической информацией. Также уточнены наименования контрольных событий, ресурсное обеспечение программы и перераспределены предельные объемы бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2018 г. и на период 2019 и 2020 гг.

Адвокатуру напрямую затрагивает только одна корректировка: из госпрограммы исключен показатель «Соотношение количества адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», и числа граждан, имеющих право на ее получение». Его предлагается заменить показателем «Количество случаев оказанной бесплатной юридической помощи».

В пояснительной записке к проекту постановления отмечалось, что отчетное значение по предложенному к удалению показателю формируется путем деления значения числа адвокатов, участвующих в оказании БЮП, на значение числа граждан, имеющих право на ее получение (так, в 2016 г. в оказании бесплатной юридической помощи было занято 12 089 адвокатов; число граждан, имеющих право на получение такой помощи, составило 33 756 559; итоговое значение показателя — 0,04%).

Указано, что законодательство предполагает добровольное участие адвокатов в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. При этом объемы бюджетных ассигнований субъектов РФ, предусмотренных на оплату их труда, снижаются, что не способствует росту числа адвокатов, принявших на себя обязательства по оказанию бесплатной юридической помощи.

В то же время органы государственной власти субъектов Российской Федерации принимают решения об установлении дополнительных гаран-

тий граждан на получение бесплатной юридической помощи, что в целом влечет рост числа граждан, имеющих на нее право.

«Принимая во внимание порядок расчета показателя «Соотношение количества адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках реализации Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», и числа граждан, имеющих право на ее получение», выработка «критериев» его достижения и обеспечение его положительной динамики не представляются возможными», — отмечали авторы поправок в госпрограмму.

На стадии подготовки поправок ведущий специалист Департамента по адвокатуре ФПА РФ Юлия Корухова назвала целесообразным предложенное изменение в госпрограмму «Юстиция». Она пояснила, что используемые в расчете предложенного к удалению показателя критерии на самом деле не дают необходимой для анализа статистической информации об эффективности оказываемой бесплатно юридической помощи.

«Во-первых, на практике один активно работающий адвокат может фактически оказать больше бесплатной юридической помощи, чем 10 других адвокатов, записавшихся в соответствующий список, но не имеющих обращений от граждан. Готовность адвокатов оказать помощь не означает фактическое осуществление этой деятельности», — пояснила эксперт.

Во-вторых, указала Юлия Корухова, даже наличие у гражданина потенциального права на получение БЮП не означает, что он обязательно реализует его «в отчетном периоде». «Люди обращаются за помощью юриста только тогда, когда в их жизни возникла соответствующая сложная ситуация. С этой точки зрения количество граждан, имеющих теоретическое право на получение БЮП, является спорным показателем даже для расчета планируемых расходов бюджета», — объяснила представитель ФПА.

По мнению Юлии Коруховой, новый показатель — «Количество случаев реально оказанной гражданам помощи» — представляется более корректно отражающим действительное состояние дел в этой сфере и потому более соответствующим целям программы.

Важно отметить, что иных «адвокатских» поправок в госпрограмму пока не вносится — в остальном текст документа остается таким же, каким он стал после внесения изменений в начале 2017 г. Закономерно предположить, что какие-либо корректировки, связанные с юридической реформой, могут быть внесены в госпрограмму «Юстиция» только после принятия Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Неизменными остались и положения госпрограммы «Юстиция», касающиеся числа адвокатов, более того, этот плановый показатель не изменялся с момента ее принятия в 2014 г.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48287/

Отчетность об оказании БЮП упрощена

Порядок представления отчетности адвокатов теперь содержит всего 10 положений

В приказ Минюста России об отчетности, связанной с участием адвокатов в бесплатной юридической помощи, внесены изменения. Минюст по согласованию с ФПА оптимизировал порядок представления отчетности адвокатов. Порядок представления отчетности адвокатов теперь содержит всего 10 положений.

Так, число показателей в разделе 1 формы отчета о количестве граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь, и видах оказанной им БЮП сокращено в два раза. Теперь в этом разделе останется всего 10 положений.

Аналогичные положения останутся и в отчетах палаты.

Напомним, изменения в приказ Минюста внесены в связи с тем, что ранее адвокаты указали на чрезмерные требования к отчетности, вынуждающие их тратить на заполнение документов больше времени, чем на оказание самой бесплатной помощи. По данным из региональных палат, именно этим объясняется нежелание многих адвокатов оказывать БЮП в рамках государственной системы. Многие предпочитают оказывать помощь pro bono, чтобы избежать бюрократических проволочек.

Предполагается, что изменения позволят Минюсту более эффективно обеспечивать мониторинг деятельности по оказанию БЮП и правовому просвещению граждан.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49745/

Министерство юстиции Российской Федерации

ПРИКАЗ
от 26 апреля 2018 г. № 78

О внесении изменений в приказ Минюста России от 12 ноября 2012 г. № 206 «Об утверждении форм и сроков представления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в РФ»

В соответствии с частями 7 и 8 статьи 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 48, ст. 6725; 2013, № 27, ст. 3459, ст. 3477, № 52 (ч. 1), ст. 6962; 2014, № 30 (ч. 1), ст. 4217, ст. 4272; 2015, № 48 (ч. 1), ст. 6724) и подпунктом 30.32 пункта 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 42, ст. 4108; 2005, № 44, ст. 4535, № 52 (ч. 3), ст. 5690; 2006, № 12, ст. 1284, № 19, ст. 2070, № 23, ст. 2452, № 38, ст. 3975, № 39, ст. 4039; 2007, № 13, ст. 1530, № 20, ст. 2390; 2008, № 10 (ч. 2), ст. 909, № 29 (ч. 1), ст. 3473, № 43, ст. 4921; 2010, № 4, ст. 368, № 19, ст. 2300; 2011, № 21, ст. 2927, ст. 2930, № 29, ст. 4420; 2012, № 8, ст. 990, № 18, ст. 2166, № 22, ст. 2759, № 38, ст. 5070, № 47, ст. 6459, 3 53 (ч. 2), ст. 7866; 2013, 3 26, ст. 3314, 3 49 (ч. 7), ст. 6396, 3 52 (ч. 2), ст. 7137; 2014, 3 26 (ч. 2), ст. 3515, 3 50, ст. 7054; 2015, 3 14, ст. 2108, 3 19, ст. 2806, 3 37, ст. 5130; 2016, 3 1 (ч. 2), ст. 207, ст. 211, 3 19, ст. 2672, 3 51, ст. 7357; 2017, 3 16, ст. 2397, 3 17, ст. 2549, 3 49, ст. 7444; 2018, 3 8, ст. 1192), приказываю:

Внести изменения в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 12 ноября 2012 г. № 206 «Об утверждении форм и сроков представления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 23 ноября 2012 г., регистрационный № 25911) с изменениями, внесенными приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 1 апреля 2016 г. № 83 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 6 апреля 2016 г., регистрационный № 41694), согласно приложению.

Министр

А.В. Коновалов

Приложение
к приказу Минюста России
от 26.04.2018 № 78

**Изменения,
вносимые в приказ Минюста России
от 12 ноября 2012 г. № 206 «Об утверждении форм и сроков
представления документов, связанных с участием адвокатов
в деятельности государственной системы бесплатной
юридической помощи в РФ»**

1. Раздел 1 формы отчета адвоката об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (приложение № 2), утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 12 ноября 2012 г. № 206 «Об утверждении форм и сроков представления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее — приказ), изложить в следующей редакции:

«Раздел 1.

Сведения о количестве граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь, и видах оказанной им бесплатной юридической помощи

№ п/п	Содержание показателя	Значение показателя
1	Количество граждан, обратившихся за оказанием бесплатной юридической помощи	
2	Количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь	
3	Количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи	
4	Количество устных консультаций по правовым вопросам	
5	Количество письменных консультаций по правовым вопросам	
6	Количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера	
7	Количество случаев представления интересов граждан в судах	

8	Количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах	
9	Количество случаев представления интересов граждан в организациях	
10	Иные виды бесплатной юридической помощи	

».

2. Раздел 1 формы сводного отчета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (приложение № 3), утвержденной приказом, изложить в следующей редакции:

«Раздел 1.

Сведения о количестве граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь, и видах оказанной им бесплатной юридической помощи

№ п/п	Содержание показателя	Значение показателя
1	Количество граждан, обратившихся за оказанием бесплатной юридической помощи	
2	Количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь	
3	Количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи	
4	Количество устных консультаций по правовым вопросам	
5	Количество письменных консультаций по правовым вопросам	
6	Количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера	
7	Количество случаев представления интересов граждан в судах	
8	Количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах	
9	Количество случаев представления интересов граждан в организациях	
10	Иные виды бесплатной юридической помощи	

».

Законопроект № 469485-7
«О внесении изменений в ФЗ
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Члены Совета Федерации
Федерального собрания Российской Федерации

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

18.05.2018

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации вношу на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Для реализации законопроекта выделения средств из федерального бюджета не требуется.

Приложения:

1. Текст проекта федерального закона на 12 л.
2. Пояснительная записка к проекту федерального закона на 3 л.
3. Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона на 1 л.
4. Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона на 1 л.
5. Электронные версии названных документов на 1 компакт-диске.

Член Совета Федерации
Член Совета Федерации
Депутат Государственной Думы
Депутат Государственной Думы

А.А. Клишас
Л.Н. Бокова
А.Б. Выборный
Д.Ф. Вяткин

Вносится членами Совета Федерации
А.А. Клишасом, Л.Н. Боковой,
депутатами Государственной Думы
А.Б. Выборным, Д.Ф. Вяткиным
Проект № 469485-7

Федеральный закон
О внесении изменений в Федеральный закон
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре
в Российской Федерации»

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 6Э-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2004, № 52, ст. 5267; 2007, № 31, ст. 4011; 2011, № 48, ст. 6727; 2016, № 23, ст. 3284) следующие изменения:

1. В статье 15:

а) абзац второй пункта 3 изложить в следующей редакции:

«Лицо, статус адвоката которого прекращен, и адвокат, статус которого приостановлен, после принятия соответствующего решения советом адвокатской палаты обязаны сдать свои удостоверения в территориальный орган юстиции, который выдал данные удостоверения.»;

б) абзацы первый и второй пункта 5 изложить в следующей редакции:

«5. Адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет и принявший решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, уведомляет об этом заказным письмом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее также — совет адвокатской палаты, совет), членом которой он является. Адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, вправе изменить членство в адвокатской палате на основании решения совета адвокатской палаты, членом которой он является, предварительно согласованного с Федеральной палатой адвокатов в порядке, установленном советом Федеральной палаты адвокатов.

Об указанных в настоящем пункте решениях совет уведомляет территориальный орган юстиции в десятидневный срок со дня получения уведомления адвоката или принятия решения советом соответственно. В случае наличия у адвоката задолженности по отчислениям перед адвокатской палатой совет вправе не направлять указанное уведомление до полного погашения адвокатом суммы задолженности.»;

2. Статью 16 изложить в следующей редакции:

«Статья 16. Приостановление статуса адвоката

1. Статус адвоката приостанавливается по следующим основаниям:

1) избрание (назначение) адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе;

2) неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности;

3) призыв адвоката на военную службу;

4) признание адвоката безвестно отсутствующим в установленном федеральным законом порядке;

5) подача адвокатом личного заявления о приостановлении статуса адвоката в совет адвокатской палаты.

2. В случае принятия судом решения о применении к адвокату принудительных мер медицинского характера суд может рассмотреть вопрос о приостановлении статуса данного адвоката.

3. Приостановление статуса адвоката влечет за собой приостановление действия в отношении данного адвоката гарантий, предусмотренных настоящим Федеральным законом, за исключением гарантий, предусмотренных пунктом 2 статьи 18 настоящего Федерального закона.

На адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие кодекса профессиональной этики адвоката.

3.1. Адвокат, статус которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката.

4. Решение о приостановлении статуса адвоката принимает совет адвокатской палаты того субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об этом адвокате.

5. После прекращения действия оснований, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи, статус адвоката возобновляется по решению совета, принявшего решение о приостановлении статуса адвоката, на основании личного заявления адвоката, статус которого был приостановлен.

Статус адвоката, приостановленный по основанию, предусмотренному подпунктом 5 пункта 1 настоящей статьи, возобновляется по решению совета на основании личного заявления адвоката не ранее чем через шесть месяцев после принятия указанным советом решения о приостановлении статуса адвоката.

5.1. Решение совета адвокатской палаты о приостановлении статуса адвоката или об отказе в возобновлении статуса адвоката может быть обжаловано в суд.

6. Совет адвокатской палаты в десятидневный срок со дня принятия им решения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката уведомляет об этом в письменной форме территориальный орган юстиции для внесения соответствующих сведений в региональный реестр, а также адвоката, статус которого приостановлен или возобновлен, за исключением

случая приостановления статуса адвоката по основанию, предусмотренному подпунктом 4 пункта 1 настоящей статьи, и адвокатское образование, в котором данное лицо осуществляло адвокатскую деятельность.

Территориальный орган юстиции в 10-дневный срок со дня получения указанного уведомления вносит сведения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката в региональный реестр.»;

3. Второе предложение пункта 1 статьи 22 исключить.

4. Статью 23 изложить в следующей редакции:

«Статья 23. Адвокатское бюро

1. Два и более адвоката вправе учредить адвокатское бюро.

Адвокаты — участники адвокатского бюро совместно осуществляют адвокатскую деятельность.

2. К отношениям, возникающим в связи с учреждением и деятельностью адвокатского бюро, применяются правила статьи 22 настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьёй.

Основной целью деятельности адвокатского бюро является обеспечение адвокатской деятельности его участников.

2.1. Уставом может быть предусмотрено образование коллегиального органа бюро, контролирующего деятельность исполнительных органов бюро и выполняющего иные функции, возложенные на него уставом, а также порядок распределения имущества бюро в случае его ликвидации.

3. Адвокаты, перед тем как учредить адвокатское бюро, заключают между собой партнерский договор, определяющий порядок и условия соединения адвокатами своих усилий для оказания юридической помощи от имени всех партнеров. Все адвокаты, заключившие партнерский договор и присоединившиеся к нему впоследствии, являются участниками адвокатского бюро.

Партнерский договор не предоставляется для государственной регистрации адвокатского бюро.

4. В партнерском договоре указываются:

1) срок действия партнерского договора;

2) порядок принятия партнерами решений;

2.1) компетенция и порядок принятия решений общего собрания партнеров как высшего органа партнерства. Партнерским договором может быть предусмотрена принадлежность каждому из партнеров равного либо различного количества голосов при принятии решений общего собрания партнеров;

2.2) порядок формирования, состав, компетенция и порядок принятия решений иных органов адвокатского бюро;

3) порядок избрания управляющего партнера и его компетенция;

3.1) порядок приема, приостановления участия в адвокатском бюро и исключения из числа партнеров;

3.2) порядок распределения вознаграждения, полученного партнерами в связи с оказанием ими юридической помощи, который в зависимости от условий партнерского договора может быть установлен в твердой сумме, либо определен в соответствии с условиями, предусмотренными договором;

4) иные существенные условия.

5. Ведение общих дел адвокатского бюро осуществляется управляющим партнером, если иное не установлено партнерским договором. Соглашение об оказании юридической помощи с доверителем заключается управляющим партнером или иным партнером от имени всех партнеров на основании выданных ими доверенностей. В доверенностях указываются все ограничения компетенции партнера в отношении заключения соглашений с доверителями и иных сделок с третьими лицами. Указанные ограничения доводятся до сведения доверителей и третьих лиц.

6. Партнерский договор прекращается по следующим основаниям:

1) истечение срока действия партнерского договора;

2) прекращение или приостановление статуса адвоката, являющегося одним из партнеров, если партнерским договором не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными партнерами;

3) расторжение партнерского договора по требованию одного из партнеров, если партнерским договором не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными партнерами.

7. С момента прекращения партнерского договора его участники несут солидарную ответственность по неисполненным общим обязательствам в отношении доверителей и третьих лиц, если иной характер ответственности не определен уставом адвокатского бюро.

8. При выходе из партнерского договора одного из партнеров он обязан передать управляющему партнеру производства по всем делам, по которым оказывал юридическую помощь.

9. Адвокат, вышедший из партнерского договора, отвечает перед доверителями и третьими лицами по общим обязательствам, возникшим в период его участия в партнерском договоре.

10. Ничто в положениях настоящей статьи не может рассматриваться как ограничение независимости адвоката при исполнении им поручения доверителя, а также его личной профессиональной ответственности перед последним.

11. Адвокатское бюро не может быть преобразовано в коммерческую организацию или любую иную некоммерческую организацию, за исключением случаев преобразования адвокатского бюро в коллегия адвокатов.

12. После прекращения партнерского договора адвокаты вправе заключить новый партнерский договор. Если новый партнерский договор не заключен в течение месяца со дня прекращения действия прежнего парт-

нерского договора, то адвокатское бюро подлежит преобразованию в коллегия адвокатов либо ликвидации.

С момента прекращения партнерского договора и до момента преобразования адвокатского бюро в коллегия адвокатов либо заключения нового партнерского договора адвокаты не вправе заключать соглашения об оказании юридической помощи.».

5. Дополнить статью 25 пунктом 4.1 следующего содержания:

«4.1. Адвокат вправе в соответствии с правилами, установленными советом Федеральной палаты адвокатов, включать в соглашение об оказании юридической помощи условие, в соответствии с которым размер и (или) выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи.»;

6. В статье 31:

а) подпункт 1 пункта 3 изложить в следующей редакции:

«1) избирает из своего состава президента адвокатской палаты, за исключением случая, предусмотренного пунктом 6.1 настоящей статьи, сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов. Лицо, занимавшее должность президента адвокатской палаты в течение двух сроков, может вновь занять указанную должность исключительно путем избрания его президентом на собрании (конференции) адвокатов в порядке, предусмотренном пунктом 6.1 настоящей статьи.»;

б) подпункт 8 пункта 3 изложить в следующей редакции:

«8) содействует повышению профессионального уровня адвокатов, в том числе утверждает программы профессионального обучения адвокатов, помощников адвокатов и стажеров адвокатов по направлениям, определяемым Федеральной палатой адвокатов, организует профессиональное обучение по этим программам в соответствии с порядком, определяемым Федеральной палатой адвокатов.»;

в) в пункте 4.1 слова «вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты» заменить словами «вопросов о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты и об избрании нового состава совета адвокатской палаты.»;

г) в пункте 4.2 слова «вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты» заменить словами «вопросов о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты и об избрании нового состава совета адвокатской палаты.»;

д) дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1. Избрание президента адвокатской палаты осуществляется собранием (конференцией) адвокатов, если на указанную должность выдвигается член совета адвокатской палаты, занимавший ее в течение не менее двух сроков. Указанное собрание (конференция) адвокатов созывается советом

не позднее трех месяцев со дня истечения срока полномочий президента адвокатской палаты. До избрания президента адвокатской палаты указанное лицо исполняет его обязанности.

Президент адвокатской палаты избирается из числа членов совета тайным голосованием сроком на четыре года. Избранным президентом адвокатской палаты является член совета, за кандидатуру которого проголосовало простое большинство адвокатов, участвующих в собрании (делегатов конференции).

В случае если указанное число адвокатов (делегатов конференции) не проголосовало ни за одну из кандидатур членов совета, выдвигавшихся на должность президента адвокатской палаты, избрание президента адвокатской палаты осуществляется в тот же день в порядке, предусмотренном подпунктом 1 пункта 3 настоящей статьи, из числа членов совета, не выдвигавшихся на должность президента адвокатской палаты на указанном собрании (конференции) адвокатов.».

7. В подпункте 2.1 пункта 2 статьи 36 слово «деятельности» заменить словом «профессии».

8. В статье 37:

а) в абзаце первом пункта 2 число «30» заменить числом «33»;

б) подпункт 1 пункта 3 изложить в следующей редакции:

«1) избирает из своего состава президента Федеральной палаты адвокатов, за исключением случая, предусмотренного пунктом 6.1 настоящей статьи, сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов Федеральной палаты адвокатов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов. Лицо, занимавшее должность президента Федеральной палаты адвокатов в течение двух сроков, может вновь занять указанную должность исключительно путем избрания его президентом на Всероссийском съезде адвокатов в порядке, предусмотренном пунктом 6.1 настоящей статьи;»;

в) подпункт 4 пункта 3 дополнить следующими словами: «, а также обеспечивает соблюдение адвокатскими палатами настоящего Федерального закона, кодекса профессиональной этики адвоката и исполнение адвокатскими палатами решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов»;

г) подпункт 5 пункта 3 изложить в следующей редакции:

«5) разрабатывает и утверждает единые методики соблюдения стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской профессии;»;

д) дополнить пункт 3 подпунктами 5.1 и 5.2 следующего содержания:

«5.1) утверждает порядок прохождения стажировки;

5.2) утверждает порядок работы в качестве помощника адвоката;»;

е) дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1. Избрание президента Федеральной палаты адвокатов осуществляется Всероссийским съездом адвокатов, если на указанную должность вы-

двигается член совета Федеральной палаты адвокатов, занимавший ее в течение не менее двух сроков. Указанный Съезд созывается советом Федеральной палаты адвокатов не позднее шести месяцев со дня истечения срока полномочий президента Федеральной палаты адвокатов. До избрания президента Федеральной палаты адвокатов указанное лицо исполняет его обязанности.

Президент Федеральной палаты адвокатов избирается из числа членов совета Федеральной палаты адвокатов тайным голосованием сроком на четыре года. Избранным президентом Федеральной палаты адвокатов является член совета Федеральной палаты адвокатов, за кандидатуру которого проголосовало простое большинство представителей, принимающих участие в работе Съезда.

В случае если указанное число представителей не проголосовало ни за одну из кандидатур членов совета Федеральной палаты адвокатов, выдвигавшихся на должность президента Федеральной палаты адвокатов, избрание президента Федеральной палаты адвокатов осуществляется в тот же день в порядке, предусмотренном подпунктом 1 пункта 3 настоящей статьи, из числа членов совета Федеральной палаты адвокатов, не выдвигавшихся на должность президента Федеральной палаты адвокатов на указанном Съезде.»;

ж) дополнить пункт 7 словами «, реализует права и обязанности представителя на Всероссийском съезде адвокатов по должности»;

з) дополнить пункт 7.1 следующими предложениями: «Квалификационная комиссия и совет обязаны в течение трех месяцев со дня возбуждения дисциплинарного производства рассмотреть указанное дисциплинарное дело и уведомить Федеральную палату адвокатов о принятом решении.

Президент Федеральной палаты адвокатов вправе истребовать дисциплинарное дело из адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, совет которой обязан обеспечить получение президентом Федеральной палаты адвокатов дисциплинарного дела в течение семи календарных дней со дня истребования, и передать дисциплинарное дело в комиссию по этике и стандартам, которая обязана рассмотреть его в течение месяца.

В случае если комиссия по этике и стандартам придет к выводу о противоречии решения совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации по дисциплинарному делу нормам настоящего Федерального закона и (или) кодекса профессиональной этики адвоката, она направляет соответствующее заключение и дисциплинарное дело в совет Федеральной палаты адвокатов, который обязан рассмотреть их в течение месяца.

По результатам рассмотрения дисциплинарного дела совет Федеральной палаты адвокатов вправе:

- 1) оставить решение по дисциплинарному делу без изменения;

2) отменить решение по дисциплинарному делу и направить дело на новое рассмотрение в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, органы которой рассматривали дело, или в иную адвокатскую палату субъекта Российской Федерации с обязательными для исполнения адвокатскими палатами указаниями, в том числе в части толкования подлежащих применению норм права, оценки как ранее установленных, так и вновь выявленных фактических обстоятельств, применения мер дисциплинарной ответственности в случае установления при новом рассмотрении оснований их применения, указания срока принятия нового решения и уведомления Федеральной палаты адвокатов о принятом решении.

Дисциплинарное дело считается разрешенным в день принятия советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации решения, соответствующего решению совета Федеральной палаты адвокатов.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела течение сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности начинается заново со дня отмены решения по дисциплинарному делу советом Федеральной палаты адвокатов.

В случае если принятое при новом рассмотрении дисциплинарного дела решение совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации противоречит указаниям, содержащимся в решении совета Федеральной палаты адвокатов о направлении дисциплинарного дела на новое рассмотрение, совет Федеральной палаты адвокатов вправе реализовать полномочия, предусмотренные пунктами 4–4.3 статьи 31 настоящего Федерального закона.».

9. В статье 37.1:

- а) в пункте 1 слово «деятельности» заменить словом «профессии»;
- б) в подпункте 1 пункта 5 слово «деятельности» заменить словом «профессии».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления их в силу.

Подпункты «а» и «д» пункта 6 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 июля 2019 года.

Пояснительная записка

к проекту федерального закона «О внесении изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Законопроект предусматривает внесение в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ряда изменений. Данные изменения не затрагивают концепцию действующего за-

конодательства об адвокатской деятельности и направлены на повышение гарантий реализации предусмотренной статьей 48 Конституции Российской Федерации права граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

Законопроект предлагает дополнить порядок изменения членства в региональной адвокатской палате указанием на то, что адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, вправе изменить членство в адвокатской палате на основании решения совета палаты, членом которой он является, согласованного с Федеральной палатой адвокатов.

Данное предложение обусловлено тем, что ежегодно около 1 500 адвокатов изменяют членство в адвокатской палате, причем большая часть из них — вскоре после сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката. Данная практика, по сути, представляет собой обход закона и требует законодательного реагирования.

Законопроект уточняет правовое регулирование организации и деятельности адвокатского бюро. В частности, предлагается закрепить возможность установления в партнерском договоре адвокатского бюро иерархии партнеров и дифференциации их прав и обязанностей. О необходимости уточнения правового регулирования вопросов управления в данном виде адвокатского образования свидетельствует 15-летняя практика функционирования адвокатских бюро.

Для стимулирования пополнения состава адвокатуры молодыми практикующими юристами законопроект предлагает исключить требование о том, что в числе учредителей коллегии адвокатов должно быть минимум два адвоката, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее 5 лет.

Законопроект также предлагает в соответствии с действующей редакцией п. 4–4.3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закрепить обязанность Федеральной палаты адвокатов обеспечивать соблюдение адвокатскими палатами субъектов РФ законодательства об адвокатуре, в том числе при разбирательстве дисциплинарных дел, возбужденных президентом Федеральной палаты адвокатов. Данная поправка полностью соответствует модели взаимодействия Федеральной палаты адвокатов и региональных адвокатских палат, заложенной в основу Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Законопроект предлагает расширить перечень оснований приостановления статуса адвоката за счет такого основания, как обращение адвоката в адвокатскую палату с соответствующим заявлением. Данная поправка позволит, с одной стороны, упростить процедуру приостановления статуса адвоката, а с другой стороны — распространить на соответствующих лиц обязанность соблюдать правила профессиональной этики.

В целях повышения доступности помощи адвокатов для населения предлагается дополнить законодательство положением о возможности включения в соглашение условия, согласно которому размер и (или) выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи. Это позволит получить квалифицированную юридическую помощь лицам, не располагающим на момент заключения соглашения с адвокатом денежными средствами для выплаты ему вознаграждения.

На право федерального законодателя институционализировать данную разновидность вознаграждения указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23.01.2007 № 1-П.

Обязанность разработать и установить правила применения адвокатами соответствующего договорного условия предлагается возложить на Федеральную палату адвокатов.

В целях более широкого представительства региональных адвокатских палат и вовлечения в деятельность органов адвокатского самоуправления лиц, пополняющих состав адвокатуры, предлагается увеличить численность совета Федеральной палаты адвокатов до тридцати трех человек.

Законопроект также предлагает дополнить Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указанием на то, что лицо, занимавшее должность президента адвокатской палаты в течение двух сроков, может вновь занять указанную должность исключительно путем избрания его президентом на собрании (конференции) адвокатов или на Всероссийском съезде адвокатов (применительно к президенту Федеральной палаты адвокатов).

Кроме того, законопроект предлагает закрепить за Федеральной палатой адвокатов обязанность разработать и утвердить порядок прохождения стажировки, а также порядок работы в качестве помощника адвоката. Это предложение обусловлено недостаточным развитием правового регулирования статуса стажеров и помощников адвоката. Ряд вопросов, связанных со стажировкой и работой в качестве помощника адвоката, законодательно не урегулирован. На практике вызывает вопросы само оформление отношений со стажером и помощником адвоката.

Представляется, что указанные предложения соответствуют концепции Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и отвечают целям оптимизации нормативного регулирования сферы адвокатской деятельности и адвокатуры на современном этапе развития. Принятие приведенных поправок позволит повысить гарантии реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации).

**Финансово-экономическое обоснование
к проекту федерального закона «О внесении изменений в ФЗ
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»**

Введение в действие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не потребует выделения дополнительного финансирования, в том числе из средств федерального бюджета.

**Перечень
актов федерального законодательства, подлежащих признанию
утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению
или принятию в связи с принятием проекта федерального закона
«О внесении изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в РФ»**

Принятие федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не потребует изменения иных актов федерального законодательства.

Обзор практики Европейского суда по правам человека Об адвокатской тайне¹

Перевод с английского языка

Европейский суд по правам человека
Информационно-тематический листок — Адвокатская тайна
(январь 2018 г.)

Этот листок не является исчерпывающим и не имеет
для Суда обязательной силы

Адвокатская тайна

«Статья 8 [Конвенции о защите прав человека и основных свобод² [1]], защищая конфиденциальность любой корреспонденции, позволяет предоставить усиленную защиту сведениям, составляющим адвокатскую тайну. Такая защита основывается на признании фундаментальной в демократическом обществе роли адвоката представлять сторону в судебном процессе. Эта важнейшая задача адвоката не может быть выполнена в отсутствие со стороны последнего гарантии сохранения конфиденциальности сведений, сообщенных доверителями. Убежденность доверителя в сохранении конфиденциальности, необходимой для выполнения адвокатом упомянутой задачи, имеет огромное значение. От сохранения конфиденциальности опосредованно зависит также реализация права

¹ Перевод размещен 06.03.2018 на сайте ФПА по адресу: http://fparf.ru/documents/international_acts/47340/

На сайте «АГ» 12.03.2018 опубликован другой вариант перевода данного Обзора с комментариями эксперта Института права и публичной политики (https://www.advgazeta.ru/novosti/obzor-espch-po-delam-o-zashchite-advokatskoy-tayny-pereveden-na-russkiy-yazyk/?sphrase_id=8313).

² Статья 8 (право на уважение частной и семейной жизни) Конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит:

«1. Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

каждого на справедливое судебное разбирательство, в том числе право обвиняемых не свидетельствовать против самих себя.

Дополнительная защита конфиденциальности в отношениях адвокат — доверитель, предоставляемая статьей 8, а также положения, на которых она основывается, позволили Европейскому суду по правам человека прийти к выводу, что с этой точки зрения адвокатская тайна, налагаемая преимущественно на адвокатов определенные обязательства, подлежат специальной защите в соответствии с приведенной статьей.» (Мишо против Франции (Michaud v. France), решение от 6 декабря 2012 г. §§ 118–119).

Раскрытие сведений о банковских счетах в рамках уголовного процесса

Бриту Ферринью Бешига Вилла-Нова против Португалии ***(Brito Ferrinho Bexiga Villa-Nova v. Portugal)***

1 декабря 2015 г.

Жалоба заявителя по делу касалась сообщения сведений о ее банковских счетах в рамках уголовного процесса, в ходе которого она обвинялась в мошенничестве в сфере налогов. Она заявила о нарушении правил о профессиональной конфиденциальности, действие которых распространялось на нее как на адвоката.

Усмотрев отсутствие процессуальных гарантий и эффективного судебного контроля в отношении повлекшего жалобу сообщения сведений, Суд пришел к выводу, что португальские власти не соблюли в данном деле баланс между общественными интересами и требованиями о защите права заявителя на уважение частной жизни. На основании приведенных выводов Суд установил, что имело место **нарушение статьи 8** Конвенции. В частности, Суд отметил, что сообщение сведений о банковских счетах представляло собой нарушение права профессиональной конфиденциальности, являющегося частью права на уважение частной жизни. Суд также усмотрел, что процедура раскрытия конфиденциальной информации была проведена без участия заявителя, которая в свою очередь не имела возможности представить какие-либо возражения. Более того, в нарушение требований национального права в ходе проведения упомянутой процедуры мнение Ассоциации Адвокатов не было опрошено. Суд пришел к выводу, что требования эффективного контроля, установленные статьей 8 Конвенции, не были соблюдены.

Перехват сообщений, прослушивание телефона и скрытое наблюдение

Перехват переписки между адвокатом и доверителем

Неоконченное дело

Палата адвокатов Бреста и Лорана против Франции (заявление № 28798/13) (Ordre des avocats de Brest and Laurent v. France (application no. 28798/13))

Информация о заявлении направлена французскому правительству 26 августа 2015 г.

Дело касается обмена записями между заявителем — адвокатом и его клиентами, находившимися в этот момент под конвоем полиции в ожидании результатов рассмотрения дела. Записки, переданные заявителем своим клиентам, перехватывались главой конвоя и возвращались обратно. Заявитель утверждает о нарушении его права на тайну переписки с клиентами.

Суд направил французскому правительству уведомление о заявлении, а также вопросы сторонам по статье 8 (право на уважение корреспонденции) Конвенции.

Отслеживание телефонных линий юридической фирмы

Kopp против Швейцарии (Kopp v. Switzerland)

25 марта 1998 г.

Дело связано с отслеживанием телефонных линий юридической фирмы заявителя, производимым на основании приказа Федерального Прокурора в рамках уголовного процесса, в котором он выступал в качестве третьего лица.

Суд постановил, что имело место **нарушение статьи 8** Конвенции, придя к выводу, что закон Швейцарии четко не устанавливал границы полномочий государственных органов в данном деле. В результате Суд решил, что заявитель, будучи адвокатом, не располагал даже минимальным уровнем защиты, предписываемой законом в демократическом обществе. В частности, Суд отметил, что, хотя в практике Федерального Суда Швейцарии установлен общепринятый принцип, согласно которому положения об адвокатской тайне распространяются только на адвокатов и доверителей, закон четко не устанавливает, как, при каких условиях и кем должно проводиться разграничение между случаями, непосредственно связанными с работой адвоката по поручению стороны процесса, и случаями, относящимися к другой, не связанной деятельности. Главным образом в упомянутой практике было признано, мягко говоря, удивительным, что приведенная задача по разграничению должна быть возложена на служащего юридического департамента почтового отделения, сотрудника администрации, без независимого судебного контроля, в особенности в такой тонкой сфере, как конфиденциальные отношения между адвокатом и его клиентами, напрямую связанные с правом на защиту.

Прутеану против Румынии (Pruteanu v. Romania)

3 февраля 2015 г.

Дело связано с прослушиванием телефонных разговоров адвоката, отсутствием у последнего возможности оспорить его законность, потребовать, чтобы записи разговоров были уничтожены. Заявитель жаловался на нарушение его права на уважение частной жизни и корреспонденции.

Суд постановил, что имело место **нарушение статьи 8 Конвенции**, расценив степень вмешательства не соразмерной интересам закона, в частности — необходимости установления истины в рамках уголовного процесса и предотвращению таким образом нарушения правопорядка, а также что заявитель не располагал эффективными средствами защиты, предписываемыми законодательством, не имел возможности ограничения вмешательства, необходимого в демократическом обществе. В частности, Суд упомянул, что прослушивание телефонных переговоров адвоката и его клиента, несомненно, влечет нарушение адвокатской тайны, составляющей основу их доверительных отношений.

Версини-Кампинки и Краснянски против Франции (Versini-Campinchi and Crasnianski v. France)

16 июня 2016 г.

Заявителями по делу были адвокат и его младший коллега. Во время наступившего из-за вспышки коровьего бешенства кризиса они представляли интересы управляющего директора компании, подозреваемой в нарушении эмбарго на импорт говядины из Соединенного Королевства. Дело связано с использованием в качестве доказательства в ходе дисциплинарного производства записи телефонного разговора второго заявителя и ее клиента. Запись подтверждала, что заявитель допустила разглашение сведений, составляющих адвокатскую тайну.

Суд постановил, что в части жалобы второго заявителя **нарушения статьи 8 Конвенции не было** и что вмешательство в данном случае было соразмерным законным целям, в частности предотвращению нарушения правопорядка, и может рассматриваться как необходимое в демократическом обществе. Суд особенно подчеркнул, что, так как запись переговоров заявителя и клиента была произведена ввиду того, что могла подтвердить нарушение правонарушителя самим заявителем, а национальные суды не нашли нарушения права доверителя на защиту, тот факт, что последний был клиентом заявителя, не является достаточным для утверждений о нарушении статьи 8 Конвенции со стороны заявителя.

Скрытое наблюдение

Класс и другие против Германии (Klass and Others v. Germany)

6 сентября 1978 г.

В данном деле заявители — пять немецких адвокатов — жаловались среди прочего на положения немецкого законодательства, разрешающие властям отслеживать их корреспонденцию и телефонные переговоры без необходимости уведомления о таких мерах.

Суд постановил, что **нарушения статьи 8 Конвенции не было**, указав, что положения немецкого законодательства являются оправданными в контексте § 1 статьи 8, носят необходимый в демократическом обществе

для целей национальной безопасности и предотвращения нарушения правопорядка или преступления характер (§ 2 статьи 8). В частности, Суд указал, что право скрытого наблюдения за гражданами, являющееся характерной чертой полицейского государства, допускается с точки зрения Конвенции строго лишь для целей сохранения демократических институтов. Отмечая, что тем не менее в результате того, что в наши дни демократические общества видят угрозу в принимающих изощренные формы шпионаже и терроризме, государство должно иметь возможность эффективно им противодействовать посредством использования скрытого наблюдения за антиправительственной деятельностью, ведущейся на их территории, Суд указал, что законодательство, допускающее скрытое наблюдение за корреспонденцией и телекоммуникациями, признано в исключительных случаях необходимым в демократическом обществе для целей обеспечения национальной безопасности и/или для предотвращения нарушения правопорядка или преступления.

Неоконченные дела

Центр справедливости против Швеции (заявление № 35252/08)
(Centrum För Rättvisa v. Sweden (application no. 35252/08))

Информация о заявлении направлена шведскому правительству 21 ноября 2011 г. и 14 октября 2014 г.

Заявитель — некоммерческая юридическая фирма, созданная в общественных целях, жалуется на практику и законодательство Швеции о мерах скрытого наблюдения.

Суд направил шведскому правительству уведомление о заявлении, а также вопросы сторонам по статьям 8 (право на уважение частной жизни), 13 (право на эффективное средство правовой защиты), 34 (право на индивидуальную жалобу) Конвенции.

Треттер и другие против Австрии (№ 3599/10) (Tretter and Others v. Austria (no. 3599/10))

Информация о заявлении направлена австрийскому правительству 6 мая 2013 г.

Заявители, среди которых есть адвокаты, жалуются на поправки в Акт о полномочиях полиции, вступившие в силу в январе 2008 г. и расширившие полномочия полиции по сбору и обработке персональных данных.

Суд направил австрийскому правительству уведомление о заявлении, а также вопросы сторонам по статьям 8 (право на уважение частной жизни и корреспонденции), 10 (свобода выражения мнения) и 34 (право на индивидуальную жалобу) Конвенции.

10 правозащитных организаций и другие против Соединенного Королевства (№ 24960/15) (10 Human Rights Organisations and Others v. the United Kingdom (№.24960/15))

Информация о заявлении направлена правительству Соединенного Королевства 24 ноября 2015 г.

Заявители — десять правозащитных организаций, поддерживающие отношения с, *inter alia*, адвокатами на национальном и международном уровне. Информация, которой они обмениваются, часто содержит материалы секретного и/или конфиденциального характера. Дело касается многочисленных случаев перехвата отправленных сообщений разведывательными службами Соединенного Королевства, а также обмена разведанными между Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки.

В ноябре 2015 г. Суд направил правительству Соединенного Королевства уведомление о заявлении, а также вопросы сторонам по статьям 6 (право на справедливое судебное разбирательство), 8 (право на уважение частной жизни и корреспонденции), 10 (свобода выражения мнения), 14 (запрещение дискриминации) и 34 (право на индивидуальную жалобу) Конвенции.

7 ноября 2017 г. Суд назначил слушание дела Палатой.

Ассоциация солидарности судебной прессы против Франции и 11 других заявлений (№ 49526/15, 49615/15, 49616/15, 49617/15, 49618/15, 49619/15, 49620/15, 49621/15, 55058/15, 55061/15, 59602/15 и 59621/15) (Association confraternelle de la presse judiciaire v. France and 11 other applications (nos. 49526/15, 49615/15, 49616/15, 49617/15, 49618/15, 49619/15, 49620/15, 49621/15, 55058/15, 55061/15, 59602/15 and 59621/15))

Информация о заявлениях направлена французскому правительству 26 апреля 2017 г.

Эти заявления, направленные адвокатами и журналистами, а также юридическими лицами, связанными с этими профессиями, касаются Акта о французской разведке от 24 июля 2015 г.

Суд направил французскому правительству уведомление о заявлении, а также вопросы сторонам по статьям 8 (право на уважение частной жизни и корреспонденции), 10 (свобода выражения мнения) и 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Конвенции.

Обязанность сообщить о подозрении

Мишо против Франции (Michaud v. France)

6 декабря 2012 г.

Дело связано с обязанностью французских адвокатов сообщать о своих подозрениях о, возможно, осуществляемой их клиентами деятельности по отмыванию денег. Помимо всего прочего, заявитель — член Адвокатской палаты Парижа и Совета адвокатских палат — указал, что эта обязанность, вызванная заимствованием положений европейских директив, противоречит статье 8 Конвенции, защищающей конфиденциальность отношений адвоката с доверителем.

Суд постановил, что **нарушения статьи 8 Конвенции не было**. Подчеркивая высокое значение конфиденциальности отношений адвоката и доверителя и адвокатской тайны, Суд, однако, провозгласил, что обязанность сообщения о подозрениях преследует законную цель предотвращения нарушения правопорядка или преступления, так как направлена на борьбу с отмыванием денег и связанные с ним преступления, а также необходимость следовать упомянутой цели. В отношении последнего вывода Суд указал, что обязанность сообщения о подозрении, в том виде, в котором она установлена во Франции, не является несоразмерным вмешательством в адвокатскую тайну, поскольку адвокаты не подпадают под действие положений закона об обязанности, когда осуществляют судебную защиту, — законодательство таким образом защищает адвокатскую тайну, содержит указание о подаче уведомления не напрямую властям, а президенту адвокатской палаты.

Ограничения разглашения секретной информации защитнику и право на справедливое судебное разбирательство

М против Нидерландов (№ 2156/10) (M. v. the Netherlands (no. 2156/10))
25 июля 2017 г.

Дело касалось бывшего сотрудника секретной службы Нидерландов (AIVD), обвиненного в утечке сведений, составляющих государственную тайну. Работая в качестве аудиоредактора и переводчика, он располагал доступом к секретной информации, разглашение которой было строго запрещено инструкцией. Запрет разглашения продолжал действовать даже после того, как он оставил службу. Он был обвинен в передаче данных, составляющих государственную тайну, лицам без права доступа к такой информации, в том числе подозреваемым в терроризме. Заявитель указал, что последующий уголовный процесс носил несправедливый характер. В частности, он жаловался, что AIVD осуществляла строгий контроль над доказательствами и их использованием, ограничивая к ним доступ для него самого, а также для национальных судов, препятствуя ему таким образом в даче инструкций адвокату для построения эффективной защиты.

Суд установил, что имело место **нарушение §§ 1** (право на справедливое судебное разбирательство) **и 3 (с)** (право защищать себя через посредство выбранного защитника) **статьи 6** Конвенции, найдя, что в результате угрозы разглашения государственной тайны заявитель не мог свободно и без ограничений предоставить адвокату информацию, — это необра­тимым образом дискредитировало справедливость процесса против него. Соглашаясь с отсутствием принципиальной причины для прекращения действия правил о необходимости сохранения государственной тайны в случае, когда бывший сотрудник секретной службы обвиняется в ее разглашении, Суд отметил, что тем не менее ключевой вопрос заключался в том,

как запрет разглашения секретной информации повлиял на право заявителя на защиту. В этом отношении Суд счел, что в отсутствие профессиональной помощи лицо, столкнувшееся с серьезными обвинениями в нарушении уголовного закона, не могло оценить преимущества предоставления исчерпывающей информации адвокату, находясь под угрозой нового обвинения, уже в разглашении. Тем не менее Суд установил, что **нарушения §§ 1** (право на справедливое судебное разбирательство) **и 3 (b) и (d)** (право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и право на вызов и допрос свидетелей) **статьи 6** Конвенции **не было**.

Обыски и выемки в офисе или доме адвоката
Нимиц против Германии (Niemietz v. Germany)

16 декабря 1992 г.

Дело связано с обыском в офисе адвоката, произведенным в ходе уголовного процесса по обвинению в оскорбительном поведении в отношении третьего лица. В частности, заявитель жаловался на нарушение его права на уважение жилища и корреспонденции.

Суд постановил, что имело место **нарушение статьи 8** Конвенции, указав, что вмешательство, ставшее предметом жалобы, не являлось соразмерным преследуемой законной цели, а именно — предотвращению преступления и защите прав других лиц, — и не может рассматриваться как необходимое в демократическом обществе. В частности, Суд отметил, что, несмотря на то, что преступлением, в связи с которым был произведен обыск, могло послужить не только оскорбительное поведение, но также и попытки давления на судью, — оно не могло быть квалифицировано как представляющее большую общественную опасность, и, более того, постановление о проведении обыска допускало расширительное толкование. В дополнение, рассмотрев фактически исследованные материалы, Суд пришел к выводу, что обыск являлся посягательством на адвокатскую тайну в той степени, в какой оказался несоразмерным в тех обстоятельствах. В связи с этим Суд упомянул, что в ситуациях с участием адвоката посягательство на адвокатскую тайну может повлечь негативные последствия в отношении надлежащего осуществления правосудия и, как следствие, на реализацию прав, гарантированных статьей 6 (право на справедливое судебное разбирательство) Конвенции.

Тамосиус против Соединенного Королевства (Tamosius v. the United Kingdom)

19 сентября 2002 г. (решение о приемлемости жалобы)

Дело связано с обыском в офисе адвоката и выемкой материалов, касающихся некоторых его доверителей в рамках расследования дела о налоговом мошенничестве. В частности, заявитель указал, что выдача и исполнение постановлений об обыске были произведены в нарушение его права

на уважение частной жизни и корреспонденции. Он подчеркнул, *inter alia*, что законодательная дефиниция адвокатской тайны носила ограниченный характер.

Суд **не принял** жалобу в соответствии со статьей 8 Конвенции ввиду ее очевидно слабой аргументации, указав, что обыск в той форме, в которой он был произведен, не был несоразмерным по отношению к преследуемым законным интересам, в частности предотвращению преступления или нарушению правопорядка, а также благосостоянию страны и с учетом разумно предпринятых в ходе проведения процедуры мер безопасности. Более того, рассмотрев определение адвокатской тайны в национальном законодательстве, Суд посчитал, что запрет на выемку документов, покрываемый адвокатской тайной, предоставлял конкретные механизмы защиты от посягательства на сведения, составляющие такую тайну, а также надлежащего осуществления правосудия, с учетом того, что выемка документов могла быть оспорена, а вызванные ею убытки возмещены.

Петри Саллинен и другие против Финляндии (Petri Sallinen and Others v. Finland)

27 сентября 2005 г.

Дело касалось обыска в помещениях первого заявителя, адвоката, и выемки определенных материалов. Полиция сделала копию одного из жестких дисков, содержащих среди прочего личные данные трех доверителей этого адвоката, которые в соответствующий период также были заявителями, направившими жалобы в Суд.

Суд постановил, что имело место **нарушение статьи 8** Конвенции, признав, что вмешательство, ставшее предметом жалобы, не соответствовало закону. В связи с этим Суд, в частности, установил, что обстоятельства, при которых материалы, составляющие адвокатскую тайну, могут стать предметом обыска и выемки, не являются определенными.

См. также: Хейно против Финляндии (Heino v. Finland), решение от 15 февраля 2011 г.

Смирнов против России (Smirnov v. Russia)

7 июня 2007 г.

Заявитель, адвокат, в частности, указывал, что его квартира была подвергнута обыску и множество документов, включая основные компоненты его компьютера, стали предметом выемки с целью получить доступ к компьютерным файлам клиентов, подозреваемых в организованной преступности, и завладеть доказательствами против них.

Суд постановил, что имело место **нарушение статьи 8** Конвенции, найдя, что обыск являлся посягательством на адвокатскую тайну в той степени, в какой был несоразмерен какой бы то ни было преследуемой законной цели. Отмечая, в частности, что сам заявитель не являлся подозреваемым в каком-либо преступлении, Суд пришел к выводу, что обыск был произведе-

ден без достаточных и существенных оснований, а также мер защиты от посягательства на адвокатскую тайну и что общие формулировки постановления об обыске предоставили полиции полную свободу в выборе того, что может стать предметом выемки.

См. также: Алексанян против России (Aleksanyan v. Russia), решение от 22 декабря 2008 г.; Колесниченко против России (Kolesnichenko v. Russia), решение от 9 апреля 2009 г.; Юдицкая и другие против России (Yuditskaya and Others v. Russia), решение от 12 февраля 2015 г.

Визер и Бикос Бетайлигунген ГмБХ против Австрии (Wieser and Bicos Beteiligungen GmbH v. Austria)

16 октября 2007 г.

Заявитель, общество с ограниченной ответственностью, его участник и генеральный директор, также являвшийся адвокатом, пожаловались на проведение в помещениях общества обыска и выемки электронных данных, изъятых в рамках уголовного процесса, касающегося незаконной торговли медикаментами. Заявители направляли жалобы в национальные суды о том, что процедура обыска и выемки электронных данных привела к нарушению заявителем обязанности по сохранению адвокатской тайны, но жалобы не были удовлетворены.

Суд постановил, что имело место **нарушение статьи 8** Конвенции, найдя, что несоблюдение сотрудниками полиции процессуальных мер, направленных на предотвращение произвола и защиту адвокатской тайны, придало обыску и выемке электронных данных, принадлежащих заявителю, характер, не соразмерный преследуемым законным целям, а именно — предотвращению преступления. В частности, представитель адвокатской палаты, присутствовавший при обыске, не имел возможности надлежащим образом наблюдать за той частью обыска, когда производилась выемка; сообщение об обыске было направлено слишком поздно; ни заявитель, ни представитель палаты адвокатов не были информированы о результатах обыска. Суд также усмотрел, что, хотя первый заявитель не был адвокатом второго, он представлял интересы множества компаний, участником которых второй являлся. Более того, электронные данные, выемка которых была произведена, содержали по большей части ту же информацию, что и документы на бумажном носителе, часть которых суд возвратил первому заявителю как содержащую сведения, составляющие адвокатскую тайну. Следовательно, разумным было бы предположить, что электронные данные также содержали упомянутые сведения.

Илья Стефанов против Болгарии (Iliya Stefanov v. Bulgaria)

22 мая 2008 г.

В ходе расследования уголовного дела по обвинению в вымогательстве полиция произвела обыск в офисе заявителя, адвоката, в присутствии двух его соседей. Компьютер и дискеты заявителя были изъяты. Позднее рассле-

дование было остановлено и было принято постановление о возврате изъятых предметов заявителю. Заявитель жаловался, в частности, на незаконность произведенных обыска и выемки.

Суд постановил, что имело место нарушение статьи 8 Конвенции, найдя, что обыск привел к посягательству на сведения, составляющие адвокатскую тайну заявителя, в той степени, в какой он был несоразмерен в тех обстоятельствах. Суд подтвердил, что обыск производился на основании разумных подозрений, так как был разрешен после получения показаний нескольких свидетелей, и тем не менее отметил, что постановление о проведении обыска, содержащее слишком общие формулировки, позволило полиции изъять компьютер и дискеты заявителя со сведениями, составляющими адвокатскую тайну, на целых два месяца. Более того, крайне малой была вероятность того, что присутствие соседей, не имеющих юридического образования, могло послужить сколько-нибудь эффективной защитой от чрезмерного вторжения полиции, затрагивающего сведения, составляющие адвокатскую тайну. Ввиду отсутствия в болгарском законодательстве положений о процедуре обжалования незаконного проведения обыска и выемки, а также о получении соответствующего возмещения Суд также постановил, что имело место **нарушение статьи 13** (право на эффективное средство правовой защиты) Конвенции.

См. также: Головань против Украины (Golovan v. Ukraine), решение от 5 июля 2012 г.

Андре и другие против Франции (André and Another v. France)

24 июля 2008 г.

Дело связано с обыском в офисах заявителей, двух адвокатов, проведенным налоговыми органами в целях обнаружения доказательств против компании, являвшейся их клиентом, обвиняемой в уклонении от уплаты налогов. Были изъяты документы, включая составленные от руки записи и документы с комментариями, сделанными от руки первым заявителем. Председатель палаты адвокатов отметил, что это были личные документы адвоката и, таким образом, они подпадают под защиту адвокатской тайны и не могут быть изъяты. Заявители жаловались, в частности, на нарушение положений об адвокатской тайне, а также на отсутствие эффективного средства правовой защиты, при помощи которого обыски и выемки в их офисах могли быть оспорены.

Суд постановил, что имело место **нарушение статьи 8** Конвенции, найдя, что обыск и выемки были несоразмерны преследуемой цели, а именно — предотвращению нарушения правопорядка и преступления. Суд упомянул, в частности, что обыски и выемки в помещении адвоката, бесспорно, представляют собой посягательство на адвокатскую тайну, составляющую основу доверительных отношений адвоката и его клиента, и, следовательно, посягательство на право доверителя не свидетельствовать

против самого себя. Так, если национальное законодательство допускает возможность проведения обысков в помещении адвоката, последнему должны предоставляться специальные гарантии. В данном деле специальной процессуальной гарантией служило присутствие в ходе обыска президента палаты адвокатов, членами которой являлись заявители. О его присутствии и его наблюдениях в части сохранения конфиденциальности изъятых документов было упомянуто в последующем рапорте. Тем не менее в отсутствие судьи, разрешившего обыск, и в присутствии президента палаты адвокатов, заявлявшего протесты, сотрудники полиции, производившие обыск, изучили все документы, имевшиеся в офисе, и изъяли их. Что касается изъятия записей, сделанных от руки первым заявителем, — бумаги являлись личными документами адвоката и, таким образом, попадали под защиту адвокатской тайны. В добавление, налоговым инспекторам и старшему сотруднику полиции были предоставлены излишние полномочия благодаря широким формулировкам постановления о проведении обыска. Наконец, Суд отметил, что в части налоговой проверки дел клиента заявителя налоговая инспекция избрала своей целью заявителей по причине того, что необходимые уточнения и поиски документов, способных подтвердить подозрения в виновности компании в уклонении от уплаты налогов, представлялись инспекции слишком трудозатратными и что заявители никогда не были признаны подозреваемыми или обвиняемыми в совершении преступления или в участии в мошенничестве, совершенном их клиентом.

См. также: Ксавье Да Сильвейра против Франции (Xavier Da Silveira v. France), решение от 21 января 2010.

Робатин против Австрии (Robathin v. Austria)

3 июля 2012 г.

Практикующий адвокат, заявитель, жаловался по поводу обыска, произведенного в его офисе, и выемки документов и электронных данных в ходе уголовного процесса по подозрению в совершении им присвоения и растраты, а также мошенничества против своих клиентов.

Суд постановил, что имело место **нарушение статьи 8** Конвенции. В частности, он усмотрел, что, хотя некоторые процессуальные гарантии прав заявителя были обеспечены, апелляционная палата, в которую он обратился, предоставила лишь краткие и очень общие обоснования, разрешая обыск на предмет всех электронных данных, хранившихся в его офисе, а не только лишь данных, относящихся исключительно к отношениям заявителя с предполагаемыми потерпевшими по его делу. Ввиду особых обстоятельств, связанных с тем, что офис принадлежал адвокату, в обоснование столь всеобъемлющего обыска должны были быть положены исключительные причины. В отсутствие таких обоснований Суд пришел к выводу, что выемка и изучение всех данных вышли за рамки тех действий, которые

могли бы быть признаны допустимыми в целях достижения законной цели, а именно — предотвращения преступления.

Винчи Конструксьен и ЖМТ Жени Сивиль и Сервис против Франции (Vinci Construction and GMT Génie Civil and Services v. France)

2 апреля 2015 г.

Дело связано с инспекциями и выемками, произведенными сотрудниками Департамента по вопросам конкуренции, делам потребителей и предотвращению мошенничества в помещениях двух компаний. Заявители жаловались, *inter alia*, на несоразмерность посягательства на их право на защиту, права на уважение жилища, частной жизни и корреспонденции, в особенности в части защиты адвокатской тайны, обращая внимание на широту и неразборчивость произведенных выемок, отсутствие детальной описи.

Суд постановил, что имело место **нарушение статьи 8** Конвенции, найдя, что инспекции и выемки, произведенные в помещениях компаний-заявителей, не были соразмерны преследуемой законной цели, а именно — интересам экономического благосостояния страны, предотвращению нарушения правопорядка или совершения преступления. Суд, в частности, отметил, что гарантии, предоставляемые национальным правом, регламентирующие инспекции и выемки, проводимые в сфере применения антимонопольного права, не были реализованы действенным и эффективным образом в данном деле, в особенности с учетом того факта, что изъятые документы содержали корреспонденцию адвоката и его клиента, подлежащую усиленной защите. В связи с этим Суд счел, что в момент, когда от судьи требовалась оценка обоснованности утверждений о специально отмеченных изъятых документах, хотя они не относились к проводимому расследованию или подпадали под защиту адвокатской тайны, судье надлежало указать, какие действия будут предприняты в отношении этих документов после их детального изучения и рассмотрения с точки зрения их достаточности, и указать на необходимость их возвращения в случае, когда это применимо. Суд также постановил, что в данном деле имело место **нарушение § 1 статьи 6 Конвенции** (право на справедливое судебное разбирательство), так как заявители не имели возможности обжаловать решение о проведении инспекций и выемок.

Сервуло и Ассоциадос — Общество адвокатов, РЛ против Португалии (Sérvulo & Associados — Sociedade de Advogados, RL v. Portugal)

3 сентября 2015 г.

Дело связано с обысками, проведенными в офисе юридической фирмы, и выемкой компьютерных файлов и сообщений электронной почты, совершенной в ходе расследования по подозрению в коррупции, запрещенном присвоении процентов и отмывании денег в связи с покупкой португальским правительством двух подводных лодок у немецкого консорциума.

Суд постановил, что **нарушения статьи 8 Конвенции не было**. Суд пришел к выводу, что, несмотря на то, какие пределы обыска и выемки были установлены соответствующим постановлением, гарантии защиты от злоупотреблений, произвола и нарушения положений об адвокатской тайне, предоставленные заявителям, были соразмерными и достаточными. По этой причине произведенные обыск и выемка не были несоразмерным вмешательством с точки зрения преследуемой законной цели, а именно — предотвращения нарушения правопорядка или совершения преступления. Суд усмотрел, в частности, что после изучения компьютерных файлов и электронной переписки, выемка которых была произведена, судья Центрального Уголовного Суда Расследований приказал удалить 850 записей, которые он считал частными, подпадающими под защиту адвокатской тайны или не имеющими прямого отношения к делу. Суд не нашел повода поставить под сомнение оценку судьи, привлеченного для целей проверки законности проведенных обыска и выемки, а также для защиты адвокатской тайны. Более того, в ответ на протесты заявителей о том, что компьютерные записи стали предметом выемки и не были им возвращены, Суд отметил, что оригиналы возвращены были, а обязанность возврата копий отсутствовала, — их хранение допустимо в пределах сроков давности по преступлениям, о которых шла речь.

Линдстранд Партнеры Адвокатское бюро АБ против Швеции
(*Lindstrand Partners Advokatbyrå AB v. Sweden*)

20 декабря 2016 г.

Дело касается обыска, проведенного в помещении юридической фирмы — заявителя налоговым агентством в ходе аудиторских проверок, осуществляемых в двух других компаниях. Налоговое агентство подозревало, что большие суммы денег были выведены из-под шведского налогообложения при помощи незаконных сделок, заключенных между компанией — клиентом заявителя и швейцарской компанией. Заявитель жаловался, в частности, на нарушение прав, установленных статьей 8 Конвенции, со стороны налогового агентства, которому был предоставлен доступ для обыска помещений и выемки носителей с данными, предположительно принадлежащих фирме.

Суд постановил, что **нарушения статьи 8 Конвенции не было**, найдя, что обыск в помещении заявителя не являлся несоразмерным преследуемой законной цели, а именно — экономическому благосостоянию страны. Он отметил, в частности, что ни один материал, ставший предметом выемки или скопированный налоговым агентством, не был признан содержащим сведения, составляющие адвокатскую тайну. Суд установил, однако, что имело место **нарушение статьи 13** (право на эффективное средство правовой защиты) Конвенции **в совокупности со статьей 8**, указав, что заявителю было отказано в праве присутствовать при решении вопроса о вы-

даче разрешения на проведение обыска в его помещениях и, таким образом, он не имел возможности воспользоваться каким-либо средством для целей оценки его протестов в отношении обыска.

Неоконченные дела

Тюеиава против Франции (Tuheiaava v France (n 25038/13))

Информация о заявлении направлена французскому правительству.

Дело касается визита, нанесенного Президентом палаты адвокатов Папеэте, юридической практике заявителя с целью удостовериться в ее существовании и проверить счета. В итоге в отношении заявителя за неисполнение его налоговых обязательств было возбуждено дисциплинарное производство, а сам он временно отстранен от практики. Заявитель утверждает, что упомянутый визит в его отсутствие явился нарушением его права на уважение его жилища. Он также жалуется на использование в ходе дисциплинарного производства выводов, сделанных во время визита.

Суд направил французскому правительству уведомление о заявлении, а также вопросы сторонам по § 1 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 8 (право на уважение частной жизни и жилища) Конвенции.

**О законопроекте № 383208-7
«О внесении изменений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ
и отдельные законодательные акты РФ»**

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

28.02.2018

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 383208-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административно-судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ ряд изменений общего характера, призванных модернизировать сходные процессуальные институты и правовые нормы, регулирующие порядок рассмотрения гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Кроме того, проект содержит изменения отдельных положений кодексов об особенностях рассмотрения некоторых категорий дел, а также вносит изменения корреспондирующего характера в некоторые федеральные законы.

В целом следует оценить данный законопроект положительно, так как предлагаемые изменения и дополнения во многом отражают сложившуюся практику и восполняют имеющиеся пробелы в процессуальном законодательстве, а ряд положений направлены на упрощение и повышение эффективности судопроизводства.

Положительной оценки заслуживают следующие предлагаемые изменения:

— включение в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ положений из постановлений пленумов ВС РФ, например, положений о судебных издержках, подлежащих взысканию третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований в ГПК РФ (п. 35 ст. 1, п. 23 ст. 2, п. 40 ст. 3 законопроекта), в АПК РФ и заинтересованными лицами в КАС РФ;

— исключение института подведомственности и установление правил о передаче дела по подсудности из одного суда общей юрисдикции, арбитражного суда в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, а также передачи дела из суда общей юрисдикции в арбитражный суд и наоборот;

— установление правил перехода к иному порядку судопроизводства в случае, если при принятии материалов или при их рассмотрении суд уста-

новит, что дело подлежит разбирательству в ином судебном порядке (п. 17 ст. 1, п. 16 ст. 2, п. 5, 11 ст. 3 законопроекта). Например, новые положения ст. 39 АПК РФ, которые предусматривают возможность направления дела по подсудности из суда общей юрисдикции в арбитражный суд и наоборот, а не прекращение данного дела, будут способствовать упрощению гражданского и арбитражного судопроизводства, поскольку исключат необходимость вновь собирать документы для подачи в иной суд и ускорят разрешение спора. Предлагаемые поправки в ГПК РФ и в АПК РФ в целом отражают тенденцию на унификацию арбитражного и гражданского судопроизводства, в части порядка подачи искового заявления, а также предусматривают обязанность истца в гражданском судопроизводстве, аналогично арбитражному судопроизводству, при подаче иска направлять ответчику копию иска и прилагающихся документов, а также копию апелляционной жалобы (ст. 322 ГПК РФ), что облегчит работу суда и ускорит процесс, поскольку будет способствовать скорейшему уведомлению лиц о подаче иска в суд, своевременному раскрытию доказательств;

— определение перечня лиц, которые могут быть представителями в судопроизводстве: адвокаты и иные оказывающие помощь лица, имеющие высшее юридическое образование, что подлежит документальному подтверждению. Здесь следует особо отметить концептуальную поддержку необходимости перехода к профессиональному судебному представительству, отраженную в Заключении Правительства РФ на законопроект.

Разумным видится введение института поверенного, который может представлять в процессе судопроизводства интересы лиц, участвующих в деле, выполняя технические функции: получение судебных актов, извещений и вызовов, представление объяснений. В судебном заседании поверенный участвует только совместно с представителем. Наличие поверенного позволяет оптимизировать расходы лиц, участвующих в деле, на судебное представительство, повышает статус профессионального представителя, допускаемого к участию в судебном разбирательстве (п. 26 ст. 1, п. 21 ст. 2, п. 30 ст. 3 законопроекта). *Вместе с тем, представляется, что «технические» полномочия поверенного должны быть определены в законе более детально. Например, к ним должно быть отнесено право знакомиться с материалами дела, снимать с них копии, представлять документы от имени доверителя и т.д.;*

— развитие порядка упрощенного и приказного производства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции;

— исключение института договорной подсудности (п. 15 ст. 1, п. 15 ст. 2 законопроекта). В этой части мы не можем согласиться с позицией, изложенной в Заключении Правительства РФ. Представляется, что от-

сутствие возможности для сторон самостоятельно закреплять судебную юрисдикцию позволит не только исключить множественные злоупотребления, основанные на использовании доминирующего положения, некомпетентности участников договора и т.д. Ограничение принципа диспозитивности в данном случае продиктовано разумной необходимостью сокращения злоупотреблений и нарушения прав других участников процесса, а также необходимостью исключения усмотренческого элемента в реализации такого значимого принципа справедливого правосудия, как отнесение разрешения дела к компетенции того суда и того судьи, которые определены законом;

— распространение правил, действующих в АПК РФ, на ГПК РФ, о судебных расходах, извещениях и вызовах (п. 61 ст. 1 законопроекта), представлении документов, подтверждающих полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица;

— направление в установленные в законе сроки копий решений суда всем лицам, участвующим в деле, или вручение их на руки по их ходатайству (п. 72 ст. 1 законопроекта). *Наряду с этим представляется необоснованным отсутствие в законе четкого указания на обязанность суда выдать лицам, участвующим в деле, копию объявленной резолютивной части решения в случаях, когда изготовление решения в окончательной форме откладывается. Такое указание способствовало бы устранению немалого количества споров о соответствии объявленной резолютивной части решения изложенной в окончательной форме;*

— определение положения и полномочий секретаря судебного заседания и помощника судьи, поскольку данные лица принимают непосредственное участие в осуществлении судопроизводства (п. 20 ст. 1 законопроекта);

— указание аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания, проведенной в установленном порядке лицом, участвующим в деле, в качестве обоснования замечаний на протокол судебного заседания (п. 81 ст. 1 законопроекта).

Отдельно следует отметить положительную тенденцию в предлагаемых Пленумом Верховного Суда РФ изменениях на усиление единства правоприменительной практики и такой важной составляющей принципа правовой определенности, как предсказуемость решений суда, возможность их разумного прогнозирования. Так, в п. 65 ст. 1, п. 37 ст. 2 законопроекта указывается право суда на возможность ссылки в мотивировочной части решения на постановления Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также на утвержденные им обзоры судебной практики, а п. 66 ст. 3 законопроекта содержит также указание на право суда по административному делу ссылаться на постановления и решения ЕСПЧ и постановления Конституционного Суда РФ. Позитивно следует оценить включение

ние в состав оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам определение (изменение) практики применения правовой нормы в обзоре судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ.

Вместе с тем ряд концептуальных предложений, на наш взгляд, требует существенной доработки.

1. Представляется недостаточно обоснованным значительное увеличение количества решений, мотивировочная часть по которым может не составляться судом (п. 66 ст. 1 законопроекта).

Весьма важным нововведением является нормативное закрепление элементов механизма обеспечения единства правоприменительной практики. К ним следует отнести абз. 4 п. 3 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в предлагаемой редакции и п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ. ЕСПЧ и КС РФ неоднократно указывали, что общепризнанный принцип правовой определенности предполагает в том числе единообразное понимание, толкование и применение правовых норм к сходным правоотношениям всей судебной системой и необходимость наличия механизмов обеспечения такого единства.

Не вызывает сомнений и то, что усложняющиеся правоотношения и процедуры судебного разбирательства гражданских, арбитражных и административных дел, увеличение нагрузки на судебную систему требуют определенной оптимизации в оформлении решений по однотипным делам или делам, решение по которым очевидно и стороны не имеют намерения его оспаривать.

Вместе с тем такая оптимизация не должна осуществляться за счет снижения процессуальных гарантий или ущерба иным правовым ценностям.

Отсутствие мотивированного решения по большинству дел способно негативно отразиться на институте преюдиции, поскольку в таких решениях отсутствует указание на установленные судом факты. Кроме того, это затрудняет анализ единообразного толкования и применения правовых норм судами при разрешении аналогичных по своей правовой природе споров. Такая ситуация может рассматриваться как нарушение принципа правовой определенности, который *inter alia* предполагает очевидность правовых позиций и возможность разумного прогнозирования применения правовой нормы.

Устранение данных противоречий возможно путем внесения в закон указания на то, что в случаях, когда мотивированное решение судом не составляется, в нем тем не менее должны быть перечислены фактические обстоятельства, которые суд считает установленными по делу, а также содержаться ссылка на то, что решение суда основано на правовой позиции, изложенной в соответствующем пункте Постановления Пленума ВС РФ, пункте Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом ВС РФ, Постановления Президиума ВС РФ.

Кроме того, обжалование решения, не содержащего мотивировочной части, автоматически превращает апелляционную инстанцию в основную, на которой должна проводиться оценка доказательств. Без этого невозможно определиться с вопросом обоснованности решения суда первой инстанции. Однако апелляционная инстанция представляет собой институт обжалования вынесенного по делу решения на предмет его законности и обоснованности и не предназначена для разбирательства спора по существу.

В связи с этим правильным было бы дополнение рассматриваемых норм указанием на то, что мотивировочная часть решения должна быть составлена, во всяком случае, когда лица, участвующие в деле, заявили о намерении обжаловать решение в апелляционном порядке.

С учетом сказанного выше единый механизм, гарантированно обеспечивающий правильное понимание участниками процесса принятого решения и своих прав в отношении его обжалования, должен предусматривать обязательную выдачу или направление по почте, либо обязательное размещение на сайте суда копии резолютивной части объявленного судом решения, в котором не только однозначно и без возможности внесения в последующем изменений излагается само решение суда, но и письменно разъясняются права участников по его обжалованию. Такой механизм должен быть прописан в ст. 198 ГПК РФ.

Внесение таких изменений в АПК РФ не требуется, так как ст. 176 АПК РФ содержит требование об обязательной публикации объявленной резолютивной части решения на официальном сайте суда.

В связи с этим представляется необоснованным указание в п. 38 ст. 2 законопроекта на то, что датой принятия решения считается дата его объявления. Существовавшие ранее подходы, согласно которым решение арбитражного суда считалось принятым с даты изготовления его в окончательной форме, позволяли избежать столь многочисленных в судах общей юрисдикции споров о моменте начала течения срока на апелляционное обжалование. Усложнение правил извещения, вручения копий и подачи заявления об изготовлении мотивированного решения только увеличит количество таких спорных ситуаций.

В рассматриваемом контексте следует также отметить важность обсуждения вопроса об отказе от механизмов объявления резолютивной части решения до его обоснования формально описанным процессом оценки доказательств в их совокупности. Такая практика привела фактически к подгонке оценки доказательств и мотивировок решения к ранее объявленной его резолютивной части. Сказанное вступает в противоречие с требованиями формально-логического соответствия выводов предшествующему анализу посылок.

2. Отказ от мотивирования апелляционных определений (п. 99 ст. 1, п. 56 ст. 2, п. 124 ст. 3 законопроекта) и кассационных определений об отказе в пе-

редаче жалобы на рассмотрение суда кассационной инстанции (п. 103 ст. 1, п. 62 ст. 2, п. 129 ст. 3 законопроекта) способен существенно понизить уровень доверия общества и профессионального сообщества к суду и принимаемым им решениям. Кроме того, данное правило в значительной мере препятствует выполнению судом апелляционной и кассационной инстанций одной из основных обязанностей — формированию единообразного правоприменения.

В связи с этим данные изменения предлагается исключить из законопроекта.

3. Весьма важным и полезным с точки зрения совершенствования процессуального законодательства является новелла п. 3 ст. 56 ГПК РФ, обязывающая стороны раскрыть доказательства в пределах срока, установленного судом (п. 27 ст. 1 законопроекта). Вместе с тем наделение суда правом установить такой срок по своему усмотрению представляется полумерой в решении проблемы недобросовестного манипулирования восприятия судом обстоятельств дела, которое должно быть основано на полном и всестороннем изучении доказательств в их совокупности.

Институт полного раскрытия доказательств участниками процесса друг другу и суду до начала разбирательства дела по существу должен быть урегулирован более детально и не зависеть от усмотрения суда.

Ранее законодатель внес изменения в п. 3 ст. 169 ГПК РФ, которыми отказался от принципа непрерывности гражданского процесса, предоставив суду возможность рассматривать другие дела во время перерыва, объявленного по делу, а также продолжить рассмотрение гражданского дела не с начала, а с того момента, когда был объявлен перерыв или рассмотрение дела было отложено.

Указанные изменения также были обусловлены необходимостью процессуальной экономии и унификации с другими отраслями процессуального права, в которых данный принцип отсутствует.

Представляется, что обеспечение права на своевременное ознакомление со всеми доказательствами по делу и исключение недобросовестного затягивания процесса возможны только с одновременным усилением таких институтов гражданского процессуального права, как «Подготовка дела к судебному разбирательству (глава 14 ГПК РФ)» и обязанность добросовестного использования процессуальных прав, закрепленная в ст. 35 ГПК РФ.

Принцип непрерывности призван решать задачи целостного восприятия судом доказательств по делу в их совокупности. Отступление от указанного принципа способно привести к злоупотреблению правом на отложение судебного заседания с целью создания предпочтения одних доказательств над другими. Очевидно, что доказательства, исследованные до отложения дела, например, свидетельские показания, в силу психологиче-

ских и когнитивных особенностей человека, воспринимаются по-иному, нежели доказательства, исследованные в день вынесения судом решения по делу.

Вместе с тем реализация принципа непрерывности процесса возможна и даже необходима путем обеспечения исключительности случаев отложения рассмотрения дела по существу. Представляется, что основным фактором, влияющим на затягивание рассмотрения дела по существу, является не обязанность суда начать исследование доказательств с начала после отложения дела, а именно многочисленные и не обоснованные его отложения. В подавляющем большинстве случаев к этому ведет недостаточная подготовка дела к судебному разбирательству. Частой причиной отложений становится и злоупотребление участниками процесса своими процессуальными правами.

Основным критерием надлежащей реализации обязанностей суда по подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии с главой 14 ГПК РФ должна стать возможность рассмотрения дела в одном непрерывном судебном заседании без его отложения. На этой стадии должен быть определен предмет доказывания, распределено бремя доказывания, должны быть истребованы и раскрыты все необходимые доказательства, возражения и объяснения участников процесса. Дело может считаться подготовленным к судебному разбирательству только тогда, когда возможно его рассмотрение в одном судебном заседании.

Именно стадия подготовки дела к судебному разбирательству может потребовать увеличения установленных законом сроков, но не само судебное разбирательство.

Возможности недобросовестного использования процессуальных прав для затягивания рассмотрения дела или манипулирования усмотрением суда должны быть ограничены путем расширения процессуальных санкций за нарушение обязанности, предусмотренной ч. 1 ст. 35 ГПК РФ. В силу этой нормы лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Санкцией за ненадлежащее исполнение данной обязанности может стать ограничение права на представление новых доказательств, письменных объяснений, возражений по делу, ходатайств об изменении исковых требований и т.д. в стадии рассмотрения дела по существу без обоснования невозможности их представления в стадии подготовки к судебному разбирательству. Кроме того, допустимой санкцией может быть наложение штрафа на участников процесса и их представителей за неисполнение законного распоряжения суда.

В остальных случаях, когда отложение рассмотрения дела вызвано объективной необходимостью, обязанность начать исследование доказательств с начала представляется допустимым и обоснованным. Вместе с

тем, такая ситуация, как уже указывалось выше, должна стать исключением, нежели общим правилом.

4. Изменения в части первой статьи 159 ГПК РФ, предложенные в п. 58 ст. 1, в ч. 4 ст. 154 АПК РФ — п. 34 ст. 2 законопроекта, неосновательны и представляют значительное поле для злоупотреблений судом в ограничении права участников процесса на обоснование позиции по делу, и без того имеющих распространение в сложившейся судебной практике.

Согласно указанной норме в предлагаемой редакции:

«В случае нарушения участником судебного разбирательства правил выступления в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе:

1) ограничить от имени суда время его выступления, если участник судебного разбирательства касается вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству;

2) лишить его от имени суда слова, если участник судебного разбирательства самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом.

Решение об ограничении выступления участника судебного разбирательства или лишении его слова заносится в протокол судебного заседания. Возражения лица, в отношении которого приняты такие меры, также заносятся в протокол судебного заседания».

Вместе с тем понятия «вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству» и «дважды не исполняет требования председательствующего» весьма размыты и не имеют четко ограниченного наполнения. В данном контексте рассматриваемая норма в предлагаемой редакции предоставляет суду неограниченное усмотрение в определении того, ЧТО должен говорить участник процесса в своем выступлении. В то время как основной смысл такого выступления — донести до суда понимание обстоятельств дела и их интерпретацию, которые у него еще отсутствуют, убедить суд в своей правоте, а не просто формально озвучить свою точку зрения.

Отсутствие определенных в законе четких оснований для ограничения права на донесение до суда собственной точки зрения при разбирательстве дела по существу может рассматриваться в качестве ограничения права на доступ к правосудию, гарантированного статьей 46 Конституции РФ и статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в понимании, выраженном, например, в постановлениях ЕСПЧ по делу «Храброва против России» и по делу «Грязнов против России». В названных решениях Европейский суд отметил, что нарушением права на доступ к правосудию

дию является не только физический недопуск в зал суда, но и лишение или непредоставление участнику процесса инструментов, требующихся для отстаивания своих прав.

Необходимо также учитывать, что в сложившейся правоприменительной практике ограничение судом права на изложение своей позиции в полном объеме не рассматривается в качестве самостоятельного существенного нарушения норм процессуального права, способного повлечь отмену состоявшегося решения. Таким образом, предлагаемое изменение способно привести к ситуации, когда судом будет ограничено право на формирование внутреннего убеждения суда при рассмотрении дела по существу, тогда как в апелляционной и кассационной инстанциях такие возможности отсутствуют либо существенно ограничены.

С учетом изложенного представляется правильным отказаться от предложенных изменений или существенным образом доработать данный институт исключения злоупотребления процессуальными правами.

Например, возможно изложить предлагаемые нормы в следующей редакции.

«В случае нарушения участником судебного разбирательства правил выступления в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе:

1) ограничить от имени суда до разумных пределов время его выступления, если участник судебного разбирательства касается вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству. В любом случае время выступления, предоставленное такому участнику, не может быть менее времени, предоставленного другим участникам судебного разбирательства;

2) вынести от имени суда предупреждение о наложении штрафных санкций, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, если участник судебного разбирательства самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом».

Абзац первый части второй статьи 159 ГПК РФ дополнить следующими словами: «если иные последствия не предусмотрены частью первой настоящей статьи».

Замена лишения права на доступ к правосудию на налагаемый судом денежный штраф в качестве санкции за злоупотребление правом на судоговорение представляется разумной мерой, способной решить стоящие перед правоприменителем вопросы, не ограничивая конституционных прав участников процесса. Кроме того, решение о наложении штрафа

и его обоснованность будет являться самостоятельным объектом для обжалования.

5. Недостаточно обоснованным и односторонним представляется предложенное в законопроекте (п. 5 ст. 2 законопроекта) распространение правил о самостоятельном рассмотрении заявленного отвода единолично. Разрешая проблему злоупотреблений участниками процесса правом на заявление ходатайств, данное предложение одновременно затрагивает принцип «никто не судья в собственном деле», который является важной гарантией справедливого правосудия. Разрешение сомнений в беспристрастности судьи, являющееся дискреционным, усмотренческим процессом, не должно полностью являться элементом его самоконтроля.

В этой связи представляется обоснованным предусмотреть ряд случаев, когда рассмотрение заявления об отводе судьи, единолично рассматривающего дело в гражданском или арбитражном процессе, должно осуществляться иным составом суда, председателем состава, председателем суда и т.д. При этом рассмотрение такого ходатайства может не приоткрывать производство по делу. Явное злоупотребление правом на подачу заявления об отводе судьи может рассматриваться в качестве проявления неуважения к суду и влечь наложение предусмотренного законом штрафа. Вывод о наличии или отсутствии явного злоупотребления правом в действиях представителя, изложенный в определении о наложении штрафа, должен подлежать контролю в процессе обжалования указанного определения суда.

Предлагаемые законопроектом изменения, с учетом высказанных замечаний, повысят эффективность процессуальных мер, позволят сделать процесс более динамичным, будут способствовать процессуальной экономии, унификации арбитражного и гражданского процессуального законодательства, а также обеспечат повышение качества правового регулирования административного судопроизводства.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

**О законопроекте № 396097-7
«О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в части
совершенствования института конфискации имущества»**

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

12.03.2018

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 396097-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института конфискации имущества» (далее — законопроект), внесенный депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Г.А. Зюгановым, И.И. Мельниковым, Н.В. Коломейцевым и др.

Законопроектом предлагается ввести конфискацию имущества в качестве дополнительного вида наказания за корыстные тяжкие и особо тяжкие преступления по 97 составам преступлений.

Федеральная палата адвокатов считает, что рассматриваемый законопроект не может быть поддержан в силу следующих обстоятельств:

1. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. предусматривал конфискацию имущества в 53 составах преступлений — 71% от общего числа санкций, содержащих предписания о назначении дополнительных наказаний.

Уголовный кодекс РФ 1996 г. значительно сократил сферу применения наказания в виде конфискации имущества, до 30% — она была предусмотрена лишь в 45 санкциях.

Федеральным законом № 169-ФЗ от 8 декабря 2003 г. конфискация имущества как самостоятельный вид наказания была исключена из Уголовного кодекса РФ.

Действующий институт конфискации имущества, предусмотренный главой 15.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, отвечает нормам международного права (в частности, статьям 1 и 2 Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, статье 12 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, статье 19 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, допускающим применение конфискации имущества только в отношении орудий (в том числе оборудования) и средств совершения преступлений, а также доходов, полученных преступным путем, либо денежных средств или имущества, эквивалентных стоимости преступных доходов, которые изымаются взамен отсутствующих незаконно полученных виновным лицом денежных средств или иного имущества.

Названные международные правовые акты, ратифицированные Российской Федерацией, не содержат императивных требований, предусматривающих, что конфискация имущества должна быть видом уголовного наказания.

Авторы законопроекта в пояснительной записке не привели убедительных данных, свидетельствующих о проблемах в правоприменении положений главы 15.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также о необходимости возвращения института конфискации имущества как вида уголовного наказания.

2. Введение конфискации имущества как дополнительного вида наказания нарушит конституционные права граждан, так как право частной собственности охраняется законом (статья 35 Конституции РФ). Согласно статье 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Статьей 5 УК РФ определяется принцип вины как один из основных принципов уголовного права, который в совокупности со ст. 49 Конституции РФ определяет, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Конфискация имущества, преступное происхождение которого не доказано, как раз и представляет собой объективное вменение.

Согласно п. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект»: «Наличие состава правонарушения является, таким образом, необходимым основанием для всех видов юридической ответственности; при этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений, должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности. В свою очередь, наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения — общепризнанный принцип привлечения к юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно в законе».

Введение конфискации имущества в качестве вида наказания нарушит конституционные права граждан, поскольку предусматривает возможность принудительного безвозмездного изъятия и обращения в доход государства на основании обвинительного приговора имущества, являющегося собственностью осужденного, которое не имело отношения к уголовному делу и преступное происхождение которого не было установлено.

По нашему мнению, конфискация имущества в качестве дополнительного вида наказания за корыстные тяжкие и особо тяжкие преступления не отвечает уголовно значимым целям.

В то же время восстановление социальной справедливости достигается назначением основного наказания в виде лишения свободы по предлагаемым составам преступлений, назначением значительных штрафов в качестве дополнительного наказания, а также взысканием причиненного преступлением ущерба.

Указанные три мощных фактора воздействия на осужденного и призваны исправить его и не допустить совершения им новых преступлений.

При таких обстоятельствах предложение авторов законопроекта изымать и обращать в доход государства имущество, принадлежащее осужденному, является излишним.

3. Штраф как вид уголовного наказания является эффективным и достаточным средством, заменяющим собой конфискацию имущества.

Как показывает судебная практика, штраф, который заменил по своей сути конфискацию как уголовное наказание, является достаточным средством и оказывает серьезное психологическое воздействие на осужденных, в том числе и по коррупционным преступлениям.

Например, в соответствии с ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение взятки) предусмотрен штраф в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки.

Поскольку в данной статье речь идет о получении взятки в особо крупном размере, т.е. превышающей один миллион рублей, то дополнительное наказание в виде штрафа может быть от 80 миллионов рублей и до 500 миллионов рублей (ч. 2 ст. 46 УК РФ).

В целях исполнения приговора в части штрафа может быть изъято и обращено в доход государства любое имущество.

Очевидно, что такие суммы в случае их эффективного взыскания через процедуры исполнительного производства являются достаточными и не требующими дополнительного наказания — конфискации имущества.

Аналогичная ситуация и по ч. 4 ст. 291-1 УК РФ, в которой предусмотрен штраф в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки.

По ч. 3 ст. 159 УК РФ и ч. 3 ст. 160 УК РФ вместе с лишением свободы в качестве дополнительного вида наказания предусмотрен штраф до 500 тысяч рублей, а по ч. 4 ст. 159 УК РФ и по ч. 4 ст. 160 УК РФ вместе с лишением свободы может быть назначен штраф до 1 миллиона рублей.

По ч. 3 ст. 162 УК РФ вместе с лишением свободы также предусмотрен штраф в размере до 1 миллиона рублей.

Штрафы предусмотрены и по иным корыстным преступлениям.

Таким образом, для предлагаемых преступлений конфискация имущества является избыточным видом дополнительного наказания.

4. Введение конфискации имущества как дополнительного вида наказания повлечет массовое нарушение прав законопослушных граждан.

В целях конфискации имущества по приговору суда в ходе досудебного производства суды по ходатайству следователей станут накладывать аресты на предполагаемое имущество обвиняемого, которое может находиться во владении иных лиц. В таких ситуациях достаточно сложно установить реального собственника имущества, и потому возможны массовые следственные ошибки. Результатом таких ошибок может стать ущемление прав и законных интересов не только подозреваемых или обвиняемых, но и других лиц, не вовлеченных в уголовный процесс.

Отсутствие механизма защиты прав таких собственников или законных владельцев констатировал Конституционный Суд РФ.

Конституционным Судом РФ 21 октября 2014 г. было принято постановление № 25-П «По делу о проверке конституционности положений ч. 3 и 9 ст. 115 УПК РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена» (далее — постановление № 25-П), которым данные нормы признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой ими в системе действующего правового регулирования не предусматривается надлежащий правовой механизм, применение которого — при сохранении баланса между публично-правовыми и частноправовыми интересами — позволяло бы эффективно защищать в судебном порядке права и законные интересы лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или гражданскими ответчиками по уголовному делу, право собственности которых ограничено чрезмерно длительным наложением ареста на принадлежащее им имущество, предположительно, полученное в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Проблема заключается еще и в том, что суды первой инстанции в подавляющем большинстве случаев удовлетворяют ходатайства о наложении ареста на имущество, принадлежащее подозреваемому или обвиняемому, а также находящееся у других лиц, не вовлеченных в уголовный процесс.

Известно, что сроки предварительного расследования нередко исчисляются годами, и в течение всего этого срока имущество будет находиться под арестом, а возможности эффективного обжалования этого ареста ограничены.

Соображения сложной экономической обстановки не могут служить оправданием для таких действий в отношении своих сограждан, хотя бы и привлеченных к уголовной ответственности.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

О законопроекте № 434710-7 «О внесении изменений в статью 49 УПК РФ»

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

19.04.2018

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 434710-7 «О внесении изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу депутатами С.А. Боженовым и Э.А. Валеевым.

Законопроектом предлагается в ч. 2 ст. 49 УПК РФ ввести правовую норму, согласно которой по определению или постановлению суда, прокурора в качестве защитника подозреваемого могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников подозреваемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует подозреваемый.

Полный текст ч. 2 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с изменениями выглядит так: «В качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда, прокурора в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого, подозреваемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, подозреваемый. При производстве мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката».

Законопроект заслуживает поддержки по следующим причинам.

1. Наделение гражданина, подозреваемого в совершении преступления, правом иметь в качестве защитника наряду с адвокатом одного из близких родственников уравнивает его в процессуальных правах с обвиняемым, законодательно реализуя положение ч. 2 ст. 19 Конституции Российской Федерации о гарантиях соблюдения равенства прав и свобод человека и гражданина.

2. Данное право подозреваемый и обвиняемый реализуют не только на стадии судебного разбирательства (как это происходит в настоящее время), но и на досудебной стадии по постановлению прокурора. Это усилит защиту обвиняемого (подозреваемого) в ходе предварительного расследования и обеспечит условия для получения квалифицированной юридической помощи на ранних стадиях уголовного судопроизводства.

3. Законопроект характеризуется проявлением гуманизма в отношении лиц, подвергшихся уголовному преследованию.

Как известно, предварительное следствие нередко осуществляется в течение длительного периода времени, исчисляемого месяцами, иногда годами. В течение этого времени лица, содержащиеся под стражей, лишены возможности личного общения со своими близкими родственниками. Дополнения в ст. 49 УПК РФ позволят супругам или иным родственникам, допущенным в

качестве защитника наряду с адвокатом, встречаться с лицами, содержащимися под стражей, в целях обсуждения с ними вопросов, связанных с защитой.

Вместе с тем предлагаемый законопроект, по нашему мнению, нуждается в доработке.

Об этом свидетельствует следующее.

Действующая правовая норма ч. 2 ст. 49 УПК РФ, как показывает практика правоприменения, распространяется на полномочия суда в части рассмотрения ходатайства обвиняемого и принятия по нему решения о допуске наряду с адвокатом одного из близких родственников обвиняемого или иного лица на стадии судебного рассмотрения уголовного дела. Предлагаемое авторами законопроекта дополнение правовой нормы в связи с введением нового субъекта — прокурора — не уточняет пределы его полномочий. Очевидно, что они могут быть реализованы исключительно в ходе досудебного производства по уголовному делу, но не в ходе судебного разбирательства. Редакция проекта правовой нормы требует уточнения.

Кроме того, в редакции проекта правовой нормы ч. 2 ст. 49 УПК РФ слова: «По определению или постановлению суда, прокурора...» дают повод истолковать правовую норму таким образом, будто бы полномочия прокурора могут быть реализованы путем вынесения как определения, так и постановления, что противоречит пункту 25) статьи 5 УПК РФ, поскольку решение прокурора, вынесенное в ходе досудебного производства, может оформляться только в виде постановления, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления. В то же время согласно пункту 23) этой же статьи УПК РФ определение — это любое решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, за исключением приговора и кассационного определения, но не прокурором.

В связи с изложенным предлагаем рассматриваемый проект правовой нормы изложить в следующей редакции: «По определению или постановлению суда, а в ходе досудебного производства по уголовному делу — по постановлению прокурора в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого, подозреваемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, подозреваемый.»

Полномочия прокурора о рассмотрении ходатайства обвиняемого, подозреваемого о допуске в качестве защитника наряду с адвокатом одного из их близких родственников или иного лица и принятии соответствующего решения должны быть прописаны в ч. 2 ст. 37 УПК РФ самостоятельным пунктом.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

О законопроекте № 426225-7
«О внесении изменений в УПК РФ» в части способа
формирования состава суда и аудиозаписи судебного заседания

Председателю Госдумы ФС РФ
В.В. Володину

27.04.2018

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 426225-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить в качестве основного способа формирования состава суда использование автоматизированной информационной системы с учетом нагрузки и специализации судей, который исключит влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, что позволит укрепить самостоятельность и независимость судей.

Законопроектом допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в случае невозможности функционирования в суде автоматизированной информационной системы.

Кроме того, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации закрепляется процессуальный статус помощника судьи по аналогии со статусом и полномочиями помощника судьи, закрепленными в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Вводится обязательная аудиозапись судебного заседания по уголовным делам, а также предусматривается возможность подачи замечаний на нее.

Считаем, что законопроект заслуживает поддержки с учетом следующих замечаний и предложений.

1. Формирование состава суда с использованием автоматизированной информационной системы с учетом нагрузки и специализации судей, исключающей влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, является полезным и отвечает интересам участников уголовного судопроизводства.

В то же время законопроект содержит положение, согласно которому в случае невозможности функционирования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. Неопределенность данного положения на практике может повлечь проблемы его правоприменения.

На наш взгляд, в законопроекте ч. 1 ст. 30 УПК РФ требует уточнения и может быть изложена в следующей редакции: «1. Рассмотрение уголовных дел осуществ-

вляется судом коллегиально или судьей единолично. Состав суда для рассмотрения каждого дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы по техническим причинам, на устранение которых по письменному заключению обслуживающих ее специалистов (специалиста) потребуется не менее пяти суток (возможно, необходим и другой ограничительный срок), допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.»

Считаем, что требуется также либо законодательное разъяснение понятия «...формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства», либо указание на обычный («ручной») порядок формирования состава суда в период устранения технических причин невозможности использования автоматизированной информационной системы.

По нашему мнению, других причин «невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы» для формирования состава суда быть не должно.

2. Поддерживаем введение новой ст. 244-1 УПК РФ, расширяющей полномочия помощника судьи.

Предлагаемая процессуальная норма наделяет помощника полномочиями по оказанию помощи судье в подготовке и организации судебного разбирательства, а также в подготовке проектов судебных решений, что актуально в условиях повышенной нагрузки на судей.

Замечаний и предложений нет.

3. Поддерживаем обязательное введение аудиозаписи судебного заседания по уголовным делам, считаем данную законодательную инициативу востребованной и решающей множество накопившихся проблем, связанных с изготовлением судами протоколов судебных заседаний, не всегда соответствующих ходу судебного разбирательства (ст. 259, 260 УПК РФ).

При этом считаем необходимым высказать следующие замечания и предложения по совершенствованию законопроекта:

3.1. Законопроектом в ст. 42, 44, 47, 54 УПК РФ участники уголовного судопроизводства (потерпевший, гражданский истец, обвиняемый, гражданский ответчик) наделяются правом знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, а также подавать на них замечания.

В законопроекте в соответствии с ч. 7 ст. 259 УПК РФ: «... Председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства. Председательствующий вправе предоставить возможность ознакомления с протоколом и иным участникам судебного разбирательства по их ходатайству и в части, касающейся их показаний...».

Согласно главе 8 УПК РФ иными участниками уголовного судопроизводства являются свидетель (ст. 56), эксперт (ст. 57), специалист (ст. 58), переводчик (ст. 59), понятой (ст. 60).

В связи с этим считаем, что право на ознакомление с протоколом судебного заседания и аудиозаписью судебного заседания иных участников уголовного судопроизводства, а также их право подавать на них замечания должно быть прописано в ст. 56, 57, 58, 59 и 60 УПК РФ и должно разъясняться указанным лицам судом, чтобы они имели возможность его реализовать в порядке, предусмотренном ст. 259, 260 УПК РФ.

3.2. Законопроектом в ч. 1 ст. 259 УПК РФ не допускается использование средств аудиозаписи в закрытом судебном заседании.

Не можем с этим согласиться и считаем, что в закрытом судебном заседании также должна применяться аудиозапись для обеспечения достоверности протокола суда при условии, что будет введено ограничение на изготовление и передачу копии аудиозаписи участникам судебного разбирательства. При таком подходе интересы правосудия и отдельных участников процесса не пострадают.

3.3. Законопроект не содержит нормы об отнесении аудиозаписи судебного заседания к доказательствам наряду с протоколами следственных и судебных действий.

В связи с этим предлагаем п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ дополнить соответствующим положением и изложить его в следующей редакции: «5) протоколы следственных и судебных действий, аудиозапись судебного заседания».

3.4. Предлагаем в законопроекте ч. 1 ст. 259 УПК РФ после второго предложения дополнить следующим предложением: «...Содержание протокола судебного заседания должно соответствовать содержанию аудиозаписи судебного заседания.».

Считаем, что при отсутствии такого указания может возникнуть процессуальная коллизия, когда протокол суда и аудиозапись судебного заседания будут иметь содержательное расхождение, а закон не определил, которое из этих доказательств имеет большую правовую силу.

Одновременно предлагаем изменить в законопроекте неудачную, на наш взгляд, редакцию первого предложения ч. 6 ст. 259 УПК РФ, изложив его в следующем виде: «Протокол в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания...», далее по тексту.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

**О проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ
«О судебной практике по вопросам, связанным
с конфискацией имущества (глава 15¹ УК РФ)»**

Заместителю Председателя
Верховного Суда РФ
В.А. Давыдову

27.03.2018 № 23-03/18-С

На №4-ВС-1950/18 от 16.03.2018

Уважаемый Владимир Александрович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по вопросам, связанным с конфискацией имущества (глава 15¹ Уголовного кодекса Российской Федерации)» (далее — проект).

Полагаем необходимым высказать следующие замечания и предложения по тексту проекта:

1. Предлагается исключить из пункта 1 проекта слово «неприкосновенность» (5 строка), соответствующее положение сформулировать следующим образом: «с ограничением конституционного права граждан на частную собственность».

Пояснение:

В ст. 35 Конституции РФ 1993 г. гарантируется не право «неприкосновенности» частной собственности, а само право частной собственности: «Право частной собственности охраняется законом».

2. Предлагается дополнить пункт 1 проекта абзацем вторым следующего содержания:

«Конфискация имущества не является формой реализации уголовной ответственности и преследует цель изъятия из преступного оборота денег, ценностей или иного имущества, полученных в результате совершения преступления, и доходов от них; средств финансирования террористической и экстремистской деятельности; а также орудий и средств совершения иных преступлений».

3. Предлагается в пункте 2 проекта дополнительно акцентировать внимание на наличии доказательств принадлежности орудий преступления именно обвиняемому, возможно в пункте 13.

4. Предлагается дополнить пункт 2 проекта (первое предложение) после слов «в результате совершения» фразой «либо используются или предназначены для совершения» (далее — по тексту).

Пояснение:

В п. «в» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ речь идет также о деньгах, ценностях и ином имуществе, **используемых или предназначенных** для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, неза-

конного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

5. Предлагается в пункте 2 проекта (второе предложение) заменить слова «могут быть конфискованы» словами «подлежат конфискации» (далее — по тексту).

6. По пунктам 4 и 5 проекта нет очевидного объяснения, почему это разные пункты. Возможно их сведение в один, с указанием террористических преступлений как примера общего подхода. Формулировка «используемых или предназначенных для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества» отличается от «средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому», именно это отличие и должно быть разъяснено.

Вариант

Предлагается пункт 4 проекта изложить в следующей редакции:

«К орудиям совершения преступления следует относить любые виды оружия, определенные в Федеральном законе «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 07.03.2018), и предметы, используемые в качестве оружия (например, ножи, топоры и другие предметы хозяйственно-бытового назначения), при помощи которых непосредственно выполняется объективная сторона состава преступления. Средствами совершения преступления являются любые предметы, вещества и инструменты, не относящиеся к орудиям, используемые для совершения преступления (например, транспортные средства, отравляющие вещества, животные). Оборудование представляет собой технические средства и устройства, используемые для совершения преступления (средства мобильной связи, оргтехника). Орудия, оборудование или иные средства совершения преступления должны принадлежать обвиняемому, а не другим лицам (супругу, родственнику, соучастнику преступления)».

Предлагается дополнить пункт 5 после слов «о преступлениях террористической» словами «и экстремистской» (далее — по тексту).

В пункте 5 (абзац третий) помимо указания на публичное оправдание терроризма и призывы к террористической деятельности предлагается, с учетом изменения уголовного закона, указать на «пропаганду терроризма» (см. ст. 205.2 УК РФ).

7. По пункту 8 проекта представляется, что в законе речь идет исключительно об орудиях преступления, принадлежащих обвиняемому. Стоит отметить несогласованность положений части 3 статьи 115 УПК РФ в части ареста орудий преступления, находящихся в собственности и владении третьих лиц, и п. «г» ч. 1 ст. 104 УК РФ (только принадлежащих обвиняемому).

8. Дополнить текст проекта пунктом следующего содержания:

«В случае передачи имущества, указанного в частях первой и второй статьи 104.1 Уголовного кодекса РФ, организации, необходимо устанавливать, какому лицу передано данное имущество и было ли данное лицо ос-

ведомлено о преступном происхождении имущества. При этом конфискация указанного имущества производится и в случае, когда лицо, принявшее имущество, не знало, но по обстоятельствам дела должно было знать, что оно получено в результате преступных действий (например, в силу занимаемой должности и выполняемых функций было обязано проверить происхождение имущества, установить личность его владельца).

К организациям следует относить коммерческие и некоммерческие организации любой организационно-правовой формы. К лицам, которым передается имущество, указанное в частях первой и второй статьи 104.1 Уголовного кодекса РФ, относятся лица, выполняющие постоянно или временно организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, либо выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением. К организациям, которым может быть передано имущество, указанное в частях первой и второй статьи 104.1 Уголовного кодекса РФ, могут относиться, например, ломбарды, комиссионные магазины, агентства недвижимости.

Конфискация имущества, переданного организации, возможна и в том случае, когда лицо, непосредственно принявшее указанное имущество, на момент принятия судом решения о конфискации прекратило трудовые отношения с данной организацией.

Конфискация имущества, переданного организации, производится и в том случае, когда уголовное дело или уголовное преследование прекращены по реабилитирующим основаниям.

Если имущество, переданное организации, было ею реализовано, то на основании части первой статьи 104.2 Уголовного кодекса РФ суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного имущества».

С учетом изложенного просим учесть замечания и предложения при принятии проекта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по вопросам, связанным с конфискацией имущества (глава 15¹ Уголовного кодекса Российской Федерации)».

С уважением,
президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

О Рекомендациях СПЧ по вопросу обеспечения прав человека при совершенствовании процессуального законодательства

Советнику Президента РФ — Председателю
Совета при Президенте РФ по развитию
гражданского общества и правам человека
М.А. Федотову

14.05.2018 № 26-05/18-Г

На № 4А-9-1553 от 19.04.2018

Уважаемый Михаил Александрович!

В ФПА РФ внимательно рассмотрены поступившие от Вас Рекомендации, принятые Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее — Совет) по итогам 57-го специального заседания на тему: «Обеспечение прав человека при совершенствовании процессуального законодательства».

В целом положительно оценивая выводы Совета относительно законодательных инициатив Верховного Суда Российской Федерации о реформировании процессуального законодательства, считаем необходимым выразить нашу правовую позицию по разделу 2 Рекомендаций «В части требования обязательного высшего юридического образования для представителя стороны в процессе». В нем подвергнуто критике положение законопроекта ВС РФ, согласно которому в целях обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь, а также для повышения качества такой помощи в гражданском и арбитражном судопроизводствах предлагается допускать в качестве представителей, помимо адвокатов, лиц, имеющих высшее юридическое образование.

При этом высказаны определенные возражения и доводы против введения профессионального представительства в судопроизводстве:

1. В частности, в их обоснование Рекомендации ссылаются на правовую позицию Конституционного Суда РФ, «который в своем постановлении от 16 июля 2004 г. № 15-П признал часть 5 ст. 59 АПК РФ, исключавшую выбор в качестве представителей в арбитражном суде других лиц, кроме адвокатов или работников, состоящих в штате организаций, не соответствующей части 1 ст. 19, части 1 ст. 46, части 3 ст. 55 Конституции РФ, как нарушающей требование равенства прав граждан при обращении за судебной защитой. Следствием этого стало исключение частей 5 и 5.1 из ст. 59 АПК РФ.»

На этом основании в Рекомендациях делается вывод о том, что «возвращение в анализируемом законопроекте к вопросу о допуске в качестве представителя в суде лишь граждан, имеющих квалификацию юриста, является **прямым нарушением** содержащегося в Федеральном конституционном законе от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде

Российской Федерации» законодательного запрета преодолевать позицию Конституционного Суда РФ о неконституционности лишенного Судом юридической силы законодательного регулирования путем повторного принятия акта с аналогичным содержанием.».

С такой интерпретацией Постановления Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П (далее — Постановление № 15-П) и выводом, изложенным в Рекомендациях по этому вопросу, не можем согласиться по следующим основаниям.

1.1. Конституционный Суд РФ, признав не соответствующим Конституции РФ положение части 5 статьи 59 АПК РФ, в силу которого представителями организации в арбитражном суде могли выступать помимо работников, состоящих в штате этих организаций, только адвокаты, тем не менее не лишил законодателя права вносить изменения в действующую систему правового регулирования судебного представительства.

Свое решение Конституционный суд РФ обосновал тем, что законодатель избрал **критерием для ограничения допуска к участию в качестве представителей в арбитражном процессе не квалификационные требования, связанные с качеством юридической помощи и необходимостью защиты соответствующих публичных интересов, а лишь организационно-правовую форму**, в которой выступает участник судопроизводства, нуждающийся в юридической помощи. Этим был нарушен конституционный принцип юридического равенства, поскольку адвокаты и их объединения произвольно были поставлены в привилегированное положение по отношению к частнопрактикующим юристам и организациям, предметом деятельности которых является оказание юридической помощи, включая представительство в суде.

Одновременно Конституционный Суд РФ выразил свою правовую позицию по вопросу права пользоваться помощью защитника и иметь представителя, пояснив, что оно служит одним из способов судебной защиты и вместе с тем — одним из проявлений конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи.

Как указал Конституционный Суд РФ, «конституционное право на судебную защиту и принципы состязательности и равноправия сторон не предполагают выбор по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, а право вести свои дела в суде через самостоятельно выбранного представителя не означает безусловное право выбирать в качестве такового любое лицо и не предполагает возможность участия в судопроизводстве любого лица в качестве представителя.»¹, **и далее:** «...установление критериев квалифицированной юридической помощи и обусловленных ими особенностей и условий допуска тех или иных лиц в ка-

¹ Пункт 2 Постановления № 15-П.

честве защитников или представителей в конкретных видах судопроизводства является прерогативой законодателя.»¹.

Тем самым Конституционный Суд РФ дал посыл законодателю, согласно которому он, реализуя свои полномочия, вправе вносить изменения в действующую систему правового регулирования судебного представительства в целях реализации конституционных прав граждан и их объединений на судебную защиту и права на получение квалифицированной юридической помощи.

Так, согласно Постановлению № 15-П, законодатель вправе предусмотреть преимущества, в частности, для адвокатов при допуске их в качестве представителей в суде, если необходимость таких преимуществ обусловлена публичными интересами, что, например, имеет место в уголовном судопроизводстве в отношении представителей обвиняемого². Этому должно предшествовать определение порядка получения квалифицированной юридической помощи, а также установление особых требований, предъявляемых к членам адвокатских образований.

Принятие в 2015 году Кодекса административного судопроизводства РФ, которым введено профессиональное представительство в административном судопроизводстве, также является свидетельством того, что законодатель вправе изменять действующую систему правового регулирования и вводить профессиональное судебное представительство.

1.2. Законопроект Верховного Суда Российской Федерации о правовом регулировании представительства в гражданском и арбитражном судопроизводстве, по нашему мнению, не претендует на преодоление позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Постановлении № 15-П.

Верховный Суд РФ не предлагает законодателю повторно принять акт с аналогичной правовой нормой, содержащейся в части 5 ст. 59 АПК РФ, признанной неконституционной. Это совершенно очевидно вытекает из приведенного выше анализа предмета рассмотрения Конституционного Суда РФ.

В рамках правового поля Верховный Суд РФ реализует право законодательной инициативы в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ по вопросу совершенствования действующей системы правового регулирования судебного представительства.

Не можем согласиться и поддержать отказ от введения профессионального судебного представительства и по некоторым другим возражениям и мотивам, перечисленным в Рекомендациях, в частности:

2. Большая часть населения страны не в состоянии оплачивать услуги представителя-юриста, тем более при необходимости зачастую нести расходы даже на сам поиск такого юриста.

¹ Там же.

² Там же.

Очевидно, что квалифицированный труд должен оплачиваться выше неквалифицированного. Но это не повод отказываться от стремления повышать уровень судопроизводства, судебную защиту и гарантии на получение квалифицированной юридической помощи.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ в определенной мере решает задачу доступа некоторых категорий малоимущих граждан к судопроизводству, в т.ч. их представительству в судах. Только адвокаты в 2017 году в гражданском и административном судопроизводстве в рамках государственной системы представили интересы 7767, а на безвозмездной основе (Pro Bono) — 25 268 малоимущих граждан.

Развитие этих направлений, а не отказ от судебного представительства, позволит решать проблемы малоимущих граждан.

3. Тотальная профессионализация судебного представительства потребует дополнительных расходов со стороны государства (на оплату труда представителей для определения категорий населения, на обеспечение качества юридической подготовки и др.)».

При этом в Рекомендациях дана ссылка на статистику Европейского Сообщества, согласно которой страны, внедрившие обязательное профессиональное представительство и связанную с этим бесплатную юридическую помощь, были вынуждены увеличить расходную часть государственного бюджета в этой сфере на 20%.

Не видим предпосылок дополнительных расходов со стороны государства в связи с введением профессионального судебного представительства. Увязывать это с расходами на оказание бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам и обеспечением качества юридической подготовки судебных представителей, на наш взгляд, некорректно. Это разные вещи.

4. На основе действующего законодательства сторона, участвующая в гражданском процессе без помощи профессионального юриста, может рассчитывать на оказание ей помощи любым дееспособным лицом, которое и не являясь юристом по образованию может быть более осведомленным в правовых вопросах или обладающим достаточным жизненным опытом.

Жизненный опыт и осведомленность любого гражданина в правовых вопросах никогда не сравнится с уровнем профессиональных знаний, полученных в образовательных учреждениях высшего юридического образования.

Процессуальные вопросы в суде должен решать профессиональный представитель, обладающий правовой культурой, знанием судебной практики, умением вести профессиональный диалог. Другие судебные представители, являющиеся специалистами в иных областях знаний, должны оказывать помощь представляемым лицам, по вопросам их компетенции.

5. Наличие диплома не гарантирует должный уровень подготовки юриста.

С этим нельзя не согласиться. В 2017 году, по данным квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов РФ, только 67,5% претендентов, допущенных к квалификационным экзаменам, выдержали испытания. Те, кто не сдал экзамен, — юристы, нередко свободно практикующие на рынке юридических услуг. В 2015 и 2016 годах только центральным аппаратом Министерства юстиции Российской Федерации было рассмотрено более 1000 жалоб и заявлений граждан, связанных с предоставлением юридических услуг ненадлежащего качества лицами, не обладающими статусом адвоката. Статистика демонстрирует, что значительное число таких граждан являются малоимущими, пенсионерами, инвалидами, относятся к иным социально незащищенным категориям граждан.

В мировой практике в большинстве иностранных юрисдикций деятельность по оказанию профессиональной юридической помощи строго регламентирована: в национальное законодательство включены нормативные предписания, определяющие порядок осуществления такой деятельности и создающие предпосылки для выработки и соблюдения юристами корпоративных, профессиональных и этических стандартов. В некоторых государствах, аналогично со сложившейся в Российской Федерации системой оказания юридической помощи, отсутствуют строгие требования к наличию у лица, оказывающего юридические услуги, специального правового статуса. В одном ряду с нами — Демократическая республика Конго и Албания, некоторые государства постсоветского пространства.

Именно поэтому мы поддерживаем разработку и принятие Минюстом России Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, приоритетами и целями которой в Российской Федерации являются соблюдение прав и основных свобод человека, повышение уровня защиты прав и законных интересов граждан и организаций, улучшение качества исполнения судебных решений, актов иных органов и приговоров.

С уважением
президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

О проекте постановления Пленума ВС РФ о применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у физических лиц и на микропредприятиях

Заместителю Председателя
Верховного Суда РФ
В.И. Нечаеву

16.04.2018 № 27-04/18-С
На № 4ВС-2643/18 от 06.04.2018

Уважаемый Василий Иванович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей — физических лиц и у работодателей — субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (далее — проект).

По результатам изучения и обсуждения рабочего варианта постановления Пленума Верховного Суда РФ подготовлены следующие предложения по его содержанию.

1. Предлагаем дополнить пункт 1 проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ абзацем 3 в следующей редакции.

«При заключении трудового договора, а также при внесении изменений в трудовой договор работодатель — субъект малого предпринимательства, который относится к микропредприятиям, по согласованию с работником вправе исключить из трудового договора пункты, заполнение которых не предусматривается в связи с характером работы, а также пункты, указанные в примечаниях к типовому договору. Кроме того, работодатель — субъект малого предпринимательства, который относится к микропредприятиям, по согласованию с работником вправе включать в трудовой договор дополнительные положения, не предусмотренные типовой формой трудового договора, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2016 г. № 858 «О типовой форме трудового договора, заключаемого между работником и работодателем — субъектом малого предпринимательства, который относится к микропредприятиям».

Возможность внесения изменений в типовую форму трудового договора рассматривалась Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации (Письмо Минтруда России от 30.06.2017 № 14-1/В-591). Минтруд России пришел к выводу о возможности исключения отдельных пунктов из типовой формы трудового договора, заполнение которых не предусматривается в связи с характером работы, а также пункты, указанные в примечаниях к типовому договору.

Поскольку письмо Минтруда России не является разъяснением и нормативным правовым актом, предлагаем закрепить соответствующие положения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Кроме того, в связи с многообразием условий труда представляется целесообразным предоставить возможность при заключении трудовых договоров с работниками субъектов малого предпринимательства внесения в типовую форму трудового договора дополнительных положений, обусловленных условиями труда у конкретного работодателя.

2. Предлагаем утвердить пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ в редакции, предусматривающей право работника обратиться за разрешением индивидуального трудового спора непосредственно в суд без соблюдения предварительного внесудебного порядка, а именно:

«11. Учитывая, что статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту и Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит положений об обязательности предварительного внесудебного порядка разрешения индивидуального трудового спора, работник, работающий у работодателя — физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя — субъекта малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, вправе обратиться за разрешением такого спора непосредственно в суд.

Судам следует иметь в виду, что предусмотренное статьей 308 ТК РФ правило о том, что индивидуальные трудовые споры, не урегулированные самостоятельно работником и работодателем — физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, рассматриваются в суде, не означает установление обязательного досудебного порядка урегулирования такого спора. В связи с этим судья не вправе возратить исковое заявление работника, работающего (работавшего) у работодателя — физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, а суд — оставить заявление без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ (в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора).»

Полагаем, что формулировка статьи 308 Трудового кодекса Российской Федерации не предусматривает обязательный досудебный порядок разрешения индивидуального трудового спора. Более того, введение обязательного досудебного порядка, по нашему мнению, ухудшит положение работников, что не соответствует существу трудового права.

3. В абзаце 5 пункта 17 проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ при описании признаков существования трудового правоотношения на основании подпункта «Б» пункта 13 Рекомендации Международной организации труда № 198 «О трудовом правоотношении» предлагаем заменить словосочетание *«периодическая выплата вознаграждения работни-*

ку» на «регулярная выплата вознаграждения работнику; тот факт, что данное вознаграждение является единственным или основным источником доходов работника».

4. Предлагаем исключить абзац 3 из пункта 20 проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ.

На наш взгляд, абзац 3 пункта 20 проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ в рассматриваемой редакции содержит недостаточно точное понимание такой правовой категории как злоупотребление правом.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотребление правом представляет собой заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. Правовым последствием злоупотребления правом является **отказ в защите соответствующих прав**.

Например, в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» рассматривается злоупотребление правом со стороны работника, выразившееся в сокрытии работником временной нетрудоспособности на время его увольнения с работы либо того обстоятельства, что он является членом профессионального союза, когда решение вопроса об увольнении должно производиться с соблюдением процедуры учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации либо соответственно с предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа. При установлении судом факта злоупотребления работником правом **суд может отказать в удовлетворении его иска о восстановлении на работе**, поскольку в указанном случае работодатель не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны работника.

Указанный пример может быть по аналогии применен и к злоупотреблениям со стороны работодателя.

При этом неисполнение обязанности, на наш взгляд, не является злоупотреблением правом и влечет иные правовые последствия. В частности, в случае уклонения от заключения трудового договора суд по требованию работника может обязать работодателя заключить трудовой договор с работником. Кроме того, работодатель может быть привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного просим учесть замечания и предложения при принятии проекта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

С уважением
президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

Декларативное обращение

Адвокатские палаты Магаданской и Ростовской областей в апреле 2018 г. направили в ФПА заключения на обращение «Российской ассоциации молодых адвокатов»

В частности, в письме, которое подписал президент АП Магаданской области Алексей Сокаль, говорится, что Совет палаты, рассмотрев обращение оргкомитета «Российской ассоциации молодых адвокатов» (далее — Ассоциация), считает его надуманным и несвоевременным, а программное заявление оргкомитета — декларативным, которое, «скорее, вредит адвокатскому сообществу, чем помогает». В Ростовской области обращение Ассоциации изучил Научно-методический совет Адвокатской палаты.

Отвечая на предложения оргкомитета Ассоциации, президент АП Магаданской области подчеркнул, что «адвокатское сообщество — это не политическая партия, где необходимо генерировать идеи, бороться за внимание руководства и т.д.», поэтому создавать ассоциацию молодых адвокатов следует с четким пониманием целей и задач и без конфронтации.

Непонятной называется в письме суть противоречий между «молодыми» и «старыми» адвокатами, поскольку проблемы и тех, и других в большинстве своем не различаются. И главная из них — это низкий уровень доходов (в частности, речь идет об унижительной ставке оплаты защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда). А для доверителя «старый», но ничего не делающий адвокат ничем не лучше «молодого» его коллеги, поскольку критерием является отнюдь не возраст, а качество работы.

В письме также ставится под сомнение предложение Ассоциации наделять адвокатов правом законодательной инициативы, так как некому будет обеспечить прохождение адвокатских законопроектов. Вместо этого предлагается конструктивно сотрудничать с государственными институтами и показывать умение адвокатского сообщества решать вопросы, относящиеся к компетенции адвокатуры и имеющие общегосударственное значение, а «не обращаться в Правительство РФ с неконструктивными требованиями». Письмо направлено также в оргкомитет Ассоциации.

В Ростовской области обращение Ассоциации изучил Научно-методический совет Адвокатской палаты. В своем правовом заключении члены Совета подготовили подробные ответы на вопросы о правомочности формирования советами адвокатских палат субъектов РФ структурных подразделений адвокатских палат, в частности советов молодых адвокатов, и наличии у них необходимых полномочий; о необходимости наличия у адвоката пятилетнего стажа практической деятельности для учреждения адвокатского кабинета или коллегии адвокатов; о реформировании норматив-

ного регулирования адвокатской деятельности в части расширения прав адвокатов.

Так, в заключении, подписанном президентом АП РО Алексеем Дулимовым, сказано, что «создание при адвокатских палатах субъекта РФ совета молодых адвокатов обеспечивает особую поддержку и защиту молодых адвокатов, осуществляющих свою деятельность на территории субъекта РФ, содействует реализации их инициатив». Причем совет адвокатской палаты вправе формировать организационные (структурные) подразделения адвокатской палаты и называть их по своему усмотрению.

Ограничение на учреждение адвокатского кабинета или коллегии адвокатов при недостижении пятилетнего стажа адвокатской деятельности установлено законодателем исходя из необходимости обеспечения защиты прав третьих лиц (доверителей). Отмечается, что указанный срок нужен для формирования у молодых адвокатов соответствующих опыта и навыков (в том числе организационных) для ведения самостоятельной адвокатской деятельности.

Что касается законотворческих предложений, то обращение к членам адвокатских палат с целью внесения изменений в действующее законодательство РФ «направлено ненадлежащему адресату». Установление мер поощрения адвокатов относится к компетенции собрания (конференции) адвокатов, а не Совета адвокатской палаты. А обеспечение каждого адвоката служебным помещением за счет муниципалитетов не входит в компетенцию органов местного самоуправления.

В заключении особо подчеркивается, что обращение Ассоциации «является частным мнением подписавших его лиц и по своему содержанию не только противоречит действующему законодательству РФ, но и нарушает Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также Кодекс профессиональной этики адвоката».

20.04.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/48913/

Центральный федеральный округ

Новым технологиям дан зеленый свет

Московским адвокатам будет достаточно мобильного телефона, чтобы получить поручение на защиту по назначению

Исполняя требования закона и решение Совета ФПА от 5 октября 2017 г. «Об утверждении Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», Совет АП г. Москвы при-

нял решение о распределении поручений на защиту по назначению в столице с использованием специализированной компьютерной программы с 1 июля 2018 г.

По заданию АП г. Москвы разработано соответствующее программное обеспечение и в течение второго квартала 2018 г. специально созданная палатой рабочая группа будет производить тестовую отработку Автоматической информационной системы АПГМ «Обеспечение участия адвокатов в делах по назначению» (далее — система). Для выявления ошибок и недостатков тестирование будет проводиться в двух районных судах города Москвы, определенных по согласованию с Московским городским судом. Список адвокатов, принимающих участие в тестировании блока АИС, должен быть сформирован из состава Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» (МГКА-1) и Московской коллегии адвокатов «Защита». По результатам тестирования будет произведена доработка системы и осуществлено ее внедрение в качестве единственного способа распределения поручений на защиту.

Рабочей группе также поручено утвердить формы заявления адвоката об избрании непосредственной формы участия в делах по назначению и согласия на обработку персональных данных. Без заполнения таких документов невозможно получить логин и пароль для входа в личный кабинет. Эти формы, а также порядок подачи заявлений адвокатами, выбравшими непосредственную форму участия в делах по назначению, и собственно порядок назначения московских адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (в порядке ст. 51 УПК РФ) и представителей в гражданском или административном судопроизводстве (в порядке ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ) будут вскоре доведены до сведения адвокатов.

До завершения тестирования и внедрения системы участие адвокатов в делах по назначению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве осуществляется в прежнем режиме на основании решений Совета АП г. Москвы от 25 марта 2004 г. и от 19 апреля 2007 г. с учетом разъяснений Федеральной палаты адвокатов РФ.

Член Совета Адвокатской палаты г. Москвы Сергей Зубков, входящий в рабочую группу по тестированию системы, рассказал, что в Москве невозможно использовать программы, которыми пользуются в других регионах. «Наша программа уникальна. Мы не могли воспользоваться системами, используемыми в других адвокатских палатах, так как они созданы на основе упрощенных технологий. Поэтому они не могли обеспечить эффективную работу в Москве. Нам пришлось создавать самостоятельную программу с учетом огромного количества адвокатов и большого числа органов предварительного следствия и судов, с которыми адвокатам придется взаимодействовать», — сообщил Сергей Зубков.

В настоящее время, по его словам, создана версия, адаптированная для работы на мобильном телефоне без специального приложения. «В течение полугода мы проведем тестирование системы, необходимое для того, чтобы она работала стабильно, выявим ошибки, появляющиеся при работе. Как только будет понятно, какие имеются недостатки и как их исправить, мы создадим мобильное приложение, позволяющее работать с системой без входа в интернет-браузер. Мобильное приложение удобнее в использовании, так как оно быстрее работает, использует меньший объем трафика, позволяет поддерживать стабильную связь с абонентом», — пояснил член Совета АП г. Москвы.

05.04.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/48303/

Открытие за открытием

Новые центры юридической помощи появляются в Подмосковье

26 февраля состоялось открытие Единого центра субсидируемой юридической помощи Адвокатской палаты Московской области (далее — Центр). В мероприятии приняли участие первый вице-президент АПМО М.Н. Толчеев и представитель Совета АПМО в Истринском судебном районе О.В. Свиридов.

Согласно Порядку участия адвокатов АПМО в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, утвержденного Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24 января 2018 г., организация исполнения требований органов дознания, предварительного следствия или суда на территории Московской области, распределение данных требований среди адвокатов, а также контроль за их надлежащим исполнением возлагается на координаторов — сотрудников Центра.

В настоящее время к Центру подключены три судебных района — Истринский, Звенигородский и Наро-Фоминский.

Отметим, что в Истре совсем недавно был открыт Центр оказания бесплатной юридической помощи. Он создан на базе Истринского офиса Коллегии адвокатов «Особое мнение» при поддержке и содействии Ассоциации юристов России, Адвокатской палаты Московской области, администрации городского округа «Истра» и Истринской торгово-промышленной палаты. Это уже 15-й Центр оказания БЮП в Московской области.

В торжественном мероприятии 22 февраля приняли участие вице-президент АПМО М.Н. Толчеев, член Совета АПМО А.И. Цветкова, председатель КА «Особое мнение» М.В. Пахомов, адвокаты АПМО, а также руководитель администрации городского округа Истра А.Г. Дунаев, пред-

ставители государственных и муниципальных органов, занимающихся работой с населением.

Руководителем Истринского центра оказания БЮП стала партнер КА «Особое мнение» Оксана Комарова. Назвав открытие Центра «новым этапом в оказании юридической помощи гражданам», она сообщила, что Центр располагается по адресу: Московская область, город Истра, Чеховский переулок, дом 5 (цокольный этаж). Прием граждан начнется 2 марта и будет вестись по пятницам с 10 до 17 часов.

Центры оказания БЮП создаются с целью оказания бесплатной юридической помощи гражданам и некоммерческим организациям. «Мы готовы оказать посильную помощь различным слоям населения, в первую очередь социально незащищенным. При этом мы выходим за рамки Закона о бесплатной юридической помощи и оказываем помощь всем нуждающимся», — заметила Оксана Комарова.

Отвечая на вопрос, почему Центр был создан на базе КА «Особое мнение», Оксана Владимировна пояснила: «Мы долго занимаемся оказанием юридической помощи, у нас опытные адвокаты. Мы хотим, чтобы бесплатную помощь оказывали специалисты высокого уровня».

http://fparf.ru/news/all_news/news/47152/

Сосредоточить особое внимание на защите прав адвокатов

2 марта в Экспоцентре состоялась XVII отчетная конференция
АП Московской области

В заседании приняли участие 162 делегата, представлявшие 5745 членов АП Московской области. В ходе конференции деятельность Совета АПМО признана удовлетворительной, утверждены все представленные документы, проведены выборы в состав Ревизионной комиссии. Обсуждались вопросы оплаты труда защитников по назначению, реализации поправок в КПЭА в дисциплинарной практике, повышения квалификации, участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи и другие актуальные для адвокатуры темы. Федеральную палату адвокатов РФ представлял президент Юрий Пилипенко.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко тепло приветствовал собравшихся. В своем выступлении он информировал о принятых в прошлом году поправках в Кодекс профессиональной этики адвоката и реализации этих новаций в дисциплинарной практике. Юрий Пилипенко отметил, что лишение адвоката статуса является «крайней мерой, которая применяется в случаях, когда все остальные меры оказались неэффективными». При этом

единообразное применение КПЭА всеми адвокатскими палатами, по его словам, должна обеспечить Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам, которая работает очень плодотворно и оперативно готовит разъяснения по самым сложным вопросам этики.

Президент ФПА РФ коснулся и проблемных вопросов, связанных с участием адвокатов в судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Так, он обратил внимание на необходимость повышения ставки оплаты труда защитников по назначению, являющейся на сегодняшний день «унижительной», и напомнил об обращении к главе государства по инициативе АП Ивановской области, которое, возможно, «скоро найдет своего адресата».

Затем Юрий Пилюпенко вручил адвокатам АПМО почетные грамоты Минюста и благодарности от ФПА РФ. Почетными грамотами награждены Павел Юрлов, Наталья Макаренко, Игорь Яртых, орден «За верность адвокатскому долгу» получила управляющая делами Совета АПМО Тамара Румянцева.

Делегатов конференции также приветствовала Уполномоченный по правам человека в Московской области Екатерина Семенова. Она поблагодарила подмосковных адвокатов за совместную работу по ряду правозащитных направлений.

Выступая с отчетом о деятельности Совета АПМО, президент АПМО Алексей Галоганов отметил огромную роль Федеральной палаты адвокатов РФ для АП Московской области. Он перечислил памятные даты в истории подмосковной адвокатуры и задачи, которые ей предстоит решать в ближайшее время. Доклад сопровождался яркой инфографикой, демонстрировавшей сведения о численном составе палаты и другие статистические данные.

Касаясь вопроса о бесплатной юридической помощи, Алексей Галоганов призвал коллег активнее участвовать в государственной системе БЮП. «Нам следует расширить количество категорий граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи», — заметил он. Работа, связанная с созданием Центров по оказанию БЮП в Подмосковье, будет продолжена. Сейчас их уже 15, однако, по словам президента палаты, предстоит создать такие Центры в каждом районе Московской области.

Вице-президент АПМО, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина рассказала о повышении квалификации адвокатов Подмосковья.

Первый вице-президент АПМО Михаил Толчеев выступил на тему развития процедуры назначения адвокатов через колл-центр палаты.

Член Совета АПМО Борис Шамшурин сообщил о серьезных проблемах с выплатами вознаграждения адвокатам, участвовавшим в качестве защитников по назначению судебных и следственных органов. Так, в настоящее время сумма задолженности превышает 14 млн рублей, что, правда, намного меньше, чем годом раньше, когда долг превышал отметку в 23 млн рублей.

О дисциплинарной практике АПМО информировал член Квалификационной комиссии АПМО Александр Никифоров, отметив, что наблюдается тенденция к незначительному увеличению числа производств — как по жалобам доверителей, так и по обращениям Минюста. Любопытно, что обособленными признаны лишь 6 из 14 представлений Министерства и 2 из 9 жалоб адвокатов. За год по разным причинам лишены статуса 40 адвокатов.

О результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности палаты за минувший год отчиталась председатель Ревизионной комиссии Екатерина Гречушкина.

Делегаты конференции признали деятельность Совета АПМО удовлетворительной, утвердили все представленные документы и отчеты и провели выборы в состав Ревизионной комиссии.

Президент АПМО Алексей Галоганов вручил награды и дипломы адвокатам. Подводя итоги, он подчеркнул, что в нынешнем году палата намерена совершенствовать процедуру оказания квалифицированной юридической помощи, стремиться к увеличению количества и повышению активности адвокатов, участвующих в государственной системе БЮП, а также сосредоточить особое внимание на защите профессиональных прав адвокатов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47255/

Южный федеральный округ

Готовы к переменам

Актуальные вопросы профессиональной деятельности стали предметом обсуждения делегатов XVI ежегодной конференции АП Волгоградской области

Выступивший с отчетным докладом президент АПВО Александр Копылов акцентировал внимание на проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и призвал коллег быть готовыми к переменам. Также обсуждались вопросы определения пределов разумности при взыскании судами расходов на оплату помощи представителя, необходимости повышения базовой ставки оплаты защиты по назначению и другие темы.

Президент АПВО Александр Копылов напомнил, что проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи активно обсуждался во всех субъектах РФ, в том числе и в Волгоградской области, также адвокаты АПВО принимали участие в совещании в Минюсте

России, где высказали ряд конкретных предложений по документу, однако в целом проект ими был поддержан.

При этом, учитывая, что в прошлом году каждый пятый из претендентов на статус адвоката не сдал квалификационный экзамен в АПВО, есть некоторые опасения, что предусмотренная Концепцией процедура упрощенного присвоения статуса адвоката всем лицам, имеющим высшее юридическое образование и пятилетний опыт оказания юридической помощи, может снизить уровень «обновленной» адвокатуры.

В ходе обсуждения адвокаты подняли такую актуальную тему, как взыскание судами расходов на оплату помощи представителя при разрешении судебных споров. Отмечено, что в судебной системе Волгоградской области отсутствует единый подход по определению пределов разумности расходов на оплату юридической помощи. Часто судьи, принимая решение о возмещении судебных расходов, «произвольно и необоснованно» занижают гонорары адвокатам. Возможно, это делается потому, предположили делегаты, что нет централизованно принятой методики или разработанного регламента по определению пределов разумности таких расходов и что судебная дискреция в этом вопросе еще не «нащупала вектора». Участники конференции обратились к Совету АПВО с просьбой проработать варианты решения обозначенной проблемы.

Также в своих выступлениях адвокаты поддержали инициативу коллег из Ивановской области о необходимости повышения базовой ставки оплаты защиты по назначению до справедливого размера — 3000 руб. за один день участия в судопроизводстве либо перехода на почасовую оплату с минимальной ставкой 700 руб. в час. «Больше половины адвокатов Волгоградской области поставили свои виртуальные подписи под этим электронным обращением», — сообщил Александр Копылов.

В продолжение темы делегаты конференции были проинформированы о завершении разработки Региональных правил в АП Волгоградской области о назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Президент АПВО подчеркнул, что действующее в АПВО Положение уже содержит основные требования, обозначенные в Порядке, утвержденном ФПА РФ. «Необходимые дополнения и уточнения внесены, в ближайшее время документ представим коллегам», — сообщил вице-президент АПВО Василий Сушко.

Делегаты упомянули о хорошей организации учебы адвокатов в рамках обязательной программы повышения квалификации. Начиная с прошлого года, когда в новом помещении палаты оборудовали конференц-зал, средства, в том числе сэкономенные на аренде, направили на оплату занятий с профессиональными лекторами. Закуплено и запущено в работу оборудование для участия в видеоконференциях и проведения вебинаров. В ходе конференции отмечена польза проводимых занятий и выражена поддержка планов ФПА

РФ об увеличении обязательного количества часов занятий. Вице-президент АПВО Александр Казаченок заявил о готовности палаты к этому.

Принявший участие в мероприятии помощник начальника Управления Минюста по Волгоградской области Александр Антипов оценил состоявшиеся совместной работы с АПВО как «отвечающее в полной мере предъявляемым Минюстом требованиям к региональным адвокатским палатам», однако обозначил ряд проблем. Так, он заострил внимание на низком качестве адвокатских запросов, которые не всегда соответствуют утвержденным требованиям и не всегда регистрируются в журналах адвокатских образований. «Из таких, казалось бы, мелочей складывается общая картина, от которой зависит авторитет — как адвокатуры, так и органов власти в целом», — сказал помощник начальника Управления. Кроме того, он призвал адвокатов быть ответственными и активнее регистрировать личные кабинеты на сайте Росфинмониторинга, назвав тему борьбы с коррупцией крайне важной для общества на современном этапе.

Участники XVI ежегодной конференции АП Волгоградской области приняли отчет о деятельности Совета АПВО за 2017 г., назвав работу положительной, утвердили отчеты об исполнении сметы расходов на содержание АП и отчет ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности палаты за 2017 г., а также размер обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды и смету расходов на содержание АП Волгоградской области на 2018 г.

«Работа конференции была конструктивной, позиция делегатов показала, что адвокаты региона к работе в новых условиях готовятся уже сейчас. Коллеги живо интересуются событиями, происходящими в нашем профессиональном сообществе, активно участвуют в обсуждениях, выступают с инициативами и предложениями», — подытожил президент АПВО Александр Копылов.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47849/

Защита с юга

Адвокаты собрались на Юге России для обсуждения актуальных проблем профессиональной деятельности

3–4 марта в Краснодаре в формате Пражского клуба состоялась дискуссия по обеспечению гарантий прав адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности. Адвокаты АП Краснодарского края и ряда других региональных адвокатских палат, члены органов адвокатуры посвятили выходные дни обмену мнениями по продолжающимся случаям допросов адвокатов, обысков и досмотров в адвокатских образованиях, а также по месту жительства адвокатов.

Отдельная сессия была посвящена предложениям по усилению гарантий адвокатской деятельности, в том числе вариантам законодательных инициатив и изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, введению ответственности за воспрепятствование деятельности адвоката.

Очень активно и с большой заинтересованностью участников и слушателей прошел обмен опытом работы членов региональных комиссий по защите прав адвокатов. Особое внимание уделено обобщению практики работы новой для российского уголовного процесса фигуры — наблюдателя от регионального совета АП, который отвечает за сохранность адвокатской тайны в ходе обыска у адвоката или в адвокатском образовании. Эти новшества, обеспечивающие гарантии адвокатской деятельности, появились в ст. 450.1 УПК РФ чуть менее года назад, однако сложившаяся практика применения данной нормы уже достаточна для первых обобщений и выработки рекомендаций.

Дискуссия носила исключительно практический характер. Адвокаты обсудили проекты рекомендаций о порядке действия адвоката в случае обыска в его жилом помещении или в адвокатском образовании, исследовали актуальные вопросы деятельности института наблюдателей, сформировали алгоритм поведения адвоката в случае вызова на допрос в качестве свидетеля, высказались по представленному подробному обзору судебной и дисциплинарной практики по допросам и обыскам у адвокатов.

Участвующий в мероприятии в качестве спикера, а также в роли модератора ряда сессий исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков отметил крайне высокую заинтересованность собравшихся, глубокую теоретическую проработку каждого вопроса, практическую ориентированность мероприятия, выраженную в формировании конкретных рекомендаций поведения адвокатов и действий органов адвокатской палаты в случаях возникновения проблем, вынесенных на обсуждение.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47271/

Заслуженный успех достойных

25 мая в Краснодаре прошли праздничные мероприятия, посвященные Дню российской адвокатуры

В торжестве, организованном АП Краснодарского края, принял участие президент ФПА Юрий Пилипенко, поздравивший коллег и вручивший лучшим краснодарским адвокатам награды ФПА.

Президент АП Краснодарского края Владимир Чехов, открывая торжество, рассказал о важных для адвокатуры региона событиях, произошедших в последнее время. Так, введена в действие автоматизированная

система, обеспечивающая электронную запись адвокатов для посещения доверителей, содержащихся в СИЗО. Это эффективное решение полностью исключает возможность возникновения ситуаций, когда адвокатам приходится выстраиваться в очередь из-за недостатка помещений для свиданий. Также Владимир Чехов отметил приобретение палатой нового здания — просторного и комфортабельного, оснащенного самой современной техникой.

Президент ФПА Юрий Пилипенко тепло поздравил коллег из Краснодарского края с праздником, пожелав им новых профессиональных успехов. Он отметил прекрасную организацию оказания адвокатами квалифицированной юридической помощи в этом регионе и высокий уровень ее качества, наградив лучших адвокатов АП Краснодарского края медалями «За заслуги в защите прав граждан» I и II степени, грамотами и благодарностями ФПА.

Многим адвокатам были вручены также награды АП Краснодарского края.

Корпоративные награды получили более ста краснодарских адвокатов — это заслуженный успех достойных профессионалов.

Северо-Западный федеральный округ

СПЧ поставил в пример опыт архангельских адвокатов

Бесплатная юридическая помощь позволила многим заключенным улучшить условия отбывания наказания и раньше выйти на свободу

В феврале 2018 г. Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) выпустил рекомендации, в которых ФСИН России было предложено изучить совместно с ФПА практику бесплатных юридических консультаций, которые организуются адвокатами для осужденных ИК-12 УФСИН России по Архангельской области (далее — ИК-12), с целью распространения положительного опыта в других регионах.

Рекомендации были составлены по результатам выездного заседания, которое проходило 8–10 ноября 2017 г. в Архангельской области. В рамках заседания члены СПЧ посетили несколько архангельских исправительных колоний. В ИК-12 они отметили положительный опыт бесплатных юридических консультаций, которые организуются адвокатами для осужденных.

Консультации были инициированы в 2013 г. Архангельской региональной общественной организацией «Центр социальной помощи «Верти-

каль»» и адвокатом Адвокатского кабинета Опякиным Денисом Владимировичем. Последний регулярно приезжает в различные ИК Архангельской области для оказания бесплатной юридической помощи. Только в ИК-12 его консультациями ежегодно пользуются более 50 человек. Все они осуждены за совершение особо тяжких преступлений.

Заключенные прибегали к бесплатной правовой помощи для обжалования приговоров и иных судебных решений в кассационном порядке, получения консультаций по условно-досрочному освобождению и переводу в колонию-поселение, а также по вопросам наследства, выплаты алиментов и другим делам. При этом адвокат не только давал консультации, но и при необходимости помогал составлять ходатайства, жалобы, обращения и иные документы.

Главным в такой работе Денис Опякин считает вопрос доверия, который зачастую зависит от порядочности и компетентности адвоката. «Я вспоминаю свои первые консультации, когда ко мне обращались 1–2 человека за весь день, — говорит Денис Владимирович, — и все из-за того, что у заключенных не было доверия к юристу. Многие считали, что это очередной «засланный казачок» администрации ИК».

Положительные результаты консультирования помогли завоевать доверие. Например, заключенному М.И. Лопатину по кассационной жалобе наказание было снижено. Нескольким заключенным удалось получить перевод в колонию-поселение благодаря ходатайствам, подготовленным с помощью адвоката. Содействие Дениса Опякина позволило некоторым содержащимся в ИК-12 осужденным выйти на свободу по УДО.

Кроме того, «Центр социальной помощи «Вертикаль»» и адвокат Денис Опякин в январе 2015 г. с целью повышения правовой грамотности среди заключенных провели в ИК-12 юридическую викторину по уголовному праву и процессу. Мероприятие освещалось на местном телевидении.

«Для одних заключенных адвокат становится помощником и проводником в мир права, для других просто товарищем в хорошем смысле этого слова. Главное не лукавить и быть ответственным перед заключенными и самим собой, тогда и результат придет», — делится опытом Денис Опякин.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков отметил, что предоставление адвокатами бесплатной юридической помощи осужденным осуществляется в нескольких регионах России. Обязывать или даже рекомендовать внедрять подобный опыт всем адвокатским палатам Федеральная палата адвокатов РФ не намерена, поскольку неоплачиваемая деятельность может вестись только на добровольных началах. Вместе с тем ФПА РФ будет выявлять и широко освещать аналогичные случаи в надежде, что эта практика будет расширяться.

«Среди лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, юридическая помощь весьма востребована. Однако отдаленность мест исполнения

наказания, а также неразвитость нормативной базы о бесплатной юридической помощи для данной категории граждан делают возможность ее получения затруднительной или вовсе недоступной», — сказал Андрей Владимирович.

По его словам, определенной компенсацией и способом исправления тревожной ситуации может стать оказание адвокатами квалифицированной юридической помощи осужденным в режиме *pro bono*. «Многие адвокатские палаты проводят дни бесплатной помощи, организуя своеобразные «адвокатские десанты». Но эта работа нуждается в системном подходе, в том числе путем взаимодействия адвокатов с профильными НКО и иными институтами гражданского общества: ОНК, общественными палатами, региональными омбудсменами и пр.», — подчеркнул исполнительный вице-президент ФПА РФ.

Одновременно с этим необходимы законодательные изменения региональных нормативных актов о государственной системе бесплатной юридической помощи, чтобы и на эту категорию граждан распространялись конституционные положения о праве на квалифицированную юридическую помощь, добавил он.

06.03.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/47302/

Прибалтийское сотрудничество

25 мая в г. Светлогорске Калининградской области прошла VI Международная научно-практическая конференция адвокатов

В конференции на тему «Адвокатская деятельность в условиях прибалтийского сотрудничества» участвовали представители адвокатуры Польши, Литвы, Латвии, Белоруссии и России.

Обсуждались вопросы применения и реализации Конвенции 1980 г. «О гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» на территории России, Беларуси, Польши, Латвии и других стран Европейского союза, судебная практика по возврату в страны Евросоюза детей, привезенных в Россию одним из родителей без согласия другого, особенности трудоустройства граждан стран Евросоюза на территории России, наследование иностранными гражданами движимого и недвижимого имущества в России.

От российской адвокатуры в работе заседания приняли участие президенты АП Псковской области Алексей Герасимов, Республики Дагестан Акиф Бейбутов, Республики Башкортостан Булат Юмадилов, Саратовской области Роман Малаев, Республики Марий Эл Ольга Полетило, Кировской области Марина Копырина. ФПА представлял советник президента Вахтанг Федоров.

С приветственными словами к собравшимся обратились президент АП Калининградской области Алексей Созвариев, а затем приглашенные гости.

Тему наследования движимого и недвижимого имущества раскрыли представители адвокатур этих стран Сергей Хидашели (Латвийская Республика), Дариуш Джибашевич (Республика Польша), Наталья Гончарук (Республика Беларусь).

Также рассматривались особенности трудоустройства граждан стран Евросоюза на территории России, права и обязанности работников — граждан стран Евросоюза. Так, адвокат из Гданьска Малгожата Яскульская познакомила участников с особенностями трудоустройства российских граждан в Евросоюзе, в частности с условиями и порядком получения ими разрешительных документов для осуществления трудовой деятельности в Польше, с правовым положением и обязательством покинуть страну.

По окончании дискуссии адвокатам вручили грамоты и благодарственные письма от ФПА и АП Калининградской области.

http://fparf.ru/news/all_news/news/50076/

Штраф — за нераспределение дел по назначению

В Карелии адвоката-куратора, занимающуюся распределением заявок на участие в защите, признали виновной в отказе выполнять требования следователя

В Республике Карелия адвокаты добиваются отмены постановления о привлечении их коллеги к административной ответственности за то, что она во время протестных акций, связанных с продолжительными невыплатами защитникам по назначению, во исполнение решения Совета Адвокатской палаты Республики Карелия не распределяла заявки органов следствия и дознания республиканского УМВД.

Как сообщалось ранее, 21 сентября Совет АП Республики Карелия принял решение, согласно которому с 5 октября карельские адвокаты не принимали от органов следствия и дознания республиканского УМВД новых заявок на участие в уголовных делах по назначению. Причиной принятия решения послужила задолженность, на тот момент превышающая 7 млн руб.

В результате в конце ноября задолженность была погашена, и Совет возобновил прием новых поручений на защиту по уголовным делам по назначению органов дознания и предварительного следствия УМВД. Несмотря на разрешение кризисной ситуации, протестная акция обернулась возбуждением дела об административном правонарушении в отношении адвоката Асии Кузнецовой, которая, выполняя решение Совета, временно прекратила прием заявок и не обеспечила явку адвоката.

26 января 2018 г. мировой судья судебного участка № 1 Кондопожского района Республики Карелия вынес постановление, согласно которому адвокат-куратор Асия Кузнецова, являясь должностным лицом, умышленно не выполнила требование следователя, не предоставив адвоката для несовершеннолетнего, подозреваемого по уголовному делу.

Адвокат Роберт Осян, защищавший Асию Кузнецову, объяснил суду, что адвокат по заявке не был направлен в силу того, что и куратор, и адвокаты Кондопожского района поддержали решение Совета Адвокатской палаты РК, которое принято в целях защиты профессиональных прав адвокатов в порядке п. 10 ч. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре. Также защита указала на то, что за невыполнение порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве адвоката как специального субъекта могут привлечь только к дисциплинарной ответственности. Особо он подчеркивал, что адвокат не является должностным лицом.

В свою очередь судья сослался на ч. 4 ст. 21 УПК РФ, согласно которой запросы следственных органов обязательны для исполнения. Кроме того, в постановлении имеется ссылка на п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре, в соответствии с которой Совет АП не может решать вопросы о приостановлении принятия и исполнения адвокатами заявок следственных органов на участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. На возражение о том, что адвокат не может быть привлечен к административной ответственности, судья пояснила, что факт составления протокола о такой ответственности не лишает должностное лицо следственного органа права обратиться в АП Республики Карелия с жалобой.

Таким образом судья признала Асию Кузнецову виновной в правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 2000 руб. С этим же выводом 21 февраля согласился и районный суд, несмотря на то, что защита указала в апелляционной жалобе на отсутствие субъекта правонарушения: «Привлечение адвоката к ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ за неисполнение поручения следователя на защиту является недопустимым вмешательством в деятельность адвоката, я не являюсь субъектом административного правонарушения», — значилось в жалобе.

После этого Совет АП Республики Карелия обратился в Федеральную палату адвокатов с просьбой представить разъяснения по данной ситуации, на что получил ответ, согласно которому адвокат не может быть привлечен к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ в связи с тем, что в ней адвокаты не указаны в качестве должностных лиц.

Комментируя ситуацию, президент АП Республики Карелия Михаил Ямчитский сообщил, что обжаловать решение суда будет максимально: «Это уникальный случай. И сейчас есть вступившее в законную силу решение суда. Заметим, что судьи все-таки отслеживают практику, и у меня воз-

никают опасения, что в дальнейшем на это решение будут ссылаться и ориентироваться другие судьи».

Михаил Ямчитский пояснил, что, когда в прошлом году адвокаты Карелии вынужденно проводили акцию протеста, имелась информация о планах правоохранителей привлечь кураторов адвокатских образований в нескольких районах к ответственности, но нигде не решились это сделать, кроме Кондопожского района. «Сложно сказать, почему так произошло. Не исключено, что здесь МВД решило задействовать свои возможности, так как решило, что называется, «свести счеты», чтобы запугать кураторов и чтобы адвокаты больше не проводили протестных акций. И это вместо того, чтобы исключить образование задолженностей», — предположил он.

Адвокат Роберт Осян поддержал позицию подзащитной о том, что куратор не может быть признан должностным лицом в том смысле, который вложен в это понятие в КоАП, так как никаких распорядительных полномочий в отношении других адвокатов не имеет. Кроме того, защитник убежден, что суд необоснованно возложил государственные функции по обеспечению граждан квалифицированной юридической помощью на адвокатов, чей труд государство не оплачивало.

«Считаю, что отсутствовало само событие правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ», — прокомментировал Роберт Осян. Он разъяснил, что куратор не может заставлять адвокатов, которые приняли соответствующие решения, принимать заявки от органов, не оплачивающих труд адвокатов: «Как может куратор обязать адвокатов принять участие в каких-либо следственных действиях, если они сами этого не желают и сами присоединяются к решению Совета АП Карелии не принимать новых заявок? Кроме того, мера была вынужденной, так как задолженность была очень большой на протяжении длительного периода времени. И эти обстоятельства мы доводили до сведения судьи районного суда».

Рассказывая о судебных заседаниях, Роберт Осян отметил, что в ходе диалога с судом было очевидно: всем участникам процесса понятно, о чем идет речь, но тем не менее в итоге решение было оформлено общими фразами, и те доводы, которые защита излагала в ходе разбирательства и рассмотрения дела об административном правонарушении, остались без надлежащей оценки.

«Мы анализировали нормативные акты ФПА, нормативные акты АП Карелии, и нигде не говорится о том, что куратор обладает какими-либо распорядительными полномочиями. Кроме того, мы ссылались на то, что, по сути дела, отказ принять поручение никак нельзя считать административно наказуемым. Почему? Потому что порядок участия адвокатов по назначению, который утвержден ФПА РФ, предполагает, что за его нарушение

ние куратор привлекается к дисциплинарной ответственности. Мы как раз и говорили суду о том, что в данном случае было бы неправильно подвергать адвоката какой-либо другой ответственности, так как у следователей нет права требовать чего-либо от адвоката, поскольку следователь принимает только меры по назначению защитников», — сообщил основные доводы Роберт Осян.

Также защитник рассказал о том, что у участников процесса сложилось впечатление, будто было специально выбрано дело, по которому подследственный являлся несовершеннолетним: «Представлено все было в таком свете, будто адвокаты довели ситуацию до той, в которой ему не было обеспечено право на квалифицированную юридическую помощь. В судебном заседании нам пришлось защищаться и от этих доводов, хотя, с нашей точки зрения, это вообще никакого отношения к делу не имеет: какая разница, совершеннолетний человек или нет?»

Роберт Осян особо отметил указание суда на то, что адвокаты обязаны обеспечивать защиту. При этом, по его словам, полностью игнорировался баланс интересов. «Адвокат ведь тоже имеет права. Государство гарантировало лицам, привлекаемым к ответственности, право на квалифицированную юридическую помощь, а адвокатам — право на оплату труда и защиту от принудительного труда, а требование выполнять работу без оплаты относится к принудительному труду. В этом случае и лица, привлекаемые к уголовной ответственности, и адвокаты, которые осуществляют их защиту за счет государства, в равной степени нуждаются в защите своих прав. Все это мы говорили суду, но, к сожалению, не добились положительного результата», — рассказал Роберт Осян.

Он добавил, что сейчас на решение районного суда готовится жалоба, которая в ближайшее время будет подана в вышестоящую инстанцию.

18.04.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/48784/

Отчет — дело важное

Калининградским адвокатам, не отчитавшимся о защите по назначению, вынесены замечания с лишением права участвовать в делах по назначению сроком на 1 год

27 апреля на заседании Совета АП Калининградской области рассмотрены дисциплинарные производства в отношении шести адвокатов, которые не исполнили решение Совета АП, а также п. 9.4 Положения «О порядке участия адвокатов по назначению в уголовных и гражданских делах с использованием системы автоматического назначения» и не представили отчет адвоката о количестве прове-

денных дел по назначению, оплаченных суммах и размере задолженности на 1 января года, следующего за отчетным. Адвокатам вынесены замечания с лишением права участвовать в делах по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда сроком на один год.

Как пояснил президент АП КО Алексей Созвариев, данное Положение принято на областной конференции адвокатов. Оно предписывает всем адвокатам отчитываться о том, в каких делах по назначению они участвовали и какие суммы за это получили. «Мы также дополнительно запрашиваем судебный департамент и финансовые отделы правоохранительных органов, потом сравниваем полученные ответы с отчетами адвокатов и отсылаем сведения в Федеральную палату адвокатов», — сообщил Алексей Созвариев. По его словам, если адвокат не представляет сведений, его на год лишают права участвовать в делах по назначению и объявляют замечание. Кроме того, сравнение позволяет выявить тех «карманных адвокатов», которые работают, но не сообщают об этом в палату, добавил президент АП КО.

В ближайшее время, информировал Алексей Созвариев, будет рассматриваться дисциплинарное дело в отношении адвоката, которая участвовала в делах по назначению «помимо установленного порядка», указывая в отчетах, что у нее нет поступлений из бюджета, в то время как судебный департамент сообщил, что она получила более 200 тысяч рублей. Проверка показала наличие нарушений со стороны адвоката.

Совет АП КО обратил особое внимание всех адвокатов региона на наличие ответственности за несвоевременное представление отчета. Отсутствие отчета, как уже говорилось, делает невозможным предоставление в Федеральную палату адвокатов сведений об участии адвокатов в защите по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. А отсутствие таких сведений не позволяет адвокатуре, и это сейчас особенно важно, активнее отстаивать позицию о необходимости повышения размера оплаты труда адвоката по назначению за счет средств федерального бюджета.

На заседании Совета АП КО также рассмотрены другие кадровые и организационные вопросы. Так, принесли присягу новые адвокаты, О.В. Пикублик и Е.Д. Копшева, в состав палаты приняты в связи с переездом в Калининградскую область новые члены, удовлетворены заявления о прекращении и приостановлении статуса адвоката, предоставлена материальная помощь адвокатам, оказавшимся в тяжелой жизненной ситуации.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49489/

Адвокаты выстроятся в электронную очередь

В Санкт-Петербурге наводят порядок с записью защитников в СИЗО с помощью информационных технологий

12 марта Адвокатская палата Санкт-Петербурга совместно с Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Санкт-Петербургу и Ленинградской области запустили электронную систему предварительной записи адвокатов и следователей для посещения следственных изоляторов.

Защитникам по уголовным делам, практикующим в крупных городах, хорошо знакома неблагоприятная ситуация с порядком записи на встречу с подзащитными, содержащимися в следственных изоляторах.

Кабинетов для встреч, как правило, недостаточно. Для того чтобы получить возможность использовать один из них, приходится записываться вечерами и даже ночами накануне дня встречи. Причем зачастую запись организуется стихийно, на бумажных носителях, которые, случается, заводятся не в одном экземпляре, что провоцирует конфликты между адвокатами. И петербургские адвокаты — не исключение. Проблема усугубилась после переезда СИЗО-1 в Колпино, что стало толчком к поиску радикального выхода из сложившейся ситуации.

В Адвокатской палате Санкт-Петербурга решили прибегнуть к помощи информационных технологий. Так, была сформирована рабочая группа, которую возглавила вице-президент Международной коллегии адвокатов, член Квалификационной комиссии АП Санкт-Петербурга адвокат Валентина Левыкина. Группа подключила к работе IT-специалистов, перед которыми поставили задачу создать компьютерную программу предварительной записи адвокатов и следователей для посещения следственных изоляторов. В настоящее время на сайте <http://www.fsin-vizit.ru/> в тестовом режиме запущена система онлайн-записи в СИЗО Санкт-Петербурга.

При этом сотрудничество Адвокатской палаты Санкт-Петербурга с разработчиками программного обеспечения и УФСИН по Санкт-Петербургу и Ленинградской области позволило учесть как специфику работы в СИЗО, так и особенности работы адвокатов по делам, связанным с заключением в следственный изолятор. В таких делах не все посещения подследственных планируются заранее. Бывают ситуации, требующие срочной встречи с подзащитным. Например, случается, что встреча нужна для короткого общения. В связи с этим новая программа предусматривает и работу в следственных кабинетах без ограничения времени общения, и встречи в экспресс-кабинетах, где время общения ограничено одним часом. Право подзащитного на общение с адвокатом без ограничения во времени не нарушается, так как адвокат может выбирать, в какую очередь ему записываться в зависимости от цели визита.

Порядок работы с новым электронным ресурсом выстроен следующим образом. Необходимо зарегистрировать на ресурсе <http://www.fsin-vizit.ru/> свой аккаунт. При этом правом на регистрацию аккаунта обладает только адвокат, входящий в реестр адвокатов, или следователь. Помощники и стажеры не могут стать пользователями ресурса. Но зарегистрированный на ресурсе адвокат может указать, что в определенный день посещения он придет не один, а с помощником или стажером. Предварительная запись производится на 21 день, в течение которых адвокат может записаться на три посещения в разные даты. После посещения первого занятого дня он имеет возможность записаться на другой, и таким образом ограничение при первичной регистрации тремя днями не мешает адвокату записываться и посещать СИЗО по мере необходимости. В случаях, когда адвокат не сможет приехать в тот день, на который он записан, необходимо уведомить об этом, и тогда его запись в очереди будет аннулирована.

Отмечается, что введение электронной записи полностью не отменяет запись в порядке живой очереди. Для нее отведут отдельные кабинеты.

Также в новой системе предусмотрена возможность обратной связи, посредством которой можно будет оправлять пожелания, замечания и предложения.

«Разрабатывая программу, мы постарались учесть все нештатные ситуации, возникающие при посещении следственных изоляторов, и надеемся с ее помощью разрешить проблему унижительных конфликтов, которые случались при составлении стихийных списков, в бытовом обиходе называемых «запись адвокатов в тюрьму»», — сообщила руководитель рабочей группы по созданию системы электронной записи, адвокат Валентина Лывыкина.

Если система докажет свою эффективность, ее действие распространят на все СИЗО Санкт-Петербурга и Ленинградской области. А в дальнейшем этот ресурс может охватить другие российские города, где следователи и адвокаты испытывают аналогичные трудности при записи к подзащитным в следственных изоляторах.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47337/

Системный подход ФАС

Управление ФАС по Санкт-Петербургу запретило коммерческой организации использовать «адвокатское» наименование

В октябре 2017 г. в УФАС по Санкт-Петербургу поступило заявление гражданина, в котором указано, что несколько хозяйствующих субъектов, в частности ООО «Юридическая консультация «МастерЪ»»,

включили в фирменные наименования слова и словосочетания, нарушающие запрет, установленный ст. 5 Закона об адвокатуре.

Рассмотрев заявление, УФАС обнаружило в действиях общества признаки нарушения ст. 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» и возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства, решение по которому вынесено в начале марта 2018 г. Члены Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга отметили, что данное решение продолжило наметившуюся тенденцию к признанию незаконными действий юридических лиц, присваивающих себе наименования, запрещенные Законом об адвокатуре.

УФАС отметило, что п. 2 ст. 1539 ГК РФ установлен запрет на использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Антимонопольная служба указала, что п. 1 ст. 1473 ГК РФ и ранее действовавшим Положением о фирме, утвержденным Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 22 июня 1927 г., не допускается включение в фирменное наименование обозначения, противоречащего общественным интересам и способного ввести в заблуждение. Материалами дела подтверждается факт использования организацией-ответчиком фирменного наименования ООО «Юридическая консультация «МастерЪ»» при заключении договоров об оказании юридических услуг и представлении интересов в арбитражных судах.

Как подчеркнуло ведомство, в рассматриваемом случае имело место противоречие фирменного наименования и коммерческого обозначения ООО «Юридическая консультация «МастерЪ»» общественным интересам, поскольку ответчик вводит в заблуждение потребителей, а также создает для себя конкурентные преимущества за счет использования слов, которые вызывают стойкую ассоциацию у потребителя с адвокатами и организациями, созданными в порядке, установленном Законом об адвокатуре. Поведение ответчика может вызвать перераспределение спроса на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге в его пользу. Такое перераспределение спроса влечет уменьшение доходов у его конкурентов, то есть причиняет им убытки.

По итогам рассмотрения УФАС по Санкт-Петербургу признало в действиях фирмы нарушение ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в приобретении и использовании исключительного права на фирменное наименование ООО «Юридическая консультация «МастерЪ»», поскольку у ответчика нет права использовать словосочетание «юридиче-

ская консультация» в своих коммерческом обозначении и фирменном наименовании. УФАС выдало ответчику предписание об устранении выявленных нарушений Закона о конкуренции путем исключения из фирменного наименования и коммерческого обозначения словосочетания «юридическая консультация».

В решении отмечается, что ООО «Юридическая консультация «МастерЪ»», хотя и заявляет в своих фирменном наименовании и коммерческом обозначении о причастности к профессиональному сообществу адвокатов, однако не несет бремени обязанностей адвоката, закрепленных ст. 7 Закона об адвокатуре. «Отсутствие необходимости несения расходов, которые несут адвокаты для исполнения своих обязанностей, указанных в ст. 7 Закона об адвокатуре, дает ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» преимущество перед официальными хозяйствующими субъектами, которые не используют в своем фирменном наименовании словосочетание «юридическая консультация» и производные от этого слова, а также перед самими адвокатами», — указало УФАС.

В рассмотрении дела принимали участие представители ФПА РФ. Как информировал один из них, первый заместитель председателя Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Владислав Лапинский, решение антимонопольного ведомства продолжило наметившуюся тенденцию к признанию незаконными действий юридических лиц, присвоивших себе наименование, прямо запрещенное ст. 5 Закона об адвокатуре.

«Надеемся, что наметившаяся тенденция борьбы с недобросовестными фирмами, присвоившими себе право называться «адвокатскими», на этом не закончится. В Управлении ФАС по Санкт-Петербургу ждут своей очереди на рассмотрение еще с десяток заявлений от граждан города», — заключил первый заместитель председателя Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга.

Член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов, адвокат Владимир Дмитриев, также участвовавший в рассмотрении дела, отметил важность содержащегося в решении тезиса о нарушении общественного интереса и системный подход ФАС к подобным нарушениям.

04.04.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/48248/

«Мы способны решать все проблемы совместно»

Институт адвокатуры не должен ослабнуть —
нельзя допустить раскола в адвокатской среде

Опубликовано видеообращение Юрия Новолодского — заместителя председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов, члена Со-

вета АП СПб, председателя Балтийской коллегии адвокатов им. А. Собчака — с призывом к адвокатам сохранять и укреплять единство корпорации.

По мнению Юрия Михайловича, адвокаты должны разрешать все возникающие перед ними проблемы общими усилиями, рассматривая эти вопросы с разных точек зрения и находя компромиссы во благо адвокатуры:

«Дорогие коллеги, я хочу обратиться к вам, с тем, чтобы мы не допустили раскола в адвокатской среде. В Библии сказано: «Дом, расколовшийся сам в себе, погибнет». Мы способны решать все проблемы совместно, мы способны взглянуть на эти проблемы с разных сторон, мы способны найти компромиссные решения во благо адвокатуры в целом. Если мы сейчас начнем рвать полотно адвокатуры каждый в свою сторону, можно сказать с уверенностью, что институт адвокатуры ослабнет и те решения, которые не могли состояться при единстве адвокатуры, к великому сожалению, могут реализоваться, могут претвориться в жизнь. Давайте остановимся на мгновение, задумаемся и сделаем все, чтобы сохранить институт адвокатуры, надеюсь, дорогой сердцу десятков тысяч адвокатов. Убедительная просьба: будьте осторожны, будьте внимательны по отношению друг к другу».

Посмотреть видеообращение Юрия Новолодского можно по адресу: <http://tv.apspb.ru/federaly-vashu-mat/>

25.04.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/49144/

В позитивном ключе

На отчетной конференции петербургские адвокаты высоко оценили деятельность своей палаты и с оптимизмом смотрят в будущее

20 апреля на отчетной конференции АП Санкт-Петербурга отмечены успехи палаты и отдельных адвокатов в 2017 г., утверждены отчеты Совета АП Санкт-Петербурга и Ревизионной комиссии, сметы на текущий год, определены размеры ежемесячных отчислений адвокатов на нужды палаты, а также рассмотрены актуальные вопросы, волнующие адвокатское сообщество.

Участники конференции высоко оценили достижения палаты, отраженные в отчете Совета АП СПб. Среди них — автоматизация распределения дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению. Так, использование автоматизированной системы позволило, с одной стороны, обеспечить равный доступ всех адвокатов к этой сфере деятельно-

сти, а с другой — практически полностью решить проблему «карманных» адвокатов.

На конференции было сделано сообщение об активной поддержке Советом АП Санкт-Петербурга проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Такая позиция Совета получила одобрение подавляющего большинства участников конференции.

Делегаты конференции выразили единодушную поддержку стремлению Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты Санкт-Петербурга всемерно защищать единство корпорации, сохранять и укреплять его. Это важно как для отстаивания интересов адвокатов, так и для ускорения процесса реформирования сферы оказания квалифицированной юридической помощи.

По мнению первого вице-президента ФПА РФ, президента АП Санкт-Петербурга Евгения Семеняко, огромное значение для сохранения единства адвокатуры имеет уважительное отношение к внутренним регулятивным актам корпорации, среди которых — Кодекс профессиональной этики адвоката, а также решения Совета ФПА РФ.

Петербургские адвокаты с оптимизмом восприняли известие о том, что Президент России дал поручение Правительству РФ рассмотреть вопрос увеличения ставок оплаты труда адвокатов по назначению. Отрадно было слышать и то, что, по данным Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, в прошедшем году государство сполна рассчиталось с адвокатами Северной столицы, участвовавшими в судопроизводстве по назначению.

По традиции на отчетной конференции вручили премии отличившимся адвокатам. Номинации делились по различным сферам юридической помощи: по уголовным, административным, арбитражным делам. Отмечены также успехи в оказании помощи в области предпринимательского права, в представительстве в Европейском суде по правам человека и Конституционном Суде РФ. Ряд адвокатов получили награды за успешный дебют в петербургской адвокатуре, оправдательный приговор, творческие достижения и активное участие в оказании бесплатной юридической помощи. Победителям в этих и других номинациях выплачены денежные премии.

«Конференция оставила чувство большого удовлетворения и от итогов проделанной работы, и от того, как они были восприняты адвокатами палаты», — сообщил Евгений Семеняко пресс-службе ФПА РФ.

28.04.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/49487/

Дальневосточный федеральный округ

Почетному гражданину города

Во Владивостоке открыли мемориальную доску
в честь адвоката-ветерана Ивана Римкунаса

11 мая состоялась торжественная церемония открытия мемориальной доски почетному гражданину города, участнику Великой Отечественной войны, руководителю Приморской краевой коллегии адвокатов (с 1983 по 2002 г.) Ивану Римкунасу. Мемориальная доска установлена во Владивостоке, на фасаде дома № 34 по улице Пушкинской, где проживал ветеран.

В торжественной церемонии открытия мемориальной доски приняли участие глава Администрации г. Владивостока Виталий Веркеенко, председатель городской Думы Андрей Брик, председатель Совета почетных граждан Светлана Морозова, член Совета Адвокатской палаты Приморского края Игорь Поляков, другие гости и представители общественности.

«Сегодня очень знаменательное событие — мы открываем доску Ивану Ивановичу Римкунасу, — заявил на церемонии открытия мемориальной доски Виталий Веркеенко. — К сожалению, я не был лично знаком с ним, но слышал о его боевых заслугах и заслугах как адвоката. Он фактически воспитал целую плеяду наших юристов и адвокатов, был настоящим патриотом и заслужил уважение, внося свой вклад в развитие нашего города».

Завершилась торжественная церемония возложением цветов, а также воспоминаниями об адвокате-ветеране.

Справка.

Иван Иванович Римкунас родился в 1921 г. Участвовал в боевых действиях на полях сражений Великой Отечественной войны, был тяжело ранен, а после окончания войны прошел обучение в Военно-юридической академии Советской армии и продолжил службу в системе военной юстиции. За период своей армейской службы с 1941 по 1979 г. награжден тремя орденами и 11 медалями.

Завершив службу в 1979 г. в должности председателя военного суда Владивостокского гарнизона и в звании «полковник юстиции», он почти 30 лет посвятил работе адвоката.

В 1983 г. избран на должность председателя Президиума Приморской краевой коллегии адвокатов и проработал на этом посту до 2002 г. В 1991 г. Указом Президента России Ивану Римкунасу присвоено почетное звание «Заслуженный юрист РСФСР». С 1996 по 2004 г. он возглавлял Комиссию по защите прав граждан при губернаторе Приморского края.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49752/

Сибирский федеральный округ

Кемеровские адвокаты высказались за Концепцию

Участники конференции АП Кемеровской области обсудили вопросы регулирования сферы оказания профессиональной юридической помощи

12 марта на расширенном заседании Совета АП Кемеровской области (далее — АП КО) с участием делегатов очередной ежегодной конференции адвокатов АП КО состоялось обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Позицию Федеральной палаты адвокатов РФ разъяснил вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров.

Конференция под председательством вице-президента АП КО Павла Егорова началась с рассмотрения текущих вопросов деятельности Адвокатской палаты. Делегаты заслушали отчет о работе Совета АП КО, с которым выступил президент палаты Михаил Шапошников.

В ходе конференции избраны члены Ревизионной комиссии АП КО, а также принято решение оставить без изменений размер ежемесячных обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты (1600 руб. и 2500 руб. для адвокатов, не желающих вести дела по назначению). Кроме того, незначительно увеличен взнос первого месяца для стажеров и помощников, получивших статус адвоката (до 50 тыс. руб.), и для адвокатов, приходящих в АП КО из других адвокатских палат (до 70 тыс. руб.).

Позднее на расширенном заседании Совета АП Кемеровской области с участием членов Квалификационной и Ревизионной комиссий АП КО, а также делегатов очередной ежегодной конференции адвокатов АП КО прошло обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, подготовленного Минюстом России и опубликованного 24 октября 2017 г.

Перед собравшимися с информационным сообщением о проекте Концепции выступил вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров. Он рассказал об основных целях и задачах проекта Концепции, истории ее подготовки и участии Федеральной палаты адвокатов РФ в этой работе, а также о перспективах принятия документа. Утверждение Правительством РФ проекта Концепции, разработка и принятие законодательства, которым будут введены в жизнь новеллы, предусмотренные Концепцией, позволят повысить качество оказания гражданам и организациям гарантированной Конституцией квалифицированной юридической помощи и прежде всего судебного представительства.

Реализация проекта Концепции позволит исключить из сферы оказания профессиональной юридической помощи лиц, не обладающих достаточной подготовкой. Профессиональное сообщество в целом одобрительно

встречает проект, отметил вице-президент ФПА РФ, а публичное обсуждение Концепции позволяет учитывать конструктивные замечания и предложения.

Геннадий Константинович привел убедительные аргументы и для тех адвокатов, кто опасается, что реализация Концепции может осложнить их практику, создать неоправданную конкуренцию с юристами, которые станут адвокатами в упрощенном порядке без сдачи полноценного экзамена. Он, в частности, объяснил, что Минюст России предлагает ФПА РФ предоставить адвокатским палатам право устанавливать для вновь принятых адвокатов полное или частичное ограничение ведения уголовных дел по назначению на срок до пяти лет. В случае если гражданин обратится к такому адвокату за помощью по соглашению, тот обязан будет предупредить его, что при приеме в адвокатуру не сдавал экзамен по уголовному праву и процессу.

Был затронут и другой дискуссионный вопрос: не приведет ли разрешение на создание адвокатских образований в форме коммерческих организаций, а также на работу адвокатов по найму у других адвокатов и в адвокатских образованиях к коммерциализации адвокатской деятельности и утрате независимости адвокатов? Однако учреждение для ведения адвокатской деятельности адвокатских образований в коммерческих организационно-правовых формах не означает, что сама адвокатская деятельность утратит непредпринимательский характер, отметил вице-президент ФПА РФ. Он привел пример зарубежных юрисдикций, где подобное регулирование уже давно действует. Там существуют коммерческие юридические лица со специальной правоспособностью, предусматривающей ряд ограничений, в частности, по составу учредителей и собственников таких структур (к ним должны относиться только адвокаты или преимущественно адвокаты). Это обеспечивает независимость адвокатов при осуществлении ими профессиональной деятельности в рамках коммерческой организации.

Также наглядным примером является врачебная деятельность, которая, хотя по сути и не является предпринимательской, зачастую осуществляется в коммерческих организациях.

После выступления Геннадий Шаров ответил на многочисленные вопросы коллег по проекту Концепции и другим аспектам организации адвокатуры и адвокатской деятельности. Заинтересованная и оживленная беседа продолжалась более трех часов, при этом ни один вопрос аудитории не остался без ответа.

Члены Совета АП КО и адвокаты, участвовавшие в обсуждении, поддержали предложенный Минюстом России проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Дав ему в целом положительную оценку, они выразили уверенность, что принятие и реализация проекта Концепции позволят существенно повысить уровень защиты прав и законных интересов граждан и организаций, а также разрешить

проблемы, препятствующие эффективной реализации конституционных прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи и доступ к правосудию.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47375/

Адвокаты бесплатно помогают жертвам трагедии в Кемерово

Адвокатское сообщество России приносит глубокие соболезнования родным и близким погибших и выражает надежду на скорое выздоровление всех пострадавших при пожаре 25 марта 2018 г. в торгово-развлекательном центре «Зимняя вишня» в г. Кемерово.

ФПА РФ и КА «Регионсервис», наряду с другими организациями, изъявившими желание помочь жертвам трагедии в г. Кемерово, выступили с инициативой о предоставлении бесплатной юридической помощи жертвам пожара в торгово-развлекательном центре «Зимняя вишня». Адвокаты Коллегии готовы оказать такую помощь самим пострадавшим, а также родственникам погибших и пострадавших и призывают коллег из других регионов России поддержать их. ФПА также обращается ко всем адвокатам нашей страны с призывом безвозмездно помочь жертвам этой трагедии.

Как сообщает Следственный комитет России, расследование уголовного дела, возбужденного в связи с этим трагическим событием, находится на личном контроле председателя СКР Александра Бастрыкина. На месте в круглосуточном режиме работают около ста следователей и криминалистов центрального аппарата СКР.

Российская адвокатура надеется, что полное, всестороннее и объективное расследование, проведенное высокопрофессиональными сотрудниками СКР с неукоснительным соблюдением закона, позволит выявить все причины, по которым погибли и пострадали десятки человек.

Минюст России проинформировал, что адвокаты, юристы и общественные организации окажут бесплатную юридическую помощь всем пострадавшим в этой трагедии. Координация работы органов и организаций по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи обеспечивается Управлением Минюста России по Кемеровской области, которое разместило на своем сайте, в разделе «Бесплатная юридическая помощь», подготовленный совместно с АП Кемеровской области список адвокатских образований в Кемеровской области, готовых оказать бесплатную юридическую помощь пострадавшим.

С подробной информацией о местах и способах получения бесплатной юридической помощи Минюст России предлагает ознакомиться на сайте общественного центра помощи пострадавшим в ТРЦ «Зимняя вишня»

<http://kemerovohelp.ru/>, а также на официальном сайте Управления Министерства юстиции РФ по Кемеровской области www.to42.minjust.ru и официальном сайте ФПА РФ www.fparf.ru.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47933/

http://fparf.ru/news/all_news/news/48045/

http://fparf.ru/news/all_news/news/48183/

Результаты корпоративного нормотворчества

В Новосибирске утвержден пакет документов, регулирующих вопросы, связанные с приостановлением и возобновлением статуса адвоката

Совет АП Новосибирской области принял решение «О порядке приостановления и возобновления статуса адвоката», включающее в качестве приложений соответствующее Разъяснение и Порядок. Документ стал результатом тщательного мониторинга и анализа ситуации, сложившейся в данной сфере, и призван упорядочить отношения между Адвокатской палатой и адвокатами, которые выразили желание приостановить либо возобновить статус.

В соответствии со справкой о состоянии российской адвокатуры, которая недавно была представлена в Минюст России, по состоянию на 1 января 2018 г. численность адвокатов с приостановленным статусом составляет 6297 человек. Проблемы, возникающие в результате приостановления адвокатами своего статуса, характерны не только для Новосибирской области, они актуальны и для других регионов страны. Основная из них заключается в отсутствии четкой законодательной регламентации сроков этой процедуры, что нередко влечет утрату адвокатской палатой связи с адвокатом и невозможность обнаружить его фактическое местонахождение.

Федеральный законодатель определил нижний предел наступления обстоятельств, дающих право на приостановление статуса адвоката, — выше шести месяцев. Максимальный предел действия такой меры законом не установлен. Вместе с тем совершенно очевидно, что ее действие не может длиться до бесконечности.

Именно поэтому Советом АП Новосибирской области еще в июле 2017 г. начато изучение практики приостановления статуса адвоката в целях разработки дополнительных мер по соблюдению ст. 16 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре).

В результате активных действий, предпринятых Советом палаты, шести адвокатам прекращен статус по личным заявлениям, одному — в по-

рядке меры дисциплинарной ответственности, а пять адвокатов возобновили свой статус.

В настоящее время в членах АП Новосибирской области состоят 33 адвоката с приостановленным статусом, из них — шесть адвокатов в течение срока от 5 до 12 лет.

В утвержденных Советом АП Новосибирской области Разъяснениях указано, что приостановление статуса адвоката является вынужденной мерой временного прекращения адвокатской деятельности.

Совет особо подчеркнул, что право адвоката на приостановление своего статуса не является бесспорным и реализуется посредством принятия советом адвокатской палаты положительного решения, которое может быть обжаловано в судебном порядке.

Вынужденность обусловлена невозможностью совмещать адвокатскую деятельность с обязанностями депутата в представительных и законодательных органах государственной власти и органах местного самоуправления на постоянной основе; нахождением на военной службе по призыву; неспособностью адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности; признании адвоката безвестно отсутствующим в установленном федеральным законом порядке.

В документе приостановление статуса адвоката именуется также временной мерой ограничения его профессиональной деятельности.

Совет нашел необходимым указать, что основанием для рассмотрения вопроса о приостановлении статуса является личное заявление адвоката. В нем заявитель обязан отразить: обстоятельства, которые делают невозможным выполнение им своих профессиональных обязанностей; срок для приостановления статуса адвоката; доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. К заявлению должны быть приложены заверенные копии подтверждающих документов.

Предусмотрены и исключения из общего правила. Ими, например, могут быть случаи, обусловленные такими обстоятельствами, при которых адвокат не имеет возможности лично обратиться в совет палаты. Именно тогда статус адвоката может быть приостановлен на основании письменного сообщения правомочного государственного органа или обращения представителя адвоката.

В Рекомендациях также отмечено, что срок неспособности адвоката осуществлять свои обязанности должен быть непрерывным.

Как известно, адвокаты нередко инициируют приостановление своего статуса из-за наличия того или иного заболевания. В связи с этим целый пункт Рекомендаций был посвящен именно этой проблематике.

Так, закреплено положение о том, что не является достаточным приложением к заявлению о приостановлении статуса только лишь листков временной нетрудоспособности или медицинских справок о наличии заболе-

вания, как не позволяющих совету палаты сделать обоснованные выводы о необходимости приостановления статуса адвоката по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 1 ст. 16 Закона об адвокатуре.

Самостоятельное определение фактических данных о тяжести заболевания, динамике и сроках его лечения, влияющих на оценку неспособности исполнения адвокатом профессиональных обязанностей и его срока, не входит в компетенцию совета адвокатской палаты.

Порядок, являющийся неотъемлемой частью принятого Советом АП Новосибирской области решения, предусматривает конкретные пошаговые действия, которые необходимо предпринять адвокату при возникновении необходимости приостановить свой статус или возобновить его.

«Мы занялись корпоративным нормотворчеством, поскольку это жизненно необходимо в сложившихся условиях, — прокомментировал ситуацию член Совета ФПА РФ, президент АП Новосибирской области Андрей Жуков. — Совет принял это решение в пределах своей компетенции, поэтому теперь оно обязательно для всех наших коллег в регионе. Если в обозримом будущем шаги со стороны законодателя в данном направлении не предвидятся, то адвокатское сообщество просто обязано самостоятельно урегулировать отношения, связанные с приостановлением и возобновлением статуса адвоката».

28.04.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/49490/

Барристеров в Новосибирске не будет

В АП Новосибирской области ведется работа по приведению состояния с приостановлением статуса адвоката в соответствие с требованиями законодательства

В конце марта Совет АП Новосибирской области рассмотрел необычное дисциплинарное производство. Его фигурантом стал адвокат Л., практиковавший в одной из стран дальнего зарубежья с использованием российского статуса.

Как установлено в ходе разбирательства, статус Л. был приостановлен еще в 2005 г. в связи с выездом за пределы РФ для прохождения обучения в известном университете по программе, направленной на получение диплома бакалавра юридических наук. Обучение он окончил в 2009 г., но в Адвокатскую палату об этом не сообщил. Адвокат не стал возобновлять свой статус и прервал всякую связь с новосибирской адвокатурой. Отметим, что до приостановления статуса Л. числился в региональном реестре без формы адвокатского образования, поскольку он ее не избрал.

Местонахождение адвоката и сферу его занятий удалось выяснить лишь в 2018 г. На одном из интернет-сайтов, предлагающем российским иммигрантам юридические услуги за рубежом, была обнаружена личная страничка адвоката Л. Дисциплинарными органами установлено, что приостановленный статус не мешал ему заниматься адвокатской деятельностью сразу в двух качествах — российского адвоката и иностранного барристера. При этом адвокат через аккаунт «nzadvocat» и сайт immigrantz.info предлагал свои услуги в государствах с англосаксонской правовой системой по вопросам бизнеса, недвижимости, иммиграции и т.д., прямо представляясь обладателем сразу двух статусов.

Напомним, что п. 3.1 ст. 16 Закона об адвокатуре содержит прямой запрет лицу, статус адвоката которого приостановлен, осуществлять адвокатскую деятельность. За такие действия предусмотрена ответственность в виде прекращения статуса адвоката. Недопустимо для адвоката и оказывать правовую помощь вне рамок адвокатской деятельности (п. 3 ст. 9 КПЭА).

Несмотря на категоричность формулировок этических норм и действующего законодательства, АП Новосибирской области все-таки сочла возможным дать адвокату Л. необходимые разъяснения и предложить ему определиться как с сохранением статуса российского адвоката, так и сообщить причины, по которым он не принимает решение о его возобновлении.

Однако адвокат потребовал от дисциплинарных органов представить ему доказательства того, каким образом российский Закон об адвокатуре распространяет свое действие на страну его пребывания.

Вместе с тем это обстоятельство не являлось поводом и основанием для возбуждения дисциплинарного производства, по которому Квалификационная комиссия единогласно проголосовала за несоответствие вышеуказанных действий Л. законодательству об адвокатуре.

Совет АП Новосибирской области согласился с заключением комиссии и признал, что за двенадцатилетний период адвокат Л. утратил всякую связь с АП и осуществлял адвокатскую деятельность, невзирая на приостановленный статус. В результате к адвокату Л. применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката с установлением срока в три года, по истечении которого он может быть вновь допущен к сдаче квалификационного экзамена.

«Несмотря на необычную фабулу дисциплинарного производства, оно не являлось для нас каким-то особенным, — прокомментировал принятое решение президент АП Новосибирской области Андрей Жуков. — Еще в июле прошлого года мы начали планомерную работу по приведению состояния с приостановлением статуса адвоката в соответствие с требованиями ст. 16 Закона об адвокатуре. При Совете была создана специальная комис-

сия с включением в нее представителей территориального органа юстиции. Всего мы выявили 37 адвокатов, которым в разные годы приостанавливался статус. Когда причины, по которым они не могли исполнять свои профессиональные обязанности, отпали, многие приступили к адвокатской деятельности, но всячески избегали процедуры возобновления статуса. Комиссия поработала эффективно, и этот список сократился вдвое. У кого-то подтвердились обстоятельства, в силу которых они продолжают быть неспособными осуществлять полномочия адвоката. Это прежде всего состояние здоровья. Остальных, увы, будет ожидать дисциплинарная ответственность».

По словам Андрея Жукова, данная проблема не является новой, она актуальна для многих других регионов России и требует скорейшей корректировки действующего законодательства.

04.04.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/48245/

Форум на берегу Байкала

С 1 по 3 марта в Иркутске пошел Юридический форум адвокатов Сибирского федерального округа и Монголии

В Форуме, организованном Адвокатской палатой Иркутской области при содействии ФПА, участвуют более 100 адвокатов из Иркутской, Новосибирской, Кемеровской областей, Монголии, Республик Бурятия, Тыва, Алтай, Забайкальского и Алтайского краев. В течение трех дней планируется в неформальной обстановке обсудить актуальные вопросы профессиональной деятельности.

Деловая программа Юридического форума направлена на дискуссию и обмен опытом по современным проблемам адвокатской деятельности, таким как участие адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению (федеральный порядок и региональные правила), реализация Федерального закона от 21.11.2011 «О бесплатной юридической помощи в РФ» в СФО, поведение адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Предстоит также обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Форум организован при содействии ФПА, которая обеспечила выступление перед участниками члена СПЧ при Президенте, профессора кафедры судебной власти факультета права НИУ ВШЭ, заслуженного юриста РФ, федерального судьи в отставке Сергея Пашина с лекцией о работе адвокатов в суде присяжных.

«Иркутские адвокаты, впервые организовавшие подобное мероприятие, надеются, что проведение Форума станет доброй традицией и удобной

площадкой для общения сибирских коллег. Мы рады приветствовать гостей, рассчитываем обсудить с ними важные для адвокатского сообщества темы. Кроме того, всех ждет интересная программа, включающая экскурсии и катание на аэрокатере по льду озера Байкал», — сообщил президент АП Иркутской области Олег Смирнов. «Сейчас уже можно с уверенностью сказать, что усилия организаторов и участников не пропали даром». По его словам, основной задачей Форума было построение общения не в режиме официальных докладов и содокладов, а путем ведения живого профессионального разговора. «Это вполне получилось. Ценностью мероприятия во многом был тон дискуссии, взаимное уважение и внимание адвокатов», — отметил президент АП Иркутской области.

Деловая программа гармонично сочеталась с развлекательными мероприятиями.

В первый день Форума представители разных адвокатских палат обсудили особенности и нюансы профессиональной деятельности, сложившиеся в каждом из девяти регионов-участников. Так, коллеги из Монголии рассказали об опыте построения собственной адвокатуры.

Включенные в повестку дня темы — защита по назначению, оказание бесплатной юридической помощи, обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи — вызвали интерес и активные дискуссии. Примечательно, что среди адвокатов не нашлось противников введения адвокатской монополии.

Второй день Форума намеренно был освобожден от заседаний. Участники продолжили общение на берегу Байкала. Организаторы проявили креативный подход к отдыху: это и катание по льду озера на катерах-амфибиях, и поход в Байкальский лимнологический музей, и празднование (пусть и несколько запоздалое) Масленицы, сопряженное со сжиганием чучела Зимы. Было легко и весело, при этом взаимное общение адвокатов не останавливалось ни на минуту.

Третий день работы Форума запомнился блестящей лекцией члена Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, профессора кафедры судебной власти факультета права НИУ ВШЭ, заслуженного юриста РФ, федерального судьи в отставке Сергея Пашина о работе суда присяжных. Предложенная им методика проведения занятия не позволила скучать: деловая игра, в ходе которой в присяжные заседатели, наверное, впервые в истории была избрана монгольский адвокат, видеопрезентация, ответы на вопросы слушателей.

Одним из итогов Форума стало огромное желание всех участников сделать его традиционным.

*http://fparf.ru/news/all_news/news/47196/
http://fparf.ru/news/all_news/news/47285/*

Приволжский федеральный округ

Укрепить авторитет адвокатуры

11 мая состоялась внеочередная конференция
АП Республики Башкортостан

В ее работе приняли участие 89% от общего числа избранных делегатов, представляющих адвокатские образования республики. В ходе конференции избран новый член Квалификационной комиссии АП РБ, утверждены промежуточный отчет Ревизионной комиссии АП РБ о финансовой дисциплине, некоторые решения Совета АП РБ, состоялась церемония награждения адвокатов и ветеранов адвокатуры.

На мероприятии также присутствовали начальник отдела Управления Министерства юстиции РФ по Республике Башкортостан по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Владимир Калмыков, ветераны республиканской адвокатуры — Шамиль Махмутов, Рифгат Чанышев, Мухамтегалий Муртаев, Флюра Ахмадуллина, Мидхат Гайнетдинов.

Ключевым моментом проведенного собрания являлось избрание члена Квалификационной комиссии АП Республики Башкортостан. В результате голосования из числа выдвинутых кандидатов большинством голосов новым членом Квалификационной комиссии палаты стала Алсу Зайдуллина. Также утверждены промежуточный отчет Ревизионной комиссии о финансовой дисциплине в АП РБ, решения Совета АП РБ, в том числе о долгосрочной аренде помещений, занимаемых палатой. Делегаты конференции приняли резолюцию о безусловной поддержке руководства АП РБ в деле укрепления единства адвокатуры и мобилизации усилий по выполнению поставленных перед ней задач.

В преддверии празднования Дня российской адвокатуры состоялась церемония награждения членов АП РБ и ветеранов адвокатуры Республики. Наградами ФПА РФ и АП РБ отмечены 5 ветеранов и 53 адвоката.

Президент АП РБ Булат Юмадилов поблагодарил адвокатов и приглашенных гостей, принявших участие в работе конференции. При этом он отметил высокий уровень сплоченности среди адвокатов в деятельности, направленной на укрепление авторитета адвокатуры в обществе. Особая благодарность была высказана ветеранам адвокатуры.

Видеорепортаж о конференции, подготовленный АП РБ, размещен на сайте ФПА.

15.05.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/49760/

21.05.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/49946/

Теория и практика

Адвокаты Кировской области готовятся к появлению присяжных в районных судах

В начале марта в городе Кирове состоялось обучение адвокатов и стажеров по теме «Навыки эффективной работы защитника в суде присяжных». Организатором выступила Федеральная палата адвокатов РФ.

Лектор — советник ФПА РФ, адвокат АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Сергей Насонов провел 2 марта интерактивную лекцию, на которой присутствовали более 100 адвокатов.

«Сергей Александрович заранее направил материал с примерами. Мы разослали его нашим адвокатам, чтобы они смогли подготовиться. То есть это была не просто лекция, а полноценное практическое занятие, так необходимое для работы в судах с участием присяжных заседателей, которые вскоре появятся в районных судах», — пояснила президент АП Кировской области Марина Копырина.

3 марта состоялся учебный процесс по уголовному делу. Обучение проходило в здании МГЮА в рамках соглашения, подписанного между МГЮА и ННО «Адвокатская палата Кировской области». На занятиях помимо адвокатов и стажеров из Кировской области также присутствовали студенты МГЮА.

Президент АП Кировской области отметила, что лекции были очень содержательными. «Сколько уже мы работаем с преподавателями МГЮА, никогда не было разочарований. Изумительные педагоги профессионально помогают нам разобраться в проблемах эффективной защиты в суде с участием присяжных. От всей души благодарим за это вице-президента ФПА РФ, директора Института адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина Светлану Игоревну Володину и советника ФПА РФ Сергея Александровича Насонова», — сказала Марина Копырина.

06.03.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/47299/

Новые перспективы для роста и развития

19 апреля состоялась ежегодная отчетно-выборная конференция Палаты адвокатов Самарской области

В работе отчетно-выборного форума приняли участие 264 делегата, а также не менее 50 адвокатов, которые, не будучи избранными, изъявили желание присутствовать.

Открыл мероприятие вице-президент ПАСО А.В. Сучков. Он отметил, что принимает участие в работе конференции как вице-президент и адвокат ПАСО и наравне со всеми участвует в голосовании.

Конференция началась с процедуры награждения «золотого фонда ПАСО» — адвокатов, чьи достижения отмечены Федеральной палатой адвокатов РФ и Палатой адвокатов Самарской области. Уже во второй раз ПАСО вручает Почетный знак «За оправдательный приговор» адвокатам, добившимся этого наивысшего результата в профессиональной деятельности. 36 адвокатов представили в Палату вступившие в законную силу оправдательные приговоры, постановленные в 2017 г. судами общей юрисдикции.

Президент ПАСО Т.Д. Бутовченко выступила с отчетом о работе Совета Палаты адвокатов Самарской области за 2017 г., сопровождавшимся подробным видеоматериалом. Видеосюжет выступления президента ФПА РФ Ю.С. Пилипенко и заместителя министра юстиции РФ Д.В. Новика на конференции 9 февраля 2018 г. «Новые технологии и правоприменение» сфокусировали предмет отчетного выступления.

Доклад о работе Палаты, сопровождавшийся 87 слайдами, с очевидностью иллюстрировал достижения ПАСО. Так, за прошедший период отлажена работа Центра СЮП по распределению дел по назначению. Взаимодействие ПАСО с адвокатами и контроль за уплатой членских взносов полностью автоматизированы, что позволило решить проблему неплатежей. Эффективная работа Тольяттинского представительства ПАСО упростила взаимодействие с Палатой для адвокатов автограда и близлежащих районов. Благодаря успешной реализации проекта «Школа молодого адвоката ПАСО», подготовка претендентов на статус адвоката вышла на новый уровень. Сайт Палаты дважды признан лучшим в России. Поводом для гордости является работа Квалификационной комиссии ПАСО: за прошедший год организовано открытое заседание представителей квалификационных комиссий 37 адвокатских палат России, начата серия модельных учебных заседаний комиссии для слушателей Школы, издано и опубликовано на сайте ПАСО второе издание Сборника дисциплинарной практики. Безусловными достижениями являются передовая техническая оснащенность Самарской палаты и ее яркая корпоративная жизнь.

Татьяна Дмитриевна озвучила задачу возвращения адвокатов в систему бесплатной юридической помощи в порядке Федерального закона № 324-ФЗ и вслед за и.о. начальника Управления Министерства юстиции РФ по Самарской области П.В. Соколом призвала адвокатов участвовать в ней в рамках взаимодействия ПАСО с государственным юридическим бюро. В данный момент Палата адвокатов Самарской области делает все для того, чтобы это сотрудничество самарской адвокатуры и органов исполнительной власти стало максимально выгодным в долгосрочной перспективе.

Делегаты избрали Ревизионную и Квалификационную комиссии ПАСО, проголосовали за ротацию членов Совета. Голосование за избрание членов Квалификационной комиссии по формату было максимально приближено к выборам самого высокого уровня объективности и прозрачности: бюллетени с фотографиями, основными биографическими данными и сведениями о профессиональной деятельности адвокатов, предварительно заявивших о желании «баллотироваться», возможность выбрать 6 кандидатов из 12 заявленных. После долгой и кропотливой процедуры подсчета голосов Счетной комиссией А.В. Сучков огласил результаты: адвокатский состав Квалификационной комиссии ПАСО сформирован. Делегаты поддержали предложенный вариант ротации Совета Палаты адвокатов Самарской области.

Ежегодная конференция прошла в рабочей, но вместе с тем праздничной атмосфере. Тезис, озвученный в ее начале: «В то время как государство ставит задачи, ПАСО уже подводит итоги их реализации», полностью нашел свое подтверждение в ходе прозвучавших отчетов о работе Палаты. Все участники уходила с общим настроением: несмотря на то, что адвокатура, как и любая система, не лишена внутренних проблем, у ПАСО есть множество поводов для гордости, есть опыт, которым можно делиться, есть адвокаты, которые заслуживают самых высоких наград, а значит, есть и новые перспективы для роста и развития.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49099/

Отчеты одобрены, проект Концепции поддержан

11 апреля состоялась очередная отчетная конференция АП Чувашии

Конференция признала работу Совета АП ЧР удовлетворительной, утвердила акт Ревизионной комиссии и оставила размер обязательных отчислений на содержание палаты прежним.

Одним из пунктов повестки дня значилось обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Делегатов приветствовали: зам. председателя Комитета по бюджету, финансам и налогам Госсовета ЧР Елена Николаева, зам. министра юстиции и имущественных отношений ЧР Игорь Михайлов, начальник отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Управления МЮ РФ по ЧР Румия Багаутдинова и вице-президент ФПА Геннадий Шаров.

В ходе мероприятия заслушаны отчеты президента АП Елены Кузьминой о деятельности Совета палаты за 2017 г., председателя Ревизионной комиссии Сергея Петрова — о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности палаты.

Вице-президент ФПА Геннадий Шаров рассказал о значении проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, перспективах развития адвокатуры в результате его принятия, возможности обеспечить гражданам квалифицированную юридическую помощь благодаря вступлению всех участников юридического рынка в адвокатскую корпорацию, а также о значимости положений, призванных обеспечить профессионализм судебных представителей. Геннадий Шаров ответил на вопросы делегатов конференции. В результате обсуждения участники единогласно поддержали проект Концепции, направленный на урегулирование рынка юридической помощи и защиту интересов их потребителей.

Конференция признала работу Совета палаты удовлетворительной и утвердила акт Ревизионной комиссии. Размер обязательных отчислений на содержание палаты остался на уровне прошлого года — 1400 руб. в месяц (1800 руб. — учредителям адвокатских кабинетов).

Адвокаты, добившиеся положительных результатов в профессиональной деятельности, отмечены различными наградами органов государственной власти Чувашии, ФПА и АП ЧР.

Президент АП Елена Кузьмина сообщила, что конференция прошла в штатном режиме, работа Совета оценена положительно. Она особо отметила тот факт, что все единодушно поддержали Концепцию.

«Адвокаты в первую очередь заняты своей профессиональной деятельностью и потому не всегда в состоянии следить за дебатами вокруг проекта Концепции, — сказала Елена Кузьмина. — Однако адвокатское сообщество республики понимает, что это важный и нужный документ, ведь реализация Концепции позволит нам обеспечить адвокатами все районы, особенно те, где в настоящее время наблюдается кадровый «голод», — подчеркнула президент АП ЧР, поблагодарив вице-президента ФПА Геннадия Шарова за обстоятельный доклад и полезную информацию.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48667/

«Адвокат не может считать суд врагом»

Интервью президента ФПА РФ Юрия Пилипенко журналу «Закон»

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отвечает на вопросы корреспондента журнала «Закон», касающиеся Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, правил поведения адвокатов в сети «Интернет», дисциплинарной практики адвокатских палат.

— Юрий Сергеевич, сейчас высказываются разные идеи относительно того, как будет организовано представительство в суде и юридическая профессия в целом. Это и проект Верховного Суда РФ [1], и проект П.В. Крашенинникова [2], и проект Концепции Минюста России [3]. Поддерживает ли Федеральная палата адвокатов какой-то из этих документов, или вы в равной степени приветствуете их все?

Юрий Пилипенко: Вопросы, связанные с судебным представительством, не могут не находиться в фокусе нашего внимания. Если подумать, то, кроме адвокатов, судей и, пожалуй, государства как субъекта, устанавливающего правила, они вообще никого не должны особо интересовать. При советской власти никто, кроме адвокатов и редких юрисконсультов, в судах не выступал, и было бы логично, если бы и современная российская адвокатура стала тем институтом, представители которого имеют исключительное право представлять интересы граждан и организаций в суде. Но, как вы помните, в начале реформ 1990-х годов возобладали идея: рынок все подправит, все сложится само собой.

Справедливости ради нужно сказать, что авторами предложения о реформировании сферы оказания правовой помощи (не адвокатуры!) стали не мы, а Министерство юстиции. Министр еще 7 лет тому назад выступил с такой инициативой, и только теперь государство активно занимается реализацией этой идеи. Причем это проблема, скорее, государства и общества, а не отдельного адвоката. Для меня, как для человека, ранее практиковавшего, на самом деле особой разницы, может быть, и нет. Но мы же — институт, а значит, мы должны мыслить и действовать институционально. Мы исходим из того, что сфера правовой помощи должна быть адвокатской, как во всем цивилизованном мире.

— Почему?

Юрий Пилипенко: Потому что адвокаты институционально отличаются от других юристов, которые представляют интересы в судах на основании доверенности. У адвокатов есть несколько весомых отличий, которые должны быть интересны обществу и государству.

Первое: у нас нельзя практиковать без высшего юридического образования. А ведь сейчас в суды приходят иногда представители без диплома.

Не буду спорить: кто-то из них, «автоюристы» например, действительно «набил руку» на однотипных делах. Но судьи же жалуются, говорят: «Они не понимают процесс, не могут отличить материальные основания от процессуальных».

Второе: в адвокатуру можно попасть только при наличии как минимум двухлетнего стажа юридической практики. То есть человек, закончив специалитет или тем более бакалавриат, должен два года поработать, прежде чем идти сдавать наши экзамены.

Экзамены, кстати, — это следующее отличие адвокатуры. И это не простая проверка качества вузовского образования, здесь есть своя специфика. Есть устная часть экзамена, где кандидат должен продемонстрировать, что он способен выступать в суде и что он понимает, как в одном деле, например, представлять интересы арендатора, а в другом деле — арендодателя.

— *Насколько строг этот отбор?*

Юрий Пилипенко: В среднем по стране экзамены успешно сдают примерно 70% претендентов. На мой взгляд, это хорошая цифра, потому что если бы сдавало 90%, то я бы считал, что у нас очень слабые требования. Если бы сдавало менее 50%, можно было бы говорить о том, что наши требования завышены. Понятно, что есть регионы, где к кандидатам проявляют более лояльные отношения. Но и там экзамен сдают 85%, все равно не 100%. В Москве этот показатель составляет 50–55%, в области — примерно 60%.

Четвертое институциональное отличие адвокатуры — наличие Кодекса профессиональной этики, т.е. требований к тому, как адвокат должен себя вести в процессе и вне его. И мы в последнее время эти требования конкретизируем, делаем их более тесно связанными с жизнью. Хотя есть недобросовестные люди, которые нас обвиняют в том, что мы их ужесточаем. Наоборот, предлагая матрицу, мы предупреждаем злоупотребления в конкретных случаях.

— *Например, в том, что касается поведения в Интернете?*

Юрий Пилипенко: Да, причем лично я признаю необходимость введения таких правил. Интернет, как показывает жизнь, делает людей менее устойчивыми к крайним формам реакции и, как правило, в негативную сторону. Много, что люди не позволяют себе при личном общении, в интернете имеет место. Еще мы приняли стандарты участия адвоката в уголовной защите. А за нарушение правил профессионального поведения и норм закона об адвокатуре у нас установлена дисциплинарная ответственность.

И пятое отличие адвокатуры: требования к повышению квалификации, установленные законом. Адвокат должен представлять в свою палату документально подтвержденные сведения о том, что сейчас он минимум 20 часов в год проходил профессиональное обучение — например, участвовал в конференциях или вебинарах, выписывал нашу профессиональную прессу, писал статьи, читал лекции.

Вот я вам назвал ряд институциональных отличий адвокатов от юристов-неадвокатов. И мне кажется, что в этом наши преимущества. Как общество в целом может влиять на отдельных людей, так и мы, составляя все вместе единую профессиональную корпорацию, можем влиять на входящих в нее адвокатов. Государство заинтересовано в том, чтобы представители в суде подчинялись четко определенным правилам, входили в независимое профессиональное сообщество, к которому можно обратиться.

— *Почему тогда адвокатура не привлекает независимых юристов, которые не занимаются уголовными делами и потому не имеют необходимости приобретать статус адвоката?*

Юрий Пилипенко: Это не совсем правильная постановка вопроса. Бытует такое представление, что адвокатура — это, как правило, уголовные дела. Но это не так. Даже в советское время были адвокаты, которые вообще не касались уголовных дел и занимались только гражданскими вопросами — наследством, разделом имущества, разводами, авторскими правами и т.д. Процентом, наверное, 20 адвокатов были абсолютно не уголовными.

— *Это меньшинство.*

Юрий Пилипенко: Да, тогда это было меньшинство. Но сейчас ни в одном рейтинге вы не найдете ни одной хоть сколько-нибудь заметной юридической фирмы, которая не была бы адвокатской. И в этих фирмах нет или почти нет «уголовников», зато есть адвокаты, которые занимаются арбитражным процессом или консалтингом. Они зачастую даже в суд не ходят, но все равно считаются адвокатами и с гордостью носят это имя.

— *А что их привлекает в этом статусе?*

Юрий Пилипенко: Есть несколько вещей, которые должны привлекать разумного человека. Для начала это — принадлежность к чему-то, что вызывает уважение. Возьмите, например, присяжную адвокатуру, которая, как мне видится, сделала для развития российской культуры не меньше, чем российская литература XIX в. Присяжных поверенных из зала публика выносила на руках. Люди специально приходили послушать Плевако, Карабчевского, Урусова, Спасовича. В то время еще не было театров и тем более торговых центров, и люди ходили в суд слушать выступления адвокатов. Залы были переполнены, приходилось слушать из коридора — и слушали же. Поэтому быть адвокатом, присяжным поверенным считалось очень престижным.

Далее, адвокаты являются специальными субъектами, в отношении которых законом установлен особый порядок производства по уголовным делам. Это означает, например, что рядовой следователь не может возбудить уголовное дело в отношении адвоката. Адвокаты обладают особыми иммунитетами, установленными для сохранности профессиональной тайны, которая является основой их отношений с доверителями. Адвокатскую тайну составляют любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи. Законом об адвокатуре установлено, что адвокат не может

быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи доверителю (или в связи с обращением за ней), а оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия в отношении адвоката возможны только на основании судебного решения. Более того, дополнительные гарантии сохранности адвокатской тайны введены новыми поправками в УПК РФ [4], и теперь запрещается при обыске изъятие всего производства адвоката по делам его доверителей и любая фиксация входящих в него материалов, поскольку они являются предметом адвокатской тайны.

— *Поправки возникли, потому что эту тайну нарушали...*

Юрий Пилипенко: Я вам скажу образно: это все соревнования щита и меча. В нашей стране щит всегда чуть слабее, чем карающий меч, по крайней мере по отношению к гражданам. Что с этим делать? Понимать, принимать и бороться в границах, установленных законом.

— *Поясните, пожалуйста.*

Юрий Пилипенко: Мы вместе с Советом по правам человека добились внесения поправок в УПК, о которых идет речь. И сейчас в Уголовно-процессуальном кодексе есть норма, согласно которой для проведения обыска, осмотра или выемки в отношении адвоката необходимо постановление суда, содержащее перечень «конкретных отыскиваемых объектов» — например, тех документов, которые планируется у адвоката изъять. Изъятие иных объектов (за исключением предметов и документов, изъятых из оборота) не допускается.

— *А есть ли все-таки какие-то недостатки в статусе адвоката?*

Юрий Пилипенко: Многие юристы без статуса, которые могли бы стать украшением адвокатуры, когда я их зову к нам, начинают объяснять, что им так выгодней, потому что, например, они зарегистрированы как индивидуальные предприниматели и платят 6-процентный налог на вмененный доход. Мы, адвокаты, платим НДФЛ, т.е. 13% от дохода. Это несправедливо.

— *Может быть, начать реформу с того, чтобы убрать подобные стимулирующие вещи?*

Юрий Пилипенко: Боюсь, что в современных экономических условиях, когда профицита бюджета не наблюдается, вряд ли удастся это сделать. Но давайте будем честными: не такие уж у нас большие налоги. 13% подоходного налога — это не 40 или 50%, как в европейских странах.

— Тут еще есть эффект прогрессивной шкалы: такой высокий уровень доходов труднодостижим.

Юрий Пилипенко: Да, но адвокат должен предполагать, что у него должны быть высокие доходы.

— *В Москве доходы адвокатов, юристов высокие, чего нельзя сказать о многих других регионах. Даже есть жалобы, что некоторые адвокаты существуют только на те деньги, которые получают за участие в делах по назначению.*

Юрий Пилипенко: Такая проблема действительно есть. Но она порождена не адвокатами, а неравномерностью экономического развития. Не мы сделали так, что основной валовой продукт сосредоточен в Москве. Скажу вам то, что я всегда говорю с большим сожалением и некоторым переживанием. Адвокаты — не очень богатые люди. Да, есть те, доходам которых можно позавидовать, но региональная адвокатура живет достаточно скромно и при этом в большинстве своем задействована в защите по назначению в порядке ст. 51 УПК. И получает 550 руб. за судодень — ставка, унижительная для элитной профессии. А сейчас в дополнение к этому еще негативно проявился институт сделки с правосудием.

— *Он отбирает у адвокатов часть работы?*

Юрий Пилипенко: 70% обвиняемых идут на сделку с правосудием. А оставшиеся 30% находятся в чересчур жестких условиях.

— *К ним более суровое отношение?*

Юрий Пилипенко: Да, их как бы дополнительно наказывают. Мы это видим и по срокам наказания, и по условиям содержания, и по многим другим вещам. Непризнание вины является как бы отягчающим обстоятельством, и это большая проблема для общества. Как говорил В. Шаламов, «это очень по-русски — радоваться, что невиновному дали пять лет. Могли ведь дать и пятнадцать».

— *Известно ли, сколько сейчас практикует юристов вне адвокатуры? Это ведь люди, которыми адвокатура должна пополниться в результате реформы.*

Юрий Пилипенко: Количество практикующих юристов-неадвокатов часто преувеличивают, причем очень существенно. Говорят, например, что за последние 10 лет выпустили более 2 млн юристов и все они оказывают юридические услуги. Но это не так. Во-первых, половина из них имеет диплом какого-нибудь станкостроительного регионального вуза, где был юридический факультет. Они либо занимаются бизнесом, либо пошли работать в сферу, с юриспруденцией вообще не связанную. У нас в последнее время сильно разросся государственный аппарат, и я абсолютно уверен, что большая часть выпускников юридических вузов, то есть те, кто получил более или менее качественное юридическое образование, нашли себя на госслужбе. И по многим оценкам, которые мне представляются отвечающими действительному положению дел, практикующих юристов без адвокатского статуса в нашей стране примерно столько же, сколько адвокатов, может быть, чуть больше, на процент.

— *А сколько сейчас адвокатов?*

Юрий Пилипенко: Количество адвокатов приближается к 80 000. Из них примерно 72 000 имеют действующий статус, то есть оказывают юридическую помощь, остальные статус приостановили по разным причинам.

Кстати, есть местности, в которых только адвокаты и оказывают юридическую помощь. Точно это знаю, потому что разговаривал с председателем одного из районных судов Брянской области. У него четверо судей под началом, а в районе пять адвокатов. Я спросил его, есть ли юристы-неадвокаты, которые профессионально занимаются судебным представительством? Он минут пять не мог понять, о чем я спрашиваю, потом подумал и сказал: «Да, был один. Прокурор из соседнего района вышел в отставку и начал подрабатывать. Подрабатывал он пару лет, пока не получил срок за мошенничество». И все.

— *В крупных городах, наверно, ситуация иная.*

Юрий Пилипенко: Я вам расскажу про Московскую область. Коллеги решили исследовать, что будет, если Концепция Минюста будет принята и реализована в Московской области, в которой сейчас 5,8 тыс. действующих адвокатов. Они порайонно проанализировали потенциал вхождения юристов в адвокатуру и сказали: «Придут 800 человек, может быть, 1000, если считать “с запасом”, то есть с учетом тех, кого мы не знаем, кто может переселиться сюда из других регионов».

Юристы-неадвокаты сосредоточены в основном в городах-миллионниках, а в экономически слабых регионах, где платежеспособный спрос на юридические услуги низкий, их почти нет.

— *Как вы относитесь к идее о том, что корпоративные юристы останутся вне адвокатуры?*

Юрий Пилипенко: У нас уже было время, когда «адвокатская монополия» действовала в отношении представительства в арбитражных судах. И мы прекрасно знаем: многие подписывали фиктивные трудовые договоры, чтобы представлять компании в суде, не имея статуса адвоката. Но корпоративные юристы и сейчас не изъявляют желания стать адвокатами. Мы не настаиваем.

— *Их желание, наверно, не будет решающим. Ведь есть свободно практикующие юристы, которые не хотят идти в адвокатуру. К ним не прислушаются, если будет реформа.*

Юрий Пилипенко: Это концепция Минюста, а не Федеральной палаты адвокатов. Минюст считает, что корпоративные юристы не должны быть в адвокатуре. Адвокатура институционально — я всегда подчеркиваю это слово — заинтересована в том, чтобы Концепция была реализована. Но вообще-то это дело государства. Нужно уже навести порядок в стране, потому что у нас на сегодня сложился дуализм: одна часть рынка юридических услуг урегулирована, другая — нет.

— *Как будет реализована идея о том, что некоторые юристы могут фактически без экзаменов вступить в адвокатуру? В проекте Концепции предусматривается, что при наличии пятилетнего практического опыта потребуется продемонстрировать только знание законодательства, регулирующего адвокатскую деятельность.*

Юрий Пилипенко: Да, нужно принести, например, трудовую книжку, в которой будет написано, что человек 5 лет проработал юристом.

— *То есть это не обязательно должна быть консультационная деятельность?*

Юрий Пилипенко: Конечно. И можно принести не трудовую книжку, а какие-то другие документы, подтверждающие, что юрист был в суде. Например, определение суда, в котором этот человек указан представителем. Найти стаж — не проблема, мы это знаем, потому что требование о наличии стажа по юридической специальности установлено Законом об адвокатуре, который действует уже 15 лет. Только сейчас требуется двухлетний стаж, а Концепция устанавливает пятилетний. Для нас это не проблема.

— *В таком случае многие могут пойти в адвокатуру, тем более что это будет обязательно для того, чтобы представлять интересы в суде. Нет ли опасений, что на входе, так сказать, возникнет «пробка»?*

Юрий Пилипенко: Ни малейших. Министерство юстиции предусмотрело достаточный срок для реализации Концепции — 5 лет. Мне кажется, что те 30, пусть даже 70 тыс. человек, которых мы теоретически ожидаем увидеть в своих рядах, за эти годы вполне успеют вступить в адвокатуру. Уже сейчас мы наблюдаем увеличение числа претендентов.

— *В Концепции есть еще такой пункт: если адвокатов на всех не хватит, то срок реформы будет продлен. Как выявить такую нехватку?*

Юрий Пилипенко: Так у нас же не закрытая корпорация, в отличие от нотариусов, у которых есть квота. Если в адвокатуре не будет хватать людей, вероятно, помощь адвокатов станет стоить дороже, и тогда к нам начнут приходиться инхаус-юристы. Вот здесь как раз можно говорить о «невидимой руке рынка».

— *Как вы считаете, нужно ли требовать уплаты вступительных взносов от юристов, которые будут вступать в адвокатуру по упрощенной процедуре?*

Юрий Пилипенко: Это вопрос достаточно щепетильный. Сейчас средний по стране размер «вступительного взноса» — 95 тыс. руб. Мы в свое время анализировали вопросы о том, какова природа этого отчисления и имеет ли региональная палата право его назначать. Пришли к выводу, что да, имеет, и для этого есть и логические, и правовые основания. Палата является некоммерческой организацией, у которой есть имущество, созданное за счет предыдущих поколений адвокатов. И адвокат, вступая в палату, должен внести отчисление, которое обеспечивало бы его право этим имуществом пользоваться. То есть в этом заложена некая компенсаторность. Но в то же время размер должен быть разумным. И было решено, что если отказаться от него мы не можем, то следует попытаться эту сумму откорректировать.

— *Вы имеете в виду сумму отчисления при процедуре упрощенного приема?*

Юрий Пилипенко: Да. Мы не готовы отказаться от того, чтобы вступающие в корпорацию адвокаты не делали вообще никакого отчисления. Мы обсуждали его размер года три назад, но на последнем Совете ФПА создали рабочую группу по указанной проблематике.

— *А может быть такая ситуация, что люди, которые только вступили в адвокатуру, платят не вступительные, а повышенные регулярные отчисления?*

Юрий Пилипенко: Да, в некоторых палатах это так называемое «отчисление первого года» разбивается на несколько платежей. А иногда рассрочка составляет даже два года.

— *Нет ли несправедливости в том, что все пользуются общественными благами, которые предоставляет палата адвокатов, в равной степени, но одни за это платят больше, а другие — меньше?*

Юрий Пилипенко: Другие уже заплатили. Они платили отчисления на протяжении, скажем, 20 лет, и за их счет уже приобретено имущество — машина (это самое простое) или недвижимость, помещения для адвокатских контор. И пришедшие к нам «неофиты» тоже будут всем этим пользоваться.

— *То есть они смогут прийти в палату и пользоваться этим имуществом?*

Юрий Пилипенко: Конечно. Например, в Краснодаре у палаты есть большое помещение, в котором стоят 15 компьютеров, и каждый адвокат, приехавший из любого района Краснодарского края, имеет право прийти в палату, сесть за компьютер и поработать.

— *Еще одно опасение, которое высказывается по поводу реформы, связано с возможностью «чисток», когда будут убирать неугодных адвокатов.*

Юрий Пилипенко: Ерунда. У нас сравнительно недавно было два громких сюжета, и теперь ими пугают всех остальных: конец мира, в адвокатуре чистка, неугодных лишают статуса и т.д. Но на фоне общих показателей эти два случая — статистическая погрешность. Цифры по дисциплинарным делам более чем красноречивы.

За последний год на адвокатов в органы адвокатского самоуправления поступило 13 963 жалобы. Из них признаны допустимыми 5288, то есть заметно меньше половины. Прекращен статус 433 адвокатам, из них по представлениям органов юстиции — только 20 (вот она — независимость в действии!).

Среди оснований лишения статуса на первом месте — неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом решения органа адвокатского самоуправления (чаще всего — неуплата взносов). На втором — неисполне-

ние либо ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителем, за это исключены из корпорации 74 адвоката (20% всех решений, связанных с лишением статуса), из них 19 — за ненадлежащую защиту по назначению. 33 адвоката лишились статуса за совершение умышленных преступлений. И 72 адвоката лишены статуса за нарушение норм профессиональной этики. К этой категории относятся и башкирский, и мордовский случаи.

Что важно, только 89 раз коллеги обращались с жалобой в суд, и всего лишь 15 раз суд жалобы удовлетворил. Такие вот, страшно сказать, «гонения».

— *А что, на ваш взгляд, характеризует систему в первую очередь? Такая статистика или, например, громкие дисциплинарные дела?*

Юрий Пилипенко: Конечно, статистика. В громких делах, кроме резонанса, содержания немного. Если начать в них разбираться, то мы увидим, что речь в первую очередь идет о неисполнении или ненадлежащем исполнении решений органов адвокатской палаты и Кодекса профессиональной этики адвоката.

— *Статистика показывает, что статуса лишают, как правило, за типовые вещи. Но откуда берутся громкие дела? Они ведь возникают из того, что основанием для лишения адвоката его статуса становится какой-то его поступок вне непосредственной адвокатской деятельности.*

Юрий Пилипенко: Назовите пример, давайте его обсудим.

— *Критика судов, например, — «башкирский казус». В начале марта суд опубликовал решение, подтвердившее лишение его полномочий.*

Юрий Пилипенко: Выскажу мое личное отношение к этому делу. Я уверен в том, что основания для возбуждения дисциплинарного производства здесь были. Мера наказания, может быть, и суровая, но смотрите, какая история (говорю то, что знаю, — я не был участником этого дисциплинарного разбирательства, но доверяю своим коллегам). Человек не пришел на заседание квалификационной комиссии, потом пришел на Совет палаты и сказал примерно следующее: «Кто вы такие, чтобы оценивать мое поведение, если вы, выступая за суд, не понимаете, что суд — враг наш». Не знаю, в сердцах он это сказал или, правда, так думает. Если второе — он не адвокат. Адвокат не может считать суд врагом как минимум потому, что адвокатура является частью системы правосудия. Да, у нас с судом сложные отношения, есть масса недовольства по поводу судебных приговоров, решений. Но я не считаю, что адвокат вправе оскорблять суд и судей, а потом, когда его товарищи позовут его об этом поговорить, грубить им и заявлять, что суд — это враг, а они его пособники.

— *Тут возникает вопрос и содержания, и формы. Вопрос содержания: можно ли в принципе критиковать институт, адвокатуру, суд?*

Юрий Пилипенко: Можно.

— *Тогда остается только вопрос формы.*

Юрий Пилипенко: Не только формы, но и цели. К чему ты стремишься — кого-то оскорбить или что-то улучшить? Если ты подкрепляешь свою критику серьезными аргументами и облакаешь ее в достойные формы, тебе никто не предъявит претензий.

Позволю себе метафору. Если человек в суде говорит: «Я не убивал и прошу меня оправдать» — это одна история. А если он говорит: «Я убивал, убиваю и буду убивать, и не вам меня судить», то это совершенно другая история, и я даже соглашусь, что это может влиять на меру ответственности.

— *Вы упомянули, что суды не могут быть врагами адвокатов и адвокаты не должны воспринимать суды таким образом. А как сами суды воспринимают адвокатов, если их не пускают в судьи? Как вы к этой проблеме относитесь?*

Юрий Пилипенко: Я говорил с председателем Верховного Суда В.М. Лебедевым о том, что адвокаты, наверное, и шли бы в судьи, но их не берут. Скажите, пожалуйста, может эта ситуация измениться одномоментно? Нет. Мы все живем в России. Меня, как президента Федеральной палаты адвокатов, беспокоит не среднее качество судей, а среднее качество адвокатов, их права и обязанности. Адвокатура не в силах сама изменить судебную власть. Но мы можем измениться сами и этим подтолкнуть ее к изменениям. Повлиять на судебную власть мы можем только своим профессионализмом. Я считаю, что каждый адвокат должен стать таким, чтобы судьям было стыдно вести себя с ним так, как это иногда встречается в нашей практике. И иногда — не иногда, а часто.

02.04.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/48198/
2018, март, журнал «Закон» (<http://igzakon.ru/magazine496>)

- [1] Постановление Пленума ВС РФ от 3 октября 2017 г. № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- [2] Проект федерального закона № 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» (внесен в Государственную Думу 27 сентября 2017 г.).
- [3] Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи // URL: <http://minjust.ru/deyatelnost-vsferadvokatury/konceptsiya-regulirovaniyagynka-professionalnoy-yuridicheskoy> (дата обращения: 15.03.2018).
- [4] См.: Федеральный закон от 17 апреля 2017 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Юрий Пилипенко: мы всегда стараемся защитить адвокатов

Восьмой Петербургский международный юридический форум завершился. Глава Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко в интервью РИА Новости подвел его итоги и рассказал о значимых для юристов вопросах, которые обсуждались на сессиях, Кодексе профессиональной этики и конкуренции со стороны роботов

— *Юрий Сергеевич, как вы оцениваете прошедший форум?*

Юрий Пилипенко: Мы с коллегами обменивались мнениями по поводу нынешнего форума и пришли к выводу, что он был увлекательнее, чем предыдущие, и стал более дружелюбным по отношению к участникам. Количество интересных панелей заметно увеличилось, все отмечают конкуренцию между панелями, участникам приходится выбирать наиболее интересную. Все это говорит о том, что форум развивается и становится лучше.

В этом году на форум приехало много адвокатов из других стран. С коллегами всегда полезно пообщаться и посмотреть, какие процессы с регулированием профессии происходят у них, узнать об опыте, об ощущениях после произошедших перемен. Взгляд со стороны никогда не бывает бесполезным, и форум — отличная площадка, чтобы пообщаться. Питер притягивает сам по себе многих наших иностранных коллег своей красотой и обаянием.

— *Последнее время часто обсуждаются вопросы, связанные с Кодексом профессиональной этики адвоката. Вы сравнивали требования к адвокатам в разных странах?*

Юрий Пилипенко: Нам приятно, что последнее время много говорят о нашем Кодексе профессиональной этики — его оценивают как серьезный свод правил, раз он вызывает к себе повышенный интерес.

Страны бывают разные, и надо помнить, что этические правила российской адвокатуры нашими предшественниками были скопированы с французских юридических правил еще 150 лет тому назад, и в этом смысле Франция — наша прародительница. Так, у них адвокат 24 часа в сутки адвокат, и это историческая основа для современных реалий. Хотя мы к этому не стремимся.

Хочу напомнить об исторических основаниях для более серьезного отношения к этике не только в зале суда, но и за его пределами. На начало прошлого века в Российской империи было примерно 900 присяжных по-

веренных. Так вот, треть из них прошла через дисциплинарную ответственность. То есть каждый третий адвокат по тому либо иному поводу (кстати, эти поводы на сегодняшний день могут показаться смешными) вставал на суд своих товарищей.

— *Уже год в России действует новая редакция Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Юрий Пилипенко: Год применения Кодекса в новой редакции показал, что у нас серьезная корпорация и добросовестные органы самоуправления. Никаких кардинальных перемен с точки зрения ужесточения дисциплинарной ответственности не произошло, за исключением двух казусов. Статистика свидетельствует о том, что органы адвокатского самоуправления действуют всегда, когда есть возможность защитить адвоката. Более 15 тысяч жалоб было подано за прошлый год на адвокатов, по ним возбудили только пять тысяч дисциплинарных дел, три тысячи адвокатов привлечены к ответственности.

В дисциплинарном порядке статус прекращен 367 адвокатам. Сто адвокатов обжаловали решения о привлечении к дисциплинарной ответственности в судах, 21 жалобу суды удовлетворили. Всего действующих адвокатов в прошлом году в России было более 73,5 тысячи.

— *Искусственный интеллект и роботы-юристы стали одной из основных правовых тем последнего времени. Не боитесь конкуренции?*

Юрий Пилипенко: Древний Рим пропал — пропадем и мы. И все потому, что люди стали лишними. Древний Рим разгромили не варвары, а погубили люди, которым нечем было заняться. Сейчас, в силу естественного развития событий, мы стремимся к тому, чтобы человека как можно в больших отраслях заменили ими. И мы в этом преуспеем.

Но стоит вопрос, что будут делать освобожденные люди, чем они будут заниматься. И на этот вопрос никто не ищет ответ — все в погоне за роботом — все более и более умным, никто не думает, что же потом будет с людьми.

*<https://ria.ru/interview/20180519/1520908456.html>
19.05.2018, РИА Новости*

Сближение позиций

«Реформа нацелена на распространение единых правил профессии на всех участников рынка юридических услуг»

Сегодня гражданину непросто выбрать юриста: улицы пестрят разнообразными объявлениями, интернет заполнен контекстной рекламой, на телевидении мелькают сотни экспертов, имена которых сложно вспомнить в нужный момент. На этом фоне почти невозможно понять, есть ли у юриста статус адвоката, обладает ли он необходимым уровнем профессионализма и опыта для решения конкретной правовой задачи. Но очень скоро все может измениться. Разработанная в рамках проведения реформы профессиональной юридической помощи Концепция предусматривает оказание большинства видов юридических услуг исключительно адвокатами. О том, как проходит обсуждение Концепции и о ее перспективах газете «Ваш семейный адвокат» рассказал исполнительный вице-президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА РФ) **Андрей Владимирович Сучков**.

— *Андрей Владимирович, осенью прошлого года Минюст опубликовал проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Как адвокаты отреагировали на предложения?*

Андрей Сучков: Первая реакция на очередную редакцию текста Концепции — сдержанный оптимизм. Ведь уже не раз ближе к концу года начиналось какое-то движение с этим документом, после чего все затихало до очередного переноса срока его подготовки. По этой причине к новому варианту Концепции первоначально было весьма осторожное отношение. Но после изучения текста, который, кстати, был подвергнут серьезной переделке, и дальнейшей весьма интенсивной работы по его обсуждению и доработке отношение к возобновлению данного проекта изменилось.

Рабочие группы по разным направлениям реформы собирались в Министерстве юстиции РФ по несколько раз в неделю. Обсуждались варианты новых форм адвокатских образований, налоговый аспект реформы, в том числе с привлечением представителей Минфина и Федеральной налоговой службы. Текст Концепции обсуждался на площадках различных институтов гражданского общества, в общественных организациях юридической направленности, в профильном комитете Совета Федерации. Такую активность, а также результативность проведенной в достаточно короткий срок работы наблюдатели связывают с приходом к руководству данным проектом заместителя министра юстиции РФ Дениса Новака, принимающего все возможные усилия для сближения позиций участников юридического рынка, которых затрагивает Концепция, и поиска компромиссов. И стоит с удовлетворением отметить, что эти усилия весьма результативны.

Российская адвокатура не осталась в стороне от обсуждения новой редакции Концепции. Этому вопросу было посвящено одно из заседаний Совета ФПА РФ. В региональных адвокатских палатах прошли обсуждения на заседаниях Советов или адвокатских собраниях, научно-практических конференциях, проводились круглые столы с приглашением представителей различных кругов юридической общественности.

В целом отношение адвокатуры к новому варианту Концепции положительное, документ получил поддержку. Конечно, есть вопросы и предложения, которые следует обсудить и, возможно, дополнить ими текст документа. Тем не менее принять за основу эту редакцию вполне возможно, после чего начать законопроектную работу.

— *В чем суть реформы?*

Андрей Сучков: Реформа многоцелевая. Прежде всего она направлена на обеспечение гражданина квалифицированной юридической помощью. Реформа приведет всех лиц, оказывающих юридические услуги, в единое правовое поле регулирования этой деятельности, единым этическим нормам и единым минимальным стандартам оказания юридической помощи. Очевидно, что качество услуг, оказываемых значительной частью лиц, занимающихся юридическим консалтингом и судебным представительством, в настоящее время значительно выше минимального стандарта. Однако есть и те, кто до него явно не дотягивают, в результате чего страдают граждане — получатели юридической помощи. В первую очередь именно данную проблему должна решить реформа.

Распространение единых правил профессии и ее нормативного регулирования на всех участников этой деятельности поспособствует совершенствованию порядка отправления правосудия, поскольку будет препятствовать нарушениям закона в судебных процедурах, а также злоупотреблению процессуальными правами.

Исключительно важная цель реформирования — совершенствование института адвокатуры и правил адвокатской профессии. Предполагаемое расширение перечня видов адвокатских образований предоставит больше возможностей для оказания правовой помощи предпринимателям, включая крупный российский, зарубежный и международный бизнес. Среди новелл — возможность заключения соглашения об оказании юридической помощи не только в существующем варианте, когда его стороной является адвокат или группа адвокатов, но и от имени адвокатского образования (юридического лица). Это нововведение расширит границы адвокатской деятельности и позволит полноценно конкурировать с иностранными юридическими фирмами, присутствующими на нашем отечественном рынке, а также осуществлять экспорт российских юридических услуг. Появится возможность работы адвоката по найму, что отражает пожелания отдельной части юристов, подпадающих под реформирование.

В то же время все эти новые предложения требуют детальной проработки, поскольку затрагивают смежные отрасли права (гражданское, трудовое), их вписывание в существующие режимы налогообложения, а возможно, и формирование новых режимов.

— *Минюст выбрал в качестве платформы для объединения юридической профессии именно адвокатуру. Чем это обосновано?*

Андрей Сучков: По результатам рассмотрения pro и contra вариантов лицензирования этой деятельности или создания множества саморегулируемых организаций, изучения международного опыта организации оказания юридической помощи авторы Концепции пришли к выводу, что лучшей площадкой для объединения будет адвокатура.

Институт адвокатуры в современном виде существует уже более 15 лет, он доказал свою состоятельность и достаточную эффективность регулирования юридической профессии. Российское законодательство в области адвокатуры единодушно оценивается мировым юридическим сообществом как одно из самых прогрессивных, при этом удачно сочетающим независимость и самоуправляемость адвокатуры с участием в ее делах представительей всех трех ветвей государственной власти.

— *Реформа предоставляет адвокатуру монополию. Вы к этому готовы?*

Андрей Сучков: Я стараюсь не применять в этой связи слово «монополия». И дело тут не в политкорректности презентации реформы. Сам термин «монополия» в данном случае просто некорректен. Монополизм предполагает вытеснение кого-то с рынка, чего в данном случае реформа не предполагает. Концепция реформирования не реализует такой подход. Она нацелена на полное сохранение присутствия участников рынка оказания юридических услуг (за исключением лиц, не имеющих соответствующего образования), но при этом — распространение на всех них единых правил регулирования профессии и этических норм.

Что касается готовности российской адвокатуры к проведению реформы, то готовность полная. Нужно отметить, что подобная ситуация вхождения в адвокатуру большого количества внешних юристов (так называемый «день открытых дверей») уже была в истории российской адвокатуры в 2002 г. Тогда всякий считающий себя адвокатом имел право на получение адвокатского статуса. Однако в то время институт адвокатуры только формировался, не везде были своевременно созданы органы адвокатского самоуправления. Сейчас у нас повсеместно сильные адвокатские палаты, отточенное законодательство и правила профессиональной этики, развитая дисциплинарная практика, в целом здоровое и адекватное сообщество. Уверен, что пополнение адвокатского цеха частнопрактикующими коллегами не только не причинит какого-либо ущерба нашему институту, но обогатит его и сделает более развитой, прогрессивной и конкурентоспособной российскую адвокатскую практику.

21.02.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/46993/

Следствию предложили судебный надзор

Верховный суд полагает, что арестные ходатайства должны рассматривать следственные судьи

В России может появиться институт следственных судей, которые будут заниматься рассмотрением жалоб на действия следователей и дознавателей. Соответствующее поручение президента было дано еще четыре года назад, но тогда дискуссия о новом надзорном органе быстро зашла в тупик. Сейчас ее фактически поддержал председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев, активно продвигающий различные законодательные меры, направленные на декриминализацию определенных статей Уголовного кодекса и усиление правозащитной роли судов.

Об идее вернуться к введению в России института следственных судей глава Верховного суда (ВС) Вячеслав Лебедев заявил на прошедшем в Москве семинаре-совещании председателей судов субъектов России, на котором подвели итоги работы в 2017 году. В президиуме помимо господина Лебедева находились генпрокурор Юрий Чайка, а также руководители МВД и ФСБ Владимир Колокольцев и Александр Бортников. Председатель ВС особо отметил, что в прошлом году в суды поступило 120 тыс. жалоб на действия или бездействие следователей, поданных в рамках ст. 125 УПК РФ. Из них, согласно статистике суда, в 76% случаев обращения остались без рассмотрения, по 25 тыс. суды вынесли отказные решения, а удовлетворено было около 5 тыс. заявлений. «В целях повышения эффективности контроля за деятельностью органов следствия и дознания следует обсудить вопрос о введении в УПК РФ института следственного судьи», — отметил на фоне этой неутешительной статистики господин Лебедев.

Всего, по данным ВС РФ, в прошлом году судами были осуждены 744 тыс. человек. В отношении 202 тыс. уголовное преследование было прекращено.

При этом оправданы были лишь 2,9 тыс. человек, а в отношении еще 9 тыс., которых признали невменяемыми, были применены меры принудительного медицинского воздействия. Стоит отметить, что большая часть уголовных дел — 66% — была рассмотрена судами в особом порядке. Он подразумевает признание подсудимым своей вины, а сам процесс укладывается в одно-два заседания, так как проходит в упрощенном порядке без исследования доказательств и допроса свидетелей. В этот же период суды по всей стране рассмотрели 126 тыс. ходатайств следствия об избрании для подозреваемых и обвиняемых меры пресечения в виде содержания под стражей. Почти все они были удовлетворены, и лишь в 8 тыс. случаев судьи отказывали органам предварительного следствия в отправке фигурантов расследования в СИЗО. Появление следственных судей, по мнению Вя-

челова Лебедева, должно уменьшить количество нарушений закона. При этом сами следственные судьи не должны искать доказательства виновности или невиновности обвиняемых, их задача лишь реагировать на поступающие жалобы.

Надо отметить, что вопрос о введении нового института надзора в России обсуждается уже давно. В 2014 году возможность его появления и обсуждения связанных с этим вопросов была закреплена в соответствующем поручении президента, который предложил всем заинтересованным сторонам представить свои предложения к 2015 году. По данным источников «Ъ», был даже составлен текст законопроекта, однако дальше его обсуждения дело не пошло. Речь шла о том, что в России будет создан штат следственных судей всего из 336 человек. Однако потом между ведомствами начались разногласия, связанные в том числе и с тем, как следственные судьи будут работать, например, в отдаленных регионах. Кроме того, не нашлось финансирования на новую структуру. Против были и представители следствия, которых вполне устраивает сложившаяся сейчас система обжалования.

Президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) России Юрий Пилипенко заявил «Ъ», что предложение Вячеслава Лебедева он полностью поддерживает.

«На данный момент следствие фактически бесконтрольно, а потому категорически хочется введения нового института надзора за ним», — сказал господин Пилипенко.

По его мнению, сейчас возможности обжаловать в суде действия следователя или дознавателя довольно ограничены, а потому «следствие никого не боится».

«Фактически сейчас контроль за следователем осуществляет его коллега — руководитель следственного органа», — отметил глава ФПА, подчеркнув, что силовиков подобная ситуация вполне устраивает, так как система уже отлажена, но она «не устраивает общество». Теперь, по словам господина Пилипенко, необходимость перемен признали даже в таком консервативном органе, как ВС. При этом следует напомнить, что многие идеи, направленные на декриминализацию Уголовного кодекса, усиление со стороны судов надзора за следственными действиями, ради которых продлеваются аресты и пр., высказанные господином Лебедевым на подобных совещаниях и съездах, впоследствии в качестве законопроектов были внесены пленумом ВС в Госдуму и в большинстве своем приняты ею. На совещании, например, отмечалось, что благодаря активной законотворческой деятельности судей удалось существенно, на несколько десятков тысяч, сократить количество лиц, отправляемых в колонии за незначительные преступления.

21.02.2018 <https://www.kommersant.ru/doc/3554868>
Сергей Сергеев, Николай Сергеев

Страсти по блокчейну

Юристы хотят обуздать технологии, пока технологии не лишили их работы

В ожидании урегулирования новых финансовых технологий в России — криптовалют и ICO (как форма привлечения инвестиций в виде продажи криптовалют) на различных площадках страны не прекращаются конференции, где технология блокчейн, криптовалюта, ICO, искусственный интеллект становятся главной темой.

Мало кто понимает, что это на самом деле такое — виртуальные биржи с виртуальными деньгами нельзя пощупать, это совершенно новое явление в киберпространстве, сопровождаемое постоянным «хайпом» и «хोलиваром». Но очевидно, что майнинг позволяет зарабатывать реальные и довольно легкие деньги. Мир охватила настоящая цифровая лихорадка, а за ней последовала реальная паника. Вот рухнул биткойн, что будет дальше? То ли все в «тыкву» превратится, то ли технологии шагнут дальше. То ли станут граждане жертвами киберверсии приснопамятной пирамиды МММ, то ли юристам придется получать новое образование, ибо нынешние их дипломы уже вряд ли будут соответствовать тому, что станет пониматься под юридическим сопровождением киберсделок, смарт-контрактов и разрешением киберспортов.

Возможно, уже в обозримом будущем мир будет выглядеть совсем по-другому. Цифровые технологии станут настолько самостоятельными, что вытеснят привычные суды, нотариусов и адвокатов, да и роль государства может свестись к минимуму просто потому, что все это станет ненужным. Люди смогут получать все, что захотят, через свой мобильный: заключать сделки, покупать дешевые дома, напечатанные 3D-принтером, получать инвестиции под свои проекты на рынках криптовалют и оплачивать последними прочие блага. Но эта утопия может превратиться в антиутопию, в неконтролируемый хаос, в котором воцарятся кибермошенники, кибершпионы и кибертеррористы. Поэтому во многих странах власти берут ICO под контроль — различные меры предлагаются в США, Китае, Евросоюзе, России. Но как это можно сделать, возможно ли в принципе — тоже большой вопрос.

Эту тему обсуждало, в частности, и российское юридическое сообщество на прошедшей недавно в Общественной палате конференции «Новые технологии и правоприменение», организованной ФПА, где собрались адвокаты, корпоративные юристы, нотариусы, судьи Верховного суда, чиновники Минфина, Фонда соцстрахования, Роспатента. Собрались и устроили настоящий хайп — рассуждали, спорили и даже хлопали дверями.

Технологии нужны, технологии важны

Никто не отрицал, конечно, что «цифра» стала одной из главных составляющих нынешнего существования. «Жена, вместо того чтобы обнять и поцеловать, шлет «сердечко». Друг вложилась в криптовалюту, даже уже квартиру продал, — не без иронии жаловался на жизнь председатель комиссии Общественной палаты по общественному контролю, вице-президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) Владислав Гриб. — Дети готовы убить друг друга за гаджеты — за один iPad какие драки! Слово «блокчейн» многими воспринимается как новое московское нехорошее слово. Уже появился новый термин — «цифровая культура».

Пошутил и президент ФПА Юрий Пилипенко, напомнив недавний казус, когда на сайте одного из арбитражных судов было опубликовано судебное решение за два часа до начала судебного заседания. «Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что система автоматизации (судебных решений) внедрена и работает, — сказал Юрий Пилипенко. — Хотелось бы понять: с дальнейшим внедрением этого явления не получится ли так, что судебные решения на сайтах судов будут публиковаться еще до подачи искового заявления?». В каждой шутке есть доля шутки, и судья Верховного суда Евгений Земсков был весьма серьезен, перечисляя технологические достижения российской Фемиды. Впрочем, уже никого не удивляет, что у каждого суда есть свой сайт, где можно найти необходимую информацию по интересующему делу. В электронном виде можно подать документы в суд и получить электронную повестку или судебный акт. С судебных заседаний ведутся трансляции, а подсудимые часто принимают в них участие по видео-конференц-связи, и при этом «не имеет значения, сколько их и где они находятся». А совсем скоро, пообещал судья, и в обычных гражданских судебных спорах можно будет участвовать, не выходя из дома.

На электронный документооборот перешел и нотариат, сообщил вице-президент Федеральной нотариальной палаты (ФНП) Станислав Смирнов. «Нотариат стал основой уникальных публичных сервисов, позволяющих любому человеку здесь и сейчас оценить риски оборотов заложенного имущества или проверить подлинность доверенности, — все это быстро, дистанционно и совершенно бесплатно», — похвастался он. Действительно удобно оформлять доверенность на вывоз ребенка за границу онлайн, особенно если родители находятся в разных городах, да и с оперативной курьерской доставкой документов часто возникают сложности. А председатель ФСС Андрей Кигим назвал таким удобством камеры ДПС на дорогах: в 90% случаев, по его словам, водители не спорят с присланной им цифровой информацией о нарушении и предпочитают досрочно оплатить половину суммы от штрафа, чем обременять себя судебным разбирательством. Это и есть, сказал глава ФСС, простейшая форма смарт-контракта.

«Умный» контракт с будущим

Тут и возникла первая проблема. Оказалось, не все юристы одобряют эту услугу сферы LegalTech. Смарт-контракт, который еще называют компьютерным алгоритмом, — это, по сути, юридическое ПО, автоматизирующее сделку. Первые компании, предоставляющие услуги по продаже таких пакетов — смарт-контрактов, появились еще 10 лет назад, обороты некоторых исчисляются сейчас сотнями миллионов долларов. И юрист в такой компании — далеко не главное действующее лицо, он там практически не нужен. Отсюда и возникли опасения, что сама профессия вскоре может уйти в историю.

Идеи смарт-контрактов, потенциальная сфера их применения должны быть ограничены, заявил Станислав Смирнов. Он допускает, что эта технология может применяться для каких-то примитивных сделок. «Но нецелесообразно говорить о применении смарт-контрактов для сделок с недвижимостью, где риск пропустить тот или иной значимый факт (если в этом участвует несовершеннолетний, привлекаются средства материнского капитала или на имущество наложен арест) огромен», — отметил вице-президент ФНП. «Умные» контракты используются в технологии блокчейн, а это, добавил Станислав Смирнов, предполагает, что заключенную таким образом сделку уже нельзя будет изменить, придется заключать новую, «а это сведет на нет одно из ключевых преимуществ, которое декларируют сторонники смарт-контракта, — снижение временных и материальных издержек». И поэтому, подчеркнул выступающий, во главе таких технологий все равно должен стоять человек-юрист.

С этим мнением поспорил руководитель Роспатента Григорий Ивлиев. Нет, он не призвал уволить всех юристов, они нужны, но сама идея развития смарт-контрактов не показала ему столь опасной. «Наоборот, с бумажными документами больше проблем возникает, потому что кто-то может и подделать подпись своего руководителя, например», — привел он свой аргумент. Именно на системе смарт-контракта намерен в будущем выстраивать свою работу Роспатент. «До конца года мы сможем придумать систему, благодаря которой Роспатента уже не будет, а будет искусственный интеллект, который откликнется на этот смарт-контракт, — представлял Григорий Ивлиев будущее своего ведомства. — Передача, отчуждение интеллектуальной собственности, лицензирование — все это вполне входит в смарт-контракт, и стороны могут не только заключить такой контракт, ввести его в систему, но провести расчеты в этой системе». Сейчас же, по словам чиновника, даже заявки на новые программы ЭВМ подаются в Роспатент в электронном виде только в 1% случаев.

Другая реальность

Блокчейн, добавил глава Роспатента, — это «другая правовая реальность, то, что сделано в этой системе, не умирает». Самой технологии уже

не один десяток лет, но столь популярной она стала именно в связи с появлением криптовалют и их последующим оглушительным успехом. «Выстроенная по определенным правилам непрерывная последовательная цепочка блоков» — так определяют эту технологию, которая, по сути, представляет собой единую компьютерную систему, через которую волонтеры, эволюционировавшие впоследствии в майнеров, распространяют и фиксируют информацию.

Об этой другой реальности рассуждал с трибуны Александр Трещев, учредитель организации с длинным названием — Ассоциация разработчиков и пользователей технологии блокчейн и продуктов, созданных на ее основе, в интересах развития цифровой экономики (РАКИБ). Его миссия заключалась в том, чтобы «нести доброе и светлое и знания о новых технологиях в массы юристов». «Летом нашу страну захлестнул хайп. Все выучили три новых слова: блокчейн, криптовалюта, ICO. Все думают, что это какое-то модное явление, которое вскоре пропадет. Но это никуда не денется», — предсказывал Александр Трещев. И напрасно законодатели уделяют сейчас так много времени майнерам, считает он: «Пока Госдума и Минфин думают, как обложить налогом эту деятельность, она умрет. Все это старые платформы, биткойн исчерпает свой ресурс в 2021 году».

В подтверждение тому Александр Трещев продемонстрировал публике новый гаджет — мобильный телефон, по которому можно майнить биткойны. И хотя толком на дисплее разобрать ничего было нельзя, зал загудел, все стали интересоваться его стоимостью. Оказалось, недорогой, всего \$200, а «зарабатывать на нем можно \$700 в день». При этом такой «на «Горбушке» в Митино не купишь» — хоть интерфейс плохонький, «но начинка в нем уникальная». Скоро, пообещал Трещев, их станет много. «Наличие телефонов, в которых можно майнить, говорит о том, что блокчейн сегодня можно развернуть уже не в «облаках», а в «тумане» — при отсутствии сервера. Можно ли это остановить? Нет. И любые запретительные меры тут не сработают», — заверил эксперт. И при этом, добавил он, неважно, что биткойн ничем не обеспечен. «Доллар тоже ничем не обеспечен. Купюр выпущено в разы больше, чем есть в банках. И если вы думаете, что наши банки чем-то обеспечены, вы тоже заблуждаетесь», — сказал Трещев, чем очень расстроил, кажется, Владислава Гриба. «Оказывается, то, что лежит в банках, — это не деньги, а выписки со счетов», — заметил тот. Впрочем, Александр Трещев тут же пообещал рассказать всем на отдельной панели, как создать успешную компанию и зарабатывать миллионы.

Игры разума

«Все это — большая игра», — интригуяще начал модерировать дискуссию Александр Трещев на панели, посвященной блокчейну и истории его

успеха. Он сообщил присутствующим, что 99% ICO, стартовавших этим летом и положивших начало цифровой лихорадке, скоро рухнут. «И тогда у юристов начнется прекрасная пора, будет вырабатываться практика», — сказал он, подразумевая, очевидно, что строителям криптопиромид и их жертвам понадобятся адвокаты. Ратовал он и за коллективные иски, «на которых можно заработать», советовал внимательнее читать многостраничные пользовательские соглашения. Так, сам Трещев с коллегами отыскал около 40 нарушений российского законодательства в соглашении AppStore и анонсировал скорый суд с Facebook.

Правда, когда один из присутствующих адвокатов заметил, что дискуссия напоминает «собрание какой-то американской баптистской церкви», а «хотелось бы обсуждения конкретных вещей», эксперт обиделся. «Я не буду тратить свое время, чтобы вас за что-то агитировать. Никто вас не будет тянуть за собой в светлое будущее. У меня есть все, чтобы получать удовольствие от жизни, а не сидеть и видеть кислые лица обиженных людей, которые пришли сюда выводить на чистую воду. До свидания!» — сказал он и покинул собрание.

«Баптистская церковь» на этом не завершилась, и юристы-теоретики еще порассуждали на тему свободы блокчейна, криптовалют и необходимости их законодательного регулирования. Но и до «конкретных вещей» все же добрались. Вот, например, какие требования предъявляет современному юристу одна из бирж, ищущая специалиста по ICO. Это должен быть специалист, зачитал объявление этой биржи адвокат адвокатской палаты Московской области Сергей Познанский, «который может квалифицированно и адекватно рассмотреть любой блокчейн-проект с точки зрения права». Он должен быть также специалистом в IT-сфере, «юристом-международником со знанием особенностей авторского права в разных странах, консультировать по вопросам white paper (документов по продвижению проекта в ICO) и документов, регулирующих отношения инвесторов с эдвайзерами, заниматься юридическим аудитом, представлять интересы на переговорах инвесторов и эдвайзеров с госорганами». Кроме того, такой специалист «должен понимать разные юрисдикции ICO, отслеживать отношение к нему регулирующих органов разных стран» и в совершенстве владеть английским. «Конечно, таких «универсальных солдат» у нас нет и быть не может», — резюмировал Сергей Познанский, и никто из присутствующих ему не возразил.

Что касается законопроектов о регулировании этой сферы, то, как оказалось, занимается ими не только Минфин. «ЦБ пишет нечто свое, Минфин — свое, РАКИБ презентовала свой закон, в РЭУ им. Плеханова этим тоже занимается самостоятельная кафедра, Финансовый университет при правительстве выиграл конкурс по госконтракту и тоже готовит проект», — перечислил Сергей Познанский. Но пока теоретики спорят о

том, что такое криптовалюта и с чем их едят, суды уже всю за них карают без всяких законов. Вернее, они вполне обходятся уже действующими, тем же Гражданским кодексом, в котором под объектами вещных прав подразумеваются не только деньги и ценные бумаги, но и «иное имущество». «Лукавство!» — воскликнул адвокат Михаил Успенский, который недавно успешно спас от блокировки в суде сайт с ICO фермерского кооператива LavkaLavka.

Лукавство, согласился Сергей Познанский и привел другие примеры из судебной практики. «По уголовным делам (и плевать, что нет никакого регулирования) приобретение наркотиков за биткойны суды квалифицируют как имущественный интерес и выгоду», — сказал он. А в марте 2017 года московское управление Федеральной антимонопольной службы возбудило дело по рекламе «Облачный маркетинг — реальные деньги нереально легко». «Пользователей переадресовывают на сайт с предложением регистрироваться и зарабатывать криптовалюты, — рассказывал адвокат. — Это было квалифицировано как нарушение закона «О рекламе», как будто бы это незаконная реклама азартных игр. Наказание — штраф до 500 тыс. рублей». Похожий случай был с делом, которое вело УФАС Татарстана. Реклама там звучала так: «Инвестиции в криптовалюты — Bitcoin, Ethereum, Bitcoin Cash. Сборка и настрой майнинг-ферм на мобильный телефон». «Было констатировано другое нарушение закона «О рекламе» — реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг», — сказал Познанский. «Правильно было сказано: почти 90% ICO сегодня — мошенничество. Через криптовалюты люди получают доступ к легкому инвестированию, а потом исчезают с этими «бабками», — заключил адвокат. На этом конференция и закончилась. Но майнить люди от этого не перестали, как не перестали плодиться и законы.

22.02.2018 <http://www.profile.ru/obsch/item/124985-strasti-po-blokhejnu>

Екатерина Буторина

В судьи по списку

Адвокатура предлагает расширить полномочия присяжных

Федеральная палата адвокатов готовит большие предложения в УК и УПК, призванные повысить защиту граждан, в том числе предпринимателей, от произвола правоохранителей. Среди идей — расширить полномочия судов присяжных и ввести следственных судей.

Напомним, летом стартует большая реформа: коллегии присяжных появятся в районных судах. Списки кандидатов в присяжные уже составляются. В компетенцию судов присяжных помимо прочего попадут все дела об убийствах. Это не значит, что каждое такое дело будет рассматриваться судьями из народа, но у всех обвиняемых в убийстве будет возможность попросить суда присяжных.

Многие эксперты предлагают расширить еще больше компетенции присяжных, доверив, например, им дела по экономическим преступлениям. В профессиональном сообществе, кроме того, обсуждают, что присяжным можно было бы доверить и некоторые споры в рамках гражданского процесса, например, семейные или трудовые. В ближайшее время Федеральная палата адвокатов представит свои предложения. При этом президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко особо подчеркнул, что «необходимо тотальное расширение компетенции суда присяжных».

Начавшаяся работа — реакция адвокатского сообщества на заявления президента России Владимира Путина, прозвучавшие в Послании Федеральному Собранию.

Как подчеркнул глава государства, Уголовный кодекс должен «перестать быть инструментом решения хозяйственных конфликтов между юридическими лицами», и «такие споры нужно переводить в административную и арбитражную плоскость».

Глава государства указал на необходимость подготовить на этот счет конкретные инициативы и представить их в рабочую группу по мониторингу и анализу правоприменительной практики в сфере предпринимательства с участием Верховного Суда РФ, правоохранительных органов и прокуратуры. Все предложения будут тщательно проработаны. Приоритет — защита прав граждан и экономических свобод.

«Отрадно, что указание о необходимости их подготовки прозвучало из уст президента России, — сказал президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко. — Адвокатура давно говорит о том, что экономические проблемы в нашей стране, к сожалению, чаще всего решаются уголовно-правовыми методами».

Поэтому, по его словам, нужен неординарный подход, который, возможно, будет воспринят и как вполне ожидаемый.

«Речь идет о неотвратимости наказания — одном из ключевых принципов юридической ответственности, основном условии ее эффективности», — говорит Юрий Пилипенко. Как поясняют в ФПА, сейчас никто не несет ответственности за незаконное преследование бизнеса в уголовном порядке, хотя оно достаточно распространено. Выход в том, чтобы поставить заслон и перед конкретными исполнителями, и перед руководителями правоохранительных органов, прежде всего следственных структур, которые фактически поощряют незаконные действия своих подчиненных.

«Необходимо, во-первых, придать новый импульс работе институтов гражданского общества, призванных защищать конституционное право предпринимателей на свободу экономической деятельности, и повысить значимость общественного и ведомственного контроля, — сказал Юрий Пилипенко. — На всех стадиях уголовного процесса, начиная от возбуждения уголовного дела и вплоть до принятия по нему итогового решения, необходим принципиальный и действенный прокурорский надзор за соблюдением закона. Во-вторых, представляется совершенно необходимым создание института следственных судей, предназначение которого — контролем за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц, подвергнутых уголовному преследованию».

Предполагается, что следственные судьи будут принимать решения об аресте, а также рассматривать жалобы на действия следователей. При этом ни вести расследование, ни рассматривать уголовные дела такие судьи не будут. В том и смысл, чтобы отделить их от решения главного вопроса: виновен или нет подсудимый. Сегодня же получается так, что один и тот же суд сначала дает санкцию на арест, а потом рассматривает дело человека, виновен или нет. Подчас может получиться, что все придется решать одному и тому же судье. Но если он сначала отправил человека в СИЗО, будет ли потом достаточно объективен?

Кстати, недавно обсудить идею введения следственных судей предложил председатель Верховного Суда России Вячеслав Лебедев. Однако он особо подчеркнул, что пока введение следственного судьи лишь идея, а не конкретная инициатива.

«Мы еще не знаем, как вводить этот институт и надо ли. Но если надо, то не следует откладывать его принятие на 10 лет», — пояснил журналистам Вячеслав Лебедев.

15.03.2018 «Российская газета» — Федеральный выпуск № 7518 (55)

<https://rg.ru/2018/03/15/advokatura-predlagaet-rasshirit-polnomochiia-suda-prisiazhnyh.html>

Владислав Куликов

http://fparf.ru/news/mass_media/mass_media_about_FPA/47379/?sphrase_id=153157

«Фемида» вновь отметила адвокатов

Двое представителей адвокатского сообщества стали лауреатами Высшей юридической премии

21 февраля в Большом зале Московской консерватории им. П.И. Чайковского состоялась XXII торжественная церемония вручения Высшей юридической премии «Фемида» — старейшей и одной из наиболее авторитетных правовых наград России. В номинации «Адвокатура» Премию получили президент ГРА Гасан Мирзоев и адвокат Филиала по Центральному району г. Калининграда ННО «Калининградской областной коллегии адвокатов» Антон Полухин.

В начале церемонии президент ФПА, член Экспертного совета Премии Юрий Пилипенко назвал имя лауреата в первой номинации — «Судья». Им стал председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Михайлович Лебедев.

По мнению президента ФПА, не только Экспертный совет, но и другие представители российского юридического сообщества очень высоко оценивают вклад В. Лебедева в укрепление авторитета судебной власти и развитие судебной системы, вносимые председателем Верховного Суда РФ предложения по их реформированию в соответствии с современными требованиями, а также инициативы, направленные на гуманизацию ряда статей УК РФ.

В номинации «Адвокат» награду президенту ГРА, президенту РААиН, президенту МАРА, председателю КА «Мосюрцентр» Гасану Мирзоеву вручила председатель Московского клуба юристов Наталья Владимировна Канишевская, подчеркнувшая его большую роль в развитии современной российской адвокатуры.

Статуэтку «Фемида» адвокату Антону Полухину вручил вице-президент ФПА, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, отметив высокопрофессиональную работу этого молодого адвоката: «В 2017 г. он добился прекращения двух очень тяжелых дел, предотвратил развитие сюжета по еще двум делам».

Лауреатами Премии также стали:

в номинации «Законотворческая деятельность» — Минэкономразвития РФ;

в номинации «Досудебное урегулирование споров» — ФНС РФ;

в номинации «Право и экономика» — ФАС РФ;

в номинации «Защита прав граждан» — госкорпорация «Агентство по страхованию вкладов»;

в номинации «Законотворчество» — полномочный представитель Правительства РФ в СФ ФС РФ Андрей Яцкин;

в номинации «Юридическая служба» — вице-президент «Газпромбанка» Елена Борисенко;

в номинации «Нотариат» — нотариус г. Москвы Валентина Потемкина;
в номинации «Правоприменение» — старший сержант полиции УВД на Московском метрополитене ГУ МВД России Алексей Шараров, спасший человека в метро;

в номинации «Киногерой» — продюсерская компания «Среда» за фильм «Гоголь», где одним из ключевых стал образ высокопрофессионального следователя.

Девиз Премии — *Salus populi suprema lex esto* (Благо народа пусть будет высшим законом).

Напомним, что Премия учреждена в 1996 г. Московским клубом юристов, а с 2007 г. соучредителем выступает АЮР. С декабря 2014 г. права на проведение процедуры отбора и награждения лауреатов Премии принадлежат Международному фонду поддержки правовых инициатив.

Высший знак отличия лауреатов Премии — бронзовая статуэтка греческой богини правосудия Фемиды — каждый год изготавливается по эскизу известного российского скульптора Михаила Перяславца (в юбилейные годы Премии «Фемида» выпускается позолоченная статуэтка).

В Попечительский Совет, помимо Московского клуба юристов, стоявшего у истоков образования Премии в 1996 г., входят Международный союз юристов, АЮР (с 2007 г.), Международный фонд поддержки правовых инициатив (с 2014 г.).

Председателем Экспертного совета Премии является руководитель Роспатента Григорий Ивлиев, председателем Комитета академиков Премии — председатель АЮР Сергей Степашин.

В Экспертный совет входят: ректор МГЮА Виктор Блажеев; первый зам. генерального директора «ВГТРК» Антон Златопольский; вице-президент Международной ассоциации прокуроров Александр Звягинцев; президент Московского клуба юристов Наталья Канишевская; президент Международного фонда поддержки правовых инициатив Игорь Мацкевич; президент ФПА Юрий Пилипенко; видный политик и общественный деятель Владимир Плигин; председатель Международного союза юристов Андрей Требков; заведующий кафедрой гражданского процесса МГУ им. М.В. Ломоносова Михаил Треушников; советник Президента РФ Вениамин Яковлев.

В число академиков, приглашаемых для участия в голосовании, в разные годы входили такие авторитетные юристы, как член СПЧ при Президенте РФ Тамира Морщакова, директор ИЗиСП при Правительстве РФ Талия Хабриева, декан Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Александр Голиченков, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права ВШЭ Антон Иванов, заведующий кафедрой адвокатуры и нотариата МГЮА Анатолий Кучерена, доцент Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Татьяна Андреева, вице-президент ФПА Генри Резник, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключевант, управляющий партнер АБ «Падва и партнеры» Генрих Падва.

http://fparf.ru/news/all_news/news/46995/

WWW.ADVGAZETA.RU — лауреат конкурса «Золотой сайт»

**Интернет-ресурс «Адвокатская газета» (www.advgazeta.ru)
стал бронзовым призером ключевого конкурса
интернет-проектов в Рунете — «Золотой сайт»**

По итогам 20-го, юбилейного, конкурса «Золотой сайт» информационный ресурс www.advgazeta.ru — сайт «Адвокатской газеты» — занял почетное третье место в номинации «Лучший сайт СМИ».

Этот ресурс, запущенный 17.11.2017, зарегистрирован под новым наименованием параллельно с переименованием печатной «Новой адвокатской газеты» в «Адвокатскую газету».

«Золотой сайт» — старейший конкурс интернет-проектов в России, в этом году ему исполнилось 20 лет. С 1997 г. независимое жюри конкурса, которое в разные годы возглавляли Артемий Лебедев, Антон Носик, Алекс Экслер, Сергей Плуготаренко и другие звезды Рунета, вручает заветные статуэтки Золотого кибермастера наиболее достойным проектам. В 2014 году конкурс был перезапущен с участием Михаила Вахтерова (основателя и идеолога конкурса), Российской ассоциации электронных коммуникаций (РАЭК) и группы проектов RUWARD.

Церемония награждения лауреатов 20-го, юбилейного, конкурса «Золотой сайт» прошла 01.03.2018. Голосование независимого жюри и параллельное голосование аудитории проходило с 21.02.2018. Выдающиеся эксперты digital-индустрии оценивали конкурсные работы в течение недели.

Интернет-проекты были представлены в 11 золотых и 43 тематических номинациях, в жюри вошли более 60 специалистов и руководителей лидирующих компаний в различных сегментах онлайн-экономики. Члены жюри поставили высокие оценки участвовавшим в конкурсе мобильным приложениям и сайтам, но награды получили только лучшие.

Первое и второе место заняли новый интернет-журнал «КТО?ЧТО?ГДЕ?» и медиаплощадка Первого студенческого агентства.

Получивший третье место сайт «АГ» обогнал такие СМИ, как флагманский информационный ресурс медиagrппы «Россия сегодня» и экспертный проект Mail.Ru Group в области Hi-Tech.

Поздравляем разработчика сайта www.advgazeta.ru — компанию «Art'Performanse» и шеф-редактора этого информационного ресурса Екатерину Горбуну, подготовившую детальный макет будущего сайта и решавшую практические вопросы его воплощения в жизнь, с заслуженной наградой!

05.03.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/47282/

Определены победители

Подведены итоги конкурса студенческих работ, посвященного развитию института адвокатуры

В национальном проекте приняли участие представители всех федеральных округов РФ. Это студенты из Воронежа, Рязани, Вологды, Калуги, Петрозаводска, Барнаула, Нижнего Новгорода, Казани, Иваново, Владимира, Севастополя, Астрахани, Чебоксар, Омска, Саратова, Махачкалы, Майкопа, Ростова-на-Дону, Иркутска, Орла, Хабаровска, Новосибирской и Ленинградской областей, Санкт-Петербурга и Москвы.

Впервые идея проведения конкурса студенческих работ «Развитие института адвокатуры в России в 1917–2017 гг.» прозвучала в октябре 2017 г. вместе с поддержкой президентом ФПА РФ Юрия Пилипенко инициативы об объявлении амнистии в связи со 100-летней годовщиной событий 1917 г.

В состав жюри конкурса наряду с представителями адвокатского сообщества вошли видные общественные деятели, яркие лица юридической науки и журналисты федеральных изданий.

Из 55 представленных на конкурс работ большинство раскрывали общую тему конкурса — развитие института адвокатуры в последние 100 лет. Также студенты написали о проблемах защиты в уголовном процессе, об исключительном праве адвокатов на судебное представительство, о работе иностранных адвокатов на российском рынке юридических услуг, об институтах адвокатского запроса и адвокатской тайны. Заместитель председателя Научно-консультативного совета ФПА РФ, профессор Валерий Лазарев подчеркнул, что к позитивным итогам проведения конкурса можно отнести работы, касающиеся этической составляющей профессии, например, эссе «Мужество адвоката».

В целом жюри отметило, что сочинения находятся примерно на одном качественном уровне. Так, начальник дирекции по правовым вопросам «Российской газеты» Ольга Минец, оценивая работы, указала, что большинство из них изложены достаточно логично и основная мысль раскрыта. «Некоторые содержат лишь историческую справку по теме. При этом можно выделить несколько работ, которые мне показались наиболее творческими. В них авторы попытались дать личную оценку, взглянуть на тему с точки зрения своего региона», — поделилась журналист.

С учетом требований к работам, представляемым на конкурс (соответствие заданной теме, наличие и полнота раскрытия основной мысли сочинения, достоверность фактической части работы, последовательность и логичность изложения), жюри определило следующих победителей.

Первое место заняла работа студентки второго курса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ло-

моносова **Дарьи Носковой** на тему «История развития адвокатской тайны в России в 1917–2017 гг.».

На **втором месте** оказалась работа студента четвертого курса Санкт-Петербургского государственного университета **Ивана Новикова** «Развитие института адвокатуры в России в 1917–2017 гг.».

Третье место разделили работы студентки второго курса Иркутского государственного университета **Ангелины Севостьяновой** и студента второго курса Южного федерального университета **Романа Олейникова**. Оба сочинения носят название «Развитие института адвокатуры в России в 1917–2017 гг.».

Лауреатам конкурса, занявшим первое, второе и третье места, будут вручены дипломы и комплекты книг, авторы которых награждены Национальной премией по литературе в области права, а также выпущенный ФПА РФ сборник интервью «Адвокатура от первых лиц» с автографом президента ФПА РФ Юрия Пилипенко.

Кроме того, было решено наградить двух научных руководителей участников конкурса. Благодарственные письма и призы от организаторов направлены к.и.н., доценту Северного института (филиал в г. Петрозаводске) Всероссийского государственного университета юстиции — ВГУЮ (РПА Минюста России) **Ларисе Бойченко** и к.ю.н., доценту кафедры уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, адвокату **Александру Лачину**.

Специальным призом и дипломом «Российской газеты» отмечена работа студенток четвертого курса Всероссийского государственного университета юстиции в г. Петрозаводске **Анны Булавцевой** и **Анжелы Саралидзе** «Развитие адвокатуры в Республике Карелия в период с XX в. и по наше время».

Кроме того, все участники конкурса награждаются специальным призом «Адвокатской газеты» — подпиской на электронные выпуски «АГ» на 2018 г.

Подпиской на «АГ» награжден также студент второго курса ГБПОУ Краснодарского края «Брюховецкий аграрный колледж» **Александр Алифиренко**. Редакция «АГ» решила таким образом поощрить труд этого автора, сочинение которого не участвовало в конкурсе по формальным основаниям: поступило после окончания приема работ, причем не в электронном, а в печатном виде, что не соответствует положению о проведении конкурса.

Федеральная палата адвокатов выражает огромную признательность членам жюри за оценку студенческих работ и помощь в организации проекта.

Поздравляем победителей!

12.03.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/47347/

Высокая награда

Президент АП Кировской области Марина Копырина награждена медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени

22 марта в Нижегородской Кремле в соответствии с Указом Президента РФ «О награждении государственными наградами РФ» № 288 от 27.06.2017 полномочный представитель Президента РФ в Приволжском федеральном округе Михаил Бабич вручил в торжественной обстановке медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени президенту ННО «АП Кировской области» Марине Копыриной.

Высокую награду президент АП Кировской области получила за безупречный, многолетний труд в области адвокатуры, организацию бесплатной юридической помощи и большую общественную работу в регионе, в том числе успешное взаимодействие с Общественной палатой Кировской области, региональным отделением Ассоциации юристов России, службой судебных приставов, УФСИН, регистрационной палатой, МФЦ, юридическими вузами.

Как сказано в письме Главного управления Минюста России по Нижегородской области, подписанном начальником ГУ Сергеем Быстревским, вклад Марины Николаевны в развитие российской адвокатуры «высоко оценивается юридическим сообществом». Подчеркивается, что более 10 лет она бессменно возглавляет Кировскую областную коллегия адвокатов и на протяжении 15 лет является президентом АП Кировской области.

«Будучи высокопрофессиональным юристом, прекрасным организатором и требовательным руководителем, вы по праву снискали глубокое уважение коллег, руководства ФПА РФ, органов государственной власти, судейского сообщества, — говорится в письме. — Именно поэтому ваш плодотворный труд отмечен многочисленными наградами». В письме также отмечается, что свой научный и практический опыт Марина Копырина щедро передает новому поколению адвокатов.

Как рассказала Марина Копырина, награды в этот день получили 22 представителя Приволжского федерального округа, отличившиеся в разных областях деятельности: врачи, учителя, представители науки, культуры, сельского хозяйства, железнодорожник и адвокат.

http://fparf.ru/news/all_news/news/47860/

Признание роли карельской адвокатуры

Президенту АП Республики Карелия присвоено почетное звание

Президенту АП Карелии Михаилу Ямчитскому присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Карелии».

Как отмечено в Указе главы Республики Карелия Артура Парфенчикова от 22.03.2018, звание Михаил Адольфович получил за высокий профессионализм и большой вклад в укрепление законности, защиту прав и законных интересов граждан, формирование правового государства.

«Считаю, что данная награда является не столько поощрением моих заслуг, сколько признанием роли всей карельской адвокатуры в деле защиты прав и свобод граждан. Карельская адвокатура имеет славную историю, убежден, что мои коллеги сохраняют лучшие традиции адвокатской корпорации: профессионализм, честность, бескомпромиссность в отстаивании интересов доверителей и демократизм», — так Михаил Ямчитский прокомментировал Указ главы РК.

Работать по юридической специальности, полученной в 1989 г. в АГУ, Михаил Ямчитский начал в 1990 г. в должности юрисконсульта Производственного объединения «Карелагропромдорстрой», расположенного в г. Петрозаводске. В 1993 г. он начал адвокатскую деятельность в Петрозаводской юридической консультации, а с 1996 г. — стал адвокатом Коллегии адвокатов «Адвокат» АП Республики Карелия. С 13.10.2011 Михаил Ямчитский занимает пост президента АП РК.

http://fparf.ru/news/all_news/news/48089/

«Тяжеловесы российской адвокатуры»

26 апреля в Колонном зале Дома Союзов прошла XVIII торжественная церемония вручения высших адвокатских наград имени Ф.Н. Плевако по итогам 2016–2017 гг.

Организаторами выступили Комитет по награждению адвокатскими наградами имени Ф.Н. Плевако, Федеральная палата адвокатов РФ, Гильдия российских адвокатов, Российская академия адвокатуры и нотариата, Адвокатские палаты г. Москвы и Московской области. На церемонии присутствовали руководители и представители федеральных органов государственной власти, правоохранительных и судебных органов.

Напомним, что 13 декабря 2017 г. в Центральном доме адвокатов прошло заседание Комитета по награждению адвокатскими наградами имени Ф.Н. Плевако, в ходе которого был утвержден список претендентов на отнесение к числу самых престижных для представителей адвокатского сообщества награды — Золотую и Серебряную медали имени Ф.Н. Плевако, а также Диплом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако. Было подчеркнуто, что обычай чествовать наиболее уважаемых и достойных коллег является традицией российской адвокатуры.

Ведущий мероприятия — член Адвокатской палаты Московской области, почетный адвокат России Валерий Степанов — пригласил на сцену для открытия торжественной церемонии президента Федеральной палаты адвокатов РФ Юрия Пилипенко.

Отметив, что нынешняя церемония вручения наград имени Ф.Н. Плевако проходит под знаком 15-летия со дня проведения Первого Всероссийского съезда адвокатов, президент ФПА РФ подчеркнул, что за 15 лет адвокатура проделала немалый путь.

«Сегодня адвокатура представляет собой единую независимую самоуправляемую профессиональную корпорацию, члены которой действуют по общим этическим правилам и профессиональным стандартам. Авторитет корпорации зависит от усилий каждого из вас на вашем профессиональном поприще. Отрадно, что сообщество не оставляет эти усилия незамеченными», — сказал Юрий Пилипенко, пожелав лауреатам новых успехов в их благородном труде.

Президент ФПА РФ также сообщил, что Правление авиакомпании «Аэрофлот» приняло решение присвоить имя Ф.Н. Плевако одному из своих воздушных судов. После этого Юрий Пилипенко объявил XVIII торжественную церемонию вручения высших адвокатских наград имени Ф.Н. Плевако по итогам 2016–2017 гг. открытой. Затем он пригласил подняться на сцену сопредседателей Комитета по награждению адвокатскими наградами имени Ф.Н. Плевако: президента Гильдии российских адвока-

тов Гасана Мирзоева, вице-президента ФПА РФ Генри Резника и вице-президента ФПА РФ, председателя Федерального союза адвокатов Алексея Галоганова. В своих выступлениях они отметили, что адвокатура остается частью гражданского общества и что ее лучшие представители вновь удостоены награды адвокатского сообщества.

«Мы на пороге реформы, и необходимо поддержать Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи, отвечающую не только интересам адвокатов, но и интересам наших доверителей, которых мы призваны защищать», — заявил Гасан Мирзоев.

Заместитель министра юстиции РФ Денис Новак огласил приветственное обращение Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева, в котором Федор Плевако назван «легендой российской адвокатуры», и добавил, что далеко не всегда труд адвокатов государство оценивает по достоинству, но это могут сделать коллеги. Подобные награды являются «символом того, что свою миссию защитника вы выполняете образцово».

Почетным дипломом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако награжден московский адвокат Петр Баренбойм. Перечисляя заслуги Петра Давидовича перед адвокатурой, Генри Резник заметил, что «круг его интересов и творческий потенциал практически неисчерпаемы».

Золотые медали имени Ф.Н. Плевако вручены адвокатам сразу в нескольких номинациях. Их всех, хорошо известных не только в нашей стране, но и за ее пределами, Генри Маркович назвал «тяжеловесами российской адвокатуры».

В номинации «За высокое профессиональное мастерство, успехи в защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан» Золотой медали имени Ф.Н. Плевако удостоены члены АП г. Москвы Николай Ведищев, Андрей Городисский и Владимир Малиновский, член АП Курской области Вера Головань, члены АП Тверской области Галина Иванцова и Лариса Рыбка, члены АП Московской области Людмила Катаева, Лариса Стерник и Сергей Пепеляев, член АП Ростовской области Людмила Лысенко, член АП Свердловской области Наталья Сухарева.

В номинации «За крупный вклад в развитие российской адвокатуры» Золотую медаль имени Ф.Н. Плевако получили член АП г. Москвы Давид Давитадзе, адвокат и нотариус Израиля Григорий Курзинер, председатель Республиканской коллегии адвокатов Республики Беларусь Виктор Чайчиц.

Более двадцати адвокатов стали лауреатами Серебряной медали имени Ф.Н. Плевако. Это: Андрей Архипов, Татьяна Будкевич, Евгений Василевский, Александр Воронов, Станислав Зайцев, Петр Ильичев, Мехман Исмаилов, Ксения Карпинская, Марина Лактаева, Вадим Лялин, Дмитрий Матвеев, Юлия Меркулова, Александр Никифоров, Ирина Озерова, Вален-

тина Петрова, Дмитрий Проводин, Мария Самородкина, Алексей Смирнов, Владислава Сорокопудова, Максим Устинюк, Павел Фабрици и Игорь Флейшман.

В ходе церемонии звучали теплые слова в адрес награжденных, а сами они благодарили за высокую оценку их благородного, но не всегда заметного со стороны труда.

Нынешняя церемония отличалась от всех предшествующих тем, что впервые в ее рамках состоялось награждение литературно-общественными премиями Фонда поддержки творчества писателей-юристов Московской городской организации Союза писателей России. Так, награды за свои литературные труды получили бывший генеральный прокурор РФ, профессор РГСУ Юрий Скуратов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключгант и вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области Алексей Галоганов.

На закрытии церемонии Гасан Мирзоев и Генри Резник сердечно поздравили лауреатов и пожелали им крепкого здоровья и больших профессиональных успехов.

Справка.

Первое торжественное награждение Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако состоялось в Москве, в Колонном зале Дома Союзов, 25 апреля 1997 г., в канун 155-летия со дня рождения мэтра российской адвокатуры — Федора Никифоровича Плевако. В числе удостоенных Диплома с Бронзовым бюстом Ф.Н. Плевако, Золотой и Серебряной медали имени Ф.Н. Плевако — лучшие адвокаты России, представители юридической науки, государственные и общественные деятели, внесшие значительный вклад в развитие института адвокатуры и подготовку высокопрофессиональных юридических кадров.

Бронзовый бюст Ф.Н. Плевако вручается выдающимся деятелям адвокатуры, а также общественным и государственным деятелям в номинации «За выдающийся вклад в укрепление единства российской адвокатуры».

Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако награждаются адвокаты за выдающиеся успехи в защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, высокое профессиональное мастерство, крупный вклад в развитие адвокатуры, многолетний добросовестный труд по оказанию квалифицированной юридической помощи, развитию юридической науки, подготовке квалифицированных юридических кадров.

Серебряной медалью имени Ф.Н. Плевако награждаются адвокаты за достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц, развитии юридической науки, подготовке квалифицированных юридических кадров, за активную деятельность по укреплению единства адвокатуры.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49285/

Адвокат Владимир Плигин стал советником спикера Госдумы

Вячеслав Володин рассчитывает на большой опыт юридической практики и законотворческой работы нового советника

17 марта стало известно, что председатель Государственной Думы ФС РФ Вячеслав Володин назначил адвоката, видного политика и общественного деятеля Владимира Плигина своим советником. Владимир Николаевич с 2003 по 2016 г. был депутатом Госдумы и возглавлял Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, а в настоящее время является членом Адвокатской палаты г. Москвы.

Глава нижней палаты российского парламента объяснил выбор кандидатуры советника тем, что знание Владимиром Плигиным парламентской деятельности будет востребовано для координации той работы, которую ведут экспертные советы, в том числе Совет по законотворчеству, где ведущие юристы и эксперты вырабатывают предложения по повышению качества законотворчества, проводят системный анализ и комплексную оценку законопроектов.

Владимир Плигин сообщил пресс-службе ФПА РФ, что в конце прошлой недели получил от Вячеслава Володина предложение стать советником на общественных началах. Приняв предложение, он обсудил со спикером Госдумы предстоящие направления сотрудничества в части законотворческой деятельности. «В том числе обсуждался вопрос, связанный с возможным развитием законодательства, которое касается деятельности адвокатуры, — рассказал Владимир Николаевич. — Адвокатура является важнейшим институтом нашего общества. Зная сложности функционирования этого института, все уважающие право люди, как мне представляется, понимают, что деятельность адвокатуры нуждается в поддержке, в уравнивании во многих случаях возможностей с точки зрения предоставления надлежащей защиты как в рамках уголовного, так и гражданского процесса. В данной ситуации, реализуя функции сопредседателя Общественно-консультативного совета Федеральной палаты адвокатов РФ с возможностью взаимодействия с Государственной Думой, полагаю, что удастся достигнуть понимания по тем отдельным вопросам, по которым законодательство должно быть усовершенствовано».

http://fparf.ru/news/all_news/news/47394/

Новый президент Адвокатской палаты Липецкой области

31 марта на внеочередном заседании Совета АП Липецкой области состоялось избрание нового президента палаты в связи с истечением полномочий Михаила Клычева, который находился на этом посту в течение двух полных сроков.

Члены Совета избрали президентом АП ЛО Валентину Артемову, занимавшую до этого момента должность первого вице-президента палаты.

Валентина Леонардовна Артемова родилась в г. Липецке, после окончания с отличием средней школы № 1 г. Липецка проходила обучение на юридическом факультете Воронежского государственного университета.

1 августа 1990 г. она была принята в члены Липецкой областной коллегии адвокатов и осуществляла адвокатскую деятельность в Левобережной юридической консультации г. Липецка.

С 17 января 2003 г. по настоящее время Валентина Артемова — председатель коллегии адвокатов «Первомайская» г. Липецка.

С апреля 2015 г. Валентина Артемова являлась вице-президентом, а с апреля 2017 г. — первым вице-президентом Адвокатской палаты Липецкой области.

Награждена почетными грамотами Администрации Липецкой области, Федеральной палаты адвокатов РФ и юбилейным нагрудным знаком «150 лет российской адвокатуре».

http://fparf.ru/news/all_news/news/48223/

Избран новый президент АП г. Севастополя

20 апреля на очередном заседании Совета АП г. Севастополя президентом АП избрана Юлия Марчук, вице-президентом переизбран Виктор Сергеев. Принято решение о проведении общего собрания адвокатов Севастополя 18 мая 2018 г.

«Перед нашей Адвокатской палатой стоит много задач, — рассказала в коротком разговоре Юлия Марчук. — Одной из основных я назвала бы повышение эффективности работы адвокатов по назначению. В связи с этим мы собираемся осуществить переход на автоматическую систему назначения адвокатов. Кроме того, надеемся на скорейшее принятие

Закона г. Севастополя о бесплатной юридической помощи, в подготовке которого активное участие принимают адвокаты нашей палаты».

Юлия Ивановна Марчук родилась в г. Севастополе. В 2002 г. окончила юридический факультет Одесской национальной юридической академии, по окончании Академии занималась индивидуальной юридической практикой.

В марте 2004 г. сдала квалификационный экзамен и получила свидетельство на право занятия адвокатской деятельностью.

С 2004 по 2014 г. — член Союза адвокатов Украины и член Союза юристов Украины.

С 2009 по 2014 г. — член Совета Севастопольского отделения Союза адвокатов Украины.

С 2010 по 2014 г. — член и секретарь Комитета по защите прав адвокатов Союза адвокатов Украины.

За время осуществления адвокатской деятельности неоднократно награждалась грамотами Союза адвокатов Украины за весомый вклад в защиту прав и свобод граждан и за высокие заслуги в профессиональной деятельности. В 2009 г. по результатам VII профессионального конкурса «Адвокатура-2009» стала победителем в номинации «Молодому адвокату — за успехи в адвокатской деятельности».

В марте 2014 г. на учредительном собрании Адвокатской палаты г. Севастополя избрана в состав первого Совета АП г. Севастополя.

С июля 2015 г. является руководителем негосударственного Центра оказания бесплатной юридической помощи в г. Севастополе.

С 2014 г. — член Ассоциации юристов России.

Награждена Благодарностями губернатора г. Севастополя, Законодательного Собрания г. Севастополя, Ассоциации юристов России, юбилейным нагрудным знаком «150 лет российской адвокатуре» и медалью Адвокатской палаты г. Севастополя «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени.

http://fparf.ru/news/all_news/news/49100/

Как не пропустить главные новости адвокатуры?

Как известно, 16.04.2018 в России начали блокировать доступ к Telegram. В связи с этим напоминаем о других возможностях получать новости адвокатуры мгновенно после их опубликования на сайте ФПА РФ.

Так, непосредственно на сайте <http://fparf.ru/> можно подписаться на новостную рассылку по электронной почте <http://fparf.ru/private/subscription/>

Кроме того, можно получать оперативную информацию на страницах ФПА РФ в социальных сетях:

- Facebook: <https://www.facebook.com/FPARF/>
 - «ВКонтакте»: https://vk.com/fpa_rf
 - Twitter: https://twitter.com/FPA_RF
 - Instagram: https://www.instagram.com/fpa_rf/
- Будьте в курсе!

http://fparf.ru/news/all_news/news/48674/

С драйвом по жизни

Адвокат Генри Резник представил свою новую книгу

22 мая в Московском Доме книги на Новом Арбате состоялась презентация новой книги адвоката Генри Резника «С драйвом по жизни». Автор — вице-президент ФПА РФ и первый вице-президент АП г. Москвы — встретился с читателями и рассказал о своей книге, вышедшей в двух томах в издательстве «Граница».

На мероприятии присутствовали президент ФПА Юрий Пилипенко, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, вице-президент ФПА Светлана Володина.

В сборник, приуроченный к 80-летию выдающегося адвоката и предназначенный для широкого круга читателей, включены как материалы, написанные специально для этого издания, так и ранее публиковавшиеся речи, выступления, статьи, лекции и доклады.

Генри Резник занимается адвокатской деятельностью с 1985 г., с 2002 по 2015 г. он возглавлял АП г. Москвы, неизменно входил в руководство ФПА РФ. Из-под его пера вышло более 200 научных, научно-популярных и публицистических работ по правовым проблемам.

«Генри Маркович Резник — достояние не только российской (в девичестве — советской) адвокатуры, но и всего российского общества. Наиболее чувствительные могут утверждать, что и всего прогрессивного человечества, и не будут сильно неправы. Ей-богу, не будут. И после прочтения книги, может быть, их ряды даже пополнятся», — пишет президент ФПА РФ Юрий Пилипенко во вступительном слове к книге Генри Резника.

Писатель Дмитрий Быков, написавший предисловие к этой книге, констатирует: «Адвокатская болтовня — это совершенно не про Резника. У него все точно, ясно, информативно, едко и в лучших следовательских традициях увлекательно».

Презентация началась с теплых слов в адрес юбиляра. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко вручил Генри Марковичу букет роз и как автор предисловия к изданию заметил, что российской адвокатуре очень повезло, что мэтр не стал спортсменом, следователем или академиком, а украсил своим присутствием адвокатскую корпорацию.

На встрече с читателями, до отказа заполнившими литературное кафе МДК, автор рассказал о том, зачем он взялся за перо, назвал свою книгу «сборной солянкой», где есть и художественная проза, и воспоминания, и статьи, и предисловия к книгам. «Мне было довольно трудно отобрать самое интересное из всего мною написанного, — поделился он. — И тогда я задумался, что может вызвать интерес современного читателя.

Признавшись, что ему захотелось «оставить какой-то след в жизни, которая явилась иллюстрацией того, какую роль играет его Величество Случай», Генри Резник заявил, что он слабо верит в существование прирожденного юриста. «Я мечтал стать журналистом. Не получилось — и с горя я подался в юриспруденцию. Становиться следователем я не очень-то и хотел. Потом оказался в науке. (И если бы включил в книгу научные труды, получился бы еще один том.) А когда понял, что не могу работать по найму, то оказался в адвокатуре, и совершенно об этом не жалею. Хотя, став человеком свободной профессии, я потерял свободное время», — улыбнулся знаменитый адвокат.

Генри Резник сообщил, что, начав заниматься адвокатской деятельностью, он сразу был вовлечен в громкие дела: политические, коррупционные, связанные с бизнесом, а также участвовал в правозащитных делах на благотворительной основе. И всегда старался «не дать расслабиться суду, который изначально настроен к адвокату отрицательно».

«Очень рад появлению этой книжки, чуть-чуть грустно, что она вышла к такой солидной дате. Но «дата — это еще не срок», — повторил автор свой афоризм, придуманный еще к 50-летию Геннадия Хазанова. — Я посчитал своим долгом оживить фигуры встречами, с которыми меня одарила судьба. И все, что написано в мемуарах, — это абсолютная правда!»

В первом томе собраны главным образом воспоминания мэтра российской адвокатуры. Время отражалось в делах, которые расследовал и в которых защищал, в проведенных научных исследованиях. И — в чем точно повезло — одарило встречами с интересными, неординарными людьми, питало неожиданными, «нарочно не придуманными жизненными историями и сюжетами», — отмечается в предисловии автора. При этом, по его собственному признанию, «память выхватывает из прошлого главным об-

разом все, что так или иначе окрашено юмором, иронией, даже драматические сюжеты выводят на смех, хотя и часто горький, сквозь слезы».

Во второй том автор включил свои статьи, лекции и доклады на Международных Лихачевских научных чтениях. Как написал по этому поводу сам Генри Резник, «во-первых, считаю за честь находиться в обществе выдающихся отечественных и зарубежных представителей гуманитарного знания — философов, социологов, экономистов, культурологов; во-вторых, радуюсь тому, что представляю на авторитетнейшем международном научном форуме российскую адвокатуру; и, наконец, потому что мое стремление придать своим выступлениям живую, доходчивую форму, как правило, находило отклик у других докладчиков и университетской аудитории».

Отвечая на вопросы читателей, Генри Маркович рассказал о своем отношении к политической и судебной системам, специфике работы адвоката в нашей стране. Он предупредил, что «есть закон, а есть жизнь. Закон изменить легко, а изменить психологию людей гораздо сложнее», и сформулировал свое кредо: «Главное — быть честным со своим доверителем».

*http://fparf.ru/news/all_news/news/49756/
http://fparf.ru/news/all_news/news/49979/*