

УЧРЕДИТЕЛИ:

Федеральная
палата адвокатов
Российской Федерации
ООО «Издательская
группа «Юрист»

Главный редактор:
Шаров Г.К.

**Председатель
редакционного совета:**
Пилипенко Ю.С.

Редакционный совет:

Анисимов В.Ф.
Володина С.И.
Галоганов А.П.
Гриб В.В.
Кривоколеско И.И.
Резник Г.М.
Рогачев Н.Д.
Семеняко Е.В.
Сучков А.В.

Адрес редакции:
119002, Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: 787-28-36
e-mail: advpalata@mail.ru

ИЗДАТЕЛЬ:

ООО «Издательская
группа «Юрист»

Научное редактирование
и корректура:
Швечкова О.А.

Адрес издательства:

115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7
Тел./факс: (495) 951-88-28
E-mail: avtor@lawinfo.ru

**Отпечатано:
в типографии
«Национальная
полиграфическая
группа»**

г. Калуга, п. Северный,
ул. Светлая, д. 2
Тел.: (4842) 70-03-77

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

ВЕСТНИК ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-39469 от 5 апреля 2010 г.
Издается 2 раза в полугодие

Содержание № 4 (63) 2018**НОВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ**

Очередное заседание Совета ФПА 13.09.2018 в Москве 10
Хроника событий

Президент ФПА Юрий Пилипенко 06.09.2018 встретился
со студентами Института адвокатуры МГЮА
им. О.Е. Кутафина 14

В Центре олимпийской подготовки Москомспорта
«Измайлово» 07–08.09.2018 прошел VIII чемпионат России
по мини-футболу среди адвокатов 15

Второй всероссийский конгресс молодых адвокатов и юристов
прошел 14–15.09.2018 в Этнографическом парке-музее
«Этномир» Калужской области 17

В ходе семинара «Арбитраж как современный и эффективный
способ разрешения споров» 17.09.2018 объявлено
об открытии Дальневосточного отделения РАЦ при РИСА 23

Специальное заседание СПЧ при Президенте РФ,
посвященное обсуждению гарантий уважения человеческого
достоинства в учреждениях УИС, прошло 19.09.2018 24

Пленум Верховного Суда РФ 20.09.2018 принял постановление,
которым внес ряд дополнений в Постановление Пленума
ВС РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным
делам о преступлениях экстремистской направленности» 27

ФНС России 21.09.2018 внесла корректировку в свое письмо
о проведении превентивных мероприятий налогового
контроля в отношении налогоплательщиков 30

В ФПА РФ 25.09.2018 прошел круглый стол
«Сколько стоит в России человеческая жизнь?»
Теория, практика, возможные решения» 32

Совместное заседание Президиума и Исполкома ГРА
с участием представителей других общественных
организаций адвокатов прошло 27.09.2018 36

Конкурс русскоязычных сайтов юридических фирм Best Law
Firm Website 2018 с номинацией «Лучший сайт адвокатской
палаты» завершился 28.09.2018 38

Заседание Президиума Ассоциации юристов России прошло
01.10.2018 в МГЮА 40

Полная или частичная перепечатка материалов
без письменного разрешения авторов статей
или редакции преследуется по закону.
При перепечатке ссылка на издание
обязательна.
Цена свободная.

Формат 60x90/16. Подписной индекс:
Печать офсетная. Роспечать — 83664
Физ. печ. л. — 11,5 Объединенный
Усл. печ. л. — 11,5 каталог — 91887
Тираж 1000 экз.
Номер подписан в работу: 26.11.2018.
Номер подписан в печать: 09.01.2018.

© Федеральная палата адвокатов РФ, 2018
© ИГ «ЮРИСТ», 2018

01.10.2018 стартовал федеральный социально-просветительский проект «Правовой марафон для пенсионеров»	41
Одной из тем программы «Утро России» канала «Россия 1» 03.10.2018 с участием Е. Рубинштейна стала проблема пределов самообороны	42
Состоялся первый в новом сезоне вебинар ФПА по повышению квалификации адвокатов 05.10.2018, на котором с лекциями выступили Н. Пикуров и Л. Скабелина.....	43
В Центре Общественных процедур «Бизнес против коррупции» 09.10.2018 рассматривались обращения предпринимателей — фигурантов уголовных дел.....	44
Судебный департамент при Верховном Суде РФ опубликовал сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 г.....	45
Выступая на VII Юридическом форуме для практиков на тему «Главные правовые события года» 10.10.2018, Денис Новак заявил, что одним из них является обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи	45
Заседание Комиссии ОП РФ по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций на тему «Распространение запрещенного контента в интернете» прошло 11.10.2018 в офисе Mail.ru Group	47
11.10.2018 опубликовано Постановление Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 о поэтапном повышении размера вознаграждения адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению.....	49
IX Международная научно-практическая конференция «Государственная и частная системы принудительного исполнения: сравнительный анализ и лучшие практики» прошла 11–12.10.2018 в Сочи	53
Санкт-Петербургский Институт адвокатуры и Школа адвоката АП Ставропольского края 15.10.2018 начали обучение по программе курса «Допустимость доказательств в уголовном процессе: российские и международные стандарты»	55
ФПА и LF Академия запустили совместный сервис АКАДЕМИЯ.ФПА, позволяющий адвокатам проходить обязательное ежегодное обучение в режиме онлайн.....	56
Президент ФПА выступил в Пятигорске 19.10.2018 на курсах повышения квалификации для членов квалификационных комиссий АП субъектов РФ.....	57
Президент ФПА 19.10.2018 вынес четвертое распоряжение о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката, постоянно практикующего не в том субъекте РФ, где он зарегистрирован в реестре адвокатов.....	61
Курсы повышения квалификации для членов квалификационных комиссий АП субъектов РФ прошли 19–20.10.2018 в Пятигорске.....	63
Краснодарский краевой суд 23.10.2018 в апелляционном производстве заменил адвокату М. Беньяшу арест на освобождение под залог в 600 000 руб.	69
В лонг-листе проекта «Великие имена России» по присвоению 45 международным аэропортам страны имен великих соотечественников из 10 предложенных для аэропорта Челябинска имен есть и имя Федора Плевако	71

Парламентские слушания на тему «Правозащитная деятельность: современное состояние и перспективы развития» состоялась 24.10.2018 в Совете Федерации РФ. На слушаниях выступили Денис Новак и Елена Авакян.....	72
Круглый стол «Актуальные направления совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» прошел 25.10.2018 в Институте экономической политики им. Е.Т. Гайдара	75
Расширенное заседание Совета АП Чувашской Республики с участием зам. министра юстиции РФ Дениса Новака прошло 25.10.2018.....	77
Президент РФ Владимир Путин 30.10.2018 подписал Указ № 617 «Об общественном телевидении в РФ», в новый состав Совета которого вошел президент ФПА Юрий Пилипенко.....	84
Расширенное заседание Президиума Федерального союза адвокатов России прошло 01.11.2018 в зале АП МО	85
Зам. министра юстиции РФ Денис Новак 02.11.2018 встретился с сибирскими адвокатами в Новосибирске в рамках очередной Сибирской юридической недели	87
Госдума 06.11.2018 приняла во втором чтении законопроект ВС РФ об изменениях ряда положений процессуального законодательства	93
Представители российской адвокатуры и международных юридических фирм в рамках специальной сессии состоявшегося в МГУ им. М.В. Ломоносова семинара по этике юриста 10.11.2018 обменялись мнениями по ряду проблем профессиональной этики	96
Состоялся очередной вебинар ФПА по повышению квалификации адвокатов, на котором 13.11.2018 с лекциями выступили Т. Андреева и К. Ображиев.....	99
ГСУ СК России по Ярославской области 13.11.2018 вынесло постановление об обеспечении адвоката АП МО И. Бирюковой и ее дочери государственной защитой в связи с расследованием по уголовному делу о пытках в ярославской колонии.....	102
ФПА поддержала законопроект, отменяющий использование клеток и защитных кабин для помещения в них обвиняемых в залах судебных заседаний.....	103
Представители Минюста, его территориальных органов и АП субъектов РФ УФО и ПФО в режиме видеоконференции обсудили актуальные вопросы реализации Закона об адвокатуре.....	104
Пресс-служба ПАО «Аэрофлот» 15.11.2018 сообщила ФПА, что 23 октября новый самолет модели Boeing 737-800, носящий имя Ф. Плевако, был зачислен в авиапарк «Аэрофлота» и с 26 октября приступил к регулярным авиаперевозкам ...	106
Председатель Комиссии АЮР по противодействию коррупции Александр Федоров 15.11.2018 провел первое организационное заседание Комиссии в новом составе	107
Вице-президент ФПА Геннадий Шаров 15.11.2018 стал гостем программы «Утро России» на канале «Россия 1»	109
На конференции Skolkovo LegalTech — 2018 эксперты 15-16.11.2018 обсудили необходимость создания платформ для разрешения конфликтов, связанных с оборотом интеллектуальной собственности.....	110

Адвокатские палаты по всей стране 20.11.2018 участвовали в проведении Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам», организованного по решению Совета ФПА.....	113
В РГУП 20.11.2018 обсудили открытие нового этапа проекта HELP, координатором которой является Совет Европы.....	114
Зам. министра юстиции РФ Денис Новак 19.11.2018 прокомментировал процесс назначения адвокатов в Москве с помощью автоматизированной информационной системы.....	117
На круглом столе, организованном Фондом социального страхования РФ 21.11.2018 говорилось о том, как цифровые технологии помогают в защите социальных прав граждан.....	118
В Совете Федерации ФС РФ 21.11.2018 прошли организованные Комитетом СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству парламентские слушания на тему «Вопросы обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина», приуроченные к 25-летию Конституции РФ.....	120
В ФПА РФ 22.11.2018 состоялось заседание Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество», подготовленное АП Приморского края и адвокатами из Японии при поддержке ФПА РФ, кафедры адвокатуры МГЮА и СМАР.....	127
В Москве 22.11.2018 прошли торжественные мероприятия, посвященные 25-летию Конституции РФ, организованные АЮР и ИГ «Юрист», которая также отпраздновала свое 25-летие.....	130
Международное сотрудничество	
Итоги всероссийского очно-дистанционного курса «Допустимость доказательств: российские и международные стандарты», как завершающего этапа трехмесячного проекта Evidence Sakhalin — 2018, подвели 25–26.08.2018 в Южно-Сахалинске.....	132
Делегация из Швейцарии 27.08.2018 посетила ФПА.....	134
Делегация Департамента юстиции провинции Цзянси КНР 04.09.2018 посетила ФПА.....	135
13-й Форум ИВА Европа — Кавказ — Азия (ИВА ECA Forum) 05–07.09.2018 прошел в Алма-Ате.....	135
Делегация Ассоциации монгольских адвокатов 06.09.2018 посетила ФПА.....	137
Круглый стол «Пражского клуба адвокатов» с обсуждением вопросов обеспечения состязательности сторон в судебном разбирательстве прошел 08–09.09.2018 в Праге на базе института CEELI.....	138
Президент ФПА Юрия Пилипенко встретился с председателем Союза адвокатов Республики Молдова Еманоилом Плошницей.....	139
Советник ФПА Елена Авакян выступила на нескольких секциях Восточного экономического форума 11–13.09.2018 во Владивостоке.....	141
Представителя ФПА приняли участие в празднования 90-летия адвокатуры Монголии 17–18.09.2018 в Улан-Баторе.....	142
Представители ФПА приняли участие в конференции, посвященной искусственному интеллекту, облачным технологиям и блокчейн, прошедшей в Гонконге в рамках реализации программы «Один пояс — один путь».....	144
Соглашение о сотрудничестве между Союзом молодых адвокатов России и Европейской ассоциацией молодых адвокатов и юристов подписано 03.10.2018 в Цюрихе.....	146

Заседание секции на тему «Унификация и гармонизация законодательства Союзного государства как основа эффективного российско-белорусского сотрудничества» прошло 12.10.2018 в Могилеве в рамках V Форума регионов Беларуси и России.....	146
Союз молодых адвокатов России и Молдавская ассоциация молодых адвокатов подписали соглашение о сотрудничестве 17.10.2018 в Кишиневе.....	149
Международный семинар, посвященный «адвокатской монополии», с участием представителей Германии, России, Украины и Беларуси прошел 19.10.2018 в Минске.....	150
Международная конференция «Адвокатура и государство: пути взаимодействия», явившаяся третьим форумом адвокатов стран СНГ, Балтии и Грузии, прошла 02.11.2018 в Минске	152
II Международная конференция «Проблемы защиты прав человека на евразийском пространстве», посвященная 70-летию принятия Всеобщей декларации прав человека и 25-летию Конституции РФ, прошла 08.11.2018 в Москве	168
Германо-российская конференция «Ответственность адвокатов Германии и России за нарушение профессиональных обязанностей» прошла 09.11.2018 в Москве	173
Международная конференция, организованная Ассоциацией адвокатов Грузии, прошла 08–09.11.2018 в Тбилиси с участием представителей адвокатур более 15 стран.....	177
Конференция в рамках «Неделя российского права» (Russian Law Week) прошла 12–14.11.2018 в Лондоне.....	179
Круглый стол с участием представителей Латвийского Совета присяжных адвокатов, на котором обсуждались актуальные вопросы развития адвокатур Латвии и России, прошел 15.11.2018 в ФПА.....	181
Международная конференция «Роль независимости адвокатов: сравнительные перспективы», организованная адвокатурой Азербайджана, прошла 15–16.11.2018 в Баку с участием представителей адвокатур 12 стран и международных организаций.....	182
4-й Германо-российский адвокатский форум по вопросам профессиональных прав адвокатов и защиты в уголовном процессе прошел 23.11.2018 в Германии в ФПА ФРГ	190

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 13.09.2018 № 04/18 по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга	193
Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 13.09.2018 № 05/18 по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента.....	195
Заявление Совета ФПА РФ относительно возможного выхода РФ из Совета Европы (принято 12.11.2018).....	198
Из переписки руководителей ФПА РФ	
О рекомендациях Парламентской Ассамблеи Совета Европы 2121 (2018) о разработке Европейской конвенции о профессии адвоката (письмо Г.К. Шарова от 24.10.2018 А.В. Дроновой)	199

Ответ Минюста России на обращение ФПА РФ в защиту прав адвоката Л. Голодович в Минюст России, Росгвардию, ФССП РФ и Совет судей РФ..... 200

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Постановление Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 «О внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ»202

РАЗЪЯСНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Информация Фонда социального страхования РФ для лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (комментарий А.В. Сучкова)..... 203

Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 13.07.2018 № 03-02-08/48955 «О представлении налоговым органом сведений о налогоплательщике адвокату» (комментарий А.В. Сучкова) 205

Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 20.09.2018 № 03-04-05/67461 «О предоставлении адвокатам, являющимся членами коллегии адвокатов, профессионального и стандартного налоговых вычетов по НДФЛ» 207

ЗАКЛЮЧЕНИЯ НА ЗАКОНОПРОЕКТЫ

О проекте федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (письмо Ю.С. Пилипенко от 03.10.2018 П.В. Ливадному) 209

О проекте федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»» (отзыв от 29.10.2018)... 214

ВЕСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

Центральный федеральный округ

Компьютерный продукт против коррупции. Во Владимире готовятся к автоматизированному распределению дел между адвокатами по назначению 216

Система должна реально работать. В Ивановской области повышены ставки оплаты труда адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи 217

Не только форма, но и содержание. При рассмотрении жалобы следует выяснить, имеются ли у адвоката фактические основания для нелицеприятных высказываний в адрес коллеги..... 219

Краски жизни в ваших руках! VII Вернисаж адвокатов-художников и мастеров художественно-прикладного искусства 222

Нарушения не глобальны. АП Московской области опубликовала Обзор дисциплинарной практики по применению нового Порядка участия адвокатов в качестве защитника по назначению	224
Достойная победа в бескомпромиссной борьбе. III Спартакиада АП Смоленской области	226
Южный федеральный округ	
У каждого награжденного свой путь к успеху. Почетным званием «Заслуженный юрист Республики Адыгея» отмечены два адвоката	227
Москва — Астрахань. Руководители ФПА посетили АП Астраханской области	229
Предприниматели Крыма получают правовую поддержку. В Крыму стартовал пилотный проект «Марафон безопасного бизнеса»	233
«Что наша жизнь? Игра!». На юридическом факультете ЮФУ состоялась интеллектуальная игра для претендентов на получение статуса адвоката	234
Развитие проекта «Адвокатура в школе». В Ростове-на-Дону представили новую модульную программу «Система правовой защиты семьи и несовершеннолетних»	235
В Севастополе начнут оказывать бесплатную юридическую помощь. Утверждены размеры компенсации расходов адвокатам, оказывающим БЮП в г. Севастополе	237
Северо-Западный федеральный округ	
Москва — Калининград. Президент ФПА Юрий Пилипенко встретился с адвокатским сообществом Калининградской области	238
Предупреждение — гуманная мера ответственности. В АП Ленинградской области вынесли решения по дисциплинарным делам	242
Адвокатские дискуссии за Полярным кругом. Адвокаты АП Ненецкого автономного округа обсудили местные проблемы и текущие задачи российской адвокатуры	244
Механизм и алгоритм. В Пскове готовятся к использованию автоматизированной системы распределения дел по назначению	245
Обмен опытом и мера профилактики. АП Санкт-Петербурга опубликовала обзор дисциплинарной практики за январь-июнь 2018 г.	246
Разбор главных тем. В эфире АдвокаТВ обсудили повышение оплаты защиты по назначению и дисциплинарную практику АП Санкт-Петербурга	248
Дальневосточный федеральный округ	
Замена уполномоченного органа. Министерству труда и социального развития Республики Саха (Якутия) поручено курировать вопросы БЮП	249
Сибирский федеральный округ	
Адвокаты учатся защищать свои права. В Институте повышения квалификации адвокатов АП Красноярского края 23.11.2018 прошел семинар для адвокатов на эту тему	251
Экзамен на адвоката АП Новосибирской области по новым билетам. Проверка практических навыков улучшит качество правовой помощи	252

Без знаний риторики не обойтись. Столичные лекторы провели занятия с омскими адвокатами	254
Сибирские старты в Хакасии. Адвокаты СФО и Монголии участвуют в соревнованиях по 10 видам спорта	255
Уральский федеральный округ	
Адвокаты обсудили построение успешной юридической практики. Круглый стол в АП Свердловской области «Построение успешной юридической практики»	256
Теория и практика защиты в суде присяжных. Семинар в АП Ханты-Мансийского АО — Югры «Навыки эффективной работы защитника в суде присяжных»	258
Приволжский федеральный округ	
Помощь с республиканским размахом. Адвокаты Башкортостана провели День БЮП.....	259
Доверие избирателей укрепляет авторитет адвокатуры. Два адвоката Башкортостана избраны депутатами республиканского парламента	260
Бесплатная помощь должна быть оплачена. Кировские адвокаты пошли на беспрецедентный шаг	261
Договоренность достигнута, оплата будет произведена. Адвокаты Кировской области возобновили оказание БЮП.....	262
Поздравление с юбилеем. Пензенской областной коллегии адвокатов исполнилось 100 лет	263
Диалог судебных органов и адвокатуры. В Пензенской области обсудили вопросы взаимодействия судебных органов и адвокатуры	265
Десять причин для отмены решения. АП Пензенской области обжаловала признание недействующими ряда пунктов порядка распределения дел по назначению	266
Поправки заслуживают одобрения. Совет АП Самарской области поддержал законопроект о внесении изменений в Закон об адвокатуре	268
Мера наказания за ненормативную лексику. В Самарской области в манере поведения адвоката усмотрели нарушение КПЭА	269
Новые документы и решения АП Самарской области. Совет палаты рассмотрел ряд важных вопросов	273
Сам себе представитель? В Самаре использование адвокатского запроса в личных интересах признано нарушением нормы адвокатской этики	275
Адвокаты оказали юридическую помощь осужденным. В Ульяновской области завершился проект «Школа правовой грамотности для осужденных — 2018»	277
Бесплатная юридическая помощь в расширенном формате. В Чувашии пошел единый день приема граждан для оказания БЮП.....	278
Спорный приказ. В полиции Чувашии у адвокатов изымают мобильные телефоны	279
Северо-Кавказский федеральный округ	
Закон важнее ведомственного акта. Требуется ли водительское удостоверение для оказания юридической помощи (о требованиях к адвокатам Кабардино-Балкарии).....	282

ТРИБУНА ЧЛЕНА СОВЕТА ФПА

- Открытый диалог с властью. Опубликована видеозапись встречи зам. министра юстиции РФ Дениса Новака с президентом ФПА Юрием Пилипенко в рамках VIII ПМЮФ 286
- Защитник спецназначения. Молодые адвокаты прогнозируют развитие специализации в защите (Владислав Куликов. Российская газета. 17.09.2018) 287
- Семеняко Евгений. Надо ли бояться реформы адвокатуры (сайт ФПА РФ. 25.09.2018)..... 288
- «Закон должен быть превыше соображений целесообразности». Президент ФПА Юрий Пилипенко сделал заявление в связи с делом адвоката Михаила Беньяша291
- Не судите строго. Районные суды присяжных вынесли первые оправдательные вердикты (Владислав Куликов. Российская газета. 23.10.2018) 293

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

- Юрий Новолодский. Отказ адвоката от защиты по причине неоплаты его труда недопустим (сайт «АГ». 08.11.2018) .. 301

АДВОКАТУРА В СМИ

- Денис Новак: «Надо оздоравливать саму адвокатуру» (Корпоративный юрист. 2018, № 10)..... 304

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

- Избран новый президент АП Ростовской области. Палату возглавил Григорий Джелаухов..... 314
- В АП Чукотского автономного округа 02.11.2018 избран новый президент 315

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

- Признание заслуг. Президенту АП Московской области Алексею Галоганову вручен Знак Преподобного Сергия Радонежского..... 316
- Почетный гражданин Нижегородской области. Это звание присвоено президенту АП Нижегородской области за заслуги в деятельности на благо населения региона.... 317

РЕДАКЦИОННАЯ СТРАНИЦА

- 13 октября на 78-м году жизни скоропостижно скончался президент АП Ростовской области Алексей Григорьевич Дулимов..... 319

Очередное заседание Совета ФПА 13 сентября 2018 г. в Москве

13 сентября с.г. в Москве состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ¹.

В заседании приняли участие члены Комиссии ФПА по этике и стандартам, Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов, президенты и вице-президенты региональных адвокатских палат.

1. На заседании была дана оценка актуального состояния российской адвокатуры. Члены Совета ФПА были проинформированы о наиболее важных для российской адвокатуры событиях последнего времени.

1.1. Совет ФПА был проинформирован о развитии ситуации с задержанием и привлечением к административной ответственности адвоката АП Краснодарского края Михаила Беньяша.

Президент АП Краснодарского края В.П. Чехов подробно рассказал об обстоятельствах дела, о тех исчерпывающих мерах, которые предприняты для защиты адвоката. Беньяшу оказывается необходимая правовая поддержка. Сейчас это дело находится на контроле Совета АП Краснодарского края.

Президент ФПА Ю.С. Пилипенко сообщил о тех мерах, которые предпринимаются в сложившейся ситуации на уровне ФПА. Он дал оценку судебным актам, вынесенным в отношении Беньяша, как содержащим правовые основания для их обжалования, а также рассказал о личной встрече с министром внутренних дел В.А. Колокольцевым в связи с задержанием адвоката. Сообщил, что Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов были переданы имеющиеся материалы и дано поручение немедленно предпринять все необходимые меры для защиты прав задержанного.

На заседании выступил вице-президент ФПА, председатель Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов Г.М. Резник, который сообщил, что уже связался с адвокатом, представляющим интересы Беньяша, проконсультировал его и обсудил правовую позицию по делу.

Г.М. Резник сообщил, что он намерен быть все время на связи с адвокатом задержанного, продолжит лично контролировать ситуацию, а также оказывать всю необходимую помощь для отстаивания прав Беньяша.

¹ Письмо за подписью Президента ФПА Ю.С. Пилипенко от 20.09.2018 № 277-09/18-АП с информацией о заседании Совета ФПА и рассмотренных на нем вопросах направлено членам Совета ФПА и президентам адвокатских палат субъектов РФ.

1.2. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о продолжении обсуждения Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и, в частности, о состоявшихся встречах министра юстиции РФ А.В. Коновалова с адвокатским сообществом. Министр отметил, что отдельные предложения и замечания, которые возникали у адвокатов, уже учтены в доработанном варианте документа, который пока еще не опубликован. Вопрос о его публикации должен быть разрешен Правительством РФ.

1.3. Члены Совета были проинформированы о мероприятиях и работе ФПА в период между заседаниями Совета ФПА. В частности, о деятельности в области международного сотрудничества — приеме иностранных делегаций, посетивших ФПА РФ (из Китая, Вьетнама, Швейцарии, Узбекистана, Монголии), а также о поездках с рабочими визитами в российские регионы президента и вице-президентов ФПА (в Воронеж, Брянск, Калугу, Краснодар, Липецк, Махачкалу, Нижний Новгород, Саранск, Симферополь, Севастополь, Южно-Сахалинск, Ярославль).

ФПА на постоянной основе проводит вебинары для адвокатов. Всего с декабря 2016 года проведено 39 вебинаров. В среднем в 2018 г. их посетили 2627 человек в день.

22 мая с.г. состоялось пленарное заседание Совета судей РФ, в котором принял участие президент ФПА Ю.С. Пилипенко.

Представители ФПА участвовали в проведенной Мосгорсудом 29–30 мая с.г. конференции «Суд 21-го века: технологии на службе правосудия». Он сообщил, что на сайте Мосгорсуда каждый адвокат может завести личный кабинет, что позволит получать материалы дела и процессуальные документы. Однако, по данным председателя Мосгорсуда Ольги Егоровой, такие личные кабинеты имеют всего 300–350 адвокатов Москвы.

6–7 июня президент ФПА Ю.С. Пилипенко представлял палату на Международной школе-практикуме «Право в условиях цифровой реальности», прошедшей в ИЗИСП при Правительстве РФ. В рамках конференции обсуждались проблемы взаимодействия робота и человека, судебная защита прав в условиях киберреальности и цифровой экономики, право и медиа в новой цифровой среде и другие актуальные вопросы права в условиях стремительного развития цифровых технологий.

7 июля с.г. в Пятигорске прошла ежегодная межрегиональная научно-практическая конференция «Суд присяжных в России и за рубежом: история и современность». Конференция проводилась на базе Южного центра Высших курсов повышения квалификации адвокатов ФПА.

26 июля состоялось первое заседание Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество» на тему «Стандарты и тарифы на рынке юридических услуг», организованное Союзом молодых адвокатов России при содействии ФПА, а также Советов молодых адвокатов АП г. Москвы и Московской области.

В Костромской области 2–3 августа состоялся круглый стол «Российская адвокатура и государство: сотрудничество и противостояние», который был организован совместно с АП Костромской области, АП Санкт-Петербурга, дискуссионным клубом «Петербургская трибуна». В ходе мероприятия среди прочих вопросов обсуждалась Справка о состоянии российской адвокатуры, которая была направлена в Минюст России. Справка размещена на официальном сайте ФПА.

23 августа в Ульяновске прошел юридический форум «ЮрВолга»-2018, организованный при поддержке ФПА. Одна из центральных секций форума была посвящена 70-летию Всеобщей декларации прав человека и 25-летию Конституции России.

25–26 августа в Южно-Сахалинске состоялась очная встреча участников всероссийского очно-дистанционного курса «Допустимость доказательств: российские и международные стандарты», организованного Южным центром Высших курсов повышения квалификации ФПА на базе АП Сахалинской области, которая стала завершающим этапом трехмесячного проекта Evidence Sakhalin — 2018.

Проводились спортивные мероприятия: 23–25 мая — шахматный турнир «Белая королева» в Санкт-Петербурге, 30 августа — 1 сентября в Хакасии прошла XIII Спартакиада адвокатских палат СФО и Республики Монголия, а 7–8 сентября прошел VIII чемпионат по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» в Подмоскowie.

Все эти, а также другие мероприятия освещались на официальном сайте ФПА в «Адвокатской газете» и на ее сайте.

2. При рассмотрении вопроса о Всероссийском дне бесплатной юридической помощи члены Совета ФПА были проинформированы о результатах проведенного мероприятия.

Большинство адвокатских палат отнесли к этой задаче ответственно: разместили информацию на своих сайтах, в социальных сетях, обратились на телевидение и в другие СМИ. Общее количество граждан, которым была оказана бесплатная юридическая помощь в рамках акции, — 7772 человека, а количество адвокатов, принявших в ней участие, составило 4375 человек.

Было предложено проводить Всероссийские дни бесплатной юридической помощи два раза в год.

Совет ФПА принял решение провести второй Всероссийский день бесплатной юридической помощи 20 ноября с.г.

3. На заседании Совета ФПА прошло обсуждение законопроекта № 469485-7 «О внесении изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»».

В ходе обсуждения отмечалось, что большинство палат поддержали законопроект, советы палат приняли соответствующие решения, однако высказываются конкретные предложения и замечания по ряду пунктов.

По итогам дискуссии Совет ФПА решил одобрить законопроект в общем и сформировать рабочую группу, поручив ей письменно сформулировать позицию Совета ФПА. В состав рабочей группы включены Ю.С. Пилипенко, Е.В. Семеняко, Г.М. Резник, А.П. Галоганов, Н.Д. Рогачев, В.Н. Малиновская, О.В. Баулин.

4. Совет ФПА утвердил два разъяснения Комиссии ФПА по этике и стандартам: по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента, по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга (применительно к адвокатской деятельности — механизм сбора денежных средств от неопределенного круга третьих лиц в целях оплаты труда адвоката и компенсации издержек по оказанию им юридической помощи). Разъяснения публикуются в настоящем выпуске «Вестника ФПА РФ» в разделе «Официальные материалы Федеральной палаты адвокатов».

5. Совет ФПА принял решение о внесении изменений в Положение о Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры, предусматривающие новые номинации: для награждения представителей прессы, которые наиболее адекватно отражают интересы корпорации, и для деятелей искусства, создающих положительный образ адвоката.

6. Обсуждались предложения, подготовленные вице-президентом ФПА РФ Геннадием Шаровым, о внесении изменений в Регламент КЭС ФПА и в Регламент Совета.

В Регламенте КЭС предлагалось изменить название ст. 8 Регламента и п. 1 этой статьи, в частности название статьи изложить в следующей редакции: «Статья 8. Дача разъяснений по вопросам применения КПЭА, других корпоративных нормативных актов ФПА РФ и по иным вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры».

Предложения об изменении в Устав Совета ФПА касались закрытых заседаний Совета.

Совет ФПА РФ решил перенести обсуждение и принятие поправок на следующие заседания.

7. Вице-президент ФПА С.И. Володина рассказала о работе над проектом Стандарта повышения квалификации адвокатов. 7 июня в ФПА РФ прошло заседание рабочей группы по подготовке проекта Стандарта повышения квалификации адвокатов. Обсуждение проходило в формате видео-конференц-связи с участием вице-президентов ФПА и президентов региональных адвокатских палат.

Она сообщила, что после обсуждения ряда спорных вопросов решено было остановиться на следующих показателях: минимальное количество часов в год — 40, отчет о повышении квалификации — раз в три года, а градации в зависимости от стажа и нахождения в органах адвокатского самоуправления предложено вынести на обсуждение Совета.

Некоторые члены Совета выступали за сохранение прежнего числа часов в год (20) и предлагали вообще не менять без нужды нормативные акты ФПА РФ. Такую позицию высказывают, в частности, представители палат с небольшим числом адвокатов. Юрий Пилипенко предложил не голосовать по этому вопросу, учитывая разброс мнений. Однако он напомнил, что только бесплатные вебинары ФПА РФ покрывают 40 часов в год.

Подготовку проекта Стандарта решено продолжить.

8. В целях повышения эффективности участия Совета ФПА в проведении экспертиз проектов федеральных законов по вопросам, относящимся к адвокатской деятельности и защите прав граждан, Совет ФПА решил образовать экспертную группу. Утвержден персональный состав адвокатов (экспертов), рекомендованных советами адвокатских палат субъектов РФ для участия в проведении экспертиз проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов.

9. Иллюстрированное издание ГРА — журнал «Российский адвокат» было решено издавать ФПА РФ совместно с ГРА. Он по-прежнему будет выходить 6 раз в год на 52 страницах, включая обложку. Геннадий Шаров, осуществляющий функции куратора этого издания, рассказал, что предлагает палатам определить, кто из адвокатов достоин быть представленным на обложке и страницах журнала.

10. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о некоторых предстоящих до конца года мероприятиях.

Хроника событий

6 сентября в связи с началом нового учебного года президент ФПА Юрий Пилипенко провел встречу со студентами Института адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина.

Среди прочих тем обсуждались вопросы профессиональной деятельности адвоката и пути их решения, взаимодействия адвоката с доверителем в рамках соглашения об оказании юридической помощи, занятости и социальной защиты адвокатов. Юрий Пилипенко дал рекомендации будущим адвокатам, касающиеся профессионального развития и совершенствования, а также ответил на вопросы аудитории.

Во встрече также приняла участие вице-президент ФПА, заведующая кафедрой адвокатуры МГЮА Светлана Володина.

Юрий Пилипенко поделился историей своего прихода в юридическую профессию и адвокатуру, рассказал об особенностях функционирования адвокатуры в период распада СССР и формирования новой России, акту-

альных проблемах взаимодействия адвоката с доверителем, занятости и социальной защиты адвокатов, дал рекомендации по профессиональному развитию и совершенствованию.

Основным для обсуждения стал вопрос о том, должен ли адвокат, вступивший в дело и принявший защиту, оставаться в процессе, если у доверителя закончились денежные средства на оплату его услуг. По словам Юрия Пилипенко, в настоящее время эта проблема является дискуссионной и обсуждается возможность ее решения путем внесения изменений в КПЭА. При этом президент ФПА выразил обеспокоенность тем, что у адвокатского сообщества пока нет единой позиции по данному вопросу.

Студенты высказали различные предложения. Так, по мнению одного из них, адвокату следует отказаться от продолжения ведения дела, если оно является для него основным или единственным источником дохода. Другой счел, что правильным будет продолжить защиту, если адвокат заботится о своей репутации. Третий акцентировал внимание на том, что отношения адвоката и его доверителя осуществляются на основе соглашения об оказании юридической помощи и выполнить поручение доверителя престижнее, чем получить вознаграждение.

Молодые люди задали президенту ФПА вопросы, считает ли он, что адвокаты вправе высказываться на своих страницах в социальных сетях на политические темы, каких правил для достижения профессионального успеха следует придерживаться юристу. Отвечая на вопросы молодежи, Юрий Пилипенко сообщил, что российская адвокатура находится вне политики, при этом ее члены вправе иметь те или иные убеждения. Относительно секретов профессионального успеха президент ФПА отметил, что решающим фактором является судьба, а руководствоваться следует принципом «делай, что должно, — и будь, что будет».

В завершение встречи президент ФПА пожелал всем удачи и успехов в избранной профессии.

https://fparf.ru/news/all_news/news/54645/

7–8 сентября в Центре олимпийской подготовки Москомспорта «Измайлово» прошел VIII чемпионат России по мини-футболу среди адвокатов.

Президент ФПА Юрий Пилипенко, руководители региональных АП и представители «Адвокатской газеты» вручили кубки, медали и другие награды победителям и призерам чемпионата, а также лучшим игрокам этого турнира.

Чемпионат запомнился напряженными баталиями на зеленом поле. Принципиальные поединки в заключительной части турнира прошли по системе плей-офф, куда получили заветные путевки лучшие 16 команд.

Чемпионом в итоге стала команда АП Республики Башкортостан¹, переигравшая в финале своих традиционных соперников из АП Удмуртской Республики со счетом 2:1. В матче за третье место футболисты Белорусской республиканской коллегии адвокатов (БРКА) сумели победить со счетом 3:1 сильную команду Союза адвокатов Республики Молдова.

Матчи на вылет начались на этапе 1/8 финала, куда наряду с тремя лучшими командами из каждой группы попали спортсмены из АП Иркутской области. У иркутян, ставших неделю назад победителями футбольного турнира Спартакиады адвокатских палат Сибирского федерального округа и Республики Монголия, оказались наилучшие показатели среди других команд, занявших в своей группе четвертое место.

Фавориты турнира легко преодолели этот этап, подтвердив свои амбиции на победу. Команда Федерального союза адвокатов России (ФСАР) в упорной борьбе одолела «возмутителей спокойствия» из Бурятии — 2:1, молдаване с таким же счетом одолели команду АП Ярославской области, а волгоградцы — футболистов из АП Пермского края. Белорусы не без труда выиграли у иркутян со счетом 2:0.

Восемь команд сошлись в четвертьфиналах, которые прошли в настолько равной борьбе, что двух победителей удалось выявить только в сериях послематчевых пенальти. Благодаря своим вратарям, сумевшим отразить несколько таких пенальти, молдаване выиграли у команды из Северной Осетии — Алании, а белорусы — у команды ФСАР. Удмурты сумели переиграть ростовчан — 3:1, а башкирские футболисты — волгоградцев — 4:1.

В полуфиналах команда Удмуртии смогла трижды поразить ворота молдаван, сохранив свои в неприкосновенности. А вот в матче адвокатов из Башкортостана и Белоруссии был забит всего один мяч (итоговый счет 1:0). Благодаря таким результатам в «утешительном» финале впервые встретились две иностранные команды, участвовавшие в открытом российском чемпионате. Как показалось, у белорусской команды осталось больше сил, благодаря чему они смогли завоевать «бронзу».

После матчей представители всех команд выстроились на торжественное закрытие чемпионата. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко поблагодарил всех участников за красивую игру и самоотдачу, чемпионов — за волю к победе. Он отметил, что в целом «праздник удался», а замеченные недоработки будут учтены к следующему турниру. Организаторы чемпионата — ФПА, АП г. Москвы и Московской области, Фонд

¹ В связи с выявившимися нарушениями командой АП Республики Башкортостан правил проведения чемпионата президент АП РФ на заседании Совета ФПА РФ 13.09.2018 принес извинения за допущенные нарушения и возвратил полученные командой награды.

«Адвокатская инициатива» и редакция «АГ» — подготовили награды не только победителям и лучшим игрокам турнира, но также зарубежным гостям и самой корректной команде — АП Пермского края.

Специальные призы вручены: самому молодому игроку соревнований — адвокату АП Ленинградской области Даниилу Гулякову и самому возрастному игроку — адвокату АП Вологодской области Дмитрию Попову.

Был вручен приз лучшему бомбардиру — им в третий раз подряд стал игрок команды из Северной Осетии — Алании Марат Магкеев. Лучшим вратарем назван адвокат АП Ростовской области Евгений Полозов.

Приз БРКА дебютанту турнира был вручен футболистам Ассоциации монгольских адвокатов.

08.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/54701/

14–15 сентября в Этнографическом парке-музее «Этномир», расположенном в Калужской области, прошел Второй всероссийский конгресс молодых адвокатов и юристов.

Конгресс организован ФПА и Союзом молодых адвокатов России. На этот форум собрались около 200 молодых адвокатов и юристов из более чем 70 субъектов Российской Федерации. В первый день проходили стратегические сессии по методике Rapid Foresight. Их ведут модераторы из сообщества «Практика будущего» при поддержке Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество». 15 сентября состоялся Второй всероссийский конкурс ораторского мастерства. Приветствуя участников, президент ФПА Юрий Пилипенко отметил, что главная миссия, возложенная на всех его участников, — сохранять единство профессии.

В работе конгресса участвуют президент ФПА Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, вице-президенты ФПА Геннадий Шаров, Светлана Володина, Алексей Галоганов, Владислав Гриб, ряд членов Совета ФПА, КЭС ФПА, президентов региональных АП, председатель СМАР Александра Цветкова.

«Мы собираем конгресс для того, чтобы вы почувствовали, что находитесь в единой корпорации, что российская адвокатура — это намного больше, чем ваш регион, и у нее есть собственные интересы», — обратился к собравшимся президент ФПА Юрий Пилипенко.

Юрий Сергеевич напомнил, что единая адвокатская корпорация существует в нашей стране всего 16 лет, и сравнил ее с юной девушкой, которая, определяя свой жизненный путь, находится перед выбором: поступить в балетную школу или пойти работать на стройку. Находятся люди, которые советуют не тратить время и силы на обучение искусству бале-

та, тем более что статус звезды в итоге не гарантирован, и недоумевают: «Зачем тебе тянуть мысок и спину?». «Надеюсь, что вы пойдете учиться в школу и у вас будет прямая спина, — сказал он. — На всех вас возложена миссия сохранить недавно созданное единство нашей профессии, а для этого вы должны реализовать себя как профессионалы».

Президент ФПА подчеркнул, что именно профессиональный рост, высокое качество юридической помощи, сплочение корпорации укрепляют позиции адвокатуры в отношениях с государством. Только при таких условиях она становится внушающим уважение субъектом диалога, к мнению которого прислушиваются в органах государственной власти. Юрий Пилипенко рассказал о диалоге, который ФПА ведет с властью для решения вопросов, важных для всех адвокатов, и подчеркнул, что залогом успеха на этом пути служит разумный компромисс, а не конфронтация.

Одним из таких вопросов является повышение ставок оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. ФПА, отметил ее президент, в течение нескольких лет делала все возможное для того, чтобы оплата была увеличена, и в результате этих усилий в настоящее время подписи Председателя Правительства РФ ожидает проект постановления, предусматривающий повышение размера базовой ставки адвокатов — защитников в уголовном судопроизводстве до 1500 руб. в день. Остается только получить согласование вице-премьера Правительства РФ — министра финансов РФ Антона Силуанова. (Напомним, что проект этого постановления подготовлен Минюстом России в конце июля 2018 г. после серии заседаний согласительной комиссии с участием представителей ряда министерств и ведомств, в том числе Минфина России.)

«Когда мы вместе, мы сильны, — сказал Юрий Сергеевич. — Мы чрезвычайно рады тому обстоятельству, что более 70 палат прислали своих представителей на этот конгресс. Хочу, чтобы вы провели время с пользой для себя и наладили межрегиональные коммуникации, которые вам затем пригодятся в жизни».

Участников приветствовал также президент АП Калужской области Юрий Лезин, пожелав им сохранить традиции адвокатуры. «Хотел бы напомнить, — произнес он, что адвокатура — это не только корпорация, это наш дом, а мы все — одна большая всероссийская семья. Русская пословица гласит, что в семье, где нет согласия, добра не бывает. Очень хочу, чтобы в нашей семье было добро».

Приветствие губернатора Калужской области передал собравшимся вице-губернатор Святослав Полудненко, пожелав им отличной, новаторской работы, творческих успехов, карьерного роста, пользы и удовольствия от участия в конгрессе.

Перед началом рабочих сессий участники конгресса поздравили президента АП Тамбовской области Надежду Свинцову, которой недавно был вручен орден «За заслуги перед Отечеством» II степени, с этой высокой наградой.

Затем исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков торжественно передал представителям АП Омской области, где состоится XIV Спартакиада адвокатских палат СФО и Монголии, флаг Спартакиады. (Напомним, что XIII Спартакиада прошла 30 августа — 2 сентября на территории санаторно-оздоровительного комплекса «Солнечный Тесь», расположенного примерно в 65 км от Абакана). В этой церемонии участвовала Ирина Кривоколеско — представитель Совета ФПА в СФО, президент АП Красноярского края, где и был создан этот флаг.

После этого состоялась презентация песни, посвященной великому русскому адвокату Федору Никифоровичу Плевако. Сергей Жилин — автор-исполнитель, программный директор «Радио Шансон» в Ростове, где он ведет несколько программ, рассказал, что его учителями были поэты Лев Ошанин и Евгений Рейн, и поблагодарил члена Совета АП Ростовской области Григория Сергеевича Джелаухова, который вел этот проект.

Затем началась стратегическая сессия по методике Rapid Foresight, которая используется Агентством стратегических инициатив для прогнозирования и проектирования будущего. Их ведут модераторы из сообщества «Практика будущего» при поддержке Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество». Вводные выступления о методике сделали руководитель Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество» — адвокат АП Московской области Сергей Смирнов и ведущий модератор форсайт-сессии Георгий Гофбауэр.

Методика Rapid Foresight, разработанная для нужд образования, сейчас широко применяется в самых различных отраслях. Она включает четыре основные функции: прогнозирование, проецирование, проектирование и программирование. Группа экспертов, собравшаяся на сессию, под руководством модератора работает с картой будущего, на которой обозначены ближний, средний и дальний временные горизонты. Эксперты определяют основные тенденции развития тех или иных явлений во времени (тренды), их влияние на конкретные субъекты (положительное или отрицательное), способы реализации выявленных возможностей и нейтрализации угроз и на этой основе формируют проектные решения. Набор таких решений фактически представляет собой программу, с помощью которой люди могут добровольно регулировать свою совместную деятельность.

Тема Форсайта на конгрессе — «Образ адвоката будущего». Молодым адвокатам предложено спрогнозировать, какие компетенции потребу-

ются адвокатам через 5, 15 и 30 лет. Для этого они должны представить, как изменятся они сами, их потенциальные доверители и потребности в юридической помощи. Эксперты должны проанализировать семь тем: «Адвокаты и общество», «Адвокаты и государство», «Адвокаты и новый бизнес», «Цифровое пространство», «Глобальное пространство», «Адвокатура как сообщество», «Адвокатура и ИТ».

Участники конгресса разделились на семь рабочих групп (по 20 человек), каждой из которых руководит модератор из сообщества «Практика будущего». Они подготовили «дорожные карты» будущих возможностей, а также ограничений и рисков, с которыми предстоит столкнуться адвокатам в своей деятельности. По результатам работы групп вечером модераторы из «Практики будущего» составили общую «карту будущего» адвокатуры и сформировали образ «адвоката будущего».

Единая карта позволила представить, какие изменения произойдут в сфере оказания квалифицированной юридической помощи и в адвокатской деятельности, какие качества необходимы адвокату, чтобы отвечать новым вызовам.

Из сообщений, сделанных по окончании работы представителями каждой группы, складывается их общее понимание будущего адвокатуры и адвокатской профессии:

- общество полностью осознало необходимость и пользу адвокатской деятельности, адвокаты пользуются всеобщим уважением;
- адвокатура как институт гражданского общества выступает равноправным партнером государства;
- представители корпорации широко представлены в органах государственной власти и общественных советах, обеспечивая учет интересов адвокатуры и граждан;
- установлена «адвокатская монополия» на судебное представительство во всех видах судопроизводства;
- значительно расширено участие адвокатов в оказании бесплатной помощи;
- существенно возрос объем экспертной деятельности адвокатов;
- профессиональные и социальные права адвокатов полностью обеспечены и защищены;
- широко развита специализация адвокатов;
- адвокаты обладают не только высокой профессиональной квалификацией, но и обширными познаниями в других областях;
- общение адвоката с доверителем, правовое консультирование, взаимодействие адвоката с органами государственной власти, его участие в процессе осуществляются с помощью цифровых технологий;
- адвокаты вправе рекламировать свою деятельность и являются публичными персонами;

— регулярно составляется рейтинг адвокатов, необходимый им для профессионального роста, а их потенциальным доверителям — для информации о том, к кому следует обращаться за помощью.

В целом, по словам одной из участниц, завершившей выступления представителей рабочих групп, адвокат будущего должен быть суперпрофессионалом, который легко ориентируется в изменениях законодательства и судебной практики, образован в смежных сферах, осознает себя членом единой сплоченной корпорации и с гордостью носит адвокатский значок, уважаем государством и чувствует доверие со стороны общества. А для того, чтобы государство и общество уважали адвокатов и доверяли им, адвокаты должны соблюдать нормы профессиональной этики и заботиться о своей репутации. «У адвоката должно быть интеллигентное, порядочное и по-настоящему красивое лицо», — заключила она.

По окончании форсайт-сессии под руководством вице-президента ФПА Светланы Володиной состоялась жеребьевка Второго всероссийского конкурса ораторского мастерства среди молодых адвокатов и юристов, в котором участвовали 18 команд.

Участники конкурса соревновались в умении вести диалог, высказывать свою позицию, отстаивать ее и отвечать на позицию противника. Конкурс прошел в форме дебатов в командах, в каждой из которых четверо участников: двое защищают позицию, выпавшую по жребии, двое — опровергают. «Это конкурс на умение мыслить, концентрироваться, выступать на публике, а самое главное — высказать существенное суждение по той или иной теме адвокатуры», — подчеркнула Светлана Володина.

Профессионализм участников конкурса оценивало жюри, в составе которого 13 президентов адвокатских палат и членов Совета ФПА, по нескольким критериям (таким как понимание темы, умение пользоваться инструментами доказывания и опровержения, профессиональное обаяние). Для того чтобы обеспечить полную объективность, каждому члену жюри предложено выбрать троих победителей. Затем места между ними распределяются в зависимости от того, какое количество членов жюри включило их в тройку сильнейших.

Темами дебатов были, в частности, такие: «Протестные акции и забастовки адвокатов»; «Преюдиция»; «Адвокатская монополия»; «Гонорар успеха»; «Допустимость найма одного адвоката другим»; «Допустимость создания любых форм адвокатских образований, предусмотренных ГК РФ».

По итогам конкурса ораторского мастерства среди молодых адвокатов и юристов по сумме набранных баллов жюри определило 10 победителей, занявших первое, второе и третье места, и 6 лауреатов в специальной номинации «За четкость аргументации». В их число наряду с адвокатами вошли студенты МГЮА.

Первое место: Антонова Татьяна — студентка МГЮА; Карданец Артем — адвокат АП Красноярского края; Петрова Ольга — адвокат АП Ульяновской области.

Второе место: Головлев Сергей — адвокат АП Ленинградской области; Кадетов Александр — адвокат АП Московской области; Каталов Никита — адвокат ПА Нижегородской области; Маркелов Вадим — адвокат АП Саратовской области.

Третье место: Глухова Анжелика — адвокат АП Республики Мордовия; Кабанов Роман — адвокат АП Краснодарского края; Нурбаев Даулет — адвокат АП Омской области.

Лауреаты конкурса в номинации «За четкость аргументации: Иванова Татьяна — адвокат ПА Самарской области; Казакова Екатерина — адвокат АП Калининградской области; Карасева Татьяна — адвокат АП Пензенской области; Князева Елена — студентка МГЮА; Медведев Александр — адвокат АП Калужской области; Панин Евгений — адвокат АП Воронежской области.

Конкурс завершился краткими выступлениями членов жюри.

Николай Кипнис: «Нам в жюри и, я думаю, всем присутствующим было чрезвычайно интересно: мы наблюдали импровизации, ведь участники не знали темы заранее. Адвокатская профессия — дело творческое, и мы увидели много интересных творческих находок. Желаем вам профессиональных успехов и дальнейших побед. Я всех поздравляю с тем, что это мероприятие состоялось и мы были его участниками».

Максим Белянин: «Еще совсем недавно я был молодым адвокатом, и когда я наблюдал за вами, мне хотелось вас поддержать. Конечно, все мы обращали внимание на некоторые ваши ошибки и недочеты, но в то же время я завидовал, что у вас есть возможность выступать на конгрессе. Благодаря таким совместным мероприятиям и иным совместным действиям мы сможем нашу корпорацию сделать сильной, единой и самое главное — интеллектуально подготовленной».

Татьяна Бутовченко: «Я второй раз являюсь членом жюри на конгрессе молодых адвокатов, и вот что радует безмерно: если на первом конгрессе у нас было несколько звезд, то сейчас их стало во много раз больше. Адвокатура молодеет, она умнеет, и талантов в ней все больше и больше. И если это будущее адвокатуры, то за нее можно быть совершенно спокойным. Спасибо за то удовольствие, которое мы, старшее поколение, получили от общения с вами, за возможность зарядиться вашей энергией. Продолжайте, держайте, и все у вас получится».

Алексей Герасимов: «Я первый раз на конгрессе. Друзья, было удовольствием слушать ваши выступления. Победители задали такую высокую планку, что можно было отметить не только первые три места, но и двадцатое, и тридцатое. Но отмечены были лучшие. Вам — так держать! А тем, кто не победил, есть к чему стремиться».

Геннадий Шаров: «Замечательный, второй по счету, форум молодых адвокатов, по-моему, удался. Участники чувствовали себя свободно и уверенно. У нас с вами самыми главными экзаменаторами и ценителями наших профессиональных возможностей были, есть и будут наши клиенты. Чем больше вы стремитесь к тому, чтобы на конкурсах победить друг друга, тем легче вам будет помогать своим доверителям. Естественно, это повлияет и на ваши гонорары, что будет лучшим призом за вашу активность и ваш профессионализм. Я желаю вам творческих успехов, адвокатских побед и хороших, достойных вашего таланта гонораров!»

Светлана Володина: «Победителями, занявшими первые три места, стали участники, набравшие более ста баллов. Это был критерий для определения финалистов. Юрий Сергеевич Пилипенко приглашает победителей, занявших первое место, на деловой обед. И в заключение: самым главным судьей для себя должны быть вы сами. После каждого выступления, даже если вы заняли первое место, думайте: «Что я мог бы сделать лучше?» И если сегодня вы скажете не «Я самый лучший», а «Я мог бы сказать еще вот это и вот это», тогда вы точно будете самыми лучшими ораторами».

На сайте ФПА опубликована видеозапись в двух частях о Втором всероссийском конгрессе молодых адвокатов и юристов.

https://fparf.ru/news/all_news/news/54940/

https://fparf.ru/news/all_news/news/55027/

https://fparf.ru/news/all_news/news/55052/

https://fparf.ru/news/all_news/news/55053/

https://fparf.ru/news/all_news/news/56946/

17 сентября в ходе семинара «Арбитраж как современный и эффективный способ разрешения споров. Защита прав российских предпринимателей и иностранных инвесторов» стало известно об открытии Дальневосточного отделения Российского арбитражного центра (РАЦ) при Российском институте современного арбитража, в число учредителей которого входит ФПА РФ.

С докладами в рамках мероприятия выступили президент Японской ассоциации арбитров Акира Кавамура, адвокат юридической фирмы Nagatomo International Law Firm Таканори Нагатомото, партнер юридической фирмы «Пепеляев Групп» Роман Бевзенко, партнер юридической группы «Яковлев и партнеры» Екатерина Смирнова. Модератором стал ответственный администратор РАЦ Андрей Горленко.

Российские коллеги рассказали о результатах проведенной третьей реформы и изменениях законодательства в данной сфере, о том, чем отличается арбитраж от государственного суда, как заключить арбитраж-

ное соглашение, передать спор в арбитраж и как исполнить арбитражное решение.

«Развитие арбитража на Дальнем Востоке, в том числе в Сахалинской области, является одной из наших приоритетных задач. Наш Арбитражный регламент переведен на английский и японский языки, так что арбитраж в рамках РАЦ может активно использоваться для разрешения споров с участием как российского бизнеса, так и контрагентов из Японии и других стран Азиатско-Тихоокеанского региона», — сообщил Андрей Горленко.

В июле 2018 г. между Российским институтом современного арбитража и Правительством Сахалинской области было подписано соглашение о сотрудничестве с целью развития и популяризации арбитража в Сахалинской области.

Отметим, что РАЦ — первое из российских постоянно действующих арбитражных учреждений, открывшее Дальневосточное отделение. Сейчас офисы открыты во Владивостоке, Петропавловске-Камчатском и Южно-Сахалинске.

РАЦ сформировал отдельную базу специалистов, в которую вошли как арбитры из Дальневосточных регионов России (Приморский, Камчатский, Хабаровский края, Сахалинская область), так и из стран Азиатско-Тихоокеанского региона (Япония, Корея, Китай, Гонконг). В число арбитров входят также опытные судьи в отставке.

Рассмотрение споров в Дальневосточном отделении осуществляется в соответствии с Арбитражным регламентом 2017 — одним из наиболее современных арбитражных регламентов в мире, подготовленным при участии ведущих специалистов в сфере арбитража.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55157/

19 сентября состоялось специальное заседание Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, посвященное обсуждению проблемы открытости и законности — главных гарантий уважения человеческого достоинства в учреждениях уголовно-исполнительной системы (УИС).

В заседании приняли участие представители ФСИН, Генеральной прокуратуры РФ, Совета Федерации ФС РФ, адвокатского сообщества, в том числе советники ФПА Елена Авакян и Юрий Костанов, общественных правозащитных организаций, аппарата Уполномоченного РФ по правам человека, региональные омбудсмены. Вел заседание председатель СПЧ Михаил Федотов.

По итогам заседания были сформулированы предложения по совершенствованию уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-про-

цессуального законодательства, внесенные в том числе представителями адвокатского сообщества.

Открывая заседание, председатель СПЧ Михаил Федотов рассказал, что за последнее время участились сообщения о нарушениях прав человека в учреждениях УИС. Наибольший общественный резонанс получила информация об избииении осужденного в Ярославской области. Говоря о проводимой ФСИН работе, Михаил Федотов положительно оценил новое направление деятельности ФСИН — создание исправительных центров. «Это очень перспективное направление, которое позволяет выстроить четкую систему исправления осужденного», — отметил он.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Людмила Бокова в своем выступлении обратила внимание на то, что сегодня уголовно-исполнительная система открывается перед гражданским обществом. Она привела статистические данные, предоставленные ФСИН, согласно которым в течение 2017 г. члены региональных общественных наблюдательных комиссий около 3500 раз посетили учреждения УИС, приняли участие в 430 заседаниях комиссии по вопросам предоставления условно-досрочного освобождения и изменения условий содержания.

При этом Людмила Бокова добавила, что жалобы на условия содержания в исправительных учреждениях носят системный характер, и это требует скорейшего принятия мер по урегулированию ситуации. Она сообщила, что в 2017 г. работники УИС совершили 431 преступление коррупционной направленности. За совершение деяния по этой категории дел обвинение предъявлено 120 должностным лицам УИС, осуждены 57 человек. Всего в 2017 г. в данной сфере проведено 51 000 проверок, выявлено 118 000 нарушений закона, для устранения которых внесено 26 представлений. По результатам их рассмотрения к дисциплинарной ответственности привлечено 38 000 должностных лиц. По постановлениям прокуроров к административной ответственности привлечено 1600 лиц. По словам Людмилы Боковой, данные статистики свидетельствуют о реализации как общественного контроля, так и контроля со стороны Генеральной прокуратуры РФ. Одной из основных задач Людмила Бокова назвала снижение уровня жестокости и насилия в пенитенциарных учреждениях. Она информировала, что в осеннюю сессию Совета Федерации Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству планирует вновь обсудить с Советом по правам человека этот вопрос.

Член СПЧ, советник ФПА Юрий Костанов пояснил, что системность проблемы нарушения прав заключенных подтверждается большим количеством случаев применения насилия в исправительных учреждениях и продолжительным периодом времени, в течение которого эти слу-

чаи происходят. Он обозначил наиболее серьезные проблемы в работе Федеральной службы исполнения наказаний, среди которых засекреченность приказов ФСИН, произвольность этапирования осужденных, необоснованное применение дисциплинарных взысканий к осужденным за проступки, не представляющие общественной опасности, а также воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката — недопуск к подзащитным. Юрий Костанов предложил изменить порядок формирования общественных наблюдательных комиссий и не включать в их состав бывших сотрудников ФСИН.

Советник ФПА Елена Авакян в своем выступлении подчеркнула, что в настоящее время в СИЗО и исправительных учреждениях отсутствуют условия для конфиденциального общения адвокатов с подзащитными, при этом доказывание данного факта не влечет уголовной ответственности сотрудников ФСИН. Относительно невозможности отследить места перемещения осужденных Елена Авакян заметила, что эту проблему можно решить путем создания системы электронного учета, где заполнение электронных карточек осужденных будет занимать всего несколько минут. По мнению эксперта, развитие открытости и законности в пенитенциарных учреждениях возможно только при условии создания равенства между участниками уголовного процесса.

Во время дискуссии был высказан ряд предложений по законодательному совершенствованию деятельности ФСИН. Так, член АП г. Москвы, адвокат Мария Серновец предложила убрать коррупционную составляющую деятельности ФСИН, исключив из ее ведения вопросы материального обеспечения осужденных, ремонта и строительства исправительных учреждений, а также создать систему внешнего аудита за материально-бытовым обеспечением заключенных. Кроме того, Мария Серновец предложила внести изменения в законодательство о бесплатной юридической помощи, включив в число лиц, имеющих право на ее получение, заключенных.

По итогам заседания председатель СПЧ Михаил Федотов сформулировал ряд предложений: о передаче функции формирования общественных наблюдательных комиссий Уполномоченному по правам человека в РФ; об инициативе внесения изменений в УК РФ и дополнении его новым составом «Применение пыток»; об обращении к Генеральному прокурору РФ с предложением более четко сформулировать задачи прокуратуры по надзору за соблюдением законности в местах лишения свободы.

Пресс-службе ФПА РФ Михаил Федотов прокомментировал, что заседание станет важным шагом на пути к выработке предложений по совершенствованию уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства. «Были высказаны значимые предложения, в том числе представителями адвокатского сообщества,

которые мы будем продвигать через наши законодательные органы», — сказал он.

Ознакомиться с видеозаписью заседания можно на сайте СПЧ.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55193/

20 сентября Пленум Верховного Суда РФ принял постановление, которым был внесен ряд дополнений в Постановление Пленума ВС РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности». Поводом послужили вопросы, возникшие в правоприменительной практике. В документ, в частности, вошло положение о необходимости судам учитывать, что заключение эксперта по делам о таких преступлениях не имеет установленной силы и не обладает преимуществами перед иными доказательствами, которое на заседании рабочей группы предложил вице-президент ФПА Генри Резник.

Напомним, в конце 2016 г. сообщалось о внесении дополнений в это постановление, наиболее важные из которых касались проблемы привлечения к уголовной ответственности за репосты в интернет-пространстве.

Тогда в абз. 2 п. 8 Постановления было внесено дополнение следующего содержания: «При решении вопроса о направленности действий лица, разместившего какую-либо информацию либо выразившего свое отношение к ней в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети, на возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение достоинства человека либо группы лиц следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, контекст, форму и содержание размещенной информации, наличие и содержание комментариев или иного выражения отношения к ней».

12 сентября состоялось заседание рабочей группы, на котором прошло обсуждение проекта постановления. Тогда член СПЧ Анита Соболева, входящая в рабочую группу, рассказала «АГ», что поправки будут направлены на исправление абсурдной практики привлечения к ответственности за репосты, и сообщила о том, что ВС выразил желание использовать критерии ЕСПЧ по таким делам.

Вместе с тем Анита Соболева, комментируя принятие документа, отметила, что оно в ближайшее время не сможет полностью пресечь негативные тенденции правоприменительной практики. «В настоящее время суды зачастую идут на поводу у следствия и выносят обвинительные приговоры по каждому из таких дел, — заявила эксперт. — В российском законодательстве на сегодня содержится достаточно норм, чтобы возбуждать уголовные дела по надуманным основаниям».

Принятое постановление содержит шесть значимых дополнений в действующие разъяснения ВС по экстремистским делам. Так, был скорректирован п. 1 Постановления № 11 дополнением, согласно которому суды должны учитывать, что свобода мысли и слова, а также право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом могут быть ограничены только в исключительных случаях, прямо закрепленных в законе. Данное ограничение возможно лишь в той мере, которая необходима в демократическом обществе для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, территориальной целостности.

Документ дополнился п. 2.1, которым установлено требование, чтобы суды тщательно проверяли наличие не только повода, но и основания для возбуждения уголовного дела о преступлении экстремистской направленности при рассмотрении жалобы на постановление о возбуждении такого дела в рамках ст. 125 УПК РФ. В этих целях в суд должны направляться материалы, содержащие достаточные данные о признаках соответствующих преступлений. К таким данным относится не только сам факт размещения в интернете или иной информационно-телекоммуникационной сети изображения, аудио- или видеофайла, содержащего признаки возбуждения вражды и ненависти, унижения достоинства человека либо группы лиц по смыслу ст. 282 УК РФ, но и иные сведения, указывающие на общественную опасность деяния, мотив его совершения.

Пункт 8 был дополнен указанием на то, что уголовная ответственность по ст. 282 УК РФ может наступать за размещение лицом в интернете или иной информационно-телекоммуникационной сети, в частности на своей странице или на страницах других пользователей, материала, созданного им самим или другим лицом, включая информацию, ранее признанную судом экстремистской, только при осознании им направленности деяния на нарушение основ конституционного строя, а также при наличии цели возбудить ненависть или вражду либо унижить достоинство человека или группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии либо принадлежности к какой-либо социальной группе.

Также был изменен абзац третий этого же пункта. Согласно его новой редакции, для решения вопроса о наличии или отсутствии у лица прямого умысла и преступной цели суд исходит из совокупности всех обстоятельств содеянного. Он должен учитывать, в частности, форму и содержание размещенной информации, ее контекст, факт личного создания либо заимствования лицом соответствующих аудио-, видеофайлов, текста или изображения, содержание всей страницы данного лица, сведения о деятельности такого лица до и после размещения информации, данные о его личности и т.п.

В Постановление № 11 также добавлен п. 8.1, согласно которому суды также должны исходить из характера и степени общественной опасности содеянного и учитывать положения ч. 2 ст. 14 УК РФ о малозначительности деяния. В целях применения данной статьи необходимо принимать во внимание, в частности, размер и состав аудитории, которой была доступна соответствующая информация, количество просмотров информации, влияние размещенной информации на поведение лиц, составляющих данную аудиторию.

Кроме того, в п. 23 внесено дополнение о том, что суды должны иметь в виду, что заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами. При этом к компетенции суда относится решение вопросов о том, являются ли те или иные действия публичными призывами к осуществлению экстремистской деятельности или к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, а также возбуждением ненависти либо вражды, а равно унижением человеческого достоинства.

Комментируя принятое постановление Пленума ВС РФ, вице-президент ФПА, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, который принимал участие в подготовке документа, заключил, что внесенные в прежние разъяснения поправки являются важными и нужными. «Применение «экстремистских» статей УК в нынешней судебной и следственной практике вошло в противоречие с конституционным и общепризнанным международным принципом свободы выражения мнений. ВС напоминает, что его ограничения не только должны предусматриваться законом, но быть не широкими, действительно необходимыми в демократическом обществе», — отметил он.

Вице-президент ФПА пояснил, что для привлечения к уголовной ответственности и осуждения за hate speech («язык вражды») — по ст. 280, 280.1, 282 УК — необходимо доказывать, что человек имел прямой умысел и цель призвать к совершению общественно опасных действий, преследовал цель разжечь ненависть к национальным, расовым и религиозным группам: «Ценными являются разъяснения Пленума о том, какие обстоятельства следует исследовать и учитывать, чтобы уголовное преследование не принимало форму объективного вменения, а основывалось на доказанности умышленной вины».

«Уголовные дела по hate speech, преимущественно в постах и переписках в сети «Интернет», заводятся по одной схеме: резкие критические высказывания отлавливаются и направляются предварительно подобранным «специалистам-лингвистам», которые, накручивая квазинаучную терминологию, усматривают там «элементы экстремизма», «экстремист-

скую направленность», «негативный информационный компонент» — впоследствии эти заключения, явно выходящие за пределы компетенции эксперта, становятся единственным доказательством совершения преступления и кладутся в основу обвинительного приговора. Поэтому особенно значимыми представляются дополнения, вносимые в п. 23 Постановления 2011 г., напоминающие судьям, что заключение эксперта не обладает заранее установленной силой, а вопрос об оценке любых действий как экстремистских относится к исключительной компетенции суда», — рассказал Генри Резник.

Он также отметил, что данное положение п. 23 отсутствовало в первоначальной редакции проекта, вынесенного на обсуждение рабочей группы, и появилось с его подачи. Ранее Анита Соболева сообщила «АГ», что инициированная Генри Резником дискуссия по этому вопросу была очень оживленной: «Вызывает недоумение: зачем нужна лингвистическая экспертиза по делам о возбуждении ненависти и вражды? То есть человек обвиняется в том, что его публикация направлена на разжигание вражды у определенного круга лиц, а эти лица не смогут определить, призывают их к чему-то или нет? Суды могут без экспертизы с такими делами разобратся».

https://fparf.ru/news/all_news/news/55196/

21 сентября ФНС России внесла корректировку в свое письмо о проведении превентивных мероприятий налогового контроля в отношении налогоплательщиков.

Как известно, Письмо ФНС № ЕД-4-15/13247 «О профилактике нарушений налогового законодательства» о проведении превентивных мероприятий налогового контроля в отношении налогоплательщиков было опубликовано 25.07.2018, и в нем, в частности, перечислены случаи, когда налоговые декларации можно считать недостоверными, а компании — нарушителями. Помимо прочего, к признакам, свидетельствующим о возможной непричастности к ведению финансово-хозяйственной деятельности, отнесены ситуации, когда руководители уклоняются от явки на проведение допросов (более двух раз), и другие ситуации, в том числе когда при проведении допросов указанных лиц присутствуют представители (адвокаты).

В ФПА данное разъяснение ФНС расценили как помещение оказания квалифицированной юридической помощи адвоката, гарантированной каждому ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, в один ряд с критериями, определяющими признаки недобросовестных налогоплательщиков.

В связи с этим президент ФПА Юрий Пилипенко обратился к руководителю ФНС России Михаилу Мишустину с просьбой скорректиро-

вать документ. В обращении отмечается, что, поскольку Письмо ФНС предназначено широкому кругу государственных органов и их должностных лиц, носит инструктивный характер и направлено на неоднократное применение, оно приобретает нормативные свойства, а его положение в части признания факта получения квалифицированной юридической помощи представителя (адвоката) признаком недобросовестности налогоплательщиков становится поводом для обращения с жалобами в суд неограниченного круга лиц, чье конституционное право на квалифицированную юридическую помощь попирается подобным образом, так как может привести к массовому нарушению прав налогоплательщиков и допрашиваемых лиц, а также воспрепятствованию участия адвокатов в допросе.

Тогда же Юрий Пилипенко обратился и к Генпрокурору РФ Юрию Чайке, указав, что спорное положение Письма ФНС фактически «направлено на ущемление конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь, так как может привести к массовому нарушению прав налогоплательщиков и допрашиваемых лиц, а также воспрепятствованию участия адвокатов в допросе». В связи с этим ФПА просила обеспечить реализацию Генпрокуратурой функции по надзору за соблюдением госорганами положений Конституции в части соблюдения гарантий прав граждан на квалифицированную юридическую помощь.

30.07.2018 ФНС России ответила на запрос «АГ» о том, в связи с чем привлечение адвоката в качестве представителя отнесено к признакам противоправных деяний со стороны налогоплательщика. Ведомство отметило, что указанные в Письме «О профилактике нарушений налогового законодательства» признаки не являются фактами нарушения налогового законодательства, а используются налоговыми органами в аналитических системах формирования списков налогоплательщиков, в деятельности которых, возможно, имеются налоговые риски.

При выявлении закономерностей в проявлении налоговых рисков, факторы которых указаны в Письме ФНС, они подлежат дополнительному исследованию налоговыми органами: «Для этого в адрес налогоплательщиков направляются уведомления о вызове для дачи пояснений, где исследуются обстоятельства, связанные с наличием налоговых рисков».

К таким закономерностям отнесены следующие случаи: если лицо не получает доходы, в том числе и в организации, руководителем которой является; если представляемая отчетность содержит несоответствия (расхождения, разрывы); если среднесписочная численность составляет 1 человек; если организация не находится по адресу регистрации; если руководитель не может ответить, каким видом деятельности занимается компания, с какими контрагентами заключены договоры (контракты), а также каким образом осуществлялись расчеты, то есть присутствуют

признаки «номинальности», но в то же время руководители таких организаций приходят на допрос с представителями (адвокатами).

«Федеральная налоговая служба проводит открытую политику в выстраивании взаимодействия с налогоплательщиками. Положения Письма ФНС России ни в коей мере не препятствуют и не ограничивают участие представителей (адвокатов) в ходе проведения налоговыми органами мероприятий налогового контроля», — заключается в Письме. Вместе с тем прямого ответа на вопрос, почему реализация конституционного права отнесена к факторам риска, ведомство не дало.

21 сентября ФНС России направила в региональные УФНС, Межрегиональные инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам, МИФНС по камеральному контролю, а также в МИФНС по федеральным округам Письмо № ЕД-4-15/18411@, которым внесено изменение в ранее распространенное Письмо ФНС от 10.07.2018 № ЕД-4-15/13247. В соответствии с ним присутствие адвоката на допросе руководителя организации исключено из признаков, свидетельствующих о возможной непричастности к ведению финансово-хозяйственной деятельности. «В сноске 1 слова «допросы лиц проводятся в присутствии представителей (адвокатов);» исключить», — указано в документе, подписанном действительным государственным советником РФ 2 класса Д.В. Егоровым.

Президент ФПА Юрий Пилипенко позитивно оценил внесение корректировки в Письмо ФНС России от 10.07.2018. «В ФНС ошиблись, представив наличие адвоката как компрометирующее российского гражданина обстоятельство. И очень приятно и здорово, что они нашли мужество признаться в этой ошибке. Мы готовы и дальше отстаивать право граждан на наличие защиты, предусмотренное законом и Конституцией», — отметил президент ФПА РФ.

В ФПА ответ на письмо Юрия Пилипенко Михаилу Мишустину пока не поступал, однако получено уведомление о продлении сроков рассмотрения обращения, также подписанное действительным государственным советником РФ 2 класса Д.В. Егоровым, за подписью которого распространено новое Письмо ФНС.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55240/

25 сентября в ФПА РФ прошел круглый стол «Сколько стоит в России человеческая жизнь? Теория, практика, возможные решения».

Представители государственных органов, научного, адвокатского, юридического сообществ, правозащитных и общественных организаций обсудили возможность урегулирования практики выплаты компенсаций за нанесенный материальный и моральный вред. В режиме видео-конференц-связи в мероприятии приняли участие члены адвокатских палат

субъектов Российской Федерации. ФПА представляли исполнительный вице-президент Андрей Сучков и вице-президент Светлана Володина. Высказывались предложения обобщить законодательство и судебную практику, а также выработать консолидированную позицию адвокатуры и других институтов гражданского общества о возможном применении методики рекомендуемых выплат компенсаций за нанесенный вред жизни и здоровью. Представитель Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ сообщила, что федеральный омбудсмен Татьяна Москалькова выразила готовность донести такое общее мнение до сведения Президента России.

Открывая дискуссию, Андрей Сучков предложил участникам круглого стола обозначить проблему с выплатами компенсаций и наметить пути ее разрешения.

С подробным сообщением об истории исследований «цены» человеческой жизни и размерах выплат возмещений семьям погибших выступил проректор по стратегическому развитию и практико-ориентированному образованию Финансового университета при Правительстве РФ, руководитель Центра стратегических исследований ПАО «Росгосстрах» Алексей Зубец. Он отметил, что эта тема стала подниматься сравнительно недавно, после Второй мировой войны, когда в США заинтересовались стоимостью военных операций. При этом велись научные исследования и обобщалась практика фактических возмещений. А в нашей стране до недавнего прошлого родственники погибших «могли рассчитывать лишь на копеечное возмещение».

«Жизнь — не товар», — подчеркнул спикер, но необходимо подсчитать размер справедливого возмещения семье погибшего, полностью компенсирующего ущерб. Существующая методика расчета потерь общества и конкретного домохозяйства от преждевременной гибели человека позволяет сделать вывод, что в США полная стоимость жизни составляет 4,7 млн долл., а в нашей стране — 51–61 млн руб., т.е. меньше 1 млн долл.

При этом судебные выплаты компенсаций за гибель близкого человека в России колеблются от 0,5 до 15 млн руб. Но последняя цифра — это рекорд, обычно выплачивается сумма не более 2 млн, чуть больше «стоит» жизнь военных (до 6,4 млн) и полицейских (3 млн).

Средняя сумма по страховым выплатам — около 500 000 руб.

Алексей Зубец заявил, что «наша цель — добиться таких же размеров возмещения, как в Малайзии и Таиланде» — странах, которые гораздо раньше нас научились ценить человеческую жизнь. В перспективе такое возмещение должно составлять 6–9 млн руб.

Первый заместитель председателя Фонда социального страхования РФ Евгений Писаревский рассказал о задачах и практике ФСС, которые пересекаются с обсуждаемой темой. Сегодня «стоимость» жизни по

закону достигла 1 млн руб., а с учетом различных видов обеспечения по страхованию от несчастных случаев средний объем расходов на одного получателя достигает 2 млн. Он также высказался за создание единой методики расчета компенсаций, которая могла бы способствовать унификации рассмотрения судебных споров по таким вопросам.

Главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Александр Эрделевский сообщил, что еще в 1994 г. он разработал такую методику, которая иногда применяется судами. Но эта авторская методика не является нормативным актом, а отечественные судьи обычно не ссылаются на научные исследования.

Унификация судебной практики, по его мнению, может произойти благодаря Постановлению Пленума Верховного Суда РФ, в котором содержится разрешение судам применять размеры компенсаций, присуждаемые Европейским судом по правам человека. Но в дальнейшем Верховный Суд мог бы издать рекомендации, содержащие примерные средние значения компенсаций морального вреда.

Александр Эрделевский считает, что при подсчете выплат необходимо учитывать особенности правовой системы и разделять компенсацию в связи с потерей кормильца и моральный вред. Этого требует российское законодательство, как и, например, законы Германии. А вот во Франции эти выплаты не разделяются.

Член Совета АП Калининградской области Екатерина Казакова, выступавшая по видео-конференц-связи, рассказала о проблеме возмещения морального вреда в трудовых правоотношениях. Ведь при падении с высоты, ударе током и т.п. работник не обязательно получает телесные травмы — иногда физический вред неочевиден, однако налицо нравственный вред, который суды отдельно не подсчитывают и исходят при вынесении решения лишь из своих убеждений.

Проанализировав практику выплат в судах своего региона, адвокат информировала, что максимальная компенсация материального и морального вреда в случае, когда вина предприятия установлена, — это 1 млн руб. Средняя же выплата составляет 400 000 руб. Она также обратила внимание, что минимальные выплаты обычно присуждаются бюджетным организациям.

Адвокат АК «Гражданские компенсации» Ирина Фаст, которая была одним из организаторов этого круглого стола, познакомила собравшихся с проведенным исследованием, в котором использовались данные адвокатских образований, собранные по запросу ФПА РФ, практика ее адвокатской конторы, более 20 лет специализирующейся на делах по возмещению вреда жизни и здоровью, а также статистика из отчетов Судебного департамента при ВС РФ.

Изучив 14 025 судебных дел за период с 2016 по июнь 2017 г., а также 2236 дел, представленных адвокатскими образованиями 33 регионов, удалось определить средний размер компенсаций по искам о причинении вреда жизни или здоровью. По статистике Суддепартамента, он составляет 68 680 руб. Что касается данных, полученных от адвокатов, то при смертельном исходе минимальная компенсация родственникам составила 5000 руб., а максимальная — 8,5 млн руб. При тяжком вреде здоровью разброс составляет от 1000 руб. до 3 млн руб., а при среднем вреде — от 5000 до 500 000 руб.

Существует колоссальный разрыв в размерах компенсаций, средние размеры очень отстают от максимальных. Если же сравнивать средний размер с «ценой» человеческой жизни, то он ниже в 25 и более раз, отметила Ирина Фаст. Бывают вообще очень низкие суммы возмещений. По уголовным делам они несколько выше. Но их получить практически невозможно, когда причинитель вреда отбывает наказание и может выплачивать ежемесячно лишь 1000–2000 руб.

Она также отметила, что в развитых странах судам предлагаются некие ориентиры при расчете возможных выплат. У нас таких ориентиров нет, и пока приблизить выплачиваемые суммы к размеру реального вреда невозможно.

Адвокат АП г. Москвы, главный редактор международного научно-практического юридического журнала «Евразийская адвокатура», руководитель центра исследования проблем организации и деятельности адвокатуры Евразийского научно-исследовательского института проблем права Андрей Рагулин выступил с критической оценкой судебной практики, связанной с компенсацией морального вреда на примере конкретных дел по искам пострадавших 15 июля 2014 г. в катастрофе на Арбатско-Покровской линии московского метро.

Как известно, в этой катастрофе погибли 24 человека, 187 получили повреждения, повлекшие вред здоровью. Московское правительство выплатило семьям погибших по 1 млн руб., получившим тяжелые травмы — по 500 000 руб., травмы средней тяжести — по 250 000 руб., легкие повреждения — по 50 000 руб. Метрополитен выплатил по 2 млн руб. семьям погибших, по 500 000 руб. — остальным пострадавшим. Виновные были осуждены. Однако рассмотрение гражданских дел о взыскании морального ущерба еще не закончено. Сейчас решение, в котором суд заметил снизил суммы выплат, истцы пытаются обжаловать в ВС РФ.

Андрей Рагулин подсчитал, что в рамках этого дела «стоимость» человеческой жизни с учетом всех произведенных выплат равна 3 191 930 руб. Это в 12 раз ниже суммы, установленной в результате исследования Финансового университета. По мнению адвоката, критерий разумности и справедливости, на который ссылаются суды, не отвечает интересам потерпев-

ших. Судами, как правило, не учитываются ни вина нарушителя, ни иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В дискуссии приняли участие советник Отдела по обеспечению деятельности Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка Наталья Куц, начальник экспертно-правового управления Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ Светлана Сабаева, а также адвокаты. Высказывались предложения обобщить законодательство и судебную практику, выработать консолидированную позицию адвокатуры и других институтов гражданского общества относительно возможного применения методики рекомендуемых выплат компенсаций за нанесенный вред жизни и здоровью. Светлана Сабаева сообщила, что Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова выразила готовность донести такое общее мнение до сведения Президента России. По мнению выступавших, ФПА РФ могла бы ознакомить представителей судейского сообщества с выводами и предложениями экспертов.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55320/

27 сентября состоялось совместное заседание Президиума и Исполкома Гильдии российских адвокатов с участием представителей других общественных организаций адвокатов. В нем приняли участие Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова, постоянный представитель Республики Крым при Президенте РФ Георгий Мурадов. ФПА представлял вице-президент Алексей Галоганов, который призвал поддержать Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Участники совещания обсудили актуальные проблемы современного состояния российской адвокатуры, положения проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и законопроекта о внесении изменений в Закон об адвокатуре.

Обзор этих документов сделал первый вице-президент ГРА Юрий Кручинин. Обсуждаемый проект Концепции призван решить две государственные задачи: повысить уровень защищенности граждан и убрать проблемы, препятствующие доступу граждан к правосудию. Концепция решает эти задачи и предполагает объединение на базе адвокатуры всех участников рынка правовой помощи, совершенствование самой адвокатуры, создает условия для недопуска юристов низкой квалификации к оказанию юридической помощи.

Некоторые положения Концепции докладчик назвал «спорными». При обсуждении реформы «главную роль должны играть органы адвокатского самоуправления, которым надо определиться и внести свои конструктивные предложения», — подчеркнул Юрий Кручинин.

Говоря о законопроекте, предлагающем поправки в Закон об адвокатуре и внесенном в Госдуму ФС РФ группой депутатов и сенаторов во главе с А.А. Клишасом, докладчик отметил, что «все отзывы советов палат должны быть проанализированы специальной комиссией ФПА и вынесены на обсуждение Совета».

Далее он, а затем и первый вице-президент ГРА, президент АП Удмуртской Республики Дмитрий Талантов подробно сформулировали свою позицию по тем положениям законопроекта, которые, по их мнению, следует исключить.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова начала свое выступление с поздравления президента ГРА Гасана Мирзоева, недавно удостоенного правительственной награды — медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. Затем она сделала ряд комплиментов адвокатам, ведь именно они, как правило, готовят аргументированные обращения граждан к омбудсмену, выразила благодарность профессионалам, посвятившим свою жизнь защите прав человека, и отметила, что когда адвокат занимается защитой неугодных власти людей, он нередко подвергается угрозам и даже преследованию.

Говоря о Концепции, федеральный омбудсмен высказала несколько критических замечаний. В частности, ей не импонирует термин «рынок», содержащийся в названии документа, в тексте несколько размыто понятие «профессиональная юридическая помощь», а главный акцент сделан на форме работы адвокатуры, а не на ее содержании. По мнению Татьяны Москальковой, на первое место надо поставить права человека и гарантии защиты прав адвокатов. Но в целом, по ее словам, «Концепция — это принципиально важный момент современности», хотя сделанный в ней акцент на адвокатскую монополию может оказаться обременительным. «Человек может привлечь к своей защите того, кого он считает нужным, не обязательно адвоката», — заявила Татьяна Москалькова.

Президент ГРА Гасан Мирзоев начал свое выступление с проблемы защиты прав адвоката, незащищенность которого влечет незащищенность его доверителя. Он отметил отсутствие механизмов, позволяющих противостоять обвинению, поскольку исполнительная власть всегда сильнее. Чтобы обеспечить состязательность судебного процесса, необходимо изменить федеральные законы.

Говоря о Концепции, глава ГРА назвал ее «коренной реформой и перестройкой адвокатуры», дающей шанс защитить свою профессию. Он заявил о необходимости адвокатской монополии, при этом предложив ограничить число адвокатов и принимать в профессиональное сообщество новых членов «только на освободившиеся места, как в нотариате».

Президент ГРА поддержал ФПА в борьбе за повышение размера оплаты труда адвокатов по назначению и заявил о готовности поддержать те положительные моменты, которые содержатся в Концепции, добавив, что ее авторы должны услышать голос адвокатских организаций и поставить во главу угла права человека. «Необходима продуманная, конструктивная работа всех над Концепцией», — заключил он.

В последующих выступлениях адвокатов высказывались конкретные замечания к текстам обсуждаемых документов. Все они будут учтены при выработке консолидированной позиции ГРА, которая будет доведена до сведения разработчиков Концепции и законопроекта.

Выступая в завершающей части заседания, вице-президент ФПА, президент АП МО Алексей Галоганов призвал участников дискуссии подумать о том, что обсуждаемые документы являются результатом компромисса, достигнутого по итогам серии совещаний ФПА с Минюстом, и неконструктивная, необоснованная критика может повлечь негативные последствия для адвокатуры. Он напомнил, что Минюст России, обладающий правом контроля и надзора над адвокатурой, может реально им воспользоваться, если влияние органов адвокатского самоуправления будет ослаблено.

«Вы сами не раз предлагали многое из того, что сейчас содержится в Концепции и поправках в Закон об адвокатуре, а теперь критикуете то, на чем сами настаивали», — заметил Алексей Галоганов.

«Мы должны сегодня поддержать Концепцию. Мы выплеснем вместе с водой и ребенка, если «похороним» эту Концепцию, главная идея которой — монопольное участие адвокатов в судопроизводстве. Мы будем еще работать над текстом Концепции, изменять его к лучшему. И не надо бояться вхождения в адвокатуру юридических фирм. Если они идут к нам, то только усиливают адвокатуру. Лучше мы будем договариваться, чем «бодаться» друг с другом еще десятки лет», — резюмировал вице-президент ФПА РФ.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55343/

28 сентября завершился конкурс русскоязычных сайтов юридических фирм Best Law Firm Website 2018. ФПА РФ в очередной раз поддержала проект, проводимый порталом LawFirmManagement.RU, учредив дополнительную номинацию «Лучший сайт адвокатской палаты». Сайты адвокатских образований оценивались жюри наравне с сайтами юридических фирм, а в номинации «Лучший индивидуальный сайт адвоката» победителей определяло жюри, согласованное с ФПА РФ. «Адвокатская газета» вошла в число информационных партнеров.

Best Law Firm Website — конкурс сайтов юридических фирм и адвокатских образований, целью которого является формирование отраслевых стандартов, знакомство с лучшими практиками в области веб-разработки и веб-дизайна, создание и поддержание полезного контента юридических сайтов.

Лучшим сайтом года стал онлайн-ресурс (www.skv.ru) Адвокатского бюро «S&K Вертикаль», занявший также призовое место в номинации «Лучший дизайн».

Еще одно адвокатское образование, АБ «Казаков и Партнеры» (сайт www.abkazakov.ru), стало призером в номинациях «Самый эффективный сайт» и «Самый полезный сайт».

Специальное жюри, согласованное с ФПА РФ, определило лучшие индивидуальные сайты адвокатов. Призовые места распределились следующим образом:

I место — адвокат Саид Сулейманов (www.sslaw.ru);

II место — адвокат Игорь Носков (www.noskov.ru);

III место — адвокат Денис Шашкин (www.advokatshashkin.ru).

Подведены итоги конкурса в номинации «Лучший сайт адвокатской палаты».

Оценка адвокатских сайтов проводилась по балльной системе на основе множества критериев. Главными из них жюри назвало удобство для пользователя, актуальность контента, дизайн, адаптивность сайта. Члены специального жюри ФПА РФ следили за выполнением требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката. Например, за соблюдение принципа корпоративности, который закреплен в законе, начислялись дополнительные баллы при наличии ссылок на сайты Федеральной палаты адвокатов РФ и «Адвокатской газеты». Члены жюри отметили, что хотели увидеть на онлайн-ресурсах корпоративные новости регионального и федерального значения, реестры адвокатов и адвокатских образований, полезную информацию для адвокатов и тех, кто претендует на этот статус.

По решению специального жюри Федеральной палаты адвокатов РФ и «Адвокатской газеты» победителями стали:

I место — Палата адвокатов Самарской области (ПАСО) (www.paso.ru);

II место — Адвокатская палата Республики Адыгея (www.апра01.рф);

III место — Адвокатская палата Вологодской области (www.advokat35.ru).

Победителям вручаются специальные призы, дипломы ФПА и организатора конкурса, «АГ» награждает финалистов бесплатной годовой подпиской на газету.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55342/

1 октября в МГЮА прошло заседание Президиума Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». Вел заседание председатель АЮР Сергей Степашин. ФПА представляли президент ФПА, член Бюро Президиума АЮР Юрий Пилипенко и вице-президент ФПА, член Президиума АЮР Владислав Гриб.

Собравшиеся почтили память выдающегося государственного деятеля, сопредседателя АЮР Вениамина Яковлева. Сергей Степашин также сообщил, что Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, которым бессменно руководил недавно ушедший из жизни Вениамин Федорович, возглавил сопредседатель АЮР Павел Крашенинников.

Перед началом заседания членам АЮР были вручены ведомственные награды, благодарственные письма Президента РФ, благодарности председателя КС РФ и Почетная грамота ФПА. Ее за заслуги в области юридического образования из рук Юрия Пилипенко получил ректор МГЮА, сопредседатель АЮР Виктор Блажеев. Члены Ассоциации были награждены за активную работу по подготовке и проведению выборов Президента РФ, за вклад в укрепление конституционной законности и за поддержку уставной деятельности Ассоциации.

Далее руководитель Аппарата АЮР Станислав Александров сделал доклад об итогах деятельности Ассоциации за первое полугодие 2018 г. Были отмечены конструктивная работа с Правительством РФ, его ведомствами и рабочими группами, с регионами России, а также успешное международное сотрудничество.

Говоря о работе с гражданами, Станислав Александров сообщил, что были проведены два Всероссийских единых дня бесплатной юридической помощи, в ходе которых члены АЮР, прежде всего адвокаты, проконсультировали более 30 тысяч граждан. Отмечались также успехи в юридическом просвещении, аттестации юридических вузов и их программ, проведении юридических форумов.

В целом, как отметила вице-президент РАН, директор ИЗиСП при Правительстве РФ Талия Хабриева, «год был очень результативным».

Обсуждался также вопрос о дате и месте проведения Высшей юридической премии «Юрист года» и Дня юриста. Церемония вручения премии прошла в нынешнем году уже в десятый раз. Это торжественное мероприятие состоялось 3 декабря в Музее победы на Поклонной горе.

Кроме того, в декабре прошли мероприятия, посвященные 25-летию Конституции РФ. Они были запланированы на 12 декабря. Именно в этот день была принята Конституция, которая, по словам Сергея Степашина, «многим не нравилась», однако ее «основные постулаты работают уже четверть века». А накануне, 7 декабря, был проведен II Всероссийский

правовой юридический диктант, также приуроченный к 25-летию Конституции РФ.

В конце заседания была произведена ротация в руководстве АЮР. В ближайший год председателем Ассоциации будет Виктор Блажеев.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55410/

1 октября, в Международный день пожилых людей, стартовал федеральный социально-просветительский проект «Правовой марафон для пенсионеров», инициированный Уполномоченным по правам человека в РФ Татьяной Москальковой и поддержанный ФПА, региональными адвокатскими палатами, уполномоченными по правам человека, управлениями Пенсионного фонда, департаментами культуры и социальной защиты и другими органами и общественными организациями.

Во многих субъектах Российской Федерации бесплатные правовые консультации пенсионеров будут осуществляться в течение всего месяца. Основные цели проекта, который реализуется уже четвертый год, — повышение правовой культуры людей старшего поколения, образовательная и юридическая поддержка уязвимых слоев населения.

Как сообщил Совет АП Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, 1 октября адвокаты Коллегии адвокатов «DeЮсте» г. Сургута проконсультировали пенсионеров по вопросам жилищного и имущественного характера в учреждении медико-социальной помощи «Наджа-Альянс». Более того, Коллегией принято решение об оказании бесплатной юридической помощи в данном учреждении на постоянной основе.

Президент АП ХМАО — Югры Валерий Анисимов информировал, что адвокаты Югры ежегодно на протяжении месяца осуществляют бесплатную юридическую помощь. По его словам, проект охватывает весь регион, ближайшие мероприятия состоятся в Нефтеюганске. «Практически все адвокатские образования будут задействованы в проекте, сейчас они уже размещают объявления о проведении мероприятий в рамках Правового марафона», — пояснил он. При этом бесплатная правовая помощь будет оказываться не только пенсионерам и не только в октябре. Так, 20 ноября в соответствии с решением Совета ФПА, принятым в ходе очередного заседания Совета 13 сентября, адвокаты АП ХМАО — Югры провели второй Всероссийский день бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам».

Напомним, что в прошлом году «Правовой марафон для пенсионеров» в ХМАО — Югре также проходил на всей территории округа. Адвокаты в течение месяца в соответствии с графиком консультирования оказывали бесплатную юридическую помощь лицам пожилого возраста, читали лекции по правовой грамотности в учреждениях социальной защиты.

Отметим, что к реализации данного социально-просветительского проекта также подключились многие другие российские регионы.

В Москве, например, основным партнером подобных мероприятий стал городской проект «Московское долголетие». Так, 1 октября состоялось открытие учебного года в московском Серебряном университете, слушателями которого являются люди пенсионного возраста различных административных округов столицы. Для пенсионеров был проведен мастер-класс «Институт Уполномоченного по правам человека в России. Как обратиться к федеральному омбудсмену».

3 октября в Нижегородской области на базе МФЦ жители г. Дзержинска получили юридические консультации по вопросам пенсионного обеспечения. Кроме того, на протяжении месяца пенсионеров области проконсультируют адвокаты и нотариусы.

В Крыму в рамках проекта «Правовой марафон для пенсионеров» организованы выезды юристов в дома престарелых и психиатрические больницы, уже проведен ряд просветительских мероприятий и консультаций. Выяснилось, что наибольшее количество обращений касается помощи при оформлении гражданства, начисления пенсий и других социальных выплат. Ряд заявителей обращаются за пояснениями по поводу судебных решений, наличия права на льготы или иные социальные гарантии.

16 октября адвокаты АП Воронежской области бесплатно устно проконсультировали пенсионеров по вопросам заключения, изменения, расторжения, признания недействительными сделок с недвижимым имуществом, признания права на жилое помещение, признания и сохранения права собственности на земельный участок.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55483/

3 октября одной из тем программы «Утро России», вышедшей в эфир канала «Россия 1», стала проблема определения допустимых пределов самообороны. В качестве эксперта в студию был приглашен советник ФПА Евгений Рубинштейн.

Беседу в студии предварял сюжет, в котором рассказывалось о нескольких громких случаях обвинения россиян в убийствах, которые они совершили, защищаясь от посягательств. Главной проблемой во всех упомянутых ситуациях является определение грани, отделяющей необходимую оборону от обороны с превышением допустимых пределов. Ведь человек в пылу борьбы не всегда может правильно оценить, закончилось ли посягательство на него и его близких, или еще нет.

Ведущие программы — Анастасия Чернобровина и Андрей Петров — спросили у гостя, что мешает ввести в России давно действующий в США

принцип «Мой дом — моя крепость», когда хозяин вправе убить всякого, кто незаконно проник на территорию его жилища. Евгений Рубинштейн пояснил, что не столь сложно сформулировать этот принцип в законе, сколь сложно преодолеть опасения государства спровоцировать рост необоснованных убийств, который может быть вызван неверным пониманием людьми своего права на защиту жилища.

Евгений Альфредович признал наличие перекоса в правоприменительной практике судов нижнего звена, когда суровое наказание получают люди даже при наличии большого комплекса доказательств допустимости самообороны. Смягчить эту практику пытается Верховный Суд РФ, выпуская соответствующие разъяснения. Однако в корне изменить подход большинства судов к этой категории дел такая разъяснительная работа не в состоянии.

Советник ФПА РФ предположил, что принцип «Мой дом — моя крепость» может появиться в российском законе только после громкой трагедии. Но даже если соответствующие изменения в закон будут приняты, придется следить за тем, чтобы они правильно применялись на практике. «Думаю, что это дело трех-пяти лет», — заключил Евгений Рубинштейн.

Но и в нынешних реалиях адвокатам все же удастся помогать людям, незаслуженно обвиненным в превышении пределов необходимой обороны. Они убеждают суд изменить квалификацию деяния так, что подсудимый хоть и получает наказание, но оно бывает более мягким, чем изначально предполагалось. «Сейчас таких дел все больше и больше, — сообщил Евгений Рубинштейн. — Суды открыто не говорят о том, что мы прекращаем дело или выносим оправдательный приговор. Они изменяют квалификацию, чтобы и к ним не было претензий и чтобы человек не был в колонии».

На сайте ФПА имеется ссылка на полную запись беседы с Евгением Рубинштейном.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55517/

5 октября состоялся первый в новом сезоне вебинар ФПА по повышению квалификации адвокатов.

На вебинаре выступили доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры РФ Николай Пикуров с лекцией на тему «Проблемы квалификации транспортных преступлений», а также доцент кафедры адвокатуры МГЮА, кандидат психологических наук Лариса Скабелина с лекцией на тему «Психология ведения переговоров».

https://fparf.ru/news/all_news/news/55515/
https://fparf.ru/news/all_news/news/55516/

9 октября в Центре Общественных процедур «Бизнес против коррупции» рассматривались обращения предпринимателей, ставших фигурантами уголовных дел, при расследовании которых, по некоторым признакам, допущено нарушение действующего законодательства.

В заседании Общественного совета ЦОП БПК приняли участие председатель Правления АЮР Владимир Груздев, общественный омбудсмен по защите прав предпринимателей от незаконного уголовного преследования Андрей Назаров, председатель Общественного совета при МВД России Анатолий Кучерена, эксперты и адвокаты заявителей. ФПА представляла вице-президент Светлана Володина.

На заседании ЦОП БПК выступали адвокаты действующих и бывших руководителей крупных акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью. Некоторые из них находятся под стражей или под домашним арестом. Согласно документам, представленным экспертам, в делах имеются признаки рейдерской или коррупционной составляющих, попытки перевода гражданско-правового спора в уголовно-правовое русло, нарушения требований УК РФ и УПК РФ.

Владимир Груздев отметил важность проблемы, на которую не раз обращал внимание Президент России Владимир Путин, предлагая гуманизировать уголовное законодательство в отношении предпринимателей.

Как заметила Светлана Володина, представленная Общественному совету информация нуждается в тщательном изучении. Принципиально важно, по ее словам, соблюдать процессуальные сроки при возбуждении уголовных дел, так как в противном случае предприниматели не защищены от незаконного преследования.

«Очевидно, что нужно перестать «кошмарить» бизнес, что есть заказные дела, которые возбуждаются только для того, чтобы устранить конкурента. Чтобы эффективно противостоять такой практике, нужно проводить экспертизу всех представленных материалов. Очень ценно, что существует такой центр, который берет на себя эту значимую общественную роль», — сообщила вице-президент ФПА.

Анатолий Кучерена предложил направить обращения по ряду дел в Общественный совет при МВД РФ, чтобы там их рассмотрели по существу, и заявил о готовности поддержать эти обращения. Кроме того, он предложил ежегодно знакомить Генпрокуратуру РФ и СК России со статистикой обращений в ЦОП БПК. По его словам, это поможет повлиять на декриминализацию уголовной практики в стране. Андрей Назаров поддержал эту инициативу.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55568/

На сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ опубликованы сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 г.

В подробных статистических таблицах содержатся данные о числе привлеченных к уголовной ответственности, особенностях рассмотрения уголовных дел, видах наказания и основаниях прекращения уголовных дел. Предлагаются также отчеты о сроках лишения свободы и размерах штрафов, числе и составе осужденных по всем составам преступлений УК РФ и другие.

Так, например, согласно данным судебной статистики, за прошлый год в России осуждены 697 374 человека. К пожизненному лишению свободы приговорены 65 человек, к разным срокам лишения свободы — свыше 200 000. Условно осуждены 177 200 человек. У более чем 2000 человек конфисковано имущество. Оправданы всего 1560 подсудимых. Прекращены в связи с отсутствием события или состава преступления 4678 уголовных дел, по другим основаниям — 171 335 дел.

10.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55574/

10 октября в ходе своего выступления на VII Юридическом форуме для практиков на тему «Главные правовые события года» зам. министра юстиции Российской Федерации Денис Новак заявил, что одним из таких событий является активное обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, разработанного Минюстом. В связи с этим он предложил рассмотреть некоторые изменения в законодательство, которые предстоят в ближайшее время.

Денис Новак отметил, что необходимо внести поправки в Закон об адвокатуре, убрав из него положения, которые делают адвокатуру непривлекательной для юристов. Поскольку в законе закреплено, что адвокатская деятельность не может быть предпринимательской, многие юристы, оказывающие квалифицированную помощь доверителям, не вступают в адвокатское сообщество.

Зам. министра считает, что необходимо различать профессиональную деятельность адвоката по оказанию юридической помощи, которая не может быть предпринимательской, и деятельность адвокатских образований, где они состоят. При этом он указал, что эта деятельность может быть коммерческой, в том числе преследовать цель извлечения прибыли.

Как пояснил Денис Новак, в Германии наряду с некоммерческими организациями существуют, например, адвокатские акционерные общества, правоспособность которых является специальной. При этом законода-

тельство об адвокатуре содержит ограничения и специальные положения, регулирующие деятельность таких юридических лиц. Это, по словам Дениса Новака, и предлагается предусмотреть на первом этапе реализации проекта Концепции — допустить возможность создания адвокатско-образований для юридических лиц, уже осуществляющих деятельность в качестве ООО. Заместитель министра подчеркнул, что для этого должно быть выполнено следующее условие: акционеры общества не должны давать указания адвокату, как осуществлять свою деятельность.

Денис Новак добавил, что цели перевести адвокатуру полностью на «коммерческий рейс» нет: «Те, кого устраивает уже сейчас введение адвокатской деятельности в тех некоммерческих формах, которые сейчас предусмотрены, — для них ничего не изменится, если они сами не пожелают перейти на другую организационно-правовую форму».

Зам. министра заметил, что сейчас юридические фирмы в числе акционеров не всегда имеют юристов, в связи с чем предлагается допустить сотрудничество адвокатов с представителями других регулируемых профессий, таких как патентные поверенные, аудиторы, арбитражные управляющие и т.д., причем большинство голосов в таком адвокатском образовании должно быть за адвокатами.

Кроме того, Денис Новак сообщил, что некоторые зарубежные страны, например Австралия или Италия, допускают в качестве участника юридических фирм инвесторов, которые, например, предоставляют помещение, но не вмешиваются в деятельность адвокатов. Он отметил, что инвестор не должен иметь долю более 25% в такой фирме. «Также мы обсуждаем и предполагаем допустить сотрудничество отечественных адвокатов и зарубежных, которые зарегистрированы в реестре Минюста, чтобы они тоже, хоть и на миноритарных началах, но могли бы выступать в качестве сопартнеров адвокатских образований», — сказал он.

Зам. министра юстиции также информировал, что в данный момент решается вопрос о том, как сделать привлекательным налоговый режим для организаций, которые введут возможность существования адвокатских образований в виде коммерческих организационно-правовых форм. В частности, предлагается освободить небольшие юридические фирмы от уплаты НДС и оставить налог для крупных компаний, так как его отсутствие будет им невыгодно.

Денис Новак указал, что Концепция предусматривает для тех, кто пожелает приобрести статус адвоката образования, будучи сейчас юридической фирмой, допущение возможности работы адвоката на адвокатское образование по трудовому договору. «Будет введено две модели: либо ты работаешь в качестве адвоката как партнер в адвокатском образовании без трудового договора, либо в качестве работника», — пояснил он.

В отношении налога на прибыль соглашение с Минфином пока не достигнуто, отметил Денис Новак. Он добавил, что за рубежом распространена модель «прозрачного партнерства», когда у юридических лиц облагаются налогом те доходы, которые получают адвокатами-партнерами непосредственно в связи с их личным трудовым вкладом. В России примером является производственный кооператив.

По его словам, исключительное право на судебное представительство, которое предусмотрено Концепцией, будет осуществлено при условии наличия достаточного количества адвокатов для введения этого правила. «Для этого должны быть проведены социологические и статистические исследования. Если не будет их положительных результатов... никаких правил по Концепции вводить не предполагается», — заключил зам. министра.

Несколько иная идея, по мнению Дениса Новака, содержится в проекте процессуальной реформы Верховного Суда, которым предлагается ввести профессиональное судебное представительство во всех инстанциях, а также обязательное высшее юридическое образование для осуществления представительства. Зам. министра подчеркнул, что Концепция не предусматривает такое положение, так как есть сомнения в том, что в каждом городе России найдется достаточное количество профессиональных юристов.

«Наша Концепция предлагает урегулировать только профессиональную юридическую помощь на возмездных началах, то есть платные юридические услуги, и не предусматривает мер для юридической помощи, оказываемой на безвозмездных началах, в том числе правозащитниками», — резюмировал он.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55576/

11 октября в московском офисе Mail.ru Group прошло открытое заседание Комиссии Общественной палаты РФ по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций на тему «Распространение запрещенного контента в интернете. Наказание за репосты: как сделать ответственность соразмерной тяжести деяния». В качестве эксперта в заседании участвовал советник ФПА, член СПЧ при Президенте РФ, адвокат Игорь Пастухов.

В мероприятии также приняли участие председатель СПЧ Михаил Федотов, член СПЧ Кирилл Кабанов, генеральный директор Mail.ru Group Борис Добродеев, начальник управления защиты прав человека в уголовном судопроизводстве при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации Любовь Филипп, адвокат Сергей Бадамшин, а также ряд правозащитников, журналистов и блогеров.

Обсуждались проблемы обеспечения кибербезопасности, цифровой суверенитет, правовое регулирование интернета, воспитание культуры поведения в Сети.

Одним из наиболее острых вопросов, затронутых на мероприятии, стала практика применения ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства) в отношении лиц, разместивших на своей страничке в интернете контент, признанный впоследствии экстремистским. Выступавшие согласились с тем, что размещение и последующее распространение противозаконного и экстремистского контента должно быть подконтрольно и своевременно пресекаться. Однако применение упомянутой статьи вызывает неоднозначную реакцию в обществе: многие считают наказание за подобные деяния чрезмерным. Недовольство вызывают и способы привлечения к уголовной ответственности, когда, например, размещенную в Сети информацию вырывают из контекста.

Напомним, что 3 октября Президент России Владимир Путин внес в Госдуму законопроект об изменении ст. 282 УК РФ. Документом предлагается применять уголовную ответственность за действия, указанные в ч. 1 ст. 282 УК РФ, только в том случае, если они совершены лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года. А разовые деяния, не представляющие «серьезной угрозы для основ конституционного строя и безопасности государства», не должны быть причиной для привлечения к уголовной ответственности.

Представители компании Mail.ru предложили обратиться к властям с просьбой объявить амнистию для тех, кто уже осужден за репосты. Игорь Пастухов в своем выступлении отметил, что в случае принятия президентского законопроекта приговоры этим осужденным будут подлежать пересмотру и амнистии не потребуются. Причем такой пересмотр приговоров должен проходить при активной поддержке ФСИН, чтобы не допускать задержек в этих процедурах.

Советник ФПА проанализировал статистику по числу привлеченных к уголовной ответственности по ст. 282 УК РФ, сравнил показатели 2011 г. и 2017 г. По более тяжелой части второй этой статьи, предусматривающей наказание за возбуждение ненависти с применением насилия или с угрозой его применения, в 2011 г. осуждено около 30 человек, а в 2017 г. — только один. Причем по ч. 1 ст. 282 УК РФ в том же 2017 г. осудили 480 человек. Хотя в 2011 г. разница по количеству осужденных по ч. 1 и 2 ст. 282 УК РФ не была столь внушительной.

«Я объясняю эти данные статистики так: правоохранительные органы попросту занимаются тем, что проще. То есть ищут в своей работе легких путей. Ведь для сбора доказательств по ч. 1 ст. 282 УК РФ им не нужно да-

же покидать собственного кабинета, достаточно выйти в интернет», — поделился своими соображениями с пресс-службой ФПА Игорь Пастухов.

В будущем планируется привлечь к обсуждению представителей правоохранительных органов, которые могли бы обозначить свою позицию по проблемному вопросу.

Выступая на заседании, Игорь Николаевич высказал от лица ФПА горячую поддержку выработанным в ходе обсуждения предложениям, направленным на дальнейшее смягчение механизмов ответственности за экстремизм в форме размещения и распространения публикаций в сети «Интернет». Он предложил продолжить работу в этом направлении и выразил надежду, что в дальнейшем экстремизмом будут признаваться только насильственные действия.

Все предложения, выработанные на открытом заседании Комиссии ОП РФ по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций, будут направлены в Госдуму ФС РФ.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55563/

11 октября на сайте Правительства РФ опубликовано Постановление Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169, которым предусматривается поэтапное повышение размера вознаграждения адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению.

Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев подписал Постановление Правительства РФ № 1169, которым вносятся изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.

Президент ФПА Юрий Пилипенко, комментируя принятие этого документа, крайне важного для адвокатского сообщества, сказал:

«ФПА с большим удовлетворением встретила известие о том, что Председатель Правительства РФ Дмитрий Анатольевич Медведев подписал постановление о повышении оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

Российская адвокатура выражает признательность Президенту России Владимиру Владимировичу Путину, принявшему во внимание наше обращение, Правительству страны, по поручению Президента решившему этот вопрос, всем органам законодательной и исполнительной власти, которые нас поддержали.

Следует особо отметить роль председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко и председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрея Александровича Клишаса в проведении специальных парламентских слушаний по этой проблеме, заместителя председателя Правительства — руководителя аппарата Правительства РФ Константина Анатольевича Чуйченко — в согласовании решения, Министерства юстиции — в подготовке проекта постановления Правительства, Министерства финансов — в выделении средств для увеличения ставок.

Это справедливое решение социальной проблемы, необходимое для надлежащего обеспечения положений Конституции РФ о праве граждан на квалифицированную юридическую помощь и на возможность ее бесплатного получения, в чем равно заинтересованы общество и государство.

Мы понимаем, что теперь значительно возрастает наша ответственность за качество защиты по назначению, и предпринимаем шаги, гарантирующие его высокий уровень.

Речь идет, во-первых, о совершенствовании порядка назначения адвокатов — защитников в уголовном судопроизводстве, прежде всего путем внедрения во всех субъектах РФ автоматизированной системы распределения дел. Во-вторых, о разработке КЭС ФПА разъяснений КПЭА, регулирующих сложные ситуации, связанные с участием адвоката в уголовном процессе. В-третьих, об обобщении дисциплинарной практики, касающейся защиты по назначению, и выработке единых подходов к применению мер дисциплинарной ответственности.

ФПА ведет по всем этим направлениям большую работу, первые результаты которой ожидаются в самом скором времени.

Нас радует, что диалог адвокатуры с государственной властью развивается в конструктивном ключе, способствуя повышению правовой защищенности граждан и социальному прогрессу. Именно такое взаимодействие адвокатуры, как значимого института гражданского общества, с государством вытекает из положений Конституции РФ, 25-летие которой Россия отметил 12.12.2018.

Без преувеличения, символично то обстоятельство, что очень важное для адвокатуры государственное решение, которое обеспечивает конституционное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи, состоялось в год юбилея главного законодательного акта, заложившего основы правового государства и гражданского общества в нашей стране».

Напомним, что в апреле 2017 г. Всероссийский съезд адвокатов обратился к руководству страны по поводу проблемы с оплатой труда адвокатов по назначению, обосновав необходимость повышения базовой ставки до 3000 руб. за один день участия в судопроизводстве или же перехода на почасовую оплату с минимальной ставкой 700 руб. в час.

В ноябре 2017 г. президент ФПА Юрий Пилипенко направил обращение председателю СФ ФС РФ Валентине Матвиенко. Он сообщил, что в большинстве регионов участие в уголовном судопроизводстве в соответствии со ст. 51 УПК РФ составляет до 80% всей занятости адвокатов, тогда как при существующем размере оплаты труда, даже если адвокат полный месяц будет ежедневно участвовать в обычном уголовном судопроизводстве по назначению, размер оплаты его труда составит лишь 12 100 руб., а после вычета налогов, обязательных отчислений и платежей эта сумма окажется существенно менее 10 тысяч руб. Он выразил надежду, что нищенская оплата труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, станет предметом рассмотрения соответствующих комитетов Совета Федерации, которые проработают варианты по исправлению положения и предложат обоснованный и взвешенный выход из сложившейся ситуации.

Впервые обращение президента ФПА стало поводом для поручения председателя СФ ФС РФ провести парламентские слушания по указанной в нем проблеме. 23.03.2018 Комитет СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству провел круглый стол на тему «Гарантии адвокатской деятельности: профессиональный и социальный аспекты». Главными темами дискуссии были необходимость повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, а также автоматизация процесса распределения дел между ними. По итогам обсуждения СФ ФС РФ выработал предложения по решению обозначенных вопросов.

В январе 2018 г. АП Ивановской области инициировала коллективное обращение адвокатов к Президенту РФ о необходимости увеличения ставок, с помощью сайта ФПА его подписали десятки тысяч адвокатов. В документе подчеркивалось, что российская адвокатура в полном объеме выполняет принятые на себя обязательства и оказывает юридическую помощь малоимущим гражданам в каждом случае, когда такое требование поступает от органа дознания, предварительного следствия или суда. При этом принимаются все необходимые меры по обеспечению своевременности и надлежащего качества такой помощи.

6 апреля Президент России Владимир Путин дал поручение Правительству РФ проработать вопрос о возможности повышения оплаты тру-

да адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

Это поручение было дано после того, как президент ФПА Юрий Пилипенко в связи появлением коллективного письма адвокатов главе государства направил Владимиру Путину обращение, в котором обратил внимание Президента РФ на сложившуюся ситуацию с ненадлежащим обеспечением конституционных положений о праве граждан на квалифицированную юридическую помощь и на возможность ее бесплатного получения. «Одним из проявлений данной проблемы является невыполнение обязательств по финансированию этого направления деятельности РФ как социально ориентированного государства», — отметил в обращении президент ФПА.

«Проблема с оплатой труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, носит ярко выраженный социальный характер. Она требует скорейшего политического решения в интересах российских граждан и в целях обеспечения социальной стабильности, в чем заинтересовано не только общество, но и государство», — таков заключительный вывод, содержащийся в документе.

20 июня в ходе выступления в Совете Федерации Антон Силуанов сообщил, что Минфин России готов на увеличение ставок при наличии соответствующего обоснования. Во исполнение поручения Президента РФ первый вице-премьер направил соответствующее поручение профильным министерствам и ведомствам.

27 июня СФ ФС РФ рекомендовал Правительству РФ проработать вопрос об увеличении ставок оплаты труда адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Об этом сообщалось в постановлении верхней палаты парламента, принятом по итогам «Часа Правительства» с участием первого заместителя Председателя Правительства РФ — министра финансов РФ Антона Силуанова.

После совещания в Правительстве РФ председатель Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас предложил организовать постоянный мониторинг ситуации по задолженностям, связанным с оплатой труда защитников по назначению.

Позицию адвокатского сообщества о необходимости повышения ставок оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, поддержали Минюст России, судебные органы, силовые ведомства.

20 июля Минюст РФ опубликовал для общественного обсуждения проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в По-

ложение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ».

Проект предусматривал поэтапное увеличение ставок оплаты участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве: в 2019 г. — до 900–1550 руб., в 2020 г. — до 1250–1900 руб., в 2021 г. — до 1500–2150 руб. в день, а также повышенные ставки в ночное время и выходные.

После его публикации прошла серия заседаний согласительной комиссии с участием представителей ФПА и ряда министерств и ведомств, в том числе Минфина России. Итогом работы этой комиссии стал документ, принятый Правительством РФ.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55577/

11 и 12 октября в Сочи прошла IX Международная научно-практическая конференция, посвященная вопросам принудительного исполнения судебных актов и актов иных уполномоченных органов на тему «Государственная и частная системы принудительного исполнения: сравнительный анализ и лучшие практики».

В работе конференции приняли участие более 60 делегаций из почти 40 стран. ФПА представлял вице-президент Геннадий Шаров.

Участников конференции приветствовали зам. полномочного представителя Президента РФ в ЮФО Владимир Гурба, губернатор Краснодарского края Вениамин Кондратьев, председатель Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас и зам. министра юстиции РФ Вадим Федоров.

Директор ФССП — главный судебный пристав РФ Дмитрий Аристов выступил на конференции с докладом о государственной и частной системах принудительного исполнения.

Он, в частности, отметил постоянно возрастающую нагрузку на ФССП и заявил о том, что государственную службу могли бы «разгрузить» частные взыскатели. В мире полностью частных или полностью государственных систем принудительного исполнения практически не осталось, доминируют смешанные.

При этом в каждой стране существуют свои национальные системы, каждая из них «всегда национальна и обладает своими исключительными чертами, обусловленными внутригосударственными факторами». Даже во Франции, где впервые появилось частное исполнение, госдолги все равно взыскивает государство. А объединяет все системы общность задач, стоящих перед органами принудительного исполнения юрисдикционных актов, восстановления нарушенных прав.

Непосредственно из выступлений участников конференции, по словам Дмитрия Аристова, можно узнать о деталях и условиях формирования, направлениях совершенствования этого механизма на примерах конкретных стран.

«В России исторически сложилась государственная система принудительного исполнения. 1 ноября исполнится 153 года с момента создания института судебных приставов в результате реформы императора Александра II», — напомнил докладчик.

Сегодня, по его словам, численность работников службы составляет более 70 тысяч человек, что позволяет обеспечить присутствие судебного пристава практически в каждом районе всех субъектов Российской Федерации. Финансовое обеспечение деятельности судебных приставов-исполнителей осуществляется только из средств федерального бюджета. Однако эта классическая система государственного исполнения, которая практически не имеет недостатков, может быть изменена из-за постоянного роста поступающих на исполнение документов.

Часть нагрузки может быть снята за счет автоматизации процессов принудительного исполнения судебных и иных актов. Но «возможности информационных технологий не безграничны», поэтому в перспективе ФССП может передать часть своих функций частным взыскателям. Возможно, это будут коллекторы или какая-либо иная организация частных исполнителей.

Впрочем, чуть позже, общаясь с прессой, Дмитрий Аристов сообщил, что о сроках внедрения говорить пока рано, инициатива далека от получения какой-либо формы, еще нет законопроекта, он даже не в процессе подготовки.

К тому же обычных граждан, т.е. физических лиц, эта реформа не коснется. «Даже если мы будем рассматривать вопрос передачи части судебных взысканий частным взыскателям, мы можем говорить лишь о спорах между юридическими лицами, потому что у нас Конституция, социальное государство, а наша задача — обеспечить права граждан», — сказал главный судебный пристав РФ.

Президент Международного Союза судебных исполнителей Марк Шмитц представил сравнительный анализ государственных и частных исполнительных систем. Затем прозвучал ряд выступлений зарубежных участников конференции, которые рассказали о моделях принудительного исполнения судебных актов и перспективах их совершенствования в Республике Беларусь, во Франции, в Финляндии, в Израиле, в ФРГ и Узбекистане.

В ходе конференции выступили руководители ассоциаций судебных исполнителей из Таиланда, Армении, Испании, Камеруна, Боливии и ряда других государств.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55585/

15 октября Санкт-Петербургский Институт адвокатуры и Школа адвоката АП Ставропольского края начали обучение по программе нового совместного очно-дистанционного курса повышения квалификации «Допустимость доказательств в уголовном процессе: российские и международные стандарты» (второе название — Evidence Express-2018).

Дистанционный этап, который проводится на платформе Школы адвоката АП Ставропольского края, продлится по 12.12.2018. Он потребует от участников как индивидуальной работы и изучения учебного материала, так и работы в группе, прохождения тестов, подготовки письменных работ, процессуальных документов и сдачи контрольных заданий. Большую часть работы адвокаты могут выполнять в удобное для них время. Очная часть курса в форме однодневных интерактивных семинаров состоится 17 ноября 2018 г. в Санкт-Петербурге и 23 ноября 2018 г. в Пятигорске. Адвокаты по выбору посетят оба семинара или один из них, сообщил вице-президент АП Санкт-Петербурга, директор Санкт-Петербургского Института адвокатуры Максим Семеняко.

Он также отметил, что география участников программы обширна: обучение пройдут и поделятся практикой своего региона адвокаты Москвы и Санкт-Петербурга, Владимирской, Калининградской, Кемеровской, Московской, Нижегородской, Новосибирской, Пензенской, Самарской, Тверской, Челябинской областей, Красноярского, Ставропольского и Хабаровского краев, Республик Татарстан и Крым.

«Курс посвящен двум важным прикладным вопросам, возникающим в процессе работы защитника по уголовному делу: фальсификация доказательств и провокация, допущенные правоохранительными органами в ходе оперативно-розыскной деятельности и при расследовании уголовных дел. Какие механизмы может использовать защитник для выявления сфальсифицированных либо добытых в результате провокации доказательств и как противостоять им. При подготовке курса использован опыт разных регионов России и практика ЕСПЧ», — добавил Максим Семеняко.

Руководитель Южного центра Высших курсов повышения квалификации адвокатов ФПА РФ, президент АП Ставропольского края Ольга Руденко в свою очередь рассказала, что на очной встрече в Пятигорске планируется многоплановая программа, включающая в себя конкурсные выступления участников курса по результатам прохождения дистанционного этапа и работы над учебными делами. Планируются встречи с экспертами, в том числе Санкт-Петербургского Института адвокатуры и Школы адвоката АП СК по новой теме: «Выявление фальсификаций, допущенных в оперативно-розыскной деятельности и при расследовании уголовных дел». Кроме того, особое внимание будет

уделено организации работы адвоката со средствами массовой информации.

Ольга Руденко обратила внимание на то, что «совместный проект с коллегами из Санкт-Петербурга отличается тем, что к команде тренеров из Ставропольского края и Московской области, прошедших предыдущие проекты, присоединяются тренеры Санкт-Петербургского Института адвокатуры». По ее словам, перед всей командой стоит задача передать максимум своего опыта новым участникам проекта.

«Благодаря моим коллегам-единомышленникам свершилось то, о чем я мечтала. Хочу поблагодарить всех коллег, кто заинтересован передавать свои знания, навыки, умения. И всех, кто откликается на новые курсы, приходит учиться и остается в команде таких же заинтересованных и активных, наверное, навсегда. Ведь будущее принадлежит адвокатам, обладающим знаниями и навыками. Накопленного багажа знаний хватает максимум на 1,5–2 года. Поэтому, чтобы не оказаться на задворках, надо постоянно учиться и учиться», — резюмировала Ольга Руденко.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55607/

ФПА РФ и образовательный ресурс LF Академия запустили совместный сервис АКАДЕМИЯ.ФПА, позволяющий адвокатам проходить обязательное ежегодное обучение в режиме онлайн и отправлять результаты в региональную палату адвокатов.

Создатели проекта выбрали темы в различных отраслях права, привлекли ведущих специалистов в области юриспруденции и записали более 100 видеолекций для профессиональной подготовки и совершенствования знаний адвокатов.

После просмотра видеолекций и прохождения тестирования адвокат одним нажатием кнопки может направить свои результаты в региональную адвокатскую палату, в которой он состоит. Если адвокатская палата также зарегистрирована в сервисе, то прослушанные адвокатом лекции и сданные тесты будут зачтены ему в счет обязательного ежегодного повышения квалификации.

Новый сервис имеет ряд преимуществ перед другими способами повышения квалификации, которые использовались адвокатами прежде. Во-первых, доступ к нему открыт в режиме 24/7. Обучающийся адвокат может смотреть видеозаписи лекций с любого устройства, в любое удобное ему время и в любой обстановке: на работе, дома, в дороге. Во-вторых, лекции актуализируются в соответствии с изменениями законодательства. В-третьих, в сервисе создана удобная система уведомления региональной палаты о прохождении обучения «в один клик». Сведения

о зачете адвокатской палатой региона просмотренных лекций доступны в личном кабинете.

По всем вопросам, связанным с подключением адвокатских палат к сервису АКАДЕМИЯ.ФПА, следует обращаться к секретарю Совета ФПА РФ Сергею Николаевичу Гаврилову по телефону 8 (495) 787-28-35.

16.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55616/

19 октября президент ФПА РФ выступил на проходящих в Пятигорске двухдневных курсах повышения квалификации для членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Курсы организованы ФПА РФ и АП Ставропольского края. Это масштабное мероприятие собрало около 120 участников — членов квалификационных комиссий и советов, президентов и вице-президентов, адвокатов ряда АП субъектов Российской Федерации. ФПА представляли президент Юрий Пилипенко, вице-президент Светлана Володина, члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Николай Кипнис и Александр Никифоров.

Юрий Пилипенко в своем выступлении проанализировал полномочия ФПА по вопросам дисциплинарной ответственности и высказал мнение о том, что акцент дисциплинарной практики должен приходиться на отношения между гражданином и адвокатом, а не между палатой и адвокатом. Также он прокомментировал принятие Правительством РФ постановления о повышении оплаты защиты по назначению.

На курсах обсуждались такие темы, как полномочия ФПА по вопросам дисциплинарной ответственности, практика принятия адвокатской палатой решений о прекращении статуса адвоката, судебная практика по делам об оспаривании адвокатами решений советов адвокатских палат о прекращении статуса адвоката и о применении мер дисциплинарной ответственности в виде замечания или предупреждения, а также об оспаривании лицами, не являющимися адвокатами, решений органов адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Курсы включали интерактивный семинар-тренинг «Практические навыки и стандарты рассмотрения дисциплинарных производств в квалификационной комиссии», в рамках которого проводились четыре игровых заседания квалификационной комиссии.

Приветствуя участников, президент ФПА Юрий Пилипенко сказал, что считает такого рода встречи очень важными, потому что мнение о российской адвокатуре складывается во многом на основе тех дисциплинарных дел, которые широко обсуждаются не только внутри корпорации, но и вне ее, в том числе в СМИ и социальных сетях.

«От нашего отношения к такой деликатной сфере, как дисциплинарное производство, зависит общее мнение об адвокатском самоуправлении и о российских адвокатах. Все правильные решения остаются незамеченными, а каждая наша оплошность воспринимается как событие, из ряда вон выходящее, и начинает оцениваться как характеристика всей адвокатуры в целом», — сказал Юрий Сергеевич. В связи с этим он отметил необходимость общего анализа дисциплинарной практики и выработки единых подходов: «Мы не гарантированы от ошибок, но чем больше мы будем встречаться и обмениваться опытом, тем больше у нас будет оснований быть уверенными, что мы поступаем в соответствии с нашей совестью и правилами нашей профессии».

Юрий Пилипенко напомнил, что два года назад в Закон об адвокатуре была включена норма, согласно которой «в исключительных случаях в целях обеспечения единообразного применения норм настоящего Федерального закона, КПЭА и единства дисциплинарной практики, а также соблюдения решений ФПА и ее органов президент ФПА по собственной инициативе или по представлению вице-президента возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при получении сведений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм настоящего Федерального закона, КПЭА, неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей и направляет дисциплинарное дело в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, для рассмотрения квалификационной комиссией и советом в порядке, предусмотренном КПЭА» (п. 7.1 ст. 37).

Юрий Пилипенко пояснил, что за два года формально воспользовался этим правом только три раза, но «пока счет нулевой и не в пользу президента ФПА» (действия адвокатов были рассмотрены на предмет соответствия Закону об адвокатуре и КПЭА только в одном случае, но дело прекращено в связи с малозначительностью проступка).

Назвав это «институционально неправильной ситуацией», он подчеркнул, что если адвокаты отступают от правил профессионального поведения, то такие факты нельзя оставлять без дисциплинарного реагирования. При этом лишение статуса — крайняя мера, к которой, по мнению президента ФПА, следует прибегать только в случае, если исчерпаны другие меры дисциплинарной ответственности. Но разбор ситуации на заседании квалификационной комиссии, выявление нарушения, объявление адвокату замечания или предупреждения предостерегут его от новых нарушений и будут иметь воспитательное значение для всей российской адвокатуры.

Касаюсь проступков, которые на практике далеко не всегда влекут дисциплинарную ответственность, Юрий Пилипенко привел в пример многочисленные нарушения ст. 17 КПЭА, допускаемые адвокатами при размещении в интернете рекламной информации (обещание 100-про-

центного результата, сообщение о 97,5 процентах выигранных в суде дел и т.д., то есть не что иное, как введение потенциального доверителя в заблуждение). Признание такого рода действий малозначительными проступками, по его мнению, «не полезно для адвокатуры».

Президент ФПА считает, что КЭС ФПА следует изучить вопрос о том, может ли нарушение ст. 17 КПЭА быть признано малозначительным проступком, а также начать формирование определенного отношения к характеру тех или иных проступков. «Акцент дисциплинарной практики адвокатуры сосредоточен не на том, на чем он должен быть сосредоточен, — пояснил Юрий Пилипенко. — Мы лишаем статуса почти всегда за неуплату взносов, но при этом имеется огромное количество граждан, которые страдают от недобросовестных действий адвокатов. ФПА, КЭС должны определенно сказать, что акцент дисциплинарной практики должен приходиться на отношения между гражданином и адвокатом, но не между палатой и адвокатом».

Президент ФПА сказал, что намерен продолжить деятельность по возбуждению дисциплинарных производств, и подписал четвертое представление о возбуждении дисциплинарного производства, которое направляется в АП Чукотского автономного округа. Фабула такова: адвокат состоит в АП Чукотского автономного округа, но живет и ведет деятельность в Чувашской Республике, где постоянно нарушает порядок участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению.

Касаясь законопроекта о поправках в Закон об адвокатуре, внесенного в Госдуму группой депутатов и сенаторов во главе с А.А. Клишасом, президент ФПА остановился на предлагаемом расширении дисциплинарных полномочий ФПА — возможности пересмотра дисциплинарных производств, возбужденных президентом ФПА, КЭС и Советом ФПА РФ. По его мнению, вполне логично, что последней инстанцией по делам, возбуждаемым президентом ФПА, должен быть Совет ФПА. Кроме того, придание Совету ФПА подобных полномочий позволяет рассматривать дисциплинарные производства в отношении президентов адвокатских палат, которые сейчас находятся, по существу, вне сферы дисциплинарной ответственности.

Говоря о критических замечаниях, которые высказываются в адрес «законопроекта Клишаса», Юрий Пилипенко сказал, что Правительство РФ подготовило отзыв, в котором высказалось в поддержку законопроекта в целом, но с учетом нескольких замечаний и предложений. Одно из них состоит в том, чтобы ввести единый для всех квалификационный экзамен (с целью исключить допускаемые адвокатами злоупотребления правом изменения членства в палате непосредственно после получения статуса). Еще одно предлагаемое Правительством РФ дополнение в «законопроект Клишаса» предусматривает наделение ФПА полномочиями

апелляционной инстанции по делам о лишении статуса адвоката. По словам президента ФПА, эти предложения вызывают сомнения.

Юрий Пилипенко призвал коллег проявлять инициативы, направленные на развитие и укрепление адвокатуры, иначе иначе будут выдвинуты инициативы, которые вряд ли пойдут на пользу корпорации. «Наше единство, наша солидарность, наша способность решать свои проблемы своим усмотрением дорогого стоят», — сказал он.

Повышение вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовном судопроизводстве по назначению президент ФПА РФ назвал большой победой, потому что оно государством не планировалось и потребовались колоссальные усилия, чтобы переломить ситуацию. По словам Юрия Пилипенко, это был целый проект, которым ФПА занималась начиная с января 2018 г., когда поддержала инициативу АП Ивановской области об обращении к Президенту России.

Несмотря на поддержку Президента РФ, вице-премьеров Правительства, Совета Федерации, очень долго не удавалось получить согласование Минфина. Незадолго до подписания постановления Минфин России сообщил, что может повысить базовую ставку только на величину инфляции — 4 процента (22 рубля).

«Еще месяц назад у меня не было уверенности, что мы сможем добиться повышения», — сказал Юрий Сергеевич, пояснив, что в течение всего периода переговоров и согласований приходилось постоянно сталкиваться с тем, что в государственных органах очень хорошо осведомлены о состоянии дел в адвокатуре и высказывают замечания относительно качества защиты по назначению (адвокаты мало времени уделяют работе по делу, принимают по несколько поручений в день), а также настаивают на предоставлении статистических данных о числе адвокатов, занятых в судопроизводстве по назначению, о количестве дел и затраченных на их ведение дней и т.д.

В связи с этим в Правительстве повышение ставок рассматривают в некотором роде как аванс, а от адвокатуры ждут повсеместного введения автоматизированного распределения дел по назначению, прозрачной статистической отчетности по затратам времени и средств, а также повышения качества защиты по назначению (в этом важную роль должны сыграть стандарты — как действующий Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, так и готовящийся Стандарт повышения квалификации). Президент ФПА сообщил, что наладить полную и детальную статистическую отчетность необходимо в течение ближайших полутора лет максимум, чтобы исключить предположения о нецелевом расходовании средств.

Юрий Сергеевич также сказал, что в процессе переговоров ставился вопрос о том, возвращаются ли в бюджет средства, выплаченные адвока-

там в качестве вознаграждения. Представители Судебного департамента сослались на то, что исполняется около 10 процентов актов об их взыскании с осужденных. В связи с этим по результатам совещания у вице-преьера Правительства Константина Чуйченко в Минюст было направлено поручение разработать поправки в законодательство, повышающие возвратность средств.

Минюст России подготовил законопроект о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы (он опубликован 15 октября), которым предусматривается, в частности, внесение в УПК РФ изменений, направленных на закрепление обязанности суда взыскивать процессуальные издержки, связанные с производством по уголовному делу, в том числе на оплату труда адвокатов по назначению. Например, в п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, устанавливающий, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки, вносится дополнение, согласно которому в состав этих издержек включаются «отдельно суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда».

Кроме того, данным законопроектом предлагается дополнить ст. 450 УПК РФ ч. 4.1, согласно которой назначение защитника в случаях, предусмотренных частями третьей и четвертой данной статьи, осуществляется в порядке, определенном Советом ФПА РФ, путем использования автоматизированной системы. По словам Юрия Пилипенко, к IX Всероссийскому съезду адвокатов ФПА РФ подготовит программу распределения дел по назначению, которую бесплатно передаст в региональные палаты.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55679/

19 октября президент ФПА РФ вынес четвертое распоряжение о возбуждении дисциплинарного производства.

Президент ФПА Юрий Пилипенко, участвуя в проходивших 19–20 октября курсах повышения квалификации для членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации, подписал распоряжение о возбуждении дисциплинарного производства в отношении одного из адвокатов АП Чукотского автономного округа. Президент АП Чувашской Республики Елена Кузьмина выразила надежду на то, что Квалификационная комиссия и Совет АП Чукотского АО рассмотрят дисциплинарное дело и по нему будет принято соответствующее решение.

Распоряжение вынесено по результатам обращения президента АП Чувашской Республики Елены Кузьминой в отношении адвоката — члена АП Чукотского АО, длительно осуществляющего адвокатскую деятельность на территории Чувашской Республики с многочисленными нарушениями Закона об адвокатуре и решения Совета ФПА.

В частности, порядок урегулирования вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации утвержден решением Совета ФПА от 02.04.2010, согласно которому адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта Российской Федерации, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта Российской Федерации, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта Российской Федерации. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта Российской Федерации может носить временный характер, не предполагающий постоянного проживания. Неисполнение адвокатом Порядка может служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Президент АП Чувашской Республики Елена Кузьмина отметила, что до обращения в ФПА обращалась в Адвокатскую палату Чукотского АО с вопросом о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката в связи с нарушением им установленного порядка оказания субсидированной юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. После этого в АП Чукотского автономного округа возбудили дисциплинарное производство в отношении адвоката, однако впоследствии прекратили его в связи с невозможностью набрать кворум и истечением срока привлечения к дисциплинарной ответственности. «Мы рассчитывали, что адвокат сделает определенные выводы и прекратит нарушения, однако они продолжились. При этом адвокат уклоняется от общения с палатой, и мы не можем с ним связаться никаким образом», — рассказала Елена Кузьмина.

Она также сообщила, что большое количество жалоб граждан на адвоката, поступавших в АП Чувашской Республики, уже могли бы стать основанием для прекращения его статуса, если бы он был членом нашей палаты. «Судебная практика по данному вопросу устоялась, суды признают такие деяния грубейшим нарушением Закона об адвокатуре и адвокатской деятельности в части неисполнения решения органов палаты», — подчеркнула Елена Кузьмина.

По мнению Елены Кузьминой, на сегодняшний день членство в АП Чукотского автономного округа создает адвокату условия для того, чтобы избегать дисциплинарной ответственности. «Очень надеюсь, что по распоряжению президента ФПА Квалификационная комиссия и Совет АП Чукотского АО рассмотрят дисциплинарное дело адвоката и примут по нему соответствующее решение. Поступать безответственно не должен ни один адвокат, поскольку каждый из нас формирует авторитет адвокатуры в целом», — заключила Елена Кузьмина.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55754/

19–20 октября в Пятигорске прошли курсы повышения квалификации для членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Курсы сочетали лекционные занятия, на которых рассматривались вопросы дисциплинарной практики адвокатских палат и судебной практики по обжалованию дисциплинарных решений советов адвокатских палат, с интерактивным семинаром-тренингом.

Курсы организованы ФПА и АП Ставропольского края. Это масштабное мероприятие собрало около 120 участников — членов квалификационных комиссий и советов, президентов и вице-президентов, адвокатов ряда адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

ФПА представляли президент Юрий Пилипенко, вице-президент Светлана Володина, члены КЭС ФПА Николай Кипнис и Александр Никифоров, советники ФПА Михаил Толчеев, Евгений Рубинштейн, Нвер Гаспарян.

Президент ФПА Юрий Пилипенко и президент АП Ставропольского края, руководитель Южного центра повышения квалификации Высших курсов повышения квалификации адвокатов ФПА Ольга Руденко приветствовали участников курсов, пожелав им успешной работы и отметив большое значение этого мероприятия для анализа дисциплинарной практики и выработки единых подходов.

В первый день обсуждались такие темы, как практика принятия адвокатской палатой решений о прекращении статуса адвоката, судебная практика по делам об оспаривании адвокатами решений советов адвокатских палат о прекращении статуса адвоката и о применении мер дисциплинарной ответственности в виде замечания или предупреждения, а также об оспаривании лицами, не являющимися адвокатами, решений органов адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Все вопросы судебной практики рассматривались на основе анализа решений, которые по просьбе ФПА были представлены адвокатскими палатами.

Ольга Руденко поделилась опытом АП Ставропольского края по принятию решений о прекращении статуса адвоката. По ее словам, в текущем году мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката применена по итогам рассмотрения 21 дисциплинарного производства. Пятнадцать из них связаны с неуплатой обязательных отчислений на общие нужды палаты. Принимая по таким делам решение о прекращении статуса, Совет АП исходит из того, что адвокаты, не уплачивающие отчисления, не имеют связи с палатой и нарушают корпоративные правила — не повышают квалификацию, не сдают статистическую отчетность, не участвуют в корпоративных мероприятиях.

Из других дисциплинарных производств она выделила дело в отношении адвоката, являющегося председателем общественной организации,

в задачи которой входят борьба с коррупцией и оказание квалифицированной юридической помощи. Адвокат обжаловал решение о прекращении статуса, но суд встал на сторону палаты.

По мнению Ольги Руденко, необходимо обобщить по всей стране практику, связанную с прекращением статуса адвоката. Она заметила, что при вынесении решения совет палаты должен подниматься над ситуацией, чтобы принимать не эмоциональное, а взвешенное решение, исходя из фактических обстоятельств дела, а также поведения и действий адвоката.

Первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев сообщил, что при принятии решений о лишении статуса АП МО исходит из двух установленных КПА базовых принципов: абсолют интересов доверителя и абсолют авторитета адвокатуры. Если поведение адвоката идет с ними вразрез, это является основанием для прекращения статуса, независимо от того, привлекался ли адвокат ранее к дисциплинарной ответственности.

Михаил Толчеев привел пример из практики АП МО: адвокат по гражданскому делу по доверенности представлял интересы наследника третьей очереди, но в процессе адвокатского расследования нашел наследника второй очереди, от его имени написал заявление на вступление в право наследования, а потом от имени наследника третьей очереди (без согласования с ним) отказался от иска.

Неуплата обязательных отчислений в АП МО не является безусловным основанием для лишения статуса. Если адвокат изъявляет желание сохранить членство в палате и готов погасить задолженность, то палата идет ему навстречу. За неуплату отчислений статус прекращается только в тех случаях, когда адвокат полностью утрачивает связь с палатой. А если он после прекращения статуса выражает готовность выплатить задолженность, палата заключает с ним в суде мировое соглашение.

Михаил Толчеев считает, что адвокатуре необходим механизм, обеспечивающий единство дисциплинарной практики, — центральный орган корпорации должен обобщать практику и принимать решения по значимым вопросам.

Основным в выступлении Михаила Толчеева была судебная практика по делам об оспаривании адвокатами решений советов АП субъектов Российской Федерации о прекращении статуса адвоката. Проанализировав решения судов различных субъектов Российской Федерации, которыми были отменены решения органов адвокатского сообщества о прекращении статуса адвоката, он выявил некоторые общие тенденции. Одна из главных, по его словам, заключается в том, что суды демонстрируют некоторую предвзятость: они изначально настроены на отмену решения и создают юридические конструкции в обоснование этого.

Основаниями для отмены могут быть нарушение срока возбуждения дисциплинарного производства (10 дней со дня поступления жалобы) или неизвещение адвоката (при этом суды демонстрируют более жесткий подход по сравнению с тем, который вытекает из норм ГПК РФ), а также то обстоятельство, что нарушение не связано с адвокатской деятельностью.

Но в более чем 80 процентах случаев основанием для отмены решения совета палаты о прекращении статуса адвоката является чрезмерная строгость наказания — «усмотренческий фактор, который суды обосновывают по-разному». При этом суд всегда исходит из того, что бремя доказывания возложено на палату, и указывает в решениях об отмене: палата не обосновала, что допущенное адвокатом нарушение не является проступком, влекущим менее строгую меру дисциплинарной ответственности, или малозначительным проступком.

В связи с этим Михаил Толчеев обратил внимание коллег на необходимость тщательно аргументировать прекращение статуса, но отметил, что такое нарушение, как причинение ущерба авторитету адвокатуры, доказать в суде в любом случае сложно. Позиции о том, какими действиями может быть нанесен этот ущерб, и о том, что должно и не должно для адвоката, формирует сама адвокатская корпорация, для суда ее авторитет не является самостоятельной ценностью. Многие нарушения, не касающиеся непосредственно адвокатской деятельности, суд обычно трактует как малозначительные. Это относится, в частности, к ситуациям, связанным с поведением адвоката в публичном пространстве.

Практика показывает, что вопреки положениям КПЭА суды рассматривают дела об оспаривании решений не только о лишении статуса, но и о вынесении замечаний и предупреждений.

Судебную практику по делам об оспаривании адвокатами решений советов АП субъектов Российской Федерации о применении мер дисциплинарной ответственности в виде замечания или предупреждения обобщил член КЭС ФПА, член Квалификационной комиссии АП МО Александр Никифоров. Проанализировав 31 судебное решение, он пришел к выводу, что нет четкой грани между основаниями, по которым к адвокату применяются эти меры дисциплинарной ответственности.

В рассмотренной им выборке среди оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности в виде замечания преобладают: «двойная защита»; принятие поручения на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ вне установленного порядка; грубые ошибки адвоката; неявка в судебное заседание, нарушение порядка в судебном заседании; защита без заключения письменного соглашения; иные нарушения. Основаниями для вынесения предупреждения обычно служат: «двойная защита»; принятие поручения на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ вне установленного по-

рядка; грубые ошибки адвоката; неявка в судебное заседание, нарушение порядка в судебном заседании; иные нарушения. Таким образом, в представленной выборке лишь защита без заключения письменного соглашения является основанием применения только одной из двух рассматриваемых мер ответственности.

К основным доводам поданных в суд жалоб на дисциплинарные решения Александр Никифоров отнес: несоблюдение требований объективности, полноты, достоверности при рассмотрении дисциплинарного производства; нарушение процедуры при рассмотрении дисциплинарного производства; несоответствие дисциплинарного взыскания тяжести проступка. Он рассмотрел конкретные ситуации, прокомментировав позицию судов.

Например, касаясь первой группы решений, Александр Никифоров привел пример, когда в жалобе заявитель указал, что члены квалификационной комиссии как будто намеренно не рассматривали те документы, которые он представил в доказательство своей невиновности. В связи с этим он отметил необходимость давать по каждому документу заключение, почему квалификационная комиссия его принимает или не соглашается принять.

Один из аргументов для обжалования по вопросам процедуры состоял в том, что вице-президент палаты возбудил дело на основании представления органов внутренних дел. Суд встал на сторону палаты, указав, что КПЭА не регулирует вопрос, на основании каких документов возбуждает дело вице-президент. В этой группе решений интерес представляет позиция одного из судов Самарской области, который признал надлежащим извещение адвоката по электронной почте.

Александр Никифоров обратил внимание коллег на то обстоятельство, что суды, рассматривая дела об отмене дисциплинарных решений, не всегда учитывают положения КПЭА. Если, например, один из судов Самарской области, ссылаясь на КПЭА, указывает, что у него нет компетенции рассматривать материальную сторону дела, то практика других регионов показывает, что суды исследуют не только процедурные вопросы, но и объективную сторону проступка.

Член КЭС ФПА, вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис сделал обзор судебной практики по делам об оспаривании лицами, не являющимися адвокатами, решений органов адвокатских палат субъектов РФ об отказе в возбуждении дисциплинарного производства, а также решений советов палат, принятых по итогам рассмотрения дисциплинарных производств.

Отказы в возбуждении дисциплинарных производств основываются на положениях п. 2 и 3 ст. 21 КПЭА и были вызваны следующими причинами:

1) обратился ненадлежащий субъект — тот, кто не заключал соглашение с адвокатом, или не тот, кого адвокат должен был защищать, то есть лицо, не уполномоченное КПЭА на подачу жалобы с конкретным предметом (например, генеральный директор ООО, с которым заключено соглашение на юридическое обслуживание, обращается в суд как физическое лицо; лицо, с которым было заключено соглашение на защиту его родственника, обращается с жалобой на качество работы адвоката, а не по вопросу об оформлении отношений адвоката с доверителем);

2) предмет обращения не соответствует предмету дисциплинарного производства, то есть это действия адвоката, не связанные с профессиональной деятельностью (например, с жалобой обратился бывший доверитель адвоката, но в связи с взысканием адвокатом с заявителя за пределами адвокатской деятельности задолженности по договору займа);

3) неконкретность жалобы (нарушение заявителем при подаче жалобы положений подп. 6 и 7 п. 2 ст. 20 КПЭА);

4) истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности (п. 5 ст. 18 КПЭА).

По словам Николая Кипниса, все представленные адвокатскими палатами решения (распоряжения) президентов палат об отказе в возбуждении дисциплинарного производства, равно как и решения, принятые советами палат по итогам рассмотрения возбужденных дисциплинарных производств, суды, рассматривавшие иски заявителей, оставили без изменения.

Резюмируя прозвучавшие на курсах обзоры судебной практики, Николай Кипнис сделал вывод, что как по делам об оспаривании решений об отказе в возбуждении дисциплинарного производства лицами, не имеющими адвокатского статуса, так и по тем делам, когда доверители обжалуют результаты дисциплинарного производства либо по мотиву принятия неверного решения об отсутствии в действиях адвоката проступка, либо по мотиву слишком мягкой меры взыскания, примененной к адвокату, суды в целом поддерживают позицию адвокатского сообщества.

Но при этом суды, во-первых, принимают и рассматривают жалобы на применение мер дисциплинарной ответственности в виде замечания и предупреждения, а не только прекращения статуса, а во-вторых, по всем категориям исков не исключают для себя проверку по существу доводов (то есть не только проверяют решения советов адвокатских палат на предмет соблюдения процедуры дисциплинарного производства, но и вторгаются в материальный аспект). Таким образом, соответствующие нормы КПЭА суды и не отвергают, но и не принимают полностью.

Кроме того, по мнению Николая Кипниса, остаются нерешенными два важных процессуальных вопроса. Первый заключается в следующем: в порядке какого судопроизводства — гражданского или административ-

ного — должны слушаться дела по претензиям граждан-заявителей к палате? Ответ на этот вопрос важен в том числе для определения подсудности.

Практика демонстрирует различные подходы судов. «Например, было представлено самарское дело, которое слушалось в том же суде, где и все дела по искам к Палате адвокатов Самарской области. Оно было разрешено в пользу палаты, но рассматривалось в порядке КАС. При этом есть постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами КАС РФ», где в п. 2 указано, что «...не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ не связанные с реализацией публичных полномочий дела по внутрикорпоративным спорам, возникающим между адвокатами и адвокатскими палатами, ... которые подлежат разрешению в исковом порядке», — говорит Николай Матвеевич.

По его мнению, необходима определенность в понимании того, как квалифицировать ситуации, когда гражданин обжалует решения совета палаты, то есть решения, связанные с взаимоотношениями совета палаты с адвокатом: можно ли относить такие ситуации к сфере внутрикорпоративных отношений палаты с адвокатом, или же это отношения гражданина с палатой? От этого зависит ответ на вопрос о том, в порядке какого судопроизводства должны слушаться подобные дела.

«С этим связана вообще проблема правомерности таких обжалований, то есть нужно ли слушать такие дела по существу, или их нужно прекращать ввиду отсутствия правового интереса у заявителя», — считает Николай Кипнис. Правомочен ли гражданин-заявитель обжаловать решения дисциплинарных органов в судебном порядке — это второй важный процессуальный вопрос, на который он обращает внимание.

Есть несколько примеров (решения судов г. Москвы, Ростова-на-Дону), когда суд на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ прекращал производство, признавая, что с иском обратилось лицо, чьи права и интересы не затрагиваются принятым дисциплинарным решением. Эта позиция базируется на нескольких актах Конституционного Суда РФ, в том числе на определении от 01.03.2007 № 293-О-О по жалобе гражданина Л.Г. Клименка, и из нее следует, что «дисциплинарное производство, проводимое в отношении адвоката, не влияет на правовое положение гражданина-доверителя, который его инициирует». Но в судебной практике есть примеры и противоположного подхода.

Для формирования единых подходов в судебной практике Николай Кипнис считает необходимым принятие Пленумом Верховного Суда РФ специального постановления о применении судами законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В завершающей части курсов прошел интерактивный семинар-тренинг «Практические навыки и стандарты рассмотрения дисциплинарных

производств в квалификационной комиссии». В его рамках проведено пять игровых заседаний квалификационной комиссии.

Для этого участвовавшие в мероприятии члены квалификационных комиссий разделились на группы, каждая из которых выбрала председателя комиссии и получила задание по рассмотрению конкретного дисциплинарного производства. Заседания проводились в соответствии с требованиями ст. 23 КПА.

Участники каждой группы ознакомились с предложенной фабулой дисциплинарного производства, определили круг доказательств, подготовили и задали вопросы участникам дисциплинарного производства (явка которых в лице специально подготовленных «актеров» была обеспечена организаторами), вынесли мотивированное заключение.

Эксперты — вице-президент ФПА Светлана Володина; президент АП Ставропольского края Ольга Руденко; члены КЭС ФПА Николай Кипнис и Александр Никифоров; советник ФПА Евгений Рубинштейн; зам. председателя Квалификационной комиссии АП г. Москвы Иван Жуков — оценили итоги каждого заседания, прокомментировали рассмотренные ситуации и ответили на вопросы аудитории.

По окончании тренинга Ольга Руденко вручила всем участникам сертификаты о повышении квалификации, отметив, что, по ее мнению, именно такой формат учебных мероприятий — сочетание лекционных занятий с интерактивным семинаром, позволяющим полностью погрузиться в конкретную ситуацию и решить практическую задачу, дает хороший образовательный эффект.

22.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55757/

23 октября Краснодарский краевой суд рассмотрел апелляцию на арест адвоката Михаила Беньяша и изменил ему меру пресечения на освобождение под залог в 600 000 рублей.

Жалоба адвокатов, защищающих Михаила Беньяша, на решение Ленинского районного суда г. Краснодара об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на два месяца была удовлетворена частично. В ней содержалась просьба отменить решение райсуда и избрать в качестве меры пресечения домашний арест с запретами отдельных действий, установленными ст. 105.1 УПК РФ.

«Суд отменил постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и изменил ее на залог в 600 000 рублей, при этом не установив никаких запретов и ограничений», — сказал пресс-службе ФПА адвокат Алексей Аванесян. По его словам, формулировка о частичном удовлетворении жалобы — это простая формальность.

Установленная судом сумма залога — 600 000 рублей — подлежит внесению на специальный счет в течение трех дней. Обязательство внести залог взяла на себя АП Краснодарского края, членом которой является Михаил Беньяш.

Накануне апелляционного рассмотрения президент ФПА Юрий Пилипенко направил обращение прокурору Краснодарского края с просьбой взять уголовное дело Михаила Беньяша под личный контроль с целью законного и справедливого расследования и недопущения предвзятого отношения. В обращении отмечалось, что процессуальная необходимость в содержании адвоката под стражей отсутствует и к нему могла бы быть применена альтернативная мера пресечения.

На заседании апелляционной инстанции прокуратура попросила отпустить адвоката из СИЗО, поскольку районный суд не обосновал необходимость содержать Беньяша под стражей. Об этом же говорили и защитники, которые также назвали решение Ленинского райсуда незаконным и необоснованным.

Комментируя решение об изменении меры пресечения, Юрий Пилипенко в первую очередь предложил поблагодарить всех адвокатов, кто оказался неравнодушен к ситуации и кто приехал лично поддержать коллегу в суде.

«Особо хочу подчеркнуть принципиальную роль прокуратуры, разделившей доводы председателя Совета по правам человека Михаила Федотова и нашего обращения, а также работу АП Краснодарского края, которая поддержала своего адвоката не только морально, но и практически, выделив существенные денежные средства для залога, — заявил президент ФПА. — Конечно, это еще не снятие предъявленных Михаилу обвинений, но уже хороший знак».

Напомним, что 24 сентября в отношении адвоката АП Краснодарского края Михаила Беньяша было возбуждено два уголовных дела: по ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия или угроза его применения в отношении представителя власти) и по ч. 1 ст. 294 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия).

28 сентября Ленинский районный суд г. Краснодара вынес решение о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца, и в тот же день президент ФПА Юрий Пилипенко сделал заявление, что в ФПА не могут согласиться с подходом суда, который счел задержание адвоката законным. Президент ФПА также подчеркнул, что в ФПА с самого начала внимательно следили за развитием ситуации и оказывали Михаилу Беньяшу поддержку — как силами краснодарских коллег, так и силами Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов, возглавляемой Г.М. Резником.

В сентябре адвокат был осужден по двум статьям КоАП РФ за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции и нарушение порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования.

Суд приговорил его к 40 часам обязательных работ и 14 суткам административного ареста. В минувшее воскресенье Михаил Беньяш должен был выйти на свободу. Вместо этого по окончании срока административного ареста его задержали на 48 часов в рамках возбужденного уголовного дела. Затем срок предварительного заключения был продлен еще на 72 часа.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55765/

Сорок пять международных аэропортов страны участвуют в проекте «Великие имена России», согласно которому воздушным гаваням предлагается присвоить имена великих соотечественников. В лонг-листы вошли по 10 имен, предложенных жителями соответствующих городов, а с 29 октября по 7 ноября путем социологических опросов будут определены тройки лидеров. Финальное голосование пройдет с 8 по 30 ноября, а уже 5 декабря предполагается подвести итоги конкурса.

Международный аэропорт «Челябинск» находится вблизи деревни и железнодорожной станции «Баландино». В число соотечественников, имя которых могло бы быть присвоено этому аэропорту, вошли 9 известных военных, ученых, государственных и религиозных деятелей, а также знаменитый адвокат Федор Плевако.

В «десятке» имен, таким образом, представлены (в алфавитном порядке): советский разведчик, руководитель советской резидентуры в США Исхак Абдулович Ахмеров; ученый-естествоиспытатель, создатель науки биогеохимии, академик Владимир Иванович Вернадский; известный советский кинорежиссер, киноактер и сценарист Сергей Аполлинариевич Герасимов; советский физик, создатель отечественной атомной бомбы, трижды Герой Социалистического Труда Игорь Васильевич Курчатов; создатель научно-конструкторской школы морского стратегического ракетостроения Советского Союза и России, академик Виктор Петрович Макеев; советский государственный и партийный деятель, кавалер одиннадцати орденов Ленина Николай Семенович Патоличев; русский адвокат и юрист, судебный оратор, действительный статский советник Федор Никифорович Плевако; статский советник, предприниматель, меценат, общественный деятель, городской голова Челябинска с 1874 по 1878 г. Владимир Корнильевич Покровский; российский религиозный деятель XIX в., ишан Зайнулла Расулев; военачальник и государственный деятель, маршал Советского Союза Борис Михайлович Шапошников.

Губернатор Челябинской области Борис Дубровский считает, что выбор нового названия челябинского аэропорта станет знаковым событием в юбилейном для области году. По его мнению, если у Челябинска появится воздушная гавань с великим именем, это сделает регион более заметным на карте.

Отметим, что попытки увековечить имя Федора Плевако уже предпринимались в различных регионах и сферах деятельности.

Так, участники VII ПМЮФ 2017 г. первыми узнали, что в ближайшее время будет снят художественный сериал о знаменитом адвокате Федоре Плевако.

ФПА, ГРА и другие адвокатские объединения уже 17 лет вручают высшие адвокатские награды им. Федора Плевако. В 2014 г. в Элисте был торжественно открыт Центральный дом адвокатов им. Ф.Н. Плевако, который возводился семь лет на средства адвокатов Калмыкии.

В ноябре прошлого года в Тамбове открыли мемориальную доску Федору Плевако на здании, расположенном на улице Советской, дом 118, где в бывшем Тамбовском окружном суде в течение тринадцати лет выступал Федор Плевако.

В январе 2018 г. вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник предложил установить памятную доску на доме Ф.Н. Плевако на Новинском бульваре в Москве.

В апреле появилось сообщение, что Правление авиакомпании «Аэрофлот» решило поддержать предложение ФПА и назвать одно из воздушных судов в честь великого русского адвоката Федора Никифоровича Плевако.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55902/

24 октября в Совете Федерации состоялись парламентские слушания на тему «Правозащитная деятельность: современное состояние и перспективы развития», на которых выступил зам. министра юстиции РФ Денис Новак, рассказавший о различиях между ключевой идеей Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, разработанной Минюстом России, и законопроектом Верховного Суда РФ. Он внес предложения по дополнению данного законопроекта, а также сообщил о разработке законопроектов, усиливающих гарантии адвокатской деятельности.

В работе слушаний приняли участие председатель Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас, зам. министра юстиции РФ Денис Новак, Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова, председатель СПЧ при Президенте РФ Михаил Федотов, председатели общественных палат

г. Москвы и ряда регионов, представители АЮР, уполномоченные по правам человека субъектов Российской Федерации. ФПА представляла советник Елена Авакян.

В своем выступлении Денис Новак акцентировал внимание на том, что основная идея Концепции заключается не во введении адвокатской монополии на оказание юридической помощи, а в необходимости регулирования деятельности по оказанию возмездных юридических услуг. По его словам, в этой сфере необходимо выстраивать защиту, в том числе от организаций, которые, прикрываясь правозащитным характером деятельности, взимают с граждан немалые суммы денег. Именно здесь требуется государственное регулирование с использованием такого института гражданского общества, как адвокатура.

Денис Новак отметил, что, в отличие от Концепции Минюста, законопроект, разработанный Верховным Судом РФ, предусматривает введение требования об обязательном наличии высшего юридического образования для судебного представительства. Исключение предусмотрено только для представительств в мировых и районных судах. По словам Дениса Новака, в случае закрепления данного подхода во всех судебных инстанциях возможности правозащитной деятельности, оказываемой на безвозмездной основе, существенно снизятся. «Не всегда у гражданина есть денежные средства для юридической помощи. В то же время есть бескорыстно действующие правозащитники, готовые эту помощь оказать. Именно поэтому и Минюст, и Правительство РФ в своих официальных заключениях высказывались против требования о введении юридического образования во всех инстанциях. Данное требование нужно вводить начиная с кассационной инстанции, где суд рассматривает вопросы права, а не факта, и в Верховном Суде», — подчеркнул Денис Новак.

Он предложил дополнить законопроект Верховного Суда положением о том, что если лицо, желающее выступить судебным представителем, подаст в суд заявление о безвозмездном характере оказания своих услуг, суд обязан допустить его к представительству, независимо от того, есть ли у данного лица высшее юридическое образование или нет.

Кроме того, зам. министра обратил внимание на участвовавшие случаи применения насилия в отношении адвокатов, в том числе со стороны правоохранительных органов, и последующие обвинения пострадавших адвокатов в применении насилия к представителям государственной власти с возбуждением против них уголовных дел по ст. 318 УК РФ. Денис Новак назвал эти случаи опасной тенденцией и подчеркнул, что необходимо усилить гарантии адвокатской деятельности.

В связи с этим он сообщил, что в настоящее время Минюст на основании предложений СПЧ разработал законопроект о внесении изменений в Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стра-

жей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений». Законопроект направлен на приведение положений документа в соответствие с поправками в УПК РФ, направленными на создание дополнительных гарантий независимости адвокатов при оказании ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве и предусматривающими в том числе беспрепятственный доступ адвоката к своему подзащитному, находящемуся под стражей. Законопроект также предусматривает запрет цензуры переписки адвоката с обвиняемым и подозреваемым.

Денис Новак также информировал о разработке законопроекта, предусматривающего обязательное автоматизированное распределение дел между адвокатами по назначению, и законопроекта, вводящего административную и уголовную ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

На слушаниях выступила советник ФПА Елена Авакян, которая отметила назревшую необходимость разрешения проблем, возникающих при взаимодействии адвокатов с учреждениями уголовно-исполнительной системы, а также подчеркнула важность наличия у судей опыта работы как обвинителем, так и защитником, и констатировала, что осознание обществом единства всех представителей юридической профессии позволит решить самые наболевшие проблемы правосудия.

В своем выступлении Елена Авакян остановилась на двух важнейших аспектах, связанных с функционированием адвокатуры.

В первой части выступления она обратила внимание на роль адвоката в правозащитной деятельности, проблемы, возникающие в процессе взаимодействия адвоката со ФСИН, защиты прав и интересов заключенных, и на ограничения, которые имеются в адвокатской деятельности. В частности, она отметила тотальный недопуск адвокатов, невызов подзащитных к адвокату под предлогом якобы отказа подзащитного от очной встречи с адвокатом, цензуру корреспонденции, которая передается адвокату и подзащитному, запрет на пронос техники, необходимой для фиксации тех или иных данных адвокатом, невозможность заключения соглашения непосредственно в СИЗО, отсутствие необходимых помещений, защищенных от посторонних глаз, использование против адвокатов методов защиты, предусмотренных для антитеррористических целей.

Во второй части выступления Елена Авакян высказала свое мнение о причинах разногласий между адвокатурой и иными участниками процесса. Она напомнила, что адвокатура, прокуратура и суд — единые участники судебного процесса и во всем мире составляют единую профессию, в то время как в России данный факт никак не становится достоянием общественного сознания. «Мы не стоим по разные стороны баррикад. Мы выполняем единую функцию правосудия и не делимся на белых и черных. Я убеждена, что судьей может быть только человек, прошед-

ший обе стадии, побывавший и прокурором, и защитником, не испытывающий личных симпатий и антипатий, имеющий возможность оценивать объективно сложившуюся ситуацию. Не должно быть такого, чтобы судьи вспоминали свой прокурорский опыт или опыт работы помощником судьи и испытывали дискомфорт при общении с адвокатом», — сказала Елена Авакян.

По ее мнению, кардинальные изменения к лучшему произойдут только с приходом понимания того, что судьи должны быть выходцами из единой неделимой профессии. «Тогда мы начнем доверять друг другу и перестанем задаваться вопросом, кто первым должен начать проявлять уважение. Уважение — взаимный процесс. Оно формируется за счет того, что мы признаем необходимость, социальную значимость каждой из юридических профессий, осознаем ее единство и, соответственно, взаимопроникновение», — подчеркнула советник ФПА.

26.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55962/
https://fparf.ru/news/all_news/news/56719/

25 октября прошел круглый стол «Актуальные направления совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На заседании, которое проводилось в Институте экономической политики им. Е.Т. Гайдара в рамках подготовки к Общероссийскому гражданскому форуму — 2018 (ОГФ), запланированному на 8 декабря, состоялось обсуждение проекта федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»». Рассматривались те положения законопроекта, которые стали предметом дискуссии в профессиональном сообществе. ФПА представляли вице-президент Алексей Галоганов и зам. председателя Комиссии по этике и стандартам Александр Орлов, Минюст РФ — сотрудник Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Софья Эппель. Алексей Галоганов сообщил, что ФПА уже подготовила свои предложения по корректировке отдельных пунктов законопроекта с учетом позиций, высказанных адвокатскими палатами.

Модератор дискуссии — координатор рабочей группы ОГФ, вице-президент АП Москвы Вадим Клювгант предложил не повторять общеизвестные позиции, которые были розданы всем участникам круглого стола в виде удобной для анализа таблицы, но высказать свои взгляды и мнения по поводу этих позиций, чтобы систематизировать все «за» и «против» и ознакомить со своими аргументами законодателей. Дата рассмотрения законопроекта в Госдуме пока не определена, однако уже имеется

заключение антикоррупционной экспертизы, сформулированы позиции ряда адвокатских палат субъектов Российской Федерации. По ряду пунктов достигнут консенсус, например, по легитимизации «гонорара успеха», по другим продолжаются споры.

Напомним, что Совет ФПА по итогам дискуссии принял решение одобрить законопроект в целом и сформировал рабочую группу, поручив ей сформулировать некоторые предложения по совершенствованию отдельных поправок.

Вадим Ключевант назвал «самыми спорными и злободневными» положения законопроекта, которые касаются уточнения порядка изменения членства в АП для лиц со стажем адвокатской деятельности менее 5 лет, изменения порядка избрания президентов ФПА и АП субъектов Российской Федерации, расширения полномочий органов ФПА в связи с дисциплинарным производством в отношении адвоката,

В ходе дискуссии, продолжавшейся почти три часа, на круглом столе высказывались порой диаметрально противоположные позиции, в том числе и по другим положениям, например о минимальном сроке приостановления полномочий по заявлению самого адвоката. Возражения вызвало и заявление, что адвокатам вообще не интересны предложенные в Закон об адвокатуре поправки. Впрочем, как справедливо заметил профессор кафедры уголовного права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, адвокат АП г. Москвы Андрей Рагулин, «адвокатам точно не все равно», и потому они активно участвуют в обсуждении этого законопроекта. Участники дискуссии старались высказать свои собственные позиции, опираясь на личный опыт или аналогичные примеры в нотариальной деятельности. Так, например, предлагалось не запрещать избрание президента палаты на третий срок, поскольку «есть огромное количество президентов, пользующихся доверием коллег». Но избирать их всеобщим голосованием, как это делают нотариусы, а не из состава Совета палаты, причем проводить прямое и тайное голосование независимо от того, на какой срок избирается президент. Звучали, moreover, и альтернативные предложения — избирать руководителя палаты лишь на один срок, как это делается, например, в некоторых странах Юго-Восточной Азии.

Высказывались разные мнения и относительно перехода адвокатов из одной палаты в другую. Так, например, проректор РААН Юрий Свиринов полагает, что «лазейка в законе позволяет» сдать экзамен в одном регионе, а потом переехать в другой. И потому предложенная авторами законопроекта поправка вполне разумна. Но его оппоненты считают, что «ограничительный механизм будет нарушать живой организм адвокатской корпорации», а переезды порой объясняются тем, что в некоторых регионах молодым адвокатам «трудно найти сферу применения своих знаний».

Самую активную дискуссию вызвали поправки, позволяющие КЭС и Совету ФПА пересматривать решение региональной палаты, принятое по дисциплинарному производству, возбужденному президентом ФПА в соответствии с п. 7.1 ст. 37 Закона об адвокатуре в целях обеспечения единообразного применения норм данного закона, КПЭА и единства дисциплинарной практики, а также соблюдения решений ФПА и ее органов.

С одной стороны, эту идею называли «здравой», позволяющей защитить права несправедливо наказанного адвоката. С другой стороны, высказывались опасения, что ФПА получит полномочия, которые будут «больше, чем у апелляции, кассации и надзора вместе взятых». Звучали и компромиссные предложения — изучить механизм реализации этой поправки, чтобы «не ставить под сомнение процессуальную дееспособность палат».

Зам. председателя КЭС ФПА, вице-президент АП Московской области Александр Орлов отметил, что такие сложные вопросы надо глубоко исследовать, прежде чем выносить какое-либо решение. При этом важно договориться о единообразном соблюдении КПЭА и понять, что предложенные поправки нужны не ради контроля за палатами, а для унификации дисциплинарной практики и предотвращения нежелательных эксцессов.

Вице-президент ФПА, президент АП Московской области Алексей Галоганов заявил, что появление этого законопроекта не случайно, он продиктован самой жизнью. По мнению Алексея Павловича, еще достаточно времени для того, чтобы внести в документ нужные для адвокатуры поправки, но следует иметь в виду, что если корпорация не будет контролировать соблюдение адвокатами закона и КПЭА, то это сделает Минюст России, положение о котором предусматривает контроль и надзор за адвокатурой.

Алексей Галоганов сообщил, что ФПА уже подготовила свои предложения по корректировке отдельных пунктов законопроекта с учетом позиций, высказанных адвокатскими палатами.

Подводя итоги круглого стола, Вадим Ключевант сказал, что законопроект призван решить действительно важные проблемы, но не всегда предлагает оптимальные и системные способы их решения, поэтому необходимо продолжить обсуждение документа и очень тщательно проработать отдельные его положения.

25 октября состоялось расширенное заседание Совета АП Чувашской Республики, в котором принял участие зам. министра юстиции Денис Новак.

Планировалось обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, однако зам. министра юстиции РФ Денис Новак изменил основную тему встречи, пояснив,

что хочет использовать возможность пообщаться с адвокатами для того, чтобы рассказать о вызовах, которые в настоящий момент стоят перед адвокатурой. При этом он отметил, что принять и справиться с ними сообществу предстоит уже сейчас — не дожидаясь реализации проекта Концепции.

В заседании также приняли участие президент АП ЧР Елена Кузьмина, начальник Управления Минюста России по ЧР Ольга Никонова, зам. председателя Государственного совета — председатель Комитета по государственному строительству, местному самоуправлению, регламенту и депутатской этике Александр Федотов и министр юстиции и имущественных отношений ЧР Наталья Тимофеева. ФПА представлял Геннадий Шаров.

Президент АП ЧР Елена Кузьмина в своем коротком выступлении напомнила, что Правительство РФ опубликовало Постановление, в соответствии с которым с 2019 г. будет произведено постепенное увеличение ставок за один день участия адвоката в качестве защитника по назначению: в 2019 г. — до 900–1550 руб., а в 2021 г. — до 1500–2150 руб. за день участия. «Это было сделано не без участия Дениса Васильевича, не без участия Федеральной палаты адвокатов», — подчеркнула она, заметив, что они проделали титаническую работу для достижения этого результата.

Зам. министра юстиции поддержал эту мысль, отметив, что Минюсту и ФПА удалось совместными усилиями «довести до конца это важное дело». По его мнению, это один из тех примеров, когда ФПА, опираясь на обращение АП Ивановской области, «выражая чаяния всего адвокатского сообщества», смогла выполнить важную задачу. «Ключевую роль в этом сыграла именно ФПА. И я считаю, что адвокатское сообщество должно поблагодарить тех людей в ФПА, которые до последнего выкладывались...», — подчеркнул он.

При этом он отдельно отметил личный вклад президент ФПА РФ Юрия Пилипенко, «который положил очень много сил на то, чтобы добиться соответствующего поручения Президента РФ, привлечь внимание представителей практически всех ветвей власти к этой проблеме». Он напомнил, что первый заместитель председателя Правительства — министр финансов Антон Силуанов впервые заявил о необходимости решать проблему низких ставок оплаты труда адвокатов по назначению на площадке Совета Федерации. Недостаточно было добиться поручения Президента РФ, пояснил Денис Новак, требовалось обосновать многочисленным ведомствам требуемые размеры ставок, отстоять график повышения.

Комментируя негативные комментарии о недостаточном повышении ставок, он сдержанно заметил: «Хочу проинформировать вас о том, как много сил стоило достичь этого результата. В том числе выслушивать аргументы коллег из Минфина. Наверное, где-то и резонные аргументы о

том, что есть случаи, когда адвокат проводит не одно дело в день, а десять, и это уже не 550 руб., а 5500 руб. Коллеги из правоохранительных органов тоже говорили, что нет никаких оснований ставить таким образом вопрос. Коллеги из судебного департамента говорили, что тогда надо повышать [ставки оплаты труда] не только адвокатам — надо повышать [их] работникам аппарата судов, секретарям. Понятно, что все эти разговоры увели бы в сторону решение конкретно назревшей, просто уже вопиющей проблемы со смехотворными, унижительными ставками за труд, который действительно должен быть высококвалифицированным и должен заслуживать достойного вознаграждения».

Сделав ссылку на недавнее интервью Юрия Пилипенко «Российской газете», в котором президент ФПА заметил, что Правительство «относится к состоявшемуся повышению оплаты защиты по назначению как в некотором смысле авансу», зам. министра юстиции сообщил, что для Минюста условия, выдвинутые Правительством в обмен на повышение ставок, стали своего рода дорожной картой — перечнем тех мер, которые необходимо предпринять, чтобы оправдать доверие государства и граждан.

Напомним, в интервью «РГ» президент ФПА рассказал, что от адвокатского сообщества ждут повсеместного введения автоматизированного распределения дел по назначению, исключающего злоупотребления в этой сфере; прозрачной отчетности; повышения качества оказываемой юридической помощи.

Денис Новак подробно остановился на каждой из мер, которые планирует реализовать его ведомство совместно с адвокатским сообществом, отметив, что «Минюст одной из главных задач видит поддержку адвокатуры», повышение статуса адвоката и гарантий ее деятельности.

Зам. министра юстиции РФ подчеркнул, что необходимость повышения качества юридической помощи, оказываемой адвокатами по назначению, через регулярное повышение ими своей квалификации, — отнюдь не пустые слова — такое требование установлено Законом об адвокатуре.

В связи с этим он отметил деятельность ФПА, которая не только использует новые технологии для выполнения этой функции, проводя регулярные вебинары и запуская образовательные сервисы для адвокатов, но и занимается разработкой проекта Стандарта повышения квалификации. Напомним, обсуждение будущего проекта проходит не только в рамках рабочей группы, но также на сайтах ФПА и «АГ».

По словам Дениса Новака, обеспечение справедливого распределения дел по назначению — это еще одна задача, которую предстоит решить Минюсту совместно с адвокатским сообществом.

Он заметил, что одним из решающих аргументов в борьбе за повышение ставок была представленная ФПА статистика, данные которой свидетельствовали о том, что основным источником дохода региональных

адвокатов является оказание помощи по назначению. И в этой части важно искоренить практику, когда отдельные адвокаты имеют доступ к таким делам и достойно зарабатывают, а другие исключены из этой системы. Денис Новак уверен, что эта проблема может быть решена только через создание беспристрастного, исключающего возможное влияние заинтересованных лиц механизма распределения таких дел среди адвокатов.

В связи с этим он вспомнил Правила назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденные решением Совета Палаты адвокатов Нижегородской области. В соответствии с этим документом к осуществлению защиты в порядке ст. 51 УПК РФ допущены только адвокаты ряда коллегий адвокатов и юридических консультаций, тогда как адвокаты других адвокатских образований оказались отстраненными от такой деятельности. При этом для адвокатов, которые не принимают участия в защите по назначению, предусмотрены повышенные взносы в палату.

Ранее «АГ» подробно писала об этом в контексте дисциплинарного производства, возбужденного в отношении Василия Шавина в связи с неплатой им повышенных взносов в палату. Напомним, он объяснил свои действия тем, что палата сама не допустила его к этой деятельности. Адвокат и ряд его коллег также обратились в Минюст, рассказав о сложившейся ситуации. В ответ ведомство попросило АП НО привести свои Правила в соответствие с утвержденным Советом ФПА порядком.

Говоря об этой истории, Денис Новак пояснил, что в ней есть «очень тонкий момент» — вмешивается ли Минюст, предпринимая подобные действия, в дела адвокатского самоуправления? Он тут же ответил на вопрос отрицательно, пояснив, что всегда выступал за минимальное вмешательство в деятельность адвокатского сообщества, поскольку независимость — важнейший принцип ее функционирования. Однако, по его мнению, в случаях, когда государство делегирует адвокатуре выполнение такой государственной задачи, как оказание юридической помощи по назначению, оно имеет право следить за выполнением принципов, заложенных в законе.

Еще одна проблема, существующая в контексте распределения дел по назначению — «карманные адвокаты». Денис Новак напомнил, что Минюстом был разработан законопроект, которым предлагается решить эту проблему путем внесения изменений в ст. 50 и 75 УПК РФ.

Так, ст. 50 УПК РФ дополняется положением, согласно которому назначение защитника на ведение дел в порядке ст. 51 УПК будет осуществляться путем использования автоматизированной информационной системы, исключающей влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами.

Кроме того, проектом предусматривается внесение изменений в ст. 75 УПК РФ. Согласно им, показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу с участием защитника, назначенного с нарушением автоматизированного порядка распределения дел, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, будут считаться недопустимыми доказательствами.

Зам. министра также отметил, что на необходимость введения автоматизированного распределения дел по назначению обращено внимание и в отзыве Правительства на проект поправок в Закон об адвокатуре.

При этом он подчеркнул, что адвокатскому сообществу не следует ждать принятия этих законопроектов — уже сейчас необходимо начать внедрять автоматизированное распределение в палатах, где подобная система не предусмотрена. Важное последствие повсеместного введения такой системы — четкий учет юридической помощи, оказанной в порядке ст. 51 УПК РФ. Заместитель министра юстиции рассказал, что невозможность получения такой статистики от всех палат осложняло переговоры по повышению ставок, поскольку государству необходима эта информация, чтобы планировать бюджет. И в этой части практика палат, уже применяющих автоматизированную систему распределения дел по назначению, а также разработка ФПА единой программы АС «АдвокатураПлюс», которая содержит в себе соответствующую функцию, стали важными аргументами в отстаивании необходимости повышения ставок оплаты труда защитников по назначению, — они были приняты как реальные. Представитель Минюста также выразил уверенность в том, что в будущем единая система позволит постепенно перейти от оплаты труда адвоката за судодень к оплате за час.

Достижение реального равенства защиты и обвинения в процессе — еще одна задача, которую, по словам Дениса Новака, ставит перед собой Минюст. Он напомнил, что ведомством совместно с рабочей группой Общероссийского гражданского форума «Развитие адвокатуры» был разработан законопроект, направленный на повышение эффективности адвокатской деятельности и укрепление гарантий независимости адвоката, о котором сообщалось ранее.

Напомним, речь идет в первую очередь о введении уголовной и административной ответственности за незаконное вмешательство в адвокатскую деятельность, за посягательства на права адвоката. Кроме того, в предложении предусматривается возможность получения адвокатом сведений, составляющих охраняемую законом тайну, и заверенных подписью следователя документов, позволяющих сформировать доказательную базу в отношении своего доверителя.

Также разработчики указывали на необходимость придания удостоверению адвоката статуса документа, удостоверяющего личность при осу-

ществлении адвокатом профессиональной деятельности. В этой части Денис Новак сообщил, что в прошлом месяце был опубликован проект приказа об утверждении нового Порядка обеспечения безопасности объектов уголовно-исполнительной системы, а также органов Минюста, которым эта проблема будет решена.

Напомним, согласно п. 43 предлагаемого Порядка, для входа на объекты УИС и выхода из них адвокатам будет достаточно предъявления адвокатского удостоверения. В то же время для нотариусов — предъявления документов, подтверждающих их полномочия и удостоверяющих их личность. Кроме того, п. 11 Порядка и приложение к нему предполагают, что по предъявлении удостоверения адвокаты будут получать пропуск для прохода и на объекты Минюста.

Кроме того, Денис Новак напомнил о разработке Минюстом на основе предложений ФПА и СПЧ поправок в Закон о содержании под стражей. Как сообщалось ранее, законопроектом предлагается запретить цензурную переписки адвоката с содержащимся под стражей доверителем. Кроме того, предлагается устранить несоответствие ряда норм закона ч. 4 ст. 49 УПК РФ, согласно которой в случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в дело адвокату предоставляется свидание с ним по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Он информировал, что Минюст уже получил от правоохранительных органов огромное количество возражений в адрес предложений, и сейчас ведомство пытается снять эти разногласия.

Денис Новак уверен, что только сильная адвокатская корпорация способна справиться с теми вызовами, которые ставит перед ней время. Он считает, что государству необходимо видеть, что сообщество способно выполнять свои задачи на должном уровне — только это позволит предпринимать следующие совместные шаги, направленные на развитие адвокатуры.

И этого, по мнению зам. министра, можно добиться только через укрепление адвокатского самоуправления. «Когда Совет ФПА принимает решения, эти решения должны исполняться, и государство должно это видеть. Если же мы наблюдаем ситуацию, когда решения принимаются, а отдельные палаты игнорируют их, возникают сомнения в способности адвокатского сообщества реализовывать конкретные шаги», — объяснил он, добавив, что повышение ставок оплаты труда адвокатов по назначению — это пример успешной работы ФПА, которая опиралась в этом вопросе на региональные палаты и на каждого отдельного адвоката.

Он с сожалением заметил, что в последнее время ему часто «обидно за ФПА», которую упрекают в том, что она не занимается защитой адвокатов. «Я регулярно получаю от Юрия Сергеевича письма с просьбой

обратить внимание на случаи нарушения прав адвокатов», — сказал он, подчеркнув, что упреки в адрес ФПА в этой части совершенно бесосновательны.

Так, он привел в пример обращение ФПА по случаю адвоката Лидии Голодович, в отношении которой было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия либо угроза применения насилия в отношении представителя власти). Напомним, адвокат пыталась добиться того, чтобы свидетеля по делу, который пришел в бриджах, пустили в здание суда, однако была доставлена в отдел полиции и вскоре госпитализирована.

Как ранее сообщалось, Минюст в ответ на обращение ФПА информировал, что ведомством направлены письма в Федеральную службу войск национальной гвардии и ФССП с просьбой принять меры в случае установления нарушений требований законодательства.

Также Минюст обратился в Совет судей РФ с просьбой выработать единообразный подход к установлению правил внутреннего распорядка судов, учитывающих требования Закона об адвокатуре и исключающих создание препятствий для реализации конституционного права граждан на доступ к судебной защите. Отметим, что в Совете судей «АГ» сообщили о том, что письмо из Минюста пока не получено.

«Эта и периодически возникающие другие ситуации, когда адвоката, пострадавшего от насилия, обвиняют в том, что он сам его применил, [после чего] возбуждают [в отношении него] уголовное дело — очень опасная тенденция. Она может превратиться в инструмент для устранения неудобных адвокатов», — сказал он.

Денис Новак также напомнил про Справку о состоянии российской адвокатуры, которую предоставила ФПА по запросу Минюста о предоставлении информации о деятельности адвокатов и адвокатских образований на территории России для подготовки тематического доклада к 73-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В справке, в частности, указывается на значительное число посягательств на жизнь, здоровье и имущество адвокатов и членов их семей, отдельно обращается внимание на массовые нарушения профессиональных прав адвокатов, а также отмечается отсутствие эффективной реакции со стороны государства на нарушения профессиональных прав адвокатов.

Говоря о внесенных в Госдуму поправках в Закон об адвокатуре, Денис Новак сослался на опубликованный недавно отзыв Правительства. Напомним, оно поддержало законопроект, высказав ряд замечаний.

Одно из них касается предложения авторов законопроекта, согласно которому адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, вправе изменить членство в адвокатской палате только на основании решения совета палаты, членом которой он является, предварительно со-

гласованного с ФПА. По мнению Правительства, исключить злоупотребления в этой части следует другим способом — необходимо ввести в Закон об адвокатуре нормы, предусматривающие проведение квалификационного экзамена с использованием единой для всей страны автоматизированной системы. При этом при проведении квалификационного экзамена с использованием единой информационной системы должна обеспечиваться автоматизированная анонимная проверка его результатов.

Еще одно замечание Правительства относится к содержащимся в законопроекте изменениям, предусматривающим возможность пересмотра Советом ФПА решений по дисциплинарным делам, возбужденным президентом ФПА. Правительство предлагает дополнить эти поправки положениями о праве лица, в отношении которого советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации принято решение о прекращении статуса адвоката, обжаловать это решение в ФПА. «ФПА должна иметь инструмент защиты адвоката, если он сталкивается с какими-то неправомерными действиями у себя в палате. Это оздоровит адвокатское сообщество, в первую очередь с точки зрения защиты адвокатов», — отметил зам. министра.

В завершение своей продолжительной речи Денис Новак еще раз извинился за изменение темы встречи. «Мы собирались обсуждать проект Концепции, но накопилось столько насущных проблем, что я не мог их не осветить. Но это не означает, что Концепция не важна», — заметил он, сообщив, что накануне исполнился год со дня опубликования последней версии проекта, после чего ответил на вопросы из зала.

Вице-президент ФПА Геннадий Шаров добавил, что в АП Чувашской Республики проект Концепции обсуждался почти год назад, и высказанные замечания в подавляющем большинстве были учтены при дальнейшей работе над проектом.

https://fparf.ru/news/all_news/news/56600/

30 октября Президент РФ Владимир Путин подписал Указ № 617 «Об общественном телевидении в Российской Федерации», которым вновь назначил генеральным директором АНО «Общественное телевидение России» известного журналиста, первого генерального директора ВГТРК (1990–1996 гг.), президента Международной академии телевидения и радио Анатолия Лысенко (он является руководителем ОТР с 2012 г.). В новый состав Совета по общественному телевидению, утвержденный этим же указом, вошел президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

В состав Совета также вошли председатель попечительского совета Общероссийской общественной организации малого и среднего пред-

принимательства «ОПОРА РОССИИ» Сергей Борисов, заведующий кафедрой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» Владимир Егоров, президент Всемирной ассоциации русской прессы Виталий Игнатенко, ректор Всероссийского государственного института кинематографии им. С.А. Герасимова» Владимир Малышев, директор Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора ВШЭ Ирина Мерсиянова, президент НИИ неотложной детской хирургии и травматологии» Леонид Рощаль, вице-президент РАН Алексей Хохлов, генеральный директор киноконцерна «Мосфильм» Карен Шахназаров, первый проректор ВШЭ Лев Якобсон, другие известные общественные деятели, ученые и журналисты.

Общественное российское телевидение впервые вышло в эфир 19.05.2013. Канал был создан по инициативе Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева. Своей миссией ОТР считает формирование и развитие современного гражданского общества. «Главной действующей силой этого социума должны стать люди с активной жизненной позицией, выраженным самосознанием, энергично участвующие в построении не только индивидуального, но и коллективного будущего», — говорится на официальном сайте ОТР.

https://fparf.ru/news/all_news/news/56718/

1 ноября в зале АП Московской области прошло расширенное заседание Президиума Федерального союза адвокатов России (ФСАР).

Собравшиеся поздравили президента АП МО Алексея Павловича Галоганова с вручением ему Знака Преподобного Сергея Радонежского за активное участие в правозащитной деятельности Подмосковья на церемонии, которая проходила в рамках празднования Дня Московской области. Затем почтили память коллег, ушедших из жизни, и провели дискуссию по основным вопросам, внесенным в повестку.

В основной повестке дня значилось обсуждение двух законопроектов, имеющих непосредственное отношение к адвокатской деятельности:

— «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»» (внесен в Госдуму ФС РФ 20.05.2018 членами СФ ФС РФ А.А. Клишасом, Л.Н. Боковой, депутатами Госдумы ФС РФ А.Б. Выборным, Д.Ф. Вяткиным);

— «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части имплементации рекомендаций 22 и 23 Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег) (разработан Росфинмониторингом).

Докладчиком по первому вопросу выступил первый вице-президент ФСАР, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев. Высказывались разные мнения относительно данного законопроекта. Михаил Толчеев ответил на ряд острых вопросов, Алексей Галоганов разъяснил актуальность ряда положений законопроекта. Вице-президент ФПА Геннадий Шаров обратил внимание, что 29 октября на сайте ФПА представлено решение Совета ФПА по данному законопроекту, где учтены многие критические замечания, высказанные адвокатами. Он отметил, что 29 октября в СФ ФС РФ, Госдуму ФС РФ, Администрацию Президента РФ и Минюст РФ направлен отзыв ФПА на проект ФЗ № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»». В отзыве отражена позиция Совета ФПА, поддержавшего законопроект в целом, но предложившего изменить ряд его положений, которые связаны с пересмотром дисциплинарных дел, возбужденных президентом ФПА, со сроком приостановления статуса адвоката, а также со сроком адвокатской практики, дающим возможность беспрепятственной смены членства в адвокатской палате.

Комментируя итоги дискуссии, президент АП МО сообщил, что решение по данному вопросу не принималось, обсуждение будет продолжено на съезде ФСАР.

Что касается второго законопроекта, то к нему у собравшихся возникло очень много существенных замечаний. Напомним, что критическая оценка была дана в заключении, подготовленном членом Совета АП МО Павлом Царьковым, являющимся аккредитованным Минюстом России независимым экспертом, уполномоченным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Президиум ФСАР одобрил проект резолюции, подготовленный на основании экспертного заключения Павла Царькова.

Как уже сообщалось, ФПА дала отрицательное заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разработанный Росфинмониторингом и направленный в ФПА. Изменения, которые предлагается внести в Закон об адвокатуре, противоречат его концепции, считают в ФПА. А поправки в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» являются попыткой возложить на адвокатуру не свойственную ей государственную функцию контроля за исполнением адвокатами, адвокатами образованиями и органами адвокатского самоуправления требований «антиотмывочного» законодательства.

По окончании заседания Президиум ФСАР подвел итоги деятельности ФСАР, а также выработал актуальный и перспективный план работы,

который будет доложен съезду. Очередной XV съезд членов ФСАР состоится 7 декабря в конференц-зале АПМО.

https://fparf.ru/news/all_news/news/56776/

2 ноября в Новосибирске зам. министра юстиции РФ Денис Новак встретился с сибирскими адвокатами.

В мероприятии, проходившем в рамках очередной Сибирской юридической недели (SibLegalWeek-2018), приняли участие начальник ГУ Минюста России по Новосибирской области Виктор Храбров, его заместитель Олег Хрущев, президенты и вице-президенты адвокатских палат регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, члены органов адвокатского самоуправления, руководители адвокатских образований и адвокаты. ФПА представляла вице-президент, президент АП Красноярского края Ирина Кривоколеско.

В своем вступительном слове президент АП Новосибирской области Андрей Жуков назвал «волнующими всех» вопросы, которые затронуты в опубликованном Минюстом России в октябре 2017 г. проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. По его словам, коллег интересует, будет ли монополия адвокатуры, какие новые организационно-правовые формы возникнут, как изменится налогообложение адвокатов, каким образом предстоящая реформа повысит качество юридической помощи, что произойдет с порядком участия в делах по назначению. «У нас есть уникальнейшая возможность узнать ответы на эти вопросы, услышать другие идеи в этом направлении от зам. министра Дениса Васильевича Новака», — заключил Андрей Жуков.

В начале встречи с сибирским адвокатским сообществом зам. министра назвал ее в определенной степени знаковой, поскольку одно из первых достаточно жарких обсуждений проекта Концепции состоялось год назад именно в Новосибирске на площадке Сибирской юридической недели. Денис Новак заметил, что не оправдались ранее прозвучавшие в адрес Минюста России упреки о проведении реформы путем «кавалерийского наскока», без анализа ситуации и учета мнений заинтересованных субъектов. Минюст взял за принцип при проведении этой важной работы максимальную открытость и готовность к обсуждению не только с представителями адвокатуры, но и с представителями юридического сообщества, а также с теми, кто является непосредственным потребителем юридической помощи. «Наша общая задача — повысить качество оказываемой юридической помощи», — подчеркнул Денис Новак.

В связи с этим спикер рассказал о возросшей интенсивности общения Минюста России с адвокатским сообществом. В качестве примера им была приведена серия поездок по регионам России, проведенная ми-

нистром юстиции Александром Коноваловым, где обсуждались вопросы реформирования юридического рынка, в том числе и с участием адвокатов.

Затем Денис Васильевич выразил желание сделать акцент не только на вопросах проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, но и поговорить о вызовах, стоящих в настоящее время перед адвокатской корпорацией. Он рассказал, что в этом ключе недавно состоялось обсуждение на расширенном заседании Совета АП Чувашской Республики, а сегодняшнюю встречу можно считать продолжением.

Денис Новак обратил внимание, что Минюст ведет каждодневную работу, направленную на усиление института адвокатуры, повышение значения статуса адвоката и гарантий адвокатской деятельности.

«Прежде всего, хочу с удовлетворением проинформировать о результатах совместной с ФПА работы по повышению ставок [оплаты труда] адвокатов по назначению, — сказал зам. министра. — 2 октября Правительство РФ издало Постановление, которым планируется за ближайшие три года троекратно увеличить [в 2019 г. — до 900–1550 руб., а в 2021 г. — до 1500–2150 руб. за день участия] ранее не повышавшиеся на протяжении около шести лет размеры ставок адвокатов по назначению в уголовном судопроизводстве».

Импульсом для данного повышения ставок заместитель министра юстиции назвал деятельность самого адвокатского сообщества и напомнил про инициативу АП Ивановской области по сбору подписей под обращением к Президенту РФ Владимиру Путину, к которому в дальнейшем присоединились тысячи адвокатов. Денис Новак отметил высокую роль в этом вопросе ФПА, обратившей внимание главы государства на наиболее сложную проблему оплаты труда защитников.

Самым сложным моментом, по словам Дениса Новака, был диалог с Минфином по согласованию и обоснованию тех показателей, которые в итоге легли в упомянутое Постановление Правительства РФ. Здесь свою негативную роль, в том числе на правительственном уровне, сыграло сложившееся в обществе скептическое отношение к качеству юридической помощи, оказываемой адвокатами по назначению, которые «не вкладываясь душой в свою работу, просто отбывают номер». По мнению зам. министра, такому отношению как раз и способствовали смехотворные ставки.

Денис Новак заострил внимание на том, что повышение оплаты для адвокатов по назначению произошло не просто так, а под условием в ближайшее время решить некоторые внутрикорпоративные проблемы адвокатуры.

Одной из таких проблем является неравномерное распределение поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия

или суда в некоторых регионах страны, что вызывает недовольство адвокатов и отражается на качестве оказываемой гражданам юридической помощи. «В регионах источником доходов адвокатов является именно работа по назначению», — заметил он.

Для выхода из ситуации заместитель министра считает необходимым использовать более прогрессивные модели распределения дел по назначению, а именно автоматизированные системы, которые внедрены уже в семи субъектах Российской Федерации. «Координаторы, кураторы и графики дежурств не обеспечивают беспристрастности», — заявил Денис Новак. Он также прогнозировал усугубление этой ситуации на фоне повышения ставок оплаты.

Именно поэтому заместитель министра юстиции призвал коллег со всей серьезностью отнестись к усилиям, прилагаемым ФПА, по внедрению единой программы АС «АдвокатураПлюс».

Как заметил спикер, если адвокаты рассчитывают на дальнейшее повышение оплаты своего труда, то такие автоматизированные системы обязательно надо будет использовать, в том числе с мобильными приложениями. При этом можно будет добиться не только справедливого распределения дел, но и учета выделенных бюджетных средств, то есть сбора статистических данных, необходимых для диалога с Минфином России по вопросам дальнейшей корректировки ставок в сторону увеличения.

Денис Новак заверил, что наличие задолженности со стороны Судебного департамента при ВС РФ, МВД России и других органов перед адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению, будет отслеживаться с принятием необходимых мер по ее сокращению.

Каждое полугодие по этому поводу Минюст России проводит соответствующий мониторинг. В качестве примера он привел ситуацию с задолженностью по линии МВД России.

Зам. министра информировал, что по состоянию на 30.06.2018 такая задолженность составляла около 45 млн рублей, однако после обращения Минюста России с просьбой принять меры к ее погашению к 1 октября она сократилась до суммы, равной 662 тысячам рублей.

Денис Новак выразил надежду, что ситуация с задержками оплаты, которая была в прошлом году, не повторится, а имеющаяся задолженность перед защитниками будет сведена к нулю в рабочем порядке до конца года.

Зам. министра затронул вопрос о необходимости введения авансирования на проезд для защитников из регионов, где очень большие по протяженности территории. Также Денис Новак рассказал о нацеленности Минюста на снижение дискреции правоохранителей в вопросах оплаты труда адвокатов по назначению. По его словам, силовики зачастую используют эти моменты в качестве рычага для воздействия на адвоката, что, разумеется, недопустимо.

Не обошел Денис Васильевич острую и достаточно болезненную для корпорации тему участившихся случаев оказания давления на адвокатов, в том числе с применением угроз и насилия.

Назвав эту тенденцию тревожной и опасной, он смоделировал типичную ситуацию, когда возникает какой-то конфликт между адвокатом и представителями силовых структур, сопряженный с применением насилия. Сначала адвокат сообщает о преступлении в отношении себя, но затем появляется ответное заявление уже от самих сотрудников правоохранительных органов, что, наоборот, это адвокат применил насилие. В результате начинается уголовное преследование члена адвокатской корпорации по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ.

Денис Новак призвал членов органов адвокатского самоуправления обращать самое пристальное внимание на подобного рода жалобы со стороны адвокатов о нарушении их профессиональных прав, использовать имеющиеся механизмы защиты члена адвокатского сообщества, включая обращение в ФПА РФ, и не бояться при необходимости вступить в конфронтацию с сотрудниками правоохранительных органов.

Зам. министра сообщил, что не во всех регионах поправки в ст. 49 УПК РФ, закрепившие участие, а не допуск адвокатов в качестве защитников по уголовным делам, были истолкованы правильно. Это касается адвокатов, которые приходят в ИВС или СИЗО в целях получения согласия от доверителя на оказание юридической помощи.

Денис Новак заметил, что для ограничения допуска адвокатов к доверителям, в частности в Москве, используется коллизия, возникшая между новыми положениями УПК РФ и ст. 18 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», где указано, что свидание в этих учреждениях предоставляется именно с защитником. Адвокат, который в дело не вступил, еще не приобрел статус защитника, а значит, должен в общем порядке получать разрешение следователя. «Это тоже определенным рычагом манипулирования, к сожалению, является, — сказал заместитель министра. — Мы подготовили соответствующий законопроект».

Этот же законопроект должен решить проблему запрета цензуры переписки адвоката с подозреваемым и обвиняемым, а также обмена документами и записями.

Комментируя законодательную инициативу Минюста России в этой части, спикер заявил: «Только в самых исключительных случаях возможна цензура переписки [между адвокатом и доверителем], и только по решению суда».

Как сообщил Денис Новак, Минюст прорабатывает возможность внесения изменений в УК РФ и КоАП РФ, устанавливающих соответственно

уголовную и административную ответственность за воспрепятствование деятельности адвоката.

Также не остается без внимания необходимость усиления такого инструмента, как адвокатский запрос, поскольку если адвокат пытается получить сведения ограниченного доступа (например, банковскую или врачебную тайну) в отношении своего доверителя, то он зачастую сталкивается с отказом. По мнению спикера, такая ситуация неприемлема и требует корректировки законодательства.

Остается актуальным для Минюста и расширение перечня объектов, куда адвокат может беспрепятственно проходить по предъявлении удостоверения. По этому поводу в Министерстве тоже ведется законотворческий процесс.

Комментируя законопроект о внесении изменений в Закон об адвокатуре, Денис Новак резко раскритиковал предлагаемую норму о том, что адвокат со стажем менее 5 лет вправе изменить членство только на основании решения совета адвокатской палаты, согласованного с ФПА, заметив, что она не соответствует положениям Конституции РФ, в том числе о единстве экономического пространства.

«Нужно, значит, выстраивать единые стандарты [приема квалификационного экзамена], одинаковые, чтобы не было где-то проще, а где-то сложнее, — сказал он, — чтобы был единый квалификационный стандарт сдачи экзамена — вот над чем надо работать».

Денис Новак сообщил, что Минюст России не поддержит законопроект в этой части.

Касаясь других положений этой инициативы, в частности, о возможности Совета ФПА отменить решение по дисциплинарному делу и направить его в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, органы которой рассматривали дело, или в иную адвокатскую палату, Денис Новак подчеркнул, что сам по себе механизм «внутренней апелляции» в адвокатском сообществе заслуживает поддержки.

Вместе с тем спикер счел «не очень корректным» рассмотрение адвокатской палатой другого региона дисциплинарного дела в отношении адвоката, который членом этой АП вообще не является. Денис Новак предложил создать такую апелляционную комиссию в составе ФПА либо наделить этим правом уже действующую Комиссию ФПА РФ по этике и стандартам.

В качестве еще одного замечания со стороны Правительства РФ зам. главы Минюста назвал необходимость закрепления в Законе об адвокатуре правил об автоматизированной системе распределения дел по назначению.

В числе положительных моментов данного законопроекта Денис Новак отметил легализацию «гонорара успеха», которая уже поддержана

председателем Совета судей РФ Виктором Момотовым, модернизированные нормы об адвокатском бюро, новации, касающиеся возможности приостановления статуса адвоката по его заявлению. Не высказал зам. министра и возражений относительно избрания президента адвокатской палаты на третий срок собранием (конференцией) адвокатов, назвав его «шагом в правильном направлении».

Как сказал Денис Новак, форсирования в принятии проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи сразу после опубликования, вопреки высказанным многими опасениям, не произошло. Минюст России сделал ставку на ее всестороннее обсуждение. Три этапа, предусмотренные проектом, уже улеглись в сознании адвокатов и представителей юридического сообщества.

«Ставить вопрос об исключительном праве адвокатов на оказание юридической помощи можно только после того, как будет обеспечена привлекательность адвокатуры для тех, кто сейчас большую часть этой юридической помощи на практике оказывает», — подчеркнул заместитель министра. Он заметил, что задачей Концепции является привлечение в адвокатуру тех юридических фирм и индивидуальных предпринимателей, которые правовую помощь оказывают ничуть не хуже адвокатов.

По его словам, наиболее удобные организационно-правовые формы для ведения юридического бизнеса — это ООО и АО, которых в адвокатуре сейчас нет, что как раз и снижает привлекательность корпорации.

При этом никто не собирается оспаривать постулат о том, что адвокатская деятельность не является предпринимательской. Как подчеркнул спикер, деятельность адвоката не станет носить предпринимательского характера только от того, что адвокаты объединятся в ООО. Как справедливо сказал Денис Новак, многие адвокатские образования уже фактически являются бизнес-структурами, а значит, реализация Концепции законодательно закрепит уже сложившиеся новые формы адвокатской деятельности.

Зам. министра обозначил вопросы налогообложения, которые предусматриваются проектом Концепции.

После выступления Дениса Новака к нему из зала поступил ряд вопросов. Самым волнующим, пожалуй, стал вопрос о расчете вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела при отсутствии нового Положения о возмещении процессуальных издержек. Многие участники встречи высказали опасение, что с 01.01.2019 суды будут исходить из минимальной ставки в 900 рублей.

Зам. министра подчеркнул, что в Минюсте в курсе данной проблемы и будут принимать меры к ее решению. Он объяснил, что одновременная попытка подписания Постановления об увеличении ставок и упомянуто-

го Положения могла бы существенно затормозить процесс самого повышения оплаты труда адвокатов.

Завершая мероприятие, президент АП Новосибирской области Андрей Жуков поблагодарил Дениса Васильевича и выразил надежду, что встречи подобного формата станут традиционными.

https://fparf.ru/news/all_news/news/56945/

6 ноября Госдума приняла во втором чтении законопроект ВС РФ об изменениях ряда положений процессуального законодательства.

Советник ФПА, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев отметил, что после второго чтения в значительной мере учтены замечания, высказанные в правовой позиции ФПА по первоначальной редакции документа. При этом, по его мнению, называть законопроект «процессуальной революцией» — серьезное преувеличение.

Законопроект, предложенный Верховным Судом РФ в октябре 2017 г., прошел первое чтение в Госдуме в июне 2018 г. Им предусматривается внесение изменений в АПК, ГПК, КАС и ряд других законов. Наиболее существенными из предложенных изменений, в частности, являлись положения о том, что юридическую помощь в суде могут оказывать адвокаты и иные лица, имеющие высшее юридическое образование, а также дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены. В то же время предлагалось ввести институт поверенных, обладающих меньшим объемом полномочий по сравнению с представителями: они наделялись правом давать пояснения за одну из сторон, которую представляют, получать судебные извещения, вызовы, копии судебных актов. Судей арбитражных судов предлагалось освободить от обязанности составлять мотивировочную часть решений по большинству дел. Вместо понятия «подведомственность» вводилось понятие «подсудность». Были предложены новые меры воздействия на нарушителей порядка выступления во время судебного заседания в виде ограничения времени выступления или лишения слова.

К моменту внесения законопроекта в Госдуму ФС РФ ФПА РФ подготовила по нему правовую позицию. В частности, ФПА положительно оценила такие изменения, как:

— включение в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ положений из постановлений пленумов ВС РФ, например, положений о судебных издержках, подлежащих взысканию третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований в ГПК РФ (п. 35 ст. 1, п. 23 ст. 2, п. 40 ст. 3 законопроекта), в АПК РФ и заинтересованными лицами в КАС РФ;

— исключение института подведомственности и установление правил о передаче дела по подсудности из одного суда общей юрисдикции, архи-

тражного суда в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, а также передачи дела из суда общей юрисдикции в арбитражный суд и наоборот;

— определение перечня лиц, которые могут быть представителями в судопроизводстве: адвокаты и иные оказывающие помощь лица, имеющие высшее юридическое образование, что подлежит документальному подтверждению;

— развитии порядка упрощенного и приказного производства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

Кроме того, ФПА поддержала предложение о введении института поверенного, который может представлять в процессе судопроизводства интересы лиц, участвующих в деле, выполняя технические функции: получение судебных актов, извещений и вызовов, представление объяснений. Предполагалось, что в судебном заседании поверенный будет участвовать только совместно с представителем.

Вместе с тем ряд положений законопроекта был подвергнут критике. В первую очередь в ФПА негативно отнеслись к идее значительно увеличить количество решений, в которых может не составляться мотивировочная часть. К тому же отсутствие мотивированного решения по большинству дел способно негативно отразиться на институте преюдиции, поскольку в таких решениях отсутствует указание на установленные судом факты, отмечали в ФПА.

По мнению ФПА, представляется необоснованным отсутствие в законе четкого указания на обязанность суда выдать лицам, участвующим в деле, копию объявленной резолютивной части решения в случаях, когда изготовление решения в окончательной форме откладывается.

Как полагает ФПА, не основательны изменения, касающиеся применения мер взыскания к участникам процесса за нарушение порядка выступлений в судебном заседании. Они представляют значительное поле для и без того имеющих распространение в сложившейся судебной практике злоупотреблений судом в ограничении права участников процесса на обоснование позиции по делу. Фактически эти новации предоставляют суду неограниченное усмотрение в определении того, что должен говорить участник процесса в своем выступлении.

Недостаточно обоснованным и односторонним, согласно правовой позиции ФПА, представляется предложенное в законопроекте правило о самостоятельном рассмотрении заявленного отвода единолично. Разрешение сомнений в беспристрастности судьи, являющееся дискреционным, усмотренческим процессом, не должно полностью являться элементом его самоконтроля. В ФПА предложили предусмотреть ряд случаев, когда рассмотрение заявления об отводе судьи, единолично рассматривающего дело в гражданском или арбитражном процессе, должно осуществляться иным составом суда, председателем состава, председателем суда

и т.д. При этом рассмотрение такого ходатайства может не приостанавливать производство по делу.

После первого чтения законопроекта состоялось его широкое общественное и экспертное обсуждение. Наибольшее количество замечаний было высказано относительно отмены обязанности суда составлять мотивировочную часть решений. В результате во втором чтении данные положения из законопроекта были исключены. Еще один пункт — о профессиональном представительстве — также претерпел во втором чтении изменения. Требование об обязательном высшем юридическом образовании (ученой степени) представителя затронет дела, рассматриваемые кассационными инстанциями и Верховным Судом. Оно не будет распространяться на районные и мировые суды, а также на представителей в силу закона: арбитражных управляющих, патентных поверенных, представителей профсоюзов по трудовым спорам. Положения о поверенных из законопроекта во втором чтении были исключены.

Как отметил советник ФПА, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев, законопроект в том виде, в котором он был принят во втором чтении, в значительной мере учитывает замечания, высказанные в правовой позиции ФПА по законопроекту в его первоначальной редакции.

«Из него исключены наиболее критикуемые нововведения, касающиеся отказа от составления мотивированных решений и определений апелляционной и кассационной инстанциями, подверглась значительному уточнению диспозиция нормы ст. 159 ГПК РФ об основаниях и процедуре ограничения выступления и удаления из зала судебного заседания представителя по делу. В предложенной редакции наблюдается более взвешенный подход к этой процедуре», — заметил Михаил Толчеев.

Он также обратил внимание, что ряд предложений ФПА процедурного характера, например, о предоставлении лицам, участвующим в деле, копий резолютивной части решения суда, не был реализован законодателем. Тем не менее некоторые предложения нашли свое отражение в рассматриваемом варианте законопроекта — например, уточнена процедура раскрытия сторонами доказательств по делу.

По мнению Михаила Толчеева, с учетом целей законопроекта, декларируемых его авторами, «следует признать обоснованным профессионализацию представительства по гражданским и арбитражным делам и ограничения круга лиц, допущенных к такому представительству, адвокатами и лицами, имеющими высшее юридическое образование». Однако отказ от фигуры поверенного, как считает Михаил Толчеев, является излишним. «Это инструмент дифференциации расходов на представителя и предоставление возможности осуществлять некоторые технические функции, например, помощнику адвоката, услуги которого должны оце-

ниваться значительно ниже, нежели помощь адвоката или дипломированного юриста», — полагает советник ФПА.

«В целом, на мой взгляд, в данном виде законопроект не содержит тех конфликтогенных предложений, которые в нем имелись изначально, и в некотором смысле способен внести коррективы в процесс рассмотрения гражданских и арбитражных дел. Хотя называть его «процессуальной революцией» представляется серьезным преувеличением», — констатировал Михаил Толчеев.

07.11.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/56958/

10 ноября в рамках специальной сессии состоявшегося в МГУ им. М.В. Ломоносова семинара по этике юриста, посвященной регулированию юридической профессии в России, представители российской адвокатуры и международных юридических фирм обменялись мнениями по некоторым проблемам профессиональной этики и перспективам развития сферы оказания квалифицированной юридической помощи.

В семинаре приняли участие президент ФПА Юрий Пилипенко, зам. председателя КЭС ФПА, вице-президент АП МО, директор Института адвокатуры МГЮА Александр Орлов, член КЭС, вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис, советник ФПА Василий Раудин.

Ежегодный семинар по этике юриста, организуемый Юридическим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова, институтом «Право общественных интересов» (PILnet) и юридическими фирмами DLA Piper и White & Case, проходил в МГУ им. М.В. Ломоносова с 7 по 10 ноября и был посвящен теме «Профессиональная ответственность и этика юриста на мировом рынке юридических услуг».

Организатор семинара от Юридического факультета МГУ и модератор сессии о регулировании юридической профессии — доцент Гаяне Давидян. Напомним, что вместе с доцентом МГУ Татьяной Андреевой (ранее — заместитель председателя ВАС РФ, председатель Комиссии Совета судей по этике, руководитель рабочей группы по подготовке проекта действующего Кодекса судейской этики) она входила в рабочую группу по подготовке проекта Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утверждены Советом ФПА 28.09.2016). В составе этой группы были также Василий Раудин, Александр Орлов и Николай Кипнис.

От Института «Право общественных интересов» в сессии участвовал директор российского филиала Дмитрий Шабельников, от компании DLA Piper — старший советник Дельфина Нугеред и партнер Сергей Колчин, от компании White & Case — экс-партнер Томас Макдональд и партнер Андрей Донцов.

Отвечая на адресованный Гаяне Давидян всем участникам дискуссии вопрос, насколько объединяет юристов профессиональная этика и есть ли разница между этикой юриста и адвокатской этикой, Юрий Пилипенко сказал, что подходы адвокатской этики уже и глубже. Он подчеркнул, что для органов корпоративного самоуправления «альфой и омегой, оправданием бытия» является работа с адвокатской этикой — дисциплинарное производство, формирование подходов, принципов, разбор конкретных кейсов, превращение этих кейсов в прецеденты, их публикация, вовлечение как можно большего количества участников в дискуссии.

Сергей Колчин сообщил, что для него «разделение на адвокатов и юристов в большей степени условное», ссылаясь при этом на свой личный опыт, в том числе адвокатский. По его мнению, главное для юриста — высокие профессиональные качества («надо получать качественную специальность» — по окончании высшего учебного заведения выбирать определенную область и совершенствоваться в ней).

По его словам, в начале 1990-х годов. Россия сильно отставала от западной юридической культуры — «мы не были равны с западными юридическими компаниями в вопросах этики». Сейчас ситуация начинает выравниваться, считает он, имея в виду прежде всего юридические фирмы, — «представления об этике у нас становятся общими, европейскими», хотя, например, на следствии и в прокуратуре ситуация иная.

Однако, по мнению Василия Раудина, профессиональная этика существует не сама по себе, а в определенных юридических сообществах. Она предполагает наличие определенных этических принципов, дисциплинарную процедуру, повышение квалификации, и это есть у профессиональных юридических сообществ — адвокатуры, судей, прокуратуры и других, а также в отдельных юридических фирмах, где занимаются вопросами этики. «У юриста может быть мораль, нравственность, но профессиональную этику он обретает, когда становится членом более узкого профессионального сообщества, — считает Василий Раудин. — Поэтому профессиональная этика юриста — в большей степени научное понятие, которое объединяет в себе этику этих сообществ».

Андрей Донцов обратился к практической роли этики: если адвокат совершает действия, неправомерные с точки зрения этики, то может быть исключен из профессии. При этом ситуацию, когда человек, которого с позором изгнали из адвокатуры, появляется в суде, Андрей Донцов не считает правильной. По его мнению, следует прийти к созданию единой саморегулируемой организации, чтобы человек, который не отвечает определенным требованиям, не мог оказывать юридические услуги.

Продолжая тему прикладного значения этики, Александр Орлов назвал ее «регулятором, без которого мы не можем обойтись». Он проследил изменения правил поведения во времени, рассказав о том, что при-

сяжного поверенного привлекали к ответственности за вывешенную над входом в его дом табличку с указанием его профессии, и тяжким дисциплинарным проступком считалось не подать руку коллеге в суде. «Нравственность общества меняется, и соответственно юридическая этика меняется», — пояснил Александр Орлов.

Николай Кипнис полагает, что в основе общих стандартов адвокатской этики в конечном счете лежит категорический императив Канта, но принятые и признанные стандарты испытывают влияние различных процессов, происходящих не только в юридическом сообществе, но и за его пределами. Это и динамика человеческих отношений, и меняющийся мир. Так, пределы сохранения адвокатской тайны — вопрос не только отношений адвоката с доверителем, но и борьбы государства с глобальной угрозой, которую несет человечеству терроризм.

Касаясь этой темы, Юрий Пилипенко информировал, что российским адвокатам сейчас приходится прилагать немалые усилия, чтобы сохранить адвокатскую тайну. В марте будущего года в России планируется проверка ФАТФ (Financial Action Task Force on Money Laundering — Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег. — *Прим. ред.*), и адвокатура уже чувствует это давление. Федеральной службой по финансовому мониторингу подготовлен законопроект о внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Предлагается, в частности, ввести в КПЭА институт ответственности за нарушение требований ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (в Росфинмониторинг направлено экспертное заключение ФПА на этот законопроект, в котором указывается на несоответствие ряда положений документа законодательству об адвокатуре, его концепции, а также международно-правовым актам. — *Прим. ред.*).

Гаяне Давидян, признавшись, что ее мечта — «чтобы у нас была единая профессия и единая этика», задала участникам дискуссии вопрос о том, возможна ли в России реформа, которая к этому приведет.

Юрий Пилипенко напомнил, что такой вопрос в нашей стране звучит в течение семи последних лет. По его мнению, адвокатура должна стать базой для объединения российских юристов в одну корпорацию с едиными этическими принципами и требованиями к профессии. Но решение о том, каким должно быть регулирование сферы оказания квалифицированной юридической помощи (или рынка юридических услуг, если использовать терминологию, принятую в нерегулируемой части профессии), — «это дело государственное, это не вопрос желания адвокатуры, это вопрос государственной политики», — отметил президент ФПА.

«Идет дискуссия, люди готовятся к тому или другому развитию событий, привыкают, меняют свое мнение постепенно, находят плюсы в том и минусы в другом... Это очень позитивно, потому что нельзя сказать, что в объединении этих двух очень похожих сообществ или в их дальнейшем разъединении есть только отрицательные или только положительные стороны», — считает Сергей Колчин. По его словам, принимать окончательное решение еще рано, поскольку общество пока не готово к этому: «Двадцать лет назад у нас люди еще не понимали, что такое частная собственность. Если будет расти количество юридического образования в обществе, повышаться социальная грамотность, будут постепенно сформированы и юридические правила работы с клиентом — то, что связано с «адвокатской монополией». Поэтому, я думаю, очень хорошо, что не принимаются эти правила сейчас... Я очень боюсь «сырых» документов, они приносят вред государству больший, чем отсутствие документов».

Андрей Донцов, касаясь возможности введения общих правил поведения и ответственности за их нарушение, сказал: «Воспитание в нашей профессии — это поощрение позитивных действий и непоощрение либо наказание негативных действий. Если у нас не будет действенного механизма наказания либо поощрения, мы будем руководствоваться исключительно своими тонкими душевными порывами, а они у всех разные, и только на порывах далеко не уедешь, потому что жизнь длинная, а порывы — вещь временная».

Юрий Пилипенко заметил, что в большинстве цивилизованных стран «адвокатская монополия» уже введена. Продолжая эту тему, Василий Раудин сослался на исторический опыт, показывающий, что эффективность любого процесса повышается, если за его осуществление отвечает конкретное лицо или организация. По приведенным им статистическим данным, в 45% государств мира де-юре установлена абсолютная «адвокатская монополия» на оказание юридической помощи, в 25% она существует де-факто, в 95% действует исключительное право адвокатов на судебное представительство, и только в 5% стран (среди них Эстония, Конго и Россия) «адвокатская монополия» отсутствует. «Хотелось бы присоединиться к той части мира, где этот вопрос решен более эффективно», — заключил Василий Раудин.

Мария Петелина

https://fparf.ru/news/all_news/news/60188/

13 ноября прошел очередной вебинар ФПА по повышению квалификации адвокатов.

С лекцией на тему «Актуальные проблемы арбитражного процесса» выступила доцент кафедры гражданского процесса Юридического фа-

культета МГУ имени М.В. Ломоносова, к.ю.н., заслуженный юрист РФ, зам. председателя ВАС РФ в отставке **Татьяна Андреева**.

Она отметила то, что Концепция единого ГПК РФ ставила задачу обеспечить унификацию процессуального законодательства при сохранении параллельно существующих гражданского и арбитражного судопроизводства, однако практика пошла по другому пути. Так, вместо принятия нового единого кодекса вносятся поправки в ГПК РФ и в АПК РФ по отдельности. Таким образом, сегодня основная тенденция арбитражного законодательства — параллельное развитие вместе с гражданским процессом. При этом лектор выразила обеспокоенность попытками при внесении изменений в процессуальное законодательство решать вопросы организации работы судов и уменьшать нагрузку на суды за счет сокращения процессуальных гарантий, что, по ее мнению, неприемлемо.

Далее Татьяна Андреева рассказала о наиболее важных вопросах арбитражного судопроизводства. В частности, принятым во втором чтении законопроектом, разработанным Верховным Судом, из арбитражного процесса исключается термин «подведомственность» и вводится понятие «компетенция», при этом в гражданском процессе будет использоваться понятие «подсудность». Как пояснила эксперт, согласно предлагаемым изменениям суд общей юрисдикции при рассмотрении дела и установлении факта его подведомственности арбитражному суду обязан направить дело в арбитражный суд, который считает компетентным, не спрашивая согласия сторон. Арбитражный суд в аналогичной ситуации должен направить дело в суд общей юрисдикции уровня субъектов Российской Федерации, который сам решит, рассматривать ли данное дело или направить в нижестоящую инстанцию. Однако механизм принятия такого решения законопроектом не предусмотрен, что, по мнению лектора, может отрицательно сказаться на сроках рассмотрения дела.

В заключение эксперт проанализировала порядок обжалования судебных актов и место Верховного Суда в судебной системе Российской Федерации. Она сообщила, что появилось четыре судебных инстанции, рассматривающие дела в апелляции и кассации, созданы 21 апелляционный и 10 кассационных судов, а также Суд по интеллектуальным правам. В качестве второй кассационной инстанции дела рассматривает Коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Татьяна Андреева обратила внимание на сложившуюся практику рассмотрения Экономической коллегией ВС РФ дел об административных правонарушениях. По ее словам, это позволяет унифицировать практику применения законодательства арбитражными судами.

Говоря о месте Верховного Суда в судебной системе Российской Федерации, спикер привела правовую позицию, содержащуюся в Решении ЕСПЧ от 12 мая 2015 г. по вопросу приемлемости жалоб № 38951/13 и

№ 59611/13 «Р.М. Абрамян против России» и «С.В. Якубовский и А.В. Якубовский против России». В данном решении указывается, что срок обращения в ЕСПЧ следует исчислять с момента вынесения отказного определения Коллегией Верховного Суда РФ — с этого момента средства правовой защиты внутри Российской Федерации считаются исчерпанными. Татьяна Андреева сделала акцент на дискреционном характере полномочий председателя Верховного Суда РФ и его заместителей, установленный ст. 308.10 ГПК РФ, в соответствии с которым они обладают правом инициировать пересмотр любого судебного акта в порядке надзора независимо от его обжалования в нижестоящих судебных инстанциях с целью устранения фундаментальных нарушений норм права на более ранних этапах процесса.

С лекцией на тему «Проблемы квалификации продолжаемых преступлений» перед интернет-аудиторией выступил заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры РФ, доктор юридических наук, профессор **Константин Ображиев**.

Эксперт отметил, что в законодательстве отсутствует понятие о таком виде преступлений. Единственное определение содержится в Постановлении Пленума ВС СССР от 04.03.1929 № 23 «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям», в котором разъяснено, что продолжаемыми являются преступления, складывающиеся из ряда тождественных действий, направленных на общие цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. Документ оставляет множество вопросов, касающихся и тождества деяний, совершенных в рамках этого преступления, и момента окончания преступления, и иных важных для квалификации аспектов.

В то же время, по словам Константина Ображиева, позиция ВС РФ по продолжаемым преступлениям не отличается четкостью и последовательностью.

В видеолекции подчеркивалось, что эпизоды продолжаемого преступления всегда отстоят друг от друга во времени, причем временные промежутки могут быть очень значительными: от месяца (месяцев) до года или даже нескольких лет. В частности, Президиум Верховного Суда Республики Саха (Якутия) признал продолжаемым преступлением незаконное получение вознаграждения из фонда стимулирования, которое имело место 11 раз в течение двух лет. Важно, что все эти деяния были объединены единым умыслом.

В качестве обязательных признаков продолжаемого преступления Константин Ображиев также назвал взаимосвязь эпизодов и единство объекта посягательства.

Вместе с тем квалификация преступления как продолжаемого имеет сложности не только с точки зрения материального права, она порождает

ет ряд проблем процессуального характера. Некоторые из них Константин Викторович проанализировал в завершающей части выступления.

Светлана Рогоцкая

https://fparf.ru/news/all_news/news/60297/

https://fparf.ru/news/all_news/news/60299/

13 ноября ГСУ СК России по Ярославской области вынесло постановление об обеспечении адвоката АП Московской области Ирины Бирюковой и ее дочери государственной защитой в связи с расследованием по уголовному делу о пытках в ярославской колонии, которое было возбуждено благодаря публикации в СМИ предоставленной адвокатом видеозаписи пыток, вызвавшей большой общественный резонанс. Адвокат, опасаясь мести со стороны сотрудников ФСИН, несколько месяцев просила власти о такой защите. По ее мнению, на положительное решение этого вопроса повлияло в том числе и активное содействие ФПА РФ.

Напомним, что 22 июля адвокат обратилась в СК РФ, а также в ФПА и АП МО за содействием в решении вопроса об обеспечении государственной защитой в связи с получением информации об угрозах в ее адрес со стороны сотрудников ФКУ ИК-1 УФСИН России по Ярославской области. ФПА, в свою очередь, незамедлительно обратилась в Генпрокуратуру РФ. Как сообщалось в официальном ответе Генпрокуратуры, обращение ФПА было направлено руководителю управления по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, ГСУ СК России.

В итоге 13 ноября руководитель следственной группы ГСУ СК России пригласил адвоката Ирину Бирюкову для ознакомления с постановлением о предоставлении ей государственной защиты. Сама Ирина Анатольевна предполагает, что защита будет предоставлена в виде личной охраны.

«Уверена, что поддержка со стороны ФПА тоже повлияла на принятие такого решения, — заявила Ирина Бирюкова пресс-службе ФПА. — Дело в том, что активная защита со стороны адвокатского сообщества в лице руководства ФПА — это дополнительный и важный аргумент для обоснования необходимости предоставления госзащиты, поскольку было обращено внимание именно на то, что адвокат — это спецсубъект. И в том числе и поэтому к любым угрозам, связанным с выполнением своих обязанностей по оказанию юридической помощи гражданам, необходимо относиться с большим вниманием».

Важно заметить, что обращение ФПА было основано не на Законе о госзащите, а на Законе об адвокатской деятельности и адвокатуре, в ко-

тором установлены гарантии независимости адвоката, в том числе предусматривающие, что адвокат, члены его семьи и его имущество находятся под государственной защитой.

Исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков считает, что принятие решения о государственной защите адвоката явно затянулось. «Но лучше поздно, чем никогда, поскольку основания для этих мер, к сожалению, продолжают сохраняться», — сказал он, комментируя пресс-службе ФПА известие о предоставлении Ирине Бирюковой и ее дочери государственной защиты.

Андрей Сучков выразил мнение, что помимо настойчивости самого адвоката и поддержки ее со стороны ФПА, значительное влияние на удовлетворение просьбы Ирины Бирюковой оказала активность корпоративных СМИ и адвокатской общественности.

«Хочется выразить надежду, что количество случаев, требующих госзащиты адвокатов, будет минимальным, а лучше бы таких случаев не было вообще. Но если такое все же случится, то данное дело о необходимости применения мер государственной защиты адвоката и членов его семьи будет прецедентным», — заключил Андрей Владимирович.

Сергей Гусев

https://fparf.ru/news/all_news/news/60308/

ФПА поддерживает законопроект, отменяющий использование клеток и защитных кабин для помещения в них подозреваемых, обвиняемых или подсудимых в залах судебных заседаний. ФПА направила в Совет Федерации ФС РФ обращение, в котором выражает убежденность, что принятие документа не только позволит устранить проблему отечественного правоприменения, требующую решения уже в течение многих лет, но и приведет к экономии бюджетных средств.

Как уже сообщалось, проект федерального закона был внесен в Госдуму членами Совета Федерации А.А. Клишасом, А.И. Александровым, А.Д. Башкиным, Л.Н. Боковой и А.А. Салпагаровым 14 ноября 2018 г. Он предполагает дополнить ст. 9 УПК РФ пунктом 3 следующего содержания: «Запрещается помещать подозреваемых, обвиняемых или подсудимых в защитные кабины в процессуальной зоне залов судебных заседаний, а также использовать иные конструкции, препятствующие общению указанных лиц с адвокатом (защитником)».

Такая практика «влечет нарушения гарантированного Конституцией РФ права на получение квалифицированной юридической помощи, а также принципа состязательности судопроизводства», — указывается в обращении, которое ФПА РФ направила в российский парламент.

ФПА РФ обращает внимание, что ни в одном европейском государстве за пределами бывшего Советского Союза не существует практики помещения подсудимых в клетку или стеклянную кабину на время судебного заседания. В странах, которые принято считать цивилизованными, это воспринимается как варварство. Европейский суд по правам человека признает такие действия нарушением установленного ст. 3 Конвенции запрета на применение пыток, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание.

Кроме того, как отмечается в обращении, принятие этого закона для российского государства будет позитивным фактором как с репутационной, так и с финансовой точек зрения. ЕСПЧ регулярно признает нарушения в действиях российских властей и присуждает значительные денежные компенсации в пользу лиц, подвергшихся такому обращению. В масштабе России эти суммы исчисляются сотнями тысяч евро ежегодно. Немалых затрат требует и установка защитных кабин в залах судебных заседаний. Все эти расходы возмещаются за счет государственного бюджета, а значит, их несут все российские граждане-налогоплательщики.

Первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, комментируя обращение палаты к российскому парламенту, заявил, что существующее положение дел, когда защитник и его доверитель разделены стеклом или решеткой, давно вызывает возмущение адвокатского сообщества России. «Федеральная палата адвокатов РФ никогда не замыкалась исключительно на корпоративных вопросах. Адвокатура — это институт гражданского общества, она не может устраниваться от решения общегуманитарных проблем. Она искренне радуется за усиление в отечественном судопроизводстве таких начал, которые способствуют реализации прав человека и, в частности, конституционного права на защиту. Поэтому предложенный законопроект адвокатское сообщество в лице ФПА РФ расценивает как важный шаг на пути гуманизации и уголовного процесса, и материального права, и общей политики государства в области уголовного наказания».

Евгений Семеняко отметил, что запрет на помещение подозреваемых, обвиняемых или подсудимых в защитные кабины неоднократно звучал из уст представителей власти. И сейчас, когда реальный документ оказался на рассмотрении парламента, слова начинают претворяться в дела. И это дает повод для оптимизма.

Сергей Гусев

https://fparf.ru/news/all_news/news/60313/

15 ноября в режиме видеоконференции представители Минюста России, его территориальных органов и адвокатских палат субъектов РФ — Центрального и Приволжского федеральных округов рас-

смотрели актуальные вопросы реализации Закона об адвокатуре. ФПА представлял руководитель Департамента адвокатуры Юрий Самков.

Напомним, что 24 сентября Департамент по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России провел первую видеоконференцию, посвященную реализации Закона об адвокатуре. Тогда на связи были представители территориальных управлений Минюста и адвокатских палат Дальневосточного и Северо-Западного федеральных округов.

В ходе второй видеоконференции член Совета АП г. Москвы Сергей Зубков затронул тему автоматизированного распределения дел между защитниками по назначению. Среди вопросов, нуждающихся в законодательном урегулировании, он обозначил проблему неоплаты явки адвоката, в случае, когда выясняется, что у подозреваемого, обвиняемого или подсудимого уже есть защитник по соглашению. В такой ситуации адвокат должен в соответствии с решением Совета ФПА отказать от «двойной защиты», однако во время вызова он теряет рабочее время. Для некоторых адвокатов такие потери времени без последующей оплаты бывают значительными.

Выступление вице-президента АП Курской области Петра Сауткина касалось недавнего решения ВС РФ по вопросу использования юридическими компаниями слов «адвокат» и «адвокатский» и других производных слов в их фирменных наименованиях. Верховный Суд РФ счел неверной практику борьбы с такими названиями через ФАС, которая в таких случаях ссылается на нарушения Федерального закона «О рекламе». Петр Егорович предложил дополнить КоАП РФ положением, предусматривающим административную ответственность за нарушение ст. 5 Закона об адвокатуре, допускающей использование адвокатских терминов только адвокатами.

Также Петр Сауткин привлек внимание к тому, что сотрудники ФСИН продолжают требовать у адвокатов разрешение следователя на допуск к доверителю. В связи с этим он предложил внести изменение в ст. 15 Закона об адвокатуре, согласно которому адвокату для встречи с доверителем будет достаточно предъявить удостоверение.

Кроме того, Петр Сауткин поднял вопрос сдачи удостоверения адвокатом, чей статус прекращен. Законодательство обязывает сдавать удостоверение, однако не предусматривает сроков сдачи, чем пользуются недобросовестные лица, продолжая использовать документ в своих целях. Вице-президент АП Курской области даже привел пример такой ситуации в своем регионе. По его мнению, необходимо установить срок сдачи удостоверения и предусмотреть механизм изъятия документа в случае, если он не сдан своевременно.

Президент АП МО Алексей Галоганов рассказал участникам видеоконференции о ходе подготовки возглавляемой им палаты ко Второму Всероссийскому дню бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам», который намечен Советом ФПА на 20 ноября. Он рассказал о Центрах БЮП, созданных палатой в районах Подмоскovie, на базе которых пройдет консультирование в этот день.

Обсуждение коснулось и создания адвокатами личных кабинетов на сайте Росфинмониторинга в рамках борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем, и противодействия терроризму. Особенно хорошо процесс регистрации идет в Мордовии. Там 78% адвокатов уже имеют личные кабинеты на сайте Росфинмониторинга. Неплохие показатели и у адвокатов Татарстана — 69%.

Выступление президента АП Республики Мордовия Александра Амелина было посвящено проблемам задолженности перед адвокатами, осуществляющими защиту по назначению. Часть проблем, по его словам, связана с крайне медленным оборотом документов, подтверждающих участие адвокатов в защите по назначению.

«Обсуждение проходило очень оживленно, и отведенного регламентом времени, конечно, не хватило, — сообщил руководитель Департамента адвокатуры ФПА Юрий Самков. — В целом участники видеоконференции положительно оценили обсуждение вопросов реализации Закона об адвокатуре в таком формате, поскольку идет открытый обмен мнениями и опытом».

Видеоконференции по вопросам реализации Закона об адвокатуре продолжатся с участием представителей территориальных управлений Минюста и адвокатских палат других федеральных округов.

Сергей Гусев

https://fparf.ru/news/all_news/news/60505/

В небе — «Федор Плевако». Самолет «Аэрофлота», носящий имя выдающегося российского адвоката, приступил к регулярным авиаперевозкам.

Компания «Аэрофлот» известила ФПА РФ о том, что воздушное судно, получившее имя мэтра присяжной адвокатуры Федора Плевако, включено в парк авиакомпании. Самолет уже перевозит пассажиров на внутренних и международных авиалиниях.

Все самолеты «Аэрофлота» семейства A320, Airbus A330, Boeing 737-800, Boeing 777-300ER и Sukhoi Superjet 100 имеют собственные имена. Они названы в честь выдающихся русских композиторов, поэтов, художников, ученых и исследователей, полководцев, космонавтов, спортсменов и врачей (М. Балакирев, В. Васнецов, А. Пушкин, В. Высоцкий,

Л. Яшин, М. Кутузов, А. Сахаров Ю. Сенкевич и др.) Отныне в этом ряду будет и имя выдающегося деятеля присяжной адвокатуры XIX–XX вв. Федора Никифоровича Плевако.

Напомним, что осенью 2017 г. президент ФПА Юрий Пилипенко обратился к Генеральному директору «Аэрофлота» Виталию Савельеву с письмом, в котором содержалось предложение ФПА назвать одно из воздушных судов в честь великого русского адвоката и видного общественного деятеля Федора Плевако — «в связи с 15-летием Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, 15-летним юбилеем современной российской адвокатуры и 175-летием со дня рождения Федора Плевако, а также в ознаменование преемственности традиций и неразрывной связи между современной и присяжной российской адвокатурой».

Это предложение было поддержано Правлением ПАО «Аэрофлот», о чем ФПА РФ уведомил зам. генерального директора авиакомпании по правовым и имущественным вопросам Владимир Александров.

15.11.2018 в ФПА поступило письмо из пресс-службы ПАО «Аэрофлот», в котором сообщается, что 23 октября новый самолет модели Boeing 737-800, носящий имя «Ф. Плевако», был зачислен в авиапарк «Аэрофлота». 26 октября он вылетел в первый рейс по маршруту Москва — Красноярск. Сейчас этот среднемагистральный лайнер выполняет полеты в рамках маршрутной сети «Аэрофлота» без привязки к единственному направлению. На внутренних авиалиниях воздушное судно летает в такие города, как Красноярск, Сочи, Иркутск, Томск, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Самара, Волгоград, Новокузнецк, Мурманск, Воронеж, Ростов-на-Дону, Магнитогорск и другие. Помимо этого, авиалайнер обслуживает и международные направления, среди которых Ларнака, Берлин, Тбилиси, Астана, Копенгаген и другие.

Комментируя появление у «Аэрофлота» самолета имени Федора Плевако, вице-президент ФПА Владислав Гриб сказал, что это важно не только для адвокатуры, но и для всех российских граждан.

«Граждане, которые летают на самолете, названном в честь великого деятеля, должны знать, что это за деятель, какой вклад он внес», — сообщил Владислав Валерьевич пресс-службе ФПА. «Для нас [адвокатов] это пропаганда тех ценностей, которые лежат в основе нашей деятельности. Надо сказать огромное спасибо генеральному директору «Аэрофлота» Савельеву Виталию Геннадьевичу за личное участие в положительном решении этого вопроса».

https://fparf.ru/news/all_news/news/60507/

15 ноября председатель Комиссии АЮР по противодействию коррупции Александр Федоров провел первое организационное заседа-

ние Комиссии в новом составе. ФПА РФ представлял вице-президент Геннадий Шаров, который входит в состав Комиссии с 2014 г.

В заседании также участвовали члены Комиссии: член коллегии Военно-промышленной комиссии РФ Сергей Булавин, начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов, статс-секретарь — зам. министра МЧС России Алексей Серко, вице-президент ФПА Геннадий Шаров, зам. руководителя Росреестра Игорь Шурыгин, помощник зам. председателя СК РФ по особым поручениям Иван Пащенко (ответственный секретарь Комиссии), проректор Института международного права и экономики имени А.С. Грибоедова Ольга Платонова, руководитель проекта юридической службы ООО «Холдинговая компания ГУТА» Дмитрий Рожков, исполнительный директор — руководитель Аппарата, член Правления АЮР Станислав Александров.

Обсуждались итоги работы Комиссии в предыдущем составе в период с 2014 по сентябрь 2018 г., предложения в план работы на 2019 г., организационные вопросы. Заместителем председателя Комиссии избран Игорь Манылов.

Принято решение об участии членов Комиссии в ноябре — декабре 2018 г. во Всероссийском едином дне бесплатной юридической помощи, в рамках которого по всей стране будет работать более 750 общественных приемных, а также в торжественных мероприятиях, посвященных Дню юриста и 25-летию Конституции РФ.

Отметим, что Комиссия по противодействию коррупции образована в целях определения приоритетных направлений в сфере борьбы с коррупцией и создания эффективной системы противодействия коррупции.

Основными задачами Комиссии являются:

— подготовка предложений, направленных на реализацию мероприятий по предупреждению коррупции, пресечению и устранению причин и условий, способствующих проявлениям коррупции;

— содействие развитию общественного контроля за реализацией мероприятий по предупреждению коррупции, пресечению и устранению причин и условий, способствующих проявлениям коррупции;

— организация проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов;

— осуществление антикоррупционного мониторинга;

— участие в повышении правовой культуры граждан в антикоррупционной пропаганде.

Президиум АЮР в 2008 г. принял Обращение АЮР к юристам России с призывом принять личное участие в реализации Национального плана противодействия коррупции (см.: Вестник ФПА РФ. 2009. № 1).

Как отмечал еще в 2010 г. первый президент ФПА РФ (в настоящее время — первый вице-президент ФПА РФ) Евгений Семеняко, неурегули-

рованность сферы оказания квалифицированной юридической помощи в целом не только тормозит развитие адвокатуры как института гражданского общества, но и «способствует разрастанию коррупционной среды: не имея должных знаний, опыта и не неся обязанности соблюдать требования закона и профессиональной этики, такие лица могут быть склонны к использованию внеправовых средств для достижения «нужного решения», не рискуя понести при этом профессиональную ответственность». Таким образом, «двойные стандарты в сфере частной юридической практики — почва для коррупции»; «объединение всех субъектов частной юридической практики в единую адвокатскую корпорацию, распространение на них профессиональных и этических стандартов, корпоративной дисциплины должно быть положено в основу государственной политики по укреплению института адвокатуры» и «существенно сузит коррупционную среду в сфере частной юридической практики».

По мнению Евгения Семеняко, хотя борьба с коррупцией и не является профильной задачей адвокатуры, адвокатская корпорация «может использовать действующие механизмы участия общественных организаций в профилактике коррупции.

К ним можно отнести:

- участие в антикоррупционной экспертизе законодательных и нормативно-правовых актов и их проектов;
- антикоррупционный мониторинг действующих правовых норм по вопросам адвокатуры и адвокатской деятельности;
- участие в системе антикоррупционного правового просвещения граждан;
- участие в работе центров бесплатной юридической антикоррупционной помощи» (см.: Двойные стандарты в сфере частной юридической практики — почва для коррупции, и укрепление адвокатуры как института гражданского общества для преодоления сложившегося дуализма (тезисы выступления Е.В. Семеняко к заседанию рабочей группы президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции по взаимодействию со структурами гражданского общества 21 ноября 2010 г. // Вестник ФПА РФ. 2011. № 4).

https://fparf.ru/news/all_news/news/60702/

15 ноября гостем программы «Утро России» на канале «Россия 1» стал вице-президент ФПА Геннадий Шаров. В прямом эфире он рассказал о том, как «гонорар успеха» используется во взаимоотношениях российских адвокатов и их доверителей.

Ведущие программы «Утро России» Елена Ландер и Александр Завьялов, заявляя тему беседы с гостем, сообщили зрителям, что ФПА РФ под-

держала законопроект № 469485-7, разрешающий так называемые гонорары успеха: когда адвокат соглашается представлять в суде доверителя или за небольшое вознаграждение, или вовсе даром, но в случае успеха он получает определенную соглашением долю от выигрыша.

Вице-президент ФПА объяснил, что в России «гонорар успеха» фактически существует и используется, однако остается судебно незащищенным. По имеющимся в его распоряжении сведениям, в настоящее время до 50% доходов некоторых адвокатских образований формируются за счет соглашений на условиях «гонорара успеха».

Геннадий Константинович отметил, что заключение соглашения о «гонораре успеха» характерно для имущественных споров. Ведущие программы в свою очередь предложили гостю разобрать некоторые примеры имущественных споров, где, на их взгляд, сложно представить договоренность о «гонораре успеха». В частности, спор о разделе имущества между супругами: если предметом спора является квартира, то в случае победы должен ли доверитель продавать эту недвижимость, чтобы рассчитаться с адвокатом? Геннадий Шаров как вариант решения этого вопроса предложил кредит под залог выигранной в суде квартиры.

Ведущие подняли вопрос о разумности размера «гонорара успеха». Геннадий Константинович, опираясь на судебную практику, сообщил, что разумность размера обычно обуславливается сложностью дела и длительностью работы, которую проделал адвокат. По мнению вице-президента ФПА, предельный размер вознаграждения за успешное завершение дела не должен превышать 50% от выигранной суммы по имущественному спору.

В студии была затронута проблема рисков невыплаты «гонорара успеха» адвокату. Александр Завьялов поинтересовался, как будет решаться вопрос с вознаграждением по соглашению, заключенному на условиях «гонорара успеха», в случае, если стороны имущественного спора пришли к мировому соглашению. Геннадий Шаров пояснил, что такие ситуации должны найти отражение в соглашении доверителя с адвокатом.

На сайте ФПА имеется ссылка на полную видеозапись интервью.

Сергей Гусев

https://fparf.ru/news/all_news/news/60718/

15–16 ноября в рамках конференции Skolkovo LegalTech — 2018 эксперты обсудили необходимость создания платформ для разрешения конфликтов, связанных с оборотом интеллектуальной собственности. По мнению участников дискуссии, обязательная идентификация сторон на таких площадках — главный вопрос, который

необходимо решить для их популяризации. ФПА представляла советник Елена Авакян.

Советник председателя правления Фонда «Сколково» по вопросам интеллектуальной собственности Максим Прокш, открывая сессию, отметил, что в современных развитых юрисдикциях около 90% споров, связанных с результатами интеллектуальной деятельности, разрешаются до суда.

На зарубежный опыт сослалась и вице-президент по правовым вопросам Ассоциации IPChain Ирина Яковлева — она привела в пример США, где «очень серьезно используют онлайн-урегулирование споров в сфере интеллектуальной собственности». Заметив, что Россия в этой части отстает, Ирина Яковлева обозначила проблему недоверия, существующую в обществе и препятствующую популярности соответствующих платформ — российские граждане и компании стараются разрешать споры в суде.

С ней, однако, не согласилась советник ФПА Елена Авакян. По ее мнению, и в России много IP-споров разрешается в досудебной процедуре. «Суд по интеллектуальным правам, как известно, рассматривает достаточно небольшое число дел именно потому, что существенный процент всех этих споров решается в досудебном порядке, — пояснила она. — Даже если мы посмотрим статистику судебных споров, в Суде по интеллектуальным правам мировые соглашения заключаются в шесть раз чаще, чем в целом в системе арбитражных судов. Это тоже показатель, который свидетельствует об очень высокой степени неконфликтности данного рынка и о том, что, как правило, в сфере права интеллектуальной собственности все же отношения строятся на взаимном доверии и договоренностях».

Елена Авакян считает, что платформа, позволяющая урегулировать IP-спор онлайн, должна предоставлять пользователю три возможности: предъявить претензию, сохранить и собрать доказательства и обратиться к суду в электронной форме (должен быть предусмотрен «механизм простого и элегантного перехода из досудебной процедуры в судебную»). В этом случае, по ее словам, платформа будет полностью отвечать чаяниям бизнеса.

Основным условием для скорого и масштабного внедрения практики онлайн-урегулирования IP-споров эксперты назвали необходимость идентификации участников платформы. Генеральный директор группы компаний «Омега» Геннадий Уваркин, являющийся одним из разработчиков законопроекта о введении процедуры электронного досудебного урегулирования споров по защите прав потребителей, подчеркнул, что в случае досудебного разрешения споров в области защиты прав потребителей идентификация не так важна, поскольку они в массе своей про-

сты, но споры в сфере интеллектуальной собственности могут потребовать идентификации участников в силу своей сложности; особенно когда не разрешенный на платформе спор перейдет на судебную площадку. Солидарное мнение высказала и Елена Авакян.

Представитель Ассоциации IPChain Ирина Яковлева сообщила, что в течение года Ассоциация представит «сервис, который будет давать возможность россиянам... попробовать некие кейсы разбирать в режиме онлайн». Она напомнила, что узлом сети IPChain, которая представляет собой онлайн-платформу управления объектами интеллектуальной собственности, функционирующей на базе технологии блокчейн, является Суд по интеллектуальным правам. «Разумеется, это не просто желание, выраженное на бумаге... СИП предполагает брать информацию из сети об объектах интеллектуальной собственности при судебных разбирательствах, потому что это очень удобный инструмент для того, чтобы черпать информацию», — сказала она. Кроме того, Ирина Яковлева не исключила возможность перехода офлайн-споров на онлайн-платформу.

Однако советник ФПА Елена Авакян не считает обоснованным мнение, что онлайн-платформа может заменить третейскую процедуру. «В третейский суд мы можем обратиться по любому спору вне зависимости от того, где была совершена сделка. Мне кажется, пока мы должны говорить о том, что любая платформа взаимодействует с теми объектами, которые на ней расположены, — разъяснила она. — Однако я бы не покушалась на офлайн-споры, заводя их на платформы уже в стадии разбирательства, потому что это будет вызывать определенные конфликты с существующими методами досудебного урегулирования — с существующими третейскими судами».

На вопрос из зала, почему нельзя досудебное урегулирование трансформировать в формат третейского разбирательства, Елена Авакян напомнила, что Закон об арбитраже предъявляет жесткие требования к третейским судам, и, по ее мнению, ни одна из ныне действующих платформ просто не сможет им соответствовать. Более того, она уверена, что в этом нет необходимости. «Мне кажется, каждый должен заниматься своим делом: платформа — хранением информации, обеспечением сделок, досудебным урегулированием, а судебная система — судебными разбирательствами». Однако привлекать уже существующие третейские суды к работе в рамках создаваемых платформ Елена Авакян считает возможным — «необходимо только принять соответствующий офлайн-акт».

Во время сессии Максим Прокш задавал много вопросов в связи с возможностью разрешать споры на основе «квазизаконодательства» самой платформы или предоставлять участникам спора выбор того или иного законодательства, в рамках которого они пожелают урегулировать спор. Отвечая на вопрос, советник ФПА заметила, что стороны могут догово-

риться о чем угодно, но вопрос в том, как к этой договоренности отнесется суд, когда их спор окажется в суде. «Сделки в устной форме с 90-х годов заключались на фондовом рынке и благополучно исполнялись. И никто не задавал вопросов относительно данного факта. Однако если возникал спор и он оказывался в суде, такие сделки признавались недействительными. Это существующий риск», — пояснила она.

Между тем тот факт, что СИП стал узлом IPChain, по ее мнению, дает надежду на то, что в будущем и доказательственная база, и квазизаконотворчество, а фактически лицензионные правила самой платформы будут признаваться государственным судом, тем самым будет обеспечиваться безопасность оборота объектов интеллектуальной собственности в рамках платформы.

https://fparf.ru/news/all_news/news/60755/

20 ноября адвокатские палаты по всей стране участвовали в проведении Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам», который был организован в соответствии с решением Совета ФПА от 13.09.2018.

Особенность второго Всероссийского дня БЮП в том, что основные получатели помощи — несовершеннолетние граждане и их законные представители, поскольку акция шла параллельно с Днем правовой помощи детям. Некоторые палаты уже проинформировали пресс-службу ФПА о первых результатах мероприятия.

По сообщению президента АП Красноярского края Ирины Кривоколеско, информацию о Всероссийском дне бесплатной юридической помощи палата опубликовала на своем сайте, объявления были размещены и в адвокатских образованиях края. Ирина Ивановна лично проверяла, чтобы сведения о бесплатном приеме граждан дошли до населения. По ее сведениям, 20 ноября красноярские адвокаты побывали в школах и детском доме. Там им задавали вопросы, традиционно волнующие подростков и родителей.

«Мероприятия проходили не только в Красноярске, но и в северных городах края, где адвокаты также организовали бесплатный прием граждан. И поскольку наше мероприятие совпало с аналогичным, но проходившим под эгидой АЮР, то адвокаты отвечали на все вопросы, в том числе не связанные с детьми», — пояснила Ирина Кривоколеско.

А по мнению президента АП Самарской области Татьяны Бутовченко, самый эффективный механизм юридической помощи детям — это уроки права в школах. «Мы не должны ждать, мы должны сами идти в народ, — убеждена Татьяна Дмитриевна. — Тем не менее мы просим адвокатские образования, чтобы они сообщили нам о проведенных мероприятиях, чтобы мы могли разместить информацию об этом на сайте палаты».

О «мощном плане организации Дня БЮП» в Забайкальском крае заявил президент краевой АП Александр Ситников. «Мы в каждом районе организовали пункты. В г. Чите действовали шесть площадок, куда были привлечены также нотариат и Управление Минюста, Департамент по деятельности мировых судей, на который также возложена функция по оказанию бесплатной юридической помощи», — сказал он. В ближайшее время палата региона соберет статистику по мероприятию и направит ее в адрес ФПА.

А в АП Псковской области уже подвели итоги. Свыше 100 граждан получили от псковских адвокатов бесплатные правовые консультации. В рамках мероприятия адвокатам поступило более 200 вопросов от граждан. Вопросы в основном касались различных отраслей права: семейного права, в том числе алиментных обязательств, усыновления и опеки, трудового, наследственного права, пенсионного, земельного, жилищного и налогового законодательства. На все поступившие обращения адвокаты дали исчерпывающие ответы. Всего в консультировании участвовало около 100 адвокатов.

Кроме дачи устных консультаций, по восьми обращениям адвокаты подготовили необходимые для разрешения поступивших вопросов документы правового характера. В письме АП Псковской области с отчетом о Дне БЮП говорится, что гражданами востребованы мероприятия по оказанию бесплатной юридической помощи, в связи с чем они будут организованы палатой на постоянной основе и в дальнейшем.

https://fparf.ru/news/all_news/news/60888/

20 ноября в Российском государственном университете правосудия обсудили открытие нового этапа проекта HELP.

В мероприятии приняли участие представители Совета Европы, координаторы программы HELP в России, представители МИД РФ, Минюста РФ, Миздрава РФ, юридического научного сообщества, руководство и представители ФПА, руководство и преподавательский состав РГУП.

Открывая заседание, доктор юридических наук, профессор, ректор РГУП Валентин Ершов подчеркнул, что право — это фундамент, на котором основывается международное сотрудничество. По его словам, наряду со специальными правовыми проблемами, которые решаются на уровне национального законодательства, существует ряд вопросов, касающихся всех стран: борьба с коррупцией, толкование и конкретизация права, применение принципов права.

Руководитель Департамента политики и сотрудничества в области прав человека Совета Европы Михаил Лобов сказал, что, несмотря на не большое время, прошедшее с момента появления программы HELP в Рос-

сийской Федерации, уже формируется положительный опыт сотрудничества с федеральными судьями. Так, в РГУП регулярно проводятся встречи делегаций судей из различных регионов Российской Федерации с юристами аппарата Европейского суда по правам человека, на которых происходит обмен мнениями по вопросам права, периодически возникающим в судебной практике.

Президент ФПА **Юрий Пилипенко** отметил, что работа, которую Совет Европы ведет на основе программы HELP на территории Российской Федерации, заслуживает самой высокой оценки и поддержки. В частности, он обратил внимание на широкие возможности для сотрудничества по программе HELP, предоставленные российским судьям. Говоря о повышении квалификации адвокатов, Юрий Пилипенко сообщил, что ФПА ставит перед собой задачу сделать российского адвоката самым квалифицированным участником судопроизводства. С этой целью разрабатывается проект Стандарта повышения квалификации. ФПА активно внедряет в практику дистанционные формы профессионального обучения адвокатов, в том числе вебинары, которые каждый месяц транслируются на сайте ФПА, — квалифицированные лекторы по видео-конференц-связи читают для адвокатов лекции по наиболее актуальным темам законодательства и судебной практики. Юрий Пилипенко выразил Совету Европы благодарность за вклад в профессиональное обучение российских юристов и пожелал развития этому плодотворному и интересному сотрудничеству.

(Напомним, что весьма востребованными среди российских адвокатов являются серии очно-дистанционных курсов, изначально возникших в рамках программы повышения квалификации HELP Совета Европы. В настоящее время обучение проводится как на платформе программы Совета Европы HELP, так и на платформе Школы адвоката АП Ставропольского края, в рамках работы Южного центра Высших курсов повышения квалификации адвокатов (см., например: https://fparf.ru/news/all_news/news/55675/). Ряд курсов профессионального обучения на платформе программы HELP организуется ФПА совместно с региональными адвокатскими палатами (см., например: https://fparf.ru/news/all_news/news/51401/).

Уполномоченный РФ при ЕСПЧ — зам. министра юстиции РФ Михаил Гальперин подчеркнул важность сохранения и развития сотрудничества между Россией и другими странами, входящими в Совет Европы. Он отметил, что необходим диалог между представителями всех 47 этих государств, восприятие лучшего, что есть в их правовых системах. «Мы должны работать вместе и двигаться по пути торжества права, принципов и начал, которые нас объединяют», — сказал Михаил Гальперин.

Во второй части мероприятия, посвященной достижениям и новым целям программы HELP в России, были представлены курсы HELP «Пра-

ва и обязательства в спорте», «Противодействие торговле людьми и защита жертв торговли людьми», «Права человека и биомедицина», «Разумный срок содержания под стражей».

Подводя итоги, Михаил Лобов отметил, что программа HELP рассчитана главным образом на юристов-практиков — судей, адвокатов, прокуроров. Вместе с тем планируется развивать более активное сотрудничество по использованию программы и с университетами. Он поблагодарил участников и спикеров, выразив надежду, что программу HELP ждет большое будущее в России, как и в других странах.

Справка

Программа HELP — Европейская программа обучения в области прав человека для представителей юридических профессий. Финансируется Советом Европы (СЕ), Европейским Союзом (ЕС) и Трастовым фондом по правам человека.

Программа HELP создана в соответствии с Рекомендацией Комитета министров Совета Европы (2004)4 о ЕКПЧ в рамках университетского образования и профессиональной подготовки. Другие документы Комитета министров, в частности Брюссельская декларация 2015 г., укрепили ее позицию и роль.

HELP оказывает поддержку государствам — членам Совета Европы в имплементации Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ), Европейской социальной хартии (ЕСХ) и других европейских стандартов на национальном уровне посредством обучения.

В результате этого обучения укрепляется потенциал судей, адвокатов и прокуроров во всех 47 государствах — членах ЕС по использованию ЕКПЧ в их повседневной работе.

Цель программы — формирование у практикующих юристов «рефлекса» по применению стандартов Конвенции при рассмотрении и разрешении споров, затрагивающих права человека.

Курсы HELP переводятся и адаптируются к национальному правопорядку соответствующих стран и способствуют эффективному соблюдению европейских стандартов в области прав человека в государствах — членах ЕС.

Сообщество HELP состоит из представителей национальных учебных заведений, созданных для судей и прокуроров, а также ассоциаций адвокатов всех 47 государств — членов Совета Европы.

Курсы для самостоятельного изучения на разных языках доступны любому пользователю после регистрации на платформе дистанционного обучения HELP.

Каталог курсов охватывает такие темы, как критерии приемлемости жалоб в ЕСПЧ, допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве, вопросы недискриминации, право на свободу и личную не-

прикосновенность, право на уважение частной и семейной жизни, права детей и дружественное к ребенку правосудие, меры общественного воздействия и альтернативы заключения под стражу, защита данных и конфиденциальность, семейное право и права человека, свобода выражения мнения, международное сотрудничество по уголовным делам, трудовые права, досудебное расследование и ЕКПЧ, право собственности, торговля людьми, насилие против женщин.

https://fparf.ru/news/all_news/news/60889/

19 ноября зам. министра юстиции РФ Денис Новак прокомментировал процесс назначения адвокатов в Москве с помощью автоматизированной информационной системы.

Отметим, что с 01.10.2018 в соответствии с Решением Совета АП Москвы от 27.09.2018 распределение дел по назначению в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, а также ст. 54 КАС РФ осуществляется Автоматизированной информационной системой Адвокатской палаты г. Москвы (АИС АПМ). Порядок распределения дел по назначению регламентируется специальными Правилами, также утвержденными указанным Решением.

«Пунктом 2 протокола совещания у зам. Председателя Правительства РФ — руководителя Аппарата Правительства РФ К.А. Чуйченко от 02.08.2018 № КЧ-П4-2пр Минюсту России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти было поручено разработать изменения в законодательство, предусматривающие равномерное распределение нагрузки адвокатов по назначению с использованием автоматизированной информационной системы. Соответствующий законопроект, вносящий изменения в статью 50 УПК РФ, согласно которым порядок назначения защитника должен предусматривать использование автоматизированной информационной системы, исключающей влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами, подготовлен Минюстом России. В свете этой работы считаю особенно важным переход на АИС АПМ именно в Москве, поскольку это покажет, что автоматизация процесса назначения адвокатов организационно и технически осуществима не только в регионах с небольшим количеством адвокатов и сравнительно меньшей потребностью в их участии в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению», — говорится в официальном комментарии представителя Минюста.

Денис Новак сообщил, что «автоматизация процесса назначения адвокатов решит сразу несколько острейших проблем», а адаптация к ней адвокатов и правоприменителей — инициаторов заявок не займет много времени.

«Автоматизация процесса назначения адвокатов одновременно решит сразу несколько острейших проблем: во-первых, исключит привлечение в качестве защитников по назначению так называемых карманных адвокатов; во-вторых, сделает распределение поручений более равномерным и обеспечит равноправие адвокатов в доступе к оказанию юридической помощи в качестве защитников по назначению; в-третьих, в перспективе позволит вести в рамках той же автоматизированной информационной системы статистический учет сведений об участии адвокатов в делах по назначению, которые необходимы для планирования объема бюджетных средств на оплату их труда на очередной бюджетный период.

Полагаю, что адаптация адвокатов и правоприменителей — инициаторов заявок к новому автоматизированному порядку назначения не займет много времени. Примеры внедрения информационных технологий в сфере государственных услуг, электронного правосудия, онлайн-банкинга, агрегаторов транспортных услуг показывает, что они довольно быстро приживаются и становятся привычными в использовании», — сказал зам. министра юстиции РФ.

https://fparf.ru/news/all_news/news/60907/

21 ноября на круглом столе, организованном Фондом социального страхования РФ говорилось о том, как цифровые технологии помогают в защите социальных прав граждан.

Первый зам. председателя ФСС РФ Евгений Писаревский рассказал, как используются цифровые технологии в сферах государственного управления и оказания государственных услуг. Он особо подчеркнул, что государственные услуги должны быть клиенто-ориентированными, как можно более доступными для граждан, а по своему качеству — не уступающими коммерческим.

В настоящее время ФСС оказывает 19 государственных услуг, причем 17 из них уже можно получить в электронном виде. Для этого разработаны специальные приложения, позволяющие в конечном итоге исключить привычный бумагооборот. Некоторые сервисы позволяют отказаться не только от переписки с ведомством, но даже от телефонного и смс-оповещения. Гражданину достаточно иметь смартфон, чтобы воспользоваться своими правами.

«Нажал кнопку — получи услугу». Такова идеальная схема взаимодействия получателей социальных услуг с ФСС. Более того, рассматривается возможность обеспечить россиян отечественными гаджетами, на которых будут предустановлены все необходимые приложения.

Социальные сервисы развиваются стремительно. Однако законы не поспевают за развитием технологий. Это подтвердила заведующая отде-

лом социального законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Наталья Путило.

В то же время, по ее словам, если еще 15 лет назад юристы только подсчитывали функции органов государственной власти, нуждающиеся в регулировании, то сегодня новейшие изменения законодательства учитывают возможность использования современных технологий. А эксперименты, в том числе пилотные проекты, помогают минимизировать ошибки при законодательном урегулировании социальных процедур.

Именно по этой причине ФСС готов осуществлять пилотные проекты (как федеральные, так и региональные) успешная реализация которых стимулирует изменение законодательства. Так, например, в Иркутской области успешно реализуется программа цифрового обмена информацией с помощью так называемого социального персонального информационного навигатора.

Впрочем, как подчеркнула управляющая Иркутским региональным отделением ФСС Яна Соболев, реализацию проектов осложняет цифровое информационное неравенство регионов. До сих пор большинство граждан, живущих в отдаленных районах области, предпочитает телефонную связь. Тогда как в Московской области, например, новые информационные технологии готовы использовать уже 50% населения.

Большое внимание уделяется и правовому просвещению граждан, которых ориентируют на электронное взаимодействие по экстерриториальному принципу. Таким образом, любую услугу можно получить «не выходя из дома», а если возникнут затруднения, то необходимую консультацию гражданам окажут квалифицированные юристы.

Обеспечить юридически значимый документооборот должен цифровой социальный юрист. И в этом ФСС рассчитывает на помощь адвокатуры и нотариата. Проект «Цифровой социальный адвокат» планируется реализовать совместно с ФПА, а проект «Цифровой социальный нотариус» — с ФНП.

Представители ФНП сообщили о готовности участвовать в информационном обмене и использовании цифровых технологий. Советник президента ФНП Елена Джуриная рассказала о тех публичных сервисах, которые нотариат уже предоставляет гражданам. С их помощью можно проверить подлинность доверенности, уточнить, у какого нотариуса находится наследственное дело, выявить наличие залога на движимое имущество. Более того, она пообещала, что вскоре совершать нотариальные действия можно будет в удаленном режиме, без посещения нотариальной конторы.

Что касается помощи адвокатов, то она, как заявил Евгений Писаревский, необходима прежде всего для предотвращения и разрешения конфликтных ситуаций. «У нас заключено соглашение с ФПА, и мы ожидаем встраивания адвокатов в эту систему», — добавил он.

Пресс-служба ФПА попросила советника ФПА Елену Авакян прокомментировать этот тезис. Эксперт заявила, что она «двумя руками за автоматизацию стандартных процессов, где искусственный интеллект помогает собрать анализируемую информацию и замещает некоторые рутинные функции по выдаче стандартных советов».

Право развивается в этом направлении, заметила Елена Авакян, и в этой части проект ФСС следует поддержать. Программа, которую можно назвать «цифровой адвокат», позволяет отследить предоставление социальной помощи, и это, безусловно, нужно использовать для того, чтобы снизить коррупционную составляющую и при необходимости обеспечить информацией каждого гражданина. Во многих странах подобные простые операции уже осуществляет компьютер.

«Но не всегда путь по прямой является самым коротким», — резюмировала Елена Авакян. И потому заменить адвоката машина не сможет. Настоящий адвокат — это человек, который не только осуществляет взаимодействие с клиентом, но знает его потребности, разъясняет его права, защищая их в том числе в суде. А большинство граждан сегодня не идут в суд, считая это безнадежным. Только адвокат-человек может изучить все социальные, семейные и прочие вопросы, которые волнуют клиента, и оказать ему квалифицированную юридическую помощь, особенно в сложном деле, уверена советник ФПА РФ.

Константин Катанян

https://fparf.ru/news/all_news/news/61001/

21 ноября в Совете Федерации ФС РФ прошли организованные Комитетом СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству парламентские слушания на тему «Вопросы обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина», приуроченные к 25-летию Конституции РФ.

В слушаниях участвовали представители законодательной, исполнительной и судебной власти, адвокатуры, юридического научного сообщества. Они проанализировали накопленный опыт обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, выявив проблемы, которые еще существуют в этой сфере.

ФПА представляли исполнительный вице-президент Андрей Сучков, вице-президенты Генри Резник и Геннадий Шаров, член КЭС Вахтанг Федоров.

На слушаниях, проходивших в Зале приемов СФ ФС РФ, выступили Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова, Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка Анна Кузнецова, зам. председателя Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодатель-

ству и государственному строительству Елена Мизулина, зам. министра юстиции РФ Денис Новак, председатель Совета судей РФ Виктор Момотов, председатель СПЧ при Президенте РФ Михаил Федотов, судья КС РФ в отставке Михаил Клеандров, вице-президент ФПА Генри Резник, зам. секретаря ОП РФ Лидия Михеева, президент ГРА Гасан Мирзоев, член ВКК судей Лидия Туманова, заведующий кафедрой конституционного права МГУ им. М.В. Ломоносова Сурен Авакьян, другие представители научного сообщества.

Татьяна Москалькова информировала о работе, проводимой совместно с Советом Федерации: мониторинге законодательства, проведении мероприятий в формате конференций, парламентских слушаний, круглых столов, совместном рассмотрении обращений граждан. В числе одной из актуальных проблем она отметила воспрепятствование доступу адвокатов к подзащитным в СИЗО.

Говоря о значении Конституции как Основного закона государства, зам. председателя Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству **Елена Мизулина** отметила, что для развития права и общества необходимо на конституционном уровне отступить от классической версии Конституции как только предела власти и закладывать в нее те правовые ценности, которые важны для общества. «Думаю, что этот путь нам предстоит пройти, в том числе и через совершенствование Конституции. Сегодня наша задача — сделать общество справедливым, в том числе там, где гражданин сталкивается с органами принуждения», — подчеркнула Елена Мизулина.

Речь зам. министра юстиции РФ **Дениса Новака** была посвящена правам, закрепленным в ст. 48 Конституции РФ (право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатно, в случаях, предусмотренных законом; право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения). Он посетовал на то, что реализация права, предусмотренного ч. 2 ст. 48, по-прежнему затруднена, хотя Конституция РФ действует уже четверть века.

Зам. министра напомнил, что Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ в УПК РФ были внесены изменения, призванные отменить практику, когда защитник допускается к подзащитному следователем. Согласно новой формулировке ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Кроме того, ст. 49 дополнена ч. 4.1, предусматривающей, что в случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в уголовное дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Денис Васильевич сообщил, что правоохранительные органы часто толкуют законодательство не в пользу лица, нуждающегося в защитнике. Опираясь на положения Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в совокупности с новым положением УПК РФ, они считают, что если адвокат в дело не вступил, то и защитником он пока не стал. А свидание согласно Закону допускается только с защитником. Вместе с тем существует множество ситуаций, когда адвокат не может быстро уведомить следователя о вступлении в дело. И все это время заключенный под стражу не может встретиться с защитником, а значит, не может незамедлительно реализовать свое право на помощь защитника, как это предусматривает Конституция РФ.

Исправить ситуацию, по словам Дениса Новака, призван подготовленный Минюстом законопроект, которым предлагается внести изменения в ст. 18 и 20 Закона. В новых редакциях статей прямо предусмотрено право подозреваемого или обвиняемого встретиться с адвокатом в случае необходимости получения его согласия на вступление адвоката в дело в качестве защитника. Однако реализация этой законодательной инициативы проходит крайне трудно и медленно, в том числе и по причине отрицательных отзывов, полученных на проект закона от правоохранительных органов.

Также Денис Васильевич информировал, что законопроект содержит положения, согласно которым ограничения запрета цензуры переписки адвоката с обвиняемыми и подозреваемыми могут допускаться только на основании судебного решения и лишь в исключительных случаях.

Вторая часть выступления заместителя министра юстиции РФ касалась оказания БЮП гражданам на основе Закона о БЮП. Он отметил, что к настоящему времени законы о БЮП приняты во всех субъектах Российской Федерации. Однако и в этом направлении не обходится без проблем. В ряде регионов возникают трудности с финансированием участия адвокатов в государственной системе БЮП населению. В частности, в Республике Северная Осетия — Алания в бюджете текущего года средств на это заложено не было.

Денис Васильевич призвал сенаторов обратить на эти проблемы пристальное внимание в регионах. Модератор слушаний — член Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству Елена Афанасьева — спросила зам. министра юстиции, в каких регионах не выделяются средства на БЮП, и обещала передать эту информацию сенаторам.

Минюст России, по словам Дениса Новака, приложит все усилия для упрощения отчетности адвокатов по предоставлению БЮП.

Относительно защиты прав граждан через обращение в судебные органы председатель Совета судей РФ **Виктор Момотов** отметил: «Мы да-

леки от иллюзий, что наша судебная система совершенна, и в том числе совершенно законодательство, которое существует. Тем не менее некоторые цифры говорят, что мы движемся в правильном направлении».

В частности, он сообщил, что, несмотря на растущую судебную нагрузку, общее число дел, рассмотренных судами в 2018 г., приближается к 30 миллионам, что на 8% превышает показатели 2017 г. При этом 98% — стабильные судебные постановления, которые не обжалуются.

Виктор Момотов рассказал о том, как в деятельности судебной власти реализуется принцип права, закрепленный в ч. 1 ст. 7 Конституции, которая провозглашает Российскую Федерацию как социальное государство.

Как отметил Виктор Момотов, по мнению граждан, правосудие должно быть качественным, оперативным и доступным. Этими тремя критериями определяется уровень социальной эффективности судебной власти. В докладе председатель Совета судей привел доказательства того, что российское правосудие соответствует каждому из трех критериев.

«Нередко приходится слышать мнение о том, что гражданин якобы не может одержать победу в суде над публичной властью, защитить свои социальные права. Такие суждения не имеют под собой каких-либо оснований», — продолжил он.

Председатель напомнил, что по инициативе ВС в 2015 г. принят и вступил в силу КАС РФ. В Кодексе предусмотрены механизмы защиты граждан, которые являются слабой стороной в спорах с публичной властью. В частности, на государственные и муниципальные органы возложено бремя доказывания законности их действий и решений. «Практика показала, что победа в споре с органом публичной власти не только возможна, но и высоковероятна. Суды удовлетворяют более 60% требований граждан об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов органов власти, а также половину требований об оспаривании их действий или бездействия», — сообщил он¹.

По словам Виктора Момотова, в пользу граждан складывается и практика по гражданским делам о взыскании социальных выплат. Например, суды удовлетворяют более трех четвертей исков к Пенсионному фонду².

¹ Между тем «АГ» рассказывала о случаях несоблюдения судами требования КАС. Так, недавно адвокаты АП Краснодарского края Иван Морозов и Роман Андрианов сообщили о проведении в отношении последнего ОРМ и их попытках ознакомиться с материалами дела предварительной оперативной проверки. Суд возложил бремя доказывания необоснованности отказа в ознакомлении с материалами ДПОП на адвоката, подавшего административное исковое заявление, несмотря на то, что КАС РФ требует возлагать бремя доказывания на орган, осуществляющий ОРД. В удовлетворении требований адвоката было отказано.

² На сайте «АГ» Ольга Башкова в публикации «Двойная незащищенность» рассказала о том, как Пенсионный фонд отказал ее доверителю в назначении льготной

Виктор Момотов упомянул также о резонансных правовых позициях ВС, связанных с необходимостью применять законодательство о защите прав потребителей к страховым и кредитным отношениям, о недопустимости начисления кабальных процентов по договорам микрозайма, об обязанности выплатить потребителю штраф даже в том случае, если требование потребителя добровольно удовлетворено в период рассмотрения дела судом.

Председатель Совета судей отметил, что высокие требования к срокам судебного процесса являются отличительной чертой российского права. «Двухмесячные сроки рассмотрения гражданских и административных дел соблюдаются более чем в 98% случаев, а по уголовным делам доля соблюдения сроков превышает 99,5%, — рассказал он. — Иногда процессуальные сроки нарушаются. В некоторых случаях это происходит из-за повышенной сложности дела, в других — из-за высокой судебной нагрузки».

Говоря о механизме реагирования на подобные нарушения, Виктор Момотов напомнил об институте компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и на исполнение судебного акта в разумный срок. Он заметил, что число граждан, желающих воспользоваться правом на получение компенсации, растет и судебная практика складывается в пользу заявителей. Так, в 2016 г. было рассмотрено 637 заявлений о компенсации, а в 2017 г. — 1128 заявлений, то есть на 77% больше. За первое полугодие 2018 г. суды рассмотрели 1153 заявления. При этом судами удовлетворены почти 85% заявлений о компенсациях: за 2017 г. общая сумма компенсаций составила 86 млн руб., а за первое полугодие 2018 г. — более 87,5 млн руб. Средний размер присужденной компенсации превышает 90 тыс. руб.

Виктор Момотов отметил, что вопрос доступности правосудия имеет две составляющие — финансовую и территориальную. Финансовая доступность проявляется в том, что для социально незащищенных граждан предусмотрена система льгот при уплате государственной пошлины, включая отсрочку, рассрочку и полное освобождение от ее уплаты.

«Вместе с тем в настоящее время участники частнопроводимых споров уплачивают госпошлину в мизерном размере: ее средняя сумма едва превышает 1 тыс. руб. Что касается апелляционных и кассационных жалоб, то по ним пошлина уплачивается в одинаковом размере состоятельными лицами и малоимущими гражданами. В результате разрешение экономи-

пенсии по старости, а суд признал это решение незаконным. Вместе с тем недавно была опубликована заметка Арсена Егиазаряна «Пенсионеры лишаются части социальных доплат из-за действий Пенсионного фонда». В ней он рассказывал о попытке взыскать компенсацию региональной социальной доплаты, которую пенсионер не получил по вине органа Пенсионного фонда. Судебный спор завершился не в пользу пенсионера.

ческих конфликтов, конечная цель которых состоит в получении выгоды, осуществляется не за счет их участников, а за счет других налогоплательщиков. Подобная ситуация не отвечает принципу социальной справедливости и критериям социального государства», — убежден Виктор Момотов.

Говоря о территориальной доступности правосудия, Виктор Момотов напомнил, что истец вправе предъявить иск по своему месту жительства. Он упомянул также, что Верховным Судом предложено отказаться от института договорной подсудности, который нередко используется крупными организациями для навязывания удобной им территориальной подсудности.

Расширяется использование систем видео-конференц-связи, продолжил председатель. В прошлом году проведено свыше 1400 судебных процессов и совещаний с использованием таких систем.

Виктор Момотов отметил, что развивается электронное правосудие. С 01.01.2017 предусмотрена возможность направления суду в электронной форме любых процессуальных документов, а также возможность составления судебного акта в виде электронного документа. Идет работа по подключению судов к Единому portalу госуслуг, через который граждане смогут обращаться с исковыми заявлениями, одновременно уплачивая госпошлину.

Рассказывая о совершенствовании российской судебной системы, Виктор Момотов упомянул о создании кассационных и апелляционных судов.

В заключение Виктор Момотов отметил, что «российская судебная власть отвечает высоким стандартам социального государства, а сложившаяся судебная практика позволяет констатировать формирование в РФ социально ответственного правосудия». Вместе с тем он заметил, что судам есть куда стремиться, и именно поэтому Верховным Судом предложен комплекс мер по повышению качества, оперативности и доступности правосудия.

Председатель СПЧ **Михаил Федотов** напомнил о взаимосвязи между сбалансированным правовым регулированием и соблюдением прав граждан, установленных нормами Конституции. Он констатировал, что законодательство не всегда развивается системно, и нередко приходится сталкиваться с противоречиями и пробелами. В связи с этим Михаил Федотов призвал коллег к более системному и научному подходу при создании нормативной базы.

Заведующий кафедрой конституционного и муниципального права МГУ им. М.В. Ломоносова **Сурен Авакьян** высказал мнение о том, что в российской правовой действительности сосуществуют два понятия — юридическая конституция и фактическая конституция. В качестве при-

мера он привел Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», закрепляющий право граждан на выражение своего мнения, однако на практике положения данного закона трактуются местными властями по-своему. Сурен Авакьян также выразил обеспокоенность формированием нового вида объединений граждан — интернет-сообществ.

Вице-президент ФПА **Генри Резник** в своем выступлении акцентировал внимание на закреплённой в Законе об адвокатуре, принятом в рамках положений ст. 48 Конституции РФ, роли адвокатуры как института гражданского общества, выполняющего конституционно значимую функцию и независимого от государства. Он подчеркнул, что недопустимо противоречие законодательства данным положениям Конституции. Так, в 1997 г. страховые взносы для самозанятых граждан, к которым, помимо индивидуальных предпринимателей, глав крестьянских (фермерских) хозяйств и нотариусов, относились и адвокаты, были увеличены в шесть раз. Генри Резник напомнил, что в связи с введением данных норм КС РФ принял в 1998 и 1999 г. постановления, в которых признал неконституционным повышение страховых взносов как нарушение принципа равноправия граждан и указал, что, в отличие от индивидуальных предпринимателей, глав крестьянских (фермерских) хозяйств и нотариусов, адвокатура выполняет конституционную функцию защиты прав граждан, и если в налоговом законодательстве не учитывается конституционная природа института адвокатуры, такое законодательство не может считаться справедливым.

Впоследствии был введен единый социальный налог и установлена регрессивная шкала. Адвокатам в полном соответствии с Конституцией были предоставлены льготы. Но уже через несколько лет, отметил Генри Резник, государство ввело упрощенные режимы налогообложения для малого бизнеса, затем льготы для среднего бизнеса. В результате в более выгодном положении оказались предприниматели.

Вице-президент ФПА обратил внимание, что ни в одном государстве не предусмотрена возможность оказания квалифицированной юридической помощи любым лицом, в то время как в России отсутствуют специальные требования для лиц, предоставляющих такую помощь в соответствии со ст. 48 Конституции. Он назвал здоровой идеей Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, разработанной Минюстом РФ и предполагающей объединение всех юристов на базе адвокатуры. Генри Резник отметил, что юридическая помощь может считаться профессиональной при соблюдении трех условий: 1) допуск к профессии; 2) профессиональные стандарты и этические нормы; 3) контроль саморегулируемой корпорации.

О проблемах защиты прав лиц, пострадавших от преступлений, рассказал начальник ФГКУ «ВНИИ МВД России» **Валерий Кожокар**. Он

привел статистику, согласно которой в последние годы количество постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел неизменно превышает число возбужденных уголовных дел более чем в 3,5 раза. Так, в 2017 г. органами внутренних дел зарегистрировано более 30 миллионов сообщений о преступлениях. Из них более 10 миллионов сообщений рассмотрены в порядке уголовно-процессуального законодательства, при этом возбуждено чуть более 1 миллиона 700 тысяч дел, т.е. 16% от общего числа сообщений, и вынесено 6 миллионов 257 тысяч постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел. По словам Валерия Кожокаря, это приводит к значительному отвлечению сил и средств в органах внутренних дел и является безусловно отрицательным фактором. Среди причин вынесения значительного количества постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел Валерий Кожокарь назвал использование УПК РФ в качестве инструмента администрирования, формальный характер проверочных мероприятий, необоснованное принятие процессуальных решений, нарушения уголовно-процессуального законодательства.

По итогам парламентских слушаний Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова заявила ТАСС, что обратится к субъектам законодательной инициативы с просьбой принять поправки в законодательство, гарантирующие беспрепятственный допуск адвокатов к задержанным в ИВС и СИЗО без согласия следователей.

Сергей Гусев

https://fparf.ru/news/all_news/news/61009/

Светлана Рогоцкая

https://fparf.ru/news/all_news/news/61194/

Оксана Оноприенко («АГ»)

22 ноября в ФПА РФ состоялось заседание Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество», подготовленное совместно с АП Приморского края и адвокатами из Японии при поддержке ФПА РФ, кафедры адвокатуры МГЮА и СМАР. В обсуждении вопросов организации адвокатуры в Японии и защиты интересов граждан России в Японии, проводившемся в режиме видео-конференц-связи, приняли участие адвокаты Московского региона, Приморья и Камчатки, а также японские коллеги.

В начале мероприятия ведущий Дискуссионного клуба Сергей Смирнов отметил, что таким образом члены клуба решили отметить год Японии в России. Поскольку Япония всегда была очень интересна российским коллегам, желающих принять участие в дискуссии оказалось так много, что регистрацию на круглый стол даже пришлось ограничить.

Находившийся в Токио адвокат из Владивостока Роман Журов, который помогал переводить выступления японских коллег, подтвердил взаимный интерес к заявленным темам.

Открыл обсуждение президент АП Приморского края Борис Минцев, который сообщил, что в истории адвокатуры Приморья это первый такой телемост. В то же время, поскольку край отделяет от Японии всего один час перелета, японские адвокаты регулярно посещают Приморье и участвуют в семинарах, связанных в основном с вопросами правового обеспечения бизнеса. Борис Минцев выразил надежду, что эти деловые контакты будут расти.

Приморские адвокаты, в свою очередь, впервые посетили Токио в 2006 г., где провели интересные встречи в Японской федерации адвокатских ассоциаций (ЯФАА). «Еще тогда мы поняли, что нам есть чему поучиться у Японии, где с 1949 г. установлена адвокатская монополия, а также введена уголовная ответственность за нелегальную адвокатскую деятельность», — заметил Борис Минцев. Он также информировал, что в последнее время состоятельные японцы все чаще заводят связи с российскими гражданами (как деловые, так и семейные), что порой приводит к необходимости воспользоваться помощью адвокатов.

Рассказав о том, что в уголовных делах помощь адвоката нужна в Японии главным образом на этапе предварительного следствия, Борис Минцев заметил, что в судах там, как и у нас в стране, так же трудно добиться оправдательного приговора. Поэтому «в Японии успешным адвокатом считают того, кто за всю свою деятельность получил хотя бы один оправдательный приговор».

С приветственным словом выступил председатель Совета молодых адвокатов Приморского края Антон Калачинский, который поблагодарил за возможность организовать такой круглый стол и сообщил, что готовится аналогичное мероприятие с коллегами из Гонконга. По его словам, молодые адвокаты Приморья регулярно проводят занятия по японскому праву.

Затем слово было предоставлено японской стороне. Адвокат из Токио Сисида Казуки и его молодые коллеги рассказали, как организована адвокатура в Японии, как можно получить квалификацию адвоката, затронув некоторые актуальные проблемы семейного и наследственного права.

В условиях адвокатской монополии в Японии существуют и «околоправовые» специалисты, осуществляющие регистрационные, патентные и другие юридически значимые действия. С этими специалистами часто консультируются адвокаты, которые имеют исключительное право на судебное представительство.

Для того чтобы стать адвокатом в Японии, надо окончить юридическую школу и сдать единый квалификационный экзамен. Экзамен един

для адвокатов, судей и прокуроров. Такой системе уже десять лет. Ежегодно к экзамену допускаются примерно полторы тысячи выпускников юридических школ, но лишь треть из них успешно сдают экзамен, который длится четыре дня и предполагает ответы по конкретным правовым ситуациям. Каждый день посвящен отдельной отрасли права, а на четвертый день проводится итоговый тест. Сдавший единый экзамен проходит годичную стажировку. По два месяца стажер работает в суде, прокуратуре и адвокатском образовании, а затем полгода ему читают лекции в Национальном институте права при Верховном Суде.

За последние 15 лет число адвокатов в Японии удвоилось, сейчас их 40 тысяч человек. Однако нагрузка у них не увеличилась. Поэтому в больших городах наблюдается избыток адвокатов. Молодым адвокатам особенно трудно найти работу. Некоторые пытаются создать собственные фирмы, хотя еще не готовы к самостоятельной работе. Из-за этого возросло число дисциплинарных взысканий, а расценки на адвокатскую деятельность упали. Сегодня наметилась тенденция спада желающих стать адвокатом.

А вот на периферии адвокатов катастрофически не хватает. Люди не могут получить профессиональную помощь адвоката, что уменьшает число обращений в суд.

Вознаграждение адвоката до 2004 г. ставилось в зависимость от содержания дела. Плюс адвокат мог получить «гонорар успеха». В 2004 г. законодательство изменилось, и теперь адвокат сам договаривается о вознаграждении со своим клиентом. Уголовное право предусматривает бесплатную помощь по назначению. Малоимущим сторонам гражданских споров деньги дают специализированные фонды. Но дают как бы в долг, и потому деньги надо вернуть. Правда, если человек проиграл дело или не в состоянии вернуть деньги, то долг ему прощают.

Адвокатские палаты в Японии организованы по трехступенчатой системе. Высшее звено — это Федерация адвокатских ассоциаций, ниже по географическому принципу созданы 8 групповых палат, а под ними находятся 52 местные адвокатские ассоциации. Они есть в каждой префектуре, однако три из них расположены в столице. При ассоциации создаются комиссии, занимающиеся общественно полезной деятельностью в интересах адвокатского сообщества. Ежемесячный взнос адвоката в ассоциацию может достигать 500 долларов США.

Коснувшись общих вопросов наследственного и семейного права в Японии, выступавшие сосредоточили внимание на отличиях в этой отрасли от норм российского права. Например, для принятия решения о приеме наследства дается 3 месяца, а не 6, как в нашей стране. Для принятия наследства не надо обращаться к нотариусу, а вот для того, чтобы отказаться от наследства, необходимо подать специальное заявление. По-

мощь адвоката обычно требуется при разделе наследственного имущества и расторжении брака. Если расторгающие брак супруги не достигли согласия (таких 13%), то они обязаны пройти процедуру медиации, прежде чем обратиться в суд.

Масса юридических проблем возникает у наших соотечественников от незнания японского права и отсутствия Договора о взаимопомощи по гражданским делам между Россией и Японией. Это не только проблемы имущественного характера при разводе, но и связанные с воспитанием общих детей. Если ребенок остался в Японии с одним из родителей, то невозможно обеспечить установленный российским судом порядок общения, так как принудительного механизма не существует. Если же ребенок выехал в Россию и получил российский паспорт, то он может быть навсегда лишен японского гражданства.

Еще несколько особенностей японского законодательства об адвокатуре, интересных российским коллегам, представил профессор Дальневосточного федерального университета, доктор юридических наук Александр Реховский.

Российские адвокаты, находясь в Москве и Владивостоке, имели возможность задать вопросы своим японским коллегам и получить на них содержательные ответы.

Константин Катанян

https://fparf.ru/news/all_news/news/61183/

22 ноября в Москве состоялись торжественные мероприятия, посвященные 25-летию Конституции РФ.

Организаторами выступили АЮР и ИГ «Юрист», которая также празднует свое 25-летие. Присутствовали представители федеральных органов власти, институтов гражданского общества, юридического сообщества и СМИ. ФПА представляли первый вице-президент Евгений Семеняко, вице-президенты Светлана Володина, Геннадий Шаров и Владислав Гриб, возглавляющий команду ИГ «Юрист».

Евгений Семеняко поздравил коллектив ИГ «Юрист» с юбилеем и пожелал им новых профессиональных достижений, а также творческих побед. Он отметил, что профессия издателя не только почетна, но и ответственна, требует принципиальности, самоотдачи и настойчивости в выполнении поставленных задач, постоянного самосовершенствования. Деятельность ИГ «Юрист» в полной мере отвечает этим критериям, «вносит заметный вклад в развитие отечественной юриспруденции, способствует дальнейшему совершенствованию российской правовой системы».

Первый вице-президент ФПА сообщил, что материалы, публикуемые в журналах ИГ «Юрист», «охватывают самый широкий спектр вопросов в

области адвокатуры, гражданского права и процесса, криминологии, уголовного права, уголовного процесса и дают новые импульсы к развитию юридической науки и правового сознания, устранению правовых пробелов, решению проблем правоприменительной практики». Высоко оценив взаимодействие между ИГ «Юрист» и ФПА, он выразил убеждение, что и в дальнейшем оно будет приносить весомые результаты и способствовать развитию российской адвокатуры.

Затем Евгений Семеняко вместе с Геннадием Шаровым вручили сотрудникам Издательской группы награды ФПА РФ.

Медали ФПА «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени получили генеральный директор ИГ «Юрист» Ольга Платонова, зам. генерального директора Елена Лаптева и главный редактор федерального журнала «Молодой юрист», вице-президент общероссийской общественной организации «Молодежный союз юристов РФ» Маргарита Пальцева.

Почетными грамотами ФПА наградили:

— зам. главного редактора федерального научно-практического журнала «Экологическое право», профессора кафедры экологического и земельного права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Геннадия Волкова;

— главного редактора федерального научно-практического журнала «Уголовное судопроизводство», судью Верховного Суда РФ (в отставке), профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Московского педагогического государственного университета (МПГУ) Никиту Колоколова;

— главного редактора федерального научно-практического журнала «Эксперт-криминалист», доцента кафедры криминалистики МГЮА им. О.Е. Кутафина Ярославу Комиссарову;

— главного редактора федерального научно-практического журнала «Градостроительное право», директора Правового департамента Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства России Олега Сперанского;

— ответственного редактора федерального журнала «Прокурор» Максима Филатенкова;

— главного редактора федерального научно-практического журнала «Арбитражный и гражданский процесс», заведующего кафедрой гражданского процесса УГЮУ Владимира Яркова.

Справка

ИГ «Юрист» — крупнейшее национальное издательство на рынке юридической литературы. Сегодня в редакционном портфеле ИГ «Юрист» находятся 63 периодических издания. Совокупный тираж изданной за четверть века литературы превысил 10 миллионов экземпляров. Авторами книг, учебников, пособий, статей стали десятки тысяч юристов-теоретиков и практиков. Издательство стояло у ис-

токов или поддерживало создание АЮР, РАЮН, Российской ассоциации правовой журналистики.

Команду издательства бесменно возглавляет вице-президент ФПА, член ОП РФ, профессор МГИМО, доктор юридических наук Владислав Гриб. Благодаря его инициативе ИГ «Юрист» вносит значительный вклад в повышение правовой культуры населения, подготовку квалифицированных кадров юридической профессии, поддерживает многочисленные просветительские и правозащитные инициативы.

Большое внимание в работе издательства уделяется и научно-практическим вопросам деятельности правоохранительных органов, противодействия преступности, экстремизму, коррупции.

https://fparf.ru/news/all_news/news/61245/

Международное сотрудничество

25–26 августа в Южно-Сахалинске подвели итоги курса Evidence Sakhalin — 2018. Там состоялась очная встреча участников всероссийского очно-дистанционного курса «Допустимость доказательств: российские и международные стандарты», организованного Южным центром Высших курсов повышения квалификации ФПА РФ на базе АП Сахалинской области, которая стала завершающим этапом трехмесячного проекта Evidence Sakhalin — 2018.

«Данный проект — самостоятельное продолжение уникальной и ставшей весьма востребованной серии очно-дистанционных курсов, изначально возникших в рамках программы повышения квалификации HELP Совета Европы, — отметил в своем приветственном слове исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков. — При этом курс о допустимости доказательств является наиболее универсальным и межотраслевым, что сделало его крайне популярным и привлекло к участию в нем адвокатов из 26 адвокатских палат России».

Руководитель Южного центра Высших курсов, президент АП Ставропольского края Ольга Руденко рассказала об истории развития очно-дистанционных курсов и практике применения в них передовых технологий обучения, особо отметив, что обучение продолжает проводиться как на платформе программы Совета Европы HELP, так и на собственной платформе Школы адвоката АП СК.

Член Совета АП СК, ведущий тренер и автор курса Оксана Садчикова заметила, что каждый тренинг не похож на другие и является авторской разработкой. Все адвокаты, прошедшие обучение, отмечают его исключи-

тельную эффективность и приобретение профессиональных навыков, которые в дальнейшем используются в различных видах адвокатской практики. Особенностью данного курса стал конкурс авторов учебных дел, которые послужили базой для проведения тренингов, дебатов и учебных судебных процессов.

Президент АП Сахалинской области Максим Белянин поздравил коллег с выходом в финальный этап этого достаточно трудного в прохождении обучения. Он сообщил, что для адвокатского сообщества Сахалина данное событие является знаковым, хотя и очень непростым в организации.

Приветственные слова адвокатам были также высказаны руководством Сахалинского государственного университета и его юридического факультета, в чьих стенах проходил первый день финального раунда обучения.

Информационную поддержку проекта обеспечила «Адвокатская газета», которая опубликовала ряд статей авторов и инструкторов курса. Каждый материал явился поводом для оживленной дискуссии, что обеспечило обсуждение тем курса всем российским адвокатским сообществом.

В состав жюри конкурса вошли Андрей Сучков, Ольга Руденко, Оксана Садчикова, координатор программы HELP Совета Европы Анастасия Шадарова, советник ФПА, член Квалификационной комиссии, председатель Комиссии по защите прав адвокатов АП Ставропольского края Нвер Гаспарян и советник ФПА, член НКС ФПА, член Квалификационной комиссии АП г. Москвы Евгений Рубинштейн.

В очной двухдневной части курса дебаты команд сменялись интерактивными лекциями и учебными судебными процессами.

Евгений Рубинштейн сделал обзор национальных и международных аспектов допустимости показаний свидетелей, экспертов, специалистов и иных участников уголовного судопроизводства.

Нвер Гаспарян в свою очередь проанализировал возможности признания протокола судебного заседания недопустимым доказательством.

Анастасия Шадарова остановилась на практике использования международных механизмов защиты прав граждан.

Оксана Садчикова выступила с презентацией о специальных методах расследования, международных стандартах и сложившейся практике.

Кроме того, слушатели курса приняли участие в учебном заседании Квалификационной комиссии региональной адвокатской палаты, в ходе которого на примере модельного дела был рассмотрен случай участия в деле «карманного адвоката» по назначению при наличии защитника по соглашению.

Особый интерес и накал эмоций участников вызвала учебная пресс-конференция по модельному уголовному делу, проведенная в целях раз-

вития навыков адвоката по взаимодействию со средствами массовой информации. Разбор результатов пресс-конференции проводили представители региональных СМИ. Об отличиях в работе адвоката с местными и федеральными средствами массовой информации сообщила шеф-редактор сайта advgazeta.ru Екатерина Горбунова.

Пока жюри конкурса подводило его итоги, адвокаты соревновались в киновикторине, составленной по эпизодам известных фильмов, имеющих юридическую направленность или касающихся вопросов правоприменения.

Два дня очного этапа курса завершились торжественной церемонией вручения сертификатов и благодарностей его участникам и организаторам, а также дипломов победителям конкурса учебных дел.

В заключительном слове Андрей Сучков отметил уникальность проведенного курса, связанную не только с числом участников и представителей большого количества регионов, но и с тем фактом, что завершающий этап такого масштабного мероприятия проведен на базе очень удаленной территориально и скромной по численности Сахалинской АП. Тем не менее, несмотря на трудные условия, весь конкурс, особенно его финальный аккорд, были реализованы безупречно, что подтверждает истину: «Кто хочет — ищет средства, кто не хочет — ищет причины».

https://fparf.ru/news/all_news/news/52245/

27 августа ФПА РФ посетила делегация из Швейцарии. В ходе встречи стороны обсудили функции и задачи ФПА РФ, роль и статус адвоката в российском обществе, актуальные проблемы адвокатуры в России, роль и место адвоката в российской судебной системе, а также технологии блокчейн и Legal tech.

В состав швейцарской делегации, возглавляемой директором Института Европы Цюрихского университета д-ром Андреасом Келлерхальсом, вошли представители юридического, страхового, консалтингового бизнеса, а также журналисты крупной ежедневной газеты Neue Zürcher Zeitung и омбудсмен г. Берна. ФПА РФ представляли вице-президенты Геннадий Шаров и Светлана Володина, советник ФПА Елена Авакян, советник ФПА, член Комиссии ФПА по этике и стандартам Вахтанг Федоров, ведущий специалист департамента адвокатуры Евгений Бурдо, сотрудник международного отдела Александр Шефер.

Среди вопросов, вынесенных на обсуждение, значились функции и задачи ФПА РФ, роль и статус адвоката в российском обществе, актуальные проблемы адвокатуры в России, роль и место адвоката в российской судебной системе и другие темы.

В частности, отвечая на вопрос одного из гостей, касающийся развития отрасли Legal tech в России, Елена Авакян сообщила о передовых по-

зияциях нашей страны в данном направлении. Кроме того, она упомянула тот факт, что в России впервые в мире Суд по интеллектуальным правам стал доверенным узлом блокчейна.

https://fparf.ru/news/all_news/news/52008/

4 сентября ФПА РФ посетила делегация Департамента юстиции провинции Цзянси.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков и референт международного отдела Александр Шефер приняли в стенах ФПА представителей Департамента юстиции провинции Цзянси во главе с зам. начальника Департамента г-ом Е Цином. Основная тема обсуждения — оказание бесплатной юридической помощи (БЮП) в России.

После краткого рассказа о структуре и деятельности ФПА РФ, а также о современном состоянии российской адвокатуры вниманию гостей из КНР была представлена презентация, посвященная оказанию бесплатной юридической помощи в Российской Федерации.

В частности, представители российской стороны сообщили о законодательстве, регулирующем оказание БЮП в Российской Федерации, негосударственной и государственной системах оказания БЮП и их участниках, видах БЮП, категориях граждан, имеющих право на БЮП, основных правовых ситуациях, по которым предоставляется такая помощь, финансировании БЮП, центрах БЮП и других аспектах этого направления адвокатской деятельности.

Кроме того, представителям из КНР рассказали о Всероссийском дне бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам», который состоялся 1 июня. Никто из обратившихся не остался без помощи. В мероприятии принимали участие не только московские адвокаты, но и их коллеги из других субъектов Российской Федерации.

В презентации также была отражена актуальная информация об оказании помощи на условиях pro bono.

https://fparf.ru/news/all_news/news/52364/

5–7 сентября в Алма-Ате проходил 13-й Форум ИВА Европа-Кавказ-Азия (ИВА ЕСА Forum).

В Форуме участвуют управляющие партнеры, руководители практик, инхаус-юристы и другие ведущие специалисты-практики, представляющие регион Европа-Кавказ-Азия (ЕКА) или заинтересованные в сотрудничестве с ним. Федеральную палату адвокатов РФ представляет вице-президент Геннадий Шаров.

Форум посвящен обсуждению злободневных вопросов, новых тенденций и современных вызовов, стоящих перед юридической профессией в

регионе и перед обществом в целом. Не менее важной составной частью Форума, как и прежде, является культурная и социальная программа, которая даст возможность пообщаться в неформальной обстановке и приобрести много новых друзей.

Среди ключевых тем, заявленных на Форуме ЕКА 2018 г., значатся: несоответствия в регулировании трансграничных проектов в регионе ЕКА, локальные и экстерриториальные законы, стандарты качества профессиональных юридических услуг на развивающихся рынках (и почему здесь необходима сильная команда юристов), правила по защите персональных данных, конфликт интересов при закупке юридических услуг и другие.

Президент ИВА Мартин Шольц (Martin Šolc) поприветствовал участников Форума заочно, с помощью записанного заранее видеозаписи. С приветственным словом выступили управляющий партнер RULG-Украинская юридическая группа (Киев) Ирина Палиашвили, партнер AEQUITAS и активист IBM (Алма-Ата) Валихан Шайкенов, а также научный сотрудник Оксфордского университета и Университета Лунда, доктор Валентин Джутнер (Jeutner).

Модератором первой сессии «Трансграничные проекты в регионе ЕКА: несоответствия в регулировании и пути решения», на которой рассматривались, в частности, вопросы интеллектуальной собственности и обеспечение унификации судебной практики в рамках Евразийского экономического союза, выступил управляющий партнер «Пепеляев Групп» (Москва) Сергей Пепеляев, а его коллеги — управляющий партнер Адвокатского бюро «Андрей Городисский и Партнеры» (Москва) Андрей Городисский и партнер Адвокатского бюро «Сысуев, Бондарь, Храпуцкий СБХ» (Минск) Анастасия Малахова являлись основными участниками обозначенной дискуссии.

Большой интерес вызвало обсуждение вопросов законодательного регулирования и правоприменения в ЕврАзЭС, причем подавляющее большинство участников сессии высказались в пользу существования ЕврАзЭС и усмотрели значительный прогресс в его правовом регулировании.

Представителей адвокатуры также заинтересовала сессия «Каких стандартов качества профессиональных услуг ожидают клиенты от своих юристов на развивающихся рынках: разрыв между ожиданиями и реальностью». Это весьма злободневная тема для региона, поскольку несколько юрисдикций государств СНГ, включая Россию, Казахстан и Узбекистан, инициировали и впервые вводят регулирование рынка профессиональной юридической помощи. В некоторых других юрисдикциях (например, Украина и Грузия) уже введено подобное регулирование, однако они все еще находятся в процессе установления стандартов и борьбы за полную независимость юристов от исполнительной власти. О положении дел в своих странах рассказали председатель Республиканской коллегии

адвокатов Республики Казахстан Ануар Тугел, а также президент Ассоциации юристов Украины Денис Бугай.

В рамках сессии обсуждались вопросы адвокатской монополии, независимости адвокатуры, дисциплинарной и материальной ответственности, взаимоотношений субъектов оказания юридической помощи со своими доверителями и др. В дискуссии приняли участие вице-президент ФПА Германии Андре Хог (Andre Haug), вице-президент Адвокатской палаты Будапешта Петер Ковес (Peter Kovcs).

Отдельные сессии были посвящены международному финансовому центру «Астана», открывающему новые возможности для инвесторов, и правилам по защите персональных данных.

https://fparf.ru/news/all_news/news/52404/

6 сентября в ФПА РФ состоялась встреча с делегацией адвокатов Монголии.

Обсуждались перспективы сотрудничества ФПА РФ с Ассоциацией монгольских адвокатов (АМА). ФПА РФ представляли исполнительный-вице-президент Андрей Сучков и вице-президент Светлана Володина, монгольскую сторону — вице-президент АМА Жугдэрнамжилийн Бадзоригт, адвокаты Ассоциации, а также полномочный представитель Министерства юстиции и внутренних дел Монголии в РФ Цэвээнравдан Азбаяр.

Гостей из Монголии познакомили со статусом и полномочиями ФПА РФ, рассказали о деятельности адвокатских палат и функциях российской адвокатуры как института гражданского общества. Андрей Сучков провел краткую презентацию, в ходе которой ознакомил зарубежных коллег с численным составом адвокатского корпуса и структурой адвокатских образований. Он также сообщил о предложенной Минюстом России Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, в ходе которой «все, кто оказывает юридическую помощь, должны объединиться на базе адвокатуры».

Ж. Бадзоригт поблагодарил представителей российской стороны за приглашение, выразил большую заинтересованность в развитии двустороннего сотрудничества, а также надежду, что данный визит в Москву «внесет большой вклад в историю развития отношений адвокатов России и Монголии». Он также пригласил делегацию от ФПА РФ посетить с ответным визитом Улан-Батор, где скоро будет отмечаться 90-летие монгольской адвокатуры.

Андрей Сучков высказал слова благодарности за приглашение и сообщил, что предстоящая поездка в Монголию «будет значительным шагом для развития наших отношений».

Ц. Азбаяр поинтересовался возможностью сотрудничества адвокатов двух стран в целях совместной защиты законных интересов граждан

и юридических лиц Монголии. Он информировал, что в Монголии готовится Закон об адвокатуре, и попросил ФПА РФ оказать методическую помощь в подготовке этого нормативного акта.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ вкратце рассказал о допустимых формах участия иностранных адвокатов в защите граждан на территории России. Что касается помощи в подготовке законопроекта, то она, как заверили представители ФПА РФ, непременно будет оказана. Прямо в ходе встречи вице-президент ФПА РФ Светлана Володина передала гостям издание ФПА РФ — «Адвокатская деятельность и адвокатура: сборник нормативных актов и документов» в двух томах. Кроме того, монгольским юристам предложили ознакомиться с модельным законом об адвокатуре, который сейчас обсуждается Межпарламентской Ассамблеей государств — участников Содружества Независимых Государств.

https://fparf.ru/news/all_news/news/52412/

8 и 9 сентября в Праге на базе Института СЕЕЛ российские адвокаты с участием зарубежных коллег, представителей исследовательского института права и журналистского корпуса обсудили ряд проблем адвокатской практики.

Организатором круглого стола выступили Институт СЕЕЛ и адвокат АП Санкт-Петербурга Ольга Цейтлина — один из соучредителей неформального адвокатского дискуссионного сообщества «Пражский клуб». В обсуждении приняли участие адвокаты различных адвокатских палат России, Великобритании и Чехии, представители независимой журналистики и исследователи правоприменения.

В центре внимания были вопросы обеспечения состязательности сторон в судебном разбирательстве, в частности, преодоление проблем, связанных с ограничением заявителей в доступе к информации, включая разрешение дилеммы, является ли такое ограничение способом защиты интересов государства или вмешательством в права человека.

С приветственными словами выступили исполнительный директор Института СЕЕЛ Кристофер Леманн и директор по стратегическому развитию Института Дженнифер Гаспар, которые пожелали делегатам продуктивной работы, а также приняли непосредственное участие в обсуждении проблем, вынесенных на повестку дня.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков в своем докладе в рамках первой сессии дебатов отметил исключительную важность подобных встреч, когда адвокаты делятся своим опытом, обсуждают проблемы применения права в адвокатской практике, разрабатывают варианты их решения и в итоге находят нужные способы преодоления трудностей. Он презентовал составленную ФПА РФ с привлечением ши-

рокой адвокатской общественности справку о состоянии российской адвокатуры, которая была направлена через МЮ РФ в МИД РФ в целях составления тематического доклада на сентябрьской специальной сессии Генеральной ассамблеи ООН.

Алисон Харвей, барристер из Великобритании, информировала слушателей о закрытых судебных процедурах в ее стране, а также об органах, принимающих решение об открытии информации, и возможности защиты с учетом практики ЕСПЧ. Посредством сравнительного правоведения российские адвокаты сделали вывод о более либеральном, по сравнению с британским, характере российского правового регулирования в части проведения закрытых судебных процедур.

Референт международного отдела ФПА РФ Александр Шефер поделился имеющимся в распоряжении ФПА сведениями о международном опыте национальных адвокатур по использованию закрытой информации, затрагивающей права и свободы граждан в судебных процессах.

Участвующие в дискуссии адвокаты рассмотрели конкретные решения ЕСПЧ и проанализировали подходы Суда по применению конвенциональных норм в делах, связанных с применением национального иммиграционного законодательства, обсудили пределы действия запрета на разглашение информации ограниченного доступа и его соотношение с возможностью ограничения по этим основаниям фундаментальных прав и свобод граждан, перспективы обращения в Конституционный Суд РФ по обсуждаемым категориям дел, а также иные проблемы.

В заключительной части встречи участники методом мозгового штурма сформулировали предложения по практическому решению обсуждаемых проблем, а также отметили высокую потребность в пражских встречах именно такого формата, имеющих нацеленность на формирование позитивной адвокатской практики по конкретным категориям дел.

https://fparf.ru/news/all_news/news/54773/

11 сентября в ФПА РФ состоялась встреча президента ФПА Юрия Пилипенко с председателем Союза адвокатов Республики Молдова (СА РМ) Еманойлом Плошницей и адвокатом, входящим в СА РМ и отвечающим за международные отношения, Сергеем Аузяком. Обсуждались перспективы расширения взаимодействия между ФПА РФ и СА РМ.

С российской стороны во встрече также приняли участие исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров, советник президента ФПА РФ Вахтанг Федоров, референт международного отдела ФПА РФ Александр Шефер.

Говоря о необходимости расширять двустороннее сотрудничество, президент ФПА РФ заметил, что у адвокатур России и Молдовы есть много общего, причем это не только исторические корни, но и современные проблемы, нуждающиеся в совместном обсуждении на различных площадках. Юрий Пилипенко пригласил представителей СА РМ принять участие в следующем Петербургском международном юридическом форуме, в ряде научно-практических конференций, которые состоятся в конце этого года в Минске, а также в других мероприятиях, проводимых под эгидой ФПА РФ, в том числе и в спортивных состязаниях адвокатов.

Рассказав о подписанной 19 мая 2016 г. главами адвокатских сообществ восьми стран Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности, президент ФПА РФ предложил председателю СА РМ присоединиться к этому документу. Это предложение было воспринято позитивно. Еманоил Плошница поделился мнением, что подписание Хартии следовало бы приурочить к какому-либо событию, в рамках которого состоится новая встреча руководителей адвокатских сообществ России и Молдовы.

Со своей стороны глава СА РМ поблагодарил за приглашение и высказался за участие в конференциях и других мероприятиях, где можно было бы обсудить общие вопросы, волнующие адвокатов. В частности, по его словам, могут быть рассмотрены изменения в законодательство, которые препятствовали бы вмешательству государственных органов в деятельность адвокатуры, создавали гарантии ее независимости, а также проанализировать проблемы возмещения представителям судебных расходов и возбуждаемые против адвокатов уголовные дела.

Сергей Аузяк отметил, что «в наших законах и сегодня очень много общего», выразив согласие с президентом ФПА РФ в той части, что у адвокатов двух стран действительно имеется множество точек соприкосновения.

Еманоил Плошница пообещал пригласить представителей ФПА РФ в Молдову и заявил, что намерен всячески способствовать восстановлению добрых отношений с коллегами из России.

Андрей Сучков передал председателю СА РМ благодарственное письмо за участие команды СА РМ в VIII Чемпионате по мини-футболу среди адвокатов на приз «АГ», где они заняли почетное четвертое место. Еманоил Плошница поблагодарил российскую сторону за отличную организацию этого турнира и заявил о готовности молдавских адвокатов принять и на следующий чемпионат.

https://fparf.ru/news/all_news/news/54833/

11–13 сентября во Владивостоке прошел Восточный экономический форум. ФПА РФ представляла советник Елена Авакян, участвовавшая в работе нескольких секций. В своих выступлениях эксперт подчеркивает, что один из главных вопросов доверия инвесторов к юрисдикции — надежность судопроизводства, которую можно повысить за счет создания специализированных судов для защиты прав инвесторов и внедрения цифровых технологий в судах общей юрисдикции.

Так, в рамках секции, посвященной открытию финансового центра и офшора на Дальнем Востоке, Елена Авакян рассказала о предпосылках создания специализированных судов. Говоря об основных проблемах российского судопроизводства, ранее изложенных в Справке о состоянии российской адвокатуры, подготовленной ФПА РФ по запросу Минюста России, советник ФПА отметила отсутствие независимости судебной власти вследствие непрозрачной системы назначения судей исполнительной властью и ее влияние на процедуру лишения судьи полномочий, широкой практики не предусмотренного законом вмешательства председателей судов и судей вышестоящего звена в рассмотрение дел судей. Особое внимание эксперт обратила на отсутствие взаимного уважения между судебным и адвокатским сообществами. Она подчеркнула, что необходимо добиться единства юридической профессии, чтобы все участники судопроизводства воспринимали друг друга не как разные стороны судебного стола, а как партнеров одного судопроизводственного процесса, и пополнение судебных рядов происходило не за счет сотрудников аппарата судов.

В ходе секции о конкурентоспособности национальной юрисдикции Елена Авакян более подробно остановилась на проблемах российской юрисдикции в части судопроизводства и путях их решения. Она отметила чрезмерную загруженность судей и невозможность нормально отправлять правосудие. По мнению советника ФПА, проблему загруженности судей необходимо решать иными способами, чем те, которые предлагает Верховный Суд РФ, в том числе цифровизацией судов, введением искусственного интеллекта для разрешения наиболее простых споров, введением премедиации, формированием правильного представления о правоприменительной практике.

Подводя итог, эксперт сообщила, что один из главных вопросов доверия инвесторов к юрисдикции — надежность судопроизводства. «Доверие основывается на ощущении правовой безопасности, которая, в свою очередь, начинается с частноправовых форм отношений между участниками процесса и заканчивается глубинными отношениями с государством, в форме административных и уголовных дел», — подчеркнула Елена Авакян.

По ее словам, сегодня у инвесторов нет уверенности в непредвзятости правосудия, есть ощущение прогосударственной направленности при его осуществлении. «Нет устойчивой правоприменительной практики. Даже при наличии позиций высших судов зачастую суды, особенно общей юрисдикции, не следуют этим позициям. Следовательно, нарушается единообразиие практики. Отсутствует предсказуемость, которая необходима для создания ощущения комфорта у инвестора. В судах общей юрисдикции практически полностью отсутствует прозрачность, — прикрываясь защитой персональной информации, эти суды, в отличие от арбитражной системы, не представляют юридическому сообществу доступ к анализируемому объему своих судебных актов. Кроме того, рудиментарная автоматизация рабочих мест судей и сотрудников аппаратов судов общей юрисдикции не позволяет внедрять технологии, обеспечивающие отслеживание всех судебных процедур в режиме реального времени», — сказала Елена Авакян. В связи с этим, пояснила она, для обеспечения защиты инвесторов целесообразно создание специализированных судов. По этому пути идут страны, создающие обособленные международные финансовые центры. Наиболее известными примерами являются специализированные инвестиционные суды Дубая, Республики Казахстан и Китайской Народной Республики, а также специализированные суды по интеллектуальным правам и начинающие свое победное шествие по планете цифровые (интернет) суды. Специализированные суды не только обеспечивают повышение качества рассмотрения споров в отдельных секторах экономики, но и существенно снижают нагрузку на судебную систему.

«Главная цель — создание доверенной среды для инвесторов, которая позволила бы им не сомневаться как в сохранности своих инвестиций, так и собственной политической и юридической безопасности», — заключила советник ФПА РФ.

https://fparf.ru/news/all_news/news/54853/

17–18 сентября в Улан-Баторе прошли празднования 90-летнего юбилея адвокатуры Монголии.

В юбилейных мероприятиях и в торжественной церемонии присоединения Ассоциации монгольских адвокатов (АМА) к Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности приняли участие исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков и советник президента ФПА РФ, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Вахтанг Федоров.

Праздничные мероприятия начались концертом в Государственном театре оперы, где профессиональные творческие коллективы сменялись самодеятельными выступлениями адвокатов. При этом в вокальных выступлениях трудно было отличить адвокатское пение от сценических но-

меров профессиональных артистов — настолько велико было певческое мастерство монгольских коллег.

Затем участники юбилейных торжеств переместились во Дворец правительства Монголии, в котором заседает республиканский парламент — Великий народный хурал, находятся офисы президента и премьер-министра Монголии, а также иные органы власти республики. В зале торжеств Дворца правительства президент Ассоциации монгольских адвокатов (АМА) Банзрагчийн Ганбаатар поздравил коллег с юбилеем национальной адвокатуры и рассказал об истории ее формирования и развития, состоянии на современном этапе, а также планах на будущее.

Продолжительными аплодисментами приветствовали участники торжеств появление на сцене президента Монголии Халтмаагийн Баттулга, который поздравил присутствующих и высказал слова благодарности адвокатам за их значимую роль в защите прав и законных интересов монгольских граждан и организаций, реализации принципа верховенства права и участия в укреплении государственных и общественных институтов. Под рукоплескания и овации зала президент Монголии вручил АМА орден «Полярная звезда», прикрепив его к знамени монгольской адвокатуры.

Затем в адрес монгольских адвокатов прозвучали поздравительные речи главы Великого народного хурала и премьер-министра Монголии. Накануне членов АМА поздравляли руководство судебной системы, Минюста Монголии, а также коллеги из правоприменительных структур.

Лишь единичным главам зарубежных национальных адвокатур было предоставлено право поздравить своих монгольских коллег в стенах Дворца правительства. Как показатель давних дружественных связей Монголии и России возможность первого приветственного слова получил представитель ФПА РФ. Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков вспомнил многовековую историю взаимоотношений российского и монгольского народов, дружественные связи наших государств, динамичное сотрудничество российской и монгольской адвокатур.

Поздравительные речи глав делегаций национальных адвокатур продолжились в ходе вечернего празднования, программа которого предусматривала торжественную церемонию награждения адвокатов Монголии, а также выступления артистов, музыкальных коллективов, в том числе и с участием адвокатов.

В рамках своего визита Андрей Сучков провел переговоры с советником президента Монголии по гражданскому обществу и правам человека Уянга Гантумур. В ходе встречи обсуждались вопросы нормативного закрепления в конституциях и законодательстве России и Монголии прав и свобод человека, проблемы практической реализации этих норм, намечены перспективы совместного сотрудничества.

Во второй день торжеств в монгольской степи среди юрт кочевников адвокаты и их гости были зрителями соревнований по национальной борьбе, азартно болели за победителей в скачках на лошадях, непосредственно принимали участие в турнире по стрельбе из лука, а также дегустировали блюда монгольской кухни.

Отметим, что 17 сентября в Улан-Баторе Ассоциация монгольских адвокатов присоединилась к Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности.

В ходе церемонии президенту АМА Банзрагчийну Ганбаатару передали официальные тексты Хартии на русском и английском языках, после чего был подписан протокол о присоединении Ассоциации монгольских адвокатов к Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности.

Напомним, что Хартия основополагающих принципов адвокатской деятельности принята 19.05.2016 на VI ПМЮФ. Ее подписали восемь национальных адвокатур: Палата адвокатов Республики Армения, Республиканская коллегия адвокатов Республики Беларусь, Ассоциация адвокатов Грузии, Республиканская коллегия адвокатов Республики Казахстан, Адвокатура Кыргызской Республики, Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Союз адвокатов Республики Таджикистан, Палата адвокатов Республики Узбекистан. В этом документе зафиксированы основные принципы адвокатур государств-участников и базисные правила адвокатской профессии.

Хартия вступает в силу для каждого участника с момента подписания. Она является механизмом интеграции адвокатур как институтов гражданского общества, способствуя взаимодействию и обмену опытом адвокатов, защите их профессиональных интересов.

Таким образом, Ассоциация монгольских адвокатов стала девятым участником Хартии, которая остается открытой для подписания любой стороной, разделяющей цели и принципы, закрепленные в ней. Ранее о возможности присоединения к Хартии заявляли также представители адвокатур Турции и Молдовы.

19.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55182/
https://fparf.ru/news/all_news/news/55183/

В Гонконге с участием представителей ФПА РФ состоялась конференция, посвященная искусственному интеллекту, облачным технологиям и блокчейн.

Конференция «The ABC to Building a Smart Belt and Road: Law and Artificial Intelligence, Blockchain and Cloud» проводилась в рамках реализации программы «Один пояс — один путь». Делегацию ФПА, приглашенную

Юридическим обществом Гонконга, представляли советник Елена Авакян и референт международного отдела Александр Шефер.

В рамках мероприятия обсуждались актуальные тенденции в сфере блокчейн, искусственного интеллекта и облачных технологий, их применение в юридической профессии, а также проблемы и вызовы, возникающие в этой связи.

Советник ФПА Елена Авакян выступила в качестве спикера на панельной дискуссии «Рост использования облачных технологий и машинного обучения в юридической и регулятивной сферах». Ее выступление было посвящено применению технологий блокчейн в российской судебной системе.

Говоря о цифровизации российской судебной системы, эксперт упомянула систему КАД «Мой арбитр» и вошедшую в эксплуатацию в 2018 г. Комплексную информационную систему судов общей юрисдикции (КИС СОЮ), которая, по ее словам, лучше и новее КАД, поскольку дает возможность взаимодействовать с любыми органами государственной власти в электронном виде, выдавать электронные исполнительные листы, проводить видеоконференции. Правда, у нее есть один недостаток: нет картотеки судебных дел, публичности и прозрачности, подчеркнула эксперт.

Елена Авакян поделилась предстоящими глобальными проектами. В частности, это проект судов общей юрисдикции — тестовое внедрение элементов искусственного интеллекта и биометрии, которое позволит обеспечить доступ на основании биометрической идентификации и применять искусственный интеллект для разрешения простых дел. А также включение Суда по интеллектуальным правам (СИП) в качестве доверенного узла блокчейн в систему Национального координационного центра обработки транзакций с правами и объектами интеллектуальной собственности (IPChain).

Отметим, что IPChain и СИП подписали соглашение о партнерстве в целях развития института интеллектуальной собственности как ключевого ресурса, необходимого для перехода к цифровой экономике. Документ предусматривает проведение серии мероприятий, направленных на повышение информированности участников рынка о состоянии правовой охраны различных результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, а также на развитие практик и инфраструктуры управления и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в цифровой среде.

Кроме того, в рамках конференции делегация ФПА РФ приняла участие в символической церемонии присоединения к LawTech Alliance. Представители адвокатских палат 18 государств выразили тем самым готовность придерживаться общих этических принципов при использовании технологий искусственного интеллекта.

02.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55420/

3 октября в г. Цюрихе подписано Соглашение о сотрудничестве между Союзом молодых адвокатов России (СМАР) и Европейской ассоциацией молодых адвокатов и юристов (ЕУВА). Его целями являются повышение уровня образования молодых адвокатов, улучшение условий труда, содействие обмену опытом и расширению взаимодействия между молодыми адвокатами и юристами Европы и России.

Документом определено, что ЕУВА и СМАР привержены ценностям и основополагающим принципам функционирования профессии юриста в демократическом обществе путем содействия верховенству права. Обе стороны взяли на себя обязательство по долгосрочному эффективному сотрудничеству на благо членов молодежных адвокатских организаций, юридической профессии и молодых адвокатов и юристов в странах деятельности ЕУВА и СМАР.

Со стороны Союза молодых адвокатов России соглашение было подписано председателем Александрой Цветковой, со стороны Европейской ассоциации молодых адвокатов и юристов — президентом Нонной Пич-Леонтьевой.

Отметим, что Европейская ассоциация молодых адвокатов и юристов объединяет Союзы молодых адвокатов многих стран, таких как Германия, Франция, Нидерланды, Чехия, Молдова и др. В настоящее время Ассоциация занимается процедурой вхождения в Экспертный совет при Организации Объединенных Наций.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55477/

12 октября в Могилеве в рамках V Форума регионов Беларуси и России прошло заседание секции на тему «Унификация и гармонизация законодательства Союзного государства как основа эффективного и плодотворного российско-белорусского сотрудничества». Отмечалось, что обсуждаемая тема — одно из важнейших направлений работы в контексте интеграции Беларуси и России.

В работе заседания приняли участие первый зам. председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Людмила Бокова, зам. председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Елена Мизулина, председатель Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по законодательству и государственному строительству Алла Бодак, ее заместитель, председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктор Чайчиц, министр труда и социальной защиты Республики Беларусь Ирина Костевич, представители Консти-

туционного Суда Республики Беларусь, МВД РФ и Генпрокуратуры РФ. ФПА РФ представлял статс-секретарь Константин Добрынин.

«Многолетние интеграционные процессы приносят свои плоды, — заявила Людмила Бокова. — Нашими странами проведена большая и продуктивная работа по обеспечению равных прав граждан Беларуси и России. К настоящему времени наработана солидная правовая база из межгосударственных и межправительственных договоров».

В то же время, по ее словам, потенциал дальнейшего сближения законодательства Беларуси и России достаточно высок. Необходимо, в частности, утвердить Концепцию сближения законодательств РФ и РБ, разработанную Постоянным Комитетом Союзного государства. Работу по унификации и гармонизации следует начинать еще на стадии подготовки законодательных инициатив, проверяя их соответствие международным обязательствам, принятым на себя обоими государствами.

Статс-секретарь ФПА Константин Добрынин, комментируя работу законодателей, выразил удовлетворение тем, что они совместно с адвокатами Союзного государства формируют единое правовое пространство, унифицируют механизмы реализации конституционных гарантий на квалифицированную юридическую помощь и занимаются процессом интеграции и кооперации национальных адвокатур как институтов гражданского общества и неотъемлемой части правовой системы.

«Фактически мы вместе создаем ту соединительную правовую ткань, в которой адвокатура в свою очередь пытается по мере сил проращивать живые бактерии в виде механизмов восстановления и защиты нарушенных прав граждан, — сообщил Константин Добрынин. — Может быть, у нас не все получается сразу, но мы совершенно точно движемся в нужном направлении».

По его словам, ФПА России и дальше будет проводить серьезную работу по линии интеграции. Одним из ее результатов стало подписание в мае 2016 г. в рамках ПМЮФ представителями адвокатских сообществ восьми государств — Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана — Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности. Недавно к Хартии присоединилась и адвокатура Монголии.

Статс-секретарь ФПА напомнил о модельном законодательстве, осуществляемом в Межпарламентской Ассамблее государств — участников СНГ, где также есть результат в виде проекта модельного закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». Документ был подготовлен при непосредственном участии ФПА еще 1 марта 2017 г., а в мае этого года доработан и одобрен комиссией. Сейчас он представлен на рассмотрение Совета Межпарламентской Ассамблеи.

Константин Эдуардович уверен, что следующим шагом должно стать внесение законопроекта на рассмотрение МПА СНГ, причем уже в нынешнем году.

«Важно, что сам модельный закон подготовлен на базе Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и глобальная задача — унификация адвокатской профессии, а главная практическая задача — обеспечение доступа к квалифицированной юридической помощи гражданам не только России и Белоруссии, но и стран СНГ», — считает он.

Однако с этим, по его мнению, сейчас есть проблемы и надо о них говорить.

«В первую очередь я имею в виду, конечно, проблему ограничения прав для соотечественников на постсоветском пространстве на собственный выбор защитника при осуществлении правовой защиты от предъявленных обвинений. Мы — российские адвокаты — можем оказывать таким нашим соотечественникам необходимую юридическую помощь в уголовных процессах государств их проживания лишь в ограниченном объеме.

Ведь по законодательству об адвокатуре Республики Беларусь на статус адвоката в Беларуси может претендовать только гражданин данного государства, при этом институт двойного гражданства в Республике не предусмотрен.

У российских граждан, получивших высшее юридическое образование в Республике Беларусь, отсутствует возможность стать адвокатом в РБ.

В то же время законодательство Российской Федерации не содержит требований к претенденту на статус адвоката о наличии у него российского гражданства. У нас статусом адвоката успешно обладают и американские граждане, например, и мы это приветствуем.

Договор между нашими странами от 08.12.1999 «О создании Союзного государства» ввел понятие гражданства Союзного государства, однако национальное законодательство стран-участников не приравнивало его к гражданству соответственно РФ или РБ», — пояснил Константин Добрынин.

Еще одной проблемой, которую следует решать, он назвал режим признания дипломов о высшем образовании, который не отвечает принципам взаимности: «Если в России это происходит автоматически, то в Белоруссии для обладателя диплома российского вуза существует процедура признания, причем не слишком простая. Я не говорю, что ее нельзя пройти, но все-таки требуется большая транспарентность в наших отношениях».

Статс-секретарь ФПА РФ обратил также внимание на серьезные различия и в возможностях трансграничной адвокатской практики.

«Если для иностранного (в том числе и белорусского) адвоката в России разрешена адвокатская практика только по вопросам права данного

государства, но с возможностью оказания юридической помощи неограниченному кругу лиц, то в Республике Беларусь все с точностью до наоборот — допускается практика по любой отрасли национального (а также международного) права, но лишь при оказании помощи своим соотечественникам, — напомнил он. — Российский адвокат не может представлять интересы россиянина в белорусском суде в силу определенной проблемности, возникшей искусственно. Что касается участия белорусских адвокатов в российских судах, то в России ограничения их участия нет, но есть оговорка — адвокаты иностранных государств не допускаются к оказанию юридической помощи на территории России по вопросам, связанным с государственной тайной РФ».

Константин Добрынин считает, что все эти вопросы требуют осмысления и решения в обозримые сроки, поскольку «это нужно не адвокатам — это нужно гражданам, права которых требуется эффективно защищать, а это прямая задача адвокатуры».

15.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55604/

17 октября в г. Кишиневе Союз молодых адвокатов России и Молдавская ассоциация молодых адвокатов подписали соглашение о сотрудничестве.

Целями соглашения являются повышение уровня образования молодых адвокатов, улучшение условий труда, содействие обмену опытом и расширению взаимодействия между молодыми адвокатами и юристами Молдовы и России.

Со стороны Союза молодых адвокатов России документ подписан членом Правления СМАР, председателем Совета молодых адвокатов Омской области Евгением Забугой, со стороны Молдавской ассоциации молодых адвокатов (МВУЛА) — ее президентом Владимиром Виеру.

Соглашением определено, что МВУЛА и СМАР привержены ценностям и основополагающим принципам функционирования профессии юриста в демократическом обществе путем содействия верховенству права. Обе стороны взяли на себя обязательство по долгосрочному эффективному сотрудничеству на благо членов молодежных адвокатских организаций, юридической профессии в целом, а также молодых адвокатов и юристов в Российской Федерации и Республике Молдова.

Отметим, что Молдавская ассоциация молодых адвокатов создана в 2012 г. и имеет наибольший опыт работы среди стран Восточной Европы.

«Мы считаем подписанное соглашение важным вкладом в развитие межгосударственных отношений между российской и молдавской адвокатурами. Кроме того, мы полагаем, что необходимо перенимать тот положительный опыт, который уже имеется у молодых молдавских кол-

лег», — заявил Евгений Забуга. В качестве примера достигнутых адвокатами Молдовы результатов он назвал существенное реформирование института стажера адвоката.

«Изучая международный опыт, мы должны стремиться не только улучшать наше корпоративно-правовое регулирование, но и повышать уровень кадров, которые приходят в адвокатуру», — отметил Евгений Забуга.

Это уже третье международное соглашение, заключенное Союзом молодых адвокатов России. Первое было заключено с молодыми коллегами из Туниса. Затем, как сообщалось, в начале октября было подписано Соглашение о сотрудничестве СМАР и Европейской ассоциации молодых адвокатов и юристов (ЕУВА). По словам председателя СМАР Александры Цветковой, в рамках данных соглашений планируется проведение научно-практических конференций, предположительно, в первой половине 2019 г. Она также проинформировала, что СМАР намерен уже в этом году подписать новые соглашения с молодыми адвокатами Грузии (в ноябре) и Франции (в декабре).

https://fparf.ru/news/all_news/news/55663/

19 октября в Минске прошел международный семинар, посвященный адвокатской монополии.

Организатором семинара на тему «Адвокатская монополия, обязательное участие адвоката в процессе, специализированная адвокатура — правовое регулирование и практика в Германии, России, Украине и Беларуси» выступил Германский фонд международного правового сотрудничества (IRZ-Stiftung), плодотворно сотрудничающий с ФПА РФ.

Участников приветствовали председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктор Чайчиц, глава отдела политики и протокола посольства ФРГ Петер Хэрт и менеджер проектов IRZ Ангела Луммель. ФПА на семинаре представляли вице-президент Геннадий Шаров и член Комиссии по этике и стандартам Сергей Мальфанов.

Сразу несколько сообщений на тему адвокатской монополии сделал немецкий адвокат, д-р Франк Энгельманн. В своих выступлениях он затронул вопросы представительства физических и юридических лиц в гражданском процессе, в том числе случаи обязательного участия в производстве по гражданским делам, документальное оформление доверенности представителя в гражданском процессе. Рассказывая о правовом регулировании адвокатской деятельности и практике правоприменения, он отметил, что в Германии существует практически монополия адвокатов на предоставление юридических услуг.

В гражданских делах представительство регулируется следующим образом: в процессах, ведущихся в участковых судах (суды нижней инстанции), стороны могут самостоятельно вести дело; в земельных судах и в более высоких инстанциях действует принцип обязательного участия адвоката в судебном процессе, т.е. стороны должны быть императивно представлены адвокатами.

В сфере внесудебного юридического консалтинга правовые консультации могут предоставлять не только адвокаты, но и определенные организации, например общества защиты прав потребителей, профсоюзы, общества защиты прав арендаторов и т.д., которые осуществляют юридическое обслуживание своих членов. Но доля такого консалтинга на рынке юридических услуг очень мала. Важнейшими игроками на рынке остаются адвокаты.

Немецкие адвокаты имеют одинаковое юридическое образование, такое же, как и судьи, прокуроры, адвокаты, нотариусы и юристы, работающие в органах государственной администрации. После университетского обучения продолжительностью 4,5 года они в обязательном порядке проходят двухгодичное практическое обучение, изучая методы работы судьи, прокурора, государственного служащего и адвоката. Стажировка в адвокатуре самая продолжительная — 9 месяцев, поскольку считается самой трудоемкой. Тем не менее именно в адвокатуру хотели бы попасть большинство будущих юристов.

После успешного завершения единой практики выпускнику необходимо сдать восемь достаточно сложных письменных экзаменов, которые успешно выдерживают лишь около 70% претендентов. В Германии сознательно отказались от так называемого специализированного обучения. Однако адвокаты приобретают дополнительную квалификацию и специализируются в определенных отраслях или же в особых видах адвокатской деятельности, например, как исполнители завещания, арбитражные управляющие и др. Количество таких адвокатов растет. Статистические данные свидетельствуют о том, что для частных клиентов при выборе адвоката все более важным становится критерий его профиля.

Об обязательном участии адвоката в процессе и о специализированной адвокатуре рассказала также заместитель председателя Белорусской республиканской коллегии адвокатов Татьяна Матусевич. Согласно белорусскому законодательству оказывать профессиональную юридическую помощь гражданам могут только адвокаты. Другие юристы не допускаются в уголовный, гражданский или административный процессы в качестве защитников или представителей. При этом в качестве «иных организационных форм» адвокатской деятельности ныне действуют специализированные юридические консультации и филиалы. И в условиях современной реальности развитие специализированных адвокатских образований является важным и необходимым.

Председатель Высшей квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры Национальной ассоциации адвокатов Украины Александр Дроздов высказал свои соображения относительно реализации в судах Украины положений об исключительном представительстве и деятельности адвокатов. Как известно, в этой стране адвокатская монополия на судебное представительство вводится постепенно: с 1 января 2017 г. она узаконена в Верховном Суде и судах кассационной инстанции; с 1 января 2018 г. — в судах апелляционной инстанции; с 1 января 2019 г. — в судах первой инстанции.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров выступил с докладом на тему «Представительство физических и юридических лиц в гражданском процессе». Он остановился на правовом регулировании вопросов представительства, которое еще продолжается, а также описал новации, которые заложены в разработанный Минюстом России проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

В обсуждении проблем, с которыми сталкивается российская адвокатура в связи с недостаточной регламентацией вопросов квалифицированного судебного представительства, принял участие член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, президент АП Орловской области Сергей Мальфанов.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55678/

2 ноября в Минске проходила международная конференция «Адвокатура и государство: пути взаимодействия», организованная Белорусской республиканской коллегией адвокатов и ФПА РФ.

Это третий форум адвокатов стран СНГ, Балтии и Грузии — в 2015 г. в Минске состоялась конференция «Актуальные вопросы адвокатской деятельности в странах СНГ и Балтии, в 2017 г. в Тбилиси был проведен саммит «Вызовы современной юридической профессии». В конференции участвуют адвокаты из России, Украины, Азербайджанской, Латвийской, Кыргызской Республик, Республик Беларусь, Грузия, Молдова. Российскую адвокатуру представляют президент ФПА Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА Светлана Володина, член Совета ФПА Алексей Созвари-ев, член КЭС ФПА Вахтанг Федоров.

Участников конференции приветствовали председатель БРКА Виктор Чайчиц, первый заместитель министра юстиции РБ Сергей Задиран, начальник управления Генпрокуратуры РБ Игорь Севрук, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, пожелав им успешной работы и плодотворного обмена мнениями.

Виктор Чайчиц напомнил о первой конференции адвокатов стран СНГ, Балтии и Грузии, состоявшейся три года назад в Минске. Все ее

участники, отметил он, были единодушны в том, что это мероприятие станет началом возрождения традиций добрососедства и сотрудничества этих государств. Так и произошло: адвокаты этих государств стали чаще встречаться, их общие профессиональные интересы и обмен опытом послужили укреплению дружеских связей.

Сергей Задиран сказал, что в последнее время Белоруссия стала удобной площадкой для проведения различных международных встреч и очень хорошо, что в сфере адвокатуры ситуация развивается в таком же русле — это позволит адвокатам разных стран услышать друг друга, обменяться опытом. По его мнению, такие встречи надо проводить чаще, так как есть целый комплекс вопросов, по которым адвокатским сообществам разных стран необходимо активно обмениваться опытом и взаимодействовать.

Игорь Севрук заметил, что деятельность представителей разных юридических профессий — и сотрудников органов внутренних дел, и прокуроров, и адвокатов — обеспечивать интересы граждан и законность в целом.

По различным вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры на конференции выступили:

— председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктор Чайчиц;

— президент ФПА РФ Юрий Пилипенко;

— председатель Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Анар Багиров;

— председатель Высшей квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры Украины Александр Дроздов;

— председатель Ассоциации адвокатов Грузии Давид Асатиани;

— председатель Совета адвокатов Кыргызской Республики Билим Райымкулов;

— член Совета присяжных адвокатов Латвии Дмитрий Скачков;

— присяжный адвокат Латвии Сергей Хидашели;

— председатель Союза адвокатов Республики Молдова Эманоил Плошница;

— член Совета адвокатов Одесской области, председатель Комитета по административному праву и процессу Елена Джабурия;

— заведующая кафедрой организации судебных, правоохранительных органов и адвокатуры Национального университета «Одесская юридическая академия», секретарь дисциплинарной палаты Квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры Одесской области Нана Бакаянова.

Выступавшие поделились опытом взаимодействия адвокатуры и государства в своих юрисдикциях, рассмотрев различные аспекты право-

вого регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры, в том числе международно-правовые, вопросы обеспечения государством гарантий независимости адвокатов, защиты профессиональных прав адвокатов, участия адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи — субсидируемой и несубсидируемой, в законотворческой и экспертной деятельности, правовом просвещении, а также принципы сбалансированного взаимодействия адвокатуры с государственными органами и партнерства адвокатуры с государством.

Прозвучала мысль о том, что, хотя адвокаты в своей профессиональной деятельности нередко выступают оппонентами государственных органов, тем не менее основные задачи у адвокатуры и государства общие — обеспечение граждан и организаций квалифицированной юридической помощью для защиты их прав, свобод и интересов, совершенствование правового регулирования, развитие юридического образования и правового просвещения, повышение правовой культуры общества. С этой точки зрения адвокатура и государство являются партнерами, разрешая возникающие между ними разногласия путем переговоров и разумного компромисса.

Безусловно, в случае необходимости (например, если государство делает попытки ограничить независимость адвокатуры, посягает на адвокатскую тайну, нарушает профессиональные права адвокатов) адвокатура должна твердо отстаивать свои позиции. Но, как заметил один из участников дискуссии — **председатель Минской городской коллегии адвокатов Алексей Шваков**, «нужно идти эволюционным путем — экстремальные вещи ни к чему хорошему привести не могут».

Председатель Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Анар Багиров рассказал о реформе адвокатуры, проходящей с декабря 2017 г., когда на конференции адвокатов были сформированы новые руководящие органы адвокатуры. Он пояснил, что адвокатура независима от государства и является саморегулируемой организацией начиная с 1999 г., когда был принят специальный закон. Но до конца 2017 г. она была в значительной степени закрыта для взаимодействия с другими организациями, не проявляла необходимых инициатив, и это тормозило прогресс института.

Новое руководство взяло курс на развитие, открытость и сотрудничество: адвокатура подготовила проект изменений и дополнений в Закон Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 г. № 783-IQ «Об адвокатах и адвокатской деятельности», создала собственное интернет-пространство (сайт, страница в сети Facebook, где публикуются новости на нескольких языках), проводит политику открытых дверей (каждый адвокат может обратиться к председателю Коллегии, каждый гражданин может обратиться в президиум Коллегии) и наладила взаимодействие с государством.

По мнению Анара Багирова, такое взаимодействие необходимо для того, чтобы реформировать адвокатуру и достичь существенных результатов в ее деятельности. Он считает, что это должно быть равноправное сотрудничество, при котором адвокатура должна сохранять независимость не только от государства, но и от международных организаций: «Адвокат не будет штатным сотрудником ни у государства, ни у международных структур».

Председатель Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики сообщил, что буквально через два месяца после декабрьской конференции президент страны издал распоряжение о дополнительных мерах по развитию адвокатуры, предусматривающее в том числе создание отделений Коллегии в городах, где функционируют суды (сейчас во многих районах адвокатов не хватает). Адвокатуре выделена единовременная финансовая помощь в объеме 500 тыс. манат (около 600 тыс. долларов) на ремонт помещений, покупку необходимой мебели и техники и т.д.

Два месяца назад оплата защиты по назначению повышена втрое — до 6 манат за час работы, что составляет 48 манат в день (порядка 60 долларов). При этом качество юридической помощи тоже должно быть повышено, работа в этом направлении будет продолжаться.

В настоящее время все адвокаты имеют электронные кабинеты на сайте Коллегии, проводится их интеграция в электронную систему судов. На сайте размещен реестр адвокатов, и любой гражданин может с его помощью выбрать адвоката, подходящего по специализации, региону, знанию языков.

С 01.01.2018 введена «адвокатская монополия» на представительство в суде, в связи с чем число желающих вступить в адвокатуру резко возросло (например, за последние три месяца количество адвокатов увеличилось на 65%). При этом, по словам Анара Багирова, «прием в адвокатуру осуществляется очень жестко» — «адвокаты должны быть более грамотными, чем судьи и прокуроры» (прием в корпорацию находится в компетенции органов адвокатского самоуправления).

Развивается и сфера оказания бесплатной помощи: Коллегия заключила договоры с государственными центрами обслуживания населения, согласно которым юридическую помощь гражданам там будут предоставлять адвокаты.

Председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктор Чайчиц считает, что «На сегодняшний день пути взаимодействия между адвокатурой и государством есть, в области оказания юридической помощи мы делаем общее дело, государство может гарантировать качество этой помощи исключительно через адвокатуру». Он сообщил, что одной из важнейших задач территориальных коллегий адвокатов в Беларуси является обеспечение доступности юридической помощи, при

этом граждане могут получить помощь не только за счет государства, но и за счет БРКА. По назначению адвокат может проводить только одно дело в день, который ему оплачивается полностью, независимо от того, сколько часов он посвятил этой работе.

Говоря о качестве юридической помощи, Виктор Иванович призвал всех коллег проявлять настойчивость в профессии, добиваясь принятия законных и справедливых судебных решений. По его мнению, это важно не только для доверителей, но и для авторитета государства, что должны понимать и работники правоохранительных органов, воспринимая адвоката не только как процессуального противника, но и как союзника в решении этой общей задачи. Касаясь обеспечения гарантий независимости адвокатской деятельности, он упомянул о том, что в 2012 г. указом Президента Беларуси для адвокатов установлены льготы на оплату аренды помещений.

Перечисляя основные направления взаимодействия адвокатуры и государства, Виктор Чайчиц назвал активное участие адвокатов в подготовке изменений и дополнений в законодательство, многие из которых принимаются (например, по предложению адвокатуры в закон о персональных данных включены положения, позволяющие адвокатам получать необходимые для работы сведения), проведение дней бесплатной помощи, участие в профилактике преступлений и правовом воспитании (например, проведение бесплатных юридических семинаров, онлайн-консультаций, чтение лекций в трудовых коллективах). «Заниматься правовым просвещением просто жизненно необходимо, потому что большая часть правонарушений совершается из-за незнания закона», — говорит он.

В то же время, по мнению Виктора Чайчица, государство еще не в полной мере использует возможности адвокатуры по обеспечению качества юридической помощи. Несмотря на определенные успехи в установлении «адвокатской монополии», сказал он, есть проблема, связанная с недостатками в правовом регулировании, благодаря которым неадвокаты могут оказывать юридическую помощь, выдавая себя за юрисконсультов или родственников лиц, которым предоставляется эта помощь («адвокатская монополия» на судебное представительство введена на основании Закона Республики Беларусь от 30.12.2011).

Со своей стороны адвокатура должна быть более требовательна при приеме в профессию и не допускать, чтобы адвокаты злоупотребляли своими профессиональными правами (например, правом на запрос).

По мнению **председателя Ассоциации адвокатов Грузии Давида Асатиани**, главная проблема взаимодействия адвокатуры и государства в том, что адвокатура — «естественный оппонент государства». Сложности при выстраивании отношений между ними вызваны противоречием между свободным, творческим характером адвокатской профессии и ограничениями, которые устанавливаются правовым регулированием.

В поисках «золотой середины» у грузинской адвокатуры были сложные отношения с властью, выливавшиеся в разные формы протеста, включая забастовки и голодовки. Адвокатура Грузии развивалась в борьбе за независимость, говорит Давид Асатиани, и теперь в обновленной Конституции подчеркнута роль адвоката, его функции в судопроизводстве, а главный акцент в отношениях между адвокатурой и государством сделан на обеспечение качества правосудия.

По словам председателя Ассоциации адвокатов Грузии, серьезную проблему представляет миграция внутри юридической профессии, когда юрист мог через день после ухода, например из полиции, поступить в адвокатуру. Но с 01.01.2019 вступают в силу изменения в Закон Грузии от 20.06.2001 «Об адвокатской деятельности», изменяющие правила вступления в профессию — станет обязательной адаптационная программа: юрист, успешно сдавший экзамен в адвокатуру, должен будет пройти в течение трех месяцев теоретическую подготовку, а затем в течение девяти месяцев — стажировку у адвоката-ментора (наставника). В законе предусмотрены критерии, которым должен отвечать адвокат-ментор, в том числе наличие интенсивной практики, членство в адвокатском бюро.

Теоретический курс включает в себя следующие предметы: коммуникация с клиентом (в частности, переговоры, согласование гонорара), адвокатская этика, навыки организации адвокатского бюро, правила хранения конфиденциальной информации, альтернативные механизмы урегулирования споров, навыки общения с прессой. Теоретический курс обязаны пройти все, но девятимесячная стажировка не обязательна для бывших судей и прокуроров. Стажировку организует Высшая школа адвокатуры, которая будет создана до конца года.

«У нас нелегкий экзамен, — говорит Давид Асатиани, — и нас упрекали в том, что мы усложняем вступление в профессию. Да, мы его усложнили, но это необходимо, потому что юрист должен знать, в какую профессию идет, иначе он вступит в «черные отношения», которые умаляют репутацию. Этот годичный срок имеет еще психологический аспект: когда у юриста есть этот год, он начинает думать, нужно ли ему идти в эту профессию». Это не барьер, а необходимый предварительный этап, говорит Давид Асатиани, — благодаря тому, что выбор профессии будет осуществляться полностью осознанно, качество нового поколения адвокатов значительно повысится.

Председатель Совета адвокатов Адвокатуры Кыргызской Республики Билим Райымкулов рассказал о создании единой адвокатской корпорации на основе Закона Кыргызской Республики от 14 июля 2014 г. № 135 «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» и путях взаимодействия адвокатуры с государством.

Проект этого закона был разработан адвокатами Кыргызстана на основе опыта зарубежных стран, прежде всего России, причем ФПА РФ ока-

зала консультационную помощь при его подготовке. Билим Райымкулов пояснил, что в 1999 г. в Кыргызской Республике были упразднены коллегии адвокатов, адвокатура стала разобщенной, не проводилось повышение квалификации, качество юридической помощи снизилось.

На первом съезде адвокатов 27.12.2014 учрежден Союз адвокатов, утверждён его устав, принят Кодекс профессиональной этики. К настоящему времени во всех девяти районах республики созданы территориальные отделения Союза.

Союз адвокатов принял документ о коммуникационной политике, регламентирующий взаимодействие адвокатуры с государственными органами. Со многими из них заключены соглашения о взаимодействии, которое осуществляется прежде всего в рамках Закона Кыргызской Республики от 16.12.2016 «О гарантированной государством правовой помощи». Согласно Конституции правовая помощь гарантируется каждому гражданину и в случаях, предусмотренных законом, предоставляется за счет государства.

Адвокатура включена в систему гарантированной помощи как орган управления и в этом качестве действует согласно специальному положению, в соответствии с которым самостоятельно разрабатывает документы, регламентирующие вопросы участия адвокатов. Так, адвокатурой разработаны ставки оплаты участия адвокатов в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве, стандарты качества юридической помощи, оказываемой адвокатами в рамках этой системы. Они оказывают квалифицированную юридическую помощь, тогда как предварительные консультации предоставляются юристами без адвокатского статуса.

Билим Райымкулов сообщил, что в Кыргызстане проводится реформа судебно-правовой системы — с 01.01.2019 будут действовать новые УПК, другие кодексы и законы, предусматривающие повышение роли адвокатов. Правительству страны дано поручение вместе с Советом адвокатов разработать льготный налоговый режим для адвокатов. Адвокатура активно сотрудничает с юридическими вузами страны, тесно взаимодействует с адвокатскими сообществами зарубежных стран.

27.12.2017 прошёл первый съезд адвокатов, где была принята Концепция развития адвокатуры на 2017–2020 гг., на основании которой разработан стратегический план развития адвокатуры.

Присяжный адвокат, член Совета присяжных адвокатов Латвии Дмитрий Скачков посвятил свое выступление актуальным вопросам регулирования деятельности адвокатуры в контексте ЕС и стран СНГ. Реализация таких амбициозных проектов, как создание глобального правопорядка, немислима без учёта разных правовых традиций и особенностей разных юрисдикций, считает он. «Проблемы у нас общие, и когда

во всем мире одновременно идут интеграционные и дезинтеграционные процессы с разными векторами, полезно учитывать уже наработанный опыт».

Дмитрий Скачков поделился опытом своей страны, которая находится в составе ЕС с 2004 г. Он осветил следующие проблемы: несбалансированность между вмешательством международных организаций (ЕС, Совет Европы, Совет адвокатских ассоциаций Европы (ССВЕ)) в деятельность национальных адвокатур и эффективностью мер по обеспечению нормальной деятельности адвокатов; ввод в национальное законодательство директив ЕС о борьбе с отмыванием денег; попытки государства усилить контроль за адвокатурой и применить к Коллегии адвокатов нормы о предотвращении конфликта интересов в действиях государственных должностных лиц; частые и недостаточно продуманные реорганизации судебных учреждений; законодательные мероприятия по «ускорению» судебных процессов; недостаточные гарантии адвокатского иммунитета; организация и оплата государственной юридической помощи (т.е. субсидируемой государством помощью адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда. — *Прим. ред.*); налоговое бремя, возложенное на индивидуально практикующих адвокатов.

По его словам, членство в различных международных организациях — как в ЕС, так и в СЕ, и в Совете адвокатских ассоциаций Европы — налагает обязанности «не только выслушать определенные мнения по определенным вопросам, но и принять определенные меры».

Пример такого рода, который Дмитрий Скачков назвал «не очень вдохновляющим», — Директива ЕС от 28.06.2018 № 2018/958 об оценке соразмерности (пропорциональности) при введении нового регулирования профессий. Но при введении этой директивы в законодательство Латвии удалось добиться включения оговорок, которые в большей степени учитывают национальные особенности.

Директива о персональных данных (директива ЕС от 27.04.2016 № 2016/680 о защите физических лиц применительно к обработке персональных данных компетентными органами в целях предотвращения, расследования, обнаружения или преследования уголовных преступлений или исполнения уголовных наказаний, и о свободном движении таких данных) преследует в целом правомерную цель, но конфликтует с другой правомерной целью — сбором доказательств, считает он.

Касаясь директив ЕС о борьбе с отмыванием денег и их ввода в национальное законодательство, Дмитрий Скачков назвал главным направлением в этой области возложение на адвоката обязанности идентифицировать клиента, проверять предоставленную им информацию и сообщать о подозрительных сделках, добавив, что эта обязанность не распространяется на адвокатов, которые ведут дела в суде или готовятся их вести.

Совет присяжных адвокатов Латвии создал специальные инструменты, с помощью которых адвокаты могут идентифицировать своих клиентов и проверить достоверность представляемых ими сведений, сказал он.

В связи с вводом в национальное законодательство директив ЕС о борьбе с отмыванием денег эксперты Moneyvot (комитета экспертов СЕ, который борется с отмыванием «грязных» денег и оценивает эффективность мер, принимаемых странами — членами комитета для противодействия легализации преступных доходов) периодически проводят проверки.

Дмитрий Скачков призвал коллег использовать все правовые инструменты для того, чтобы не допускать злоупотреблений, и предлагать поправки в нормы национального и международного права.

Комментируя требования ССВЕ, член Совета присяжных адвокатов Латвии, в частности, сказал, что они касаются введения тех или иных стандартов в деятельность адвокатов (пример — обязательное повышение квалификации).

В целом, по мнению Дмитрия Скачкова, отдача от вмешательства международных организаций недостаточна, поскольку часто адвокаты нуждаются в других форматах для сотрудничества. Как положительный пример он назвал инициативу СЕ о разработке новой конвенции по защите адвокатов.

Гарантии адвокатского иммунитета в Латвии он также оценивает как недостаточные: формально иммунитет существует, но фактически следователи и прокуроры часто нарушают его под надуманными предлогами. Контроль со стороны суда отсутствует, хотя в различных странах ЕС он действует. Но такой контроль имеет смысл только в том случае, если не является формальностью, которая лишь «узаконивает» нарушения.

Говоря о стремлении государства усилить контроль над адвокатурой, Дмитрий Скачков упомянул о попытке Службы государственных доходов потребовать от выборных должностных лиц Латвийской коллегии адвокатов подавать декларации об имуществе и доходах. В качестве возможного компромисса рассматривается следующее решение: на Коллегию распространяются нормы о предотвращении конфликта интересов, но не распространяются нормы об обязательных декларациях.

Касаясь вопросов организации и оплаты государственной юридической помощи, Дмитрий Скачков сказал, что в уголовном процессе адвокат назначается согласно графику дежурств старостой (без проверки имущественного положения), в гражданских и уголовных делах — Администрацией юридической помощи (с проверкой имущественного статуса). Бюджет такой помощи в Латвии один из самых низких в странах Балтии, однако с 1 марта 2018 г. ставки увеличены, а с октября 2018 г. введена оплата помощи по назначению в Конституционном Суде.

«У нас общие ценности и принципы, — сказал в заключение Дмитрий Скачков. — Наша роль в реализации этих принципов абсолютно неосценима, так же как широкая координация наших усилий для обеспечения дружественной адвокатуре международно-правовой среды».

Присяжный адвокат Латвии Сергей Хидашели рассказал о проблемах трансграничных правоотношений, в которые вступают граждане Беларуси, Латвии и России (совместный бизнес, браки и т.д.).

Между Латвией и Россией, Латвией и Республикой Беларусь заключены двусторонние договоры, согласно которым граждане, вступившие в такие правоотношения, на территории другой страны пользуются такой же правовой защитой, как и на территории собственного государства. Поскольку договоры были заключены в 1993 и 1994 гг. и с тех пор не изменялись, то уже не соответствуют современным правовым реалиям — предполагают огромный документооборот, длительные сроки оказания правовой помощи и определенную политизированность.

Сергей Хидашели предлагает следующие пути решения этих проблем: введение электронного документооборота, наделение профессиональных участников системы юстиции и, в частности, представителей адвокатуры правом участвовать на определенных стадиях в запросе правовой помощи. По его мнению, следует создать рабочие группы для модернизации двусторонних договоров.

Председатель Союза адвокатов Республики Молдова Эманоил Плошница подробно рассказал о взаимодействии Союза адвокатов и государственных органов Республики Молдова.

Деятельность адвокатуры в Молдавии регулируется Законом Парламента Республики Молдова от 19.07.2002 № 1260 «Об адвокатуре». Его принятию предшествовала борьба адвокатуры за выход из-под контроля Минюста, в результате которой лицензионная комиссия была выведена из подчинения Минюста. Согласно Закону «Об адвокатуре» эта комиссия, состоящая из 11 членов (восемь адвокатов и три преподавателя из юридических вузов) является органом Союза адвокатов Республики Молдова. Также согласно этому Закону в адвокатуре создана Комиссия по этике и дисциплине.

В 2017 г.в Закон были внесены изменения, касающиеся деятельности лицензионной комиссии. Претендент должен теперь сдавать три экзамена: первый — тестирование, второй — письменная работа (составление документа — жалобы, заявления), третий — выступление перед комиссией (на основе материалов, которые он получает на экзамене). Лицензионная комиссия принимает решение о допуске претендента к каждому следующему этапу экзамена, а также о том, заслуживает ли он выдачи лицензии. Необходимые формальности в связи с выдачей документа выполняет Министерство юстиции, но его участие этим и ограничивается —

Минюст не вправе ни вмешиваться в процесс приема экзамена, ни обжаловать решение комиссии.

Также Минюст не имеет права вмешиваться в деятельность Комиссии по этике и дисциплине — ее решения могут быть обжалованы только тем адвокатом, который с ним не согласен, но не Министерством юстиции. Оно в этой сфере выполняет чисто формальную функцию — издает приказ об отзыве лицензии на основании решения Комиссии по этике и дисциплине.

Согласно законодательству государство обязано оказывать помощь адвокату, с тем чтобы она могла выполнять полномочия, возложенные на нее Законом «Об адвокатуре», но в настоящее время «практически нет того взаимодействия с государственными органами, какого мы желали бы в этом вопросе», — говорит Эманоил Плошница. В этом отношении молдавская адвокатура, по его словам, «переживает тяжелый период».

Сложности касаются, в частности, экспертной деятельности и работы по совершенствованию законодательства: проекты законов и постановлений правительства на экспертизу в Союз адвокатов поступают нечасто. Но адвокаты используют другие механизмы, предоставленные законом, такие как обращение в Конституционный Суд о проверке на соответствие Конституции закона, подлежащего применению в конкретном деле. Кроме того, согласно Закону «Об адвокатуре» председатель Союза адвокатов имеет право внести кассационную жалобу в интересах закона. Это право касается случаев, когда имеются расхождения в позициях судов по определенному вопросу, закрепленные в конкретных судебных решениях. В рассмотрении такой жалобы участвуют и генеральный прокурор, и председатель Союза адвокатов, и председатель Высшей судебной палаты.

Организация оказания государственной юридической помощи возложена на Национальный совет по оказанию гарантированной юридической помощи. Она предоставляется лицам, которые не имеют финансовых возможностей для оплаты помощи адвоката по договору. В 2017 г. на оказание гарантированной юридической помощи было выделено 1 215 000 евро. Такую помощь в Республике Молдова оказывает 461 адвокат, поэтому на каждого за год пришлось 2150–2350 евро. Оплачивается не дело, день или час работы, а каждое действие, например участие в предъявлении обвинения, участие в судебном заседании.

«Традиционно мы считаем, — говорит Эманоил Плошница, что та сумма, которая выделяется на оплату, не удовлетворяет адвокатов, и мы работаем в этом плане, работаем, не имея нужного взаимодействия. Но порой адвокаты считают таким образом, что если они просят, то сразу должно быть удовлетворено заявление... что нужно увеличить бюджет для адвокатов на оказание гарантированной юридической помощи. Это не совсем так, но мы продолжаем дальше работать, и мы считаем, что

все такие дела будут решаться, если мы, адвокаты, будем вместе и будем настаивать на той или иной позиции».

Председатель Высшей Квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры — органа Национальной ассоциации адвокатов Украины — Александр Дроздов передал участникам и организаторам конференции приветствие председателя НААУ Лидии Изовитовой и рассказал о том, что среди главных проблем, которые сейчас стоят перед адвокатурой Украины, есть и такие, которые являются общими для многих адвокатских корпораций.

Речь идет прежде всего о проходящем в рамках проводимой на Украине судебно-правовой реформы поэтапном введении «адвокатской монополии», которому предшествовали изменения в Конституции, в частности закрепление нормы о независимости адвокатуры.

Член Совета адвокатов Одесской области, председатель Комитета по административному праву и процессу Елена Джабурия подробно рассказала об изменениях в регулировании института адвокатуры, обусловленных проведением реформы. Она началась в 2016 г., со вступлением в силу новой редакции Закона Украины от 7 июля 2010 г. «О судоустройстве и статусе судей», а также закона о внесении изменений в Конституцию Украины.

На конституционном уровне устанавливается «адвокатская монополия» на судебное представительство, которая вводится постепенно и не является абсолютной — правом на судебное представительство обладают также прокуроры. С 2017 г. только адвокаты и прокуроры имеют право представлять лиц в Верховном Суде, с 2018 г. — также во всех апелляционных судах, с 2019 г. — также в судах первой инстанции. С 2020 г. иметь право на представление интересов органов государственной власти и местного самоуправления помимо руководителей этих организаций будут только адвокаты и прокуроры. Предусмотренные Конституцией исключения касаются судебного представительства по трудовым спорам, по спорам о защите социальных прав (относительно пенсионных и иных социальных выплат), в отношении выборов и референдумов, а также по малозначительным спорам (где цена иска не превышает 7300 долларов).

06.09.2018 президент Украины внес на рассмотрение в Верховную Раду законопроект о внесении изменений в Закон Украины от 05.07.2012 № 5076-VI «Об адвокатуре и адвокатской деятельности». По словам Елены Джабурия, он представляет собой фактически новую редакцию закона и является предметом обширной дискуссии в адвокатском сообществе. Немало предлагаемых нововведений Елена Джабурия оценивает положительно (например, дополнительные профессиональные права, дополнительные гарантии адвокатской деятельности, расширение видов адвокат-

ской деятельности). Вместе с тем она называет и негативные моменты, в частности возможность изъятия при обыске материалов, составляющих адвокатскую тайну, введение такого понятия, как «адвокат — государственный служащий», для представления интересов государственных органов (по ее словам, это «полное отторжение принципа независимости»; такой адвокат приостанавливает адвокатскую деятельность, но пользуется всеми правами адвоката и может быть привлечен к дисциплинарной ответственности).

Секретарь дисциплинарной палаты квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры Одесской области, адвокат, заведующая кафедрой организации судебных, правоохранительных органов и адвокатуры Национального университета «Одесская юридическая академия» Нана Бакаянова назвала содержащуюся в президентском законопроекте идею «создать адвоката — государственного служащего, адвоката — члена хозяйственного общества, адвоката, работающего по трудовым договорам с предприятиями» попыткой выйти из кризиса, но высказала сомнение в возможности ее практической реализации: «У нас сейчас бум на получение свидетельства о праве заниматься адвокатской деятельностью, очереди на 4–6 месяцев... С 01.01.2020 в судах только адвокаты, поэтому все компании и госорганы направляют своих служащих получать статус адвоката. Но как они смогут совмещать деятельность по трудовому договору с деятельностью адвоката?» Выходом из ситуации она считает наделение правом судебного представительства штатных юристов государственных органов и компаний.

По мнению Елены Джабурия, если к 2020 г. не будет разработано положение о проведении тендеров на закупку государственными органами услуг по оказанию правовой помощи, то работа органов государственной власти и местного самоуправления будет фактически парализована.

Александр Дроздов сообщил, что принято решение о создании рабочей группы по подготовке законопроекта о закупке таких услуг.

В целом, по его словам, «украинской адвокатуре достаточно сложно дается независимость», провозглашенная реформой. Помимо подготовки законопроекта, который предлагает ряд положений, нарушающих независимость адвокатуры и адвокатскую тайну, в УПК вводятся нормы, ограничивающие права адвокатов, в частности положение о злоупотреблении процессуальными правами (это квалифицируется как дисциплинарный проступок, за совершение которого адвокат может быть лишен статуса).

Для украинских адвокатов, говорит Александр Дроздов, так же как и для российских, актуален вопрос о привлечении следователями и судьями в процесс адвокатов по назначению наряду с адвокатами по соглашению. Такие ситуации, считает он, влекут нарушение конституционного

права на выбор защитника, поэтому назначение адвоката в дело возможно лишь в случае, когда исчерпаны все возможности для участия адвоката по соглашению.

Не менее актуальна на Украине и проблема непредставления ответа на адвокатский запрос. В таких случаях одним из эффективных способов получения информации, необходимой для защиты клиентов, является составление административного протокола. Он направляется в суд, где затем решается вопрос о привлечении лица, не ответившего на адвокатский запрос, к административной ответственности.

Касясь работы Высшей квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры, Александр Дроздов сказал, что недавно Совет адвокатов Украины ввел плату за рассмотрение жалоб. В результате их количество уменьшилось в несколько раз, поэтому региональные комиссии и Высшая квалификационно-дисциплинарная комиссия получили возможность более тщательно их рассматривать. Также недавно Совет отказал в льготах при подаче жалоб правоохранительным органам (но льготы остались у судов и других государственных органов).

Александр Дроздов рассказал и о взаимодействии адвокатуры с государством, сообщив, что недавно впервые состоялось совместное заседание Совета адвокатов, Совета судей и Совета прокуроров. Это событие означает, что государство признает адвокатуру самостоятельным институтом, наравне с судебным сообществом и прокуратурой заинтересованным в осуществлении правосудия. Благодаря этому совещанию удалось решить некоторые общие проблемы.

Например, ранее представители Совета судей приводили статистику срывов судебных заседаний из-за неявки адвокатов. На совместном совещании была принята резолюция, в соответствии с которой судьи и прокуроры должны согласовывать даты заседаний с адвокатами. Кроме того, адвокаты поставили вопрос о том, что согласно международным нормам следственные судьи не вправе выносить постановления об обыске у адвокатов, в отношении которых не возбуждены уголовные дела.

Нана Бакаянова подробно рассказала о системе бесплатной правовой помощи на Украине. При Министерстве юстиции работает Координационный центр по предоставлению бесплатной правовой помощи, в стране создана 591 точка доступа. Согласно Закону Украины от 2 июня 2011 г. № 3460-VI «О бесплатной правовой помощи» адвокаты оказывают вторичную правовую помощь — составляют процессуальные документы, осуществляют представительство в гражданском судопроизводстве и защиту в уголовном судопроизводстве. Согласно положению о центре его сотрудники имеют право проверять работу адвокатов — являться в судебное заседание, интервьюировать лиц, которым оказана помощь, проверять досье адвокатов. «Мы считаем, что это неправильно, — говорит

Нана Бакаянова. — Такая проверка и оценка деятельности могут осуществляться только самим адвокатским сообществом».

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко обратил внимание на необходимость взаимодействия адвокатских сообществ стран в целом спектре вопросов, связанных с деятельностью адвокатуры как на национальном, так и на межнациональном уровнях.

Говоря об актуальных проблемах российской адвокатуры на современном этапе, президент ФПА сообщил, что с 01.01.2019 в соответствии с Постановлением Правительства РФ начнется поэтапное повышение оплаты защиты по назначению. Минимальное вознаграждение за один рабочий день в дневное время будет составлять 900 руб., с 2020 г. — 1250 руб., с 2021 г. — 1500 руб., увеличатся также ставки работы в ночное время, нерабочие, праздничные или выходные дни.

Юрий Пилипенко пояснил, что в уголовном судопроизводстве по назначению участвуют более 70% адвокатов, так как в большинстве регионов дел по соглашению практически нет. Это обусловлено низкой платежеспособностью населения, связанной с невысокими темпами развития экономики. Мизерная оплата вынуждает адвокатов пытаться участвовать в нескольких процессах одновременно, что сказывается на качестве защиты. Высокие должностные лица в стране знают о «родовых травмах» адвокатуры, поэтому государство относится к повышению оплаты защиты по назначению как в некотором смысле авансу, ожидая от нее выполнения трех ключевых задач.

Государство рассчитывает, что будет повышено качество юридической помощи, оказываемой адвокатами в уголовном судопроизводстве по назначению, налажены статистический учет и отчетность в этой сфере, внедрена во всех региональных палатах автоматизированная система распределения поручений между адвокатами, исключающая злоупотребления.

Такие компьютерные программы уже введены в действие в ряде палат. Планируется, что электронная система распределения дел по назначению станет единой для всей страны и будет базироваться на одном сервере, находящемся в одном из центральных городов России.

Напомним, что 05.10.2017 Совет ФПА в соответствии с изменениями, внесенными в ст. 50 УПК РФ и подп. 5 п. 3 ст. 31, подп. 3.1 п. 3 ст. 37 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» утвердил Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Этот документ предусматривает общие требования к региональным правилам, регулирующим эту сферу, а также возможность применения нескольких способов распределения поручений на защиту, в том числе с использованием специализированных компьютерных программ.

Во исполнение Порядка адвокатские палаты субъектов Российской Федерации до 05.04.2018 приняли региональные правила назначения ад-

вокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. А 16 октября Минюст России опубликовал законопроект, согласно которому, в частности, назначение адвоката в качестве защитника в порядке, определенном Советом ФПА, будет производиться только путем использования автоматизированной системы.

При внедрении такой компьютерной программы в регионах, по словам Юрия Пилипенко, придется «пробиваться через тернии», поскольку введение нового порядка распределения дел по назначению может встретить недовольство правоохранительных органов.

Он привел в пример ситуацию в Пензенской области, где суд одного из районов по административному иску прокурора признал не соответствующими закону и не действующими несколько пунктов принятого Советом АП Пензенской области 16.02.2018 во исполнение Порядка, утвержденного Советом ФПА 05.10.2017, положения об оказании субсидируемой юридической помощи, касающихся участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

В судебном заседании иск поддержали представители региональных управлений СК РФ, ФСБ, ФССП, МВД России по Пензенской области. Суд также поддержал доводы истца, в частности указал в решении по делу, что адвокатская палата «не может регулировать сферу деятельности органов следствия и дознания, осуществляемой ими в рамках уголовно-процессуального законодательства», аргументы адвокатской палаты не воспринял. Решение суда не вступило в законную силу; АП ПО направило апелляционную жалобу.

Вице-президент ФПА Светлана Володина, развивая тему повышения качества юридической помощи, оказываемой адвокатами по назначению, сказала, что для решения этой задачи принят Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве и разрабатывается Стандарт повышения квалификации.

Возвращаясь к результатам двух предыдущих международных форумов адвокатов стран СНГ, Балтии и Грузии, президент ФПА сообщил, что проведенное в рамках первой конференции исследование и обобщение вопросов регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры в этих государствах послужило импульсом к разработке проекта модельного закона об адвокатуре.

Документ был подготовлен при непосредственном участии ФПА в 2017 г., а в 2018 г. представлен на рассмотрение Совета Межпарламентской Ассамблеи СНГ. В текущем году ожидается внесение законопроекта на рассмотрение Межпарламентской Ассамблеи СНГ, и президент ФПА выразил надежду, что он будет принят. «Это качественный материал, который вы можете использовать, — сказал Юрий Сергеевич, обращаясь к

зарубежным коллегам. — Обратите на него внимание, он формирует ту матрицу, на основе которой вам будет комфортно работать».

Юрий Пилипенко также призвал представителей адвокатуры, еще не участвующих в Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности, присоединиться к этому международно-правовому акту. (Позже он сообщил журналистам, что, как ожидается, в ближайшее время к Хартии присоединится адвокатура Молдовы.)

Подводя итоги дискуссии, Юрий Пилипенко обратил внимание на широкий тематический диапазон выступлений и предложил следующую конференцию посвятить одной из тем, которые «прозвучали пунктиром, а могли бы стать предметом дискуссии на несколько дней», например — оказанию бесплатной юридической помощи.

«Какие бы темы мы ни обсуждали, — добавила Светлана Володина, — мы решаем три задачи: чтобы защита была не имитационная и чтобы оправдательный приговор был не в единственном числе». Для решения этих задач российской адвокатурой принят Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве и разрабатывается Стандарт повышения квалификации. Чтобы не только защита, но и вся помощь была квалифицированной, созданы и будут в конце ноября презентованы 29 новых образовательных курсов, позволяющих адвокатам успешно войти в профессию.

https://fparf.ru/news/all_news/news/56833/
https://fparf.ru/news/all_news/news/56928/
https://fparf.ru/news/all_news/news/56947/
https://fparf.ru/news/all_news/news/56971/

8 ноября в Москве прошла II Международная конференция «Проблемы защиты прав человека на евразийском пространстве: обмен лучшими практиками омбудсменов», посвященная 70-летию принятия Всеобщей декларации прав человека и 25-летию принятия Конституции Российской Федерации.

В конференции приняли участие представители палат Федерального Собрания, органов исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах РФ и зарубежные омбудсмены из 16 государств. ФПА РФ представлял президент Юрий Пилипенко. Выступая на мероприятии, глава СПЧ Михаил Федотов предложил подумать о проведении в 2023 г. третьей конференции ООН по правам человека, а председатель Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас сообщил, что подготовлен законопроект о региональных уполномоченных по правам человека.

Открывая конференцию, Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова отметила, что в ней принимают участие омбудсмены из 16 стран и почти всех субъектов Российской Федерации. Она предложила обменяться опытом по исправлению нарушений прав граждан и недопущению таких нарушений.

Участникам конференции зачитали приветственное обращение Президента РФ. В нем отмечалось, что Всеобщая декларация прав человека является основным правозащитным ориентиром для всего мирового сообщества, имеет существенное значение для деятельности национальных омбудсменов. Взаимодействие омбудсменов в странах евразийского пространства представляется весьма востребованным, и на конференции предстоит обсудить многие аспекты защиты прав и свобод граждан. Владимир Путин выразил надежду, что высказанные на этом мероприятии предложения получат практическое применение, пожелал участникам интересных и насыщенных дискуссий.

Зам. министра иностранных дел РФ Сергей Рябков сказал, что Декларация заложила добротную основу для дальнейшего сотрудничества и обмена опытом в области защиты прав человека. Он напомнил, что Россия инициировала проведение специальных тематических обсуждений в Совете по правам человека и Генассамблее ООН, отметил роль МИДа в защите прав российских граждан за рубежом.

Говоря о роли национальных правозащитных учреждений, которые становятся все более востребованными, он сообщил, что 79 из них, в том числе институт российского омбудсмена, имеют наивысший статус «А».

Советник председателя Госдумы ФС РФ Михаил Деменков отметил знаковый характер Декларации как «документа, на котором строится вся система защиты прав человека». Многие ее положения приобрели характер международных соглашений, стали основой для Европейской и Межамериканской Конвенций, Африканской Хартии прав человека. Он также упомянул действующую Конституцию России, в которой права и свободы человека провозглашены «высшей ценностью».

Председатель Глобального Альянса национальных учреждений защиты прав человека (ГАНРИ), являющегося структурой ООН, Беата Рудольф прислала в Москву видеообращение, в котором заявила, что Декларация, принятая вскоре после окончания Второй мировой войны, сохраняет свое значение до наших дней, позволяя защищать права человека во всем мире и обеспечивать свободу объединений и союзов граждан.

Затем Уполномоченный по правам человека в городе Москве Татьяна Потяева, являвшаяся модератором утреннего пленарного заседания, предоставила слово Татьяне Москальковой, которая выступила с докладом «Актуальные вопросы защиты прав человека в современном мире».

Назвав принятие Всеобщей декларации прав человека и Конституции РФ «двумя великими событиями», российский омбудсмен заявила, что Декларация «символизировала наступление новой эпохи в истории человеческой стабилизации в отношении личности», а Конституция РФ 1993 г. — новой эпохи существования нашего государства. При этом она подчеркнула, что в Конституцию имплементированы многие положения Декларации, а некоторые воспроизведены буквально.

По мнению Татьяны Москальковой, последовательное соблюдение норм и принципов Декларации позволило избежать третьей мировой войны и хаоса в мире. Однако сейчас наступил «очень сложный исторический этап»: выхолащивание прав и появление двойных стандартов порождают чувство несправедливости и незащищенности, а непоследовательность ряда западных стран, игнорирующих международные договоры, порождает насилие и дискредитацию населения тех территорий, которые на референдуме выразили желание выбрать свой исторический путь. В этих условиях роль омбудсменов возрастает, они должны сплотиться, чтобы защитить и восстановить нарушенные права человека.

Омбудсмены, по словам Татьяны Москальковой, выполняют функцию «посредников между гражданским обществом и властью», занимаются образованием и просвещением населения, помогают людям, оказавшимся в трудных жизненных ситуациях. В качестве частного примера она привела работу омбудсменов в ходе проведения Чемпионата мира по футболу — 2018. Всего же Институт омбудсмена, который в России существует уже 20 лет, накопил огромный опыт и защитил права 250 тысяч россиян и граждан других стран.

Председатель Комитета ГД ФС РФ по международным делам Леонид Слуцкий полагает, что «деятельность омбудсменов формирует морально ценностное измерение и закладывает сущность ООН как вершины мировой архитектуры». Предпринимаемые попытки реформировать ООН противоречат, по его мнению, вызовам последних лет. Тогда как формирование Евразийского альянса омбудсменов позволяет «сверить часы», сравнить накопленный опыт для совершенствования законодательной базы и создания единой системы защиты прав человека на евразийском пространстве.

Депутат также обратил внимание на деятельность парламента в усилении роли омбудсмена.

Защитник прав человека Республики Армения, член Евразийского альянса омбудсменов Арман Тагоян также выразил уверенность в необходимости совместной работы, поскольку «в современном мире угрозы порой выходят за границы отдельной страны». А благодаря сотрудничеству «омбудсмены могут говорить на одном языке — языке защиты прав человека».

Он рассказал о гарантиях эффективной работы омбудсмена Армении, которому в Конституции РА 2015 г. отведена специальная глава. Функции, делегированные государством, позволяют ему не только рассматривать конкретные жалобы или возбуждать рассмотрение нарушений по собственной инициативе, но и осуществлять превентивную деятельность, направленную на решение проблем системного характера, например, оказывать содействие совершенствованию нормативно-правовых актов, проводить мониторинг мест лишения свободы, направлять обращения в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

«Чтобы исполнять свои функции, сам омбудсмен должен быть эффективно защищен законом», — уверен Арман Татоян.

О деятельности национальных правозащитных институтов, которые должны быть более эффективными и самостоятельными, и о необходимости консолидации усилий евразийских омбудсменов говорили и другие зарубежные участники конференции — члены Евразийского альянса омбудсменов.

Председатель Генеральной Инспекции Исламской Республики Иран Насер Сераж рассказал о том, каким должен быть успешный омбудсмен. Он должен проявлять творческую инициативу, поддерживать связь с правительством, народом и СМИ (особо отмечалась роль социальных сетей), но прежде всего, конечно, будет оцениваться эффективность результатов его деятельности.

Омбудсмен Кыргызской Республики Токон Мамытов обратил внимание на то, что с глобальными проблемами и вызовами «бороться лучше не в одиночку, а единым фронтом», способствуя, как он выразился, «гуманизации глобализации».

Председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) Михаил Федотов в своем выступлении затронул смысл работы СПЧ, помогающего Президенту РФ выполнять функции гаранта прав и свобод граждан. Аналогичные структуры имеются и в других странах, и СПЧ намерен налаживать сотрудничество с ними, а также с омбудсменами в обеспечении прав человека под лозунгом «Меньше политизации — больше конкретизации». Политизированная проблема становится, по словам Михаила Федотова, неразрешимой, ведь «политик всегда думает о будущих выборах, а правозащитник — о будущих поколениях».

Назвав правозащиту «искусством невозможного», он предложил подумать о проведении в 2023 г. третьей конференции ООН по правам человека. «Все мы — ученики в глобальной школе прав человека, нам есть чему учиться, ведь кто-то лучше знает один предмет, кто-то — другой».

Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка Анна Кузнецова подчеркнула, что защита семьи и детства остается одним из самых

важных для нашего государства направлений. Детский омбудсмен осуществляет постоянный контроль за деятельностью образовательных и медицинских учреждений, а также детских приютов, разрабатывает программы для развития помощи детям, осуществляет международное взаимодействие. Институт уполномоченного по правам ребенка уже создан во всех субъектах Российской Федерации.

Анна Кузнецова проинформировала, что недавно Президент РФ внес в парламент законопроект об Уполномоченном по правам ребенка, и выразила надежду, что конференция может способствовать решению ряда насущных вопросов по защите детей.

О совершенствовании международных механизмов защиты прав граждан рассказала глава директората Управления полевых операций и присутствия Верховного комиссара ООН по правам человека Жоржета Ганьон.

На втором пленарном заседании, модератором которого стала Уполномоченный по правам человека во Владимирской области Людмила Романова, прозвучали два интересных выступления, касающиеся взаимоотношения нашей страны с ЕСПЧ.

Председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас отметил, что Российская Федерация последовательно исполняет свои международные обязательства, в том числе по защите прав человека. Но в отношениях с европейскими структурами остаются проблемные вопросы. В частности, мы не можем согласиться с тем, что ЕСПЧ будет диктовать нам свои решения, оторванные от нашей конституционной реальности.

«Если он будет толковать Конвенцию, не основываясь на ее содержании, что делать нам — каждый раз изменять Конституцию?» — задал риторический вопрос докладчик, приведя в качестве примера попытку заставить Россию предоставить право голоса всем заключенным, что напрямую противоречит Конституции РФ.

Андрей Клишас также сообщил, что в России продолжает создаваться разветвленная система защиты прав человека, законодатель совершенствует механизмы восстановления нарушенных прав. Уже подготовлен законопроект о региональных уполномоченных по правам человека. «Региональная власть не должна снимать с себя ответственности за то, что происходит в субъектах Федерации», — пояснил сенатор.

Позицию Андрея Клишаса поддержал Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде по правам человека — зам. министра юстиции РФ Михаил Гальперин. Отметив, что Россия остается среди «отличников исполнения решений ЕСПЧ», он уточнил, что проблемы с ЕСПЧ возникают не только у нашей страны. Великобритания, например, уже 30 лет не выполняет решения о голосовании заключенных, тог-

да как Россия скорректировала свое законодательство, не нарушая при этом Конституцию.

Законодателем уже сделано очень много по итогам анализа решений ЕСПЧ, ключевую роль здесь играют высшие суды, которые часто ссылаются на решения ЕСПЧ и уважительно относятся к ним. Однако свое слово в утверждении европейских стандартов права должны сказать и омбудсмены, находящиеся ближе всего к гражданам, чьи права приходится защищать. Михаил Гальперин перечислил ряд проблем, которые только предстоит решить: чрезмерно долго исполняются судебные решения, слишком часто обвиняемым избирается мера пресечения в виде заключения под стражу, не сокращаются нарушения в ходе оперативно-розыскной деятельности, не изжиты полностью пытки и нарушения прав в пенитенциарных учреждениях.

О научных исследованиях положений Декларации и практике их соблюдения рассказал заведующий кафедрой международного права РУДН, член Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам Аслан Абашидзе. Он выразил беспокойство в связи с тем, что существующая на практике международная система защиты прав человека не соответствует Декларации, поскольку в наиболее значимых пактах о политических, культурных и иных правах до сих пор не участвует до 30% государств — членов ООН.

08.11.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/59980/

9 ноября в Москве прошла Германо-российская конференция «Ответственность адвокатов Германии и России за нарушение профессиональных обязанностей».

Российские участники узнали много нового и интересного, например выяснилось, что иногда в Германии адвокат подает заявление сам на себя, чтобы убедиться в правомерности своих действий.

ФПА РФ представляли президент Юрий Пилипенко, первый вице-президент Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент Андрей Сучков, вице-президенты Светлана Володина и Геннадий Шаров, члены Совета ФПА РФ, президенты и члены органов самоуправления адвокатских палат субъектов Российской Федерации. ФПА Германии — президент Ульрих Весельс.

В кратком приветствии президент ФПА РФ отметил, что в последние 15 лет у российских адвокатов сложились очень конструктивные отношения с адвокатами европейских стран, особенно с адвокатурой Германии. Юрий Пилипенко представил недавно избранного президента ФПА Германии Ульриха Весельса, который является одновременно адвокатом и нотариусом, и заметил, что о таком совмещении российские адвокаты могут только мечтать.

Говоря о проблематике, которая легла в основу конференции, Юрий Пиипенко сказал, что «в дисциплинарной практике периодически возникают сюжеты, которые носят дискуссионный характер. И в этом контексте очень важно ознакомиться с опытом коллег из ФРГ». Кроме того, российские участники смогут узнать много нового о том, какую роль играют в дисциплинарной практике немецкие прокуроры.

В ответном выступлении Ульрих Весельс, занимающий пост президента ФПА ФРГ всего 6 недель, но уже давно возглавляющий Адвокатскую палату г. Хамма, подчеркнул, что сотрудничество с российской адвокатурой является очень важной частью сотрудничества с Восточной Европой. Он выразил уверенность, что эти взаимовыгодные контакты будут развиваться, и пригласил адвокатов нашей страны ознакомиться с программой стажировки в Германии и подавать заявки на участие в этой программе.

После приветственных слов д-р Ульрих Весельс сделал доклад о дисциплинарной ответственности адвокатов Германии и об осуществляемом региональными палатами надзоре за выполнением адвокатами профессиональных обязанностей.

Начав с того, что адвокаты в германской юстиции занимают особое место, являясь независимым органом правосудия, он рассказал об организации немецкого адвокатского сообщества, которое объединяет 165 854 адвоката, состоящих в 27 региональных палатах и особой палате при Верховном федеральном суде (она насчитывает 43 адвоката).

Затем докладчик остановился на правовом регулировании адвокатской деятельности.

В Законе об адвокатской деятельности, который является основным нормативным актом для немецких адвокатов, имеется Параграф 43, обязывающий сохранять адвокатскую тайну, ответственно обращаться с денежными средствами третьих лиц и повышать квалификацию. Этот же закон запрещает оказание помощи разным сторонам в споре и оскорбительное поведение. «Мы можем критиковать любые судебные решения, но должны делать это конструктивно и профессионально», — уточнил докладчик.

Он также сообщил, что нарушение перечисленных в законе требований считается нарушением профессиональных обязанностей. Санкции за допущенные адвокатом нарушения предусматриваются специальным Уставом, принятым адвокатской ассамблеей. Это, по словам Ульриха Весельса, по сути, адвокатский парламент, который может конкретизировать те или иные нормы. В нем сейчас 116 членов. Санкции за допущенные нарушения, например за использование чужих тайн, взаимоотношающее представительство или взимание завышенной платы, могут быть очень строгими, предусматривающими солидный штраф или дисциплинарные меры. Если адвокат совершил грубое нарушение, он может потерять право заниматься профессиональной деятельностью.

Таким образом, как отметил докладчик, в адвокатском сообществе действует принцип разделения властей. Наряду с «адвокатским парламентом» есть исполнительная ветвь — это палаты адвокатов, имеется также полноценная третья власть — адвокатские суды.

Палаты принимают новых членов, дают адвокатам советы и рекомендации, контролируют соблюдение профессиональных правил, рассматривают жалобы, которые вправе подать клиенты, коллеги, прокуроры и судьи. За малозначительное нарушение выносится порицание. Оно может быть обжаловано в Правление палаты, а затем и в суд. При тяжком нарушении дело передается в Генеральную прокуратуру. Четких критериев, какое нарушение является малозначительным, в законодательстве нет, это всегда зависит от субъективной оценки, но существует определенный консенсус палат, которые не будут слишком строги, если проступок не вызвал серьезных последствий, тем более, если он совершен впервые.

Некоторые вопросы, например, о некачественном оказании юридической помощи, палата рассматривать не вправе, и тогда жалобу клиенту приходится подавать сразу в суд.

А ФПА ФРГ в принципе не может налагать санкции, это делают региональные палаты, адвокатские суды или прокуратура. ФПА же представляет интересы адвокатского сообщества перед государством.

Отвечая на вопросы о статистике нарушений, Ульрих Весельс сообщил, что на 13 000 адвокатов палаты г. Хамма поступает около 1000 жалоб в год, в половине из которых вообще нет сведений о каком-либо нарушении.

Старший прокурор Генеральной прокуратуры Мюнхена Андрэ Пфаттишер осветил процессуальные аспекты дисциплинарного производства и роль Генеральной прокуратуры Германии в преследовании за нарушения адвокатских обязанностей.

Он сразу же объяснил, что прокурор участвует в дисциплинарных делах потому, что когда необходим сбор конфиденциальной информации или нужно вмешаться в личную жизнь, то это вправе сделать только государственная структура. Жалобы передаются в Генпрокуратуру, когда палата не может собрать необходимые доказательства или если вина адвоката слишком велика. Жалобы могут также поступить непосредственно от граждан или налоговых органов. Иногда, вот такой парадокс, адвокат подает заявление сам на себя, что убедиться в правомерности своих действий.

Генпрокуратура имеет возможность, реагируя на такие обращения, давать указания местным прокуратурам, чтобы получить необходимые документы.

Нарушение адвокатом профессиональных правил необходимо доказать, а бремя доказывания лежит на прокуратуре.

«Возбуждая дело, мы сообщаем об этом в палату, чтобы не было дублирования. Затем мы проверяем документы на предмет нарушения профессиональных правил. Потом приглашаем свидетелей и запрашиваем дополнительные документы, просим палату высказать свое мнение по делу. Адвокат при желании может ознакомиться со своим делом в нашем офисе.

Если обвинения не обоснованы или если доказательства противоречивы, процесс прекращается. Прокуратура также может отказаться от преследования адвоката в случае уплаты им штрафа.

Если нарушение подтверждается, наше итоговое решение должно быть передано для разбирательства в адвокатский суд», — разъяснил Андрэ Пфаттишер.

Он также привел примеры, когда прокуратурой рассматриваются проступки, совершенные вне профессиональной деятельности. Например, в случае неуплаты транспортного налога в первый раз адвоката простят, но повторное нарушение приведет к разбирательству. А вот нарушение порядка в ресторане, где все видят, что шумит именно адвокат, так как он это сам декларирует, считается нарушением профессиональной этики, предусматривающим санкции.

В конце своего выступления прокурор обозначил цель административного или даже уголовного преследования адвокатов — «сохранение доверия к профессии в обществе». Клиенты, по его словам, должны знать, что адвокаты сохраняют чистоту своих рядов и строго наказывают тех, кто пренебрег правилами адвокатской этики.

О том, какие именно санкции налагаются на адвокатов, рассказал в своем выступлении адвокат и нотариус, председатель второго сената Верховного адвокатского суда федеральной земли Гессен Альбрехт Штригель.

Назвав адвокатские суды «судами чести», докладчик подробно описал принципы и процедуру адвокатского судопроизводства, привел конкретные примеры вынесенных такими судами решений.

Суды первой инстанции действуют при адвокатских палатах. Примечательно, что членами такого «суда чести» могут быть адвокаты из соответствующей палаты не моложе 30 лет, имеющие непрерывный стаж не менее 5 лет и гражданство ФРГ. Судьи назначаются земельным органом юстиции по предложению палаты.

Отличие от российского дисциплинарного производства состоит в том, что такой судья не может быть членом правления палаты. Не подлежат назначению лица, в отношении которых ведется дисциплинарное производство, а также нарушившие принцип верховенства права (в частности, это касалось бывших работников госбезопасности ГДР).

Работа в адвокатском суде осуществляется на безвозмездной основе. Впрочем, у судей не так уж много работы. В земле Гессен, где насчитыва-

ется 20 тысяч адвокатов, за прошлый год от прокуратуры поступило лишь 40 дел, из них 7 пришли во вторую инстанцию. А в этом году во второй инстанции было рассмотрено всего одно дело.

Суды второй инстанции созданы в каждой федеральной земле. В них могут обращаться адвокаты, лишенные статуса. Высшей инстанцией является Федеральный суд.

Альбрехт Штригель описал, как проходит процесс в адвокатском суде, какими нормативными актами руководствуется суд, как собираются доказательства и в каких случаях дело направляется на дополнительную проверку.

Так, например, процесс может быть прекращен, если человек утратил статус адвоката или если за свои действия адвокат уже понес наказание, например выплатил штраф в рамках административного дела.

Самая мягкая мера наказания — предупреждение, оно не влечет никаких последствий. В случае выговора адвокат не может быть 5 лет избран в Правление палаты, 10 лет в его личном деле сохраняется отметка о совершенном проступке.

Суд также может заставить адвоката выплатить неуголовный штраф в размере до 25 тысяч евро или ограничить на определенный срок (обычно от одного до пяти лет) его возможность представлять интересы клиентов в определенных областях права.

Самая серьезная санкция — лишение лицензии. Большей частью она следует за представление интересов двух сторон.

Представители российской адвокатуры буквально засыпали вопросы всех докладчиков. Те отвечали очень подробно, описывая и процедурные вопросы, и конкретные случаи дисциплинарных нарушений.

https://fparf.ru/news/all_news/news/60058/

8–9 ноября в Тбилиси состоялась международная конференция, организованная Ассоциацией адвокатов Грузии.

В работе конференции приняли участие представители адвокатур более 15 стран, в том числе Грузии, Беларуси, России, Украины, Австрии, Франции, Азербайджана, Таджикистана, Армении, Польши, Турции. Обсуждались вопросы эксклюзивности адвокатской деятельности в юридическом консультировании и представительстве, ограничений нелицензионной юридической практики, стандарты вступления в профессию адвоката, роль ассоциаций адвокатов в продвижении юридических услуг pro bono, Европейская Конвенция о профессии адвоката, разработанная Советом Европы.

Российскую адвокатуру представляли вице-президент ФПА, президент АП МО Алексей Галоганов, член Совета ФПА, президент АП Кали-

нинградской области Алексей Созвариев, член Совета ФПА, президент АП Дагестана Акиф Бейбутов, член Совета ФПА, президент АП Кировской области Марина Копырина, член Совета ФПА, президент АП Карачаево-Черкесии Руслан Кубанов, президент АП Республики Марий Эл Ольга Полетило, президент АП Псковской области Алексей Герасимов, первый вице-президент АП СПб Вячеслав Тенишев, член КЭС ФПА Вахтанг Федоров, председатель СМАР Александра Цветкова, председатель СМА при АП Пензенской области Татьяна Карасева, адвокаты региональных адвокатских палат.

В конференции также приняли участие председатель Ассоциации адвокатов Грузии Давид Асатиани, глава офиса Совета Европы в Грузии Кристиан Урсе, руководитель Отдела сотрудничества в Делегации Европейского Союза в Грузии Винсент Рей, председатель Белорусской коллегии адвокатов Виктор Чайчиц, председатель Минской коллегии адвокатов Алексей Шваков, президент Европейской ассоциации адвокатов Мария Слазак (Maria Slazak), президент Ассоциации адвокатов Австрии Руперт Вольф (Rupert Wolff), председатель Рабочей группы Европейской конвенции в ССВЕ Лоран Петтити (Laurent Pettiti) и многие другие приглашенные гости.

Целями мероприятия являлись укрепление связей между адвокатурами различных стран, а также обмен опытом в области адвокатуры. Коллеги из разных юрисдикций рассказали об эксклюзивности адвокатской деятельности в своих государствах, рассмотрели тонкости, связанные со спецификой вступления в профессию, и требования, предъявляемые к претендентам на статус адвоката.

В частности, Алексей Созвариев выступил с докладом на тему «Стандарты вступления в профессию адвоката», Вахтанг Федоров рассказал о направлении работы и роли адвокатских образований в процессе поддержки помощи *pro bono*, Татьяна Карасева в своем выступлении затронула вопрос эксклюзивности адвокатской деятельности.

Алексей Созвариев пояснил, что в рамках второй панели конференции, в которой он участвовал, где обсуждались вопросы вступления в профессию адвоката, докладчики рассказали об условиях приема в адвокатуру в их странах. По оценке Алексея Александровича, большинство выступлений показало, что в адвокатуру стран ближнего зарубежья организован тщательный отбор. Например, в Армении и Азербайджане прием квалификационных экзаменов осуществляется централизованно два раза в год. Эти экзамены собирают существенное количество претендентов.

По мнению Алексея Созвариева, отечественной адвокатуре было бы полезно перенять зарубежный опыт проведения единого экзамена для адвокатов всех регионов.

«Российское законодательство содержит больше свободы для иностранных граждан в части вступления в российскую адвокатуру. Они мо-

гут подать документы на присвоение статуса адвоката при наличии у них юридического образования, полученного в российском вузе, и стажа работы. В то же время в Грузии, Армении, Азербайджане такое невозможно. Адвокатами там могут стать только граждане этих государств», — отметил он.

Кроме того, Алексей Созвариев задал коллегам вопрос, на каких условиях российский адвокат может участвовать в деле, рассматриваемом судами стран — участников конференции. В Армении, как выяснилось, за вступление российского адвоката в дело его доверитель должен заплатить около 500 евро.

По свидетельству Алексея Созвариева участники дискуссионной панели активно и с взаимным интересом обменивались опытом. В частности, белорусские коллеги заинтересовались российской практикой установления вступительного взноса в адвокатских палатах регионов.

Итогом работы международной конференции стало обсуждение Европейской Конвенции о профессии адвоката и заявление в ее поддержку.
https://fparf.ru/news/all_news/news/60293/

12–14 ноября в Лондоне проходила «Неделя российского права» (Russian Law Week), в рамках которой состоялась конференция, организаторами которой выступили Общество солиситоров, Совет барристеров Англии и Уэльса (ОСАиУ) в партнерстве с ФПА РФ, Адвокатскими палатами г. Москвы и Санкт-Петербурга, а также Российско-Британской юридической ассоциацией.

Мероприятие включало семь панельных сессий по следующим темам: «Юридические фирмы в России: инновации, вызовы и возможности для российских и зарубежных адвокатов и юридических фирм»; «Последние юридические разработки в области FinTech»; «Изменения в регулировании банкротства»; «Актуальное состояние арбитражной реформы в России»; «Личные навыки (софт-скиллы) для 2020 г.: какие характеристики будут отличать лучших юристов в будущем?»; «Этические вопросы в международном арбитраже в англо-российском контексте»; «Санкции и антисанкции, их экономические и юридические последствия». ФПА РФ представляли статс-секретарь Константин Добрынин и советник Елена Авакян.

«Неделя российского права» в Лондоне проводится в пятый раз по аналогии с «Неделей английского права» в Москве. ФПА РФ традиционно выступает в качестве постоянного партнера Общества солиситоров и Совета барристеров Англии и Уэльса в организации этих мероприятий. Напомним, 20.11.2017 в ФПА РФ состоялась серия двусторонних встреч с представителями юридической профессии Великобритании. В рамках ви-

зитов в ФПА председатели Общества солиситоров и Совета барристеров обменялись с принимающей стороной последними новостями и тенденциями развития рынков юридических услуг обеих юрисдикций. Английских коллег особенно интересовали вопросы статуса и деятельности иностранных юристов на территории России согласно проекту Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Отметим, что «Неделя российского права» в Лондоне ежегодно объединяет ведущих правовых экспертов России и Великобритании в целях общения, обмена опытом и расширения деловых связей между представителями юридического, адвокатского и бизнес-сообществ двух стран.

В этом году организаторы назвали программу конференции «Диалог юристов — без границ».

Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин, выступая с вступительным словом перед международной аудиторией, отметил уникальное значение конференции для развития права в глобальном контексте, а также установления деловых и дружеских связей между юристами различных национальных юрисдикций:

«Я рад приветствовать вас на этом официальном, но все же дружеском юридическом мероприятии в Лондоне. Как статс-секретарь ФПА РФ, я хотел бы отметить некоторые важные моменты.

Думаю, что наша профессия была недооценена и недооценена сейчас, и я не имею в виду юридический бизнес и адвокатскую практику. Я имею в виду еще один аспект нашей профессии: верховенство права и важность юристов в современном и очень холодном мире. Мире, который напоминает мне о Холодной войне до перестройки в России. Мир, который мы, юристы, видим таким, как он есть, включая его самые неприглядные стороны. Мир, в котором закон все еще не объединяет нас, как он может и должен.

Но главная проблема, с которой мы, юристы, сталкиваемся, — это трудности перевода. Я имею в виду трудности перевода с человеческого языка на язык права, с языка политики на язык права, с языка государства на человеческий язык. Это реальная проблема, ведь у каждого своя правда.

И мы, юристы, созданы как раз для того, чтобы попытаться найти универсальную общую формулу и полноценный общий язык. Неважно, на каком языке мы говорим, на русском, английском, украинском или арабском, — юристы владеют общим языком права и строят мосты — мосты закона!

Эти мосты не только помогают всем нам, работающим в правовом поле, быть более эффективными и полезными, они помогают сокращать расстояния между различными странами и континентами. Эти мосты дают возможность объединить даже тех, кто не готов это сделать сейчас.

Вот почему я думаю, что право — это не про бизнес, это про людей.

И «Неделя российского права» является неотъемлемой частью этого уникального, еще не разрушенного моста в нашем бурном и непредсказуемом мире. Давайте все мы, юристы, укрепим и расширим этот мост!»

Советник ФПА РФ Елена Авакян выступила в рамках первой сессии «Юридические фирмы в России: инновации, вызовы и возможности для российских и зарубежных адвокатов и юридических фирм». В ходе панельной дискуссии обсуждались проблемы будущего международных юридических фирм в России, актуальность английского права для российского бизнеса в 2018 г. и в будущем, конкуренция юридических услуг на российском рынке, а также технологические инновации.

Мария Капитанова

https://fparf.ru/news/all_news/news/60309/

15 ноября в ФПА РФ состоялся круглый стол с участием представителей Латвийского Совета присяжных адвокатов.

Стороны обсудили актуальные вопросы развития адвокатур Латвии и России и перспективы дальнейшего взаимодействия.

Латвийскую делегацию представляли адвокаты Латвийского Совета присяжных адвокатов Дмитрий Скачков и Сергей Хидашели, ФПА РФ — исполнительный вице-президент Андрей Сучков, вице-президент, президент АП МО Алексей Галоганов, вице-президент Светлана Володина, советник, член Комиссии по этике и стандартам Вахтанг Федоров. Во встрече также приняли участие председатель СМА России, представители региональных адвокатских палат и адвокатских образований.

Андрей Сучков рассказал о численности, возрастном составе, профессиональном опыте российских адвокатов. Он отметил, что большинство адвокатов являются членами адвокатских образований — коллегий, адвокатских бюро и т.д. Кроме того, Андрей Сучков сообщил латвийским коллегам о разработанном Минюстом России проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, устанавливающей обязательное наличие адвокатского статуса для ведения дел в суде, и дискуссиях, которые ведутся в российском юридическом сообществе относительно целесообразности введения адвокатской монополии.

Дмитрий Скачков в свою очередь информировал о европейском опыте по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, который затрагивает и деятельность адвокатов. Он пояснил, что в Латвии регулирование осуществляется на основе директив Европейского Союза. В частности, действует принцип, согласно которому латвийские адвокаты самостоятельно оценивают риски, связанные с клиентами, при этом они обяза-

ны сообщать о подозрительных сделках, совершаемых последними. Дмитрий Скачков обозначил тенденцию расширения направлений борьбы с отмытием преступно приобретенных средств и финансированием терроризма. Он подчеркнул, что в связи с этим важно участвовать в анализе предполагаемых законодательных инициатив национального и наднационального уровней. Здесь, по мнению эксперта, есть большой простор для сотрудничества латвийской и российской адвокатур.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП МО Алексей Галоганов напомнил о традициях сотрудничества российских и латвийских адвокатов со времен СССР. Он коснулся проблемы защиты российских адвокатов от посягательств на их права, жизнь и здоровье и заявил о необходимости создания в связи с этим комитетов и общественных организаций по защите прав адвокатов во всех субъектах Российской Федерации.

Стороны обсудили вопросы социальной защиты и пенсионного обеспечения адвокатов в Латвии и России, трансграничных отношений между Латвией и Россией: несоответствие ранее заключенных договоров о правовой помощи современным реалиям, длительные сроки исполнения запросов о правовой помощи, исключительное участие органов государственной власти в процессе решения вопросов и отсутствие возможности такого участия для профессиональных и независимых организаций — прежде всего адвокатуры. Были предложены возможные пути решения трансграничных проблем — введение электронного документооборота, создание совместных рабочих групп и разработка ими предложений по внесению изменений в двусторонние международные договоры.

Светлана Рогоцкая

https://fparf.ru/news/all_news/news/60436/

15–16 ноября в Баку прошла международная конференция «Роль независимости адвокатов: сравнительные перспективы», организованная коллегией адвокатов Азербайджанской Республики.

Руководители и представители адвокатских сообществ разных стран рассмотрели ключевые вопросы, связанные с обеспечением независимости адвокатуры и развитием адвокатской профессии, обменялись опытом по выстраиванию взаимодействия с государством и решению стоящих перед адвокатурой проблем. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, выступая на конференции, подчеркнул, что для повышения роли адвокатуры в обществе и укрепления ее авторитета решающее значение имеют три фактора: поведение каждого конкретного адвоката, качество работы органов адвокатского самоуправления, характер взаимоотношений адвокатуры и государства.

Участники конференции — руководители и представители адвокатских сообществ Азербайджана, Беларуси, Великобритании, Грузии, Казахстана, Нидерландов, России, Турции, Узбекистана, Украины, Франции, Швейцарии, а также международных организаций — Совета адвокатур и юридических сообществ Европы, Международной комиссии юристов, Совета Европы, ООН.

ФПА РФ представляют президент Юрий Пилипенко, вице-президент Генри Резник, член Комиссии по этике и стандартам Вахтанг Федоров.

Мероприятие включает четыре сессии: «Поддержка статуса и роли адвокатов: способы организации юридической профессии»; «Адвокатская этика: обязанности, свободы и ограничения»; «Доступность юридической профессии: опыт и вызовы»; «Качественный профессиональный тренинг как ключ к профессиональной независимости».

Открыл конференцию зам. министра юстиции Азербайджана Азер Джафаров. Ее участников приветствовали председатель Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Анар Багиров, директор по правам человека Генерального директората по правам человека и верховенству права Совета Европы Кристоф Пуарель, генеральный секретарь МКЮ Саман Зарифи, руководитель офиса ЕС в Азербайджане Кеститус Янкаускас. Лейтмотивом всех выступлений было основополагающее значение независимости для выполнения адвокатурой ее задач по оказанию квалифицированной юридической помощи, обеспечению доступа к правосудию и состязательности судопроизводства.

Обеспечение независимости адвокатуры

На первой сессии с докладом, посвященным обеспечению независимости посредством организации юридической профессии, выступил председатель Коллегии адвокатов Азербайджана Анар Багиров. Он рассказал о сотрудничестве, развивающемся между адвокатским сообществом республики и государством. В частности, адвокаты участвуют в оказании субсидируемой юридической помощи, организуемой центрами государственных услуг, президент Коллегии адвокатов является членом Совета по выбору судей первой инстанции. Анар Багиров акцентировал внимание на помощи адвокатуре Азербайджана со стороны государства: республиканской Коллегии адвокатов и региональным коллегиям предоставлены в безвозмездную аренду новые помещения, действует программа поддержки адвокатов, которых направляют на работу в провинцию.

Директор Региональной программы Международной комиссии юристов по Европе Роушин Пиллей посвятила свое выступление институциональным аспектам международных стандартов независимости юристов. «Независимые и партнерские отношения адвокатских ассоциаций с государством являются одним из основополагающих институциональных принципов независимости адвокатов», — подчеркнула она.

Зам. председателя Совета адвокатур и юридических сообществ Европы Ранко Пеликарник рассмотрел международные стандарты организации юридической профессии, необходимые для обеспечения ее независимости. В частности, он отметил значение Европейской конвенции о профессии адвоката как важного инструмента обеспечения независимости адвокатов и адвокатских палат (24.01.2018 ПАСЕ утвердила Рекомендацию 2121 (2018) по разработке Европейской конвенции о профессии юриста. Проект этой Рекомендации был разработан Комитетом ПАСЕ по правовым вопросам и правам человека, обосновавшим необходимость принятия отдельного международного договора, направленного на защиту профессии юриста. — *Прим. ред.*).

Председатель Белорусской адвокатуры Виктор Чайциц в своем выступлении сделал акцент на необходимости объединения всех юристов, оказывающих правовую помощь, в адвокатской корпорации, и поделился опытом Беларуси по установлению «адвокатской монополии». Касаясь взаимодействия с государством, он сказал, что белорусская адвокатура постоянно повышает свой авторитет благодаря ответственному отношению к профессиональному долгу и высокому качеству юридической помощи, и это помогает ей добиваться расширения прав адвокатов.

Председатель Коллегии адвокатов Грузии Давид Асатиани подчеркнул, что положение, гарантирующее адвокатуре независимость, закреплено в Конституции Грузии. Он назвал три ключевые составляющие независимости: адвокатура регулирует доступ к профессии, принимает правила профессиональной этики и контролирует их выполнение. Одним из важнейших условий, обеспечивающих эффективность деятельности в этих направлениях, по его мнению, является единство адвокатуры. Говоря об экспертной деятельности грузинской адвокатуры, Давид Асатиани сообщил, что при Коллегии адвокатов действуют более 20 тематических комитетов по различным отраслям права, вырабатывающих рекомендации для государственных органов.

В рамках первой сессии выступили также президент Союза ассоциаций коллегий адвокатов Турции Метин Фейзиоглу и экс-президент Ассоциации адвокатов Нидерландов, председатель Комиссии по этике ассоциации адвокатов Нидерландов Йерун Брауер.

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко, выступая на первой сессии, подчеркнул, что для повышения роли адвокатуры в обществе и укрепления ее авторитета решающее значение имеют три фактора: поведение каждого конкретного адвоката, качество работы органов адвокатского самоуправления, характер взаимоотношений адвокатуры и государства.

Юрий Сергеевич сказал, что независимо от того, насколько многочисленна адвокатская корпорация в той или иной стране, один адвокат мо-

жет своим неподобающим поведением уронить статус всей адвокатуры. В связи с этим огромное значение для укрепления ее авторитета перед государством и повышения доверия к ней со стороны общества имеет качество работы органов адвокатского самоуправления по нормативному регулированию поведения адвокатов как представителей юридической профессии, обладающих особым статусом, а также по контролю за соблюдением адвокатами установленных правил и привлечению нарушителей к дисциплинарной ответственности.

Анализируя отношения адвокатуры и государства, президент ФПА РФ отметил, что власть и независимая саморегулируемая профессиональная корпорация, цели деятельности которой — защита прав и свобод и обеспечение доступа к правосудию, по определению являются в определенном смысле оппонентами. В силу этого государство в те или иные моменты может, сознательно или неосознанно, препятствовать развитию адвокатуры. Тем не менее адвокатура должна строить отношения с ним на основе диалога и налаживать взаимодействие, поскольку это необходимо не только для решения проблем корпорации и профессиональной деятельности адвокатов, но в первую очередь — для защиты прав и свобод граждан.

Практика дает немало примеров эффективности такого подхода, недавний случай — дело краснодарского адвоката Михаила Беньяша, который в связи с возбуждением в отношении него двух уголовных дел (по ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия или угроза его применения в отношении представителя власти) и по ч. 1 ст. 294 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия)) был на два месяца заключен под стражу. Некоторые адвокаты, сказал президент ФПА РФ, призывали по этому поводу к однодневной забастовке, но Федеральная палата адвокатов РФ нашла другой способ его защитить.

(23 октября Краснодарский краевой суд рассмотрел апелляционную жалобу на решение суда о заключении под стражу адвоката Михаила Беньяша и изменил ему меру пресечения на освобождение под залог в 600 000 рублей. Накануне апелляционного рассмотрения президент ФПА РФ Юрий Пилипенко направил обращение прокурору Краснодарского края с просьбой взять уголовное дело Михаила Беньяша под личный контроль с целью законного и справедливого расследования. В обращении отмечалось, что процессуальная необходимость в содержании адвоката под стражей отсутствует и к нему могла бы быть применена альтернативная мера пресечения. — *Прим. ред.*).

Продолжая тему взаимодействия адвокатуры с государством, Юрий Пилипенко информировал зарубежных коллег об опубликованном 13 ноября заявлении Совета ФПА РФ относительно возможного выхода России из Совета Европы. Как подчеркивается в заявлении, ФПА РФ считает

необходимым обозначить свою позицию по этому вопросу, поскольку он непосредственно коснется прав и свобод граждан России.

«Как институт гражданского общества, — указано в документе, — адвокатура обязана обратить внимание государства на правовые и социальные последствия, которые неизбежно повлечет подобное решение». В заявлении содержится вывод: «связанные с выходом из Совета Европы риски настолько велики, что перевешивают политические соображения, вынуждающие РФ пойти на этот шаг».

В целом, по мнению Юрия Пилипенко, адвокатура должна в любых ситуациях сохранять честь и достоинство, присущие профессии, и делать все, что в ее силах, для защиты права и справедливости.

В рамках второй сессии с докладом, посвященным защите профессиональных прав адвокатов, их правам и обязанностям, выступил вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник.

Защиту профессиональных прав адвокатов и независимости адвокатуры Генри Маркович назвал первоочередной задачей адвокатских палат. Анализируя уголовно-процессуальное законодательство в исторической ретроспективе, он отметил продолжившееся в постсоветский период «дурное наследование» от советского времени, выражавшееся в отсутствии состязательности процесса — «суд порой вместо прокурора осуществлял функцию обвинения», а также противоречивость, свойственную регламентации законодательных гарантий профессиональных прав адвокатов. В связи с этим в 1990-е и 2000-е годы была широко распространена, например, практика вызовов адвокатов на допросы в качестве свидетелей по делам, в которых они участвовали.

Генри Резник подробно рассказал о принятых в 2017 г. масштабных изменениях и дополнениях в УПК РФ, направленных на обеспечение дополнительных гарантий независимости адвокатов при осуществлении ими профессиональной деятельности (внесены Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ. — *Прим. ред.*), и о работе, которую ФПА РФ провела для принятия этих поправок. (В частности, основу рекомендаций Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, которые послужили отправным пунктом для разработки соответствующего законопроекта, составили предложения ФПА РФ, подготовленные для специального заседания СПЧ, посвященного гарантиям независимости адвокатуры. — *Прим. ред.*).

Генри Маркович подробно остановился на таком важном аспекте обеспечения гарантий независимости адвокатской деятельности, как сохранность адвокатской тайны. В частности, он рассказал о предполагаемой корректировке норм российского законодательства, которые касаются переписки адвоката с доверителем, содержащимся под стражей.

Минюст РФ подготовил законопроект о внесении изменений в Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», которые в том числе содержат общий запрет на цензуру переписки подозреваемого и обвиняемого с адвокатом и призваны решить проблему обмена документами и записями между ними.

В связи с этим Генри Маркович привлек внимание к позиции, которую занимает по вопросу переписки адвоката с доверителем, содержащимся под стражей, ЕСПЧ: цензура может устанавливаться законом лишь как исключение из правил (например, по делам о терроризме), а не в качестве общего правила осуществления такой переписки. Тем не менее правоохранительные органы в России, по его словам, часто руководствуются не презумпцией добросовестности адвоката, а противоположной позицией.

Генри Резник затронул еще один важный вопрос, связанный с защитой адвокатской тайны, — принятые в ряде стран Европы законы, направленные на выполнение принятой в 2000 г. рекомендации Комитета министров Совета Европы, относящей адвокатов к категории лиц, которые должны сообщать в государственные органы о своих подозрениях в причастности их клиентов к легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Этими законами введены исключения из адвокатской тайны, касающиеся подобных сведений.

Вице-президент ФПА РФ подверг данную рекомендацию Комитета министров СЕ критике и напомнил о том, что согласно действующему российскому законодательству обязанность адвокатов сообщать государственным органам такую информацию не касается сведений, составляющих адвокатскую тайну. Он подчеркнул, что адвокатура — это институт гражданского общества, который должен пользоваться доверием всего общества, а если адвокаты будут «стучать» на своих клиентов, то доверие станет невозможным.

Международные стандарты этики юристов охарактеризовал старший правовой советник Региональной программы Международной комиссии юристов Темур Шакиров.

Создание отвечающих международным стандартам условий, необходимых для выполнения адвокатами правил профессиональной этики, проанализировал представитель Управления Специального докладчика ООН по вопросам независимости судей и прокуроров Стефано Сенси.

Опытом нормативного регулирования поведения адвокатов и применения правил профессиональной этики в своих странах поделились заместитель председателя Дисциплинарной комиссии Коллегии адвокатов Азербайджана Ильхам Гасанов, член Адвокатской ассоциации Страсбурга Жан-Эммануэль Медина, председатель Квалификационно-дисциплинарной комиссии Национальной ассоциации адвокатов Украины

Александр Дроздов, председатель Комиссии по этике Ассоциации адвокатов Нидерландов Йерун Брауэр.

На третьей сессии «Доступность юридической профессии: опыт и вызовы» с основным докладом, посвященным доступу к профессии юриста в контексте международных стандартов и опыта национальных юрисдикций, выступили почетный член Иннер Темпл Саймон О'Тул. Об опыте своих стран в этой сфере рассказали член Президиума Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Лала Нагиева, председатель Аудиторского комитета Национальной ассоциации адвокатов Украины Максим Болдин, экс-председатель Ташкентской коллегии адвокатов, комиссар МКЮ от Республики Узбекистан Гульнора Ишанханова, член Правления Коллегии адвокатов Республики Грузия Иракли Кандашвили, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Вахтанг Федоров, адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов Елена Дворецкая, адвокат Женевской и Нью-Йоркской коллегий адвокатов Марк Йоори.

На сессии «Качественный профессиональный тренинг как ключ к профессиональной независимости» с основным докладом выступил профессор, заведующий кафедрой финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета Виктор Каменков. Об организации профессиональной подготовки адвокатов в Азербайджане рассказал исполняющий обязанности ректора Академии юстиции Азербайджана Эльчин Халафов.

Опытом с зарубежными коллегами поделился руководитель Комитета по повышению квалификации при Национальной ассоциации адвокатов Украины Елена Сибилева. О программе HELP Совета Европы как инструменте профессиональной подготовки — руководитель аппарата Коллегии адвокатов Республики Азербайджан Фархад Наджафов. Эту тему продолжил представитель России — адвокат АП Ставропольского края, сертифицированный тренер программы HELP Сурия Рзаева, которая рассказала о необходимости повышения квалификации в условиях глобальной цифровизации.

На третьей сессии с основным докладом, посвященным доступу к профессии юриста в контексте международных стандартов и опыта национальных юрисдикций, выступил почетный член Иннер Темпл Саймон О'Тул.

Опытом своих стран в этой сфере поделились член Президиума Коллегии адвокатов Азербайджана Лала Нагиева, председатель Аудиторского комитета Национальной ассоциации адвокатов Украины Максим Болдин, экс-председатель Ташкентской коллегии адвокатов, комиссар МКЮ от Республики Узбекистан Гульнора Ишанханова, член Правления Коллегии адвокатов Грузит Иракли Кандашвили, адвокат Алматинской городской коллегии адвокатов Елена Дворецкая, адвокат Женевской и Нью-Йоркской коллегий адвокатов Марк Йоори.

В рамках этой сессии с подробным сообщением о правилах доступа в адвокатуру в России выступил член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, советник ФПА РФ Вахтанг Федоров. Он рассказал о нормативном регулировании этих вопросов, а также о корпоративных актах, регламентирующих порядок проведения квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката и перечень вопросов для включения в экзаменационные билеты, и о применении данных актов в региональных палатах.

Кроме того, Вахтанг Федоров проинформировал зарубежных коллег о работе Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам — ее составе, основных направлениях деятельности, принятых документах, среди которых наряду с разъяснениями по ряду вопросов адвокатской этики первый стандарт российской адвокатуры — Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Советник ФПА РФ акцентировал внимание на том, что практическое применение этих актов позволяет привести к единству дисциплинарную практику адвокатских палат по соответствующим вопросам и направлено на повышение качества оказываемой адвокатами юридической помощи. Он сообщил, что на стадии подготовки находится проект Стандарта повышения квалификации, который планируется вынести в апреле 2019 г. на рассмотрение IX Всероссийского съезда адвокатов.

Завершающую часть своего выступления Вахтанг Федоров посвятил проблеме неурегулированности сферы оказания профессиональной юридической помощи в России в целом. Одним из проявлений данной проблемы является то обстоятельство, что доступ к профессии юриста, оказывающего правовую помощь неопределенному кругу лиц, регулируется только в части, касающейся вхождения в адвокатскую корпорацию. Профессиональные и этические требования, дисциплинарная ответственность за их нарушения, обязанность повышать квалификацию также распространяются только на адвокатов. В остальной части эта сфера остается неурегулированной, что влечет ограничение конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

Для того чтобы исправить эту ситуацию, Минюст РФ разработал проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, который был опубликован 24.10.2017 и прошел целую серию обсуждений на различных площадках с участием представителей всех сегментов профессионального юридического сообщества. Этот документ предусматривает совершенствование института адвокатуры, объединение всех юристов, оказывающих правовую помощь неопределенному кругу лиц на возмездной основе, в адвокатской корпорации, а также установление исключительного права адвокатов на судебное представительство. По информации, поступившей из Минюста России, проект доработан с учетом замечаний и предложений, поступивших в ходе обсуждения,

но его концепция изменений не претерпела. Юридическое сообщество ожидает публикации документа в новой редакции.

На завершающей сессии конференции — «Качественный профессиональный тренинг как ключ к профессиональной независимости» — с основным докладом выступил профессор, заведующий кафедрой финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета Виктор Каменков. Об организации профессиональной подготовки адвокатов в Азербайджане рассказал исполняющий обязанности ректора Академии юстиции Азербайджана Эльчин Халафов. Опыт с зарубежными коллегами поделилась руководитель Комитета по повышению квалификации при Национальной ассоциации адвокатов Украины Елена Сибилева.

О программе HELP Совета Европы как инструменте профессиональной подготовки сообщил руководитель аппарата Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Фархад Наджафов.

Эту тему продолжила представитель России — адвокат АП Ставропольского края, сертифицированный тренер программы HELP Сурия Рзаева, которая информировала об успешной реализации Южным центром повышения квалификации Высших курсов повышения квалификации ФПА РФ проекта очно-дистанционного обучения на основе программы HELP. Организована уже целая серия курсов, прохождение которых дает адвокатам очень качественную практическую подготовку.

Итоги конференции подвели председатель Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Анар Багиров, генеральный секретарь Международной комиссии юристов Саман Зарифи, глава офиса Совета Европы в Баку Золтан Херниеш. Отмечались глубина проведенного анализа вопросов адвокатской деятельности и адвокатуры, а также огромное значение обмена опытом и сотрудничества с зарубежными коллегами для развития национальных адвокатских сообществ.

Мария Петелина

https://fparf.ru/news/all_news/news/60441/

https://fparf.ru/news/all_news/news/60504/

23 ноября в Берлине проведен 4-й Германо-российский адвокатский форум по вопросам профессиональных прав адвокатов и защиты в уголовном процессе в Германии и РФ. Дискуссия адвокатов России и Германии состоялась в ФПА ФРГ.

Обсуждались стандарты оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе, актуальные вопросы защиты по назначению, соотношение некоторых прав и обязанностей адвоката. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко подчеркнул, что ФПА РФ всегда стоит на за-

щите прав адвокатов, но наряду с правом на гонорар у них есть и обязанности, которые необходимо выполнять.

Российскую адвокатуру на форуме представляли президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, заместитель председателя НКС ФПА РФ Валерий Лазарев, советник ФПА РФ Нвер Гаспарян, ряд президентов АП субъектов Российской Федерации.

С приветственным словом выступили президент ФПА ФРГ Ульрих Вессельс, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и руководитель отдела проектов с Российской Федерацией и Республикой Казахстан Германского фонда международного правового сотрудничества Татьяна Бовкун.

Открывая заседание, Ульрих Вессельс заметил, что проведение уже четвертого совместного форума подчеркивает крепкие профессиональные и дружеские отношения между адвокатурами России и Германии.

Юрий Пилипенко напомнил, что две недели назад в ФПА РФ прошел круглый стол по теме «Ответственность адвокатов Германии и России за нарушение профессиональных обязанностей», в котором приняли участие адвокаты двух стран. По вопросам, которые были затронуты в ходе того круглого стола, в адвокатском сообществе до сих пор идут дискуссии, обсуждаются различные механизмы привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности в России и Германии.

По словам президента ФПА РФ, тема нынешнего форума интересна прежде всего в связи с продолжающимся в российском адвокатском сообществе спором о возможности адвоката отказаться от защиты в случае неуплаты доверителем вознаграждения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи. Многие участники дискуссии отстаивают позицию, что отказ адвоката от защиты из-за невыплаты гонорара недопустим, поскольку оказание юридической помощи является конституционно значимой функцией. Другие эксперты, в свою очередь, доказывают, что соглашение об оказании юридической помощи может быть при определенных условиях расторгнуто, так как является гражданско-правовым договором.

В своем выступлении Юрий Пилипенко подчеркнул, что ФПА РФ всегда стоит на защите прав адвокатов, но наряду с правом на гонорар у них есть и обязанности, которые необходимо выполнять. Эти обязанности закреплены в Законе об адвокатуре, в КПЭА. В то же время российским адвокатам было бы интересно узнать, как в этом вопросе обстоят дела у немецких коллег.

С докладом «Тезисы защиты в уголовном процессе» выступила член Комиссии по уголовному праву ФПА ФРГ, судья Конституционного Суда земли Берлин Анке Мюллер-Якобсен. Она подробно рассмотрела корпо-

ративные правила, которые предписывают адвокатам определенные алгоритмы действий в конкретных ситуациях, связанных с их участием в уголовном судопроизводстве, и являются, по сути, аналогом принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

Советник ФПА РФ, председатель Комиссии по защите прав адвокатов АП Ставропольского края Нвер Гаспарян сделал сообщение на тему «Профессиональные нормы защиты в уголовном процессе в РФ».

В ходе последующей дискуссии участники форума обсудили актуальные вопросы защиты по назначению в Германии и России. Содокладчиками по этой теме стали адвокат АП Тверской области Алексей Иванов и председатель Берлинского объединения защитников в уголовном процессе Штефан Конен.

https://fparf.ru/news/all_news/news/61246/

Утв. решением Совета ФПА РФ от 13.09.2018

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам

по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга

13.09.2018

№ 04/18

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос о соответствии Кодексу профессиональной этики адвоката обращения адвоката, направленного им через СМИ и (или) интернет-ресурсы, в том числе социальные сети, к неопределенному кругу лиц с предложением вносить денежные средства на счет адвоката за доверителя в счет оплаты вознаграждения адвокату и компенсации расходов, связанных с оказанием адвокатом юридической помощи.

В порядке п. 5 ст. 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга (народное финансирование, от англ. *crowd funding*, *crowd* — «толпа», *funding* — «финансирование», представляет собой применительно к адвокатской деятельности механизм сбора денежных средств от неопределенного круга третьих лиц в целях оплаты труда адвоката и компенсации издержек по оказанию им юридической помощи).

Комиссия считает неприемлемыми в деятельности адвоката самостоятельное обращение, направленное через СМИ и (или) посредством сети «Интернет», в том числе профильные интернет-ресурсы и социальные сети, к неопределенному кругу лиц с предложением о внесении денежных средств в счет оплаты труда адвоката и компенсации расходов, связанных с оказанием им юридической помощи.

Указанное вытекает из положений п. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу которых адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем и представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу, и ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающей, что под доверителем понимается лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, либо лицо, которому адвокатом оказывается юри-

дическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного третьим лицом.

Оплата труда адвоката по соглашению об оказании юридической помощи может быть произведена из средств, собранных с применением технологий краудфандинга лицом, которому оказывается юридическая помощь, или третьими лицами.

При подобном способе оплаты юридической помощи адвокат обязан с особой тщательностью соблюдать положения п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего требование о необходимости сохранения чести и достоинства, присущих адвокатской профессии.

Деятельность адвокатов, связанная с использованием денежных средств, полученных путем сбора доверителем или третьими лицами пожертвований в целях оплаты юридической помощи, не должна порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (подп. 2 п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В случаях, когда вопросы профессиональной этики, связанные с указанной деятельностью, не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокаты обязаны соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Самостоятельное обращение адвоката к неопределенному кругу лиц о сборе денежных средств для оплаты оказываемой этим адвокатом юридической помощи недопустимо.

Такая деятельность может негативно сказаться как на достоинстве отдельного лица, обладающего статусом адвоката, так и нанести ущерб авторитету адвокатуры в целом.

Единственно приемлемым следует признать сбор средств с применением технологий краудфандинга только самим доверителем или третьими лицами — специализированными фондами, общественными организациями и т.д., близкими лицами доверителя, которые могут сделать обращение о сборе пожертвований от своего имени или от имени доверителя, с последующим заключением указанными лицами с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу третьего лица.

В сложной этической ситуации, связанной с использованием механизма краудфандинга, адвокат может обратиться с запросом в порядке п. 4 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката в совет адвокатской палаты, членом которой он является, за разъяснениями о приемлемых этических действиях в его ситуации с учетом обстоятельств конкретного дела.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Фе-

деральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в изданиях «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и «Адвокатская газета».

Утв. решением Совета ФПА РФ от 13.09.2018

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам

по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента

13.09.2018

№ 05/18

В порядке п. 5 ст. 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента.

По договору условного депонирования (эскроу) депонент обязуется передать на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения обязательства депонента по его передаче другому лицу, в пользу которого осуществляется депонирование имущества (бенефициару), а эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований (абз. 1 п. 1 ст. 926.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, под условным депонированием (эскроу) понимается такой способ исполнения обязательства, когда имущество передается через третье лицо, эскроу-агента, пользующееся доверием как депонента, так и бенефициара.

Из существа договора условного депонирования (эскроу) следует, что такой договор обычно заключается лишь при наличии фидуциарных отношений с эскроу-агентом, которому доверяют и депонент, и бенефициар.

В этой связи очевидна востребованность представителей адвокатской корпорации для выполнения функций эскроу-агентов.

Ранее Комиссия уже отмечала важность такой ценности, как доверие общества к институту адвокатуры и профессии адвоката, основанное на

принципах независимости и адвокатской тайны (Разъяснение Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката»).

В Кодексе профессиональной этики адвоката неоднократно подчеркивается, что связь между адвокатом и доверителем основывается на лично-доверительном (фидуциарном) характере отношений между ними (ст. 5, п. 1 ст. 6).

В качестве эскроу-агента адвокат выступает гарантом исполнения обязательства, обеспечивает сохранность имущества, а в случае наступления указанных в договоре обстоятельств передает его бенефициару.

При оказании юридической помощи в качестве эскроу-агента адвокат обязан выполнять требования, а также соблюдать запреты и ограничения, обусловленные его статусом.

Так, в силу п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае, если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее — средства доверителя), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

— средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;

— в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

— выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

— адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Также в силу п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, в том числе по условному депонированию, должно содержать такие существенные условия, как:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

На деятельности адвоката в качестве эскроу-агента распространяется специальный правовой режим охраны сведений, составляющих адвокатскую тайну. Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи доверителю (п. 1 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается (п. 3 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

К отношениям, возникающим в связи с выполнением адвокатом функций эскроу-агента, применяются правила гражданского законодательства об условном депонировании (эскроу) в части, не урегулированной законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

*Принято Советом ФПА РФ 12.11.2018
путем проведения заочного голосования*

Заявление Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Относительно возможного выхода Российской Федерации из Совета Европы

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации (ФПА РФ) считает необходимым обозначить свою позицию относительно возможного выхода Российской Федерации из Совета Европы, так как этот вопрос непосредственно коснется прав и свобод граждан России.

Совет ФПА РФ подчеркивает, что адвокатура находится вне политики и вправе высказывать позицию по политическим вопросам лишь в части возможного изменения правового положения граждан, защиты их прав и свобод. В связи с этим ФПА РФ напоминает, что утрата членства в Совете Европы означает не только выход из Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), но и прекращение распространения компетенции Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) на территорию России.

О готовности Российской Федерации выйти из Совета Европы 16 октября в интервью телеканалу «Евроньюс» заявил министр иностранных дел РФ Сергей Лавров.

Ранее, 11 октября, вице-спикер Государственной Думы ФС РФ Петр Толстой заявил «Известиям», что в связи с переносом рассмотрения резолюции о реформировании правил голосования Россия не вернется в ПАСЕ. Также он отметил, что юрисдикция ЕСПЧ больше не распространяется на территорию Российской Федерации, поскольку Россию лишили права участвовать в процедуре выбора судей.

20 сентября о возможном выходе России из Совета Европы на встрече с главой ПАСЕ Лириан Мори Паскье говорила председатель Совета Федерации ФС РФ Валентина Матвиенко.

Как институт гражданского общества, адвокатура обязана обратить внимание государства на правовые и социальные последствия, которые неизбежно повлечет подобное решение.

Прежде всего, с выходом из-под юрисдикции ЕСПЧ Россия лишится субсидиарного контроля над системой уголовного судопроизводства и пенитенциарной системой, неудовлетворительным состоянием которых обусловлены многочисленные нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, выявляемые этим органом международного правосудия при рассмотрении жалоб российских граждан.

Прекращение возможности обращаться в ЕСПЧ ухудшит положение граждан России, потому что исключит международный контроль, пред-

писывающий государству оставаться в рамках, определенных Конвенцией, к которой Россия присоединилась, осознанно приняв провозглашенные в ней принципы. Негативно скажется на положении граждан и отсутствие формируемого судьями ЕСПЧ общеевропейского мнения относительно положения с правами человека, создающего ориентиры для совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Кроме того, с прекращением членства России в Совете Европы фактически отпадут причины, по которым в настоящее время в нашей стране действует мораторий на смертную казнь, поскольку он был введен в связи с тем, что Российская Федерация вступила в Совет Европы и стала участником ПАСЕ и других организаций СЕ.

Возобновление применения смертной казни вызовет крайне нежелательные социальные последствия, обусловленные как значительным числом статей Уголовного кодекса РФ, предполагающих этот вид наказания, так и беспрецедентным давлением, которое может быть оказано на человека, когда в отношении него возбуждается дело с возможностью подобного приговора.

Прекращение моратория на смертную казнь может привести к повышению уровня агрессии и напряженности в обществе, падению уровня морали и нравственности, отрицанию принципов уважения к жизни человека и бесценности человеческой жизни.

Таким образом, по мнению Совета ФПА РФ, связанные с выходом из Совета Европы риски настолько велики, что перевешивают политические соображения, вынуждающие Российскую Федерацию пойти на этот шаг.

13.11.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/60284/

Из переписки руководителей ФПА РФ

О рекомендациях Парламентской Ассамблеи Совета Европы 2121 (2018) о разработке Европейской конвенции о профессии адвоката

Минюст России
Директору Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой
А.В. Дроновой

24.10.2018 № 76-10X18-МЮ

Уважаемая Александра Викторовна!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации изучено поступившее от Вас письмо МИД России, касающееся рассмотрения рекомендаций Парламентской Ассамблеи Совета Европы 2121 (2018) о

разработке европейской конвенции о профессии адвоката, а также подготовленного Комиссией по юридическим вопросам и правам человека доклада по данной проблематике.

Как указано в представленных материалах, одной из основных целей предлагаемой конвенции является укрепление правового статуса уже имеющихся Рекомендаций «О свободе осуществления профессии адвоката» и «Усиление защиты и повышение роли правозащитников в государствах — членах Совета Европы» «путем изложения ее положений в рамках обязательного документа в форме конвенции, имеющего эффективный механизм контроля».

Будущая конвенция предполагает регулирование в одном документе не только профессии адвоката, в российском понимании этого термина, но и правозащитников и юрисконсультов. По нашему мнению, это не вполне приемлемо.

Как известно, Россия лишена права голоса на Парламентской Ассамблее Совета Европы, и нельзя допустить, чтобы это обстоятельство повлияло на учет интересов отечественной адвокатуры и ее собственных позитивных дисциплинарных практик от необоснованного влияния.

В то же время Федеральная палата адвокатов считает возможным поддержать в целом данную инициативу о подготовке проекта Европейской конвенции о профессии адвоката, изложенную в представленных материалах.

Вице-президент ФПА РФ

Г.К. Шаров

Ответ Минюста России на обращение ФПА РФ

В связи с обращением ФПА РФ в защиту прав адвоката Лидии Голодович Минюст России направил письма в Федеральную службу войск национальной гвардии РФ, ФССП РФ и Совет судей РФ

В ФПА РФ поступил ответ зам. министра юстиции РФ Дениса Новака на просьбу президента ФПА Юрия Пилипенко разобраться в ситуации с задержанием адвоката АП Ленинградской области Лидии Голодович и проверить законность действий сотрудников правоохранительных органов.

Адвокат пыталась добиться пропуска в судебное заседание свидетеля по гражданскому делу, в котором представляла одну из сторон. Однако, руководствуясь Правилами поведения граждан в здании суда, судебные приставы не допустили его, поскольку молодой человек был в укро-

ченных брюках, которые приставы сочли шортами. В итоге из приемной председателя суда, у которого Лидия Голодович хотела получить разрешение на пропуск свидетеля, ее вывели в наручниках и доставили в отдел полиции, а впоследствии возбудили уголовное дело в отношении самого адвоката.

В своем обращении в Минюст президент ФПА отметил, что вначале в отношении адвоката был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ (неисполнение распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности). Затем в отношении Лидии Голодович возбудили дело по ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия либо угроза применения насилия в отношении представителя власти).

В заявлениях, направленных в июле в ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу, адвокат просила привлечь к уголовной ответственности применившего к ней в здании суда физическую силу и нанесшего ей телесные повреждения судебного пристава и сотрудника Росгвардии, который «вышел за пределы применения физической силы и спецсредств» при ее задержании в здании суда. Позднее в отделе полиции тот же сотрудник Росгвардии, как утверждает Лидия Голодович, после того, как адвокат отказалась пройти с ним ввиду незаконности его действий, заломил ей руки за спину, надел наручники, повалил на пол, протаскил по коридору и с силой ударил о стену. Также, по словам Лидии Голодович, он собрал материалы об административном правонарушении со стороны адвоката и заставлял женщину их подписать, оказывая психологическое давление. Впоследствии он же препятствовал госпитализации адвоката, не выпуская ее вместе с врачами скорой помощи. В итоге у женщины были зафиксированы телесные повреждения средней тяжести.

Зам. министра юстиции РФ Денис Новак информировал ФПА о том, что Минюст России направил письма в Федеральную службу войск национальной гвардии РФ и ФССП РФ с просьбой «принять соответствующие меры в случае установления нарушений требований законодательства».

Кроме того, как указано в ответе Дениса Новака, Минюст России направил в Совет судей РФ письмо с просьбой «о выработке единообразных подходов к установлению правил внутреннего распорядка судов РФ, учитывающих требования Закона об адвокатуре и исключающих создание препятствий для реализации конституционного права граждан на доступ к судебной защите».

09.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55521/

Постановление Правительства Российской Федерации

от 2 октября 2018 г. № 1169

г. Москва

О внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Абзацы первый и второй пункта 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 50, ст. 7058; 2016, № 7, ст. 974), заменить текстом следующего содержания:

«23. Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один рабочий день участия:

с 2019 года — не менее 900 рублей и не более 1550 рублей, а в ночное время — в размере не менее 1175 рублей и не более 2150 рублей;

с 2020 года — не менее 1250 рублей и не более 1900 рублей, а в ночное время — в размере не менее 1525 рублей и не более 2500 рублей;

с 2021 года — не менее 1500 рублей и не более 2150 рублей, а в ночное время — в размере не менее 1775 рублей и не более 3025 рублей.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, составляет:

с 2019 года — не менее 1450 рублей и не более 2750 рублей;

с 2020 года — не менее 1800 рублей и не более 3100 рублей;

с 2021 года — не менее 2050 рублей и не более 3350 рублей.».

2. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2019 г.

Председатель Правительства Российской Федерации Д. Медведев

Разъяснение Фонда социального страхования РФ (ФСС РФ)

Информация для лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее — Закон № 255-ФЗ) адвокаты, индивидуальные предприниматели, члены крестьянских (фермерских) хозяйств, физические лица, не признаваемые индивидуальными предпринимателями (нотариусы, занимающиеся частной практикой, иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой), члены семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации подлежат обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в случае, если они добровольно вступили в отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее — правоотношения по обязательному социальному страхованию) и уплачивают за себя страховые взносы в соответствии со статьей 4.5 Закона № 255-ФЗ.

Согласно положениям статьи 4.5 Закона № 255-ФЗ лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию, приобретают право на получение страхового обеспечения при условии уплаты ими не позднее 31 декабря текущего года, начиная с года подачи заявления о добровольном вступлении в данные правоотношения и уплаты страховых взносов.

В соответствии со статьей 4.5 Закона № 255-ФЗ лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию, уплачивают страховые взносы в Фонд, исходя из стоимости страхового года, определяемой как произведение минимального размера оплаты труда (далее — МРОТ), установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов, установленного подпунктом 2 пункта 2 статьи 425 Налогового кодекса Российской Федерации в части страховых взносов в Фонд, увеличенного в 12 раз.

На основании статьи 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» МРОТ по состоянию на 01.01.2018 установлен в размере 9 489 руб.

Следовательно, стоимость страхового года в 2018 году составляет: 3 302 руб. 17 коп. (9 489 руб. × 2,9% × 12).

Таким образом, в целях приобретения права на получение страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в 2019 году страхователям необходимо уплатить страховые взносы в размере 3 302 руб. 17 коп. до 31 декабря 2018 года.

На основании части 7 статьи 4.5 Закона № 255-ФЗ в случае, если лицо, добровольно вступившее в правоотношения по обязательному социальному страхованию, не уплатило страховые взносы за соответствующий календарный год в срок до 31 декабря текущего года, имевшиеся между ним и страховщиком правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством считаются прекратившимися.

<http://fss.ru/ru/insurance/301477.shtml>

Комментарий к разъяснению Соцстраха

Фонд социального страхования опубликовал информацию для лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. К этой категории относятся и адвокаты.

Комментируя информацию ФСС РФ, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков подчеркнул, что на ситуацию с добровольным страхованием адвокатов нужно смотреть комплексно. Адвокат ежегодно уплачивает государству страховые взносы, несмотря на наличие или отсутствие у адвоката дохода, а также его размер. В то же время ставки вознаграждения адвоката за защиту по назначению, а также не ушедшие далеко от них размеры оплаты субсидируемой из региональных бюджетов юридической помощи остаются мизерными. Подобную ситуацию категорически невозможно назвать справедливой, заявил Андрей Владимирович.

«По инициативе ФПА РФ на это обращено особое внимание при разработке Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, и этот призыв был услышан. Данный момент нашел свое отражение в тексте документа, и остается надеяться, что проблема будет решена положительно в ходе законопроектной деятельности после утверждения Концепции», — сказал Андрей Сучков.

17.09.2018 *https://fparf.ru/news/all_news/news/55153/*

**Письмо Департамента налоговой и таможенной политики
Минфина России от 13 июля 2018 г. № 03-02-08/48955**

**О представлении налоговым органом сведений
о налогоплательщике адвокату**

В Департаменте налоговой и таможенной политики рассмотрено обращение и сообщается следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) любые полученные налоговым органом сведения о налогоплательщике, плательщике страховых взносов, за исключением сведений, указанных в этом пункте, составляют налоговую тайну.

Так, например, сведения, являющиеся общедоступными, в том числе ставшие таковыми с согласия их обладателя — налогоплательщика (плательщика страховых взносов), сведения об идентификационном номере налогоплательщика, о нарушениях законодательства о налогах и сборах и мерах ответственности за эти нарушения налоговую тайну не составляют.

Налоговая тайна не подлежит разглашению налоговыми органами, их должностными лицами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (пункт 2 статьи 102 Кодекса).

Таким образом, в случае заинтересованности налогоплательщика, плательщика страховых взносов — физического лица в представлении налоговым органом сведений о нем адвокату этот налогоплательщик (плательщик страховых взносов) вправе представить в налоговый орган в установленном порядке соответствующее согласие.

Заместитель директора Департамента

В.А. Прокаев

**Комментарий к письму Департамента налоговой
и таможенной политики Минфина России
от 13.07.2018 № 03-02-08/48955**

Минфин разъяснил порядок представления налоговым органом сведений о налогоплательщике адвокату.

Адвокаты могут получить информацию о плательщиках только с согласия последних.

В письме от 13.07.2018 даны разъяснения по вопросу о представлении налоговым органом сведений о физическом лице, составляющих налоговую тайну, его адвокату. Исполнительный вице-президент ФПА РФ Ан-

дрей Сучков отметил, что таким разъяснением нарушается принцип состязательности сторон, так как сторону защиты лишают возможности получать необходимые сведения. Также он сообщил, что ФПА РФ совместно с Минюстом России разрабатывает соответствующий законопроект об усилении гарантий адвокатов, направленных в том числе на усиление института адвокатского запроса.

По мнению Минфина, любые полученные налоговым органом сведения о налогоплательщике, плательщике страховых взносов составляют налоговую тайну (п. 1 ст. 102 НК РФ), но к ней не относятся общедоступные сведения, в том числе ставшие таковыми с согласия их обладателя, сведения об ИНН, налоговых нарушениях и мерах ответственности за них.

Со ссылкой на п. 2 ст. 102 НК РФ ведомство разъяснило, что налоговая тайна не подлежит разглашению налоговыми органами, их должностными лицами, за исключением предусмотренных законом случаев. В то же время в письме отмечено, что «если гражданин, уплачивающий налоги или страховые взносы, заинтересован в представлении налоговым органом сведений о нем адвокату, он вправе направить соответствующее согласие в налоговый орган».

Ранее налоговый орган отказался предоставить информацию по адвокатскому запросу адвокату АП Курской области Владимиру Иванову. Управление ФНС мотивировало свой отказ тем, что запрашиваемые сведения существуют только в электронной форме и поэтому заверенные копии истребуемых документов не могут быть представлены.

Определением первого зам. прокурора Курской области от 20 июля в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица УФНС было отказано. Прокуратура руководствовалась тем, что запрашиваемая информация является конфиденциальной согласно Порядку доступа к конфиденциальной информации налоговых органов и составляет налоговую тайну в соответствии со ст. 102 НК РФ. Кроме того, прокуратура сослалась на то, что выдача третьим лицам сведений, поступающих в налоговые органы из Росреестра в рамках межведомственного взаимодействия, не предусмотрена Соглашением ведомств от 03.09.2010 о взаимодействии и взаимном информационном обмене.

После этого Владимир Иванов уведомил ФПА о сложившейся ситуации, а также о позиции региональных налогового органа и прокуратуры касательно предоставления информации по адвокатскому запросу.

Владимир Иванов прокомментировал новое разъяснение Минфина. Адвокат полагает, что Закон об адвокатуре не предусматривает предварительного уведомления налогоплательщиком налогового органа о предоставлении информации его адвокату. По его мнению, если информация составляет налоговую тайну, право на ее получение адвокатом может отдельно указываться в доверенности, копия которой может прилагаться к

адвокатскому запросу (несмотря на то, что приказом Минюста об адвокатском запросе это прямо не предусмотрено).

Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, комментируя позицию Минфина, отметил, что письмо ведомства является очередным подтверждением проблемы нормативного регулирования института адвокатского запроса, по которому недоступна любая охраняемая законом тайна. Он также подчеркнул, что в настоящее время «насчитывается более 70 видов охраняемой законом информации».

По мнению Андрея Сучкова, Минфин вполне обоснованно утверждает, что адвокат может получить по своему запросу информацию в отношении лица, только если это лицо даст свое согласие на передачу информации. Но в то же время возникает проблема, касающаяся состязательности сторон: «Что бы говорила сторона обвинения, если ее поставить в такую же ситуацию, когда ее запросы выполнялись бы в зависимости от желания или нежелания лица, в отношении которого они ведут расследование?»

Исполнительный вице-президент ФПА РФ считает, что нормы Закона об адвокатском запросе необходимо незамедлительно менять и в части сокращения срока получения ответа на запрос, и по объему получаемой информации, которая может быть ограничена лишь государственной тайной. Андрей Сучков сообщил, что ФПА РФ совместно с Минюстом России занимается этой проблемой, разрабатывая соответствующий законопроект об усилении гарантий адвокатской профессии, в том числе направленных на усиление института адвокатского запроса.

13.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/54926/

Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 20 сентября 2018 г. № 03-04-05/67461

О предоставлении адвокатам, являющимся членами коллегии адвокатов, профессионального и стандартного налоговых вычетов по НДФЛ

Департамент налоговой и таможенной политики рассмотрел письмо по вопросу предоставления адвокатам, являющимся членами коллегии адвокатов, профессионального и стандартного налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) разъясняет следующее.

Согласно пункту 3 статьи 210 Кодекса для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка 13 процентов, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих на-

логообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218–221 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 221 Кодекса при определении налоговой базы налогоплательщики, получающие доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, имеют право на получение профессионального налогового вычета в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением этих работ (оказанием услуг).

Таким образом, адвокаты, оказывающие услуги по договорам гражданско-правового характера, имеют право на получение соответствующего профессионального налогового вычета независимо от формы адвокатского образования, в рамках которой осуществляется адвокатская деятельность.

Порядок применения стандартных налоговых вычетов установлен в статье 218 Кодекса. Никаких ограничений по возможности получения адвокатами наряду с профессиональным налоговым вычетом также стандартного налогового вычета глава 23 Кодекса не содержит.

Согласно пункту 1 статьи 226 Кодекса налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями.

Пунктом 3 статьи 218 Кодекса предусмотрено, что стандартные налоговые вычеты предоставляются налогоплательщику одним из налоговых агентов, являющихся источником выплаты дохода, по выбору налогоплательщика на основании его письменного заявления и документов, подтверждающих право на такие налоговые вычеты.

Аналогичная норма содержится в статье 221 Кодекса, предусматривающей, что налогоплательщики реализуют право на получение профессиональных налоговых вычетов путем подачи письменного заявления налоговому агенту.

Таким образом, коллегия адвокатов в качестве налогового агента обязана в установленном порядке предоставлять адвокату профессиональный и стандартный налоговые вычеты при получении от него соответствующего письменного заявления.

Настоящее письмо Департамента не содержит правовых норм, не конкретизирует нормативные предписания и не является нормативным правовым актом. Письменные разъяснения Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, направленные налогоплательщикам и (или) налоговым агентам, имеют информационно-разъяснительный характер и не препятствуют налогоплательщикам, налоговым органам и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора Департамента

В.А. Прокаев

**Отзыв на законопроект
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»**

Статс-секретарю — заместителю директора
Федеральной службы по
финансовому мониторингу
П.В. Ливадному

03.10.2018

Уважаемый Павел Валерьевич!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — законопроект), разработанный Федеральной службой по финансовому мониторингу (далее — Росфинмониторинг).

Изменения предлагается внести в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Как отмечено в сопроводительном письме, законопроект предусматривает дальнейшее вовлечение в «антиотмывочную» систему на основе стандартов ФАТФ адвокатов наряду с другими указанными в законопроекте субъектами из числа юридических и физических лиц. Целью законопроекта названо повышение эффективности национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового поражения.

I. Изменения, предлагаемые в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

— пункт 2 статьи 4 предлагается дополнить положением о том, что Кодекс профессиональной этики адвоката (далее — КПЭА) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения не только при осуществлении адвокатской деятельности, но и при исполнении требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма;

— статью 6 предлагается дополнить пунктом 3¹ следующего содержания:

«3¹. Адвокат имеет иные помимо указанных в пункте 3 настоящей статьи права, которые предусмотрены законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;

— пункт 1 статьи 7 («Адвокат обязан») предлагается дополнить подпунктом 4¹ следующего содержания:

«4¹) исполнять требования законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;

— статью 8 предлагается дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4. Не является разглашением адвокатской тайны направление информации адвокатом в федеральный орган исполнительной власти, принимающий меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, в соответствии со статьей 7¹ Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;

— пункт 2 статьи 9 предлагается дополнить подпунктом 3, согласно которому не вправе претендовать на приобретение статуса адвоката и осуществление адвокатской деятельности лица:

«3) включенные в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, либо включенные в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения, либо в отношении которых межведомственным координационным органом, осуществляющим функции по противодействию финансированию терроризма, принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества»;

— в пункт 2 статьи 14 предлагается включить предписание территориальному органу юстиции направлять ежегодно не позднее 1 февраля копию регионального реестра не только в адвокатскую палату, но и в федеральный орган исполнительной власти, принимающий меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения;

— подпункт 2 пункта 2 статьи 36 предлагается дополнить положением, согласно которому «До принятия Кодекса профессиональной этики адвоката либо до внесения в Кодекс профессиональной этики адвоката изменений и дополнений его нормы, касающиеся правил поведения адвоката при исполнении требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и ответственности адвоката за соблюдение таких требований, подлежат согласованию с федеральным органом исполни-

тельной власти, принимающим меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения».

II. Изменения, предлагаемые в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»:

— статью 7¹ предлагается изложить в новой редакции, в которой приведен подробный перечень обязанностей адвокатов и иных лиц по исполнению «антиотмывочного» законодательства, их права, а также случаи реализации адвокатом своих полномочий;

— в части 10 статьи 7¹ предлагается осуществление контроля за исполнением требований этой статьи и принимаемых в соответствии с ней нормативных правовых актов в отношении адвокатов возложить на адвокатские палаты субъектов Российской Федерации;

— статью 13 предлагается дополнить положением о том, что адвокаты за нарушение требований статьи 7¹ названного закона и принимаемых в соответствии с ней нормативных правовых актов несут дисциплинарную ответственность в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации не может согласиться с большинством предлагаемых изменений и поддержать законопроект в части, касающейся адвокатов, по следующим основаниям.

1. Внесение предлагаемых изменений и дополнений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) противоречит его концепции. Согласно Закону об адвокатуре институт адвокатуры создан исключительно для оказания адвокатами квалифицированной юридической помощи. Поэтому странно было бы видеть в структуре Закона об адвокатуре правовые нормы для адвокатов, обязывающие их противодействовать легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем. Следуя подобной логике, в Закон об адвокатуре могли бы быть также включены обязательные для исполнения адвокатами вопросы борьбы с коррупцией и другими уголовными преступлениями.

Считаем, что нет необходимости включать в Закон об адвокатуре правовые положения о правах и обязанностях адвоката в сфере ПОД/ФТ, которые не относятся к адвокатской деятельности, даже если это диктуется интересами государства.

В соответствии со ст. 3 Закона об адвокатуре адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.

2. Предлагаемая в законопроекте норма о допустимости нарушения адвокатской тайны, согласно которой не является нарушением адвокатской тайны направление информации в федеральный орган исполнительной власти, противоречит концепции законодательства об адвокатуре и международным правовым актам.

Закон об адвокатуре и КПЭА в качестве фундаментальной основы адвокатской профессии устанавливает режим адвокатской тайны, а также обязывает адвоката обеспечить его соблюдение.

Конституционное право каждого на получение квалифицированной юридической помощи служит гарантией соблюдения других закрепленных в Конституции РФ прав и свобод граждан.

Предлагаемое законопроектом расширение полномочий адвоката, связанное с применением мер по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, по существу ограничивает право лиц, являющихся доверителями адвоката, на конфиденциальность отношений между ними, право на сохранение информации, доверенной адвокату (адвокатской тайны).

Любое ограничение конституционных прав граждан, в том числе право на обеспечение конфиденциальности сведений, доверенных адвокату, должно быть продиктовано конституционно значимыми целями (часть 3 статьи 55 Конституции РФ), чего в данной ситуации не усматривается.

Обращаем внимание, что международные стандарты, изложенные в рекомендациях ФАТФ, допускают возможность сохранения адвокатской тайны в рамках национального законодательства.

В частности, пояснительная записка к рекомендации 23 (УНФПП — Иные меры) содержит положение о том, что *адвокаты ... не обязаны сообщать о подозрительных операциях (сделках), если соответствующая информация была получена в обстоятельствах, когда они связаны обязательствами профессиональной тайны или правовой профессиональной привилегии.*

Признание и обеспечение со стороны государства конфиденциально-го характера любых сношений и консультаций между юристами и их клиентами в рамках их профессиональных отношений провозглашаются Основными принципами, касающимися роли юристов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проходившим в августе-сентябре 1990 г.). На необходимость гарантировать независимость адвокатов при ведении дел, с тем, чтобы обеспечить оказание свободной, справедливой и конфиденциальной юридической помощи и конфиденциальность отношений с клиентом, указывают Стандарты независимости юридической профессии Международной ассоциации юристов (приняты 7 сентября 1990 г.).

Кодекс поведения для юристов в Европейском сообществе (принят 28 октября 1998 г. Советом коллегий адвокатов и юридических сообществ

Европейского Союза) также относит к основным признакам адвокатской деятельности обеспечение клиенту условий, когда он может свободно сообщать адвокату сведения, которые не сообщил бы другим лицам, и сохранение адвокатом как получателем информации ее конфиденциальности, поскольку без уверенности в конфиденциальности не может быть доверия; при этом требованием конфиденциальности определяются права и обязанности адвоката, имеющие фундаментальное значение для профессиональной деятельности, — адвокат должен соблюдать конфиденциальность в отношении всей информации, предоставленной ему самим клиентом или полученной им относительно его клиента или других лиц в ходе оказания юридических услуг, причем обязательства, связанные с конфиденциальностью, не ограничены во времени (пункт 2.3).

3. Предлагаемое в законопроекте положение о том, *что адвокаты за нарушение требований статьи 7¹ названного закона (Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ) и принимаемых в соответствии с ней нормативных правовых актов несут дисциплинарную ответственность в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката*, противоречит Закону об адвокатуре (п. 6 ст. 7) и КПЭА, которые устанавливают ответственность адвоката за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими своих профессиональных обязанностей.

4. Законопроект предлагает возложить на адвокатские палаты субъектов Российской Федерации осуществление контроля за исполнением требований статьи 7¹ Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ и принимаемых в соответствии с ней нормативных правовых актов в отношении адвокатов, тем самым возложить на адвокатуру не свойственную ей государственную функцию контроля за исполнением адвокатами, адвокатскими образованиями и органами адвокатского самоуправления требований «антиотмывочного» законодательства. Это также противоречит концепции законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, соотношению функций государственных органов исполнительной власти в сфере государственного контроля (надзора) с предназначением (функциями) институтов гражданского общества и профессиональных объединений.

5. Требование о предварительном согласовании с федеральным органом исполнительной власти до внесения в Кодекс профессиональной этики адвоката изменений и дополнений его нормы, касающейся правил поведения адвоката при исполнении требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма и ответственности адвоката за соблюдение таких требований, противоречит установленным в законе принципам адвокатуры и адвокатской деятельности: корпоративности, независимости и самоуправления.

6. Принятые Советом ФПА РФ решение от 4 декабря 2017 г. (протокол № 8) и Рекомендации по исполнению адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, на наш взгляд, являются достаточным инструментом решения адвокатурой задач ПОД/ФТ.

7. Не считаем необходимым закреплять в Законе об адвокатуре правовую норму об обмене реестрами адвокатов между Минюстом России и Росфинмониторингом. Закон об адвокатуре имеет иной предмет регулирования — адвокатскую деятельность и адвокатуру, а не организацию взаимодействия этих ведомств. Решение данного вопроса, на наш взгляд, возможно в рамках межведомственного взаимодействия.

8. Считаем допустимым включение в Закон об адвокатуре ограничения права на приобретение статуса адвоката претендентами, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, либо включенными в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения, либо в отношении которых межведомственным координационным органом, осуществляющим функции по противодействию финансированию терроризма, принято решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества.

С учетом изложенного предлагаем учесть правовую позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

https://fparf.ru/documents/legal_positions/55444/

**Отзыв на законопроект № 469485-7
«О внесении изменений в Федеральный закон
“Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”»**

29.10.2018

13 сентября 2018 г. Совет Федеральной палаты адвокатов РФ на расширенном заседании с участием руководителей значительного числа региональных адвокатских палат обсудил проект федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”», внесенный членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации А.А. Клишасом, Л.Н. Боковой и депутатами Государственной Ду-

мы Федерального Собрания Российской Федерации А.Б. Выборным, Д.Ф. Вяткиным.

Указанный законопроект в общем был одобрен абсолютным большинством членов Совета ФПА РФ (25 — «за», 2 — «против»). Особо следует отметить, что законопроект обсуждался во многих региональных адвокатских палатах, большинство из которых в принципе высказалось в его поддержку.

Вместе с тем ряд предлагаемых законопроектом поправок стал предметом острой дискуссии среди адвокатов, что нашло свое отражение и на заседании Совета ФПА РФ.

В частности, вызвало неприятие предложение о том, чтобы дисциплинарное дело, возбужденное в отношении адвоката президентом ФПА РФ, могло быть передано на рассмотрение в адвокатскую палату иную, чем та, членом которой является соответствующий адвокат (абзац шестой подп. «з» п. 8 ст. 1 законопроекта). Данный вопрос был поставлен на отдельное голосование. Все члены Совета ФПА РФ проголосовали против соответствующей поправки.

В качестве альтернативы ряд членов Совета ФПА РФ предложили рассмотреть вопрос о наделении Комиссии по этике и стандартам и Совета ФПА РФ специальными полномочиями по непосредственному рассмотрению дисциплинарных дел, возбужденных президентом ФПА РФ.

Положения законопроекта о сроке приостановления статуса адвоката (абзац второй п. 5 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в редакции законопроекта) предлагается изменить, а именно предоставить адвокатам право приостанавливать статус на срок от одного года до десяти лет.

Предлагаемый законопроектом срок адвокатской практики, дающий возможность беспрепятственной смены членства в адвокатской палате (абзац первый п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в редакции законопроекта), по мнению многих коллег, стоило бы сократить с пяти лет до двух, как это было предусмотрено в первоначальной редакции Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 8 ст. 15).

С учетом изложенных выше замечаний Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поддерживает проект Федерального закона № 469485-7.

https://fparf.ru/documents/legal_positions/56595/

Центральный федеральный округ

Компьютерный продукт против коррупции

Во Владимире готовятся к автоматизированному распределению дел между адвокатами по назначению

2 ноября в ФПА в режиме видео-конференц-связи прошло совещание с руководством Управления Минюста РФ по Владимирской области и АП Владимирской области, а также представителями судов, судебного департамента, ФССП и правоохранительных органов. Обсуждался вопрос введения в действие автоматизированной системы распределения дел по назначению. ФПА представляли исполнительный вице-президент Андрей Сучков и секретарь Совета Сергей Гаврилов.

Открыл совещание президент АП ВО Юрий Денисов. Он сообщил, что регион в порядке эксперимента приступает к работе с компьютерной системой, позволяющей осуществлять автоматизированное распределение дел по ст. 51 УПК РФ.

Основная роль в этом процессе отводится Адвокатской палате, однако необходимо взаимодействие со всеми уполномоченными органами, которые имеют право вызывать адвоката.

«Мне очень приятно, что Владимирская область вошла в число пилотных субъектов, которые будут тестировать систему, цель которой — защитить права и законные интересы граждан РФ и жителей нашей области», — заявила начальник Управления Минюста РФ по Владимирской области Людмила Прохорова.

Андрей Сучков отметил, что ФПА, реализуя требования федерального законодательства, разработала программный продукт и определенную методику его реализации, согласованную с Минюстом. «Все новое, как правило, вызывает некоторую настороженность, однако начавшие работу с таким компьютерным продуктом правоохранительные органы и суды отзываются очень позитивно о возможности автоматизированного распределения адвокатов для участия в делах по назначению, поскольку она существенно упрощает их работу», — заметил он.

Сергей Гаврилов, в свою очередь, пояснил, что «внедрение этого цифрового продукта не является самоцелью, оно позволит реализовать право на квалифицированную юридическую помощь в делах по назначению и вести статистику распределения адвокатов». Рассказав о том, как эта программа работает, о ее алгоритмах, он подчеркнул, что процедура распределения происходит в автоматизированном режиме.

Прежде всего, по словам Сергея Гаврилова, в регионах следует подготовить списки тех лиц, которые имеют право обращаться за назначением

адвоката. Причем их следует постоянно актуализировать. Оператор в АП предоставляет этим лицам логины и пароли. Когда происходит формирование заявки, она в автоматическом режиме поступает в систему и выбирает адвоката по определенному алгоритму. Если он отвечает «нет», программа немедленно обращается к другому адвокату. Как только адвокат принимает поручение, информация о нем появляется у уполномоченного лица и в палате. Система также предусматривает возможность работы в ручном режиме при возникновении нестандартных ситуаций.

Представителей Следственного комитета интересовало, как сократить время, которое понадобится для того, чтобы адвокат, получивший назначение, прибыл для проведения следственных действий. Юрий Денисов пояснил, что АП постарается найти возможность, чтобы адвокат прибыл в следственное управление не через четыре часа, а быстрее, однако экстренный вызов должен быть обоснован.

Вопросы вызвала также форма заявки. Можно сделать ее короче, однако она должна содержать все статистические данные, необходимые для анализа работы адвокатов по назначению. Этого, в частности, требует Правительство РФ, считающее, что расходование денежных средств на оплату труда адвокатов должно быть максимально прозрачным.

Андрей Сучков и Сергей Гаврилов также ответили на ряд вопросов организационного характера. Техническая часть работы программы сомнений ни у кого не вызвала, разве что представители МВД посоветовали, что не во всех сельских отделениях полиции имеется необходимая компьютерная техника. Впрочем, программа автоматизированного распределения дел по назначению вначале будет внедрена в г. Владимире, а в районах она начнет работать позднее.

https://fparf.ru/news/all_news/news/56832/

Система должна реально работать

В Ивановской области повышены ставки оплаты труда адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи

Правительство Ивановской области приняло постановление № 285-п от 26.09.2018 «О внесении изменений в постановление Правительства Ивановской области от 28.12.2012 № 571-п «О некоторых вопросах участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Ивановской области». Документом увеличены ставки оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы БЮП.

Так, размер вознаграждения повысился за оказание адвокатом следующих действий:

- правовая консультация в письменной форме — с 300 до 600 руб.;
- составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера (кроме судебных) — с 350 до 500 руб.;
- составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера (судебных) — с 500 до 800 руб.

Ставки за остальные действия остались без изменений.

Президент АП ИО Елена Леванюк назвала это решение «половинчатым», поскольку государственная нагрузка на адвокатов растет, а бюджетное финансирование при этом не увеличивается. Адвокаты АП ИО неоднократно обращали на это внимание, а в начале года даже инициировали обращение к Президенту России.

«Наша инициатива связана с тем, что объем бесплатной помощи постоянно увеличивается», — рассказала Елена Леванюк. Так, по уголовным делам адвокаты оказывают бесплатную помощь в 80% случаев. Увеличивается их занятость и в связи с оказанием БЮП в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в РФ». Однако, по словам президента АП ИО, оплата труда адвокатов замерла на уровне 2012 г. «Мы регулярно напоминали об этом. С апреля Правительство стало интересоваться, сколько мы проводим бесплатных консультаций, сколько составлено документов судебного характера и иных. Мы представили такие сведения, и вот наконец в конце сентября было принято решение повысить ставки по конкретным видам помощи», — сообщила Елена Леванюк.

Однако, по ее мнению, необходимо решать и более общий вопрос — о сумме, выделяемой на оплату адвокатам, оказывающим помощь в рамках государственной системы БЮП, «если мы хотим, чтобы эта система реально работала».

«У нас в области уже несколько лет эта сумма составляет 100 тысяч рублей в год. Этого явно недостаточно. Мы вспоминаем коллег из Кировской области, где в бюджете было заложено 500 тысяч, но и этого не хватило, из-за чего оказание бесплатной помощи по гражданским делам было приостановлено. Мне бы очень не хотелось, чтобы наши адвокаты оказались в такой же ситуации. Однако нашего скромного бюджета на год может не хватить, и тогда адвокаты станут спрашивать, зачем же их ориентировали на оказание такого рода помощи, если денег нет», — выразила свое беспокойство президент АП ИО.

Она также отметила роль уполномоченного органа, который, взаимодействуя с населением и государственными структурами, мог бы способствовать решению назревших в данной сфере проблем.

10.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55575/

Не только форма, но и содержание

При рассмотрении жалобы следует выяснить, имеются ли у адвоката фактические основания для нелицеприятных высказываний в адрес коллеги

Опубликовано решение Совета АП Костромской области по дисциплинарному производству в отношении члена АП КО, адвоката Ш. и заключению Квалификационной комиссии, которая сделала вывод о наличии в действиях адвоката Ш. нарушений КПЭА. Совет АП КО впервые не согласился с заключением Квалификационной комиссии по дисциплинарному делу. Дело, возбужденное президентом палаты по жалобе ярославского адвоката Х. на костромского адвоката Ш., направлено на новое рассмотрение в Квалификационную комиссию.

Согласно жалобе адвоката Х., который защищал гражданку А.В. на стадии следствия и в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, адвокат Ш. вела себя некорректно, допускала нарушения Закона об адвокатуре и КПЭА. В частности, в своем выступлении адвокат Ш. высказала такие выражения как: «адвокат Х. действовал вопреки воле доверителя», «осуществлял пассивную защиту», «фактически отказался от осуществления защиты А.В.» и другие.

Адвокату Х. стало известно об этом, он счел поведение адвоката Ш. некорректным, непрофессиональным и противоречащим закону и просил в своей жалобе провести проверку по изложенным в ней доводам и привлечь адвоката Ш. к дисциплинарной ответственности.

Квалификационная комиссия в своем заключении установила, что все указанные в жалобе адвоката Х. высказывания действительно были произнесены адвокатом Ш. в судебных заседаниях. Квалификационная комиссия сочла неуважительными, умаляющими и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Х. высказывания, сделанные в отношении него адвокатом Ш. в утвердительной форме.

Квалификационная комиссия посчитала, что, допустив неуважительные, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию адвоката Х. высказывания, адвокат Ш. нарушила п. 1 и подп. 1 п. 2 ст. 15 КПЭА. По мнению Комиссии, установленный законом иммунитет адвокатского мнения не освобождает адвоката от обязанности соблюдать при выражении своего мнения в ходе осуществления адвокатской деятельности КПЭА, в том числе соблюдать обязанность уважительно относиться к суду, иным участникам судопроизводства, а также к коллегам-адвокатам.

На заседании Совета адвокат Х. полностью согласился с заключением Квалификационной комиссии и настаивал на привлечении адвоката Ш. к дисциплинарной ответственности. Адвокат Ш. представила в Со-

вет письменные возражения на заключение Квалификационной комиссии.

В своем выступлении в заседании Совета адвокат Ш. указала, что в судебном заседании она высказывала свое профессиональное мнение по состоявшемуся приговору суда, заявляла ходатайства о нарушении права на защиту Л.В., в связи с чем приводила доказательства нарушений, допущенных адвокатом Х., имея своей целью отменить приговор и вернуть дело прокурору в связи с нарушением права на защиту, т.е. совершала действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. В своих высказываниях она использовала приемлемые в цивилизованном обществе слова и выражения, не унижающие честь и достоинство другого адвоката.

По словам Ш., на адвоката возлагается обязанность указывать на замеченные им по делу ошибки и недостатки. С этой целью адвокат свободен выступать с критикой всего, что имеет отношение к делу. Ее критика основывалась на фактах и была направлена на конкретные действия защитника в суде первой инстанции, а не на общие профессиональные или иные качества адвоката.

Считая, что в ее действиях отсутствует нарушение КПЭА, адвокат Ш. просила Совет прекратить дисциплинарное производство.

Совет палаты посчитал неправильным подход Квалификационной комиссии, которая оценивала спорные высказывания адвоката Ш. лишь по форме, без учета контекста, а также без учета обстоятельств уголовного дела. Довод Комиссии о том, что какая-либо оценка профессионального поведения адвоката Х. как защитника Л.В. в суде первой инстанции невозможна, Совет счел ошибочным.

Никаких претензий к форме высказываний адвоката Ш. текст непосредственно жалобы не содержит, при этом адвокат Х. назвал их некорректными. Однако Квалификационная комиссия сочла невозможным принимать во внимание и каким-либо образом оценивать по существу доводы адвоката Ш. о ненадлежащем осуществлении адвокатом Х. защиты Л.В. При этом Комиссия не выяснила ни отношение адвоката Х. к этим доводам адвоката Ш., ни мнение адвоката Х. о соответствии оспариваемых им высказываний адвоката Ш. действительности.

Поскольку оспариваемые адвокатом Х. высказывания адвоката Ш. касаются профессиональной деятельности самого адвоката Х. как защитника подсудимой Л.В. и, как очевидно для Совета, эта деятельность и явилась причиной названных высказываний, то настоящее дисциплинарное дело не может быть разрешено путем оценки поведения лишь одной стороны дисциплинарного спора — адвоката Ш. без какой-либо оценки поведения другой стороны спора — заявителя адвоката Х., который, подав жалобу в Квалификационную комиссию,

стал стороной в дисциплинарном деле. Необходимость такой оценки вытекает из самой состязательной природы дисциплинарного производства.

Согласившись с выводом Комиссии о том, что иммунитет адвоката от обязанности соблюдать при выражении своего мнения в ходе осуществления адвокатской деятельности КПЭА, Совет палаты в то же время отметил, что свобода адвокатского мнения предполагает право на выражение и критического мнения, за исключением случая, когда оно выражено в оскорбительной или иной неприличной форме.

Указав, что мнение, высказанное адвокатом Ш., порочит адвоката Х., умаляет его профессиональные честь, достоинство и деловую репутацию, Квалификационная комиссия не устанавливала, соответствовали ли действительности эти высказывания. Но без установления этого обстоятельства, по мнению Совета, разрешение настоящего дисциплинарного дела невозможно.

Совет палаты направил дисциплинарное производство на новое разбирательство в Квалификационную комиссию, поскольку ею не выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения этого дела.

Комментируя решение Совета, президент АП КО Николай Жаров обратил внимание на то, что адвокат Ш. заявляла и на заседании Комиссии, и в Совете, что в суде она говорила лишь о нарушении права на защиту ее подзащитной Л.В., которую в суде первой инстанции защищал адвокат Х. И больше ни о чем.

Комиссия, как пояснил Николай Жаров, сочла, что не будет разбирать фактическую сторону, т.е. вникать в то, имелись ли у адвоката Ш. основания утверждать, нарушено ли было право на защиту Л.В. или нет. «Квалификационная комиссия ограничилась лишь формой высказываний и решила, что один адвокат не может в суде отзываться о другом адвокате так, как сделала это адвокат Ш. Совет же исходил из того, что форма без содержания не существует, иначе форма высказывания превращается вообще во что-то умозрительное. Для того чтобы адекватно оценить форму, надо вникнуть и в содержание. В данном случае — выяснить, имелись ли для сделанных адвокатом Ш. высказываний фактические основания», — отметил президент АП КО.

Он также сообщил, что Совет указал и на то, что «жалоба адвоката Х. была основана на апелляционном определении, в котором указано, что адвокат Х. право Л.В. на защиту не нарушил, а доводы адвоката Ш. об обратном не подтвердились. Адвокат Ш. считала, что этот вывод судебной коллегии не соответствует действительности. Мнение адвоката Х., который и представил апелляционное определение в качестве

доказательства своей позиции и фактического основания жалобы, относительно значения этого доказательства вообще не было выяснено. Квалификационная комиссия же отнеслась к этому доказательству как к несущественному и вообще решила его не учитывать при разрешении дела. Однако Совет счел, что Комиссия не могла уклониться от оценки фактического основания жалобы и не учитывать это основание при разрешении дела».

07.11.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/56957/

Краски жизни в ваших руках!

Адвокаты Подмосковья 2 ноября провели благотворительную акцию для детей с онкологическими заболеваниями — VII Вернисаж адвокатов-художников и мастеров художественно-прикладного искусства

Вернисаж дилетантов является частью ежегодного благотворительного проекта АП Московской области «Голос сердца», который реализуется уже в течение 10 лет. Все средства, вырученные от продажи картин подмосковных адвокатов, будут переданы для лечения больных детей.

Как сообщалось на сайте АП МО, «красота творческих работ, представленных на Вернисаже, проявит доброту ваших сердец, а значит, мы немного спасем мир!». В АП МО особо отмечают, что Вернисаж дилетантов нельзя назвать мероприятием — это праздник для всех талантов и поклонников. Присутствующие смогли ощутить эффект сопричастности к творчеству коллег, с которыми ежедневно делают будни адвокатской профессии.

Таланты и поклонники начали собираться в Арт-центре Exposed на Шаболовке задолго до начала этого праздника. Под чарующие звуки арфы (исполнитель — Дарья Румянцева) они рассматривали картины, написанные коллегами, делились своими впечатлениями и выражали надежду, что многие из представленных работ будут выкуплены на аукционе, ведь вырученные средства послужат благому делу — их по традиции передадут в детское отделение Московского областного онкологического диспансера в Балашихе.

Президент АП МО Алексей Галоганов не раз подчеркивал, что палата старается поддерживать своих талантливых коллег. Творчество, по его мнению, позволяет преодолеть замкнутость исключительно на профессиональной сфере, которая губительна для адвоката: «Если адвокат будет замкнут в своей профессии, он очень быстро сломается, потому что

все время работать с человеческим горем — большая психологическая нагрузка, поэтому необходима творческая разрядка».

Вице-президент ФПА, вице-президент АП МО Светлана Володина выразила удовлетворение тем фактом, что с каждым годом количество желающих как написать картины, так и купить их увеличивается, и отметила организаторов, в первую очередь инициатора уже ставшего традиционным проекта — Управляющую делами Совета АП МО Тамару Румянцеву. «Это праздник для адвокатов, поскольку они понимают, что делают доброе дело. Не всегда у нас получается сделать доброе дело в профессии, так как не все здесь зависит от нас, но что мы точно можем сделать — это помочь детям. И если кто-то из них выздоровеет и улыбнется — это лучшая для нас награда», — добавила она.

Управляющая делами Совета АП МО Тамара Румянцева сообщила, что на Вернисаже дилетантов было представлено около 20 участников, среди которых восемь дебютантов, решивших присоединиться к нашему проекту и показать свои работы, в числе которых — удивительные творения. Кроме живописных полотен, на Вернисаже были представлены художественные фотографии и поделки из атласных лент. «А кое-что еще (куклы, шляпки) организаторы приберегли для Званого вечера благотворителей и меценатов проекта, который пройдет 30 ноября», — уточнила Тамара Румянцева.

Официальная церемония началась с приветственных слов первого вице-президента АП МО Михаила Толчеева. Он вручил адвокатам АП МО награды, а также дипломы авторам работ, представленных на вернисаже. Так, орден ФПА «За верность адвокатскому долгу» получила Светлана Жильцова, медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» — Ольга Негорюхина.

Две картины были подарены ветеранам АП МО — Альбине Краснокутской и Валентину Шеркеру. «Это люди, которых мы безмерно любим и уважаем, и я думаю, что им будет приятно получить картины наших художников», — заявил Михаил Толчеев, особо отметив, что обе живописные работы были выкуплены палатой, так что их стоимость пополнит благотворительный взнос.

А затем был объявлен аукцион. Все выставленные на продажу картины ушли с молотка. Цена — не самый важный элемент аукциона, однако чем она выше, тем большую сумму в итоге получают большие дети, отметила Тамара Румянцева. «Надо видеть глаза родителей, когда их дети получают благодаря нашему аукциону дорогостоящие лекарства», — добавила она.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55751/

Нарушения не глобальны

АП Московской области опубликовала

Обзор дисциплинарной практики по применению нового
Порядка участия адвокатов в качестве защитника по назначению

Первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев отметил, что введение единой системы, позволяющей досконально контролировать процесс назначения адвоката по требованию органов дознания, следствия или суда, обострило имеющиеся противоречия и выявило изъяны правоохранительной системы, которые она решала за счет манипулирования адвокатами. Вместе с тем он констатировал, что дисциплинарная практика продемонстрировала меньшее количество ошибок и непонимания со стороны адвокатов и злоупотреблений со стороны следствия, чем ожидалось.

Обзор дисциплинарных проступков адвокатов Московской области, связанных с изменением порядка участия в качестве защитников по назначению, подготовлен за период, прошедший с момента принятия Советом АП МО нового Порядка участия адвокатов в качестве защитника (представителя) по назначению судебно-следственных органов. Данный Порядок был принят 24.01.2018 и начал вводиться в действие с февраля 2018 г.

Среди наиболее частых нарушений, отмеченных в Обзоре, — принятие адвокатом поручения непосредственно от дознавателя или следователя, минуя Единый центр субсидируемой юридической помощи АП МО (ЕЦСЮП). Так, на рассмотрение Квалификационной комиссии поступило представление первого вице-президента АП МО, в котором сообщалось, что адвокат Г. не имел законных оснований для принятия поручения на защиту, так как ЕЦСЮП АП МО не распределял ему требования на выделение защитника в порядке ст. 51 УПК РФ для защиты Ш. на стадии предварительного следствия. Адвокат Г. не отрицал, что ЕЦСЮП не распределял ему требования на защиту Ш. Свои действия он объяснял близостью проживания от отдела полиции, которому на протяжении многих лет оказывал помощь, личным знакомством с начальником следственного отдела, а также тем, что был последний день отчетного месяца, который пришелся на субботу. Адвокат пояснил, что не руководствовался безразличными интересами, что подтверждается справкой об отсутствии выплат за осуществление защиты в порядке ст. 51 УПК РФ.

Отсутствие у следственных органов возможности пригласить необходимого им адвоката стало причиной различных нарушений при направлении заявки в ЕЦСЮП. Так, по одному из дисциплинарных дел было установлено, что требование было распределено адвокату З. Однако впоследствии следователь отказался согласовывать с адвокатом дату про-

ведения следственного действия и направил в ЕЦСЮП новую заявку, не указав, что поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ уже было принято адвокатом. Заявка была распределена адвокату К., и она участвовала в следственном действии. Это вызвало жалобу со стороны ранее вступившего в дело защитника З.

В нескольких делах имели место ситуации, когда, направляя требование в ЕЦСЮП, следователь (дознатель) искажал данные о номере дела, фамилии подзащитного, участия в деле адвоката. Так, по одному из дел Квалификационной комиссией установлено, что следователь провела следственные действия с подзащитным адвоката Л., который осуществлял защиту на основании соглашения и находился в отпуске, о чем следователь была заблаговременно уведомлена. Следственные действия проведены с защитником по назначению К. При этом в заявке следователь не указала на участие в деле адвоката по соглашению. Поясняя свои действия комиссии, адвокат К. сообщил, что ему было известно о наличии у подзащитного адвоката по соглашению, но следователь обещала выдать ему документ о замене защитника, но так этого и не сделала. Не отрицая своей вины, адвокат К. полагал, что такая ситуация сложилась из-за того, что следователь ввела его в заблуждение, уверив, что он участвует в защите на законных основаниях.

Комментируя Обзор, Михаил Толчеев отметил, что введение единой системы, позволяющей досконально контролировать процесс назначения адвоката по требованию органов дознания, следствия или суда, обострило имеющиеся противоречия и выявило изъяны правоохранительной системы, которые она решала за счет манипулирования адвокатами. Вместе с тем он подчеркнул, что новый Порядок — серьезный инструмент, который необходимо использовать разумно. «Мы не можем обязать судебные-следственные органы совершать те или иные действия, но мы и не обязаны исполнять их незаконные требования и распоряжения. Порядок позволяет нам принимать или не принимать соответствующие решения», — сказал Михаил Толчеев.

Он также информировал, что дисциплинарная практика по применению Порядка показывает положительную динамику. «Мы ожидали гораздо большего количества ошибок и непонимания со стороны адвокатов и злоупотреблений со стороны следствия. Они есть, но не настолько глобальны», — констатировал Михаил Толчеев. Он добавил, что в настоящее время, понимая, что Порядок еще только внедряется и ошибки могут допускать все участники, в том числе адвокаты, Совет палаты при рассмотрении таких дел проявляет лояльность. «Мы не применяем самую крайнюю меру — прекращение статуса. Лишь в одном из дел, где адвокат фактически вырубил следователя, своевременно не пригласившего адвоката на проведение следственных действий, и осознанно допустил

нарушение Порядка, на заседании Совета с перевесом всего в один голос адвокату вместо прекращения статуса было объявлено предупреждение», — сообщил Михаил Толчеев.

Светлана Рогоцкая

https://fparf.ru/news/all_news/news/60506/

Достойная победа в бескомпромиссной борьбе

15 сентября состоялась

III Спартакиада Адвокатской палаты Смоленской области

Адвокаты соревновались между собой в волейболе, перетягивании каната, армрестлинге, настольном теннисе, дартсе, силовой гимнастике по отжиманиям, стреляли из пневматического пистолета. Кроме того, добавились новые нормативы, связанные с подниманием туловища из положения «лежа» для женщин и рывком гири весом 24 кг — для мужчин.

На открытии с приветственной речью выступил вице-президент АП Смоленской области Андрей Кондратов. Он поблагодарил участников за активную жизненную позицию и желание развиваться, а также отметил, что данное мероприятие — это не только шанс продемонстрировать свои спортивные достижения, но и возможность собраться вместе и провести время в компании единомышленников вдали от судебных баталий. Андрей Иванович пожелал всем честной, бескомпромиссной борьбы и достойных побед, после чего дал старт началу состязаний.

Соревнования по волейболу второй год подряд выиграла команда «Великолепная семерка» (СГКА № 7 СО), второе место заняла команда «Легион 14» (СГКА № 14 СО), третье — команда «Мажоры» (СГКА № 3 СО).

В соревнованиях по стрельбе из пневматического пистолета среди мужчин лучшим стал С.М. Киргизов, И.В. Прудников получил «серебро», В.А. Елиференко — «бронзу». На первом месте по стрельбе среди женщин оказалась адвокат Ю.Н. Адонка, второе место завоевала Е.Н. Годунова, третье — А.А. Цыганкова.

В дартсе самым метким адвокатом среди мужчин стал В.А. Елиференко, второе место у В.В. Колосова, третье место досталось Е.В. Матвееенкову. Самые меткие женщины в дартсе — Е.Л. Коршунова (первое место), Н.А. Аронова (второе место) и М.И. Лебедько (третье место).

В отжиманиях (на брусках) среди мужчин первое место разделили Д.Е. Внуков и С.В. Манойлов, на третьем месте — адвокат А.В. Лышковский. В отжиманиях в женском зачете первой стала Е.Н. Годунова, на втором месте — Е.Л. Коршунова, на третьем — Е.С. Балабаева. В рывке гири

(24 кг) лучшим стал адвокат С.В. Манойлов (61 повторение), второе место у А.Б. Воскресенского (60 повторений), на третьем — И.В. Прудников (51 повторение).

В поднимании туловища из положения «лежа» на спине победила дружба — «золото» разделили Е.Н. Годунова и Е.Л. Коршунова, «бронзу» получила Е.С. Балабаева.

В армрестлинге среди мужчин второй год подряд победу над всеми одержал адвокат С.В. Манойлов, второе место занял Д.Д. Логвин, третье — Д.Е. Внуков. В женском армрестлинге взяла реванш за прошлый год А.И. Рондор, на втором месте — Н.А. Аронова, на третьем — Н.А. Филина.

В настольном теннисе (смешанный зачет) победу одержал адвокат А.Б. Воскресенский, второе место занял Д.Е. Внуков, третье место на пьедестале досталось С.М. Киргизову.

В перетягивании каната второй год не уступает пальму первенства команда «Великолепная семерка», «серебро» отвоевала команда «Мажоры», «бронза» досталась команде «Легион 14».

По итогам всех спортивных состязаний в общем командном зачете победила команда «Легион 14», второй стала команда «Великолепная семерка», третьей — команда «Мажоры».

В области кулинарии с блюдом «Рыба по-адвокатски» победили адвокаты СГКА № 2 СО, в творческом конкурсе — команда «Легион 14» с песней на спортивную тематику.

Победители и призеры были награждены грамотами, медалями и призами.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55156/

Южный федеральный округ

У каждого награжденного свой путь к успеху

Почетным званием «Заслуженный юрист Республики Адыгея» отмечены два представителя республиканской адвокатуры

В связи с 27-летней годовщиной образования Республики Адыгея государственные награды получили граждане, внесшие достойный вклад в развитие различных отраслей жизни региона, в том числе представители адвокатуры.

Торжественная церемония вручения государственных наград России и наград Республики Адыгея прошла в Госфилармонии РА. В ней приняли участие спикер парламента Адыгеи Владимир Нарожный, председатель

Верховного суда Адыгеи Аслан Трахов, председатель Конституционного суда Адыгеи, председатель регионального отделения АЮР Аскер Тлахатук, прокурор Республики Марк Большедворский, руководители министерств и ведомств региона, представители ветеранских организаций и общественности.

Гостей и участников приветствовал глава РА Мурат Кумпилов, поздравивший всех с днем образования Республики Адыгея и отметивший, что этот праздник служит одним из символов общей ответственности жителей за настоящее и будущее региона.

«Сегодня мы по праву можем гордиться Адыгеей. Гордиться не только ее богатейшим историко-культурным наследием, но и современными достижениями, которые есть практически во всех сферах жизни. Конечно, все, что мы сегодня имеем — результат труда многих поколений. И эта церемония служит ярким тому доказательством», — сказал он, подчеркнув, что у каждого награжденного свой путь к успеху, но всех объединяет профессионализм, умение работать с полной самоотдачей, добиваться поставленных целей.

За заслуги в укреплении законности и правопорядка почетное звание «Заслуженный юрист Республики Адыгея» присвоено заведующему филиалом № 2 Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Минхан Любофеевой и заместителю председателя Адыгейской республиканской коллегии адвокатов Амбию Пханаеву.

«Для нас очень важно, что достижения адвокатуры Адыгеи не остаются незамеченными со стороны руководства республики, — прокомментировал это событие президент АП РА Алий Мамий. — Сегодня почетным званием «Заслуженный юрист Республики Адыгея» отмечены два известных и уважаемых в нашем регионе адвоката. От лица Совета АП РА и от себя лично поздравляю коллег со столь высоким признанием профессиональных успехов и заслуг. Кроме того, от лица адвокатуры Адыгеи поздравляю жителей нашей республики со знаменательной датой — годовщиной создания Адыгеи как полноправного и полноценного субъекта РФ».

Алий Мамий также отметил, что непосредственно для адвокатуры как правозащитного института и института гражданского общества важно, что в республике эффективно действуют региональные уполномоченные по защите прав человека, ребенка, по защите прав предпринимателей, а также региональный Совет по правам человека и развитию гражданского общества. Власти и юридическая общественность Адыгеи принимают серьезные меры в направлении правового просвещения.

«Традиционная сфера взаимодействия адвокатуры и властей Адыгеи — оказание бесплатной юридической помощи нуждающимся в этом виде поддержки гражданам — малоимущим, пожилым людям, людям с

ограниченными возможностями здоровья или попавшим в трудную жизненную ситуацию. В рамках федерального и регионального законодательства в Адыгее создана государственная система оказания БЮП, неотъемлемой частью которой стали адвокаты», — развил мысль президент АП РА.

10.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55569/

Москва — Астрахань

9 октября президент ФПА Юрий Пилипенко и вице-президент ФПА, представитель Совета ФПА в ЮФО Владислав Гриб посетили АП Астраханской области

Во встрече участвовали более 60 человек: президент АП Астраханской области Валентина Малиновская, актив палаты, руководители адвокатских образований, адвокаты области. Обсуждались наиболее актуальные в настоящее время для адвокатуры темы, такие как законопроект, которым предлагаются изменения и дополнения в Закон об адвокатуре, увеличение размера вознаграждения адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Президент ФПА Юрий Пилипенко подробно остановился на таком важном для адвокатского сообщества вопросе, как размер вознаграждения адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. В августе в Правительство РФ поступил подготовленный Минюстом России проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ».

Проект предусматривает поэтапное увеличение ставок оплаты участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве: с 2019 г. минимальный размер вознаграждения в дневное время составит 900 руб., с 2020 г. — 1250 руб., с 2021 г. — 1500 руб. в день. Также будут повышены ставки за участие в судопроизводстве по назначению в ночное время, нерабочие праздничные и выходные дни. 20 июля 2018 г. документ был опубликован для общественного обсуждения, затем прошла серия заседаний согласительной комиссии с участием представителей РФ и ряда министерств и ведомств, в том числе Минфина России.

К настоящему времени для подписания документа Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым остается только получить согласие вице-премьера Правительства РФ — министра финансов РФ Антона Силуанова.

Юрий Сергеевич отметил, что ФПА в течение нескольких лет делала все возможное для того, чтобы ставки были повышены.

Напомним, что в апреле 2017 г. Всероссийский съезд адвокатов обратился к руководству страны по поводу проблемы с оплатой труда адвокатов по назначению, обосновав необходимость повышения базовой ставки или перехода на почасовую оплату.

В ноябре 2017 г. президент ФПА направил председателю СФ ФС РФ Валентине Матвиенко обращение, в котором выразил надежду, что нищенская оплата труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, станет предметом рассмотрения соответствующих комитетов Совета Федерации. Впервые обращение президента ФПА стало поводом для поручения председателя Совета Федерации ФС РФ провести парламентские слушания по указанной в нем проблеме. 23.03.2018 Комитет СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству провел круглый стол на тему «Гарантии адвокатской деятельности: профессиональный и социальный аспекты». По итогам обсуждения были проработаны предложения по исправлению ситуации.

В январе 2018 г. Адвокатская палата Ивановской области инициировала коллективное обращение адвокатов к Президенту РФ о необходимости повышения размера вознаграждения адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению. С помощью сайта ФПА его подписали десятки тысяч адвокатов. Затем президент ФПА Юрий Пилипенко в связи появлением этого документа направил главе государства Владимиру Путину обращение, в котором привлек внимание Президента РФ к сложившейся ситуации с ненадлежащим обеспечением конституционных положений о праве граждан на квалифицированную юридическую помощь и на возможность ее бесплатного получения.

6 апреля Владимир Путин дал поручение Правительству РФ проработать вопрос о возможности повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

20 июня в ходе выступления в Совете Федерации Антон Силуанов сообщил, что Минфин России готов на увеличение ставок при наличии соответствующего обоснования. Во исполнение поручения Президента РФ первый вице-премьер направил соответствующее поручение профильным министерствам и ведомствам.

27 июня Совет Федерации ФС РФ рекомендовал Правительству РФ проработать вопрос об увеличении ставок оплаты труда адвокатам,

участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Позицию адвокатского сообщества о необходимости повышения ставок оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, поддержали также Минюст России, судебные органы, силовые ведомства.

В ходе встречи обсуждались также вопросы регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры и реформирования сферы оказания квалифицированной юридической помощи в целом.

Анализируя законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»», внесенный в Госдуму ФС РФ 20.05.2018 членами Совета Федерации А.А. Клишасом, Л.Н. Бокковой, депутатами Госдумы А.Б. Выборным, Д.Ф. Вяткиным, президент ФПА напомнил коллегам, что этот документ рассмотрен Советом ФПА на заседании 13 сентября.

По итогам дискуссии Совет ФПА одобрил законопроект концептуально и создал рабочую группу, поручив ей сформулировать некоторые предложения по совершенствованию отдельных поправок. В ее состав вошли президент ФПА Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА Генри Резник, Алексей Галоганов, Николай Рогачев, член Комиссии ФПА по этике и стандартам, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская.

Ранее проект рассматривался на заседаниях Советов региональных адвокатских палат, где был принят ряд решений в его поддержку. При этом некоторые из палат, например, АП Санкт-Петербурга, одобряя концепцию законопроекта, выдвинули предложения по доработке отдельных его норм. Предложения по совершенствованию законопроекта высказывали в ходе обсуждения также и адвокаты.

Публичное обсуждение законопроекта, которое велось в течение нескольких месяцев в том числе на сайтах ФПА и «АГ» показало, что ряд содержащихся в законопроекте предложений (например, нормы, направленные на совершенствование регулирования деятельности адвокатского бюро, законодательного закрепления «гонорара успеха», организации профессионального обучения) не вызвали практически никаких замечаний, тогда как некоторые поправки стали предметом дискуссии.

В целом законопроект № 469485-7, по словам президента ФПА, предлагает направленные на развитие и укрепление института адвокатуры шаги, которые необходимы в период, предшествующий принятию Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Комментируя проект Концепции, Юрий Пилипенко напомнил, что этот документ существенно доработан Минюстом по итогам детального обсуждения на различных площадках с участием представителей адвокатуры, отечественных, зарубежных и международных юридических фирм, корпоративных юристов, правозащитных организаций. Для участия в таких встречах министр юстиции РФ Александр Коновалов и зам. министра юстиции РФ Денис Новак неоднократно выезжали в различные регионы страны, отвечали на вопросы аудитории.

При этом концепция документа остается неизменной: развитие и укрепление института адвокатуры, введение исключительного права адвокатов на судебное представительство во всех видах судопроизводства и в конечном итоге — объединение в адвокатской корпорации всех юристов, оказывающих на платной основе юридическую помощь неопределенному кругу лиц.

Президент ФПА уделил внимание созданию и внедрению автоматизированной системы распределения поручений в порядке ст. 50 УПК РФ (Минюст России, как сообщалось, предлагает дополнить ст. 50 УПК РФ новой частью, согласно которой назначение адвоката-защитника осуществляется путем использования автоматизированной информационной системы, исключающей влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами. — *Прим. ред.*). Количество адвокатских палат, использующих такую систему распределения дел между адвокатами по назначению, растет. ФПА планирует в перспективе создать единую систему, охватывающую все региональные адвокатские палаты.

На встрече, которая проходила в теплой, дружественной обстановке, Юрий Пилипенко дал положительную оценку деятельности Совета АП АО во главе с президентом Валентиной Малиновской и адвокатуры Астраханской области в целом.

В завершение Юрий Пилипенко и Владислав Гриб ответили на вопросы астраханских коллег.

Комментируя пресс-службе ФПА итоги встречи, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская сказала, что адвокаты с интересом выслушали позицию Юрия Пилипенко по актуальным вопросам адвокатской деятельности и поддержали ее, считая, что «все реформы должны проводиться в интересах адвокатуры, а не отдельно взятого адвоката». По законопроекту № 469485-7 у астраханских адвокатов на сегодняшний день нет замечаний, после обсуждения в палате был сделан вывод, что «это шаг вперед и надо его поддержать».

Говоря о системе распределения дел между адвокатами, участвующими в уголовном судопроизводстве по назначению, Валентина Малиновская напомнила, что в области имеется собственная программа, которая

эффективно работает и позволяет палате контролировать выполнение порядка назначения адвокатов. Что касается перехода на полностью автоматизированную систему, то, как заявила президент АПАО, «к ней мы готовы подстроиться, как только она будет готова».

https://fparf.ru/news/all_news/news/55560/

Предприниматели Крыма получают правовую поддержку

В Крыму стартовал пилотный проект «Марафон безопасного бизнеса», одним из организаторов которого выступила АП Республики Крым

Президент АП РК Елена Канчи сообщила, что проект направлен на правовое просвещение предпринимателей, их защиту от необоснованного воспрепятствования ведению предпринимательской деятельности и страхование от ошибок. Планируется провести 33 тематических встречи по законодательству РФ и вопросам, возникающим в процессе ведения бизнеса.

Первый круглый стол в рамках проекта прошел в конце августа и был посвящен «Защите своих прав при проверке УЭБ и ПК. Пределы дозволенного. Виды ответственности сотрудников полиции перед бизнесом». Следующая встреча, темой которой станут вопросы налогообложения, прошла 23 сентября.

В дальнейшем в ходе круглых столов планируется обсудить проблемы бизнеса, в частности, в сфере бухгалтерского учета, ведения учета и отчетности в 1С, вопросы профилактики нарушений законодательства о налогах и сборах, охраны труда, пожарной безопасности, штрафных санкций, юридической ответственности, ареста имущества, блокировки счетов, недопуска к проверке и др. На практических занятиях будет осуществлен подробный анализ конкретных примеров, смоделированы спорные ситуации и выработаны алгоритмы их решения, исходя из требований законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики.

Как отметила президент АП РК Елена Канчи, участвуя в проекте, Адвокатская палата поставила в качестве задач правовое просвещение предпринимателей, их защиту от необоснованного воспрепятствования ведению предпринимательской деятельности и страхование от ошибок. «Бизнес не может быть вне закона, а значит — без юридического сопровождения. Адвокат как носитель определенных законодателем полномочий по оказанию квалифицированной юридической помощи заинтересован в развитии бизнеса и укреплении экономической стабильности в обществе», — подчеркнула Елена Канчи.

Она также добавила, что совместная работа адвокатов и юристов в «Марафоне безопасного бизнеса» демонстрирует возможность реализации проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и подтверждает необходимость объединения на базе адвокатуры всего юридического сообщества.

https://fparf.ru/news/all_news/news/52306/

«Что наша жизнь? Игра!»

На юридическом факультете Южного федерального университета состоялась интеллектуальная игра для претендентов на получение статуса адвоката

Мероприятие проходило впервые и было организовано Советом молодых адвокатов АП Ростовской области при поддержке АП РО в рамках курсов подготовки стажеров к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката. Цель игры — развитие и реализация интеллектуального и творческого потенциала стажеров и помощников адвокатов, подготовка их к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката и популяризация профессии адвоката.

В интеллектуальной игре приняли участие стажеры — слушатели курсов и студенты магистратуры юридического факультета ЮФУ. Путем жеребьевки были сформированы четыре команды. По условиям игры команда, используя метод мозгового штурма, в течение одной минуты должна была дать правильный ответ на заданный ведущим вопрос или разрешить правовую ситуацию. Все вопросы были составлены в соответствии с перечнем вопросов для сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката. Всего на игровом столе было разложено 34 конверта с вопросами. Каждая команда отвечала на 8 вопросов, при ответе на один вопрос игроки могли воспользоваться помощью кураторов, в качестве которых выступали члены Совета молодых адвокатов. Ответы игроков комментировали и оценивали магистры в составе вице-президента АП РО Андрея Баранова, члена Совета АП РО Максима Хырхырьяна и адвоката Фатимы Какалия, которые, будучи достаточно лояльными к участникам, указывали на неточности в их ответах либо поощряли словом.

Четыре раза на стол игроков ведущий выносил, как и положено в любой интеллектуальной игре, «оранжевый ящик». Команда, отвечая на вопрос, должна была назвать предмет, который находится в ящике. С данным заданием команды успешно справились, правильно назвав все

предметы, находящиеся внутри ящика: нагрудный знак адвоката, текст присяги адвоката, адвокатский запрос и удостоверение адвоката.

За правильный ответ команда получала один балл. По правилам игры команда, не воспользовавшаяся помощью куратора, получала дополнительное очко. Но, к сожалению, ни одной команде не удалось заработать дополнительный балл.

Три часа интеллектуальной схватки прошли незаметно. Ведущая мероприятия Анна Пивоварова, а также ее ассистент Денис Эбель, которые профессионально занимаются организацией интеллектуальных игр, сделали мероприятие по-настоящему увлекательным и интерактивным, вовлекая в него всех присутствующих.

Магистры отметили хорошую подготовку всех участников, знание норм права и умение правильно обосновать свою позицию. Подтверждением сказанного стал результат игры: три команды из четырех окончили игру победой со счетом 7:1.

Одна из участниц игры — студентка магистратуры юридического факультета ЮФУ — по завершении мероприятия поблагодарила организаторов за проведенную игру, отметив, что в будущем планировала идти работать в судебную систему, однако день, проведенный в адвокатском сообществе, изменил ее планы: теперь она, окончив университет, хотела бы пополнить ряды адвокатуры Дона.

11.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55586/

Развитие проекта «Адвокатура в школе»

24 октября в Ростове-на-Дону представили новую модульную программу «Система правовой защиты семьи и несовершеннолетних»

Программа правового просвещения «Адвокатура в школе» разработана Советом межрегионального проекта правового просвещения совместно с Комитетом АП Ростовской области по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению при содействии Санкт-Петербургского Института адвокатуры. Презентация программы состоялась в Министерстве общего и профессионального образования Ростовской области на расширенном совещании, посвященном перспективам реализации в Ростовской области проекта «Адвокатура в школе».

В работе совещания приняли участие зам. министра общего и профессионального образования Ростовской области Марина Мзаева, представитель Уполномоченного по правам ребенка в Ростовской области Светлана Каракосова, председатель Совета, руководитель Комитета АП РО по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению Вла-

димир Писарев, сопредседатели Совета — первый вице-президент АП Санкт-Петербурга Вячеслав Тенишев, вице-президент АП Ленинградской области Денис Лактионов, директор Санкт-Петербургского Института адвокатуры — Межрегионального учебного центра ФПА РФ Максим Семеняко, руководители органов управления образования городских округов и муниципальных районов Ростовской области.

Приветствуя участников совещания, Марина Мазаева отметила, что правовое просвещение молодежи является одной из приоритетных задач, стоящих перед государством и обществом. В Ростовской области проект «Адвокатура в школе» реализуется не только в муниципальных образовательных организациях региона, но и в учреждении Департамента по делам казачества и кадетских учебных заведений Ростовской области — ГБОУ РО «Донской Императора Александра III казачий кадетский корпус».

Владимир Писарев рассказал, что в процессе реализации проекта адвокаты неукоснительно соблюдают требования Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Особое внимание в программе уделяется детско-родительским правоотношениям, основанным на признании авторитета родителей и закреплении навыков уважительного поведения в семье, а также взаимодействию семьи и школы, основанному на сотрудничестве и взаимопонимании участников образовательных отношений.

В ходе совещания были представлены лучшие практики реализации проекта «Адвокатура в школе» в образовательных организациях Ростовской области.

Вячеслав Тенишев подчеркнул, что сегодня необходимо формировать в обществе уважение к адвокату как к профессиональному советнику по правовым вопросам. Важно завоевывать сердца и умы молодых людей. Только личным примером, демонстрируя открытость обществу, адвокаты смогут сформировать образ профессионального юриста, знающего и уважающего закон.

Денис Лактионов, обращаясь к участникам совещания, поблагодарил за представленный опыт реализации проекта «Адвокатура в школе» на территории Ростовской области. Практика применения проекта показала, что он интересен и полезен всем, кто заинтересован в распространении правового просвещения.

Максим Семеняко рассказал о необходимости специальной профессиональной подготовки адвокатов именно в целях реализации проектов правового просвещения. Взаимодействие адвокатов с образовательными организациями — это одно из важных направлений деятельности адвоката, и к этому надо готовить.

Подводя итоги совещания, участники обсудили перспективы развития проекта «Адвокатура в школе» в других регионах России.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55925/

В Севастополе начнут оказывать бесплатную юридическую помощь

Утверждены размеры компенсации расходов адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь в г. Севастополе

Правительство города Севастополя приняло Постановление «Об обеспечении граждан бесплатной юридической помощью в городе Севастополе».

Документом утвержден Порядок взаимодействия участников государственной системы бесплатной юридической помощи в Севастополе, определены размеры оплаты труда и компенсации расходов адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной БЮП, принят Порядок оплаты труда адвокатов. Президент АП г. Севастополя Юлия Марчук назвала размеры компенсаций удовлетворительными. Она сообщила, что бесплатная юридическая помощь жителям Севастополя в рамках государственной системы БЮП впервые в городе начнет оказываться с января 2019 г.

Так, согласно принятому постановлению, оплата труда адвоката за правовое консультирование в устной форме составит 700 руб., в письменной — 1000 руб., за составление документов правового характера — 1000 руб., составление исков, апелляционных, кассационных, надзорных жалоб — 2000 руб. за один документ и представление интересов граждан в судах — 2000 руб. за один день участия в судебном заседании.

Президент АП г. Севастополя отметила, что по сравнению с проектом постановления, в работе над которым Адвокатская палата г. Севастополя также принимала активное участие, в итоговом документе отсутствуют такие значимые виды юридической помощи, как ознакомление с материалами судебного дела, за которое в проекте предусматривалась оплата в размере 2000 руб., и представление интересов граждан в государственных и муниципальных органах в размере 1500 руб. за один день участия.

По словам Юлии Марчук, оплата труда адвокатов будет осуществляться в форме субсидии, которая согласно утвержденному порядку будет предоставляться Адвокатской палате. Главным распорядителем субсидии будет являться уполномоченный орган в сфере обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, в качестве которого определен Департамент труда и социальной защиты населения г. Севастополя.

Юлия Марчук также рассказала, что порядок взаимодействия между Адвокатской палатой г. Севастополя и Департаментом труда и социальной защиты населения г. Севастополя предусматривает выдачу уполномоченным органом направления гражданину на предоставление ему бесплатной юридической помощи, на основании которого в течение трех месяцев гражданин сможет получить бесплатную юридическую помощь

у адвокатов. Порядком оплаты труда адвокатов предусмотрено ежемесячное предоставление Адвокатской палатой уполномоченному органу пакета документов, полученных от адвокатов в связи с оказанием ими бесплатной юридической помощи, ежемесячного отчета о расходовании субсидии, а также ежеквартального отчета о выполнении условий, целей и порядка предоставления субсидии.

Как пояснила Юлия Марчук, в связи с принятием постановления Правительства города Севастополя, вступившего в силу 10 ноября, АП Севастополя должна будет до 1 декабря заключить с Департаментом труда и социальной защиты населения города Севастополя Соглашение об оказании бесплатной юридической помощи, а до 15 ноября — представить в уполномоченный орган списки адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи с указанием графика приема граждан. При этом, подчеркнула она, список адвокатов в палате был готов задолго до принятия постановления Правительства.

По словам Юлии Марчук, бесплатная юридическая помощь жителям Севастополя в рамках государственной системы БЮП впервые в городе начнет оказываться уже с января 2019 г. «Насколько эффективно будет работать эта система в Севастополе, покажет следующий год», — сказала она.

08.11.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/57048/

Северо-Западный федеральный округ

Москва — Калининград

19 сентября президент ФПА РФ Юрий Пилипенко встретился с адвокатским сообществом Калининградской области

Во встрече участвовали президент АП Калининградской области Алексей Созвариев, вице-президент АП КО Евгений Галактионов, члены Совета и Квалификационной комиссии палаты, руководители ведущих адвокатских образований, адвокаты области. Обсуждались наиболее актуальные для адвокатуры темы, в том числе проект поправок в Закон об адвокатуре, повышение оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Президент ФПА информировал коллег о том, что законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в РФ»», внесенный в Госдуму ФС РФ членами СФ А.А. Клишасом, Л.Н. Боковой, депутатами Госдумы А.Б. Выборным, Д.Ф. Вяткиным, рассмотрен Советом ФПА РФ на заседании 13 сентября.

Юрий Сергеевич напомнил, что в течение нескольких месяцев, прошедших со дня внесения законопроекта в Госдуму, предложенные законодателями поправки в Закон об адвокатуре активно обсуждались в адвокатском сообществе, в том числе на сайтах ФПА и «АГ». Проект рассматривался также на заседаниях Советов региональных адвокатских палат, где был принят ряд решений в его поддержку. При этом некоторые из палат, одобряя концепцию законопроекта, сформулировали предложения по доработке отдельных его норм. Такие предложения содержатся, например, в решении Совета АП Санкт-Петербурга. Предложения по совершенствованию законопроекта высказывали в ходе обсуждения также и адвокаты.

На заседании Совета ФПА 13 сентября состоялась дискуссия по ряду положений законопроекта № 469485-7. В частности, это предложения о введении дополнительных условий для изменения членства в адвокатской палате для лиц со стажем адвокатской деятельности менее 5 лет; о возможности переизбрания президента палаты субъекта Российской Федерации и президента ФПА РФ на третий срок, которое осуществляется не Советом палаты, а на общем собрании (конференции) палаты или Всероссийском съезде адвокатов; о полномочиях КЭС ФПА и Совета ФПА по рассмотрению дисциплинарных производств, возбуждаемых президентом ФПА; о возможности приостановления статуса на основании личного заявления адвоката без указания причин.

Юрий Пилипенко сообщил, что по итогам дискуссии Совет ФПА решил одобрить законопроект концептуально и сформировать рабочую группу, поручив ей сформулировать некоторые предложения по совершенствованию отдельных поправок. В состав рабочей группы включены президент ФПА, первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА Генри Резник, Алексей Галоганов, Николай Рогачев, член КЭС ФПА, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская.

Юрий Сергеевич прокомментировал положения законопроекта, вызвавшие дискуссию, в том числе норму о возможности избрания президентов адвокатских палат на третий срок, осуществляемого тайным голосованием на собраниях (конференциях) адвокатов. По его мнению, «это шаг навстречу демократии, шаг навстречу здравому смыслу», поскольку благодаря этой мере смогут продолжить работу руководители адвокатуры, которые заслужили авторитет у коллег, пользуются их доверием и поддержкой. Подчеркивая, что предлагаемый порядок повышает демо-

кратичность выборов, он напомнил, что из числа членов Совета могут быть предложены и альтернативные кандидатуры.

Касаясь предлагаемой поправки о полномочиях ФПА при рассмотрении дисциплинарной практики, он отметил: «Концепция законопроекта исходит из того, что дисциплинарная судьба адвокатов решается на местах». Предложение ввести в Закон об адвокатуре нормы о том, что президент ФПА вправе истребовать возбужденное им дисциплинарное производство из адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и передать его на рассмотрение в Комиссию ФПА по этике и стандартам, которая, в свою очередь, передает его вместе со своим заключением на рассмотрение в Совет ФПА, обусловлено включением два года назад в Закон об адвокатуре положения, наделившего президента ФПА правом возбуждать дисциплинарное производство. За два года он воспользовался этим правом лишь три раза, но региональные палаты не предприняли никаких действий.

«Я категорически против применения сразу крайней меры — лишения статуса, — сказал Юрий Пилипенко. — Существуют такие меры дисциплинарной ответственности, как замечание и предупреждение. Лишение статуса должно применяться только в крайних случаях. Но если адвокат совершил проступок, то дисциплинарное производство надо возбуждать, чтобы таким образом дать ясный сигнал: у нас в профессии есть правила, которые надо соблюдать. И мне бы хотелось, чтобы Федеральная палата адвокатов начала формировать такую общую позицию».

Касаясь всего спектра рассматриваемых в адвокатских палатах дисциплинарных дел (более 5 тысяч в год), президент ФПА подчеркнул, что порядка 97% из них связаны с нарушением адвокатами обязательств перед доверителями и при анализе дисциплинарной практики следует сосредоточивать внимание в первую очередь именно на аспектах, непосредственно связанных с качеством юридической помощи.

Президент ФПА РФ также подробно рассказал собравшимся о том диалоге с властью, который ФПА ведет для решения проблемы с оплатой труда адвокатов по назначению. В течение нескольких лет ФПА делала все возможное для того, чтобы ставки были повышены.

6 апреля Президент России Владимир Путин дал поручение Правительству РФ проработать вопрос о возможности повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Данное поручение дано после того, как президент ФПА Юрий Пилипенко направил Владимиру Путину обращение в связи с появлением коллективного письма адвокатов главе государства, обратив внимание Президента РФ на сложившуюся ситуацию с ненадлежащим обеспечением конституционных положений о праве граждан на квалифицированную юридическую помощь и на возможность ее бесплатного получения.

Коллективное обращение адвокатов к Президенту РФ инициировано АП Ивановской области в январе 2018 г., под ним через сайт ФПА поставили подписи десятки тысяч российских адвокатов. В документе подчеркивается, что российская адвокатура в полном объеме выполняет принятые на себя обязательства и оказывает юридическую помощь малоимущим гражданам в каждом случае, когда такое требование поступает от органа дознания, предварительного следствия или суда. При этом принимаются все необходимые меры по обеспечению своевременности и надлежащего качества такой помощи.

Во исполнение поручения Президента РФ первый вице-премьер Правительства РФ Антон Силуанов направил соответствующее поручение профильным министерствам и ведомствам. Позицию адвокатского сообщества о необходимости повышения ставок поддержали Минюст России, судебные органы, силовые ведомства. В настоящее время подписи Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева ожидает подготовленный Минюстом России проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ».

Проект предусматривает поэтапное увеличение ставок оплаты участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве: в 2019 г. — до 900–1550 руб., а в 2021 г. — до 1500–2150 руб. в день, при этом устанавливаются повышенные ставки в ночное время и выходные. 20 июля документ был опубликован для общественного обсуждения, затем прошла серия заседаний согласительной комиссии с участием представителей ФПА и ряда министерств и ведомств, в том числе Минфина России. К настоящему времени для подписания документа остается только получить согласование вице-преьера Правительства РФ — министра финансов РФ Антона Силуанова.

Президент ФПА затронул и еще один очень важный для адвокатского сообщества вопрос — о работе Минюста России над проектом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. (Напомним, что Минюст России опубликовал этот проект 24 октября 2017 г. и провел на самых различных площадках обсуждение этого документа.) Как сообщают представители Минюста, все замечания и предложения проанализированы и обобщены, первоначальный проект существенно доработан с их учетом, но его концепция остается неизменной: развитие и укрепление института адвокатуры, введение исключительного права адвокатов на судебное представительство во всех видах судопроизводства и в конечном итоге — объединение в адвокатской корпорации всех

юристов, оказывающих на платной основе юридическую помощь неопределенному кругу лиц.

В завершение встречи Юрий Сергеевич ответил на многочисленные вопросы коллег, касавшиеся в том числе и отношения ФПА к отдельным положениями проекта Концепции, в частности о возможности найма адвокатом другого адвоката. Президент ФПА сказал, что ФПА поддерживает такое предложение, поскольку оно позволяет организовать адвокатскую практику в соответствии с современными потребностями развития сферы оказания квалифицированной юридической помощи.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55184/

Предупреждение — гуманная мера ответственности

В АП Ленинградской области вынесли решения
по дисциплинарным делам

На заседании Совета АП, проходившем 23 октября, одним из пунктов повестки дня было рассмотрение восьми дисциплинарных производств, возбужденных в отношении адвокатов. По итогам рассмотрения один адвокат был лишен статуса, двум другим объявлены замечания, а трем — предупреждения.

Как сообщает пресс-служба АП ЛО, заслуживают внимания два дисциплинарных производства, суть которых сводится к следующему.

В АП поступили сведения о том, что в июле текущего года адвокат Л. был задержан сотрудниками СИЗО-5 УФСИН России по СПб и ЛО при попытке пронести в следственный изолятор два мобильных телефона и две сим-карты. В АП ЛО были предоставлены копии рапортов сотрудников учреждения и протокола в отношении адвоката.

Адвокат Л. вины не признал: по его версии, он пронес мобильные телефоны на территорию изолятора по забывчивости, забыв, что телефоны находятся в кармане куртки. Объяснение адвоката не убедило ни одного из членов Совета, поскольку из материалов дисциплинарного дела видно, что в тот день адвокат Л. сдал на КПП два смартфона, а два простеньких телефона, именуемых в народе «фонариками», дежурному сдать «запомогал». Кроме того, члены Совета сочли неубедительной версию, что адвокат нуждается в том, чтобы иметь при себе четыре мобильных телефона.

Первый вице-президент АП ЛО Анна Денисова, чей стаж в адвокатуре насчитывает несколько десятков лет, рассказала членам Совета, как в 80-е годы прошлого века один из областных адвокатов — в прошлом заслуженный прокурорский работник — был исключен из адвокатуры за то, что угостил шоколадкой арестованного диссидента. На этом фоне нака-

зание в виде предупреждения, объявленное адвокату Л., выглядит весьма гуманно.

Адвокат С. вступила в уголовное дело по назначению следователя. По прибытии в следственный отдел выяснилось, что защиту обвиняемого осуществляют четыре адвоката, с которыми обвиняемый заключил соглашение, и ни один из них на следственное действие не явился. Обвиняемый отказался от услуг назначенного защитника, пояснив, что его помощь не требуется. Невзирая на отказ обвиняемого и на то, что пятидневный срок, предусмотренный ч. 3 ст. 50 УПК РФ не истек, адвокат С. вступила в дело. С ее участием обвиняемому было предъявлено обвинение в окончательной редакции, а также обвиняемый был уведомлен об окончании следственных действий.

Адвокат С. поначалу не признала вины: утверждала, что нарушение ч. 3 ст. 50 УПК РФ допущено следователем, а не ею; лично ее действия были корректны, поскольку она была не вправе отказываться от защиты обвиняемого. Такая позиция не основана на законе и противоречит решению Совета ФПА РФ «О двойной защите», принятому еще в 2013 г. В процессе рассмотрения дисциплинарного дела адвокат С. осознала ошибочность своей позиции и обещала впредь не допускать подобных нарушений в своей деятельности. Ей назначено наказание в виде предупреждения. Как пояснила пресс-службе ФПА Анна Денисова, за такие нарушения в АП Ленинградской области принято лишать статуса. Однако в данном случае Совет АП смягчил наказание, поскольку адвокат является многодетной матерью.

Анна Николаевна также сообщила, что из восьми дисциплинарных дел шесть были возбуждены по представлению вице-президента А.Л. Пелевина. Причины возбуждения дисциплинарных производств были следующие:

2 дела — в связи с неисполнением адвокатами обязанности по ежемесячному отчислению денежных средств на нужды палаты;

3 дела — в связи с тем, что адвокаты без уважительной причины не прошли курс «Введение в профессию»;

1 дело — в связи со сведениями, поступившими из Управления Минюста России по ЛО.

Еще два дисциплинарных дела возбуждены по жалобам доверителей.

По итогам рассмотрения дисциплинарных дел в одном случае вице-президент отозвал свое представление, посчитав, что адвокат не прошел курсы по уважительной причине, в другом — дисциплинарное производство прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Двум молодым адвокатам — нарушителям порядка посещения курса «Введение в профессию» — были объявлены замечания.

По одному из дел, возбужденных в связи с систематической неуплатой обязательных отчислений на нужды АП, статус адвоката прекращен, поскольку, по имеющимся у Совета палаты сведениям, адвокат уехала в дальнее зарубежье, связь с ней потеряна.

По другому аналогичному делу адвокат тоже мог лишиться статуса. Но, как уточнила Анна Денисова, уже в процессе заседания Совета поступила информация, что адвокат полностью погасил свою задолженность. Поэтому было решено объявить ему предупреждение.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55931/

Адвокатские дискуссии за Полярным кругом

Адвокаты АП Ненецкого автономного округа в беседе с исполнительным вице-президентом ФПА Андреем Сучковым обсудили местные проблемы и текущие задачи российской адвокатуры

21 сентября адвокаты Ненецкого автономного округа принимали в окружной столице — Нарьян-Маре исполнительного вице-президента ФПА Андрея Сучкова.

Визит в заполярную столицу был обусловлен необходимостью расширения круга участников очной дискуссии по вопросам, затрагивающим интересы всего российского адвокатского сообщества. В то же время исключительно местные проблемы также требовали диалога адвокатов региона с представителем федерального адвокатского центра.

Необходимость этой встречи назрела уже давно: достаточно большое число проблем требовало обсуждения с адвокатами НАО, к тому же ненецкая адвокатура еще не принимала официальных представителей Федеральной палаты адвокатов РФ. Но непосредственным поводом для визита стал рассматривавшийся в том числе и Советом ФПА случай постановки ранее вопроса о легитимности органов управления АП НАО, а также конфликтная ситуация, которая в дальнейшем перетекла в процедуру судебного обжалования, в связи с лишением статуса адвоката бывшего президента АП НАО Натальи Рочевой.

Однако дискуссия с адвокатами Ненецкого АО получилась разносторонней и коснулась множества вопросов жизни современной российской адвокатуры. Так, обсуждались реформирование регулирования сферы квалифицированной юридической помощи, разработка Стандарта повышения квалификации, формы обучения адвокатов, включая вебинары ФПА и дистанционные видеолекции «LF Академия», участие адвокатов в делах по назначению, перспективы повышения ставок оплаты труда защитников по назначению, задолженности, связанные с выплатами воз-

награждения за этот вид адвокатской деятельности, законотворческие инициативы правового регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры, а также многие другие темы, связанные с совершенствованием института адвокатуры и развитием адвокатской практики.

Состоялся откровенный разговор по поводу конфликтной ситуации с участием бывшего президента АП НАО Натальи Рочевой, определение позиций и аргументов каждой из сторон, сделана попытка нахождения путей решения проблемы, которые частично были реализованы уже в ходе встречи.

В ходе визита Андрей Сучков ознакомился с условиями работы адвокатов Ненецкого АО, посетил адвокатские образования, а также продолжил обсуждение вопросов адвокатской жизни региона в неформальной обстановке.

Адвокаты АП НАО высказали намерение еще более глубокого включения в жизнь российской адвокатуры, в том числе, несмотря на малую численность Адвокатской палаты, заявили о готовности проведения на своей территории адвокатского мероприятия федерального уровня.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55241/

Механизм и алгоритм

В Пскове готовятся к использованию автоматизированной системы распределения дел по назначению

В Пскове прошло организованное АП Псковской области совещание по вопросам введения в действие автоматизированной системы распределения дел по назначению. В его работе приняли участие представители областных судов, органов предварительного следствия и дознания.

Открывая заседание, президент АП Псковской области Алексей Герасимов сообщил, что область является одним из пилотных регионов, участвующих во внедрении системы электронного распределения дел по назначению с помощью специализированного программного продукта, позволяющего реализовать требования федерального законодательства, исключить субъективный подход при выборе адвоката по назначению, а также минимизировать возможные при этом коррупциогенные факторы.

Рассказывая о перспективах внедрения автоматизированной системы, Алексей Герасимов уточнил, что на начальном этапе система начнет использоваться на территории города Пскова и Псковского района, позже к ней будут подключены другие районы области.

«Внедрению системы предшествовала значительная подготовительная работа, связанная как с организационным и техническим обеспечением проекта, так и с тестированием программного обеспечения, в чем большую помощь оказывает ФПА», — заявил он.

Помощник президента АП ПО Роман Смирнов информировал об алгоритме и механизме работы системы, подчеркнув, что процедура распределения происходит в автоматизированном режиме.

В ходе обсуждения представители АП ПО ответили на вопросы участников совещания, в том числе касающиеся формирования списка лиц, уполномоченных обращаться за назначением адвоката; времени, необходимого для обеспечения принятия адвокатом поручения на защиту и прибытия к месту проведения следственного действия или судебного заседания; обеспечения распределения дел в случае возникновения нештатных ситуаций в работе системы.

06.11.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/56950/

Обмен опытом и мера профилактики

АП Санкт-Петербурга опубликовала обзор дисциплинарной практики за январь-июнь 2018 г.

За шесть первых месяцев 2018 г. Совет АП Санкт-Петербурга рассмотрел 70 дисциплинарных производств в отношении адвокатов. Для сравнения: в 2017 г. рассмотрено 98 дел. По словам президента АП СПб Евгения Семеняко, здесь важно не только определить меру ответственности, но и защитить адвокатов от необоснованных претензий.

Так, в первом полугодии 2018 г. адвокатам объявлены 14 замечаний и 10 предупреждений, прекращен статус 8 адвокатам. Остальные дисциплинарные производства прекращены по следующим основаниям: ввиду отсутствия нарушений в действиях (бездействии) адвоката — 27; вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности — 4; в силу малозначительности совершенного адвокатом проступка — 3; вследствие отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства — 2; по причине отзыва жалобы — 1. Одно дело Совет АП СПб направил в Квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В обзоре подробно описаны случаи прекращения статуса двух адвокатов за недобросовестное осуществление своих обязательств перед доверителями. Статус еще шести адвокатам прекращен в связи с наличием у них задолженности по отчислениям и взносам.

Квалификационная комиссия и Совет палаты рассмотрели довольно много дел, связанных с нарушениями при оформлении адвокатами документов, необходимых для осуществления защиты по назначению. При этом, как отмечается в обзоре, большинство нарушений совершены еще до отказа от районных координаторов и полного перехода на электронную систему приема и распределения заявок — АИС «Адвокатура».

За шесть месяцев предметом дисциплинарных разбирательств стали 12 представлений и обращений судей, связанных не только с неявками и опозданиями адвокатов в судебные заседания. По ряду из них адвокатам объявлены предупреждения, другие прекращены за отсутствием в действиях адвокатов нарушений законодательства и КПЭА.

Рассматривалась также жалоба от доверителя, по делу которого адвокат явился на допрос и дал показания вопреки воле доверителя, нарушая адвокатскую тайну, законодательство об адвокатуре и КПЭА. Адвокату было объявлено предупреждение с исключением ее из базового списка адвокатов, осуществляющих защиту в порядке ст. 51 УПК РФ на 3 месяца.

Еще ряд дисциплинарных производств, рассмотренных Комиссией и Советом АП Санкт-Петербурга в первом полугодии 2018 г., стали следствием недостаточного разъяснения доверителю всех правовых нюансов, связанных с его делом, и последствий тех или иных его решений, а порой и с нежеланием самого доверителя следовать советам адвоката.

Первый вице-президент ФПА, президент АП СПб Евгений Семеняко считает правильным решение разместить на сайте ФПА обзор, опубликованный ранее на сайте АП Санкт-Петербурга. Он полагает, что «вывод такой информации в публичную сферу крайне важен, так как для обзора обычно отбираются те дела, которые могут иметь значение для обмена опытом дисциплинарной практики».

Кроме того, по его словам, «публикация основных выводов, которые можно сделать из дел, рассмотренных Квалификационной комиссией и Советом палаты, является способом информирования адвокатов о тех нарушениях, которые допускаются, и, соответственно, способом профилактики этих нарушений. Тем, кто будет знакомиться с нашими обзорами, будет понятно, как надо поступать в той или иной ситуации и как не надо».

«Наша палата, — продолжил он, — не претендуя на «законодателя моды» в этой области, очень серьезно относится к этой части работы Квалификационной комиссии и Совета. И надо отметить, все дисциплинарные дела рассматриваются ими под углом зрения защиты наших адвокатов от обоснованных претензий. Эту функцию все члены нашего Совета считают очень важной. Меньше всего мы хотели бы, чтобы наши Совет и Комиссия стали неким «карательным органом» в отношении адвокатов.

Эти структуры призваны определить точную меру воздействия на адвокатов, допустивших реальное нарушение закона или Кодекса профессиональной этики, и наглядно продемонстрировать органам адвокатского самоуправления, как правильно относиться к нашей профессии, связанной с повышенным риском быть незаконно обвиненной как недовольным доверителем, ищущим виновных в своих неудачах, так и судебной властью, пытающейся порой свалить на адвокатов свои ошибки, не говоря уже об органах следствия — наших процессуальных оппонентах».

Полный текст обзора, подготовленного Ольгой Шушминцевой, размещен на сайте ФПА в разделе «Обзоры дисциплинарной практики».

10.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55567/

Разбор главных тем

В эфире АдвокаТВ обсудили повышение оплаты защиты по назначению и дисциплинарную практику АП Санкт-Петербурга

Первый вице-президент ФПА, президент АП СПб Евгений Семеняко и исполнительный вице-президент АП Санкт-Петербурга Вера Панова в очередном выпуске программы «Главная тема» на АдвокаТВ обсудили повышение вознаграждения адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, и дисциплинарную практику АП СПб в 2018 г. Запись выпуска опубликована в Интернете.

Ведущий программы — Милослав Федоров — предложил Евгению Семеняко прокомментировать недавно принятое Постановление Правительства РФ, предусматривающее поэтапное повышение размера вознаграждения адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Первый вице-президент ФПА в своем ответе подчеркнул, что за этим решением властей стояла большая работа, которую проводила и ФПА, и корпорация в целом. Евгений Васильевич назвал появление такого документа большим успехом. Комментируя появившиеся в Сети критические замечания некоторых адвокатов, недовольных размером прибавки к оплате защитников по назначению, Евгений Семеняко сказал, что на данный момент это единственно возможное для государства решение. Ведь документ появился в условиях, когда в бюджете не хватает средств на финансирование многих других социально значимых направлений. Поэтому ФПА пришлось приложить немало усилий, чтобы убедить Правительство России пойти на увеличение расходов на адвокатов, участвующих в уголовном процессе по назначению.

Первый вице-президент ФПА заметил, что среди критиков Постановления много тех адвокатов, которые не осуществляют защиту по назначению.

нию. В то же время адвокаты, для которых защита по назначению является существенным или даже основным источником дохода, в беседах с Евгением Васильевичем оценивали принятый нормативный акт как очень важный шаг в правильном направлении.

Приступая к обсуждению дисциплинарной практики, Вера Панова отметила, что эта тема всегда пользовалась повышенным интересом у адвокатов. Совет АП СПб регулярно публикует обзоры дисциплинарной практики, чтобы адвокаты, знакомясь с делами, понимали, какие действия являются недопустимыми для людей их профессии, и воздерживались от такого поведения.

Вера Сергеевна сравнила данные по дисциплинарной практике АП СПб за 2017 и сведения с января по октябрь 2018 г. Количество жалоб и представлений, поданных в палату на адвокатов, не уменьшилось. Однако число возбужденных дисциплинарных производств сократилось.

Полностью посмотреть выпуск программы «Главная тема» с участием Евгения Семеняко и Веры Пановой можно на сайте АП СПб.

26.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/56589/

Дальневосточный федеральный округ

Замена уполномоченного органа

Министерству труда и социального развития Республики Саха (Якутия) поручено курировать вопросы оказания бесплатной юридической помощи

Указом от 24.09.2018 № 2824 внесены изменения в утвержденное Указом главы Республики Саха (Якутия) от 23.04.2015 № 458 Положение о Министерстве труда и социального развития Республики Саха (Якутия). В документ включены новые пункты, устанавливающие полномочия Министерства в вопросах оказания бесплатной юридической помощи гражданам.

Именно Министерство труда и социального развития теперь должно вносить предложения об утверждении порядка и размеров оплаты труда адвокатов и иных субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам, в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, компенсации их расходов на оказание БЮП, а также иных полномочиях по реализации Федерального закона о БЮП.

Министерство будет осуществлять материально-техническое и финансовое обеспечение оказания юридической помощи адвокатами в труд-

нодоступных и малонаселенных местностях в соответствии с Законом об адвокатуре. Кроме того, Министерству поручено вносить предложения об учреждении, материально-техническом и финансовом обеспечении государственных юридических бюро в соответствии с федеральным и региональным законами о бесплатной юридической помощи.

Таким образом, именно это Министерство отныне является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Республики Саха (Якутия) в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью.

Как известно, жители отдаленных и труднодоступных районов республики постоянно испытывают трудности с получением квалифицированной юридической помощи при решении различных правовых вопросов. Для решения данной проблемы Правительство Якутии принимает различные меры. Оно даже предоставляло субсидии АП Республики Саха (Якутия) в целях оказания юридической помощи на безвозмездной основе жителям северных улусов. Кроме того, помощь оказывали и государственные служащие, но охватить всех граждан они не могли.

Как сообщил член Совета АП Республики Саха (Якутия) Прокопий Павлов, занимавший до октября 2017 пост президента палаты, ранее вопросами организации бесплатной юридической помощи занимались республиканское Управление Минюста России, а затем — Министерство по развитию институтов гражданского общества Республики Саха (Якутия), в котором признавали наличие проблем в системе государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи в связи со снижением мотивации для оказания бесплатной помощи населению. Адвокатов, как отмечали в Министерстве, не удовлетворяли проволочки с оформлением документов для получения средств из бюджета и суммы возмещения.

Президент АП Республики Саха (Якутия) Галина Кузьмина пояснила, что после назначения на пост врио главы Республики Саха (Якутия) Айсен Николаев объявил о постепенном упразднении Министерства по развитию институтов гражданского общества и о передаче его полномочий, связанных с вопросами оказания бесплатной юридической помощи, республиканскому Министерству труда и социального развития. Это решение было принято без консультации с Адвокатской палатой, в которой не возникало серьезных проблем с организацией и своевременной оплатой адвокатам вознаграждения за оказание бесплатной помощи гражданам. «До сих пор оплата за оказанную помощь поступала своевременно», — заявила Галина Кузьмина.

Бесплатная помощь, в том числе по гражданским делам, по словам Галины Кузьминой, оказывалась регулярно в Якутске и других городах. Сложнее было осуществлять правовую помощь жителям отдален-

ных поселений. Впрочем, по специальной программе в северные районы республики направлялись бригады специалистов ряда министерств и ведомств. «К ним мы всегда подключаем адвокатов, которые оказывали нуждающимся бесплатную юридическую помощь», — добавил Прокопий Павлов.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55243/

Сибирский федеральный округ

Адвокаты учатся защищать свои права

Как противостоять попыткам правоохранительных органов обойти действующее законодательство

23 ноября в Институте повышения квалификации адвокатов АП Красноярского края прошел семинар для адвокатов по теме «Защита прав адвоката при проведении в отношении него или его доверителя обыска, осмотра, оперативно-розыскных мероприятий (в свете практики КС РФ и ЕСПЧ)».

В образовательном мероприятии приняли участие адвокаты из различных регионов страны, в том числе Москвы, Новосибирска, Барнаула, Новгорода и Красноярска. Занятие также посетили студенты магистерской программы «Адвокат в судебном процессе» и стажеры адвокатов.

Провели семинар доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института СФУ, тренер и юрист-аналитик Института повышения квалификации адвокатов АП Красноярского края, к.ю.н. Александр Брестер и адвокат первой Красноярской краевой коллегии адвокатов, тренер Института повышения квалификации адвокатов АП Красноярского края Иван Хорошев.

В частности, обсуждались актуальные примеры нарушений прав адвокатов. Несмотря на то, что в законодательство в последнее время внесено множество изменений, направленных на защиту прав адвоката, он по-прежнему остается уязвимой фигурой для правоохранительных органов. При наличии сложной процедуры обыска в помещении адвоката стали появляться способы ее обойти с помощью такого следственного действия, как «осмотр помещения» или оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Указанная практика, увы, нередко легализуется судами.

Нередки и случаи, когда адвоката не допускают к доверителю во время проведения указанного ОРМ, совмещая это с серьезным и неоправданным ограничением прав и свобод граждан. О том, как вести себя в указанных ситуациях, отстаивать свои права и права доверителей, участники узнали в ходе семинара. Также им были представлены апробированные на практике стратегии и тактики ведения подобных дел (на примере Красноярского края).

По окончании обучения ведущие обсудили возникшие вопросы, связанные с делами о нарушении прав адвокатов в указанных ситуациях. Анализировались актуальные позиции КС РФ и ЕСПЧ в рамках данной темы, исследовались алгоритмы поведения при проведении отдельных следственных действий и ОРМ в отношении адвоката или его доверителя, а также алгоритмы судебной защиты адвокатами своих прав и прав своих доверителей. Всем участникам семинара вручили соответствующие сертификаты.

https://fparf.ru/news/all_news/news/61213/

Экзамен на адвоката по новым билетам

Проверка практических навыков при сдаче квалификационного экзамена позволяет улучшить качество правовой помощи

На сентябрьском заседании Квалификационная комиссия рассмотрела и утвердила измененные и дополненные в соответствии с решением Совета палаты Новосибирской области экзаменационные билеты для квалификационных экзаменов.

Совет АП НСО в июне текущего года поддержал предложения членов Квалификационной комиссии о необходимости дальнейшего совершенствования экзаменационных требований к претендентам в пользу проверки уровня их профессиональных навыков и готовности к самостоятельной работе.

Суть изменений в том, что из утвержденного Советом ФПА перечня четыре вопроса для каждого экзаменационного билета выбраны таким образом, чтобы один являлся сугубо «адвокатским» (о порядке заключения соглашений об оказании юридической помощи, применении адвокатом законодательства об адвокатской тайне, этических правилах взаимоотношений с доверителем и т.п.), а остальные три (из гражданского, трудового, налогового, административного, семейного, уголовного права, гражданского, уголовного и арбитражного процессов) имеют четкий акцент на применение правовых знаний в практической деятельности (например, оценка адвокатом договора аренды при оказании помощи арендатору или действия адвоката по обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ).

Кроме того, по новым требованиям, сформулированным Советом, в каждом билете в дополнение к вопросам содержится задача с конкретной правовой ситуацией или задание по составлению юридических документов. Таким образом, претендент на приобретение статуса адвоката в случае успешного прохождения предварительного тестирования получит билет с четырьмя вопросами и практической задачей (или практическим заданием).

Полномочия региональной адвокатской палаты по указанным изменениям порядка сдачи экзамена предусмотрены п. 2.2 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 28.09.2016. Напомним, что согласно указанному пункту экзаменационные билеты для устного собеседования ежегодно формируются адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации на основе Перечня вопросов устного собеседования, утвержденного Советом ФПА РФ. Причем каждый билет должен содержать не менее 4 вопросов.

Вопрос дополнения билетов для устного собеседования задачами по решению правовых ситуаций и заданиями по составлению юридических документов оставлен на усмотрение адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Этим правом и воспользовалась АП Новосибирской области.

По поручению Совета палаты председатель Квалификационной комиссии — президент АП НСО Андрей Жуков с привлечением Методической комиссии разработал новые билеты для сдачи экзамена. В результате было подготовлено не 60, как это было раньше, а 40 билетов.

Андрей Жуков сообщил пресс-службе ФПА, что лично принимал участие в разработке вопросов и практических заданий для экзаменационных билетов. По его словам, Методическая комиссия состоит наполовину из адвокатов, занимающихся только юридической практикой, а наполовину — из адвокатов, преподающих право в вузах. Это позволило составить такие экзаменационные билеты, которые наилучшим образом выявляют уровень подготовки претендента на статус адвоката: «Если акценты сделаны на практику, определить подготовленность претендента значительно проще».

Квалификационная комиссия, собравшись в сентябре на заседание, рассмотрела подготовленные билеты и практические задания и утвердила их. Экзамены с использованием новых билетов будут проведены уже в 2018 г. Претендентам надо быть готовыми отвечать на такие вопросы, как существенные условия соглашения об оказании юридической помощи, этические правила поведения адвоката при общении с доверителем, гарантии сохранения адвокатской тайны и этика поведения адвоката в суде. Кроме того, экзаменуемому будет предложено составить документ правового характера (исковое заявление, жалобу и т.п.)

По мнению Андрея Жукова, благодаря нововведениям в экзаменационных билетах повысится уровень отбора и корпорацию будут пополнять люди, уже готовые к практической работе. «Перевод сдачи экзамена в плоскость проверки практических навыков позволяет улучшить качество правовой помощи», — отметил президент АП Новосибирской области.

20.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55191/

Без знаний риторики не обойтись

Столичные лекторы провели занятия с омскими адвокатами

С 12 по 13 октября адвокаты Омской области прошли обучение в рамках программы повышения квалификации. Уже в десятый раз мероприятие проводилось на базе Омской юридической академии. Президент АП Омской области Нина Матыцина выразила благодарность ректору ОмЮА, доктору юридических наук Юрию Соловью за «высочайший практический результат целого десятилетия совместной работы».

Занятия проводили вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис, который выступил на тему «Участие адвокатов в доказывании по УПК РФ», и вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, рассказавшая о юридической риторике в деятельности адвоката. Сразу две темы затронул первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев: «Изменения в ГК РФ и правоприменительной практике в части признания сделок недействительными» и «Особенности работы адвоката на стадиях обжалования решений в гражданском процессе».

По итогам обучения слушателям выдали сертификаты ФПА РФ.

После завершения образовательного мероприятия Нина Матыцина сообщила о значимых традициях совместной работы областной АП и Омской юридической академии, выразила благодарность ректору ОмЮА Юрию Соловью, отметив, что многие выпускники Омской юридической академии стали успешными адвокатами: «С теми знаниями, которые они получают в период обучения в ОмЮА, соискатели достаточно легко сдают наш внутренний экзамен и становятся адвокатами».

Информируя о прошедшем курсе обучения, президент АП Омской области особо подчеркнула, что в этом году силами ФПА в Омск были приглашены опытные и уважаемые коллеги из Москвы, которые прочитали лекции по гражданскому, уголовному праву и юридической риторике.

Отметим, что последняя тема впервые освещалась в Омске. В связи с этим Нина Матыцина напомнила, что Закон об адвокатуре предусма-

тривает обязательное прохождение соответствующих курсов, а «статус адвоката закрепляет за данным лицом не только необходимость теоретического осмысления обширной правовой базы, но и умение грамотно выстроить речь».

https://fparf.ru/news/all_news/news/55612/

Сибирские старты

Адвокаты участвуют в соревнованиях по 10 видам спорта

30 августа открылась XIII летняя Спартакиада адвокатских палат Сибирского федерального округа и Республики Монголия. Организатором в этом году выступила АП Республики Хакасия. ФПА РФ представлял исполнительный вице-президент Андрей Сучков.

Спартакиада, в которой участвовали порядка 300 адвокатов, проходила на территории санаторно-оздоровительного комплекса «Солнечный Тесь», расположенного на берегу озера Вьюшково. Соревнования проводились на спортивных площадках, расположенных в непосредственной близости от места проживания в окружении великолепного соснового бора. Утвержденная программа включала соревнования по следующим видам спорта: мини-футболу, волейболу, пауэрлифтингу, настольному теннису, эстафете, подтягиванию на перекладине, шахматам, плаванию, бильярду. Планируется также проведение творческого конкурса.

Ранее президент АП Республики Хакасия Александр Марушан проинформировал, что подготовительная работа завершена, организаторы ждут увлекательных спортивных поединков.

Согласно Положению о спартакиаде адвокатских палат Сибирского федерального округа и адвокатов Республики Монголия к участию в соревнованиях допускаются адвокаты, состоящие в реестре адвокатов соответствующего субъекта Сибирского федерального округа, имеющие действующий статус при наличии адвокатского удостоверения. Члены команд могут принимать участие в нескольких дисциплинах.

Список лиц, заявленных к участию в Спартакиаде, проверяется на соответствие требованиям положения о порядке проведения Спартакиады судейской коллегией, в состав которой включаются два представителя от команды-организатора и по одному представителю от команд участников. Судейская коллегия рассматривает все претензии участников команд, ее решение является окончательным и обжалованию не подлежит.

Адвокатская палата Хакасии уже проводила Спартакиаду АП СФО в 2015 г., на следующий год соревнования состоялись в Кемеровской об-

ласти, а в прошлом году адвокатская Спартакиада впервые перешагнула российскую границу и проводилась неподалеку от Улан-Батора, приобретя международный статус. Тогда же в рамках Спартакиады состоялась научно-практическая конференция «Теория и практика предупреждения преступлений».

http://fparf.ru/news/all_news/news/52254/

Уральский федеральный округ

Адвокаты обсудили построение успешной юридической практики

В АП Свердловской области состоялся круглый стол
«Построение успешной юридической практики»

В мероприятии, организованном Советом молодых адвокатов АП СО совместно с Коллегией адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов» и Адвокатским бюро «White Collars», приняли участие президент АП СО Андрей Митин, члены Совета палаты Татьяна Корнилова и Андрей Каурин.

На круглом столе выступили руководитель проектов по развитию бизнеса группы правовых компаний «Интеллект-С» Анастасия Андреевских, член Совета молодых адвокатов Челябинской области и адвокат Адвокатского бюро «Ковалев, Рязанцев и партнеры» Виктор Глушаков, представитель по вопросам продвижения Юридического агентства «ЮС КОГЕНС» Юлия Столба, член СМА АП СО и руководитель АБ «White Collars» Павел Репринцев, управляющий партнер КА «Частное право» Максим Колесников. Модерировал мероприятие председатель СМА АП СО Вячеслав Астафьев.

Идея мероприятия возникла у молодых адвокатов в процессе анализа состояния юридического сообщества и запросов адвокатов, связанных с развитием профессии. Вне зависимости от возраста и стажа адвокаты задаются вопросами: как привлечь клиентов, обеспечить стабильный доход и профессиональное развитие? Ведь в условиях совершенствования высоких технологий, Интернета и конкуренции актуальность вопросов только возрастает.

Круглый стол проводился с целью обмена мнениями между участниками юридического сообщества и выработки критериев успешной юридической практики. Мероприятие посетили свыше 130 человек, среди которых были представители адвокатского сообщества и юридического

бизнеса, а также студенты Уральского института управления РАНХиГС при Президенте РФ, УГЭУ и других высших учебных заведений.

Открыл мероприятие президент АП СО Андрей Митин, который обратил внимание на устойчивые тенденции в адвокатском сообществе: уход от работы «соло» и акцент на работу адвоката в команде, приоритет узкой специализации адвоката и стремление адвокатуры стать партнером во взаимодействии с обществом и государством.

Представитель группы правовых компаний «Интеллект-С» Анастасия Андреевских и руководитель адвокатской конторы Свердловской областной коллегии адвокатов № 22 «Магнат» Андрей Мелихов были едины во мнении, что сегодня необходимо формировать коллективы юристов разных специализаций, создавать бренд юридической компании и развивать коммерческие формы адвокатских образований.

Представитель юридического агентства «ЮС КОГЕНС» Юлия Столба посвятила выступление продвижению в Интернете юристов и адвокатов, их взаимодействию со СМИ. Члены СМА Свердловской и Челябинской областей Павел Репринцев и Виктор Глушаков, а также управляющий партнер КА «Частное право» Максим Колесников считают, что соблюдение адвокатами этических норм в профессии способствует построению успешной юридической практики.

Члены Совета АП СО Татьяна Корнилова и Андрей Каюрин отметили важность института наставничества и назвали адвокатскую профессию призванием.

Участников круглого стола интересовал вопрос взаимодействия адвокатов с юридическими компаниями, на который ответил адвокат Свердловской областной гильдии адвокатов Дмитрий Загайнов, являющийся одновременно партнером группы правовых компаний «Интеллект-С». Он высказал мнение об успешности и перспективности такого взаимодействия, которое позволяет эффективно решать наиболее сложные задачи.

Круглый стол «Построение успешной юридической практики» стал первым масштабным мероприятием СМА Свердловской области, и чтобы оценить качество мероприятия, был проведен анонимный опрос участников, которые высоко оценили уровень организации мероприятия и профессионализм спикеров.

В завершение председатель СМА Свердловской области Вячеслав Астафьев задал спикерам вопросы «юридического Марселя Пруста» — десять вопросов из опросника известного французского писателя, переработанных на юридический лад. Спикеры были искренние в своих ответах и рассказали о достижениях и разочарованиях, критериях успеха, главных качествах адвокатов, жизни и судьбе в профессии. Гости единодушно пришли к выводу — главным в успешной юридической практи-

ке является соблюдение закона, честное имя адвоката и добросовестный труд на благо доверителя.

30.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/56700/

Теория и практика защиты в суде присяжных

В АП Ханты-Мансийского автономного округа —

Югре прошел двухдневный семинар

«Навыки эффективной работы защитника в суде присяжных»

Семинар провел к.ю.н., адвокат, советник ФПА РФ, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА Сергей Насонов. В нем приняли участие более 100 адвокатов.

Президент АП ХМАО Валерий Анисимов отметил, что после проведения обучения у адвокатов изменилось представление о суде присяжных, повысился уровень знаний, а также возникла заинтересованность в участии в подобных процессах.

Тема практикума на сегодняшний день является одной из самых актуальных и востребованных. Так, в Югре с начала действия закона, внесшего изменения в УПК РФ в части подсудности суда с участием присяжных заседателей, уже два обвиняемых воспользовались правом на рассмотрение их дел присяжными заседателями в районном суде.

Программа включала не только интереснейший теоретический и практический материалы, но также и деловую игру. В частности, в смоделированном уголовном деле (ситуация взята из практики) адвокаты формировали коллегию присяжных, выступали с вступительным словом, опрашивали свидетелей, составляли опросный лист и т.д. При этом роли всех участников процесса они играли самостоятельно. Председательствующим выступил Сергей Насонов. Деловая игра закончилась вынесением оправдательного вердикта, что дало участникам семинара надежду на объективность данной формы судопроизводства и на практике.

Как отметил Валерий Анисимов, семинар носил очень содержательный характер. «До сих пор немногие из наших адвокатов участвовали в процессах с участием присяжных заседателей. По их отзывам, после семинара у них изменилось представление о суде присяжных, повысился уровень знаний. Теперь у адвокатов появилась заинтересованность, и они будут участвовать в таких процессах гораздо чаще», — считает Валерий Анисимов. Он также обратил внимание, что впервые все адвокаты приняли участие в семинаре от начала и до конца, использовали учебное время на все 100%.

31.08.2018 http://fparf.ru/news/all_news/news/52256/

Приволжский федеральный округ

Помощь с республиканским размахом

Адвокаты Башкортостана провели
День бесплатной юридической помощи

5 сентября Башкирская республиканская коллегия адвокатов организовала бесплатный прием граждан по юридическим вопросам во всех городах и районах Республики. Руководство АП РБ выразило благодарность коллегии и адвокатам за проведенное мероприятие.

Благодаря масштабному анонсированию мероприятия в различных видах СМИ посещаемость мест проведения Дня бесплатной юридической помощи была высокой. В общей сложности за консультацией обратились 908 человек. Граждане получили от адвокатов разъяснения по вопросам, касающимся жилищного, земельного, трудового, налогового, имущественного, наследственного и семейного законодательства. Жители региона активно интересовались особенностями правового регулирования в области кредитования, процедурой истребования имущества из чужого незаконного владения, процессом возмещения ущерба при повреждении имущества, способами защиты прав детей-сирот, оставшихся без попечения родителей.

Накануне предстоящих изменений законодательства многих граждан волновали вопросы пенсионного обеспечения.

В связи с приближающимися выборами граждане задавали вопросы из области избирательного права.

Помимо устных консультаций адвокаты помогли гражданам грамотно составлять различные документы: возражения на судебные приказы, заявления в судебно-следственные органы, претензии на возврат денежных средств в связи с неисполнением условий договора.

Все пришедшие на прием граждане получили необходимые консультации и разъяснения законодательства.

Башкирская республиканская коллегия адвокатов отчиталась перед АП РБ о проведенном мероприятии.

«Я очень доволен работой своих коллег, потому что они профессионально и квалифицированно оказали помощь населению, — заявил президент АП РБ Булат Юмадилов. — В приемную палаты поступают звонки от благодарных граждан. Руководство палаты благодарно адвокатам за их работу. Высокий результат налицо».

https://fparf.ru/news/all_news/news/54647/

Доверие избирателей укрепляет авторитет адвокатуры

Два адвоката АП Республики Башкортостан избраны депутатами республиканского парламента

Президент АП Республики Башкортостан Булат Юмадилов и руководитель Белорецкого специализированного филиала Башкирской республиканской коллегии адвокатов Иван Лавренов стали депутатами Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан. Выборы в высший законодательный (представительный) орган региона прошли 9 сентября. А уже 28 сентября депутаты Государственного Собрания шестого созыва соберутся на свое первое заседание.

Булат Юмадилов являлся депутатом Курултая прошлого созыва, где представлял не только избирателей, но и адвокатское сообщество республики. Он активно участвовал в законотворческой работе и вел активную общественно-политическую деятельность, за что был награжден орденом Государственного Собрания — Курултая РБ «За особый вклад в развитие законодательства Республики Башкортостан».

Иван Лавренов также имеет опыт депутатской деятельности: он был членом Совета городского поселения город Белорецк муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан. В составе местного Совета он трудился в целях укрепления социально-экономического потенциала города, защиты прав его жителей.

Комментируя итоги выборов, Булат Юмадилов отметил, что избрание в парламент двух адвокатов не только укрепляет авторитет и престиж адвокатуры, демонстрирует доверие к ней избирателей, но и позволяет отстаивать интересы корпорации в законодательном органе и Правительстве Республики.

«Работа депутата в принципе не отличается от работы адвоката. Приходится оказывать гражданам юридическую помощь, содействовать в решении волнующих их правовых вопросов», — рассказал Булат Юмадилов. В то же время, заметил он, необходимо заниматься и глобальными вопросами: открытием больницы, постройкой школы. По его словам, депутатский статус позволяет ставить такие проблемы перед Правительством.

«Кроме того, мы в составе парламентской комиссии много работали над законами республики, где также приходится применять свой юридический опыт. Думаю, что и в новом составе депутатского корпуса придется решать примерно такие же вопросы. И при этом, конечно, всячески лоббировать интересы адвокатского сообщества, причем не только на региональном уровне, поскольку республиканский парламент может инициировать и принятие федеральных законов», — сообщил он.

26.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55327/

Бесплатная помощь должна быть оплачена

Кировские адвокаты пошли на беспрецедентный шаг

Совет АП Кировской области приостановил оказание бесплатной юридической помощи по гражданским делам в регионе до принятия Правительством области решения о финансировании.

В деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи участвуют 68 адвокатов АП Кировской области. За 8 месяцев текущего года они ответили на 1404 обращения за помощью, дав 922 устные и 62 письменные консультации, составив 297 документов. Кроме того, они 123 раза представляли граждан в суде и других органах государственной власти. В общей сложности за указанный период помощь различного характера получили 875 жителей региона, среди которых были малоимущие граждане, инвалиды, ветераны и лица, относящиеся к другим категориям нуждающихся в соцзащите.

Добросовестно относясь к своим обязанностям по предоставлению бесплатной юридической помощи (БЮП), адвокаты постоянно становились заложниками несвоевременной и неполной оплаты их работы со стороны государства.

Как пояснила президент АП Кировской области Марина Копырина, проблемы с финансированием БЮП возникают не первый год. В 2017 г. средств на такую помощь вовсе не заложили в бюджет, и оплата производилась «по факту». По результатам каждого месяца палата выставлала счет, который погашался из средств Минюста. Такие выплаты не предусматривали ни премий, ни районного коэффициента надбавки.

В 2018 г. в областной бюджет были включены расходы на бесплатную юридическую помощь в размере 500 тыс. руб. Этих средств не хватило даже на полгода, поэтому была проведена корректировка бюджета. Но и выделенных дополнительно 200 тыс. руб. было явно недостаточно. В настоящее время долг перед кировскими адвокатами, участвующими в системе БЮП, за август 2018 г. составляет 80 тыс. руб.

В связи со сложившейся ситуацией Совет палаты 10 сентября принял решение приостановить оказание бесплатной юридической помощи по гражданским делам до принятия Правительством области решения о финансировании. Решение было опубликовано на сайте палаты. Важно отметить, что оказание БЮП по гражданским делам было приостановлено в регионе не повсеместно. В качестве исключения ее продолжили осуществлять в приемной Президента РФ в Кировской области. Там адвокаты дежурят в соответствии с ранее утвержденными графиками. Кроме того, президент АП Кировской области заверила, что в экстренных случаях (истечение сроков для обращения и т.п.) адвокаты будут идти навстречу гражданам.

Данная мера была предпринята АП Кировской области впервые. Ее цель — обратить внимание властей на усугубляющуюся проблему. Региональное Управление Минюста и Законодательное Собрание области в курсе ситуации. Они уже уведомили руководство Адвокатской палаты о том, что вопрос о дополнительном выделении средств на БЮП будет решен в ближайшее время.

«До бесконечности адвокаты работать бесплатно не должны, — убеждена Марина Копырина. — У всех свои проблемы, семьи, жены, дети... В этом году власти, несмотря на все предупреждения, предусмотрели в бюджете слишком маленькую сумму на бесплатную юридическую помощь гражданам. И если бы мы сейчас не пошли на такой решительный шаг, то и в следующем году финансирование было бы опять недостаточным. А после того, как мы приостановили оказание помощи, мне стало известно, что на эти цели в 2019 г. собираются выделить уже 1,5 млн руб.».

18.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55162/

Договоренность достигнута, оплата будет произведена

Адвокаты Кировской области возобновили оказание бесплатной юридической помощи по гражданским делам

21 сентября на внеочередном заседании Совета АП Кировской области принято решение о возобновлении оказания в регионе бесплатной юридической помощи по гражданским делам. Как сообщалось ранее, 10 сентября Совет АП приостановил оказание БЮП до принятия областным Правительством решения о финансировании. Обещание выплатить адвокатам вознаграждение было получено, поэтому адвокаты региона начали дежурить по установленным адресам в соответствии с утвержденными графиками.

Отметим, что по распоряжению Правительства Кировской области № 254 расширен перечень лиц, имеющих право на оказание бесплатной юридической помощи. Наряду с другими категориями граждан, имеющими по закону право на получение БЮП, в него включены граждане, среднедушевой доход семей которых ниже двукратной величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже указанной величины, а также пострадавшие участники долевого строительства многоквартирных домов.

Однако, расширив круг субъектов, которым должна быть предоставлена бесплатная юридическая помощь, Правительство региона вovre-

мя не позаботилось об увеличении суммы, заложенной в бюджете на эти цели.

Как сообщила президент АП Кировской области Марина Копырина, представители АП 19 сентября провели переговоры с региональным Управлением Минюста России и областным Минфином и получили твердое заверение, что деньги за оказанную юридическую помощь адвокатам будут выделены на основании актов выполненных работ, представленных в Минюст.

«Обычно оплата производится в течение месяца, возможно, будут задержки, но в конечном итоге выплаты они произведут», — сказала Марина Копырина.

Она также пояснила, что на 2018 г. предусмотрено финансирование в размере 500 тыс. руб., однако эта сумма была израсходована в первом полугодии. Из запрошенных на второе полугодие 700 тыс. руб. выделены лишь 200 тыс. руб., которых заведомо не могло хватить.

«Если мы не приостановили бы оказание бесплатной помощи, то вряд ли нам кто-то за нее заплатил бы, — полагает президент АП КО. — Сейчас достигнута договоренность с Минюстом, что без оплаты эти дела не останутся, а на следующий год нам обещают выделить 1,5 млн руб.».

В настоящее время за одну устную консультацию адвокату выплачивается всего 300 руб. Но увеличивается и помощь, оказываемая в судах, а это уже 1500 руб. По словам Марины Копыриной, «система отлажена, народ знает, куда обращаться за помощью, и использует эту возможность. Только не хватает денег. Вот и пришлось пойти на такой шаг».

https://fparf.ru/news/all_news/news/55238/

Поздравление с юбилеем

Пензенской областной коллегии адвокатов исполнилось 100 лет

21 сентября в Пензе состоялись торжественные мероприятия, посвященные 100-летию Пензенской областной коллегии адвокатов (далее — ПОКА).

Со вступительным словом и поздравлениями к собравшимся обратились президент АП Пензенской области Николай Демерзов, первый вице-президент палаты Александр Губин и председатель президиума коллегии Александра Матвеева.

Присутствующих познакомили с интересными фактами становления и развития старейшего адвокатского образования на территории региона. Уважительным словом вспомнили руководителей адвокатских обра-

зований и органов самоуправления, мэтров профессии, которые своим трудом сохраняли ценности и традиции российской присяжной адвокатуры, а также совершенствовали их. Так, продолжительными аплодисментами приветствовали участники торжественного собрания ветерана адвокатуры — адвоката Пензенской областной коллегии адвокатов Галину Егорову, которая почти 58 лет своей жизни посвятила служению делу достижения справедливости и имеет в активе 167 оправдательных приговоров. «Людам, попавшим в беду, необходима профессиональная квалифицированная юридическая помощь — наше слово, подкрепленное буквой закона, — не сомневается адвокат. — Тогда в человеке появляется определенная внутренняя уверенность и понимание того, что он способен доказать свою правоту. Долг адвоката — укрепить его в этой уверенности».

Заместитель главы г. Пензы Иван Краснов положительно оценил роль адвокатуры в развитии гражданского общества, а также отметил возросшую активность молодых адвокатов в межрегиональном сотрудничестве в рамках адвокатского сообщества. Председатель Избирательной комиссии Пензенской области шестого состава Александр Синюков особо подчеркнул важность и необходимость единства адвокатской корпорации, взаимодействия, сотрудничества и взаимопомощи молодых адвокатов с их более опытными коллегами.

Много добрых слов в адрес представителей пензенского адвокатского сообщества было сказано гостьей, специально прибывшей из столицы по приглашению АППО, — председателем Союза молодых адвокатов России Александрой Цветковой.

Наиболее достойные областные адвокаты получили награды ФПА РФ, благодарность губернатора Пензенской области, грамоты и благодарности АП Пензенской области. Кроме того, специально к данному событию была разработана и изготовлена юбилейная медаль «Пензенская коллегия адвокатов — 100 лет».

Отметим, что активную роль в организации, подготовке и проведении праздничных мероприятий сыграл Совет молодых адвокатов Пензенской области. Молодые адвокаты исполнили совместно с уважаемыми старшими коллегами танцевальные и вокальные номера, высоко оцененные всеми собравшимися. Еще одним подарком от молодых адвокатов для гостей вечера стал короткометражный фильм об истории пензенской адвокатуры и наиболее выдающихся представителях регионального адвокатского сообщества.

Татьяна Карасева, председатель СМА при АП Пензенской области
https://fparf.ru/news/all_news/news/55256/

Диалог судебных органов и адвокатуры

В Пензенской области обсудили вопросы взаимодействия судебных органов и адвокатуры

Как сообщил первый вице-президент АП Пензенской области Александр Губин, в ходе совещания, инициированного руководством Судебного департамента Пензенской области с участием регионального Управления Минюста РФ были решены вопросы информационного взаимодействия между ведомствами и Адвокатской палатой для недопущения срывов адвокатами судебных процессов, обращено внимание на ошибки при заполнении заявлений на оплату труда адвокатов по назначению, а также на возможность извещения адвокатов о поручении защиты по назначению за пять дней до судебного заседания.

В Управлении Судебного департамента Пензенской области состоялось межведомственное совещание по вопросам взаимодействия с региональным Управлением Минюста РФ и АП ПО. В нем приняли участие руководители Судебного департамента Пензенской области, Управления Минюста РФ по Пензенской области и АП ПО.

Как сообщил первый вице-президент АП ПО Александр Губин, в ходе встречи был выработан механизм информационного обмена в целях недопущения срывов адвокатами судебных процессов. Он отметил, что в регионе такие случаи единичны и происходят только по уважительным причинам. Данное обстоятельство подтвердило руководство областного Судебного департамента.

Александр Губин также рассказал, что на совещании рассмотрены проблемные вопросы оплаты труда адвокатов по назначению. В частности, в некоторых случаях адвокаты, учредившие адвокатский кабинет, ошибочно указывают в заявлениях на оплату юридической помощи по назначению расчетные счета вместо лицевых. Представители Судебного департамента и Управления юстиции по Пензенской области поручили донести до адвокатов необходимость оформлять заявления в соответствии с требованиями закона.

Первый вице-президент АП ПО сообщил, что обратился с просьбой к судебным органам принять меры для извещения адвокатов по назначению в соответствии с требованиями УПК РФ за пять дней до судебного заседания. Он пояснил, что данный срок необходим для того, чтобы своевременно поручать заявки адвокатам для обращения в судебные органы с целью заблаговременного ознакомления с судебным делом и надлежащей подготовки к защите по назначению.

13.11.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/60285/

Десять причин для отмены решения

АП Пензенской области обжаловала признание недействующими ряда пунктов порядка распределения дел по назначению

АП Пензенской области подала в Пензенский областной суд апелляционную жалобу на решение Ленинского районного суда г. Пензы, которое удовлетворяло административный иск прокурора Ленинского района г. Пензы о признании недействующими пунктов 9, 10, 11, 12, 13 и 29 Положения об оказании субсидируемой юридической помощи адвокатами АП ПО, участвующими в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке статей 50 и 51 УПК.

Как сообщалось ранее, суд первой инстанции в своем решении от 08.10.2018 пришел к выводу, что Совет АП ПО превысил свои полномочия, утвердив Положение, устанавливающее содержание, а не форму поручений требования о назначении защитника для участия адвоката в неотложных процессуальных или следственных действиях. АП, получив решение с мотивировочной частью, заявила, что намерена его обжаловать, поскольку суд не дал оценки возражениям АП ПО, в соответствии с которыми оспоренные пункты Положения являются законными и обоснованными, а также допустил нарушение процессуальных норм.

В апелляционной жалобе, направленной 13 ноября в судебную коллегию по административным делам Пензенского областного суда, АП ПО просит отменить решение, обосновывая это следующим.

Во-первых, иск прокурора был принят к рассмотрению в рамках гражданского процессуального законодательства, а рассмотрен в порядке, предусмотренном КАС без прекращения производства по гражданскому делу. Определение суда об изменении вида судопроизводства в нарушение требований ст. 224, 225 ГПК РФ вынесено судьей единолично, без проведения судебного заседания.

Во-вторых, описательная часть решения суда не содержит доводов и возражений административного ответчика, и суд не дает им оценки.

В-третьих, по мнению авторов апелляционной жалобы, суд необоснованно признал, что иск подан в защиту неопределенного круга лиц, хотя фактически он подан в защиту прав и интересов СУ СК России по Пензенской области, Управления МВД России по Пензенской области, Управления ФСБ России по Пензенской области, указанных в заявлении в качестве заинтересованных лиц.

В-четвертых, суд делает вывод, что п. 9–13 Положения не соответствуют действующему законодательству (ст. 6.1, 46, 47, 49, 164 УПК РФ), хо-

тя перечисленные статьи УПК РФ состоят из нескольких частей, пунктов, отдельные из которых не имеют никакого отношения к оспариваемым пунктам Положения. Однако суд не конкретизирует положения закона, которым якобы не соответствуют оспариваемые пункты, не обосновывает и никак не мотивирует свои выводы.

Кроме того, суд не обосновывает и вывод о том, что оспариваемые пункты Положения не соответствуют сложившейся в регионе практике выполнения поручений по назначению правоохранительных органов.

Кроме того, судом не было дано никакой оценки тому обстоятельству, что без соблюдения реквизитов, изложенных в п. 9 Положения, невозможно надлежащим образом оформить ордер на защиту того или иного доверителя.

В-пятых, обязательные для адвоката по назначению требования по выяснению факта участия по делу адвоката по соглашению и проверка своевременности извещения данного адвоката необоснованно оценены судом как превышение полномочий АП ПО.

Всего жалоба содержит 10 пунктов, в каждом из которых детально и аргументированно излагаются материальные и процессуальные основания для отмены решения.

Комментируя этот спор прокуратуры и АП, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков сказал: «Вспоминая недавние крайне сложные дебаты в правительственных кабинетах по повышению ставок оплаты защиты по назначению, отмечаю основной упрек власти в адрес адвокатуры в том, что система распределения, контроля и учета дел в защите по назначению является непрозрачной. От ФПА и АП государство потребовало навести порядок. Сбор статистических показателей и формирование надлежащего учета начинаются с заявки дознания, следствия, суда о выделении защитника по назначению. Насколько она полнее, настолько прозрачнее вся остальная процедура назначения защитника, обеспечения своевременности и контроля качества его работы и, в конечном итоге, целевого расходования бюджетных средств, принятия необходимых мер по их дальнейшему возврату в бюджет в соответствии с нормами УПК РФ, а также реализации антикоррупционных процедур, не говоря уже о том, что без оспоренных прокуратурой реквизитов заявки невозможно заполнить ордер адвоката и вступить в дело в качестве защитника».

Сергей Гусев

14.11.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/60310/

Поправки заслуживают одобрения

30 августа Совет АП СО поддержал законопроект о внесении изменений в Закон об адвокатуре

В поступившем в ФПА РФ решении Совета АП Самарской области говорится, что законопроект, внесенный членами Совета Федерации А.А. Клишасом, Л.Н. Боковой, депутатами Госдумы ФС РФ А.Б. Выборным, Д.Ф. Вяткиным, о внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» заслуживает одобрения, так как он обеспечивает стабильность адвокатуры, сохранение принципов корпоративности и самоуправления.

Аргументируя свое решение, члены Совета АП СО приводят определенные основания для одобрения ряда новаций, заложенных в законопроекте.

Так, например, дополнение порядка изменения членства в региональной адвокатской палате для адвоката, имеющего стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, только на основании решения Совета палаты, членом которой он является, своевременный и необходимый в масштабах России.

В решении приведен наглядный пример, когда три претендента, обратившиеся с заявлением о допуске к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса и ранее имевшие регистрацию в Москве, оказались зарегистрированными в Самарском регионе по одному адресу, хотя «родственниками претенденты не являются, собственник помещения по данным регистрации имеет иную фамилию, чем лица, претендующие на присвоение статуса».

Обращают внимание члены Совета АП СО и на случаи, когда претендентам, имевшим ранее московскую регистрацию, попадались на экзамене билеты с вопросами о порядке участия адвокатов в субсидируемой юридической помощи в Самарской области. Однако такие «иногородние претенденты» не знают специфику региона и потому успешно экзамен сдать не могут.

Впрочем, в Самарском Совете полагают, что решить проблему перехода из одной палаты в другую можно и внутрикорпоративным регулированием, внося изменения в порядок сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката. «Достаточно дополнить его положением, что обратиться с заявлением о допуске к сдаче квалификационного экзамена претендент вправе в квалификационную комиссию того региона, где он был зарегистрирован на протяжении последних трех или пяти лет. Таким образом, никакого смысла менять регистрацию в целях сдачи экзамена в другом регионе у претендента не будет».

Предложение о внесении изменений в ст. 31 Закона об адвокатуре в отношении порядка избрания президентов адвокатских палат направлено, как сказано в решении, «на обеспечение стабильности адвокатуры, сохранение принципов корпоративности и самоуправления». В Совете АП СО

уверены, что сложившаяся с 2002 г. практика избрания президента палаты советом адвокатской палаты себя оправдала. Однако в настоящее время, когда новый этап реформирования адвокатуры становится реальным в связи с принятием Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, «предложение законодателей о сохранении успешно апробированного механизма формирования органов адвокатского самоуправления и внесение в него положений о выборах президентов палат, баллотирующихся более чем на второй срок, путем прямого голосования на общем собрании или конференции следует поддержать как вариант, максимально демократичный и приемлемый».

Совет ПАСО также поддерживает внесение изменений в ст. 16 Закона об адвокатуре в части дополнения подп. 5 п. 1, дающего возможность адвокату лично подавать заявление в Совет о приостановлении статуса с указанием причин для принятия решения. При этом члены Совета полагают, что законодатель должен установить максимальный срок, в течение которого статус может быть приостановлен. Например, не более 3 лет.

«Неопределенность в этом вопросе предоставляет возможность человеку, длительное время не осуществляющему профессиональную адвокатскую деятельность, а иногда занимающемуся неквалифицированным трудом, не повышающему юридическую квалификацию по истечении не одного десятка лет, возвратиться из небытия и потребовать выдать ему адвокатское удостоверение», — указывается в документе.

Совет Палаты адвокатов Самарской области в полном объеме поддерживает внесение изменений в ст. 23 Закона об адвокатуре, касающихся деятельности адвокатского бюро, не возражает против дополнения ст. 25 названного закона положениями, допускающими возможность получения вознаграждения в зависимости от результата оказания адвокатом юридической помощи. Заслуживает поддержки и внесение изменений в п. 3 ст. 37 Закона об адвокатуре, связанный с утверждением порядка прохождения стажировки и утверждением порядка работы в качестве помощника адвоката, говорится в решении Совета.

http://fparf.ru/news/all_news/news/52255/

Мера наказания за ненормативную лексику

Квалификационная комиссия АП Самарской области усмотрела нарушения адвокатом Закона об адвокатуре и КПЭА, выразившиеся в манере поведения, не соответствующей деловому общению

На сайте АП СО опубликовано заключение Квалификационной комиссии по рассмотренному 16 августа дисциплинарному производ-

ству в отношении адвоката К, нарушившего требования п. 1 ч. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре и п. 1 ст. 4, п. 5 ст. 9 КПЭА.

Дисциплинарное наказание адвокату К. будет избираться на заседании Совета ПАСО 27 сентября, а пока Совет ПАСО проводит среди самарских адвокатов опрос на тему «Поведение адвоката вне профессиональной деятельности и способы реагирования органов адвокатского самоуправления» с целью выяснения их мнения о том, какая дисциплинарная ответственность должна быть возложена на К. Президент АП СО Татьяна Бутовченко пояснила, что проведение опроса связано с желанием показать руководству некоторых адвокатских палат, как можно действовать при рассмотрении дисциплинарных производств, затрагивающих щепетильные моменты регулирования адвокатской деятельности.

Дисциплинарное производство было возбуждено по представлению вице-президента палаты после рассмотрения поступивших в палату материалов на предмет решения вопроса о соответствии действий адвоката требованиям п. 5 ст. 9 КПЭА, устанавливающей обязанность в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Между адвокатом К. и мастером управляющей компании П. произошел переросший в драку конфликт. Причиной спора стало нарушение компанией права пользования помещением, собственниками которого являются адвокат К. и его супруга.

В своем обращении в палату П. указал, что в ходе конфликта К. придерживался не соответствующей деловому общению манеры поведения, что выразилось в использовании в речи нецензурной брани. В качестве подтверждения своих слов П. представил аудио- и видеозаписи переговоров, переросших в драку.

В ходе дисциплинарного разбирательства адвокат К. пояснил, что с П. он знаком по прежнему месту работы в органах внутренних дел, где являлся старшим по должности и званию. Также К. настаивал, что в данной конфликтной ситуации он действовал в качестве частного лица, не обозначая своей принадлежности к адвокатскому сообществу. Кроме того, он указал на недопустимость использования в качестве доказательств представленных заявителем аудио- и видеофайлов, хотя при этом предъявил собственную видеозапись конфликта.

Квалификационная комиссия палаты в своем заключении указала, что не принимает доводы объяснений адвоката К. о недопустимости в качестве доказательств видео- и аудиозаписей, представленных П., поскольку КПЭА не предусматривает аналогии с правилами относимости и допусти-

мости, предусмотренными процессуальными кодексами, регулирующими различные виды судопроизводства.

По существу вопроса Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что из представленных участниками разбирательства видеозаписей с очевидностью следует, что П. воспринимал К. в качестве адвоката, обращался к нему по имени и отчеству, указывая, что подобное поведение недостойно лица, имеющего статус адвоката. Отмечается, что сам по себе факт отстаивания адвокатом К. прав и интересов собственника не противоречит нормам профессиональной этики, однако форма и способы, избранные адвокатом для защиты нарушенного права, не безразличны с точки зрения корпоративной этики.

В заключении подчеркивается, что из представленных сторонами видеозаписей устанавливается факт наличия большого объема ненормативной и пониженной лексики, составляющей неотъемлемую часть речи адвоката К. При этом, в отличие от адвоката, представитель управляющей компании был вежлив.

Квалификационная комиссия сочла установленным, что ненормативная лексика, использованная многократно, практически в каждом высказанном адвокатом предложении, является главной составляющей его речи, что образует состав дисциплинарного проступка.

«Являясь членом адвокатского сообщества, адвокат К. добровольно принял на себя ограничения, вытекающие из характера и особенностей избранной им профессии, потому форма его публичной активности при отстаивании собственных прав и интересов должна отвечать тем же требованиям, что и действия в профессиональной сфере, в силу чего единственно правильным вариантом защиты нарушенного права адвокату следовало избрать судебный способ защиты в виде обращения в суд с заявлением об устранении препятствий в пользовании нежилым помещением», — отмечается в заключении.

Квалификационная комиссия пришла к выводу, что, используя в процессе взаимодействия с управляющей компанией в лице мастера П. высказывания, содержащие ненормативную лексику, адвокат К. нарушил требования, предъявляемые к манере делового общения, не сохранил честь и достоинство, присущие профессии адвоката, и нанес ущерб авторитету адвокатуры. В связи с этим Квалификационная комиссия заключила, что адвокат нарушил требования п. 1 ч. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре и п. 1 ст. 4, п. 5 ст. 9 КПЭА. По ходатайству адвоката дисциплинарное наказание адвокату К. будет избираться на заседании Совета ПАСО 27 сентября 2018 г.

Стоит отметить, что, как ранее сообщалось на сайте палаты, в ходе заседания Квалификационной комиссии адвокат К. вел себя неподобающим образом. Так, он очень подробно стал рассказывать предысторию кон-

фликта, а на просьбу ограничиться предметом представления дисциплинарного производства на сверхповышенных тонах упрекнул комиссию в нарушении его процессуального права дать пояснения в том объеме, который он считает нужным, и сообщил, что ход заседания записывается на диктофон. Кроме того, он выступил с резкой критикой адвокатской палаты, которая возбуждением дисциплинарного производства доставляет ему нравственные страдания. Он сообщил, что будет жаловаться в ФПА РФ.

В связи с данным делом Совет ПАСО до 10 сентября провел среди самарских адвокатов опрос на тему «Поведение адвоката вне профессиональной деятельности и способы реагирования органов адвокатского самоуправления» с целью выяснения их мнения о том, какая дисциплинарная ответственность должна быть возложена на К.

Президент палаты Татьяна Бутовченко пояснила, что проведение опроса связано с желанием показать руководству других адвокатских палат пример того, как следует действовать при рассмотрении дисциплинарных производств, затрагивающих вопрос защиты чести и достоинства адвокатуры. Она отметила, что в последнее время идет кампания по «огульному чернению» работы органов адвокатского самоуправления и якобы имеющемуся необъективному карательному уклону в их деятельности. Результаты опроса адвокатов о назначении дисциплинарного взыскания по настоящему делу показали, что две трети респондентов проголосовали бы за лишение статуса. Это и есть прямая связь с адвокатами, когда понятно, какое решение Совета воспринимается как законное, справедливое, а какое — нет. «Практика «обратной связи» разрушает доводы о закрытости работы квалификационной комиссии и Совета, полезна и потому будет продолжена», — полагает Татьяна Бутовченко.

«Мне всегда хочется знать, что думают адвокаты по поводу того или иного решения, принимаемого Советом. Когда адвокат лишается статуса за предательство интересов доверителей — тут все понятно, общее мнение у адвокатов одно. А когда ситуация сложнее, лучше просто спросить у коллег. Такая прямая связь очень важна», — пояснила президент АП СО. При этом она добавила, что, исходя из практики назначения дисциплинарных взысканий за подобные проступки, мера, связанная с прекращением статуса, адвокату не грозит, несмотря на имеющиеся более жесткие предложения, высказанные участниками опроса.

Татьяна Бутовченко также сообщила, что ежемесячно проводит семинары, в ходе которых адвокатам предоставляется возможность побыть в роли членов квалификационной комиссии: на них разбираются ситуации из конкретных жалоб, и, если «комиссия» усматривает в действиях адвоката нарушения Закона об адвокатуре и КПЭА, присутствующие превращаются в членов совета палаты. «Случается, когда Квалификационная комиссия

начинает рассматривать жалобу, «предварительное слушание» по которой уже состоялось и точно известно, как оценивают ситуацию адвокаты. Кстати, они практически ни разу не приняли решения, которое я бы не разделила. Бывало, правда, «назначали» наказание более жесткое, чем впоследствии принимал Совет. Это явный ориентир того, что решения Совета АП СО — правильные», — заключила Татьяна Бутовченко.

05.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/52396/

Новые документы и решения АП СО

На очередном заседании Совета
АП Самарской области рассмотрен ряд важных вопросов

Как рассказала президент ПА Самарской области Татьяна Бутовченко, утвержден Порядок оказания бесплатной юридической помощи адвокатами палаты, вынесены решения по дисциплинарным производствам, принята присяга у претендентов, успешно сдавших квалификационный экзамен, выдвинут кандидат на премию «Юрист года» Самарской области.

Порядок оказания БЮП самарскими адвокатами в рамках государственной системы оказания бесплатной юридической помощи разработан в соответствии с изменениями, внесенными в Закон Самарской области о бесплатной юридической помощи, включившими адвокатов в число участников этой системы. Ранее данным Законом участие адвокатов в оказании БЮП не предусматривалось.

Порядком, в частности, устанавливается, что оказание БЮП осуществляется на основании Соглашения об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, заключенного между Министерством социально-демографической и семейной политики Самарской области и АП Самарской области. Для включения в государственную систему бесплатной юридической помощи адвокат подает в Совет Палаты заявление установленной формы. На основании заявок составляется Список адвокатов, участвующих в государственной системе БЮП. Обязательными условиями включения адвоката в Список являются отсутствие дисциплинарного взыскания по основаниям некавалифицированного оказания юридической помощи доверителю, а также выполнение адвокатом Программы повышения квалификации.

Важной частью заседания Совета Палаты стало принесение претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен, присяги на верность адвокатскому долгу. Особо были отмечены шесть вновь приня-

тых членов палаты, показавших исключительно высокие результаты в ходе сдачи квалификационного экзамена и правильно ответивших на все 70 вопросов при прохождении тестирования.

Как рассказала президент палаты Татьяна Бутовченко, это выпускники Школы молодого адвоката, созданной в 2013 г. По ее словам, перед сдачей квалификационного экзамена все претенденты на получение статуса адвоката обязаны отучиться в Школе, при этом обучение является бесплатным и финансируется за счет средств Палаты. В Школе молодого адвоката подробно изучаются Закон об адвокатской деятельности и Кодекс профессиональной этики адвоката, проводятся учебные судебные и дисциплинарные процессы. Именно этим, как отметила Татьяна Бутовченко, объясняются блестящие результаты, показанные выпускниками Школы. Она подчеркнула, что в форме компьютерного тестирования сдача квалификационного экзамена в ПАСО проводится с 2003 г. — с момента учреждения адвокатской палаты.

В ходе заседания Совета Палаты рассмотрены и дисциплинарные производства. В частности, Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии по делу об использовании адвокатом ненормативной лексики в публичном месте и назначил ему наказание в виде замечания. Татьяна Бутовченко сообщила, что при рассмотрении обстоятельств дела были использованы видео- и аудиоматериалы, а также проводился интерактивный опрос адвокатов на предмет, нужно ли применять наказание за подобные нарушения и какое именно наказание необходимо избрать в данном случае. По результатам опроса большинство адвокатов высказались за жесткое реагирование на такое поведение. Хотя ранее адвокат уже привлекался к дисциплинарной ответственности, Совет счел возможным ограничиться замечанием.

Также обсуждался вопрос о возможности использования адвокатского запроса в собственных интересах. Поводом для дискуссии послужило обращение, из которого усматривалось, что адвокат направил запрос в государственный орган для получения сведений в судебном споре против бывшей жены. По итогам обсуждения Совет Палаты сформировал позицию, что право на адвокатский запрос в соответствии со ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предоставлено адвокату в качестве профессионального инструмента защиты интересов доверителя, а не защиты собственных интересов в деле, где он является стороной. Дело, явившееся основанием для обращения, будет рассмотрено Квалификационной комиссией и Советом Палаты позднее.

В заключение Совет обсудил вопрос о выдвижении кандидатуры на премию «Юрист года» Самарской области. От Адвокатской палаты единогогласно выдвинута кандидатура адвоката А.И. Карномазова, имеющего

13 оправдательных приговоров за 20-летний стаж адвокатской деятельности.

04.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55473/

Сам себе представитель?

Использование института адвокатского запроса в личных интересах является нарушением норм адвокатской этики

11 октября Квалификационная комиссия АП Самарской области рассмотрела дисциплинарное производство в отношении адвоката, направившего запрос о предоставлении сведений, которые понадобились в рамках гражданского дела, где адвокат представлял свои собственные интересы. Комиссия сделала вывод о наличии в действиях адвоката признаков нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

Представление о возбуждении дисциплинарного производства было внесено вице-президентом АП СО по жалобе жены адвоката (это она судилась с мужем, чтобы взыскать с него алименты и определить место жительства ребенка) и обращению зам. районного прокурора. В обращениях содержалась информация, что адвокатом нарушены требования, предъявляемые к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса. Вице-президент посчитал, что действия адвоката должны стать предметом рассмотрения и оценки органов адвокатского сообщества на предмет наличия либо отсутствия в них нарушений норм Закона об адвокатуре и КПЭА.

Согласно распоряжению президента палаты от 11.09.2018 в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Как сообщалось, в начале октября Совет АП СО, предварительно обсуждая этот вопрос, сформировал позицию, что право на адвокатский запрос в соответствии со ст. 6.1 Закона об адвокатуре предоставлено адвокату в качестве профессионального инструмента защиты интересов доверителя, а не защиты собственных интересов в деле, где он является стороной.

Квалификационная комиссия палаты, в свою очередь, проанализировала процессуальные и содержательные стороны этого дела, убедилась в отсутствии оснований, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, и установила следующие фактические обстоятельства.

Истец и его жена являются сторонами в гражданском судопроизводстве. В целях обоснования собственной позиции в судебном споре, где ад-

вокат является ответчиком, им «в отсутствие законных оснований в личных интересах направлены адвокатские запросы <...> о предоставлении информации о несовершеннолетнем. Адвокатом получен ответ на адвокатский запрос, заявлено ходатайство суду о приобщении указанных документов к материалам гражданского дела».

Сам адвокат на заседание комиссии не явился, но в своих письменных показаниях утверждал, ссылаясь на ст. 182 ГК РФ, что наличие полномочий у него на представление собственных интересов «явствовало из обстановки» и подтверждается соглашением. К тому же законом не предусмотрено ограничений на оказание юридических услуг адвокатом в интересах самого себя.

Квалификационная комиссия установила, что запрос составлен в нарушение Приказа Минюста России от 14.12.2016 № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса», в частности, адвокатом нарушены подп. 5, 9, 10, 11 п. 5 Приказа.

Комиссия также отметила, что «исходя из положений статьи 25 Закона об адвокатуре, адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, соглашение представляет собой гражданско-правовой договор.

В соответствии со статьей 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Заключение договора физическим лицом с самим собой, даже если физическое лицо выступает в разных качествах, законом не предусмотрено».

Более того, п. 3 ст. 182 ГК РФ установлен запрет на совершение действий представителем от имени представляемого в отношении себя лично.

Таким образом, представленное в Квалификационную комиссию адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, заключенное самим с собой, названо «неуклюжей попыткой уклониться от дисциплинарной ответственности».

Со ссылкой на законодательство, комиссия указала, что «адвокатский запрос направляется в целях защиты прав и интересов доверителя», которым является «лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи», и что нормативные акты «не предполагают оказание адвокатом юридической помощи на профессиональной основе самому себе».

Для защиты собственных интересов в конкретном судебном споре адвокату следовало либо направить соответствующий запрос от собственного имени в качестве физического лица, либо заключить соглашение (в том числе на безвозмездной основе) с другим адвокатом.

Направив адвокатский запрос в личных целях, адвокат «нарушил требования, предъявляемые к форме, порядку оформления и направления

адвокатского запроса, что противоречит подп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 3 ст. 6.1 Закона об адвокатуре, п. 3 ст. 9 КПЭА», говорится в Заключении Квалификационной комиссии АП СО от 11.10.2018.

Квалификационная комиссия также посчитала необходимым указать, что право на такой эффективный механизм защиты прав доверителей, как адвокатский запрос, «должно использоваться адвокатом строго по назначению в целях защиты прав доверителей». В данном же случае использование адвокатом права на адвокатский запрос в личных целях «причинило существенный ущерб авторитету адвокатуры».

Окончательное решение по данному дисциплинарному производству будет принято на заседании Совета АП СО, которое состоится 25 октября. Решение Совета не predetermined, однако его позиция уже известна. Что касается меры ответственности, то, по словам президента палаты Татьяны Бутовченко, нарушение, допущенное адвокатом, следует считать малозначительным, поэтому слишком строго его наказывать нельзя. «Однако мы должны доходчиво объяснить адвокатам, почему так поступать нельзя, чтобы в дальнейшем они никогда так не делали», — пояснила Татьяна Бутовченко.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55590/

Адвокаты оказали юридическую помощь осужденным

В Ульяновской области завершился проект
«Летняя школа правовой грамотности для осужденных — 2018»

С середины июня до конца августа адвокаты проконсультировали осужденных по вопросам условно-досрочного освобождения, наследственного, жилищного, трудового права. Президент АП Ульяновской области Евгений Малафеев отметил, что главная задача проекта — вернуть к нормальной жизни лиц, освобождающихся из мест лишения свободы.

Отметим, что «Летняя школа правовой грамотности для осужденных» реализуется уже второй год по инициативе Уполномоченного по правам человека в Ульяновской области и при поддержке УФСИН России по Ульяновской области. Партнерами выступили УФССП России по Ульяновской области, Нотариальная палата Ульяновской области, Адвокатская палата Ульяновской области, Отделение Пенсионного фонда, Общественная наблюдательная комиссия. Также в мероприятиях приняли участие представители прокуратуры Ульяновской области.

В рамках проекта исправительные учреждения области посетили Уполномоченный по правам человека в Ульяновской области, адвокаты

АП Ульяновской области, нотариусы. Так, Уполномоченный по правам человека в Ульяновской области Людмила Крутилина рассказала лицам, отбывающим наказание, о своей компетенции, порядке обращения к федеральному омбудсмену по правам человека, в областную Комиссию по вопросам помилования, а также ответила на поступившие вопросы.

Адвокаты консультировали осужденных по вопросам условно-досрочного освобождения, наследственного, жилищного, трудового права.

По словам президента АП Ульяновской области Евгения Малафеева, главная задача проекта — в том, чтобы лица, освобождающиеся из мест лишения свободы, находили свое место в нашем мире. «Необходимо подготовить людей к возврату к нормальной жизни. Многие возвращаются в места лишения свободы, потому что у них нет жилья и работы, и им просто некуда идти», — подчеркнул Евгений Малафеев. В связи с этим он отметил значимость участия адвокатов в проекте, поскольку юридические вопросы, связанные с получением наследства, открывшегося во время отбывания наказания, защитой жилищных и трудовых прав, определяют дальнейшую судьбу осужденных.

https://fparf.ru/news/all_news/news/54644/

Бесплатная юридическая помощь в расширенном формате

В Чувашской Республике состоялся единый день приема граждан для оказания бесплатной юридической помощи

Президент АП Чувашской Республики Елена Кузьмина сообщила, что единый день приема граждан проводится в республике на регулярной основе. Кроме того, республиканские адвокаты принимают активное участие в реализации программы «Юристы — населению», а также осуществляют активную правовую просветительскую работу среди жителей региона.

13 сентября в Чувашской Республике на базе отделов социальной защиты населения в муниципальных районах и городах в целях оказания БЮП населению республики прошел единый день приема граждан, который проводится каждый второй четверг месяца. В мероприятии приняли участие 9 адвокатов АП ЧР. Бесплатную юридическую помощь получили 18 граждан, в том числе многодетные и одинокие родители, инвалиды и предприниматели.

Как рассказала Елена Кузьмина, осуществляя оказание бесплатной юридической помощи под эгидой ФПА РФ, адвокаты палаты консультировали граждан по всем вопросам, независимо от того, подпадают они под категорию БЮП или нет. В частности, она отметила, что поступило

много обращений со стороны предпринимателей, которые не могут воспользоваться консультацией в рамках оказания БЮП.

По словам Елены Кузьминой, единые дни приема граждан проводятся в республике на регулярной основе. «Следующий единый день приема граждан планируется в конце ноября, когда состоится День правовой помощи детям. В этот день бесплатная юридическая помощь будет оказываться не только детям, но и родителям, которые смогут обращаться по всем вопросам», — информировала Елена Кузьмина.

Она добавила, что республиканские адвокаты принимают активное участие в реализации программы «Юристы — населению». «Ежемесячно совместно с представителями Министерства юстиции и имущественных отношений, Нотариальной палаты Чувашской Республики мы принимаем участие в приемах граждан и безвозмездном оказании юридической помощи по всем вопросам без исключения, ведем активную правовую просветительскую работу среди населения», — пояснила Елена Кузьмина.

17.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55159/

Спорный приказ

В полиции Чувашии у адвокатов изымают мобильные телефоны

В конце октября в АП Чувашской Республики поступило два обращения с жалобами адвокатов на изъятие мобильных телефонов при посещениях отделений регионального МВД. По словам президента АП ЧР Елены Кузьминой, палата уже обратилась в республиканское МВД с просьбой представить спорный приказ и дать пояснения по сложившейся ситуации.

Первое обращение в палату направил адвокат Сергей Егоров, который сообщил, что 12 октября прибыл в МО МВД «Урмарский» для осуществления защиты своего доверителя. В назначенное время его встретил участковый уполномоченный и попросил зарегистрироваться у дежурного. После предъявления удостоверения адвоката помощник дежурного потребовал сдать сотовый телефон в дежурную часть. На просьбы адвоката обосновать это требование сотрудник полиции ответил, что имеется приказ министра с грифом ДСП. При этом в обращении было указано, что никакого объявления о новом правиле на стенде не было.

«Полагая, что действительно имеется такой документ, я сдал сотовый телефон помощнику дежурного и потребовал жетон, дать расписаться в журнале, чтобы при выходе его забрать, — указал в обращении адвокат. — Однако на мои законные требования он отказался это сделать, несмо-

тря на мои возражения, сославшись на то, что приказом министра это не предусмотрено».

По мнению Сергея Егорова, удостоверение адвоката подтверждает право беспрепятственного доступа защитника в здания судов, прокуратуры и ОВД. «В данном случае «беспрепятственно» означает «без досмотра», в том числе вещей в связи с осуществлением профессиональной деятельности. В частности, такое положение зафиксировано в п. 3 ст. 15 Закона об адвокатуре», — отмечено в тексте заявления.

Второе обращение в палату поступило от группы адвокатов Шумерлинского филиала КА «Республиканская». Из его текста следует, что с 26.10.2018 в МО МВД России «Шумерлинский» не пропускают адвокатов с мобильными телефонами, также ссылаясь на приказ министра МВД Чувашии. При этом авторы обращения отметили, что приказ не размещен для ознакомления, а на просьбы представить его сотрудники полиции отвечают отказом. Адвокаты также указали на факт устного сообщения о том, что спорный приказ действует во всех республиканских отделениях полиции.

По мнению членов коллегии, данный приказ препятствует адвокатской деятельности, так как из-за отсутствия мобильной связи находящиеся в отделах полиции адвокаты не могут выполнять поручения АП, а также снимать копии с материалов уголовных дел при отсутствии иных технических средств и т.п.

Один из адвокатов Шумерлинского филиала КА «Республиканская» Алексей Антошин рассказал, что с мобильными телефонами в отделение не пускают в том числе и защитников по назначению. При этом полицейские даже не изымают телефоны, а просто требуют оставлять их где угодно: у родственников, в машинах, в офисе или дома. По словам Алексея Антошина, ему стало известно, что соответствующее распоряжение было доведено до всех следователей и один из них в беседе подтвердил факт такого требования.

Сергей Егоров сообщил, что после инцидента с его участием в МО МВД «Урмарский» появились ящик для временного хранения телефонов адвокатов и специальный журнал по учету их сдачи и выдачи. По словам адвоката, он обращался в прокуратуру Урмарского района с требованием обосновать изъятие мобильных телефонов, однако не получил от нее никакого ответа. Также он написал в Следственный комитет Цивильского района Чувашской Республики, однако тот сообщил, что в действиях сотрудника полиции нет нарушений, и не дал им правовую оценку. Защитник также обратился к Уполномоченному по правам человека по Чувашии, где ему сообщили, что его жалоба передана министру МВД ЧР.

Комментируя ситуацию, президент АП ЧР Елена Кузьмина сообщила, что в настоящее время Комиссия АП ЧР по защите прав адвокатов прово-

дит разбирательство, в ходе которого осуществляется сбор необходимых документов. По словам Елены Кузьминой, палата уже обратилась в республиканское МВД с просьбой представить спорный приказ и дать пояснения по сложившейся ситуации.

13 ноября Елена Кузьмина была на встрече с министром внутренних дел по Чувашской Республике Сергеем Неяскиным, однако тогда ей не удалось достичь договоренности по допуску адвокатов с мобильными телефонами в отделения полиции. По ее словам, министр подтвердил факт наличия соответствующего регионального приказа ДСП от 03.08.2018, запрещающего адвокатам проносить средства связи, фотоаппараты и диктофоны на территорию отделов полиции. Он пояснил, что такая мера необходима для обеспечения безопасности сотрудников и посетителей отделов полиции, и в обоснование своей правовой позиции сослался на Постановление Правительства РФ № 3-1 от 05.01.2004, которое имеет статус секретного документа. Сергей Неякин также пообещал, что в ближайшее время все региональные отделения полиции будут оборудованы специальными ячейками для хранения телефонов, в целях учета сдачи и выдачи которых будут вестись специальные журналы и выдаваться соответствующие жетоны.

Местные адвокаты отмечали, что изъятие у них средств связи на территории полицейских участков региона приобрело повсеместный характер в сравнении с событиями прошлой недели.

16 ноября состоялась встреча Елены Кузьминой с зам. министра республиканского МВД Светланой Зуевой. Стороны обсудили правовую обоснованность регионального приказа, запрещающего адвокатам проносить телефоны в отделения полиции, и достигли устной договоренности по снятию запрета, однако окончательный результат переговоров будет озвучен на следующей неделе.

По словам Елены Кузьминой, изъятие телефонов парализует не только деятельность защитников, но и работу органов следствия и дознания в части организации участия адвокатов по назначению в следственных действиях. Ведь защитники назначаются координаторами Центра СЮП, которые не смогут оперативно дозвониться до адвокатов. Кроме того, данный запрет негативно влияет на своевременность рассмотрения уголовных дел в судах.

Президент АП ЧР Елена Кузьмина заявила, что «Если на следующей неделе в отделениях полиции продолжится изъятие телефонов у адвокатов, мы будем вынуждены обратиться с административным иском в суд, а также в республиканскую прокуратуру».

Как рассказал член Совета АП Чувашской Республики, председатель ее Комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов Владимир Романов, региональный приказ нарушает права адвокатов

и идет вразрез с практикой Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ. «Кроме того, имеется соответствующее решение Верховного Суда Республики Дагестан по аналогичному случаю», — отметил он.

В настоящее время палата рекомендует адвокатам региона организовать свою работу в специальных местах, где указанный запрет не действует, например, в помещениях на первых этажах полицейских участков, расположенных до пункта пропускного режима.

08.11.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/59981/
https://fparf.ru/news/all_news/news/60497/

Северо-Кавказский федеральный округ

Закон важнее ведомственного акта

Требуется ли водительское удостоверение для оказания юридической помощи

АП Кабардино-Балкарской Республики проинформировала адвокатские образования региона о том, что в здания органов внутренних дел адвокаты в дальнейшем не будут допускаться только по предъявлении адвокатских удостоверений. Им необходимо представить паспорт (заграничный паспорт) гражданина Российской Федерации или водительское удостоверение.

Президент АП КБР Хажисмел Кумалов не согласен с таким порядком, считая, что правила прохода по адвокатскому удостоверению должны быть установлены законом, и намерен вынести этот вопрос на заседание Совета палаты. Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков в свою очередь напомнил, что согласно ч. 3 ст. 15 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» удостоверение адвоката является единственным документом, подтверждающим адвокатский статус.

В письме за подписью президента АП КБР Хажисмела Кумалова говорится, что уведомление о таком порядке прохода в здания органов внутренних дел поступило от командира комендантской службы МВД по КБР, который руководствовался приказом МВД России № 58 от 10.02.2017 «О мерах по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности зданий, сооружений, помещений и иных объектов территориальных органов МВД России».

Приказ этот содержит гриф «Для служебного пользования» и потому не опубликован. Нет его и в справочных информационных системах. Однако наличие в нем перечня документов, согласно которым может быть

осуществлен проход в здания органов внутренних дел, подтверждается региональными положениями и инструкциями, где со ссылкой на вышеупомянутый приказ МВД содержатся указания, какие именно документы, удостоверяющие личность, предъявляются для прохода на объекты, находящиеся в ведении территориальных органов внутренних дел.

Существует также приложение к Типовой инструкции о пропускном режиме на таких объектах, где наряду с общегражданским, зарубежным, дипломатическим и служебным паспортами российских граждан упомянуты водительское удостоверение, удостоверение личности военнослужащего (офицера, прапорщика, мичмана), военный билет офицера запаса, паспорта моряка и иностранного гражданина, а также удостоверения беженца и вынужденного переселенца. Граждане до 14 лет могут предъявить свидетельство о рождении, а бывшие сотрудники органов внутренних дел — пенсионное удостоверение.

Адвокатского удостоверения нет ни в этом приложении, ни в изданных на его основе региональных и местных перечнях.

Заго в перечне служебных удостоверений установленного образца, дающих право на вход в административное здание и на охраняемые объекты МВД, упоминаются удостоверения не только сотрудников и гражданских служащих МВД, но также членов Общественного совета при Управлении МВД и сотрудников Государственной фельдъегерской службы РФ.

В письме АП КБР указано, что Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ч. 3 ст. 15) не предоставляет адвокату право проходить по адвокатскому удостоверению на территорию объектов, находящихся в ведении органов внутренних дел, для осуществления профессиональной деятельности. И потому «в целях избежания срывов следственных мероприятий с участием адвокатов при посещении зданий органов внутренних дел адвокатам необходимо иметь при себе паспорт или водительское удостоверение».

Возникает, правда, вопрос: почему во всех этих перечнях документов присутствуют водительские права? Ответ на него можно найти в приложении № 1 к Приказу МВД России от 13 мая 2009 г. № 365, где сказано, что «в водительском удостоверении содержатся следующие сведения: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, дата выдачи удостоверения, дата окончания срока действия удостоверения, наименование подразделения Госавтоинспекции (в кодированном виде), выдавшего водительское удостоверение, номер удостоверения, фотография владельца, подпись владельца, место жительства, категории транспортных средств, на право управления которыми выдано удостоверение. Также водительское удостоверение содержит защитную фоновую сетку, штрих-код, четырехзначную цифровую серию, шестизначный номер удостоверения».

Таким образом, для МВД удостоверяющими личность являются те документы, которые выданы государственными органами, содержат все необходимые реквизиты и позволяют точно установить личность гражданина, желающего посетить здания органов внутренних дел.

Интересно, что к аналогичному выводу пришел в 2011 г. Московский городской суд, который признал незаконными действия судебных приставов, не позволявших проходить в здание суда по водительскому удостоверению или социальной карте, поскольку «они содержат необходимые данные о владельце такого документа (Ф.И.О., фотография и т.д.), выдаются соответствующим государственным (муниципальным) органом, имеют срок действия, индивидуальный номер, специальные средства защиты документа; указанные документы позволяют идентифицировать лицо, предъявившее такой документ» (см. определение Московского городского суда от 30 сентября 2011 г. по делу № 33-30913). В то же время Мосгорсуд отказался признать равноценным документом удостоверение, выданное общественной организацией.

Президент АП КБР Хажисмел Кумалов сообщил, что он разослал информационное письмо, чтобы предупредить адвокатов республики о навязываемых условиях прохода в здания МВД. При этом он намерен вынести этот вопрос на заседание Совета палаты, поскольку не согласен с таким порядком и считает, что правила прохода по адвокатскому удостоверению должны быть установлены законом, например, соответствующую поправку можно было бы внести в Закон об адвокатуре.

«Адвокаты Карачаево-Черкесской Республики с такой проблемой в своем регионе еще не сталкивались», — отметил вице-президент АП КЧР Мурат Карабашев. Однако, по его словам, жалобы на то, что в соседних регионах вопрос пропуска в здания органов внутренних дел стоит более остро, обсуждался и не раз.

«Поискав в интернете приказ МВД, я узнал, что он секретный, а во многих регионах нашей страны уже запущен «проект» по недопуску адвокатов в здания ОВД без паспорта или водительского удостоверения. На мой взгляд, как и всегда, решение проблемы заключается в обжаловании уведомления коменданта в суд, где непосредственно в судебном заседании можно истребовать копию Приказа МВД и в интересующей части исследовать его текст. И при необходимости инициировать обращение суда в Конституционный Суд РФ. Во всяком случае, уверен, что по смыслу взаимосвязанных положений ст. 1, 2 и 6 Закона об адвокатуре удостоверение адвоката является документом, достаточным для удостоверения личности лица при осуществлении адвокатской деятельности, в том числе при проведении следственных действий на территории объектов МВД, без допуска в которые такая деятельность невозможна», — считает Мурат Карабашев.

Пока же, по его саркастическому замечанию, сделанному исходя из логики происходящего, «если у вас нет водительского и вы никогда в нем не нуждались, так будьте добры получить его — для оказания квалифицированной юридической помощи».

Исполнительный вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Андрей Сучков не видит необходимости обжаловать содержание ведомственного документа и даже вступать в дискуссию о том, что нормы федерального закона превалируют над ведомственной инструкцией. Он напомнил, что согласно ч. 3 ст. 15 Закона об адвокатуре удостоверение адвоката является единственным документом, подтверждающим адвокатский статус.

«Следует отметить, что удостоверение адвоката выдается государственным органом, по установленной им форме, в него вклеена фотография адвоката, есть печати и необходимые степени защиты от подделки, а также присутствует иная информация, превосходящая объемом содержание иного документа, входящего в перечень удостоверений личности, — отмечает Андрей Сучков. — Поскольку наш коллега проходит в здание ОВД именно в качестве адвоката для исполнения своих профессиональных обязанностей (а не в личном качестве как обычный гражданин), то и подтверждать свой статус он должен в соответствии с указанным законом — путем предъявления удостоверения адвоката».

На тот случай, если у руководства МВД республики все же будет иное мнение о приоритете нормативных актов, Андрей Сучков предлагает в качестве примера сослаться на опыт адвокатов одного из регионов России, столкнувшихся с аналогичной ситуацией. «При этом наши коллеги прибегли к приему, называемому «итальянская забастовка» — точному исполнению всех инструкций. Когда их не пускали на КПП в здание ОВД, то они отмечались там или иным образом фиксировали свой приход, сообщали телефонным звонком вызывавшему их дознавателю или следователю об отказе в пропуске их в помещение ОВД, после чего разворачивались и уходили. Понятно, что процессуальные и следственные действия срывались, в связи с чем запрет на допуск адвоката на проход по адвокатскому удостоверению не продержался и одного дня, поскольку незамедлительно был отменен», — сообщил исполнительный вице-президент ФПА РФ.

03.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/52304/

Открытый диалог с властью

Опубликована видеозапись встречи заместителя министра юстиции РФ Дениса Новака с президентом ФПА РФ Юрием Пилипенко в рамках VIII ПМЮФ

На сайте просветительского проекта «LF-Академия» по адресу <https://lfacademy.ru/course/1535887> появилась запись беседы заместителя министра юстиции РФ Дениса Новака с президентом ФПА Юрием Пилипенко, которая состоялась 17.05.2018 во время проведения VIII Петербургского международного юридического форума. Собеседники обсудили позиции государства и адвокатского сообщества по некоторым актуальным проблемам. Главными темами стали независимость адвокатуры, уважение к статусу адвоката, равенство сторон в уголовном процессе.

Денис Новак подчеркнул важную роль адвокатуры как института гражданского общества в реализации права граждан на получение квалифицированной юридической помощи. Выполнение этой миссии требует сохранения независимости, в первую очередь от государства.

Юрий Пилипенко заметил, что в настоящее время особых проблем с независимостью у российской адвокатуры нет. Гораздо большее беспокойство у него вызывает наметившаяся тенденция понижения роли защитника в уголовном процессе. Собеседники были единодушны в том, что основные причины такого явления кроются в дефектах правоприменения. В качестве решения проблемы Министерство юстиции РФ предлагает прежде всего увеличить ставки оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению. Заместитель министра юстиции РФ рассказал также о работе по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленной на уравнивание возможностей сторон защиты и обвинения.

Разговор коснулся внедрения автоматизированной системы распределения поручений между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению, которая призвана решить в том числе проблему так называемых карманных адвокатов. Юрий Сергеевич и Денис Васильевич предложили свои ответы на некоторые практические вопросы, возникающие в процессе ее внедрения.

Особое внимание Денис Новак уделил адвокатской этике и резонансным дисциплинарным делам. По мнению участников встречи, адвокатские палаты должны реагировать на случаи, когда нарушаются интересы доверителей, и вести свою деятельность открыто, объясняя членам общества принятые решения.

В ходе встречи собеседники обсудили не только текущую повестку дня, но и перспективы развития российской адвокатуры. Они высказали

свои взгляды относительно важнейших инициатив Министерства юстиции РФ, касающихся дальнейшего развития адвокатуры, в первую очередь тех, которые изложены в проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

25.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55258/

Российская газета. 17.09.2018 — Столичный выпуск
№ 7670 (207)

Защитник спецназначения

Молодые адвокаты прогнозируют развитие специализации в защите

Молодые адвокаты составили карту будущего адвокатуры: прогноз развития профессии. По их мнению, адвокатуру ждет широкое развитие специализации, появление рейтинга адвокатов и установление «адвокатской монополии» на судебное представительство во всех видах судопроизводства.

Такие перспективы профессии были обрисованы на Втором Всероссийском конгрессе молодых адвокатов. Эксперты сформировали примерную картину того, какие изменения могут произойти в профессии и что потребуется от адвокатов в этих новых условиях.

По словам одной из участниц конгресса, адвокат будущего должен быть суперпрофессионалом, который легко ориентируется в изменениях законодательства и судебной практики, образован в смежных сферах, осознает себя членом единой сплоченной корпорации и с гордостью носит адвокатский значок, уважаем государством и чувствует доверие со стороны общества. А для того чтобы государство и общество уважали адвокатов и доверяли им, адвокаты должны соблюдать нормы профессиональной этики и заботиться о своей репутации. «У адвоката должно быть интеллигентное, порядочное и по-настоящему красивое лицо», — заключила она.

В свою очередь президент Федеральной палаты адвокатов России Юрий Пилипенко напомнил, что единая адвокатская корпорация существует в нашей стране всего 16 лет.

«Мы чрезвычайно рады тому обстоятельству, что более 70 палат прислали своих представителей на этот конгресс», — сказал он.

Владислав Куликов
<https://rg.ru/2018/09/17/molodye-advokaty-dali-prognoz-razvitiia-professii.html>

Семеняко Евгений Васильевич
первый вице-президент ФПА РФ, президент АП СПб

Надо ли бояться реформы адвокатуры

Какие плюсы одни адвокаты видят в том, что критикуют другие

В юридическом сообществе продолжается обсуждение опубликованного в октябре 2017 г. проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Он разработан Минюстом и предполагает объединение в рамках адвокатуры всех юристов, оказывающих правовую помощь на платной основе, а также значительное расширение права адвокатов на судебное представительство.

Термин «адвокатская монополия» применительно к этим целям не вполне корректен, так как после реализации Концепции право на судебное представительство должно сохраниться у государственных и муниципальных служащих, корпоративных юристов, участников государственной системы бесплатной юридической помощи и НКО, предоставляющих юридическую помощь бесплатно. При этом объединение профессионалов, оказывающих квалифицированную юридическую помощь, будет добровольным. Стимулом к объединению должно стать повышение привлекательности адвокатского статуса, для чего на первом этапе осуществления проекта планируется принять целый комплекс законодательных мер.

С тем, что реформирование сферы оказания квалифицированной юридической помощи — объективная необходимость, согласны и представители органов власти, и подавляющее большинство членов профессионального юридического сообщества. Но у реформы есть и противники, которых вполне устраивает нынешняя ситуация. Среди них не только вольные юристы, не желающие становиться частью регулируемого рынка и нести обременения, налагаемые статусом адвоката (от дисциплинарной ответственности до обязанности повышать квалификацию), но и некоторые адвокаты, опасющиеся конкуренции со стороны опытных профессионалов, которые сейчас практикуют вне адвокатуры.

Предшествовать этим изменениям в сфере оказания квалифицированной юридической помощи должны поправки в Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», проект которых в мае 2018 г. внесла в Госдуму группа депутатов и сенаторов во главе с Андреем Клишасом. Их предложения, формально не будучи частью Концепции Минюста, тем не менее так же служат, на мой взгляд, целям развития адвокатуры. Но и предлагаемые ими изменения, как и вся концепция реформы, тоже стали объектом ожесточенной критики.

Так, на критическую позицию противников Концепции и поправок в Закон об адвокатуре ссылается, в частности, Екатерина Моисеева в статье «Кто и как реформирует адвокатуру» (Ведомости, 26 июля 2018 г.): «На профессиональных форумах наиболее критически настроенные юристы без адвокатского статуса пишут, что не хотят вступать в адвокатуру, так как у них нет желания попадать в зависимость от Федеральной палаты адвокатов (ФПА). Обсуждая адвокатскую монополию, они прибегают к таким выражениям, как «несвобода», «тотальный контроль», «крепостное право», «жестко управляемая корпорация». По мнению критиков, на которых ссылается Моисеева, «законопроект Клишаса» может укрепить недоверие к адвокатуре со стороны судебных представителей без адвокатского статуса. Более того, обострятся отношения между рядовыми адвокатами и органами самоуправления.

Я хотел бы разъяснить суть предлагаемых законопроектом изменений и положений, на которые обратила внимание Моисеева, назвав их «нейтрализующими механизмами самоуправления на местах и усиливающими полномочия ФПА за счет рядовых адвокатов», — с чем я лично категорически не согласен.

Так, по замыслу авторов законопроекта молодые адвокаты, получившие статус менее пяти лет назад, смогут изменить членство в региональной палате только после согласования с ФПА. Эта поправка призвана снизить риск коммерциализации вступления в адвокатуру. Не секрет, что претенденты на приобретение статуса адвоката не всегда сдают квалификационный экзамен по месту жительства, полагая, что в некоторых других регионах им будет легче сдать устную часть экзамена (к тому же взнос первого года там значительно меньше). Претендент временно переезжает в один из таких регионов, а получив статус адвоката, незамедлительно переводится в адвокатскую палату того субъекта, где планирует практиковать постоянно. Замечу, что предлагаемая законопроектом новелла, которая требует согласования с ФПА смены членства в региональной палате, полностью соответствует нормам Конституции, так как невозможно приравнивать «перемещение по стране» к «перемещению по ФПА». Адвокат вправе вести практику в любом регионе, где находится его доверитель, но членство в адвокатской палате должно быть обусловлено постоянным местом его жительства.

Другое предложение, вызывающее недовольство критиков, состоит в том, чтобы адвокаты с приостановленным статусом были обязаны соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. На мой взгляд, эта поправка благоприятно отразится на имидже адвокатуры в целом, ведь адвокат, приостановив статус, не лишается его, а лишь на некоторый период прекращает заниматься профессиональной деятельностью.

Положение, коротко обозначенное Моисеевой как «право пересматривать дисциплинарные решения региональных палат», которым на-

деляется ФПА, в действительности лишь расширяет право президента ФПА в исключительных случаях возбуждать дисциплинарное производство. Поясню, что региональные палаты ежегодно принимают более 5000 решений по дисциплинарным делам, но положение, о котором идет речь, касается лишь тех производств, которые возбуждает президент ФПА. За два года, в течение которых он обладает этим правом, возбуждено всего три таких дисциплинарных дела.

Теперь, как предлагается законопроектом, глава российской адвокатуры сможет истребовать материалы по таким делам (и только по ним), чтобы их пересмотрела Комиссия ФПА по этике и стандартам. А президент ФПА наделен правом возбуждать дисциплинарное производство, для того чтобы обеспечить единообразное применение в региональных палатах Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Согласитесь, что как не может быть «законности калужской и казанской», так не может быть и диаметрально противоположных решений по дисциплинарным делам.

Одним из наиболее резонансных положений законопроекта стала норма, согласно которой президент ФПА может избираться на этот пост более двух сроков подряд (замечу, что эта поправка касается не только избрания на должность президента ФПА, но и выборов руководителей всех региональных адвокатских палат). Цель этой новеллы — усилить демократическую составляющую в выборах президентов палат: новый порядок предлагает тайное голосование на собрании, конференции или Всероссийском съезде адвокатов. В результате те достойные люди, которые на деле доказали свою состоятельность в качестве руководителей органов адвокатского самоуправления, пользуются безусловным авторитетом и поддержкой коллег, получат возможность и дальше служить корпорации при условии, что доверие к ним будет подтверждено голосованием.

В связи с этим нелишним будет вспомнить о традициях дореволюционной российской адвокатуры, признанной золотым веком в развитии нашей корпорации. Например, первый председатель Санкт-Петербургского Совета присяжных поверенных, выдающийся организатор и один из отцов-основателей российской адвокатуры — Дмитрий Стасов пребывал на своем посту в общей сложности 18 лет.

Добавлю, что законопроект предлагает и некоторые другие новеллы, которых давно ждет адвокатура. Среди них законодательное закрепление «гонорара успеха», отвечающее интересам не только адвокатов, но в первую очередь их доверителей.

В целом после внимательного ознакомления с текстом документа я прихожу к выводу, что его авторы старались избежать любой возможности обвинения в попытке установить в адвокатуре «тотальный контроль». Они предложили включить в существующие механизмы все возможные в

каждом конкретном случае органы самоуправления, действующие на коллегиальной основе. Вероятно, некоторые положения законопроекта можно было бы сформулировать иначе, но в том, что он отражает объективные обстоятельства и призван повысить демократичность и открытость в адвокатской корпорации, я абсолютно убежден.

25.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55244/

«Закон должен быть превыше соображений целесообразности»

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сделал заявление в связи с делом адвоката АП Краснодарского края Михаила Беньяша

В своем заявлении президент ФПА РФ Юрий Пилипенко подчеркнул, что в ФПА не могут согласиться с подходом суда, который счел его задержание законным. «Мы не оставим нашего коллегу в этой ситуации и по-прежнему будем исходить из того, что Закон в нашей стране должен быть превыше любых соображений целесообразности», — говорится в заявлении президента ФПА.

Приводим полный текст заявления президента ФПА Юрия Пилипенко: «Последние две недели в Федеральной палате адвокатов РФ внимательно следили за развитием ситуации с нашим коллегой Михаилом Беньяшем. Не только следили, но и оказывали ему соответствующую поддержку — как силами краснодарских коллег, так и силами Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, возглавляемой Г.М. Резником.

Мы избегали публичных заявлений, отдавая должное сути нашей профессии и обоснованно надеясь, что суд даст в установленной законом форме должную оценку нарушениям, допущенным сотрудниками МВД при задержании Михаила Беньяша. Но, к сожалению, проигнорировав многочисленные доводы представителей и защитников Михаила, суд счел его задержание законным.

Мы, основываясь на оценках коллег, принимающих участие в судьбе Михаила Беньяша, не можем согласиться с таким подходом и должны заявить, что российские адвокаты наравне со всеми гражданами Российской Федерации имеют право на справедливый суд, независимый как минимум от специфических интересов оперативных сотрудников МВД, — суд, для которого строгое, а не выборочное следование Закону является важнейшим приоритетом.

Мы не оставим нашего коллегу в этой ситуации и по-прежнему будем исходить из того, что Закон в нашей стране должен быть превыше любых соображений целесообразности, а его попрание способно нанести всем

нам ущерб, абсолютно не сопоставимый с теми соображениями, которыми руководствовались сотрудники правоохранительных органов при задержании адвоката Михаила Беньяша».

Напомним, что адвокат Михаил Беньяш был задержан на улице Краснодара 9 сентября, в день проведения несанкционированного митинга против пенсионной реформы. Сотрудники полиции в штатском увезли его в неизвестном направлении. Родственники Михаила связались с адвокатом Алексеем Аванесяном. Тот принял на себя защиту задержанного коллеги, но в течение длительного времени не мог установить местонахождение своего подзащитного. Тогда адвокат обратился в полицию с заявлением о совершении в отношении его подзащитного преступлений, предусмотренных ст. 126 УК РФ (похищение человека), ст. 116 УК РФ (побой) и ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

10 сентября Алексею Аванесяну удалось найти Михаила Беньяша, но лишь благодаря врачам, вызванным для осмотра задержанного адвоката в отдел полиции Западного округа г. Краснодара. Выяснилось, что он обвиняется в совершении правонарушений, предусмотренных ст. 19.3, ст. 20.2 КоАП РФ.

Отвергнув все доводы представителей Беньяша (первоначально к защите интересов М. Беньяша подключились семеро адвокатов), суд назначил ему 14 суток ареста за неповиновение распоряжению полицейского (ст. 19.3 КоАП) и 40 часов обязательных работ за призывы к несогласованной публичной акции (ч. 2 ст. 20.2 КоАП).

В ФПА во второй половине дня 11 сентября поступило коллективное обращение в защиту адвоката АП Краснодарского края Михаила Беньяша, подписанное 316 адвокатами с указанием их реестровых номеров. Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков позитивно оценил оперативно проявленную адвокатами корпоративную солидарность и действенную обеспокоенность судьбой Михаила Беньяша. Он также заметил, что Федеральная палата адвокатов РФ начала активно заниматься данным вопросом задолго до получения обращения.

Ранее президент ФПА Юрий Пилипенко сообщил, что ФПА «реализует свои полномочия, с тем чтобы по данному делу было принято законное решение, исключен произвол в отношении Михаила Беньяша. Дано поручение Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов разобраться в ситуации и в случае необходимости принять соответствующие меры».

13 сентября на заседании Совета ФПА он информировал, что в ходе его личной встречи с министром внутренних дел РФ Владимиром Колокольцевым был поднят вопрос по ситуации с адвокатом Михаилом Беньяшем; поступившие в ФПА решения судов по его делу переданы вице-президенту ФПА Генри Резнику как председателю Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов.

Президент АП Краснодарского края Владимир Чехов в свою очередь информировал, что палата приняла все необходимые меры в защиту адвоката, дело находится на ее контроле.

23 сентября истек срок административного ареста, однако Михаила Беньяша не освободили, а 24 сентября СУ СКР по Краснодарскому краю сообщило о возбуждении в отношении Михаила Беньяша двух уголовных дел и о его задержании в связи с этим на 48 часов. Первое обвинение — по ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия или угроза его применения в отношении представителя власти) — связано с обстоятельствами задержания Михаила Беньяша 9 сентября. Второе — по ч. 1 ст. 294 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия) — с его выступлением в Первомайском районном суде 6 мая 2018 г.

25 сентября Ленинский районный суд г. Краснодара продлил срок задержания Михаила Беньяша на 72 часа.

27 сентября Краснодарский краевой суд рассмотрел апелляционную жалобу на решение о назначении Беньяшу административного ареста (в судебном заседании его интересы представляли 15 адвокатов). Дело рассматривалось без участия Михаила, так как суд отказался перенести заседание в связи с его болезнью. Все ходатайства адвокатов отклонены, арест признан законным.

28 сентября Ленинский районный суд г. Краснодара вынес решение о применении в отношении Михаила Беньяша меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца.

28.09.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55346/

Российская газета. 23.10.2018 — Федеральный выпуск № 7701 (238)

Не судите строго

Районные суды присяжных вынесли первые оправдательные вердикты

Президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко сообщил, что районные суды с участием присяжных уже вынесли первые оправдательные приговоры. Как повлияют на правосудие проходящая реформа и повышение ставок адвокатам, предоставляемым по назначению государственных органов подозреваемым и обвиняемым, Юрий Пилипенко рассказал в интервью «Российской газете».

— Юрий Сергеевич, каковы первые результаты нового закона о расширении компетенции суда присяжных? Чувствуете ли, что что-то изменилось? Присяжные судят мягче?

Юрий Пилипенко: Не так много времени прошло с того момента, когда в районных судах стали работать коллегии присяжных. По нашим данным, за это время (с 1 июня) ими рассмотрено пока свыше 10 дел.

Забегая вперед и будучи очень смелыми в оценках, мы можем сказать, что результаты нас радуют, так как уже вынесено три оправдательных вердикта, а это подтверждает нашу веру в то, что суд присяжных — самый гуманный и справедливый.

Нам бы очень хотелось, чтобы судебная система на практике все-таки отнеслась к суду присяжных не как к чему-то чужеродному, то есть такому, что она должна «глушить» всеми возможными способами, поскольку ее заставили это принять, а как к естественной и самой цивилизованной форме судопроизводства.

— Готовите ли предложения по развитию института суда присяжных?

Юрий Пилипенко: Федеральная палата адвокатов уже на протяжении многих лет выступает за возвращение суду присяжных утраченных позиций и за дальнейшее расширение его компетенции.

Также мы предлагали ввести административную ответственность для кандидатов в присяжные, которые без достаточных оснований не являются в суд для формирования коллегии. Не исключаю, что в перспективе, после того как появятся первые итоги проводимых реформ, вернемся к этим предложениям.

Благодаря расширению полномочий суда присяжных правосудие оживет и станет более убедительным. Перед присяжными обвинение и защита имеют практически равные возможности, поэтому прокурорам, привыкшим «играть в одной команде» с профессиональными судьями, придется более тщательно и аргументировано отстаивать свои позиции.

Общество должно быть заинтересовано в том, чтобы невиновные не находились на скамье подсудимых и не были осуждены. И адвокаты, когда настаивают на расширении компетенции суда присяжных, заботятся не о своих интересах, а об интересах государства и общества. Нам представляется, что суд присяжных — это проявление доверия к гражданам со стороны государства.

— Недавно опубликовано постановление Правительства о повышении вознаграждения адвокатов, предоставляемых по назначению государственных органов подозреваемым и обвиняемым по уголовным делам. С 2021 г. базовая ставка за день работы по делу составит 1500 рублей — почти втрое больше, чем сейчас (550 рублей). Повысится ли вместе с тем и уровень защиты?

Юрий Пилипенко: Безусловно, решение увеличить оплату защиты по назначению — справедливый акт государства. Ведь мизерный размер ба-

зовой ставки, после вычета налогов и других обязательных платежей едва перекрывающий прожиточный минимум и «не дотягивающий» до оплаты труда, например, неквалифицированного рабочего — это серьезная социальная проблема, о чем было прямо сказано в подписанном десятками тысяч адвокатов обращении, которое мы весной текущего года передали президенту России.

Поймите, очень сложно требовать от адвоката, существующего на такие ничтожные деньги, чтобы он в процессе каждый раз выкладывался. Такая оплата вынуждает его пытаться участвовать в нескольких процессах одновременно, а это не может не сказываться на качестве защиты. И все мы отдаем себе отчет в том, что размер оплаты может повлиять на общий уровень защиты прав граждан. А в защите по назначению участвуют более 70 процентов адвокатов, так как в большинстве регионов экономическая ситуация такова, что дел по соглашению практически нет: платежеспособность населения крайне низкая. Так и возник замкнутый круг, по которому мы ходили несколько лет.

И вот государство сделало шаг, чтобы выйти из этой ситуации, — повысило ставки. Заметьте, сделано это было после того, как к нему от имени адвокатов обратилась Федеральная палата. Да, безусловно, мы отстаивали наше понимание адвокатских будней, объясняли коллегам реалии нашей работы, но не могли не заметить, что даже вице-премьеры правительства детально осведомлены о наших «родовых травмах». Отсюда их отношение к состоявшемуся повышению оплаты защиты по назначению как в некотором смысле авансу. От нас ждут повсеместного введения автоматизированного распределения дел по назначению, исключающего злоупотребления в этой сфере и искореняющего такое отвратительное явление, как «карманные адвокаты». От нас также ждут совершенно прозрачной отчетности и по затраченному времени, и по деньгам. Ну и очевидно, что качество защиты по назначению не в теории, а на практике должно заметно улучшиться.

— Что вы собираетесь предпринять для улучшения качества защиты, кроме внедрения автоматизированной системы распределения дел?

Юрий Пилипенко: Мы уже предпринимаем вполне конкретные шаги. Во-первых, VIII Всероссийский съезд адвокатов уже утвердил Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Он содержит совокупность обязательных требований, которая гарантирует, что защита осуществляется. Во-вторых, сейчас мы разрабатываем и планируем на IX Съезде в апреле 2019 года принять Стандарт повышения квалификации, который будет регламентировать профессиональное обучение в том числе и адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению. В-третьих, уже в течение года действует принятый Сове-

том ФПА единый Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, предусматривающий в том числе применение региональными адвокатскими палатами автоматизированной системы распределения дел.

Такие системы в настоящее время используются пока в семи регионах, но в Федеральной палате адвокатов уже завершается разработка программного обеспечения, которым будут оснащены все палаты. Это автоматизированная система «АдвокатураПлюс», сейчас она проходит тестирование в четырех регионах страны.

— То, что повышение будет проходить не сразу, а поэтапно, вас не расстроило?

Юрий Пилипенко: Я был крайне удивлен, когда увидел реакцию некоторых коллег, — известием о повышении оплаты они разочарованы. Они считают, что повышение должно быть более существенным и к тому же единовременным, а не разделенным на этапы, как предусмотрено сейчас — с 1 января будущего года минимальная оплата за судодень составит 900 рублей, через год возрастет до 1250 рублей и только через два года достигнет 1500 рублей.

Не хотелось бы произносить общих фраз о взаимодействии адвокатуры как института гражданского общества с государством, но мы увидели, что это работает, когда над этим действительно работаешь. Причем работаешь не спорадически и хаотично, а настойчиво и регулярно. Мы, независимая от государства организация, обосновали свою позицию, к нам прислушались и пошли навстречу, несмотря на имеющиеся вопросы к качеству нашей работы, которое мы, как саморегулируемая корпорация, обязаны обеспечивать только своими силами.

И мы признательны президенту России Владимиру Путину, отреагировавшему на наше обращение не формально, а по существу, правительству страны, по поручению президента решившему этот вопрос.

Особо отмечу роль председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко и председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрея Клишаса в оказании нам конкретной помощи и проведении специальных парламентских слушаний по этой проблеме, заместителя председателя Правительства РФ — руководителя аппарата Правительства Константина Чуйченко — в согласовании решения, Министерства юстиции — в отстаивании именно нашей позиции и подготовке проекта постановления Правительства.

— Как долго пришлось добиваться повышения?

Юрий Пилипенко: Дискуссии начались еще задолго до подготовки этого документа. Повторяю, что повышение оплаты адвокатам по назна-

чению — это не спонтанный шаг правительства, а целый проект, которым мы в Федеральной палате кропотливо занимались несколько лет. Подготовка постановления — это лишь верхушка айсберга. Я уже сказал о том, что шаг этот потребует от адвокатуры определенных дополнительных усилий. Хотя дополнительные усилия — немалые, должен признаться — потребовались от нас и для того, чтобы документ был подписан с указанными в нем сейчас ставками, а не с гораздо меньшими цифрами.

Поясню — в том числе и для тех коллег, которые считают дополнительное финансирование этой статьи государственных расходов делом само собой разумеющимся, — что правительство еще в начале этого года намерений повышать вознаграждение адвокатов не имело в принципе. Конечно, нам очень помогла инициатива ивановских адвокатов, которые в январе решили направить коллективное обращение главе государства. Но надо понимать, что после того как обращение было передано нами президенту и он в апреле дал правительству поручение изучить вопрос о возможности увеличения ставок, началась наша серьезнейшая, кропотливая, ежедневная работа без выходных дней над этим проектом.

Ведь после того как президент страны дал соответствующее поручение, надо было обосновать, что повышение ставок необходимо, — автоматически такие вопросы не решаются. Новый раунд дискуссий последовал за публикацией в июле подготовленного Минюстом проекта постановления, — прошла серия заседаний согласительной комиссии с участием всех заинтересованных ведомств.

Не стану описывать все детали, скажу лишь, что я, например, за эти полгода дважды прерывал свой отпуск (как всегда, короткий), чтобы прилететь на встречи, которые мне назначались, и думаю, что не открою тайну, когда скажу, что аппарат ФПА работал как слаженный механизм.

Особо отмечу, что для нас очень важна профессиональная и человеческая поддержка, которую нам оказали многие государственные структуры и должностные лица. Я не могу назвать все имена, потому что это очень большой проект, в котором оказались задействованными многие лица, имеющие влияние в нашем государстве. Но должен сказать, что им всем мы признательны за поддержку.

— О содержании дискуссий можете рассказать подробнее?

Юрий Пилипенко: Мы касались многих правоприменительных аспектов, в том числе самым детальным образом анализировали возвратность в бюджет денежных средств и правовые средства влияния на повышение возвратности. В частности, по результатам совещания у вице-преьера правительства Константина Чуйченко в Минюст было направлено поручение подготовить соответствующие поправки в УПК РФ.

С нашим участием законопроект был подготовлен, но, к нашему искреннему удивлению, эти идеи вызвали стойкое сопротивление со стороны официальной юридической науки, сделавшей акцент на том, что Конституция РФ гарантирует такого рода помощь бесплатно. Но тогда возникает вопрос: вот уже многие годы российские суды при вынесении приговора постановляют взыскивать с осужденных расходы на защиту по назначению в суде и (достаточно часто) на предварительном следствии — что с этими средствами делать? (Подготовленный Минюстом России законопроект о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы опубликован 15 октября. — *Прим. ред.*).

Этот пример я привожу для того, чтобы продемонстрировать многоаспектность дискуссии, которая велась при решении вопроса о повышении вознаграждения адвокатов. Кстати, очень показательным было то, что почти всегда, когда к обсуждению привлекались представители министерств и ведомств, Судебного департамента, они переводили дискуссию в русло нехватки средств на зарплату оперативных сотрудников, секретарей и помощников. Всякий раз с трудом удавалось вернуть обсуждение к поручению Президента, где сказано только об адвокатах.

Через ведомственные интересы мы прорывались не без потерь, но выстояли все-таки. Хотя Минфин, как ему и положено, до последнего момента не соглашался с повышением в принципе, а потом неожиданно предложил увеличить базовую ставку лишь на размер предполагаемой инфляции — 4% (то есть на 22 рубля). Еще раз: это к вопросу о том, как все могло бы быть, если этим вопросом не заниматься и пустить на самотек.

При этом нужно отдавать отчет в том, что прямой корреляции между размером оплаты по назначению и конституционными обязанностями государства нет. Все это сложней и многогранней. Например, в некоторых российских регионах адвокаты, не принимающие участия в делах по назначению, платят повышенные взносы, а во многих — те, кто подвергнут дисциплинарной ответственности, не допускаются к делам по назначению. Из этих обстоятельств можно сделать выводы достаточно противоречивые, и не всегда в пользу высокой оплаты за счет государства.

— *Почему? Ведь чем выше ставки, тем лучше. Всегда.*

Юрий Пилипенко: Давайте все-таки исходить из реальности. Повышение оплаты защиты по назначению — не арифметическое действие и даже не попытка достижения справедливости, хотя и этот аспект присутствует. Это проект, который еще потребует от адвокатуры дополнительных и значительных усилий!

Не раз и не два в ходе многочисленных совещаний высказывались — иногда благожелательно, иногда в форме претензий — соображения относительно качества защиты по назначению. Расхожими стали слова о

пятнадцати минутах, которые адвокаты уделяют работе по делу, как само собой разумеющееся звучало утверждение о том, что адвокаты принимают по несколько поручений в день. Постоянно ставились вопросы статистического характера (о числе адвокатов, занятых в судопроизводстве по назначению, о количестве дел и затраченных на их ведение дней и т.д.), на которые у нас, к сожалению, не было точных ответов.

Недопустима ситуация, когда длина брюк свидетеля оказывается важнее, чем правосудие и принятие законного решения по делу

Как я уже сказал, каждый раз, когда мы говорили о необходимости повышения оплаты, то слышали в свой адрес замечания или претензии в связи с качеством защиты, действующим порядком распределения дел, отсутствием статистики. Сейчас мы должны эти проблемы однозначно решить, потому что, если мы не предъявим государству новое, более серьезное отношение к защите по назначению, то все может остановиться на 900 рублях.

Так что это только начало большого пути, нам предстоит еще научиться соответствовать этим средствам (какими бы незначительными они кому-то ни казались), потому что у государства есть, как выяснилось, серьезные вопросы к системе оказания помощи по назначению. И если мы не сможем выполнить пожелания, которые были высказаны в дебатах на эту тему, последствия могут быть для нас не самыми позитивными.

— На практике нередко случаются случаи, когда граждан не пускают в суд из-за неподобающей одежды, а при возникновении скандалов даже наказывают по КоАП. Минюст недавно обратился в Совет судей с просьбой разработать единые правила внутреннего распорядка судов. Может ли адвокатское сообщество представить свои предложения, как регулировать подобные вопросы? Что допустимо, что недопустимо в суде для граждан?

Юрий Пилипенко: Вопрос о дресс-коде в судах имеет два аспекта.

Первый — претензии к адвокатам. Вспомним произошедший в Мордовии казус, когда адвоката лишили статуса за то, что он появился в суде в шортах, футболке и бандане. Большинство адвокатского сообщества с пониманием отнеслось к этому решению. Лично я могу сказать, что повод для возбуждения дисциплинарного производства однозначно был, а решение о лишении статуса — это усмотрение коллег на местах, я им доверяю.

Второй аспект — претензии к другим участникам судебного процесса. Упомянутая Вами просьба Минюста к Совету судей выработать единые образные подходы к установлению правил внутреннего распорядка судов вызвана обращением, которое направила в Минюст Федеральная палата адвокатов. Оно обусловлено конкретной ситуацией, когда судебные

приставы, руководствуясь Правилами поведения граждан в здании суда, не допустили в судебное заседание свидетеля защиты, потому что он был в укороченных брюках, которые приставы сочли шортами.

В связи с этой ситуацией мы обратили внимание на общую проблему: не должно быть усмотрения в вопросе о дресс-коде, допустимом для прохода в суд!

Разумеется, приличия соблюдать надо. Допускаю, сложно согласиться с тем, что человек в шортах может выступать в суде свидетелем. Но ведь нельзя не учитывать и то обстоятельство, что свидетель — важнейший участник судопроизводства. На мой взгляд, недопустима ситуация, когда длина брюк свидетеля оказывается важнее, чем правосудие и принятие законного решения по делу. А для того, чтобы подобные ситуации исключить, необходима определенность: граждане, идущие в суд, должны узнавать о требованиях, которые к ним там предъявляются, заранее, а не при входе в здание. Когда начнет действовать такой порядок, люди будут относиться к ограничениям лояльно. Но они должны о них знать, а это уже в том числе и вопросы правового просвещения наших граждан.

Владислав Куликов

<https://rg.ru/2018/10/23/pilipenko-sud-prisiazhnyh-proiavlenie-doveriia-gosudarstva-k-grazhdanam.html>

Новолодский Юрий Михайлович,
вице-президент АП Санкт-Петербурга,
президент Балтийской коллегии адвокатов имени А. Собчака

Отказ адвоката от защиты по причине неоплаты его труда недопустим

Расплатой за «шантаж» станет падение престижа института адвокатуры в целом

Участвующий в уголовном деле защитник в соответствии с идеологическими смыслами, сформировавшими современное уголовное правосудие, является самостоятельным и свободным процессуальным субъектом, осуществляющим профессиональную защитительную деятельность в интересах своего уголовно преследуемого доверителя. Адвокатская свобода в проведении защиты не безгранична, поскольку функция защиты представляет собой элемент сложной системы общественных отношений, формирующей институт уголовного правосудия, и, как следствие, ограничена интересами государства и других участников этих отношений.

Свобода адвокатской деятельности ограничивается: (1) законодательными предписаниями и запретами, относимыми к этой деятельности; (2) обязательными к исполнению нормами профессиональной этики, основанными на нравственных критериях и традициях адвокатуры, а также (3) общепризнанными ценностными смыслами профессии. Вне рамок этих необходимых ограничений адвокат вправе свободно планировать и реализовывать свою защитительную деятельность в интересах и с согласия своего доверителя.

Постоянно возникающие дискурсы по поводу пределов адвокатской свободы наглядно показывают, что, несмотря на кажущуюся простоту системы ее ограничений, разрешение конкретных ситуаций вызывает на практике определенные сложности.

На вопрос: «Вправе ли адвокат прекратить осуществление защиты, если его доверитель прекратил оплачивать предусмотренную соглашением юридическую помощь?» Совет АП г. Москвы дал весьма сомнительный утвердительный ответ, основанный на отнесении рассматриваемой ситуации к разряду стандартных, вытекающих из факта неисполнения условий гражданско-правового договора (соглашения) одной из его сторон.

Такой ответ, по нашему мнению, не согласуется с «ценностными смыслами адвокатской профессии», упомянутыми в качестве одного из ограничений адвокатской свободы. Адвокат, принявший на себя обязатель-

ство защищать доверителя, в соответствии со смысловым содержанием профессии не вправе отказаться от исполнения своей профессиональной обязанности до того момента, (1) когда исчезнет потребность в дальнейшей защите или (2) когда доверитель в установленном законом порядке откажется от услуг своего адвоката.

Момент договорного исполнения обязательств по осуществлению защиты является одним из существенных условий соглашения, без которого гражданско-правовой договор считается незаключенным. Как правило, периоды реализации адвокатом функции защиты договаривающиеся стороны связывают со стадиями уголовного процесса. Отказ защитника от принятых на себя обязательств по ведению профессиональной защиты в конкретном уголовном деле должен быть полностью исключен из адвокатской практики независимо от побудительных мотивов, включая такой, как прекращение доверителем оговоренной соглашением оплаты работы адвоката.

Иное разрешение дискутируемого вопроса способно нанести непоправимый урон сложившемуся порядку участия адвокатов в уголовном судопроизводстве.

Страшно представить ситуацию, когда после многомесячного судебного разбирательства по групповому делу в очередное судебное заседание не явится защитник одного из подсудимых по той причине, что у последнего закончились средства на оплату защиты. Если подобные случаи учащаются, то «вынужденные процессуальные меры» со стороны государства не заставят себя долго ждать. Вероятнее всего, отказ от продолжения защиты в таких случаях будет запрещен законодательно. И если сегодня при возникновении подобных ситуаций стороны зачастую находят выход из создавшегося положения, то завтра после вынужденного вмешательства государства приемлемого для адвоката выхода не будет. Созданный «на пустом месте» конфликт неизбежно породит трудноразрешимую для правосудия проблему, от чего пострадает прежде всего престиж адвокатской профессии.

Было бы удивительно, если бы государство, обязанное обеспечивать устойчивое правосудие, оказалось безучастным или не подготовленным к такого рода адвокатским «выходкам». Уже сегодня оно «застраховало» себя от «выходов» адвокатов-защитников из уголовных дел, поскольку отказ подсудимого от своего защитника для суда не обязателен. Нетрудно догадаться, что при установлении действительной причины отказа подсудимого от защитника суд такой отказ не примет, посчитав его вынужденным и подготовленным самим защитником.

Остается спрогнозировать несколько вариантов развития событий в отношении защитника, покинувшего «поле битвы» по причине выявившейся неплатежеспособности его доверителя.

Вариант первый — «трагический». Если адвокат, «вышедший» из затянувшегося группового дела, постарается быть принципиальным «до конца» и не приступит к дальнейшему осуществлению защиты, вероятнее всего, он вскоре будет лишен адвокатского статуса. При этом ни в чем не повинные коллеги по затянувшемуся групповому делу, попавшие «под каток» его принципиальности, вероятнее всего, сочтут справедливыми любые дисциплинарные меры, примененные в отношении такого «защитника».

Вариант второй — «беспринципный». Если подготовленный адвокатом отказ подсудимого от защитника не будет принят судом, а в ответ защитник «будет тупо отбивать номер», не делая ничего для защиты неплатежеспособного доверителя, то вряд ли общество сможет понять такую линию поведения «профессионального защитника», подрывающую доверие к институту адвокатуры.

Вариант третий — «безопасный». Это когда защитник неплатежеспособного доверителя продолжит «как ни в чем не бывало» добросовестно осуществлять защитительную деятельность в меру своих сил и возможностей.

При таком раскладе дискутируемое разъяснение московского совета может показаться абсолютно бессмысленным. Но это только на первый взгляд. Если пропагандировать приведенное решение дискуссионного вопроса, при котором прекращение доверителем оплаты работы адвоката, установленной соглашением, не повлечет для него никаких неблагоприятных последствий, необходимо ожидать учащения случаев прекращения оговоренной соглашениями оплаты. Появившаяся у московских адвокатов возможность поставить доверителя перед выбором: «либо оплата по соглашению, либо прекращение защиты», конечно же, способна активизировать доверителей к изысканию новых источников оплаты по соглашению и слегка поправить сложившееся положение. Но расплачиваться за внедряемую практику «легкого шантажа» отдельных московских адвокатов придется падением престижа института адвокатуры в целом.

08.11.2018 <https://www.advgazeta.ru/mneniya/otkaz-advokata-ot-zashchity-po-prichine-neoplaty-ego-truda-nedopustim/>

Денис Новак: «Надо оздоравливать саму адвокатуру»

В обсуждаемой сообществом Концепции «об адвокатской монополии» нет ни одного слова о монополии. Разделять юридическую помощь и юридическую услугу не стоит, это только усугубляет сегрегацию юридического сообщества. О Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, о том, что теперь делать юристам-инхаусам, и о том, какие изменения в правовых инструментах ожидают нас в ближайшем будущем, редакция рассказал заместитель министра юстиции РФ, к.ю.н., профессор РШЧП, доцент НИУ «ВШЭ» ДЕНИС ВАСИЛЬЕВИЧ НОВАК.

— *Денис Васильевич, с чем связано неприятие Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи среди коллег?*

— Задача Концепции — повышение качества юридической помощи, которая должна быть доступна для всех, кто в ней нуждается. Сейчас позиционировать себя юристом может кто угодно, даже человек, не имеющих не то что юридического — никакого образования. И в судах, кроме конституционного и административного судопроизводства, выступать тоже могут абсолютно любые лица. Нередко такие консультанты причиняют людям вред. Чтобы выстроить стандарты и создать механизмы их соблюдения, необходимо регулирование. Причем тот вариант, который, например, предложен в законопроекте Верховного Суда, где говорится о том, что надо ввести требование о наличии высшего юридического образования как условие осуществления судебного представительства, проблему не решит. Сам факт наличия диплома юриста при том качестве юридического образования, которое сейчас есть, не гарантирует качественную юридическую помощь. И человек, имеющий высшее юридическое образование, может оказывать консультационные услуги низкого качества. Никаких механизмов, чтобы отстранить его от практики, если он причиняет вред своему клиенту и нарушает закон, сегодня нет.

Можно создать с нуля некую систему саморегулирования лиц, которые оказывают юридическую помощь. Другой вариант — выстроить систему на базе существующей площадки адвокатского сообщества. Более коротким и правильным путем нам кажется адвокатура, где уже все эти механизмы выстроены. Эти механизмы являются частью этого институ-

та гражданского общества, полностью находятся в руках самой корпорации, независимой от государства.

Третий вариант — это государственное лицензирование. Самый главный его недостаток — отсутствие независимости от государства. При возникновении конфликтов интересов между, допустим, интересом какого-то госоргана и организацией, будет велик соблазн такого «неудобного юриста» с помощью механизма лишения лицензии отстранить. Важно, чтобы институт был независимым.

Что касается варианта саморегулируемых организаций юристов, там другие возникают недостатки. Некоторые страны такую модель предусмотрели. И это приводит к следующим ситуациям. Две системы начинают между собой конфликтовать: адвокаты и саморегулируемая организация. Если лицо исключают из одной корпорации, его с распростертыми объятиями ждет другая. Корпорации конкурируют уже не в повышении качества юридической помощи, а более удобными условиями для юристов. Привлекательнее выглядит та корпорация, где требования к юристу ниже. Этого хотелось бы тоже избежать.

И не хотелось бы искусственно порождать и усугублять сегрегацию сообщества юристов. Наоборот, юридическое сообщество хочется объединить, чтобы все работали по единым стандартам. Я убежден, что оказание юридической помощи как адвокатами, так и юристами вне адвокатуры независимо от того, идет речь об оказании юридической помощи гражданину или предпринимателю, коммерческой или некоммерческой организации, является однородным и должно отвечать одним и тем же требованиям. Хотелось бы также преодолеть представление, которое бытует в консервативной адвокатской среде, о том, что это совершенно разные вещи — юридическая помощь и юридическая услуга. Причем юридическую услугу эти коллеги рассматривают как нечто оскорбительное, низменное, направленное на наживу. А юридическая помощь — некое беззаветное, светлое служение, абсолютно бескорыстное, идеал. На самом деле истина где-то посередине. С одной стороны, не случайно праву на квалифицированную юридическую помощь посвящено отдельное положение ст. 48 Конституции. Не каждый вид деятельности достоин такого специального упоминания и гарантирования. Лица, оказывающие на профессиональной основе юридическую помощь, занимаются правозащитной деятельностью, суть которой лежит в области публичного, главным образом конституционного, права. Именно в силу публичной значимости юридическая помощь адвоката, согласно Закону об адвокатуре, не признается предпринимательской деятельностью. Это не означает, что оказание юридической помощи должно выпадать из сферы гражданско-правового регулирования. Там, где не предполагается выплата вознаграждения, речь будет идти о безвозмездном оказании услуг. А оказание юридической по-

мощи за вознаграждение представляет собой типичный случай исполнения обязательств из договоров об оказании услуг. Любой адвокат заключает соглашение об оказании юридической помощи. И судебная практика применяет к таким соглашениям положения ГК об обязательствах из соответствующих договоров. С этой точки зрения нет препятствий говорить о наличии рынка профессиональной юридической помощи. Это слово тоже некоторые адвокаты воспринимают как некое оскорбление: «Как же это может быть рынком? Мы что, на базаре?» Тем не менее речь идет о сегменте услуг, предоставляемых на постоянной и возмездной основе, и с этой точки зрения разницы никакой нет.

Из представлений о коренном отличии деятельности адвокатов от деятельности других юристов вытекает и непривлекательность существующих организационно-правовых условий ведения адвокатской деятельности для юристов, которые практикуют вне адвокатуры. Сейчас по Закону об адвокатуре адвокатские образования в форме юридических лиц могут быть только некоммерческими организациями. Однако большое количество высококвалифицированных юристов привыкли свою деятельность вести в форме коммерческих организаций (ООО, АО и т.д.). Невозможность трудовых отношений между адвокатом и адвокатским образованием тоже препятствует вливанию большого количества юристов в адвокатуру. Не каждый юрист желает работать на индивидуальных началах: самому организовывать свой труд, искать клиентов. Есть очень большой сегмент юристов, которые хотят работать по найму, выполняя задачи, которые ставит работодатель. В таком случае на них не ложится груз управления, они получают весь социальный пакет.

Основные причины неприятия Концепции юристами, практикующими в нерегулируемом сегменте, сосредоточены в недоверии к существующим органам адвокатского самоуправления. Они воспринимают их как репрессивные структуры, предъявляющие к членам адвокатского сообщества неоправданные требования, и не способные в случае необходимости защитить рядового адвоката от посягательств на его независимость. Парадокс в том, что речь идет о претензиях не к содержанию Концепции, а к тем темным сторонам российской адвокатуры, на борьбу с которыми она в первую очередь и направлена.

— Как Концепция повлияет на юристов компаний или государственных предприятий? Нужно будет статус адвоката получить?

— В отношении юристов-инхаусов есть прямое исключение в Концепции. Речь в ней идет о регулировании профессиональной деятельности на рынке юридических услуг, а не осуществляемой по трудовым договорам с работодателями. Поскольку это рынка юридических услуг не каса-

ется, то статус адвоката в данном случае не потребуется. Концепция исключает необходимость статуса адвоката в том числе для представления интересов организации в судах, для работников юридических подразделений и штатных юрисконсультов. Некоторые представители крупных компаний переживали, что иногда в холдинге создается отдельное юрлицо, где работает пул юристов. Они обслуживают структурные единицы холдинга. Специально уточним, что и в таком случае не потребуется статус адвоката работающим в таких организациях юристам, если идет речь об обслуживании интересов компаний, входящих в холдинг. Не будет это требование распространяться и на служащих госорганов, органов местного самоуправления

Это не весь перечень исключений. Есть сегмент, который формально подпадает под оказание юридической помощи, но не требует столь высокой квалификации и может осуществляться в порядке обычной предпринимательской деятельности. Речь идет об организациях и ИП, которые оказывают помощь в составлении и подаче документов, например, по вопросам выплаты страхового возмещения, регистрации юридических лиц. И в Концепции мы решили предусмотреть, что для такой консультативной помощи по вопросам типового характера, которые будут предусмотрены законом и не будут связаны с судебным представительством, не потребуется адвокатский статус. Мы ориентировались на опыт других стран, и спасибо экспертам, которые на это обратили внимание. Этот сегмент, скорее всего, в обозримом будущем перейдет в сферу Legal Tech. Там не потребуется помощь юристов, можно пользоваться автоматизированными сервисами. Естественно, для внедрения и использования таких автоматизированных продуктов по оказанию правовой помощи без участия человека тоже не нужно будет предусматриваемое регулирование. Можно подумать о механизмах защиты от вреда в случае сбоев в работе этих сервисов. Но это дело будущего. На этом этапе, когда рынок Legal Tech только зарождается, любое дополнительное регулирование его затормозит.

— Монополия убивает конкуренцию. Как поддерживать конкуренцию на рынке профессиональных юридических услуг в таких условиях?

— В проекте Концепции слово «монополия» ни разу не используется, это неудачный термин, который вообще не отражает идею Концепции. Начать можно с самого простого: там такая масса исключений из регулирования, что говорить о монополии неверно.

Расчет в Концепции делается не на монопольный, а на конкурентный принцип. Монополия — это структура, при которой на рынке отсутствует конкуренция и функционирует один хозяйствующий субъект, который

защищен от вхождения на рынок новых игроков. У нас задача совершенно другая: создать абсолютно открытую площадку в виде адвокатской корпорации, чтобы любой желающий, отвечающий необходимому минимуму, смог попасть в эту корпорацию. И уже на этой площадке коллеги между собой должны конкурировать.

Подчеркну, пока мы не обеспечим повышение численности адвокатского корпуса до уровня, который позволит сделать юридическую помощь адвоката доступной в любом уголке нашей страны, никакого ограничительного правила о том, что судебное представительство на возмездной основе будут осуществлять только адвокаты, вводить не планируется.

И мы рассчитываем как раз на развитие конкуренции на рынке юридической помощи, которая будет приводить к повышению ее качества. Показательно, что некоторые адвокаты именно этого и боятся, что придут юристы со своими более эффективными бизнес-моделями и сметут их с этого рынка. Если новые юристы, которые оказывают правовую помощь более качественно и эффективно, одержат победу в этой конкурентной борьбе, в выигрыше окажутся потребители юридических услуг. На что и направлена Концепция.

— В некоторых регионах сложно получить статус адвоката. Люди едут в другие регионы, статус получают и переезжают в свой. Хотят запретить менять регион и палату в течение пяти лет. Это действенная мера?

— В ГД находится проект Федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»», где предложено закрепить правило, согласно которому адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, вправе изменить членство в адвокатской палате не по своему усмотрению в уведомительном порядке, как сейчас, а на основании решения совета адвокатской палаты, членом которой он является, предварительно согласованного с ФПА.

Такой подход, с одной стороны, показывает, что проблема есть. С другой стороны, он не предлагает решение этой проблемы, а наоборот, консервирует ее. Ограничат право новичков менять членство в адвокатской палате, и там, где на низком уровне организована работа по допуску претендентов в адвокатуру, пускай так и остается? А если изменилось что-то у адвоката в жизни, надо переехать в другой регион? Давайте из-за поведения отдельных недобросовестных лиц всех ограничим. Это дискриминационное условие. Оно входит в противоречие с положениями Конституции, гарантирующими единство экономического пространства в России и право на свободу передвижения, выбор места пребывания

и жительства. Мы выступаем против этого и предлагаем решение этой проблемы по-другому. Несколько лет назад в нотариате ввели правило: квалификационный экзамен проводится с использованием автоматизированной информационной системы, обеспечивающей автоматизированную анонимную проверку результатов сдачи экзамена. И система эффективно работает. Чтобы обеспечить единый квалификационный стандарт и беспристрастную процедуру, исключающую коррупционные явления, надо вводить такого же плана систему и для допуска к профессии адвоката. Убежден, что нужно двигаться в этом направлении. Независимо от того, устраивать ли в принципе полномасштабную реформу рынка юридических услуг, надо оздоравливать саму адвокатуру.

— Помощь родственников, бесплатная и вроде бы надежная (потому что свои) исключается Концепцией?

— Еще раз возвращаемся к ее названию — «Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи». Помощь в судебном представительстве, оказываемая на безвозмездной основе, к рынку не имеет никакого отношения. Это находится за пределами Концепции. Значит и регулирование на него распространяться не будет. Это означает, что родственники, законные представители, смогут, как и раньше, беспрепятственно выступать в судах. Более того, планируется предусмотреть, что любые лица, даже и не являющиеся родственниками, которые в суде заявят, и это будет зафиксировано в протоколе, о намерении осуществлять судебное представительство на безвозмездной основе, должны допускаться судом к участию в деле в качестве представителя. Это касается и правозащитных организаций, которые в соответствии с уставными целями безвозмездно оказывают юридическую помощь.

Те риски, о которых мы говорим, находятся в сегменте платной юридической помощи. Где деньги люди теряют, где их обманывают, где недобросовестная реклама. А здесь этого не требуется. Более того, с точки зрения доступности юридической помощи — и здесь мы ориентируемся на позицию Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, особенно когда речь идет о самом первом походе в суд в первой инстанции: мы в короткие сроки не успеем обеспечить достаточного количества не только адвокатов, но и просто дипломированных практикующих юристов в масштабах всей страны. Этим наш подход отличается от подхода, предложенного в законопроекте Верховного суда, которым предлагается для всех судебных инстанций ввести правило об обязательном наличии высшего юридического образования как условия осуществления судебного представительства. Дипломированных юристов действительно много, но абсолютно не факт, что все получившие такой диплом потом практикуют. Минюст и

Правительство в своем официальном заключении на этот проект предложили если и вводить это правило, то только начиная с кассационной инстанции, где уже вопросы права рассматриваются. В судах первой и апелляционной инстанций это правило без проведения вышеупомянутых исследований вводить преждевременно. Здесь Концепция дает более взвешенное решение.

— *Какие планы у ведомства помимо Концепции?*

— Их довольно много. На днях мы проводили совещание по совершенствованию законодательства о медиации. Прошлой осенью по итогам встречи Президента РФ с представителями российских деловых кругов и объединений было дано поручение по совершенствованию регулирования примирительных процедур (медиации) при рассмотрении дел государственными судами. Свое видение этой проблемы предложил Верховный суд в законопроекте о примирительных процедурах. Помимо фигуры медиатора законопроект предлагает ввести новый институт судебных примирителей, в роли которых будут выступать судьи в отставке и работники аппарата суда. Интересно, что представители деловых кругов этот подход не разделяют: «Вы, конечно, можете вводить еще какой-то новый институт, но мы имели в виду развитие института медиации».

Совместно с Российским союзом промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленной палатой РФ и экспертами в области альтернативных процедур урегулирования споров мы разработали поправки к законопроекту Верховного суда, которые направлены на то, чтобы больше стимулировать к обращению к процедуре медиации.

Например, сейчас в Законе о медиации написано, что суды должны признавать силу медиативной оговорки за исключением случаев, если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права. Что это означает буквально? Если сторона обратилась в суд, значит, по ее мнению, это требуется для защиты ее прав, значит, можно вообще не обращать внимания на медиативную оговорку. Это странно. Мы хотим предложить модель, при которой по аналогии с третейской оговоркой предусматривались процессуальные последствия несоблюдения медиативной оговорки. То есть она не является препятствием к рассмотрению дела в суде без соблюдения процедуры медиации, если другая сторона против этого не возразит. Но если другая сторона возразила, то суд оставляет иск без рассмотрения и отправляет стороны к медиатору. Мне кажется, что эта модель уже придала бы вес медиативным оговоркам.

Есть очень здравое предложение в законопроекте: на предварительном заседании суд специально должен разъяснить существо и преимущества примирительных процедур, в том числе медиации, отложить рассмотрение при необходимости и прилагать усилия, чтобы стороны захотели

самостоятельно примириться. Если мы барьеры снимем, которые сейчас препятствуют развитию медиации, то постепенно можно решать проблему снижения нагрузки на суды.

Более того, недавно в Минюсте был образован специальный отдел по вопросам альтернативного урегулирования споров, который будет заниматься вопросами третейского разбирательства, медиации и другими альтернативными процедурами. Мы также планируем создание в Минюсте межведомственной рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства о медиации. Поправки, о которых я говорил, можно уже сейчас легко внедрить в законодательство. Более сложные проблемы — это выстраивание развитой системы организаций, обеспечивающих проведение процедуры медиации, и корпуса высококвалифицированных профессиональных медиаторов. Например, в Российском союзе промышленников и предпринимателей предлагают, чтобы в интернете были некие ресурсы, списки этих организаций и медиаторов. Чтобы суд, побуждая стороны к примирению, мог не просто сообщать сторонам, что, если они обратятся к медиатору, будет здорово, а сразу предлагал им кандидатуру из такого списка. Для этого надо выстраивать систему: кто этот список будет вести, кого в этот список включать, как из этого списка исключать. Нужна серьезная проработка.

Корректировка закона об арбитраже. Предлагается усовершенствовать процедуру предоставления разрешений на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения при сохранении критериев для выдачи такого разрешения, ключевым из которых является репутация, позволяющая обеспечить высокий уровень администрирования арбитража. Соответствующий правительственный законопроект, разработанный Минюстом, принят ГД в первом чтении. В том числе предлагается внести изменения, которые должны способствовать привлечению в Россию авторитетных иностранных арбитражных учреждений. И поправка, которая была внесена по инициативе членов Совета по совершенствованию третейского разбирательства как реакция на попытки обхода закона об арбитраже, запрещающая организациям, не получившим право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, рекламировать и осуществлять публичное предложение функций по осуществлению арбитража третейским судом *ad hoc*.

Еще стоит задача — усилить гарантии для адвокатов. Это и работа над исполнением поручения Президента РФ по повышению размера вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК. Сейчас минимальная ставка — 550 руб. за день — смехотворна и унижительна. Мы подготовили проект постановления Правительства, чтобы довести эту сумму в 2019 году до 900 руб., в 2020 году — до 1250 руб., в 2021 году — до 1500 руб. Это минимальная

ставка. В выходные и нерабочие праздничные дни выше. Провели очень сложную дискуссию с Минфином.

По линии уголовного, уголовно-процессуального законодательства тоже нужно усиливать гарантии адвокатской деятельности. На площадке Общероссийского гражданского форума мы совместно с представителями адвокатского и правозащитного сообщества прорабатывали инициативы по корректировке УПК с целью выровнять процессуальные возможности обвинения и защиты, усилить институт адвокатского запроса, ввести уголовную и административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

К сожалению, участились случаи произвола, насилия в отношении адвокатов. Минюст разрабатывает законопроект, направленный на выполнение рекомендации Комитета ООН против пыток, об обеспечении беспрепятственного, быстрого доступа адвоката к подозреваемому (обвиняемому), находящемуся под стражей, а также предусматривающий общий запрет цензуры переписки адвоката с доверителем. Перевод распределения поручений на осуществление защиты по назначению на автоматизированную модель. В некоторых регионах это уже успешно работает и решает проблему «карманных» адвокатов, которые действуют не в интересах доверителей, а как удобно следователю или дознавателю. С другой стороны, автоматизированное распределение решит и другую проблему. Какой-никакой, а это постоянный источник дохода, и здесь определенные рычаги влияния на доступ к нему имеются у тех, кто в адвокатских палатах распределяет поручения. Нужно исключить любые возможности для какого-либо влияния заинтересованных лиц на этот процесс. Это, кстати, является и условием для повышения ставок оплаты за осуществление защиты по назначению. Потому что коллеги из Минфина, например, говорят: «Бывает же так, что и по 10 дел адвокат берет в день. Это уже 5500. Уже более или менее, вообще даже хорошо». Нужно обеспечить равномерное и беспристрастное распределение поручений на защиту по назначению. Законопроект разработан Минюстом.

— А как обстоят дела с бесплатной юридической помощью?

— Мы будем заниматься, во-первых, совершенствованием закона о бесплатной юридической помощи, в частности, хотим создать более развитую нормативно-правовую базу для деятельности юридических клиник как участников негосударственной системы бесплатной юридической помощи. Это очень важно для вовлечения молодежи в практику еще на этапе обучения юридической профессии. Требуется оптимизация и государственная система бесплатной юридической помощи, участниками которой являются государственные юридические бюро, а также адвокаты на основании соглашений, заключаемых адвокатскими палатами с органами

исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Надо понимать, что бесплатная юридическая помощь, оказываемая в рамках государственной системы, отличается от практики *pro bono* тем, что, являясь бесплатной для обратившихся за ней граждан, подлежит оплате из средств региональных бюджетов. Чтобы система хорошо работала, надо создать удобную процедуру учета этих услуг. Потому что до последнего времени она, к сожалению, не пользовалась популярностью среди тех же адвокатов. Там надо миллион бумажек заполнить, чтобы представить отчет об оказании этой помощи и соответствующую оплату получить. Мы уже сократили перечень показателей, по которым надо отчитываться.

Для правового просвещения мы рассчитываем использовать новые информационные технологии. Для предварительной оценки ситуации я проводил совещание с деятелями Legal Tech. Это видится как возможность запуска под эгидой Минюста единого портала правового информирования и правового просвещения, объединяющего комплекс сервисов и программных продуктов для информирования и оказания помощи по правовым вопросам на бесплатной основе (конструкторы юридических документов, юридические чат-боты и т.д.), который будет ориентирован на рядового потребителя, не обладающего юридическими познаниями. Многие из продуктов, которые можно использовать, на рынке уже есть, и мы очень заинтересованы в работе по данному направлению.

Избран новый президент АП РО

Адвокатскую палату Ростовской области возглавил Григорий Джелаухов

В связи уходом из жизни президента АП Ростовской области Алексея Дулимова 22 октября состоялись внеочередные выборы президента палаты. В ходе заседания Совета АП РО на эту должность был избран член Совета Григорий Джелаухов.

Григорий Сергеевич Джелаухов родился 10.12.1956 в г. Ростове-на-Дону.

В 1980 г. окончил юридический факультет РГУ. С 1980 по 1982 г. работал юрисконсультom на Батайском предприятии по поставке продукции, с марта 1982 г. — старшим юрисконсультom Ростовского домостроительного комбината.

С 01.10.1985 Григорий Джелаухов принят в члены Ростовской областной коллегии адвокатов с местом работы в юридической консультации Неклиновского района. В 1995 г. он назначен заведующим специализированной юридической консультацией № 6, которая в дальнейшем была переименована в юридическую консультацию «Ростовский юридический центр». С августа 2003 г. Г.С. Джелаухов являлся председателем Южно-Российской коллегии адвокатов, в 2010 г. переименованной в Коллегию адвокатов «Джелаухов и партнеры».

В 2003 г. в составе делегации Ростовской области он принимал участие в работе I Всероссийского съезда адвокатов.

С 2001 по 2010 г. Г.С. Джелаухов занимал пост вице-президента Ассоциации адвокатских палат Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

С 2002 по 2007 г. он член Совета Адвокатской палаты Ростовской области, с 2007 по 2013 г. — член Ревизионной комиссии АП РО. В феврале 2015 г. Григорий Джелаухов вновь избран в состав Совета АП РО.

В 2002 г. за активное участие в обеспечении единства правового пространства Российской Федерации, проявленные профессионализм и усердие Г.С. Джелаухов награжден Почетной грамотой Федерального управления Министерства юстиции РФ по Южному федеральному округу. В 2004 г. он награжден знаком «Почетный адвокат России», в 2007 — медалью ФПА «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени, в 2015 — Орденом ФПА «За верность адвокатскому долгу».

https://fparf.ru/news/all_news/news/55755/

В АП Чукотского автономного округа новый президент

Адвокатскую палату возглавила Виктория Евграфова

В связи с досрочным прекращением полномочий президента Адвокатской палаты Чукотского автономного округа Александра Прохорова Совет АП принял решение избрать на эту должность Викторию Евграфову сроком на четыре года.

В ноябре 2018 г. Совет АП ЧАО удовлетворил заявление Александра Прохорова о досрочном прекращении полномочий президента НО «Адвокатская палата Чукотского автономного округа». На эту должность Советом избрана вице-президент палаты Виктория Евграфова.

Виктория Валериевна Евграфова родилась 7 ноября 1984 г. в г. Запорожье Украинской ССР.

6 августа 2007 г. она окончила Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет», где ей была присуждена квалификация «юрист» по специальности «юриспруденция».

С августа 2002 по октябрь 2009 г. она работала в Беринговском районном суде Чукотского АО в должности секретаря суда, секретаря судебного заседания.

28 октября 2009 г. Виктории Евграфовой присвоен статус адвоката, с 11 ноября 2009 г. она направлена в НОУ «Беринговская юридическая консультация АП ЧАО» в качестве заведующей.

13 мая 2015 г. Виктория Евграфова — адвокат НОУ «Юридическая консультация г. Анадырь АП Чукотского автономного округа».

20 ноября 2015 г. она избрана вице-президентом НО «Адвокатская палата Чукотского автономного округа» сроком на два года. 20 ноября 2017 г. срок полномочий вице-президента продлен на два года.

2 ноября 2018 г. избрана президентом НО «Адвокатская палата Чукотского автономного округа» сроком на четыре года.

Признание заслуг

Президенту АП Московской области Алексею Галоганову вручен Знак Преподобного Сергия Радонежского

7 октября отмечался День Московской области. В преддверии этого праздника губернатор Московской области Андрей Воробьев вручил государственные и региональные награды выдающимся жителям Подмосковья.

Губернатор отметил, что в этом году Московской области исполняется 89 лет. И хотя по административным меркам это достаточно молодой регион, Подмосковье как часть России имеет свою многолетнюю, многовековую историю и всегда вносило большой вклад в развитие культурных, духовных традиций нашей страны, в ее военные и научные победы.

«Историю перемен пишут люди. Участие и целеустремленность жителей — залог успеха в любом деле. Я хочу поблагодарить всех, кто вносит свой вклад в развитие Подмосковья», — сказал Андрей Воробьев.

Губернатор вручил медаль Ордена «За заслуги перед Отечеством» I степени генеральному директору «ЗиО-Здоровье» подмосковного Подольска Николаю Сафонову. Медалью Ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени награжден главный научный сотрудник Объединенного института ядерных исследований из Дубны Владимир Никитин.

Благодарность Президента РФ получил главный тренер Центра спортивной подготовки по олимпийским видам спорта Валерий Муратов.

Знаком Преподобного Сергия Радонежского награжден вице-президент ФПА РФ, президент АП МО Алексей Галоганов. Эта награда вручена ему за активное участие в правоохранительной и правозащитной деятельности.

Вручены также областные награды, почетные грамоты, присвоены почетные звания.

«Мы работаем в Московской области, оказываем помощь жителям Подмосковья, — прокомментировал это событие Алексей Галоганов. — Поэтому я благодарен Правительству и губернатору области за такое отношение к адвокатуре и к адвокатам. Это признание прежде всего заслуг не моих, а всех адвокатов Московской области, всего нашего адвокатского сообщества. Для нас это признание очень важно».

Справка

Знак Преподобного Сергия Радонежского представляет собой металлический равноконечный крест с расширяющимися концами фигурной формы, соединенными штралами. В середине креста, в специальное углу-

бление крепится круглый медальон с живописным изображением образа преподобного Сергия Радонежского.

На оборотной стороне знака выбит рельефными литерами девиз знака ВЕРА ЕДИНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВО без кавычек. Ниже методом лазерной гравировки нанесен порядковый номер.

Знак изготавливается из белого металла, на штралы наносится декоративное покрытие (золочение).

Знаком Преподобного Сергия Радонежского награждаются за особо плодотворную государственную, благотворительную и общественную деятельность на благо Московской области. Лицу, награжденному знаком Преподобного Сергия Радонежского, вручаются знак на ленте, звезда знака, миниатюрная копия знака и удостоверение к знаку.

https://fparf.ru/news/all_news/news/55522/

Почетный гражданин Нижегородской области

Это звание присвоено президенту АП Нижегородской области за заслуги в деятельности на благо населения региона

В соответствии с Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области № 707-6 «О присвоении Почетного звания “Почетный гражданин Нижегородской области”» президент АП Нижегородской области, председатель Нижегородской областной коллегии адвокатов Николай Дмитриевич Рогачев удостоен Почетного звания «Почетный гражданин Нижегородской области».

Рекомендация о присвоении звания была дана по итогам тайного голосования Комиссией по представлению к почетным званиям Нижегородской области. Почетное звание присвоено за выдающиеся личные заслуги в общественно значимой для всей Нижегородской области сфере деятельности, направленной на благо населения.

Как сообщила вице-президент АП НО Татьяна Рябкова, о присвоении этого звания перед Законодательным Собранием региона и перед губернатором Нижегородской области ходатайствовал Совет АП Нижегородской области.

«Ни для кого не секрет, каким огромным уважением среди адвокатов Нижегородской области, руководства ФПА, судейского сообщества и органов государственной власти Нижегородской области пользуется

Н.Д. Рогачев, — отметила Татьяна Рябкова. — Он является одним из инициаторов создания общественных адвокатских организаций: Федерального союза адвокатов России, Международного Союза (Содружества) адвокатов. Будучи вице-президентом ФПА РФ, он представляет ФПА в Приволжском федеральном округе. Под его руководством воспитано несколько поколений нижегородских юристов, многие из которых осуществляют свою деятельность в судебном сообществе и адвокатуре, на государственной и муниципальной службах».

Вице-президент АП НО Юлия Ануфриева, которая работает с Н.Д. Рогачевым свыше 30 лет, заявила, что может отозваться о Николае Дмитриевиче как о руководителе адвокатского образования только в превосходной степени. «Это ответственный и добросовестный человек, который не упускает в своей работе никаких мелочей, отзывается на все просьбы и поручения — как на обращения граждан, так и членов коллегии или Палаты адвокатов, государственных органов и Общественной палаты Нижегородской области», — добавила она.

Член Совета АП НО Мария Шапапова также информировала, что из рядов нижегородской адвокатуры вышли многие государственные деятели Нижегородской области, судьи Нижегородского областного суда, федеральных и мировых судов и что «качества, воспитанные в них под руководством Н.Д. Рогачева: принципиальность, ответственность, любовь к своей профессии, работают на благо Нижегородской области при исполнении ими государственных обязанностей».

Другой член Совета палаты Александр Барышев вспомнил, что в 2005 г. воплотилась в жизнь идея Н.Д. Рогачева о создании Совета молодых адвокатов. Долгое время СМА существовал только в Нижегородской области, а сейчас движение молодых адвокатов стало общероссийским.

Еще одну заслугу Н.Д. Рогачева отметил член Совета АП НО Александр Агеев: «Совет палаты принял активные меры для регистрации личных кабинетов адвокатов палаты на сайте Росфинмониторинга. Под руководством Н.Д. Рогачева Палата адвокатов осуществляла методическое руководство участия адвокатов в системе ПОД/ФТ, неоднократно размещала на сайте Палаты актуальную информацию по вопросам ПОД/ФТ». Активная работа руководства палаты в феврале 2018 г. была отмечена благодарностью директора Росфинмониторинга.

26.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55963/

Памяти Алексея Григорьевича Дулимова

**13 октября на 78-м году жизни скоропостижно
скончался президент АП Ростовской области
Алексей Григорьевич Дулимов**

Алексей Григорьевич Дулимов был замечательным адвокатом, талантливым руководителем и организатором, он пользовался огромным авторитетом в адвокатском сообществе Ростовской области и всей страны. В 2008 г. А.Г. Дулимов стал лауреатом Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры в высшей номинации — «Честь и достоинство». В течение нескольких лет он входил в состав Совета ФПА РФ. Его уход из жизни — тяжелая потеря для российской адвокатуры. Федеральная палата адвокатов РФ приносит глубокие соболезнования адвокатам Ростовской области, друзьям, коллегам, родным и близким Алексея Григорьевича.

Алексей Григорьевич Дулимов — один из признанных лидеров ростовской адвокатуры. С 2002 г. он входил в Совет АП Ростовской области, а 15 марта 2013 г. был избран президентом Адвокатской палаты. Также в 2013 г. он стал председателем Ростовской областной коллегии адвокатов им. Д.П. Баранова, главным редактором изданий АП Ростовской области — журнала «Южнороссийский адвокат» и газеты «Адвокатский вестник». В 2014 г. он вошел в состав Общественной палаты Ростовской области, а в 2015 г. был избран в Совет ФПА РФ. В течение многих лет А.Г. Дулимов являлся членом Правления Международного Союза (Содружества) адвокатов.

А.Г. Дулимов сделал очень многое для сплочения адвокатуры Ростовской области, объединения ее на основе принципов, заложенных в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», для построения и укрепления российской адвокатской корпорации, сотрудничества адвокатуры с другими институтами гражданского общества, развития юридического образования и правового просвещения. Он всегда полностью отдавал себя делу, которому служил, проявляя все свои лучшие профессиональные и человеческие качества.

А.Г. Дулимов являлся лауреатом Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры в высшей номинации — «Честь и достоинство» (2008 г.), награжден золотой медалью имени Ф.Н. Плева-

ко (2016 г.), орденом ФПА РФ «За верность адвокатскому долгу» (2005 г.), знаком «Почетный адвокат России» (2004 г.) и другими наградами.

Федеральная палата адвокатов РФ скорбит в связи с его уходом из жизни и выражает глубокие соболезнования адвокатам Ростовской области, друзьям, коллегам, родным и близким Алексея Григорьевича.

Справка

Алексей Григорьевич Дулимов родился 18 января 1941 г. в Степновском районе Ростовской области.

С 1962 по 1965 г. проходил службу в рядах Советской Армии.

В 1969 г. окончил юридический факультет Ростовского государственного университета и поступил в адвокатуру.

В 1969–1971 г. был адвокатом Калмыцкой коллегии адвокатов.

В 1972–1982 гг. занимался научно-преподавательской деятельностью в Ростовском государственном университете, читал курсы «Социология права», «Трудовое право».

В 1982–1985 гг. служил первым помощником капитана на судах заграничного плавания Волго-Донского пароходства.

В 1985 г. поступил в Ростовскую областную коллегия адвокатов (в настоящее время — Ростовская областная коллегия адвокатов имени Д.П. Баранова).

В 1987–2013 гг. заведовал филиалом по транспортным и таможенным делам г. Ростова-на-Дону Ростовской областной коллегии адвокатов.

С 2002 г. — член Совета Адвокатской палаты Ростовской области.

С 15 марта 2013 г. — президент Адвокатской палаты Ростовской области.

С 27 апреля 2013 г. — председатель президиума Ростовской областной коллегии адвокатов имени Д.П. Баранова.

С 7 ноября 2013 г. — президент Ассоциации адвокатских палат Южного и Северо-Кавказского федеральных округов имени Д.П. Баранова.

С апреля 2013 г. — главный редактор журнала «Южнороссийский адвокат» и газеты «Адвокатский вестник» Адвокатской палаты Ростовской области.

С 18 декабря 2014 г. — член Общественной палаты Ростовской области.

В 2015–2017 гг. — член Совета Федеральной палаты адвокатов РФ.
13.10.2018 https://fparf.ru/news/all_news/news/55598/