

**УЧРЕДИТЕЛИ:**

Федеральная  
палата адвокатов  
Российской Федерации  
ООО «Издательская  
группа «Юрист»

**Главный редактор:**  
Шаров Г.К.

**Председатель  
редакционного совета:**  
Пилипенко Ю.С.

**Редакционный совет:**

Анисимов В.Ф.  
Володина С.И.  
Галоганов А.П.  
Гриб В.В.  
Кривоколеско И.И.  
Резник Г.М.  
Рогачев Н.Д.  
Семеняко Е.В.  
Сучков А.В.

**Адрес редакции:**

119002, Москва,  
пер. Сивцев Вражек, д. 43  
Тел.: (495) 787-28-35  
Тел./факс: 787-28-36  
e-mail: advpalata@mail.ru

**ИЗДАТЕЛЬ:**

ООО «Издательская  
группа «Юрист»

**Научное редактирование  
и корректура:**  
Швечкова О.А.

**Адрес издательства:**

115035, г. Москва,  
Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7  
Тел./факс: (495) 951-88-28  
E-mail: avtor@lawinfo.ru

**Отпечатано:  
в типографии  
«Национальная  
полиграфическая  
группа»**

г. Калуга, п. Северный,  
ул. Светлая, д. 2  
Тел.: (4842) 70-03-77

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

# ВЕСТНИК ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-39469 от 5 апреля 2010 г.  
Издается 2 раза в полугодие

**Содержание № 1 (64) 2019****НОВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ**

Заседание Совета ФПА 17.12.2018 в Москве .....	10
Заседание Совета ФПА 16.01.2019 в Москве в режиме ВКС.....	15
Заседание Совета ФПА 05.02.2019 в Москве в режиме ВКС.....	17
Заседание Совета ФПА 15.02.2019 в Екатеринбурге в рамках XVI Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения».....	21
<b>Хроника событий</b>	
Круглый стол, посвященный 100-летию газеты «Экономика и жизнь».....	24
Подведены итоги EVIDENCE Express-2018 в Пятигорске 23.11.2018.....	25
Викторина «Что? Где? Когда?» на IV Юридическом турнире «Servus Legis» 24.11.2018.....	26
Заседание Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ 26.11.2018.....	27
Научно-практическая конференция «Совет Федерации — 25 лет: практика, уроки, выводы» 26.11.2018.....	29
Пленарное заседание XIX Международной научно-практической конференции «Конституция и современный правопорядок» 27.11.2018.....	30
Заседание Либеральной платформы партии «Единая Россия» на тему «Обеспечение справедливого правосудия: ...защита профессиональной деятельности адвокатов» 27.11.2018.....	31
Заседание Общественного совета при Федеральном казначействе России 27.11.2018.....	36
Заседание ЭКС при Комитете СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству 28.11.2018.....	37
Международный семинар по применению Конвенций о похищения детей 1980 и мерах по защите детей 1996 года прошел 28.11.2018 в Минпросвещения РФ.....	40

Полная или частичная перепечатка материалов  
без письменного разрешения авторов статей  
или редакции преследуется по закону.  
При перепечатке ссылка на издание  
обязательна.  
Цена свободная.

Формат 60x90/16.  
Печать офсетная.  
Физ. печ. л. — 11,5  
Усл. печ. л. — 11,5  
Тираж 1000 экз.  
Номер подписан в работу: 25.02.2019.  
Номер подписан в печать: 27.03.2019.

Подписной индекс:  
Роспечать — 83664  
Объединенный  
каталог — 91887

III Всероссийский чемпионат по боулингу среди адвокатов на приз «АГ» прошел 29.11.2018 в Москве .....	42
Конференция «Будущее адвокатуры в информационном пространстве» прошла в ФПА 30.11.2018 .....	43
Президент РФ В. Путин 03.12.2018 подписал Указ об утверждении состава СПЧ при Президенте РФ.....	45
Президент ФПА Ю. Пилипенко 03.12.2018 поздравил РАПСИ с премией Рунета «СМИ и массовые коммуникации» .....	46
V Международный образовательный форум «Молодые юристы России — 2018» прошел 3–4.12.2018 в Москве.....	47
Заседание Комиссии ФПА по этике и стандартам состоялось 04.12.2018.....	48
Пленарное заседание Совета судей РФ 04.12.2018 в Москве.....	49
Очередной вебинар ФПА по повышению квалификации адвокатов состоялся 05.12.2018 .....	52
Международная конференция «Конституция 1993 года: вызов России и образ будущего» прошла 05.12.2018 в РАНХиГС при Президенте РФ .....	53
Совещание по вопросу распределения дел по назначению с использованием АИС прошло 05.12.2018 в ГУ МЮ по Москве .....	54
Круглый стол по обсуждению гарантий реализации права потерпевшего на доступ к правосудию провел 06.12.2018 Комитет СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству .....	56
Совместное заседание двух комиссий СПЧ при Президенте РФ по рассмотрению вопросов совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре 06.12.2018 .....	58
12-я международная конференция ИВА «Управление юридической фирмой» прошла в Москве 07.12.2018.....	61
XV съезд ФСАР прошел 07.12.2018 в Москве.....	65
Заседание секции адвокатуры прошло в ФПА в рамках V Студенческого юридического форума МГЮА.....	68
VI Общероссийский гражданский форум прошел в 08.12.2018 в Москве.....	69
Всероссийская научная конференция «25 лет Конституции РФ: трансформация парадигмы права в цивилизационном развитии человечества» прошла 10–11.12.2018 в ЦДУ .....	79
Доклад президента ФПА Ю. Пилипенко 13.12.2018 на ежегодном заседании Союза криминалистов и криминологов в МГЮА.....	83
Заседание Совета при Председателе СФ ФС РФ по взаимодействию с институтами гражданского общества и Совета уполномоченных по правам человека с участием ОП РФ, посвященное 70-летию Всеобщей декларации прав человека, 14.12.2018.....	86
XIII ежегодная научно-практическая конференция ФПА «Адвокатура. Государство. Общество» 18.12.2018 в подмосковных «Ватутинках» .....	89
Рабочее совещание в ФПА 21.12.2018 по совершенствованию Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.....	93
25-й съезд Молодежного союза юристов РФ 20.12.2018 в ОП РФ и соглашение со СМАР .....	95

Делегация ФПА посетила детский приют в дер. Кривошеино Троицкого АО Москвы с подарками, приобретенными на средства, собранные сотрудниками ФПА .....	96
Подведены итоги Всероссийского дня БЮП — более 11 тыс. граждан в 70 субъектах РФ получили БЮП 20.11.2018 .....	97
Госдума ФС РФ 10.01.2019 единогласно приняла в первом чтении законопроект № 469485-7 о внесении изменений в Закон об адвокатуре .....	100
Совещание членов рабочей группы ФПА по подготовке поправок в Порядок назначения адвокатов в уголовном судопроизводстве прошло 15.01.2019 .....	103
Научно-практическая конференция «Адвокатура в системе институтов гражданского общества России» прошла 24.01.2019 в РААН .....	104
Круглый стол «Правовая помощь населению: новые форматы, опыт и положительные практики взаимодействия общественных организаций и государственных органов» прошел в ОП РФ .....	105
Очередной вебинар ФПА по повышению квалификации адвокатов состоялся 29.01.2019 .....	107
Департамент по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий МВД России направил руководителям территориальных органов ведомства письмо по вопросу выплат вознаграждения защитникам по назначению .....	108
Форум «Юриспруденция — вызовы будущего» прошел в МГАУ и был организован при поддержке Союза юристов Москвы .....	111
В ходе заседания президиума Совета судей РФ 06.02.2019 состоялось обсуждение проекта Типовых правил пребывания посетителей в судах .....	113
СПЧ при Президенте РФ поддержал изменения в УПК РФ, направленные на исключение участия так называемых карманных адвокатов .....	115
Круглый стол, посвященный практике применения ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», прошел 06.02.2019 в МДН .....	116
XVI Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти М.И. Ковалева, по теме «Ошибка: право или ответственность?» прошла 14–15.02.2019 в Екатеринбурге .....	118
Профессорский форум «Наука. Образование. Регионы» прошел в Москве .....	137
Семинар-совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ прошел 12.02.2019 в ВС РФ .....	137
Круглый стол «Совершенствование правовых и организационных механизмов оказания БЮП в РФ: региональная практика» прошел 14.02.2019 в СФ ФС РФ ..	140
Встреча с молодыми адвокатами, включая руководителей СМАР и СМА АП, прошла 19.02.2019 в ФПА .....	141
В послании ФС РФ Президент РФ 20.02.2019 В. Путин отметил, что добросовестные бизнесмены не должны постоянно испытывать риск уголовного преследования .....	143
Комитет Госдумы ФС РФ по государственному строительству и законодательству рекомендовал отклонить поправки в ФЗ «О БЮП в РФ» .....	143

Парламентские слушания на тему «Совершенствование ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» провел 25.02.2019 Комитет Госдумы ФС РФ по государственному строительству и законодательству.....	145
Заседание Общественного совета при ФССП России 22.02.2019 по рассмотрению проекта доклада о деятельности ФССП в 2018 году и проекта декларации целей и задач ФССП на 2019 год.....	148
Встреча руководителей ФПА с представителями Счетной палаты РФ по вопросу оплаты труда адвокатов по назначению .....	149
Зам. министра внутренних дел Виталий Шулика по инициативе ФПА провел расширенное совещание, посвященное реализации Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169.....	151
На сайте ФПА размещена Резолюция по итогам круглого стола, проходившего 25.09.2018, по вопросам судебной оценки человеческой жизни в РФ .....	151
Новые правила идентификации клиентов, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях легализации доходов, полученных преступным путем, установленные Приказом Росфинмониторинга от 22.11.2018 № 366, вступили в силу 23.02.2019 .....	152
Очередной вебинар ФПА по повышению квалификации адвокатов состоялся 26.02.2019 .....	154
Президент ФПА Ю. Пилипенко встретился со студентами юридического факультета Московского финансово-юридического университета .....	156
Встреча руководства ФПА и редакции «АГ» с авторами «АГ», на которой обсуждались проекты Стандарта повышения квалификации адвокатов и другие принципиальные для адвокатов вопросы, прошла 26.02.2019 .....	157
Пленарное заседание международной научной конференции «Право и закон в программируемом обществе», приуроченной к 100-летию со дня рождения Даниела Белла, прошло 27–28.02.2019 в ИЗиСП при Правительстве РФ .....	159
Общее собрание Российской академии образования 27.02.2019 выбрало членов РАО .....	162
Председатель Совета судей РФ Виктор Момотов на третьем заседании Клуба имени Замятина 27.02.2019 выступил с докладом «Уважение к суду как правовая категория: реальность и перспективы в России» .....	163
<b>Международное сотрудничество</b>	
Делегация АЮР посетила с рабочим визитом Гамбург с 4 по 7 декабря 2018 года и приняла участие в обсуждении различных правовых вопросов, включая вопросы организации адвокатуры .....	165
Делегация ФПА 12.12.2018 посетила Сеул в рамках подписанного в 2011 году Меморандума о сотрудничестве между ФПА РФ и Ассоциацией адвокатов Республики Корея .....	166
Делегация ФПА в январе 2019 года приняла участие в круглом столе, который прошел в Гонконге в рамках церемонии открытия юридического года.....	167
Встреча с представителями Палаты адвокатов Израиля прошла в ФПА.....	170

47-я Конференция президентов европейских адвокатских палат и юридических ассоциаций прошла 01.03.2019 в Вене..... 172

## **ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ**

---

Обращение Совета ФПА от 17.12.2018 о соблюдении демократических процедур и принципов.....	174
Ответ Совета ФПА от 20.12.2018 на обращение Минюста РФ по поводу жалобы, подписанной Д.Н. Талантовым.....	176
Решение Совета ФПА от 16.01.2019 о размерах вознаграждения адвоката — защитника по назначению в зависимости от сложности дела.....	179
<b>Из переписки руководителей ФПА РФ</b>	
Письмо ФПА в Минфин РФ об отнесении расходов на повышение квалификации адвоката в состав профессиональных налоговых вычетов.....	182
Письмо ФРПА председателю Госдумы ФС РФ Вячеславу Володину о правовой позиции ФПА по законопроекту № 631546-7 «О внесении изменений в УПК РФ».....	183

## **НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

---

Приказ Минюста РФ от 03.12.2018 № 236 «Об утверждении форм статистической отчетности Минюста РФ об адвокатуре».....	186
Больше подробностей. Минюст РФ будет собирать сведения об адвокатуре по новым формам отчетности.....	215
О письме Минфина РФ от 03.12.2018 № 03-15-05/87233 по вопросу уплаты страховых взносов лицом, прекратившим статус адвоката.....	216
О письме Департамента налоговой и таможенной политики Минфина РФ от 27.12.2018 № 03-04-05/95365.....	218

## **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

---

Достаточно ордера и удостоверения. Мосгорсуд признал незаконными действия следователей, не допуская адвоката к защите находящегося в розыске обвиняемого.....	222
---	-----

## **ЗАКЛЮЧЕНИЯ НА ЗАКОНОПРОЕКТЫ**

---

О законопроекте № 631546-7 «О внесении изменений в УПК РФ». Письмо Ю.С. Пилипенко от 07.02.2019 председателю Госдумы ФС РФ В.В. Володину).....	225
--	-----

## **ВЕСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ**

---

<b>Центральный федеральный округ</b>	
За верность адвокатскому долгу. Адвокатам Брянской области вручены профессиональные награды.....	229
Последнее предупреждение. Воронежские адвокаты готовы отказаться от выполнения поручений органов внутренних дел.....	229
Успешные инициативы истораживающие цифры. 01.02.2019 состоялась 18-я отчетно-выборная конференция адвокатов Ивановской области.....	231

Судья — адвокатам. Судья помогла молодым адвокатам АП Липецкой области освоить особенности процесса с участием присяжных заседателей.....	233
Интерес к бильярдному спорту среди адвокатов растет. 08–09.12.2018 в Москве прошел Международный V юбилейный турнир по русскому бильярду среди адвокатов .....	233
Новая редакция. АП г. Москвы 20.12.2018 внесла изменения в Правила распределения поручений на участие адвокатов в защите по назначению.....	234
Итоги года и планы на будущее. 08.02.2019 в Москве прошла XVII ежегодная конференция адвокатов г. Москвы.....	236
Насущные проблемы и перспективы. 15.02.2019 состоялась XVIII очередная ежегодная конференция адвокатов Московской области.....	240
Важное приобретение. На конференции адвокатов АП Тверской области отметили преимущества появления у палаты собственного помещения.....	242
<b>Южный федеральный округ</b>	
В Астрахани подвели итоги года. В АП Астраханской области состоялась отчетно-выборная конференция....	244
Опасный прецедент. Крымский Минюст вынес предписание об исключении Эмиля Курбединова из состава коллегии адвокатов .....	245
Профессиональный трамплин. Опыт проведения профессиональных стажировок и трудоустройства юристов доказал свою эффективность .....	249
Музыкальное посвящение. На сайте ФПА размещена песня Сергея Жилина о легендарном адвокате Фёдоре Плевако.....	251
Рабочая встреча в Ростове. Адвокатам Ростовской области помогут с регистрацией в личном кабинете на сайте Росфинмониторинга.....	252
Во благо общества и адвокатов. Просветительские правовые проекты АП Ростовской области будут реализованы в других субъектах РФ .....	253
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	
Помощь растет рекордными темпами. В 2018 г. БЮП получило в четыре раза больше жителей Вологодской области, чем в 2017 г. ....	255
Курс на цифровизацию. Совет АП Калининградской области избрал нового президента Адвокатской палаты..	256
Строго, но справедливо. Совет Адвокатской палаты Ленинградской области лишил статуса адвоката- обманщика.....	257
Обоснованное решение. Новгородским адвокатам повысили ставки оплаты труда по оказанию бесплатной юридической помощи.....	259
Высокое напряжение удалось понизить. АП Санкт- Петербурга договорилась с городским судом о новом порядке оплаты труда адвокатов по назначению при обжаловании постановлений об избрании меры пресечения .....	261

Группа защиты прав адвокатов. Опубликовано Положение о полномочных представителях АП Санкт-Петербурга.....	263
Своевременные рекомендации. Санкт-Петербургский городской суд утвердил рекомендации по расчету вознаграждения адвокатам по назначению с учетом сложности уголовного дела .....	264
Дипломатичный ответ Адвокатской палаты. На офицеров МВД возложили ответственность за возможный срыв процессуальных действий.....	266
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	
«Мы, адвокаты Республики Бурятия...». 21 декабря состоялась очередная отчетно-выборная конференция адвокатов АП Республики Бурятия.....	269
Достойная позиция. На конференции АП Забайкальского края отметили адвокатов, оказывавших помощь пострадавшим от наводнения .....	271
Мера ответственности. АП Камчатского края опубликовала обзоры дисциплинарной практики за 2018 год .....	273
Движение в верном направлении. Практика автоматизированного распределения заявок между защитниками по назначению распространяется в городах Приморья .....	274
<b>Сибирский федеральный округ</b>	
Единый подход. На заседании Совета АП Алтайского края утвердили Типовую программу прохождения стажировки .....	276
Профессиональные дискуссии на берегу священного озера. С 28 февраля по 2 марта в пос. Листвянка Иркутской области проходил Второй Байкальский форум адвокатов .....	278
Бесплатная юридическая помощь — для всех нуждающихся. В Красноярском крае расширили перечень граждан, имеющих право на получение БЮП.....	280
На взаимовыгодных условиях. Министр юстиции Новосибирской области Наталья Омелехина рассказала о предоставлении БЮП льготным категориям граждан.....	281
Подведение итогов прошлого года. 1 марта состоялась XVI ежегодная конференция адвокатов Омской области.....	283
В Томской области успешно действует программа по распределению дел по назначению. 9 февраля состоялась очередная конференция АП Томской области .....	284
Высокий авторитет в обществе и среди коллег. На собрании АП Республики Тыва отметили плодотворное сотрудничество адвокатского сообщества и Верховного Хурала .....	286
<b>Уральский федеральный округ</b>	
Пробел устранен. По инициативе АП ХМАО внесены изменения в региональное законодательство о бесплатной юридической помощи .....	288
Адвокатуре Югры исполнилось 25 лет. 1 февраля в Ханты-Мансийске состоялась отчетно-выборная конференция адвокатов ХМАО .....	290

Полная готовность. В 2019 году автоматизированную систему распределения дел внедряют на всей территории Челябинской области.....291

### **Приволжский федеральный округ**

От стажера до профессионала: зачем нужен наставник. 14 декабря в АП Башкортостана прошел круглый стол на тему «Проблемы наставничества в современной адвокатуре» .....293

Пора сделать первый шаг. В парламенте Башкортостана подготовлены поправки в ст. 294 УК РФ об уголовной ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности .....295

Расширение спортивных границ. 7–8 декабря в Йошкар-Оле состоялось открытие VII Всероссийского чемпионата по бильярду среди адвокатов на приз «АГ» .....299

Рабочие вопросы. 14 декабря АП Оренбургской области провела XVII отчетно-выборную конференцию .....300

Преимственность поколений. СМА Пермского края провел первое крупное мероприятие, где молодые адвокаты получили ценные советы от опытных коллег .....302

Ориентир в профессиональной деятельности. Ставки вознаграждения, рекомендованные адвокатам, полезны при вынесении решений о компенсации судебных расходов .....304

Важные решения. 16 февраля в Перми состоялась ежегодная конференция АП Пермского края .....305

Эффективный способ защиты прав адвоката. Суд в Самаре признал законным и обоснованным решение Совета АПСО .....306

### **Северо-Кавказский федеральный округ**

«Все виновные будут наказаны». Адвоката избili в полицейском участке Махачкалы за намерение присутствовать на ОРМ.....308

Визит в Черкесск. 23 ноября состоялась очередная отчетно-выборная конференция АП Карачаево-Черкесской Республики.....311

Солидарность по всем вопросам. В работе отчетной конференции АП Ставропольского края приняли участие представители восьми адвокатских палат .....312

## **Трибуна члена Совета ФПА**

Выйдут из клетки. Союз адвокатов поддержал идею убрать решетки из суда. Текст: В. Куликов. 06.12.2018. Российская газета..... 314

Инициативы СПЧ помогут побороть саботаж работы адвокатов тюремным ведомством. Юрий Костанов и Генри Резник прокомментировали рекомендации СПЧ по соблюдению принципов открытости и законности в учреждениях УИС. Текст: А. Барановский. 19.12.2018. Адвокатская газета ..... 326

«На смену приказным делам пришли приказные дела». Константин Добрынин рассказал корреспонденту ВГ Константину Куркину об эффективности либерализации



уголовного законодательства в экономической сфере. Текст: К. Куркин. 07.02.2019. Коммерсантъ Санкт-Петербург .....	329
Защита в доле. Предлагается разрешить адвокатам гонорары успеха. Интервью Константина Добрынина «Российской газете». Текст: В. Куликов .....	332

## **ТОЧКА ЗРЕНИЯ**

Лазарев В. «Детские» шаги к правосудию в цифровой среде. О юридической робототехнике и реакции юридической науки на развитие информационных технологий.....	336
Лазарев В. Возвращаясь к сказанному. О конституционных гарантиях свободы передвижения и переходе из одной адвокатской палаты в другую.....	340
Королев А. Десять тезисов в блокноте редактора. О том, почему адвокатуре необходим более высокий уровень централизации.....	344

## **АДВОКАТУРА В СМИ**

Егорова О. Председатель Мосгорсуда: каждый второй вердикт присяжных в райсудах — оправдательный. Интервью Interfax.ru 26.12.2018 .....	351
История маленького человека. Честный адвокат соблюдает правила профессии, даже если понимает, что сломать систему он не в силах. Интервью с Марией Зверевой.....	356
Варакин М. Споры о деталях: какой будет адвокатская реформа. Право.ru. 16.01.2019.....	361

## **СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

Перемены в руководстве хакасской адвокатуры. АП Республики Хакасия возглавил новый президент — Татьяна Юрьевна Нагрузова .....	366
Рыцарь Правосудия. Юбилей А.Ф. Кони отмечен выпуском новой книги .....	366

## **НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ**

Лучшие юристы 2018 года получили награды. Первый вице- президент АП Ленинградской области Анна Денисова 03.12.2018, в День юриста, награждена Всероссийской правовой премией им. М.М. Сперанского .....	368
Золото и серебро. Президенты АП Смоленской и Курганской областей отмечены медалями Минюста «За содействие».	369
Высокая оценка. Президент АПНО Правительством Нижегородской области награжден Почетным знаком «За заслуги в правозащитной деятельности» .....	371
Человек года — 2018. Адвокат АП Карачаево-Черкесской Республики удостоена звания «Человек года — 2018».....	373
Подведены итоги «Хрустальной Фемиды». 02.02.2019 завершился VIII всероссийский конкурс по конституционному правосудию среди студенческих команд «Хрустальная Фемида» .....	374
«Фемида» отметила лучших юристов 2018 года. Лауреатом Высшей юридической премии стал вице-президент АП Свердловской области Игорь Властимирович Михайлович .....	376

## **Заседание Совета ФПА 17 декабря 2018 г. в Москве**

**17 декабря 2018 г. в Москве состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ.**

Члены Совета ФПА РФ почтили память ушедшего из жизни президента АП Ростовской области А.Г. Дулимова.

1. В связи с истечением в январе 2019 г. срока полномочий президента ФПА РФ Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос об избрании президента ФПА РФ.

Была выдвинута кандидатура действующего президента ФПА РФ Ю.С. Пилипенко.

В результате голосования Совет ФПА РФ избрал Ю.С. Пилипенко на пост президента Федеральной палаты адвокатов РФ сроком на четыре года.

2. На заседании была дана оценка актуального состояния российской адвокатуры. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о наиболее важных для российской адвокатуры событиях последнего времени.

2.1. Одним из наиболее значимых для адвокатского сообщества вопросов в 2018 г. был вопрос о повышении вознаграждения адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

В ноябре 2017 г. Президент ФПА РФ направил обращение председателю Совета Федерации ФС РФ В.И. Матвиенко, в котором выразил надежду, что нищенская оплата труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, станет предметом рассмотрения соответствующих комитетов Совета Федерации.

Обращение президента ФПА РФ стало поводом для поручения председателя Совета Федерации ФС РФ провести по указанной в нем проблеме парламентские слушания, которые состоялись 23 марта 2018 г.

6 апреля Президент РФ В.В. Путин дал Правительству РФ поручение проработать вопрос о возможности повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

27 июня Совет Федерации ФС РФ рекомендовал Правительству РФ проработать вопрос об увеличении ставок оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

20 июля Министерство юстиции РФ опубликовало для общественного обсуждения проект соответствующего Постановления Правительства РФ, после чего прошла серия заседаний согласительной комиссии с

участием представителей ФПА РФ и ряда министерств и ведомств, в том числе Минфина России.

11 октября опубликовано подписанное Председателем Правительства РФ Д.А. Медведевым 2 октября Постановление Правительства РФ № 1169, которым вносятся изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240.

Предусматривается поэтапное повышение размера вознаграждения адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. С 2019 г. минимальное вознаграждение за один рабочий день в дневное время будет составлять 900 руб., с 2020 г. — 1250 руб., с 2021 г. — 1500 руб. Увеличиваются также ставки оплаты участия адвоката в уголовном деле в ночное время, нерабочие праздничные или выходные дни.

Таким образом, адвокаты, участвующие в делах по назначению, могут получить дополнительно за три года в общей сложности 12–15 млрд рублей.

На 446-м заседании Совета Федерации ФС РФ 23 ноября 2018 г. был поднят вопрос о наличии в государственном бюджете средств, необходимых для реализации Постановления Правительства РФ № 1169.

Хотя к настоящему времени еще не принят совместный приказ Минюста России и Минфина России во исполнение Постановления Правительства РФ № 1169, повышение оплаты защиты по назначению может быть начато своевременно.

Совет ФПА РФ призывает коллег по возможности контролировать ситуацию на местах, чтобы все ведомства, от которых это зависит, принимали необходимые меры.

## **2.2. Совет ФПА РФ был проинформирован о ряде значимых событий и мероприятий.**

В новый состав Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека вошел Генри Маркович Резник.

14–15 сентября в Калужской области, в Этнографическом парке-музее «Этномир», состоялся Второй Всероссийский конгресс молодых адвокатов и юристов, в рамках которого проведен Второй Всероссийский конкурс ораторского мастерства среди молодых адвокатов и юристов. Конгресс организован Федеральной палатой адвокатов РФ и Союзом молодых адвокатов России, на него собрались около 200 молодых адвокатов и юристов из более чем 70 субъектов РФ.

19–20 октября в Пятигорске прошли курсы повышения квалификации для членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъек-

тов РФ. Курсы сочетали лекционные занятия, где рассматривались вопросы дисциплинарной практики адвокатских палат и судебной практики по обжалованию дисциплинарных решений советов адвокатских палат, с интерактивным семинаром-тренингом.

30 ноября в ФПА РФ состоялась конференция специалистов по информационному обеспечению, на которой обсуждались значение информационных технологий для формирования имиджа российской адвокатуры и направления информационного взаимодействия с региональными адвокатскими палатами.

3 декабря в Музее Победы состоялось награждение Высшей юридической премией «Юрист года». Лауреатами Всероссийской правовой премии имени М.М. Сперанского стали главный научный сотрудник Сектора философии права Института государства и права РАН В.Г. Графский и первый вице-президент Адвокатской палаты Ленинградской области А.Н. Денисова.

Члены Совета ФПА РФ были проинформированы об участии Президента ФПА РФ в пленарном заседании Совета судей РФ, состоявшемся 4 декабря.

На пленарном заседании Совета судей РФ председатель Совета судей РФ В.В. Момотов анонсировал скорое появление типовых правил пребывания посетителей в судах, которые будут включать и определенные требования к одежде.

Вопрос возник в связи с получившим большой общественный резонанс задержанием адвоката АП Ленинградской области Лидии Голодович в здании Невского районного суда г. Санкт-Петербурга (информация опубликована на официальном сайте ФПА РФ — [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62017/?sphrase\\_id=176410](https://fparf.ru/news/all_news/news/62017/?sphrase_id=176410)).

4 декабря были проведены рабочие встречи Президента ФПА РФ с Председателем Верховного Суда РФ В.М. Лебедевым, а также с заместителем председателя ВС РФ В.И. Нечаевым и председателем Совета судей РФ В.В. Момотовым.

Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о встречах заместителя министра юстиции РФ Д.В. Новака с адвокатами Сибирского федерального округа (2 ноября) и Советом Адвокатской палаты Чувашской Республики (25 октября), где обсуждались проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и вызовы, стоящие перед современной адвокатурой.

4 декабря состоялось очередное заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. Рассмотрены запрос президента ФПА РФ относительно применения ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также предложения внести дополнения в уже принятое Разъяснение КЭС по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента.

7 декабря в Москве прошел XV съезд Федерального союза адвокатов России.

Делегаты съезда заслушали отчет о деятельности Президиума ФСАР и определили цели и задачи организации на ближайшие два года.

На съезде первыми вице-президентами избраны советник ФПА РФ, член КЭС В.В. Федоров и председатель Союза молодых адвокатов России Александра Цветкова. Адвокат АП Тверской области Алексей Иванов избран вице-президентом ФСАР.

На заседании Совета ФПА РФ обсуждался вопрос о проводимых для адвокатов каждый месяц с помощью сайта ФПА РФ образовательных вебинарах. Руководителям региональных палат было предложено активно привлекать адвокатов к участию в них.

Совет ФПА РФ был проинформирован о том, что адвокату Ирине Бирюковой, которая получила угрозы со стороны сотрудников ФКУ ИК-1 УФСИН России по Ярославской области, при активном содействии ФПА РФ была предоставлена государственная защита. 13 ноября ГСУ СК России по Ярославской области вынесло постановление об обеспечении адвоката АП Московской области Ирины Бирюковой и ее дочери государственной защитой в связи с расследованием по уголовному делу о пытках в ярославской колонии, которое было возбуждено благодаря публикации в СМИ предоставленной адвокатом видеозаписи пыток, вызвавшей большой общественный резонанс.

До членов Совета ФПА РФ была доведена информация о международной деятельности ФПА РФ.

2 ноября в Минске проведена организованная Белорусской республиканской коллегией адвокатов и ФПА РФ международная конференция «Адвокатура и государство: пути взаимодействия» (третий форум адвокатов стран СНГ, Балтии и Грузии).

9 ноября Федеральной палатой адвокатов РФ совместно с Федеральной палатой адвокатов ФРГ в Москве была проведена Германо-российская конференция «Ответственность адвокатов Германии и России за нарушение профессиональных обязанностей».

23 ноября в Берлине прошел 4-й Германо-российский форум адвокатов.

15–16 ноября в Баку прошла международная конференция «Роль независимости адвокатов: сравнительные перспективы», организованная коллегией адвокатов Азербайджанской Республики.

В период между заседаниями Совета ФПА РФ состоялось 7 поездок представителей ФПА в Адвокатские палаты субъектов РФ (Астраханскую, Калининградскую, Ставропольскую области, Чувашскую, Карачаево-Черкесскую республики, Тюменскую, Оренбургскую области).

Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о том, что один из самолетов «Аэрофлота» назван именем выдающегося адвоката Федора Плевако.

3. При рассмотрении вопроса о **Всероссийском Дне бесплатной юридической помощи** «Адвокаты — гражданам» члены Совета ФПА РФ были проинформированы о результатах проведенного 20 ноября мероприятия.

В этот день проходил также День правовой помощи детям, установленный Правительственной комиссией по вопросам реализации Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». По предложению ФПА РФ усилия адвокатского сообщества по участию в этих мероприятиях были объединены: адвокатскими палатами организовано 1938 пунктов консультирования, оказана юридическая помощь более чем 12 000 граждан. Всего в проведении мероприятий приняли участие 11 348 адвокатов.

4. Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о **подготовке к IX Всероссийскому съезду адвокатов и о проведении ряда мероприятий ФПА РФ.**

В период с 17 по 19 апреля 2019 г. планируется проведение ряда мероприятий.

4.1. В соответствии со ст. 36 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017) **18 апреля 2019 г.** в Москве планируется проведение **IX Всероссийского съезда адвокатов.**

**Норма представительства на Всероссийский съезд** — не более 3 представителей от адвокатской палаты субъекта РФ, включая одного представителя — с правом голосования.

Выписки из решений собраний (конференций) адвокатских палат о представителях на IX Всероссийский съезд адвокатов следует направлять в ФПА РФ.

4.2. Также планируется проведение заседаний Совета ФПА РФ — 17 апреля и 18 апреля (после проведения Съезда); 19 апреля — проведение церемонии вручения Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности.

5. Совет ФПА РФ утвердил **План работы Федеральной палаты адвокатов РФ на 2019 г.** (прилагается).

6. Совет ФПА РФ принял **Обращение к российским адвокатам о соблюдении демократических процедур и принципов**, в котором говорится, в частности, о необходимости соблюдения принципа демократии, который состоит в обязательности для исполнения всеми членами сообщества решений, принимаемых органами адвокатского самоуправления в предусмотренном законом порядке.

Обращение опубликовано на официальном сайте ФПА РФ ([https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62746/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62746/)).

7. Президент ФПА РФ от имени Совета ФПА РФ вручил благодарности за эффективную работу первому вице-президенту ФПА РФ Е.В. Семе-

няко, вице-президенту ФПА РФ, представителю Совета ФПА РФ в Приволжском федеральном округе Н.Д. Рогачеву и вице-президенту ФПА РФ, представителю Совета ФПА РФ в Сибирском федеральном округе И.И. Кривоколеско. Вице-президенту ФПА РФ А.П. Галоганову благодарность вручена за эффективное и конструктивное взаимодействие с органами государственной власти и управления.

8. Принято решение провести следующее заседание Совета ФПА РФ 15 февраля 2019 г. в Екатеринбурге, где пройдет XVI Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти М.И. Ковалева (Ковалевские чтения).

Информируем вас о том, что в результате заочного голосования членов Совета ФПА РФ, проведенного 24–27 декабря в порядке п. 1.6 Регламента Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, перераспределены обязанности между президентом и вице-президентами Совета Федеральной палаты адвокатов (Решение Совета ФПА РФ от 27 декабря 2018 г. прилагается).

## **Заседание Совета ФПА 16 января 2019 г. в Москве в режиме видеоконференции (ВКС) по сети Интернет<sup>1</sup>**

В заседании приняли участие вице-президенты, члены Совета ФПА РФ, а также президенты и представители адвокатских палат субъектов РФ.

Совет рассмотрел следующие вопросы.

1. Размер вознаграждения адвоката, участвующего по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, с учетом сложности уголовного дела.

Президент ФПА РФ проинформировал членов Совета, что Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 внесены изменения в «Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденное Постановлением Правительства

<sup>1</sup> Письмо за подписью Президента ФПА Ю.С. Пилипенко от 31.01.2019 № 13-01/19-АП с информацией о заседании Совета ФПА и рассмотренных на нем вопросах направлено членам Совета ФПА и президентам адвокатских палат субъектов РФ.

РФ от 01.12.2012 № 1240, которыми предусмотрено поэтапное повышение размера вознаграждения адвоката начиная с 1 января 2019 г.

Вместе с тем принятый во исполнение Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденный совместным приказом Минюста России и Минфина России от 05.09.2012 № 174/122н (далее — Порядок), соответствующих изменений не претерпел и продолжает действовать в прежней редакции.

Участникам заседания Совета был предложен проект расчета размеров вознаграждения адвоката в зависимости от сложности дела, в котором был применен используемый в действующем Порядке подход, исходя из принципа пропорционального увеличения размеров вознаграждения на одну треть от разницы между минимальным и максимальным пределами вознаграждения, установленными в Постановлении Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.

Совет ФПА РФ решил определять с 1 января 2019 г. вознаграждение адвоката в зависимости от сложности уголовного дела (Решение Совета см. в разделе «Официальные материалы ФПА» настоящего выпуска «Вестника ФПА»).

2. Члены Совета были проинформированы, что в ФПА создана рабочая группа по подготовке проекта новой редакции Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета от 17.12. 2018, который после его подготовки будет направлен в адвокатские палаты субъектов РФ для широкого обсуждения.

Необходимость внесения изменений в действующий Порядок вызвана различной практикой его реализации в субъектах РФ, которая в ряде случаев входит в противоречие с нормативными актами, регламентирующими деятельность органов дознания, органов предварительного следствия и судов, а также возникшими противоречиями с правоприменителями.

3. Членам Совета было доложено о намерениях сторонних организаций провести ряд мероприятий, в рамках которых планируется обсуждение молодыми адвокатами моделей будущего региональных адвокатских палат.

Совет ФПА принял решение усилить взаимодействие с молодыми адвокатами путем организации на региональном уровне дискуссионных площадок, конференций, круглых столов и иных мероприятий, а также проведения просветительской и разъяснительной работы.

4. На заседании Совета ФПА РФ обсуждалась справка, подготовленная вице-президентом ФПА Шаровым Г.К. касательно реализации ст. 35



ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которая устанавливает, что «адвокаты вправе создавать общественные объединения адвокатов и (или) быть членами (участниками) общественных объединений адвокатов в соответствии с законодательством РФ. Общественные объединения адвокатов не вправе осуществлять предусмотренные настоящим Законом функции адвокатских образований, а также функции адвокатских палат субъектов РФ или ФПА либо их органов».

Совет ФПА принял решение принять указанную информацию к сведению.

## **Заседание Совета ФПА 5 февраля 2019 г. в Москве в режиме видеоконференцсвязи (ВКС) по сети Интернет<sup>1</sup>**

На заседании Совета рассматривался вопрос об оплате труда адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению.

Члены Совета ФПА были проинформированы о том, что ставки оплаты труда адвоката по назначению, принятые решением Совета ФПА от 16.01.2019<sup>2</sup>, применяются в целом ряде регионов, в частности в Московской и Астраханской областях, Ханты-Мансийском АО, г. Санкт-Петербурге и др.

Минюстом России разработан проект Постановления Правительства РФ<sup>3</sup>, которым предлагается установить ставки оплаты труда адвоката по назначению за участие в сложных делах в размерах, которые полностью совпадают с размерами, указанными в решении Совета ФПА от 16.01.2019, что свидетельствует о том, что в данном решении Совета применена правильная методика расчета вознаграждения.

В некоторых регионах следственные органы и суды при определении размера вознаграждения адвоката применяют предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 «О внесении измене-

---

<sup>1</sup> Письмо за подписью Президента ФПА Ю.С. Пилипенко от 07.02.2019 № 19-02/19-АП с информацией о заседании Совета ФПА и рассмотренных на нем вопросах направлено членам Совета ФПА и президентам адвокатских палат субъектов РФ.

<sup>2</sup> Решение опубликовано на официальном сайте ФПА РФ [https://fparf.ru/documents/council\\_documents/council\\_resolutions/63527/](https://fparf.ru/documents/council_documents/council_resolutions/63527/)

<sup>3</sup> См.: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=88164>

ния в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» (далее — Постановление Правительства РФ № 1169) минимальный размер оплаты — 900 рублей за один день работы.

В то же время Министерство внутренних дел РФ — основной плательщик вознаграждения за работу адвоката по назначению — в письме Департамента по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий (ФЭД МВД России), указало, что до внесения изменений в действующий порядок выплаты вознаграждения необходимо руководствоваться совместным Приказом Минюста и Минфина России от 5 сентября 2012 г. № 174/122н, и направило руководителям территориальных органов министерства соответствующее письмо, руководствуясь которым некоторые территориальные органы решили оплачивать один день работы адвоката по старой ставке — 550 рублей, что является прямым нарушением законодательства, в частности, прямо противоречит Постановлению Правительства РФ № 1169, которое минимальную ставку определяет в размере 900 рублей.

По имеющимся сведениям, в некоторых регионах представители МВД предлагают адвокатам соглашаться на вынесение постановлений об оплате по старым ставкам, обещая в дальнейшем компенсировать разницу. Однако подобные предложения не основаны на законодательстве и соглашаться на это не следует.

Чтобы добиться нормализации сложившейся ситуации, целесообразно адвокатам в регионах, где суды восприняли подход, предложенный Советом ФПА и поддержанный Минюстом России, при получении от правоохранительных органов постановлений об отказе в оплате или об оплате по устаревшим ставкам обжаловать в суд такие постановления.

Обсудив складывающуюся ситуацию, Совет решил, что в случае, если в ближайшее время ставки оплаты труда адвоката по назначению, принятые решением Совета ФПА от 16.01.2019 и поддержанные Минюстом России, не будут применяться повсеместно, Совет ФПА порекомендует настаивать на применении двух ставок оплаты, указанных в Постановлении № 1169: минимальной в размере 900 рублей за работу по делам без признаков сложности и 1550 руб. — в сложных делах.

Кроме того, информируем вас о том, что 5 февраля, после завершения заседания Совета ФПА состоялась совещание с руководством Департамента по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий (ФЭД) МВД России.

В ходе встречи начальник ФЭД МВД России И.Д. Кальбфляйш пояснила, что ФЭД считает действующим в полном объеме Порядок расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденный совместным приказом Минюста РФ и Минфина РФ от 05.09.2012 № 174/122н, и намерен применять его в соответствии с финансовыми возможностями МВД РФ без учета Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169.

2. На заседании Совета ФПА РФ обсуждался вопрос о проекте новой редакции «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденного решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (далее — Порядок).

Действующий Порядок предусматривает 4 модели распределения поручений на защиту по назначению, включая распределение с помощью графиков, координаторов, Call-центров, автоматизированных программ.

Региональные палаты в соответствии с этим Порядком приняли собственные правила, в результате чего сложилась различная практика применения Порядка, что вызвало негативную реакцию правоохранительных структур.

В настоящее время в Минюсте России проходят согласительные процедуры с участием представителей правоохранительных органов, судебных органов и ФПА РФ. Правоохранительные органы заявляют, что если на этой стадии не будет достигнута согласованная позиция и сняты основные противоречия, то они будут настаивать на передаче полномочий по разработке Порядка Правительству РФ.

Предлагаемая редакция проекта Порядка предполагает сохранение действующих способов распределения дел, включая распределение с помощью графиков, координаторов, Call-центров, автоматизированных программ. Региональные адвокатские палаты, как и по действующему Порядку, будут вправе сами избирать способ распределения. В новой редакции проекта предполагается также учитывать региональные особенности.

Большинство членов Совета ФПА высказались за то, чтобы принять предложенный документ за основу, доработав его с учетом замечаний адвокатских палат. Однако прозвучали и альтернативные предложения, в частности предложения о расширении рабочей группы и продолжении дискуссии относительно необходимости внедрения автоматизированной системы распределения дел.

В настоящее время проводится обсуждение проекта новой редакции Порядка путем проведения совещаний с представителями всех адвокат-

ских палат по ВКС (видео-конференц-связи). Предложения и замечания, направленные в рабочую группу, анализируются и будут учтены при доработке проекта Порядка.

3. Члены Совета ФПА были проинформированы о вопросах взаимодействия с Росфинмониторингом.

В октябре 2018 г. ФПА РФ опубликовала отрицательное заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разработанный Росфинмониторингом и направленный в ФПА РФ<sup>1</sup>.

В законопроекте предлагается дополнить Закон об адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката положениями, устанавливающими обязательные для каждого адвоката правила поведения не только при осуществлении адвокатской деятельности, но и при исполнении требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Поправки в КПЭА предлагается согласовывать с Росфинмониторингом, а контроль за соблюдением требований «антиотмывочного» закона — возложить на адвокатские палаты субъектов РФ.

В своем заключении ФПА привела ряд оснований, по которым не может поддержать законопроект в части, касающейся адвокатов, указав, что предлагаемые изменения противоречат в том числе концепции Закона об адвокатуре.

Вице-президент ФПА РФ Г.К. Шаров информировал Совет, что 28 января представители Росфинмониторинга во главе со статс-секретарем — заместителем директора П.В. Ливадным — участвовали в совещании, которое прошло в Минюсте России под руководством заместителя министра юстиции РФ Д.В. Новака. Была достигнута договоренность о том, что предложения по изменению Закона об адвокатуре и внесению поправок в КПЭА из данного законопроекта будут исключены.

При этом представители Росфинмониторинга заверили, что в ст. 7.1 ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» будет сохранена норма п. 5. В соответствии с ней положения п. 2 ст. 7.1, предписывающие адвокатам уведомлять уполномоченный орган об имеющихся у них основаниях полагать, что сделки или финансовые операции могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, «не относятся к сведениям, на которые распространяются требования законодательства РФ о соблюдении адвокатской тайны».

---

<sup>1</sup> Решение Совета ФПА РФ опубликовано на официальном сайте ФПА РФ: [https://fparf.ru/documents/legal\\_positions/55444/](https://fparf.ru/documents/legal_positions/55444/)

## **Выездное заседание Совета ФПА 15 февраля 2019 г. Екатеринбург в рамках XVI Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения»<sup>1</sup>**

В заседании приняли участие президенты и вице-президенты региональных палат, советники ФПА.

1. Члены Совета были проинформированы об актуальном состоянии российской адвокатуры.

1.1. О текущей ситуации с реализацией Постановления от 02.10.2018 № 1169 о повышении оплаты защиты по назначению (далее — Постановление № 1169).

Увеличение размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, предусмотрено Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 «О внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ».

Вместе с тем принятый во исполнение Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденный совместным приказом Минюста России и Минфина России от 05.09.2012 № 174/122н (далее — Порядок), соответствующих изменений не претерпел.

В отсутствие изменений на заседании Совета ФПА 16.01.2019 был утвержден порядок расчета размеров вознаграждения адвоката в зависимости от сложности дела. Минюстом России подготовлен проект Постановления Правительства РФ, в котором в качестве базы для расчетов используются цифровые значения, указанные в решении Совета ФПА.

Исходя из поступающей в ФПА информации, во всех регионах РФ суды уже выносят постановления об оплате вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или

---

<sup>1</sup> Письмо за подписью Президента ФПА Ю.С. Пилипенко от 21.02.2019 № 26-02/19-АП с информацией о заседании Совета ФПА и рассмотренных на нем вопросах направлено членам Совета ФПА и президентам адвокатских палат субъектов РФ.

суда, исходя из положений Постановления № 1169, определяя оплату по минимальной ставке 900 руб. В некоторых субъектах РФ суды применяют также и решение Совета ФПА, которым утверждена шкала оплаты в зависимости от сложности уголовного дела на основе новых ставок.

Следственный комитет РФ также готов исполнять Постановление № 1169. Проблема с выплатой возникает при вынесении постановлений об оплате МВД РФ, занимавшим незаконную позицию по вопросу повышения оплаты, которая заключается в том, что до внесения изменений в Порядок выплаты вознаграждения необходимо осуществлять выплату в соответствии с совместным Приказом Минюста России и Минфина России от 05.09.2012 № 174/122н, определяющим размеры вознаграждения адвокатов в зависимости от сложности дела, исходя из ставок, применявшихся до 01.01.2019, т.е. 550 руб. Однако данную позицию следует признать незаконной, поскольку МВД РФ не соблюдает Постановление № 1169, чем нарушает действующее законодательство.

ФПА РФ ведет работу с Минюстом России и МВД РФ и ориентирует российских адвокатов на то, что с 01.01.2019 действует новый порядок расчетов, который должен соблюдаться всеми уполномоченными государственными органами по вынесению постановлений об оплате размера вознаграждения адвокатов. Оплата по 550 руб. за один день работы адвоката действующим законодательством не предусмотрена.

1.2. В 2019 г. ФПА продолжит проведение вебинаров. В их числе следует особо выделить адресованную финансовым сотрудникам адвокатских палат и образований лекцию «Новости в учете и отчетности. Особенности адвокатских образований» директора Департамента учета и налогообложения некоммерческих организаций аудиторско-бухгалтерской фирмы «Ренессанс», старшего преподавателя кафедры государственного и муниципального управления РАНХиГС при Президенте РФ Екатерины Баханьковой. Вебинар прошел 29 января с.г. Такое обучение для бухгалтеров адвокатских палат и адвокатских образований следует проводить не реже раза в год, сочетая его с очными семинарами в Москве.

1.3. В Верховном Суде РФ 12 февраля с.г. прошел семинар-совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ. В мероприятии приняли участие Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев, ряд федеральных министров, Генеральный прокурор Ю.Я. Чайка. ФПА представлял президент Ю.С. Пилипенко.

Члены Совета были проинформированы о некоторых из итогов работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов в 2018 г., представленной на семинаре председателем ВС РФ В.М. Лебедевым.

Общее количество рассмотренных судами дел по сравнению с 2017 г. (27 млн) увеличилось более чем на 10%, составив 30 млн. Вместе с тем число уголовных дел снизилось с примерно одного миллиона до 890 тысяч.

Количество лиц, содержащихся под стражей, в 2018 г. составило 539 тыс., что вдвое меньше, чем было несколькими годами ранее.

Оправдательных приговоров в прошлом году вынесено менее 1% от рассмотренных дел (меньше двух тысяч), хотя представители судебной власти не считают это определяющим показателем, поскольку более 20% дел, передаваемых на рассмотрение суда, прекращаются.

1.4. В ходе заседания Президиума Совета судей РФ, проходившего 6 февраля с.г., состоялось обсуждение предварительного проекта Типовых правил пребывания посетителей в судах. Проект подготовлен по просьбе Минюста России, заявившего о необходимости выработать единый подход к установлению правил, которые учитывали бы требования Закона об адвокатуре и исключали создание препятствий для реализации конституционного права граждан на доступ к судебной защите.

Поводом для этого стало письмо ФПА, касающееся действий сотрудников Службы судебных приставов и Росгвардии в отношении адвоката Лидии Голодович при ее задержании в здании суда. Подготовленный ранее предварительный проект доработан и направлен в различные органы и организации для сбора замечаний и предложений.

1.5. Члены Совета ФПА были проинформированы о том, что ФПА обратилась в Минфин РФ с просьбой внести изменения в письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина РФ от 27.12.2018 № 03-04-05/95365 относительно налоговых вычетов для адвокатов. В другом обращении, адресованном Минюсту РФ, содержится просьба поддержать позицию ФПА, согласно которой расходы адвоката на повышение квалификации должны учитываться в составе профессионального налогового вычета.

1.6. В декабре 2018 г. по инициативе аппарата ФПА была проведена благотворительная акция, которая теперь станет традиционной, — накануне Нового года сотрудники ФПА купили за свой счет подарки для детей из приюта, находящегося в Московской области.

1.7. Члены Совета ФПА были проинформированы о международных мероприятиях и встречах с участием представителей ФПА и конференциях, состоявшихся в ряде адвокатских палат.

2. Совет ФПА рассмотрел вопрос о новой редакции «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденного решением Совета ФПА от 05.10.2017 (далее — Порядок).

В процессе подготовки новой редакции Порядка проведено более 10 совещаний по видеоконференцсвязи (ВКС) с 78 палатами, получено 33 письменных отзыва, в том числе 4 — от палат, которые не смогли участвовать в совещаниях по ВКС.

Члены Совета обсудили представленную редакцию Порядка и приняли решение принять проект новой редакции Порядка за основу и опубликовать текст на сайте ФПА.

3. На заседании был рассмотрен вопрос о проекте Стандарта повышения квалификации адвокатов (далее — Стандарт), который планируется принять на IX Всероссийском съезде адвокатов в апреле 2019 г.

На сайте ФПА опубликованы для обсуждения два проекта текста Стандарта, по которым идет большая дискуссия с возможностью присылать предложения по адресу [standart.kvalif@yandex.ru](mailto:standart.kvalif@yandex.ru).

На рассмотрение Совета был вынесен новый вариант проекта № 1, доработанный с учетом анализа материалов дискуссии, а также замечания к проекту № 1.

Члены Совета ФПА обсудили проект Стандарта, приняли решение поручить вице-президентам ФПА Г.К. Шарову и С.И. Володиной организовать дальнейшую работу по доработке проекта с учетом высказанных на заседании замечаний.

4. Совет ФПА рассмотрел вопрос о номинациях Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности.

Советом ФПА принято решение учредить две новые номинации Национальной премии по адвокатской деятельности и адвокатуре — «За лучший образ адвоката в искусстве» и «За положительный образ адвоката».

5. По рассмотрении вопроса о проведении очередных всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» и всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» «Белая королева» в 2019 г., принято решение чемпионат среди адвокатов по мини-футболу провести в г. Саранске, чемпионат по шахматам — в Санкт-Петербурге.

## **Хроника событий**

**В ноябре 2018 г. прошел круглый стол, посвященный 100-летию газеты «Экономика и жизнь».**

В круглом столе приняли участие представители государственных органов власти, экономических кругов, научного сообщества, эксперты, являющиеся авторами газеты. Редакция представила книгу «100 лет деятельности», выпущенную к столетию выхода первого номера газеты 8 ноября 1918 г. — в первую годовщину Октябрьской революции.

Советник ФПА Елена Авакян в своем выступлении отметила, что сотрудничает с газетой с 2004 г. в качестве юридического и финансового аналитика и эксперта, является автором статей, тематических колонок, дает интервью. Она напомнила, что «Экономика и жизнь» не только отражает все основные экономические тенденции в государстве за последние



сто лет, но и уделяет внимание юридическим аспектам экономических отношений, в том числе новой цифровой экономике, разрабатываемым законопроектам и их влиянию на экономическую ситуацию, постановлениям высших судебных инстанций, анализу причин изменения правоприменительной практики, основным тенденциям судопроизводства. Елена Авакян назвала уникальной выпущенную газетой в честь 100-летия выхода первого номера книгу. «Листая страницы, я нашла все экономические вехи жизни страны, через которые проходила и моя жизнь. Любому ныне живущий человек найдет здесь отражение своей жизни», — сказала она. Советник ФПА РФ пожелала, чтобы газета развивалась дальше и чтобы когда-нибудь ее внуки увидели такое же издание, но уже с цифровой 200 на обложке.

27.11.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61760/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61760/)

### **23 ноября в Пятигорске подведены итоги EVIDENCE Express-2018**

Всероссийский очно-дистанционный курс повышения квалификации адвокатов «Допустимость доказательств в уголовном процессе: российские и международные стандарты» (второе название — EVIDENCE Express-2018) проводился дистанционно Школой адвоката АП Ставропольского края совместно с СПб Институтом адвокатуры в период с 15.10 по 23.11.2018 с очными встречами по выбору его участников 17 ноября в Санкт-Петербурге и 23 ноября в Пятигорске. В нем приняли участие 62 адвоката из 19 регионов.

В рамках образовательной программы обучающиеся работали над двумя темами: «Выявление провокаций, допущенных в оперативно-розыскной деятельности, и вопросы допустимости доказательств» и «Выявление фальсификаций, допущенных в оперативно-розыскной деятельности и при расследовании уголовных дел».

Всего на курс записались 62 адвоката из 19 регионов страны.

В соответствии с графиком занятий участники дважды сдавали тесты, к которым готовились самостоятельно с помощью методического материала, представленного на учебной платформе Школы адвоката, а затем применяли полученные знания в учебных делах, работая в группах.

При подведении итогов дистанционной работы выяснилось, что высокие результаты показали более трети слушателей, среди которых лидировали Алексей Шеховцов и Дмитрий Ларьков из Твери, Станислав Фоменко и Татьяна Карасева из Пензы, Анастасия Пилипенко из Санкт-Петербурга, Екатерина Колесникова из Москвы, Надежда Муратова из Казани и Наталья Калинина из Ставропольского края.

В Санкт-Петербурге команды защищали свои работы по основанному на реальных событиях учебному делу, в котором поднимались вопросы

провокации к совершению преступления. Лучшим по теме о выявлении фальсификаций признано заключение группы November, которое презентовала Надежда Муратова.

В ходе очных встреч выступили Алексей Добродеев, Юрий Хапалюк и ведущий тренер курса Оксана Садчикова. Кроме того, Оксана Садчикова и Наталья Шалуба дали комментарии по групповой работе и уголовным делам, послужившим методическим материалом для курса.

На очной встрече в Пятигорске PR-специалист, журналист Дмитрий Колбасин провел мастер-класс «Работа адвоката со СМИ».

Руководители Санкт-Петербургского Института адвокатуры Максим Семеняко и Школы адвоката АП Ставропольского края Ольга Руденко высоко оценили результаты курса и подтвердили готовность продолжать сотрудничество и обмен опытом по развитию очно-дистанционных методик обучения в дальнейшем.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61388/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61388/)

**24 ноября состоялась Юридическая викторина «Что? Где? Когда?» на IV Юридическом турнире «Servus Legis», организованном АБ «Юрлов и Партнеры» совместно с АП Московской области. Она прошла в бильярдном клубе «Нескучный сад» РАН. Участие в турнире приняли 17 команд, в том числе сборные адвокатов Москвы и Московской области, СМАР, бюро присяжных поверенных «Фрейтак и сыновья», Коллегии адвокатов «Вердикт», юридических фирм «ЮСТ», «Бейкер и Макензи», студентов Института адвокатуры МГЮА — в общей сложности более 100 человек.**

Открывая встречу, управляющий партнер АБ «Юрлов и Партнеры» Павел Юрлов поблагодарил участников за неизменный интерес к мероприятию. «Благодаря вам, знатокам, этот турнир есть и будет проходить долгие годы», — сказал он. Павел Юрлов также выразил благодарность за поддержку в организации АПМО в лице ее президента Алексея Галоганова.

В приветственном слове Алексей Галоганов в свою очередь отметил, что адвокатура живет «не хлебом единым», адвокаты принимают участие в интеллектуальных играх, спортивных мероприятиях: «Адвокатура — наша жизнь, призвание и судьба. Благодарим вас за участие во всех играх. Само участие — это уже победа. Желаю всем хорошей игры!»

Игра состояла из 25 увлекательных вопросов, сочетавших знания из области права, политики, страноведения, истории, литературы и телевидения. Вопросы подготовил Михаил Баринов, а отредактировала их международная команда авторов из Москвы, Днепра, Могилева и Смоленска.

Традиционно по окончании основной части турнира жюри рассмотрело апелляционные жалобы игроков на результаты спорных вопросов.

По итогам победитель определился сразу, а за второе и третье места разгорелась настоящая битва. Капитаны трех команд, набравших одинаковое количество очков, приняли участие в блиц-турнире.

Победителем стала команда знатоков из бюро присяжных поверенных «Фрейтак и сыновья». Второе место завоевала команда знатоков Юридической фирмы «ЮСТ», третье — команда знатоков «Мутон Д'ОР» из Коллегии адвокатов «Тимофеев, Фаренвальд и партнеры».

Призерам вручили: за 1-е место — золотую, за 2-е место — серебряную и за 3-е место — бронзовую тарелки с символикой Четвертого юридического турнира «Servus Legis».

Знатоков команд-призеров наградили памятными подарками.

Также команды-победители получили сертификаты на скидки при участии в первой отборочной игре RURSUS XXV («Опять 25»).

Организаторы также сообщили о введении нового регламента приглашения команд знатоков на юридические турниры «Servus Legis».

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61274/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61274/)

**26 ноября в ОП РФ состоялось общее заседание Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ (далее — Экспертный совет). ФПА представляли вице-президент Генри Резник, советники Игорь Пастухов и Елена Авакян.**

Открыла заседание Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова. Она сообщила, что в общем заседании участвуют 35 членов Экспертного совета, в том числе первый зам. председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству СФ ФС РФ Людмила Бокова, зам. председателя Комитета СФ по Регламенту и организации парламентской деятельности Владимир Полетаев, секретарь ОП РФ Валерий Фадеев, председатель СПЧ Михаил Федотов, а также представители научного и правозащитного сообществ. Модератором заседания выступил зам. председателя Экспертного совета, вице-президент ФПА Генри Резник.

Перед обсуждением вопросов повестки дня состоялось награждение ряда членов Экспертного совета стелами с эмблемой Уполномоченного по правам человека в РФ за заслуги в защите прав граждан и активное участие в работе Экспертного совета. Награды из рук Татьяны Москальковой получили в том числе и представители адвокатской корпорации — вице-президент ФПА Генри Резник и директор Адвокатской конторы «Аснис и партнеры», адвокат Александр Аснис.

Татьяна Москалькова в своем докладе о отметила, что, хотя количество обращений по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизилось, стало больше коллективных обращений (1,4 тыс. из 31,8 тыс. за 2018 г.).

Около половины всех обращений связано с реализацией социально-экономических прав. В то же время в блоке обращений по вопросам законности и обоснованности применения мер уголовно-правового воздействия основную часть занимают жалобы на нарушения уголовно-процессуального законодательства. Таковых насчитывается более 9000, из них 5,3 тыс. касаются прав обвиняемых и подозреваемых, а 2,3 тыс. — прав потерпевших. Уполномоченному удалось добиться отмены более 130 решений и постановлений органов дознания и предварительного следствия.

Кроме того, Уполномоченным было рассмотрено более 3 тыс. жалоб на нарушения прав граждан в местах принудительного содержания. Более чем в половине случаев осужденным было оказано содействие в восстановлении нарушенных прав. Татьяна Москалькова напомнила о пытках заключенных в ярославской колонии, о которых стало известно благодаря видеозаписи, переданной адвокатом Ириной Бирюковой в СМИ. «Мы заинтересованы все в том, чтобы виновные [в применении пыток] были наказаны», — заявила она.

Центральным событием заседания Экспертного совета стало обсуждение законопроекта «Об общих принципах организации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах РФ», подготовленный членами Совета Федерации А.А. Клишасом, Е.В. Афанасьевой, Л.В. Бокковой и другими. Законопроект 26.11.2018 г. направлен для рассмотрения в Госдуму ФС РФ и зарегистрирован под номером 573725–7.

Законопроект призван унифицировать положение региональных уполномоченных в части их прав, обязанностей, ответственности и организационных основ их деятельности, а также направлен на повышение эффективности и результативности деятельности уполномоченных.

Большинство участников оживленной дискуссии по законопроекту согласились с тем, что его следует поддержать. Тем не менее многие из них сочли необходимым изменить некоторые из его положений.

В частности, советник ФПА РФ, член СПЧ Игорь Пастухов нашел взаимоисключающие положения в тексте ст. 10 законопроекта, согласно которой региональному уполномоченному предоставляется право «беспрепятственно посещать места принудительного содержания граждан, находящиеся на территории субъекта РФ, в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими порядок посещения мест принудительного содержания граждан». Как считает Игорь Николаевич, если омбудсмен допускается в соответствии с правилами посещения мест заключения, то он может их посещать только на общих основаниях и о «беспрепятственном» посещении речь уже идти не может. Это противоречие должно быть устранено.

Большинством голосов члены Экспертного совета одобрили законопроект. Предложения и замечания к документу (как прозвучавшие на за-

седании, так и поданные в письменном виде) будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комментируя обсуждение законопроекта, советник ФПА Елена Авакян заметила, что уполномоченных планируется наделить такими правами, которыми не обладают сейчас адвокаты, что, с ее точки зрения, неправильно. «Адвокаты как минимум должны обладать такими же полномочиями, что и омбудсмены», — считает она.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61271/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61271/)*

**26 ноября прошла научно-практическая конференция «Совет Федерации — 25 лет: практика, уроки, выводы». Высказывались как позитивные оценки деятельности СФ ФС РФ, так и критические замечания, касающиеся прежде всего качества законодательной деятельности.**

Председатель Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас, который открывал и вел конференцию, напомнил, что за 25 лет работы верхней палаты порядок ее формирования несколько раз менялся, однако все эти годы сенаторы выполняли важные функции: готовили законодательные инициативы и рассматривали законы, принятые Государственной Думой. Вся деятельность палаты, по его словам, была направлена на защиту прав и свобод граждан.

За 25 лет состав верхней палаты не раз претерпевал серьезные изменения. Тем не менее, как отмечалось на конференции, СФ успешно выполнял возложенные на него задачи, в том числе самые ответственные, например, принимал решения о возможности использования Вооруженных Сил РФ за пределами территории РФ, о принятии в состав РФ новых субъектов, о назначении на должность судей высших судов и т.д. И, конечно, постоянно занимался законотворчеством.

За все эти годы СФ внес в Госдуму 205 законопроектов, 34 из них обрели форму федеральных и федеральных конституционных законов. Еще большую активность проявили члены верхней палаты. За период с 1995 г. они внесли в ГД ФС РФ 2210 законопроектов. Из них 156 в настоящее время находятся на рассмотрении, а 463 уже стали законами. Кроме того, свыше 8000 законов, принятых Госдумой, одобрены и направлены на подпись Президенту РФ.

Председатель СПЧ при Президенте РФ Михаил Федотов отметил, что «политические ветры» в Совете Федерации менее значимы, чем в Госдуме, поэтому в верхней палате «меньше популизма и сиюминутных настроений, больше внимания к экспертным оценкам». В то же время он с сожалением констатировал, что у нас в стране немало «плохо написан-

ных законов». Некоторые из них не применяются или вскоре признаются утратившими силу.

Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова также полагает, что «законотворчество — это самая главная миссия Совета Федерации», он должен вносить взвешенные инициативы и оценивать законы, принятые Госдумой. По мнению омбудсмана, здесь сенаторам «можно было быть чуть принципиальнее, слушать запрос народа и чаяния регионов». Кроме того, она подчеркнула важность для СФ парламентской дипломатии и деятельности, связанной с единением органов власти и гражданского общества.

Отвечая на конструктивную критику выступавших, Андрей Клишас заметил, что иногда качество нормы вызывает у сенаторов вопросы, однако они вынуждены учитывать политическую составляющую принятого Госдумой закона. «Мы оцениваем, может ли Госдума преодолеть наше вето, и в зависимости от этого либо принимаем закон, но затем предлагаем в него поправки, либо отклоняем его и направляем в согласительную комиссию», — пояснил он.

На конференции не раз затрагивались вопросы изменения действующей Конституции РФ. Так, один из разработчиков Конституции, ныне президент Ассоциации специалистов по связям бизнеса и государства «GR-Лига» Олег Румянцев, обозначив проблему «увеличивающегося расхождения между Конституцией и жизнью», высказал мнение, что надо принимать меры для того, чтобы вернуть доверие общества к органам власти. «Нельзя менять Конституцию, но улучшать ее мы обязаны», — заявил Олег Румянцев.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61307/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61307/)*

### **27 ноября состоялось объединенное пленарное заседание XIX Международной научно-практической конференции «Конституция и современный правопорядок».**

Мероприятие, проходящее в рамках VIII Московской юридической недели, организовали Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, МГЮА, Российская академия юридических наук, Московское отделение АЮР. ФПА представлял президент Юрий Пилипенко.

На открытии заседания с приветственным словом выступил ректор МГЮА, председатель АЮР, доктор юридических наук, профессор Виктор Блажеев. Он поздравил присутствующих с началом новых интересных дискуссий. От имени Уполномоченного по правам человека в РФ Татьяны Москальковой с приветствием к участникам конференции обратился руководитель ее секретариата Илья Чечельницкий, который пожелал всем плодотворной работы.

Президент ФПА Юрий Пилипенко, доктор юридических наук, профессор, поздравил участников конференции с 25-летним юбилеем Конституции РФ. Он подчеркнул, что текст Конституции РФ, несмотря на недавно появившиеся критические высказывания, следует признать близким к идеалу. От имени российских адвокатов Юрий Пилипенко пожелал собравшимся полезной и результативной дискуссии.

С докладами выступили:

— заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Юридического факультета МГУ, заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Сурен Авакьян,

— декан Высшей школы государственного аудита МГУ им. М.В. Ломоносова, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Сергей Шахрай,

— первый проректор МГЮА, заведующий кафедрой финансового права, доктор юридических наук, профессор Елена Грачева,

— заведующий кафедрой теории государства и права и политологии Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор Михаил Марченко.

Дискуссии о концепции развития Конституции РФ и российского законодательства продолжились в ходе секций и круглых столов, которые прошли в течение Юридической недели вплоть до 4 декабря. 3 декабря состоялась торжественная церемония вручения высшей юридической премии «Юрист года».

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61325/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61325/)*

**27 ноября в Москве прошло заседание Либеральной платформы партии «Единая Россия» на тему «Обеспечение справедливого правосудия: принципы организации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и защита профессиональной деятельности адвокатов».**

Активное участие в обсуждении приняли президент ФПА Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА Геннадий Шаров, Владислав Гриб, Алексей Галоганов, статс-секретарь ФПА Константин Добрынин, советник ФПА Елена Авакян.

В заседании также принимали участие руководитель аппарата Либеральной платформы Артем Старостин, зам. председателя Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ Валерий Черников, Уполномоченный по правам человека в г. Москве Татьяна Потяева, координатор Либеральной платформы Василий Колягин, советник ФПА Вахтанг Федоров, председатель СМАР Александра Цветкова и ряд адвокатов АП МО. Модератором круглого стола выступил председатель Либераль-

ной платформы партии «Единая Россия», председатель Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас.

Открыл заседание Артем Старостин, который рассказал собравшимся о сути Либеральной платформы.

Начало обсуждению первого вопроса повестки дня — об общих принципах организации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах РФ — положил координатор Василий Колягин. Он сообщил, что 26 октября члены СФ во главе с Андреем Клишасом направили в Госдуму ФС РФ законопроект «Об общих принципах организации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах РФ». Он обозначил основную цель законопроекта — обеспечение единообразного правового регулирования деятельности уполномоченных по правам человека во всех субъектах РФ.

По словам Валерия Черникова, законопроект был буквально «выстрадан» профессиональным сообществом. Его подготовка заняла 15 лет. Законопроектом предусматривается, что между Уполномоченным по правам человека в РФ и уполномоченными по правам человека в регионах России нет отношений подчиненности. Последние выступают самостоятельными служащими субъекта РФ.

В докладе Татьяны Потяевой прозвучал призыв к тому, чтобы закон о региональных уполномоченных отвечал реалиям сегодняшнего дня. Она остановилась на прогрессивных положениях законопроекта и рассказала о прошедшем накануне общем заседании Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ, где документ был подвергнут детальному анализу и в целом одобрен.

Вице-президент ФПА Владислав Гриб, являющийся также членом Совета ОП РФ, поделился опытом создания и законодательного закрепления статуса региональных общественных палат. Он выдвинул предложение по закреплению в законе статуса общественного помощника регионального уполномоченного.

Обсуждение второго вопроса повестки дня — защита адвокатов как инструмент обеспечения правосудия — открыл президент ФПА Юрий Пилипенко. Он выразил мнение, что наша страна в последнее время особенно нуждается в переменах, в том числе в законодательной политике, связанной с обеспечением прав граждан и профессиональных прав адвокатов. В то же время российский парламент преуспел в принятии многочисленных запретительных мер. Юрий Сергеевич предложил «Единой России» изменить эту тенденцию и призвал представителей партии, составляющей большинство в Госдуме, оказать поддержку адвокатам. Он подчеркнул, что эта поддержка важна не только самим адвокатам, но и гражданам, которым адвокаты оказывают квалифицированную юридическую помощь.



Президент ФПА посетовал на то, что адвокатам часто мешают осуществлять свои профессиональные обязанности: их избивают, лишают слова, выдворяют из зала судебного заседания без всяких оснований, в их отношении проводятся обыски. И эта опасная практика только множится. Юрий Пилипенко обратился напрямую к Андрею Клишасу с просьбой содействовать введению уголовной ответственности за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

Также Юрий Сергеевич коснулся проблем адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Он рассказал о том, как ФПА борется с так называемыми карманными адвокатами, внедряя автоматизированное распределение дел между защитниками по назначению. Однако этот процесс встречает серьезное сопротивление со стороны правоохранительных органов. «...Нам... хотелось бы поддержки законодателя в том, чтобы мы могли навести порядок в такой чувствительной для всего государства и общества сфере, как участие адвокатов в делах по назначению», — сказал президент ФПА.

Вице-президент ФПА Геннадий Шаров заявил, что напрасно надеяться на успех судебной реформы и справедливое правосудие, пока не будет урегулирована сфера оказания профессиональной юридической помощи, где реформирование чересчур затянулось. Введение в законодательство отдельных новелл, регулирующих эту область деятельности, по мнению Геннадия Константиновича, носит точечный характер и не влияет существенно на регулирование всей сферы юридических услуг.

Минюст России еще 10 лет назад говорил о том, что реформа рынка профессиональной юридической помощи созрела. И после десятилетнего обсуждения 24.10.2017 появился документ — проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. «Правильнее называть ее не программой реформы, а программой урегулирования, поскольку реформировать можно только какую-то систему, а хаос надо упорядочивать, урегулировать», — заявил Геннадий Шаров. Он напомнил, что Концепцию обсуждают уже больше года и дальнейшее топтание на месте в вопросе урегулирования этой важнейшей сферы невозможно оправдать никакими уважительными причинами. Поскольку полномасштабная реформа безнадежно буксует, Геннадий Константинович предложил реализовывать Концепцию по частям, причем изменив порядок этапов реформы. В первую очередь, по его мнению, нужно упорядочить судебное представительство, а к упорядочиванию юридического консалтинга можно вернуться позднее.

Центральной темой выступления советника ФПА Елены Авакян стало развитие системы электронного правосудия и его взаимодействия с адвокатурой. Она подвергла критике существующие инструменты этой си-

стемы. Среди успешных проектов она назвала созданную ВАС РФ программу картотеки арбитражных дел, которая позволяет знакомиться с деятельностью арбитражных судов. Система же ГАС РФ «Правосудие», по словам Елены Георгиевны, реализована не так успешно, как хотелось бы. Это, в частности, относится к возможностям ее взаимодействия с адвокатами.

«Самое страшное, что не существует системы отслеживания судебных претензий», — считает советник ФПА. Граждане не могут узнать, возбуждены ли против них дела и на какой стадии рассмотрения они находятся. Нередко они узнают об этом от судебного пристава, который пришел исполнять вынесенные в отношении них судебные решения, вступившие в законную силу. В таких случаях помощь адвоката уже будет не нужна, так как добиться отмены переданных к исполнению решений крайне сложно. Решить эту проблему можно путем создания электронного приложения.

Елена Авакян известила участников заседания, что на площадке «Сколково» разработан новый законопроект об электронном правосудии, регламентирующий в том числе доступ к этому правосудию, подачу документов в электронной форме. Ожидается, что в скором времени документ будет передан для рассмотрения в Госдуму.

Статс-секретарь ФПА Константин Добрынин отметил, что всякий раз, когда проблемы адвокатуры обсуждаются на заседаниях Либеральной платформы, представителей адвокатского сообщества слышат, к их предложениям прислушиваются и делают выводы. Одним из положительных результатов таких встреч Константин Добрынин назвал внесение в Госдуму законопроекта о запрете металлических клеток в залах судебных заседаний. В то же время он обозначил проблемы, которые продолжают мешать законной деятельности адвокатов. «К сожалению, есть тенденция к тому, чтобы адвокат воспринимался как враг. С этим врагом борются путем различных процессуальных уловок и обвиняют его в злоупотреблении правом на защиту», — сказал Константин Эдуардович.

Он напомнил о таком способе, как объявление плана «Крепость» в отделениях МВД с целью недопуска адвокатов к подзащитным. Статс-секретарь ФПА поддержал предложение Юрия Пилипенко о принятии закона, устанавливающего ответственность за противодействие законной деятельности адвокатов.

«Сильная адвокатура поможет сформировать сильное государство», — заключил Константин Добрынин.

По итогам дискуссии председатель Либеральной платформы партии «Единая Россия» Андрей Клишас дал краткие оценки основным тезисам и предложениям, прозвучавшим на заседании.

Он поблагодарил президента ФПА Юрия Пилипенко за участие в заседании Либеральной платформы, потому что это является одним из ин-

струментов, позволяющих, с одной стороны, донести до представителей адвокатуры мнение партии по поводу актуальной для адвокатов проблематики, а с другой — сформулировать с участием адвокатской корпорации партийную позицию по этим проблемам.

«Я воспринимаю адвокатуру как публично-правовой институт. Если адвокатура — это публично-правовой институт, должны быть гарантии деятельности адвоката и, соответственно, механизмы, которые позволяют обеспечить то, что возложено на адвокатуру государством», — убежден Андрей Клишас. Он заверил, что внимание к работе адвокатуры есть и «Единая Россия» старается слышать адвокатское сообщество и реагировать на его инициативы.

Андрей Клишас поддержал предложение, высказанное вице-президентом ФПА Геннадием Шаровым, о постепенной реализации Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. «Если не удастся целиком проглотить слона, то его надо есть частями», — привел хорошую аналогию Андрей Александрович. В первую очередь, по его мнению, необходимо выделить тему судебного представительства и рассмотреть ее отдельно, как предлагает Геннадий Шаров.

Также модератор круглого стола назвал важным и нужным развитие электронного правосудия, за которое ратовала Елена Авакян. Он заметил, что цифровизация — одна из глобальных задач, реализуемых Правительством РФ, которое возглавляет лидер партии «Единая Россия».

В свою очередь, президент ФПА Юрий Пилипенко сказал, что благодарен Председателю Правительства РФ Дмитрию Медведеву за то, что он подписал постановление, увеличивающее ставки адвокатов по назначению.

Вице-президент ФПА Владислав Гриб посетовал на то, что в свете новых законов о самозанятых гражданах адвокаты оказываются в несправедливых условиях с точки зрения налогообложения. В то время как самозанятым установлены сниженные ставки налогов на доходы, для адвокатов, обремененных обязательствами перед корпорацией и юстицией, подоходный налог сохраняется на уровне 13%. По мнению Владислава Валерьевича, сниженная ставка налога на доход была бы и стимулом для привлечения в корпорацию «коммерческих» юристов, и подспорьем для адвокатов, имеющих небольшие доходы в российских регионах.

Вице-президент ФПА Алексей Галоганов поблагодарил Андрея Клишаса за законотворческую деятельность, направленную на поддержку российской адвокатуры. Он предложил рассмотреть вопрос о внесении в УПК РФ поправок, предусматривающих развитие состязательности в уголовном процессе на этапе предварительного следствия.

Как сообщил собравшимся Андрей Клишас, результатом заседания Либеральной платформы станет резолюция, в которую будут включены

прозвучавшие в ходе обсуждения предложения участников круглого стола. В первую очередь, по заверению Андрея Александровича, в документ войдет вопрос о завершении работы над Концепцией регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61431/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61431/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61356/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61356/)

### **27 ноября состоялось очередное заседание Общественного совета при Федеральном казначействе России.**

Обсуждались план работы на следующий год, отчет за первое полугодие о реализации Публичной декларации целей и задач Казначейства России на 2018 г., вопросы обеспечения работы с открытыми данными казначейства, а также ряд иных тем. В заседании принял участие член Общественного совета при Федеральном казначействе России, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков.

С приветственным словом выступили зам. руководителя Федерального казначейства Дмитрий Гришин и председатель Общественного совета при Федеральном казначействе Елена Маркина.

Среди функций Федерального казначейства — исполнение федерального бюджета, учет и распределение поступлений, ведение единых бюджетных счетов, осуществление бюджетного учета, формирование бюджетной отчетности, контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, а также автоматизация этих процессов.

В данной области присутствуют и интересы адвокатского сообщества, в частности, касающиеся вопроса оплаты защиты по назначению. Адвокатура заинтересована в организации строго целевого и эффективного расходования бюджетных средств, выделенных на оплату труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, надлежащей наполненности российского бюджета, связанной с финансированием этой деятельности, планировании расходов на будущий период, отслеживании динамики данных расходов. Именно отсутствие должного уровня реализации указанных функций, по мнению ряда экспертов, привело к кризису неплатежей 2017 г., когда задержки по оплате составляли сотни миллионов рублей.

Кроме того, адвокатура заинтересована в недопустимости привлечения к защите адвоката по назначению при наличии в деле приглашенного защитника, исключении злоупотреблений в этой сфере, включая борьбу с «карманными адвокатами», которые получают бюджетные деньги за некачественную или вообще невыполненную работу.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61358/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61358/)

**28 ноября Экспертно-консультативный совет при Комитете СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству обсудил вопросы профессиональных рисков в адвокатской деятельности и совершенствования института опеки и попечительства в целях повышения прав недееспособных и частично недееспособных граждан.**

На заседании ЭКС, которое вел зам. председателя Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин, было внесено несколько важных законодательных предложений, позволяющих гарантировать право граждан на получение квалифицированной юридической помощи и судебную защиту, которое предполагает свободу выбора своего юридического представителя.

ФПА представляли исполнительный вице-президент Андрей Сучков, вице-президент Геннадий Шаров, зам. председателя КЭС ФПА Александр Орлов и советник, член КЭС Вахтанг Федоров, являющийся также ответственным секретарем ЭКС. На заседании присутствовали также депутаты АП г. Москвы Игорь Поляков, вице-президент АП г. Москвы, зам. председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов Вадим Ключвант и член Совета АП г. Москвы Юлий Тай.

Директор Департамента Минюста РФ по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Александра Дронова рассказала о законопроектах, которые находятся в сфере внимания Минюста и непосредственно касаются адвокатской деятельности. Это законопроект о внесении изменений в ряд статей УК и УПК. Поправки предусматривают возмещение судебных издержек, в том числе и на адвоката, при назначении наказания в виде лишения свободы условно, при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, а также отнесение к недопустимым доказательствам, полученных при нарушении установленного порядка назначения адвоката.

В другом законопроекте речь идет о поправках в ст. 18 и 20 Закона о содержании под стражей, предусматривающих новый порядок предоставления свидания адвоката с лицом, с которым еще не заключено соглашение об оказании юридической помощи. Минюст также продолжает работу над документом, который поставит вознаграждение адвоката в зависимость от сложности уголовного дела и затраченного адвокатом времени.

Александра Дронова напомнила, что при содействии Минюста России Правительство РФ повысило базовые ставки адвокатам по назначению. Александр Башкин заметил, что это решение обязательно будет выполнено, так как буквально пару дней назад, при обсуждении проекта бюджета на 2019 г., он убедился, что бюджетом предусмотрены средства на повышение вознаграждения адвокатам по назначению.

Обсуждение вопроса о профессиональных рисках, в том числе проблемах, связанных с оспариванием законности и обоснованности полученного адвокатами вознаграждения за оказанную юридическую помощь, отраженных в обращении АП г. Москвы в Совет Федерации, началось с выступления членов Совета АП г. Москвы. Юлий Тай напомнил, что эта проблема была сформулирована в многочисленных обращениях адвокатов, которые оказывали юридическую помощь в делах о банкротстве. По требованиям конкурсных управляющих суды заставляют адвокатов возвращать суммы гонораров, выплаченных в предбанкротный период. Имеются также случаи признания недействительными «гонораров успеха», причем это делается вразрез с правовыми позициями Конституционного Суда РФ.

Юлий Тай также высказал предложения, как решать данную проблему. Презумпция добросовестности сделки с юристами должна приравнивать заключенное с адвокатом соглашение к обычной хозяйственной деятельности, что позволит закрепить «гонорары успеха» и гарантирует невозможность оспаривания третьими лицами договоров с юристами.

Вадим Клювгант предложил законодателю сосредоточиться на решении одного конкретного вопроса, связанного с посягательствами на адвокатские вознаграждения. Полагая, что нарушаются даже не два, а четыре конституционных права граждан, вице-президент АП г. Москвы обратил внимание, что это базовые права, которые не отменяются даже в условиях чрезвычайного положения.

Нарушения, отметил Вадим Клювгант, не ограничиваются делами о банкротстве. Представители следственных органов порой позволяют себе принимать решения за субъекта, которому оказана юридическая помощь. Они заявляют, что тому вообще незачем было обращаться к адвокату, а «гонорар успеха» называют не иначе как «платой за покупку судебного решения».

«Это посягательства на основы основ в правовом государстве», — резюмировал Вадим Клювгант. Призвав легитимизировать «гонорар успеха», адвокат напомнил, что это понятие закреплено в КПА, который является по сути «делегированным законом».

Геннадий Шаров поблагодарил членов СФ, поддержавших повышение ставок оплаты труда адвокатам по назначению, и сформулировал весь спектр проблем, которые необходимо решать для минимизации рисков в профессиональной деятельности адвокатов.

Он разделил все существующие риски на три вида:

- 1) имущественные риски, в том числе связанные с оплатой труда, в том числе за помощь, которая оплачивается из бюджета субъектов РФ;
- 2) личные риски, которые требуют порой защиты адвокатов от физического воздействия в связи с их профессиональной деятельностью;

3) риски нарушения профессиональных прав, выражающегося в затрудненном проходе к доверителю в СИЗО, с покушениями на адвокатскую тайну, «обходе» закона, когда вместо обыска проводится осмотр помещения адвоката.

По мнению вице-президента ФПА, снизить их невозможно без реализации положений проекта Концепции, опубликованного больше года назад, но с тех пор так и не внесенного в Правительство. Геннадий Шаров предложил не дожидаться принятия Концепции и вносить законопроекты по ее главным положениям. В первую очередь, по его словам, следует урегулировать вопросы профессионального судебного представительства и статуса адвокатских образований.

Александр Башкин заметил, что вопрос о судебном представителе частично разрешен в процессуальной реформе, предложенной ВС РФ, на что Геннадий Шаров отреагировал: адвокатское сообщество не согласное с паллиативным решением и ждет от законодателя более решительных мер в этом направлении.

Член ЭКС, адвокат АП СПб Ксения Иванова назвала порочной практику арбитражных судов, признающих адвокатские соглашения недействительными, и предложила предусмотреть особый порядок оспаривания таких соглашений. Она считает, что соглашение вообще не может быть оспорено, если адвокат не совершил никаких проступков, установленных советом адвокатской палаты.

Адвокат АП Челябинской области Александр Рязанцев обратил внимание присутствующих, что посягательство на адвокатскую тайну, в том числе с применением «антиотмывочного» законодательства, лишает граждан права на квалифицированную юридическую помощь. Вспомнив предложения Росфинмониторинга, на которые был дан негативный отзыв ФПА РФ, он решительно высказался против наделения адвокатов обязанностью сообщать о так называемых сомнительных операциях. А в идеале, по его мнению, адвокаты вообще должны быть исключены из числа субъектов, на которые распространяется сфера действия этого законодательства.

Член ЭКС, адвокат АП г. Москвы Ева Митлина предложила ввести уголовную ответственность за воспрепятствование адвокатской деятельности, что исключило бы физическое насилие в отношении адвоката и попытки досмотреть имеющиеся у него документы. Она также призвала законодателя признать адвокатские «корочки» удостоверением личности.

Ответственный секретарь ЭКС Вахтанг Федоров подвел предварительные итоги обсуждения и назвал те предложения, которые были поддержаны экспертами.

На совещании обсуждалось совершенствование института опеки и попечительства в целях повышения прав недееспособных и не полностью

дееспособных граждан. Вступительный доклад по этому вопросу сделал зам. министра юстиции РФ Денис Новак.

В рамках рассмотрения законопроекта обсуждалось также создание службы Уполномоченного по защите прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах. Скорее всего, как считают в Минюсте и экспертном сообществе, такая служба могла бы быть создана в структуре аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ. Исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков отметил, что на местах эту помощь могли бы оказывать адвокаты и другие структуры, задействованные в негосударственной системе БЮП.

В завершение заседания Александр Башкин поблагодарил собравшихся за высказанные замечания и предложения, которые будут учтены в дальнейшей законопроектной деятельности Комитета.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61428/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61428/)

**28 ноября в Минпросвещения РФ состоялся очередной международный семинар по обмену опытом по применению норм Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 г. и Конвенции о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей 1996 г.**

Основную часть выступавших представляли адвокаты.

Мероприятие ежегодно организуется министерством, являющимся Центральным органом по исполнению указанных международных конвенций в России, в сотрудничестве с ФГБУ «Федеральный институт медиации» и АНО «Научно-методический центр медиации и права», и проходит с участием ученых, судей, адвокатов, медиаторов, уполномоченных по правам ребенка, представителей органов прокуратуры, службы судебных приставов и иных государственных органов, участвующих в реализации конвенций, из России и других стран.

Напомним, что присоединение РФ к данным конвенциям повлекло внесение соответствующих изменений в российское законодательство, включая ГПК РФ, СК РФ и Федеральные законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве», что, в свою очередь, вызвало необходимость повышения квалификации адвокатов в данной сфере для обеспечения защиты прав и интересов детей, перемещенных одним из родителей на территорию России, и оказания их родителям или иным законным представителям квалифицированной юридической помощи.

Для решения указанных задач в 2015–2018 гг. ФПА и АП субъектов РФ в сотрудничестве с Европейской программой образования в области прав человека HELP Совета Европы были организованы и проведены курсы по-



вышения квалификации адвокатов «Семейное право и права человека. Актуальные и проблемные аспекты. Международные стандарты защиты прав ребенка и взрослого», одной из главных тем которых являлись правила применения вышеуказанных конвенций в адвокатской деятельности.

Обучение проводилось как в отдельных регионах страны (Москва, Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Ульяновская, Нижегородская, Кемеровская области, Ставропольский, Приморский края и другие), так и на межрегиональном уровне. В марте — мае 2017 г. состоялся первый федеральный курс, в котором приняли участие 322 адвоката из 54 субъектов РФ (второе название курса — «Family Law Russia — 2017»). В ноябре 2017 — феврале 2018 г. курс стал международным (трансграничным) и прошел одновременно для группы адвокатов России и Республики Армения.

Согласно информации ведущего специалиста Департамента адвокатуры ФПА Юлии Коруховой за период сотрудничества ФПА и Программы HELP Совета Европы на курсах повышения квалификации юристов прошли обучение порядка 1000 российских адвокатов, в том числе на курсах по международному семейному праву — около 450 адвокатов.

Адвокат АП Ставропольского края, тренер курса HELP Оксана Садчикова представила предложения о процессуальных реакциях, которые возможны в связи со случаями неуместного обсуждения таких дел в СМИ, и указала на возникновение случаев, когда родитель, в пользу которого вынесено решение суда о возвращении ребенка, в условиях неэффективной работы службы судебных приставов самостоятельно предпринимает меры к исполнению решения суда под свою ответственность, что должно стать сигналом должностным лицам о необходимости быстрого, эффективного и качественного планирования исполнительных действий в этих очень деликатных делах.

Проблемам исполнения судебных решений в контексте международных обязательств РФ по Гаагским конвенциям были посвящены и доклады других выступающих — заведующей кафедрой социальных и экономических наук НИУ «ВШЭ», к.ю.н., доцента Ольги Хазовой, научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, к.ю.н. Марины Шелютто, зам. заведующего кафедрой международного права ФГАОУ ВО РУДН, к.ю.н., доцента Александра Солнцева.

Однако, несмотря на существующие проблемы в сфере правоприменения, организация подобных мероприятий государственным органом, регулирующим исполнение международных конвенций в сфере защиты детей со стороны РФ, и активное участие в них представителей всех включенных в этот процесс структур вселяет надежду на повышение эффективности их взаимодействия как на территории России, так и за ее пределами.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61622/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61622/)

**29 ноября в Москве состоялся III Всероссийский чемпионат по боулингу среди адвокатов на приз «АГ».**

В соревнованиях приняли участие команды АП Севастополя, Карачаево-Черкесской Республики, Московской, Владимирской и Ростовской областей, СМАР и Адвокатской конторы «Бородин и партнеры» — всего 40 адвокатов. В ходе захватывающей борьбы победу одержали адвокаты АП Карачаево-Черкесской Республики, второе место заняли адвокаты из Владимирской области, а на третьем оказались ростовские адвокаты.

Лучшими игроками чемпионата стали адвокат АП КЧР Рустам Беден и адвокат АП МО Екатерина Мельник, представлявшая команду СМАР. Победители забрали кубки, медали, памятные дипломы и получили подписку на «АГ» в подарок.

Поддержать коллег приехали президенты АП Севастополя, Ростовской и Владимирской обл. Мероприятие посетил президент ФПА Юрий Пилипенко.

Президент АП г. Севастополя Юлия Марчук напомнила, что Всероссийский чемпионат по боулингу зародился в городе-герое Севастополе. «Большая благодарность ФПА и «АГ» за то, что традиция, которая зародилась у нас, нашла свое развитие в столице — Москве. Прошедший чемпионат пропитан духом корпоративности и солидарности». Юлия Марчук призналась, что ее команда хотела бы оставить его у себя в третий раз. «Мы рады, что можем встречаться не только по профессиональным вопросам и спорам в суде, но еще и вот на таких мероприятиях. Спорт дает нам веру в себя, развивает целеустремленность и рвение к успеху, которые необходимы адвокатам в каждодневной работе», — заключила она.

Президент АП РО Григорий Джелаухов также отметил потрясающую атмосферу чемпионата. «Мы всем желали успеха, но болели за своих. Праздник состоялся!».

Капитан команды — победителя чемпионата вице-президент АП КЧР Мурат Карабашев рассказал, что они шли к победе два года и теперь очень рады. «В прошлом году мы заняли второе место с конца. Было обидно. Но сейчас все иначе. Самое главное в спортивной части соревнования, как оказалось, чтобы был поставлен бросок и наметан глаз. Это необходимо почувствовать, но и надо много тренироваться». Кстати, перед Всероссийским чемпионатом прошел региональный турнир, который собрал 20 адвокатов КЧР.

Адвокат АП МО Екатерина Мельник, представлявшая команду СМАР и одержавшая победу в личном первенстве среди женщин, отметила: «В своей практике, как и по линии работы в СМАР, мы очень много времени уделяем социальным проектам, участию в реализации государственной программы оказания БЮП гражданам. Но как только опубликовали информацию о чемпионате по боулингу, мы решили, что соберем

команду. Это реальная возможность пообщаться с коллегами и друзьями в неформальной обстановке на далекие от работы темы, повеселиться, заняться спортом, — поделилась Екатерина Мельник. — Присутствует азарт и командный дух. Здесь же мы встречаем новых коллег из регионов, что потом помогает нам плодотворно работать».

Организаторы благодарят гостей III Всероссийского чемпионата по боулингу среди адвокатов на приз «АГ» с надеждой на будущие теплые встречи во время следующих спортивных мероприятий адвокатуры.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61625/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61625/)

### **30 ноября в ФПА состоялась конференция по вопросам информационного обеспечения деятельности адвокатских палат «Будущее адвокатуры в информационном пространстве».**

Участники конференции обменялись опытом создания и развития сайтов региональных АП, информирования о деятельности палат через ведение страниц в социальных сетях, обсудили реализованные и готовящиеся проекты ФПА и региональных палат, расширение сотрудничества в информационной сфере.

В конференции приняли участие сотрудники Департамента информационного обеспечения ФПА, редакции «АГ», а также около 50 представителей АП более 40 субъектов РФ, в том числе президенты, вице-президенты, члены советов, отвечающие за информационное обеспечение, специалисты, руководители пресс-служб, редакторы сайтов и печатных изданий.

С приветственным словом выступил президент ФПА Юрий Пилипенко. Он отметил, что российская адвокатура долгие годы была раздроблена и только последние 16 лет происходит выстраивание единой корпорации с общими подходами. Юрий Пилипенко подчеркнул, что все эти годы руководство ФПА прикладывало усилия для продвижения идеи корпоративности. Один из важных результатов этой работы — признание ФПА субъектом, который знают и с мнением которого считаются. Вместе с тем, отметил Юрий Пилипенко, необходимо еще многое сделать. По его словам, важно транслировать позитивные информационные поводы, не теряясь среди негатива в информационном пространстве. Еще одна важная задача, которая стоит перед адвокатурой, — с учетом того, что цифровая реальность наступает быстрее, чем ожидалось, необходимо перевести многие процессы в российской адвокатуре в цифровую версию.

Исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков обратил внимание на возрастание роли информационного пространства и его влияния на жизнь каждого человека. Он призвал аккумулировать потенциал адвокатуры через коллективное обсуждение проблем, не избегая болезненных для адвокатского сообщества тем.

Программа конференции включала шесть сессий:

1. Сайт «АГ» — площадка для оперативного информирования об основных событиях в сфере права и правоприменительной практики, обмена опытом и проведения дискуссий.

2. Сайт ФПА — единый правовой портал адвокатской корпорации.

3. Сайт адвокатской палаты — основной источник информации об адвокатуре региона.

4. Итоги конкурса Best Law Firm Website-2018: роль в развитии информационной системы адвокатуры.

5. Особенности подачи информации в адвокатских СМИ: решение практической задачи.

6. Подведение итогов конференции.

Сотрудники Департамента информационного обеспечения ФПА и редакции «АГ» рассказали о развитии электронных ресурсов ФПА.

Так, планируется модернизация сайта ФПА, а затем — связанных с ним типовых сайтов региональных АП. Изменятся дизайн и структура сайта ФПА, появятся новые рубрики, возрастет объем контента, в том числе благодаря увеличению количества новостей из адвокатских палат субъектов РФ, публикации обзоров дисциплинарной практики, формированию дискуссий по вопросам адвокатской этики, оказания БЮП и другим темам, касающимся работы органов адвокатского самоуправления. В настоящее время эти направления активно развиваются на базе действующего сайта ФПА.

На сайт [advgazeta.ru](http://advgazeta.ru) количество посещений в день возросло с 4000 в 2017 г. до 8500 в 2018 г. В 2018 г. наряду с рубриками «Новости», «Мнения», «Дискуссии» активно пополняется рубрика «Аналитика и обзоры», в конце ноября открыт новый раздел «АГ-эксперт», который предназначен для массовой аудитории и содержит подготовленные адвокатами разъяснения по правовым вопросам, наиболее часто возникающим у граждан.

На конференции состоялось награждение победителей конкурса сайтов АП, который проводился в рамках конкурса русскоязычных сайтов юридических фирм Best Law Firm Website-2018 портала [LawFirmManagement.RU](http://LawFirmManagement.RU). ФПА уже в третий раз поддержала этот проект, учредив дополнительную номинацию «Лучший сайт адвокатской палаты». Напомним, первое место вновь заняла АП Самарской области, второе место — у АП Республики Адыгея, на третьем месте — АП Вологодской области. Победителям вручили дипломы и специальные призы.

Представители компании Notamedia, входившей в жюри, рассказали о критериях оценки сайтов, выбора разработчика сайта, этапах создания сайта, элементах, на которые нужно обращать внимание, об использовании единой системы дизайн-шаблонов при создании системы сайтов организаций, имеющих единый орган на федеральном уровне и структуры в субъектах РФ.

Представители региональных АП поделились опытом ведения страниц палат в социальных сетях и создания типовых сайтов на базе сайта ФПА.

Обсуждались также вопросы соотношения информации, публикуемой на сайте АП и на ее страницах в социальных сетях, неправомерного использования в наименованиях организаций терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», а также направления информационного сотрудничества между ФПА и региональными палатами.

Подводя итоги конференции, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков поблагодарил всех участников и выразил надежду, что разговор получился полезным и даст участникам понимание направления дальнейшего развития. Он отметил, что один из позитивных моментов конференции — возможность для представителей региональных АП лично познакомиться друг с другом и продолжить общение и обмен опытом дистанционно.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61733/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61733/)*

### **3 декабря Президент России Владимир Путин подписал Указ об утверждении состава Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека.**

Наряду с известными учеными, журналистами и правозащитниками в новый состав СПЧ вошли представители адвокатского сообщества, причем их число пополнилось по сравнению с предыдущими годами.

Адвокатскую корпорацию в СПЧ теперь будут представлять вице-президент ФПА Генри Резник, советники ФПА Юрий Костанов и Игорь Пастухов, управляющий партнер АБ г. Москвы «Зутиков, Горгадзе и партнеры» Шота Горгадзе и управляющий партнер АБ «Славянский правовой центр» Владимир Ряховский.

ФПА поздравляет коллег, вошедших в эту авторитетную правозащитную организацию — консультативный орган при главе российского государства, и желает им успехов в защите прав адвокатов.

Всего в новый состав СПЧ вошел 51 человек. Членство в СПЧ сохранили председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева, председатель межрегиональной ассоциации правозащитных организаций «АГОРА» Павел Чиков и председатель СПЧ Михаил Федотов, возглавляющий Совет с 2010 г.

В то же время среди членов СПЧ больше нет журналистов Леонида Парфенова, Максима Шевченко, Станислава Кучера и Елены Масюк.

Напомним, что СПЧ является консультативным органом при главе российского государства, который образован в целях оказания содействия Президенту России в реализации его конституционных полномо-

чий в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, а также информирования главы российского государства о положении дел в этой сфере, содействия развитию институтов гражданского общества и подготовки предложений главе государства по вопросам, входящим в компетенцию Совета.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61782/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61782/)*

**3 декабря президент ФПА Юрий Пилипенко поздравил Российское агентство правовой и судебной информации (РАПСИ) с награждением премией Рунета в номинации «СМИ и массовые коммуникации».**

Поздравляя РАПСИ с этой престижной наградой, Юрий Пилипенко отметил его высокий статус как авторитетного интернет-ресурса, на котором эксперты различных институтов гражданского общества могут обсудить будущее права в нашей стране.

«РАПСИ — одно из немногих СМИ Рунета, которое служит высоким целям повышения правовой грамотности граждан, оперативного информирования населения о важнейших судебных решениях и законотворчестве. Все материалы, публикуемые на Вашей площадке, отвечают высоким стандартам журналистики, и в первую очередь — критериям правдивости, точности и объективности сведений», — говорится в письме, которое президент ФПА РФ Юрий Пилипенко направил главному редактору РАПСИ Олегу Ефросину.

Юрий Сергеевич констатировал, что за последние несколько лет агентство вышло на новый самостоятельный уровень и подтвердило свой статус авторитетного интернет-ресурса, на котором эксперты различных институтов гражданского общества могут обсудить будущее права в нашей стране. Он отметил, что между ФПА и РАПСИ развивается конструктивное сотрудничество, и пожелал коллективу РАПСИ здоровья, благополучия и новых профессиональных достижений.

### **Справка**

Российское агентство правовой и судебной информации (РАПСИ) основано в 2009 г. Предназначено как для массовой гражданской аудиторией, так и для профессиональных юристов, правозащитников, представителей судебного сообщества и правоохранительных органов.

Как сообщается на сайте <http://rapsiNews.ru/>, РАПСИ работает для всех, кто хочет быть в курсе последних событий в сфере права и с позиций права оценивать происходящее в стране и в мире:

— оперативно и профессионально информирует аудиторию о событиях в правовой сфере, как в России, так и за рубежом;

— способствует проведению правовых реформ, правовому просвещению граждан, повышению уровня правовой культуры общества и юридической грамотности каждого гражданина РФ, борьбе с правовым нигилизмом во всех его проявлениях, совершенствованию механизмов правового регулирования общественных отношений;

— представляет пользователям эксклюзивную информацию, поступающую из пресс-служб российских судов всех уровней и различной юрисдикции, системно и объективно освещая деятельность судебной системы и жизнь судейского сообщества в России;

— содействует открытости и прозрачности правоохранительных органов страны и силовых структур РФ;

— обеспечивает открытость антикоррупционных процессов;

— формирует единую информационную и дискуссионную площадку для обсуждения актуальных правовых и юридических проблем, создавая условия для полноценного диалога между всеми участниками правовых отношений;

— организует работу общественных интернет-приемных российских омбудсменов и публичное обсуждение правозащитной проблематики.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61785/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61785/)*

### **3–4 декабря в Москве прошел V Международный образовательный форум «Молодые юристы России — 2018».**

Тема мероприятия, организованного Общественным движением «Молодые юристы России» при поддержке Правительства Москвы, — «Юриспруденция будущего». В нем приняли участие более 400 студентов, молодых юристов из 40 субъектов нашей страны, а также из 5 зарубежных стран. ФПА представляли вице-президенты Светлана Володина и Владислав Гриб.

В первый день форума эксперты обсудили вопросы, связанные с изменением права ввиду активной цифровизации экономики.

Второй день был посвящен темам «предсказательного» права, современного образования и новейших технологий наставничества в юриспруденции, а также новой роли человеческого капитала в юриспруденции.

Светлана Володина выступила с приветственным словом, открыв второй день форума. Она рассказала молодым юристам о важности постоянного обучения, повышения профессиональной квалификации, серьезности выбора профессии. По словам вице-президента ФПА, выбрать профессию адвоката может только сильный духом человек, потому что это сложное нравственное решение: в адвокатуру идут ответственные юристы, с пониманием необходимости полного вовлечения в проблемную ситуацию доверителя при защите его интересов.

Также Светлана Володина приняла участие в панельной дискуссии «Уголовное право в России: ключевые тенденции правоприменительной практики 2018 года. Прогноз на 2019».

Помимо проблем практики уголовного права участники проанализировали этические и нравственные вопросы поведения адвоката с представителями СМИ, с которыми может столкнуться как адвокат, так и юрист.

Выступая перед аудиторией, Владислав Гриб отметил, что профессия юриста постоянно подлежит трансформации.

По его мнению, для того чтобы быть профессионально конкурентным в будущем, необходимо развиваться не только в сфере юриспруденции, но еще и в других современных научных областях, в том числе технических. Кроме того, вице-президент ФПА подчеркнул важность проведения профессиональных мероприятий и общения молодых юристов между собой.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61947/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61947/)*

#### **4 декабря состоялось очередное заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам.**

Рассмотрены запрос президента ФПА Юрия Пилипенко относительно применения статьи 17 КПА, а также предложения внести дополнения в уже принятое Разъяснение КЭС по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента.

В зале заседаний Совета ФПА собрались зам. председателя КЭС Александр Орлов, члены Комиссии: партнер АБ «Резник, Гагарин и партнеры» Константин Гагарин, вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис, зам. директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России Инга Меликян, член ЭКС при Комитете СФ по конституционному законодательству и государственному строительству Вахтанг Федоров. В режиме видео-конференц-связи в заседании приняли участие зам. председателя КЭС, президент АП Орловской области Сергей Мальфанов, члены Комиссии: президент АП Воронежской области Олег Баудин и президент АП Вологодской области Сергей Иванов. В работе КЭС участвовал исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков.

Комиссия рассмотрела запрос президента ФПА Юрия Пилипенко относительно применения ст. 17 КПА. Согласно данной статье информация об адвокате и адвокатском образовании не должна содержать оценочных характеристик адвоката, отзывов других лиц о работе адвоката, сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов.

Запрос направлен в связи с участвовавшими случаями распространения адвокатами в Интернете рекламных сведений о себе. При этом за та-



кого рода нарушения адвокат избегает дисциплинарной ответственности в силу малозначительности его проступка, что предусмотрено ст. 18 КПЭА в случаях, если нарушение не умаляет авторитет адвокатуры и не причинило существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

Комиссии предложено дать разъяснение о тяжести проступка в зависимости от обстоятельств, в которых совершались действия адвоката.

Александр Орлов привел пример признания «малозначительным» проступка адвоката АП МО. Олег Баулин поделился опытом, имеющимся в АП Воронежской области. Николай Кипнис отметил, что окончательную оценку поступкам адвоката дает совет региональной палаты, и схожие нарушения в разных ситуациях могут быть оценены по-разному.

Комиссия согласилась с предложением подготовить проект ответа на запрос в ближайшее время, после чего документ будет разослан членам КЭС для ознакомления и внесения поправок.

На заседании было рассмотрено предложение о внесении дополнительного пункта в утвержденное Советом ФПА Разъяснение КЭС № 05/18 от 13.09.2018 по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента. Данное предложение было высказано на Совете ФПА, текст дополнения сформулировал член Совета ФПА Христофор Иванян.

Кроме того, члены КЭС обсудили вопрос о конфликте интересов. Поскольку данное понятие недостаточно подробно регламентировано действующим законодательством, звучали даже предложения дополнить КПЭА положениями, предусматривающими некоторые случаи возникновения конфликта интересов и поведение адвокатов в таких ситуациях.

Общий проект разъяснения КЭС по этим двум вопросам также будет в ближайшее время разослан всем членам Комиссии.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61861/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61861/)*

#### **4 декабря в Москве состоялось пленарное заседание Совета судей РФ.**

В выступлениях председателя ВС РФ Вячеслава Лебедева, председателя Совета судей РФ Виктора Момотова, генерального директора Судебного департамента при ВС РФ Александра Гусева, Уполномоченного по правам человека в РФ Татьяны Москальковой, председателя СПЧ при Президенте Михаила Федотова значительное место заняли вопросы изменений в судебной системе и процессуальном законодательстве России, произошедших в текущем году.

Позицию адвокатской корпорации по ключевым вопросам участия адвокатов в осуществлении правосудия высказал президент ФПА Юрий Пилипенко. «Мы будем настаивать на том, что являемся независимой частью правосудия», — сказал он.

В заседании также участвовали председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас, заместитель председателя Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству, полномочный представитель СФ ФС РФ в Верховном Суде РФ Елена Мизулина, член Комитета Государственной Думы ФС РФ по государственному строительству и законодательству, полномочный представитель ГД ФС РФ в Верховном Суде РФ Даниил Бессарабов, председатель Высшей квалификационной коллегии судей РФ Николай Тимошин и другие представители органов государственной власти.

Заседание открылось речью Вячеслава Лебедева, который поздравил всех присутствующих с прошедшим Днем юриста. В своем выступлении он затронул некоторые направления развития современной судебной системы. В первую очередь он остановился на создаваемых апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции, которые приступят к работе в 2019 г. после назначения половины судей каждого суда. Он сообщил, что в настоящее время идет формирование кадрового состава этих судов. Новая модель судоустройства, а также использованный в ней принцип экстерриториальности позволят устранить возможность влияния на правосудие со стороны региональных групп. Он также отметил, что эта новация потребовала внесения существенных изменений в судопроизводство. В частности, в процессуальное законодательство был внедрен принцип сплошной кассации. Вячеслав Михайлович подчеркнул, что этот принцип вводится в процедуру рассмотрения дел впервые в истории российского правосудия.

Председатель Верховного Суда РФ коснулся основных законодательных инициатив, касающихся судопроизводства, которые были реализованы в этом году. Он выразил надежду, что в будущем законодатель вернется к вопросу отказа от оформления мотивированных решений по отдельным категориям дел, который не был им поддержан в этом году. Эту надежду он связывает с необходимостью решения проблемы постоянно растущей нагрузки на суды в условиях, когда 9 из 10 решений сторонами процесса не обжалуются.

Вячеслав Лебедев также обратил внимание на введение с сентября 2019 г. автоматизированного распределения дел между судьями.

Виктор Момотов в своем выступлении среди прочего отметил, что в контексте реформирования судебной власти значительное беспокойство у судейского сообщества вызывает обострившаяся проблема уважения к суду. «В вопросах уважения к суду особое значение придается появлению судебных представителей и адвокатов, которые должны проявлять профессионализм и добросовестность. Именно они формируют мнение о судебной системе», — заявил Виктор Викторович. Он сослался на мнение

ЕСПЧ, который обозначил особый статус адвокатов в отправлении правосудия, относя их к посредникам между обществом и судом.

Виктор Момотов рассказал, как Совет судей РФ ведет диалог с институтами гражданского общества, напомнив об участии представителей Совета 30 мая в посвященном обеспечению необходимых гарантий адвокатской деятельности круглом столе на площадке Комитета гражданских инициатив. Он также анонсировал скорое появление типовых правил пребывания посетителей в судах, которые будут включать и определенные требования к одежде. При этом адвокатам он отвел роль посредников между обществом и правосудием, ответственным в том числе и за уважение к суду.

Александр Гусев отчитался о работе возглавляемого им Судебного департамента при Верховном Суде РФ. В частности, он информировал об успехах на пути внедрения в России электронного правосудия. В текущем году судами общей юрисдикции было принято в электронном виде более 500 тысяч исков, а арбитражными судами — более 250 тысяч.

О конструктивных отношениях с ВС РФ сообщила Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова. Количество пересмотренных ВС РФ решений по обращению Уполномоченного в текущем году увеличилось. Татьяна Николаевна приветствовала позитивные перемены в системе правосудия. «Сегодня мы видим абсолютно иную судебную систему в начале новой эпохи РФ», — сказала она.

Михаил Федотов рассказал о сотрудничестве СПЧ с Верховным Судом РФ в части подготовки постановлений Пленума ВС РФ. В качестве примера совместной работы он назвал Постановление Пленума ВС РФ, посвященное судебной практике по делам, связанным с дисциплинарными нарушениями в местах лишения свободы.

Президент ФПА Юрий Пилипенко назвал правосудие сложным институтом, состоящим из суда, участия государства в лице обвинителя, а также защиты. При этом Юрий Сергеевич не поддержал высказанное на заседании мнение о том, что адвокатура — это посредник между судом и обществом.

«Мы, адвокаты, не согласимся с тем, что мы являемся посредниками между судом и обществом. Мы будем настаивать на том, что являемся независимой частью правосудия», — заявил президент ФПА. Он выразил готовность подискутировать на эту тему за специально созданным круглым столом.

Комментируя прозвучавшие в отчетах выступавших сообщения о количестве новых зданий, возведенных для размещения судов, Юрий Пилипенко сказал, что он бы эти здания в эксплуатацию не принял, поскольку в них отсутствуют помещения для адвокатов.

Вопрос цифровизации судопроизводства также не остался без внимания президента ФПА РФ. «Мы не отстаем от вас, уважаемые коллеги, —

сказал Юрий Пилипенко, обращаясь к сидящим в зале судьям. — Мы в последнее время очень активно работаем над тем, чтобы адвокаты для следствия и для суда распределялись электронным образом». Он назвал ряд регионов, в которых успешно действует система электронного распределения защитников по назначению. В будущем планируется автоматизировать этот процесс во всех субъектах РФ, сообщил Юрий Сергеевич.

В то же время, посетовал он, такому порядку распределения стали противиться не только следователи, но и суды в некоторых регионах. Но если адвокаты по назначению будут попадать к следователям или в суды, минуя действующую электронную систему распределения, они будут лишаться статуса, пообещал глава ФПА. «Я понимаю, что суд имеет возможность такого рода адвокатов восстановить. Но, согласитесь, это уже совсем другая история. И мне бы не хотелось, конечно, уважаемые коллеги, чтобы мы в эту сторону с вами двигались», — сказал Юрий Пилипенко и поблагодарил Совет судей РФ за возможность высказаться.

Во время перерыва в пленарном заседании Совета судей РФ президент ФПА обсудил с председателем Верховного Суда РФ Вячеславом Лебедевым ряд вопросов в ходе личной беседы.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61895/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61895/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62017/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62017/)

### **5 декабря состоялся очередной вебинар ФПА по повышению квалификации адвокатов.**

В ходе вебинара с лекцией на тему «Современные возможности проведения экспертиз» выступил зам. директора по экспертной работе ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте РФ» Геннадий Бочаров.

В первой части выступления Геннадий Бочаров рассказал о требованиях, предъявляемых к экспертизе как к четко установленному законодательством процессуальному действию. Во второй части выступления он осветил особенности участия стороны при производстве экспертизы. Он напомнил, что согласно ст. 84 ГПК РФ лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, кроме случаев, когда их присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения. Лектор пояснил, что закон предоставил сторонам такое право не для контроля за тем, как производится экспертиза, а для того, чтобы при необходимости давать пояснения в целях проведения полноценного исследования. В третьей части выступления спикер изложил порядок проверки экспертных заключений и их оспаривания. Он пояснил, что частные мнения сторонних экспертов могут составляться в виде рецензии или акта экспертного исследования. Геннадий Бочаров ре-

комендовал адвокатам в случае несогласия с результатами экспертизы или сомнения в ее достоверности ходатайствовать о признании экспертизы недопустимым доказательством в связи с нарушением федерального закона, и только в случае отказа суда ходатайствовать о проведении повторной экспертизы.

Со следующей двухчасовой лекцией на тему «Ораторское мастерство в суде присяжных» выступил профессор кафедры судебной власти факультета права НИУ ВШЭ, заслуженный юрист РФ, федеральный судья в отставке Сергей Пашин.

Сергей Пашин отметил, что доля рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в РФ ничтожно мала. Например, в первом полугодии 2018 г. было рассмотрено 97 дел, но для адвокатов суд присяжных ценен тем, что самое высокое количество оправдательных приговоров выносятся именно там.

Спикер подробно остановился на поведении и внешнем виде адвоката. Также адвокат должен быть динамичным, не читать по бумажке, а именно говорить, наблюдая за реакцией присяжных заседателей в ходе выступления, и подмечать, когда аудитория устала и внимание притупилось.

Все уловки и приемы, которые применяют адвокаты, могут привести к неожиданному и даже шокирующему для государственного обвинителя и суда решению. В целях лучшего понимания присяжного заседателя Сергей Пашин посоветовал участникам вебинара изучить такие эффекты и явления, как парадокс Лапьера (феномен в социальной психологии, заключающийся в несоответствии установок и реального поведения человека), нуллификация, конформизм и другие, знать драматургию и то, что присяжные заседатели, как и все люди, верят в справедливость.

Однако главный совет, которым Сергей Пашин завершила свою видеолекцию, касался оригинальности и сохранения, а потом и выработки индивидуального стиля выступления перед аудиторией: ни в коем случае не копировать мэтров российской адвокатуры, а развивать личные ораторские качества.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61953/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61953/)*

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62002/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62002/)*

**5 декабря в РАНХиГС при Президенте РФ состоялась международная конференция «Конституция 1993 года: вызов России и образ будущего», посвященная годовщине принятия Основного закона государства.**

Организаторами выступили Президентская академия и АЮР. На пленарном заседании ученые, судьи и общественные деятели оценивали соответствие конституционных норм реальной жизни и предлагали свои варианты их правового регулирования.

Открыл пленарное заседание ректор Президентской академии Владимир Мау. Он поблагодарил организаторов мероприятия и поздравил участников конференции с 25-летием Конституции РФ.

Председатель Правления АЮР Владимир Груздев поздравил коллег с недавно прошедшим профессиональным праздником и сообщил, что в Конституции заложены идеи, обеспечивающие функционирование всего государственного организма, задающие направления совершенствования общественных отношений, формирующие права личности.

В последующих выступлениях высказывались различные точки зрения относительно правовой действительности, сложившейся в современных условиях, однако подавляющее большинство спикеров сходились во мнении, что сама Конституция — это хорошо организованный, достаточно сбалансированный и практически не содержащий пробелов нормативно-правовой акт, потенциал которого еще далеко не исчерпан. Возможны, конечно, точечные изменения и дополнения Основного закона, его развитие с помощью федеральных конституционных законов, а также судебных актов, содержащих толкование Конституции. Но прежде всего нам нужно строго следовать конституционным нормам, для чего необходимы крепкие институты гражданского общества и независимая и самостоятельная судебная система.

Оправдывая международный статус конференции, на ней выступили представители посольств Испании и Франции. Временный поверенный в делах Испании в РФ Игнасио Гарсиа-Вальдекасас рассказал о появлении Конституции 1978 г., закрепившей конец режима Франко, а атташе посольства Франции в России Паскаль Коши подробно остановился на политических перипетиях, предшествовавших принятию Конституции Франции 1958 г., которая стала лекарством от кризиса и подготовила институты Пятой Республики.

После перерыва на конференции началась работа по секциям. Эксперты обсудили международные стандарты прав и свобод человека, конституционные основы информационного общества, вопросы права государственного языка, новый этап судебной реформы и другие темы, непосредственно связанные с практикой применения действующей конституции.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62005/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62005/)

**5 декабря в ГУ Минюста РФ по Москве состоялось рабочее совещание по вопросу осуществления распределения в городе Москве дел по назначению в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ с использованием АИС АП города Москвы.**

Значимость данной темы отметил во вступительном слове зам. министра юстиции РФ Денис Новак, который подчеркнул исключительную

важность внедрения автоматизированной системы в таком знаковом регионе, как город Москва, где самое большое число адвокатов, а также максимальное число требований на участие в делах по назначению. Исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков выразил уверенность, что АП г. Москвы успешно реализует начатый проект, а также призвал все заинтересованные стороны оказать всяческое содействие в поддержке этого важного начинания.

Денис Новак сообщил, что реализация данного проекта — это в том числе способ продемонстрировать, что подобная система может работать и в самом крупном регионе страны. Он отметил значительные успехи, которые достигнуты в этом вопросе и адвокатурой Московской области. Необходимость внедрения автоматизированных систем распределения дел по назначению стала особо актуальной в свете дискуссий, предшествующих принятию Правительством РФ решения о повышении ставок оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, продолжил он. Российским правительством поставлена задача навести порядок в распределении среди адвокатов заявок на участие в делах по назначению, сделать эту систему прозрачной и свободной от коррупционных рисков. Соответствующее поручение о необходимости разработки нормативных требований, обеспечивающих беспристрастное и равномерное распределение дел по назначению среди адвокатов с использованием автоматизированной системы, Правительство России направило в Минюст РФ.

Далее Денис Новак дал содержательные ответы, развеяв опасения, прозвучавшие при обсуждении процедур внедрения системы распределения дел по назначению, в том числе о полномочиях региональных адвокатских палат по разработке подобных правил, вопросах обработки персональных данных и оформления процессуальных решений о замене защитника по назначению. В то же время зам. министра призвал АП г. Москвы прислушаться к высказанным замечаниям правоприменителей о нахождении разумных компромиссов в части формулирования норм о сроках обработки заявок на участие адвоката по назначению.

Выступившие на совещании президент АПГМ Игорь Поляков, первый вице-президент АПГМ Генри Резник и член Совета АПГМ Сергей Зубков рассказали о ходе и промежуточных результатах реализации проекта распределения дел по назначению, возникших проблемах и их решениях, которые в большинстве своем уже реализованы. При этом Генри Маркович подчеркнул, что внедрение подобного порядка участия адвокатов в судопроизводстве является показателем цивилизованности судебной власти, органов расследования, адвокатуры и свидетельствует о реализации конституционных норм о праве каждого на бесплатную юридическую помощь.

Участники совещания обсудили проблемы, выявленные на первых этапах реализации программы распределения дел по назначению, и возможные способы их решения.

В заключительном слове зам. министра сказал, что проведенное совещание станет долговременной дискуссионной площадкой по обсуждению проблем внедрения автоматизированной системы распределения дел по назначению в АПГМ. «Мы находимся в начале большого пути, — заключил Денис Новак, — и эту задачу нам нужно реализовать совместно, идя по этому пути рука об руку».

Комментируя ситуацию, участвующий в совещании исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков оценил реализуемую АПГМ программу распределения дел по назначению как самый продвинутый программный продукт из тех, которые уже запущены в региональных адвокатских палатах. Трудности на начальных этапах его реализации — это то, с чем вынуждена сталкиваться каждая АП при реализации подобных проектов. Приходится также сталкиваться и с опасениями адвокатов, и с нежеланием правоприменителей переключаться на новый порядок, констатировал исполнительный вице-президент ФПА. Но практика показывает, что всего нескольких месяцев достаточно для освоения новых правил назначения защитников, после чего никто из сотрудников органов дознания, предварительного следствия или судов уже не желает возврата в прошлое. Андрей Сучков выразил уверенность, что АП г. Москвы успешно реализует начатый проект, а также призвал все заинтересованные стороны оказать всяческое содействие в поддержке этого важного начинания.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62006/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62006/)*

**6 декабря Комитет СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству по инициативе Уполномоченного по правам человека в РФ провел круглый стол по обсуждению гарантий реализации права потерпевшего на доступ к правосудию при принятии решения о возбуждении уголовного дела.**

ФПА представлял исполнительный вице-президент Андрей Сучков.

Зам. председателя Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Карлин, выступивший модератором дискуссии, отметил, что Конституция РФ, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, в качестве одного из ее существенных элементов устанавливает право на обжалование в суд решений и действий органов государственной власти и их должностных лиц, а также определяет, что государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.



Указанные конституционные положения согласуются с Декларацией ООН основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, закрепляющей право лиц, которым в результате преступного деяния причинен вред, на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию причиненного вреда, и обязанность государств — членов ООН содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали интересам защиты жертв преступлений путем обеспечения им возможности изложения своей позиции и рассмотрения их мнений и пожеланий на соответствующих этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, без ущерба для обвиняемых и согласно соответствующей национальной системе уголовного правосудия.

Инициатор проведения круглого стола — Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова — свое выступление начала со ссылки на высказывание известного российского ученого-юриста Ивана Яковлевича Фойницкого о том, что уголовный процесс начинается с потерпевшего. Она отметила, что среди прочих функции государства заключаются в защите граждан от преступных посягательств, возмещении ущерба и моральной сатисфакции, что «обидчик наказан». Однако в настоящее время наблюдается тенденция роста жалоб потерпевших на незаконные, по их мнению, процессуальные решения. Российский омбудсмен вспомнила, что пренебрежение в уголовном процессе к фигуре потерпевшего стало одним из факторов решения этих проблем за пределами установленной законом уголовно-процессуальной процедуры, что повлекло рост самосудов.

Среди поступающих в аппарат Уполномоченного обращений по данной проблеме наибольшее количество жалоб — на незаконный отказ в возбуждении уголовного дела, в одном из случаев 23 раза принимались решения об отказе в возбуждении уголовного преследования и дальнейшая отмена этих постановлений прокурором. Продолжает оставаться проблемой волокита и длительные сроки расследования, пренебрежение органа расследования процессуальной фигурой потерпевших, которые зачастую не имеют информации о движении уголовного дела и принятых по нему решениях. До сих пор не изжиты факты отказа в регистрации сообщений о преступлении, несмотря на то, что некоторое время назад МВД России предметно занималось этой проблемой и смогло существенно изменить отрицательную тенденцию, но окончательно данная проблема не решена.

Татьяна Москалькова выступила с достаточно революционным предложением — отказаться от стадии возбуждения уголовного дела и начинать полноценное расследование при наличии соответствующих повода и оснований. Либо в качестве альтернативы этому предложению подробно прописать права заявителя в стадии возбуждения уголовного дела, включая право на бесплатную юридическую помощь (это право предложено пре-

доставить и потерпевшему). Омбудсмен также предложила сделать обязательными для следователя указания прокурора в рамках расследования уголовного дела, в том числе и по вопросу возбуждения уголовного дела.

Участвующие в заседании круглого стола представители юридической науки и практические работники всесторонне обсудили проблемные вопросы стадии возбуждения уголовного дела и правовое положение потерпевшего в этой стадии. Прозвучало неоднократно повторяемое в последнее время заявление о необходимости введения в России института следственного судьи. Особый интерес вызвало предложение представителя МВД России вернуться к существовавшей ранее в уголовном процессе протокольной форме досудебной подготовки материалов, доработав эту процедуру с учетом высказанной КС РФ позиции.

Подводя итоги обсуждения, Александр Карлин заверил, что все высказанные предложения будут приняты во внимание, а те из них, которые возможны к реализации уже сейчас, будут включены в законодательную работу сенаторов.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62018/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62018/)*

**6 декабря в Москве состоялось совместное заседание двух комиссий СПЧ при Президенте РФ по рассмотрению вопросов совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.**

Решено продолжить обсуждение некоторых положений проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также поддержать законодательные предложения Минюста России по внесению ряда поправок в УПК РФ и КоАП РФ.

В заседании приняли участие президент ФПА Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА, член СПЧ Генри Резник, статс-секретарь ФПА Константин Добрынин. Минюст РФ представлял зам. министра Денис Новак. Активно участвовали в дискуссии советники ФПА, члены СПЧ Юрий Костанов и Игорь Пастухов.

Открыла заседание председатель Постоянной комиссии СПЧ по гражданскому участию в правовой реформе Тамара Морщакова. Она предложила обсудить в первую очередь законодательные предложения Минюста России, чтобы выработать по ряду позиций консенсус, принципиально необходимый для представления заключения СПЧ. Такую консолидированную позицию, по мнению Тамары Морщаковой, должны учесть законодатели.

Зам. министра юстиции РФ Денис Новак подробно рассказал о законах, которые приняты, но порой игнорируются правоприменителем, а также о тех законодательных инициативах, которые представлены в Госдуму и в настоящее время обсуждаются депутатами и экспертами.

Поправки в УПК РФ, принятые по инициативе Президента РФ в 2017 г., «саботируются», по словам зам. министра, с помощью найденных в законе лазеек. Так, например, по-прежнему существуют серьезные проблемы с предоставлением адвокатам свиданий для получения согласия на защиту их потенциальных доверителей. Правоохранительные органы «стоят стеной», чтобы усложнить доступ адвокатов в следственные изоляторы. При этом представители ФСБ, МВД и СК, с одной стороны, утверждают, что для регламентации доступа адвокатов в СИЗО требуется ввести в УПК РФ чуть ли не специальный раздел, с другой — выступают против любых предлагаемых изменений, способных улучшить непростую ситуацию.

Коснулся Денис Новак и повышения ставок оплаты труда адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Принятый по поручению Президента РФ и активной поддержке ФПА и всего адвокатского сообщества документ — Постановление Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 нуждается в последующем законодательном сопровождении.

В Правительстве дальнейшее повышение ставок ставят в зависимость от ряда условий. Во-первых, выдвигается требование обеспечить равномерное распределение поручений, чтобы все адвокаты, осуществляющие защиту по назначению, имели примерно равную нагрузку. Во-вторых, особое внимание уделяется взысканию с осужденных процессуальных издержек по уголовному делу при назначении наказания в виде лишения свободы условно, а также при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Возражения высказываются, в частности, относительно нормы данного законопроекта, предлагающей дополнить ст. 50 УПК РФ новой частью, согласно которой назначение бесплатного защитника осуществляется путем использования автоматизированной информационной системы, исключая влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами. Критические замечания со стороны оппонентов вызывают и содержащиеся в законопроекте дополнения в ст. 75 УПК РФ, предусматривающие, что показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу с участием защитника, назначенного с нарушением требований, которые предполагается внести в ст. 50 УПК РФ, являются недопустимыми доказательствами.

Для того чтобы преодолеть возражения противников данных новаций, как считает Денис Новак, «нужен импульс извне». Таким импульсом, по общему мнению, могут стать заключения экспертных сообществ, в первую очередь — СПЧ, а также ряда научных учреждений. Однако пока даже ИЗИСП такой поддержки Минюсту не оказывает, выступая с критикой предложенных новаций.

Еще одна инициатива Минюста — о включении в УК РФ и КоАП РФ статей, устанавливающих административную и уголовную ответственность за воспрепятствование адвокатской деятельности, — еще находится в стадии разработки и не вынесена на согласование с заинтересованными ведомствами. Но и по этому вопросу необходима экспертная поддержка, так как наблюдающаяся опасная тенденция давления на адвокатов набирает обороты. Причем преследуют главным образом именно тех адвокатов, которые пытаются проявить принципиальность, оказывая квалифицированную помощь своим подзащитным.

В своем выступлении Денис Новак не мог не затронуть вопрос принятия проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Хотя в результате обсуждений и согласований документ претерпел множество изменений, Минюст не торопится вносить его в Правительство, предлагая продолжить обсуждение некоторых спорных моментов. Одним из них является вопрос об упрощенном порядке приема в адвокатуру «вольных юристов» с прохождением ими компьютерного тестирования.

Дискуссии по этому вопросу не удалось избежать и на заседании в СПЧ. Юрий Костанов, например, высказался категорически против «упрощенки» и заявил, что принимать экзамен у претендентов должны самые квалифицированные представители адвокатуры. Возразил коллеге Генри Резник, напомнивший, что даже в США все экзамены сдают с помощью компьютера. Юрий Пилипенко и Денис Новак, в свою очередь, обозначили проблемы при сдаче устного экзамена, вызванные «человеческим фактором».

Есть определенные расхождения и по вопросу о судебном представительстве, который в подписанном Президентом РФ 28 ноября законе о реформе процессуального законодательства решен в пользу лиц с высшим юридическим образованием (требование об обязательном высшем юридическом образовании (ученой степени) представителя касается дел, рассматриваемых кассационными инстанциями и Верховным Судом, но не распространяется на районные и мировые суды).

Юрий Пилипенко отметил, что это решение можно считать промежуточным при переходе от неквалифицированного представительства к «адвокатской монополии». Впрочем, Денису Новаку термин «монополия» не нравится, так как во главу угла, по его словам, надо ставить интересы граждан, которые должны получать квалифицированную юридическую помощь. А некоторым участникам дискуссии не импонирует термин «рынок», используемый в Концепции, хотя он вполне уместен, если речь идет только о платной помощи, которая предполагает конкуренцию.

В итоге по ряду вопросов, обозначенных в Концепции, обсуждение решено продолжить. Как резюмировал председатель СПЧ Михаил Федотов, организовать дискуссии Совет намерен с приглашением Уполномоченно-

го по правам человека в РФ. Что касается законодательных предложений Минюста, все участники заседания решили их поддержать. Они также сошлись во мнении, что экспертное заключение СПЧ следует подготовить достаточно оперативно. Более тщательные разработки, касающиеся, например, программы испытания претендентов на получение адвокатского статуса и критериев оценки их ответов, — это долгосрочный проект, который можно поручить ИЗиСП и ФПА.

В ходе дальнейшего обсуждения были затронуты вопросы полномочий Минюста, деятельности профсоюза адвокатов и общественных организаций юристов.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62020/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62020/)*

### **7 декабря в Москве прошла 12-я международная конференция ИВА «Управление юридической фирмой».**

Конференция проводится при поддержке ФПА. В ней участвуют более 100 представителей российских и международных юридических фирм, российской и зарубежной адвокатур. На первой сессии, посвященной статусу проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, выступили зам. министра юстиции РФ Денис Новак и президент ФПА Юрий Пилипенко.

Денис Новак отметил, что 2018 год прошел под знаком обсуждения проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Он подчеркнул, что для Минюста ценны все полученные замечания и предложения, а также то, что в дискуссии принимали участие представители разных сегментов юридического сообщества, в том числе коллеги из иностранных юридических фирм, которые осуществляют свою деятельность в составе филиалов в России. По словам Дениса Новака, текущая рабочая версия документа постоянно корректируется, а тот факт, что после года обсуждения не делается следующий шаг к его принятию, не означает, что Минюст России перестал ею заниматься. «Еще раз повторю: торопиться никто куда не собирается», — сказал он.

Говоря о наиболее важных положениях Концепции, зам. министра привлек внимание к тому, что назрело изменение организационного устройства адвокатских образований. Некоторые положения, закрепленные в Законе об адвокатуре много лет назад, стали неэффективными. В частности, нельзя заключить договор оказания правовой помощи с адвокатским образованием как юридическим лицом, поскольку стороной такого договора, согласно положениям Закона об адвокатуре, должен выступать только адвокат. По словам Дениса Новака, такой запрет влечет большие риски: на практике имеют место случаи, когда правоохранительные органы сомневаются в реальности оказания адвокатом юридических

услуг в связи с тем, что он поручил судебное представительство по соглашению об оказании юридической помощи своим коллегам, а не оказал услуги лично.

Еще один значимый момент, на котором остановился Денис Новак, — вопрос налогообложения адвокатов. Он поддержал высказанное ранее вице-президентом ФПА, членом СПЧ Генри Резником мнение о том, что в настоящее время деятельность по оказанию юридической помощи выгоднее вести в форме хозяйственных обществ или в качестве индивидуальных предпринимателей, поскольку для них предусмотрен переход на упрощенную систему налогообложения со ставкой 6%. Денис Новак сообщил, что Минюст прилагает усилия к тому, чтобы договориться с Минфином РФ о выработке модели равнозначного партнерства и признании ее государством. В рамках данной модели договор об оказании юридической помощи будет заключаться с юридическим лицом, при этом налогом будет облагаться прибыль физических лиц — тех партнеров, которые лично участвовали в оказании юридических услуг и получили от этой деятельности доход.

Зам. министра юстиции РФ также коснулся вопроса ведения деятельности иностранными юристами и юридическими фирмами на территории РФ. Он информировал, что в ходе дискуссий в Минюсте пришли к выводу о правильности подхода, согласно которому для оказания юридической помощи на территории России должны действовать единые правила для всех субъектов, ведущих данный вид деятельности. Говоря об одном из наиболее волнующих иностранную аудиторию вопросов — работе филиалов юридических фирм, Денис Новак пояснил, что деятельность филиалов не будет запрещена. Они продолжают свою работу, если речь идет о вопросах иностранного, международного права. Если же речь пойдет о консультировании и оказании юридической помощи по российскому праву, необходимо, чтобы данная деятельность осуществлялась в форме российского адвокатского образования.

В заключение выступления Денис Новак резюмировал, что обсуждение Концепции будет продолжено в таком же открытом формате на разных площадках, и поблагодарил участников конференции за активное участие в дискуссии.

Президент ФПА Юрий Пилипенко в своем выступлении отметил, что в настоящее время российская адвокатура находится в выжидательном положении относительно проекта Концепции. При этом, по словам Юрия Пилипенко, адвокаты уверены в том, что к положениям Концепции следует отнестись с максимальным вниманием.

Юрий Пилипенко также обратил внимание на то, что наличие в Законе об адвокатуре нормы, предусматривающей, что только адвокат может быть стороной соглашения об оказании юридической помощи по догово-

ру, — несомненный дефект Закона. Он подчеркнул, что это не единственный недостаток, который привел к возникновению вопросов к адвокатам со стороны правоохранительных органов. В связи с этим Юрий Пилипенко обратился к присутствующим с предупреждением о необходимости более аккуратно и четко оформлять свои документы, а также с предложением обдумать возможности законодательно изменить положение адвокатов и консультантов в данной сфере.

Юрий Пилипенко пожелал участникам конференции удачи и выразил надежду, что она будет полезной для каждого из них.

На сессии «Атака на адвокатов. Управление высокими рисками адвокатской практики в условиях агрессивной внешней среды» обсуждались риски и угрозы, которые продолжают нарастать применительно к адвокатскому сообществу и каждому адвокату в отдельности.

В ходе сессии член АП г. Москвы, управляющий партнер АБ «Бартолиус» Юлий Тай рассказал о новом тренде — атаках на гонорар адвоката. Так, в процедурах банкротства конкурсные кредиторы мстят за активность и профессионализм адвокатам, отстаивающим интересы своих доверителей — банкротов или находящихся в предбанкротном состоянии. Через конкурсного управляющего они признают недействительными соглашения об оказании юридической помощи, заключенные между должником и адвокатом, и взыскивают уплаченные обоснованные гонорары назад в конкурсную массу, тем самым создавая угрозу конституционно гарантированному праву на квалифицированную юридическую помощь, как и самому праву на судебную защиту. По словам Юлия Тая, такие неправомерные действия носят массовый характер: они зафиксированы в семи из десяти российских арбитражных округов. Он подчеркнул, что, если не пресечь такие незаконные приемы по взысканию гонораров адвокатов, через очень короткое время лица, в отношении которых возбуждена процедура банкротства или которые находятся в предбанкротном состоянии, окажутся лишены гарантированной квалифицированной юридической помощи. В связи с этим, по мнению спикера, о противодействии атакам на гонорары адвокатов должно задуматься все общество, а не только адвокатский корпус.

Еще одна проблема, о которой сообщил Юлий Тай, — это оспаривание третьими лицами целесообразности ранее заключенных предприятиями соглашений об оказании юридической помощи и размера сумм, выплаченных за оказанную правовую помощь, в том числе «гонорара успеха», что, по словам выступающего, приведет к уголовно-правовым рискам для адвокатов и рискам возвращения законно полученных ими вознаграждений. При этом в расчет не принимается, что только сам доверитель вправе решать, нужно ли ему заключать соглашение и сколько он готов за это заплатить. «Мы полагаем, что, если это не остановить, пострадают интересы всех граждан РФ», — подчеркнул Юлий Тай.

В числе мер противодействия перечисленным видам нарушений прав граждан и адвокатов он назвал внесение законодательных изменений в Закон о банкротстве, издание Пленумом ВС РФ постановления по данному вопросу, легитимизацию «гонорара успеха» путем внесения изменения в ст. 25 Закона об адвокатуре.

Председатель СМА АП г. Москвы, руководитель практики конституционного права адвокатской конторы «Аснис и партнеры» Дмитрий Кравченко, основываясь на конституционной и международной методологиях, в своем выступлении отметил, что в целях эффективной борьбы с системными рисками в адвокатуре необходимо активно применять конституционную аргументацию и апеллировать к международным ассоциациям для получения их поддержки в защите прав адвокатов, а также выработки совместного с ними решения международных проблем, например, против давления финансовых и монетарных органов, направленного на участие адвокатов в «антиотмывочной» деятельности.

Зам. председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант отметил значительный рост попыток привлечения к уголовной ответственности адвокатов — защитников по уголовным делам как способа противодействия профессиональной защите, создающей сложности для обвинения.

В частности, адвокатов привлекают как соучастников доверителей, обвиняют их в разглашении каких-либо сведений, противодействии правосудию и т.д. Вадим Ключвант также обратил внимание на появление разнообразных форм атак на адвокатские гонорары и увеличение агрессивности таких атак. Так, среди новых видов атак, обусловленных информатизацией общества, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов назвал репутационные, при которых вбрасываются ложные, компрометирующие адвоката сведения и с помощью информационных технологий, интернета, социальных сетей тиражируются в широком масштабе.

Помимо этого, государством искажаются цели, суть и назначение адвокатской деятельности. Так, Росфинмониторинг пытается вовлечь адвокатов в оперативно-розыскную деятельность. Суды обвиняют адвокатов в том, что они занимают позицию в интересах своего подзащитного, что является абсурдным.

Говоря о способах противодействия атакам, Вадим Ключвант подчеркнул, что необходимо использовать весь потенциал адвокатского сообщества и накопленный опыт, собственным корпоративным регулированием вводить дополнительные меры защиты, в дисциплинарной практике защищать добросовестных адвокатов от недобросовестных попользователей, с чьей бы стороны они ни исходили. «Такая совокупность мер, наряду с безотлагательным введением ответственности (включая уголовную)



за воспрепятствование адвокатской деятельности — единственное, что видится как реальная возможность управления этими рисками», — заключил он.

Участники констатировали, что системные риски адвокатуры непосредственно влияют на общий уровень и качество юридической помощи. По итогам обсуждения были выработаны способы противодействия атакам.

Последующие сессии конференции посвящены следующим вопросам: «Новые продукты, новые направления, новые измерения (как технологии могут повлиять на юридическую практику; юридический бизнес за рубежом и другие темы)»; «Каким будет следующее поколение партнеров?»; «Юридическая фирма как работодатель: управление репутацией на рынках юридических талантов»; «Новые идеи о финансовых результатах юридической фирмы: как юристы будут зарабатывать деньги в будущем».

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62025/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62025/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62235/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62235/)

**7 декабря в Москве прошел XV съезд ФСАР, в работе которого приняли участие вице-президенты и члены Совета ФПА, ряд президентов и вице-президентов региональных адвокатских палат.**

Открывая съезд, президент ФСАР, вице-президент ФПА, президент АП МО Алексей Галоганов сообщил, что при установленной норме представительства региональными отделениями ФСАР на съезд делегированы 87 представителей. К началу работы съезда регистрацию прошли 60 делегатов, еще 30 членов ФСАР прибыли на съезд по собственной инициативе.

Избрав рабочие органы, делегаты утвердили повестку дня и приступили к работе.

В отчете о деятельности Президиума ФСАР за период 2017–2018 годов Алексей Галоганов отметил, что главными задачами Союза являются укрепление единства адвокатского сообщества, его авторитета, международное сотрудничество, повышение профессионального мастерства и решение социальных проблем адвокатов.

Численность ФСАР увеличилась за отчетный период на 65 человек. Однако, как подчеркнул докладчик, «главное — не количество, а качество и желание работать в нашем Союзе».

«Мы работали в соответствии с Уставом, успешно участвовали в избирательных кампаниях, получив депутатские мандаты, два члена ФСАР стали членами общественных палат». Он отметил, что Союз — это единственная адвокатская организация, предусматривающая участие в выборах органов власти.

Алексей Галоганов также сообщил, что открылось три зарубежных отделения Союза в Германии, Чехии и Греции, команда ФСАР выступала на чемпионате мира и VIII чемпионате России по мини-футболу среди адвокатов. На различных площадках члены Союза обсуждали и поддерживали Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Они участвовали в обсуждении ряда важных для адвокатуры законопроектов и в сборе подписей под обращением к Президенту РФ о необходимости повышения оплаты защиты по назначению.

По словам докладчика, ФСАР должен более активно поддерживать инициативы Федеральной палаты адвокатов по изменению федерального законодательства, касающегося адвокатской деятельности. В частности, он высказался за наделение КЭС ФПА правом пересматривать решения квалификационных комиссий и советов региональных палат по дисциплинарным вопросам. Затем выступил за объединение адвокатов с частнопрактикующими юристами на базе адвокатуры, как это предлагается в проекте Концепции. И, наконец, предложил делегатам высказаться против законопроекта Росфинмониторинга, который фактически обесценивает понятие «адвокатская тайна» и по которому сформулирована негативная правовая позиция ФПА.

Алексей Галоганов назвал самым «больным вопросом» защиту прав адвокатов. По имеющимся данным, количество возбужденных дел, обысков и противоправных действий в отношении адвокатов резко возросло. Так, он привел примеры дел, которые, несмотря на недоказанность обвинения, закончились обвинительными приговорами. Заявив, что «идет целенаправленная кампания против адвокатов, которых хотя бы обвинить во всех грехах», глава ФСАР призвал коллег к бдительности.

Он также рассказал о научно-педагогической деятельности членов Союза, призвал коллег активизировать работу в этом направлении.

Хотя вопрос о пополнении бюджета Союза остается очень важным, повышать взносы ФСАР не будет, так как «Союз работает и будет работать в интересах адвокатуры», заключил Алексей Галоганов.

С докладом о целях и задачах ФСАР на современном этапе выступил первый вице-президент Союза, советник ФПА, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев.

По его словам, сегодня ситуация в правовой системе достаточно сложная: судебная власть не заинтересована в балансе прав сторон, и именно адвокатура должна защищать не только права граждан, но и свою независимость.

Напомним, что ФСАР может иметь представительство во власти и в экспертных организациях, Михаил Толчеев призвал к технической реорганизации Союза, чтобы в нем остались только реально работающие отделения.

Он предложил создать страницы Союза в интернете и социальных сетях, где можно будет вести обсуждение по всем актуальным вопросам, вырабатывать на таких дискуссионных площадках общее мнение и доносить его до федеральных структур.

Особое внимание содокладчик уделил попыткам разрушить адвокатуру изнутри. «Федеральная палата — это наша ценность, которую очень хотят разрушить наши недруги. ФСАР создавался как инструмент согласования позиций региональных адвокатских сообществ. Сегодня это не так. Сегодня нашу точку зрения доносит до властных органов ФПА», — отметил Михаил Толчеев.

В выступлении Михаила Толчеева содержалась резкая критика в адрес двух первых вице-президентов ФСАР, которые постоянно озвучивают позицию, идущую вразрез с решениями Союза. Дмитрий Талантов и Василий Тарасенко «имеют право на свою позицию, но и Союз имеет право исключить из своих рядов членов, не выполняющих решения Союза и вредящих ее репутации», — заметил содокладчик.

Владимир Фомин отчитался перед съездом о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности ФСАР за 2017–2018 гг., после чего начались прения.

В своих выступлениях члены Союза рассказывали о работе региональных отделений ФСАР (Анатолий Жерновой), приводили примеры уголовного преследования адвокатов по политическим или надуманным основаниям (Роберт Зиновьев), говорили о возможности использовать коммерческую деятельность для пополнения бюджета своей организации (Георгий Зубовский). Деятельность Президиума ФСАР оценивалась положительно, при этом почти во всех выступлениях делегаты съезда выражали свое отношение к предложению исключить вице-президентов из числа членов Союза.

Одни предлагали освободить их от занимаемых постов, но оставить членами Союза, другие — передать этот вопрос на рассмотрение Президиума, однако по итогам бурной дискуссии Дмитрий Талантов и Василий Тарасенко «за дискредитацию Союза своими публичными действиями, за нарушение Устава ФСАР и систематическую неуплату членских взносов» были исключены из ФСАР подавляющим большинством голосов.

Первый вице-президент ФСАР Юрий Баранков сам подал заявление о сложении полномочий по состоянию здоровья.

Освободившиеся вакансии Алексей Галоганов предложил заполнить молодыми кадрами, способными активно работать на благо Союза. В результате голосования первыми вице-президентами избраны советник ФПА, член КЭС Вахтанг Федоров и председатель СМАР Александра Цветкова. Адвокат АП Тверской области Алексей Иванов избран вице-президентом ФСАР.

Съезд признал работу Президиума ФСАР удовлетворительной, утвердил отчет ревизионной комиссии, поддержал в целом законопроект о внесении изменений в Закон об адвокатуре, предложив рабочей группе доработать предложения о поправках в этот документ. Другой законопроект, разработанный Росфинмониторингом, был единогласно отвергнут.

По вопросам совершенствования института адвокатуры решено продолжить совместную работу с ФПА и ведущими общественными объединениями адвокатов.

Съездом также приняты решения о научно-методической, информационной и организационной работе Союза.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62086/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62086/)*

### **В ФПА в рамках V Студенческого юридического форума МГЮА по инициативе вице-президента ФПА Светланы Володиной прошло заседание секции адвокатов.**

Тема встречи — «Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи: революция в адвокатском сообществе или невидимый айсберг для корпораций».

В заседании приняли участие около двадцати студентов 2–3 курсов из Москвы, Санкт-Петербурга и Краснодара, получающих степень бакалавра и намеренных по окончании обучения стать адвокатами.

На вопросы студентов ответили исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков и вице-президент ФПА Светлана Володина.

Андрей Сучков пояснил, что понятие «адвокатская монополия» в настоящее время не совсем уместно. Об адвокатской монополии можно было говорить 30–40 лет назад, во времена СССР, когда существовала система распределения, квотирования и из 100 выпускников-юристов адвокатом мог стать только один. Тогда это действительно была закрытая «каста». В настоящее время деятельность адвокатов максимально прозрачна.

Студенты подготовили доклады по теме, в которых было замечено, что сейчас юридическая помощь вне адвокатуры оказывается бесконтрольно и зачастую не совсем квалифицированно. Они пришли к единому мнению, что необходим контроль в сфере оказания квалифицированной юридической помощи. Поэтому принятие Концепции представляется целесообразным, так как она позволит оставить на рынке только профессионалов.

Исполнительный вице-президент ФПА также сказал: «Маловероятно, что содержательная часть Концепции изменится, вопросов к ней нет. Сейчас наблюдается топтание не месте, пробуксовывает сам процесс принятия».

Студентов беспокоила и разница между размерами разовых взносов, которые адвокат уплачивает при вхождении в состав адвокатской палаты.

Для вчерашних выпускников суммы, предлагаемые к внесению в некоторых регионах, являются слишком высокими и становятся своего рода заградительным барьером для входа в профессию.

Андрей Сучков подтвердил наличие проблемы и согласился, что в этом вопросе надо наводить порядок. Но, по его мнению, стандартного для всех адвокатских палат взноса быть не может, а вот единый способ его формирования необходим и привязать его следует к величине прожиточного минимума в субъекте РФ.

В завершение мероприятия Светлана Володина вручила студентам, чьи доклады были признаны наиболее содержательными, благодарности за успешное выступление на секции адвокатуры в ФПА РФ.

07.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62113/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62113/)

**8 декабря в Москве прошел VI Общероссийский гражданский форум, на котором представлены результаты общественного мониторинга доступности и открытости российских судов, проведенного Центром правовых программ в сотрудничестве с региональными уполномоченными по правам человека в Свердловской, Воронежской областях, Пермском крае и Санкт-Петербурге, а также результаты проводившегося параллельно исследования «Суд глазами граждан».**

Общественный мониторинг проводился с февраля по июнь 2018 г. и выявил ряд ключевых проблем. Открывая сессию, глава Центра правовых программ Леонид Никитинский отметил, что в настоящее время в российском обществе назрела идея о необходимости независимого наблюдения за судебной деятельностью.

Председатель СПЧ при Президенте РФ Михаил Федотов сообщил, что согласно результатам проведенного социологического опроса россиян о том, насколько важны те или иные права граждан и насколько часто они нарушались за последний год, право на справедливый суд по уровню нарушаемости оказалось на втором месте. По мнению Михаила Федотова, результаты общественного мониторинга российских судов приводят к выводу о необходимости системного общественного контроля за обеспечением доступа к правосудию.

Научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге Екатерина Ходжаева рассказала, что в ходе общественного мониторинга участвовавшие в нем студенты юридических вузов СПб и Екатеринбурга посещали суды и делились своими впечатлениями в письменных отзывах. По ее словам, почти в каждом отзыве студенты сообщали о страхе, возникшем при посещении суда. «Это срез, который свидетельствует о том, что так же будет чувство-

вать себя любой гражданин, пришедший в суд», — подчеркнула Екатерина Ходжаева.

Президент ФПА Юрий Пилипенко отметил, что в силу особенностей исторического развития России установление доверия между российскими гражданами и судом на таком уровне, на каком оно существует в европейских странах или США, в обозримом будущем вряд ли возможно. Он привел примеры, свидетельствующие об отсутствии в российских судах нормальных условий для работы не только адвокатов, но и самих судей. Так, сдаются в эксплуатацию здания судов, в которых проектами не предусмотрены комнаты для адвокатов, а помещения, в которых судьи проводят основную часть времени, очень малы по размерам.

Говоря о начале разработки типовых правил поведения в судах, Юрий Пилипенко напомнил об имевшем место летом 2018 г. в Санкт-Петербурге инциденте: адвокат привела в суд свидетеля защиты, но его не пустили в зал судебного заседания из-за того, что он был одет в укороченные брюки. Судебные приставы вывели адвоката из зала суда в наручники, в отношении нее было возбуждено уголовное дело. В связи с данным инцидентом Минюст России направил в Совет судей письмо с просьбой выработать единообразные подходы к установлению правил внутреннего распорядка судов. Юрий Пилипенко сообщил, что ФПА считает целесообразным принять участие в разработке данных правил.

Председатель Совета судей Свердловской области Елена Милюхина выразила мнение, что в настоящее время во взаимодействии судов и власти нет противостояния, но и полного взаимопонимания также нет. Она сообщила, что результаты исследований, проводимых в Свердловской области, подтверждают вывод общественного мониторинга о том, что необходимо исправление погрешностей во взглядах.

Елена Милюхина напомнила, что сотрудники судов руководствуются законодательством о безопасности в судах, безопасный режим обеспечивается службой судебных приставов, деятельность которых регулируется специальным законом, и предпосылок к тому, чтобы отменять правила безопасности, пока нет. Так, в Свердловской области ежегодно выявляется более 5,5 тысяч единиц оружия и боеприпасов и более 5 тысяч других запрещенных предметов, которые граждане пытаются пронести в суд.

Участники дискуссии пришли к выводу о необходимости продолжения работы над общими подходами и правилами.

**В рамках ОГФ прошла сессия «Право адвоката: что мешает защитить человека в России» посвященная анализу законопроекта № 469485-7 «О внесении изменений в ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”».**

Президент ФПА Юрий Пилипенко напомнил о том, что Совет ФПА одобрил концепцию этого документа, сформулировав предложения по

его совершенствованию. Зам. министра юстиции РФ Денис Новак сообщил, что Минюст России рассматривает законопроект как повод реализовать часть идей, которые уже закреплены в проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также усилить демократизацию в формировании органов адвокатского самоуправления.

Модераторами сессии выступили зам. председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант и главный редактор международного научно-практического юридического журнала «Евразийская адвокатура», старший вице-президент Русско-Азиатской ассоциации юристов, адвокат АП г. Москвы Андрей Рагулин.

Вадим Ключвант, обратив внимание слушателей на то, что весь форум проходит «под знаменем счастья или в поисках счастья», сказал, что «быть адвокатом — это счастье само по себе». Он напомнил о подготовленной ФПА по запросу Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействию с судебной системой Минюста России Справке о состоянии российской адвокатуры на современном этапе, дополненной и скорректированной по итогам обсуждения, текст которой опубликован 20 августа.

По его словам, из анализа нынешней ситуации в адвокатуре следует, что «счастье современного адвоката заключается в том, что он (а) жив, (б) на свободе, (в) имеет доступ к своему подзащитному и имеет таким образом возможность заниматься профессиональной деятельностью». Повторив афоризм «счастье — это когда тебя понимают», он сказал, что отдельная тема — «насколько адвокатура как корпорация, как сообщество может считать себя счастливой по этому критерию во взаимоотношениях, например, с государством».

Первым Вадим Владимирович предоставил слово доценту, тренеру адвокатов и медиаторов, ведущему научному сотруднику Волгоградского ГУ Роману Мельниченко, который поделился своими мыслями на тему адвокатуры и счастья. Применительно к адвокатской профессии, считает он, к четырем элементам счастья, выделяемым в восточной культуре (возможность обеспечить материальное благополучие, социальная полезность, умение делать то, что не умеют другие, то есть высокая квалификация, моральное удовлетворение от достигнутого результата), добавить пятый — сопричастность к корпорации, для достижения чего необходима полная транспарентность деятельности органов самоуправления, в том числе публикация финансовых документов на сайтах адвокатских палат.

С подробным докладом по основной теме сессии выступил Андрей Рагулин, представив результаты подготовленного рабочей группой ОГФ обобщения предложений относительно законопроекта № 469485-7, содержащихся в официальных отзывах Правительства РФ, ФПА, обще-

ственных объединений адвокатов, а также внесенных отдельными адвокатами. Аргументы «за» или «против» (либо то и другое), а также возможные направления доработки законопроекта.

Вадим Ключвгант в своем содокладе пояснил, что данный круг вопросов вынесен в повестку рабочей группы ОГФ, поскольку это содержание законопроекта, который рассматривается Госдумой. «Это круг вопросов, который сейчас стоит на повестке дня как самый актуальный, — сказал он. — Из доклада... видно, что там есть вопросы более или менее консенсусные, где если и есть какие-то предложения и замечания, то они частного характера, а есть вопросы остро дискуссионные, которые вызывают полярные точки зрения. Следовательно, по ним консенсус еще должен быть отыскан, в том числе и в сообществе, и в обществе, и все это должно быть в поле зрения законодателя... ему это должно быть донесено».

Вадим Владимирович отдельно остановился на содержащемся в законопроекте положении о «гонораре успеха», высказав мнение, что в этом вопросе следует ориентироваться на позицию профильного комитета Госдумы. В подготовленном им заключении «позиция по этому вопросу выражена абсолютно ясная: все, что нужно сделать, считает Комитет, с этим вопросом, нужно гармонизировать законодательную новеллу с позицией КС, высказанной в 2007 г. в постановлении от 23.01.2007 № 1-П, и с тем, что это должно касаться только имущественных споров. В этом вопросе никаких расхождений нет, в позиции Конституционного Суда нет никаких препятствий для законодательного регулирования, напротив, там есть прямое поручение законодателю это сделать».

При этом, отметил Вадим Ключвгант, в постановлении КС содержится указание на то, что этот вид вознаграждения не подлежит такой форме судебной защиты, как принудительное взыскание, в привязке к договору возмездного оказания услуг. Но сейчас все, что касается договора возмездного оказания услуг, изъято из Закона об адвокатуре, а регламентированное в ст. 25 соглашение об оказании юридической помощи практически гораздо ближе и практически полностью во всех существенных условиях относится к договору поручения, считает он.

Советник ФПА Василий Раудин сказал: «Насколько можно судить по обсуждению, поле которого намного шире нынешней площадки, законопроект поддерживается практически полностью адвокатским сообществом и практически по всем направлениям». По его мнению, дискуссионных пунктов в нем всего четыре (их объем гораздо меньше, чем объем всего законопроекта), один из них касается «гонорара успеха». Он считает, что договор поручения тоже был вычеркнут из Закона об адвокатуре и тот договор, который существует сейчас, — соглашение об оказании юридической помощи — «это договор, который не предусмотрен ГК РФ, а предусмотрен другим законом, и «в его канву «гонорар успеха» ложится идеально».



Касаясь положения законопроекта о запрете перехода адвокатов из одной палаты в другую в течение пяти лет после получения статуса без разрешения совета региональной палаты, согласованного с Советом ФПА, он отметил, что ранее позиция адвокатского сообщества по вопросу о членстве в палате была гораздо более суровой. Ее высказывал Генри Резник: норма, согласно которой адвокат может произвольно выбирать реестр, попала в Закон об адвокатуре по недосмотру.

Первая редакция этого закона в принципе запрещала переход адвоката из палаты в палату за пределами двухлетнего срока практики. Сейчас законопроектом предлагается гораздо более либеральное регулирование, чем в 2002 г. По мнению Василия Раудина, идея законопроекта состоит не в том, чтобы в чем-то ограничить адвокатов, а в том, чтобы «пресечь коррупционное путешествие из субъекта в субъект», когда адвокаты, переходя из одной палаты в другую, не всегда выполняют надлежащим образом свою конституционную функцию по защите прав граждан. При этом предлагаемый законопроектом пятилетний срок можно заменить на двухлетний, который изначально был установлен законом, считает Василий Раудин.

По поводу уточнения порядка рассмотрения дисциплинарных дел, возбужденных президентом ФПА. Таких дел, по словам советника ФПА, за последние два года было возбуждено три или четыре. Он напомнил, что Совет ФПА высказался против содержащегося в законопроекте предложения передавать их для разбирательства в другой регион. Уровень проработки заключений квалификационных комиссий некоторых АП, например АП г. Москвы, приближается к уровню решений КС РФ, тогда как судьи, которые сейчас наделены правом пересматривать решения советов адвокатских палат по дисциплинарным делам, в частности о прекращении статуса, не настолько глубоко погружены в материю КПЭА. В связи с этим, считает Василий Раудин, следует создать возможность обжалования решений о лишении статуса адвоката в ФПА.

Относительно предложения об изменении процедуры избрания президента палаты на третий и более сроки Василий Раудин сказал, что это «очень демократичная поправка», и напомнил, что в некоторых регионах обходится запрет занимать должность президента более двух сроков подряд. Предлагаемая поправка, согласно которой президент палаты может занимать этот пост более двух сроков подряд исключительно в соответствии с волеизъявлением большинства адвокатов региона, по его мнению, — «это верх демократии, действенная гарантия соблюдения принципов корпоративности и самоуправления».

Василий Раудин предложил поддержать данный законопроект, поскольку «в действительности неразрешимых вопросов в нем нет. Именно поэтому, чтобы не остаться у разбитого корыта, адвокатская корпорация его и поддерживает».

Вадим Клювгант заметил, что среди членов адвокатской корпорации есть разные мнения по поводу этого документа. Президент ФПА Юрий Пилипенко прокомментировал его замечание: «Адвокатская корпорация в силу закона представлена соответствующими органами, указанными в законе. В самой корпорации, конечно, по этому поводу есть разные точки зрения, и сегодня мы их обсуждаем. Но уже состоялось решение Совета ФПА, корпорация поддерживает этот законопроект в общем, хотя в решении Совета есть ряд замечаний».

Адвокат ПА Нижегородской области Василий Шавин внес несколько предложений по совершенствованию законопроекта. Так, он считает необходимым распространить действие предлагаемого предложения об отмене пятилетнего стажа адвокатской деятельности не только на учредителей коллегий адвокатов и бюро, но и на адвокатов, учредивших кабинеты. «Для каждого из адвокатских образований должны быть единые требования», — считает он.

Второе предложение Василия Шавина состоит в том, чтобы ввести механизм апелляционного рассмотрения дисциплинарных дел, наделив ФПА РФ полномочиями второй инстанции, для того чтобы адвокаты имели возможность обжаловать дисциплинарные решения в рамках своей корпорации. При этом противоречие, обусловленное членством адвокатов в региональных палатах, по его мнению, можно снять, вернувшись к ранее действовавшему регулированию и включив в Закон об адвокатуре норму о том, что адвокат является членом региональной палаты и ФПА.

Предложение избирать президентов АП путем голосования на конференциях (собраниях, съезде) адвокатов он считает правильным, но такие выборы должны проводиться начиная с первого срока: конференция избирает членов Совета, а они, в свою очередь, избирают президента. Также он полагает, что необходимо разрешить самовыдвижение в члены совета палаты либо выдвижение инициативной группой.

Адвокат Ковченков констатировал, что в настоящее время адвокаты находятся в плане налогообложения в менее выгодном положении, чем практикующие юристы без адвокатского статуса, и предложил установить для адвокатов и предпринимателей, оказывающих юридические услуги, одинаковую ставку налогообложения — 6%. Это важно и для предстоящего объединения профессии в рамках адвокатской корпорации. Второе его предложение касается стажеров и помощников адвокатов: необходимо определить на законодательном уровне, что адвокат вправе бесплатно брать себе стажеров и помощников, при этом они должны для фиксации стажа регистрироваться в палате субъекта РФ и палата должна курировать их работу.

Вице-президент ФПА, президент АП МО Алексей Галоганов рассмотрел три спорных положения законопроекта. Касаясь предложения о за-

прете перехода из палаты в палату в течение пяти лет после приобретения статуса без специального разрешения органов адвокатской корпорации, он привел пример из практики АП МО — в последний год среди адвокатов, перешедших из других палат, оказалось пятеро с непогашенной судимостью, один из них находился в федеральном розыске.

Он привел в пример палату, где квалификационный экзамен сдавали в основном москвичи и жители Подмосковья, сразу после получения статуса возвращавшиеся в столичный регион. Алексей Павлович обратил внимание и на разницу в результатах сдачи экзамена. Например, в АП МО не сдают квалификационный экзамен 40–50% претендентов, но есть палаты, где принимают всех претендентов, и некоторые из них через короткое время переходят в другие регионы.

Алексей Павлович также поддержал идею о создании апелляционной инстанции в ФПА и предложение об избрании президентов адвокатских палат на конференциях (собраниях, съезде), которое он назвал «демократичным решением вопроса».

Советник ФПА, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Игорь Пастухов сообщил о том, что 6 декабря в СПЧ состоялось заседание двух ключевых комиссий — по гражданскому участию в правовой реформе и по прецедентным делам. По его словам, тезис о «гонораре успеха» никаких возражений участников этого обсуждения не вызывает. Совершенно очевидно, что есть дискуссия, связанная с тезисом о переходе, есть «реальные факты ненормальной сдачи экзаменов в разных субъектах и есть реальные факты быстрого перехода из отдаленных от федерального центра палат в города федерального значения». По словам Игоря Пастухова, норма о переходе — «это движение в правильном направлении», но стоит поддержать предложение о снижении срока с пяти до двух лет.

В вопросе о процессуальных дисциплинарных полномочиях ФПА СПЧ не видит проблемы — тезис о том, что адвокат является членом палаты субъекта РФ, а пересмотр переносится на федеральный уровень, имеет следующее обоснование: дисциплинарное решение принимается членом ФПА — палатой субъекта РФ. «Право органа, объединяющего палаты, на пересмотр решений своих членов, с нашей точки зрения, совершенно не противоречит этой концепции. Поэтому мы полагаем, что это абсолютно правильно», — сказал Игорь Пастухов. Следует учесть, что, согласно действующему регулированию, далеко не все решения по дисциплинарным делам подлежат пересмотру в судебном порядке, «поэтому введение квазисудебного апелляционного порядка путем обращения к Федеральной палате представляется совершенно логичным и обоснованным».

Тезис о выборах президентов ФПА и палат субъектов высшими органами корпоративного самоуправления тайным голосованием также не

вызвал у членов СПЧ никаких принципиальных возражений. «Это вполне демократичный и логичный способ», возражений концептуального порядка против него нет.

Президент ФПА Юрий Пилипенко сказал, что в своих оценках законопроекта связан решением Совета ФПА, который большинством голосов — 25 против 2 — в общем и целом поддержал этот документ, указав при этом на необходимость ряда поправок.

Напомним, что Совет ФПА обсудил законопроект № 469485-7 13 сентября на расширенном заседании с участием руководителей значительного числа региональных адвокатских палат, отметив, что ряд предлагаемых поправок стал предметом острой дискуссии среди адвокатов. Это отмечено в официальном отзыве ФПА.

В частности, вызвало неприятие предложение о том, чтобы дисциплинарное дело, возбужденное в отношении адвоката президентом ФПА, могло быть передано на рассмотрение в адвокатскую палату иную, чем та, членом которой является соответствующий адвокат (абзац 6 подп. «з» п. 8 ст. 1 законопроекта). Все члены Совета ФПА проголосовали против соответствующей поправки, в качестве альтернативы ряд из них предложили рассмотреть вопрос о наделении КЭС и Совета ФПА специальными полномочиями по непосредственному рассмотрению дисциплинарных дел, возбужденных президентом ФПА.

Предлагаемый законопроектом срок адвокатской практики, дающий возможность беспрепятственной смены членства в адвокатской палате (абзац 1 п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в редакции законопроекта), по мнению многих членов Совета ФПА, стоило бы сократить с пяти лет до двух, как это было предусмотрено в первоначальной редакции Закона об адвокатуре (п. 8 ст. 15). Кроме того, предлагается изменить положения законопроекта о сроке приостановления статуса адвоката (абзац 2 п. 5 ст. 16 Закона об адвокатуре в редакции законопроекта), предоставив адвокатам право приостанавливать статус на срок от одного года до десяти лет.

В своем выступлении на сессии ОГФ Юрий Сергеевич отметил большую пользу дискуссий, подобных той, которая состоялась по поводу законопроекта № 469485-7. «Адвокатура никогда не была и не будет такой организацией, в которой существует стопроцентное единение мнений. Ни у кого по этому поводу нет наивных надежд, никто этого не добивается и добиться никогда не сможет. Нам очень важно, с одной стороны, слышать всех — согласных, несогласных, довольных, недовольных, злых, добрых, разных наших коллег, понимая, что они имеют право на эту точку зрения. Но все равно какое-то окончательное, более или менее консолидированное решение я все-таки предполагал бы чтобы мы принимали в формах и процедурах, предусмотренных Федеральным законом об ад-

вокатской деятельности и адвокатуре. Иное приведет к разрушению нашей корпорации. Я бы этого, честно говоря, не хотел». Все, что прозвучало на этой сессии ОГФ, в том числе в докладе Андрея Рагулина, заключил президент ФПА, заслуживает обсуждения и на других экспертных площадках.

Зам. министра юстиции РФ Денис Новак сказал: «Безусловно, для нас сейчас важнейшим является процесс работы над законопроектом», добавив, что связан официальным отзывом Правительства РФ на этот законопроект, которое в целом поддерживает этот документ, высказывая в то же время возражения. Минюст рассматривает законопроект как хороший повод реализовать часть идей, которые уже закреплены в проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, усилить демократизацию в формировании органов адвокатского самоуправления.

Возражения Правительства РФ касаются прежде всего установления пятилетнего запрета на переход из палаты в палату без согласованного с Советом ФПА разрешения адвокатской палаты субъекта РФ. По словам Дениса Новака, такой способ не решил бы проблему, а только ее законсервировал, потому что, как следует из пояснительной записки и обсуждения, вызвана она тем, что не вполне добросовестной является практика сдачи экзамена и допуска к профессии в отдельных регионах. «Мы не согласны мириться с тем, что все надо так и оставить в этих регионах на таком уровне, где 100 процентов сдают». Поэтому в отзыве Правительства говорится, что в законопроекте целесообразно предусмотреть меры, направленные на совершенствование порядка сдачи квалификационного экзамена, например, установить требование о проведении такого экзамена путем использования автоматизированной информационной системы, обеспечивающей автоматизированную анонимную проверку результатов сдачи квалификационного экзамена. Эти меры, по мнению Правительства, исключают злоупотребления адвокатами их правом смены членства в адвокатской палате сразу после приобретения статуса адвоката без чрезмерного ограничения прав адвокатов.

Государственная программа «Юстиция» также ставит задачу оптимизации допуска к профессии адвоката, «и здесь мы рассчитываем очень на усилия ФПА по выработке единого автоматизированного экзамена», который на этапе компьютерного тестирования станет единым фильтром, обеспечивающим анонимную проверку и беспристрастные результаты. Впоследствии он может стать основой для тестирования тех юристов, которые будут присоединяться к адвокатскому сообществу при реализации проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Содержащееся в законопроекте предложение о возможности пересмотра Советом ФПА дисциплинарных решений по делам, возбужден-

ным президентом ФПА, Правительство в своем отзыве оценило как в целом заслуживающее поддержки, указав, что его следует дополнить положением о праве лица, в отношении которого принято решение о прекращении статуса, обжаловать это решение в ФПА, то есть созданием внутренней корпоративной апелляции.

«Инструмент внутренней апелляции должен стать инструментом защиты рядового адвоката от тех негативных проявлений, когда на уровне руководства своей региональной палаты он попадает в тупик и не может обжаловать дальше действия... Мы знаем, что на уровне палат герметичная система: совет палаты номинируется президентом, избирает президента, и президент в трех лицах един: он может и возбудить дисциплинарное производство, он при этом председательствует в квалификационной комиссии и входит в совет. Очевиден конфликт интересов».

«Руководствуясь идеей, что ФПА должна стать инструментом защиты, можно подумать о том, чтобы ограничить круг лиц, в отношении которых президент имеет право на возбуждение дисциплинарного производства, только членами совета и президентами региональных палат. При этом допустить право любого адвоката, который лишен статуса, обжаловать это решение в органы ФПА (существующие или специально созданные), — говорит Денис Новак.

Также, по его мнению, необходимо усиление демократизации выборов органов корпоративного самоуправления, и с этой точки зрения следует поддержать предложение о передаче вопроса об избрании президента палаты на третий и более срок на рассмотрение конференции (собрания) или съезда.

Денис Васильевич информировал, что законопроект был рассмотрен рабочей группой, образованной распоряжением Администрации Президента РФ и действующей на площадке Госдуме ФС РФ (председателем является П.В. Крашенинников). Члены рабочей группы выразили мнение, что нужно усиливать демократизацию выборов. «У нас будет предложение изменить действующие правила, согласно которым только президент может номинировать в совет кандидатов, и сделать так, чтобы и самовыдвижение было возможно», — сказал Денис Новак. Кроме того, он полагает, что необходимо устранить конфликт интересов при рассмотрении дисциплинарных дел — развести полномочия президента, председателя квалификационной комиссии и члена Совета.

Денис Новак также сообщил, что в отзыве Правительства содержится отдельное поручение добавить в законопроект положение о том, чтобы Совет ФПА в обязательном порядке утвердил как единственный способ распределения дел по назначению автоматизированную информационную систему. Это поручение связано с повышением ставок оплаты защиты по назначению — необходимо обеспечить равномерное распределение дел с учетом принципа равноправия адвокатов.

Кроме того, зам. министра заявил о поддержке идеи о законодательном закреплении «гонорара успеха».

Он завершил свое выступление ответом на вопрос о функции Минюста как органа, куда должны обращаться некоммерческие организации, а значит, и адвокатские палаты с отчетами о своей финансово-хозяйственной деятельности. Он сказал, что в отношении адвокатуры Минюст толкует свои полномочия ограничительно, для того чтобы не допустить возможности давления на адвокатуру через вопросы финансово-хозяйственной деятельности. «Вы должны регулировать эти отношения гражданским правом и вашим законодательством об адвокатуре, — заметил он. — Формируйте ваши механизмы и применяйте их сами. Нашу же задачу мы видим не в текущем контроле и надзоре за адвокатурой, а в определении основ государственной политики и нормативно-правовом регулировании в этой сфере».

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62182/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62182/)*

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62151/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62151/)*

**10–11 декабря в Москве в Центральном доме ученых РАН прошла всероссийская научная конференция (с международным участием) «25 лет Конституции РФ: трансформация парадигмы права в цивилизационном развитии человечества».**

В конференции, проводимой ИГиП РАН совместно с АЮР, при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, принимают участие известные ученые-правоведы — академики и члены-корреспонденты РАН, представители КС РФ, органов государственной власти, научных и образовательных учреждений из России и других государств. ФПА представляет президент Юрий Пилипенко.

Обсуждаются вопросы влияния конституционных норм на развитие отечественной правовой системы, формирование правовой доктрины и правовых институтов российского законодательства, способы повышения эффективности международных и национальных механизмов защиты прав человека, мораль и правопорядок в системе конституционных ценностей и другие вопросы.

Панельная дискуссия, модераторами которой выступили директор ИГиП РАН Александр Савенков и академик РАН Абдусалам Гусейнов, началась с оглашения приветствия председателя СФ ФС РФ Валентины Матвиенко, которая пожелала участникам конференции конструктивной работы. По словам спикера СФ, такое мероприятие призвано стать площадкой для обеспечения насущных проблем общества и развития науки конституционного права. В приветствии также отмечалось, что Основной закон России обеспечил правовой фундамент общественного согла-

сия, демократический и светский характер государства, идеологическое многообразие, права и свободы человека.

Александр Савенков отметил, что это важное научное мероприятие, посвященное философско-теоретическим воззрениям на Конституцию, подводит итоги предшествующей работы, включавшей конференции по философии права, социологии права и психологии права. Он особо подчеркнул роль известных ученых, внесших свой вклад в создание Конституции РФ, в том числе сотрудников ИГП РАН, которые участвовали в разработке Конституции под руководством директора Института (1989–2004 гг.) Бориса Топорнина.

В своем выступлении Александр Савенков напомнил, что в нынешнем году отмечается также 100-летие первой и 40-летие последней Конституции РСФСР. И хотя они не допускали изменения государственного устройства и конституционного строя, именно в Конституции 1978 г. в результате поправок 1989–1992 гг. были существенно затронуты полномочия всех ветвей власти и появились предпосылки разделения властей.

О том, как и в каких исторических условиях создавалась Конституция РФ, говорили многие участники панельной дискуссии. Также все они касались темы реализации положений Основного закона в современной России и вопроса о том, нужно ли изменять действующую Конституцию.

Председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству СФ ФС РФ Андрей Клишас сказал, что сегодня Конституция — это далеко не тот акт, который был принят в 1993 г. Речь не о малочисленных поправках, а о новом отношении ко многим ее нормам, которые были истолкованы Конституционным Судом. По словам спикера, «Конституция не стала памятником эпохи, она осталась живым документом».

Говоря о возможном изменении Конституции, Андрей Клишас заметил, что прежде всего нужно ответить на вопрос: чего мы хотим достичь этими правками? А для этого должен быть сформулирован понятный общественный запрос. «Мы принимаем законы только в случае наличия у общества такого запроса, иначе законодательство повисает в воздухе, так как народу такие законы не нужны», — подчеркнул сенатор.

По его мнению, дискуссия об изменении Конституции полезна, но юристы понимают, что «отнодь не всегда дефект правоприменения говорит о пороке самой нормы». Конституция себя далеко не исчерпала, она содержит механизмы, позволяющие регулировать конфликты в рамках конституционного поля. Это гарантирует нам конституционный правопорядок и защиту прав человека.

А вот судебную систему надо совершенствовать, считает Андрей Клишас.



С ним полностью согласен член-корреспондент РАН, главный редактор журнала «Государство и право», судья КС РФ в отставке Михаил Клеандров, который начал свое выступление с вопроса: «Соответствует ли механизм правосудия тем ожиданиям, которые были заложены в Конституции?» Именно это соответствие определяет уровень справедливости, который сейчас для народа даже важнее, чем запрос на сильную власть. Если суд недорабатывает в этом направлении, то общественный запрос возрастает. «Если справедливости недостаточно, надо думать о том, что можно изменить в судебной системе».

Михаил Клеандров предложил установить, «в каких статьях судебное здание не достроено», и взять курс на углубленную специализацию судей. То есть создать несколько специализированных судебных систем. Наряду с Судом по интеллектуальным правам, по его мнению, может быть создано еще несколько специализированных судов, например, по защите недееспособных или по крупным экономическим спорам. А мировые суды должны быть полностью отделены от федеральных и иметь свои апелляционную и кассационную инстанции.

Член-корреспондент РАН, председатель КС РФ (1997–2003 гг.) Марат Баглай отметил наличие в обществе разных позиций. «Одни склонны превращать юбилей в славословие, хвалить Конституцию, которая этого заслуживает. Другие считают, что надо кардинально все менять. Третьи предлагают точечные изменения», — пояснил спикер. Но что именно менять, какие недостатки люди видят в Конституции?

Многих не устраивает форма правления. Но «мне трудно себе представить, что случилось бы, если бы мы выбрали парламентскую республику», — заявил Марат Баглай. Он уверен, что сильная власть одного человека в государстве — это благо. «Россия — безусловно, демократическое государство, но нашему народу нужна сильная индивидуальная власть. Ситуация в стране за эти 25 лет изменилась, но с ног на голову нас не поставила. Пусть нас называют авторитарным государством, это совсем не так плохо», — уверен он.

Многие не хотели, чтобы в Конституции упоминалась формула «социальное государство», так как она присутствовала в Италии при Муссолини. Но такая формула существовала и раньше. И было бы правильно, если бы понятия «социальное» и «правовое» упоминались в нашей Конституции вместе.

Марат Баглай также упомянул о «формальной» и «реальной» Конституции. Текст первой неизменен, тогда как постоянно меняются и порядок формирования Совета Федерации, и система выборов в Государственную Думу. То есть Конституция способна эволюционировать, как живой организм.

Судья КС РФ Николай Бондарь оперировал терминами «реальная» и «фиктивная» Конституция. Он отметил, что идеальных конституций нет,

но как целостный акт Конституция богаче, чем сумма ее слов и статей. Конституция, по его мнению, является порождением и отражением социальных противоречий, а также средством для их преодоления. Для того, чтобы разрешить противоречивые процессы, которые происходят в обществе, в законе должны быть описаны следующие понятия: власть, собственность и свобода, а также справедливость, равенство, достоинство личности.

Он сообщил, что понятие «справедливость» используется в большинстве решений КС, защищающих права человека.

Коснулся понятия «справедливость» и советник председателя Госдумы ФС РФ, ведущий научный сотрудник ИГП РАН Владимир Плигин. По его словам, современная архитектура мирового порядка рождает новые, неисследованные процессы, и, хотя старые общественные институты отстаивают свою репутацию, государство начинает формироваться вне конституционного поля. Определяющими становятся те ценности, которые разделяет общество. Если в обществе согласия нет по вопросам истории, культуры, экономики, то для объединения людей нужен новый инструментарий. Конституция позволяет сформулировать эти ценности и донести их до людей в рамках категории справедливости. Она способна сформировать единство дезорганизованного общества через стратегию общего дела, отражая системную реализацию возможностей, прав человека в самореализации, прозрачность и доступность правовой системы и адекватный доступ к капиталу.

Александр Савенков, в свою очередь, напомнил, что справедливость — это этический масштаб права.

Декан Высшей школы государственного аудита МГУ им. М.В. Ломоносова Сергей Шахрай вспомнил о том, как принималась Конституция, об альтернативных ее проектах. Вариант реорганизации Конституционного совещания в Учредительное собрание не был достаточно легитимным. И 8 ноября 1993 г. подписан Указ о проведении референдума. Текст Конституции был принят, на этом тексте 5 раз присягали президенты России, что говорит о его стабильности и легитимности.

А менять Конституцию или не менять — это другой вопрос, который можно решать на бытовом и политическом уровнях. Но в любом случае наука должна выработать критерии и показатели, которые позволят ответить на этот вопрос. «Несовершенный текст лучше совершенной революции», — резюмировал Сергей Шахрай.

Об истории создания Конституции рассказал в ходе пленарного заседания сопредседатель АЮР Сергей Степашин. Он высказал мнение, что День Конституции должен снова стать выходным, выразил уверенность, что действующая Конституция доживет до своего 30-летия, и призвал деликатно и аккуратно относиться к любому закону, а к Основному закону — особенно.

«Без сильной президентской власти было бы очень непросто решать проблемы, которые свалились на нашу Родину», — полагает Сергей Степашин. Конституция дала возможность решать все наши проблемы, но следовало бы, по его мнению, вернуть представительному органу власти институт парламентского расследования и контроль за спецслужбами.

Судья КС РФ Гадис Гаджиев обратил внимание на необходимость учета нашего исторического опыта, который дал нам возможность не пойти по революционному пути развития государства. «Мы не перешли на прецедентную систему права, сохранили сплав национального и мирового опыта, нашли баланс между правами человека, которые в ряде случаев конкурируют между собой», — отметил он. Но для того, чтобы отношения между государством и обществом были более стабильными, необходимо соблюдение одного очень важного условия: «Власть должна доверять своему народу, и только тогда народ будет уважать власть».

Гадис Гаджиев также напомнил, что 10 декабря — это День прав человека. 70 лет тому назад была принята Всеобщая декларация прав человека ООН.

О роли Конституции РФ в формировании правового российского государства сделали сообщения и другие участники пленарного заседания, в том числе председатель АЮР, ректор МГЮА им. О.Е. Кутафина Виктор Блажеев, председатель Правления АЮР Владимир Груздев, судья КС РФ Сергей Маврин.

Научные выступления были ненадолго прерваны торжественной процедурой вручения наград юристам, внесшим значительный вклад в развитие конституционного права. Полномочный представитель Президента РФ в КС РФ Михаил Кротов вручил благодарственные письма главы государства Александру Савенкову, Виктору Блажееву, Владимиру Груздеву, Сергею Шахраю и другим.

Конференция продолжила работу в формате нескольких научных секций. Кроме того, в рамках конференции прошел академический круглый стол «25 лет Конституции России — проблемы правотворчества и правоприменения», в работе которого приняли участие ведущие ученые-правоведы.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62231/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62231/)

**13 декабря президент ФПА Юрий Пилипенко сделал доклад на ежегодном заседании Союза криминалистов и криминологов, проходившем в стенах МГЮА. Он затронул ряд проблем состоятельности в современном уголовном процессе, а также сообщил об острых вопросах, волнующих современную адвокатуру.**

Напомним, что Союз криминалистов и криминологов является региональной общественной организацией, объединяющей ученых и прак-

тиков, разрабатывающих основы социально-правовой политики, методологические, правовые, организационные, методические, технические проблемы борьбы с преступностью и иными правонарушениями. На итоговое традиционное ежегодное заседание Союза собрались и представители научного сообщества, и практики, участвующие в расследовании уголовных дел.

Открыл заседание президент Союза, зам. председателя НКС ФПА профессор Игорь Мацкевич, который огласил повестку дня и пригласил президента ФПА на трибуну для выступления.

Юрий Пилипенко в общих чертах охарактеризовал состояние российской адвокатуры, опираясь на подготовленную ФПА Справку, которая 20.08.2018 была направлена в Минюст РФ. В этом документе анализируются в том числе вопросы реализации принципа состязательности в судопроизводстве.

Юрий Сергеевич сообщил о своем несогласии с мнением, что в России суд «имитирует правосудие». Он отметил, что в гражданском и арбитражном процессах имеется подлинная состязательность и решения в большинстве случаев выносятся непредвзято. В то же время по уголовным делам картина представляется не такой позитивной. Для описания работы адвокатов по некоторым уголовным делам, считает президент ФПА, хорошо подходит название романа Солженицына «Бодался теленок с дубом».

Он подчеркнул, что в настоящее время, как показывает адвокатская практика, основу доказательств, собранных следователем по уголовному делу, составляют не заключения экспертов-криминалистов, а признания обвиняемых, добытые в том числе и с применением физического и психического насилия. Но присутствие в зале криминалистов дало президенту ФПА основания для осторожного оптимизма. Обращаясь к ним, Юрий Сергеевич сказал: «Я перед вами снимаю шляпу: это означает, что еще есть здравый смысл. Глубокое вам уважение!»

Вместе с тем, хотя часто приводятся статистические данные о более чем 99% обвинительных приговоров, в российском суде можно добиться оправдания правовыми средствами. По мнению президента ФПА, об этом наглядно свидетельствует, например, практика АП Самарской области, где сложилась традиция ежегодно награждать адвокатов, добившихся оправдания своих подзащитных, и их немалое количество.

В его докладе также прозвучали основные отличия допуска в профессию адвоката в СССР и в современной России. Юрий Сергеевич напомнил, что в советское время строгий отбор в адвокатуру предопределял высокую квалификацию представителей профессии. Стихийно складывавшийся в 90-х годах прошлого века рынок юридических услуг и растущая практика подготовки юристов в непрофильных вузах породили

ситуацию, когда юридическую помощь стали оказывать люди с низким уровнем образования, что неминуемо отразилось и на качестве помощи.

Урегулирование этого рынка — вопрос государственной воли, уверен Юрий Сергеевич. Он рассказал собравшимся об обсуждаемом уже больше года проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и усилиях, которые прилагает заместитель министра юстиции РФ Денис Новак для того, чтобы этот документ был принят. Президент ФПА выразил сожаление, что реализация Концепции постоянно откладывается.

В своем выступлении Юрий Пилипенко привел примеры из международного опыта внедрения так называемой адвокатской монополии. Он заметил, что в некоторых странах у адвокатов есть исключительное право не только на представительство в суде, но и на консультирование по правовым вопросам. И если говорить об адвокатах, например, Западной Европы, то уровень их доходов значительно выше среднего дохода российских адвокатов.

Президент ФПА отдельно остановился на том, какие меры принимает ФПА, чтобы постоянно повышать уровень профессионализма российских адвокатов. В частности, он информировал о бесплатных вебинарах, которые ФПА транслирует через свой сайт.

Одним из дискуссионных вопросов в адвокатском сообществе Юрий Сергеевич назвал возможность продолжения защиты доверителя в условиях, когда тот не может выплачивать адвокату обусловленное соглашением вознаграждение.

Касаясь дискуссий, развернувшихся в адвокатуре по поводу нескольких дисциплинарных дел, закончившихся прекращением статуса адвоката, он предложил собравшимся оценить обоснованность претензий к органам адвокатского самоуправления, рассказав подробности одного из этих дел, возбужденного в связи с публичными высказываниями о представителях правосудия.

Отвечая на вопрос советника министра внутренних дел РФ, доктора юридических наук, профессора Владимира Овчинского о том, какие шаги необходимы для улучшения работы адвокатуры, Юрий Сергеевич высказал опасение, что никакие шаги в этом направлении не будут достаточно эффективными до тех пор, пока не появятся улучшения в работе правоохранительных органов. Среди них он назвал достижение реальной самостоятельности в уголовном судопроизводстве и прекращение практики воспрепятствования законной деятельности адвокатов.

Взявший слово доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права МГЮА им. О.Е. Кутафина Александр Чучаев признался, что знает научные работы Юрия Пилипенко как профессора кафедры адвокатуры МГЮА и его позицию относительно иммунитета адвоката, но хотел

бы услышать, какую позицию по этому вопросу занимает ФПА. Президент ФПА сказал, что ФПА сейчас активно призывает ввести уголовную ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката, однако принятию такой нормы препятствуют правоохранительные органы.

Адвокат АП г. Москвы Рубен Макарьян напомнил слова Владимира Жириновского о том, что адвокатура, будучи горизонтальной структурой, при проявлении активности расшатывает вертикаль власти, что, с точки зрения последней, недопустимо. Он спросил, стоит ли российским адвокатам, по примеру европейских коллег, организовывать забастовки. Президент ФПА ответил, что для российских адвокатов такой метод решения проблем не подходит.

Президент Союза Игорь Мацкевич поблагодарил Юрия Пилипенко за содержательный доклад и ответы на вопросы.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62340/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62340/)*

**14 декабря в Москве состоялось совместное заседание Совета при Председателе СФ ФС РФ по взаимодействию с институтами гражданского общества и Совета уполномоченных по правам человека с участием ОП РФ, посвященное 70-летию Всеобщей декларации прав человека, а также итогам Года добровольца (волонтера).**

В зале заседаний СФ собрались члены СФ, представители федеральных органов исполнительной власти, уполномоченные по правам человека в регионах РФ, адвокаты и правозащитники. Они обсудили ситуацию с правами человека в России и рекомендовали Федеральному Собранию принять ряд законодательных актов, направленных на содействие реализации Декларации при проведении внешней и внутренней политики. В числе рекомендаций — законодательное совершенствование гарантий реализации прав граждан, а также проведение мероприятий по защите прав адвокатов и правовому регулированию механизмов оказания бесплатной юридической помощи.

Открыл заседание заместитель председателя СФ Ильяс Умаханов, назвавший Декларацию «международной охранной грамотой», которая в современном бушующем мире позволяет развивать механизмы защиты прав человека.

Председатель Комитета СФ по регламенту и организации парламентской деятельности Андрей Кутепов выступил с докладом, в котором отметил, что Декларация остается международным стандартом в области защиты прав человека, подтверждая, что все люди рождаются свободными и равными. Нормы Декларации нашли отражение в Конституции РФ, которая ориентирована на признание прав и свобод человека, объявляет их высшей ценностью и обязывает государство защищать их. Он также

сообщил, что помимо судов и правоохранительных органов в России действует ряд специальных правозащитных институтов, успешно осуществляющих свои обязанности, а также волонтерское движение.

Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова назвала Декларацию «великой хартией, которая сегодня нужна как никогда», так как она «поддерживает великое равновесие мира, удерживает его от хаоса и скатывания к Третьей мировой войне», закрепляет универсальный перечень прав человека, запрещает дискриминацию по любым признакам. Она заявила, что Россия будет соблюдать все международные стандарты, но с сожалением констатировала, что в мире сейчас действуют двойные стандарты, и привела примеры девальвации прав человека. В этих условиях, по словам омбудсмена, укрепление гарантий прав и свобод человека — обязанность всех демократических сил, а также правозащитных институтов.

Татьяна Москалькова подчеркнула, что необходимо повышать уровень правовой культуры населения, консолидировать усилия государственных органов и общественности в сфере защиты прав и свобод человека, расширять компетенции омбудсменов в соблюдении Конвенции против пыток и принятии Национальной стратегии по защите прав человека.

Председатель СПЧ при Президенте РФ Михаил Федотов остановился на роли Декларации и Конституции РФ в защите прав человека. Идея естественных прав, по его словам, родилась во второй половине XVIII в., но понадобилось очень много времени, прежде чем она воплотилась в Декларации — документе мягкого права, который не является юридически обязательным. Впрочем, именно поэтому данный «документ глубочайшей философской и мировоззренческой силы» удалось принять, а еще потому, что Декларация принималась «в эйфории после окончания Второй мировой войны». Позже она, скорее всего, уже не была бы принята, так как в мире усилилось разобщение.

Что касается Конституции, то, как пояснил глава СПЧ, она «положила конец конституционному кризису и воплотила в себе все лучшее, что было создано в области прав человека за предыдущие десятилетия». Наша сегодняшняя задача — наполнить Конституцию реальным содержанием. Он также заметил, что «хотя Год волонтера и заканчивается, само движение заканчиваться не должно».

Зам. Генпрокурора РФ Николай Винниченко рассказал о роли органов прокуратуры в защите прав человека в свете Декларации, которая, как он выразился, оказала «благодарное влияние на развитие российской правовой системы». Зоной особого риска он считает судопроизводство, где порой не соблюдается презумпция невиновности, происходит нарушение процессуальных прав. Однако возможности прокуратуры активно вмешаться и требовать исправления нарушений в ходе предварительно-

го расследования и судопроизводства урезаны, что не позволяет ей в полной мере реализовать свои правозащитные функции.

Глава Российского центра гражданского и патриотического воспитания детей и молодежи Ксения Разуваева сообщила о значительном росте числа волонтеров в нашей стране, которые оказывают помощь гражданам в сфере здравоохранения, культуры, экологии и др. Их число за год возросло вдвое и достигло 14 миллионов, причем в ряды волонтеров теперь вступают люди самого разного возраста: от школьников до так называемых серебряных волонтеров, т.е. пенсионеров.

Секретарь ОП РФ Лидия Михеева заметила, что Палата уделяет особое внимание реализации прав человека и тоже сверяет свои действия с Декларацией и Конституцией. Она остановилась на деятельности общественных наблюдателей на выборах. В последних выборах Президента РФ, например, по призыву ОП РФ приняли участие 1866 общественных организаций и десятки тысяч добровольцев, поставивших барьер незаконным манипуляциям.

О работе юных пожарных и юных спасателей, а также добровольных пожарных команд рассказал статс-секретарь — заместитель министра РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексей Серко.

Уполномоченный РФ при ЕСПЧ — зам. министра юстиции РФ Михаил Гальперин, говоря о защите прав человека в международном аспекте, сделал интересный вывод: «Раньше правозащита противопоставлялась деятельности государства, но сейчас именно государство должно быть основным, самым смелым и самым радикальным, защитником прав человека».

По итогам заседания его участники приняли решение рекомендовать Госдуме ФС РФ ускорить рассмотрение и принятие законопроектов «Об общих принципах организации деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах РФ»; о внесении изменений в ряд статей ГПК РФ, УПК РФ и КоАП РФ и другие законы.

Правительству РФ предложено разработать и внести в ГД проекты следующих законов:

— о внесении изменений в УК РФ в части приведения в соответствие с Конвенцией ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, введения самостоятельного состава преступления за совершение указанного деяния, а также другие изменения в УК и УПК;

— о внесении в ФЗ от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» изменений, устанавливающих соразмерность взыскания дисциплинарному проступку, соблюдение необходимого перерыва содержания в условиях



одиночной изоляции и учет особенностей содержания под стражей инвалидов I и II групп.

Правительству также предложено обеспечить разработку документа стратегического планирования в области прав человека в РФ (Национальная стратегия государственной политики, Национальный план действий), а ОП РФ — подготовить рекомендации по совершенствованию общественного контроля за реализацией национальных проектов.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62370/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62370/)*

**18 декабря в Подмоскowie, в комплексе «Ватутинки», состоялась организованная ФПА XIII ежегодная научно-практическая конференция «Адвокатура. Государство. Общество».**

Около 150 участников, среди которых адвокаты из более чем 70 субъектов РФ, представители юридической науки и зарубежные гости, обсудили актуальные для адвокатуры темы: проблемы взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом; деятельность адвоката в суде присяжных; использование новых технологий в деятельности адвокатуры.

Во вступительном слове Президент ФПА Юрий Пилипенко заметил: «Должен не без гордости сказать, что эта конференция, которую мы традиционно проводим в конце года, неизменно вызывает интерес среди коллег».

Комментируя итоги состоявшегося накануне заседания Совета ФПА, он привлек внимание к предстоящей с 01.01.2019 реализации Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169, которое предусматривает повышение вознаграждения адвокатам, участвующим в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного расследования или суда.

Как сообщил Юрий Пилипенко членам Совета ФПА, на 446-м заседании СФ ФС РФ 23.11.2018 был поднят вопрос о наличии в государственном бюджете необходимых для этого средств. Зам. председателя Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин спросил первого зам. министра финансов РФ Татьяну Нестеренко, отражены ли в бюджете на 2019 г. планы по реализации Постановления Правительства РФ № 1169, и получил утвердительный ответ.

Президент ФПА сказал, что, хотя совместный приказ Минюста России и Минфина России, регулирующий порядок реализации Постановления Правительства РФ № 1169, вряд ли будет согласован до Нового года, повышение оплаты защиты по назначению, по его мнению, может быть начато своевременно. Он призвал коллег по возможности контролировать

ситуацию на местах, с тем чтобы все ведомства, от которых это зависит, принимали необходимые меры по оплате труда адвокатов исходя из нового размера ставок.

Продолжая тему защиты по назначению, Юрий Пилипенко отметил необходимость скорейшего внедрения во всех региональных адвокатских палатах автоматизированной системы распределения дел, на чем настаивает Минюст России. В частности, он напомнил о разработанном в Министерстве юстиции РФ законопроекте, которым предлагается дополнить ст. 50 УПК РФ положением о том, что назначение защитника на ведение дел в порядке ст. 51 УПК РФ будет осуществляться путем использования автоматизированной информационной системы, исключая влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами.

Также этим законопроектом предусматривается внесение в ст. 75 УПК РФ изменений, согласно которым показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу с участием защитника, назначенного с нарушением автоматизированного порядка распределения дел, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, будут считаться недопустимыми доказательствами.

Если адвокатура не сможет собственными силами навести порядок в распределении дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению, заметил Юрий Сергеевич, эти функции могут быть переданы государственным органам, как, например, в Германии, где назначение адвоката осуществляется судьей.

Касаясь других актуальных для адвокатуры тем, президент ФПА РФ выразил беспокойство по поводу наметившегося у некоторых адвокатов стремления реагировать на несправедливость, негативные явления в работе судебной системы и правоохранительных органов, недостатки в правоприменительной практике неправовыми средствами — участием в различных акциях, сопротивлением представителям власти и т.п.

Он привел конкретные примеры таких ситуаций и сказал, что адвокаты всегда должны находиться в рамках, которые предписывает им профессия, — во всех сложных ситуациях апеллировать к нормам права и закона при помощи механизмов, специально для этого созданных. «Давайте мы вместе не допустим того, чтобы наши коллеги решили, что рукопашная — это доступный способ борьбы для адвокатов», — обратился он к участникам конференции.

Перед началом рабочих сессий вице-президент ФПА Светлана Володина вернула участников конференции к II Всероссийскому конкурсу ораторского мастерства среди молодых адвокатов и юристов, прошедшему 15 сентября в рамках II Всероссийского конгресса молодых адвокатов и юристов. Им был продемонстрирован видеоролик с фрагментами выступлений победителей (с полной версией этого ролика, который

специально для участников конференции был записан на диски, можно ознакомиться на сайте ФПА).

Работа сессии, посвященной проблемам взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом, началась докладом адвоката АП г. Москвы Валерии Романовой, которая подробно проанализировала понятие, структуру, регулирование судебных расходов; сложности, которые возникают при их взыскании; обоснованность судебных расходов; размер подлежащих взысканию судебных расходов; критерии для определения разумного размера судебных расходов; вопросы, связанные с «гонораром успеха».

Управляющий партнер экспертной группы VETA Илья Жарский рассказал об исследовании рынка юридических услуг как об инструменте улучшения практики взыскания судебных расходов.

Напомним, что ФПА совместно с экспертной группой «VETA» реализуют проект, целью которого является исследование стоимости оказываемой адвокатами юридической помощи по судебному представительству.

Подводя итоги анкетирования и опроса адвокатов в указанных субъектах РФ, авторы проекта планируют определить среднюю стоимость представительства адвоката по различным категориям споров, разрешаемых в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

Анализ рынка и цен на юридическую помощь, оказываемую адвокатами, планируется проводить ежегодно. Это исследование призвано сформировать инструмент решения одной из насущных проблем судебного представительства — справедливое взыскание расходов, затраченных стороной на оплату юридической помощи представителя.

В обсуждении проблем, связанных с взысканием и возмещением судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом, приняли участие член КЭС ФПА, президент АП Воронежской области Олег Баулин, вице-президент АП Калининградской области Евгений Галактионов, адвокат АП Республики Адыгея Николай Чигорин, адвокат АП Тверской области Алексей Иванов, член Совета АП Белгородской области Борис Золотухин.

Советник ФПА, адвокат АП Воронежской области, управляющий партнер адвокатской конторы «Бородин и партнеры» Сергей Бородин рассказал о международном опыте возмещения судебных расходов, адвокат Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Мухтар Наги оглы Муштафаев поделился практикой взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом в своей стране.

В ходе сессии, посвященной деятельности адвоката в суде присяжных, советник ФПА, адвокат АП г. Москвы, доцент кафедры УПП МГЮА им. О.Е. Кутафина Сергей Насонов рассказал об особенностях и пробле-

мах уголовной защиты по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей в районном суде. Адвокат, доцент кафедры УПП МГЮА им. О.Е. Кутафина Анна Паничева рассмотрела особенности нарушения права на защиту в суде присяжных.

Советник ФПА, член Квалификационной комиссии АП Ставропольского края Нвер Гаспарян проанализировал роль суда присяжных в сохранении баланса отношений между государством и адвокатурой, адвокат АП Московской области Гаджимурад Магомедгаджиев — вопрос о количественном составе коллегии присяжных заседателей. Адвокат АП Республики Мордовия Роман Кемаев рассказал о проблемах ограничений и запретов в защитительной деятельности адвоката в суде присяжных.

Член Совета АП Пермского края Алексей Цуканов охарактеризовал особенности работы адвоката в суде с участием присяжных заседателей, член Совета АП г. Москвы Сергей Соловьев рассмотрел действие процессуального механизма благоприятствования защите при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей, адвокат АП Московской области Александр Васильев рассказал об информационном сопровождении процесса с участием присяжных заседателей, проблемы состязательности затронул адвокат АП Новгородской области Борис Павлов.

Завершающая сессия конференции была посвящена внедрению в деятельность адвокатуры новых технологий, которые могут иметь самый широкий спектр применения — от создания эффективных инструментов повышения квалификации до разработки автоматизированных систем, действием которых в перспективе будут охвачены все практикующие адвокаты.

Об успешном внедрении новых форм повышения квалификации, таких как очно-дистанционные и дистанционные курсы рассказали член Совета АП Ставропольского края, тренер Школы адвоката АП Ставропольского края, международный тренер программы HELP Оксана Садчикова и доцент кафедры адвокатуры МГЮА, кандидат психологических наук Лариса Скабелина.

Советник ФПА Елена Авакян информировала о том, что благодаря внедрению созданной в ФПА системы «АС Адвокатура», с помощью которой осуществляется автоматизированное распределение дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению, в перспективе станет возможным формирование единого информационного пространства адвокатской корпорации, а также интеграционное взаимодействие с ГАС «Правосудие», необходимое адвокатам в их практической деятельности.

На конференции состоялось награждение медалями и почетными грамотами Минюста РФ, приуроченное к Дню юриста. Президент ФПА Юрий Пилипенко вручил медали «За содействие» 2 степени президенту

АП г. Москвы Игорю Полякову и президенту АП Владимирской области Юрию Денисову, почетные грамоты — члену КЭС ФПА, президенту АП Воронежской области Олегу Баулину, президенту АП Челябинской области Ивану Казакову, члену Совета АП г. Москвы, председателю Комиссии АП г. Москвы Роберту Зиновьеву, члену Совета АП Ставропольского края Оксане Садчиковой.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62558/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62558/)  
[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62701/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62701/)  
[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62703/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62703/)  
[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62786/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62786/)*

**21 декабря в ФПА прошло рабочее совещание по вопросам совершенствования Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 05.10.2017.**

В совещании приняли участие президент ФПА Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА Геннадий Шаров, секретарь Совета ФПА Сергей Гаврилов, советники ФПА Михаил Толчеев и Елена Авакян, член Совета АП г. Москвы Сергей Зубков. В режиме видео-конференц-связи в дискуссии приняли участие президенты трех региональных палат: вице-президент ФПА, президент АП Красноярского края Ирина Кривоколеско, президент АП Чувашской Республики Елена Кузьмина и президент АП Тамбовской области Надежда Свинцова.

Юрий Пилипенко отметил необходимость внесения изменений в Порядок назначения адвокатов, которые исключили бы возможность устанавливать на местах свои, противоречащие федеральному законодательству правила назначения адвокатов органами дознания, предварительного следствия или суда в соответствии со ст. 51 УПК РФ.

Член Совета АП г. Москвы Сергей Зубков рассказал о внедрении Автоматизированной информационной системы (далее — АИС), которая уже работает в тестовом режиме, и об утвержденных Правилах распределения поручений на участие столичных адвокатов в уголовном судопроизводстве. Первые месяцы работы с АИС выявили ряд проблем, в связи с чем субъекты, имеющие право направлять в адвокатскую палату требования о назначении адвокатов, просили продлить срок тестового периода.

Одна из ключевых проблем связана с временем прибытия адвоката для участия в следственных действиях или судебных разбирательствах, особенно неотложных. В АП Москвы установили, что заявка, как правило, должна подаваться заблаговременно, но если речь идет о неотложных действиях, то принявший поручение адвокат обязан сообщить, когда он может прибыть в указанное место. Однако имеют место случаи злоупотре-

треблений, когда заявки на участие адвоката в действиях, явно не являющихся неотложными, подаются в последний момент.

По словам Сергея Зубкова, АП г. Москвы предпринимала попытки согласовать свои правила распределения поручений с заинтересованными субъектами в правоохранительных органах, однако те не спешат с разъяснениями, что именно их не устраивает в предложенной системе. Поэтому решено перенести срок окончания тестового периода работы с АИС с 15 января на 15 марта 2019 г.

Первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев сообщил, что ситуация осложняется категорическими требованиями правоохранительных органов как можно скорее установить единый федеральный порядок распределения поручений, в котором будут прописаны жесткие нормы по прибытию адвокатов к месту проведения процессуальных действий. В противном случае они обещают передать функции по выработке таких правил Правительству РФ.

По словам Михаила Толчеева, единый федеральный Порядок назначения адвокатов даже при использовании автоматизированной системы распределения заявок должен учитывать вариативность с учетом специфики регионов. Он передал в ФПА свои предложения об изменениях, которые предложил доработать и внести в действующий Порядок назначения адвокатов.

Юрий Пилипенко напомнил, что адвокатское сообщество не было инициатором принятия нормы ст. 50 УПК РФ, согласно которой Порядок назначения адвокатов утверждается именно ФПА. Вероятность того, что эти полномочия будут переданы Правительству, велика как никогда, заметил президент ФПА.

Второй вопрос, обсуждавшийся на совещании, касался вопроса защиты персональных данных при обработке требования о назначении адвоката. В законодательстве, как отметила советник ФПА Елена Авакян, «формулировки размыты»: с одной стороны, в ст. 10 ФЗ № 152 обработка персональных данных допускается, если она «необходима для установления или осуществления прав субъекта персональных данных или третьих лиц, а равно и в связи с осуществлением правосудия», с другой стороны, сведения о персональном составе ФСБ составляют государственную тайну, что позволяет засекречивать персональные данные следователей, хотя они должны считаться публичными фигурами.

Участники совещания высказали различные позиции относительно обработки персональных данных адвокатскими палатами. Если в Чувашии никогда не было, как сообщила Елена Кузьмина, никаких претензий к оформлению документов о назначении адвокатов, в том числе к заполнению утвержденного Минюстом ордера, то это, по мнению Сергея Гаврилова, вовсе не означает, что в будущем такие претензии не возникнут. На совещании прозвучала позиция, что необходимы разъяснения со сто-

роны государственных ведомств, уполномоченных рассматривать вопросы охраны персональных данных.

Было принято решение о создании рабочей группы, которая обобщит предложения о внесении поправок в Порядок назначения адвокатов. По словам Юрия Пилипенко, проект поправок будет представлен на очередное заседание Совета ФПА в феврале 2019 г.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62783/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62783/)*

**20 декабря в Общественной палате РФ состоялся юбилейный 25-й съезд Молодежного союза юристов РФ. На съезде было принято решение о подписании соглашения о сотрудничестве между Молодежным союзом юристов РФ и Союзом молодых адвокатов РФ.**

Среди участников съезда были вице-президент ФПА Владислав Гриб, почетный президент Молодежного союза юристов РФ Дмитрий Замышляев, адвокат, член ОП России Артем Кирьянов, председатель СМАР, член Совета АПМО Александра Цветкова.

На съезде был избран новый президент Молодежного союза юристов РФ. Им стала адвокат Маргарита Пальцева. Одним из вице-президентов МСЮ РФ избрали председателя СМАР Александру Цветкову.

Важным решением, принятым на съезде, стало решение о предстоящем подписании соглашения о сотрудничестве между Молодежным союзом юристов РФ и Союзом молодых адвокатов России. В соответствии с данным соглашением молодежные организации будут реализовывать проекты, направленные на консолидацию юридического сообщества.

Вице-президент ФПА Владислав Гриб поздравил участников съезда с 25-летием деятельности и отметил, что в настоящее время целесообразно объединение движения молодых адвокатов и студентов юридических вузов. Он также обратил внимание на необходимость развития движения в регионах. Владислав Гриб сообщил, что в ближайшее время начнется работа по открытию региональных отделений МСЮ РФ.

От имени ФПА Владислав Гриб наградил грамотами и благодарственными письмами почетных членов МСЮ РФ, посвятивших долгое время работе в организации.

Как рассказала Александра Цветкова, первый совместный проект Молодежного союза юристов РФ и Союза молодых адвокатов России — «Клуб «ЮРФАК»» будет осуществлен уже в следующем году. В рамках его реализации предполагается проведение мероприятий, направленных на получение будущими и молодыми юристами практических знаний и содействие в выборе ими направлений будущей профессиональной деятельности, в том числе:

— подготовка и проведение игровых судебных процессов (в том числе на базе судов города Москвы и Московской области);

- проведение юридических квестов и юридических интеллектуальных игр;
- проведение экскурсий в органы власти, музеи и иные места, связанные с юриспруденцией;
- проведение встреч с ведущими представителями юридического сообщества;
- проведение встреч с руководителями федеральных и региональных министерств и ведомств, руководителями крупных юридических компаний, заинтересованных в привлечении специалистов с высшим юридическим образованием;
- подготовка дней «открытых дверей» профессиональных юридических сообществ (Федеральной палаты адвокатов РФ, Федеральной нотариальной палаты и др.);
- участие в видеозаписи встреч с мэтрами юридических профессий (цикл видеопередач «Беседа с мэтром»);
- проведение нетворкинговых встреч;
- организация производственной и преддипломной юридической практики;
- содействие участию студентов в международных проектах государств — участников Совета Европы и стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

По словам Александры Цветковой, СМАР — совсем юный по сравнению с СМЮ РФ, но в то же время это динамично развивающаяся площадка, созданная с целью обмена опытом между СМА при адвокатских палатах субъектов России, создания и реализации проектов, направленных на повышение социальной значимости адвокатуры, а также введения новаций с учетом традиций. «Уверена, что сотрудничество с МСЮ РФ будет плодотворным и полезным как для каждого участника, так и для юридического сообщества в целом», — заключила Александра Цветкова.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62785/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62785/)

**27 декабря делегация сотрудников ФПА РФ во главе с вице-президентом Геннадием Шаровым совершила поездку в детский приют, расположенный в деревне Кривошеино Троицкого административного округа Москвы. В преддверии Нового года в ФПА был объявлен сбор средств на подарки детям. Собранной суммы хватило, чтобы каждый ребенок получил сладкий презент, а реабилитационный центр обзавелся новой стиральной машиной.**

Реабилитационный комплекс «Незнайка» был образован в 2006 г., общили волонтеры. Приют принимает людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, чаще всего это дети, от которых отказались роди-



тели, мамы с детьми, которым негде жить. Среди постояльцев не только граждане России, но и жители ближнего и дальнего зарубежья, а также безработные мужчины, оставшиеся без средств к существованию и крыши над головой. «Никому в помощи не отказываем», — говорит волонтер Вера Морозова.

По ее словам, бывают времена, когда приют принимает до 50 человек всех возрастов, и каждого требуется обогреть, зачастую одеть и, конечно же, накормить. Существует приют только за счет благотворительных взносов граждан и организаций, благодаря помощи добровольцев. Поэтому здесь рады любой помощи. В первую очередь продуктам, медикаментам, посуде, которой всегда не хватает.

Однако среди подарков, привезенных делегацией ФПА РФ, сотрудники приюта особо оценили стиральную машину. В центре постоянно проживают десятки человек, которых требуется обстирывать, благотворители привозят ношеную одежду, которую необходимо привести в порядок, а старая машина стала выходить из строя все чаще. «Не помогает даже ремонт», — посетовали волонтеры. Теперь проблема с чистой одеждой и постельным бельем решена, улыбаются взрослые и дети.

Когда пришло время дарить подарки детям, роль Деда Мороза взял на себя вице-президент ФПА Геннадий Шаров, который облачился в костюм сказочного персонажа, поздравил ребят и их матерей с наступающим Новым годом и вручил индивидуальные сладкие подарки, которые сразу же были распакованы, и несколько ящиков мандаринов. Геннадий Шаров отметил, что реабилитационный комплекс развивается, на первом этаже продолжается отделка помещений. «Хочется увидеть приют более уютным и окончательно обустроенным», — сказал вице-президент. Он выразил надежду, что контакт между центром и ФПА сохранится.

В ходе беседы с волонтерами Геннадий Шаров поинтересовался, какие юридические вопросы приют решает собственными силами и с чем обращаются постояльцы. Выяснилось, что приезжих беспокоят вопросы, связанные с миграционным законодательством, россиян — семейное право, особенно в части бракоразводных процессов, а общая для всех проблема — трудоустройство.

В завершение встречи дети и их родители, а также волонтеры реабилитационного комплекса «Незнайка» поблагодарили сотрудников и вице-президента ФПА Геннадия Шарова за визит и подарки.

28.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62886/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62886/)

**В декабре ФПА подвела итоги Всероссийского дня бесплатной юридической помощи. Более 11 тысяч граждан в 70 субъектах РФ получили бесплатную помощь адвокатов в ходе проведения 20.11.2018**

**Дня правовой помощи детям и Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам».**

Решение о проведении Всероссийского дня бесплатной юридической помощи было принято Советом ФПА на заседании 13.09.2018.

Накануне Дня была проведена большая подготовительная работа. Для максимального распространения информации на имя президентов адвокатских палат регионов РФ ФПА были разосланы письма с предложением объединить усилия адвокатского сообщества по проведению указанных мероприятий и организовать активное участие в них адвокатов: проинформировать население региона на сайтах адвокатских палат и по возможности в СМИ, разместить в доступном для посетителей сайта формате информацию об адресах и времени приема граждан адвокатами в рамках указанных мероприятий.

Информацию о проведении Дня правовой помощи детям также разместили на сайте ФПА. Адвокатские палаты в регионах активно привлекали местные СМИ к распространению информации о мероприятиях. Например, представители АП Ярославской области выступили на радиостанции «Эхо Москвы».

Всего в Дне приняли участие адвокатские палаты 70 субъектов РФ. Бесплатная юридическая помощь на базе адвокатских образований была оказана детям-сиротам, детям-инвалидам, их законным представителям, многодетным и малоимущим семьям, а также обратившимся несовершеннолетним, их родителям и другим гражданам.

Адвокаты также приняли участие в выездных мероприятиях в образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (интернаты), образовательных учреждениях (кадетские школы), а также 22 воспитательных колониях, расположенных в Республике Башкортостан, Краснодарском крае, Белгородской, Брянской областях и других субъектах РФ.

Во время выездных мероприятий проводились просветительские лекции по вопросам прав детей и их защиты. Например, президент Адвокатской палаты Ростовской области Григорий Джелаухов провел открытый урок в школе, а вице-президент АП Воронежской области Юрий Домашин и адвокат филиала ВОКА «Ленинская консультация № 1» Наталья Романовская провели лекцию для старшеклассников. Член Палаты адвокатов Республики Алтай Михаил Сахно рассказал учащимся коррекционной общеобразовательной школы-интерната для детей с нарушениями слуха об изменениях, которые произошли в законодательстве, касающемся социального обслуживания инвалидов, о льготах и социальных гарантиях, которыми они могут воспользоваться, а также о праве подростков на трудоустройство.

В ряде других просветительских лекций адвокаты уделили особое внимание вопросам обеспечения жилыми помещениями, наследования, али-

ментных обязательств, а также трудоустройства несовершеннолетних. Детям была оказана консультационная правовая помощь по интересовавшим их вопросам.

20 ноября в Брянской, Курганской, Ленинградской областях и других регионах была организована работа телефона «горячей линии», по которому граждане получали консультации по вопросам алиментных обязательств, определения места жительства ребенка при расторжении брака родителей, обеспечения жилыми помещениями, а также нарушения жилищных прав многодетных малоимущих родителей.

Кроме того, адвокаты приняли участие в массовых мероприятиях, организованных в учреждениях общего образования и на площадках общественных приемных представителей Президента РФ в округах, правительствах регионов, региональных отделений Ассоциации юристов России.

На основе представленных адвокатскими палатами сведений Федеральная палата адвокатов РФ подвела итоги проведения Дня правовой помощи детям и Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам» 20 ноября 2018 г. Было установлено, что всего в проведении мероприятий приняли участие 11 348 адвокатов. Ими проведено 4867 мероприятий, из них 1732 массовых мероприятия (лекции, беседы, публичные выступления, встречи) — с охватом более 52 тысяч человек. Адвокатскими палатами на территории РФ было организовано 1938 пунктов консультирования. Оказана юридическая помощь 7571 ребенку и их 4195 законным представителям. Было зарегистрировано 11 808 случаев консультационной помощи, из них 608 письменных консультаций. Адвокаты составили для граждан 690 документов правового характера, выступили представителями в судах и органах власти в интересах 25 человек, сделали 11 выступлений в СМИ.

В декабре Федеральная палата адвокатов РФ направила обобщенную информацию об итогах Дня в Минюст России на имя директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Александры Дроновой.

«Участие адвокатов в Дне правовой помощи детям стало доброй традицией, — уверен исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков. — Хотя подобного рода бесплатная юридическая помощь оказывается адвокатами постоянно, но именно в этот день это происходит наиболее активно, в самых разнообразных формах и с охватом наибольшего числа получателей правовой помощи».

#### ***Итоговая справка.***

***Охват мероприятия:*** 70 субъектов РФ, 1938 пунктов консультирования, 11348 адвокатов, 52148 участников массовых мероприятий, 11766 граждан, получивших помощь.

*Места расположения пунктов консультирования (всего — 1938):*

- в учебных заведениях общего образования — 831,
- в воспитательных колониях — 22,
- в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений и несовершеннолетних — 40,
- в детских дошкольных организациях — 63,
- в воспитательных учреждениях для детей, оставшихся без попечения родителей — 133,
- в других организациях — 833.

*Распределение консультационной помощи (всего — 11808)*

- помощь по обращениям детей — 7571 (64,5%),
- помощь по обращениям родителей, опекунов, приемных семей — 4195 (35,5%).

28.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62887/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62887/)

10 января Госдума ФС РФ единогласно приняла в первом чтении законопроект № 469485-7 о внесении изменений в Закон об адвокатуре, внесенный группой депутатов и сенаторов во главе с председателем Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андреем Клишасом. «Это несомненный прогресс и шаг вперед в законодательном обеспечении доступной и качественной помощи гражданам со стороны адвокатского сообщества», — считает вице-президент ФПА Геннадий Шаров.

Предлагаемые законопроектом изменения не затрагивают концепцию действующего законодательства об адвокатской деятельности и направлены на повышение гарантий реализации предусмотренного ст. 48 Конституции РФ права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, отметила представлявшая законопроект первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Людмила Бокова.

Перечисляя поправки, она, в частности, сообщила, что законопроект уточняет правовое регулирование организации и деятельности адвокатского бюро. Для стимулирования пополнения состава адвокатуры молодыми практикующими юристами законопроект предлагает исключить из Закона об адвокатуре требование о том, что в числе учредителей коллегии адвокатов должно быть минимум два адвоката, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее 5 лет.

Она также отметила, что законопроект предлагает ввести в Закон об адвокатуре указание на то, что адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, вправе изменить членство в адвокатской пала-

те на основании решения совета палаты, членом которой он является, согласованного с ФПА РФ.

Людмила Бокова сказала, что законопроектом предлагается закрепить обязанность Федеральной палаты адвокатов РФ обеспечивать соблюдение адвокатскими палатами субъектов РФ законодательства об адвокатуре, в том числе при разбирательстве дисциплинарных дел, возбужденных президентом ФПА РФ. Кроме того, законопроектом предусмотрено расширение перечня оснований приостановления статуса адвоката.

В докладе также было озвучено содержащееся в законопроекте предложение дополнить Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указанием на то, что лицо, занимавшее должность президента адвокатской палаты в течение двух сроков, может вновь занять указанную должность исключительно путем избрания его президентом на собрании (конференции) адвокатов или на Всероссийском съезде адвокатов (применительно к президенту ФПА РФ).

Сообщив, что Федеральная палата адвокатов РФ поддержала данную законодательную инициативу, Людмила Бокова отметила необходимость учесть предложения, которые содержатся в отзыве ФПА РФ.

Напомним, что на этапе первого чтения законопроекты принимаются без учета предложений, высказанных на различных экспертных и дискуссионных площадках в период их обсуждения. Законопроект № 469485-7 рассматривался в том числе 13 сентября 2018 г. на заседании Совета ФПА РФ, где был в целом одобрен, но было предложено внести в него некоторые изменения. Отзыв ФПА РФ с замечаниями к этому документу 29 сентября 2018 г. направлен в Государственную Думу, Совет Федерации, Администрацию Президента РФ и Министерство юстиции РФ.

Выступая с содокладом, член Комитета ГД ФС РФ по государственному строительству и законодательству Олег Быков также перечислил ряд важных изменений в законодательстве об адвокатуре, предложенных данным законопроектом. В частности, он обратил внимание на поправки, согласно которым «размер и выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи», а численность Совета ФПА РФ увеличивается до тридцати трех человек.

Содокладчик также указал, что имеющиеся замечания к законопроекту будут учтены ко второму чтению. Это относится к предложениям как о пятилетнем стаже, необходимом для перехода адвоката из одной региональной палаты в другую, так и о возможности передачи дисциплинарного дела, истребованного из адвокатской палаты, на рассмотрение в другую адвокатскую палату. А предлагаемое законопроектом положение о «гонораре успеха», по словам Олега Быкова, должно быть соотнесено с позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 23 января 2007 г. № 1-П.

Олег Быков сообщил, что Комитет ГД ФС РФ по государственному строительству и законодательству предлагает принять законопроект в первом чтении.

Депутат фракции ЛДПР Иван Сухарев задал докладчику вопрос относительно восстановления приостановленного статуса адвоката именно через 6 месяцев. Людмила Бокова ответила, что этот срок обусловлен необходимостью приостановить статус в случае продолжительного лечения или обучения.

Депутат фракции КПрФ Юрий Синельщиков поинтересовался практикой сдачи квалификационного экзамена «троечниками, которые не в состоянии сдать его в Москве». Людмила Бокова сообщила, что необходимо повысить «прозрачность» экзамена, в том числе с использованием информационных технологий, как это предлагает Правительство РФ. Экзамен, по ее словам, должен стать «хорошей стартовой площадкой», обеспечивающей реализацию положения ст. 48 Конституции РФ о праве граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

Представители фракций ЛДПР и КПрФ в своих выступлениях поддержали законопроект.

Иван Сухарев проинформировал, что фракция ЛДПР одобряет в целом данный законопроект, поддерживая предложение об исключении пятилетнего стажа при создании коллегии, но выступая против предложения о необходимости пятилетнего стажа при смене палаты. Он также заметил, что «гонорар успеха» следует разрешить, поскольку «в адвокатской практике он и так присутствует».

Фракция «Единая Россия» также поддержала законопроект. Как заявил Рафаэль Марданшин, «институт адвокатуры в России является системообразующим и позволяет нашим гражданам в рамках уголовного судопроизводства быть уверенными в высокой квалификации своего защитника-адвоката». По словам депутата, данный институт, построенный по принципу самоуправления, устанавливает повышенные требования к своим членам. Рафаэль Марданшин также отметил роль ФПА РФ при регулировании правоотношений, которые в настоящее время нуждаются в «некоторой донастройке».

Подытоживая короткую дискуссию, Людмила Бокова заметила, что законопроект направлен на поддержание тех реалий, которые уже есть в практике адвокатской деятельности. На этот документ получены положительные заключения Главного правового управления Президента РФ и Правительства РФ.

Что касается положения о «гонораре успеха», то оно четко согласовано с Постановлением КС РФ от 23 января 2007 г. № 1-П, в котором определена возможность законодателя установить такую норму. Имеющиеся в законопроекте недоработки будут устранены в тесном сотрудничестве с ФПА РФ, гарантировала Людмила Бокова.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров выразил удовлетворение принятием законопроекта в первом чтении. «Это несомненный прогресс и шаг вперед в законодательном обеспечении доступной и качественной помощи гражданам со стороны адвокатского сообщества», — подчеркнул он в своем комментарии пресс-службе ФПА РФ.

Геннадий Шаров напомнил, что «Совет ФПА РФ поддержал этот документ и намерен продолжать конструктивную работу с законодателем, чтобы убедить его учесть те незначительные замечания, которые были сформулированы в отзыве ФПА РФ».

Принятый в первом чтении законопроект будет теперь разослан в органы государственной власти Российской Федерации и в субъекты РФ для внесения поправок в тридцатидневный срок.

Видеозапись первого чтения можно посмотреть по ссылке на сайте ФПА.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63240/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63240/)*

**15 января в зале заседаний Совета ФПА прошло совещание рабочей группы по подготовке проекта поправок в Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Обсуждались принципиальные вопросы, по которым имеются разногласия между адвокатским сообществом и субъектами, имеющими право направлять в адвокатскую палату требования о назначении адвокатов.**

В совещании приняли участие президент ФПА Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА Геннадий Шаров, секретарь Совета ФПА Сергей Гаврилов, ведущий специалист по правовым вопросам Департамента по адвокатуре ФПА Юлия Корухова, представители АП г. Москвы и МО, а также президенты ряда региональных палат — в режиме видео-конференц-связи.

Напомним, рабочая группа создана 21.12.2018 для обобщения предложений о внесении поправок в Порядок, утвержденный Решением Совета ФПА от 05.10.2017. Проект поправок в действующий Порядок планируется представить на очередное заседание Совета ФПА.

Одна из ключевых проблем, обсуждавшихся в рабочей группе, связана с временем прибытия адвоката для участия в следственных действиях или судебных разбирательствах, особенно неотложных. Отмечалось, что заявка (или требование) органов дознания, органов предварительного следствия или суда, как правило, должна подаваться заблаговременно, но если речь идет о неотложных действиях, то адвокатская палата обязана оперативно сообщить, кто из адвокатов готов выполнить поручение. Кроме того, единый федеральный Порядок должен предусматривать некоторую вариативность с учетом специфики регионов.

Обсуждались также способы получения и обработки требований в адвокатской палате, позволяющие оперативно провести обмен информацией и обеспечить присутствие адвокатов при проведении следственных действий и судебных заседаний.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63492/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63492/)

**24 января в РААН состоялась научно-практическая конференция «Адвокатура в системе институтов гражданского общества России».**

Представители научного и адвокатского сообществ высказали свои соображения относительно принципов правосудия, восприятия адвокатов в обществе, а также роли адвокатов в судопроизводстве.

С приветственным словом к участникам конференции обратился ректор РААН, президент ГРА Гасан Мирзоев. Отметив глобальность обсуждаемой темы, он затронул такой принцип организации правосудия, как состязательность. «К сожалению, в нашей стране мы пока не достигли того уровня, когда возможна реальная состязательность между обвинением и защитой, и в этом направлении еще предстоит большая реформаторская работа», — сказал он. В частности, необходимо изменить отношение к адвокатуре правоохранительных органов, которые зачастую воспринимают адвокатуру как оппозицию, мешающую им бороться с преступностью. Тогда как правосудие, которое является важнейшей государственной функцией, не может осуществляться без адвоката.

Ректор РААН отметил, что принятый 31.05.2002 Закон об адвокатуре, «хотя и дал возможность адвокатам обозначить свою личность, защитить свои права, в настоящее время нуждается в корректировке». По его словам, в ближайшее время в Госдуме ФС РФ будут обсуждаться принятые в первом чтении существенные поправки в Закон об адвокатуре, которые позволят улучшить организацию защиты и скорректировать функции адвокатуры.

Адвокат, считает Гасан Мирзоев, должен быть наделен не только формальными правами, он должен «иметь мужество быть адвокатом» и, защищая своего доверителя, обязан «быть выше любых интересов, возникающих в ходе следствия».

Первый вице-президент ГРА Алексей Смирнов добавил, что адвокат должен быть еще и психологом, предугадывая каждый шаг своих оппонентов. А для того чтобы стать профессионалом, адвокату следует выбрать специализацию, поскольку те, кто берется за любые дела, вряд ли могут достичь серьезных высот, заметил спикер.

На конференции было уделено большое внимание деятельности адвокатов по защите прав наших граждан за рубежом. Эту тему затронул первый вице-президент МАРА Михаил Неборский. Он рассказал о воз-



возможностях защиты зарубежными адвокатами прав российских граждан, попавших в сложное положение, а также о международном сотрудничестве адвокатов, в том числе в структурах ООН. «В условиях информационной войны голос гражданского общества имеет даже больший авторитет, чем заявления МИД России», — полагает спикер.

Проректор РААН Юрий Свиринов отметил, что нередко приходится защищать и права самих адвокатов, в том числе и за рубежом. Он перечислил международные организации, защищающие права адвоката, исчерпавшего все способы защиты по национальному законодательству. Прежде всего это Верховный комиссар и Совет по правам человека при ООН, а также европейские структуры, включая Европейский суд по правам человека.

Заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин РААН профессор Владимир Джатиев, полемизируя с Алексеем Смирновым, заметил, что специализация — это хорошо, но для адвоката важнее добросовестность. Позднее он вступил в принципиальный спор с доцентом кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского института государственного управления и права Василием Егуповым, который высказался в пользу создания государственной адвокатуры, осуществляющей бесплатную юридическую помощь. Василий Егупов, впрочем, не смог объяснить, по какой причине государственный адвокат, работающий за зарплату, будет защищать малоимущих граждан лучше, чем независимый адвокат, осуществляющий бесплатную защиту по назначению. Он утверждал, что зарплата будет выше разовых выплат, но этот довод не выдержал критики, так как повысить выплаты проще, чем создавать новую госструктуру. «Огосударствление адвокатуры станет фатальной ошибкой», — резюмировал Владимир Джатиев.

О том, как возрастает роль адвоката в случаях, когда исход дела зависит от судебного усмотрения, рассказал профессор Российского государственного университета правосудия Анатолий Левушкин. Без судебного усмотрения невозможно рассмотрение целого ряда дел, в первую очередь гражданских. В случаях, когда закон может толковаться двояко, альтернатива выбора заставляет судью следовать своим внутренним убеждениям, как, например, происходит в делах о разделе совместно нажитого супружеского имущества. Здесь адвокату особенно важно сформировать у судьи позитивное отношение к своему доверителю, и тогда при прочих равных условиях весы Фемиды могут склониться в его пользу.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63719/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63719/)

**В ОП РФ по инициативе Комиссии ОП РФ по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций состоялся круглый стол на тему «Правовая помощь населению: новые форматы,**

**опыт и положительные практики взаимодействия общественных организаций и государственных органов».**

Вице-президент ФПА, председатель Комиссии ОП по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами Владислав Гриб считает, что взаимодействие ОП РФ и ФПА по вопросам оказания БЮП очень полезно, и надеется, что оно будет только расширяться.

В заседании круглого стола приняли участие члены ОП РФ, представители министерств и ведомств, общественных организаций правозащитной направленности, а также научного и экспертного сообществ.

На сегодняшний день система оказания БЮП представлена в двух формах: государственной и негосударственной. Участие органов государственной власти в предоставлении правовой помощи возможно только в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Деятельность же общественных организаций по оказанию правовой помощи населению представлена исключительно негосударственной системой юридической помощи, не предусматривающей участия и поддержки со стороны органов власти в части непосредственного оказания правовой помощи.

Отметив важность правового просвещения и повышения юридической грамотности населения, эксперты предложили правовым общественным организациям и органам государственной власти объединиться в сфере оказания правовой помощи населению. По мнению участников круглого стола, естественный процесс развития института предоставления безвозмездной правовой помощи сегодня свидетельствует о необходимости объединения и взаимодействия. Такое взаимодействие не противоречит законодательству, однако нет достаточного регулирования для популяризации и повсеместного внедрения такого института. Отсутствие распространения достоверной информации об организациях, качественно и ответственно предоставляющих юридическую помощь, приводит к росту случаев мошенничества в сфере оказания юридической помощи, а недостаточная информированность населения о своих правах, тормозящая развитие правовой системы, — к недоверию населения к институтам государственной власти и судопроизводства.

В ходе мероприятия был отмечен позитивный опыт некоторых субъектов РФ в данной области: в частности, проект «Правомобиль» в Курской области, который направлен на оказание правовой помощи населению в местах проживания, и юридический форум «ЮрВолга» в Ульяновской области. Подобные проекты могут быть взяты за основу и успешно реализованы и в других субъектах РФ, что позволит нивелировать недостатки действующей системы оказания юридической помощи и создать единую федеральную систему правового просвещения населения, полагают участники круглого стола.

Отмечая необходимость популяризации данного вида социальных услуг, ОП РФ рекомендовала Правительству РФ рассмотреть возможность формирования и реализации совместных проектов органов государственной власти и правозащитных общественных организаций, направленных на просвещение и предоставление безвозмездной юридической помощи населению, внедрить комплекс мер, ориентированных на активное информирование населения о возможности получения БЮП, в том числе об организациях, ее предоставляющих, а также на популяризацию, выявление и поощрение деятельности по оказанию безвозмездной юридической помощи и правового просвещения населения среди студенческого сообщества.

Аналогичные пожелания были высказаны в адрес региональных властей. А общественным палатам субъектов РФ предложено провести мероприятия общественного контроля, связанные с выявлением случаев недобросовестного оказания бесплатной юридической помощи.

Вице-президент ФПА, председатель Комиссии ОП РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами Владислав Гриб считает, что взаимодействие ОП РФ и ФПА по вопросам оказания бесплатной юридической помощи очень полезно, и надеется, что оно будет только расширяться.

По его словам, «ОП формирует некий запрос общества на БЮП, а ФПА профессионально оценивает механизмы и формы такой помощи, являясь, не побоюсь этого слова, главным идеологом БЮП. Основная нагрузка при этом ложится на адвокатские палаты регионов, играющие главную роль в системе правовой помощи населению».

«У нас за последние годы наработан очень интересный опыт правозащитной практики, в том числе по оказанию БЮП населению. Я даже в определенной степени против унификации и регламентации этой помощи на федеральном уровне, некоторое разнообразие подходов к данному вопросу и по формам, и по субъектам, и по категориям должно сохраниться. Хотя, конечно, Общественная палата и Федеральная палата адвокатов должны ежегодно проводить обобщение этого опыта: собирать все полезное, что делают в регионах, отсекают все негативное, что также имеет место в ряде субъектов РФ. Передовой опыт надо смелее внедрять повсеместно», — сказал Владислав Гриб.

*28.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63862/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63862/)*

## **29 января состоялся очередной вебинар ФПА.**

С лекцией на тему «Новости в учете и отчетности. Особенности адвокатских образований» выступила директор Департамента учета и налогообложения некоммерческих организаций аудиторско-бухгалтерской

фирмы «Ренессанс», старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления РАНХиГС при Президенте РФ, член Общественного совета при ФНС России, член Отраслевого комитета по бухгалтерскому учету в некоммерческих организациях (ОК НКО) БМЦ, член Экспертного совета по методологии учета в НКО при ИПБ России Екатерина Баханькова.

Она рассказала об отчетности по экологическому сбору и применении контрольно-кассовой техники (ККТ) адвокатскими образованиями, а также информировала о порядке ведения учета и предоставления отчетности адвокатскими образованиями и коснулась новелл в сфере страховых взносов и налогообложения.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63876/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63876/)*

**Департамент по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий МВД России направил руководителям территориальных органов ведомства на региональном уровне письмо по вопросу выплат вознаграждения защитникам по назначению.**

Как указано в документе, он подготовлен во исполнение поручения министра внутренних дел и в связи с поступающими запросами подразделений МВД.

Отмечается, что в соответствии с постановлением правительства 8 января 2019 г. предусмотрено поэтапное увеличение вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда. «Вместе с тем порядок выплаты указанного вознаграждения в соответствии с постановлением до настоящего момента не определен», — говорится в письме. Также сообщается, что 24 января в Минюсте прошло совещание, в ходе которого рассматривались отдельные вопросы по разработке соответствующего порядка.

«Учитывая изложенное, выплату вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, до внесения изменений в действующий порядок необходимо осуществлять в соответствии с совместным Приказом Минюста России и Минфина России от 5 сентября 2012 г. № 174/122н «Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», — указано в письме.

При этом указания на то, что размер вознаграждения следует рассчитывать исходя из зафиксированных в этом старом приказе ставок, нет, равно как нет и указания на то, что руководствоваться нужно ставками, закрепленными в октябрьском постановлении правительства. Таким об-

разом, территориальные органы МВД могут по-разному трактовать данные ФЭД МВД разъяснения.

Адвокат АП Красноярского края Владимир Васин отметил, что в соответствии с Постановлением Правительства от 2 октября 2018 г. размер оплаты труда защитников по назначению поэтапно повышается, начиная с 1 января 2019 г. составляет 900 руб., адвокатам должны платить по нему. «Но одновременно с этим правительство и профильные министерства должны были своевременно актуализировать ведомственные приказы, чтобы не возникла коллизия, как сейчас. Получается, что размер ставок подняли, а инструментов для их выплаты не сделали», — отметил адвокат.

Владимир Васин добавил, что и он сам, и его коллеги уже выписывают документы на оплату, руководствуясь утвержденным в 2012 г. Порядком, пропорционально рассчитывая размер вознаграждения в зависимости от сложности дела, отталкиваясь от минимальной ставки в 900 руб. «Первые выплаты пойдут в феврале, и только тогда станет ясно, что было учтено, а что нет», — заметил он.

Однако, как сообщил адвокат, он уже лично столкнулся с позицией судов, согласно которой они планируют выплачивать защитникам, участвующим в делах в порядке ст. 51 УПК, вознаграждение по нижнему пределу, т.е. 900 руб. за день. «Они объясняют это тем, что эта ставка четко определена, они ее понимают, а пока нет нового Порядка, самостоятельно проводить какие-то расчеты не намерены», — рассказал Владимир Васин. По его мнению, аналогичного подхода будут придерживаться и полицейские: «Из письма видно, что мы будем получать по старому Порядку, но неясно, что именно имеется в виду».

Вместе с тем он отметил, что само по себе повышение размеров вознаграждения — это очень важное и значимое событие для всей адвокатуры, а не только для тех, кто работает по назначению: «Оно отражает отношение государства к нашему профессиональному сообществу в целом. Осталось только привести все необходимые нормативные акты в соответствие, чтобы не было правовой неопределенности в связи с состоявшимся повышением, и сделать это нужно как можно скорее».

Елена Леванюк, президент АП Ивановской области, адвокаты которой инициировали обращение к Президенту России по поводу увеличения размера оплаты труда защитников по назначению, согласна с тем, что при прочтении письма ФЭД МВД возникает больше вопросов, чем ответов. «Но я считаю, что с точки зрения действующих сейчас нормативных актов к этому письму надо относиться следующим образом. Указано, что есть Постановление Правительства, согласно которому с 1 января 2019 года законодательно не существует ставки в 550 руб., а существует минимальная ставка в 900 руб. То есть первая часть письма однозначно говорит о том, что применяться должна именно она», — отметила Елена Леванюк.

На основании указания в письме на то, что новый порядок выплаты вознаграждения защитника не утвержден и ее необходимо осуществлять в соответствии с совместным Приказом Минюста и Минфина от 2012 г., президент АП Ивановской области делает вывод о том, что по умолчанию должна применяться минимальная ставка в 900 руб., а все, что касается увеличения размера оплаты за сложность дела, должно рассчитываться исходя из упомянутого приказа.

«Таким образом, мы выходим на то решение, которое было принято Советом ФПА 16 января и которое предполагает расчет за сложность исходя из логики совместного приказа Минюста и Минфина. Черным по белому МВД, конечно, никогда не напишет, что будет руководствоваться решением ФПА, но я читаю это письмо именно таким образом», — заключила Елена Леванюк.

Напомним, Совет ФПА применил подход пропорционального увеличения размеров вознаграждения в зависимости от сложности дела из расчета одной трети от разницы между минимальным и максимальным пределами, установленными правительством.

В комментарии «АГ» президент ФПА Юрий Пилипенко заметил, что, судя по всем признакам, которые наблюдались на стадии согласования повышения ставок и на стадии реализации постановления правительства, государству «нелегко дается справедливость в отношении адвокатов». «Очевидно, что система все еще сопротивляется тому, чтобы адвокатам стали платить по повышенным ставкам. Тем не менее мы с позитивом читаем это письмо и видим, что МВД соглашается с теми принципами, руководствуясь которыми Совет ФПА принимал свое решение», — отметил он.

Вместе с тем Юрий Пилипенко заметил, что сейчас в адвокатской среде начинает обсуждаться идея о том, что в случае отказа правоприменителей руководствоваться рекомендациями ФПА по расчету размера вознаграждения адвокатам и при отсутствии правительственного или межведомственного нормативного акта, регулирующего этот вопрос, нужно принимать защиту по всем ординарным делам по ставке в 900 руб. в день, а по всем остальным — по максимальной, заложенной в постановлении правительства. «Если правоприменители не согласятся с тем разумным подходом, который мы предложили решением Совета ФПА, основываясь на принципах неотмененного приказа Минюста и Минфина, то мы будем рекомендовать тот подход, который обсуждается адвокатами», — резюмировал Юрий Пилипенко.

30.01.2019 Адвокатская газета

<https://www.advgazeta.ru/novosti/mvd-rossii-dalo-rekomendatsii-svoim-territorialnym-organam-o-vyplatakh-zashchitnikam-po-naznacheniyu/>

**Форум «Юриспруденция — вызовы будущего», прошел в МГЛУ и был организован при поддержке Союза юристов Москвы.**

Модератором выступил председатель Союза Сергей Юрьев. ФПА представляли президент Юрий Пилипенко и вице-президент Светлана Володина. Задача форума, как заявила проректор по образовательной деятельности МГЛУ Лариса Петручак, — познакомить студентов с острыми вопросами, которые решаются сегодня в юридическом мире, рассказать будущим юристам, как им состояться в избранной профессии.

Президент ФПА Юрий Пилипенко выступил с докладом об актуальных проблемах деятельности адвокатуры в аспекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи (далее — Концепция). Он рассказал о целях и задачах принятия Концепции, а также тех вызовах, которые встанут перед юристами в ближайшее время.

Юрий Пилипенко напомнил, что проект Концепции был опубликован Минюстом России в октябре 2017 г. В случае принятия документа должно измениться текущее положение в сфере оказания юридических услуг, где в настоящее время насчитывается около 80 тысяч адвокатов, которые осуществляют свою профессиональную деятельность строго в соответствии с законом, и «несчитанное количество юристов, оказывающих помощь, работая по каким-то известным только им правилам».

Перечислив институциональные отличия адвокатов от представителей юридического консалтинга (обязательные высшее юридическое образование, стаж работы по специальности, квалификационный экзамен, повышение квалификации, следование Кодексу профессиональной этики адвоката), президент ФПА РФ пояснил, что именно эти факторы обуславливают наличие исключительного права адвокатов на судебное представительство в большинстве цивилизованных стран. Концепция, по его словам, появилась именно для того, чтобы к ним присоединилась и Россия.

Однако споры о том, зачем нужно вводить так называемую адвокатскую монополию и объединять юристов, оказывающих квалифицированную юридическую помощь, на базе адвокатуры, продолжаются. «Мы обсудили все до последней запятой. Казалось бы, можно двигаться дальше. Но второй вариант [проекта Концепции] так и не опубликован. Мы больше на этом настаивать не будем, пусть государство определится, что ему нужно», — сказал Юрий Пилипенко.

Затем он сосредоточил внимание молодой аудитории на цифровизации, которую назвал вызовом юридическому сообществу.

«Количество ботов, способных заменить юристов, растет в геометрической прогрессии. На любой юридический вопрос есть ответ в «Яндексе». «Сбербанк» уже заявил о готовности сократить 70 тысяч людей-юристов и заменить их компьютерами», — информировал президент ФПА РФ. Впро-

чем, по мнению Юрия Пилипенко, простейшие функции, которые выполняют многие юристы, можно поручить машине, но в адвокатской деятельности необходимы не только знания, но и высокий уровень эмпатии, сопереживания, который свойственен только человеку.

Тем не менее миллионы юристов в будущем вряд ли будут востребованы: сужающийся рынок не предполагает такого количества правовых экспертов. К тому же и доверители все меньше готовы платить за оказанную помощь. И это еще один вызов, с которым нельзя не считаться.

Президент ГРА, ректор РААН Гасан Мирзоев рассказал о роли вузов в подготовке юристов и адвокатов.

Он отметил, что адвокат должен быть высокообразованным, высоко нравственным человеком, способным противостоять представителям власти, отвечающим строгим требованиям КПЭА, хорошим психологом, который умеет налаживать отношения с доверителем. Он пожелал студентам выбирать эту профессию по призванию.

Гасан Борисович также отметил необходимость совершенствования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Адвокаты, по его словам, недостаточно защищены в силу имеющейся организации правосудия. Поэтому требуется серьезная работа по совершенствованию как нормативной базы, так и судебной практики, для того чтобы добиться реальной состязательности процесса.

Начальник отдела правового просвещения аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ Светлана Смирнова попыталась сориентировать студентов в сторону участия в просветительских проектах, осуществляемых в нашей стране для повышения правовой грамотности населения. По ее мнению, это очень важная задача, ведь 74% россиян, столкнувшись с проблемами, вообще не предпринимают попыток защитить свои права. Ежегодно к федеральному омбудсмену обращаются порядка 42 тысяч человек, но многие из них даже не знают, как подать жалобу, заметила она. Светлана Смирнова выразила благодарность Федеральной палате адвокатов РФ и адвокатам за участие в социально ориентированных проектах, осуществляемых Уполномоченным по правам человека в РФ, в частности, в «Правовом марафоне для пенсионеров».

Вице-президент ФПА Светлана Володина рассказала о необходимости реализации социальных проектов для школьников, позволяющих повысить уровень их правовых знаний. Что касается студентов, то им прежде всего необходимы профориентированная практика, стремление как можно больше узнать о будущей профессии, целеустремленность и уверенность в себе.

«Юридическое образование нужно для жизни», — подчеркнула вице-президент ФПА РФ, но студенту мало иметь хорошие отметки, ему следует стремиться участвовать в конференциях, конкурсах и других прак-



тических мероприятиях. На конкретных примерах Светлана Володина пояснила, почему одних выпускников готовы пригласить на работу сразу несколько юридических компаний, а другие вынуждены сами искать работу.

О том, как выпускникам юридических вузов реализовать себя наилучшим способом, говорили и другие участники форума. В своих выступлениях они касались новых возможностей профессии юриста в эпоху цифровых технологий.

Начальник Управления правового обеспечения и имущественных отношений Федерального агентства воздушного транспорта Владимир Мнишко, имеющий большой опыт работы адвоката, поделился со студентами, какие знания требуются юристам для поступления на государственную службу. По его словам, порой их сложно получить в вузе и необходимо пройти специальную подготовку за рубежом. Впрочем, адвокату тоже нередко нужны специальные знания. Если он, например, участвует в деле, касающемся авиаперелетов, то обязан изучить не только российское воздушное законодательство, но и международные правовые акты, регулирующие деятельность гражданской авиации. «Таких знаний вузы не дают», — констатировал спикер.

31.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63959/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63959/)

**6 февраля в ходе заседания президиума Совета судей РФ состоялось обсуждение проекта Типовых правил пребывания посетителей в судах. Высказывались замечания относительно тех положений проекта, которые могут ограничить доступ граждан в здания судов.**

Среди приглашенных на заседание были зам. министра юстиции РФ Денис Новак, член СПЧ при Президенте РФ Леонид Никитинский, и.о. начальника Управления организации обеспечения установленного порядка деятельности судов ФССП Павел Старобинский. Интересы адвокатуры представлял президент ФПА Юрий Пилипенко, предложивший при доработке проекта правил выделить профессиональных участников судопроизводства, в том числе адвокатов, из общего списка посетителей.

Проект был разработан по просьбе Минюста России, заявившего о необходимости выработать единообразный подход к установлению правил, которые учитывали бы требования Закона об адвокатуре и исключали создание препятствий для реализации конституционного права граждан на доступ к судебной защите. Поводом для этого стало письмо ФПА, касающееся действий сотрудников Службы судебных приставов и Росгвардии в отношении адвоката Лидии Голодович при ее задержании в здании суда.

На заседании президиума Совета судей РФ председатель Совета судей РФ Виктор Момотов сообщил, что работа над проектом документа толь-

ко начинается и будет продолжена в формате открытого обсуждения с представителями всех заинтересованных субъектов, в том числе институтов гражданского общества. В то же время он высказал мнение, что правила должны быть не типовыми, а едиными для всех судов и, возможно, должны быть утверждены на законодательном уровне.

Как отметил член СПЧ, обозреватель «Новой газеты» Леонид Никитинский, на самом деле пока не вполне понятно, кто обладает компетенцией для утверждения правил. До сих пор действуют аналогичные типовые правила, одобренные Советом судей РФ и утвержденные приказом Судебного департамента при ВС РФ в 2003 г., но достаточна ли их компетенция, чтобы утверждать документ, который будет устанавливаться в том числе обязанности для граждан? Это в значительной мере будет зависеть и от того, что именно будет прописано в правилах.

Выступавшие на заседании обратили внимание на сформулированное в проекте указание, что для прохода в суд посетитель должен иметь «документ, дающий право на пребывание в нем». Такого понятия пока не существует, к тому же данное правило нарушает конституционный принцип открытости судебного разбирательства, тем более если допустить, как это предлагается в проекте, что на основании «типовых» действующие правила будут утверждаться для каждого суда его председателем.

Леонид Никитинский считает, что речь в документе должна идти не о «посетителях», а все же о гражданах, что сразу меняет акценты.

«Документ, адресованный в первую очередь гражданам, должен с ними обсуждаться и отвечать требованиям краткости, понятности, обоснованности и дружелюбия, — полагает он. — Тогда как рабочий вариант, с одной стороны, перегружен деталями, которые гражданам знать не нужно (например, о порядке прохода в здания судов иностранных делегаций или служб МЧС в случае пожара), с другой — отсылает «посетителей» к «порядку, установленному действующим законодательством», каковое рядовые граждане в деталях знать также не обязаны. В целом документ мало говорит о правах и гарантиях для граждан, чаще всего попадающих в суд не вполне по своей воле».

Некоторые положения, содержащиеся в черновике, «фактически изменили бы действующий в публичном праве общедозволительный порядок (что не запрещено, то разрешено) на разрешительный. Например, предлагается установить, что фотосъемка не только в залах заседаний, но и «в здании суда» возможна лишь с согласия его председателя. На наш взгляд, это вряд ли может быть обосновано на фоне конституционного принципа открытости правосудия», — утверждает Леонид Никитинский.

Возражения представителей СМИ, по его словам, также вызывает излишне регламентированный порядок допуска их в здания судов «в сопровождении сотрудника суда» (при том, что они могут пройти и без сопро-

вождения, как обычные граждане). Кроме того, пока остается никак не урегулированным вопрос о допуске в залы заседаний публики, журналистов и правозащитников в случаях, когда заседания проводятся в выходные дни (например, при административных задержаниях) или за пределами обычного рабочего времени аппарата суда.

Президент ФПА Юрий Пилипенко отметил, что обсуждение Типовых правил пребывания посетителей в судах прошло в конструктивной и дружелюбной обстановке.

«Мы высказали свои соображения относительно текста предварительного проекта, предложенного к обсуждению. Наши предложения были встречены с вниманием. Например, мы предложили выделить профессиональных участников судопроизводства, в том числе адвокатов, из общего списка посетителей», — заявил он.

Президент ФПА убежден, что «у Совета судей есть намерение продолжить дискуссию по этому поводу, чтобы все заинтересованные лица смогли принять в ней самое непосредственное участие и чтобы правила, которые будут в итоге приняты, в наибольшей степени защищали интересы и правосудия, и граждан».

Леонид Никитинский также сообщил, что президиум Совета судей РФ поддержал предложение СПЧ об организации в мае текущего года рассмотрения проекта правил в формате Дискуссионного клуба по обсуждению проблем судебной реформы.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64387/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64387/)

**Председатель Комиссии СПЧ при Президенте РФ по гражданскому участию в правовой реформе, судья КС РФ в отставке Тамара Морщакова сообщила, что Совет поддержал изменения в УПК РФ, направленные на исключение участия так называемых карманных адвокатов.**

Она отметила, что предлагаемые изменения позволят исключить влияние на защитников не только со стороны правоохранительных органов, но и со стороны более широкого круга лиц.

При этом Совет отрицательно оценил положения законопроекта, устанавливающие возмещение процессуальных издержек в качестве условия смягчения наказания или условно-досрочного освобождения. По мнению члена СПЧ, советника ФПА Игоря Пастухова, данное положение не согласуется не только с уголовно-правовыми и социальными целями наказания и освобождения, но и с Конституцией.

Комиссия СПЧ по гражданскому участию в правовой реформе и Комиссия СПЧ по научно-правовой экспертизе и развитию альтернативных способов разрешения конфликтов обсудили законопроект «О внесении изменений в УК и УПК РФ», подготовленный Минюстом России.

Проект, в частности, предусматривает внесение в ст. 74 и 79 УК РФ изменений, уточняющих обязанность осужденного по возмещению процессуальных издержек по уголовному делу, в том числе сумм, выплаченных адвокату за оказание им помощи в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. В ст. 50, 75, 225, 229, 299, 309 УПК РФ предполагается внести изменения, закрепляющие обязанность суда взыскивать процессуальные издержки, а также конкретизирующие положение о том, что Совет Федеральной палаты адвокатов РФ определяет порядок назначения адвокатов в качестве защитников с использованием автоматизированной информационной системы.

Председатель комиссии СПЧ Тамара Морщакова сообщила, что комиссия поддержала изменения в УПК РФ, направленные на исключение так называемых карманных адвокатов. Она отметила, что предлагаемые изменения позволяют исключить влияние на защитников не только со стороны правоохранительных органов, но и со стороны более широкого круга лиц.

Тамара Морщакова также обратила внимание на важное изменение, согласно которому нарушение порядка привлечения адвоката к участию в защите по назначению должно рассматриваться как влияющее на признание доказательства недопустимым.

Она отметила единство мнения Совета относительно предложенного в законопроекте возмещения издержек как условия для смягчения наказания или условно-досрочного освобождения. ««Выставить счет» за процессуальные издержки возможно, но их добровольное или недобровольное погашение не может являться условием смягчения наказания», — подчеркнула Тамара Морщакова.

По мнению члена СПЧ, советника ФПА Игоря Пастухова, данное положение не согласуется не только с уголовно-правовыми и социальными целями наказания и освобождения, но и с Конституцией, которая гарантирует равное право на получение квалифицированной юридической помощи. Как полагает Игорь Пастухов, в этой части предлагаемое изменение усугубляет неравенство условно осужденных и имеющих право на условно-досрочное освобождение в зависимости от их финансового состояния.

06.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64388/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64388/)

**6 февраля в Московском доме национальностей прошло заседание круглого стола, посвященное практике применения ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».**

В дискуссии приняли участие представители юридического и научного сообществ, должностные лица Росфинмониторинга, предприниматели

и их объединения, сотрудники банковского сектора, адвокаты и правозащитники. ФПА представлял исполнительный вице-президент Андрей Сучков.

Особый интерес вызвала тема квалификации транзакций в качестве подозрительной операции, нормативное основание которой дает Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов». Данным Положением достаточно широко определены признаки подозрительных операций и, более того, делегировано право банкам расширять этот перечень по своему усмотрению. В настоящее время миллионы банковских платежей между юридическими лицами и их контрагентами проходят фильтр внутреннего контроля банка в целях выявления сомнительных операций.

Оценивая результаты дискуссии, Андрей Сучков отметил, что зачастую адвокаты воспринимают данную проблему как не имеющую отношения к адвокатуре и не создающую препятствий для адвокатской практики. На самом деле это не так. Для понимания и адекватной оценки ситуации следует хотя бы в общих чертах рассмотреть, каким образом реализуется этот контроль.

Один из самых распространенных вариантов — когда из огромного количества информации о перечислениях с применением цифровых методов выбираются сомнительные операции по определенным формальным признакам (их совокупности). Такими признаками могут быть наличие у юридического лица единственного учредителя, регистрация организации по адресу, где уже зарегистрировано множество юридических лиц, учредителем является лицо, на имя которого зарегистрировано множество организаций, и прочие признаки. Чем больше совокупность таких признаков, тем выше шансы для организации попасть в перечень сомнительных операций.

Информацию о выявленной этими или иными методами внутреннего контроля сомнительной операции банковская структура незамедлительно направляет в Росфинмониторинг, оттуда она попадает в Банк России, который через территориальные учреждения Центробанка информирует об этом все кредитные организации на подведомственной территории. То есть практически в считанные часы организация, попавшая в «черный список», лишается возможности пользования банковскими услугами.

Казалось бы, какая в том угроза адвокатам или адвокатским образованиям? Оказывается, самая непосредственная. В результате указанных процедур создается проблема не только для организации, попавшей в список сомнительных операций, но и ее контрагентов. То есть если адвокат или адвокатское образование получит платеж за оказанную юридическую помощь от организации, которую он не проверил должным обра-

зом через личный кабинет на сайте Росфинмониторинга или не выполнил комплекс предписанных процедур по идентификации клиента и иных требований «антиотмывочного» законодательства, то весьма велика вероятность получить блокировку адвокатского расчетного счета. Это довод к тому, что мероприятия по ПОД/ФТ не стоит игнорировать.

Однако есть и позитивная составляющая для адвокатов. По данным Росфинмониторинга, за неполные десять месяцев 2017 г. банки приостановили 460 000 сомнительных транзакций на сумму порядка 180 млрд руб. Понятно, что далеко не все из них были направлены на отмывание преступных доходов, просто так сложилась совокупность признаков сомнительной операции. Это подтверждает и судебная статистика: 61% судебных споров по данной категории дел разрешены в пользу клиентов банков. Таким образом, «антиотмывочное» законодательство не является лишь источником проблем для адвокатов, оно предоставляет и новую сферу для адвокатской практики с ежегодной совокупной ценой иска в 180 млрд руб. (представляется, что на сегодня масштаб бедствия для клиентов банков еще больше).

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64412/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64412/)*

**14–15 февраля в екатеринбургском Ельцин-центре прошла XVI Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти основателя уральской уголовно-правовой школы М.И. Ковалева. В этом году ее тема — «Ошибка: право или ответственность?».**

Организаторами конференции являются ФПА, ФНП, УрГЮУ, группа правовых компаний «Puchkov&Partners» и Коллегия адвокатов «Регионсервис».

На открытии с докладом выступил зав. кафедрой уголовного права УрГЮУ **Иван Козаченко**, систематизировав общие свойства ошибки как явления действительности и охарактеризовав классификационную группу ошибок, которым посвящены панельные дискуссии, — врачебные и судебные ошибки, бизнес-ошибки, профессиональные ошибки в адвокатской и нотариальной деятельности.

В конференции участвуют делегация ФПА во главе с президентом Юрием Филипенко, а также президенты и представители ряда АП субъектов РФ.

Открыл «Ковалевские чтения» управляющий партнер Адвокатского бюро «LOYS» **Денис Пучков**. Председатель Комитета СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству **Андрей Клишас** огласил приветствие председателя СФ **Валентины Матвиенко** участникам и гостям конференции, в котором в частности отмечается, что «Ковалевские чтения» на протяжении многих лет являются

той площадкой, которая собирает ведущих ученых, представителей адвокатского сообщества, государственных органов для обсуждения важных проблем права и правоприменительной практики. Председатель СФ выразила уверенность, что проводимая в 2019 г. конференция, посвященная роли права при определении профессиональной ошибки и ответственности за нее, будет способствовать выработке общеправового подхода к указанным вопросам.

С приветствиями к участникам и гостям конференции обратились Андрей Клишас, ректор УрГЮУ, доктор юридических наук, профессор **Владимир Бублик**, доктор филологических наук, профессор УрГЮУ **Маргарита Ковалева**, президент ФПА, доктор юридических наук, профессор **Юрий Пилипенко**, Уполномоченный по правам человека в СО, председатель Комиссии по вопросам помилования при губернаторе СО **Татьяна Мерзлякова**, вице-президент ФНП **Станислав Смирнов**.

Владимир Бублик подчеркнул умение организаторов «Ковалевских чтений» выбирать для обсуждения такие темы, которые позволяют привлечь к дискуссии максимально широкий круг ученых и практикующих юристов. По его мнению, эта конференция, начинавшаяся 16 лет назад как мероприятие, проводимое кафедрой уголовного права УрГЮУ, в последние годы по масштабу становится сопоставимой с самыми значимыми в правовой сфере событиями, такими как Петербургский международный юридический форум.

Маргарита Михайловна Ковалева отметила, что тематика вопросов, выносимых на обсуждение, с каждым годом становится все более глубокой, а проводимая сейчас конференция посвящена проблеме, над которой Митрофан Иванович работал в последний период своей жизни. Она благодарит организаторов, в том числе ФПА РФ и персонально Юрия Пилипенко, а также всех, кто почтил эту конференцию своим присутствием. «Все мы собрались здесь не случайно, а потому, что мы думающие, любящие и мыслящие существа», — сказала в заключение Маргарита Ковалева.

«Совершенно очевидно, что «Ковалевские чтения» — это мероприятие, которое становится все более значимым событием в правовой и культурной жизни страны», — сказал Юрий Пилипенко, пожелав всем участникам и гостям этого мероприятия успешно и с максимальной пользой осуществить все цели, ради которых они приехали на конференцию.

Основной доклад «Ошибка: понятие, свойства, виды» сделал заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права УрГЮУ **Иван Козаченко**, который сосредоточил внимание на наборе критериев, позволяющих определять то или иное явление действительности как ошибку, и классификационной группе ошибок, которые являются предметом панельных дискуссий.

Первое свойство — императивное: «Природа, как материальное начало, сама по себе безошибочна, так как она творит саму себя по законам природы, а не по велению сознания, воли и действий человека. Немало природных катаклизмов, известных человеку не только на основе бывших событий прошлых времен, но и нередко на его собственном горьком опыте, завершаются колоссальными по своей разрушительности трагическими последствиями».

Второе свойство — универсальное: «Ошибка есть творение исключительно сознательной (физической и/или духовной деятельности) человека. Основа подобной ошибки носит устойчивый характер, так как размеренный и благодушный природный ритм как бы убаюкивает обыденную (житейскую) бдительность человека, нередко формируя у него сомнение в необходимости волноваться, «быть начеку», чтобы находиться хотя бы на шаг впереди роковых событий».

Третье свойство — взаимодействующее: «Можно предположить, что ошибка не возникает сама по себе, она есть результат взаимодействия человека с природой (материей) либо человека с себе подобными существами».

Четвертое свойство — материальное: «Ошибка обретает определенный смысл лишь при наличии наступления тех или иных негативных последствий материального характера».

Основное содержание панельных дискуссий конференции составляют врачебные и судебные ошибки, бизнес-ошибки, профессиональные ошибки в адвокатской и нотариальной деятельности.

Иван Козаченко определяет их следующим образом:

— врачебная ошибка — «негативный, фактически наступивший результат сознательного (физического и/или интеллектуального) взаимодействия врача с пациентом в рамках его лечения либо проведения с ним врачебного эксперимента, наступление которого, по расчетам лечащего или проводящего эксперимент, было невозможным»;

— судебная ошибка — «негативный, фактически наступивший результат сознательного интеллектуального взаимодействия судьи с лицами, участвующими в деле, в рамках рассматриваемого им гражданского дела или с участниками уголовного судопроизводства в рамках рассматриваемого им уголовного дела, наступление которого, по расчетам судьи, было невозможным»;

— бизнес-ошибка — «негативный, фактически наступивший результат сознательного интеллектуального взаимодействия бизнесмена со своими деловыми партнерами, наступление которого, по его расчетам, было невозможным»;

— профессиональная ошибка в адвокатской деятельности — «негативный, фактически наступивший результат сознательного профессио-



нального взаимодействия адвоката со своим клиентом (своими клиентами), наступление которого, по его расчетам, было невозможным»;

— профессиональная ошибка в нотариальной деятельности — «негативный, фактически наступивший результат сознательного профессионального взаимодействия нотариуса со своим клиентом (своими клиентами), наступление которого, по его расчетам, было невозможным».

Модераторы пленарной сессии первого дня конференции — председатель Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас и управляющий партнер «Puchkov&Partners» Денис Пучков. В рамках пленарной сессии выступил первый вице-президент ФПА, президент АП СПб Евгений Семеняко.

Президент ФПА Юрий Пилипенко вместе с президентом Нотариальной палаты Свердловской области Владимиром Ярковым провели панельную дискуссию «Профессиональные ошибки в адвокатской и нотариальной деятельности: сила слова и плата за него».

В числе спикеров и модераторов панельных дискуссий — зам. председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант, президент АП Воронежской области Олег Баулин и другие представители адвокатуры.

**Первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко так прокомментировал главную тему конференции.**

Тема ответственности и права на ошибку сегодня вновь актуальна, так как человеческая деятельность всегда будет сопряжена с рисками. Эту проблему в уголовном праве зачастую обсуждают в несколько излишне академической форме. В то же время с ошибками, в том числе профессиональными, каждый человек регулярно встречается в своей жизни, отметил Евгений Семеняко, выступая перед журналистами.

«Ошибка — это то, что нельзя предъявить в качестве некоего виновного действия, — уточнил он. — И зачастую ее последствия настолько драматичны, что способны превзойти то, что причиняется умышленно».

Евгений Семеняко посетовал, что в любой профессии, в том числе в медицинской или адвокатской практике, случаются ситуации, когда из-за профессиональной ошибки страдает другой человек. К сожалению, такие истории можно перечислять до бесконечности. «Но не все можно поставить человеку в вину. Эта грань очень тонкая, ее нужно искать и определять, что, собственно, мы пытаемся делать в рамках сегодняшних дискуссий», — отметил первый вице-президент ФПА РФ.

Особенно это важно для лиц определенной профессии, которые имеют влияние на людей, чьи ошибки наиболее чреваты последствиями. К этим профессиям относятся в том числе юристы. Дело в том, что существует тонкий баланс между правом врача на так называемую врачебную ошибку и профнепригодностью. «Если ужесточить наказание за врачеб-

ную ошибку, мы попадем в ситуацию, когда врачи начнут перестраховываться и будут отказываться от риска, который подразумевает любая операция. Надо уйти от этой демагогии. На самом деле врачей следует готовить так, как это происходит в других профессиональных корпорациях, и повышать требования к этой деятельности, чтобы была гарантия, что человек имеет дело с настоящим профессионалом», — считает Евгений Семеняко.

**Панельная дискуссия: «Судебные ошибки и их источники: законодатель, стороны или сами судьи?»**

Модераторы: президент АП Воронежской области, доктор юридических наук, профессор ВГУ **Олег Баулин** и доктор юридических наук, профессор, эксперт Совета Европы, Комитета ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию **Виталий Квашиш**.

Предваряя обсуждение, Олег Баулин напомнил, что есть теоретические исследования судебной ошибки и практические подходы к этому явлению, в том числе понимание Верховного Суда РФ. Согласно определению, которое предложил судья КС РФ Геннадий Жилин, «судебная ошибка — это несовпадение результата процессуальной деятельности с целевыми установками судопроизводства». Но возникает масса вопросов: вести ли речь об окончательном результате этой деятельности, включать ли в понимание судебной ошибки признак вины, существенность нарушения норм права. Эти проблемы, как сообщил Олег Баулин, и попытаются осветить участники панельной дискуссии.

Профессор МГЮА, доктор юридических наук **Татьяна Понятовская** сделала короткий доклад на тему «Ошибка правоприменения». Она дала определение сущностной ошибке, которая «не содержит признаков уголовно наказуемых деяний», выражается в «непреднамеренных и незаконных действиях» по применению уголовного и уголовно-процессуального закона и «приводит к неправильному результату».

Спикер акцентировала внимание на том, что не всякая халатность или неосторожность признается ВС РФ судебной или правоприменительной ошибкой. Это правовая политика, при которой ошибкой признается «неправильное правопонимание, а не любое нарушение закона». По словам спикера, выполняя свои функции, ВС РФ не перестает быть субъектом познания, интерпретатором правовой нормы. Он способен изменять ее смысл. А ошибочная позиция порой не противоречит букве закона, но не согласуется с его смыслом. Татьяна Понятовская привела примеры таких ошибок, когда интерпретатором изменялся смысл правовой нормы.

Прокурор Екатеринбурга **Светлана Кузнецова** в своем выступлении затронула вопрос о «цене» неправосудных приговоров. Она высказала мнение, что «одинаково страшно вынести как незаконный оправдатель-

ный, так и незаконный обвинительный приговор. Они оба кому-то причиняют вред: либо материальный, либо моральный».

Заведомо неправосудный приговор, по мнению Светланы Кузнецовой, — все-таки исключение из правила. «Прокуроры — тоже люди, они тоже могут совершить ошибку», — констатировала участница дискуссии.

Отвечая на вопрос о последствиях прокурорских ошибок, она сказала, что прокуроры приносят письменное извинение незаконно содержащимся под стражей, остальные меры возмещения ущерба, который гражданин понес в результате незаконного уголовного преследования, компенсирует государство.

Профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук **Вячеслав Селиверстов** коснулся вопросов условно-досрочного освобождения, назвав сам этот институт «вертикальной ошибкой», которая порождена законодателем и находит свое отражение в судебной практике. Институт УДО требует глубокого переосмысления, считает спикер. Сейчас возможность УДО связана с поведением осужденных во время отбывания наказания. Причем во главу угла ставятся формальные нарушения, закрывающие путь к УДО.

В УДО отказывают на основании таких незначительных нарушений режима, как небрежный вид, курение в неполюженном месте. Некоторых наказывали за то, что они не спали ночью и были признаны злостными нарушителями режима. Другой негативный пример — пожилой человек, отбывающий наказание, заснул в дневное время — и вот ему уже не положено УДО.

Судья, председатель 1-го судебного состава апелляционной инстанции Судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда **Вячеслав Нагорнов** отметил, что именно суд правомочен оценить мнения и доводы сторон процесса, признать человека виновным или невиновным. Каждая неисправленная судебная ошибка, по его словам, означает для общества несостоятельность государства. При этом ошибка — это всегда результат совместной деятельности сторон, которые подчас заинтересованы склонить судьбу к ошибочному решению. Поэтому ошибки есть и будут.

Какие-то ошибки, примерно 5%, исправляются на стадии апелляционной или кассационной инстанции. Много это или мало? Для людей, оказавшихся осужденными, это чрезмерно много, считает спикер.

По его словам, к ошибкам может порой привести давление со стороны, так называемое общественное мнение, или мнение «толпы». Поспешность принятия некоторых правовых новелл, непродуманность уголовно-правовой политики тоже приводят к ошибкам, а то и к ошибочной судебной практике.

Вячеслав Нагорнов не дал однозначного ответа на вопрос, должен ли судья нести ответственность за свои ошибки. Ведь бывают неочевидные, спорные решения судов, которые впоследствии становятся темой доктринальных заключений ученых или дискуссий, предшествующих постановлениям Пленума ВС РФ.

Московский адвокат, управляющий партнер адвокатского бюро «ЗКС» **Денис Саушкин** высказал мнение, что судебное решение с ошибкой часто базируется на заключениях экспертов. Он указал, что необоснованное и немотивированное заключение эксперта очень сложно оспорить. Уголовно-процессуальным законом не предусмотрена возможность защиты ознакомиться с материалами, переданными следствием эксперту. «Пока у следователя нет такой обязанности, он этого делать не будет», — предупредил адвокат.

Неравноправие сторон в процессе не позволяет адвокату проверить, переданы ли эксперту все необходимые документы, нет технической возможности проверить, правильны ли выводы экспертизы, и оспорить ее, даже если она содержит очевидные «ляпы». Этот порок надо исправлять на законодательном уровне, уверен Денис Саушкин.

**Олег Баулин**, комментируя это выступление, задал риторический вопрос: может ли ошибка эксперта быть обусловлена действиями стороны? Ответ напрашивается сам собой — если сторона скрывает от эксперта какие-то важные материалы дела, рассчитывать на объективные выводы экспертизы не приходится.

Впрочем, здесь многое зависит от того, о каком процессе идет речь. Гражданские и уголовные процессы заметно отличаются друг от друга. В гражданском суде несправедливое «по жизни» решение может быть абсолютно законным. Тогда как в уголовном праве необходимо установить хотя бы относительно объективную истину.

Партнер юридической компании «Пепеляев Групп», к.ю.н. **Роман Бевзенко** рассказал об ошибках арбитражных судов в гражданских спорах. Эти ошибки, по его словам, объяснялись разными причинами. Перечисляя такие причины, спикер заметил, что необходимость огласить резолютивную часть решения сразу после процесса не позволяет судье внимательно изучить дело. Но при подготовке мотивировочной части он иногда сам замечает, что дело разрешил неверно. Правосудие не может быть быстрым, оно не может быть поставлено в жесткие временные рамки.

Роман Бевзенко полагает, что многие судьи не осознают отличия, связанные со стандартами доказывания, имеющимися в гражданских делах. Играет роль и относительно невысокая культура написания судебных актов по гражданским спорам. В сплошном тексте, не разделенном по смыслу, проще допустить ошибку. Кроме того, судьи боятся открытых рассуждений о недостоверности показаний, в результате чего «судебный акт

становится деперсонифицированным», избилующим ненужными цитатами из законов.

Ну и, конечно, «принцип рекрутинга судейского корпуса тоже не помогает избежать ошибок». Судьями сегодня становятся в основном работники суда, а не юрисконсульты, не адвокаты. Поднявшийся по такой карьерной лесенке судья просто не знает коммерческой жизни, не знает бизнес изнутри.

Возможно, мы «не нашли ответов на все вопросы о причинах ошибок, зато мы обсудили достаточно интересные проблемы и можем задуматься о том, что эффективность правосудия зависит не только от количества обвинительных и оправдательных приговоров, но прежде всего от того, какое количество неправосудных решений было вовремя исправлено», — заметил Олег Баулин, подводя итоги панельной дискуссии.

А другой модератор — **Виталий Квашис** — задал простой, но глобальный вопрос: не следует ли, говоря об ошибке и ответственности, заменить в названии всей конференции союз «или» на «и»? Заведующий кафедрой уголовного права УрГЮУ Иван Козаченко, выступавший с основным докладом на пленарном заседании, с таким подходом немедленно согласился и пообещал учесть его на следующей конференции.

**Пленарная сессия «Ошибка: право или ответственность?».** Модераторами сессии выступили председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству, доктор юридических наук, профессор, научный руководитель Юридического института РУДН **Андрей Клишас** и кандидат юридических наук, адвокат, старший преподаватель кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета (УрГЮУ) **Денис Пучков**.

Предваряя дальнейшие выступления, Андрей Клишас отметил, что темы докладов далеко выходят за пределы проблематики той или иной отрасли и в этом большая ценность мероприятия: участники смогут выйти за границы своих узкопрофессиональных интересов.

С первым докладом выступила доктор юридических наук, профессор УрГЮУ **Зинаида Незнамова**. По ее наблюдениям, в последнее время стали активнее обсуждать бизнес-ошибки, судебные, следственные и нотариальные ошибки, а также ошибки в адвокатской деятельности. Причем следственные ошибки рассматриваются на самом высоком уровне: под редакцией председателя СКР Александра Бастрыкина вышла книга на эту тему. Однако нигде не говорится об ошибках законодателей. Многие ошибки, допускаемые правоприменителями, по ее мнению, связаны с ошибками, которые допускают законодатели.

Спикер посетовала на так называемый уголовно-правовой фетишизм, который весьма популярен у современных законодателей. Он основан на

мнении, что многие проблемы можно решить установлением уголовной ответственности. В качестве примера профессор привела введение уголовного наказания за увольнение работников предпенсионного возраста как способ обеспечения прав граждан в свете пенсионной реформы. «Ни один руководитель не уволит по основанию достижения предпенсионного возраста, — убеждена Зинаида Александровна. — Юридически увольнение будет оформлено на законных основаниях».

Приведя ряд абсурдных примеров привлечения к ответственности за развращение несовершеннолетних, докладчик напомнила слова Митрофана Ковалева: «Уголовный закон не должен противоречить здравому смыслу».

Ошибочным, по мнению Зинаиды Незнамовой, является и все чаще практикуемый перенос норм из Общей части УК в Особенную. Это противоречит принятой в российском законодательстве пандектной системе. В частности, прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, что, по сути, является приготовлением к совершению террористического акта, теперь образует самостоятельный состав преступления. Это порождает много вопросов, среди которых вопрос об ответственности лиц, проходивших обучение террористической деятельности за пределами РФ.

Комментируя выступление Зинаиды Незнамовой, модератор сессии Андрей Клишас согласился с тем, что законотворчество «на злобу дня» страдает небрежностью. Это связано с общественным запросом, объяснил он, признавшись, что не является сторонником такого подхода. Но, с одной стороны, не все подобные законопроекты становятся законами. С другой — пока не разработан более эффективный механизм решения проблем, кроме как установление уголовной ответственности. Андрей Клишас добавил, что уже предлагал Правительству разработать меры экономического стимулирования своевременной выплаты зарплаты работникам. Однако до сих пор этого не было сделано. А уголовная ответственность за невыплату зарплаты серьезно мотивирует руководителей ликвидировать задолженность перед своими сотрудниками.

Доклад начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Свердловской области **Андрея Курьякова** был посвящен расследованию «серой» схемы поставок некачественных онкологических лекарственных препаратов, которое позволило рассеять подозрения во врачебной ошибке. Одним из условий, способствовавших работоспособности такой схемы, стало то, что по действующему законодательству учреждения здравоохранения обязаны заключать контракты на поставку лекарств с поставщиком, предложившим самую низкую цену. Ликвидировать эту лазейку в законодательстве для торговцев контрафактной продукцией и поставщиков украденных со складов

лекарств удалось благодаря включению по настоянию свердловской прокуратуры в текст контракта на поставку условия о гарантиях производителя лекарства.

Следующий спикер — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ **Валерий Черников** — в своем выступлении привел сведения, которые стали ему известны в рамках исполнения полномочий заместителя председателя Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ. По свидетельству Валерия Васильевича, около четверти от всех обращений граждан к Уполномоченному содержат просьбы разобраться с правоприменительными, судебными и правотворческими ошибками. В качестве примера он привел данные доклада Уполномоченного по правам человека в РФ, согласно которым лишь 53% обращений осужденных об освобождении от отбывания наказания по состоянию здоровья бывают удовлетворены судом. Основания для отказа бывают разными: от отрицательной характеристики на осужденного до отсутствия у него постоянного места жительства. В результате сотни осужденных умирают, не дождавшись положительного решения суда.

Среди основных видов ошибок Валерий Черников особое внимание уделил правотворческим ошибкам, которые, по его мнению, являются следствием заблуждения относительно цели и средств правового регулирования. Спикер считает, что России необходима обоснованная правотворческая политика, важным шагом к которой станет принятие так называемого закона о законах, о котором давно мечтают отечественные правоведаы. Отсутствие такого закона, а также доктрин развития институтов законодательства порождает законотворческие ошибки.

**Андрей Клишас** возразил Валерии Черникову в том, что парламент может заблуждаться относительно цели правового регулирования, но в то же время согласился, что законодательный орган может ошибаться относительно средств правового регулирования. По этому вопросу между модератором и докладчиком завязалась дискуссия.

Первый вице-президент ФПА, президент АП СПб **Евгений Семеняко** поднял вопрос о том, кто вправе оценивать ошибки адвокатов: члены адвокатского самоуправления или независимые эксперты. Приведя множество примеров из истории отечественной адвокатуры и современной практики других стран, Евгений Васильевич выразил уверенность в первом варианте.

Он напомнил собравшимся, что адвокат — одна из древнейших профессий. «По мере того, как институт адвокатуры все больше и больше укоренялся, приобретал значимость, одновременно с этим происходил процесс формирования того института, который должен был оценивать неизбежные претензии к адвокату, в которых содержались указания на якобы допущенные ошибки», — сказал Евгений Семеняко. В России со

времен введения присяжной адвокатуры, продолжил он, оценкой ошибок адвокатов занимались органы адвокатского самоуправления, формирующиеся на основе демократических принципов.

Правовые основы существования современной адвокатуры позволяют ей быть полностью независимой. Допуск к профессии, как и лишение статуса адвоката, осуществляются органами адвокатского самоуправления. Ни в одной из европейских стран нет таких положений, заметил первый вице-президент ФПА, и это принципиальное достижение российской адвокатуры.

Евгений Васильевич обратил внимание и на то, что не все профессиональные ошибки адвоката влекут прекращение статуса. Бывает, что за ошибки даже не привлекают к дисциплинарной ответственности. У адвокатского сообщества хватает мудрости, чтобы самостоятельно разбираться с ошибками адвокатов, уверен он. Тем не менее неоднократно предпринимались попытки изменить эти основы. Спикер напомнил, что в 2008 г. в Госдуму поступил законопроект, предполагающий отделение квалификационных комиссий от адвокатских палат. Правда, документ принят не был.

Закон об адвокатуре за время своего существования сберег все свои основные принципиальные положения, и это позволяет российской адвокатуре сохранять свою профессиональную независимость, убежден Евгений Семеняко. Он заявил, что решающий вклад в то, чтобы законодательство об адвокатуре в ходе своего развития не утратило эти принципы, вносит председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас.

В свою очередь **Андрей Клишас** заметил, что, хотя адвокатура и независима, она представляет собой публично-правовой институт, который неразрывно связан с государством. Он поблагодарил президента ФПА Юрия Пилипенко и первого вице-президента ФПА Евгения Семеняко за тесное сотрудничество с Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права МГЮА **Алексей Рарог** посвятил свое выступление ошибкам законодателя. Он начал свою речь с выражения глубокого уважения к уральской школе юридической науки и ее ярчайшим представителям — Сергею Алексееву, Митрофану Ковалеву, Ивану Козаченко.

Спикер отнес законодательные ошибки к наиболее опасным разновидностям ошибок, потому что закон должен стоять выше правоприменения. В частности, когда законодатель в 2001 г. снял нижний порог наказания по целому ряду статей Особенной части УК РФ, грань между судебным усмотрением и судебным произволом при вынесении приговоров по этим статьям оказалась стертой.



Темой заключительного доклада пленарной сессии, с которым выступил адвокат из США, председатель комиссии по назначению федеральных судей по Южной Флориде **Кендалл Коффи**, стала «Жалобы на адвоката». Докладчик признался, что трижды в своей практике сталкивался с подобными жалобами. По его опыту наиболее сложным в таких делах является установление причинно-следственных связей. Эта обязанность лежит на клиенте. При доказывании неэффективной защиты по уголовным делам необходимо доказать не только ошибку адвоката, но и причиненный этой ошибкой вред. Сделать это крайне трудно, поэтому вероятность положительного результата в таком деле крайне мала.

Подводя итоги пленарной сессии, **Андрей Клишас** признался, что во многих сферах в России не существует государственно-правовой политики. «Как представитель Совета Федерации в КС постоянно сегодня сталкиваюсь с ситуацией, когда я прекрасно понимаю, что та или иная норма конституционна, но права заявителя — человека, который обратился в КС, действительно нарушены в результате ошибок, в результате неверного толкования судами тех или иных положений». Как правило, это происходит в тех случаях, когда в диспозиции нормы отсутствует правовая определенность, что ставит правоприменителей в тупик», — уточнил Андрей Александрович.

Второй модератор сессии адвокат **Денис Пучков** согласился с необходимостью выработки государственно-правовой политики и заключил, что эти полномочия находятся у Минюста России. В качестве резюме к состоявшейся дискуссии он использовал цитату из речи одного из выступавших: «Мы должны сделать чуть-чуть больше, чем должны».

**Панельная дискуссия «Профессиональные ошибки в адвокатской и нотариальной деятельности: сила слова и плата за него?».**

Модераторами выступили вице-президент ФНП **Станислав Смирнов** и президент ФПА **Юрий Пилипенко**.

**Станислав Смирнов** пояснил, что до 1993 г. нотариусы состояли на государственной службе в органах юстиции и несли ответственность, установленную законодательством для служащих этих органов. В 1993 г. наступила эра современного нотариата — были приняты Основы законодательства о нотариате, которые содержат положения о том, что нотариус, занимающийся частной практикой, несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный по его вине имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона; за реальный ущерб, причиненный неправомерным отказом в совершении нотариального действия, а также разглашением сведений о совершенных нотариальных действиях. При этом вред (ущерб) возмещается за счет страхового возмещения по договору страхования гражданской ответственности нотариуса, в случае его недоста-

точности — за счет страхового возмещения по договору коллективно-страхования гражданской ответственности нотариуса, заключенного нотариальной палатой, в случае недостаточности такого страхового возмещения — за счет личного имущества нотариуса, а в случае недостаточности его имущества — за счет средств компенсационного фонда ФНП (ст. 17).

Нотариус, занимающийся частной практикой, обязан заключить договор или договоры страхования гражданской ответственности нотариуса при осуществлении им нотариальной деятельности со страховой организацией, аккредитованной ФНП (ст. 18).

Также ст. 18 Основ устанавливает минимальные размеры страховой суммы по договору страхования гражданской ответственности нотариуса и содержит положение о том, что нотариальная палата субъекта РФ в целях обеспечения имущественной ответственности нотариусов — членов нотариальной палаты заключает договор страхования ответственности нотариусов, определяемую из расчета не менее чем 500 000 рублей на каждого нотариуса — члена нотариальной палаты.

А в декабре 2014 г. в Основы включена ст. 18.1, предусматривающая, что нотариальные палаты обязаны участвовать в формировании компенсационного фонда ФНП для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением вреда, причиненного нотариусами при осуществлении ими нотариальной деятельности.

Таким образом, для нотариусов существуют четыре уровня имущественной ответственности.

Касаясь вопроса о сходстве и различиях профессий нотариуса и адвоката, Станислав Смирнов напомнил, что в 2001 г. нотариальное сообщество приняло Кодекс профессиональной этики нотариусов, содержащий положения о дисциплинарной ответственности, но суды по-разному подходили к решению вопроса о возможности его применения (в частности, ВС РФ не раз высказывал позицию, что этот акт не может быть применен). В декабре 2014 г. в Основы была включена ст. 6.1, согласно которой КПЭН устанавливает требования к профессиональной этике нотариуса и лица, его замещающего, а также основания возникновения дисциплинарной ответственности нотариуса, порядок привлечения его к дисциплинарной ответственности и меры дисциплинарной ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой, и лица, его замещающего.

Станислав Смирнов перечислил четыре сферы ответственности, которые связаны с результатами производимых органами юстиции проверок производств нотариусов, контролем со стороны нотариальных палат, судебным контролем, а также контролем налоговых органов. Также он сообщил, что ФНП обобщает практику применения Кодекса, по итогам могут быть составлены предложения по внесению в Кодекс изменений.

Президент НП Свердловской области, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета **Владимир Ярков** назвал систему двойного контроля, который осуществляется и государством, и адвокатскими палатами, довольно сложной. Он осветил моменты, связанные с регулированием профессии нотариуса как гарантией защиты от профессиональных ошибок. Исходным посылом для регулирования в этом аспекте, по его словам, служит законодательное положение о том, что нотариальная деятельность не является предпринимательской.

Цель нотариата — обеспечение юридической безопасности. В свою очередь, эта цель обеспечивается ст. 61 ГПК РФ (обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном ст. 186 настоящего Кодекса, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия (п. 5)), а также ст. 69 АПК РФ (обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном ст. 161 настоящего Кодекса, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении (п. 5)).

Очень важным моментом в профессии нотариуса, обеспечивающим гарантии юридической безопасности нотариальных действий и ответственности нотариусов, является использование электронных технологий, отметил Владимир Ярков. Речь идет о единой информационной системе нотариата, в которой размещаются, в частности, сведения об удостоверении нотариальных действий, реестр завещаний.

Говоря об ответственности нотариусов за ошибки, Владимир Ярков заметил, что необходимо отличать собственные ошибки нотариуса от ошибок в документах, которые ему были предоставлены, а также существенные нарушения от несущественных.

Консультант по судебным вопросам НП Свердловской области **Алексей Ефимов** привлек внимание к проблемам соотношения дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности, а также различных видов контроля за деятельностью нотариусов. Он считает, что в этой сфере должен быть установлен правильный баланс.

Алексей Ефимов рассказал о выявленной на практике проблеме, связанной с совершением нотариальных действий в отношении лиц, которые впоследствии заявляют, что не были способны понимать характер своих поступков. При этом нотариус не вправе назначать психиатриче-

скую экспертизу, требовать информацию о состоянии здоровья от лица, обратившегося за совершением нотариальных действий, запрашивать информацию, составляющую медицинскую тайну. Следовательно, нотариусы не должны привлекаться к ответственности в случаях, когда не имели возможности проверить дееспособность лица, обратившегося за совершением нотариальных действий, считает Алексей Ефимов.

Адвокат Derra, Meyer&Partner Rechtsanwälte **Андреас Диппе** подробно рассказал о страховании риска профессиональной имущественной ответственности адвоката в Германии, которое в этой стране, в отличие от России, является обязательным.

Законодательством установлен минимальный размер страховой суммы — 250 тысяч евро за один случай, но обычно адвокатские фирмы поднимают ее до одного миллиона или даже до 5 млн евро, поэтому средний размер страховки составляет 15 млн евро. Если в отношении адвоката возбуждается дело из-за профессиональной ошибки, которую он совершил, то к его защите подключаются другие адвокаты.

Тему ответственности адвоката за ошибку продолжил советник ФПА, кандидат юридических наук, доцент кафедры адвокатуры МГЮА **Сергей Макаров**. По его мнению, при решении вопроса о возможности привлечения адвоката к ответственности за ошибку следует отталкиваться от определения «независимый профессиональный советник по правовым вопросам». При этом очень важным моментом является то обстоятельство, что решения в связи с делом принимает не сам адвокат, а доверитель, основываясь на советах адвоката. Следовательно, при качественной работе адвоката его ответственность за негативные последствия решений, принятых доверителем, должна быть исключена, а ошибка является его правом, считает Сергей Макаров.

Сопредседатель коллегии адвокатов «Регионсервис» **Андрей Переладов** рассказал о способах, благодаря которым адвокаты могут избежать в своей профессиональной деятельности ошибок при взаимодействии с клиентом. В частности, он привел свод правил процедурного взаимодействия: точность и полнота информации; обеспечение возможности контроля и влияния; возможность высказать мнение; возможность коррекции процесса; нейтрализация предубеждений (вера); идентичность процедуры (равенство, стандарт услуги).

При этом вопрос о нейтрализации предубеждения, что «клиент всегда прав», заключается в следующем: можно ли принимать на веру позицию доверителя (правовую квалификацию либо информацию, требующую специальных познаний), или ей требуется подтверждение?

Согласно п. 7 ст. 10 КПЭА при исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, пред-

ставленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки. Тем не менее Андрей Переладов считает, что фидуциарные отношения с клиентом не освобождают адвоката от обязанности удостовериться в правильности его позиции — правовой квалификации или сведений, требующих специальных знаний. Иначе у адвоката как у профессионального участника публичных отношений возникает риск, вызванный неподтверждением этой позиции. Ведь доверитель может заблуждаться, например, в отношении тех обстоятельств, которые он считает доказанными, или сведений, в отношении которых не обладает достаточными познаниями.

Управляющий партнер адвокатского бюро «Юг» **Юрий Пустовит** развил тему взаимоотношений с клиентом, проанализировав ситуацию, когда у адвоката и его доверителя расходятся позиции по делу, и дал коллегам советы, как избежать профессиональной ошибки в случае, если доверитель не соглашается с предложенным адвокатом планом процессуальных действий и настаивает на собственном. Он пояснил, что такие ситуации могут возникать, например, под влиянием штатных юристов фирмы, которая является клиентом адвоката.

Подводя итоги дискуссии, **Станислав Смирнов** сказал, что каждый человек имеет право на ошибку, но действует и принцип ответственности. Степень ответственности, в свою очередь, различается в зависимости от обстоятельств и тяжести проступка. Он отметил, что в случае совершения профессиональной ошибки «сохранить лицо» нотариусам позволяет многоступенчатая система имущественной ответственности.

Президент ФПА **Юрий Пилипенко** ключевым моментом при решении о привлечении к ответственности считает оценку обстоятельств, в которых произошла ошибка. «Я сторонник как можно более частого дисциплинарного реагирования на проступки коллег, но меры дисциплинарной ответственности должны применяться с большой осторожностью — нужно «семь раз отмерить, прежде чем отрезать!», — сказал он в заключение.

#### **Панельная дискуссия «Арбитражное соглашение: как избежать ошибки?»**

Тема дискуссии была раскрыта ее участниками максимально разносторонне. В частности, обсуждалось, какие виды арбитража целесообразно применять и в каких случаях; на что обращать внимание при формулировании арбитражной оговорки; какие ошибки при заключении арбитражного соглашения наиболее распространены и как их избежать; какими принципами руководствуются английские суды при толковании арбитражных соглашений; арбитрабельны ли споры, затрагивающие публичный интерес; какие риски необходимо учитывать в связи с введением санкций.

Модератор дискуссии — ответственный администратор Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража **Андрей Горленко**.

Открывая дискуссию, модератор отметил, что, несмотря на кажущуюся очевидность и простоту, арбитражное соглашение на практике нередко составляется таким образом, что в последующем становится невыполнимым. При этом воля сторон, которая была направлена на то, чтобы исключить обращение в государственные суды, не реализуется, и им приходится идти в государственный суд. Необходимо найти «золотую середину» между возможностью максимальной детализации арбитражного соглашения и широким спектром его настроек, не допустив ошибку. Этой теме и будет посвящен разговор в рамках панельной дискуссии, сообщил Андрей Горленко.

Адвокат, поверенный консультант юридической фирмы WITHERS LLP (Великобритания, Лондон) **Камилла Гамбарини** рассказала о том, в каких случаях эффективно выбирать один из двух видов арбитража — институциональный арбитраж и специальный арбитраж (ad hoc) для разрешения конкретного спора. Институциональный арбитраж, как пояснила Камилла Гамбарини, представляет собой конкретный набор правил, которому следуют в ходе арбитражного разбирательства. Специальный арбитраж проводится по правилам, которые определяют сами стороны, обеспечивают большую автономию воли сторон и гибкость. Институциональный арбитраж обеспечивает своевременное и беспрепятственное рассмотрение дела. Основной его недостаток — в более высоких тарифах. Кроме того, институциональный арбитраж не очень подходит для споров с участием государства. Существенным недостатком арбитража ad hoc является риск затягивания разбирательства и повышения расходов в случае недостижения соглашения с контрагентом о порядке рассмотрения спора. В целом, отметила спикер, более предпочтителен институциональный арбитраж. В заключение она акцентировала внимание участников дискуссии на необходимости очень внимательно формулировать арбитражную оговорку при заключении контракта.

Партнер юридической фирмы «Heger&Partners» (Австрия, Вена) **Хегер Сузанне** рассказала о законодательном регулировании арбитражных соглашений и порядке разрешения споров арбитражем в Австрии. ГПК Австрии предусматривает письменную форму арбитражного соглашения. В то же время закон допускает заключение арбитражного соглашения путем ссылки на другой документ, который содержит арбитражное соглашение, однако ссылка должна быть сделана таким образом, чтобы арбитражное соглашение стало составной частью договора. Хегер Сузанне сообщила, что в Австрии международное арбитражное разбирательство в

основном проводится по правилам Венского международного арбитражного центра — постоянно действующего международного арбитражного института при Палате экономики Австрии. Регламент данного центра предусматривает, что при отсутствии соглашения сторон о месте арбитража им автоматически становится Вена. Еще один независимый арбитражный орган — Международный арбитражный суд Международной торговой палаты находится в Париже. Его регламентом установлено, что место арбитража определяют арбитры, если стороны не договорились о месте арбитража. Поскольку арбитраж в Вене традиционно пользуется популярностью у российского бизнеса в спорах с европейскими компаниями, Хегер Сузанне рекомендовала сторонам четко определять, каким арбитражным органом рассматривается их спор, и использовать арбитражную оговорку, предложенную им.

Выступление старшего юриста коллегии адвокатов «Регионсервис» **Андрея Орлова** было посвящено наиболее распространенным ошибкам при составлении арбитражного соглашения. Он отметил, что чаще всего стороны арбитражного соглашения ссылаются на то обстоятельство, что оно не распространяется на то лицо, которое привлекается к участию в деле. Еще одним часто встречающимся доводом является утверждение о том, что сделка совершалась при наличии заблуждения или иного порока. Среди других доводов — несоблюдение установленной формы арбитражного соглашения, нечеткие формулировки, невозможность исполнения, противоречия публичному порядку и императивным нормам.

Говоря о способах избежать ошибок, Андрей Орлов подчеркнул, что действия стороны в ходе третейского разбирательства целесообразно анализировать с позиции эстоппеля: могут ли они быть остановлены на стадии процесса при выдвигении тех или иных возражений. Он также напомнил о принципе, согласно которому все сомнения в арбитражном соглашении толкуются в его пользу. Данное правило поддерживается судами и прослеживается в многочисленной судебной практике. Относительно формы арбитражного соглашения Андрей Орлов отметил тенденцию ее упрощения. По его словам, в настоящее время достаточно достоверно установить, что сторона соглашения подтвердила свое намерение при помощи в том числе электронных соглашений, чтобы арбитражная оговорка сохраняла свою силу.

Барристер коммерческого комплекса адвокатских палат «One Essex Court» (Великобритания, Лондон) **Ломас Эндрю** на примере ряда судебных дел, рассмотренных Судом Лондона, рассказал о толковании английскими судами арбитражных соглашений. В частности, он отметил следующие принципы: 1) квалифицированная электронная цифровая подпись обладает таким же статусом, как и письменная собственноручная под-

пись. При рассмотрении дела суд будет устанавливать, имеются ли доказательства намерения аутентифицировать, подтвердить и заверить документ; 2) при написании арбитражных оговорок главное значение имеют слова, использованные сторонами. Стороны несут ответственность за свои слова.

Советник Адвокатского бюро «Иванян и партнеры» **Екатерина Смирнова** в своем выступлении затронула дискуссионную тему о том, является ли арбитражное соглашение в договоре, затрагивающем публичные интересы, ошибкой или эффективным способом разрешения споров. Она перечислила ряд категорий дел, относительно которых существует неоднозначный подход, подлежат ли они рассмотрению арбитражем: споры, вытекающие из Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; споры, вытекающие из Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами»; концессионные соглашения; соглашения о государственном и муниципальном партнерстве; соглашения о разделе продукции. По каждой из приведенных категорий дел Екатерина Смирнова привела подходы судебных органов, в том числе высших судебных инстанций, и толкования, свидетельствующие в пользу их арбитрабельности.

Еще одна очень актуальная тема прозвучала в заключительном выступлении адвоката, управляющего партнера, руководителя международной практики и практики частных клиентов коллегии адвокатов «Pen&Partner» **Антон Именнов**. Он информировал о проблемах, возникающих при передаче споров на рассмотрение арбитражей в условиях санкций. Антон Именнов добавил, что в настоящее время одними США введено 30 санкционных режимов в отношении ряда стран и организаций. Таким образом, третейский суд как юридическое лицо и сами арбитры, вступая во взаимоотношения с лицами, подпадающими под санкции, находятся в зоне санкционных рисков.

Тенденция введения новых санкций, по мнению Антона Именнова, будет только усиливаться, в связи с чем при заключении арбитражного соглашения сторонам необходим анализ санкционных рисков. «Не учитывать в арбитражном соглашении новую санкционную реальность — большая ошибка, которую нужно избегать», — подчеркнул он.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64490/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64490/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64812/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64812/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64814/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64814/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64815/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64815/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64816/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64816/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64947/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64947/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64956/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64956/)



**В Москве состоялся Профессорский форум «Наука. Образование. Регионы».**

Организатор форума — Общероссийская общественная организация «Российское профессорское собрание». В пленарном заседании форума на тему «Основные направления развития науки и образования» приняли участие представители научного сообщества, органов государственной власти, ректоры федеральных и региональных высших учебных заведений. ФПА представляли председатель Российского профессорского собрания, вице-президент ФПА Владислав Гриб, представитель Российского профессорского общества в ХМАО, президент АП ХМАО Валерий Анисимов.

Обсуждались новые технологии в образовании и их взаимодействие с традиционными формами образования, проблемы экспертизы и развития национального проекта «Наука и образование», интегрированное развитие высшего образования, науки и производства в России, направления научных исследований в области естественных и гуманитарных наук.

Владислав Гриб отметил интересную и насыщенную повестку заседания. В числе наиболее важных он назвал выступление министра науки и высшего образования РФ Михаила Котюкова, на протяжении почти двух часов отвечавшего на вопросы участников форума об актуальных проблемах российского высшего образования, выступление сопредседателя научного совета Российского профессорского собрания по юридическим наукам, ректора Уральского государственного юридического университета Владимира Бублика, посвященное роли ученых-юристов в современной науке, сопредседателя Научного совета по экономическим наукам Российского профессорского собрания, президента Российского союза промышленников и предпринимателей Александра Шохина, рассказавшего о сегодняшних ожиданиях бизнеса от сферы образования.

Владислав Гриб сообщил, что по итогам форума принята резолюция в адрес парламента, Правительства, профильных министерств по поводу реформирования различных сфер науки, образования, подготовки кадров. Следующий форум планируется провести в феврале 2020 г.

08.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64541/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64541/)

**12 февраля в Верховном Суде РФ прошел семинар-совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ.**

Председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев представил итоги работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов в 2018 г. и обозначил приоритетные задачи, стоящие перед судебной системой в текущем году. В мероприятии приняли участие Председатель Правительства РФ Дмитрий

Медведев, ряд федеральных министров, Генпрокурор Юрий Чайка. ФПА представлял президент Юрий Пилипенко.

Более 200 председателей верховных судов регионов, окружных (флотских) военных судов, арбитражных судов субъектов РФ, апелляционных арбитражных судов, арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, председатели кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, районных (городских) судов, а также мировые судьи участвовали в совещании с помощью видео-конференц-связи.

Председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев огласил участникам ежегодного семинара-совещания судей приветствие Президента РФ Владимира Путина. В нем глава государства отметил, что «от эффективности судебной системы прямо зависит надежная защита прав и законных интересов граждан, а значит — развитие России как правового демократического государства». Важным шагом в направлении повышения независимости и беспристрастности российских судов Президент РФ назвал создание надрегиональных проверочных инстанций — новых самостоятельных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. «Такая модель судопроизводства полностью соответствует лучшим мировым стандартам», — считает Владимир Путин.

Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев также уверен, что от эффективности судебной системы зависит уровень защиты граждан. Он сообщил, что в 2017 г. российские судьи рассмотрели более 28 млн дел, а в 2018 г. их количество увеличилось до 31 млн. Это, по его словам, свидетельствует о росте правовой грамотности населения и его доверии к российскому судопроизводству, однако очень важно, чтобы эта нагрузка не сказывалась на качестве и скорости принятия судебных решений.

Снизить нагрузку и повысить открытость судов, как считает Дмитрий Медведев, позволит новый механизм пересмотра судебных решений в судах общей юрисдикции. Когда апелляция и кассация проходили в одном регионе, это могло порождать сомнения в объективности рассмотрения того или иного дела, а теперь решения будут проверять межрегиональные суды. Он напомнил, что по такой схеме уже успешно работают арбитражные суды.

Председатель Правительства РФ информировал, что на поддержку и развитие судебной системы в 2019 г. государство выделяет более 200 млрд рублей. Эти расходы, направленные на обеспечение независимости и беспристрастности правосудия, дадут возможность привлечь способную молодежь для работы в судах, обеспечить гражданам страны качественную и эффективную судебную защиту их прав.

Выступая с докладом о состоянии дел в судебной системе страны, Вячеслав Лебедев отметил позитивные стороны реализации Концепции повышения эффективности правосудия, принципа сплошной кассации,

введения профессионального представительства в судах кассационной инстанции, декриминализации ряда уголовных составов. Он назвал большое количество статистических данных, свидетельствующих о росте числа дел, рассмотренных отечественными судами.

Так, например, в прошлом году 17,2 млн гражданских дел рассмотрены в первой инстанции, при этом заметно увеличилось число кредитных и жилищных споров. Было рассмотрено 6,7 млн дел по взысканию коммунальных платежей, а также 5,6 млн споров — по исполнению кредитных обязательств. Общий объем удовлетворенных кредитных требований составил 830 млрд рублей, сообщил глава ВС РФ. Более 1 млн дел рассмотрены по семейным спорам. Тенденция сокращения касается лишь усыновлений и трудовых споров.

Уголовные дела явно уступают по количеству, но не по своей значимости. Продолжает расти число приговоров в России за преступления террористической направленности: количество осужденных увеличилось до 700 лиц. А вот за преступления экстремистской направленности число осужденных сократилось на 5% — до 800 лиц.

Председатель ВС РФ уделил особое внимание числу прекращенных дел. Даже среди 560 тыс. уголовных дел, рассмотренных в особом порядке, 17% прекращены судом. Всего более 200 тыс. лиц освобождены от ответственности по различным основаниям.

«Судами рассмотрено 100 тыс. ходатайств об условно-досрочном освобождении от наказаний в виде лишения свободы. Из них удовлетворено свыше 49 тыс. ходатайств», — заявил Вячеслав Лебедев. Он отметил, что Верховный Суд указывает на необходимость объективного и всестороннего рассмотрения этих ходатайств.

С определенным удовлетворением спикер подчеркнул, что число лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, сократилось в два раза — правда, за 20 лет.

Стабильно сокращается судимость несовершеннолетних: сейчас лишь 1309 несовершеннолетних находятся в колониях. Вячеслав Лебедев назвал основные причины подростковой преступности. Из осужденных в 2018 г. несовершеннолетних 45% росли в неполной семье, 10% — вне семьи, 27% не работали и не учились, 14% находились в состоянии алкогольного опьянения.

Суды рассмотрели 7 млн административных дел. Более 120 тыс. человек привлечены к административной ответственности по статье «побои», 120 тыс. — за мелкое хищение, 100 тыс. — за неуплату алиментов. Вячеслав Лебедев отметил, что, будучи административно наказанными, «эти люди получили шанс не быть осужденными в уголовном порядке».

По данным Верховного Суда РФ, в 2018 г. россиян наказали административными штрафами на сумму 64 млрд рублей, из них исполнены решения менее чем на 12 млрд рублей.

Вячеслав Лебедев привел еще одну интересную цифру: 12 148 жалоб в отношении России приняты к производству Европейским судом по правам человека в 2018 г. По сравнению с 2017 г. число жалоб выросло в 1,5 раза.

Говоря о судах с участием присяжных заседателей, глава ВС РФ заявил, что в минувшем году в России суды областного уровня рассмотрели с участием присяжных 220 уголовных дел в отношении 408 лиц. Осуждены 347 человек, оправданы — 61. Отменены обвинительные приговоры в отношении 24 лиц (7%), оправдательные — также в отношении 24 лиц (39%).

Введенные с 1 июня прошлого года суды присяжных в районных судах с начала своей работы рассмотрели 91 дело в отношении 103 лиц. Из них осуждены 72%, оправданы 29 лиц (28%). Вячеслав Лебедев уточнил, что апелляционные инстанции отменили обвинительные приговоры в отношении четырех человек, оправдательные — в отношении шести. Пока «таких дел немного» и они «еще не все дошли до нас, не все прошли апелляцию. Попозже мы обобщим практику и посмотрим, что там происходит», — заверил он.

Позднее, общаясь с журналистами, председатель ВС РФ предположил, что юрисдикцию суда присяжных в России в будущем могут расширить. Он не видит препятствий в расширении составов преступления, которые могли бы рассматривать суды с участием присяжных в районных судах. Более того, Вячеслав Лебедев предположил, что со временем присяжным могут доверить и гражданские дела.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64703/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64703/)*

#### **14 февраля Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству СФ ФС РФ провел круглый стол «Совершенствование правовых и организационных механизмов оказания бесплатной юридической помощи в РФ: региональная практика».**

Участие в круглом столе приняли представители федеральных органов власти, органов власти субъектов РФ, общественных организаций, адвокатуры, нотариата, научных организаций и вузов. ФПА представляли советник, зам. председателя КЭС Александр Орлов, а также советник, член КЭС Вахтанг Федоров. По итогам дискуссии принято решение о разработке рекомендаций по развитию системы бесплатной юридической помощи, куда войдут все предложения участников круглого стола.

О законодательных инициативах Минюста РФ по БЮП и мониторинге ее оказания в регионах рассказала директор Департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Александра Дронова. Она сообщила, что в 2018 г. министерством разработаны два законопроекта, предусматривающие внесение изменений в ФЗ от 21.11.2011 «О БЮП в РФ».

Первым законопроектом предусматривается расширение круга участников системы оказания БЮП, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти осуществляется методическое обеспечение деятельности, учет юридических клиник как участников негосударственной системы бесплатной юридической помощи по аналогии с негосударственными центрами, разработка и реализация федеральных и региональных программ правового просвещения населения.

Вторым документом предлагается освободить граждан от уплаты государственной пошлины при оформлении доверенности на представление интересов в судах, государственных органах, внося соответствующие изменения в НК РФ. Как сообщила Александра Дронова, в настоящее время законопроекты находятся на доработке и в текущем году будут вновь внесены в Правительство РФ на рассмотрение.

Александра Дронова также рассказала, что в 2018 г. все субъекты РФ приняли региональные законы о БЮП. Последним закон принят в Севастополе в августе 2018 г. Ряд регионов расширил перечень граждан, имеющих право на БЮП. В частности, к ним отнесены граждане, участвовавшие в долевом строительстве, многодетные и одинокие родители, сотрудники обанкротившихся организаций.

О проблемах, возникающих при оказании бесплатной юридической помощи, рассказали представители региональных законодательных органов. Так, в Костромской области за год существенно уменьшилось количество адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь. Это связано с несовпадением категорий граждан и случаев обращения, предусмотренных Законом о БЮП, из-за чего адвокатам отказывается в оплате их труда. В связи с этим в Костромской области прорабатывается вопрос о выплате фиксированной суммы за участие адвоката в приеме граждан, а также за выезды в районы.

По итогам обсуждения принято решение о разработке рекомендаций по развитию системы БЮП. В основу документа будут положены предложения участников круглого стола.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64956/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64956/)*

### **19 февраля в ФПА прошла встреча с молодыми адвокатами, в том числе с руководителями СМАР и Советов молодых адвокатов региональных палат.**

Свое выступление Генри Резник начал с импровизированного опроса. Мэтр заинтересовался, что привело молодых юристов в адвокатуру. Выслушав их ответы, Генри Маркович коротко рассказал о своем жизненном пути, но основную часть выступления посвятил рассказу о сути адвокатской профессии. Вице-президент ФПА подробно остановился на перспективах профессии, которая с развитием техники не исчезнет, а «будет стано-

виться все более творческой». Он призвал молодых адвокатов не опускать руки, сталкиваясь с трудностями, а доказывать свою состоятельность, хотя в дальнейшем для этого придется прилагать все больше усилий.

Алексей Кузнецов коснулся вопроса взаимоотношений молодежи и старшего поколения в присяжной адвокатуре, извечного конфликта «молодежи», которая хочет исправить общество, и «стариков», которые служат закону и отличаются определенным консерватизмом. Молодежная политика в адвокатуре зародилась 120 лет назад, когда возникли первые объединения молодых адвокатов. И при всем своем консерватизме Совет присяжных поверенных Московского судебного округа, когда он встал перед дилеммой, как отнестись к излишней политизированности молодых коллег, все-таки занял их сторону, придерживаясь корпоративного единства.

Заключительная часть встречи началась с короткого выступления Юрия Пилипенко, в котором президент ФПА продолжил тему, поднятую Алексеем Кузнецовым, о взаимоотношениях молодых и опытных адвокатов, но применительно к современности. Президент ФПА назвал позитивным явлением создание СМАР, активизацию Советов молодых адвокатов в региональных палатах, отметил пользу проведения конгрессов молодых адвокатов. «Процесс запущен, у вас по многим вопросам есть свое мнение, мы готовы его выслушать и, если надо, дать свои ответы и рекомендации», — отметил Юрий Пилипенко.

Затем представители ФПА и адвокатских палат ответили на ряд простых вопросов, касающихся перспектив принятия Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, Стандарта повышения квалификации адвокатов, поправок в Закон об адвокатуре. Затрагивалась и тема «налогового неравенства» адвокатов и корпоративных юристов. Прозвучал от молодежи даже вопрос о том, почему адвокат не может получить звание «Ветеран труда» и полагающиеся в этом случае льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг. Юрий Пилипенко подробно отвечал, высказав сомнение в том, что в ближайшее время подготовленная Минюстом и тщательно доработанная Концепция будет принята. При этом поправки в Закон об адвокатуре, как ожидается, получат одобрение парламента. Что касается налоговых и других льгот, то, как заметил Игорь Михайлович, их государство пока не готово предоставить самозанятым категориям граждан, в том числе и адвокатам.

Активно обсуждался вопрос о возможности рекламировать адвокатскую деятельность. Юрий Пилипенко и Михаил Толчеев пояснили, что обещания «выиграть 97% уголовных дел» или «решить любой вопрос» продолжают считаться дисциплинарными нарушениями, за которые придется нести ответственность.

Видеоотчет о прошедшем мероприятии размещен на сайте ФПА.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65145/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65145/)*

**20 февраля в послании Федеральному Собранию Президент РФ Владимир Путин отметил, что добросовестные бизнесмены не должны постоянно испытывать риск уголовного преследования. Президент ФПА Юрий Пилипенко считает необходимым также прекратить тотальное уголовное преследование бизнеса.**

Президент РФ Владимир Путин заявил о необходимости ограничить причины для неоднократного продления сроков следствия и содержания под стражей по экономическим делам. По его словам, «сегодня это происходит порой без веских оснований, например, из-за того, что не хватает времени на проведение необходимых экспертиз, или в результате затягивания следственных действий».

Президент РФ также отметил, что добросовестные бизнесмены не должны постоянно испытывать риск уголовного или административного преследования. «Добросовестный бизнес не должен постоянно ходить под статьей, постоянно чувствовать риск уголовного или даже административного наказания», — сказал Владимир Путин.

«Мы давно обращали внимание, что следствие грешит некоторой непрофессиональностью. Спасибо Президенту, что он обратил внимание на это болезненное для правоохранительной системы явление. Хотелось бы услышать от Президента еще призыв прекратить тотальное преследование бизнеса с использованием правовых норм УК», — заявил президент ФПА Юрий Пилипенко «Интерфаксу», комментируя послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию.

По словам Юрия Пилипенко, сейчас редко можно увидеть экономическое дело, в котором меньше 50 томов. Но из этих материалов, как правило, только около 30% реально имеют отношение к делу. «В настоящее время при расследовании уголовных дел, при обысках и выемках следователи изымают не только то, что имеет отношение к инкриминируемому деянию, но и все, что найдется. Следователи везут к себе целые «Газели» с документами, компьютерной техникой, и все это там очень долго хранится, а бизнес в результате начинает умирать. Кроме того, у суда также уходит много времени на оглашение всех этих ненужных документов в заседании», — сказал глава ФПА.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65369/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65369/)*

**Комитет Госдумы ФС РФ по государственному строительству и законодательству рекомендовал отклонить поправки в ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ».**

Законопроект был внесен в октябре 2016 г. членом СФ ФС РФ Владимиром Лаптевым, который предлагал предусмотреть возможность оказания БЮП на стадии досудебного урегулирования споров в сфере

конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, а также на стадии исполнительного производства.

Кроме того, законопроектом предлагалось определить временной интервал направления ежегодных докладов и сводных отчетов адвокатскими палатами субъектов РФ в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти. Владимир Лаптев предлагал палатам отчитываться раз в полгода, но в комитете не увидели смысла в том, чтобы уменьшать имеющийся интервал.

Поправки, которые предлагалось внести в ч. 1 ст. 20 Закона о БЮП, предусматривают возможность оказания БЮП лицам без определенного места жительства «при условии постановки их на учет в специальном органе, осуществляющем меры социальной поддержки». На заседании профильного комитета Госдумы депутат Олег Быков заметил, что к этой поправке не поступило необходимого обоснования, также не указано, о каком специальном органе идет речь.

Кроме того, изменениями в ч. 3 ст. 20 Закона о БЮП предлагалось оказывать бесплатную юридическую помощь гражданам, нуждающимся в признании права на страховую пенсию и во включении в стаж периодов работы для назначения страховой пенсии. Это предложение Олег Быков назвал «заслуживающим внимания», но при этом заметил, что автор поправок не предоставил необходимых расчетов по финансовому обеспечению своей инициативы.

Председатель комитета Павел Крашенинников предложил дать отрицательный отзыв на законопроект, однако указать в нем, что некоторые положительные предложения могли бы быть прописаны в отдельном законопроекте.

Вице-президент ФПА Геннадий Шаров согласился с решением комитета относительно периодичности направления отчетов адвокатскими палатами. «Мы целиком поддерживаем такое решение комитета, так как не видим целесообразности направления бюрократических отчетов каждые полгода. А иначе следующим предложением будет направление отчетов каждый квартал, а то и каждый месяц», — отметил он.

Что касается расширения возможности оказывать БЮП, то, по словам Геннадия Шарова, адвокатура ратует за расширение оказания бесплатной юридической помощи гражданам, тем более оказавшимся в сложной жизненной ситуации. Однако сегодня, когда не во всех регионах своевременно и в достаточном количестве финансируется помощь, уже предусмотренная законодательством — как федеральным, так и региональным, говорить о таком значительном расширении объема бесплатной помощи было бы преждевременно. «Мы бы рады были помочь тем категориям граждан, которые перечислены в законопроекте, но в нынешней ситуации можно понять федерального законодателя», — резюмировал вице-президент ФПА.

21.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65383/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65383/)



22 февраля Комитет Госдумы ФС РФ по государственному строительству и законодательству провел парламентские слушания на тему: «Совершенствование ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”». Обсуждались прежде всего те положения законопроекта № 469485-7 «О внесении изменений в ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”», которые вызвали дискуссию. Зам. министра юстиции РФ Денис Новак сообщил пресс-службе ФПА, что предложения Правительства РФ по поправкам к законопроекту должны быть внесены в Госдуму до конца февраля.

ФПА представляли и.о. президента Геннадий Шаров, первый вице-президент Евгений Семеняко, вице-президенты Генри Резник, Светлана Володина, Алексей Галоганов, статс-секретарь Константин Добрынин, советники Михаил Толчеев, Василий Раудин, Игорь Пастухов, а также заместитель председателя Научно-консультативного совета Валерий Лазарев.

Слушания открыл председатель Комитета Госдумы ФС РФ по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников, который отметил, что адвокатура должна развиваться, для чего требуется периодически править законодательные акты. Изменение закона, по его словам, позитивно скажется на общем состоянии адвокатской практики, повысит уровень профессиональной ответственности адвокатов перед гражданами. Он напомнил, что обсуждаемый законопроект 10 января принят в первом чтении, и предложил высказаться по тем ключевым вопросам, которые вызвали наибольшие разногласия в юридическом сообществе.

Исполняющий обязанности президента ФПА Геннадий Шаров напомнил, что по закону только ФПА вправе представлять адвокатуру в федеральных органах власти. Вместе с тем официальный отзыв Совета ФПА на данный законопроект был составлен с учетом мнения более 40 региональных палат, которые направили свои отзывы, в подавляющем большинстве — положительные, с учетом некоторых замечаний к отдельным предложениям. Эти замечания нашли свое отражение в позиции Совета ФПА, который поддержал законопроект в целом, однако высказал сомнения относительно ряда положений, касающихся перехода адвоката из одной палаты в другую, передачи дисциплинарного дела в палату, членом которой адвокат не является, и ограничения сроков приостановления статуса адвоката.

Зам. министра юстиции РФ Денис Новак сообщил, что Правительство РФ также концептуально поддержало законопроект, но высказало свои замечания, которые в ближайшее время будут оформлены в качестве поправок и переданы в Госдуму.

Так, например, вместо того, чтобы ограничивать право начинающего адвоката на переход в другую палату, Правительство предлагает вве-

сти автоматизированную систему аттестации, предполагающую единый стандарт проверки знаний кандидата на получение адвокатского статуса, вне зависимости от региона. Вместо передачи дисциплинарного дела в иную палату следует предусмотреть процедуру внутренней апелляции по любым делам о прекращении статуса. С избранием президента палаты на третий срок в Правительстве готовы согласиться при условии, что будет возможно выдвижение других кандидатур. Альтернативными предлагается сделать и выборы в совет палаты, причем кандидатов сможет выдвигать не только президент.

Кроме того, предлагается запретить совмещение должностей в совете и квалификационной комиссии, выведя президента из состава квалификационной комиссии, исключить заключение трудового договора со стажером, расширить перечень судов и правоохранительных органов, куда допускается проход по адвокатским удостоверениям. Наконец, Правительство хотело бы обязать адвокатские палаты размещать на своих официальных сайтах информацию о своей деятельности, в том числе все решения совета АП.

От имени Комитета Госдумы ФС РФ по государственному строительству и законодательству выступил депутат Олег Быков. Он сообщил, что комитет также поддерживает законопроект с рядом замечаний, переключающихся с предложениями Правительства. В частности, о введении единого экзамена, об избрании президента палаты собранием, конференцией или съездом из ряда альтернативных кандидатов.

Дальнейшее обсуждение показало, что практически все эксперты одобряют предложение ввести так называемый **гонорар успеха** — условие соглашения, согласно которому размер или выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи. Вслед за Денисом Новаком эту новацию поддержали и представители адвокатуры, а Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области Елена Артюх лишь предложила уточнить имеющуюся формулировку, «привязав возможность заключения таких соглашений к имущественным спорам».

Высказывались различные позиции по следующим положениям проекта:

— Условия **изменения членства** в региональной адвокатской палате (при наличии определенного адвокатского стажа и решения совета палаты, согласованного с ФПА) некоторые из выступавших называли недопустимыми и ограничивающими выбор места жительства, но многие признавали, что они необходимы, для того чтобы исключить коррупционные факторы. Вице-президент ФПА Светлана Володина предположила, что «экзамен надо сдавать именно там, где адвокат будет работать», а первый вице-президент ФПА Евгений Семеняко привел примеры, когда «миграция» происходит в обход закона. Зам. председателя НКС ФПА Валерий

Лазарев в свою очередь обосновал, почему ограничение «миграции» не противоречит Конституции.

— Возможность президента ФПА **истребовать дисциплинарное дело** из адвокатской палаты субъекта РФ оспаривал только президент АП Удмуртской Республики Дмитрий Талантов, тогда как президент АП Воронежской области Олег Баулин назвал «феодализмом» отсутствие у ФПА возможности влиять на решение палаты о лишении адвоката статуса.

— Замену **системы ротации органов адвокатской палаты** демократическими выборами поддержал президент ГРА Гасан Мирзоев, тогда как вице-президент ФПА Генри Резник назвал ротацию «оптимальным механизмом обеспечения деятельности органов адвокатского самоуправления». В то же время он полагает, что **избрание президента палаты на третий срок** недопустимо в принципе, а большинство выступавших уверены, что ограничивать число сроков вообще не нужно, однако избирать президента по демократической процедуре можно на любой срок, не только на третий. Светлана Володина сообщила, что при действующей норме в настоящее время более половины президентов региональных палат избраны на первый или второй сроки. «Это и есть корпоративная демократия», — резюмировал Евгений Семеняко.

— Обеспечить взаимодействие государства и адвокатуры, усилив при этом **контроль за адвокатурой**, предложил от фракции КПРФ заместитель председателя Комитета Госдумы ФС РФ по государственному строительству и законодательству Юрий Синельщиков. В ответ Евгений Семеняко и другие участники дискуссии выступили за эффективный внутрикорпоративный контроль, а Валерий Лазарев пояснил, что в последние годы «законодатель идет по пути предоставления сообществу максимума прав».

Подводя итоги, Павел Крашенинников заявил, что относительно «гонора успеха» все уже ясно, но по вопросам осуществления адвокатской деятельности и формирования органов адвокатского самоуправления обсуждение будет продолжено. «Мы не ставим точку, ждем замечаний Правительства, в марте обсудим поправки на заседании комитета. Мы должны кропотливо относиться к каждой поправке и учитывать мнение корпорации», — резюмировал председательствующий.

Зам. министра юстиции РФ Денис Новак сообщил пресс-службе ФПА, что предложения Правительства РФ должны быть внесены в Госдуму до конца февраля. Если они будут приняты, то, по его мнению, система единого экзамена может быть разработана и введена в течение одного года, что позволит исключить негативные факторы, связанные с «миграцией» адвокатов, о которых сегодня шла речь.

На сайте ФПА в разделе «Документы / Проекты» опубликована стенограмма парламентских слушаний.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65461/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65461/)  
[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65885/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65885/)

25 февраля в Федеральной службе судебных приставов состоялось первое в 2019 году заседание Общественного совета при ФССП России, в котором приняли участие директор ФССП — главный судебный пристав РФ Дмитрий Аристов, председатель Общественного совета при ФССП России Валерий Чичканов, зам. директора ФССП, члены Общественного совета при ФССП России, руководители структурных подразделений центрального аппарата Службы. В заседании принял участие член Общественного совета при ФССП России — президент ФПА Юрий Пилипенко.

Новый состав Общественного совета был утвержден 25.01.2019. В него вошли 26 человек, в том числе представители органов власти, Общественной палаты, ряда общественных организаций и юридического сообщества. Об этом в начале совещания доложил председатель Общественного совета при ФССП России Валерий Чичканов.

Ключевым вопросом повестки дня стало рассмотрение проекта итогового доклада о деятельности ФССП в 2018 г. и проекта Публичной декларации целей и задач ФССП на 2019 г.

В докладе одной из ключевых целей ФССП заявлено обеспечение защиты прав и законных интересов граждан в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности. Деятельность Службы направлена на повышение эффективности принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Для реализации этой задачи возбуждаются исполнительные производства, число которых в 2018 г. превысило полмиллиона, применяются аресты имущества должников, осуществляются меры принудительного исполнения, в том числе ограничение специального права. В то же время ведется работа по оптимизации межведомственного взаимодействия как с органами государственной власти, так и с иными организациями, что позволяет сократить время принудительного ограничения на выезд из Российской Федерации, интенсифицируется процесс взыскания денежных средств. В прошлом году их было взыскано 676,2 млрд руб., из них 10,2 млрд руб. — задолженность по заработной плате, 15,2 млрд руб. — алименты в пользу детей.

Практически по всем уголовным преступлениям, находившимся в производстве дознавателей ФССП, установлены совершившие их лица. Окончено расследование 51,8 тыс. уголовных дел, из них 51,3 тыс. направлены в суд с обвинительным актом. В суды доставлено около 303 тыс. лиц, уклонявшихся от добровольной явки, эффективность приводов составила 94% по уголовным, 98% — по административным делам. Доля решений должностных лиц ФССП, признанных судами незаконными, не превысила 0,007%.

Также пристальное внимание было уделено обсуждению проекта плана организационных мероприятий Федеральной службы судебных при-

ставов по реализации Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти на 2019 г. В частности, реализован целый ряд мероприятий на достижение ключевой цели «Совершенствование механизмов взаимодействия ФССП с гражданами и организациями». Обеспечен доступ к сведениям сервиса «Банк данных исполнительных производств», действует электронная запись на прием к должностным лицам ФССП. Регулярно проводятся дни оказания юридической помощи, где наряду с адвокатами граждан принимают сотрудники ФССП, разъясняющие законодательство об исполнительном производстве.

В ходе заседания начальник Правового управления Анастасия Оленьчева вынесла на обсуждение результаты проведения антикоррупционной экспертизы ранее принятых нормативных правовых актов ФССП России. Присутствовавшие также обсудили итоговый отчет по результатам антикоррупционной экспертизы, проект плана-графика нормативно-правовой работы ФССП и примерного перечня общественно значимых ведомственных нормативных актов ФССП России, которые планируются к разработке.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65771/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65771/)*

**25 февраля в Счетной палате РФ прошла встреча президента ФПА Юрия Пилипенко и исполнительного директора ФПА Оксаны Сергеевой с представителями Счетной палаты РФ во главе с начальником Инспекции экспертно-аналитической контрольной деятельности за расходами на судебную систему и национальную политику Геннадием Клычевым.**

Обсуждались возможности совершенствования механизма оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Представители Счетной палаты РФ упрекнули адвокатуру в отсутствии централизованной системы учета сведений об оплате труда адвокатов. Президент ФПА Юрий Пилипенко сообщил, что ФПА в ближайшее время решит эту проблему.

Как сообщил Геннадий Клычев, СФ ФС РФ поручил Счетной палате РФ подготовить к декабрю 2019 г. адресованные государственным органам рекомендации по совершенствованию механизма оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. В рамках исполнения этого поручения проведены контрольные мероприятия, анализ полученных материалов будет положен в основу рекомендаций.

Представители Счетной палаты РФ изучили ситуацию в трех регионах — Новосибирской, Кемеровской областях и Красноярском крае. Они

посетили адвокатские палаты, суды, региональные управления Судебно-го департамента при ВС РФ, подробно рассмотрев все звенья механизма: оформление заявки, ее поступление от уполномоченного должностного лица к адвокату, оказание им юридической помощи доверителю, определение размера оплаты с учетом сложности уголовного дела, оформление документов на оплату, перевод причитающихся адвокату средств на счет адвокатского образования.

Счетная палата РФ как орган, в задачи которого входят организация и осуществление контроля за целевым и эффективным использованием средств федерального бюджета, исследует в первую очередь объем средств на оплату защиты по назначению, поступающих в конкретные субъекты РФ в соответствии с документами, которые оформлены дознавателями, следователями и судьями. В частности, представители Счетной палаты РФ при проведении контрольных мероприятий интересовались тем, как складывается практика применения Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169.

Но в ходе встречи на первый план вышел вопрос об организации адвокатурой статистического учета сведений об оплате участия адвокатов в судопроизводстве по назначению — об объемах выплат по различным категориям дел, а также в целом по субъектам РФ за определенные периоды.

Представители Счетной палаты РФ обратили внимание на то, что ФПА не располагает такими данными, поскольку многие адвокатские палаты или не представляют их своевременно, или вообще не наладили учет.

Президент ФПА Юрий Пилипенко сообщил, что необходимость централизованного и своевременного учета сведений об участии адвокатов в судопроизводстве по назначению, включая все вопросы финансирования, очевидна и Федеральная палата адвокатов РФ в ближайшее время решит эту проблему. В частности, уже тестируется новая модификация автоматизированной системы «Адвокатура», включающей в том числе блок статистического учета и отчетности.

В целом, по мнению участников встречи, эффективно решить проблему учета статистических сведений и все другие вопросы, связанные с совершенствованием механизма оплаты защиты по назначению, возможно лишь путем внедрения цифровых технологий в текущую работу адвокатских палат, распределение дел по назначению и деятельность судов.

Обсудив ключевые направления совершенствования механизма оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, стороны договорились о взаимодействии.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65772/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65772/)*

**26 февраля по инициативе ФПА зам. министра внутренних дел Виталий Шулика провел расширенное совещание, посвященное реализации Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169, которым предусмотрено повышение оплаты защиты по назначению с 1 января 2019 г.**

В ходе встречи президент ФПА Юрий Пилипенко обратил внимание на складывающуюся негативную практику реализации Постановления № 1169 органами внутренних дел.

Вице-президент ФПА Владислав Гриб отметил, что в регионах адвокаты могут отказаться от участия в защите по назначению, если МВД не будет соблюдать нормы действующего законодательства.

Совещание прошло в конструктивной атмосфере. Виталий Шулика заверил, что в ближайшее время Министерство внутренних дел примет необходимые меры, направленные на соблюдение Постановления № 1169.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65787/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65787/)*

**На сайте ФПА размещена Резолюция по итогам круглого стола, проходившего 25.09.2018, темой которого стали вопросы судебной оценки человеческой жизни в РФ.**

Рекомендации подготовлены адвокатом АК «Гражданские компенсации» Ириной Фаст и поддержаны большинством участников круглого стола.

Как сообщалось ранее, в работе круглого стола принимали участие представители ФПА, Уполномоченного по правам человека в РФ, Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка, Фонда социального страхования РФ, ИЖиСП при Правительстве РФ, Финансового университета при Правительстве РФ, члены адвокатских образований и правозащитных организаций.

В ходе круглого стола отмечалось, что законодатель весьма ответственно отнесся к защите прав на возмещение ущерба гражданам, потерявшим здоровье, либо кормильца, однако вопрос определения размеров компенсации морального вреда так и не решен. А ведь при определенных обстоятельствах некоторые граждане имеют право претендовать только лишь на выплату компенсации морального вреда.

Средний размер компенсаций именно морального вреда при причинении ущерба жизни и здоровью, согласно статистическим данным Судебного департамента при ВС РФ, составляет 68 680 рублей. Он определяется судами на основании оценочных критериев, что приводит к крайне низким взысканиям, унижающим человеческое достоинство.

Участники круглого стола считают целесообразным предложить субъектам законодательной инициативы дополнить статью 1101 ГК РФ пунктом 3, устанавливающим, что размер компенсации морального вреда, связанный с причинением вреда жизни и здоровью, устанавливается Правительством РФ, но не может быть менее 20-кратной величины прожиточного минимума; предложить выработать на Пленуме ВС РФ более четкие, чем существующие в настоящее время, рекомендации по определению размера компенсаций морального вреда, с учетом размеров, принятых в практике ЕСПЧ.

*<https://fparf.ru/documents/proekty/65790/>  
[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65791/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65791/)*

**23 февраля вступили в силу новые правила идентификации клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев, в том числе с учетом степени (уровня) риска совершения операций в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, установленных Приказом Росфинмониторинга от 22.11.2018 № 366. Вице-президент ФПА Геннадий Шаров подчеркнул, что адвокаты, которые ведут личные кабинеты на сайте Росфинмониторинга, обязаны руководствоваться нормами Закона об адвокатуре, не позволяющими адвокату разглашать без согласия доверителя сведения, сообщенные ему последним в связи с оказанием юридической помощи, поскольку все они относятся к адвокатской тайне.**

Приказ обязывает всех субъектов Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в том числе и адвокатов, обновить свои правила внутреннего контроля не позднее 25.03.2019 и разместить обновленные правила в своих личных кабинетах на сайте Росфинмониторинга.

Напомним, что на сайте ФПА размещены Рекомендации по исполнению адвокатами требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Новые требования, предусмотренные Приказом № 366, обязывают организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, а также — в ряде случаев — ИП, адвокатов, нотариусов и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, с 23.02.2019 документально фиксировать в анкетах клиента сведения, полученные в результате идентификации клиентов, представителей клиента, выгодоприобретате-



лей и бенефициарных владельцев. Более того, эти сведения нужно будет обновлять не реже одного раза в год. При обновлении такой информации теперь необходимо будет формировать новую анкету и приобщать ее к досье клиента.

В случае возникновения сомнений в достоверности и точности ранее полученной информации обновление сведений должно осуществляться в течение семи рабочих дней, следующих за днем возникновения подобных сомнений.

Обновление сведений, полученных в результате идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца, может не проводиться при одновременном наличии следующих условий:

а) организация и индивидуальный предприниматель предприняли обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по обновлению сведений, в результате которых обновление сведений не было завершено;

б) со дня принятия мер по обновлению сведений не проводились операции клиентом или в отношении клиента.

Сведения, подлежащие установлению при идентификации клиентов — физических лиц, включают такие персональные данные, как: фамилия, имя, отчество (при наличии), дата рождения, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность (серия (при наличии) и номер документа, дата выдачи документа, наименование органа, выдавшего документ, код подразделения (при наличии)), данные миграционной карты (для иностранцев и лиц без гражданства), адрес места жительства (регистрации) или места пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии), СНИЛС (при наличии) и контактная информация.

Вышеперечисленные сведения самому адвокату могут потребоваться разве что в исключительных случаях, например, для оформления доверенности. При этом доверителю пока не предлагается дать согласие на обработку его персональных данных адвокатом.

Вице-президент ФПА Геннадий Шаров отметил, что Росфинмониторинг вправе издавать приказы и иные правовые акты, регламентирующие положения, установленные ФЗ № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

В то же время, по его мнению, нормативные правовые акты ведомства должны приниматься с учетом нормы п. 5 ст. 7.1 действующего ФЗ № 115-ФЗ, где сказано, что положения, обязывающие адвоката уведомить уполномоченный орган о сделках или финансовых операциях, которые могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) до-

ходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, «не относятся к сведениям, на которые распространяются требования законодательства Российской Федерации о соблюдении адвокатской тайны».

Следует также помнить, что ФЗ № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является специальным законом. Таким образом, адвокаты, которые открыли и ведут свои личные кабинеты на сайте Росфинмониторинга, обязаны руководствоваться нормами п. 5 ч. 3 ст. 6 и ч. 1 ст. 8 Закона об адвокатуре. Эти нормы не позволяют адвокату разглашать без согласия доверителя сведения, сообщенные ему последним в связи с оказанием юридической помощи, поскольку все они относятся к адвокатской тайне.

26.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65795/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65795/)

**26 февраля состоялся очередной вебинар ФПА по повышению квалификации адвокатов. С лекцией на тему «Мошенничество в сфере бизнеса» выступил профессор кафедры уголовного права МГЮА, доктор юридических наук Иван Клепицкий.**

В начале своего выступления лектор сообщил, что бизнесмены нередко привлекаются к ответственности за нарушения, которых не совершали. Это связано как с неверным толкованием закона, так и с устоявшейся правоприменительной практикой, которая, по мнению спикера, также не является правильной.

Несмотря на то, что понятие мошенничества четко прописано в законе и подразумевает хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, в судебно-следственной практике встречаются ошибки, пояснил Иван Клепицкий.

В качестве иллюстрации он привел наиболее интересные примеры. В одном из них гражданин учредил акционерное общество (построил завод, который производил высокотехнологичный товар). Впоследствии в результате рецессии спрос на товар упал. Оборотных средств на выплату зарплаты и текущие расходы не хватало, и учредитель взял кредит. Однако спрос не вырос — пришлось брать еще один заем. Когда срок возврата кредита истек, банк обратился в суд о возбуждении дела о банкротстве завода. Параллельно в отношении учредителя было возбуждено уголовное дело о мошенничестве, сам он был заключен под стражу.

В данной ситуации, отметил спикер, ущерб — обязательного признака хищения имущества — равно как и обмана, не было, поскольку учредитель завода не скрывался, а стоимость активов предприятия существенно превышала размер задолженности банку. Кроме того, учредитель мог найти инвестора и погасить задолженность, однако был лишен возмож-

ности сделать это, находясь в СИЗО. По словам профессора, логика обвинения заключалась в том, что, поскольку заемщик кредит не вернул, — значит, причинил ущерб.

Спикер привел примеры, когда мошенничество вменяется в случае биржевых спекуляций. Так, держатель акций внес принадлежащие ему ценные бумаги на счет брокерской конторы и выдал доверенность на совершение сделок с ними. В итоге он потерял свои ценные бумаги, а брокер был обвинен в мошенничестве и заключен под стражу.

При этом он отметил: в обвинительном заключении указывалось, что потерпевший, обращаясь в брокерскую контору, изъявлял желание заключить договор об оказании услуг на фондовом рынке, чтобы получить небольшую прибыль от размещения принадлежащих ему ценных бумаг, но продавать их не собирался, а доверенность подписал по невнимательности. Суд поддержал его доводы. В то же время, подчеркнул Иван Клепицкий, размещение ценных бумаг на бирже как раз и есть их продажа.

По мнению спикера, причины неправильной правоприменительной практики имеют исторические корни (понятие хищения социалистической собственности и ответственность за данное деяние были введены в 1932 г.), а также обусловлены законодательными пробелами и коррупционной составляющей.

Завершая лекцию, Иван Клепицкий заметил, что на адвокатов и юристов возложена ответственность за искоренение такого безобразия, как привлечение к ответственности людей, которые не совершили противоправных деяний либо заключили выгодную сделку, поэтому им необходимо бороться как за защиту интересов доверителя, так и за приведение в разумные рамки неправильно сложившейся правоприменительной практики.

**Доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства МГЮА кандидат юридических наук Татьяна Докучаева прочитала лекцию на тему «Выбор надлежащего способа защиты гражданских прав: практические рекомендации».**

Начиная свое выступление, Татьяна Докучаева обратила внимание на то, что в ст. 12 ГК РФ обозначены лишь виды способов защиты гражданских прав, при этом самого понятия способа защиты гражданских прав законодательство не содержит. Татьяна Васильевна привела формулировку этого определения из теории гражданского права.

Лекция была посвящена судебной форме защиты гражданских прав. На практических примерах доцент МГЮА показала, как непросто в некоторых случаях выбрать способ защиты права при обращении в суд, особенно когда существуют альтернативные варианты защиты (например, рассмотрение дела по общим правилам искового производства или в по-

рядке рассмотрения дел, возникающих из административных правоотношений).

Спикер подчеркнула, что для защиты права в рамках гражданского процесса ключевое значение имеет гражданско-процессуальная форма. Для того чтобы добиться успеха, необходимо строгое соблюдение процессуальных действий, предписанных ГПК РФ и АПК РФ.

Во второй части выступления Татьяна Васильевна привела ряд практических рекомендаций, которые будут полезны при выборе правильного способа защиты права. Она отметила, что не все легальные способы защиты прав перечислены в ст. 12 ГК РФ. Некоторые способы встречаются в других нормативных актах. Перечисление этих способов лектор сопровождала примерами, в том числе и из собственной юридической практики.

В завершение Татьяна Докучаева ответила на вопросы, которые задали участники вебинара, смотревшие лекцию онлайн.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65804/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65804/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65845/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65845/)

### **Президент ФПА Юрий Пилипенко встретился со студентами юридического факультета Московского финансово-юридического университета.**

В начале встречи президент ФПА поздравил студентов с выбором юридической профессии, отметив, что диплом юриста дает широкие возможности для профессиональной реализации. При этом он предостерег, что, в отличие от предыдущих десятилетий, тем, кто вступает в юридическое сообщество сегодня, приходится труднее в силу большей конкуренции в профессии, но от этого она не становится менее интересной.

Далее Юрий Пилипенко рассказал о наиболее актуальных проблемах в сфере российской юриспруденции и правосудия. Среди них — большое количество принимаемых ежегодно новых законов, увеличение нагрузки на суды в связи с возрастанием количества дел, ограниченный профессиональный и жизненный опыт судей, формируемых из секретарей судебного заседания и помощников судей.

Еще одна проблема, на которую обратил внимание студентов президент ФПА РФ, — это обвинительный уклон российского правосудия. Несмотря на то, что 90% тех, кто находится под следствием, виновны, а остальные 10% не виновны или их вина не доказана, в подавляющем большинстве случаев тем и другим выносятся обвинительные приговоры. Оправдательных приговоров в российских судах выносятся менее 1%. В то же время Юрий Пилипенко информировал, что за полгода работы судов присяжных после расширения их компетенции в середине 2018 г.

50% вынесенных ими вердиктов — оправдательные. «Это — наглядный пример того, что у нас что-то не так с правосудием», — подчеркнул президент ФПА.

Говоря о том, какие качества необходимы тем, кто решил стать адвокатом, Юрий Пилипенко отметил высокий уровень уверенности в себе, внутреннюю свободу, харизму, энергетику, умение находить общий язык с окружающими, убедить в своей точке зрения. Обращаясь к истории российской адвокатуры, президент ФПА напомнил, что во второй половине XIX в. российские адвокаты влияли на общественное сознание так же сильно, как и знаменитые писатели (Толстой, Достоевский, Тургенев и др.) благодаря своим блестящим выступлениям.

Во второй части встречи Юрий Сергеевич ответил на вопросы студентов о возможности введения так называемой адвокатской монополии и ее влиянии на доступность правовой помощи гражданам, злоупотреблениях со стороны адвокатов по назначению, сотрудничающих со следствием, а также наиболее перспективных юридических специальностях.

Президент ФПА сообщил, что поддерживает введение исключительного права на судебное представительство, подчеркнув, что оно существует во всех цивилизованных странах, которые запрещают любому человеку получить доверенность на представление интересов в суде, если у него нет статуса адвоката. По словам Юрия Пилипенко, введение адвокатской монополии никак не отразится на доступности правовой помощи, поскольку этот рынок уже сформирован.

Касательно проблемы «карманных» адвокатов президент ФПА сказал, что она существует, однако не носит глобального характера. В целях ее решения в настоящее время идет работа над созданием единой автоматизированной системы распределения дел среди адвокатов по назначению.

Говоря о наиболее востребованных в будущем юридических специальностях, Юрий Пилипенко выразил мнение, что в первую очередь это будут профессии, связанные с человеческой эмпатией, к которым относятся и профессия адвоката.

В завершение встречи ректор Московского финансово-юридического университета Алексей Забелин торжественно вручил Юрию Пилипенко диплом почетного профессора МФЮА за вклад в развитие адвокатской деятельности и адвокатского сообщества в России, а также работу по воспитанию молодежи.

26.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65846/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65846/)

**26 февраля в ФПА состоялась встреча руководства ФПА и редакции «Адвокатской газеты» с авторами «АГ», на которой обсуждались предварительные проекты Стандарта повышения квалификации ад-**

**вокатов и другие принципиальные для адвокатов вопросы. Встречу провели президент ФПА Юрий Пилипенко, вице-президенты Геннадий Шаров и Светлана Володина, советник ФПА Сергей Макаров и главный редактор «АГ» Мария Петелина.**

Открывая встречу, Юрий Пилипенко заявил о готовности к открытому разговору о разных аспектах адвокатской деятельности, но главной тема на ближайшие два месяца, по его мнению, — это Стандарт повышения квалификации, который предполагается принять на IX Всероссийском съезде адвокатов. Президент ФПА предложил активизировать обсуждение этого документа, принятие которого позволило бы «повысить среднестатистический уровень российского адвоката».

Один из самых обсуждаемых вопросов — время, которое каждый адвокат обязан потратить на повышение своей квалификации. Сейчас оно составляет 20 часов. Однако одно только прослушивание 9 вебинаров ФПА, каждый из которых длится по 4 часа, позволяет получить 36 засчитываемых часов в год. Если к этому прибавить подписку на «АГ», которая «нам очень важна как коллективный организатор корпорации», то содержащиеся в предварительных проектах повышенные нормы могут быть перевыполнены.

Юрий Пилипенко также затронул такую актуальную сегодня проблему, как оплата труда адвокатов по назначению в соответствии с новыми ставками, отметив, что на прошедшей 26 февраля встрече руководство МВД заверило, что в ближайшее время примет необходимые меры, направленные на соблюдение Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169. Коснулся он и содержащихся в проекте поправок в Закон об адвокатуре дискуссионных предложений относительно перехода адвокатов со стажем до пяти лет из одной палаты в другую, процедуры рассмотрения дисциплинарных дел, возбужденных президентом ФПА, а также выборов президентов адвокатских палат на третий и более сроки.

По предложению Светланы Володиной участники встречи задали ряд вопросов по различным положениям опубликованных проектов Стандарта, а также высказали предложения по содержанию этого документа. Речь шла в первую очередь о количестве часов, которые должны засчитываться при участии адвоката в том или ином учебном мероприятии, а также об обязательном числе часов повышения квалификации за год. Однако и Юрий Пилипенко, и Светлана Володина отмечали, что этот вопрос будет отдельно прогolosован на Всероссийском съезде адвокатов.

В ходе дискуссии были высказаны предложения о выделении в специальный документ тех положений Стандарта, которые касаются стажеров, о целесообразности передавать региональным палатам права зачета обучающихся и иных мероприятий, об использовании опыта зарубежных адвокатур.

Светлана Володина заметила, что включение в Стандарт положений, касающихся стажеров, не случайно, так как «у нас становление адвоката начинается со стажера, за которого мы несем ответственность», а Сергей Макаров добавил, что «стажировка — это прямой путь в адвокатуру». Отмечалось также, что во всех 85 регионах страны должен быть одинаковый минимальный объем повышения квалификации, но по ряду вопросов, в том числе по зачету различных мероприятий, адвокатским палатам следует предоставить собственную компетенцию. Особо оговаривалось, что Стандартом должен быть определен нижний предел повышения квалификации, который никак не препятствует всем желающим дополнительно повышать свой профессиональный уровень.

Тех, кто высказывал критические замечания к конкретным формулировкам отдельных положений проекта, Геннадий Шаров предупредил, что практически «по каждому пункту есть иные точки зрения», которые будут учитываться при окончательной доработке Стандарта.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65848/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65848/)

### **27–28 февраля в ИЗИСП при Правительстве РФ прошло пленарное заседание международной научной конференции «Право и закон в программируемом обществе», приуроченной к 100-летию со дня рождения Даниела Белла.**

В конференции приняли участие известные ученые-юристы и представители органов государственной власти, которые обсудили теоретические модели современного общества и практические результаты внедрения цифровых технологий.

Открыла конференцию директор ИЗИСП, зам. президента РАН, академик РАН Талия Хабриева. Она отметила, что в нашей стране отношение к Даниелу Беллу было неоднозначным. Советские философы критиковали автора теории постиндустриального (информационного) общества за аналитический прием разделения социальных систем в соответствии с осевым принципом, не совпадавшим с марксистским подходом. В настоящее время, по словам Талии Хабриевой, учение Белла позволяет дать реалистичную картину постиндустриального общества, изучать новые объекты правовых отношений, а также экономику сегодняшнего дня и недалекого будущего. Для юристов принципиально важен избираемый метод правового регулирования отношений в виртуальном пространстве.

Зам. академика-секретаря Отделения общественных наук РАН, научный руководитель Института философии РАН Абдусалам Гусейнов приветствовал участников конференции, призвав их удовлетворить имеющуюся потребность в обобщающем взгляде на социальные и исторические качества нашего общества. Он отметил, что интерес юристов к этой проб-

леме особенно примечателен. Их волнует правовое регулирование в современном обществе и выявление правовой сущности закона.

Высокий уровень теоретической дискуссии задал главный научный сотрудник Центра фундаментальных правовых исследований ИЗиСП, зам. председателя НКС ФПА Валерий Лазарев. По его мнению, понятие постиндустриального общества является аналитической конструкцией, а не картиной специфического или конкретного общества.

Анализируя право и закон в предложенной Беллом системе осевых структур социального программирования, Валерий Лазарев исходит из того, что каждая ось — это путь обмена энергией и информацией. Он выделил три определяющие оси: бог — человек, государство — общество, право — закон, которые имеют внутренние и внешние связи. В этой модели разум противостоит произволу, пресечь который можно только с помощью права и закона, являющихся регуляторами общественных отношений.

В своем докладе Валерий Лазарев перечислил основные опасности постиндустриального общества, в котором программирование поведения людей приводит к овеществлению человека, меняющегося под натиском не только информационных и материальных технологий, но и элиты, которая не соответствует реалиям программируемого общества.

Как бы подтверждая теоретические выкладки предыдущего докладчика, первый заместитель ФНИСЦ РАН по координации научной и образовательной деятельности Института социологии РАН Михаил Черныш на конкретных примерах продемонстрировал неблагоприятные последствия цифровизации общества. Он напомнил, что Белл предлагал рассматривать общество через призму противоречий, которые возникают в мире новых технологий. Нужно видеть не только преимущества технологий, но и риски, связанные с их применением. Жизнь подтвердила эти опасения. Цифровые технологии несовершенны, они вытесняют право и профессиональную оценку, заменяя их формальными процедурами. Человеку приходится исправлять ошибки компьютера, но не всегда это можно сделать без морального и материального ущерба. Вот почему современное право, опирающееся на небезупречные информационные системы, справедливо называют «оружием математического поражения».

Еще более печальную картину современного мира живописал член ЦИК РФ, судья КС РФ в отставке Борис Эбзеев. «Юристы потратили тонны чернил, чтобы донести до общества соотношение права и закона. Но и в постиндустриальном обществе по-прежнему господствует унтер Пришибеев», — заметил спикер.

Он полагает, что в 1993 г. авторам действующей Конституции РФ удалось сочетать закон и право, индивидуальное и коллективное в организации социума. В тексте Основного закона присутствуют и рациональная ор-



ганизация публичной власти, и гуманное отношение к человеку. Вопреки мнению Сергея Алексеева, наша страна провозглашена социальным государством, где наивысшей ценностью объявлены права человека. Государство при этом вроде бы на вторых ролях. Однако реальность несколько расходится с декларированными постулатами. Это происходит, по словам Бориса Эбзеева, потому, что для воплощения социального государства нужны деньги, которых на все не хватает.

Взрывной интерес к постиндустриальному обществу объясняется тем, что развитие технологий в теории предполагало новый этап демократии, характерный для открытого информационного пространства и рыночной экономики. А в нашей реальности «демократия не ставится под сомнение, но приобретает технократическое либо технологическое значение», при этом равенство перед законом и судом поставлено в зависимость от владения собственностью.

Борис Эбзеев предупредил, что если мы не сумеем усовершенствовать систему государственного управления и организации всего нашего общества, то «мы должны готовиться к тому, что маятник власти, который достиг крайней точки, качнется в другую сторону».

О том, что собой представляют современные общественные процессы — хаос или управление, — размышлял и заместитель заведующего Центром публично-правовых исследований ИЗиСП Юрий Тихомиров. А главный научный сотрудник ИГиП РАН Валентина Лапаева оценила применимость концепции постиндустриального общества Даниела Белла к российским социально-экономическим и политико-правовым реалиям.

В ряде выступлений прозвучали ссылки на конкретные примеры цифровизации сферы государственных услуг и общественных отношений. Так, зам. руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности Юрий Зубов рассказал о формировании комфортной для правообладателей системы государственных услуг в области интеллектуальной собственности в цифровую эпоху. А старший вице-президент Фонда «Сколково» по правовым и административным вопросам Николай Аверченко проанализировал применимость алгоритмических методов к использованию абстрактных правовых категорий.

Судья КС Азербайджанской Республики Ровшан Исмаилов привел примеры использования искусственного интеллекта в судебном толковании, а директор Национального центра Республики Узбекистан по правам человека Акмаль Саидов показал, насколько изменился путь современного правоведения в эпоху глобализации. О современных трендах эволюции права рассказал заместитель директора ИЗиСП Николай Черногор, о теоретико-информационном подходе к праву и правопониманию — профессор факультета права НИУ ВШЭ Владимир Исаков, о междуна-

родном праве в программируемом обществе — научный руководитель ИЗИСП, президент Российской ассоциации международного права Анатолий Капустин.

Прозвучали также выступления, которые затрагивали проблемы информационного права и идеологии виртуального пространства.

Конференция продолжила работу в секционных заседаниях, где были рассмотрены различные аспекты развития законодательства, права и свободы в программируемом обществе, современные стратегии правового освоения и генерирования идей социального программирования, а также культурно-речевой аспект языка законов и его носителей в эпоху социальной трансформации общества.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65887/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65887/)

**27 февраля на общем собрании Российской академии образования состоялись выборы членов РАО. Впервые действующим членом Академии стал адвокат — вице-президент ФПА Владислав Гриб.**

Участниками общего собрания являются члены (академики и члены-корреспонденты) РАО, которые согласно уставу Академии избирают академиков, членов-корреспондентов, а также иностранных членов Академии.

Созданная в 1992 г. РАО является преемницей Академии педагогических наук СССР, которая, в свою очередь, возникла в 1966 г. на базе Академии педагогических наук РСФСР. В составе РАО, по имеющимся сведениям, значится 278 членов (123 академика и 155 членов-корреспондентов), а также около 10 почетных и около 70 иностранных членов. В Академии имеется пять отраслевых отделений: философии образования и теоретической педагогики; психологии и возрастной физиологии; общего среднего образования; профессионального образования, а также образования и культуры.

Владислав Гриб поблагодарил за поддержку всех, кто за него голосовал на общем собрании. Одной из главных задач Академии в настоящее время он назвал создание научного совета по праву, так как среди более чем 200 академиков и членов-корреспондентов РАО до последнего времени не было ни одного юриста.

«У нас есть такая новая отрасль, как образовательное право, очень важная для современного общества, мы будем ее развивать. Это, конечно, непростой и длительный процесс, но я надеюсь, что наши адвокаты, имеющие ученое звание доктора наук, а таких немало, особенно в Москве и Санкт-Петербурге, будут востребованы в новом совете по праву, который создается в Российской академии образования», — заявил вице-президент ФПА.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65899/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65899/)

**27 февраля на третьем заседании Клуба имени Замятина председатель Совета судей РФ Виктор Момотов выступил с докладом «Уважение к суду как правовая категория: реальность и перспективы в России».**

В своем выступлении он сослался на комплекс весьма жестких этических правил и ограничений, закрепленных в Кодексе судейской этики, и заявил, что все лица, вступающие во взаимоотношения с судом, также должны придерживаться определенных этических норм и правил. В этом и проявляется, по его мнению, категория «уважения к суду».

Виктор Момотов указал, что дискуссионным вопросом в экспертной среде является допустимость оставления без рассмотрения тех обращений, которые содержат оскорбительные и иные недопустимые выражения. Жалобы, содержащие оскорбительные и иные недопустимые высказывания в адрес судей, унижающие их честь и достоинство, свидетельствуют о злоупотреблении заявителем правом. Злоупотребление процессуальным правом — это одна из форм нарушения принципа процессуальной добросовестности. «Именно поэтому обращения в суд, содержащие нецензурные или другие оскорбительные выражения, считаются поданными с нарушением процессуальных норм и рассмотрению не подлежат», — отметил Виктор Момотов.

В вопросах уважения к суду особое значение придается поведению судебных представителей, ведь именно они во многом формируют мнение о судебной системе, утверждает Виктор Момотов. Особая роль адвокатов как посредников между судом и гражданским обществом предполагает, что они должны с повышенным вниманием относиться к формулировкам своих публичных комментариев, поддерживать авторитет суда, а не умалять его. В этом контексте актуальна инициатива ВС РФ по профессионализации судебного представительства, которое должно привести к объединению судебных представителей в единую профессиональную корпорацию со своими этическими нормами и возможностью принимать меры в случае их нарушения.

По словам Виктора Момотова, на случай проявления неуважения со стороны участников судебного разбирательства законодательство предусматривает дифференцированные меры реагирования — от уголовной ответственности за оскорбление участников процесса до назначения в упрощенном порядке судебного штрафа. Кроме того, законодательство предусматривает возможность удаления участника процесса из зала суда после вынесения ему одного предупреждения.

Указав, что в современных условиях важнейшим аспектом уважения к суду являются уважительные отношения между гражданским обществом и судом, Виктор Момотов предупредил о недопустимости «скандализации правосудия» как в традиционных средствах массовой инфор-

мации, так и в интернете. Манипулирование общественным мнением нередко стало использоваться для давления на суд. При этом часто используются не просто тенденциозные публикации, а попросту лживая информация, считает он. В России ответственность за «скандализацию правосудия» отсутствует, в результате чего судьи, скованные этическими нормами, оказываются практически беззащитными перед лицом лжи, распространяемой недобросовестными средствами массовой информации, заявил председатель Совета судей и призвал поставить на общественное обсуждение вопрос введения ответственности за «скандализацию правосудия».

Комментируя это выступление, президент ФПА Юрий Пилипенко в очередной раз не согласился с позицией ЕСПЧ, который назвал адвокатов посредниками между судом и обществом. Такое определение «не является сущностно верным», заметил он. Ранее на пленарном заседании Совета судей Юрий Пилипенко говорил: «Мы, адвокаты, не согласимся с тем, что мы являемся посредниками между судом и обществом. Мы будем настаивать на том, что являемся независимой частью правосудия».

Он выразил готовность подискутировать на эту тему за специально созданным круглым столом. «То, что необходимы меры, направленные на поддержку уважения к суду, не вызывает сомнения. Вот и сегодня в Вене руководитель австрийской адвокатуры заявил, что надо противостоять популистской атаке на судебные решения!»

Но суд может позаботиться о росте своего авторитета и без введения санкций в отношении его критиков», — подчеркнул Юрий Пилипенко (упоминается проходящая в Вене 1 марта 47-я конференция президентов европейских адвокатских палат и юридических обществ. — *Прим. ред.*).

Он также отметил, что у адвокатов «есть свои пожелания к суду, связанные даже не столько с решениями и приговорами, сколько с процессуальной культурой и взаимным уважением участников судопроизводства».

«Мы считаем возможным и необходимым проведение откровенной дискуссии по этой проблеме с Советом судей. Тема, поднятая Виктором Момотовым, заслуживает ее как никакая другая», — резюмировал президент ФПА.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65910/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65910/)

## Международное сотрудничество

**С 4 по 7 декабря делегация РФ посетила с рабочим визитом Гамбург и приняла участие в обсуждении различных правовых вопросов организации адвокатуры, интеллектуальной собственности, банкротства юридических лиц и других.**

Визит организован «Германским фондом международного правового сотрудничества» совместно с АЮР.

Во встрече приняли участие представители ФНС РФ, Минюста и Министерства по налогам и сборам ФРГ, Ассоциации судебных исполнителей и Земельного суда Гамбурга. ФПА РФ представлял вице-президент Геннадий Шаров.

На проходившей встрече экспертов и должностных лиц речь шла также о практике выявления правонарушений в рамках соглашений об избежании двойного налогообложения, налоговом администрировании, а также процедуре банкротства юридических лиц.

Начальник Управления обеспечения процедуры банкротства ФНС РФ Кирилл Харитонов ознакомил зарубежных коллег с новыми подходами ФНС России к управлению долгом. Из его выступления следовало, что «изменение методов обеспечения процедур банкротства, направленных на проектные механизмы, позволило значительно повысить эффективность взыскания задолженности». В настоящее время, по его словам, ФНС работает над созданием системы взаимодействия с налогоплательщиками на основе их поведенческой модели для недопущения образования налоговой задолженности.

Зам. начальника Правового управления ФНС России Виталий Званков сделал сообщение об актуальных тенденциях налогового администрирования в России. Речь шла, в частности, о внедрении и использовании новейших электронных сервисов, которые позволяют оперативно получать актуальную информацию о контрагенте, ИНН, поданной жалобе и др., а также осуществлять онлайн-взаимодействие налогоплательщиков и налоговых органов. Говоря о повышении эффективности налогового контроля, Виталий Званков рассказал о разрешении споров с налогоплательщиками и о повышении внимания к профилактике нарушений. На фоне сокращения продолжительности контрольных мероприятий и объема требуемых документов удастся сократить число выездных налоговых проверок, однако при этом увеличить их эффективность.

Российская сторона ознакомила немецких коллег с правовой концепцией по определению фактического получателя дохода и с судебной практикой по данному вопросу. Представители немецкой стороны, в свою очередь, осветили вопросы системы гражданского правосудия ФРГ, включая вопросы интеллектуальной собственности, исполнительного производ-

ства по отношению к юридическим лицам в делах о банкротстве, а также особенности экономических уголовных дел в Германии.

Большой интерес вызвала проходившая 6 декабря встреча с представителями адвокатуры Гамбурга, на которой обсуждалась тема «Адвокатура и интеллектуальная собственность». Встречу открыл президент Ганзейской палаты адвокатов Гамбурга Кристиан Лемке, по заявленной теме с немецкой стороны выступили Рольф-Экарт Шульц-Зюхтинг, Торстен Клиндер и Татьяна Баки. Геннадий Шаров, в свою очередь, рассказал об устройстве российской адвокатуры и ожидаемом упорядочении сферы оказания юридической помощи в России.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62055/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62055/)*

**12 декабря делегация ФПА посетила Сеул в рамках подписанного в 2011 г. Меморандума о сотрудничестве между ФПА РФ и Ассоциацией адвокатов Республики Корея (Korean Bar Association, KBA).**

Меморандум предусматривает ежегодное проведение научно-практических конференций по актуальным вопросам развития адвокатуры и правоприменения. Среди основных тем встречи — цифровые технологии в судопроизводстве и адвокатской деятельности, состояние и перспективы развития третейского арбитража, вопросы инвестиционной привлекательности России.

В прошлом году российская адвокатура принимала своих корейских коллег в Москве.

Делегацию российских адвокатов возглавлял исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков. В ее состав также вошли советники ФПА Елена Авакян, Александр Боломатов, Вахтанг Федоров, сотрудник международного отдела ФПА Александр Шефер, адвокат АП Приморского края — председатель СМА АППК Екатерина Бутова.

Делегацию приветствовал президент Ассоциации адвокатов Кореи Хьюн Ким, который высоко оценил динамику и плодотворность российско-корейского сотрудничества в области адвокатуры.

Корейская сторона представила для обсуждения темы о Legal Tech в адвокатуре свою презентацию «Искусственный интеллект и цифровые технологии в области права». Елена Авакян выступила с презентацией и докладом о новых инвестиционных возможностях в России, развитии лучших практик и их перспективах. Особый акцент в ее выступлении был сделан на нормативном регулировании и потенциале специализированных административных районов Дальнего Востока и Калининградской области, изменениях корпоративного законодательства и сближении с инвесторами, вопросах создания Инвестиционного суда как одного из путей к доверию инвесторов.

Крайне интересным и познавательным оказалось посещение IT-центра Верховного Суда, поскольку Корея, по оценкам мировых экспертов, занимает первое место в вопросах развития электронного правосудия. В настоящее время более 75% гражданских дел в стране начинаются путем подачи иска через сеть «Интернет» и рассматриваются в том же порядке. В режиме удаленного доступа формируется и хранится электронное досье дела, к которому имеют доступ суд и стороны судопроизводства; участники судебной процедуры имеют возможность дистанционного участия в судебном заседании посредством видео-конференц-связи, в таком же режиме допрашиваются свидетели и эксперты, в том числе и находящиеся за пределами страны, — практически из любой точки планеты, где есть устойчивый доступ в интернет. Даже при непосредственном участии сторон в судебной процедуре в зале судебного заседания суд и стороны на панельном экране, ноутбуке или мобильном телефоне изучают сформированное к началу рассмотрения спора досье. Возможность доступа к судебному досье и ко всем опциям электронного правосудия предоставляется как через сайт, так и с помощью мобильного приложения.

Цифровые технологии обеспечивают не только удобство участия в судебном заседании. Компьютеризация, машинная обработка массивов информации и удаленный доступ к базам данных реализован в регистрации актов гражданского состояния, сделок с недвижимым имуществом, в различных видах государственных реестров и проч.

С достаточной степенью осторожности цифровое правосудие развивается в судебных процедурах по уголовным делам. Однако и в этом виде судопроизводства у тандема юристов и программистов достаточно смелые планы, реализовать которые они намерены в ближайшем будущем.

Российская делегация также посетила Корейский арбитражный центр, ознакомилась с его работой, перспективами развития третейского судебного разбирательства.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62295/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62295/)*

**В январе делегация ФПА приняла участие в круглом столе, который прошел в Гонконге в рамках церемонии открытия юридического года.**

На круглый стол по приглашению президента Юридического общества Гонконга Мелиссы Пэнг и председателя Палаты адвокатов Гонконга Филиппа Дайкса прибыли президенты адвокатских палат. Делегацию ФПА возглавлял вице-президент Владислав Гриб. Лейтмотивом всех выступлений стал тезис о том, что одним из основных факторов, способствующих привлечению талантливой молодежи в юридическую профессию, является успешная работа юридических обществ и адвокатских

палат в части защиты прав своих членов, отстаивания их независимости и права на достойную оплату своего труда.

В числе участников были также президент Юридического общества Англии и Уэльса Кристина Блэклос, президент Юридического совета Австралии Артур Мозес, президент Палаты адвокатов Канады Реймонд Адлингтон, вице-президент Ассоциации адвокатов Китая Чзан Сюэбин.

В своем выступлении вице-президент ФПА Владислав Гриб перечислил факторы, имеющие решающее значение для повышения роли адвокатуры в обществе и укрепления ее авторитета. Это «поведение каждого конкретного адвоката, качество работы органов адвокатского самоуправления, характер взаимоотношений адвокатуры и государства».

Поскольку даже один адвокат может своим неподобающим поведением уронить статус всей адвокатуры, огромное значение для укрепления ее авторитета перед государством и повышения доверия к ней со стороны общества имеет качество работы органов адвокатского самоуправления по нормативному регулированию поведения адвокатов как представителей юридической профессии, отметил вице-президент ФПА РФ.

Говоря о взаимоотношениях адвокатуры и государства, Владислав Гриб отметил, что «власть и независимая саморегулируемая профессиональная корпорация, цели деятельности которой — защита прав и свобод и обеспечение доступа к правосудию, по определению являются оппонентами. В силу этого государство в те или иные моменты может сознательно или неосознанно препятствовать развитию адвокатуры». Тем не менее, продолжил он, «адвокатура должна строить отношения с государством на основе диалога и налаживать взаимодействие, поскольку это необходимо не только для решения проблем корпорации и профессиональной деятельности адвокатов, но в первую очередь — для защиты прав и свобод граждан».

Примером такого взаимодействия вице-президент ФПА РФ назвал ситуацию с оплатой труда адвокатов, которая была разрешена после коллективного обращения адвокатского сообщества, подписанного несколькими десятками тысяч адвокатов, к Владимиру Путину. Президент России дал Правительству РФ соответствующее поручение проработать вопрос о возможности увеличения оплаты защиты по назначению. Позицию адвокатского сообщества поддержали Минюст, судебные органы, силовые ведомства. 2 октября Председатель Правительства РФ подписал Постановление № 1169, предусматривающее поэтапное (с 2019 по 2021 г.) повышение ставок.

Примером эффективности такого подхода было названо и дело краснодарского адвоката Михаила Беньяша. Когда он был на два месяца заключен под стражу, некоторые коллеги, опираясь на опыт зарубежных стран, призывали по этому поводу к однодневной забастовке. Однако



ФПА нашла другой способ защитить адвоката. Президент ФПА обратился к прокурору Краснодарского края с просьбой взять уголовное дело этого адвоката под личный контроль с целью законного и справедливого расследования. В итоге краевой суд изменил ему меру пресечения на освобождение под залог.

Продолжая тему взаимодействия адвокатуры с государством, Владислав Гриб проинформировал об опубликованном 13.11.2018 Заявлении Совета ФПА относительно возможного выхода РФ из Совета Европы. ФПА посчитала необходимым обозначить свою позицию по этому вопросу, затрагивающему права и свободы граждан России, поскольку, как сказано в документе, «с выходом из-под юрисдикции ЕСПЧ Россия лишится субсидиарного контроля над системой уголовного судопроизводства и пенитенциарной системой, неудовлетворительным состоянием которых обусловлены многочисленные нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, выявляемые этим органом международного правосудия при рассмотрении жалоб российских граждан».

Кроме того, с прекращением членства России в Совете Европы фактически отпадут причины, по которым в настоящее время в нашей стране действует мораторий на смертную казнь, введенный в связи с вступлением нашей страны в Совет Европы.

В заявлении содержится вывод: «Связанные с выходом из Совета Европы риски настолько велики, что перевешивают политические соображения, вынуждающие РФ пойти на этот шаг».

Благодаря конструктивному взаимодействию с государством, а также продуманной работе органов адвокатского самоуправления, обеспечивающей соблюдение адвокатами принципов и норм профессиональной этики, возрастают авторитет и престиж адвокатской корпорации. Это делает статус адвоката более привлекательным для талантливой и перспективной молодежи, пополняющей юридическое сообщество, резюмировал Владислав Гриб.

Участники круглого стола рассказали о деятельности юридических сообществ, организации адвокатского самоуправления в своих странах и обсудили некоторые особенности дисциплинарной практики.

Вечером того же дня на торжественной церемонии, традиционно проводимой в здании городской ратуши Гонконга, Мелисса Пэнг рассказала в своем выступлении об успехах Юридического сообщества Гонконга и о вызовах, стоящих перед ним.

В числе первых были упомянуты достижения в области внедрения решений Legal Tech, способствующих облегчению доступа к правосудию, обеспечение в юридической профессии принципа разнообразия и вовлеченности (отсутствие гендерных, культурных и религиозных ограничений), а также сохранение за Гонконгом статуса международного юридического центра.

Говоря о вызовах, с которыми сталкивается современное общество, г-жа Пэнг процитировала статью, недавно опубликованную в журнале *Economist* под названием «Угрожают ли социальные сети демократии?», автор которой проницательно заметил: «Facebook, Google и Twitter должны были спасти политику, поскольку достоверная информация устраняет предрассудки и ложь. Но что-то пошло совсем не так.

Каждый, кто пролистывает ленту Facebook, знает, что вместо мудрости система выдает навязчивые суждения, усиливающие предрассудки людей.

Поскольку разные стороны видят разные факты, они не имеют эмпирической основы для достижения компромисса. Каждая из сторон снова и снова слышит, что другая сторона способна только на ложь, недобросовестность и клевету, остается еще меньше места для сочувствия. Поскольку люди погружены в водоворот мелочности, скандала и возмущения, они теряют из виду то, что важно для общества, в котором они живут.

Все это приводит к тенденции дискредитации компромиссов и тонкостей, присущих либеральной демократии, и активизации политиков, проповедующих теории заговора и шовинизма».

«В эти трудные времена, характеризующиеся преобладанием конфликтов над компромиссами, для нас, представителей юридической профессии и юридического сообщества, тем более важно защищать нашу значимую правовую систему», — резюмировала глава Юридического общества Гонконга.

18.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63554/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63554/)

### **В ФПА прошла встреча с представителями Палаты адвокатов Израиля.**

На встрече обсуждались возможности и инструменты для сотрудничества, направленного на защиту интересов как российских граждан на территории Израиля, так и израильских граждан на территории РФ. ФПА представляли вице-президент Геннадий Шаров, исполнительный директор — помощник президента Оксана Сергеева и сотрудник международного отдела Александр Шефер. Палату адвокатов Израиля — председатель Комиссии по иммиграции и иностранным рабочим, адвокат Александр Зернопольский и председатель Комиссии по развитию связей с коллегами адвокатов стран бывшего СССР-СНГ, адвокат Алексей Коваленко.

Участники встречи рассказали об организации и деятельности органов адвокатского самоуправления двух стран. В Израиле имеется одна палата адвокатов, в которой создан ряд профильных комиссий, курирующих различные направления деятельности. Есть также территориальные

комиссии, рассматривающие локальные вопросы. В России адвокатские палаты существуют в каждом субъекте РФ, именно там действуют квалификационные и другие комиссии, а ФПА создана в целях представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, координации деятельности адвокатских палат, обеспечения высокого уровня оказываемой адвокатами юридической помощи, а также реализации иных задач адвокатуры.

Взаимный интерес вызвало обсуждение проблемы воспрепятствования деятельности лиц, которые оказывают юридическую помощь, не являясь при этом адвокатами. В Израиле хоть и существует адвокатская монополия, однако граждане тоже порой попадают в руки мошенников, обещающих быстро решить их проблемы. Особенно трудно приходится мигрантам, которые не всегда ориентируются в правовых вопросах. В России нарушителями закона считаются лишь те юридические и физические лица, кто выдает себя за адвокатское объединение или называет себя адвокатом, не имея статуса.

Геннадий Шаров рассказал, что предпосылки создания адвокатской монополии на судебное представительство заложены в проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, опубликованном еще в октябре 2017 г., но так до сих пор окончательно не одобренным. Александр Зернопольский рассказал, что в настоящее время его коллеги успешно лоббируют законы, затрагивающие адвокатскую деятельность, имея своих представителей в комитетах Кнессета (парламента страны).

Обсуждались также вопросы оказания бесплатной юридической помощи лицам, попавшим под уголовное преследование. В Израиле бесплатную помощь подозреваемым и обвиняемым, доказавшим свою материальную несостоятельность, оказывают представители Общественной адвокатуры, получающие за каждое дело сумму, эквивалентную 700 долларам США. В России же оплата производится за каждый день работы адвоката по ставкам, утверждаемым Правительством. С 1 января 2019 г. минимальная ставка была повышена с 550 до 900 рублей.

Были затронуты вопросы подготовки стажеров, дисциплинарной практики, правовой помощи иностранным гражданам. В Израиле немало русскоязычных адвокатов, которые готовы при необходимости помочь туристам и переселенцам из России и других стран бывшего СССР. В этом направлении они хотели бы сотрудничать с посольством и консульством России, с региональными адвокатскими палатами, а также с Международным Союзом (Содружеством) адвокатов и Международной ассоциацией русскоязычных адвокатов. Интерес вызывает также возможность оказания помощи гражданам Израиля на территории России.

Коллеги из Израиля предложили активизировать взаимодействие с ФПА РФ и даже подготовить соглашение о сотрудничестве, которое мож-

но было бы подписать после избрания в июне 2019 г. нового президента ПА Израиля. Геннадий Шаров, в свою очередь, рассказал о Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности, которую в 2016 г. подписали представители 8 адвокатур, действующих на территории бывших советских республик, а в 2018 г. к Хартии присоединилась адвокатура Монголии. Хартия, содержащая принципы, лежащие в основе адвокатской профессии, открыта для подписания и могла бы, по словам вице-президента ФПА РФ, заинтересовать адвокатов Израиля, настроенных на сотрудничество в России и другими странами на постсоветском пространстве.

Для обмена мнениями и представления своих интересов израильским коллегам было также предложено рассмотреть вопрос об участии в Петербургском международном юридическом форуме. В этом году ПМЮФ пройдет 14–18 мая и будет, как обычно, насыщен интересными дискуссиями, круглыми столами и другими мероприятиями. Большой интерес представляет и культурная программа форума. Алексей Коваленко сказал, что адвокаты Израиля постараются приехать на ПМЮФ.

23.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63706/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63706/)

### **1 марта в Вене прошла 47-я Конференция президентов европейских адвокатских палат и юридических ассоциаций.**

На конференции обсуждалась тема верховенства права в Европе в свете вызовов современности и проблемы, с которыми сталкиваются адвокаты ряда европейских стран. Выступавшие поделились мнениями о том, как обеспечить и сохранить верховенство права, и о роли адвокатуры в защите базовых правовых ценностей. ФПА представлял президент Юрий Пилипенко.

Перед началом заседания участники конференции почтили минутой молчания недавно убитого мэра Гданьска Павла Адамовича. Затем собравшихся приветствовали федеральный министр Австрии по конституционным вопросам, реформам и юстиции Йозеф Мозер, президент австрийского Верховного Суда Элизабет Ловрек, вице-президент австрийского Конституционного Суда Кристоф Грабенвартер, представители Генерального директората по вопросам юстиции и потребителей Европейской комиссии и Агентства Европейского Союза по основным правам. В частности, Йозеф Мозер посвятил свою речь установленным в Австрии гарантиям верховенства права и независимости различных ветвей власти.

Президент Палаты адвокатов Австрии Руперт Вольфф в своем выступлении рассказал об установлении нового правового порядка после холодной войны, приведшего к созданию Европейского Союза. По его сло-

вам, в настоящее время проявляются негативные тенденции, способные нарушить европейскую общность. Ответом на эти вызовы может быть только верховенство права. Однако представители истеблишмента Австрии почему-то полагают, что право должно следовать политике, а не наоборот. Такие высказывания вызывают у адвокатов обоснованные опасения, что право может не выдержать давления со стороны политических структур.

Руперт Вольфф также обратил внимание на опасность популистской критики политических и судебных решений со стороны как представителей СМИ, так и политических деятелей.

Петра Бард, профессор Университета имени Лоранда Этвеша и Центрально-Европейского университета (CEU) (Будапешт), подвергла критике политиков Польши и Венгрии за законодательные инициативы, ставящие под угрозу независимость судебной системы.

В свою очередь президент Палаты адвокатов Грузии Давид Асатиани сообщил, что возглавляемая им Палата подготовила резолюцию, содержащую критику определенных тенденций, наблюдающихся в судебной системе. В ответ на это ряд высокопоставленных судей позволили себе высказывания о том, что Палату адвокатов следует ликвидировать. Президент палаты обратится с заявлением в Совет адвокатур и юридических ассоциаций Европы (ССВЕ).

С определенными проблемами сталкиваются и адвокаты Турции. По словам президента Ассоциации адвокатов Турции Метина Фейзиоглу, эти проблемы следует обсуждать и решать. Метин Фейзиоглу сообщил европейским коллегам о готовности Ассоциации адвокатов как официальной организации представителей адвокатской профессии предоставлять информацию о состоянии дел в турецкой адвокатуре.

В целом обсуждение показало, что и представители европейской адвокатуры порой сталкиваются с серьезными проблемами, для решения которых им крайне важно иметь влиятельную международную организацию, объединяющую адвокатов из разных стран Старого Света.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65915/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65915/)*

## **О соблюдении демократических процедур и принципов**

**Обращение  
Совета Федеральной палаты адвокатов РФ**

17 декабря 2018 года

г. Москва

В последнее время некоторые адвокаты, в нарушение общепризнанных традиций российской адвокатуры и закрепленных в Законе об адвокатуре норм, адресуют вопросы, подлежащие разрешению в соответствии с установленными в адвокатской корпорации правилами и процедурами, в государственные органы.

Совет ФПА РФ считает необходимым привлечь внимание к тому, что обращение в Министерство юстиции РФ, Генеральную прокуратуру РФ, иные государственные органы с подобными вопросами противоречит таким основам деятельности российской адвокатуры, как независимость и самоуправление.

Совет ФПА РФ напоминает, что общей для всех российских адвокатов задачей является развитие корпоративного самоуправления и совершенствование его механизмов с целью упрочения адвокатуры как независимого от государства института гражданского общества и укрепления единства адвокатского сообщества. Основой для этого служат положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Законодательством об адвокатуре установлены демократические процедуры принятия решений по вопросам деятельности адвокатской корпорации. Принцип демократии заключается в обязательности для исполнения всеми членами сообщества решений, принятых органами адвокатского самоуправления большинством голосов в предусмотренном законом порядке.

Совет ФПА РФ обращается ко всем адвокатам с призывом руководствоваться данным принципом и не поддаваться на провокации со стороны тех, кто демонстративно игнорирует его с целью дестабилизировать институт адвокатуры.

Как подобного рода провокацию Совет ФПА РФ рассматривает направление в Министерство юстиции РФ и Генеральную прокуратуру РФ обращений, которые касаются отношения ФПА РФ и ее руководства к исполнению сметы, а также решений Всероссийского съезда адвокатов.

Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (подп. 4, 5, 6 п. 2 ст. 36) определение размера от-

числений адвокатских палат на содержание ФПА РФ, утверждение сметы расходов на эти цели и отчета о ее исполнении отнесены к компетенции Всероссийского съезда адвокатов. С учетом периодичности созыва Съезда, смета расходов принимается на два года. При этом на рассмотрении Съезда выносится проект сметы, предварительно утвержденный Советом ФПА РФ.

Согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (подп. 3 п. 2 ст. 30) представители адвокатского сообщества на Всероссийский съезд адвокатов избираются на собраниях (конференциях) адвокатских палат. Делегаты Съезда вправе доводить до сведения адвокатов содержание всех утверждаемых им документов, включая смету расходов на содержание ФПА РФ и отчет о ее исполнении.

Текущая смета расходов утверждена VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., отчет о ее исполнении будет представлен на рассмотрение Совета ФПА РФ и вынесен на утверждение IX Всероссийского съезда адвокатов в апреле 2019 г.

Расходы на аренду находятся в полном соответствии с параметрами сметы, утвержденной VIII Всероссийским съездом адвокатов. Вопрос о возможности переезда ФПА РФ в другое помещение выносился на расширенное заседание Совета ФПА РФ, который принял решение сохранить место нахождения ФПА РФ в помещении, занимаемом ею с 2003 г.

Вознаграждение адвокатов, работающих в органах адвокатского самоуправления, определяется в соответствии с утвержденной сметой.

Совет ФПА РФ также напоминает, что согласно Положению о Министерстве юстиции РФ, утвержденному Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1313, Минюст России выполняет в сфере адвокатуры функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию. Функции прокуратуры установлены Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1. Текущий контроль за деятельностью адвокатской корпорации, в том числе оценка решений Всероссийского съезда адвокатов, указанными актами не предусмотрены.

Совет ФПА РФ подчеркивает, что осуществление Министерством юстиции РФ, равно как и любым другим государственным органом, контроля за текущей деятельностью органов адвокатского самоуправления, в том числе финансово-хозяйственной, означало бы ограничение независимости адвокатуры. Инициативы членов адвокатской корпорации, направленные на ограничение независимости адвокатуры, по мнению Совета ФПА РФ, недопустимы.

## **Ответ на обращение Минюста РФ по поводу жалобы, подписанной Д.Н. Талантовым**

В Минюст РФ

20 декабря 2018 года

Содержащаяся в жалобе председателя правления Межрегиональной общественной организации адвокатов и юристов «Инициатива 2018» Д.Н. Талантова от 12 ноября 2018 г. на имя министра юстиции Российской Федерации А.В. Коновалова информация о том, что Федеральной палатой адвокатов РФ «ответ на обращение [Д.Н. Талантова] вплоть до настоящего времени его адресатом не дан», не соответствует действительности.

Ответ ФПА РФ на имя Д.Н. Талантова был направлен письмом № 889-09/18-ОБ от 28 сентября 2018 г. по адресу: 426011, Республика Удмуртия, г. Ижевск, ул. Родниковая, 62 (прилагается), что подтверждается Реестром № 17 писем, отправленных ФПА РФ 4 октября 2018 г., заверенным печатью почтового отделения 119002 Почты России (прилагается).

По вашей просьбе сообщаем позицию ФПА РФ в отношении незаконных требований Д.Н. Талантова предоставить информацию о размере вознаграждения, получаемого руководителями, членами Совета и КЭС ФПА РФ, а также информацию об условиях договора аренды офисного помещения, занимаемого ФПА РФ.

1. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. «О персональных данных» в пункте 1 статьи 3 устанавливает, что персональными данными является «любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных)».

Роскомнадзор в письме от 7 февраля 2014 г. № 08КМ-3681 указал, что «сведения о заработной плате лица являются информацией, содержащей персональные данные субъекта».

2. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в пунктах 2 и 3 статьи 8 устанавливает, что гражданин имеет право на получение «информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы», а организация имеет, в частности, право на получение информации, «непосредственно касающейся прав и обязанностей этой организации...».

Пункт 4 цитируемой статьи закона устанавливает, что недопустимость ограничения доступа к информации устанавливается только федеральными законами. Федеральные законы не запрещают ограничивать доступ к информации о хозяйственных сделках.



Федеральный закон от 29 июля 2004 г. «О коммерческой тайне» в статье 5 устанавливает перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну, и этот перечень не включает сведения о хозяйственных договорах. В любом случае для раскрытия условий двустороннего договора аренды необходимо согласие обеих сторон договора, как обладателей информации.

В соответствии с Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (пункт 1 статьи 9) ограничение доступа к информации устанавливается, в частности, в целях защиты «прав и законных интересов других лиц». Раскрытие одной из сторон договора информации о двустороннем договоре без согласия другой стороны нарушит ее права и законные интересы.

3. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 г. в пункте 3 статьи 27 устанавливает порядок решения вопросов при возникновении конфликта интересов в некоммерческих организациях. В частности, эта норма устанавливает, что «сделка должна быть одобрена органом управления некоммерческой организацией» (пункт 3).

Никакого иного или дополнительного регулирования вопросов заключения адвокатскими палатами сделок с признаками конфликта интересов не требуется.

Условия договора аренды офисного помещения, занимаемого ФПА РФ, одобрены решением Совета и проверены Ревизионной комиссией ФПА РФ.

4. Нормы Гражданского кодекса РФ, содержащиеся в части 1 статьи 65.2, которые закрепляют, в частности, права участников корпорации «получать информацию о деятельности корпорации и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией», не распространяются на адвокатские палаты, поскольку они не указаны в перечне корпоративных юридических лиц, перечисленных в части 1 статьи 65.1 ГК РФ. В этот перечень 1 сентября 2018 г. были добавлены нотариальные палаты, но адвокатские палаты в него так и не вошли.

В то же время в части 4 статьи 123.16-1 прямо указывается, что «особенности создания, правового положения и деятельности адвокатских палат субъектов РФ и Федеральной палаты адвокатов РФ определяются законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре».

5. Общественная организация «Инициатива 2018» в соответствии с пунктом 1.6 Устава осуществляет свою деятельность без регистрации юридического лица (см.: <http://i-2018.ru/applications>).

Из названия этой организации, в котором адвокаты и юристы перечисляются через запятую, можно сделать вывод, что ее создатели вопреки закону не считают адвокатов юристами.

Устав «Инициативы 2018» в пункте 2.5 предусматривает, что «вмешательство в хозяйственную и иную деятельность Организации со стороны государственных органов и иных организаций не допускается, если оно не обусловлено их правом по осуществлению контроля за деятельностью Организации».

Указанное уставное положение касается самой «Инициативы 2018», а требование финансово-хозяйственных документов у адвокатских палат, к которым юристы без адвокатского статуса не имеют ни малейшего отношения, Д.Н. Талантов считает важным и полезным делом.

6. Как указано в жалобе на имя министра юстиции А.В. Коновалова, подписанной Талантовым, целью деятельности «Инициативы 2018» «является содействие восстановлению в адвокатуре демократических принципов независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов».

Заявляя цель «восстановления» демократических принципов, автор жалобы презюмирует, что в настоящее время установленные федеральным законом демократические принципы деятельности адвокатуры отсутствуют.

Это утверждение, распространенное в сети «Интернет» и направленное руководителю Министерства юстиции РФ, наносит ущерб авторитету адвокатуры, подрывает доверие и уважение к ней, причиняет существенный вред адвокатским палатам.

7. В Уставе «Инициативы 2018» (п. 1.1 и п. 2.1) одной из главных целей ее создания заявлено: «содействие защите профессиональных, социальных и иных прав и свобод российских адвокатов».

Эта уставная цель «Инициативы 2018» нарушает Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г., в статье 35 которого говорится, что «адвокаты вправе создавать общественные объединения адвокатов и (или) быть членами (участниками) общественных объединений адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации. Общественные объединения адвокатов не вправе осуществлять предусмотренные настоящим Федеральным законом функции адвокатских образований, а также функции адвокатских палат субъектов Российской Федерации или Федеральной палаты адвокатов либо их органов».

Функции защиты профессиональных и социальных прав и интересов адвокатов законодатель возложил на Федеральную палату адвокатов РФ (пункт 2 статьи 35, подпункт «б» пункта 3 статьи 37) и адвокатские палаты субъектов РФ (пункт 4 статьи 29 и подпункт 10 пункта 3 статьи 31).

Устав «Инициативы 2018» (п. 1.1 и п. 2.1), содержание обращения в ФПА РФ и жалобы на имя министра юстиции РФ свидетельствуют о неправомерном присвоении этой общественной организацией функций адвокатских палат, что грубо нарушает Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Складывается впечатление, что основной целью «Инициативы 2018» является подрыв авторитета отечественной адвокатуры, созданной и функционирующей в рамках специального федерального закона, который можно и нужно поправлять, но только в порядке, установленном законодательством.

Вызывает сожаление, что отдельные адвокаты поддались циркулирующим в последнее время в социальных сетях безответственным и провокационным призывам Д.Н. Талантова, который демонстративно игнорирует требования законодательства и грубо нарушает нормы Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учетом изложенного информируем, что ФПА РФ не намерена поддерживать переписку с Д.Н. Талантовым по вопросам, рассмотренным в настоящем письме.

Настоящий ответ на ваше письмо обсужден и одобрен Советом ФПА РФ 17 декабря 2018 г.

Приложения (*не публикуются*):

- копия письма ФПА РФ от 28 сентября 2018 г. № 889-09/18-ОБ;
- копия Реестра № 17 писем, отправленных ФПА РФ 4 октября 2018 г.;
- Обращение Совета ФПА РФ от 17 декабря 2018 г.;
- извлечения из статей в «Адвокатской газете» ([www.advgazeta.ru](http://www.advgazeta.ru)) от 21 ноября 2018 г. и 10 декабря 2018 г.

С уважением,  
вице-президент ФПА РФ

Г.К. Шаров

## **О размерах вознаграждения адвоката — защитника по назначению в зависимости от сложности дела**

**Решение**  
**Совета Федеральной палаты адвокатов РФ**  
от 16 января 2019 года (Протокол № 1)<sup>1</sup>

г. Москва

Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 внесены изменения в «Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Рос-

<sup>1</sup> Письмо за подписью и.о. президента ФПА РФ Г. К. Шарова от 17.01.2019 № 05-01/19-АП с текстом решения Совета ФПА направлено президентам адвокатских палат субъектов РФ и соответствующим государственным органам.

сийской Федерации», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240, которыми предусмотрено поэтапное повышение размера вознаграждения адвоката начиная с 1 января 2019 года.

Вместе с тем, принятый во исполнение Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденный совместным приказом Минюста России и Минфина России от 05.09.2012 № 174/122н (далее — Порядок), соответствующих изменений не претерпел и продолжает действовать в прежней редакции.

На основании изложенного Совет ФПА РФ решил определить с 1 января 2019 года следующие размеры вознаграждения адвоката в зависимости от сложности дела:

№ п/п	Критерии сложности уголовного дела	Размеры вознаграждения адвоката (руб.)		
		за один рабочий день участия в дневное время	за один рабочий день участия в ночное время	за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время
1	Все уголовные дела, не предусмотренные строками 2–4 настоящей таблицы	900	1175	1450
2	Уголовные дела, рассматриваемые: — в закрытых или выездных судебных заседаниях; — в отношении несовершеннолетних; — в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; — в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту.	1115	1500	1880

3	Уголовные дела, рассматриваемые: — в отношении трех или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых) лиц; — в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям; — при объеме материалов уголовного дела более трех томов.	1330	1825	2310
4	Уголовные дела: — рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, а также судом с участием присяжных заседателей; — отнесенные к подсудности Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда (статья 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).	1550	2150	2750

Примечания:

1. При определении размеров вознаграждения адвокатов Совет ФПА РФ применил используемый в действующем Порядке подход, исходя из принципа пропорционального увеличения размеров вознаграждения на одну треть от разницы между минимальным и максимальным пределами вознаграждения, установленными в Постановлении Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.

2. Размеры вознаграждения указаны без учета процентных надбавок и (или) районных коэффициентов, предусмотренных на территориях районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, которые должны применяться в соответствии с требованиями п. 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.

И.о. президента ФПА РФ

Г.К. Шаров

## **Из переписки руководителей ФПА РФ**

### **Об отнесении расходов на повышение квалификации адвоката в состав профессиональных налоговых вычетов**

ФПА обратилась в Минфин РФ с просьбой внести изменения в письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина РФ от 27.12.2018 № 03-04-05/95365 относительно налоговых вычетов для адвокатов. В другом обращении, адресованном Минюсту РФ, содержится просьба поддержать позицию ФПА, считающей, что расходы адвоката на повышение квалификации должны учитываться в составе профессионального налогового вычета.

В обращении к заместителю Председателя Правительства РФ — министру финансов РФ Антону Силуанову исполняющий обязанности президента ФПА Геннадий Шаров концентрирует внимание на том, что в письме Департамента Минфина России, в частности, указано, что расходы на повышение квалификации адвоката не могут быть учтены в составе профессионального налогового вычета.

ФПА считает такую позицию ошибочной, поскольку Закон об адвокатуре (подп. 3 п. 1 ст. 7) «обязывает адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации. За неисполнение этого требования закона адвокат подлежит лишению статуса адвоката (п. 2 ст. 17 указанного Федерального закона)».

В обращении отмечается, что Единая методика профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденная решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 30.11.2007, обязывает каждого адвоката повышать свой профессиональный уровень в определенном объеме и по определенной программе. Аналогичная обязанность должна быть предусмотрена Стандартом повышения профессионального уровня адвоката, проект которого будет вынесен на рассмотрение IX Всероссийского съезда адвокатов в апреле этого года.

«Повышение профессионального уровня адвоката является его обязанностью и условием сохранения статуса адвоката. Повышение профессионального уровня адвоката непосредственно связано с оказанием юридической помощи доверителю и реализацией конституционных положений о праве каждого на квалифицированную юридическую помощь

(ст. 48 Конституции РФ). Следовательно, расходы адвоката на повышение квалификации должны учитываться в составе профессионального налогового вычета», — говорится в обращении ФПА РФ.

В ФПА понимают, что, хотя письмо Департамента Минфина России не является нормативным правовым актом, «оно определено будет применяться налоговыми органами в ходе налоговых проверок адвокатов, учредивших адвокатский кабинет, что в свою очередь приведет к неоправданым судебным спорам по отстаиванию адвокатами своих профессиональных прав». В связи с этим Минфину предлагается рассмотреть вопрос о внесении изменений в указанное письмо в части необходимости учета расходов адвоката на повышение квалификации в составе профессионального налогового вычета.

Аналогичные аргументы содержатся в обращении на имя зам. министра юстиции РФ Дениса Новака. Ему адресована просьба поддержать позицию ФПА по указанному вопросу.

Ранее президент ФПА Юрий Пилипенко назвал письмо Департамента Минфина противоречащим действующему законодательству и здравому смыслу. Он заявил, что «содержащиеся в письме рекомендации нарушают единый подход к налогообложению самозанятых лиц, поскольку ставят адвокатов в неравное положение по отношению к другим категориям таких граждан», и заверил, что ФПА приложит все усилия к тому, чтобы исправить ситуацию, и обратится по этому поводу в Минфин РФ и Миност РФ.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63868/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63868/)

### **О правовой позиции ФПА по законопроекту № 631546-7 «О внесении изменений в УПК РФ»**

**ФПА направила председателю Госдумы ФС РФ Вячеславу Володину письмо с изложением своей правовой позиции относительно законопроекта № 631546-7 «О внесении изменений в УПК РФ».**

ФПА в целом поддерживает этот законопроект, так как он направлен на решение одной из основных задач нашего государства — обеспечение законного и объективного правосудия, сформированного на принципах уважения личности и права на защиту.

Формулируя свою правовую позицию, ФПА учитывает «многочисленные случаи крайне негативной правоприменительной практики в деятельности правоохранительных органов, когда в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, применяется физическое либо психологическое насилие с целью получения от него признательных по-

казаний, которые оформляются в виде явок с повинной и впоследствии используются в качестве доказательств».

Аргументами в пользу принятия такого законопроекта ФПА называет решения ЕСПЧ, который неоднократно обращал внимание на то, что «использование признательных показаний, полученных в отсутствие оказания юридической помощи, умаляет справедливость разбирательства в целом», и «представляет собой нарушение пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

ВС РФ в п. 10 Постановления Пленума от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» указал, что в случаях, когда сторона обвинения ссылается на явку с повинной как на одно из доказательств виновности подсудимого, суду надлежит проверять, «разъяснились ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований части 1<sup>1</sup> статьи 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав». А возможность осуществления этих прав, как считают в ФПА, обеспечивается лишь при обязательном присутствии защитника.

Участие защитника, отмечается в правовой позиции ФПА, снизит количество случаев оказания незаконного воздействия на гражданина и позволит оперативно реагировать на незаконные действия сотрудников правоохранительных органов. Поэтому не может быть обоснованных возражений против попытки имплементировать в национальное законодательство положений, которые признаны необходимыми и приняты в судебной практике ЕСПЧ и ВС РФ.

Вместе с тем в ФПА назвали неприемлемой предлагаемую формулировку ч. 3 ст. 142 УПК РФ: «Если заявление о явке с повинной сделано в отсутствие защитника, то применение видеозаписи хода принятия заявления о явке с повинной является обязательным».

Подобное отступление от общего правила, во-первых, полностью противоречит положению, согласно которому «Заявление о явке с повинной может быть сделано только в присутствии защитника»; во-вторых, не может в полной мере, исходя из судебной практики ЕСПЧ и ВС РФ, удостоверить добровольность показаний подозреваемого, «а следовательно, умаляет доказательственную силу такого признания»; в-третьих, как показывает правоприменительная практика, такое исключение «может стать правилом и перечеркнуть все благие начинания законодателя».

Далее в письме содержится очень мягкая формулировка, из которой следует, что правоохранители, которые не всегда заинтересованы в вы-



зове адвоката, «проведут предварительную работу с лицом, потом же, в нужный момент, включают видеозапись».

Только адвокат-защитник может в конфиденциальной беседе с подозреваемым «выяснить добровольность написания явки, разъяснить положения ст. 51 Конституции РФ и затем, удостоверив своей подписью протокол, засвидетельствовать соблюдение процессуальных прав». Видеозапись обеспечить соблюдение конституционных гарантий лица не может, полагают в ФПА.

Кроме того, в письме приводятся аргументированные возражения против возможных доводов о том, что не во всех случаях удастся обеспечить участие защитника. «Оформление явки с повинной не является неотложным процессуальным действием и не ограничено процессуальными сроками. С учетом данных обстоятельств у правоохранителей имеется реальная возможность в любом субъекте РФ обеспечить лицу участие адвоката при оформлении явки с повинной», — говорится в письме, подписанном президентом ФПА Юрием Пилипенко.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64468/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64468/)*

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ  
от 3 декабря 2018 г. № 236

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМ  
СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ  
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОБ АДВОКАТУРЕ**

В целях совершенствования статистической отчетности Министерства юстиции Российской Федерации приказываю:

1. Утвердить:
  - форму статистической отчетности № 14-1 «Сведения об адвокатуре в Российской Федерации» (приложение № 1);
  - форму статистической отчетности № 14-2 «Сведения о составе адвокатского сообщества в Российской Федерации» (приложение № 2);
  - инструкцию по заполнению формы статистической отчетности № 14-1 «Сведения об адвокатуре в Российской Федерации» (приложение № 3);
  - инструкцию по заполнению формы статистической отчетности № 14-2 «Сведения о составе адвокатского сообщества в Российской Федерации» (приложение № 4).
2. Начальникам территориальных органов Минюста России обеспечить представление отчетов в Департамент организации и контроля.
3. Признать утратившими силу приказы Минюста России:
  - от 28.08.2008 № 187 «Об утверждении форм статистической отчетности Министерства юстиции Российской Федерации об адвокатуре»;
  - от 11.01.2011 № 1 «О внесении изменений в приказ Минюста России от 28.08.2008 № 187».
4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на первого заместителя Министра О.А. Плохого.

Министр  
А.В. КОНОВАЛОВ

Приложение № 1  
к приказу  
Министерства юстиции  
Российской Федерации  
от 3 декабря 2018 г. № 236

Сведения об адвокатуре в Российской Федерации  
за \_\_\_\_\_ месяцев 20\_\_ г.  
(нарастающим итогом с начала отчетного года)

Представляют	Сроки представления	Форма № 14-1
Территориальные органы Минюста России Департаменту организации и контроля	к 20 января, 20 июля	Код формы: 141
		Периодичность представления: полугодовая
		Способ представления: электронный

Наименование отчитывающегося территориального органа Минюста России	<hr/> <hr/>
Почтовый адрес	<hr/> <hr/>

Наименование получателя	Департамент организации и контроля
Почтовый адрес	119991, Москва, ул. Житная, д. 14

Раздел 1. Сведения, содержащиеся в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации

Код по ОКЕИ: единица — 642, человек — 792

Наименование показателя		№ стр.	Всего	
Контрольные равенства: строка 2 равна сумме строк 3–5; строка 6 равна сумме строк 7 и 8; строка 11 равна сумме строк 12–16; строка 19 равна сумме строк 20–25; строка 26 равна сумме строк 27–32; строка 7 раздела 1 равна строке 1 раздела 2				
А		Б	1	
Количество адвокатов, имеющих действующий статус	по состоянию на начало отчетного периода	1		
	сведения по которым внесены в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации в отчетной периоде	2		
	в том числе в связи с	присвоением статуса адвоката	3	
		изменением членства в адвокатской палате	4	
		восстановлением статуса адвоката на основании решения суда	5	
	сведения по которым исключены из реестра в отчетном периоде	6		
	в том числе в связи с	прекращением статуса адвоката	7	
		изменением членства в адвокатской палате	8	
	по состоянию на конец отчетного периода	9		

Количество адвокатов, статус которых приостановлен	по состоянию на начало отчетного периода		10	
	статус которых приостановлен в отчетном периоде		11	
	в том числе по основаниям	избрание адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе (пп. 1 п. 1 ст. 16 Федерального закона № 63-ФЗ <*>)	12	
		неспособность адвоката более 6 месяцев исполнять свои профессиональные обязанности (пп. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона № 63-ФЗ)	13	
		призыв адвоката на военную службу (пп. 3 п. 1 ст. 16 Федерального закона № 63-ФЗ)	14	
		признание адвоката безвестно отсутствующим в установленном федеральным законом порядке (пп. 4 п. 1 ст. 16 Федерального закона № 63-ФЗ)	15	
		принятие судом решения о применении к адвокату принудительных мер медицинского характера (п. 2 ст. 16 Федерального закона № 63-ФЗ)	16	
	статус возобновлен в отчетном периоде		17	
по состоянию на конец отчетного периода		18		
Количество удостоверений, выданных адвокатам в отчетном периоде	всего		19	
	в том числе в связи	с присвоением статуса адвоката	20	
		с возобновлением статуса адвоката	21	
		с изменением членства в адвокатской палате	22	
		с изменением фамилии, имени или отчества (при наличии) адвоката	23	
		с порчей либо утратой удостоверения	24	
		по иным основаниям	25	

Количество удостоверений, сданных адвокатами в отчетном периоде	всего		26	
	в том числе в связи	с прекращением статуса адвоката	27	
		с изменением членства в адвокатской палате	28	
		с приостановлением статуса адвоката	29	
		с изменением фамилии, имени или отчества (при наличии) адвоката	30	
		с порчей удостоверения	31	
		по иным основаниям	32	

<\*> Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2017, № 31 (ч. 1), ст. 4818).

Раздел 2. Сведения о количестве адвокатов, статус которых прекращен (ст. 17 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»)

Код по ОКЕИ: человек — 792

Наименование показателя		№ стр.	Всего
Контрольные равенства: строка 1 равна сумме строк со 2 по 13; строка 1 раздела 2 равна строке 7 раздела 1			
А		Б	1
Количество адвокатов, статус которых прекращен в отчетном периоде		1	
в том числе по основаниям	подача адвокатом заявления о прекращении статуса адвоката в совет адвокатской палаты (пп. 1 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ)	2	

вступление в законную силу решения суда о признании адвоката недееспособным или ограниченно дееспособным (пп. 2 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ)	3	
смерть адвоката или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим (пп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ)	4	
вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления (пп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ)	5	
выявление обстоятельств, предусмотренных п. 2 ст. 9 Федерального закона № 63-ФЗ (пп. 5 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ)	6	
нарушение положений п. 3.1 ст. 16 Федерального закона № 63-ФЗ (пп. 6 п. 1 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ)	7	
неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем (пп. 1 п. 2 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ)	8	
нарушение адвокатом норм профессиональной этики адвоката (пп. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ)	9	
неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции (пп. 3 п. 2 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ)	10	
неисполнение адвокатом решения совета адвокатской палаты в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма	11	
установление недостоверности сведений, представленных в квалификационную комиссию (в соответствии с требованиями п. 2 ст. 10 Федерального закона № 63-ФЗ)	12	
отсутствие в адвокатской палате в течение четырех месяцев со дня наступления обстоятельств, предусмотренных п. 6 ст. 15 Федерального закона № 63-ФЗ, сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования (пп. 5 п. 2 ст. 17 Федерального закона № 63-ФЗ)	13	

Раздел 3. Сведения об обращениях с жалобой на действия  
(бездействие) адвоката

Код по ОКЕИ: единица — 642

Наименование показателя		№ стр.	Всего
Контрольные равенства: строка 5 раздела 3 равна строке 2 раздела 5, строка 6 раздела 3 равна строке 12 раздела 5			
А		Б	1
Количество обращений с жалобой на действия (бездействие) адвокатов	не рассмотренных территориальными органами Минюста России на начало отчетного периода	1	
	поступивших в отчетном периоде	2	
	в том числе (из строк 1 и 2)		
	из судов и правоохранительных органов	3	
	по результатам рассмотрения		
	направлено по принадлежности в другие организации, в том числе министерства, службы, агентства	4	
	направлено представлений о возбуждении дисциплинарного производства в адвокатскую палату	5	
	направлено представлений о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату	6	
даны разъяснения	7		
не рассмотренных территориальными органами Минюста России на конец отчетного периода	8		



## Раздел 4. Сведения о работе квалификационной комиссии

Код по ОКЕИ: единица — 642, человек — 792

Наименование показателя		№ стр.	Всего	
Контрольные равенства: строка 3 равна сумме строк 4–10; строка 5 равна сумме строк 6 и 7; строка 11 равна сумме строк 12–17				
А		Б	1	
Количество	заседаний квалификационной комиссии, проведенных в отчетном периоде, в том числе:	1		
	с участием представителей территориального органа Минюста России	2		
	лиц, подавших заявление о присвоении статуса адвоката в отчетном периоде	3		
	претендентов на присвоение статуса адвоката, допущенных в отчетном периоде к сдаче квалификационного экзамена	4		
	претендентов на присвоение статуса адвоката, не допущенных в отчетном периоде к сдаче квалификационного экзамена	5		
	в том числе (из строки 5)	лиц, не отвечающих требованиям пунктов 1 и 2 статьи 9 ФЗ	6	
		лиц, представивших в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации недостоверные сведения	7	
	лиц, не явившихся на квалификационный экзамен по уважительной причине	8		
	лиц, не сдавших квалификационный экзамен на приобретение статуса адвоката	9		
	лиц, которым в отчетном периоде решением квалификационной комиссии присвоен статус адвоката	10		
Рассмотрено дисциплинарных производств в отношении адвокатов в отчетном периоде		11		

по результатам рассмотрения дисциплинарного производства вынесено заключение	о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката <*> либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей	12	
	о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой	13	
	о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию	14	
	о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката	15	
	о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности	16	
	о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства	17	

<\*>Кодекс профессиональной этики адвоката принят 1-м Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003.

Раздел 5. Сведения об осуществлении территориальными органами Минюста России контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами

Код по ОКЕИ: единица — 642, человек — 792

Наименование показателя		№ стр.	Всего	
Контрольные равенства: сумма строк 1 и 2 равна сумме строк 3–9; строка 2 раздела 5 равна строке 5 раздела 3; строка 12 раздела 5 равна строке 6 раздела 3, сумма строк 11 и 12 равна сумме строк 13–19				
А		Б	1	
Количество представлений о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвокатов, внесенных территориальными органами Минюста России в адвокатские палаты	по которым адвокатской палатой по состоянию на начало отчетного периода решений не вынесено	1		
	направлено в отчетном периоде	2		
	по результатам рассмотрения представлений в отчетном периоде (из строк 1 и 2)	статус адвоката прекращен	3	
		вынесено предупреждение	4	
		объявлено замечание	5	
		дисциплинарное производство прекращено	6	
		отказано в возбуждении дисциплинарного производства распоряжением президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации	7	
		вынесено заключение квалификационной комиссии о прекращении дисциплинарного производства	8	
	по которым адвокатской палатой по состоянию на конец отчетного периода решений не вынесено	9		
	рассмотренных с нарушением установленного законодательством срока	10		

Количество представлений о прекращении статуса адвоката, направленных территориальными органами Минюста России в адвокатские палаты	по которым адвокатской палатой по состоянию на начало отчетного периода решений не вынесено	11		
	направлено в отчетном периоде	12		
	по результатам рассмотрения представлений в отчетном периоде (из строк 1 и 2)	статус адвоката прекращен	13	
		вынесено предупреждение	14	
		объявлено замечание	15	
		дисциплинарное производство прекращено	16	
		отказано в возбуждении дисциплинарного производства распоряжением президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации	17	
	вынесено заключение квалификационной комиссии о прекращении дисциплинарного производства	18		
	по которым адвокатской палатой по состоянию на конец отчетного периода решений не вынесено	19		
рассмотренных с нарушением установленного законодательством срока	20			
Количество адвокатов, привлеченных к дисциплинарной ответственности (в том числе по представлениям, внесенным территориальными органами Минюста России) за неисполнение адвокатами решений совета Федеральной палаты адвокатов и советов адвокатских палат в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма	21			
Количество заявлений о прекращении статуса адвоката, направленных в отчетном периоде территориальными органами Минюста России в суд	22			
Количество адвокатов, статус которых в отчетном периоде прекращен судом по заявлениям территориальных органов Минюста России	23			

Количество представлений о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката и прекращении статуса адвоката, направленных территориальными органами Минюста России по результатам рассмотрения обращений граждан, органов и организаций с жалобой на действия (бездействие) адвокатов и рассмотренных в отчетном периоде на заседаниях квалификационных комиссий		24	
По результатам рассмотрения представлений применены меры дисциплинарной ответственности	объявлено замечание	25	
	вынесено предупреждение	26	
	прекращен статус адвоката	27	
Количество направленных территориальными органами Минюста России в отчетном периоде в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации представлений о созыве собрания (конференции) адвокатов по вопросу досрочного прекращения полномочий совета адвокатской палаты		28	
Количество удовлетворенных в отчетном периоде представлений о созыве собрания (конференции) адвокатов по вопросу досрочного прекращения полномочий совета адвокатской палаты		29	
Количество направленных территориальными органами Минюста России в отчетном периоде в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации представлений об отмене решения совета адвокатской палаты		30	
Количество удовлетворенных в отчетном периоде представлений территориального органа Минюста России об отмене решения совета адвокатской палаты		31	
Количество представлений, направленных не менее половиной членом адвокатской палаты в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, об отмене решения совета адвокатской палаты		32	
Количество удовлетворенных в отчетном периоде представлений не менее половины членом адвокатской палаты об отмене решения совета адвокатской палаты		33	
Количество предписаний, внесенных советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, об отмене решения, нарушающего требование Федерального закона № 63-ФЗ либо об исполнении требований Федерального закона № 63-ФЗ или решений органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации		34	

Количество случаев созыва Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации внеочередного собрания (конференции) адвокатов для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты, а также для приостановления полномочий президента адвокатской палаты и назначения исполняющего его обязанности до принятия внеочередным собранием (конференцией) адвокатов соответствующих решений	35	
---	----	--

Руководитель \_\_\_\_\_  
(должность) (Ф.И.О.) (подпись)

Исполнитель \_\_\_\_\_

(должность) (Ф.И.О.) (подпись)

Телефон \_\_\_\_\_ Факс \_\_\_\_\_

Электронный адрес \_\_\_\_\_

Исх. № \_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Приложение № 2  
к приказу  
Министерства юстиции  
Российской Федерации  
от 3 декабря 2018 г. № 236

Сведения о составе адвокатского сообщества в Российской Федерации за 20__ г. (нарастающим итогом с начала отчетного года)
--

Представляют	Сроки представления	Форма № 14-2
Территориальные органы Минюста России Департаменту организации и контроля	к 20 января	Код формы: 142 Периодичность представления: годовая Способ представления: электронный

Наименование отчитывающегося территориального органа Минюста России	_____
Почтовый адрес	_____

Наименование получателя	Департамент организации и контроля
Почтовый адрес	119991, Москва, ул. Житная, д. 14

Раздел 1. Сведения о составе адвокатского сообщества  
в Российской Федерации

Код по ОКЕИ: человек — 792

Наименование показателя	№ стр.	Всего
Контрольные равенства: строка 1 равна сумме строк 2–3; строка 1 больше или равна сумме строк 4 и 5, строка 1 равна сумме строк 6–10; строка 1 больше или равна сумме строк 11 и 12; строка 1 больше или равна сумме строк 13 и 14, строка 1 больше или равна строке 15, строка 1 больше или равна строке 16		
А	Б	1
Количество адвокатов, внесенных в реестр адвокатов субъектов Российской Федерации (по состоянию на конец отчетного периода)	1	

в том числе (по состоянию на конец отчетного периода)	по признаку пола	мужчины	2	
		женщины	3	
	по возрасту	до 30 лет	4	
		от 60 лет и старше	5	
	по стажу адвокатской деятельности	до 1 года	6	
		от 1 года до 5 лет	7	
		от 5 до 15 лет	8	
		от 15 до 25 лет	9	
	имеющих ученую степень	кандидата юридических наук	11	
		доктора юридических наук	12	
	имеющих ученое звание	доцента	13	
		профессора	14	
	имеющих награды Минюста России		15	
	имеющих почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации»		16	

Руководитель \_\_\_\_\_  
(должность) (Ф.И.О.) (подпись)

Исполнитель \_\_\_\_\_  
(должность) (Ф.И.О.) (подпись)

Телефон \_\_\_\_\_ Факс \_\_\_\_\_

Электронный адрес \_\_\_\_\_

Исх. № \_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



Приложение № 3  
к приказу Минюста РФ  
от 3 декабря 2018 г. № 236

**ИНСТРУКЦИЯ  
ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ФОРМЫ  
СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ № 14-1  
«СВЕДЕНИЯ ОБ АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**I. Порядок заполнения формы статистической отчетности № 14-1  
«Сведения об адвокатуре в Российской Федерации»**

1. Отчет по форме статистической отчетности № 14-1 «Сведения об адвокатуре в Российской Федерации» (далее — форма № 14-1) имеет полугодовую периодичность представления.

Сведения в отчете по форме № 14-1 формируются нарастающим итогом с начала отчетного года (началом отчетного года является 1 января): за период с 1 января по 30 июня отчетного года и за период с 1 января по 31 декабря отчетного года.

**Раздел 1. Сведения, содержащиеся в реестре адвокатов  
субъекта Российской Федерации**

2. В строке 1 указывается общее количество адвокатов, имеющих действующий статус, сведения о которых содержатся в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации (далее — региональный реестр) по состоянию на начало отчетного периода.

3. В строке 2 указывается общее количество адвокатов, имеющих действующий статус, сведения о которых внесены в региональный реестр в отчетном периоде в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 63-ФЗ) (как в связи с присвоением статуса адвоката, так и в связи с изменением членства в адвокатской палате), а также в связи с восстановлением статуса адвоката на основании решения суда.

В строках 1 и 2 указывается количество лиц, имеющих действующий статус адвоката (лица, чей статус прекращен, приостановлен либо сведения о которых исключены из регионального реестра, не указываются в данных строках).

4. В строке 3 указывается количество адвокатов, сведения о которых внесены в региональный реестр в отчетном периоде в соответствии с распоряжением территориального органа Минюста России на основании уведомления квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о присвоении статуса адвоката.

5. В строке 4 указывается количество адвокатов, сведения о которых внесены в региональный реестр в отчетном периоде в соответствии с распоряжением территориального органа Минюста России на основании решения совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о приеме в члены адвокатской палаты адвоката, принявшего решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

6. В строке 5 указывается количество адвокатов, статус адвоката которых восстановлен на основании решения суда.

Показатель строки 2 должен быть равным сумме показателей строк 3, 4 и 5.

7. В строке 6 указывается количество адвокатов, сведения о которых исключены из регионального реестра в отчетном периоде в соответствии со статьями 15 и 17 Федерального закона № 63-ФЗ (как в связи с прекращением статуса адвоката, так и в связи с изменением адвокатом членства в адвокатской палате).

8. В строке 7 указывается количество адвокатов, сведения о которых исключены из регионального реестра в отчетном периоде в соответствии с распоряжением территориального органа Минюста России на основании уведомления совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о прекращении статуса адвоката, а также количество адвокатов, статус которых прекращен в отчетном периоде после его приостановления.

Показатель строки 7 должен быть равен показателю строки 1 раздела 2.

9. В строке 8 указывается количество адвокатов, сведения о которых исключены из регионального реестра в отчетном периоде в соответствии с распоряжением территориального органа Минюста России на основании уведомления совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации об изменении адвокатом членства в адвокатской палате субъекта Российской Федерации.

Показатель строки 6 должен быть равным сумме показателей строк 7 и 8.

10. В строке 9 указывается количество лиц, имеющих действующий статус адвоката и сведения о которых содержатся в региональном реестре по состоянию на конец отчетного периода.

В данной строке в том числе указываются лица, чей статус адвоката был прекращен и восстановлен по решению суда в одном отчетном периоде (лица, чей статус прекращен, приостановлен либо сведения о которых исключены из регионального реестра, не указываются в данной строке).

11. В строке 10 указывается количество адвокатов, статус которых был приостановлен по состоянию на начало отчетного периода.

12. В строке 11 указывается количество адвокатов, статус которых приостановлен в отчетном периоде.

13. В строке 12 указывается количество адвокатов, статус которых приостановлен на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 16 Федерального закона № 63-ФЗ в связи с избранием адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе.

14. В строке 13 указывается количество адвокатов, статус которых приостановлен в связи с неспособностью более 6 месяцев исполнять свои профессиональные обязанности на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 16 Федерального закона № 63-ФЗ.

15. В строке 14 указывается количество адвокатов, статус которых приостановлен в связи с призывом на военную службу на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 16 Федерального закона № 63-ФЗ.

16. В строке 15 указывается количество адвокатов, статус которых приостановлен в связи с признанием безвестно отсутствующими в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 16 Федерального закона № 63-ФЗ.

17. В строке 16 указывается количество адвокатов, статус которых приостановлен в связи с принятием судом решения о применении к адвокату принудительных мер медицинского характера на основании пункта 2 статьи 16 Федерального закона № 63-ФЗ.

18. В строке 17 указывается количество адвокатов, статус которых в отчетном периоде возобновлен (на основании уведомления совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации).

19. В строке 18 указывается количество адвокатов, статус которых по состоянию на конец отчетного периода приостановлен.

20. В строке 19 указывается общее количество удостоверений, выданных адвокатам в отчетном периоде по всем имеющимся основаниям.

21. В строке 20 указывается количество удостоверений, выданных адвокатам в отчетном периоде в связи с присвоением статуса адвоката (на основании распоряжения территориального органа Минюста России о внесении сведений об адвокате в региональный реестр).

22. В строке 21 указывается количество удостоверений, выданных (возвращенных) адвокатам в отчетном периоде в связи с возобновлением статуса адвоката (на основании распоряжения территориального органа Минюста России о внесении в региональный реестр сведений о возобновлении статуса адвоката).

23. В строке 22 указывается количество удостоверений, выданных адвокатам в отчетном периоде в связи с изменением членства в адвокатской палате (на основании распоряжения территориального органа Минюста России о внесении сведений об адвокате в региональный реестр).

24. В строке 23 указывается количество удостоверений, выданных адвокатам в отчетном периоде в связи с изменением фамилии и (или) име-

ни, отчества (при наличии) адвоката (на основании распоряжения территориального органа Минюста России о внесении в региональный реестр соответствующих изменений).

25. В строке 24 указывается количество удостоверений, выданных адвокатам в отчетном периоде в связи с порчей либо утратой удостоверения адвоката (на основании распоряжения территориального органа Минюста России о выдаче нового удостоверения адвоката взамен утраченного или испорченного).

26. В строке 25 указывается количество удостоверений, выданных адвокатам в отчетном периоде по иным (не перечисленным в строках с 20 по 24) основаниям.

При наличии показателя в данной строке отчета по форме № 14-1 в сопроводительном письме к отчету указываются эти основания выдачи удостоверений.

Строка 19 должна быть равна сумме строк с 20 по 25.

27. В строке 26 указывается общее количество удостоверений, сданных адвокатами в отчетном периоде по всем имеющимся основаниям.

28. В строке 27 указывается количество удостоверений, сданных адвокатами в отчетном периоде в территориальный орган Минюста России в связи с прекращением статуса адвоката.

29. В строке 28 указывается количество удостоверений, сданных адвокатами в отчетном периоде в территориальный орган Минюста России в связи с изменением членства в адвокатской палате субъекта Российской Федерации.

30. В строке 29 указывается количество удостоверений, сданных адвокатами в отчетном периоде в территориальный орган Минюста России в связи с приостановлением статуса адвоката.

31. В строке 30 указывается количество удостоверений, сданных адвокатами в отчетном периоде в территориальный орган Минюста России в связи с изменением фамилии, имени или отчества (при наличии) адвоката.

32. В строке 31 указывается количество удостоверений, сданных адвокатами в отчетном периоде в территориальный орган Минюста России в связи с порчей удостоверения.

33. В строке 32 указывается количество удостоверений, сданных адвокатом в территориальный орган Минюста России по иным (не перечисленным в строках с 27 по 31) основаниям.

При наличии показателя в данной строке отчета по форме № 14-1 в Департамент по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой направляется письмо, в котором уточняются основания сдачи удостоверений.

Строка 26 должна быть равна сумме строк с 27 по 32.

**Раздел 2. Сведения о количестве адвокатов, статус которых  
прекращен (ст. 17 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ  
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре  
в Российской Федерации»)**

34. В строке 1 указывается общее количество адвокатов, сведения о которых в отчетном периоде исключены из регионального реестра в связи с прекращением статуса адвоката по всем основаниям, предусмотренным статьей 17 Федерального закона № 63-ФЗ.

35. В строках со 2 по 13 указывается количество адвокатов, сведения о которых исключены из регионального реестра в соответствии с распоряжением территориального органа Минюста России в связи с прекращением статуса адвоката по каждому из оснований, предусмотренных статьей 17 Федерального закона № 63-ФЗ.

36. Представления территориального органа Минюста России о прекращении статуса адвоката или о возбуждении дисциплинарного производства, направленные в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, являющиеся не самостоятельным основанием для прекращения статуса адвоката, а лишь основанием для рассмотрения советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации вопроса о прекращении статуса адвоката. При удовлетворении представления территориального органа Минюста России совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации выносит решения о прекращении статуса адвоката или возбуждении дисциплинарного производства на основании Федерального закона № 63-ФЗ.

37. В случае, если в решении совета адвокатской палаты и в распоряжении территориального органа Минюста России указано несколько оснований прекращения статуса адвоката, показатель вносится только в одну из 2–12 строк, а в Департамент по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой направляется письмо, в котором указывается, что статус адвоката прекращен по нескольким основаниям (уточняются все основания).

38. Показатель в строке 1 должен быть равен сумме показателей в строках со 2 по 13, а также показателю в строке 7 раздела 1.

**Раздел 3. Сведения об обращениях с жалобой на действия  
(бездействие) адвоката**

39. В раздел 3 вносятся сведения о работе территориальных органов Минюста России с обращениями граждан, органов и организаций с жалобой на действия (бездействие) адвокатов, которые поступили непосредственно в территориальный орган Минюста России.

При этом в разделе 3 не указываются поступающие в территориальный орган Минюста России обращения по иным вопросам, а также обра-

щения, поступающие для рассмотрения непосредственно в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации.

При заполнении раздела 3 следует учитывать, что под понятие «обращение» подпадают все жалобы и заявления граждан, обращения судов, правоохранительных органов, органов государственной власти, а также других органов и организаций, содержащие жалобы на действия (бездействие) адвокатов.

40. В строке 1 указывается количество обращений, поступивших и не рассмотренных территориальными органами Минюста России по состоянию на начало отчетного периода.

41. В строке 2 указывается количество обращений, поступивших в отчетном периоде.

42. В строке 3 указывается количество обращений судов и правоохранительных органов (из показателей строк 1 и 2 данного раздела).

43. В строке 4 указывается количество обращений, направленных по принадлежности в другие организации, в том числе министерства, службы, агентства.

44. В строке 5 указывается количество представлений о возбуждении дисциплинарного производства, внесенных в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации.

45. В строке 6 указывается количество представлений о прекращении статуса адвоката, направленных в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации.

46. В строке 7 указывается количество обращений, по которым территориальными органами Минюста России даны разъяснения заявителям.

47. В строке 8 указывается количество обращений, поступивших и не рассмотренных территориальными органами Минюста России по состоянию на конец отчетного периода.

48. Строка 5 раздела 3 равна строке 2 раздела 5, строка 6 раздела 3 равна строке 12 раздела 5.

#### **Раздел 4. Сведения о работе квалификационной комиссии**

49. В строке 1 указывается количество заседаний квалификационной комиссии, проведенных в отчетном периоде.

50. В строке 2 указывается количество заседаний квалификационной комиссии, проведенных в отчетном периоде с участием представителей территориального органа Минюста России.

51. В строке 3 указывается количество лиц, обратившихся в отчетном периоде с заявлением в квалификационную комиссию о присвоении статуса адвоката.

52. В строке 4 указывается количество претендентов на статус адвоката, в отношении которых квалификационной комиссией в отчетном пери-

оде принято решение о допуске к квалификационному экзамену на приобретение статуса адвоката.

53. В строке 5 указывается количество претендентов на присвоение статуса адвоката, в отношении которых квалификационной комиссией в отчетном периоде принято решение о недопуске к сдаче квалификационного экзамена.

54. В строке 6 указывается количество лиц, не допущенных к квалификационному экзамену на приобретение статуса адвоката в связи с несоответствием квалификационным требованиям, установленным пунктами 1 и 2 статьи 9 Федерального закона № 63-ФЗ.

55. В строке 7 указывается количество лиц, не допущенных к квалификационному экзамену на приобретение статуса адвоката в связи с представлением в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации недостоверных сведений.

56. В строке 8 указывается количество лиц, не явившихся на квалификационный экзамен на приобретение статуса адвоката по уважительной причине.

57. В строке 9 указывается количество лиц, которые в отчетном периоде не сдали квалификационный экзамен на приобретение статуса адвоката.

58. В строке 10 указывается количество лиц, которым в отчетном периоде решением квалификационной комиссии присвоен статус адвоката.

59. В строке 11 указывается общее количество рассмотренных квалификационной комиссией в отчетном периоде дисциплинарных производств независимо от оснований, послуживших поводами для возбуждения дисциплинарных производств.

60. В строке 12 указывается количество вынесенных квалификационной комиссией заключений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей.

61. В строке 13 указывается количество вынесенных квалификационной комиссией заключений о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

62. В строке 14 указывается количество вынесенных квалификационной комиссией заключений о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссией и решения совета этой или иной адвокатской

палаты субъекта Российской Федерации по производству с теми же участниками по тем же предмету и основанию.

63. В строке 15 указывается количество вынесенных квалификационной комиссией заключений о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

64. В строке 16 указывается количество вынесенных квалификационной комиссией заключений о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

65. В строке 17 указывается количество вынесенных квалификационной комиссией заключений о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

66. Сумма показателей в строках 12–17 должна быть равна показателю в строке 11. Сумма строк 6 и 7 равна показателю строки 5.

**Раздел 5. Сведения об осуществлении территориальными органами Минюста России контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами**

67. В строке 1 указывается количество подготовленных и внесенных территориальными органами Минюста России в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представлений о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката в порядке, предусмотренном пунктом 7 статьи 17 Федерального закона № 63-ФЗ, по которым адвокатской палатой субъекта Российской Федерации на начало отчетного периода решение не вынесено.

68. В строке 2 указывается количество подготовленных и направленных в отчетном периоде территориальными органами Минюста России в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представлений о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката.

69. Строки 3–9 содержат данные о результатах рассмотрения представлений о возбуждении дисциплинарного производства, направленных территориальными органами Минюста России в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации.

70. В строке 3 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации принято решение о прекращении статуса адвоката.

71. В строке 4 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации



Федерации вынесено решение о применении мер дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

72. В строке 5 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации вынесено решение о применении мер дисциплинарной ответственности в виде замечания.

73. В строке 6 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации принято решение о прекращении дисциплинарного производства по различным основаниям (например: истечение срока привлечения к дисциплинарной ответственности).

74. В строке 7 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых распоряжением президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации отказано в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката.

75. В строке 8 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых квалификационной комиссией вынесено заключение о прекращении дисциплинарного производства.

76. В строке 9 указывается количество подготовленных и направленных территориальными органами Минюста России в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представлений о возбуждении дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном пунктом 7 статьи 17 Федерального закона № 63-ФЗ, по которым адвокатской палатой субъекта Российской Федерации на конец отчетного периода решение не вынесено.

77. В строке 10 указывается количество представлений о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката, рассмотренных с нарушением установленного законодательством срока (более 3 месяцев).

78. В строке 11 указывается количество подготовленных и внесенных территориальными органами Минюста России в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представлений о прекращении статуса адвоката в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 17 Федерального закона № 63-ФЗ, по которым адвокатской палатой субъекта Российской Федерации на начало отчетного периода решение не вынесено.

79. В строке 12 указывается количество подготовленных и направленных в отчетном периоде территориальными органами Минюста России в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представлений о прекращении статуса адвоката.

80. Строки 13–19 содержат данные о результатах рассмотрения представлений о прекращении статуса адвоката, направленных территориальными органами Минюста России в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации.

81. В строке 13 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации принято решение о прекращении статуса адвоката.

82. В строке 14 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации вынесено решение о применении мер дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

83. В строке 15 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации вынесено решение о применении мер дисциплинарной ответственности в виде замечания.

84. В строке 16 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации принято решение о прекращении дисциплинарного производства по различным основаниям (например: истечение срока привлечения к дисциплинарной ответственности).

85. В строке 17 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых распоряжением президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации отказано в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката.

86. В строке 18 указывается количество представлений, по результатам рассмотрения которых квалификационной комиссией вынесено заключение о прекращении дисциплинарного производства.

87. В строке 19 указывается количество подготовленных и направленных территориальными органами Минюста России в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представлений о прекращении статуса адвоката в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 17 Федерального закона № 63-ФЗ, по которым адвокатской палатой субъекта Российской Федерации на конец отчетного периода решение не вынесено.

88. В строке 20 указывается количество представлений о прекращении статуса адвоката, рассмотренных с нарушением установленного законодательством срока (более 3 месяцев).

89. В строке 21 указывается количество адвокатов, привлеченных к дисциплинарной ответственности (в том числе по представлениям, внесенным территориальными органами Минюста России) за неисполнение адвокатами решений совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

90. В строке 22 указывается количество заявлений о прекращении статуса адвоката, направленных в отчетном периоде территориальными ор-

ганами Минюста России в суд в соответствии с пунктом 6 статьи 17 Федерального закона № 63-ФЗ.

91. В строке 23 указывается количество адвокатов, в отношении которых по результатам рассмотрения в отчетном периоде заявлений территориальных органов Минюста России судом вынесено решение о прекращении статуса адвоката.

92. В строке 24 указывается количество представлений о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката и прекращении статуса адвоката, направленных территориальными органами Минюста России по результатам рассмотрения обращений граждан, органов и организаций с жалобами на действия (бездействие) адвокатов и рассмотренных в отчетном периоде на заседаниях квалификационных комиссий.

93. Строки 25–27 содержат данные о применении к адвокатам мер дисциплинарной ответственности по результатам рассмотрения представлений о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката и прекращении статуса адвоката, направленных территориальными органами Минюста России по результатам рассмотрения обращений граждан, органов и организаций с жалобами на действия (бездействие) адвокатов.

94. В строке 25 указывается количество адвокатов, которым по результатам рассмотрения представлений объявлено замечание.

95. В строке 26 указывается количество адвокатов, которым по результатам рассмотрения представлений вынесено предупреждение.

96. В строке 27 указывается количество адвокатов, в отношении которых по результатам рассмотрения представлений принято решение о прекращении статуса адвоката.

97. В строке 28 указывается количество представлений о созыве собрания (конференции) адвокатов по вопросу досрочного прекращения полномочий совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, направленных территориальными органами Минюста России в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 4.1 статьи 31 Федерального закона № 63-ФЗ в отчетном периоде.

98. В строке 29 указывается количество удовлетворенных в отчетном периоде представлений территориальных органов Минюста России о созыве собрания (конференции) адвокатов по вопросу досрочного прекращения полномочий совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

99. В строке 30 указывается количество представлений об отмене решения совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, направленных территориальными органами Минюста России в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации в соответствии с пунктом 4 статьи 31 Федерального закона № 63-ФЗ в отчетном периоде.

100. В строке 31 указывается количество удовлетворенных в отчетном периоде Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации представлений территориальных органов Минюста России об отмене решения совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

101. В строке 32 указывается количество представлений, направленных не менее половиной членом адвокатской палаты в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, об отмене решения совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 4 статьи 31 Федерального закона № 63-ФЗ.

102. В строке 33 указывается количество удовлетворенных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации в отчетном периоде представлений не менее половины членом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации об отмене решения совета адвокатской палаты.

103. В строке 34 указывается количество предписаний, внесенных советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, об отмене решения, нарушающего требования Федерального закона № 63-ФЗ или противоречащего решениям органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, либо об исполнении требований Федерального закона № 63-ФЗ или решений органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в соответствии с пунктом 4 статьи 31 Федерального закона № 63-ФЗ.

104. В строке 35 указывается количество случаев созыва Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации внеочередного собрания (конференции) адвокатов для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, а также для приостановления полномочий президента адвокатской палаты и назначения исполняющего его обязанности до принятия внеочередным собранием (конференцией) адвокатов соответствующих решений.

Строки с 3 по 9, с 13 по 19 и с 25 по 27 заполняются территориальными органами Минюста России на основании представленной адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации информации о количестве и результатах рассмотренных дисциплинарных дел.

## **II. Описание логического контроля показателей**

105. Раздел 1:

строка 2 равна сумме строк 3–5;

строка 6 равна сумме строк 7 и 8;

строка 11 равна сумме строк 12–16;

строка 19 равна сумме строк 20–25;

строка 26 равна сумме строк 27–32;

строка 7 раздела 1 равна строке 1 раздела 2;

данные строки 1 отчетов за 6 месяцев и 12 месяцев одного и того же отчетного года должны быть идентичными;

данные строки 1 отчета за 6 месяцев должны быть равны данным строки 9 отчета за 12 месяцев предыдущего отчетного года;

данные строки 10 отчетов за 6 месяцев и 12 месяцев одного и того же отчетного года должны быть идентичными;

данные строки 10 отчета за 6 месяцев должны быть равны данным строки 18 отчета за 12 месяцев предыдущего отчетного года.

106. Раздел 2:

строка 1 равна сумме строк 2–13;

строка 1 раздела 2 равна строке 7 раздела 1.

107. Раздел 3:

строка 5 раздела 3 равна строке 2 раздела 5;

строка 6 раздела 3 равна строке 12 раздела 5;

данные строки 1 отчетов за 6 месяцев и 12 месяцев одного отчетного года должны быть идентичными;

данные строки 1 отчетов за 6 месяцев и 12 месяцев одного отчетного года должны быть равны данным строки 8 отчета за 12 месяцев предыдущего отчетного года.

108. Раздел 4:

строка 3 равна сумме строк 4–10;

строка 5 равна сумме строк 6 и 7;

строка 11 равна сумме строк 12–17.

109. Раздел 5:

сумма строк 1 и 2 равна сумме строк 3–9;

строка 2 раздела 5 равна строке 5 раздела 3;

сумма строк 11 и 12 равна сумме строк 13–19;

строка 12 раздела 5 равна строке 6 раздела 3;

данные строки 1 отчетов за 6 месяцев и 12 месяцев одного и того же отчетного года должны быть идентичными;

данные строки 11 отчета за 6 месяцев должны быть равны данным строки 19 отчета за 12 месяцев предыдущего отчетного года.

Приложение № 4  
к приказу Минюста РФ  
от 3 декабря 2018 г. № 236

**ИНСТРУКЦИЯ  
ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ФОРМЫ  
СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ  
№ 14-2 «СВЕДЕНИЯ О СОСТАВЕ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**I. Порядок заполнения формы статистической отчетности  
№ 14-2 «Сведения о составе адвокатского сообщества  
в Российской Федерации»**

1. Отчет по форме статистической отчетности № 14-2 «Сведения о составе адвокатского сообщества в Российской Федерации» (далее — форма № 14-2) имеет годовую периодичность представления и состоит из раздела 1, в который вносятся сведения о составе адвокатского сообщества.

2. В строке 1 указывается общее количество адвокатов, сведения о которых содержатся в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации по состоянию на конец отчетного периода. В данной строке также учитываются лица, чей статус приостановлен, а также лица, чей статус адвоката был прекращен и восстановлен по решению суда в одном отчетном периоде.

3. В строках 2 и 3 указывается количество адвокатов с разделением на мужчин и женщин по признаку пола.

4. В строке 4 указывается количество адвокатов, которым по состоянию на конец отчетного периода не исполнилось 30 лет.

5. В строке 5 указывается количество адвокатов, возраст которых по состоянию на конец отчетного периода превысил 60 лет.

6. В строках 6–10 отражаются сведения о составе адвокатского сообщества в субъекте Российской Федерации в зависимости от срока адвокатского стажа его представителей.

7. В строках 11 и 12 указывается количество адвокатов, имеющих ученые степени.

8. В строках 13 и 14 указывается количество адвокатов, имеющих ученое звание.

9. В строке 15 указывается количество адвокатов, имеющих по состоянию на конец отчетного периода награды Минюста России.

10. В строке 16 указывается количество адвокатов, которым по состоянию на конец отчетного периода присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

## II. Описание логического контроля показателей

### 11. Раздел 1:

- строка 1 равна сумме строк 2 и 3;
- строка 1 больше или равна сумме строк 4 и 5;
- строка 1 равна сумме строк 6–10;
- строка 1 больше или равна сумме строк 11 и 12;
- строка 1 больше или равна сумме строк 13 и 14;
- строка 1 больше или равна строке 15;
- строка 1 больше или равна строке 16.

### Больше подробностей

Минюст России будет собирать сведения об адвокатуре по новым формам отчетности

**Минюст РФ приказом от 03.12.2018 № 236 утвердил новые формы статистической отчетности, предназначенные для сбора сведений об адвокатуре. Основные изменения были направлены на расширение информативности собираемых сведений, а также на приведение формулировок документов в соответствие с нормами действующего законодательства.**

Приказ Минюста РФ от 3 декабря 2018 г. № 236 «Об утверждении форм статистической отчетности Минюста РФ об адвокатуре» опубликован на сайте «ГАРАНТ.РУ». Им утверждаются две новые формы статистической отчетности: «Сведения об адвокатуре в РФ» (форма № 14-1) и «Сведения о составе адвокатского сообщества в РФ» (форма № 14-2). Причем если сведения о составе адвокатского сообщества территориальным управлениям Минюста России нужно будет сдавать, как и прежде, один раз в год, то сведения об адвокатуре теперь придется собирать и отправлять в Минюст России дважды в год: к 20 января и к 20 июля.

Отныне в форме № 14-1 специалисты территориальных управлений Минюста России должны будут дополнительно указывать количество адвокатов, включенных в региональный реестр в связи с восстановлением статуса адвоката на основании решения суда. В той же форме необходимо будет указывать количество сданных адвокатами удостоверений в отчетном периоде с разбивкой общего числа по различным причинам сдачи адвокатского документа.

Напомним, что имеется немало свидетельств того, как некоторые адвокаты не сдают свое удостоверение при прекращении или приостановлении статуса адвоката. Это дает им возможность продолжать осуществление практики, вводя тем самым в заблуждение доверителей. О такой

проблеме, в частности, сообщала начальник Управления Минюста России по Республике Бурятия Маргарита Барнакова в своем выступлении на очередной отчетно-выборной конференции адвокатов АП Республики Бурятия 21 декабря 2018 г.

Существенной переработке подвергся раздел, предназначенный для внесения сведений о работе квалификационной комиссии адвокатской палаты. Например, учету подлежит не только количество заседаний комиссии, но и заседаний с участием представителя территориального органа Минюста России.

Большое количество изменений было внесено в формулировки формы 14-1, касающиеся сбора сведений о дисциплинарной практике в адвокатской палате. Значительное их число связано с необходимостью приведения в соответствие ряда позиций тексту Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвокатов.

В форме № 14-2 «Сведения о составе адвокатского сообщества в Российской Федерации» необходимо будет указывать не только общее количество адвокатов, внесенных в реестр субъектов РФ, но и разделять это количество по признаку пола. Кроме того, в перечень сведений включены графы для указания количества адвокатов, имеющих ученые звания доцента и профессора.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62827/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62827/)*

### **О письме Минфина РФ от 03.12.2018 № 03-15-05/87233 по вопросу уплаты страховых взносов лицом, прекратившим статус адвоката**

Письмо Министерства финансов РФ от 3 декабря 2018 г. № 03-15-05/87233 содержит разъяснение Департамента налоговой и таможенной политики Минфина РФ по вопросу уплаты страховых взносов физическим лицом, прекратившим статус адвоката.

В обоснование своей позиции Департамент приводит ряд норм Налогового кодекса РФ, в частности, подп. 2 п. 1 ст. 419 НК РФ, где указано, что адвокаты признаются плательщиками страховых взносов и, соответственно, уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (ОПС) и страховые взносы на обязательное медицинское страхование (ОМС).

Как известно, порядок определения размера взносов на ОПС не изменился. Размер отчислений привязан к величине годового дохода адвоката, а именно:



— с дохода менее 300 000 рублей уплате подлежит сумма платежа в фиксированном размере 26 545 рублей — за расчетный период 2018 г., 29 354 рублей — за расчетный период 2019 г., 32 448 рублей — за расчетный период 2020 г.;

— с дохода, превышающего 300 000 рублей, помимо фиксированного платежа уплате подлежит дополнительный взнос в размере 1,0% от дохода, превышающего 300 000 рублей (подп. 1 п. 1 ст. 430 НК РФ).

Что касается отчислений на ОМС, то размер этих отчислений от размера дохода не зависит. Уплате подлежит только сумма фиксированного платежа в размере 5840 рублей— за расчетный период 2018 г., 6884 рублей — за расчетный период 2019 г. и 8426 рублей — за расчетный период 2020 г. (подп. 2 п. 1 ст. 430 НК РФ).

Ссылаясь на п. 5 ст. 430 НК РФ, Департамент указал, что если адвокат прекращает профессиональную деятельность в течение расчетного периода, то фиксированные страховые взносы, подлежащие уплате за этот расчетный период, определяются пропорционально количеству календарных месяцев по месяцу, в котором адвокат был снят с учета в органах ФНС России. Аналогичный подход применяется и в случае, если адвокат не отработал месяц целиком. Тогда размер страховых взносов пропорционален количеству дней этого месяца по дате снятия с учета в налоговых органах адвоката включительно.

Снятие адвоката с учета осуществляется органом ФНС России на основании сведений об адвокате, исключенном из реестра адвокатов субъекта РФ. Сведения в налоговый орган предоставляет Адвокатская палата субъекта РФ. Информация подается не позднее 10-го числа каждого месяца (п. 2 ст. 85 НК РФ).

Лицо, прекратившее статус адвоката, должно уплатить страховые взносы не позднее чем через 15 дней со дня снятия его с учета в налоговых органах, говорится в п. 5 ст. 432 НК РФ.

Учитывая изложенное, обязанность по уплате страховых взносов на ОПС и ОМС у физического лица — адвоката сохраняется до момента снятия его с учета в налоговом органе в качестве адвоката, сделали вывод в финансовом ведомстве.

Исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, изучив письмо Минфина России, отметил, что между моментом прекращения статуса адвоката и снятием его с налогового учета в этом качестве всегда существует определенный промежуток времени.

«Письмо Минфина России пытается возложить на лицо, чей статус адвоката прекращен, обязанность по уплате страховых взносов на пенсионное и медицинское страхование вплоть до момента снятия его с учета в налоговом органе в качестве адвоката. Однако данная позиция не соответствует положениям налогового законодательства, которое связывает

обязанность по уплате страховых взносов адвоката именно с наличием у него такого статуса, а не с налоговым учетом», — уточнил свою позицию Андрей Сучков.

Таким образом, уверен исполнительный вице-президент ФПА, «на адвокате лежит обязанность по уплате страховых взносов до момента прекращения его адвокатского статуса, а не до снятия с налогового учета в качестве адвоката».

По его прогнозам, в случае судебных споров по этому вопросу именно такой подход (в привязке к статусу адвоката, а не к налоговому учету) будет положен в основу формирования судебной практики.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62549/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62549/)*

### **О письме Департамента налоговой и таможенной политики Минфина РФ от 27.12.2018 № 03-04-05/95365**

Департамент налоговой и таможенной политики Минфина РФ в своем письме от 27.12.2018 № 03-04-05/95365 указал, что адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. При этом они, как и все остальные адвокаты, обязаны перечислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и размерах, которые установлены адвокатским образованием.

Вычет можно получить при осуществлении профессиональных расходов на общие нужды адвокатской палаты, содержание соответствующего адвокатского образования, страхование профессиональной ответственности, а также на иные расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности. К последним могут быть отнесены, например, расходы, непосредственно связанные с оказанием юридической помощи доверителю, в том числе расходы по проезду и проживанию за пределами региона, в котором находится адвокатский кабинет, при наличии подтверждения их цели и соответствующих документов.

Расходы на иные услуги, как полагают в Минфине, такие как пользование мобильной связью, интернетом и т.п., также могут считаться относящимися к профессиональной деятельности адвоката, но только в той части, в отношении которой может иметься документальное подтверждение использования именно в указанных целях.

В то же время в Департаменте считают, что расходы на добровольное медицинское страхование и медицинскую помощь, а также на приобре-

тение транспортного средства и повышение квалификации не могут считаться непосредственно связанными с оказанием юридической помощи.

Президент ФПА Юрий Пилипенко дал комментарий пресс-службе ФПА относительно спорного документа: «Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина РФ в ФПА вызвало удивление. Оно противоречит и действующему законодательству, и просто здравому смыслу. И хотя это письмо носит информационно-разъяснительный характер, не препятствуя налогоплательщикам, налоговым органам и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства РФ о налогах и сборах в ином понимании, такого рода разъяснения нас не устраивают».

Глава ФПА сформулировал следующую позицию относительно разъяснений Минфина:

«Согласно законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре повышение квалификации является обязанностью адвоката, а не его правом. Если адвокат не выполняет эту обязанность, его статус может быть прекращен, потому что качественное осуществление адвокатской деятельности без повышения квалификации невозможно. Следовательно, расходы на повышение квалификации должны в обязательном порядке учитываться в составе профессионального налогового вычета. Иное противоречит самой логике понимания адвокатской деятельности.

Также должны обязательно учитываться в составе профессионального налогового вычета расходы на приобретение транспортного средства, поскольку возможно документальное фиксирование тех поездок, которые необходимы в интересах доверителей.

Возникает серьезный вопрос и относительно расходов, касающихся медицинской помощи. Если речь идет о добровольном медицинском страховании, то, безусловно, расходы не на все виды медицинского обслуживания могут учитываться в составе профессионального налогового вычета, например, индивидуальных предпринимателей. Но содержащиеся в письме рекомендации нарушают единый подход к налогообложению самозанятых лиц, поскольку ставят адвокатов в неравное положение по отношению к другим категориям таких граждан. Кроме того, представляется нелогичным, что выплачиваемая помощнику адвоката заработная плата относится к расходам, непосредственно связанным с извлечением доходов кабинета, а обеспечение ему медицинского страхования — нет».

Юрий Пилипенко пообещал, что ФПА приложит все усилия к тому, чтобы исправить ситуацию, и обратится по этому поводу в Минфин РФ и Минюст РФ.

\* \* \*

Позицию Минфина России адвокаты восприняли негативно. Наибольшее недовольство у них вызвало пояснение, что повышение квалифика-

ции, которое в ряде случаев (особенно в случае, если обучение проходит в другом регионе, то есть приходится платить не только за сами курсы, но также за проезд и проживание) может быть весьма затратным, в Департаменте посчитали не связанным с профессиональной деятельностью.

Член Совета АП МО, управляющий партнер «Пепеляев Групп» Сергей Пепеляев назвал письмо Минфина документом очень слабым по обоснованию и логике:

«Сначала дана ссылка на главу 25 НК РФ. Согласно ей, налогоплательщики учитывают все расходы, необходимые для их бизнеса. Затем ссылка на ст. 25 Закона об адвокатуре. Там говорится о расходах, связанных с ведением адвокатской деятельности. Далее авторы письма произвольно сужают это понятие, говорят о расходах, непосредственно связанных с оказанием юридической помощи доверителю. Но это только часть расходов адвоката. Отсюда следует нелепейший вывод, что расходы на повышение квалификации, например, не могут учитываться в составе расходов, учитываемых при исчислении налогооблагаемого дохода. Но повышение квалификации — обязанность адвоката!

То же в отношении транспортных средств. Если затраты на транспорт вообще признаются вычитаемыми (говорит ведь Минфин о расходах на проезд), то дело самого адвоката определять, как ему решать свои транспортные проблемы: ездить по делам на общественном или личном транспорте».

По мнению Сергея Пепеляева, «расходы адвоката на добровольное медицинское страхование и медицинскую помощь, может быть, непосредственно и не связаны с юридической помощью доверителю, но наверняка связаны с ведением адвокатской деятельности. Эти расходы должны учитываться так же, как и у других «бизнес-единиц» и граждан, имеющих возможность вычесть часть затрат на здравоохранение». Он указал, что в отношении «пограничных» расходов, связанных и с личным потреблением тоже, «существует задача их аллокации. Минфин должен предложить способы ее решения, а не огульно отказывать в признании расходов на приобретение автомобиля (топливо, техобслуживание) производственными. Эта проблема относится и к учету расходов на связь. Минфин «позволяет» учитывать только ту часть этих расходов, в отношении которой имеется документальное подтверждение, что они относятся к профессиональной деятельности. Как это сделать? Поминутно учитывать трафик? Фиксировать каждый разговор с клиентом? Сколько для этого надо сил и времени?»

Называя предписание Минфина явно абсурдным и неисполнимым, Сергей Пепеляев высказал мнение, что в ситуации, когда финансовое ведомство занимается отписками, помощь может прийти от ФПА РФ: «Полагаю, что Палата могла бы подготовить рекомендации по применению

ст. 25 Закона об адвокатуре и растолковать, какие расходы само профессиональное сообщество считает связанными с ведением адвокатской деятельности».

Вице-президент ФСАР, адвокат АП Тверской области Алексей Иванов также называет позицию налогового ведомства «абсолютно неверной», особенно в части невозможности отнесения к профессиональному налоговому вычету расходов адвоката на повышение квалификации.

Он заметил, что согласно неоднократным разъяснениям того же Департамента, расходы, которые могут быть заявлены адвокатом в качестве профессионального налогового вычета, должны быть связаны либо с конкретным соглашением об оказании юридической помощи доверителю, либо с адвокатской деятельностью в целом. По этой причине, например, расходы на мобильную связь подлежат учету только в том случае, если они документировано относятся к определенному соглашению. Логика законодателя в данном случае такова, что расходы на мобильную связь, используемую адвокатом в личных целях, не подлежат налоговому вычету.

«Относительно повышения квалификации адвоката подход должен быть абсолютно иной. Такие расходы непосредственно связаны с обеспечением конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48 Конституции), корреспондируют обязанности адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень (подп. 3 п. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре) и относятся только к адвокатской деятельности и ни к какой другой. Повышение квалификации адвокатом не является какой-то личной целью данного адвоката, а составляет его обязанность, предусмотренную законом и обеспечивающую социально значимый интерес к качеству оказываемой юридической помощи. Таким образом, расходы адвоката на повышение квалификации непосредственно связаны с адвокатской деятельностью в целом и, безусловно, могут быть заявлены в качестве профессионального налогового вычета», — уверен Алексей Иванов.

24.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63716/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63716/)

## Достаточно ордера и удостоверения

Отказ предоставить адвокату материалы дела, по которому обвиняемый находится в розыске, нарушает право на защиту

Мосгорсуд признал незаконными действия следователей, не допуская адвоката к защите находящегося в розыске обвиняемого, ограничивших права защитника и нарушивших право обвиняемого на защиту, сообщает «Адвокатская газета». В ее распоряжение поступило постановление Мосгорсуда, которым суд оставил в силе постановление нижестоящей инстанции, указавшей, что адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения и ордера. Закон не предусматривает представления адвокатом для подтверждения своих полномочий каких-либо иных документов, в том числе и соглашения или поручения на осуществление защиты в уголовном деле.

Адвокат МКА «РОСАР» Светлана Кулькова заключила с родственниками находящегося в розыске Х. соглашение на оказание юридических услуг. Х. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст. 172.1 и ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту фальсификации финансовых документов учета и отчетности банка и хищения путем обмана денежных средств банка в особо крупном размере.

Адвокат обратилась в Следственное управление по ЦАО ГСУ СК РФ по г. Москве с ходатайством, в котором указала, что является защитником Х., и попросила предоставить возможность получить копии документов и материалов по делу. Следователь по особо важным делам С.А. Котлов ответил адвокату отказом, указав, что в соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Адвокат подала жалобу руководителю СУ по ЮЗАО г. Москвы Кириллу Меньшову. В ней она указала, что своими действиями следователь грубейшим образом нарушил уголовно-процессуальное законодательство, право на защиту обвиняемого Х., а также Закон об адвокатуре. Она отметила, что в соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные ч. 3 ст. 53 УПК РФ (полномочия защитника). А в соответствии с ч. 2 ст. 6 Закона об адвокатуре никто не вправе требовать от защитника и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело.

Однако заместитель руководителя СУ по ЮЗАО К.С. Шевелев отказал в удовлетворении жалобы.

Тогда Светлана Кулькова обратилась в Черемушкинский районный суд г. Москвы, указав, что действия К.С. Шевелева и С.А. Котлова являются незаконными, нарушающими право на защиту и противоречат законодательству.

По мнению адвоката, положения ч. 1 ст. 50 УПК РФ следствием применены неправильно, поэтому не могут служить основанием для отказа в предоставлении ей права на вступление в уголовное дело и ознакомлении с материалами уголовного дела в отношении Х. Светлана Кулькова попросила суд признать незаконными решения С.А. Котлова и К.С. Шевелева и обязать устранить допущенное нарушение — допустить в качестве защитника и предоставить возможность ознакомления с материалами уголовного дела в отношении Х.

В судебном заседании адвокат доводы жалобы поддержала. Прокурор же полагал, что решение должностных лиц является законным и обоснованным.

Заслушав мнение сторон, суд отметил, что согласно ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера на исполнение поручения, выдаваемого соответствующим адвокатским образованием. При этом закон не предусматривает представления адвокатом для подтверждения своих полномочий каких-либо иных документов, подтверждающих волеизъявление обвиняемого на осуществление его защиты конкретным адвокатом, в том числе и соглашения или поручения на осуществление защиты в уголовном деле. Поэтому, отметил суд, действия следователей противоречат требованиям действующего уголовно-процессуального закона, предусматривающим уведомительный, а не разрешительный порядок доступа адвоката к защите обвиняемого.

Суд удовлетворил жалобу Светланы Кульковой, признал незаконными решения следователей и обязал устранить допущенные нарушения.

Не согласившись с постановлением районного суда, прокуратура обратилась в Мосгорсуд. Однако Мосгорсуд поддержал решение Черемушкинского суда г. Москвы.

Суд указал, что положения ч. 1 ст. 50 УПК РФ регулируют порядок приглашения защитника, круг лиц, уполномоченных его пригласить. Положения ч. 4 ст. 49 УПК РФ определяют условия, при которых защитник вступает в дело — предъявив удостоверение адвоката и ордер. Суд отметил, что при выполнении данных условий положения ч. 1 ст. 50 и ч. 4 ст. 49 УПК РФ реализованы и защитник вступил в дело. Положения ч. 4.1 ст. 49 УПК РФ регулируют период до вступления защитника в дело, позволяя адвокату иметь одно свидание с обвиняемым для обсуждения возможности вступления защитника в дело.

Мосгорсуд также отметил, что при отсутствии обстоятельств, исключающих участие в производстве по делу защитника, орган расследования

не вправе препятствовать защитнику, предъявившему удостоверение и ордер на защиту по уголовному делу, в реализации прав, предоставленных ему законом, в том числе знакомиться с материалами дела. Суд указал, что, отказывая при таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства Светланы Кульковой, следователь и руководитель следственного органа ограничили права защитника и нарушили право обвиняемого на защиту.

Мосгорсуд постановил оставить без изменения решение нижестоящего суда, а апелляционное представление — без удовлетворения.

В комментарии «АГ» Светлана Кулькова отметила, что после вынесенного Мосгорсудом постановления ей предоставили все необходимые документы. «Кроме того, на данный момент все следственные действия проводятся с моим участием», — указала она.

По мнению адвоката, следователь, вероятно, не хотел, чтобы обвиняемый был в курсе хода предварительного следствия и смог построить свою защиту должным образом. В отсутствие защитника по соглашению для участия во всех следственных действиях приглашались адвокаты по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, которые не имели возможности отстаивать интересы обвиняемого в полной мере, так как им попросту не были известны все обстоятельства дела. А прокуратура, поддерживая позиции органов предварительного следствия в суде, не осуществляет контроль за соблюдением следствием норм действующего законодательства, не обеспечивает права граждан на защиту.

21.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62784/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62784/)



## **О законопроекте № 631546-7 «О внесении изменений в УПК РФ»**

Председателю Госдумы ФС РФ  
В.В. Володину

07.02.2019

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 631546-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации группой депутатов во главе с А.В. Андрейченко.

Законопроект направлен на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок добровольного сообщения лица о совершенном им преступлении, а именно установления общего правила о том, что заявление о явке с повинной может быть сделано только в присутствии защитника.

В связи с этим

1. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации в целом поддерживает законопроект, так как он направлен на решение одной из основных задач нашего государства — обеспечение законного и объективного правосудия, сформированного на принципах уважения личности и права на защиту.

Как справедливо отмечено в пояснительной записке авторов законопроекта, в настоящее время система правосудия не позволяет в полной мере обеспечить соблюдение изложенных конституционных гарантий.

Адвокатской практике известны многочисленные случаи крайне негативной правоприменительной практики в деятельности правоохранительных органов, когда в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, применяется физическое либо психическое насилие с целью получения от него признательных показаний, которые оформляются в виде явок с повинной и впоследствии используются в качестве доказательств.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) неоднократно обращал внимание на то, что использование признательных показаний, полученных в отсутствие оказания юридической помощи, умаляет справедливость разбирательства в целом (Постановление ЕСПЧ от 13 марта 2014 г. по делу «Пакшаев против Российской Федерации»).

В Постановлении ЕСПЧ от 13 июля 2010 г. по делу «Лопата против России» (*Lopata v. Russia*, жалоба № 72250/01) отмечалось, *что использование для обвинения заявителя в совершении преступления «явки с повинной», добровольный характер получения которой вызывает сомнения, напи-*

санной в отсутствие защитника, представляет собой нарушение пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Доводы представителей Российской Федерации о том, что согласно российскому уголовно-процессуальному законодательству «признание» не является процессуальным документом, который должен или может быть составлен в присутствии защитника, а представляло собой выражение доброй воли обвиняемого и содержало разъяснения ст. 51 Конституции Российской Федерации, не были приняты Европейским Судом (см. п. 128).

17 июля 2018 г. Европейский Суд вынес аналогичное Постановление по делу «Фефилов против России».

Верховный Суд Российской Федерации в п. 10 Постановления Пленума от 29 ноября 2016 г. № 55 г. «О судебном приговоре» указал: *«В тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований части 1<sup>1</sup> статьи 144 УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном главой 16 УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав».*

Как видим, согласно правовой позиции Пленума ВС РФ, явка с повинной может быть признана доказательством, но только в том случае, если явившемуся лицу разъяснили права не свидетельствовать против себя самого, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия должностных лиц. При этом возможность осуществления этих прав должна быть реально обеспечена, что означает обязательное присутствие защитника.

Участие защитника снизит количество случаев оказания незаконного воздействия на такое лицо. Появится возможность оперативного реагирования на незаконные действия сотрудников правоохранительных органов (проведение освидетельствования, обращение с заявлением о преступлении и т.д.).

Таким образом, инициаторы данного законопроекта предлагают имплементировать в национальное законодательство положения, которые признаны необходимыми и приняты в судебной практике Европейского суда по правам человека и Верховного Суда РФ.

В связи с этим не может быть никаких основательных возражений против данного законопроекта.

2. Вместе с тем считаем неприемлемой предлагаемую в законопроекте формулировку ч. 3 ст. 142 УПК РФ, разрешающую отступление от общего правила, которое заключается в том, что: *«Если заявление о явке с повинной сделано в отсутствие защитника, то применение видеозаписи хода принятия заявления о явке с повинной является обязательным»*.

Наше мнение основано на следующем.

Во-первых, обращает на себя внимание взаимоисключающий характер правовых положений, некорректно сформулированных в проекте ч. 3 ст. 142 УПК РФ. В частности, формулировка правовой нормы в первом предложении о том, что *«Заявление о явке с повинной может быть сделано только в присутствии защитника»*, по нашему мнению, исключает возможность применения иного варианта подтверждения добровольного характера явки лица с повинной.

Во-вторых, предлагаемое авторами законопроекта положение о возможности применения видеозаписи при явке лица с повинной в отсутствие защитника не может в полной мере, исходя из судебной практики ЕСПЧ и ВС РФ, удостоверить добровольность его показаний, а следовательно, умаляет доказательственную силу такого признания.

В-третьих, как показывает правоприменительная практика, исключение может стать правилом и перечеркнуть все благие начинания законодателя. Очевидно, что правоохранители не всегда заинтересованы в вызове адвоката, проведут предварительную работу с лицом, потом же, в нужный момент, включают видеозапись.

Считаем, что оказывать юридическую помощь лицу в данной ситуации и обеспечивать ему надлежащие гарантии должен только защитник.

Именно адвокат-защитник в конфиденциальной беседе с подозреваемым лицом сможет выяснить добровольность написания явки, разъяснить положения ст. 51 Конституции РФ и затем, удостоверив своей подписью протокол, засвидетельствовать соблюдение процессуальных прав. Видеозапись не позволит в полной мере обеспечить соблюдение конституционных гарантий лица, что, кстати, является целью законопроекта.

В-четвертых, считаем несостоятельными возможные доводы о том, что не во всех случаях удастся обеспечить участие защитника.

Оформление явки с повинной не является неотложным процессуальным действием и не ограничено процессуальными сроками. С учетом данных обстоятельств у правоохранителей имеется реальная возможность в любом субъекте Российской Федерации обеспечить лицу участие адвоката при оформлении явки с повинной. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, принятый Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, а в перспективе — автоматизированное распределение между адвокатами поручений дознавателей и сле-

дователей, гарантируют без проблем участие адвокатов во всех необходимых процессуальных действиях.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

## Центральный федеральный округ

### За верность адвокатскому долгу

Адвокатам Брянской области вручены профессиональные награды

**На заседании Совета АП Брянской области в торжественной обстановке состоялось вручение наград Федеральной палаты адвокатов РФ и почетных грамот АП Брянской области областным адвокатам.**

Со вступительным словом выступил президент АП Брянской области Михаил Михайлов. Он поблагодарил коллег за добросовестное осуществление своих профессиональных обязанностей, верность адвокатскому долгу, самоотверженную защиту прав и законных интересов своих доверителей, а также за активное участие в жизни адвокатского сообщества.

Михаил Михайлов выразил надежду на то, что поощрение адвокатов АПБО за их заслуги в профессиональной деятельности станет доброй традицией и будет больше поводов и оснований для подобных позитивных мероприятий.

Орденом «За верность адвокатскому долгу» награждены пять адвокатов, медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I и II степеней получили семь адвокатов, еще двое были отмечены почетными грамотами АПБО.

19.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62662/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62662/)

### Последнее предупреждение

Воронежские адвокаты готовы отказаться от выполнения поручений органов внутренних дел

**На сайте Адвокатской палаты Воронежской области обнародован проект постановления Совета АПВО, в котором предлагается приостановить исполнение поручений на осуществление защиты по назначению следователей и дознавателей органов внутренних дел. Документ был подготовлен в результате обсуждения Советом АП Воронежской области вопроса об оплате труда адвокатов, осуществляющих защиту по назначению по делам, находящимся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел.**

В проекте постановления отмечается, что в соответствии с Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным

Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 (в ред. от 02.10.2018), с 01.01.2019 размер оплаты труда адвоката составляет за один день участия не менее 900 рублей и не более 1550 рублей, при работе в ночное время — не менее 1175 рублей и не более 2150 рублей, в выходные дни — не менее 1450 и не более 2750 рублей.

В соответствии со ст. 23 Федерального конституционного закона «О Правительстве РФ» постановления Правительства РФ как акты нормативного характера обязательны к исполнению на всей территории РФ. Суды, следователи СУ СК РФ по Воронежской области, других правоохранительных структур последовательно руководствуются действующим постановлением Правительства РФ.

Однако следователи и дознаватели органов внутренних дел в массовом порядке выносят постановления об оплате труда адвокатов, руководствуясь ставками вознаграждения, утратившими силу с 1 января 2019 г., либо возвращают адвокатам заявления об оплате труда по установленным ставкам без принятия процессуального решения. Совет адвокатской палаты называет такую практику недопустимой, грубо нарушающей право адвокатов на получение оплаты работы по осуществлению защиты по назначению в нормативно установленных размерах.

Однако адвокаты, несмотря на «сравнительно низкие, не соответствующие реальным временным затратам, уровню квалификации адвокатов, сложности работы в уголовном судопроизводстве размеры оплаты труда защитников по назначению», добросовестно исполняют обязанности по осуществлению защиты по назначению.

Отмечая «системный характер допускаемых нарушений» и «сознательное неисполнение положений действующего нормативного акта» следственными структурами органов внутренних дел, Адвокатская палата заявляет о необходимости выразить категорическое несогласие со сложившейся противоправной практикой и полагает, что «адекватной и соразмерной мерой реагирования на системное противоправное неисполнение действующего нормативного акта Правительства РФ является приостановление исполнения поручений на осуществление защиты по назначению следователей и дознавателей органов внутренних дел».

\* \* \*

Следующее заседание Совета АПВО намечено на 12 марта. До этого времени на сайте палаты открыто обсуждение проекта. Как заявил президент АПВО Олег Баулин, именно на этом заседании будет принято решение по данному вопросу. «Мы не боимся мер административного или какого-либо иного преследования. Большая часть поступающих в палату обращений свидетельствует о том, что адвокаты настроены на забастов-

ку. Они возмущены тем, что МВД игнорирует Постановление Правительства РФ и ставит его реализацию в зависимость от каких-то инструкций, и готовы прекратить осуществление защиты по назначению органов внутренних дел», — пояснил он.

Что касается предложения оспорить в судебном порядке любое решение финансового органа УВД о выплате вознаграждения по старым ставкам, то оно, по мнению Олега Баулина, может натолкнуться на достаточно сложную схему, придуманную МВД. «Они предлагают нам писать заявление, на основании которого орган внутренних дел вынесет свое постановление. Но заявление о выплате вознаграждения по новому размеру — 900 руб. и т.д. они принимать отказываются и говорят, чтобы мы указывали старый — 550 руб. А потом, дескать, они пересчитают», — рассказал президент АПВО.

Но если в заявлении будет фигурировать сумма 550 рублей, то никакого перерасчета впоследствии не предвидится, поскольку у финансового органа отсутствуют основания для этого, предполагает Олег Баулин. В данной ситуации Совет палаты вынужден выразить свое отношение к системному невыполнению органами МВД решения Правительства. «Если воронежские адвокаты возмущены таким подходом и ставят вопрос о прекращении выполнения поручений органов внутренних дел, то Совет палаты просто вынужден их поддержать», — заключил он.

21.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65436/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65436/)

### **Успешные инициативы и настораживающие цифры**

1 февраля состоялась 18-я отчетно-выборная конференция адвокатов Ивановской области

В ходе конференции утверждены отчеты Совета АП Ивановской области и Ревизионной комиссии палаты за 2018 г., Положение о порядке формирования доходов АПИО на 2019 г., смета расходов на содержание АПИО на 2019 г. и Положение о целевом фонде АПИО на 2019 г.; определены размеры обязательных отчислений адвокатов на общие нужды АПИО; произведена ротация членов Совета АПИО, Квалификационной и Ревизионной комиссий палаты; избраны делегаты на очередной Всероссийский съезд адвокатов. Как сообщила президент АПИО Елена Леванюк, у нее остались положительные впечатления от прошедшей конференции. «Было видно, что коллектив у нас сплоченный, обстановка в палате доброжелательная. Есть желание укреплять наше сообщество и держаться друг за друга. Это, пожалуй, самое главное», — подчеркнула она.

На заседании присутствовали зам. председателя Правительства Ивановской области Евгений Нестеров, начальник областного Управления Минюста России Дмитрий Смирнов, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов и председатель Союза молодых адвокатов России Александра Цветкова.

С отчетом Совета АПИО за 2018 г. выступила президент АП Ивановской области Елена Леванюк. Впервые отчет был представлен в форме демонстрации фотоиллюстраций прошедших событий, которые президенту палаты, по ее словам, было легко и приятно комментировать.

Елена Леванюк поблагодарила адвокатов АПИО, организованно подписавших обращение адвокатского сообщества к Президенту РФ В.В. Путину по вопросу оплаты труда по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Президент АП Ивановской области отметила роль ФПА, организовавшей сбор подписей под этим обращением в других регионах, донесшей позицию адвокатского сообщества до руководства страны, что в итоге привело к принятию Постановления Правительства РФ о повышении размера ставок.

С огорчением Елена Николаевна констатировала, что численность АПИО стала уменьшаться: в 2018 г. на прием экзамена было допущено всего 14 человек, тогда как в 2015 претендентов было 39. «Это настораживает. Интерес к вступлению в адвокатуру проявляют в основном люди, имеющие опыт работы в прокуратуре и полиции, а нам хотелось бы больше принимать в свои ряды практикующих юристов, в том числе цивилистов», — посетовала она.

Вызывает опасения президента областной палаты и возрастной состав адвокатов. В АПИО сейчас 365 адвокатов, из них всего 8 — в возрасте до 30 лет, т.е. 2%, тогда как в целом по России — 12,5%, а адвокатов старше 60 лет в области 15%, тогда как по России этот показатель составляет 13%. Закономерно для «города невест» и численное превосходство адвокатов-женщин.

Отчет Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности АПИО за 2018 г. представил председатель комиссии Михаил Хромов.

Делегаты конференции утвердили оба отчета, а также Положение о порядке формирования доходов АПИО на 2019 г. Были определены размеры обязательных отчислений адвокатов на общие нужды АПИО, смета расходов на содержание АПИО на 2019 г. и Положение о целевом фонде АПИО на 2019 г.

Также состоялись выборы членов Квалификационной и Ревизионной комиссий, делегатов на очередной Всероссийский съезд адвокатов. В связи с ротацией были прекращены полномочия ряда членов Совета палаты, их место заняли новоизбранные члены Совета.

Президент АПИО Елена Леванюк сообщила, что у нее остались положительные впечатления от прошедшей конференции. «Было видно,



что коллектив у нас сплоченный, обстановка в палате доброжелательная. Есть желание укреплять наше сообщество и держаться друг за друга. Это, пожалуй, самое главное», — подчеркнула она.

01.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63969/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63969/)

### **Судья — адвокатам**

Судья помогла молодым адвокатам АП Липецкой области освоить особенности процесса с участием присяжных заседателей

**В АП Липецкой области состоялся семинар на тему «Рассмотрение уголовных дел судами с участием присяжных заседателей», который провела действующая судья Липецкого областного суда Татьяна Андреевна Фролова. В рамках образовательного мероприятия слушатели обсудили особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, тактику ведения процесса, ошибки сторон обвинения и защиты.**

Обучающее занятие проходило в несколько этапов, в ходе которых адвокаты узнали о проблемах и тонкостях составления списков присяжных заседателей, выяснили, как формируется коллегия присяжных заседателей, что такое вердикт присяжных заседателей и каков порядок его обжалования, обсудили вопрос исключения из числа доказательств.

Кроме того, рассматривались особенности судебного следствия, судебных прений, а также нюансы составления вопросов для присяжных заседателей.

Участники семинара поблагодарили Татьяну Фролову за интересную и познавательную информацию.

После проведения обучения у молодых адвокатов существенно изменилось представление о суде присяжных, значительно повысился уровень знаний о нем. Они выразили надежду на дальнейшее сотрудничество и взаимодействие по вопросам, требующим детального обсуждения.

Юлия Затонская, зам. председателя СМА АП Липецкой обл.

20.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65198/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65198/)

### **Интерес к бильярдному спорту среди адвокатов растет**

8–9 декабря в Москве прошел Международный

V юбилейный турнир по русскому бильярду среди адвокатов

**В турнире по русскому бильярду среди адвокатов на Кубок МГКА «Бюро адвокатов «Де-юре»» 2018 приняли участие 29 адвокатов из**

АП СПб, Москвы, Самарской, Владимирской, Саратовской, Московской, Кировской, Кемеровской, Калужской областей, Чеченской Республики. Благодаря участнику из Кыргызской Республики — Эрланбеку Токтосунову турнир приобрел международный статус.

В рамках двух соревновательных дней состоялись четыре турнира: традиционные основной и дополнительный, парный со спортсменками-бильярдистками и парный мини-турнир с артистами театра и кино.

В парном мини-турнире тройка финалистов выглядит следующим образом:

3-е место — Никоненко С.П. — Смолягин Виталий (г. Москва);

2-е место — Мохов А.А. — Грухин Андрей (Кировская область);

1-е место — Мохов А.А. — Сизов Алексей (г. Москва, КИАП).

В парном турнире со спортсменками победили:

3-е место — Диана Миронова — Владимир Муравлев (АП Калужской области);

2-е место — Катрин Селезнева — Вячеслав Яблоков (ПА Самарской области);

1-е место — Наталья Трофименко — Вадим Кульков (АП Кировской области).

Призы зрительских симпатий получили Анна Мамонова и Елена Илюхина из АП г. Москвы. Приз за самую длинную серию достался Андрею Зубенко из АП г. Санкт-Петербурга.

Призы за волю к победе завоевали Владимир Муравлев из АП Калужской области, Никита Филиппов из АП г. Москвы, МГКА «Бюро адвокатов «Де-юре»» и Саид-Магомед Чапанов из АП Чеченской Республики.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62248/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62248/)

### **Новая редакция**

АП г. Москвы внесла изменения в Правила распределения поручений на участие адвокатов в защите по назначению

20 декабря состоялось заседание Совета АП г. Москвы. На нем обсуждались результаты внедрения автоматизированной информационной системы и необходимость точечных корректировок в официальные документы АП г. Москвы, регламентирующие ее работу. Рассмотрев обращение президента ФПА Юрия Пилипенко от 20.12.2018, изучив практику распределения дел по назначению посредством АИС, Совет палаты утвердил новую редакцию Правил распределения поручений на участие адвокатов в защите по назначению.

Руководствуясь подп. 5 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре Совет палаты решил:

1. Утвердить новую редакцию Правил распределения поручений на участие адвокатов Адвокатской палаты города Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке статей 50 и 51 УПК РФ.

2. Ввести в действие абзац второй п. 10 Правил с 15.01.2019.

3. Учитывая возможность появления в стартовый период эксплуатации сбоев в работе автоматизированной информационной системы Адвокатской палаты г. Москвы (далее — АИС АПМ), в случае технической невозможности обеспечить назначение адвоката через АИС АПМ разрешить до 15.03.2019 назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в соответствии с решениями Совета АПМ от 16.12.2002 № 1 «О порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению и о порядке оказания гражданам РФ юридической помощи бесплатно», от 25.03.2004 № 8 «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», от 19.04.2007 № 33 «О соблюдении порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», а также разъяснениями ФПА и Совета АПМ по данному вопросу, без соблюдения порядка, установленного п. 18 Правил.

Изменения, внесенные в Правила, прокомментировал член Совета АП г. Москвы Сергей Зубков.

«Новая редакция Правил распределения дел по назначению содержит некоторые изменения, уточнения и дополнения, отражающие опыт эксплуатации АИС в первые два месяца и результаты анализа комментариев и замечаний, поступивших со стороны дознавателей, следователей и судей, которые мы тщательно изучаем. Мы самостоятельно собирали отзывы пользователей, обобщали возникающие у них проблемы, находили решения. Как ни странно было это слышать, но даже в Москве XXI в. дознаватели, следователи и судьи зачастую не имеют на работе доступа к интернету для решения служебных задач. Мы учли это обстоятельство, и с 15.01.2019 требование об участии адвоката по назначению может быть размещено в АИС АПМ дистанционно с помощью многоканального телефона службы поддержки. Дальнейшая обработка такого требования будет производиться АИС в общем порядке.

В новой редакции Правил Совет палаты уточнил формулировки, связанные со сроками размещения в системе требования на участие в деле адвоката по назначению. Первоначальная редакция вызвала разночтения в этом вопросе, особенно при необходимости участия адвоката в

неотложных следственных и иных процессуальных действиях (в том числе судебных заседаниях). Теперь условия Правил в этой части предельно понятны и четки, они также содержат алгоритм действий адвоката, получившего срочное поручение.

Третье существенное дополнение Правил связано с участвовавшими случаями вызова московских адвокатов на участие в процессуальных действиях, производящихся на территории нашего города, но по делам, расследуемым в других регионах России, иногда очень удаленных. Например, уголовное дело расследуется во Владивостоке, а фигуранты дела этапированы в Москву. Возникает необходимость производства следственных действий с участием адвоката по назначению. В этой ситуации возникали сложности. Новая редакция правил эту проблему разрешает и позволяет адвокатам, состоящим в реестре адвокатов города Москвы, принимать участие в следственных и иных процессуальных действиях по таким делам на территории Москвы. Единственным ограничением мы предусмотрели в интересах наших коллег из Московской области: если следственные или иные процессуальные действия производятся на территории Москвы, но в органах дознания, следствия или судах Московской области, то в них должны участвовать адвокаты, состоящие в реестре адвокатов Московской области.

Кроме этого, учитывая необходимость предоставить дополнительное время для адаптации к новой системе распределения дел по назначению всем участникам судопроизводства, а также откликаясь на обращение президента ФПА с соответствующей просьбой, Совет АПМ перенес на два месяца, до 15.03.2019, срок окончания действия резервного упрощенного (прежнего) порядка вызова адвоката по назначению. Но применяться он может только в случае технической невозможности размещения требования в АИС АПМ. После окончания этого срока АИС АПМ будет единственным способом размещения требований».

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62803/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62803/)*

## **Итоги года и планы на будущее**

8 февраля в Москве прошла

Семнадцатая ежегодная конференция адвокатов г. Москвы

**Утверждены отчет о работе Совета АП Москвы, отчет Ревизионной комиссии, смета доходов и расходов на 2019 г., избраны делегаты на IX Всероссийский съезд адвокатов. В конференции участвовали президент ФПА Юрий Пилипенко, исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, вице-президенты ФПА Геннадий Шаров, Свет-**

**лана Володина, Алексей Галоганов, вице-президент ФПА, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, член Совета ФПА, президент АП г. Москвы Игорь Поляков. Присутствовали президент ФНП России Константин Корсик и президент ГРА Гасан Мирзоев.**

В приветственном слове Юрий Пилипенко назвал московских коллег «передовым отрядом российской адвокатуры», отметил авторитет Совета палаты, высказал мнение, что его работа заслуживает всяческих похвал за развитие в правильном направлении и за внедрение автоматизированной системы распределения дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

Президент ФПА сказал, что в результате принятия Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 доходы адвокатов в текущем году должны возрасти практически вдвое, а точнее, на 1,89. «Эта победа дается нам непросто», — заметил он, пояснив, что основной плательщик средств на вознаграждение адвокатов за участие в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 51 УПК РФ — МВД РФ — информировал свои территориальные органы, что выплаты вознаграждения необходимо осуществлять в соответствии с действующим совместным Приказом Минюста России и Минфина России от 05.09.2012 № 174/122н, без указания на то, что руководствоваться следует ставками, закрепленными в Постановлении № 1169.

И хотя убедить представителей МВД, что они не правы, пока не удалось, «перспектива не такая уж плохая», поскольку суды ряда регионов согласились с новой ставкой 900 руб. и признали решение Совета ФПА от 16.01.2019, в котором приведены размеры вознаграждения адвокатов в зависимости от сложности уголовного дела, определенные исходя из новых ставок с применением подхода, который используется в действующем порядке расчета, закрепленном Приказом № 174/122н.

Более того, по его словам, уже есть случаи, когда адвокатам выплачивают по 1200–1300 руб. в зависимости от сложности дела. Кроме того, Минюст РФ разработал проект постановления Правительства, где цифры совпадают с указанными в Решении Совета ФПА. Однако согласование Минфин РФ не получено, и для того чтобы ускорить реализацию Постановления № 1169, ФПА намерена обратиться в СФ ФС РФ, члены которого поддержали увеличение размера выплат адвокатам по назначению.

Касаясь деятельности адвокатов в уголовном судопроизводстве, Юрий Пилипенко напомнил, что два года назад член СПЧ при Президенте РФ, советник ФПА Юрий Костанов доложил Президенту России о необходимости внести в УПК РФ поправки, направленные на обеспечение гарантий независимости адвокатов при осуществлении ими профессиональной деятельности. Соответствующие изменения в УПК РФ бы-

ли внесены, однако позитивные нормы закона не всегда исполняются на практике, что, в частности, отражено в Справке о состоянии российской адвокатуры, подготовленной ФПА.

«Если использовать спортивную терминологию, то гол мы забили, но матч мы пока проигрываем, — заметил Юрий Пилипенко. — Однако при вашей поддержке мы пытаемся решать эту проблему».

Президент ФПА также затронул темы повышения квалификации адвокатов, отметив необходимость принять на Всероссийском съезде адвокатов Стандарт повышения квалификации. Он пригласил всех к обсуждению проектов этого документа, которые размещены на сайте ФПА.

Юрий Пилипенко наградил орденом «За верность адвокатскому долгу» и медалями «За заслуги в защите прав и свобод граждан» Юрия Костанова, Николая Кипниса, Евгения Рубинштейна и Сергея Насонова.

Президент АП г. Москвы Игорь Поляков в отчете Совета АПМ, отметил, что за минувший год число членов палаты увеличилось на 355 человек и насчитывает 10 026 адвокатов, представляющих 3352 адвокатских образования (659 коллегий, 336 бюро и 2357 адвокатских кабинетов), среди которых — 7 коллегий численностью свыше 100 человек.

За год к экзаменам на приобретение статуса адвоката были допущены 270 претендентов. 233 прошли процедуру сдачи, а 146 из них успешно сдали этот экзамен.

Он также ознакомил делегатов конференции с рассмотрением в палате дисциплинарных дел, обращений и жалоб. Всего в палату поступило 6714 обращений, из них 2067 — это жалобы граждан на действия (бездействие) адвокатов, 372 — обращения из судов, 174 — из органов прокуратуры и следствия, 1250 — из ИФНС, 92 — из органа юстиции.

Награды, в том числе ордена, за год получил 151 адвокат АПМ.

Первый вице-президент АПМ Генри Резник продолжил представление отчета, сосредоточив внимание на защите профессиональных прав адвокатов. Он выразил сожаление, что разрабатываются новые законопроекты, принятие которых негативно отразится на состоянии адвокатского сообщества. В качестве примера он назвал законопроект Росфинмониторинга, на который АПМ отреагировала негативным отзывом.

Вице-президент АПМ Вадим Ключвант также затронул тему защиты прав адвокатов, обратив внимание на рост объема работы Комиссии, которой в прошлом году пришлось рассмотреть 99 обращений, тогда как годом раньше их было 44.

Особенную озабоченность Вадима Ключванта вызывают посягательства на гонорар адвоката. Он сообщил, что Совет палаты создал рабочую группу, подготовившую обращение о недопустимости подобных действий.

Вадим Ключвант также рассказал о работе по нормализации ситуации с доступом адвокатов к доверителям, находящимся в СИЗО. За год

в палате было возбуждено 149 дисциплинарных производств, 146 из них рассмотрено. В 88 случаях были применены меры дисциплинарной ответственности: 20 замечаний, 30 предупреждений, статус 38 адвокатов прекращен за наиболее грубые нарушения, такие как неисполнение решений органов палаты, игнорирование порядка назначения адвоката, предательство интересов доверителя.

«Ни одно решение Совета судом не отменено», — подчеркнул спикер.

Вице-президент АПМ Николай Кипнис рассказал о деятельности Квалификационной комиссии и работе по повышению квалификации адвокатов. Он отметил, что Квалификационная комиссия и Совет предъявляют очень жесткие требования к обращениям государственных органов, в том числе и судов, считая, что их следует формулировать в рамках закона и КПЭА.

Совет палаты, по его словам, не слишком жестко требует от адвокатов отчета о часах повышения квалификации. В то же время дистанционные технологии серьезно облегчают процесс обучения. Николай Кипнис отметил, что 500 московских адвокатов регулярно просматривают лекции по программе вебинаров ФПА, но в каждом конкретном вебинаре участвует не более 150 слушателей из АПГМ. Кроме того, палатой было проведено 20 практических конференций и 5 специальных занятий, в которых участвовали соответственно 470 и 230 адвокатов.

Член Совета Сергей Соловьев подробно остановился на взаимоотношениях АПМ с Росфинмониторингом, а член Совета Сергей Зубков рассказал о внедрении автоматизированной системы распределения дел по назначению. 1755 адвокатов получили логин и пароль и заявили о своем участии в делах по назначению, а 1650 из них уже зарегистрировались в системе. За три месяца с помощью этой системы поступило 4456 требований, из них 3883 удовлетворено, причем на поиск адвоката теперь уходит менее получаса. Главной задачей на будущее Сергей Зубков назвал запуск мобильного приложения АПГМ.

Председатель Ревизионной комиссии Елена Ефимова представила отчет о проверке финансовой деятельности палаты. После заинтересованного обсуждения всех представленных отчетов они были утверждены делегатами конференции. Под занавес получили слово те, кто хотел выступить по другим вопросам, не вошедшим в повестку дня.

В итоге конференция утвердила размер ежемесячных отчислений на общие нужды палаты для адвокатов, участвующих материально в оказании юридической помощи бесплатно или по назначению — 1450 руб., для адвокатов, участвующих лично — 850 руб.

Освобождены от уплаты отчислений: участники и ветераны ВОВ; инвалиды по зрению и по слуху; адвокаты со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет; женщины, находящиеся в отпуске по беременности и родам.

Конференция утвердила решения Совета по обновлению его состава в соответствии с процедурой ротации. Прекратили свои полномочия члены Совета: Л. Бардин, А. Глашев, Р. Зиновьев, Е. Львова и Ю. Тай. Новыми членами Совета избраны: Александр Геннадьевич Иванов, Дмитрий Валерьевич Кравченко, Константин Евгеньевич Ривкин, Евгений Альфредович Рубинштейн и Максим Владимирович Устинюк.

Членами Квалификационной комиссии из числа адвокатов избраны: Ольга Львовна Глазкова, Иван Николаевич Жуков, Андрей Владимирович Коршунов, Владимир Николаевич Рябцев, Елена Юрьевна Ульянова, Алексей Львович Швачкин.

На состоявшемся после окончания Конференции заседании Совета палаты единогласно избраны: президентом палаты — Игорь Алексеевич Поляков, первым вице-президентом — Генри Маркович Резник, вице-президентами — Сергей Борисович Зубков, Николай Матвеевич Кипнис, Вадим Владимирович Клювгант.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64491/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64491/)

### **Насущные проблемы и перспективы**

15 февраля состоялась XVIII очередная ежегодная конференция адвокатов Московской области

**На конференции были заслушаны видеообращение президента ФПА Юрия Пилипенко, отчет Совета АПМО и Ревизионной комиссии, утверждена смета расходов палаты на 2019 г., проведена ротация Совета, избраны Квалификационная и Ревизионная комиссии, а также делегаты на очередной Всероссийский съезд адвокатов.**

Открыл конференцию вице-президент ФПА, президент АПМО Алексей Галоганов. Ознакомив собравшихся с данными о регистрации делегатов и убедившись, что кворум имеется (присутствовали 146 из 199 избранных делегатов), он предложил избрать рабочие органы и утвердить повестку дня.

С видеообращением к участникам конференции выступил президент ФПА Юрий Пилипенко. Он напомнил о принятом Правительством РФ решении повысить размер вознаграждения адвокатам, осуществляющим защиту по назначению. «Вы еще не оценили в полной мере это наше завоевание, но в ближайшие несколько месяцев вы убедитесь, что ФПА работает не зря», — заметил Юрий Пилипенко. Он также рассказал о попытках органов внутренних дел не замечать Постановление Правительства РФ № 1169. Однако суды и даже СК уже с этим документом согласились и заявили о готовности осуществлять выплаты по новым ставкам.



По словам президента ФПА, подмосковным адвокатам «удалось сделать серьезный рывок в автоматизированном распределении дел по назначению». АПМО находится среди лидеров и в вопросе повышения квалификации. Юрий Пилипенко также обратил внимание, что сейчас на сайте ФПА размещены проекты Стандарта повышения квалификации, которые можно обсудить и высказать по ним свои соображения.

Член СПЧ при Президенте РФ, адвокат Шота Горгадзе приветствовал участников конференции, поблагодарил коллег за ту огромную работу, которую они проводят в интересах граждан, не имеющих возможности оплачивать юридическую помощь.

Затем Алексей Галоганов вручил ордена ФПА «За верность адвокатскому долгу» Наталье Химикус и Александру Крыжановскому, благодарность АПМО получила руководитель Центра профессиональной подготовки стажеров и молодых адвокатов Светлана Добровольская.

Алексей Галоганов в отчете Совета сообщил о том, что за год численность палаты возросла на 108 адвокатов. Сейчас в АПМО 5853 адвокатов, то есть палата является второй по численности в стране. Появилось в области 98 новых адвокатских образований, а их общее число достигло 2058.

Он также рассказал о приоритетных направлениях в работе Совета, об открытии 23.10.2018 Центра БЮП при АПМО, об обращениях в палату граждан и органов власти.

Продолжил представление Отчета первый вице-президент Михаил Толчеев. Он рассказал о совершенствовании автоматизированной системы распределения дел по назначению, позволившей в значительной мере сократить проблемы, возникавшие при назначении адвокатов. «Мы больше не позволяем манипулировать адвокатами, выдвигать заведомо незаконные требования о назначении», — резюмировал Михаил Толчеев. Он также проинформировал о работе Комиссии по защите прав адвокатов. Число нарушений профессиональных прав адвокатов, уменьшилось — в 2018 г. их было 59 (а годом ранее — 92).

Председатель Ревизионной комиссии Екатерина Гречушкина отчиталась о результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности палаты. Серьезных нарушений, а также незаконных денежных операций не обнаружено.

Вице-президент ФПА, вице-президент АПМО Светлана Володина рассказала о деятельности Совета палаты по повышению квалификации адвокатов, в том числе об обучающих мероприятиях в связи с введением судов с участием присяжных заседателей в районных судах.

Секретарь Квалификационной комиссии АПМО Александр Никифоров доложил о работе по рассмотрению дисциплинарных производств, число которых в 2018 г. выросло до 562. При этом число жалоб, поступающих от граждан, сокращается, зато выросло число обра-

ний Минюста, большинство из которых, правда, были признаны необоснованными.

О мероприятиях, организованных СМА АПМО, доложил председатель СМА Александр Кадетов.

На конференции были заслушаны и утверждены отчет об исполнении сметы АПМО на 2018 г. и проект сметы расходов на общие нужды АП на 2019 г.

Конференция утвердила обязательные отчисления в размере 1200 руб., освободила от отчислений: участников ВОВ, адвокатов с адвокатским стажем от 40 лет; инвалидов 1 и 2 групп по зрению; женщин, находящихся в отпуске по беременности и родам; имеющих освобождение от работы по медицинским показаниям на срок, превышающий три месяца.

В результате ротации из состава членов Совета выбыли Александр Орлов, Валентина Сизова, Борис Шамшуринов, Валентин Шеркер, Игорь Яртых. Тайным голосованием в результате ротации избраны в состав совета палаты адвокаты, набравшие простое большинство голосов, принявших участие в голосовании: Архангельский Михаил Викторович, Гоннопольский Роман Викторович, Куркин Валерий Ефимович, Пайгачкин Юрий Вячеславович, Свиридова Олега Васильевича.

В квалификационную комиссию палаты избраны 6 адвокатов, получивших простое большинство голосов принявших участие в голосовании: Абрамович Михаил Аронович, Ильичев Петр Андреевич, Никифоров Александр Владимирович, Рыбаков Сергей Анатольевич, Поспелов Олег Витальевич, Рубин Юрий Дмитриевич.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64958/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64958/)

### **Важное приобретение**

На конференции адвокатов АП Тверской области отметили преимущества появления у палаты собственного помещения

**17 января в АПТО прошла VIII отчетно-выборная конференция, в ходе которой традиционно были подведены итоги работы в 2018 г.**

В своем докладе президент АПТО Александр Севастьянов выразил благодарность всем адвокатам Тверской области, которые поддержали решение предыдущей конференции о приобретении нового помещения в собственность палаты и приняли участие в выполнении этого решения путем внесения дополнительного имущественного целевого взноса.

Делегаты конференции подчеркнули важность этого приобретения: как минимум на треть снижается объем расходов на содержание помещения. Это позволяет направить сэкономленные средства на иные соци-

ально значимые цели (оказание материальной помощи ветеранам коллегии и др.).

Дополнительным преимуществом нового помещения является то, что оно находится в непосредственной близости от здания, где разместится Тверской областной суд и судебный департамент. Таким образом для тверских адвокатов, часто бывающих в областном суде, АПТО станет гораздо ближе, что позволит палате и ее членам теснее взаимодействовать друг с другом.

Президент АПТО положительно оценил работу Учебного центра и Методического совета по повышению квалификации адвокатов.

Собравшимся также рассказали об активной роли Совета молодых адвокатов в организации дискуссионных площадок, на которых обсуждаются актуальные вопросы развития адвокатской корпорации.

На конференции была отмечена и работа адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи населению. Адвокаты участвовали во всех мероприятиях, организованных ФПА РФ, региональным отделением Ассоциации юристов России, участвовали в государственной системе оказания бесплатной юридической помощи, дежурили в приемной Президента РФ в Тверской области и областного Уполномоченного по правам человека.

Александр Севастьянов информировал собравшихся о приоритетных направлениях деятельности Совета в новом году: поэтапном внедрении в палате электронного документооборота и автоматизированной системы распределения дел по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также принятии Положения о полномочных представителях по защите профессиональных прав адвокатов.

Комментируя стоящие перед АПТО задачи, Александр Ефимович, в частности, сказал: «Изучение положительного опыта и практик других региональных палат убеждает в необходимости совершенствования системы профессионального обучения адвокатов, внедрения новых дистанционных форм, созданных с помощью информационных технологий. При этом нравственно-этические основы профессии, основанные на истории и традициях российской адвокатуры, требуют большего внимания в наступивший юбилейный [155-летия российской адвокатуры] год».

Конференция завершилась обсуждением принятого 16.01.2019 решения Совета ФПА об определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела. Оно было названо важным и своевременным.

18.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63555/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63555/)

## Южный федеральный округ

### В Астрахани подвели итоги года

В АП Астраханской области состоялась отчетно-выборная конференция

Делегаты конференции обсудили самые значимые для адвокатского сообщества события уходящего года, одобрили сложившуюся в регионе практику повышения квалификации адвокатов, а также отметили успехи палаты в деле оказания бесплатной юридической помощи гражданам. Президент АП Астраханской области Валентина Малиновская в комментарии пресс-службе ФПА РФ сообщила, что этот благородный труд адвокатов был высоко оценен высшими должностными лицами региона, государственными органами и общественными организациями.

21 декабря в АП Астраханской области состоялась отчетно-выборная конференция, на которой были подведены итоги адвокатского года. Участники конференции заслушали и утвердили отчеты Совета Адвокатской палаты, Ревизионной комиссии, обновлен состав Совета в соответствии с процедурой ротации, избраны члены Квалификационной комиссии из числа адвокатов, сформирована Ревизионная комиссия палаты.

В ходе обсуждения отчета Совета палаты астраханские адвокаты с особой благодарностью отметили работу Федеральной палаты адвокатов РФ по доведению до сведения Президента и Правительства РФ позиции рядовых адвокатов о необходимости повышения ставок оплаты по назначению, что в конечном счете привело к принятию соответствующего постановления.

Делегаты конференции положительно оценили сложившуюся практику Адвокатской палаты Астраханской области, согласно которой обязательное повышение квалификации адвокатов осуществляется за счет ежемесячных общепалатных отчислений. Таким образом, для прохождения обучения адвокатам не приходится тратить собственные средства. Это позволяет ежегодно проходить соответствующее обучение примерно 100 адвокатам, что составляет одну пятую всех адвокатов региона. Обучение проходит в г. Астрахани, в том числе с привлечением адвокатов — преподавателей Высших курсов повышения квалификации для адвокатов, Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российской академии адвокатуры и нотариата. Данный опыт решено сохранить и на 2019 г.

В преддверии IX Всероссийского съезда адвокатов, на котором будет рассматриваться Стандарт повышения квалификации, участники конференции высказали консолидированное мнение, что действующий объ-

ем повышения квалификации — один раз в пять лет в объеме 100 часов — является оптимальным, с учетом возможности в период между курсами прослушать лекции лучших преподавателей, специалистов, успешных коллег на вебинарах, а также возможности получения актуальной информации из «Адвокатской газеты».

Конференция завершилась награждением адвокатов и руководителей адвокатских образований в связи с прошедшим Днем юриста.

Как отметила президент АП Астраханской области Валентина Малиновская, Палата гордится тем, что на протяжении всего 2018 г. в Центре юридической помощи адвокатов, организованном при Адвокатской палате, велся бесплатный прием граждан, при этом профессиональную юридическую помощь получили 1280 граждан. «Благородный бесплатный труд адвокатов получил высокую оценку в виде почетных грамот и благодарственных писем врио губернатора Астраханской области, которые были вручены пяти адвокатам. Почетные грамоты и благодарственные письма Думы Астраханской области получили семь адвокатов, Ассоциации юристов России — три адвоката», — сообщила Валентина Малиновская.

27.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62819/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62819/)

### **Опасный прецедент**

Крымский Минюст вынес предписание об исключении  
Эмиля Курбединова из состава коллегии адвокатов

Управление Минюста РФ по Республике Крым 18.12.2018 направило адвокату АП Республики Крым Эмилю Курбединову и в Крымскую центральную коллегию адвокатов предписание о том, что он не может входить в состав учредителей (членов) коллегии. Как сообщает «АГ», ведомство сослалось на Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», запрещающий входить в него лицам, в действиях которых суд установил наличие признаков экстремистской деятельности. Как указано в документе, «руководствуясь положениями п. 5 ч. 5 ст. 32 Закона № 7-ФЗ и ст. 7 ФЗ от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», Управление выносит Организации предупреждение и обязывает устранить нарушения действующего законодательства, указанные в настоящем предупреждении». В соответствии с предписанием указанные нарушения должны быть устранены до 1 марта.

Ранее постановлением от 07.12.2018 Киевский районный суд Симферополя признал Курбединова виновным в совершении административно-

го правонарушения по ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ с назначением наказания в виде пяти суток административного ареста.

Постановление было мотивировано тем, что адвокат на своей странице в Facebook публично демонстрировал символику, которая, согласно заключению специалиста Института стран СНГ в Республике Крым А. Никифорова, является атрибутикой и символикой террористической организации «Партия исламского освобождения», пропаганда и публичная демонстрация которых в России запрещены законом. Также отмечалось, что спорные изображения были доступны для просмотра неограниченному кругу лиц до момента обнаружения, то есть до 6 декабря. Таким образом, адвокат нарушил требования ФЗ от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

Эмиль Курбединов и его защитники, не согласившись с решением суда, обратились в ВС Республики Крым с жалобами, в которых просили прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава преступления. Они также обратили внимание ВС РК, что репост адвокатом спорных публикаций был произведен в 2013 г., когда Республика Крым относилась к юрисдикции Украины, не предусматривающей ответственности за данные деяния.

По мнению защиты, оспариваемым постановлением нарушены гарантии, предусмотренные ст. 6 и 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, — право на справедливое судебное разбирательство и наказание исключительно на основании закона, ст. 10 Конвенции — право распространять информацию без вмешательства государства, положения ст. 1.8 — действие закона в пространстве, а также ст. 3.9 КоАП — назначение административного ареста.

Кроме того, защита указала, что адвокат привлечен к ответственности на основании закона, который никогда не был опубликован на территории Крыма, и на момент вынесения решения суда сроки привлечения к административной ответственности истекли.

Однако решение суда первой инстанции осталось в силе — ВС Республики Крым отказал в удовлетворении более десятка жалоб защитников Курбединова.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов Геннадий Шаров в комментарии «АГ» тогда отметил, что АП Республики Крым сделала все необходимое в данной ситуации, особо подчеркнув действия президента АПРК: узнав, что арестованный адвокат ведет резонансные дела в других регионах, она незамедлительно оповестила своих коллег о возможных рисках, попросив их не торопиться с выделением для его доверителей адвокатов по назначению и проконтролировать в отношении них соблюдение ч. 3 ст. 50 УПК РФ. Тем не менее, «получив исчерпывающую информацию от АПРК, ФПА взяла ситуацию под собственный контроль».

Эмиль Курбединов считает предписание не только прямым вмешательством в адвокатскую деятельность, но и очень опасным прецедентом. «Думаю, все коллеги должны подключиться к обсуждению этой важной темы. Для меня является нонсенсом, что Минюст, используя такие рычаги, как административное правонарушение, может вывести какого-либо адвоката из состава коллегии», — пояснил он.

Адвокат добавил, что, когда в 2017 г. он привлекался к административной ответственности по той же статье, реакции Минюста не последовало. «Полагаю, Министерство сначала должно было, как минимум, обратиться в адвокатскую палату, и тогда уже адвокатское сообщество само должно было принимать решение, выводить ли адвоката из состава коллегии и т.д. То, что сейчас происходит, считаю абсолютно незаконным», — пояснил Эмиль Курбединов.

По его мнению, появление предписания является попыткой оказать давление не только на него, но и на всю коллегию. На вопрос о том, будет ли адвокат обращаться за содействием в региональную палату, он ответил, что намерен написать обращение как в АПРК, так и в ФПА РФ, поскольку считает, что это касается всех коллег и является опасной тенденцией.

Один из защитников Эмиля Курбединова, адвокат Алексей Ладин также считает предписание Минюста неприкрытым давлением на коллегу. «Фактически его пытаются лишить адвокатской практики без лишения статуса, — пояснил Алексей Ладин. — Согласно предписанию, Эмиль Курбединов не может быть ни учредителем, ни членом коллегии. Единственная форма образования, которая доступна для него в данном случае, — адвокатский кабинет, но в связи с ограничениями, установленными Законом об адвокатуре, адвокат может выбрать данную форму образования, только если его стаж составляет пять лет и более, а в Республике Крым российское право начало действовать с 2014 г.»

Таким образом, по мнению защитника, данным предписанием Минюст «выдавливает» Курбединова из адвокатуры.

Эмиль Курбединов и его защитники добавили, что предписание в числе прочих документов уже направлено в ЕСПЧ в качестве требования о приоритетности рассмотрения их жалобы.

Редакция «АГ» обратилась в Минюст России, который лишь повторил содержание предписания. При этом ведомство отметило, что в территориальное управление поступило вступившее в законную силу решение Киевского районного суда г. Симферополя о признании Эмиля Курбединова виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.3 КоАП (пропаганда либо публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степе-

ни смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами).

«В этой связи в адрес Ассоциации «Крымская центральная коллегия адвокатов» г. Симферополя направлено предупреждение о принятии мер по исключению Э.М. Курбединова из состава ее членов со сроком устранения нарушений не позднее 01.03.2019», — сообщается в ответе.

Президент АП Республики Крым Елена Канчи сообщила, что АПРК делает все возможное для защиты прав и законных интересов адвокатов, обеспечения гарантий их профессиональной деятельности. «В данной ситуации закон предусматривает право обжалования таких предупреждений. Это находится в прямой связи с подачей адвокатом либо коллегией адвокатов соответствующей жалобы в суд. АПРК, в соответствии с требованиями закона, правом на обжалование предупреждения не наделена», — пояснила она. При этом президент палаты подчеркнула, что АПРК готова оказать всю необходимую правовую и методическую поддержку, однако обращения по данному поводу пока не поступали.

#### **Комментарий вице-президента ФПА РФ**

Комментируя предписание, вице-президент ФПА Геннадий Шаров отметил, что по его смыслу республиканское Управление Минюста, ссылаясь на ст. 7 Закона о противодействии экстремизму и п. 5 ч. 5 ст. 32 Закона о некоммерческих организациях, вынесло предупреждение Крымской центральной коллегии адвокатов устранить нарушение, выразившееся в том, что один из ее учредителей признан судом виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.3 КоАП РФ.

Геннадий Шаров добавил, что, во-первых, ст. 7 Закона о противодействии экстремизму предусматривает возможность вынесения предупреждения организации только при наличии признаков экстремизма в деятельности самой этой организации, а в данном случае виновным признан один из ее членов.

«Во-вторых, органы юстиции действительно осуществляют функции по контролю и надзору за соблюдением адвокатскими образованиями законодательства и вправе вынести им предупреждение, но только в случае выявления действий, противоречащих целям, предусмотренным учредительными документами. Адвокатское образование не может нести ответственности за нарушение КоАП отдельными адвокатами этого адвокатского образования», — отметил Геннадий Шаров.

В-третьих, добавил он, деятельность адвокатуры как корпорации, призванной обеспечивать осуществление особых публично-правовых функций, регулируется специальным Законом об адвокатской деятельности — об этом прямо говорится во введенной в 2015 г. ст. 123.16-2 ГК РФ, которая выделяет адвокатские образования из общего числа некоммер-



ческих организаций. Там указано: «Адвокатскими образованиями, являющимися юридическими лицами, признаются некоммерческие организации, созданные в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре в целях осуществления адвокатами адвокатской деятельности».

Вице-президент ФПА подчеркнул, что п. 3 той же статьи также очень важен: «Особенности создания, правового положения и деятельности адвокатских образований, являющихся юридическими лицами, определяются законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре». Здесь, как указал Геннадий Шаров, ни слова не говорится о Законе о некоммерческих организациях. «То, что в реестре юридических лиц коллегия адвокатов некорректно названа ассоциацией, не влияет на ее статус как соответствующего адвокатского образования, созданного и функционирующего в соответствии с Законом об адвокатуре», — пояснил он.

Геннадий Шаров напомнил, что в соответствии с Законом об адвокатуре лицо, обладающее статусом адвоката, может самостоятельно избирать форму адвокатского образования, в котором он намерен работать, или создавать собственное — например, объединившись с коллегами. Орган юстиции не может лишить адвоката данного права, но если он посчитает, что правонарушение, за которое суд применил к адвокату административное взыскание, столь серьезно, что есть основание лишить его статуса, то вправе внести в адвокатскую палату соответствующее представление. Палата, в свою очередь, должна будет решать, насколько серьезно нарушение, допущенное адвокатом. «Сначала вопрос подлежит рассмотрению квалификационной комиссией, в которую, кстати, входят не только адвокаты, но и представители органа юстиции, а также судебной и законодательной власти. Затем совет палаты рассматривает обращение с учетом позиции квалификационной комиссии и принимает соответствующее решение», — заключил Геннадий Шаров.

14.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63473/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63473/)

## **Профессиональный трамплин**

Опыт проведения профессиональных стажировок и трудоустройства юристов доказал свою эффективность

**В Ростове-на-Дону при участии АП РО, Общероссийского народного фронта (ОНФ) и Межвузовского центра практической подготовки и профессиональной ориентации студентов прошел финал Конкурса «Экзамен по профессии 2018». По общему мнению, в этом году конкурс был сложным, а уровень финалистов — высоким.**

В качестве членов жюри выступили депутат Госдумы ФС РФ Антон Гетта, президент АП РО Григорий Джелаухов, вице-президент АП РО Сергей Панасюк, представители региональных Управления ФНС, МВД, Судебного департамента, адвокаты.

Членами Экспертной комиссии стали ведущие специалисты в области налогового права: представители юридического бизнеса, ТПП РО, органов власти и правоохранительных структур.

«Зная, что значит быть молодым юристом с дипломом, но без опыта работы, какие трудности преодолевает выпускник при трудоустройстве, еще более десяти лет назад мы задумались над проблемой трудоустройства молодых юристов при отсутствии опыта работы в сфере юриспруденции, хотя объективная потребность в данных специалистах, причем высокого уровня, постоянно росла, — рассказал председатель Правления общественной организации «Молодые юристы Ростовской области» Олег Панасюк. — В итоге мы пришли к пониманию необходимости новых форм и способов привлечения молодых специалистов и работодателей».

Он отметил, что Конкурс «Экзамен по профессии» дает возможность максимально сблизить молодых специалистов, студентов с потенциальными работодателями. Кроме того, он позволяет выявить одаренных студентов, дает им возможность проявить и зарекомендовать себя, являясь профессиональным трамплином для сотен студентов вузов Ростовской области на протяжении многих лет.

Отмечалось, что уровень участников финала конкурса с каждым годом растет. Кроме того, повышается эффективность внедрения уникальных стажировок, увеличиваются показатели трудоустройства молодых специалистов — выпускников юридических факультетов вузов области. Данная работа в регионе получила положительную оценку как на уровне Совета ректоров вузов области, так и со стороны работодателей. Конкурс был замечен и поддержан Общероссийским народным фронтом.

Реализация проекта Межвузовского центра практической подготовки и профессиональной ориентации студентов, в рамках которого студенты юридических факультетов вузов области одновременно с обучением проходят профессиональную стажировку в региональных юридических компаниях, государственных органах и ведомствах, позволяет молодому юристу после получения диплома и выхода на рынок труда обладать опытом, достаточным для работы в серьезных организациях, быть конкурентоспособным.

«Мне как автору и куратору ежегодного Конкурса «Экзамен по профессии» приятно осознать и видеть результаты данного проекта», — добавил Олег Панасюк.

Безоговорочным победителем конкурса стала Евгения Капуста — слушатель второго года магистратуры Ростовского филиала РГУП, набрав-

шая максимальное количество баллов. Она получила право стать помощником депутата Госдумы Антона Гетта в РО на общественных началах.

Второе место заняла Татьяна Холбердыева — слушатель второго года магистратуры Ростовского филиала РГУП.

Третье место досталось студенту четвертого курса Ростовского филиала РГУП Арине Виноградовой.

Сертификаты на трудоустройство получили также студенты Анна Архипова, Сергей Сапрунов, Роман Рымарь, Маргарита Овакимян, Иван Санин, Влада Андреева, Дарья Шоп, Диана Ярошенко и Маргарита Чурюкина.

«Мы активно участвуем в данном проекте, являемся соорганизаторами итогового Конкурса «Экзамен по профессии», в ходе которого выявляются самые талантливые молодые юристы в регионе, — отметил президент АП РО Григорий Джелаухов. — Многие из них стажировались у нас».

Он также отметил, что Конкурс — уникальный проект. «Уровень подготовки молодых юристов повышается каждый год, мы высоко ценим работу общественной организации «Молодые юристы Ростовской области» в этом направлении. Хочется также отметить важность Конкурса, так как он способствует формированию и повышению правового сознания и правовой культуры среди студентов», — добавил Григорий Джелаухов.

13.12.2018 [https://jparf.ru/news/all\\_news/news/62296/](https://jparf.ru/news/all_news/news/62296/)

### **Музыкальное посвящение**

На сайте ФПА РФ размещена песня о легендарном адвокате Федоре Плевако

**Песня о Федоре Плевако, впервые презентованная на Втором Всероссийском конгрессе молодых адвокатов и юристов, теперь доступна всем желающим в Сети. Студийную запись в исполнении ее автора — программного директора радио «Шансон в Ростове» Сергея Жилина — можно послушать на сайте ФПА РФ.**

Напомним, 14 сентября в Этнографическом парке-музее «Этномир», расположенном в Калужской области, перед рабочей сессией Второго Всероссийского конгресса молодых адвокатов и юристов Сергей Жилин исполнил песню, куплеты которой содержат поэтическое описание основных вех жизни мэтра присяжной адвокатуры, главных качеств его как профессионала и как личности. Стихи и музыку к песне написал сам исполнитель.

Сергей Федорович Жилин — коренной ростовчанин. Окончил Литературный институт им. А.М. Горького (семинар поэзии). В 1989 г. он стал

солистом Ростовской областной филармонии, участвовал в многочисленных концертах и гастроях. За 14 лет гастрольной деятельности он спел несколько сотен песен собственного сочинения.

Отметим, что история песни, посвященной Федору Плевако, началась в Ростове-на-Дону. Там во время торжеств по случаю Дня адвокатуры 2 июня 2018 г. Сергей Жилин прочитал стихотворение о Федоре Никифоровиче Плевако. Литературное произведение понравилось присутствующим, и автору было предложено положить его на музыку.

«С этой задачей, по моему мнению, он достойно справился», — отметил вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров.

17.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62460/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62460/)

### Рабочая встреча в Ростове

Адвокатам Ростовской области помогут с регистрацией  
в личном кабинете на сайте Росфинмониторинга

**15 января в Ростове-на-Дону состоялась рабочая встреча начальника отдела ГУ Минюста России по РО по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Руслана Муфазалова с представителями Межрегионального управления Росфинмониторинга по ЮФО и АПРО по вопросам реализации законодательства в сфере противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. АП РО представлял вице-президент Сергей Панасюк.**

В ходе беседы обсуждались вопросы корректировки деятельности комиссии, оценивающей законопослушность субъектов ст. 7.1 ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в том числе адвокатов. Адвокатам был предложен список вопросов, которые могут быть использованы для проверки законопослушности названных субъектов.

При этом было особо отмечено, что российские адвокаты не наделены полномочиями, имеющимися у их коллег в зарубежных странах. Если адвокаты выполняют какие-то поручения по доверенности и возникает опасность их участия в недобросовестных действиях, они несут персональную ответственность. Во всех остальных случаях на адвокатов распространяются положения Закона об адвокатуре, касающиеся сохранения профессиональной тайны.

Более того, отметил Сергей Панасюк, согласно п. 4 ст. 9 КПЭА даже фамилия, имя, отчество, паспортные данные доверителя, тем более сумма вознаграждения адвокату являются профессиональной тайной. И передавать такие сведения адвокат не вправе никому.

Адвокаты, по его словам, могут заходить на сайт Росфинмониторинга, проверять там сведения о своих потенциальных доверителях, но этим они вправе ограничиться.

Руслан Муфазалов отметил тесное взаимодействие ГУ МЮ РФ по РО с региональным адвокатским сообществом по широкому спектру вопросов.

Сергей Панасюк также сообщил, что в настоящее время 340 адвокатов АП РО включены в список лиц, которым через их адвокатские образования будет направлен специальный пакет с документами относительно открытия и использования личного кабинета на сайте Росфинмониторинга. Каждый адвокат получит под роспись специальный пакет с логином и паролем, используя которые он сможет заходить в свой личный кабинет.

21–24 января в Ростов должен приехать первый зам. руководителя Росфинмониторинга Юрий Короткий, чтобы проверить с экспертами ряд параметров, используемых оценочной комиссией для выявления рисков и угроз ПОД/ФТ, а также эффективность совместных принимаемых мер и востребованность информационного обмена с ведомствами и организациями.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63535/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63535/)*

### **Во благо общества и адвокатов**

Просветительские правовые проекты АП Ростовской области будут реализованы в других субъектах РФ

**Руководитель Комитета по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению АП РО, председатель Совета межрегионального проекта правового просвещения «Адвокатура в школе» Владимир Писарев, вице-президент АП Санкт-Петербурга, директор Института правовых исследований, адвокатуры и медиации Максим Семеняко и председатель СМАР Александра Цветкова заключили Соглашение о сотрудничестве, в рамках которого договорились объединить усилия с целью расширения географии реализации межрегионального проекта правового просвещения «Адвокатура в школе» в России.**

Идея запуска Проекта, вспоминает Владимир Николаевич, возникла в 2015 г., когда в АПРО был создан Комитет по взаимодействию с правозащитниками и правовому просвещению. Занятия, которые прошли в рамках первого Проекта «Адвокатура в школе», называли «Система правовой защиты семьи и несовершеннолетних».

Начиная с 2016 г. Проект расширялся, дополнялся новыми программами, ориентированными на разный возраст, и в итоге вырос в систему ППП, которая реализуется в детских садах, школах и вузах.

В скором времени Проект стал межрегиональным: интерес к внедрению системы ППП на своих территориях проявили АП Санкт-Петербурга и Ленинградской области. По этой причине систему ППП пришлось адаптировать для тиражирования, чтобы она могла быть реализована не только на территории Ростовской области, но и в любом другом субъекте РФ.

Презентация окончательной версии системы ППП состоялась 24 октября 2018 г. в Министерстве общего и профессионального образования Ростовской области, где присутствовали представители АП Петербурга и Ленинградской области.

Согласно предоставленной пресс-службе ФПА статистике, на сегодняшний день в Проект вовлечены 2 детских сада, 72 школы и 66 адвокатов.

Президент АПРО Григорий Джелаухов, который хорошо знаком с системой ППП, сказал: «Огромная честь и не меньшая ответственность участвовать в таком деле, действительно важном и для страны, и для каждого из нас. Когда мы видим равнодушные глаза, горящие желанием творить, учиться, помогать ближним, то становимся уверенными в будущем страны и семьи».

Соглашение, подписанное после экскурсии руководителями Института правовых исследований, адвокатуры и медиации, Союза молодых адвокатов России и Совета межрегионального проекта правового просвещения «Адвокатура в школе», предусматривает, что сотрудничество осуществляется посредством продвижения и популяризации в адвокатской среде информации о практической полезности Проекта — как для российского общества, так и непосредственно для самих адвокатов, оказания консультативной и методической помощи адвокатским палатам, желающим принять участие в реализации Проекта, а также совместной организации и проведении круглых столов, совещаний, конференций и иных мероприятий.

Также сотрудничество будет направлено на формирование среди адвокатов устойчивого мнения о том, что межрегиональный проект правового просвещения «Адвокатура в школе», равно как и иные просветительские проекты, системно реализуемые представителями адвокатского сообщества, являются социально значимой миссией адвокатуры.

Общее представление о просветительской деятельности АПРО в рамках реализации системы ППП можно получить, посмотрев видеоролик, размещенный на сайте ФПА.

22.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63653/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63653/)

## Северо-Западный федеральный округ

### Помощь растет рекордными темпами

В 2018 г. бесплатную юридическую помощь получило в четыре раза больше жителей Вологодской области, чем в 2017 г.

**Как сообщили в АПВО, число жителей региона, которым была оказана бесплатная юридическая помощь, в 2018 г. выросло до 600 человек, что вчетверо превышает аналогичный показатель 2017 г.**

Осенью 2018 г., когда был подписан Закон Вологодской области от 28.09.2018 № 4382-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы области», количество категорий граждан, имеющих право на БЮП в Вологодской области, увеличилось на четыре.

Помимо граждан, перечисленных в ФЗ от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О БЮП в РФ», право на БЮП в ВО получили лица, достигшие возраста 55 лет (женщины) и 60 лет (мужчины), а также беременные женщины, женщины, имеющие детей в возрасте до 3 лет, и члены многодетных семей.

Как отметили в АПВО, граждане, относящиеся к этим категориям, сразу после внесения изменений в региональное законодательство стали активно пользоваться своим правом на получение БЮП. Так, из 621 обращения, которые были рассмотрены адвокатами АПВО в 2018 г., на долю граждан, относящихся к категориям, недавно получившим право на БЮП, пришлось 110.

Увеличение объема оказанной БЮП обусловлено еще и тем, что зам. губернатора ВО Эдуард Зайнак поручил АПВО с начала 2018 г. обеспечить оказание БЮП во всех 26 муниципальных районах области, а также в районах Вологды и Череповца. По словам президента АПВО Сергея Иванова, поставленная задача была выполнена. Для того чтобы охватить всю территорию субъекта РФ, Совет АПВО принял решение подключить к государственной системе БЮП адвокатов, проживающих в указанных муниципальных образованиях и ранее не задействованных в предоставлении БЮП по закону.

«Адвокаты вели прием граждан непосредственно на своих рабочих местах. В городах Вологда и Череповец дежурство адвокатов организовали в общественных приемных партии «Единая Россия». Адвокатов, активно участвующих в мероприятиях по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации, мы стимулируем, поощряем и награждаем», — сообщил президент АПВО.

Получателей БЮП интересовала защита прав потребителей в части оказания коммунальных услуг, назначение и перерасчет пенсий и выплат по беременности и родам, взыскание алиментов и оспаривание ненорма-

тивных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц, сообщили в АПВО.

25.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63756/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63756/)

### **Курс на цифровизацию**

Совет АП Калининградской области избрал нового президента  
Адвокатской палаты

**На первом в наступившем году заседании Совета АПКО состоялось голосование по вопросу избрания президента и вице-президента палаты. Президентом был избран Евгений Галактионов, а вице-президентом — Алексей Созвариев.**

Избранный Советом президент АП Калининградской области Евгений Борисович Галактионов в адвокатской профессии с 1985 г. С ноября 2002 по ноябрь 2014 г. он занимал должность президента АП Калининградской области. Евгений Борисович неоднократно избирался в состав Совета ФПА (2003–2009 гг., 2011–2015 гг.). Евгений Галактионов носит звание «Ветеран адвокатуры». Он награжден орденами «За верность адвокатскому долгу» и «За служение адвокатуре».

Как сообщил Евгений Галактионов пресс-службе ФПА, основной своей задачей как президента палаты он видит переход на электронный документооборот во всех сферах деятельности АПКО.

«Обязательно нужна электронная выкладка назначений по электронной системе распределения дел между адвокатами, для того чтобы любой прокурор или судья видел, законно ли назначен адвокат обвиняемому либо нет», — убежден Евгений Борисович.

Кроме того, по мнению президента АПКО, всем адвокатам необходимо обзавестись личными кабинетами на сайте палаты. Это позволит индивидуализировать информирование адвокатов.

Евгений Галактионов намерен внедрить в АПКО электронную систему учета соглашений и выдачи ордеров. «Бумажная выписка ордера — это анахронизм, который давно пора как-то упорядочить: ордера должны быть со штрихкодами. Подпись и печать в наше время особого веса документу не придают. А штрихкод говорит о его индивидуальности и обеспечивает реальную идентификацию», — сказал Евгений Борисович. Свои доводы он подкрепил наблюдениями за работой судебных приставов, которые успешно используют штрихкоды при оформлении своих постановлений. И именно штрихкод позволяет быстро верифицировать подлинность такого документа.

Кроме того, Евгений Галактионов планирует организовать создание электронной системы бухгалтерского учета для адвокатских палат. И начать оз-



накомление со спецификой бухучета он собирается с просмотра намеченного на 29 января вебинара ФПА, посвященного как раз этому вопросу.

\* \* \*

В ходе заседания Совет палаты также решил ряд организационных вопросов в связи с проведением XVIII Ежегодной отчетно-выборной конференции адвокатов, которая пройдет 1 февраля. Утвержденные на заседании кандидатуры членов Совета АП Калининградской области на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета палаты будут вынесены на рассмотрение конференции.

Совет также принял решения по возбужденным в отношении адвокатов Калининградской области дисциплинарным производствам. Так, два адвоката лишены статуса за неоднократную просрочку в оплате членских взносов и взносов за неучастие в качестве защитников по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Одному адвокату Совет объявил замечание за то, что он, заключив соглашение с доверителем на ведение гражданского дела и получив гонорар, в течение четырех месяцев не совершил никаких действий в рамках этого соглашения.

В отношении двух адвокатов производства были прекращены, так как Совет палаты не нашел убедительных данных о нарушении защитниками норм адвокатской этики. Один из них был обвинен судом в срыве судебных заседаний без уважительной причины, а второй — в неуважительном отношении к суду и участникам процесса.

На заседании была рассмотрена и докладная записка члена Совета палаты С.Ф. Галиева о выплате денежных сумм адвокатам, участвующим в государственной системе оказания БЮП. Выплата вознаграждения адвокату, оказывающему БЮП, в АПКО производится из фондов палаты. Это связано с тем, что бюджет устанавливает крайне низкие ставки за деятельность адвоката, связанную с оказанием БЮП, поэтому АПКО установила свои ставки БЮП, которые значительно выше государственных. Это помогает привлечь адвокатов Калининградской области к оказанию БЮП жителям региона.

28.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63865/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63865/)

### **Строго, но справедливо**

Совет Адвокатской палаты Ленинградской области  
лишил статуса адвоката-обманщика

**На последнем в текущем году заседании Совета Адвокатской палаты Ленинградской области (далее — АПЛО) на обсуждение было**

**вынесено 22 вопроса. Среди них — рассмотрение дисциплинарных производств и определение мер ответственности в отношении адвокатов, совершивших дисциплинарные проступки. Один из адвокатов был лишен статуса за систематическое нарушение требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», правил Кодекса профессиональной этики адвоката и обязательств перед несколькими доверителями.**

Всего на рассмотрение Совета АПЛО было вынесено 8 дисциплинарных производств. Четыре из них возбуждены по представлению президента АПЛО Владимира Захарова: три — в связи с неисполнением адвокатами обязанности по ежемесячному отчислению денежных средств на нужды адвокатской палаты, одно — в связи с тем, что адвокат без уважительной причины не прошел курс «Введение в профессию». Остальные четыре дисциплинарных дела возбуждены по жалобам доверителей.

По итогам рассмотрения дисциплинарных производств троим адвокатам сделано замечание, одному объявили предупреждение, одного оправдали, один лишился статуса.

Дисциплинарное дело адвоката С., лишённого статуса, по словам первого вице-президента АПЛО Анны Денисовой, представляло особый интерес, так как против него было возбуждено сразу два дисциплинарных производства, и при этом имелось одно непогашенное. Анна Денисова уточнила, что объединение дисциплинарных дел не производилось и они рассматривались отдельно, так как жалобы на адвоката С. подали разные заявители.

Оба дисциплинарных производства объединяет схожий состав нарушения, а именно то, что в обоих случаях адвокат получил гонорар от доверителей, но средства в кассу адвокатского образования не внес, т.е. получил деньги, не заплатив налогов, сообщила первый вице-президент АПЛО Анна Денисова. Кроме этого, адвокат С. вместо квитанций о получении средств выдавал клиентам расписки в получении денег.

Рассмотрев первое дисциплинарное производство, Совет АПЛО установил, что адвокат С. принял поручение от клиента А., но в период до 17 мая 2018 г. исполнял свои обязанности по этому поручению в ненадлежащей форме, чем нарушил нормы Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 1, ч. 1 ст. 7, ч. 15 ст. 22, ч. 1, 2, 4, 6 ст. 25). Также Совет пришел к выводу, что адвокат С., взаимодействуя с доверителем, нарушил правила Кодекса профессиональной этики адвоката (далее — КПЭА), в частности, ч. 2, 3 ст. 5, ч. 3 ст. 9, п. 1 ст. 8. В качестве меры дисциплинарной ответственности члены Совета АПЛО решили применить предупреждение.

Второе дисциплинарное дело было возбуждено по жалобам двух других доверителей адвоката. Проанализировав соглашения с доверителями, Совет АПЛО установил, что С., как и в ситуации, описанной в

предыдущем дисциплинарном производстве, не указал в документе, что является адвокатом, и не обозначил адвокатское образование, в котором числится. «Действовал по отработанной схеме. Квитанцию о получении денег не выдал, средства присвоил, обязанности по договору не выполнил и исчез. До настоящего времени связь с ним отсутствует», сообщила Анна Денисова.

В надежде на то, что адвокат С. выйдет на связь, рассмотрение дисциплинарных производств было отложено на месяц. С ним пытались связаться, но безуспешно, отметила вице-президент АПЛО. Примирительные процедуры также не использовались, так как дело рассматривалось в отсутствие адвоката С. и сторон дисциплинарного производства, которые проявили активность лишь однажды. Представитель доверителя А. по первому дисциплинарному делу принял участие в заседании Квалификационной комиссии АПЛО.

По итогам рассмотрения второго дисциплинарного производства Совет АПЛО сделал те же выводы, что и по первому делу. С учетом того, что у адвоката С. уже имелось непогашенное дисциплинарное взыскание, а по первому делу ему вынесли предупреждение, Совет АПЛО решил принять меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

В документах квалификационной комиссии АПЛО имеется еще одно дисциплинарное производство в отношении С., сообщила Анна Денисова. Но так как он был лишен статуса адвоката, на очередном заседании Совета АПЛО, которое запланировано на январь, это дисциплинарное производство будет прекращено.

26.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62811/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62811/)

### **Обоснованное решение**

Новгородским адвокатам повысили ставки оплаты труда по оказанию бесплатной юридической помощи

**Решением Новгородской областной Думы от 21.11.2018 увеличены размеры вознаграждения адвокатов, предоставляющих гражданам бесплатную помощь на основании ФЗ № 324-ФЗ от 21.11.2011 «О БЮП в РФ» и Областного закона № 74-ОЗ от 30.05.2012 «Об оказании БЮП на территории Новгородской области». Президент АП Новгородской области Юрий Зотов позитивно оценил решение законодательного органа области и выразил надежду, что деятельность адвокатского сообщества Новгородской области по защите интересов социально незащищенных категорий граждан и в дальнейшем будет успешной.**

В частности, размер оплаты за правовую консультацию в устной форме теперь составляет 350 руб. (ранее — 200 руб.), за правовую консульта-

цию в письменной форме — 400 руб. (ранее — 250 руб.), за составление жалоб, заявлений, ходатайств и других документов правового характера — 500 руб. за один документ (ранее — 300 руб.), за составление исковых заявлений, а также жалоб и других документов правового характера с изучением дополнительных документов — 700 руб. (ранее — 500 руб.), за представительство в суде, государственных и муниципальных органах — 1400 руб. за один день (ранее — 1100 руб.). Кроме того, расширены категории лиц, имеющих право на БЮП. Туда включены лица, имеющие трех и более детей — многодетные семьи.

Президент АП Новгородской области Юрий Зотов позитивно оценил решение законодательного органа области. Он сообщил, что Совет АП НО в течение нескольких лет, начиная с 2014 г., неоднократно обращался в Управление Минюста России по Новгородской области, к областному Уполномоченному по правам человека, уполномоченному органу исполнительной власти области — Комитету ЗАГС и ООДМС с просьбой решить вопрос об увеличении размера оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь, поскольку установленные ранее ставки были одними из самых низких на территории РФ, а количество адвокатов АП НО — участников государственной системы БЮП очень большое по сравнению с другими субъектами Федерации (более 70 адвокатов).

Как рассказал Юрий Зотов, Совет АП НО просил расширить категории лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, и количество случаев, по которым адвокаты вправе участвовать в судах, представляя интересы граждан, имеющих право на БЮП. Он сообщил, что многодетным семьям, одиноким матерям, имеющим несовершеннолетних детей и детей-инвалидов, адвокаты палаты всегда оказывали бесплатную юридическую помощь по всем жизненно необходимым для них вопросам. «Поэтому включение многодетных семей, имеющих несовершеннолетних детей, в областной закон, как лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, мы считаем обоснованным и отвечающим интересам этих граждан», — сказал Юрий Зотов.

Он также отметил, что отношения АП НО с региональными органами власти по вопросам предоставления гражданам бесплатной юридической помощи строятся на деловой и конструктивной основе, с учетом мнения адвокатов, в том числе при принятии законодательным органом Новгородской области решений о дополнительном включении некоторых категорий граждан в список лиц, имеющих право на получение БЮП. «Надеемся, что и в дальнейшем эта работа адвокатского сообщества Новгородчины по защите интересов социально незащищенных категорий граждан будет успешной», — заключил Юрий Зотов.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61429/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61429/)*

### **Высокое напряжение удалось понизить**

АП Санкт-Петербурга договорилась с городским судом  
о новом порядке оплаты труда адвокатов  
по назначению при обжаловании постановлений  
об избрании меры пресечения

**На встрече представителей Адвокатской палаты Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургского городского суда достигнута договоренность по принципиальному вопросу, который касается оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников по назначению в апелляционной инстанции. При обжаловании постановлений районных судов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или продлении ее срока по делам, находящимся на стадии предварительного расследования, вознаграждение адвокатам выплатит городской суд.**

С введением АИС «Адвокатура» процесс приема и распределения заявок о приглашении адвоката в порядке назначения стал более упорядоченным, однако застарелая проблема оплаты труда адвокатов за защиту в городском суде не была решена. При рассмотрении апелляционных жалоб на решения районных судов об избрании меры пресечения заявки на участие адвокатов стали подавать технические сотрудники районных судов. Судьи городского суда, которые сами не направляли заявок, отказывались выносить постановления об оплате труда адвокатов, участвовавших в рассмотрении апелляционных жалоб, и зачастую даже не выносили процессуальных документов, позволяющих обжаловать отказ.

АП СПб предложила обсудить этот вопрос на встрече с руководством Санкт-Петербургского городского суда, Главного следственного управления СК РФ по г. Санкт-Петербургу и ГУ МВД РФ по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Однако первая попытка выработать общий подход к разрешению сложившейся ситуации оказалась безрезультатной.

АП СПб предложила осуществлять оплату труда адвокатов по указанной категории дел за счет бюджетных средств, выделяемых государством на производство предварительного расследования, в рамках которого решаются в том числе вопросы меры пресечения, включая ее и обжалование. Одновременно Адвокатская палата стала принимать от районных судов заявки на работу адвокатов в апелляции по делам о мере пресечения преобразовывать в заявки от имени городского суда. Однако выяснилось, что, хотя за месяц заявок поступает не так много — 32, всего 2–3 заявки были оплачены городским судом, а еще по одной адвокат получил постановление об оплате своего труда от следователя.

Вице-президент АП СПб, председатель Комиссии по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению Татьяна Тимофеева констатировала, что «ситуация достигает высокого напряжения» и что «этот вопрос Палата не могла оставить без логического разрешения».

Президент АП СПб Евгений Семеняко направил председателю Санкт-Петербургского городского суда письмо, в ответ на которое суд организовал повторную встречу с руководством АП. Именно на этой встрече удалось достичь договоренности об оплате городским судом вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в порядке ст. 50–51 УПК РФ в апелляционной инстанции при обжаловании постановлений районных судов об избрании или продлении меры пресечения в виде заключения под стражу по делам, находящимся на стадии предварительного расследования. Оплата будет производиться по ставкам, предусмотренным Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 в размере 1200 рублей за один рабочий день участия.

Татьяна Тимофеева пояснила, что адвокат обязан выписать ордер по назначению, указав в нем предмет оказания юридической помощи «Защита в Санкт-Петербургском городском суде при обжаловании постановления об избрании/продлении меры пресечения». Это не касается работы адвокатов по соглашениям и участия адвокатов в апелляции по обжалованию приговоров, поскольку такая работа оплачивается городским судом, который сам приглашает адвокатов для рассмотрения апелляционных жалоб.

Достигнутое соглашение Татьяна Тимофеева назвала большим достижением, поскольку прежде позиция городского суда основывалась на сокращении расходов.

Для организации работы по новому согласованному решению гибкая система распределения заявок АИС «Адвокатура», действующая в Санкт-Петербурге, быстро перестроится. По словам Татьяны Тимофеевой, администраторы Центра по назначению уже получили указания о перестройке АИС и обеспечению районных судов специальными учетными записями для подачи заявок от имени Санкт-Петербургского городского суда по вышеуказанной категории дел. Районные суды по-прежнему будут готовить дела в апелляционную инстанцию, однако участие адвокатов по делам о мере пресечения будет обеспечиваться специальной заявкой от имени городского суда, благодаря чему права адвокатов будут защищены.

20.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62748/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62748/)

### **Группа защиты прав адвокатов**

Опубликовано Положение о полномочных представителях  
АП Санкт-Петербурга

**Положение о полномочных представителях АП СПб по защите профессиональных прав адвокатов, утвержденное Советом АП СПб, размещено на сайте палаты в подразделе «Документы Совета».**

Документ, принятый в соответствии с п. 4 ст. 29 и подп. 7 и 10 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», определяет правовые основы и организационные формы деятельности полномочных представителей в области защиты профессиональных прав адвокатов. В рамках установленных Положением основ будет осуществляться системная охранительная деятельность профессиональных прав членов АП Санкт-Петербурга по выявлению и закреплению фактов нарушений профессиональных прав адвокатов и их восстановлению.

Основной задачей полномочных представителей является оперативное реагирование на любые заслуживающие доверия сообщения о совершаемом (или совершенном) нарушении профессиональных прав адвокатов в целях доказательной фиксации фактов допущенных нарушений, их пресечения и незамедлительного доведения информации о выявленном нарушении до руководства адвокатской палаты и руководителей ведомств и учреждений, в чьем подчинении находятся лица, допустившие нарушения профессиональных прав адвокатов.

Основной задачей полномочного представителя адвокатской палаты при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в соответствии с положениями ст. 450.1 УПК РФ является обеспечение неприкосновенности предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну.

Руководителя, заместителей руководителя и членов группы полномочных представителей назначает президент палаты. Руководителем группы может быть назначен председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов либо один из его заместителей.

Нескольким полномочным представителям АП Санкт-Петербурга могут быть выданы доверенности Федеральной палаты адвокатов РФ для защиты профессиональных прав адвокатов, состоящих членами иных адвокатских палат, в отношении которых допускаются нарушения их профессиональных прав на территории Санкт-Петербурга.

Обучение полномочных представителей практическим навыкам, необходимым для эффективной деятельности по защите профессиональных прав адвокатов, организуется силами группы представителей при содействии Комиссий по методической работе и по защите профессиональных прав адвокатов Совета адвокатской палаты.

Компенсация расходов группы полномочных представителей осуществляется из средств, предусмотренных сметой расходов на содержание адвокатской палаты.

С согласия адвоката, чьи профессиональные права были нарушены, полномочные представители вправе выступать в качестве свидетелей в уголовном, гражданском, административном судопроизводстве для подтверждения факта выявленного нарушения и иных обстоятельств в интересах адвоката и адвокатского сообщества.

Полученные полномочными представителями сведения о фактах нарушений профессиональных прав адвокатов могут доводиться до представителей средств массовой информации за исключением информации, составляющей адвокатскую тайну, разглашение которой недопустимо.

Председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП СПб Сергей Краузе заявил, что еще несколько адвокатских палат намерены принять аналогичные Положения, тогда как в других палатах, где нет массовых нарушений прав адвокатов, считают возможным обойтись без такого документа. «Для нас это очень актуально, поэтому мы приняли это Положение и в ближайшее время посмотрим, как оно будет работать», — добавил он.

В АП Санкт-Петербурга сообщили, что в настоящее время рассматриваются кандидатуры для назначения руководителем группы полномочных представителей и его заместителем.

24.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62795/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62795/)

### **Своевременные рекомендации**

Санкт-Петербургский городской суд утвердил рекомендации по расчету вознаграждения адвокатам по назначению с учетом сложности уголовного дела

**В АП Санкт-Петербурга поступило письмо председателя Санкт-Петербургского городского суда Алексея Лакова, к которому приложены рекомендации по расчету в 2019 г. размера вознаграждения адвоката в зависимости от сложности уголовного дела, разработанные городским судом с учетом позиции адвокатуры.**

За основу расчета взяты критерии сложности дела, установленные действующим совместным Приказом Минюста РФ и Минфина РФ от 05.09.2012 № 174/122н, и проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, ...», размещенный на сайте Правительства.



В рекомендациях, показатели которых полностью совпадают с расчетами, содержащимися в Решении Совета ФПА от 16.01.2019, содержатся следующие размеры вознаграждения адвоката за один день:

900 руб. — по уголовным делам, не имеющим критериев сложности. 1175 руб. — в ночное время (22.00–06.00) и 1450 руб. — за день участия, являющийся нерабочим праздничным или выходным днем, включая ночное время.

1115 руб. — по уголовным делам: рассматриваемым в закрытых или выездных судебных заседаниях, в отношении несовершеннолетних; в отношении подозреваемых, обвиняемых, не владеющих языком судопроизводства; в отношении подозреваемых, обвиняемых, которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту. 1500 руб. — в ночное время и 1880 руб. — за день участия, являющийся нерабочим праздничным или выходным днем, включая ночное время.

1330 руб. — по уголовным делам: в отношении трех или более подозреваемых, обвиняемых лиц; в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям; при объеме материалов уголовного дела более трех томов. 1825 руб. — в ночное время и 2310 руб. — за день участия, являющийся нерабочим праздничным или выходным днем, включая ночное время.

В Рекомендациях указывается, что «по мотивированному постановлению (определению) суда размер вознаграждения адвоката может быть увеличен с учетом степени тяжести вменяемого преступления, количества подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), в том числе в случае защиты одним адвокатом двух и более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объема материалов дела на 220 рублей, в ночное время — на 330 рублей, а за день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, — на 440 рублей».

По уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, ВС РФ, отнесенным к подсудности суда субъекта РФ, размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, составляет 1550 руб., в ночное время — 2150 руб., за день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, — 2750 руб.

Вице-президент АП Санкт-Петербурга Татьяна Тимофеева, возглавляющая Комиссию по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, сообщила пресс-службе ФПА, что этому письму предшествовали две встречи руководства АП Санкт-Петербурга с руководством городского суда.

На первой встрече представители АП СПб донесли до сведения городского суда позицию палаты, из которой следовало, что адвокаты уже после

вступления в действие новой редакции Постановления № 1240 не получили никакого разъяснения о порядке выплат новых ставок. «Поэтому руководство АП приняло меры для самостоятельных разъяснений и выработало алгоритм применения Постановления вместе с совместным Приказом Минюста и Минфина», в котором содержится критерий сложности дела и принцип увеличения ставок в ночное время, в выходные и праздничные дни. «Я лично занималась вопросом, на что можно ориентировать наших коллег, и мы решили сохранить этот принцип в наших расчетах, — пояснила Татьяна Тимофеева. — Поскольку законодательно верхний и нижний размеры вознаграждения были повышены на 350 руб., мы соответственно увеличивали на эту сумму действовавшие в приказе ставки».

По ее словам, была составлена развернутая таблица с пояснением к каждой цифре. «Городской суд внимательно выслушал наши аргументы. Мы также дали понять, что городской суд — это правоприменитель, на которого ориентируются не только все суды Санкт-Петербурга (районные и мировые судьи), но и органы предварительного расследования», — добавила она.

На второй встрече в конце января представители городского суда сообщили, что они подготовили разъяснения, в которых применили ту же логику, что и в развернутых расчетах АП Санкт-Петербурга. Расценки, которые указаны в этих рекомендациях, даны только для судов, но они полностью совпадают с предложениями АП, отметила вице-президент АП Санкт-Петербурга.

11.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64544/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64544/)

### **Дипломатичный ответ Адвокатской палаты**

На офицеров МВД возложили ответственность за возможный срыв процессуальных действий

Адвокатская палата Санкт-Петербурга обнародовала свой ответ на письмо ГУ МВД РФ по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области № 22/478 от 30.01.2019 «О порядке выплаты вознаграждения адвокатам», в котором указывается на необходимость осуществлять выплату вознаграждений адвокатам без учета Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169. АП СПб возложила на органы внутренних дел всю ответственность за возможный хаос и срыв процессуальных действий из-за массовых отказов адвокатов работать без оплаты.

Письмо ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области содержало ссылку на информацию финансово-экономического де-

партамента МВД РФ № 31/531/5-625, из которой следует, что выплату вознаграждений адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателей, следователей и суда, следует осуществлять в соответствии с совместным приказом МЮ и МФ РФ от 05.09.2012 № 174/122н без учета предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 увеличения минимального и максимального размеров вознаграждения адвоката.

В ответе АП Санкт-Петербурга, подписанном президентом палаты, первым вице-президентом ФПА Евгением Семеняко, выражается недоумение в связи с тем, что «офицер высшего начальствующего состава со ссылкой на чиновника такого же уровня (начальника ФЭД МВД России) по сути призывает не исполнять вступивший в действие нормативный акт Правительства РФ», и указывается, что «такие указания являются свидетельством вопиющей безграмотности или сознательного игнорирования действующих законов, в соответствии с которыми постановления Правительства Российской Федерации в системе ведомственных нормативно-правовых актов имеют наивысшую юридическую силу».

Постановление Правительства РФ, вступившее в силу с 01.01.2019, представляет собой нормативный акт прямого действия, не предусматривающий каких-либо специальных условий для его применения, и является обязательным для исполнения всеми должностными лицами, государственными органами, учреждениями и организациями, включая сотрудников органов внутренних дел. В АП СПб называют «более чем странным» указание на то, что «до поры до времени, до принятия неких дополнительных решений, волею одного из должностных лиц можно не исполнять законодательный акт».

В ответе АП СПб ставится риторический вопрос: можно ли информационным письмом одного из должностных лиц МВД России приостановить действие постановления Правительства РФ? «Ответ очевиден — нет, — говорится далее. — Однако на практике данное письмо принято к безусловному исполнению сотрудниками органов МВД России по г. СПб и ЛО, что привело к непониманию, хаосу и, по существу, дезорганизовало работу в подведомственных учреждениях», где следователи и дознаватели, получая заявления адвокатов на выплату вознаграждений, вынуждены отказывать в их удовлетворении со ссылкой на письмо, которое не является нормативным актом и не имеет юридической силы.

Подобное поведение неминуемо ведет к массовым обжалованиям адвокатами и признанию судами таких процессуальных решений незаконными. И такие судебные решения уже имеются, отмечается в ответе АП Санкт-Петербурга.

Далее АП СПб сообщает, что с 1 января текущего года адвокаты Санкт-Петербурга не получают гарантированного государством вознаграждения за исполнение конституционной обязанности по оказанию квалифицированной юридической помощи по назначению дознавателей и следователей, однако они, в отличие от органов МВД России, уважают российское Правительство и признают принимаемые им нормативные акты.

Совместный Приказ Минюста России и Минфина России, так же как и Постановление Правительства РФ, являются самостоятельными документами разного нормативно-правового уровня. И потому «дальнейшее применение содержащегося в Приказе минимального размера вознаграждения в размере 550 рублей, в силу элементарного толкования, известного даже начинающему студенту юридического факультета, находится в прямом противоречии с Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169, которым минимальный размер вознаграждения установлен в 900 рублей».

Хотя некоторые адвокаты и соглашались на оплату в 550 руб. в надежде побыстрее получить вознаграждение, АП СПб предупреждает, что «при очередных финансовых проверках контрольно-ревизионные органы вряд ли признают обоснованным произведение расходов за счет выделяемых на эти цели бюджетных ассигнований в размерах, которые не предусмотрены действующим нормативным актом».

Принимая во внимание указанные обстоятельства, АП Санкт-Петербурга предлагает незамедлительно отозвать письмо № 22/478 от 30.01.2019 и организовать исполнение Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169.

В лучших дипломатических традициях АП Санкт-Петербурга заявляет о своей готовности «принести извинения за возможно излишне эмоциональный тон данного письма», но тут же замечает, что палата передает «лишь микроскопическое обозначение того возмущения, которое пошло по рядам адвокатов, работающих по назначению». Более того, в документе содержится предупреждение, что «ни ФПА, ни АП СПб не располагают никакими законными средствами принуждения адвокатов к исполнению обязанности по обеспечению уголовного судопроизводства на стадии дознания и предварительного следствия в ситуации откровенного нарушения тех их прав, которыми они обладают в силу постановления Правительства РФ». Поэтому «вся ответственность за возможный хаос, срыв процессуальных действий из-за массовых отказов адвокатов работать без оплаты будет лежать на тех, кто пытается устроить саботаж по этому поводу» и призывает не исполнять нормативный акт Правительства РФ.

21.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65438/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65438/)

## Дальневосточный федеральный округ

### «Мы, адвокаты Республики Бурятия...»

21 декабря состоялась очередная отчетно-выборная конференция адвокатов АП Республики Бурятия

«Мы, адвокаты Республики Бурятия...», — с таких величественных слов, напоминающих слова преамбулы Конституции, начинался текст Регламента конференции адвокатов АП Республики Бурятия. Приветствовавший делегатов конференции исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков сделал особый акцент на этом, подчеркнув, что подобный стиль вызывает чувство глубокого уважения к адвокатскому сообществу региона, свидетельствует о его зрелости и самодостаточности. Он призвал к дальнейшему развитию корпоративного единства адвокатского сообщества Бурятии и пожелал участникам конференции достойного ее проведения в духе упомянутого Регламента.

Конференцию открыл президент АП Республики Бурятия Баир Илюнов, который, поприветствовав ее участников и гостей, рассказал о современном состоянии адвокатской палаты, остановившись на отдельных моментах ее развития за прошедший год.

Начальник Управления Минюста России по Республике Бурятия Маргарита Барнакова поздравила адвокатов с 25-летием принятия российской Конституции, отметив, что адвокаты при оказании юридической помощи несут в том числе и конституционную миссию, что накладывает на них особую ответственность.

Руководитель территориального органа юстиции продемонстрировала глубокую осведомленность в дискуссиях, проходящих в адвокатуре. Так, она высказалась за необходимость постоянного мониторинга сохранения оснований приостановления статуса адвоката для принятия необходимых решений в случае отпадения таких оснований. Ею было также предложено ограничить срок, на который адвокат может приостановить свой статус. Маргарита Барнакова отметила, что Минюст России не поддержал положения рассматриваемого в настоящее время Государственной Думой РФ законопроекта в части процедур смены членства в адвокатской палате, предложив альтернативный способ решения этой проблемы — совершенствование процедуры сдачи вступительного экзамена, которую следует сделать единообразной по всей стране с возможностью дистанционного прохождения экзаменационных этапов. В качестве отдельной проблемы Маргарита Барнакова назвала распространенную ситуацию, когда адвокат не сдает свое удостоверение при прекращении или приостановлении статуса адвоката, что дает ему возможность продолжать осуществление практики, вводя тем самым в заблуждение доверителей.

Маргарита Барнакова заявила, что в центре внимания территориальных органов юстиции остается качество представлений о прекращении статуса адвоката и о возбуждении дисциплинарного производства. Она уверена в необходимости выработки общих подходов в этом вопросе с иными государственными органами с учетом положений сложившейся дисциплинарной практики.

Начальник Управления Минюста России по Республике Бурятия поддержала высказанную заместителем министра юстиции РФ Денисом Новаком идею создания внутренней апелляции в системе российской адвокатуры как инструмента исправления возможных ошибок или злоупотреблений в дисциплинарных процедурах. По ее словам, особую озабоченность у органов юстиции вызывает снижение активности участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи по Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ. В частности, наблюдается падение как числа адвокатов, участвующих в этой системе, так и объема бесплатной юридической помощи, подлежащей оплате из регионального бюджета. Несмотря на значительное повышение в начале 2018 г. тарифов на оплату бесплатной юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, ситуация не изменилась в лучшую сторону. «Следовательно, дело не в тарифах», — заключила Маргарита Барнакова и призвала адвокатов более активно участвовать в системе государственной юридической помощи.

Вместе с тем на конференции отмечалось, что адвокаты республики массово участвуют в негосударственной системе бесплатной юридической помощи: адвокатская палата учредила Негосударственный центр БЮП, в котором адвокаты оказывают юридическую помощь любой категории населения и по любым проблемным ситуациям без ограничения. Кроме того, адвокаты Бурятии принимают участие в днях бесплатной юридической помощи населению, региональной телепрограмме «Правовой ликбез», иных формах юридической помощи и правового просвещения населения.

Делегаты конференции заслушали отчеты Совета АП Республики Бурятия об основных направлениях деятельности региональной адвокатуры, в том числе об исполнении сметы доходов и расходов. Делегатам также сообщили об активном участии адвокатов региона в повышении своего профессионального уровня и о достижениях их коллег в различных спортивных дисциплинах (шахматы, лыжный спорт, футбол, комплексная спартакиада и др.).

Наибольшее внимание в докладах было уделено становлению нового порядка распределения дел между адвокатами, осуществляющими защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Отчеты Совета АП Республики Бурятия, как и озвученный отчет ревизионной комиссии о результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности АП Республики Бурятия, были утверждены делегатами единогласно.

Конференция обсудила и утвердила смету доходов и расходов на следующий год, приняла решение о ротации членов Совета АП Республики Бурятия, избрала адвокатов в состав квалификационной и ревизионной комиссий. Делегаты поручили президенту палаты Баиру Ильюнову представлять адвокатское сообщество Бурятии на предстоящем в апреле следующего года Всероссийском съезде адвокатов.

Особый интерес участников конференции вызвал доклад о проведении в рамках повышения квалификации курса программы HELP, в котором самое активное участие приняли адвокаты Бурятии.

В ходе конференции проведено торжественное награждение адвокатов орденами и медалями Федеральной палаты адвокатов РФ, почетными грамотами и благодарственными письмами ФПА РФ, Главного федерального инспектора по Республике Бурятия, Управления МЮ РФ по РБ, Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ по Республике Бурятия, Управления по обеспечению деятельности мировых судей РФ.

В заключительной части конференции исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков ответил на вопросы адвокатов, в частности, рассказал о действующей редакции проекта Концепции регулирования оказания квалифицированной юридической помощи и ее основных позициях, предлагаемых новых формах адвокатских образований, перспективах налогообложения адвокатской деятельности, возможных проблемах объединения нашей корпорации с неадвокатским сектором юридических услуг, вопросах переходного периода в реформировании. Отдельно Андрей Сучков остановился на вопросах законопроектной деятельности, затрагивающей вопросы адвокатуры и адвокатской деятельности.

Президент АП Республики Бурятия Баир Илюнов при закрытии конференции поблагодарил делегатов за конструктивный диалог и плодотворную работу, а также поздравил с наступающим Новым годом, высказав самые лучшие новогодние пожелания коллегам и их семьям.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62796/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62796/)

### **Достойная позиция**

На конференции АП Забайкальского края отметили адвокатов, оказывавших помощь пострадавшим от наводнения

**Как сообщил президент АПЗК Александр Ситников, в первую очередь отмечены те адвокаты, которые после катастрофического наводнения, произошедшего в субъекте РФ в июле 2018 г., оперативно оказали правовую помощь всем обратившимся гражданам. Их количество было так велико, что адвокаты не только освоили сред-**

ства, выделенные из бюджета на оказание БЮП жителям Забайкалья, но и превысили запланированный объем средств на 2 млн руб. Аудитория конференции составила порядка 150 участников и гостей, среди которых было 95 адвокатов с правом голоса. Каждый из голосящих адвокатов представлял по пять коллег, сообщил президент ПАЗК Александр Ситников. По его словам, конференция — «мероприятие открытое, куда приглашают всех желающих, чтобы обсудить и решить вопросы, возникшие в течение года».

В работе мероприятия приняли участие представители Забайкальского краевого суда, краевых СУ СК РФ, СУ при УМВД, Управления Судебного департамента, Департамента по обеспечению деятельности мировых судей, Уполномоченный по правам человека.

Повестка дня в основном состояла из вопросов, касающихся утверждения отчетов о деятельности органов ПАЗК, ротации состава Совета и Квалификационной комиссии ПАЗК.

Начальник Управления Министерства юстиции РФ по Забайкальскому краю Алена Моисеева в своем докладе осветила вопросы взаимодействия регионального Управления Минюста России и ПАЗК. Она проинформировала о темпах регистрации адвокатами личных кабинетов на сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг), а также отметила результаты деятельности адвокатов — участников системы БЮП. Так, по данным ведомства, в 2018 г. адвокаты ПАЗК, участвующие в государственной системе БЮП, проконсультировали и подготовили необходимые документы 1056 гражданам, в числе которых было 348 пострадавших в результате масштабного наводнения, вызванного затяжными дождями в июле 2018 г.

Как сообщил Александр Ситников, в 2019 г. ПАЗК намерена увеличить объем БЮП, оказываемой населению. Сделать это планируется совместно с многофункциональными центрами предоставления государственных услуг (далее — МФЦ) муниципальных районов Забайкальского края.

«Сейчас дежурство адвокатов в рамках оказания БЮП в МФЦ, расположенных в столице края — Чите, налажено. Однако оказание бесплатной юридической помощи в районах требует дополнительной отладки, так как, видимо, в силу слабой информированности населения эта помощь часто остается невостребованной. Планируем усовершенствовать этот процесс, стимулировать адвокатов. В МФЦ можно будет направить молодых адвокатов, поскольку их становится все больше, а работы не прибавляется. Районные МФЦ — пока неосвоенная площадка», — сказал президент ПАЗК Александр Ситников.

После деловой части мероприятия состоялась церемония награждения адвокатов, отмеченных за профессиональные и иные заслуги. В частности, наградили адвокатов — призеров Спартакиад, спортивных турни-



ров по мини-футболу, волейболу и тех, кто активно оказывал бесплатную юридическую помощь пострадавшим от наводнения. Отличившимся от имени президента ФПА РФ Юрия Пилипенко вручили награды ФПА РФ: почетные грамоты, орден «За верность адвокатскому долгу», медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан». Двум адвокатам вручен знак «Почетный адвокат», учрежденный Гильдией российских адвокатов.

15.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63491/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63491/)

### **Мера ответственности**

АП Камчатского края опубликовала обзоры дисциплинарной практики за 2018 г.

**На сайте ФПА размещена ссылка на обзоры дисциплинарной практики АП Камчатского края, которые, как сообщила президент АП Камчатского края Евгения Широкова, публикуются в целях совершенствования дисциплинарного производства адвокатской палаты и формирования единых подходов в разрешении этических проблем, возникающих при осуществлении профессиональной деятельности адвоката.**

Предваряя возможность ознакомиться с обзорами дисциплинарной практики за первое и второе полугодия 2018 г., президент АП Камчатского края Евгения Широкова напоминает, что Закон об адвокатуре относит дисциплинарное производство в отношении адвоката к компетенции органов адвокатского сообщества адвокатской палаты субъекта РФ.

Обязательные для адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности установлены Кодексом профессиональной этики адвоката.

«Реализуя дисциплинарную власть, Квалификационная комиссия и Совет АП Камчатского края при рассмотрении жалобы на действие (бездействие) адвоката в первую очередь руководствуются желанием обеспечить граждан и юридических лиц квалифицированной юридической помощью», — отмечает Евгения Широкова.

По ее словам, «возбудив дисциплинарное производство в отношении адвоката, Комиссия и Совет уведомляют адвоката об этом, предоставляют ему право ознакомиться с материалами дела и высказывать свою позицию по этому вопросу, т.е. всячески следят за тем, чтобы неукоснительно соблюдались права адвоката как участника дисциплинарного производства.

Вместе с тем Комиссия и Совет постоянно совершенствуют процедуру подготовки и рассмотрения дисциплинарных проступков, повышают тре-

бовательность к адвокатам и стремятся к наиболее оптимальному разрешению возникшего конфликта между заявителем и адвокатом».

Обобщая дисциплинарную практику палаты, Евгения Широкова указывает, что в 2018 г. Комиссии и Совету АП Камчатского края пришлось рассматривать следующие вопросы:

- правомерность вступления адвоката по назначению в уголовное дело;
- исполнение обязанности члена адвокатской палаты по ежемесячному отчислению на общие нужды палаты в порядке и размерах, определяемых общим собранием адвокатов;
- качество оказываемой адвокатами юридической помощи.

Президент АП Камчатского края поясняет, что «при решении вопроса о мере дисциплинарной ответственности Совет адвокатской палаты учитывал тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также форму вины и иные обстоятельства. В отношении адвокатов, ответственно относящихся к процедуре дисциплинарного разбирательства, своевременно предоставивших объяснения и затребованные документы, а также принимавших участие в заседаниях комиссии и совета, была применена менее строгая мера ответственности».

29.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62908/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62908/)

### **Движение в верном направлении**

Практика автоматизированного распределения заявок между защитниками по назначению распространяется в городах Приморья

**АП Приморского края расширяет использование автоматизированной системы распределения поручений на защиту между адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в порядке ст. 50–51 УПК РФ. Решением Совета АППК с 01.02.2019 уголовные дела среди адвокатов, осуществляющих защиту по назначению в г. Артем, будет распределять Автоматизированный программный комплекс АП Приморского края (далее — АПК АППК).**

АПК АППК ввели в эксплуатацию в январе 2016 г., сообщил вице-президент АППК Владимир Мельников, который решением президента АП края Бориса Минцева назначен ответственным за внедрение АПК АППК.

Как пояснил Владимир Станиславович, сначала это был эксперимент, который провели на территории Первомайского района г. Владивостока, а уже через несколько месяцев АПК АППК заработал еще в двух городских округах — Находкинском и Уссурийском. С января 2017 г.

АПК АППК содержит данные обо всех адвокатах г. Владивостока, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

По словам Владимира Мельникова, адвокаты края информированы о правилах работы АПК АППК, поэтому в г. Артеме никакого тестового периода не предусмотрено и АПК АППК сразу запустят в рабочем режиме.

Программное обеспечение, используемое в АПК АППК, является копией (с некоторыми доработками) Автоматизированного программного комплекса, который приморцам на безвозмездной основе предоставила АП Хабаровского края, добавил вице-президент АП ПК.

«Мы понесли только расходы на хабаровского специалиста, который установил программу на наше оборудование, плюс консультации. В настоящее время хабаровчане усовершенствовали первоначальную версию. К этому движемся и мы», — поделился планами Владимир Мельников.

Координатором организации распределения дел между защитниками по назначению на территории Артемовского городского округа назначена адвокат Олеся Гордиенко, с которой Владимир Мельников провел рабочую встречу, а также обсудил по телефону моменты, требующие уточнения. По его словам, особых трудностей нет, помогает прошлый опыт.

Некоторую обеспокоенность у Владимира Мельникова вызывает вопрос расстояний. Например, если следственные действия будут начинаться в аэропорту, который находится на территории Артемовского городского округа (в 36 км от Владивостока), а продолжатся по месту нахождения органа дознания во Владивостоке, то адвокатам будет не всегда удобно выезжать из г. Артема в краевую столицу. На этапе подготовки к запуску АПК АППК Олеся Гордиенко уже обратилась в органы дознания и следствия, чтобы получить данные и номера телефонов следователей и дознавателей для внесения информации в АПК АППК. Сведения о 30 адвокатах, участвующих в качестве защитников по назначению в г. Артеме, также будут внесены в базу данных АПК АППК.

По предварительным подсчетам, затраты на ввод в строй АПК АППК в Артемовском городском округе составили 200 000 рублей.

На данном этапе идет период моральной подготовки адвокатов и координатора, продолжает Владимир Мельников. 14 декабря у него запланирована поездка в г. Артем для личной встречи с адвокатами, которым будут даны пояснения. Если потребуется, то АП Приморского края проведет обучающий семинар для адвокатов, следователей и дознавателей.

Пакет документов, сопутствующих процессу, из АП Приморского края отправили ранее. Он включает инструкцию для адвокатов по исполнению заявок следователей (дознавателей) с применением АПК АППК по участию адвокатов, в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия

или суда. В инструкции указано, что при поступлении заявки от следователя (дознателя) АПК АППК будет автоматически отправлять с телефонного номера +7 (914) 737 18 72 СМС-сообщение выбранному АПК АППК дежурному адвокату с информацией о дате и времени исполнения заявки.

При получении СМС-сообщения от АПК АППК адвокат должен ответить на него «да» либо «нет», другие ответы АПК АППК не принимает. Если адвокат ответил отрицательно, заявка отправляется другому дежурному защитнику. Если в течение дня адвокат дважды не ответил на запрос или отказался от заявок, то он исключается из списка рассылки на этот день. Для дачи ответа АПК АППК отводит защитнику 15 минут, и если реакции нет, то заявка переадресовывается его коллеге.

После запуска АПК АППК в Артемовском городском округе работа по внедрению АПК АППК продолжится на территориях следующих муниципальных образований Приморского края: Партизанского городского округа, Арсеньевского, Лесозаводского, Дальнереченского городских округов, городских округов Спасск-Дальний и Большой Камень.

Решением Совета АП Приморского края установлен срок ввода в действие АПК АППК на вышеуказанных территориях: с 1 марта по 1 мая 2019 г.

14.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62368/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62368/)

## **Сибирский федеральный округ**

### **Единый подход**

На заседании Совета АП Алтайского края утвердили  
Типовую программу прохождения стажировки

**В АПАК сообщили, что Типовая программа прохождения стажировки была разработана в связи с утверждением Советом АПАК в январе 2018 г. Положения о стажере адвоката и порядке прохождения стажировки. В разработке Программы приняла участие группа членов Совета АПАК во главе с вице-президентом АПАК Галиной Харламовой.**

«В ходе разработки проекта Типовой программы прохождения стажировки был изучен опыт других регионов. Программа необходима, чтобы обеспечить единообразие в работе со стажерами в различных адвокатских образованиях Алтайского края», — проинформировала пресс-службу ФПА вице-президент АПАК Галина Харламова.

Стажировка организуется в соответствии с нормами, установленными Законом об адвокатуре.

Как указано в преамбуле Программы, стажировка предусматривает: самостоятельную теоретическую подготовку; приобретение профессиональных навыков; изучение организации работы адвокатского образования; непосредственное участие в выполнении поручений адвоката; изучение нормативных актов и иных документов, необходимых для дальнейшей работы; выполнение функциональных обязанностей; участие в иных мероприятиях, связанных с освоением адвокатской профессии.

Кроме того, в документе уточняется, что стажировка носит индивидуальный характер и предусматривает самостоятельную работу стажера адвоката, осуществляющего свою деятельность под руководством адвоката — куратора по выполнению его отдельных поручений. Стажер должен иметь высшее юридическое образование, и он не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью.

Срок стажировки составляет от одного года до двух лет, но он может быть продлен адвокатским образованием по заявлению стажера или ходатайству адвоката-куратора. Тогда заключается дополнительный договор на обучение и дополнительное соглашение к трудовому договору. Наставником стажера может быть адвокат, имеющий за плечами 5-летний опыт работы по профессии.

В ходе обучения стажер в обязательном порядке должен изучить нормативно-правовые акты Российской Федерации и Алтайского края, регулирующие адвокатскую деятельность, а также Кодекс профессиональной этики адвоката и решения нормативного характера ФПА и АПАК.

Кроме того, в курс стажировки входит ознакомление со структурой и организацией деятельности судов, органов следствия, дознания, прокуратуры, иных правоохранительных органов и следственных изоляторов. Начинаящий адвокат должен знать историю российской и советской адвокатуры, ее основные этапы, известных адвокатов, быть знакомым с актуальными проблемами современной российской адвокатуры.

Стажировка предусматривает обучение делопроизводству, знакомство с порядком заключения соглашений, их регистрации и принятия денежных средств по заключенным соглашениям. От стажера требуется научиться взаимодействовать с доверителями в ходе подготовки к судебному заседанию, формулировать вопросы к свидетелям и экспертам, знать методики работы с заключениями экспертов.

За время стажировки, как указано в Программе, стажер должен научиться составлять все процессуальные документы: исковые заявления, административные иски, апелляционные, кассационные и надзорные жалобы, ряд других документов, в том числе непроцессуального характера.

Также разработчики Программы предусмотрели обязательное участие стажера адвоката в судебных заседаниях по уголовным, гражданским, административным, арбитражным делам на различных стадиях судопроизводства, а также при осуществлении исполнительного производства. Стажер адвоката должен составить под руководством адвоката-наставника проекты процессуальных документов по делам, при рассмотрении которых он присутствовал.

В итоге стажер адвоката должен приобрести практические навыки работы по ведению дел.

По окончании срока стажировки стажер направляет в президиум коллегии, руководителю адвокатского бюро или в Совет АПАК (если стажировка проходила у адвоката, осуществляющего профессиональную деятельность в адвокатском кабинете) следующие документы:

- отчет о проделанной работе;
- справку по проверке, проведенной адвокатом, назначенным руководителем адвокатского образования, либо Советом АПАК, если стажировка проходила у адвоката, осуществляющего профессиональную деятельность в адвокатском кабинете;
- характеристику, написанную адвокатом-куратором;
- решение производственного совещания адвокатов адвокатского формирования о выполнении плана стажировки, если претендент стажировался в структурном подразделении адвокатского образования;
- документы, подтверждающие факт уплаты налогов и страховых взносов за период стажировки.

Рассмотрев данный пакет документов, президиум коллегии адвокатов, руководитель адвокатского бюро или Совет АПАК принимают решение о том, что план стажировки выполнен и стажировка окончена. Для допуска к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката такое решение обязательно.

16.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63524/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63524/)

## **Профессиональные дискуссии на берегу священного озера**

С 28 февраля по 2 марта в пос. Листвянка Иркутской области проходил Второй Байкальский форум адвокатов

**Форум проходил в гостиничном комплексе «Прибайкальская» на берегу «славного моря» — священного озера. Наряду с обсуждением актуальных проблем адвокатуры в рамках деловой программы, гости Форума смогли принять участие в культурных мероприятиях, разработанных специально для них.**

В Форуме приняли участие вице-президент ФПА Геннадий Шаров, вице-президент ФПА, президент АП Красноярского края Ирина Кривоколеско, советник ФПА, член КЭС ФПА Вахтанг Федоров. Почетными гостями стали также президенты АП Иркутской области (Олег Смирнов), Забайкальского края (Александр Ситников), Республик Бурятия (Баир Илюнов) и Тыва (Шолбан Монге), а также вице-президент АП Кемеровской области Татьяна Нагорная, член Совета АП Новосибирской области Александр Полковников, члены Совета Ассоциации Монгольских адвокатов Готов Оюунцэцэг и Лодойдамба Шинэн.

Напомним, что в марте 2018 г. АП Иркутской области организовала Первый Байкальский форум адвокатов, в котором приняли участие около 100 адвокатов, представлявших девять адвокатских палат СФО, ДФО и Республики Монголия. По итогам проведения Форума участники высказали многочисленные просьбы о том, чтобы сделать мероприятие традиционным.

Учитывая эти пожелания, Совет АП Иркутской области организовал и успешно провел Второй Байкальский форум адвокатов, ставший удачной площадкой для обсуждения насущных проблем адвокатуры и неформального общения адвокатов. Во втором форуме участвовали около 185 адвокатов 17 адвокатских палат шести федеральных округов: АП Архангельской, Иркутской, Калининградской, Кемеровской, Мурманской, Новосибирской, Тверской, Томской областей, Республик Бурятия, Тыва и Хакасия, Алтайского, Забайкальского, Красноярского, Краснодарского и Ставропольского краев, а также Ассоциации монгольских адвокатов.

Открыл Форум президент Адвокатской палаты Иркутской области Олег Смирнов. С приветственным словом к гостям обратился вице-президент ФПА Геннадий Шаров.

В первый день Форума участники заслушали и обсудили доклады Олега Смирнова «Отказ от защиты при нарушении доверителем обязательств по оплате» и «Актуальные вопросы дисциплинарной практики АПИО». С докладом «Профессиональная деятельность адвокатов для общественного блага, опыт монгольских юристов» выступил монгольский коллега Дашпурэв Пурэвбаатар.

Во второй день Форума с докладом «Гаагская Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 г.: российская практика» выступила международный тренер Программы Совета Европы HELP, кандидат юридических наук Оксана Садчикова. После обеда для участников Форума была организована экскурсия в Архитектурно-этнографический музей «Тальцы» с развлекательной программой на воздухе с участием ансамбля «Красная горка».

На третий день Форума с лекцией об участии адвоката в уголовном судопроизводстве выступил преподаватель «Высших курсов повышения

квалификации адвокатов РФ» советник ФПА, член НКС ФПА Евгений Рубтинштейн. По завершении выступления лектор ответил на многочисленные вопросы слушателей.

После обеда состоялась экскурсия в поселок Листвянка с посещением «Лимнологического музея», обзорной площадки на кресельном подъемнике, откуда открываются незабываемые виды Байкала с истоком Ангары, а также с выходом на 10-метровый прозрачный байкальский лед.

Программа Форума, тематика докладов, живое обсуждение и диалоги с выступавшими, экскурсионно-развлекательная программа и сама организация Форума не оставили участников равнодушными. На завершающем банкете было выражено единодушное пожелание иркутским коллегам сделать Форум регулярным, если не ежегодным, то хотя бы каждые 2–3 года.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65912/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65912/)*

### **Бесплатная юридическая помощь — для всех нуждающихся**

В Красноярском крае расширили перечень граждан, имеющих право на получение БЮП

**Президент АП Красноярского края, вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах Ирина Кривоколеско сообщила, что работа АП по оказанию БЮП ведется при полной поддержке и в тесном взаимодействии с Управлением Минюста РФ по КК и Агентством по обеспечению деятельности мировых судей.**

Согласно изменениям, внесенным Законом Красноярского края от 20 декабря 2018 г. № 6-2393, п. 2 ст. 6 Закона Красноярского края от 19 декабря 2013 г. № 5-1990 «О бесплатной юридической помощи в Красноярском крае» дополнен подпунктами 4 и 5, устанавливающими две новые категории граждан, которые имеют право на получение бесплатной юридической помощи. К первой из них относятся граждане РФ, имеющие и воспитывающие (проживающие совместно с детьми, за исключением детей, проходящих срочную военную службу) трех и более детей, в том числе пасынков, падчериц, приемных и опекаемых, не достигших восемнадцатилетнего возраста, а также детей, обучающихся по очной форме обучения в образовательных организациях — до окончания обучения, но не более, чем до достижения ими возраста 23 лет, а детей, признанных инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, — на период установления инвалидности независимо от возраста, по вопросам, связанным с обеспечением и защитой жилищных прав своих детей. Ко второй категории от-



несены ветераны боевых действий (за исключением вопросов, связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности).

Как сообщила президент АП КК Ирина Кривоколеско, поправки в Закон о БЮП в крае приняты по инициативе Адвокатской палаты, которая была высказана в ходе специального заседания соответствующей комиссии Законодательного Собрания края в первой половине 2018 г. «Такое предложение сделано палатой с учетом обобщения и анализа работы адвокатов по данному направлению — помощь этой категорией граждан была востребована, но не оказывалась в рамках закона, поскольку не была предусмотрена», — пояснила Ирина Кривоколеско.

Она также сообщила, что на 2019 г. на оказание БЮП выделено на 2 000 000 руб. больше, чем в 2018 г., т.е. 5 000 000 руб., в том числе в связи с расширением категорий граждан, имеющих право на оказание бесплатной юридической помощи.

«Работа Адвокатской палаты в этом направлении ведется в самом тесном взаимодействии с Управлением Минюста РФ по КК и уполномоченным в этой области органом — Агентством по обеспечению деятельности мировых судей, у которых мы находим полную поддержку и взаимопонимание, — отметила Ирина Кривоколеско. — Похоже, Красноярский край стал лидером по развитию БЮП в Сибирском федеральном округе, что очень радует».

10.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63239/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63239/)

### **На взаимовыгодных условиях**

Министр юстиции Новосибирской области Наталья Омелехина рассказала о предоставлении БЮП льготным категориям граждан

**В интервью ИД «Советская Сибирь» Наталья Омелехина отметила, что областные органы власти и адвокаты традиционно предоставляют бесплатную юридическую помощь гражданам льготных категорий. По ее мнению, создавать государственные юридические бюро не имеет смысла — эффективнее сотрудничать с адвокатами на взаимовыгодных условиях.**

Субъектами-исполнителями здесь, по словам министра, являются в первую очередь органы государственной власти, должностные лица, государственные бюджетные учреждения, пенсионные фонды, фонды социального страхования и прочие, т.е. те структуры, которые реализуют право граждан на получение БЮП. В необходимых случаях могут быть привлечены адвокаты и нотариусы. При этом адвокаты «привлекаются уже тогда, когда гражданин не обращается в органы исполнительной вла-

сти, когда он не приходит за реализацией своего права, а ищет защиты в других структурах, например, в судах», уточнила Наталья Омелехина.

Она также указала, что ежегодно в бюджете на эту деятельность закладывается около 2,5 млн руб. Однако в 2017 г. на оказание адвокатами БЮП было истрчено примерно 800 тыс. руб. Несмотря на то что все расценки утверждены, Минюст консультируется по данному вопросу с адвокатским сообществом, обсуждая размер оплаты труда адвокатов.

По словам Натальи Омелехиной, выделенная сумма полностью не расходуеться не только по той причине, что не все граждане, которые имеют на это право, обращаются за помощью: зачастую адвокаты бесплатно консультируют и «не предъявляют к нам требований о возмещении затрат». «Пользуясь случаем, хочу высказать благодарность нашему адвокатскому сообществу», — отметила министр юстиции Новосибирской области.

Что касается качества бесплатной помощи, Наталья Омелехина заверила, что на адвокатов практически не поступает жалоб. Более того, многие граждане «даже пишут благодарности». Министр юстиции высказала свое мнение относительно льготных категорий, утверждая, что государство «в первую очередь должно гарантировать интересы социально незащищенных слоев». Однако дать право на бесплатную консультацию всем пенсионерам государство пока не может. «На сегодняшний день, когда у нас примерно 30 процентов жителей региона достигли пенсионного возраста, конечно, такую нагрузку бюджет не выдержит», — утверждает Наталья Омелехина.

Она также пояснила, почему в области отказались от идеи создания государственных бюро по оказанию юридической помощи: «Наверное, Новосибирская область — не тот регион, где стоит создавать такие государственные структуры. Мы — регион, который, во-первых, имеет несколько вузов, выпускающих специалистов с юридическим образованием. Недостатка в юридических кадрах нет вообще. Я думаю, что лучше устанавливать сотрудничество с адвокатами на взаимовыгодных условиях, так называемое государственно-частное партнерство. Это будет более эффективно, чем открывать еще одно учреждение, выделять на него бюджет».

Вице-президент АП Новосибирской области Елена Рабцунова согласилась с позицией министра юстиции. При этом она напомнила, что в области создан Центр субсидируемой юридической помощи, где граждане могут получить бесплатную юридическую помощь. «Желающие могут записаться по телефону: мы определяем день и время приема и приглашаем их к адвокату. Адвокаты их бесплатно консультируют, причем не только тех, кому это положено по закону, но и тех, кто под закон не подпадает».

Елена Рабцунова подтвердила, что выделяемые 2,5 млн руб. в год не вырабатываются: «Максимум, что мы можем освоить, — это 500 тыс. руб.». Это свидетельствует о том, что не так много людей нуждаются именно в бесплатной юридической помощи в соответствии с законом. Что касается

пенсионеров, то часть из них тоже относится к льготным категориям. Это инвалиды I и II групп, ветераны войны и малоимущие граждане.

Если бесплатная помощь была оказана адвокатом, то деньги из бюджета выплачиваются вовремя, никаких задержек не происходит. По словам вице-президента АП НСО, адвокату отказывают в выплате только в том случае, когда получивший БЮП гражданин не относится к предусмотренным в законе категориям. Если же речь идет о каких-то ошибках, допущенных при оформлении документов, то оплата осуществляется, как только адвокат их устранил.

11.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63244/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63244/)

### **Подведение итогов прошлого года**

1 марта состоялась XVI ежегодная конференция адвокатов Омской области

**В работе конференции приняли участие 120 адвокатов. Президент АП Омской области Нина Матыцина подчеркнула, что принимаемые конференцией решения важны не только для региональных адвокатов, но и для всей корпорации в целом. Особый интерес делегатов вызвал вопрос оплаты труда адвокатов по назначению по новым ставкам, установленным Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169, в связи с негативной практикой его реализации органами внутренних дел и Следственного комитета.**

Президент АПОО особо отметила проведенные в октябре 2018 г. курсы повышения квалификации с участием вице-президента ФПА Светланы Володиной, вице-президента АП г. Москвы Николая Кипниса и первого вице-президента АП МО Михаила Толчеева, которые собрали аншлаг в аудитории Омской юридической академии и вызвали большой практический интерес у омских адвокатов.

Далее президент перешла к оглашению Отчета Совета АПОО за 2018 г., который включал подробную информацию, статистику и анализ проведенной за прошлый год работы. Акценты были сделаны на использовании в городе Омске новой системы порядка назначения адвокатов в уголовном судопроизводстве, на необходимости повышения адвокатами своей профессиональной квалификации (как статусной обязанности), а также на работе Квалификационной комиссии и Совета АПОО, касающейся дисциплинарных производств.

Председатель Ревизионной комиссии Николай Ольгин выступил с отчетом Ревизионной комиссии АПОО об итогах финансово-хозяйственной деятельности за 2018 г. и об исполнении сметы в 2018 г.

Кроме того, были заслушаны доклады члена Совета АПОО Людмилы Зоной о состоянии работы адвокатов по назначению в уголовном судопроизводстве, а также члена Совета молодых адвокатов АПОО Павла Попова, давшего подробный отчет о деятельности СМА и его членов за 2018 г.

Далее конференцией были определены размеры обязательных отчислений на общие нужды АПОО, принята смета расходов на содержание АПОО на 2019 г.

Во второй части конференции проведено голосование для избрания членов Совета АПОО в связи с ротацией, а также избрание делегатов на IX Всероссийский съезд адвокатов.

Затем состоялось награждение адвокатов региона. Так, три адвоката получили медали Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I и II степеней, пять адвокатов награждены почетными грамотами ФПА, четыре — почетными грамотами АПОО за успехи в адвокатской деятельности.

В заключение было оглашено решение конференции, после чего президент АПОО Нина Матыцина поблагодарила всех присутствующих за плодотворную работу, выразив надежду на активное участие адвокатов в мероприятиях не только регионального, но и федерального масштаба, укрепление имиджа и статуса корпорации.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65953/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65953/)

### **В Томской области успешно действует программа по распределению дел по назначению**

9 февраля состоялась очередная конференция АП Томской области

**В ходе конференции заслушаны отчеты Совета и Ревизионной комиссии АП Томской области о деятельности палаты в 2018 г., дана положительная оценка работы Совета АПТО за истекший год, утверждены размеры обязательных отчислений, смета доходов и расходов на 2019 г., проведена ротация членов Совета и Ревизионной комиссии, избраны делегаты на IX Всероссийский съезд адвокатов. ФПА представлял вице-президент Геннадий Шаров.**

Перед началом работы конференции с информацией для адвокатов выступил консультант Межрегионального управления Росфинмониторинга по СФО Сергей Патрушев, который призвал адвокатов к исполнению законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Впервые в конференции АПТО участвовал представитель ФПА — вице-президент Геннадий Шаров, который обратился к делегатам с приветственным словом. Он передал коллегам приветствие от президента ФПА Юрия Сергеевича Пилипенко, отметил, что конференция проходит в канун 175-летия со дня рождения А.Ф. Кони, а также рассказал об успешно прошедшей накануне конференции АП г. Москвы и пожелал делегатам плодотворной работы.

С отчетом о работе Совета палаты в 2018 г. выступил президент АПТО Сергей Коптяков. Он сообщил, что на начало года в палате состояли 511 членов, включая 35 адвокатов с приостановленным статусом. 288 адвокатов осуществляют профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах.

Особое место в докладе президент отвел вопросу внедрения программы распределения дел по назначению, на что в 2018 г. были израсходованы 179 400 руб. и на 2019 г. запланировано потратить 200 000 руб.

Совет АПТО разработал и принял Правила участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда на территории области, которые действуют с 05.04.2018, а 14.11.2018 редакция документа была усовершенствована.

Программа распределения дел по назначению успешно внедрена и действует с апреля 2018 г. в Томске и ряде районов области, за исключением некоторых отдаленных и малочисленных. Все суды и следственные органы, кроме ФСБ, освоили систему, при этом отзывы судей, следователей и адвокатов о ней по большей части положительные.

Было отмечено, что в ведении уголовных дел по назначению участвуют около половины адвокатов АП ТО. Из них почти 50 согласились входить в группу «быстрого реагирования», и за год были задействованы более 600 раз, а всего программа распределила 14 459 поручений следователей и судов.

Сергей Коптяков подробно проанализировал статистические итоги работы адвокатов по назначению за истекший год, назвал тех, кто практически не допускал отказов от полученных предложений и не срывал участие в следственных действиях и судебных заседаниях. Например, адвокат С.В. Иванова приняла и исполнила 96,61% полученных предложений (109 из 114), адвокат В.В. Ким — 90,63% (116 из 128), в то время как один их коллег принял и исполнил лишь 43,02% полученных предложений (37 из 86), а от 40 предложений отказался. Сергей Коптяков также назвал наиболее частые причины таких отказов и то, как Совет палаты намерен бороться с этим явлением.

Конференция утвердила размер обязательных отчислений на нужды палаты, утвердила смету доходов и расходов на 2019 г., провела ротацию

членов Совета и Ревизионной комиссии, избрала делегатов на IX Всероссийский съезд адвокатов ФПА.

По завершении рассмотрения вопросов повестки дня вице-президент ФПА Геннадий Шаров выступил с информацией о работе ФПА, актуальных вопросах адвокатуры и адвокатской деятельности. В частности, он подробно остановился на складывающейся практике оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, и проблемах исполнения Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169.

Вице-президент ФПА рассказал о готовящейся новой редакции Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном производстве, а также о взаимодействии с Росфинмониторингом относительно законопроекта «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

В заключение Геннадий Шаров ответил на многочисленные вопросы аудитории.

11.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64543/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64543/)

### **Высокий авторитет в обществе и среди коллег**

На собрании АП Республики Тыва отметили плодотворное сотрудничество адвокатского сообщества и Верховного Хурала

**Как сообщил президент АП Республики Тыва Шолбан Монге, ежегодное собрание адвокатов Республики Тыва по числу делегатов и гостей стало одним из самых представительных за последнее время. По традиции на нем подвели итоги года и определили планы на будущее. В числе приоритетных задач на 2019 г. — повышение профессионального уровня адвокатов, подчеркнул президент АПРТ.**

В мероприятии приняли участие начальник отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Минюста России по Республике Тыва Аржаана Монгуш и председатель Комитета Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва по конституционно-правовой политике и государственному строительству Виктор Глухов.

Виктор Григорьевич, приветствуя участников собрания, сообщил, что российская адвокатура за последнее столетие вместе со страной претерпевала серьезные изменения, но оставалась верной своему долгу.

«Не секрет, что в истории нашей страны были моменты, когда политическая целесообразность ставилась выше законности, а правосудие подменялось внесудебными приговорами. Это было непростое время и для

вашего сообщества. Однако в любой общественно-политической ситуации адвокаты защищали права, свободы и интересы доверителей», — отметил Виктор Глухов.

Также представитель Верховного Хурала сказал, что в региональном парламенте ценят сотрудничество с АПРТ. Участники встречи выразили надежду, что взаимодействие продолжится и в будущем.

В собрании приняли участие 234 адвоката из 268, состоящих в Реестре. Делегаты рассмотрели и утвердили устав АПРТ в новой редакции, отчет Совета АПРТ о деятельности в 2018 г., смету расходов на содержание Адвокатской палаты, отчет Ревизионной комиссии АПРТ о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности АПРТ в 2019 г. Все документы были одобрены единогласно.

«Согласно плану ротации членов Ревизионной комиссии в ее состав по результатам голосования ввели трех новых адвокатов», — сказал президент АПРТ.

А вот ротировать состав Совета АПРТ, где предполагалось заменить двух человек, не удалось. Собрание адвокатов не утвердило кандидатуры на выбытие, предложенные Советом АПРТ. «Оперативно в рамках собрания, во время перерыва было проведено заседание Совета, на котором вопрос обсудили еще раз. Я предложил обновить состав Совета палаты полностью, но в ходе открытого голосования члены Совета предложение не поддержали. Запланировали, что в апреле 2019 г. проведем очередное собрание адвокатов, на котором процедура ротации состава Совета будет главной», — поделился планами Шолбан Романович.

По завершении деловой части мероприятия состоялась церемония награждения отличившихся адвокатов. Председатель Комитета Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва по конституционно-правовой политике и государственному строительству Виктор Глухов вручил адвокатам Лейле Монгуш, Геннадию Полат, Игорю Ичина, Александру Пригарину, Айдане Ондар почетные грамоты и благодарности регионального парламента. Награждение было приурочено к 16-летию образования Адвокатской палаты Республики Тыва.

Во время вручения наград Виктор Глухов отметил, что профессиональное сообщество адвокатов Республики Тыва отличается высоким авторитетом в обществе и среди коллег из других регионов.

Несколько адвокатов были отмечены почетными грамотами ФПА, а адвоката Николая Верпето в преддверии 70-летнего юбилея наградили медалью ФПА «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени.

23.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63702/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63702/)

## Уральский федеральный округ

### Пробел устранен

По инициативе АП ХМАО внесены изменения в региональное законодательство о бесплатной юридической помощи

**Представители коренных малочисленных народов Севера, которые в региональном законе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 16.12.2011 № 113-оз «О БЮП в ХМАО — Югре» отнесены к категориям граждан, имеющим право на БЮП, должны представить адвокату документы, удостоверяющие национальность. К КМНС, как указано в тексте поправки в Постановление Правительства ХМАО — Югры от 24.12.018 № 496-П «О БЮП в ХМАО — Югре», отнесены: ханты, манси и ненцы. По информации, предоставленной президентом АП ХМАО Валерием Анисимовым, изменения в Постановление уже вступили в силу.**

По словам Валерия Анисимова, поправка в Постановление внесена целью недопущения случаев как необоснованного оказания БЮП, так и отказа в ее оказании. Ранее у адвокатов ХМАО, занятых в системе БЮП, возникали сложности при обращении представителей КМНС. В частности, не было возможности установить факт их принадлежности к определенной национальности. В то же время закон такого требования не предусматривал.

Закон в ст. 12 только определяет категории граждан и группы КМНС, которые имеют право на юридическую помощь в рамках государственной системы БЮП. Представители КМНС в законе упоминаются трижды:

— представители коренных малочисленных народов Севера (далее — малочисленные народы), являющиеся субъектами права традиционного природопользования, ведущие традиционный образ жизни;

— представители малочисленных народов, проживающие в сельской местности (в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов), для которых виды традиционной хозяйственной деятельности являются неосновным способом жизнеобеспечения;

— представители общественных организаций малочисленных народов, не имеющих статуса юридического лица.

В том, что вопрос установления факта принадлежности к КМНС нуждается в законодательном урегулировании, в АП ХМАО убедились не только по собственному опыту. Представители Адвокатской палаты проанализировали судебную практику своего региона и нашли показательный пример.

Гражданка «С» обратилась в Березовский районный суд ХМАО с иском к Государственному учреждению — Управлению Пенсионного фонда РФ в Березовском районе ХМАО — Югры с требованием признать решение тер-



риториального подразделения ПФР России об отказе в назначении социальной пенсии незаконным и обязать ведомство назначить ежемесячную выплату. В обоснование своей позиции истица указала, что ее мать по национальности манси, себя она считает манси, в паспорте гражданина СССР у нее было указано манси, но ни самого документа, ни его копии у нее не сохранилось. Кроме того, она указала, что состоит во всех общинах КМНС Югры, имеет благодарственные письма за активную работу в становлении и укреплении общественного движения КМНС, за развитие языков КМНС, представила благодарности районных СМИ, где было отмечено сотрудничество с прессой. Также истица надеялась, что при принятии решения, в котором будет указано, что она является представителем КМНС, она автоматически приобретет право на получение БЮП.

Суд, рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, пришел к выводу, что на социальную пенсию у гражданки «С» право есть, так как она принадлежит к числу КМНС — манси и проживает на территории г.п. Березово. Свое решение суд мотивировал тем, что данный населенный пункт относится к местам традиционного проживания КМНС, к тому же истица занимается традиционной хозяйственной деятельностью КМНС.

При этом в оказании БЮП суд гражданке отказал, поскольку она не смогла представить доказательств, подтверждающих, что она может быть отнесена к категории граждан, имеющих право на такую помощь.

Соотнеся сложности, возникающие с установлением национальной принадлежности представителей КМНС, обратившихся за БЮП, и судебную практику, АП ХМАО обратилась в Департамент внутренней политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры с просьбой обеспечить решение вопроса на законодательном уровне. Совещание, на котором было принято решение о внесении изменений в Постановление, состоялось в рамках заседания Координационного совета при Управлении Министерства юстиции РФ по ХМАО — Югре в октябре 2018 г., уточнил президент АП ХМАО Валерий Анисимов.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 24 декабря 2018 г. № 496-п вносятся изменения в подп. 2, п. 10, приложения № 5 к Постановлению, который дополнили абзацем следующего содержания:

«в случае оказания юридической помощи гражданину из числа коренных малочисленных народов Севера автономного округа (ханты, манси, ненцы) также прилагается копия вступившего в силу решения суда об установлении факта национальной принадлежности гражданина либо копия свидетельства о государственной регистрации акта гражданского состояния, в котором указана национальная принадлежность гражданина (свидетельство о рождении, свидетельство о заключении брака, свидетельство

о расторжении брака, свидетельство об усыновлении (удочерении), свидетельство об установлении отцовства, свидетельство о перемене имени)».

«На работу адвокатов это не повлияет, за исключением того, что адвокаты смогут без сомнений оказывать помощь представителям коренных малочисленных народов Севера, которые в установленном законом порядке подтвердили факт принадлежности к национальности. Данный вопрос напрямую связан с получением льгот, которые предусмотрены региональным законодательством для народов Севера», — сообщил президент АП ХМАО Валерий Анисимов.

21.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63642/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63642/)

### **Адвокатуре Югры исполнилось 25 лет**

1 февраля в Ханты-Мансийске состоялась отчетно-выборная конференция адвокатов ХМАО

**Конференция адвокатов ХМАО по итогам деятельности за 2018 г., приуроченная к 25-летию адвокатуры Югры, прошла в торжественной обстановке. В связи с праздничным событием глава Ханты-Мансийского района Кирилл Минулин направил в АП ХМАО поздравительный адрес. В работе конференции, помимо руководства и адвокатов АП ХМАО, приняли участие представители других адвокатских палат. ФПА представляли президент Юрий Пилипенко и исполнительный директор Оксана Сергеева.**

С приветственным словом выступил вице-президент ФПА, президент АП ХМАО Валерий Анисимов, который сделал краткий исторический экскурс о возникновении и развитии региональной адвокатуры. Он отметил, что в ХМАО адвокатское сообщество как независимое профессиональное объединение существует с 28 января 1994 г., с момента образования Коллегии адвокатов ХМАО. До 1994 г. адвокаты, осуществляющие свою деятельность на территории автономного округа, входили в состав Тюменской областной коллегии адвокатов.

Потребность в формировании региональной адвокатуры возникла в связи с активным развитием в 1993–1994 гг. ХМАО — Югры как самостоятельного субъекта РФ, имеющего все необходимые атрибуты власти и объем полномочий. 2 ноября 2002 г. учредительной конференцией адвокатов создана Адвокатская палата ХМАО, осуществляющая свою деятельность в соответствии с Законом об адвокатуре.

В период формирования и становления АП ХМАО, по словам Валерия Анисимова, решались задачи, связанные с развитием адвокатского сообщества на принципах независимости, самоуправления, корпоративности.

За это время на всей территории региона, включая труднодоступные и малонаселенные районы, было организовано эффективное оказание юридической помощи. При участии органов управления АП ХМАО в округе заработала система оказания БЮП.

Президент ФПА Юрий Пилипенко в своем выступлении поздравил коллег из Югры с юбилеем. Он подчеркнул, что, несмотря на относительно молодой возраст по сравнению с российской адвокатурой, которой уже 160 лет, адвокатура ХМАО сделала очень много для развития корпорации как полноценного института гражданского общества.

С поздравлениями выступили президенты ряда адвокатских палат субъектов РФ.

Позднее был рассмотрен отчет Совета АП ХМАО. Об итогах работы в 2018 г. делегатам рассказал президент палаты Валерий Анисимов. Отчет Ревизионной комиссии представил ее председатель Евгений Жердев.

Конференция признала работу Совета палаты в 2018 г. удовлетворительной и утвердила отчет Ревизионной комиссии.

Делегаты также утвердили размер ежемесячных отчислений на нужды Адвокатской палаты на 2019 г. От их уплаты освобождены адвокаты в возрасте 70 и более лет, адвокаты, имеющие стаж адвокатской деятельности, равный 30 годам и более, адвокаты с приостановленным статусом.

На конференции были уравнены размеры отчислений адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, с размерами отчислений членов коллективных адвокатских образований. Как пояснил Валерий Анисимов, это сделано по просьбе адвокатов, которым приходилось платить больше в связи с тем, что было сложнее вести их отчетность. Сейчас благодаря современным средствам коммуникации стало возможным упростить эту работу.

Отдельным решением утверждена смета доходов и расходов на нужды АП.

В ходе конференции состоялись ротация членов Совета АП ХМАО, выборы членов Квалификационной и Ревизионной комиссий, а также представителя палаты на IX Всероссийский съезд адвокатов, который состоится в апреле 2019 г.

01.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63970/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63970/)

### **Полная готовность**

В 2019 г. автоматизированную систему распределения дел внедряют на всей территории Челябинской области

**На XVI ежегодной конференции АП Челябинской области самой обсуждаемой темой стал вопрос введения в эксплуатацию автомати-**

**зированной системы распределения дел по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. В отличие от других субъектов РФ, где автоматизированные системы внедрялись поэтапно, в АПЧО приняты решение ввести комплекс одновременно на всей территории Челябинской области.**

Как сообщили в АПЧО, на конференции было зарегистрировано 127 адвокатов. В ее работе приняла участие начальник Управления Министерства юстиции РФ по Челябинской области Юлия Сударенко, которая осветила вопросы участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению в соответствии со ст. 51 УПК РФ и оказания бесплатной юридической помощи гражданам. Также присутствовал начальник Главного Управления юстиции Челябинской области Валерий Быков.

Повестка мероприятия включала 17 вопросов, в том числе утверждение отчетов о деятельности Совета АПЧО, об исполнении сметы расходов на деятельность палаты, отчета Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности АПЧО, утверждение сметы расходов на 2019 г., определение размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на нужды палаты.

Центральной темой встречи стало грядущее введение в строй системы автоматизированного распределения дел по назначению (далее — система).

По информации, предоставленной АПЧО, в ходе подготовки к внедрению системы были проведены консультации с коллегами из субъектов РФ, где аналогичные системы устойчиво функционируют не первый год. В настоящее время заключены договоры с подрядчиками на установку и внедрение автоматизированной системы в Челябинской области, в штате палаты введены должности специалистов, которым предстоит обслуживать автоматизированную систему, назначено ответственное лицо от Совета АПЧО, которое будет курировать процесс запуска и наладки.

Кроме того, закончено формирование списка адвокатов, чьи данные будут внесены в базу автоматизированного комплекса, приобретено оборудование для обеспечения его функционирования, подготовлен методический материал для адвокатов, охваченных действием автоматизированной системы.

«Проведены консультативно-ознакомительные встречи с руководством МВД Челябинской области, руководством Челябинского областного суда, а также руководством Следственного комитета Челябинской области, в ходе которых представители АПЧО обсудили внедрение системы распределения дежурств и последующее взаимодействие палаты и правоохранительных структур», — сообщил вице-президент адвокатской палаты Сергей Никитин.

Президент АПЧО Иван Казаков подчеркнул, что «внедрение системы не предполагает выборочного подхода к районам Челябинской области

и она вводится на всей территории субъекта РФ». По его словам, адвокаты Челябинской области уже готовы оказывать юридическую помощь в рамках работы автоматизированной системы по распределению дел, так как ознакомление с ней и порядком ее работы произошло в ходе серии встреч, организованных в 2018 г.

В дальнейшем запланировано проведение обучающих и консультативных семинаров, темы которых будут формироваться в зависимости от вопросов и обращений, поступающих от адвокатов, непосредственно после запуска автоматизированной системы. В ее базу данных будут внесены сведения о 907 адвокатах на основании поступивших от них заявлений.

Второй по значимости вопрос касался формирования и принятия Положения о мерах социальной поддержки адвокатов АПЧО и порядке предоставления материальной помощи пенсионерам, прекратившим статус адвоката.

В соответствии с положениями Закона об адвокатуре на конференции составы Совета АПЧО и Ревизионной комиссии были ротированы на 1/3. В Квалификационной комиссии произведена одна замена. Основопологающими критериями при отборе кандидатов на включение в состав комиссий служили авторитет претендентов в адвокатском сообществе, высокий профессионализм и успешный опыт управления адвокатским образованием.

Участники конференции также наметили планы на 2019 г. Было принято решение о проведении Международной научно-практической конференции «Традиции и новации адвокатуры», посвященной Федору Плевако. «Кроме этого, запланирован конкурс среди студентов, а для адвокатов проведем спортивные состязания — турниры по шахматам, футболу, волейболу и настольному теннису», — сообщил вице-президент АПЧО Сергей Никитин.

29.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62915/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62915/)

## Приволжский федеральный округ

### От стажера до профессионала: зачем нужен наставник

14 декабря в АП Республики Башкортостан прошел круглый стол на тему «Проблемы наставничества в современной адвокатуре»

**Участники мероприятия обсудили вопросы значимости института наставничества для адвокатского сообщества, поделились опытом организации проектов, направленных на обучение молодых адвокатов.**

В мероприятии приняли участие председатель СМАР, член Совета АП Московской области Александра Цветкова, вице-президенты палаты, члены Совета, ветераны башкирской адвокатуры, молодые адвокаты Республики.

Открывая мероприятие, президент АП РБ Булат Юмадилов отметил значимость института наставничества для адвокатского сообщества в целом. «Институт наставничества помогает молодым адвокатам, находящимся в самом начале своего профессионального пути, в полной мере осознать суть профессии и проникнуться ею, понять принципы корпоративности. Потому так важно развивать данный институт в целях укрепления положения всего адвокатского сообщества», — сказал он.

Ветеран адвокатуры Шамиль Махмутов рассказал о деятельности молодых советских адвокатов: «В советское время башкирская адвокатура не могла похвастаться столь многочисленным составом, что и сейчас. Потому и не во всех районах Республики были образованы юридические консультации. Именно благодаря вливанию молодых специалистов в адвокатское сообщество население Республики в полной мере было обеспечено высококвалифицированной юридической помощью». Как человек с богатым профессиональным и жизненным опытом Шамиль Ахметович дал наставления молодым адвокатам о том, как правильно организовать свою профессиональную деятельность.

Ветеран адвокатуры Вадим Якупов поделился с присутствующими опытом организации наставничества в советские годы и годы перестройки. По его словам, в целях воспитания молодого поколения при президиуме Башкирской коллегии адвокатов была создана комиссия по работе со стажерами, председателем которой он являлся. Данная комиссия еженедельно заслушивала отчеты стажеров, проводилась еженедельная учеба стажеров и адвокатов. Помимо этого, молодые адвокаты были вовлечены в общественную деятельность. Практически при каждом доме культуры, образовательном учреждении создавались университеты правовых знаний, где адвокаты читали лекции и вели беседы с гражданами на правовую тематику. Вадим Зуфарович информировал об интересном способе обучения молодых адвокатов, а именно: посещения ими в обязательном порядке заседаний судебных процессов, где выступали их более опытные коллеги.

Александра Цветкова поделилась опытом организации СМАР и АПМО интересных проектов, направленных на обучение молодых адвокатов. В частности, она рассказала о проекте «Беседа с мэтром», благодаря которому в архивах адвокатуры останутся интервью с именитыми адвокатами, внесшими неоценимый вклад в развитие российской адвокатуры в целом. «Это даст молодому поколению возможность узнать про традиции адвокатуры не только по книгам, но и по ярким воспоминаниям тех, кто порою сам создавал эти традиции, что позволит сохранить преемственность поколений», — подчеркнула она.

Вице-президент АПРБ Денис Юмадилов затронул проблемы, возникающие со стажерами. В настоящее время руководство палаты обдумывает, как замотивировать адвокатов для активного участия в реализации

данного института. При этом Денис Юмадилов добавил, что заинтересованность должна исходить не только от наставников, но и от их учеников. Именно взаимный интерес является той золотой серединой, которая и приводит к блестящим результатам.

Член Совета палаты Дмитрий Киселев рассказал о своем опыте обучения азам профессионального мастерства. В самом начале своего профессионального пути он самостоятельно находил адвокатов, обладающих богатым профессиональным опытом в той или иной сфере юриспруденции, и учился у них.

Присутствующие на заседании молодые адвокаты и стажеры активно включились в обсуждение тематики круглого стола, с живостью высказывая свои мнения и предложения.

Так, молодой адвокат Лиана Минигазилова заметила, что коллектив, в который попадает адвокат вскоре после сдачи квалификационного экзамена, играет большую роль в его становлении как профессионала: «Не смотря на то что я закреплена за определенным адвокатом-наставником, в случае возникновения вопроса по работе я с уверенностью могу обратиться к любому адвокату филиала, твердо рассчитывая на необходимую помощь и поддержку».

Примечательно, что общение в формате живой беседы позволило участникам выйти за границы темы круглого стола. Обсуждались многие актуальные темы организации адвокатской деятельности, в частности, необходимость соблюдения адвокатами этических норм поведения в сети «Интернет», введенное относительно недавно требование наличия стажа для учреждения адвокатского образования, полезность и значимость общественной деятельности адвокатов и другие вопросы. Обмен опытом между адвокатскими палатами разных регионов, живое и увлекательное общение молодых адвокатов с ветеранами башкирской адвокатуры уже можно расценивать как вклад в возрождение и укрепление института наставничества в башкирской адвокатуре, считают в АПРБ.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62459/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62459/)

### **Пора сделать первый шаг**

В парламенте Башкортостана подготовлены поправки в ст. 294 УК РФ об уголовной ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности

**Рабочая группа Комитета по государственному строительству, правопорядку и судебным вопросам Государственного собрания — Курултая Республики Башкортостан разработала проект изме-**

нений в статью 294 УК РФ. Инициатором данного законопроекта стал президент АПРБ, депутат Курултая Булат Юмадилов. В настоящее время проект направлен в Совет законодателей РФ при ФС РФ. Вице-президент ФПА Геннадий Шаров в своем комментарии отметил: «Мы благодарны нашим коллегам за проявленную инициативу. Это пример того, как надо относиться к общекорпоративному делу».

Законопроект предусматривает внесение изменений в наименование ст. 294 УК РФ, которое предлагается изложить в следующей редакции: «Статья 294. Воспрепятствование осуществлению правосудия, производству предварительного расследования и адвокатской деятельности».

Часть 2 указанной статьи, предусматривающую уголовную ответственность за «вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, следователя или лица, производящего дознание», предлагается дополнить словами «, а равно в деятельность защитника в целях воспрепятствования осуществлению адвокатской деятельности в уголовном судопроизводстве».

В пояснительной записке к законопроекту упоминается «состязательное построение российского уголовного судопроизводства», однако в действующей редакции ст. 294 УК РФ «предусмотрены гарантии невмешательства в деятельность суда, прокурора, следователя либо лица, производящего дознание», тогда как адвокаты лишены таких гарантий.

Вместе с тем, указано в документе, «адвокат наряду с указанными должностными лицами также является стороной в уголовном судопроизводстве», он «на всех стадиях уголовного процесса действует исключительно в интересах человека, попавшего в крайне сложную ситуацию», потому «обеспечение, именно на законодательском уровне, гарантий невмешательства в деятельность адвоката, осуществляющего защиту прав человека под угрозой уголовной ответственности, будет являться сдерживающим фактором каких-либо попыток оказания давления на сторону защиты».

Задачи, возложенные на адвокатов, могут выполняться лишь при обеспечении охраны адвокатской деятельности законодательными средствами, в том числе уголовно-правовыми. Тогда как исключение адвоката как стороны защиты из перечня сторон процесса, имеющего закрепленную уголовным законом гарантию невмешательства, порождает перекосяк в пользу обвинения. Это неприемлемо при развитии правового государства и здорового гражданского общества, так как «косвенно, но существенно нарушает порядок состязательности в уголовном процессе», говорится в пояснительной записке.

Принятие такой поправки в ст. 294 УК РФ не повлечет расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, зато «произведет сбалансирование



сторон на всех уровнях уголовного процесса и укрепит позицию конституционных прав граждан нашей страны», указывают разработчики.

Адвокатура уже неоднократно предлагала уравнивать права сторон в уголовном процессе, чтобы обеспечить реальную состязательность. В частности, высказывались такие предложения на специальном заседании СПЧ при Президенте РФ. В своих рекомендациях по итогам этого заседания СПЧ во исполнение поручения Президента РФ о подготовке предложений о дополнительных гарантиях независимости адвокатов при исполнении ими служебных обязанностей предложил «внести изменения в УК РФ и в КоАП, предусматривающие уголовную и административную ответственность соответственно за вмешательство в осуществляемую в соответствии с законом адвокатскую деятельность и воспрепятствование ее осуществлению».

Так, СПЧ предлагал внести в ст. 294 УК РФ отдельную часть, в которой «вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществлению адвокатской деятельности» наказывалось бы штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шести месяцев».

Принятый после этого президентский проект поправок в УПК РФ усилил позиции адвокатов в состязательном процессе, частично оградил адвокатов от произвола правоохранительных органов, обеспечил защитникам новое правило производства обыска, осмотра и выемки документов адвоката. Однако вопрос об уголовном наказании за воспрепятствование деятельности адвоката тогда не был решен.

Предложенные СПЧ поправки, как сообщила в интервью «АГ» член СПЧ Тамара Морщакова, «вызвали возражения, основанные на том, что в УК есть положения, запрещающие противодействовать деятельности целого ряда лиц. И не только должностных, но и, например, журналистов». Хотя, по ее словам, «в большинстве случаев есть перечень субъектов, профессиональная деятельность которых подлежит охране».

Поскольку консенсус не был достигнут по некоторым упрощающим защиту прав адвоката законодательным решениям, которые предлагал СПЧ, они два года назад были сняты с рассмотрения. Так что по этой позиции сохраняется некоторый дисбаланс. Иными словами, как указывал вице-президент ФПА Генри Резник, по Конституции «стороны должны быть равными», но в российских условиях «сторона обвинения равнее».

Исполнительный директор ФПА Оксана Сергеева подтвердила, что адвокатское сообщество уже не в первый раз ставит вопрос о введении уголовного или административного наказания за воспрепятствование

деятельности защитника в уголовном процессе. ФПА призывает законодателя поддержать инициативу парламента Республики Башкортостан и установить уголовную ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

Она напомнила, что такую позицию разделяет и руководство Минюста. 02.11.2018 в ходе встречи с сибирскими адвокатами зам. министра юстиции РФ Денис Новак сообщил, что Минюст прорабатывает возможность внесения изменений в УК РФ и КоАП РФ, устанавливающих соответственно уголовную и административную ответственность за воспрепятствование деятельности адвоката.

Не раз поднималась эта тема и президентом ФПА. В ноябре прошлого года на заседании Либеральной платформы партии «Единая Россия» Юрий Пилипенко привлек внимание к тому, что в нашей стране противодействие суду и следствию влечет уголовную ответственность, «но адвокату, который является частью правосудия, противодействовать можно, не опасаясь какого-либо наказания». И не случайно факты воспрепятствования законной деятельности адвокатов продолжают множиться. Их избивают, незаконно обыскивают, лишают слова, бесосновательно удаляют из зала судебного заседания. 13 декабря на ежегодном заседании Союза криминалистов и криминологов, проходившем в стенах МГЮА, президент ФПА Юрий Пилипенко вновь заявил о необходимости достичь реальной состязательности в том числе благодаря прекращению практики воспрепятствования законной деятельности адвокатов.

Как сообщил президент АП РБ Булат Юмадилов, вопрос о том, направлять ли законопроект в Госдуму как инициативу Курултая или дожидаться реакции Совета законодателей, будет обсуждаться 18 февраля на круглом столе в Уфе. Он также пояснил, что, по сути, проект изменений совпадает с тем, что содержалось в рекомендациях СПЧ. Отличие — в юридической технике: предлагаемый комитетом Курултая вариант позволяет сохранить конструкцию ст. 294 УК РФ и не вводить в нее новую часть.

«Мы благодарны нашим коллегам за проявленную инициативу, которая не может не радовать, так как это давние чаяния адвокатуры. Это еще и пример того, как надо относиться к общекорпоративному делу», — так прокомментировал появление законопроекта вице-президент ФПА Геннадий Шаров. При этом он заметил, что деятельность адвоката не сводится к уголовной защите и следует предусмотреть аналогичную ответственность за воспрепятствование деятельности адвоката, осуществляющего представительство в гражданских и иных делах. Впрочем, по словам Геннадия Шарова, «Лиха беда начало. Будем надеяться, что этот первый шаг будет, наконец, сделан».

07.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64444/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64444/)

## Расширение спортивных границ

7–8 декабря в Йошкар-Оле состоялось открытие VII Всероссийского чемпионата по бильярду среди адвокатов на приз «АГ»

**В этом году турнир по русскому бильярду среди адвокатских палат Приволжского ФО приобрел статус всероссийского и впервые проводится под эгидой и на приз «АГ». Участниками чемпионата стали команды из девяти АП: Республик Мордовия, Тыва, Башкортостан, Марий Эл, Чувашской и Удмуртской, а также Владимирской, Кировской и Самарской областей.**

В своем приветственном слове президент АП Республики Марий Эл Ольга Полетило рассказала, что турнир по бильярду был создан семь лет назад по инициативе трех АП Приволжского ФО — Республики Марий Эл, Чувашской Республики и Кировской области. Со временем благодаря дружеской атмосфере и красивой, увлекательной спортивной части он стал знаменитым и привлек к участию команды других регионов. Сейчас чемпионат вышел на всероссийский уровень. Также она отметила, что в Марий Эл турнир по бильярду проводится уже в четвертый раз.

В своем приветственном слове вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области Николай Рогачев пожелал теплого отношения друг к другу, успеха, который, по его словам, кроется не обязательно в выигрыше, но также в самом участии. Вице-президент ФПА РФ пожелал хорошего настроения, отметив, что «лучший отдых — это смена вида деятельности. Вчера вы были еще заняты встречами с доверителями, а сегодня вы среди друзей в другой обстановке, но не под меньшим напряжением, потому что мы знаем, сколько усилий стоит успешно играть под взглядами коллег». Подобные встречи — это реализация принципа корпоративности: общение за пределами профессии сближает и роднит адвокатов, добавил Николай Рогачев.

Президент АП Кировской области Марина Копырина, приветствуя игроков, сказала, что за эти годы многие участники чемпионата стали друзьями, а также ей приятно видеть вновь прибывших игроков. Она пожелала всем спортивного азарта и заметила, что главное в игре — это участие.

Поприветствовать участников чемпионата приехал и руководитель Управления Минюста РФ по Республике Марий Эл Максим Скирда. Он пригласил их познакомиться с городом и его достопримечательностями и пожелал хорошей игры.

По общему мнению, мастерство участников соревнований растет из года в год, при этом высокий уровень организации привлекает адвокатов из других регионов. Поэтому турнир приобрел статус всероссийского, и к привычным наградам добавились призы «АГ».

Результатом напряженного чемпионата стала победа команды из АП Кировской области. Второе место заняли адвокаты АП Республики Марий Эл, третье — команды из АП Чувашской Республики и Владимирской области.

Были вручены и четыре специальных награды. Так, приз за самый лучший бильярд получил Андрей Архипов из команды АП Республики Марий Эл; звание самого лучшего игрока заслужил Владимир Овсянников из команды АП Кировской области; приз «зрительских симпатий» достался игроку Суге-маадыр Хаваа из АП Республики Тыва, а также тувинцы увезли награду за волю к победе. Специальный приз от президента АП Республики Марий Эл забрала ПА Самарской области.

Завершая чемпионат, президент АП Республики Марий Эл Ольга Полетило пожелала присутствующим любить спорт и корпорацию. «Бильярд — игра интеллигентная, игра, которая прежде всего заставляет скоординировать себя, исход которой зависит от каждого индивидуально. Любая победа — это очень приятно, но еще приятнее, когда мы все собираемся, что у нас общие цели, задачи, а самое главное, что эти общие интересы не только в адвокатуре».

На сайте ФПА РФ 30.12.2018 размещен видеоролик, посвященный VII Всероссийскому чемпионату по бильярду среди адвокатов.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62112/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62112/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62185/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62185/)

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62925/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62925/)

## **Рабочие вопросы**

14 декабря АП Оренбургской области провела  
XVII отчетно-выборную конференцию

**В ее работе принял участие вице-президент ФПА Геннадий Шаров, который сообщил позиции Федеральной палаты адвокатов РФ по актуальным вопросам развития адвокатской корпорации.**

На конференцию собрались 79 делегатов, которые рассмотрели 12 вопросов повестки дня. Кроме утверждения отчетов о деятельности Совета АПОО и Ревизионной комиссии палаты, а также сметы расходов на содержание АПОО на 2019 г., участники произвели ротацию членов Совета АПОО, избрали членов Квалификационной и Ревизионной комиссий и определились с датой следующей конференции.

Президент АПОО Валерий Бодашко в своем отчетном докладе проинформировал о ситуации с задолженностью по оплате труда адвокатов,

участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. По его словам, сумма долга составила 1,2 млн рублей.

Валерий Петрович сообщил об образовательных мероприятиях, организуемых палатой. Так, из 705 адвокатов АПОО более 500 прошли обучение по программе, посвященной участию адвоката в суде присяжных. Интересно, что по итогам образовательного курса снят фильм, который доступен на сайте АПОО.

Часть своего выступления президент АПОО посвятил компьютерной программе «Диспут», предназначенной для автоматизированного распределения поручений на защиту по назначению. Отметим, что она была внедрена в 2016 г. и продолжает успешно функционировать.

Кроме того, в АПОО принят Стандарт требований к помещениям адвокатских образований. По сведениям руководства АПОО на день проведения конференции, представители палаты проинспектировали более 20 помещений, где осуществляют профессиональную деятельность адвокаты, на соответствие требованиям Стандарта. Все выявленные недочеты были устранены.

На конференции был также затронут один из острых вопросов — квалификационный экзамен, который сдает лицо, претендующее на статус адвоката. По признанию выступавших, в настоящее время непросто определить уровень профессиональных качеств кандидатов. Первую часть испытания — тестирование — проходят 95% экзаменуемых. Такой высокий показатель связан в первую очередь с тем, что ответы на вопросы теста можно найти в информационно-коммуникационной сети «Интернет». А поскольку палата самостоятельно не вправе изменить вопросник, участникам встречи было предложено подумать над тем, как решить проблему.

Не обошли вниманием и Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи. По этому вопросу делегаты заслушали доклад вице-президента ФПА Геннадия Шарова. В ходе конференции АПОО проект документа был поддержан и единодушно одобрен.

Кроме того, вице-президент ФПА изложил позицию ФПА по законопроекту № 469485-7 «О внесении изменений в ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”» (в части уточнения порядка изменения членства в региональной адвокатской палате, организации и деятельности адвокатского бюро и иных положений Федерального закона), после чего ответил на многочисленные вопросы аудитории.

Делегаты обсудили и вопрос об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды АПОО на 2019 г. Отмечено, что сумма ежемесячного взноса увеличилась с 1500 до 1700 рублей.

Вице-президент АПОО Владимир Ковалев, выступив с обзором дисциплинарной практики АПОО, сообщил, что в 2018 г. поступило 144 жа-

лобы с просьбой привлечь адвокатов к дисциплинарной ответственности. По итогам их рассмотрения возбуждено 60 дисциплинарных производств, причем треть представлений о возбуждении дисциплинарных производств внес вице-президент АПОО Владимир Ковалев.

По итогам рассмотрения дисциплинарных дел 12 производств прекращены, 5 адвокатов лишены статуса, 17 адвокатам сделаны замечания, а 26 — объявлены предупреждения. Владимир Ковалев также рассказал о нескольких дисциплинарных проступках, за которые к адвокатам была применена такая крайняя мера ответственности, как прекращение статуса. Например, один из адвокатов лишился статуса за ненадлежащее выполнение обязанностей защитника. Он получил за оказание юридической помощи 100 тысяч рублей, сказал вице-президент АПОО, но остался недоволен и потребовал еще, а когда доверители отказались платить больше обусловленной соглашением суммы, — отказался от защиты. Адвокат обжаловал решение Совета АПОО в суд, но решение по делу пока не вынесено, информировал Владимир Ковалев. Статус другого адвоката был прекращен за нарушение Положения об оказании юридической помощи по назначению. Бывшего коллегу Владимир Андреевич назвал «карманным адвокатом».

В завершение конференции состоялась церемония награждения отличившихся адвокатов.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62429/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62429/)*

### **Преемственность поколений**

СМА Пермского края провел первое крупное мероприятие, где молодые адвокаты получили ценные советы от опытных коллег

**На сайте ФПА доступен краткий видеоотчет о конференции «Молодая адвокатура: современные вызовы, классические традиции», состоявшейся 24 ноября в Перми и организованной СМА Пермского края при поддержке АП ПК. В дискуссии приняли участие более 50 молодых адвокатов и их старшие коллеги из Перми и муниципальных образований края.**

Открыл встречу президент АП ПК Павел Яковлев, который в своем приветственном слове подчеркнул важность подобного рода мероприятий. «Сколько себя помню, я всегда пытался найти какой-то контакт с молодыми адвокатами, — признался Павел Арсентьевич. — Мы создали СМА, и намерение, которое нами двигало, — это контакт с молодежью. Надо вовлекать молодых адвокатов в дела палаты, потому что это будущее нашей адвокатуры».

Мероприятие прошло в формате обмена опытом, когда старшие коллеги делятся профессиональными наработками и секретами с молодыми адвокатами.

Кроме Павла Яковлева, в пул спикеров вошли управляющий партнер АБ «Сачихин и партнеры» Андрей Сачихин, председатель президиума ПОККА Сергей Рыжов, адвокат КА «Принцип права» Александр Иванов, адвокат АБ «Ахметов, Хозяйкин и партнеры» Роман Ахметов. От СМА ПК выступил Николай Кадочников.

На конференции обсудили следующие темы: «Этические аспекты в профессиональной деятельности адвоката», «Особенности становления начинающего адвоката. Ошибки. Заблуждения», «Выбор специализации. Подход к формированию правовой позиции», «Актуальные вопросы, возникающие при участии адвоката по делам по назначению (ст. 51 УПК РФ)», «Взаимодействие адвоката в процессе осуществления профессиональной деятельности со СМИ, правила поведения в социальных сетях».

Как отметили в СМА ПК, это их первое самостоятельно организованное мероприятие. Целью его проведения является сплочение молодых адвокатов, повышение их квалификации, вовлечение их в жизнь адвокатского сообщества.

В дальнейшем подобные встречи планируется проводить регулярно в формате конференций и круглых столов, где будут обсуждаться наиболее актуальные вопросы, возникающие у молодых адвокатов в процессе их профессиональной деятельности.

Первый опыт показал, что большей части молодых адвокатов интересны заявленные проблемы, которые, как правило, встречаются в правоприменительной практике. В ходе дискуссии можно выработать способы их решения, для того чтобы развиваться и лично, и в составе корпорации, сказали молодые адвокаты.

Наставники отметили, что очень важно, когда молодое поколение пытается найти свой путь. До этого момента опытные адвокаты не чувствовали сохранения и преемственности традиций адвокатуры, так как при АП Пермского края и адвокатских образованиях данного субъекта РФ не было площадки, в рамках которой можно было бы сформировать школу по передаче опыта. Теперь она имеется.

По завершении мероприятия всем участникам вручили сертификаты. Молодые адвокаты остались довольны уровнем организации конференции. Многие из них высказали пожелания по темам, которые хотели бы обсудить в рамках круглых столов и в рамках следующей конференции в 2019 г.

В ближайшее время СМА запланировал провести профессиональную тематическую игру «Дебаты» и первый круглый стол, куда уже по традиции пригласят молодых адвокатов и их старших коллег по цеху.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62243/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62243/)*

### **Ориентир в профессиональной деятельности**

Ставки вознаграждения, рекомендованные адвокатам, полезны при вынесении решений о компенсации судебных расходов

**Решением Совета АП Пермского края утверждены рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения за юридическую помощь, оказываемую адвокатами АП Пермского края, на 2019 г.**

Согласно решению Совета, на размер вознаграждения влияют квалификация и опыт адвоката, срочность и сложность выполненной работы, а также иные обстоятельства. Однако вознаграждение не должно быть ниже рекомендуемого.

Так, например, за устную консультацию предложено взимать от 800 рублей, за письменную — от 2500 рублей. Составление правового документа, в том числе заявления о возбуждении уголовного дела, может стоить более 3000 рублей, проекта договора или контракта — более 4000 рублей.

Участие адвоката в следственных действиях в ходе дознания и предварительного следствия обойдется доверителю в 7000 рублей (за один день участия), а в судебных заседаниях — от 15 000 рублей.

В сложных делах размер вознаграждения может быть увеличен на 50%.

В делах об административных правонарушениях за составление заявления адвокату придется заплатить от 3000 рублей, за представление интересов при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности — 15 000 рублей, а если дело не было рассмотрено — 3000 рублей (за потраченное адвокатом время).

Как сообщил пресс-службе ФПА РФ президент АП Пермского края Павел Яковлев, для определения рекомендованного адвокатам минимального размера вознаграждений был произведен сравнительный анализ действующих расценок в адвокатских образованиях Пермского края и аналогичных расценок в сфере частного юридического сектора региона, также во внимание был принят опыт других региональных адвокатских палат. Лишь после этого Совет АППК, «проведя широкое обсуждение данного вопроса с адвокатами и адвокатскими образованиями и выработав таким образом приемлемые величины минимальных размеров вознаграждений, рекомендовал их своим решением адвокатам для использования в качестве ориентира в профессиональной деятельности».

Размер минимальных ставок вознаграждения меняется не чаще одного раза в год с учетом уровня инфляции в стране. Президент АППК отметил, что в практике судов (как арбитражных, так и общей юрисдикции) встречаются случаи, когда в целях обоснования решения о компенсации судебных расходов они ссылаются на минимальные ставки вознаграждения адвокатов, рекомендованные адвокатской палатой.



Павел Яковлев подчеркнул, что «утвержденные Советом Адвокатской палаты Пермского края расценки носят для адвокатов исключительно рекомендательный характер (в основном для обоснования своей позиции в суде) и не преследуют цели применения к адвокатам каких-то репрессивных мер за несоблюдение данного решения». Он также указал, что случаев привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности за несоблюдение рекомендаций не было. Как не было и случаев оспаривания права палаты давать рекомендации по установлению минимальных ставок вознаграждения.

27.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62818/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62818/)

### Важные решения

16 февраля в г. Перми состоялась ежегодная конференция  
АП Пермского края

**Среди вопросов повестки дня, вынесенных на обсуждение: отчет Совета АППК за 2018 г., обновление состава Совета; избрание членов Ревизионной и Квалификационной комиссий, а также представителей на очередной Всероссийский съезд адвокатов; правила и нюансы использования автоматизированной системы распределения заявок среди адвокатов по назначению; приобретение помещения для размещения органов АП Пермского края; оплата труда защитников по назначению. ФПА представлял вице-президент ФПА, президент АПМО Алексей Галоганов.**

В работе конференции также приняли участие представители Пермского краевого суда, Управления Минюста РФ по Пермскому краю, СМА Пермского края, а также руководители краевых адвокатских образований и практикующие адвокаты. На мероприятии присутствовали более 200 адвокатов из г. Перми и Пермского края.

С приветственным словом выступил президент АППК Павел Яковлев.

Вице-президент ФПА РФ, президент АПМО Алексей Галоганов посвятил свое выступление проблемам, связанным с поэтапным повышением размера вознаграждения адвокатам, участвующим в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, согласно Постановлению Правительства РФ от 02.10.2018. № 1169. Алексей Галоганов рассказал и о других актуальных для адвокатуры темах, которые обсуждались в рамках различных мероприятий, в том числе организованных Федеральной палатой адвокатов РФ.

Особый интерес вызвало выступление председателя судебной коллегии по рассмотрению уголовных дел в Апелляционной инстанции Пермского краевого суда Владимира Галяра, который акцентировал внимание

на проблемах, связанных с задержкой оплаты вознаграждений адвокатам по назначению.

Начальник Управления Минюста России по Пермскому краю Ирина Дядичева сообщила об имеющейся проблеме взаимодействия адвокатов с Росфинмониторингом в части регистрации адвокатами личных кабинетов на сайте ведомства.

В ходе конференции приняты важные решения для дальнейшей деятельности всего адвокатского сообщества края. В частности, было отмечено, что Решением Совета АППК от 30.01.2019 в повестку дня конференции включен вопрос «О приобретении помещения для размещения органов АП Пермского края». Делегаты единогласно проголосовали за приобретение помещения.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65137/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65137/)

### **Эффективный способ защиты прав адвоката**

Суд в Самаре признал законным и обоснованным решение  
Совета АПСО

Железнодорожный районный суд г. Самары рассмотрел гражданское дело по иску лица, отбывающего наказание, к АП Самарской области о признании недействительным Решения Совета АПСО от 26.07.2018. Истец был недоволен решением Совета палаты по дисциплинарному производству в отношении адвоката, осуществлявшего защиту по требованию в порядке ст. 50 УПК РФ. По мнению истца, у него было достаточно доказательств для возбуждения дела в отношении адвоката и лишения ее адвокатского удостоверения. Истец полагал, что Совет необоснованно согласился с заключением Квалификационной комиссии АПСО, установившей, что адвокатом в полной мере и добросовестно исполнены профессиональные обязанности, принесены соответствующие апелляционные жалобы на постановленные судебные акты.

Истец утверждал, что Совет палаты обязан был предоставить ему возможность лично ознакомиться с материалами дисциплинарного производства, сделать выписки из них, обеспечить присутствие в заседании комиссии в целях дачи устных и письменных объяснений, предоставления доказательств по существу разбирательства, ознакомить с протоколом заседания, а в случае несогласия с заключением комиссии — предоставить возможность высказать возражения на заседании Совета. Кроме того, он был лишен возможности обжаловать решение и заключение, в связи с чем полагал, что решение Совета палаты по дисциплинарному производству недействительно.

В судебное заседание истец не явился в связи с отбыванием наказания в местах лишения свободы.

Представитель ответчика в лице вице-президента Алексея Кокина в письменных доводах и в судебном заседании исковые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать.

В решении суда об отказе в удовлетворении иска указано, что процедура дисциплинарного производства в Квалификационной комиссии и Совете палаты нарушена не была.

Суд указал, что Квалификационной комиссией исследованы все обстоятельства жалобы в отношении действий (бездействия) адвоката. Им дана оценка с учетом юридически значимых действий, выполненных адвокатом.

Квалификационная комиссия признала несостоятельность доводов заявителя путем проверки адвокатского досье по делу, руководствуясь положением, что адвокатское производство является способом доказывания честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения адвокатом профессиональных обязанностей.

Заключением Квалификационной комиссии установлено, что в представленном на проверку адвокатском досье имеется заявление осужденного в адрес адвоката об отказе от обжалования приговора суда и отсутствии каких-либо претензий к исполнению профессиональных обязанностей.

Квалификационной комиссией не усмотрено в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет ПАСО рассмотрел материалы дисциплинарного производства, не пересматривая Заключение Квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств, не выходя за пределы жалобы, пришел к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В решении суда указано, что заключение Квалификационной комиссии и решение Совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству вынесены уполномоченными органами в пределах компетенции, являются законными и обоснованными.

В соответствии с положениями ст. 12, 56, 67 ГПК РФ доводы истца не содержат фактов, не проверенных и не оцененных Квалификационной комиссией АПСО и Советом АПСО, а также влияющих на обоснованность и законность решения Совета Палаты по дисциплинарному производству в отношении адвоката, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения.

Комментируя тему проверки судами позиций законности решений органов адвокатского самоуправления по дисциплинарным производствам,

вице-президент АПСО Алексей Кокин с гордостью отметил положительную практику по данному вопросу Палаты адвокатов Самарской области.

Он особо подчеркнул, что «в подавляющем большинстве судебных актов по данному вопросу суд разделил позицию органов адвокатского самоуправления и дал подробную оценку разных стадий дисциплинарного производства на соответствие требованиям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Законность же самой процедуры принятия решений Советом в строгом соответствии с требованиями закона, регламентирующего порядок принятия таких решений, также неоднократно находила свое подтверждение при рассмотрении данного вопроса в судебных инстанциях».

По мнению Алексея Кокина, «при анализе сложившейся судебной практики, безусловно, можно сделать вывод о том, что адвокатам проще донести свою позицию до членов Квалификационной комиссии как коллегам-профессионалам, которые готовы услышать, справедливо оценить и поддержать позицию коллеги-адвоката при наличии для этого законных обстоятельств. Данный вывод также подтверждается тем обстоятельством, что одним из важнейших правовых оснований для вынесенных правовых актов является ссылка на п. 4 ст. 18, п. 2 ст. 25 КПЭА как основание для отказа в пересмотре судом факта наличия либо отсутствия в действиях адвоката нарушений, а также вопрос соразмерности дисциплинарной ответственности совершенному дисциплинарному проступку, абсолютно справедливо относя решение (правовую оценку) именно этих вопросов к исключительной компетенции органов адвокатского самоуправления».

Из вышеизложенного вице-президент палаты сделал однозначный вывод: «Дисциплинарное производство, проведенное в строгом соответствии с Законом об адвокатуре, КПЭА, является эффективным способом защиты профессиональных интересов адвокатов».

22.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65451/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65451/)

## **Северо-Кавказский федеральный округ**

### **«Все виновные будут наказаны»**

Адвоката избили в полицейском участке  
Махачкалы за намерение присутствовать на ОРМ

**За защитой своих прав адвокат АП Республики Дагестан Магомед Магомедов обратился в ряд правоохранительных органов, а так-**

**же информировал об инциденте АП РД. По словам президента АП РД Акифа Бейбутова, обстоятельства произошедшего нуждаются в изучении. В пресс-службе МВД по РД сообщили, что по факту заявления адвоката о преступлении уже идет проверка.**

14 января адвокат АП РД Магомед Магомедов прибыл в отделение полиции по Кировскому району г. Махачкалы для оказания юридической помощи своему доверителю Шамилю Далгатову, где между ним и полицейскими произошел конфликт.

Как сообщил адвокат, в начале этого года его подзащитный обратился в правоохранительные органы с заявлением об угоне машины. Однако полицейские заподозрили причастность самого потерпевшего к совершению преступления, применяли физическое насилие в отношении него, сопровождая свои действия внепроцессуальными допросами с использованием полиграфа. Во избежание повторения таких случаев гражданин просил Магомеда Магомедова присутствовать при каждом следующем его посещении отдела полиции.

«Явившись в отдел полиции, мы с Шамилем Далгатовым и оперативником по имени Артур поднялись на второй этаж административного здания в кабинет № 13. После непродолжительного ожидания Артур попросил пройти нас в кабинет к «начальнику», — рассказал Магомед Магомедов. — Войдя в кабинет, я увидел двух незнакомцев в гражданской одежде, с которыми поздоровался и которым представился, сообщив, что являюсь защитником Далгатова». По словам адвоката, после этого мужчины сразу в грубой форме потребовали от него покинуть кабинет.

Как следует из пояснений адвоката, в ответ он попросил их не грубить и высказал намерение присутствовать при всех следственных и оперативных действиях с его подзащитным. «После непродолжительной безрезультатной беседы мы с моим доверителем стали выходить из кабинета. Оба присутствовавших в кабинете человека вышли вслед за нами», — рассказал Магомед Магомедов. По словам защитника, в коридоре один из них неожиданно оттолкнул его от Шамиля Далгатова, а второй стал удерживать за руки.

Далее к ним подбежал человек в спортивной шапке и куртке, воротник которой скрывал его лицо. «Последний, неожиданно схватив меня за шею и левую руку, швырнул к стене, а затем вытолкал на лестничную площадку второго этажа, — пояснил адвокат. — Я успел разглядеть нападавшего, поскольку во время нападения на меня куртка сползла с его лица. Шамиля Далгатова за это время присутствовавшие в кабинете лица поволокли обратно в кабинет».

Магомед Магомедов сразу позвонил по телефону доверия МВД по Республике Дагестан и кратко изложил суть инцидента. Затем он подал

письменное заявление о преступлении в дежурной части этого же полицейского участка, которое было зарегистрировано в книге учета сообщений о преступлениях. «Во время написания заявления к дежурной части по звонку дежурного подошел один из присутствовавших в кабинете и произнес: «Ничего, пусть пишет, соберите на него материал за неповиновение»», — рассказал адвокат.

После этого он сразу же прошел медицинское освидетельствование и зафиксировал факт нанесения ему побоев. Затем он зарегистрировал заявление о совершении преступления в Следственном комитете по Кировскому району г. Махачкалы, где ему пообещали тщательно разобраться в случившемся.

Кроме того, Магомед Магомедов обратился к дежурному прокурору Кировского района и попросил его содействия в допуске к подзащитному, после чего вернулся в полицейский участок, где прождал около часа, чтобы его допустили к Шамилю Далгатову. Однако, когда встреча наконец произошла, его доверитель отрицал факт применения к нему насилия сотрудниками полиции и в присутствии оперативников заявил адвокату, что действительно совершил мошеннические действия по угону собственного автомобиля в целях получения страховых выплат.

«В результате незаконных действий оперативных сотрудников Кировского отдела полиции я не смог в полной мере представлять интересы подзащитного, ко мне было применено физическое насилие, — подчеркнул адвокат. — Впоследствии мне стало известно, что прямо при моем подзащитном оперативники обсуждали необходимость порвать одному из них рубашку, чтобы затем представить дело так, будто я оказывал неповиновение».

По словам защитника, он никогда не сталкивался с таким нарушением прав адвоката. «Эта ситуация совершенно недопустима и незаконна, ведь она нарушила не только мои права как адвоката, но и права моего доверителя на защиту», — считает Магомед Магомедов. Адвокат отметил, что сам инцидент бросил тень на добросовестных работников правоохранительных органов. В то же время он выразил надежду, что огласка таких случаев будет в дальнейшем способствовать их профилактике.

Как сообщил Магомед Магомедов, по факту произошедшего он в тот же день устно уведомил АП РД, а 16 января подал письменное обращение в палату о защите своих прав.

Президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов отметил, что обстоятельства произошедшего нуждаются в изучении. В свою очередь пресс-служба МВД по Республике Дагестан сообщила, что по факту заявления адвоката о преступлении уже идет проверка. «Все виновные будут наказаны», — сообщил представитель ведомства.

18.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63550/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63550/)

## Визит в Черкесск

23 ноября состоялась очередная отчетно-выборная конференция  
АП Карачаево-Черкесской Республики

**Одновременно прошло общее собрание членов Республиканской коллегии адвокатов КЧР, что стало возможным по причине уникальной особенности региональной адвокатуры: практически все адвокаты практикуют в составе РКА КЧР, иных коллегий адвокатов и адвокатских бюро в республике нет, и лишь незначительное число адвокатских кабинетов, относительная численность которых в разы ниже, чем в среднем по стране.**

Возможно, этот фактор оказал крайне положительное влияние на адвокатское сообщество Карачаево-Черкессии, которое является дружным и сплоченным. Именно в такой атмосфере прошли конференция Адвокатской палаты и общее собрание коллегии адвокатов, в рамках которых рассмотрены и утверждены отчеты о деятельности палаты за прошедший период (с докладом по этим вопросам выступил президент АП КЧР Руслан Кубанов), намечены планы на будущее, принято решение о размере ежемесячных взносов на нужды адвокатской палаты, проведены ротация и выборы органов адвокатского самоуправления.

Исполнительный вице-президент ФПА Андрей Сучков, посетивший коллег в Черкесске, особо отметил здоровую и дружественную атмосферу, которая господствует в местной адвокатской среде, а также обсудил вопросы организации защиты по назначению, новые требования и задачи в этой сфере, рассказал о разрабатываемом Стандарте повышения квалификации, коснулся иных вопросов адвокатской деятельности и адвокатуры.

Еще одной особенностью адвокатуры Карачаево-Черкессии является наличие собственной загородной базы в знаменитом на всю страну и за ее пределами курортном местечке Архыз, которое славится уникальными климатическими условиями, целебным горным воздухом и прекрасной водой. Адвокаты АП КЧР систематически выезжают в выходные дни в это замечательное место, устраивают трудовые десанты по облагораживанию территории и строительству объектов для проведения различных адвокатских мероприятий. Подобные выезды еще сильнее сплачивают адвокатов, укрепляют их дружбу, а также дают возможность совместно обсудить сложные вопросы адвокатской практики и коллективно найти верные решения.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61247/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61247/)*

### Солидарность по всем вопросам

В работе отчетной конференции АП Ставропольского края, состоявшейся в Пятигорске, приняли участие представители восьми адвокатских палат

**Повестка включала девять вопросов. 112 делегатов, участвовавших в конференции, обсудили и утвердили отчеты о деятельности Совета АПСК за 2018 г., Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности АПСК и смету расходов.**

На отчетной конференции присутствовали президенты, вице-президенты АП Республик Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия — Алания, Карачаево-Черкесской и Кабардино-Балкарской республик, а также Ростовской и Астраханской областей. В ее работе также приняли участие председатель Совета судей Ставропольского края Андрей Каблов и Уполномоченный по правам ребенка в Ставропольском крае Светлана Адаменко.

В ходе рассмотрения предложений по смете адвокаты обсудили наделение Совета АПСК правом перераспределять денежные средства в пределах сметы, но только в случае такой необходимости и при условии экономии средств по отдельным статьям расходов.

Второе важное решение, принятое на конференции, касалось определения размера обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды АПСК. Так, для адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность в коллегиях адвокатов, адвокатских бюро Ставропольского края, филиалах коллегий адвокатов, зарегистрированных в других субъектах РФ, размер ежемесячного взноса на нужды АПСК с 1 февраля 2019 г. составит 1500 руб. Адвокатам, которые осуществляют профессиональную деятельность в адвокатском кабинете, с 01.02.2019 установлен взнос в размере 2700 руб., однако уточняется, что данная сумма не является фиксированной. Так, адвокат может добиться ее снижения при соблюдении ряда условий, которые он должен отразить в письменном обращении к Совету АПСК и предоставить документы, подтверждающие наличие оснований для принятия решения об уменьшении размера взноса.

Для того чтобы претендовать на снижение ежемесячных отчислений, адвокату, учредившему адвокатский кабинет, потребуется обеспечить:

- наличие надлежащей связи между Адвокатской палатой и кабинетом (активное использование электронной почты в соответствии с положением об электронном документообороте, наличие сотрудников — секретарь, помощник, бухгалтер и др.);
- доступность юридической помощи для населения (наличие отдельного помещения для приема граждан, офисного телефона, факса и пр.);



- наличие расчетного счета адвокатского кабинета в банке;
- отсутствие задолженности по отчислениям на общие нужды Адвокатской палаты;
- оформление подписки на «Адвокатскую газету».

Кроме того, состоялись ротация состава Совета АПСК, избрание членов Ревизионной и Квалификационной комиссий АПСК, определение кандидатуры представителя АПСК на IX Всероссийском съезде адвокатов, который пройдет в Москве в апреле 2019 г.

Деловая часть завершилась торжественной церемонией награждения отличившихся коллег. Уполномоченный по правам ребенка в СК Светлана Адаменко вручила адвокатам Юрию Головченко, Владимиру Куракину, Елене Мельчаковой, Галине Салинка, Снежане Худобащян и Маралу Бердыклычеву почетные грамоты Уполномоченного.

30.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63897/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63897/)

06.12.2018. Российская газета — № 7739 (276)

Текст: Владислав Куликов

### **Выйдут из клетки**

Союз адвокатов поддержал идею убрать решетки из суда

**Вице-президент ФПА Алексей Галоганов заявил «РГ», что от ликвидации металлических клеток в судах безопасность не пострадает. Сегодня на съезде ФСАР профессиональное сообщество обсудит этот и другие важные вопросы развития адвокатуры и общества.**

*— Сенаторы внесли законопроект, запрещающий использование металлических клеток и пластиковых кабин, так называемых «аквариумов», в залах судебных заседаний. Не снизит ли это безопасность в зале суда?*

**Алексей Галоганов:** У нас был коллега в одном из регионов, который каждое судебное заседание начинал с ходатайства к судье об освобождении подсудимого из клетки. Он говорил, что судья не может вынести справедливое решение в отношении человека, который перед ним уже находится в клетке. Но каждый раз суды ему отказывали, а прокуроры и коллеги смеялись над его просьбой вывести доверителя из клетки и посадить рядом с адвокатом. Я полностью его поддерживал и поддерживаю. Когда подсудимый сидит рядом со своим адвокатом, он чувствует себя не только подсудимым, но еще и Человеком. Во всех цивилизованных странах так и есть, это правильно. А какие-то эксцессы и сейчас происходят, и это никак не связано с нахождением подсудимых в клетках. Вот, например, недавно стреляли в областном суде, и клетки не помогли. Пусть на окнах будут решетки в каждом здании суда, пусть будет усиленная охрана, но клеток не должно быть. На безопасность это не повлияет, а вот на справедливость и гуманность — да.

*— Сообщалось о начале тестирования системы автоматизированного распределения дел по назначению между защитниками. Зачем нужна такая система?*

**Алексей Галоганов:** Автоматизированные системы позволят ликвидировать порочную практику так называемых «карманных адвокатов». Необходимо прекратить ситуации, когда следователь имеет при себе адвоката, который может в любой момент приехать, чтобы подписать какой-то процессуальный документ, поприсутствовать, а не участвовать в следственных действиях. Это порочная практика должна быть прекращена. Мы считаем это грубейшим нарушением права на защиту. Только независимая от влияния человеческого фактора система назначения адвоката может навести порядок в этом вопросе.

— *Каким образом?*

**Алексей Галоганов:** Следователь не сможет вызвать адвоката напрямую, а значит, не сможет договариваться, поэтому у него не станет «карманных адвокатов».

— *Как будет работать подобная система?*

**Алексей Галоганов:** Сейчас в различных субъектах РФ внедрено несколько систем, тестируются разные варианты. Думаю, со временем во всех регионах будет введена единая автоматизированная система. Первый пилотный проект автоматизированной системы распределения дел был реализован в Самаре, затем введены в действие еще несколько проектов. Так, в Пермском крае и в Ленинградской области она работает по принципу «Яндекс.Такси»: сотрудник суда или следствия нажимает одну кнопку, и это обеспечивает адвоката.

— *А в остальных регионах как сейчас распределяют дела?*

**Алексей Галоганов:** Федеральная палата адвокатов приняла временные правила, предусматривающие пять принципиальных подходов, которые возможны при назначении адвокатов для участия в деле. В связи с этим в Московской области, например, введен следующий порядок. Палата арендует специальное помещение, в котором работают диспетчеры, принимающие заявки от следствия и суда на предоставление защитника. То есть кроме техники есть и человеческий фактор. К этому колл-центру постепенно присоединяются районы области, к новому 2019 году все они будут автоматизированы. Прежде чем внедрить систему повсеместно, руководством палаты проводится масштабная работа. Нововведение, конечно, воспринимается неоднозначно. Мы вместе с представителем Управления Минюста по Московской области ездим по всем районам, встречаемся с судьями, следователями, прокурорами. Для успешной работы системы нужно знать специфику каждого района.

— *Зачем?*

**Алексей Галоганов:** Например, в Можайске нам сказали, что адвокаты нужны в выходные дни, потому что чаще всего в субботу и в воскресенье к ним приезжают на водохранилище браконьеры, и в это время происходят административные задержания. В других районах — наоборот. Скажем, в Чеховском районе есть психиатрическая больница. Когда суд выносит решение о помещении человека в больницу, это должно происходить обязательно с участием адвоката. Таких дел может быть 10–20 в день. Кроме того, система позволяет полностью устранить срывы, когда не удается найти адвоката. Она способна обеспечить участие адвоката по заявке судьи, следователя или дознавателя в течение одного-двух часов.

— *Какие-то недостатки у автоматизированных систем есть?*

**Алексей Галоганов:** Любое нововведение может восприниматься критически. Даже в адвокатском сообществе некоторые коллеги говорят, что ранее действовавшая система была отлажена и не допускала «карманных адвокатов». Но я в это не верю. «Карманные адвокаты», по моему мнению, были и есть везде, где не внедрена автоматизированная система распределения дел. Она необходима для того, чтобы превратить защиту по назначению из фикции в настоящую. Для того чтобы адвокат, участвующий в процессе, знал, что он в ответе за качество защиты и за те деньги, которые государство ему платит. Автоматизированная система распределения дел контролирует в определенной степени расходование государственных средств. Ведь раньше адвоката могли назначить без необходимой мотивировки когда угодно — ночью, в выходные, в праздники, а участие в защите по назначению в нерабочее время, праздничные или выходные дни оплачивается по повышенной ставке. Сейчас это невозможно сделать без должного обоснования. Практика показывает, что система работает хорошо и за ней будущее.

— *В этом году удалось полностью решить проблему задолженности государства перед адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению?*

**Алексей Галоганов:** К сожалению, задолженности были всегда и остаются до сих пор. Но сейчас ситуация несколько улучшилась, потому что этот вопрос более тщательно контролируется. Мы постоянно занимаемся им как на уровне Федеральной палаты адвокатов, так и на уровне палат субъектов РФ. Как вице-президент ФПА я часто езжу в регионы. Все организации, участвующие в системе распределения дел по назначению, отчитываются в конце года о задолженностях адвокатам. При этом мы призываем всех адвокатов самостоятельно вести регистрацию каждого проведенного ими дела. Если адвокату не оплатили участие в уголовном судопроизводстве, мы обязательно ему помогаем, но нам нужна информация по каждому конкретному делу. С учетом повышения ставок оплаты защиты по назначению, думаю, у нас станет меньше проблем с поиском адвокатов для участия в таких делах. Хотя в Московской области этой проблемы не было и прежде: адвокатов у нас около 6 тысяч, поэтому с работой по соглашению в регионе существуют некоторые сложности. Адвокаты и ранее осуществляли защиту по назначению — за 550 рублей в день.

Но повторяю: главное, чтобы не нарушались права граждан, не было фиктивной защиты. Адвокат по назначению должен работать так же добросовестно и качественно, как и по соглашению.

— *Как адвокаты относятся к принятому закону, согласно которому начиная с региональных судов представителем может быть только человек с высшим юридическим образованием? Как это соотносится с разрабатываемой Минюстом концепцией реформы рынка профессиональной юридической помощи и планами введения «адвокатской монополии»? Ведь юристам, по принятому закону, не обязательно иметь статус адвоката.*

**Алексей Галоганов:** Начну с концепции. Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи поручило разработать Минюсту Правительство России. Вообще, в последнее время между ФПА и Минюстом РФ установилось тесное и плодотворное сотрудничество. Надо отдать должное ведомству — в комиссию по разработке проекта концепции включили и представителей адвокатского сообщества. Опубликованная в 2017 году последняя редакция проекта — это вариант, понятный для всех. В нем решаются многие проблемы, о которых писали и говорили раньше. В ФПА и региональных адвокатских палатах, среди адвокатов прошло массовое обсуждение проекта. В абсолютном большинстве адвокаты его одобрили. На совместном заседании Гильдии российских адвокатов и Федерального союза адвокатов России, которое прошло в Общественной палате, мы практически единогласно поддержали эту концепцию.

— *Что сказали на этот счет другие юристы, не входящие в адвокатское сообщество?*

**Алексей Галоганов:** Представители частнопрактикующих юристов тоже поддержали концепцию. Сейчас проект находится в Минюсте РФ, и мы надеемся, что в ближайшее время он будет передан в Правительство и утверждён. Нужно поставить точку в затянувшейся подготовке проекта.

— *Значит, в конечном счете право защищать граждан на профессиональной основе в суде получают только адвокаты? Все-таки монополия...*

**Алексей Галоганов:** Речь идет не о введении монополии на судебное представительство, а о необходимости упорядочивания этой деятельности. Во всех цивилизованных странах только адвокаты оказывают юридическую помощь гражданам в судах. Можно привести в пример многие государства, такие как Франция, Испания, Великобритания и другие. После введения «адвокатской монополии», хотя это словосочетание мне не очень нравится, в этих странах юридическая помощь стала более качественной, потому что теперь она строго контролируется. Граждане знают, что человек, оказывающий ее, имеет должное юридическое образование, сдал необходимые экзамены и будет нести ответственность за некачественную помощь. Поэтому я считаю, что мы пойдем по пути

не «монополии», а именно упорядочивания такой деятельности. И речь идет в первую очередь о гражданах, которым ст. 48 Конституции РФ гарантирует качественную квалифицированную юридическую помощь.

Сейчас даже неизвестно, сколько человек оказывают правовые услуги населению, в том или ином регионе и по стране в целом. Мы буквально каждый день сталкиваемся с организациями, обманывающими граждан. Некоторые из тех, у кого в уставе прописано «оказание юридических услуг», не могут предоставить качественную помощь, потому что занимаются в основном предпринимательской деятельностью, не имея в своем составе даже юристов. Конечно, есть организации, которые профессионально занимаются оказанием юридических услуг, но таких мало, и нам, адвокатам, приходится исправлять их ошибки. Таких примеров недобросовестной работы в любом регионе страны достаточно много. Но некоторые ошибки порой исправить невозможно, а ведь речь идет о судьбах многих людей. Поэтому к упорядочиванию оказания российским гражданам качественной юридической помощи мы все равно придем, если не сегодня, то завтра. Хотелось бы, чтобы это произошло как можно скорее, ведь от этого страдают прежде всего люди.

*— В таком случае потребуются больше адвокатов.*

**Алексей Галоганов:** Вот говорят, что в результате принятия концепции в адвокатуру придет огромная масса частнопрактикующих юристов. Я к этому отношусь спокойно. Массового наплыва в Московской области и других регионах не ожидается.

В Московской области мы примерно знаем количество лиц, которые обратятся с заявлением о вступлении в нашу корпорацию. С учетом льготного режима, который предусмотрен концепцией на переходный период, это примерно 800 человек. Не все они смогут получить статус адвоката, поскольку не будут соответствовать требованиям, предъявляемым концепцией (например, отсутствие непогашенной судимости). Те же, кто получит статус адвоката, пройдут обязательное обучение, которое организовано практически во всех палатах России. Все вновь принятые адвокаты будут находиться под нашим постоянным попечением, поэтому для их клиентов этот переход тоже произойдет безболезненно. По крайней мере, даже на начальном этапе профессиональных ошибок точно будет гораздо меньше, чем сегодня.

*— Захотят ли представители крупных юридических фирм пойти в адвокаты?*

**Алексей Галоганов:** Могу со всей ответственностью сказать, что, когда появился проект этой концепции, увеличилось количество желающих вступить в адвокатуру. Несколько юридических фирм в полном составе пришли к нам еще во время подготовки концепции. Они понимали, что объединение обязательно произойдет. Кстати, переход в адвокату-

ру повысит их авторитет как в России, так и за рубежом — адвокатский статус имеет намного больший вес, чем членство в каком-нибудь обществе с ограниченной ответственностью, занимающемся часто не только оказанием юридических услуг. Половина частнопрактикующих юристов Московской области уже стоит на очереди на сдачу экзамена. Они понимают, что работать в рамках адвокатского сообщества — это не только комфортно и профессионально, но и более ответственно.

Однажды адвокатура уже переживала подобное слияние — традиционные и «параллельные» коллегии адвокатов объединились на основе Федерального закона от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В некоторых регионах приток новых членов доходил до 50 процентов. Тем не менее институт адвокатуры практически ничего не потерял, он выжил и со временем очистился от недобросовестных коллег.

**— Что даст слияние адвокатам, а что частнопрактикующим юристам?**

**Алексей Галоганов:** Не это главное. Давайте думать о том, что реализация концепции даст гражданам. Люди должны получать действительно квалифицированную юридическую помощь по каждому делу, поэтому требование об обязательном высшем юридическом образовании для судебных представителей — мера, конечно, недостаточная. В отличие от любого другого представителя, у адвоката есть понимание традиций, определенная школа, специализация. В перспективе мы все перейдем на специализацию в какой-то определенной отрасли права, тем более что в последнее время появились новые правовые направления, такие как медицинское, спортивное. Специализация способствует улучшению качества помощи в конкретных отраслях права.

**— Большой резонанс вызвал проект поправок в Закон об адвокатуре, предложенный группой сенаторов и депутатов во главе с Андреем Клишасом. Что именно в этой инициативе взволновало адвокатов?**

**Алексей Галоганов:** Законопроект касается многих внутренних аспектов жизни адвокатуры. У меня вызывает удивление, что некоторые адвокаты отвергают его. Все предложенные поправки — это учет мнения адвокатов в регионах. И все обозначенные вопросы ставились адвокатами, обсуждались в «Адвокатской газете», в юридических журналах. К примеру, многие адвокаты говорили о необходимости легализовать «гонорар успеха». В договоре можно прописать, что определенный процент цены иска по «выигранному» делу должен быть выплачен адвокату за его помощь. «Гонорар успеха» может быть полезен, когда клиент не может сразу выплатить гонорар, но в результате успешно проведенного

дела у него появится такая возможность. Почему это не может быть урегулировано законом? Критикуют также предложение запретить переход из одной палаты в другую в течение пяти лет после приобретения адвокатского статуса без соответствующего решения совета региональной палаты, согласованного с Советом ФПА. Кстати, Федеральная палата адвокатов предложила сократить этот срок до двух лет.

*— Зачем вообще нужны такие ограничения? Разве хорошо это — «привязать» адвоката к какому-то региону? Пусть и на определенный срок...*

**Алексей Галоганов:** Вот пример: несколько лет назад группа прокуроров сдала экзамены в другом регионе, не там, где они проживали и работали прокурорами. Как только получили статус адвоката, дружно перешли в адвокатскую палату по месту своего прежнего места работы. Неужели это не настораживает наших коллег? Что помешало этим лицам сдавать экзамен в регионе проживания? Они недостаточно подготовлены и не профессиональны? Либо есть какая-то иная причина? Другой пример: в Адвокатскую палату Московской области пришли за год сразу пять адвокатов из других палат с непогашенной судимостью. Один вообще находился в федеральном розыске. То есть они «перебегали» из палаты в палату. В некоторых регионах примерно половина претендентов не сдают экзамен, а в других — 100-процентный успех. Неужели это нас не настораживает? Урегулировать этот вопрос — в интересах адвокатуры и граждан. Это еще одно направление упорядочивания оказания правовой помощи населению, а значит, и государственная задача.

Другой дискуссионный вопрос проекта — избрание президентов палат на конференциях. Есть примеры, когда это уже делают.

*— Что это изменит?*

**Алексей Галоганов:** Как президент Московской областной палаты скажу, что если меня будут избирать на конференции и я вдруг почувствую недоверие адвокатов, то даже не буду выдвигать свою кандидатуру. У нас есть регионы, где в палате числится менее 10 адвокатов. Там не хватает людей на создание квалификационной комиссии, формирование состава совета палаты. Почему там человек не может продлить свои полномочия путем избрания на конференции? Это поправка делает процесс выборов более демократичным, корпоративным. Я недавно был в Орле, там проходила конференция. Президент палаты вынес на тайное голосование вопрос доверия к нему как президенту. За него проголосовали 100 процентов адвокатов региона. Это говорит о том, что человеку доверяют. Бывают и другие случаи — в этом году в двух палатах на заседании совета переизбрали президента. Так адвокатура проявляет свою корпоративность, она способна



самоочищаться. Я тоже готов выйти с этим вопросом на конференцию. Даже если за меня проголосует большинство, но при этом процент недоверия будет велик, то я сам готов снять свою кандидатуру.

*— Еще одно резонансное предложение — передать Федеральной палате адвокатов своего рода надзорные функции, когда она сможет пересматривать некоторые решения о наказании адвокатов в регионах. Как адвокаты отнеслись к нему?*

**Алексей Галоганов:** Многие адвокаты его поддерживают. Так, например, когда совет на месте решил что-то не в пользу нашего коллеги, тот, конечно, хотел бы, чтобы более объективный орган в Москве пересмотрел его дело. Комиссия ФПА по этике и стандартам, на мой взгляд, рассмотрит дело объективно, она ведь никоим образом не связана с этим адвокатом и адвокатской палатой, которая выносила это решение. Понятно, что в таком случае некоторые президенты палат будут против. Но в спорах рождается истина. Посмотрим, как на практике станет действовать это положение, если оно будет принято. К сожалению, неприятие тех или иных нововведений больше вызвано личными амбициями тех, кто выступает против принятия законопроекта.

*— В чем это выражается?*

**Алексей Галоганов:** Еще до принятия Закона об адвокатуре и образовании Федеральной палаты адвокатов появились общественные объединения адвокатов. Накануне создания ФПА было два мощных общественных объединения — Гильдия российских адвокатов и Федеральный союз адвокатов России, который в настоящее время возглавляю я. Мы тогда оказывали влияние как на адвокатов, так и на органы власти, которые разрабатывали законопроекты, касающиеся деятельности адвокатуры. На наши съезды приходили представители Министерства юстиции РФ, депутаты Верховного Совета РФ, Государственной Думы РФ, крупнейших организаций.

1990-е годы были тяжелыми для всех российских граждан, для адвокатуры и адвокатов в том числе. Нового закона об адвокатуре еще не было, мы работали на основе Положения об адвокатуре РСФСР 1980 года и Закона от 30 ноября 1979 года «Об адвокатуре в СССР», то есть закона государства, которого уже не существовало. Поэтому общественные объединения адвокатов были необходимы для защиты интересов адвокатов и адвокатуры. На том этапе общественные объединения, защищая интересы адвокатов и адвокатуры, выполнили свою функцию. Затем был принят Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который стал плодом определенного компромисса. Все мы — представители этих адвокатских объединений — входили в рабочую группу по подготовке его проекта. В итоге получился неплохой закон.

Этим законом был определен центральный орган корпоративного самоуправления в лице Федеральной палаты адвокатов, Совет ФПА мы избрали на первом Всероссийском съезде адвокатов в 2003 году. За 15 лет существования ФПА РФ завоевала уважение со стороны государства, общества и адвокатуры. Ее первый президент Евгений Семеняко и нынешний президент Юрий Пилипенко являлись и являются представителями ФПА во многих органах и организациях. Представители ФПА имеются и в Конституционном суде РФ, и в Верховном суде РФ, и в Комиссии Правительства РФ по законопроектной деятельности.

Достижения очень большие. Разрозненные общественные объединения адвокатов никогда бы не смогли поднять авторитет адвокатуры на такую высоту. Определенные полномочия этих общественных организаций переданы ФПА, но у них осталась своя ниша: защита адвокатов, обучение, проведение конференций. Сейчас и слева, и справа начинают критиковать ФПА, а ведь этот орган адвокатского самоуправления взял на себя очень многие функции Министерства юстиции.

**— Это хорошо или плохо?**

**Алексей Галоганов:** В свое время Минюст охотно передал эти функции ФПА, потому что многие вопросы, касающиеся внутрикорпоративной деятельности, мы можем решить сами гораздо мудрее и правильнее, чем люди со стороны. Мы нормально к этому относимся, за исключением некоторых оппонентов. Но в любой момент Минюст может сказать, что если у нас в корпорации нет договоренности между собой, то он вернет все регулирующие функции себе. Нужно ли это нам сейчас? Об этом никто не задумывается. Минюсту четко предписано осуществлять контроль и надзор за адвокатурой. Ему просто скажут: выполняйте свои функции. Даже не потребуются вносить дополнения и изменения в законодательство.

Почему так называемые защитники адвокатов не выступают за изменение положения Минюста? Почему они обвиняют ФПА, а не другие органы? Почему не критикуют прочие нормативные акты? Если вы не соглашаетесь на контроль над адвокатурой со стороны ФПА — тогда государство будет контролировать вас.

Чем вызваны эти нападки? На мой взгляд, тем, что сейчас, в отличие от предыдущего периода, когда было только две общественные организации адвокатов, появляется очень много других организаций, которые претендуют на какую-то значимость и роль в адвокатуре. Образовался Федеральный союз адвокатов, стали возникать профсоюзы адвокатов. Я критически отношусь к появлению в адвокатуре профсоюзов, которые при этом состоят не только из адвокатов, но и из юристов без адвокатского статуса. Я не вижу необходимости в этих организациях. Не кажется ли вам, что мы адвокатуру растаскиваем на мелкие кусочки? Причем,

повторяю, это не вызвано объективной необходимостью, поверьте мне. Это вызвано какими-то личными амбициями лидеров, от которых кто-то где-то раньше избавился, а некоторых не заметили и не замечают сегодня.

Если адвокатура погибнет, то в этом будут виноваты только сами адвокаты. Извне никто нас никогда не разрушит, потому что главный принцип адвокатуры во всем мире — корпоративность. Сейчас некоторые позиции, высказываемые отдельными адвокатами, преподносятся как позиция адвокатуры, но это не так. Сегодня теряются корпоративные этические отношения: у нас каждая вторая жалоба — это жалоба адвоката на адвоката или жалоба, инициированная адвокатом. Мы должны помогать гражданам, защищать их от нарушений закона, а не жаловаться друг на друга. Давайте вспомним лучшие традиции российской присяжной адвокатуры, ее авторитет и высокое положение в обществе. Нужно возвращать в молодых адвокатах эти ценности, учить их основывать свою профессию именно на преемственности адвокатских поколений. У нас до сих пор продолжают традиции присяжной адвокатуры.

В адвокатуре необходимо передавать из поколения в поколение не только букву закона, но и дух профессии. Профессия адвоката сочетает в себе много других: врача, педагога, психолога, психиатра и даже священника. Когда от человека отворачиваются все (даже родные и близкие), он приходит со своей бедой к адвокату. Появление среди нас случайных людей, случайных «руководителей» — это нонсенс.

За 15 лет в адвокатуре произошли важнейшие положительные изменения, большая часть которых генерируется Федеральной палатой адвокатов РФ. В первую очередь, ФПА играет координирующую роль в деятельности региональных адвокатских палат. Благодаря ФПА и российскому адвокатскому сообществу внесены существенные изменения в законодательство, принят Кодекс профессиональной этики адвоката (с последующими изменениями и дополнениями), формируется единая дисциплинарная практика, создана Комиссия по этике и стандартам, вырабатывающая единые по стране этические рекомендации и стандарты адвокатской деятельности. Также необходимо отметить создание системы повышения профессионального уровня адвокатов, учреждение Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры, Национальной премии по литературе в области права, участие в разработке Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, законопроектов по различным отраслям права и проектов постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, организацию системы распределения дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению, повышение оплаты защиты по назначению. Кроме того, развиваются международные связи с национальными адвокатурами зарубежных государств и международными адвокатскими организа-

циями, адвокатуры нескольких стран, включая Россию, приняли Хартию основополагающих принципов адвокатской деятельности, российская адвокатура активно участвует на различных площадках Петербургского международного юридического форума. Проводятся конгрессы молодых адвокатов России, развивается адвокатский спорт, адвокатские СМИ, создана и пополняется библиотека печатных изданий ФПА юридической направленности, исследуется история российской адвокатуры — реализуется проект «Вести Советов присяжных поверенных».

*— Как развиваются государственные системы бесплатной юридической помощи с участием адвокатов?*

**Алексей Галоганов:** Это очень серьезный вопрос для адвокатов и адвокатуры. Я бы даже сказал — самый актуальный вопрос со времен присяжной российской адвокатуры. С появлением в России присяжной адвокатуры в 1864–1866 гг. практически эта обязанность была возложена на адвокатов. И с тех пор в России, в Советском Союзе и в постсоветском пространстве адвокаты уделяли этому очень серьезное внимание. Еще в дореволюционной России адвокаты приняли такое решение, что должны безвозмездно в очередь ходить по делам неимущих. Все адвокаты независимо от квалификации и стажа обязаны были помогать бедным и участвовать в оказании правовой помощи по уголовным и гражданским делам всех категорий граждан, которые в этом нуждаются. Если обратиться к истории, Плевако и другие великие российские адвокаты бесплатно защищали бедных, неимущих как по уголовным, так и по другим делам. Известен случай, когда Плевако не только бесплатно вел дело, но даже кормил своих подзащитных в течение нескольких месяцев, пока шел процесс. В советское время действовал негласный договор с государством. Оно предоставляло льготы на аренду помещения, на телефонную связь и прочее. А мы бесплатно оказывали гражданам помощь. Она часто не фиксировалась на бумаге, но был негласный закон — никому не отказывать. Каждому обратившемуся мы были обязаны предоставлять юридическую помощь. И этот закон действовал во всей России, даже в самых отдаленных ее районах.

*— Сегодня уже договор гласный: региональные власти выделяют средства на оплату помощи, которую адвокаты оказывают социально незащищенным гражданам.*

**Алексей Галоганов:** Сейчас федеральным законом предусмотрена бесплатная юридическая помощь: согласно закону есть несколько субъектов, которые ее оказывают, в том числе и адвокатура. Кроме того, в каждом субъекте РФ принят региональный закон.

Что касается ежедневной бесплатной помощи населению, то в Московской области, например, составляются списки адвокатов, желаю-

щих принять участие в этой программе. В декабре списки рассылаются в уполномоченный в данном регионе орган (в Московской области это администрация губернатора). Накануне 1 января они публикуются. К этим адвокатам можно обратиться за помощью как через адвокатскую палату, так и напрямую.

Оплата этой помощи не самая высокая, и порядок регистрации этой помощи несколько усложненный (надо заполнить ряд документов). В зависимости от субъекта РФ разнятся категории дел, по которым может быть оказана бесплатная юридическая помощь. Мы поставили вопрос о том, что необходимо включить в перечень категорий граждан, имеющих право на такую помощь, женщин, которые имеют троих и более детей. Это будет небольшая сумма для областного бюджета, но реальная помощь многодетным семьям.

Некоторые категории лиц, имеющие право на бесплатную юридическую помощь, сегодня уже не актуальны, их можно убрать из перечня и добавить обновленный список.

Например, в г. Егорьевске находится областной миграционный центр, поэтому здесь много приезжих из других государств бывших союзных республик. У этой категории граждан возникает множество вопросов, в том числе по трудовому законодательству, по медицинскому праву, когда совершенно очевидно нарушаются их права. На конференции адвокатов Московской области мы также приняли решение оказывать им бесплатную юридическую помощь вне зависимости от того, имеют ли они на это право по закону. Но нужно как-то решать эту проблему законодательно, конечно. От урегулирования этого вопроса зависит благополучие не только их самих, но и местных жителей.

Напомню также, что 20 ноября прошел Всероссийский день бесплатной юридической помощи. Адвокатура во всероссийском масштабе оказывала помощь, в том числе в рамках акции «Адвокаты — гражданам». Наши адвокаты не только на местах принимали детей и несовершеннолетних и их родителей и оказывали им юридическую помощь, но и выезжали в детские колонии, другие воспитательные учреждения. Наш десант был в Можайской колонии Московской области, где всем воспитанникам была оказана помощь. Там было много вопросов. И в школы выезжали, и в другие учреждения. Все были нацелены на то, чтобы в регионе оказать помощь тем детям, которые в ней нуждаются, и их родителям. В итоге только в Московской области удалось задействовать 472 адвоката и зарегистрировать 913 случаев оказания бесплатной юридической помощи, включая консультации, лекции.

*<https://rg.ru/2018/12/06/soiuz-advokatov-podderzhal-idei-ubrat-reshetki-iz-suda.html>*

19.12.2018. Адвокатская газета

Текст: Алексей Барановский

### **Инициативы СПЧ помогут побороть саботаж работы адвокатов тюремным ведомством**

Адвокаты Юрий Костанов и Генри Резник прокомментировали опубликованные на днях рекомендации Совета по соблюдению принципов открытости и законности в учреждениях УИС

Они отметили, что, несмотря на внесенные изменения в законодательство, возможности чинить препятствия адвокатской деятельности по-прежнему сохранились, а предлагаемые СПЧ меры могут улучшить ситуацию.

Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека представил текст рекомендаций по вопросам соблюдения принципов открытости и законности в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Значительная часть документа относится к адвокатской деятельности в контексте взаимодействия защитников с уголовно-исполнительной системой.

Так, обращаясь к ФСИН, Совет рекомендует разработать Методические рекомендации по проведению проверки обращений о применении пыток. При этом к сообщившему о насилии заявителю незамедлительно должен быть допущен адвокат или иное лицо, оказывающее правовую помощь. Также, по мнению СПЧ, при обнаружении у заключенного телесных повреждений один экземпляр акта под роспись должен выдаваться заключенному, а еще один по его требованию — направляться его защитнику или представителю.

Кроме того, Совет в своих рекомендациях советует разработать и внедрить инструкцию о порядке ознакомления заинтересованных лиц, в том числе адвокатов, с медицинской документацией находящихся в местах принудительного содержания лиц. Такая инструкция должна предусматривать возможность изготовления копий медицинских документов при наличии письменного согласия пациента.

Также, по мнению СПЧ, должен быть обеспечен эффективный контроль ФСИН России за достаточностью кабинетов для встреч с адвокатами — следует исключить ситуации, когда адвокаты вынуждены ждать по несколько дней своей очереди для встречи с подзащитными, как это в течение многих лет происходит в ФКУ СИЗО № 2 ФСИН России «Лефортово». Не должно допускаться «бронирование» кабинетов для следователей в ущерб адвокатам, кроме случаев выделения кабинетов для ознакомления с материалами дела. «АГ» неоднократно писала об этой проблеме, а адвокатское сообщество заявляло о ней в своих многочис-

ленных обращениях в ряд государственных органов. В ноябре Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова попросила заместителя генпрокурора Виктора Гриня проверить сообщение об отсутствии в «Лефортово» свободных кабинетов для свиданий адвокатов с подзащитными.

Отдельно подчеркивается, что не должны допускаться случаи отказа осужденного или обвиняемого от получения помощи от конкретного адвоката без предварительного проведения конфиденциальной беседы между ними.

Совет также указывает на необходимость при решении вопроса о допуске в порядке ч. 4 ст. 89 УИК приравнять к полномочиям адвоката, действующего в интересах обвиняемого и подозреваемого по уголовному делу, полномочия представителя заявителя по доверенности, в том числе при подготовке и направлении жалобы в Европейский Суд по правам человека; представителя правозащитной организации, устав которой предусматривает защиту прав человека в местах принудительного содержания; лица, проводящего полиграфическое или психофизиологическое исследование.

Член СПЧ, советник ФПА РФ Юрий Костанов напомнил, что перманентная борьба адвокатов с тюремщиками началась как минимум с 2001 г. с вопроса о беспрепятственном доступе адвокатов к подзащитным в места несвободы.

Тогда по жалобе Юрия Костанова Конституционный Суд вынес действующее и сейчас Постановление № 14-П от 25 октября 2001 г., в котором было указано: выполнение адвокатом, имеющим ордер на ведение уголовного дела, процессуальных обязанностей защитника не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело. А требование обязательного получения адвокатом разрешения на допуск к участию в деле означает, по сути, что подозреваемый и обвиняемый могут лишиться своевременной квалифицированной юридической помощи. Кроме того, как отметил Суд, нормы УПК не должны рассматриваться как основание для введения разрешительного порядка реализации права адвоката иметь свидания с подозреваемым и обвиняемым, содержащимся под стражей.

Однако, как рассказал советник ФПА, ситуация тогда улучшилась лишь на первое время, а с принятием нового УПК (на 2001 г., когда выносилось постановление КС РФ, еще действовал УПК РСФСР) и со сменой руководства правоохранительных органов проблема вновь откатилась на прежние позиции.

Для решения этой проблемы потребовалось еще почти 15 лет — существенные изменения в правоприменительной практике произошли лишь с принятием ФЗ-73 от 28 апреля 2017 г., когда корректировке

подверглась ст. 49 (защитник), в которой слово «допускаются» было заменено на «участвуют», а также было прямо прописано, что «адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера». Так что, по мнению Юрия Костанова, есть надежда, что и представленные рекомендации СПЧ относительно улучшения законодательства и ведомственных актов тюремного ведомства выльются в поручения президента и законопроекты, способные решить и другие проблемы при взаимодействии адвокатов и системы ФСИН.

Коллега Юрия Костанова по президентскому совету, адвокат Генри Резник, впрочем, пояснил «АГ», что, несмотря на внесенные в законодательство изменения, возможности для саботажа нормальной работы адвокатов все равно остались.

Кроме того, вице-президент ФПА подтвердил, что отдельной проблемой остается доступ адвокатов в СИЗО «Лефортово». «Количество кабинетов для свиданий там ограничено, при этом для следователей кабинеты зарезервированы и стоят часами, а то и днями пустые, и адвокаты в них не пускают. Отсюда громадные очереди. Это совершенно непереносимая ситуация», — подчеркнул он, заметив, что позитивные сдвиги в решении этого вопроса наблюдаются в следственном изоляторе «Матросской Тишины», где введена единая очередь для свиданий с содержащимися там обвиняемыми, в которой в одном списке и адвокаты, и следователи.

В заключение Генри Резник отметил, что, конечно, рекомендации СПЧ направлены в том числе на то, чтобы защитить адвокатов от возможных манипуляций, ограничивающих свободу адвокатской деятельности. «Я согласился войти в СПЧ потому, что этот орган достаточно рабочий и предлагаемые в данном случае рекомендации фактически направлены на реализацию ранее внесенных президентом изменений в законодательство, которые саботируются исполнителями, — добавил он. — Так что нам нужно проявлять настойчивость и доводить дело до конца».

*<https://www.advgazeta.ru/novosti/initiativy-spch-pomogut-poborot-sabotazh-raboty-advokatov-tyuremnyim-vedomstvom/>  
[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62702/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62702/)*



07.02.2019. Коммерсантъ Санкт-Петербург

Текст: Константин Куркин

### **«На смену заказным делам пришли приказные дела»**

Старший партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Константин Добрынин рассказал корреспонденту ВГ Константину Куркину об эффективности либерализации уголовного законодательства в экономической сфере и о возможностях снизить обвинительный уклон правосудия в отношении предпринимателей.

*— Как за последний год изменилась структура спроса на услуги со стороны ваших клиентов?*

**Константин Добрынин:** Лидерство сохранилось за уголовно-правовой практикой, за ней следует практика разрешения споров. Но она отстает не потому, что объем именно этой работы уменьшился — нет, он растет, но объем вопросов, так или иначе связанных с уголовным правом, растет в геометрической прогрессии, что объясняется нездоровой ситуацией в стране. В прошлом году мы также открыли практику санкционного права, и я ожидаю, что следующий год пройдет под его знаком. Ничего хорошего для бизнеса и для граждан в этом нет, но если посмотреть более широко, то хуже, пожалуй, может быть только война. Если мы — страна — балансируем где-то посередине, то это неплохо, и пусть так и будет.

*— Вы довольно часто участвуете в публичных делах: представляли Алексея Учителя в конфликте вокруг «Матильды», штаб Ксении Собчак во время выборов, участвуете в судебных процессах, связанных с акционерным конфликтом в «Юлмарте». Помогает ли или мешает интерес СМИ к делу?*

**Константин Добрынин:** СМИ не могут мешать, как мне кажется. Но ты должен знать два правила: ты должен уважать журналистов и считать их своими союзниками, а не расходным материалом. Второе правило: это должно быть не во вред клиенту, то есть PR не первичен, а вторичен. Также важно понимать, что каждый адвокат — это публичная фигура, он должен владеть и письменной, и устной речью. Он должен уметь выступать, говорить понятным языком и для суда, и для правоохранителей, и для обычных граждан. Он должен уметь публично выступать так, чтобы на него хотелось приходиться и слушать, как это было, например, до революции.

*— В последние годы регулярно говорится о необходимости гуманизации уголовного наказания в отношении предпринимателей. Делаются ли реальные шаги в этом направлении?*

**Константин Добрынин:** Реальных качественных изменений в этом направлении, пожалуй, нет. Государство пытается сейчас либерализовать законодательство об ответственности в сфере экономики, если это не связано с хищением государственных денег. В то же время, например, в начале прошлого года была усилена ответственность за нарушения при госзакупках.

Из более или менее позитивного — это декабрьский президентский законопроект об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. В результате от уголовной ответственности будут освобождаться лица, впервые совершившие мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, в сфере кредитования при условии возмещения ими ущерба. Это хорошо, конечно, но, к сожалению, каких-то прорывных вещей я не вижу. Нет желания (и самое важное — государственной воли) на этот прорыв.

*— Насколько часто уголовное преследование выступает инструментом для решения споров между хозяйствующими субъектами?*

**Константин Добрынин:** Сейчас ситуация изменилась, но не могу сказать, что в лучшую сторону. Десять лет назад конкуренты-предприниматели, используя коррумпированных правоохранителей, возбуждали заказные дела и разбирались друг с другом. Сейчас сами правоохранители выступают субъектами атаки — им заказчик уже не нужен. И на смену заказным делам пришли приказные дела. Правоохранители сами понимают, что нужно делать и как. В определенном смысле их развратили предприниматели, которые показали им схему действий и принцип, а теперь пожинают плоды. Если домашнюю собаку, которая должна охранять дом, натаскиваешь убивать, то не удивляйся, что в какой-то момент она бросится на тебя.

*— Основным источником рисков для предпринимателей принято считать статью 159 УК, которая является «резиновой». Так ли это?*

**Константин Добрынин:** Это уже некоторое клише. Статья 159 — это некая база, которая может быть использована для нанизывания других составов. Но правоохранители многому учатся и поэтому не ограничиваются только этим механизмом. Задача государства сейчас усилить фискальный механизм — наполнить бюджет. Поэтому надо смотреть на статью 199 УК РФ как на триггер (уклонение от уплаты налогов). Следственный комитет вообще рекомендовал своим сотрудникам, когда они расследуют уголовные дела по налоговым составам, обязательно выявлять сопутствующие уклонению преступления по статьям 172 (незаконная банковская деятельность), 173 (незаконное образование юрлиц), 327 (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов). Вот откуда пойдет увеличение числа уголовных дел.

— *Обвинительный уклон правосудия применительно к предпринимателям можно снизить за счет либерализации в этой сфере? Или нужны изменения более общего порядка?*

**Константин Добрынин:** Изменение обвинительного уклона — это прежде всего изменение менталитета. При обсуждении судебной реформы нужно помнить про вопросы образования, о которых все почему-то забывают. Должны быть дополнительные спецкурсы по воспитанию будущих судей, чтобы у них был правильный, нестяжательный менталитет, должна изучаться философия, политология — много чего, что кажется на первый взгляд не совсем профильным. Вуз должен выпускать из своих стен человека и гражданина, а не специалиста — специалистом он станет позже. Специалистов у нас много — граждан мало, тех, кто понимает первичность права, кто знает, что нет каких-то особенных, присущих именно только нам ценностей, а есть общемировые. Но государство при этом должно показывать, что для него является приоритетом внутренняя политика, направленная на гражданина, а не внешняя. У нас же пока государству интересны Сирия, «Посейдоны» и «Птолеми», которые могут всех взорвать и потопить, у которых скорость двадцать с чем-то махов, и совсем не интересно то, что касается вещей внутренних. А как известно, лучшая политика — это экономика.

— *Как вы относитесь к реформе юридического рынка, предполагающей введение адвокатской монополии на представительство в судах?*

**Константин Добрынин:** Дискуссия о реформе ведется без малого десять лет, и без малого десять лет я повторяю, что, конечно, реформа нужна, потому что у адвокатуры есть стандарты, внутреннее регулирование, а у других представителей юридического рынка, которым предложено объединиться с нами, — нет. Тем не менее они тоже оказывают юридическую помощь гражданам, но насколько она квалифицированная — вызывает вопросы.

И надо перестать бояться слова «монополия». Адвокатура способна обеспечить наличие профильного образования, регулярное повышение квалификации, соблюдение этических правил и норм, обладает возможностью привлечения к профессиональной ответственности. Но самое важное, что таким образом можно будет воплотить в жизнь статью 48 Конституции, которая говорит об обеспечении граждан квалифицированной юридической помощью, чего сейчас нет.

— *Как в контексте реформы вы оцениваете законопроект сенатора Клишаса, который вносит изменения в закон об адвокатуре?*

**Константин Добрынин:** Надеюсь, что реформу он подстегнет и правительство перейдет от слов к делу. Что касается непосредственно законопроекта Клишаса, то он является актуальным и своевременным. Он

может развязать ряд спорных узлов, таких как адвокатское самоуправление и дисциплина, гонорар успеха, изменение членства в региональных палатах. Радует, что Совет Федерации по-прежнему глубоко, а не поверхностно знаком с состоянием дел в адвокатуре и предлагает механизмы, усиливающие ее, но самое важное — есть диалог между законодателем и адвокатурой, и к нашим замечаниям прислушиваются. В самом тексте есть вещи, требующие уточнения, но дух законопроекта верный.

*— В Минюсте считают, что в России, несмотря на угрозы национальной безопасности, продолжается доминирование иностранных юрфирм. Видите ли в этом проблему?*

**Константин Добрынин:** Мне абсолютно не нравится тенденция, когда вокруг деятельности иностранных юридических компаний дискуссия политизируется. Понятно, что у государства есть необходимость защиты гостайны, целостности бюджета, безопасности в процессе раскрытия информации. Но нельзя ни в коем случае никого облыжно обвинять и ставить клеймо на основании нероссийского флага. Если говорить о российском рынке, то никому из нас — российских консультантов — такой насильственный гандикап в отстранении конкурентов не нужен. Более того, он вреден, потому что чем больше будет высококлассных игроков на рынке, тем лучше для нас.

<https://www.kommersant.ru/doc/3868834>

<https://www.kommersant.ru/doc/3868834>

Российская газета. 21.02.2019 —  
Федеральный выпуск № 40 (7798)

Текст: Владислав Куликов

### **Защита в доле**

Предлагается разрешить адвокатам гонорары успеха

22 февраля в Госдуме прошли парламентские слушания проекта резонансных поправок в закон об адвокатской деятельности и адвокатуре, которые касаются многих внутренних аспектов жизни профессионального сообщества. Одна из новаций предлагает узаконить «гонорары успеха», когда защитнику разрешат получать долю от цены выигранного иска. Об этом в интервью «РГ» рассказал статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов России Константин Добрынин.

*— Константин Эдуардович, законопроект внесли в Госдуму депутаты и сенаторы Андрей Клишас и Людмила Бокова. Инициа-*

*тива вызвала широкую дискуссию, при этом в целом адвокатура его поддержала. Что лично вы убрали бы из проекта?*

**Константин Добрынин:** Лучше скажу, что обязательно нужно оставить: самое главное, чтобы норма о «гонораре успеха» не выпала из этого законопроекта, поскольку она является неоспоримым достижением, за которое коллегам Клишасу и Боковой стоит сказать отдельное спасибо. Ее отсутствие в настоящее время — очевидный пробел в законе, который давно пора устранить.

*— Выгодна ли такая система обычным людям, ведь придется отдавать адвокатам часть выигранных сумм? Чем это хорошо?*

**Константин Добрынин:** Введение в правовое поле «гонорара успеха» прежде всего существенно облегчит защиту прав граждан. Не всегда у людей есть средства, чтобы начать судебный процесс и защитить свои права. Но когда судебные перспективы очевидны, человек сможет договориться с адвокатом, что часть гонорара заплатит с выигрыша. К тому же предлагаемые поправки выведут из-под удара самих адвокатов. Ведь в последнее время участились попытки трактовать договоры о гонораре успеха как некое якобы преступление со стороны адвоката. Когда в честной борьбе победить адвоката тяжело, то для того, чтобы вывести его из дела, в ход идут недопустимые силовые приемы вроде сомнительных трактовок гонорара успеха как деяния, образующего состав преступления.

*— Активно развивается система инвестирования судебных процессов: за два года с помощью инвесторов было подано около 25 исков. В таких делах инвесторы также надеются, что суд в случае победы возместит им расходы. Поможет ли обсуждаемый законопроект в развитии системы инвестирования судебных процессов, и как в целом адвокатура относится к начинанию?*

**Константин Добрынин:** Все, что помогает защите прав граждан, надо расценивать положительно. А система инвестирования этому, безусловно, помогает. Но законопроект напрямую с ней не связан: надо разделять «гонорар успеха» и инвестирование судебных процессов. Возможно, в перспективе стоит подумать и о законодательном регулировании судебных инвестиций.

*— Вернемся к обсуждаемому законопроекту: в нынешнем виде инициатива устраивает адвокатуру?*

**Константин Добрынин:** Адвокатура не была бы адвокатурой, если бы это обсуждение началось внезапно и так же быстро закончилось.

На самом деле появлению законопроекта предшествовало долгое обсуждение всех обозначенных в нем проблем в региональных палатах, в корпоративных изданиях, да и просто между адвокатами, поскольку это касается всех.

После того как предложения были сформулированы законодателем и внесены в Государственную Думу, началось острое и прогнозируемо продолжительное обсуждение самого проекта закона. Самое важное, что по его итогам адвокатура признала данную инициативу полезной — об этом свидетельствует поддержка законопроекта со стороны подавляющего большинства региональных палат и Федеральной палаты адвокатов.

Инициатива коллег Клишаса и Боковой развязывает огромное количество действительно наболевших адвокатских проблем. Законопроект сам по себе масштабный и многозадачный. Основные его узловые детали — это вопросы адвокатского самоуправления и дисциплины, изменения членства в региональных палатах.

*— Законопроект был принят в первом чтении, сейчас готовится ко второму чтению, ключевому, на этапе которого закон примет окончательный вид. Какие коррективы предполагаются?*

**Константин Добрынин:** Очевидно, что будет проведена работа над юридической техникой, и некоторые его детали будут отшлифованы во избежание некорректного толкования. Безусловно, как я уже не раз говорил, потребуют уточнения положения о дисциплинарной ответственности.

Проектом предлагается включить в закон об адвокатуре норму, согласно которой дисциплинарное дело в отношении адвоката, возбужденное президентом ФПА РФ, может быть передано на рассмотрение в адвокатскую палату иного региона и не будет рассматриваться в той палате, членом которой является адвокат. Эта норма не поддерживается нашим сообществом. Одним из вполне рабочих вариантов может быть наделение Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам и Совета ФПА специальными полномочиями по непосредственному рассмотрению дисциплинарных дел, возбужденных президентом федеральной палаты, однако мы готовы обсуждать и иные конструктивные идеи, если они поступят.

*Другой спорный момент: запретить адвокатам без специального разрешения совета региональной палаты, предварительно согласованного с Федеральной палатой, переезжать работать в другой регион в течение пяти лет после приобретения статуса. Цель инициативы — прекратить практику, когда некоторые адвокаты*

*получают статус в каких-нибудь отдаленных регионах, где им по каким-то причинам легче сдать квалификационный экзамен, а потом сразу переезжают работать в столицу или большие города. Как считаете, предлагаемая норма поможет решить проблему?*

**Константин Добрынин:** Данное предложение выглядит, возможно, не самым оптимальным способом решения проблемы, которая действительно существует. Вероятно, стоит сократить кратно срок «оседлости» — до двух-трех лет, как это было в первой редакции нашего закона. И дело, конечно же, не в якобы «нарушении конституционного принципа свободы передвижения», о котором много говорят некоторые коллеги. Эта норма могла бы быть не реактивной, а предотвращающей возможные злоупотребления.

*— Как вы оцениваете предложение о возможности избрания президента адвокатской палаты на третий срок?*

**Константин Добрынин:** Кроме шуток, но предложение об избрании на третий срок на конференции тайным голосованием — одно из самых демократичных решений во всем российском законодательстве последних лет, и адвокатура в этом смысле может и должна быть правильным примером воплощения действительно демократических принципов.

Я знаю, что заместитель министра юстиции Денис Новак как всегда активно включился в работу над этим законопроектом, и у Минюста могут быть и свои предложения по возможным механизмам, это касается всех ключевых вопросов законопроекта. Так что посмотрим.

<https://rg.ru/2019/02/21/predlagaetsia-razreshit-advokatam-gonorary-uspeha.html>

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65452/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65452/)

Валерий Лазарев,  
заместитель председателя НКС ФПА РФ

### **«Детские» шаги к правосудию в цифровой среде**

О юридической робототехнике и реакции юридической науки  
на развитие информационных технологий

26–27 октября 2018 г. в Пермском государственном национальном исследовательском университете под патронажем губернатора Пермского края М.Г. Решетникова по заданной им теме «Правовое регулирование цифровизации общества: приоритетные задачи» прошел IX Пермский конгресс ученых-юристов. Участниками конгресса были председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по государственному строительству и законодательству профессор П.В. Крашенинников, видные ученые из Екатеринбурга, Казани, Москвы, Саратова, Челябинска и других городов России, судьи Верховного Суда РФ, арбитражных судов.

В докладах, прозвучавших на пленарном заседании первого дня конгресса, глубоко и содержательно освещались проблемы социальных последствий внедрения роботов в производство и в повседневную жизнь людей, юридической робототехники, реакции юридической науки на развитие информационных технологий.

Во второй день вопросы повестки дня обсуждались на 14 круглых столах. Особо обратил на себя внимание организованный теоретиками юридического факультета круглый стол «Юридическая деятельность и информационные технологии: теоретические вопросы и практика взаимодействия». На нем были представлены конкретные результаты работы по внедрению информационных технологий в юридическую деятельность и обсуждались возможности их дальнейшего продолжения. Официально я не представлял ни одно московское учреждение, но, по сути, выступил в той роли, которая отведена мне в НКС ФПА РФ, и в связи с этим сразу отмечу полезность проведения своего рода выездных заседаний НКС ФПА РФ, на которых сугубо теоретические проблемы права и государства увязываются с региональной практикой.

Президент Адвокатской палаты Пермского края П.А. Яковлев и его соавтор А.Н. Иванов представили программу для ЭВМ «Система автоматизированного управления назначением защитника в уголовном судопроизводстве», созданную АП Пермского края и ООО «Бюро информационного методического обеспечения». Действующая на территории Пермского края программа имеет свидетельство о государственной регистрации от 5 июля 2017 г. № 20176–7492.



Первая и практически единственная в России такого рода программа для ЭВМ позволяет:

- существенно сократить время от принятия органом предварительного расследования, дознания и суда решения о назначении защитника до назначения конкретного адвоката с извещением последнего (сокращено с нескольких дней с перепиской через почту до 10–15 минут);

- произвести за 1–3 минуты замену адвоката;

- без выходных, круглосуточно принимать решения органов о назначении защитника;

- обеспечить равноправие адвокатов при распределении поручений на оказание юридической помощи по назначению;

- обеспечить защиту ордера от внесения правок, а также возможность распознавания внесенных исправлений;

- освободить около 50 адвокатов в Пермском крае от непроизводительного труда по распределению решений органов о назначении защитника;

- обеспечить в автоматическом режиме получение достоверных статистических сведений, в том числе для направления в Федеральную палату адвокатов и органы государственной власти сведений о количестве действий с участием адвокатов по назначению и необходимых расходов бюджета для их оплаты.

Особо ценно то, что программой созданы практически непреодолимые антикоррупционные барьеры для назначения так называемых карманных адвокатов, т.е. привлечения следователями и дознавателями в дело адвокатов — своих приятелей, подписывающих во вред подозреваемым и обвиняемым любые процессуальные документы в благодарность за доступ к государственной оплате работы адвокатов по назначению.

Насколько можно было понять в ходе своего рода обсуждения перспектив программы, она постоянно совершенствуется, наполняется новыми функциями, направленными на защиту уголовного судопроизводства от недисциплинированности адвокатов с движением к значению нуля фактов срыва процессуальных действий и судебных заседаний. Опыт Адвокатской палаты Пермского края, несомненно, послужит созданию алгоритма единой российской программы. Этот опыт вливается в общие перспективы создания алгоритмов для правотворческой деятельности.

И здесь уместно сказать о тревожных нотах, прозвучавших в ряде докладов (в частности, Е.А. Брылевой (Пермский институт ФСИН России) и молодого исследователя из Абакана К.В. Марьясова), в которых были продемонстрированы процессы, когда информационные технологии создаются во вред обществу. Такие технологии рождаются без участия юристов. Докладчики показали юридико-технические, образователь-

ные, организационные причины современной неспособности должного юридического противодействия вредоносным информационным технологиям. К.В. Марьясов обратил внимание на принципиальную разницу человеческого и компьютерного языков, предопределяющую риски использования информационных технологий.

Между тем теперь уже все чаще говорят о создании «электронного», «умного» судьи в виде компьютерной программы. Упоминания об этом, в том числе критические, высказывались и на пленарном заседании. Основательно докладывал заместитель декана юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета Д.Х. Валеев. Он сообщил о серьезной двухлетней работе Казанского университета по созданию электронного судьи путем использования нейронных сетей, но заметил, что результаты пока несущественны.

На круглом столе профессор ПГНИУ С.Б. Поляков и его соавтор, студент механико-математического факультета ПГНИУ И.А. Гилев представили рабочую версию программы информационно-технологической поддержки принятия судебных решений «Лазер». Они считают, что с использованием нейронных сетей нельзя создать «электронного» судью, поскольку введение в компьютеры противоречивой российской судебной практики, где одинаковые по обстоятельствам дела решаются по-разному, а высшие суды не обеспечивают единообразие судебной практики, не может дать результата. Буквально прозвучало: «Вместо рождения искусственного интеллекта судьи-компьютеры сойдут с ума». Они пошли по другому пути, а именно по пути создания алгоритмов решения дела судьей, вначале дел искового производства по правилам ГПК РФ. Задачей для себя они определили создание не судейского искусственного интеллекта, а автоматизированного рабочего места судьи. Программа с таким замыслом не устраняет личность судьи, а помогает ему выносить решение, создавая судье строгие условия движения по стадиям правоприменения и требуя юридической аргументации в соответствии с требованиями закона и юридической науки, чтобы исключить неправовые основания вынесения решений. Программа должна сокращать дефицит времени судьи. Заполнение форм программы, т.е. выбор судьей представленных участниками юридического спора позиций и аргументация выбора в процессе судебного разбирательства, должно быть одновременно составлением мотивированного судебного решения, выдаваемого программой по итогу решения судьей промежуточных задач в судебном заседании практически сразу.

Авторы программы продемонстрировали по сценарию дела, подготовленного на основе часто упоминавшегося на конгрессе реального спора по включению криптовалюты в состав делимого имущества, как программа выдает мотивированное решение. Заполнив формы об участ-

никах дела, о фактических обстоятельствах дела, подлежащих установлению в связи с тремя заявленными исковыми требованиями, доводами участников дела об их доказанности и их противоположной аргументацией о юридическом значении криптовалюты и связанных с требованиями по разделу криптокошелька обстоятельств, условный судья сделал выбор между позициями участников спора по форме пробелов в праве, аргументировал его и сразу получил мотивированное решение на 18 страницах.

Авторы программы отметили, что создание алгоритмов вынесения судебного решения требует определения последовательности выборов, которые должен делать судья в ходе решения дела и мыслительных процессов для определения юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению по делу, толкования норм права, о применении которых заявлено участниками дела, преодоления коллизий и пробелов в праве. Для этого необходимо аккумулирование требований законодательства и юридической доктрины и перевод их с помощью программистов на язык информационных технологий. С.Б. Поляков прямо сказал, что сегодня значительная часть судей решает правоприменительные задачи не по научным лекалам, а по случайному наитию, и состояние юридического образования пока не позволяет надеяться на лучшее. А надо, чтобы судьи определяли фактический состав, толковали закон, определяли и преодолевали коллизии и пробелы в праве так, как того требует наука. Соответственно, это требует введения множества данных.

Складывается впечатление, что под эгидой теоретиков непочатый край работы у отраслевиков. А пока важно отметить поддержку первых шагов по созданию рабочей версии программы «Лазер» деканом юридического факультета ПГНИУ С.Г. Михайловым, содействовавшим введению штатной единицы для специалиста по информационным технологиям, заведующим кафедрой информационных технологий ПГНИУ Е.К. Хеннера, оказывающим консультации по творческому решению поставленных задач. Мы понимаем, что для достижения перспективного результата нужна основательная организационно-материальная поддержка научного энтузиазма.

26.11.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/blogs/VLzarev/detskie-shagi-k-pravosudiyu-v-tsifrovoy-srede/](https://fparf.ru/news/all_news/blogs/VLzarev/detskie-shagi-k-pravosudiyu-v-tsifrovoy-srede/)

Валерий Лазарев,  
заместитель председателя НКС ФПА РФ

### **Возвращаясь к сказанному**

О конституционных гарантиях свободы передвижения  
и переходе из одной адвокатской палаты в другую

Согласно ст. 27 (ч. 1) Конституции РФ каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. При обсуждении законопроекта № 469485-7 высказано мнение, что предлагаемые к принятию нормы об условиях перехода адвоката из одной палаты в другую противоречат принципу свободы передвижения и выбора места пребывания и жительства, носят неконституционный характер. В статье, размещенной в блоге ФПА РФ, я согласился, что вопрос о соответствии Конституции возникает, но никакой «очевидности» противоречия нет, а есть совсем не очевидная коллизия, которую высококвалифицированное сообщество способно решить своими актами, не вводя «во грех» законодателя. Один из тех, кто прочитал статью, «взял меня за грудки»: «вот с этого момента поподробнее бы», — попросил он.

Для начала отвлекусь на одну из аналогичных ситуаций. Она возникла в связи с внесением законопроекта о возвращении к институту распределения в вузе. Ректор одного из ведущих московских вузов заметил, что Конституция России не предусматривает принудительного распределения студентов: «[В этом случае] надо изменить Конституцию».

Хорошо, что пока никто не предложил менять Конституцию, внести в нее поправки, регулирующие переход из одной адвокатской палаты в другую. Между тем страсти по поводу норм, допускающих распределение студентов после окончания вуза, разгорелись немалые, сторонников и противников законопроекта в высших эшелонах власти, возможно, поровну, но никто не ссылается на ст. 27 Конституции. Если в редком случае говорят о нарушении Конституции, то только в аспекте косвенного противоречия ст. 43.3 и 37.1-2 Конституции (о праве на бесплатное высшее образование на конкурсной основе и свободе труда — см.: <https://www.rbc.ru/politics/16/04/2018/5ad47d999a7947f9495fa03a>). Казалось бы, каждый мог заметить, что при обязательном направлении выпускника «в глушь, в Саратов» очевидно рушится его право на свободное избрание места жительства и места пребывания. Этот пример убедительно показывает недопустимость поверхностных, механистических и линейных трактовок конституционности правовых норм.

Конституционное право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства является одним из основных личных прав человека. Имеет место пространственный подход. Но как он сопрягается с профессиональными занятиями, с работой? Может ли человек претендовать безоговорочно на работу именно там, куда прибыл? Может ли безоговорочно перевестись, например, учиться в МГУ? Или здесь другие принципы и нормы, другой режим? Другие права, уже не только личные, но и публичные? Где поселиться, сам решай, а где работать или учиться, решают и другие. Очень привлекателен мне в прямом смысле медвежий угол на озере «Фролиха» в Забайкалье, но, поселившись там, могу ли я претендовать на обеспечение прав по линии образования и здравоохранения? Вопросы риторические.

С процессуальной стороны соответствие правовых норм Конституции обеспечивается предварительной проверкой их на соответствие закону и потом уже решением вопроса о соответствии закона Конституции. С точки зрения материального права такое соответствие обеспечивается не достижением формального сходства либо даже буквальным воспроизведением в законе тех или иных конституционных принципов, норм и положений, а сущностным их отражением, отсутствием содержательных и логических противоречий. «Конституционность предполагает также, что соответствие норм законодательных и подзаконных актов не ориентировано исключительно лишь на один определенный принцип либо норму Конституции, а имеет в качестве своего критерия Конституцию как целостное и единое правовое явление. При этом каждые из сравниваемых конституционных принципов и норм рассматриваются в сущностной и содержательной взаимосвязи с рядом других, отвечающих в каждом конкретном случае смыслу, назначению и целям, лежащим в основе выявления конституционности, конституционных принципов, норм и положений» (<https://studfiles.net/preview/4649087/page:3/>).

Как представляется, при этом всегда приходится соизмерять конституционные ценности. И опять же не на субъективно-идеологической основе, а с учетом действия всех факторов реальной социальной жизни с ее экономической и политической основами в конкретный период времени. Именно в таком ключе плодотворно вести дискуссию. В примере с распределением приводятся прагматические выкладки с хозяйственной деятельностью, кадровым и ресурсным обеспечением, правосознанием учащихся и их родителей и т.д. Из пояснительной записки к документу следует, что этот законопроект направлен на то, чтобы решить «первоочередную проблему отсутствия опыта работы и стажа» у выпускников и в целом помочь решить проблему их трудоустройства. Конституционность требует понимания цели, преследуемой законодателем, подобно тому, как установление правонарушения требует выявления мотивов совершения поступка.

Возвращаясь «к нашим баранам», сразу обращаю внимание на две нормы Закона об адвокатской деятельности: ст. 9 п. 5: «Адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность на всей территории Российской Федерации без какого-либо дополнительного разрешения» и ст. 15 п. 4: «Адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом». Ни одна из этих норм не оспорена на предмет конституционности, хотя некая коллизия здесь присутствует. Обе они действуют, и законодатель, на мой взгляд, исходит из того, что ФПА РФ создает надлежащий механизм регулирования межрегиональных отношений. При этом переход из одной палаты в другую оставляет адвоката на некий период без адвокатского удостоверения, и никто не видит здесь неконституционности (запрещения осуществления адвокатской деятельности). Та же статья Закона в п. 8 со всей определенностью гласит: «Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется Советом Федеральной палаты адвокатов». Никто не оспорил эту норму на предмет неконституционности.

Те, кто считает неконституционным предлагаемый порядок смены палат для определенной категории претендентов на адвокатскую должность, могли бы сослаться на ст. 34 Конституции, устанавливающую право на свободное использование своих способностей для предпринимательской и иной экономической деятельности. Однако придется тогда соизмерить это конституционное право с ценностями, согласно которым «Адвокатская деятельность не является предпринимательской» (ст. 1 Закона об адвокатской деятельности). Далее. Казалось бы, можно руководствоваться нормой ст. 37 Конституции, согласно которой труд свободен и сам распоряжайся своими способностями. Но применительно к адвокатской деятельности определяющей является норма ст. 48, согласно которой гражданам гарантируется получение не всякой, а **квалифицированной** помощи. Отсюда следует, что адвокатское сообщество обязано предусмотреть дополнительные гарантии и, в частности, исключить возможные обходы законодательства в части повышения образовательного уровня претендентов на приобретение статуса адвоката, в части сдачи квалификационного экзамена и т.д. Ограничения здесь диктуются необходимостью обеспечения прав и законных интересов других лиц (ч. 3 ст. 55 Конституции). Кстати, замечу, что в ближайшей перспективе европейским государствам предстоит имплементация

в национальное законодательство директивы о повышении компетенции защитников, реализующих положения ст. 6 Европейской Конвенции о правах.

О том, что право гражданина Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации не является абсолютным, что оно может быть ограничено, в частности, и по причине защиты законных интересов других лиц, читаем и в Постановлении Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1998 г. № 4-П. Однако парадокс в том, что те, кто не разделяет моего спокойного взгляда на предлагаемые в законопроекте ограничения для определенной категории лиц при переходе из одной палаты в другую, также ссылаются на это Постановление Конституционного Суда, совершенно игнорируя то обстоятельство, что оно связано исключительно с институтом регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства (с институтом прописки), что именно в связи с этим Правительству указано на отсутствие у него права на установление оснований отказа в регистрации, поскольку даже в законе сформулированы лишь условия, при которых допускаются ограничения прав граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации. Да, исчерпывающе, но, как надо полагать, применительно к институту регистрации, к деятельности органов, которые эту деятельность осуществляют. Адвокаты, насколько мне известно, пропиской не занимаются и с пропиской обязанности надлежащей квалификации адвоката не связывают. Сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией (Постановление КС РФ от 2 февраля 1998 г. № 4-П).

Итак, для решения вопроса о конституционности или неконституционности частных норм порядка перехода из одной палаты в другую нельзя обойтись либеральными цветочками о свободе вообще, о свободе передвижения в частности, или, как говорят немцы, *durch die Blume sagen* — говорить вокруг да около! Уместно принимать во внимание весь спектр конституционно и жизненно значимых вопросов. Оставляю поле для размышлений тем, кто повседневно решает проблемы организации адвокатской деятельности.

29.11.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/blogs/VLazarev/vozvrashchayas-k-skazannomu/](https://fparf.ru/news/all_news/blogs/VLazarev/vozvrashchayas-k-skazannomu/)

22.02.2019 Адвокатская газета

Алексей Королев,  
редактор журнала «Нижегородский адвокат»

### **Десять тезисов в блокноте редактора**

О том, почему адвокатуре необходим  
более высокий уровень централизации

В декабре 2018 г. на пленарном заседании Совета судей Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко выразил несогласие с тем, что адвокатура — посредник между судом и обществом. Он предложил тезис: адвокатура является независимой частью правосудия. Это очень важные слова.

Но чтобы остальные составляющие правосудия приняли адвокатуру как равную, недостаточно только требовать к себе уважения, авторитет завоевывается. Адвокатуре, чтобы заслужить авторитет, нужно навести порядок в своем доме. Размышляя об этом, я сделал десять заметок на полях редакторского блокнота.

#### **1. Политизация**

Представляются опасными незаметные попытки политизировать адвокатуру. Член корпорации может иметь собственные убеждения, тогда как корпорация должна остаться вне политики. Не только потому, что в адвокатуру входят люди разных взглядов. Прежде всего по той причине, что адвокаты служат реализации публичной, государственной задачи — обеспечивают функционирование системы правосудия.

Сегодня молодым адвокатам пытаются «привить» правовой нигилизм, их уверяют, что правосудия нет. Неужели 70-тысячный отряд адвокатов участвует не в чем ином, как только в фарсе?

Смысл профессии адвоката не в том, чтобы ненавидеть тех, кто обеспечивает в стране правопорядок (это наши сокурсники, с которыми мы сидели на одной студенческой скамье, это и те наши нынешние коллеги, которых называют «бывшими»). Удивительно ли, что в качестве ответной реакции адвокаты будут ассоциироваться в глазах суда и правоохранительных органов с интеллектуальными пособниками нарушителей закона?

Если институт адвокатуры на системном уровне будет «троллить» судебную власть и правоохранительные органы, отказывать им в уважении, в признании важности их работы, если не сменит тональность на более ответственную, ничего хорошего для адвокатуры в перспективе не получится.

#### **2. Централизация защиты прав адвокатов**

Защита прав адвокатов должна осуществляться ФПА РФ «отдельной строкой» в бюджете и статотчете. Разумеется, посредством всей системы



органов адвокатского самоуправления. Было бы ошибкой экономить на финансировании разумного участия представителей палаты в уголовном процессе над адвокатом. Во-первых, в тех процессах, которые перспективны для целей политизации, финансирование обычно осуществляется из сторонних источников, бенефициары «зарабатывают очки» на бездействии органов адвокатского самоуправления. Во-вторых, там, где политизация невозможна, адвокат остается никому не интересным, что в корне неверно.

Эта тема требует неторопливого осмысления. Закрепление самостоятельного процессуального положения адвокатского сообщества в уголовном процессе как форма реализации профессиональных гарантий адвоката — дело будущего (хотя начало положено, пример — ст. 450.1 УПК РФ). Пока адвокатской палате не стоит выступать ни в роли «общественного защитника», ни тем более в роли «общественного обвинителя».

Но если подсудимый коллега до предания суду не прекратил статус по личному заявлению, следует с его согласия направить в процесс защитника, которого определит палата. Оправдательный приговор без участия палаты, хотя и принесет нам всем радость, нанесет урон имиджу палаты.

### **3. Возвысить «адвоката труда»**

Считаю целесообразным прекратить муссировать тему «карманных» адвокатов. В масштабах страны проблема преувеличена.

В глазах высших чиновников создалось ложное, не соответствующее действительности представление об адвокатуре в целом, о большинстве адвокатов. В частности, об отсутствии у адвокатуры эффективных мер для борьбы с профессиональным предательством. Но это не так.

Сегодня, когда «адвокаты-шоумены» и «адвокаты-бунтари» правят информационный бал, крайне важно реабилитировать «адвоката труда».

Подавляющее большинство адвокатов умеют организовать рабочий процесс, проявляют уважение к другим его участникам, несут повседневную нелегкую трудовую вахту без истерики и эпатажа. От них не шарахаются следователи и судьи из-за врожденной или приобретенной конфликтности. Они не прикрывают свои профессиональные неудачи показными скандалами и громкими обвинениями во все адреса. Они достигают профессионального успеха без «троллинга» процессуального оппонента, без выплескивания страстей, без процессуального давления на грани фола, без привлечения медиа, в которых затевается не очень выверенный с точки зрения фактов и норм права, зато весьма эмоциональный разговор.

Необходимо развеять миф, что монополия на принципиальность принадлежит не всей российской адвокатуре, а лишь немногим «борцам с беспределом», ибо это с их стороны всего лишь прием в конкурентной борьбе.

#### **4. Вход в профессию и ее престиж**

Я как-то спросил знакомого, владельца кафе, почему у него завышенные цены на вино. Ответ обескуражил: чтобы меньше пили. «Если поставлю низкие — кафе превратится в пивнушку, пострадают подъезды в округе. А тут дети».

Театр начинается с вешалки. Адвокатский офис должен быть приличным, как приличным должно быть и помещение адвокатской палаты.

Все чаще звучит логика демпинга. Но вовсе не факт, что тот, кто «жметесь» в тратах, одновременно снижает цены своим клиентам.

Хорошо ли без вступительного взноса? Пришел — ушел — вернулся. Ничего не теряешь и ничем не дорожишь. Можешь зайти в профессию, ничего не инвестируя (в отличие от юриста — «рыночника»), а значит, не обязательно и работать. Есть время покричать и побузить.

Но если идти в адвокатуру с целью серьезно заниматься делом, то оно принесет такой доход, что взнос не окажется предметом разговора.

Материальный взнос задает планку, обеспечивает профессиональный стандарт, является аналогом инвестиций для юридического бизнеса. Он выполняет регулятивную функцию в такой же мере, как и проверка знаний претендента на статус. (Третьей составляющей — психологической проверки на профпригодность — в адвокатуре, увы, нет.)

Что же касается малообеспеченных, но способных, а главное, любящих адвокатуру всем сердцем, то тут нужно и предоставить рассрочку, и понизить размер взноса, особенно если в районе не хватает адвокатов.

#### **5. Повышение квалификации**

Если исходить из того, что адвокатская профессия есть некая самость, в полной мере не повторяемая никакой другой профессией, то следует признать, что повышение квалификации — функция адвокатской палаты. Уверен, что создание централизованной системы повышения квалификации адвокатов — дело будущего. А пока только органы адвокатского самоуправления в выработанных ими процедурах должны определять наличие методической и практической ценности образовательного продукта. Сегодня никакая госаккредитация не может позволить «выучить на адвоката».

Что касается наработок коллег, тут также требуется аккредитация в палате адвокатов. Предложенные методики необходимо оценить с точки зрения их научности, практической полезности с применением процедур рецензирования и оппонирования, принятых за правило в научной среде.

Доход следует извлекать из клиентов, а не коллег. Представьте свои уникальные методики адвокатскому сообществу. Пусть оно убедится в их научности и методической ценности. В конечном счете ваш труд и подвижничество будут вознаграждены, но, в свою очередь, предложите

те их коллегам бесплатно. Особенно коллегам начинающим. Аргумент дикого рынка, что все решается голосованием рублем, а не ученым советом, — вчерашний день. Заодно сделаем повышение квалификации отличным от шоу.

### **6. Скромность и достоинство**

«Я» — последняя буква в алфавите. Раньше это было в культурном коде адвокатуры, сегодня данная традиция просматривается фрагментарно.

Нужно восстановить ее в масштабах всей корпорации. А пока одни продолжают ее соблюдать, другие подвержены нарциссизму, выдаваемому за свободу конкуренции.

Тщеславие — самый любимый дьяволом грех. Звездность... Как отказать коллегам в праве на все это? Очень просто. Адвокатское сообщество должно решать, кто является звездой, а кто нет. Не должно быть звездности в порядке самовыдвижения или благодаря усилиям импресарио. Не в цирке.

### **7. Маркетинг и реклама**

Остановить «вау-маркетинг», увлечение ненастоящими наградами, преувеличение и выпячивание заслуг. Сформулировать более строгие правила поведения в интернете. Борьба с увлечением некоторых адвокатов несуществующими организационными формами партнерства адвокатов (разного рода «содружества»). Внимательно подойти к завуалированному осуществлению адвокатской деятельности не имеющими на то право юридическими фирмами и всякого рода посредниками, а не ждать, пока появится «Яндекс-адвокат».

Все перечисленное вводит клиентов в заблуждение, размывает границы ответственности перед клиентом, на деле создает параллельную коммерческую адвокатуру (кстати, не без помощи самих адвокатов).

### **8. Профессионализм и инфантильность**

Все чаще в публичном пространстве вместо скрупулезного анализа действующего законодательства звучат эмоциональные безапелляционные субъективные оценки и рассуждения общего характера. Стали расхожими слова «абсолютно незаконно», «беспредел», «нагло нарушены».

В публичном пространстве дела подаются односторонне, уважающему себя юристу не хватает информации, чтобы составить объективное суждение. Но это и не является целью тех, кто адресует свой «месседж» в публичное пространство. В чем же тогда она, если не в стремлении оказать внепроцессуальное давление (этой технологией уже торгуют как отдельной услугой).

Какой профессиональный облик адвоката мы наблюдаем в итоге? Вместо анализа собственных ошибок адвокат сетует на отсутствие правды и справедливости, вместо аргументированной критики процессуальных решений слышны нападки на судей. Вместо присущих юристу сомнений

сегодня достаточно рассказать клиенту о своем понимании справедливости и прав человека.

Все это является следствием падения правовой и профессиональной культуры.

Инфантилизм проявляется в требовании повышенного внимания к собственной персоне, всего и сразу при неспособности и нежелании совершенствоваться в профессии. Часто отсутствуют такие качества, как умеренность и способность быть благодарным своему сообществу. Детская вера в простые и универсальные решения (панацею), нежелание обременять свое сознание сложной цепью причинно-следственных связей все чаще встречаются и в суждениях о работе органов адвокатского самоуправления.

### **9. Открытость и технологии «майдана»**

До недавнего времени мы жили одной семьей, хотя и не без ссор. Не сильно что-то прятали друг от друга и не слишком хотели что-то узнать. Это была доверительная атмосфера, которая с 2018 г. начала кардинально меняться. Изменились две вещи. Первая — цели коммуникаций (объявлена информационная война). Вторая — технологии коммуникаций (замечены тенденции «майдана»).

Надо понимать, что сегодня тем, кто добивается открытости, она нужна лишь как брешь в системе. Сегодня получение информации — не столько реализация конституционного права на любопытство, сколько способ установления в той или иной степени контроля над ситуацией.

Чтобы взломать защиту, ваш «антивирус», в ход идут опробованные технологии: разыгрывается карта коррупции, разворачивается информационный «бомбизм» как разновидность эсеровского террора прошлого века против чиновников и адептов «кровавого режима» для парализации их воли.

Слышатся призывы к люстрации, звучит парадоксальное для юриста утверждение о незаконности самого закона и вступивших в законную силу судебных решений. Тут и сатира как инструмент информационной войны (вот пример: «злокачественное адвокатское образование» — согласен, талантливо).

Тут и технологии сетевых объединений, и хищение информации, и «тыкание» в лицо камеры, и бесконечные вопросы ради вопросов («а что в этом такого, я хочу знать?!»). Можно зарегистрировать газету «тмутараканский лесоповал» и постараться аккредитоваться на Конференцию адвокатов Москвы. А если пошлют туда, откуда пришли, — подать в суд. Можно начать дружно посещать заседания советов (благо регламент позволяет). Главное, достать до печенки, вывернуть наизнанку, «все равно ничего ж не сделают».

При этом продолжать как ни в чем не бывало требовать прав, внимания и защиты.

Каждая система должна понимать, что от любой мелочи возникает эпидемия, если не сделать вовремя прививку. Часто палаты гипнотизирует звонкая фраза о демократии и открытости. Мы сами насоздавали дискуссионных площадок, наивно надеясь, что будет если не конструктивный диалог, то хотя бы «выпуск пара».

В итоге дискуссия, которая должна вестись внутри сообщества, подменена борьбой с самим сообществом. У оппонентов совершенно иные цели. Не может быть никакой дискуссии, когда против тебя ведут информационную войну. Только контрпропаганда, до которой не опускаются органы адвокатского самоуправления под хохот «троллей», собирающих «жатву адвокатских душ».

#### **10. Анархия — мать порядка?**

Следует остановить тех, кто, рассуждая о системе адвокатского самоуправления, называет адвокатское большинство «стадом». Призвать этих коллег к порядку, в основе которого уважение к корпорации и ее членам.

Сегодня термин «демократия» приватизирован небольшой группой, среди которых заметны анархисты. Адвокатские палаты манерничают и миндальничают, иные предпочитают не связываться — бороться с «демократией» не хочется никому.

Не все из участников «протестного движения» смогли ясно сформулировать свои цели, большей частью они движимы эмоциями, обидой, комплексом нереализованности (повод задуматься, нет ли ошибок в «кадровой политике»). Пока нельзя признать движение однородным, а стало быть, несправедливо приписывать всем один и тот же замысел. Как и нельзя все оставить без внимания, ибо конец известен — радикализация.

Встречаются следующие предложения: «Необходимо создавать параллельные органы для разрешения как текущих, так и стратегических вопросов функционирования адвокатуры, разоблачая одновременно импотенцию существующих институций». Есть иное предложение: вернуться во времена альтернативной адвокатуры. Есть и предложение: разогнать палаты или оставить им клубную роль.

Реализация подобной стратегии означает ослабление адвокатуры. Причем в тот момент, когда адвокатуре предстоит сделать важный шаг вперед, предусмотренный проектом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Полагаю, что организационные усилия, направленные на воплощение подобных идей, должны влечь дисциплинарную ответственность за нарушение ст. 39 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре: «Адвокаты вправе создавать общественные объединения адвокатов и (или) быть членами (участниками) общественных объединений адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации. Общественные объе-

динения адвокатов не вправе осуществлять предусмотренные настоящим Федеральным законом функции адвокатских образований, а также функции адвокатских палат субъектов Российской Федерации или Федеральной палаты адвокатов либо их органов».

Демократия и хаос — вещи разные. Сегодня в адвокатуре работают институты представительной демократии (выборы выборщиков), которые, на мой взгляд, ей наиболее подходят. Не время затевать кардинальную перестройку и ставить все вверх ногами. Заседания общих собраний многотысячных адвокатских палат дорогостоящи и трудно осуществимы. Неизбежные споры о процедурах голосования, формировании комиссий, фракции, самовыдвижения, популистские повестки, выступления самолюбующихся ораторов отпугнут от них адвокатов. В итоге заинтересованная кучка деятелей, которая и составит явку, сделает в силу малого представительства принятые решения отнюдь не демократичными.

Нельзя вообразить, чтобы в других профессиональных сообществах их членам позволялось столь много, сколько допускает сегодня адвокатура.

\*\*\*

Но кто поправит зарвавшегося руководителя адвокатского образования, которому порой и палата не указ? Или наведет элементарный порядок в региональной палате? Как восстанавливать лучшие адвокатские традиции в тех регионах, где они утрачены? Как ограничивать произвол, если он все же происходит?

Думаю, решение лежит на поверхности.

Адвокатуре нужна несколько большая степень централизации.

Нужно дать Совету ФПА РФ больше полномочий. Чтобы избранные в его состав президенты лучших региональных палат сообща могли воздействовать на коллег из тех регионов, где дела идут не блестяще. Имели право потребовать, а не только увещевать (например, навести порядок с приемом экзамена). Вмешаться, если ситуация выходит за рамки региона и доставляет беспокойство всей адвокатуре и наносит ущерб ее репутации.

Это логичный следующий исторический шаг. Он не сложен технически и потенциально эффективен. Но это уже одиннадцатый тезис.

*<https://www.advgazeta.ru/mneniya/desyat-tezisev-v-bloknote-redaktora/>*

Interfax.ru. 26.12.2018

Ольга Егорова

**Председатель Мосгорсуда:  
каждый второй вердикт присяжных в райсудах —  
оправдательный**

Ольга Егорова рассказала о первых итогах работы присяжных в районных судах и о разработках в сфере искусственного интеллекта

Москва. 26 декабря. INTERFAX.RU. В преддверии Нового года председатель Мосгорсуда Ольга Егорова рассказала «Интерфаксу» о первых итогах работы присяжных в районных судах, разработках в сфере внедрения искусственного интеллекта, о своем отношении к закону «о клетках» и смертной казни, и о профессии судьи.

— *Ольга Александровна, с 1 июня районные суды начали рассматривать дела с участием присяжных. Можно ли подвести первые итоги?*

— За первые 6 месяцев действия этого закона в районные суды Москвы поступило 20 таких дел. И по 11 из них уже состоялись вердикты. Сразу отмечу, что, по сути, каждый второй вердикт — оправдательный. Причем в 4 случаях из 6 присяжные были единодушны в своем решении о невиновности. О чем это говорит? Безусловно, о сильной работе стороны защиты, но и низком качестве сбора и представления доказательств стороной обвинения. Следователи, увы, разучились собирать и анализировать доказательства. Можно долго рассуждать об особенностях рассмотрения уголовных дел с присяжными, но все должны понимать, что присяжные — это простые люди, которые далеки от юриспруденции, они принимают решение сердцем, исходя из того, что увидели в судебном заседании.

Сейчас в производстве районных судов еще 4 дела с участием присяжных. Думаю, что в новом году количество таких дел увеличится. Хотя в московской практике были случаи, когда подсудимые отказывались от заявленного ими же ходатайства о рассмотрении дела с присяжными.

— *Граждане проявляют интерес к участию в присяжных?*

— Проблем с отбором коллегии нет. По крайней мере, за все это время подавляющее большинство коллегий были сформированы с первого раза. Людям интересно, они стараются досконально во всем разобраться. Да и рассмотрение дел с участием присяжных не затягивается.

Неделя, две, максимум — три уходит на рассмотрение таких дел в районных судах, в зависимости от количества преступных эпизодов и доказательств.

Не обходится и без неоднозначных моментов. Например, в Кунцевском и Лефортовском судах присяжные оправдали подсудимых и единодушно признали, что отсутствует событие преступления... по делам об убийстве. Это что же, получается, что у нас два трупа по Москве ходят? Труп убиенного есть, а присяжные вынесли решение, что убийства не было. Спорно, неоднозначно? Но тем не менее вердикты оправдательные, а такие вердикты для суда обязательны.

*— Ранее вы часто критиковали судебных приставов за низкое качество работы. В частности, пару лет назад на одном из совещаний с бывшим тогда директором ФССП Артуром Парфенчиковым вы сказали: «некачественно ведется досмотр ручной клади и проверка документов, удостоверяющих личность посетителей судов. Что изменилось?»*

— К счастью, да. Главный пристав Москвы — Сергей Григорьевич Замородских, человек энергичный, неравнодушный, готовый слышать нас и настроенный на работу. Это не могло не сказаться на работе его подчиненных. Будь то исполнение судебных решений приставами-исполнителями, будь то обеспечение порядка в зданиях судов. Кстати, благодаря запущенной в этом году системе электронного исполнения число судебных решений, реально исполненных, увеличилось уже до 40%.

Также приставы внимательнее следят за порядком в суде и действительно помогают, когда слушаются дела, вызывающие общественный резонанс, когда у нас в зданиях много прессы, зрителей. Кстати, в защиту приставов скажу, что часто в отношении них устраиваются и провокации. Например, недавно был случай в Тверском районном суде. Там избиралась мера пресечения в отношении задержанных по делу так называемой банды черных риелторов. Пришло много людей, и всячески пытались спровоцировать конфликт. Доходило до того, что некоторые специально сами падали на пол, кричали, а потом обвиняли приставов в том, что их заваливали и били, но приставы профессионально среагировали в этой сложной ситуации.

Или в Басманном суде, когда стало плохо одному из обвиняемых, в отношении которого решался вопрос о продлении меры пресечения. В соцсетях, да и в некоторых СМИ потом было столько грязи и возмущения, что приставы не подпустили к нему медика, который был в зале среди слушателей. А откуда, простите, они знают, что он врач, что он ему даст именно лекарство? Приставы все правильно сделали: вывели всех из зала и немедленно вызвали скорую. Врачи приехали и оказали помощь.



Сейчас ведь в судах везде камеры: и в коридорах, и в залах — никакое правонарушение не скроешь, все видно. Конечно, в некоторых судах есть вопросы к работе приставов, но думаю, мы сможем все решить в рабочем порядке.

**— Кстати, о нововведениях. На какой стадии находится разработка искусственного интеллекта, о чем вы рассказывали ранее?**

— Сейчас мы работаем над программой распознавания лица человека для того, чтобы гражданин смог участвовать в судебном заседании удаленно. Первые технические испытания проходят на базе Нагатинского суда. Также работаем и над программами, которые смогли бы распознавать личность по отпечаткам пальцев. Разумеется, для использования всех этих новшеств нужна будет и законодательная база.

Ну и, надо сказать, мы уже показали возможности распознавания речи участников процесса — в сентябре на открытии нового здания Тверского и Мещанского судов. Пока программа в стадии опытной эксплуатации, когда пройдет все испытания, надеюсь, будем внедрять в работу.

**— Ольга Александровна, в Госдуму сейчас внесен законопроект об упразднении клеток и оградительных сооружений для подсудимых в залах судов. Как относятся судьи к такой перспективе? Насколько это все безопасно, по вашему мнению?**

— Я считаю, что законопроект в том виде, в котором существует сейчас, принимать нельзя. Он требует серьезной доработки. Безусловно, сама по себе инициатива правильная. И если, к примеру, мы говорим об обвиняемых в совершении только экономических преступлений, то такое нововведение обоснованно. Но не будем забывать, что речь идет о суде, где очень часто страсти накалены. Уж поверьте моему многолетнему опыту. Прежде всего, мы должны помнить о безопасности всех находящихся и в здании суда, и в зале заседания. Начиная от судьи и заканчивая самим подсудимым. Во-первых, что тут говорить — сегодня профессия судьи очень опасная. Далек ходить не надо. Буквально недавно у нас в Мосгорсуде рассматривалась апелляционная жалоба на продление стражи неизвестных спортсменов. И что вы думаете? На электронную почту суда поступает письмо с угрозами. Мало того, что давление оказывают, так еще и угрожают.

А бывают случаи, когда существует угроза безопасности самих же подсудимых. Ведь иногда родственники не сдерживают эмоций и готовы идти на самосуд.

На мой взгляд, боксы, которыми сейчас оборудованы суды, должны применяться при рассмотрении дел определенной категории: по обвинениям в тяжких, особо тяжких преступлениях, например, по делам о тер-

роризме, убийствах, бандитизме, разбоях. Кстати сказать, и многие европейские суды оборудованы аналогичными боксами.

С другой стороны, если уж ставить вопрос о полном упразднении оградений, тогда необходимо совершенствовать работу конвойной службы. Но, как мы знаем, в конвойном полку и так кадровый дефицит. И примеры тревожных последствий из-за недостатков в работе конвоиров, к сожалению, есть. Буквально год назад у нас в суде произошла достаточно неприятная ситуация: обвиняемые, которые уже порядка 2 лет находились под стражей, решили привлечь внимание к своему делу и порезали себе руки — заметьте, деталями шариковой ручки. А это при том, что они находились в сопровождении конвоиров. Никто серьезно не пострадал. А если бы они набросились на участников процесса?

*— Скажите, а покушения на судей часто встречаются? И много ли судей находится под госзащитой?*

— К глубочайшему моему сожалению, случаи покушений есть. Редкие, но есть. Мне бы не хотелось говорить о покушениях подробнее. Но во всех таких случаях или же когда судье лишь угрожают, мы передаем информацию в ГУ МВД России по Москве, и коллеги незамедлительно принимают меры, берут судей под госзащиту. За что им огромное спасибо. В 2018 году, к примеру, 4 московских судьи находились под охраной.

*— Ольга Александровна, в настоящее время все чаще обсуждается возможность выхода России из Совета Европы и, как следствие, выхода из ЕСПЧ. Адвокаты и правозащитники бьют тревогу, утверждая, что это не только нарушит права граждан, но и неминуемо приведет к снятию моратория на смертную казнь, что может стать для следствия способом давления. Как вы думаете?*

— Да, есть такие рассуждения, но такие решения должны быть взвешенными, продуманными, потому что очень важны.

Но скажу сразу, я против смертной казни. Сложно выносить такой приговор. К примеру, одно время я слушала уголовные дела, где подсудимые были несовершеннолетними. Рассматривать такие дела тяжело прежде всего с эмоциональной точки зрения. А что говорить о делах, по которым санкция статьи предусматривала смертную казнь? Решить вопрос о смерти человека — это тяжелый груз ответственности. А если, не дай Бог, судебная ошибка?

Ну, а возвращаясь к вашему вопросу о давлении следователей, конечно, некоторые нерадивые или недостойные правоохранители будут пытаться использовать в качестве еще одного рычага давления угрозу смертной казни. С одной стороны, смертная казнь — это высшая мера наказания, которая может быть предусмотрена за совершение особо тяжких пре-

ступлений. Такие преступления совершают люди с определенным складом ума и характера, и не всякий «сломается» под давлением. А с другой стороны, все люди разные, и скажи человеку, что ему «светит» смертная казнь, а признание, например, его спасет, он в чем захочешь признается. Что мы, кстати сказать, видим сейчас в случае с применением особого порядка. Люди ради свободы признаются во многом, да еще и других оговаривают. Далеко не единичны случаи, когда мы отменяем приговоры после особого порядка.

Вы знаете, я очень хочу, чтобы люди верили в правосудие, знали и понимали, что окончательное решение в любом споре всегда выносит именно суд. Что бы они ни слышали от разных подстрекателей, в том числе пока идет следствие.

**— Адвокаты часто жалуются на судей. На волокиту, на формальность в рассмотрении дел...**

— Жалобы, конечно, поступают, но, как показывает практика, они в своем большинстве беспочвенны. Зачастую все сводится к пресловутому давлению на суд, особенно когда заканчиваются правовые аргументы или вовсе отсутствуют. Я всегда прошу судей, чтобы они вникали в самую суть дела, слушали и слышали каждого участника, думали исключительно собственной головой, руководствуясь законом. Всегда говорю, что закон — единственный защитник судьи.

Ну, а что же до волокиты, конечно, есть случаи, когда судьи затягивают сроки рассмотрения дел. Если я вижу, что судья допускает совершенно необоснованное затягивание рассмотрения, длительное время не исправляет свое положение, значит, не может или не хочет работать. И я принимаю соответствующие меры. Вы знаете, когда я только была назначена на должность председателя Мосгорсуда, одной из первых задач я решила проблемы по сокращению сроков рассмотрения дела. Это было, поверьте, сложно.

А за последние 20 лет нагрузка возросла в несколько раз и растет. Я думаю, что по итогам года у нас выйдет порядка 1 миллиона 700 тысяч рассмотренных дел и материалов. Но даже несмотря на колоссальную нагрузку, судьи прикладывают неимоверные усилия, стараются и справляются с ней. За что не перестаю их благодарить.

**— Большинство судей — это женщины, но в то же время многие считают, что судья — это не женская профессия, так ли это?**

— Хороший вопрос. Действительно, профессия судьи — это тяжелый труд, и с эмоциональной, и с физической точки зрения. В Москве большинство судей — это женщины. Возможно, потому что профессия требует внимательности, вдумчивости, усидчивости, терпения. Хотя, надо ска-

зять, сейчас в Москве очень много талантливых судей-мужчин, готовых много работать, умеющих глубоко мыслить, прекрасно вести процессы и писать судебные решения так, что комар носа не подточит.

— *Идеальный судья — каков он?*

— Вы знаете, когда молодые судьи приносят присягу, дают клятву, я не устаю повторять, что они выбрали лучшую профессию. Почему? Потому что судья — это же не только юрист, это и педагог, и философ, и психолог, и в каком-то смысле творец. А потому на судей возложена колоссальная ответственность. Думаю, что идеальный судья — это судья, способный выносить грамотные, законные, обоснованные решения, которыми он в полной мере ответственен перед законом и государством и, что самое важное, перед своей совестью.

<https://www.interfax.ru/interview/643992>

«АГ». 2018. 14–31 декабря. № 24 (281)

Беседовал Константин Катанян

### **История маленького человека**

Честный адвокат соблюдает правила профессии,  
даже если понимает, что сломать систему он не в силах

**В 2018 г. исполнилось 30 лет фильму «Защитник Седов», снятому по одноименному рассказу Ильи Зверева. Это, пожалуй, первая отечественная картина, где показан мужественный поступок адвоката, вставшего на защиту своих доверителей и пошедшего наперекор системе, которая безжалостно перемалывала его друзей и врагов. Об экранизации рассказа и отношении к поступкам его персонажей «АГ» рассказала автор сценария фильма Мария Зверева.**

— *Как вашему отцу пришла в голову идея такого рассказа? Был ли он знаком с адвокатом Владимиром Россельсом, которого называют прототипом главного персонажа?*

— Пожалуй, с моей стороны было бы самонадеянно говорить сейчас о мыслях отца. Мне было четырнадцать лет, когда его не стало, так что я могу вспоминать только свои ощущения девочки-подростка и какие-то его слова и размышления. Но надо сказать, что отец, понимая, что ему отпущено мало времени (он умер в 39 лет), всегда разговаривал со мной «на вырост». Он обсуждал со мной, тогда еще подростком, все самые сложные «взрослые» политические и моральные понятия и правила. Иногда я через несколько лет понимала, что именно он хотел сказать мне, как за-

ранее отвечал на тот или иной вопрос, который на самом деле вставал передо мной гораздо позже, уже во взрослой жизни. Так что можно сказать, что его взгляды мне были известны. И я очень благодарна ему за это.

Знаю, что рассказ был написан в последний период хрущевской оттепели. Но мы тогда не знали, что будет дальше, и надеялись, что наконец-то сможем говорить свободно о том, о чем хотелось.

Отец искал какую-то тему, чтобы рассказать о довоенном времени, понимая, что для рассказа нужен какой-то простой сюжет. Это же не роман, в котором можно описать все драматические перипетии того времени. Нужно уложиться в 10–15 страниц и найти сюжет новеллы, способной стать квинтэссенцией происходившего. Мне кажется, что в этом смысле «Защитник Седов» — абсолютно совершенное произведение.

Как нас учили во ВГИКе, в новелле должны быть простая локальная история, имеющая большой объем внутренней информации и неожиданный поворот, который привлекает внимание. В рассказе все это есть. Чрезвычайно емкий сюжет о том, как адвокат выполняет свой долг, защищая людей, оказавшихся внутри искривленного зеркала, и при этом понимает, что он не может сломать систему. И финал, показывающий, как во времена тотального деспотизма даже благие намерения приводят к ужасному результату.

Отец действительно был знаком с Россельсом — он бывал у нас дома. И благодаря общению с реальным человеком на фабулу «нарастали» какие-то детали.

Рассказ писался в то время, когда к адвокатской профессии стало возвращаться ее главное назначение. Потому что в первые годы советской власти это была никому не нужная и непонятная функция — защищать кого-либо, а не социалистическую законность в целом. И потому эта прекрасная, гуманная, престижная и столь важная до революции профессия утратила свое прежнее значение.

Кроме того, моя мама была юристом, кандидатом юридических наук. И хотя специализировалась она в области морского права, дома постоянно шли «юридические разговоры», обсуждение правовых проблем. И отец прекрасно знал, чем жили адвокаты раньше и с чем им пришлось столкнуться после Октябрьской революции. И не случайно он при написании данного рассказа решил поставить в центре событий представителя этой старой, гуманной и интеллигентной профессии.

— *Как родилась идея снять фильм по повести?*

— «Защитник Седов» каким-то чудом успел быть напечатанным почти в самом конце оттепели. Отец умер всего через полгода после создания этого, самого своего лучшего, на мой взгляд, произведения. Оттепель закончилась, и в следующие два десятилетия было вообще непонятно, как удалось опубликовать рассказ.

И вдруг жизнь в стране опять круто изменилась, перестройка породила надежды, и захотелось снова вернуться к данному произведению. Тем более что с этой идеей появился очень талантливый режиссер Евгений Цымбал, историк по первой профессии. Режиссер, который понимал, как работать с таким материалом.

Экранизировать рассказ отца было легко, хорошую литературу, где есть и сюжет, и характеры, и внутренняя драматургия, нетрудно превратить в сценарий, так что никаких моих особых заслуг здесь нет.

**— Участивали ли вы в подборе актеров? Почему на главную роль был приглашен именно Владимир Ильин?**

— Актеров выбирал и утверждал, конечно же, режиссер. Впрочем, говоря о создании фильма, хочу рассказать об эпизоде, в котором я была не права.

Помня красавца Россельса, я представляла адвокатов старой закалки именно такими: холеными, высокими, с хорошими актерскими манерами. И когда сценарий был готов, оказалось, что главную роль очень хочет сыграть Олег Янковский, замечательный актер, который уже был на пике славы. В Янковском была парадность и стать, и мне казалось, что эта роль ему очень подходит, что это был бы замечательный выбор. Я горячо спорила с режиссером, но он твердо стоял на своем и говорил, что это должен быть совсем другой, маленький человек, внешне не слишком приметный и уж точно не герой. «Это совсем иная история, — говорил Цымбал, — история про маленького человека, который всего лишь соблюдает правила профессии, оставаясь честным и порядочным».

Мне выбор Ильина казался спорным и странным, но когда я увидела картину, то поняла, что была не права. Во-первых, он удивительный актер, а во-вторых, одно то, что он сумел сделать своего героя не парадным, но мужественным человеком, совершившим замечательный поступок, делает его еще ближе зрителям. Физический типаж актера очень много значит, так как от героя-любownika всегда ожидают определенных поступков, а такой же поступок героя Ильина — сродни подвигу.

Для самого Ильина это была очень важная роль. Мне кажется, что после фильма он вышел на качественно иной уровень.

**— Мне еще запомнился актер Всеволод Ларионов, игравший главного прокурора, удивительно похожий на Андрея Вышинского.**

— Ну конечно, он и играл Вышинского. Не называя имен, мы все имели в виду именно Вышинского. Его демагогия и иезуитское владение профессией не могут остаться без внимания. Любой иезуит должен быть умным и гибким, он играет со всеми, как кошка с мышкой, добываясь своих целей.

— *Как вы сами оцениваете поступок адвоката — героя фильма?*

— Для меня это поступок порядочного человека, руководствующего своим внутренним обязательством. Он не может переступить через совесть, даже если осознает опасность своих действий. До какой-то черты он готов работать в этой системе, но наступает момент, когда у него выключается инстинкт самосохранения. Он хочет спастись, но не может пойти на компромисс, когда речь идет о жизнях ни в чем не повинных людей.

Папа очень любил строки из поэмы Наума Коржавина «Ни к чему»:

*Ты не верь, что грядущее вскрикнет, всплеснувши руками:*

*«Вон какой тогда жил, да, бедняга, от века зачах».*

*Нету легких времен. И в людскую врезается память*

*Только тот, кто пронес эту тяжесть на смертных плечах.*

Вот и здесь — простые человеческие качества не позволяют герою отступить дальше какой-то черты.

— *Почему фильм, который вышел в 1988 г., был малоизвестен у нас и выше оценен за рубежом? Может, его концовка немного не укладывалась в логику перестроечного времени?*

— Вы правы, перестройка недостаточно сильно перестроила сознание людей, чтобы они могли оценить неожиданный и саркастический финал. Есть и еще одна причина — часовой фильм был слишком длинным для короткометражного и коротким для полнометражного.

Зато он замечательно шел на фестивалях за границей. В Англии, например, смогли оценить и рассказ о профессии, поскольку там традиции адвокатуры чтут и соблюдают, и наше стремление рассказать правду о событиях того времени, которые хорошо известны. Фильм был удостоен награды «BAFTA», аналога «Оскара» от Британской киноакадемии.

— *Насколько актуальным этот сюжет может считаться в наше время?*

— Любая Кущевка, где люди бьются о стену правосудия, но не могут добиться справедливости, говорит о том, что наша правоохранительная и судебная системы до сих пор страдают многими недугами. Добиться справедливого решения можно, если повезет достучаться до Москвы и если история получит широкую огласку в средствах массовой информации.

— *Мы можем смеяться над последними кадрами картины, но даже для нас в XXI в. довольно страшным кажется результат мужественного поступка адвоката. Он спас четверых осужденных на смерть, но в итоге расстреляли десяток чиновников, допустивших судебный произвол.*

— Мне кажется, что нашему поколению понятно, что тогда творилось. Все же мы — дети людей, которые жили при сталинском режиме. Не случайно говорят, что свободный человек — дитя непуганых родителей. Наши родители были еще достаточно пугаными. А как воспринимает такую историю новое поколение, дети «нулевых», мне самой интересно. Но в любом случае очень важно рассказывать им об ужасах тоталитарной машины, которая перемалывала и уничтожала всех. И тогда они поймут, почему даже выигранное дело оборачивается таким образом. Самое страшное, если мы допустим, чтобы такие времена вернулись.

Но нам с отцом было важно показать, что даже в то время, когда единственный поступок не мог изменить систему, это не освобождало адвоката, да, впрочем, и любого человека, от необходимости оставаться порядочным человеком.

***— Приходилось ли вам затем снова касаться юридической тематики?***

— Нет, пожалуй. Я, правда, писала детективы. Есть известный сериал «Женская логика» с Алисой Фрейндлих и Станиславом Говорухиным, который чуть ли не каждый месяц крутят по какому-то каналу. Но там я как раз обходила юридические материи. У меня расследованием занимается домохозяйка, и мне важнее психология человеческих отношений.

***— Над какими сценариями вы работаете в настоящее время?***

— Я недавно закончила еще один детектив, надеюсь, что скоро он выйдет на экраны. Но это тоже совсем не милицейская история, а психологическое расследование, которое ведет эдакая наша мисс Марпл. А еще написала сценарий для комедии, которая должна появиться к Новому году.

***— А вам самой когда-нибудь приходилось пользоваться помощью адвоката?***

— Нет, помощью адвоката по конкретному делу — не довелось. Но поскольку мама была юристом, то круг общения предполагал контакты с представителями самых разных юридических профессий. Дома у нее всегда были друзья, однокурсники, коллеги, которые общались на своем юридическом языке. Может быть, именно поэтому вопросы права всегда занимали меня, и я с гордостью могу сказать, что была одним из создателей и первым вице-президентом созданного у нас не так уж и давно Авторского кинематографического общества «РОПАС» (Российское Общество Правообладателей в Аудиовизуальной сфере). Мы первыми в России взялись за защиту интеллектуальной собственности кинематографистов.



И, создавая общество «с нуля», я, естественно, много общалась с юристами, занимающимися авторским правом.

Фильм «Защитник Седов» размещен в открытом доступе на видеохостинге youtube.com и ссылка на него имеется на сайте ФПА.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62280/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62280/)

<https://www.advgazeta.ru/intervyu/istoriya-malenkogo-cheloveka/>

Право.ru. 16.01.2019

Максим Вараксин

### **Споры о деталях: какой будет адвокатская реформа**

Государственная Дума 10 января в первом чтении единогласно одобрила масштабные поправки закона об адвокатуре, которые среди прочего расширяют надзорные полномочия ФПА и вводят возможность прописывать в договоре с защитником «гонорар успеха». Президенты адвокатских палат нескольких субъектов рассказали «Право.ru», как профессиональное сообщество относится к различным положениям законопроекта. Оказалось, что такого единодушия, как среди депутатов, у них нет.

Концептуально законопроект поддержало и профессиональное сообщество, и представители законодательных и властных органов. При этом в него предложили внести множество поправок. «Думаю, что в результате дальнейшей работы над законопроектом, с учетом позиции адвокатуры и критических замечаний, высказанных в комитете Госдумы по государственному строительству и законодательству, итоговые положения законопроекта будут видоизменены в более компромиссный вариант», — подчеркнул первый вице-президент ФПА, президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко.

#### **Гонорар успеха**

Законопроект содержит норму, которая позволит ставить вознаграждение адвоката в зависимость от результата оказанной помощи. Разработчики уверены: это позволит получить квалифицированную юридическую помощь лицам, у которых на момент заключения соглашения с адвокатом не хватает денег для оплаты его услуг. «Обязанность разработать и установить правила применения адвокатами соответствующего договорного условия предлагается возложить на Федеральную палату адвокатов», — говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Надежда Свинцова, президент Адвокатской палаты Тамбовской области, называет эту норму «давно назревшей необходимостью» и считает, что она «соответствует сложившейся практике оформления и исполнения договорных отношений». При этом, по мнению Свинцовой, должны

существовать гарантии неприкосновенности прав и интересов доверителя. «В связи с этим норма логично предоставляет полномочие совету ФПА устанавливать общие рамки и правила для реализации адвокатами права на включение в соглашение условия о «гонораре успеха», — подчеркнула она.

«Гонорар успеха» поддержал и совет Адвокатской палаты Костромской области. Как рассказал президент палаты Николай Жаров, сейчас, когда такой нормы в законе нет, адвокаты не могут взыскать вознаграждение не только с проигравшей процесс стороны, но и со своего клиента, который, получив выгодный для себя результат, отказывается оплачивать адвокатскую помощь.

В начале декабря комитет Госдумы по госстроительству и законодательству предложил доработать норму о «гонораре успеха» и, возможно, ограничить ее отдельными категориями споров. При этом в заключении правового управления Госдумы за подписью Екатерины Горбачевой указано, что эта норма «представляется излишней».

### **Омолождение адвокатуры и порядок стажировки**

«Для стимулирования пополнения состава адвокатуры молодыми практикующими юристами» законопроект исключает требование о том, что в числе учредителей коллегии адвокатов должно быть минимум два адвоката, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет.

Кроме того, авторы поправок предлагают закрепить за ФПА обязанность разработать и утвердить порядок прохождения стажировки, а также порядок работы в качестве помощника адвоката. Это предложение обусловлено недостаточным развитием правового регулирования статуса стажеров и помощников адвоката. Ряд вопросов, связанных со стажировкой и работой в качестве помощника адвоката, законодательно не урегулирован, а на практике вызывает вопросы само оформление отношений со стажером и помощником адвоката, указали разработчики.

### **Выборы на третий срок**

Предлагаемые поправки вносят изменения в процедуру выборов президента АП субъектов и Федеральной палаты адвокатов. Появляется возможность занимать эти должности больше двух сроков. Голосование по этому вопросу проводится в рамках конференции адвокатов, а в случае, когда речь идет о президенте ФПА, — на Всероссийском съезде адвокатов. Собрание адвокатов созывается не позднее трех месяцев со дня истечения срока полномочий президента адвокатской палаты, а избирается кандидат простым большинством голосов.

### **Дисциплинарная «апелляция»**

Поправки закрепляют обязанность Федеральной палаты адвокатов обеспечивать соблюдение адвокатскими палатами субъектов законодательства об адвокатуре, в том числе при разбирательстве дисциплинарных дел, возбужденных президентом ФПА.

Так, президент ФПА сможет истребовать дело из региональной АП и передать его на рассмотрение в комиссию по этике и стандартам. Если последняя выяснит, что решение, которое вынесла АП субъекта, противоречит нормам закона или Кодекса адвокатской этики — дело рассмотрит уже совет ФПА. Он сможет как оставить решение без изменений, так и направить дело на новое рассмотрение (с обязательными указаниями) в адвокатскую палату этого же или иного, но не того, где дело рассматривалось изначально, субъекта.

Президент ФПА возбуждает дисциплинарные производства в отношении адвокатов только в исключительных случаях, таких дел в стране единицы, подчеркнула президент Адвокатской палаты Красноярского края Ирина Кривоколеско. «Единообразное применение законодательства, а в данном случае, на мой взгляд, именно ради этой цели вносятся поправки в закон, очень важно, а поэтому они заслуживают одобрения», — отметила она. «Введение такой новеллы будет способствовать единству дисциплинарной практики адвокатских палат», — согласился глава АП Костромской области Жаров. Эту новеллу ждут и в Калининградской области. Президент областной АП Алексей Созвариев говорит, что «апелляционная инстанция» для проверки законности некоторых решений советов региональных палат необходима. При этом он отмечает, что пересмотр дисциплинарных дел в другом регионе недопустим. Его поддержал и глава АП Орловской области: «Считаем, что норма не соответствует общим принципам реализации конституционного права граждан на объединение, предусмотренным ст. 20 Конституции РФ и ФЗ «О некоммерческих организациях».

Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству обратил внимание на момент с возможными «указаниями» ФПА по пересмотру и предложил исключить эту норму. «Новация позволит ФПА выступать в качестве вышестоящего юрисдикционного органа по отношению к региональным адвокатским палатам, что не может быть поддержано», — говорится в заключении комитета.

### **Приостановление статуса**

По задумке авторов законопроекта, у адвокатов появится возможность подать заявление о приостановлении статуса. Сейчас это происходит, если защитника избрали в органы власти, призвали на службу или он не способен исполнять свои обязанности или признан безвестно отсутствующим.

При этом в законопроекте не прописаны сроки, на которые защитник может «заморозить» статус. Их в октябре предложила прописать ФПА: по мнению палаты, у адвоката должна быть возможность «заморозить» статус на срок от одного года до 10 лет.

### **Ограничение «адвокатской миграции»**

По задумке авторов законопроекта, адвокаты смогут изменять членство в адвокатской палате по достижении пятилетнего стажа и только на основании решения совета палаты по согласованию с ФПА. «Предложение обусловлено тем, что ежегодно около 1500 адвокатов изменяют членство в адвокатской палате, причем большая часть из них — вскоре после сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката. Эта практика, по сути, представляет собой обход закона и требует законодательного реагирования», — говорится в пояснительной записке.

Это положение законопроекта вызвало критику сперва рабочей группы по совершенствованию законодательства о судостроительстве и процессуальном законодательстве, а затем и думского комитета по госстроительству и законодательству. По мнению депутатов, ограничение адвокатов в праве изменять членство в региональной палате «не может быть обусловлено исключительно недобропорядочной практикой сдачи квалификационных экзаменов для приобретения адвокатского статуса». Изменение может «существенно ограничить» конституционные права граждан на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства, предупредили в комитете.

«Практика показала, что в некоторых региональных адвокатских палатах по каким-то причинам проще сдать квалификационный экзамен. Большое количество юристов этим пользуются», — рассказал президент АП Калининградской области Алексей Созвариев. Юристы пользуются этим и получают статус в другом регионе, а не по месту жительства. Предложенная норма будет служить для них барьером, уверен он. Президент АП Тамбовской области Свинцова уверена: законопроект не ограничивает право адвокатов, впервые получивших статус, изменять свое членство в региональных палатах, но при наличии реальных к тому оснований.

### **Организация адвокатского бюро**

Законопроект уточняет правовое регулирование организации и деятельности адвокатского бюро. В частности, он закрепляет возможность установления в партнерском договоре адвокатского бюро иерархии партнеров и дифференциации их прав и обязанностей. О необходимости уточнения правового регулирования вопросов управления в данном

виде адвокатского образования свидетельствует 15-летняя практика функционирования адвокатских бюро, отмечают разработчики законопроекта.

«По поводу итогов первого чтения могу сказать одно: «Наконец-то!» — это слова президента АП Воронежской области Олега Баулина. «В целом законопроект направлен на повышение качества оказываемой адвокатами квалифицированной юридической помощи, устранение очевидных пробелов в правовом регулировании адвокатской деятельности и разрешение ряда актуальных проблем, возникающих на практике при защите прав и законных интересов доверителей», — соглашается президент Адвокатской палаты Орловской области Сергей Мальфанов.

Но работа над законопроектом, по сути, только начинается. Теперь законодателям предстоит решить, какие положения нужно оставить в документе неизменными, а какие поправить или даже полностью вычеркнуть.

*<https://pravo.ru/story/208215/>*

## **Перемены в руководстве хакасской адвокатуры**

### **Адвокатскую палату Республики Хакасия возглавил новый президент**

17 декабря Совет АП Республики Хакасия избрал на должность президента палаты Татьяну Юрьевну Нагрузову. Новый руководитель палаты носит звание заслуженного юриста республики и пользуется уважением коллег.

Полномочия прежнего президента АП Республики Хакасия Александра Марушана были прекращены в связи с истечением второго срока пребывания в должности.

Татьяна Юрьевна Нагрузова окончила юридический факультет Красноярского государственного университета и в 1982 г. поступила стажером в Абаканскую юридическую консультацию. В том же году ей был присвоен статус адвоката Коллегии адвокатов Республики Хакасия.

В 1996 г. Татьяна Юрьевна возглавила Абаканскую юридическую консультацию и руководила ею до мая 1996 г. После реорганизации консультации в Абаканскую городскую коллегию адвокатов она продолжила адвокатскую деятельность в составе этой коллегии, избиралась в ее Президиум.

17 декабря 2018 г. решением Совета Адвокатской палаты Республики Хакасия Татьяна Нагрузова избрана на должность президента Адвокатской палаты Республики Хакасия сроком на 4 года.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62751/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62751/)*

## **Рыцарь Правосудия**

### **Юбилей Анатолия Федоровича Кони отмечен выпуском новой книги**

Издание «Не изменивший правосудию. К 175-летию со дня рождения А.Ф. Кони» (М.: Граница, 2019. 224 с.: ил.), вышедшее в свет под эгидой ФПА и Университета прокуратуры РФ, посвящено выдающемуся российскому юристу Анатолию Федоровичу Кони (1844–1927), 175 лет со дня рождения которого исполнилось 9 февраля 2019 г. Оно включает книгу журналиста, историка Алексея Валерьевича Кузнецова «Не изменивший правосудию» о жизненном пути А.Ф. Кони, а также статьи сотрудников Университета прокуратуры РФ на темы профессиональной этики юриста.

Человек не только высочайших профессиональных качеств, но и безупречной приверженности гуманистическим идеалам, бескорыстный и

принципиальный, А.Ф. Кони служит примером того, каким должен быть судебный деятель — судья, прокурор, адвокат. В сборнике содержатся эпизоды биографии этого незаурядного человека, очерки о проведенных им делах, рассказы о людях, с которыми он встречался.

«Анатолий Кони был настоящим Рыцарем Правосудия, преданным и не знающим сомнений, всегда подчинявшим интересы личного благополучия служению раз и навсегда избранной им Прекрасной Даме — богине Фемиде», — пишет Алексей Кузнецов.

В своем предисловии к изданию президент ФПА Юрий Сергеевич Пилипенко отметил, что «преемственность лучших традиций, созданных предшествующими поколениями российских юристов, необходима для прогресса нашей профессии и укрепления роли права в жизни общества. Поэтому для нас крайне важно знать наследие тех, кто в формировании и утверждении этих традиций сыграл решающую роль. К их числу принадлежит Анатолий Федорович Кони, которому посвящена эта книга. Рекомендую всем прочитать ее, чтобы больше узнать об этом удивительном человеке и проникнуться отличавшим его чувством добра и справедливости».

Публикация предназначена для адвокатов, судей, работников прокуратуры, студентов юридических вузов, а также для всех, кто интересуется историей российской юриспруденции.

Это издание примечательно также одной особенностью, которая описана в обращении к читателям:

*Дорогие читатели!*

*Поздравьте нас — мы это сделали! Усилия автора, двух редакторов и корректора не пропали даром, и в предисловии, а также в подписи под знаменитым репинским портретом Анатолий Федорович четырежды (!) назван Александром Федоровичем, а в подписях под семейными фото в главе 1 Федор Алексеевич Кони, отец нашего героя, имеет один раз инициалы «А.Ф.», а другой — «Ф.Ф.».*

*Извините нас, пожалуйста!*

*Мы, конечно же, знаем, что великого юриста звали Анатолием. На нас нашло затмение. В свое оправдание можем заметить только, что, хотя мы и неправы, — статистика на нашей стороне. По меньшей мере три видных юриста Российской империи — профессор Федоров, специалист по торговому и морскому праву, крупный знаток биржевого права профессор Волков и, конечно же, известный адвокат Керенский — были Александрями Федоровичами, а вот сочетание «Анатолий Федорович» встречается только у Кони.*

*Мы надеемся, что со временем, как ошибка на почтовой марке «Голубой Маврикий», наши опечатки сделают книгу, которую вы держите в руках, еще более ценной.*

22.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65463/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65463/)

## **Лучшие юристы 2018 года получили награды**

**Первый вице-президент АП Ленинградской области  
Анна Денисова награждена Всероссийской  
правовой премией им. М.М. Сперанского**

3 декабря, в День юриста, в Музее Победы на Поклонной горе чествовали лауреатов престижных юридических премий. Высшую юридическую премию «Юрист года», учрежденную Указом Президента РФ от 08.10.2009, вручали уже в десятый раз. ФПА представляли президент Юрий Пилипенко, вице-президенты Владислав Гриб и Геннадий Шаров, ряд членов Совета и советников.

В рамках праздничных мероприятий гостей ознакомили с экспозицией Центрального музея Великой Отечественной войны (Музея Победы), состоялась запуск II Всероссийского правового (юридического) диктанта, который можно было написать из любой точки России с 3 по 10 декабря на сайте [юрдиктант.рф](http://юрдиктант.рф), прошли выставки «Конституционная история России» и «Святые юристы», а также презентации книг сопредседателя АЮР Павла Крашенинникова и председателя Центральной контрольно-ревизионной комиссии АЮР Сергея Шахрая.

Затем началась торжественная часть с вручением дипломов, медалей и премий. Как известно, ежегодно высшей юридической премией отмечаются юристы, внесшие значительный вклад в формирование правового государства, укрепление законности и правопорядка, защиту прав и законных интересов граждан, а также за значительный вклад в развитие российской юридической науки. Премия является признанием заслуг высококвалифицированных юристов перед обществом и государством.

Как заявил ректор МГЮА, председатель АЮР Виктор Блажеев, отмечая День юриста, мы видим, сколько сделано за год для развития юриспруденции, сколько оказано БЮП, как ведется мониторинг законодательства и как идет борьба за качество юридического образования. Он поздравил юристов с праздником и сказал, что «сегодня лучшие из лучших выйдут на эту сцену и получат заслуженную награду».

Ведущие зачитали приветственное письмо Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева, который отметил, что именно от деятельности юристов зависит высокое доверие общества к правовой системе нашей страны.

Полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ Михаил Кротов и представитель Президента РФ в Госдуме ФС РФ



Гарри Минх вручили дипломы студентам и молодым ученым, победившим в конкурсе научно-исследовательских работ.

Председатель Правления АЮР Владимир Груздев вручил премии журналистам, освещающим работу юристов и пишущим на правовые темы. Награды получили Александра Науменко (МИА «Россия сегодня»), Екатерина Трифонова («Независимая газета») и Елена Волохова (телеканал «Россия 1»).

Российской юридической премией им. В.А. Мусина по энергетическому праву отмечены ректор СПб ГУ Николай Кропачев и директор по правовым вопросам ПАО «Мосэнерго» Анна Ефимова.

Медалью имени О.Е. Кутафина награжден ректор УрГЮУ Владимир Бублик.

Лауреатами Всероссийской правовой премии им.М.М. Сперанского стали главный научный сотрудник Сектора философии права ИГиП РАН Владимир Графский и первый вице-президент АП Ленинградской области Анна Денисова.

Высшую юридическую премию «Юрист года» в номинации «За вклад в юридическую науку» присудили заведующему кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ Евгению Суханову.

В номинации «Правозащитная деятельность» награда присуждена Уполномоченному по правам человека в РФ Татьяне Москальковой.

В номинации «Юридическое образование и воспитание» лауреатом стал директор Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ Игорь Барциц.

В номинации «Правовое просвещение» за вклад в развитие правового сознания и просвещения высшей юридической премии удостоен президент ФНП и МГНП Константин Корсик.

И, наконец, в номинации «Развитие законодательства» юристом года объявлен руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григорий Ивлиев.

[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/61786/](https://fparf.ru/news/all_news/news/61786/)

## **Золото и серебро**

### **Президенты АП Смоленской и Курганской областей отмечены медалями Минюста**

**В Управлении Минюста РФ по Курганской области и Управлении Минюста РФ по Смоленской области состоялись торжественные ме-**

**роприятия, посвященные Дню юриста, в рамках которых объявлено о награждении руководства и представителей палат. Так, президент АП Курганской области Александр Умнов стал обладателем Золотой медали Минюста РФ «За содействие». Такой же медали, но серебряного достоинства был удостоен и президент АП Смоленской области Михаил Трегубов.**

В Курганской области в торжественных мероприятиях также приняли участие представители Управления ФССП России по Курганской области, региональных УФСИН, органов ЗАГС, Нотариальной палаты, Ассоциации юристов России, Центра по противодействию экстремизму УМВД России, ЦИК.

Александр Умнов подчеркнул, что АП давно и плодотворно сотрудничает с юридическими структурами данных ведомств, органов и организаций, однако «несмотря на то что встреча носила не деловой характер, у участников торжества была возможность обсудить работу, проделанную совместно, поделиться планами на 2019 г.».

В Управлении Минюста РФ по Курганской области отметили профессионализм адвокатов АП Курганской области, проявленный при оказании БЮП, а также их активность и вручили ведомственные благодарственные письма, которыми отмечены три областных адвоката: Н.В. Маслова, А.В. Лоскутов и А.Н. Смирнов.

На торжественном мероприятии объявлено о награждении Александра Умнова Золотой медалью Минюста России «За содействие». Вручение награды состоялось в рамках одного из заседаний Совета АП КО.

Управлению Минюста РФ по Курганской области было передано письмо, в котором адвокатское сообщество АП Курганской области выражает благодарность за конструктивное сотрудничество и содействие в обеспечении конституционного права граждан Курганской области на получение квалифицированной юридической помощи.

В ходе празднования Дня юриста медаль Минюста РФ «За содействие», но серебряного достоинства вручена также президенту АП Смоленской области Михаилу Трегубову. Церемония награждения состоялась 3 декабря в рамках круглого стола в Управлении Минюста РФ по Смоленской области. Отмечено, что данная награда вручена за эффективное содействие в решении задач, возложенных на Минюст РФ, и в связи с празднованием Дня юриста.

Участники круглого стола в Смоленске среди прочих вопросов обсудили оказание БЮП и правовое просвещение населения. Особое внимание уделялось результатам проведения Всероссийского дня правовой помощи детям.

10.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62193/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62193/)

## Высокая оценка

### Президент АПНО награжден Почетным знаком «За заслуги в правозащитной деятельности»

Правительство Нижегородской области отметило заслуги Николая Рогачева, возглавляющего Палату адвокатов Нижегородской области, в правозащитной и правотворческой деятельности. В частности, оценено участие президента в разработке регионального закона «Об оказании юридической помощи гражданам РФ на территории Нижегородской области бесплатно» и результативная работа по оказанию бесплатной юридической помощи (БЮП) в регионе. В уходящем году на долю ПАНО пришлось больше половины от всего объема БЮП, оказываемой в Приволжском федеральном округе РФ.

Почетный знак «За заслуги в правозащитной деятельности» является региональной наградой. Ее вручают гражданам России, проживающим и осуществляющим правозащитную деятельность на территории Нижегородской области, которые внесли значительный вклад в развитие системы бесплатной юридической помощи (далее — БЮП), участвовали в правовом просвещении населения, укрепляли межведомственное взаимодействие, способствовали защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в регионе.

Решение о награждении Николая Рогачева принял глава администрации Нижегородской области Глеб Никитин. Кандидатура соискателя награды также была согласована с Уполномоченным по правам человека в Нижегородской области, сообщили пресс-службе ФПА РФ в ПАНО.

Основной заслугой, за которую Николай Дмитриевич был удостоен Почетного знака, является его правотворческая деятельность. Президент ПАНО принимал активное участие в разработке Закона Нижегородской области № 94-З «Об оказании юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Нижегородской области бесплатно» от 10 октября 2003 г. с последующими изменениями в 2005, 2008, 2010 гг. и Закона Нижегородской области от 2 ноября 2012 г. № 144-З «О бесплатной юридической помощи в Нижегородской области». Он также выступил инициатором ряда поправок к нормативным правовым актам, которые после принятия Законодательным собранием Нижегородской области значительно расширили круг лиц, которые подпадают под действие данного закона.

К числу заслуг Николая Дмитриевича была также отнесена организация и отладка взаимодействия ПАНО с органами государственной власти, уполномоченными в области адвокатуры и правительством Нижегородской области в целях обеспечения нижегородцев квалифицированной юридической помощью. Адвокаты ПАНО регулярно участвуют в Днях

бесплатной юридической помощи, организуемых Ассоциацией юристов России и Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области.

Под руководством Николая Рогачева Палата адвокатов Нижегородской области вышла в лидеры Приволжского федерального округа РФ по объему БЮП, оказываемой адвокатами ПАНО. По данным Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области, ПАНО в 2018 г. выполнила 53% оказанной бесплатной юридической помощи от всей БЮП на территории ПФО РФ.

Как заявили в ПАНО, «данная награда подчеркивает важную миссию, которую выполняет адвокатское сообщество по оказанию бесплатной юридической помощи населению области, констатирует успехи в ее оказании, а также является признанием этих успехов государственными и общественными органами в Нижегородском регионе».

Почетный знак «За заслуги в правозащитной деятельности» не единственная награда Николая Рогачева в 2018 г., уточнили в ПАНО. Ранее президенту Адвокатской палаты было присуждено звание «Почетный гражданин Нижегородской области». Данная награда присваивается за выдающиеся личные заслуги в общественно значимой для Нижегородской области сфере юридической деятельности, в частности, за совершенствование и развитие законодательства, связанного с БЮП, многолетнее руководство организацией оказания БЮП населению Нижегородской области.

Кроме президента ПАНО, в 2018 г. была отмечена и профессиональная деятельность в части оказания БЮП ряда нижегородских адвокатов. Так, благодарственными письмами Законодательного собрания Нижегородской области были награждены адвокаты: Александра Степанова (юридическая консультация Ветлужского района), Наталья Григорьева, Ирина Зотова (Нижегородская областная коллегия адвокатов), Елена Илюшина (адвокатский кабинет).

Благодарностью Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области за организацию и активное участие в оказании БЮП в 2018 г. награждены адвокаты: Валентина Александрова, Александр Немов, Игорь Киселев (Нижегородская областная коллегия адвокатов), Татьяна Волкова (НО «Нижегородская коллегия адвокатов № 3»), Наталья Ульянова (Юридическая консультация Ветлужского района).

А заведующий адвокатской конторой № 10 Нижегородской областной коллегии адвокатов Александр Барышев стал лауреатом премии Нижегородского регионального отделения «Ассоциации юристов России» «Юрист года». Его отметили за крупный вклад в развитие российской правовой науки и юриспруденции в сфере популяризации юридической профессии и становлении профессионального выбора студентов.

20.12.2018 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/62750/](https://fparf.ru/news/all_news/news/62750/)

## Человек года — 2018

### Адвокат АП Карачаево-Черкесской Республики удостоена звания «Человек года — 2018»

Член Совета АП Карачаево-Черкесской Республики (далее — АП КЧР), практикующий адвокат Назифат Тамбиева удостоена звания «Человек года — 2018» в номинации «Преданность профессии юриста». Как сообщили пресс-службе ФПА РФ в АП КЧР, награда регионального значения учреждена газетой «Вестник Карачаево-Черкесии» и вручена по решению издания.

Как указано в пояснении к награде, звание присвоено за оказание квалифицированной юридической помощи.

За период адвокатской деятельности в Карачаево-Черкесской Республике Назифат Тамбиева зарекомендовала себя исключительно с положительной стороны. Она является участницей государственной системы оказания бесплатной юридической помощи, регулярно проводит прием граждан, имеющих право на БЮП по закону, сообщили в АП КЧР.

Также в АП КЧР отметили добросовестность и профессионализм адвоката при осуществлении защиты по уголовным делам и представительства по гражданским и арбитражным делам. Назифат Тамбиева отличается принципиальностью, грамотно построенной линией защиты и отличным знанием законодательства, что помогает ей добиваться положительных результатов для своих доверителей. Адвокат также принимает активное участие в общественной жизни АП КЧР.

Решением конференции АП от 25.11.2018 она была избрана членом Совета палаты.

Назифат Тамбиева в 1985 г. окончила с отличием юридический факультет Ростовского государственного университета им. М.А. Суслова. С 1990 по 1994 г. она занимала должность правового инспектора Карачаево-Черкесского республиканского Союза профсоюзов. В декабре 1994 г. Назифат Тамбиева была назначена на должность руководителя Государственной инспекции труда по Карачаево-Черкесской Республике. Являлась преподавателем кафедры гражданского права Карачаево-Черкесского филиала Российского государственного социального университета.

18.08.2003 она приобрела статус адвоката и была включена в Реестр адвокатов АП КЧР. Позднее Назифат Тамбиева учредила адвокатский кабинет.

30.01.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/63910/](https://fparf.ru/news/all_news/news/63910/)

## **Подведены итоги «Хрустальной Фемиды»**

### **2 февраля завершился Восьмой всероссийский конкурс по конституционному правосудию среди студенческих команд «Хрустальная Фемида»**

Институт права и публичной политики в восьмой раз провел Всероссийский конкурс по конституционному правосудию среди студенческих команд «Хрустальная Фемида» под эгидой АЮР в партнерстве с Венецианской комиссией Совета Европы. Информационную поддержку оказала «АГ». В 2018 г. на конкурс зарегистрировались 32 команды из 20 регионов России, при этом 27 команд подготовили процессуальные документы. Среди прочих членов жюри конкурсантов оценивали вице-президент ФПА, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник и вице-президент ФПА Светлана Володина.

Фабула конкурса 2018–2019 учебного года «Закон и порядок, или Дело о запрете свиданий» была посвящена основам пенитенциарной политики. Командам предложили оценить условия и порядок назначения дисциплинарных взысканий в местах лишения свободы с точки зрения соблюдения права на защиту, запрета дискриминации, а также обеспечения права на уважение семейной и частной жизни и права действовать в соответствии со своими религиозными убеждениями. Также командам предстояло проанализировать конституционные и международно-правовые стандарты в этой сфере, практику зарубежных государств, подходы органов международного правосудия к решению аналогичных вопросов, а также глубоко изучить практику КС России по различным аспектам допустимости жалоб.

Накануне, 31 января и 1 февраля, состоялись четвертьфинальные раунды, в которых состязались 16 команд, приглашенных к участию по результатам отборочного этапа. В финальном этапе встретились команды из 11 регионов: Республики Марий Эл, Краснодарского, Красноярского и Приморского краев, Кировской, Новосибирской, Ростовской, Свердловской, Тюменской областей, а также Москвы и Санкт-Петербурга.

В двух напряженных полуфинальных играх 1 февраля отобраны сильнейшие команды, которыми оказались команды МГУ им. М.В. Ломоносова и УГЮУ.

2 февраля прошел финал конкурса, который оценивали 7 членов жюри: судья КС РФ (в отставке) Тамара Морщакова, судья, вице-президент ФПА, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, зам. председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим

Клювгант, доцент факультета права Национального исследовательского университета «ВШЭ» Анита Соболева а также международные эксперты: доктор юридических наук, профессор публичного права Университета имени Гумбольдта (г. Берлин, Германия), член Попечительского совета Института Александр Бланкенегель и Максим Тимофеев, доцент Европейского гуманитарного университета (г. Вильнюс, Литва).

Главный приз конкурса — «Хрустальную Фемиду» — получили студенты МГУ им. М.В. Ломоносова Диана Большакова, София Дронова, Дарья Павлова, Никита Тиханов, Анна Трошкина, Роман Шатов.

Звание «Призер Конкурса» досталось трем командам, одержавшим победу в четвертьфинальном этапе и вышедшим в полуфинал. Это:

— Национальный исследовательский университет «ВШЭ» (Екатерина Зворыкина, Александр Карташов, Ольга Кудинова, Александр Меркуленко, Дмитрий Никитин, Максим Поддолин);

— УГЮУ (Виктор Балакаев, Артур Зильгарин, Виктория Кривун; Евгения Назарькова, Ирина Сухорукова, Виктория Шанаурова);

— ЮФУ (Екатерина Алексеева, Диана Барашова, Роман Денисенко, Виктория Савельева, Кристина Сивопляс).

Кроме того, в рамках церемонии состоялось вручение шести специальных призов в командных номинациях.

В номинации «За лучший процессуальный документ — жалобу в КС РФ» победу одержала команда ФУ при Правительстве РФ.

В номинациях «За лучший процессуальный документ — отзыв органа государственной власти» и «За отличное знание и использование правовых позиций КС РФ» победителем стала команда УГЮУ.

В номинациях «За отличное знание и использование практики ЕСПЧ» и «За наилучшее использование сравнительно-правового метода» победу одержала команда ЮФУ.

Победителем в номинации ФПА «За лучшее юридическое письмо» стала команда СФУ.

В номинации «За лучшее устное выступление» награду победителю — Виктории Кривун, представляющей команду УГЮУ, — вручили Генри Резник и Анита Соболева.

Все участники, призеры, победители в рамках каждой из номинаций, а также тренеры команд получили ценные подарки от Института права и публичной политики и партнеров конкурса.

*По материалам сайта [http://ilpp.ru/news/events/2019/02/04/events\\_1079.html](http://ilpp.ru/news/events/2019/02/04/events_1079.html)  
04.02.2019 [https://fparf.ru/news/all\\_news/news/64442/](https://fparf.ru/news/all_news/news/64442/)*

## **«Фемида» отметила лучших юристов 2018 года**

**В числе лауреатов Высшей юридической премии —  
представитель адвокатского сообщества**

19 февраля в Московском концертном зале «Зарядье» состоялась XXIII торжественная церемония вручения Высшей юридической премии «Фемида» — старейшей и одной из наиболее авторитетных правовых наград России. В номинации «Адвокатура» Премию получил вице-президент Адвокатской палаты Свердловской области Игорь Властимирович Михайлович. Награду ему вручил президент ФПА РФ Юрий Сергеевич Пилипенко.

Лауреатами Премии в других номинациях стали:

— в номинации «Государственная служба» — заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации Константин Анатольевич Чуйченко;

— в номинации «Законотворчество» — академик Российской академии наук, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Ярулловна Хабриева;

— в номинации «Защита прав человека» — председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Александрович Федотов;

— в номинации «Нотариат» — вице-президент Федеральной нотариальной палаты, нотариус г. Москвы Юрий Васильевич Иутин;

— в номинации «За вклад в развитие парламентаризма» — заместитель генерального секретаря Межпарламентской Ассамблеи СНГ Ирина Валерьевна Соколова;

— в номинации «Экспертная деятельность» — руководитель отдела судебно-психиатрической экспертизы в гражданском процессе ФГУ «Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации» Наталья Константиновна Харитоновна;

— в номинации «За вклад в развитие науки» — заместитель начальника Нижегородской академии МВД России по научной работе, член Научно-гуманитарного совета МВД России Владимир Михайлович Баранов.

Ежегодное проведение отбора и награждения лауреатов Премии способствует повышению престижа юридической профессии и консолидации юридического сообщества в России, содействует укреплению правового государства и развитию связи между юридической наукой, образованием и практикой.



Согласно Положению Премия «является высшим общественным знаком отличия, присуждаемым российским и зарубежным юристам, государственным и общественным деятелям Российской Федерации и других стран, государственным, коммерческим, некоммерческим организациям, их подразделениям или объединениям, общественным организациям, творческим союзам, авторским коллективам за вклад в создание демократического общества и развитие институтов правового государства».

Девиз Премии — *Salus populi suprema lex esto* (Благо народа пусть будет высшим законом).

Напомним, что Премия учреждена в 1996 г. Московским клубом юристов, а с 2007 г. соучредителем выступает Ассоциация юристов России. С декабря 2014 г. права на проведение процедуры отбора и награждения лауреатов Премии принадлежат Международному фонду поддержки правовых инициатив.

Высший знак отличия лауреатов Премии — бронзовая статуэтка греческой богини правосудия Фемиды — каждый год изготавливается по эскизу известного российского скульптора Михаила Переяславца (в юбилейные годы Премии «Фемида» выпускается позолоченная статуэтка).

В Попечительский Совет помимо Московского клуба юристов, стоявшего у истоков образования Премии в 1996 г., входят Международный союз юристов, Ассоциация юристов России (с 2007 г.), Международный фонд поддержки правовых инициатив (с 2014 г.).

Председателем Экспертного совета Премии является руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) Григорий Петрович Ивлиев, председателем Комитета академиков Премии — председатель АЮР Сергей Вадимович Степашин.

В Экспертный совет входят: ректор МГЮА Виктор Блажеев; первый зам. генерального директора «ВГТРК» Антон Златопольский; вице-президент Международной ассоциации прокуроров Александр Звягинцев; президент Московского клуба юристов Наталья Канишевская; президент Международного фонда поддержки правовых инициатив Игорь Мацкевич; президент ФПА РФ Юрий Пилипенко; советник председателя Госдумы ФС РФ, ведущий научный сотрудник ИГП РАН Владимир Плигин; председатель Международного союза юристов Андрей Требков; заведующий кафедрой гражданского процесса МГУ им. М.В. Ломоносова Михаил Треушников.

В число академиков, приглашаемых для участия в голосовании, в разные годы входили такие авторитетные юристы, как член СПЧ при Президенте РФ Тамара Морщакова, директор ИЗиСП при Правительстве РФ Талия Хабриева, декан Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Александр Голиченков, заведующий кафедрой гражданского и пред-

принимательского права НИУ «ВШЭ» Антон Иванов, член ОП РФ, первый вице-президент ФСАР, академик, вице-президент РААН Анатолий Кучерена, доцент Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Татьяна Андреева, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант, управляющий партнер АБ «Падва и партнеры» Генрих Падва.

*[https://fparf.ru/news/all\\_news/news/65147/](https://fparf.ru/news/all_news/news/65147/)*

## Памятка авторам

1. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или поздней версии) на электронный адрес редакции: avtor@lawinfo.ru (текст — через 1,5 интервала, кегль шрифта — 14, с подписью автора на последней странице; сноски постраничные, обозначенные арабскими цифрами, оформленные в соответствии с действующим ГОСТом). Объем материала не должен превышать 10 страниц. Опубликованные ранее или предложенные в несколько журналов материалы к рассмотрению не принимаются.

2. По запросу автор получает информацию о статусе его статьи.

3. Договор о предоставлении автором интеллектуальных прав на статью заключается в порядке, приведенном в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист» по адресу: <http://lawinfo.ru/fog-authors/policy/>. Перед направлением в редакцию статьи просим обязательно ознакомиться с требованиями, приведенными в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист». Статьи, направленные в редакцию с нарушением указанных требований, к рассмотрению не принимаются.

4. Статья должна содержать:

- a) фамилию, имя и отчество полностью, должность, место работы (без сокращений), ученую степень, ученое звание на русском и английском языках;
- b) название статьи с переводом на английский язык;
- c) аннотацию на русском и английском языках;
- d) ключевые слова из текста статьи (4–6 слов или словосочетаний);
- e) служебный адрес либо адрес электронной почты (эта информация будет опубликована в журнале);
- f) контактный телефон (для редакции);
- g) точный почтовый адрес с индексом (для направления авторских экземпляров). Автору предоставляется один бесплатный экземпляр журнала с опубликованной статьей.

Кроме того, в конце статьи автор помещает пристатейный библиографический список (этот список составляется в алфавитном порядке из названий научных источников, приведенных в ссылках по тексту статьи). Данные, предоставляемые в редакцию в соответствии с настоящим пунктом, будут размещены в РИНЦ.

Настоятельно рекомендуем авторам ознакомиться с опубликованными статьями по аналогичной тематике и привести не менее двух ссылок на журналы, входящие в состав объединенной редакции ИГ «Юрист».

5. Предоставляемые материалы должны быть актуальными, обладать новизной, содержать задачу и описывать результаты исследования, соответствовать действующему законодательству и иметь вывод.

6. Просим авторов тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов, соблюдение правил научного цитирования и наличие необходимой информации.

7. При направлении статьи в редакцию для аспирантов и соискателей необходимо приложить рецензию научного руководителя или рекомендацию кафедры, заверенную печатью учреждения.

Материалы, не соответствующие указанным в настоящем объявлении требованиям, к рассмотрению и рецензированию не принимаются.

**При возникновении вопросов,  
связанных с оформлением материалов,  
можно обращаться в редакцию  
по телефону: (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru.  
Адрес редакции: 115035, г. Москва, Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7**