

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

# Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации № 1 (69) 2020

Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
ПИ № ФС77-39469 от 5 апреля 2010 г.

**УЧРЕДИТЕЛИ:**

Федеральная палата адвокатов  
Российской Федерации  
ООО «Издательская группа «Юрист»»

**Ответственный редактор:**

Шаров Г.К.

**Выпускающий редактор:**

Птицына Я.С.

**Председатель редакционного совета:**

Пилипенко Ю.С.

**Редакционный совет:**

Анисимов В.Ф.  
Володина С.И.  
Галоганов А.П.  
Гриб В.В.  
Кривоколеско И.И.  
Лазарев В.В.  
Резник Г.М.  
Рогачев Н.Д.  
Семеняко Е.В.  
Толчеев М.Н.

**Адрес редакции:** 119002, Москва,  
пер. Сивцев Вражек, д. 43

**Тел.:** (495) 787-28-35

**Тел./факс:** 787-28-36

**E-mail:** advpalata@mail.ru

**ИЗДАТЕЛЬ:**

ООО «Издательская группа «Юрист»»

**Научное редактирование и корректура:**

Швечкова О.А.

**Адрес издательства:**

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7

**Тел./факс:** (495) 951-88-28

**E-mail:** avtor@lawinfo.ru

**Отпечатано: в типографии**

«Национальная полиграфическая группа»

г. Калуга, п. Северный,  
ул. Светлая, д. 2  
Тел.: (4842) 70-03-37

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону. При перепечатке ссылка на издание обязательна. Цена свободная.

Формат 70 x 108 / 16.

Печать офсетная.

Физ. печ. л. 14,36

Усл. печ. л. 14,36

Тираж 1000 экз.

Издается 2 раза в полугодие

Номер подписан в работу: 23.03.2020.

Номер подписан в печать: 15.04.2020.

Подписной индекс:

Почта России. Электронный каталог — П1681;

Объединенный каталог.

Пресса России — 91887

© Федеральная палата адвокатов РФ, 2020

© ИГ «ЮРИСТ», 2020

## НОВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

**Очередное, расширенное заседание Совета ФПА РФ 28.11.2019 в Москве** 12

### ХРОНИКА СОБЫТИЙ

Фундаментальные проблемы и перспективы права обсуждались в ходе Первых «Абовских чтений». 18.11.2019 18

Заседание Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако. 19.11.2019 19

Заседание Научно-консультативного совета ФПА РФ. 20.11.2019 20

Журнал «Российский адвокат», объявляет о запуске обновленного сайта. 21.11.2019 21

В Москве состоялся I Московский правоприменительный форум «Судейское усмотрение в практике судов города Москвы». 21.11.2019 22

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко выступил с докладом на открытии IX Московской юридической недели. 26.11.2019 23

В рамках XVII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов» в МГЮА прошло заседание секции адвокатуры. 27.11.2019 24

XV конференция «Адвокатура. Государство. Общество». 29.11.2019 26

На VII Общероссийском гражданском форуме обсудили первоочередные задачи реализации принципа верховенства права и другие важные вопросы. 30.11.2019 34

В Правительстве Москвы прошел VI Международный образовательный форум «Молодые юристы России-2019», приуроченный ко Дню юриста. 02–03.12.2019 37

На пленарном заседании Совета судей РФ председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев представил статистику рассмотрения дел российскими судами в текущем году. 03.12.2019 38

На сайте LF Академии опубликована видеозапись открытого диалога Дениса Новака и Евгения Семеняко о реформировании российского рынка юридической помощи. 03.12.2019 39

Накануне церемонии, которую ежегодно проводит АЮР, было объявлено, что председателем АЮР избран Владимир Глигин. 03.12.2019	40
На сайте ФПА РФ опубликован презентационный фильм о комплексной информационной системе адвокатуры России (КИС АР). 04.12.2019	41
Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб стал заместителем секретаря Общественной палаты РФ. 09.12.2019	41
Верховный Суд РФ констатировал уменьшение в 2019 г. числа осужденных, чьи дела рассматривались в особом порядке. 10.12.2019	42
Вице-президент ФПА РФ Генри Резник выступил на заседании СПЧ, проведенном Президентом РФ Владимиром Путиным. 10.12.2019	43
В рамках «Юридической декады» состоялось совместное заседание Школы современного парламентаризма РАНХиГС и Ассоциации молодых парламентариев при Госдуме ФС РФ. 11.12.2019	44
Учрежден Клуб (Совет) заслуженных юристов Российской Федерации. 12.12.2019	47
Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев рассказал в эфире канала «Россия-1» о поправках, внесенных в Закон об адвокатуре. 12.12.2019	47
В ФПА РФ состоялось первое заседание рабочей группы по подготовке изменений и дополнений в КПА. 16.12.2019	48
В ФПА РФ прошло заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. 16.12.2019	49
Заседание Комиссии ФПА РФ по цифровизации адвокатуры. Члены Комиссии определили претендента на разработку комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). 16.12.2019	49
В прямом эфире программы «Утро России» вице-президент ФПА РФ Светлана Володина рассказала об отдельных аспектах деятельности суда присяжных. 18.12.2019	50
ФПА РФ подвела итоги Всероссийского дня бесплатной юридической помощи. 19.12.2019	50
Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин будет представлять интересы адвокатуры в Совете при председателе Совета Федерации ФС РФ по взаимодействию с институтами гражданского общества. 20.12.2019	52
На встрече руководства ФПА РФ с журналистами обсуждались важнейшие события и проблемы в сфере адвокатской деятельности и адвокатуры в 2019 г. и планы на 2020 г. 20.12.2019	53

## Содержание

На общем заседании Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ были подведены итоги деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2019 г. и обозначены проблемы обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду. 24.12.2019	55
Главные события из жизни адвокатской корпорации за прошедший год. 31.12.2019	56
С Новым годом! Поздравление президента ФПА РФ Юрия Пилипенко. 31.12.2019	57
В библиотеку АКАДЕМИЯ.ФПА поступило 40 новых лекций. 09.01.2020	57
Президент России предложил внести ряд изменений в Конституцию РФ. 15.01.2020	57
Президент России провел в Ново-Огареве первую встречу с членами рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ. 16.12.2020	58
В ФПА РФ прокомментировали интерпретацию низкого количества оправдательных приговоров главой СК России. 17.01.2020	59
В ФПА РФ состоялось заседание рабочей группы по подготовке правил применения «гонораара успеха». 21.01.2020	60
Совместное заседание Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности. 21.01.2020	61
Главой Министерства юстиции РФ назначен Константин Чуйченко. 21.01.2020	62
Президент ФПА РФ включен в правительственную комиссию по законопроектной деятельности. 21.01.2020	62
Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб совершил рабочий визит в Новосибирскую область. 22.01.2020	63
Сопредседатель рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ Андрей Клишас встретился с руководством и представителями адвокатского сообщества. 27.01.2020	63
В Общественной палате РФ обсудили поправки к Конституции РФ. 29.01.2020	64
Президент РФ поддержал предложения вице-президента ФПА РФ Генри Резника о расширении подсудности суда присяжных и прав защиты на судебную экспертизу. 29.01.2020	66
В Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ прошло совместное заседание президиума и правления АЮР. 30.01.2020	67

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб вошел в состав Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. 31.01.2020	68
В ФПА РФ состоялось очередное заседание рабочей группы по подготовке Правил применения «гонорара успеха». 03.02.2020	69
В ФПА РФ состоялось первое заседание рабочей группы по подготовке изменений в Устав ФПА РФ. 04.02.2020	69
Министр юстиции РФ Константин Чуйченко провел рабочую встречу с президентом ФПА РФ Юрием Пилипенко. 05.02.2020	70
В ФПА РФ состоялось очередное заседание рабочей группы по подготовке Правил применения «гонорара успеха». 06.02.2020	70
В ВС РФ состоялось совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ. 11.02.2020	70
Член Совета ФПА РФ Елена Авакян выступила на Третьей Международной научно-практической конференции «Бачиловские чтения». 12.02.2020	71
<b>МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО</b>	
Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко встретился с президентом Международной ассоциации юристов (IBA) Горацио Бернардесом Нето. 05.12.2019	72
Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин приняли участие в работе XIII Ежегодной конференции IBA. 06.12.2019	73
Делегация ФПА РФ приняла участие в Глобальном юридическом форуме. 08–10.12.2019	74
ФПА РФ посетила делегация судей г. Шэньчжэнь КНР. 10.12.2019	75
При поддержке Южно-Техасского Хьюстонского университета права в МГИМО прошла Вторая Международная конференция «Профессия — юрист». 11–13.12.2019	76
В Министерстве иностранных дел РФ состоялось экспертное совещание по мероприятиям ООН, ОБСЕ и Совета Европы. 26.12.2019	77
Заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин на заседании комиссии ПАСЕ представил меморандум к докладу «О принципах и гарантиях работы адвокатов». 05.02.2019	78

## **ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ**

Рекомендации Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019) 79

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам об участии адвоката в социально значимом проекте за вознаграждение (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019) 81

Решение Совета ФПА РФ о внесении изменений в Решение Совета ФПА РФ от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите» (утв. Решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019) 83

### **ИЗ ПЕРЕПИСКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ФПА РФ**

«Отрицательный результат – тоже результат». В ФПА РФ поступил ответ ФСИН по вопросу улучшения ситуации с доступом адвокатов к их доверителям в СИЗО 84

### **НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

2 декабря Президент РФ Владимир Путин подписал ФЗ № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» 87

Письмо ФНС от 23 января 2020 г. № БС-4-11/965@ «Об определении периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления статуса адвоката в целях формирования обязательств по страховым взносам» 93

### **ЗАКЛЮЧЕНИЯ НА ЗАКОНОПРОЕКТЫ**

О проекте федерального закона № 690652-7 «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (письмо Ю.С. Пилипенко от 05.12.2019 В.В. Володину) 95

О проекте федерального закона № 791911-7 «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (письмо Ю.С. Пилипенко от 05.12.2019 В.В. Володину) 96

О проекте федерального закона № 857605-7 «О внесении изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (ФПА РФ направила письмо В.В. Володину, 30.12.2019) 98

Правовая позиция ФПА РФ об исследовании на предмет определения «рыночной стоимости» юридической помощи (исполнительный директор ФПА РФ О.Е. Сергеева, 20.01.2020) 99

О проекте федерального закона «О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (письмо Ю.С. Пилипенко от 29.01.2020 В.В. Володину) 101

## ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ

Адвокаты редко обращаются за экспертной помощью. На вебинаре ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Современные проблемы судебно-экспертной деятельности» выступила Елена Россинская. 21.11.2019	105
Специалист со стороны защиты. На вебинаре ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Использование адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве» выступила Анна Паничева. 21.11.2019	106
Важные аспекты работы адвоката. На вебинаре ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Профессиональная этика адвоката (часть 3)» выступил Николай Кипнис. 21.11.2019	107
Важные аспекты арбитражного процесса. На вебинаре ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Актуальные вопросы деятельности адвоката в арбитражном процессе» выступила Людмила Майкова. 17.12.2019	108
Новые подходы. На вебинаре ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Актуальные вопросы квалификации мошенничества и взяточничества» выступил Павел Яни. 17.12.2019	109
Должна быть прозрачность отношений адвоката с доверителем. На вебинаре ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Профессиональная этика адвоката (часть 4)» выступил Николай Кипнис. 17.12.2019	110

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Оправдан. 5 декабря Тверской районный суд оправдал адвоката Александра Лебедева, который обвинялся в воспрепятствовании правосудию	112
Важный для адвокатуры прецедент. Центральный районный суд г. Воронежа вынес обвинительный приговор следователю, который в октябре 2018 г. вломился в квартиру к адвокату Анатолию Рипинскому и произвел там обыск без законных оснований	113
Постановление КС Российской Федерации по делу о проверке конституционности положения статьи 54 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданки С. (Извлечение). О праве адвоката обжаловать решение суда о признании доверителя недееспособным даже без доверенности.	114
Начало формирования требований к ответам на адвокатский запрос. Судебная коллегия по административным делам ВС РФ вынесла Определение № 127-КА19-7, в котором указала, что отказ предоставить информацию на адвокатский запрос из-за его несоответствия	

## Содержание

Требованиям к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса должен быть конкретизирован	122
АП Республики Мордовия продолжит борьбу с «карманными» адвокатами». 24 декабря ВС Республики Мордовия поддержал Решение Совета АП РМ о прекращении статуса адвоката, просившей признать ее доверителя виновным	124
Юридическая помощь в приоритете. КС РФ пояснил порядок производства обыска у юридического лица и участия в нем адвоката	126
Обоснованный и справедливый характер постановления. 23 января Арбитражный суд Северо-Западного округа вынес постановление в поддержку судебных актов нижестоящих инстанций по делу о неправомерном использовании юридической фирмой «Лучшие юристы» слова «адвокаты» в своей рекламе (дело № А56-24561/2019)	131
Устранить неопределенность нормативного содержания. 28 января КС РФ вынес Постановление № 5-П/2020 по делу о проверке конституционности ряда законодательных норм, касающихся пенсионного обеспечения и обязательного пенсионного страхования граждан, указав, что адвокаты из числа военных пенсионеров должны уплачивать взносы на ОПС	134
ЕСПЧ — на защите прав российских адвокатов и юристов. 4 февраля Европейский Суд опубликовал постановление по делу «Круглов и другие против России», объединяющему 16 жалоб на нарушения при проведении обысков у 20 адвокатов и 3 юристов, присудив им компенсацию морального вреда и судебных расходов на общую сумму свыше 220 тыс. евро	138

## ВЕСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

### Центральный федеральный округ

Подмена законных целей своими интересами. АП Воронежской области добивается улучшения условий оказания юридической помощи в следственных изоляторах региона. 22.11.2019	141
Победил студент, затронувший тему этической составляющей профессии. Во Владимире подвели итоги конкурса на лучшую статью среди студентов вузов. 13.12.2019	142
Нормативный запрет отсутствует. Совет АП г. Москвы отказался привлекать к дисциплинарной ответственности адвоката, который осуществлял аудиозапись очных ставок с его подзащитным. 18.12.2019	143
Оживленное обсуждение, плодотворная работа. IX конференция адвокатов Тверской области прошла с участием делегации ФПА РФ. 24.01.2020	146

### Южный федеральный округ

Информированность граждан — залог развития БЮП. В Ростовской области в проект бюджета в полном объеме включены субсидии на возмещение затрат адвокатов, участвующих в оказании БЮП. 20.11.2019	148
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

Вопросы этики. В Краснодаре состоялась конференция «Актуальные вопросы адвокатской этики», организованная АП КК. 13.12.2019 149

### **Северо-Западный федеральный округ**

В непринужденной атмосфере праздника. Состоялись торжества, посвященные 75-летию адвокатуры Новгородской области. 22.11.2019 150

Яркая площадка для профессионального диалога. В Санкт-Петербурге состоялась юридическая конференция «В Питере — LAW». 02.12.2019 150

Встреча адвокатов на реке Великой. В рамках дискуссионной площадки «Петербургская трибуна» состоялась межрегиональная конференция адвокатов. 21.01.2020 152

Решение с перевесом в один голос. Совет АП Ленинградской области закончил рассмотрение резонансного дисциплинарного дела. 30.01.2020 155

### **Сибирский федеральный округ**

Право и цифровые технологии. В Новосибирске прошла Сибирская юридическая неделя «Власть и бизнес в эпоху цифровой трансформации». 15–22.11.2019 156

Москва — Томск. В Томске делегация ФПА РФ встретилась с адвокатами региона и студентами. 18.12.2019 157

Диалог ученых и правоприменителей. В Томском государственном университете прошла научно-практическая конференция «Диалоги о частном праве в Сибири», партнером которой выступила ФПА РФ. 19.12.2019 159

### **Уральский федеральный округ**

Обоюдная заинтересованность. АП ХМАО познакомила представителей правоохранительных органов и судов региона с автоматизированной системой по распределению заявок среди защитников по назначению. 10.01.2020 161

### **Приволжский федеральный округ**

День уважения и благодарности. Совет АП Кировской области определил порядок проведения акции «Адвокаты — ветеранам, участникам ВОВ, блокадникам», рассчитанной на весь 2020 г. 13.01.2020 162

Под эгидой Фемиды. В Башкортостане подвели итоги Российского юридического форума «Право и экономика. Стратегическое партнерство». 06–07.12.2019 163

Цифры, факты, оценка. АП Республики Башкортостан подвела первые итоги использования автоматизированной системы назначения защитника в уголовном судопроизводстве. 14.01.2020 164

## Содержание

Повышены ставки оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь. В Нижегородской области увеличен размер оплаты труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь в рамках государственной системы БЮП. 09.01.2020 165

«Необходимо отразить конституционную роль адвокатуры». Совет АП НО обратился в ФПА РФ с поддержкой ее предложения по внесению в Конституцию РФ положений о роли адвокатуры. 07.02.2020 166

### Северо-Кавказский федеральный округ

АП Ставрополя — 17 лет. В Пятигорске прошло праздничное мероприятие, посвященное 17-летию со дня образования АП СК. 14.12.2019 169

Прокуратура встала на стражу законных интересов адвоката. В связи с неисполнением его запросов дагестанский адвокат добился возбуждения административных производств в отношении чиновника. 23.01.2020 169

## Трибуна члена Совета Федеральной палаты адвокатов

Прекращение статуса не мешает сдать квалификационный экзамен по истечении времени. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко высказал мнение по ряду внесенных в Закон об адвокатуре поправок 172

Российская адвокатура каждый год берет новую высоту. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в интервью «АГ» подвел некоторые итоги уходящего года и рассказал о планах на ближайшее будущее 174

Повышение оплаты и судьба «концепции юррынка». На встрече с журналистами в ФПА РФ ее президент Юрий Пилипенко перечислил основные достижения и проблемы корпорации 181

Президент ФПА назвал место для адвокатуры в Конституции. ФПА РФ предлагает дополнить главу 7 Конституции РФ положением, содержащим указание на роль адвокатуры 182

## Адвокатура в СМИ

«Гонорар успеха» не для всех. Адвокатам разрешили брать с клиентов процент от суммы выигрыша. «Коммерсантъ». 21.11.2019 183

Адвокатов сажают за гонорары. Сотрудничество с государством может обернуться уголовным преследованием. «Независимая газета». 15.12.2019 184

В ФПА рассказали о работе над новой информационной системой «Адвокатура России». РАПСИ. 20.12.2019 185

Адвокатура-2020: итоговое решение по «адвокатской монополии», создание комплексной информационной системы, обсуждение возможности включения адвокатов в квалификационные коллегии судей. Гарант.ру. 23.12.2019 186

Защита наудачу. ФПА РФ создала рабочую группу, которая пропишет правила работы защитников за так называемые «гонорары успеха». «Российская газета». 22.12.2019	188
Судейскую корпорацию предлагают разбавлять защитниками и прокурорами. Адвокаты готовы надеть мантию. «Независимая газета». 25.12.2019	189
Итоги года: главные изменения в законодательстве. «Гонорар успеха» и другие изменения для адвокатов. Сфера. Информационный юридический портал. 31.12.2019	190
Адвокатов наказывают за злоупотребление правом на защиту. Принцип состязательности предполагает аналогичный подход к обвинению и следствию. «Независимая газета». 14.01.2020	191
Президент поручился за присяжных. Глава государства предложил скорректировать судебную систему. «Коммерсантъ». 31.01.2020	192
Процессуальной реформе подбирают рамки. Адвокаты не согласны с ограничением срока сплошной кассации двумя месяцами. «Независимая газета». 03.02.2020	194
Адвокатура хочет прописаться в седьмой главе Конституции. «Народные» поправки к главному документу страны пополнились новой статьей о защитниках. «Независимая газета». 05.02.2020	195
<b>НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ</b>	
Высокая награда. Вице-президенту ФПА РФ Владиславу Грибу присвоено звание «Заслуженный юрист Российской Федерации». 21.11.2019	197
Российский адвокат стал призером конкурса ораторов. Организатором этого престижного конкурса является Парижская коллегия адвокатов. 28.11.2019	197
Азартная и эмоционально насыщенная интеллектуальная игра. Подведены итоги VI Юридического интеллектуального турнира SERVUS LEGIS. 30.11.2019	198
Почетная награда. Новый сайт ФПА РФ получил награду в одной из номинаций крупнейшего в Восточной Европе digital-конкурса «Tagline Awards 2019». 26.12.2019	198
Высокое признание. Президенту АП Вологодской области присвоили звание «Юрист года». 11.12.2019	199
Повод для гордости. Президенту АП НСО Андрею Жукову присвоено звание Заслуженного юриста Новосибирской области. 18.12.2019	200

### **ОЧЕРЕДНОЕ, РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ФПА РФ СОСТОЯЛОСЬ 28 НОЯБРЯ 2019 ГОДА В МОСКВЕ**

28.11.2019

**Открывший заседание президент ФПА РФ Юрий Пилипенко информировал о наиболее актуальных для российской адвокатуры на сегодняшний день проблемах.**

Затем были рассмотрены вопросы: об обеспечении непрерывности защиты по назначению; о двойной защите; об исполнении адвокатами Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240; о порядке изменения адвокатами членства в адвокатской палате; об утверждении разъяснений Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам; о согласовании Правил адвокатских палат субъектов РФ по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве; о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. Утверждены Рекомендации Совета ФПА РФ «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению», изменения в Решение Совета ФПА РФ от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите», Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам об участии адвоката в социально значимом проекте за вознаграждение. Принято решение о создании новой типовой модели сайта региональной адвокатской палаты на одной платформе с сайтом ФПА РФ, названы имена победителей конкурса сайтов Best Law Firm Website в номинациях «Лучший сайт адвокатской палаты» и «Лучший индивидуальный сайт адвоката». Также принято решение учредить новую медаль ФПА РФ «За вклад в развитие правового государства» и одобрены кандидатуры ее первых лауреатов.

**Об актуальных вопросах российской адвокатуры**

В начале заседания президент ФПА РФ Юрий Пилипенко информировал о наиболее значимых для адвокатуры событиях,

произошедших в период между заседаниями Совета ФПА РФ.

Говоря о международной деятельности ФПА РФ, Юрий Пилипенко упомянул, в частности, Международную конференцию «Сильный и авторитетный институт адвокатуры — требование времени» в Баку 4 октября (в рамках этой конференции адвокатура Азербайджана присоединилась к Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности), Международную конференцию адвокатов «Концепция развития института адвокатуры: опыт Узбекистана и зарубежных стран» в Ташкенте 25 октября, посещение ФПА РФ представителями Пекинского народного суда 8 ноября, Седьмую международную конференцию адвокатов в Тбилиси 8 ноября.

Президент ФПА РФ сообщил, что на экспертную оценку в ФПА РФ был направлен вариант проекта Типовых правил пребывания посетителей в судах, разрабатываемого Советом судей. ФПА РФ представила свои замечания, основное из которых состоит в том, что адвокаты в документе рассматриваются как посетители суда.

Кроме того, он рассказал о состоявшемся 19 ноября в ФПА РФ заседании Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако.

#### **Чрезвычайное происшествие**

Чрезвычайным происшествием президент ФПА РФ назвал заключение под стражу президента АП Оренбургской области Валерия Бодашко.

Совет ФПА РФ принял решение направить председателю СКР Александру Бастрыкину обращение с просьбой о передаче дела в отношении Валерия Бодашко для проведения расследования в центральный аппарат СКР. Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов дано поручение держать ситуацию на контроле.

#### **Тренажер для тестирования**

Президент ФПА РФ напомнил о том, что на сайте ФПА РФ размещен тренажер для тестирования по вопросам первой части квалификационного экзамена, предложил разместить информацию о нем на сайтах адвокатских палат и обратить внимание членов сообщества на возможность проверить свои знания норм КПЭА и Закона об адвокатуре.

### Поправки в Закон об адвокатуре

Президент ФПА РФ остановился на нескольких нормах законопроекта № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”», который 25 ноября единогласно одобрен Советом Федерации ФС РФ и с большой степенью вероятности в ближайшее время будет подписан Президентом РФ.

Одна из них вводит запрет на судебное представительство для лиц, лишенных статуса адвоката. «Мы предприняли определенные шаги для того, чтобы эта поправка была как минимум конкретизирована», — сообщил Юрий Пилипенко. Благодаря усилиям адвокатского сообщества перечень оснований прекращения статуса, влекущих такой запрет, был сокращен более чем в два раза и теперь включает лишь: вступление в силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления; неисполнение профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушение КПЭА; разглашение адвокатской тайны или систематическое несоблюдение требований к адвокатскомузору.

«Наши решения после введения этой нормы должны стать более ответственными», — отметил он.

Президент ФПА РФ критически отозвался о новации, состоящей в разделении между квалификационной комиссией и советом (запрет на совмещение должности члена совета адвокатской палаты и члена квалификационной комиссии. — *Примеч. ред.*). По мнению Юрия Пилипенко, для ее реализации необходимо перераспределение полномочий между советом и квалификационной комиссией. Также президент ФПА указал на необходимость вынести на предстоящие отчетные конференции (собрания) вопросы, связанные с грядущими изменениями в работе квалификационных комиссий палат.

Кроме того, он отметил, что не были поддержаны предложения адвокатского сообщества о том, чтобы вносимые конференцией (Съездом) дополнительные кандидатуры для замещения вакантных должностей членов совета или дополнительные кандидатуры из числа членов совета при выборах президента на третий срок были поддержаны числом участников не меньшим, чем число членов Совета.

Президент ФПА РФ сообщил, что на отзыв в ФПА РФ Минюстом России направлены еще два проекта поправок в Закон об

адвокатуре. Один подготовлен депутатом Госдумы Константином Слыщенко, другой — ГРА. По мнению ФПА РФ, оба эти проекта противоречат концепции Закона об адвокатуре, поэтому поддержаны быть не могут.

### Историческая встреча

Касаясь проведенного 7 ноября Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым совещания с руководством и представителями адвокатского сообщества, президент ФПА РФ подчеркнул, что считает эту встречу исторической, поскольку за 156 лет существования российской адвокатуры глава правительства не встречался с адвокатским сообществом в таком формате.

По мнению первого вице-президента ФПА РФ Евгения Семеняко, «разговор получился очень конкретный и важный». Дмитрий Медведев сказал, что Правительство РФ ставит своей задачей обеспечить реальную состязательность процесса, уравняв возможности обвинения и защиты, и сделает для этого все от него зависящее, сообщил Евгений Семеняко, добавив, что глава Правительства РФ «все, что связано с институтом адвокатуры, понимает отчетливо и ясно».

Президент ФПА РФ сообщил, что по итогам совещания Председатель Правительства РФ дал ряд поручений различным министерствам и ведомствам, в первую очередь Минюсту России. Эти поручения направлены на регулирование рынка профессиональной юридической помощи, совершенствование адвокатской деятельности и развитие адвокатуры.

Они касаются, в частности, доработки проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи (особое внимание при этом необходимо обратить на вопрос о предоставлении права судебного представительства только лицам, обладающим статусом адвоката), который должен быть внесен Минюстом России в Правительство РФ в начале марта 2020 г., доработан в том числе с учетом обсуждения на Петербургском международном юридическом форуме в мае 2020 г. и рассмотрен Правительством РФ в середине 2020 г.

Поручения Дмитрия Медведева касаются также других вопросов, обсуждавшихся на совещании, в том числе установления дополнительных законодательных гарантий реализации принципа состязательности сторон, обеспечения права подозреваемых и обвиняемых на получение

квалифицированной юридической помощи, профессиональных и социальных прав адвокатов, цифровизации адвокатуры, содействия ФПА РФ в развитии международного сотрудничества, обеспечения ее помещением на безвозмездной основе.

### **«Адвокаты — гражданам»**

Президент ФПА РФ отметил проведение очередного Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам», который состоялся 20 ноября. Он сообщил, что в настоящее время ФПА РФ обобщает поступающие из регионов сведения об итогах Всероссийского дня бесплатной юридической помощи.

### **Судебные споры**

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев информировал о ходе судебного процесса по иску АП Удмуртской Республики к ФПА РФ о признании недействительным (ничтожным) Решения Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 г. об утверждении Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) № 03/19.

Михаил Толчеев сообщил, что ФПА РФ представила в суд в обоснование своей позиции возражение на иск, объяснения и заключения ведущих специалистов. Он пояснил, что правовая позиция истца неосновательна ни с процессуальной, ни с материально-правовой точки зрения, а также указал, что основные документы по данному судебному спору размещены на сайте ФПА РФ и желающие могут самостоятельно составить свое мнение по этому вопросу.

### **Обеспечение непрерывности защиты по назначению**

В ходе заседания Совет ФПА РФ единогласно утвердил Рекомендации Совета ФПА РФ «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению». В этом документе, который представил вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев, содержится отсылка к утвержденному Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. Порядку назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, основанному на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

Предусматривается, что адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, в соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката не вправе отказаться от защиты в суде первой инстан-

ции, включая подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (он имеет право не подавать апелляционную жалобу в случае, если суд согласился с его требованиями, или при наличии письменного заявления подзащитного об отказе от реализации права на подачу апелляционной жалобы адвокатом, как это предусмотрено п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Также предусматривается, что адвокат, принявший поручение на осуществление защиты по назначению в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве в первой и апелляционной инстанциях (при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, и др.). Адвокат, осуществляющий защиту по назначению в суде первой инстанции, обязан участвовать также в суде апелляционной инстанции при обжаловании промежуточных судебных решений.

В разделе, посвященном вопросам двойной защиты, указано, в частности, что недопустимо осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». Согласно данному разъяснению, отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь тогда, когда процессуальное поведение защитника по соглашению либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства, следовательно, назначение или продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты.

Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом

при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом.

Если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) ранее имелся защитник по назначению, то адвокату до участия в каких-либо процессуальных действиях следует принять меры (в том числе при проведении свидания с обвиняемым (подозреваемым) наедине) для выяснения причин замены этого защитника, при необходимости связавшись с ним. В случае если прибывший для участия в деле адвокат удостоверится, что его назначение в качестве защитника осуществлено с нарушением установленных правил, либо прежний защитник не уведомлен надлежащим образом, либо отсутствует принятое в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, он обязан устраниваться от участия в процессуальных действиях, сделав соответствующее заявление.

#### **Проблемы двойной защиты**

Совет ФПА РФ большинством голосов принял изменения в Решение Совета ФПА РФ от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите», проект которых представил вице-президент ФПА РФ Генри Резник.

Пункт 1 Решения дополняется абз. 6 и 7, содержащими отсылку к п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. № 29 с указанием, что решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение.

Абзац 2 п. 2.1 дополняется указанием на то, что участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими полномочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса.

#### **Исполнение адвокатами Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240**

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области Николай Рогачев, член Совета ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, президент АП Самарской области Татьяна Бутовченко в своих выступлениях рассмотрели вопросы, связанные с законностью и обоснованностью исполнения адвокатами Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление Правительства РФ № 1240).

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что повышение ставок платы за услуги адвокатов, участвующих в делах по назначению, является, безусловно, положительным изменением в регулировании, но вместе с тем существует риск, что отдельные адвокаты могут воспользоваться им для злоупотреблений. В связи с этим коллеги высказали мнения о необходимости контроля адвокатских палат за качеством оказания юридической помощи адвокатами по назначению.

По итогам обсуждения президент ФПА РФ Юрий Пилипенко предложил региональным палатам обсудить вопрос контроля за исполнением адвокатами Постановления Правительства РФ № 1240 и представить свои предложения в ФПА РФ, с тем чтобы вновь обсудить данный вопрос на следующем заседании Совета ФПА РФ.

Это предложение было принято Советом единогласно.

#### **Порядок изменения членства в адвокатской палате**

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров представил разработанный им проект решения Совета ФПА РФ по вопросу о порядке изменения членства в адвокатской палате.

Ранее сообщалось, что на заседании Совета ФПА РФ 24 сентября 2019 г. Геннадий Шаров привлек внимание к проблемам, возникающим в связи недостаточным нормативным регулированием этого порядка.

Адвокат меняет членство в палате в уведомительном порядке, а согласно Закону об адвокатуре (ст. 15) между датой, когда адвокат направил в палату уведомление о том, что принял решение изменить членство, и датой внесения сведений о нем в реестр адвокатов другого региона с выдачей ему нового удостоверения должно пройти максимум 3,5 месяца.

При этом в течение всего периода с даты отправки уведомления до тех пор, пока адвокат не стал членом АП другого субъекта РФ, он находится вне юрисдикции какой-либо адвокатской палаты. К тому же нередко нарушаются положения закона о необходимости в месячный срок со дня исключения сведений из регионального реестра заказным письмом уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта РФ, куда адвокат намерен поступить. В результате продолжительность периода, в течение которого он вышел из состава прежней палаты, но еще не вошел в состав новой, растягивается на многие месяцы или даже годы.

По мнению Геннадия Шарова, необходимо нормативное регулирование, исключающее для адвокатов возможность утраты связей с палатой в подобных ситуациях.

По поручению Совета ФПА РФ он подготовил проект решения Совета ФПА РФ, предложив внести дополнения в примечание к Порядку изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ, утвержденному решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г.

Мнение о проекте решения высказали член Совета ФПА РФ, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, член Совета ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев.

По итогам обсуждения президент ФПА РФ Юрий Пилипенко предложил взять за основу текст дополнений и поручить его доработку Игорю Полякову, Олегу Баулину и Михаилу Толчееву. Предложение было принято единогласно.

### **О новых разъяснениях КЭС**

Совет ФПА РФ рассмотрел проекты разъяснений, которые приняла Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) 29 октября: о приостановлении адвокатом

статуса в случае его избрания в депутаты; об участии адвоката в социально значимом проекте за вознаграждение. Их представил заместитель председателя КЭС Александр Орлов.

По итогам дискуссии Совет ФПА РФ принял решение повторно обсудить первый документ на следующем заседании, а второй — утвердить.

В утвержденном Советом ФПА РФ Разъяснении КЭС об участии адвоката в социально значимом проекте за вознаграждение аргументируется положение о том, что заключение адвокатом в качестве гражданина (без указания на наличие статуса адвоката) гражданско-правового договора, предусматривающего оказание юридической помощи, с некоммерческой организацией в рамках реализации этой некоммерческой организацией социально значимого гранта может рассматриваться как оказание юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности.

В документе содержится вывод, что заключение подобного договора и получение от такой организации денежного вознаграждения за оказание гражданам бесплатной юридической помощи с нарушением требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре недопустимо, в частности, в случае, если в таких отношениях адвокат выступает в качестве гражданина (без указания на наличие статуса адвоката).

### **О согласовании Правил по исполнению Порядка назначения**

Совет ФПА РФ согласовал региональные Правила, по которым вынесены положительные заключения рабочей группы ФПА РФ по проведению экспертизы соответствия правил Порядку назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве от 15 марта 2019 г. Такие заключения вынесены в отношении 14 адвокатских палат. Также Совет обязал АП Саратовской области согласовать и представить к следующему заседанию Совета Правила по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

### **Согласование места допуска к сдаче квалификационного экзамена**

Совет ФПА РФ утвердил решения о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена по месту постоянного проживания, подготовленные комиссией в составе: вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов, президент АП Москов-

ской области, член Совета ФПА РФ, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская (комиссия образована на заседании Совета ФПА РФ 14 мая 2019 г.). Об этих решениях информировал вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров.

#### **О конкурсе сайтов Best Law Firm Website**

Об итогах конкурса Best Law Firm Website-2019 в номинациях «Лучший индивидуальный сайт адвоката» и «Лучший сайт адвокатской палаты» сообщил член Совета ФПА РФ, президент АП Костромской области Николай Жаров, который был одним из членов специального жюри, оценивавшего участников конкурса в указанных номинациях.

Победители в номинации «Лучший сайт адвокатской палаты» — сайты АП г. Москвы (1-е место), АП Самарской области (2-е место) и АП Московской области (3-е место).

В номинации «Лучший индивидуальный сайт адвоката» в тройку лидеров вошли сайты адвокатов Игоря Носкова (1-е место), Антона Ключникова (2-е место) и Олега Сурмачева (3-е место).

Награждение победителей конкурса в обеих номинациях призами и дипломами от организатора конкурса Best Law Firm Website-2019 — интернет-ресурса LawFirm-Management.ru, а также дипломами ФПА РФ и подарочными сертификатами на электронную версию «АГ» решено было организовать на конференции «Адвокатура. Государство. Общество» 29 ноября 2019 г.

#### **О типовых сайтах адвокатских палат субъектов РФ**

По следующему вопросу повестки дня — создание новой типовой модели сайта адвокатской палаты для размещения на одной платформе с сайтом ФПА РФ — также докладывал Николай Жаров. Он сообщил, что в настоящее время на поддоменах сайта ФПА РФ действуют 29 сайтов адвокатских палат. Еще ряд палат высказали желание создать сайты на одной платформе с сайтом ФПА РФ.

В информации, подготовленной к заседанию Совета ФПА РФ Департаментом информационного обеспечения ФПА РФ, отмечалось, что создание сайтов адвокатских палат на одной платформе с сайтом ФПА РФ отвечает основному назначению ФПА РФ как организации, объединяющей адвокатские палаты субъектов России. Существуют обоюдные выгоды для ФПА РФ и адвокатской палаты при создании сайта последней на одной платформе с сайтом

ФПА РФ. Адвокатская палата получает возможность за небольшую сумму создать полноценный сайт с достаточно разветвленной структурой и функционалом. Кроме того, палата экономит на ежегодных расходах, связанных с оплатой домена и хостинга сайта, а также его технического обслуживания. Эти расходы берет на себя ФПА РФ. Кроме того, сотрудники Департамента информационного обеспечения ФПА РФ оказывают информационную и консультационную поддержку администраторам всех сайтов, находящихся на одной платформе с сайтом ФПА РФ.

В свою очередь, ФПА РФ имеет возможность посредством централизованной рассылки публикаций доносить важные сообщения и документы до адвокатуры в регионах через сайты соответствующих адвокатских палат.

Вместе с тем структура и дизайн типовой модели сайта адвокатской палаты, на основе которой созданы сайты 29 палат, уже устарели и требуют глубокой модернизации.

В апреле 2019 г. был запущен новый сайт ФПА РФ, для которого сформирована абсолютно новая архитектура, а дизайн исполнен в духе самых современных тенденций. По данным независимого инструмента веб-аналитики («Яндекс.Метрика»), общее количество визитов и просмотров выросло почти в 2 раза по сравнению с таким же периодом 2018 г.

Николай Жаров сообщил, что разработчику нового сайта ФПА РФ было предложено внести коммерческое предложение по созданию новой типовой модели сайта адвокатской палаты с указанием структуры сайта и сметой стоимости типовой модели. Предложенная разработчиком структура была согласована с ФПА РФ и выслана палатам, имеющим сайты на одной платформе с сайтом ФПА РФ, а также тем палатам, которые ранее высказывали заинтересованность в создании сайта на одной платформе с сайтом ФПА РФ.

#### **О соглашениях ФПА РФ с ФСАР и ГРА**

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и вице-президент ФПА РФ Михаил Толчев информировали о проектах заключения соглашений между ФПА РФ и ФСАР, а также между ФПА РФ и ГРА. По результатам обсуждения Совет ФПА РФ принял решение отказаться от подписания соглашений.

#### **Новая медаль ФПА РФ**

Совет ФПА РФ проголосовал за учреждение новой медали ФПА РФ «За вклад в

развитие правового государства» и утвердил кандидатуры первых лауреатов этой награды:

— декан Юридического факультета МГУ доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО Александр Голиченков;

— заведующий отделом имплементации решений судебных органов в законодательство РФ Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, заместитель председателя НКС при ФПА РФ доктор юридических наук, профессор Валерий Лазарев;

— доцент кафедры государственного управления Института общественных наук РАНХиГС при Президенте РФ кандидат политических наук Екатерина Шульман;

— полномочный представитель Правительства РФ в Совете Федерации ФС РФ Андрей Яцкин;

— заведующий Центром зарубежного законодательства и сравнительного правоведения (до 1 марта 2018 г. Центр правовых проблем интеграции и международного сотрудничества), профессор кафедры государственно-правовых дисциплин ИЗИСП при Правительстве РФ, профессор кафедры конституционного права МГУ им. М.В. Ломоносова, профессор кафедры судебной власти Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Анатолий Ковлер;

— сопредседатель Ассоциации юристов России, председатель наблюдательного совета государственной корпорации «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», член совета Некоммерческого партнерства «Институт внутренних аудиторов» в России Сергей Степашин.

#### Иные вопросы

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев информировал о ходе судебных процессов в Кабардино-Балкарской Республике и Республике Башкортостан.

Совет ФПА РФ единогласно утвердил предложение президента ФПА РФ Юрия Пилипенко о проведении Конгресса молодых адвокатов в Ялте в июне 2020 г., план работы ФПА РФ на 2020 г., порядок участия представителей ФПА РФ в Петербургском международном юридическом форуме в мае 2020 г.

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhnye-dokumenty-i-resheniya/>  
<https://fparf.ru/news/fpa/aktualnye-voprosy-2/>

## ХРОНИКА СОБЫТИЙ

18.11.2019

### Фундаментальные проблемы и перспективы права обсуждались в ходе Первых «Абовских чтений».

18 ноября в Институте государства и права РАН состоялась Первая международная научно-практическая конференция «Абовские чтения» на тему «Фундаментальные проблемы и перспективы гражданского и предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса в современных экономических условиях». Конференция посвящена памяти выдающегося российского правоведа заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Тамары Евгеньевны Абовой.

В работе конференции приняли участие академики и члены-корреспонденты РАН, судьи высших судов РФ, ведущие отечественные и зарубежные ученые — представители академических институтов и образовательных организаций России и зарубежных стран, практикующие юристы и предприниматели. ФПА РФ представлял советник ФПА РФ, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина Сергей Макаров.

Выступившие на пленарном заседании директор Института государства и права РАН Александр Савенков, академик РАН Андрей Лисицын-Светланов, академик РАН Михаил Клеандров и другие известные ученые представили свои личные впечатления о встречах и общении с Тамарой Евгеньевной Абовой, а также рассказали о том, насколько разносторонними были ее научные интересы в самых разных сферах — гражданское право, хозяйственное право, гражданский процесс, арбитражный процесс, примирительные процедуры — и какие глубокие, нередко опережающие свое время научные исследования она проводила.

Затем, по окончании пленарного заседания, началась работа конференции в трех секциях:

1. Современное предпринимательское право: наследие и инновации;
2. Гражданское право в эпоху обновления;
3. Фундаментальные проблемы и перспективы гражданского и арбитражного процесса.

Работа последней секции проходила в двух подсекциях:

1) Общие вопросы порядка осуществления правосудия судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Новые возможности защиты прав в суде;

2) Право на судебную защиту в цифровую эпоху. Альтернативное урегулирование споров.

Советник ФПА РФ, адвокат АП МО, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА Сергей Макаров принял участие в работе первой подсекции третьей секции «Общие вопросы порядка осуществления правосудия судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Новые возможности защиты прав в суде». Он затронул проблему взыскания судами общей юрисдикции возмещения в разумных пределах расходов на юридическую помощь.

Спикер заявил, что предоставленное действующим ГПК РФ судам право «в разумных пределах» уменьшать взыскиваемое с проигравшей стороны в пользу выигравшей возмещение произведенных расходов на юридическую помощь представителя (в том числе адвоката) является препятствием для защиты граждан в суде. Если бы граждане, уверенные в правоте своей позиции, знали, что они в случае победы смогут получить полное, стопроцентное возмещение расходов, которые они понесли на оплату помощи адвоката, они увереннее обращались бы к адвокатам, тем более что именно помощь юристов, прежде всего адвокатов, дает возможность оформить и впоследствии представить суду все необходимые платежные документы, подтверждающие осуществление оплаты, и в качестве истцов обращались бы в суд с исковыми требованиями. Ответчики (и будущие возможные ответчики), зная, что они неправы, были бы заинтересованы в скорейшем урегулировании спорных ситуаций, чтобы избежать необходимости возмещать истцу понесенные им расходы на юридическую помощь.

В связи с этим Сергей Макаров также отметил, что подобное изменение соответствующей нормы гражданского процессуального законодательства (ст. 100 ГПК России) является положительным фактором с учетом возможной перспективы введения адвокатской монополии.

На конференции также обсуждались другие актуальные для юриспруденции темы: правовые проблемы искусственного интеллекта, тенденции развития договор-

ного права, вещные права, электронное правосудие.

<https://fparf.ru/news/fpa/konferentsiya-v-chest-vydayushchegosyappravoveda-tamary-abovoy/>

19.11.2019

### **Состоялось заседание Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако.**

В зале заседаний Совета ФПА РФ 19 ноября собрались члены Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако, которые осуществляли выбор претендентов на получение Золотых и Серебряных медалей, а также диплома с вручением бронзового бюста Ф.Н. Плевако. Вели заседание сопредседатели Комитета по награждению: вице-президент ФПА РФ, президент АП МО Алексей Галоганов, президент ГРА Гасан Мирзоев и вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник.

На заседании присутствовали члены Комитета: президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, член Совета ФПА РФ, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, председатель правления Международного Союза (Содружества) адвокатов Георгий Воскресенский, адвокат АП МО Альбина Краснокутская, первый вице-президент ГРА Юрий Кручинин, заместитель управляющего партнера АБ «Резник, Гагарин и Партнеры» МГКА Андрей Тарасов, председатель Президиума Саратовской специализированной коллегии адвокатов Нина Царева, член Правления Международного Союза (Содружества) адвокатов Вячеслав Цымбал, председатель Московской межтерриториальной коллегии адвокатов Валерий Залманов.

Традиционно в число удостоенных наград им. Ф.Н. Плевако попадают не только адвокаты, но и представители юридической науки, государственные и общественные деятели, которые внесли значительный вклад в развитие института адвокатуры и подготовку высокопрофессиональных юридических кадров. Однако на этот раз среди тех, кого поддержали члены Комитета, практически все, за редким исключением, оказались именно представителями адвокатского сообщества.

Члены Комитета очень внимательно обсуждали каждую предложенную кандидатуру. По итогам обсуждения Комитетом было принято решение вручить Золотую медаль в двух номинациях: за высокое

профессиональное мастерство и достигнутые успехи в защите прав и свобод граждан, а также за крупный вклад в развитие российской адвокатуры.

### Справка

Награды им. Ф.Н. Плевако являются одними из самых престижных для адвокатского сообщества. Учрежденная по инициативе ГРА в 1996 г. Золотая медаль им. Ф.Н. Плевако вручается адвокатам за выдающиеся успехи в защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, высокое профессиональное мастерство, крупный вклад в развитие адвокатуры, многолетний добросовестный труд по оказанию квалифицированной юридической помощи, развитие юридической науки, подготовку квалифицированных юридических кадров. 7 апреля 1997 г. медаль в качестве геральдического знака была внесена в Государственный геральдический реестр. Первое торжественное награждение Золотой медалью состоялось в Москве, в Колонном зале Дома союзов, 25 апреля 1997 г. В декабре 2003 г. были учреждены Серебряная медаль им. Ф.Н. Плевако и Диплом с вручением бронзового бюста Ф.Н. Плевако. Бронзовый бюст вручается за выдающийся вклад в укрепление единства российской адвокатуры.

<https://fparf.ru/news/fpa/v-spiske-tolko-samye-dostoinnye/>

20.11.2019

### Состоялось заседание Научно-консультативного совета ФПА РФ.

Заинтересованный разговор на тему «Криминальные риски в адвокатской деятельности» в зале заседаний Совета ФПА РФ 20 ноября стал откликом на доклад профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова доктора юридических наук, профессора Юрия Гармаева, известного своими книгами и публикациями о незаконной деятельности адвокатов в уголовном судопроизводстве. Сам автор считает, что его труды призваны предупредить о рисках, с которыми связана адвокатская профессия.

Заседание началось с сообщения председателя НКС ФПА РФ, первого вице-президента ФПА РФ, президента АП СПб Евгения Семеняко, что в Совете решено организовать работу по секциям. Одну из секций, которая будет заниматься вопросами пра-

возащиты, готов возглавить доктор юридических наук Михаил Федотов. Члены НКС единогласно утвердили его сопредседателем Совета.

Выступая далее с докладом перед членами НКС, Юрий Гармаев напомнил, что еще в своей первой книге, вышедшей в свет в 2002 г., он подчеркивал, что, по его глубокому убеждению, «подавляющее большинство адвокатов — честные и порядочные люди, все свои силы отдающие высоким целям правозащитной деятельности и не допускающие в своей работе каких-либо правонарушений». И потому совершенно недопустимо предполагать или делать вывод, что адвокат, имеющий те или иные выделенные качества, обязательно совершает или склонен совершать те или иные типичные нарушения.

Если тогда, по словам докладчика, он готовил монографию с целью помочь доверителям при выборе защитника и самому адвокатскому сообществу при фильтрации своих рядов, то сегодня он хотел бы предупредить о рисках, с которыми связана адвокатская профессия.

Признав с горечью, что «маятник правосудия качнулся в сторону интересов обвинения», хотя общий уровень представителей этой стороны не растет, более того, они все чаще допускают злоупотребления и совершают преступления против правосудия, Юрий Гармаев констатировал, что профессия адвоката стала одной из самых насыщенных с точки зрения профессиональных рисков.

Он перечислил статьи Уголовного кодекса РФ, которые чаще всего используются для привлечения адвокатов к уголовной ответственности. Это прежде всего мошенничество и соучастие во взяточничестве.

Юрий Гармаев сообщил, что он уже проводит в адвокатских палатах занятия, где рассказывает о необходимости использования адвокатами материалов ОРД. А в следственных подразделениях он читает лекции о недопустимости некорректного отношения следователей к адвокатам. Однако «следователей настолько развратил особый порядок, что пора бить тревогу», — заметил докладчик.

Он также назвал скрытые мотивы уголовного преследования адвокатов, такие как месть или результат открытого конфликта. Преследование также является удобным способом защиты следователя или суда от обличения в их адрес.

«Каждого адвоката надо учить и предупреждать, что если он занял принципи-

альную позицию, то против него может быть возбуждено уголовное дело», — заявил Юрий Гармаев. Причем дела возбуждаются в отношении как рядовых адвокатов, так и руководителей органов адвокатского самоуправления, однако их чаще преследуют по ст. 201 и 204 УК РФ.

Проанализировав некоторые закономерности расследования и судебного разбирательства уголовных дел против адвокатов, докладчик сообщил, что в 70% случаев это преступления против доверителя, предательство его интересов. С такими адвокатами он призвал бороться прежде всего внутри корпорации. Примерно 70–80 адвокатов ежегодно привлекают к ответственности за совершение коррупционных преступлений, однако следователей и других сотрудников правоохранительных органов в разы больше. Есть также «слабо распознаваемые преступления», выражающиеся в нарушении адвокатом закона в соучастии со следователем. По таким преступлениям уголовные дела возбуждают чрезвычайно редко.

Юрий Гармаев призвал повышать требования со стороны адвокатских палат к претендентам на получение статуса адвоката, вести с членами корпорации профилактическую работу по минимизации профессиональных рисков и учить тому, как общаться и даже «договариваться» со следствием, не нарушая интересов доверителя.

В дискуссии по итогам доклада члены НКС выражали свое согласие с главным тезисом Юрия Гармаева о повышенных рисках профессии адвоката, однако высказали и ряд замечаний. Председатель НКС Евгений Семеняк согласился, что есть очевидный пробел в профессиональной подготовке адвокатов, и сразу предложил докладчику прочесть цикл лекций в Северной столице. О том, что нужно резко увеличивать требования к идущим в адвокатуру, заявил и вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник.

Сопредседатель НКС Елена Лукьянова согласилась, что в «гражданских» вузах действительно не учат ОРД, зато в учебных заведениях правоохранительной системы практически игнорируют конституционное право. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко высказал недоумение по поводу того, что юридические вузы делят на «гражданские» и «военные». Однако члены НКС дружно заверили, что такая терминология уже стала привычной.

В дискуссии также поднимались проблемы «обвинительного уклона» в право-

судии, который, как выяснилось, свойственен не только нашей стране, а также особого порядка судебного разбирательства, применяемого уже в 80% дел, а в некоторых регионах достигающего 90%. Комментируя эти высказывания, Генри Резник предложил почувствовать разницу между случаями, когда человек осознанно идет на сделку со следствием и когда его вынуждают идти на самооговор.

<https://fparf.ru/news/fpa/riski-advokatskoy-professii/>

21.11.2019

**Одно из старейших корпоративных изданий страны, журнал «Российский адвокат», объявляет о запуске обновленного сайта [ros-adv.ru](http://ros-adv.ru). Он предназначен для того, чтобы в современных условиях развивать лучшие традиции адвокатуры, освещать важные для нее вопросы, рассказывать об адвокатах и их практике. «Российский адвокат» открыт к сотрудничеству и с юристами, не имеющими адвокатского статуса. Партнеры интернет-ресурса — ФПА РФ, ФСАР, ГРА, СМА России, РААН.**

Работая над модернизацией интернет-ресурса, его создатели стремились сохранить лучшие традиции печатного издания и внести в них долю свежего и современного.

На страницах обновленного сайта посетители найдут интересные факты, новости организаций-партнеров и анонсы мероприятий в формате коротких сообщений.

Как и четверть века назад, «Российскому адвокату» интересны не только вопросы адвокатской корпорации, рынка юридических услуг, законодательства и правоприменения, но и опыт тех, кто составляет золотой фонд российской адвокатуры и юридической практики.

В разделе, посвященном журналу «Российский адвокат», размещены электронные версии всех выпусков этого издания начиная с 2011 г.

Уже сегодня информационными партнерами интернет-ресурса являются такие лидеры отрасли, как адвокатские бюро КИАП и «Линия права», юридические фирмы Dentons и INTELLECT. Редакция благодарит их за поддержку и приглашает к сотрудничеству другие адвокатские образования и юридические фирмы. Полную информацию можно получить по электронной почте: [info@ros-adv.ru](mailto:info@ros-adv.ru)

Интернет-ресурс «Российский адвокат» — поэтапно развивающийся проект, впереди у него запуск еще нескольких тематических разделов.

<https://fparf.ru/news/fpa/luchshie-traditsii-po-novomu/>

21.11.2019

### **В Москве состоялся I Московский правоприменительный форум «Судейское усмотрение в практике судов города Москвы».**

Организаторы форума — Московское отделение АЮР, Московский городской суд, Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. В форуме приняли участие представители государственных органов, судейского и научно-образовательного сообщества, адвокаты, юристы. ФПА РФ представляли президент Юрий Пилипенко, исполнительный директор, секретарь Совета Оксана Сергеева, советник Сергей Насонов.

Открывая форум 21 ноября, декан Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Александр Голиченков обратил внимание на уникальность мероприятия, где за одним круглым столом собрались различные участники судопроизводства — судьи, адвокаты, практикующие юристы, и выразил надежду, что такого рода встречи станут традиционными.

#### **Пленарное заседание**

Председатель Мосгорсуда Ольга Егорова выразила мнение, что судейское усмотрение — многозначное понятие. Сложность его определения обусловлена разными критериями. В частности, судейское усмотрение можно рассматривать как один из видов правосознания, как способ восполнения пробелов в праве, как юридический факт и как межотраслевой институт. Она также сообщила, что в настоящее время имеется тенденция к расширению судейского усмотрения в практике судов.

Замминистра юстиции РФ Денис Новак отметил, что судейское усмотрение — неотъемлемая часть профессии судьи. Он информировал, что для обеспечения более качественного правосудия, в том числе реализации судейского усмотрения, разрабатывается ряд законопроектов, предусматривающих внедрение цифровых технологий. В частности, предлагается ввести унификацию подачи в суды исковых заявлений, ходатайств и иных документов в электронном виде, обеспечить возможность участия граждан и организаций в

судебном заседании посредством видеоконференц-связи. Также, по словам Дениса Новака, обсуждается создание единого ресурса — судебного портала, который использовался бы для передачи дел из одного суда в другой, размещения в ограниченном доступе информации по делу и других целей.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в своем выступлении отметил, что усмотрение суда — единственный способ разрешения противоречий и неясностей законодательных норм, которые весьма далеки от совершенства. В этой ситуации, по его словам, правоприменителям — как суду, так и адвокатам — приходится сложно.

При этом, подчеркнул Юрий Пилипенко, для адвокатуры важно справедливое судейское усмотрение. По его мнению, критерии справедливости судейского усмотрения должны быть четко определены. Это, прежде всего, равенство процессуальных прав сторон, объективность суда при оценке доказательств, мотивированность решения суда.

Президент ФПА РФ обратил внимание, что применительно к судебной практике сегодня сложно говорить о равенстве процессуальных прав адвокатов и других участников судопроизводства. Судом отклоняется подавляющее большинство ходатайств, особенно об изменении меры пресечения, о производстве повторной экспертизы, об истребовании дополнительных доказательств. Существует проблема объективности суда при оценке представленных сторонами доказательств.

Завершая свое выступление, Юрий Пилипенко констатировал: «Мы, адвокаты, как участники правосудия приветствуем наличие и расширение усмотрения в деятельности судей. Но мы очень хотели бы перенастроить баланс и сдвинуть его ближе к центру от обвинительного уклона, которым страдает российское уголовное правосудие».

Председатель Исполнительного комитета Московского отделения АЮР, председатель Совета молодых адвокатов АП г. Москвы, адвокат Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» Дмитрий Кравченко подчеркнул, что правильное применение судейского усмотрения имеет конституционное значение, поскольку содействует реализации принципа правовой определенности и принципа стабильности экономического оборота. По его мнению, вмешательство государства в экономический оборот, в том числе путем судейского усмотрения, должно

осуществляться в пределах, установленных законом. К числу критериев судейского усмотрения, перечисленных Юрием Пилипенко, Дмитрий Кравченко добавил соразмерность и адекватность.

#### Параллельные сессии

По окончании пленарного заседания прошли параллельные сессии по гражданскому праву и процессу, уголовному праву и процессу, административному праву и процессу.

Выступая на сессии, посвященной уголовному праву и процессу, советник ФПА РФ Сергей Насонов остановился на проблемных аспектах пределов судейского усмотрения в суде присяжных. Он, в частности, рассмотрел такие вопросы, как отклонение судом ходатайств о недопустимости доказательств как преждевременных, а также особенности разъяснения принципов судопроизводства судьями в напутственном слове присяжным заседателям.

Заведующий кафедрой уголовного права факультета права НИУ ВШЭ, советник АБ «ЗКС» доктор юридических наук, профессор Геннадий Есаков на примере ст. 201 УК РФ о злоупотреблении полномочиями показал различное толкование районными судами г. Москвы понятий «существенный вред правам и законным интересам организаций» и «тяжкие последствия». Поскольку именно суды определяют, являются ли наступившие последствия существенным вредом или тяжкими последствиями, по мнению Геннадия Есакова, целесообразно, чтобы суды вырабатывали конкретные правовые позиции, которые могли бы применяться в дальнейшем.

В ходе сессий участники форума задавали вопросы спикерам и высказывали мнения об актуальных вопросах судопроизводства.

По итогам форума участники пришли к общему выводу о том, что судейское усмотрение — важное и необходимое полномочие судей. При этом оно должно быть понятным всем участникам процесса и иметь четкие, законодательно установленные критерии.

<https://sparf.ru/news/fpa/vazhnoe-i-neobkhodimoe-polnomochie-sudey/>

26.11.2019

#### Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко выступил с докладом на открытии IX Московской юридической недели.

26 ноября, в первый день работы IX Московской юридической недели, состо-

ялось объединенное пленарное заседание совместной XX Ежегодной международной научно-практической конференции Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и XVII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» МГЮА имени О.Е. Кутафина «Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов».

Организаторами конференции выступили Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, МГЮА имени О.Е. Кутафина, Московское отделение АЮР.

С приветственными словами к участникам объединенного пленарного заседания обратились, в частности, ректор МГЮА, председатель АЮР Виктор Блажеев, декан Юридического факультета МГУ, член Президиума АЮР Александр Голиченков.

В числе участников объединенного пленарного заседания были судья КС РФ Николай Бондарь, проректор МГУ Виктор Вайпан, декан юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, заведующий кафедрой конституционного права Сергей Белов, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Юридического факультета МГУ Сурен Авакьян, профессор кафедры уголовного права МГЮА Алексей Рарог.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко выступил с докладом на тему «Адвокатура и поиск баланса интересов». Он отметил, что для российской адвокатуры сегодня важно определиться, какое место она занимает в системе правосудия, которая должна обеспечить баланс интересов граждан.

Юрий Пилипенко напомнил, что в Федеральном законе от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закреплено положение о том, что адвокатура является институтом гражданского общества. При этом он констатировал, что российское законодательство не определяет адвокатуру как независимую часть правосудия, в отличие от законодательства европейских стран, например, Закона об адвокатуре Федеративной Республики Германии.

Президент ФПА РФ привел статистические данные, согласно которым за год в России в среднем выносятся около 2000 оправдательных приговоров, что составляет 0,24% от общего количества приговоров, выносимых судами по уголовным делам. По его мнению, эти цифры следует воспринимать как приговор не столько гражданскому обществу и адвокатуре,

сколько судьям, поскольку сегодня функции правосудия в основном сводятся к определению наказания в том или ином размере.

По словам Юрия Пилипенко, уже сегодня возможно создание алгоритма выполнения этой задачи, в результате чего судьей человека может заменить искусственный интеллект. «В век цифровых технологий важно, чтобы судьи осознали это как свою собственную проблему. Быть вытесненными из профессии искусственным интеллектом — не самая лучшая часть», — подчеркнул президент ФПА РФ.

Юрий Пилипенко обратил внимание аудитории на то, что российская адвокатура — неотъемлемая часть правопорядка, который на сегодняшний день существует в нашей стране. В связи с этим он высказал обеспокоенность появлением среди молодых российских адвокатов тех, кто пропагандирует так называемую волевою защиту в обход складывавшихся веками общепринятых принципов защиты, основанных исключительно на нормах права. Данная проблема, по мнению президента ФПА РФ, может угрожать существующему правопорядку и ее следует решать путем конструктивного диалога адвокатуры, научной общественности и суда.

В заключительной части своего доклада Юрий Пилипенко отметил, что в настоящее время существует потребность общества в изменениях в российской правовой системе. «Давайте сделаем так, чтобы перемены, которых все мы хотим, были осознанными, направленными на пользу страны и ни в коем случае не нарушали бы ни баланс интересов между гражданином и государством, ни баланс интересов между защитой и правосудием», — сказал Юрий Пилипенко.

Темами других докладов на пленарном заседании стали, в частности: соотношение понятий справедливости, права и экономики в ракурсе обеспечения баланса интересов гражданина и государства; цифровое общество; государство и Конституция; развитие идеи Конституции и доктрины прав человека в XXI в.; развитие доктрины обязательности предыдущей судебной практики Конституционного Суда РФ по определенным правовым позициям; проблемы действующего избирательного законодательства и пути его совершенствования.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatura-kak-neotemlemayachast-rossiyskogo-pravoporyadka/>

27.11.2019

**В рамках XVII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов» в МГЮА 27 ноября прошло заседание секции адвокатуры.**

Участники конференции коснулись последних поправок в Закон об адвокатуре, международных принципов адвокатской деятельности, обсудили тонкости адвокатской этики и роль адвоката в обеспечении права на судебную защиту, а также сложности, возникающие при направлении адвокатского запроса. Работу секции модерировала вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП МО, заведующая кафедрой адвокатуры МГЮА Светлана Володина.

**Поправки в Закон об адвокатуре**

Первым выступил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, который оценил принятый Госдумой и одобренный Советом Федерации закон о внесении изменений в Закон об адвокатуре, а также поделился своим мнением по поводу конкуренции между адвокатами и искусственным интеллектом.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП МО Алексей Галоганов затронул проблемы, которые стоят перед адвокатурой в связи с продолжающимся обсуждением Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

**Роль адвоката в обеспечении права на судебную защиту**

Член Научно-консультативного совета ФПА РФ, адвокат АП г. Москвы Лев Бардин рассказал о роли адвоката в обеспечении прав граждан на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь. Он подчеркнул, что порой недобросовестные адвокаты нарушают указанные права.

В качестве примера Лев Бардин привел случаи, когда адвокаты заключают с коммерческими организациями договоры на оказание юридической помощи, при подробном изучении которых выясняется, что они составлены в интересах третьих лиц — клиентов этих организаций. Спикер подчеркнул, что в случае возникновения претензий со стороны истинного бенефициара такие адвокаты заявляют, что гражданин им неизвестен, поскольку соответствующие услуги оказывались юрищу-посреднику.

Спикер также затронул тему «черных списков» адвокатов. Он выразил сожаление

ние по поводу того, что Совет АП г. Москвы, узнав о существовании неофициальных «черных списков», сформированных неизвестными лицами, не стал принимать никаких мер, а лишь посоветовал членам своей палаты самостоятельно обращаться в суд, ФАС и Роскомнадзор. Лев Бардин отметил, что анонимные авторы списков с легкостью создают новые сайты и меняют IP-адреса, из-за чего адвокаты фактически лишаются возможности защитить свои права.

Член Совета АП г. Москвы, управляющий партнер АБ «Сословие» Сергей Соловьев осветил в своем выступлении концепцию благоприятствования защите. Спикер указал, что равноправие — это не всегда равенство. По его мнению, существующий на практике обвинительный уклон вынуждает активнее использовать благоприятствование защите в целях обеспечения равенства сторон.

Докладчик предложил собственное определение понятия «благоприятствование защите». По его мнению, оно представляет собой систему уголовно-процессуальных норм, надлежащее применение которых либо предоставляет исключительные права и процессуальные преимущества лицу, защищающемуся от обвинения, либо обеспечивает вынесение в отношении этого лица решения, улучшающего его положение.

#### **Обучать адвокатов, чтобы лучше работали следователи**

На секции также выступил старший советник юстиции в отставке, профессор, доктор юридических наук Юрий Гармаев. Он отметил, что с 2002 г. организует занятия для работников правоохранительных органов, в ходе которых рассказывает и о пределах реализации прав адвоката. При этом Юрий Гармаев подчеркнул, что с 2013 г. гораздо больше семинаров он проводит для адвокатов. Эти мероприятия, по его словам, направлены на повышение их квалификации. Он также акцентировал внимание на том, что во время занятий слушатели-адвокаты показывают более высокий уровень понимания материала.

Спикер отметил, что в последнее время против адвокатов возбуждают все больше уголовных дел, при этом нередко используются результаты ОРД. Как указал Юрий Гармаев, сейчас стандарт доказывания существенно снизился, упал и уровень знаний правоохранителей. Из этого, по его словам, в частности, следует, что в делах против адвокатов в подавляющем большинстве случаев можно найти процессуальные ошибки, допущенные следователями.

Юрий Гармаев отметил, что, несмотря на научные споры и тонкости, он сам выступает за развитие так называемой криминалистики защиты. Завершая выступление, он подчеркнул, что обучать адвокатов нужно еще и для того, чтобы лучше работали следователи.

#### **Новые грани адвокатской тайны и этики**

Международные принципы адвокатской деятельности в цифровую эпоху раскрыла консультант по правовым программам Московского офиса Всемирного банка Ольга Щварц. Прежде всего, она отметила, что цифровизация — явление многогранное, которое приносит в жизнь адвокатов и плюсы, и минусы.

Ольга Щварц отметила, что одним из вызовов цифровизации является необходимость для адвокатов тщательно следить за своим поведением в социальных сетях. В связи с этим она осветила Международные принципы поведения специалистов в области права в социальных сетях, принятые Международной ассоциацией юристов в мае 2014 г. Всего их шесть: профессиональная независимость и отсутствие внешнего давления на юриста, высокий стандарт честности и ответственности, конфиденциальность клиентских данных, сохранение доверия общественности и четкая линия поведения при использовании соцсети в качестве представителя юридической фирмы.

Ольга Щварц, не отрицая, что адвокаты и юристы имеют право на свободу выражения мнения, напомнила, что применительно к данной категории лиц ЕСПЧ несколько иначе толкует ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Так, в деле «Морис против Франции» ЕСПЧ исходил из того, что особая роль адвокатов в отправлении правосудия оправдывает предъявление к ним повышенных требований, направленных на поддержание доверия к профессии. В деле «Карпетас против Греции» Суд прямо указал, что гарантии ст. 10 Конвенции не распространяются на комментарии адвоката в СМИ, не имеющие под собой достаточных фактических оснований. Кроме того, они не распространяются и на комментарии оскорбительного характера, которые подрывают доверие общества ко всей судебной системе (дело «Кутан против Франции»).

Преподаватель Северо-Западного института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина Юлия Соловьева поделилась своими мыслями по поводу проблемы обеспечения сохранности адвокатской тайны в новых ус-

ловиях. В качестве новых рисков она обозначила направление конфиденциальной информации не на тот электронный адрес, а также создание ложных сайтов и страниц в соцсетях, при помощи которых наносится ущерб деловой репутации адвоката.

Юлия Соловьева напомнила, что ФПА в своих рекомендациях, в частности, указывает, что особое внимание адвокату следует уделить контролю за безопасностью электронной почты, а также что наиболее важную информацию необходимо хранить на сервере в зашифрованном виде. Юлия Соловьева полагает, что требование о шифровании должно распространяться и на процесс передачи таких данных.

### **Заочное «участие» Сергея Юрьева**

Советник ФПА РФ, адвокат АП МО Сергей Макаров зачитал доклад председателя МКА «Межрегион» Сергея Юрьева, который в настоящий момент находится в СИЗО.

Сергей Юрьев затронул риски, которые влечет цифровизация. Так, например, при использовании безличного расчета всегда есть опасность утраты денег-записей при любом техническом сбое. Ряд проблем связан с электронным документооборотом. В частности, по словам адвоката, уже происходили случаи, когда технические неполадки в государственных реестрах влекли за собой ликвидацию записи о том или ином праве гражданина. Он посоветовал коллегам всегда дублировать электронные данные, в том числе хранить их печатные копии.

### **Персональные данные против адвокатского запроса**

Сергей Макаров рассказал о проблемах, возникающих на практике при реализации права на адвокатский запрос. Он указал, что с момента возникновения этого института сфера его действия постоянно сужается.

Немало проблем, по словам докладчика, связано с нормами о персональных данных, со ссылкой на которые госорганы регулярно отказывают в предоставлении данных адвокатам. Стандартная ситуация — невозможность получить информацию о месте регистрации гражданина в целях определения территориальной подсудности.

### **Новые технологии и уголовный процесс**

Адвокат АП МО Юлия Бадыло рассказала о проблемах в области цифровизации, с которыми адвокаты сталкиваются в ходе уголовного судопроизводства.

В частности, она сообщила о том, что много проблем связано с рассмотрением ходатайства о назначении меры пресече-

ния в виде заключения под стражу. Адвокат пояснила, что УПК РФ крайне скупо регулирует судебный процесс по данной категории дел, поэтому зачастую «цифровые» новшества обходят их стороной. Так, Юлия Бадыло столкнулась с тем, что суды отказываются вести аудиопроколирование при избрании указанной меры пресечения, ссылаясь на то, что уголовно-процессуальный закон не обязывает их делать это. При этом спикер отметила, что цифровизация предоставляет недобросовестным адвокатам новые возможности для злоупотребления. Например, отдельные защитники вносят изменения в аудиопроколы и распространяют их в СМИ.

Юлия Бадыло также указала, что требование о ведении аудиопрокола не распространяется на закрытые судебные заседания. А это, по ее словам, иногда особенно необходимо. В частности, при рассмотрении преступлений в сфере экономической деятельности.

### **Другие проблемы**

В рамках секции были затронуты и иные вопросы. Так, адвокат АП г. Москвы Константин Казакевич осветил медиативную деятельность адвоката, указав, что для ее осуществления адвокатам необходимо отдельно уплачивать налоги, а также страховые взносы в двойном размере.

Адвокат КА Азербайджанской Республики Акиф Расулов рассказал об особенностях адвокатской деятельности в его стране. Участников конференции особенно заинтересовало наличие кабинета для адвокатов в азербайджанских судах.

Помощник адвоката Екатерина Колесникова осветила важность миссии адвоката при обеспечении реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве. Докторант кафедры адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина Александр Васяев в своем докладе, сопоставив правозащитную и адвокатскую деятельность, выявил их существенные отличия.

В свою очередь, член Совета АП Белгородской области Борис Золотухин подчеркнул, что, по его мнению, грамотного юриста не заменит никакая цифровизация.

<https://fparf.ru/news/fpa/vyzovy-tsifrovizatsii/>

29.11.2019

### **Состоялась XV конференция «Адвокатура. Государство. Общество».**

Конференция собрала около двухсот адвокатов из различных субъектов РФ, в

числе спикеров были авторитетные специалисты в области криминалистики, экспертизы, психологии, гражданского и уголовного процесса, представители адвокатского сообщества. Модератором дискуссии выступила вице-президент ФПА РФ Светлана Володина.

Выступая с приветственным словом, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что сегодня перед адвокатурой стоят новые вызовы. Они обусловлены принятыми изменениями в Закон об адвокатуре, которые «существенным образом повлияют на работу адвокатской корпорации».

По словам президента ФПА РФ, этим вызвана необходимость начать работу над документами, регламентирующими работу органов адвокатского самоуправления в соответствии с требованиями измененного закона. В частности, предстоит разработка изменений в КПЭА, которые могут быть представлены на утверждение X Всероссийского съезда адвокатов в 2021 г. Юрий Пилипенко сообщил, что Советом ФПА РФ будет создана специальная рабочая группа по подготовке проекта поправок.

Президент ФПА РФ напомнил, что с 1 января 2020 г. предстоит очередное повышение ставок оплаты труда адвоката по назначению судебно-следственных органов. Ожидаются и другие меры, благодаря которым уровень материального благосостояния адвокатов продолжит расти.

Так, подготовлен проект совместного приказа Минюста России и Минфина России «Об утверждении Перечня документов, подтверждающих действия адвоката по осуществлению полномочий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 53 УПК РФ, а также другие действия адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи». Кроме того, на повестке дня вопрос о том, что адвокаты по назначению будут привлекаться для участия в делах об административных правонарушениях. (На встрече с руководством и представителями адвокатского сообщества 7 ноября Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев сообщил, что при подготовке новой концепции Кодекса об административных правонарушениях «есть предложение в ближайшее время определиться с тем, надо ли вводить институт «адвоката по назначению» при рассмотрении дел по отдельным составам административных правонарушений». — *Примеч. ред.*)

В связи с увеличением затрат бюджета неизбежно будет усиливаться контроль за надлежащим расходованием этих средств.

Поэтому во всем, что касается оплаты труда адвокатов, по словам президента ФПА РФ, «надо проявить максимальную осторожность, аккуратность и щепетильность». В дополнение к обсуждавшемуся на заседании Совета ФПА РФ 28 ноября вопросу о контроле со стороны региональных палат за исполнением адвокатами Постановления № 1240, сказал Юрий Пилипенко, решением проблемы могло бы быть включение в Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве главы об особенностях участия адвоката в уголовной защите.

Кроме того, он сообщил, что в связи с принятием изменений в Закон об адвокатуре, по-видимому, потребуются переработка определенных положений Регламента Совета ФПА РФ и Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, а также разработка правил применения «гонорара успеха».

#### **Научные методы и экспертная деятельность**

Вопросы, связанные с получением, оценкой и использованием показаний в различных видах судопроизводства, рассмотрели как специалисты в области криминалистики, экспертизы, психологии, так и представители адвокатского сообщества.

Этим темам посвятили свои выступления: руководитель Управления научно-исследовательской деятельности (Научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления (Криминалистического центра) Следственного комитета РФ Алексей Бессонов; профессор факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова Вероника Нуркова; доцент кафедры криминалистики МГЮА имени О.Е. Кутафина Ярослава Комиссарова; инспектор Управления научно-исследовательской деятельности (Научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления (Криминалистического центра) Следственного комитета РФ Александра Гайворонская; профессор кафедры общей и юридической психологии Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского Вали Енгальчев; профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Юридического института Балтийского федерального университета им. И. Канта Елена Холопова; заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства МГЮА Сергей Михайлов; адвокат АП Астраханской области Дмитрий Денисов; адвокат АП Республики Тыва Афанасий Трояков; член Совета АП Ленинградской области, председа-

тель Комиссии по защите прав адвокатов АП ЛО Евгений Тонков, советник ФПА РФ, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА Сергей Макаров.

### **Право адвоката на опрос лиц с их согласия**

Советник ФПА РФ, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА Сергей Макаров, анализируя проблемы реализации права адвоката на опрос лиц с их согласия, которое он назвал «спящим правом», призвал коллег не допустить, чтобы государство урегулировало его прежде, чем это делает адвокатское сообщество.

### **Право адвоката на сбор доказательств**

Адвокат АП г. Москвы Александр Васяев проанализировал предоставленное адвокату-защитнику ч. 3 ст. 86 УПК РФ право собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

### **Вопросы налогообложения адвокатов**

Заместитель председателя Комиссии ФПАРФ по этике и стандартам, президент АП Орловской области Сергей Мальфанов напомнил, что налогообложение в сфере деятельности по оказанию юридической помощи дифференцируется в зависимости от категории лица, которое такую деятельность ведет: адвокаты выплачивают налог в размере 13%, индивидуальные предприниматели — 6%, самозанятые граждане, подпадающие под действие Федерального закона от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)» (далее — Закон № 422-ФЗ), — 4% (с 1 июля 2020 г. этот эксперимент будет распространен на всю страну). Также есть достаточно многочисленная категория лиц, оказывающих юридическую помощь по доверенности и вообще не подпадающих под налогообложение.

Охарактеризовав сложившуюся ситуацию как дискриминационную для адвокатов, Сергей Мальфанов призвал найти решение этой проблемы, которая, по его мнению, может привести к существенному

уменьшению числа желающих вступить в корпорацию, в особенности после введения налога на профессиональный доход во всех субъектах РФ. Он отметил, что адвокаты относятся к самозанятым категориям граждан, тогда как согласно п. 12 ст. 6 Закона № 422-ФЗ для целей данного закона объектом налогообложения не признаются доходы в том числе от адвокатской деятельности.

Сергей Мальфанов напомнил, что после IX Всероссийского съезда адвокатов адвокатская корпорация выработала предложения по устранению диспропорции в налогообложении, а Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев на встрече с руководством и представителями адвокатского сообщества 7 ноября дал поручение изучить этот вопрос.

### **Оказание адвокатами бесплатной помощи**

Адвокат АП г. Москвы Ольга Власова назвала две проблемы в области оказания адвокатами юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям, а также правового просвещения населения.

Во-первых, часть населения или вообще не знает, что адвокаты оказывают бесплатную правовую помощь, или не имеет сведений о том, каким категориям граждан она предоставляется и тем более как ее получить.

Во-вторых, не все адвокаты принимают во внимание, что согласно Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» они имеют возможность участвовать не только в государственной, но и в негосударственной системе бесплатной помощи, и не все знают о тех возможностях, которые открываются для них благодаря активному участию в негосударственной системе.

Не согласившись с точкой зрения, что действующим законодательством о бесплатной юридической помощи не предусмотрено механизмов для предоставления органами власти помещений для центров бесплатной помощи, информирования граждан, она сослалась на Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», выделяющий социально ориентированные организации, то есть такие, которые оказывают бесплатные услуги гражданам, в том числе предоставляют им бесплатную правовую помощь.

Говоря о нескольких определениях ВС РФ, касающихся оспаривания адвокат-

скими образованиями отказов в предоставлении помещений на бесплатной основе, она обратила внимание, что их просьбы были аргументированы ссылками на участие адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ. Однако суды указали, что оказание юридической помощи в судопроизводстве по назначению не может служить основанием для признания адвокатского образования некоммерческой организацией, поскольку компенсируется из государственного бюджета.

Признав такую позицию обоснованной, Ольга Власова сказала, что адвокатское образование может быть отнесено к социально ориентированным организациям, если хочет и может включиться в негосударственную систему бесплатной помощи, участие в которой государством не оплачивается. По этому вопросу, сообщила она, уже есть положительная судебная практика, когда арбитражный суд пришел к выводу, что адвокатская коллегия является социально ориентированной организацией, поскольку занимается именно бесплатной помощью и, соответственно, имеет право на обусловленные этим преимущества.

По словам Ольги Власовой, в г. Москве, например, социально ориентированные организации могут участвовать в конкурсах на предоставление бесплатных помещений и получать другие льготы — различные субсидии и гарантии.

По ее мнению, такая возможность должна стимулировать адвокатов к активному участию в негосударственной системе бесплатной юридической помощи, тем более что они, по сравнению с другими лицами, предоставляющими эту помощь, обладают важными преимуществами, в том числе гарантируют доверителю конфиденциальность.

#### **Взаимодействие между адвокатским и судебским сообществами**

Адвокат АП Московской области Сталина Гуревич высказала предложение о внесении в ст. 11 и 11.1 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» изменений, предусматривающих включение представителей адвокатского сообщества в состав квалификационных коллегий судей и экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи. По ее мнению, в отсутствие адвокатов в этих органах соотношение данного закона и Закона об адвокатуре, согласно которому судьи входят в состав квалификационных

комиссий адвокатских палат, является несправедливым.

Комментируя ее выступление, президент ФПА РФ сообщил, что представители адвокатуры на встрече с Председателем Правительства РФ сочли необходимым обратить внимание Дмитрия Медведева на данную несправедливость. Юрий Пилипенко информировал коллег, что по итогам встречи глава Правительства РФ дал поручение изучить этот вопрос.

#### **Допустимые границы этики во взаимоотношениях адвоката с судом**

Адвокат АП Тверской области Алексей Иванов поставил вопрос о том, как убедить судью, который, увидев, что доказательства указывают на возможный оправдательный исход, начинает подыгрывать обвинению, в том, что надо соблюдать закон и принцип состязательности процесса. Как в этом случае допустимо вести себя адвокату для того, чтобы не нарушить этических норм и не быть удаленным из процесса, но при этом не стать слишком лояльным к суду участником процесса, который в угоду судье позволяет нарушать его состязательность и справедливость?

Отвечая на эти и другие вопросы, он сослался на два постановления ЕСПЧ — от 15 декабря 2005 г. по делу «Киприану против Кипра» (Kyprianou v. Cyprus) (жалоба № 73797/01) и от 27 января 2015 г. по делу «Кинчеш против Венгрии» (Kincses v. Hungary) (жалоба № 66232/10).

В первом ЕСПЧ указал, что критиковать суд допустимо, адвокат ввиду своего особого положения имеет право критиковать суд, более того, в силу своего особого статуса он может и должен критиковать суд. Но данная критика имеет границы, и ни в коем случае нельзя переходить при этом на оскорбления и на личности.

Второе дело касалось того, что адвокат был подвергнут адвокатским сообществом к штрафу в 1000 евро (апелляционная инстанция снизила это наказание до 500 евро) за то, что адвокат в апелляционной жалобе написал, что судью за то решение, которое он принял, рассматривая дело в первой инстанции, неплохо было бы проверить на профпригодность и если он делает в решении такие выводы, то, может быть, коллеги оценят возможность его дальнейшего пребывания в должности судьи.

В постановлении по этому делу ЕСПЧ указал, что никакого вмешательства в право адвоката на выражение мнения не было, потому что его высказывание в отношении судьи заслуживало наказания в

виде штрафа (права на профессию его не лишили).

По мнению Алексея Иванова, необходимо установить четкую границу этики, устанавливающую пределы допустимого общения адвоката с судом, тем более что в последнее время среди определенного круга коллег стало модно в самом начале процесса эпатажным поведением, замечаниями восстановить судью против себя, не думая о том, как в такой ситуации будут соблюдаться права защитника и его доверителя. Рядом с этой границей, напомнил он, лежит граница удаления адвоката из процесса, а ведь судьи начинают удалять адвокатов за два-три замечания.

В связи с этим Алексей Иванов предлагает выработать общие рекомендации, как реагировать адвокату на нарушения прав его доверителя со стороны председательствующего судьи.

Говоря о существующей точке зрения, что адвокаты не могут уважать судей, потому что они не уважают адвокатов, не слушают и не слышат их, а поэтому адвокаты должны вести себя по отношению к ним точно так же, Алексей Иванов заметил: «Наше неудовольствие понятно, издевательство над состязательностью процесса вызывает раздражение и, конечно, ответную негативную реакцию, но ведь можно без взаимной ненависти и неудовольствия выйти из этой ситуации. Можно повысить планку общения с одной стороны, чтобы получить реакцию другой».

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко поддержал эту точку зрения, добавив, что проблема отношения суда к адвокатам существует уже несколько десятилетий, а точнее, существовала всегда, хотя в последнее время ситуация усугубляется. «Можем ли мы, условно говоря, силой — ответным безразличием, цинизмом, наглостью, провокациями — понудить суд начать считаться с нами? Всеми этими маневрами мы вряд ли добьемся большего уважения и большего внимания со стороны суда в наш адрес. Естественным образом напрашивается такая идея — попробовать нам самим стать лучше и, может быть, таким образом попытаться “спровоцировать” суд на более достойное и уважительное отношение к представителям нашей профессии. Очень хотелось бы, чтобы сторонников такого подхода становилось все больше и больше. Эпатаж нас ни к чему хорошему не приведет».

Вице-президент ФПА РФ Генри Резник сказал, что для адвокатов ситуация, когда судья ангажирован, — тест на профессио-

нализм. В их распоряжении есть законные средства — это и принесение замечаний на протокол, и заявление ходатайств. А если судья ведет себя некорректно, то его можно «убить иронией».

Генри Резник напомнил о недавнем дисциплинарном деле, возбужденном в связи с тем, что «креативный адвокат», выступая в суде, сказал судье примерно следующее: «Ваша честь, вы вспомните о чести своей. У вас отец жив, судья, у вас дети, жена. А вы так себя ведете... Как же вы будете смотреть им в глаза?» Под действие нормы Уголовного кодекса РФ об оскорблении это высказывание никак не подпадает, но ведь «отношения корректности и уважения к суду не определяются уголовно-правовой нормой», считает Генри Резник. И в адвокатской палате рассуждали так же: адвокату объявили замечание с формулировкой: «Это рассуждение представляется неуместным».

### **Оплата труда как фактор, влияющий на отношение суда к адвокатам**

Адвокат АП Челябинской области Анна Кудряшова сопоставила размеры оплаты труда судей, работников аппарата суда и адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению. Так, за 2018 г. доход судьи Арбитражного суда г. Москвы составил 2 539 279,18 руб. (10 280,48 руб. в день), доход помощника судьи Центрального районного суда г. Челябинска — 505 569,29 руб. (2046 руб. в день), доход начальника отдела Центрального районного суда г. Челябинска — 664 852,28 руб. (2691,00 руб. в день), тогда как размер вознаграждения адвоката, осуществляющего защиту по назначению, составляет в среднем 1115 руб. за один день участия в деле.

По мнению Анны Кудряшовой, такое различие в оплате труда работников судебной системы и адвокатов, осуществляющих защиту по назначению, несправедливо, поскольку адвокаты выполняют государственную функцию и являются полноправными участниками судебного процесса. Кроме того, оно является фактором, вызывающим неуважительное отношение судей к адвокатам.

### **Проблемы судебной практики по уголовным делам**

Советник ФПА РФ, вице-президент АП Ставропольского края Нвер Гаспарян, говоря о проблеме получения и фиксации доказательств в ходе судебного разбирательства, обратился к практике применения норм ст. 259 и 260 УПК РФ, регулирующих составление протокола судебного заседания и подачу замечаний на протокол. По его словам,

известны случаи, когда в протоколе появляются показания, которые не звучали в ходе судебного разбирательства, или искаженные показания.

Нвер Гаспарян считает это серьезной проблемой, которая не устраняется нормами ст. 259 и 260 УПК РФ. Основной недостаток действующего регулирования он видит в том, что ч. 2 ст. 260 УПК РФ не обязывает председательствующего судью при рассмотрении замечаний на протокол вызывать лиц, их подавших, для уточнения их содержания. Если он не вызывает адвоката для уточнения замечаний, тот лишается возможности представить доказательства, аудиозапись, подтверждающую факт искажения протокола. Таким образом, судья получает возможность кулуарно вынести постановление об отклонении замечаний стороны защиты, выявившей в протоколе несоответствия ходу судебного заседания. По мнению советника ФПА РФ, это является нарушением права на справедливое судебное разбирательство.

Другим существенным недостатком Нвер Гаспарян считает содержащееся в ч. 6 ст. 259 УПК РФ положение о том, что протокол судебного заседания должен быть изготовлен и подписан в течение трех суток со дня окончания судебного заседания, — приговор выносится в отсутствие протокола, где зафиксированы ход процесса и доказательства. «Это очень странная ситуация, — говорит советник ФПА РФ, — потому что без готового протокола судья не может вынести приговор. Он не может разрешить вопросы, входящие в предмет доказывания, не может в подтверждение сделанных выводов привести обвинительные доказательства, не может привести доказательства стороны защиты. Каким образом он это делает в отсутствие протокола судебного заседания?»

Касясь недостатков судебной практики, советник ФПА РФ заметил, что судьи не разъясняют положения ч. 7 ст. 259 УК РФ, устанавливающей, что с протоколом судебного заседания могут ознакомиться иные участники уголовного судопроизводства в части, касающейся их показаний. Это происходит потому, что в УПК РФ нет нормы, которая обязывала бы судью в подготовительной части судебного разбирательства либо на каких-либо иных стадиях разъяснить им это право. В результате они лишаются возможности воспользоваться своим правом и удостоверить правильность записей, сделанных в протоколе судебного заседания.

Еще одна проблема, по словам Нвера Гаспаряна, заключается в том, что поста-

новление суда об отклонении замечаний на протокол судебного заседания и достоверность замечаний, поданных стороной защиты (как и стороной обвинения), не проверяются судьями апелляционной инстанции.

Есть печально известное определение ВС РФ от 2004 г. по делу Котова, где судьи в ответ на замечания, поданные адвокатом в кассационную инстанцию (на тот момент это была вторая инстанция), указали, что судьи кассационной инстанции не присутствовали при рассмотрении дела в первой инстанции, поэтому они не в состоянии подтвердить, достоверны или недостоверны поданные замечания, и в силу этого не способны оценить постановление судьи об отклонении замечаний на протокол.

КС РФ в постановлении от 21 декабря 2006 г. по делу Глушакова указал, что нет никаких норм, препятствующих стороне защиты поставить перед судом кассационной инстанции вопрос о законности вынесения постановления об отклонении замечаний на протокол и, соответственно, о достоверности и подлинности замечаний.

«Иными словами, — говорит Нвер Гаспарян, — КС подтвердил, что если судья вынес постановление об отклонении замечаний, то судьи апелляционной инстанции обязаны его проверить, но они этого не делают, к сожалению. Это остается серьезной проблемой, которая позволяет судьям изготавливать тот протокол, который им необходим и который соответствует их обвинительным устремлениям».

#### **Профессиональные риски адвокатов, представляющих интересы бизнесмена**

Адвокат АП г. Москвы Татьяна Прицена констатировала, что адвокаты в настоящее время все чаще оказывают юридическую помощь юридическим лицам, в том числе крупным компаниям, государственным корпорациям, заключают государственные контракты. Все связанные с этим риски она классифицирует на гражданско-правовые и уголовно-правовые.

К гражданско-правовым относятся, прежде все, риски опаривания соглашения с адвокатом. Оно может быть оспорено как в рамках дела о банкротстве, так и иными заинтересованными лицами, которые сочтут, что размер адвокатского гонорара слишком велик. Поэтому, если адвокат заключает соглашение не с ООО, где в одном лице — единственный учредитель и генеральный директор, то ему следует позаботиться о том, чтобы соглашение так же, как любая другая гражданско-правовая

сделка, было заключено в соответствии с требованиями закона и все правила, касающиеся порядка заключения крупных сделок для доверителя и сделок с заинтересованностью, были соблюдены.

Второй гражданско-правовой риск — это субсидиарная ответственность: с внесением изменений в Закон о банкротстве к субсидиарной ответственности могут быть привлечены не только директор, учредитель, акционер, но и другие лица, которые так или иначе оказывают влияние на деятельность компании.

Но это риски, которые связаны только с имущественным положением, и максимальная потеря в случае их удовлетворения — это взыскание гонорара.

Более серьезными для адвоката, оказывающего правовую помощь компании, являются уголовно-правовые риски: его могут обвинить в совершении коррупционного преступления, в соучастии в преступлении, совершенном доверителем, в вымогательстве, фальсификации доказательств, мошенничестве.

«Эти риски должны интересовать адвокатское сообщество в двух аспектах, — говорит Татьяна Проценко. — Первый — нам нужно очистить свои ряды от коллег, которые совершают такие преступления. Второй — нам нужно защитить коллег, которых необоснованно пытаются привлечь к уголовной ответственности по таким видам действий, которых в действительности не было».

**Риски оспаривания соглашений с адвокатами и платежей адвокатам при банкротстве доверителей**

Адвокат АП г. Москвы Вячеслав Голенев отметил, что банкротный аспект рисков оспаривания законности и обоснованности соглашений и гонораров еще недостаточно освещен, хотя количество судебной практики «зашкаливает».

По его словам, для того чтобы избежать риска оспаривания арбитражным управляющим бывшего доверителя — юридического лица, которое сейчас находится в процессе банкротства, либо финансовым управляющим должника — физического лица, следует руководствоваться следующими рекомендациями:

— получать денежные средства в официальном порядке и только авансом (эта рекомендация имеет чисто практический аспект, потому что, получая деньги вперед, адвокат как минимум растягивает сроки окончания исполнения поручения, а значит, сроки подозрительности, установ-

ленные Законом о банкротстве (месяц, или шесть месяцев, или год, или три года, в зависимости от основания оспаривания));

— проводить банкротный комплаенс, то есть проверку на предмет признаков неплатежеспособности, к которым относятся, в частности, соотношение размеров активов и баланса, факты неисполнения государственных контрактов и т.д. (такая проверка необходима для того, чтобы оценивать степень риска оспаривания соглашения или отдельного платежа, ведь согласно Закону о банкротстве могут оспариваться не только соглашения, но и отдельные гражданско-правовые действия: перечисление денежных средств; платеж; акт об оказании юридической помощи; отчет, который был по требованию доверителя представлен по результатам исполнения поручения в рамках защиты по уголовному делу; платеж, внесенный третьим лицом за доверителя);

— проверять степень осмотрительности доверителя, то есть уплату им налогов, а применительно к доверителям-корпорациям — подпадают ли совершенные ими сделки и платежи под действие ст. 61.4 Закона о банкротстве, устанавливающей, при каких обстоятельствах полученный платеж или совершенная сделка не является опасной и будет защищена судом;

— сопоставлять гонорар с вознаграждением, получаемым от других доверителей;

— фиксировать все действия в акте оказания юридической помощи либо в отчете с приложением копий документов (поданного искового заявления, собранных доказательств и т.д.).

**Защита прав адвокатов, подвергаемых уголовному преследованию**

Вице-президент АП Омской области Евгений Забуга посвятил свое выступление широко обсуждаемой в соцсетях теме защиты прав адвокатов, подвергаемых уголовному преследованию со стороны органов адвокатского самоуправления — ФПА РФ и региональных палат. Но всегда ли уголовное преследование адвокатов связано с добросовестным исполнением ими своих профессиональных обязанностей? Обоснованы ли упреки в отношении ФПА РФ в неучастии в защите конкретных адвокатов от уголовного преследования?

По его словам, ответить на эти вопросы помогает подготовленная членом Совета АП Белгородской области Борисом Золотухиным Справка о привлечении адвокатов к уголовной ответственности и совершаемых ими типичных ошибках.

Этот документ демонстрирует, что далеко не в каждом случае уголовное преследование адвоката напрямую сопряжено с его профессиональной деятельностью. Наиболее часто адвокатов осуждают за коррупционные преступления, такие как дача взятки, посредничество в даче взятки, мошенничество, то есть за преступления, не связанные с профессиональной деятельностью. По мнению Евгения Забуги, можно выделить только три случая, когда есть непосредственная связь: вторжение в оказание юридической помощи и вопросы гонорара; квалификация действий адвоката по ст. 294 и 303 УК РФ в связи с участием в судопроизводстве; ситуации, когда адвокатов провоцируют на совершение преступления, устраивая различные инсценировки.

Таким образом, уголовное преследование адвокатов зачастую не связано с добросовестным исполнением ими своих профессиональных обязанностей. А следовательно, помощь со стороны органов адвокатского сообщества ему оказана быть не может, считает Евгений Забуга, поскольку в этом случае адвокат ничем не отличается от обычного гражданина.

Кроме того, ст. 35 Закона об адвокатуре, в которой указывается, каким способом ФПА РФ может защищать коллективные права адвокатов, не содержит отсылку к уголовно-процессуальному законодательству, а в УПК РФ нет указания ни на ФПА РФ, ни на региональные адвокатские палаты как на участников уголовного судопроизводства.

По мнению Евгения Забуги, единственной возможностью, которая имеется у ФПА и которой она в случае необходимости пользуется, является направление внепроцессуальных обращений в органы власти, осуществляющие расследование уголовных дел. Он считает, что в случаях появления информации об уголовном преследовании адвоката региональная палата должна, во-первых, незамедлительно направлять в территориальный орган СКР уведомление, чтобы напомнить им о необходимости соблюдать ст. 450.1 УПК РФ, а во-вторых, информировать ФПА РФ для возможного внепроцессуального реагирования последней.

#### **Страхи преувеличены**

Как считает член Совета АП Белгородской области Борис Золотухин, анализируя причины привлечения адвокатов к уголовной ответственности, страхи, что существует преследование адвокатов за профессиональную деятельность, преувеличены: 90% адвокатов, привлеченных к

уголовной ответственности, осуждены по ст. 159 УК РФ за мошенничество, из них 70% с применением ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Вместе с тем, как отметил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, проблема защиты профессиональных прав адвокатов существует и корпорация должна прилагать все силы к тому, чтобы они не подвергались давлению.

#### **Принцип разумности**

Вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии по защите прав адвокатов Генри Резник напомнил о том, что ведущий принцип правоприменения — принцип разумности, и в связи с этим назвал две проблемы.

Этот принцип следует применять к вопросу о защите сообществом адвокатов при привлечении к уголовной ответственности, считает он. Позиция выборных органов адвокатского самоуправления, комиссий по защите прав адвокатов, советов адвокатских палат должна быть немного отличной от защиты адвоката, осуществляемой теми коллегами, которые непосредственно участвуют в уголовном процессе.

«Прежде всего, мы связаны презумпцией невиновности. Если адвокат виновным себя не признает и обращается за защитой к адвокатскому сообществу (я неоднократно это подчеркивал — за защитой к адвокатскому сообществу, без его обращения адвокатское сообщество никакой инициативы проявлять не должно, это не только непрофессионально, это может вред принести, потому что он сам, прежде всего, и его защита определяют шаги, которые он считает необходимыми для того, чтобы ему защититься об обвинении)... нам нужно в комиссиях тщательно, профессионально оценить эту ситуацию, которая создалась, доказательства, которые есть», — сказал он.

Вторая проблема, при которой нужно применять принцип разумности, — это легитимизация «гонорара успеха». По его словам, «сейчас не надо затыгивать», ФПА надо обязательно «определить условия и параметры, которые будут необходимы, и требования, которые будут предъявляться к заключению такого рода соглашений». При этом необходимо оценить весь накопленный опыт, в том числе мировой, считает Генри Резник.

#### **Награждение победителей**

На конференции также прошло награждение победителей конкурса сайтов Best Law Firm Website-2019 в номинации «Лучший сайт адвокатской палаты». Ди-

пломы и призы были вручены Игорю Полякову, президенту АП г. Москвы, сайт которой занял 1-е место, Татьяне Бутовченко, президенту АП Самарской области (2-е место), Алексею Галоганову, президенту АП Московской области (3-е место).

### Будущий музей адвокатуры

Адвокат АП г. Москвы Игорь Бушманов сообщил о планах создания исторического интернет-портала российской адвокатуры, идея которого принадлежит президенту ФПА РФ Юрию Пилипенко.

По словам Игоря Бушманова, такой портал необходим для того, «чтобы мы поняли, какая у нас глубокая история, чем нам гордиться, на чем строить свою корпорацию». Во всех региональных палатах есть исторические материалы, которые могли бы быть переданы в этот виртуальный музей, сказал он, призвав коллег принять участие в проекте. Реализовав его, говорит Игорь Бушманов, «мы покажем, что мы — корпорация, имеющая глубокие корни, и с нами надо считаться».

### Новые сервисы для юридической практики

Представитель отдела внедрения инновационных технологий компании «ГАРАНТ» Василий Пермяков рассказал о девяти новых инструментах LegalTech, полезных в практике юристов. Это сервисы, предназначенные для конструирования документов, их хранения, ведения документооборота, а также для потребностей юридической практики. Флагманом LegalTech-линейки Василий Пермяков назвал аналитическую систему «Сутяжник», основанную на искусственном интеллекте, который подбирает релевантную конкретную ситуации судебную практику.

<https://fparf.ru/news/fpa/prava-i-obyazannosti-advokatov/>

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatura-i-sud/>

<https://fparf.ru/news/fpa/riski-est-no-strakhi-preuvelicheny/>

30.11.2019

### На VII Общероссийском гражданском форуме обсудили первоочередные задачи реализации принципа верховенства права и другие важные вопросы.

30 ноября в Центре международной торговли прошел VII Общероссийский гражданский форум (ОГФ) под общим девизом «Настоящее будущее». Обсуждались документы, содержащие предложе-

ния экспертного сообщества по развитию гражданского общества и совершенствованию институтов демократического правового государства. В форуме принимали участие адвокаты, правозащитники, эксперты, представители государственных структур и общественных организаций. ФПА РФ представляли президент Юрий Пилипенко, член Совета ФПА РФ Елена Авакян, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Клювгант.

Форум открыл председатель Счетной палаты РФ Алексей Кудрин, заявивший, что ОГФ — это самая крупная независимая площадка для диалога, на которой должен быть услышан каждый. Он назвал «нормальным» недовольство ряда социальных групп теми негативными явлениями, которые приводят к нарушению прав россиян, и призвал гражданские институты, формирующие общественное мнение, в «цивилизованном диалоге» найти общие пути решения стоящих перед страной задач.

Дискуссии на форуме прошли по четырем темам:

— «Справедливость и равенство перед законом: как добиться верховенства права в России»;

— «Свобода. Выборы. Общее дело»;

— «СМИ для современного общества: свободные, честные, твои»;

— «Россия — федерация. Сильные регионы и местное самоуправление».

Подготовленные по каждой из названных тем проекты резолюций могут стать основой для реализации ценностей, которые должны доминировать в современном обществе. Участники ОГФ обсуждали эти документы на сессиях и в рабочих группах, вносили в них свои замечания и могли проголосовать за резолюции с помощью специального приложения, разработанного к данному мероприятию.

### Кого выбирает клиент

В рамках темы о верховенстве права прошли специальные сессии, в ходе которых рассматривались принципиальные различия между адвокатами, практикующими юристами и правозащитниками, пути реформирования судебной и правоохранительной систем, возможность обеспечить действенную помощь в решении правовых проблем, а также другие вопросы, связанные с развитием институтов гражданского общества.

Интересная дискуссия с участием адвокатов и сотрудников правозащитных организаций заставила задуматься о том, явля-

ются ли эти две группы правовых советников союзниками или конкурентами, к кому из них прежде всего должны обращаться люди, нуждающиеся в юридической помощи. Модератор дискуссии заместитель исполнительного директора — руководителя аппарата АЮР Ольга Бинда предложила спикерам сформулировать преимущества своей профессии и пояснить, почему именно их помощь будет полезна клиентам.

Адвокат из Хабаровска Константин Бубон высказал мнение, что настоящим защитником индивидуальных прав доверителя является только адвокат, тогда как правозащитник продвигает право в жизнь общества, он не столько защитник, сколько союзник в борьбе за правовые ценности. К правозащитнику стоит обращаться, когда человек хочет бороться до конца не только за свои, но и за общие права.

Его коллега из Москвы Андрей Гривцов напомнил, что только адвокат может полноценно осуществлять защиту по уголовным делам. И если необходима помощь по уголовному делу, в том числе на досудебной стадии, придется обратиться к адвокату.

Сотрудник правозащитных организаций юрист Арсений Левинсон отнес к предпочтениям правозащитников возможность защитить права не одного клиента, а целой социальной группы, чьи права ущемлены. Правозащитник, по его словам, обеспечивает возможность самозащиты граждан и получения ими бесплатной юридической помощи благодаря финансовым возможностям правозащитных организаций. При этом он назвал адвокатов «главными союзниками правозащитников».

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян заявила, что адвокат имеет ряд преимуществ благодаря тому, что за ним стоят органы самоуправления, создающие максимальный комфорт для адвокатской деятельности. Именно адвокат может решить, привлечь ли ему экспертов или правозащитников для повышения эффективности оказываемой доверителю помощи. И только адвокат, «служащий правосудию в интересах клиента», может разъяснить доверителю все его права и обязанности, чтобы тот осознал, чего он лишится, если откажется от борьбы за свои права.

Подчеркнув, что адвокаты обеспечивают защиту прав тех, кто сам себя защитить не может, Елена Авакян назвала услуги юриста «товаром доверия», качество которого может обеспечить только адвокатура, защищающая гражданина от недобросовестности.

Говоря про правовую помощь *pro bono*, участники сессии назвали ее «точкой, в которой адвокатура смыкается с правозащитой». Такая бесплатная помощь предполагает либо сильную вовлеченность в ситуацию, либо профессиональный интерес. Впрочем, как заметила Елена Авакян, адвокат никогда не должен ассоциировать себя со своим доверителем.

В работе этой сессии приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и замминистра юстиции РФ Денис Новак. По итогам дискуссии было проведено голосование, результаты которого показали, что большинство участников форума, если бы им понадобилась правовая помощь, обратились бы к адвокату. Рассчитывать на помощь других советников готовы немногие. Защищать себя самостоятельно не рискнул никто.

Говоря о полезности этой дискуссии, Денис Новак заявил пресс-службе ФПА РФ, что он уже третий раз принимает участие в ОГФ и каждый раз получает возможность использовать в своей работе те предложения, которые звучат на форуме. «Очень важно учитывать те точки зрения, которые высказывают участники, и факты, которые хорошо видны на местах, но не всегда заметны из Центра. Это позволяет нам увидеть полную картину происходящего и избежать некоторых ошибок. И вообще это наша обязанность — слышать голос гражданского общества», — резюмировал замминистра юстиции.

#### **Как «вскрыть» закрытую систему**

Сессия, посвященная реформе судебной и правоохранительной систем, собрала большое количество слушателей. Участники форума с интересом заслушали доклад ректора Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге Вадима Волкова, который сформулировал предложения по первоочередным изменениям в судебной системе.

Приведя известные примеры резонансных судебных дел, решения по которым явно были бы иными, «если бы судьи занимали независимую и принципиальную позицию», докладчик высказал мнение, что и «оперативные органы не стали бы нарушать права граждан, если бы суд требовал от них хотя бы какие-то веские аргументы». Такую же позицию, считает он, судьи занимают и в тысячах других уголовных дел, только об этом никому не известно. А это означает, по словам Вадима Волкова, что «у нас отсутствует право на судебную защиту».

Он привел известные данные, согласно которым среднестатистический судья выносит оправдательный приговор раз в 7 лет. Гораздо выше процент оправданий в суде присяжных, юрисдикцию которых докладчик призвал расширять в первую очередь и одновременно стимулировать людей идти в присяжные заседатели.

Главной причиной такой печальной статистики Вадим Волков назвал порядок назначения судей. Его контролируют правоохранительные органы, составляющие значительную часть кадровых комиссий. Более половины судей — это бывшие секретари судов. Из-за того, что судебная система сама воспитывает свой кадровый резерв, «независимость и самостоятельность не востребованы в судебном корпусе», судьи ориентируются на председателей — выходцев из правоохранительных структур. Докладчик призвал изменить систему отбора, введя в кадровую комиссию представителей юридической общественности и научного сообщества и выведя из нее людей в погонах. Он также предложил создавать специальные центры подготовки судей и проводить целевую ротацию председателей судов.

О роли адвокатуры в изменении судебной системы рассказал заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант. По его словам, у каждого гражданина есть право на судебную защиту, которое не может быть реализовано без квалифицированной юридической помощи, без адвоката как полномочного представителя гражданского общества в суде.

Однако любая власть, которой адвокат вынужденно оппонирует, воспринимает его как зло. Именно степень терпимости власти определяет востребованность адвокатуры и эффективность правосудия. У нас же, по мнению Вадима Ключванта, сегодня «само правосудие носит декоративный характер, превратившись в судопроизводство», где практически отсутствует состязательность сторон. Как правило, «адвоката суд еще готов выслушать, но не воспринимать его аргументы». Нет также ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности. Соответствующие законопроекты готовы, но остаются без движения.

Условия равноправия и состязательности сторон сейчас больше присутствуют в судах присяжных, считает Вадим Ключвант. Он отметил, что для преодоления закрытости судебной системы необходима поддержка гражданского общества. И хотя

адвокатское сообщество тоже не идеально, оно соответствует своему назначению, оказывая квалифицированную юридическую помощь на основе принципов корпоративной этики.

Участие в сессии «Человек и закон. Как обеспечить действенную правовую помощь?» приняли замминистра юстиции РФ Денис Новак, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, генеральный директор РАПСИ, член Комитета гражданских инициатив Виталий Ушканов, заместитель руководителя Аппарата АЮР Ольга Бинда, руководитель проектного направления «Право и нормотворчество в цифровой среде» Центра перспективных управленческих решений Ольга Шепелева, детский врач, опекун Вера Дробинская.

Открывая дискуссию, модератор сессии Виталий Ушканов отметил, что для успешного развития правового государства в России необходима четкая и слаженная работа правовых механизмов, при этом каждый гражданин должен не только быть законопослушным, но и знать, к каким механизмам обратиться для того, чтобы защитить свои права.

Замминистра юстиции РФ Денис Новак в своем выступлении сосредоточил внимание на том, как сделать юридическую помощь доступной гражданам и оградить их от возможного вреда при оказании таких услуг недобросовестными лицами, не имеющими юридического образования. По словам Дениса Новака, выход — информированность граждан о способах решения правовых проблем. Он сообщил, что в настоящее время обсуждается возможность создания Единого портала правового просвещения для граждан.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что универсального рецепта, как выбрать наиболее компетентного юриста или адвоката, не существует, поскольку выбор всегда связан с вопросом доверия и с человеческим фактором. При этом Юрий Пилипенко сообщил, что выступает за институциональный подход, который позволяет обеспечить соответствие качества юридической помощи, оказываемой адвокатами, определенному стандарту. Президент ФПА РФ проинформировал о разработке стандартов по ряду направлений профессиональной деятельности адвокатов. В частности, результатом этой работы является принятый VIII Всероссийским съездом адвокатов Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Как рассказал Юрий Пилипенко, он актив-

но применяется на практике и адвокаты, не соблюдающие его требования, привлекаются квалификационными комиссиями и советами адвокатских палат к дисциплинарной ответственности.

Президент ФПА РФ напомнил об основополагающей норме ст. 2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которой адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. «У нас есть коллеги, которые выходят за пределы компетенции, установленной Законом об адвокатской деятельности и адвокатуре, и становятся советниками не по праву, а “по факту”, что приводит к печальным последствиям. Есть и те, кто готов оказывать юридическую помощь безвозмездно или за символическую плату. Мы — разные... но в целом адвокатура — это единый институт», — подчеркнул Юрий Пилипенко.

Президент ФПА РФ также отметил, что среди правозащитников и юристов без адвокатского статуса есть высококвалифицированные и высоконравственные специалисты, которые могли бы украсить собой российскую адвокатуру. «Мы будем рады принять таких людей в наши ряды», — сказал Юрий Пилипенко.

В ходе дискуссии участники задавали спикерам вопросы. Адресованные Юрию Пилипенко вопросы касались создания алгоритма действий для граждан, нуждающихся в юридической помощи и ищущих адвоката, разработки региональными адвокатскими палатами порядка рекомендации гражданам адвокатов, создания специальной программы подготовки адвокатов для работы в сельской местности.

Отвечая на вопросы, Юрий Пилипенко, в частности, сообщил, что в настоящее время ведется работа по созданию автоматизированной комплексной информационной системы адвокатуры, призванной стать в том числе площадкой, на которой граждане смогут находить квалифицированных специалистов по различным отраслям права.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatura-edinyy-institut/>  
<https://fparf.ru/news/fpa/perspektivy-nastoyashchego-budushchego/>

### форум «Молодые юристы России- 2019», приуроченный ко Дню юриста.

В мероприятиях 2–3 декабря приняли участие практикующие молодые юристы, адвокаты, сотрудники юридических подразделений органов государственной власти, аспиранты юридических специальностей, представители правозащитных организаций, студенты. На форуме, организованном Общественным движением «Молодые юристы России» при поддержке Правительства Москвы, выступили вице-президенты ФПА РФ Михаил Толчеев и Геннадий Шаров, а также председатель Союза молодых адвокатов России Александра Цветкова. Основные темы: LegalTech, цифровая экономика и инвестиционный климат.

На площадке форума собрались основатели LegalTech-стартапов, представители инновационной инфраструктуры, а также представители государственных ведомств, отвечающих за реализацию национальной программы «Цифровая экономика». Также участники обсудили правовое пространство Союзного государства России и Белоруссии, перспективы реализации «регуляторной гильотины» в России и другие вопросы.

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, выступая в рамках панельной дискуссии «Грань между правозащитной деятельностью и политикой: российский опыт», обратил внимание участников на то, что адвокатура по своей правовой природе не является чем-то, находящимся по другую сторону баррикад от следствия или суда. Адвокатура — это элемент системы правосудия, в котором есть те, кто поддерживает обвинение, осуществляет защиту и «рассуживает по праву». Все дело в базовых ценностях и приоритетах каждого из элементов этой единой системы, обеспечивающей надлежащую реализацию закона в соответствии с его истинным смыслом и предназначением.

Отвечая на вопросы участников форума, Михаил Толчеев пояснил, что обращение адвоката в средства массовой информации не является запрещенным приемом осуществления своих профессиональных обязанностей. При этом необходимо понимать, что грань между СМИ и страницей в «Фейсбуке» давно исчезла. Допустимость такого обращения порой обусловлена отсутствием других механизмов для защиты отстаиваемых адвокатом прав и свобод, кроме обращения к общественным институтам и предания огласке незаконных действий иных элементов системы право-

02–03.12.2019

**В Правительстве Москвы прошел VI Международный образовательный**

судия. Адвокат должен понимать, что, во-первых, это мощный инструмент, который не находится под его абсолютным контролем, и его использование может привести к непрогнозируемым результатам. Во-вторых, в этом случае на адвоката распространяются требования Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе обязанность заручиться согласием своего доверителя, объяснив ему все риски таких действий, требования корректности и, главное — обоснованности высказываний.

Михаил Толчеев также отметил, что разъяснение многих спорных вопросов, связанных с критериями допустимости высказываний адвоката, можно найти в решении ЕСПЧ по делу «Морис против Франции». Совет ФПА РФ, в свою очередь, утвердил Правила поведения адвокатов в сети «Интернет».

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров остановился на вопросе предусмотренного государственной программой РФ «Юстиция» реформирования российского рынка профессиональной юридической помощи. Он обратил внимание участников, что 7 ноября 2019 г. Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев провел совещание с руководством и представителями адвокатского сообщества, где рассматривались вопросы регулирования рынка профессиональной юридической помощи, совершенствования адвокатской деятельности и развития адвокатуры. В частности, на встрече было предложено в ближайшее время завершить экспертное обсуждение Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, проект которой подготовлен Минюстом России в октябре 2017 г. Предлагается обратить особое внимание на вопрос о предоставлении права судебного представительства только лицам, обладающим статусом адвоката. Планируется, что проект Концепции поступит в Правительство РФ к началу марта 2020 г., он также может быть доработан с учетом обсуждения на X Петербургском международном юридическом форуме в мае 2020 г., а в середине 2020 г. Правительство РФ может принять по нему окончательное решение.

Геннадий Шаров рассказал о «долгом пути» российской адвокатуры к появлению проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также об основных положениях документа. «Это проект убедительный, взвешенный, добротный. Он отвечает мировым стандартам и современным вызовам. Авторам Концепции удалось поставить верный

“диагноз” сегодняшним аномалиям рынка юридических услуг. Так, основной “диагноз” болезни сферы юридических услуг, затянувшейся без малого на 30 лет и приведшей к тяжелым осложнениям, — двойные стандарты подходов к участникам этой сферы деятельности, адвокатам и частнопрактикующим юристам без этого статуса», — поделился своим мнением Геннадий Шаров.

<https://fparf.ru/news/fpa/na-puti-razvitiya/>

03.12.2019

**На пленарном заседании Совета судей РФ 3 декабря председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев представил статистику рассмотрения дел российскими судами в текущем году.**

Он сообщил о значительном уменьшении количества удовлетворенных судами ходатайств о заключении под стражу и снижении числа случаев назначения реального лишения свободы. Глава ВС РФ также отметил первые успехи введенного два месяца назад института сплошной кассации. По сравнению с выборочной кассацией число удовлетворенных жалоб выросло в разы.

В заседании также приняли участие председатель Совета судей РФ Виктор Момотов, генеральный директор Судебного департамента при ВС РФ Александр Гусев, представители судейского корпуса, федеральных органов исполнительной власти, парламента и общественности. ФПА РФ представлял президент ФПА РФ Юрий Филипенко.

Доклад председателя ВС РФ Вячеслава Лебедева сопровождался показом презентации на экране, где данные статистики были представлены в виде диаграмм. Исходя из этих данных, за 9 месяцев 2019 г. суды рассмотрели дела в отношении 602 тыс. обвиняемых. При этом дела в отношении 258 тыс. обвиняемых были рассмотрены в общем порядке (43% от общего количества) и 344 тыс. — в особом порядке (53%).

В представленной информации заметно существенное падение количества удовлетворенных ходатайств о заключении под стражу. Если за первые 9 месяцев 2017 г. таких ходатайств было 85,3 тыс., то за тот же период 2018 г. их уже было 76,6 тыс., а за 9 месяцев 2019 г. — всего 70,6 тыс.

В то же время уменьшается и количество случаев назначения реального лишения свободы. Так, за 9 месяцев 2017 г. таких

случаев было 151, 5 тыс., а в том же периоде 2019 г. — 133 тыс.

Глава ВС РФ привел статистику и по количеству лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Если на 1 января 1999 г. таких лиц насчитывалось 1 млн 60 тыс., то к 1 ноября их количество упало до 637 тыс. В настоящее время численность лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы России, снизилась до 530 тыс. человек.

Вячеслав Лебедев отметил, что ВС РФ большое внимание уделяет развитию приказного и упрощенного производства. По статистике, в первом полугодии 2019 г. российскими судами было рассмотрено 8,9 млн гражданских дел, из которых 75% — в рамках приказного производства. При рассмотрении административных дел в том же периоде эта доля уже равнялась 84% (1,5 млн дел).

Особое место в докладе было отведено обжалованию судебных решений. Напомним, что в результате судебной реформы с 1 октября 2019 г. в России начали работать апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции. И ВС РФ сумел проанализировать первые итоги их деятельности. Так, по уголовным делам апелляционные суды общей юрисдикции удовлетворили 14% поступивших жалоб. В то же время жалобы по административным делам удовлетворялись в 23% случаев. Сейчас на рассмотрении апелляционных судов находятся 32 жалобы по гражданским делам. По трем делам (9%) в удовлетворении жалоб было отказано.

Внедренный с 1 октября институт сплошной кассации Вячеслав Лебедев назвал главным нововведением судебной реформы. По его словам, за два месяца, прошедших с момента начала реформы, количество удовлетворенных жалоб выросло в несколько раз. Всего кассационные суды общей юрисдикции успели рассмотреть 653 кассационных жалобы, 128 из которых они удовлетворили.

«Пока преждевременно делать выводы о работе кассационных судов, но статистика свидетельствует о правильности введения института сплошной кассации», — заявил Вячеслав Лебедев.

<https://fparf.ru/news/fpa/positivnaya-dinamika/>

03.12.2019

На сайте LF Академии опубликована видеозапись открытого диалога Дениса

### Новака и Евгения Семеняко о реформировании российского рынка юридической помощи.

Беседа состоялась 15 мая 2019 г. в Санкт-Петербурге во время проведения IX Петербургского международного юридического форума. Замминистра юстиции РФ Денис Новак и первый вице-президент ФПА РФ, президент АП СПб Евгений Семеняко обсудили подготовленный Минюстом проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

В ходе беседы замминистра юстиции Денис Новак отметил, что необходимость проведения реформы рынка квалифицированной юридической помощи практически не вызывает сомнений как среди адвокатов, так и среди представителей власти.

Денис Новак и Евгений Семеняко обсудили существующие проблемы в сфере оказания юридической помощи по соглашению. Бывают случаи, когда соглашение об оказании юридической помощи заключается с одним адвокатом, а интересы его доверителя в суде представляют коллеги этого адвоката из того же адвокатского образования. Это может стать поводом для уголовного преследования адвоката. Замминистра юстиции отметил, что те положения, которые предлагаются проектом Концепции, позволяют исключить из практики подобные риски.

Собеседники пришли к заключению, что накануне реформирования адвокатуры перед адвокатским сообществом встает вопрос стабильности ситуации в самой корпорации. «Не нужно бояться дискуссии, возникающей в адвокатуре», — убежден Денис Новак. Евгений Семеняко заявил о готовности разделить позицию Дениса Новака при условии, что содержание такой дискуссии не должно унижать авторитет адвокатского сообщества.

Обсуждая тему внутрикорпоративного регулирования, Денис Новак и Евгений Семеняко отметили необходимость высокого уровня профессионализма адвоката и установления единых стандартов при оказании квалифицированной юридической помощи.

Замминистра юстиции РФ и первый вице-президент ФПА РФ проанализировали плюсы и минусы предлагаемой автоматизированной системы проведения квалификационного экзамена и устного собеседования. В продолжение разговора они рассмотрели принципы организации адвокатского сообщества и вхождения в него новых членов, необходимость повышения уровня оказываемой профессиональной юридической помощи.

Предметом обсуждения также стала тема обеспечения права на непрерывность оказания юридической помощи доверителю.

<https://fparf.ru/news/fpa/reforma-neobkhodima/>

03.12.2019

**Накануне церемонии, которую ежегодно проводит АЮР, было объявлено, что председателем АЮР избран Владимир Плигин.**

3 декабря, в День юриста, в Концертном зале «Зарядье» чествовали лауреатов престижных юридических премий. Высшую юридическую премию «Юрист года», учрежденную Указом Президента РФ от 8 октября 2009 г., вручали в одиннадцатый раз. ФПА РФ представляли президент Юрий Пилипенко, вице-президенты Генри Резник и Владислав Гриб, члены Совета и Комиссии по этике и стандартам.

В рамках праздничных мероприятий состоялся запуск III Всероссийского правового (юридического) диктанта на сайте *юрдиктант.рф*. Кроме того, АЮР были подписано соглашение о сотрудничестве с Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

Сопредседатели АЮР Виктор Блажеев, Сергей Степашин и Павел Крашенинников поздравили всех с праздником и познакомили гостей с итогами прошедшего в тот же день VII Съезда АЮР. На съезде были подведены итоги работы организации за год и избраны руководящие органы АЮР. Председателем Ассоциации стал известный юрист и политический деятель Владимир Плигин. Он поздравил коллег с Днем юриста, пожелал им «энергии в пропаганде ценностей права» и заверил, что АЮР будет делать для этого все возможное.

Высшей юридической премией страны ежегодно отмечаются юристы, которые внесли значительный вклад в формирование правового государства, укрепление законности и правопорядка, защиту прав и законных интересов граждан, а также в развитие российской юридической науки. Премия является признанием заслуг высококвалифицированных юристов перед обществом и государством. Лауреаты премии утверждаются АЮР с 2009 г.

Торжественную часть мероприятия провели ведущие телеканала «Россия-1» Денис Стойков и Елена Николаева. В самом начале они зачитали приветственное письмо Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева.

«Сегодня мы по традиции чествуем лауреатов высшей юридической премии “Юрист года” — выдающихся правоведов и практикующих юристов, государственных и общественных деятелей, чья жизнь неразрывно связана со служением закону и людям. Награды, которые вы получите, — еще одно яркое подтверждение ваших заслуг», — говорится в приветствии.

Дмитрий Медведев также отметил, что юристы многое делают для укрепления законодательства, помогают людям находить выход из самых сложных ситуаций, их работа связана с повышением правовой грамотности граждан. «Пусть ваша беспристрастность и компетентность служит примером для всех», — подчеркнул глава Правительства РФ в своем приветствии.

Затем на сцену вышел ректор МГЮА имени О.Е. Кутафина Виктор Блажеев, исполнявший минувший год обязанности председателя АЮР. Он пожелал процветания АЮР и вместе с проректором МГЮА Дмитрием Кутафиным вручил медаль имени О.Е. Кутафина председателю Правления АЮР Владимиру Груздеву.

Российской юридической премией имени В.А. Мусина за вклад в развитие энергетического права отмечены профессор кафедры правового регулирования ТЭК МГИМО Любовь Шевченко и председатель правления ПАО «Газпром» Алексей Миллер.

После этого началось вручение высших юридических премий «Юрист года».

В номинации «Развитие законодательства» юристом года объявлен председатель Комитета Госдумы по бюджету и налогам, в прошлом известный адвокат Андрей Макаров.

В номинации «За вклад в юридическую науку» премию присудили члену-корреспонденту Международной академии сравнительного права, заместителю заведующего Центром публично-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП) профессору Юрию Тихомирову. Награду ему вручила директор ИЗиСП академик Талия Хабриева.

В номинации «Юридическое образование и воспитание» лауреатом стал заведующий кафедрой предпринимательского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Евгений Губин. Он получил награду из рук заместителя председателя Совета Федерации ФС РФ Николая Федорова.

В номинации «Правозащитная деятельность» награда присуждена первому

заместителю председателя Правительства Республики Башкортостан Андрею Назарову, который до октября сего года являлся сопредседателем «Деловой России» и возглавлял Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции». Эту награду вручили Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борис Титов и вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб.

В номинации «Правовое просвещение» за выдающийся вклад в развитие правового просвещения и повышение правовой культуры общества высшей юридической премии удостоен председатель Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству, председатель Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, сопредседатель АЮР профессор Павел Крашенинников. Премии ему вручил сопредседатель Ассоциации Сергей Степашин.

По традиции после вручения каждой премии в зале звучали оперные арии. На этот раз — в исполнении солистов оперы «Прима», которые пели в сопровождении камерного оркестра Musica Viva.

*<https://fparf.ru/news/fpa/vrucheny-nagrady-luchshim-yuristam-2019-goda/>*

04.12.2019

**На сайте ФПА РФ опубликован презентационный фильм о комплексной информационной системе адвокатуры России (КИС АР).**

Российская адвокатура создает комплексную информационную систему, которая должна стать частью экосистемы цифровой экономики страны посредством интеграции с информационными системами органов юстиции, судов, правоохранительных и иных государственных органов.

ФПА РФ подготовила презентационный фильм об этой системе, которая обеспечит взаимодействие всех адвокатов, адвокатских образований, адвокатских палат субъектов РФ и ФПА РФ в единой корпоративной информационной среде.

Задача системы — создание удобной рабочей среды для адвокатов и адвокатских палат. Она предусматривает развитие современных цифровых сервисов для адвокатов и взаимодействие с электронными сервисами государственных органов и судебной системы разных уровней, с кото-

рыми так или иначе связана деятельность адвоката.

Подробнее о возможностях системы можно узнать из подготовленного ФПА РФ фильма.

*<https://fparf.ru/news/fpa/tsifrovizatsiya-advokatam/>*

09.12.2019

**Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб стал заместителем секретаря Общественной палаты РФ.**

9 декабря в ОП РФ состоялось пленарное заседание, в ходе которого был выбран секретарь ОП РФ Лидия Михеева. Одним из ее заместителей избран вице-президент ФПА РФ заслуженный юрист России Владислав Гриб. В своем первом докладе в качестве заместителя секретаря ОП РФ Владислав Гриб призвал всесторонне развивать общественный контроль: совершенствовать законодательство, привлекать новые кадры, работать над инфраструктурой.

Лидия Михеева ранее занимала должность заместителя главы ОП РФ. Владислав Гриб отметил, что работал с Лидией Михеевой с момента ее прихода в ОП РФ. «Лидия Михеева — великолепный юрист, — заявил Владислав Гриб. — Она прошла большой путь от замруководителя аппарата Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству до заместителя секретаря Общественной палаты Российской Федерации и очень хорошо зарекомендовала себя в этой должности. Кроме того, она имеет большой и успешный опыт в проведении общественных экспертиз законопроектов и нулевых чтений».

Напомним, 21 октября бывший секретарь ОП РФ Валерий Фадеев был назначен на пост главы Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека.

После своего избрания Лидия Михеева предложила членам ОП РФ рассмотреть кандидатуры заместителей секретаря ОП РФ: ведущего кардиохирурга академика РАН Лео Бокерия и заслуженного юриста России Владислава Гриба. Она отметила, что Владислав Гриб хорошо известен плодотворной работой в ОП РФ. «Тот фронт работ, который связан с общественным контролем, с общественными советами и прочими важными направлениями, он мог бы полностью вести», — сказала Лидия Михеева.

Члены ОП РФ единогласно проголосовали за кандидатуру Владислава Гриба.

В своем выступлении на пленарном заседании ОП РФ Владислав Гриб отметил, что в крупнейших городах страны, Москве и Санкт-Петербурге, практически отсутствует общественный контроль, поскольку не принято региональное законодательство по этому вопросу. В большинстве других субъектов РФ такое законодательство есть, но нередко оно нуждается в усовершенствовании. «Мы работаем над модельным законом, идеальным законом субъекта Российской Федерации», — заявил новый заместитель секретаря ОП РФ.

Владислав Гриб призвал стремиться переходить от почти полного одобрения действий министерств и ведомств к их критике. «Есть ведомства, которые нуждаются в корректировке, в общественной экспертизе, в кадровых решениях», — убежден он.

Отдельными направлениями деятельности ОП РФ, по мнению Владислава Гриба, должны стать работа с кадрами для общественного контроля и его инфраструктурное развитие.

<https://fparf.ru/news/fpa/stavka-na-vsestononnee-razvitie/>

10.12.2019

### **Верховный Суд РФ констатировал уменьшение в 2019 г. числа осужденных, чьи дела рассматривались в особом порядке.**

Ранее ВС РФ предложил применять такой порядок лишь при вынесении приговоров по делам о совершении преступлений небольшой и средней тяжести. ФПА РФ поддержала эту инициативу, предложив в дополнение исключить из круга дел, рассматриваемых в особом порядке, преступления средней тяжести, совершаемые в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ). Адвокаты соглашались с тем, что особый порядок имеет право на существование, но не по подавляющему большинству уголовных дел.

В России в 2019 г. сократилась доля осужденных, приговор которым был вынесен в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства и изучения доказательств. За девять месяцев 2019 г. российские суды рассмотрели дела в отношении 602 тыс. обвиняемых, и из них 57% (344 тыс.) были осуждены в особом порядке. Такие данные приводятся в

докладе председателя ВС РФ Вячеслава Лебедева, с которым он выступил на пленарном заседании Совета судей 3 декабря.

Согласно этим данным, доля тех, чьи уголовные дела рассматривались в особом порядке, упала по сравнению с 2017 г. почти на 10 процентных пунктов, по сравнению с 2018 г. — на 12 процентных пунктов. В 2017 г. 66%, а в 2018 г. 69% уголовных дел было рассмотрено в особом порядке. Из них 84% (288 тыс.) были осуждены, дела в отношении остальных (16%) прекращены по тем или иным основаниям, например, в связи с истечением срока давности. Доля тех, чье дело было прекращено, больше 32% (89 тыс.). Доля получивших обвинительные приговоры — 66% (169 тыс.), направленных на принудительное лечение или наблюдение у психиатра — 2% (6 тыс.).

Всего же с января по сентябрь 2019 г. российские суды приговорили к реальному лишению свободы 133 тыс. человек, за тот же период прошлого года — 145,6 тыс., а в 2017 г. — 151,5 тыс. человек.

ВС РФ в апреле этого года внес в Госдуму законопроект об ограничении применения особого порядка, предложив оставить его только для преступлений небольшой и средней тяжести. Напомним, что ФПА РФ поддержала это предложение. В правовой позиции ФПА РФ относительно данного законопроекта указано, что «в значительном количестве уголовных дел, рассмотренных по правилам главы 40 УПК РФ, граждане лишаются процессуальных гарантий справедливого правосудия, а допускаемые нарушения прав граждан и уголовно-процессуальных норм на стадии предварительного расследования остаются латентными и не выявляются судами. Кроме того, рассмотрение преобладающего количества уголовных дел в особом порядке ведет к снижению качества судопроизводства, профессионального уровня судей, прокуроров и защитников».

Более того, ФПА РФ предлагает дополнить законопроект, исключив из круга дел, рассматриваемых в особом порядке, преступления средней тяжести, совершаемые в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ). Таким образом «удастся сократить факты незаконного воздействия на предпринимателей с целью понуждения их к признанию вины и участия в особом порядке судебного разбирательства, в том числе и по тем нередким случаям, когда уголовные дела в отношении них возбуждаются по конъюнктурным соображениям с целью захвата их бизнеса или подавления экономической активности».

Хотя при рассмотрении дел в особом порядке назначенное судом наказание не должно превышать двух третей срока или размера от максимальной санкции вменяемой подсудимому статьи УК РФ, осужденные в особом порядке часто получают такое же наказание, как и те, чьи дела рассматривались в общем порядке, считает адвокат, руководитель МГКА «Форт» Сергей Бадамшин. Он заявил РБК, что «сделка с правосудием — это нормальная практика всех цивилизованных стран. Нет смысла тратить бюджетные средства на длительный дорогостоящий судебный процесс, если человек признает вину... Но в России обвинение не может договориться с обвиняемым о квалификации, о конкретных видах и сроках наказания, об УДО и прочих условиях», поэтому особый порядок необходимо отменить.

Соглашаясь с правовой позицией ФПА РФ, Сергей Бадамшин отметил, что качество следствия при особом порядке катастрофически падает. «Это расхолаживает государственное обвинение, потому что доказывать ничего не нужно, нужно лишь зачитать обвинительное заключение, уточнить, согласен ли с обвинением подсудимый, осознает он, что делает, и попросить меру наказания».

Советник ФПА РФ Сергей Насонов высказал мнение, что «количество дел, рассмотренных в режиме особого порядка, является диагностическим маркером, указывающим на системные проблемы уголовного правосудия в РФ. Конечно, особый порядок инициируется волеизъявлением обвиняемого, это можно рассматривать как проявление диспозитивности, однако, на наш взгляд, это — типичный пример вынужденного волеизъявления, обусловленного пониманием ничтожности шансов на оправдание в случае рассмотрения дела по существу. Статистика свидетельствует, что и в этом аспекте судебной практики существенных сдвигов не произошло».

По словам советника ФПА РФ, вице-президента Международного Союза (Содружества) адвокатов Сергея Бородин, «при расследовании и рассмотрении “очевидных преступлений” процессуальная экономия налицо — тяжеловесная и дорогостоящая репрессивная машина работает на пониженных оборотах, фактически происходит обмен между гарантированным Конституцией РФ правом на защиту и ощутимой скидкой, которую получит обвиняемый при назначении наказания».

Он напомнил, что первоначально глава 40 УПК РФ могла быть применена только к лицам, совершившим преступления

небольшой и средней тяжести. В скором времени правоприменительная практика, а вслед за ней и законодательные изменения привели к распространению норм об особом порядке и на тяжкие преступления.

С одной стороны, говорит Сергей Бородин, «при стремительном развитии криминалистических возможностей и следственного инструментария, а вслед за ними повышении удельного веса “очевидных преступлений” ограничение применения особого порядка только в отношении преступлений небольшой и средней тяжести не отвечает требованию процессуальной экономии и ограничивает право обвиняемых на использование менее затратных форм разрешения уголовно-правового спора».

С другой стороны, полагает он, «предложения ВС РФ не лишены теоретического смысла и практической значимости, особенно по делам о “неочевидных преступлениях”. В таких условиях следствие вынуждено будет работать на формирование серьезной доказательственной базы, а не гнаться за “царицей доказательств”».

«Косметическая отделка» особых процессуальных форм и дальнейшее упрощение судебных процедур не способствуют формированию сильной и независимой судебной власти, в деятельности которой последовательно реализуется принцип состязательности и равноправия сторон», — резюмирует Сергей Бородин.

Советник ФПА РФ, вице-президент АП Ставропольского края Нвер Гаспарян считает, что «уменьшение количества дел, рассмотренных в особом порядке, с 70% до 53% есть хорошая новость для справедливого правосудия. В идеале суд должен разрешать уголовно-правовой спор между стороной защиты и обвинения, а не выступать в роли регистратора представленного обвинения. Особый порядок должен существовать, но не по подавляющему большинству рассматриваемых уголовных дел, как это было раньше».

<https://fparf.ru/news/fpa/khoroshaya-novost-dlya-spravedlivogo-pravosudiya/>

10.12.2019

**Вице-президент ФПА РФ Генри Резник выступил на заседании СПЧ, проведенном Президентом РФ Владимиром Путиным.**

10 декабря в Кремле состоялось заседание Совета при Президенте РФ по раз-

виту гражданскому обществу и правам человека (СПЧ), проходившее под председательством Президента РФ Владимира Путина. Член СПЧ, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник в своем выступлении поднял ряд актуальных вопросов, касающихся уголовного судопроизводства.

Заседание проходило в День прав человека, который отмечается по инициативе ООН. СПЧ впервые собрался в новом составе, включая недавно назначенного председателя Валерия Фадеева. Он выступил сразу после Президента РФ, обратившегося к участникам заседания с приветствием. Затем слово было предоставлено Генри Резнику.

Вице-президент ФПА РФ сформулировал три предложения. Первое касалось рассмотрения отдельных категорий уголовных дел судом с участием присяжных заседателей. Выступавший посетовал на то, что в российских судах «не действует полностью презумпция невиновности». Это дурное наследование советского правосудия — пониженный стандарт доказанности», — убежден Генри Резник.

В качестве решения данной проблемы Генри Резник предложил восстанавливать подсудность суда присяжных, где процент оправдательных приговоров выше. Он призвал вернуть возможность рассмотрения судом с участием присяжных тех категорий дел, которые у него были изъяты, в первую очередь дел о половых и должностных преступлениях.

Вторым предложением вице-президента ФПА РФ стало введение института следственного судьи. Генри Резник напомнил, что это предложение уже внеслось в 2015 г. и Президент РФ поручал его проработать. По мнению Генри Резника, пришло время вновь вернуться к этому вопросу, поскольку долгое время существует ситуация, когда «одни и те же судьи, которые должны обеспечивать соблюдение прав человека в досудебной стадии, которые рассматривают дела, рассматривают ходатайства об избрании и продлении меры пресечения, об арестах, о прослушивании телефонных разговоров, о даче санкций на обыски, эти же судьи затем рассматривают дела по существу».

Разграничение полномочий между судьями, рассматривающими дело по существу, и следственными судьями сможет приостановить усиление обвинительного настроя, характерного для российских судов, убежден вице-президент ФПА РФ.

Третье предложение было направлено на устранение сложившегося неравнопра-

вия сторон уголовного процесса в вопросе привлечения специалистов и экспертов. Хотя в 2003 г. в законодательство введена норма о том, что заключение специалиста, которого привлекает сторона защиты, является доказательственным, для суда большой доказательственный вес имеет экспертное заключение. В то же время сторона защиты практически бесправна в вопросе проведения экспертизы: ее может назначить только следователь или суд. И хотя защитник вправе представлять свои кандидатуры для проведения экспертиз, случаев, когда бы следователь привлекал в комиссию экспертов кандидатов, предложенных адвокатом, Генри Резник не припомнил.

Резюмируя сказанное, вице-президент ФПА РФ заявил о необходимости предоставления стороне защиты права проводить полноценную экспертизу.

Владимир Путин поблагодарил Генри Резника за развернутые и профессиональные предложения. Он признался, что в целом разделяет высказанную им позицию о необходимости возвращения суду присяжных полномочий по рассмотрению дел, возбужденных по должностным преступлениям и преступлениям против половой неприкосновенности. Вместе с тем Президент РФ не смог согласиться с утверждением, что в российских судах отсутствует презумпция невиновности. Такое мнение Владимир Путин назвал крайней позицией.

Относительно введения института следственных судей Президент РФ заявил о необходимости изучения этого вопроса на экспертном уровне.

С пониманием Владимир Путин отнесся к предложению о предоставлении стороне защиты права привлекать выбранных ею экспертов. «Здесь не вижу ничего такого, что могло бы нести ущерб самому процессу. Наоборот, мне кажется, он был бы более основательным. Во всяком случае, нужно над этим подумать и проработать», — сказал глава государства.

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhnye-predlozheniya/>

11.12.2019

**В рамках «Юридической декады» состоялось совместное заседание Школы современного парламентаризма РАНХиГС и Ассоциации молодых парламентариев при Госдуме ФС РФ.**

Мероприятие было приурочено ко Дню Конституции РФ и посвящено теме «Кон-

ституционно-правовые основы адвокатуры в РФ: вызовы и пути их решения». Были высказаны мнения по вопросам значимости адвокатуры в современном обществе, о ее развитии и перспективах, о взаимоотношениях государства и адвокатуры.

Модератором выступил адвокат АП г. Москвы, доцент Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления РАНХиГС, научный руководитель Школы современного парламентаризма РАНХиГС кандидат юридических наук Андрей Гольцов.

В мероприятии участвовали замминистра юстиции РФ Денис Новак, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, член Совета АП г. Москвы Сергей Соловьев, председатель Совета молодых адвокатов АП г. Москвы Дмитрий Кравченко и многие другие.

#### **Разрабатываются новые поправки в Закон об адвокатуре**

Замминистра юстиции РФ Денис Новак, говоря о важности заявленной темы, отметил, что, безусловно, профессия адвоката представляет собой действительно особую профессию, которая упоминается в Конституции РФ. По его мнению, в целом особое значение в юридической профессии имеет определенная часть гарантий тех прав и свобод, которые провозглашает и гарантирует Конституция РФ. Он остановился на гарантиях ст. 48 Конституции РФ, дающих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи и право на получение помощи адвоката с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Денис Новак отметил, что пока заложенная в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ гарантия не обеспечивается в должной мере. И задача государства — обеспечить такое функционирование рынка юридической помощи, при котором любой человек может получить доступ к профессиональной юридической помощи, не боясь быть обманутым.

Механизм реализации гарантии, предоставляемой ч. 2 ст. 48 Конституции РФ, по мнению заместителя министра юстиции РФ, также не идеален. «Для того чтобы обеспечить действительно высокий уровень оказания квалифицированной юридической помощи, эта деятельность должна достойно оплачиваться. Государство в этом направлении также должно принять меры. То малое, что уже удалось сделать, — это в 2018 г. добиться, чтобы поэтапно в течение трех лет оплата была повышена поч-

ти в три раза (адвокатам, участвующим в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. — *Примеч. ред.*). Это далеко от идеала, но вместе с тем мотивирует адвокатов осуществлять защиту на высоком уровне», — отметил Денис Новак.

Говоря об отношениях между представителями разных сегментов юридической профессии, замминистра юстиции РФ обратил внимание на то, что «сейчас мы находимся на пике отчуждения и враждебности по отношению к адвокатам со стороны суда и правоохранительных органов. Это выражается в тех возникающих на практике случаях, нередко конфликтных, которые у граждан ничего, кроме недоверия к правосудию, вызвать не могут. Так не должно быть, и наша общая задача — исправить эту ситуацию. И основополагающие принципы уголовного судопроизводства, одним из которых является принцип состязательности, должны быть в полной мере реализованы».

Денис Новак рассказал о встрече с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым, на которой обсуждался проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Кроме того, были даны в том числе поручения на разработку предложений по внесению изменений в законодательство в части развития принципа состязательности в процессе.

Он сообщил, что Минюст России готовит поправки в Закон об адвокатуре, связанные с развитием института адвокатского запроса. Они будут направлены на сокращение срока ответа на адвокатский запрос с 30 до 7–10 дней. Также планируется решить вопрос получения по адвокатским запросам информации, которая защищена определенными видами тайн (персональные данные, медицинская тайна, банковская тайна). Будут подготовлены изменения в соответствующие отраслевые законодательные акты, в которых речь идет об определенных видах тайн. Это потребует дополнения в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», поскольку адвокатской тайной станут и сведения о доверителе, полученные от других лиц в рамках оказания адвокатами юридической помощи своему доверителю.

Замминистра юстиции РФ выделил еще один аспект в рамках предложенных поручений — введение в законодательство положений об ответственности за воспре-

пятствование деятельности адвоката. Такие положения уже включены в проект нового Кодекса РФ об административных правонарушениях. Также потребуются внести соответствующие изменения в Уголовный кодекс РФ для установления ответственности в тех случаях, когда воспрепятствование деятельности адвоката нанесло существенный вред. «Эти положения также направлены на развитие принципа состязательности, на выравнивание процессуального положения адвоката и стороны обвинения. Напомню, что за воспрепятствование деятельности прокурора следователем в рамках правосудия такая ответственность предусмотрена. Деятельность адвоката — это тоже деятельность по реализации правосудия, поэтому подход должен быть аналогичным», — считает заместитель министра юстиции РФ.

Он также сообщил, что дано поручение по вопросу о включении представителей адвокатского сообщества в квалификационные коллегии судей на всех уровнях.

В заключение Денис Новак отметил, что изменения в Закон об адвокатуре, которые внесены Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”», — это важный шаг для развития. Главное — предпринимать дальнейшие шаги для того, чтобы конституционно-правовой статус адвоката был реализован в полной мере.

### **Для адвокатуры важна определенность в вопросе о реализации Концепции**

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, говоря о международном сотрудничестве и обмене опытом с адвокатскими сообществами зарубежных стран, рассказал об участии делегации ФПА РФ в Глобальном юридическом форуме в Гуанчжоу, организованном Министерством юстиции Китая и Всекитайской ассоциацией адвокатов. В частности, он сообщил, что китайские коллеги решили сделать в том числе серьезный шаг на рынок юридических услуг и в этом их поддерживает государство. «То, что они пытаются делать, вкладывая в это все ресурсы и имея при этом государственную поддержку, восхищает», — отметил Юрий Пилипенко.

Также президент ФПА РФ рассказал о тех возможностях, которые предоставляет российская адвокатура для поддержания дружественных отношений на постсоветском пространстве, в том числе благодаря

авторитету нашей страны, влиянию русского языка и уважению, которым пользуются российские адвокаты в зарубежных странах. Юрий Пилипенко напомнил, что ФПА РФ генерировала и воплотила в жизнь «блестящую идею» — на площадке VI Петербургского международного юридического форума была заключена Хартия основополагающих принципов адвокатской деятельности, к которой присоединились адвокатские сообщества уже 11 стран. По его словам, Хартия задумывалась как «идеологическая основа» для проведения международных мероприятий и дискуссий. «На встрече с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым мы озвучили, что при поддержке государства, в частности, с участием представителей государственной власти, мы могли бы проводить такие мероприятия на территории России. Дмитрий Медведев дал поручение поработать с этим вопросом», — сообщил президент ФПА РФ.

Говоря о Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, Юрий Пилипенко отметил, что степень ее проработки очень высокая, все заинтересованные лица уже приняли участие в обсуждении проекта. «Задержка с реализацией Концепции или неопределенность вредят самой ее идее, влияют на имидж Правительства РФ и Минюста и, к большому сожалению, дискредитируют российскую адвокатуру. В последние полтора года адвокатура стала мишенью для нападок. Я предполагаю, что одним из мотивов развития такого рода событий является ожидание скорой реализации Концепции, поскольку она затронет интересы многих людей, в частности правозащитников. Нам бы очень хотелось, чтобы Правительство РФ в ближайшее время определилось с судьбой этой Концепции. Либо она будет реализована так, как она задумана, и надо подготовиться к новым нападкам на российскую адвокатуру, либо будет сказано, что это был эксперимент, попытка не удалась... Поэтому нам важна определенность в вопросе данной Концепции», — заявил Юрий Пилипенко.

В своем выступлении он также остановился на вопросе института наставничества в адвокатуре. «Хотелось бы, чтобы в будущем стажировка стала если не единственным “окном в адвокатуру”, то, может быть, самым широким. Это позволило бы избежать дискуссий о том, что для адвоката важнее — Кодекс профессиональной этики или Конституция РФ», — считает президент ФПА РФ.

Отвечая на вопрос модератора, как можно изменить «репрессивное отношение к адвокатам», в том числе со стороны суда, Юрий Пилипенко отметил, что если адвокаты начнут демонстрировать более высокий культурный и профессиональный уровень в суде, это может стать отправной точкой. «Я считаю, что адвокаты должны стать самыми профессиональными, самыми благожелательными участниками процесса, насколько это возможно», — добавил он.

В свою очередь, член Совета АП г. Москвы Сергей Соловьев высказал мнение, что государство должно демонстрировать уважение к адвокатуре, к ее независимости и ценностям.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokat-osobaya-professiya/>

12.12.2019

#### **Учрежден Клуб (Совет) заслуженных юристов Российской Федерации.**

12 декабря в зале заседаний Совета ФПА РФ представители органов законодательной, исполнительной и судебной власти, адвокатуры и научно-образовательного юридического сообщества приняли решение об учреждении Клуба (Совета) заслуженных юристов Российской Федерации.

В организационном заседании приняли участие первый вице-президент ФПА РФ, председатель Научно-консультативного совета ФПА РФ Евгений Семеняко, заместитель секретаря ОП РФ, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб, председатель АЮР Владимир Плигин, заместитель председателя НКС ФПА РФ, профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Игорь Мацкевич, судья КС РФ в отставке Борис Эбзеев, судья ВС РФ Александр Дорошков, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Хабриева, член ОП РФ Светлана Казаченок.

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб обратился с приветствием к участникам заседания и подчеркнул, что идея создания Совета диктуется современным состоянием национального юридического сообщества, актуальными тенденциями развития корпораций и профессий, относящихся к правовой сфере. По его мнению, в настоящее время нужно объединять лучшие интеллектуальные силы профессионалов в области права, чтобы способ-

ствовать консолидации позиции юридического сообщества по ключевым вопросам развития страны.

Председатель АЮР России Владимир Плигин поздравил участников заседания с Днем Конституции. Он выразил мнение, что среди основных задач новой организации — преодоление барьеров между различными направлениями юридической деятельности, выстраивание уважительных отношений между представителями профессии, что будет способствовать уважению к праву.

Директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Хабриева поддержала точку зрения Владимира Плигина о том, что Клуб (Совет) заслуженных юристов повысит авторитет юридической профессии. По ее мнению, новая организация — это способ институционализации юридической элиты страны.

В ходе заседания были избраны пять сопредседателей Клуба (Совета) заслуженных юристов — заместитель секретаря ОП РФ, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб, председатель АЮР Владимир Плигин, директор Института законодательства и сравнительного правоведения Талия Хабриева, действительный государственный советник Российской Федерации 2 класса Михаил Федотов и декан Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Александр Голиченков.

По итогам заседания были приняты решения о подготовке проекта меморандума, устава Клуба (Совета) заслуженных юристов, установлении размера и порядка уплаты членских взносов, порядка приема в члены Клуба.

<https://fparf.ru/news/fpa/konsolidatsiya-dlya-ukrepleniya-avtoriteta-prava/>

12.12.2019

#### **Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев рассказал в эфире канала «Россия-1» о поправках, внесенных в Закон об адвокатуре.**

12 декабря гостем программы «Утро России» на канале «Россия-1» стал вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев.

Напомним, что с 1 марта 2020 г. вступит в силу Федеральный закон № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адво-

катуре в Российской Федерации» (далее — Закон № 400-ФЗ).

Ведущие программы Владислав Завьялов и Елена Николаева предложили Михаилу Толчееву пояснить телезрителям, какую пользу принесут россиянам отдельные положения, которые вводятся Законом № 400-ФЗ. Речь шла о возможности установления в соглашении с адвокатом условия о «гонораре успеха» и об автоматизированном распределении дел между адвокатами, участвующими в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Вице-президент ФПА РФ сообщил, что использование автоматизированной системы позволяет избежать злоупотреблений со стороны следствия или адвокатов. Уже сейчас распределение дел между адвокатами по назначению осуществляется с помощью такой системы на территории не менее трети всех российских регионов.

Михаил Толчеев рассказал, когда адвокат и гражданин могут включить в соглашение об оказании юридической помощи условие о «гонораре успеха». Он подчеркнул, что это условие добровольное и является предметом договоренности. По мнению гостя программы, возможность поставить размер вознаграждения за юридическую помощь в зависимость от результата рассмотрения дела судом является правильной и с экономической точки зрения, и с юридической. С экономической точки зрения финансирование процесса частично ложится на адвоката: его работа по делу бесплатна для доверителя в той части, оплата которой представляет собой «гонорар успеха». А с юридической точки зрения на адвоката ложатся все риски, связанные с его рекомендациями и его работой по делу. Кроме того, Михаил Толчеев отметил, что условие о «гонораре успеха» не может включаться в соглашение на оказание юридической помощи по уголовным и административным делам.

Ведущие поинтересовались, устанавливает ли закон какие-то пределы «гонорара успеха», на что получили отрицательный ответ. Михаил Толчеев уточнил, что согласно закону правила установления «гонорара успеха» должна установить ФПА РФ. На сегодняшний день в ФПА РФ создана рабочая группа по разработке рекомендаций (правил, порядка) относительно установления «гонорара успеха», где будут предусмотрены ограничения, проинформировал вице-президент ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/poleznye-novovvedeniya/>

16.12.2019

### **В ФПА РФ состоялось первое заседание рабочей группы по подготовке изменений и дополнений в КПЭА.**

16 декабря члены рабочей группы наметили порядок внесения предложений по изменению указанного документа из адвокатских палат субъектов РФ, определили порядок рассмотрения этих предложений и в целом планы группы на ближайшую перспективу.

Рабочая группа собралась в составе: член Совета ФПА РФ Елена Авакян, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Николай Кипнис, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадим Клювант, заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Орлов, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Василий Раудин, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Никифоров.

По видео-конференц-связи в заседании принимали участие член Совета ФПА РФ Олег Баулин, советник ФПА РФ Нвер Гаспарян, заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Сергей Мальфанов, президент АП Самарской области Татьяна Бутовченко, президент АП Иркутской области Олег Смирнов, вице-президент АП Санкт-Петербурга Максим Семеняко.

В заседании также участвовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и вице-президент ФПА РФ Светлана Володина.

Открыл заседание президент ФПА РФ. Он пояснил, что создание рабочей группы связано с возможной необходимостью приведения документов, принятых органами адвокатского самоуправления, в соответствие с теми поправками, которые предусматривает вступающий с 1 марта 2020 г. Федеральный закон № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”». «Имеет смысл обменяться мнениями по этому поводу», — сказал Юрий Пилипенко.

Модератор заседания заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Орлов предложил каждому участнику встречи высказать свою точку зрения по предмету, вынесенному на рассмотрение рабочей группы. По итогам заседания было решено привлечь к обсуждению представителей всех палат субъектов РФ. В ближайшее время

им будут направлены письма с просьбой направлять в ФПА РФ свои мнения и предложения по вопросу о необходимости внесения изменений в Кодекс. После чего рабочая группа проанализирует все ответы и учтет их при выработке своих решений.

<https://fparf.ru/news/fpa/obsuzhdenie-budet-rasshireno/>

16.12.2019

### **В ФПА РФ прошло заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам.**

На заседании Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам 16 декабря обсуждались проекты разъяснений о некоторых вопросах полномочий адвоката при осуществлении защиты на стадии предварительного расследования, о возможности отвода члена квалификационной комиссии на стадии разбирательства в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ. Кроме того, члены КЭС рассмотрели новые запросы, поступившие от АП Кабардино-Балкарской Республики и АП Архангельской области.

В зале заседаний Совета ФПА РФ находились председатель КЭС, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, заместитель председателя КЭС Александр Орлов, члены КЭС: представители от адвокатуры Николай Кипнис, Александр Никифоров, Василий Раудин, представитель от Совета Федерации ФС РФ Вахтанг Федоров. Заместитель председателя КЭС Сергей Мальфанов, члены Комиссии Татьяна Бутовченко, Константин Гагарин и Сергей Иванов участвовали в работе в режиме видео-конференц-связи.

Провел заседание заместитель председателя КЭС Александр Орлов. Все участники заседания высказали свои позиции по рассматриваемым вопросам.

По решению членов КЭС был сделан вывод о необходимости внести изменения в ранее обсуждавшийся проект разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам о возможности отвода члена квалификационной комиссии на стадии разбирательства в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ.

Комиссия вернулась к обсуждению проекта разъяснения об объеме полномочий адвоката на стадии предварительного расследования: относительно полномочий защитника обвиняемого при рассмотрении апелляции жалобы того же за-

щитника об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; о необходимости в данной ситуации представления в суд апелляционной инстанции нового ордера; о праве или обязанности защитника ходатайствовать о назначении психиатрической экспертизы вопреки воле доверителя; о праве защитника по назначению при указанных обстоятельствах принимать поручение на защиту, если обвиняемый настаивает на участии адвоката, с которым у него заключено соглашение на предварительном следствии.

КЭС приняла решение о дополнительном обсуждении проекта с учетом поступивших от членов КЭС мнений.

Комиссией были рассмотрены новые запросы: АП Кабардино-Балкарской Республики — о разъяснении применения КПЭА при рассмотрении в квалификационной комиссии адвокатской палаты дисциплинарных производств, возбужденных в отношении адвокатов по представлению регионального органа юстиции; АП Архангельской области — по вопросу: может ли лицо, имеющее статус адвоката, заключать договор простого товарищества о совместной деятельности без образования юридического лица?

По итогам обсуждения данных вопросов Комиссия решила, что необходимо проанализировать позиции всех членов КЭС и вернуться к их обсуждению на следующем заседании Комиссии.

<https://fparf.ru/news/fpa/kes-obsuzhdaet-pozitsii/>

16.12.2019

### **Состоялось заседание Комиссии ФПА РФ по цифровизации адвокатуры (сформирована по решению Совета ФПА РФ 14 мая 2019 г.). Члены Комиссии определили претендента на разработку комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР).**

В зале заседаний Совета ФПА РФ 16 декабря находились члены Комиссии: вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, член Совета ФПА РФ Елена Авакян, советник президента ФПА РФ по информационным технологиям Сергей Гаврилов, вице-президент АП г. Москвы Сергей Зубков, ведущий специалист Департамента по адвокатуре ФПА РФ Юлия Корухова. Члены Комиссии, президент АП Воронежской области Олег Баулин и президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов, участвовали в работе

в режиме видео-конференц-связи. В работе Комиссии также приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и вице-президент ФПА РФ Светлана Володина.

Как уже сообщалось, российская адвокатура создает комплексную информационную систему, которая должна стать частью экосистемы цифровой экономики страны посредством интеграции с информационными системами органов юстиции, судов, правоохранительных и иных государственных органов.

В качестве претендентов на разработку КИС АР Комиссией рассматривалось около 10 организаций. В итоговом списке возможных подрядчиков ФПА РФ остались четыре компании, широко известные своими IT-проектами на общероссийском уровне.

Комиссия оценивала предложения претендентов по ряду ключевых показателей, включая финансовые условия, технологические возможности компании, предполагаемую архитектуру КИС АР, особенности программного обеспечения и другие значимые параметры.

По результатам обсуждения кандидатур претендентов на разработку КИС АР было принято решение о сотрудничестве с ПАО «Сбербанк». На сегодняшний день это один из лидеров в развитии и внедрении цифровых технологий в России, который имеет специализированные структуры, непосредственно осуществляющие разработку информационных продуктов.

<https://fparf.ru/news/fpa/start-kis-ar/>

18.12.2019

**В прямом эфире программы «Утро России» вице-президент ФПА РФ Светлана Володина рассказала об отдельных аспектах деятельности суда присяжных.**

Ведущие программы «Утро России» на канале «Россия-1» Анастасия Чернобровина и Андрей Петров, заявляя тему беседы с гостем, сообщили о том, что дела, связанные с должностными и половыми преступлениями, возможно, будут снова рассматриваться с участием присяжных заседателей.

Ранее сообщалось, что вице-президент ФПА РФ Генри Резник на заседании Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, проведенном 10 декабря Президентом РФ Владимиром Путиным, выступил, в частности, с предложением относительно рассмотрения отдельных категорий уголовных дел

судом с участием присяжных заседателей. Для решения названной им проблемы «пониженного стандарта доказанности в профессиональных судах» Генри Резник предложил восстанавливать подсудность суда присяжных, где процент оправдательных приговоров выше. Он призвал вернуть возможность рассмотрения судом с участием присяжных тех категорий дел, которые у него были изъяты, в первую очередь дел о половых и должностных преступлениях.

Отвечая на вопрос ведущих о возможности давления на присяжных заседателей, в частности по делам о должностных преступлениях, Светлана Володина обратила внимание на то, что довольно сложно «надавить на шесть человек с разным социальным опытом». «Если кто-то был в суде присяжных, он видел, что коллегии сопровождает пристав и к ним даже физически невозможно подойти в суде. Кроме того, если дело резонансное, то присяжных возят в другой регион, а в случае рассмотрения дела районным судом — в другой район», — пояснила она.

Говоря о формировании коллегии присяжных заседателей, Светлана Володина подчеркнула, что необходимо обратить внимание на международный опыт. Она рассказала, что в странах, где есть суд присяжных, в начале года присяжным заседателям высылают вопросы, в какой период им было бы удобно исполнять эту функцию. В России же так: вы должны явиться такого-то числа в такой-то процесс. Кроме того, во всех странах, где имеются суды присяжных, существует профессиональный праздник — День присяжных заседателей. Он важен для того, чтобы показать роль, значимость института присяжных, возложенной на него функции.

Оправданно ли расширение подсудности суда присяжных на дела о половых и должностных преступлениях? Отвечая на этот вопрос, Светлана Володина сообщила, что во всех странах мира, где есть суды присяжных, эти категории дел рассматриваются с участием присяжных заседателей, иными словами, практика уже нарабатана.

<https://fparf.ru/news/fpa/obratit-vnimanie-na-mezhdunarodnyy-opyt/>

19.12.2019

**ФПА РФ подвела итоги Всероссийского дня бесплатной юридической помощи.**

Накануне Дня бесплатной правовой помощи была проведена большая подго-

товительная работа: ФПА РФ обратилась в адвокатские палаты субъектов РФ с предложением объединить усилия адвокатского сообщества по проведению указанных мероприятий и организовать активное участие в них адвокатов, а также разместить информацию об адресах и времени приема граждан адвокатами на сайтах адвокатских палат и по возможности в СМИ. Информация о проведении Всероссийского дня бесплатной юридической помощи также была размещена на сайте ФПА РФ.

Одновременно со Всероссийским днем бесплатной юридической помощи в субъектах РФ проходил День правовой помощи детям. Так, бесплатная юридическая помощь на базе адвокатских образований была оказана детям-сиротам, детям-инвалидам, их законным представителям, многодетным и малоимущим семьям, а также обратившимся несовершеннолетним, их родителям и другим гражданам. Кроме того, адвокаты приняли участие в выездных мероприятиях в образовательных учреждениях (интернатах) для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, образовательных учреждениях (кадетских школах), а также в восьми воспитательных колониях (в частности, в Республике Башкортостан, Красноярском крае, Белгородской области).

В ходе выездных мероприятий были проведены просветительские лекции по вопросам прав детей и их защиты. Адвокаты уделили особое внимание вопросам обеспечения жилыми помещениями, наследования, алиментных обязательств, а также трудоустройства несовершеннолетних. Кроме того, в некоторых адвокатских палатах и адвокатских образованиях, например в Республике Марий Эл, организовали работу горячей телефонной линии, в ходе которой граждане получили консультации по вопросам алиментных обязательств, определения места жительства ребенка при расторжении брака родителей, обеспечения жилыми помещениями, а также нарушения жилищных прав многодетных малоимущих родителей.

Адвокаты осуществляли прием граждан в адвокатских образованиях, принимали участие в массовых мероприятиях, организованных в учреждениях общего образования и на площадках общественных приемных представителей Президента РФ, в округах, правительствах регионов, региональных отделениях АЮР и др.

ФПА РФ обобщила статистические сведения, поступившие из региональных адвокатских палат, по итогам проведения Всероссийского дня бесплатной юридической

помощи «Адвокаты — гражданам» и Дня правовой помощи детям 20 ноября 2019 г. В них приняли участие адвокаты из 77 субъектов РФ. Мероприятия в рамках Дня правовой помощи детям проведены в общей сложности в 3231 организации (детских дошкольных организациях, учебных заведениях общего образования, воспитательных учреждениях для детей, оставшихся без попечения родителей, учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, воспитательных колониях и др.).

В Дне правовой помощи детям и Всероссийском дне бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам» приняли участие в общей сложности 6098 адвокатов. Они провели 10 804 мероприятия, в том числе 7573 мероприятия по правовому просвещению граждан (лекции, беседы, публичные выступления, встречи) с охватом в 177 946 человек. Адвокатские палаты на территории РФ организовали 3231 пункт консультирования. Оказана бесплатная юридическая помощь 8409 детям, 5945 их законным представителям. Предоставлено 15 411 правовых консультаций, из них 8467 — детям, 6764 — родителям, опекунам, приемным семьям. Составлено 915 документов правового характера.

В декабре ФПА РФ направила обобщенную информацию об итогах Дня правовой помощи детям и Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам» в Минюст России на имя директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Александры Дроновой.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко напомнил, что российская адвокатура не в первый раз осуществляет Дни бесплатной юридической помощи на территории всей страны, причем в последнее время они проходят два раза в год — осенью и в начале лета. «То, что делают наши адвокаты, является предметом нашей гордости. Статистические данные свидетельствуют о том, что каждый раз все больше адвокатских палат вовлекаются в эту работу, — подчеркнул Юрий Пилипенко. — Конечно же, у нас нет погони за цифрами. Важно другое — чтобы мы понимали, что на нас, как на институте гражданского общества, на профессиональной корпорации, лежат определенные социальные обязательства, прежде всего, в отношении малоимущих граждан, и нам важно найти возможность помочь им безвозмездно. Это нас вдохновляет».

<https://fparf.ru/news/fpa/vozmozhnost-pomoch-bezvozmezdno/>

20.12.2019

**Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин будет представлять интересы адвокатуры в Совете при председателе Совета Федерации ФС РФ по взаимодействию с институтами гражданского общества (далее — Совет).**

На сегодняшний день Константин Добрынин — единственный представитель адвокатского сообщества в Совете. Из состава Совета выведены адвокат АП МО Александр Линников и адвокат АП г. Москвы Евгений Корчаго.

Основные задачи Совета: обеспечение взаимодействия Совета Федерации с институтами гражданского общества; мониторинг практики применения федерального законодательства по вопросам развития гражданского общества; участие в обсуждении проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов по вопросам развития гражданского общества, подготовка предложений по совершенствованию механизмов общественного контроля; экспертный анализ социально значимых проектов федеральных законов; организация общественных обсуждений социально значимых направлений развития законодательства РФ и другое.

В состав Совета входят члены Совета Федерации, а также по согласованию представители федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, Общественной палаты РФ, общественных палат субъектов РФ, руководители научных и образовательных организаций, общественных объединений, иных некоммерческих организаций, независимые эксперты.

Как отметил статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин, Совет — это эффективная экспертная площадка для обсуждения нужд и реальных проблем гражданского общества, в том числе проблемных вопросов адвокатского сообщества. Он сообщил, что в рамках Совета планирует предложить к обсуждению вопрос реформирования рынка профессиональной юридической помощи, который после встречи руководства и представителей ФПА РФ с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым «сдвинулся с мертвой точки». «Это, безусловно, заслуга Минюста РФ и ФПА РФ», — обратил внимание Константин Добрынин. Кроме того, Совету будет предложен к рассмотрению ряд важных для адвокатуры вопросов, в том числе обсуждаемых на встрече в Правительстве РФ.

Константин Добрынин рассказал, что на сегодняшний день, в том числе благодаря Совету, удалось существенно продвинуть проект реформы института опеки и попечительства, который разрабатывал Добрынин, еще будучи сенатором, при активном содействии адвокатского сообщества в том числе. Законопроект, как отметил Константин Добрынин, очень непростой и двигается крайне тяжело, преодолевая бюрократическое сопротивление. Он предполагает введение возможности «частичной» опеки, когда функции и ответственность «частичного» опекуна распространяются лишь на определенные сферы жизни подопечного: образование, реабилитацию, профессиональную подготовку, трудоустройство и т.п. Также документ устанавливает приоритет назначения опекуна — физического лица в случае, когда человек живет в интернате. «Сегодня, если человек попал в интернат, то опекун ему не назначается, опекунские функции исполняет сам интернат, и никто другой не имеет права вмешиваться в жизнь человека. Мы предлагаем обязательное назначение частичного опекуна, если таковой нашелся, в случае, когда человек находится в интернате», — добавил Константин Добрынин.

Кроме того, одно из важных нововведений данного законопроекта — включение в круг возможных опекунов (попечителей) юридических лиц — некоммерческих организаций, например, родительских ассоциаций. Как отметил Константин Добрынин, Министерство здравоохранения РФ не поддерживает данное нововведение, поскольку норма «сужает» возможности врачей ограничивать конституционные права граждан в психиатрических больницах и интернатах, а также нормативно устраняет возможность принудительного помещения и удержания граждан в психоневрологических интернатах. Статс-секретарь ФПА РФ выразил надежду на то, что данный законопроект будет принят в 2020 г.

Константин Добрынин также сообщил, что ФПА РФ вместе с сенаторами и депутатами Госдумы активно занимается законопроектом о профилактике семейно-бытового насилия, который разработан сенаторами и депутатом Госдумы Оксаной Пушкиной. Он планирует при необходимости вынести этот вопрос на Совет. «Обнадеживает, что Совет Федерации, Госдума и ФПА понимают остроту данной проблемы и вместе хотят найти решение. Мы как эксперты, разумеется, поможем коллегам-законодателям», — заявил он.

<https://fparf.ru/news/fpa/v-interesakh-advokatskogo-soobshchestva/>

20.12.2019

**На встрече руководства ФПА РФ с журналистами обсуждались важнейшие события и проблемы в сфере адвокатской деятельности и адвокатуры в 2019 г. и планы на 2020 г.**

На вопросы журналистов ответили президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП МО Светлана Володина, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев и член Совета ФПА РФ Елена Авакян.

Открывая встречу, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко перечислил наиболее значимые для адвокатуры события 2019 г. В первую очередь он сообщил о повышении размеров оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ. Кроме того, успешно разрешена и проблема задолженностей по выплатам со стороны государственных органов, существовавшая в течение нескольких лет. В 2019 г. задолженности по оплате участия в делах по назначению перед адвокатами отсутствуют.

Следующая важная тема, о которой рассказал Юрий Пилипенко, — встреча руководства и представителей адвокатского сообщества с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым 7 ноября 2019 г. Одним из ключевых вопросов, обсуждавшихся на встрече, по словам Юрия Пилипенко, стала Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Президент ФПА РФ сообщил, что по итогам обсуждения премьер-министр отдал распоряжение до 20 февраля 2020 г. передать проект Концепции из Минюста РФ в Правительство РФ для дальнейшей работы над ним, в том числе для обсуждения на Петербургском международном юридическом форуме в мае 2020 г., чтобы к 20 июля Правительство РФ приняло окончательное решение по Концепции.

Знаковым явлением Юрий Пилипенко назвал поправки в Закон об адвокатуре, которые потребуют в том числе переосмысления ряда положений Кодекса профессиональной этики адвоката, переработки многих внутренних регламентов (в частности, определенных положений Регламентов Совета ФПА и Комиссии ФПА по этике и стандартам), создания правил применения «гонораара успеха». При этом президент ФПА РФ отметил, что внесенные в Закон об адвокатуре изменения были неоднозначно восприняты адвокатским сообществом.

Советник ФПА РФ Елена Авакян рассказала о новом проекте ФПА РФ — разрабатываемой комплексной информационной системе адвокатуры России (КИС АР). По ее словам, данная система предназначена не только для автоматизации распределения дел по назначению, проведения онлайн-экзаменов, но и для создания единого информационного пространства адвокатуры, интегрированного с информационными пространствами судов и порталом государственных услуг, коммуникации с государственными органами через систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), обеспечения адвокатам возможности взаимодействовать в электронном пространстве друг с другом.

Затем участники встречи ответили на вопросы журналистов.

**Разработка КИС АР**

Отвечая на вопрос о том, планируется ли после ввода в действие соответствующих блоков комплексной информационной системы адвокатуры России замена электронных систем, уже действующих в ряде адвокатских палат, Елена Авакян отметила, что переход не будет принудительным. «В то же время мы рассчитываем, что со временем наша система как глобальный промышленный продукт покажется наиболее привлекательной всем адвокатским палатам страны», — добавила она.

На первом этапе, пояснила Елена Авакян, будут осуществляться «интеграционные мостики» между КИС АР и программы, уже внедренными в палатах. «Вопрос не только в том, чтобы распределять дела, с этим справится и более простая программа, — подчеркнула она, — вопрос в создании единого информационного пространства. А оно предполагает единство программного комплекса. Поэтому в долгосрочной перспективе, я надеюсь, система будет единой».

**Вопрос об адвокатской этике**

Также был задан вопрос о позиции ФПА РФ по делу в связи с иском АП Удмуртской Республики к ФПА о признании недействительными Разъяснения Комиссии ФПА по этике и стандартам от 17 апреля № 03/19 по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы и Решения Совета ФПА, которым утверждено Разъяснение.

Комментируя ситуацию, Юрий Пилипенко отметил, что считает ее результатом в том числе «проекта по дискредитации российской адвокатуры». Он подчеркнул, что ФПА РФ будет твердо придерживаться

ся позиции, изложенной в оспариваемых документах. «Да, дело для нас достаточно знаковое, потому что оно неприятное и не очень корпоративное по духу. Мы будем и дальше участвовать в судебных заседаниях. Будем доказывать правоту нашей позиции. При любом исходе судебного процесса я уверен, что российская адвокатура останется при той точке зрения, что для адвоката доносительство — не свойственная функция», — резюмировал он.

Михаил Толчеев добавил: «Мы считаем, что правы в этой ситуации. И если говорить о юридических значимых элементах, то, во-первых, искивые требования, на наш взгляд, основаны на неправильном применении норм права. Кроме того, многие существенные аспекты основаны на подмене истцами смысла, который действительно заложен в Разъяснении. Думаю, суд разберется в этой ситуации и примет то решение, которое должно быть принято».

### **Планируемые изменения во внутренних корпоративные документы**

В свете принятых поправок в Закон об адвокатуре был задан вопрос о том, планируется ли внесение изменений в КПЭА.

Отвечая на него, Юрий Пилипенко отметил, что КПЭА является для адвокатуры большим завоеванием. «По сути, это делегированное законодательство», — подчеркнул он, добавив, что суд учитывает положения КПЭА, рассматривая дела в отношении адвокатов. По словам президента ФПА РФ, на днях состоялось заседание рабочей группы, где обсуждалось, какого рода поправки потребуются внести в Кодекс.

Михаил Толчеев подчеркнул, что базовые ценности, заложенные в КПЭА, не претерпят изменений. «У нас обширная дисциплинарная практика, в ней выявляются сложности, пробелы и т.д. Наиболее важные вопросы рано или поздно войдут в КПЭА, поскольку в странах с развитой правоприменительной системой такие кодексы гораздо больше», — отметил он.

На вопрос о том, будут ли ужесточены положения КПЭА по итогам доработки, президент ФПА ответил отрицательно.

Елена Авакян, в свою очередь, отметила, что практика выработки этических норм и правил для адвокатов свойственна не только России. Так, в ноябре в Великобритании был принят свод правил поведения для адвокатов, в которых разъясняется, как должен действовать адвокат, чтобы не подорвать публичное доверие к адвокатуре. Во всем мире, подчеркнула Елена Авакян, используются в этом отношении оценочные

критерии, предполагается, что корпорация может оценить, наносят ли те или иные действия ее члена ущерб доверию к ней со стороны общества и государства. «Институт адвокатуры может существовать только в условиях доверия общества», — подчеркнула она. — Кодекс этики — это, в первую очередь, базис для понимания того, на чем зиждется это доверие и как корпорация будет реагировать на действия, это доверие подрывающие. Опыт Великобритании убеждает нас в правильности пути — российские правила либеральнее, чем у западных коллег».

Также она подчеркнула, что зарубежные адвокатские корпорации не позволяют себе разрушаться изнутри, понимая, что от устойчивости корпорации зависит публичное доверие, в том числе доверие суда. «Возможно, именно поэтому и судебная система там легче пополняется за счет адвокатов», — отметила член Совета ФПА.

### **Повышение квалификации**

Также прозвучал вопрос о развитии системы повышения квалификации адвокатов и стажеров в связи с принятием в апреле 2019 г. Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов.

Отвечая на него, Светлана Володина сказала, что это задача не только на предстоящий год. Она пояснила, что в Стандарте особое внимание обращено на стажеров — фактически это новый стандарт прохождения стажировки. «Считаю рациональным приходить в адвокатуру, имея не только знания и практические навыки, но и понимая правила поведения, в том числе в процессе», — подчеркнула она. Светлана Володина добавила, что уже предпринята попытка в ходе обучающих вебинаров, которые проводит ФПА, ввести отдельный цикл для стажеров адвоката.

### **Адвокатура и судебная система**

В ходе встречи также прозвучал вопрос о том, много ли сейчас среди судей тех, кто ранее состоял в адвокатуре. Отвечая на него, Елена Авакян отметила, что в России, к сожалению, в последнее время переход из адвокатуры в судебный корпус стал почти невозможным в силу ряда причин. Менее 5% российских судей имеют адвокатский «бэкграунд», что сказывается на качестве правосудия.

Продолжая тему, Михаил Толчеев добавил, что судебная система становится более «закрытой» и замкнутой на себе — адвокаты чаще всего не проходят кадровую комиссию, хотя и готовы становиться

судьями. «Даже в развитых правопорядках успешный адвокат, когда переходит в судебский корпус, отказывается от значительной части своих доходов. Он делает это осознанно, ради уважения к закону, чтобы реализоваться как правовед. Думаю, у нас достаточно коллег, готовых пойти в судьи», — подчеркнул он.

Юрий Пилипенко отметил, что данная проблема также ставилась на встрече руководства и представителей адвокатского сообщества с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым, в ходе которой премьер-министр дал поручение изучить вопрос, связанный с участием адвокатов в квалификационных коллегиях судей. По мнению президента ФПА РФ, участие адвокатов в работе дисциплинарных органов судейского сообщества положительно скажется на судебной системе.

Отвечая на вопрос о том, какая проблема в сфере адвокатской деятельности является самой важной, президент ФПА РФ назвал низкий уровень состязательности в суде.

В этой связи была также затронута проблема нарушений принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, на которые вице-президент ФПА Генри Резник обратил внимание Президента РФ Владимира Путина, выступая на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека 10 декабря. Напомним, что, как отметил тогда Генри Резник, заключение специалиста, которое вправе представить сторона защиты, является менее весомым доказательством, чем заключение эксперта, а экспертиза может быть проведена только по постановлению следователя или суда.

Юрий Пилипенко подчеркнул, что экспертная деятельность в уголовном процессе на сегодняшний день заслуживает крайне негативных оценок. «У нас, адвокатов, к сожалению, есть такое наблюдение, что негативная оценка эксперта, привлеченного следователем, “перекожевывает” обвинительное заключение, а затем в обвинительный приговор. И это большая проблема», — пояснил он.

Юрий Пилипенко добавил, что именно поэтому ФПА РФ высказывалась против создания в системе СКР собственных экспертных подразделений. «По нашему мнению, было бы разумнее создать многопрофильные экспертные органы под эгидой Минюста России, чтобы была межведомственная независимость», — подчеркнул он, добавив, что экспертная работа в уголовном судопроизводстве требует кардинального изменения и серьезного внимания.

### Профессиональные права адвокатов

Отвечая на вопрос о тенденциях, связанных с нарушениями профессиональных прав адвокатов, наблюдавшихся в 2019 г., Михаил Толчеев отметил криминализацию гражданско-правовых вопросов, в том числе касающихся размера адвокатского вознаграждения, а также оказание правоохранительными органами давления на адвокатское сообщество путем «проникновения» в его компетенцию. Данные нарушения, подчеркнул он, носят системный характер и являются очень опасными. Также в числе системных нарушений он отметил ограничения прав адвокатов в судебном процессе. «Они не являются новыми, но продолжают нарастать», — резюмировал он.

<https://fparf.ru/news/fpa/bazovye-tsennosti-ostayutsya-neizmennymi/>

24.12.2019

### На общем заседании Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ были подведены итоги деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2019 г. и обозначены проблемы обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду.

ФПА РФ представляли президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

Открыла заседание Уполномоченный по правам человека в РФ (далее — Уполномоченный), председатель Экспертного совета Татьяна Москалькова. Она отметила, что на заседании помимо членов Экспертного совета присутствуют представители администрации Президента РФ, Федерального Собрания, федеральных органов исполнительной власти, в том числе советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Валерий Фадеев, член Совета Федерации ФС РФ Маргарита Павлова, заместитель руководителя Ростехнадзора Андрей Сапелин, директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере обращения с отходами производства и потребления Министерства природных ресурсов и экологии РФ Андрей Петрищев.

Татьяна Москалькова сделала доклад об итогах деятельности Уполномоченного

в 2019 г. Она отметила, что самое главное направление деятельности — это работа с обращениями. За 11 месяцев 2019 г. к ней поступило более 36 тыс. обращений по различным вопросам соблюдения и защиты прав граждан. Значительным остается число обращений по вопросам соблюдения социальных и экономических прав, которые составляют почти половину от общего числа заявлений.

Достаточно часто к Уполномоченному обращались по вопросам уголовно-процессуального (более 11 тыс. обращений) и уголовно-исполнительного права (около 4 тыс. обращений). Актуальными остаются проблемы необоснованного привлечения к уголовной ответственности, обеспечения обоснованности и справедливости судебных решений, соблюдения разумных сроков предварительного расследования и длительности сроков содержания под стражей.

«Надо признать, что есть давление и применение незаконных методов к людям с целью получения показаний, есть целый ряд приговоров, которые строятся в основном только на признательных показаниях одного-двух свидетелей. Эти вопросы мы в основном решаем совместно с прокурорами и очень заинтересованы в усилении прокурорского надзора», — отметила Татьяна Москалькова.

По словам Уполномоченного, к ней по-прежнему поступают обращения по вопросам содержания в ИВС и СИЗО, а также жалобы заключенных на применение физической силы и специальных средств со стороны сотрудников учреждений УИС и на условия содержания в учреждениях УИС.

В целом по результатам рассмотрения индивидуальных и коллективных жалоб благодаря поддержке органов прокуратуры, других государственных органов, правозащитных организаций оказано содействие в восстановлении прав более 480 тыс. граждан, в том числе оказана адресная помощь почти 3 тыс. гражданам.

В сфере защиты прав человека запланировано решение ряда системных проблем. В частности, необходимо реформировать правовое регулирование стадии возбуждения уголовного дела, разработать Национальный превентивный механизм, принять меры, направленные на соблюдение прав лиц, находящихся в местах принудительного содержания (решить вопросы освобождения от наказания, в том числе в связи с болезнью, улучшить условия содержания), усилить защиту прав потерпевших в уголовном и административном процес-

се, усовершенствовать подходы к противодействию насилию в семье.

### **Актуальные проблемы обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду**

Также Татьяна Москалькова сообщила, что довольно много обращений по вопросам защиты экологических прав. Оказано содействие в восстановлении прав свыше 100 тыс. человек.

С докладом по данной проблематике также выступили Уполномоченный по правам человека в Воронежской области Татьяна Зражевская, директор Департамента государственной политики и регулирования в сфере обращения с отходами производства и потребления Министерства природных ресурсов и экологии РФ Андрей Петрищев.

После выступлений спикеров участникам заседания была предоставлена возможность внести свои предложения по решению проблем обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Вице-президент ФПА РФ, заместитель председателя Экспертного совета Генри Резник высказал мнение о том, что защита прав человека нуждается в переосмыслении. Он призвал задуматься о защите прав не только ныне живущих людей, но и их еще не родившихся потомков: «Необходимо двигаться к осмыслению этой перспективной проблемы: какую Землю мы оставим нашим детям, внукам. Это стратегическое направление, в котором должно сейчас мыслить мировое сообщество», — заявил Генри Резник.

<https://fparf.ru/news/fpa/kakuyu-zemlyu-my-ostavim-nashim-detyam/>

31.12.2019

### **Главные события из жизни адвокатской корпорации за прошедший год.**

На сайте ФПА опубликован традиционный дайджест, в который вошли сообщения о произошедших в 2019 г. изменениях в законодательстве об адвокатуре и адвокатской деятельности, о работе органов адвокатского самоуправления на федеральном уровне и в регионах, об участии адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи, а также других важных для адвокатского сообщества событийях уходящего года.

Ознакомиться подробнее об адвокатском годе можно по адресу:

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatskiy-god-2019/>

31.12.2019

### С Новым годом!

Уважаемые коллеги! Дорогие друзья! Мы вступаем в 2020 год, который станет для нашей корпорации важной вехой. В этом году определится вектор ее развития, как минимум в предстоящее десятилетие, поскольку в планах Правительства РФ — рассмотрение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Но это решение, независимо от того, каким оно будет, не повлияет на нашу главную цель — стать самыми профессиональными, этичными, уважаемыми участниками судопроизводства. Минувший год приблизил нас к ней, предоставив новое законодательное регулирование адвокатской деятельности и адвокатуры. Эти новые возможности мы должны использовать так, чтобы возрас-тал авторитет нашей корпорации и повышалось благосостояние адвокатов. Над этим мы уже работаем.

Поздравляю вас, дорогие друзья и коллеги, с Новым годом! Желаю крепкого здоровья, оптимизма, уверенности в завтрашнем дне, мира, согласия и стабильности! Будьте счастливы.

*Президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко*

09.01.2020

### В библиотеку АКАДЕМИЯ.ФПА поступило 40 новых лекций.

Новые лекции образовательного онлайн-сервиса АКАДЕМИЯ.ФПА читают доктора юридических наук, профессора, ректоры профильных вузов, преподаватели ведущих образовательных организаций. Все материалы снабжены тестами для проверки знаний, результаты которых идут в зачет обязательного повышения квалификации адвокатов.

Пользователи сервиса теперь смогут ознакомиться со свежей судебной практикой по трудовым спорам, узнать о проблемах страхования при заключении госконтрактов, а также способах засвидетельствования подлинности подписи в документах. В частности, о защите авторских прав в эпоху цифровой экономики им расскажет ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности Иван Близнец. А доктор юридических наук, профессор Данил Винницкий

в своем онлайн-уроке поднимает вопросы двойного налогообложения и применения двусторонних соглашений. Отдельно он разбирает судебную практику по этим темам, новеллы Налогового кодекса РФ и ситуации, когда международные договоры не имеют безусловного приоритета над национальным правом.

Теме экспертизы в сфере трудовых отношений посвящена лекция директора направления в АНО «Центр международных и сравнительно-правовых исследований», преподавателя МГУ им. М.В. Ломоносова Максима Башкатова. Лектор останавливается на отличиях трудового договора и договора возмездного оказания услуг.

Профессор НИУ ВШЭ, заслуженный юрист России Лидия Михеева объясняет, как определить доли при разделе общей собственности супругов, каким образом супруги отвечают по общим долгам перед кредиторами и в чем заключается особенность процедуры банкротства семьи.

Полный список лекций из нового поступления опубликован на сайте LF Академии. После прослушивания лекции адвокат имеет возможность пройти тест по теме и направить его результаты в региональную адвокатскую палату. Отследить статус зачета результатов можно в личном кабинете.

Напомним, что сервис АКАДЕМИЯ.ФПА был запущен совместно с ФПА РФ и образовательным ресурсом LF Академия. Его пользователями являются адвокаты и юристы, которые ценят возможность проходить ежегодное обучение в удобном формате и режиме: в любое время суток с компьютера или мобильного устройства, имеющего выход в Интернет.

Перейти к сервису АКАДЕМИЯ.ФПА можно через подраздел «Обучающие сервисы» раздела «Обучение» сайта ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/bolshoe-popolnenie/>

15.01.2020

### Президент России предложил внести ряд изменений в Конституцию РФ.

15 января в Москве, в Центральном выставочном зале «Манеж», Президент РФ Владимир Путин обратился с Посланием к Федеральному Собранию (далее — Послание).

Касаясь вопросов государственного устройства и внутренней политики, Владимир Путин согласился с мнением тех, кто обращал внимание, что Конституция РФ

была принята уже более четверти века назад в условиях тяжелого внутривнутриполитического кризиса. Положение дел с тех пор кардинально изменилось, убежден Президент РФ. Хотя, по его мнению, необходимости принимать новый Основной закон страны нет, но ряд поправок в действующую Конституцию РФ следовало бы рассмотреть.

Так, Владимир Путин считает, что пришло время внести изменения, которые прямо гарантируют приоритет Конституции РФ в правовом пространстве Российского государства. Суть этих изменений сводится к следующему: требования международного законодательства и договоров, а также решения международных органов могут действовать на территории России только в той части, в которой не влекут за собой ограничения прав и свобод человека и гражданина, не противоречат Конституции РФ.

Кроме того, Президент РФ предложил закрепить на конституционном уровне обязательные требования к лицам, которые занимают должности, критически важные для обеспечения безопасности и суверенитета страны. Он имел в виду глав субъектов РФ, членов Совета Федерации, депутатов Госдумы, Председателя Правительства РФ, его заместителей, федеральных министров, руководителей иных федеральных органов, а также судей. Предлагаемые требования исключают возможность наличия у перечисленных лиц иностранного гражданства, вида на жительство либо иного документа, который позволяет постоянно проживать на территории другого государства.

К претендентам на должность Президента РФ Владимир Путин предложил ввести еще более строгие требования: не менее 25 лет постоянного проживания на территории России, а также отсутствие иностранного гражданства или вида на жительство в другом государстве, причем не только на момент участия в выборах, но и когда бы то ни было ранее.

В то же время Владимир Путин предложил расширить полномочия Госдумы в вопросе назначения Председателя Правительства РФ.

Владимир Путин считает возможным предусмотреть, что назначение руководителей всех «силовых ведомств», а также прокуроров регионов Президент РФ будет проводить по итогам консультаций с Советом Федерации. Это, по его мнению, сделает работу силовых, правоохранительных органов более прозрачной и в большей степени подотчетной обществу.

В Послании прозвучали предложения и по изменениям в судебной системе России. Президент РФ заявил о необходимости предусмотреть в Конституции РФ полномочия Совета Федерации по представлению Президента РФ отрешать от должности судей Конституционного и Верховного Судов РФ в случае совершения ими проступков, порочащих честь и достоинство, а также в иных случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, свидетельствующих о невозможности сохранения лицом статуса судьи.

Кроме того, Владимир Путин предложил усилить роль КС РФ, наделив его возможностью по запросам Президента РФ проверять конституционность законопроектов, принятых Федеральным Собранием, до их подписания главой государства. Он также считает необходимым дополнить полномочия КС РФ правом оценивать на соответствие Конституции РФ не только законы, но и иные нормативно-правовые акты органов государственной власти как федерального, так и регионального уровня.

Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин, назвав Послание революционным, заметил, что различные предложенные Президентом РФ новеллы носят спорный характер.

«Я не вижу усиления роли КС РФ в предложении о том, что до подписания принятых законопроектов КС РФ будет принимать решения об их соответствии Конституции. В этом есть странное вторжение судебной власти в полномочия власти законодательной и в законодательную процедуру, в таком случае не вполне ясна роль парламента. В то же время если Президент РФ получит право отстранять судей Конституционного и Верховного Судов РФ, то мы можем потерять независимость судебной власти и получить подчинение судебной власти главе государства», — считает Константин Добрынин.

Вместе с тем статс-секретарь ФПА РФ приветствовал инициативу по выведению прокуроров из-под влияния региональных властей.

<https://fparf.ru/news/fpa/revolyutsionnoe-poslanie/>

16.01.2020

**Президент России провел в Новогареве первую встречу с членами рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ.**

Владимир Путин сказал собравшимся, что для подготовки поправок в Конституцию РФ нужны не только профессиональные знания, но также политический и жизненный опыт.

Как сообщалось ранее, 15 января Президент России обратился с Посланием к Федеральному Собранию, в котором предложил внести ряд изменений в Конституцию РФ.

В тот же день Владимир Путин подписал распоряжение «О рабочей группе по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации». В нее, в частности, вошли председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас, председатель Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников, директор Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» Талия Хабриева, ректор МГЮА им. О.Е. Кутафина Виктор Блажеев, секретарь ОП РФ Лидия Михеева, главный научный сотрудник Центра фундаментальных правовых исследований федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», заместитель председателя Научно-консультативного совета при ФПА РФ Валерий Лазарев.

В ходе встречи с членами рабочей группы глава государства отметил, что предложенные им в Послании к Федеральному Собранию поправки в Конституцию РФ не затрагивают фундаментальных основ этого документа. «Смысл этих поправок — обеспечить дальнейшее развитие России как правового социального государства, повысить эффективность деятельности институтов нашей страны, укрепить роль гражданского общества, политических партий, наших регионов в выработке важнейших решений развития нашего государства», — пояснил Владимир Путин.

По его словам, задача рабочей группы состоит в том, чтобы организовать системную и крайне ответственную работу над проектами поправок, над теми предложениями, которые уже прозвучали в Послании и еще поступят на рассмотрение.

«Я удовлетворен теми задачами, которые Президент поставил перед рабочей

группой, но предпочел бы не останавливаться на каких-либо деталях прошедшего сегодня обсуждения, так как нас ждет коллективная работа под руководством президента страны, и давать личные оценки считаю преждевременным», — прокомментировал итоги встречи с главой государства Валерий Лазарев.

<https://fparf.ru/news/fpa/vpered-i-bolshaya-i-otvetstvennaya-rabota/>

17.01.2020

### **В ФПА РФ прокомментировали интерпретацию низкого количества оправдательных приговоров главой СК России.**

Выступая 17 января на торжественном собрании, посвященном Дню образования Следственного комитета России, председатель СК РФ Александр Бастрыкин привел некоторые показатели работы следователей. По его словам, в суды направлено более 88 тыс. уголовных дел, из них свыше 6,5 тыс. о преступлениях коррупционной направленности. Расследовано 299 преступлений террористического характера и 151 преступление экстремистской направленности, а также свыше 14,5 тыс. преступлений, совершенных в отношении детей. Расследовано более 4,5 тыс. ранее нераскрытых преступлений. В их числе: 411 убийств, 209 фактов причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, 252 изнасилования и насильственных действий сексуального характера.

При этом о высоком качестве предварительного следствия, по мнению Александра Бастрыкина, свидетельствует в том числе низкий процент оправдательных приговоров по уголовным делам Следственного комитета. За 11 месяцев прошлого года было оправдано 545 подсудимых, что составляет менее 1%. Количество уголовных дел, возвращенных прокурорами для производства дополнительного следствия, также небольшое — 2940, т.е. 3% от числа дел, направленных в суды.

Ранее Александр Бастрыкин уже давал подобную оценку низкому проценту оправдательных приговоров во время выступления на расширенной коллегии СК РФ. Тогда он проинформировал, что в 2018 г. «из 108 тысяч уголовных дел, которые были направлены в суды следователями Следственного комитета, было лишь 516 случаев оправдания, что составляет 0,51% объема следственной работы». А в 2017 г. из

128 тыс. направленных в суд уголовных дел оправдательный приговор, когда суд не согласился со Следственным комитетом и прокуратурой, был вынесен в 534 случаях, что составляет 0,42%. Такие показатели глава СК РФ объяснил стабильностью и качеством работы своего ведомства, сопоставив их с показателями по другим странам: «В Европе стабильная цифра — 20% оправдательных приговоров. Они еще и гордятся своими результатами».

В свою очередь, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко заметил, что любой человек на месте Александра Бастрыкина именно так интерпретировал бы результаты расследований, проводимых СК РФ. «Статистические данные свидетельствуют о том, что по обвинительным заключениям СК выносятся меньше оправдательных приговоров, чем по обвинительным заключениям МВД, вот СК РФ и не упускает случая этим похвалиться. Любой поступил бы на их месте так же, поскольку у каждого ведомства есть свой интерес», — сказал президент ФПА РФ.

В то же время адвокатура должна иначе относиться к этим цифрам, убежден президент ФПА РФ. «Мы должны постоянно указывать, что судам следует исходить из более четкого понимания, являются ли они независимыми органами власти или частью правоохранительной системы. Если они независимы, то количество оправдательных приговоров должно увеличиться, пусть не в разы, но заметно. А если они считают себя звеном правоохранительной системы, то возможность оправдания останется прежней», — отметил Юрий Пилипенко.

Значительно более высокий процент оправдательных приговоров в западных странах он объяснил не только иной правовой культурой, но и тем, что понимание роли суда формировалось в других общественно-политических условиях.

<https://fparf.ru/news/fpa/otsenka-obuslovlenna-interesami-vedomstva/>

21.01.2020

### **В ФПА РФ состоялось заседание рабочей группы по подготовке правил применения «гонорара успеха».**

Рабочая группа собралась в следующем составе: и.о. заведующего кафедрой гражданского и административного судопроизводства МГЮА им. О.Е. Кутафина Сергей Михайлов, советник ФПА РФ Илья Палеев, управляющий партнер «Пепеляев

Групп», член Совета АП МО Сергей Пепеляев, советник ФПА РФ Василий Раудин, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, эксперт ФПА РФ Ольга Шварц.

В заседании также участвовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина и Геннадий Шаров, член Совета ФПА РФ Елена Авакян, советник ФПА РФ Игорь Пастухов, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, руководитель Департамента адвокатуры ФПА РФ Юрий Самков.

Напомним, что рабочая группа создана для разработки правил применения «гонорара успеха» в соответствии с поправками, которые предусматривает вступающий в силу с 1 марта 2020 г. Федеральный закон № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”».

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратил внимание участников заседания на то, что решены две задачи. Первая — это в принципе институционализация «гонорара успеха», вторая — ее закрепление не в гражданском законодательстве, а именно в Законе об адвокатуре, что предполагает ответственное отношение к данному инструменту. «Необходимо проявить сдержанность и аккуратность с точки зрения регламентации, установив основные принципы и направления применения “гонорара успеха”, которые в дальнейшем мы будем совершенствовать и развивать», — добавил он.

Модератор заседания вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев отметил, что «гонорар успеха» — это важный инструмент в руках адвокатского сообщества и необходимо ответственно определить параметры его применения».

Ольга Шварц рассказала о зарубежном опыте применения «гонорара успеха». На Западе рассматриваются три основных концепции, которые применяются в качестве альтернативы бесплатной юридической помощи и используются для того, чтобы малоимущие тоже имели возможность обратиться за квалифицированной помощью. По ее мнению, для России более приемлем порядок, когда «гонорар успеха» устанавливается соглашением сторон в дополнение к оплате труда адвоката в виде процента в случае положительного результата по делу. Этот порядок применяется в Англии, ряде европейских государств, в том числе в Германии, Испании, Италии.

Сергей Пепеляев выделил «смысловые блоки», которые должны быть отражены

в Правилах применения «гонорара успеха». В первую очередь «гонорар успеха» должен соответствовать интересам доверителя. Также необходимо показать его полезность для судопроизводства. Кроме того, по мнению Сергея Пепеляева, важно определить экономические основы расчета «гонорара успеха», рассмотреть вопросы о защите условий «гонорара успеха» в суде в случае спора с доверителем об оплате, о невозмещении его в полном размере в составе судебных расходов.

Елена Авакян предложила закрепить в Правилах основные термины и понятия, а также определить само понятие «гонорар успеха».

По итогам заседания было решено разработать проект Правил применения «гонорара успеха» с учетом высказанных мнений и предложений. Документ планируется рассмотреть на следующем заседании рабочей группы.

*<https://fparf.ru/news/fpa/neobkhodimo-otvetstvenno-opredelit-parametry-primeneniya-gonorara-uspekha/>*

21.01.2020

**Состоялось совместное заседание Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности (далее — комитеты).**

Совместное заседание комитетов вели их председатели Андрей Клишас и Виктор Бондарев.

В обсуждении участвовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, президент Федеральной нотариальной палаты Константин Корсик, Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова, секретарь ОП РФ Лидия Михеева.

Ранее, 20 января, Президент РФ Владимир Путин предложил освободить Юрия Чайку от должности Генерального прокурора РФ и внес в Совет Федерации кандидатуру заместителя главы Следственного комитета РФ Игоря Краснова на пост руководителя Генеральной прокуратуры РФ.

В начале заседания полномочный представитель Президента РФ в Совете Федерации Артур Муравьев ознакомил присутствующих с представлением Президента РФ об освобождении Юрия Чайки от должности Генерального прокурора РФ.

Андрей Клишас отметил, что Совет Федерации осуществлял многолетнее плодот-

ворное сотрудничество с Генпрокуратурой. «Юрий Чайка поднял работу Генеральной прокуратуры на принципиально новый уровень, и мы, безусловно, благодарны ему за вклад в укрепление законности в нашей стране».

Члены комитетов единогласно поддержали представление Президента РФ и рекомендовали пленарному заседанию Совета Федерации освободить Юрия Чайку от должности Генпрокурора РФ.

Комитеты также рассмотрели предложенную Президентом РФ кандидатуру Игоря Краснова на должность Генерального прокурора РФ. Его представил полномочный представитель Президента РФ в Совете Федерации Артур Муравьев.

Согласно представленным участникам заседания документам, Игорь Краснов с 1997 г. работал в органах прокуратуры, в 2006–2007 гг. являлся следователем центрального аппарата Генеральной прокуратуры РФ, а в 2007 г. перешел в созданный в том же году Следственный комитет при прокуратуре РФ, где был старшим следователем по особо важным делам. С апреля 2016 г. он занимал должность заместителя председателя этого ведомства и курировал работу Главного управления по расследованию особо важных дел и Главного следственного управления Следственного комитета.

Участники заседания задали кандидату ряд вопросов и высказали свои пожелания по работе органов прокуратуры. Их, в частности, интересовало, насколько эффективной оказалась процессуальная реформа, связанная с разграничением надзорных полномочий, которые остались у прокуратуры, и следственных полномочий, которые перешли к Следственному комитету. Также неоднократно звучал вопрос о необходимости ужесточения надзора прокуратуры над следствием.

Игорь Краснов положительно оценил процессуальную реформу и отметил, что в настоящее время надзорные полномочия прокуратуры в отношении предварительного следствия являются широкими и вполне достаточными.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко развил ранее поднятую тему усиления надзора прокуратуры над следствием, указав, что судебный контроль, который в настоящее время осуществляется, «носит фрагментарный характер», а прокурорского надзора в том виде, в каком он осуществлялся ранее, с точки зрения адвокатов, не хватает. Кроме того, он предложил усилить

взаимодействие между адвокатским сообществом и органами прокуратуры.

«Бытует такое мнение, что мы — прокуроры, следователи и адвокаты — находимся по разные стороны баррикад. На мой взгляд, это ложное, ничем не обоснованное утверждение. Мы в принципе делаем одно дело, но с разных сторон», — заявил Юрий Пилипенко и спросил Игоря Краснова о готовности в случае его назначения на должность Генерального прокурора РФ развивать взаимодействие прокуратуры и адвокатуры в формате ежегодных встреч. На таких встречах представители адвокатского сообщества могли бы донести прокурорским работникам свое видение того, «как обстоят в стране дела с соблюдением законности и правопорядка, с соблюдением прав и интересов граждан».

Игорь Краснов сообщил о своей готовности к таким встречам. «Мы должны слышать друг друга, — сказал он. — И только диалог поможет нам разобраться в ситуациях либо защитить права граждан».

Андрей Клишас со своей стороны предложил Совет Федерации в качестве площадки для такого диалога.

В завершение заседания члены комитетов единогласно поддержали решение рекомендовать Совету Федерации назначить Игоря Краснова на должность Генерального прокурора РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/kandidatura-podderzhana/>

21.01.2020

### **Главой Министерства юстиции РФ назначен Константин Чуйченко.**

21 января Президент РФ подписал указы о назначении министров Правительства РФ. Новым министром юстиции РФ стал Константин Чуйченко, ранее занимавший должность заместителя председателя Правительства РФ — руководителя Аппарата Правительства РФ.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко назвал назначение Константина Чуйченко министром юстиции отрядным событием и привел несколько причин, чтобы считать так.

«Прежде всего, он сильная фигура в системе государственной власти, к тому же имеет разносторонний профессиональный опыт», — сказал президент ФПА РФ о новом главе Министерства юстиции.

По словам Юрия Пилипенко, Константин Чуйченко в предыдущей должности

продемонстрировал глубокое понимание проблем в сфере юстиции и, что наиболее ценно, готовность их решать.

«Надеемся, что многое из того, что беспокоит российских адвокатов, прежде всего судьба Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также поручения в отношении адвокатуры, которые были даны Правительством РФ пару месяцев назад, будет разрешено при активной поддержке Константина Анатольевича Чуйченко», — заключил президент ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/novyy-ministr-yustitsii/>

21.01.2020

### **Президент ФПА РФ включен в правительственную комиссию по законопроектной деятельности.**

Постановлением Правительства РФ от 21 января 2020 г. № 21 «О внесении изменения в пункт 5 Положения о Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности» в состав Комиссии Правительства РФ по законопроектной деятельности (далее — Комиссия) включен президент ФПА РФ.

Комиссия была образована в целях обеспечения законопроектной деятельности Правительства РФ и его взаимодействия с палатами Федерального Собрания РФ Постановлением Правительства РФ от 2 июня 2004 г. № 264. В п. 5 указанного Постановления перечисляется состав Комиссии. В него входят как представители Правительства РФ, так и представители Президента РФ, федеральных органов исполнительной власти, ВС РФ, госкорпораций, Центрального банка РФ и общественных организаций, таких как «Российский союз промышленников и предпринимателей», «Деловая Россия», АЮР.

Теперь Комиссия будет действовать с участием президента ФПА РФ. Она проводит свои заседания, как правило, еженедельно. На основании решений Комиссии при необходимости подготавливаются проекты постановлений или распоряжений Правительства РФ. При этом решения, принимаемые Комиссией по вопросам своего ведения, являются обязательными для всех федеральных органов исполнительной власти.

«Включение в состав правительственной комиссии по законопроектной деятельности президента ФПА РФ рассматривается нами как новая возможность посылно

влиять на законотворческий процесс. Безусловно, это позитивный шаг навстречу адвокатуры, и в то же время большая ответственность для нас», — заявил Юрий Пилипенко.

<https://fparf.ru/news/fpa/pozitivnyy-shag-navstrechu-advokature/>

22.01.2020

### **Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб совершил рабочий визит в Новосибирскую область.**

Основная цель визита — повышение эффективности общественного контроля за реализацией Послания к Федеральному Собранию Президента РФ Владимира Путина и национальных проектов.

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб на встрече с президентом АП НСО Андреем Жуковым обсудил взаимодействие между ФПА РФ и АП НСО, изменения, которые предстоит реализовать после принятия поправок в российское конституционное законодательство, а также возможность проведения межрегионального круглого стола с участием ФПА РФ на территории Новосибирска летом 2020 г.

Вице-президент ФПА РФ рассказал о проведенных встречах с общественными советами, в которых приняли участие адвокаты АП НСО. По словам Владислава Гриба, цель данных встреч — обеспечение участия адвокатов в деятельности общественных советов, координирующих реализацию национальных проектов на территории области.

В Новосибирске вице-президент ФПА РФ также встретился с полномочным представителем Президента РФ в СФО Сергеем Меньяло, губернатором Новосибирской области Андреем Травниковым, заместителем председателя Правительства Новосибирской области — министром юстиции Новосибирской области Натальей Омелехиной. Темой встреч, как сообщил Владислав Гриб, стало развитие взаимодействия адвокатуры с региональными органами власти.

«В целом хочу отметить, что адвокатура Новосибирской области — одна из ведущих среди региональных адвокатур. Думаю, что ее потенциал необходимо использовать и на федеральном уровне. Порядку направлений АП НСО может стать площадкой для обмена опытом с адвокатскими палатами соседних регионов», — подчеркнул Владислав Гриб.

По его мнению, региональным адвокатским палатам необходимо развивать взаимодействие с местными общественными палатами и общественными советами, а также органами власти. Как полагает вице-президент ФПА РФ, поддержка данного взаимодействия — одна из важных задач ФПА на ближайшее время.

<https://fparf.ru/news/fpa/neobkhodimo-vzaimodeystvie-advokatury-s-grazhdanskim-obshchestvom-i-organami-vlasti/>

27.01.2020

### **Сопредседатель рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ Андрей Клишас встретился с руководством и представителями адвокатского сообщества.**

Во встрече 27 января приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Генри Резник, Светлана Володина, Геннадий Шаров, Алексей Галоганов, Николай Рогачев, Михаил Толчеев, статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин, исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадим Ключвант, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Вахтанг Федоров, руководитель Департамента адвокатуры и адвокатской деятельности ФПА РФ Юрий Самков, адвокаты.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, открывая встречу, сообщил, что на ней планируется обозначить мнение адвокатуры относительно поправок к Конституции РФ, которые были предложены Президентом РФ в Послании Федеральному Собранию РФ, а затем внесены на рассмотрение Госдумы ФС РФ в виде законопроекта (Проект № 885214-7 Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти», принятый 23 января в первом чтении. — *Примеч. ред.*).

Сопредседатель рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству ФС РФ Андрей Клишас информировал, что к настоящему времени состоялось три заседания рабо-

чей группы, они проходят в основном в ОП РФ. (Первое заседание провел Президент РФ в Ново-Огареве. — *Примеч. ред.*)

Андрей Клишас пояснил, что, по мнению главы государства, поправки в Конституцию РФ могут не ограничиваться предложениями, обозначенными в Послании Федеральному Собранию РФ, — о них можно говорить более широко. В связи с этим было решено провести ряд встреч и консультаций для обсуждения возможных изменений в Основной закон страны. Сопредседатель рабочей группы сообщил, что 27 января в Госдуме началась региональная неделя, в рамках которой также может пройти обсуждение предлагаемых поправок.

Участники встречи высказали свои позиции относительно предлагаемых законопроектом изменений в Конституцию РФ и внесли отдельные предложения по его дополнению.

В ходе встречи состоялся конструктивный диалог, все высказанные мнения и предложения были внимательно выслушаны сопредседателем рабочей группы. Кроме того, он дал пояснения, касающиеся некоторых положений законопроекта.

<https://fparf.ru/news/fpa/oboznachit-pozitsiyu-advokatury/>

29.01.2020

### **В Общественной палате РФ обсудили поправки к Конституции РФ.**

На общественных слушаниях президентского законопроекта о поправках в Конституцию РФ № 885214-7 присутствовала сопредседатель рабочей группы по подготовке предложений о внесении таких поправок, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Хабриева. Свои предложения высказали и представители адвокатского сообщества: в обсуждении приняли участие вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб и советник ФПА РФ Сергей Бородин.

Открывая обсуждение, секретарь Общественной палаты Лидия Михеева сообщила, что все предложения участников встречи ОП РФ будут объединены в едином документе, который будет направлен в рабочую группу.

#### **Изменение преамбулы**

По словам Талии Хабриевой, экспертное сообщество считает, что преамбулу Конституции РФ можно скорректировать

без пересмотра Основного закона в порядке, установленном для внесения поправок. Сопредседатель рабочей группы назвала преамбулу «ценностным каталогом» государства, обращенным не только к гражданам России, но и ко всему миру. Талия Хабриева согласилась с необходимостью изменения преамбулы, но подчеркнула, что она может дополняться лишь положениями, «способными сплотить общество, а не расколоть его».

Возможность изменения преамбулы Конституции РФ без применения процедуры пересмотра поддержали заведующий кафедрой конституционного и международного права РПА Минюста России доктор юридических наук Вадим Виноградов, а также главный научный сотрудник ИЗиСП при Правительстве РФ доктор юридических наук Алексей Автономов.

#### **Дискуссия о верховенстве международного права**

О проблеме приоритета международного права над внутригосударственным рассказал председатель Российского общественного совета по международному сотрудничеству и публичной дипломатии при Общественной палате, заместитель секретаря ОП РФ Сергей Орджоникидзе.

Напомним, ст. 79 Конституции РФ предлагается дополнить указанием на то, что решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции, не подлежат исполнению в России.

По мнению Сергея Орджоникидзе, в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, закрепляющей приоритет международного права, указанные корректировки могут быть внесены только в случае пересмотра Конституции РФ. При этом действующий Основной закон специально сформулирован таким образом, чтобы пересмотреть положения глав 1, 2 и 9 Конституции РФ было практически невозможно, подчеркнул спикер.

Эксперт отметил, что большинство государств скептически относятся к верховенству международного права над национальным и признают его только тогда, когда им это выгодно. Он добавил, что принятие поправки в ст. 79 может расцениваться как прямое противоречие ч. 4 ст. 15 Конституции РФ. В то же время это противоречие, по словам Сергея Орджоникидзе, может быть исключено в случае обращения в КС РФ.

Талия Хабриева не согласилась с таким подходом, подчеркнув, что не видит противоречий между указанными нормами. Со-

председатель рабочей группы напомнила, что согласно ч. 4 ст. 15 общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. А вершиной этой правовой системы в соответствии с ч. 1 ст. 15 Основного закона является Конституция РФ.

Вадим Виноградов обратил внимание коллег на то, что поправки не говорят о соотношении международного и внутригосударственного права, а затрагивают лишь вопрос исполнения решений межгосударственных органов.

Алексей Автономов подчеркнул, что проблема связана с расширительным толкованием ЕСПЧ текста Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По его словам, ЕСПЧ создает в своих постановлениях новые доктрины, которые не отражены в тексте международного договора, подписанного Россией. Спикер отметил, что аналогичные сложности возникают и у других стран при взаимодействии с Европейским Судом, в частности у Великобритании и Германии.

В свою очередь, генеральный директор Института региональных проблем Дмитрий Журавлев добавил, что было бы полезно хотя бы в самом общем виде отразить в Основном законе механизм оценки соответствия международных договоров Конституции РФ.

#### **Запрет иностранного гражданства госслужащих**

Как ранее сообщалось, в Конституции РФ предлагают закрепить требование об отсутствии иностранного гражданства или какого-либо документа, подтверждающего право на постоянное проживание за пределами РФ, у Президента РФ, высших должностных лиц субъектов, членов Совета Федерации и депутатов Госдумы, председателя правительства и его заместителей, федеральных министров, руководителей других федеральных государственных органов, а также у судей.

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб полагает, что указанное требование необходимо распространить на всех государственных служащих.

#### **Социальные права граждан**

Талия Хабриева сообщила, что больше всего общество интересуется укреплением социальных гарантий. По ее словам, в рамках сформированной Президентом РФ рабочей группы не так давно создано подразделение, которое будет заниматься исключительно этим вопросом. Сама Талия Хабриева,

по ее словам, также планирует работать в этой подгруппе. Владислав Гриб указал, что вокруг «социальных» поправок развернулась большая дискуссия, и обратил внимание на необходимость более четко формулирования социальных гарантий гражданам.

Заместитель председателя Комиссии по территориальному развитию и местному самоуправлению ОП РФ заметила, что указание на МРОТ и пенсионные гарантии в ст. 75 Конституции РФ кажется странным. По ее мнению, эти нормы должны попасть в главу 2 Основного закона. В свою очередь, член ОП Самарской области Виктор Полянский полагает, что индексация пенсий должна проводиться с превышением уровня инфляции.

#### **Вопрос назначения судей**

Принятый в первом чтении законопроект относит к ведению Совета Федерации прекращение по представлению Президента РФ полномочий судей Конституционного и Верховного Судов РФ, а также судей кассационных и апелляционных судов в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий. Председатель Комиссии по гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений ОП РФ Иосиф Дискин считает, что такое отрешение должно осуществляться как минимум тремя четвертями голосов членов Совета Федерации.

Предполагается, что КС РФ сможет проверять по запросам Президента РФ конституционность законов, принятых палатами Федерального Собрания, до их подписания главой государства. Советник ФПА РФ Сергей Бородин увидел в двух указанных поправках попытку установить новый баланс между исполнительной и судебной ветвями власти: КС РФ проверяет конституционность закона по запросу Президента РФ и при этом судьи КС РФ могут быть отрешены от должности по инициативе того же лица. Возникает вопрос: сможет ли Суд принимать независимое решение, пояснил адвокат.

По словам Сергея Бородина, отдельные судьи говорят о том, что наделение Президента РФ инициативой по «отстранению» судей апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции словно уменьшает значимость главы государства. «Не президентское это дело, — пояснил их позицию адвокат. — Для этого есть органы судебного сообщества».

Сам Сергей Бородин посчитал предлагаемые изменения усилением контроля за судебной властью даже не со стороны Президента РФ, а со стороны его администрации. Однако Талия Хабриева с ним не согласилась. Речь идет об усилении контроля со стороны законодательной власти, подчеркнула она, имея в виду полномочия Совета Федерации.

### Общонародное голосование

Согласно законопроекту предлагаемые поправки к Конституции РФ подлежат вынесению на «общероссийское голосование». Вадим Виноградов отметил, что, хотя Конституция РФ позволяет корректировать 3–8 главы без участия граждан, это не исключает возможность проведения голосования.

Сергей Орджоникидзе полагает, что по действующему законодательству в таком качестве может рассматриваться только референдум.

Талия Хабриева пояснила, что рабочая группа активно обсуждает процедурные вопросы. По словам сопредседателя, вопрос о проведении общероссийского голосования будет отражен в законе о поправке, в этой части акт вступит в силу сразу после подписания, непосредственно поправки будут приняты по итогам такого голосования.

### Упомянуть о гражданском обществе

О необходимости указать в преамбуле Конституции на признание значимости гражданского общества и ценности его идеалов первой упомянула Лидия Михеева. С ней согласился Алексей Автономов, добавив, что, хотя преамбула является ненормативной частью Основного закона, она все же крайне важна для толкования отдельных положений Конституции РФ.

Иосиф Дискин полагает, что линия общественных интересов должна проходить через всю Конституцию РФ. В частности, он предложил указать в Основном законе, что такие интересы представляет Общественная палата РФ.

Владислав Гриб отметил, что в Конституции РФ можно упомянуть о региональных общественных палатах и об адвокатуре как об одном из институтов гражданского общества. В то же время Лидия Михеева полагает, что слишком подробное описание институтов гражданского общества в Основном законе может повлечь излишнюю бюрократизацию этого живого организма.

Также Владислав Гриб сообщил, что 30 января поправки обсудят в Ассоциации юристов России, и обратил внимание коллег на тот факт, что те предложения, кото-

рые не найдут отражения в Конституции РФ, могут попасть в федеральные законы.

<https://fparf.ru/news/fpa/predlozheniya-kotorye-ne-naydut-otrazheniya-v-konstitutsii-mogut-popast-v-federalnye-zakony/>

29.01.2020

### Президент РФ поддержал предложения вице-президента ФПА РФ Генри Резника о расширении подсудности суда присяжных и прав защиты на судебную экспертизу

Президент РФ Владимир Путин 29 января утвердил перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (далее — СПЧ) и встречи с уполномоченными по правам человека в субъектах РФ 10 декабря 2019 г. В перечень вошли поручения, разработанные с учетом предложений, которые внес член СПЧ, вице-президент ФПА РФ Генри Резник. Они касаются расширения подсудности суда присяжных и наделения стороны защиты правом назначать судебную экспертизу.

Как следует из документа, опубликованного на сайте Президента РФ, Владимир Путин поручил своей Администрации в срок до 1 июля 2020 г. рассмотреть совместно с ВС РФ, Генпрокуратурой РФ и СК РФ вопрос о наделении стороны защиты правом назначать судебную экспертизу и при необходимости представить предложения о внесении соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации.

Также глава государства рекомендовал ВС РФ до 1 июня 2020 г. рассмотреть вопросы о расширении составов преступлений, дела о которых подсудны суду с участием присяжных заседателей, и целесообразности введения института следственного судьи, а также внести соответствующие предложения.

Комментируя пресс-службе ФПА РФ данные Президентом РФ 29 января поручения, вице-президент ФПА РФ Генри Резник выразил мнение, что предстоит довольно напряженная работа и обсуждение президентских поручений, к которому подключаются правоохранительные органы и ВС РФ. «Необходимо подключиться и ФПА, для того чтобы уже достаточно конкретно вносить поправки в действующее законодательство», — сказал вице-президент ФПА РФ.

Генри Резник убежден, что вероятность реализации предложений достаточно высока.

<https://fparf.ru/news/fpa/predstoit-napryazhennaya-rabota-i-obsuzhdenie-porucheniy-prezidenta/>

30.01.2020

**В Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП) прошло совместное заседание президиума и правления АЮР.**

ФПА РФ представлял президент Юрий Пилипенко. В ходе заседания с докладами относительно поправок выступили сопредседатели рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ: председатель Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас и директор ИЗиСП, член Венецианской комиссии Совета Европы Талия Хабриева.

Заседание началось с обсуждения проекта закона о поправке к Конституции РФ № 885214-7. «Поступает большое количество поправок ко второму чтению. Мы обменивались мнениями на этот счет с руководителями фракций. И для того чтобы поправки всесторонне изучить и выйти на принятие проработанного качественного решения, вероятно, нам предстоит перенести дату рассмотрения во втором чтении на несколько более поздний срок», — указал Вячеслав Володин.

Павел Крашенинников рассказал, что в Госдуму поступило уже 30 предложений о поправках. Он отметил, что продолжают возникать вопросы по поводу процедуры принятия законопроекта и вступления поправок в силу. Депутат подчеркнул, что законопроект состоит из двух частей: первая — это, собственно, сами поправки, вторая — «процедурная» статья, устанавливающая необходимость проведения общероссийского голосования.

Павел Крашенинников пояснил, что изначально законопроект пройдет путь, предусмотренный ст. 136 Конституции РФ и Законом о порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции. Это значит, что акт должен быть одобрен большинством не менее двух третей голо-

сов от общего числа депутатов и не менее трех четвертей голосов от всех сенаторов. Павел Крашенинников обратил внимание на то, что голосование будет проводиться не только по всему акту в целом, но и по каждой поправке отдельно.

Далее, напомнил процедуру депутат, в случае одобрения Совет Федерации направит документ в законодательные органы регионов, в случае одобрения акта не менее чем двумя третями субъектов Президент РФ подпишет закон и тем самым «запустит» процедурную часть закона.

Председатель Комитета Госдумы по государственному и законодательству согласился с тем, что «общероссийское голосование» — новое явление, пока еще не урегулированное в российском законодательстве. По его словам, по этому вопросу рабочая группа взаимодействует с членами Центральной избирательной комиссии.

Депутат подчеркнул, что общероссийское голосование ни в коем случае не может расцениваться как опрос, его итоги будут юридически обязательными. Вступление поправок в силу будет зависеть от воли граждан, заключил Павел Крашенинников.

Андрей Клишас сообщил, что сегодня, 30 января, Совет Федерации принял решение о необходимости урегулировать процедуру одобрения им поправок своим отдельным постановлением.

Сенатор отметил, что нередко спрашивают, с чем связано предложенное сокращение числа судей КС РФ с 19 человек до 11. Он напомнил, что ранее судьи КС РФ заседали в двух палатах по 9 и 10 человек и именно таким небольшим составом принимали решение от имени КС РФ. По словам Андрея Клишаса, здесь нет никакой интриги, просто пришли к выводу, что 11 судей достаточно.

Еще один часто возникающий вопрос: не ущемляют ли предлагаемые корректировки Основного закона гарантии независимости судей? Сенатор отметил, что процедура отращения судей от должности существует и сейчас. По его мнению, отнесение к компетенции Совета Федерации возможности прекращения на основании представления Президента РФ полномочий судей КС РФ и ВС РФ, а также судей кассационных и апелляционных судов делает такую процедуру более публичной, а значит, напротив, укрепляет независимость судей.

Талия Хабриева сообщила, что рабочая группа была поделена на несколько подгрупп: по социальным вопросам, международному праву, судебной власти и проку-

ратуре, по вопросам единства публичной власти и местного самоуправления, а также по вопросам федеральных органов законодательной и исполнительной власти.

Директор ИЗИСП подчеркнула, что наиболее важно сейчас оценить перспективы изменения преамбулы Конституции РФ. По словам сопредседателя рабочей группы, можно выделить три основных направления: раскрытие в преамбуле значения культурного наследия, установление запрета на фальсификацию истории, а также указание на значение гражданского общества.

Вторая актуальная тема — правильное толкование вопросов соотношения международного права и Конституции РФ. Талия Хабриева еще раз подчеркнула то, что вчера уже озвучила во время слушаний законопроекта в Общественной палате РФ: поправки в ст. 79 Конституции РФ не противоречат ч. 4 ст. 15 Основного закона. Согласно ч. 4 ст. 15 общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы, а вершиной этой правовой системы в соответствии с ч. 1 ст. 15 Основного закона является Конституция РФ, пояснила эксперт.

Дополнительно Талия Хабриева обратила внимание на тот факт, что КС РФ и сейчас вправе разрешать вопросы о возможности исполнения решений межгосударственных органов по защите прав и свобод человека. Однако не исключено, что после вступления в силу поправок эти полномочия будут несколько расширены, отметила сопредседатель рабочей группы.

Свое мнение о поправках высказал и сопредседатель АЮР Сергей Степашин. Прежде всего, он отметил, что не является членом рабочей группы, однако поправки в целом поддерживает. Особенно Сергей Степашин отметил важность наделения Госдумы полномочием по утверждению кандидатур на должности председателя правительства и его заместителей и руководителей министерств, руководство деятельностью которых осуществляет правительство.

По мнению сопредседателя АЮР, это повышает роль парламента, а также уровень ответственности не только членов правительства, но и депутатов, поддержавших назначение указанных лиц. Сергей Степашин отметил, что наделение Совета Федерации полномочиями по отрешению судей от должности можно расценить как сигнал о наличии проблем в судебной системе. Не секрет, что в правозащитной сфе-

ре больше всего вопросов возникает именно к деятельности судов, пояснил эксперт.

<https://fparf.ru/news/fpa/obshcherossiyskoe-golosovanie-ne-mozhet-rastsenivatsya-kak-opros/>

31.01.2020

### **Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб вошел в состав Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.**

31 января состоялось заседание Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (далее — РТК, Комиссия). В заседании принял участие вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб.

В ходе заседания члены РТК рассмотрели проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации” в целях совершенствования регулирования вопросов привлечения и использования иностранной рабочей силы» и проекты распоряжений Правительства РФ в области социально-трудовых отношений.

Кроме того, был рассмотрен проект Единого плана первоочередных мероприятий Российской трехсторонней комиссии на первое полугодие 2020 г. по реализации мероприятий Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2018–2020 гг.

Согласно проекту Единого плана в феврале 2020 г. Комиссия планирует рассмотреть вопросы о задолженности по оплате труда адвокатов по назначению за первое и второе полугодия 2019 г., а также о ходе реализации Государственной программы РФ «Юстиция», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 312.

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб пояснил, что РТК рассматривает и дает оценку законопроектам в социальной сфере, в том числе по оплате труда адвокатов. И здесь, по его словам, очень важно мнение адвокатского сообщества как института гражданского общества.

«Принимая участие в работе РТК, мы будем защищать как свои корпоративные интересы, среди которых задача номер один — защита прав адвокатов, так и помогать выстраивать диалог между профсо-

юзами, бизнесом и государством. Таким образом, адвокатское сообщество будет влиять на процессы в Российской трехсторонней комиссии, где адвокаты — по сути, единственные профессиональные юристы. Это очень важно, поскольку повысит авторитет адвокатуры. Я думаю, что в региональные РТК также могут войти наши коллеги из адвокатских палат», — заявил Владислав Гриб.

<https://fparf.ru/news/fpa/vliyanie-advokatury-prodolzhaet-rasti/>

03.02.2020

**В ФПА РФ состоялось очередное заседание рабочей группы по подготовке Правил применения «гонорара успеха».**

Члены рабочей группы обсудили проект Правил применения «гонорара успеха», разработанный членом Совета ФПА РФ Еленой Авакян и управляющим партнером «Пепеляев Групп», членом Совета АП МО Сергеем Пепеляевым по итогам заседания рабочей группы 21 января 2020 г., высказали мнения по отдельным пунктам проекта. С учетом высказанных другими участниками замечаний и предложений проект приняли за основу. Как ранее отметил вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, «гонорар успеха» — это важный инструмент в руках адвокатского сообщества и необходимо ответственно определить параметры его применения».

Рабочая группа собралась в составе: советник ФПА РФ Илья Палеев, управляющий партнер «Пепеляев Групп», член Совета АП МО Сергей Пепеляев, советник ФПА РФ Василий Раудин, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, советник ФПА РФ Ольга Шварц.

В заседании также участвовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, член Совета ФПА РФ Елена Авакян, советник ФПА РФ Игорь Пастухов, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

Напомним, что на заседании 21 января члены рабочей группы внесли предложения по критериям применения «гонорара успеха», рассмотрели зарубежный опыт.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко высказал мнение, что «необходимо проявить сдержанность и аккуратность с точки зрения регламентации, установив основные принципы и направления применения “гонорара успеха”, которые в дальнейшем будут совершенствоваться и развиваться».

Сергей Пепеляев выделил «смысловые блоки», которые должны быть отражены в Правилах применения «гонорара успеха». В первую очередь «гонорар успеха» должен соответствовать интересам доверителя. Также необходимо показать его полезность для судопроизводства. Кроме того, по мнению Сергея Пепеляева, важно определить экономические основы расчета «гонорара успеха», рассмотреть вопросы о защите условий «гонорара успеха» в суде в случае спора с доверителем об оплате, о возмещении его в полном размере в составе судебных расходов.

Елена Авакян предложила закрепить в Правилах основные термины и понятия, а также определить само понятие «гонорара успеха».

С учетом высказанных мнений и предложений был разработан проект Правил применения «гонорара успеха», в котором определены основные принципы и направления применения «гонорара успеха», его формы, экономические основы расчета, а также другие концептуальные аспекты применения «гонорара успеха».

На заседании 3 февраля члены рабочей группы обсудили пункты проекта Правил, внесли свои предложения. По итогам заседания было решено доработать документ и рассмотреть его на следующем заседании рабочей группы.

<https://fparf.ru/news/fpa/prodolzhaetsya-obsuzhdenie-pravil-gonorara-uspekha/>

04.02.2020

**В ФПА РФ состоялось первое заседание рабочей группы по подготовке изменений в Устав ФПА РФ.**

Члены рабочей группы обсуждали 4 февраля изменения в Уставе ФПА РФ с использованием видео-конференц-связи. Из зала заседаний ФПА РФ в Москве на связь вышли вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев и советник ФПА РФ Василий Раудин, из регионов — член Совета ФПА РФ, президент АП Костромской области Николай Жаров, президент АП Ивановской области Елена Леванюк и президент АП Республики Марий Эл Ольга Полетило.

В заседании также участвовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, руководитель Департамента адвокатуры ФПА РФ Юрий Самков.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, открывая заседание, обратил внимание коллег на важность внесения изменений в Устав ФПА РФ. Поправки, по его словам, должны быть продуманными и касаться сути.

Михаил Толчеев отметил, что Закон об адвокатуре претерпел некоторые изменения, но основные базовые ценности, касающиеся как организации адвокатуры, так и ее функционирования, остались неизменными. Поэтому, по его мнению, целесообразнее разработать новую редакцию Устава ФПА РФ, в которой необходимо учесть определенные коррективы, продиктованные переменами в жизни, а также поправки, предусмотренные Законом № 400-ФЗ.

Каждый участник встречи высказал свое мнение и внес предложения по основному предмету обсуждения. По итогам заседания были определены сроки и порядок работы группы по разработке проекта новой редакции Устава ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/poppravki-dolzhen-byt-produmannymi-i-po-sushchestvu/>

05.02.2020

**Министр юстиции РФ Константин Чуйченко провел рабочую встречу с президентом ФПА РФ Юрием Пилипенко.**

5 февраля состоялась рабочая встреча министра юстиции России Константина Чуйченко и президента ФПА РФ Юрия Пилипенко. Обсуждались актуальные проблемы сферы оказания правовой помощи гражданам России и перспективы развития российской адвокатуры.

На встрече затрагивались вопросы общего состояния сферы оказания квалифицированной юридической помощи, а также задачи, стоящие перед российской адвокатурой.

Юрий Пилипенко, в частности, отметил, что укрепление института адвокатуры необходимо для более полного обеспечения конституционного права граждан России на получение квалифицированной юридической помощи. Он подтвердил готовность ФПА РФ к взаимодействию с Минюстом по данной проблематике.

<https://fparf.ru/news/fpa/vstrecha-v-ministerstve-yustitsii/>

07.02.2020

**В ФПА РФ состоялось очередное заседание рабочей группы по подготовке Правил применения «гонорара успеха».**

Участники заседания обсудили разработанный с учетом ранее высказанных замечаний и предложений проект Правил применения «гонорара успеха». Документ планируется вынести на рассмотрение Совета ФПА РФ.

Рабочая группа собралась в составе: вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, член Совета ФПА РФ Елена Авакян, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Василий Раудин, советник ФПА РФ Илья Палеев, член Совета АП Московской области, управляющий партнер «Пепеляев Групп» Сергей Пепеляев.

В заседании также участвовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина и Геннадий Шаров, советник ФПА РФ Игорь Пастухов, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, руководитель Департамента адвокатуры ФПА РФ Юрий Самков.

В ходе заседания 6 февраля Сергей Пепеляев отметил, что казуальность проекта, которым описываются различные ситуации, вызвана необходимостью создать документ, который будет удобен для адвокатов в определении условий соглашения и отстаивании их обоснованности в случае спора.

Рабочей группой принято решение также подготовить пояснительную записку к проекту. Итоговый документ разослан членам Совета ФПА РФ для подготовки его обсуждения на предстоящем заседании 14 февраля.

<https://fparf.ru/news/fpa/razrabotka-dokumentalimizatsiya-k-zaversheniyu/>

11.02.2020

**В ВС РФ состоялось совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ.**

11 февраля в совещании приняли участие председатель Госдумы ФС РФ Вячеслав Володин, министр юстиции РФ Константин Чуйченко, министр внутренних дел РФ Владимир Колокольцев, Генеральный прокурор РФ Игорь Краснов, секретарь Совета Безопасности РФ Николай Патрушев, директор ФСБ РФ Александр Бортников, Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова. ФПА РФ представлял президент Юрий Пилипенко.

Также посредством видео-конференц-связи в совещании участвовали председа-

тели верховных судов регионов, окружных (флотских) военных судов, арбитражных судов субъектов РФ, апелляционных арбитражных судов, арбитражных судов округов, председатели кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, районных (городских) судов, а также мировые судьи.

Выступая с докладом, Вячеслав Лебедев, в частности, озвучил предложения ВС РФ расширить перечень дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, ввести институт следственных судей, а также перевести все экономические преступления средней тяжести в разряд уголовного проступка.

В перечень дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, предлагается включить все особо тяжкие преступления, а также преступления в сфере предпринимательской деятельности, за исключением дел, связанных с государственной тайной, таких как дела о шпионаже и государственной измене.

В компетенцию следственных судей ВС РФ предлагает передать: рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения органов дознания и предварительного следствия (ст. 125 УПК РФ); рассмотрение ходатайств об избрании или продлении мер пресечения (глава 13 УПК РФ); рассмотрение ходатайств о производстве следственных действий (ст. 165 УПК РФ); депонирование доказательств (например, показаний несовершеннолетних потерпевших).

Комментируя предложения ВС РФ, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что «содержание доклада Вячеслава Лебедева было крайне интересным и познавательным». «Очевидно, что ВС РФ выступает в последние годы за гуманизацию уголовно-правовой политики, что находит отражение в том числе в статистических данных о количестве лиц, привлеченных к уголовной ответственности, и о количестве лиц, отбывающих наказание, — сказал он. — Особенно отрадно, что председатель ВС РФ достаточно категорично поддерживает те инициативы, которые вице-президент ФПА Генри Резник обозначил во время встречи Президента РФ. Прозвучала позиция Вячеслава Лебедева о согласии с распространением компетенции суда присяжных на дела “предпринимательских” составов. Также он поддержал возможность введения института следственных судей».

«Для нас чрезвычайно важно, что адвокатуру услышал Президент страны и поддержали коллеги из ВС РФ. Это шаг вперед,

но хотелось бы, чтобы и практика применения соответствовала задумкам», — заключил Юрий Пилипенко.

<https://fparf.ru/news/fpa-advokaturu-uslyshal-prezident-rossii-ipodderzhal-verkhovnyy-sud/>

12.02.2020

**Член Совета ФПА РФ Елена Авакян выступила на Третьей Международной научно-практической конференции «Бачиловские чтения».**

Международная конференция проводилась Институтом государства и права Российской академии наук (далее — Институт) в память о главном научном сотруднике сектора информационного права Института заслуженном юристе РФ, докторе юридических наук, профессоре И.Л. Бачило, заложившей основы информационного права в России. Мероприятие было посвящено вопросам теоретических исследований в информационном праве и междисциплинарным подходам в информационной сфере в эпоху цифровой экономики. Федеральную палату адвокатов РФ представляла член Совета ФПА РФ Елена Авакян.

Выступление Елены Авакян было посвящено законодательному регулированию цифровых финансовых активов и краудфандинга. По словам члена Совета ФПА РФ, появление в Гражданском кодексе РФ термина «цифровые права» несвоевременно, а сформулирован он не так, как это требовалось для развития рынка. Как полагает Елена Авакян, сама по себе норма о цифровых правах для Кодекса является чрезмерно революционной, так как имеет большое количество отсылок к иным законам. Это не соответствует значению ГК РФ как базового федерального закона, закладывающего основы регулирования гражданского права. Перегруженность отсылочными нормами нивелирует ценность основополагающего кодифицирующего документа.

Эксперт подчеркнула, что развитие рынка цифровых финансовых активов во многом зависит от обеспечения свободы этого развития. Подобная свобода определяется в том числе тем, что законодатель регулирует только публичные интересы и публичные ограничения, оставляя возможность гражданско-правового развития различных инструментов, в том числе цифровых, на саморегулирование рынка. В частности, по мнению спикера, необходимо было дать возможность рынку пол-

ноценно развиваться, урегулировав лишь базовые публичные интересы, такие как ограничение на инвестирование определенными гражданами, ограничение по выводу цифровых активов в частные активы, регулирование обменных бирж, а также регулирование ввоза оборудования для майнинга на территорию РФ, т.е. относящиеся к сфере государственного регулирования монетарной политики, противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, но не более того.

«Правовая неопределенность плюс уголовно-правовые и прочие риски — и рынок не развивается, хотя мог бы, — полагает Елена Авакян. — У Российской Федерации были все к тому предпосылки». Фактически, продолжает она, сегодня на территории РФ отсутствует цифровой рынок. «Весь он формируется в юрисдикциях, где законодательного регулирования отношений в сфере цифровых финансовых активов до сих пор нет, зато есть внятные правила игры на рынке и внятные позиции относительно публичного интереса, причем очень либеральные. Именно это способствует развитию рынка в этих юрисдикциях». Российская Федерация в данном случае отстает в том числе из-за слишком активной позиции законодателя по регулированию этих отношений, резюмировала член Совета ФПА РФ. «Я за то, чтобы сначала дать рынку сформироваться, и только после этого создавать механизмы его правового регулирования, уже имея понимание того, что и зачем мы регулируем», — подчеркнула эксперт.

<https://fparf.ru/news/fpa/chrezmernoeregulirovanie-ne-pozvolyaet-rynku-tsfa-razvivatsya/>

## МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

05.12.2019

**Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко встретился с президентом Международной ассоциации юристов (ИВА) Горацио Бернардесом Нето.**

Во встрече, состоявшейся 5 декабря в ФПА РФ, также участвовали член Совета ФПА РФ Елена Авакян, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, референт Международного отдела Александр Шефер, адвокат, старший партнер юридической фирмы «Алруд» Василий Рудомино.

В ходе встречи президент ФПА РФ Юрий Пилипенко пригласил президента ИВА принять участие в мероприятиях ФПА РФ, которые пройдут в рамках X Петербургского международного юридического форума (ПМЮФ) в мае 2020 г. Первое — Конференция ФПА РФ, где планируется обсудить вопросы привлечения адвокатов к ответственности: от уголовной до дисциплинарной. «Эта тема для нас очень важна, поскольку адвокаты подвергаются уголовному преследованию, в том числе в связи с «завышенными гонорарами», — сообщил Юрий Пилипенко. Он попросил Горацио Бернардеса Нето выступить на конференции и рассказать о бразильском и мировом опыте по данной проблематике. Второе мероприятие будет посвящено обсуждению Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. «Этот вопрос для нас также важен. Реформа обсуждается на протяжении восьми лет. Мы надеемся, что решение по этому вопросу будет принято в 2020 г. Две основные идеи Концепции — объединить практикующих юристов на базе адвокатуры, ввести адвокатскую монополию на судебное представительство», — добавил Юрий Пилипенко.

По словам Горацио Бернардеса Нето, тема «адвокатской монополии» ему также близка, он неоднократно участвовал в дискуссиях по этому вопросу. Он сообщил, что в Бразилии уже на протяжении нескольких десятилетий существует адвокатская монополия. «Бразильская адвокатура очень сильная и независимая, чего я желаю и российской адвокатуре. Адвокатская корпорация должна иметь влияние на профессию, должна «управлять профессией». Это очень важно как для конкретной страны, так и для мирового сообщества», — убежден президент ИВА. Он сказал, что примет участие в X ПМЮФ и в мероприятиях ФПА РФ.

Юрий Пилипенко также рассказал об исторической для российской адвокатуры встрече с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым, где рассматривались вопросы регулирования рынка профессиональной юридической помощи, совершенствования адвокатской деятельности и развития адвокатуры.

В свою очередь, президент ИВА поделился приятными впечатлениями от встречи с замминистра юстиции РФ Денисом Новаком, которая прошла 4 декабря. В ходе встречи обсуждались вопросы, касающиеся развития российского рынка юридических услуг, особенностей функционирования профессиональных адвокатских ассоциаций в России и за рубежом,

а также перспектив дальнейшего сотрудничества.

Вице-президент ФПА РФ Светлана Володина отметила, что одно из важных направлений деятельности ФПА РФ — это повышение квалификации адвокатов. В частности, она информировала о принятом на IX Всероссийском съезде адвокатов 18 апреля 2019 г. новом Стандарте профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов. «Важной задачей ФПА РФ является создание группы экспертов, которые выезжают в регионы и обучают непосредственно на местах. Кроме того, мы отдельно обучаем членов квалификационных комиссий, обсуждаем проблематику с президентами адвокатских палат, проводим мероприятия для молодых адвокатов», — пояснила Светлана Володина.

В Бразилии, как рассказал Горацио Бернардес Нето, система правосудия автоматизирована. Во многих институтах используются электронные подписи, в частности адвокатами. Кроме того, во всех бразильских судах есть адвокатские комнаты со всей необходимой техникой, за содержание которых платит адвокатская палата.

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян сообщила гостям, что судебная система в России во многом автоматизирована. «Адвокатура сегодня делает первые, но решительные шаги в направлении цифровизации адвокатской корпорации, чтобы обеспечить себе естественное вхождение в цифровое будущее», — заключила она.

Участники встречи выразили взаимную симпатию и намерение на всестороннее сотрудничество.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatskaya-korporatsiya-dolzhnayupravlyat-professiyey/>

06.12.2019

**Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин приняли участие в работе XIII Ежегодной конференции ИВА.**

6 декабря в Москве состоялась XIII конференция Международной ассоциации юристов (ИВА) «Управление юридической фирмой». В мероприятии приняли участие представители российской и зарубежной адвокатуры, российских и зарубежных юридических фирм.

Открывая конференцию, президент ИВА Горацио Бернардес Нето отметил вы-

сокий уровень развития юридической профессии в России и пожелал собравшимся успешной работы.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в приветственном слове отметил, что конференция ИВА «Управление юридической фирмой» на протяжении многих лет неизменно оказывается в центре внимания адвокатуры и всего юридического сообщества. В связи с этим он выразил благодарность организаторам и президенту ИВА Горацио Бернардесу Нето, лично посетившему мероприятие.

Юрий Пилипенко рассказал о ходе работы над Концепцией регулирования рынка профессиональной юридической помощи. В частности, он сообщил о состоявшейся в начале ноября встрече Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева с руководством и представителями адвокатского сообщества, по итогам которой премьер-министр дал поручение внести проект Концепции в начале марта 2020 г. на рассмотрение в Правительство РФ, а также обсудить основные положения документа в ходе Петербургского международного юридического форума в мае 2020 г.

Также президент ФПА РФ высказал предположение о том, что в ближайшие годы конференция может перейти в формат онлайн в связи с активным развитием цифровых технологий.

На первой сессии конференции «10 поводов поволноваться. Что беспокоит управляющих партнеров?» представители российских и зарубежных юридических фирм рассказали о наиболее актуальных вопросах из своей практики. В числе спикеров сессии были партнер юридической фирмы Quogus (Швейцария) Евгений Жилин, партнер юридической фирмы INTELLECT (Екатеринбург) Анастасия Махнева, партнер юридической фирмы ЕПАМ Дмитрий Дякин, управляющий партнер юридической фирмы SPP (Республика Беларусь) Александр Степановский.

На второй сессии «Рыночные тренды. Куда направились лидеры?» обсуждались основные направления развития юридического рынка. На этой сессии выступили управляющий партнер юридической фирмы Dentons в России Алексей Захарько, председатель совета партнеров LOYS (Екатеринбург) Денис Пучков, управляющий партнер Адвокатского бюро «ЗКС» Денис Саушкин, партнер, руководитель налоговой и юридической практики PwC в России Яна Золоева, управляющий партнер юридической фирмы SIGNUM (Казахстан) София Жылкайдарова.

В комментарии пресс-службе ФПА РФ один из модераторов сессии статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин отметил, что наряду с очевидными трендами развития юридического рынка, слияниями и поглощениями юридических фирм, появилась еще не очень заметная, но глобальная тенденция — смена ценностей молодого поколения юристов, для которого юридическая карьера не стоит на первом месте, а является, прежде всего, способом обеспечить высокий уровень жизни.

«Эта тенденция — достаточно серьезный вызов для всего юридического сообщества. Рано или поздно она проявится в каждом адвокатском образовании и юридической фирме и потребует поиска баланса между традиционной корпоративной культурой и изменившимся мышлением молодых юристов, что прямо повлияет на юридический бизнес», — полагает Константин Добрынин.

По его словам, «мы живем действительно в турбулентное время, когда мир вокруг нас, а значит, и правовая среда, в которой мы функционируем, порой становятся враждебными. Сюда относятся и внутренние факторы, среди которых — желание государства зарегулировать все, что можно. Отсюда и реактивное законодательство, и реактивное правосудие, и, как следствие вторжения государства, риски для консультантов. Некоторые наши коллеги сейчас находятся под уголовным прессом только из-за того, что государство решило вмешаться в фидуциарные отношения между адвокатом и его доверителем».

К внешней враждебной среде, по мнению Константина Добрынина, следует отнести взаимную санкционную войну и ее последствия в виде абсолютно нового явления — сочетания комплаенса, МЧП, МПП, административного права, PR, GR, которое называется санкционным правом, но не является правом с точки зрения доктрины. «С этим “коктейлем” и его правовыми последствиями нам надо жить и пытаться защищать права наших доверителей правовыми средствами, которых недостаточно», — считает статс-секретарь ФПА РФ.

В то же время, как полагает Константин Добрынин, данная сложная ситуация может быть использована юристами и с пользой для развития бизнеса. «Главное, что мы должны помнить: ценность нашей профессии — в том, что у нас есть общий язык, мы знаем, как защищать людей, и мы любим это делать», — заключил он.

Последующие сессии были посвящены темам рынка юридических услуг с

точки зрения клиентов, внедрению искусственного интеллекта в юридическую профессию и его возможной конкуренции с людьми, поиску оптимальных структур партнерства, способствующих росту и развитию юридической фирмы, различиям в стилях лидерства и типах корпоративной культуры.

<https://fparf.ru/news/fpa/novye-vyzovy-i-perspektivy-yuridicheskoy-professii/>

08–10.12.2019

### Делегация ФПА РФ приняла участие в Глобальном юридическом форуме.

С 8 по 10 декабря в Гуанчжоу проходил Глобальный юридический форум (далее — Форум), организованный Министерством юстиции Китая и Всекитайской ассоциацией адвокатов. В нем приняли участие около 800 делегатов из 57 стран: высокопоставленные представители правительств, судебных властей, адвокатур, включая глав международных и национальных ассоциаций адвокатов. ФПА РФ представляли президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, член Совета ФПА РФ Елена Авакян и референт Международного отдела ФПА РФ Александр Шефер.

Такое широкомасштабное международное событие юридической тематики проводится в Китае впервые. Оно имеет большое значение для укрепления сотрудничества и обмена опытом между китайскими юристами и их коллегами из других стран.

С приветственными речами к участникам Форума обратились министр юстиции КНР Фу Дженхуа и президент Всекитайской ассоциации адвокатов Ван Цзюньфэн.

Министр юстиции КНР отметил, что Форум служит платформой, созданной китайскими адвокатами для содействия международному обмену, прагматическому сотрудничеству и совместному развитию. По словам Фу Дженхуа, Форум способствует укреплению роли адвокатов в продвижении реформ глобальной системы управления и дает Китаю возможность заимствовать мировой опыт в области развития верховенства закона.

Также на церемонии открытия Форума выступили министры юстиции Кубы, Ирана, Лаоса, Марокко, Узбекистана, заместитель министра юстиции Азербайджана, заместитель министра юстиции Таиланда,

председатель Совета адвокатских и юридических обществ Европы (CCBE), президент Ассоциации юристов стран Азии и Тихого океана (LAWASIA), избранный президент Азиатско-Тихоокеанской ассоциации адвокатов (IPBA), председатель Совета адвокатов Англии и др. С приветственным словом также выступил президент Международной ассоциации юристов (IBA) Горацио Бернардес Нетто.

В выступлениях были затронуты вопросы гармонизации законодательства, важности верховенства права для развития общества и государства, ключевой роли юридической профессии в деле обеспечения верховенства права, использования новых технологий в юридической практике, необходимости постоянного общения и обмена опытом между юристами и юридическими обществами разных стран.

Уполномоченный РФ при ЕСПЧ — заместитель министра юстиции РФ Михаил Гальперин рассказал участникам Форума о давней истории сотрудничества Китая и России, которое, в частности, развивается на площадках Петербургского международного юридического форума. Он также отметил, что, несмотря на внедрение цифровых технологий в повседневную юридическую работу, «юридические роботы» не смогут в обозримом будущем заменить профессиональных юристов с их знаниями, нестандартной оценкой событий и фактов, которые могут стать основой для правовых заключений.

Участники Форума обсудили темы оказания юридических услуг, исполнения социальных обязанностей адвокатов, научно-технического развития, трансграничных инвестиций, международной торговли и соблюдения норм, регулирующих ведение бизнеса и разрешение международных коммерческих споров.

8 декабря в рамках Форума состоялось первое заседание Генеральной ассамблеи Международной ассоциации юристов «Один пояс — один путь» (BRILA), одним из учредителей которой является ФПА РФ. ФПА РФ на заседании представлял Юрий Пилипенко.

BRILA — это неправительственная некоммерческая международная профессиональная организация, добровольно созданная ассоциациями юристов, юридическими институтами и отдельными юристами из различных стран и регионов. Ее цели — содействовать обмену опытом и сотрудничеству между юристами и организациями юристов в странах и регионах, входящих в инициативу «Один пояс — один путь», увеличение

объема международных юридических услуг и обеспечение высококачественной и эффективной поддержки предоставления юридических услуг в рамках инициативы «Один пояс — один путь».

Основные цели и идеи о BRILA были озвучены министром юстиции КНР Фу Дженъхуа и президентом Всекитайской ассоциации адвокатов Ван Цзюньфэн. Участники заседания приняли конституцию BRILA и избрали президиум.

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян приняла участие в панельной дискуссии «Право и технологии. Юридические сервисы». На этой сессии выступали представители всех государств — участников BRILA. По словам члена Совета ФПА РФ, обсуждение коснулось внедрения продуктов LegalTech в ежедневную юридическую практику. Некоторые продукты были представлены участникам сессии для ознакомления. Представители китайской стороны показали гостям принцип работы электронного правосудия в КНР. «В частности, они продемонстрировали работу интернет-судов, электронную подачу документов, электронный сбор доказательств и их анализ», — сообщила пресс-службе ФПА РФ Елена Авакян.

Она также отметила, что почти все выступавшие на сессии соглашались с тем, что какими бы ни были технологии, они не смогут заменить мудрость, которая необходима для принятия верного юридического решения. «Из любой правовой ситуации есть несколько разных выходов. Каждый из них может привести к своему результату. И машина не может дать нам однозначно правильный ответ. Она может показать нам варианты. Но выбор всегда остается за нами», — заключила Елена Авакян.

<https://fparf.ru/news/fpa/sobytie-mirovoy-znachimosti/>

10.12.2019

#### **ФПА РФ посетила делегация судей г. Шэньчжэнь КНР.**

Представители ФПА РФ и члены китайской делегации обсудили организацию адвокатуры в России, судебную систему КНР, в частности вопрос взаимодействия суда и адвокатуры. Стороны сошлись во мнении о важности взаимного уважения между судьями и адвокатами. Накануне представители народных судов г. Шэньчжэнь посетили Тверской и Мещанский районные суды г. Москвы, где ознакомились с деятельно-

стью судов общей юрисдикции. ФПА РФ представляли вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

Отвечая на вопросы членов китайской делегации, Светлана Володина и Оксана Сергеева рассказали об организации адвокатуры в России, структуре, функциях и задачах ФПА РФ, порядке получения статуса адвоката, системе повышении квалификации адвокатов, а также видах дисциплинарных наказаний и порядке их обжалования адвокатами.

В свою очередь, представители китайской делегации информировали об особенностях судебной системы КНР, деятельности судов г. Шэньчжэнь, едином экзамене для судей и адвокатов на получение статуса, а также о том, что во всех китайских судах есть комнаты для адвокатов со всей необходимой техникой. Кроме того, в одном из судов г. Шэньчжэнь установлена электронная система, которая может идентифицировать каждого адвоката страны.

Стороны поблагодарили друг друга за полезный и интересный обмен опытом и выразили мнение о важности взаимного уважения между судьями и адвокатами.

В заключение участники встречи обменялись памятными сувенирами. Члены китайской делегации пригласили представителей ФПА РФ посетить г. Шэньчжэнь для ознакомления с деятельностью судебной системы и адвокатуры КНР, обмена опытом по вопросам взаимодействия судей и адвокатов.

<https://fparf.ru/news/fpa/poleznyy-i-interesnyy-obmen-opytom/>

11–13.12.2019

### **При поддержке Южно-Техасского Хьюстонского университета права в МГИМО прошла Вторая Международная конференция «Профессия — юрист».**

В рамках конференции состоялись два круглых стола, первый из которых на тему «Язык профессии» был посвящен юридическим аспектам изучения иностранных языков. Второй круглый стол, проведенный при поддержке ФПА РФ, касался проблем саморегулирования в юридической профессии и иных сферах. Модераторами выступили главы Организационного комитета конференции профессор Южно-Техасского Хьюстонского университета права Катерина Левинбук и доцент кафедры

международного частного и гражданского права (МЧГП) им. С.Н. Лебедева МГИМО Екатерина Абросимова. ФПА РФ представлял заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) Александр Орлов.

Главным событием круглого стола «Язык профессии» стала высокая репрезентативность языков: своим опытом в преподавании юридических аспектов поделились преподаватели английского, немецкого, французского, датского и латинского языков. Также чрезвычайно интересно было обсудить то, как преподаватели общего языка развивают профессиональные навыки студентов-юристов в рамках основной программы, как общеязыковые и профессиональные аспекты тесно переплетаются и дополняют друг друга. Отдельно отметим участие кафедры английского языка № 8, которая практически в полном составе представила различные стороны уникальной школы юридического перевода, созданной заведующей кафедрой Ириной Федотовой.

Большое впечатление на участников произвели достижения кафедры немецкого языка — подготовлены и введены учебники юридического перевода для магистратуры по всем квалификационным направлениям. Кроме того, преподаватели рассказали об интереснейшем опыте использования художественного произведения, написанного юристом, для закрепления профессиональной лексики и изучения отдельных особенностей германского права. Кафедра французского языка на примерах показала, какие разнообразные и полезные с практической точки зрения задания они используют для одновременного развития языковых и прикладных юридических навыков.

Участников увлекла проблема интерференции, с которой сталкиваются преподаватели большинства языковых кафедр. На точно подобранных примерах было проиллюстрировано, какие сложности возникают у студентов при смешении конструкций из различных близкородственных языков (в особенности при заимствовании из английского). В целом задача преподавания юридических аспектов в таких редких языках — титанический труд преподавателя, подготовка и поиск материалов осложнены в разы.

Неизменно возникает вопрос в определении объемов и границ изучения латинского языка студентами-юристами и соотношении этого курса с курсом римского права. Своими соображениями на этот счет

поделились преподаватели латыни с кафедры романских языков.

Второй круглый стол, посвященный проблемам саморегулирования в юридической профессии и иных сферах, проходил при поддержке ФПА РФ. Почетным гостем мероприятия стал заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Орлов. Завязалась оживленная дискуссия, участники которой старались находить параллели и, напротив, полное расхождение с аналогичными вопросами в праве и практике США.

Помимо практикующих адвокатов и представителей кафедр МЧГП им. С.Н. Лебедева и кафедры немецкого языка МГИМО в круглом столе приняли участие профессора и доценты МГЮА им. О.Е. Кутафина, Российского государственного университета правосудия, Университета прокуратуры. Доклады были посвящены адвокатскому саморегулированию, медиации, договорному регулированию в сфере права интеллектуальной собственности, нотариальному саморегулированию, саморегулированию в трудовых отношениях, влиянию саморегулирования на защиту прав потребителей и многим другим актуальным вопросам.

Как отмечают организаторы, мероприятие подобного формата и направленности вызвало большой интерес и его планируют сделать ежегодным.

<https://fparf.ru/news/fpa/voprosy-samoregulirovaniya-v-yuridicheskoy-professii/>

26.12.2019

### **В Министерстве иностранных дел РФ состоялось экспертное совещание по мероприятиям ООН, ОБСЕ и Совета Европы.**

На экспертном совещании с представителями общественных организаций, принимавших активное участие в мероприятиях на международных правозащитных площадках ООН, ОБСЕ и Совета Европы, 26 декабря были подведены итоги 2019 г. и рассмотрены перспективы сотрудничества в 2020 г. В совещании приняли участие заместитель министра иностранных дел РФ Сергей Вершинин, представители ОП РФ, АЮР. ФПА РФ представляли президент Юрий Пилипенко и референт международного отдела Александр Шефер.

Совещание провел директор Департамента по гуманитарному сотрудничеству и правам человека МИД РФ Ринат Аляутдинов. Он поблагодарил представителей не-

правительственных организаций за участие в 10-й сессии Совещания ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященных человеческому измерению, которая состоялась 23 сентября 2019 г. в Варшаве. Данное Совещание является крупнейшей в Европе конференцией по правам человека.

Напомним, что на 10-й сессии Совещания ОБСЕ «Верховенство права» российскую адвокатуру представляли президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев. Они приняли участие в обмене мнениями по вопросам защиты прав и свобод и рассказали о проблемах, волнующих российскую адвокатуру. В частности, Юрий Пилипенко и Михаил Толчеев выразили серьезную обеспокоенность отсутствием в национальном законодательстве ответственности за воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката, обозначили проблему вмешательства в адвокатскую деятельность с помощью криминализации гражданско-правовых отношений между адвокатом и его доверителем.

Также напомним, что Совещание ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященных человеческому измерению, — это форум, на котором государства — участники ОБСЕ обсуждают выполнение своих обязательств по человеческому измерению, принятых путем консенсуса на предшествующих встречах на высшем уровне ОБСЕ или на встречах Совета министров. В терминологии ОБСЕ термин «человеческое измерение» используется для обозначения набора норм и видов деятельности, связанных с правами человека и демократией, которые рассматриваются в ОБСЕ в качестве одного из трех измерений безопасности, наряду с военно-политическим и экономико-экологическим измерениями, и являются основополагающими принципами безопасности в ее широком понимании.

На совещании также было отмечено, что в 2020 г. на международных площадках будет продолжена работа по развитию и укреплению сотрудничества в правозащитной деятельности, объективному освещению происходящих в России событий и позитивной роли Российской Федерации в международном сообществе, будут проводиться встречи с иностранными партнерами, направленные на защиту прав и интересов русскоязычных граждан, проживающих за рубежом.

<https://fparf.ru/news/fpa/ukreplenie-sotrudnichestva-v-sfere-zashchity-prav-grazhdan/>

05.02.2020

**Заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин на заседании комиссии ПАСЕ представил меморандум к докладу «О принципах и гарантиях работы адвокатов».**

В ходе слушаний по докладу Александр Башкин высказал мнение о необходимости принятия Конвенции о принципах и гарантиях исполнения профессиональных обязанностей европейских адвокатами. ФПА РФ представлял член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Вахтанг Федоров. По результатам слушаний были приняты предложения экспертов по доработке доклада, проекта резолюции Парламентской Ассамблеи и рекомендаций Комитету Министров Совета Европы.

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин в качестве члена российской делегации в Парламентской Ассамблее Совета Европы (ПАСЕ) на комиссии по юридическим вопросам и правам человека Ассамблеи провел слушания в рамках подготовки доклада «О принципах и гарантиях работы адвокатов», автором которого он является.

В представленном им европейским парламентариям «Вводном меморандуме» к докладу отмечается, что адвокат, как неотъемлемый участник судебного процесса, защищающий права граждан, является процессуальной фигурой, чья профессиональная деятельность должна быть защищена законом. Должен исполняться перечень гарантий, позволяющих ему осуществлять деятельность по защите граждан. В частности, адвокату должны быть предоставлены все возможности общения со своим подзащитным в любое время, начиная с момента задержания, адвокат должен иметь гарантированное законом право на тайну общения с доверителем, недопустимо проведение обысков в жилище и адвокатских офисах, допросы адвоката по вопросам и материалам дела, ко-

торым он занимается, ограничение в общении адвоката со своим подзащитным, а также отождествление адвоката с лицом, защиту которого он осуществляет. Кроме того, адвокату должна гарантироваться защита его физической неприкосновенности. Как подчеркивается в документе, права адвокатов при осуществлении ими профессиональной деятельности нарушаются во многих европейских странах. К сожалению, не является редкостью это явление и в Российской Федерации. Обеспечение соблюдения этих прав требует внутрисударственного и международного законодательного регулирования. Александр Башкин отметил, что существующие международные документы в данной сфере носят рекомендательный характер и не имеют обязательной юридической силы.

По мнению Александра Башкина, значительное количество нарушений прав адвокатов и посягательств на их жизнь обусловило необходимость принятия Европейской конвенции о принципах и гарантиях исполнения профессиональных обязанностей европейскими адвокатами. Он также считает необходимым в резолюции ПАСЕ обратиться к законодателям государств — членов Совета Европы с предложением, не дожидаясь принятия Конвенции, применить опережающее законодательство, закрепив в национальных законах гарантии прав адвокатов. «Адвокаты, являясь защитниками, для полноценного исполнения своих профессиональных обязанностей сами нуждаются в защите со стороны государства», — констатировал Александр Башкин.

В качестве экспертов на слушаниях выступили адвокаты из России, Франции и Польши. Россию представлял член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам ФПА РФ Вахтанг Федоров. По результатам слушаний были приняты предложения экспертов по доработке доклада, проекта резолюции Парламентской Ассамблеи и рекомендаций Комитету Министров Совета Европы.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokaty-nuzhdayutsya-v-zashchite-gosudarstva/>

## **Рекомендации Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению**

Утверждены  
Решением Совета ФПА РФ  
от 28 ноября 2019 г.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, руководствуясь положениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требованиями уголовно-процессуального закона, а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в его многочисленных определениях по вопросу участия защитника в уголовном судопроизводстве,

**РЕШИЛ:**

Дать следующее разъяснение:

1. Эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовно-уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов».

В соответствии с п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката «Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар».

Утвержденный Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

2. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, в соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, не вправе отказаться от защиты в суде первой инстанции, включая подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Адвокат вправе не подавать апелляционную жалобу в случае, если суд согласился с его требованиями или при наличии письменного заявления подзащитного об отказе от реализации права на подачу апелляционной жалобы адвокатом, как это предусмотрено п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

3. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве в первой и апелляционной инстанциях (при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и др.).

Адвокат, осуществляющий защиту по назначению в суде первой инстанции, обязан участвовать также в суде апелляционной инстанции при обжаловании промежуточных судебных решений.

Если Региональными правилами, принимаемыми палатами субъектов в соответствии с утвержденным ФПА Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, не установлено иное, в случае рассмотрения апелляционной жалобы апелляционным судом общей юрисдикции адвокат, осуществляющий защиту по назначению в суде первой инстанции, имеет приоритет в осуществлении защиты в апелляционной инстанции. Однако отсутствие его согласия на принятие такого поручения является уважительной причиной замены адвоката при рассмотрении дела апелляционным судом общей юрисдикции.

4. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению.

Если у обвиняемого имеется защитник по соглашению, то адвокат обязан удостовериться в его надлежащем уведомлении в установленный законом срок и потребовать копию процессуального решения, в котором надлежащим образом мотивировано назначение адвоката в порядке статей 50, 51 УПК РФ при наличии защитника по соглашению.

Недопустимо осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». Согласно данному разъяснению отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь тогда, когда процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Следовательно, назначение или продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое недобросовестное поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом.

Если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) ранее имелся защитник по назначению, то адвокату до участия в каких-либо процессуальных действиях следует принять меры (в том числе при проведении свидания с обвиняемым (подозреваемым) наедине) для выяснения причин замены этого защитника, при необходимости связавшись с ним. В случае если прибывший для участия в деле адвокат удостоверится, что его назначение в качестве защитника осуществлено с нарушением установленных правил, либо прежний защитник не уведомлен надлежащим образом, либо отсутствует принятое в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, он обязан уклониться от участия в процессуальных действиях, сделав соответствующее заявление.

5. Адвокату, вступившему в уголовное дело в качестве защитника по назначению, для обеспечения в дальнейшем своего надлежащего участия в защите рекомендуется подать письменное заявление лицу, в производстве которого находится уголовное дело, об обязательном надлежащем уведомлении защитника обо всех планируемых следственных (судебных) и иных процессуальных действиях с участием обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), а также любых иных действиях, затрагивающих права последнего.

6. Освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных

оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.).

*<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/recommendation-of-the-board-of-fpa-of-the-russian-federation-on-ensuring-the-continuity-of-protectio/>*

## **Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам об участии адвоката в социально значимом проекте за вознаграждение**

Утверждено  
Решением Совета ФПА РФ  
от 28 ноября 2019 г.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о возможности заключения адвокатом в качестве гражданина (без указания на наличие статуса адвоката) договора на оказание юридической помощи с некоммерческой организацией в рамках реализации социально значимого гранта и получения денежного вознаграждения от некоммерческой организации за оказание гражданам бесплатной юридической помощи с вычетом налогов и прочих предусмотренных законодательством удержаний.

Оказание адвокатом бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации регламентируется законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Обязанность адвоката участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, закреплена в пункте 7 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан, в частности, оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты оказывают юридическую помощь гражданам РФ бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Адвокаты участвуют в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывая гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и другими федеральными законами (часть 1 статьи 18 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»).

Из изложенного следует, что участие адвокатов в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи законодательно регламентировано.

В силу пункта 3 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры, осуществляют финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством Российской Фе-

дерации, а также при необходимости выделяют адвокатским образованиям служебные помещения и средства связи.

Указанные положения направлены на реализацию закрепленного в Конституции Российской Федерации (часть 1 статьи 48) права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной юридической помощи в предусмотренных законом случаях.

Адвокат не вправе оказывать правовую помощь вне рамок адвокатской деятельности, за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством (пункт 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Одним из существенных условий соглашения между доверителем и адвокатом является указание на адвоката, принявшего исполнение поручения в качестве поверенного, а также на его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате (подпункт 1 пункта 4 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением (пункт 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Исходя из приведенных положений заключение адвокатом в качестве гражданина (без указания на наличие статуса адвоката) гражданско-правового договора, предусматривающего оказание юридической помощи, с некоммерческой организацией в рамках реализации социально значимого гранта этой некоммерческой организацией может рассматриваться как оказание юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности.

Кроме того, поскольку запрос включает вопрос о возможности получения адвокатом денежного вознаграждения от некоммерческой организации за оказание гражданам бесплатной юридической помощи с вычетом налогов и прочих предусмотренных законодательством удержаний, следует учитывать, что налогообложение вознаграждения адвоката имеет свои особенности. Так, например, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, самостоятельно исчисляют суммы НДФЛ (пункт 2 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации), в силу чего доверитель не удерживает НДФЛ из вознаграждения адвоката, не производит иные предусмотренные законодательством удержания.

Таким образом, заключение адвокатом договора на оказание юридической помощи с некоммерческой организацией в рамках реализации социально значимого гранта и получение денежного вознаграждения от такой некоммерческой организации за оказание гражданам бесплатной юридической помощи с нарушением требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре недопустимо, в частности, в случае, если в таких отношениях адвокат выступает в качестве гражданина (без указания на наличие статуса адвоката).

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

*<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-commissions/the-explanation-of-the-commission-of-the-federal-chamber-of-ethics-and-standards-o-soc/>*

## Решение Совета ФПА РФ о внесении изменений в Решение Совета ФПА РФ от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите»

Утверждено  
Решением Совета ФПА РФ  
от 28 ноября 2019 г.

Внести в решение Совета ФПА РФ от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите» следующие изменения:

— пункт 1 Решения дополнить абзацами 6 и 7:

«Пленум Верховного Суда РФ в пункте 18 постановления от 30 июня 2015 г. № 29 “О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве” указал, что суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников, поскольку в силу статьи 17 (часть 3) Конституции РФ осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц».

Конституционный Суд РФ в пункте 5 Постановления от 17 июля 2019 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Ю. Кавалерова» признал, что подобная практика согласуется с интересами правосудия и направлена на реализацию предписаний статей 17 (часть 3) и 48 Конституции РФ в ситуации, когда подозреваемый, обвиняемый, его защитник по соглашению злоупотребляет правом на защиту и такое злоупотребление дезорганизует ход досудебного или судебного процесса, направлено на срыв производства по делу. Вместе с тем решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение;

— в абзаце первом пункта 2.1 слова «принимать поручение на защиту» заменить словами «принимать участие в защите»;

— пункт 2.1 дополнить абзацем 2:

«участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса. Процессуальное решение лица или органа, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее таких мотивировки и обоснования, а принятое в порядке дискреции с одной лишь ссылкой на ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может, как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ, служить законным и достаточным основанием для дублирования защитой по назначению защиты по соглашению и вынуждает назначенного защитника устраниваться от участия в деле в соответствии с абзацем 1 данного пункта настоящего решения»;

— абзацы 2 и 3 считать соответственно абзацами 3 и 4.

*<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/the-decision-of-the-board-of-fpa-of-the-russian-federation-on-amendments-to-the-decision-of-the-board/>*

## ИЗ ПЕРЕПИСКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ФПА РФ

### «Отрицательный результат — тоже результат»

#### В ФПА РФ поступил ответ ФСИН по вопросу улучшения ситуации с доступом адвокатов к их доверителям в СИЗО

Как следует из письма Правового управления ФСИН России, ведомство не поддерживает ни одно из предложений ФПА РФ по повышению гарантий соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей, на защиту и получение квалифицированной юридической помощи, а также права адвокатов на доступ к доверителям. По мнению заместителя председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президента АП г. Москвы Вадима Ключванга, «отрицательный результат — тоже результат», теперь у ФПА РФ есть все основания обращаться выше ФСИН России и добиваться, чтобы «инициативы адвокатского сообщества рассматривались с должным вниманием и уважением».

Напомним, что в октябре 2019 г. ФПА РФ направила Уполномоченному по правам человека в РФ Татьяне Москальковой материалы, содержащие информацию о результатах опроса адвокатов об их доступе к доверителям, находящимся в следственных изоляторах, а также предложения по повышению гарантий соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей, на защиту и получение квалифицированной юридической помощи, а также права адвокатов на доступ к доверителям в СИЗО.

Материалы были также направлены в Межведомственную рабочую группу при Уполномоченном по правам человека в РФ по мониторингу соблюдения прав граждан, находящимся в местах принудительного содержания, на защиту и получение квалифицированной юридической помощи, Уполномоченному по правам человека в г. Москве Татьяне Потяевой, в адвокатские палаты г. Москвы и Московской области, в МКА «РОСАР», при поддержке которой проводилось анкетирование.

05.02.2020 <https://fparf.ru/news/fpa/otritsatelnyy-rezultat-tozhe-rezultat/>

Президенту Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации  
Ю.С. Пилипенко

Уважаемый Юрий Сергеевич!

В Федеральной службе исполнения наказаний материалы об итогах опроса адвокатов и предложения Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по повышению гарантий соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей, на защиту и получение квалифицированной юридической помощи, а также права адвокатов на доступ к доверителям, находящимся в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы, поступившие от Уполномоченного по правам человека в городе Москве Т.А. Потяевой, рассмотрены в пределах компетенции.

Направляем в Ваш адрес информацию по результатам рассмотрения указанных материалов.

Приложение: информационная справка на 4 л.  
Начальник

В.Г. Смирнов

#### Информационная справка

По пункту 1 предложений Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее — ФПА) сообщаем, что внесение изменений в статью 294 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) считаем невозможным, поскольку объектом данной статьи и в целом главы 31 УК РФ выступают отношения, связанные с реализацией судебной властью функции осуществления правосудия, а также с деятельностью правоохранительных органов. Профессиональная деятельность адвокатов не направлена на реализацию

цию целей и задач правосудия, в связи с чем не может выступать предметом правового регулирования статьи 294 УК РФ.

По пункту 2 предложений ФПА сообщаем, что частью 4 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) установлено, что постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле.

Кроме того, согласно статье 1 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее — Федеральный закон № 103-ФЗ) данный нормативный правовой акт регулирует порядок и определяет условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые в соответствии с УПК РФ задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в соответствии с УПК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Таким образом, вопросы обязательности участия адвокатов в уголовном деле не могут являться предметом регулирования указанного Федерального закона.

По пункту 3 предложений ФПА необходимо отметить, что в соответствии со статьей 15 Федерального закона в местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий в том числе изоляцию подозреваемых и обвиняемых, а также выполнение задач, предусмотренных УПК РФ.

Обеспечение режима возлагается на администрацию, а также на сотрудников мест содержания под стражей, которые несут установленную законом ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей.

Изоляция подозреваемых и обвиняемых направлена на ограничение их контактов с внешним миром в целях пресечения возможности продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Статьей 18 Федерального закона № 103-ФЗ установлено, что для встречи адвоката с подозреваемым и обвиняемым защитник должен предъявить удостоверение адвоката и ордер, а если в качестве защитника участвует иное лицо — определение или постановление суда и документ, удостоверяющий личность.

Проверить наличие у защитника вышеуказанных документов при предоставлении телефонного разговора не представляется возможным, равно как и убедиться в том, что абонент, с которым подозреваемый или обвиняемый хочет вести разговор, действительно является адвокатом.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание необходимость выполнения задач, предусмотренных УПК РФ, предоставление телефонного разговора подозреваемым и обвиняемым возможно только при наличии письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело.

Вопрос дополнения Федерального закона № 103-ФЗ новой статьей 18.2, предусмотренный в пункт 4 предложений ФПА, полагаем возможным рассмотреть после его согласования с федеральными органами исполнительной власти, в компетенцию которых входит производство дознания и следствия по уголовным делам.

По пункту 5 предложений ФПА сообщаем, что в соответствии с положениями части 1 статьи 18 Федерального закона № 103-ФЗ защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись. На территорию места содержания под стражей защитник вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов уголовного дела, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей.

В обоснование предлагаемых изменений ФПА указывает решение Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2017 № АКПИ17-867, которое касается Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 16.12.2016 № 295.

При этом в соответствии со статьей 7 Федерального закона № 103-ФЗ СИЗО являются местом содержания под стражей, а не исправительным учреждением.

Учитывая изложенное, внесение предлагаемых изменений считаем нецелесообразным.

Распорядком дня подозреваемых и обвиняемых, составляемом в каждом СИЗО исходя из его наполняемости, местных условий, продолжительности светового дня, времени года и других обстоятельств, определены мероприятия (утренний осмотр, прогулка, помывка, участие в следственных действиях и судебных заседаниях), а также в установленном ведомственными нормативными актами порядке выполняются организационно-режимные мероприятия (прием-сдача дежурства, проверка наличия, обыски, контрольные технические осмотры камер, телесный осмотр, прием и выдача лиц конвойным подразделениям), в которых непосредственно задействован личный состав дежурной и дневной смен учреждения.

Продолжительность служебного времени сотрудников, входящих в состав дневной смены, задействованных в значительной части мероприятий, в том числе в выводе подозреваемых и обвиняемых из камер на свидания и по вызовам, установлена в соответствии с требованиями нормативных правовых актов.

Численность дежурной смены СИЗО, обеспечивающей круглосуточный надзор в учреждении в соответствии с требованиями ведомственных нормативных правовых актов ограниченного распространения, при условии обеспечения указанных выше организационно-режимных мероприятий, исключает возможность их отвлечения, в том числе для вывода на свидания подозреваемых и обвиняемых с защитниками.

Одновременно сообщаем, что изменение периода времени предоставления подозреваемых и обвиняемых свиданий с адвокатами (защитниками) за пределами нормальной продолжительности рабочего времени учреждения повлечет повышение нагрузки на личный состав СИЗО и потребует увеличение штатной численности и расходов федерального бюджета на указанные цели.

Количество кабинетов следователей и адвокатов в СИЗО установлено сводом правил «Следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы. Правила проектирования», утвержденным приказом Минстроя России от 15.04.2016 № 245/пр (далее — свод правил). При этом согласно пунктам 1.1 и 1.2 свода правил его область применения является строительство, реконструкция, расширение, техническое перевооружение и капитальный ремонт зданий, помещений и сооружений, предназначенных для размещения и функционирования СИЗО, и не распространяется на объекты капитального строительства, проектная документация которых до вступления в силу свода правил получила положительное заключение государственной экспертизы, а также на документы территориального планирования и документацию по планированию территории, утвержденные до его вступления в силу.

Согласно статье 18 Федерального закона № 103-ФЗ лица, заключенные под стражу, могут иметь свидания с защитниками без ограничения продолжительности, что фактически делает невозможным ограничение времени свидания адвоката с подозреваемым либо обвиняемым.

Организация работы следственных кабинетов для кратких свиданий с фиксированным временем повлечет нарушение действующего законодательства, поскольку в соответствии со статьей 18 Федерального закона № 103-ФЗ лица, заключенные под стражу, могут иметь свидания с защитниками конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности.

Организация предоставления электронных услуг производится учреждениями уголовно-исполнительной системы на договорной основе в рамках полномочий, предусмотренных статьей 14 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». При этом целевое бюджетное финансирование, доводимое ФСИН России, для организации услуги электронной записи не предусмотрено.

[https://fparf.ru/upload/medialibrary/05e/20200120120709458\\_2.pdf](https://fparf.ru/upload/medialibrary/05e/20200120120709458_2.pdf)

**Федеральный закон № 400-ФЗ  
«О внесении изменений в Федеральный закон  
“Об адвокатской деятельности и адвокатуре  
в Российской Федерации”»**

Принят  
Государственной Думой  
20 ноября 2019 г.

Одобен  
Советом Федерации  
25 ноября 2019 г.

Подписан Президентом РФ  
2 декабря 2019 г.

**Статья 1**

Внести в Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2003, № 44, ст. 4262; 2004, № 35, ст. 3607; № 52, ст. 5267; 2007, № 31, ст. 4011; 2011, № 29, ст. 4291; № 48, ст. 6727; 2015, № 29, ст. 4394; 2016, № 23, ст. 3284; 2017, № 31, ст. 4818) следующие изменения:

1) пункт 2 статьи 11 дополнить абзацами следующего содержания:

«Тестирование проводится с использованием единой автоматизированной информационной системы, обеспечивающей автоматизированную анонимную проверку результатов тестирования.

Требования к единой автоматизированной информационной системе тестирования устанавливаются советом Федеральной палаты адвокатов.»;

2) абзац второй пункта 3 статьи 15 изложить в следующей редакции:

«Лицо, статус адвоката которого прекращен, и адвокат, статус которого приостановлен, после принятия соответствующего решения советом адвокатской палаты обязаны сдать свои удостоверения в территориальный орган юстиции, который выдал данные удостоверения.»;

3) в статье 16:

а) в пункте 1:

подпункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) избрание (назначение) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления;»;

дополнить подпунктом 5 следующего содержания:

«5) подача адвокатом заявления о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам в совет адвокатской палаты.»;

б) пункт 3 дополнить абзацем следующего содержания:

«На адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие кодекса профессиональной этики адвоката.»;

в) пункт 5 дополнить абзацем следующего содержания:

«Статус адвоката, приостановленный по основанию, предусмотренному подпунктом 5 пункта 1 настоящей статьи, возобновляется по решению совета на основании личного заявления адвоката не ранее чем через один год и не позднее чем через десять лет после принятия указанным советом решения о приостановлении статуса адвоката.»;

## Новое в законодательстве

4) в статье 17:

а) абзац первый пункта 2 после слов «сведения об адвокате,» дополнить словами «за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7.1 статьи 37 настоящего Федерального закона,»;

б) пункт 3 дополнить абзацем следующего содержания:

«Лицо, статус адвоката которого прекращен по основаниям, предусмотренным подпунктом 4 пункта 1 и подпунктами 1, 2 и 2.1 пункта 2 настоящей статьи, не вправе быть представителем в суде, за исключением случаев участия его в процессе в качестве законного представителя.»;

в) пункт 5 дополнить словами «или в Федеральную палату адвокатов в порядке, установленном статьей 37.2 настоящего Федерального закона»;

г) дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8. В случае отмены советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или советом Федеральной палаты адвокатов ранее принятого решения о прекращении статуса адвоката территориальный орган юстиции вносит сведения о восстановлении статуса адвоката в региональный реестр.»;

5) в пункте 1 статьи 21 слово «пяти» заменить словом «трех»;

6) в статье 22:

а) в пункте 1 слово «пяти» заменить словом «трех»;

б) в пункте 2 слова «, и заключаемого ими учредительного договора» исключить;

в) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. Учредители коллегии адвокатов заключают между собой договор об учреждении коллегии адвокатов, определяющий порядок совместной деятельности по ее учреждению и условия передачи ими коллегии адвокатов своего имущества.»;

г) в пункте 5:

дополнить подпунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1) порядок и условия приема в коллегию адвокатов новых членов и выхода учредителей (членов) из ее состава;»;

подпункт 7 дополнить словами «, а также порядок распределения имущества, оставшегося после ее ликвидации»;

д) в пункте 6 слова «учредительного договора и» исключить;

е) в пункте 7 третье предложение исключить;

ж) в пункте 18 слова «для некоммерческих партнерств Федеральным законом “О некоммерческих организациях”» заменить словами «для ассоциаций (союзов)»;

7) в статье 23:

а) дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1. Уставом адвокатского бюро может быть предусмотрено образование постоянно действующего коллегиального органа бюро, контролирующего деятельность исполнительных органов бюро и выполняющего иные функции, возложенные на него уставом.»;

б) пункты 3 и 4 изложить в следующей редакции:

«3. Адвокаты до учреждения адвокатского бюро заключают между собой партнерский договор, определяющий порядок и условия соединения усилий для оказания юридической помощи от имени всех партнеров. Все адвокаты, заключившие партнерский договор и присоединившиеся к нему впоследствии, являются участниками адвокатского бюро (партнерами).

Партнерский договор не представляется для государственной регистрации адвокатского бюро.

4. В партнерском договоре указываются:

1) срок действия партнерского договора;

2) порядок принятия партнерами решений;

3) компетенция и порядок принятия решений общего собрания партнеров как высшего органа адвокатского бюро. При этом партнерским договором может быть определено равное либо различное количество голосов, принадлежащих каждому из партнеров при принятии решений общим собранием партнеров;

4) порядок формирования, состав, компетенция и порядок принятия решений иных органов адвокатского бюро;

5) порядок избрания управляющего партнера и его компетенция;

6) порядок приема в состав партнеров, приостановления участия в адвокатском бюро и исключения из числа партнеров;

7) порядок распределения вознаграждения, полученного партнерами в связи с оказанием ими юридической помощи, размер которого может быть установлен в твердой сумме либо определен в соответствии с условиями, предусмотренными партнерским договором;

8) иные условия.»;

в) в пункте 5 третье предложение изложить в следующей редакции: «В доверенностях указываются все ограничения компетенции партнера в отношении заключения соглашений с доверителями и иных сделок с третьими лицами.»;

г) пункт 6 дополнить подпунктами 4–7 следующего содержания:

«4) отказ одного из партнеров от дальнейшего участия в партнерском договоре, если партнерским договором не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными партнерами;

5) смерть одного из партнеров, если партнерским договором не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными партнерами;

6) объявление одного из партнеров недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, если партнерским договором не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными партнерами;

7) признание одного из партнеров несостоятельным (банкротом), если партнерским договором не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными партнерами.»;

8) статью 25 дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:

«4.1. В соответствии с правилами, установленными советом Федеральной палаты адвокатов, в соглашении об оказании юридической помощи может включаться условие, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении.»;

9) пункт 4 статьи 28 изложить в следующей редакции:

«4. Стажер адвоката для прохождения стажировки заключает срочный трудовой договор с адвокатским образованием, а в случае, если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, — с адвокатом.»;

10) статью 29 дополнить пунктом 11 следующего содержания:

«11. Адвокатская палата для обеспечения доступа адвокатов к информации о своей деятельности обязана в порядке, определяемом советом Федеральной палаты адвокатов, вести сайт в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” и размещать на нем информацию:

1) о годовой финансовой отчетности адвокатской палаты;

2) о решениях, принятых советом адвокатской палаты;

3) о сделках адвокатской палаты, в совершении которых имеется заинтересованность членом совета адвокатской палаты.»;

11) в статье 31:

а) в пункте 2:

абзац первый дополнить предложением следующего содержания: «Одно и то же лицо не может одновременно быть членом совета и членом квалификационной комиссии.»;

дополнить абзацем следующего содержания:

«Адвокаты, участвующие в собрании (делегаты конференции), вправе вносить дополнительно из своего числа кандидатуры для замещения вакантных должностей членов совета адвокатской палаты. В этом случае собрание (конференция) в порядке, определенном советом, проводит рейтинговое голосование по всем представленным в соответствии с настоящим пунктом кандидатурам адвокатов для замещения вакантных должностей членов совета адвокатской палаты.»;

б) в пункте 3:

подпункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) избирает из своего состава президента адвокатской палаты, за исключением случая, предусмотренного пунктом 6.1 настоящей статьи, сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов, а также по представлению президента прекращает полномочия вице-президентов досрочно. Лицо, занимавшее должность президента адвокатской палаты в течение двух сроков, вновь может занять указанную должность исключительно путем избрания его на должность президента адвокатской

## Новое в законодательстве

палаты на собрании (конференции) адвокатов в порядке, установленном пунктом 6.1 настоящей статьи;»;

в подпункте 8 слова «с порядком и единой методикой, утвержденными» заменить словами «с порядком, утвержденным»;

в) в пункте 4.1 слова «вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты» заменить словами «вопросов о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты и об избрании нового состава совета адвокатской палаты»;

г) в пункте 4.2 слова «вопроса о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты» заменить словами «вопросов о досрочном прекращении полномочий совета адвокатской палаты и об избрании нового состава совета адвокатской палаты»;

д) дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1. Избрание президента адвокатской палаты осуществляется собранием (конференцией) адвокатов, если на указанную должность советом адвокатской палаты выдвигается член совета адвокатской палаты, занимавший должность президента адвокатской палаты в течение не менее двух сроков. Указанное собрание (конференция) адвокатов созывается советом адвокатской палаты не позднее чем через три месяца со дня истечения срока полномочий президента адвокатской палаты, который исполняет свои обязанности до избрания президента адвокатской палаты.

Адвокаты, участвующие в собрании (делегаты конференции), вправе выдвигать на должность президента адвокатской палаты иных членов совета.

Президент адвокатской палаты избирается из числа членов совета, выдвинутых на указанную должность в соответствии с настоящим пунктом, тайным голосованием сроком на четыре года.

Избранным президентом адвокатской палаты является член совета, за кандидатуру которого проголосовало простое большинство адвокатов, участвующих в собрании (делегатов конференции).

В случае если указанное большинство адвокатов (делегатов конференции), участвующих в собрании (конференции), не проголосовало ни за одну из кандидатур членов совета, выдвигавшихся на должность президента адвокатской палаты, избрание президента адвокатской палаты осуществляется в тот же день в порядке, установленном подпунктом 1 пункта 3 настоящей статьи, из числа членов совета, не выдвигавшихся на должность президента адвокатской палаты на собрании (конференции) адвокатов.»;

12) в статье 33:

а) подпункт 1 пункта 2 изложить в следующей редакции:

«1) от адвокатской палаты — семь адвокатов. При этом адвокат — член комиссии должен иметь стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет и не может быть одновременно членом совета адвокатской палаты;»;

б) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Председатель квалификационной комиссии избирается простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в ее заседании, из числа лиц, указанных в подпункте 1 пункта 2 настоящей статьи.»;

13) статью 35 дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8. Федеральная палата адвокатов для обеспечения доступа адвокатских палат и адвокатов к информации о своей деятельности обязана в порядке, определяемом Всероссийским съездом адвокатов, вести сайт в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” и размещать на нем информацию:

1) о годовой финансовой отчетности Федеральной палаты адвокатов;

2) о решениях, принятых советом Федеральной палаты адвокатов;

3) о сделках Федеральной палаты адвокатов, в совершении которых имеется заинтересованность членов совета Федеральной палаты адвокатов.»;

14) в подпункте 2.1 пункта 2 статьи 36 слово «деятельности» заменить словом «профессии»;

15) в статье 37:

а) в пункте 2:

в абзаце первом цифры «30» заменить цифрами «33»;

дополнить абзацем следующего содержания:

«Представители адвокатских палат субъектов Российской Федерации, участвующие в работе Съезда, вправе вносить дополнительно кандидатуры из своего числа для замещения вакантных должностей членов совета Федеральной палаты адвокатов. В этом случае Съезд в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов, проводит рейтинговое голосование по всем представленным в соответствии с настоящим пунктом кандидатурам для замещения вакантных должностей членов совета Федеральной палаты адвокатов.»;

б) в пункте 3:

подпункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) избирает из своего состава президента Федеральной палаты адвокатов, за исключением случая, предусмотренного пунктом 6.1 настоящей статьи, сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов Федеральной палаты адвокатов сроком на два года, определяет полномочия президента и вице-президентов, а также по представлению президента прекращает полномочия вице-президентов досрочно. Лицо, занимавшее должность президента Федеральной палаты адвокатов в течение двух сроков, вновь может занять указанную должность исключительно путем избрания его президентом на Всероссийском съезде адвокатов в порядке, установленном пунктом 6.1 настоящей статьи;»;

подпункт 3.1 изложить в следующей редакции:

«3.1) определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, который должен обеспечивать доступ адвокатов к участию в оказании такой помощи независимо от избранной ими формы адвокатского образования и принадлежности к конкретному адвокатскому образованию и предусматривать использование автоматизированной информационной системы, исключающей влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами, а также поручает советам адвокатских палат организацию исполнения указанного порядка;»;

подпункт 4 дополнить словами «, а также обеспечивает соблюдение адвокатскими палатами настоящего Федерального закона, кодекса профессиональной этики адвоката и исполнение адвокатскими палатами решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов»;

подпункт 5 изложить в следующей редакции:

«5) разрабатывает и утверждает единые методики соблюдения стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской профессии;»;

дополнить подпунктами 5.1 и 5.2 следующего содержания:

«5.1) утверждает порядок работы помощника адвоката;

5.2) утверждает порядок прохождения стажировки;»;

в) дополнить пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1. Избрание президента Федеральной палаты адвокатов осуществляется Всероссийским съездом адвокатов, если на указанную должность советом Федеральной палаты адвокатов выдвигается член совета Федеральной палаты адвокатов, занимавший должность президента Федеральной палаты адвокатов в течение не менее двух сроков. Съезд созывается советом Федеральной палаты адвокатов не позднее чем через шесть месяцев со дня истечения срока полномочий президента Федеральной палаты адвокатов, который исполняет свои обязанности до избрания президента Федеральной палаты адвокатов.

Представители адвокатских палат, участвующие в работе Съезда, вправе выдвигать на должность президента Федеральной палаты адвокатов иных членов совета Федеральной палаты адвокатов.

Президент Федеральной палаты адвокатов избирается из числа членов совета Федеральной палаты адвокатов, выдвинутых на указанную должность в соответствии с настоящим пунктом, тайным голосованием сроком на четыре года. Избранным президентом Федеральной палаты адвокатов является член совета Федеральной палаты адвокатов, за кандидатуру которого проголосовали простое большинство представителей адвокатских палат, участвующих в работе Съезда.

В случае если большинство представителей адвокатских палат, участвующих в работе Съезда, не проголосовали ни за одну из кандидатур членов совета Федеральной палаты адвокатов, выдвигавшихся на должность президента Федеральной палаты адвокатов,

## Новое в законодательстве

избрание президента Федеральной палаты адвокатов осуществляется в тот же день в порядке, установленном подпунктом 1 пункта 3 настоящей статьи, из числа членов совета Федеральной палаты адвокатов, не выдвигавшихся на должность президента Федеральной палаты адвокатов на Съезде.»;

г) пункт 7 дополнить словами «, реализует права и обязанности представителя Федеральной палаты адвокатов на Всероссийском съезде адвокатов по должности»;

д) пункт 7.1 дополнить словами «, а если дисциплинарное дело возбуждено в отношении адвоката, занимающего выборную должность в органах адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, то передает указанное дело на рассмотрение комиссии по этике и стандартам и совета Федеральной палаты адвокатов в качестве квалификационной комиссии и совета соответственно»;

16) в статье 37.1:

а) в пункте 1 слово «деятельности» заменить словом «профессии»;

б) в подпункте 1 пункта 5 слово «деятельности» заменить словом «профессии»;

17) дополнить статьей 37.2 следующего содержания:

«Статья 37.2. Рассмотрение дисциплинарного дела в Федеральной палате адвокатов

1. Решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в Федеральную палату адвокатов лицом, статус адвоката которого был прекращен, в течение месяца со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о принятом решении.

2. Комиссия по этике и стандартам в течение месяца со дня поступления жалобы в Федеральную палату адвокатов принимает жалобу к рассмотрению или мотивированно отказывает в принятии ее к рассмотрению. Комиссия по этике и стандартам вправе истребовать дисциплинарное дело из адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, совет которой обязан обеспечить получение комиссией по этике и стандартам дисциплинарного дела в течение семи календарных дней со дня истребования.

3. Комиссия по этике и стандартам обязана в течение месяца со дня принятия жалобы к рассмотрению или поступления обращения президента Федеральной палаты адвокатов о пересмотре решения совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката либо об отказе в прекращении статуса адвоката рассмотреть дисциплинарное дело и направить заключение и дисциплинарное дело в совет Федеральной палаты адвокатов, который обязан рассмотреть их в течение месяца.

4. По результатам рассмотрения дисциплинарного дела совет Федеральной палаты адвокатов вправе:

1) оставить решение по дисциплинарному делу без изменения;

2) изменить решение по дисциплинарному делу;

3) отменить решение по дисциплинарному делу и принять новое решение.

5. При рассмотрении дисциплинарного дела в Федеральной палате адвокатов течение сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности начинается заново со дня поступления в Федеральную палату адвокатов дисциплинарного дела.».

### Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 марта 2020 года, за исключением положений, для которых настоящей статьёй установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Пункт 1 статьи 1 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 марта 2022 года.

3. Подпункт «б» пункта 4 и абзацы четвертый и пятый подпункта «б» пункта 15 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 марта 2021 года.

4. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона учредительные договоры коллегий адвокатов и адвокатских бюро, созданных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, признаются неотъемлемой частью их уставов.

Президент

Российской Федерации

В. Путин

<https://fparf.ru/documents/federal-legislation/laws/federal-law-on-amendments-to-the-federal-law-on-advocate-activity-and-advocacy-in-russian-federation/>  
<https://fparf.ru/news/fpa/podpisan-prezidentom-rf/>

**Федеральная налоговая служба**  
**Письмо**  
**от 23 января 2020 г. № БС-4-11/965@**

**Об определении периода начала (окончания)  
деятельности адвокатов, а также периода  
приостановления статуса адвоката  
в целях формирования обязательств по страховым взносам**

Федеральная налоговая служба в связи с поступающими обращениями от управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации по вопросу определения периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления (возобновления) статуса адвоката, в целях корректного формирования налоговыми органами обязательств по страховым взносам сообщает.

Статьей 419 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Налоговый кодекс) определено, что адвокаты являются плательщиками страховых взносов.

Исходя из положений части 1 статьи 430 Налогового кодекса, данные плательщики уплачивают страховые взносы в фиксированном размере на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за себя.

Уплата страховых взносов адвокатом осуществляется с момента присвоения ему статуса адвоката и до момента прекращения статуса адвоката.

При этом в соответствии с пунктом 7 статьи 430 Налогового кодекса адвокаты не исчисляют и не уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за периоды, указанные в пунктах 1 (в части военной службы по призыву), 3, 6–8 части 1 статьи 12 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», а также за периоды, в которых приостановлен статус адвоката и в течение которых ими не осуществлялась соответствующая деятельность, при условии представления ими в налоговый орган по месту учета заявления об освобождении от уплаты страховых взносов и подтверждающих документов.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 63-ФЗ) квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в трехмесячный срок со дня подачи претендентом заявления о присвоении ему статуса адвоката принимает решение о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката. Решение квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката.

Пунктом 2 статьи 13 Федерального закона № 63-ФЗ определено, что со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона № 63-ФЗ территориальный орган юстиции ведет реестр адвокатов субъекта Российской Федерации.

Квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, уведомляет о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение (пункт 1 статьи 15 Федерального закона № 63-ФЗ).

Согласно положениям пункта 4 и пункта 6 статьи 16 Федерального закона № 63-ФЗ решение о приостановлении статуса адвоката принимает совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об этом адвокате.

При этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в десятидневный срок со дня принятия им решения о приостановлении либо возобновлении статуса

адвоката уведомляет об этом в письменной форме территориальный орган юстиции для внесения соответствующих сведений в региональный реестр, а также лицо, статус адвоката которого приостановлен или возобновлен, и адвокатское образование, в котором данное лицо осуществляло адвокатскую деятельность. Территориальный орган юстиции в десятидневный срок со дня получения указанного уведомления вносит сведения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката в региональный реестр.

В соответствии с пунктом 4 статьи 17 Федерального закона № 63-ФЗ решение о прекращении статуса адвоката советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в десятидневный срок со дня его принятия направляется в письменной форме лицу, статус адвоката которого прекращен, соответствующему адвокатскому образованию, а также территориальному органу юстиции, который вносит необходимые изменения в региональный реестр.

Таким образом, исходя из положений Федерального закона № 63-ФЗ и статьи 430 Налогового кодекса в целях корректного формирования налоговыми органами обязательств по страховым взносам период начала (окончания) деятельности адвокатов, а также период приостановления (возобновления) статуса адвоката необходимо исчислять с момента вынесения соответствующего решения советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Указанная позиция согласована с Минюстом России.

Управлениям ФНС России по субъектам Российской Федерации необходимо довести указанное письмо до нижестоящих налоговых органов.

Действительный  
государственный советник РФ  
2 класса

С.Л. Бондарчук

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_344206/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_344206/)  
<https://fparf.ru/news/fpa/obosnovannaya-i-vzveshennaya-pozitsiya-nalogovogo-organa/>

### **Правовая позиция Федеральной палаты адвокатов РФ о проекте федерального закона № 690652-7 «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Председателю Госдумы ФС РФ  
В.В. Володину

5 декабря 2019 г.

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 690652-7 «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) изменения, направленные на совершенствование порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в том числе путем установления возможности применения особого порядка судебного разбирательства лишь по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Кроме этого, предлагается дополнить статью 316 УПК РФ частью 91, предусматривающей возможность по результатам рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства вынести постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 239 УПК РФ, а также статьями 251 и 281 УПК РФ.

Считаем необходимым поддержать законопроект по следующим основаниям.

1. Официальная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ, указанная в пояснительной записке к законопроекту, свидетельствует о тенденции неуклонного увеличения в последние годы количества дел, рассмотренных в особом порядке, который привел к негативным последствиям. В значительном количестве уголовных дел, рассмотренных по правилам главы 40 УПК РФ, граждане лишаются процессуальных гарантий справедливого правосудия, а допускаемые нарушения прав граждан и уголовно-процессуальных норм на стадии предварительного расследования остаются латентными и не выявляются судами. Кроме того, рассмотрение преобладающего количества уголовных дел в особом порядке ведет к снижению качества судопроизводства, профессионального уровня судей, прокуроров и защитников.

Нельзя не согласиться с авторами законопроекта в том, что дела о преступлениях, отнесенных законом к категории тяжких ввиду их повышенной общественной опасности, как правило, являются особо сложными, затрагивают интересы значительного числа потерпевших, вызывают большой общественный резонанс и освещаются в средствах массовой информации, что требует установления на законодательном уровне высокой степени процессуальных гарантий справедливого правосудия. Обеспечить такие гарантии возможно только при рассмотрении дела в общем порядке судебного разбирательства в условиях действия принципа непосредственности и устности исследования доказательств в судебном заседании.

Поэтому считаем обоснованным исключение тяжких преступлений из списка дел, рассматриваемых в особом порядке, чтобы соблюсти процессуальные права обвиняемых и избежать возможных судебных ошибок.

2. Одновременно считаем необходимым дополнить законопроект следующими положениями.

2.1. Исключить из круга дел, рассматриваемых в особом порядке, преступления средней тяжести, совершаемые в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ). Таким образом, удастся сократить факты незаконного воздействия на предпринимателей с целью понуждения их к признанию вины и участия в особом порядке судебного разбирательства, в том числе и по тем не редким случаям, когда уголовные дела в отношении них возбуждаются по конъюнктурным соображениям с целью захвата их бизнеса или подавления экономической активности.

2.2. В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ: «Срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в статье 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, — одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление».

Как видно, согласие обвиняемого на особый порядок предоставляет ему процессуальную льготу в том, что его наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, то есть законодательно ограничивается лишь верхний предел наказания.

Между тем по большинству преступлений, особенно в отношении лиц, ранее не судимых, такая процессуальная гарантия остается не востребованной и при рассмотрении дел в особом порядке подсудимым назначается наказание, такое же, что в общем порядке.

В связи с этим следовало бы ч. 1 ст. 61 УК РФ (обстоятельства, смягчающие наказание) дополнить пунктом «л»: «рассмотрение уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

3. Положительно оцениваем предложение дополнить статью 316 УПК РФ частью 91, предусматривающей возможность по результатам рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства вынести постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 239 УПК РФ, а также статьями 251 и 281 УПК РФ.

Данная инициатива Верховного Суда РФ расширяет процессуальные возможности суда и стороны защиты, а также не допускает разных подходов к прекращению уголовных дел в общем и особом порядке судебных разбирательств.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-legal-position-of-fpa/the-legal-position-of-the-federal-chamber/>

<https://fparf.ru/news/fpa/usilit-protsessualnye-garantii-spravedlivogo-pravosudiya/>

## **Правовая позиция Федеральной палаты адвокатов РФ о проекте федерального закона № 791911-7 «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Председателю Госдумы ФС РФ  
В.В. Володину

5 декабря 2019 г.

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона № 791911-7 «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессу-

ального кодекса Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатами Н.В. Коломейцевым, И.И. Мельниковым и Ю.П. Синельщиковым.

Законопроектом предлагается исключить из статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса преюдицию постановлений, принятых в соответствии с законодательством об административных правонарушениях.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации не может поддержать данный законопроект по следующим основаниям.

1. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подтверждал (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. № 4-П, от 3 февраля 1998 г. № 5-П, от 5 февраля 2007 г. № 2-П и др., Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 г. № 193-О-П), что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Предлагаемый законопроект бесосновательно понижает статус судебных актов, принятых в рамках административного производства, по сравнению с актами, вынесенными в ходе гражданского, арбитражного и уголовного судопроизводства.

Главный аргумент в пользу предлагаемого законопроекта, по мнению его авторов, заключается в том, что лицо за первое деяние привлекается к ответственности по правилам не уголовного судопроизводства, а по нормам КоАП РФ. На практике первое деяние в ходе предварительного следствия не расследуется и в суде не исследуется.

Данный аргумент, по нашему мнению, не может служить основанием для ликвидации административной преюдиции.

Так, законодательство об административных правонарушениях содержит хотя и не идентичные уголовно-процессуальному, но тем не менее достаточные гарантии для защиты интересов лица, привлекаемого к административной ответственности, предусматривая принципы равноправия и состязательности сторон (ст. 14 КоАП РФ), презумпции невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ), возможности проверки вынесенного судебного акта вышестоящими судебными инстанциями (глава 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), необходимые процессуальные средства и механизмы, соответствующие критериям справедливого правосудия.

Если лицо не пожелало воспользоваться каким-либо из прав, предусмотренных административным законодательством, то это не может свидетельствовать о меньшей юридической силе судебных актов, вынесенных в ходе административного судопроизводства по отношению к другим судебным актам.

Следует также отметить, что 13 составов уголовных правонарушений с административной преюдицией в большей части являются преступлениями небольшой тяжести и не влекут назначения реального лишения свободы в качестве уголовного наказания.

2. Действующий институт административной преюдиции повышает авторитет судебной власти и обеспечивает определенный уровень доверия как между судьями, так и в отношении судебной системы.

Исключение из ст. 90 УПК РФ административной преюдиции создаст недопустимые ситуации, когда судья районного суда, рассматривающий уголовное дело, сможет дать критическую оценку вступившим в силу судебным актам, вынесенным районными судьями либо вышестоящими судьями при проверке их в апелляционном порядке, а следователь, расследующий уголовное дело, станет пересматривать выводы суда, подвергать иной оценке уже рассмотренные в судебном заседании доказательства.

Авторы законопроекта, как представляется, не учли, что возможности пересмотра сомнительного с правовой точки зрения судебного акта, вынесенного в ходе административного судопроизводства, предусмотрены действующим законодательством и могут быть использованы заинтересованными субъектами.

3. Существование института административной преюдиции позволяет повторно не исследовать обстоятельства дела, касающиеся уже установленных ранее вынесенным

приговором суда фактов, и тем самым способствует соблюдению принципа процессуальной экономии.

В постановлении от 19 июля 2011 г. № 17-П Конституционный Суд РФ указал, что законодатель должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов; игнорирование же законодателем принципа процессуальной экономии влечет неоправданное и лишнее смысла использование временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для рассмотрения дела.

Также считаем необходимым отметить, что, наряду с объективным усилением уголовной репрессии, наличие административной преюдиции в ст. 90 УПК РФ в определенных случаях позволяет ее использовать в интересах защиты граждан от осуществляемого уголовного преследования, так как освобождает от необходимости доказывать ранее установленные обстоятельства.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ  
Ю.С. Пилипенко

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-legal-position-of-fpa/the-legal-position-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation%20%E2%84%96%20791911-7/>  
<https://fparf.ru/news/fpa/vozmozhnost-peresmotra-sudebnogo-akta-mozhet-byt-ispolzovana-zainteresovannymi-subektami/>

## Необходимости менять кодекс нет

### ФПА РФ не поддержала проект изменений в ст. 49 УПК РФ

ФПА РФ направила председателю Госдумы Вячеславу Володину правовую позицию на проект федерального закона № 857605-7 «О внесении изменения в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее — законопроект), внесенный в Госдуму группой депутатов во главе с С.М. Мироновым. Законопроект предполагает допуск в качестве защитников в уголовном судопроизводстве представителей торгово-промышленных палат. ФПА РФ не нашла оснований для того, чтобы поддержать его и рекомендовать к принятию.

Законопроектом предлагается внести изменения в ст. 49 УПК РФ, именуемую «Защитник», дополнив ее новой ч. 2.1, которая предусматривает, что по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности по ходатайству подозреваемого или обвиняемого в качестве защитника в соответствии с определением или постановлением суда, а также по постановлению следователя или руководителя следственного органа могут быть допущены наряду с адвокатом представители торгово-промышленной палаты Российской Федерации и (или) торгово-промышленной палаты субъекта Российской Федерации. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, изменения направлены на повышение эффективности деятельности Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, торгово-промышленных палат субъектов Российской Федерации по защите конкретных предпринимателей, особенно из числа представителей малого бизнеса, привлекаемых в качестве подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам в сфере предпринимательской деятельности, включая связанные с этой деятельностью коррупционные преступления.

По мнению ФПА РФ, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ не ограничивает круг лиц наряду с адвокатом, которые могут быть допущены судом в качестве защитников. А судебная практика изобилует примерами, когда в качестве защитников наряду с адвокатом судом допускались сотрудники Уполномоченного по защи-

те прав предпринимателей в различных субъектах РФ, общественных и некоммерческих организаций. В то же время предлагаемая законопроектом возможность предоставления сотрудникам торгово-промышленных палат права участвовать в качестве защитников наряду с адвокатами на досудебных стадиях уголовного судопроизводства «по постановлению следователя или руководителя следственного органа» противоречит позиции Конституционного Суда РФ, который не раз подчеркивал, что защиту в досудебном производстве по уголовному делу вправе осуществлять только адвокат.

Таким образом, ФПА РФ приходит к выводу, что необходимости внесения упомянутых изменений в УПК РФ в целях повышения эффективности деятельности Торгово-промышленной палаты РФ и торгово-промышленных палат субъектов РФ нет. Более того, отдельные положения законопроекта входят в противоречие с Конституцией РФ. Это не позволяет ФПА РФ поддержать его и рекомендовать к принятию.

В письме ФПА РФ к Вячеславу Володину содержится просьба довести позицию ФПА РФ по законопроекту до сведения депутатов Госдумы для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

30.12.2019 <https://fparf.ru/news/fpa/osnovaniy-menyat-kodeks-net/>

## **Правовая позиция Федеральной палаты адвокатов РФ об исследовании на предмет определения «рыночной стоимости» юридической помощи**

20 января 2020 г.

1. «Оценка» «рыночной стоимости» юридической помощи, на наш взгляд, не имеет практического смысла и правового значения по нижеследующим основаниям.

1.1. Проведение практического исследования в обозначенной области потребует от исследователя (оценщика) не только весьма глубоких профессиональных познаний, но и анализа существенного объема неочевидной информации, значительная часть которой может оказаться объективно недоступной в силу положений Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре) об адвокатской тайне. И даже самое глубокое многостороннее исследование может позволить прийти лишь к весьма приблизительным значениям, которые могут напоминать «среднюю температуру по больнице» и быть абсолютно не применимы к отдельному случаю, в котором стоимость помощи может в десятки раз отличаться от той или иной величины как в большую, так и в меньшую сторону.

1.2. Согласно ст. 421 ГК РФ участники гражданского оборота свободны в заключении договора и определении его условий, поскольку иное прямо не предусмотрено императивными требованиями закона. В связи с этим любые условия договора, заключенного в результате свободного волеизъявления дееспособных участников гражданского оборота, должны, безусловно, презюмироваться рыночными, полностью отвечающими конкретным требованиям жизненной ситуации. При этом законодателем предусмотрены необходимые гарантии, обеспечивающие соблюдение тех или иных (в том числе и публичных) интересов при заключении договоров — ими служат нормы корпоративного законодательства об одобрении крупных сделок, сделок с заинтересованностью, требования законодательства о государственных закупках. Факт соблюдения указанных процедур, если они необходимы в соответствии с требованиями законодательства, также должен рассматриваться как надлежащее подтверждение рыночного характера всех условий заключенного соглашения. Значит, любая цена услуг, сформированная в результате конкурсных процедур, является рыночной, и ее последующая оценка не имеет правового значения.

1.3. Переходя к рассмотрению непосредственной возможности проведения «оценки» размера вознаграждения адвоката (гонорара) на предмет его соответствия некоей «рыночной стоимости», необходимо обратить внимание на широкий комплекс обстоятельств, которые в безусловном порядке должны быть приняты во внимание при про-

ведении такой «оценки». Важно учитывать, что ценообразование на рынке юридической помощи является многофакторным, но при этом сугубо индивидуальным, в том числе и субъективным, учитывающим роль личности, оказывающей юридические услуги.

1.3.1. Некоторые из обстоятельств, принимаемых во внимание при определении размера адвокатского гонорара, перечислены в ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката. Среди них объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и степень квалификации адвоката, сроки, степень срочности выполнения поручения и иные обстоятельства. При этом перечень обстоятельств, приведенных в вышеуказанной статье Кодекса профессиональной этики адвоката, является открытым.

1.3.2. Специфика правового статуса адвоката и адвокатской деятельности, в том числе связанная с закрепленной в ст. 8 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также в ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанностью сохранять адвокатскую тайну, предполагает сугубо лично доверительный, фидуциарный характер отношений адвоката и доверителя. В силу этого выбор адвоката объективно зачастую обусловлен не только лишь размером его гонорара, но и, прежде всего, его специализацией в конкретной области знаний, репутацией, прежними взаимоотношениями с доверителем и т.д. При этом выбор представителя, оказывающего юридическую помощь, не может быть произвольно ограничен, что не только вытекает из вышеуказанных положений о свободе договора, но и согласуется, в частности, с позицией Суда Европейского союза, изложенной в решении от 6 июня 2019 г. по делу № C-264/18.

1.3.3. Проводя «оценку» стоимости юридической помощи, важно помнить, что она существенно отличается в том числе и в зависимости от категории адвокатского образования. Так, стоимость помощи, оказываемой адвокатами наиболее известных и крупных адвокатских коллегий и бюро, включенных в ведущие группы рейтингов Право-300, Legal 500, Chambers, ИД «Коммерсантъ», может в разы и даже в десятки раз превышать стоимость юридической помощи адвокатов из небольших коллегий или бюро, а также осуществляющих деятельность в адвокатских кабинетах. Здесь же следует отметить, что известность некоторых адвокатов может определяться и иными обстоятельствами (продолжительная практика, весьма узкая специализация в конкретной сложной сфере правоотношений и др.). И они, даже не будучи включенными в значимые рейтинги и не состояя в крупных адвокатских образованиях, могут претендовать на вознаграждение, сравнимое с адвокатами ведущих компаний.

1.3.4. Также существенное значение имеет, например, территориальный фактор, поскольку стоимость юридической помощи в различных субъектах Российской Федерации будет отличаться, а стоимость такой помощи в субъектах РФ, в которых сосредоточена деловая активность (например, г. Москва, г. Санкт-Петербург), может значительно превосходить показатели в других регионах. При этом следует отметить, что особенности рынка диктуют наличие многочисленных случаев, когда доверители считают оправданным обращение по наиболее значимым спорам к адвокатам, практикующим в г. Москве или в г. Санкт-Петербурге, даже если спор рассматривается в иных субъектах, несмотря на то, что это приводит к существенному увеличению стоимости оказываемой помощи.

1.3.5. В ряде случаев в качестве критерия определения стоимости юридической помощи может выступать цена иска. Однако и здесь необходимо учитывать, что специфика юридической помощи во многих случаях делает такое сравнение недопустимым. Конкретные требования доверителя (или предъявленные ему претензии) могут не иметь непосредственной денежной оценки или такая оценка может быть невелика, но при этом суммарный экономический или иной значимый для заказчика эффект, связанный с данным спором, может существенно превышать цену иска и даже оказывать решающее влияние на бизнес доверителя.

1.3.6. Трудно оцениваемой категорией является и сложность конкретного спора. Она может определяться весьма различными обстоятельствами как правового (например, сложность конкретной правовой проблематики, отсутствие единообразной устоявшейся практики и т.д.), так и фактического характера (большой объем материалов дела, доказательства, необходимость выполнения сложных расчетов, большое количество судебных заседаний и др.).

Следует отметить, что в настоящее время действуют Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденные Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 1 июля 2014 г. № 167. Однако необходимо учитывать, что названный документ был разработан и при-

нят для иных целей — анализа работы судьи и правильного распределения нагрузки на судей.

При оценке «рыночной стоимости» юридической помощи необходимо принимать во внимание и многочисленные иные обстоятельства, детальное описание которых само по себе представляет собой сложное и объемное исследование.

1.4. Факторы, влияющие на определение размера вознаграждения адвоката, во многом пересекаются с обстоятельствами, которые должны учитываться при определении размера компенсации расходов на оплату услуг представителей. Однако это не означает, что сведения о таких компенсациях, взыскиваемых судами, могут трактоваться как определяющие рыночные ставки оплаты юридической помощи. Вышеуказанные институты принципиально различаются по своей природе и назначению.

1.4.1. Компенсация расходов на представителя взыскивается исключительно в пользу стороны, в пользу которой вынесен судебный акт. Другая сторона не имеет права на возмещение своих издержек, несмотря на то, что такой стороне может быть оказана весьма трудозатратная юридическая помощь.

1.4.2. Кроме того, компенсация в пользу выигравшей спор стороны взыскивается в силу требований процессуального законодательства лишь в разумных пределах, то есть в пределах, которые будут признаны разумными с учетом процессуального поведения и имущественного положения сторон.

Таким образом, любые попытки провести исследование на предмет определения «рыночной стоимости» юридической помощи обречены на провал, лишены практического смысла и правового значения. Такое исследование даже при наиболее грамотном, подробном и информативном анализе может определить «среднюю температуру по больнице» и быть абсолютно не применимо к каждому отдельному случаю.

1.5. В отсутствие единых тарифов на оказание юридической помощи любая цена, предложенная оценщиком, является лишь средней, или сопоставимой, или сравнимой, что само по себе предполагает наличие иной цены, в разы отличающейся от оценочной как в меньшую, так и в большую сторону.

О.Е. Сергеева,  
исполнительный директор ФПА РФ

[https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-legal-position-of-fpa/the-legal-position-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation\\_Sergeeva/](https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-legal-position-of-fpa/the-legal-position-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation_Sergeeva/)

## **Правовая позиция Федеральной палаты адвокатов РФ о проекте федерального закона «О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»**

Председателю Госдумы ФС РФ  
В.В. Володину

29 января 2020 г.

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее — законопроект), подготовленный Верховным Судом РФ.

Законопроектом предлагается внести изменения в ряд норм, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций. Наиболее существенная новелла состоит в предложении поправки, согласно которой кассационные жалобы, представление, подлежащие рассмотрению в порядке, предусмотренном статьями 4017–4018 УПК РФ, могут быть поданы лишь в течение двух месяцев со дня вступления приговора или иного итогового судебного решения в законную силу, а для осужденного, содержащегося

## Заключения на законопроекты

гося под стражей, — в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу.

Изучение указанного законопроекта позволяет высказать следующую правовую позицию:

1. Предлагаемая новация ограничивает право сторон на обжалование вступивших в законную силу приговоров судов по сравнению с действующим порядком.

Прошедшая реформа кассационного производства, в ходе которой были созданы обособленные кассационные суды общей юрисдикции, в том числе рассматривающие кассационные жалобы и представления без их предварительного изучения на предмет приемлемости, значительно расширила гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. Ее цель состояла в обеспечении реальной возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных при существенных нарушениях материального и процессуального закона, поскольку на протяжении многих лет по существу рассматривалось лишь незначительное число кассационных жалоб.

Предлагаемый законопроект, сокращая до 2 месяцев срок обращения с кассационной жалобой в порядке «сплошной» кассации и не компенсируя это ограничение надежным восстановительным механизмом, по сути, нивелирует значимость состоявшейся реформы, является примером ретроактивного законотворчества, ухудшающего положение осужденных. В случае пропуска предлагаемого срока обжалования и отказа в его восстановлении осужденные в рамках кассационного производства смогут обжаловать вступивший в законную силу приговор лишь в режиме «выборочной» кассации.

Стоит отметить, что процессуальная возможность восстановления пропущенного срока вопреки позиции авторов законопроекта не может составлять значимой и надежной гарантии в рамках действующего законодательства, поскольку подобное решение обусловлено дискреционным усмотрением судьи, принимается им на основании свободной оценки причин пропуска указанного срока как уважительных. Кроме того, вопрос о восстановлении срока будет рассматриваться судом, вынесшим обжалуемый приговор, что создает дополнительные субъективные сложности в должной реализации этой гарантии.

2. Сужение сферы применения «сплошной» кассации не имеет адекватного доктринального и нормативно-правового обоснования.

2.1. По мнению Федеральной палаты адвокатов РФ, сужение сферы применения «сплошной» кассации затруднит достижение назначения этой стадии уголовного судопроизводства.

Задачей кассационного производства как экстраординарной формы пересмотра решения суда является выявление и исправление судебных ошибок, допущенных на предыдущих стадиях уголовного судопроизводства. Именно поэтому пересмотр в порядке кассации является важной гарантией права на судебную защиту. Указанная проверка означает, по сути, возможность преодоления окончательности («res judicata») судебных актов, вступивших в законную силу. Федеральный законодатель, учитывая конституционное и международно-правовое требования окончательности и стабильности судебных решений, устанавливает такие институциональные и процедурные условия их пересмотра, которые, имея резервное значение, исключают возможность необоснованного возобновления судебного разбирательства и используются лишь в случаях, когда ошибка, допущенная в ходе предыдущего разбирательства, преопределила исход дела.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечается, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах (статья 46 Конституции Российской Федерации, статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., статья 8 Всеобщей декларации прав человека 1948 г.), а ошибочное судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено<sup>1</sup>.

Представляется, что предлагаемая в законопроекте новелла противоречит указанным, декларируемым в законе задачам названной стадии, поскольку возможность ис-

<sup>1</sup> Пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_327612/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327612/)

правления в наиболее эффективном формате кассационного производства («сплошной» кассации) фундаментальной судебной ошибки, повлекшей вынесение и вступление в силу неправосудного судебного решения, поставлена в зависимость от формально определенного законодателем срока (2 месяца), истечение которого позволяет проверить указанный приговор лишь в рамках менее эффективной и вызывающей нарекания процедуры «выборочной» кассации. Очевидно, что предлагаемый в законопроекте подход ослабляет эффективность кассационного производства, снижает возможности устранения судебных ошибок на этой стадии.

2.2. Основные аргументы, представленные в пояснительной записке, заключаются в предполагаемом упорядочивании кассационного производства, соблюдении разумных сроков процесса и оперативном восстановлении нарушенного права.

Представляется, что установление срока на подачу кассационной жалобы в режиме «сплошной» кассации не обеспечит достижение поставленных целей.

Оперативное восстановление нарушенного права зависит не от срока обращения в суд, а от срока рассмотрения этого обращения в суде. Кассационная жалоба может быть подана в любой момент после вступления приговора в законную силу, и установление какого-либо пресекающего срока никак на эту возможность не влияет. Право на разумный срок судопроизводства не может иметь приоритета перед правом на защиту и урезать его содержание. Это право не может противопоставляться и реализации назначения уголовного судопроизводства, согласно которому оправдание невиновного представляет собой не частный интерес стороны, а интерес публично-правовой. Более того, согласно пункту 51 Постановления Пленума ВС РФ от 29 марта 2016 г. № 11 общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в силу итогового решения суда. Таким образом, обжалование вступивших в законную силу приговоров суда не может влиять на исчисление разумного срока судопроизводства и, тем более, нарушать его.

Относительно довода об упорядочивании кассационного обжалования стоит отметить, что вопросы организации работы судов не могут иметь приоритетного значения в сравнении с должным исполнением судебной функции по осуществлению правосудия. При этом из текста пояснительной записки не совсем ясно, в чем заключается искомое упорядочивание обжалования. Если имеется в виду упомянутое избежание «проблем, связанных с организацией и проведением нескольких судебных заседаний по одному и тому же делу, а также с исполнением принятых по их итогам в разное время судебных актов», то означенная проблема представляет собой естественные издержки процесса отправления правосудия, которые существуют и в других стадиях уголовного судопроизводства. По мнению Федеральной палаты адвокатов, эти проблемы могут быть решены менее радикальным способом, нежели установлением пресекающего срока на обжалование приговора в режиме «сплошной» кассации (например, предложением «присоединения» к поданной жалобе другим осужденным и т.д.).

В Постановлении Конституционного Суда РФ, процитированном в пояснительной записке, Конституционный Суд РФ воздержался от признания неконституционными ряда положений ГПК РФ, которые предусматривали множественность надзорных инстанций, возможность неоднократного обжалования и неопределенность его сроков, в целях защиты основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина с учетом объективно сложившихся реалий. При этом Суд указал, что «поскольку в настоящее время суды надзорной инстанции отменяют и изменяют значительное число судебных постановлений нижестоящих судов, обеспечивая тем самым исправление допущенных существенных судебных ошибок и защиту нарушенных прав, исключение действующих надзорных процедур без одновременного создания системы своевременного предупреждения и исправления судебных ошибок привело бы к процессуально-правовому вакууму, дезорганизации не только деятельности судов надзорной инстанции, но и в целом гражданского судопроизводства, поставило бы под угрозу осуществление основной функции правосудия — обеспечение и эффективное восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина». Эти выводы представляются применимыми и к предложению авторов законопроекта об ограничении возможностей кассационного обжалования в порядке «сплошной» кассации.

2.3. Вопреки позиции авторов законопроекта, кассационная процедура обжалования не утратила черт исключительной стадии процесса, что могло бы допустить применение

к ней ограничений, используемых для ординарного механизма обжалования. Кассационные жалобы могут быть поданы только на вступившие в законную силу решения судов, не приостанавливая их исполнения, в отличие от жалоб апелляционных. Именно потребностью вступления судебного решения в силу объясняется сокращенный срок апелляционного обжалования. При этом экстраординарный характер этой процедуры обеспечивается узкими основаниями кассационного пересмотра, в качестве которых выступают только существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Исключительным процедурам обжалования в уголовном судопроизводстве не свойственно ограничение определенным сроком, если поданная жалоба или представление не влекут ухудшения положения осужденного или оправданного. Именно эта позиция — об ограничении поворота к худшему, содержится в Постановлении Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П, на которое ссылается Верховный Суд РФ в пояснительной записке к законопроекту. Иных ограничений прав участников уголовного судопроизводства на обжалование вступившего в законную силу приговора не предусмотрено ни в режиме надзорного производства, ни при пересмотре дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

2.4. Ссылка авторов законопроекта на наличие пресекательных сроков при кассационном обжаловании в иных формах судопроизводства представляется некорректной. Указанные частные типы судопроизводства (ГПК РФ, АПК РФ) основываются на фактическом равенстве сторон, в котором отсутствует потребность в наделении одной из них дополнительными гарантиями. Уголовное судопроизводство, в отличие от производств по АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ, предполагает лишение одной из сторон базовых прав и применение к ней ограничений несравнимо большей степени, чем в иных формах судопроизводства.

2.5. Предлагаемый пресекательный срок — два месяца — не соответствует ни общей логике определения пресекательных сроков в уголовном судопроизводстве, ни реальным потребностям стороны защиты и корреспондирующим им интересам правосудия. Текст пояснительной записки не содержит какого-либо обоснования в части введения именно двухмесячного срока, помимо указания на положения ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. В уголовном же судопроизводстве ограниченный срок подачи надзорной жалобы при ухудшении положения осужденного или оправданного составляет один год. Величина этого срока продиктована спецификой уголовных дел, комплексный характер которых и объем производства, нередко доходящий до десятков томов, не позволяют составить качественную жалобу за несколько месяцев.

Таким образом, представленный законопроект, по мнению Федеральной палаты адвокатов РФ, в части модификации кассационного производства не учитывает специфику уголовного процесса, противоречит логике определения в нем пресекательных сроков, не содержит обоснования предлагаемых изменений и направлен на нивелирование проведенной реформы, существенно ухудшая положение осужденного.

По этой причине Федеральная палата адвокатов РФ не может поддержать предлагаемый проект федерального закона.

На основании изложенного просим Вас, уважаемый Вячеслав Викторович, довести позицию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент ФПА РФ,  
Ю.С. Пилипенко

[https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-legal-position-of-fpa/the-legal-position-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation-Volodinu/?fbclid=IwAR2socgojneHUhR7UfoWJLcl\\_NdzV1ZZG0aUyYe2pSxQFPz4lPrNyQ8Cnmo](https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-legal-position-of-fpa/the-legal-position-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation-Volodinu/?fbclid=IwAR2socgojneHUhR7UfoWJLcl_NdzV1ZZG0aUyYe2pSxQFPz4lPrNyQ8Cnmo)  
<https://fparf.ru/news/fpa/fpa-rf-otritalsatelno-otsenila-proekt-izmeneniy-v-upk-rf/>

### Адвокаты редко обращаются за экспертной помощью

**В ходе очередного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов слушателям рассказали о проблемах судебно-экспертной деятельности**

21.11.2019

С лекцией на тему «Современные проблемы судебно-экспертной деятельности» выступила директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз МГЮА имени О.Е. Кутафина доктор юридических наук, профессор Елена Россинская.

В начале выступления спикер рассказала о том, что такое специальные знания и почему вокруг данного понятия не утихают дискуссии. Елена Россинская отметила, что соотношение специальных и общеизвестных знаний по своей природе изменчиво — оно зависит от уровня развития социума и интегрированности научных знаний в повседневную жизнь.

В качестве примера она привела внесенную в УПК РФ поправку о том, что при любом копировании информации в ходе следственных действий обязательно должен присутствовать специалист. Елена Россинская пояснила, что термин «копирование» в данном случае использован в Кодексе не совсем корректно, поскольку эксперты в качестве цифровых доказательств различают оригинал, копию и дубликат. «Огромное количество ошибок идет от такой “вульгаризации” понятий», — добавила она.

Касательно вопроса о юридических знаниях как специальных, лектор сообщила, что до 2010 г. эксперту нельзя было ставить на рассмотрение никакие юридические вопросы. «Знать все нюансы современного законодательства невозможно, так как оно постоянно меняется, — подчеркнула Елена Россинская. — С одной стороны, эксперт — это специалист двойной компетенции, который обязательно должен обладать юридическими знаниями. С другой — на разрешение эксперта не могут быть поставлены вопросы, связанные с квалификацией деяния. Разница заключается не в том, юридические это знания или не юридические, а в задаче, которая поставлена перед экспертом, дабы не смешивать его компетенцию с компетенцией правоприменителя».

С этой целью, продолжила она, в 2005 г. было предложено выделить в юриспруденции в каждом роде судебных экспертиз отдельный вид судебно-нормативных экспертиз, предметом которых являются фактические обстоятельства дела, устанавливаемые судопроизводством путем исследования с использованием специальных знаний, а также нормативных и нормативно-технических актов. «При этом следует помнить, что исследуется нарушение правил, а не правонарушение. И это очень тонкая грань, которую эксперт переходить не должен», — подчеркнула спикер.

Были также затронуты проблемы экспертной компетенции и подготовки кадров. Елена Россинская сказала, что наилучшим вариантом решения проблем, связанных с подготовкой и переподготовкой экспертов, их добровольной сертификацией и ведением реестра сертифицированных экспертов, явилось бы предоставление возможности решать их самому экспертному сообществу путем организации палат судебных экспертов во главе с федеральной, по аналогии с адвокатскими палатами. Спикер подчеркнула, что у адвокатов эта система работает, и весьма успешно.

В ходе лекции были представлены итоги сравнительного анализа ряда норм процессуальных кодексов, определяющих правовой статус как эксперта, так и специалиста. Елена Россинская добавила, что не только следователи, но и адвокаты очень редко обращаются за экспертной помощью. Особое внимание она уделила необходимости унифи-

кации законодательства о судебной экспертизе и выработке единого подхода к проблеме экспертизы в разных видах процесса, регламентации статуса судебного эксперта.

На примерах из практики лектор осветила проблемы, возникающие при расширении круга экспертных задач за счет появления новых методов исследования и совершенствования технологий, и обозначила способы их решения. Она подчеркнула, что методика, разработанная для одного случая, не может быть использована для других. Елена Россинская информировала о проблемах проведения экспертиз, не входящих в перечни, но при этом часто назначаемых и решающих важные вопросы, качественно новых классах и родах судебных экспертиз, а также на что в таких случаях адвокатам следует обращать особое внимание.

Говоря о проблемах классификации судебных экспертиз, спикер разобрала типичные ошибки, пояснив, в каких случаях назначается дополнительная, а в каких повторная экспертиза, и дала рекомендации участникам вебинара. Также она перечислила особенности назначения и проведения комиссионной экспертизы, комплексности в судебной экспертизе. Елена Россинская подчеркнула, что судебные экспертизы выполняются самостоятельно, а признаки, выявленные экспертом одного рода (вида), для другого безразличны, важен лишь порядок действий. Лектор разъяснила, какая экспертиза является комплексной, а какая таковой не является и какие изменения в связи с этим целесообразно внести в УПК РФ.

Спикер привела практические примеры экспертных ошибок процессуального, гносеологического и операционного характера, их объективные и субъективные причины, рассказала, как они могут быть обнаружены и на что здесь важно обращать внимание.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokaty-redko-obrashchayutsya-za-ekspertnoy-pomoshchyu/>

## Специалист со стороны защиты

### Адвокатам рассказали о правилах использования защитником специальных знаний в уголовном судопроизводстве

21.11.2019

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Использование адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве» выступила доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина, старший советник юстиции кандидат юридических наук Анна Паничева.

Лектор отметила, что экспертные заключения требуются при производстве по самым разным категориям уголовных дел, в том числе возбужденным по фактам техногенных катастроф, автотранспортных преступлений, преступлений против личности.

Действующий УПК РФ, напомнила Анна Паничева, предоставляет адвокату право собирать доказательства. Однако порядок придания собранным им материалам доказательственной силы обставлен целым рядом условий. В то же время введение в УПК РФ таких видов доказательств, как заключение и показания специалиста, лектор назвала замечательным подарком для адвокатов, который позволил им действовать в состязательном процессе наравне со стороной обвинения.

Суды поначалу без каких-либо препятствий удовлетворяли ходатайства адвокатов о допросе специалистов. Но затем стала складываться практика, когда специалистов, которых просили допросить адвокаты, старались не допускать в судебное заседание. Так, в московских судах по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, допрос специалистов осуществляется в отсутствие заседателей.

Лектор, опираясь на положения ст. 58 УПК РФ, объяснила, кого следует считать специалистом. Нередко специалистом выступает лицо, имеющее квалификацию выше экспертного уровня. Однако в уголовном судопроизводстве показания специалиста ценятся ниже, чем заключение эксперта. По мнению Анны Паничевой, это происходит потому, что результаты экспертизы предоставила сторона обвинения или экспертизу назначил суд.

Паничева призвала слушателей внимательно изучить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам». В нем четко описано, что должен делать эксперт, а что — специалист.

Анна Паничева рекомендовала адвокатам при привлечении специалистов на стадии предварительного расследования активнее пользоваться положениями ч. 2 ст. 58 УПК РФ, указывающими, что стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном настоящим УПК РФ, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Лектор привела несколько примеров из практики применения специальных знаний по инициативе защиты, а также подробно остановилась на том, как преодолевать противодействие стороны обвинения и суда при привлечении адвокатом специалиста.

Участники вебинара узнали, как правильно заявлять ходатайство о привлечении специалиста, выслушали примеры ошибочных действий адвокатов при заявлении таких ходатайств.

Лектор напомнила государственные экспертные учреждения, куда адвокаты вправе обращаться для получения заключений. В то же время она отметила, что экспертиза может быть проведена и в негосударственных организациях. Однако такие организации должны быть обязательно некоммерческими и созданными исключительно для проведения судебных экспертиз, подчеркнула Анна Паничева.

<https://fparf.ru/news/fpa/spetsialist-so-storony-zashchity/>

## Важные аспекты работы адвоката

### Адвокаты получили ответы на сложные вопросы из практики, касающиеся применения положений Закона об адвокатуре и КПЭА

21.11.2019

В рамках очередного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Профессиональная этика адвоката (часть 3)» выступил член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президент АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина кандидат юридических наук Николай Кипнис.

Первая часть выступления была построена в виде ответов на вопросы участников, поступившие лектору после предыдущих вебинаров. Николаю Кипнису задавали вопросы по таким темам, как целесообразность нормативного закрепления равенства адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности, возможность установления дифференцированной уплаты адвокатами взносов на нужды адвокатских палат в зависимости от тех или иных критериев, порядок учета часов повышения квалификации адвокатов, допустимость участия адвоката в рекламе предпринимательской продукции с указанием своего статуса или когда этот статус очевиден.

Отвечая на вопросы, спикер, в частности, отметил, что согласно ст. 30 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» размер обязательных отчислений на нужды адвокатских палат определяется собранием (конференцией) адвокатской палаты субъекта РФ. Минимального и максимального размера взносов законом не установлено, в связи с чем следует исходить из общего принципа самоуправления адвокатского сообщества. Таким образом, дифференциация уплаты взносов адвокатами возможна, если за нее проголосовало большинство адвокатов данной палаты, при условии, что дифференциация не нарушает конституционные принципы равенства (например, по признакам пола, возраста и т.п.).

Отвечая на вопрос о допустимости участия адвоката в рекламе, Николай Кипнис отметил, что запрет на такое участие прямо вытекает из абз. 3 п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката. В то же время лицу, имеющему статус адвоката, как гражданину не запрещено что-либо рекламировать, если при этом не используется его статус. Однако при этом адвокату нужно иметь в виду риск негативного влияния рекламы на его профессиональную репутацию.

Во второй части лекции Николай Кипнис рассказал о типичных нарушениях при оформлении соглашений адвокатов с доверителями. Так, в адвокатских бюро соглашения с доверителем часто заключаются не от имени адвоката, а от имени всего бюро. В результате заключается договор между юридическим лицом и гражданином. С налоговой точки зрения данный

договор подпадает под налог на прибыль и все режимы налогообложения юридических лиц. В случае возникновения у доверителя претензий к качеству оказываемой адвокатом юридической помощи иск предъявляется юридическому лицу. С точки зрения дисциплинарной ответственности констатируется ненадлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей, связанное с заключением соглашения в ненадлежащей форме.

Еще одна часто допускаемая ошибка, о которой рассказал Николай Кипнис, — оформление ордеров на защиту по уголовным делам, где в качестве основания указывается устное соглашение, руководитель коллегии отмечает, что адвокат оказывал помощь безвозмездно и оплата помощи не производилась. Лектор напомнил, что оказывать юридическую помощь бесплатно можно только в случаях, предусмотренных законом.

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhnye-aspekty-raboty-advokata/>

## Важные аспекты арбитражного процесса

### Адвокатам рассказали об изменениях в арбитражном законодательстве

17.12.2019

**В ходе очередного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Актуальные вопросы деятельности адвоката в арбитражном процессе» выступила адвокат, экс-глава Федерального арбитражного суда Московского округа заслуженный юрист Людмила Майкова.**

В начале своего выступления лектор напомнила, что в 2014 г. Высший Арбитражный Суд, возглавлявший систему арбитражных судов, был упразднен. Верховный Суд РФ стал единым высшим судебным органом. «На сегодняшний день роль единого центра для обеспечения единообразия практики применения законодательства ВС РФ полностью не выполняется. Это проблема серьезная, поскольку без единообразия практики разрешения спора, без предсказуемости судебных актов работать в таких условиях достаточно тяжело», — отметила Людмила Майкова.

Она также упомянула, что в 2014 г. Комитетом Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству была утверждена Концепция единого ГПК РФ (документ не был опубликован). Она предполагала унификацию норм ГПК РФ и АПК РФ. Тем не менее на сегодняшний день нет единого кодекса, равно как и единообразного подхода к разрешению абсолютно идентичных и одинаковых проблем.

С целью сближения гражданского и арбитражного процессов и унификации норм в 2018–2019 гг. приняты ряд законов, которыми вносятся изменения в ГПК РФ и АПК РФ. Людмила Майкова рассказала слушателям вебинара о вступивших в силу поправках, в частности, в арбитражное процессуальное законодательство.

Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу 1 октября 2019 г., внесены изменения в сходные нормы процессуального законодательства (ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ), регулирующие порядок рассмотрения гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Кроме того, законом предусмотрено изменение правил судопроизводства в судах общей юрисдикции с учетом создания обособленных апелляционных и кассационных судов, что, по мнению спикера, «является достаточно серьезным завоеванием».

Как отметила Людмила Майкова, положительным изменением является то, что из процессуальных кодексов исключено понятие «подведомственности»: применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов установлено правило передачи дел по подсудности из одного суда в другой.

Спикер обратила внимание на серьезное, по ее словам, изменение, дающее суду право на ограничение выступления сторон в судебном процессе. В отношении применения данной нормы Людмила Майкова считает уместным обратиться к Постановлению Пленума ВС РФ от 13 июня 2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел». Оно разъясняет, что является ограничением, в каких случаях оно может быть применено и что должно учитываться при установлении ограничения. Так, ВС РФ считает, что данная мера применяется в случаях выступления такого

лица по вопросам, не имеющим отношения к судебному разбирательству, т.е. не связанным с административным делом в целом либо с отдельным рассматриваемым судом заявлением, ходатайством по делу. Если сторона излагает доводы, относящиеся к делу, то судья не может ограничить его в привидении этих доводов, какими бы длительными они ни были.

Что касается порядка проведения судебного заседания, Людмила Майкова сообщила, что эта норма есть как в ГПК РФ, так и в АПК РФ. «Если раньше порядок проведения судебного заседания председательствующий суда определял самостоятельно исходя из тех полномочий и последовательности рассмотрения дела, то сейчас он определяет самостоятельно, но с учетом мнения сторон по порядку проведения заседания. Это тоже важное изменение, которое при необходимости может быть использовано», — пояснила она.

Спикер обратила внимание на изменения в ст. 69 АПК РФ, регламентирующую основания освобождения от доказывания. Как пояснила Людмила Майкова, «если раньше основанием для освобождения от доказывания было наличие приговора суда по уголовному делу, то сейчас этот перечень расширен и сказано не только о приговоре, но и иных определениях, вынесенных судом».

Людмила Майкова также рассказала об изменениях в арбитражное законодательство, внесенных Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ, которые вступили в силу с 25 октября 2019 г. В частности, изменена норма, связанная с заключением мирового соглашения. Она дополнена примирительными процедурами, порядок которых регулирует глава 15 АПК РФ. Регламент проведения судебного примирения утвержден Постановлением Пленума ВС РФ от 31 октября 2019 г. № 41. В примирительных процедурах могут принимать участие судьи, находящиеся в отставке. Регламент устанавливает, каким образом происходит привлечение судей в отставку и как эта процедура осуществляется. Изменения в отношении заключения мирового соглашения внесены в ст. 139 АПК РФ. Теперь уже в мировом соглашении могут участвовать не только стороны, но и третьи лица с самостоятельными требованиями. Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, также вправе принимать участие в заключении мирового соглашения, но только в том случае, если это соглашение будет касаться его прав или налагать на него какие-то обязанности. В связи с этим скорректирована ст. 51 АПК РФ, предусматривающая обязанности третьих лиц. Мировое соглашение может быть заключено в отношении вопроса о распределении судебных расходов.

Людмила Майкова рассказала и о вступивших в силу с 1 октября 2019 г. изменениях в АПК РФ, внесенных Федеральным законом от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ. Так, в АПК РФ введен раздел о групповых исках, который предусматривает подробно, каким образом можно присоединиться к иску, порядок и сроки рассмотрения дела, а также правила несения судебных расходов по такому роду дел.

Федеральным законом от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ, вступившим в действие с 1 сентября 2019 г., внесены изменения в ст. 11 АПК РФ «Гласность судебного разбирательства». Разбирательство дела в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением правил судопроизводства в арбитражных судах. Использование средств аудиозаписи и систем видео-конференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается.

Также внесены поправки в ст. 18 АПК РФ «Формирование состава суда». Состав суда для рассмотрения каждого дела, в том числе с участием арбитражных заседателей, формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhnye-aspekty-arbitrazhnogo-protssesa/>

## Новые подходы

### Адвокатам рассказали о развитии теоретических и практических аспектов квалификации мошенничества и взяточничества

17.12.2019

В рамках очередного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Актуальные вопросы квалификации мошенничества и

**взяточничества» выступил профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета МГУ, член НКС при ВС РФ, главный редактор журнала «Уголовное право» доктор юридических наук Павел Яни.**

В первой части лекции он рассказал о спорных вопросах квалификации мошенничества. Павел Яни привел один из весьма распространенных на практике примеров, когда мошенничество замаскировано обязательственными отношениями. Спикер напомнил, что согласно разъяснению, содержащемуся в п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (в редакции от 04.12.2017) (далее — Постановление № 48), в случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

Иллюстрируя применение этого разъяснения, которое имелось и в более ранних постановлениях Пленума ВС РФ, Павел Яни привел пример практикообразующего решения ВС РФ, принятого около двадцати лет назад. В данном деле ВС РФ счел, что признаки мошенничества отсутствуют, поскольку обязательства по кредитному договору исполнялись лицом надлежащим образом, так как в обеспечение кредита в залог им было предоставлено имущество, превышающее сумму кредита. Таким образом, умысел на хищение имущества отсутствовал.

Во второй части лекции Павел Яни рассказал о проблеме разграничения мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ) и кражи электронных денежных средств (подп. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

В третьей части онлайн-лекции Павел Яни рассказал о сложных моментах при квалификации взяточничества. Он обратил внимание на разъяснение момента окончания взятки, содержащееся в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Так, получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей. Павел Яни сообщил, что дискуссионным остается вопрос о видах посредничества в даче взятки. В современной доктрине уголовного права возвращено деление на интеллектуальное и физическое посредничество, которое существовало во времена советской юридической науки. По мнению профессора, возвращение к данному делению нецелесообразно, поскольку интеллектуальное посредничество (предоставление денежных средств для взятки, предоставление помещения для встречи взяточдателя и взяточполучателя и т.п.) трудно разграничить с пособничеством.

<https://fparf.ru/news/fpa/novye-podkhody/>

## Должна быть прозрачность отношений адвоката с доверителем

**Адвокатам рассказали о вопросах профессиональной этики,  
касающихся отношений с доверителями**

17.12.2019

В ФПА РФ с лекцией на тему «Профессиональная этика адвоката (часть 4)», посвященной особенностям взаимоотношений адвоката и доверителя, выступил член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президент АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина кандидат юридических наук Николай Кипнис.

В начале лекции спикер напомнил, что согласно Закону об адвокатуре адвокат не может отказаться от принятой на себя обязанности по защите доверителя. В то же время

последний вправе расторгнуть соглашение с защитником. По словам Николая Кипниса, многие вопросы, связанные с рассматриваемой тематикой, являются предметом острых дискуссий представителей адвокатского сообщества, которые наделены полномочиями рассматривать дисциплинарные дела.

Николай Кипнис обратил внимание на то, что, хотя отношения адвоката и доверителя носят гражданско-правовой характер, не следует забывать, что адвокат, с одной стороны, является более сильной стороной правоотношений (как профессиональный участник), с другой — логика Закона об адвокатуре и КПЭА такова, что адвокат является более «слабым» участником этих правоотношений, поскольку спрос с него гораздо больше, чем с доверителя. Так, например, несоблюдение простой письменной формы соглашения на оказание юридической помощи для доверителя влечет невозможность в суде сослаться на свидетельские показания, а для адвоката — дисциплинарную ответственность.

Спикер подчеркнул, что соглашение об оказании юридической помощи есть способ формализации отношений доверителя и адвоката, но не инструмент заработка последнего.

Отдельное внимание лектор уделил предмету соглашения об оказании юридической помощи, а также рискам, которые несет для адвоката некорректная формулировка предмета соглашения. Он пояснил, каким образом конкретизация формулировки предмета соглашения защищает адвоката от необоснованных притязаний со стороны доверителя.

Николай Кипнис добавил, что, несмотря на законодательные новации, допускающие альтернативные формы заключения сделок, самым безопасным остается заключение соглашений традиционным способом — на бумажном носителе с подписями сторон. Применяя альтернативную форму заключения соглашения, учитывая сопутствующие риски.

Была также рассмотрена тема определения адвокатского вознаграждения. Спикер отметил допустимость различных форм оплаты — как аванса в размере 100%, так и оплаты частями, в том числе в зависимости от сегмента оказанной юридической помощи.

Также на примере из практики АП г. Москвы был затронут вопрос краудфандинга как способа финансирования оказания юридической помощи. Лектор отметил, что до появления Разъяснения от 13 сентября 2018 г. № 04/18 Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам АП г. Москвы, рассматривая подобные вопросы, ставила во главу угла принцип честности и прозрачности действий адвоката.

Касательно того, вправе ли адвокат включать в соглашение штрафные санкции в отношении доверителя (например, если тот своевременно не произведет оплату помощи), Николай Кипнис пояснил, что, несмотря на то, что законом это не запрещено, имеет место определенная коллизия в полномочиях дисциплинарных органов и судов. Так, в Законе об адвокатуре прямо указано, что одно из оснований привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности — неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителем. «Многие доверители воспринимают кваликомиссию и совет палаты как органы, разрешающие гражданско-правовой спор, и, считая, что адвокаты их «обидели», яростно сражаются в дисциплинарном производстве, не понимая, что оно не имеет целью разрешение их гражданско-правового спора», — отметил он. Лектор добавил, что дисциплинарное производство в целом не разрешает гражданско-правовой спор и соответствующие документы не имеют преюдициальной силы. Однако, несмотря на это, если судам близка позиция дисциплинарных органов палаты, они в своих решениях могут сослаться на их выводы.

Кроме того, были рассмотрены вопросы правовой природы соглашения об оказании юридической помощи, в связи с чем спикер рекомендовал адвокатам включать в соглашение пункт о том, что оно может быть расторгнуто в любой момент по инициативе как адвоката, так и доверителя.

Об этих и многих других вопросах подробно рассказал в своем выступлении Николай Кипнис.

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhnye-aspekty-arbitrazhnogo-protssessa-2019/>

### Оправдан

#### **Тверской районный суд оправдал адвоката Александра Лебедева, который обвинялся в воспрепятствовании правосудию**

05.12.2019 г.

**В Тверском районном суде г. Москвы был оглашен приговор по уголовному делу в отношении адвоката АП г. Москвы Александра Лебедева, обвинявшегося в воспрепятствовании правосудию и производству предварительного расследования (ч. 1 ст. 294 УК РФ).**

Обвинение адвокату было предъявлено в середине декабря 2017 г. По версии следствия, в ходе судебного заседания по вопросу об изменении его подзащитной Екатерине Краснихиной меры пресечения на заключение под стражу в связи с нарушением условий домашнего ареста адвокат предъявил суду в качестве доказательства заведомо подложную справку о посещении Краснихиной медицинского перинатального центра, которая была приобщена к материалам дела. Женщина была помещена в СИЗО, однако спустя несколько дней данное решение было отменено как неправосудное.

Изначально действия Лебедева квалифицировались по ч. 3 ст. 303 УК РФ: фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении.

В мае 2018 г., за три дня до окончания расследования, Александру Лебедеву было предъявлено новое обвинение уже в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ (вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия). В августе того же года дело поступило в Тверской районный суд г. Москвы, судья которого постановил вернуть дело прокурору. Поводом послужило то, что обвинительное заключение, по мнению судьи, было утверждено ненадлежащим субъектом.

Решение устояло в апелляции, а в передаче кассационного представления прокуратуры в Президиум Мосгорсуда было отказано. Однако в дальнейшем судья ВС РФ согласился с доводами прокурора о том, что существенных нарушений, исключающих рассмотрение уголовного дела судом, допущено не было, и направил кассационное представление на рассмотрение Президиума Мосгорсуда. Но и на этот раз кассационная инстанция в феврале 2019 г. отказала стороне обвинения в отмене постановления о возвращении дела прокурору.

Впоследствии заместитель Генпрокурора обратился в Судебную коллегия по уголовным делам ВС РФ, которая сочла представление обоснованным и удовлетворила его, посчитав, что нарушений при утверждении обвинительного заключения по делу Лебедева не имелось. В июне дело вновь оказалось в Тверском районном суде.

На заседании 24 октября судья Станислав Минин заметил, что предъявленное Александру Лебедеву обвинение относится к преступлениям небольшой тяжести, срок давности привлечения к уголовной ответственности по которому согласно ст. 78 УК РФ составляет 2 года. В связи с истечением данного срока судья усмотрел возможность для прекращения дела. Подсудимый и его защитник, в свою очередь, ходатайствовали о продолжении рассмотрения дела по существу.

В ходе прений, состоявшихся 2 декабря, прокурор поддержал обвинение и в качестве наказания просил назначить Лебедеву штраф в размере 200 тыс. руб. Александр Лебедев, в свою очередь, настаивал на своей невиновности.

Как отметил в своей речи Генри Резник, обвинение, предъявленное его подзащитному, квалифицировано как воспрепятствование правосудию. Он напомнил, что ст. 294 УК РФ производна от двух законов — о судебной системе и о статусе судей — и указывает на недопустимость незаконного, непроцессуального воздействия на суд.

По итогам рассмотрения дела Александру Лебедеву был вынесен оправдательный приговор с правом на реабилитацию.

Генри Резник оценил приговор как нормальный. «Ненормальным был бы обвинительный», — резюмировал он.

<https://fparf.ru/news/fpa/opravadan/>

## Важный для адвокатуры прецедент

**Пренебрегать адвокатским статусом, не обращать на него внимания — не просто непозволительно, но и преступно**

10.12.2019 г.

Центральный районный суд г. Воронежа вынес обвинительный приговор следователю, который в октябре 2018 г. вломился в квартиру к адвокату Анатолию Рипинскому и произвел там обыск без законных оснований. Как сообщил адвокат Анатолий Рипинский, следователь признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Он приговорен к наказанию в виде штрафа в размере 35 тыс. руб. с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на год.

Суд пришел к выводу, что следователь нарушил порядок производства обыска в отношении адвоката (ст. 450.1 УПК РФ), адвокатскую тайну (ст. 8 Закона об адвокатуре), конституционные права Анатолия Рипинского на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ), на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ст. 23 Конституции РФ). Анатолий Рипинский считает решение суда законным, мотивированным и справедливым. «Результатом я удовлетворен, поскольку это резонансное дело, и оно может дать положительную судебную практику как для адвокатов, в отношении которых производится много незаконных действий (обыски, задержания, допросы), так и для других спецсубъектов. Это должно стать своего рода сигналом для должностных лиц правоохранительных органов, чтобы они придерживались норм права», — отметил адвокат.

По мнению члена Совета ФПА РФ, президента АП ВО Олега Баулина, это уникальный и необходимый адвокатскому сообществу прецедент. Адвокат Анатолий Рипинский убедительно доказал, что пренебрегать адвокатским статусом, не обращать на него внимания — не просто непозволительно, но и преступно.

Ранее, после направления дела в суд, адвокат Рипинский рассказал о его подробностях. 8 октября 2018 г. в 6 часов утра к нему в квартиру начали звонить и стучать, а в 8 часов утра начали пилить и ломать дверь. На требование предъявить постановление о разрешении обыска представители правоохранительных органов не отреагировали. Свои удостоверения они не предъявили, показав только постановление суда о разрешении на обыск, которое, по словам Анатолия Рипинского, «было вынесено в отношении обычного гражданина, а не спецсубъекта, каковыми являются все адвокаты, следователи, прокуроры, судьи, депутаты и т.п.».

Совет получить новое, законное постановление следователь проигнорировал и продолжил обыск, чем превысил свои должностные полномочия. Хотя в ходе обыска никаких подозрительных предметов не нашли, следователь, изучая материалы делопроизводства и компьютерные файлы, нарушил адвокатскую тайну.

Анатолий Рипинский обжаловал постановление суда, и 21 ноября 2018 г. обыск был признан незаконным. Затем он обжаловал действия следователя, и того привлекли к дисциплинарной ответственности. А когда адвокат собрал достаточное количество доказательств, он написал заявление о возбуждении уголовного дела.

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhnyy-dlya-advokatury-pretседent/>

## **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положения статьи 54 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданки С. (Извлечение)**

№ 3-П

21 января 2020 г.

(О праве адвоката обжаловать решение суда о признании доверителя недееспособным даже без доверенности)

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки С. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В. Мельникова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации установил:

1. В соответствии со статьей 54 ГПК Российской Федерации представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия, однако право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Решением Нагатинского районного суда города Москвы от 6 июля 2018 года удовлетворено заявление о признании гражданки С. недееспособной. Дело рассматривалось в помещении медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, гражданка С. присутствовала в судебном заседании, но, как отмечено в решении, не смогла пояснить суду обстоятельства дела. Апелляционная жалоба на это решение вместе с заявлением о восстановлении пропущенного срока на ее подачу направлены в суд адвокатом гражданки С. В связи с признанием причин пропуска срока не уважительными в удовлетворении заявления о его восстановлении отказано определением Нагатинского районного суда города Москвы от 22 октября 2018 года. Частная жалоба на данное определение оставлена определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2018 года без рассмотрения по существу — как поданная адвокатом гражданки С., действующим на основании ордера при отсутствии у него доверенности, в которой было бы специально оговорено право на обжалование судебного постановления.

1.1. Как следует из представленных материалов, заявление о признании гражданки С. недееспособной было подано в суд государственным бюджетным учреждением здравоохранения города Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 1 им. Н.А. Алексеева Департамента здравоохранения города Москвы», представитель которого впоследствии возражал против удовлетворения поданного адвокатом В.Н. Еремеевым, выбранной гражданкой С. для защиты своих интересов, заявления о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда о признании ее недееспособной.

В жалобе, поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации, утверждается, что на момент ее подачи гражданка С. помещена в государственное бюджетное учреждение города Москвы «Психоневрологический интернат № 25 Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы», позиция администрации которого относительно поставленных в жалобе вопросов неизвестна. Жалоба подписана гражданкой С. лично и направлена в Конституционный Суд Российской Федерации адвокатом В.Н. Еремеевым, действующим на основании ордера.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 27 февраля 2009 года № 4-П и от 27 июня 2012 года № 15-П, по смыслу статей 46 (части 1 и 2) и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьями 52, 53, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав законоположениями, на основании которых судом было вынесено решение о признании его недееспособным и тем самым, по сути, об ограничении права, гарантируемого статьей 60 Конституции Российской Федерации. Иное означало бы невозможность проверить, были ли в результате применения этих законоположений нарушены конституционные права гражданина, признанного недееспособным, что, в свою очередь, не соответствовало бы установленным статьями 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3), 60, 118 (часть 2) и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации гарантиям защиты конституционных прав и свобод посредством конституционного судопроизводства, осуществление которого является исключительной прерогативой Конституционного Суда Российской Федерации.

Следовательно, не имеется оснований для признания гражданки С. ненадлежащим заявителем, а подписанной ею лично жалобы — не отвечающей критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

1.2. По мнению гражданки С., положение статьи 54 ГПК Российской Федерации противоречит статьям 10, 17 (часть 1), 19 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет обжаловать решение суда о признании гражданина недееспособным и связанные с этим решением судебные постановления выбранному им самим адвокату только на основании доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом, содержащей специальное указание на право обжалования судебных постановлений, и тем самым препятствует в таком обжаловании адвокату, защищающему интересы гражданина, признанного недееспособным, на основании ордера, выданного адвокатским образованием.

Таким образом, с учетом требований статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» положение статьи 54 ГПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой оно связывает право на обжалование судебных постановлений по делу о признании гражданина недееспособным через лично избранного данным гражданином адвоката с наличием доверенности, специально наделяющей адвоката правом на обжалование судебных постановлений.

2. Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и — исходя из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием, — возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы и охранять достоинство личности (статьи 2 и 18; статья 21, часть 1).

Неотчуждаемость основных прав и свобод человека и их принадлежность каждому от рождения (статья 17, часть 2, Конституции Российской Федерации) предполагают необходимость их адекватных гарантий, в том числе в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами. К числу таких гарантий относятся прежде всего право каждого на судебную защиту, носящее универсальный характер и выступающее процессуальной гарантией всех иных конституционных прав и свобод, а также право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, которые не подлежат ограничению (статьи 46 и 48; статья 56, часть 3 Конституции Российской Федерации).

Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 февраля 1998 года № 6-П, право на судебную защиту — как по буквальному смыслу закрепляющей его статьи 46 Конституции Российской Федерации, так и по смыслу, вытекающему из взаимосвязи этой статьи с другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации, а также с общепризнанными принципами и нормами международного права, — является личным неотчуждаемым правом каждого человека.

Реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи, а в случае невозможности лично-

го участия в судопроизводстве — и доступ к правосудию (статьи 48 и 52 Конституции Российской Федерации). Однако право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, не означает допуска любого гражданина к участию в деле в качестве представителя — соответствующие правила применительно к отдельным видам судопроизводства устанавливаются федеральными конституционными законами и федеральными законами. При этом федеральный законодатель обязан обеспечить такой порядок реализации права на судебную защиту посредством института судебного представительства, который гарантировал бы лицу, с учетом особенностей той или иной категории дел, доступ к правосудию и эффективную защиту его прав и свобод.

2.1. Федеральный законодатель, осуществляя регулирование института судебного представительства на основе императивных предписаний Конституции Российской Федерации, предусмотрел в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации право граждан вести свои дела в суде лично или через представителей, причем личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя (статья 48). Данный Кодекс предъявляет к представителям определенные требования (статьи 49, 51 и 52), закрепляет правила оформления их полномочий (статья 53) и предусматривает перечень действий представителя, право на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом (статья 54).

Данные нормы, имеющие общий характер, распространяются на все виды производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь в Постановлении от 27 февраля 2009 года № 4-П к вопросам обеспечения в гражданском судопроизводстве прав и свобод гражданина, в отношении которого рассматривается вопрос о лишении дееспособности, отметил, что из предписаний Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющимися в силу статей 15 (часть 4) и 17 (часть 1) Конституции Российской Федерации составной частью российской правовой системы и имеющими приоритет перед внутренним законодательством, а также с требованиями иных международно-правовых актов вытекает необходимость особых гарантий защиты прав лиц, которые страдают психическими расстройствами и в отношении которых возбуждается производство по признанию их недееспособными, с тем чтобы — с учетом юридических последствий признания недееспособным — исключить какую-либо дискриминацию лица по признаку наличия психического расстройства (душевной болезни, умственной отсталости, умственных недостатков), а равно связанные с этим ограничения прав, кроме тех, которые допустимы в общепризнанных для подобных случаев целях.

В производстве по делам о признании гражданина недееспособным одной из основных гарантий соблюдения его прав и свобод в судебном разбирательстве является установленная процессуальным законом обязанность суда вызвать его в судебное заседание, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих, и предоставить гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им самим представителей (часть первая статьи 284 ГПК Российской Федерации). В то же время в правоприменительной практике не исключена ситуация, когда само по себе присутствие в судебном заседании гражданина, в отношении которого решается вопрос о признании недееспособным, не означает, что он (в силу психического расстройства или иных факторов, связанных с проводимым лечением) в состоянии в полной мере понимать происходящее или же дать суду пояснения по рассматриваемому вопросу. Сказанное относится и к выездному судебному заседанию по месту нахождения гражданина в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, поскольку в данном случае предполагается, что его психическое состояние может представлять опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья лиц, участвующих в судебном разбирательстве, проводимом в здании суда. При этом часть первая статьи 284 ГПК Российской Федерации, предусматривая участие заявителя, прокурора и представителя органа опеки и попечительства в деле о признании гражданина недееспособным, не содержит аналогичного предписания в отношении его представителя, допуская тем самым рассмотрение дела без участия представителя гражданина в судебном заседании, независимо от уважительности причин неявки.

Соответственно, при таких обстоятельствах возрастает вероятность пропуска гражданином процессуального срока, установленного законом для подачи апелляционной жалобы на решение суда о признании его недееспособным, особенно если психическое расстройство не позволяет ему в полной мере осознавать продолжительность этого срока и юридические последствия вступления решения суда в законную силу, а в судебном заседании отсутствовал выбранный им самим представитель.

3. Раскрывая содержание конституционного права на судебную защиту, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что — поскольку в рамках судебной защиты прав и свобод допустимо обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых органов государственной власти, включая судебные (статья 46, часть 2, Конституции Российской Федерации), — отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным правилом скорейшего восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает право на судебную защиту. Институциональные и процедурные условия пересмотра ошибочных судебных актов должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать затягивание или необоснованное возобновление судебного разбирательства и тем самым обеспечивать правильность и своевременность разрешения дела и вместе с тем — правовую определенность, в том числе признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично- и частноправовых интересов (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П, от 19 марта 2010 года № 7-П, от 12 ноября 2018 года № 40-П и др.).

Приведенным правовым позициям корреспондируют положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющие лицам, участвующим в деле, и лицам, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, право обжаловать не вступившие в законную силу судебные акты в апелляционном порядке (части вторая и третья статьи 320), а после их вступления в законную силу — в кассационном порядке (часть первая статьи 376 и часть первая статьи 390.2) и в порядке надзора (часть первая статьи 391.1). Относительно же производства о признании гражданина недееспособным Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 февраля 2009 года № 4-П указал на важность обеспечения данному гражданину как квалифицированной юридической помощи со стороны выбранных им самим представителей (статья 48, часть 1, Конституции Российской Федерации), так и возможности, вытекающей из статей 46, 56 (часть 3), 118, 125 и 126 Конституции Российской Федерации, обратиться ко всем имеющимся внутригосударственным средствам правовой защиты от нарушения прав необоснованным признанием недееспособным, включая обжалование решения об этом во всех предусмотренных законом судебных инстанциях, в том числе осуществляющих проверку судебных актов, вступивших в законную силу.

Гражданин, заявление о признании которого недееспособным рассматривает суд, является лицом, участвующим в деле, и наделен, таким образом, всеми процессуальными правами, предоставленными этим лицам (статья 35 ГПК Российской Федерации), а значит, и правом на обжалование судебных постановлений, в частности решения суда об удовлетворении такого рода заявления. Право гражданина, признанного решением суда недееспособным, обжаловать его в апелляционном порядке, а также подать заявление о его пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам лично либо через выбранных им представителей закреплено и в специальной норме процессуального закона, посвященной рассмотрению судом заявлений, в частности, о признании гражданина недееспособным (часть третья статьи 284 ГПК Российской Федерации). В случае несогласия с решением суда гражданин, признанный недееспособным, на основании указанной нормы вправе самостоятельно обжаловать его в апелляционном порядке, поскольку данное решение не вступило в законную силу и гражданин еще обладает дееспособностью, в том числе процессуальной. В случае же, когда срок на подачу апелляционной жалобы пропущен и решение суда о признании гражданина недееспособным вступает в законную силу и приобретает свойства общеобязательности и исполнимости, оно может быть оспорено (включая подачу в суд заявления о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование, оспаривание определения суда об отказе в таком восстановлении и т.д.) не самим гражданином, признанным не-

дееспособным, а иными лицами, защищающими его права и свободы при осуществлении судопроизводства.

3.1. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации над гражданином, признанным судом недееспособным, устанавливается опека (пункт 1 статьи 29); опекуны выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия (пункт 2 статьи 31); недееспособным гражданам, помещенным под надзор в медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, опекуны не назначаются, а исполнение обязанностей опекунов возлагается на указанные организации (пункт 4 статьи 35).

Как следует из правоприменительной практики по делам о признании гражданина недееспособным, в качестве опекунов органы опеки и попечительства назначают, как правило, его близких родственников, которые нередко и выступают инициаторами (заявителями) лишения дееспособности гражданина, страдающего психическим расстройством. В этих случаях, равно как и при помещении гражданина, признанного недееспособным, в специальную организацию (например, в стационарную организацию социального обслуживания, предназначенную для лиц, страдающих психическими расстройствами), на которую возложены опекунские обязанности, не исключается наличие у опекуна противоположного с подопечным процессуального интереса в вопросе об обжаловании соответствующего судебного решения, который может выражаться в том числе в бездействии по обжалованию.

При таких условиях гражданину, признанному решением суда недееспособным и заинтересованному в его обжаловании, должна быть обеспечена возможность воспользоваться юридической помощью лица, не зависящего от опекуна. Следовательно, если этот гражданин не имеет возможности лично обжаловать решение суда о признании недееспособным или если из-за пропуска процессуального срока на подачу апелляционной жалобы решение вступило в законную силу, а опекун гражданина согласен с решением и не совершает действий по его обжалованию, возможным способом реализации конституционного права гражданина, признанного недееспособным, на судебную защиту является обжалование решения адвокатом, выбранным самим этим гражданином.

4. Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определяет адвокатскую деятельность как квалифицированную юридическую помощь, оказываемую на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в установленном порядке, физическим и юридическим лицам (доверителям) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (пункт 1 статьи 1). Эта законодательная дефиниция корреспондирует позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отметившего в Постановлении от 23 декабря 1999 года № 18-П, что адвокаты, на которых законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Такая деятельность не является предпринимательской и не нацелена на извлечение прибыли.

Положения названного Федерального закона закрепляют принципы, на которых строится адвокатура, ее независимость от органов публичной власти (статья 3), полномочия и обязанности адвоката, включая соблюдение адвокатской тайны (статьи 6–8), специальные условия и порядок приобретения статуса адвоката (статьи 9–13), гарантии его независимости и качества предоставляемых им юридических услуг, а также предусматривают страхование риска профессиональной имущественной ответственности за нарушение условий заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи (статьи 16–19).

Наделением адвокатов публичными функциями обусловлена необходимость эффективного контроля за их деятельностью, однако с учетом того, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и местного самоуправления, действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов (пункты 1 и 2 статьи 3 названного Федерального закона).

К такого рода гарантиям, призванным обеспечить высокое качество предоставляемых адвокатом услуг и оградить доверителей от возможных злоупотреблений, пункт 2

статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» относит возможность прекращения статуса адвоката по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в частности, при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а равно при нарушении норм кодекса профессиональной этики адвоката. В свою очередь, статья 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, позволяет применять к адвокату меры дисциплинарной ответственности в рамках дисциплинарного производства, предусмотренного разделом 2 данного Кодекса, в случаях нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и требований данного Кодекса.

Подобное регулирование направлено на реализацию гарантируемых статьями 46 и 48 Конституции Российской Федерации прав каждого на судебную защиту и на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе на поддержание ее надлежащего уровня в случае признания гражданина недееспособным. При этом такой гражданин может выразить свою волю на осуществление адвокатом процессуальных действий, связанных с обжалованием решения суда о признании его недееспособным, в той или иной объективированной форме.

4.1. Статья 54 ГПК Российской Федерации предписывает закреплять право представителя на обжалование судебного постановления — как одно из важнейших процессуальных действий, имеющих распорядительный характер, — в доверенности, выданной представляемым лицом.

Что касается права адвоката выступать в суде в качестве представителя, то оно удостоверяется на основании части пятой статьи 53 данного Кодекса ордером, выданным адвокатским образованием, однако право на обжалование судебного постановления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом. Это означает, что наличие у адвоката ордера, подтверждающего его право на выступление в суде в качестве представителя, само по себе не свидетельствует о наличии у него полномочия на совершение в интересах представляемого лица действий, перечисленных в статье 54 данного Кодекса, в том числе на обжалование судебных постановлений.

Изложенное нашло отражение и в судебной практике, согласно которой отдельные полномочия, перечисленные в статье 54 данного Кодекса, могут быть осуществлены представителем только в случае непосредственного указания их в доверенности, выданной представляемым лицом, — один лишь ордер не дает адвокату права совершать действия, для которых в силу этой нормы требуется специальная оговорка в доверенности. Соответствующие разъяснения даны в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003 года (утвержден постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2003 года и от 24 декабря 2003 года, ответ на вопрос 15) и в Ответах Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 марта 2004 года, ответ на вопрос 15).

Следовательно, гражданин, намеренный обжаловать решение суда через выбранного им представителя, в том числе адвоката, должен, исходя из приведенных законоположений и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, уполномочить его на совершение этого процессуального действия посредством оформления и выдачи ему доверенности. Такое требование оправданно, когда речь идет о рассмотрении и разрешении гражданских дел, отнесенных к компетенции судов законом (статья 22 ГПК Российской Федерации), в целом, но рассматриваемое в порядке особого производства дело о признании гражданина недееспособным имеет в этом аспекте свою специфику, обусловленную юридическими последствиями удовлетворения судом заявления о признании недееспособным.

Конкретизируя предписание статьи 60 Конституции Российской Федерации применительно к осуществлению гражданских прав, Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 1 статьи 21 определяет дееспособность гражданина как способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их, которая возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия. Признание гражданина недееспособным и вступление су-

дебного решения об этом в законную силу влечет лишение его права самостоятельно распоряжаться своим имуществом и совершать сделки, в том числе выдавать письменное уполномочие (доверенность) другому лицу для представительства перед третьими лицами (пункт 1 статьи 185 ГК Российской Федерации). Кроме того, в соответствии со статьей 53 ГПК Российской Федерации гражданин не вправе наделить другое лицо полномочиями по представлению своих интересов в суде посредством простой письменной доверенности — она должна быть удостоверена в нотариальном порядке либо перечисленными в указанной норме организациями или должностными лицами. Когда доверителем является гражданин, признанный вступившим в законную силу решением суда недееспособным, удостоверение доверенности нотариусом не представляется возможным, поскольку по общему правилу, установленному статьей 43 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, при удостоверении сделки осуществляется проверка дееспособности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия, а согласно их статье 48 нотариус отказывает в нотариальном действии, если с такой просьбой обратился недееспособный гражданин. Аналогичное правило действует в отношении других перечисленных в статье 53 ГПК Российской Федерации организаций и должностных лиц.

4.2. Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу части второй статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», оценивает конституционность проверяемых законоположений исходя из их места в системе правовых норм. Поэтому общие нормы статьи 54 ГПК Российской Федерации (в частности, предписание об обязанности доверителя специально оговаривать в доверенности право представителя на обжалование судебного постановления), подлежащие применению при рассмотрении судом заявлений о признании гражданина недееспособным, оцениваются Конституционным Судом Российской Федерации в нормативном единстве с положениями специальной статьи 284 данного Кодекса, регламентирующей порядок производства по данной категории дел.

Согласно ее части третьей гражданин, признанный недееспособным, имеет право лично либо через выбранных им представителей обжаловать соответствующее решение суда в апелляционном порядке, подать заявление о его пересмотре по правилам главы 42 данного Кодекса, а также обжаловать его в кассационном и надзорном порядке, если суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей.

Тем самым реализация гарантии восстановления прав, нарушенных при рассмотрении соответствующего заявления и принятии судом решения о признании гражданина недееспособным, заключающейся в его праве обжаловать вступившее в законную силу решение суда в кассационном или надзорном порядке, а в случае пропуска процессуального срока на подачу апелляционной жалобы — подать заявление о восстановлении этого срока и обжаловать определение суда об отказе в таком восстановлении, поставлена статьей 54 данного Кодекса в зависимость от оформления таким гражданином доверенности, специально оговаривающей право представителя на обжалование судебного постановления, притом что вследствие действия законной силы решения суда такой гражданин является недееспособным и не вправе совершать процессуальные действия по обжалованию самостоятельно.

Исходя из норм права, подвергнутых в настоящем Постановлении анализу как по отдельности, так и в их системной связи, и с учетом юридических последствий принятия и вступления в законную силу решения суда о признании гражданина недееспособным, содержащееся во взаимосвязанных положениях статьи 54 и части третьей статьи 284 ГПК Российской Федерации предписание об обязательности выдачи этим гражданином выбранному им адвокату доверенности, специально наделяющей того правом на обжалование решения суда о признании недееспособным, не может быть реализовано и, таким образом, не обеспечивает эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям равенства и справедливости, а значит, осуществления права на судебную защиту, признаваемого и гарантируемого согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, не подлежащего ограничению (статья 17, часть 1; статья 46, части 1 и 2; статья 56, часть 3, Конституции Российской Федерации).

5. В качестве дополнительной гарантии соблюдения прав и свобод гражданина, который признан недееспособным, но не согласен с этим решением суда, часть третья ста-

ть 284 ГПК Российской Федерации предусматривает право гражданина лично либо через выбранных им представителей обжаловать это решение не только в апелляционном, но и в кассационном и надзорном порядке, если суд не предоставил гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей.

Между тем частью первой статьи 376 и частью первой статьи 390.2 данного Кодекса возможность кассационного обжалования вступившего в законную силу судебного постановления поставлена в зависимость от исчерпания заинтересованным лицом иных установленных данным Кодексом способов обжалования судебного постановления, в том числе до дня вступления его в законную силу. Это означает, что, когда гражданин, признанный недееспособным, не может лично обжаловать соответствующее решение суда в апелляционном порядке, его опекун не совершает указанных действий, а выдать представителю доверенность, содержащую полномочие на обжалование судебного постановления, недееспособный гражданин не вправе, особенно в случае пропуска им процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и вступления решения суда о признании его недееспособным в законную силу, создается непреодолимое препятствие кассационному обжалованию решения суда первой инстанции как не прошедшего стадию апелляционного производства, поскольку, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 3 постановления от 11 декабря 2012 года № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», иные способы обжалования признаются исчерпанными, если дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вынесено апелляционное определение. Что же касается оспаривания решения суда по делу о признании гражданина недееспособным в порядке надзора, то этот порядок проверки правомерности вступившего в законную силу судебного решения также не может быть реализован, поскольку такого рода дела подсудны, на основании статьи 24 ГПК Российской Федерации, районному суду, решения которого, в свою очередь, не подлежат пересмотру в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с частью второй статьи 391.1 данного Кодекса.

Кроме того, часть третья статьи 284 данного Кодекса в качестве условия реализации права гражданина на обжалование решения суда о признании недееспособным в кассационном и надзорном порядке указывает факт непредоставления ему судом первой инстанции возможности изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей, т.е. когда суд не известил гражданина о времени и месте судебного заседания и рассмотрел заявление о признании недееспособным в его отсутствие. Если же гражданин присутствовал в судебном заседании, но не смог дать пояснения по существу рассматриваемого вопроса и отсутствовал его адвокат, который смог бы отстаивать его интересы (что имело место в деле гражданки С.), то он лишается права оспорить вступившее в законную силу решение суда о признании недееспособным в кассационном порядке и по этому основанию. То обстоятельство, что в силу части второй статьи 286 ГПК Российской Федерации признанный недееспособным гражданин имеет право через выбранных им представителей или лично подать в суд заявление о признании его дееспособным, являясь гарантией прав такого гражданина, не снимает тем не менее проблему оспаривания самого по себе признания недееспособным.

Сказанное подчеркивает важность наличия у гражданина, признанного недееспособным, возможности воспользоваться профессиональной помощью адвоката на этапе, предшествующем кассационному оспариванию судебного решения о признании его недееспособным, в том числе в целях восстановления процессуального срока на апелляционное обжалование.

6. Таким образом, положение статьи 54 ГПК Российской Федерации, предусматривающее, что право представителя на обжалование судебного постановления должно быть специально оговорено в выданной представляемым лицом доверенности, и находящееся в неразрывной связи с положением части третьей статьи 284 данного Кодекса о праве гражданина, признанного недееспособным, обжаловать соответствующее решение суда, по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает возможности отказать в рассмотрении по существу жалоб адвоката, направленных на оспаривание решения суда о признании гражданина недееспособным, даже если адвокат действует на основании ордера при отсутствии доверенности, выданной этим гражданином и специально оговаривающей полномочие адвоката на обжалование судебного постановления, когда из конкретных обстоятельств следует, что адвокат действует в интересах этого гражданина

(которые презюмируются как состоящие в том, чтобы вышестоящий суд осуществил проверку правильности судебного решения о признании его недееспособным) и по его воле, выраженной в той или иной объективированной форме и нацеленной на рассмотрение соответствующих жалоб.

Этим не исключается право федерального законодателя внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления и направленные на совершенствование механизма, обеспечивающего защиту права гражданина, признанного решением суда недееспособным, на обжалование этого решения как лично, так и с помощью выбранного им самим адвоката.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 87 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать положение статьи 54 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части третьей статьи 284 данного Кодекса не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку — по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования — оно не предполагает возможности отказа суда в рассмотрении по существу жалоб адвоката, направленных на оспаривание решения суда о признании гражданина недееспособным и поданных адвокатом, действующим на основании ордера, по мотиву отсутствия у адвоката выданной этим гражданином доверенности, специально оговаривающей его полномочие на обжалование судебного постановления, если из конкретных обстоятельств следует, что адвокат действует в интересах и по воле этого гражданина.

2. Конституционно-правовой смысл положения статьи 54 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части третьей статьи 284 данного Кодекса, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения в отношении гражданки С., вынесенные на основании положения статьи 54 ГПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части третьей статьи 284 данного Кодекса, в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Конституционный Суд  
Российской Федерации

<https://fparf.ru/news/fpa/akt-doveriya-gosudarstva-k-advokatskoy-korporatsii/>

## Начало формирования требований к ответам на адвокатский запрос

**ВС РФ посчитал, что отказ предоставить информацию  
на адвокатский запрос должен быть конкретизирован**

23.01.2020 г.

Судебная коллегия по административным делам ВС РФ вынесла Определение № 127-КА19-7, в котором указала, что отказ предоставить информацию на адвокатский запрос из-за его несоответствия Требованиям к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса должен быть конкретизирован.

Высшая инстанция отметила, что суды, признавая законным отказ Управления Судебного департамента в Республике Крым предоставить адвокату сведения, должны были указать, каким конкретно требованиям не соответствовал его адвокатский запрос.

20 февраля 2018 г. в связи с защитой прав и законных интересов обвиняемых по уголовным делам адвокат АП Республики Крым (АП РК) Сергей Пономарев обратился в Управление Судебного департамента в Республике Крым с адвокатским запросом о предоставлении информации об условиях содержания арестованных лиц в Киевском

районном суде г. Симферополя и ВС Республики Крым, в том числе размерах (площади) отдельных камер, сведениях о наличии столов, стульев, огороженного туалета и освещения в помещениях, размерах окон, а также данных о вентиляции и проветривании камер.

Решением крымского Судебного департамента адвокату было отказано в предоставлении запрошенных сведений на основании подп. 2 п. 4 ст. 6.1 Закона об адвокатуре в связи с нарушением Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса. При этом в письме разъяснялось, что для получения запрашиваемой информации в части сведений об условиях содержания арестованных лиц в ВС РК необходимо обратиться непосредственно в этот суд, поскольку управление не располагает такой информацией.

После этого Сергей Пономарев обратился в Железнодорожный районный суд г. Симферополя с административным иском к Управлению Судебного департамента в Республике Крым о признании незаконными действий, выразившихся в непредоставлении адвокату запрошенных сведений, и об обязанности их предоставить.

Суд в удовлетворении требований отказал, однако ВС РК это решение отменил и направил дело на новое рассмотрение. По итогам повторного рассмотрения в иске вновь было отказано, при этом в дальнейшем ВС Республики Крым уже согласился с выводами первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что адвокатский запрос Сергея Пономарева по своему содержанию в полной мере не отвечает п. 5 Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 14 декабря 2016 г. № 288. При этом апелляция отметила, что это не касается требований, признанных недействующими вступившим в законную силу решением ВС РФ от 24 мая 2017 г. по административному делу № АКПИ17-103.

Сергей Пономарев направил кассационную жалобу в ВС РФ. В ней адвокат отметил, что в своем ответе Управление Судебного департамента в Республике Крым не конкретизирует, в чем заключается несоблюдение Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, то есть не объясняет, какие именно реквизиты не указаны.

Сергей Пономарев заметил, что все необходимые данные в адвокатском запросе с учетом Требований, а также позиции ВС РФ, выраженной в решении от 24 мая 2017 г., были указаны. По его мнению, административный ответчик, правильно ссылаясь на Требования, а также на п. 1 ч. 3 ст. 6, ст. 6.1 Закона об адвокатуре, сам же игнорирует указанные нормы.

Адвокат отметил, что из содержания возражений на иск следует, что основанием для отказа в предоставлении информации на адвокатский запрос было следующее: «...не содержится указание на запрашиваемые сведения, в том числе содержащиеся в справках, характеристиках и иных документах. Также просим обратить внимание суда на то, что истец не предъявил доказательства регистрации адвокатского запроса, согласно предъявленным требованиям по форме, указанной в приложении 2 Приказа от 14 декабря 2016 г. № 288».

Во-первых, указал Сергей Пономарев, в ответе Управление Судебного департамента в Республике Крым не указывало на данные основания. Во-вторых, в адвокатском запросе имеется указание на запрашиваемые сведения. В-третьих, отметил он, адвокатский запрос был зарегистрирован, о чем имеются данные в самом запросе, поэтому остается неясным, о каких еще доказательствах регистрации говорит административный ответчик.

Адвокат подчеркнул, что все обоснование отказа в удовлетворении административного иска в решении Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 9 октября 2018 г. фактически сводится к одному абзацу: «...в нарушение указанных требований адвокатом Пономаревым С.С. в адвокатском запросе от 20.02.2018 года не выполнены требования, предусмотренные п. 5 Требований, в связи с чем и получен отказ в предоставлении запрашиваемых сведений». Он заметил, что в п. 5 Требований 16 подпунктов, а суды не конкретизировали, какой именно подпункт он якобы нарушил. «Это говорит о том, что суды первой и апелляционной инстанций не могут и не желают обосновать, в чем заключается нарушение п. 5 Требований, ведь я не мог нарушить абсолютно все подпункты», — посчитал адвокат.

Сергей Пономарев обратил внимание ВС РФ на то, что, несмотря на заявленный отвод всему составу суда, дело было рассмотрено Железнодорожным районным судом г. Симферополя, который зависит от Управления Судебного департамента в Республике Крым, в связи с чем был нарушен п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По мнению адвоката, для того чтобы установить, является ли суд «независимым» в соот-

ветствии с п. 1 ст. 6 Конвенции, необходимо помимо прочего учитывать порядок назначения его членом, требования к исполнению ими своих обязанностей, наличие средств правовой защиты от внешнего воздействия и вопрос, составляет ли это видимость независимости.

Сергей Пономарев попросил отменить судебные акты нижестоящих инстанций, признать незаконными действия Управления Судебного департамента в Республике Крым относительно непредоставления информации на адвокатский запрос и обязать Управление Судебного департамента в Республике Крым предоставить информацию в части, касающейся Киевского районного суда г. Симферополя.

Проверив материалы административного дела, ВС РФ согласился, что в решении Управления Судебного департамента в Республике Крым действительно не приведено и при рассмотрении и разрешении административного дела судами первой и апелляционной инстанций не установлено, каким конкретно требованиям к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса не соответствует адвокатский запрос. Ссылаясь на нарушение п. 5 Требований, суды между тем не указали, какое конкретно из перечисленных в данном пункте требований не исполнил Сергей Пономарев в адвокатском запросе.

В связи с этим ВС РФ пришел к выводу о необходимости отменить нижестоящие судебные акты и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Сергей Пономарев оценил выводы, содержащиеся в кассационном определении ВС РФ, как положительный шаг в решении вопросов, связанных с предоставлением информации на адвокатские запросы, а само определение — как гарантию прав адвокатов при осуществлении своей профессиональной деятельности.

Советник ФПА РФ, член Совета АП г. Москвы Евгений Рубинштейн посчитал, что определение ВС РФ имеет важное значение для формирования практики получения адвокатом сведений по адвокатскому запросу. Он отметил, что Суд впервые высказался по вопросу о требованиях к мотивировке отказа в предоставлении сведений по запросу адвоката.

<https://fparf.ru/news/fpa/nachalo-formirovaniya-trebovaniy-k-otvetam-na-advokatskiy-zapros/>

## **АП Республики Мордовия продолжит борьбу с «карманными» адвокатами**

### **ВС Республики Мордовия поддержал Решение Совета АП РМ о прекращении статуса адвоката, просившей признать ее доверителя виновным**

24.12.2019 г.

**ВС Республики Мордовия вынес определение, которым оставил в силе решение Ленинского районного суда г. Саранска, подтверждающее правомерность лишения гражданки М. статуса адвоката по решению Совета АП РМ.**

Ранее суд первой инстанции согласился с решением Совета АП РМ, признавшего грубейшие и намеренные нарушения адвокатом, уличенной в соучастии с органами следствия, законодательства об адвокатской деятельности и КПА.

#### **Содержание дисциплинарного производства**

В апреле 2019 г. в АП РМ поступило сообщение координатора по г. Рузаевка о том, что адвокат М. в феврале и марте участвовала в ряде следственных действий по уголовным делам в обход установленного порядка оказания юридической помощи по назначению: без соответствующего направления координатора и уведомления его об этом. Согласно сообщению, в обозначенные даты М. исполняла функции защитника по назначению в уголовных делах на стадии следствия, куда ее направил координатор, но при этом она успевала посетить еще два-три следственных действия по другим уголовным делам без необходимого на то поручения.

На основании этой информации 30 апреля 2019 г. в отношении М. было возбуждено дисциплинарное производство по представлению вице-президента АП РМ Владимира Круглова.

В мае в палату также поступило частное постановление председателя ВС РМ, который просил принять необходимые меры к М. в целях исполнения последней требований Закона об адвокатуре и КПЭА, которое стало поводом для возбуждения еще одного дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Из частного постановления следовало, что в ходе разбирательства в суде первой инстанции подсудимый Ш., защиту которого по назначению органов следствия осуществляла адвокат М., ходатайствовал о назначении судебно-почерковедческой экспертизы, оспаривая подлинность своей подписи в ряде процессуальных документов в уголовном деле.

Тем не менее в ходе соответствующей проверки адвокат М. дала показания, противоречащие позиции доверителя, пояснив, что он подписывал ряд спорных документов собственноручно и в ее присутствии. Она также объяснила подачу подзащитным такого ходатайства стремлением затянуть судебный процесс и уклониться от привлечения к уголовной ответственности.

Кроме того, как указал председатель ВС РМ, в судебных прениях М. просила признать Ш. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, с назначением ему наказания, хотя ее доверитель отрицал свою вину в совершении кражи. Адвокат не обжаловала обвинительный приговор суда первой инстанции, однако в дальнейшем он был отменен апелляционным постановлением Судебной коллегии по уголовным делам ВС РМ и отправлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

#### **Совет палаты признал грубейшие нарушения**

Впоследствии два дисциплинарных производства в отношении М. были объединены в одно. Адвокат отказалась ставить подпись об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства в присутствии своих коллег, не предоставила в палату какие-либо письменные пояснения в свою защиту и не явилась на заседание Квалификационной комиссии.

В своем заключении от 13 июня Квалификационная комиссия АП РМ указала на недопустимость действий адвоката М. и единогласно заключила о нарушении адвокатом М. ряда положений Закона об адвокатуре и КПЭА.

16 июля состоялось заседание Совета АП РМ, который согласился с выводами Квалификационной комиссии. В решении он указал, что адвокат М. в период с 1 февраля по 28 марта 2019 г. неоднократно участвовала в следственных действиях в делах по назначению, без поручения координатора. Совет указал, что адвокат заняла процессуальную позицию, противоречащую интересам ее доверителя Ш. по его заявлению о фальсификации подписей в протоколах следственных и процессуальных действий, а также в судебных прениях, не подала апелляционную жалобу на обвинительный приговор суда в отношении Ш. при наличии оснований для этого, а также не ознакомилась с протоколом судебного заседания по уголовному делу.

В ходе заседания Совета палаты ее президент Александр Амелин сообщил об уголовном преследовании М. за мошенничество в отношении ее подзащитной по назначению, которое было прекращено вследствие амнистии. Копия постановления следователя Рузевского межрайонного СО СУ СК России о прекращении уголовного дела в отношении адвоката была приобщена к материалам дисциплинарного производства.

Как следует из решения Совета, его члены пришли к единодушному мнению, что дисциплинарное правонарушение, совершенное адвокатом М., является умышленным, грубейшим нарушением законодательства об адвокатуре, КПЭА, игнорированием решений органов прокуратуры, неуважением к коллегам, адвокатскому сообществу и принципам корпоративизма.

#### **Суды поддержали выводы Совета палаты**

Впоследствии М. обратилась в Ленинский районный суд г. Саранска с иском к республиканской палате о признании незаконным решения ее Совета, отмене заключения Квалификационной комиссии и восстановлении статуса адвоката. В обоснование своих исковых требований она ссылалась на незаконный и необоснованный характер обжалуемых актов, нарушение сроков возбуждения и порядка проведения дисциплинарного производства.

7 октября 2019 г. суд отказал М. в удовлетворении ее требований, согласившись с решением Совета АП РМ.

Суд первой инстанции также поддержал выводы Совета АП о недопустимом поведении М. в ходе защиты Ш. «Невыполнение адвокатом М. своих обязанностей по осуществлению защиты Ш. в суде первой инстанции является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое повлияло на постановление законного решения», — отмечено в решении.

В дальнейшем М. обратилась с апелляционной жалобой в Судебную коллегия по гражданским делам ВС РМ, которая, однако, посчитала выводы первой инстанции верными.

В апелляционном определении ВС РМ отметил, что нижестоящий суд правильно определил имеющие значение для дела обстоятельства, надлежащим образом оценил имеющиеся в деле доказательства и обоснованно применил соответствующие нормы права при рассмотрении гражданского спора.

Апелляционный суд отклонил доводы М. о нарушении Советом АП сроков принятия решения о лишении истицы статуса адвоката, указав, что последний своевременно рассмотрел дисциплинарное дело. Вторая инстанция также отклонила довод М. о том, что приговор в отношении Ш. был пересмотрен и протокол его допроса был исключен из числа доказательств по делу, отметив, что он не влияет на правильность выводов суда, а наоборот, подтверждает нарушение истцом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

«Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда, по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств. Оснований для иной оценки доказательств у судебной коллегии не имеется», — отметил республиканский Верховный Суд.

<https://fparf.ru/news/fpa/ap-respubliki-mordoviya-prodolzhit-borbu-s-karmannymi-advokatami/>

## Юридическая помощь в приоритете

### КС РФ пояснил порядок производства обыска у юридического лица и участия в нем адвоката

КС РФ вынес Определение № 4-О по жалобе ООО «Челябинский завод по производству коксохимической продукции» (ООО «Мечел-Кокс») на несоответствие Основному закону п. 3 ч. 2 ст. 38 и ч. 11 ст. 182 УПК РФ из-за недопуска адвоката к проведенным на территории этого общества обыскам. Суд подчеркнул, что УПК РФ не наделяет следователя возможностью отказа адвокату в допуске к участию в обыске на территории представляемого им лица, если он прибыл после начала следственного действия. Представитель заявителя адвокат Михаил Кириенко отметил: Суд фактически признал, что юридические лица являются полноценными участниками уголовного судопроизводства, а также что квалифицированная юридическая помощь, оказываемая адвокатами любым участникам расследования, имеет приоритет над процессуальной самостоятельностью следователя.

### Определение Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Челябинский завод по производству коксохимической продукции» (ООО «Мечел-Кокс») на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 части второй статьи 38 и частью одиннадцатой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

№ 4-О

14 января 2020 г.

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М. Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федера-

ции» предварительное изучение жалобы ООО «Челябинский завод по производству коксохимической продукции» (ООО «Мечел-Кокс»),

установил:

1. ООО «Челябинский завод по производству коксохимической продукции» (ООО «Мечел-Кокс») (далее — ООО «Мечел-Кокс») оспаривает конституционность следующих положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

пункта 3 части второй статьи 38, предусматривающей, что следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с данным Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;

части одиннадцатой статьи 182, устанавливающей, что при производстве обыска участвуют лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи; при производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

Постановлением Центрального районного суда города Челябинска от 26 июля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением Челябинского областного суда от 17 сентября 2018 года, было отказано в удовлетворении поданных в интересах ООО «Мечел-Кокс» жалоб о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц органа предварительного расследования (по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 251 «Загрязнение атмосферы» УК Российской Федерации), в том числе действий, связанных с производством обысков в помещениях и на территории ООО «Мечел-Кокс», выразившихся в недопуске адвоката и препятствовании его участию в производстве указанных следственных действий. Принимая такие решения, суды исходили из того, что действия должностных лиц органа предварительного расследования, не допустивших адвоката, прибывшего после начала обыска к месту его проведения, не противоречат нормам уголовно-процессуального законодательства, в том числе с учетом того, что у следователя имелись основания полагать, что адвокат может препятствовать проведению обыска.

В передаче кассационных жалоб (поданных в интересах заявителя) для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции также было отказано постановлениями судьи Челябинского областного суда от 8 февраля 2019 года и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2019 года. В названных постановлениях было отмечено, что на момент начала производства обысков адвокаты отсутствовали и что ходатайства о допуске к участию указанных лиц в этих следственных действиях перед их началом не поступали.

По мнению заявителя, часть одиннадцатая статьи 182 УПК Российской Федерации, применяемая во взаимосвязи с пунктом 3 части второй статьи 38 того же Кодекса, в той мере, в какой они лишают организацию и ее представителей права воспользоваться помощью адвоката при производстве обыска в принадлежащих ей помещениях, противоречат статьям 15 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 2), 48 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Право на получение квалифицированной юридической помощи в числе других прав и свобод человека и гражданина, признание, соблюдение и защита которых составляют обязанность государства и которые являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием, — признается и гарантируется в России в соответствии с Конституцией Российской Федерации и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 2, 17, 18 и 48 Конституции Российской Федерации). Государство, призванное гарантировать данное право, в силу статей 45 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации обязано создавать и надлежащие условия гражданам для его реализации, а лицам, оказывающим юридическую помощь, включая адвокатов, — для эффективного осуществления их деятельности. Право пользоваться помощью адвоката (защитника) признается в качестве одного из основных прав человека и международно-правовыми актами, являющимися в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы России, — Международным пактом о гражданских и политических правах (подпункты «b», «d» пункта 3 статьи 14) и Конвенцией о защите прав человека и основных

свобод (подпункт «с» пункта 3 статьи 6) (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2010 года № 20-П и от 17 декабря 2015 года № 33-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2000 года № 128-О, от 8 ноября 2005 года № 439-О, от 29 мая 2007 года № 516-О-О, от 11 апреля 2019 года № 863-О и др.).

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде его решений, статья 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации, гарантирующая право пользоваться помощью адвоката (защитника) лишь лицам, задержанным, заключенным под стражу, обвиняемым в совершении преступления, во взаимосвязи с конституционными положениями о праве на получение квалифицированной юридической помощи выражают общие принципы права и в полной мере относятся не только к публичной ответственности (постановления от 27 апреля 2001 года № 7-П, от 17 ноября 2016 года № 25-П и др.), но и к правоограничениям, обусловленным производством по уголовному делу, в связи с чем лица, чьи права затрагиваются (ограничиваются) следственными действиями и процессуальными решениями, не могут быть ограничены в праве на оказание им юридической помощи адвокатом.

Из Конституции Российской Федерации, ее статей 2, 17 (часть 2), 18, 21 (часть 1) и 45 (часть 2), утверждающих приоритет человека, его прав и свобод и возлагающих на государство обязанность охранять личное достоинство каждого от любых форм унижения со стороны кого бы то ни было, включая само государство, следует, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными способами и спорить с государством в лице любых его органов (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 года № 4-П, от 20 апреля 2006 года № 4-П и др.). Приведенная правовая позиция, будучи универсальной, приобретает особое значение не только применительно к юридической ответственности, к которой по уголовному закону не может быть привлечено юридическое лицо, но и применительно к публичному принуждению или ограничению прав.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предусматривая возможность производства обыска в помещении юридического лица, в статье 182 устанавливает, что основанием проведения такого следственного действия является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела (часть первая); при производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть; при этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества (часть шестая); следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц (часть седьмая); следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска (часть восьмая); при производстве обыска во всяком случае изымаются предметы и документы, изъятые из оборота (часть девятая); изъятые предметы, документы и ценности предъявляются понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, и в случае необходимости упаковываются и опечатываются на месте обыска, что удостоверяется подписями указанных лиц (часть десятая); в протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно; все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости (часть тринадцатая).

В то же время названный уголовно-процессуальный закон по делам о ряде преступлений запрещает необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в том числе необоснованное изъятие электронных носителей информации (часть четвертая статьи 164 и статья 164.1).

Из приведенных положений следует, что обыск в помещении юридического лица является следственным действием, производство которого сопряжено с возможностью

применения значительного принуждения (вскрытие помещений, повреждение имущества, ограничение частной жизни лица, в помещении которого проводится обыск, и других лиц, принудительное изъятие предметов, документов и ценностей), т.е. с ограничением конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, на свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, на владение и пользование имуществом, гарантированных статьями 23 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем производство этого следственного действия затрагивает интересы как лиц, которые гипотетически могут стать обвиняемыми по уголовному делу, так и учредителей или участников юридического лица, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми. Следовательно, обеспечение их права на квалифицированную юридическую помощь применительно к взаимоотношениям с государством, связанным (обусловленным) с производством по уголовному делу, выступает важнейшей гарантией защиты прав указанных лиц при проведении обыска в помещении юридического лица.

4. Часть одиннадцатая статьи 182 УПК Российской Федерации в целях защиты прав владельца помещения, в котором производится обыск, устанавливает правило о том, что при производстве данного следственного действия участвует лицо, в помещении которого производится обыск, а также гарантирует право присутствовать при его проведении адвокату того лица, в помещении которого упомянутое следственное действие производится. Такой адвокат, представляющий интересы юридического лица — владельца подвергнутого обыску помещения, не является защитником, поскольку действующее правовое регулирование не предусматривает возможности привлечения к уголовной ответственности юридического лица.

Предусмотренное частью восьмой статьи 182 того же Кодекса положение, согласно которому следователь вправе запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска, не означает, что следователь вправе запретить присутствовать и не допустить к участию в производстве указанного следственного действия после его начала лицо, в помещении которого оно производится, или представляющего интересы такого лица адвоката. Иное расценивалось бы как отступление от требований названной нормы уголовно-процессуального закона, а также свидетельствовало бы о необоснованном ограничении права на квалифицированную юридическую помощь.

Участие адвоката юридического лица в проведении обыска позволяет ему наблюдать за производимыми при обыске действиями, непосредственно осматривать все изымаемые при обыске объекты, делать заявления о ходе и результатах данного действия, подлежащие обязательному занесению в протокол, замечания о его дополнении и уточнении (части четвертая и шестая статьи 166 УПК Российской Федерации) в целях оказания квалифицированной юридической помощи, осуществляемой для защиты прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию своему доверителю (статья 1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), что не может расцениваться как препятствование производству следственного действия.

Наряду с этим, закрепленному частью одиннадцатой статьи 182 УПК Российской Федерации праву адвоката лица, в помещении которого производится обыск, присутствовать при его проведении корреспондирует установленная частью первой статьи 11 («Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве») указанного Кодекса обязанность следователя обеспечивать возможность осуществления данного права.

Однако выполнение следователем этой обязанности не предполагает приостановления производства обыска для обеспечения явки адвоката (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 года № 415-О, от 23 апреля 2015 года № 998-О, от 28 сентября 2017 года № 2240-О и др.).

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в приведенных определениях, по смыслу ряда норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 157, 164, 165, 182 и 183), требование о незамедлительном обеспечении права на помощь адвоката (защитника) не может быть распространено на случаи проведения следственных действий, которые не связаны с дачей лицом показаний и подготавлива-

ются и проводятся без предварительного уведомления лица об их производстве ввиду угрозы уничтожения (утраты) доказательств, например, на обыск, проведение которого не приостанавливается для явки адвоката. Это, впрочем, не исключает участия явившегося адвоката лица, в помещении которого производится обыск, в данном следственном действии для оказания ему квалифицированной юридической помощи.

5. В определениях от 15 июля 2008 года № 502-О-О, от 16 декабря 2010 года № 1659-О-О, от 17 июля 2014 года № 1788-О, от 25 февраля 2016 года № 259-О Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что часть одиннадцатая статьи 182 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как позволяющая следователю произвольно отклонить ходатайство лица, в чьем жилище производится обыск, о допуске адвоката (защитника) для участия в таком следственном действии. Сформулированная позиция в равной мере распространяется и на владельца обыскиваемого нежилого помещения, в том числе на юридическое лицо.

Названной нормой в первоначальной редакции, до принятия Федерального закона от 29 мая 2002 года № 58-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривалось, что с разрешения следователя при обыске могут присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. При внесении же изменений в 2002 году в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации федеральный законодатель отказался от этой модели присутствия адвоката при обыске, основанной на дискреционном усмотрении следователя разрешать или не разрешать такое присутствие, в силу его процессуальной самостоятельности, установленной пунктом 3 части второй статьи 38 УПК Российской Федерации.

К тому же предоставленные следователю полномочия реализуются им не произвольно, а по основаниям и по правилам, установленным уголовно-процессуальным законом.

Так, наделяя следователя полномочием самостоятельно направлять ход расследования, принимать процессуальные решения и относить его к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, законодатель не освобождает следователя от выполнения при осуществлении уголовного преследования всего комплекса предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в частности его статьями 7, 11, 14 и 16, мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года № 13-П и от 21 ноября 2017 года № 30-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года № 63-О-О, от 16 июля 2015 года № 1616-О, от 26 января 2017 года № 4-О и др.) и не предполагает возможности отказа в допуске к участию явившегося на обыск адвоката лица, в помещении которого он производится.

6. Таким образом, положения пункта 3 части второй статьи 38 и части одиннадцатой статьи 182 УПК Российской Федерации — вопреки утверждению заявителя — предоставляют явившемуся защитнику, а также адвокату того лица, в помещении которого производится обыск, право присутствовать при проведении данного следственного действия, а на следователя возлагают обязанность обеспечить возможность осуществления этого права.

Воспрепятствование присутствию адвоката лица, в помещении которого производится обыск, при проведении указанного следственного действия является нарушением уголовно-процессуального закона. Соответственно, суд в случае поступления обращения от юридического лица, признав факт нарушения права владельца помещения на присутствие адвоката при обыске (статья 125, часть пятая статьи 165 УПК Российской Федерации), вправе вынести частное определение (постановление) в адрес органов дознания, предварительного следствия о фактах нарушений закона, требующих принятия необходимых мер (часть четвертая статьи 29 названного Кодекса), а юридическое лицо — воспользоваться компенсаторными механизмами, предусмотренными законодательством (обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства о возмещении вреда, требовать привлечения должностных лиц к ответственности и др.).

Следовательно, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы ООО «Мечел-Кокс» в обозначенном им в жалобе аспекте. Проверка же законности и обоснованности выводов, к которым пришли суды в конкретном деле заявителя, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Федерации, как они определены в статье 125 (часть четвертая) Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение итогового решения в виде постановления, его жалоба не подлежит дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Челябинский завод по производству коксохимической продукции» (ООО «Мечел-Кокс») не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение итогового решения в виде постановления в соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда РФ

В.Д. Зорькин

[https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/  
the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/the-definition-of-the-  
constitutional-court-of-the-russian-federation%2041/  
https://fparf.ru/news/fpa/yuridicheskaya-pomoshch-v-prioritete/](https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/the-definition-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation%2041/)

## Обоснованный и справедливый характер постановления

### В кассации устояло решение суда о неправомерном использовании юридической фирмой слова «адвокаты»

23.01.2020 г.

**Арбитражный суд Северо-Западного округа вынес постановление в поддержку судебных актов нижестоящих инстанций по делу о неправомерном использовании юридической фирмой «Лучшие юристы» слова «адвокаты» в своей рекламе (дело № А56-24561/2019).**

Напомним, ранее отмечалось о неоднократном получении юридической фирмой предупреждений от УФАС, которые касались использования обществом в предпринимательской деятельности слова «адвокаты». Последнее обстоятельство повлекло привлечение к участию в деле представителей ФПА РФ, которые сочли, что упоминание адвокатов в рекламе юридической фирмы порождало у потенциальных клиентов ошибочное мнение о том, что в компании юридическая помощь оказывается адвокатами, что невозможно в силу Закона об адвокатуре. По личным признаниям генерального директора общества, в штате последнего отсутствовали адвокаты, но числились четыре юриста. При этом гендиректор фирмы представила абонентский договор на юридическое обслуживание и партнерский договор на оказание юридических услуг между обществом и адвокатским кабинетом О.

Из представленных в комиссию УФАС России самим адвокатом объяснений следовало, что она не разрешала ответчику и его гендиректору использовать свои имя, деловую репутацию, сведения о ее адвокатском образовании. Также О. отрицала факт подписи договоров, представленных обществом.

Ознакомившись с договорами, представители ФПА указали, что один из них не соответствовал ст. 429.4 ГК РФ, так как в нем не было условия о цене, а второй фактически являлся соглашением, заключенным в пользу физического лица на защиту его интересов по уголовному делу. При этом, согласно договорам, часть вознаграждения адвоката, по сути, присваивалась обществом, которое самостоятельно не оказывало услуг. В обоих документах стороной был указан адвокатский кабинет, в то время как адвокатское образование не может самостоятельно заключать соглашения. Также в них отсутствовали реквизиты адвокатского образования. Более того, законодательством об адвокатской деятельности не предусмотрено оказание юридической помощи адвокатами через посредников: соглашение заключается с доверителем либо третьим лицом в интересах доверителя. Представленные же договоры не соответствовали положениям закона.

В заключении комиссии УФАС был сделан вывод о том, что «в связи с очевидно низкой культурой составления договоров, отражающей незнание законодательства об адвокатуре, имеются достаточные основания полагать, что оба договора могли быть сфальсифицированы и изготовлены без ведома адвоката».

### **Решения антимонопольных органов были не в пользу ООО**

В ноябре 2018 г. комиссия УФАС по Санкт-Петербургу сочла, что в силу императивных законодательных норм адвокаты не могут являться работниками ответчика. Ведомство отметило, что общество вводило потребителей в заблуждение, так как доменное имя и содержание его сайта вызывают у потребителей стойкую ассоциацию с наличием у работников или иных привлеченных юристов общества необходимой квалификации, профессиональных знаний, особого статуса адвоката, который приобретает только в установленном законом порядке. Отмечалось, что общество заявляет о своей причастности к профессиональному сообществу адвокатов, тогда как оно не несет бремени специальных обязанностей по Закону об адвокатуре.

В связи с этим региональный антимонопольный орган решил, что действия ООО «Лучшие юристы» нарушают ст. 14.2 Закона о защите конкуренции, и вынес в его адрес предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. До 20 февраля 2019 г. ответчик должен был прекратить использование спорного сайта, в том числе для редиракта (автоматического перенаправления) на другие сайты. Также общество обязали изъять из публичного доступа информацию о возможности непосредственного получения от него помощи адвоката.

Общество оспорило решение в вышестоящий орган, сославшись в своей жалобе на наличие долгосрочных гражданско-правовых отношений с рядом адвокатов на основе партнерских соглашений, а также указав, что привлекает адвокатов для оказания помощи своим клиентам.

Рассмотрев доводы жалобы, апелляционная коллегия ФАС России не нашла оснований для ее удовлетворения и оставила в силе решение нижестоящего антимонопольного органа.

### **Первая и апелляционная инстанции поддержали позицию ФАС**

В дальнейшем ООО «Лучшие юристы» обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании решения и предписания петербургского УФАС недействительными.

Суд поддержал вывод антимонопольного органа о том, что рынок по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге является конкурентным. При этом он согласился с тем, что в силу императивных положений Закона об адвокатуре адвокаты не могут являться работниками общества, а само оно не относится к какой-либо форме адвокатских образований. Он также отметил, что УФАС в оспариваемом решении не признавало действия ООО «Лучшие юристы» недобросовестной конкуренцией, связанной с включением в фирменное наименование каких-либо обозначений или нарушением Закона о рекламе.

«Более того, заключение партнерских соглашений с адвокатами не приравнивает общество к какой-либо из форм адвокатских образований, поименованных в ст. 20 Закона об адвокатуре, предоставляющей право на использование термина «адвокат» в деятельности общества; адвокаты не становятся работниками общества. Таким образом, наличие договорных отношений с адвокатами не дает заявителю право ассоциировать ООО «Лучшие юристы» с адвокатским сообществом. При этом сайт [www.uslugi-advokata-spb.ru](http://www.uslugi-advokata-spb.ru) используется в деятельности именно ООО «Лучшие юристы», а не конкретными

адвокатами, привлеченными на основании партнерских соглашений», — указывалось в решении суда.

Суд первой инстанции также отметил, что доменное имя и содержание сайта «вызывают у потребителей стойкую ассоциацию с наличием у работников и (или) иных привлеченных юристов ООО “Лучшие юристы” необходимой квалификации, профессиональных знаний, особого статуса адвоката, который приобретает только в установленном законом порядке». «Введение в заблуждение относительно изготовителя товара также возможно как вследствие ложных указаний о происхождении товара, так и вследствие использования обозначений, ассоциирующихся у потребителей с другим лицом. Перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым», — указал суд в своем решении.

В апелляционной жалобе юрфирма указывала, что в ее действиях отсутствуют нарушения ст. 14.2 Закона о защите конкуренции. Однако Тринадцатый арбитражный апелляционный суд не согласился с таким доводом заявителя, подтвердив факт нарушения антимонопольного законодательства.

Апелляционный суд согласился с выводами первой инстанции, добавив, что наличие договорных отношений с одним адвокатом не дает обществу права использовать слова «наши адвокаты» для описания своих услуг. Вторая инстанция также поддержала вывод о том, что ООО «Лучшие юристы» своими действиями отвлекает потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности и создает у потребителей ложное впечатление о своей принадлежности к адвокатскому сообществу: «При этом данное свое неконкурентное преимущество заявитель обеспечивает информационным воздействием на неограниченный круг лиц, в том числе потенциальных потребителей».

#### **Кассация поддержала решения нижестоящих судов**

Рассмотрев кассационную жалобу юридической фирмы, Арбитражный суд Северо-Западного округа оставил ее без удовлетворения, а судебные акты нижестоящих инстанций — в силе.

Кассация указала, что оспариваемые решение и предписание УФАС отвечают действующему законодательству РФ и подтверждены соответствующими доказательствами.

«Судами правомерно отмечено, что наличие договорных отношений с адвокатами не дает заявителю право ассоциировать ООО “Лучшие юристы” с адвокатским сообществом. При этом сайт используется в деятельности именно ООО “Лучшие юристы”, а не конкретными адвокатами, привлеченными на основании партнерских соглашений. Это обстоятельство сможет сыграть определяющую роль при выборе услуг потенциальными клиентами в пользу общества, поскольку, размещая на сайте указанные выше сведения, заявитель сообщает неопределенному кругу лиц о наличии у его сотрудников специального статуса адвоката, что, безусловно, свидетельствует о получении обществом конкурентных преимуществ как эффекта, возникшего за счет перераспределения спроса потребителей, вызванного введением их в заблуждение», — отмечено в постановлении кассации.

Таким образом, окружной суд не выявил нарушений норм материального и процессуального права в рассматриваемом деле, признав, что выводы нижестоящих судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

#### **Комментарий представителя ФПА**

Член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП СПб Никита Тарасов, представлявший ФПА в данном споре, отметил обоснованный и справедливый характер постановления кассационной инстанции.

«Этот спор имеет большое значение для нас, ведь ООО “Лучшие юристы” вводило в заблуждение не только потребителей, но и суды, предоставляя в суд якобы подписанные документы с адвокатами, которые никакого отношения к данному обществу не имеют. Таким образом, кассационная инстанция вынесла полностью законное постановление. В этом судебном разбирательстве большую роль также сыграли адвокаты АП Санкт-Петербурга Владимир Дмитриев, Владислав Лапинский и Алексей Котько», — сообщил Никита Тарасов.

<https://fparf.ru/news/fpa/obosnovannyi-i-spravedlivyy-kharakter-postanovleniya/>

## Устранить неопределенность нормативного содержания

**По мнению КС РФ, адвокаты из числа военных пенсионеров  
должны уплачивать взносы на ОПС**

28.01.2020 г.

**КС РФ вынес Постановление № 5-П/2020 по делу о проверке конституционности ряда законодательных норм, касающихся пенсионного обеспечения и обязательно пенсионного страхования граждан. Указав, что адвокаты из числа военных пенсионеров должны уплачивать взносы на ОПС, Суд предписал законодателю незамедлительно устранить неопределенность содержания оспариваемых норм применительно к объему, условиям формирования и реализации пенсионных прав данной категории лиц.**

Поводом к рассмотрению стала жалоба адвоката Московской окружной коллегии адвокатов Ольги Морозовой, получающей пенсию за выслугу лет в соответствии с Законом РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (далее — Закон о военных пенсиях).

### **Суды поддержали позицию налогоплательщиков по вопросу уплаты взносов на ОПС**

Ольга Морозова занимала должность заместителя начальника следственного департамента ФСКН. В июле 2014 г. она вышла в отставку по болезни в возрасте 45 лет. Ей была назначена пенсия за выслугу лет, предусмотренная Законом о военных пенсиях.

В апреле 2017 г. она получила статус адвоката и в июне того же года обратилась в межрайонную инспекцию ФНС России с просьбой не ставить ее на учет как плательщика взносов на ОПС, поскольку их уплата не гарантирует ей предоставления соответствующего страхового обеспечения по достижении пенсионного возраста в 2029 г. — к этому моменту она не сможет выработать требуемый 15-летний страховой стаж и сформировать индивидуальный пенсионный коэффициент, равный 30.

Получив отказ инспекции, Ольга Морозова обратилась в суд. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении административного иска о признании решения налогового органа незаконным. При этом со ссылкой на Закон о военных пенсиях они указали, что военные пенсионеры обязаны встать на учет в качестве страхователей по обязательному пенсионному обеспечению и уплачивать взносы в ПФР, если они относятся к категории лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой (в том числе осуществляют адвокатскую деятельность).

Это, отметили суды, обусловлено предоставлением таким лицам права на получение одновременно с пенсией за выслугу лет страховой пенсии по старости (за исключением фиксированной выплаты к страховой пенсии) при наличии условий ее назначения, установленных Законом о страховых пенсиях. При этом, подчеркнули они, возможность отказа от участия в системе ОПС законодательством для таких лиц не предусмотрена.

### **Доводы жалобы в КС РФ**

Обращаясь с жалобой в КС РФ, Ольга Морозова указала, что нормы законодательства (ч. 4 ст. 7 Закона о военных пенсиях, подп. 2 п. 1 ст. 6, п. 22 ст. 22 и п. 1 ст. 28 Закона об обязательном пенсионном страховании, подп. 2 п. 1 ст. 419 НК РФ, а также ч. 2 и 3 ст. 8, ч. 18 ст. 15 Закона о страховых пенсиях) не соответствуют Конституции РФ в той мере, в которой обязуют адвокатов из числа военных пенсионеров уплачивать взносы на ОПС без закрепления надлежащих гарантий получения ими пенсии по старости. Кроме того, они предусматривают уплату страховых взносов по солидарной части тарифа, притом что фиксированная выплата к пенсии по старости им не устанавливается.

«С учетом риска дожития до 60 лет страховой случай обязательного пенсионного страхования для меня наступит через 13 лет от начала работы адвокатом. Уплата страховых взносов на ОПС в фиксированном размере позволяет накапливать около 1 ИПК в год,

<...> а значит, на моем индивидуальном лицевом счете застрахованного лица не будет величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 <...> в связи с чем при наступлении страхового случая я получу отказ в назначении страховой пенсии по старости (за исключением фиксированной выплаты страховой пенсии по старости)», — сообщается в жалобе.

Заявительница указала, что для военных пенсионеров, являющихся адвокатами, возложение обязанности по уплате взносов на ОПС в фиксированном размере, предусмотренной оспариваемыми нормами, неразрывно связано с гарантированным обеспечением реализации права на получение страховой пенсии по старости (за исключением фиксированной выплаты к ней), поскольку обжалуемая норма Закона о военных пенсиях не предоставляет им иной возможности увеличить соцобеспечение по возрасту, гарантированное ч. 1 ст. 39 Конституции РФ.

Также она обратила внимание Суда на неопределенность в вопросе реализации права военных пенсионеров на получение соцобеспечения за счет пенсионных накоплений от трудовой деятельности при получении отказа страховщика назначить страховую пенсию по старости (кроме фиксированной выплаты). Заявительница подчеркнула, что лица, проходившие военную и приравненную к ней службу, подвергаются дискриминации в системе ОПС, так как обязаны отработать 35 лет, чтобы получить право на страховое обеспечение. Кроме того, они лишены права получать выплаты, финансируемые за счет солидарной части тарифа страховых взносов. При этом данная часть не учитывается в ИЛС застрахованного лица, а значит, не участвует в накоплении пенсионных прав за трудовую деятельность военного пенсионера.

**КС РФ подтвердил конституционность оспариваемых норм, но указал на неопределенность нормативного содержания**

Рассмотрев жалобу, КС РФ со ссылкой на ранее высказанные правовые позиции напомнил, что отнесение лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, к числу плательщиков взносов на ОПС и возложение на них обязанности по уплате за себя страховых взносов направлены на реализацию конституционного принципа всеобщности пенсионного обеспечения, тем более что самозанятые подвержены такому же социальному риску в связи с наступлением страхового случая, как и работающие по трудовому договору, а уплата ими страховых взносов обеспечивает формирование пенсионных прав, приобретение права на трудовую пенсию (определения КС РФ от 12.04.2005 № 164-О и 165-О, от 29.09.2011 № 1179-О-О, от 25.01.2012 № 226-О-О и др.).

Распространяя эту позицию на самозанятых граждан из числа военных пенсионеров, КС РФ со ссылкой на Определение от 24 мая 2005 г. № 223-О подчеркнул, что их обязанность уплачивать взносы в ПФР должна гарантировать возможность реализации пенсионных прав в рамках системы ОПС на равных условиях с иными застрахованными лицами. Возложение на таких граждан обязанности по уплате взносов в ПФР, подчеркивается в постановлении, конституционно допустимо лишь при наличии надлежащего правового механизма, гарантирующего им наряду с выплатой пенсии, полагающейся по государственному пенсионному обеспечению, предоставление с учетом уплаченных взносов также страхового обеспечения в виде трудовой пенсии по старости.

КС РФ добавил, что соответствующий правовой механизм был установлен поправками в законодательство по вопросам пенсионного обеспечения (Закон от 22.07.2008 № 156-ФЗ), согласно которым военным, служившим по контракту, и приравненным к ним при назначении трудовой пенсии по старости было закреплено право на одновременное получение пенсии за выслугу лет или по инвалидности.

Так, пенсионные права адвокатов из числа военных пенсионеров формируются за счет страховых взносов на ОПС и распределяются на солидарную и индивидуальную части с применением общеустановленного тарифа. При определении ИПК учитываются только страховые взносы, уплаченные по индивидуальной части и учтенные на индивидуальном лицевом счете застрахованного.

«Такой порядок формирования пенсионных прав самозанятых граждан, включая адвокатов, установлен законодателем, исходя из особенностей их правового статуса, и позволяет им приобретать в рамках системы ОПС право на пенсию независимо от получения дохода, который для указанных категорий граждан не является постоянным и гарантированным и во многих случаях обусловлен конъюнктурой рынка. Кроме того, было учтено выполнение некоторыми из них публичных функций, таких как, например, возложенная на адвокатуру в силу ст. 48 Конституции РФ обязанность оказывать в установ-

ленных законом случаях бесплатную юридическую помощь и осуществлять защиту граждан в ходе уголовного судопроизводства по назначению органов следствия и суда», — отмечается в постановлении.

КС РФ подчеркнул, что правовое регулирование с учетом позиций, выраженных в определениях № 223-О и от 11 мая 2006 г. № 187-О, не может рассматриваться как ущемляющее право указанных лиц на социальное обеспечение и приводящее в нарушение ст. 35 Конституции РФ к их необоснованному финансовому обременению и неправомерному лишению части законно заработанных денежных средств.

Поскольку правовой механизм участия самозанятых граждан из числа военных пенсионеров в системе ОПС был сохранен в законодательстве, оспариваемые нормы, указал Суд, не противоречат Конституции РФ в той мере, в какой они, признавая адвокатов из числа военных пенсионеров страхователями по ОПС, возлагают на них обязанность по уплате страховых взносов с целью обеспечения права на получение обязательного страхового обеспечения.

Вместе с тем, подчеркивается в документе, предоставляя военным, служившим по контракту, и приравненным к ним в области пенсионного обеспечения лицам право на получение в дополнение к пенсии за выслугу лет или по инвалидности, трудовой пенсии по старости, законодатель исключил из состава последней базовую часть. Принимая такое решение, он исходил из необходимости достичь соотносимости размера обеспечения по ОПС и уплаченных взносов, а также учитывал получение ими пенсий по государственному пенсионному обеспечению.

Между тем, в отличие от базовой части трудовой пенсии финансовым источником, за счет которого производится фиксированная выплата к страховой пенсии, являются взносы на ОПС, уплаченные по солидарной части тарифа. В то же время застрахованным из числа военных пенсионеров, у которых при достижении пенсионного возраста соблюдены прочие условия назначения пенсии по старости (страховой стаж не менее 15 лет и ИПК не менее 30), она устанавливается без фиксированной выплаты к ней, несмотря на то что взносы по солидарной части тарифа уплачиваются ими на общих основаниях.

Таким образом, указал КС РФ, оспариваемые положения характеризуются неопределенностью нормативного содержания, поскольку обязывая адвокатов — военных пенсионеров уплачивать взносы на ОПС по солидарной части тарифа и не предоставляя им, в исключение из общего правила, права на получение страховой пенсии по старости с учетом фиксированной выплаты, не позволяют выявить волю законодателя касательно цели уплаты указанными лицами взносов по солидарной части тарифа и ее влияния на объем обязательного обеспечения по ОПС, которое должно быть им предоставлено по достижении пенсионного возраста.

Отмечается, что предусмотренный законодательством порядок формирования самозанятыми лицами, включая адвокатов, пенсионных прав не позволяет (по крайней мере, без уплаты страховых взносов сверх фиксированного размера) синхронизировать процессы формирования ИПК заданной величины (не менее 30) и приобретения требуемого страхового стажа (не менее 15 лет), поскольку для этого требовалось бы ежегодное формирование ИПК в размере не менее 2. В результате к моменту достижения пенсионного возраста указанные процессы могут быть не завершены, и тогда, несмотря на наступление страхового случая, застрахованный будет вынужден либо продолжить формирование пенсионных прав, либо отказаться от притязаний на обязательное страховое обеспечение.

«Подобная рассогласованность процессов <...> может быть компенсирована продолжительным осуществлением соответствующих видов деятельности, что, в свою очередь, предполагает как можно более раннее (с учетом реализации квалификационных требований, установленных законодательством для отдельных категорий самозанятых лиц) приобретение правового статуса индивидуального предпринимателя, адвоката, нотариуса и т.п.», — сообщается в документе.

Однако для застрахованных лиц из числа военных пенсионеров, самостоятельно обеспечивающих себя работой, включая адвокатов, эта возможность, как правило, отсутствует. С учетом условий назначения пенсии за выслугу лет в соответствии с Законом о военных пенсиях самозанятые лица, которым назначена такая пенсия, начинают осуществлять соответствующие виды деятельности и формировать свои пенсионные права в системе ОПС после прекращения военной и (или) иной приравненной к ней службы,

т.е. в более позднем возрасте по сравнению с другими застрахованными лицами из числа самостоятельно обеспечивающих себя работой. При этом для них не предусматривается возможность назначения страховой пенсии по старости на условиях неполного страхового стажа.

По итогам рассмотрения жалобы КС РФ признал дело заявительницы не подлежащим пересмотру. Оспариваемые нормы признаны соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они, признавая адвокатов из числа военных пенсионеров страхователями по ОПС, возлагают на них обязанность по уплате взносов с целью обеспечения права на получение обязательного страхового обеспечения по ОПС.

При этом КС РФ предписал законодателю незамедлительно устранить неопределенность содержания оспариваемых норм применительно к объему, условиям формирования и реализации пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров.

**«Заставлять человека увеличивать свою пенсию лишено здравого смысла»**

Комментируя выводы КС РФ, Ольга Морозова отметила, что она, как получатель пенсионной пенсии, не имеет социального риска, страхование которого осуществляется в рамках ОПС. «Правило, предусматривающее, что работающий адвокатом военный пенсионер должен (а не вправе!) платить страховые взносы для повышения размера своей пенсии, установлено в Законе об ОПС за рамками социального страхования как такового, — пояснила она. — Я очень надеялась, что с новым постановлением Суда завершится эра безусловного отнесения законом работающих пенсионеров к застрахованным лицам и для них участие в ОПС станет добровольным, а не принудительным, как сейчас».

Адвокат добавила, что не смогла защитить свои права в рамках национальной судебной системы. «Это, возможно, повлечет для меня санкции в виде взыскания своевременно неуплаченных страховых взносов, несмотря на то, что я не нуждаюсь в увеличении размера получаемой пенсии, тем более принудительно. То, что теперь возложение обязанности по уплате взносов на таких, как я, признано не противоречащим Конституции, одновременно означает признание конституционным принудительного порядка пенсионного страхования работающих военных пенсионеров. Полагаю, такой результат судебного обжалования политическим и не основанным на праве», — подчеркнула она.

По мнению Ольги Морозовой, из всех обжалуемых ею законодательных погрешностей КС РФ выбрал несущественные — такие, которые не изменят главного недостатка. «Согласно данному постановлению я обязана принудительно страховаться и платить взносы в ПФР с целью увеличения размера пенсии в рамках ОПС, в котором не определены ни объем, ни условия формирования и реализации моих страховых пенсионных прав. Правомерность привлечения к ответственности за неисполнение такой обязанности, конечно, сомнительна. Сама я взносы в ПФР не платила и не буду, но пока за мной не числится задолженность, что не позволяет продолжить диспут с госорганами в юридической плоскости», — добавила Ольга Морозова.

Адвокат отметила, что ОПС — это механизм реализации социального страхования, который, как полагает Ольга Морозова, нельзя безусловно использовать для увеличения размера военной пенсии. «Получатель соцобеспечения не является лицом, нуждающимся в защите государства, ведь в отношении него государство выполнило свою социальную миссию, и он как гражданин должен считаться социально защищенным, — пояснила она. — Заставлять человека увеличивать свою пенсию само по себе лишено здравого смысла, поскольку назначаемые нам пенсии, по закону, считаются достаточными по размеру, который обеспечивает достойное проживание при утрате трудоспособности».

Возложение обязанности самостоятельно уплачивать взносы на ОПС в зависимости от ведения трудовой деятельности безотносительно пенсионного статуса, по мнению адвоката, нарушает конвенционное право собственности военного пенсионера.

«Осталась одна надежда, что моя жалоба в ЕСПЧ (№ 42408/19), зарегистрированная в августе 2019 г., будет рассмотрена по существу и нарушения имущественных прав граждан РФ, получающих пенсии и продолжающих при этом трудиться, в части возложения на них обязанности по уплате взносов на ОПС будут признаны на международном уровне», — резюмировала она.

**Обязанности уплаты взносов должна соответствовать реальная возможность получать пенсионное обеспечение**

Как отметил вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, в рассматриваемом постановлении, помимо прочего, КС РФ обобщил ранее высказывавшиеся им правовые позиции и

еще раз подчеркнул, что нормативное регулирование сферы пенсионного обеспечения должно гарантировать гражданам возможность реализации пенсионных прав, приобретенных в рамках системы ОПС, на равных условиях с иными застрахованными лицами.

«Обязанности уплаты пенсионных взносов должна соответствовать реальная, а не формальная возможность получать пенсионное обеспечение. При этом если действующее нормативное регулирование, будучи примененным к конкретным обстоятельствам, ведет в ряде случаев к гипотетической невозможности реализации пенсионных прав, такое регулирование КС признал недостаточно определенным и в этом смысле не соответствующим Конституции», — подчеркнул он.

Михаил Толчеев добавил, что применение подхода, при котором учитываются не только формально определенные нормы закона, но и их сущностное наполнение, представляется правильным и способным оказать существенное влияние на судебную практику не только по спорам данной категории, но и по смежным.

<https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/the-decision-of-the-constitutional-court-of-the-russian-2020/>  
<https://fparf.ru/news/fpa/ustranit-neopredelennost-normativnogo-soderzhaniya/>

### **ЕСПЧ — на защите прав российских адвокатов и юристов**

**Суд выявил нарушения прав 23 адвокатов и юристов при проведении обысков в их офисах и жилье, присудив им компенсацию морального вреда и судебных расходов на общую сумму свыше 220 тыс. евро**

04.02.2020 г.

Европейский Суд опубликовал постановление по делу «Круглов и другие против России», объединяющему 16 жалоб на нарушения при проведении обысков у адвокатов и юристов, а также на изъятие у них носителей информации, на которых содержались не только личные их данные, но и сведения, на которые распространялась адвокатская тайна. Заявителями жалоб выступили 20 адвокатов, три частнопрактикующих юриста, а также три доверителя одной из обратившихся в ЕСПЧ адвокатов.

Заявители указывали на нарушение ст. 8 («Право на уважение частной и семейной жизни») Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Кроме того, они упомянули нарушение ст. 13 Конвенции в связи с отсутствием эффективных средств правовой защиты на национальном уровне. В шести жалобах в Суд отмечалось нарушение имущественных прав (ст. 1 протокола № 1 к Конвенции) из-за хранения полицией изъятых предметов.

В жалобах отмечалось, что полученные в ряде случаев судебные санкции на обыски у адвокатов и юристов не базировались на достаточных доказательствах, подтверждающих факт владения ими необходимой для следствия информацией.

В 14 жалобах в Страсбургский суд указывалось, что заявители не имели уголовно-процессуального статуса подозреваемого, в 12 случаях единственная связь адвокатов или юристов с уголовным делом, в рамках которого был проведен обыск, объяснялась оказанием ими юридической помощи лицам, вовлеченным в этот уголовный процесс. Из обращений в ЕСПЧ также следовало, что российские суды не уточняли объем отыскиваемых документов и не давали никаких гарантий для защиты сведений, на которые распространялся режим адвокатской тайны. Кроме того, обыски в помещениях и изъятие электронных устройств не сопровождалась никакими процессуальными гарантиями (например, присутствием независимых понятых).

В своих возражениях Правительство РФ утверждало, что обыски были проведены в соответствии с законодательством и не нарушили ничьих прав в рамках Конвенции:

спорные следственные действия проводились в рамках предварительного расследования по уголовным делам в отношении заявителей или третьих лиц. Также подчеркивалось, что все обыски проводились с санкции судов и их цель оправдывалась получением необходимой следствию информации, причем органы следствия имели веские основания полагать, что она хранилась в обыскиваемых помещениях.

Как пояснило государство-ответчик, судебные санкции на обыск уполномочили следствие изымать только относящиеся к расследованиям документы. Таким образом, Правительство РФ сослалось на недоказанность заявителями фактов изъятия каких-либо личных или защищаемых адвокатской тайной документов, не имеющих отношения к соответствующим уголовным расследованиям, и использования их против адвокатов или юристов, а также их доверителей или клиентов.

Власти подчеркнули, что обратившиеся в ЕСПЧ юристы, которые не имели статуса адвоката, не могли рассчитывать на защиту их прав в предусмотренном для адвокатов объеме, хотя процессуальные гарантии во время обысков соблюдались в отношении всех заявителей без исключения. Таким образом, заключила российская сторона, спорные следственные действия были законными и соразмерными их законной цели, как и изъятие необходимых вещественных доказательств.

#### **Выводы Европейского Суда**

После изучения материалов дела Страсбургский суд презюмировал законность проводимых обысков и указал на необходимость исследования вопроса о допустимости таких следственных действий в демократическом обществе, общего соотношения цели и средств таких действий.

ЕСПЧ вновь напомнил, что само по себе преследование профессиональных юристов наносит удар в самую суть Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Следовательно, проведение обыска в офисах и жилищах адвокатов или юристов должно стать предметом особо строгого контроля. Таким образом, Суду потребовалось выяснить, были ли доступны заявителям эффективные гарантии против злоупотреблений или произвола во время проведения спорных следственных действий. При этом учитывались тяжесть преступлений, ставших причиной обысков, были ли выданы судебные санкции в надлежащем порядке или они были получены постфактум, были ли решения судов достаточно обоснованными и ограничивали ли они сферу обысков.

Европейский Суд также исследовал присутствие независимых понятых во время следственных действий и наличие иных мер безопасности, предпринятых правоохранителями во время проведения обысков для сохранения режима адвокатской тайны. Кроме того, оценивалась степень возможных последствий для последующей деятельности адвокатов и юристов, а также репутации пострадавших от обыска лиц.

Суд пришел к выводу, что одна из жалоб не может быть рассмотрена, поскольку ее заявители обратились в ЕСПЧ с нарушением установленного шестимесячного срока. В остальных случаях заявитель лишь по одной жалобе имел статус подозреваемого по уголовному делу о клевете на судью, тогда как в отношении остальных дела не возбуждались. Таким образом, обыски у заявителей по 14 жалобам были проведены в связи с тем, что доверители или клиенты адвокатов и юристов подвергались уголовному преследованию, при этом в двух случаях речь шла о родственниках заявителей.

В связи с этим ЕСПЧ выявил, что судебные санкции на обыски были сформулированы в общих чертах, предоставляя правоохранителям неограниченную свободу действий при проведении следственных действий.

Относительно защиты прав адвокатов при обыске ЕСПЧ отметил, что судебный контроль не является эффективной мерой для защиты их нарушенных прав в указанном ключе. Страсбургский суд не выявил предпринятые национальными судами меры по защите сведений, на которые распространяется режим адвокатской тайны, в частности, последние не озаботились рассмотрением возможности получения искомой информации из других источников, не прибегая к обыску. В связи с этим было констатировано, что для нарушения адвокатской тайны достаточно было возбуждения уголовного дела в отношении не только адвокатов, но и их доверителей. С учетом изложенного ЕСПЧ заключил, что при вынесении санкций на обыски российские суды не озаботились соблюдением баланса при вмешательстве государства в частные права и его соразмерности законным целям.

Касательно наличия процессуальных мер в защиту прав адвокатов и юристов при проведении обысков (запрет на изъятие документов, составляющих адвокатскую тайну

или же присутствие независимого понятого) Европейский Суд отметил, что российское уголовно-процессуальное законодательство не предусматривало соответствующих гарантий до 2017 г. В рассматриваемый период, подчеркнул ЕСПЧ, не было возможности обеспечить присутствие представителя палаты адвокатов во время обысков либо рассчитывать на то, что судебные санкции определяет перечень документов и предметов, которые нельзя будет изъять во время следственных действий. Присутствие независимых понятых в ходе обысков также не является эффективной процессуальной гарантией, ведь они не обладают специальными профессиональными познаниями, позволяющими надлежаще идентифицировать документы, на которые распространяется режим адвокатской тайны. Что касается данных на электронных носителях, они также не подвергались выборке со стороны следствия для определения их необходимости.

В одном из дел ЕСПЧ отметил, что адвокат заявительницы прибыл после начала обыска, что было неудивительно, ведь никто не предупреждал их о проведении обыска. В другом — Суд выявил ограничение прав заявителей на судебную защиту по обжалованию судебных санкций на состоявшиеся обыски. В третьем случае апелляционная инстанция отказала заявителю в рассмотрении его жалобы на проведение у него обыска в связи с уголовным делом в отношении его доверителя, поскольку оно на тот момент уже было направлено в суд.

Относительно ущемления прав юристов, не являющихся адвокатами, Европейский Суд отметил особую уязвимость таких лиц перед российскими правоохранительными органами при проведении обысков в сравнении с адвокатами. «Несовместимо с принципом верховенства права оставлять без каких-либо особых гарантий всю полноту отношений между клиентами и юристконсультами, которые в общей массе оказывают свои услуги на профессиональном уровне и специализируются во многих областях права, включая представительство в гражданских спорах. Таким образом, Суд также считает, что обыски помещений тех заявителей, которые были практикующими юристами, но не членами адвокатских палат, были проведены без достаточных процессуальных гарантий против произвола», — отмечено в постановлении.

ЕСПЧ добавил, что хранение изъятых носителей информации у лиц, в отношении которых не были возбуждены уголовные дела, также представляет неоправданное вмешательство в их права. Как пояснил Суд, государство-ответчик не пояснило, почему следствие не смогло скопировать данные и вернуть их заявителям.

Таким образом, Страсбургский суд выявил нарушение ст. 8 Конвенции и отметил отсутствие необходимости выявлять нарушение ее ст. 13. Также в шести случаях были выявлены нарушения ст. 1 протокола № 1 к Европейской конвенции. В связи с этим Суд присудил различные денежные суммы в качестве компенсации морального вреда, их размер колеблется от 2 до 12,7 тыс. евро. Обратившиеся в ЕСПЧ граждане также получают различные денежные суммы в возмещение понесенных судебных издержек. В общей сложности с России в их пользу взыскано более 220 тыс. евро.

*<https://fparf.ru/news/fpa/espch-na-zashchite-prav-rossiyskikh-advokatov-i-yuristov/>*

### ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

#### Подмена законных целей своими интересами

**АП Воронежской области добивается  
улучшения условий оказания юридической  
помощи в следственных изоляторах региона**

22.11.2019

**Совет АП ВО принял постановление о недопустимости нарушений режима содержания подозреваемых и обвиняемых в СИЗО и мерах по улучшению условий встреч адвокатов с подзащитными. Постановление было принято по итогам рассмотрения обращений адвокатов и адвокатских образований по поводу препятствий в исполнении профессиональных обязанностей по защите интересов подозреваемых, обвиняемых в уголовном судопроизводстве, возникающих при оказании юридической помощи в помещениях следственных изоляторов г. Воронежа.**

Отметив, что содержание под стражей и конкретные мероприятия, обеспечивающие режим содержания, должны обеспечивать реализацию целей уголовного судопроизводства, Совет палаты констатировал, что «сложившийся фактически порядок допуска защитников в помещения следственных изоляторов, предоставления свиданий, а также условия встреч с подзащитными не только не способствуют, но и создают неоправданные и противоречащие закону препятствия в исполнении функции профессиональной защиты по уголовным делам».

В соответствии со ст. 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» свидания с защитником предоставляются без ограничения их количества и продолжительности. Однако «на реализацию права на свидание и необходимое для этого беспрепятственное посещение СИЗО (в частности, СИЗО-1) существенно и отрицательно влияет сложившаяся практика пропуска в помещения следственных изоляторов, предусматривающая наличие единственного входа (пункта пропуска), через

который осуществляются вход, выход участников уголовного судопроизводства, сотрудников следственного изолятора, вывоз и этапирование обвиняемых, подсудимых».

Кроме того, используемая в СИЗО практика пропуска значительно и неоправданно увеличивает время выполнения адвокатом технических подготовительных действий, предшествующих оказанию юридической помощи. Это, как отмечается в документе, «свидетельствует о пассивности и нежелании администраций изоляторов принимать технические меры, способствующие реализации целей уголовного судопроизводства».

Нарушая абз. 6 ст. 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», позволяющей производить досмотр вещей и одежды лишь при наличии достаточных оснований подозревать лиц в попытке проноса в СИЗО запрещенных предметов, сотрудники следственных изоляторов г. Воронежа проводят детальные обыски всех адвокатов. Это происходит несмотря на то, что за прошедшие 5 лет не было выявлено случаев проноса или передачи адвокатами во время свиданий с подзащитными запрещенных предметов.

Более того, как отмечается в Постановлении Совета АП ВО, при проведении досмотра сотрудники изоляторов осматривают адвокатские досье, изучают находящиеся в них документы, что следует квалифицировать как недопустимую цензуру переписки адвокатов и их подзащитных.

В нарушение ст. 18 названного закона условия проведения свиданий в ФКУ СИЗО-3 ФСИН России по Воронежской области организованы таким образом, что сотрудники изолятора слышат беседы защитника с обвиняемыми, подсудимыми. В то же время в ФКУ СИЗО-3 ФСИН России по Воронежской области все кабинеты для свиданий оборудованы разделительными перегородками, что создает незаконные препятствия в оказании юридической помощи.

Обратив внимание на слабую оснащенность кабинетов для проведения свиданий мебелью, что иногда вынуждает адвокатов участвовать в проводимых следственных действиях стоя, Совет палаты делает вывод о нежелании администраций следственных и изоляторов «принимать даже минимальные меры для создания условий для реализации

права обвиняемых на защиту, исполнения адвокатами профессиональных обязанностей».

Совет палаты полагает, что нежелание администраций следственных изоляторов решать техническую проблему изоляции обвиняемых не может служить основанием для ограничения права на свидание и создания адвокатам дополнительных препятствий в осуществлении защиты.

Отмечаются и другие нарушения. Так, по окончании свидания адвокаты продолжительное время ожидают «вывода» из помещения следственного изолятора.

Зафиксировав неоднократные случаи этапирования подзащитных в следственные изоляторы, расположенные за пределами Воронежской области, до вступления вынесенных в отношении них приговоров в законную силу, Совет палаты называет данные действия грубым нарушением права на судебную защиту, исключая возможность получения осужденными юридической помощи при реализации ими права на обжалование приговоров.

Констатируя многочисленные системные нарушения права адвокатов на беспрепятственное получение свидания с подзащитными, Совет АП ВО пришел к выводу о том, что администрации следственных изоляторов г. Воронежа «замещают» собственными ведомственными интересами цели института содержания под стражей, заключающиеся в обеспечении расследования и рассмотрения уголовных дел и в том числе в реализации профессиональной уголовной защиты.

Принятое Постановление Совет АП ВО решил направить в Управление Министерства юстиции РФ по Воронежской области с просьбой об оказании содействия в реализации адвокатами права на беспрепятственное получение свиданий с подзащитными и принятии мер, обеспечивающих недопустимость цензуры переписки подозреваемых и обвиняемых с адвокатами. Управлению Минюста также предлагается организовать совещание с участием заинтересованных лиц и организаций по вопросам исполнения законодательства, закрепляющего права содержащихся в СИЗО и их адвокатов.

Постановление будет также направлено руководителю УФСИН России по Воронежской области, руководителям следственных изоляторов с предложением о принятии мер, обеспечивающих беспрепятственное получение свиданий с подзащитными и недопустимость цензуры переписки подозреваемых и обвиняемых с адвокатами.

Совет палаты намерен обратиться в прокуратуру Воронежской области с просьбой о проведении комплексной проверки соблюдения законодательства, закрепля-

ющего право на беспрепятственное получение свиданий с подзащитными и недопустимость цензуры переписки подозреваемых и обвиняемых с адвокатами. Просьба принять соответствующие меры будет направлена также Уполномоченному по правам человека в Воронежской области.

Совет рекомендовал адвокатам незамедлительно сообщать о каждом конкретном случае нарушений законодательства о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений со стороны конкретных должностных лиц администраций следственных изоляторов, находящихся на территории Воронежской области, а в случае подачи адвокатом жалобы на действия (бездействие) указанных должностных лиц — информировать Совет АП ВО о факте подачи жалобы и о результатах ее рассмотрения.

#### **Постановление Совета будет также размещено на сайте АП ВО**

Комментируя Постановление, президент АП ВО Олег Баулин сказал, что после рассмотрения персональных и коллективных обращений адвокатов Совет палаты «выразил отношение к реализации администрациями следственных изоляторов права на беспрепятственное получение свидания с подзащитными. По мнению Совета, в деятельности администраций изоляторов произошло замещение функции содействия целей уголовного судопроизводства ведомственными интересами».

Олег Баулин подчеркнул, что Совет палаты «намерен заниматься реализацией своих решений, планируется проведение других действий и мероприятий, направленных на обеспечение права на беспрепятственное посещение СИЗО в целях оказания юридической помощи».

<https://fparf.ru/news/fpa/podmena-zakonnykh-tseley-svoimi-interesami/>

## **Победил студент, затронувший тему этической составляющей профессии**

**Во Владимире подвели итоги конкурса на лучшую статью среди студентов вузов**

13.12.2019

Совет АП ВО в преддверии празднования 155-летия со дня образования российской адвокатуры принял решение провести конкурс на лучшую статью среди студентов вузов Владимирской области. На конкурс было представлено 15 работ от ведущих вузов области. 13 декабря в ходе заседания Совета АП ВО состоялось подведение итогов.

Как отмечают организаторы, принимались индивидуально оформленные научные работы по теме «История российской адвокатуры», ранее не печатавшиеся в других изданиях. Кроме того, студенты писали о проблемах защиты в уголовном и гражданском процессах, об исключительном праве адвокатов на судебное представительство, о работе иностранных адвокатов на российском рынке юридических услуг, об институтах адвокатского запроса и адвокатской тайны. Всего на конкурс было представлено 15 работ от ведущих вузов области, посвященных развитию института адвокатуры.

Для подведения итогов была создана комиссия, состоящая из трех человек. Председателем назначили Дениса Денисова, членами комиссии стали Александр Лачин и Филипп Багрянский.

С учетом требований к работам, представляемым на конкурс, жюри определило тройку победителей:

1-е место — студент гр. НБс-217 факультета права Владимирского филиала РАНХиГС Вадим Шалов;

2-е место — студент гр. НБс-217 факультета права Владимирского филиала РАНХиГС Кирилл Чернышев;

3-е место — студент гр. НБс-217 факультета права Владимирского филиала РАНХиГС Елена Ширманова.

Член конкурсной комиссии Филипп Багрянский подчеркнул: в качестве позитивных итогов можно отметить то, что студенты затронули этическую составляющую профессии. В частности, именно этой теме было посвящено исследование Вадима Шалова, которому удалось обойти остальных.

Лучшие статьи будут опубликованы в бюллетене «Владимирский адвокат» № 4 за 2019 г. Победителей конкурса, занявших первые три места, Совет АПВО награждает Почетными грамотами, дипломами, а также экземплярами бюллетеня «Владимирский адвокат».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/pobedil-student-zatronuvshiy-temu-eticheskoy-sostavlyayushchey-professii/>

## Нормативный запрет отсутствует

**Совет АП г. Москвы отказался привлечь к дисциплинарной ответственности адвоката, который осуществлял аудиозапись очных ставок с его подзащитным**

18.12.2019

На сайте АП г. Москвы опубликовано решение Совета палаты от 29 марта,

согласно которому адвокаты вправе применять технические средства при проведении следственных действий. Председатель Комиссии Совета АП г. Москвы по защите прав адвокатов Роберт Зиновьев сообщил, что разъяснение Совета палаты носит общий, универсальный характер и все московские адвокаты могут руководствоваться им. Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев назвал соответствующее решение Совета АП г. Москвы крайне важным и полезным не только для дисциплинарной практики, но и для адвокатской деятельности в целом.

«Совет пришел к выводу о необоснованности дисциплинарных обвинений, выдвинутых в отношении адвоката, исходя из отсутствия законодательного запрета защитнику применять технические средства при проведении следственных действий и отсутствия полномочий следователя по даче разрешения на применение защитником технических средств при проведении следственных действий или отказу в этом.

Совет АП г. Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 марта 2019 г. с участием адвоката Б. ...дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Главного управления Министерства юстиции РФ по г. Москве..., основанному на обращении руководителя Управления по расследованию особо важных дел Главного Следственного управления Следственного комитета РФ по... федеральному округу...

Квалификационная комиссия в Заклучении от 27 февраля 2019 г. пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Б. в заседании Совета подтвердил факт своевременного получения им Заклучения Квалификационной комиссии и ознакомления с ним, с выводами Комиссии и их обоснованием в Заклучении в полном объеме согласился.

Рассмотрев Заклучение Комиссии, заслушав адвоката Б., Совет полностью соглашается с выводом Комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в описанных в представлении Главного управления Министерства юстиции РФ по г. Москве действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской

деятельности и адвокатуры, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Как следует из содержания представления Главного управления Министерства юстиции по г. Москве, в отношении адвоката Б. выдвинуты дисциплинарные обвинения в том, что он 7 апреля, 28 июня и 30 июня 2018 г. при проведении следственных действий (очных ставок) с его подзащитным Б-ым осуществлял аудиозапись следственных действий, несмотря на возражения следователя, а также, пытаясь создать провокационную ситуацию, настаивал на повторной постановке перед обвиняемым вопросов, ранее отведенных следователем, и требуя на них ответов. На замечания следователя адвокат Б. не реагировал.

Указанная информация, по мнению автора представления, свидетельствует о нарушении адвокатом Б. требований ст. 4, п. 2 ст. 8, ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Комиссией справедливо отмечено, что доводы представления со ссылкой на ч. 6 ст. 164 и ч. 4 ст. 189 УПК РФ о том, что необходимость и порядок применения технических средств при производстве следственных действий определяются следователем, в связи с чем именно в компетенции следователя находится вопрос о возможности применения технических средств иными лицами, участвующими в следственном действии, основаны на неверном понимании и толковании уголовно-процессуального закона.

Совет соглашается с выводом Комиссии о том, что приведенные выше положения закона регламентируют полномочия и действия следователя при проведении следственных действий, а не полномочия адвоката при осуществлении им защиты по уголовному делу, которые установлены другими нормами уголовно-процессуального законодательства. Указанные нормы, регламентирующие полномочия защитника, основаны на конституционной гарантии защиты каждым своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ), в то время как полномочия властного субъекта уголовного судопроизводства, в том числе следователя, строго ограничены дозволениями и запретами, содержащимися в соответствующих нормах закона.

В дополнение к этому Совет обращает внимание на то, что в уголовном судопроизводстве применение различными участниками уголовного судопроизводства технических средств допускается в связи с принятием различных процессуальных ре-

шений и в различных процессуальных ситуациях, например, при реализации права на ознакомление с материалами уголовного дела (п. 12 ч. 2 ст. 42, п. 13 ч. 4 ст. 47, п. 7 ч. 1 ст. 53, ч. 2 ст. 217 УПК РФ и др.). Стороны также могут пригласить специалиста для применения технических средств при исследовании материалов уголовного дела (ч. 1 ст. 58, ч. 4 ст. 271 УПК РФ). Технические средства контроля могут применяться при реализации мер пресечения в виде домашнего ареста и запрета определенных действий (ч. 10 ст. 107, ч. 11 ст. 105.1 УПК РФ). При этом в указанных выше случаях следователь не имеет каких-либо полномочий по даче разрешения или согласия на применение технических средств. Участники уголовного судопроизводства самостоятельно и независимо от следователя или иных должностных лиц определяют необходимость их применения.

Что же касается применения технических средств при производстве следственных действий, то ч. 6 ст. 164 УПК РФ содержит общее правило, допускающее применение технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств, и устанавливает обязанность следователя предупредить о применении технических средств лиц, участвующих в следственном действии, перед началом его проведения.

В случае копирования информации, содержащейся на электронном носителе, следователь в протоколе следственного действия обязан указать на примененное техническое средство, порядок его применения, электронные носители информации и полученные результаты (ч. 3 ст. 164.1 УПК РФ).

При производстве следственного действия могут применяться стенографирование, фотографирование, аудио- и видеозапись, материалы которых хранятся при уголовном деле (ч. 2 ст. 166 УПК РФ). В протоколе должны быть указаны технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств (ч. 5 ст. 166 УПК РФ).

В отдельных случаях применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным, заменяя участие понятых (ч. 1.1 и 3 ст. 170 УПК РФ).

По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются (ч. 4 ст. 189 УПК РФ).

Анализ приведенной выше совокупности норм УПК РФ, регламентирующих применение технических средств при производстве следственных действий, подтверждает вывод Комиссии о том, что этими нормами устанавливается порядок применения технических средств именно следователем. При этом Совет обращает внимание на особенности и условия применения следователем технических средств: (1) перед началом производства следственного действия, в котором следователь намерен применить техническое средство, он обязан предупредить об этом лиц, участвующих в следственном действии; (2) в протоколе следственного действия должно быть указано о применении следователем технических средств; (3) материалы, полученные в результате применения следователем технических средств при производстве следственного действия (электронные носители информации), должны храниться при уголовном деле.

Вместе с тем приведенные выше нормы как в отдельности, так и в совокупности не содержат положений, предоставляющих следователю полномочий разрешать или запрещать другим участникам следственного действия использовать технические средства. Пункт 6 части 2 ст. 38 УПК РФ предусматривает, что следователь «уполномочен осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом». Поскольку УПК РФ не содержит норм, устанавливающих полномочия следователя по дискреционному определению права иных лиц, участвующих в следственном действии, пользоваться техническими средствами, Совет считает, что оценка действий адвоката Б. в рассматриваемой ситуации, в которой он действовал в качестве защитника по уголовному делу, должна даваться с применением норм, регламентирующих именно права и полномочия защитника при производстве следственного действия.

Статья 53 УПК РФ предусматривает, что защитник вправе участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном на-

стоящим кодексом (п. 5 ч. 1), знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому (п. 6 ч. 1), использовать иные не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы защиты (п. 11 ч. 1). Как уже было отмечено, в УПК РФ не установлен запрет на применение защитником технических средств при проведении следственных действий.

Таким образом, исходя из отсутствия законодательного запрета защитнику применять технические средства при проведении следственных действий и отсутствия полномочий следователя по даче разрешения на применение защитником технических средств при проведении следственных действий или отказу в этом, Совет приходит к выводу о необоснованности дисциплинарных обвинений, выдвинутых в отношении адвоката Б.

Ограничение права защитника использовать технические средства при проведении следственного действия не имеет разумного основания, не может быть оправданно законными интересами следствия или иными конституционно значимыми целями, допускающими соразмерные ограничения прав и свобод.

В качестве дополнительного подтверждения своих выводов Совет обращает внимание на то, что уголовно-процессуальное законодательство прямо не предусматривает использование защитником в ходе проведения следственного действия, например, ручки и бумаги для фиксации хода, содержания и результатов следственного действия. Несмотря на это, такой способ повсеместно применяется в адвокатской практике и не вызывает какого-либо возражения со стороны следователей. Между тем, правовое основание для использования ручки и бумаги в качестве способа фиксации хода, содержания и результатов следственного действия, аналогично вышеприведенному — этот способ не запрещен уголовно-процессуальным законодательством (п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

Совет также отмечает, что применение защитником технических средств при проведении следственных действий может способствовать объективной фиксации хода и результатов следственного действия путем дальнейшего сравнения фактически полученных результатов с содержанием протокола следственного действия и принесения

обоснованных замечаний на протокол следственного действия. Помимо этого, технические средства могут быть использованы защитником в целях фиксации неправомερных действий следователя и/или оперативных сотрудников перед производством следственного действия, в ходе его или по его окончании. Результаты применения технических средств позволят защитнику более эффективно изучать материалы уголовного дела, подготавливать обоснованные жалобы и ходатайства, своевременно реагировать на факты нарушения законодательства должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу, что в итоге повысит уровень оказания квалифицированной юридической помощи и полностью соответствует назначению уголовного судопроизводства и защитника в нем. Наконец, использование технических средств при проведении следственных действий может являться средством самозащиты от потенциальных необоснованных обвинений в отношении адвоката в совершении действий, не соответствующих требованиям закона или профессиональной этики.

Совет обращает внимание, что у защитника имеются два способа обеспечения использования технических средств при проведении следственных действий: (1) заявление соответствующего ходатайства следователю, удовлетворение которого позволит не только зафиксировать факт, ход и результаты следственного действия, но и получить дополнительное объективное доказательство в виде приложения к протоколу следственного действия; (2) самостоятельная фиксация факта, хода и результатов следственного действия, что не гарантирует приобщение электронного носителя к материалам уголовного дела, но позволяет использовать данные аудиозаписи при подготовке различных актов процессуального реагирования и/или при доказывании факта совершения правонарушения в отношении защитника и/или его доверителя. При этом применение следователем технических средств при проведении следственного действия не лишает защитника права на самостоятельное параллельное применение собственных технических средств, в том числе, ведение аудиозаписи.

Совет полагает, что распространение практики применения защитниками технических средств, в том числе, ведение ими аудиозаписи следственных действий, будет способствовать созданию условий для законного, лишённого угроз, запугиваний и обмана, собирания доказательств по уголовному делу и обеспечения прав и закон-

ных интересов всех участников следственного действия.

Что же касается дисциплинарного обвинения в повторной постановке вопросов допрашиваемым лицам и требовании ответа на них, то проявленная адвокатом Б. настойчивость в отстаивании прав своего подзащитного свидетельствует о добросовестном выполнении им профессионального долга, а вовсе не о каких-либо незаконных или неэтичных действиях.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Б. неопровергнутой, а дисциплинарное производство подлежащим прекращению по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты г. Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Б. по представлению Главного управления Министерства юстиции РФ по г. Москве... основанному на обращении руководителя Управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ по... федеральному округу... вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката».

<https://www.advokatymoscow.ru/advocate/docs/discipline/5921/>

<https://fparf.ru/news/fpa/normativnyy-zapret-otsutstvuet/>

## Оживленное обсуждение, плодотворная работа

**IX конференция адвокатов Тверской области прошла с участием делегации ФПА РФ**

24.01.2020

В Твери состоялась IX отчетно-выборная конференция адвокатов Тверской области. В ее работе приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева, а также Уполномоченный по правам человека в Тверской области Надежда Егорова.

Открыл конференцию вице-президент АП ТО Сергей Пыжов. Он сообщил, что на конференции присутствуют 74 делегата из

75 избранных, т.е. она правомочна принимать решения по всем вопросам повестки дня.

Со вступительным словом к участникам конференции обратился президент АП ТО Александр Севастьянов. Он представил гостей конференции и дал слово Уполномоченному по правам человека в Тверской области (далее — Уполномоченный) Надежде Егоровой.

В своем выступлении Надежда Егорова отметила высокий уровень взаимодействия Уполномоченного с адвокатским сообществом. Его удалось достичь в том числе и благодаря заключенному между АП ТО и Уполномоченным соглашению о сотрудничестве, которое помогает решать множество вопросов, касающихся защиты прав граждан. Также Надежда Егорова затронула тему оказания бесплатной юридической помощи (БЮП). В этой работе задействовано более 80 тверских адвокатов. Уполномоченный заметила, что развитие БЮП тормозит недостаточное проработанный вопрос финансирования. Однако со своей стороны Уполномоченный прилагает значительные усилия для решения этого вопроса, в том числе и на федеральном уровне — через обращения к Уполномоченному по правам человека в РФ.

Надежда Егорова указала на большое количество обращений граждан, обманутых «лжеадвокатскими» фирмами. С такими компаниями, по ее мнению, надо активнее бороться, так как граждане, обманутые ими, начинают подозрительно относиться и к действительным представителям адвокатского сообщества.

Вслед за Уполномоченным президент АП ТО Александр Севастьянов пригласил выступить президента ФПА РФ. «Встречаясь с представителями других региональных палат, а эти встречи происходят довольно-таки часто, вы знаете, чем живут палаты, адвокаты, которые трудятся “на земле”. И нам крайне важно понять, в том ли направлении мы двигаемся, поэтому давайте сверим часы», — сказал президент АП ТО, предоставив слово Юрию Пилипенко.

#### **Выступления делегации ФПА РФ**

Президент ФПА РФ отметил, что поставил себе задачу более тесного общения с региональными палатами, и напомнил о своем предыдущем визите в Тверь.

Свое выступление он начал с ответа на вопрос, который был задан ему Александром Севастьяновым в кулуарах конференции и касался снижения авторитета и уважения к российской адвокатуре по сравнению с советским временем. По мнению

Юрия Пилипенко, это может быть связано с существующей проблемой понимания самой профессии адвоката. Он указал, что адвокату необходимо постоянно поддерживать свой уровень знаний, в первую очередь Закона об адвокатуре и КПЭА. С этой целью на сайте ФПА РФ был создан тренажер для тестирования с вопросами, которые используются при сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. Президент ФПА РФ призвал всех присутствующих активно пользоваться этим бесплатным интернет-сервисом. Кроме того, он отметил, что адвокатуре не хватает законодательного закрепления ее как независимой части правосудия.

Переходя к теме защиты прав адвокатов, Юрий Пилипенко заметил, что одним из основных профессиональных прав адвокатов является право на достойную оплату труда, в первую очередь в делах, где они выступают защитниками по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда. Он рассказал, какие усилия приложила ФПА РФ и ее президент лично для повышения ставок оплаты защиты по назначению. «Доход адвоката увеличился в среднем в два раза за этот год», — напомнил Юрий Пилипенко.

В этих условиях представляется обоснованным увеличение отчислений, часть из которых пойдет на создание комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). С возможностями, которые предоставит адвокатам эта система, можно ознакомиться, посмотрев видеоролик на сайте ФПА РФ, обратил внимание Юрий Пилипенко.

Указывая на значительные расходы, которые предстоят корпорации при заказе КИС АР у подрядчика, он призвал делегатов поддержать включенное в повестку дня конференции предложение о повышении ежемесячных отчислений на нужды адвокатской палаты.

Отдельно Юрий Пилипенко остановился на злоупотреблениях, которые допускают адвокаты, осуществляющие защиту по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда.

В завершение своего выступления президент ФПА РФ ответил на вопросы участников конференции. Тех, в частности, интересовало, не планирует ли ФПА РФ добиваться для адвокатов такого же режима налогообложения, как для самозанятых граждан. Отвечая на этот вопрос, президент ФПА РФ напомнил о состоявшейся 7 ноября 2019 г. встрече Председателя Пра-

вительства РФ Дмитрия Медведева с руководством и представителями адвокатского сообщества, где обсуждалось такое предложение. Он назвал эту встречу исторической, поскольку прежде глава Правительства России никогда с представителями адвокатуры в таком формате не встречался. Юрий Пилипенко считает, что положительного решения по уменьшению налогообложения доходов адвокатов добиться будет сложно, но ФПА РФ работает в этом направлении.

Адвокат Иван Вяхирев обратился к президенту с «наказом» — все усилия приложить к внедрению электронной системы КИС АР. Отсутствие этой системы он назвал «самым большим ржавым тормозом развития института адвокатуры, который нужно убрать». Президент ФПА РФ напомнил, что законодательство требует запустить эту систему до 2021 г. и сейчас примерно четверть пути к ее внедрению уже пройдена. «Ваш наказ понят, он был услышан нами загодя. Мы над этим работаем, и, я думаю, в начале следующего года вы сможете стать одними из пионеров во внедрении этой системы», — заверил Юрий Пилипенко.

Тверских адвокатов интересовал и вопрос о правилах поведения в суде: долго ли адвокатов будут считать там простыми посетителями. Также прозвучал вопрос о судьбе предложений ФПА РФ по совершенствованию законодательства в части закрепления принципов предсказуемости судебных решений и выборности судей. Кроме того, участников конференции волновало, рассматривается ли вопрос о своевременных ответах на адвокатские запросы. Юрий Пилипенко заверил, что ФПА РФ ведет работу по всем этим направлениям.

Исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева рассказала о взаимоотношениях адвокатуры с Росфинмониторингом. Она пояснила, что не все адвокаты обязаны регистрировать на сайте Росфинмониторинга личные кабинеты, и призвала отнестись с пониманием к требованию законодательства тех, кто это делать обязан.

В завершение выступлений делегации ФПА РФ Юрий Пилипенко вручил награды ФПА РФ адвокатам, о награждении которых ходатайствовала АП Тверской области.

### Повестка конференции

В докладе президента АП ТО Александра Севастьянова прозвучали сведения об основных достижениях региональной адвокатуры за 2019 г. Он отметил, что палата приобрела новое помещение площадью

60 квадратных метров. Это помещение планируется использовать для заседаний Квалификационной комиссии, Методического совета и Дискуссионного клуба.

Особое внимание он обратил на успех конференции «Адвокатура: вчера, сегодня, завтра», которую организовал Совет молодых адвокатов Тверской области совместно с АП ТО и региональным отделением АЮР.

Председатель Комиссии Совета АП Тверской области по защите прав адвокатов Алексей Иванов анонсировал создание группы «Адвокатская палата Тверской области» в мессенджере WhatsApp, куда получат доступ все адвокаты региона с целью оперативного обмена информацией о нарушениях профессиональных прав адвокатов и немедленного направления представителя палаты на место нарушения.

После перерыва во второй части заседания делегаты заслушали отчет Ревизионной комиссии палаты об исполнении сметы за 2019 г.

Оживленное обсуждение вызвал совместный доклад членов Совета АП ТО Николая Кулика и Николая Сапожникова, которые рассказали о внедрении в Тверской области автоматизированной системы распределения дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению.

Конференция утвердила отчеты Совета АП ТО и Ревизионной комиссии палаты. Делегаты проголосовали за смету АП ТО на 2020 г. Они также утвердили ежемесячные отчисления на общие нужды АП ТО и отчисления в ФПА РФ в новом размере.

<https://fparf.ru/news/fpa/ozhivlennoe-obsuzhdenie-plodotvornayarabota/>

## ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

### Информированность граждан — залог развития БЮП

**В Ростовской области в проект бюджета в полном объеме включены субсидии на возмещение затрат адвокатов, участвующих в оказании БЮП**

20.11.2019

**В ходе заседания Законодательного Собрания Ростовской области предсе-**

датель Комитета по законодательству, государственному строительству, местному самоуправлению и правопорядку Александр Косачев сообщил, что в проект бюджета на 2020 г. в полном объеме включены субсидии АП РО на возмещение затрат, связанных с оказанием БЮП жителям Дона.

На 2020 г. запланировано выделение бюджетных средств на оказание БЮП в размере 10 млн руб. Аналогичная сумма на оплату труда адвокатов, участвующих в оказании БЮП, была выделена из бюджета области в 2019 г.

Отметим, что АП РО проводит работу по совершенствованию порядка получения БЮП. Так, в октябре 2019 г. АП РО направила в Законодательное Собрание предложения по внесению изменений в постановление Правительства Ростовской области от 30 января 2013 г. № 37 «О мерах по реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ» в части увеличения срока действия отдельных документов, дающих право на получение бесплатной юридической помощи (справки о размере среднедушевого дохода семьи или дохода одиноко проживающего гражданина для получения бесплатной юридической помощи). Данные предложения упрощают порядок получения бесплатной юридической помощи для категории малоимущих граждан и, как следствие, доступность этой помощи. Изменения одобрены Главным управлением юстиции по Ростовской области, приняты Законодательным Собранием Ростовской области и вступают в силу с 1 января 2020 г.

Президент АП РО Григорий Джелаухов сообщил, что АП РО уделяет большое внимание качеству оказываемой бесплатной юридической помощи. Вместе с тем он отметил, что многие жители области до сих пор не знают о своем праве на бесплатную юридическую помощь. Григорий Сергеевич выразил надежду на содействие Правительства Ростовской области в информировании граждан путем распространения социальной рекламы.

«Повышение качества бесплатной юридической помощи — в наших силах. Перспективы ее развития зависят от того, насколько широко будет распространяться информация о возможности получения бесплатной юридической помощи и, соответственно, обращений к нам граждан», — заключил Григорий Джелаухов.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/informirovannost-grazhdan-zalog-razvitiya-byup/>

## Вопросы этики

**В Краснодаре состоялась конференция «Актуальные вопросы адвокатской этики», организованная АП КК**

13.12.2019

**В рамках трех сессий мероприятия спикеры и участники обсудили, в частности, вопросы, связанные с этикой общения адвоката с судебными и следственными органами, риски уголовного преследования в связи с профессиональной деятельностью, действия адвоката вопреки воле доверителя и другие темы.**

С приветственными словами выступили президент АП Краснодарского края Андрей Чехов, президент АП Ростовской области Григорий Джелаухов, президент АП Карачаево-Черкесской Республики Руслан Кубанов. Также в конференции принял участие президент АП Республики Адыгея Алий Мамий.

Спикерами стали: заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Кловгант; вице-президент АП Омской области Евгений Забуга; член Комиссии по защите прав адвокатов АП Тверской области, руководитель института полномочных представителей Совета АП Тверской области Алексей Иванов; член Совета АП Ростовской области Максим Хырхырьян и многие другие.

В рамках трех сессий конференции спикеры и участники обсудили Кодекс профессиональной этики адвоката, в том числе этику общения адвоката с судебными и следственными органами, риски уголовного преследования в связи с профессиональной деятельностью, действия адвоката вопреки воле доверителя и другие темы.

По словам президента АП КК Андрея Чехова, конференция прошла успешно: «Хочется отметить высокий уровень выступающих и искреннюю заинтересованность в теме всех присутствовавших адвокатов. Обсуждались практические вопросы этики, каждому участнику была предоставлена возможность задать спикерам вопросы или высказать свое мнение по предложенным темам».

«Мы планируем сделать подобные конференции регулярными и надеемся, что коллеги из региональных палат и ФПА поддержат эту инициативу и в будущем станут их почетными гостями и спикерами», — сказал президент АП КК Андрей Чехов.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/voprosy-etiki/>

## СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

### В непринужденной атмосфере праздника

Состоялись торжества, посвященные  
75-летию адвокатуры  
Новгородской области

22.11.2019

**В Великом Новгороде в ресторане «Welcome» прошел праздничный вечер, посвященный 75-летию адвокатуры Новгородской области, в котором приняли участие адвокаты, ветераны адвокатуры, а также почетные гости.**

Торжественные мероприятия начались с оглашения приветственного адреса президента ФПА РФ Юрия Пилипенко.

Вечер продолжился выступлением президента АП Новгородской области Юрия Зотова, который рассказал о начале становления региональной адвокатуры. Он напомнил, что в конце Великой Отечественной войны указом Верховного Совета СССР от 15 июля 1944 г. была образована Новгородская область. В связи этим в разрушенном Новгороде сразу же началось формирование новых областных органов государственной власти, перед которыми стояли непростые задачи, прежде всего, по восстановлению города и ликвидации тяжелейших последствий войны на территории всей Новгородчины. Административно-территориальная реформа Новгородской области также требовала создания новых судебных институтов и учреждения областной адвокатуры. В июле 1944 г. в Новгороде был открыт Новгородский областной суд, а 16 октября 1944 г. приказом народного комиссара юстиции РСФСР утверждено Оргбюро Новгородской областной коллегии адвокатов (НОКА).

«Оргбюро начало свою деятельность в исключительно трудных и сложных условиях, в городе, полностью разрушенном немецкими захватчиками. Острый кадровый вопрос, тяжелое финансовое положение затрудняли развитие НОКА. Но, несмотря на экстремальные условия, новгородская адвокатура не только выжила и окрепла, но и сумела достичь определенных успехов в своей деятельности: увеличить численный состав адвокатского сообщества, повысить свой профессиональный уровень», — продолжал свой рассказ Юрий Зотов.

В 2002 г. с принятием Закона об адвокатуре НОКА реорганизовали и была учреждена АП Новгородской области, а в истории областной адвокатуры начался новый этап развития. «Каким он будет, несомненно, во многом зависит и от нас самих», — подчеркнул президент АП НО.

Также были зачитаны поздравительные адреса, поступившие от председателя Новгородской областной Думы Елены Писаревой, председателя Новгородского областного суда Светланы Есаковой, председателя Новгородского районного суда Юрия Кольцова, Уполномоченного по правам человека в Новгородской области Анатолия Бойцева.

В продолжение торжеств адвокатов поздравили начальник Управления Министерства юстиции РФ по Новгородской области Ирина Таганская, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин юридического факультета НГУ им. Ярослава Мудрого Виктор Прокофьев и другие.

Заместитель председателя комитета ЗАГС и ООДМС по Новгородской области Марина Ильина выразила благодарность адвокатам, принявшим активное участие в оказании БЮП населению области.

Особо отличившимся адвокатам были вручены благодарственные письма.

Ветераны адвокатуры А.В. Злотников, А.В. Фоченков поделились воспоминаниями о своей деятельности в адвокатуре и призвали молодых адвокатов продолжать лучшие традиции адвокатуры, заложенные предшественниками.

В рамках торжественных мероприятий состоялась церемония награждения адвокатов наградами ФПА РФ, АП НО.

<https://parf.ru/news/law-chambers/v-nepriuzhdennoy-atmosfere-prazdnika/>

### Яркая площадка для профессионального диалога

В АП Санкт-Петербурга  
прокомментировали итоги юридической  
конференции «В Питере — LAW»

02.12.2019

**В Санкт-Петербурге состоялась юридическая конференция «В Питере — LAW», собравшая более 100 адвокатов и юристов из Москвы, Санкт-Петербурга, Калининграда, Самары и Парижа.**

Организаторы — Санкт-Петербургский институт адвокатуры, адвокатские бюро

«Торн» и «Юридическая контора Гессена». Также мероприятие поддержал ряд ведущих адвокатских бюро: «Гуцу, Жуковский и партнеры», «Карпов, Тараборин и партнеры», «Дювернуа Лигал» и «Юсланд». Помощь в организации конференции оказала АП Санкт-Петербурга.

«Мы пригласили выступить признанных лидеров профессионального сообщества, специализирующихся и добившихся успехов в сфере правовой защиты бизнеса, — рассказал вице-президент АП Санкт-Петербурга, директор Института адвокатуры Максим Семеняко. — Их выступления представили своего рода срез тех реалий, в которых живут и работают сегодня адвокаты и юристы, защищающие бизнес. Получился очень динамичный формат — 15 спикеров с сообщениями в пределах 15 минут, что позволило услышать большое число выступлений по наиболее востребованным и интересным темам».

По словам Максима Семеняко, главная задача конференции — проанализировать в профессиональном кругу «тренды» в уголовном и административном преследовании бизнеса, поговорить о том, как обычная хозяйственная деятельность рискует обернуться поводом для привлечения к уголовной ответственности, а также обсудить все, что происходит сегодня на стыке предпринимательства и уголовного права, определить эффективные стратегии правовой защиты.

Мероприятие было разбито на три сессии. Первую сессию на тему «Привлечение предпринимателей к ответственности: актуальная практика» провел вице-президент АП Самарской области Алексей Кокин. Рассматривались вопросы уголовного преследования собственников кредитных учреждений, проблемы квалификации хищения безналичных средств, уклонение от уплаты таможенных платежей и стратегии защиты по делам об административной ответственности юридических лиц. Спикеры из разных регионов представили свой глубокий, экспертный анализ обсуждаемых вопросов и поделились яркими примерами из собственной адвокатской практики.

Модератором второй сессии «Прикладные вопросы защиты бизнеса и частных интересов» выступил вице-президент АП Санкт-Петербурга, директор Института адвокатуры Максим Семеняко. Руководитель Санкт-Петербургской коллегии адвокатов Pen&Paper Валерий Зинченко, адвокат АБ «Торн» Дмитрий Кудрявцев, председатель Комиссии Совета АП г. Москвы по защите

прав адвокатов Роберт Зиновьев, адвокат АБ «Юсланд» Александр Мамышев, вице-президент АП Ленинградской области Денис Лактионов в своих выступлениях рассмотрели конкретные вопросы защиты бизнеса и дали рекомендации юристам и адвокатам о том, как действовать в различных экстремальных ситуациях.

Живой интерес сообщества вызвала тема защиты самих юристов и адвокатов, риски ответственности адвокатов, защищающих предпринимателей, и так называемая криминализация адвокатских гонимых. Ей была посвящена третья сессия, которой руководил Андрей Тындик из адвокатского бюро «Юридическая контора Гессена».

С большим вниманием собравшиеся выслушали выступление парижского адвоката Дмитрия Литвинского, который сообщил о практике уголовного преследования адвокатов на примере недавних процессов во Франции.

Доклад Константина Гуцу содержал примеры из дел «Аэрофлота», «Росавиации», НПО им. Лавочкина, которые выступавший использовал для разбора практики возбуждения уголовных дел против адвокатов — внешних консультантов, привлекающих внимание следствия большими суммами гонимых. Речь Александра Мелешко (Балтийская коллегия адвокатов имени Анатолия Собчака) была посвящена стратегиям защиты интересов доверителя.

Немало полезного было сказано о практике возбуждения уголовных дел против адвокатов и рисков ответственности за выполнение своей профессиональной деятельности.

В кулуарах конференции адвокаты и юристы отмечали высокое качество выступлений и отличную организацию самого мероприятия.

«В Питере — LAW» украсила выставка картин, написанных специально к конференции известными петербургскими художниками. Мастерам удалось по-новому взглянуть на известные юридические символы, искусство передать дух адвокатской профессии, суть характеров знаменитых присяжных поверенных и даже раскрыть малоизвестные исторические факты. Так, Вячеслав Беречинский изящно передал образ Фемиды, которая с интересом наблюдает за состязанием двух адвокатов, одна из работ Дмитрия Шагина воплощает новое, адвокатское, прочтение легендарного «Крика» Эдварда Мунка.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/yarkaya-ploshchadka-dlya-professionalnogo-dialoga/>

## Встреча адвокатов на реке Великой

В Пскове обсудили вопросы защиты профессиональных прав адвокатов

21.01.2020

В рамках дискуссионной площадки «Петербургская трибуна» состоялась межрегиональная конференция адвокатов, представляющих адвокатские палаты Санкт-Петербурга, Ленинградской и Псковской областей и Республики Карелия, посвященная актуальным вопросам защиты профессиональных прав адвокатов. Мероприятие было организовано АП Санкт-Петербурга и АП Псковской области.

В качестве спикеров в конференции приняли участие первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко, президент АП Псковской области Алексей Герасимов, президент АП Республики Карелия Андрей Закатов, члены Совета АП Санкт-Петербурга Юрий Новолодский, Максим Семеняко, Михаил Пашинский, председатель Комиссии АП Санкт-Петербурга по защите профессиональных прав адвокатов (далее — КЗППА) Сергей Краузе, руководитель группы полномочных представителей АП Санкт-Петербурга по защите профессиональных прав адвокатов Александр Чангли, заместитель руководителя группы полномочных представителей и председатель Комиссии АП Санкт-Петербурга по правам человека Александр Мелешко, члены КЗППА Владимир Дмитриев, Никита Тарасов и Екатерина Алисиевич.

### Опыт Пскова

Открыл конференцию президент АП ПО Алексей Герасимов. Он рассказал о схожих с другими регионами случаях нарушения прав адвокатов, с которыми сталкиваются псковские адвокаты в своей профессиональной деятельности. Если обыски у адвокатов Псковской области не так многочисленны (всего 2 за последние 2–3 года), то тенденцией последнего времени стали вызовы адвокатов на допрос по надуманным основаниям с целью их последующего отвода.

Президент АП ПО обратил внимание коллег на то, что в Пскове сложилась практика запрета прохода адвокатов на территорию полиции и следственных изоляторов с мобильными телефонами и ноутбуками. Случаев досмотра адвокатов

при проходе в УМВД пока не зафиксировано, и фактически адвокат может пронести телефон, однако если будет установлено, что адвокат на территории отдела полиции пользовался телефоном, к нему могут быть вопросы.

Последнее, на чем остановился Алексей Герасимов, — неправомерность требования органами таможни и судебными приставами предъявления адвокатами паспорта при наличии адвокатского удостоверения.

### Опыт Санкт-Петербурга

Как модератор конференции, Евгений Семеняко согласился с Алексеем Герасимовым в той части, что единственным документом, удостоверяющим право адвоката выступать везде в качестве представителя профессии, должно быть его удостоверение. Евгений Васильевич призвал коллег обмениваться существующими проблемами в вопросах нарушения профессиональных прав адвокатов и находить совместные пути их решения.

Председатель Комиссии АП СПб по защите профессиональных прав адвокатов Сергей Краузе рассказал, что профильной Комиссией АП СПб в год фиксируется не менее 30 случаев незаконного вызова адвокатов на допрос с целью отвода адвоката от участия в деле. Отдельно он остановился на так называемом немедленном допросе при явке адвоката для проведения какого-либо следственного действия с его подзащитным. Порой защитника даже не выпускают из кабинета, пока он не даст какие-либо показания (3–4 таких случая уже были зафиксированы).

Отмечалось, что в исключительных случаях допрос адвоката возможен при соблюдении ряда обязательных условий: наличие судебного решения, согласие доверителя и заявление или согласие самого адвоката.

В 2019 г. у адвокатов Санкт-Петербурга было проведено более 25 обысков. В связи с этим особое внимание Сергей Краузе обратил на то, что в судебном решении должны быть указаны конкретные объекты или документы, подлежащие отысканию.

*Борьба с лжеадвокатами.* Член КЗППА Владимир Дмитриев заметил, что проблема незаконного использования адвокатской терминологии актуальна для всей России. В ходе проведенного им экспресс-мониторинга поисковых запросов и контекстной рекламы применительно к Пскову и Петрозаводску были обнаружены сайты организаций, с большой долей вероятности ис-

пользующих адвокатскую терминологию незаконно.

Рабочей группой по борьбе с такого рода нарушениями определены три возможных инструмента борьбы: обращение в антимонопольный орган, что является наиболее эффективным, а также обращения в налоговый орган и Роспотребнадзор.

Владимир Дмитриев отметил, что заявление в ФАС целесообразно подавать не от адвоката или адвокатского образования, а от конкурента лжеадвоката, поскольку по сложившейся практике адвокат и адвокатское образование выведены за пределы Федерального закона «О защите конкуренции» (ростовское дело № А53-25904/2012).

Практика также показала, что именно ст. 14.2 Закона о защите конкуренции является надлежащей квалификацией. Пример тому — петербургское дело против ООО «Лучшие юристы» (№ А56-24561/2019), по которому в двух инстанциях адвокатам удалось получить положительные решения. Негативная практика по ст. 14.4 — дело № А56-43779/2017.

Спикер также сообщил, что участие адвокатов в таких делах обеспечивается указанием в заявлениях в антимонопольный орган в качестве третьего лица ФПА РФ. Для этой цели в Санкт-Петербурге у четырех адвокатов есть доверенности от ФПА (№ А56-67622/2017).

*Обжалование обысков у адвокатов.* Член КЗППА Никита Тарасов поделился петербургской судебной практикой по обжалованию обысков у адвокатов в порядке ст. 125 УПК РФ. Основной проблемой при обжаловании постановлений судов была названа неполная регламентация в законе полномочий представителей палат, а именно отсутствие определения полномочного представителя, перечня его прав, прежде всего, права на обжалование судебного акта.

Анализ судебной практики 2018–2019 гг. по первой и апелляционной инстанциям показывает, что суды Санкт-Петербурга не связывают положения ст. 450.1 УПК РФ о представителе адвокатской палаты с наличием права на обжалование постановления о производстве следственного действия, что ограничивает право корпорации на защиту профессиональной тайны. При этом суды, не желая давать толкование положениям указанной статьи, под любым предлогом пытаются отказать в принятии жалобы.

Член КЗППА Екатерина Алисиевич рассказала о практике противодействия отводам и удалению адвокатов из зала судебного заседания.

*Неприкосновенность адвокатской тайны.* Председатель Комиссии АП Санкт-Петербурга по правам человека Александр Мелешко указал, что цель полномочного представителя палаты — обеспечить неприкосновенность адвокатской тайны. В реальности следователем нередко принимается решение об изъятии всего адвокатского досье, при этом каких-либо реальных полномочий у представителя палаты по противостоянию такому решению, кроме как сделать заявление в протоколе, нет.

Спикер привел в пример опыт других стран, где действующий правовой механизм действительно обеспечивает неприкосновенность адвокатской тайны. Например, в Канаде или США назначается специальный независимый от правоприменителей представитель-исполнитель судебного решения об обыске у адвоката, который не связан со следствием и может даже являться адвокатом. Именно он осуществляет поисковые действия и решает, находится ли изымаемый документ в рамках ордера суда. Во Франции также представитель прокуратуры, не зависящий от следственного судьи, определяет документы (они на месте запечатываются и направляются в суд), который в заседании с участием всех заинтересованных лиц решает, не нужно ли вернуть документы адвокату назад. В России же, по словам выступающего, реальных гарантий защиты адвокатской тайны нет.

По мнению Александра Мелешко, необходимо понять, когда суд может указать адвокатское производство в качестве предмета изъятия при обыске, а когда не может, и это не определено ст. 450.1 УПК РФ, поэтому он сделал отсылку к Постановлению КС РФ № 33-П, в котором указано, что если адвокатское досье собрано в рамках законной профессиональной деятельности и в нем нет предметов и документов, являющихся орудием или средством совершения преступления, если из досье не следует, что адвокат и доверитель сговорились о совершении преступления, то оно ни при каких обстоятельствах не подлежит отысканию и изъятию.

Кроме того, Александр Мелешко обратил внимание на практику обхода правоприменителями положений ст. 450.1 УПК РФ относительно присутствия члена палаты на следственном действии, когда под видом ОРМ «обследование помещений» стали приходиться к адвокатам с судебным решением, не извещая АП. В этом вопросе спикер сослался на Определение КС РФ от 28 июня 2018 г. № 1468-О, где рассмотрена такая си-

туация, но высказаны суждения не в пользу защиты адвокатской тайны, поскольку КС РФ фактически устранился от решения проблемы.

*Защита финансовых прав адвокатов.* Член Совета АП СПб Михаил Пашинский поделился с коллегами собственным успешным опытом защиты финансовых прав адвоката, работающего в порядке ст. 51 УПК РФ. Так, он отметил, что процесс оплаты труда адвокатов по назначению в органах внутренних дел чрезмерно бюрократизирован ввиду наличия ведомственного приказа, обязывающего следователя собирать целый пакет документов: копии ордера и удостоверения адвоката, справка-график, постановление о назначении и др. Поэтому имеются задержки выплат и невыплат.

АП СПб выработан четкий алгоритм противодействия данной проблеме, размещенный на сайте палаты. Если после обращения адвоката к следователю УМВД с заявлением об оплате в течение месяца деньги не поступили в адвокатское образование, то для защиты своих финансовых прав адвокату следует обратиться в суд в порядке КАС РФ с заявлением о признании бездействия УМВД незаконным. Михаил Пашинский подчеркнул, что именно УМВД, а не конкретного следователя, поскольку само по себе вынесенное следователем постановление не гарантирует оплату труда адвоката по назначению, потому что после его вынесения необходимо собрать ряд подписей вышестоящих должностных лиц ведомства, а также пройти бухгалтерскую проверку. Когда же обжалуется бездействие УМВД, не так важно, на каком этапе движения бумага произошел сбой, главное, что оплата не произведена в установленный срок, и это нарушение прав адвоката.

*Институт полномочных представителей.* Александр Чангли отметил, что АП СПб — первая палата в России, где был организован институт полномочных представителей (ПП) по защите профессиональных прав адвокатов — постоянно действующая группа адвокатов, целью которой является немедленное пресечение любых нарушений профессиональных прав адвокатов: обыски, недопуск на следственные действия, вызов на допрос, проблемы с посещением следственных изоляторов и др. Группа ПП активно работает в Санкт-Петербурге, и сотрудники силовых структур уже знают, что они должны пригласить представителя всегда, когда вопрос касается защиты адвокатской тайны, при возникновении конфликтных ситуаций с участием адвокатов.

*Адвокатская этика как основа профессии.* Максим Семеняко, говоря о тех этических вопросах, с разрешением которых порой сталкивается Совет АП СПб, заметил, что в целом корпоративную этику не стоит недооценивать, поскольку именно она является основой профессии. Он привел ряд примеров весьма нестандартных дисциплинарных дел из практики Совета АП СПб, которые время от времени появляются и требуют нового, переосмысленного, подхода.

Так, практически в одно время — в конце 2019 г. — Советы адвокатских палат АП СПб и АП ЛО, рассматривая дисциплинарные производства, задались аналогичными вопросами. Ситуация заключалась в следующем: адвокат и в том, и в другом случае заключил соглашение на обслуживание юридического лица, в течение действия договора общался с генеральным директором и получал от него поручения. Через какое-то время директор сменился, при этом в Санкт-Петербурге к бывшему директору были предъявлены финансовые требования, а в Ленинградской области сам бывший директор потребовал восстановления в должности. В обоих случаях адвокат юридического лица получал от нового директора согласие на раскрытие адвокатской тайны и в одном случае участвовал в суде в качестве свидетеля, в другом — в качестве представителя. В обоих случаях он давал показания, которые фактически шли во вред бывшему директору.

Совет АП ЛО перед Новым годом отложил рассмотрение производства, новость о котором стала широко обсуждаться в социальных сетях адвокатским и в целом юридическим сообществом. Ряд лиц высказали критические замечания о том, что адвокат с гендиректором соглашения не заключал и был свободен от обязательств.

На самом деле, по мнению Максима Евгеньевича, ситуация не такая простая: хотя стороной договора является юридическое лицо, при этом оно же является некой юридической абстракцией и не может действовать вне физлица — гендиректора. Таким образом, разглашена была именно та информация, которая стала доступна адвокату от генерального директора и не могла быть использована во вред ему.

В таких ситуациях важно понимать, заметил спикер, что у Совета АП нет задачи наказывать адвоката. Совет АП СПб, приняв решение о наличии нарушения со стороны адвоката, ограничился только беседой и разъяснением, не применяя дисципли-

нарных взысканий. Но поскольку ситуация уже повторилась в Ленинградской области, эта этическая задача может быть вынесена на рассмотрение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам.

#### Практика Карелии

Президент АП РК Андрей Закатов, завершая конференцию, заметил, что работа по назначению для многих карельских адвокатов является единственным источником дохода. Однако в последнее время ВС Республики Карелия стал делать замечания адвокатам, которые посещают доверителей в СИЗО в выходные дни и требуют оплаты своего труда в двойном размере. Адвокаты по таким делам обжалуют судебные постановления об оплате по тарифам невыходного дня, но только Москва принимает решение о выплате защитнику двойной ставки.

Другая проблема — требование судами доказательств посещения адвокатами доверителей в СИЗО, при этом сложилась практика, когда подзащитные требуют прихода адвоката после каждого заседания для выработки позиции, особенно когда нет признания вины. В таких случаях адвокаты берут заявление от подзащитного о посещении его в изоляторе, а на корешке ордера проставляется печать учреждения. Некоторые судьи такие подтверждения не принимают и отказывают в направлении судебного запроса в СИЗО. Адвокатам самостоятельно приходится направлять запросы в изолятор, на которые в последнее время перестали поступать ответы. Таким образом, суды первой инстанции отказывают в оплате труда защитника, и только апелляционный суд сам запрашивает необходимую информацию и взыскивает денежные средства. Подобная ситуация обычно обнаруживается в делах, где адвокат по назначению очень принципиально отстаивает позицию подзащитного.

Андрей Закатов информировал, что в основном права адвокатов нарушаются в СИЗО и колониях, когда защитников по 1–3 часа держат в кабинетах, не приводя подзащитных, а после сообщают о том, что от адвоката отказались. В Карелии уже существует положительная судебная практика обжалования этих незаконных действий.

Участники высказали намерения и впредь вести активный диалог между регионами, обмениваться эффективными методами реагирования на нарушения и выработать совместные меры защиты профессиональных прав адвокатов.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/vstrecha-advokatov-na-reke-velikoy/>

## Решение с перевесом в один голос

Совет АП Ленинградской области закончил рассмотрение резонансного дисциплинарного дела

30.01.2020

**На первом в текущем году заседании Совета АП ЛО было рассмотрено 12 дисциплинарных дел, а также принято решение по делу, рассмотрение которого ранее отложили по той причине, что мнения членов Совета АП ЛО разделились и Совет не смог принять окончательного решения.**

Как следует из материалов дисциплинарного дела, в 2008 г. адвокат Ж. заключил соглашение с организацией, но ее обслуживание и их сотрудничество продолжается до сего времени. В 2019 г. в организации возник корпоративный конфликт, в результате которого совет директоров отстранил генерального директора, занимавшего должность последние два года. Отстраненный директор оспорил такое решение в арбитражном суде. В ходе рассмотрения иска директора в суд явился адвокат Ж. и дал показания против истца, из которых следовало, что для отстранения директора имелись основания, а процедура была соблюдена. После чего директор обратился в АП ЛО с жалобой на адвоката и, указывая на то, что адвокат Ж. дал показания против него, своего доверителя, просил привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности. Адвокат Ж. вины не признал, ссылаясь на то, что его клиентом была организация, а не ее директор.

Квалификационная комиссия АП ЛО пришла к выводу, что если адвокат заключил соглашение на оказание правовой помощи юридическому лицу, то его доверителями становятся как юридическое лицо, чьи интересы адвокат представляет, так и генеральный директор, уполномочивший адвоката на участие в деле, от которого адвокат получает информацию, документы и прочее в целях оказания юридической помощи, через которого адвокат выявляет волю и интересы юридического лица. В итоге Квалификационная комиссия АП ЛО признала адвоката Ж. виновным в нарушении положений п. 1 и 2 ч. 1 ст. 9 КПЭА (нарушение запрета действовать вопреки законным интересам доверителя, занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле).

После продолжительного и бурного обсуждения члены Совета АП ЛО разделились на два лагеря: часть придерживалась точки зрения Квалификационной комиссии, другая же считала, что адвокат был вправе дать показания в суде, поскольку доверитель адвоката Ж. — юридическое лицо, а не директор, которому в личном качестве адвокат юридической помощи не оказывал. По предложению президента АП ЛО рассмотрение дисциплинарного производства в отношении Ж. было отложено, с тем чтобы члены Совета имели возможность тщательно обдумать ситуацию.

Возникшая коллизия была опубликована на сайте ФПА РФ и привлекла внимание адвокатского сообщества — десятки адвокатов прокомментировали публикацию на странице ФПА РФ в социальной сети «Фейсбук».

Месяц, отведенный на обдумывание, мало что изменил — члены Совета в основном придерживались тех же позиций. По итогам голосования с перевесом в один голос пересилили сторонники точки зрения Квалификационной комиссии: действия адвоката Ж. были признаны противоречащими адвокатской этике, а ему было объявлено замечание.

Решение Совета АП ЛО является прецедентным, поэтому позднее оно будет опубликовано на сайте АП ЛО в подразделе «Дисциплинарная практика АП ЛО» раздела «Документы». В настоящее время в указанном разделе размещены свыше 70 решений по дисциплинарным делам, рассмотренным Советом АП ЛО в период с 2007 по 2018 г.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/reshenie-s-perevesom-v-odin-golos/>

## СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

### Право и цифровые технологии

**В Новосибирске прошла Сибирская юридическая неделя «Власть и бизнес в эпоху цифровой трансформации»**

15–22.11.2019

Сибирская юридическая неделя (SibLegalWeek) объединяет представителей юридического сообщества, бизнеса и власти. В числе мероприятий форума — международный круглый стол «Выход на международный рынок», состоявший-

ся 19 ноября, пленарная сессия «Цифровизация: поражение в правах или новые возможности для бизнеса», панельная дискуссия «Саморегулирование рынка юридических услуг», которые прошли 20 ноября. ФПА РФ представляла член Совета ФПА РФ Елена Авакян.

Организаторы юридической недели — Правительство Новосибирской области, Ассоциация юристов России, юридические компании Юсконсалт, LexProf, ИНКО. Мероприятия проходят при поддержке мэрии г. Новосибирска, Новосибирского банковского клуба и АП Новосибирской области.

В SibLegalWeek также участвуют замминистра юстиции РФ Денис Новак, президент АП НО Андрей Жуков, председатель Новосибирского регионального отделения АЮР Виктор Юдашкин, президент МКА «Коллегия адвокатов Павла Астахова», член Правления Российского союза промышленников и предпринимателей Павел Астахов, управляющий партнер юридической компании «Пепеляев Групп» Сергей Пепеляев, сопредседатель коллегии адвокатов «Регионсервис» Андрей Переладов, партнер МКА «Юлова и партнеры» Татьяна Бакулева и многие другие.

19 ноября в мэрии г. Новосибирска состоялся международный круглый стол «Выход на международный рынок». В рамках темы «Российский бизнес за рубежом глазами иностранных инвесторов и партнеров. Как “упаковать” бизнес для привлечения иностранных инвесторов? Можно ли вести международный бизнес из России?» обсуждались типичные ошибки при формировании трансграничной структуры бизнеса, особенности и рекомендации по ведению бизнеса в Китае, особенности создания компании в других странах и прочие вопросы.

В рамках второй темы, посвященной международным стандартам регулирования бизнеса в онлайн-среде, участники круглого стола обсудили ряд вопросов. В дискуссии принимала участие член Совета ФПА РФ Елена Авакян. В своем выступлении она, в частности, затронула вопросы о соотношении понятия защиты персональных данных и понятия медицинской тайны, о пределах персонализации данных в биометрии, об отношении к ДНК как к биометрическому данному, которое может идентифицировать человека, в том числе в обычном хозяйственном обороте.

20 ноября в Большом зале Правительства Новосибирской области прошла пленарная сессия «Цифровизация: поражение в правах или новые возможности для бизнеса».

Модераторами выступили замминистра юстиции Денис Новак и управляющий партнер юридической компании «Пепеляев Групп» Сергей Пепеляев.

В числе спикеров — член Совета ФПА РФ Елена Авакян, президент МКА «Коллегия адвокатов Павла Астахова», член Правления Российского союза промышленников и предпринимателей Павел Астахов, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции (г. Кемерово) Наталья Папушина, сопредседатель коллегии адвокатов «Регионсервис» Андрей Переладов, первый заместитель губернатора Новосибирской области Юрий Петухов и другие.

Спикерам было предложено ответить на вопросы: как цифровизация уже сейчас сказывается на вашей деятельности, что должны сделать право и юристы, чтобы цифровые технологии не стали орудием зла, как цифровые технологии воздействуют на основы права?

Модератором сессии по корпоративному праву выступил управляющий партнер, руководитель практики по инфраструктуре и ГЧП Адвокатского бюро «Качкин и Партнеры» Денис Качкин. На сессии обсуждались механизм спонсорской поддержки по российскому праву в сделках проектного финансирования, корпоративный договор как инструмент управления, опционы в российском праве как способ разрешения конфликтов, особенности корпоративного структурирования сделок проектного финансирования.

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян выступила с докладом о деле, в котором ВС РФ фактически создал прецедент, установив новое основание для признания недействительным решения собрания акционеров, которым затрагиваются права владельцев привилегированных акций без их участия в таком собрании.

Также 20 ноября состоялась панельная дискуссия «Саморегулирование рынка юридических услуг». Ее модератор — управляющий партнер юридической компании «Пепеляев Групп» Сергей Пепеляев. Среди участников — замминистра юстиции РФ Денис Новак, член Совета ФПА РФ Елена Авакян, президент АП Новосибирской области Андрей Жуков. На сессии обсуждались принципы реформы юридической профессии, возможности введения «адвокатской монополии». Елена Авакян, выражая позицию ФПА РФ, отметила, что саморегулирование в юридической профессии уже существует в рамках адвокатской корпорации, при этом альтернатива саморегулиро-

ванию, которое имеется на сегодняшний день в адвокатуре, вряд ли возможна. Елена Авакян подчеркнула, что объединение юридической профессии на базе адвокатуры послужит улучшению имиджа юридической профессии, повышению уважения к адвокатской деятельности и к институту адвокатуры.

Проблемам регистрации недвижимости была посвящена панельная дискуссия «Земля и недвижимость». Ее модераторы — профессор, директор Центра сравнительного права ВШЭ, главный редактор «Журнала Российской школы частного права», руководитель образовательных программ «Лекториум» Андрей Егоров и партнер Коллегии адвокатов Pen & Paper, руководитель практики особых поручений (Sensitive Matters) кандидат юридических наук Екатерина Тягай. В числе обсуждавшихся вопросов были новые инструменты в системе прав на недвижимость и «настройка» существующих институтов, единый объект и перспективы развития рынка недвижимости в России.

21 ноября в рамках Сибирской юридической недели — банкротная, налоговая и уголовная сессии.

<https://fparf.ru/news/fpa/pravo-i-tsfrovyte-tehnologii/>

## Москва — Томск

**В Томске делегация ФПА РФ встретилась с адвокатами региона и студентами**

18.12.2019

**В Юридическом институте Томского государственного университета (ТГУ) президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и член Совета ФПА РФ Елена Авакян выступили перед адвокатами АП ТО и студентами Юридического института ТГУ.**

В начале своего визита в Томск делегация ФПА РФ посетила АП ТО, где ее принял президент палаты Сергей Коптяков. Он рассказал гостям о жизни адвокатуры региона и пригласил их выступить по ключевым вопросам, стоящим перед корпорацией на современном этапе ее развития. Его приглашение было принято.

Встреча прошла в старейшем юридическом вузе города — Юридическом институте ТГУ. Открыл ее президент АП ТО.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко начал свое выступление с рассказа о наиболее важных достижениях, которых орга-

нам адвокатского самоуправления удалось добиться в интересах корпорации за последнее время.

Он сообщил, что доход около 70% российских адвокатов в основном складывается из выплат за участие в качестве защитников по назначению в уголовном судопроизводстве. В текущем году ставки этих выплат уже были повышены, что принесло адвокатам дополнительно около 4 млрд руб. А с начала 2020 г. произойдет очередное повышение оплаты труда — минимальная ставка возрастет до 1250 руб. за рабочий день участия в деле, что более чем вдвое превышает ставку, по которой оплата рассчитывалась еще год назад (550 руб.). «Если бы не наши усилия — где-то персональные, где-то коллективные, то это повышение не случилось бы», — заметил глава ФПА РФ. Он обратил внимание, что с течением времени размер ставок оплаты защиты в уголовном судопроизводстве возрастет втрое по сравнению с уровнем 2018 г.

Кроме того, Юрий Пилипенко остановился на основных итогах встречи руководства и представителей адвокатского сообщества с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым. Президент ФПА РФ назвал ее исторической и беспрецедентной, поскольку еще никогда в истории Российского государства глава правительства официально не встречался с представителями адвокатуры. Он признался, что прямо сказал Дмитрию Медведеву о необходимости принятия окончательного решения относительно реализации Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Председатель Правительства РФ предложил в ближайшие полгода окончательно определить, в каком виде Концепция будет внесена на утверждение.

Кроме того, на встрече с главой российского Правительства обсуждались вопросы придания удостоверению адвоката статуса документа, позволяющего беспрепятственно посещать юрисдикционные учреждения, а также возможности предоставить адвокатам право пользоваться теми же налоговыми режимами, что и практикующим юристам без адвокатского статуса. В беседе с Председателем Правительства РФ прозвучали и некоторые другие просьбы, например, рассмотреть возможность предоставления ФПА РФ на безвозмездной основе офисного помещения в центральной части г. Москвы.

Отдельное место в своем выступлении Юрий Пилипенко отвел изменениям в Закон об адвокатуре, которые вступают в си-

лу с 1 марта 2020 г. Президент ФПА РФ дал оценку критике одной из поправок, внесенной Павлом Крашенинниковым на этапе принятия изменений в Закон об адвокатуре во втором чтении. Она касается запрета на судебное представительство для лиц, лишенных статуса адвоката за ряд нарушений законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката. По мнению критиков, это положение нарушает конституционное право гражданина на использование своих способностей. Юрий Пилипенко привел аргументы, обосновывающие, что эти критические замечания не точны. В то же время он сообщил о неоднозначном отношении к отдельным изменениям в Закон об адвокатуре, например, не допускающим, чтобы президент адвокатской палаты входил в состав квалификационной комиссии.

В завершение своего выступления президент ФПА РФ затронул тему цифровизации адвокатуры. Он отметил, что этот процесс вызван требованиями времени и повлечет немалые финансовые затраты, которые будут покрываться за счет адвокатских взносов. Однако таково было одно из условий, на которых государство приняло решение о повышении ставок оплаты защиты по назначению в уголовном судопроизводстве.

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян посвятила свое выступление теме внедрения комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). Она позволит вести единые электронные реестры адвокатов и адвокатских образований, развивать современные цифровые сервисы для адвокатов, взаимодействовать с электронными сервисами государственных органов и судебной системы разных уровней, с которыми так или иначе связана деятельность адвоката. Создание автоматизированной информационной системы предусмотрено поправками в Закон об адвокатуре.

Елена Авакян сообщила собравшимся, что 16 декабря ФПА РФ определила претендента на выполнение работ по созданию КИС АР. Им станет ПАО «Сбербанк». Эта компания входит в число лидеров в сфере развития и внедрения цифровых технологий в России. Она имеет специализированные структуры, непосредственно осуществляющие разработку информационных продуктов.

В завершение встречи Юрий Пилипенко и Елена Авакян ответили на вопросы адвокатов и студентов.

<https://fparf.ru/news/fpa/moskva-tomsk/>

## Диалог ученых и правоприменителей

**В Томском государственном университете прошла научно-практическая конференция «Диалоги о частном праве в Сибири», партнером которой выступила ФПА РФ**

19.12.2019

Наряду с ФПА РФ партнерами конференции стали КА «Регионсервис», компания «Гарант» и АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры». Организаторы — Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ (далее — Исследовательский центр) и Российская школа частного права (РШЧП).

С приветственным словом к участникам конференции обратился президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, член Совета ФПА РФ Елена Авакян сделала доклад о разрушении принципа ограничения ответственности. Мероприятие собрало ученых, занимающихся исследованием отдельных вопросов частного права, а также юристов и адвокатов, применяющих частное право в своей повседневной практике. По мнению председателя Исследовательского центра Лидии Михеевой, сотрудничество между учеными и представителями всех сфер правоприменения поможет отечественному правопорядку продолжить путь к поиску справедливых решений.

В мероприятии приняли участие замминистра юстиции РФ Денис Новак, председатель Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, секретарь Общественной палаты РФ Лидия Михеева, директор Юридического института Национального исследовательского ТГУ, профессор Владимир Уткин, другие представители научно-образовательного юридического сообщества, практикующие юристы, адвокаты.

ФПА РФ представляли президент ФПА РФ, профессор кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА им. О.Е. Кутафина доктор юридических наук Юрий Пилипенко и член Совета ФПА РФ, действующий эксперт при Экспертно-консультативном совете по совершенствованию законодательства в сфере регулирования финансового рынка и банковского сектора и Экспертном совете по цифровой экономике и блокчейн-технологиям при Государственной Думе ФС РФ Елена Авакян.

Открыл конференцию директор Юридического института Национального ис-

следовательского ТГУ профессор Владимир Уткин, поблагодарив всех собравшихся за то, что они нашли возможность принять участие в этом мероприятии.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в своем приветственном слове отметил, что такие мероприятия очень важны, в том числе и для того, чтобы развивать любовь и интерес молодежи к частному праву. По его словам, адвокатуру сейчас чаще связывают с оказанием квалифицированной юридической помощи по уголовным делам. «Но должен сказать, что на сегодняшний день нет ни одной сколько-нибудь заметной в сфере оказания правовой помощи юридической фирмы, партнеры которой не были бы связаны с российской адвокатурой», — заметил Юрий Пилипенко. Он выразил уверенность в том, что конференция будет чрезвычайно полезной для ее участников.

Модератором первой секции, посвященной составу гражданского правонарушения, стала секретарь Общественной палаты РФ, председатель Исследовательского центра доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ Лидия Михеева. Она посетовала на то, что сейчас не хватает хороших научных исследований в области гражданско-правовой ответственности. Модератор также напомнила, что на сайте конференции был заранее размещен кейс об ответственности за ущерб, возникший при пожаре в арендованном помещении. Лидия Михеева призвала спикеров апеллировать к этому случаю во время своих выступлений. А слушателей попросила активно включаться в дискуссию, задавать вопросы спикерам.

Первая секция началась с доклада Ирины Кузьминой, доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского права Сибирского федерального университета (г. Красноярск). Ее тема — «Соотношение категорий “вина” и “недобросовестность” в российском гражданском праве».

Затем выступила магистр частного права, консультант Исследовательского центра Анна Маркелова, которая рассказала о воплощении принципа генерального деликта в российском праве.

Ее коллега, Эдуард Евстигнеев, магистр частного права, кандидат юридических наук, консультант Исследовательского центра, рассказал о проблемах соотношения вины и причинно-следственной связи.

Вопросы причинно-следственной связи в деликтах осветил магистр частного права, консультант Исследовательского центра Станислав Назариков.

Правовые последствия недобросовестного поведения сторон деликтных или кондикционных обязательств стали темой доклада заведующей кафедрой гражданского права Новосибирского национального исследовательского государственного университета доктора юридических наук, профессора Тамары Шепель.

Старший научный сотрудник Национального исследовательского ТГУ, заведующий кафедрой предпринимательского, коммерческого и экологического права Юридического института Национального исследовательского Южно-Уральского государственного университета доктор юридических наук, профессор Валентина Кванина посвятила свой доклад вопросам соотношения мер гражданско-правовой ответственности и механизмов саморегулирования.

О субсидиарной ответственности контролирующих должников лиц при банкротстве рассказала доцент кафедры гражданского права Красноярского государственного университета кандидат юридических наук Светлана Сорокина.

После перерыва роль модератора перешла к доценту кафедры гражданского права МГУ им. М.В. Ломоносова, члену Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, заведующему кафедрой обязательственного права Исследовательского центра магистру частного права (РШЧП) Андрею Ширвиндту. Ему было доверено вести вторую секцию, получившую название «Процессуальная форма материального правоотношения».

Первым спикером второй секции стал магистр частного права, профессор Исследовательского центра, замминистра юстиции РФ кандидат юридических наук Денис Новак, который рассказал о групповых исках в российском праве.

Магистр частного права, кандидат юридических наук Кирилл Нам выступил с докладом «“Новые” материально-правовые возражения в гражданском процессе. Проблема квалификации возражения из п. 5 ст. 166 ГК РФ».

Про унификацию правил доказывания в цивилистическом процессе участникам конференции сообщила Алена Зайцева, кандидат юридических наук, доцент кафедры коммерческого права и процесса Исследовательского центра.

Магистр частного права, консультант Исследовательского центра Мария Любимова поставила проблему косвенных исков второго уровня.

Мария Громоздина, кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права Новосибирского государственного университета экономики и управления, рассмотрела особенности применения главы 22.2 ГПК РФ «Производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации».

В завершение второй секции с докладом на тему «Разрушение принципа ограничения ответственности — путь к оздоровлению или экономическое самоубийство» выступила член Совета ФПА РФ Елена Авакян. Ее речь сопровождалась презентацией.

В третьей секции, которую вновь модерировала Лидия Михеева, спикеры говорили о деликтах и неосновательном обогащении.

Право открыть секцию было предоставлено старшему преподавателю кафедры гражданского права Сибирского федерального университета Руслану Файзуллину, который рассказал об ответственности супругов по общим обязательствам. Он остановился на проблемах применения законодательства о несостоятельности в отношении общего имущества супругов.

Применению норм о неосновательном обогащении при разделе супругами дивидендов была посвящена речь старшего преподавателя кафедры гражданского права Сибирского федерального университета Оксаны Герасимовой.

Бурную полемику вызвал доклад Андрея Чурилова, старшего преподавателя кафедры гражданского права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета, аналитика НОЦ «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» ЮИ ТГУ. Он высказал свое мнение об ответственности за вред, причиненный беспилотным транспортным средством. Учитывая стремительное развитие этого направления автомобилестроения, данный вопрос в самое ближайшее время может стать очень острым.

Адвокат, сопредседатель Коллегии адвокатов «Регионсервис» Андрей Переладов обозначил основные проблемы при решении вопроса о натуральном возмещении вреда при экологическом деликте.

Старший преподаватель кафедры гражданского права Юридического института

Национального исследовательского ТГУ, аналитик НОЦ «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» ЮИ ТГУ Андрей Копылов сообщил о ряде проблем, возникающих при определении ответственности за незаконное использование объектов интеллектуальной собственности.

Заместитель министра юстиции Денис Новак выступил с заключительным докладом третьей секции и всей конференции. Используя ряд примеров из практики, он разъяснил некоторые вопросы subsidiarityности кондиционного иска.

В комментарии пресс-службе ФПА РФ председатель Исследовательского центра Лидия Михеева отметила, что конференция в Томске является продолжением большого проекта Исследовательского центра, который имеет целью продвижение частного права и сближение различных научных школ в разных городах России. Первая встреча в рамках этого проекта в текущем году состоялась в Екатеринбурге. В каждом городе организаторы стремятся вынести на обсуждение одну или две крупные проблемы современной цивилистики. Она подчеркнула, что подобные мероприятия проводятся в сотрудничестве с партнерами, среди которых есть и ФПА РФ, и адвокатские образования.

«Мы бы хотели, чтобы о частном праве был полноценный многосторонний разговор как с участием тех, кто занимается совершенствованием Гражданского кодекса Российской Федерации, тех, кто занимается подготовкой позиций Верховного Суда РФ, так и с участием тех, кто все это применяет на практике», — сказала Лидия Михеева.

По ее словам, первая же секция показала, что практически все, и ученые, и практики, говорят на разных языках. Интуитивно они стремятся к одному результату — чтобы нарушенное право защищалось максимально эффективно, но подходят они к этому по-разному.

«Мы с коллегами искренне надеемся на то, что такая коллаборация между учеными, представителями судебной системы, адвокатуры, нотариата и всех других сфер правоприменения поможет нашему правопорядку продолжить путь к поиску правильных, то есть справедливых решений», — заключила председатель Исследовательского центра.

<https://fparf.ru/news/fpa/dialog-uchenykh-i-pravoprimeniteley/>

## УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

### Обоюдная заинтересованность

**АП ХМАО познакомила представителей правоохранительных органов и судов региона с автоматизированной системой по распределению заявок среди защитников по назначению**

10.01.2020

Президент АП Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Валерий Анисимов встретился с должностными лицами Суда Ханты-Мансийского АО — Югры, Управления МВД России по Ханты-Мансийскому АО — Югре, Следственного управления Следственного комитета РФ по Ханты-Мансийскому АО — Югре, Управления ФССП по Ханты-Мансийскому АО — Югре, Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском АО — Югре. Предметом обсуждения стали особенности работы с внедряемой АП ХМАО в 2020 г. автоматизированной системой по распределению заявок среди адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

В соответствии со ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет АП ХМАО принял решение о внедрении в 2020 г. автоматизированной системы на основе модели, разработанной по заявке ФПА РФ.

С целью подготовки к внедрению автоматизированной системы руководитель Управления Минюста России по ХМАО Вера Сидорова инициировала встречу президента АП ХМАО Валерия Анисимова с должностными лицами Суда Ханты-Мансийского АО — Югры, УМВД России по Ханты-Мансийскому АО — Югре, СУ СК РФ по Ханты-Мансийскому АО — Югре, УФССП по Ханты-Мансийскому АО — Югре, Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском АО — Югре.

На встрече были представлены основные принципы работы автоматизированной системы и технические требования, необходимые для ее использования. Отмечалось, что система позволяет осуществлять назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с учетом соблюдения принципа независи-

мости адвокатуры. При назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве этот принцип подразумевает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия или суда на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами.

Автоматизированная система вызвала заинтересованность со стороны должностных лиц судебных и правоохранительных органов. Они задали множество вопросов, касающихся ее внедрения в органах дознания, органах предварительного следствия и суда. Некоторые участники встречи предположили, что процесс внедрения будет осложняться отсутствием Интернета у некоторых должностных лиц.

Итогом встречи стало решение об оказании содействия со стороны правоохранительных и судебных органов при работе с автоматизированной системой. Первый этап внедрения системы будет связан с формированием списков должностных лиц, от которых будут поступать заявки на назначение адвоката. Для его реализации участники встречи обменялись требованиями к спискам и контактами.

Кроме того, планируется подписание соглашений АП ХМАО с правоохранительными и судебными органами, которые позволят определить взаимные обязательства сторон.

«Перед нами стоит общая задача — оказание квалифицированной юридической помощи лицам, в отношении которых ведется уголовное преследование, — заявил в ходе встречи президент АП ХМАО Валерий Анисимов. — Надеюсь, что внедрение программы позволит не допускать нарушений закона как со стороны адвокатов, так и со стороны инициаторов заявок».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/oboyudnaya-zainteresovannost/>

## ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

### Дань уважения и благодарности

Совет АП Кировской области определил порядок проведения акции «Адвокаты — ветеранам, участникам ВОВ, блокадникам», рассчитанной на весь 2020 г.

13.01.2020

Состоялось первое в текущем году заседание Совета АП КО, посвященное

ряду оперативных вопросов. Так, Совет палаты утвердил порядок оказания бесплатной юридической помощи ветеранам, блокадникам и участникам ВОВ.

27 декабря АП КО приняла решение о проведении в течение всего 2020 г. акции «Адвокаты — ветеранам, участникам ВОВ, блокадникам». Текущий год ознаменован 75-летием со Дня Победы в ВОВ, Президентом РФ Владимиром Путиным подписан указ о проведении в России Года памяти и славы. Основная цель акции — оказание развернутой юридической помощи без каких-либо ограничений для ветеранов и участников войны, блокадников, переживших все тяготы событий того времени. Все адвокаты региона в течение года при обращении к ним граждан окажут полное юридическое сопровождение на безвозмездной основе, при этом получить консультацию можно будет у любого адвоката по телефону. Прием граждан уже осуществляется в многофункциональных центрах, приемной Президента РФ, на местах.

При этом в целях проведения акции Адвокатская палата не планирует использовать средства, выделяемые из бюджета в рамках оказания бесплатной юридической помощи по гражданским делам, затраты на проведение акции не потребуют формирования какого-либо отдельного фонда.

«Необходимо беречь память о Великой Отечественной войне и тех, кто отстоял свободу всего мира. Прежде всего, попытаться сделать все зависящее от нас для тех, кто пережил это время и по-прежнему с нами. С этой целью адвокаты Кировской области на постоянной основе будут помогать в юридических вопросах нашим ветеранам войны, тем самым внося свой вклад в дань уважения и благодарности», — прокомментировала принятое решение Совета президент АП КО Марина Копырина.

Итоги акции палата подведет в конце года, планируется дальнейшее оказание такой помощи на постоянной основе.

На заседании Совета утвержден региональный Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, принятый в соответствии со Стандартом, утвержденным IX Всероссийским съездом адвокатов 18 апреля 2019 г. Документ опубликован на официальном сайте АП КО.

Одним из ключевых вопросов заседания Совета явилось утверждение повестки ежегодной отчетной конференции адвокатов Кировской области, которая пройдет в феврале текущего года. Помимо обяза-

тельного круга вопросов, на рассмотрение делегатам конференции будут вынесены вопросы социальной поддержки адвокатов, вышедших на пенсию. Также Совет утвердил перечень адвокатов-пенсионеров, которые получают материальную помощь.

Единогласным решением членов Совета учреждена Почетная грамота АП КО адвокатам, добившимся оправдательного приговора по уголовным делам. «Таких адвокатов в регионе немало и их кропотливая усердная работа, достигающая такого результата, безусловно, должна поощряться со стороны адвокатского сообщества», — прокомментировала принятое решение президент палаты Марина Копырина. Почетная грамота будет вручаться адвокатам по итогам каждого года на отчетных конференциях.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/dan-uvazheniya-i-blagodarnosti/>

## Под эгидой Фемиды

**В Башкортостане подвели итоги Российского юридического форума «Право и экономика. Стратегическое партнерство»**

06–07.12.2019

**В Уфе состоялся Российский юридический форум «Право и экономика. Стратегическое партнерство», в котором приняли участие глава Республики Башкортостан Радий Хабиров, первый заместитель премьер-министра Правительства Республики Башкортостан Андрей Назаров, председатель Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан Константин Толкачев, председатель Комитета Госдумы ФС РФ по государственному строительству и законодательству, сопредседатель Ассоциации юристов России (АЮР) Павел Крашенинников, представители АП РБ и другие видные государственные, общественные и научные деятели.**

Как сообщили в Башкортостанском отделении АЮР (БО АЮР), 6 декабря аспиранты, студенты Института права БашГУ и члены Совета молодых юристов регионального отделения АЮР представили зрителям уникальный в своем роде юридический спектакль. Стоит отметить, что необычный перформанс имел элемент некой интерактивности в связи с тем, что в роли присяжных собралась юридическая элита

Башкирии. Именно присяжные должны были решить судьбу двух английских моряков и понять — это было убийство или попытка выжить. Зрителям постановка понравилась и запомнилась. В том числе благодаря грамотному выступлению стороны защиты присяжные вынесли оправдательный вердикт.

«Было любопытно наблюдать за постановкой английского судебного процесса. Поразили уровень погружения и общая атмосфера мероприятия. Впечатляющее внимание к деталям. Студенты показали себя на высоте. Это, безусловно, полезный опыт. Отдельно отмечу, сторону защиты работала грамотно. Для нас крайне важно владеть словом и уметь выступать перед публикой», — рассказал Булат Юмадилов.

На следующий день, 7 декабря, в здании Государственного Собрания — Курултая РБ в рамках празднования Дня юриста состоялось пленарное заседание «Право и экономика. Стратегическое партнерство».

Глава РБ Радий Хабиров начал заседание с поздравления юристов.

«Я сердечно приветствую всех участников Российского юридического форума. Профессия юриста имеет исключительно важное значение для страны и республики. У нас в этом году еще одно торжественное событие — 70 лет юридическому образованию Республики Башкортостан. Для меня это тоже особая дата, потому что сам окончил Юридический институт, работал там. Вижу преподавателей, позвольте тоже вас поздравить с этим юбилеем», — сказал Радий Хабиров.

Далее выступили первый заместитель премьер-министра Правительства РБ Андрей Назаров, председатель правления АЮР Владимир Груздев, депутат Госдумы ФС РФ Рафаэль Марданшин, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в РБ Флюр Асадуллин, сопредседатель АЮР Павел Крашенинников.

На пленарном заседании был обновлен Совет БО АЮР, куда вошли Андрей Назаров, Зариф Байгускаров, Алексей Касьянов, Рим Каюмов, Илона Макаренко, Рафаэль Марданшин, Булат Юмадилов и другие.

В этот же день десять команд, одна из которых представила адвокатуру республики, сразились за кубок главы Республики Башкортостан. Участники интеллектуальной игры Legal Race, созданной Ассоциацией юристов России совместно с адвокатами РБ Кристиной Дыбленко и Вероникой Рустамовой, продемонстрировали свои теоретические и практические знания.

Команда АП РБ, в которую вошли адвокаты Алина Хайретдинова, Альберт Курманов, Елена Федорова, Артур Баширов, Лиана Шаймухаметова, Гузель Фахрутдинова, Альбина Муллаянова и Максим Никонов, заняла третье место.

Почетную юридическую премию «Юрист года» Legal TRIUMPH получил основатель, управляющий КА «АртЛекс», адвокат кандидат юридических наук Олег Крылов. Адвокаты Айдар Хазиев, Валерий Харисов, Оксана Борисова были отмечены иными заслуженными наградами.

<https://sparf.ru/news/law-chambers/pod-egidoy-femidy/>

## Цифры, факты, оценка

**АП Республики Башкортостан подвела первые итоги использования автоматизированной системы назначения защитника в уголовном судопроизводстве**

14.01.2020

**В качестве положительных аспектов применения системы автоматизированного управления (САУ) выделены прозрачность, беспристрастность, равномерность распределения поручений между адвокатами, улучшение качества защиты, возможность отслеживания состояния задолженности по оплате труда адвокатам по назначению.**

По информации АП РБ, за период с января по ноябрь 2019 г. с использованием САУ было распределено 69 251 поручение на защиту по назначению. Поручения распределены среди 772 адвокатов. На 17 500 направленных поручений адвокаты ответили отказом (26% от общего количества поручений), 80 адвокатов были отстранены за неоднократное неисполнение поручений. Сроки отстранения не превышали одного года. Задолженность по оплате труда защитников по назначению составила более 46,1 млн руб.

Случается, что при использовании САУ у адвокатов возникают вопросы. Чаще всего они касаются: работы в личном кабинете адвоката; условий включения в группу адвокатов, осуществляющих защиту по назначению, и исключения из нее в случае нарушений; порядка формирования графика дежурств адвокатов; обязанностей адвокатов при исполнении поручений на защиту по назначению; заблаговременного планирования адвокатом графика

дежурств через личный кабинет; порядка оплаты труда защитника по назначению.

По ряду вопросов координатор давал адвокатам разъяснения, основанные на нормах Положения о порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению с применением системы автоматизированного управления (далее — Положение). Так, согласно Положению адвокат при оказании помощи доверителю в порядке ст. 50–51 УПК РФ при обнаружении несоответствия сведений о его фамилии, имени, отчества в поручении материалам уголовного дела не вправе оказывать юридическую помощь доверителю в связи с отсутствием поручения на оказание такой помощи конкретному лицу.

При объединении двух и более уголовных дел в одно производство осуществлять защиту по назначению продолжает адвокат, который первым получил поручение.

Прежде чем приступить к оказанию юридической помощи по назначению адвокат обязан ознакомиться с постановлением о назначении (замене) защитника с целью установления соответствия поручения, ФИО доверителя, а также выяснить: имеется ли между доверителем и иным адвокатом соглашение на оказание юридической помощи по данному делу; оказывает ли доверителю юридическую помощь по назначению иной адвокат; извещен ли надлежащим образом адвокат доверителя, участвующий в деле; истекли или нет сроки для явки адвоката, осуществляющего защиту. В случае неявки участвующего в деле адвоката (ч. 3 ст. 50 УПК РФ), надлежащим образом извещенного о времени и месте следственного действия (судебного заседания), назначенный адвокат вправе вступить в дело в качестве защитника только при наличии письменного согласия доверителя.

Координатор АП РБ Валерий Харисов сообщил, что САУ является современным удобным инструментом ежедневной деятельности адвоката. Она позволяет вести учет участия в делах по назначению, формировать процессуальные документы — ходатайства, заявления на оплату, вести учет поступившей оплаты и фактически отработанных дел по назначению, проводить сверку расчетов с органами уголовного судопроизводства. «Адвокатской палате система автоматизированного управления помогает принимать эффективные управленческие решения с учетом региональных и районных особенностей, обеспечивая соблюдение интересов — как адвоката, так и

органа уголовного судопроизводства, что в равной степени повышает эффективность защиты по назначению, помогает бороться с «карманными адвокатами», — отметил Валерий Харисов.

Таким образом, руководство АП получило действенный инструмент контроля за деятельностью адвоката при выполнении им важной функции — защиты по назначению. Автоматизированная система также позволяет своевременно выявлять факты нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката, необоснованных срывов судебных заседаний, а также принимать меры по контролю за оплатой труда адвокатов, участвующих в делах по назначению.

Координатор АП РБ также отметил, что адвокаты благодаря использованию САУ могут регулировать свою занятость путем управления графиком своего дежурства, своевременно сообщив в АП РБ о невозможности выполнения того или иного поручения по уважительным причинам. Кроме того, они имеют возможность ежедневно получать оперативную информацию по поручениям и нагрузке.

<https://fparf.ru/news/fpa/tsify-fakty-otsenka/>

## Повышены ставки оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь

**В Нижегородской области увеличен размер оплаты труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь в рамках государственной системы БЮП**

09.01.2020

Подписано Постановление Правительства Нижегородской области № 7 «О внесении изменений в Порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Нижегородской области в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи, утвержденный постановлением Правительства Нижегородской области от 24 декабря 2012 г. № 932», благодаря которому размер повышения ставок оплаты труда адвокатов

составил 50% от действующих прежде. 14 января между АП НО и уполномоченным органом правительства региона подписано соглашение об участии адвокатов в государственной системе оказания бесплатной юридической помощи в 2020 г.

Как сообщает пресс-служба АП НО, путь к соглашению был непростым, поскольку нижегородские адвокаты, не удовлетворенные размером государственной субсидии на оплату их труда, не спешили подавать заявления в АП НО о своем желании участвовать в системе бесплатной юридической помощи в 2020 г.

Совет АП НО не рекомендовал президенту палаты подписывать соглашение на будущий год.

Весь 2019 г. шел переговорный процесс о повышении ставок оплаты труда адвокатам, достигнутые принципиальные договоренности никак не «ложились на бумагу» из-за технических разногласий.

9 января 2020 г. Постановление Правительства Нижегородской области было подписано, вслед за ним заключено соглашение с Управлением по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области. Размер повышения ставок оплаты составил 50% от действующих прежде. Так, за день участия в суде адвокат получит 1950 руб. (ранее — 1300 руб.), за составление искового заявления или жалобы — 1500 руб. (ранее — 1000 руб.).

Хотя, по выражению президента АП Нижегородской области Н.Д. Рогачева, «бюджетные деньги дороже обычных», соглашение является компромиссом, — по мнению Николая Дмитриевича, ставки оплаты труда адвокатов должны быть выше.

«Категория дел, по которым оказывается помощь, и категория граждан, которым она оказывается, непростые, отнимающие у адвокатов много сил и энергии, — отметил президент АП НО. — Вместе с тем мы понимаем проблемы бюджета и ценим желание региональных органов власти пойти нам навстречу».

Еще одним камнем преткновения стало предложение возложить проверку правильности оформления реестров и обоснованности тарификации проделанной работы на АП НО, что привело бы к необходимости расширения штата. В итоге уполномоченный орган согласился с тем вариантом, который действовал прежде, — проверять реестры будет государственный орган. Он же вправе не оплачивать реестры в случае, предусмотренном правительственным

постановлением. К ним относятся и неправильное оформление реестра, и оказание помощи адвокатом, не включенным в систему оказания бесплатной помощи, и оказание помощи в случаях и категориях граждан, не подпадающим под действие закона. Впрочем, риск возникновения такой ситуации минимален. В крупных адвокатских образованиях, чьи адвокаты включены в систему бесплатной помощи, текущий контроль осуществляют их руководители (руководители филиалов).

В прошлом году имело место неправильное определение объема выполненной работы со стороны адвокатских кабинетов, не справившихся с обязанностью осуществлять «самоконтроль». Так, в одном случае адвокат возвратил бюджетные средства и обратился с просьбой ликвидировать его кабинет и вернуться в коллегии, в другом — не признал ошибки и был лишен статуса.

Какое количество адвокатов примет участие в оказании бесплатной юридической помощи после повышения ставок оплаты труда постановлением правительства региона, покажет ближайшее будущее, говорит Николай Дмитриевич.

Постановление опубликовано на сайте палаты. АП НО выразила готовность принять заявки на включение в систему всех желающих адвокатов.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/stavki-oplaty-truda-advokatov-dolzhen-byt-vyshe/>

## «Необходимо отразить конституциональную роль адвокатуры»

Совет АП НО обратился в ФПА РФ с поддержкой ее предложения по внесению в Конституцию РФ положений о роли адвокатуры

07.02.2020

На заседании Совета АП НО было принято обращение в поддержку предложения ФПА РФ о внесении в Конституцию РФ положений о роли адвокатуры, подведены итоги участия адвокатов АП НО в государственной системе бесплатной юридической помощи на территории Нижегородской области, принято Положение об участии адвокатов в БЮП, а также рассмотрены заключения Квалификационной комиссии по дисциплинарным производствам, возбужденным

**в отношении четырех адвокатов. Поводами для возбуждения двух дел стали редчайшие в практике рассмотрения дисциплинарных производств случаи.**

Напомним, что ФПА РФ предложила включить в главу 7 Конституции РФ положение о том, что адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяются федеральным законом.

Совет АП НО принял решение, ставшее актом одобрения позиции ФПА РФ и позиции президента АП НО Николая Рогачева о необходимости отразить конституциональную роль адвокатуры, подтвердить принцип ее самоуправляемости, положить конец воспрепятствованию законной деятельности адвоката.

Комментируя принятие данного обращения, президент АП НО Николай Рогачев заявил, что предлагаемые поправки нужны не столько адвокатскому сообществу, сколько гражданам.

«Ведь именно им Конституция гарантирует квалифицированную юридическую помощь, — напомнил президент АП НО. — Появление в Конституции упоминания об адвокатуре в виде отдельной нормы укрепляет гарантию оказания помощи гражданам и закрепляет реальный механизм, посредством которого она оказывается».

Кроме того, Николай Рогачев считает важным не только конституировать институт адвокатуры, действующей на принципах самоуправляемости и независимости, но и вывести на конституционный уровень запрет на воспрепятствование адвокатской деятельности. «Это, безусловно, повысит престиж нашего Основного закона на международном уровне», — убежден президент АП НО.

Совет АП НО предложил такой текст поправки в Конституцию: «Адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяются федеральным законом.

Воспрепятствование адвокатской деятельности запрещается».

Текст обращения Совета АП НО будет направлен в ФПА РФ.

### Участие адвокатов в БЮП

На заседании Совета АП НО отмечалось, что формирование списка адвокатов, участвующих в государственной системе БЮП, осуществляется на добровольной основе. В 2019 г. в этот список были включены 230 адвокатов. Вознаграждение адвокатам выплачено уполномоченным органом — Управлением по обеспечению деятельно-

сти мировых судей, адвокатуры и нотариата по Нижегородской области в размере около 8 000 000 руб. Квалифицированная юридическая помощь была оказана 9833 гражданам, из них — 1314 гражданам в судебных заседаниях. Для сравнения: в 2018 г. адвокатскую поддержку в судебном заседании получили 768 граждан. Адвокаты палаты оказывают юридическую помощь и на условиях pro bono: так, они безвозмездно дали 7000 устных рекомендаций и составили около 4000 правовых документов.

Члены Совета АП НО обсудили принятое Правительством Нижегородской области 9 января 2020 г. решение о повышении вознаграждения адвокатам, оказывающим субсидируемую юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Согласно этому документу в текущем году оплата устного консультирования будет производиться в размере 675 руб., составление искового заявления, направляемого в суд, — в размере 1500 руб., участие в суде первой инстанции — 1950 руб. Совет АП НО выразил надежду, что повышение оплаты труда приведет к увеличению количества адвокатов, желающих принять участие в государственной системе БЮП, а также к расширению количества районов Нижегородской области, где такая помощь будет оказываться. Следовательно, БЮП станет доступна большему количеству граждан.

На заседании Совет АП НО принял Положение об участии адвокатов Нижегородской области в государственной системе БЮП. Поскольку Правительство Нижегородской области увеличило размер вознаграждения адвокатам, участвующим в государственной системе БЮП, а нагрузка уполномоченного органа по проверке отчетов адвокатов при увеличении объема оказания БЮП будет возрастать, Совет палаты решил более детально регламентировать участие адвокатов в государственной системе БЮП, предусмотрев требования к адвокатам, желающим участвовать в БЮП, требования к оформлению документов, контроль за соблюдением графиков дежурств и многое другое. Например, в результате совместной работы с уполномоченным органом в Положение были включены такие требования к адвокатам, как недопустимость представления в Уполномоченный орган документов с исправлениями, подчистками, на черновиках, нечитаемых копий паспортов и документов.

### Дисциплинарная практика

На заседании Совета АП НО было принято решение о привлечении к дисциплинарной ответственности адвоката, заключившего с гражданином соглашение, направленное на решение в судебном порядке проблемы, которая заведомо для адвоката не могла быть разрешена судом. Привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности по таким основаниям — редчайший случай.

Из материалов дисциплинарного дела следует, что адвокат составил для своего доверителя исковое заявление, в котором его доверитель — истец, действующий в интересах своей дочери, инвалида с детства, просит обязать администрацию города Д., Министерство социальной политики Нижегородской области включить дочь в сводный список лиц, нуждающихся в жилых помещениях, и предоставить ей меру социальной поддержки в форме однократной социальной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения (в том числе дома) за счет средств областного бюджета.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку полномочия по обеспечению единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения (ЕДВ) граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, осуществляют органы местного самоуправления. Однако дочь заявителя не включена в установленном законом порядке в сводный список, формируемый Министерством на основании муниципальных списков, так как от законного представителя не поступало заявление в соответствующий орган местного самоуправления и не были представлены документы, предусмотренные законодательством Нижегородской области.

В решении Совета АП НО указано, что понимание адвокатом отсутствия правовых оснований для удовлетворения иска подтверждается тем, что адвокат не обратился с запросом в соответствующие органы с целью выяснить значимое для разрешения спора обстоятельство — постановку на учет несовершеннолетней в качестве нуждающейся в жилых помещениях. В то же время из соглашения об оказании юридической помощи следует, что адвокат в том числе занимался сбором документов.

По соглашению об оказании юридической помощи адвокату был выплачен доверителем оговоренный условиями соглашения гонорар.

Совет АП НО решил, что адвокат при оказании юридической помощи доверителю не проявил надлежащие качества, перечисленные в подп. 1 п. 1 ст. 7 Закона и п. 1 ст. 8 КПЭА, поскольку должен был разумно и добросовестно изучить все юридические аспекты проблемы, связанной с обеспечением жилым помещением несовершеннолетней, квалифицированно оценить возможности удовлетворения исковых требований в изложенной адвокатом в исковом заявлении редакции, а также честно и принципиально довести все юридические проблемы и аспекты гражданского иска до своего доверителя, указав ему на отсутствие правовых оснований для удовлетворения исковых требований. Кроме того, адвокат должен был поступить разумно — отказаться на данном этапе от заключения соглашения на поддержание в суде исковых требований, не имеющих правового основания, как это предусмотрено в п. 9 ст. 10 КПЭА. Тем самым было подорвано доверие со стороны доверителя непосредственно к адвокату.

В решении Совета палаты также имеется ссылка на отсутствие регистрации соглашения об оказании юридической помощи в документообороте адвокатского образования, на нарушения в оформлении соглашения и в выдаче финансовых документов. Совет палаты учел, что адвокат вернул часть гонорара доверителю. Большинство голосов адвокату было объявлено замечание.

Другое дело, подобно которому ранее не встречалось в дисциплинарной практике АП НО, было связано с тем, что руководитель коллегии адвокатов, расторгнув договор аренды помещения, занимаемого коллегией по адресу, указанному в реестре адвокатских образований Нижегородской области, который ведет Совет палаты в соответствии с правилами подп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», не поставил об этом в известность палату, не заключил новый договор аренды, поэтому в течение года адвокаты коллегии находились вне какого-либо помещения. Вне помещения осталась и документация коллегии.

Совет АП НО в своем решении указал, что в соответствии с п. 2 ст. 9 КПЭА исполнение адвокатом возложенных на него полномочий в связи с исполнением адвокатом полномочий руководителя или иного избранного (назначенного) на должность лица адвокатского образования (подразделения) является его профессиональной обязанностью, а профессиональные обя-

занности соблюдаются руководителем адвокатского образования так же, как и всеми адвокатами на основании законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и КПЭА.

Советом АП НО были приняты соответствующие решения о ведении реестра адвокатских образований и стандартах размещения адвокатских образований, однако руководителем коллегии адвокатов они не были выполнены.

В п. 4 Рекомендаций по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности, утвержденных решением Совета ФПА РФ от 30 ноября 2009 г. (протокол № 3) (с изменениями от 28.09.2016 — протокол № 7, от 05.10.2017 — протокол № 5), указано, что недопустимость разглашения адвокатской тайны гарантирована также предусмотренными п. 3 ст. 8 Закона об адвокатуре ограничениями для оперативно-разыскных и следственных органов на производство оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности).

Служебными помещениями, на которые распространяется защита, следует считать: а) служебные помещения адвокатских образований, используемые для осуществления адвокатской деятельности; б) иные помещения, в которых отдельные адвокаты осуществляют адвокатскую деятельность, обусловленную специальными соглашениями (договорами); в) жилые и нежилые помещения, находящиеся на праве собственности адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в форме такого адвокатского образования, как кабинет.

Таким образом, при отсутствии у коллегии адвокатов служебного помещения, на которое распространяется защита, и данных об имеющихся иных помещениях правила о соблюдении режима адвокатской тайны нарушаются.

Следует отметить, что были предприняты попытки урегулировать этот вопрос без возбуждения дисциплинарного производства, на которые реакции не последовало. Однако на заседании Квалификационной комиссии председатель коллегии адвокатов согласился с доводами представления вице-президента, а в Совет АП НО представил документы, свидетельствующие о заключении договора аренды на помещение, где должна разместиться кол-

легия адвокатов. По итогам рассмотрения дела председатель коллегии адвокатов был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/neobkhodimo-otrazit-konstitutsionalnyu-rol-advokatury/>

## СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

### АП Ставрополя — 17 лет

**В Пятигорске прошло праздничное мероприятие, посвященное 17-летию со дня образования АП СК**

14.12.2019

АП СК образована в 2002 г. Участники встречи вспомнили основные этапы развития регионального корпоративного сообщества и яркие события из жизни палаты. Среди них — начало выпуска журнала «Вестник АП СК», обустройство музея АП Ставрополя, создание Центра субсидируемой юридической помощи и Школы адвоката, вручение значимых наград палате и ее заслуженным представителям, издание монографий и книг, творческие и спортивные достижения. В торжественном мероприятии приняли участие президенты и адвокаты ряда адвокатских палат субъектов РФ. ФПА РФ представлял вице-президент Владислав Гриб.

«Сегодняшнее собрание является показателем интереса наших коллег к жизни корпорации, потому что число желающих участвовать в совместных мероприятиях растет с каждым годом, и, конечно, это касается не только праздников, но и повышения квалификации, конференций, обмена опытом, проектов нашей Школы адвоката», — сказала в своем вступительном слове член Совета ФПА РФ, президент АП СК Ольга Руденко.

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб, в свою очередь, отметил, что всегда приезжает в АП СК с большим удовольствием. «Для нас все палаты равны, однако есть такие, которые вносят особый вклад в развитие российской адвокатуры и правовой системы страны, и ваша палата в их числе. Вы реализуете очень много уникальных проектов. Нам часто звонят

в Москву и просят отправить учиться на Ставрополье», — подчеркнул он. Затем Вячеслав Гриб вручил Ольге Руденко Благодарность ФПА РФ за вклад в развитие системы обмена опытом и обучения российских адвокатов.

Президент АП СК представила гостей из соседних регионов, среди которых — члены Адвокатских палат Республик Адыгея, Дагестан, Карачаево-Черкесской, Северной Осетии — Алании. Затем Владислав Гриб и Ольга Руденко вручили коллегам награды за добросовестный труд, активное участие в укреплении авторитета адвокатской деятельности и адвокатуры. Три члена АП СК удостоены орденом «За верность адвокатскому долгу», еще 11 адвокатов получили медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан», 33 адвокатам вручены почетные грамоты и благодарственные письма ФПА РФ.

Затем участники встречи вспомнили основные этапы развития регионального корпоративного сообщества и яркие события из жизни палаты. Среди них — начало выпуска журнала «Вестник АП СК», обустройство музея АП СК, создание Центра субсидируемой юридической помощи и Школы адвоката, вручение значимых наград палате и ее заслуженным представителям, издание монографий и книг, творческие и спортивные достижения.

Настоящей исторической вехой в культурной жизни адвокатского сообщества Ставрополя по праву можно назвать и создание Театральной студии АП СК в 2018 г. Замечательный спектакль «Один день из жизни суда», созданный под руководством приглашенного режиссера Евгения Пересыпкина, но сыгранный исключительно силами ставропольских адвокатов, завершил праздничную программу вечера под бурные овации зала.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/ap-stavropolya-17-let/>

## Прокуратура встала на стражу законных интересов адвоката

**В связи с неисполнением его запросов дагестанский адвокат добился возбуждения административных производств в отношении чиновника**

23.01.2020

Прокуратура г. Дербента уведомила адвоката «Дагестанской республиканской коллегии адвокатов» Азамата Расу-

**лова о возбуждении в отношении должностного лица местной администрации шести производств по делам об административных правонарушениях из-за неправомерного отказа в предоставлении информации в связи с поступившими адвокатскими запросами. Прокуратура г. Дербента согласилась с доводами адвоката о нарушении должностными лицами администрации муниципалитета Закона об адвокатуре.**

В ноябре и декабре 2019 г. Азамат Расулов направил шесть разноплановых адвокатских запросов в администрацию муниципального района «Дербентский район» для получения необходимой информации в целях оказания квалифицированной юридической помощи своему доверителю в рамках гражданского спора о защите деловой репутации, который рассматривался городским судом.

В своих шести однотипных ответах на адвокатские запросы заместитель главы муниципального района Икрам Бебетов отказался предоставлять запрашиваемую адвокатом информацию под предлогом того, что она отнесена к сведениям ограниченного доступа.

Со ссылкой на Определение КС РФ от 27 февраля 2017 г. № 244-О заместитель главы муниципальной администрации отметил, что любая информация, затрагивающая права и свободы граждан, должна быть доступна им при условии, что законодателем не предусмотрен специальный правовой режим для нее. При этом адвокат может ходатайствовать в суде об истребовании доказательств, в том числе сведений, представляющих конфиденциальную информацию (Определение КС РФ от 29.09.2011 № 1063-О-О).

«Согласно ст. 12 КПЭА, принятого Первым Всероссийским съездом адвокатов от 31 января 2003 г., участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя», — сообщалось в ответах администрации муниципалитета.

В ответном письме Азамат Расулов предупредил муниципалитет о своем намерении обратиться за защитой своих нарушенных прав в прокуратуру, поскольку его запросы соответствовали требованиям законодательства, а в действиях должност-

ных лиц районной администрации имелся состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 5.39 «Отказ в предоставлении информации» КоАП РФ.

Адвокат сослался на то, что в настоящее время предъявляемые к адвокатскому запросу требования четко регламентированы, что должно способствовать уменьшению отказов в предоставлении ответа на запрос адвоката исключительно по формальным основаниям. Со ссылкой на конкретные примеры он также отметил, что в ряде регионов России начала формироваться судебная практика привлечения виновных должностных лиц к административной ответственности за совершение вышеуказанного правонарушения.

Азамат Расулов вновь попросил представителя администрации исполнить ранее направленные адвокатские запросы. Поскольку и на этот раз адвокат не получил запрашиваемую им информацию, 10 января он направил два заявления в прокуратуру г. Дербента о возбуждении административного производства по семи фактам неправомерного отказа в предоставлении информации на адвокатские запросы. В частности, он просил городского прокурора всесторонне и объективно рассмотреть поданные им заявления, провести прокурорскую проверку, возбудить соответствующие административные производства и привлечь виновных лиц к административной ответственности.

На следующий день Азамат Расулов также уведомил АП Республики Дагестан о систематическом отказе в предоставлении муниципалитетом запрашиваемой информации. Впоследствии президент республиканской палаты адвокатов Акиф Бейбутов направил письмо в адрес прокурора г. Дербента, в котором он потребовал провести соответствующую проверку заявлений адвоката, а также привлечь виновных лиц к ответственности.

«Закон об адвокатуре (ст. 6.1) предоставляет адвокату право направлять в органы государственной власти, местного самоуправления, общественные или иные организации адвокатские запросы по входящим в компетенцию указанных органов вопросам. При этом указанные органы обязаны в 30-дневный срок дать на запрос адвоката письменный ответ. Адвокатские запросы, направленные адвокатом, соответствуют требованиям и форме, порядку оформления и направления, утвержденным Приказом Минюста № 228 от 14 декабря 2016 г., и направлены в рамках адво-

катского производства», — сообщалось в письме палаты.

13 января председатель Дагестанского регионального отделения Федерального союза адвокатов Ибрагим Таркинский также направил обращение, в котором он просил прокурора города взять заявления адвоката под свой личный контроль и принять меры соответствующего прокурорского реагирования.

В ответе от 23 января на обращение адвоката прокуратура г. Дербента сообщила Азамату Расулову о том, что изложенные им ранее доводы о нарушении должностными лицами администрации муниципалитета Закона об адвокатуре подтвердились. «По результатам проверки в отношении заместителя главы муниципального района “Дербентский район” Икрама Бебетова возбуждено шесть административных производств по ст. 5.39 КоАП РФ, материалы которых для рассмотрения по существу направлены мировому судье судебного участка № 22 г. Дербента», — отмечено в документе.

Адвокат Азамат Расулов сообщил, что АП Республики Дагестан и Дагестанское региональное отделение ФСАР оказали ему полную поддержку в отстаивании своих нарушенных прав. «В этой связи мною (по согласованию с доверителем) было направлено обращение в органы прокуратуры по факту совершения должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ.

Считаю, что органами прокуратуры была осуществлена всесторонняя и объективная проверка изложенных в моем обращении доводов», — отметил адвокат.

По его мнению, адвокаты АП РД довольно часто сталкиваются с фактами неправомерных отказов в предоставлении ответа на адвокатский запрос по надуманным основаниям. «Таким образом, я совершенно согласен с рекомендацией советника ФПА РФ Сергея Макарова о том, что адвокатам нужно обязательно обжаловать любые действия, нарушающие их профессиональные права», — считает Азамат Расулов.

Президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов отметил, что проблема отказов или промедлений в предоставлении информации на адвокатский запрос носит общий характер. «Именно адвокатская палата посоветовала Азамату Расулову обратиться в городскую прокуратуру, и впервые в нашей республиканской практике прокуратура так активно подключилась к решению данной проблемы и вынесла такое постановление. Весьма радует то, что прокуратура встала на стражу законных интересов адвоката. Это во многом личная заслуга самого адвоката. Палата отслеживает ход дальнейшего движения дела», — отметил он.

*<https://fparf.ru/news/fpa/prokuratura-vstala-na-strazhu-zakonnykh-interesov-advokata/>*

## **Прекращение статуса не помешает сдать квалификационный экзамен по истечении времени**

**Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко высказал мнение  
по ряду внесенных в Закон об адвокатуре поправок**

27 ноября в рамках XVII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов» прошло заседание секции адвокатуры. В ходе мероприятия адвокаты, юристы-практики и ученые обсудили роль российской адвокатуры в обеспечении баланса интересов гражданина и публичной власти в условиях цифровизации.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, выступивший в качестве руководителя секции, обратился к участникам с приветственным словом. В своей речи он затронул недавние поправки в Закон об адвокатуре, рассмотрение Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи и перспективы внедрения искусственного интеллекта в судопроизводство. Он рассказал о своем отношении к новеллам об ограничении судебного представительства, обжаловании решений о лишении статуса в ФПА и ограничении полномочий президентов региональных палат.

### **Лишение права на профессию?**

По словам Юрия Пилипенко, наиболее остро адвокатское сообщество отреагировало на появившуюся после второго чтения законопроекта поправку, устанавливающую запрет на судебное представительство для адвокатов, лишенных статуса по отдельным основаниям. Он отметил, что истинные причины внесения указанного изменения не ясны. «Формально ее автором является Крашенинников, найти же истинного идеолога мне не удалось», — сказал президент ФПА.

Он сообщил, что во время обсуждения законопроекта в Совете Федерации один из сенаторов спросил у него, не является ли эта норма лишением права на профессию? В ответ он указал, что к такому запрету на судебное представительство можно относиться по-разному, однако сам по себе он не может оцениваться как лишение права на профессию.

Президент ФПА пояснил, что прекращение адвокатского статуса не помешает сдать квалификационный экзамен по истечении определенного времени и снова стать адвокатом. Он также обратил внимание и на то, что судебное представительство — не единственное проявление юридической профессии. Кроме того, прекращение статуса и сегодня можно обжаловать в суде, а после вступления в силу изменений в Закон об адвокатуре оспорить лишение статуса можно будет в ФПА.

Юрий Пилипенко признался, что это нововведение его несколько тревожит, поскольку для обеспечения соответствующей функции ФПА потребуются дополнительные ресурсы. Он добавил, что в среднем за год около 300 человек лишаются статуса адвоката, примерно треть из них оспаривает такое решение в судебном порядке. При этом суды удовлетворяют порядка 20% поступивших заявлений. То есть потенциально минимум 100 человек ежегодно будут обращаться в ФПА с требованием об отмене решения о прекращении статуса адвоката. Это не только потребует от ФПА времени, денег и человеческих ресурсов, но также предполагает необходимость принятия дополнительной ответственности, подчеркнул он. Тем не менее Юрий Пилипенко сообщил, что ФПА сделает все возможное, чтобы обеспечить выполнение своей новой функции в интересах адвокатуры и адвокатов.

### **Будут урезаны полномочия президентов региональных палат**

Вторая новелла, вызывающая, по словам президента ФПА, обеспокоенность у глав адвокатских палат субъектов РФ, — невозможность их участия в работе квалификационной комиссии. «Президент региональной палаты превращается в завхоза», — с сожалением отметил он.

Юрий Пилипенко пояснил, что советы адвокатских палат субъектов РФ и их руководители выполняют две основные функции: обеспечивают прием в адвокатуру новых членов и участвуют в дисциплинарном производстве. После вступления в силу соответствующих изменений данные функции изменены.

По его мнению, правительство инициировало указанную поправку, стремясь защитить «хороших» адвокатов от «плохих» президентов. Однако в реальности все обстоит несколько иначе, подчеркнул Юрий Пилипенко. Он указал, что такое решение привело к тому, что уже сейчас главы региональных палат опасаются прекращать адвокатский статус даже тех лиц, которые объективно этого заслуживают, опасаясь искусственной скандализации.

Тут же президент ФПА отметил, что, когда 10 лет назад ежегодно прекращался статус 500–600 адвокатов, эта ситуация не вызвала столь острых дискуссий. Напротив, она воспринималась как нормальный процесс «очищения» сообщества.

### **Нужно принять решение о Концепции**

Юрий Пилипенко напомнил, что Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи обсуждается уже восемь лет. По его мнению, давно назрела необходимость либо принять ее, либо однозначно отказаться от реформы, поскольку многолетнее «подвисание» этого вопроса сделало адвоката мишенью для недовольных.

Президент ФПА напомнил, что изначально концепция реформы основывалась на двух основных принципах: объединение всех юристов на базе адвокатуры и вытекающая из этого монополия адвокатов на судебное представительство. Однако два года назад Минюст России решил, что адвокатскую монополию целесообразно распространить и на юридическое консультирование. Встал вопрос и о том, как «объять» инхаус-юристов. Указанные предложения, по словам Юрия Пилипенко, вызвали негативную реакцию правозащитников, юристов-бизнесменов, а также иностранных юридических фирм, которые оказывают юридические услуги в России.

Президент ФПА полагает, что не следует необоснованно расширять адвокатскую монополию. По его мнению, первоначально обозначенные принципы должны оставаться основными и при дальнейшей работе над реформой. Иное решение приводит к тому, что появляются идеи о системной дискредитации российской адвокатуры и звучат предложения о необходимости предстоящего объединения юристов на базе какого-то иного института, пояснил Юрий Пилипенко.

### **Новые технологии для юриста**

Президент ФПА призвал принять тот факт, что технологии развиваются семимильными шагами, а значит, не только адвокаты, но и все юристы должны быть готовы к тому, что отдельные их функции будет выполнять машина. Однако он полагает, что адвокаты, особенно те, кто работает по уголовным делам, смогут успешно конкурировать с искусственным интеллектом. Причина в том, что такие специалисты оказывают своим доверителям не только юридическую помощь, но и эмоциональную поддержку, выступают в роли своеобразных психологов.

По словам Юрия Пилипенко, бояться искусственного интеллекта в первую очередь следует судьям. Он рассказал, что за год в России в среднем выносятся около 2000 оправдательных приговоров, что составляет 0,24% от общего количества. Это свидетельствует о том, что функции правосудия сводятся к определению срока и размера наказания, пояснил президент ФПА.

При этом, по его словам, уже сегодня реально создать алгоритмы, которые позволят машине рассчитывать соразмерное и справедливое наказание с учетом требований закона и сложившегося подхода. Именно поэтому судьям необходимо осознать, что подход к рассмотрению уголовных дел и осуждению должен стать более человечным, заключил Юрий Пилипенко.

*<https://fparf.ru/news/fpa/prekrashchenie-statusa-ne-pomeshaet-sdat-kvalifikatsionnyy-ekzamen-po-istechenii-vremeni/>*

## Российская адвокатура каждый год берет новую высоту

**Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в интервью «АГ» подвел некоторые итоги уходящего года и рассказал о планах на ближайшее будущее**

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко высказал свое отношение к изменениям в Закон об адвокатуре, к ситуации с Концепцией регулирования рынка профессиональной юридической помощи, рассказал об итогах встречи с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым и о плане по цифровизации адвокатуры. Также Юрий Пилипенко напомнил, что с 1 января 2020 г. предстоит новое повышение оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников по назначению в уголовном судопроизводстве.

*— Юрий Сергеевич, 2 декабря Президент России подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”». Как вы оцениваете эти изменения в целом?*

— Закон в чем-то компромиссный, закон с непростой судьбой. Внесен он был, не по инициативе ФПА, чуть ли не два года тому назад. Долго бродил по инстанциям — в Госдуме, в Администрации Президента, в Минюсте, в Правительстве.

Совет ФПА РФ рассматривал первоначальный вариант законопроекта, который тогда смело можно было называть «законопроектом Клишаса», и большинство изначальных поправок мы одобрили. Хотя некоторые из них вызвали у нас вопросы как минимум редакционного характера. Это касалось, прежде всего, наделения ФПА полномочиями кассационной инстанции по дисциплинарным делам, возбужденным президентом ФПА. У некоторых региональных палат также были замечания к «законопроекту Клишаса», в частности, коллеги из Москвы выразили в своем решении целых три претензии. Но большинство региональных палат этот законопроект в целом поддержали, хотя и с определенными оговорками.

Впоследствии он превратился в «законопроект Клишаса — Новака», потому что Правительство РФ между первым и вторым чтениями внесло в него подготовленные Минюстом России поправки, которые по объему и значимости таковы, что могут повлиять на организацию деятельности российской адвокатуры в большей степени, чем первоначальные предложения Андрея Клишаса.

Затем, уже на финальной стадии, когда осенью эти изменения проходили соответствующие согласования и слушания (неожиданно быстро, буквально в течение одного месяца), появились поправки Павла Крашенинникова. Таким образом, мы имеем дело с «законом Клишаса — Новака — Крашенинникова», «законом КНК».

*— Есть ли сейчас в нем нормы, которые вызывают вопросы?*

— Лично у меня и у большинства моих коллег, руководителей региональных палат, наибольшее сомнение вызвала, прежде всего, норма, выводящая, по сути, именно президентов региональных палат из состава квалификационных комиссий. Мы предполагаем, что это может негативно сказаться на «управляемости» корпорации, потому что основные (помимо защиты прав адвокатов) функции региональных палат, да и в целом адвокатуры как корпорации — прием в адвокатуру новых членов, а также применение этических правил и вынесение дисциплинарных взысканий — сейчас сосредоточены в региональных палатах, а с введением в действие этой нормы президенты палат, лидеры региональных адвокатур, перестанут к этим компетенциям иметь сколько-нибудь серьезное отношение.

Думаю, нас ожидают сюрпризы при применении этой нормы, поэтому мы все с долей опасения ожидаем начала ее действия. Например, из некоторых палат уже раздаются сигналы о том, что некоторые наиболее активные члены квалификационных комиссий, полагающие, что смогут возглавить их при новом порядке регулирования, начинают требовать от президентов дополнительные ассигнования на «себя любимого», отдельные помещения, штатные единицы и т.д.

Тем не менее полагаю, что мы с этой ситуацией справимся. Адвокатура — действенный институт, и я уверен, что мои коллеги на местах найдут возможность сохранить полезное для корпорации состояние стабильности и ответственности.

Второе, что вызвало у нас некоторое удивление, — предложенная Павлом Крашенинниковым норма, которая устанавливает запрет на осуществление судебного представи-

тельства в отношении лиц, лишенных статуса адвоката. Эта норма, диалектически верная, но в отсутствие «адвокатской монополии» на судебное представительство кажущаяся преждевременной и немного чрезмерной, была уточнена законодателем по нашей и Минюста просьбе.

Примечательно, что она стала своего рода индикатором того, «кто есть кто» в корпорации. Некоторые коллеги, удивившие нас больше, чем сама норма, «ухватились» за нее и совершенно безответственно стали требовать проведения митинга «на троих», заявляя о ее якобы неконституционности, бесчеловечности, аморальности, а главное, почему-то называя ее «угрозой адвокатской профессии и адвокатской независимости». Такой ажиотаж, очевидно, никак не связан с интересами адвокатов и адвокатуры. Он носил спекулятивный характер и был вызван исключительно желанием некоторых наших коллег «похайпить». Если бы в законе не было этой нормы, они, без сомнения, нашли бы какой-нибудь другой повод, как они это и делают еженедельно последние полтора-два года.

— **То есть вы ее «запретом на профессию» не считаете?**

— Лично мне все в этой норме понятно. Опасения по ее поводу чрезмерны и не вполне обоснованны.

Во-первых, хотел бы отметить, что любой адвокат, лишенный статуса, имеет возможность обжаловать это решение как в суде, так и в ФПА РФ (согласно внесенным в Закон об адвокатуре изменениям решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в ФПА РФ лицом, статус адвоката которого был прекращен, в течение месяца со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о принятом решении. — *Примеч. ред.*). Во-вторых, любой адвокат, лишенный статуса, имеет возможность уже через год после этого решения вновь претендовать на вступление в адвокатуру. В-третьих, и это самое главное, представительство в суде не охватывает собой всю широту юридической профессии. Поэтому ни о каком именно пожизненном лишении права на профессию речи в этой норме нет.

К тому, что я говорил уже неоднократно, готов добавить еще пару соображений. Вообще-то нет такой профессии — судебный представитель! И более того, в уголовной защите мы давно живем в установленном этой якобы аморальной нормой режиме: к защите не допускаются без повторной сдачи экзамена лица, лишенные адвокатского статуса, и ничего, «небо не рухнуло на землю».

Кстати, когда мы вместе с Денисом Новаком отвечали на подобные вопросы на совместной сессии Общероссийского гражданского форума 30 ноября, выяснилось, что мы с ним полностью совпадаем в оценке этой нормы. Денис Васильевич даже просил одного нашего крайне неспокойного коллегу не вкладывать в нее того значения, которого в ней нет, потому что именно оно и является предметом спекуляций. Со своей стороны он тоже добавил, что, на его взгляд, эта норма несколько преждевременна.

— **Что можно отнести к безусловно позитивным нововведениям?**

— В законе много позитивных для нас положений, все перечислять не буду, одна только легитимизация «гонорара успеха» дорогого стоит.

Кстати, хотелось бы высказаться по поводу возможности президентов палат претендовать на третий и четвертый сроки: это заметный шаг навстречу демократизации нашей корпоративной жизни. Хотя и сейчас цифры показывают, что нет никаких оснований для спекуляций на тему «застоя в адвокатуре» или «захвата власти стариками». У нас примерно 60% президентов региональных палат (47 человек) возглавляют палату либо в первый раз, либо во второй. 19 президентов — в возрасте до 50 лет, пятеро из них до 40 лет. Молодежь, одним словом.

А там, где президенты пользуются реальным уважением, теперь появляется возможность его легитимизации через процедуру тайного голосования на конференции адвокатов. И любой кандидат, который претендует на то, чтобы в третий раз занять пост президента, должен пройти через процедуру тайного голосования, причем с возможностью выдвижения конференцией альтернативных кандидатур. И при ротации совета палаты на конференции тоже могут быть предложены альтернативные кандидатуры.

Вот это действительно повод для внимания со стороны тех, кто любит демократию и шумит, обсуждая поправки. Вот о чем надо бы им писать — о том, что «это проведено через законопроект, и ФПА эти поправки одобряет полностью». Другое дело, что так называемые «демократы» настоящую демократию на самом деле не любят и не признают, у них совсем другие цели. Воля большинства для них ничего не значит, они презирают тех, кто не с ними. И от таких большинству придется научиться защищаться. Повторюсь, демократия чего-нибудь стоит, если большинство умеет защищаться.

**— Новый закон меняет некоторые аспекты работы органов корпорации. Наверное, это потребует изменений в корпоративном регулировании?**

— Поправки в закон, как и некоторые события последних лет, требуют от нас переосмысления ряда положений и КПЭА, и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, и многих внутренних регламентов. В частности, потребуются переработка определенных положений Регламентов Совета ФПА РФ и Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. Кроме того, полагаю, что мы должны уже в ближайшее время разработать правила применения «гонорара успеха». Всем этим мы начнем заниматься в ближайшее время, еще до Нового года. Для оценки актуальности и подготовки проектов изменений различных корпоративных актов созданы шесть рабочих групп.

**— Особым для адвокатуры событием уходящего года стала встреча ее руководства и представителей с Председателем Правительства РФ. Расскажите о ней, пожалуйста.**

— С моей точки зрения, российская адвокатура как корпорация постоянно развивается, каждый год она берет новую высоту, знаками этого служат определенные явления, встречи, события. Одно из последних важнейших событий — это встреча представителей адвокатского сообщества с Председателем Правительства.

Встреча историческая, встреча беспрецедентная. Никогда ранее в истории российской адвокатуры, за все 156 лет, ни в царской России, ни в советской, ни в современной, Председатель Правительства не встречался с адвокатским сообществом официально, не обсуждал все проблемы и пожелания наши.

А вот Дмитрий Анатольевич Медведев, будучи, так же как и мы, юристом, откликнулся на наши настойчивые просьбы и нашел возможным с нами встретиться.

Встреча была чрезвычайно плодотворной. Мы имели возможность рассказать о наших проблемах и внести предложения по их решению.

**— Вероятно, формат встречи предполагал ограниченный круг вопросов. На что удалось обратить внимание премьер-министра?**

— Да, это так. Мы обратили внимание Председателя Правительства РФ на необходимость предусмотреть для адвокатов, участвующих в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда, оплату труда в размерах не меньших, чем установленные для адвокатов, осуществляющих защиту по назначению в уголовном судопроизводстве. Предложили придать удостоверению адвоката статус документа, позволяющего беспрепятственно посещать юрисдикционные учреждения, а также предоставить адвокатам право пользоваться теми же налоговыми режимами, что и практикующим юристам без адвокатского статуса. Попросили о содействии в том, чтобы отдельным наградам ФПА РФ был придан статус ведомственных наград, дающих право на получение почетного звания «Ветеран труда». Прозвучали и некоторые другие просьбы, например, рассмотреть возможность предоставления ФПА РФ на безвозмездной основе офисного помещения в центральной части города Москвы. Также были высказаны предложения, касающиеся в том числе нормативного регулирования вопросов, связанных с оказанием адвокатами квалифицированной юридической помощи.

**— Каких результатов, на ваш взгляд, можно ожидать?**

— Председатель Правительства с большим вниманием отнесся к тем проблемам адвокатуры, о которых мы рассказали, и по итогам встречи дал ряд поручений различным министерствам и ведомствам, в первую очередь Минюсту России. Эти поручения касаются, прежде всего, подготовки предложений по совершенствованию законодательства.

Речь идет, во-первых, о дополнительных гарантиях реализации принципа состязательности сторон, в том числе относительно сроков исполнения адвокатских запросов и предоставления по запросу адвоката сведений о его доверителе, составляющих определенные виды охраняемых законом тайн. Во-вторых, о беспрепятственном предоставлении свидания с адвокатом подозреваемым и обвиняемым с момента их фактического задержания. В-третьих, о запрете цензуры переписки подозреваемых и обвиняемых с адвокатами. В-четвертых, об обеспечении доступа адвокатов в здания государственных органов и учреждений по предъявлению удостоверения адвоката в связи с осуществлением ими профессиональной деятельности.

Кроме того, даны поручения проанализировать законодательство на предмет обоснованности существующего различия в налогообложении адвокатов и частнопрактикующих юристов, а также проработать вопросы: о цифровизации адвокатуры в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», в том числе о подключении ФПА РФ к единой системе межведомственного электронного взаимодей-

ствия (СМЭВ) и автоматизированным информационным системам судов; о дополнительных социальных гарантиях адвокатов и о возможности присвоения им звания «Ветеран труда»; об оказании содействия развитию международного сотрудничества ФПА РФ; о возможности предоставления ФПА РФ на безвозмездной основе нежилого помещения для ее размещения.

Также согласно поручениям главы Правительства должны быть изучены вопросы об участии адвокатов по назначению при производстве по делам об административных правонарушениях, по которым предусмотрена возможность применения наказания в виде административного ареста, о возможности приостановления статуса адвоката лицам, принимаемым на работу в органы судебной системы и иные государственные органы, о включении представителей адвокатского сообщества в состав квалификационных коллегий судей.

Мы очень надеемся, что все то, о чем мы договорились с Председателем Правительства, будет реализовано. Со своей стороны мы готовы приложить к этому максимум усилий и очень рассчитываем на поддержку и аппарата Правительства, и Минюста.

**— Правительство не так давно продемонстрировало желание и способность решать проблемы адвокатуры — приняло Постановление от 2 октября 2018 г. № 1169, которым предусматривается поэтапное повышение ставок оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению.**

— Да, и это дает нам дополнительные основания надеяться на благоприятные результаты встречи. Напомню, кстати, что с 1 января 2020 г. начнется второй этап повышения ставок оплаты, предусмотренного Постановлением № 1169. Минимальная ставка возрастет до 1250 руб. за рабочий день участия в деле. Это увеличение более чем вдвое по сравнению с 550 руб., которые выплачивались адвокатам, участвующим в уголовном судопроизводстве по назначению еще год назад.

**— Какая сейчас ситуация с выплатами?**

— В этом году, впервые за долгое время, задолженность отсутствует. В предыдущие годы, по крайней мере в последние пять лет, ведомства переставали платить обычно уже в конце июля. Теперь мы решили эту проблему, и это очень показательное проявление нашей эффективности в вопросе защиты профессиональных прав адвокатов.

Напомню, что ФПА РФ удалось добиться, чтобы расходы на вознаграждение адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, следствия или суда, отражались в федеральном бюджете как отдельное направление (отдельной строкой). В 2019 г. впервые в истории России в федеральном бюджете были учтены расходы на оплату труда адвокатов по назначению (соответствующие поправки в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» внесены в июле). Деньги, как и прежде, выплачиваются из бюджетов различных министерств и ведомств — МВД, СКР, Судебного департамента и т.д., но их расходование теперь является целевым. Причем в 2019 г. на эти цели было выделено почти 9,5 млрд руб., что на 4 млрд больше, чем в 2018 г. Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» также предусмотрено финансирование труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, путем включения соответствующих сумм в бюджеты министерств и ведомств, производящих выплаты. При этом предусматривается увеличение ассигнований в том числе тем органам, в бюджеты которых заложены средства на оплату труда адвокатов. Надеюсь, что благодаря этому впредь задолженностей перед адвокатами не будет.

**— На встрече Председатель Правительства сказал, что Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи к началу марта должна быть внесена в Правительство, а окончательное решение по ней будет принято в середине года. На ваш взгляд, есть ли достаточные основания полагать, что она может быть утверждена?**

— По поводу Концепции могу повторить то, что сказал на встрече с премьер-министром. Концепция обсуждается уже восемь лет — с того времени, когда он был президентом страны, и по его инициативе. За восемь лет ее проект достиг очень высокой степени проработки, детализации, изучения — все, кто мог и не мог, кто хотел и даже не хотел, по этому поводу уже высказались. И сейчас неопределенность с дальнейшей судьбой Концепции, промедление с ее принятием крайне негативно сказываются и на самой идее, и на имидже Правительства, а кроме того, позволяют и дальше делать адвокатуру «грушей для битья».

Поясню: для меня совершенно очевидно, что существует проект или проектик по дискредитации российской адвокатуры. Почему он возник? Потому что в соответствии с Концепцией наша корпорация станет основой для объединения юридической профессии

и формирования ее в новом качестве. Отсюда непреднамеренное наступление на интересы значительного количества участников нынешнего рынка юридических услуг. Все они в последние полтора года так или иначе сплотились, с тем чтобы попытаться дискредитировать российскую адвокатуру. Им, а среди этой публики есть и правозащитники, и журналисты, и юристы-неадвокаты, и безответственные представители нашей профессии, и представители сомнительных иностранных структур, очень важно не допустить реализации Концепции и «адвокатской монополии» на судебное представительство, для чего они попытаются российскую адвокатуру умалить в эмоциональном, интеллектуальном и нравственном отношении.

Поэтому для меня, как и для подавляющего большинства моих коллег по корпорации, любой результат обсуждения Концепции станет значимым. Если она будет принята в том виде, в каком я ее себе представляю, — это один вариант развития событий, и тогда мы должны готовиться к усилению атак, нападков на нас. Если же будет принято иное решение, то мы сможем с облегчением выдохнуть и сказать: «На все воля Божья, будем и дальше оставаться в виде “гетто 51-й статьи” и жить в этом качестве, не очень для нас свойственном, но ставшем уже привычным за эти годы».

**— В том, что касается развития и совершенствования института адвокатуры, представляется очень важным создание автоматизированной информационной системы. Это в том числе предусмотрено поправками в Закон об адвокатуре, согласно которым с помощью такой системы должны проводиться тестирование при сдаче квалификационного экзамена и распределение дел по назначению. Этот проект требует и огромных организационных усилий, и значительных материальных затрат. Как с ним обстоят дела?**

— Прежде всего, и это очень важно отметить, Россия является передовой страной в области цифровых технологий. И, конечно же, то, как в России развиваются в последнее время цифровые технологии, это здорово. А мы, адвокаты, отстали, хотя нам, как независимому институту, надо было бы быть впереди других. И теперь придется наверстывать то, что было упущено.

У нас есть некоторые палаты — передовики в этом вопросе, которые уже лет десять применяют электронную систему распределения дел по назначению. Но то, что мы собираемся сделать, только примерно в десятой части похоже на эту электронную систему. То есть то, что мы собираемся сделать, — общероссийская автоматизированная система адвокатуры — по объему, значению и количеству обрабатываемых данных будет на пару порядков больше, чем только распределение дел по назначению и тестирование на знание законодательства в сфере адвокатской деятельности и адвокатуры.

**— Что вы имеете в виду?**

— Речь идет о создании комплексной информационной системы адвокатуры России (сокращенно КИС АР), позволяющей в том числе вести единые электронные реестры адвокатов и адвокатских образований, развивать современные цифровые сервисы для адвокатов, взаимодействовать с электронными сервисами государственных органов и судебной системы разных уровней, с которыми так или иначе связана деятельность адвоката. Кроме того, система предоставит возможность оптимизировать делопроизводство адвокатских палат, упорядочить их документооборот, повысить эффективность их сервисов.

Кстати, поскольку одна из задач системы — обеспечить межведомственное взаимодействие с электронными системами государственных органов и органов судебной системы, на встрече с премьер-министром и поднимался вопрос о подключении Федеральной палаты адвокатов к единой системе межведомственного электронного взаимодействия и автоматизированным информационным системам судов (СМЭВ). Этот вопрос, как я уже сказал, поручено проработать.

**— Какие конкретно возможности представит эта система адвокатам?**

— В целом удобную рабочую среду, в том числе персональный документооборот. Предполагается и подача документов в суд в электронном виде, и удаленное участие в судопроизводстве с использованием видео-конференц-связи, и направление адвокатского запроса в электронной форме. Кроме того, будет возможно: сопровождение участия по назначению в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве, в системе бесплатной юридической помощи, включая прием поручений и подачу заявлений на оплату; осуществление документооборота с адвокатским образованием и адвокатской палатой; дистанционное повышение квалификации; автоматический учет участия в судопроизводстве по назначению, в оказании бесплатной юридической помощи; автоматический учет часов повышения квалификации; ведение персонального бухгалтерского учета.

В перспективе планируется возможность поиска клиентов и удаленного оказания юридической помощи с помощью Интернета, внедрение технологий LegalTech для организации технической работы, в том числе с использованием конструктора правовых документов, автоматическое составление типовых документов, адвокатских запросов, заявлений, отчетов и т.д.

В свою очередь сервисы для адвокатских образований призваны создать персональный кабинет адвокатского образования с доступом через Интернет, обеспечить электронное взаимодействие с адвокатами, адвокатской палатой субъекта РФ, Федеральной палатой адвокатов РФ, иными органами и организациями, в том числе с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, защищенных каналов системы межведомственного взаимодействия и корпоративной электронной почты.

Взаимодействие адвокатских образований с палатами будет осуществляться через персональные кабинеты адвокатских палат с доступом через Интернет.

Мы надеемся, что в следующем году все-таки заключим соглашение с разработчиком, которого пока все еще продолжаем выбирать. Может быть, к тому моменту, когда выйдет это интервью, выбор уже будет сделан.

— **По каким критериям выбирается разработчик?**

— Разработчик должен обладать наличием высококвалифицированных специалистов в области высоких технологий, центром обработки данных, способным обеспечить информационную безопасность системы и защиты персональных данных, а также должен в дальнейшем обеспечивать техническую поддержку эксплуатации системы. Подбором разработчика занимается специально созданная Советом ФПА РФ рабочая группа.

— **Можете ли вы примерно обозначить сроки ее ввода в эксплуатацию?**

— Такая задача не может быть решена ни через два месяца, ни через два года. Какой-то блок может быть подготовлен для тестового испытания и практического применения, допустим, через полгода, какой-то через год. Вообще, на мой взгляд, более или менее адекватное внедрение всего, что мы задумали, возможно через 4–5–6 лет. Но, надеюсь, те блоки, которые мы должны ввести в действие к определенному сроку, указанному в законе, будут готовы своевременно. Например, блок для компьютерного тестирования должен начать функционировать с 1 марта 2022 г.

— **Как относятся к идее создания такой системы региональные палаты?**

— Кто-то из них отстает в применении цифровых технологий, кто-то ушел вперед по сравнению с другими, но при этом пользуется технологиями и алгоритмами десятилетней давности. Поэтому, с одной стороны, они пионеры, а с другой — тоже нуждаются в том, чтобы новое качество, условно говоря, цифр получить.

Большинство регионов, где автоматизированных систем пока нет, поддерживают наши планы и обещают не торопиться с внедрением собственных разработок. Некоторые считают, что уже имеют все необходимое и ни в чем не нуждаются сверх этого. Мы не заставляем и не будем заставлять палаты присоединяться к этой системе (за исключением, разумеется, тех блоков, которые теперь по закону обязательны). В том, что касается остальных ее элементов, палаты вправе принять решение самостоятельно.

— **Как вы оцениваете влияние социальных сетей на состояние адвокатуры?**

— В целом оцениваю, безусловно, положительно. Тем более что это очевидное проявление технологического прогресса, позитивно повлиявшее на небывалое раскрепощение личности и усиление связанности между отдельными субъектами. Мы много полезного делаем для корпорации в Сети и собираемся использовать ее возможности еще более эффективно.

Но проблему вижу в том, что за технологическим прогрессом не успевает духовный, если хотите, рост людей, обосновавшихся в Сети. Многим хочется в эфир, на страницы ФБ, под лайки коллег. Это новое явление, и мы видим, что состояние онлайн порождает и безнаказанность, и безответственность. То, чего раньше стеснялись, сегодня уже как бы и предмет для тщеславного самолюбования. Голословные обвинения и брутальные оскорбления не грозят дуэлью и оттого манят к себе слабых, а таких немало. И Сеть делает их как бы героями, позволяя испытать эйфорию. Многие в Сети «теряют лицо». Считаю, что мудрость, которой не у всех достает, должна подсказать нам, людям и адвокатам, границы дозволенного. Иначе нас ждет моральная дезориентация.

— **Что вы можете сказать о критике современного состояния адвокатуры?**

— В адвокатуре всегда были несхожие мнения и жаркие дискуссии практически по любому поводу. Это не плохо, это естественно для нашей профессии, и это позволяет нам

развиваться и преодолевать трудности. Мы реализуем публичную функцию, являясь противовесом государственным органам обвинения. Это сложно, иногда опасно, и потому мы обязаны быть эффективными, а залогом эффективности являются многообразие и гибкость.

Но сегодня мы сталкиваемся с необычной палитрой активистов, заявляющих претензии на немедленное переустройство адвокатуры по удобным исключительно для них лекалам. Их действия продиктованы или личными нереализованными амбициями, или простым непониманием сложности и сбалансированности механизмов, по которым существует адвокатское сообщество, непрестанно реализуя ту самую публичную функцию.

Есть некоторая опасность в том, что используемые этими активистами инструменты способны нанести вред адвокатуры и ее авторитету и как институту гражданского общества, и как независимой части правосудия.

Один персонаж, например, безосновательно и во всеуслышание объявляет всех президентов региональных палат расхитителями государственного имущества. Другой, вместо того, чтобы заниматься кропотливой каждодневной работой в интересах адвокатов, доверивших ему руководство региональной палатой, объявляет вендетту коллегам из Федеральной палаты за ротацию себя из Совета ФПА, разъезжает по стране, отстаивая право адвоката являться в суд в непотребном виде, писать доносы на коллег, сотрудничать со следствием.

В профессиональную сферу привносятся инструменты политической борьбы: различного рода демонстративные провокационные акции, пикеты, митинги, создание полуподпольных (хотя и внешне открытых) ячеек и т.д.

Этими активистами и их почитателями вне сообщества наши действительные, а зачастую мнимые, надуманные трудности и проблемы масштабируются до непомерных величин и распалют желание различного рода реформаторов заняться переустройством адвокатуры, улучшением адвокатской породы, руководствуясь нарисованными унылыми картинами и не считаясь с действительным мнением адвокатского сообщества. Его большинства.

В целом такая безответственность может быть определена новомодным словом «хайп», но не следует исключать и связанных с такой разрушительной активностью корыстных и иных низменных интересов.

### **— Какие-то контрмеры предполагаются?**

— У нас настолько напряженная позитивная повестка, что нам не до контрмер: на них нет ни времени, ни сил, ни желания. Выше я уже говорил, что нами созданы шесть рабочих групп, целью которых является оценка актуальности множества корпоративных актов и подготовка соответствующих предложений. Поручение премьер-министра уже вынудило напрячь весь аппарат и советников ФПА, с тем чтобы подготовить в ближайшее время проекты множества поправок в законы и подзаконные акты.

На прошлой неделе вице-президент ФПА наш мэтр Генри Резник крайне удачно выступил на встрече СПЧ с Президентом страны. Очевидно, что по мотивам его выступления мы вправе ожидать соответствующих поручений Президента, и над ними нам тоже придется работать.

Напряженность нашего бытия не оставляет места для борьбы с критиканами, но мы тем не менее рады услышать дельные замечания и предложения наших доброжелательных коллег по поводу того, что мы делаем или планируем делать.

Желательно, чтобы эти замечания и предложения были выражены хоть скольконибудь дружелюбно (сетевой стиль здесь неприемлем), были бы дельными, аргументированными и не направленными на погружение корпорации в хаос. При этом напомним, что ФПА является «палатой палат», что тоже стоит учитывать коллегам, желающим хоть чем-то помочь корпорации. Начните продвижение своих идей с коллектива той палаты, где состоите, и тогда, поддержанные волей ваших товарищей, они приобретут большую весомость и значимость. В том числе и для нас.

Беседовала Мария Петелина,  
главный редактор «АГ»

16.12.2019 <https://fparf.ru/polemic/interview/rossiyskaya-advokatura-kazhdyy-god-beret-novuyu-vysotu/>

## Повышение оплаты и судьба «концепции юррынка»

### Адвокаты подвели итоги года

Право.ру

20.12.2019

Алексей Малаховский

**На встрече с журналистами в ФПА РФ ее президент Юрий Пилипенко перечислил основные достижения и проблемы корпорации. Он отметил, что в этом году удалось привести в порядок ситуацию с выплатами вознаграждений защитникам по назначению. Но проблемы в других вопросах, по его словам, остаются. Адвокаты продолжают подвергаться уголовному преследованию.**

Еще один важный момент — сделать работу адвокатов более технологичной. Для этого разрабатывают отдельную систему, которая будет интегрирована с порталом госуслуг и электронным правосудием.

#### **Новый размер вознаграждения**

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко назвал одним из самых значимых событий года для корпорации — повышение оплаты труда защитников по назначению. В конце мая Правительство РФ утвердило новые ставки для адвокатов по назначению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и порядок их применения. Документ предусматривает критерии для определения размера адвокатского вознаграждения. Так, теперь при назначении ставок будут учитывать подсудность уголовного дела. За участие в делах, которые рассматриваются в краевом, областном судах или в городах федерального значения, будут платить больше. Кроме того, повлияют на сумму количество подозреваемых или обвиняемых, число предъявленных обвинений, объем материалов дела. Вознаграждение будет зависеть от времени суток и дня недели.

За работу в ночное время или выходной день предусмотрены увеличенные выплаты. А в случае осуществления полномочий адвокатом хотя бы частично в ночное время размер его вознаграждения рассчитают за данный день по «ночному тарифу». Юрий Пилипенко отметил, что по перечисленным вопросам пришлось вести борьбу с МВД: «Ведомство не хотело долгое время признавать правительственный документ». Но история завершилась в пользу адвокатов. По словам главы ФПА, глобальных задолженностей перед защитниками сейчас нет: «Есть лишь небольшие долги конкретным адвокатам — за две недели или за месяц, но не более того». Для сравнения, в конце прошлого года задолженность составляла 1,2 млрд руб., подчеркнул президент ФПА РФ.

#### **Концепция реформы**

Докладчик отдельно выделил и встречу адвокатского сообщества с главой Правительства РФ Дмитрием Медведевым, которая прошла в начале ноября. Самое главное из обсуждений с премьер-министром — это судьба концепции реформирования рынка, сказал президент ФПА РФ: «В этом вопросе не хватает только одного — государственной воли».

«Государство должно решить, ему нужен регулируемый порядок на рынке юридических услуг или нет. Ему нужны единые подходы в этой сфере или оно по-прежнему готово соглашаться с тем дуализмом, который существует. А именно, когда одна часть рынка — адвокатура — независимая, саморегулируемая, корпоративная профессия, а другая часть рынка — просто базар», — сказал Юрий Пилипенко.

Президент ФПА рассказал и о примерных этапах, которые должна пройти концепция в следующем году:

- до 20 февраля 2020 г. Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи передадут из Минюста России в Правительство РФ;
- в мае 2020 г. документ обсудят на X Петербургском международном юридическом форуме;
- 20 июля 2020 г. Правительство РФ должно окончательно решить дальнейшую судьбу документа.

#### **Оправдание адвоката и технологические планы**

Ярким событием для адвокатуры Юрий Пилипенко назвал и оправдательный приговор защитнику Александру Лебедеву, которого обвиняли в воспрепятствовании правосудию из-за подложной медицинской справки его подзащитной. На суде его адвокатом был вице-президент ФПА РФ Генри Резник. Это был важный прецедент, подчеркнул докладчик.

Юрий Пилипенко остановился и на делах других адвокатов. Он говорил о процессе над Игорем Третьяковым, которого обвиняют в хищении денег «Роскосмоса», и деле юри-

стов «Аэрофлота», которым инкриминируют мошенничество в особо крупном размере. По словам главы ФПА, эти истории воспринимаются остро в адвокатском сообществе: «Но в каждом разбирательстве есть свои особенности». В любом случае такие дела — серьезный вызов адвокатскому сообществу, признал Юрий Пилипенко.

Подводя итог, Юрий Пилипенко сказал, что в сравнении с любым другим правоприменительным институтом у адвокатуры дела точно не хуже, чем у «смежников»: «А может даже и лучше».

«Самая проблемная тема — низкий уровень состязательности в суде. И это проблема не только адвокатуры, но и общества, и государства в целом. Мы просто это видим больше и ярче. Остальные вещи на этом фоне становятся более дежурными», — сказал Юрий Пилипенко.

Член Совета ФПА Елена Авакян рассказывала о комплексной информационной системе российской адвокатуры, которую планируют внедрить в нашей стране. По словам докладчика, она будет включать в себя не только автоматизированное распределение дел для адвокатов по назначению: «Будет создано единое информпространство для адвокатов». Эта система будет интегрирована и с порталом Госуслуг, и с электронным правосудием, отметила она. Елена Авакян подчеркнула, что у адвоката там будет личный кабинет — полноценное рабочее пространство: «Через него получится обратиться в суд, направить запрос, произвести любые начисления, вести бухгалтерию». Систему будет разрабатывать компания ПАО «Сбербанк».

<https://pravo.ru/story/217172/>

<https://fparf.ru/news/media/povyshenie-oplaty-i-sudba-kontseptsii-reformy/>

## Президент ФПА назвал место для адвокатуры в Конституции РФ

**ФПА РФ предлагает дополнить главу 7 Конституции РФ положением, содержащим указание на роль адвокатуры**

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко привлек внимание к «запретному слову» Конституции РФ: «Если изменение Конституции неизбежно, то стоит обратить внимание на “запретное слово” современного Основного закона России. Это — адвокатура». По его словам, ФПА РФ предлагает включить в главу 7 Конституции РФ положение о том, что адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяются федеральным законом.

В 1993 г., говорит президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, законодатели торопились и им было не до адвокатуры. «Поэтому это слово присутствует в тексте Конституции только там, где речь идет о разграничении полномочий между Федерацией и ее субъектами», — объясняет он.

Но ведь Конституция РФ содержит главу 7 «Судебная власть и прокуратура». По словам Юрия Пилипенко, само это название представляется не идеальным, более правильно звучало бы: «Судебная власть, прокуратура и адвокатура». «Добавить в главу 7 упоминание адвокатуры крайне важно», — считает президент ФПА РФ.

Юрий Пилипенко сообщил, что ФПА РФ предлагает включить в главу 7 Конституции РФ следующее положение: «Адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяются федеральным законом».

«Этого вполне достаточно, чтобы и эта глава, и в целом Конституция перестали иметь в некотором смысле “обвинительное звучание”. Ведь принцип состязательности, прямо указанный в ч. 3 ст. 123, не может быть реализован без института, его обеспечивающего, то есть без адвокатуры», — подчеркнул Юрий Пилипенко.

Также он отметил, что суд присяжных, указанный в главе 7 в следующей части, не может выполнять свои задачи, если нет состязания между обвинением (прокуратурой) и защитой (адвокатурой).

«В тексте Конституции достаточно подробно сказано о суде, указана прокуратура, и лишь адвокатуре, без которой правосудие невозможно, отказано в упоминании ее роли. Это надо срочно исправить», — заключил президент ФПА РФ.

Свою позицию ФПА РФ намерена направить в рабочую группу по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ и в Госдуму ФС РФ.

04.02.2020 <https://fparf.ru/news/fpa/>

[prezident-fpa-nazval-mesto-dlya-advokatury-v-konstitutsii/](https://fparf.ru/news/fpa/prezident-fpa-nazval-mesto-dlya-advokatury-v-konstitutsii/)

### «Гонорар успеха» не для всех

Адвокатам разрешили брать с клиентов процент от суммы выигрыша

«Коммерсантъ» № 214

21.11.2019

**С 1 марта 2020 года в России будет легализован «гонорар успеха» в качестве условия оплаты юридической помощи. Ранее он не был закреплен в законе, а Конституционный суд РФ (КС) в 2007 году высказывался против принудительного взыскания этого вознаграждения, поэтому использование такого инструмента было крайне затруднительно. Теперь практика должна измениться. Пока поправки дают право на «гонорар успеха» только адвокатам и лишь в сфере гражданских дел. Но опрошенные «Ъ» эксперты не исключают, что КС может разрешить их и для юристов без адвокатского статуса.**

Госдума одобрила в третьем чтении изменения в закон об адвокатуре. Самой ожидаемой юридическим сообществом новостью стало разрешение ставить размер вознаграждения адвоката в зависимость от результата оказания им юридической помощи. Такая форма оплаты известна в мировой практике как «гонорар успеха».

Предполагается, что в России этот инструмент будет легализован с 1 марта 2020 года, но только для адвокатов и только по гражданским делам. В Великобритании, США и Канаде «гонорар успеха» всегда был разрешен, отмечает управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус» Юлий Тай, в Западной Европе был период запрета, но сейчас инструмент также широко применяется.

В отсутствие законодательного регулирования правомерность «гонорара успеха» в России оценивалась судебной практикой. Глава адвокатского бюро КИАП Андрей Корельский говорит, что «в целом позиция высших судебных инстанций выражалась негативно». «Определение КС в 2007 году практически закрыло возможность использовать “гонорар успеха” даже налоговые органы стали считать такие выплаты заказчика юристам необоснованными расходами», — поясняет партнер МЭФ РКФ Александр Овеснов. «В контрактах консультантов условия о “гонораре успеха” встречались регулярно, но взыскать его в суде, если клиент отказывался платить, было крайне сложно. Более того, попытки судиться за “гонорар успеха” часто приводили многих адвокатов в дисциплинарные комиссии», — рассказывает Андрей Корельский.

Неудивительно, что юристы поправки поддерживают. «Это создает больше экономических возможностей и для адвоката, и для его доверителя, расширяется вариативность этих отношений. Когда адвокат оказывает помощь на условиях “гонорара успеха”, он своим трудом финансирует судебный процесс», — отмечает глава Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко. Господин Овеснов при этом полагает, что поправки нужно было вносить в положения Гражданского кодекса РФ (ГК) о возмездном оказании услуг, поскольку КС оценивал именно эти нормы. Но Юлий Тай уточняет, что КС дал право федеральному законодателю в будущем прописать «гонорар успеха» в рамках закона о праве на квалифицированную юридическую помощь, что и сделано.

Чаще всего на условиях «гонорара успеха» работают судебные юристы. С октября представлять интересы в российских судах могут только лица, имеющие высшее юридическое образование. Адвокаты имеют монополию лишь на уголовные дела. В связи с этим возникает вопрос, можно ли распространить право на получение «гонорара успеха» на юристов без статуса адвоката. «Если следовать буквальному толкованию закона, то нет. Это еще одно преимущество адвокатского статуса», — подчеркивает Андрей Корельский. Господин Овеснов уверен, что способы оплаты юридических услуг должны быть единообразными для всех, «иначе возникает дискриминация».

Юристы и адвокаты сходятся во мнении, что на фоне этих вопросов можно ожидать обращения в КС за оценкой новых норм. По мнению большинства опрошенных «Ъ» экспертов, КС вряд ли признает статью неконституционной, но может разрешить «гонорар успеха» и для «неадвокатов». Юлий Тай не видит особых препятствий для этого, но обращает внимание на возможные злоупотребления в случае расширения применения гонорара успеха: «С клиента могут взять слишком большой процент с выигрыша, обмануть его, что дело сложное, а оно простое. У адвоката есть кодекс профессиональной этики, на него можно пожаловаться в комиссию. Для юристов тогда тоже необходимы механизмы, защищающие от рвачества». Андрей Корельский добавляет, что те же поправки предусматривают лишение лица права на судебное представительство при лишении его адвокатского статуса, но «у юристов такой проблемы нет».

<https://www.kommersant.ru/doc/4165003>  
<https://fparf.ru/news/media/gonorar-uspekha-ne-dlya-vsekh/>

### **Адвокатов сажают за гонорары** **Сотрудничество с государством может обернуться** **уголовным преследованием**

«Независимая газета»

15.12.2019

Екатерина Трифонова

**Следователи стали более пристально изучать обстоятельства выполняемых адвокатами работ, за которые они получают бюджетные деньги. Если следствие приходит к выводу, что сумма гонорара была завышена или что можно было бы обойтись без юридических консультаций, то возникает обвинение в хищении средств. По мнению экспертов, силовые таким путем улучшают показатели борьбы с коррупцией, но одновременно это и способ воздействия на строптивых защитников. В адвокатском сообществе советуют друг другу воздерживаться от сотрудничества с госучреждениями.**

Уже несколько адвокатов оказались в СИЗО после заключения соглашений с бюджетными организациями. Следствие подозревает их в хищениях госсредств, пытаясь доказать, что эти юристы изначально заключали фиктивные договора, чтобы затем распилить с заказчиком полученный гонорар.

Возможно, что такие схемы действительно существовали и были разоблачены правоохранителями. Однако, по словам экспертов, теперь под ударом находится любой адвокат, сотрудничающий с той или иной госструктурой. Любое соглашение с ними о правовой помощи может стать поводом для обвинения, а потому от участия в таких делах следует воздерживаться — вот такие рекомендации уже стали распространяться в адвокатском сообществе.

«Проблема преследования адвокатов приобрела широкий резонанс в профессиональной среде», — подтвердил «НГ» член Адвокатской палаты Москвы Александр Иноядов. По его словам, проблема в том, что следователи стали самостоятельно «оценивать» работу юристов и ее стоимость. В результате поводом для возбуждения дел может стать и якобы завышенная цена услуги, и просто наличие в штате какой-то госконторы своих юристов. Иноядов считает нелепым ставить вопрос о преступных действиях юриста, если нет доказательств совершения должностных преступлений со стороны заказчиков или наличия преступного сговора с адвокатом именно для хищения средств.

Член Ассоциации юристов России Алексей Гавришев называет действия силовиков неправомерными. По его словам, любое соглашение с доверителем является гражданско-правовым договором — и «пока он не признан недействительным, третьи лица не вправе вмешиваться в процесс исполнения его условий». Гавришев подтвердил, что такие случаи происходят все чаще. И это показывает незащищенность представителей данной профессии, потому что «процессуальные оппоненты в лице правоохранительных органов имеют довольно жесткие рычаги воздействия на адвокатов, говорить о какой-то беспристрастности следователя не приходится».

Вице-президент Адвокатской палаты Москвы Вадим Клювгант заявил «НГ», что уголовные дела против адвокатов за якобы хищение денег под видом гонораров были и раньше, но в последнее время круг обвинений расширился. Следователи, например, приходят к выводу, что у доверителя не было необходимости в юрпомощи или, скажем, не было нужды обращаться конкретно этому адвокату, ведь это не его специализация. Претензии высказываются и к слишком высокой стоимости услуг. Эксперт назвал все это «тревожной новизной». По мнению Клювганта, речь идет о грубом вмешательстве в условия соглашения между адвокатом и доверителем, что является «предметом свободной договоренности и свободного выбора».

По словам адвоката, партнера «КА/5» Вячеслава Голенева, помимо уголовных преследований адвокатам грозит или оспаривание гонораров, полученных по госконтракту, или включение в реестр недобросовестных поставщиков. А последнее означает невозможность участия в конкурсных процедурах в течение двух лет. Голенев считает, что нынешняя ситуация делает еще более актуальной инициативу о «специальном порядке возбуждения уголовных дел в отношении адвокатов, при котором это может происходить только с согласия квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты».

Возбуждение и расследование уголовных дел в отношении адвокатов стало очевидной тенденцией, заявил «НГ» советник Федеральной палаты адвокатов Евгений Рубинштейн. Он объясняет это тем, что если раньше от власти не было запроса на жесткие меры по отношению ко всем лицам, потенциально причастным к коррупционным преступлениям, то сейчас он явно прослеживается: «В условиях, когда борьба с коррупцией при обвинительном уклоне судов существенно снизила стандарты доказывания, перед правоохранителями открылись практически безграничные возможности по привлечению к уголовной ответственности любого лица. Соблазн сделать это в отношении адвоката — процессуального оппонента правоохранителей — особенно велик». В связи с этим Рубинштейн отметил и жесткость судов в вопросе о мере пресечения. По уголовным делам в отношении адвокатов, подозреваемых в хищении, избирается самая суровая мера пресечения в виде заключения под стражу. И это несмотря на то, что в инкриминируемых адвокатам преступлениях нет насилия, а сами они не представляют какой-либо общественной опасности.

*[http://www.ng.ru/politics/2019-12-15/3\\_7752\\_lawyer.html](http://www.ng.ru/politics/2019-12-15/3_7752_lawyer.html)  
<https://fparf.ru/news/media/k-advokatam-stali-vnimatelnee-prismatrivatsya-iz-za-vysokikh-gonorarov/>*

## В ФПА рассказали о работе над новой информационной системой «Адвокатура России»

РАПСИ

20.12.2019

Владимир Бурнов

**В России планируется внедрить комплексную информационную систему российской адвокатуры, с помощью которой профессиональные защитники смогут взаимодействовать с судами, направлять адвокатские запросы в электронном виде, а также вести бухгалтерию, сообщила член совета ФПА РФ Елена Авакян.**

«Самой главной частью этой системы, безусловно, будет являться “личный кабинет” адвоката, который изначально будет использоваться как окно доступа к автоматизированному распределению дел по назначению, а в последующем постепенно превратится в полноценное рабочее пространство адвоката, которое предоставит возможность подписывать любой документ электронной подписью, обращаться в суд в электронном виде, направлять электронный адвокатский запрос, вести бухгалтерию», — сказала Авакян во время встречи руководства ФПА с журналистами.

По ее словам, информационная система «Адвокатура России» будет интегрирована с электронным правосудием и порталом Госуслуг, а ее разработкой займется компания «Сбербанк».

Забастовки остались в прошлом.

В ходе мероприятия были затронуты и другие актуальные вопросы, связанные с деятельностью профессиональных защитников, а также текущим состоянием правосудия в стране.

Президент ФПА Юрий Пилипенко обратил внимание присутствующих на повышение оплаты труда адвокатов по назначению. Он отметил, что в текущем году сумма выплат таким защитникам за один день работы увеличилась до 900 рублей, а уже в начале 2021 года этот показатель составит 1500 рублей.

«Надо иметь в виду, что большая часть российских адвокатов проживает не в Москве, а в регионах, где в последние годы, к сожалению, количество платежеспособных доверителей уменьшается, и поэтому для очень многих адвокатов эта оплата имеет принципиально важное значение», — подчеркнул Пилипенко.

Он также добавил, что в этом году впервые за долгое время защитники по назначению не столкнулись с серьезными проблемами, связанными со своевременной оплатой труда.

«В предыдущие 5 лет в начале лета МВД — основной плательщик — просто переставало платить деньги адвокатам, и к концу года адвокатура начинала входить в предзабастовочное состояние. У нас на конец 2018 года задолженность перед адвокатурой составляла 1,2 миллиарда рублей. А в этом году, слава богу, за счет решений правительства и наших усилий задолженность не является глобальной, по крайней мере, никто в регионах не призывает адвокатов выходить на баррикады», — заявил президент ФПА.

Взаимоотношения с судьями

Еще одна тема, затронутая во время встречи с представителями СМИ, касалась взаимоотношения между адвокатским и судебским сообществами.

Пилипенко признал существование определенной дисгармонии в отношениях между двумя корпорациями. По его словам, это связано в том числе и с тем, что адвокаты не представлены ни в одном органе судебной власти, в то время как в комиссиях каждой региональной адвокатской палаты работают по двое судей, которые принимают участие в процедуре присвоения статуса адвоката, а также привлечения защитника к дисциплинарной ответственности.

В свою очередь, вице-президент ФПА Михаил Толчеев заявил, что многие адвокаты сами готовы стать судьями, однако большинству из них не удастся пройти комиссию, которая рассматривает кандидатов на эту должность.

«И самое печальное здесь то, что судебные системы рекрутируют в свой состав людей из судебных менеджеров, людей, которых научили подчиняться, это люди внутренне несвободны, их научили выполнять приказы. Это плохо для суда», — высказал свою точку зрения Толчеев.

Авакян, согласившись с коллегой, отметила, что в Российской Федерации меньше 5% судей имеют адвокатский бэкграунд. «И это сказывается на качестве правосудия. Сейчас фактически прекратилась практика пополнения судебской профессии не только за счет адвокатов, но и за счет научного сообщества. То есть те знания, которые должны были стать винтэссенцией внутри судебной системы, остаются за ее бортом», — добавила спикер.

[http://www.rapsinews.ru/incident\\_news/20191220/305242560.html](http://www.rapsinews.ru/incident_news/20191220/305242560.html)  
<https://fparf.ru/news/media/menshe-5-sudey-imeyut-advokatskoe-proshloe/>

## **Адвокатура-2020: итоговое решение по «адвокатской монополии», создание комплексной информационной системы, обсуждение возможности включения адвокатов в квалификационные коллегии судей**

23.12.2019

Гарант.ру

Мария Шувалова

Согласно протокольному распоряжению председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева по итогам встречи с представителями адвокатского сообщества до 20 июля следующего года должно быть принято окончательное решение по обсуждаемой несколько лет концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Причем ее доработкой будет заниматься непосредственно правительство. Как сообщил на состоявшейся в

минувшую пятницу встрече с журналистами президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, до 20 февраля Минюст России, который, напомним, является разработчиком проекта концепции, должен направить документ в кабинет министров. При этом, по его словам, адвокатское сообщество спокойно воспримет любое решение по концепции. «Это было бы правильно [закрепить преимущественно адвокатское представительство. — ГАРАНТ.РУ], потому что в большинстве стран только лица с адвокатским статусом участвуют в качестве представителей в суде, но мы в принципе и дальше можем работать в том порядке, который действует сейчас. Тем более что в условиях неопределенности концепции и затягивания принятия принципиального решения идея становится менее привлекательной, наталкивая на размышления о том, почему, если идея хорошая, ее так долго не реализуют», — пояснил президент ФПА РФ.

Еще одно данное премьер-министром поручение касается обсуждения возможности участия адвокатов в работе квалификационных коллегий судей — по аналогии с существующей практикой включения судей в состав квалификационных комиссий региональных адвокатских палат (ст. 33 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; далее — закон об адвокатуре). Адвокатское сообщество разработает соответствующие предложения и попытается убедить в их целесообразности — для имиджа судей в том числе — Верховный Суд Российской Федерации, так как без согласования с ним эта идея не сможет быть реализована, подчеркнул Юрий Пилипенко.

Кроме того, ФПА РФ предстоит скорректировать Кодекс профессиональной этики адвоката и ряд внутренних регламентов палаты в связи с внесенными Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ (далее — Закон № 400-ФЗ) в закон об адвокатуре изменениями, большинство которых вступают в силу 1 марта 2020 года. В частности, палате предстоит разработать порядок рассмотрения жалоб на решения советов адвокатских палат о прекращении статуса адвоката — поправками введена возможность такого рода апелляции в ФПА РФ (ст. 37.2 закона об адвокатуре). Помимо этого, до указанной даты должны быть приняты правила применения так называемого гонорара успеха — возможность включения в соглашение об оказании юридических услуг условия о зависимости размера выплаты вознаграждения адвоката от результата оказанной им юридической помощи теперь прямо прописана в законе (за исключением помощи в рамках рассмотрения уголовных дел и дел об административных правонарушениях; п. 4.1 ст. 25 закона об адвокатуре). «К 1 марта мы обязаны утвердить эти правила, проблем, думаю, не будет. Практика применения гонорара успеха во многих странах достаточно наработана. Есть позиции конституционных судов, множество научных и публицистических разработок. Мы все это обобщим и в указанный срок примем соответствующие правила, регламентирующие порядок применения гонорара успеха», — сообщил вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области Михаил Толчеев.

Еще одно ключевое направление работы ФПА РФ в ближайшее время — создание комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). Функционал системы будет обширным: помимо возможностей по автоматизированному распределению дел между защитниками по назначению и проведению онлайн-тестирования претендентов на получение статуса адвоката в рамках квалификационного экзамена, прямо предписанных внесенными в закон об адвокатуре поправками (п. 2 ст. 11, подп. 3.1 п. 3 ст. 37 закона об адвокатуре в редакции Закона № 400-ФЗ), предполагается интеграция КИС АР с информационными системами судов, порталом госуслуг, системой межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ). «КИС АР включает в себя, помимо прочего, систему электронного документооборота и все прикладные программы, которые могут потребоваться адвокатам в ходе их деятельности. Главной ее частью будет являться личный кабинет адвоката, который изначально будет использоваться как окно доступа к автоматизированному распределению дел, а впоследствии должен превратиться в полноценное рабочее пространство адвоката, позволяющее подписать любой электронный документ, обратиться к суду в электронном виде, направить электронный адвокатский запрос, произвести любые начисления, вести необходимую бухгалтерию», — уточнила член Совета ФПА РФ Елена Авакян. На прошлой неделе палата определилась с разработчиком системы, им станет ПАО Сбербанк.

Разумеется, кроме новых задач, обусловленных внесением изменений в профильный закон или необходимостью автоматизации работы, у адвокатского сообщества есть ряд постоянных целей. Одна из самых главных — разработка предложений, направленных на повышение гарантий обеспечения состязательности сторон в процессе. Поэтому адвокаты очень ждут утверждения перечня поручений Президента РФ по итогам заседания СПЧ

под его председательством в части расширения подсудности судов присяжных, создания института следственных судей и корректировки норм о назначении судебной экспертизы.

<http://www.garant.ru/news/1311164/>

<https://fparf.ru/news/media/advokatura-2020-/>

## Защита наудачу

### Адвокаты смогут работать за процент от выигрыша в деле

«Российская газета» — Федеральный выпуск № 289(8047)

22.12.2019

Владислав Куликов

**Федеральная палата адвокатов РФ создала рабочую группу, которая пропишет правила работы защитников за так называемые «гонорары успеха». Об этом сообщил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.**

«У нас много научных и публицистических разработок, адвокаты и ученые неоднократно высказывались на эту тему. Мы все обобщим, и к 1 марта правила будут приняты», — заявил Юрий Пилипенко.

Напомним, недавно приняты значительные поправки в закон об адвокатуре. Помимо прочего новации разрешают защитникам работать на условиях гонорара успеха, то есть за долю от будущих взысканных сумм. Это снимает финансовый груз с плеч граждан, которым нужна юридическая помощь.

В жизни часто так получается, что у честных людей нет денег. Потому им трудно себя защитить в правовом деле, ведь судебный процесс требует затрат здесь и сейчас. Но теперь любой человек, за которым правда, сможет сделать адвокату роскошное предложение: поделиться частичкой своей удачи.

При этом условие о «гонораре успеха» не сможет включаться в соглашение на оказание юридической помощи по уголовным и административным делам. Зато гонорары успеха могут оказаться полезными, скажем, в делах о защите прав потребителей и в арбитражных спорах бизнесменов.

Но главный заработок адвоката при такой системе все-таки составит процент от удачи.

Как рассказывают эксперты, до сих пор гонорар успеха иногда применяется в качестве дополнительного поощрения работы адвоката в случае выигрыша дела. Такая практика использовалась в основном при работе с юридическими лицами, крупными компаниями. При этом был большой риск, что клиент-победитель откажется потом платить, а суды признают этот пункт договора незаконным.

Но теперь адвокаты и клиенты смогут смело договариваться о работе на результат, условие законное, и счастливому победителю не уйти от своих обещаний.

Еще одна новация: устанавливается, что совет Федеральной палаты адвокатов определяет порядок распределения между адвокатами дел по назначению (когда защитник предоставляется гражданину государством) через использование автоматизированной информационной системы. Иными словами, очередность установит компьютер.

Следователи уже не смогут приглашать в дело тех адвокатов, кого хочется. Правоохранители будут только направлять заявку в адвокатуру — кто придет, тот придет.

Как рассказала советник ФПА РФ Елена Авакян, сейчас ФПА разрабатывает комплексную информационную систему адвокатуры России. Именно с помощью данной системы будут распределяться среди адвокатов заявки на работу по назначению.

Еще данная система будет использоваться для приема онлайн-экзаменов у кандидатов в адвокаты. Но все это только часть возможностей будущей информационной системы адвокатуры. Планируется, что она будет интегрирована с информационными пространствами судов и порталом государственных услуг, а также будет использоваться для коммуникации с государственными органами через систему межведомственного электронного взаимодействия. У каждого адвоката появится личный кабинет в данной системе.

<https://rg.ru/2019/12/22/advokaty-smogut-rabotat-za-procent-ot-vyigrysha-v-dele.html>

<https://fparf.ru/news/media/zashchita-naudachu/>

## Судейскую корпорацию предлагают разбавлять защитниками и прокурорами

Адвокаты готовы надеть мантию

«Независимая газета»

25.12.2019

Екатерина Трифонова

**Адвокатам в России практически невозможно получить должность судьи. В ФПА РФ констатировали, что судебная система страны становится все более закрытой. Она обновляется в основном за счет профессиональных сотрудников аппарата — секретарей и помощников. ФПА напомнила о ранее утвержденных планах по повышению среди судей доли защитников и прокуроров.**

Особенность кадровой политики судебной системы заключается в том, что последняя рекрутирует в свой состав в основном судебных менеджеров, которых уже научили подчиняться. Отсюда и обвинительный уклон правосудия, и правовые ошибки при вынесении приговоров. По данным ФПА, в России менее 5% судей с опытом адвокатской работы.

В связи с этим член Совета ФПА Елена Авакян напомнила, что в рамках стратегической программы развития России до 2024 года предусмотрены изменения, связанные с пополнением судебного корпуса за счет «людей с разнонаправленным опытом». «То есть человек должен был поработать какое-то время прокурором, какое-то — защитником», — пояснила она.

Судебная система замыкается в себе, подтвердил «НГ» вице-президент ФПА Михаил Толчеев. В нынешнем виде «она воспроизводит и мультиплицирует все присущие ей негативные явления». Кроме обвинительного уклона, это еще и формальный подход к применению права, «оставляющий за скобками заложенные в нормах закона смыслы». По словам Толчеева, суды самоидентифицируют себя как часть государственной системы, а отсюда, например, неспособность воспринимать ошибку следствия как нечто, подлежащее исправлению. В свою очередь, адвокатура, напротив, воспринимается не как часть системы, а скорее как помеха ей.

Дорога в судебный корпус, как сказал «НГ» адвокат Игорь Татарович, закрыта не только адвокатам, но и их родственникам. Судебная система теперь воспроизводит себя сама. Однако во всех странах с развитой правовой системой, напомнил Татарович, именно адвокатура является основным кадровым резервом для судов. В США вообще нельзя претендовать на должность судьи, не имея адвокатской лицензии либо не являясь профессором университета.

По мнению адвоката, председателя совета партнеров адвокатского бюро LOYS Дениса Пучкова, уже почти десяток лет действуют стандарты для претендующих на статус судьи, которые призваны как бы снимать возможный конфликт интересов. «Адвокаты, будучи априори вне системы правосудия, так и не смогли туда попасть, их количество среди принимаемых на должности катастрофически снизилось», — заявил Пучков. Кадры, вырастающие снизу, прививку к иерархии и подчинению, это фактически уже бюрократическая номенклатура.

В первые постсоветские годы, как сказал «НГ» адвокат Борис Золотухин, выйдя из-под партийного контроля и прокурорского надзора, судебная система и была «реально независимой». В то время, подчеркнул он, статус судьи был престижным, считался высшим достижением в карьере юриста. Теперь же среди его основных достоинств — большая зарплата и пожизненное содержание, не сопоставимые по условиям ни с одним видом госслужбы. Однако состоявшиеся адвокаты, полагает Золотухин, сегодня не пойдут в суд потому, что «не хотят лишаться реальной независимости в своем праве применять знания в соответствии с законом».

Адвокат Сергей Колосовский, считает, что попытки изменить концепцию судоустройства и обеспечить независимость судей от руководящей вертикали потерпели фиаско: «Существенные привилегии, предоставление которых должно было обеспечить независимость, превратились в инструмент управления, поскольку судьи опасаются эти привилегии потерять». Поэтому сейчас необходимо отменять пожизненность и бессрочность судебного статуса, но само реформирование судебной системы должно проходить постепенно. Например, пока можно было бы включить адвокатов в квалификационные коллегии судей по аналогии с той ситуацией, когда представители судебного сообщества входят в состав адвокатских квалификационных комиссий. По его словам, стоит упростить и процедуру возбудения дисциплинарного производства в отношении судьи. «Также я считаю необходимым исключить возможность занятия должности судьи для лиц, не имеющих иного

юридического стажа, помимо работы в суде», — подчеркнул Колосовский. Нынешний кадровый перекоп, уверен он, и является причиной большинства судебных ошибок даже при отсутствии признаков злонамеренности или административного контроля.

[http://www.ng.ru/politics/2019-12-25/3\\_7761\\_lawyers.html](http://www.ng.ru/politics/2019-12-25/3_7761_lawyers.html)  
<https://fparf.ru/news/media/advokaty-gotovy-nadet-mantiyu/>

## Итоги года: главные изменения в законодательстве

### «Гонорар успеха» и другие изменения для адвокатов

Сфера. Информационный юридический портал

31.12.2019

Прошедший год запомнится рядом законодательных нововведений, которые могут значительно изменить как повседневную жизнь российских граждан, так и экономический климат в стране. Онлайн-журнал «Сфера» выбрал несколько самых важных новелл в российском законодательстве, принятых в 2019 г, в число которых вошли изменения в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Поправки вступают в силу с 1 марта 2020 г, за исключением некоторых пунктов и подпунктов, которые начнут действовать в марте 2021 и 2022 гг. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко прокомментировал изданию некоторые поправки в Закон об адвокатуре.

Рассматривая первоначальный вариант законопроекта, Совет ФПА РФ одобрил большинство предложенных поправок, рассказал президент ФПА. Но в дальнейшем, на этапе работы над документом в Государственной Думе ФС РФ, некоторые новеллы законопроекта вызвали неоднозначное отношение профессионального сообщества. Больше всего вопросов вызвал запрет на представительство в суде для юристов, лишенных статуса адвоката за неисполнение своих обязанностей перед доверителем, разглашение конфиденциальной информации, нарушение норм Кодекса профессиональной этики, совершение преступления. «Страхов было много, большинство безосновательные, а некоторые преждевременные. Очень много шума было в прессе, потому что якобы введена антиконституционная норма, которая касается адвоката, лишенного статуса. <...> На мой взгляд, норма диалектически верная, но преждевременная, поскольку она имела бы смысл с введением адвокатской монополии на судебное представительство. Тем более что в области уголовной защиты у нас давно действует это правило: любой лишенный статуса адвокат не может быть больше защитником в суде. Обычная история, и никто по этому поводу не возмущается, а воспринимает это правило как должное. Отмечу, что там нет никакой пожизненности: адвокат, лишенный статуса, может через какое-то время вновь сдать экзамен, прийти в адвокатуру и снова выходить работать в суд. Поэтому я считаю, что по этому поводу были спекуляции», — говорит президент Федеральной палаты адвокатов Юрий Пилипенко.

Глава ФПА уверен, что ни одна норма новой редакции закона не сулит профессиональному сообществу значительных потрясений, даже если речь идет о радикальных изменениях — например, выводе президентов региональных палат из квалификационных комиссий. «Полагаю, что здесь тоже большой беды не будет. Хотя, наверное, от этих новелл можно ожидать определенных неудобства, например, для ФПА, так как нас наделили правом пересматривать решения региональных палат о лишении статуса адвокатов. Это ни много ни мало минимум 300 человек в год, при том что Совет ФПА собирается всего 4–5 раз в году. Возможны большие трудности технологического характера. Но в целом то, чего опасаются, чаще всего этого не заслуживает», — объясняет Юрий Пилипенко.

Еще одна норма, вызвавшая разногласия на этапе обсуждения, связана с переизбранием руководителя адвокатской палаты. Теперь любой кандидат, который претендует на то, чтобы в третий раз занять пост президента, должен пройти через процедуру тайного голосования, причем с возможностью выдвижения альтернативных кандидатур. По словам Юрия Пилипенко, это развивает демократический принцип в работе российской адвокатуры.

«Есть разные спекуляции, но мое мнение очень простое: ФПА 17 лет, и у нас нет кадрового застоя, потому что примерно 60% президентов региональных палат избраны ли-

бо в первый, либо во второй раз. Остальные 40% — люди, которые избираются уже по четыре раза. Там, где президенты пользуются реальным уважением, теперь появляется возможность его легитимизации через процедуру тайного голосования на конференции адвокатов. В некоторых палатах просто нет нужды в том, чтобы человек после двух сроков уходил. Во-первых, руководитель может хорошо себя проявить на своем месте, а лишать целую палату нормального лидера — как минимум не по-хозяйски. Как проверить, хотят ли люди видеть его своим руководителем? Очень просто — применить демократические методы, вполне прозрачные. Это очень важно в адвокатской среде. Хорошая норма, в целом мы довольны, что она прошла», — комментирует Юрий Пилипенко.

Президент ФПА отмечает, что поправки обсуждались с адвокатами, законодатель во многом учитывал мнение профессионального сообщества. Так, именно это позволило закрепить в российском законодательстве «гонорар успеха».

«Важная для нас история — удалось отстоять “гонорар успеха”. Мне кажется, что в данном законопроекте это была ключевая норма, из-за которой, условно говоря, на многое соглашались. Дело в том, что сейчас сложилась ситуация, когда некоторые адвокаты привлекаются к уголовной ответственности за завышенные гонорары. Истории всегда разные, но посыл один — слишком высокие заработки. Однако это распространенный институт не только в России, он полезен обеим сторонам. Адвокатам — потому что процент от выигранного дела является стимулом к лучшей работе. Для граждан выгода в том, чтобы пригласить адвоката, не занимая у кого-то деньги в долг. Например, ему сначала можно дать аванс в 10 рублей, а потом, когда тот выиграет дело и отсудит, например, 10 млн рублей, заплатить 1 млн рублей. Это нормальная практика. Когда-то “гонорар успеха” был искусственно вырван из нашей жизни, непонятно, зачем и почему. Сейчас мы его институционализировали вновь через право ФПА, предусмотренное законом», — рассказывает Юрий Пилипенко. По его словам, прогнозы на будущее делать пока рано, в том числе и по нормам, которые вызывают разночтения. Сначала нужно, чтобы поправки вступили в силу и начали действовать, и только после этого думать о дальнейшем пути, уверен президент ФПА.

<https://lfacademy.ru/sphere/post/itogi-goda-glavnye-izmeneniya-v-zakonodatelstve>  
<https://fparf.ru/news/media/itogi-goda-glavnye-izmeneniya-v-zakonodatelstve/>

## Адвокатов наказывают за злоупотребление правом на защиту

Принцип состязательности предполагает аналогичный подход к обвинению и следствию

14.01.2020

«Независимая газета»

Екатерина Трифонова

Суды стали часто использовать понятие «злоупотребление правом на защиту» против активности адвокатов. Данный термин нигде в законе не закреплен, есть лишь разъяснение Верховного суда (ВС) РФ. В Федеральной палате адвокатов РФ полагают, что для баланса следовало бы определиться и со «злоупотреблением правом на обвинение», скажем, когда необоснованно применяется мера пресечения в виде ареста. Один из классических примеров злоупотребления со стороны обвинения уже оспаривается в Конституционном суде (КС). Речь идет о нормах, позволяющих расследовать уголовное дело в течение нескольких лет.

Понятие «злоупотребление правом на защиту» ВС ввел в 2015 году. В постановлении пленума было отмечено, что «суд может не признать права обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлено явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса».

Однако судьи и прокуроры стали применять это понятие всякий раз, когда адвокат проявлял нежелательную для них активность. Чтобы уравновесить нарушенный баланс,

как раз и предлагается развивать концепцию «злоупотребления правом на обвинение», чтобы превратить ее в действующую норму закона.

«Понятие “злоупотребление правом на защиту” недавно вошло в судебский обиход. УПК с таким определением не знаком», — подтвердил «НГ» советник ФПА Нвер Гаспарян. При этом он напомнил о постановлении КС от 17 июля 2019 года, в котором под этим понимается использование подсудимым и его защитником своих полномочий во вред конституционным правам иных участников судопроизводства (потерпевшего, прокурора). Однако, по его словам, суды, как правило, считают злоупотреблением заявление многочисленных ходатайств, отводов, неявка в судебные заседания под различными предлогами, что нарушает разумные сроки судебного разбирательства и дезорганизует его ход.

Проблема в том, что определение само по себе носит общий характер и позволяет при определенных обстоятельствах любую процессуальную активность защиты расценивать как злоупотребление правом. «Это дает возможность суду в некоторых случаях удалять адвоката-защитника из суда, заменять его по соглашению на другого адвоката по назначению суда, отказывать в удовлетворении ходатайств и т.д.», — пояснил Гаспарян «НГ».

По его мнению, если введено понятие «злоупотребление правом на защиту», то логично, чтобы в состязательном и равноправном процессе было зеркальное понятие «злоупотребление правом на обвинение». Тем более что фактов и разновидностей такого злоупотребления гораздо больше, поскольку представители обвинения наделены серьезными властными полномочиями: «Оно может проявляться в необоснованном отклонении следователем аргументированных ходатайств стороны защиты, в использовании заключения под стражу как способа вынудить обвиняемого признать вину». Или, к примеру, в не ограниченных сроками проверках сообщений о совершении преступлений либо расследовании уголовных дел.

Именно эту практику адвокаты сейчас и пытаются оспорить в КС. «Нами оспаривается совокупность процессуальных норм УПК, которые позволяют следователю и его начальнику не продлевать сроки предварительного следствия (которые ограничены, как правило, годом), а используя другие нормы, расследовать уголовные дела годами, нарушая тем самым конституционные права граждан», — сообщил Гаспарян. Для этого следователь по договоренности с начальником приостанавливает следствие, а тот отменяет это постановление, после чего следователю добавляется месяц. Такие манипуляции повторяются вновь и вновь. Например, по делу, которое сейчас ведет адвокат, они повторялись 16 раз, в результате чего человек провел в СИЗО более трех лет.

Адвокат Борис Золотухин заявил «НГ», что попытка введения понятия «злоупотребление правом на защиту» без определения четких критериев порождает судебный произвол. Закон, скажем, не допускает такую меру воздействия на адвоката, как удаление из зала судебного заседания. Злоупотребление правом на обвинение — это проблема, с которой приходится сталкиваться часто, сказала «НГ» адвокат, партнер адвокатского бюро «ЗКС» Дарья Шульгина. По ее словам, примером тому служит перевод гражданско-правовых отношений в уголовную плоскость, используемый как способ давления на лиц, привлекаемых в качестве обвиняемых. «У защиты права, которыми они могут пользоваться и, как следствие, злоупотреблять по сравнению с правоохранительными органами, практически отсутствуют», — подчеркнула Шульгина.

[http://www.ng.ru/politics/2020-01-14/3\\_7767\\_lawyers.html](http://www.ng.ru/politics/2020-01-14/3_7767_lawyers.html)

<https://fparf.ru/news/media/zashchita-govorit-o-zloupotreblenii-pravom-na-obvinenie/>

## Президент поручился за присяжных

Глава государства предложил скорректировать судебную систему

«Коммерсантъ» № 17

31.01.2020

30 января опубликован список поручений Владимира Путина, подготовленных по итогам декабрьской встречи президента со своим Советом по правам человека. Особый интерес вызывают несколько поручений в сфере системы правосудия главы государства в ответ на выступление вице-президента ФПА РФ Генри Резника. Речь идет о создании нового класса следственных судей, наделении защиты правом назначать судебную экспертизу

**и, самое главное, расширении подсудности суда присяжных. Эти поручения можно приветствовать, говорят эксперты, но многое зависит от того, как именно они будут реализованы.**

Встреча президента с членами СПЧ прошла 10 декабря 2019 года. Член совета адвокат Генри Резник представил Владимиру Путину три предложения по «укреплению» презумпции невиновности и принципа состязательности в российском судопроизводстве. Все они вошли в опубликованный 30 января перечень президентских поручений.

Во-первых, глава государства с подачи вице-президента ФПА предложил изучить вопрос «о наделении стороны защиты правом назначать судебную экспертизу». «Сейчас защита находится в этом вопросе в неравных условиях со стороной обвинения, — рассказал «Ъ» Генри Резник. — Когда следствие обращается к эксперту, защита вроде бы имеет право предложить конкретного человека, задать ему определенные вопросы, но мне не известно случаев, чтобы такие предложения были приняты. Защита может просить суд приобщить к делу заключение специалиста — но в глазах суда оно изначально не равно мнению эксперта. Потому что специалист не проводит исследование, а только отвечает на вопросы. Это неравенство необходимо ликвидировать».

Второе предложение — ввести в российское законодательство фигуру следственного судьи, «который контролировал бы соблюдение прав человека на досудебной стадии». Сейчас судья сначала дает санкцию на обыск, избирает подозреваемому меру пресечения, оценивает качество предварительного следствия, а потом — рассматривает его дело и выносит приговор. «Это даже психологически ограничивает судью, ведь если он разрешил отправить человека в СИЗО, то ему сложнее будет потом поверить в его невиновность, — говорит господин Резник. — Эти этапы необходимо разделить: чтобы одни судьи принимали решения о допустимости определенных следственных действий, а уже другие рассматривали дело по существу».

По данным «Ъ», поручение относительно введения института следственных судей впервые было дано еще в 2014 году.

Тогда идея не получила развития из-за отрицательного отзыва Генпрокуратуры — там заявили, что эта реформа потребует значительного финансирования, серьезной корректировки законодательства и вызовет конфликты судей со следственными органами и прокуратурой. Впрочем, в 2018 году в поддержку судебных следователей неожиданно высказался председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев.

Самое важное поручение касается судов присяжных. «В России постепенно сокращается подсудность таких судов — все меньше и меньше составов преступлений они имеют право рассматривать. Сначала силовики запретили им рассматривать дела о терроризме, потом о государственной измене. А потом у них отняли дела о взятках, об изнасилованиях, о посягательстве на половую неприкосновенность несовершеннолетних, — сказал господин Резник. — Вряд ли это было сделано из-за того, что наши граждане сочувствуют взяточникам и педофилам. Скорее наоборот — потому что присяжные понимают повышенный риск провокаций и оговора по таким составам и особенно внимательно их рассматривают. И по таким категориям дел выносили до 20% оправдательных вердиктов». Господин Резник заявил, что главная цель его предложений — «хотя бы несколько составов особо тяжких преступлений должны вернуться судам присяжных». Вице-президент ФПА добавил, что испытывает чувство «глубокого профессионального удовлетворения» от того, что «смог убедить президента» в необходимости подобных изменений.

«Поручение, касающееся присяжных, — одна из немногих инициатив президента, которую я полностью поддерживаю, — заявил “Ъ” адвокат, автор книги о суде присяжных “Последний шанс Фемиды” Александр Васильев. — В наших правовых реалиях суд присяжных — наиболее объективный и справедливый. Он обеспечивает не только справедливые приговоры, но и выполняет дисциплинирующие функции, когда следственные орган, прокуратура и сами суды вынуждены относиться к делам более внимательно».

Согласно статистике Института проблем правоприменения, в первом полугодии 2019 года профессиональные судьи в делах публичного обвинения оправдали 0,12% подсудимых и прекратили по реабилитирующим основаниям дела в отношении еще 0,05%. Доля оправданий присяжными — от 8% в 2002 году до 13% в 2018 году. Господин Васильев считает, что необходимо передать присяжным дела по тяжким и особо тяжким преступлениям: «Именно по ним судебная ошибка стоит особенно дорого».

«С точки зрения расширения юрисдикции и открытости правосудия поручение президента можно только приветствовать, — считает социолог, специалист Института проблем правоприменения по исследованиям судов присяжных Екатерина Ходжаева. — А вот с точки зрения судебной системы это большой вызов: будет больше дел».

Госпожа Ходжаева призналась, что у нее есть опасения: расширяя подсудность суда присяжных, власти могут изменить их организацию. Например, взять пример с Германии или современного Казахстана, где председательствующий судья может общаться в совещательной

комнате с присяжными. «Сейчас присяжные сами принимают решения и отвечают на поставленные перед ними вопросы. А если ситуация изменится, то власть и авторитет председательствующего судьи будет влиять на них, — сказала она. — Такие обсуждения уже ведутся».

<https://www.kommersant.ru/doc/4236040>  
<https://fparf.ru/news/media/prezident-poruchilsya-za-prisyazhnykh/>

## Процессуальной реформе подбирают рамки

### Адвокаты не согласны с ограничением срока сплошной кассации двумя месяцами

«Независимая газета»

03.02.2020

Екатерина Трифонова

**Федеральная палата адвокатов подготовила для Госдумы отрицательный отзыв на законопроект Верховного суда (ВС), в котором предлагается ограничить двумя месяцами срок кассационного обжалования приговоров. В ФПА заявили, что поправка ухудшит положение осужденных, для жалоб которых сейчас не установлено никаких сроков.**

«Проект не учитывает специфику уголовного процесса, противоречит логике определения в нем пресекательных сроков и не содержит обоснования предлагаемых изменений», — говорится в отзыве ФПА, который направят в Госдуму.

Введение принципа сплошной кассации с октября 2019-го стало большим достижением. Но теперь поправка ВС нивелирует начатую им же реформу, ухудшая положение осужденных, утверждают адвокаты. Потому что возможность исправления судебной ошибки ставится в зависимость от формально определенного срока, тем самым «ослабляя эффективность кассационного производства и снижая вероятность ее устранения».

Напомним, что ВС все же предлагает установить правовой механизм, позволяющий восстанавливать пропущенный «по уважительным причинам» срок. У опоздавших останется право на кассацию и после двух месяцев, но рассмотрят ее по выборочному принципу. ФПА указывает, что это ненадежная гарантия, поскольку решение зависит от усмотрения судьи. Кроме того, вопрос о восстановлении срока рассмотрит суд, как раз и вынесший обжалуемый приговор.

В ВС считают, что установление дедлайна упорядочит процедуру кассационного производства, гарантирует соблюдение разумных сроков и оперативное восстановление нарушенного права. Адвокаты не согласны: сужение сферы применения сплошной кассации «не имеет адекватного доктринального и нормативно-правового обоснования». К примеру, говорится в отзыве ФПА, право на разумный срок судопроизводства не может иметь приоритета перед правом на защиту. При этом в постановлении пленума ВС от 2016-го о том же сроке судопроизводства сказано, что он начинается с момента уголовного преследования и заканчивается после итогового решения суда. Значит, обжалование вступивших в законную силу приговоров не может влиять на исчисление разумного срока и тем более его нарушать.

В ФПА отметили, что не поняли, в чем же заключается упорядочивание процедуры обжалования, которое обещает ВС. Адвокаты назвали неуместной ссылку ВС на наличие пресекательных сроков при кассационном обжаловании в других формах судопроизводства — гражданском и арбитражном, где отсутствует потребность в наделении одной из сторон дополнительными гарантиями. В уголовном же судопроизводстве, напомнили в ФПА, ограниченный срок подачи надзорной жалобы при ухудшении положения осужденного или оправданного составляет один год.

Как полагает адвокат Вячеслав Голенев, ВС не прочитал рост судебной нагрузки. В основе процессуальной реформы, напомнил он, — стремление разгрузить судебные коллегии самого ВС от потоковых жалоб, однако «не учли, что в созданные суды прилетят жалобы по старым приговорам». По информации Голенева, среди заключенных знают о возможности «отправить касатку» в новые инстанции. Он считает, что отсутствие срока на обжалование для подсудимого должно остаться, а сроки для прокуроров можно сделать меньше. Эксперт напомнил, что когда обвиняемым назначают госзащитников, те часто заканчивают работу на стадии апелляции. У человека будет всего два месяца, чтобы найти адвоката по соглашению или самому составить жалобу, а в неволе это реализовать сложно.

Советник ФПА Сергей Насонов тоже считает: законопроект «отражает опасения ВС, что недавно созданные кассационные суды общей юрисдикции не справятся с потоком жалоб» в режиме сплошной кассации. Там нет фильтра, отсекающего подавляющее число жалоб в связи с дефектами аргументации, как в выборочной кассации. Принятие поправок, по мнению Насонова, не дезавуирует проведенную реформу полностью, поскольку сплошная кассация, пусть с ограничением сроков подачи жалобы, не отменяется. «Однако само решение организационных, кадровых и других проблем путем ограничения прав участников уголовного судопроизводства представляется концептуально неверным. Это решение проблемы негодными средствами», — заметил он. Необходимо наращивать ресурсные возможности кассационных судов общей юрисдикции через возможное увеличение их числа, а не ограничивать доступ в них. На вопрос «НГ», чем обусловлен выбор двухмесячного срока, Насонов ответил, что ничем.

Среди адвокатов есть и те, кто поддерживает позицию ВС. Вице-президент ФСАР Алексей Иванов считает введение ограничительного срока разумным шагом. Он напомнил, что его отсутствие не раз вызывало критику со стороны ЕСПЧ, который из-за этого признавал российскую процедуру кассационного производства по уголовным делам недостаточно эффективным средством правовой защиты. По изначальному замыслу процессуальная реформа должна повлечь более тщательную проверку вынесенных судебных решений. «Одновременно законодатель, безусловно, вправе ужесточить требования к самому порядку кассационного обжалования и ограничить право сплошной кассации определенным сроком. Это вполне соответствует позиции ЕСПЧ и должно положительным образом сказаться на соблюдении принципа правовой определенности вынесенных приговоров», — пояснил эксперт.

Срок же в два месяца соответствует сроку подачи кассационной жалобы, установленному Арбитражным процессуальным кодексом. Однако, заметил Иванов, уголовное судопроизводство отличается от гражданского и арбитражного. Гарантии участников уголовного судопроизводства должны быть намного серьезнее. «Срок в два месяца, предлагаемый ВС, скорее направлен на снижение загрузки суда кассационной инстанции и не отвечает принципу справедливости. Мое мнение: срок может быть установлен, но он должен составлять минимум шесть месяцев», — подчеркнул эксперт.

[http://www.ng.ru/politics/2020-02-03/3\\_7784\\_court.html](http://www.ng.ru/politics/2020-02-03/3_7784_court.html)  
<https://fparf.ru/news/media/protssesualnoy-reforme-podbirayut-ramki/>

## Адвокатура хочет прописаться в седьмой главе Конституции

**«Народные» поправки к главному документу страны  
пополнились новой статьей о защитниках**

05.02.2020

«Независимая газета»

Екатерина Трифонова

**ФПА РФ не просто так предлагает упомянуть в Конституции РФ адвокатуру как независимую часть системы правосудия. Есть у ФПА и другие инициативы по этой же теме. Например, предусмотреть в Основном законе недопустимость воспрепятствования адвокатской деятельности, усложнить процедуру привлечения защитников к уголовной ответственности. И если власти надо будет разбавить поправки президента какими-то другими, то под рукой у нее будет одна из немногих понятно сформулированных норм.**

ФПА предлагает сформулировать в Конституции норму о том, что адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяются федеральным законом.

Делается вывод, что в 1993 году авторы Основного закона, видимо, слишком торопились с его составлением — и им явно было не до института адвокатуры. И поэтому сейчас «это слово присутствует в тексте Основного закона лишь там, где речь идет о разграничении полномочий между Федерацией и ее субъектами». Исправить ситуацию возможно через переименование главы 7 «Судебная власть и прокуратура» в «Судебная власть, прокуратура и адвокатура». «Поправка необходима не только для того, чтобы изменить “обвинительное

звучание» « Конституции, но и для закрепления принципа состязательности защиты и обвинения сторон», — говорится в документе ФПА, который будет направлен в Госдуму.

По информации «НГ», ранее один из сопредседателей Рабочей группы по изменению Конституции — сенатор Андрей Клишас на встрече с представителями ФПА уточнил, что поправки «могут не ограничиваться предложениями, обозначенными в Послании президента Федеральному собранию».

Президент АП Воронежской области Олег Баулин допустил вероятность принятия таких изменений: «Адвокатура по своей исторической роли и по современным законодательно установленным функциям и направлениям деятельности — это неотъемлемый элемент российского правосудия». Лишь упоминания этого института в Конституции, по его мнению, недостаточно. «Роль адвокатуры в Основном законе государства, несомненно, должна быть отражена. Или, точнее сказать, восстановлена. И в Конституции СССР, и в Конституции РСФСР от 12 апреля 1978 года в числе конституционных основ правосудия определялся статус не только адвокатуры, но и коллегий адвокатов. И это было правильно», — подчеркнул Баулин.

Юридическое сообщество, напомнил «НГ» председатель совета партнеров адвокатского бюро LOYS Денис Пучков, давно говорит о необходимости закрепления фактического статуса адвокатуры как института, обеспечивающего осуществление правосудия. Это закрепит за адвокатами не только обязанности, но и дополнительные права. Внести такие изменения в Конституцию — значит укрепить принцип правосудия, предполагающий состязательность и равноправие сторон.

Вместе с тем, отметил Пучков, в ст. 48 Конституции, которая гарантирует гражданам получение квалифицированной юридической помощи, нужно закрепить «дополнительные конкретные гарантии». Сейчас эта норма не уточняет, кто такую помощь оказывает. Эксперт настаивает, что без этого не обойтись: «Квалифицированная помощь не зависит от типа судопроизводства и предоставляется государством. Эта помощь должна быть регламентирована законом, где был бы указан главенствующий субъект оказания этой помощи». Речь идет о том, чтобы квалифицированную юридическую помощь могли оказывать только члены юридического сообщества, на которых «должны распространяться не только права, но и обязанности».

По словам адвоката Ольги Власовой, включение статьи об адвокатуре именно в главу 7 Конституции позволит в должной мере закрепить там «основополагающий принцип судопроизводства — состязательности и равноправия». Однако, кроме того, прямо в Основном законе стоило бы указать, что адвокаты могут привлекаться к уголовной ответственности только в порядке, определяемом федеральным законом. То есть в принципе усложнить эту процедуру, чтобы впоследствии эти основополагающие нормы позволили установить и наказание за воспрепятствование адвокатской деятельности.

Следует не только указать на адвокатуру как на один из институтов гражданского общества, но и прописать, что воспрепятствование осуществлению адвокатской деятельности преследуется законом, сказал «НГ» президент АП Нижегородской области Николай Рогачев. «Первая и вторая главы Конституции провозглашают права граждан. Их соблюдение — это первостепенная задача государства. А ее реализация происходит в том числе и с помощью института адвокатуры. В связи с этим вторая глава была бы только усилена новой статьей в главе седьмой», — считает Рогачев.

[http://www.ng.ru/politics/2020-02-05/3\\_7786\\_lawyers.html](http://www.ng.ru/politics/2020-02-05/3_7786_lawyers.html)  
<https://fparf.ru/news/media/advokatura-khochet-propisatsya-v-sedmoy-glave-konstitutsii/>

### Высокая награда

**Вице-президенту ФПА РФ Владиславу Грибу  
присвоено звание «Заслуженный юрист Российской Федерации»**

Указом Президента РФ от 29 мая 2019 г. № 240 «О награждении государственными наградами Российской Федерации» председатель Комиссии Общественной палаты РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, вице-президент ФПА РФ, заведующий кафедрой правовых основ управления МГИМО МИД России доктор юридических наук, профессор Владислав Гриб удостоен почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации». 21 ноября на торжественной церемонии в Кремле Президент РФ Владимир Путин вручил Владиславу Грибу знак к почетному званию «Заслуженный юрист Российской Федерации».

В комментарии пресс-службе ФПА РФ Владислав Гриб отметил, что уже имеет награды от Президента РФ — Почетную грамоту и орден Дружбы. Нынешняя награда, по его словам, для него особенно значима. «Это высокая оценка моей общественной, адвокатской, издательской и научно-образовательной деятельности», — сказал Владислав Гриб.

Вице-президент ФПА РФ сообщил, что планирует продолжать работу по всем направлениям. «Считаю, что юрист должен преподавать, публиковаться, заниматься активной общественной и правозащитной работой и, собственно, профессиональной. Это гармоничная профессия, которая не может замыкаться на чем-то одном», — уверен Владислав Гриб.

<https://fparf.ru/news/fpa/vysokaya-nagrada-2019/>

### Российский адвокат стал призером конкурса ораторов

**Организатором этого престижного конкурса является  
Парижская коллегия адвокатов**

28 ноября в зале библиотеки Института Франции (г. Париж) состоялся финал самого престижного ежегодного конкурса ораторов на приз Марио Штази. Конкурс красноречия носит имя знаменитого председателя (ныне покойного) Парижской коллегии адвокатов и бывшего батонье (президента) Национального совета адвокатуры Франции Марио Штази (1933–2012). Организатором конкурса является Парижская коллегия адвокатов.

В 2019 г. тема конкурса была заявлена как «Защита защиты». В рамках данной темы конкурсанты должны были рассказать о том, как они осуществляли защиту своих коллег, преследуемых за свою деятельность.

Впервые за всю историю конкурса в финал вышел представитель адвокатской корпорации нашей страны, советник президента АП Воронежской области, заместитель председателя СМА России Евгений Панин. При этом он оказался единственным финалистом конкурса, для которого французский язык не является родным.

По итогам выступлений финалистов жюри конкурса присудило Евгению Панину третье место. Разрыв между ним и занявшим второе место швейцарским адвокатом Симо-

## Наши поздравления

ном Бианши (Женева) оказался всего в два голоса. Победителем конкурса стала Жозетт Атад Топану (Бенин).

Поздравляем Евгения Панина с достойным историческим результатом!

<https://fparf.ru/news/fpa/rossiyskiy-advokat-stal-prizerom-konkursa-oratorov/>

## Азартная и эмоционально насыщенная интеллектуальная игра

### Подведены итоги VI Юридического интеллектуального турнира SERVUS LEGIS

**30 ноября состоялся VI Юридический турнир SERVUS LEGIS, организованный АБ «Юрлов и Партнеры» совместно с АП Московской области при поддержке ФПА РФ, ФСАР и Московского областного отделения АЮР.**

В интеллектуальной игре приняли участие 17 команд знатоков, в том числе команды известных юридических фирм «Пепеляев групп», «ЮСТ», адвокатов АП г. Москвы и АП МО, преподавателей и студентов МГЮА им. О.Е. Кутафина, а также впервые играющие команды адвокатов и юристов адвокатских палат Ярославской, Калужской, Рязанской и Владимирской областей.

По традиции юридический турнир оказался азартным и эмоционально насыщенным. Знатоки искали ответы на сложные вопросы организаторов, проявив недюжинные оригинальность и изобретательность.

В результате золотым призером VI Юридического турнира SERVUS LEGIS стала команда знатоков Юридической фирмы «ЮСТ». «Серебро» уже вторую игру подряд завоевала команда Muton d'Or, представляющая МКА «Тимофеев, Фаренвальд и Партнеры». «Бронза» досталась знатокам команды-новичка «БИОС», состоящей из адвокатов и юристов города Владимира.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/azartnaya-i-emotsionalno-nasyshchennaya-intellektualnaya-igra/>

## Почетная награда

### Новый сайт ФПА РФ стал лауреатом крупнейшего в Восточной Европе digital-конкурса

**Новый сайт ФПА РФ получил награду в одной из номинаций крупнейшего в Восточной Европе digital-конкурса «Tagline Awards 2019».**

Победителей выбирало международное жюри, в которое входили креативные и арт-директора, топ-заказчики, IT-предприниматели из более чем 20 стран мира. Они рассмотрели более 2200 проектов в 130 номинациях. Особый упор при судействе был сделан на концепцию работ, качество их исполнения и эффективность решения задач. Сайту ФПА РФ досталась почетная бронзовая награда.

Напомним, что новый сайт ФПА РФ был запущен 16 апреля 2019 г. А 18 апреля он был представлен участникам IX Всероссийского съезда адвокатов. Работой над новым сайтом занимались творческая группа Департамента информационного обеспечения ФПА РФ и компания «Арт Перфоманс». Ранее эта же компания разработала новый сайт «АГ» ([www.advgazeta.ru](http://www.advgazeta.ru)), который появился в Сети в конце 2017 г. В 2018 г. он занял третье место в номинации «Лучший сайт СМИ» на 20-м, юбилейном, конкурсе «Золотой сайт».

Бронзовой награды конкурса «Tagline Awards 2019» также удостоился спецпроект Дмитрия Шабельникова и «Адвокатской газеты» «Защитники, которых никто не защитил», дизайн которого был разработан компанией «Арт Перфоманс».

Обращаем внимание, что 28 ноября 2019 г. на заседании Совета ФПА РФ было принято решение о создании новой типовой модели сайта региональной адвокатской палаты на одной платформе с сайтом ФПА РФ. Эта работа будет поручена компании-разработчику, занимавшейся созданием нового сайта ФПА РФ. Адвокатские палаты, желающие создать сайт в таком же качественном исполнении, как и сайт ФПА РФ, могут обратиться в ФПА РФ с заявкой о создании сайта с использованием новой типовой модели.

26.12.2019 <https://fparf.ru/news/fpa/pochetnaya-nagrada/>

## Высокое признание

### Президенту АП Вологодской области присвоили звание «Юрист года»

В Правительстве Вологодской области состоялось мероприятие, посвященное празднованию Дня Конституции и Дня юриста. В нем приняли участие представители Правительства и Законодательного Собрания региона, судьи, прокуроры, адвокаты, следователи, юристы, члены регионального отделения Ассоциации юристов России, студенты и преподаватели юридических вузов. В ходе мероприятия было объявлено о присвоении президенту АП ВО Сергею Иванову звания «Юрист года».

От имени губернатора и Правительства Вологодской области представителей юридического сообщества приветствовал первый заместитель губернатора области, председатель Правительства области Антон Кольцов, который высоко оценил вклад юристов как в принятие законов, так и в правоприменительную практику, их высокий профессионализм, самоотдачу. Как отметил Антон Кольцов, в этом году завершается реализация уникальной региональной программы в сфере развития правовой грамотности вологжан. Программа была рассчитана на 2017–2019 гг.

В ее реализации приняли участие органы государственной власти, представители прокуратуры, нотариата, адвокатуры, образовательных и общественных организаций.

На сегодняшний день в рамках программы проведено более 2000 мероприятий, в которых приняло участие около 45 000 человек. БЮП получили 14 200 вологжан.

«Это серьезный вклад в повышение правовой грамотности населения и в защиту его прав и свобод, — сообщил Антон Кольцов. — Передовой опыт Вологодской области по правовому просвещению и информированию граждан высоко оценен на федеральном уровне, его изучают и другие регионы. От имени губернатора и правительства области благодарю за ваш труд, профессионализм, самоотдачу и желаю счастья, здоровья и дальнейших профессиональных достижений!».

Первый заместитель губернатора области, председатель Правительства области Антон Кольцов вручил почетные грамоты и благодарности наиболее отличившимся юристам.

Гостей праздника приветствовал также заместитель председателя Законодательного Собрания области Роман Заварин.

«Работа каждого из вас направлена на защиту прав и свобод граждан. Сегодня много сил направлено на повышение правовой культуры вологжан, и именно юристы играют в этом одну из главных ролей — оказывают нуждающимся бесплатную юридическую помощь, повышают уровень правосознания в обществе, помогают людям отстаивать свои интересы, — подчеркнул парламентарий. — Особое значение имеет и ваша работа, направленная на борьбу с преступностью и коррупцией, на соблюдение и совершенствование действующего законодательства, укрепление правовых основ».

Роман Юрьевич выразил слова уважения и благодарности всем юристам, собравшимся в зале, за верность духу и букве Закона, за преданность избранной профессии, а также вручил награды областного Законодательного Собрания.

Среди награжденных юристов была адвокат Елена Белова, которой вручена Почетная грамота Законодательного Собрания Вологодской области.

Церемония награждения завершилась торжественным объявлением лауреатов ежегодной региональной премии «Юрист года», учрежденной Вологодским отделением Ассоциации юристов России. Лауреатом премии в номинации «Правозащитная деятельность» стал президент АП ВО Сергей Иванов.

## Наши поздравления

Высокую награду Сергею Степановичу вручили первый заместитель губернатора области, председатель Правительства области Антон Кольцов и исполняющий обязанности председателя Вологодского регионального отделения АЮР Владимир Шепель (председатель Вологодского областного суда в отставке).

После вручения награды президенту АП ВО присутствующим показали короткий видеоролик о рабочих моментах его профессиональной деятельности, фактах биографии, вкладе в дело создания, становления и развития АП ВО, оказания квалифицированной юридической помощи гражданам и организациям на территории региона.

Затем участникам торжественного мероприятия было показано видеообращение президента ФПА РФ Юрия Пилипенко. Юрий Пилипенко высоко оценил профессиональные и личные качества Сергея Иванова и поздравил его со значимой региональной юридической наградой.

В своем ответном слове президент АП Вологодской области поблагодарил организаторов премии за представление к столь высокой награде «Юрист года». Также он выразил благодарность президенту ФПА РФ Юрию Пилипенко за теплые слова, сказанные в его адрес, отметив, что расценивает получение этой награды как признание заслуг российской, в частности вологодской, адвокатуры в деле защиты законных прав и свобод граждан.

После окончания торжественной части прошло пленарное заседание II Регионального юридического форума «Правовые основы деятельности органов исполнительной государственной власти области и органов местного самоуправления».

11.12.2019 <https://fparf.ru/news/law-chambers/vysokoe-priznanie/>

## Повод для гордости

### Президенту АП НСО Андрею Жукову присвоено звание Заслуженного юриста Новосибирской области

**Губернатор Новосибирской области Андрей Травников и председатель Законодательного Собрания Новосибирской области Андрей Шимкив вручили авторитетным новосибирцам государственные награды Российской Федерации и награды Новосибирской области. В числе награжденных — президент АП НСО Андрей Жуков.**

За значительный вклад в организацию работы по защите прав граждан и многолетний труд во имя служения праву президенту АП НСО Андрею Жукову присвоено звание «Заслуженный юрист Новосибирской области».

Андрей Владимирович Жуков избран президентом АП НСО в марте 2015 г. В феврале 2019 г. он переизбран на новый срок в четыре года. Награжден государственными и ведомственными наградами СССР и Российской Федерации, медалями Новосибирской и Кемеровской областей. Кавалер ордена ФПА РФ «За верность адвокатскому долгу». Почетный адвокат России.

18.12.2019 <https://fparf.ru/news/law-chambers/povod-dlya-gordosti/>