

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации № 2 (70) 2020

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-39469 от 5 апреля 2010 г.

УЧРЕДИТЕЛИ:

Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации
ООО «Издательская группа «Юрист»»

Ответственный редактор:

Шаров Г.К.

Выпускающий редактор:

Птицына Я.С.

Председатель редакционного совета:

Пилипенко Ю.С.

Редакционный совет:

Анисимов В.Ф.
Володина С.И.
Галоганов А.П.
Гриб В.В.
Кривоколеско И.И.
Лазарев В.В.
Резник Г.М.
Рогачев Н.Д.
Семеняко Е.В.
Толчеев М.Н.

Адрес редакции: 119002, Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43

Тел.: (495) 787-28-35

Тел./факс: 787-28-36

E-mail: advpalata@mail.ru

ИЗДАТЕЛЬ:

ООО «Издательская группа «Юрист»»

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А.

Адрес издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7

Тел./факс: (495) 951-88-28

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано: в типографии

«Национальная полиграфическая группа»

г. Калуга, п. Северный,

ул. Светлая, д. 2

Тел.: (4842) 70-03-37

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону. При перепечатке ссылка на издание обязательна. Цена свободная.

Формат 70 x 108 / 16.

Печать офсетная.

Физ. печ. л. 14,36

Усл. печ. л. 14,36

Тираж 1000 экз.

Издается 2 раза в полугодие

Номер подписан в работу: 15.06.2020.

Номер подписан в печать: 25.06.2020.

Подписной индекс:

Почта России. Электронный каталог — П1681;

Объединенный каталог.

Пресса России — 91887

© Федеральная палата адвокатов РФ, 2020

© ИГ «ЮРИСТ», 2020

НОВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ**Очередное, расширенное заседание Совета ФПА**

14.02.2020 в Екатеринбурге в рамках XVII Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения» 12

Очередное, расширенное заседание Совета ФПА

02.04.2020 в Москве в режиме ВКС 16

Очередное заседание Совета ФПА

29.04.2020 в Москве в режиме ВКС 21

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

В Екатеринбурге прошли «Ковалевские чтения — 2020». 13–14.02.2020 25

Советник ФПА РФ Игорь Пастухов стал гостем программы «Утро России» и рассказал о введении института следственных судей. 13.02.2020 33

Семинар-совещание «Обеспечение функционирования электронной очереди на свидания с лицами, содержащимися в учреждениях уголовно-исполнительной системы». 17.02.2020 33

О расширении компетенции судов с участием присяжных заседателей в эфире телеканала «Россия 1» рассказала член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян. 18.02.2020 34

Президент РФ провел третью встречу с членами рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ. 26.02.2020 35

Президент ФПА РФ Ю. Пилипенко поздравляет с 8 марта. 08.03.2020 36

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб принял участие в расширенном заседании коллегии ФСИН России. 10.03.2020 36

Комитет СФ ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству провел семинар-совещание «Информационная прозрачность как основа эффективности функционирования органов государственной власти». 12.03.2020 36

Очередное заседание Клуба (Совета) заслуженных юристов РФ. 12.03.2020 38

В Минюсте обсудили проект приказа о перечне документов, подтверждающих действия адвоката по осуществлению его полномочий. 16.03.2020 38

Суды принимают меры по недопущению риска заражения COVID-19. 18.03.2020	39
ФСИН приостановила предоставление свиданий заключенным в СИЗО. 20.03.2020	39
ФПА РФ рекомендовала размещать на сайтах региональных палат призывы к адвокатам ссылаться на обстоятельства пандемии в ходатайствах об изменении меры пресечения их доверителям, содержащимся в СИЗО. 24.03.2020	39
Круглый стол на тему «Совершенствование гражданского законодательства Российской Федерации: новые подходы к исчислению размера морального вреда» прошел в Совете Федерации по ВКС. 26.03.2020	40
СПЧ совместно с АЮР открыли «горячую линию» правовых консультаций граждан в связи с распространением коронавирусной инфекции. 31.03.2020	42
В связи с продолжающимся распространением коронавирусной инфекции в Москве заключенных принимает только один следственный изолятор. 01.04.2020	42
Руководителей регионов просят обеспечить адвокатам возможность защищать права граждан в условиях распространения коронавируса. 02.04.2020	43
Минюст России поддержал предложения руководства ФПА РФ. 02.04.2020	44
Министр юстиции РФ Константин Чуйченко в интервью телеканалу «Россия» рассказал об инициативе по поддержке адвокатов. 02.04.2020	44
ФПА РФ разместила в открытом доступе циклы обучающих видеолекций на актуальные темы. 06.04.2020	45
Минюст России попросил глав регионов РФ создать адвокатам условия для оказания гражданам квалифицированной юридической помощи в ситуации применения ограничительных мер. 06.04.2020	45
Адвокаты, входящие в неправительственные организации, выдвигают предложения о введении ряда мер поддержки в отношении отечественных предпринимателей. 10.04.2020	46
Органы государственной власти субъектов РФ начинают принимать решения о том, что ограничения в условиях пандемии на адвокатов не распространяются. 10.04.2020	47
Адвокатские палаты в регионах продолжают предпринимать меры для эффективного взаимодействия с адвокатами в период введенных ограничений. 16.04.2020	47
ФСАР при поддержке АП МО провели онлайн-конференцию «Адвокатура в период самоизоляции». 16.04.2020	47
В режиме ВКС президент ФПА РФ Юрий Пилипенко провел совещание президентов адвокатских палат Центрального федерального округа. 24.04.2020	49

Содержание

АЮР призвала Правительство поддержать адвокатуру, включив ее и нотариат в перечень отраслей, наиболее пострадавших в условиях пандемии, и распространить на них меры поддержки. 27.04.2020 52

В режиме ВКС президент ФПА РФ Юрий Пилипенко провел совещание с президентами адвокатских палат Южного и Северо-Кавказского федеральных округов. 27.04.2020 53

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В Минске состоялась Международная конференция (форум) «Место и роль адвокатуры в правоприменительной системе». 27.02.2020 54

Российские адвокаты поддерживают инициативу итальянских коллег об отмене антироссийских санкций. 24.03.2020 55

Член Совета ФПА РФ, статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин выступил на международном круглом столе «Обретение устойчивости через COVID-19». 27.04.2020 56

НА ПОЛЯХ ПЕТЕРБУРГСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ФОРУМА

Петербургский международный юридический форум 9 1/2: Законы коронавируса. 10–12.04.2020 58

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

Порядок ведения адвокатской палатой субъекта Российской Федерации сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации (утв. Советом ФПА 14.02.2020) 65

Обзор нормативного регулирования и практики применения «гонорара успеха» в различных юрисдикциях. 18.02.2020 67

Заявление Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 02.04.2020 74

Правила включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Советом ФПА 02.04.2020) 76

Регламент Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (утв. Советом ФПА 23.06.2005 с измен. от 02.04.2020) 77

Регламент комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам (утв. Советом ФПА 19.04.2017 с изм. от 02.04.2020) 80

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам о некоторых вопросах полномочий адвоката при осуществлении защиты на стадии предварительного расследования (утв. Советом ФПА 29.04.2020) 84

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам об избрании (назначении) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления (утв. Советом ФПА 29.04.2020) 86

Из переписки руководителей ФПА РФ

Письмо председателю Счетной палаты РФ Кудрину А.Л. о рассмотрении Отчета аудитора Счетной палаты РФ Блиновой Т.В. 02.03.2020 88

Письмо аудитору Счетной палаты РФ Блиновой Т.В. о рассмотрении Отчета о результатах экспертно-аналитического мероприятия. 02.03.2020 91

Письмо президента ФПА РФ премьер-министру РФ и руководителю Администрации Президента РФ в связи с ограничительными мерами в период пандемии. 18.03.2020 95

Письмо президента ФПА РФ мэру г. Москвы с предложением обеспечить беспрепятственное передвижение адвокатов. 30.03.2020 96

Письмо президента ФПА РФ председателю Следственного комитета РФ с просьбой обеспечить всех участников проводящихся в настоящее время следственных действий, включая адвокатов и их доверителей, индивидуальными средствами защиты от заражения. 16.04.2020 97

Письмо президента ФПА РФ к председателю Верховного Суда РФ в связи с допускаемыми некоторыми судьями и работниками судов нарушениями ограничений и требований, направленных на снижение угрозы здоровью участников процесса. 23.04.2020 98

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

01.03.2020 вступил в силу Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” 100

ЗАКЛЮЧЕНИЯ НА ЗАКОНОПРОЕКТЫ

О проекте Концепции совершенствования предоставления государственных и муниципальных услуг и развития системы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг (письмо Ю.С. Пилипенко от 21.02.2020 Д.В. Новаку) 102

ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ

«Новости в учете и отчетности. Особенности адвокатских образований». Лектор — Е. Баханькова. 19.02.2020 104

«Актуальные вопросы рассмотрения дел о банкротстве в 2020 г.». Лектор — Е. Суворов. 25.02.2020... 104

«Обеспечение доказательств нотариусами». Лектор — А. Бегичев. 25.02.2020 104

Содержание

«Тактика участия адвоката на предварительном следствии». Лектор — А. Паничева. 25.02.2020	104
«Свобода собраний: обзор практики ЕСПЧ». Семинар Наталии Брэйди. 26.02.2020	105
«Проблемы получения, проверки и оценки показаний в уголовном судопроизводстве». Лектор — Я. Комиссарова. 31.03.2020	105
«Проблемы направления адвокатских запросов». Лектор — С. Макаров. 31.03.2020	105
«Ятрогенные преступления (преступления, совершенные медицинскими работниками в процессе оказания медицинской помощи». Лектор — А. Рагулина. 31.03.2020	105
«Преступления против правосудия, имеющие коррупционную направленность». Лектор — А. Рагулина. 07.04.2020	105
«Распространенные ошибки адвоката в уголовном процессе». Лектор — С. Соловьев. 07.04.2020	105
«Споры родителей о воспитании детей». Лектор — В. Дергунова. 07.04.2020	106
«Исполнение договорных обязательств в условиях пандемии. «Кредитные каникулы»». Лектор — О. Гринь. 15.04.2020	106
«Налоговые преступления. Актуальные проблемы в свете нового постановления Пленума Верховного Суда РФ». Лектор — Г. Есаков. 15.04.2020	106
«Проблемы аренды в судебной практике». Лектор — М. Ерохова. 15.04.2020	106
«Визуализация как эффективный инструмент доказывания в гражданском и арбитражном процессах». Лектор — Д. Гриц. 21.04.2020	106
«Актуальные вопросы рассмотрения земельных и градостроительных споров». Лектор — О. Романова. 21.04.2020	106
«Иммунитеты в уголовном праве России». Лектор — А. Чучаев. 21.04.2020	107
«Квалификация хищения безналичных средств». Лектор — П. Яни. 22.04.2020	107
«Обжалование действий (бездействия) и решений в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 125 УПК РФ». Лектор — Е. Рубинштейн. 22.04.2020	107
«Адвокат по гражданским и уголовным делам». Лектор — И. Емелькина. 29.04.2020	107
«Гражданские компенсации». Лектор — И. Фаст. 29.04.2020	107
«Уголовная ответственность в корпоративных отношениях. Актуальные вопросы квалификации». Лектор — Г. Есаков. 29.04.2020	107

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

Обзор дисциплинарной практики АП СПб за июль — декабрь 2019 г. 20.03.2020 108

Правовая позиция Совета АП МО по дисциплинарному делу. 25.03.2020 110

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В АДВОКАТУРЕ

Разработка КИС АР идет полным ходом. Создается первый функциональный модуль — общероссийская система автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению 30.03.2020 111

Делимся опытом. Советник президента ФПА РФ по информационным технологиям Сергей Гаврилов рассказал читателям Вестника права Республики Казахстан «Зангер» об изменениях в распределении дел между адвокатами по назначению в России. 29.04.2020 111

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ВС РФ отменил обвинительный приговор из-за лишения защитника слова. 22.01.2020 114

Определение КС РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Буркина В.А. и Филиппских Ю.И. на нарушение их конституционных прав положениями ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» во взаимосвязи с положениями Кодекса профессиональной этики адвоката и Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». 30.01.2020 116

Кассационное определение от 15 января № 31-КА19-4 по административному иску адвоката Сергея Ванюкова. ВС РФ счел, что адвокат вправе знакомиться с результатами проверки медучреждения, если они затрагивают права доверителя. 10.02.2020 120

Определение КС РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кагало Е.В. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 40 Кодекса административного судопроизводства РФ. 27.02.2020 123

Определение КС РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова А.К. на нарушение его конституционных прав п. 3 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 1 п. 2 ч. 1 ст. 7 и ч. 8 ст. 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». 27.02.2020 125

Определение КС РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронцова П.В. на нарушение его конституционных прав п. 3 ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». 27.02.2020 127

Басманный районный суд г. Москвы вынес постановление, которым признал незаконным вызов следователем адвоката на допрос по делу ее доверителя. 02.03.2020 130

Содержание

Решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя. Адвокат добился обязанности Управления Судебного департамента в Республике Крым предоставить запрошенную информацию. 03.03.2020 134

Воронежский областной суд признал законным обвинительный приговор следователю, который в октябре 2018 г. вломился в квартиру к адвокату и произвел там обыск без законных оснований. 06.03.2020 135

Дербентский городской суд вынес шесть решений по отмене ряда определений мирового судьи о возврате административных дел, возбужденных прокурором в отношении местного чиновника за неисполнение им адвокатских запросов. 19.03.2020 136

Президиум ВС РФ утвердил Обзор ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1. 21.04.2020 138

ВЕСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

Центральный федеральный округ

Пандемия — дополнительный довод для изменения меры пресечения. АП г. Москвы предлагает адвокатам подавать ходатайства об изменении меры пресечения их доверителям, содержащимся в следственных изоляторах. 23.03.2020 139

Разъяснение № 14 Совета АП г. Москвы «Об особенностях оказания адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в г. Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)». 30.03.2020 139

Защитить права заключенных и их адвокатов. Совет АП г. Москвы опубликовал открытое обращение «О поддержке усилий адвокатов г. Москвы по снижению риска распространения коронавирусной инфекции в местах лишения свободы». 23.04.2020 141

Отчеты заслушаны, решения приняты. В Москве прошла XIX отчетная конференция адвокатов Московской области. 28.02.2020 143

Союз должен стать сильнее и крепче. В АП МО на расширенном заседании Президиума ФСАП обсудили проведение юбилейного съезда и конференции. 13.03.2020 145

Долгожданный груз для адвокатов. Члены Совета АП МО доставили медицинские маски в районы Подмосковья и передали коллегам. 05.04.2020 146

Правовая позиция АП МО по мотивированному решению Тушинского районного суда г. Москвы. 14.04.2020 146

Негативная практика должна быть исключена. АП МО просит Главное следственное управление СК РФ региона предотвратить злоупотребления в отношении адвокатов по назначению. 21.04.2020 147

Пошаговая инструкция для гарантированных выплат. АП МО детально разъяснила адвокатам порядок оформления документов на получение выплат за осуществление защиты по назначению. 28.04.2020 148

Оправдательный вердикт — еще не окончательная победа. Институт судов присяжных в России далек от совершенства — к такому выводу пришли участники образовательного мероприятия в Твери. 29.02.2020 149

Южный федеральный округ

Сотрудничество судей с адвокатурой должно сказаться на качестве правосудия. Президент АП РО выступил с докладом на ежегодном совещании судейского сообщества. 06.03.2020 149

Повысить имидж адвокатуры Дона. Конференция АП РО прошла с участием вице-президентов ФПА РФ и президентов адвокатских палат соседних регионов. 18.03.2020 150

Северо-Западный федеральный округ

Адвокаты могут сэкономить на аренде офисов. АП СПб проинформировала адвокатские образования о законном способе отсрочки и уменьшения платежей за арендованные ими помещения. 09.04.2020 151

Дальневосточный федеральный округ

Время делиться знаниями. Сахалинские адвокаты обсудили сотрудничество с японскими коллегами по вопросам проведения семинаров. 18.02.2020 152

Сибирский федеральный округ

Обмен опытом и ценной практикой. В Иркутской области подвели итоги Третьего Байкальского форума адвокатов. 27–29.02.2020 152

Уральский федеральный округ

Ставки БЮП не растут в ХМАО уже шесть лет. Этот вопрос был поднят в ходе отчета президента АП ХМАО перед депутатами регионального парламента. 30.03.2020 153

Приволжский федеральный округ

Единая позиция. Состоялась Внеочередная конференция адвокатов АП Республики Башкортостан. 25.02.2020 154

Адвокаты требуют применять повышенный критерий оплаты процессуальных издержек в зависимости от сложности дела. В ходе отчетной конференции АП Кировской области утвержден проект соответствующей резолюции. 25.02.2020 155

Свидетельство доверия адвокатуре. «Единая Россия» заключила с АП Чувашской Республики соглашение, направленное на повышение доступности БЮП для граждан региона. 20.03.2020 156

Северо-Кавказский федеральный округ

Закон восторжествовал. В Пятигорске право беспрепятственного перемещения адвокатов в условиях карантина больше не оспаривается. 27.04.2020 156

Трибуна члена Совета Федеральной палаты адвокатов

Адвокаты будут включаться в процесс примирения вслед за гражданами. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко: Адвокатам предстоит большой путь осознания собственной значимости в процессе примирения. 14.02.2020 158

Недоказанная виновность приравнивается к доказанной невинности. Вице-президент ФПА РФ Генри Резник разъяснил важность своих идей продолжения судебной реформы, которые легли в основу предложений ВС РФ. 14.02.2020 159

Позитивные ожидания. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в интервью телеканалу «Дождь» дал оценку перспективам расширения подсудности суда присяжных. 17.02.2020 160

Оправдательный приговор — естественный результат работы суда. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко прокомментировал заявление Генерального прокурора РФ Игоря Краснова относительно роста оправдательных приговоров. 17.03.2020 161

Продолжать исполнение возложенных на адвокатуру функций. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился к адвокатскому сообществу в связи с пандемией. 23.03.2020 162

Поставить крест на «карманной адвокатуре». Член Совета ФПА РФ Олег Баулин — об оказании квалифицированной юридической помощи и важнейших событиях в адвокатском сообществе. 06.04.2020 163

Рестораторы vs арендодатели. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко дал интервью главному редактору онлайн-издания «Закония» Рубену Макарьяну 27.04.2020 164

Точка зрения

«Адвокатура РФ против сокращения вопросов для присяжных до одного — о виновности. Советник ФПА РФ Сергей Насонов считает эту идею ошибочной, поскольку она урежет их полномочия. 05.03.2020 167

Минтруд представил проект профессионального стандарта «Юрист». Адвокаты и юристы неоднозначно оценили проект. 27.03.2020 168

Живи и помни, или Исповедь на заданную тему. Статья В.Н. Смирнова 172

Никто не забыт, ничто не забыто. Реплика президента АП Свердловской области И.В. Михайловича 181

Адвокатура в СМИ

Государственный орган не может выступать против самого себя. ФПА РФ не согласна с идеей наделения МФЦ правами по оказанию юридической помощи населению. «Гарант.ру». 18.02.2020 182

Адвокатам обещают гонорар успеха: что изменит новый закон. С 1 марта вступили в силу изменения в Закон об адвокатуре. «Право.ru». 02.03.2020 183

Следствие сэкономит на бесплатных адвокатах. Ставки защитникам по назначению намеренно занижают. «Независимая газета». 11.03.2020 185

Защитникам напомнили о клятве. Протестный настрой в отношении норм адвокатской этики угрожает всему сообществу. «Независимая газета». 24.03.2020 188

«Вирусные» ходатайства адвокатов не сработали. Суды отказываются смягчать меру пресечения в связи с угрозой заражения в СИЗО. «Независимая газета». 01.04.2020 189

«Гонорар успеха» выдадут по правилам. ФПА разработала детали применения новых норм. «Коммерсантъ». 03.04.2020 190

Коронавирус не страшен лишь «карманным адвокатам». Защитники по назначению боятся остаться без работы и денег. «Независимая газета». 05.04.2020 192

Дельные советы. Запущен сервис бесплатной правовой помощи предпринимателям. «Российская газета». 16.04.2020 193

АДВОКАТУРА ЗА РУБЕЖОМ

Коронавирус бросает вызов адвокатурам всего мира. Обзор предпринимаемых адвокатурами разных стран мер для преодоления кризиса, вызванного пандемией COVID-19. 15.04.2020 194

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Избран новый президент АП Республики Башкортостан. 06.03.2020 197

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

Высокая оценка. Сайт ФПА РФ занял третье место в конкурсе «Золотой сайт». 12.02.2020 198

Роль адвокатуры в общественных институтах должна возрастать. Владислав Гриб избран в состав Общественной палаты РФ нового созыва от Калужской области. 03.03.2020 198

Взаимодействие в интересах защиты прав граждан. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб вошли в новый состав Общественного совета МВД. 13.03.2020 199

Высокая награда за служение профессии. Президент АП Пензенской области Николай Демерзов награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. 16.04.2020 199

Новые полномочия. В состав Президиума СПЧ вошел еще один представитель адвокатуры — Игорь Пастухов. 20.04.2020 200

ОЧЕРЕДНОЕ, РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ФПА СОСТОЯЛОСЬ 14 ФЕВРАЛЯ 2020 ГОДА В ЕКАТЕРИНБУРГЕ

14.02.2020

Заседание проходило одновременно с XVII Международной научно-практической конференцией «Ковалевские чтения». В нем приняли участие заместитель министра юстиции РФ Денис Новак, члены Совета и Квалификационной комиссии АП Свердловской области, президенты, вице-президенты, члены Советов ряда адвокатских палат, участвовавшие в конференции.

В начале заседания президент ФПА РФ Юрий Пилипенко осветил наиболее важные для российской адвокатуры события, произошедшие в период между заседаниями Совета.

Прежде всего он отметил, что в связи с уходом Правительства РФ в прежнем составе в отставку актуальным становится вопрос о реализации тех поручений, которые были даны Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым на встрече с руководством ФПА РФ и представителями адвокатского сообщества 7 декабря 2019 г. Также он сообщил, что новый министр юстиции РФ Константин Чуйченко, назначенный на этот пост 21 января, уже нашел возможность провести с президентом ФПА РФ рабочую встречу, на которой обсуждались актуальные проблемы сферы оказания квалифицированной юридической помощи гражданам России и перспективы развития российской адвокатуры.

27 января состоялась интересная и содержательная встреча сопредседателя рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ, председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрея Клишаса с руководством ФПА РФ и представителями адвокатского сообщества. Обсуждался проект № 885214-7 Закона Российской Федерации о поправке к Кон-

ституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти». Участники встречи высказали свои позиции относительно предлагаемых законопроектом изменений в Конституцию РФ и внесли отдельные предложения по его дополнению.

Юрий Пилипенко напомнил о предложении ФПА РФ дополнить главу 7 Конституции РФ положением о роли адвокатуры в правосудии. Он сообщил, что это положение не вошло в число поправок в Конституцию РФ, одобренных профильным Комитетом Госдумы ко второму чтению, но надежда на положительное для адвокатуры решение вопроса остается.

Из документов, подготовленных ФПА РФ в начале 2020 г., он выделил правовую позицию об исследовании стоимости юридической помощи, согласно которой полученные в ходе исследования данные носят статистический характер и выделяют лишь некоторые факторы, влияющие на ценообразование. В связи с этим совершенно однозначно они не могут быть использованы в качестве обязательных ориентиров при определении разумности и обоснованности действий сторон по согласованию стоимости юридической помощи по конкретному делу.

Также президент ФПА РФ привлек внимание к важности участия адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи, в том числе *pro bono*, напомнив об опубликованных в декабре итогах очередного Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам», который прошел 20 ноября 2019 г. (в нем участвовали более 6000 адвокатов из 77 субъектов РФ, ими проведено более 10 000 консультаций, включающих подготовку необходимых документов и оказание иной юридической помощи).

Кроме того, Юрий Пилипенко прокомментировал выступление председателя ВС РФ Вячеслава Лебедева на прошедшем 11 февраля рабочем совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов. «Было отрадно слышать, что ВС РФ поддерживает те изменения в закон, которые предложил вице-президент ФПА Генри Резник

на заседании СПЧ — введение института следственных судей и расширение компетенции суда присяжных», — сказал он, добавив, что, согласно приведенным на совещании статистическим данным, апелляционные и кассационные суды работают достаточно эффективно (удовлетворяется 38% жалоб), а количество уголовных дел в целом продолжает сокращаться.

Говоря об уголовном судопроизводстве, он напомнил, что с 1 января 2020 г. минимальная ставка оплаты защиты по назначению составляет 1250 руб. за день участия, благосостояние адвокатов улучшается, и ФПА РФ принимает все от нее зависящее для того, чтобы финансирование этих бюджетных расходов было своевременным и достаточным.

Из других событий, произошедших в начале года, Юрий Пилипенко упомянул, в частности, включение президента ФПА РФ в состав Комиссии Правительства РФ по законопроекту деятельности, вице-президента ФПА РФ Вячеслава Гриба — в состав Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, статс-секретаря ФПА РФ Константина Добрынина — в состав Совета при председателе Совета Федерации ФС РФ по взаимодействию с институтами гражданского общества.

Выполнение поручений Председателя Правительства РФ

Заместитель министра юстиции РФ Денис Новак поблагодарил ФПА РФ и региональные палаты за совместную работу при подготовке ряда законопроектов, которая позволила достичь важных результатов. Он обратил внимание, что федеральный законодатель расширяет сферу тех важных для адвокатского сообщества вопросов, полномочия по регулированию которых делегирует Совету ФПА РФ.

Денис Новак сообщил, что над выполнением поручений, которые дал Председатель Правительства РФ по итогам встречи с руководством ФПА РФ и представителями адвокатского сообщества 7 ноября, идет работа в плановом порядке. В процессе их реализации в план законопроекту деятельности Правительства РФ на 2020 г. включены проекты федеральных законов, посвященных усилению принципа самостоятельности, — законопроект о внесении изменений в УПК РФ и в отдельные законодательные акты в части, касающейся адвокатского запроса, а также проект изменений в Закон о содержании под стражей относительно общего запрета на цензуру

переписки адвоката с доверителем и права подозреваемого, обвиняемого на доступ к адвокату для дачи согласия, чтобы тот стал его защитником. Кроме того, сообщил заместитель министра, прорабатываются вопросы налогообложения адвокатов, продлжается работа над проектом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

В ходе заседания Денис Новак вручил награды Минюста России: за эффективное содействие в решении задач, возложенных на Министерство юстиции РФ, и в связи с 70-летием серебряной медалью «За содействие» награжден вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров; за активное содействие в подготовке и проведении IX ПМЮФ и эффективное содействие в решении задач, возложенных на Министерство юстиции РФ, золотой медалью «За содействие» награжден президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Подготовка к применению новых положений Закона об адвокатуре

Президент ФПА РФ подробно рассказал о подготовке к вступлению в силу с 1 марта Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ. Создано шесть рабочих групп, которые занимаются вопросами, связанными с реализацией новых положений закона.

Согласно Закону об адвокатуре в новой редакции с 1 марта ФПА РФ «превращается в дисциплинарный орган», куда адвокаты смогут обжаловать решения советов региональных палат о лишении статуса, и это «новая большая работа». Судя по статистическим данным о количестве лиц, статус адвоката которых прекращен в 2018–2019 гг., в 2020 г. можно ожидать поступления в ФПА РФ около 100 жалоб. Кроме того, у ФПА РФ с 1 марта появится право рассматривать в качестве первой инстанции возбужденные президентом ФПА РФ дисциплинарные производства в отношении адвокатов, входящих в органы корпоративного самоуправления. Юрий Пилипенко сообщил, что рабочая группа, занимающаяся подготовкой к реализации этих новых полномочий, подготовила свои рекомендации о порядке их реализации органами ФПА РФ.

В числе других важных новелл Закона об адвокатуре, вступающих в силу с 1 марта, президент ФПА РФ назвал положение, согласно которому члены советов адвокатских палат не смогут входить в квалификационные комиссии, и норму,

предусматривающую, что в соответствии с правилами, установленными Советом ФПА РФ, в соглашение об оказании юридической помощи может включаться условие, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи.

Он сообщил, что рабочая группа по подготовке правил применения «гонорара успеха» трудилась очень напряженно, а подготовленный ею проект — плод долгих дискуссий, и добавил, что в этом вопросе «мы должны проявить максимум ответственности и осмотрительности».

Проект Правил применения «гонорара успеха»

Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян представила созданный рабочей группой по подготовке правил применения «гонорара успеха» проект документа во исполнение требований п. 4.1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Эта норма предусматривает разработку Советом ФПА РФ правил, в соответствии с которыми в соглашение об оказании юридической помощи может включаться условие о том, что размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи.

«Мы пытались создать сбалансированный документ, который, с одной стороны, поможет адвокатам применять «гонорар успеха», не опасаясь уголовного преследования, а с другой — даст возможность предусмотреть ограничения, свидетельствующие о том, что мы относимся к этому институту сдержанно и ответственно, понимаем все риски, которые с ним связаны», — сказала Елена Авакян в завершение своего доклада.

В обсуждении проекта приняли участие члены Совета ФПА РФ Николай Рогачев (представил свое мнение в письменном виде), Николай Жаров, Владислав Гриб, Юрий Денисов, Валерий Анисимов, Генри Резник, Алексей Галоганов, Геннадий Шаров. Было отмечено, что перед рабочей группой стояла очень сложная задача, проделана большая работа, которую необходимо продолжить.

Совет ФПА РФ принял решение продлить работу над документом на два месяца, а до принятия Правил при заключении соглашений о выплате «гонорара успеха» руководствоваться положениями КПЭА, регулируемыми этот вопрос.

Порядок ведения адвокатскими палатами сайтов

Ведущий специалист Департамента адвокатуры ФПА РФ Юлия Корухова представила проект Порядка ведения адвокатской палатой субъекта РФ сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации. Совет ФПА РФ единогласно утвердил этот документ, принятый во исполнение требований п. 11 ст. 29 Закона об адвокатуре.

Порядок устанавливает основные правила ведения сайта адвокатской палаты субъекта РФ и размещения на нем информации о ее деятельности, а также о деятельности адвокатов, включенных в реестр адвокатов данного субъекта РФ. Указывается, что вопросы организации работы, структуры, информационного наполнения и оформления интернет-сайта решаются адвокатской палатой самостоятельно с учетом требований законодательства, включая законодательство об адвокатуре и локальные корпоративные акты.

Предусматривается, что информация (включая новости, документы и иные материалы) может размещаться непосредственно на интернет-сайте адвокатской палаты или с использованием ссылки для перехода на иные открытые источники, включая интернет-сайт ФПА РФ (<https://fparf.ru/>). Правила содержат перечень информации, обязательной и рекомендуемой для размещения на сайте адвокатской палаты. Актуализация информации на интернет-сайте адвокатской палаты должна осуществляться не реже одного раза в месяц.

Также предусматривается, что каждой адвокатской палате необходимо определить лицо (лиц), ответственных за ведение интернет-сайта адвокатской палаты и размещение на нем информации, и представить их контактную информацию в Департамент информационного обеспечения ФПА РФ для организации взаимодействия.

Порядок изменения членства в адвокатской палате

Член Совета ФПА РФ Олег Баулин представил проект новой редакции Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ.

Как пояснил Олег Баулин, в новой редакции содержится идея о том, что совет палаты, из которой выбывает адвокат, до его принятия в другую палату сохраняет

контрольные полномочия, и указывается, что адвокат не может считать постоянным местом деятельности тот субъект РФ, членом адвокатской палаты которого он не является.

Предусматривается, что изменение членства в адвокатской палате представляет собой единую процедуру, которая инициируется направляемым адвокатом уведомлением и завершается вынесением решения о принятии в члены адвокатской палаты субъекта РФ по месту регистрации. До вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей.

Совет ФПА РФ единогласно утвердил Порядок в новой редакции.

Решения о месте допуска к сдаче квалификационного экзамена

Совет ФПА РФ утвердил решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, о которых информировал вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров. Он, в частности, сообщил, что с начала года Комиссия рассмотрела 40 заявлений о согласовании места допуска. Присланные заявителями материалы рассмотрены, Комиссия приняла решение о допуске всех заявителей к сдаче квалификационного экзамена.

Концепция развития системы МФЦ

Совет ФПА РФ обсудил подготовленную Минэкономразвития для внесения в Правительство РФ Концепцию совершенствования предоставления государственных и муниципальных услуг и развития системы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг.

Содержание этого документа проанализировал член Совета ФПА РФ Олег Баулин. По его мнению, Концепция в предлагаемом варианте предусматривает одновременно уникальное и противоречивое сочетание функций государственного учреждения, участвующего в оказании государственных услуг, контрольной структуры, осуществляющей в определенных организационных формах наблюдение и контроль за

оказанием государственных услуг и вообще за деятельностью иных государственных органов, независимого представителя, в том числе судебного, действующего от имени конкретных физических и юридических лиц, а не от имени государства, юридического консультанта, а также посредника, наделенного организационными полномочиями по обращению в контрольно-надзорные органы и правозащитные структуры.

МФЦ предлагается наделить правом оказания услуг негосударственного сектора, полномочиями по бесплатному правовому консультированию граждан при взаимодействии с государственными органами, приему и направлению обращений к уполномоченным по правам человека, подготовке и передаче исковых заявлений в суды общей юрисдикции и в арбитражные суды, обжалованию от имени граждан действий государственных органов в суде, консультированию в устной или письменной форме, в том числе о наличии или отсутствии оснований для обжалования действий и решений государственных органов, пошаговому сопровождению решения индивидуальной ситуации (т.е. представлению интересов граждан в суде), обращению в прокуратуру при выявлении фактов нарушения прав и законных интересов заявителя и др. Кроме того, предлагается придать МФЦ статус участника государственной системы бесплатной юридической помощи.

«Государственный орган не должен иметь полномочий воевать против государственных органов в суде, инициировать прокурорские проверки, не должно быть такого нагромождения частных и публичных полномочий, — считает Олег Баулин. — Не должно быть государственной структуры, которая работает против государственного аппарата». А «пошаговое сопровождение конкретной жизненной ситуации», которое предлагается включить в функции МФЦ, по его словам, порождает личную заинтересованность. Проводится идея создания федерального органа, оказывающего широкий комплекс услуг на платной и бесплатной основе, тогда как задача МФЦ — ускорить доступ граждан к государственным услугам. Член Совета ФПА РФ сообщил, что при МФЦ уже создаются юридические отделы, оказывающие платные услуги по определенным тарифам.

В обсуждении этой темы приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, президент АП Ростовской области Григо-

рий Джелаухов, президент АП Республики Башкортостан Булат Юмадилов. Президенты региональных палат поделились опытом сотрудничества с МФЦ на основе соглашений, предусматривающих оказание адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и pro bono.

Совет ФПА РФ принял решение направить в Минюст России и Минэкономразвития России правовую позицию, выражающую обеспокоенность адвокатского сообщества Концепцией развития системы МФЦ в части наделения указанных центров правами по оказанию юридической помощи, а также рекомендовать адвокатским палатам обратить внимание на возможности взаимодействия с МФЦ для организации оказания адвокатами бесплатной юридической помощи.

Проект положения о стажерах и помощниках адвокатов

Вице-президент АП СПб, директор Санкт-Петербургского института адвокатуры Максим Семеняко рассказал о проекте положения о стажерах и помощниках адвокатов, который готовит специально созданная рабочая группа.

По его словам, цели проекта — принятие в адвокатское сообщество квалифицированных специалистов, которые готовы к деятельности в качестве адвокатов, и установление механизмов контроля за прохождением стажировки. В связи с этим предполагается, что стажировка будет включать обучающую и практическую части.

Поскольку Закон об адвокатуре предусматривает, что стажер не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, то приобрести практические навыки ему сложно. Поэтому выдвигается предложение установить такой порядок, при котором стажер мог бы выполнять по поручению наставника отдельные действия, в том числе и по судебному представительству, но при условии, что ответственность за его действия будет лежать на наставнике.

Обучающая часть предусматривает прохождение курса «Введение в профессию» и подготовку к сдаче квалификационного экзамена. Максим Семеняко также предложил ввести во всех межрегиональных учебных центрах одинаковый порядок обучения стажеров. По результатам обсуждения проекта принято решение продолжить работу над ним.

Об адвокатском запросе

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев информировал о проблемах, возни-

кающих в связи с использованием адвокатами права на запрос: например, не всегда возможно проверить полномочия адвоката по делу, в связи с которым запрашиваются сведения; нередко адвокаты запрашивают информацию, которая находится в публичном доступе или может быть предоставлена в определенном порядке, не требующем направления запроса.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко предложил провести серию вебинаров, обучающих адвокатов пользоваться этим инструментом. Совет ФПА РФ поддержал его предложение.

Развитие спортивных традиций

Совет ФПА РФ принял решение о том, что чемпионат по футболу на приз «АГ» в 2020 г. пройдет в Республике Северная Осетия — Алания.

<https://sparf.ru/news/fpa/novelny-zakonodatelstva-i-korporativnaya-rabota/>

ОЧЕРЕДНОЕ, РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ФПА РФ СОСТОЯЛОСЬ 2 АПРЕЛЯ 2020 ГОДА В МОСКВЕ В РЕЖИМЕ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ

02.04.2020

На заседании Совета ФПА РФ обсуждались актуальные для российской адвокатуры вопросы и проекты ряда документов. Рассмотрев ситуацию, которая возникла в связи с пандемией, вызванной коронавирусом, Совет ФПА РФ принял заявление в связи с введением в России ограничений в целях предотвращения распространения вирусной инфекции.

В заседании участвовали 29 членов Совета ФПА РФ, а также председатель Ревизионной комиссии ФПА РФ, президент АП Тамбовской области Надежда Свинцова, заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС), президент АП Орловской области Сергей Мальфанов, член КЭС Василий Раудин, президент АП Свердловской области Игорь Михайлович, президент АП Калининградской области Евгений Галактионов, вице-президент АП Республики Татарстан Алевтина Сафронова, советник ФПА РФ Сергей Макаров.

В зале заседаний Совета ФПА РФ находились президент ФПА РФ Юрий Пили-

пенко, вице-президенты ФПА РФ Михаил Толчеев и Владислав Гриб, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

«На сегодняшний день ничего более актуального, чем пандемия коронавирусной инфекции, для российской адвокатуры нет», — подчеркнул президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. По его словам, существующая угроза здоровью адвокатов, введенный режим самоизоляции, принимаемые в различных субъектах РФ меры по ограничению передвижения, изменения в порядке работы судов, следственных изоляторов, других органов и учреждений серьезно влияют на осуществление адвокатской деятельности и вызывают необходимость принятия адвокатской корпорацией мер, направленных на обеспечение баланса при реализации адвокатами в ходе осуществления ими профессиональной деятельности таких конституционных гарантий, как право на получение квалифицированной юридической помощи и право на жизнь и охрану здоровья.

В обсуждении вопроса приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Генри Резник и Михаил Толчеев, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент АП Костромской области Николай Жаров, президент АП Тамбовской области Надежда Свинцова.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ принял заявление в связи с введением в Российской Федерации ограничений в целях предотвращения распространения вирусной инфекции.

В документе подчеркивается, что любые меры и ограничения, которые могут быть введены, не исключают, а напротив, в еще большей степени предполагают исполнение требований об обеспечении конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи. Совет ФПА РФ указывает, что из этого следует необходимость обеспечить баланс при реализации адвокатами в ходе осуществления ими профессиональной деятельности таких конституционных гарантий, как право на получение квалифицированной юридической помощи и право на жизнь и охрану здоровья, которые являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению, в том числе в ус-

ловиях чрезвычайного положения (ст. 20, 41, 48, 56 Конституции РФ).

Вместе с тем, отмечает Совет ФПА РФ, в связи с приостановлением рассмотрения судами всех гражданских, административных и большинства уголовных дел, введением режима самоизоляции и объявлением периода нерабочих дней адвокаты в значительной степени утратили возможность осуществления своей деятельности и получения за нее вознаграждения. В то же время у адвоката, в отличие от работников суда, следствия и дознания, отсутствуют какие-либо гарантии сохранения заработной платы или поступления иных средств к существованию и содержанию семьи, указывается в заявлении.

При этом, подчеркивает Совет ФПА РФ, исполняя обязанности по оказанию бесплатной юридической помощи по назначению органов дознания, следствия или суда, адвокат наравне с другими участниками производства, подвергает опасности свое здоровье и здоровье своих близких. Однако в случае заболевания адвокат, в силу существующего нормативного регулирования, не может рассчитывать на получение каких-либо социальных выплат на основании больничного листа в случае утраты трудоспособности, а члены его семьи — на социальные выплаты в случае смерти адвоката.

В связи с этим в целях обеспечения минимальных гарантий социальной защищенности адвокатов ФПА РФ считает необходимым настаивать на принятии в отношении адвокатов мер поддержки, аналогичных принятым в отношении малого бизнеса. В частности, должны быть реализованы следующие меры:

1. При определении размера оплаты вознаграждения адвоката в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ № 1240 исполнение обязанностей адвоката по обеспечению гарантированного государством права на бесплатную юридическую помощь в период, объявленный указом Президента РФ нерабочим, не может рассматриваться иначе как исполнение адвокатом профессиональных обязанностей по назначению органов дознания, следствия или суда в выходные или приравненные к ним нерабочие дни.

2. Должна быть предоставлена отсрочка до 31 декабря 2020 г. по уплате НДФЛ за 2019 г. для тех адвокатов, которые еще не произвели соответствующие выплаты (срок по которым истекает 30 апреля 2020 г.), а также отсрочка до конца 2020 г.

по уплате ежеквартальных сумм НДФЛ за 2020 г., так как, уплатив налоги, адвокат в отсутствие возможности осуществлять профессиональную деятельность может остаться без средств к существованию на неопределенный период времени.

3. Должен быть введен полный или частичный мораторий на один год (до декабря 2021 г.) на уплату адвокатами фиксированных взносов в фонды медицинского и пенсионного страхования, которые исчисляются исходя из возможности осуществления адвокатами профессиональной деятельности в течение всего года, без каких-либо ограничений, поскольку в период режима самоизоляции и нерабочих дней, в отсутствие возможности осуществлять профессиональную деятельность, адвокаты будут лишены возможности получить вознаграждение.

4. Следует вновь вернуться к вопросу об изменении порядка обязательного социального страхования адвокатов на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Должен быть разработан новый механизм страхования. Это приобрело особенно важное значение в период пандемии, когда адвокаты вынуждены выполнять конституционную функцию по защите прав граждан, рискуя своим здоровьем.

Кроме того, в заявлении указывается на необходимость рассмотреть иные меры поддержки адвокатов, с учетом конкретных обстоятельств развития эпидемиологической ситуации и принимаемых руководством страны решений в целях ее нормализации:

— поскольку установление размера взносов на содержание адвокатских палат отнесено законом к исключительной компетенции общего собрания (конференции), советы региональных палат вправе с учетом имеющихся возможностей рассмотреть комплекс мер, обеспечивающих соблюдение баланса между необходимостью обеспечения деятельности адвокатской палаты и индивидуальной поддержки адвокатов, попавших в сложное материальное положение (в частности, палаты вправе учитывать все заслуживающие внимания обстоятельства при принятии решения, например, о списании задолженности, образовавшейся в связи с невозможностью осуществления адвокатом профессиональной деятельности). Аналогичный подход в случае необходимости может быть реализован ФПА РФ в отношении взносов, перечисляемых

региональными палатами, а также адвокатскими образованиями исходя из имеющихся у них возможностей;

— при наличии такой возможности адвокатским палатам при принятии решения о замене ранее назначенного адвоката или назначении адвоката в порядке ст. 50, 51 УПК РФ при наличии адвоката по соглашению следует учитывать все заслуживающие внимания доводы адвоката, заявляющего о невозможности своего участия (в отсутствие оснований для изоляции (карантина) или самоизоляции адвоката) объявление на территории РФ или субъекта РФ в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции нерабочих или выходных дней само по себе не является уважительной причиной отказа от исполнения поручения доверителя, а также от участия в судебном заседании, следственном или ином процессуальном действии).

ФПА РФ, указывается в заявлении Совета ФПА РФ, призывает адвокатов России достойно и добросовестно исполнять профессиональные обязанности, обеспечивая реализацию конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь даже в такой непростой ситуации; не допускать злоупотребления процессуальными правами, реализуя предоставленные полномочия в полном соответствии с требованиями закона; разумно и добросовестно учитывать в работе особые обстоятельства и требования введенных ограничительных мер; проявлять заботу о своей безопасности, безопасности своих близких и коллег.

Комментируя принятое Советом ФПА РФ заявление, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев отметил, что «это публичное обозначение позиции, выраженное высшим исполнительным органом ФПА».

Он отметил, что фактически работа в этом направлении ФПА РФ ведется с самого начала известных событий. «Уже тогда стало понятно, что данная ситуация ощутимо ударит по адвокатам, — сказал Михаил Толчеев. — Мы не обладаем тем уровнем социальной защищенности, который есть у следователей или судей, на нас не распространяются гарантии и компенсации, анонсированные для малого бизнеса и самозанятых. Вместе с тем наравне с судом и следствием мы обязаны осуществлять непрерывную публичную функцию по защите прав и свобод граждан, тем более в такой непростой ситуации. Очевидно,

что адвокатура нуждается в поддержке. Эта ситуация с пандемией только подтвердила необходимость таких решений в отношении адвокатуры — как экстренного, так и долгосрочного характера».

Также вице-президент ФПА РФ подчеркнул, что работа в этом направлении не прекращалась никогда, но вот уже более двух недель, как она была активизирована максимально. «Руководством ФПА ведутся консультации как внутри корпорации, так и с представителями федеральных властей. Наша позиция уже обозначена в ряде официальных обращений. В понедельник президент ФПА РФ обратился к министру юстиции РФ с официальным письмом, в котором изложил меры, вошедшие сегодня в официальное заявление Совета ФПА РФ, с обоснованием их необходимости».

Кроме того, на заседании Совет ФПА РФ утвердил Правила включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи.

Как сообщалось ранее, проект документа, созданный рабочей группой по подготовке правил применения «гонорара успеха» во исполнение требований п. 4.1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», обсуждался на заседании Совета ФПА РФ 14 февраля, где было принято решение продлить работу над документом, а до принятия Правил при заключении соглашений о выплате «гонорара успеха» руководствоваться положениями КПЭА, регулирующими этот вопрос. (Согласно п. 4.1 ст. 25 Закона об адвокатуре в соответствии с правилами, установленными Советом ФПА РФ, в соглашение об оказании юридической помощи может включаться условие, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении. — *Прим. ред.*)

На заседании президент ФПА РФ Юрий Пилипенко представил членам Совета ФПА РФ доработанный проект Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи. «Мы можем считать своей победой институционализацию в Законе об адвокатуре «гонорара успеха», который

был ранее поставлен под сомнение КС РФ. Теперь для адвокатов этот институт является абсолютно законным», — сказал он. Отметив лапидарность обновленного проекта, Юрий Пилипенко подчеркнул, что теперь Правила в большей степени ориентированы на принцип свободы договора, предоставляя адвокату, как самостоятельному субъекту оказания правовой помощи, возможность вместе со своим доверителем определять детали применения «гонорара успеха».

В обсуждении проекта приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Михаил Толчеев, Николай Рогачев, Ирина Кривоколеско, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, президент АП Костромской области Николай Жаров, президент АП Хабаровского края Виктор Кушнарев, члены Совета ФПА РФ Елена Авакян, Христофор Иванян, Андрей Яковлев.

По итогам обсуждения большинством голосов проект Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи, был утвержден.

В документе отмечается, что Правила приняты во исполнение п. 4.1 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» с учетом того, что в указанной норме законодатель реализовал свое право предусмотреть обусловленное вознаграждение в рамках законодательства об оказании квалифицированной юридической помощи, исходя из конституционных принципов правосудия и конкретных условий развития правовой системы.

Подчеркивается, что Правила регулируют включение в соглашение об оказании юридической помощи такого существенного условия, как выплата (размер выплаты) вознаграждения за юридическую помощь, когда указанная выплата (размер выплаты) обусловлена результатом оказания адвокатом юридической помощи (обусловленное вознаграждение, «гонорар успеха»), в соответствии с принципом свободы договора и ст. 327.1 ГК РФ.

Предусматривается, что положение об обусловленном вознаграждении может быть включено в соглашение для обеспечения конституционного права на получение

ние квалифицированной юридической помощи лиц, у которых на момент заключения соглашения отсутствует возможность выплачивать вознаграждение адвокату, и в иных случаях, когда это не противоречит законодательству и Правилам.

Правила содержат ряд общих требований при применении «гонорара успеха»:

— положение об обусловленном вознаграждении не может включаться в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу или по делу об административном правонарушении;

— условие об обусловленном вознаграждении предполагается разумным и обоснованным;

— включение в соглашение положения о гонораре успеха не является гарантией или обещанием положительного результата оказания юридической помощи;

— соглашение должно ясно и недвусмысленно определять результат оказания адвокатом юридической помощи, которым обусловлена выплата (размер выплаты) вознаграждения;

— обусловленное вознаграждение может определяться как твердая денежная сумма, как доля (процент) от размера удовлетворенных требований доверителя или от размера требований к доверителю, в удовлетворении которых было отказано, а также иным способом, позволяющим рассчитать размер вознаграждения;

— в соответствии с соглашением одна часть вознаграждения может быть обусловленной, а другая — подлежащей выплате адвокату вне зависимости от результата оказания юридической помощи (в том числе авансом);

— не допускается включение в соглашение положения о выплате обусловленного вознаграждения авансом;

— при заключении соглашения адвокат обязан предупредить доверителя о том, что последнему не может быть гарантировано взыскание в качестве судебных издержек с другого лица, участвующего в деле, суммы выплаченного адвокату обусловленного вознаграждения;

— в случае если стороны предусматривают обусловленное вознаграждение за каждый из этапов оказания юридической помощи, в соглашение может быть включено условие, согласно которому невыплата (выплата в неполном объеме) обусловленного вознаграждения за очередной этап является безотзывной офертой доверителя на расторжение соглашения (ст. 429.2 ГК РФ) или отменительным ус-

ловием, прекращающим права и обязанности сторон из соглашения, за исключением обязанности доверителя по выплате вознаграждения (ст. 157 ГК РФ);

— стороны вправе в соответствии со ст. 327.1 ГК РФ предусмотреть обстоятельство (например, отмена судебного акта об удовлетворении требований доверителя), наступление которых повлечет обязанность адвоката полностью или в части возратить ранее выплаченное обусловленное вознаграждение;

— стороны вправе предусмотреть положение об обязательной выплате обусловленного вознаграждения (полностью или в части) в случае, если адвокатом оказана юридическая помощь, однако по вине доверителя положительный результат ее оказания не достигнут, или доверитель отказался от соглашения до достижения указанного результата.

Принятие Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи, прокомментировал вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев: «Правила применения «гонорара успеха» обязал нас принять законодатель. Этот инструмент ожидает активного использования, что возможно только в порядке, утвержденном ФПА РФ. Однако первоначальная редакция, предложенная рабочей группой, вызвала критические замечания. Основное из них — излишняя казуальность регулирования. Утвержденная сегодня редакция достаточно лапидарна. Рабочая группа пришла к компромиссным решениям, что потребовало определенной гибкости. Такую же гибкость и умение слышать позиции друг друга сегодня проявил Совет ФПА, согласившись с тем, что эти Правила очень важны для применения адвокатами и не следует плодить новых сущностей, разбирая их до мельчайших деталей».

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян, входившая в рабочую группу по подготовке Правил, обратила внимание, что это документ, ожидаемый адвокатурой. Принятые Советом ФПА РФ Правила, отметила она, «подстроены главным образом под принцип свободы договора», включают положения, содержание которых непосредственно вытекает из Федерального закона № 400-ФЗ, внесшего изменения в Закон об адвокатуре, и устанавливают общие принципы работы с «гонораром успеха».

«Правила включают в себя пункты, описывающие обусловленное вознаграждение, предмет этого вознаграждения, и положения, которые позволят адвокатам сориентироваться в этом новом институте. Для тех адвокатов, кто уже использует «гонорар успеха», Правила открывают возможность в том случае, если их право на получение вознаграждения будет нарушено, свободно обращаться за его защитой», — пояснила Елена Авакян.

Как сообщила член Совета ФПА РФ, при подготовке Правил рабочая группа пришла к выводу, что необходимо дать возможность развиться практике применения «гонорара успеха». «В случае, если потребуется более «прицельное» регулирование, создание более жестких ограничительных норм, если будут возникать конфликтные ситуации, появятся жалобы, проблемы с применением «гонорара успеха», мы вернемся к этому документу», — добавила она.

Также она подчеркнула важность содержащегося в Правилах прямого указания на то, что в случае невыплаты «гонорара успеха» адвокат не обязан продолжать защиту, пока доверитель не исполнит свои обязательства.

Член Совета АП МО Сергей Пепеляев, который также входил в рабочую группу по подготовке проекта, отметил, что «принятые Правила — это весьма компромиссный вариант. Они незначительные по объему ввиду отсутствия опыта регулирования «гонорара успеха», но в то же время практически не содержат моментов, ограничивающих свободу договора». По его словам, разработчики Правил руководствовались закрепленным в этом документе важным аспектом, что свобода договора — это «основа основ».

«По результатам применения Правил целесообразно будет принять методические рекомендации, у Совета ФПА РФ есть соответствующие полномочия. Такие рекомендации будут необходимы, поскольку многие вопросы пока остались без решения, — считает Сергей Пепеляев. — Например, насущный вопрос: возможен ли «гонорар успеха», если адвокат ведет гражданский иск в уголовном процессе? Многие отвечают, что невозможен, но этот ответ не очевиден». По его мнению, есть и другие моменты, которые понятны уже сейчас, иные могут выясниться позже. «Эти моменты необходимо будет раскрыть в методических рекомендациях», — заключил он.

Также на заседании 2 апреля Совет ФПА РФ утвердил новую редакцию Регламента Совета ФПА РФ и новую редакцию Регламента Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам.

Кроме того, были утверждены решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката и Правила адвокатских палат субъектов РФ по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

Обсудив проект Положения о порядке прохождения стажировки и проект Порядка работы помощника адвоката, представленные вице-президентом ФПА РФ Светланой Володиной и советником ФПА РФ Сергеем Макаровым, Совет ФПА РФ принял решение о доработке этих документов с учетом замечаний и предложений, прозвучавших при обсуждении на заседании поступивших из адвокатских палат.

<https://fparf.ru/news/fpa/ozhidaemye-advokaturoy-dokument/>

<https://fparf.ru/news/fpa/obespechibalans-konstitutsionnykh-garantiy/>

ОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ФПА СОСТОЯЛОСЬ 29 АПРЕЛЯ 2020 ГОДА В МОСКВЕ В РЕЖИМЕ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ

29.04.2020

Совет ФПА РФ рассмотрел работу ФПА РФ и региональных палат в условиях ограничительных мер, принимаемых в целях борьбы с пандемией коронавируса. Утверждены Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС): об избрании (назначении) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления; о некоторых вопросах полномочий адвоката при осуществлении защиты на стадии предварительного расследования. Принято за основу Разъяснение КЭС о возможности отвода члена квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ.

Кроме того, Совет ФПА РФ принял решение по вопросам взаимной правовой

помощи по делам, связанным с пребыванием воинских формирований Вооруженных Сил РФ на территории Республики Таджикистан и Киргизской Республики. Также принято решение обобщить имеющуюся в субъектах РФ практику вытеснения из процесса неугодных следствию адвокатов путем принуждения подследственных, находящихся под стражей, к написанию заявлений об отказе от адвоката, назначенного в соответствии с определенным адвокатской палатой порядком, на основании якобы имеющегося (но не подтвержденного документально) несоответствия позиций по делу.

В начале заседания президент ФПА РФ Юрий Пилипенко рассказал о работе ФПА РФ и региональных палат в условиях ограничительных мер, принимаемых в целях борьбы с пандемией коронавируса. Он констатировал, что адвокатские палаты адаптировались к новому режиму работы и продемонстрировали здоровое, адекватное отношение к возникающим проблемам и их решению.

Касаюсь принимаемых ФПА РФ мер по защите прав адвокатов и их поддержке, Юрий Пилипенко напомнил, что 2 апреля Совет ФПА РФ принял заявление в связи с введением в России ограничений, связанных с распространением коронавирусной инфекции, в котором призвал адвокатов помнить о своем профессиональном долге, а государство — обеспечить адвокатам минимальные гарантии социальной защищенности и распространить на них меры поддержки, предусмотренные для представителей малого и среднего бизнеса. Министерство юстиции поддержало предложения ФПА РФ о мерах государственной поддержки адвокатов.

Президент ФПА РФ сообщил, что решение по этому вопросу Правительством РФ еще не принято, проводятся консультации, в ходе которых ФПА РФ было поручено подсчитать потенциальные расходы, которые понесет федеральный бюджет в случае предоставления адвокатам льгот, предусматриваемых для малого и среднего бизнеса.

В настоящее время Правительство РФ поручило Министерству финансов РФ и Министерству экономического развития РФ дополнительно проработать вопрос предоставления льгот адвокатам, сообщил президент ФПА РФ. При этом он обратил внимание, что адвокатским палатам регионов важно продолжать работу, направленную на предоставление льгот адвокатам на региональном уровне, включая льготы по арендным платежам.

Касаюсь других шагов, предпринятых ФПА РФ в последние дни, он напомнил об обращениях к председателю ВС РФ Вячеславу Лебедеву, председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину, Генеральному прокурору РФ Игорю Краснову, министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву, содержащих, в частности, просьбу обеспечивать адвокатов, приглашаемых для участия в следственных действиях и судебных заседаниях, индивидуальными средствами защиты.

Также он упомянул об участии ФПА РФ в решении проблемы, возникшей в нескольких регионах (в частности, в Иркутске и Новосибирске) в СИЗО, где администрация, не имея на то правовых оснований, разрешала адвокатам встречи с доверителями только в присутствии следователей. К настоящему времени нарушения профессиональных прав адвокатов и права их доверителей на получение квалифицированной юридической помощи устранены или устраняются в том числе при участии представителей Совета ФПА РФ в данных федеральных округах.

Говоря о возможности повышенной оплаты защиты по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ в период, объявленный Президентом РФ нерабочими днями (Указы Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206 и от 2 апреля 2020 г. № 239), Юрий Пилипенко отметил, что во многих регионах органы предварительного расследования, а также ряд судов отказывают адвокатам в оплате по ставкам, предусмотренным для выходных и праздничных дней. Президент ФПА РФ призвал коллег в вопросах оплаты участия в делах по назначению проявлять настойчивость, мотивированно отстаивая общие для адвокатского сообщества позиции.

Юрий Пилипенко обратился к президентам региональных адвокатских палат с призывом обеспечивать участие адвокатов в судопроизводстве по назначению в полном объеме, а также доводить до сведения членов корпорации работу палат по решению всех проблем, возникающих у адвокатов в данный непростой период.

Об участии адвокатов в работе органов власти

Заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) Александр Орлов представил на рассмотрение Совета ФПА РФ три проекта разъяснений.

Проект Разъяснения КЭС об избрании (назначении) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления был подготовлен по запросу Совета АП Республики Крым о воз-

возможности совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий в качестве избранного должностного лица органа государственной власти или органа местного самоуправления.

В обсуждении проекта приняли участие президент АП г. Москвы Игорь Поляков, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Владислав Гриб, Генри Резник, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Алексей Галоганов и Николай Рогачев, президент АП Костромской области Николай Жаров, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Проект анализировался в том числе во взаимосвязи со вступившим в силу с 1 марта 2020 г. положением Федерального закона «Об адвокатской деятельности и об адвокатуре в Российской Федерации» в ред. Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ (подп. 1 п. 1 ст. 16), согласно которому одним из оснований приостановления статуса адвоката является его избрание (назначение) на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления (согласно ранее действовавшей редакции это положение касалось только периодов работы на таких должностях на постоянной основе).

Во время дискуссии подчеркивалось, что участие адвокатов в работе органов государственной власти и местного самоуправления является одним из важнейших инструментов адвокатуры как института гражданского общества, и подвергалось критике решение законодателя, лишаящее корпорацию такой возможности. Евгений Семеняко привлек внимание к тому, что данное положение Закона об адвокатуре не применимо к отношениям, возникшим до 1 марта 2020 г., и адвокаты, к настоящему времени входящие в органы государственной власти и местного самоуправления, продолжают свою работу до истечения срока их полномочий.

Большинством голосов Совет ФПА РФ утвердил Разъяснение об избрании (назначении) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления. В документе указывается, что действующая редакция ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предполагает приостановление статуса адвоката не только в случае избрания адвоката в соответствующий орган публичной власти на период работы на постоянной основе, как это было установлено ранее,

а исходит из необходимости приостановления статуса адвоката как в случае избрания, так и в случае назначения адвоката на должность в соответствующий орган публичной власти.

При этом разъяснение содержит отсылку к п. 3 ст. 16 Закона об адвокатуре, согласно которому на адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие КПЭА.

Также в документе указывается, что изменения, введенные в подп. 1 п. 1 ст. 16 Закона об адвокатуре Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 16-ФЗ, применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие, и, соответственно, обязанность приостанавливать статус адвоката распространяется на адвокатов, избранных (назначенных) на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления, начиная с 1 марта 2020 г.

Полномочия адвоката-защитника на стадии предварительного расследования

Проект Разъяснения КЭС о некоторых вопросах полномочий адвоката при осуществлении защиты на стадии предварительного расследования был подготовлен по запросу АП СПб с просьбой дать разъяснения, входит ли в полномочия (обязанности) адвоката защита обвиняемого при рассмотрении судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы того же защитника на постановление районного суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и требуется ли представление нового ордера в суд апелляционной инстанции, принимая во внимание, что заключение под стражу и его обжалование проходят в рамках стадии предварительного расследования.

В обсуждении проекта приняли участие президент АП г. Москвы Игорь Поляков, член КЭС Василий Раудин, вице-президенты ФПА РФ Николай Рогачев и Генри Резник.

Большинством голосов Совет ФПА РФ утвердил данное разъяснение, в котором указывается: защитник обязан принять участие в заседании суда апелляционной инстанции при обжаловании постановления об избрании меры пресечения; вопросы, связанные с порядком выдачи и представления ордера в суд, в том числе в суд апелляционной инстанции, не относятся к вопросам применения КПЭА (Кодекс не содержит правил выдачи и представления адвокатом ордера).

В документе разъясняется, что адвокат, принявший в порядке назначения или

по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, обязан обжаловать постановление суда первой инстанции об избрании его подзащитному меры пресечения при наличии его просьбы независимо от того, участвует он в деле по назначению либо по соглашению, а также обязан принять участие в судебном заседании апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы на постановление суда первой инстанции об избрании меры пресечения при наличии просьбы об этом подзащитного либо в случае, если участие защитника в судебном заседании апелляционной инстанции в соответствии со ст. 51 и 389.11 УПК РФ является обязательным.

При этом исключением может являться случай, когда предмет соглашения включает лишь участие адвоката в заседании суда первой инстанции при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения и не включает защиту доверителя на стадии предварительного расследования в целом.

При невозможности по уважительным причинам участвовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции по рассмотрению жалобы на постановление суда первой инстанции об избрании меры пресечения адвокат обязан заблаговременно известить об этом суд апелляционной инстанции.

Вопрос о возможности отвода члена квалификационной комиссии

Совет ФПА РФ рассмотрел проект Разъяснения КЭС о возможности отвода члена квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ в ходе рассмотрения дисциплинарного дела.

В обсуждении приняли участие заместитель председателя КЭС Александр Орлов, член КЭС Василий Раудин, президент АП Костромской области Николай Жаров, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семьяко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Генри Резник, Николай Рогачев.

Аргументировались, в частности, позиции, согласно которым:

— направление территориальным органом юстиции представления в адвокатскую палату субъекта РФ в отношении конкретного адвоката не может являться основанием для отвода представителя территориального органа юстиции, участвующего в качестве члена квалификационной комиссии в рассмотрении дисциплинарного производства в отношении данного адвоката;

— в силу особого порядка формирования квалификационной комиссии, предмета ее исключительной компетенции и нор-

мативной основы ее деятельности положения процессуального законодательства РФ (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, УПК РФ и др.) в части регулирования процедуры отвода состава суда не подлежат применению по аналогии в отношении членов квалификационной комиссии;

— отсутствие в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексе профессиональной этики адвоката положений об отводе члена (членов) квалификационной комиссии не является нарушением прав участников дисциплинарного производства, поскольку порядок формирования и деятельности квалификационной комиссии создает надлежащие условия для объективного рассмотрения дисциплинарного дела.

Большинством голосов проект Разъяснения Комиссии по этике и стандартам о возможности отвода члена квалификационной комиссии был принят за основу.

Вопросы взаимной правовой помощи

С сообщением по вопросам юрисдикции и взаимной правовой помощи по делам, связанным с пребыванием воинских формирований Вооруженных Сил РФ на территории Республики Таджикистан и Киргизской Республики, выступил вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев.

Он информировал, что в ФПА РФ поступило обращение руководителя военного следственного управления Следственного комитета РФ по Центральному военному округу с просьбой рассмотреть вопрос об определении адвокатской палаты субъекта РФ, на которую будет возложена обязанность обеспечивать участие адвокатов в качестве защитников по назначению следователей по заявкам (уведомлениям) 527 военного следственного отдела (по гарнизону) СК России на территории Республики Таджикистан и Киргизской Республики.

Обсудив данное обращение, Совет ФПА РФ принял решение о распространении юрисдикций АП Свердловской области и АП Челябинской области на территории Республики Таджикистан и Киргизской Республики в части решения вопросов оказания адвокатами юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Согласование места допуска к сдаче квалификационного экзамена

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров представил на утверждение Совету ФПА РФ новые решения Комиссии ФПА РФ

по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. Он сообщил, что в период со 2 по 29 апреля на рассмотрение Комиссии поступило 28 заявлений, 17 из которых были разрешены положительно, 9 — возвращены в связи с неубедительностью мотивировки, одно приостановлено по ходатайству направившего его адвоката. Совет ФПА РФ утвердил представленные решения.

Вытеснение из процесса не угодных следствию адвокатов

Вице-президент АП МО Михаил Толчеев информировал о ситуации вытеснения из процесса не угодных следствию адвокатов, которые назначаются созданным АП Центром субсидируемой юридической помощи.

Он сообщил о нескольких случаях, когда подследственного, находящегося под стражей, вынуждают написать заявление об отказе от назначенного в соответствии с утвержденным порядком адвоката на том основании, что его позиция по делу не совпадает с позицией подзащитного (хотя никаких доказательств этому не имеется). Поскольку региональное следственное управление и суды поддерживают позицию органов следствия, АП Московской области обратится к председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину, сказал Михаил Толчеев.

По мнению АП МО, эта ситуация выявляет проблему, которая может приобрести системный характер, — органами предварительного расследования используется способ обхода действия порядка распределения дел по назначению, утвержденного адвокатской палатой.

В обсуждении вопроса приняли участие первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Генри Резник, Алексей Галоганов, Михаил Толчеев, президент АП Республики Северная Осетия — Алания Марк Гаглоев.

Как показала дискуссия, такая же проблема, как в Московской области, наблюдается и в некоторых других субъектах РФ, в частности в Чувашской Республике, Республике Северная Осетия — Алания, Челябинской области, на Сахалине. В связи с этим Совет ФПА РФ принял решение обобщить имеющуюся в регионах практику, с тем чтобы выработать позицию по данному вопросу.

<https://fparf.ru/news/fpa/novye-resheniya-soveta-fpa-04-20/>

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

13–14.02.2020

В Екатеринбурге прошли «Ковалевские чтения — 2020».

XVII Международная научно-практическая конференция «Ковалевские чтения» прошла в Конгресс-центре Международного выставочного центра «Екатеринбург-ЭКСПО», ее основная тема — «Примирение в праве: компромисс или уступка?». Рабочая программа 13 февраля открылась приветствиями почетных гостей, в числе которых — президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. ФПА РФ является одним из организаторов конференции, «АГ» — информационным партнером. Собравшиеся на конференцию представители органов государственной власти, юридической науки, адвокатуры и нотариата, правозащитных организаций, практикующие юристы, журналисты приняли участие в насыщенных панельных сессиях и дискуссиях.

Вместе с ФПА РФ организаторами «Ковалевских чтений — 2020» выступили Уральский государственный юридический университет (УрГЮУ), Международное общество криминологии (ISC), Международный форум по уголовному праву и криминологии в эпоху глобализации (IFCCLGE), Адвокатское бюро LOYS.

В этом году конференция собрала более тысячи участников, в ее пленарных заседаниях и на панельных сессиях выступили почти 100 спикеров из 17 стран.

Уникальная международная площадка

Открыл конференцию председатель Совета партнеров Адвокатского бюро LOYS Денис Пучков.

Ее участников приветствовали заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин, ректор УрГЮУ, доктор юридических наук Владимир Бублик, доктор филологических наук, профессор, член Союза журналистов России Маргарита Ковалева, президент ФПА РФ, доктор юридических наук, профессор Юрий Пилипенко.

Александр Башкин огласил приветственный адрес председателя Совета Федерации ФС РФ Валентины Матвиенко, где отмечено, в частности, что конференция «Ковалевские чтения» на протяжении многих лет является уникальной междуна-

родной дискуссионной площадкой, объединяющей представителей органов государственной власти, ученых и юристов-практиков. Также был оглашен приветственный адрес губернатора Свердловской области Евгения Куйвашева.

Владимир Бублик напомнил, что «Ковалевские чтения — 2020» проходят в год 75-летия победы в Великой Отечественной войне, что символично, потому что Митрофан Иванович Ковалев, которому посвящена ежегодная конференция, был участником войны. Ректор УрГЮУ привлек внимание к тому, что форум развивается — меняются его формат и состав участников (например, в этом году к нему присоединились криминологи и цивилисты). Владимир Бублик выразил надежду, что в перспективе «Ковалевские чтения» могут стать второй по значимости международной площадкой после российско-азиатского правового конгресса.

По словам Маргариты Ковалевой, конференция создана силами учеников М.И. Ковалева в развитие его идей и представляет собой «необозримое пространство научного поиска».

«Ковалевские чтения», о расширении влияния которых мы говорим из года в год, шагнули еще дальше», — отметил в своем приветственном слове Юрий Пилипенко. Он подчеркнул, что конференция постоянно развивается, растет ее авторитет, увеличивается число участников. Он пожелал участникам «Ковалевских чтений» успешной работы и приятного, дружеского общения.

Диалог о примирении

Основной доклад на тему «Примирение в уголовном праве: неиспользованный потенциал» был представлен в необычном формате — в виде диалога двух ученых. Заведующий кафедрой уголовного права УрГЮУ, доктор юридических наук, профессор Иван Козаченко и доцент кафедры уголовного права УрГЮУ, кандидат юридических наук, директор Института государственного и международного права УрГЮУ Данил Сергеев рассказали о роли конфликтов в жизни общества и способах их разрешения, существовавших в различные эпохи. Таким образом они, по сути, анонсировали содержание всех ключевых сессий конференции.

Так, Иван Козаченко, заметив, что человечество не может развиваться без конфликтов, обратил внимание на то, что все они, независимо от их масштаба, сходны друг с другом в общих чертах: есть сторо-

ны, предмет спора, способ разрешения. И если криминология — это способ изучения конфликтов, то право — это способ недопущения или разрешения конфликтов.

Способов разрешения конфликтов существует очень много, и Данил Сергеев начал их обзор с наиболее древних — ритуальных (например, «трубка мира» в знак примирения, существовавшие на Северном Кавказе способы примирения в случае кровной вражды). Постепенно сферу разрешения конфликтов взяла на себя религия — появилось такое явление, как покаяние, заменившее частную месть преступнику со стороны потерпевшего. Причем «покаянное право» фактически предопределило уголовное право. На смену религиозному покаянию пришел светский суд — общественный институт, который тем не менее приобрел определенные черты ритуала (пример — правило, согласно которому судьи должны носить мантию), но в современном обществе они служат одной из гарантий реализации прав участников процесса.

Говоря о недавнем прошлом, авторы доклада обратились к периоду переустройства общества, когда государственные структуры в нашей стране, в том числе и суд, были ослаблены. В то время не только представители криминальных структур, но и граждане начали обращаться за разрешением конфликтов не в суд, а к криминальным авторитетам (пример — так называемое крышевание).

Затем государство начало укреплять свой авторитет, но стремление привести процессы разрешения конфликтов в правовое русло создало ситуацию, когда универсальным в этом смысле средством начал считаться Уголовный кодекс — при возникновении любой проблемы в этой сфере в него вносились поправки, благодаря чему появились «недопреступления», «псевдопреступления», «как бы преступления». Иными словами, возникла излишняя криминализация — Уголовный кодекс начал охватывать те сферы, где не должен был проявлять свою активность. Уголовное право разрослось, в нем появились подотрасли (например, экономическое уголовное право, финансовое уголовное право).

Однако примирение постепенно проникает и в те сферы, где его раньше не было, в том числе в уголовно-правовую (пример — применение условно-досрочного наказания). Уровень развития цивилизации позволяет сделать вывод, что примирительные процедуры в уголовном праве

должны занимать большое место, хотя при этом нельзя нарушать грань, за которой примирение невозможно и уголовное наказание неизбежно.

По окончании основного доклада было заключено соглашение о сотрудничестве между ФПА РФ и Союзом криминалистов и криминологов. Документ подписали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и президент Союза криминалистов и криминологов, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заместитель председателя Научно-консультативного совета ФПА РФ Игорь Мацкевич.

По словам Игоря Мацкевича, криминалисты и криминологи, исходя из назначения своей профессии, занимаются борьбой с преступностью, но в первую очередь — защитой человека, «а кто как не адвокаты стоят на защите человека». Именно в этом — в защите человека — и заключается, по его словам, главная цель соглашения.

После подписания соглашения между ФПА РФ и Союзом криминалистов и криминологов состоялась пленарная сессия «Примирение в праве: компромисс или уступка?»

Модератор сессии — председатель Совета партнеров Адвокатского бюро LOYS, старший преподаватель кафедры уголовного права УрГЮУ Денис Пучков предложил спикерам рассмотреть различные аспекты разрешения в том числе уголовных конфликтов, начав при этом с учета в процедуре примирения интересов потерпевшего.

Второй модератор — заведующий отделом научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь Владимир Хомич в своем выступлении отметил, что тема примирения «еще долго будет трепетно обсуждаться человечеством, так как, несмотря на прогресс, мы все пребываем в состоянии конфликта».

Для того чтобы не страдать от конфликтов, по его словам, люди постоянно придумывают пути регулирования. Одним из способов волевого регулирования является право, содержащее элементы принуждения и насилия. Но право — это также то, о чем люди договариваются.

Задав вопрос, почему же реальное право не выполняет свою функцию примирения, Владимир Хомич предложил «вернуться к человеческим истокам правоприменения и коммуникации».

Цель — минимизация уголовной репрессии

Вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, рассуждая о природе компромисса, сделал вывод о том, что «проблема примирения выросла из признания кризиса уголовной юстиции», который был осознан давно, а в 60–70 гг. прошлого столетия это осознание еще больше укрепились.

Традиционное представление о роли наказания в борьбе с преступностью предполагает победу одной из сторон, отметил спикер. Представление, что человечество может справиться с преступностью, доминировавшее при советской власти, по его мнению, — утопия, а попытки направить преступников на путь исправления потерпели крах.

Генри Резник поставил вопросы о достижимости таких целей, как восстановление социальной справедливости и предупреждение преступности. Особенно в тех реалиях, когда Уголовный кодекс направлен только на наказание, когда признается «антиобщественная установка совершившего преступление», а попытки выйти на истинные причины преступности даже не предпринимаются. Спикер указал, что преступник не является носителем особых качеств, как правило, преступление — это реакция человека на условия жизни.

«Безусловной целью социального и нравственного государства является минимизация уголовной репрессии», — подчеркнул Генри Резник. Поэтому необходима минимизация уголовного наказания.

«От задачи противостояния преступности мы перешли к охране прав и интересов потерпевшего», — заявил вице-президент ФПА РФ. При таком подходе возможность примирения является продуктом осознания скромной роли наказания и предвестником восстановительного правосудия.

Состояние жертвы и личность преступника

Директор Института бихевиористских наук Глобального университета имени Ом Пракаш Джиндала, директор «Центра инновационного лидерства и изменений», «Центра виктимологии и психологических исследований» Санджив Сахни начал свое выступление с констатации печального факта: криминальная психология пытается прежде всего исследовать причины агрессии, приводящей к преступлениям, в то же время практически нигде в мире не исследуется психологическое состояние жертвы.

Рассказывая о судебной системе Индии, спикер задал вопрос: сколько нужно судов и правоохранительных органов, чтобы удовлетворить потребность общества в снижении криминальной обстановки? И сам же дал ответ, что «их в любом случае не хватает». К тому же существующие органы правопорядка далеки от совершенства. Он посоветовал, что доля незанятых вакансий в судах Индии достигает 30%, из-за этого некоторые уголовные дела рассматриваются десятки лет, что наносит жертвам преступлений еще одну моральную травму.

Что касается примирения, то оно, по мнению спикера, не всегда может достичь желаемого результата, не всегда люди доверяют юристам, которые берутся разрешать споры, к тому же на медиативные процедуры уходит очень много времени.

Заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заместитель председателя НКС при ФПА РФ Игорь Мацкевич отметил, что при всей важности виктимологии необходимо изучать прежде всего личность преступника. Изменение условий жизни, научно-технический прогресс, появление искусственного интеллекта влияют на личность преступника, которая за последнее время изменилась радикально. Прообраз будущего преступника, совершающего в том числе киберпреступления, напоминает двуликий персонаж Роберта Стивенсона, известный как доктор Джекил — мистер Хайд.

По мнению спикера, в современном мире «насилие становится неперенным атрибутом преступления и даже образом жизни преступника», постепенно превращающегося из медийной персоны в медийного законодателя. Государство совершенно не готово к встрече с ним. Не способно разумно оценить преступника нового типа и общество. Не случайно террористу, убившему несколько десятков людей, Андерсу Брейвику приходит по почте все больше объяснений в любви.

Игорь Мацкевич сделал печальный прогноз, что в недалеком будущем именно «позитивный социопат будет решать те проблемы, которые государство не в силах решить, чтобы защитить жертву».

Законодательное развитие медиации

Замминистра юстиции РФ Денис Новак рассказал о планах Правительства РФ по развитию законодательства о медиации. Снижение конфликтности в обществе он назвал одной из приоритетных задач

государства. Гражданин должен иметь возможность воспользоваться не только традиционными, но и альтернативными механизмами урегулирования спора. Именно они будут приобретать все большую популярность, так как позволяют не выносить личные проблемы на всеобщее обозрение.

Денис Новак напомнил, что принятый в 2019 г. Закон о развитии примирительных процедур ввел фигуру судебного примирителя, уже утвержден первый список таких примирителей. Но параллельно законодателю следует подумать и о развитии медиации. Существующие сейчас нормы о медиации нуждаются в совершенствовании, полагает спикер, поскольку сейчас позволяют суду не учитывать заключенное медиативное соглашение. Необходимо усилить значение медиативных оговорок. В частности, подготовленный Минюстом законопроект предусматривает внесение изменений в процессуальные кодексы, где появится обязанность обратиться к медиации, если в заключенном сторонами договоре имеется соответствующая оговорка и одна из сторон настаивает на ее применении. Также готовится законопроект о развитии примирительных процедур в отношении несовершеннолетних.

Представители деловых кругов, по словам заместителя министра юстиции РФ, сетуют на недостаток информации об имеющихся медиаторах и предлагают создать специальный государственный ресурс, содержащий такие сведения в открытом доступе.

Денис Новак упомянул о «рывке» в развитии медиации с использованием института нотариата и назвал позитивным начавшийся процесс взаимодействия нотариусов с медиаторами. Он также обратил внимание на то, что теперь медиативное соглашение, удостоверенное нотариально, приобретает силу исполнительного документа.

Председатель Арбитражного суда Уральского округа Ирина Решетникова рассказала о процедурах примирения в арбитражном правосудии. Она заявила, что в XXI в. в гражданском процессе намечается тенденция развития примирительных процедур, однако она еще не получила должного развития. Статистика это подтверждает — в настоящее время мировыми соглашениями в арбитражных судах заканчивается 2% дел, в судах общей юрисдикции — 0,7%, в административных делах — 0,01%.

Перенос споров из суда в другие инстанции, по ее словам, вызван не только

интересом самих судов к процедуре примирения, но также добровольностью, бесплатностью и конфиденциальностью этой процедуры для сторон конфликта.

Она сообщила, что ВС РФ утвердил регламент судебных процедур и составил список примирителей. Однако в первом списке предусмотрено всего 5 судебных примирителей на каждый субъект РФ. Этого может быть недостаточно, считает спикер.

По мнению Ирины Решетниковой, если в семейных спорах медиаторами могут быть не только юристы, то во всех арбитражных спорах примирителем должен быть профессиональный юрист, поэтому выбор бывших судей здесь представляется оправданным. Она выразила надежду, что судебное примирение будет хорошим подспорьем для разрешения как экономических, так и других споров.

Адвокат и нотариус в медиативных процедурах

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, говоря о месте и функциях адвоката в процедуре примирения, отметил, что адвокат должен помнить о своей роли независимого советника по праву. Однако некоторые адвокаты, особенно молодые, «часто принимают на себя всю боль своих доверителей и отождествляют себя со своим клиентом, становясь субъектом конфликта. И это неправильно». Адвокаты должны уметь держать дистанцию со своими доверителями, «это необходимо хотя бы потому, что делает нашу профессию более безопасной», — пояснил спикер.

Готовы ли адвокаты активно участвовать в процессе примирения? Отвечая на свой собственный вопрос, Юрий Пилипенко констатировал, что «хотя статья 7 КПЭА нас к этому обязывает, большинство наших коллег к этой роли не готовы». Еще не все они в достаточной степени владеют необходимыми для этого инструментами, есть и другие причины. В частности, сами доверители нередко требуют от адвоката только «чистой победы», полного разгрома противоположной стороны. Тем не менее ФПА РФ должна усилить работу по повышению уровня подготовки адвокатов к участию в примирительных процедурах.

Кроме того, Юрий Пилипенко указал, что, согласно статистике, число уголовных дел в стране за последние годы существенно снизилось, и адвокаты, как представители одной из самых гуманных профессий, относятся к этому положительно. «В то же время хотелось бы, чтобы с учетом снижения уровня преступности и осуществления

политики декриминализации, которую успешно проводит ВС РФ, российским адвокатам нашлось чем заниматься, чтобы они были по-прежнему полезны обществу, чтобы их профессия была по-прежнему востребована, а интересы граждан с их помощью были все более защищены».

По просьбе Дениса Пучкова президент ФПА РФ высказал свое отношение к предложенным поправкам в Конституцию РФ, заявив, что в главе 7 Конституции РФ следовало бы прописать роль и место российской адвокатуры. В этой главе речь идет о правосудии, которое не может функционировать без института адвокатуры. Принцип состязательности, являющийся базовым для российского правосудия, невозможно реализовать без участия адвокатов. Невозможен без участия защитников и суд присяжных. «Российская адвокатура достойна того, чтобы быть как минимум упомянутой в 7 главе Конституции РФ», — заявил Юрий Пилипенко.

Заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮУ, президент Нотариальной палаты Свердловской области Владимир Ярков говорил о концептуальных проблемах развития института медиации, остановившись главным образом на нотариальной медиации. Накопленный нотариатом за последнее десятилетие опыт позволил в прошлом году внести в законодательство изменения, расширяющие участие нотариуса в медиативных процедурах.

Для нотариуса участие в согласительных процедурах — это оказание квалифицированной юридической помощи, подчеркнул Владимир Ярков. Судебные процедуры все больше уходят в интернет-пространство, где судья в принципе не видит представителей сторон. При медиации люди хотят, чтобы их выслушали, выяснили их позицию, что в принципе свойственно профессии нотариуса, нередко выполняющего функции «юридического исповедника». В силу закона нотариус должен быть беспристрастным, учитывать интересы всех сторон, участвующих в совершении нотариального действия, соблюдать нотариальную тайну. Следовательно, он готов при участии медиатора эффективно выполнять свою часть работы, предусмотренной Федеральным законом об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника, при этом нотариальное удостоверение придает исполнительную силу медиативному соглашению.

Законодатель ждет ответа от ученых и практиков

В завершение сессии заместитель председателя Комитета Совета Федерации по

конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин отметил, что возможность примирения заложена в Конституции РФ, предусматривающей защиту прав человека государством и право гражданина защищать свои права самостоятельно. Нужно найти новые пути разрешения споров, что и пытаются делать законодатель. Насколько возможно вводить процедуры примирения в различные сферы, в том числе уголовную, везде ли они могут быть эффективными? Ответы на эти вопросы законодатель ждет от ученых и практиков, в том числе выступавших на данной конференции, заявил сенатор.

Также 13 февраля состоялась Пленарная сессия Международного общества криминологии (ISC) и Международного форума «Преступность и уголовное право в эпоху глобализации» (IFCCCLGE), которая собрала представителей судейского и юридического сообществ США, Испании, Индии и Саудовской Аравии.

В этот же день проведена и Арбитражная конференция «Арбитражное решение: добровольное или принудительное исполнение», на которой выступили представители Международной ассоциации юристов (ABA), Британо-российской юридической ассоциации (BRLA), практикующие юристы и адвокаты из разных стран. ФПА РФ представляла член Совета ФПА РФ Елена Авакян. В конференции участвовал заместитель министра юстиции РФ Денис Новак.

14 февраля состоялась панельная дискуссия «Адвокат, нотариус, арбитр и судебный примиритель: эффективные техники, стратегии и компетенции».

Модераторами дискуссии выступили президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и президент Московской областной Нотариальной палаты, вице-президент Федеральной нотариальной палаты Станислав Смирнов. В обсуждении приняли участие представители нотариата, адвокатского и судейского сообществ, практикующие юристы, медиаторы. По итогам дискуссии президент ФПА РФ Юрий Пилипенко высказал мнение о том, что для развития медиативных процедур необходимо обдумать стратегии активного привлечения к ним адвокатов и других участников судопроизводства.

Открыла дискуссию начальник юридического отдела Свердловской областной нотариальной палаты Татьяна Грехова. Она рассказала о практике применения

нотариусами норм о медиации в связи с изменениями, внесенными Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 и Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее — Закон о медиации). Данными изменениями, которые вступили в силу с 25 октября 2019 г., предусматривается, в частности, удостоверение нотариусом медиативных соглашений, достигнутых сторонами в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации. Нотариально удостоверенное медиативное соглашение имеет силу исполнительного документа и не требует обращения в суд. Как сообщила Татьяна Грехова, нотариусы разъясняют сторонам сделок возможность обращения к процедуре медиации и включения медиативных оговорок в корпоративные договоры и опционные соглашения. При удостоверении медиативных соглашений нотариусы осуществляют проверку фактов совершеннолетия, дееспособности и отсутствия судимости медиатора. Согласно данным статистики, приведенным спикером, уже в декабре нотариусами области удостоверено несколько медиативных соглашений по разным направлениям. По словам Татьяны Греховой, анализ данных позволяет сделать вывод о правильном применении нотариусами норм о медиации.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко на правах модератора задал участникам обсуждения вопрос, существует ли, по их мнению, риск перехода части полномочий адвокатов и нотариусов к медиаторам.

Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ, советник АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Елена Авакян выразила мнение, что медиация не угрожает развитию нотариата и адвокатуры. «Досудебное примирение для адвокатов — новый интересный вид деятельности, в котором адвокат может проявить себя и как потенциальный медиатор, и как защитник одной из сторон. Не думаю, что здесь будет проблема развития профессии, скорее, наоборот», — отметила она.

Эксперт обратила внимание на новые компетенции, которые понадобятся адвокатам в условиях развития цифровых технологий и искусственного интеллекта. По ее словам, сохранение профессии адвокатов через десять лет будет определяться умением взаимодействовать с цифровым пространством.

вом так, как сегодня адвокаты взаимодействуют с реальным миром. «Преступность перемещается в онлайн-пространство. Адвокатам придется столкнуться с этим одними из первых. Цифровая компетенция для молодых адвокатов и адвокатов, имеющих не очень длительный стаж деятельности, является основополагающей», — подчеркнула Елена Авакян.

Она также отметила, что необходимо будет использовать искусственный интеллект как помощника в работе адвокатов. Вместе с тем, по словам спикера, в системе «человек-человек», к которой относится и медиация, искусственный интеллект не может заменить человека. «Только тот, кто умеет взаимодействовать с людьми так, чтобы снимать конфликтность, концентрировать внимание на себя, будет успешен и в профессии адвоката, и в профессии медиатора», — заключила Елена Авакян.

Доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса, директор Центра правовых технологий и примирительных процедур (медиации) Уральского государственного юридического университета (далее — УрГЮУ) Светлана Загайнова рассказала о практике применения процедур медиации в первом в России медиативном центре, созданном при юридическом вузе, за десять лет его работы. Она обратила внимание, что за все время работы центра не было ни одного случая неисполнения медиативных соглашений. По ее мнению, это связано с тем, что медиативное соглашение, в отличие от судебного решения, отвечает интересам всех сторон.

Отвечая на вопрос Юрия Пилипенко, Светлана Загайнова подчеркнула, что сегодня юрист должен уметь не только защищать интересы клиента в суде, но и включать в сферу своей профессиональной компетенции умения и навыки работы во внесудебных процедурах урегулирования спора, уметь разбираться, какие из них наиболее подойдут для клиента. Эксперт сообщила, что в АП Свердловской области действует Совет молодых адвокатов, и одно из направлений его работы — медиация.

Светлана Загайнова также рассказала, что в 2011 г. в Свердловской области впервые в России был начат эксперимент по внедрению медиации в гражданско-правовое судопроизводство. В настоящее время этот опыт перенимается другими регионами. Как полагает спикер, сегодня медиация существует не параллельно или наряду с другими направлениями юридической деятельности, а является ее частью. В связи с

этим она предложила рассматривать медиативную практику как один из видов юридической деятельности и подумать о включении ее в виды юридической помощи, оказываемой бесплатно, предусмотренные Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Подводя итог, Светлана Загайнова отметила, что за десять лет в отношении к медиации в практике многое изменилось, и выразила надежду, что эти тенденции продолжатся и дальше.

Адвокат, управляющий партнер АБ «Юг» Юрий Пустовит выразил иную точку зрения. Он констатировал, что законодательные изменения, вступившие в силу с 25 октября 2019 г., значительно расширяют возможности для примирения, однако выразил сомнения в том, что данные изменения повлияют на рост числа примирительных процедур.

По мнению Юрия Пустовита, положение КПЭА о том, что адвокат должен способствовать примирению сторон и предупреждать споры, на практике почти не работает. Это связано с рядом причин. Во-первых, в юридических вузах обучают не тому, как эффективно примирять стороны, а тому, как успешно выигрывать дела в суде. Для участия в переговорах юридических знаний недостаточно. Необходимо знание психологии, понимание бизнеса клиента и контрагента, целей и мотивов сторон. Во-вторых, как полагает спикер, судебные процессы для адвокатов и юристов выгоднее с точки зрения размера гонорара, а выигранный судебный спор — более интересный инфоповод, чем примирение сторон.

Эксперт сообщил, что, исходя из опыта его практики, примирение возможно при определенных условиях: когда стороны спора воспринимают друг друга на равных, в ситуациях, когда спор находится на ранней стадии, когда судебная практика по данной категории споров еще не сформировалась.

Советник, заместитель управляющего партнера Alliance Legal Consulting Group Елена Терсинцева поделилась взглядом на отношение судов к примирительным процедурам. По ее мнению, несмотря на длительное действие Закона о медиации и значительные изменения, внесенные в АПК РФ и расширившие возможности примирительных процедур, наиболее эффективными остаются мировые соглашения, подготовленные с участием представителей сторон. Однако есть проблемы с их применением. В первую очередь, пояснила спикер, препятствием являются неумение

сторон договариваться и необоснованные отказы судей в утверждении мировых соглашений. Она привела ряд примеров таких отказов, из которых видно, что судьи широко и произвольно применяют ограничительные нормы к мировым соглашениям.

Как полагает Елена Терсинцева, возможность примирения сторон и реальность его исполнения зависят от квалификации, внимания и опыта адвокатов и практикующих юристов. В связи с этим задача представителя в арбитражном процессе — видеть проблемы шире рамок процесса, в котором он участвует, и прогнозировать поведение противоположной стороны.

«Полагаю, что законодатель не исчерпал все свои возможности в отношении совершенствования института примирения. Для достижения оптимального результата необходимо взаимодействие представителей науки, практикующих юристов и судейского сообщества», — резюмировала спикер.

Заместитель председателя судебного состава № 1 судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда, старший преподаватель кафедры гражданского процесса УрГЮУ Наталия Панкратова информировала о позиции судейского сообщества относительно применения примирительных процедур. Она пояснила, что суды оценивают мировые соглашения с точки зрения законодательства об исполнительном производстве. По ее словам, в большинстве случаев судьями не утверждаются мировые соглашения, поскольку они заведомо неисполнимы. В практике существует много примеров, когда утверждение мирового соглашения на стадии его исполнения влекло возникновение других споров, растягивающихся на несколько лет.

Наталия Панкратова выразила надежду, что более успешному применению примирительных процедур будет способствовать введение института судебных примирителей.

После выступлений участники дискуссии задали вопросы спикерам и поделились собственными суждениями. В частности, были высказаны мнения о том, что для начала эффективной работы медиации необходимы время, смена менталитета участников споров, а также понимание того, в каких типах правовых споров медиация эффективна, а в каких случаях к ней обращаться не стоит. Говорилось и о необходимости психологической подготовки адвокатов к работе в двух ролях: представителя сторо-

ны в медиативной процедуре и непосредственно медиатора.

Подводя итог дискуссии, президент Московской областной Нотариальной палаты, вице-президент Федеральной нотариальной палаты Станислав Смирнов выразил удовлетворение тем, что, несмотря на различные точки зрения на проблему, есть поиск общих интересов и компромиссов. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что для развития медиативных процедур необходимо обдумать стратегии активного привлечения к ним адвокатов и других участников судопроизводства.

В тот же день заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Клювгант выступил модератором панельной дискуссии «Цена государственного прощения: ответственность или возмещение ущерба?».

Также 14 февраля в рамках «Ковалевских чтений», по уже сложившейся традиции, состоялось выездное заседание Совета ФПА РФ.

Кроме того, в двухдневной рабочей программе конференции были такие темы, как реализация права потерпевшего на компенсацию; медиативный потенциал в уголовном праве, уголовном процессе и при исполнении наказания; пределы допустимого вмешательства государства в частную жизнь; древние уголовно-правовые обычаи; косвенные и коллективные иски по корпоративным спорам; юридическое образование и потребности практики; санкции как инструмент международной политики; столкновение интересов публичной власти и правообладателей в сфере недвижимости.

Конференция проходит в год 75-летия победы в Великой Отечественной войне, поэтому на ее открытии 12 февраля был показан спектакль «Сорок первый... выпускной», а в Конгресс-центре организован специальный стенд с информацией о выставке фотографий Ефима Халдея в Нюрнберге, которую организовал АБ LOYS.

<https://fparf.ru/news/fpa/dostoinstva-i-problemy-mediatsii/>
<https://fparf.ru/news/fpa/prostranstvo-dlya-nauchnogo-poiska/>
<https://fparf.ru/news/fpa/primirenie-kak-predvestnik-voosstanovitel'nogo-pravosudiya/>

13.02.2020

Советник ФПА РФ Игорь Пастухов стал гостем программы «Утро России» на канале «Россия 1» и рассказал о введении института следственных судей.

Напомним, что ВС РФ поддержал инициативу введения института следственных судей, которую член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ), вице-президент ФПА РФ Генри Резник обозначил во время встречи Президента РФ с членами СПЧ 10 декабря 2019 г.

Ведущие «Утра России» Андрей Петров и Елена Николаева поинтересовались, чем будет заниматься следственный судья и не возникнет ли противоречия с прокуратурой.

Игорь Пастухов пояснил, что концепция развития российской судебной системы предполагает передачу большей части надзорных полномочий непосредственно суду и что идея создания именно отдельной системы следственных судей состоит в появлении судей, специализирующихся на контроле за работой следователей. Конечно, как отметил советник ФПА РФ, в действующей судебной системе тоже существует такой контроль — предварительный, но он осуществляется судьями в порядке очередности. Иными словами, сегодня судья рассматривает ходатайство об аресте, а завтра — дело по существу в отношении того же лица.

«Мы рассчитываем, что будет введена не просто отдельная фигура судьи, а отдельная ветвь системы. В итоге мы хотим, чтобы судьи проявляли большую активность при осуществлении контроля за следствием», — отметил Игорь Пастухов.

<https://fparf.ru/news/fpa/otdelnoe-zveno-kontrolya/>

17.02.2020

В Совете Федерации прошел семинар-совещание «Обеспечение функционирования электронной очереди на свидания с лицами, содержащимися в учреждениях уголовно-исполнительной системы».

Семинар-совещание провел заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Башкин. В мероприятии

приняли участие члены Совета Федерации, представители Генпрокуратуры РФ, Общественной палаты РФ, ФСИН России, Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, эксперты, в том числе от адвокатуры.

В ходе семинара была озвучена законодательная норма о том, что лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы РФ, предоставляются краткосрочные и длительные свидания как с адвокатом, так и с родственниками. При этом отмечалось, что право на свидания с защитником — составляющая часть установленного Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законодательством права подозреваемого и обвиняемого на защиту.

Александр Башкин предложил обсудить на заседании конкретный вопрос о предоставлении гражданам возможности дистанционно записываться на свидания с лицами, содержащимися под стражей. Эта тема подробно изучалась членами Совета Федерации, и было выявлено, что система в полном объеме не работает, даже для адвокатов.

Эксперты отмечали, что к уже существующей системе электронной записи адвокатов на свидания с подзащитными до сих пор не подключены некоторые изоляторы. Более того, даже в тех случаях, когда электронная запись возможна, она отнюдь не гарантирует свидание в установленное время. В связи с отсутствием в ряде СИЗО необходимого количества помещений адвокатам приходится часами дожидаться встреч со своими доверителями.

Александр Башкин пояснил пресс-службе ФПА РФ, что ставится вопрос об использовании цифровых технологий для электронной записи адвокатов к подзащитным в следственные изоляторы, а также, возможно, в места лишения свободы.

«Такая практика уже имеется, но она достаточно ограничена, используется в небольшом количестве учреждений и временами дает сбой», — констатировал сенатор. По его словам, представители ФСИН пояснили, что время общения адвоката с подзащитным в СИЗО не лимитировано, оно может продолжаться и 20 минут, и 5 часов. Закон не позволяет ограничивать это время, поэтому можно записать одного адвоката с утра, а дальнейший график неизвестен, что создает сотрудникам ФСИН определенные проблемы. В местах лишения свободы такая проблема обычно не стоит.

Второй проблемой Александр Башкин назвал отсутствие помещений в СИЗО:

«Записаться-то можно, но не факт, что будет место для встречи». С такой же сложностью, по его словам, сталкиваются и следователи, не имеющие возможности общаться с подследственными. «А в целом — это уже проблема не столько для следователей и адвокатов, сколько для самих подследственных, которые необоснованно долго остаются в СИЗО, поскольку затягиваются сроки следствия».

Готового рецепта решения данной проблемы на слушаниях не было высказано, поэтому ФСИН предложено направить в комитет СФ меморандум с перечнем законодательных инициатив, которые необходимо реализовать для того, чтобы исправить сложившуюся ситуацию. Кроме того, ФСИН разработает перечень нормативно-правовых документов, которые следует издать различным ведомствам, а также примерный план финансовых расходов, требуемых для реализации данных мероприятий, сказал сенатор.

Александр Башкин выступил на совещании с инициативой использования единого портала госуслуг для формирования устойчивой возможности записи на свидания родственников с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными, заметив, что «это, конечно, ни в коей мере не вопрос изменения режима или смягчения наказания». Он предложил подключить к единому portalу госуслуг все учреждения УИС.

Кроме того, речь идет о возможности лиц, содержащихся под стражей, приобретать с помощью Интернета продукты и разрешенные медикаменты, а также поддерживать связь с помощью электронной почты.

В ходе совещания рассматривался, в частности, вопрос эффективности работы систем «ФСИН-Визит» и «ФСИН-Окно». Руководитель Комиссии по международному сотрудничеству ФСАР Рашит Зиганшин высказал пожелание о создании условий для общения адвоката с подзащитным путем видеосвязи в тех случаях, когда вопрос не требует конфиденциальности, что в свою очередь приведет к существенной экономии времени и даст дополнительные места в электронной очереди.

Александр Башкин обратил внимание на то, что жизнь меняется, в нее входит «цифра» — цифровые отношения, цифровые возможности: и в медицине, и в науке, и в государственном управлении — везде.

По итогам семинара-совещания представителям ФСИН России было дано поручение в течение двух недель подготовить предложения об улучшении работы систе-

мы электронных услуг в местах содержания под стражей. Встречи для обсуждения данных вопросов сенаторы намерены проводить систематически.

<https://fparf.ru/news/fpa/problemny-elektronnoy-zapisi-v-sizo/>

18.02.2020

О расширении компетенции судов с участием присяжных заседателей в эфире телеканала «Россия 1» рассказала член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян.

Отвечая на вопрос, чем продиктованы предложения расширить полномочия судов с участием присяжных заседателей, Елена Авакян сказала, что «суды присяжных более гуманны, чем профессиональные суды». Так традиционно сложилось в России, так было еще в Российской империи, когда там впервые появились суды присяжных, заметила она.

У эксперта также поинтересовались, о чем свидетельствуют данные статистики, согласно которым на фоне общего количества оправдательных приговоров, составляющих менее 1%, в судах присяжных их почти одна треть. Как сообщила Елена Авакян, юристам это говорит о том, что качество работы с доказательной базой в профессиональном суде значительно снизилось. Полагая, что профессиональный судья во всем разберется, обвинение, по ее словам, зачастую не утруждает себя безупречностью доказательств. В суде присяжных такое «проходит» крайне редко, так как любой присяжный проецирует рассматриваемую ситуацию на себя, решая, что он считает действительно доказанным.

Ведущая программы Анастасия Чернобровина спросила, не является ли такая инициатива преждевременной. «Не думаю, что речь идет о какой-то спешке, поскольку вопросы о полномочиях судов присяжных обсуждаются последние 20 лет», — пояснила Елена Авакян. По ее словам, никогда не бывало такого, чтобы присяжные при очевидности факта совершения преступления сочли человека невиновным.

Касаясь вопроса о том, можно ли оспорить вердикт присяжных, Владислав Завьялов высказал мнение, что это практически невозможно, за исключением случаев, когда выявлены процедурные нарушения. Однако Елена Авакян возразила: «Хотелось бы, чтобы это было так. Но, как показывает практика, в Российской Федерации процент отме-

ны решений, принятых на основании вердикта присяжных, более чем высок». Так, в районных судах он достигает 37%.

Говоря о расширении компетенции по тяжким экономическим преступлениям, член Совета ФПА РФ заметила, что вряд ли наши граждане «так уж лояльно относятся к расхитителям социалистической собственности, как говорилось раньше». В основном присяжными соглашаются стать люди небольшого достатка, поскольку за выполнение функций присяжного платят мало. «Представляете, когда на глазах такого человека рассказывают, что было потрачено два миллиарда?». Там фактом виновности является уже то, что у тебя был доступ к этим двум миллиардам, а ты попался», — заметила Елена Авакян и закончила свое выступление цитатой: «Правда, членов этого парламента можно подкупить в розницу, но даже господин Мазарини недостаточно богат, чтобы подкупить их гуртом».

<https://fparf.ru/news/fpa/sudy-prisyazhnykh-gumannee-professionalnykh-sudov/>

26.02.2020

Президент РФ провел третью встречу с членами рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ.

Сопредседатель рабочей группы — председатель Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников ознакомил собравшихся с той работой, которая была проведена за последние две недели.

В выступлениях членов рабочей группы звучали как новые, так и уже известные предложения, формулировались поправки в Конституцию, которые должны отразить отношение к разным социальным группам, обеспечить поддержку малозащищенным слоям населения: инвалидам, пожилым людям, детям. Предлагалось не допускать фальсификации истории, внести пункты о защите прав соотечественников, интересов предпринимателей и социальных гарантий трудящихся.

Сопредседатель рабочей группы, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Хабриева напомнила, что перед группой ставилась задача не потерять ни одного предложения, которое поступит.

(Напомним, что ФПА РФ предлагает включить в главу 7 Конституции РФ положение о том, что адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяются федеральным законом). Свою позицию ФПА РФ направила в рабочую группу по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ и в Госдуму ФС РФ. В рабочую группу входит, в частности, заместитель председателя НКС ФПА РФ Валерий Лазарев. — *Прим. ред.*)

Талия Хабриева также указала, что после внесения поправок в Конституцию придется корректировать не менее 25 системообразующих законов и кодексов.

Председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас обратил внимание Президента РФ на то, что есть большой блок поправок, которые касаются полномочий конституционных органов власти, а также их взаимодействия. И в отличие от социальных поправок они не должны вступать в силу одномоментно.

«Вы были избраны народом по действующей Конституции и должны выполнять обязанности в том объеме, какой получили в 2018 г., — считает сенатор. — Поэтому поправки, касающиеся президентских полномочий, могут начать действовать после выборов нового президента».

Владимир Путин не согласился с такой логикой. Она, по словам Президента РФ, имела бы смысл, если бы поправки вносились по стандартной процедуре. Но если мы выходим на всенародное голосование, то все поправки могут вступить в силу сразу после такого голосования.

Профессор конституционного права МГУ Сурен Авакян выступил за соблюдение в Основном законе общепринятых норм права, касающихся дефиниции публичной власти, и предложил записать, что Президент РФ несет ответственность за соблюдение своей присяги.

По итогам дискуссии Владимир Путин отметил, что нет возможности все детально прописать в Конституции, но в ней следует обозначить принципы, которые должны детализировать в законах. А «в Основном законе каждое слово должно быть отточено и понятно».

«Мы постараемся доработать все предложения, которые еще не были сформулированы, и дополним наши наработки с учетом сегодняшней встречи», — сообщил Президент РФ. Он призвал членов рабочей группы продолжить работу над поправками.

Как отметил Президент РФ, формулируя дальнейшие задачи рабочей группы, окончательный вариант закона о поправке в Конституцию должен быть сформулирован Госдумой максимально на базе тех наработок, что сделаны рабочей группой. Но группа не должна прекращать свою деятельность, так как результат будет только «если граждане придут и поддержат нашу работу», — резюмировал Владимир Путин.

<https://fparf.ru/news/fpa/v-osnovnom-zakone-kazhdoe-slovo-dolzno-byt-ottocheno-i-ponyatno/>

08.03.2020

С праздником весны!

От всей души поздравляю прекрасную половину адвокатуры с Международным женским днем!

Дорогие женщины, мы восхищаемся вашей способностью сохранять обаяние и привлекательность даже в самые трудные моменты, умением действовать целеустремленно и решительно, вашей внутренней силой, энергией и оптимизмом. Мы гордимся вашими талантами, успехами, блестяще проведенными делами, эффективной работой по развитию и укреплению адвокатской корпорации.

От имени всех мужчин российской адвокатуры желаю вам тепла, солнца, любви и удачи, новых профессиональных побед и творческих взлетов!

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

<https://fparf.ru/news/fpa/s-prazdnikom-vesny-2020/>

10.03.2020

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб принял участие в расширенном заседании коллегии ФСИН России.

В заседании приняли участие министр юстиции РФ Константин Чуйченко, первый замминистра внутренних дел РФ Александр Горовой, заместитель Генпрокурора РФ Николай Винниченко, Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка Анна Кузнецова, помощник Президента РФ Анатолий Серышев, начальник Управления Президента РФ по вопросам государственной службы и кадров Максим Травников, представители ОП РФ, адвокатуры, руководители структурных подразделений ФСИН России, территориальных органов ФСИН России.

В комментарии пресс-службе ФПА РФ вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб отметил, что «итоговое заседание коллегии ФСИН вызвало значительный интерес. В связи с избранием в октябре 2019 г. нового руководителя ФСИН, которым стал Александр Калашников, интересно, как будет развиваться одна из крупнейших служб в РФ, с которой взаимодействуют в том числе и адвокаты, и правозащитники. Да и вся правовая система не может быть к этому равнодушной».

«Планируется, что следственные изоляторы будут выносить за территорию — из центров крупных городов на окраины, и земельные участки отдавать под жилые и другие гражданские проекты. Намечается серьезная работа по привлечению инвестиций в систему ФСИН, что может повлечь в том числе повышение заработной платы заключенным. Также высказано правильное, по моему мнению, предложение о необходимости модернизировать и строить новые женские СИЗО, колонии, поскольку есть такие учреждения, где крайне некомфортные и жесткие условия для отбывания наказания, нахождения женщин», — сказал Владислав Гриб.

Среди задач ФСИН была обозначена необходимость в создании нового облика СИЗО — с более комфортными условиями содержания, поскольку находящиеся там люди — не осужденные.

По мнению Владислава Гриба, «новое руководство ФСИН России озабочено изменением лица ведомства, внешнего и внутреннего, а также повышением эффективности службы, в какой-то степени ее гуманизации».

Кроме того, ФСИН открыта для взаимодействия, в том числе с адвокатским сообществом, ОП РФ, в чем Владислав Гриб, по его собственным словам, смог убедиться при личной встрече с Александром Калашниковым. Ведомство также настроено на взаимодействие с теми, кто оказывает необходимую помощь заключенным. «ФСИН России становится более открытой в возможной степени для общества, государства, и настроена на взаимодействие со всеми теми структурами, которые могут помочь ей изменить лицо и повысить эффективность», — заключил вице-президент ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/vedomstvo-otkryto-dlya-vzaimodeystviya/>

12.03.2020

Комитет Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и

государственному строительству провел семинар-совещание «Информационная прозрачность как основа эффективности функционирования органов государственной власти».

Модератором выступила первый заместитель председателя Комитета Ирина Рукавишникова. Среди вынесенных на обсуждение вопросов — создание единого портала правового информирования и правового просвещения населения, перспективы развития государственной автоматизированной системы правовой статистики и возможность создания на ее основе единой цифровой платформы для правоохранительных органов, а также функционирование федеральной государственной информационной системы «Единый реестр проверок». В дискуссии принял участие заместитель министра юстиции РФ Денис Новак. ФПА РФ представлял советник президента ФПА РФ по информационным технологиям Сергей Гаврилов.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова напомнила, что в мае 2017 г. Президент РФ Владимир Путин утвердил Стратегию развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 гг. (далее — Стратегия) — масштабный документ, определяющий основные направления государственной политики в сфере цифровизации. Основные принципы Стратегии — обеспечение прав граждан на доступ к информации и предоставление государственной защиты интересов российских граждан в информационной сфере. В рамках реализации Стратегии Правительством РФ разработана и утверждена Программа «Цифровая экономика РФ».

Как отметила Ирина Рукавишникова, «эти нормативные меры призваны обеспечить процесс цифровой трансформации общества и органов государственной власти, что позволит в конечном итоге выполнить амбициозные планы по социально-экономическому развитию страны».

Заместитель министра юстиции РФ Денис Новак сообщил, что Минюст планирует приступить к разработке единого портала правового информирования и правового просвещения населения (далее — портал). Предполагается, что портал будет предоставлять новые правовые инструменты, предназначенные для оказания юридической помощи с использованием таких информационных технологий, как голосовые

чат-боты и конструкторы электронных документов. Разрабатываемый сервис будет интегрирован с различными базами данных, в том числе нотариальных контор, адвокатских палат, а также с Единым порталом государственных услуг для подачи судебных исков и других документов в режиме онлайн. Система будет ориентирована в первую очередь на граждан, не обладающих юридическими познаниями.

Член научно-технического Совета Федерального бюджетного учреждения «Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции РФ» Анна Смирнова рассказала о процессе получения консультации с помощью Единого портала правового информирования и правового просвещения населения и цифровой платформы бесплатной юридической помощи. «У физического лица возникает вопрос, оно обращается с помощью Единого портала к цифровой платформе бесплатной юридической помощи, где идентифицируется как лицо, которому эту помощь можно получить. Происходит назначение адвоката, и данные отправляются в комплексную информационную систему, где уже адвокат в своем личном кабинете видит эту заявку, обрабатывает ее. После этого формируется автоматическая отчетность. Полностью цикл замыкается на подаче статистической отчетности в Минюст России, где и актуализируется с помощью комплексной системы и реестра адвокатов, — пояснила она. — Таким образом, получается хорошо работающая, главное, с прозрачными достоверными сведениями, система. Всегда можно найти получателя, информацию по всем транзакционным вопросам и исполнителя, что нивелирует в том числе риски мошеннических действий».

В комментарии пресс-службе ФПА РФ советник президента ФПА РФ по информационным технологиям Сергей Гаврилов отметил, что цифровизация органов государственной власти и управления — это «усиливающийся тренд». В частности, Минюст, Генпрокуратура активно занимаются совершенствованием своих информационных систем, но главное — интеграция таких систем, обмен данными и взаимодействие. «В связи с чем важно, что российская адвокатура именно сейчас осуществляет разработку КИС АР, — подчеркнул Сергей Гаврилов. — В выступлениях спикеров, в частности заместителя министра юстиции РФ Дениса Новака, а также Анны Смирновой, было совершенно определено обозначено, что адвокатура рассматривается

как полноправный и значимый участник цифрового пространства».

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatura-polnopravnyy-i-znachimyy-uchastnik-tsifrovogo-prostranstva/>

12.03.2020

Состоялось очередное заседание Клуба (Совета) заслуженных юристов Российской Федерации.

Обсуждались организационные вопросы, в том числе создание региональных отделений Клуба (Совета) заслуженных юристов Российской Федерации (далее — Совет), ютьюб-канала «Юрист-ТВ» и печатного органа Совета, а также была учреждена специальная премия.

Сопредседатель Совета, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб рассказал, что на мероприятии обсуждались такие организационные вопросы, как создание региональных отделений Совета из числа заслуженных юристов субъектов РФ, ютьюб-канала «Юрист-ТВ», печатного органа Совета. Также была учреждена специальная премия. В знак почета она будет вручена заслуженному юристу РФ Сурену Авакяну, которому 12 марта исполнилось 80 лет.

Кроме того, члены Совета наметили планы на текущий год. Так, в апреле планируется обсуждение поправок в Конституцию, а в ноябре — форум, посвященный актуальным вопросам в сфере юриспруденции. Был поднят и вопрос о большом количестве учебников, дезориентирующем учителей.

«В ходе заседания прошла живая конструктивная дискуссия по ряду вопросов. Слоган «два юриста — три мнения» относится и к заслуженным юристам. Было очень комфортное общение даже в «горячих» дискуссиях. Думаю, что многие из нас получили удовольствие от профессионального диалога», — заметил вице-президент ФПА РФ.

По его словам, после окончания официальной части мероприятия дискуссия была продолжена в неформальной обстановке. «Важно, чтобы люди с высоким научным и профессиональным уровнем имели возможность общаться и обсуждать интересующие их темы. Я считаю, что создание такой организации — это очень большой и важный шаг для консолидации юридической элиты, способной влиять на правовые процессы в нашем государстве», — резюмировал Владислав Гриб.

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhnyy-shag-dlyakonsolidatsii-yuridicheskoy-elity/>

16.03.2020

В Минюсте обсудили проект приказа о перечне документов, подтверждающих действия адвоката по осуществлению его полномочий.

В Минюсте состоялось рабочее совещание представителей ФПА РФ, Минюста РФ, Минфина РФ, МВД РФ, Следственного комитета РФ, Судебного департамента ВС РФ, ФСБ РФ, посвященное проекту приказа Минюста России и Минфина России «Об утверждении Перечня документов, подтверждающих действия адвоката по осуществлению полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 УПК РФ, а также другие действия адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи». Большинство спорных вопросов согласовано, консультации будут продолжены.

ФПА РФ на совещании представляли вице-президент Михаил Толчеев и исполнительный директор Оксана Сергеева.

Как сообщил вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, в ходе обсуждения участникам совещания удалось согласовать большинство спорных вопросов на основе представленной всеми заинтересованными ведомствами таблицы разногласий. По его словам, основную сложность представляет согласование документов, которыми должны объективно подтверждаться действия адвокатов, не нашедшие отражения в материалах уголовного дела.

Михаил Толчеев отметил, что ФПА РФ предложила механизмы, способные существенно ограничить возможности злоупотреблений с бюджетными деньгами. К ним следует отнести утверждение форм документов ФПА РФ и подтверждение оказанной помощи (такой, как консультации доверителя, не находящегося под стражей) самим подзащитным адвокатом, с которого в дальнейшем эти средства могут быть взысканы, в совокупности с подтверждением обоснованности со стороны представителя палаты. Как пояснил вице-президент ФПА РФ, достаточность этих гарантий будет определена участниками совещания в ходе дальнейших консультаций.

Напомним, проект приказа был разработан Минюстом осенью 2019 г. в соответствии с п. 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ. Проектом,

в частности, предусматривается, что оплате подлежат действия защитника по назначению, в том числе не связанные с непосредственным участием в следственных действиях и судебных заседаниях.

<https://fparf.ru/news/fpa/soglasovanie-budet-prodolzheno/>

18.03.2020

Суды принимают меры по недопущению риска заражения COVID-19.

Президиум ВС и Президиум Совета судей предлагают судам при наличии технической возможности инициировать рассмотрение дел путем использования систем видео-конференц-связи (ВКС). В то же время всем судьям и работникам аппаратов судов необходимо самоизолироваться при малейших признаках заболевания.

Также они указали на то, чтобы суды рассматривали только категории дел безотлагательного характера, в порядке приказного и упрощенного производства.

Кроме того, постановлено ограничить доступ в суды лиц, не являющихся участниками судебных процессов.

«Поскольку исполнение публичной функции по осуществлению правосудия не отменяется вовсе, должна быть обеспечена реальная возможность реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи. В связи с этим представляется, что те решения, которые уже приняты и которые будут приняты в дальнейшем, должны предусматривать меры, обеспечивающие доступ адвокатов в следственные и судебные органы, а также в учреждения ФСИН и гарантирующие беспрепятственное получение квалифицированной юридической помощи», — посчитал Михаил Толчеев. Вице-президент ФПА РФ также выразил надежду на то, что вирус позволит системе уголовного преследования «протестировать» возможности расследования дел без тотального использования такой процессуальной меры, как заключение под стражу.

<https://fparf.ru/news/fpa/sudy-prinimayut-mery-ponedopushcheniyuriska-zarazheniya-covid-19/>

20.03.2020

ФСИН приостановила предоставление свиданий заключенным в СИЗО.

Как сообщается на сайте ФСИН России, в учреждениях территориальных органов

ФСИН и СИЗО приостановлено предоставление длительных и краткосрочных свиданий. Отмечается, что в учреждения УИС категорически запрещен допуск посетителей и сотрудников УИС с повышенной температурой тела и лиц, прибывших в течение последних 14 дней из государств с неблагополучной ситуацией, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции. При этом в одном из подмосковных следственных изоляторов приостановлены свидания заключенных с адвокатами, проведение следственных действий и прием впервые доставленных, а также подозреваемых, обвиняемых и осужденных, уже находящихся в ИВС ОВД. Советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн посчитал, что невозможность личного общения с доверителем, безусловно, окажет влияние на эффективность оказания квалифицированной юридической помощи.

<https://fparf.ru/news/fpa/karantinnye-mery-fsin/>

24.03.2020

ФПА РФ рекомендовала размещать на сайтах региональных палат призывы к адвокатам ссылаться на обстоятельства пандемии в ходатайствах об изменении меры пресечения их доверителям, содержащимся в СИЗО.

ФПА РФ рекомендовала региональным адвокатским палатам рассмотреть вопрос о размещении на своих официальных сайтах информации, подобной той, которая опубликована на сайте АП г. Москвы.

АП г. Москвы на своем официальном сайте разместила обращение к адвокатам г. Москвы с предложением в связи со сложившейся и развивающейся эпидемиологической ситуацией рассмотреть вопрос о безотлагательной подаче ходатайств и/или жалоб об изменении меры пресечения на не связанную с содержанием обвиняемого в СИЗО, особенно в отношении лиц пожилого возраста, а также лиц, страдающих хроническими заболеваниями.

АП г. Москвы рекомендовала адвокатам использовать обстоятельства, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) и носящие характер форс-мажора, в качестве самостоятельных доводов, в дополнение ко всем иным доводам, обращая внимание лиц, в производстве которых находится дело, на необходимость незамедлительного разрешения процессуального обращения.

Кроме того, к публикации был приложен текст с примерной мотивировкой, которую можно использовать при составлении ходатайств или жалоб об изменении меры пресечения на не связанную с содержанием обвиняемого в СИЗО.

ФПА РФ поддержала инициативу АП г. Москвы. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко назвал ее чрезвычайно своевременной и дельной. «Именно поэтому мы в ФПА сочли ее подлежащей масштабированию на всю страну, — подчеркнул он. — Мы обратились во все адвокатские палаты с просьбой донести эту идею до всех адвокатов, рекомендовав им незамедлительно подавать ходатайства об изменении их доверителям меры пресечения на не связанную с содержанием в СИЗО со ссылкой в числе прочих доводов на необходимость предотвратить распространение коронавирусной инфекции. Если правоохранительные органы работают не только ради отчетности, но и ради того, чтобы обеспечивать гражданам безопасность в самом прямом смысле этого слова, то мы не видим причин, по которым они могли бы отказывать адвокатам в удовлетворении таких ходатайств».

По словам вице-президента ФПА РФ, председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, первого вице-президента АП г. Москвы Генри Резника, безусловным приоритетом должны быть здоровье и жизнь людей, содержащихся в СИЗО. По его мнению, аргумент заботы о здоровье становится особенно веским применительно к тем, кто обвиняется в совершении преступлений ненасильственного характера, например, экономических преступлений, и «наличие угрозы заболевания коронавирусом, когда есть реальные возможности [обезопасить человека], нужно обосновывать адвокатам, необходимо обращаться с ходатайствами».

Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант обратил внимание, что главная рекомендация специалистов по снижению риска заболевания — избегать любого скопления людей. «В следственных изоляторах скученность высока, и никакой реальной возможности ее существенно снизить, кроме как путем уменьшения содержащихся там людей, нет», — отметил он.

Вадим Ключвант также указал, что адвокат, следуя профессиональному долгу и исполняя обязанность, возложенную на него Законом об адвокатуре и КПЭА, должен всеми не запрещенными законом

способами добиваться наилучшей защиты прав и законных интересов своего доверителя. «Суды продолжают избирать меру пресечения в виде заключения под стражу и продлевать ее срок, и это обстоятельство лишь подтверждает необходимость направления соответствующих ходатайств и жалоб. Если данный вопрос со всей остротой не поставит сторона защиты в каждом деле, где для этого есть основания, то никто не поставит. Остается надеяться, что в сложившейся ситуации прокуратура и другие правозащитные структуры будут поддерживать такие приоритеты в защите прав людей, не признанных виновными, но содержащихся под стражей, как это происходит в других странах», — резюмировал он.

<https://fparf.ru/news/fpa/initiativa-podlezhit-masshtabirovaniyu-na-vsuyu-stranu/>

26.03.2020

Круглый стол на тему «Совершенствование гражданского законодательства Российской Федерации: новые подходы к исчислению размера морального вреда» провела в Совете Федерации первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова по ВКС.

В нем приняли участие замминистра юстиции РФ Денис Новак, старший прокурор отдела Правового управления Генпрокуратуры РФ Олег Тараненко, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев, председатель Комиссии АЮР по вопросам определения размеров компенсации морального вреда Ирина Фаст, представители МВД, юристы и адвокаты Ростовской области, член СПЧ Андрей Бабушкин и другие.

Открывая встречу, Ирина Рукавишникова пообещала направить рекомендации по итогам круглого стола в заинтересованные инстанции, прежде всего в ВС РФ.

Участники дискуссии обсудили методические рекомендации по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека, разработанные Комиссией АЮР по вопросам определения размеров компенсации морального вреда. Глава этой комиссии адвокат Ирина Фаст рассказала о проделан-

ной работе, в ходе которой члены комиссии опирались на мировой опыт, достижения отечественной науки и итоги социологического исследования, проведенного при поддержке ФПА РФ. Вопрос определения размера компенсации морального вреда является одним из самых проблемных, поскольку единообразные подходы к нему в правоприменительной практике отсутствуют: отсутствует общая формула, по которой можно рассчитывать компенсацию, нет официальной статистики, нет базисного размера или хотя бы минимального предела. Доминирует субъективный фактор (позиция конкретного судьи), поэтому и суммы компенсаций, как правило, весьма незначительны, а порой и оскорбительны своим символическим размером для людей, потерявших здоровье или лишившихся близкого члена семьи. С 2000 г. размеры выплат практически не выросли, несмотря на значительную инфляцию. В России компенсация сегодня в 50 раз ниже, чем в других юрисдикциях. При этом «честь и достоинство оцениваются порой дороже, чем самое ценное, что есть у человека — его жизнь», — заметила Ирина Фаст.

Судебный департамент учитывает все размеры морального вреда за причинение смерти или ущерба здоровью. В то же время судебная система, отметила Ирина Фаст, равно как и законодатель, «дистанцировались от попыток надлежащим образом решить этот вопрос на уровне судебной практики или внесения соответствующих изменений в законодательство».

Денис Новак, как один из членов комиссии АЮР, согласился, что порой лучше не выплачивать ничего, чем такие суммы, которые присуждаются отечественными судами. Что касается формы, то предрешать ее не нужно, но ключевое слово в данном вопросе будет за ВС РФ. Он высказался за установление минимального размера компенсации за причинение вреда жизни и здоровью. На верхних планках заострять внимание не нужно, максимальные суммы можно отдать на откуп суду. Заместитель министра юстиции РФ призвал аккуратно относиться к индивидуальной степени страдания, учитывая ее только при принятии решения о повышающем коэффициенте в расчете морального вреда. В то же время сумма, которая будет утверждена в качестве базовой, не должна быть низкой.

Олег Тараненко поддержал предложение комиссии АЮР, высказал мнение о необходимости большей определенности в предлагаемой методике и поставил вопрос

о контроле за ее соблюдением судебными инстанциями.

Михаил Толчеев отметил значимость проделанной работы и остановился на возможности нормативно закрепить методику расчета морального вреда тем или иным актом. ВС РФ, по его мнению, это делать непривычно, законодателю тоже, но это уже доктринально, так как «мы фактически определяем стоимость жизни и здоровья человека».

Минимизация взыскиваемых сумм объясняется позицией ВС РФ, который в прежние годы не стремился значительно повышать суммы компенсации, пояснил Михаил Толчеев. Если законодатель передаст вопрос на усмотрение какой-то инстанции, то ее разъяснения должны быть обязательными. Если суд первой инстанции, например, принял решение в рамках установленных разъяснений, то апелляция не должна иметь права отменить такое решение только по своему усмотрению. «Если ВС установит ориентиры и будет при этом последователен, то результат будет быстрым, но мы не лишим суд возможности учитывать другие значимые ценности и интересы», — полагает вице-президент ФПА РФ.

Другие участники дискуссии также высказывались в пользу нормативного закрепления методики единообразного расчета морального вреда, однако прозвучали некоторые сомнения в возможности быстро принять необходимые законодательные или подзаконные акты, оценивающие жизнь и здоровье в цифрах. Они призвали тщательно проработать вопрос о тех суммах, которые могут быть закреплены в качестве базовых норм.

Проблема назревшая и даже перезревшая, но в ближайшее время мы ее не решим, подытожила обсуждение Ирина Рукавишникова. Она предложила дополнительно запросить мнение регионов и правозащитных институтов, а также провести социологический опрос по данной теме.

Комментируя прошедшую дискуссию, Михаил Толчеев отметил, что разработана вполне адекватная методика и что в настоящее время речь может идти лишь об оттачивании каких-то отдельных ее элементов. Он выразил надежду, что принятие такого документа не будет затягиваться, и заверил, что ФПА приложит максимум усилий, чтобы адвокатское сообщество приняло активное участие в этой работе.

<https://fparf.ru/news/fpa/trudnotsenit-zhizn-i-zdorove-v-tsifrah/>

31.03.2020

СПЧ совместно с АЮР открыли «горячую линию» правовых консультаций граждан по вопросам новых мер, принимаемых Президентом РФ и Правительством РФ в связи с ситуацией, связанной с распространением коронавирусной инфекции.

«Горячая линия» организована на сайте *права2020.rf* (далее — сайт), где собрана комплексная информация по объявленным Президентом РФ мерам поддержки работающих граждан, семей с детьми, ветеранов и бизнеса, которая учитывает действующее законодательство и разъяснения профильных ведомств. Кроме того, через сайт можно получить консультацию экспертов, заполнив специальную форму.

В числе экспертов, которые будут давать ответы на вопросы, — вице-президент ФПА РФ, президент АП МО, член Правления АЮР Алексей Галоганов; адвокат и член СПЧ Шота Горгадзе; адвокат АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», член Правления АЮР Виктория Бурковская.

«Несмотря на то, что мы сейчас работаем дистанционно — адвокаты, Совет АП МО и Правление АЮР, — готовы оказывать такую правовую помощь населению, давать консультации по социальным, трудовым, жилищным и другим вопросам. Люди сейчас нуждаются и в правовой защите тоже, поэтому мы с удовольствием согласились участвовать в «горячей линии», — отметил Алексей Галоганов.

Он подчеркнул, что у адвокатов Подмоскovie и регионального отделения АЮР существует налаженное взаимодействие, в том числе и по линии оказания бесплатной юридической помощи населению.

Алексей Галоганов выразил надежду, что Совет ФПА РФ также поддержит «горячую линию». «В рабочей группе, созданной для оказания правовой помощи гражданам, я представляю также и ФПА. Там есть и представители других регионов, поэтому мы готовы работать на всех уровнях», — добавил он.

Отметим, что бесплатные консультации на «горячей линии» могут получить не только физические, но и юридические лица. По мере принятия государством новых мер в связи с эпидемиологической ситуацией в стране спектр вопросов, входящих в компетенцию экспертов «горячей линии», будет расширяться.

<https://fparf.ru/news/fpa/goryachie-voprosy-kvalifitsirovannye-konsultatsii/>

01.04.2020

В связи с продолжающимся распространением коронавирусной инфекции в Москве заключенных принимает только один следственный изолятор.

Как сообщает пресс-бюро ФСИН России, с 31 марта прием подозреваемых, обвиняемых и осужденных в Москве осуществляет только ФКУ СИЗО-7 УФСИН России. Это связано с тем, что с этой даты и до особого указания в следственных изоляторах, расположенных на территории столицы, введен режим особых условий в связи с продолжающимся распространением коронавирусной инфекции и в соответствии с требованиями ст. 48 Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Кроме того, в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями установлены ограничения на допуск в столичные СИЗО адвокатов и других посетителей.

Во всех учреждениях столицы приостанавливается до особого распоряжения прием посылок и передач. Также приостановлен вывоз подозреваемых, обвиняемых и осужденных на судебно-следственные действия. Указывается, что в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями установлены ограничения на допуск в столичные СИЗО адвокатов и других посетителей.

С 31 марта сотрудники следственных изоляторов переведены на двухнедельный график работы. В течение 14 дней работники, заступившие на смену, будут оставаться на службе. Такие меры продиктованы необходимостью защиты подозреваемых, обвиняемых и осужденных от проникновения инфекции в СИЗО.

Между тем Общественная наблюдательная комиссия г. Москвы 31 марта распространила открытое письмо к представителям судейского сообщества, руководству правоохранительных и надзорных органов. В документе указывается, что прекращение следственных действий в условиях карантина, а также недопуск адвокатов и членов ОНК г. Москвы к заключенным являются нарушениями прав человека, несмотря на то, что данные меры принимаются для сохранения здоровья и жизни людей.

Отмечается, что верховный комиссар ООН по правам человека призвала все государства освободить заключенных, не представляющих опасности, и в кратчайшие сроки разгрузить тюрьмы. В связи с этим

ОНК г. Москвы считает целесообразным изменить таким лицам меру пресечения на домашний арест. Подчеркивается, что одна из основных причин избрания меры пресечения в виде содержания под стражей — возможность подозреваемого или обвиняемого скрыться за пределами территории РФ — на данный момент неактуальна.

Также в открытом письме содержится просьба к судам предоставить отсрочку исполнения административных наказаний в виде административного ареста либо заменить его альтернативными видами наказаний.

Стоит отметить, что 1 апреля Роспотребнадзор опубликовал Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 9 от 30 марта «О дополнительных мерах по недопущению распространения COVID-19», согласно которому лица, находящиеся в учреждениях ФСИН, в том числе персонал, при появлении симптомов ОРВИ обязаны пройти тест на коронавирус.

ФСИН России в связи с этим отметила, что в случае выявления у лиц, содержащихся под стражей, симптомов заболевания или подозрений на новую коронавирусную инфекцию начальникам территориальных органов ведомства поручено организовать их госпитализацию в учреждения государственных и муниципальных систем здравоохранения.

Комментируя ситуацию с ограничениями в связи с коронавирусом, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко указал, что на сегодняшний день в различных субъектах РФ процедура допуска адвокатов к подзащитным, содержащимся в следственных изоляторах, и посещения соответствующих учреждений ФСИН налажена по-разному.

«Например, в московских СИЗО введен режим особых условий: на две недели запретили допуск адвокатов к подзащитным, а также доставку содержащихся под стражей в суды и на следственные действия, при этом сотрудники, заступившие на службу, не могут покинуть свой пост в течение 14 дней. Вчера мы проводили мониторинг, в том числе с помощью социальных сетей, и увидели, что некоторые регионы уже последовали московскому примеру, в том числе Ставрополь и Краснодар. Но в очень многих субъектах РФ адвокаты вместе со следователями или отдельно имеют возможность посещать своих подзащитных при соблюдении некоторых санитарных мер предосторожности», — ука-

зал Юрий Пилипенко. Он добавил, что под этим имеется в виду либо использование бахил, защитных масок и перчаток, либо проведение переговоров через стекло по телефону.

Президент ФПА РФ выразил надежду, что в ближайшие дни ФСИН достигнет единообразия в вопросе посещения адвокатами мест лишения свободы.

<https://fparf.ru/news/fpa/rezhim-osobykh-usloviy/>

02.04.2020

Руководителей регионов просят обеспечить адвокатам возможность защищать права граждан в условиях распространения коронавируса.

ФПА РФ и адвокатские палаты субъектов РФ продолжают направлять в государственные органы обращения по вопросам обеспечения прав адвокатов и их доверителей в связи с принимаемыми этими органами мерами по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции, а также дают разъяснения адвокатам в сложившейся ситуации. В некоторых регионах и населенных пунктах уже приняты решения не распространять на адвокатов режим самоизоляции.

Как сообщалось ранее, 30 марта ФПА РФ обратилась к мэру г. Москвы Сергею Собянину с предложением обеспечить беспрепятственное передвижение адвокатов в условиях ограничений на перемещения граждан. С аналогичной просьбой к Сергею Собянину обратился президент АП г. Москвы Игорь Поляков. Также письмо с предложением внести дополнения в нормативные акты, предусматривающие возможность перемещения адвокатов для исполнения профессиональных обязанностей в период проведения эпидемиологических мероприятий, направил губернатору Московской области Андрею Воробьеву первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев.

В этих обращениях содержатся предложения включить адвокатскую деятельность в перечень видов деятельности, которые продолжают осуществляться в условиях всеобщей самоизоляции, а также принять необходимые организационные меры по обеспечению беспрепятственной работы адвокатов.

С подобными обращениями в госорганы обратились и руководители большинства региональных адвокатских палат.

2 апреля, в ходе расширенного заседания Совета ФПА РФ, прошедшего с использованием видео-конференц-связи, было принято заявление в связи с введением в Российской Федерации ограничений в целях предотвращения распространения вирусной инфекции. В документе ФПА РФ подчеркивается необходимость настаивать на принятии в отношении адвокатов мер поддержки, аналогичных принятым в отношении малого бизнеса. Предложенные меры, в частности, касаются определения размера оплаты вознаграждения адвоката в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации № 1240 в период, объявленный Указом Президента РФ нерабочим, отсрочки по уплате адвокатами НДФЛ, введения полного или частичного моратория на уплату адвокатами фиксированных взносов в фонды медицинского и пенсионного страхования.

<https://fparf.ru/news/fpa/neobkhodimo-uchest-spetsifiku-advokatskoy-deyatelnosti/>

02.04.2020

Минюст России поддержал предложения руководства ФПА РФ.

Практически одновременно с заявлением Совета ФПА РФ были опубликованы предложения Министерства юстиции РФ о мерах по поддержке адвокатуры, нотариата и НКО в условиях пандемии. На них предлагается распространить меры поддержки, разрабатываемые Правительством РФ в отношении предпринимателей. В частности, предложено продлить сроки уплаты налогов, страховых взносов, а также снизить тарифы страховых взносов во внебюджетные фонды.

В сообщении ведомства отмечается, что рассматриваются вопросы о продлении на шесть месяцев для налогоплательщиков, отнесенных к субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в определенных отраслях, сроков уплаты налогов и авансовых платежей по налогам (за исключением налога на добавленную стоимость), включая сроки уплаты налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами. Также речь идет о продлении на шесть месяцев для микропредприятий сроков уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. Кроме того, предложено проработать возможность снижения до 15% совокупного размера та-

рифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, применяемых субъектами малого и среднего предпринимательства, в отношении части выплат и иных вознаграждений в пользу физических лиц, превышающей минимальный размер оплаты труда.

Минюст России подчеркнул, что целесообразность распространения таких мер на адвокатов и нотариусов вызвана особым правовым статусом, который обусловлен возложением на них публично значимой функции по обеспечению конституционных гарантий прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи. «В то же время некоммерческие организации, в том числе социально ориентированные, основной целью которых не является извлечение прибыли, также нуждаются в соответствующих мерах поддержки», — указывает ведомство.

Помимо этого, предложено перенести для НКО срок представления отчетности с 15 апреля 2020 г. на 1 июня 2020 г.

«Мы признательны Минюсту РФ, обратившему внимание на потребности адвокатуры, о которых мы сообщили в ведомство несколько дней назад. Сегодня Совет ФПА РФ принял соответствующее заявление, с которым можно ознакомиться на нашем сайте. Адвокаты имеют право на внимание со стороны государства в этот сложный период времени», — сказал президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, комментируя предложение Минюста о распространении на адвокатов мер поддержки в условиях пандемии, разрабатываемых в отношении малого и среднего бизнеса.

<https://fparf.ru/news/fpa/rasprostranit-na-advokaturu-mery-podderzhki/>

02.04.2020

Министр юстиции РФ Константин Чуйченко в интервью телеканалу «Россия» рассказал о правах граждан в условиях ограничительных мер и об инициативе по поддержке адвокатов и возможностях по использованию онлайн-сервисов в период пандемии коронавируса.

На очередном заседании президиума Координационного совета при Правительстве РФ по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации Минюсту России совместно с высшими должност-

ными лицами субъектов РФ было дано поручение обеспечить при возможности предоставление государственных услуг по регистрации актов гражданского состояния в дистанционной форме, а также обеспечить временное приостановление государственных услуг по торжественной регистрации брака, предоставляемых органами записи актов гражданского состояния.

Отвечая на вопрос ведущей о мерах поддержки адвокатов и нотариусов, которые в настоящее время сталкиваются со сложностями в своей деятельности, министр юстиции сказал, что возглавляемое им ведомство обратилось к Правительству РФ с соответствующими предложениями.

«Мы считаем, что на нотариусов и адвокатов должны распространяться такие же меры поддержки, как и в отношении малого и среднего бизнеса», — заявил Константин Чуйченко, пояснив, что речь идет о продлении на шесть месяцев сроков уплаты налогов и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, а также о проработке возможности снижения тарифов таких взносов.

«Мы исходим из того, что адвокаты и нотариусы осуществляют публично значимую функцию, а именно обеспечивают конституционные гарантии наших граждан и иных лиц на квалифицированную юридическую помощь. Соответственно, эти меры поддержки в это тяжелое для них время им необходимы», — отметил министр юстиции РФ.

Ведущая поинтересовалась наличием возможности осуществлять адвокатскую деятельность в онлайн-формате. Константин Чуйченко сообщил, что по определенным видам действий такой формат допустим, но в то же время адвокат в ряде случаев, связанных с представлением интересов своего доверителя, должен присутствовать лично, и современные технологии к таким случаям неприменимы.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatov-neobkhodimo-podderzhat/>

06.04.2020

ФПА РФ разместила в открытом доступе циклы обучающих видеолекций на актуальные темы.

Возможность просмотра ранее не размещавшихся в открытом доступе видеозаписей лекций, которые прочитаны в рамках вебинаров или включены в программы

обучающих сервисов ФПА РФ, предоставляется адвокатам и стажерам для того, чтобы они могли эффективно использовать время в режиме самоизоляции в период нерабочих дней, объявленных Президентом РФ.

Перечень тем и лекций будет дополняться. Однако ФПА обращает внимание, что просмотр видеолекций не идет в зачет повышения квалификации адвокатов.

Ознакомиться со списком лекций можно на сайте ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/videolektsii-dlya-advokatov-i-stazherov/>

06.04.2020

Минюст России попросил глав регионов РФ создать адвокатам условия для оказания гражданам квалифицированной юридической помощи в ситуации применения ограничительных мер.

Минюст России направил высшим должностным лицам субъектов РФ письмо министра юстиции РФ Константина Чуйченко, содержащее просьбу при установлении особого порядка передвижения лиц на соответствующих территориях обеспечить возможность передвижения адвокатов и нотариусов при исполнении ими обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи по предъявлении указанными лицами удостоверений адвокатов или нотариусов и с соблюдением правил, установленных адвокатскими и нотариальными палатами субъектов РФ (далее — письмо)

Министр юстиции РФ в письме, в частности, отмечает, что распространение на адвокатов и нотариусов ограничений, связанных с особым порядком передвижения лиц на территориях субъектов РФ и установленных с целью предотвратить распространение новой коронавирусной инфекции, может повлечь за собой нарушение конституционных гарантий вследствие снижения доступности и своевременности получения квалифицированной юридической помощи, в том числе потенциального нарушения сроков совершения процессуальных действий.

В письме также приводятся ссылки на обращения ФПА РФ и ФНП РФ в Минюст РФ, подтверждающие обеспокоенность профессиональных сообществ сложившейся ситуацией на фоне того, что ФПА и ФНП предпринимают значительные меры по обеспечению максимальной доступности услуг нотариусов и адвокатов.

Резюмируя сказанное в письме, Константин Чуйченко от лица Минюста России попросил руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ «при установлении особого порядка передвижения лиц на соответствующих территориях обеспечить возможность передвижения адвокатов и нотариусов при исполнении ими обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи по предъявлению указанными лицами удостоверений адвокатов или нотариусов и с соблюдением правил, установленных адвокатскими и нотариальными палатами субъектов Российской Федерации».

В комментарии пресс-службе ФПА РФ вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев подчеркнул, что Министерство юстиции РФ поддержало предложение ФПА РФ учитывать при введении субъектами РФ ограничений на передвижение необходимость обеспечения возможности исполнения профессиональных обязанностей адвокатами.

«Удивительно, конечно, что на это приходится обращать особое внимание, но такова реальность уровня принятия управленческих решений, — посетовал вице-президент ФПА РФ. — К сожалению, не многие из современных руководителей понимают место адвокатуры как системообразующего института правоохранительного процесса и процесса осуществления правосудия. И то, что первая же отправленная на штрафную стоянку машина адвоката или наложение штрафных санкций заблокируют работу следствия и суда в регионе, поскольку возможность исполнения конституционной обязанности не будет обеспечена государством. Поскольку Конституция РФ действует, то вне зависимости от чьих-либо субъективных представлений о том, как осуществляются правоохранительная деятельность и правосудие, никакие следственные или иные процессуальные действия по уголовным и административным делам невозможны без обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь».

Михаил Толчеев также отметил, что в большинстве регионов страны, там, где такие ограничительные меры приняты, адвокатские образования упомянуты в числе организаций, члены которых вправе передвигаться для осуществления своей деятельности. Меры контроля за надлежащим использованием такого права согласованы с руководством адвокатских палат. По его словам, так обстоит ситуация в Республике

Татарстан, Рязанской области, Чувашской Республике и в других регионах.

Приводя примеры из международной практики, вице-президент ФПА РФ подчеркнул, что 31 марта президент Федеральной палаты адвокатов ФРГ Ульрих Вессельс обратился к Федеральному канцлеру Ангеле Меркель, заявив о необходимости срочно признать адвокатуру системно значимой профессией. «Только так адвокатура сможет в кризисной ситуации, когда она особенно нужна, оставаться дееспособной и обеспечивающей доступ к правосудию», — говорится в обращении Ульриха Вессельса.

Решение о признании адвокатуры системно значимой профессией, по мнению Михаила Толчеева, дает основания для мер государственной поддержки адвокатов, осуществляющих свою деятельность в условиях пандемии.

«О необходимости распространения мер поддержки малого бизнеса на адвокатов и оказании иной помощи заявила ФПА РФ. И в этом адвокатское сообщество также нашло поддержку Министерства юстиции РФ, — напомнил вице-президент ФПА РФ. — Соответствующие предложения уже внесены в Правительство РФ».

<https://fparf.ru/news/fpa/vozmozhnost-peredvizheniya-advokatov-dolzha-byt-obespechena/>
<https://fparf.ru/news/media/advokatam-obespechat-vezdekhodna-karantin/>

10.04.2020

Адвокаты, входящие в неправительственные организации, выдвигают предложения о введении ряда мер поддержки в отношении отечественных предпринимателей.

Адвокатское сообщество обеспокоено осложнением экономической ситуации, вызванным введением ограничительных мер в связи с пандемией COVID-19. Эти меры влекут в том числе потери для бизнеса, и российским предпринимателям необходима помощь со стороны государства. Как сообщалось, Правительство РФ разрабатывает меры поддержки в отношении малого и среднего бизнеса, которые Минюст России, приняв во внимание обращение ФПА РФ, предложил распространить на адвокатов, нотариусов и некоммерческие организации.

В свою очередь, представители адвокатуры, входящие в различные неправи-

тельственные организации, формулируют предложения по принятию комплекса мер поддержки бизнеса, которые считают необходимыми в сложившейся ситуации, и привлекают к ним внимание государства. Эти меры касаются, в частности, налоговой сферы, банковского сектора, законодательства о банкротстве, недвижимости, строительства, коммунальных платежей, фармацевтической отрасли, таможенного регулирования, различных аспектов гражданско-правовых отношений.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatura-prosit-podderzhat-rossiyskiy-biznes/>

10.04.2020

Органы государственной власти субъектов РФ начинают принимать решения о том, что ограничения в условиях борьбы с пандемией на адвокатов не распространяются.

Главы ряда регионов России откликнулись на письмо Министерства юстиции РФ от 6 апреля 2020 г., в котором Минюст просит при установлении особого порядка передвижения лиц на соответствующих территориях обеспечить возможность передвижения адвокатов при исполнении ими обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи по предъявлению указанных лицами удостоверений адвокатов и с соблюдением правил, установленных адвокатскими палатами субъектов РФ. Также к руководству субъектов РФ обращались ФПА РФ и адвокатские палаты.

Так, на просьбу Минюста откликнулись главы Нижегородской, Воронежской, Брянской областей, Кемеровской, Ростовской, и Омской областей, Республик Марий Эл, Алтай, Карелия, Приморского края и другие.

Подробная информация по принятым руководством российских регионов решениям, касающимся передвижения адвокатов в условиях ограничительных мер, которые направлены на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции, содержится на сайте ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatam-podnimayut-shlagbaum/>

16.04.2020

Адвокатские палаты в регионах продолжают предпринимать меры для

эффективного взаимодействия с адвокатами в период введенных ограничений.

В период дней, объявленных Президентом РФ нерабочими, деятельность адвокатских палат субъектов РФ не приостанавливается, а лишь переходит в новую форму — как правило, дистанционную. Об этом палаты регулярно информируют адвокатов на своих сайтах.

Советы адвокатских палат организуют дистанционный способ работы для решения различных вопросов при помощи Интернета и сетей связи общего пользования, а также с использованием программ Bitrix24 и Zoom.

В некоторых АП также дополнительно для решения текущих вопросов в программе SKYPE открыта специальная группа для возможности совершения звонков, голосового общения и документооборота. Кроме того, созданы и успешно функционируют в мессенджерах закрытые чат-группы, где адвокаты информируют друг друга о текущих вопросах профессиональной деятельности, обсуждают юридические проблемы.

Некоторые палаты успешно проводят Советы и совещания с использованием видео-конференц-связи.

Палаты продолжают развивать направление учебы адвокатов в онлайн-формате. В ходе занятия обсуждаются вопросы организации обучающего процесса в условиях пандемии коронавируса, учебные планы занятий, подготовка к сдаче квалификационных экзаменов на приобретение статуса адвоката.

<https://fparf.ru/news/fpa/novye-formy-raboty-v-usloviyakh-pandemii/>

16.04.2020

ФСАР при поддержке АП МО провели онлайн-конференцию «Адвокатура в период самоизоляции».

Более 45 адвокатов из нескольких десятков субъектов РФ приняли участие в обсуждении вопросов о возможности адвокатов оказывать квалифицированную юридическую помощь в условиях повышенной готовности к пандемии. Более 20 участников конференции получили слово. В основном выступающие затрагивали три группы вопросов, касающихся соблюдения прав адвокатов в сложившихся условиях, оплаты труда за участие в делах по назначению и финансовых льгот, а также возможности

организовать дистанционную работу при отсутствии физических контактов с доверителями.

Открыл конференцию вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент ФСАР и АП МО Михаил Толчеев. Он поделился своими ощущениями от последних недель в ситуации повышенной готовности к борьбе с распространением коронавирусной инфекции.

«Мы уже пришли к осознанию того, что наступила некоторая стабильность. Мы привыкли к этому, настроили регламенты работы, живем в этом мире, и он уже не является таким стрессовым для нас; трудимся, общаемся, ищем новые формы работы», — отметил вице-президент ФПА РФ и подчеркнул, что «мы с вами можем быть гораздо ближе с помощью таких технологий».

В своем выступлении Михаил Толчеев сказал, что АП МО и ФПА РФ быстро сориентировались и перестроились на принципы удаленной работы. Благодаря этому сегодня их деятельность выполняется в полном объеме, который возложен законом, за исключением личного присутствия. Количество работы практически у всех прибавилось, особенно у ФПА.

«У нашей с вами свободы есть обратная сторона — мы живем на собственном обеспечении, и в такие моменты о нас с вами никто особенно не помнит. Поэтому и ФПА, и региональные палаты начали работу по напоминанию государственным органам о себе в двух аспектах: не забудьте, пожалуйста, адвокатов во всех ваших нормативных актах, поскольку, если вы забудете, то работа судебной и правоохранительной систем остановится, так как без участия адвокатов правосудие невозможно; второй аспект — практика, которую надо поддерживать».

По мнению Михаила Толчеева, адвокаты «получили не менее сильный финансовый удар», чем малый и средний бизнес. Возможен отток из профессии тех, кто понесет серьезный финансовый урон. Нужна поддержка, для того чтобы адвокатура могла работать и в настоящее время, и в последующем», — сказал он, подчеркнув, что ФПА занимается решением этого и других важных вопросов, защитой прав отдельных адвокатов.

Напомнив о прошедшем ПМЮФ в режиме онлайн, Михаил Толчеев обратил внимание коллег на ситуацию в адвокатурах других стран, связанную с необходимостью создавать свое электронное пространство, личный кабинет для коммуникации прак-

тически со всеми электронными системами органов власти. Этим, по его словам, сейчас занимается рабочая группа по созданию Комплексной информационной системы адвокатуры России, которая в связи со сложившейся в стране ситуацией ограничена жесткими временными рамками.

Также участники конференции обсудили вопросы, касающиеся обращений адвокатов к губернаторам для защиты своих прав и интересов доверителей, к арендодателям — с просьбой снизить арендную плату адвокатским образованиям, а также о возможности сотрудничества с судами, которые, как и адвокаты, входят в систему правосудия.

Кроме того, адвокаты обсудили обращения коллег к руководству регионов, с просьбой рассмотреть вопрос о выплате адвокатским образованиям компенсации по коммунальным платежам, возникшим при использовании офисов, введении моратория по обязательным платежам на пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, а также о предоставлении адвокатам отсрочки по уплате НДФЛ.

Каждый из получивших слово вкратце описывал общую ситуацию в регионе, рассказывал о работе адвокатского сообщества в это непростое время, о возможности свободного передвижения для выполнения профессиональных обязанностей и о работе судебных и правоохранительных органов.

Отмечалось, что за последнюю неделю практически везде сформировался порядок, согласно которому адвокаты могут свободно передвигаться по региону, демонстрируя при проверке свое удостоверение. Где-то это закреплено нормативно-правовыми актами региональных властей, в других местах обходятся без них. Однако приезжающие в некоторые регионы обязаны уйти на 14 дней на самоизоляцию. Это касается и адвокатов, если они временно выезжали для участия в неотложных следственных действиях к доверителю в другом субъекте РФ.

В то же время юристов, не имеющих адвокатского статуса, обязали находиться на самоизоляции, их услуги не включены в список повседневно необходимых. Некоторые из них уже жалуются, что в сложившихся условиях де-факто возникла «адвокатская монополия», требуя равных с адвокатами прав на передвижение, поскольку их клиенты, в первую очередь юридические лица, также нуждаются в срочной помощи.

В некоторых регионах труд адвокатов по назначению в «нерабочие дни» оплачивается по ставкам выходных и праздничных дней. Но где-то платить по повышенной ставке не желают следственные органы, а где-то — суды. Ситуация, правда, постоянно меняется. Так, прямо во время конференции пришло сообщение, что суды Республики Крым начали осуществлять выплату по ставкам выходного дня.

Критерии, которыми руководствуются судьи, непонятны

Как отмечали многие участники конференции, правоохранительные органы практически везде продолжают работать, но есть ограничения по пропуску граждан в здания следственных органов. В СИЗО адвокатов, как правило, допускают, но при условии, что они имеют перчатки, маски, бахилы. А цена на маски кое-где зашкаливает. В то же время в Иркутской области с 13 апреля «полностью прекращен доступ адвокатов к клиентам в СИЗО». Есть также жалобы на адвокатов, что те злоупотребляют данной ситуацией и не хотят принимать участия в следственных мероприятиях, ссылаясь на боязнь заразиться.

Хуже обстоит дело в отношении судебных органов, которые в большинстве своем прекратили работу, откладывают все заседания по гражданским и арбитражным делам, делая исключение для уголовных дел, да и то далеко не всех. Рассматриваются лишь ходатайства о применении заключения под стражу и о продлении меры пресечения. Однако несколько участников конференции сообщили, что у них в регионах судьи продолжают рассматривать гражданские дела, причем совершенно непонятны критерии, которыми руководствуются судьи, выбирая дела.

Нарине Айрапетян рассказала, что в судах Ставропольского края рассматриваются не только не терпящие отлагательства уголовные, но и гражданские дела. Например, 15 апреля было вынесено решение по ущербу от ДТП.

В иных местах, напротив, судьи пытаются назначать «громкие» уголовные дела, чтобы провести их «тихо», без участия не только публики, но и адвокатов по приглашению.

Некоторые его коллеги также сетовали, что «адвокатуру не воспринимают как полноценный элемент системы правосудия», и даже предлагали создать совместные с судом и прокуратурой дисциплинарные органы, которые могли бы реагировать на нарушение прав всех участников судебного процесса.

Наконец, на конференции довольно много внимания было уделено теме взаимопомощи в адвокатской корпорации. В большинстве регионов приняты меры для оказания помощи адвокатам старше 65 лет, которые не осуществляют свою деятельность в сложившейся ситуации. Их освобождают от уплаты взносов, обеспечивают продуктами и предметами первой необходимости. И, что особенно важно, никто из участников конференции не сказал об известных ему случаях обнаружения коронавирусной инфекции у коллег.

Без цифровизации у адвокатуры не будет будущего

Вице-президент АП Ростовской области Владимир Писарев высказал мнение, что нынешняя ситуация заставляет задуматься, какой быть адвокатуре. «Очевидно, что без цифровизации у нас не будет будущего», — предупредил он. Коснувшись вопроса обеспечения процессуальных прав адвокатов, он заявил: «Хочется кому-то или нет, но с адвокатурой приходится считаться, без участия адвокатов система правосудия не может работать».

Владимир Писарев предложил создать банк образцов постановлений об оплате труда адвокатов по назначению по повышенным ставкам.

С этим предложением согласился Михаил Толчеев, подводя краткие итоги дискуссии. Причем в банке прецедентов необходимо собрать не только положительные, но и отказные решения, чтобы понимать приведенные в них обоснования при выработке коллективных требований к властям. В том числе для пресечения процессуальных нарушений, которые имеют место в связи с системными сбоями в период повышенной опасности. В то же время он предупредил о несвоевременности каких-либо акций со стороны адвокатуры, так как это может обернуться изменениями законодательства не в ее пользу.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatura-v-period-samoizolyatsii/>

24.04.2020

В режиме видео-конференц-связи президент ФПА РФ Юрий Пилипенко провел совещание президентов адвокатских палат Центрального федерального округа.

В совещании участвовали вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина, Алексей Галоганов, Владислав Гриб, Михаил Толчеев.

ев, Геннадий Шаров, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева. Были проанализированы сложившаяся в субъектах РФ, которые входят в ЦФО, ситуация с занятостью адвокатов, с обеспечением и защитой их прав, а также работа региональных палат и ФПА РФ в период пандемии COVID-2019 и действия ограничительных мер, направленных на предотвращение распространения инфекции.

Совещание открыл президент ФПА РФ Юрий Пилипенко — представитель Совета ФПА РФ в Центральном федеральном округе. Особое внимание к Центральному федеральному округу, как пояснил он, объясняется тем, что ЦФО является наиболее многочисленным и по количеству входящих в него субъектов РФ, и по числу адвокатов.

Юрий Пилипенко рассказал о работе ФПА в установленный Президентом РФ период нерабочих дней.

«Ощущение от последних недель — а это без малого уже месяц — такое, что это абсолютно рабочие дни, причем даже более интенсивные, чем в обычное время, — заметил он. — Мне еще ни разу не приходилось заниматься одновременно адвокатскими проблемами в психиатрической больнице в Архангельске, в туберкулезной больнице в Красноярске, в СИЗО № 1 в Иркутске, в колонии № 15 в Ангарске... Ими занимались и президенты соответствующих палат. Так получалось, что права адвокатов нарушались в этих лечебных и пенитенциарных учреждениях, об этом становилось известно (в том числе и потому, что Минюст нам помогает мониторинг происходящее с адвокатами), приходилось вмешиваться. Работаю лично я интенсивно и предполагаю, что и все вы работаете в таком же интенсивном режиме».

«Количество и, самое главное, характер задач, которые нам приходится решать, — новые и неординарные. Например, еще два месяца назад мы не могли и предположить, что нам придется решать проблему передвижения адвокатов. Работы у органов адвокатского самоуправления меньше не стало, да и не могло стать», — заключил Юрий Пилипенко.

Президент ФПА РФ предложил коллегам рассказать о ситуации в их регионах — нет ли случаев заболевания адвокатов, каков сейчас объем их занятости, существуют ли проблемы с их передвижением по территории региона, с их допу-

ском к доверителям в СИЗО, как адвокатские палаты организуют свою работу в новых условиях, как поддерживают адвокатов, какие меры поддержки адвокатов принимают в связи с обращениями палат региональные власти.

Касаясь вопроса об объеме занятости адвокатов, президент ФПА РФ в том числе сослался на данные, которые привел 12 апреля в своем выступлении на ПМЮФ 9.5: по результатам организованного им 10 апреля мониторинга данных о распределении дел по назначению, объем работы органов предварительного расследования практически сравнялся с докризисным уровнем. В то же время российские суды функционируют лишь в объеме 10–15% от обычной для них прежде нагрузки (суды рассматривают дела безотлагательного характера, в частности об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения. — *Прим. ред.*). Вместе с тем Юрий Пилипенко обратил внимание, что возникли новые потребности в оказании квалифицированной юридической помощи, обусловленные появлением «пандемического законодательства» — многочисленными изменениями в регулировании, вызванными необходимостью борьбы с пандемией и ее негативным влиянием на экономику. Поэтому он уверен, что даже в условиях рецессии помощь адвокатов будет востребована.

Работа в регионах

О ситуации в регионах рассказали президенты палат ЦФО. Адвокатские палаты выполняют свои функции в полном объеме, при этом организация их работы зависит от ситуации в регионе. В тех субъектах РФ, где эпидемиологическая обстановка наиболее сложная и введены строгие ограничительные меры (например, в Москве), адвокатские палаты перешли на дистанционный режим — заседания Совета палаты и других ее органов, а также взаимодействие с адвокатами происходит в онлайн-формате. Есть регионы, где дистанционный режим работы введен лишь частично — представители палаты (вице-президент и сотрудник аппарата) при этом постоянно дежурят в офисе. Но большинство палат работают в обычном режиме, с соблюдением необходимых противозаразных мер.

Во всех регионах ЦФО налажено взаимодействие адвокатских палат с органами власти по вопросам, касающимся осуществления адвокатами профессиональной деятельности в условиях режима повышен-

ной готовности и ограничительных мер, и это приносит положительные результаты. В частности, ни в одном из регионов нет проблем с передвижением адвокатов (документом, позволяющим свободно перемещаться по территории субъекта РФ, является адвокатское удостоверение). Региональные палаты обращаются в органы власти субъектов РФ с просьбами о снижении или отсрочке оплаты аренды помещений, занимаемых адвокатскими образованиями.

В то же время палаты ориентируют адвокатов на эффективное использование тех возможностей, которые предоставляет действующее законодательство. Например, АП Орловской области рекомендует адвокатским образованиям в соответствии со ст. 451 ГК РФ обратиться к арендодателям по вопросу об отсрочке по уплате арендных платежей или уменьшении арендной платы в связи с невозможностью использования имущества из-за введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (со ссылкой на Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций»).

Объем работы органов предварительного расследования практически полностью восстановлен, СИЗО, ИВС, колонии, другие пенитенциарные учреждения в ЦФО работают хотя и в усиленном режиме, сложностей с посещением адвокатами доверителей не возникает, но администрация этих учреждений требует от адвокатов применения средств индивидуальной защиты (масок, перчаток, шапочек, халатов и пр.). Ряд адвокатских палат (в частности, АП Московской области, АП Орловской области) организовали закупку таких средств и передачу их адвокатам.

Выплата адвокатам вознаграждения за участие в судопроизводстве по назначению производится без задержек, в настоящее время они получают плату за февраль-март. Вместе с тем органы предварительного расследования и суды в большинстве регионов ЦФО отказываются оплачивать по повышенным ставкам труд адвокатов по назначению в дни, объявленные нерабочими, со ссылкой на письмо Минтруда России № 14-4/10/П-2696 от 26 марта 2020 г., которым утверждены Рекомендации работникам и работодателям в связи с Указом Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206.

Адвокатские палаты обеспечивают замену тех адвокатов, которые не могут участвовать в процессе, поскольку находятся в режиме самоизоляции (в том числе в силу возраста). Благодаря этим мерам срывов следственных действий или судебных заседаний по вине адвокатов нет.

В целом уровень занятости адвокатов в уголовном судопроизводстве — и по назначению, и по соглашению — изменился, но варьируется по регионам.

В более сложном положении находятся сейчас адвокаты-цивилисты, но необходимо учитывать, что адвокаты смогут компенсировать свои издержки, когда рассмотрение дел, отложенных в связи с пандемией, возобновится. Так, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб заметил, что адвокаты-цивилисты будут просто завалены работой во втором полугодии текущего года и в 2021 г., который станет годом банкротств (причем стоит иметь в виду, что адвокат может быть и арбитражным управляющим).

Среди мер поддержки адвокатов, принимаемых адвокатскими палатами, помимо обеспечения индивидуальными средствами защиты, обсуждался вопрос о возможности отсрочки уплаты ежемесячных отчислений, оказания иных возможных мер поддержки.

Советы региональных палат с учетом имеющихся возможностей принимают комплекс мер, обеспечивающих соблюдение баланса между необходимостью обеспечения деятельности адвокатской палаты и индивидуальной поддержки адвокатов, попавших в сложное материальное положение.

Обсуждение показало, что в региональных палатах применяется преимущественно индивидуальный подход — льготы по уплате взносов предоставляются с учетом материального положения обратившегося. В дополнение к этому могут применяться меры поддержки адвокатских образований.

Работа ФПА

Усилия региональных палат по поддержке адвокатов дополняются теми шагами, которые предпринимает ФПА РФ.

Так, заботясь о том, чтобы период вынужденного снижения рабочей нагрузки и пребывания дома адвокаты могли провести с максимальной пользой, ФПА РФ существенно увеличила объем программ дистанционного повышения квалификации. Кроме того, в мае будет запущен специальный проект для стажеров, который

будет полезен также молодым адвокатам со стажем до одного года. Этот проект будет включать не только вебинары, но и специальные тренинги, конкурсы.

Первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев отметил, что ФПА ведет работу в полном объеме, в том числе отвечает на все поступающие запросы, в обычном режиме функционирует сайт ФПА РФ, выпускается «АГ». Он подчеркнул, что строго соблюдается график работы по созданию Комплексной информационной системы адвокатуры России, благодаря которой в ближайшем будущем адвокаты получат в том числе возможность создавать личные кабинеты, интегрированные с электронной системой правосудия.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко привлек внимание участников совещания к позиции ФПА РФ относительно обеспечения адвокатов, принимающих участие в следственных действиях и судебных заседаниях, средствами защиты от инфекции. В настоящее время в большинстве случаев адвокаты обеспечивают себя ими или самостоятельно, или за счет палат. Но, по мнению ФПА РФ, такими средствами адвокатов и всех других участников процесса должны обеспечивать госорганы, принимающие решение о проведении следственного действия или судебного заседания. Письма, содержащие просьбу принять комплекс мер, направленных на обеспечение всех участников судопроизводства индивидуальными средствами защиты, направлены председателю ВС РФ Вячеславу Лебедеву, председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину, генеральному прокурору РФ Игорю Краснову и министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву.

Касаясь сформулированной в заявлении Совета ФПА РФ и поддержанной Минюстом России позиции ФПА РФ о необходимости принятия в отношении адвокатов мер поддержки, аналогичных применяемым в отношении малого бизнеса, президент ФПА РФ сообщил, что есть надежда на положительную реакцию со стороны Правительства РФ.

В частности, Совет ФПА РФ предлагает предоставить отсрочку до 31 декабря 2020 г. по уплате НДС за 2019 г. для тех адвокатов, которые еще не произвели соответствующие выплаты (срок по которым истекает 30 апреля 2020 г.), а также отсрочку до конца 2020 г. по уплате ежеквартальных сумм НДС за 2020 г.; ввести полный или частичный мораторий на один год (до де-

кабря 2021 г.) на уплату адвокатами фиксированных взносов в фонды медицинского и пенсионного страхования; вернуться к вопросу об изменении порядка обязательного социального страхования адвокатов на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Также Юрий Пилипенко сообщил о переносе в связи с пандемией Всероссийского конгресса молодых адвокатов, ранее запланированного на июнь 2020 г., на начало октября.

«Очень хочется верить, что к этому моменту пандемия закончится», — сказал он, повторив свой тезис о том, что человечество победит пандемию и адвокаты окажутся среди победителей, а их услуги будут востребованы.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatskie-palaty-rabotayut-s-maksimalnoy-nagruzkoj/>

27.04.2020

АЮР призвала Правительство поддержать адвокатуру, включив ее и нотариат в перечень отраслей, наиболее пострадавших в условиях пандемии, и распространить на них разработанные Правительством РФ меры поддержки.

АЮР направила в Правительство РФ обращение, в котором просит рассмотреть возможность распространения на адвокатов, адвокатские образования и нотариусов мер поддержки, разработанных Правительством РФ в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей. Также АЮР просит рассмотреть возможность включения адвокатской и нотариальной деятельности в перечень отраслей российской экономики, наиболее пострадавших в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

По словам председателя АЮР Владимира Плигина, в обращении отмечено, что адвокаты и нотариусы, несмотря на сложную эпидемическую ситуацию, продолжают обеспечивать возложенные на них Конституцией РФ обязательства по оказанию квалифицированной юридической помощи гражданам, а число проходящих с их участием в течение года юридических действий включает в себя несколько десятков миллионов случаев.

В свою очередь председатель Правления АЮР Владимир Груздев отметил, что

АЮР продолжает оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам, попавшим в сложные жизненные ситуации. Вместе с тем юристы, как пояснил Владимир Груздев, столкнулись с рядом проблем: существенное падение спроса на оплачиваемые услуги при росте числа запросов по разрешению жизненно важных ситуаций и, как следствие, снижение уровня доходов. Кроме того, возникают трудности с исполнением страховых и налоговых обязательств, оплатой услуг наемных работников и аренды помещений.

Комментируя инициативу АЮР, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев напомнил, что ранее Федеральная палата адвокатов РФ обратилась с заявлением в Министерство юстиции РФ, предложив подобные меры поддержки адвокатуры. «Ведомство поддержало эти предложения и уже вышло на Правительство РФ с обращением о рассмотрении заявления ФПА РФ. Вместе с тем ФПА РФ поддерживает данную инициативу АЮР, — отметил он.

В обращении ФПА РФ, как уточнил Михаил Толчеев, изложены меры, которые необходимо принять уже сегодня, а также те, которые нужно предусмотреть в будущем, поскольку адвокатура — это системообразующий институт в сфере отправления правосудия и реализации прав граждан, и, конечно, ее необходимо поддерживать.

<https://fparf.ru/news/fpa/ayur-prizvala-pravitelstvopodderzhat-advokaturu/>

27.04.2020

В режиме видео-конференц-связи президент ФПА РФ Юрий Пилипенко провел совещание с президентами адвокатских палат Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

В совещании участвовали вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина, Алексей Галоганов, Владислав Гриб, Михаил Толчеев, Геннадий Шаров, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева. Совместно с президентами и вице-президентами 14 адвокатских палат Южного и Северо-Кавказского федеральных округов они обсудили сложившуюся в регионах Юга России ситуацию с занятостью адвокатов, с обеспечением и защитой их прав в условиях ограничительных мер, направленных на предотвращение распространения инфекции.

Совещание открыл президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, рассказавший о работе ФПА РФ в период нерабочих дней, установленный Президентом РФ

«Мы никогда не были в такой ситуации, но с ощущением того, что это что-то необычное, справились, — заметил Юрий Пилипенко. — Конечно же, занятость адвокатов понизилась везде, особенно в первую неделю самоизоляции». Но если вначале казалось, что адвокатура будет не востребована, то постепенно работа выходит на докризисный уровень, хотя и не во всех регионах. В некоторых регионах, по словам президента ФПА РФ, «отмечается повышенный спрос на новые виды адвокатских услуг, связанных с введением «пандемического законодательства». А поскольку отложенные дела тоже никуда не делись, следует ожидать через 2–3 недели, максимум — через месяц, повышенной нагрузки».

В этих сложных условиях адвокатура, по словам Юрия Пилипенко, продемонстрировала свою зрелость, практически нигде не срывая защиту по ст. 51 УПК РФ. Что касается льгот для адвокатуры в связи с пандемией, то «Минюст официально поддержало адвокатуру и заявило, что готово способствовать тому, чтобы льготы для малого и среднего бизнеса на адвокатуру были распространены». Но, к сожалению, пока соответствующие поправки Правительством еще не приняты.

«Уже почти месяц ФПА РФ приходится работать очень интенсивно, делая все, чтобы мы были стабильны и устойчивы в этот период, — заметил вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в Северо-Кавказском федеральном округе Владислав Гриб. — Кризис, который наступает, даст нам много работы». Главное, по его мнению, чтобы осенью не произошел секвестр федерального бюджета и чтобы то, что сегодня имеет адвокатура, было защищено.

Выступавший первым из руководителей региональных палат, президент АП Ростовской области Григорий Джелаухов подчеркнул, что «никогда в адвокатуре не было легких времен». Сегодняшняя ситуация — не исключение, но называть ее фатальной нельзя. Больше других пострадали адвокаты-цивилисты, так как суды уменьшили объем рассматриваемых дел, а доверители сидят по домам. В этих условиях палата приняла дополнительные меры поддержки адвокатов. Некоторым

будет предоставлена отсрочка всех выплат, а материальная помощь — только по индивидуальным заявлениям и адвокатам старше 65 лет. Такие же меры поддержки, как отмечалось далее в ходе совещания, были приняты и в ряде других палат.

Практически все выступавшие затем президенты адвокатских палат сообщали, что, хотя ситуация в регионах напряженная, никакой паники в адвокатском сообществе нет.

В некоторых палатах организованы дежурства, но в Дагестане, как заявил президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов, палата и колл-центр работают в штатном режиме. Палата намерена обратиться к руководству республики насчет стоимости аренды помещения, снизить которую арендодатель готов лишь на 10%. В то же время в Ставропольском крае, понимая особенности сложившейся ситуации, аренду снижают до 50%, причем не только палате, но и части адвокатских образований.

В отдельных СИЗО отмечались проблемы общения адвокатов со своими подзащитными. Где-то не хватало защитных масок, где-то обнаруживались заболевшие COVID-19.

Особое внимание все выступавшие уделяли свободе передвижения адвокатов. По словам руководителей адвокатских палат, поначалу возникали сложности, но сейчас все адвокаты имеют возможность свободно перемещаться.

* * *

Вице-президент ФПА РФ Светлана Володина обратилась к президентам палат с просьбой донести до всех адвокатов информацию о резком увеличении количества вебинаров ФПА РФ и заинтересовать их повышать свою квалификацию именно в период самоизоляции.

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев предложил рассматривать нынешнюю ситуацию как возможность чаще обмениваться информацией с помощью новых компьютерных технологий.

Вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в ЮФО Геннадий Шаров не разделяет страха некоторых коллег по поводу судьбы адвокатов. По его мнению, ориентироваться только на прошедший месяц бессмысленно. «Май будет последним месяцем нашей самоизоляции, и так как преступность в стране не ликвидирована, ожидается всплеск уголовных дел. Будет также продолжено рассмотрение отложенных гражданских дел. Будет взрыв нашей работы, и он многократно компен-

сирует те потери, которые произошли в период самоизоляции», — заверил Геннадий Шаров.

Подводя краткие итоги встречи, Юрий Пилипенко сказал, что спустя месяц после начала самоизоляции и карантина следует быть более оптимистичными, поскольку для этого есть основания. «Вывод может быть только один — человечество победит вирус, и адвокаты будут среди победителей». И у них еще будет много работы, а пока можно повышать свою квалификацию благодаря вебинарам, которые проводит ФПА РФ.

<https://fpar.ru/news/fpa/est-osnovaniya-dlya-optimizma/>

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

27.02.2020

В Минске состоялась Международная конференция (форум) «Место и роль адвокатуры в правоприменительной системе».

В конференции приняли участие представители адвокатских сообществ Беларуси, Германии, России, Украины, Германского Фонда международного правового сотрудничества (IRZ) в г. Минске, депутаты, представители Минюста, Генпрокуратуры и Следственного комитета Республики Беларусь, ученые-правоведы. Российскую адвокатуру представляли президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина и Николай Рогачев, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, президент АП Республики Марий Эл Ольга Полетило.

С приветственными словами к участникам конференции обратились председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктор Чайчиц, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, президент Федеральной палаты адвокатов Германии доктор Ульрих Вессельс, заместитель министра юстиции Республики Беларусь Николай Старовойтов, заместитель председателя Совета адвокатов Украины Алексей Кухарь, координатор Германского Фонда международного правового сотрудничества (IRZ) в Минске Сергей Барсуков.

Председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктор Чай-

чиц отметил, что в условиях, когда роль IT-технологий возрастает, юристы должны участвовать в развитии прогресса путем защиты прав граждан и хозяйствующих субъектов.

Виктор Чайчиц сообщил, что по итогам конференции будет подготовлен сборник докладов всех спикеров, пожелал участникам конференции успешной и плодотворной работы и выразил надежду на дальнейшее укрепление сотрудничества между адвокатурами стран — участниц конференции.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко напомнил, что впервые встреча представителей адвокатур трех стран, ранее входивших в состав Советского Союза, — России, Беларуси и Украины — состоялась два года назад в Берлине благодаря инициативе президента Федеральной палаты адвокатов Германии Ульриха Вессельса. По словам Юрия Пилипенко, встречи в таком формате очень ценны и важны. Адвокатам России, Беларуси и Украины есть над чем работать для укрепления авторитета адвокатуры в глазах государства и общества. «Очень надеюсь, что в ходе сегодняшней дискуссии мы откровенно поговорим об опыте и проблемах адвокатур наших стран и попытаемся найти их решение», — сказал Юрий Пилипенко.

Президент Федеральной палаты адвокатов Германии Ульрих Вессельс отметил успешный опыт сотрудничества адвокатур в формате «3+1». По его словам, международное сотрудничество переросло в дружбу, благодаря которой совместный опыт обогащается. Ульрих Вессельс также обратил внимание на то, что, несмотря на различные политические и общественные проблемы в странах, представители адвокатских сообществ которых участвуют в конференции, профессиональные проблемы одинаковы — это защита интересов доверителей и обеспечение доступа к правосудию.

Заместитель председателя Совета адвокатов Украины Алексей Кухарь информировал, что в основе концепции развития адвокатуры Украины лежит независимость от Минюста. Он отметил, что в большинстве стран, адвокаты из которых участвуют в конференции, структура адвокатуры в советский период была одинаковой, поэтому большой интерес составляет обмен накопленным опытом, достижениями и проблемами.

Координатор Германского Фонда международного правового сотрудничества

(IRZ) в Минске Сергей Барсуков выразил благодарность председателю Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктору Чайчицу за многолетнее плодотворное сотрудничество с адвокатским сообществом Беларуси и за организацию конференции. «Мы рады, что сегодня у нас снова есть возможность собраться в таком формате, ставшем для многих уже традиционным, чтобы обсудить концепции развития адвокатуры», — сказал Сергей Барсуков.

Заместитель министра юстиции Республики Беларусь Николай Старовойтов рассказал о взаимодействии Министерства юстиции и адвокатур республики. Он сообщил, что адвокатская деятельность в Республике Беларусь осуществляется на основе лицензирования. Государство не вмешивается в профессиональную деятельность адвокатов, создавая необходимые условия для дальнейшего развития адвокатуры и повышения ее престижа в обществе. Николай Старовойтов добавил, что в Беларуси адвокатура независима от Министерства юстиции, так же как и в Украине. Реализуя полномочия по регулированию адвокатской деятельности, Министерство юстиции проводит взвешенную политику, направленную на повышение качества оказываемой правовой помощи, обеспечение независимости адвокатуры. Говоря о значении конференции, Николай Старовойтов подчеркнул ее важность как площадки для обмена опытом, обсуждения перспектив сотрудничества, поиска новых форм взаимодействия.

Вниманию участников конференции были представлены доклады о состоянии адвокатуры и ее роли в Беларуси, России, Германии, Украине. По итогам выступлений состоялась дискуссия.

Участники пришли к выводу, что форум был полезен всем слушателям.

<https://fparf.ru/news/fpa/vmeste-my-sposobny-spravitsya-so-vsemi-vyzovami/>

<https://fparf.ru/news/fpa/obmen-opytom-i-reshenie-obshchikh-zadach/>

24.03.2020

Российские адвокаты поддерживают инициативу итальянских коллег об отмене антироссийских санкций.

Ассоциация итальянских адвокатов «Палата специалистов по уголовному европейскому праву» выступила против продления и расширения антироссийских санкций, особенно в свете усугубления

пандемии коронавируса. Об этом сообщил «РИА Новости» глава организации Александр Мария Тирелли.

«Наша позиция противоречит санкциям, их ужесточению и обострению торговых и политических отношений с Россией — в таком климате Италия понесет самые большие потери», — заявил Александр Мария Тирелли. Он отметил, что «санкции против России — это неправильный выбор, в качестве наказания за который с 2014 г. мы теряем около 3 млрд долларов в год. Больше всего пострадали итальянские компании: от агропродовольственного сектора до моды. И с ответными мерами сценарий будет ухудшаться». «Мы хотим и требуем автономии от Европейского Союза в проведении международной политики и возможности самим выбирать наших торговых партнеров», — добавил Александр Мария Тирелли.

Итальянские адвокаты убеждены, что «Европа в экономическом и геополитическом отношении ничего не выиграет от того, что Россия будет оставаться противником».

Ранее Ассоциация итальянских адвокатов обратилась к руководству России с просьбой направить на юг Италии гуманитарный груз из медицинских масок для борьбы с распространением коронавируса.

Как отметил вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров, «отрадно, что в мире слышится все больше голосов с критикой санкционной политики некоторых стран Запада в отношении России, и особенно приятно, что инициаторами этой критики выступают наши коллеги по профессии. Однако жаль, что поводом для таких предложений послужили неприятные события, случившиеся в жизни как наших стран, так и практически во всем мире, — карантинные меры, связанные с эпидемиологической ситуацией, которых пока не знало человечество».

«Вместе с тем итальянские адвокаты оказываются сегодня в первых рядах, активно заявляя о своей позиции. Естественно, мы рады и приветствуем такого рода инициативы, благодарим за них наших итальянских коллег, заявил Геннадий Шаров. — Будем надеяться, что предложение Ассоциации итальянских адвокатов реализуется, а наши профессиональные отношения выйдут на новый уровень развития».

Позицию итальянских адвокатов поддержала также АЮР, о чем заявил председатель Правления АЮР Владимир Груздев

и высказал мнение, что обе ассоциации могли бы выступить с совместным заявлением по отмене антироссийских санкций на фоне пандемии.

<https://fparf.ru/news/fpa/pandemiya-dopolnitelnyy-argument-v-polzu-otmeny-sanktsiy/>

27.04.2020

Член Совета ФПА РФ, статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин выступил на международном круглом столе «Обретение устойчивости через COVID-19» в формате видеоконференции по обсуждению вызовов, стоящих перед адвокатурой в период пандемии коронавируса.

Круглый стол был организован Юридическим обществом Гонконга. Для участия в обсуждении на связь вышли президент Юридического общества Гонконга Мелисса Пэнг, президент Юридического общества Англии и Уэльса Саймон Дэвис, президент Совета адвокатских палат Англии и Уэльса Аманда Пинто, президент Национального совета адвокатских палат Франции Кристиан Фераль-Шуль, вице-президент Федерации адвокатских палат Японии Хидетомо Уеда, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Германии Кристиан Лемке, президент Юридического совета Австралии Паулина Райт, президент Палаты адвокатов Парижа Оливер Кузи, вице-президент Всекитайской ассоциации адвокатов Сьюбин Джан.

Выступавшие рассказывали коллегам о том, как адвокаты в их странах приспособились к осуществлению профессиональной деятельности в условиях ограничений, установленных в целях борьбы с распространением коронавируса.

Член Совета ФПА РФ, статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин поприветствовал участников круглого стола от лица российской адвокатуры.

Он поделился с коллегами информацией о мерах, предпринимаемых органами адвокатского самоуправления в России, для того чтобы защитить адвокатов и граждан.

По словам Константина Добрынина, ФПА РФ с самого начала эпидемии в ежедневном режиме отслеживает ситуацию и оперативно реагирует на новые вызовы. Во-первых, она призвала коллег продолжать исполнение публичных функций, возложенных на адвокатуру как институт гражданского общества и соотправителя

правосудия, не забывая при этом соблюдать меры безопасности и оказывать всестороннюю поддержку коллегам старшего поколения.

Во-вторых, ФПА РФ перешла на дистанционный режим работы, причем не только сохранив свою функциональность, но и даже повысив ее.

ФПА РФ организовала более интенсивную организацию вебинаров для адвокатов в целях использования ими времени, проведенного в условиях самоизоляции и карантина, для повышения квалификации. Также был открыт доступ к записям ранее проведенных вебинаров.

Кроме того, ФПА РФ максимально активизировала взаимодействие с органами государственной власти с целью защиты прав адвокатов в сложившейся ситуации. Так, было отправлено обращение в Минюст РФ с заявлением о скорейшем принятии мер по поддержке адвокатуры, нотариата и НКО в условиях пандемии. Министер-

ство юстиции со своей стороны предложило распространить на адвокатов меры поддержки, разрабатываемые Правительством РФ в отношении предпринимателей. В частности, предложено продлить сроки уплаты налогов, страховых взносов, а также снизить тарифы страховых взносов во внебюджетные фонды.

Отдельное место в выступлении статс-секретаря ФПА РФ было отведено проблемам, с которыми в настоящее время встречаются адвокаты при работе в судах. Среди них и информационная закрытость судов, и несоблюдение судами элементарных требований к минимальной защите всех участников процесса правосудия.

По мнению статс-секретаря ФПА РФ, в этот сложный период адвокатам важно не утратить свой профессионализм, чувство собственного достоинства и независимость.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatura-stanet-boleesplochnoy/>

Петербургский международный юридический форум 9 1/2: Законы коронавируса

10–12.04.2020

В 2020 г. ПМЮФ, следуя требованиям текущей ситуации, прошел в онлайн-формате. В течение трех дней — с 10 по 12 апреля — участники Форума давали оценку глобальным правовым вызовам, созданным новым коронавирусом.

Юбилейный X ПМЮФ из-за пандемии коронавируса перенесен и состоится в мае 2021 г. В то же время организаторами было принято решение о проведении в 2020 г. специального Форума в онлайн-формате, посвященного исключительно правовым аспектам общественной жизни в условиях пандемии COVID-19. Так мероприятие получило название «Петербургский международный юридический форум 9 1/2: Законы коронавируса», поскольку оно будет проводиться после IX, но перед X юбилейным ПМЮФ.

Открыло форум пленарное заседание, в ходе которого были определены направления консолидации усилий международного сообщества по борьбе с пандемией. Модератором пленарного заседания стал первый заместитель министра юстиции РФ Юрий Любимов.

От имени организаторов конференции с приветственным словом к ее участникам обратился министр юстиции РФ Константин Чуйченко. Он отметил, что в связи с пандемией в настоящее время во всех странах стоит вопрос о внесении изменений в законодательство, и сегодняшний форум — возможность гармонизировать общие усилия. «Несмотря на то, что мы живем в разных странах и говорим на разных языках, нас объединяют не только общие культурные ценности, но и общие проблемы. Только когда мы работаем вместе, мы можем почувствовать себя сильными, способными преодолеть любые препятствия», — подчеркнул Константин Чуйченко. Он пожелал всем участникам интересных и продуктивных обсуждений.

Пленарное заседание открыл заместитель Председателя Совета Безопасности РФ Дмитрий Медведев. Он подчеркнул, что в условиях изоляции и борьбы с пандемией COVID-19 нельзя прерывать коммуникацию и обмен опытом между юристами разных стран, а также отметил, что ситуация с распространением коронавируса заставляет всех юристов иначе взглянуть на многие юридические конструкции. Впервые за несколько десятилетий стали актуальными ранее практически не использовавшиеся институты гражданского права, такие как юридическая ответственность, изменение и прекращение обязательств, форс-мажор, непреодолимая сила.

Дмитрий Медведев констатировал, что ситуация с коронавирусом уже сформировала ряд новых вызовов для всех жителей планеты. «Мы столкнулись со многими неизвестными, но предельно ясно одно: мир уже никогда не будет прежним, и миссия права в это время должна сохраниться», — сказал он. По мнению Дмитрия Медведева, новое правовое регулирование должно в будущем обеспечить справедливое распределение благ в мире и предоставить защиту каждому.

Кроме того, на пленарном заседании форума выступили генеральный секретарь Совета Европы Мария Пейчинович-Бурич, генеральный директор Всемирной организации здравоохранения Тедрос Адханом Гебрейесус, министр внутренних дел и министр юстиции Республики Сингапур Кашивишванатхан Шанмугам, министр юстиции Китайской Народной Республики Фу Чжэнхуа. Представители исполнительных органов власти и правительственных организаций России, Европы, Сингапура и Китая обсудили необхо-

димось изменения юридических конструкций и формирования нового правового регулирования при сохранении принципа верховенства права; изменение подходов к медицинской помощи и формирование новых систем здравоохранения; обмен передовыми практиками между странами, а также поиск баланса между защитой прав человека и использованием правовых средств для борьбы с пандемией и ее экономическими последствиями.

Итоги пленарного заседания подвел заместитель Председателя Совета Безопасности РФ Дмитрий Медведев. Он поддержал высказанную участниками заседания позицию о необходимости всеобщей консолидации усилий по борьбе с коронавирусом. Заместитель Председателя Совета Безопасности РФ подчеркнул: для того чтобы не допустить новых волн распространения коронавируса, необходимо поддержать страны с наименее развитой медициной и экономикой. Также он отметил необходимость оказания поддержки малому и среднему бизнесу, корректировки законодательства в разных сферах с учетом сложившейся ситуации.

«Пандемия — не последняя проблема, которая возникла перед человечеством, но это проблема, которая заставляет измениться всех нас, и в этих изменениях — залог победы», — заключил Дмитрий Медведев.

Также в этот день состоялась сессия «Налоговые и административные меры по оказанию поддержки бизнесу, ОЭСР — Россия: лучшие практики». На сессии выступили начальник Отдела налоговой политики и статистики Центра налоговой политики и администрирования ОЭСР Дэвид Брэдбери, глава Секретариата Форума по налоговому администрированию (FTA), OECD Питер Грин, заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Илья Кучеров, заместитель руководителя ФНС РФ Дмитрий Сатин, заместитель генерального директора Департамента международного налогообложения Государственного налогового управления КНР Хуанг Сухуа.

Заместитель руководителя ФНС России Дмитрий Сатин отметил, что первой мерой для поддержки бизнеса в странах должен стать онлайн-мониторинг и сбор обратной связи со всей страны. Он рассказал, что в Российской Федерации для этого уже специально создали ситуационные центры, которые собирают информацию от всех регионов и отражают динамику происходящего. На основе этих данных ФНС страны принимает все необходимые решения.

Кроме того, заместитель руководителя ФНС России указал на проведенные изменения в налоговом законодательстве РФ. «Учитывая экстраординарность и беспрецедентность ситуации, в которой мы оказались, следует констатировать, что сформированное за десятилетие налоговое законодательство не было готово к оперативному внесению в него изменений. Поэтому первое, что мы сделали, — предоставили дополнительные полномочия Правительству страны, чтобы оперативно вносить необходимые изменения, связанные с совершенствованием налогового администрирования, с возможностью переноса сроков уплаты налогов, упрощения контрольных процедур налогового администрирования, возможностью предоставления отсрочек и рассрочек и других мер, которые направлены на поддержку бизнеса», — пояснил он.

Глава секретариата Форума по налоговому администрированию (FTA) OECD Питер Грин считает, что после завершения кризиса одним из важных направлений работы стран должно стать восстановление разработок в области цифровизации и цифровой трансформации налогового администрирования. По его мнению, это не только облегчит работу представителей налоговых органов в непредвиденных обстоятельствах, но и позволит оказывать более эффективную поддержку налогоплательщикам.

Аналогичное мнение выразил модератор сессии, заместитель руководителя ФНС РФ Дмитрий Вольвач. Он отметил, что в России также верят в достижения в области цифровизации, которые есть у отечественной налоговой службы.

Заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Илья Кучеров отметил, что поддержка налогоплательщиков в условиях пандемии — один из главных вызовов в нынешней ситуации.

Начальник Отдела налоговой политики и статистики Центра налоговой политики и администрирования ОЭСР Дэвид Брэдбери рассказал об инновационных мерах поддержки налогоплательщиков в разных странах. В частности, эксперт обратил внимание на способы поддержки сектора здравоохранения, который сейчас находится на передовой борьбы с пандемией.

Практикой налоговых органов КНР поделился заместитель генерального директора Департамента международного налогообложения Государственного налогового управления КНР Хуанг Сухуа.

В завершение дискуссии заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Илья Кучеров спрогнозировал скорое появление в налоговом законодательстве России и других изменений, направленных на поддержку бизнеса.

Вслед за этой сессией состоялось открытое совещание министров юстиции «Государственное управление и законотворчество в условиях пандемии». Модератором выступил министр юстиции РФ Константин Чуйченко. В совещании приняли участие министр юстиции Республики Армения Рустам Бадасян, министр юстиции Республики Узбекистан Русланбек Давлетов, министр внутренних дел и министр юстиции Республики Сингапур Кашивишванатхан Шанмугам.

Министр юстиции РФ Константин Чуйченко отметил, что, несмотря на различия в функциях и полномочиях, министерства юстиции всех стран являются ключевыми правовыми советниками, отвечают за развитие законодательства и формирование норм международного права. По его словам, пандемия и ее последствия — самая серьезная за последние десятилетия «проверка на прочность» не только экономики, но и эффективности, устойчивости правовых институтов.

«Многие принимаемые юридические меры являются экстраординарными, тяжело вписываются в известные правовые конструкции. Фактически на наших глазах возникают новые правовые институты. Беспрецедентной является и скорость правовой защиты. Несмотря на это, мы обязаны обеспечить качество регулирования, его структурную целостность, соблюдение правил юридических техник. Более того, мы уже сейчас должны прогнозировать, какие из этих актов будут востребованы после окончания эпидемии и перейдут из пилотного в постоянный режим применения, а какие потребуют оперативной отмены. Иначе мы рискуем повредить правовую систему в ее нормальном состоянии», — подчеркнул Константин Чуйченко.

Министр внутренних дел и министр юстиции Республики Сингапур Кашивишванатхан Шанмугам считает, что пандемию необходимо воспринимать как общую человеческую проблему и выработать общий языковой инструмент, поскольку эпидемия может возникнуть и в будущем.

Министр юстиции Республики Узбекистан Русланбек Давлетов предложил странам несколько направлений работы в условиях пандемий. Первое — это активизация содействия развитию правовых основ социальных отношений, проведение мер по анализу правовой базы и практики, подготовка предложений по улучшению законодательства об электронном правительстве. Второе направление — это подготовка к организации общественного обслуживания после карантина. Третье — обеспечение прав и свобод в условиях карантина.

Русланбек Давлетов высказал предложения для межгосударственного взаимодействия. Так, необходимо перевести на электронную платформу систему оказания правовой помощи между государствами.

Министр юстиции Республики Армения Рустам Бадасян рассказал о мерах по борьбе с угрозой заражения коронавирусом, предпринимаемых в Армении. Министр подчеркнул, что его страна ориентируется на принятые в Европе нормы, чтобы определить, будут ли приемлемы конкретные меры, связанные с борьбой с COVID-19.

В свою очередь Константин Чуйченко отметил, что «борьба с пандемией — это обязанность государства. Мы должны сосредоточить усилия на том, чтобы формировать общие «правила игры» — как в международно-правовом аспекте, так и в национальном».

Следующая сессия, которая ждала участников Форума, была посвящена теме «Права человека в карантине». Обсуждались пределы ограничений прав человека для обеспечения защиты населения от угрозы заражения новой коронавирусной инфекцией, соизмеримости этих требований в разных странах с учетом позиций ЕСПЧ и Комитета ООН против пыток.

Открывая сессию, модератор дискуссии, которым выступил Уполномоченный Российской Федерации при ЕСПЧ — заместитель министра юстиции РФ Михаил Гальперин, подчеркнул, что в условиях пандемии права граждан ограничиваются в интересах не только неопределенного круга лиц, но и в первую очередь в собственных интересах, поскольку каждый находится под угрозой заражения COVID-19. В связи с этим возникают

новые, подчас неожиданные, конфликты фундаментальных прав: права на жизнь и здоровье, с одной стороны, и права на свободу передвижения — с другой. «Самый главный вопрос, который впоследствии возникнет и будет оцениваться с точки зрения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, — насколько соизмеримыми были эти пределы?» — отметил он.

Нынешнюю ситуацию Михаил Гальперин сравнил с триатлоном: «Сейчас мы все вместе пытаемся выгнать из этой ситуации. Но, когда достигнем берега, это не закончится. Дальше надо будет «гнать на велосипеде» — восстанавливать экономический рост. А затем начнется самый сложный этап — «бег» — восстановление общественного спокойствия и нормального хода жизни, в том числе прав и свобод человека».

Сомодератор, гендиректор по правам человека и верховенству права Совета Европы Христос Якумопулос добавил, что европейские страны особое внимание уделяют международному сотрудничеству во время кризиса. Он отметил, что накануне ЕСПЧ вынес важное решение, признав, что неадекватные условия содержания под стражей требуют эффективного восстановления людей в правах, поскольку в период пандемии и введения ограничительных мер они страдают больше других.

Спикер добавил, что Комитет ООН против пыток также выпустил ряд принципов, касающихся режима содержания лиц, оставленных без свободы, в контексте кризиса пандемии.

Министр юстиции Республики Армения Рустам Бадасян в своем выступлении подчеркнул позицию ЕСПЧ, согласно которой государства несут ответственность в определении соразмерности введения ограничительных мер. «Даже в случае введения режима ЧС закон — прежде всего», — отметил он.

Директор по вопросам информационного общества Директората по противодействию преступности Совета Европы Ян Кляйсен обратил внимание на то, что необходимо добиваться, чтобы меры по защите от пандемии коронавируса не свели на нет ценности и свободы общества, которые до этого были созданы.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова в своем выступлении подчеркнула, что пандемия изменила жизнь каждого. Она рассказала о принятых нормативных актах, которыми введены серьезные гарантии прав человека, включая налоговые льготы и социальные выплаты.

По поводу ограничительных мер Татьяна Москалькова подчеркнула, что важно следить за тем, чтобы не использовались несоразмерные меры. Она обратила внимание на проблемы, которые в настоящее время испытывают трудовые мигранты. Спикер отметила, что МВД России позволило увеличить их срок пребывания на территории нашей страны до 90 дней, но при условии личного посещения органа внутренних дел. «Думаю, все государства не должны наказывать иностранных граждан, нарушивших срок пребывания в стране после окончания карантина», — добавила она.

Спикер затронула вопрос о соблюдении прав уязвимых групп населения, а также граждан иностранных государств, находящихся в статусе обвиняемого или осужденного и желающих вернуться в свое государство.

Директор ФСИН России Александр Калашников рассказал, что в целях недопущения распространения новой коронавирусной инфекции в учреждениях и органах УИС в соответствии с требованиями законодательства проводится комплекс профилактических мероприятий, создан оперативный штаб для незамедлительного рассмотрения проблемных вопросов, проводится круглосуточный мониторинг ситуации, введены режимные ограничительные меры.

Он также пояснил, в каких условиях проводятся свидания подозреваемых (обвиняемых) с адвокатами, подчеркнув, что лицам, содержащимся под стражей, также предоставляется возможность дистанционного получения квалифицированной юридической помощи. В пенитенциарных учреждениях предприняты меры по своевременному выявлению наличия заболевания коронавирусной инфекцией путем лабораторной диагностики.

Завершил дискуссию директор ФССП, главный судебный пристав РФ Дмитрий Аристов. В своем выступлении он рассказал о работе службы в условиях пандемии и мерах защиты лиц, оказавшихся в трудной жизненной ситуации и не имеющих возможности оплатить взнос на исполнение судебного решения. В частности, о послаблениях режима, введении моратория на применение санкций в отношении граждан и юридических лиц, причем не только пострадавших от пандемии, решении не начислять пени на долги за

коммунальные услуги, продлении лицензий, приостановлении обязательств по договорам займа и т.д.

11 апреля прошли ряд сессий по актуальным темам: «Нотариальная деятельность в условиях ограничительных мер», «Антимонопольное регулирование в условиях пандемии», «Судебная защита в пандемии», «Коронавирус и банкротство» и другие. Эксперты обсудили возникшие проблемы в разных областях жизнедеятельности и постарались выработать стратегию и тактику для их решения.

12 апреля в ходе ПМЮФ состоялась сессия «Пандемия и адвокатура: кто кого?». В ней приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, представители адвокатур Германии, Франции и Англии. Модератором выступила член Совета ФПА РФ Елена Авакян.

Предваряя сессию, ведущие ПМЮФ 9.5 Никита Пименов и Алина Гилева сообщили о некоторых мерах, которые принимают адвокатские палаты субъектов РФ для помощи своим членам в условиях пандемии. В частности, было рассказано о передаче медицинских масок адвокатам Подмосковья.

В прямом эфире перед многочисленной интернет-аудиторией выступили президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, председатель Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Анар Багиров, советник Комитета по европейским и международным делам Национального совета адвокатов Франции Мария Бонон, председатель Комитета по административному праву Федеральной палаты адвокатов Германии Зигрид Винхуэс, президент Юридического общества Англии и Уэльса Саймон Дэвис.

Открывая сессию, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко приветствовал всех, кто присоединился к онлайн-мероприятию. Он констатировал, что пандемия застала общество врасплох. «Такое ощущение, что мы оказались внезапно в центре ночного землетрясения, когда совершенно очевидные и незыблемые вещи уходят из-под ног, бытие исчезает. И это, естественно, влияет на наше психоэмоциональное состояние», — сказал Юрий Пилипенко. В свою очередь, психоэмоциональное состояние влияет на оценку и происходящего в настоящее время, и перспектив, которые сложатся после завершения пандемии.

По мнению президента ФПА РФ, адвокаты сейчас серьезно обеспокоены резким снижением объема работы и, как следствие, вознаграждения. Это приводит некоторых из них к мысли о невозможности исполнения членских, страховых и налоговых обязательств.

Многие адвокаты беспокоятся и о своем здоровье в условиях пандемии. «Право на здоровье — такая же конституционная ценность, как право на получение квалифицированной юридической помощи», — подчеркнул Юрий Пилипенко.

Главной же тревогой коллег президент ФПА РФ назвал отсутствие ясного горизонта развития событий — как в профессиональном, так и в личном плане.

Юрий Пилипенко напомнил, что отличительными чертами адвокатской профессии являются независимость и саморегулирование. И адвокатам никто и никогда не гарантировал занятости, подчеркнул он. Когда в последнее время количество уголовных дел по разным причинам резко уменьшилось, это особенно почувствовали адвокаты, занятые защитой по назначению. Однако спад объема работы для них был компенсирован почти трехкратным увеличением размера оплаты, подчеркнул Юрий Пилипенко.

По сведениям, которые получил президент ФПА РФ в ходе специально организованного им мониторинга 10 апреля 2020 г., объем работы органов предварительного расследования практически сравнялся с докризисным уровнем. В то же время российские суды хотя и продолжают функционировать, но в объеме 10–15% от обычной для них прежде нагрузки. Вместе с тем возникли новые потребности в оказании квалифицированной юридической помощи, обусловленные появлением «пандемического законодательства» — многочисленными изменениями в регулировании, вызванными необходимостью борьбы с пандемией и ее негативным влиянием на экономику. В условиях ожидаемой рецессии, по глубокому убеждению президента ФПА РФ, услуги юристов будут востребованы.

Юрий Пилипенко также поделился с собравшейся у экранов интернет-аудиторией информацией о тех мерах, которые принимают органы адвокатского самоуправления для того, чтобы минимизировать для членов корпорации негативные последствия пандемии.

«ФПА РФ, понимая достаточно непростое финансовое положение и ту ситуацию, в которую попали российские адвокаты, обратилась к государству с просьбой о распространении на них мер поддержки, предусмотренных для малого и среднего бизнеса. Мини-

стерство юстиции нас поддержало. Мы ожидаем также позитивной реакции Правительства по этому вопросу буквально на следующей неделе», — сообщил президент ФПА РФ.

Юрий Пилипенко также проинформировал, что некоторые региональные палаты временно понизили размер отчислений, многие палаты готовы предоставлять отсрочку и даже освобождать адвокатов от уплаты взносов в индивидуальном порядке. Однако есть и палаты, которые, в том числе в силу своей малочисленности, не могут позволить себе такие меры. При этом адвокатские палаты самостоятельны в принятии соответствующих решений, заметил президент ФПА РФ.

Хотя ряд адвокатов в силу разных причин были вынуждены приостановить свою деятельность и самоизолироваться, в ФПА РФ отсутствуют сведения, что по вине адвокатов были сорваны какие-либо неотложные следственные действия или судебные процессы, с гордостью отметил Юрий Пилипенко.

Президент ФПА РФ предположил, что пандемия может привести к серьезным изменениям социальной жизни в мировом масштабе, но потребность в юридической помощи, которую оказывают адвокаты, сохранится.

Отвечая на главный вопрос сессии — «Пандемия и адвокатура: кто кого?», Юрий Пилипенко отметил, что человечество обязательно победит пандемию. «Мы, адвокаты, — часть человечества. И мы обязательно окажемся среди победителей», — резюмировал он, пожелав всем здоровья и оптимизма.

Председатель Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Анар Багиров проинформировал о ситуации с распространением коронавируса в Азербайджане и мерах, которые принимает государство для борьбы с пандемией. По его словам, с 24 марта в Республике действуют ограничения по передвижению граждан, но на деятельность адвокатов это не повлияло, поскольку их профессия включена в число особо значимых. Разрешительным для передвижения документом является удостоверение адвоката.

Отвечая на вопрос модератора об использовании системы электронного правосудия в условиях пандемии, Анар Багиров пояснил, что меры, которые были приняты в том числе со стороны Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики в современных условиях, способствовали еще более качественному обеспечению адвокатской деятельности. В частности, всем азербайджанским адвокатам созданы электронные кабинеты, обеспечена интеграция системы «Электронная адвокатура» с системой «Электронный суд». В настоящее время идет работа над мобильным приложением, с помощью которого адвокаты смогут оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам.

Модератор дискуссии Елена Авакян, передавая слово советнику Комитета по европейским и международным делам Национального совета адвокатов Франции Марии Бонон, отметила, что в период пандемии, когда многие страны сталкиваются с политическими сложностями, важен вопрос о том, насколько активны адвокаты в плане политики.

Мария Бонон сообщила, что объявление чрезвычайного положения застало французских адвокатов в состоянии трехмесячной забастовки, объявленной в знак протеста против изменений в пенсионной системе. Больше всего, по свидетельству спикера, пострадали от этой ситуации адвокаты по назначению. Рассмотрение многих дел было перенесено судами на 2021 г.

В сложившейся ситуации французские адвокаты надеются на переход от судебного представительства к консультированию.

Адвокатура Франции поддерживает постоянную связь с Министерством юстиции, однако предложения корпорации редко встречают понимание властей. Так, было отклонено обращение в Госсовет с жалобой на то, что продление срока содержания под стражей проходит без участия адвокатов.

Тем не менее адвокатуре удалось добиться отсрочки по уплате налогов и социальных взносов для членов корпорации, а также права на использование адвокатами пособий из Фонда солидарности.

Председатель Комитета по административному праву Федеральной палаты адвокатов Германии Зигрид Винхуэс на вопрос модератора, может ли она ходить на работу в офис, ответила утвердительно.

По ее словам, не только здоровье граждан, но и верховенство права в условиях пандемии может подвергаться риску, поэтому Федеральная палата адвокатов Германии внимательно следит за тем, что делает государство для обеспечения правосудия в сложившейся ситуации, с целью не допустить злоупотребления ограничительными мерами.

На полях Петербургского международного юридического форума

Она убеждена, что не только государство, но и адвокаты ответственны за соблюдение верховенства закона в Германии.

Президент Юридического общества Англии и Уэльса Саймон Дэвис поблагодарил ФПА РФ и ее президента за инициативу обсудить столь актуальную в настоящее время тему.

Поддерживая ранее выступавших коллег, спикер заявил, что «колеса правосудия должны вращаться, и верховенство закона с нашим (адвокатов. — Прим. ред.) участием должно поддерживаться».

Саймон Дэвис пояснил, что труд большинства адвокатов, защищающих обвиняемых по уголовным делам в Великобритании, оплачивается государством. Выплаты небольшие, что делает это направление адвокатской деятельности малопривлекательным. А сейчас адвокат по уголовным делам, которому необходимо посещать места заключения и суды, вынужден еще и рисковать своим здоровьем.

В связи с этим представители адвокатского сообщества ежедневно контактируют с Минюстом Великобритании, с руководством пенитенциарной системы, полиции и судебного трибунала в целях выработки рекомендаций по организации безопасного для здоровья судопроизводства.

После введенных ограничений судебные заседания в британских судах проводятся удаленно с использованием Скуре, но это сильно тормозит процесс рассмотрения дел.

Юридическое общество Англии и Уэльса, по словам его руководителя, сейчас в поиске того, как в условиях пандемии вывести судебную систему на нормальные рельсы.

Саймон Дэвис заявил, что английским адвокатам удается тем не менее даже извлекать определенную пользу из сложившейся ситуации. Во-первых, перестают работать сложившиеся бюрократические правила: о возможности ежедневно говорить о потребностях адвокатов с руководством Минюста Великобритании, пенитенциарной системы, полиции и судебного трибунала он не мог прежде и мечтать. Во-вторых, стали широко, как никогда прежде, использоваться цифровые технологии. Спикер выразил надежду, что такое активное их использование сохранится и по окончании пандемии.

* * *

В завершение сессии ее модератор, советник ФПА РФ Елена Авакян обратила внимание, что вместе с сессией завершается и ПМЮФ 9,5. Поэтому адвокаты могут подвести итог не только своей дискуссии, но и всего, что было сказано на форуме. «Какими бы ни были вызовы, какими бы ни были сложности, с которыми мы сталкиваемся, каждый из нас ищет свой путь их преодоления. И, безусловно, адвокаты будут всегда рядом со своими клиентами. В сегодняшней ситуации работа адвоката становится более социально ответственной. Нам нужно стремиться к тому, чтобы наши клиенты заканчивали дело миром. Адвокатам следует сосредоточиться на том, чтобы общество стремилось к восстановлению мира, а не конфронтации и переводу отношений в суд», — резюмировала Елена Авакян.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokaty-okazhutsya-sredi-pobediteley/>

<https://fparf.ru/news/fpa/onlayn-pmyuf-9-1-2-nachal-svoyu-rabotu/>

[https://fparf.ru/news/fpa/neobkhodimo-sokhranit-pravovoe-edinstvo-/](https://fparf.ru/news/fpa/neobkhodimo-sokhranit-pravovoe-edinstvo/)

<https://fparf.ru/news/fpa/snizhenie-nds-i-tsifrovizatsiya/>

<https://fparf.ru/news/fpa/neobkhodimye-izmeneniya-kak-zalog-pobedy/>

<https://fparf.ru/news/fpa/voprosy-zashchity-prav-cheloveka-vo-vremya-karantina/>

<https://fparf.ru/news/fpa/yubileynyy-forum-perenesen-na-god/>

Порядок ведения адвокатской палатой субъекта Российской Федерации сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации

Утвержден
Решением Совета ФПА РФ
от 14 февраля 2020 г.
(Протокол № 10)

Раздел 1. Общие положения

1.1. Настоящий Порядок принят во исполнение требований пункта 11 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ) и устанавливает основные правила ведения сайта адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее — интернет-сайт) и размещения на нем информации о деятельности адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее — адвокатская палата), а также о деятельности адвокатов, включенных в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации, в целях обеспечения доступа членов адвокатской палаты, граждан, юридических лиц, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления к указанной информации.

1.2. Вопросы организации работы, структуры, информационного наполнения и оформления интернет-сайта решаются адвокатской палатой самостоятельно с учетом требований законодательства, включая законодательство об адвокатуре и локальные корпоративные акты.

1.3. Информация (включая новости, документы и иные материалы) может размещаться непосредственно на интернет-сайте адвокатской палаты или с использованием ссылки для перехода на иные открытые источники, включая интернет-сайт Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (<https://fparf.ru/>).

Раздел 2. Состав информации, размещаемой на интернет-сайте адвокатской палаты

2.1. В соответствии с пунктом 11 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 № 400-ФЗ) адвокатская палата обязана размещать на своем интернет-сайте следующую информацию для адвокатов:

1) о годовой финансовой отчетности адвокатской палаты;

2) о решениях, принятых советом адвокатской палаты;

3) о сделках адвокатской палаты, в совершении которых имеется заинтересованность членов совета адвокатской палаты¹.

2.2. Решения органов адвокатской палаты, устанавливающие права и обязанности адвокатов, как правило, размещаются в разделе интернет-сайта, предназначенном для публикации документов. При этом по усмотрению адвокатской палаты документы могут публиковаться полностью или в части.

2.3. На интернет-сайте адвокатской палаты также подлежит размещению информация, установленная иными законами, подзаконными нормативными актами и решениями органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, в том числе:

¹ Данный термин понимается в смысле, определенном статьей 27 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

1) графики приема граждан адвокатами — в случае участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи (в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2012 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и принятыми в его исполнение подзаконными нормативными актами);

2) информация для приема уведомлений о назначении защитника — в случае использования специальной формы на интернет-сайте адвокатской палаты (в соответствии с Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденным решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г.);

3) информация по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (в соответствии с решением Совета ФПА РФ от 4 декабря 2017 г. об исполнении адвокатами требований Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ).

2.4. В целях обеспечения доступа пользователей сети «Интернет» к официальной информации об адвокатских палатах и адвокатах, а также защиты прав адвокатов на интернет-сайте адвокатской палаты должна быть размещена следующая информация:

1) официальное наименование адвокатской палаты, юридический и почтовый адреса, время работы, контактные телефоны, адрес электронной почты;

2) фамилии, имена, отчества (при наличии) президента и вице-президентов адвокатской палаты;

3) фамилии, имена, отчества (при наличии) членов совета, квалификационной и ревизионной комиссий адвокатской палаты;

4) фамилии, имена, отчества (при наличии) членов комиссии по защите прав адвоката и/или полномочных представителей адвокатской палаты в области защиты профессиональных прав адвокатов с указанием контактных телефонов;

5) информация об адвокатах, являющихся членами адвокатской палаты:

— фамилия, имя, отчество (при наличии),

— регистрационный номер в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации (включая номер субъекта РФ),

— сведения о статусе адвоката (действующий, приостановленный, возобновленный, прекращенный) или об изменении адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации;

— информация об избранном адвокатском образовании;

6) наименования, адреса и контактные телефоны действующих на территории субъекта Российской Федерации адвокатских образований и их филиалов с указанием ФИО руководителей;

7) ссылки для перехода на главные страницы официальных сайтов Федеральной палаты адвокатов РФ (<https://fparf.ru/>) и «Адвокатской газеты» (<https://www.advgazeta.ru/>).

2.5. Дополнительно к установленным в пунктах 2.1 — 2.4 настоящего Порядка случаям на интернет-сайте адвокатской палаты рекомендуется размещать информацию:

1) о совете молодых адвокатов, иных советах, комиссиях и рабочих органах адвокатской палаты;

2) об участии адвокатов в качестве защитников/представителей по назначению в уголовном, административном и гражданском судопроизводстве;

3) об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи социально незащищенным категориям граждан;

4) о повышении профессионального уровня адвокатов;

5) информацию для претендентов на приобретение статуса адвоката;

6) о федеральных и местных событиях в сфере адвокатской деятельности и адвокатуры (новости)².

Раздел 3. Заключительные положения

3.1. Актуализация информации на интернет-сайте адвокатской палаты осуществляется не менее одного раза в месяц.

² При необходимости новости могут оформляться в кратком виде — с обязательным указанием даты и названия события и переходом по ссылке на интернет-ресурс, на котором опубликована основная информация о событии (например, ссылка на сообщение об участии адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи гражданам, опубликованное на интернет-сайте регионального уполномоченного по правам человека).

3.2. Каждой адвокатской палате необходимо определить лицо (лиц), ответственных за ведение интернет-сайта адвокатской палаты и размещение на нем информации в соответствии с настоящим Порядком, и не позднее 31 марта 2020 года представить их контактную информацию в Департамент информационного обеспечения Федеральной палаты адвокатов РФ для организации взаимодействия³.

3.3. Настоящий Порядок вступает в силу с 1 марта 2020 года.

3.4. В целях приведения интернет-сайта адвокатской палаты в соответствие с требованиями настоящего Порядка устанавливается переходный период сроком до «31» мая 2020 года.

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/the-order-of-the-bar-chamber-of-the-russian-federation-site-in-information-and-telecommunications-ne/>

Обзор нормативного регулирования и практики применения «гонорара успеха» в различных юрисдикциях

18 февраля 2020 г.

Регулирование и применение «гонорара успеха» в зарубежных странах.

Федеральная палата адвокатов РФ подготовила обзор нормативного регулирования и практики применения «гонорара успеха» в различных юрисдикциях. Обзор составлен на основе анализа открытых зарубежных источников, включая документы Европейского Союза, законодательство и решения судов ряда государств (Австралии, Великобритании, Германии, Италии, Испании, Соединенных Штатов Америки, Южно-Африканской Республики, Южной Кореи), акты адвокатских корпораций этих стран, а также научные публикации.

«Гонорар успеха» (также известный в США как «вероятный гонорар» (contingency fee), а в Англии и Уэльсе как «условный гонорар» (conditional fee)) представляет собой гонорар за оказание услуг, который выплачивается только в случае достижения положительного результата. Хотя такого рода договоренности о выплате гонорара могут использоваться в различных областях, наиболее распространенными они являются в сфере юридической практики. Такие соглашения, как *acta de quota litis*, вероятный гонорар, условный гонорар, «гонорар успеха» (success fee) или «нет выигрыша, нет оплаты» (no win, no pay), являются вариантами соглашений между адвокатом и его клиентом по оплате услуг адвоката в зависимости от исхода дела.

Actum de quota litis является концепцией «гонорара успеха», используемой в странах Западной Европы, в основном относящихся к системе континентального права. Согласно Кодексу этических норм адвокатов стран Европейского Союза: «*Actum de quota litis* представляет собой соглашение между адвокатом и его клиентом, заключенное до окончательного разрешения дела, стороной в котором выступает клиент и в соответствии с которым клиент обязуется выплатить адвокату долю от выигранного им по делу, вне зависимости от того, будет ли указанный выигрыш получен в денежном выражении или в виде иных льгот/выгод, полученных клиентом по завершении дела»⁴.

Вероятный гонорар определяется как гонорар за услуги адвоката, который выплачивается только в случае успешного разрешения дела или заключения мирового соглашения с выгодой для клиента и обычно составляет процентную долю от суммы, которую адвокату удалось получить/согласовать от имени клиента. Вероятный гонорар позволяет лицам с небольшими доходами защитить свои интересы в суде, в особенности в случае обращения за компенсацией ущерба при гражданских деликтах. С другой стороны, в связи с риском возможного проигрыша адвокат не будет соглашаться участвовать в де-

³ Рекомендуемый состав информации об ответственном лице: полностью фамилия, имя, отчество (при наличии), должность, контактный телефон, адрес электронной почты.

⁴ Code of conduct for lawyers in the European Union, 2006. P. 11. URL: <http://www.ccbe.eu/index.php?id=32&L=0>

ле на условиях выплаты вероятного гонорара, если он не уверен в перспективах дела и его положительном исходе. В целом виды соглашений о вероятном гонораре могут быть следующими: соглашение об оплате адвокату затраченного времени в соответствии с его почасовой ставкой, но только в случае успешного разрешения дела; соглашение об оплате адвокату затраченного времени в соответствии с его почасовой ставкой и выплате дополнительного бонуса в случае успешного разрешения дела; и наиболее известный вид — соглашение о выплате процентной доли от полученного выигрыша.

В США, где вероятный гонорар получил наиболее широкое распространение, выплата такого вознаграждения закрепляется контрактом между адвокатом и клиентом. Размер гонорара исчисляется в процентах от суммы компенсации, присужденной судебным решением или полученной в результате заключения мирового соглашения.

В качестве альтернативы вероятному гонорару выступает условный гонорар, который определяется как форма дополнительного вознаграждения, выплачиваемого адвокату помимо заранее согласованного гонорара за услуги в случае успешного для клиента разрешения дела, что заранее закрепляется сторонами в контракте на оказание услуг. Такая форма гонорара чаще всего используется в Великобритании (Англия и Уэльс), где клиент может заключить соглашение о выплате гонорара за услуги адвоката в соответствии с его почасовой ставкой, а также о дополнительном вознаграждении в случае успеха в размере не более 100% гонорара. Большинство адвокатов используют шкалу от 25 до 50%⁵.

Частными случаями указанных выше категорий является выплата гонорара под условием «нет выигрыша, нет оплаты» (в основном применяется в качестве альтернативы бесплатной и субсидируемой юридической помощи), когда адвокат просто получает оплату своих услуг и компенсацию понесенных расходов только в случае выигрыша дела, без какого-либо дополнительного бонуса, и «гонорар успеха» в узком понимании — как дополнительный бонус в случае победы.

Несмотря на то, что система «гонораров успеха» уже давно и достаточно быстро прижилась в США, да и европейские страны, несмотря на долгое ее отрицание, начали ее использовать, соглашения о «гонораре успеха» имеют свои ограничения. Такие ограничения связаны с возможным выходом за весьма тонкую грань адвокатской этики и разумности назначаемых гонораров. Судебная практика, в особенности судов США, демонстрирует, что в определенных случаях использование «гонораров успеха» невозможно. Обычно сферами, где применение «гонорара успеха» исключается, являются семейные дела, уголовные дела и лоббирование.

Преимущества и ограничения

«Гонорар успеха» предоставляет доступ к правосудию тем истцам, которые в ином случае не могли бы оплатить гонорар адвоката и иные расходы, связанные с гражданским разбирательством. «Гонорар успеха» также является весьма мощным стимулом для адвоката работать тщательно по делу клиента. С другой стороны, хотя «гонорар успеха» позволяет некоторым истцам обратиться в суд за защитой своих прав, хотя в ином случае они не смогли бы этого сделать, он еще не гарантирует им правосудия по их гражданским делам или равного доступа к суду. Обычно адвокаты, практикующие по гражданским делам, не берутся за дело на условиях «гонорара успеха», если они не видят очевидной ответственности противной стороны, а также наличия у ответчика источников выплаты по судебному решению или мировому соглашению, т.е. страхового покрытия.

Регулирование

Законность «гонорара успеха», как отмечалось ранее, во многих странах является объектом многочисленных ограничений, в особенности в отношении вероятного гонорара.

В Европе использование вероятного гонорара строго запрещено во многих странах, в частности, *racum de cuota litis* не разрешается Кодексом этических норм для адвокатов стран Европейского Союза. Необходимо отметить, что право Европейского Союза имеет приоритет над национальным законодательством государств, входящих в Европейский Союз⁶. Поэтому правила кодекса распространяются на юристов государств, входящих в

⁵ Emons W., Garoupa N. US-Style Contingent Fees and UK-Style Conditional Fees: Agency Problems and the Supply of Legal Services, *Managerial and decision economics* P. 379–385, (2006), p. 379–380.

⁶ Данные принципы были установлены в ранних решениях Европейского Суда справедливости: *Van Gend en Loos v. Nederlandse Administratie Der Belastingen*, и *Falminio Costa v. ENEL*. URL: <http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>

Европейский Союз и Европейское экономическое пространство. В то же время они касаются лишь трансграничной деятельности юристов в рамках Европейского Союза, Европейского экономического пространства и Швейцарской конфедерации, а также в государствах, являющихся ассоциированными членами и наблюдателями ССВЕ. Запрет на заключение *раста de quota litis* не действует на территории национальных государств. Государства своим законодательством вправе разрешить использование той или иной формы «гонорара успеха» с учетом общих принципов юридической профессии.

Согласно исследованию профессора права Герберта Критцера, по состоянию на 2004 г., «гонорар успеха» был разрешен в Австралии, Бразилии, Канаде, Доминиканской Республике, Франции, Греции, Ирландии, Японии, Новой Зеландии, Великобритании и США. Также использование «гонорара успеха» по искам о взыскании компенсации за причинение вреда здоровью были разрешены в Литве.

Однако с тех пор давление рынка заставило и некоторые другие страны разрешить применение «гонорара успеха» в той или иной форме. Великобритания начала использовать условный гонорар в 1990-х годах, за ней последовали Бельгия и Нидерланды, а потом к ним присоединились Германия, Испания, Италия и Португалия. В Греции вероятный гонорар составляет до 20% полученной компенсации, а также разрешен условный гонорар. Рассмотрим практику различных государств более подробно.

Страны общего права

Соединенное Королевство. В рамках правовой системы Англии и Уэльса используется такая форма «гонорара успеха», как условный гонорар, который в прессе и среди обычных граждан характеризуется как «нет выигрыша, нет оплаты». Обычной формой соглашения об условном гонораре является согласие солиситора вступить в дело на том условии, что в случае проигрыша он не получит оплаты. В качестве альтернативы клиент может заключить договор об оплате затраченного солиситором времени в соответствии с его почасовой ставкой, при условии выплаты дополнительного бонуса — «гонорара успеха» в случае положительного для клиента исхода дела. В Англии и Уэльсе такой бонус составляет до 100% гонорара, оговоренного контрактом, но не более 25% присужденной компенсации⁷.

В Шотландии понятие «гонорара успеха» отличается от права Англии и Уэльса, хотя и там законными являются соглашения о том, что адвокат получает гонорар только в случае выигрыша дела (так называемые спекулятивные или рискованные иски). При этом договор о выплате фиксированного процента от полученной клиентом компенсации является незаконным, однако начиная с 1990 г. стало возможным договариваться о процентном повышении обычного гонорара адвоката в случае успеха дела.

Первоначально «гонорар успеха» не мог взыскиваться с проигравшей стороны вместе с остальными судебными расходами, однако 1 апреля 2000 г. вступил в силу Акт о доступе к правосудию 1999 г., ст. 27 которого изменила первоначальные положения Акта о судах и юридических услугах 1990 г. и позволила взыскивать с проигравшей стороны и «гонорар успеха».

Можно понять, что в свете постоянной погони за эффективностью и поиска путей для снижения ставок, в целях привлечения клиентуры для юридических фирм только получение «гонорара успеха» может сделать ведение дел о возмещении вреда здоровью экономически выгодным. Но, как отмечали многие юристы, работающие в данной сфере, с момента проведения реформ процесс оценки риска стал той частью процесса, который не может быть просто исключен.

Австралия. Австралийские суды начали признавать целесообразность заключения соглашений по принципу «нет выигрыша, нет оплаты» по некоторым категориям дел еще в 1960 г., хотя лишь после 1994 г. такого рода соглашения стали доступны потенциальным истцам по некоторым категориям дел (например, по спорам о продукции) на постоянной основе.

В настоящее время в Австралии соглашения об условном гонораре разрешены на основании Единого закона о юридической профессии (*Legal Profession Uniform Law*), который на территории штатов Новый Южный Уэльс и Виктория введен в действие местным законодательством. В соответствии с данным законом в случае достижения положительного исхода дела для истца, в дополнение к обычному гонорару адвоката, разрешается получение дополнительного бонуса («гонорара успеха») в размере до 25% обычного гонорара, за-

⁷ Rothwell R. Success fees: a word of warning // *The Law Society Gazette*, 25 August 2015. URL: <https://www.lawgazette.co.uk/comment-and-opinion/success-fees-a-word-of-warning/5050634.article>

крепленного соглашением. В то же время вероятные гонорары по американскому образцу, представляющие собой процент от полученной клиентом компенсации, запрещены.

Канада. Соглашения о вероятном гонораре в настоящее время являются легальными во всех провинциях Канады, однако к ним применяется ряд ограничений в части категорий дел, которые можно вести на таких условиях. По некоторым делам адвокату разрешается получать процентную долю от присужденной компенсации в случае выигрыша дела, но в других случаях он должен основывать свой гонорар на обычной почасовой ставке.

В настоящее время в каждой провинции установлены свои, несколько различающиеся, правила. Практически во всех провинциях такого рода соглашения должны заключаться в письменной форме, в них должны быть закреплены условия соглашения, а также примерная ожидаемая оплата. Несмотря на формальное разрешение использования вероятного гонорара, для того чтобы стать исполнимым, каждое такое соглашение должно быть одобрено судом.

В ряде провинций на вероятные гонорары налагаются определенные ограничения. К примеру, адвокаты не вправе включать все возмещаемые и подлежащие налогообложению процессуальные издержки в вероятный гонорар.

В то же время в провинции Квебек были одобрены вероятные гонорары в размере от 15% до 25% от полученной компенсации, однако все соглашения о вероятных гонорарах в этой провинции могут быть оспорены по причине неразумности.

Соединенные Штаты Америки. В США под соглашением о вероятном гонораре понимается такое соглашение об оплате услуг адвоката, которое позволяет истцу, желающему взыскать компенсацию за нанесенный вред, получить возможность привлечь адвоката для представления своих интересов даже в случае, если у него отсутствуют средства для немедленной оплаты услуг адвоката. Такой гонорар не выплачивается клиентом сразу, однако взамен он соглашается выплатить адвокату процент от суммы полученной им компенсации в случае выигрыша дела. В случае проигрыша дела адвокат не получает ничего. Хотя обычно размер вероятного гонорара превышает размер оплаты аналогичных услуг по почасовой ставке, если полученная компенсация оказалась меньше, чем ожидалось, размер гонорара пропорционально сокращается. В этом случае клиент не должен дополнительно оплачивать адвокату какие-либо издержки.

Обычно в каждом штате этическими правилами адвокатской деятельности устанавливаются свои перечни категорий дел, в которых применение вероятного гонорара является допустимым. Чаще всего вероятный гонорар используется по делам, в которых истец обращается за взысканием денежной компенсации в связи с каким-либо нанесенным ему ущербом, а также по делам о дискриминации по месту работы. Также штаты, как правило, запрещают применение вероятных гонораров по уголовным делам и некоторым категориям семейных дел (рекомендовано Модельными правилами профессионального поведения)⁸. Однако в некоторых штатах разрешается использование вероятных гонораров и по уголовным делам.

После заключения соглашения о вероятном гонораре адвокат сам оплачивает все издержки, связанные с подачей иска и дальнейшим ведением дела. Некоторые соглашения о вероятном гонораре могут предусматривать рост процентной ставки в зависимости от затраченного времени или вложенных средств. К примеру, если дело дойдет до суда, может быть предусмотрен более высокий процент от полученной компенсации, поскольку ведение дела в суде требует дополнительных усилий и затрат.

Если же адвокату удалось не довести дело до суда и разрешить его в результате медиации или с применением других форм альтернативного разрешения споров, соглашением может быть предусмотрен более низкий процент от полученной компенсации в качестве гонорара.

В зависимости от обстоятельств дела и вида нанесенного ущерба адвокаты далеко не всегда могут согласиться на вероятный гонорар. Поскольку по некоторым видам исков установлены предельные лимиты компенсаций, адвокат может быть не заинтересован в работе за процент от такой суммы.

Хотя возможность применения вероятного гонорара разрешена в большинстве штатов, в некоторых из них адвокатские организации относятся к подобным гонорарам весьма критически, так как, по их мнению, это приводит к переплатам, и они предпринимают меры по ограничению использования таких гонораров. В то же время сторонники вероятных

⁸ Rule 1.5(d) of the Model Rules of Professional Conduct of the American Bar Association.

гонораров заявляют, что такие гонорары предоставляют адвокату стимул добиваться наилучшего результата для своего клиента и предоставляют возможность тем, кто обычно не может себе позволить оплату услуг адвоката, получить доступ к правосудию.

Во многих штатах (Калифорния, Коннектикут, Делавэр, Флорида, Иллинойс, Индиана, Мэн, Массачусетс, Мичиган, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Оклахома, Теннесси, Юта, Висконсин и Вайоминг) введены дополнительные ограничения на использование вероятного гонорара по делам о нанесении вреда здоровью в результате врачебной ошибки. В некоторых штатах по таким делам установлена предельная процентная ставка, например, 33.33% от полученной компенсации в Теннесси и Юте. В других штатах для определения процентной ставки используется скользящая шкала.

Южная Африка. «Гонорар успеха» в виде условного гонорара по английскому образцу разрешен в Южной Африке с 1997 г. в соответствии с установленными требованиями любой дополнительный гонорар, превышающий обычный гонорар соответствующего практикующего юриста, не может быть больше 100% его обычного гонорара. Однако в случае, когда искивые требования касаются денежной компенсации, сумма любого «гонорара успеха», уплачиваемого клиентом практикующему юристу, не может превышать 25% присужденной или иным образом полученной клиентом в результате разрешения дела суммы компенсации, причем при подсчете данной процентной доли в нее не включаются процессуальные издержки⁹.

В 1996 г. Юридическая Комиссия Южной Африки (the South African Law Commission) провела исследование и заключила, что система «гонораров успеха» может внести существенный вклад в расширение доступа к правосудию и такая система была бы желательной. Комиссия рекомендовала легализацию «гонораров успеха» на территории Южной Африки и отмену запрета на взимание таких гонораров, существующего в общем праве.

Акт о «гонораре успеха» (Contingency Fee Act, 1997) вступил в силу 23 апреля 1999 г., после чего иное законодательство в данной сфере, а также нормы общего права, регулировавшие данный вопрос, утратили силу. Южноафриканский законодатель последовал примеру Англии и Уэльса в выборе формы «гонорара успеха», а именно разрешил условие «нет выигрыша, нет оплаты» и получение бонуса в случае успешного разрешения дела, который подлежит строгому контролю. В настоящее время на практике большинство южноафриканских солиситоров полагает, что заключение соглашений об условном гонораре на основании п. (а) ч. 1 ст. 2 Акта является более безопасным выбором, поскольку в этом случае Акт четко закрепляет право солиситора на «повышенный» гонорар, что не несет риска оспаривания соглашения клиентом или юридическим сообществом, до тех пор пока гонорар является разумным и не может быть охарактеризован как чрезмерный.

Страны континентального права

Германия. В отличие от США, где использование условных гонораров в гражданском судопроизводстве стало уже практически традицией, в Германии долгое время такой вид гонорара был запрещен. Как и в большинстве европейских стран, немецким адвокатам в целом не разрешалось использование «гонорара успеха», кроме определенных случаев, когда по коммерческим делам было возможно согласование повышенных гонораров (п. 2 ч. (b) ст. 49 BRAO — Федерального закона об адвокатах). Положения BRAO (Bundesrechtsanwaltsordnung) получили развитие в Правилах профессиональной практики (Berufsordnung für Rechtsanwälte), принятых Федеральной палатой адвокатов Германии (Bundesrechtsanwaltskammer)¹⁰.

Однако в течение многих лет Конституционный Суд Германии не только изменял акты саморегулирования юридической профессии, к примеру, признавал недействительными некоторые положения Правил профессиональной практики, но и частично переписывал сам Федеральный закон об адвокатах. Данный подход КС Германии отразился в одном из его основополагающих решений, касающихся регулирования адвокатской профессии, вынесенном в 2006 г.¹¹ По этому делу КС постановил, что тотальный запрет на соглашения о «гонораре успеха», закрепленный в п. 2 ч. (b) ст. 49 BRAO, противоречит ст. 12 Основного за-

⁹ URL: <https://web.archive.org/web/20120313132131/http://www.info.gov.za/view/DownloadFileAction?id=71713>

¹⁰ URL: www.brak.de/fuer-anwaelte/berufsrecht

¹¹ Федеральный Конституционный Суд (BverfG), 12 декабря 2006 г., 1 BvR 2576/04.

кона. Поскольку данное положение не предусматривало исключений, Суд постановил, что подобный запрет является непропорциональным и поэтому неконституционным.

В результате законодательных ограничений на содержание соглашений о гонораре адвокаты не могли осуществлять представительство клиентов, которые не были настолько бедны, чтобы иметь право на бесплатную юридическую помощь, однако не имели возможности или желания оплачивать услуги адвоката. Это ставило Германию в весьма сложную ситуацию, поскольку возникали опасения, что тотальный запрет на «гонорар успеха» вступит в противоречие с законодательством Европейского Союза. Конституционный Суд указал, что отсутствуют какие-либо основания полагать, что введение «гонорара успеха» приведет к развитию ненадлежащих практик. Объявив данное положение недействительным и установив Парламенту 18-месячный срок для исправления ситуации, КС, по сути, выступил в качестве замены законодателю. Он принудил не демонстрирующее энтузиазма к внесению поправок Министерство юстиции и сопротивляющееся руководство адвокатской профессии к принятию либерализации законодательных норм, регулирующих соглашения о гонораре адвокатов¹².

Принятый после этого Закон о гонорарах адвокатов (Rechtsanwaltsvergütungsgesetz) установил регулируемую тарифную систему расценок, при помощи которой можно подсчитать гонорар адвоката, причитающийся ему за работу по конкретному делу, исходя из размера денежной суммы, являющейся предметом спора, или величины предполагаемой компенсации. При этом, однако, закон позволяет и заключение соглашений об индивидуальных способах оплаты, таких как, к примеру, почасовая ставка (ст. 3а Закона).

Хотя соглашение о гонораре может предусматривать величину гонорара, превышающую установленную законодательством, гонорар за ведение гражданского дела не может быть менее такой величины (ст. 49b Федерального закона об адвокатах и ст. 4 Закона о гонорарах адвокатов). Немецкое законодательство позволяет взыскание процессуальных издержек в гражданском процессе с проигравшей стороны. Однако объем таких взыскиваемых издержек не должен выходить за рамки суммы, подсчитанной в соответствии с тарифной системой, закрепленной Законом о гонорарах адвокатов.

Обычно в соответствии с расценками, установленными законодательством, гонорар адвоката составляет от 1 до 20% общей цены иска.

Любое соглашение о гонораре должно быть выполнено в письменной форме, поименовано как соглашение о гонораре и быть явно отделено от иных соглашений (ст. 3 Закона о гонорарах адвокатов). Соглашение о гонораре по гражданскому делу должно также содержать информацию о том, что в случае выигрыша дела гонорар адвоката ограничен установленными законом тарифными расценками, вне зависимости от фактических затрат.

Все упомянутые выше правила немецкого законодательства, регулирующие исчисление гонораров адвокатов, также способствовали росту популярности «гонорара успеха» среди немецких адвокатов. Необходимая поправка в существующее законодательство вступила в силу 16 июня 2008 г. Она разрешила применение условных гонораров по английскому образцу в весьма ограниченном числе случаев.

Немецкие суды продолжают формировать практику применения «гонорара успеха». Так, 25 сентября 2014 г. Федеральный Верховный Суд Германии постановил, что адвокат, который не проинформировал своего клиента о более выгодных для клиента расценках, совершает мошенничество¹³.

Испания. «Гонорар успеха» традиционно находился под запретом в рамках правовой системы Испании, однако 4 ноября 2008 г. Верховным Судом Испании было вынесено революционное решение по данному вопросу. Верховный Суд аннулировал запрет, установленный ст. 16 Кодекса поведения адвокатов, принятого Генеральным Советом адвокатуры Испании (Colegio de Abogados), ограничивавшей виды гонораров, которые адвокат может взыскивать со своего клиента. На основании Закона о конкуренции Суд постановил, что такой запрет оказывает негативное влияние на конкуренцию, поскольку адвокат и его клиент не могут свободно устанавливать размер гонорара за оказание

¹² Killian M. The Constitutional Court as the Driver of Change in the Regulation of Legal Profession in International Perspectives on the Regulation of Lawyers and Legal Services // Bloomsbury Publishing, 30 November 2017.

¹³ 4 StR 586/13.

юридических услуг, и таким образом косвенно способствует установлению минимальной ставки гонорара¹⁴.

Начиная с этого времени адвокаты Испании вправе свободно вести гражданские дела на условиях данного вида оплаты, общеизвестного как «нет выигрыша, нет оплаты», более корректным наименованием которого является «вероятный» или «условный» гонорар. Испанским эквивалентом этого понятия является «Cuota Litis». Такой вид гонорара позволяет клиенту либо спонсору, финансирующему судебное разбирательство, согласовать иной способ финансирования, снизив авансовые выплаты за услуги адвоката, так как впоследствии они могут быть покрыты из полученного возмещения, и, таким образом, давая клиенту возможность получить лучшие условия финансирования. Соглашаясь на данный вид гонорара, клиент должен четко понимать до подписания контракта, какой именно контракт он подписывает. При этом в соответствии с таким контрактом клиент все равно будет обязан возместить адвокату процессуальные издержки в случае проигрыша дела или в случае выигрыша, если суд не взыщет указанные издержки с проигравшей стороны.

В настоящее время данный вид гонорара широко признан адвокатами, однако обычно они используют его только в том случае, когда они уверены в исходе дела. Здесь необходимо принимать во внимание, что в этом случае адвокат будет авансировать собственный гонорар, оплату своих сотрудников и судебные издержки.

Италия. В соответствии с законодательством Италии гонорар адвоката (onorari) обычно регулируется договором между адвокатом и клиентом; если такое соглашение отсутствует, применяется фиксированная тарифная система (diritti), в рамках которой оплата осуществляется по стадиям процесса в зависимости от выполненных действий, а также от уровня суда и цены иска либо сложности уголовного дела. В целом оплата услуг адвоката зависит от нескольких факторов, включая затраченное время/тяжесть преступления; опыт, репутацию и навыки адвоката; новизну и сложность дела; и достигнутый результат.

В Италии, так же как и в других странах Европы, «гонорар успеха» долгое время был запрещен и любое соглашение, заключенное в противоречие данной норме, признавалось недействительным. Адвокаты были вправе лишь согласовать оплату дополнительного вознаграждения в случае победы в деле, при условии, что такое вознаграждение является разумным. Такое вознаграждение называлось palmario, и его использование не было популярно у адвокатов. В 2006 г. Законом № 223/2006 в Закон о конкуренции и некоторые другие нормативные акты был внесен ряд изменений, в результате которых были отменены установленные законом минимальный и максимальный размеры адвокатских гонораров, а также снят запрет на «гонорар успеха», ранее содержащийся в ч. 3 ст. 2233 Гражданского кодекса. Данное положение было заменено требованием о заключении любых соглашений о вознаграждении в письменной форме. С момента принятия указанного закона итальянские адвокаты имеют право на заключение любых соглашений о гонораре. «Гонорар успеха» в Италии составляет процентную долю от возмещения/компенсации, полученных по делу. В случае проигрыша дела адвокат не получает оплату за свои услуги, однако клиент будет обязан оплатить издержки выигравшей стороне. Процент, который взимается в качестве «гонорара успеха», может различаться, однако он должен быть справедливым, как отмечается в последней редакции Приказа Министра юстиции¹⁵.

Помимо указанных требований закон не предусматривает каких-либо иных требований в отношении использования «гонорара успеха», например, в части дел, по которым он может применяться. Этический кодекс адвоката лишь предусматривает, чтобы он был пропорционален проделанной работе¹⁶.

Южная Корея. Условный гонорар, или «гонорар успеха» (성공보수금), широко распространен в Южной Корее. До 2015 г. такие гонорары могли использоваться как по уголовным, так и по гражданским делам, однако по некоторым гражданским делам суды признавали гонорары, превышавшие 10% полученного возмещения, несправедливым обогащением адвоката и требовали от адвоката возвратить клиенту суммы, превышавшие 10% суммы возмещения¹⁷. Особенно высоким «гонорар успеха» был для бывших судей и прокуроров, поскольку его были готовы платить обвиняемые, в отношении которых

¹⁴ Hartley K. Contingency Fees in Europe — Spain's Supreme Court Allows Contingency Fees and Thus Increases the Pressures on Other Nations. URL: <https://www.globaltort.com/2009/10/contingency-fees-in-europe-spains-supreme-court-allows-contingenc...>

¹⁵ Там же.

¹⁶ Codice deontologico forense, ст. 45, с изм. от 12 июня 2008 г.

¹⁷ Byung Ki Wee (2000-10-15). «과다한 변호사 성공보수금은 부당이다». Jeonbuk Ilbo (in Korean).

велось предварительное следствие или судебное разбирательство, и это было их последней отчаянной попыткой получить благоприятный приговор¹⁸. Однако такая практика постоянно подвергалась критике, поскольку многие видели в ней стимул для бывших судей и прокуроров вмешиваться в процесс предварительного следствия или судебного процесса и для повышения коррупционных рисков.

23 июля 2015 г. Верховный Суд Южной Кореи вынес революционное решение о том, что соглашения о «гонораре успеха» за представительство по уголовным делам признаются недействительными как противоречащие публичной политике в соответствии со ст. 103 Гражданского Акта Южной Кореи¹⁹. Верховный Суд указал, что «установление связи между условным гонораром по уголовным делам и результатами расследования или судебного разбирательства с целью получения финансовой компенсации противоречит морали и общественному порядку».

При этом довольно большая часть адвокатского сообщества выразила яростный протест против данного решения, в то время как гражданские активисты приветствовали его как катализатор искоренения коррупции в сфере юриспруденции.

<https://sparf.ru/documents/fpa-rf/reviews-of-fpa-of-the-russian-federation/overview-of-the-normative-regulation-and-practice-of-success-fee-in-various-jurisdictions/>

Заявление Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

2 апреля 2020 г.

В связи с введением в Российской Федерации в целях предотвращения распространения вирусной инфекции ограничений должны быть учтены следующие обстоятельства.

Любые меры и ограничения, которые могут быть введены, не исключают, а напротив, в еще большей степени предполагают исполнение требований об обеспечении конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи. Однако реализация полномочий государства только лишь за счет эксплуатации чувства долга адвокатов и их дискриминации по сравнению с другими гражданами России, участвующими в исполнении публичной функции в этот период, недопустимо.

Право на жизнь и охрану здоровья, равно как и право на получение квалифицированной юридической помощи, являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению, в том числе в условиях чрезвычайного положения (статьи 20, 41, 48, 56 Конституции РФ). Из этого следует необходимость обеспечения баланса при реализации указанных конституционных гарантий адвокатами в ходе осуществления ими профессиональной деятельности.

В связи с приостановлением рассмотрения судами всех гражданских, административных и большинства уголовных дел, введения режима самоизоляции и объявления периода нерабочих дней адвокаты в значительной степени утратили возможность осуществления своей деятельности и получения за нее вознаграждения.

У адвоката, в отличие от работников суда, следствия и дознания, отсутствуют какие-либо гарантии сохранения заработной платы или поступления иных средств к существованию и содержанию семьи. При этом, исполняя обязанности по оказанию бесплатной юридической помощи по назначению органов дознания, следствия или суда, адвокат наравне с другими участниками производства подвергает опасности свое здоровье и здоровье своих близких. Однако в случае заболевания адвокат, в силу существующего нормативного регулирования, не может рассчитывать на получение каких-либо социальных выплат на основании больничного листа в случае утраты трудоспособности, а члены его семьи — на социальные выплаты в случае смерти адвоката.

¹⁸ Ock Hyun-ju, Ban on lawyer 'success fees' rattles legal circles // The Korea HJul 28, 2015. URL: <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20150728000996>

¹⁹ Supreme Court of Korea, 2015da200111, 2015-07-23.

С учетом изложенного, в целях обеспечения минимальных гарантий социальной защищенности адвокатов Федеральная палата адвокатов Российской Федерации считает необходимым настаивать на принятии в отношении адвокатов мер поддержки, аналогичных принятым в отношении малого бизнеса. В частности, должны быть реализованы следующие меры:

1. При определении размера оплаты вознаграждения адвоката в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации № 1240 исполнение обязанностей адвоката по обеспечению гарантированного государством права на бесплатную юридическую помощь в период, объявленный Указом Президента Российской Федерации нерабочим, не может рассматриваться иначе, как исполнение адвокатом профессиональных обязанностей по назначению органов дознания, следствия или суда в выходные или приравненные к ним нерабочие дни.

2. Должна быть предоставлена отсрочка до 31 декабря 2020 года по уплате НДФЛ за 2019 год для тех адвокатов, которые еще не произвели соответствующие выплаты (срок по которым истекает 30 апреля 2020 года), а также отсрочка до конца 2020 года по уплате ежеквартальных сумм НДФЛ за 2020 год, так как, уплатив налоги, адвокат в отсутствие возможности осуществлять профессиональную деятельность может остаться без средств к существованию на неопределенный период времени.

3. Должен быть введен полный или частичный мораторий на один год (до декабря 2021 года) на уплату адвокатами фиксированных взносов в фонды медицинского и пенсионного страхования, которые исчисляются исходя из возможности осуществления адвокатами профессиональной деятельности в течение всего года, без каких-либо ограничений, поскольку в период режима самоизоляции и нерабочих дней в отсутствие возможности осуществлять профессиональную деятельность адвокаты будут лишены возможности получать вознаграждение.

4. Следует вновь вернуться к вопросу об изменении порядка обязательного социального страхования адвокатов на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Должен быть разработан новый механизм страхования. Это приобрело особенно важное значение в период пандемии, когда адвокаты вынуждены выполнять конституционную функцию по защите прав граждан, рискуя своим здоровьем.

Необходимо также рассмотреть иные меры поддержки адвокатов, с учетом конкретных обстоятельств развития эпидемиологической ситуации и предпринимаемых руководством страны решений в целях ее нормализации.

Принимая во внимание, что установление размера взносов на содержание адвокатских палат отнесено законом к исключительной компетенции общего собрания (конференции), советы региональных палат вправе с учетом имеющихся возможностей рассмотреть комплекс мер, обеспечивающих соблюдение баланса между необходимостью обеспечения деятельности адвокатской палаты и индивидуальной поддержки адвокатов, попавших в сложное материальное положение. В частности, следует учитывать все заслуживающие внимания обстоятельства при принятии решения, например, о списании задолженности, образовавшейся в связи с невозможностью осуществления адвокатом профессиональной деятельности. Аналогичный подход в случае необходимости может быть реализован Федеральной палатой в отношении взносов, перечисляемых региональными палатами, а также адвокатскими образованиями исходя из имеющихся у них возможностей.

Объявление на территории Российской Федерации или субъекта Российской Федерации в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции нерабочих или выходных дней само по себе — в отсутствие оснований для изоляции (карантина) или самоизоляции адвоката — не является уважительной причиной отказа от исполнения поручения доверителя, а также от участия в судебном заседании, следственном или ином процессуальном действии. Вместе с тем при наличии такой возможности адвокатским палатам при принятии решения о замене ранее назначенного адвоката или назначении адвоката в порядке статей 50, 51 УПК РФ при наличии адвоката по соглашению следует учитывать все заслуживающие внимания доводы адвоката, заявляющего о невозможности своего участия.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации призывает адвокатов России достойно и добросовестно исполнять профессиональные обязанности, обеспечивая реализацию конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь даже в такой непростой ситуации. Не допускать злоупотребления процессуальными правами, реализуя предоставленные полномочия в полном соответствии с требованиями закона. Разумно и добросовестно учитывать в работе особые обстоятельства и

требования введенных ограничительных мер. Проявлять заботу о своей безопасности, безопасности своих близких и коллег.

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/statement-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation/>

Правила включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи

Утверждены
Решением Совета ФПА РФ
от 2 апреля 2020 г.
Протокол № 12

Настоящие Правила (далее — «Правила») приняты во исполнение пункта 4.1 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» с учетом того, что в указанной норме законодатель реализовал свое право предусмотреть обусловленное вознаграждение в рамках законодательства об оказании квалифицированной юридической помощи, исходя из конституционных принципов правосудия и конкретных условий развития правовой системы.

1. В соответствии с принципом свободы договора и статьей 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс) настоящие Правила регулируют включение в соглашение об оказании юридической помощи (далее — соглашение) такого существенного условия, как выплата (размер выплаты) вознаграждения за юридическую помощь (подпункт 3 пункта 4 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), когда указанная выплата (размер выплаты) обусловлена результатом оказания адвокатом юридической помощи (обусловленное вознаграждение, «гонорар успеха»).

Положение об обусловленном вознаграждении может быть включено в соглашение для обеспечения конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи лиц, у которых на момент заключения соглашения отсутствует возможность выплачивать вознаграждение адвокату, и в иных случаях, когда это не противоречит законодательству и Правилам.

2. Положение об обусловленном вознаграждении не может включаться в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу или по делу об административном правонарушении.

3. Поскольку при заключении соглашения стороны исходят из неопределенности достижения положительного результата, то условие об обусловленном вознаграждении предполагается разумным и обоснованным.

4. Включение в соглашение положения о гонораре успеха не является гарантией или обещанием положительного результата оказания юридической помощи.

5. Соглашение должно ясно и недвусмысленно определять результат оказания адвокатом юридической помощи, которым обусловлена выплата (размер выплаты) вознаграждения.

6. Обусловленное вознаграждение может определяться как твердая денежная сумма, как доля (процент) от размера удовлетворенных требований доверителя или от размера требований к доверителю, в удовлетворении которых было отказано, а также иным способом, позволяющим рассчитать размер вознаграждения.

7. В соответствии с соглашением одна часть вознаграждения может быть обусловленной, а другая — подлежащей выплате адвокату вне зависимости от результата оказания юридической помощи (в том числе авансом).

8. Не допускается включение в соглашение положения о выплате обусловленного вознаграждения авансом.

9. При заключении соглашения адвокат обязан предупредить доверителя о том, что последнему не может быть гарантировано взыскание в качестве судебных издержек с другого лица, участвующего в деле, суммы выплаченного адвокату обусловленного вознаграждения.

10. В случае если стороны предусматривают обусловленное вознаграждение за каждый из этапов оказания юридической помощи, в соглашение может быть включено условие, согласно которому невыплата (выплата в неполном объеме) обусловленного вознаграждения за очередной этап является безотзывной офертой доверителя на расторжение соглашения (статья 429.2 Гражданского кодекса) или отменительным условием, прекращающим права и обязанности сторон из соглашения, за исключением обязанности доверителя по выплате вознаграждения (статья 157 Гражданского кодекса).

11. Стороны вправе в соответствии со статьей 327.1 Гражданского кодекса предусмотреть обстоятельства (например, отмена судебного акта об удовлетворении требований доверителя), наступление которых повлечет обязанность адвоката полностью или в части возратить ранее выплаченное обусловленное вознаграждение.

12. Стороны вправе предусмотреть положение об обязательной выплате обусловленного вознаграждения (полностью или в части) в случае, если адвокатом оказана юридическая помощь, однако по вине доверителя положительный результат ее оказания не достигнут, или доверитель отказался от соглашения до достижения указанного результата.

13. Правила вступают в силу и становятся обязательными после опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет» и применяются к отношениям, возникшим после их вступления в силу.

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/rules-inclusion-in-the-agreement-between-the-lawyer-and-the-principal-terms-of-remuneration-dependin/>

Регламент Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Утвержден
Решением Совета ФПА РФ
от 23 июня 2005 г.
(протокол № 2)
с изменениями от 2 апреля 2020 г.
(протокол № 12)

1. Общие положения

1.1. Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее — Совет) является коллегиальным исполнительным органом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее — Палата или Федеральная палата адвокатов).

1.2. Совет решает вопросы, отнесенные к его компетенции Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», осуществляет иные функции, предусмотренные Уставом Федеральной палаты адвокатов, а также направленные на достижение целей деятельности Федеральной палаты адвокатов, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

1.3. Деятельность Совета основывается на принципах равноправного, коллективного и свободного обсуждения и решения вопросов.

1.4. Решения Совета, принятые в пределах его компетенции, обязательны для адвокатских палат субъектов Российской Федерации (далее — Палаты субъектов РФ), адвокатских образований и адвокатов.

1.5. Порядок деятельности Совета определяется Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Уставом Федеральной палаты адвокатов и настоящим Регламентом (далее — Регламент).

Совет вправе принять к своему рассмотрению и разрешить любой вопрос, поскольку это прямо не запрещено Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Уставом Федеральной палаты адвокатов или Регламентом.

1.6. Контроль за соблюдением Регламента возлагается на президента Федеральной палаты адвокатов (далее — Президент) или по его представлению на одного из вице-президентов Палаты.

1.7. По предложению Президента Совет избирает секретаря Совета (далее — Секретарь).

Секретарь участвует в подготовке заседаний Совета или заочного голосования, участвует в их проведении, подготовке и оформлении протокола заседания Совета или заочного голосования (далее — Протокол), осуществляет иные полномочия, предусмотренные Регламентом или определенные Советом.

2. Подготовка заседания Совета или заочного голосования

2.1. Проект повестки дня заседания Совета или вопросов заочного голосования членов Совета (далее — Повестка дня) разрабатывается Президентом и Секретарем с учетом предложений членов Совета.

Повестка дня заседания Совета должна содержать перечень рассматриваемых вопросов, информацию о докладчике (при необходимости — содокладчика или содокладчиков) по каждому вопросу.

2.2. Заседания Совета созываются Президентом. Президент или Секретарь не позднее чем за 5 рабочих дней до даты заседания Совета направляет членам Совета соответствующие уведомления, проект Повестки дня, а в необходимых случаях также дополнительные материалы.

Уведомления о заседании Совета направляются лицам, приглашенным на заседание Совета.

Уведомления и необходимые материалы направляются любыми доступными способами, в том числе посредством почтовой, телеграфной, факсимильной или электронной связи.

2.3. Докладчики по вопросам Повестки дня готовят письменные проекты решений и передают их Президенту или Секретарю не позднее чем за 3 рабочих дня до даты заседания Совета.

2.4. При необходимости Президент вправе принять решение о рассмотрении вопросов Повестки дня без проведения заседания Совета — путем проведения заочного голосования.

В этом случае Президент или по его поручению Секретарь направляет членам Совета уведомление о проведении заочного голосования, лист голосования и необходимые материалы. В уведомлении о проведении заочного голосования должен быть указан срок, не позднее которого члены Совета вправе представить заполненные листы заочного голосования. Указанный срок должен обеспечивать членам Совета возможность получить уведомление и направить в Палату заполненные листы заочного голосования и не может быть меньше, чем 3 рабочих дня со дня направления уведомления.

3. Порядок проведения заседания Совета или заочного голосования

3.1. Заседания Совета, как правило, проводятся в г. Москве.

3.2. По решению Совета, принятому простым большинством голосов членов Совета, вопросы повестки дня либо отдельные из них могут рассматриваться в открытом заседании. Вопросы, связанные с процедурой обновления (ротации) Совета, избрания Президента и вице-президентов Совета, рассматриваются Советом в закрытом режиме.

3.3. При отсутствии препятствующих этому обстоятельств по решению Президента либо Совета, принятому большинством голосов членов Совета, на заседаниях Совета вправе присутствовать президенты Палат субъектов РФ, почетные члены Совета, а также лица, приглашенные Президентом.

3.4. Заседания Совета проводятся очно, в том числе с использованием систем видеоконференц-связи.

При необходимости решения Совета Палаты могут быть приняты без проведения заседания — путем проведения заочного голосования.

3.5. По решению Президента или Совета может производиться трансляция заседания или отдельных его частей, аудио- или видеозапись.

3.6. До начала заседания осуществляется регистрация членов Совета. Результаты регистрации сообщаются Председательствующему (Президенту или замещающему его члену Совета), который определяет наличие кворума.

3.7. При наличии кворума Председательствующий открывает заседание Совета. При отсутствии кворума заседание Совета переносится на другую дату или принимается решение о проведении заочного голосования

3.8. Председательствующий руководит заседанием Совета, определяет последовательность выступлений, предоставляет слово докладчикам и выступающим, осуществляет контроль за соблюдением установленного порядка (регламента) заседания Совета.

3.9. После открытия заседания Совета на его рассмотрение выносятся Повестка дня. В ходе обсуждения в нее могут быть внесены изменения и дополнения, после чего Повестка дня утверждается.

3.10. На заседаниях Совета его члены вправе выступать с докладами, содокладами, информацией, в прениях по обсуждаемым вопросам Повестки дня, по мотивам голосования, по порядку ведения заседания, а также с предложениями, заявлениями, обращениями и справками. По одному и тому же вопросу допускается не более двух выступлений одного лица, если Председательствующим не определено иное. Председательствующий вправе ограничить время выступления по вопросу Повестки дня, предложить завершить выступления и поставить вопрос на голосование.

3.11. Решения Совета принимаются открытым голосованием. Совет может принять решение о проведении тайного голосования по отдельным вопросам Повестки дня.

3.12. В случае проведения заочного голосования по вопросам Повестки дня Президент или Секретарь по истечении срока для представления заполненных листов заочного голосования обеспечивает проверку корректности заполнения поступивших листов и организует подсчет поданных голосов по каждому вопросу Повестки дня.

4. Оформление результатов заседания Совета и заочного голосования

4.1. Результаты заседания Совета или заочного голосования оформляются Протоколом.

4.2. Протокол должен содержать:

- номер, дату и место составления Протокола;
- указание на форму принятия решений (заседание Совета или заочное голосование);
- дату проведения заседания Совета или дату рассылки уведомлений и дату окончания приема листов голосования от членов Совета (при заочном голосовании);
- место проведения заседания Совета или адреса (в том числе электронные), по которым осуществлялся прием листов голосования (при заочном голосовании);
- сведения о присутствующих и отсутствующих на заседании членах Совета, а также ссылку на доверенности, поступившие от членов Совета; или сведения о членах Совета, от которых в установленный срок получены и от которых не получены заполненные листы голосования (при заочном голосовании);
- сведения об иных лицах, присутствующих на заседании Совета;
- перечень вопросов Повестки дня;
- сведения о выступивших участниках заседания Совета по вопросам Повестки дня;
- сведения о принятых решениях.

В необходимых случаях, а также при проведении поименного или тайного голосования в Протоколе отражаются результаты голосования.

4.3. К Протоколу прилагаются:

- поступившие доверенности членов Совета, отсутствовавших на заседании;
- письменные решения и другие документы, принятые Советом;
- стенограмма, аудио-, видеозапись заседания Совета, если они производились;
- поступившие от членов Совета листы голосования (при заочном голосовании).

4.4. Протокол составляется в течение 1 месяца после заседания Совета или после дня, в который истек срок приема листов голосования (при заочном голосовании), и подписывается Председательствующим и Секретарем.

4.5. Выписки из Протокола по решению Совета направляются в адвокатские палаты субъектов РФ, другие организации, исполнителям и заинтересованным лицам в срок не позднее 5 рабочих дней со дня составления Протокола.

4.6. Протоколы хранятся в делопроизводстве Федеральной палаты адвокатов.

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/the-regulations-of-the-board-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation/>

Регламент комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам

Утвержден
Решением Совета ФПА РФ
от 19 апреля 2017 г.
(протокол № 10)
с изменениями от 2 апреля 2020 г.

Статья 1. Общие положения

1. Комиссия по этике и стандартам (далее — Комиссия) является коллегиальным органом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

2. Целью деятельности Комиссии является формирование единых подходов к применению правил адвокатской профессии, сформулированных в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексе профессиональной этики адвоката (далее — Кодекс).

3. Задачами Комиссии являются:

1) разработка стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской профессии (далее — Стандарты), а также обобщение практики их применения;

2) дача разъяснений по вопросам применения Кодекса;

3) обобщение дисциплинарной практики, существующей в адвокатских палатах;

4) иное в соответствии с настоящим Регламентом.

4. Комиссия в своей деятельности руководствуется законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, Кодексом, Уставом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и настоящим Регламентом.

Во всем, что касается полномочий Комиссии, Комиссия независима от органов и должностных лиц Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом, Уставом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и настоящим Регламентом.

Органы и должностные лица Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокатских палат субъектов Российской Федерации не вправе оказывать влияние на членов Комиссии при осуществлении ими деятельности, связанной с полномочиями Комиссии.

Статья 2. Полномочия Комиссии

Комиссия:

1) разрабатывает для утверждения Всероссийским съездом адвокатов (далее — Съезд) обязательные для всех адвокатов Стандарты, а также обобщает практику их применения;

2) дает с последующим утверждением Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов разъяснения по вопросам применения Кодекса и Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов;

3) обобщает дисциплинарную практику, существующую в адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, и в связи с этим разрабатывает для утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее — Совет) необходимые рекомендации;

4) готовит предложения по внесению изменений и дополнений в Кодекс;

4.1) участвует в рассмотрении дисциплинарных дел, поступивших в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом и настоящим Регламентом;

5) осуществляет иные полномочия, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом, Уставом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и настоящим Регламентом.

Статья 3. Состав Комиссии

1. Комиссия формируется сроком на четыре года в количестве 16 членов по следующим нормам представительства:

- 1) от адвокатов — президент Федеральной палаты адвокатов, а также девять адвокатов, избираемых Всероссийским съездом адвокатов;
- 2) от федерального органа юстиции — два представителя (по согласованию);
- 3) от Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации — два представителя (по согласованию);
- 4) от Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — два представителя (по согласованию).

Председателем Комиссии является президент Федеральной палаты адвокатов по должности.

2. Совет по представлению президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации представляет Съезду для избрания кандидатуры членов Комиссии — адвокатов.

Исполнение полномочий адвоката — члена Комиссии прекращается досрочно в случаях:

- 1) приостановления или прекращения статуса адвоката по основаниям и в порядке, предусмотренным Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
- 2) при невозможности осуществления им функций члена Комиссии более четырех месяцев;
- 3) его добровольного отказа от осуществления полномочий члена Комиссии путем подачи письменного заявления.

В этих случаях Совет по предложению президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации представляет Съезду для избрания кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Комиссии.

В период между прекращением полномочий члена Комиссии и избранием нового члена Комиссии его обязанности исполняет один из членов Совета по поручению Совета.

3. Председатель Комиссии:

- 1) организует работу Комиссии;
- 2) дает поручения членам Комиссии;
- 3) председательствует на заседаниях Комиссии;
- 4) осуществляет иные полномочия в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом, Уставом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и настоящим Регламентом.

4. Комиссия по представлению председателя Комиссии избирает двух или более заместителей председателя из своего состава сроком на два года и ответственного секретаря Комиссии.

5. Ответственный секретарь Комиссии может быть избран из числа лиц, не являющихся членами Комиссии.

Ответственный секретарь Комиссии ведет делопроизводство и осуществляет иные функции по обеспечению работы Комиссии.

6. В отсутствие председателя Комиссии его замещает по распоряжению председателя Комиссии один из его заместителей.

Статья 4. Заседания Комиссии

1. Заседания Комиссии проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в шесть месяцев.

Материалы к заседанию Комиссии заблаговременно рассылаются членам Комиссии для ознакомления и обеспечения возможности направить свои предложения.

2. Заседания Комиссии проводятся по адресу Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, в том числе путем использования систем видео-конференц-связи, если председателем Комиссии не принято иное решение.

3. Заседания Комиссии проводятся в закрытом режиме. Комиссия может принять решение о проведении заседания в открытом режиме.

4. Заседание Комиссии считается правомочным, если в его работе принимает участие не менее половины ее членов, в том числе путем использования систем видео-конференц-связи.

Решения Комиссии принимаются простым большинством голосов членов Комиссии, участвующих в ее заседании. При равенстве голосов решающим является голос председателя Комиссии.

Член Комиссии, не согласный с решением Комиссии, вправе письменно изложить особое мнение.

5. Голосование в ходе заседания Комиссии является открытым. Комиссия может принять решение о проведении тайного голосования.

6. В случае, если член Комиссии не принимает участия в заседании Комиссии, он вправе представить Комиссии свое мнение по вопросам, рассматриваемым на заседании, в письменном виде, в том числе посредством направления копий заполненных бюллетеней по почтовой, телеграфной, факсимильной или электронной связи. Полученный таким образом бюллетень учитывается при подведении итогов голосования на заседании Комиссии.

6. При необходимости решение Комиссии может быть принято без проведения заседания путем проведения заочного голосования. Такое голосование может быть проведено посредством направления копий заполненных бюллетеней по почтовой, телеграфной, факсимильной или электронной связи.

Заочное решение Комиссии считается принятым, если до установленного срока в заочном голосовании участвовало не менее половины членов Комиссии и большинство членов Комиссии, участвовавших в голосовании, проголосовало за принятие решения. При равенстве голосов решающим является голос председателя Комиссии.

7. Президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации вправе созывать совместные заседания Совета и Комиссии, а также создавать совместные комитеты, рабочие группы и иные рабочие органы.

Статья 5. Органы Комиссии

1. В целях подготовки решений Комиссии по вопросам ее компетенции председатель Комиссии вправе создавать по мере необходимости комитеты, рабочие группы и иные рабочие органы (далее — Органы Комиссии) как временные, так и на постоянной основе по вопросам, отнесенным к полномочиям Комиссии, а также утверждать Положения о них.

Членами Органов Комиссии могут быть адвокаты, в том числе члены иных органов Федеральной палаты адвокатов, государственные служащие, ученые-правоведы и иные лица, обладающие высоким авторитетом и общепризнанной правовой квалификацией.

2. Каждый Орган Комиссии возглавляется заместителем председателя Комиссии. Заместитель председателя Комиссии председательствует на заседаниях Органа Комиссии, за исключением случаев, когда данную функцию осуществляет председатель Комиссии.

3. Член Комиссии может входить в один или несколько Органов Комиссии.

Председатель Комиссии вправе принимать участие в работе всех Органов Комиссии и председательствовать на их заседаниях.

4. Заседания Органов Комиссии проводятся по мере необходимости. Заседания Органов Комиссии созываются председателем или заместителями председателя Комиссии.

5. Заседания Органов Комиссии проводятся по адресу Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, если председателем Комиссии не принято иное решение.

6. По решению председателя Комиссии заседания Органов Комиссии могут проводиться в режиме видеоконференций.

Статья 6. Разработка стандартов адвокатской профессии

1. Разработка Стандартов осуществляется Комиссией по поручению председателя Комиссии, Совета или по собственной инициативе.

2. В ходе разработки проекта Стандарта Комиссия изучает вопросы стандартизации адвокатской профессии, анализирует законодательство и правоприменительную практику, собирает необходимую информацию и материалы, обсуждает свои наработки и предложения с привлечением членов адвокатского сообщества. В ходе разработки проекта Стандарта, как правило, публикуется на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и (или) в издании «Адвокатская газета».

3. После разработки проект Стандарта принимается Комиссией.

4. После принятия Комиссией проект Стандарта представляется председателем Комиссии Съезду для утверждения.

Стандарты приобретают обязательный для всех адвокатов характер после утверждения их Съездом.

5. Стандарты направляются в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации и публикуются на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в издании «Вестник

Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и (или) в издании «Адвокатская газета».

Статья 7. Обобщение практики применения Стандартов

1. Комиссия по поручению председателя Комиссии систематизирует и анализирует практику применения Стандартов в целях обобщения Комиссией указанной практики.

По запросу председателя Комиссии совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации направляет в Комиссию копии решений, принятых по вопросам применения Стандартов, копии решений и заключений по дисциплинарным производствам, а также судебных актов, принятых по итогам обжалования указанных решений, и иную необходимую информацию.

По итогам обобщения практики применения Стандартов Комиссия утверждает обзор указанной практики, а также необходимые рекомендации.

2. Обобщение практики применения Стандартов осуществляется по мере необходимости.

3. Обзоры практики применения Стандартов направляются в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации и публикуются на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и (или) в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

Статья 8. Дача разъяснений по вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката

1. Комиссия по запросу президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации дает с последующим утверждением Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов разъяснения по вопросам применения Кодекса.

Комиссия не связана доводами, указанными в запросе, и вправе выходить за пределы проблем, сформулированных в запросе.

2. После разработки проект разъяснений по вопросам применения Кодекса принимается Комиссией.

3. После принятия Комиссией разъяснения по вопросам применения Кодекса направляются в Совет для последующего утверждения.

Разъяснения вступают в силу и становятся обязательными для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

После вступления в силу разъяснения направляются в адрес лица, направившего запрос о даче разъяснений, а также публикуются в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и (или) в издании «Адвокатская газета».

Статья 9. Обобщение дисциплинарной практики

1. Комиссия по поручению председателя Комиссии систематизирует и анализирует дисциплинарную практику, существующую в адвокатских палатах, а также судебную практику по рассмотрению жалоб адвокатов на решения советов адвокатских палат о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности.

По запросу председателя Комиссии совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации направляет в Комиссию копии решений и заключений по дисциплинарным производствам, а также судебных актов, принятых по итогам обжалования решений совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, и иную необходимую информацию.

2. Обобщение дисциплинарной практики, существующей в адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, осуществляется по мере необходимости.

3. По итогам обобщения дисциплинарной практики Комиссия утверждает обзор указанной практики, а также разрабатывает проект необходимых рекомендаций и представляет его для утверждения в Совет.

4. Обзоры дисциплинарной практики направляются в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации и публикуются на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» без указания фамилий (наименований) участников дисциплинарных производств.

Статья 9.1. Участие в рассмотрении дисциплинарных дел

1. Комиссия в качестве квалификационной комиссии рассматривает по правилам, предусмотренным Кодексом, дисциплинарное дело, возбужденное президентом Федеральной палаты адвокатов в отношении адвоката, занимающего выборную должность в органе адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

2. Комиссия в течение месяца со дня поступления в Федеральную палату адвокатов жалобы лица, статус адвоката которого был прекращен, на соответствующее решение совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации принимает жалобу к рассмотрению или отказывает в принятии ее к рассмотрению.

3. Комиссия в течение месяца со дня принятия жалобы, указанной в пункте 2 настоящей статьи, к рассмотрению рассматривает дисциплинарное дело и направляет заключение по нему вместе с дисциплинарным делом в Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

4. В случае поступления в Комиссию обращения президента Федеральной палаты адвокатов о пересмотре решения совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о прекращении статуса адвоката либо об отказе в прекращении статуса адвоката Комиссия в срок, предусмотренный пунктом 3 настоящей статьи, рассматривает соответствующее дисциплинарное дело и направляет заключение по нему вместе с дисциплинарным делом в Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

5. При рассмотрении вопросов, предусмотренных настоящей статьей, Комиссия вправе истребовать дисциплинарное дело из адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Статья 10. Подготовка предложений по внесению изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката

1. Комиссия систематизирует поступающие в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации предложения по внесению изменений и дополнений в Кодекс.

2. Комиссия по поручению президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации или по собственной инициативе готовит и вносит в Совет для утверждения проект предложений по внесению изменений и дополнений в Кодекс.

Статья 11. Заключительные положения

1. Настоящий Регламент, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента утверждения Советом.

2. Организационное и материально-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляется Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации.

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/the-regulation-of-the-commission-of-the-federal-chamber-of-lawyers-on-ethics-and-standards/>

**Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике
и стандартам о некоторых вопросах полномочий
адвоката при осуществлении защиты на стадии
предварительного расследования**

№ 02/20
Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
от 29 апреля 2020 г.

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос Адвокатской палаты Санкт-Петербурга с просьбой дать разъяснения, входит ли в полномочия (обязанности) адвоката защита обвиняемого при рассмотрении судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы того же защитника на постановление районного суда об избрании меры пресечения в виде заключения под

стражу и требуется ли представление нового ордера в суд апелляционной инстанции, принимая во внимание, что заключение под стражу и его обжалование проходят в рамках стадии предварительного расследования.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о некоторых вопросах полномочий адвоката на стадии предварительного расследования.

1. Защитник обязан принять участие в заседании суда апелляционной инстанции при обжаловании постановления об избрании меры пресечения.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», частью 7 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно минимальным требованиям к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, содержащимся в Стандарте осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, который был принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г. (далее — Стандарт), адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного (п. 9).

Защитник участвует в следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника, а также в судебных заседаниях по уголовному делу, за исключением случаев, когда такое участие не является обязательным в силу закона и отсутствия просьбы подзащитного. Защитник должен знакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, на всех стадиях уголовного процесса и при необходимости приносить на них замечания (п. 10 Стандарта).

В силу п. 17 Стандарта адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что адвокат обязан обжаловать постановление суда первой инстанции об избрании его подзащитному меры пресечения при наличии его просьбы независимо от того, участвует он в деле по назначению либо по соглашению, а также обязан принять участие в судебном заседании апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы на постановление суда первой инстанции об избрании меры пресечения при наличии просьбы об этом подзащитного либо в случае, если участие защитника в судебном заседании апелляционной инстанции в соответствии со статьями 51 и 389.11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным.

Исключением может являться случай, когда предмет соглашения включает лишь участие адвоката в заседании суда первой инстанции при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения и не включает защиту доверителя на стадии предварительного расследования в целом.

Неявка адвоката, участвующего в деле на основании соглашения, в судебное заседание по избранию меры пресечения не освобождает его от необходимости обжалования постановления суда об избрании меры пресечения.

При невозможности по уважительным причинам участвовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции по рассмотрению жалобы на постановление суда первой

инстанции об избрании меры пресечения адвокат обязан заблаговременно известить об этом суд апелляционной инстанции.

Уважительными причинами неявки адвоката в судебное заседание суда апелляционной инстанции могут являться в том числе следующие обстоятельства: занятость адвоката в другом судебном заседании, болезнь адвоката, нахождение его в отпуске, значительная территориальная удаленность места производства дознания, предварительного следствия или постоянного проживания адвоката, участвующего в деле в качестве защитника, от места нахождения суда апелляционной инстанции при отсутствии в суде технической возможности участия адвоката в заседании с использованием систем видео-конференц-связи.

2. Вопросы, связанные с порядком выдачи и представления ордера в суд, в том числе в суд апелляционной инстанции, не относятся к вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кодекс профессиональной этики адвоката не содержит правил выдачи и представления адвокатом ордера.

Порядок изготовления, хранения и выдачи ордера адвокатам утвержден Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 4 декабря 2017 г. (протокол № 8).

Порядок выдачи ордера адвокатам и отчетности по ним устанавливает Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или руководитель адвокатского образования (п. 2.6 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордера адвокатам, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 4 декабря 2017 г. (протокол № 8)).

Таким образом, связанные с выдачей и представлением ордера вопросы не требуют разъяснений Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-commissions/clarification-of-the-commission-on-ethics-and-standards_02-20/

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам об избрании (назначении) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления

№ 01/20
Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
от 29 апреля 2020 г.

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос Адвокатской палаты Республики Крым по вопросу о возможности совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий в качестве избранного должностного лица органа государственной власти или органа местного самоуправления.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение.

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре содержит ограничение на совмещение адвокатом адвокатской деятельности со статусом лица, избранного (назначенного) на государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъектов Российской Федерации, должность государственной службы и муниципальную должность, и устанавливает основания для приостановления статуса адвоката в указанных случаях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»») статус адвоката приостанавливается в случае избрания (назначения) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления.

Законодательство не содержит понятия «орган государственной власти». К таким органам относятся, например, федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства (п. 1 Указа Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»), законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации (ст. 2 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»).

В соответствии с абзацем 15 части 1 статьи 2 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления — избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Таким образом, действующая редакция статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предполагает приостановление статуса адвоката не только в случае избрания адвоката в соответствующий орган публичной власти на период работы на постоянной основе, как это было установлено ранее, а исходит из необходимости приостановления статуса адвоката как в случае избрания, так и в случае назначения адвоката на должность в соответствующий орган публичной власти.

При этом необходимо учитывать, что пункт 3 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» содержит указание на то, что на адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката.

Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»», которым установлено действующее регулирование института приостановления статуса адвоката, вступил в силу 1 марта 2020 г. Приведенные изменения применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Соответственно, обязанность приостанавливать статус адвоката распространяется на адвокатов, избранных (назначенных) на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления начиная с 1 марта 2020 г.

Настоящее разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-commissions/the-explanation-of-the-commission-of-the-federal-chamber-of-ethics-and-standards%2001-20/>

ИЗ ПЕРЕПИСКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ФПА РФ

**Письмо председателю Счетной палаты
Российской Федерации
Кудрину А.Л. от 2 марта 2020 г. о рассмотрении
Отчета аудитора Счетной палаты РФ Блиновой Т.В.**

Председателю Счетной палаты РФ
Кудрину А.Л.

Уважаемый Алексей Леонидович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен Отчет аудитора Счетной палаты РФ Т.В. Блиновой о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ использования средств федерального бюджета, предусматриваемых на оплату труда адвокатов, участвующих в качестве защитника в уголовном процессе по назначению суда, в 2016–2018 годах и текущем периоде 2019 года» (далее — Отчет).

Считаем, что выводы аудитора о ненадлежащем качестве оказываемой адвокатами по назначению юридической помощи, отсутствию инструментов контроля и необходимости аттестации адвокатов основаны на неверном толковании в его системном единстве нормативного регулирования адвокатской деятельности как части публичной функции по отправлению правосудия. Кроме того, эти выводы основаны на неверной интерпретации аудитором статистических данных.

С учетом изложенных ниже доводов Федеральная палата адвокатов Российской Федерации просит провести коллегиальное обсуждение результатов проведенного анализа с участием ФПА РФ для последующей корректировки Отчета.

1. НОРМАТИВНАЯ НЕОБОСНОВАННОСТЬ ВЫВОДОВ.

1.1. Вывод об отсутствии инструментов и механизмов контроля за надлежащим оказанием адвокатами квалифицированной юридической помощи конституционно несостоятелен и противоречит нормам применимого права, регулирующего адвокатскую деятельность. Фактически указанные выводы и основанные на них предложения направлены на ревизию основ конституционного устройства правосудия, что не отнесено к полномочиям Счетной палаты РФ в соответствии с положениями статьи 14 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации».

Реализация гарантированного статьей 48 Конституции РФ права на квалифицированную юридическую помощь, которая в предусмотренных законом случаях оказывается бесплатно, не может рассматриваться как услуга, оказываемая по заказу государственных органов, качество которой контролируется заказчиком.

Конституционный Суд Российской Федерации (далее — КС РФ) указал на то, что адвокаты, на которых законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, как это вытекает из ст. 45 (ч. 1) и 48 (ч. 1) Конституции Российской Федерации¹.

Признавая необходимость осуществления контроля за реализацией указанных публичных функций, КС РФ указал, что организация такого контроля требует учета того, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 1 и 2 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

С учетом необходимости обеспечения баланса реализации публичных функций по осуществлению правоприменительной деятельности судом и органами государственно-

¹ Постановление КС РФ от 23 декабря 1999 г. № 8-П // СПС «КонсультантПлюс».

го обвинения с одной стороны и правом на квалифицированную юридическую помощь, оказываемую независимым профессиональным советником по правовым вопросам, нормативно закреплён механизм оценки качества работы адвоката. Такая оценка, являющаяся по сути вмешательством в деятельность независимого участника судопроизводства, может осуществляться исключительно в рамках процедуры дисциплинарного производства².

В силу взаимосвязанных положений п. 2 ст. 17, подп. 9 п. 3 и абз. 2 п. 7 ст. 31, п. 3 и 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» органом, уполномоченным рассматривать жалобы на действия (бездействие) адвокатов, является адвокатская палата субъекта Российской Федерации в лице квалификационной комиссии, к полномочиям которой относится дача заключения о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; при наличии допустимого повода президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство, а совет адвокатской палаты рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом соответствующего заключения квалификационной комиссии³.

Такое регулирование, устанавливающее основания, поводы и порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и определяющее полномочия органов адвокатского сообщества, в том числе президента адвокатской палаты, в дисциплинарном производстве, основано на учете особого публично-правового статуса адвокатуры⁴ и принципов деятельности данного института гражданского общества — законность, независимость, самоуправление, корпоративность и равноправие адвокатов (п. 1 и 2 ст. 3 названного Федерального закона).

Таким образом, нормативно закреплён механизм оценки надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей, обеспечивающий соблюдение необходимого баланса конституционно значимых ценностей, отвечающий конституционным и международно-правовым стандартам справедливого правосудия. При этом инструменты такой оценки, в силу специфики деятельности, не могут быть строго формализованы и реализуются через профессионально-экспертное мнение специально предусмотренного законом органа — квалификационной комиссии адвокатской палаты.

Оценка производится на предмет соответствия работы адвоката требованиям Закона, Кодекса профессиональной этики адвоката и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденного 20 апреля 2017 г. VIII Всероссийским съездом адвокатов.

С учетом изложенного, вывод и рекомендации, изложенные в Отчете, в этой части прямо противоречат применимым нормам правового регулирования адвокатской деятельности.

Не основан на законе вывод об отсутствии механизмов подтверждения надлежащей квалификации адвокатов и необходимости проведения их аттестации в целях такого подтверждения. Законом установлены требования о присвоении статуса адвоката только по результатам сдачи квалификационного экзамена, об обязанности повышения квалификации на регулярной основе и ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей. Введение аттестации как одной из форм внешнего контроля также способно нарушить баланс значимых конституционных ценностей.

С учетом рассмотренных выше особенностей организации адвокатуры как независимой части системы отправления правосудия нормативно определен механизм обеспечения соответствия адвоката предъявляемым квалификационным требованиям. Условно его можно подразделить на три составляющие: входящий контроль, обязанность повышения квалификации и последующий контроль.

В соответствии с п. 3 ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации по

² Определение КС РФ от 1 июня 2010 г. № 782-0-0 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Определение КС РФ от 30 января 2020 г. № 34-0 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановления КС РФ от 23 декабря 1999 г. № 18-П и от 18 июля 2019 г. № 29-П // СПС «КонсультантПлюс».

сле сдачи лицом, претендующим на приобретение статуса адвоката, квалификационного экзамена.

В соответствии с п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. К таким нарушениям относится как ненадлежащее качество оказываемой адвокатом помощи, так и неисполнение обязанности по повышению квалификации в предусмотренном объеме.

При этом входящий и последующий контроль за надлежащим исполнением профессиональных обязанностей адвоката осуществляется квалификационными комиссиями, в состав которых входят представители судебных, законодательных органов, а также органов Министерства юстиции.

Конституционный Суд РФ в ряде своих решений указал на то, что законодатель в полном соответствии с имеющимися у него полномочиями установил исключительную компетенцию адвокатского сообщества в контроле за должным уровнем квалификации адвокатов⁵. По мнению Конституционного Суда РФ, в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлены критерии, соблюдение которых свидетельствует о должном уровне квалификации лиц, оказывающих юридическую помощь⁶.

С учетом изложенного, предложения о введении аттестации также направлены на ревизию конституционных основ регулирования адвокатской деятельности и представляют собой вторжение в принципы независимости, самоуправления и корпоративности адвокатуры как соотправителя правосудия.

2. НЕВЕРНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ

2.1. Произвольная, недостаточно корректная интерпретация и недопустимые обобщения статистических данных о результатах рассмотрения дисциплинарных производств привели к необоснованным выводам о низком качестве квалифицированной юридической помощи, оказываемой адвокатами по назначению.

Прежде всего следует отметить, что использованные в Отчете данные свидетельствуют об эффективности контроля, осуществляемого в рамках дисциплинарного производства, и не дают оснований для вывода о ненадлежащем качестве оказания квалифицированной юридической помощи в целом.

Кроме того, аудитором использованы обобщенные данные о решениях, которыми были установлены нарушения норм закона, Кодекса профессиональной этики адвоката и решений органов адвокатского сообщества. Между тем необходимость учета поводов и оснований привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в значительной мере предопределяет выводы о качестве юридической помощи.

Значительная часть дисциплинарных производств возбуждается на основании представлений вице-президента палаты, жалоб адвокатов, сообщений судьи, рассматривающего дело, представлений управлений Министерства юстиции. В этих случаях речь идет не о качестве оказанной адвокатом по назначению помощи, а о возможных нарушениях им этических требований, предъявляемых к адвокату, и его обязанностей по отношению к следствию, суду, коллегам.

Другую значительную часть дисциплинарных производств составляют нарушения этических требований, явившиеся результатом исполнения адвокатом необоснованных решений органов следствия или суда о назначении адвоката. Так называемые ситуации с двойной защитой — необоснованное назначение адвоката с оплатой его работы за счет бюджета при наличии у подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) адвоката по соглашению, ситуации с необоснованными заменами адвокатов, влекущие бюджетные затраты на изучение вновь назначенным адвокатом материалов дела и подготовку к процессуальным действиям.

Указанные ситуации если и могут теоретически служить основанием для претензий относительно нецелевого использования бюджетных средств, то, во-первых, их адресатом является процессуально ответственное лицо, принявшее такое решение, а во-вторых, претензии подобного рода к адвокату никак не могут свидетельствовать о ненадлежащем качестве его работы.

⁵ Определение КС РФ от 1 июня 2010 г. № 782-0-0 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Определение КС РФ от 5 февраля 2009 г. № 277-0-0 // СПС «КонсультантПлюс».

Значительное количество обращений в дисциплинарные органы адвокатского сообщества с жалобами на действия адвоката представляют собой злоупотребление правом подозреваемым (обвиняемым, подсудимым) в целях искусственного создания ситуации нарушения права на защиту, не отражающее действительное качество оказанной юридической помощи.

Ненадлежащее качество квалифицированной юридической помощи лишь в незначительном количестве случаев из приведенных в Отчете явилось основанием привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, что не позволяет сделать обоснованное предположение о низком качестве такой помощи адвокатами по назначению вообще.

2.2. Выводы аудитора о том, что денежные средства, полученные адвокатами на счета физических лиц, не были учтены ими при определении налогооблагаемой базы, носят предположительный характер и не основаны на каких-либо достоверных данных.

Эти выводы сделаны путем экстраполяции результатов налоговой проверки ничтожно малого количества адвокатов на все адвокатское сообщество России. Такой подход сложно назвать обоснованным.

Необходимо также отметить, что имевшие место в 2016–2017 гг. нарушения, связанные с перечислением денежных средств на счета физических лиц, устранены и в настоящий момент не носят массового характера, рассматриваются дисциплинарными органами адвокатских палат в качестве основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

С учетом изложенного, значительное количество мероприятий, направленных на изменение регулирования и контроля перечисления денежных средств на счета адвокатов как физических лиц, представляется избыточным.

Принимая во внимание приведенные выше замечания и иные доводы, отражающие специфику организации адвокатуры, не учтенные аудитором при подготовке Отчета, а также признавая исключительную важность анализа для принятия решений управленческого характера, считаем необходимым организовать дополнительное обсуждение Отчета с участием представителей Федеральной палаты адвокатов РФ с целью его последующей корректировки.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/letters/a-letter-to-the-chairman-of-the-accounts-chamber-of-the-russian-federation-a-l-kudrin-dated-march-2/>

**Письмо аудитору Счетной палаты
Российской Федерации Блиновой Т.В. от 2 марта 2020 г.
о рассмотрении Отчета о результатах
экспертно-аналитического мероприятия
«Анализ использования средств федерального бюджета,
предусматриваемых на оплату труда адвокатов,
участвующих в качестве защитника в уголовном
процессе по назначению суда, в 2016–2018 годах
и текущем периоде 2019 года»**

Аудитору Счетной палаты РФ
Блиновой Т.В.

Уважаемая Татьяна Викторовна!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен Ваш отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ использования средств

федерального бюджета, предусматриваемых на оплату труда адвокатов, участвующих в качестве защитника в уголовном процессе по назначению суда, в 2016–2018 годах и текущем периоде 2019 года» (далее — Отчет).

Считаем, что изложенные в Отчете выводы о ненадлежащем качестве оказываемой адвокатами по назначению юридической помощи, отсутствии инструментов контроля и необходимости аттестации адвокатов основаны на неверном толковании в его системном единстве нормативного регулирования адвокатской деятельности как части публичной функции по отправлению правосудия. Кроме того, эти выводы основаны на неверной интерпретации использованных статистических данных.

С учетом изложенных ниже доводов Федеральная палата адвокатов Российской Федерации просит провести коллегиальное обсуждение результатов проведенного анализа с участием ФПА РФ для последующей корректировки Отчета с учетом специфики нормативной регламентации адвокатской деятельности и конституционной функции отправления правосудия.

1. НОРМАТИВНАЯ НЕОБОСНОВАННОСТЬ ВЫВОДОВ

1.1. Вывод об отсутствии инструментов и механизмов контроля за надлежащим оказанием адвокатами квалифицированной юридической помощи конституционно несостоятелен и противоречит нормам применимого права, регулирующего адвокатскую деятельность. Фактически указанные выводы и основанные на них предложения направлены на ревизию основ конституционного устройства правосудия, что не отнесено к полномочиям Счетной палаты РФ в соответствии с положениями статьи 14 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации».

Реализация гарантированного статьей 48 Конституции РФ права на квалифицированную юридическую помощь, которая в предусмотренных законом случаях оказывается бесплатно, не может рассматриваться как услуга, оказываемая по заказу государственных органов, качество которой контролируется заказчиком.

Конституционный Суд Российской Федерации (далее — КС РФ) указал на то, что адвокаты, на которых законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, как это вытекает из ст. 45 (ч. 1) и 48 (ч. 1) Конституции Российской Федерации⁷.

Признавая необходимость осуществления контроля за реализацией указанных публичных функций, КС РФ указал, что организация такого контроля требует учета того, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 1 и 2 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

С учетом необходимости обеспечения баланса реализации публичных функций по осуществлению правоприменительной деятельности судом и органами государственного обвинения с одной стороны и правом на квалифицированную юридическую помощь, оказываемую независимым профессиональным советником по правовым вопросам, нормативно закреплен механизм оценки качества работы адвоката. Такая оценка, являющаяся по сути вмешательством в деятельность независимого участника судопроизводства, может осуществляться исключительно в рамках процедуры дисциплинарного производства⁸.

В силу взаимосвязанных положений п. 2 ст. 17, подп. 9 п. 3 и абз. 2 п. 7 ст. 31, п. 3 и 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» органом, уполномоченным рассматривать жалобы на действия (бездействие) адвокатов, является адвокатская палата субъекта Российской Федерации в лице квалификационной комиссии, к полномочиям которой относится дача заключения о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; при наличии допустимого повода президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство, а совет адвокатской палаты рассматривает

⁷ Постановление КС РФ от 23 декабря 1999 г. № 8-П // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Определение КС РФ от 1 июня 2010 г. № 782-0-0 // СПС «КонсультантПлюс».

жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом соответствующего заключения квалификационной комиссии⁹.

Такое регулирование, устанавливающее основания, поводы и порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и определяющее полномочия органов адвокатского сообщества, в том числе президента адвокатской палаты, в дисциплинарном производстве, основано на учете особого публично-правового статуса адвокатуры¹⁰ и принципов деятельности данного института гражданского общества — законность, независимость, самоуправление, корпоративность и равноправие адвокатов (п. 1 и 2 ст. 3 названного Федерального закона).

Таким образом, нормативно закреплён механизм оценки надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей, обеспечивающий соблюдение необходимого баланса конституционно значимых ценностей, отвечающий конституционным и международно-правовым стандартам справедливого правосудия. При этом инструменты такой оценки, в силу специфики деятельности, не могут быть строго формализованы и реализуются через профессионально-экспертное мнение специально предусмотренного законом органа — квалификационной комиссии адвокатской палаты.

Оценка производится на предмет соответствия работы адвоката требованиям Закона, Кодекса профессиональной этики адвоката и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденного 20 апреля 2017 г. VIII Всероссийским съездом адвокатов.

С учетом изложенного, вывод и рекомендации, изложенные в Отчете, в этой части прямо противоречат применимым нормам правового регулирования адвокатской деятельности.

1.2. Не основан на законе вывод об отсутствии механизмов подтверждения надлежащей квалификации адвокатов и необходимости проведения их аттестации в целях такого подтверждения. Законом установлены требования о присвоении статуса адвоката только по результатам сдачи квалификационного экзамена, об обязанности повышения квалификации на регулярной основе и ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей. Введение аттестации как одной из форм внешнего контроля также способно нарушить баланс значимых конституционных ценностей.

С учетом рассмотренных выше особенностей организации адвокатуры как независимой части системы отправления правосудия нормативно определен механизм обеспечения соответствия адвоката предъявляемым квалификационным требованиям. Условно его можно подразделить на три составляющие: входящий контроль, обязанность повышения квалификации и последующий контроль.

В соответствии с п. 3 ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации после сдачи лицом, претендующим на приобретение статуса адвоката, квалификационного экзамена.

В соответствии с 3 п. ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации. IX Всероссийским съездом адвокатов 18 апреля 2019 г. утвержден Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов. Выполнение указанных требований отнесено к профессиональным обязанностям адвоката.

В соответствии с п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. К таким нарушениям относится как ненадлежащее качество оказываемой адвокатом помощи, так и неисполнение обязанности по повышению квалификации в предусмотренном объеме.

При этом входящий и последующий контроль за надлежащим исполнением профессиональных обязанностей адвоката осуществляется квалификационными комиссиями,

⁹ Определение КС РФ от 30 января 2020 г. № 34-0 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановления КС РФ от 23 декабря 1999 г. № 18-П и от 18 июля 2019 г. № 29-П // СПС «КонсультантПлюс».

в состав которых входят представители судебных, законодательных органов, а также органов Министерства юстиции.

Конституционный Суд РФ в ряде своих решений указал на то, что законодатель в полном соответствии с имеющимися у него полномочиями установил исключительную компетенцию адвокатского сообщества в контроле за должным уровнем квалификации адвокатов¹¹. По мнению Конституционного Суда РФ, в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлены критерии, соблюдение которых свидетельствует о должном уровне квалификации лиц, оказывающих юридическую помощь¹².

С учетом изложенного, предложения о введении аттестации также направлены на ревизию конституционных основ регулирования адвокатской деятельности и представляют собой вторжение в принципы независимости, самоуправления и корпоративности адвокатуры как соотправителя правосудия.

2. НЕВЕРНАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ

2.1. Произвольная, недостаточно корректная интерпретация и недопустимые обобщения статистических данных о результатах рассмотрения дисциплинарных производств привели к необоснованным выводам о низком качестве квалифицированной юридической помощи, оказываемой адвокатами по назначению.

Прежде всего следует отметить, что использованные в Отчете данные свидетельствуют об эффективности контроля, осуществляемого в рамках дисциплинарного производства, и не дают оснований для вывода о ненадлежащем качестве оказания квалифицированной юридической помощи в целом.

Кроме того, в Отчете использованы обобщенные данные о решениях, которыми были установлены нарушения норм закона, Кодекса профессиональной этики адвоката и решений органов адвокатского сообщества. Между тем необходимость учета поводов и оснований привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в значительной мере предопределяет выводы о качестве юридической помощи.

Значительная часть дисциплинарных производств возбуждается на основании представлений вице-президента палаты, жалоб адвокатов, сообщений судьи, рассматривающего дело, представлений управлений Министерства юстиции. В этих случаях речь идет не о качестве оказанной адвокатом по назначению помощи, а о возможных нарушениях им этических требований, предъявляемых к адвокату, и его обязанностей по отношению к следствию, суду, коллегам, в том числе при исполнении обязанностей по участию в субсидируемой юридической помощи.

Другую значительную часть дисциплинарных производств составляют нарушения этических требований, явившиеся результатом исполнения адвокатом необоснованных решений органов следствия или суда о назначении адвоката. Так называемые ситуации с двойной защитой — необоснованное назначение адвоката с оплатой его работы за счет бюджета при наличии у подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) адвоката по соглашению, ситуации с необоснованными заменами адвокатов, влекущие бюджетные затраты на изучение вновь назначенным адвокатом материалов дела и подготовку к процессуальным действиям.

Указанные ситуации если и могут теоретически служить основанием для претензий относительно нецелевого использования бюджетных средств, то, во-первых, их адресатом является процессуально ответственное лицо, принявшее такое решение, а во-вторых, претензии подобного рода к адвокату никак не могут свидетельствовать о ненадлежащем качестве его работы.

Значительное количество обращений в дисциплинарные органы адвокатского сообщества с жалобами на действия адвоката представляют собой злоупотребление правом подозреваемым (обвиняемым, подсудимым) в целях искусственного создания ситуации нарушения права на защиту, не отражающее действительное качество оказанной юридической помощи.

Ненадлежащее качество квалифицированной юридической помощи лишь в незначительном количестве случаев из приведенных в Отчете явилось основанием привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, что не позволяет сделать обоснованное предположение о низком качестве такой помощи адвокатами по назначению вообще.

¹¹ Определение КС РФ от 1 июня 2010 г. № 782-0-0 // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Определение КС РФ от 5 февраля 2009 г. № 277-0-0 // СПС «КонсультантПлюс».

Указанные обстоятельства представляют собой специфику адвокатской деятельности и отправления правосудия по уголовным делам, включая их расследование.

Изложенные в Отчете выводы о том, что денежные средства, полученные адвокатами на счета физических лиц, не были учтены ими при определении налогооблагаемой базы, носят предположительный характер и не основаны на каких-либо действительных данных.

Эти выводы сделаны путем экстраполяции результатов налоговой проверки ничтожно малого количества адвокатов на все адвокатское сообщество России. Такой подход сложно назвать обоснованным.

Необходимо также отметить, что имевшие место в 2016–2017 гг. нарушения, связанные с перечислением денежных средств на счета физических лиц, устранены и в настоящий момент не носят массового характера, рассматриваются дисциплинарными органами адвокатских палат в качестве основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

С учетом изложенного, значительное количество мероприятий, направленных на изменение регулирования и контроля перечисления денежных средств на счета адвокатов как физических лиц, представляется избыточным.

Все указанные обстоятельства представляют собой специфику адвокатской деятельности и отправления правосудия по уголовным делам, включая их расследование. Федеральная палата адвокатов РФ готова оказать содействие в уточнении данных и проведении более подробного анализа с целью получения максимально достоверных выводов.

Принимая во внимание приведенные выше замечания и иные доводы, отражающие специфику организации адвокатуры, не учтенные при подготовке Отчета, а также признавая исключительную важность анализа для принятия решений управленческого характера, считаем необходимым организовать дополнительное обсуждение Отчета с участием представителей Федеральной палаты адвокатов РФ с целью его последующей корректировки.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/letters/>

a-letter-to-the-auditor-of-the-accounts-chamber-of-the-russian-federation-blinova-t-v/

Необходимо обеспечить защиту прав граждан

**Президент ФПА РФ обратился с официальным письмом
к премьер-министру РФ и руководителю Администрации Президента РФ**

18.03.2020

В связи с поступающими от адвокатов запросами о порядке исполнения ими профессиональных обязанностей в случае введения ограничительных мер и особых режимов, обусловленных распространением коронавирусной инфекции, 18 марта 2020 г. президент ФПА РФ обратился с официальным письмом к премьер-министру РФ Михаилу Мишустину и руководителю Администрации Президента РФ Антону Вайно.

В документе указывается, что в условиях режима чрезвычайной ситуации или иных ограничений, которые могут быть введены, остро встает вопрос о защите прав граждан и реализации их конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи. В связи с этим президент ФПА РФ предлагает при принятии распорядительных актов о введении режима чрезвычайной ситуации или иных ограничительных мер учитывать в них порядок осуществления адвокатами своих профессиональных обязанностей. Исключение злоупотреблений, по мнению ФПА РФ, может быть обеспечено требованием при передвижении для оказания юридической помощи иметь при себе удостоверение адвоката (удостоверение помощника адвоката), ордер или соглашение об оказании юридической помощи.

ФПА РФ рассчитывает, что в случае необходимости введения в Российской Федерации особых режимов или других ограничительных мер, вызванных распространением вируса нового типа, порядок работы адвокатов будет учтен соответствующим распорядительным актом и не потребует дополнительных разъяснений.

<https://fparf.ru/news/fpa/neobkhodimo-obespechit-zashchitu-prav-grazhdan/>

О свободе передвижения адвокатов

ФПА РФ обратилась к мэру г. Москвы Сергею Собянину с предложением обеспечить беспрепятственное передвижение адвокатов в условиях ограничений на перемещения граждан

30.03.2020

Обращение связано с принятием Указа Мэра Москвы от 29 марта 2020 г. № 34-УМ «О внесении изменений в Указ Мэра от 5 марта 2020 г. № 12-УМ», которым введены ограничения на перемещения граждан на территории г. Москвы. В письме, которое президент ФПА РФ Юрий Пилипенко направил мэру г. Москвы Сергею Собянину, содержится просьба внести изменения в п. 9 Указа № 34-УМ, где перечислены органы, на которые не распространяются ограничения на перемещения, дополнив его в том числе положениями об адвокатских образованиях (адвокатах).

В обращении ФПА РФ отмечается, что, поскольку суды продолжают рассматривать неотложные уголовные (административные) дела, которые не могут быть разрешены без участия адвокатов, интересы доверителей, равно как и интересы судопроизводства, требуют, чтобы адвокаты имели свободу перемещения по территории г. Москвы.

Обращается внимание, что согласно п. 9 Указа № 34-УМ «ограничения, установленные настоящим пунктом, не распространяются на ... деятельность органов в части действий, непосредственно направленных на защиту жизни, здоровья и иных прав и свобод граждан, в том числе противодействие преступности, охраны общественного порядка, собственности и обеспечения общественной безопасности».

Как отмечается в письме, направленном мэру г. Москвы, данная норма по своему смыслу охватывает адвокатские образования, а также иные негосударственные организации, обеспечивающие защиту жизни, здоровья и иных прав и свобод граждан. Однако, по мнению ФПА РФ, используемый в ней термин «органы» отсылает к государственным структурам, что может создать предпосылки для воспрепятствования адвокатской деятельности.

В связи с этим ФПА РФ считает необходимым внести в Указ № 34-УМ изменения, чтобы явным образом вывести деятельность адвокатов за пределы устанавливаемых ограничений на передвижение, а также обеспечить возможность противодействия противоправным действиям в отношении имущества юридических лиц в период карантинных мероприятий. Предлагается изложить п. 9 Указа в редакции, согласно которой установленные им ограничения не распространяются в том числе на случаи оказания медицинской помощи, деятельность правоохранительных органов, органов по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям и подведомственных им организаций, органов по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, иных органов и организаций в части действий, непосредственно направленных на защиту жизни, здоровья и иных прав и свобод граждан, в том числе противодействие преступности, охрану общественного порядка, собственности и обеспечение общественной безопасности, включая адвокатские образования (адвокатов).

Также в письме содержится просьба рассмотреть альтернативную возможность закрепления в нормативном акте о порядке выдачи специальных пропусков на право покидать место проживания (пребывания) правила о том, что члены и работники адвокатских образований могут перемещаться без таких пропусков, либо ввести уведомительный порядок получения пропусков для всех адвокатов и работников адвокатских образований Москвы и Московской области, а также членов Совета ФПА РФ.

Кроме того, обращается внимание на тот факт, что для бесперебойного функционирования систем обеспечения удаленной работы сотрудников организаций необходимо нахождение на рабочих местах дежурных сотрудников подразделений, ответственных за информатизацию и связь, а также сотрудников подразделений информационной безопасности. В связи с этим ФПА РФ обращается к мэру г. Москвы Сергею Собянину с просьбой рассмотреть вопрос о возможности выдачи специальных пропусков по заявкам юридических лиц для сотрудников указанных подразделений.

* * *

С аналогичной просьбой 30 марта 2020 г. обратился президент АП г. Москвы Игорь Поляков к мэру Москвы Сергею Собянину. В тот же день письмо с предложением внести дополнения в нормативные акты, предусматривающие возможность перемещения адвокатов для исполнения профессиональных обязанностей в период проведения эпидемиологических мероприятий, направил губернатору Московской области Андрею Воробьеву первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев.

Как сообщается на сайте АП МО, на эту же тему состоялся телефонный разговор президента АП МО А.П. Галоганова с председателем Московского областного суда А.С. Харламовым. Последний пояснил, что в связи с имевшимися по области случаями задержания судей и адвокатов, следовавших к месту работы, уже сегодня губернатором дано распоряжение об устранении препятствий и возможности перемещения по предъявлению удостоверения адвоката.

<https://fparf.ru/news/fpa/o-svobode-peredvizheniya-advokatov/>

Угроза здоровью адвокатов должна быть устранена

**ФПА РФ просит руководство Следственного комитета РФ
обеспечить соблюдение противоэпидемических мер при проведении
следственных действий**

16.04.2020

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился к председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину с просьбой обеспечить всех участников проводящихся в настоящее время следственных действий, включая адвокатов и их доверителей, индивидуальными средствами защиты от заражения, в первую очередь, одноразовыми масками, перчатками и дезинфицирующими растворами. Подобные обращения были направлены также в адрес Генерального прокурора РФ Игоря Краснова и министра внутренних дел РФ Владимира Колокольцева.

В обращениях к председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину заостряется внимание на том, что в условиях пандемии коронавируса следователи следственных подразделений зачастую настаивают на проведении следственных действий, не относящихся к категории неотложных, в том числе с участием подследственных лиц, находящихся в следственных изоляторах. При проведении этих действий часто не обеспечиваются элементарные, обязательные в настоящее время противозаразительные меры. Об этом ФПА РФ извещают президенты региональных адвокатских палат.

Подобный подход к проведению следственных действий внушает обоснованные опасения адвокатам, добросовестно осуществляющим защиту по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, поскольку тем самым усиливается угроза заболевания и утраты средств к существованию для адвокатов и членов их семей, подчеркивается в обращении.

Если же процессуально ответственным лицом принято решение о необходимости проведения следственного действия, им должно быть обеспечено выполнение минимальных противоэпидемиологических требований в отношении всех участников такого следственного действия, считает Юрий Пилипенко. Президент ФПА РФ попросил Александра Бастрыкина принять комплекс мер по обеспечению следственных органов индивидуальными средствами защиты: одноразовыми масками, перчатками, дезинфицирующими растворами и т.д.

Отвечая на вопрос пресс-службы ФПА РФ о том, почему такое обращение было направлено именно сейчас, Юрий Пилипенко сказал: «Ситуация с пандемией не становится проще. Звучат обоснованные предположения, что пик распространения эпидемии коронавируса впереди и регионы отстают от Москвы на одну-две недели.

Отсюда и желание предотвратить усугубление эпидемиологической ситуации. И если время еще не упущено и можно что-то сделать, то это нужно сделать».

Вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев сообщил пресс-службе ФПА РФ о поступлении из регионов сообщений о нарушениях ограничительных и противоэпидемиологических мер следователями и даже судьями, свидетельствующих о недооценке серьезности ситуации.

В обращении ФПА РФ к Генеральному прокурору РФ Игорю Краснову содержится просьба принять меры прокурорского реагирования, направленные на обеспечение разумных подходов к организации расследования уголовных дел в условиях пандемии коронавируса, а также меры, способствующие обеспечению следственных органов индивидуальными средствами защиты. Кроме того, ФПА РФ просит принять комплекс мер по обеспечению следственных органов индивидуальными средствами защиты — масками, перчатками, дезинфицирующими растворами — министра внутренних дел РФ Владимира Колокольцева. В обращениях к Игорю Краснову и Владимиру Колокольцеву, как и в обращении к Александру Бастрыкину, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко высказывает мнение о том, что процессуально ответственные лица, принимающие решение о необходимости проведения следственного действия, должны обеспечивать выполнение минимальных противоэпидемиологических требований в отношении всех участников такого следственного действия.

<https://fparf.ru/news/fpa/ugroza-zdorovyu-advokatov-dolzha-byt-ustranena/>

Соблюдать процессуальные гарантии и защитить адвокатов

**Президент ФПА РФ обратился к председателю ВС РФ
в связи с допускаемыми некоторыми судьями и работниками судов
нарушениями ограничений и требований, направленных
на снижение угрозы здоровью участников процесса**

23.04.2020

В письме, которое президент ФПА РФ направил председателю Верховного Суда РФ, содержится просьба обратить внимание председателей судов и судей России на недопустимость игнорирования процессуальных прав и гарантий участников судопроизводства, необходимость проявлять разумность в организации процесса осуществления правосудия, а также принять комплекс мер, направленных на обеспечение судов и всех участников судебных заседаний индивидуальными средствами защиты.

В документе отмечается, что в настоящее время, в условиях пандемии коронавируса, когда Правительством РФ принимаются меры по предотвращению распространения инфекции, некоторые судьи и работники судов допускают нарушения разумных ограни-

чений и требований, направленных на снижение угрозы здоровью участников судебного разбирательства.

В письме указывается, что беспокойность адвокатов вызывает информационная закрытость многих судов и отсутствие их процессуальной коммуникации с участниками судопроизводства. Адвокаты вынуждены добираться в суд в том числе общественным транспортом, только для того, чтобы узнать об отложении рассмотрения дела или о приостановлении производства по нему. В связи с этим президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отмечает, что в сложившейся ситуации было бы разумным принятие со стороны сотрудников судов организационных мер, не требующих значительных усилий, для удаленного согласования отложения рассмотрения или приостановления производства с адвокатами, участвующими в деле.

Адвокаты фиксируют все большее количество ненадлежащих или несвоевременных уведомлений участников процесса, нарушение отдельных процессуальных сроков, сообщается в письме, направленном председателю ВС РФ. Указывается, что нередки случаи нарушения принципа непосредственности осуществления правосудия, когда решения о продлении срока содержания под стражей со ссылкой на чрезвычайные обстоятельства выносятся без участия подследственных; в том числе суд отказывает в удовлетворении ходатайств об обеспечении такого участия по системе видео-конференц-связи.

В связи с изложенными фактами в письме содержится просьба к председателю ВС РФ обратить внимание председателей судов и судей России на недопустимость игнорирования процессуальных прав и гарантий участников судопроизводства, даже со ссылкой на особые обстоятельства.

Также президент ФПА РФ приводит поступающую от президентов региональных адвокатских палат информацию, согласно которой при проведении судебных заседаний часто не обеспечиваются элементарные и обязательные на сегодняшний день противоэпидемиологические меры. При этом он подчеркивает, что в это непростое время адвокаты России, не обладая даже минимальными гарантиями социальной защищенности, добросовестно выполняют свои профессиональные обязанности, обеспечивая реализацию права каждого на квалифицированную юридическую помощь. «Вместе с тем игнорирование судами элементарных противоэпидемиологических правил, отсутствие разумного подхода к организации судопроизводства в складывающихся обстоятельствах, — отмечает Юрий Пилипенко, — внушают адвокатам обоснованные опасения, поскольку тем самым усиливается угроза заболевания и утраты средств к существованию для адвокатов и членов их семей».

С учетом изложенного в письме, президент ФПА РФ просит председателя ВС РФ обратить внимание председателей судов и судей России на необходимость проявлять разумность в организации процесса осуществления правосудия, а также принять комплекс мер, направленных на обеспечение судов и всех участников проводимых в настоящее время судебных заседаний индивидуальными средствами защиты: одноразовыми масками, перчатками, дезинфицирующими растворами и т.д. При этом, по мнению Юрия Пилипенко, в тех случаях, когда судом принято решение о необходимости проведения судебного заседания, им должны быть обеспечены минимальные противоэпидемиологические требования в отношении всех участников такого судебного заседания.

<https://fparf.ru/news/fpa/soblyudat-protsessualnye-garantii-i-zashchitit-advokatov/>

Существенные поправки

Вступили в силу изменения в Закон об адвокатуре

01.03.2020

Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (далее — Закон № 400-ФЗ) вступил в силу 1 марта. Отдельные его положения вступят в силу с 1 марта 2021 г. и с 1 марта 2022 г.

Закон № 400-ФЗ внес в Федеральный закон № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ряд значимых изменений.

Так, с 1 марта вступили в силу требования, внесенные в ст. 22 Закона об адвокатуре, о том, что «учредители коллегии адвокатов заключают между собой договор, определяющий порядок совместной деятельности по ее учреждению и условия передачи ими коллегии адвокатов своего имущества». В ст. 23 закреплена обязанность адвокатов, учреждающих адвокатское бюро, заключить «партнерский договор, определяющий порядок и условия соединения усилий для оказания юридической помощи от имени всех партнеров». Партнерами будут считаться все адвокаты, подписавшие такой договор или присоединившиеся к нему позже.

В ст. 25 установлено, что в соответствии с правилами, установленными Советом ФПА РФ, в соглашении об оказании юридической помощи может включаться условие о выплате доверителем вознаграждения в зависимости от результата оказания адвокатом юридической помощи. Однако уточняется, что «гонорар успеха» не может выплачиваться при оказании юридической помощи по уголовному делу или по делу об административном правонарушении.

Изменения в ст. 31 предусматривают, что Совет адвокатской палаты субъекта РФ избирается собранием (конференцией) адвокатов тайным голосованием в количестве не более 15 человек и подлежит обновлению на одну треть один раз в два года. При этом «одно и то же лицо не может одновременно быть членом совета и членом квалификационной комиссии» (это требование закреплено в ст. 33).

Если при ротации предложенные президентом палаты кандидатуры не утверждаются собранием (конференцией), то «новые кандидатуры вносятся только после их рассмотрения и утверждения советом адвокатской палаты». Участники собрания вправе дополнительно вносить из своего числа кандидатуры для замещения вакантных должностей членов Совета АП. В этом случае проводится рейтинговое голосование по всем представленным кандидатурам.

Избрание президента АП осуществляется собранием (конференцией) адвокатов, если на указанную должность Советом АП выдвигается член Совета, занимавший должность президента в течение не менее двух сроков. Участники собрания (конференции) вправе выдвигать на должность президента АП иных членов Совета. Президент избирается с помощью тайного голосования простым большинством участников собрания (делегатов конференции) сроком на четыре года.

Совет ФПА РФ избирается Всероссийским съездом адвокатов тайным голосованием в количестве 33 человек и подлежит ротации один раз в два года на одну треть (п. 2 ст. 37). Если при ротации Съезд не утверждает кандидатуры, представленные президентом ФПА РФ, то новых кандидатов он вправе предложить только после их утверждения Советом ФПА РФ. Делегаты Съезда вправе вносить дополнительные кандидатуры, и в этом случае также проводится рейтинговое голосование.

Лицо, занимавшее должность президента ФПА РФ в течение двух сроков, «может вновь занять указанную должность исключительно путем избрания его президентом

на Всероссийском съезде адвокатов» (п. 3 ст. 37). При этом Съезд должен быть созван не позднее чем через шесть месяцев со дня истечения срока полномочий президента ФПА РФ.

Если большинство делегатов Съезда не проголосовали простым большинством ни за одну из кандидатур членов Совета ФПА, выдвигавшихся на пост президента, то в тот же день Съезд вновь должен провести выборы из числа членов Совета, не выдвигавшихся ранее на должность президента на данном Съезде (п. 6.1 ст. 37).

В п. 7.1 ст. 37 Закона об адвокатуре, предусматривающий возможность президента ФПА РФ возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката и направить дисциплинарное дело в АП субъекта РФ, членом которой является адвокат, также внесено важное дополнение. Если дисциплинарное дело возбуждено в отношении адвоката, занимающего выборную должность в органах региональной АП, то оно передается на рассмотрение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам и Совета ФПА РФ, которые в этом случае выступают в том же качестве, что Квалификационная комиссия и Совет региональной палаты.

Новая статья 37.2 Закона об адвокатуре закрепляет возможность адвоката, статус которого прекращен решением Совета АП, обжаловать такое решение в ФПА РФ в месячный срок. Жалобу рассматривает Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам, которая вправе истребовать дисциплинарное дело, рассмотреть его и направить соответствующее заключение в Совет ФПА РФ. В свою очередь, Совет ФПА РФ вправе оставить решение по дисциплинарному делу без изменения, изменить такое решение либо отменить его и принять новое.

Кроме того, поправки в ст. 29 Закона обязывают ФПА РФ в порядке, определяемом Всероссийским съездом адвокатов, вести сайт в «Интернете» и размещать на нем информацию о годовой финансовой отчетности ФПА РФ, решениях Совета ФПА, а также сделках ФПА РФ, в совершении которых имеется заинтересованность членов Совета ФПА РФ.

Для отдельных положений Закона № 400-ФЗ установлены иные сроки вступления в силу.

С 1 марта 2022 г. вступают в силу положения о том, что тестирование при сдаче квалификационного экзамена проводится с использованием единой автоматизированной информационной системы, обеспечивающей автоматизированную анонимную проверку результатов тестирования, а требования к этой системе устанавливаются Советом ФПА РФ (п. 2 ст. 11 Закона об адвокатуре).

С 1 марта 2021 г. должны быть введены в действие изменения в п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре, в соответствии с которыми не вправе быть представителем в суде, за исключением случаев участия его в процессе в качестве законного представителя, лицо, статус адвоката которого прекращен по следующим основаниям: вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления; неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушение адвокатом норм КПЭА; незаконное использование и (или) разглашение информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематическое несоблюдение установленных законодательством РФ требований к адвокатскому запросу.

Также с 1 марта 2021 г. вступит в силу новая редакция подп. 3.1 п. 3 ст. 37, устанавливающая, что Совет ФПА РФ определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, который должен обеспечивать доступ адвокатов к участию в оказании такой помощи независимо от избранной ими формы адвокатского образования и принадлежности к конкретному адвокатскому образованию и предусматривать использование автоматизированной информационной системы, исключая влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами, а также поручает советам адвокатских палат организацию исполнения указанного порядка.

<https://fparf.ru/news/fpa/sushchestvennye-popravki/>

Правовая позиция ФПА РФ

О проекте Концепции совершенствования предоставления государственных и муниципальных услуг и развития системы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг

Заместителю министра юстиции РФ

Д.В. Новаку

21.02.2020

Уважаемый Денис Васильевич!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации в инициативном порядке изучен проект Концепции совершенствования предоставления государственных и муниципальных услуг и развития системы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг (далее — Концепция), разработанной Минэкономразвития России в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № КЧ-П17-4245.

Целью создания МФЦ является организация предоставления государственных и муниципальных услуг. Конкретные задачи МФЦ заключаются в реализации организационно-технических функций для упрощения процедур получения услуг, в том числе в электронном виде, повышения комфортности их получения, информирования населения о порядке, способах и условиях получения.

Предлагаемая Концепция, наряду с безусловно оправданными позициями относительно, например, расширения объема цифровых услуг, предполагает также расширение компетенции и полномочий МФЦ, наделение их наряду с необходимыми для реализации их целей организационно-техническими функциями также и контрольными, надзорными, определенными юрисдикционными полномочиями, правом самостоятельного совершения юридически значимых действий, правом самостоятельного оказания юридической помощи.

В частности, Концепция предусматривает наделение МФЦ правами и определение направлений развития, которые противоречат базовой концепции образования, в частности:

— наделение правом оказания услуг негосударственного сектора, носящих массовый социально-значимый характер или входящих в «жизненную ситуацию» заявителя (с. 4), с расширением перечня этих услуг (с. 5);

— переход от содействия в получении государственных услуг к пошаговому сопровождению решения индивидуальной ситуации (с. 6), т.е. к полноценному представительству;

— наделение правом бесплатного правового консультирования (с. 7) при осуществлении взаимодействия с государственными органами;

— прием, направление обращений к уполномоченным по правам человека, по защите прав ребенка, по защите прав человека, получение от уполномоченных консультаций (с. 8);

— прием исковых заявлений и иных документов, направление их в суды общей юрисдикции, арбитражные суды (с. 8);

— осуществление от имени заявителя действий, направленных на защиту его прав и законных интересов (с. 10–11), обжалование от имени заявителя действий и решений государственных органов, органов местного самоуправления;

— консультирование в устной и письменной формах, в том числе о наличии либо отсутствии оснований для обжалования от имени заявителя действий и решений государственных органов, органов местного самоуправления;

— направление органам, реализующим властные полномочия, уведомлений о наличии оснований для корректировки принятых решений (с. 10);

— наделение статусом участника государственной системы бесплатной юридической помощи (с. 11);

— инициирование процесса по привлечению органов прокуратуры при выявлении фактов нарушения прав и законных интересов заявителя, путем направления формализованных обращений.

Реализация совокупности указанных положений Концепции имеет целью создание вне-системной структуры, обладающей широкими организационно-распорядительными полномочиями, позволяющими доминировать в государственном аппарате взамен реализации технической функции обеспечения комфортности получения государственных услуг.

Концепция в предлагаемом варианте предусматривает одновременно уникальное и противоречивое сочетание функций государственного учреждения, участвующего в оказании государственных услуг, контрольной структуры, осуществляющей в определенных организационных формах наблюдение и контроль за оказанием государственных услуг и вообще за деятельностью иных государственных органов, независимого представителя, в том числе судебного, действующего от имени конкретных физических и юридических лиц, а не от имени государства, юридического консультанта, а также посредника, наделенного организационными полномочиями по обращению в контрольно-надзорные органы и правозащитные структуры.

В качестве конкретного примера Концепция допускает, что МФЦ будет иметь возможность «посредничества» в оказании государственной услуги, направления государственному органу, оказывающему эту услугу, уведомления о наличии оснований для корректировки принятого решения, подготовки судебных материалов, передачи их в суд, представительства интересов конкретного лица в суде против государственного органа, во взаимодействии с которым на основании договора МФЦ оказывал услугу.

Предложения наделить определенные структуры, образования, объединения широкими полномочиями по оказанию юридической помощи, не учитывающие наличие в Российской Федерации адвокатуры, ее профессиональный состав, структуру, возможности и опыт работы, законодательное регулирование ее деятельности, в последнее время стали традиционными. Между тем наделение МФЦ функциями по юридическому консультированию, оказанию иных видов юридической помощи и представительству недопустимо. МФЦ может быть местом, где функционируют общественные приемные, оказывается юридическая помощь иными компетентными субъектами (адвокатура, государственные юридические бюро), но не самостоятельным субъектом ее оказания. Данный вывод обусловлен не только тем обстоятельством, что создание всероссийской структуры, оказывающей юридическую помощь, требует совершенно иных подходов к кадровой политике (квалифицированный независимый юридический советник взамен технического специалиста, готовящего по стандартной схеме определенное обращение). При оценке соответствующих предложений Концепции следует исходить из недопустимости совмещения функций государственного органа — участника системы оказания государственных услуг и независимого, в том числе от государства, правового советника и судебного представителя. Имеются основания полагать, что сочетание публичных и частных функций в деятельности одной структуры станет основой формирования системы личных заинтересованностей в разрешении конкретных управленческих и правовых ситуаций, что традиционно рассматривается как недопустимая коррупционная составляющая, для устранения которой и формировались МФЦ.

Отдельной оценки заслуживает предложение о наделении МФЦ функциями по «приему исковых заявлений и иных документов, направлению их в суды общей юрисдикции, арбитражные суды», не вписывающееся в современное процессуальное законодательство. Прием исковых заявлений и прочих состязательных бумаг компетентен производить только суд, в установленных законом процессуальных формах. Право на предъявление исков (если речь не идет о техническом направлении, успешно реализуемом через почтовые учреждения и транспортные компании) может осуществляться либо самими заинтересованными лицами, либо их представителями с надлежаще оформленными полномочиями. С учетом ранее рассмотренных положений, разработчики Концепции предполагают, что МФЦ одновременно будут готовить иски, заявления и иные процессуальные документы, осуществлять их «прием», далее — обосновывать их в процессах, действуя в интересах частных лиц, что недопустимо.

С учетом изложенного, положения Концепции, предполагающие наделение МФЦ многочисленными конфликтующими между собой полномочиями, не связанными с основной деятельностью по обеспечению комфортности получения государственных услуг, по нашему мнению, не могут быть поддержаны.

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-legal-position-of-fpa/the-legal-position-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation_21.02.20/
<https://fparf.ru/news/fpa/fpa-kritikuet-kontseptsiyu-razvitiya-mfts/>

ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТА

Федеральная палата адвокатов РФ провела ряд вебинаров по повышению квалификации адвокатов

С лекциями выступили эксперты в различных областях права

19.02.2020

С лекцией на тему «Новости в учете и отчетности. Особенности адвокатских образований», адресованной финансовым сотрудникам адвокатских палат и образований, выступила директор департамента учета и налогообложения некоммерческих организаций аудиторско-бухгалтерской фирмы «Ренессанс», старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления РАНХиГС при Президенте РФ, член общественного совета при ФНС России, член Отраслевого комитета по бухгалтерскому учету в некоммерческих организациях (ОК НКО) БМЦ, член Экспертного совета по методологии учета в НКО при ИПБ России Екатерина Баханькова.

<https://fparf.ru/news/fpa/novye-formy-otchetnosti/>

25.02.2020

С лекцией на тему «Актуальные вопросы рассмотрения дел о банкротстве в 2020 г.» выступил кандидат юридических наук, магистр частного права, государственный советник юстиции 3-го класса, доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), партнер МАБ «СИНУМ АДВ» Евгений Суворов.

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhnye-aspekty-rassmotreniya-del-o-bankrotstve/>

25.02.2020

С лекцией на тему «Обеспечение доказательств нотариусами» выступил нотариус г. Москвы, главный редактор журнала «Наследственное право», профессор кафедры нотариата Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), член Совета при Председателе Совета Федерации ФС РФ по взаимодействию с институтами гражданского общества, доктор юридических наук Александр Бегичев.

<https://fparf.ru/news/fpa/notarius-fiksiruet-fakty-no-ne-otsenivaet-ikh/>

25.02.2020

С лекцией на тему «Тактика участия адвоката на предварительном следствии» выступила адвокат МКА «Адвокатское партнерство», кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Анна Паничева.

<https://fparf.ru/news/fpa/taktika-opredelyaet-strategiyu-protssesa/>

26.02.2020

Семинар «Свобода собраний: обзор практики ЕСПЧ», организованный ФПА РФ в сотрудничестве с Советом Европы, провела старший юрист ЕСПЧ Наталия Брэйди. В нем приняли участие адвокаты и юристы.

<https://fparf.ru/news/fpa/izuchit-pozitsii-evropeyskogo-suda/>

31.03.2020

С лекцией на тему «Проблемы получения, проверки и оценки показаний в уголовном судопроизводстве» выступила доцент кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), главный редактор федерального научно-практического журнала «Эксперт-криминалист», кандидат юридических наук, доцент, член Британской и Европейской ассоциации полиграфологов, почетный член Евразийской ассоциации полиграфологов Ярослава Комиссарова.

<https://fparf.ru/news/fpa/ispolzovanie-spetsialnykh-znaniy-pri-proverke-pokazaniy-uchastnikov-ugolovnogo-protsessa/>

31.03.2020

С лекцией на тему «Проблемы направления адвокатских запросов» выступил советник ФПА РФ, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), адвокат АП МО, кандидат юридических наук Сергей Макаров.

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhny-kak-soderzhanie-tak-i-forma/>

31.03.2020

С лекцией на тему «Ятрогенные преступления (преступления, совершенные медицинскими работниками в процессе оказания медицинской помощи)» выступила кандидат юридических наук, директор ООО «МаТИК. Яковлев и партнеры», доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Анастасия Рагулина.

<https://fparf.ru/news/fpa/slozhnosti-v-kvalifikatsii/>

07.04.2020

С лекцией на тему «Преступления против правосудия, имеющие коррупционную направленность» выступила кандидат юридических наук, директор ООО «МаТИК. Яковлев и партнеры», доцент кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Анастасия Рагулина.

<https://fparf.ru/news/fpa/vo-vred-interesam-pravosudiya/>

07.04.2020

С лекцией на тему «Распространенные ошибки адвоката в уголовном процессе» выступил член Совета АП г. Москвы, кандидат юридических наук, директор АБ «СОСЛОВИЕ» Сергей Соловьев.

<https://fparf.ru/news/fpa/vzveshennye-podkhody-i-vyverennye-resheniya/>

Повышение профессионального уровня адвоката

07.04.2020

С лекцией на тему «Споры родителей о воспитании детей» выступила адвокат АП г. Москвы, медиатор, советник, руководитель практики семейного права BGP Litigation, преподаватель кафедры семейного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук Виктория Дергунова.

<https://fparf.ru/news/fpa/kogda-v-roditelyakh-soglasya-net/>

15.04.2020

С лекцией на тему «Исполнение договорных обязательств в условиях пандемии. «Кредитные каникулы»» выступил директор Центра мониторинга законодательства и правоприменения, доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук Олег Гринь.

<https://fparf.ru/news/fpa/ispolnenie-vremenno-nevozmozhno/>

15.04.2020

С лекцией на тему «Налоговые преступления. Актуальные проблемы в свете нового постановления Пленума Верховного Суда РФ» выступил доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», советник АБ «ЗКС» Геннадий Есаков.

<https://fparf.ru/news/fpa/nyuansy-ukloneniya-ot-uplaty-nalogov/>

15.04.2020

С лекцией на тему «Проблемы аренды в судебной практике» выступила арбитр Российского арбитражного центра, доцент Национального исследовательского университета «ВШЭ», кандидат юридических наук Мария Ерохова.

<https://fparf.ru/news/fpa/chto-izmenit-uslovnuyu-karantin-v-arendnykh-otnosheniyakh/>

21.04.2020

С лекцией на тему «Визуализация как эффективный инструмент доказывания в гражданском и арбитражном процессах» выступил декан Института бизнес-права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), адвокат, управляющий партнер юридической фирмы «Гриц и партнеры», кандидат юридических наук Дмитрий Гриц.

<https://fparf.ru/news/fpa/naglyadnye-dokazatelstva/>

21.04.2020

С лекцией на тему «Актуальные вопросы рассмотрения земельных и градостроительных споров» выступила доцент кафедры экологического и природоресурсного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук Ольга Романова.

<https://fparf.ru/news/fpa/kak-uchastok-zemli-stal-veshchyu/>

21.04.2020

С лекцией на тему «Иммуниеты в уголовном праве России» выступил профессор кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук Александр Чучаев.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatam-rasskazali-ob-immunitetakh-v-rossiyskom-ugolovnom-prave/>

22.04.2020

С лекцией на тему «Квалификация хищения безналичных средств» выступил доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, член НКС при ВС РФ, главный редактор журнала «Уголовное право» Павел Яни.

<https://fparf.ru/news/fpa/spisanie-deneg-s-chuzhoy-bankovskoy-karty-moshennichestvo-ili-krazha/>

22.04.2020

С лекцией на тему «Обжалование действий (бездействия) и решений в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 125 УПК РФ» выступил советник ФПА РФ, член Совета АП г. Москвы, кандидат юридических наук Евгений Рубинштейн.

<https://fparf.ru/news/fpa/mozhete-zhalovatsya/>

29.04.2020

С лекцией на тему «Адвокат по гражданским и уголовным делам» выступила профессор Департамента дисциплин частного права, академический руководитель магистерской программы Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», доктор юридических наук Ирина Емелькина.

<https://fparf.ru/news/fpa/prava-chlenov-semi-sobstvennika-zhilya-kak-voznikayut-i-kogda-prekrashchayutsya-/>

29.04.2020

С лекцией на тему «Гражданские компенсации» выступила адвокат Нижегородской областной коллегии адвокатов Ирина Фаст.

<https://fparf.ru/news/fpa/vred-platezhom-krasen/>

29.04.2020

С лекцией на тему «Уголовная ответственность в корпоративных отношениях. Актуальные вопросы квалификации» выступил доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», советник АБ «ЗКС» Геннадий Есаков.

<https://fparf.ru/news/fpa/tonkosti-kvalifikatsii-/>

Нетипичные и показательные дела

Опубликован обзор дисциплинарной практики
АП Санкт-Петербурга за июль — декабрь 2019 г.

20.03.2020

Как следует из Обзора дисциплинарной практики АП Санкт-Петербурга, во втором полугодии 2019 г. Совет АП Санкт-Петербурга рассмотрел 62 дисциплинарных производства в отношении адвокатов. Наряду со статистическими данными, документ содержит описание некоторых дисциплинарных производств, среди которых есть и нетипичные, и показательные.

По итогам рассмотрения дисциплинарных дел 36 адвокатов привлечены к дисциплинарной ответственности. Адвокатам объявлены 25 замечаний и 6 предупреждений. По решению Совета статуса были лишены 5 адвокатов.

По 19 жалобам Квалификационная комиссия АП Санкт-Петербурга (далее — Комиссия) пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия нарушений в действиях (бездействии) адвоката. Одна жалоба в отношении адвоката была впоследствии отозвана заявителем; одно производство было прекращено в связи с истечением срока привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности; еще одно — вследствие состоявшегося ранее решения Совета с теми же участниками, по тому же предмету и основанию; три — в силу малозначительности совершенного адвокатом проступка. По четырем обращениям Комиссия пришла к выводу об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства. Кроме того, два дела Совет вернул в Комиссию на повторное рассмотрение.

При этом в АП Санкт-Петербурга поступила «нетипичная» жалоба от адвоката Г, участвующего в деле по назначению, на коллегу — адвоката В., который якобы осуществлял защиту по соглашению по тому же делу.

Из материалов дела следует, что 28 апреля в 00.03 адвокат Г. по заявке следователя, поступившей 27 апреля в 21.56, прибыл в следственный отдел (далее — СО), но не был допущен следователем к подзащитному на том основании, «что уголовное дело не возбуждено». Проявив настойчивость, адвокат Г. попал в СО, где представил следователю ордер и заявил о необходимости побеседовать с К. до его допроса, но снова получил отказ. 29 апреля адвокат Г. был вызван следователем в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга для участия в процедуре избрания К. меры пресечения. При ознакомлении в суде с материалами дела адвокат Г. обнаружил, что, безосновательно отказав ему 28 апреля в защите К., 29 апреля следователь пригласил адвоката В., «который откликнулся на просьбу следователей, приехал и заключил соглашение с К. С участием адвоката В. были проведены следственные действия, в результате которых К. признал свою вину...».

Комиссия пришла к выводу, что адвокат В. нарушил требования подп. 9 п. 1 ст. 9 КПАЭ, в соответствии с которым адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета, а адвокат В., не имея соответствующего поручения, принял на себя защиту К. на предварительном следствии в нарушение Решения Совета «О внесении изменений и дополнений в Решение Совета АП СПб «О порядке оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в судопроизводстве в качестве защитников и представителей по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда»». Комиссия также посчитала, что адвокат нарушил нормы ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в том числе п. 6 указанной статьи.

Совет указал, что «притворный характер соглашения об оказании юридической помощи К. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, таких, как объяснения К. об обстоятельствах его нахождения в СО, заключения соглашения с адвокатом В. и о поведении адвоката В. во время допроса; объяснения самого адвоката В. о том, что к защите К. он приступил по инициативе следователя». По мнению Совета, о притворности соглашения также свидетельствуют обстоятельства появления адвоката В. в СО по Выборгскому району в ночное время; безденежность соглашения; предмет соглашения (защита при производстве только одного следственного действия); отказ К. от услуг адвоката В., последовавший сразу после окончания допроса; отсутствие регистрации соглашения в адвокатском образовании. Кроме того, адвокат В. сообщил, что приступил к защите К., поскольку следователь пояснил ему, что от услуг адвоката Г., направленного АП СПб, подозреваемый отказался, а заявки на замену адвоката Г. были отклонены.

В результате Совет признал заявление адвоката Г. допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства вне зависимости от того, были ли нарушены действиями адвоката В. права адвоката Г. или нет, и согласился с выводом Комиссии о том, что действительной целью заключения адвокатом В. соглашения с К. явилось желание обойти порядок назначения защитников, установленный решениями Совета. Адвокату В. вынесено предупреждение.

В другом случае адвокат К. обратился в АП с жалобой в отношении адвоката О., представившего в процессе другую сторону.

Комиссия и Совет пришли к выводу, что адвокат О. нарушил п. 2 ст. 15 КПЭА, когда в своем выступлении в прениях высказал мнение об уменьшении размера возмещения истцу расходов, связанных с оказанием ему юридической помощи адвокатом К., при этом дал негативную оценку квалификации и качеству юридической помощи, которую оказал истцу адвокат К.

Также адвокат О. нарушил п. 3 ст. 4 Кодекса, поскольку в судебном заседании и в присутствии доверителя адвокат К. допустил критику юридической позиции процессуального противника, которая содержала негативные оценочные суждения о личных и профессиональных качествах коллеги, что может быть расценено как умаление чести, достоинства и деловой репутации, а также публично связал их с выводом о необоснованности размера выплаченного коллеге вознаграждения.

Адвокату О. объявлено замечание.

Еще одно дисциплинарное производство было возбуждено по обращению заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда с приложенным частным определением Судебной коллегии Санкт-Петербургского городского суда в отношении адвоката Б.

Адвокат Б. защищал Е., приговор которому был отменен, и дело было возвращено прокурору в связи с нарушением права обвиняемого на защиту.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ защитник не имеет права участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого или обвиняемого. Доказательствами вины Е. явились показания подозреваемого и впоследствии обвиняемого А., защиту которого на предварительном следствии осуществлял тот же адвокат Б. Из этого следует, что между интересами Е. и А. имелись существенные противоречия, которые были очевидными для адвоката Б. в момент принятия решения о защите Е. Поэтому адвокат Б. был не вправе его защищать.

Невыполнение этих требований закона повлекло нарушение права Е. на защиту в стадии предварительного расследования. На основании определения Судебной коллегии адвокат Б. был отстранен от дальнейшего участия в уголовном деле.

Комиссия и Совет заключили, что адвокат Б. нарушил п. 1 ст. 11 КПЭА, ему было объявлено замечание.

<https://fparf.ru/documents/disciplinary-practice/the-review-of-the-disciplinary-practice-of-lawyer-chamber-of-saint-petersburg-for-the-second-half-of>

О праве адвоката противодействовать незаконным манипуляциям с доказательствами и давлению на свидетеля

25.03.2020

Правовая позиция Совета АП МО по дисциплинарному делу: адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за не запрещенное законом противодействие неправомерным действиям должностных лиц в отношении свидетеля или искажения доказательств, даже если он осуществляет защиту подозреваемого по этому делу.

После отказа от первоначальных показаний свидетеля обвинения, сообщившего, что они даны под давлением оперативных сотрудников, следователь попросил оперативников еще раз «поговорить» с ним. Однако свидетель отказался с ним говорить и попросил помощи адвоката, представляющего интересы обвиняемого. Адвокат предложил оперативному сотруднику сообщить, на каком основании он требует, чтобы свидетель проследовал с ним. Оперативник ответил, что следователь не может его найти для допроса, и принял решение о приводе. Постановление о приводе с отметкой о передаче его к исполнению в отдел полиции оперативный сотрудник предъявить адвокату или свидетелю отказался. Тогда адвокат посадил свидетеля с его согласия в свою машину и отвез к следователю для проведения допроса. Туда же прибыл и адвокат, представляющий интересы данного свидетеля. Следователь обратился с требованием о привлечении адвоката к ответственности, мотивируя это тем, что он оказывал юридическую помощь лицу с противоположными интересами, его подзащитному.

Рассматривая представление о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности, основанное на обращении следователя, Совет АП МО отметил, что факт оказания юридической помощи лицу с противоположными интересами не установлен и что в силу своего статуса и возложенных на него публично-правовых функций адвокат не только вправе, но и обязан всеми не запрещенными законом способами противодействовать неправомерным действиям, в том числе сотрудников правоохранительных органов, ведущим к искажению доказательств, оказанию давления на свидетелей или иным манипуляциям с доказательствами по делу, в котором участвует адвокат. Действия адвоката, направленные на выяснение законности требований сотрудников правоохранительных органов, в том числе и в отношении свидетеля по делу, интересы которого не представляет адвокат, не могут расцениваться как предвзятые или неправомерные.

*<https://www.apmo.ru/uid57/?show=theme&id=16284>
<https://fparf.ru/news/fpa/aktivno-i-v-ramkakh-zakona/>*

Разработка КИС АР идет полным ходом

Создается первый функциональный модуль — общероссийская система автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению

30.03.2020

Советник президента ФПА РФ по информационным технологиям Сергей Гаврилов проинформировал пресс-службу ФПА РФ о ходе работы над созданием комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР).

Комплексная информационная система адвокатуры России в настоящее время разрабатывается ФПА РФ совместно с адвокатскими палатами. Практически во всех палатах назначены представители для взаимодействия в рамках этого проекта.

В настоящее время идет создание первого функционального модуля — общероссийской системы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению.

«Программа должна быть удобной для адвокатских палат и прежде всего для самих адвокатов. И от того, насколько активно и совместно мы будем работать, зависит качество создаваемого продукта. Это особенно важно на стадии разработки, когда максимально необходимо учесть все пожелания к информационной системе», — заметил Сергей Гаврилов.

Взаимодействие с разработчиками системы происходит в ежедневном режиме с помощью видео-конференц-связи. В ходе таких онлайн-совещаний уточняется техническое задание, объем которого составляет более 100 страниц. «Хотя мы основательно подготовились к началу проекта, понимаем, что вся основная работа еще впереди. И эта работа должна осуществляться во взаимодействии с адвокатскими палатами», — отметил советник президента ФПА РФ по информационным технологиям. Он поблагодарил коллег из адвокатских палат, которые откликнулись на инициативу обсудить первые предложения от разработчиков. Речь идет о прототипах личных кабинетов, которые будут создаваться как для адвокатских палат и адвокатов, так и для должностных лиц, осуществляющих назначение защитников в уголовном процессе, — судей, следователей, дознавателей.

«Мы получили более 70 предложений, пожеланий, замечаний. Все они проанализированы. По результатам этой работы мы провели по видео-конференц-связи совещание с разработчиками и вместо запланированных двух обсуждали предложения пять с половиной часов без перерыва», — пояснил Сергей Гаврилов.

По его словам, ситуация с пандемией коронавируса еще раз показала значение информационных технологий, их роль в современной жизни. Без этих технологий в условиях ограничений, введенных в связи с распространением COVID-19, работа над КИС АР с такой интенсивностью была бы невозможна.

<https://fparf.ru/news/fpa/razrabotka-kis-ar-idet-polnym-khodom/>

Делимся опытом

Советник президента ФПА РФ по информационным технологиям Сергей Гаврилов рассказал читателям Вестника права Республики Казахстан «Зангер» об изменениях в распределении дел между адвокатами по назначению в России

29.04.2020

В статье Сергея Гаврилова «Система назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве: опыт российской адвокатуры», опубликованной

в журнале Верховного Суда и Союза судей Республики Казахстан «Зангер», дан анализ текущей ситуации с распределением дел между адвокатами по назначению в России, а также обозначены перспективы развития системы назначения адвокатов в рамках создаваемой Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР).

15 ноября 2019 г. в Нур-Султане состоялся IV Казахстанский форум адвокатов «Право на защиту и состязательность: эффективная реализация в Казахстане», где российскую адвокатуру представляли советник президента ФПА РФ по информационным технологиям Сергей Гаврилов и президент АП Хабаровского края Виктор Кушнарев.

Сергей Гаврилов, выступая в рамках второй сессии форума «Влияние новых уголовно-процессуальных институтов на эффективность защиты и квалифицированной юридической помощи», рассказал о задачах, стоящих перед российской адвокатурой в области автоматизации системы распределения поручений между адвокатами по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также об этапах создания единого общероссийского сервиса назначения адвокатов.

Редакция журнала Верховного Суда и Союза судей Республики Казахстан «Зангер» (далее — журнал) обратилась к Сергею Гаврилову с предложением поделиться на страницах издания российским опытом системы распределения поручений по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, на что получила согласие. Статья Сергея Гаврилова «Система назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве: опыт российской адвокатуры» опубликована в № 3 (224) «Зангер» за текущий год.

В этой публикации советник президента ФПА РФ по информационным технологиям обращает внимание казахских коллег на то, что по действующему законодательству в полномочиях российской адвокатской корпорации находится не только вопрос формирования списков адвокатов и установления очередности в распределении дел по назначению, но и установление порядка обращения в адвокатуру за выделением адвоката в качестве защитника. При этом именно Федеральная палата адвокатов РФ определяет порядок назначения адвокатов.

Сергей Гаврилов выделил четыре формы распределения между адвокатами дел по назначению: с использованием графиков дежурств, с участием координаторов, через call-центр и с использованием автоматизированной системы распределения.

Говоря о сложившейся практике назначения адвокатов, автор замечает, что уровень информатизации, технических, организационных, финансовых возможностей адвокатских палат различен. Поэтому одни палаты уже имеют многолетний опыт автоматизированного распределения поручений по назначению, другие же продолжают осуществлять данную функцию на основании графиков, находящихся в открытом доступе, и при помощи координаторов. Однако после утверждения Советом ФПА РФ 15 марта 2019 г. Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве практика назначения адвокатов по графикам, находящимся в открытом доступе, фактически прекратилась, уточняет Сергей Гаврилов.

Читателям статьи объясняется и такое явление, как «карманный адвокат», которое автор назвал «проявлением коррупции в сфере уголовного судопроизводства». Автоматизация процесса распределения дел между адвокатами по назначению сводит это явление на нет.

Вплотную занимаясь вопросами создания КИС АР, которое ведется сейчас Федеральной палатой адвокатов РФ, советник президента ФПА РФ по информационным технологиям поясняет, что первым шагом в ее разработке является создание Информационной системы автоматизированного распределения поручений по назначению органов дознания, следствия или суда (ИС АРПН).

Сергей Гаврилов обозначил основные цели и задачи ИС АРПН, рассказал о ее структуре и функциях. Среди задач он выделил, в частности, предупреждение коррупционных факторов и предпосылок для нарушений конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь в делах по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, а также получение информации о произведенных оплатах адвокатам за оказание юридической помощи по назначению.

При использовании ИС АРПН рабочей средой для дознавателей, следователей, судей, адвокатов, адвокатских образований, адвокатских палат субъектов РФ и Федеральной палаты адвокатов РФ, по словам Сергея Гаврилова, будут личные кабинеты

с доступом через веб-интерфейс и/или через мобильное приложение операционных систем iOS и Android.

Автор статьи подчеркивает, что личные кабинеты адвокатов «предполагается сделать многофункциональными, выходящими по своим возможностям за рамки задач распределения дел по назначению, позволяющими создать информационную среду онлайн-взаимодействия адвокатов с адвокатскими палатами и адвокатскими образованиями». В то же время личные кабинеты адвокатских палат субъектов РФ будут выполнять роль «рабочего места» соответствующей адвокатской палаты, на котором сотрудник аппарата палаты (как оператор системы) сможет реализовать необходимые функции (осуществлять загрузку списков адвокатов, участвующих в делах по назначению, определять алгоритм распределения поручений, осуществлять контроль за процессом автоматизированного распределения поручений, получать статистические данные о произведенных назначениях и т.п.).

В завершение Сергей Гаврилов отметил, что ФПА РФ заинтересована в сотрудничестве со своими зарубежными коллегами в вопросах цифровизации адвокатуры и адвокатской деятельности.

<https://fparf.ru/news/fpa/delimsya-opytom/>

Знаковое решение в защиту прав адвокатов

ВС РФ отменил обвинительный приговор из-за лишения защитника слова

22.01.2020

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ вынесла Апелляционное определение № 18-АПУ19-29, которым отменила обвинительный приговор четверым гражданам, признанным виновными в участии в банде и иных преступлениях, и вернула уголовное дело на новое рассмотрение. Причиной отмены стало лишение защитника одного из фигурантов права на выступление в прениях сторон.

Суд признал незаконными действия председательствующего при рассмотрении дела в первой инстанции, который лишил адвоката права выступления в судебных прениях со ссылкой, что тот неправильно интерпретирует доказательства, злоупотребляя правом.

Обстоятельства дела

По версии следствия, в 2016 г. житель Краснодарского края В. Гру возглавил банду, куда также вошли Н. Ардабацкий, В. Озерный и Е. Яковлев. Вооруженная преступная группа, как полагало следствие, была создана для похищения крупных сумм наличных денежных средств у московской предпринимательницы С., которые перевозились из Краснодара в российскую столицу курьерами В. и Р. Для этого участники банды незаконно приобрели пистолет и 16 патронов к нему, а также похитили регистрационный знак у автомобиля ВАЗ, принадлежавшего гражданину Т., кроме того, они отслеживали перемещение курьеров.

Разбойное нападение состоялось 7 марта 2017 г., когда Гру, Ардабацкий и Озерный подкараулили Р. и В. в подъезде жилого дома. По версии следствия, Гру и Ардабацкий напали на курьеров, нанеся каждому не менее двух ударов по голове отрезками металлической трубы, в то время как Озерный находился на лестничной площадке и следил за окружающей обстановкой. Курьеры оказали активное сопротивление, поэтому Гру выстрелил из пистолета в каждого из них. Тем не менее Р. и В. получили лишь легкие касательные ранения, после чего, по версии следствия, Ардабацкий завладел оружием и убил курьеров выстрелами в голову. Добычей банды стали 10 млн руб.

Все предполагаемые участники банды были задержаны по «горячим следам», и уже в отделении полиции написали явки с повинной. Они были помещены под стражу. В дальнейшем Гру были предъявлены обвинения в совершении преступлений, по ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 325.1, п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а, б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Ардабацкому — по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 325.1, п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а, б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Озерному — по ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 325.1, п. «а, б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а Яковлеву — по ч. 1 ст. 209, п. «а, б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Суд вынес обвинительный приговор

Уголовное дело рассматривалось в Краснодарском краевом суде. В ходе судебного разбирательства по делу все обвиняемые отрицали свою причастность к участию в банде. Тем не менее Гру сознался в разбойном нападении на В. и Р. в целях похищения денежных средств у С., а Ардабацкий признал свою вину в разбое и убийстве курьеров. В свою очередь Озерный и Яковлев также сознались в совершении вменяемых им иных преступных деяний. При этом Гру, Ардабацкий и Озеров заявили о том, что признательные показания, данные ими во время предварительного следствия, были получены под давлением.

Защиту подсудимых осуществляли адвокаты АП КК: В. Гру защищал адвокат Сергей Крайних, Н. Ардабацкого — Елена Коваль, В. Озерного — Родион Уваров, Е. Яковлева — Сергей Тронов.

В итоге обвиняемые были признаны виновными в совершении инкриминируемых им деяний. В. Гру был приговорен к 21 году лишения свободы в колонии строгого режима, а Н. Ардабацкий — к 22 годам. В. Озерный и Е. Яковлев — к 14 и 13 годам лишения сво-

боды соответственно. Также суд назначил дополнительное наказание всем участникам банды в виде ограничения их свободы от одного до полутора лет.

Содержание апелляционных жалоб и представления

Впоследствии трое осужденных и адвокаты Коваль, Тронов, Крайних обжаловали обвинительный приговор. Адвокаты указали на существенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства и несправедливость самого приговора.

Так, Елена Коваль сослалась на то, что ее доверитель был несправедливо осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ. По ее мнению, в действиях Ардабацкого имелся эксцесс исполнителя, поэтому квалифицирующий признак, предусмотренный п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, подлежит исключению из его состава.

Сергей Тронов просил ВС РФ отменить приговор в отношении Яковлева и оправдать его по ч. 2 ст. 209 УК РФ за отсутствием состава преступления, по п. «а, б, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ — за непричастностью к преступлениям. По мнению защитника, судебное разбирательство по уголовному делу его доверителя было проведено с обвинительным уклоном, суд не дал оценку алиби его подзащитного в день совершения преступления, поскольку он в момент преступления забирал свою сожительницу с работы. Адвокат также отметил, что суд не установил форму вины и способ совершения разбойного нападения Яковлевым, так как последний не принимал участия в указанном преступлении.

В жалобе адвокат также сослался на многочисленные нарушения в ходе предварительного следствия: на оказание давления на подозреваемых и фальсификацию протоколов допросов. По словам Сергея Тронова, суд не дал подсудимым времени для подготовки к судебным прениям, прерывал выступления защитников, а конкретно его — лишил его слова на стадии судебных прений, а также отказал защите в приобщении важных доказательств. По словам адвоката, судья находился в совещательной комнате непродолжительное время, что свидетельствовало о его заранее сформулированной позиции по делу.

В апелляционной жалобе Сергей Крайних подтвердил, что допросы подозреваемых проводились, в частности, в ночное время, с превышением установленного времени — без перерыва на отдых и прием пищи. Он также отметил отсутствие в действиях Гру состава преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ.

В свою очередь, в своем апелляционном представлении прокуратура сослалась на неверное применение судом норм уголовного права. Так, сторона обвинения указала, что суд в описательно-мотивировочной части приговора не указал на применение ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении подсудимым наказания, несмотря на их явки с повинной. Прокуратура также сочла, что суд не учел особо активную роль Гру в качестве отягчающего обстоятельства при совершении разбойного нападения.

В представлении отмечалось неверное определение начала исчисления сроков отбывания наказания, указывалось, что суд не мотивировал назначение всем подсудимым дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

ВС признал нарушения уголовно-процессуального законодательства судом первой инстанции

Изучив материалы дела, Судебная коллегия по уголовным делам ВС выявила существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

ВС напомнил, что не допускается ограничение права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката: суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон, но при этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а также доказательства, признанных недопустимыми.

ВС отметил, что, исходя из протокола судебного заседания, председательствующий сначала неоднократно останавливал выступления адвокатов Сергея Крайних и Сергея Тронова, когда защитники заявляли о недопустимости протоколов допросов подозреваемых, а затем лишил последнего права выступления в судебных прениях со ссылкой на то, что адвокат неправильно интерпретирует имеющиеся доказательства, злоупотребляя своими правами.

«Мотивы принятых судом решений не соответствуют уголовно-процессуальному закону, председательствующим установлены не основанные на законе ограничения для участия в судебных прениях защитников, предусмотренных законом оснований для лишения адвоката Сергея Тронова права на выступление в судебных прениях не имелось. Выступая в судебных прениях, защитник вправе дать оценку всем исследованным доказательствам, в том числе и тем, в отношении которых судом принималось решение об от-

казе в признании их недопустимыми. Более того, это является обязанностью защитника в силу ч. 1 ст. 248 УПК РФ, из которой следует, что защитник подсудимого излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства», — отмечено в апелляционном определении.

Судебная коллегия добавила, что председательствующий, останавливая выступление адвокатов, которые высказывали свое мнение относительно показаний, данных их доверителями в качестве подозреваемых, утверждал о законности, достоверности, допустимости таких доказательств, неподтверждении доводов защитников исследованными доказательствами, в нарушение требований УПК РФ, до удаления в совещательную комнату. Таким образом, пояснил ВС, председательствующий дал оценку этим доказательствам на предмет их достоверности, в то время как оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам должна быть дана им при постановлении приговора.

«Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона Судебная коллегия признает существенными, они привели к невозможности реализации адвокатом Сергеем Троновым и ограничению реализации адвокатом Сергеем Крайних своих прав, закрепленных в ст. 53 УПК РФ и, как следствие, к нарушению гарантированных ст. 48 Конституции РФ прав подсудимых Евгения Яковлева и Владимира Гру на получение квалифицированной юридической помощи, а также к нарушению правил оценки доказательств и предопределению выводов суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, что в совокупности могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения», — отметил ВС, отменив обвинительный приговор и направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

<https://fparf.ru/news/fpa/znakovoe-reshenie-v-zashchitu-prav-advokatov/>

**Определение Конституционного Суда РФ
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан
Буркина В.А. и Филиппских Ю.И. на нарушение
их конституционных прав положениями ФЗ
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»
во взаимосвязи с положениями Кодекса
профессиональной этики адвоката и Правил поведения
адвокатов в информационно-телекоммуникационной
сети «Интернет»**

30.01.2020

№ 34-0

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан В.А. Буркина и Ю.И. Филиппских вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Граждане В.А. Буркин и Ю.И. Филиппских оспаривают конституционность следующих положений Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

пункта 2 статьи 17, определяющего основания прекращения статуса адвоката по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии;

подпункта 9 пункта 3 и абзаца второго пункта 7 статьи 31, согласно которым соответственно совет адвокатской палаты рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом заключения квалификационной комиссии; президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката или адвокатов при наличии допустимого повода и в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката;

пунктов 3 и 7 статьи 33, которые устанавливают, что председателем квалификационной комиссии является президент адвокатской палаты по должности (пункт 3); квалификационная комиссия по результатам рассмотрения жалобы дает заключение о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; заключение квалификационной комиссии принимается простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в ее заседании, путем голосования именованными бюллетенями; форма бюллетеня утверждается советом Федеральной палаты адвокатов; адвокат и лицо, подавшее жалобу на действия (бездействие) адвоката, имеют право на объективное и справедливое рассмотрение жалобы; указанные лица вправе привлечь к рассмотрению жалобы адвоката по своему выбору (пункт 7).

В.А. Буркин также оспаривает конституционность следующих положений данного Федерального закона:

подпункта 4 пункта 1 статьи 7, устанавливающего обязанность адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

подпунктов 2 и 21 пункта 2 статьи 36, согласно которым Всероссийский съезд адвокатов принимает кодекс профессиональной этики адвоката, утверждает внесение в него изменений и дополнений (подпункт 2), а также утверждает обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской деятельности (подпункт 21);

подпункта 16 пункта 3 статьи 37, предписывающего Совету Федеральной палаты адвокатов, наряду с его функциями, установленными пунктом 3 данной статьи, осуществлять иные функции, предусмотренные данным Федеральным законом и уставом Федеральной палаты адвокатов, а также направленные на достижение целей деятельности Федеральной палаты адвокатов, предусмотренных пунктом 2 статьи 35 этого Федерального закона.

Названные законоположения оспариваются заявителем во взаимосвязи с нормами Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года), обязывающими адвоката при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4), при осуществлении профессиональной деятельности уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (пункт 2 статьи 8), а также с положениями Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утверждены решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 28 сентября 2016 года), в силу которых проявление адвокатом своей активной гражданской позиции должно осуществляться с неукоснительным соблюдением принципов профессионального поведения адвокатов (пункт 1.2), предполагающих, в частности, уважительность, ответственность и достоверность заявлений адвоката в сети «Интернет» (пункты 2.3.2 и 2.3.3).

Как следует из представленных материалов, советами адвокатских палат субъектов Российской Федерации на основании заключений квалификационных комиссии соответствующих адвокатских палат в отношении В.А. Буркина и Ю.И. Филиппских были приняты решения о прекращении статуса адвоката в связи с нарушением законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката. Не согласившись с указанными заключениями и решениями органов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, заявители обратились в суды общей юрисдикции с исками, в которых требовали признать данные акты незаконными, восстановить статус адвоката и

членство в соответствующих региональных адвокатских палатах. Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований В.А. Буркину отказано. Суды, изучив публикацию В.А. Буркина, размещенную им в информационно-коммуникационной сети «Интернет» и послужившую основанием для его привлечения к дисциплинарной ответственности, пришли к выводу, что использованные им формулировки не соответствовали требованиям профессионализма, достоинства, сдержанности и корректности, которые установлены как основные принципы деятельности адвокатов в сети «Интернет», а употребленные им выражения носят негативный характер, являются публичным выражением неуважения к судебным органам, не соответствуют по форме и содержанию манере делового общения, предписанной пунктом 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, Ю.И. Филиппских также было отказано в удовлетворении его исковых требований. Суды, оценив представленные доказательства, пришли к выводу, что они подтверждают изложенные в заключении квалификационной комиссии и решении совета адвокатской палаты факты нарушения Ю.И. Филиппских законодательства об адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката и решений органов адвокатской палаты, а именно: что он, в нарушение актов адвокатской палаты, не имея соответствующих полномочий и игнорируя требования президента адвокатской палаты, осуществлял распределение между адвокатами запросов органов предварительного расследования и судов о выделении адвокатов для участия в качестве защитников по назначению в уголовном судопроизводстве и в качестве представителей по назначению в гражданском судопроизводстве, в результате чего была затруднена работа органов предварительного расследования и судов.

В передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании судов кассационных инстанций В.А. Буркину и Ю.И. Филиппских было также отказано.

По мнению заявителей, взаимосвязанные положения пункта 2 статьи 17, подпункта 9 пункта 3 и абзаца второго пункта 7 статьи 31, пунктов 3 и 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не соответствуют статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 37 (часть 1), 45 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку наделяют президентов региональных адвокатских палат неограниченными полномочиями на всех стадиях дисциплинарного производства. Кроме того, В.А. Буркин полагает, что подпункт 4 пункта 1 статьи 7, подпункты 2 и 21 пункта 2 статьи 36 и подпункт 16 пункта 3 статьи 37 названного Федерального закона, применяемые в нормативном единстве с пунктом 1 статьи 4 и пунктом 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пунктами 1.2, 2.3.2 и 2.3.3 Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», позволяют органам Федеральной палаты адвокатов вводить для адвокатов полный запрет на критику судебной системы, а потому эти нормы противоречат статьям 29 (части 1, 3 и 4) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В силу взаимосвязанных положений пункта 2 статьи 17, подпункта 9 пункта 3 и абзаца второго пункта 7 статьи 31, пунктов 3 и 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» органом, уполномоченным рассматривать жалобы на действия (бездействие) адвокатов, является адвокатская палата субъекта Российской Федерации в лице квалификационной комиссии, к полномочиям которой относится дача заключения о наличии или об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей; при наличии допустимого повода президент адвокатской палаты возбуждает дисциплинарное производство, а совет адвокатской палаты рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом соответствующего заключения квалификационной комиссии.

Такое регулирование, устанавливающее основания, поводы и порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности и определяющее полномочия органов адвокатского сообщества, в том числе президента адвокатской палаты, в дисциплинарном производстве, основано на учете особого публично-правового статуса адвокатуры (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1999 года № 18-П и от 18 июля 2019 года № 29-П) и принципов деятельности данного института

гражданского общества — законность, независимость, самоуправление, корпоративность и равноправие адвокатов (пункты 1 и 2 статьи 3 названного Федерального закона). Кроме того, поскольку проверка законности решений органов адвокатской палаты, в том числе и решений о дисциплинарной ответственности адвокатов, входит в сферу судебного контроля (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 года № 907-О, от 21 марта 2015 года № 1089-О, от 27 марта 2018 года № 627-О, от 2 октября 2019 года № 2658-О и др.), оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей в указанном ими аспекте.

2.2. Оспариваемые В.А. Буркиным положения подпункта 4 пункта 1 статьи 7, подпунктов 2 и 21 пункта 2 статьи 36 и подпункта 16 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливают компетенцию органов адвокатского сообщества, а также предписывают адвокату соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения этих органов, принятые в пределах их компетенции.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, наделение адвокатских палат (их органов) контрольными и управленческими полномочиями, в том числе полномочиями по принятию обязательных для адвокатов решений по отдельным вопросам адвокатской деятельности, согласуется с особым публично-правовым статусом некоммерческих организаций подобного рода, в том числе профессионального сообщества адвокатов, которое не входит в систему органов публичной власти и действует независимо от них (постановления от 19 мая 1998 года № 15-П, от 23 декабря 1999 года № 18-П, от 19 декабря 2005 года № 12-П и от 18 июля 2019 года № 29-П). Следовательно, такое регулирование не выходит за пределы дискреции законодателя, а приведенные нормы сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Предъявление же особых профессионально-этических требований к мнениям, суждениям и комментариям адвокатов, которые они выражают публично, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», по поводу деятельности государственных органов и должностных лиц, в том числе судей, обусловлено имеющими публично-правовое значение задачами и функциями адвоката, который, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, призван обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина во взаимодействии с органами государственной, прежде всего судебной, власти и, соответственно, должен стремиться поддерживать доверие граждан к судебной власти, согласуется с предписаниями статьи 29 Конституции Российской Федерации и статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, задающих пределы осуществления свободы слова.

Европейский Суд по правам человека, давая казуальное толкование статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, применительно к осуществлению свободы выражения мнения адвокатами, указывал, что адвокаты имеют право, в частности, комментировать в публичное отправление правосудия, если только их критика не выходит за определенные рамки, которые заключаются в обычных ограничениях, применяемых к поведению членов адвокатской коллегии, и что вне зала суда адвокаты не могут позволить себе высказывания, которые настолько серьезны, что выходят за пределы допустимых комментариев без надежного фактического обоснования, а также они не могут высказывать оскорблений (постановления от 20 апреля 2004 года по делу «Амихалакиоае (Amihalachioaie) против Республики Молдова», от 15 декабря 2005 года по делу «Киприану (Kyprianou) против Кипра», от 13 декабря 2007 года по делу «Фолья (Foglia) против Швейцарии», от 15 декабря 2011 года по делу «Мор (Mor) против Франции» и от 23 апреля 2015 года по делу «Морис (Morice) против Франции»; решение от 24 января 2008 года по вопросу приемлемости жалобы № 17155/03 «Изабель Кутан (Isabelle Coutant) против Франции»).

Разрешение же вопросов о том, были ли соблюдены адвокатом В.А. Буркиным при выражении своего мнения в форме критических комментариев о судебной системе в информационно-коммуникационной сети «Интернет» допустимые пределы осуществления права на свободу слова, исследованы ли правоприменительными органами все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела заявителя, дана ли судами надлежащая оценка установленным обстоятельствам, а также соразмерности применения к заявителю меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств и оценкой законности и обоснованности правоприменительных решений, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125

Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и оценка оспариваемых В.А. Буркиным положений Кодекса профессиональной этики адвоката и Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», являющихся корпоративными правовыми актами.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Буркина Виталия Анатольевича и Филиппских Юрия Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда РФ

В.Д. Зорькин

<https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/>

[the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/](https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/)

[the-definition-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation%2045/](https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/the-definition-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation%2045/)

<https://fparf.ru/news/fpa/konstitutsionnyy-sud-podtverdil-nezavisimost-advokatury/>

Необходимы изменения на законодательном уровне

**ВС РФ счел, что адвокат вправе знакомиться с результатами
проверки медучреждения, если они затрагивают права доверителя**

10.02.2020

ВС РФ опубликовал Кассационное определение от 15 января № 31-КА19-4 по административному иску адвоката Сергея Ванюкова о признании незаконным отказа территориального органа Росздравнадзора по Чувашской Республике в предоставлении сведений о результатах проверки качества медицинской помощи, оказанной потерпевшей в рамках уголовного дела, в котором адвокат является защитником осужденного.

ВС РФ посчитал, что адвокат вправе знакомиться с результатами проверки медицинского учреждения, если они затрагивают права доверителя. При этом высшая судебная инстанция не признала за адвокатом права самостоятельно получать информацию, составляющую врачебную тайну.

Обстоятельства дела

В декабре 2016 г. в ходе потасовки в подъезде жилого дома К. Алексева ударила А. Николаева ладонью по правому глазу. Мужчина в ответ оттолкнул женщину, при этом попав ей в живот. Поднявшись в квартиру, женщина почувствовала боль и вызвала скорую помощь, которая диагностировала у нее закрытую ЧМТ, сотрясение мозга, тупую травму живота и гиповолемический шок, рассказал защитник.

«Несмотря на это, бригада скорой помощи не доставила пострадавшую немедленно в больницу, а вызвала вторую бригаду, которая затем доставила пострадавшую в стационар. После того как медики выяснили, что у пациентки произошел отрыв сосудистой ножки селезенки от тела селезенки, в результате чего в брюшную полость вытекло 2,5 л крови, женщина была прооперирована, но на следующий день умерла», — пояснил Сергей Ванюков.

Приговором суда А. Николаев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) УК РФ, и осужден на 8 лет колонии строгого режима.

«Я вступил в дело на стадии апелляционного обжалования приговора, — пояснил Сергей Ванюков. — Первым делом я обратился в территориальный орган Росздравнадзора с заявлением о проведении проверки качества оказанной потерпевшей медпомощи и предоставлении результатов проверки. В мае 2017 г. пришел ответ о выявленных нарушениях со стороны как скорой помощи, так и больницы, однако предоставить результаты проверки ведомство отказалось, сославшись на то, что данная информация в силу п. 1 ст. 13 Закона об охране здоровья относится к врачебной тайне, а адвокаты согласно подп. 3 п. 4 той же статьи не входят в перечень лиц, которым такие сведения могут быть предоставлены без согласия гражданина либо его законного представителя. Апелляция оставила мое ходатайство об истребовании результатов проверки Росздравнадзора без удовлетворения, а приговор подзащитному — без изменения».

Попытка адвоката обжаловать отказ республиканского Росздравнадзора в порядке КАС РФ также оказалась безуспешной — суды трех инстанций отказали в удовлетворении его требований. «Верховный Суд, истребовав дело, отказал в передаче дела в кассационную инстанцию (Определение от 7 августа 2018 г. по делу № 31-КГ18-5), указав, что данные были истребованы не в форме адвокатского запроса. Тогда я направил в Росздравнадзор адвокатский запрос о предоставлении результатов проверки, но все равно получил отказ, впоследствии поддержанный судами трех инстанций», — добавил Сергей Ванюков.

Он также отметил, что впоследствии обратился в прокуратуру в связи с отказом в предоставлении информации по адвокатскому запросу и летом 2019 г. требуемые документы ему были предоставлены для ознакомления, однако, подчеркнул адвокат, ему была важна позиция высшей судебной инстанции по данному вопросу.

Доводы кассационной жалобы

В кассационной жалобе в ВС РФ Сергей Ванюков указал, что оспариваемый отказ нарушает процессуальные принципы уголовного судопроизводства — равноправия и состязательности сторон, закрепленные в ст. 15 УПК РФ, так как ограничивает права адвоката в сравнении с полномочиями органов предварительного расследования и прокуратуры.

В обоснование своих доводов он привел позицию КС РФ, касающуюся предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, в случае некачественного оказания медпомощи: «<...> Это тем более существенно в ситуации, когда супруг или близкий родственник имеет подозрение, что к гибели его близкого человека привела несвоевременная или некачественно оказанная учреждением здравоохранения медицинская помощь» (Определение от 9 июня 2015 г. № 1275-О).

Заявитель добавил, что ЕСПЧ считает допустимым разглашение информации, составляющей врачебную тайну, третьим лицам при условии, что причины, обосновывающие такое вмешательство, убедительны и достаточны (постановления от 25 февраля 1997 г. по делу «Z. против Финляндии»; от 27 августа 1997 г. по делу «M.S. против Швеции» и др.).

Так, отметил Сергей Ванюков, ЕСПЧ обратил внимание на необходимость оперативного рассмотрения дел, касающихся смерти людей в больнице, чтобы причины смерти пациента, находившегося под присмотром лечебного учреждения — как государственного, так и частного, — могли быть определены, а виновные привлечены к ответственности. Также он сослался на Постановление ЕСПЧ от 27 июня 2006 г. по делу «Быжиковский (Byrzykowski) против Польши», где подчеркивалось, что возможные ошибки, допущенные в ходе оказания медпомощи, и приобретенные в результате рассмотрения таких дел знания должны немедленно обобщаться и доводиться до сведения медработников, чтобы не допустить повторения подобных ошибок и повысить безопасность пациентов.

Заявитель добавил, что в Постановлении от 6 июня 2013 г. по делу «Авилкина и другие против России» ЕСПЧ напомнил, что расследование преступлений, а также гласность судебного разбирательства могут превалировать над интересом пациента и общества в защите конфиденциальности медицинских данных, если доказано, что первое имеет более важное значение. При этом ЕСПЧ подчеркнул, что обязательства государства гарантировать судебную защиту от посягательств на права на жизнь или личную неприкосновенность в медицинской сфере не ограничиваются только уголовно-правовыми средствами и могут включать правила о гражданско-правовом возмещении — в частности, компенсации ущерба и мерах дисциплинарного взыскания (Постановление от 30 октября 2012 г. по делу «E.M. и другие против Румынии»).

«Судья ВС Игорь Зинченко, передавая кассационную жалобу на рассмотрение Судебной коллегии по административным делам, сослался на п. 10 ч. 4 ст. 13 и п. 3 ч. 2 ст. 88 Закона об охране здоровья, а также на постановления ЕСПЧ, в итоге заключив, что судами первой и апелляционной инстанций не установлен предмет проверки, не дана оценка сведениям о выявленных в ходе контрольно-надзорных мероприятий нарушениях оказания медицинской помощи, как информации, содержащей врачебную тайну, не исследован вопрос о соотношении интересов в расследовании и преследовании преступлений с интересом пациента и общества в целом», — отметил Сергей Ванюков.

ВС поддержал позицию заявителя, указав на нарушение судами принципа состязательности.

Проверив истребованные по запросу судьи ВС материалы дела, исследовав доводы жалобы и возражений на них, Судебная коллегия пришла к выводу о незаконности обжалуемых судебных актов.

ВС указал, что при рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций не учли положения УПК о принципах состязательности в уголовном судопроизводстве. Так, с момента вступления в дело адвокат вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе истребовать документы (п. 1 ст. 6.1 Закона об адвокатуре). При этом Суд отметил, что заявителем были истребованы результаты контрольно-надзорных мероприятий качества и безопасности деятельности медучреждений при оказании медицинских услуг потерпевшей по уголовному делу, которые не относятся к сведениям, составляющим врачебную тайну.

Со ссылкой на позиции КС РФ (Определение от 23 июня 2005 г. № 300-О), ВС РФ напомнил, что предусмотренный законодательством об охране здоровья особый порядок предоставления сведений, содержащих врачебную тайну, не препятствует участникам как уголовного, так и гражданского судопроизводства реализовать право на защиту всеми способами, не запрещенными законом, в том числе заявляя ходатайства об истребовании этой информации органами дознания и следствия, прокурором или судом, а отказ в удовлетворении таких ходатайств не мешает повторно заявлять их в стадии судебного разбирательства, настаивать на проверке вышестоящими судебными инстанциями законности и обоснованности решений, принятых как по этим ходатайствам, так и по итогам рассмотрения дела.

Кроме того, отмечается в кассационном определении, КС указал, что предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается не только по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, но и по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением прокурорского надзора. При этом они обязаны проверить по существу доводы заявителя и дать им оценку, воспользовавшись предоставленными им законом правами, в том числе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК, назначать судебную экспертизу, участвовать в ее производстве и получать заключение эксперта, а заявитель или адвокат, являющийся его представителем, вправе знакомиться с материалами проверок и экспертиз, в том числе со сведениями, содержащими врачебную тайну, чтобы иметь возможность сформулировать собственную позицию о законности и обоснованности процессуальных решений со стороны должностных лиц и органов (Определение № 1275-О).

При таких обстоятельствах, подчеркнул ВС, административный истец с целью эффективной защиты прав подзащитного вправе был знакомиться со сведениями, касающимися заявленного им предмета проверки, результаты которой затрагивают права его доверителя, если такие сведения не относятся к врачебной тайне. Дело по административному иску заявителя Верховный Суд признал подлежащим пересмотру в первой инстанции в новом составе судей.

«В данном решении ВС еще раз напомнил о принципе равноправия и состязательности сторон в уголовном судопроизводстве и о праве адвоката, закрепленном в ч. 3 ст. 86 УПК, собирать доказательства путем получения документов от госорганов», — отметил Сергей Ванюков.

В то же время, добавил он, Суд не признал за адвокатом права на самостоятельное получение сведений, составляющих врачебную тайну. «Необходимо обратить внимание на важный вывод Судебной коллегии о том, что государственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности включает проведение проверок применения медорганизациями порядков оказания медпомощи и стандартов медпомощи, которые к сведениям, составляющим врачебную тайну, не отнесены», — подчеркнул он.

Адвокат с сожалением отметил, что ВС исключил из кассационного определения ссылки на постановления ЕСПЧ, приведенные в определении о передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по административным делам. «При таком подходе ВС к порядку сбора доказательств стороной защиты говорить о состязательности и равноправии сторон в полном смысле этого слова не приходится», — констатировал Сергей Ванюков.

«Ключевая позиция данного судебного акта основана не на полномочиях адвоката, а на праве гражданина знакомиться с документами»

По мнению советника ФПА РФ Игоря Пастухова, кассационное определение заслуживает изучения адвокатами.

«Нельзя с удовлетворением не отметить в его тексте положения о том, что суды должны при рассмотрении подобных дел учитывать положения ст. 15 УПК о том, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон; стороны обвинения и защиты равноправны перед судом; что п. 2, 9–11 ч. 1 ст. 53 УПК предусмотрено, что с момента вступления в уголовное дело защитник вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 Кодекса, в том числе путем истребования документов от госорганов, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии; что медицинская тайна должна раскрываться в ходе процессуального рассмотрения дел и прокурорских проверок, и в связи с этим участвующий в производстве адвокат имеет право знакомиться с ее содержанием», — пояснил он.

Однако, подчеркнул Игорь Пастухов, ключевая позиция данного судебного акта основана не на этих полномочиях адвоката, а на праве гражданина знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения его обращения уполномоченными органами и должностными лицами, которое является конкретизацией конституционного права каждого на информацию, гарантией надлежащей защиты его прав, свобод и законных интересов при осуществлении им права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

«ВС в рассматриваемом судебном акте основывается на том, что запрашиваемые защитником документы являются результатом реакции госоргана именно на направленное им ранее обращение о проверке качества оказания медпомощи, а не просто запросом имеющейся у госоргана информации. И ВС предписывает нижестоящему суду проанализировать, содержат ли результаты проверки, проведенной органом Росздравнадзора, врачебную тайну, и обеспечить адвокату доступ к той части документа, которая такой тайны не содержит», — отметил советник ФПА.

«К сожалению, при том, что позиции этого судебного акта ВС, безусловно, могут и должны быть использованы адвокатами в своей практике, без изменения законодателем положений о содержании адвокатского запроса, без признания за адвокатом права на получение и хранение защищаемых законом сведений в целях использования их в судопроизводстве проблема получения адвокатами зачастую крайне важных для защиты интересов доверителей доказательств решена быть не может», — резюмировал Игорь Пастухов.

<https://fparf.ru/news/fpa/neobkhodimy-izmeneniya-na-zakonodatelnom-urovne/>

Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кагало Е.В. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 40 Кодекса административного судопроизводства РФ

27.02.2020

№ 511-0

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.В. Кагало к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. Гражданин Е.В. Кагало оспаривает конституционность части 2 статьи 40 «Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц» КАС Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, адвокат И.В. Макаров, действовавший в интересах Е.В. Кагало, обратился в суд общей юрисдикции с административным иском заявлением об оспаривании законности действий (бездействия) администрации следственного изолятора, выразившихся в несвоевременном этапировании находящегося в местах лишения свободы Е.В. Кагало. Определением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, данное административное исковое заявление было возвращено И.В. Макарову, поскольку в числе документов, приложенных к заявлению, отсутствовала доверенность, удостоверяющая полномочия представителя.

По мнению Е.В. Кагало, часть 2 статьи 40 КАС Российской Федерации необоснованно ограничивает его конституционные права, поскольку не позволяет адвокату, осуществляющему защиту гражданина в рамках уголовного дела, без доверенности обращаться с административными исковыми заявлениями об оспаривании законности действий (бездействия) администрации следственного изолятора, а потому не соответствует статьям 46 (части 1 и 2) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (определения от 27 февраля 2018 года № 547-О, от 29 мая 2019 года № 1458-О, от 30 сентября 2019 года № 2636-О и др.).

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации прямо закрепляет право граждан, в том числе адвокатов, обратиться в суд с административным иском заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (часть 1 статьи 4, часть 2 статьи 40). Адвокат вправе представлять граждан на основании ордера на исполнение поручения, выдаваемого соответствующим адвокатским образованием, лишь в случаях, специально предусмотренных федеральным законом (пункт 2 статьи 2 и пункт 2 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации прямо предусматривает возможность удостоверения полномочий адвоката как ордером, выданным на ведение административного дела, так и доверенностью (часть 4 статьи 57). При этом в силу пункта 1 части 2 статьи 56 данного Кодекса право адвоката на подписание административного искового заявления и его подачу в суд должно быть специально оговорено в доверенности.

Соответственно, действующее правовое регулирование не предполагает права адвоката на основании ордера подписывать и подавать в суд административные иски заявления в защиту прав и законных интересов граждан. При этом граждане, содержащиеся под стражей или в местах лишения свободы, не лишены возможности удостоверить доверенность на ведение дела в порядке административного судопроизводства у начальника соответствующего учреждения (часть 8 статьи 57 КАС Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемое законоположение в системе действующего правового регулирования, будучи направленным на конкретизацию права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кагало Евгения Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда РФ
В.Д. Зорькин

[https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/
the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/
the-definition-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation%2044/](https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/the-definition-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation%2044/)

Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова А.К. на нарушение его конституционных прав п. 3 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 1 п. 2 ч. 1 ст. 7 и ч. 8 ст. 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»

27.02.2020

№ 322-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.К. Козлова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.К. Козлов, осужденный и отбывающий наказание, утверждает, что подпункт 1 пункта 2 части первой статьи 7 «Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий» и часть восьмая статьи 8 «Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий» Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» допустили проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативно-розыскного эксперимента, в отсутствие документально оформленных и зарегистрированных сведений о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, без вынесения соответствующего постановления и его утверждения руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а пункт 3 статьи 8 «Адвокатская тайна» Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» позволил проводить оперативно-розыскные мероприятия в отношении адвоката в отсутствие судебного решения. По мнению заявителя, применением оспариваемых норм были нарушены права, гарантированные ему статьями 46 (часть 1), 49 и 50 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» прямо устанавливает, что проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативного эксперимента, возможно лишь в целях выполнения задач, предусмотренных статьей 2 данного Федерального закона, и только при наличии оснований, указанных в его статье 7, которыми являются, в частности, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (подпункт 1 пункта 2 части первой); проведение оперативного эксперимента допускается только в целях выявления, предупреждения,

пресечения и раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (части восьмая и девятая статьи 8).

Проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативного эксперимента, допускается применительно к обстоятельствам, когда уголовное дело еще не возбуждено, но уже имеется определенная информация, которая должна быть проверена (подтверждена или отвергнута) в ходе оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых и будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела, опираясь не на предположения о совершении противоправного деяния и о его субъектах, а на конкретные фактические обстоятельства, обоснованно подтверждающие наличие признаков преступления. В то же время на основании результатов оперативно-розыскной деятельности возможно не только подтвердить, но и поставить под сомнение или опровергнуть сам факт преступления, что имеет существенное значение для разрешения вопроса об уголовном преследовании или отказе от него, а также от применения связанных с ним мер принуждения или ограничений прав личности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 года № 1182-О, № 1183-О и № 1184-О, от 27 июня 2017 года № 1419-О, от 28 июня 2018 года № 1468-О, от 29 января 2019 года № 71-О и др.). При этом результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2010 года № 1487-О-О, от 25 января 2012 года № 167-О-О, от 19 июня 2012 года № 1112-О, от 29 мая 2014 года № 1198-О, от 20 ноября 2014 года № 2557-О, от 29 сентября 2015 года № 2255-О, от 29 марта 2016 года № 479-О, от 28 марта 2017 года № 596-О, от 25 января 2018 года № 184-О и др.).

Следовательно, для проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативного эксперимента, не требуется наличие доказательств совершения действий, подготовительных к преступлению. Исходя из целей, задач и существа оперативно-розыскной деятельности, проведение в установленном порядке оперативного эксперимента, опирающегося на обоснованные предположения о наличии признаков противоправного деяния и относительно его субъектов, не дает оснований для признания его незаконным. Настаивая на неконституционности норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», А.К. Козлов утверждает о нарушении содержащихся в них предписаний, полагая, что оперативно-розыскные мероприятия в его деле проводились в отсутствие законных оснований и при несоблюдении соответствующих требований. Тем самым, по существу, заявитель предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку не нормам закона, а действиям и решениям конкретных должностных лиц, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Что же касается пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», то закрепленное в нем требование о проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) на основании судебного решения направлено на обеспечение реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, предполагающей по своей природе доверительность в отношениях между адвокатом и клиентом, сохранение конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено ее оказание, чему, в частности, служит институт адвокатской тайны, призванный защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг.

Сведения о преступном деянии самого адвоката не составляют адвокатской тайны, если они не стали предметом оказания юридической помощи ему самому в связи с совершенным им преступлением. Поскольку норма пункта 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката

на основании судебного решения не устанавливает неприкосновенность адвоката, не определяет ни его личную привилегию как гражданина, ни привилегию, связанную с его профессиональным статусом, постольку она предполагает получение судебного решения при проведении в отношении адвоката лишь тех оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, которые вторгаются в сферу осуществления им собственно адвокатской деятельности (к каковой в любом случае не может быть отнесено совершение адвокатом преступного деяния, как несовместимого со статусом адвоката, — статья 2, подпункт 2 пункта 2 статьи 9 и подпункт 4 пункта 1 статьи 17 этого Федерального закона) или могут затрагивать адвокатскую тайну (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 439-О, от 22 марта 2012 года № 629-О-О, от 17 июля 2012 года № 1472-О, от 24 октября 2019 года № 2743-О и др.).

Следовательно, пункт 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не может расцениваться в качестве нарушающего права заявителя в указанном им аспекте. К тому же из представленных материалов не следует, что он являлся доверителем адвокатов, в отношении которых проводились оперативно-розыскные мероприятия, либо пользовался их юридическими услугами; оценка же допустимости конкретных доказательств, на что, по существу, направлено его обращение, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козлова Александра Константиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда РФ
В.Д. Зорькин

[https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/
the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/the-definition-of-the-
constitutional-court-of-the-russian-federatsii-27-02-20/
https://fparf.ru/news/fpa/diskreditatsiya-advokatskoy-tayny/](https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/the-definition-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federatsii-27-02-20/)

Определение Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронцова П.В. на нарушение его конституционных прав п. 3 ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»

27.02.2020

№ 320-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина П.В. Воронцова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин П.В. Воронцов, осужденный за совершение преступлений, утверждает, что пункт 3 части первой статьи 6 «Оперативно-розыскные мероприятия» Федерального

закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» противоречит статьям 21, 48 и 51 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет следователю получать образцы голоса для сравнительного исследования путем проведения по его поручению негласной беседы оперативного сотрудника с подозреваемым (обвиняемым), не разъясняя и не обеспечивая тому права, без соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства, без фиксации хода и результатов соответствующих действий, в отсутствие защитника, понятых и специалиста.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель; в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные этим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, осуществляют доказывание — собирание доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных этим Кодексом, проверку и оценку доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (части первая и вторая статьи 21, статьи 73 и 85–88).

Статья 202 УПК Российской Федерации, предусматривая в части первой право следователя получить образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, одновременно в части второй устанавливает, что при получении таких образцов не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. Таким образом, данная норма допускает возможность принудительного получения образцов при условии обоснованности и соразмерности ограничения конституционных прав личности. В то же время образцы голоса подозреваемого, обвиняемого в силу их специфичности не могут быть получены в рамках предусмотренной процессуальной процедуры, даже принудительным путем, если лицо отказывается от их предоставления следователю, что делает невозможным реализацию положений указанной статьи и препятствует эффективному решению задач уголовного судопроизводства, защите прав потерпевших от преступлений. В этих условиях получение образцов голоса для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого допустимо с помощью иных процедур, предусмотренных действующим законодательством и не противоречащих требованиям статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», к числу задач которого относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших (статья 2), в качестве одного из оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий (к которым в числе прочего относится сбор образцов для сравнительного исследования — пункт 3 части первой статьи 6) называет поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве (пункт 3 части первой статьи 7), а также устанавливает, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут представляться в том числе следователю, в производстве которого находится уголовное дело, быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных этим Федеральным законом (части первая и вторая статьи 11, часть четвертая статьи 12). Вместе с тем органы и должностные лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, обязаны обеспечивать при проведении конкретных оперативно-розыскных мероприятий соблюдение законов, защиту прав и свобод граждан, что гарантируется, в частности, применением различных средств контроля, включая судебный, за законностью и обоснованностью таких мероприятий и использованием их результатов в уголовном судопроизводстве (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2007 года № 178-О-О, от 21 октября 2008 года № 862-О-О, от 17 июля 2014 года № 1752-О и др.).

Приведенные законоположения находятся в системном единстве с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым дознаватель,

следователь уполномочены давать органу дознания в случаях и порядке, установленных этим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых могут быть использованы в доказывании (части первая и четвертая статьи 21, пункт 4 части второй статьи 38, пункт 6 части первой статьи 402, пункт 11 части третьей статьи 41, статья 89, часть первая статьи 144 и часть четвертая статьи 157). При этом проведение оперативно-розыскных мероприятий закон увязывает непосредственно с возникновением, изменением и прекращением уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений. Общность публично-правовых отношений по поводу проверки информации о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, которые подпадают под действие как Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», свидетельствует о том, что проведение оперативно-розыскных мероприятий по поручению дознавателя, следователя не противопоставляется следственным и иным процессуальным действиям, а согласуется с ними. Такое регулирование отвечает как назначению уголовного судопроизводства — защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (статья 6 УПК Российской Федерации), так и достижению целей, в которых осуществляется оперативно-розыскная деятельность, таких как защита личности, общества и государства от преступных посягательств (статья 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), и, соответственно, обеспечению справедливости правосудия, что не может расцениваться как нарушение Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2017 года № 2211-О).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, право на неприкосновенность частной жизни (статья 23, часть 1, Конституции Российской Федерации) означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера; в понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит непротивоправный характер (Постановление от 16 июня 2015 года № 15-П; определения от 26 января 2010 года № 158-О-О, от 25 сентября 2014 года № 2161-О и др.). Основанное на законе получение образцов голоса, необходимых для сравнительного исследования, означает не самовольное вмешательство в частную жизнь гражданина, а выполнение функции по защите общественных интересов от преступных посягательств, поскольку такие образцы необходимы для производства по уголовному делу.

Гарантированное статьей 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации право не свидетельствовать против себя самого предполагает, что лицо может отказаться от дачи показаний и от представления правоохранительным органам других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении правонарушения. Вместе с тем данное конституционное право не исключает возможность проведения различных процессуальных действий, а также использования документов, предметов одежды, образцов биологических тканей и пр. в целях получения доказательств — при условии соблюдения установленной законом процедуры осуществления соответствующих действий, последующей судебной проверки и оценки полученных доказательств (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2004 года № 448-О, от 3 июля 2007 года № 594-О-П, от 11 мая 2012 года № 673-О и др.). Получение образцов для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого — это действие, при проведении которого лицо не понуждается к свидетельствованию против самого себя по смыслу статьи 51 Конституции Российской Федерации, не делает заявлений о своей виновности и не представляет каких-либо доказательств.

При этом сам по себе образец не является доказательством, а служит предметом для исследования, средством для проведения следственных действий и получения доказательства, которое подлежит проверке и оценке по правилам статей 87 и 88 УПК Российской Федерации. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований

Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации (определения от 4 февраля 1999 года № 18-О, от 25 ноября 2010 года № 1487-О-О, от 25 января 2012 года № 167-О-О, от 20 февраля 2014 года № 286-О и др.).

Следовательно, оспариваемое П.В. Воронцовым законоположение не может расцениваться в качестве нарушающего его права в указанном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронцова Павла Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда РФ

В.Д. Зорькин

<https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/the-definition-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation%2043/>

Точка в длительном воспрепятствовании следователя адвокатской деятельности

Басманный суд признал незаконной попытку следователя допросить адвоката по делу ее доверителя

02.03.2020

Басманный районный суд г. Москвы вынес постановление, которым признал незаконным вызов старшим следователем СК РФ адвоката АП г. Москвы Анжелики Тамбовской на допрос по делу ее доверителя.

Суд подчеркнул, что законодательство не предполагает привод адвоката к следователю для допроса его в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали известны ему в связи с оказанием юридической помощи, без предварительной судебной санкции.

Правоохранители неоднократно пытались допросить адвоката

В сентябре 2019 г. АП г. Москвы опубликовала Разъяснение по поводу вызова адвокатов на допрос в качестве свидетелей по уголовному делу их доверителей, подготовленное в связи с обращениями адвокатов Анжелики Тамбовской и Вадима Строкина в Совет палаты.

Из обращения адвоката Анжелики Тамбовской следовало, что ее доверителями являются 18 российских ООО и один гражданин, а в производстве старшего следователя по особо важным делам при председателе СК РФ генерал-майора юстиции Романа Нестерова находится уголовное дело, возбужденное в феврале 2014 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество), в отношении группы лиц.

Адвокат сообщила, что в первый раз она была вызвана на допрос 5 декабря 2018 г. Тогда она обратилась по этому поводу в АП Алтайского края, в которой на тот момент состояла, и вместе с другими защитниками из Москвы — в АП г. Москвы. «По факту обращения АП г. Москвы отреагировала достаточно жестко в адрес следственных органов о

незаконности вызовов и допросов адвокатов, с доверителями которых проводятся следственные действия по настоящему уголовному делу», — указывалось в обращении.

Спустя девять месяцев ситуация повторилась: 11 сентября адвокату на ее личный телефонный номер позвонил следователь следственной группы Шевченко, находящийся в подчинении Романа Нестерова. Он потребовал от адвоката немедленно явиться на допрос, но она отказалась сделать это. Тогда же на электронную почту КА «Союз московских адвокатов» пришла повестка о вызове Анжелики Тамбовской на допрос в качестве свидетеля, подписанная Нестеровым.

В связи с этим защитник обратилась в Совет АП г. Москвы за дополнительными разъяснениями относительно ее вызова на допрос в качестве свидетеля на стадии предварительного следствия. Анжелика Тамбовская также выразила обеспокоенность возможным вызовом на такой допрос и в ходе последующего судебного разбирательства по уголовному делу. С аналогичными жалобами в палату АП г. Москвы обратился и адвокат Вадим Строкин.

Позиция Адвокатской палаты

По поручению президента АП г. Москвы Игоря Полякова обращения защитников были рассмотрены Комиссией Совета АП г. Москвы по защите прав адвокатов 12 сентября 2019 г. Тогда Комиссия заключила, что факты посягательств высокопоставленного следователя Романа Нестерова на адвокатскую тайну и свидетельский иммунитет адвокатов, относящихся к спецсубъектам, не носят случайный характер, и при определенных обстоятельствах в его действиях могут быть усмотрены признаки должностного преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

«...По результатам состоявшегося коллегиального обсуждения, учитывая выраженную адвокатами Тамбовской и Строкиным позицию о несогласии — их личном и доверителей — давать свидетельские показания по делу в добровольном порядке, комиссия пришла к единогласному мнению... о заведомо незаконном характере действий следователя Нестерова <...> К подписанным генерал-майором юстиции Нестеровым повесткам не была приложена копия вступившего в законную силу судебного акта, <...> содержащего решение о допустимости и возможности выполнения такого следственного действия, как допрос в качестве свидетеля адвокатов Тамбовской и Строкина. Текст повесток ссылоч на судебное решение также не содержит», — приводятся на сайте палаты выдержки из заключения.

Комиссия отметила, что вышеуказанные обстоятельства противоречат Определению КС РФ № 863-О от 11 апреля 2019 г. по жалобе адвокатов Владимира Зубкова и Олега Крупочкина, в котором Суд подтвердил свою позицию, согласно которой проведение в отношении адвокатов следственных действий, включая допрос в качестве свидетелей, и ОРМ допускается только на основании судебного решения в силу предписаний ст. 8 Закона об адвокатуре.

Комиссия также пояснила, что незаконность посягательств отдельных следователей на свидетельский иммунитет и охраняемую законом адвокатскую тайну подтверждена не только судебно-прокурорской практикой столичного региона, но и складывающейся практикой в иных регионах, в том числе в Краснодарском крае. В этом регионе было принято знаковое для адвокатского сообщества судебное решение, о котором сообщалось ранее. 2 сентября Октябрьский районный суд г. Краснодара вынес постановление о признании незаконными действий следователя по допросу адвоката АП КК Заура Татлока в качестве свидетеля по уголовному делу, по которому его доверитель является потерпевшим, и его отводу.

Комиссия пришла к выводу, что адвокат вправе не являться по вызовам на допрос в качестве свидетеля, а угрозы применения к адвокату принудительного привода или судебного штрафа могут быть расценены как заведомо незаконные и содержащие признаки превышения должностных полномочий.

Заключение было направлено Генеральному прокурору РФ Юрию Чайке и председателю СКР Александру Бастрыкину для незамедлительного реагирования в порядке прокурорского надзора и процессуального контроля соответственно.

Суд несколько раз отказывал в приеме жалобы адвоката

В сентябре 2019 г. Анжелика Тамбовская обжаловала действия следователя Романа Нестерова в рамках ст. 125 УПК РФ в Басманный районный суд г. Москвы. В своей жалобе адвокат указала, что ранее судья Басманного суда Юлия Сафина уже отказывала ей в удовлетворении ее жалобы, но она по-прежнему считает невозможным допрос адвоката

без соответствующего разрешения суда. Свою позицию заявитель обосновала ссылкой на Определение КС № 863-О/2019. «Следователь не прекратил свою незаконную деятельность и продолжает направлять адвокату очередные повестки на допрос», — сообщалось в жалобе.

Тем не менее судья Юлия Сафина 16 сентября 2019 г. вновь отклонила жалобу адвоката под предлогом того, что ее предметом является процессуальная деятельность следователя, связанная со сбором доказательств по уголовному делу.

В апелляционной жалобе в Мосгорсуд адвокат выразила несогласие с выводами первой инстанции. Анжелика Тамбовская отметила, что допрос адвоката без санкции суда создает реальную угрозу адвокатской тайне. Она подчеркнула, что правовой режим в российском законодательстве и международном праве (в том числе ст. 14 и 17 Международного пакта о гражданских и политических правах) не предполагает привод адвоката к следователю для его допроса по обстоятельствам, которые стали известны ему в связи с оказанием юридической помощи, без предварительного судебного решения. «Действительные или предполагаемые нарушения права на юридическую помощь могут быть предметом судебного контроля в предусмотренном ст. 125 УПК РФ порядке, а также при рассмотрении уголовного дела по существу», — указывалось в жалобе.

13 января Мосгорсуд в своем апелляционном постановлении указал, что поданная адвокатом жалоба входит в предмет судебного контроля, и отменил судебный акт первой инстанции, направив дело на новое рассмотрение в Басманный суд.

Заседание суда 2 марта

В ходе судебного разбирательства, которое проходило под руководством судьи Евгении Николаевой, следователь СК РФ Виктор Лягин заявил ходатайство о приобщении к материалам дела ряда документов (в частности, постановления о возбуждении уголовного дела, повесток Тамбовской по вызову ее на допрос).

Адвокат Анжелика Тамбовская возражала против участия следователя Лягина в процессе, по ее словам, он не имел отношения к судебному разбирательству, в отличие от руководителя следственной группы Романа Нестерова, чьи действия она обжалует. Несмотря на то, что Анжелика Тамбовская и ее адвокат, представитель АП г. Москвы, член Комиссии по защите прав адвокатов Евгений Бобков возражали против приобщения вышеуказанных документов к делу, судья распорядилась об обратном.

В своем выступлении следователь отметил отсутствие оснований для удовлетворения жалобы адвоката, назвав ее доводы надуманными и необоснованными. Виктор Лягин пояснил, что уголовное дело возбуждено против организованной преступной группы, действовавшей вместе с адвокатом В., поэтому следствию понадобилось допросить Анжелику Тамбовскую.

Представитель Генпрокуратуры поддержала жалобу Анжелики Тамбовской. По ее мнению, вызов адвоката на допрос в качестве свидетеля возможен только с санкции суда, согласно УПК РФ. Такой подход закреплен международным правом, в том числе Международным пактом о гражданских и политических правах. В связи с этим действия следователя создают реальную угрозу адвокатской тайне, поэтому они носят незаконный характер.

В своем выступлении Евгений Бобков напомнил о праве лица на обеспечение его квалифицированной юридической помощью, которое является обязанностью государства и обеспечивается не только ст. 48 Конституции РФ, но и международным правом. «Необходимая защита конфиденциальности сведений, ставших известными адвокату при оказании им квалифицированной юридической помощи, — это не привилегия, а обязанность адвоката», — подчеркнул он.

По словам представителя АП г. Москвы, такой процессуальный режим по допросу адвоката лишь в строго определенных случаях должен неукоснительно соблюдаться всеми без исключения правоприменителями. Со ссылкой на ст. 8 Закона об адвокатуре, ст. 56 УПК РФ и практику КС РФ Евгений Бобков отметил, что рассматриваемая ситуация неприемлема, поскольку следователь вторгается в действия адвоката, покушаясь на адвокатскую тайну, а Анжелика Тамбовская неоднократно обращалась в палату по указанному случаю. «Плохо, что в Москве пока нет соответствующей судебной практики по признанию таких действий следствия незаконными, но она есть в регионах, поэтому надеюсь, что в этом случае, приняв справедливое решение, Вы будете «первой ласточкой»», — отметил он, обращаясь к судье.

В ходе судебных прений Анжелика Тамбовская добавила, что допрос ее в качестве свидетеля совершенно недопустим, так как в противном случае ее доверители могут обратиться в АП г. Москвы, и ее лишат статуса. «Следователь Нестеров не указывает, какие вопросы у него есть ко мне, мои профессиональные права также нарушены в связи с незаконными угрозами со стороны следствия в части принудительного привода на допрос», — отметила она.

Прения закончились репликой следователя Виктора Лягина о том, что адвокат не должен быть рычагом воздействия на свидетелей.

Басманный суд признал незаконными действия следователя

В итоге судья удовлетворила жалобу адвоката и признала незаконными действия следователя Романа Нестерова, обязав его устранить допущенные нарушения.

Судья Евгения Николаева отметила, что в предоставленных суду материалах уголовного дела отсутствуют сведения, где была бы выражена позиция доверителя адвоката Тамбовской о необходимости дачи ею показаний об обстоятельствах, которые стали известны ей в связи с оказанием юридической помощи этому лицу. «Действующим законом допускается проведение следственных действий и иных в отношении адвоката только на основании предварительного судебного решения, что указывает на невозможность применения к адвокату в данном случае норм процессуального закона, регламентированных в ст. 113 и 118 УПК РФ», — отмечено в постановлении.

Со ссылкой на ст. 8 Закона об адвокатуре судья напомнила о сведениях, которые являются адвокатской тайной. Она также отметила, что, исходя из многочисленных разъяснений Конституционного Суда, право пользоваться помощью адвоката (защитника) признается одним из основных прав человека, при этом необходимой составляющей такого права является обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая выступает не привилегией адвоката, а гарантией интересов его доверителя, подлежащих защите в силу Конституции РФ. Следовательно, правовой режим, сформированный в российском законодательстве в соответствии с российской Конституцией и нормами международного права, не предполагает привод адвоката к следователю для допроса его в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали известны ему в связи с оказанием юридической помощи, без предварительного судебного решения.

«Принятое следователем решение о вызове адвоката Тамбовской для допроса в качестве свидетеля по уголовному делу причиняет ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, а также понуждает защитника к нарушению закона, связанного с осуществлением своей профессиональной деятельности адвоката, а также влечет нарушение адвокатской тайны», — отмечено в судебном постановлении.

Комментарии участников процесса

Анжелика Тамбовская отметила, что суд с третьей попытки рассмотрел и удовлетворил ее жалобу на незаконные действия следователя по вызову адвоката на допрос. «В данном случае термин «басманное правосудие» себя не оправдал, так как судья удовлетворила жалобу, несмотря на активное сопротивление следователя. Меня немало удивило и то, что представитель Генпрокуратуры в судебном заседании также поддержала мою жалобу. Полагаю, что закрепленные в Определении КС РФ от 11 апреля 2019 г. № 863-О принципы о том, что допрос адвоката, тем более сопряженный с его приводом, проведенный в отсутствие необходимой судебной санкции, создает реальную угрозу адвокатской тайне. Сегодняшнее решение суда является одной из «первых ласточек», дающих возможность адвокатам защищать свои профессиональные права и права своих доверителей», — отметила адвокат. Она также подчеркнула активное участие Комиссии по защите прав адвокатов АП г. Москвы в судебном разбирательстве и выразила свою благодарность ей и ее представителю Евгению Бобкову.

В свою очередь Евгений Бобков отметил, что суд принял правильное, справедливое решение, поставив точку в длительном воспрепятствовании следователем Романом Нестеровым адвокатской деятельности. «Считаю заслуживающей уважения позицию Генеральной прокуратуры, которая поддержала жалобу адвоката Анжелики Тамбовской. Состоявшееся решение имеет общее и важное правоприменительное значение», — отметил он.

<https://fparf.ru/news/fpa/tochka-v-dlitelnom-vospreatstvovanii-sledovatelya-advokatskoy-deyatelnosti/>

Поставлена точка в вопросе, связанном с предоставлением информации на адвокатский запрос

Адвокат добился обязания Управления Судебного департамента в Республике Крым предоставить запрошенную информацию

03.03.2020

Железнодорожный районный суд г. Симферополя вынес решение, которым частично удовлетворил административный иск Сергея Пономарева к Управлению Судебного департамента в Республике Крым о признании незаконными действий, выразившихся в непредоставлении адвокату запрошенных сведений, и об обязанности их предоставить.

После рассмотрения дела ВС РФ и возвращения его в первую инстанцию та согласилась, что оснований для отказа в рассмотрении адвокатского запроса об условиях содержания арестованных не имелось.

20 февраля 2018 г. в связи с защитой прав и законных интересов обвиняемых по уголовным делам адвокат АП РК Сергей Пономарев обратился в Управление Судебного департамента в Республике Крым с адвокатским запросом о предоставлении информации об условиях содержания арестованных лиц в Киевском районном суде г. Симферополя и ВС Республики Крым, в том числе размеры (площади) отдельных камер, сведения о наличии столов, стульев, огороженного туалета и освещения в помещениях, размерах окон, а также данные о вентиляции и проветривании камер.

Решением крымского Судебного департамента адвокату было отказано в предоставлении запрошенных сведений на основании подп. 2 п. 4 ст. 6.1 Закона об адвокатуре в связи с нарушением Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса. При этом в письме разъяснялось, что для получения запрашиваемой информации в части сведений об условиях содержания арестованных лиц в ВС РК необходимо обратиться непосредственно в этот суд, поскольку управление не располагает такой информацией.

Сергей Пономарев обратился в Железнодорожный районный суд г. Симферополя с административным исковым заявлением к Управлению Судебного департамента в РК о признании незаконными действий, выразившихся в непредоставлении адвокату запрошенных сведений, и об обязанности их предоставить.

Суд в удовлетворении требований отказал, однако ВС РК это решение отменил и направил дело на новое рассмотрение. По итогам повторного рассмотрения в иске вновь было отказано, при этом в дальнейшем ВС РК уже согласился с выводами первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что адвокатский запрос Сергея Пономарева по своему содержанию в полной мере не отвечает п. 5 Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 14 декабря 2016 г. № 288. При этом апелляция отметила, что это не касается требований, признанных недействующими вступившим в законную силу решением ВС РФ от 24 мая 2017 г. по административному делу № АКПИ17-103.

Сергей Пономарев направил кассационную жалобу в ВС РФ. В ней он попросил отменить судебные акты нижестоящих инстанций, признать незаконными действия Управления Судебного департамента в Республике Крым относительно непредоставления информации на адвокатский запрос и обязать Управление Судебного департамента в РК предоставить информацию в части, касающейся Киевского районного суда г. Симферополя.

Проверив материалы административного дела, ВС РФ указал, что в решении Управления Судебного департамента в РК не приведено и при рассмотрении и разрешении административного дела судами первой и апелляционной инстанций не установлено, каким конкретно требованиям к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса не соответствует адвокатский запрос. Ссылаясь на нарушение п. 5 Требований, суды между тем не указали, какое конкретно из перечисленных в данном пункте требований не исполнил Сергей Пономарев в адвокатском запросе. ВС РФ пришел к выводу о

необходимости отменить нижестоящие судебные акты и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При очередном рассмотрении дела Железнодорожный районный суд г. Симферополя заметил, что в адрес ответчиков — врио начальника Управления Судебного департамента в РК и самого управления — был направлен запрос о предоставлении письменных возражений с указанием, каким конкретно требованиям к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса не соответствовал адвокатский запрос Сергея Пономарева. Несмотря на то, что запрос был получен, ответа не последовало.

В суде представитель ответчика Управления Судебного департамента в РК указал, что адвокатский запрос не в полной мере отвечал подп. 10 п. 5 раздела II Требований к форме и порядку оформления и направления адвокатского запроса, который указывает на необходимость сослаться на нормы закона, в соответствии с которым направляется запрос.

Суд заметил, что адвокатский запрос содержит указание на положения подп. 1 п. 3 ст. 6, ст. 6.1 Закона об адвокатуре, отвечает данным статьям и п. 5 раздела II Требований к форме и порядку оформления и направления адвокатского запроса. «Таким образом, ссылка представителя ответчика о нарушении истцом подпункта 10 п. 5 раздела II Требований не обоснована», — резюмировал Железнодорожный районный суд г. Симферополя. Он указал, что оснований для отказа в рассмотрении адвокатского запроса не имелось.

Суд частично удовлетворил административный иск Сергея Пономарева, признал незаконным решение Управления Судебного департамента в РК об отказе в рассмотрении адвокатского запроса о предоставлении информации об условиях содержания арестованных лиц в Киевском районном суде г. Симферополя. Он также обязал управление повторно рассмотреть запрос адвоката и сообщить в суд и Сергею Пономареву об исполнении данного решения в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу.

Адвокат Сергей Пономарев сказал, что вступившим в законную силу решением Железнодорожного районного суда г. Симферополя поставлена точка в вопросе, связанном с предоставлением информации на адвокатский запрос для защиты прав и законных интересов доверителя.

Он также отметил, что с момента направления адвокатского запроса до даты вынесения окончательного решения суда прошло почти два года, однако труды оказались не напрасными, и выразил надежду, что данный пример поможет коллегам при выполнении их профессиональных обязанностей.

<https://fparf.ru/news/fpa/postavlena-tochka-v-voprose-svyazannom-s-predostavleniem-informatsii-na-advokatskiy-zapros/>

Знаковый приговор

Вступил в законную силу обвинительный приговор в отношении следователя за незаконное проведение обыска в жилище адвоката

06.03.2020

Воронежский областной суд признал законным обвинительный приговор следователю, который в октябре 2018 г. вломился в квартиру к адвокату и произвел там обыск без законных оснований.

Напомним, что в декабре 2019 г. Центральный районный суд г. Воронежа признал следователя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), и приговорил его к наказанию в виде штрафа в размере 35 тыс. руб. с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти, сроком на год.

Суд посчитал неосновательными и надуманными доводы о том, что действия следователя были законными в связи с имевшимся у него постановлением суда о разрешении производства обыска и присутствием при обыске представителя АП Воронежской области, не возражавшей против его производства, что якобы предоставляло право на нахождение в квартире и производство обыска в жилище адвоката Анатолия Рипинского.

«Постановление суда о разрешении производства обыска в жилище после установления у Рипинского А.А. статуса адвоката является противоречащим ст. 450.1 УК РФ, препятствующим проведению обыска у спецсубъекта, в связи с чем следователь не вправе был находиться в жилище адвоката, продолжать производство обыска, осматривать производство и компьютер адвоката, несмотря на присутствие представителя Адвокатской палаты», — указано в решении суда первой инстанции.

Суд признал, что следователь нарушил порядок производства обыска в отношении адвоката (ст. 450.1 УПК РФ), адвокатскую тайну (ст. 8 Закона об адвокатуре), конституционные права Анатолия Рипинского на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ), на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ст. 23 Конституции РФ).

Анатолий Рипинский считает решение суда законным, мотивированным и справедливым. «Результатом я удовлетворен, поскольку это — резонансное дело, и оно может дать положительную судебную практику как для адвокатов, в отношении которых производится много незаконных действий (обыски, задержания, допросы), так и для других спецсубъектов. Это должно стать своего рода сигналом для должностных лиц правоохранительных органов, чтобы они придерживались норм права», — отметил адвокат.

Член Совета ФПА РФ, президент АП ВО Олег Баулин поделился, что воронежские адвокаты рады за коллегу, защитившего себя и свою семью. «Для адвокатов это событие является знаковым и по другой причине: Анатолий Рипинский грамотными настойчивыми действиями доказал, что игнорирование адвокатского статуса и связанных с ним гарантий — преступление. За это воронежские коллеги выражают Анатолию Рипинскому признательность и уважение», — отметил Олег Баулин.

<https://fparf.ru/news/fpa/znakovyy-prigovor/>

Административные дела, возбужденные из-за неисполнения запросов адвоката, будут рассмотрены

Дербентский городской суд Республики Дагестан посчитал, что в материалах дела отсутствуют существенные недостатки, препятствующие их рассмотрению

19.03.2020

В начале марта Дербентский городской суд вынес шесть решений по отмене ряда определений мирового судьи о возврате административных дел, возбужденных прокурором в отношении местного чиновника за неисполнение им адвокатских запросов, направленных адвокатом АП РД Азаматом Расуловым.

В ноябре и декабре 2019 г. Азамат Расулов направил шесть адвокатских запросов в администрацию муниципального района «Дербентский район» для получения необходимой информации в целях оказания юридической помощи своему доверителю.

В однотипных ответах на адвокатские запросы заместитель главы муниципального района Икрам Бебетов отказался предоставлять запрашиваемую информацию под предлогом того, что она отнесена к сведениям ограниченного доступа.

Поскольку адвокат не получил запрашиваемую информацию, 10 января он направил два заявления в прокуратуру г. Дербента о возбуждении административного производства по фактам неправомерного отказа в предоставлении информации на адвокатские запросы. В частности, он просил городского прокурора всесторонне и объективно рассмотреть поданные им заявления; провести прокурорскую проверку, возбудить соответствующие административные производства и привлечь виновных лиц к административной ответственности.

23 января 2020 г. прокуратура сообщила Азамату Расулову, что изложенные им доводы о нарушении должностными лицами администрации муниципалитета Закона об адвокатуре подтвердились. «По результатам проверки в отношении заместителя главы муниципального

района «Дербентский район» Икрама Бебетова возбуждено шесть административных производств по ст. 5.39 КоАП РФ, материалы которых для рассмотрения по существу направлены мировому судье судебного участка № 22 г. Дербента», — отмечалось в документе.

10 февраля мировой судья вынес пять однотипных определений о возвращении в городскую прокуратуру административных дел, возбужденных в отношении Икрама Бебетова. В обоснование своих решений он указал, что материалы содержат существенные недостатки, не позволяющие рассмотреть их по существу. Так, они не содержат документы, подтверждающие факт заключения договора между адвокатом и его доверителем на оказание юридической помощи и то, что последний давал Азамату Расулову согласие на использование и распространение его персональных данных.

Со ссылкой на Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 мировой судья отметил, что потерпевшим признается лицо, которому был причинен физический, имущественный или моральный вред административным правонарушением. Он добавил, что потерпевший, как следует из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, которому не был дан ответ, к участию в деле не привлекался, о процессуальных правах под роспись не извещался, ему также не направлялась соответствующая копия вышеуказанного документа. «Указанные недостатки не могут быть восполнены в ходе судебного разбирательства и препятствуют рассмотрению административного дела по существу», — отмечено в судебных определениях.

В жалобах, направленных в Дербентский городской суд 17 февраля, Азамат Расулов указал, что судебные акты мирового суда являются незаконными, необоснованными и подлежащими отмене. Он пояснил, что адвокат не обязан при направлении адвокатского запроса указывать Ф.И.О. гражданина, в чьих интересах он действует. По его мнению, судья превратно воспринял вышеуказанную гарантию для адвокатов.

Азамат Расулов также не согласился с выводом мирового судьи о том, что потерпевший не привлекался к участию в деле. «Как уже было указано, я, как потерпевшее лицо, а также мой доверитель С. были привлечены к участию в деле, с нас были взяты объяснения и разъяснены наши права в соответствии с действующим законодательством. Ввиду изложенного у судьи не имелось оснований для возвращения материалов прокурору в силу п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ», — отмечено в жалобах.

Адвокат добавил, что суд, имея возможность исполнения в ходе рассмотрения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении тех обстоятельств, на которые он обратил внимание в определении, предпочел по надуманным основаниям вернуть материалы дела прокурору. Кроме того, он сообщил, что его доверитель также обжаловал судебные определения.

Прокуратура г. Дербента также подала в суд протесты на определения мирового судьи.

5, 10 и 12 марта Дербентский городской суд вынес шесть решений, удовлетворив жалобы Азамата Расулова и протесты прокуратуры. Суд напомнил, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении выносится прокурором в установленном ст. 28.2 КоАП РФ порядке.

«По смыслу нормативных положений, закрепленных КоАП РФ, протокол (постановление) об административном правонарушении является основным процессуальным документом, фиксирующим противоправное деяние конкретного лица, в котором приводятся основания для привлечения лица к административной ответственности», — отмечено в решениях.

Со ссылкой на ч. 2 и 5 ст. 28.2 КоАП РФ суд также напомнил правила оформления такого документа. Кроме того, он указал на обязанность судьи при подготовке к рассмотрению соответствующего дела проверить правильность оформления его материалов и составления протоколов об административном правонарушении. Как пояснил суд, в материалах дела отсутствуют существенные недостатки, препятствующие их рассмотрению. «Противоречивым является вывод мирового судьи о том, что в материалах проверки отсутствуют документы, подтверждающие наличие согласия С. на использование и распространение его персональных данных, поскольку в материалах дела имеются объяснения адвоката Расулова, а также самого С., подтверждающие факт наличия согласия на использование и распространение его персональных данных», — отметил суд.

По мнению горсуда, также несостоятелен вывод мирового суда о том, что в материалах дела отсутствуют сведения о привлечении к участию в деле потерпевшего, так как материалами проверки подтверждается факт дачи объяснений С. и его адвокатом на ста-

дии рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. Таким образом, суд отменил определения мирового судьи, вернув последнему материалы для нового рассмотрения.

Азамат Расулов назвал законными и обоснованными решения Дербентского городского суда, который указал на фактическое отсутствие каких-либо препятствий для рассмотрения материалов по делам об административных правонарушениях. «Примечательно, что позиция эта высказана не одним составом суда: определениям мирового судьи была дана оценка практически всеми судьями горсуда, поскольку рассмотрение жалоб (протестов) было адресовано разным составам», — пояснил адвокат.

<https://fparf.ru/news/fpa/administrativnye-dela-vozbuzhdennye-iz-za-neispolneniya-zaprosov-advokata-budut-rassmotreny/>

Президиум ВС РФ утвердил Обзор ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1

21.04.2020

В связи с возникшими у судов вопросами по применению законодательных изменений и мер, направленных на противодействие распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в целях обеспечения единообразного применения законодательства ВС РФ, руководствуясь п. 1 ч. 7 ст. 2 и п. 7 ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде РФ», полагает необходимым дать разъяснения по следующим вопросам:

- I. Вопросы применения процессуального законодательства
 - II. Вопросы применения гражданского законодательства
 - III. Вопросы применения законодательства о банкротстве
 - IV. Вопросы применения уголовного законодательства
 - V. Вопросы применения законодательства об административных правонарушениях
- Обзор выполнен в форме FAQ (Frequently Asked Question(s) — часто задаваемые вопросы).

С Обзором можно ознакомиться на сайте ФПА РФ.

<https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/acts-of-the-supreme-court-of-the-russian-federation/a-review-of-the-supreme-court-of-the-russian-federation/>

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Пандемия — дополнительный довод для изменения меры пресечения

АП г. Москвы предлагает адвокатам подавать ходатайства об изменении меры пресечения их доверителям, содержащимся в следственных изоляторах

23.03.2020

АП г. Москвы в связи со сложившейся и развивающейся эпидемиологической ситуацией предложила московским адвокатам рассмотреть вопрос о безотлагательной подаче ходатайств или жалоб об изменении меры пресечения на не связанную с содержанием обвиняемого в СИЗО, особенно в отношении лиц пожилого возраста, а также лиц, страдающих хроническими заболеваниями.

Обстоятельства, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) и носящие характер форс-мажора, АП г. Москвы рекомендует использовать в качестве самостоятельных доводов в дополнение ко всем иным доводам, обращая внимание лиц, в производстве которых находится дело, на необходимость незамедлительного разрешения процессуального обращения.

Примерную мотивировку для ходатайств или жалоб об изменении меры пресечения на не связанную с содержанием обвиняемого в СИЗО АП г. Москвы предлагает взять из текста на сайте палаты.

Как сообщалось ранее, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился к адвокатам сообществу в связи с пандемией, вызванной коронавирусной инфекцией. Он призвал коллег в сложной ситуации продолжать исполнение публичных функций, возложенных на адвокатуру как институт гражданского общества и соотправителя правосудия.

<https://fparf.ru/news/fpa/pandemiya-dopolnitelnyy-dovod-dlya-izmeneniya-mery-presecheniya/>

Разъяснение № 14 Совета АП г. Москвы «Об особенностях оказания адвокатами профессиональной юридической помощи в условиях угрозы распространения в г. Москве новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)»

Утверждено
Решением Совета АП г. Москвы
30.03.2020
(Протокол № 4)

В связи с введением в городе Москве Указом Мэра г. Москвы от 5 марта 2020 года № 12-УМ (с последующими изменениями и дополнениями) режима повышенной готовности и принятием уполномоченными органами государственной власти и управления Российской Федерации и города Москвы, а также иных субъектов Российской Федерации нормативных правовых актов, связанных с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) и предусматривающих запреты, ограничения и иные требования, направленные на обеспечение санитарно-эпидемиологической безопасности, а также в связи с поступающими обращениями адвокатов, Совет АП г. Москвы дает следующие разъяснения.

1. Право на жизнь и охрану здоровья, равно как и право на получение квалифицированной юридической помощи, являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению, в том числе в условиях чрезвычайного положения (статьи 20, 41, 48, 56 Конституции РФ). Из этого следует необходимость обеспечения баланса при реализации указанных конституционных гарантий адвокатами в ходе осуществления ими профессиональной деятельности.

2. Требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно,

квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и КПЭА, не могут толковаться как умаляющие в какой-либо мере права адвоката на жизнь и охрану здоровья. Более того, здоровье адвоката и безопасные условия осуществления им профессиональной деятельности являются необходимыми предпосылками оказания доверителям квалифицированной юридической помощи.

3. Осуществление адвокатами профессиональной деятельности в условиях, создающих угрозу их жизни и здоровью, недопустимо. Каждый адвокат обязан неукоснительно соблюдать распространяющиеся на него, в силу возраста, состояния здоровья или по иным критериям, запреты и/или ограничения, устанавливаемые решениями уполномоченных органов государственной власти и управления, включая режим самоизоляции и/или изоляции (карантина).

4. Невозможность участия адвоката в судебном заседании, следственном или ином процессуальном действии в силу распространяющихся на него запретов и/или ограничений, указанных в пункте 3 настоящего Разъяснения, должна признаваться уважительной причиной неявки данного адвоката, и такие ситуации должны разрешаться в соответствии с действующим процессуальным законодательством.

5. Адвокатам следует в каждом случае рассматривать вопрос о заявлении ходатайств об отложении судебных заседаний, следственных или иных процессуальных действий, не являющихся безотлагательными, в целях минимизации контактов и рисков распространения инфекции. Участие в таких действиях, а также посещение любых организаций и учреждений, свидания с доверителями следует во всех случаях осуществлять только с неукоснительным соблюдением всех рекомендованных уполномоченными органами государственной власти и управления мер предосторожности.

6. Вместе с тем в соответствии со статьей 12 КПЭА, «участвуя в судопроизводстве, а также представляя доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле». В соответствии с пунктом 1 статьи 14 КПЭА, «при невозможности по уважитель-

ным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий». Эти требования к профессиональному поведению адвоката подлежат исполнению в том числе при нахождении адвоката в режиме самоизоляции или изоляции (карантина), с использованием всех доступных средств связи и коммуникаций (включая электронные), а также, при наличии такой возможности, путем задействования помощников и стажеров адвоката, не находящихся в условиях самоизоляции или изоляции (карантина).

7. Во всех случаях невозможности по уважительным причинам явки для участия в судебном заседании, следственных или иных процессуальных действиях, а также невозможности по тем же причинам исполнения иных обязанностей перед доверителем адвокату следует принять все необходимые и возможные в сложившейся ситуации меры для наиболее полного обеспечения прав и законных интересов доверителя, начиная с надлежащего уведомления доверителя о полной или частичной невозможности исполнения поручения и включая (но не ограничиваясь), при необходимости, согласованием с доверителем вопроса о своей постоянной или временной замене на другого адвоката, не подлежащего самоизоляции или изоляции (карантину) и имеющего возможность принять в установленном законом порядке и полноценно исполнить поручение.

8. Объявление на территории Российской Федерации или субъекта Российской Федерации в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции нерабочих или выходных дней само по себе — в отсутствие оснований для изоляции (карантина) или самоизоляции адвоката — не является уважительной причиной отказа от исполнения поручения доверителя, а также от участия в судебном заседании, следственном или ином процессуальном действии. При принятии решений об осуществлении профессиональной деятельности в нерабочие (выходные) дни адвокатам следует руководствоваться общими профессионально-этическими нормами и требованиями. При этом Совет исходит из

того, что осуществление в нерабочие дни защиты по назначению, а также оказание юридической помощи в рамках системы оказания бесплатной юридической помощи подлежит оплате в соответствии со ставками, установленными для оказания такой юридической помощи в выходные и праздничные дни.

9. Адвокатам, зарегистрированным в Автоматизированной информационной системе АП г. Москвы (АИС АПМ) в качестве участвующих лично в оказании юридической помощи по назначению или бесплатно, на которых решениями уполномоченных органов власти и управления распространяются или будут распространены ограничения и запреты, включающие в себя требования изоляции (карантина) или самоизоляции, следует незамедлительно вносить в АИС АПМ соответствующие сведения для исключения возможности направления им заявок на период изоляции (карантина) или самоизоляции.

10. При оказании адвокатами, состоящими в реестре адвокатов г. Москвы, юридической помощи доверителям на территории иных субъектов Российской Федерации, адвокатам следует руководствоваться требованиями нормативных актов по предмету настоящего Разъяснения, действующих как на территории города Москвы, так и на территории субъекта Российской Федерации по месту оказания юридической помощи.

<https://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/6552/>
<https://fparf.ru/news/fpa/advokat-dolzhen-zabotitsya-kak-o-sebe-tak-i-o-pravakh-doveritelya/>

Защитить права заключенных и их адвокатов

Какие меры могут предотвратить распространение коронавирусной инфекции в местах лишения свободы

23.04.2020

Совет АП г. Москвы опубликовал открытое обращение «О поддержке усилий адвокатов г. Москвы по снижению риска распространения коронавирусной инфекции в местах лишения свободы» (далее — обращение). К обращению приложен Обзор мировой практики в отношении заключенных в условиях распро-

странения коронавирусной инфекции, подготовленный членами Совета молодых адвокатов АП г. Москвы на основе анализа сообщений российских и зарубежных СМИ.

В первых абзацах обращения содержится напоминание о том, что еще 23 марта 2020 г., предвидя распространение коронавирусной инфекции в России, Совет АП г. Москвы рекомендовал адвокатам рассмотреть вопрос о безотлагательной подаче ходатайств и/или жалоб об изменении меры пресечения в отношении их доверителей, содержащихся под стражей, на не связанную с содержанием обвиняемого в СИЗО, особенно в отношении лиц пожилого возраста, а также лиц, страдающих хроническими заболеваниями. Обстоятельства, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции и носящие характер форс-мажора, Совет рекомендовал использовать в качестве самостоятельных доводов в дополнении ко всем иным доводам, обращая внимание лиц, в производстве которых находится дело, на необходимость незамедлительного разрешения такого процессуального обращения.

Совет АП г. Москвы выразил сожаление, что предпринимаемые столичными адвокатами усилия в этом направлении пока не привели к улучшению ситуации. При этом, по сообщениям средств массовой информации, случаи распространения коронавирусной инфекции, несмотря на принятые карантинные меры, уже зафиксированы в учреждениях ФСИН России.

«Очевидно, что пандемия коронавирусной инфекции представляет собой серьезную угрозу как для лиц, содержащихся под стражей или отбывающих наказание в виде лишения свободы, так и для адвокатов, посещающих этих лиц при осуществлении профессиональной деятельности. В пенитенциарных учреждениях объективно отсутствует эффективная возможность предотвращать распространение инфекции, а тем более — оказывать эффективную специализированную медицинскую помощь заболевшим. При этом важно учитывать, что состояние здоровья содержащихся в этих учреждениях лиц зачастую создает для них дополнительные риски», — отмечается в обращении.

Отдавая должное усилиям ФСИН России и большинства подведомственных ей учреждений по недопущению полного лишения заключенных юридической помощи, Совет АП г. Москвы отмечает «объективно обусловленное снижение возмож-

ности доступа адвокатов к заключенным, а самих заключенных — к правосудию в условиях функционирования учреждений ФСИН России, связанных с противоэпидемиологическими ограничениями. Это дополнительно усугубляет ситуацию, поскольку затрудняет осуществление адвокатами профессиональной деятельности и ухудшает положение лиц, содержащихся под стражей и отбывающих наказание в виде лишения свободы».

Прилагаемый к обращению Обзор мировой практики в отношении заключенных в условиях распространения коронавирусной инфекции наглядно демонстрирует, что в деятельности ведущих международных правозащитных организаций и в практике иностранных государств общепринятым стал подход, направленный на снижение численности лиц, содержащихся в пенитенциарных учреждениях. В зарубежных странах, таких как США, Великобритания, Бельгия, Германия, Индия, Турция, Шри-Ланка, Судан, Иран и др., приняты экстраординарные меры. В частности, там зафиксированы объявления амнистии, помилование осужденных, временное освобождение следственно-арестованных и осужденных, упрощение правил условно-досрочного освобождения, более активное применение альтернативных мер пресечения и мер наказания и т.д.

Учитывая зарубежный опыт и подерживая усилия столичных адвокатов по предотвращению распространения коронавирусной инфекции в учреждениях ФСИН России, Совет АП г. Москвы отмечает, что «достижению этой цели способствовало бы более активное применение органами дознания, следователями и судами в пределах их компетенции и с учетом фактора коронавирусной инфекции:

— альтернативных мер пресечения (домашнего ареста, залога, запрета определенных действий), в том числе путем замены содержания под стражей на указанные меры для всех лиц, обвиняемых в нетяжких и (или) ненасильственных преступлениях, а также, по возможности, для лиц, относящихся к группам риска по возрасту, состоянию здоровья или иным критериям;

— институтов условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания, освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и в связи с болезнью;

— альтернативных лишению свободы видов наказаний, а также условного осуждения».

Кроме того, как указано в обращении, «важное значение для предотвращения

распространения коронавирусной инфекции в местах лишения свободы имеют:

— снижение количества административно арестованных;

— объявление амнистии».

Совет АП г. Москвы сообщил о готовности участвовать в разработке проекта соответствующего постановления Госдумы ФС РФ об объявлении амнистии в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции в местах лишения свободы, а также выразил уверенность в том, что «названные меры, полностью соответствующие сложившимся в мире современным представлениям о гуманизме и защите прав человека, будут способствовать защите прав адвокатов и предотвращению распространения коронавирусной инфекции в местах лишения свободы».

Обращение Совета АП г. Москвы прокомментировал вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров: «Инициатива АП г. Москвы не может не вызвать нашей поддержки, поскольку этот вопрос уже не раз поднимался и в адвокатском сообществе, и в СМИ. Предлагаемые меры необходимы из соображений гуманности, причем не только к лицам, содержащимся под стражей, но и к адвокатам, которые их посещают и общаются в тех условиях, в которых содержатся заключенные».

В ситуации, когда увеличивается риск заражения инфекционными заболеваниями, не только коронавирусом, меры профилактики, по словам Геннадия Шарова, могут быть самыми разными: это не только освобождение всех лиц, которые не представляют большой общественной опасности, но и определенные мероприятия в самих местах лишения свободы. «Адвокаты не раз предлагали рекомендации и руководителям ФСИН, и начальникам конкретных пенитенциарных учреждений — речь идет и об установке дезинфицирующих устройств, и о санобработке помещений, и об обеспечении масками и другими индивидуальными средствами защиты всех участников следственных и иных действий», — напомнил он.

Геннадий Шаров также отметил, что «зарубежный опыт, приведенный АП г. Москвы, весьма интересен, однако хотелось бы иметь официальную информацию о том, насколько выполнены означенные благие пожелания и к каким результатам привели такие действия властей. В этой ситуации вспоминаю известный отечественный кинофильм «Холодное лето пятьдесят третьего...», отражающий нашу реальную историю.

Тогда по амнистии выпустили многие тысячи уголовников, что вызвало всплеск преступности».

Такие акции, уверен вице-президент ФПА РФ, «надо проводить очень осторожно, особенно в нынешней ситуации, когда улицы практически опустели и криминальная ситуация отнюдь не улучшается. Так что прежде всего нужно думать о том, как обеспечить безопасность там, где риск заражения действительно очень велик, в местах лишения свободы, где контингент находится в ограниченном пространстве — в первую очередь».

Обзор мировой практики, подготовленный московскими адвокатами, вызвал интерес члена Совета ФПА РФ, президента АП Костромской области Николая Жарова. Он отметил, «что независимо от формы государственного правления, и монархические, и республиканские режимы принимают сходные решения о широкой амнистии заключенных, совершивших ненасилиственные преступления», благодаря чему «тюрьмы разгружаются и домой возвращаются осужденные, содержание которых в местах лишения свободы представляет гораздо большую опасность для общества, чем деяния, повлекшие их уголовную изоляцию».

Напомнив, что существенно сократить количество тюремного населения призывают Верховный комиссар ООН по правам человека и аналогичный Еврокомиссар, Николай Жаров констатирует: «Наша ФСИН тоже вроде бы в мировом тренде. Ее руководитель обратился в Верховный Суд с предложением не набивать людей в следственные изоляторы, как сельдь в бочку. Но, судя по тому, что адвоката Сергея Юрьева в очередной раз оставили под стражей, хотя он уже больше года находится в СИЗО по обвинению в ненасилиственном преступлении, судебная система России решила идти своим путем».

Так, по словам президента АП Костромской области, «правосудие вот уже второй месяц в значительной части приостановлено, потому что в отношении себя судьи чувствуют угрозу заражения коронавирусом, хотя находятся на свободе. А в отношении жителей СИЗО почему-то считают такую угрозу несущественной и легко продлевают им режим подстражной изоляции». К тому же Госдума официально объявила, что никакого проекта амнистии к 75-летию Победы не имеется. «Значит, на скорую разгрузку учреждений ФСИН надеяться не стоит», — резюмировал Николай Жаров.

В своем мнении на сайте ФПА РФ он сравнил два конкретных примера: как 89-летнего жителя Московской области, ветерана ВОВ осудили на 6 месяцев лишения свободы только за то, что ему выплачивали пенсию сразу в двух регионах (при том, что с него взыскана вся сумма причиненного ущерба); и как власти федеральной земли Северный Рейн-Вестфалия, побратима Костромской области, 25 марта приняли решение об освобождении тысячи заключенных.

В связи с этим Николай Жаров задает риторический вопрос: «Может быть, пора уже и нам поучиться у немцев и забыть пресловутую поговорку о том, “что русскому хорошо, то немцу — смерть”?»

<https://fparf.ru/news/fpa/zashchitit-prava-zaklyuchennykh-i-ikh-advokatov/>

Отчеты заслушаны, решения приняты

В Москве прошла XIX отчетная конференция адвокатов Московской области

28.02.2020

В конференц-зале Экспоцентра собрались 197 из 207 избранных делегатов. Отчет о деятельности Совета АП МО в 2019 г. представил ее президент, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов. На конференции выступил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко рассказал о современных вызовах, стоящих перед российской адвокатурой. Начав с приятного, а именно с напоминания об очередном повышении оплаты труда адвокатов по 51-й статье УПК РФ (на сегодняшний день минимальная ставка составляет 1250 рублей, а в следующем году ожидается ее повышение до 1550 рублей), президент ФПА РФ выразил уверенность, что особенно те адвокаты, кто практикует в отдаленных районах Московской области и работает в основном по назначению, уже почувствовали это повышение.

Далее Юрий Пилипенко сообщил о состоявшейся 7 ноября 2019 г. встрече с Дмитрием Медведевым, возглавлявшим на тот момент Правительство РФ, по итогам которой были разработаны «очень серьезные поручения, направленные на то, чтобы жизнь адвокатов преобразилась в лучшую сторону».

«Хочу надеяться на то, что поручения, данные прошлым Правительством, будут выполняться, и что хотя бы часть поручений Дмитрия Анатольевича Медведева будет реализована», — подчеркнул президент ФПА РФ. Он заметил, что нынешнее состояние сферы оказания правовой помощи не радует адвокатуру, количество платежеспособных клиентов уменьшается. Уменьшается и количество уголовных дел, которыми занимаются адвокаты. При этом спикер сослался на конкретный пример, приведенный президентом АП Нижегородской области Николаем Рогачевым. На примере конкретного промышленного района он показал, что 30 лет назад защита по назначению осуществлялась лишь в 12% дел, а в остальных случаях — по соглашению, и если у небогатых советских граждан были средства для оплаты помощи адвоката, то сейчас дел по назначению стало намного больше половины, достигнув примерно 70%.

Сокращается и общее количество уголовных дел. Причин тому несколько. Во всем мире преступность уходит с улиц в интернет, наша страна переживает очередную демографическую яму, а преступления чаще совершают молодые люди. Кроме того, ВС РФ выступает с инициативами декриминализации ряда уголовных составов. «Мы как представители демократической профессии поддерживали эти инициативы, хотя понимали, что это скажется на общей занятости адвокатов», — заметил Юрий Пилипенко. Ведь число уголовных дел, достигавшее лет 10 назад миллиона в год, в 2019 г. снизилось в два раза. А число адвокатов выросло за это время с 60 до 80 тысяч.

Повлиять на ситуацию с занятостью мог бы новый Кодекс об административных нарушениях. Действующий кодекс — это «латаное одеяло». Однако новый проект, в котором предусматривалось обязательное участие адвоката в делах, где предусмотрен административный арест, резко критикуется, так как не соответствует экономической политике страны. Особенно общественность возмутила попытка повысить минимальный штраф за нарушение ПДД до 3000 рублей. В то же время обязательное участие адвоката в делах об административных правонарушениях отражает позиции КС РФ и ЕСПЧ, считающих необходимым повысить уровень защиты гражданина, которому грозит лишение свободы. А сделать это можно, только предусмотрев обязательное участие адвоката.

В 2019 г. было рассмотрено 935 000 дел с такой санкцией (сейчас это 70 составов, а предполагается 140). Если бы в них участвовали адвокаты, это в полтора раза увеличило бы их занятость. А если оплата будет производиться по тем же ставкам, что и по уголовным делам, то желающие оказывать помощь адвокаты найдутся даже в самых отдаленных регионах. На совещании в Минюсте, где президент ФПА РФ был докладчиком по этому вопросу, против обязательного участия адвокатов выступило МВД. Затронул глава ФПА РФ и проблему, связанную с проверкой Счетной палатой (СП) РФ финансовой дисциплины оплаты труда адвокатов по 51-й статье УПК РФ. Аудитор СП выразил сомнение в качестве работы «государственных адвокатов». ФПА РФ пришлось сделать ответное заявление, отметить неаргументированные представления аудиторов о труде адвокатов по назначению. В связи с этим Юрий Пилипенко не исключил попыток пролоббировать появление действительно государственной адвокатуры, так как есть много желающих получить деньги из бюджета. Он также отметил, что аудиторы не способны понять, что «в этой сфере оценить качество оказанной помощи невозможно», и тем более странно, что СП считает, что у адвокатуры вообще нет никаких стандартов, хотя все они обнародованы. ФПА РФ придется «разруливать эту ситуацию и объяснять, чем квалифицированная помощь отличается от любых услуг».

В конце своего выступления Юрий Пилипенко упомянул о процессе внесения поправок в Конституцию РФ и призвал восстановить истину и справедливость, отметив, что делается все возможное, чтобы внести предложенную ФПА РФ поправку в главу 7 Конституции, дополнив ее положением об адвокатуре.

Позже это предложение было дружно поддержано делегатами конференции.

Выступавший следом заместитель начальника Управления Минюста России по Московской области (далее — Управление) Константин Плехов сообщил, что у Управления налажено конструктивное взаимодействие с АП МО, аппарат палаты очень ответственно относится к документам, направляемым органам юстиции. Он коснулся вопросов дисциплинарной практики, в частности, работы Квалификационной комиссии АП МО.

Константин Плехов выразил озабоченность тем, что всего 320 адвокатов АП МО

участвуют в государственной системе оказания бесплатной юридической помощи, поскольку это всего 5% от адвокатского корпуса Подмоскovie. Ими освоены всего 18 000 рублей из выделенных 30 000 рублей. Это мизерные цифры, считает заместитель начальника Управления.

Затем он наградил 6 адвокатов благодарственными письмами Управления юстиции. Еще одну специальную награду от АП МО получил адвокат Одинцовской городской коллегии адвокатов Сергей Соколов, сумевший наряду с коллегами добиться вынесения решения ЕСПЧ о недопустимости произвольных обысков у адвоката.

С отчетом о работе Совета АМ ПО выступил президент палаты Алексей Галоганов. Он привел статистические данные о составе палаты, его динамике, поощрениях за успехи и достижения адвокатов Подмоскovie, информировал об организационной деятельности Совета АП МО.

Он также рассказал о взаимодействии палаты с судами. Говоря об участии в судебных процессах, президент АП МО отметил, что ни один из исков к палате об оспаривании дисциплинарных решений не был удовлетворен.

Алексей Галоганов коснулся и вопроса обеспечения доступности юридической помощи населению Московской области, в том числе БЮП в рамках действующего закона. Заместитель председателя Ревизионной комиссии АП МО Екатерина Гречушкина выступила с отчетом Ревизионной комиссии. Она заявила, что по итогам ревизии финансово-хозяйственной деятельности палаты существенных нарушений не обнаружено, незаконных денежных операций не выявлено, отмеченный перерасход средств является необходимым и оправданным. Отчет Ревизионной комиссии был утвержден единогласно.

Вице-президент АП МО, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина ознакомила делегатов конференции с организацией работы по содействию повышению квалификации адвокатов, а также с основными показателями принятого в прошлом году Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов.

Первый вице-президент АП МО, вице-президент ФПА РФ, член Совета ФПА РФ Михаил Толчеев выступил с сообщением об исполнении сметы расходов за 2019 г. и озвучил проект сметы на текущий год. Он также

обозначил задачи и достижения в области информационного обеспечения палаты.

Конференция утвердила отчет Совета, представленные сметы расходов и другие документы, внесла изменения в Устав АП МО и поддержала предложение о поправке в главу 7 Конституции РФ.

По окончании официальной части состоялось вручение премии «Пассионарий года», учрежденной год назад на XVIII конференции адвокатов Московской области. Данная премия вручается за достижения в области культуры и спорта.

<https://fparf.ru/news/fpa/otchety-zaslushany-resheniya-prinyaty/>

Союз должен стать сильнее и крепче

На расширенном заседании Президиума ФСАР обсудили проведение юбилейного съезда и конференции ФСАР

13.03.2020

В АП МО прошло расширенное заседание Президиума ФСАР. В нем приняли участие руководители и представители региональных отделений ФСАР.

Открыл заседание президент ФСАР Алексей Галоганов, который посвятил свой доклад актуальным вопросам адвокатуры на современном этапе. Он подвел итоги деятельности ФСАР и наметил задачи на будущее.

В связи с отмечающимся в текущем году 30-летием ФСАР на заседании было решено провести в Москве юбилейный съезд и конференцию «Независимость адвокатуры как этический и правовой принцип» с 10 по 12 июля 2020 года.

К своему 30-летию ФСАР учредил памятный знак в честь Александра Клигмана — адвоката, являвшегося одним из его создателей и возглавлявшего ФСАР в 1995–2000 годы.

Он напомнил, что Союз является старейшим общественным адвокатским объединением, при этом его отделения есть в большинстве регионов России, а также за ее пределами: в Германии, Чехии, Греции, на Кипре. Алексей Галоганов подчеркнул, что ФСАР «идет вместе с ФПА РФ», а члены ФСАР выступают «за адвокатуру и против ее разъединения».

Выступление первого вице-президента ФСАР Михаила Толчеева касалось отдельных вопросов организации и проведе-

ния юбилейного съезда, а также предложений по развитию ФСАР.

Доклад об открытии новых отделений на заседании представила первый вице-президент ФСАР Александра Цветкова. Она сообщила, что в 2019 г. были открыты 12 отделений, еще 10 готовятся к открытию.

Александра Цветкова пояснила, что региональные отделения могут развивать как федеральные проекты ФСАР, так и собственные проекты, направленные на повышение авторитета адвокатуры в субъектах РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/soyuz-dolzhen-stat-silnee-i-krepche/>

Долгожданный груз для адвокатов

Члены Совета АП МО доставили медицинские маски в районы Подмосковья и передали коллегам

05.04.2020

Первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев и член Совета АП МО, председатель Союза молодых адвокатов России Александра Цветкова 5 апреля развозили медицинские маски руководителям направлений для дальнейшей передачи адвокатам региона.

О необходимости обеспечить адвокатов, продолжающих свою деятельность в условиях опасности пандемии, средствами защиты говорилось 3 апреля на расширенном заседании Совета АП МО с участием представителей Совета по направлениям. Именно они обратили внимание на то, что масок в продаже нет, и попросили закупить их, если есть такая возможность.

Как сообщила Александра Цветкова, более суток в палате обзванивали торгующие организации, но те были готовы поставить маски лишь по цене 50–60 рублей за одну штуку, причем лишь через 7–10 дней. Тогда адвокаты связались со своими доверителями, причастными к медицине и медицинской технике. В итоге к вечеру удалось договориться о покупке 10 тысяч масок. Но их еще надо было получить и доставить в районы Подмосковья.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, являющийся адвокатом АП МО, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев и член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, ответственный секретарь Квалификационной комиссии АП МО Александр Никифоров оплатили из своих средств приобретение

масок, которые могли бы уберечь от заражения адвокатов, оказывающих юридическую помощь, хотя бы на первое время.

На экстренном совещании по видеоконференц-связи было решено поделить маски по направлениям Московской области пропорционально количеству адвокатов. И уже ранним утром в воскресенье, 5 апреля, автомобили с медицинскими масками отправились одновременно по разным направлениям. Михаил Толчеев и Александра Цветкова развозили бесценный и долгожданный груз и передавали представителям Совета по направлениям Московской области, преодолев за день 400 километров пути.

По словам Александры Цветковой, данная ситуация наглядно продемонстрировала, что в АП МО очень слаженная команда.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/dolgozhdannyy-gruz-dlya-advokatov/>

Правовая позиция АП МО по мотивированному решению Тушинского районного суда г. Москвы

Пресс-служба АП МО

14.04.2020

Тушинский районный суд г. Москвы опубликовал мотивированное решение (УИД 77RS0002-01-2019-006732-36), которыми доверителю было полностью отказано в требовании о признании досрочно расторгнутого соглашения ничтожным и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания всей суммы уплаченного адвокату вознаграждения.

Анализ данного дела, рассмотренного с привлечением АП МО в качестве третьего лица по инициативе истца, позволяет сформулировать следующие правовые позиции.

Во-первых, недопустимость подмены спора о надлежащем исполнении соглашения об оказании юридической помощи требованием о недействительности с односторонней реституцией.

Во-вторых, привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности не означает безусловности последующей гражданской ответственности адвоката. Наличие определенного деликта перед доверителем должно доказываться в гражданском процессе самостоятельно.

В-третьих, необоснованное привлечение третьего лица к участию в гражданском споре между самостоятельными субъектами (доверителем и адвокатом) по договору, стороной которого адвокатская палата не является, влечет возмещение судебных расходов, связанных с участием палаты в судебном разбирательстве.

В-четвертых — в конкретном случае — доверитель, прибегнувший в споре с адвокатом к услугам частнопрактикующих юристов, рискует правовыми последствиями непрофессионализма и недобросовестности своих представителей.

<https://apmo.ru/uid1124/?show=theme&id=16322>
<https://fparf.ru/news/fpa/pravoprimeritel'naya-opredelennost/>

Негативная практика должна быть исключена

АП МО просит Главное следственное управление СК РФ региона предотвратить злоупотребления в отношении адвокатов по назначению

21.04.2020

Совет АП МО обратился к руководству Главного следственного управления Следственного комитета РФ по МО с просьбой исключить негативную практику «выдавливания» «неудобных» следствию адвокатов по назначению, используя «сфабрикованные» заявления об отказе от защитника.

Письмо и.о. руководителя Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Московской области Сергею Данилову направил президент АП МО Алексей Галоганов. В нем указано, что обращение Совета АП МО вынужденное, поскольку ранее принятые меры и обращения не привели к должному результату.

Совет АП МО в своем обращении напоминает, что в АП МО в соответствии с требованиями федерального законодательства внедрена система электронного распределения дел в порядке ст. 50–51 УПК РФ. Данная система обеспечивает справедливое распределение дел среди адвокатов по назначению органов дознания, следствия и суда, исключающее субъективную внепроцессуальную заинтересованность участников уголовного судопроизводства в определенном деле.

Однако в Люберецком судебном районе, как сообщает Совет, в течение длительного времени складывается негативная практика «выдавливания» неудобных адвокатов, назначенных в указанном порядке. Для этого следователь получает от подследственного не подтвержденное никакими материалами дела заявление о том, что его позиция по делу якобы противоречит позиции адвоката и он отказывается от этого конкретного защитника. Как правило, такое заявление следователь отбирает у подозреваемого (обвиняемого) в отсутствие адвоката, что не позволяет утверждать о свободном характере волеизъявления. После этого следователь обращается в АП с требованием предоставить иного защитника.

Совет АП МО считает, что «такая практика, применяющаяся некоторыми следователями в отношении определенных адвокатов, является злоупотреблением правом с целью обхода порядка, установленного законом. Такие действия ставят под сомнение объективность и беспристрастность следствия и не исключают неправомерной заинтересованности следователя в ходе расследования уголовных дел».

По мнению Совета, подобное злоупотребление правами процессуально ответственных лиц не влечет надлежащего процессуального реагирования со стороны судей Люберецкого городского суда. Таким образом, это позволяет следствию и дознанию, несмотря на соответствующие обращения, жалобы и протесты адвокатов, а также органов АП Московской области, безнаказанно пользоваться подобными способами обхода закона.

В обращении приводится еще один вопиющий случай. Так, 15 апреля 2020 г. Центром субсидируемой юридической помощи АП МО было распределено требование следователя ГСУ СК РФ по Московской области о предоставлении защитника по уголовному делу лицу, подозреваемому в совершении преступления по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Адвокат явился для проведения следственных действий, однако не был допущен к подзащитному. Спустя длительное время ожидания адвокат был извещен об отказе от него подзащитным. Отказ от адвоката, с которым подозреваемый никогда не встречался, обосновывался несовпадением позиций доверителя и адвоката и был очевидно надуманным предлогом. Несмотря на это, следователь принял этот отказ и потребовал назначить другого адвоката.

Совет АП МО считает, что подобные нарушения закона, носящие системный

характер, нарушают конституционные права на эффективную правовую помощь, умаляют авторитет следствия и снижают общественное доверие к институту правосудия в целом. В связи с чем Совет просит руководство ГСУ СК РФ по Московской области принять необходимые меры для исключения подобных действий со стороны следователей.

<https://fparf.ru/news/fpa/negativnaya-praktika-dolzhabyt-isklyuchena/>

Пошаговая инструкция для гарантированных выплат

АП МО детально разъяснила адвокатам порядок оформления документов на получение выплат за осуществление защиты по назначению

28.04.2020

На сайте АП МО опубликован алгоритм отслеживания оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 51 УПК РФ и ст. 50 ГПК РФ (далее — Алгоритм).

Так, в первую очередь адвокатам рекомендовано обязательно требовать от оператора call-центра (СЮП) выслать требование на адрес корпоративной или личной электронной почты. В случае необходимости требования СЮП можно распечатывать для дальнейшего контроля поступления оплаты. После выписки ордера необходимо произвести запись в журнале ордеров, выписываемых в порядке ст. 51 УПК РФ и ст. 50 ГПК РФ.

Во время выезда на следственные действия или на судебное заседание адвокат отдает ордер, а ему передают постановление о назначении в качестве защитника (это уже тройная фиксация: требования по электронной почте + запись в журнале + постановление о назначении).

Адвокатам также рекомендовано вести справку-график об участии в следственных действиях с указанием даты, времени, суммы оплаты. Кроме того, АП МО указывает на обязательность фиксации каждого следственного действия, произведенного с участием адвоката.

Заявление об оплате участия адвоката в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия палата рекомендует заполнять

с указанием всех следственных действий по дням. К нему следует прилагать справку-график, которую по окончании следственных действий по конкретному делу необходимо подписать у следователя (дознателя), а также у руководителя органа следствия (дознания). Также к заявлению требуется приложить копию постановления о назначении защитника; постановление о выплате процессуальных издержек, подписанное следователем (дознателем). АП МО допускает в некоторых случаях для ускорения процесса оформления документов составление постановления о выплате процессуальных издержек самим адвокатом с последующим подписанием его у следователя (дознателя). Если следователь или дознаватель помимо постановления дополнительно составляет рапорт о проделанной адвокатом работе, то можно приложить к заявлению на оплату и копию рапорта.

Заполненное заявление об оплате труда с приложенными к нему документами и подписанное следователем (дознателем) необходимо завизировать у руководителя следственного отдела или дознания, напоминает АП МО и советует сделать копию этого заявления, чтобы при сдаче заявления через канцелярию или непосредственно следователю (дознателю) потребовать отметки на своем экземпляре (копии) о принятии заявления.

В Алгоритме АП МО указывает, что заявление об оплате труда адвокатов за участие в судопроизводстве по назначению суда составляется с указанием количества дней участия в судебном разбирательстве. Это заявление сдается в ходе судебного заседания непосредственно перед прениями сторон, о чем адвокат заявляет ходатайство, содержащее просьбу приобщить к материалам дела заявление о вынесении судом постановления об оплате труда адвоката, участвовавшего по назначению суда.

АП МО обращает внимание, что все сданные на оплату заявления можно также фиксировать в виде отдельной таблицы в личном журнале учета дел по назначению. После поступления денежных средств на расчетный счет эти данные можно удалять.

Вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев отметил, что адвокаты не всегда могут подтвердить обоснованность своих требований для получения платы за участие в судопроизводстве по назначению, в частности, по назначению суда. «Поскольку это стало значитель-

ной проблемой, состоялся разговор председателя Московского областного суда Алексея Харламова с президентом АП МО Алексеем Галогановым. В ходе этого разговора Алексей Харламов заверил, что все вопросы по оплате будут решены, и предложил нам представить конкретные данные о фактах неоплаты за прошедший год. Когда мы стали разбираться, в большинстве случаев выяснилось, что имеется оформленная документация, но выявились и случаи неправильного оформления адвокатами документов на получение выплат. Поэтому мы решили опубликовать этот достаточно простой алгоритм, разъясняющий, что должен делать адвокат, чтобы в дальнейшем не возникало проблем с оплатой», — пояснил Михаил Толчеев.

В свою очередь председатель Комиссии АП МО по защите профессиональных и социальных прав адвокатов Вадим Логинов отметил, что рекомендуемый алгоритм — это пошаговая инструкция, разработанная в помощь адвокатам для правильного актирования оплаты или неоплаты.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/poshagovaya-instruktsiya-dlya-garantirovannykh-vyplat/>

Оправдательный вердикт — еще не окончательная победа

Институт судов присяжных в России далек от совершенства — к такому выводу пришли участники образовательного мероприятия в Твери

29.02.2020

Состоялась лекция советника ФПА РФ, адвоката АП г. Москвы, доцента кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидата юридических наук Сергея Насонова, посвященная суду присяжных, для адвокатов АП Тверской области. Занятие посетили более 100 адвокатов региона.

Было отмечено, что это не первая встреча областных адвокатов с Сергеем Александровичем. При этом количество слушателей показало, что тема суда присяжных по-прежнему вызывает большой интерес среди адвокатов.

Образовательное мероприятие продолжалось несколько часов. Общий вывод, который можно сделать по его резуль-

татам, таков: институт суда присяжных, безусловно, востребован; он открывает самые радужные перспективы в адвокатской деятельности, однако пока далек от совершенства. Ведь даже полученный защитником оправдательный вердикт далеко не означает окончательной победы — зачастую основная борьба за оправдание доверителя только начинается.

Президент АП ТО Александр Севастьянов отметил: «Это было очень актуальное мероприятие, тем более в свете расширения компетенции суда присяжных и их появления в районных судах. Хочу выразить огромную благодарность Сергею Александровичу Насонову, чье выступление, как всегда, было очень полезно и интересно».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/opravdatelnyy-verdikt-eshche-ne-okonchatelnaya-pobeda/>

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Сотрудничество судей с адвокатурой должно сказаться на качестве правосудия

Президент АП РО выступил с докладом на ежегодном совещании судейского сообщества

06.03.2020

С докладом на тему «Актуальные вопросы взаимодействия АП и судебной власти Ростовской области» президент АП РО Григорий Джелаухов выступил по приглашению председателя Ростовского областного суда Елены Золотаревой и начальника Судебного департамента в регионе Андрея Рощевского.

В совещании по подведению итогов работы судов общей юрисдикции Ростовской области в 2019 г. и обсуждению задач на 2020 г. приняли участие судьи областного и районных судов, а также мировые судьи.

Перед собравшимися выступил президент АП РО Григорий Джелаухов. Он рассказал о новом порядке распределения дел среди адвокатов по назначению суда. «Мы запустили систему централизованного распределения дел по назначению. Создан кол-центр и совместно с Управлением Судебного департамента мы обеспечили непрерывную работу системы. Сбоев в ее работе не было. При этом я предупредил,

что в марте следующего года палата должна перейти на автоматизированную систему распределения дел, как того требует законодательство», — сообщил Григорий Джелаухов пресс-службе ФПА РФ.

Григорий Джелаухов отметил, что за последние годы это — первый случай приглашения представителя адвокатского сообщества Ростовской области выступить перед судьями. Развернутое выступление, последующая дискуссия и достигнутая договоренность о сотрудничестве, по его мнению, должны благотворно сказаться на качестве отправляемого правосудия и не только законности, но и справедливости выносимых судебных актов.

«За прошедший год нам удалось выстроить отношения с представителями областного суда, активно с ними контактируют члены нашей Квалификационной комиссии. На совещании после обсуждения моего доклада было принято совместное решение сделать подобные встречи регулярными в целях достижения высокого уровня взаимодействия. Есть еще вопросы, нуждающиеся в проработке. Они связаны как с «двойной защитой», так и с единичными случаями удаления адвокатов из зала судебного заседания. По каждому такому случаю нужна совместная работа», — подчеркнул президент АП РО.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/sotrudnichestvo-sudey-s-advokatury-dolzno-skazatsya-na-kachestve-pravosudiya/>

Повысить имидж адвокатуры Дона

Конференция АП РО прошла с участием вице-президентов ФПА РФ и президентов адвокатских палат соседних регионов

18.03.2020

В Ростове-на-Дону состоялась годовая отчетная конференция АП РО. В ходе нее утверждены отчеты о деятельности Совета и Ревизионной комиссии АП РО, а также изменения в Устав палаты.

На конференцию было избрано 196 делегатов, в ее работе приняли участие 190 делегатов и 55 адвокатов без права голоса. Также в конференции участвовали вице-президенты ФПА РФ Владислав Гриб и Михаил Толчеев, президенты АП Астраханской, Волгоградской областей, Ставропольского, Краснодарского краев, Республик Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия —

Алания, Крым, Карачаево-Черкесской, Чеченской Республик и города Севастополя.

Конференцию открыл президент АП РО Григорий Джелаухов. Он зачитал приветственный адрес первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Ирины Рукавишниковой, в котором было отмечено, что «многолетнее конструктивное взаимодействие Адвокатской палаты и областных органов государственной власти, общественных институтов позволило выработать новые современные и эффективные форматы оказания бесплатной юридической помощи и повышения правовой культуры жителей области».

С приветственными словами к делегатам конференции обратились депутат Госдумы ФС РФ Антон Гетта, начальник Главного управления Министерства юстиции РФ по Ростовской области Дмитрий Загорский, начальник Управления Судебного департамента в Ростовской области Андрей Рощевский, а также вице-президенты ФПА РФ Владислав Гриб и Михаил Толчеев.

В отчетном докладе президент АП РО Григорий Джелаухов отметил, что на 1 января 2020 г. численность палаты составила 3106 адвокатов. Количество адвокатов, чей статус приостановлен в отчетном периоде, сократилось на 12%. На 11% увеличилось число помощников и стажеров адвокатов.

Кроме того, сумма, подлежащая выплате адвокатам за участие в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, составила более 125 млн рублей, что на 26 млн рублей больше, чем в 2018 г.

Также Григорий Джелаухов сообщил, что палата практически готова перейти на автоматизированный порядок распределения дел по назначению и в предусмотренные законом сроки планирует осуществить этот переход.

Отдельное место в докладе президента АП РО было отведено дисциплинарной практике. Так, отмечено снижение на 25% числа жалоб на действия (бездействие) адвокатов по сравнению с предыдущим отчетным периодом, а также снижение на 22% количества дисциплинарных дел, рассмотренных в 2019 г. Квалификационной комиссией палаты.

Президент АП РО сообщил, что 1 марта 2020 г. сложил с себя полномочия председателя Квалификационной комиссии в соответствии с поправками в Закон об адвокатуре.

Президент АП РО Григорий Джелаухов подробно рассказал участникам конференции о проекте палаты, направленном

на оказание бесплатной юридической помощи малоимущим и социально незащищенным категориям граждан, реализация которого может «значительно повысить имидж адвокатуры Дона».

Кроме того, делегаты конференции утвердили отчет о деятельности Совета АПРО в 2019 г. Решением конференции также утверждены отчеты Ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности палаты в 2019 г., об исполнении сметы доходов и расходов на содержание палаты за 2019 г., смета расходов на содержание палаты на 2020 г. Были утверждены изменения в Устав АП РО в целях приведения его в соответствие с Законом об адвокатуре.

В связи с досрочным прекращением полномочий двух членов Квалификационной комиссии АП РО делегаты доизбрали в состав Квалификационной комиссии палаты адвокатов Григория Афицкого и Елену Малову.

Завершилась конференция награждением адвокатов. Вице-президенты ФПА РФ Владислав Гриб и Михаил Толчеев, а также президент АП РО Григорий Джелаухов вручили коллегам награды ФПА РФ, Ассоциации адвокатских палат ЮФО и СКФО имени Д.П. Баранова и АП Ростовской области. Кроме того, были вручены кубки и дипломы победителям шахматного турнира среди адвокатов АП РО.

<https://fparf.ru/news/fpa/povysit-imidzh-advokatury-dona/>

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Адвокаты могут сэкономить на аренде офисов

АП СПб проинформировала адвокатские образования о законном способе отсрочки и уменьшения платежей за арендованные ими помещения

09.04.2020

На сайте АП СПб опубликована информация об изменениях в законодательстве, регулирующем вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Изменения предусматривают возможность в случае объявления режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации отсрочки или уменьшения платы за помещения, взятые в аренду.

АП Санкт-Петербурга обращает внимание адвокатских образований, арендующих помещения для своих офисов, на то, что в условиях предпринятых в России мер, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции, они могут воспользоваться такой возможностью.

1 апреля 2020 г., сообщает АП СПб, вступил в силу Федеральный закон № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее — закон).

В целом документ существенно расширяет объем полномочий Правительства РФ, в компетенцию которого входят ввод режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории Российской Федерации или на ее части и установление при этом обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения.

АП СПб обращает внимание адвокатов на ст. 19 закона, которая предусматривает в случае объявления режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации два варианта: возможность отсрочки по уплате арендных платежей и возможность уменьшения арендной платы в связи с невозможностью использования имущества из-за введения режима повышенной готовности или ЧС.

Отмечается, что эта норма касается только тех договоров аренды недвижимого имущества, которые заключены до принятия в 2020 г. органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации.

Порядок предоставления отсрочки по внесению арендной платы установлен следующий: арендодатель в течение 30 дней со дня обращения арендатора будет обязан заключить дополнительное соглашение, предусматривающее отсрочку уплаты арендной платы в 2020 г. Требования к условиям и срокам такой отсрочки устанавливаются Правительством РФ.

Кроме того, размер арендной платы по указанным договорам может изменяться по соглашению сторон в любое время в течение 2020 г. Причем арендатор вправе потребовать уменьшения арендной платы за период 2020 г. в связи с невозможностью использования имущества из-за введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/advokaty-mogut-sekonomit-na-arende-ofisov/>

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Время делиться знаниями

Сахалинские адвокаты обсудили сотрудничество с японскими коллегами по вопросам проведения семинаров

18.02.2020

В АП Сахалинской области прошла встреча представителей Токийской коллегии адвокатов «Uryu Itoga» в лице Ре Сунага и Романа Журова с президентом АП ПО Максимом Беляниным и членом Совета АП СО Иваном Шокоревым.

На встрече представителей руководства АП СО с членами японской делегации также присутствовал руководитель Комиссии по Международному сотрудничеству ФСАР, исполнительный секретарь СМАР Рашит Зиганшин. В рамках встречи обсудили условия возможного визита в октябре 2020 г. российских адвокатов в Японию для установления партнерских отношений. Кроме того, стороны рассмотрели возможность проведения семинара для российских адвокатов в рамках ПМЮФ при поддержке Санкт-Петербургского Института адвокатуры.

В свою очередь Ре Сунага поблагодарил всех за теплый прием и выразил надежду на продолжительное сотрудничество, подчеркнув, что за последнее время экономические взаимоотношения двух стран активно развиваются. Присутствие российских компаний в Японии увеличивается, что потребует знания японского законодательства юристами, представляющими интересы этих компаний.

Ранее Совет АП СО, предвидя то, что российские компании, готовящиеся выйти на японский рынок, станут чаще обращаться к сахалинским адвокатам за оказанием юридической помощи, принял решение о проведении семинара на тему «Правовые аспекты выхода иностранных компаний на рынок Японии». Семинар был проведен адвокатами Токийской коллегии адвокатов «Uryu Itoga» Ре Сунага и Романом Журовым после их встречи с представителями руководства САП.

В ходе семинара японские адвокаты рассказали своим российским коллегам о формах выхода иностранной компании на рынок Японии, привели сравнительный анализ таких форм, исходя из целей и задач. Достаточно подробно они осветили вопросы регистрации юридических лиц, остановились на процедурах получения

виз для директоров и работников японских дочерних компаний.

Большой интерес слушателей вызвал доклад о трудовых отношениях в японских компаниях. Увольнение работника является настоящей проблемой для организаций. При этом услуги адвокатов, специализирующихся на этих вопросах, чрезвычайно востребованы и высоко оцениваются. Ре Сунага привел яркие примеры увольнений, которые в последующем были признаны судом неправомерными.

При принятии решения японский суд может исходить из следующих критериев: отсутствие умысла у работника, равенство сотрудников, степень и частота недобросовестного выполнения функций работником, степень негативного влияния проступка на компанию-работодателя, предоставление компанией возможности работнику для принесения извинений. Эти и многие другие факторы суд оценивает в совокупности, давая оценку законности увольнения сотрудника.

В завершение визита коллег из Японии президент АП СО Максим Белянин высказал мнение, что такое сотрудничество с японскими коллегами может быть полезно как сахалинским, так и российским адвокатам в целом. «Это еще одна ниша, где адвокаты могут проявить себя в своей привычной функции правовых советников, открыв для себя новый «рынок юридических услуг», — считает президент САП.

<https://fparf.ru/news/fpa/vremya-delitsya-znaniyami/>

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Обмен опытом и ценной практикой

В Иркутской области подвели итоги Третьего Байкальского форума адвокатов

27–29.02.2020

В Иркутске прошел Третий Байкальский форум адвокатов, в работе которого приняли участие 210 адвокатов из 22 регионов России. Организатором выступил СМА Иркутской области.

В работе форума помимо руководства и адвокатов АП Иркутской палаты приняли участие президент АП Красноярского края Ирина Кривоколеско, президент АП Республики Бурятия Баир Илюнов, президент АП Забайкальского края Александр

Ситников, президент АП Республики Тыва Шолбан Монге, президент АП Кемеровской области Михаил Шапошников, президент АП Липецкой области Валентина Артемова, президент АП Костромской области Николай Жаров, президент АП Республики Хакасия Татьяна Нагрузова, президент АП Псковской области Алексей Герасимов, адвокаты АП Новосибирской области Александр Полковников и Светлана Тарасюк, а также представители других региональных палат. Особенно порадовало организаторов большое количество молодежи среди участников, что во многом является заслугой Совета молодых адвокатов АП Иркутской области и его председателя Евгении Капичниковой.

Отметим, что Байкальский форум адвокатов — площадка, созданная для общения, обмена опытом, а также повышения квалификации адвокатов. Тематические занятия форума предусматривают возможность прямого общения как с лекторами, так и непосредственно с аудиторией.

Большой интерес участников вызвала дискуссионная сессия об актуальных вопросах защиты профессиональных прав адвокатов, спикерами в рамках которой выступили президент АП Иркутской области Олег Смирнов, президент АП Республики Бурятия Баир Ильионов, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП г. Санкт-Петербурга, член Совета АП г. Санкт-Петербурга Сергей Краузе, представители АП Красноярского края Павел Киреев и Владимир Васин.

Впервые в повестку дня форума были включены цивилистические вопросы. Выступление директора Центра правового мониторинга МГЮА Олега Гриня о применении положений гражданского законодательства об ответственности за нарушение обязательств заинтересовало адвокатов тем, что спикер раскрыл практические механизмы правоприменения и изложил актуальные примеры из судебной практики.

Завершил образовательную часть форума историк, журналист, автор книги по истории российской адвокатуры Алексей Кузнецов. Он рассказал об этических проблемах, возникавших у российских присяжных поверенных в дореволюционный период.

Помимо учебной программы для гостей форума была организована поездка на озеро Байкал с возможностью участия в этнографическом празднике на живописном берегу реки Ангара.

АП ИО выражает особую благодарность президенту ФПА РФ Юрию Пилипенко и вице-президенту ФПА РФ Светлане Володиной, которые уже третий год подряд помогают организовать приезд в регион лучших российских правоведов. АП ИО также признательна члену КЭС ФПА РФ Вахтангу Федорову, который является постоянным гостем форума.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/obmen-opytom-i-tsennoy-praktikoy/>

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Ставки БЮП не растут в ХМАО уже шесть лет

Этот вопрос был поднят в ходе отчета президента АП ХМАО перед депутатами регионального парламента

30.03.2020

Президент АП ХМАО Валерий Анисимов заявил, что с 2014 г. округ не увеличивает финансирование адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь социально незащищенной части населения, хотя с каждым годом работы у них становится только больше. Валерий Анисимов сообщил об этом депутатам Думы ХМАО в рамках своего отчета о деятельности АП за 2019 г.

Отметив, что АП ХМАО — Югры является участником государственной системы бесплатной юридической помощи, которая осуществляется за счет средств бюджета ХМАО, Валерий Анисимов проинформировал депутатский корпус, что «ежегодно более тысячи жителей Ханты-Мансийского автономного округа — Югры получают квалифицированную бесплатную юридическую помощь».

Президент АП ХМАО — Югры указал, что, «по данным ФПА РФ и Минюста России, среди субъектов РФ, где создана наиболее эффективная система бесплатной юридической помощи, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра занимает второе место (после города Санкт-Петербурга)».

«Ежегодно идет увеличение численности обратившихся граждан: в 2019 г. мы дали свыше 1386 отчетов, которые были приняты департаментом внутренней политики», — рассказал он.

В то же время заместитель председателя Думы ХМАО Еремей Айпин обратил вни-

мание депутатов на то, что на федеральном уровне ежегодно повышается финансирование помощи адвокатам по оказанию бесплатной юридической помощи в уголовном судопроизводстве. Иная ситуация сложилась в отношении бесплатной юридической помощи гражданам, которая финансируется из бюджета ХМАО. «В 2014 г. нам установили тарифы, и с тех пор ни копейки не добавляют. Мы один раз попробовали обратиться в правительство округа, но там нас не поддержали», — сказал Валерий Анисимов.

Пресс-службе ФПА РФ Валерий Анисимов сообщил, что депутатов заинтересовал данный вопрос, поднятый заместителем председателя Думы ХМАО, председателем Ассамблеи коренных малочисленных народов Севера Еремеем Айпиным, который отметил, что качество юридической помощи непосредственно связано с размером гонорара.

«В прошлом году мы уже обращались в Правительство Югры по данному вопросу. Тогда мы не нашли поддержки, так как мы получаем больше, чем другие субъекты нашего Федерального округа. К тому же наше обращение немного запоздало, так как окружной бюджет на очередной финансовый год уже утвержден. Тем не менее мы намерены в конце мая — начале июня подготовить новое письмо на имя губернатора с просьбой ввести хотя бы индексацию размеров оплаты услуг адвокатов по оказанию БЮП», — заявил президент АП ХМАО.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/stavki-byup-ne-rastut-v-khmao-uzhe-shest-let/>

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Единая позиция

Состоялась Внеочередная конференция адвокатов АП Республики Башкортостан

25.02.2020

Внеочередная конференция адвокатов АП РБ создана в связи с внесением изменений в Закон об адвокатуре, которые вступают в силу 1 марта 2020 г. Делегаты заняли единую позицию по всем ключевым вопросам, вынесенным на повестку дня. Помимо руководства и представителей адвокатуры АП РБ в работе конференции приняли участие вице-президент

ФПА РФ, президент АП МО Алексей Галоганов и заместитель начальника отдела по делам некоммерческих организаций Управления Минюста России по Республике Башкортостан Эльза Ахметшина.

На конференции присутствовали 75 делегатов, которые обеспечили кворум и подтвердили правомочия конференции по принятию решений, относящихся к ее компетенции.

Открывая работу внеочередной конференции, президент АП РБ Булат Юмадилов поприветствовал делегатов и гостей и огласил повестку дня. Он подробно остановился на изменениях в законодательстве об адвокатуре, отметив наиболее важные события в деятельности палаты. В частности, это плодотворная деятельность адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи; обучающие семинары, вебинары, курсы и практикумы, организованные ФПА РФ и АП РБ; поддержка и помощь адвокатам; конференции, форумы, круглые столы и координационные советы, в которых приняли участие адвокаты; заключенное соглашение с МФЦ в части оказания бесплатной юридической помощи гражданам в рамках «Единого окна».

По предложению Булата Юмадилова собравшиеся почтили память первого президента АП РБ, видного общественного деятеля, ветерана адвокатуры, заслуженного юриста Республики Башкортостан Шамиля Ахметовича Махмутова минутой молчания.

Также в ходе конференции обсуждались предложенные изменения в Устав ННО «АП Республики Башкортостан», необходимость внесения которых обусловлена вступающими в силу поправками в Закон об адвокатуре.

Предложения делегатов по уточнению и дополнению поправок в устав АП РБ были вынесены на общее голосование, которое определило их дальнейшую судьбу.

Кроме того, состоялись выборы нового члена Квалификационной комиссии АП РБ. По итогам открытого голосования большинством голосов членом Квалификационной комиссии избран Артур Мамяшев.

Делегаты конференции выразили единогласную поддержку предложенным президентом ФПА РФ Юрием Пилипенко поправкам в Конституцию РФ.

В завершение состоялась церемония награждения адвокатов, добившихся положительных результатов в профессиональной деятельности.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/edinaya-pozitsiya/>

Адвокаты требуют применять повышенный критерий оплаты процессуальных издержек в зависимости от сложности дела

**В ходе отчетной конференции
АП Кировской области утвержден
проект соответствующей резолюции**

25.02.2020

Проект резолюции, в соответствии с которой принято решение потребовать от УМВД России по Кировской области оплачивать труд адвокатов, участвующих в делах по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в размере и в соответствии с подп. «в» п. 22 Постановления Правительства РФ № 634 от 21 мая 2019 г., обусловлен неоплатой со стороны областного УМВД в надлежащем размере труда адвокатов по защите лиц, страдающих психическими расстройствами.

С приветственным словом выступила президент АП КО Марина Копырина. Она наградила адвокатов Почетными грамотами ФПА РФ, Законодательного Собрания и АП КО. Впервые восьми адвокатам региона, добившимся оправдательных приговоров в отношении своих доверителей по уголовным делам, вручены грамоты за высокопрофессиональную деятельность и принципиальность в позиции защиты прав и свобод граждан.

После утверждения регламента конференции отчетный доклад о деятельности органов АП КО представила Марина Копырина.

В своем докладе Марина Николаевна остановилась на поправках, внесенных в Закон об адвокатуре, которые вступят в силу с 1 марта, в частности, о внесении требований к составу квалификационной комиссии, согласно которым запрещается совмещать должность президента палаты субъекта и должность председателя квалификационной комиссии, как и запрещается одновременно являться членом Совета и членом квалификационной комиссии палаты субъекта. В связи с внесением таких поправок адвокаты в рамках конференции проголосовали за включение в состав Квалификационной комиссии АП КО адвоката Н.И. Зяблицевой.

Подробно в своем докладе президент АП КО уделила внимание итогам оказания в минувшем году БЮП, в том числе регулярному участию адвокатов региона

в проведении Всероссийских дней БЮП, а также достижениям палаты.

В 2019 г. адвокаты и президент АП Кировской области принимали активное участие в конференциях и форумах, организованных ФПА РФ.

Завершив доклад, Марина Копырина передала слово начальнику Управления Минюста РФ по Кировской области Ольге Бычковой, которая в своем выступлении уделила большое внимание взаимодействию адвокатов региона и Минюста в вопросах оказания БЮП, а также вручила четырем адвокатам благодарственные письма за активное взаимодействие в сфере юстиции и оказания БЮП.

Одним из ключевых вопросов конференции стало утверждение проекта резолюции, в соответствии с которой принято решение потребовать от УМВД России по Кировской области оплачивать труд адвокатов, участвующих в делах по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в размере и в соответствии с подп. «в» п. 22 Постановления Правительства РФ № 634 от 21 мая 2019 г. Принятие документа обусловлено неоплатой со стороны УМВД в надлежащем размере труда адвокатов по защите лиц, страдающих психическими расстройствами.

В проекте резолюции содержится предложение о перерасчете и выплатах до 1 марта. Подчеркивается, что в случае, если законные требования адвокатов не будут услышаны, участие последних в следственных действиях в отношении указанной категории лиц будет приостановлено.

В соответствии с регламентом конференции адвокаты утвердили отчеты о деятельности Совета и Ревизионной комиссии АП КО, штатное расписание и смету доходов на 2020 г., определили размер обязательных ежемесячных отчислений и взносов в Фонд постоянной материальной помощи неработающим адвокатам-пенсионерам. Также утверждены Положение АП Кировской области «О порядке оказания постоянной материальной помощи неработающим адвокатам-пенсионерам», в новой редакции принято Положение «О порядке уплаты отчислений адвокатов на общие нужды АП КО». По всем вопросам регламента конференции адвокаты региона проголосовали единогласно.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/advokaty-trebuyut-primenyat-povyshennyy-kriteriy-oplaty-protsessualnykh-izderzhek-v-zavisimosti-ot-s/>

Свидетельство доверия адвокату

«Единая Россия» заключила с АП Чувашской Республики соглашение, направленное на повышение доступности БЮП для граждан региона

20.03.2020

Соглашение о сотрудничестве, подписанное между АП ЧР, Чувашским региональным отделением партии «Единая Россия» (далее — ЧРОП ЕР) и Региональной общественной приемной председателя партии «Единая Россия» (далее — Приемная), предусматривает оказание БЮП в Региональной общественной приемной партии, выездные приемы в районах и городах республики, а также совместное рассмотрение обращений, требующих правовой оценки.

По условиям соглашения в помещении Приемной ежемесячно, в соответствии с согласованным графиком, адвокаты республики будут оказывать БЮП как в порядке, предусмотренном действующим законодательством о БЮП, так и на условиях pro bono в виде устной консультации. Общественная приемная предоставляет в пользование два оборудованных компьютерной техникой кабинета, где адвокаты смогут оказывать гражданам юридическую помощь. АП ЧР со своей стороны обязалась обеспечить участие адвокатов в реализации подписанного документа.

Президент АП ЧР Елена Кузьмина поблагодарила секретаря ЧРОП ЕР Юрия Кислова и руководителя Приемной Николая Николаева как депутатов Государственного Совета Чувашской Республики, неоднократно поддерживавших инициативу АП ЧР о расширении категорий граждан, имеющих право на БЮП, и выразила надежду, что будет поддержана и инициатива об увеличении размеров оплаты труда адвокатов за оказание БЮП.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/svidetelstvo-doveriya-advokature/>

СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Закон восторжествовал

В Пятигорске право беспрепятственного перемещения адвокатов в условиях карантина больше не оспаривается

27.04.2020

АП СК сообщила об устранении ограничений для адвокатов г. Пятигорска по

передвижению в связи с осуществлением ими своей профессиональной деятельности.

Ранее в Пятигорске был установлен порядок, согласно которому адвокату для осуществления такой деятельности было необходимо получать специальный пропуск по мотивированному обращению АП. Совет АП СК провел расширенное заседание по этому вопросу и принял заявление с призывом к муниципальной власти города Пятигорска внести изменения в Порядок выдачи разовых специальных пропусков на период пандемии. Впоследствии такие изменения были внесены.

Проблемная ситуация с необходимостью получения специальных пропусков адвокатами в Пятигорске возникла при следующих обстоятельствах. 19 апреля 2020 г. врио главы города Пятигорска было издано постановление № 1490 «О мерах по реализации постановления Губернатора Ставропольского края от 26.03.2020 № 119 «О дополнительных мерах по снижению рисков распространения новой коронавирусной инфекции COVID-2019 на территории Ставропольского края».

Заместитель главы администрации города Пятигорска Дмитрий Маркарян, на которого возложен контроль за выполнением настоящего постановления, в тот же день издал Порядок выдачи разовых специальных пропусков гражданам, имеющим необходимость покинуть место проживания (пребывания) в случаях, носящих неотложный характер, на территории муниципального образования города-курорта Пятигорска и выдачи специальных пропусков на право передвижения работникам юридических лиц, индивидуальным предпринимателям, деятельность которых является критически важной для решения вопросов жизнеобеспечения населения города Пятигорска, на период действия ограничительных мероприятий (карантина) на территории муниципального образования города-курорта Пятигорска.

Согласно п. 3.3 Порядка «для организаций, индивидуальных предпринимателей, занятых в сфере торговли, общественного питания, бытового обслуживания и аптек, осуществляющих деятельность частных охранных служб, деятельность адвокатских образований и нотариальных контор», необходимо получение специального пропуска на право передвижения по территории города Пятигорска. Обращение необходимо направлять по электронной почте с приложением большого количества документов.

В соответствии с этим же Порядком сотрудники правоохранительных органов и специальных подразделений, судебных органов, органов прокуратуры РФ, Следственного комитета, УФСИН, как было указано, «осуществляют передвижение на основании служебного удостоверения сотрудника указанных органов и организаций (п. 3.1)».

В соответствии с п. 14 Решения оперативного штаба пропуска для беспрепятственного передвижения по городу выдаются адвокатам, осуществляющим свою деятельность в формах адвокатских образований, предусмотренных Законом об адвокатуре, только по мотивированному обращению АП субъекта РФ в Администрацию г. Пятигорска.

АП СК незамедлительно направила в адрес руководства г. Пятигорска, а также Губернатора Ставропольского края обращения о приведении нормативного акта муниципальных властей г. Пятигорска в соответствие с Конституцией РФ и законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В обращении подчеркивалось, что еще 6 апреля 2020 г. министр юстиции РФ Константин Чуйченко направил обращение высшим должностным лицам субъектов РФ, в котором указал на необходимость соблюдения ст. 48 Конституции РФ (право на получение квалифицированной юридической помощи), ст. 50–51 УПК РФ в отношении адвокатов и нотариусов, недопущения принятия решений об ограничении их передвижения в целях борьбы с распространением коронавирусной инфекции.

Палата обратила внимание, что в силу ст. 56 Конституции РФ право на получение квалифицированной юридической помощи, защиту граждан в уголовном судопроизводстве является неотчуждаемым и не подлежащим ограничению даже в условиях чрезвычайного положения. Требование о необходимости получения адвокатами разовых специальных пропусков на период действия ограничительных мероприятий (карантина) АП Ставропольского края расценила как препятствующее реализации конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь, не соответствующее и противоречащее действующему федеральному и региональному законодательству, нарушающее нормальное функционирование судопроизводства на территории Ставропольского края.

Со своей стороны АП СК предложила внести в Порядок выдачи разовых специальных пропусков на период действия ограничительных мероприятий (карантина) на

территории муниципального образования города-курорта Пятигорска пункт 3.1 следующего содержания: «Адвокаты осуществляют передвижение на основании удостоверения адвоката».

Поскольку развитие ситуации по порядку передвижения адвокатов в Пятигорске пошло по негативному сценарию, было принято решение созвать заседание Совета АП СК с участием всех адвокатов региона КМВ, которое прошло 24 апреля в режиме ВКС. В нем приняли участие около ста адвокатов, в том числе представлявшие и коллективные адвокатские образования. Все участники согласились с тем, что установленная в Пятигорске система выдачи пропусков адвокатов препятствует не только осуществлению адвокатской деятельности, но и прежде всего доступу граждан к правосудию.

Совет АП СК принял решение обратиться с заявлением об имеющихся местах нарушениях, направив информацию в правоохранительные органы и суд о том, что адвокаты беспрепятственно осуществляют свою деятельность исключительно на основании адвокатского удостоверения. Было решено также направить заявление прокурору г. Пятигорска об отмене незаконного решения в отношении адвокатов.

Еще накануне заседания адвокатам было рекомендовано фиксировать все нарушения их права на передвижение и сообщать об этом в прокуратуру и в адвокатскую палату.

По словам президента АП СК Ольги Руденко, уже вечером того же дня, когда состоялось заседание Совета АП СК, стало известно об изменении позиции местной власти в пользу позиции адвокатского сообщества края. На сайте АП СК размещена информация о том, что Постановлением № 1508, подписанным врио главы г. Пятигорска Дмитрием Ворошиловым, были внесены изменения в ранее утвержденный порядок выдачи спецпропусков для передвижения по городу. Как следует из документа, адвокаты осуществляют беспрепятственное передвижение по городу на основании адвокатского удостоверения.

«Оставим за скобками предположения на тот счет, каким образом и почему было принято это решение. Важно, что восторжествовал закон и в результате восстановлены права граждан, для которых гарантия получения квалифицированной юридической помощи в условиях карантина даже важнее, чем в обычной ситуации», — резюмировала Ольга Руденко.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/zakon-vostorzhestvoval/>

Адвокаты будут включаться в процесс примирения вслед за гражданами

Юрий Пилипенко: Адвокатам предстоит большой путь осознания собственной значимости в процессе примирения

В прямом эфире студии XVII Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения» президент ФПА РФ Юрий Пилипенко заявил, что адвокатура находится в начале пути осознания собственной роли в процессе примирения. Он пояснил, что есть определенные законодательные предпосылки к этому, но граждане, интересы которых защищают адвокаты, чаще всего ориентируются на достижение победы «любой ценой».

Тема «Ковалевских чтений — 2020» заявлена как «Примирение в праве: компромисс или уступка?». Журналист открытой студии подметил, что, по идее, адвокаты не должны быть заинтересованы в примирении сторон, ведь чем дольше идет процесс, тем выше гонорары. С вопросом о месте адвокатуры в обеспечении действия института примирения он обратился к президенту ФПА РФ Юрию Пилипенко.

Ранее, во время своего выступления на пленарной сессии, Юрий Пилипенко обозначил, что профессия адвоката ближе других находится к эпицентру конфликта. Несмотря на то, что в нашей стране не существует ни одной крупной юридической фирмы, входящей в том числе в международные рейтинги, которая не имела бы принадлежности к адвокатуре, по своей природе адвокатская профессия в основном имеет уголовную направленность. По общим оценкам, около 70% адвокатов занимаются уголовной защитой, рассказал гость студии.

Содержащийся в УПК РФ перечень условий для примирения существенно ограничен, поэтому объективно у адвоката не так много возможностей применить себя в этих процедурах и соответствующих навыков. «У нас есть Кодекс этики, в котором прямо указано, что адвокаты должны способствовать примирению сторон, — сказал президент ФПА РФ. — Сейчас, когда адвокаты все чаще принимают участие в арбитражных и гражданских делах, эта установка КПЭА может быть реализована».

Юрий Пилипенко разъяснил, что в нашей стране институты примирения (медиация, досудебное урегулирование споров, приказное производство) начали развиваться не так давно. «По большому счету, у адвоката нет своего собственного интереса в процессе, он чаще всего следует интересу своего доверителя, — обратил внимание герой эфира. — Именно доверитель ориентирует своего представителя на достижение победы «любой ценой». Поэтому нам предстоит пройти еще достаточно большой путь, чтобы адвокаты осознали свою роль в процессе примирения. Нам это в принципе не чуждо, другое дело, что предстоит определенное движение в этом направлении. Адвокаты будут включаться вслед за гражданами в этот процесс».

Ведущий поинтересовался у собеседника, сколько времени это займет и какие стимулы должны быть у граждан. Юрий Пилипенко сказал, что много времени не потребуется, так как сегодня все меняется очень быстро и приходится успевать за событиями. «Во-первых, когда институт медиации начал свое развитие в нашей стране, то многие адвокаты прошли специальное обучение и имеют представление об этих процедурах. Во-вторых, хотелось бы, чтобы у населения укоренилось понимание того, что победа может заключаться не только в конкретной сумме выигрыша», — отметил Юрий Пилипенко. Он убежден, что, когда граждане в большей степени осознают это, адвокаты будут готовы незамедлительно пойти той же дорогой вслед за ними.

«Не стал бы утверждать, что судопроизводство должно подорожать, но не могу не заметить, что у нас, действительно, оно очень дешевое, — ответил адвокат на вопрос о необходимых законодательных изменениях. — Именно поэтому суды очень часто завалены фейковыми исковыми заявлениями и жалобами. Зачастую граждане не понимают последствий

и загружают ими судебные инстанции. И если бы в этом направлении действительно что-то изменилось, то тогда, наверное, медиативные практики были бы более востребованы».

Во втором блоке вопросов речь шла об инициативе ФПА РФ закрепить в Конституции РФ положение о роли адвокатуры. Юрий Пилипенко из первых уст рассказал об этой идее. Посмотреть видеозапись эфира можно на сайте ФПА РФ.

14.02.2020 <https://fparf.ru/news/fpa/advokaty-budut-vklyuchatsya-v-protsess-primireniya-vsled-za-grazhdanami/>

Недоказанная виновность приравнивается к доказанной невинности

Генри Резник разъяснил важность своих идей продолжения судебной реформы, которые легли в основу предложений Верховного Суда РФ

Вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник на «Ковалевских чтениях» дал интервью, в котором объяснил, почему столь важно вернуть судам присяжных рассмотрение дел о взятках и половых преступлениях, рассказал о необходимости введения института следственных судей и поделился своим мнением о закреплении роли адвокатуры в Конституции.

В интервью Генри Резник рассказал об актуальности основной темы, поднятой в этом году на «Ковалевских чтениях» — примирении в праве. Говоря о необходимости поиска альтернативных путей противодействия преступности, основанных на компромиссе и ликвидации принудительности, он подчеркнул, что в тех случаях, когда жертва примиряется с тем, кто нанес ей реальный вред, становится возможным достижение социальной справедливости. Это, конечно, не касается «возмущающих нашу нравственность изуверских убийств» и других тяжких преступлений, которые занимают ничтожную часть в общей массе преступлений. Но в большинстве случаев преступившему закон можно было бы избежать сурового наказания, даже судимости, особенно если жертва простила преступника.

В эпоху цифровизации, по мнению Генри Резника, у криминалистов появляется все больше возможностей раскрывать преступления, отслеживать не только действия, но даже внутренний мир человека. Но если мы построим демократическое общество, то уровень преступности должен снизиться. При этом «государство не должно ставить перед собой утопические, нереальные цели, должен быть трезвый взгляд на то, что преступность — неизбежный спутник человечества».

Генри Резник подробно остановился на законодательных предложениях, высказанных председателем ВС РФ Вячеславом Лебедевым, о необходимости расширения подсудности судов с участием присяжных заседателей и введения института следственных судей. Поручения проработать данные вопросы дал ВС Президент РФ по итогам встречи с членами СПЧ, где аналогичные инициативы озвучил именно Генри Резник.

Следует восстановить ту подсудность, которая вначале была у судов присяжных и из которой были выведены дела о взятках и половых преступлениях. Почему это было сделано? «В этих делах — повышенный риск фабрикаций, провокаций и оговора, — считает Генри Резник. — Они обладают повышенной уязвимостью и несут в себе больший риск осуждения невинного. А в суде присяжных не признающий свою вину человек имеет реальный шанс оправдаться».

Назвав судебную деятельность конвейером, где рассматривается дело за делом и большинство из них заканчивается обвинительным приговором, Генри Резник подчеркнул, что именно в суде присяжных реально действует презумпция невинности, «когда недоказанная виновность приравнивается к доказанной невинности». Тогда как профессиональные судьи все сомнения толкуют в пользу обвинения.

Отвечая на вопрос о перспективе введения института следственных судей, вице-президент ФПА РФ сказал, что ничего нового в его предложении не было, «следственный судья — это профессиональная фигура, которая традиционно существует в ряде западноевропейских государств», а также введена во многих постсоветских государствах (странах Балтии, Украине, Грузии и Казахстане). Зачем нужен такой судья? «Сейчас одни и те же судьи решают вопрос об обеспечении прав человека на предварительном следствии:

санкционируют действия, связанные с ограничением прав личности, решают вопрос об избрании меры пресечения, дают санкцию на проведение обыска, на прослушивание телефонных разговоров. Они же разрешают жалобы, которые подает сторона защиты на действия следователей. И те же судьи потом рассматривают дело по существу». А если судья сам посадил обвиняемого в СИЗО, а потом рассматривает его дело, то это становится испытанием для его психики. И провоцирует обвинительный настрой.

Пять лет назад Владимир Путин уже давал поручение рассмотреть вопрос о введении института следственных судей, но все правоохранительные органы тогда выступили против при невятной позиции ВС, напомнил Генри Резник. Тогда председатель ВС РФ справедливо рассудил, что приоритет надо отдать введению новых кассационных и апелляционных инстанций. Но в настоящее время, по его мнению, когда эти инстанции заработали, Вячеслав Лебедев поддержал идею создания института следственных судей, и теперь нужно подготовить основательные изменения в законодательстве, чтобы этот институт появился в обозримом будущем. Уже до 1 июня рабочая группа должна проработать этот вопрос и внести соответствующие предложения. Вице-президент ФПА РФ не сомневается, что если затем соответствующий законопроект внесет Президент РФ, то он будет принят Госдумой.

В конце интервью Генри Резник выступил в поддержку предложения закрепить функции института адвокатуры как составной части правосудия в главе 7 Конституции РФ. Однако он заметил, что «нельзя принимать в спринтерском темпе поправки в Конституцию страны».

Посмотреть видеозапись эфира можно на сайте ФПА РФ

14.02.2020 <https://fparf.ru/news/fpa/ nedokazannaya-vinovnost-priravnivaetsya-k-dokazannoy-nevinovnosti/>

Позитивные ожидания

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в интервью телеканалу «Дождь» дал оценку перспективам расширения подсудности суда присяжных

В программе «И так далее с Михаилом Фишманом», выходящей в эфире канала «Дождь», президент ФПА РФ Юрий Пилипенко поделился своим мнением относительно анонсированного ВС РФ расширения компетенции суда присяжных заседателей и возможного влияния этого расширения на соотношение обвинительных и оправдательных приговоров, вынесенных российскими судами.

Предваряя интервью с президентом ФПА РФ, ведущий канала «Дождь» Михаил Фишман напомнил телезрителям, что в конце 2019 г. вице-президент ФПА РФ Генри Резник на заседании Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека попросил Президента РФ Владимира Путина расширить компетенцию суда присяжных. Позднее председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев объявил о реформе, в ходе которой, в частности, уголовные дела по так называемым предпринимательским статьям планируется передать на рассмотрение судов присяжных.

Президент ФПА РФ вышел на видеосвязь со студией «Дождя» по Интернету, находясь в Екатеринбурге на XVII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти М.И. Ковалева.

Михаил Фишман поинтересовался мнением Юрия Пилипенко относительно того, насколько сильно компетенция судов присяжных может быть в действительности расширена. Президент ФПА РФ назвал предложения ВС РФ по расширению перечня дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, серьезным заявлением.

«Суд присяжных — это не столько достижение правосудия или адвокатуры — это достижение человечества, — заявил Юрий Пилипенко, — и мы, адвокаты, и многие свободолюбивые люди настаивали на тотальном расширении компетенции суда присяжных».

Президент ФПА РФ кратко напомнил аудитории «Дождя» историю суда присяжных в современной России. В 2000 г. этот суд появился в качестве эксперимента, затем его распространили на всю страну, позднее наступил период контрреформы данного института, а в последнее время начинается повторное расширение компетенции суда присяжных.

«Суд присяжных — это то, что надо не только адвокатам или подсудимым, это то, что нужно всей стране», — убежден Юрий Пилипенко.

Ведущий программы сообщил о существующих опасениях, в частности, о том, что присяжные будут более строги в случае, если им дадут право выносить вердикты по «предпринимательским статьям», так как в современном обществе сложное отношение к предпринимателям. Президент ФПА РФ предположил, что отнесение уголовных дел, возбужденных по «предпринимательским статьям», к компетенции суда присяжных, напротив, будет иметь позитивный эффект.

Собеседники обратили внимание аудитории, что процент оправдательных приговоров в суде присяжных в десятки раз превышает общий процент таких приговоров, выносимых всеми российскими судами в совокупности. В то же время они отметили, что вышестоящие судебные инстанции достаточно часто отменяют оправдательные приговоры, вынесенные судами присяжных.

Отметим, что согласно данным, полученным ТАСС в Мосгорсуде, коллегии присяжных в районных судах Москвы в 2019 г. оправдали 62% подсудимых. Из 36 уголовных дел, рассмотренных в районных судах столицы с участием присяжных, обвинительный приговор был вынесен 17 подсудимым, а оправдательный — 28.

На вопрос Михаила Фишмана о вере в реформу суда присяжных Юрий Пилипенко ответил утвердительно. «Только суды присяжных и смогут серьезно изменить положение дел и отношение к судебной власти. Она заслуживает доверия, но суды присяжных помогут завоевать это доверие по-настоящему», — заключил Юрий Пилипенко.

17.02.2020 <https://fparf.ru/news/fpa/positivnye-ozhidaniya/>

Оправдательный приговор — естественный результат работы суда

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко прокомментировал заявление Генерального прокурора РФ Игоря Краснова относительно роста оправдательных приговоров

В Генпрокуратуре состоялось расширенное заседание коллегии, посвященное итогам работы органов прокуратуры за 2019 г. и задачам по укреплению законности и правопорядка на 2020 г. Генеральный прокурор РФ Игорь Краснов в своем докладе назвал рост числа оправдательных приговоров в 2019 г. недоработкой прокуроров, осуществляющих надзор за предварительным расследованием.

В заседании приняли участие Президент РФ Владимир Путин, председатель Совета Федерации ФС РФ Валентина Матвиенко, председатель Госдумы ФС РФ Вячеслав Володин, председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев, заместитель председателя Совета Безопасности РФ Дмитрий Медведев, заместитель председателя Правительства РФ Юрий Борисов, министр внутренних дел РФ Владимир Колокольцев, директор ФСБ РФ Александр Бортников, председатель Следственного комитета РФ Александр Бастрыкин, ответственные должностные лица Администрации Президента РФ, Правительства РФ, высших судебных и правоохранительных органов, федеральных органов исполнительной власти, заместители Генерального прокурора РФ, начальники подразделений Генеральной прокуратуры РФ, Главной военной прокуратуры, ректор Университета прокуратуры РФ, прокуроры субъектов РФ, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуроры.

Заседание коллегии открыл Президент РФ Владимир Путин, который дал оценку работе надзорного ведомства в 2019 г. и определил основные задачи на текущий год. Затем с основным докладом выступил Генпрокурор Игорь Краснов.

Подводя итоги деятельности надзорного ведомства, Генпрокурор отметил, что в 2019 г. органами прокуратуры в тесном взаимодействии с органами государственной власти, в частности с правоохранительным блоком, проделана большая работа по обеспечению конституционной законности и правопорядка в стране. В завершение своего выступления он сообщил, что в минувшем году государственные обвинители участвовали в рассмотрении более 770 тысяч уголовных дел по первой инстанции. Абсолютное большинство разбирательств (73%) завершилось обвинительными приговорами. «Вместе с тем о явных недоработках свидетельствует рост числа уголовных дел, возвращенных судами в порядке ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса, — это плюс 3%, и оправданных — плюс 11%, а также лиц, преследование

которых прекращено судом по реабилитирующим основаниям. Думаю, следует разобраться в причинах и подкорректировать работу прокуроров на стадиях расследования и утверждения обвинительного заключения», — заявил Генеральный прокурор РФ.

Комментируя выступление Игоря Краснова на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что Генеральный прокурор, несмотря на то, что был назначен на эту должность всего два месяца назад, уже проявил себя как человек, вникнувший в суть проблем, стоящих перед возглавляемым им ведомством. Пожелав Игорю Краснову успехов в его сложной и ответственной работе, президент ФПА РФ, в частности, сказал: «Очень не хотелось бы, чтобы оправдательные приговоры воспринимались Генеральным прокурором как упущение со стороны его подчиненных, потому что вынесение не только обвинительных, но и оправдательных приговоров — это совершенно естественный результат работы суда.

Другое дело, что системе прокуратуры необходимо усилить надзор за предварительным следствием, а прокурорам — быть более внимательными при утверждении обвинительных заключений». Но для этих целей, считает Юрий Пилипенко, необходимо максимально полно использовать уже имеющиеся полномочия Генпрокуратуры. «А еще лучше — задуматься над расширением полномочий по надзору за предварительным следствием, чтобы они осуществлялись в том же объеме, как и в дознании», — предложил президент ФПА РФ.

Напомним, что 21 января на совместном заседании Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, где проходило предварительное обсуждение и рассмотрение кандидатуры Игоря Краснова на должность Генерального прокурора РФ, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратил его внимание на необходимость усиления надзора прокуратуры за следствием. Тогда он указал, что судебный контроль, который в настоящее время осуществляется, «носит фрагментарный характер», а прокурорского надзора в том виде, в каком он осуществлялся ранее, с точки зрения адвокатов, не хватает.

17.03.2020 <https://fparf.ru/news/fpa/opravdatelnyy-prigovor-estestvennyy-rezultat-raboty-suda/>

Продолжать исполнение возложенных на адвокатуру функций

От имени ФПА РФ президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился к адвокатскому сообществу в связи с пандемией, вызванной коронавирусной инфекцией

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отмечает, что в условиях пандемии, вызванной коронавирусом, и беспрецедентных мер, принимаемых для того, чтобы остановить распространение инфекции, необходимо обеспечить надлежащее оказание квалифицированной юридической помощи гражданам и всестороннюю поддержку коллегам старшего поколения. «Единство корпорации и профессиональное исполнение адвокатурой публичных функций, бережное и уважительное отношение к коллегам должны быть приоритетами в непростой для всего общества ситуации», — подчеркивает президент ФПА РФ.

Уважаемые коллеги!

Распространение коронавируса, которое приобрело характер пандемии, и беспрецедентные меры, принимаемые для того, чтобы не допустить усугубления ситуации, вносят существенные коррективы в деятельность правоохранительных и судебных органов и, соответственно, в деятельность адвокатуры.

Прежде всего мы хотим обратить ваше внимание на то, что при ужесточении регламентов работы судов и правоохранительных органов особенно важное значение приобретает надлежащая реализация конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи. В этой ситуации следует без излишнего ажиотажа, профессионально, в полном соответствии с законом и законными предписаниями компетентных органов продолжать исполнение публичных функций, возложенных на адвоката как институт гражданского общества и соотправителя правосудия.

Вместе с тем полагаем крайне важным оказание всесторонней поддержки нашим коллегам — представителям старшего поколения, для которых как сама эпидемиологическая ситуация, так и принимаемые меры и изменения в регламентах работы правоприменительных органов могут составить определенные трудности.

Взаимовыручка, внимательное и бережное отношение к старшему поколению всегда были присущи адвокатскому сообществу. Необходимо помнить, что наши старшие коллеги относятся к группе риска, и при принятии ими решения о самоизоляции в профилактических целях следует, если есть объективная возможность, пересмотреть графики дежурств, исключив необходимость длительного проезда общественным транспортом, исполнение профессиональных обязанностей при большом скоплении людей, и принять другие разумные меры.

Конкретные способы поддержки адвокатов могут быть обсуждены в каждой региональной палате с учетом складывающихся обстоятельств.

Федеральная палата адвокатов РФ и все региональные палаты продолжают выполнять возложенные на них законом обязанности.

Единство корпорации и профессиональное исполнение адвокатурой публичных функций, бережное и уважительное отношение к коллегам должны быть приоритетами в непростой для всего общества ситуации.

Желаем всем оптимизма и здоровья!

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

23.03.2020 <https://fparf.ru/news/fpa/prodolzhat-ispolnenie-vozlozhennykh-na-advokaturu-funktsiy/>

Поставить крест на «карманной адвокатуре»

Член Совета ФПА РФ Олег Баулин — об оказании квалифицированной юридической помощи и важнейших событиях в адвокатском сообществе

В интервью телекомпании «ТВ Губерния» член Совета ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин рассказал о самых актуальных вопросах, волнующих адвокатское сообщество, включая «гонорар успеха», автоматизированную информационную систему распределения дел между адвокатами по назначению, а также деятельность адвокатов в условиях мер, направленных на недопущение массового заражения.

Выступая в программе «Вечер вместе», Олег Баулин описал скандальную ситуацию вокруг юридической фирмы, которая предлагала правовые услуги, взяла с граждан небольшие деньги, но никакие услуг так и не оказала.

«У нас в стране очень много юристов, но они разные. Юридическое сообщество состоит из двух групп: адвокатура, имеющая вертикальную структуру, квалификационные комиссии, ведущая дисциплинарные производства, и та часть юридического рынка, которая никак не систематизирована и в которой работают очень разные субъекты», — сказал Олег Баулин. Он предостерег граждан от обращения в сомнительные фирмы, заметив, что если против них не будут возбуждены уголовные дела, то уже никто не поможет людям вернуть деньги за так и не оказанные услуги.

Коснувшись вопроса бесплатной юридической помощи (БЮП), гость студии пояснил, что ее реально получить гражданам, имеющим на это право по Федеральному и региональному законам о БЮП, а также в помещении АП Воронежской области (АПВО), где постоянно проводится прием граждан (исключение — нынешний период борьбы с коронавирусом). В определенные дни БЮП можно также получить в МФЦ и помещениях адвокатских консультаций.

Отвечая на вопрос о вступивших в силу с 1 марта поправках в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которые допускают получение вознаграждения в зависимости от результата адвокатской деятельности, Олег Баулин сказал, что легализация так называемого гонорара успеха упростила реализацию соглашений, где его выплата предусмотрена. При этом «гонорар успеха» и раньше предусматривался соглашениями об оказании юридической помощи, но их нельзя было принудительно исполнить.

Снижение до трех лет стажа, наличие которого позволяет адвокату учредить свой кабинет, Олег Баулин объяснил тем, что это стало результатом длительного обсуждения, с какого момента можно доверять адвокату, который решил работать индивидуально. «Однако какого-то вала заявлений от желающих открыть адвокатские кабинеты в Воронежской области не возникло. Как было в палате примерно 180 кабинетов, так их столько и осталось», — добавил он.

Говоря о внедрении автоматизированной информационной системы (АИС) распределения дел между адвокатами по назначению, президент АПВО сообщил, что в Воронеже она действует уже 2,5 года. «Мы долго готовились к внедрению системы, которая обеспечивала бы невозможность проявления усмотрения в выборе адвоката со стороны сотрудников правоохранительных органов», — заметил он. АИС обеспечивает случайное назначение адвоката, гарантируя, что он не станет помогать следователю, а будет защищать интересы своего доверителя. В то же время адвокату законом заставили внедрить эту систему за свой счет, а ее функционирование ежемесячно обходится АП ВО в 250–300 тысяч рублей. В то же время «это необходимость, так как это единственный способ ликвидировать «карманную адвокатуру», поставить на ней крест», — резюмировал Олег Баулин.

В интервью собеседники затронули некоторые острополемические эпизоды, например, Отчет аудитора Счетной палаты РФ Татьяны Блиновой, содержащий информацию о том, что бюджетные средства на оплату труда адвокатов по назначению якобы расходуются неэффективно. Олег Баулин информировал, что ФПА РФ, в свою очередь, направила в Счетную палату РФ и Минэкономразвития России развернутый ответ, в котором подробно и аргументированно разъяснила, что содержащиеся в Отчете выводы основаны на неверном толковании в его системном единстве нормативного регулирования адвокатской деятельности как части публичной функции по отправлению правосудия, а также на неверной интерпретации использованных статистических данных.

Олег Баулин также рассказал о профессиональных действиях адвоката Анатолия Рипинского, сумевшего самостоятельно добиться уголовного приговора для следователя, который произвел незаконный обыск у адвоката.

06.04.2020 <https://fparf.ru/news/fpa/postavit-krest-na-karmannoy-advokature/>

Рестораторы vs арендодатели

«Закона»: интервью «над схваткой»

На руинах отрасли рестораторы России в «Декларации солидарности бизнес-сообщества по вопросам аренды в период борьбы с пандемией и восстановительный период» попытались прописать правила взаимодействия не только с арендодателями, но и между собой. Предлагается до окончания ограничительных мер отменить оплату аренды, а после — начислять ее в процентах от оборота, но не более 10%. Членам корпорации рекомендовано не занимать помещения конкурентов, даже если те их лишатся. Некоторые арендодатели пошли навстречу, но немало и тех, кто назвал это «недопустимым ультиматумом» и не намерен отдавать ни пяди поступлений от аренды. Законны ли требования рестораторов, ждать ли волны банкротств и судебных разбирательств в отрасли, являются ли ограничительные меры форс-мажором, возможно ли в рамках действующего законодательства разрешать споры арендатор — арендодатель?

«Закона» обратилась к президенту ФПА РФ Юрию Пилипенко с просьбой выступить «третьей стороной арбитра» и дать правовую оценку этому противостоянию в интервью главному редактору онлайн-издания, члену Общественного совета при Министерстве юстиции РФ Рубену Маркарьяну.

— Юрий Сергеевич, ваш прогноз: ожидается ли рост банкротств и судебных разбирательств, если рестораторы-арендаторы и владельцы недвижимости не урегулируют вопросы аренды платы, и на чьей стороне окажется судебная практика?

— Любой бизнес — это динамичный процесс, и его развитие для каждого на момент известных событий находилось в разных точках. Кто-то имел серьезную подушку безопасности, кто-то только открылся, да еще набрал кредитов, которые нужно обслуживать. Поэтому мы увидим и тех, кто нормально переживет этот кризис, и тех, для кого он ста-

нет фатальным. Для многих процесс выживания и восстановления будет болезненным. А потому следует прогнозировать рост числа конфликтов и их судебного воплощения.

— **Можно ли признать решение о закрытии общественных мест, в том числе и ресторанов, отраженное в Указе Президента РФ № 206, обстоятельством непреодолимой силы и поможет ли это в разрешении споров арендатор — арендодатель?**

— Указом Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206 установлен режим нерабочих дней в период с 30 марта по 3 апреля. Указом от 2 апреля 2020 г. № 239 он был не просто продлен до 30 апреля, но и, что важно, дано поручение субъектам РФ исходя из санитарно-эпидемиологической обстановки обеспечить разработку и реализацию комплекса ограничительных и иных мероприятий. Такими мерами стали в основном режим повышенной готовности, а также режим карантина (например, в Краснодарском крае).

В Москве и Московской области режимы повышенной готовности были введены задолго до соответствующего поручения Президента РФ — 5 марта и 12 марта соответственно. Согласно п. 20.1 Указа Мэра Москвы № 12-УМ распространение новой коронавирусной инфекции является чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима повышенной готовности в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», который является обстоятельством непреодолимой силы.

Анализ приведенной нормы по столице показывает, что распространение коронавирусной инфекции является чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, а вот введение режима повышенной готовности — уже обстоятельством непреодолимой силы. Аналогичные нормы содержатся в нормативно-правовых актах других субъектов РФ, устанавливающих режим повышенной готовности.

— **Насколько позволяет действующая нормативная база эффективно разрешать данные споры (в частности, ст. 417 и 451 ГК РФ; ст. 19 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций»)? Или требуется принятие дополнительных специальных норм?**

— Правовая система всегда содержит механизмы разумного регулирования общественных отношений и достижения баланса интересов. Не исключение и наш Гражданский кодекс. За последние семь лет в него внесены значительные изменения, касающиеся принципов разумности и добросовестности использования имеющихся прав. Немало было и разъяснений высших судебных инстанций, ориентирующих суды на применение гражданско-правовых норм через призму принципа доброй совести ради достижения разумного баланса интересов участников гражданского оборота. Эти нормы и требования применимы в любой ситуации, включая сегодняшнюю. Но они требуют взвешенного, творческого и очень обоснованного подхода со стороны правоприменителя. Могу предположить, что правоприменение в постпандемической правовой реальности станет еще и серьезной проверкой зрелости нашей судебной системы. Ее готовности не столько применять готовые формулы, сколько демонстрировать приверженность так часто цитируемой юристами формулы о том, что право есть искусство добра и справедливости.

Безусловно, под особым ударом оказались компании, деятельность которых была напрямую запрещена нормативно-правовыми актами субъектов РФ, вводящими режим повышенной готовности. К таким компаниям, в частности, относятся рестораны, кафе, столовые, буфеты, бары, закусочные и иные предприятия общественного питания, за исключением работающих на вынос.

Но получается, что даже те, кто одновременно и работают на вынос, и предоставляют услуги общественного питания на своей территории или перестроились под такой режим работы, не имеют возможности использовать принадлежащие им, как правило, на праве аренды, площади обеденных залов. Естественно, возникли вопросы по оптимизации арендных отношений, так как платежи по аренде составляют зачастую существенную часть расходов рестораторов.

Можно использовать несколько механизмов оптимизации арендных отношений в зависимости от целей, которые ставит для себя арендатор. Например, расторжение договора аренды, изменение площади аренды, отсрочка либо уменьшение арендной платы.

Для реализации права по расторжению договора аренды либо изменению количества арендованных площадей разумно использовать нормы ст. 417 ГК РФ. В данном случае невозможность исполнения обязательства по оплате аренды может обосновываться как полным отсутствием, так и существенным снижением дохода (например, при перестроении работы кафе с обеденного зала на работу «на вынос»).

Но, с другой стороны, в большинстве случаев рестораторами в арендуемых ими помещениях за свой счет сделан ремонт, вложены средства для их узнаваемости, сформирована своя клиентская база. Все эти труды и затраты при расторжении договора аренды будут потеряны, и наладить работу в другом месте после окончания пандемии будет не так просто. Здесь идеальным решением для арендатора будет освобождение его от арендной платы, но такое решение будет никак не идеально для арендодателя.

Именно поэтому законодатель предлагает механизмы урегулирования споров с соблюдением баланса интересов сторон. Статьей 19 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» предусмотрена обязанность арендодателя по заключению допсоглашения на отсрочку уплаты арендной платы в случае установления режима повышенной готовности. Требования к условиям и срокам отсрочки установлены Постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 439.

Более того, данной статьей установлено право арендатора потребовать у арендодателя уменьшения арендной платы за период 2020 г. в связи с невозможностью использования имущества в результате установления указанного режима.

Используя данные механизмы, не стоит забывать про принцип свободы договора. Не каждому арендодателю будет выгодно предоставить отсрочку по арендной плате, поскольку не гарантировано ее получение в будущем (в том числе по причине банкротства арендатора). Но с учетом того, что сейчас это является его обязанностью, этот аргумент можно использовать в переговорах на предмет уменьшения арендной ставки, в том числе и на периоды после отмены режима повышенной готовности.

С учетом общего изменения настроения людей на посещение общественных мест, арендодатели должны понимать, что разрыв арендных отношений с нынешним арендатором не гарантирует им прихода нового арендатора.

Эти же настроения могут привести к существенному уменьшению посещаемости предприятий общественного питания даже после отмены запрета на их посещение, из-за чего неизбежны банкротства в ресторанной отрасли.

— Федеральная антимонопольная служба в связи с подписанием Декларации рестораторов предостерегла отрасль от возможного картельного сговора. По вашему мнению, нарушают ли пункты Декларации нормы законодательства?

— Видимо, в попытках остаться на плаву на сегодняшний день более 8000 рестораторов подписали декларацию рестораторов по вопросам аренды в период борьбы с пандемией COVID-19 и восстановительный период (декларацияресторан.рф). Вряд ли можно назвать документ картельным сговором в понимании ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и уж точно не по подпунктам 1–4 пункта 1 указанной статьи.

Более интересно обстоит вопрос с подпунктом пятым, где картельными признаются такие соглашения, которые приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками). Здесь речь не об арендаторах и арендодателях. Изначально законодатель закладывал в него совершенно иной смысл. Это тема с отказом в допуске или предпочтениях для доступа в крупные торговые сети. Будет ли законодатель применять ее расширительно, сказать сложно. Но, на мой взгляд, это было бы неразумно.

В любом случае позиция декларации относительно отказа от заключения договоров и ведения переговоров сформулирована некорректно, поскольку не рассматриваются случаи расторжения договора аренды по инициативе самих арендаторов либо по соглашению сторон.

В случае же, если договоры аренды будут расторгаться арендодателями в нарушение их обязанностей, предусмотренных ст. 19 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», такие действия арендодателей могут быть оспорены арендаторами в суде с ожидаемой положительной перспективой исхода дела.

В целом я хотел бы отметить, что эта ситуация будет являться для всех нас проверкой на зрелость и способность заботиться не только о своих интересах, но и находить оптимальные и взаимоприемлемые решения.

— Адвокаты за кого? За рестораторов или арендодателей?

— За обоих, в зависимости от того, с кем заключено соглашение.

— Спасибо за интервью!

27.04.2020 <https://fparf.ru/news/media/restoratory-vs-arendodateli/>
<https://www.zakonia.ru/news/76/95467>

Адвокатура РФ против сокращения вопросов для присяжных до одного — о виновности

Советник ФПА РФ Сергей Насонов считает эту идею ошибочной, поскольку она урежет их полномочия

05.03.2020

Председатель Совета судей РФ и судья ВС РФ Виктор Момотов, а также судья ВС РФ Александр Дзыбан и заместитель начальника управления — начальник отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства управления систематизации законодательства и анализа судебной практики ВС РФ Михаил Шалумов высказались за упрощение процедуры суда присяжных путем оставления в вопросном листе лишь вопроса о виновности подсудимого и доказанности обвинения. Как заявил советник ФПА РФ Сергей Насонов, эта идея представляется ошибочной. Вместе с тем и судья, и адвокаты выступили в пользу расширения компетенции суда присяжных.

«Во-первых, это создаст для коллегии невероятные сложности в вынесении вердикта, поскольку они не будут видеть всего круга фактов, вопрос о доказанности которых они должны решить. Фактически это лишит присяжных права признавать отдельные факты недоказанными (как они их исключат, если они не отражены в вопросном листе)», — сказал Сергей Насонов.

Также он считает, что это усложнит вынесение вердикта, ведь классический вопросный лист задает последовательность обсуждения фактов дела — сначала присяжные решают вопрос о доказанности события, потом о причастности, потом о виновности. «Один краткий вопрос не только не упорядочит совещание (оно будет хаотичным), но ориентирует присяжных на отказ от оценки доказанности обвинения, сразу на решение вопроса о виновности подсудимого», — пояснил советник ФПА.

Он отметил, что для России не подходит американский вариант вопросного листа. Американская модель также противоречит Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как Европейский суд по правам человека рассматривает систему дробных вопросов как гарантию понятности вердикта. «Наконец, содержание вопросного листа тождественно содержанию фабулы обвинения, изложенной в обвинительном заключении. Если присяжным передавать усеченный вариант — это значит, что они не будут устанавливать все факты дела, которые вместо них будет устанавливать судья. Иначе как урезанием полномочий присяжных это назвать нельзя», — сказал Сергей Насонов. Он добавил, что проблему сложности рассматриваемых дел необходимо решать другими методами, совершенствуя процедуру рассмотрения дел с участием присяжных.

Расширение компетенции

Кроме того, Виктор Момотов предложил расширить компетенцию присяжных на гражданские споры. Сергей Насонов согласился с данным предложением.

«Длительный опыт рассмотрения таких дел с участием присяжных в ряде зарубежных стран показывает, что они справляются с возложенной на них задачей. Представляется, что к подсудности суда присяжных следует отнести только те категории гражданско-правовых споров, где от жюри не будет требоваться сугубо юридической оценки правоотношений рассматриваемого дела, где присяжные будут отвечать только на вопросы о доказанности определенных обстоятельств (фактов) и определять размер взыскания по иску», — сказал советник ФПА.

Говоря о проблеме неявки кандидатов в присяжные в суд, он счел неконституционным возложение штрафных санкций, как в США. По словам Сергея Насонова, эту проблему нужно решать изменением существующей «призывной» системы вызова кандидатов

в суд, не предполагающей согласование удобного для кандидата периода выполнения функций присяжного. «Вместе с тем в речи есть моменты, вызывающие возражения. Например, суждение докладчика о юридическом дилетантизме присяжных заседателей. Сама сущность присяжного судопроизводства не предполагает возложения на присяжных решение вопросов права, поэтому такая критика суда присяжных является неуместной. Это не арбитражные заседатели, и быть юристами или иметь опыт участия в судебных процессах присяжным не требуется», — добавил адвокат.

<https://fparf.ru/news/media/advokatura-protiv-sokrashcheniya-voprosov-dlya-prisyazhnykh-do-odnogo-o-vinovnosti/>
<https://tass.ru/obschestvo/7909245>

Минтруд представил проект профессионального стандарта «Юрист»

В документе обозначены знания и навыки, которыми должны обладать юристы-консультанты, судебные представители и защитники

27.03.2020

Минтруд России вынес на общественное обсуждение проект профессионального стандарта «Юрист», регламентирующего юридическую деятельность в России. Отмечается, что к участию в разработке документа привлекался Профсоюз адвокатов России.

По мнению авторов проекта профстандарта, отсутствие стандартизации требований приводит к негативным последствиям как для всего общества в целом, так и для самих юристов — это ведет к недобросовестной конкуренции, оказанию некачественных юруслуг, ухудшению ситуации на рынке труда, дискредитации юридической профессии. «Таким образом, в настоящее время остро стоит вопрос о необходимости установления требований к профессиональной квалификации специалистов в сфере юриспруденции, разработки соответствующих систем оценки компетенций, что невозможно без опоры на профессиональные стандарты», — отмечено в тексте пояснительной записки.

Содержание проекта профстандарта

Согласно проекту, основная цель юридической деятельности сводится к содействию эффективной реализации россиянами прав и свобод (включая право на квалифицированную юридическую помощь); защите прав и законных интересов граждан и их объединений; обеспечению законности деятельности хозяйствующих субъектов; помощи в восстановлении нарушенных прав.

Для юридической деятельности планируется предусмотреть шесть видов ОКВЭД и четыре вида обобщенных трудовых функций юристов, среди последних:

- вспомогательная деятельность при оказании профессиональной юридической помощи;
- правовое обеспечение деятельности организаций и оказание юридической помощи физическим лицам и их объединениям;
- оказание профессиональной юридической помощи в ходе ведения дел в суде;
- управление юридической функцией организации.

Так, первый вид обобщенной трудовой функции будет осуществляться младшими юристами или помощниками юристов/юрисконсультов, она предусматривает ведение документооборота; составление подборок законодательства, судебной практики и проектов правовых документов.

За вторую будут отвечать юристы, юрисконсульты, старшие юристы, консультанты и ведущие юрисконсульты, которых планируется наделить функциями по разработке и правовой экспертизе документов для организаций, физлиц и их объединений, представительству интересов вышеуказанных субъектов в отношениях с госорганами, контрагентами и иными лицами, а также правовому сопровождению корпоративных процедур.

Предполагается, что ведение судебных дел в рамках гражданского, административного или уголовного судопроизводства будет закреплено за юристами, старшими юри-

стами, юристами по судебной работе, юристами — судебными представителями, юристами претензионно-судебного отдела.

Четвертый вид обобщенной трудовой функции будет включать в себя руководство работой правового подразделения организации, а также разработку и контроль над реализацией стратегии управления юридическими рисками юридического лица. Такие полномочия планируются закрепить за руководителями юридических отделов, директорами юридических департаментов, начальниками правовых управлений, заместителями генерального директора по юридическим вопросам, вице-президентами по правовым вопросам.

Для каждой из них предложено установить требования о наличии соответствующего образования. В проекте стандарта также раскрываются понятия конкретных трудовых функций, требующих ряда конкретных действий, умений и необходимых знаний.

В частности, под ведением дел в рамках уголовного судопроизводства планируется подразумевать представление интересов потерпевшего, гражданских истца или ответчика, частного обвинителя; осуществление защиты прав и интересов подозреваемых и обвиняемых; подготовку и заявление ходатайств о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов представляемого лица; обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство; защиту в ходе досудебного расследования и на стадии судебного производства прав и законных интересов ряда лиц.

Среди необходимых умений для представителя в уголовном процессе отмечены сбор и представление доказательств для приобщения их к уголовному делу; подача соответствующих ходатайств и жалоб; защита прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего при назначении и производстве судебной экспертизы; изложение суду своего мнения по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства; соблюдение регламента судебного заседания; допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта; обращение внимания суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, в ходе осмотра вещдоков; участие в прениях сторон; подача замечаний на протокол судебного заседания; обжалование судебного решения в апелляционном и кассационном порядке, а также в порядке надзора.

В качестве необходимых знаний обозначены знания УПК РФ, Закона об ОРД, Закона о содержании под стражей и практики их применения, а также Кодекса профессиональной этики адвоката.

Юристы и адвокаты неоднозначно оценили проект

Партнер АБ «Яблоков и партнеры» Ярослав Самородов отметил, что понимание роли проекта профессионального стандарта в большей степени зависит от контекста ситуации, который надо учитывать: «Дело в том, что в сфере юриспруденции до 2020 г. успели сделать только три стандарта: для следователя-криминалиста (2015 г.), специалиста по конкурентному праву (2018 г.) и специалиста по операциям с недвижимостью (2019 г.)».

Эксперт подчеркнул, что стандарты принимаются для унификации и единого толкования должностных обязанностей работников, а также удобства оформления трудовых договоров. «Вместо перечисления миллиона служебных задач и обязанностей можно будет просто сослаться на этот профессиональный стандарт (весь или его часть). Плюс стандарт исключит споры между работником и работодателем о том, что должен делать юрист, а что не должен за установленную зарплату, чтобы не было такой ситуации «это делать буду, а это — не хочу и не буду»», — полагает Ярослав Самородов. Он особо отметил, что разработка таких стандартов является крайне сложным делом, в котором необходимо учитывать мельчайшие нюансы.

Юрист Бюро присяжных поверенных «Фрейтак и Сыновья» Екатерина Хазова полагает, что принятие юридического профессионального стандарта должно как установить общие требования к наименованию должностей в сфере юриспруденции, так и стать основой для разработки должностных инструкций для каждой из них.

По ее мнению, интересными деталями проекта являются требования к юристам, занимающимся судебной работой, в том числе в сфере уголовного судопроизводства. «Требование о наличии высшего образования у таких юристов, очевидно, является отголоском необходимости предъявления документа о высшем профессиональном образовании для участия в заседаниях в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Кроме того, нигде в профессиональном стандарте прямо не указано на обязательность наличия

статуса адвоката для участия в уголовном судопроизводстве. Возможно, это связано с тем, что такого статуса в некоторых случаях может не иметь представитель потерпевшего, хотя одним из требований является знание КПЭА», — отметила Екатерина Хазова.

Старший преподаватель кафедры трудового, экологического права и гражданского процесса Юридического института КемГУ Егор Трезубов отметил, что профессиональные стандарты подлежат обязательному применению лишь в определенных случаях, предусмотренных нормативными актами (ч. 2 ст. 57, ч. 1 ст. 195.3 ТК РФ). Во всех остальных случаях они носят рекомендательный характер и могут быть учтены при разработке должностных инструкций и иных локальных актов работодателя. «Таким образом, для юристов этот профессиональный стандарт не станет общеобязательным», — полагает он.

Егор Трезубов добавил, что разработанный документ не просто вносит неразбериху в систему действующих специальностей и направлений, но и не учитывает те специальности, которым обучали в стране ранее.

По словам эксперта, проект стандарта, с учетом его рекомендательного характера, можно использовать лишь как источник заимствования клишированных функциональных обязанностей для должностных инструкций в каждом конкретном случае.

Магистр РШЧП, шеф-редактор журнала РШЧП, советник ЮФ «Авелан» Павел Шефас считает, что едва ли какая-нибудь юридическая фирма даже обратит свое внимание на существование такого стандарта. «И у этого обстоятельства есть две очевидные причины, которые одновременно можно назвать и недостатками документа», — отметил он.

По его мнению, первый недостаток заключается в попытке разработчиков «объять необъятное». «Например, очевидно, что перечисленными для категории (представление интересов в гражданских и административных судах) действиями, умениями и знаниями работа судебного представителя не ограничивается. В самом деле, составители утверждают, что работник должен знать правила искового, упрощенного, приказного производства. Даже если игнорировать логическую ошибку в разделении, поскольку упрощенное и приказное производство не соотносятся с исковым производством как равные виды производств, то почему не упомянуты правила производства по установлению юридических фактов, или правила производства по делам с участием иностранных лиц, или по делам о банкротстве? Их знать представитель не должен? Или составители упоминают, что работник должен знать правила подведомственности и подсудности. А правила о составе суда и отводах? Конечно, все это представитель должен знать, но если упоминать и их, то следует перечислять все процессуальные действия и нормы в АПК и ГПК», — полагает эксперт.

Павел Шефас добавил: то же самое справедливо и для «трудовых действий» в категории уголовного судопроизводства. «Например, по мнению создателей стандарта, трудовое действие работника составляет выступление с репликами в суде и принятие мер, направленных на обеспечение иска. Относятся ли к действиям выступления в прениях и обжалование судебных актов в апелляционном и кассационном порядке? Очевидно, что теми 11 действиями, которые перечислены в стандарте, работа судебного юриста не ограничивается. В части ведения дел в уголовном суде существование подобных стандартов необъяснимо, поскольку это прежде всего адвокатская работа, которая по своей природе является независимой. Но и работа представителя по гражданским делам в этом смысле такая же самостоятельная и едва ли может быть поставлена в рамки или описана в каком-либо стандарте», — полагает эксперт.

По его мнению, второй недостаток проекта документа кроется в отношении к юристу как инструменту или функции и объясняет заведомую безуспешность любых попыток описать работу судебного юриста путем стандартов или формул. «Невозможно «усидеть на двух стульях», и нужно признаться, что исчерпывающе описать работу можно только какого-то механизма, не способного к инициативе, к действию. Если считать, как это действительно принято во многих организациях, что юрист нужен лишь для соблюдения формальностей (таких как оформление договоренностей руководителей), то подобные стандарты нужны и полезны. Если же считать, что юрист — это не просто должность, а профессия, то пытаться описать его работу — то же самое, что пытаться описать жизнь человека стандартом», — убежден Павел Шефас.

В свою очередь, партнер и руководитель практики «Трудовое право» фирмы INTELECT Анна Устюшенко сочла, что проект стандарта составлялся под влиянием не оправдывающих себя на практике стереотипов. «Так, ведение любой судебной работы отнесено к задачам повышенной сложности, тогда как договорная работа, по замыслу проекта, может быть поручена юристу «средней руки». С этой точки зрения к разработчикам профстандарта много вопросов, касающихся соотношения компетентности юри-

ста и сложных договорных схем, умения во внесудебной работе учитывать требования нескольких отраслей права и т.д. В проекте это никак не отражено», — отметила она.

Партнер компании You & Partners Евгения Зусман полагает, что в проекте профстандарта занижены требования к образованию и опыту работы. «Так, нередко даже для позиции «младший юрист» или «помощник юриста» предъявляется требование либо о неоконченном высшем образовании, либо о наличии диплома юриста (не среднее профессиональное образование, как в стандарте). Стандарт тем временем допускает наем на должности «старший юрист», «консультант» кандидатов со средним профессиональным образованием при наличии двух лет опыта или со степенью «бакалавр», — отметила она.

Эксперт также обратила внимание на то, что документ содержит размытые формулировки в части юридических обязанностей разных групп должностей.

Представители ФПА и ФСАР также негативно оценили документ

Член Совета ФПА Олег Баулин назвал сомнительной идеей считать предложенный проект профстандарта «Юрист» именно «стандартом» по ряду причин.

«Прежде всего, разработка профессиональных стандартов не относится к компетенции Минтруда. Правилами разработки и утверждения профессиональных стандартов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 22 января 2013 г. № 23, предусмотрено, что проекты профессиональных стандартов могут разрабатываться объединениями работодателей, работодателями, профессиональными сообществами, саморегулируемыми организациями и иными некоммерческими организациями с участием образовательных организаций профессионального образования и других заинтересованных организаций. Минтруд является нормативным регулятором и координатором этого вида деятельности, но не разработчиком. Видимо, есть некие неявные заказы, цели и основания, побудившие Минтруд заняться разработкой пока единственного для них стандарта (квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих не в счет, у документа иные природа и содержание)», — отметил он.

По его мнению, название стандарта «Юрист» чрезмерно для обозначенных в нем компетенций. «Юристы осуществляют деятельность в различных сферах, работают судьями, юрисконсультами, следователями, прокурорами, в различных формах занимаются частной практикой. В связи с этим претензия на универсальность, обозначенная названием «Юрист», довольно сомнительна. Даже применительно к негосударственным секторам юридической деятельности можно утверждать, что такого рода стандарт никак не затрагивает работу, к примеру, нотариусов, частнопрактикующих юристов, поскольку ориентирован на характеристику требований к должности юрисконсульта преимущественно крупных корпоративных структур», — полагает член Совета ФПА.

«Минтруд вышел за рамки компетенции и в вопросах содержания предложенного стандарта. В разделе 3.3 «Оказание профессиональной юридической помощи в суде», подразделе 3.3.2 «Ведение дел в рамках уголовного судопроизводства» предпринята попытка определить трудовые (очень спорный термин в данном случае) действия, необходимые умения и знания профессиональных участников уголовного судопроизводства со стороны защиты. Однако стандартизация профессиональной деятельности в уголовном судопроизводстве не относится ни к компетенции Министерства труда и социальной защиты, ни к компетенции иных разработчиков, помимо Федеральной палаты адвокатов. Дело в том, что в качестве защитников в уголовном судопроизводстве участвуют адвокаты, а в силу п. 2.1 ст. 36 Закона об адвокатской деятельности стандартизация адвокатской профессии отнесена к компетенции ФПА РФ и ее высшего органа — Всероссийского съезда адвокатов, который единственно правомочен утверждать обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской профессии», — отметил Олег Баулин.

У него также вызвали претензии к качеству проекта документа: «Непоследовательное и неполное изложение отдельных институтов отраслей материального права и стадий процессов вместо определения профессиональных навыков и компетенций определило заведомо проигрышное положение стандарта по отношению к названным федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования по направлениям подготовки «Юриспруденция», учебным планам и программам ведущих российских вузов. Довольно сомнительно использование в документе, претендующем на право называться универсальным стандартом «Юрист», неюридической лексики и оборотов («привлечение» судебных приставов, «устное выступление для усиления позиции» взамен дачи объяснений и проч.).»

По мнению Олега Баулина, привлечение к участию в разработке стандарта указанного в пояснительной записке Профсоюза адвокатов России не влияет на приведенные

оценки и позиции, поскольку указанный профсоюз не наделялся ФПА и Съездом адвокатов соответствующей компетенцией, кроме того, не представляет интересов ни адвокатского сообщества, ни сколько-нибудь заметной части адвокатов и является самопровозглашенной структурой, образованной для нужд ее создателей, без учета специфики правового статуса адвокатов, адвокатских палат и адвокатских образований. «В итоге полагаю, что предложенный проект не имеет нормативной, равно как и практической, ценности и в таком качестве попросту не нужен», — резюмировал член Совета ФПА.

Вице-президент ФСАР Алексей Иванов крайне негативно расценил проект профстандарта. «Первое условие, которому должен отвечать любой стандарт, — это его понятность. А здесь мне не понятен как сам стандарт, так и вообще смысл и процедура его подготовки. Квалификация организаций, которые участвовали в его разработке, порядок предварительного обсуждения указанного стандарта мне также недостаточно понятны», — отметил он.

По его мнению, представленный документ не отвечает понятию какого-либо «стандарта», поскольку последний предполагает систематизированную последовательность минимально необходимых обязательных действий, наличие которых свидетельствует о достаточности, качестве и профессионализме оказанной юридической помощи.

«Примером может являться принятый восьмым Всероссийским съездом адвокатов стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Как предлагаемый документ согласуется с программой «Юстиция» и предстоящей реформой оказания профессиональной юридической помощи, мне также не вполне понятно. Каким образом данный документ коррелирует с Законом об адвокатуре, также непонятно. Такой стандарт не должен быть принят и не должен никак повлиять на практику деятельности юристов. Вместо принятия подобных искусственных стандартов необходимо ускорить введение в действие Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, и тогда всех добросовестных юристов РФ действительно ждут позитивные изменения», — подытожил Алексей Иванов.

<https://fparf.ru/news/fpa/mintrud-predstavil-proekt-professionalnogo-standarta-yurist/>

Владимир Николаевич Смирнов¹

Живи и помни, или Исповедь на заданную тему

В бюллетене АП Свердловской области № 1 за 2019 г. напечатана статья вице-президента АП СО (ныне президент АП СО) Игоря Властимировича Михайловича «Благо корпорации пусть будет высшим законом для каждого адвоката». Автор, став лауреатом юридической премии «Фемида», поделился некоторыми размышлениями по традиции, как он скромно выразился, нобелевских лауреатов: осудил оппозиционных адвокатов, одобрил решение президентов адвокатских палат, которые не пошли на продление полномочий сверх двух разрешенных сроков, подчеркнул ценность нынешнего законодательства об адвокатуре...

А подытожил это так: «Действующий Закон об адвокатуре не помешал здоровым адвокатским силам нашей палаты в 2005 г., буквально через два года после избрания первого президента адвокатской палаты, добиться его смещения и избрать нового. При этом ни одна противоборствующая сторона не обращалась ни в суд, ни в Минюст, ни в прокуратуру. Все произошло в рамках демократических процедур и с соблюдением корпоративной этики».

¹ Заслуженный юрист РФ, кандидат юридических наук, доцент УрГЮУ, почетный доктор РААН, член комиссии по вопросам помилования, образованной на территории Свердловской области. В 1987–2004 гг. председатель президиума Свердловской областной коллегии адвокатов, в 2002–2005 гг. президент АП Свердловской области, в 2003–2007 гг. член Совета ФПА РФ и вице-президент по Уральскому федеральному округу. Награды: медаль А.Ф. Кони, орден «За верность адвокатскому долгу», орден «За служение адвокатуре», Золотая медаль им. Ф.Н. Плевако, диплом и бронзовый бюст Ф.Н. Плевако, знак Почетный адвокат России, юбилейный наградный знак «150 лет российской адвокатуре», Почетные грамоты Губернатора, Законодательного собрания и Правительства Свердловской области, лауреат конкурса «Российского юридического журнала» на лучшую публикацию (серию публикаций) в 2015 г., лауреат международного конкурса «Научная книга» за книгу «Адвокатура России» (XV–XXI вв.) в 2019 г.

Этим безымянным первым президентом АП Свердловской области был я. Прочитав статью, я прямо сказал Михайловичу, что считаю его хоть и бесфамильный выпад в мой адрес совершенно необоснованным, поскольку помимо упомянутых двух лет на посту президента, еще 17 лет я был председателем Свердловской областной коллегии адвокатов, и моя деятельность имела положительные результаты для адвокатуры.

Время моего руководства пришлось именно на тот непростой период, когда адвокатура боролась за независимость от Минюста, за справедливую оплату труда адвокатов в порядке 49 статьи УПК, когда создавался Закон об адвокатуре, в подготовке которого я и мои коллеги приняли непосредственное участие.

И.В. Михайлович публично, в присутствии тогдашнего президента АП Свердловской области А.М. Митина и других лиц извинился и обещал в следующем номере бюллетеня АП СО дать опровержение. Но слова не сдержал. Да еще ту же статью поместил в Вестнике ФПА РФ (2019, № 2) и в журнале «Российский адвокат» (2019, № 2).

Не пойму, с какой целью. Для самоутверждения? Но ведь он уже 15 лет как утвердился во власти и поочередно с соратником А.М. Митиным они меняются постами президента палаты и председателя коллегии. Для самооправдания? Только если выдать события 2004–2005 гг. в благостном для себя свете. Как творец новой истории? Но сам апеллирует к традициям и «низко поклонился отцам-основателям, авторам» современного Закона об адвокатуре.

Теперь я вынужден высказаться в тех же СМИ. Не только для того, чтобы защитить свою репутацию. Она в адвокатском сообществе и так известна и никем не подвергалась сомнению. Но пренебрежительное высказывание И.В. Михайловича принижает все то, чем до него славилась адвокатура Свердловской области.

Свой путь в адвокатуре я начал в должности стажера сразу после окончания Свердловского юридического института — 1 августа 1969 г. В январе 1970-го стал адвокатом. Через три года избран членом президиума СОКА, в 1974–1979 гг. — заведующий Кировской юридической консультацией г. Свердловска. Следующие девять лет — заместитель председателя президиума СОКА и с 1987 г. — его председатель.

На этом посту я сменил И.Н. Батакова, возглавлявшего коллегию в течение 22 лет. Видя, как он переживает расставание со своим детищем, сказал ему: «Иван Николаевич, пока я здесь, Вы будете рядом». Так и было. Он трудился до конца своих дней.

Оппозиция в свердловской адвокатуре проявилась на общем собрании 25 мая 1990 г. Из 405 членов коллегии на собрании присутствовали 358 человек, а также приглашенные: заместитель председателя облисполкома А.О. Небеснов, заместитель председателя правления Союза адвокатов СССР М.А. Гофштейн, руководители правоохранительных органов.

М.А. Гофштейн в своем выступлении отметил, что свердловские адвокаты «пользуются славной репутацией», мы хорошо знаем И.Н. Батакова, много лет возглавляющего коллегию и «неслучайно В.Н. Смирнов избран Секретарем Союза адвокатов СССР... Мне очень понравился доклад вашего председателя, просил бы предоставить нам текст доклада»².

Заведующий юрконсультацией г. Североуральска Е.В. Аржанников посетовал на то, что вся власть сосредоточена в руках свердловчан, «а нас, работников периферии, забывают». Перед собранием группа «захвата власти» раздавала списки предполагаемых членов президиума из 13 человек и всего 3 из периферийных юрконсультаций³.

После выступил И.В. Михайлович. На трибуну взошел в кепке. Голоса из зала: «Снимите кепку». Михайлович: «Кепку не сниму. Я за свободу личности. Могу горшок надеть на голову. Я свободен!». И продолжал: «Группа захвата» существовала всегда... Мы боремся за интересы коллегии... Предлагаем своих кандидатов... Нас 40 думающих адвокатов ... Я надеюсь, что вы проголосуете за В.Н. Смирнова. И за независимый президиум, ограничивающий его власть»⁴.

Оппозиционеры опирались на существовавший порядок, согласно которому председатель коллегии выдвигался из состава президиума и его можно было сместить в любой момент. В противовес такой групповщине было предложено прямым путем избирать председателя коллегии, что общее собрание единогласно и приняло⁵.

Когда стали обсуждать претендентов, поднялся старейший адвокат В.С. Евлов и сказал: «Давайте не будем терять время, другой кандидатуры кроме В.Н. Смирнова у нас нет.

² Протокол общего собрания адвокатов Свердловской областной коллегии адвокатов от 25.05.1990. С. 40, 41 // Архив СОКА.

³ Там же. С. 33.

⁴ Там же. С. 37–38.

⁵ Там же. С. 53. См. Также: Положение о формировании руководящих органов СОКА от 25.05.1990 // Архив СОКА.

Предлагаю провести открытое голосование». Большинство проголосовали «за», при одном «против» и семи воздержавшихся⁶.

Те годы и следующие 15 лет моей работы на посту председателя СОКА и президента АП СО были насыщены важными событиями и делами. Напомню основные вехи.

Союз адвокатов

В октябре 1960 г. были введены новые законы, разрешившие участие защитника со стадии предварительного расследования и укрепившие правовой статус защитника.

В ст. 161 Конституции СССР 1977 г. адвокатура получила официальное закрепление: «Для оказания юридической помощи гражданам и организациям действуют коллегии адвокатов».

В 1985 г. в Советском Союзе началась горбачевская перестройка. Возрастала активность защитников, но она наталкивалась на сопротивление силовых ведомств, прибегавших даже к прямым провокациям⁷.

Адвокаты поняли, что ни в одиночку, ни группами (коллегиями) они не смогут избавиться от произвола и необоснованных обвинений. Московская коллегия обратилась к секретарю ЦК КПСС А.И. Лукьянову, и тот поддержал создание ассоциации адвокатов в составе Союза юристов.

В апреле 1987 г. общее собрание МГКА единогласно проголосовало за общегосударственное объединение адвокатов и обратилось с данной инициативой ко всем коллегиям страны.

Президиум Свердловской областной коллегии адвокатов в мае 1987 г. обновился на две трети. В октябре того же года в Свердловске была созвана встреча председателей шести коллегий Урала: Башкирской (Ш.А. Махмудов), Курганской (В.Г. Замятин), Пермской (В.Л. Глебов), Свердловской (В.Н. Смирнов), Тюменской (Ф.А. Пан), Удмуртской (М.Г. Ильин). В ходе двухдневного совещания были приняты предложения об учреждении Союза адвокатов СССР, расширении и гарантировании права судебной защиты, пересмотре системы оплаты труда адвокатов, которые направили адвокатской общественности, в Центральный Комитет КПСС, Президиум Верховного Совета СССР, министру юстиции СССР.

Однако Политбюро ЦК КПСС и Минюст представляли адвокатскую ассоциацию как часть Союза юристов после его организационного оформления. 5 августа 1988 г. исполняющий обязанности начальника Отдела адвокатуры Министерства юстиции СССР И.Ю. Сухарев «по поручению руководства» направил председателям Приморской, Хабаровской, Свердловской, Омской коллегий адвокатов (в копиях — начальникам местных отделов юстиции) следующее уведомление: «Письма президиумов коллегий адвокатов, адресованные XIX Всесоюзной партийной конференции, ЦК КПСС, а также ряду коллегий адвокатов Союза, рассмотрены. В настоящее время... проводится работа по совершенствованию законодательства... изучаются все предложения по дальнейшей демократизации организационных принципов руководства адвокатурой и созданию республиканского и союзного органов, объединяющих коллегии адвокатов. Проекты нормативных материалов будут направлены коллегиям адвокатов для широкого обсуждения...»

В связи с этим всякого рода организационные мероприятия по созданию Союза адвокатов или другого органа, не предусмотренного законодательством об адвокатуре, а также сбор денежных средств на эти цели являются преждевременными и противоправными⁸.

Предостережение не остановило сторонников самоопределения. Его основы были заложены в Воронеже 28–29 октября 1988 г. на конференции «Адвокатура в социалистическом правовом государстве». Председатель Воронежской коллегии адвокатов (позднее — президент АП Воронежской области, вице-президент ФПА РФ) В.В. Калитвин вспоминает: «Государственные органы пытались воспрепятствовать конференции, попытке адвокатуры уйти из-под жесткого контроля государства... Поэтому намеченная конференция смогла реализоваться лишь в виде небольшого собрания. Избрали оргкомитет: Г.П. Падва (председатель), В.В. Калитвин, П.Д. Баренбойм, А.М. Макаров, В.Н. Смирнов, В.Р. Веремчук и другие — всего 16 человек. Спусти две недели к работе по организации съезда присоединились 29 коллегий из разных областей страны»⁹.

⁶ Там же. С. 53.

⁷ Подробнее см.: Смирнов В.Н. Адвокатура России (XV–XXI вв.): монография. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург: Издательский дом Уральского государственного юридического университета, 2019. С. 265–267.

⁸ Материалы дела о проверке конституционности указов Президента РФ, касающихся деятельности КПСС и КП РСФСР, а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР: в 6 т. М., 1996. Т. 4. С. 92–94; Чебриков В. Правовая политика партии — активное звено перестройки // Коммунист. 1989. № 8. С. 16.

⁹ Калитвин В.В. Союз адвокатов // Адвокатский альманах. К 150-летию российской адвокатуры: сб. ст. С. 166–167.

Учредительный съезд советских адвокатов проходил 24–26 февраля 1989 г. в Москве. Присутствовали на нем 507 делегатов. Съезд принял решение о создании Союза адвокатов СССР — общественной, добровольной, самоуправляемой организации, основанной на индивидуальном членстве. Председателем правления Союза избрали Г.А. Воскресенского, заместителями — В.В. Калитвина, Г.П. Падву и М.А. Гофштейна, секретарями — представителя от каждой союзной республики (от РСФСР — меня, В.Н. Смирнова).

В отечественной истории это был четвертый по счету съезд. Первые два состоялись в 1905 г., третий — в июле 1917 г. (Последний с одобрения и под эгидой Временного правительства наметил контуры общероссийской профессиональной корпорации¹⁰, ставшей реальностью лишь в XXI в.: создание в 2003 г. ФПА РФ.)

Следующим шагом на пути к самоопределению стала организация Союза адвокатов РСФСР. Его первый съезд прошел 29–30 июня 1990 г. в Свердловске. В нем участвовали представители 44 коллегий. Приветствие съезду направил Председатель Верховного Совета РСФСР Р.И. Хасбулатов. С основным докладом о задачах, функциях и программе Союза выступил председатель оргкомитета, председатель Свердловской коллегии адвокатов В.Н. Смирнов. С Уставом Союза собравшихся ознакомил глава Нижегородской коллегии адвокатов Н.Д. Рогачев¹¹.

Фактическим преемником Союза адвокатов РСФСР стал Федеральный союз адвокатов России (далее — ФСАР). На его Учредительный съезд 12–13 сентября 1994 г. в Москву приехало 149 делегатов из 93 региональных коллегий. ФСАР приобрел статус общероссийской общественной организации.

Областной закон

Законодательство РСФСР в определенной степени регулировало деятельность института обязательной защиты. Статьи 47 и 322 УПК РСФСР прямо возлагали оплату оказанной обвиняемому юридической помощи на него самого. Вознаграждение за труд адвоката, выступавшего по назначению, взималось с подсудимого в пользу юридической консультации по таксе, одинаковой с расценками на защиту по соглашению¹². Проблемы появились в начале 1990-х годов, когда финансовое обеспечение судов перешло от Минюста к Судебному департаменту при ВС РФ: средств на оплату труда защитников не стало, а работать бесплатно они отказывались.

Свердловская областная коллегия адвокатов разработала Закон «О гарантиях юридической помощи населению Свердловской области». Он был принят и успешно работал до реформы адвокатуры 2003 г. Подобного ему не было ни в одном субъекте РФ.

СОКА предложила дополнять скудные федеральные ассигнования на одну четверть средствами из регионального бюджета. Данные средства аккумулировались областным Минфином и направлялись на счет коллегии адвокатов, но уже после того как коллегия оплатила труд защитников. Скоро коллегия исчерпала все денежные ресурсы, а Судебный департамент и МВД РФ не торопились гасить задолженности.

Только вмешательство полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе П.М. Латышева после наших к нему обращений побудило Судебный департамент выдать коллегии адвокатов задолженность около миллиона рублей. А заместитель начальника ГУВД в 2000 г. в ответ на запрос Министерства финансов Свердловской области о неплатежах написал, что средств на оплату труда адвокатов, как и на содержание служебных собак (!) нет и не предвидится¹³. Тогда президиум СОКА принял постановление о том, что отказ адвоката от назначений следователей — неоплачиваемой работы (т.е. принудительного труда, запрещенного ст. 37 Конституции РФ) не влечет дисциплинарной ответственности¹⁴. Данное постановление не понравилось правоохранителям, но подействовало — платежи стали более регулярными.

Способствовало тому и решение Арбитражного суда Свердловской области по иску коллегии адвокатов о взыскании убытков в сумме 2 млн 487 тыс. 688 руб. 06 коп. с МВД РФ (Казны РФ). Правда, решение, вступившее в силу 3 октября 2002 г., было исполнено только 31 декабря 2004 г. Всего же за время действия Закона «О гарантиях юридической

¹⁰ Подробнее см.: Смирнов В.Н. Казанский совет присяжных поверенных и уральские адвокаты // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 149–166.

¹¹ Материалы I съезда Союза адвокатов РСФСР. Свердловск, 1990. С. 1–3.

¹² См.: Инструкция об оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям : утв. Министерством юстиции СССР 10 апреля 1991 г. // Хозяйство и право. 1991. № 6.

¹³ См.: Смирнов В.Н. Цена адвокату — полтинник // Российская газета. 2001. 25 июля.

¹⁴ Протоколы областных съездов, конференций и собраний адвокатов СОКА за 2001 г. С. 26–27, 50.

помощи населению Свердловской области» наши адвокаты получили из средств регионального бюджета 23 млн рублей¹⁵.

Проблема обязательной защиты по уголовным делам: мизерные ставки оплаты, многомиллионные неплатежи, протестные акции адвокатов — тяготела в течение 25 лет. Только в октябре 2018 г. в результате обращения президента ФПА РФ Ю.С. Пилипенко к Президенту РФ В.В. Путину принято приемлемое решение. Правительство увеличило значительно размеры вознаграждения назначаемым адвокатам-защитникам¹⁶.

Альтернативная (параллельная) адвокатура

С горбачевской перестройки институт судебной защиты стал толковаться расширительно. Юристам-одиночкам было позволено практиковать вне коллегий адвокатов, ни перед кем не отвечая за качество оказываемых услуг. Появились правовые кооперативы, они активно проникали в сферу уголовного судопроизводства. Ссылались на ст. 47 УПК РСФСР: «В качестве защитников допускаются адвокаты, представители профессиональных союзов и других общественных организаций».

Министерство юстиции РФ во главе с Н.Ф. Федоровым затеяло проведение эксперимента по созданию параллельных коллегий адвокатов, включавших частнопрактикующие структуры, далекие от традиционных идеалов.

На конференции СОКА 1998 г. говорилось: «Люди не знают управы на тех “адвокатов”, в недоумении судьи... Наши многочисленные обращения об опасном размывании адвокатуры, нарушениях гарантий права граждан на защиту воспринимаются в области, прокуратуре и облсуде как проявления конкурентной борьбы. Факты, однако, обязывают к другим выводам: надо остановить скольжение судебной защиты за критическую черту»¹⁷.

В июне 1995 г. Минюст России в письме № 09-06-99-95 «О работе параллельных коллегий адвокатов» объявил о прекращении неудавшегося эксперимента¹⁸. Но, несмотря на это, коллегии возникали вновь и вновь.

В Свердловской области параллельные структуры появились с 1990 г., затем они объединились в Уральскую региональную коллегию адвокатов (УРКА) — общественную организацию, но с правомочиями по законодательству об адвокатуре. В октябре 1998 г. один из заместителей министра юстиции одобрил преобразование ее во Вторую коллегию адвокатов Свердловской области.

При этом «Минюст не имел надлежащего согласия областного правительства, игнорировал тот факт, что кроме территориальной коллегии в области действует еще шесть коллегий с органами управления в Москве, Санкт-Петербурге, Ижевске. И что именно “монопольная” Свердловская областная коллегия адвокатов несет бремя организации и предоставления бесплатной правовой помощи. А если и она откажется от своей “монопольи”?»¹⁹.

Такие мотивы я и член президиума СОКА В.В. Минина лично изложили в конце 1998 г. первому замминистра юстиции РФ Э.Н. Ренову, и тот выразил несогласие с созданием Второй коллегии, посчитав это нецелесообразным. В судебном порядке образование Второй коллегии признали недействительным²⁰.

Вторая попытка ее инициаторов легализоваться также была пресечена по суду в 2001 г.²¹ Однако участники ликвидированной организации не остались без работы, они перешли в подразделение межрегиональных коллегий (благо на Урале их было предостаточно).

Междоусобица в адвокатуре длилась 11 лет. Традиционные коллегии следили за чистотой своих рядов, избавлялись от непорядочных юристов, которых тут же подбирали альтернативщики. И сегодня мы наблюдаем двойной стандарт: одна часть практикующих юристов подчиняется требованиям корпоративного законодательства, другая — полностью свободна от них.

В октябре 2017 г. Минюст в рамках государственной программы «Юстиция» опубликовал проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. По словам президента ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, это «содержательный, аргументированный документ, намного более взвешенный, чем его предыдущие редакции». До 2023 г. все практикующие юристы (кроме государственных и муниципальных служащих, штатных юрисконсультов, участников государственной сети бесплатной юридической помо-

¹⁵ Протоколы областных съездов, конференций и собраний адвокатов СОКА за 2004 г. С. 17.

¹⁶ Подробнее см.: Смирнов В.Н. Адвокатура России (XV–XXI вв.): монография. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург: ИД УргЮУ, 2019. С. 28.

¹⁷ Протоколы общих собраний, съездов, конференций адвокатов СОКА за 1998 г. С. 35 // Архив СОКА.

¹⁸ См.: История российской адвокатуры: сб. очерков / под общ. ред. Е.В. Семеняко, Г.К. Шарова, А.В. Крохмалюка. М.: Граница, 2009. С. 166.

¹⁹ Протоколы общих собраний, съездов, конференций адвокатов СОКА за 1999 г. С. 32 // Архив СОКА.

²⁰ Протоколы общих собраний, съездов, конференций адвокатов СОКА за 2001 г. С. 33 // Архив СОКА

²¹ Областная газета. 2001. 29 августа.

щи и нотариусов) будут сведены в общую с адвокатурой корпорацию. После этого будет закреплено «исключительное право адвокатов на представительство в суде и оказание других видов юридической помощи»²².

За восемь месяцев «мы обсудили все до последней запятой, — говорил Ю. Пилипенко, — казалось, можно двигаться дальше. Но окончательный вариант так и не опубликован»²³.

7 ноября 2019 г. на совещании с представителями адвокатуры Д.А. Медведев предложил, что к середине 2020 г. Правительство РФ сможет принять окончательное решение по Концепции²⁴. Сбудется ли прогноз, теперь зависит от нового состава Правительства.

Разногласия по переустройству адвокатуры

На протяжении более десяти лет не удавалось прийти к единому пониманию того, каким должен быть институт защиты. Обсуждалось свыше 20 проектов Закона об адвокатуре. Споры возникали при рассмотрении любого вопроса. Законопроект несколько раз отзывался Президентом или возвращался к процедуре первого чтения.

В 1993 г. свыше 40 параллельных коллегий объединились в Гильдию российских адвокатов во главе с Г.Б. Мирзоевым. Став депутатом Госдумы, он открыто заявил, что затормозит закон, пока не получит согласие на множественность коллегий. Его поддержали другие заинтересованные московские лидеры, потребовавшие «доработки» закона в открытом письме к властям (Президенту, Правительству, законодателям, суду).

ФСАР, напротив, проголосовал за безотлагательное принятие закона и скорейшее введение его в действие при соблюдении правила «Одна территория — одна коллегия». Я также считал эту позицию верной. В статье, опубликованной в журнале «Российская юстиция», я писал, что лидеры противодействия закону добились лишь усиления государственного диктата в делах адвокатуры: как только Президент отозвал законопроект, Минюст предложил лицензировать адвокатскую деятельность, создав для этого комиссию из судей и прокуроров (т.е. под своим же началом), что перечеркивало независимость адвокатуры. С моей точки зрения, «вот против чего должны объединиться все адвокаты, на чем должна быть основана консолидация всех адвокатских структур, независимо от различия их во взглядах на те или иные вопросы. Если рухнет дом, не до мелких ссор и раздоров в семье»²⁵. Функционирование межтерриториальных коллегий «привело и приведет к еще большему хаосу»²⁶. Те, кто тормозит закон, не думают, что «рядовые адвокаты российской глубинки остаются незащищенными от произвола, множатся факты давления на защитников, посягательства на их честь, достоинство и жизнь»²⁷.

Судьба Закона оставалась неясной. Столичные деятели выступали за «объединительный» орган — Федеральный совет адвокатуры, сохраняя множественность и межтерриториальность адвокатских структур²⁸. (Подобную «консолидацию» Г.Б. Мирзоев предложил и нынче — созвать Всероссийский адвокатский конгресс. Совет ФПА РФ расценил это как стремление подменить Всероссийский Съезд адвокатов «параллельной» структурой²⁹.)

В такой разногласии отрезвляюще прозвучало в феврале 2001 г. предложение заместителя руководителя администрации Президента Д.Н. Козака ввести государственное лицензирование адвокатской деятельности³⁰.

Свердловская адвокатура решила на собственный законопроект. Авторы Е.А. Белканов³¹ и я, В.Н. Смирнов, разработали его с учетом всех существующих версий и опыта, накопленного предыдущими поколениями. Проект вынесли на общеколлегиальную конференцию 16 марта 2001 г.

В резолюции конференции по законопроекту отражены основные тезисы: единая коллегия адвокатов в регионе, допуск к профессии через квалификационную комиссию, совместную с органом юстиции, свобода выбора адвокатом формы деятельности и ответственность за непрофессионализм, расширение правомочий адвоката, бесплатной юридической помощи для граждан (с гарантией оплаты труда адвоката) и другие положения. Конференция отверг-

²² Куликов В. Адвокатов строят по порядку // Российская газета. 2017. 1 декабря.

²³ Вестник ФПА РФ. 2019. № 1. С. 111.

²⁴ Вестник ФПА РФ. 2019. № 4. С. 85.

²⁵ Смирнов В.Н. Закон об адвокатуре надо принять незамедлительно // Российская юстиция. 1999. № 5. С. 11.

²⁶ Там же. С. 12–13.

²⁷ Там же.

²⁸ Протоколы общих собраний, съездов, конференций СОКА за 2000 г. С. 52.

²⁹ Вестник ФПА РФ. 2019. № 4. С. 15.

³⁰ Протоколы общих собраний, съездов, конференций адвокатов СОКА за 2001 г. С. 52.

³¹ Белканов Евгений Александрович — кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права УрГЮУ, адвокат.

ла идеи лицензированной и муниципальной адвокатуры; потребовала созвать чрезвычайный съезд ФСАР для консолидации позиций и определить, каким будет ее объединенный орган.

В мае 2001 г. Президент РФ В.В. Путин внес в Госдуму новый проект Закона об адвокатуре. В тот же день состоялся XI Чрезвычайный съезд ФСАР. По мнению собравшихся, концепция законопроекта «ставила адвокатуру исключительно на путь частной практики в причудливом сочетании с государственным бюрократизмом»³².

Противовесом изложенной в проекте идее стала позиция СОКА, «неоднократно представленная в “Российской” и “Парламентской” газетах»³³. На предложенный ею проект были получены положительные отзывы от 60 территориальных коллегий адвокатов, нашедшие обобщение в обращении к Президенту РФ³⁴ и депутатам Госдумы.

«С тревогой, волнением и надеждой, — говорилось в нем, — следим мы за ходом обсуждения проекта закона... В процессе разработки документа были учтены многие предложения адвокатов, причем существенные, а не второстепенные... Восторжествовала идея единства адвокатуры... Однако статья 28 делит адвокатуру на федеральную и региональную. Образно выражаясь, под идею единства закладывается мина замедленного действия — основа для сохранения межтерриториальных и межрегиональных формирований, разрушительных для стандартов профессии. Мы предлагаем внести дополнение о едином федеральном реестре адвокатов.

Нам непонятно, почему, за какую провинность ликвидируются коллегии адвокатов и юридические консультации. Эти органы адвокатского самоуправления за многие десятилетия доказали свою жизнеспособность и, смеем надеяться, принесли людям и Отечеству немало пользы. Они демократичны, не требуют больших затрат на свое содержание. И если уж решено образовывать палаты адвокатов, то они должны создаваться на их основе, а не на пустом месте...

Мы считаем, что законопроект чересчур жестко регламентирует порядок организации палаты адвокатов... Следует отказаться от ежегодного обновления состава совета палаты адвокатов наполовину, такая кадровая чехарда лишь помешает управлению делами...

Недопустимо в присягу адвоката включать клятву обществу и государству (ст. 16), это в корне подрывает независимость адвоката. И уж ни в коем случае нельзя давать Минюсту право отвода адвоката, минуя палату адвокатов и судебную процедуру (ст. 19).

Наши замечания не колеблют концепцию законопроекта. Их цель — разумно уравновесить частные и государственно значимые интересы адвокатской деятельности... Нам хотелось бы исключить бюрократизацию, сохранить историческую преемственность российской судебной адвокатуры, а в конечном итоге обеспечить всех граждан Российской Федерации надежной, доступной правовой защитой»³⁵.

Такими были взгляды большинства адвокатов России. 13 декабря 2001 г. мне довелось изложить их председателю Комитета по государственному строительству А.И. Лукьянову (встречу нам устроил его заместитель Н.А. Овчинников), а ранее — начальник УВД Екатеринбурга. Во встрече участвовал и другой уралец — доктор юридических наук, профессор В.Б. Исаков, в те годы руководивший Правовым управлением Госдумы. А.И. Лукьянов одобрил уральский проект. Информация о той встрече 27 декабря была разослана руководителям 53 коллегий адвокатов: «По мнению А.И. Лукьянова, ко второму чтению (январь-февраль 2002 г.) следует учесть все основные наши замечания», а предложения «направить Президенту РФ и в Государственную Думу»³⁶.

Выступая 15 марта 2002 г. перед руководителями ряда ведущих адвокатских коллегий России, А.И. Лукьянов особо подчеркнул, что закон, принятый Госдумой в первом чтении, претерпел существенные изменения с учетом позиции субъектов РФ (более 500 замечаний) и адвокатских объединений (около 3500 замечаний). При этом около 100 уценных замечаний были изложены в уральском проекте³⁷.

О вкладе уральцев в законопроект говорил и Н.А. Овчинников в письмах, адресованных Свердловской областной коллегии адвокатов 15 мая 2001 г. и 31 августа 2002 г.: «...Специалистами комитета [Ваш] законопроект был внимательно изучен и проработан. Была дана высокая оценка концептуальным основам и юридическому качеству проекта, отмечена высокая квалификация авторов... Сопоставительный анализ проекта, вносимо-

³² Протоколы общих собраний, съездов, конференций СОКА за 2002 г. С. 29.

³³ См. на эту тему: Смирнов В.Н. Битый небитого везет // Российская газета. 2001. 13 марта; Его же. Цена адвокату — полтинник // Там же. 2001. 25 июля; Его же. Адвокату не место на завалинке // Парламентская газета. 2001. 31 мая; Его же. Диктуешь правила игры? Подумай, как по ним играть // Там же. 2001. 28 июля; Его же. Помилуйте, ликвидировать нельзя! // Там же. 2001. 3 нояб.

³⁴ Протоколы общих собраний, съездов, конференций адвокатов СОКА за 2002 г. С. 29.

³⁵ См.: Смирнов В.Н. Адвокатура и власть: история взаимоотношений. С. 188–190.

³⁶ См.: Там же. С. 191–192.

³⁷ Протоколы общих собраний, съездов, конференций СОКА за 2002 г. С. 29–30.

го на рассмотрение Думы, и проекта, представленного Вами, позволяет сделать вывод о том, что последний составил концептуальную основу нового законопроекта и сообщил ему большинство существенных положений...

Присланные Вами материалы явились ценным источником для законопроектной деятельности, так как они выражают глубокое профессиональное видение проблем адвокатуры и заинтересованность в совершенствовании законодательства о ней. Мною внесены в Комитет по государственному строительству предложенные Вами поправки к ст. 6–1, чч. 3, 5 ст. 11, ст. 16, 18, п. 8 ч. 1 ст. 19, ч. 5 ст. 20, ч. 1 ст. 27, ч. 5 ст. 30 и ст. 36 вышеназванного законопроекта³⁸.

1 июля 2002 г. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вступил в силу.

До декабря 2002 г. во всех субъектах России были образованы адвокатские палаты, а заключительным этапом реформирования явился I Всероссийский съезд адвокатов, состоявшийся 31 января 2003 г. в Москве. Съезд учредил Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, принял ее Устав, Кодекс профессиональной этики адвоката и другие документы, избрал Совет и ревизионную комиссию. 31 мая объявлен Днем адвокатуры.

От свердловской коллегии в Совет ФПА РФ избрали В.В. Минину и В.Н. Смирнова, ставшего вице-президентом ФПА по Уральскому федеральному округу. Такого уровня представительства — два члена Совета ФПА — не имела ни одна коллегия.

Государственные награды, дом адвоката

Свердловская адвокатура лидировала и по государственным отличиям. На конференции СОКА 24 апреля 1998 г. руководитель аппарата полномочного представителя Президента РФ в УрФО П.М. Сюкасов благодарил адвокатов за огромную работу по защите прав граждан, в частности, такими словами: «Из-за того, что многие из вас не опустили руки, доказывая правду, многие люди не понесли незаслуженного наказания», и предложил представить достойных к государственным наградам...³⁹

Через три года в отчетном докладе президиума были поименованы 19 награжденных защитников. Ордена Дружбы удостоен И.Н. Батаков, медали ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени получили 8 человек, почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации» — 11 человек⁴⁰.

Возросший авторитет Свердловской областной коллегии адвокатов и новые политико-правовые условия позволили вернуть утраченный в 1941 г. дом по ул. Тургеневской, 28 (сейчас ул. Тургенева).

Это домовладение — двухэтажный каменный жилой особняк усадебного типа — коллегия защитников купила в 1934 г. у В.В. Редикорцева⁴¹, происходившего из славной уральской горной династии.

В начале войны Сталинский райисполком передал здание военкомату, президиум СОКА переехал в «помещение (ул. Карла Либкнехта, 49) совершенно неудовлетворительное, непригодное для нормальной работы...» — как следует из акта минюстовской ревизии за период с 1 сентября 1949 г. по 1 ноября 1950 г.⁴²

После войны коллегия потребовала возврата дома. 9 сентября 1946 г. районный суд вынес решение в пользу коллегии адвокатов, но оно не было исполнено из-за сопротивления ответчика: райвоенком пригрозил судебным исполнителям применением оружия⁴³.

Военные добились надзорного пересмотра дела. Областной суд взял его к своему производству и 22 июля 1948 г. повторил первое решение. Но и оно не было реализовано. Председатели президиума СОКА поочередно С.И. Мокроусов, И.М. Белковский, Г.В. Куксов писали в партийные и высшие государственные инстанции — бесполезно. В 1950 г. Совет Министров РСФСР поручил Свердловскому горисполкому принять меры к «выполнению решений судебных органов и освобождению помещения»⁴⁴. Но этого не случилось. Правда, Президиуму СОКА выделили площади гораздо комфортнее прежних — в здании горсовета, ул. 8 Марта, 86.

История забылась.

И вот однажды, в начале девяностых годов, в день ленинского коммунистического субботника, когда выгребали все ненужные бумаги, управделами СОКА Мария Павловна

³⁸ См.: Смирнов В.Н. Адвокатура и власть: история взаимоотношений. С. 193–205.

³⁹ Протоколы областных съездов, конференций и собраний СОКА. 1998. С. 12.

⁴⁰ Протоколы областных съездов, конференций, собраний адвокатов, документы к ним. 2000 // Архив СОКА.

⁴¹ ГАСО. Ф. 2578. Оп. 1. Д. 4. Л. 75.

⁴² ГАСО. Ф. 8257е. Оп. 1. Д. 34. Л. 34.

⁴³ См.: Акт об оказании физического сопротивления судебным исполнителям от 22 мая 1947 г. // Архив СОКА.

⁴⁴ См.: ГАСО. Ф. 2587-р. Оп. 1. Д. 31. Л. 171, 225.

Фокина достает из сейфа красную папку и спрашивает меня: что с ней делать? Открываю, а в ней договор купли-продажи особняка, копии исполнительных листов 1946 и 1948 гг, письма в разные учреждения и ответы на них.

Стали выяснять дальнейшее. Оказалось, что в 1971 г. по решению исполкома Свердловского городского совета дом на праве государственной собственности передан Кировскому райисполкому как состоящий на его балансе и будто бы «не имеющий правоустанавливающих документов»⁴⁵.

Тот позднее передал здание институту «Уралэнергосетьпроект», преобразованному в декабре 1992 г. в акционерное общество, с включением здания в уставной капитал. Решение об акционировании принял Екатеринбургский комитет по управлению городским имуществом (ЕКУГИ)⁴⁶. Выяснилось и то, что здание внесено в список памятников истории и культуры Свердловской области. «В нем проживали Редикорцевы, родственники академика А.П. Карпинского⁴⁷, где он много раз останавливался»⁴⁸.

Государственное управление такими объектами возложено на областной научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры (НПЦ). Его же мнения на отчуждение здания в уставной капитал акционерного общества не спросили.

Итак, зацепка найдена. Но можно ли ею воспользоваться в интересах коллегии адвокатов, зависело от позиции областного правительства. Его в то время возглавлял В.Г. Трушников, он принял меня и одобрил намерение вернуть собственность.

Президиум СОКА подготовил иск от имени НПЦ к ЕКУГИ и АООТ «Уралэнергосетьпроект» о недействительности акционирования в указанной части. А когда арбитражный суд принял иск к производству, СОКА вступила в дело третьим лицом с самостоятельными требованиями, как законный собственник здания.

Арбитражные суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали, что в деле нет документов, «свидетельствующих о законной процедуре передачи здания Кировскому райисполкому». Право собственности коллегии адвокатов подтверждено нотариальным договором и судебными решениями, не исполненными против желания собственника. Неприменима и приобретательская давность, так как ответчик не является правопреемником Кировского райсовета и владел зданием менее 15 лет⁴⁹.

25 октября 1996 г. БТИ выдало регистрационное удостоверение № 15-27, подтверждающее право собственности коллегии адвокатов на здание (основное, пристрой и гараж) площадью 483,8 кв. м.

Следующим шагом явился иск СОКА об истребовании недвижимости из чужого незаконного владения и выселении пользователей-арендаторов (иск удовлетворен в 1997 г.)⁵⁰.

Затем началась реконструкция дома, теперь его площадь свыше 1000 кв. м, поместились там и СОКА, и АП СО.

Эпилог

АП Свердловской области была учреждена 21 ноября 2002 г. на базе крупнейшей «градообразующей» областной коллегии. Я совмещал руководство ими. Продолжал и адвокатскую практику. В одном уголовном деле были затронуты интересы теневого алкогольного бизнеса, имевшего покровителей среди правоохранителей. Именно с профессиональной деятельностью защитника по тому делу я связывал и связываю покушение на мою жизнь 19 января 2004 г. Преступление так и не было раскрыто.

Сразу после моего выхода на работу явились И.В. Михайлович и еще двое из «здоровых сил» и заявили, что выстрел не добавил мне авторитета и негоже одному занимать два кресла. Я не внял их внушению, началась оголтелая травля.

Так, на отчетно-выборной конференции СОКА 23 апреля 2004 г. бюллетеней оказалось больше, чем голосовавших. Сначала на конференции присутствовали 132 делегата (с. 1 протокола), потом перерегистрировались — 127 (с. 5 протокола), но двое не голосовали, так как ушли. Следовательно, число голосовавших — 125. Однако, согласно

⁴⁵ ГАСО. Ф. р286. Оп. 1. Д. 3054. Л. 291.

⁴⁶ Протоколы СОКА... 1997. С. 41.

⁴⁷ А.П. Карпинский (1846/47 — 1936) — основатель русской геологической научной школы, президент АН СССР (с 1925) // Советский энциклопедический словарь / научно-редакционный совет: А.Н. Прохоров (пред.). М.: Советская энциклопедия, 1981. С. 558.

⁴⁸ ГАСО. Ф. 88-р. Оп. 2. Д. 5719. Л. 1-3, 8-37.

⁴⁹ См: Решение и апелляционное постановление АС Свердловской области от 9 августа и 8 октября 1996 г. по делу № 5/480; постановление кассационной инстанции ФАС Уральского округа от 14 декабря 1996 г. по делу № ф09-465/96 АК // Архив автора.

⁵⁰ См: Решение и апелляционное постановление Арбитражного суда Свердловской области от 3 апреля 1997 г. и 27 мая 1997 г. по делу №1/1509 // Архив автора.

с. 10 протокола, «голосование проводилось по 134 бюллетеням, за В.Н. Смирнова — 59, за А.М. Митина — 75». Получается, 9 бюллетеней лишние, откуда и как они появились? А если их вычтуть у победителя и отнести к проигравшему, то пропорция выйдет обратная.

Следующей целью «здоровых сил» стал пост президента АП СО. Сеяли подозрения в махинациях со вступительными взносами, под видом «инвентаризации» обыскали мой кабинет, но «вещдоков» не обнаружили. Отобрали служебную автомашину АП СО, якобы купленную на средства СОКА. На конференции АП СО 10 декабря 2004 г. И.В. Михайлович подытожил обвинения: несоблюдение коллегиальности вопреки закону и уставу АП СО, единоличные решения президента; раскол СОКА; кадровые прегрешения; финансовые нарушения. Отчет президента АП СО предлагал признать неудовлетворительным⁵¹.

Затем оппозиционеры назначили аудиторскую проверку бухгалтерской отчетности. Но она нарушений не выявила. Естественно, это не устроило «здоровые силы», назначили повторную ревизию, но и она не дала ничего нового. Поэтому результаты аудиторских проверок не были обнародованы, несмотря на заверения И.В. Михайловича, ставшего президентом АП СО после моего ухода. Ушел я потому, что понял: здоровье и жизнь дороже. Потому не стал и в суд обращаться.

Только непомерно фантазируя, можно считать ту смену власти в Свердловской адвокатуре «демократической» и «в рамках корпоративной этики». Это типичный рейдерский захват. Сегодня И.В. Михайлович воцарился в тех двух должностях, совмещение которых так энергично не одобрял. История совершила круг.

Его «лауреатские размышления» дали повод напомнить, чем жила отечественная и уральская адвокатура на переломе XX–XXI столетий. Его уничижительный тон оскорбляет не только лично меня. Он порочит и Федеральную палату адвокатов РФ, созданную с моим участием. Работе в ней отдано немало сил, я пользовался всеобщим доверием, удостоен государственных наград, наград от адвокатуры. И горжусь ими.

От редакции:

Статья Владимира Николаевича Смирнова содержит ряд спорных и даже острых моментов из истории свердловской адвокатуры. Упомянутый в этой статье действующий президент Адвокатской палаты Свердловской области Игорь Властимирович Михайлович посчитал необходимым выступить с короткой репликой, представив свое виденье описанных событий.

«Никто не забыт, ничто не забыто!»

Через 15 лет после досрочного сложения с себя полномочий президента АП Свердловской области В.Н. Смирнов решил переписать новейшую историю адвокатской корпорации Свердловской области. Его страсть к историческим исследованиям общеизвестна. Но коллега, лишенный чувства юмора и не только его, забыл, что еще живы адвокаты, члены Совета АП СО — свидетели и участники событий, происходивших в конце 2004 — начале 2005 г. на заседаниях Советов АП СО и на двух конференциях палаты.

В результате аудиторской проверки и ревизии деятельности президента палаты В.Н. Смирнова были установлены факты его многочисленных злоупотреблений полномочиями. Действительно, «обвинительный акт» предъявить В.Н. Смирнову Совет палаты поручил мне. Под давлением неоспоримых фактов, буквально накануне конференции палаты, осознавая, что допущенные им злоупотребления должностными полномочиями станут известны делегатам конференции, В.Н. Смирнов написал заявление о досрочном сложении с себя полномочий президента палаты и вручил его мне.

Совет палаты, руководствуясь принципом «либо хорошее, либо ничего», и принимая во внимание, что даже после «отречения» В.Н. Смирнов оставался членом Совета и вице-президентом ФПА РФ, решил не предавать гласности выявленные нарушения экс-президента. Для нас престиж адвокатуры в целом — не пустые слова. Не собирается Совет палаты обнародовать события давно минувших дней и сейчас. Но если коллега В.Н. Смирнов настаивает, Совет готов напомнить ему, как все было...

Никто не забыт, ничто не забыто, обидчивый Вы наш, забывчивый Вы наш!

*По поручению Совета АП СО
президент Игорь Властимирович Михайлович*

⁵¹ Протокол конференции АП Свердловской области. 10 декабря 2004 // Архив АП СО.

Государственный орган не может выступить против самого себя

ФПА РФ не согласна с идеей наделения МФЦ правами по оказанию юридической помощи населению

18.02.2020

Гарант.Ру

Елена Самтынова

14 февраля на заседании Совета ФПА РФ были обсуждены актуальные вопросы для подготовки проектов документов ввиду вступления в силу изменений, внесенных Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ в Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Также Совет ФПА РФ обсудил проект Концепции совершенствования предоставления государственных и муниципальных услуг и развития системы многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, разработчиком которого является Минэкономразвития России.

По мнению члена ФПА РФ Олега Баулина, в тексте Концепции содержатся противоречивые положения. В частности, предлагается МФЦ наделить правами оказания услуг негосударственного сектора по:

- бесплатному правовому консультированию граждан при взаимодействии с госорганами,
- приему и направлению обращений к уполномоченным по правам человека;
- подготовке и передаче исков в суды общей юрисдикции и в арбитражные суды;
- обжалованию от имени граждан действий госорганов в суде;
- консультированию в устной или письменной форме, в том числе о наличии или отсутствии оснований для обжалования действий и решений госорганов;
- пошаговому сопровождению решения индивидуальной ситуации;
- обращению в прокуратуру при выявлении фактов нарушения прав и законных интересов заявителя и др. Помимо этого, положения Концепции предполагают возможность наделения МФЦ статусом участника государственной системы бесплатной юридической помощи.

Как пояснил Олег Баулин, противоречие заключается в том, что государственный орган не должен иметь полномочий «воевать против государственных органов в суде, инициировать прокурорские проверки, не должно быть такого нагромождения частных и публичных полномочий», а «пошаговое сопровождение конкретной жизненной ситуации», предлагаемое проектом Концепции, может породить личную заинтересованность. Также он отметил, что задачей МФЦ является обеспечение ускоренного получения доступа граждан к государственным услугам, а не оказание комплекса услуг на платной и бесплатной основе. Член ФПА РФ сообщил, что уже известны случаи создания при МФЦ юридических отделов, оказывающих платные услуги. При этом участники обсуждения — члены региональных адвокатских палат — поделились опытом сотрудничества с МФЦ, которое подразумевает заключение соглашения об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и на общественных началах.

По итогам заседания Совет ФПА РФ принял решение направить в Минюст России и Минэкономразвития России мнение об обеспокоенности положениями Концепции развития системы МФЦ по наделению их полномочиями по оказанию юридической помощи. Также адвокатским палатам рекомендовано осуществлять взаимодействие с МФЦ по оказанию адвокатами бесплатной юридической помощи.

Отметим, что по информации, опубликованной на сайте *moidokumenty.rf*, авторами разработанного проекта, именуемого Концепция «МФЦ 2.0», планируется заложить новую философию оказания услуг, согласно которой МФЦ станут единым окном взаимодействия граждан и бизнеса с государством. Ожидается, что МФЦ будут предоставлять все виды госуслуг, а федеральные и региональные ведомства прекратят прием к 2024 г. Кроме того, МФЦ намерены при необходимости встать на защиту прав заявителей. По предложению Минэкономразвития России в проекте Концепции, помимо оказания юридических услуг, также предлагается на базе МФЦ развить систему банковских, нотариальных, копировально-множительных услуг, услуг местной, внутризональной сети связи общего пользования, а также доступ к ЕПГУ и справочно-правовым системам.

<https://www.garant.ru/news/1328024/>

<https://fparf.ru/news/media/>

[gosudarstvennyy-organ-ne-mozhet-vystupat-protiv-samogo-sebya/](https://www.garant.ru/news/1328024/gosudarstvennyy-organ-ne-mozhet-vystupat-protiv-samogo-sebya/)

Адвокатам обещают гонорар успеха: что изменит новый закон

С 1 марта вступили в силу изменения в Закон об адвокатуре

Право.ru

02.03.2020

Евгения Ефименко

Изменения закрепят право на гонорар успеха для носителей статуса, но с учетом выполнения правил, которые должна сформулировать ФПА РФ. В ФПА рассказали, что это за правила, что в них будет и когда они должны появиться.

Также адвокаты и неадвокаты ответили на вопрос, изменит ли закон положение тех, кто адвокатом не является, и можно ли будет применить его по аналогии. Еще в новом законе есть изменения в избрании «вечных» президентов палат, а также возможность приостановить статус и не платить взносы.

Гонорар успеха для адвокатов (и неадвокатов?)

Закон разрешит гонорар успеха для адвокатов. Они смогут ставить размер вознаграждения в зависимости от результата оказания юрпомощи (например, выигрыша в суде). При этом адвокаты должны будут следовать правилам, которые установит ФПА РФ. Новелла поможет тем клиентам, которым нужна квалифицированная юридическая помощь, но не хватает денег для авансовой или поэтапной оплаты, комментирует партнер АБ Адвокатское бюро «А2» Михаил Кюрджев.

При этом, как уточняется в законе, норма не будет распространяться на уголовные дела и дела об административных правонарушениях.

Судебная практика по гонорару успеха неоднозначная. Экономколлегия в 2019 г. подтвердила его законность в одном из своих отказных определений (см. «ВС РФ узаконил гонорар успеха»). Но КС РФ считает иначе. В своем Постановлении № 1-П от 23 января 2007 г. он указал, что работа госорганов «не может быть предметом частно-правового регулирования» и нельзя «предопределять решения и действия органов госвласти и должностных лиц». Поэтому суды могут отказывать во взыскании гонорара успеха со ссылкой на эту позицию. Хотя КПЭА допускает такую форму оплаты для дел имущественного характера.

Закрепление гонорара успеха на уровне закона может снять правовую неопределенность и снизить риск неполучения оплаты для значительного числа практикующих адвокатов, считает Александр Хвоцинский — соучредитель и партнер Legal Stratagency. Здесь эксперт считает важным, насколько единообразно суды будут применять новеллу. Юристы-практики разделились во мнениях, смогут ли неадвокаты апеллировать к новому положению о допустимости гонорара успеха. По мнению Кюрджева, возможность будет только для адвокатов, ведь это прямая норма в законе. Иного мнения придерживается управляющий партнер INTELLECT Евгений Шестаков. У него не вызывает сомнений, что положения о гонораре успеха могут по аналогии применяться к неадвокатам.

В самой Федеральной палате адвокатов настаивают, что нововведение даст преимущество адвокатам с точки зрения формального трактования закона. Об этом говорит член совета ФПА Елена Авакян. По ее словам, гонорар успеха для юридических фирм не станет вне закона, но сохраняются риски невозможности взыскания, если возникнет спор.

Правила гонорара успеха для адвокатов должна конкретизировать ФПА в своих правилах. Они пока дорабатываются и могут быть приняты в течение ближайших двух месяцев, делится Авакян. По ее словам, проект не предусматривает жестких императивных норм, а лишь задает вектор развития и очерчивает «цивилизованные границы его использования». В частности, будут определены те области, где возможен гонорар успеха, и приведены примеры положительных результатов.

Автоматическое распределение дел и приостановление статуса

Совет ФПА получит право определять правила работы для защитников по назначению, а также предусмотреть использование автоматического (с помощью программы) распределения поручений. Оно сейчас работает почти в половине регионов и призвано бороться с «карманными» адвокатами, которые сработались со следователями. Новый закон нацеливает систему выйти на общеподфедеральный уровень.

В нем закреплено право адвоката приостановить статус по личным обстоятельствам. Возобновить его действие можно минимум через год, а максимум — через 10 лет. Решения принимает совет палаты. На время приостановки статуса человек по-прежнему обязан соблюдать Кодекс профэтики, уточняется в законе. Норма связана с тем, что адвокату запрещено заниматься иной оплачиваемой деятельностью, кроме научной, преподавательской и т.п. Например, он не может занимать государственные или муниципальные должности без приостановки или лишения статуса.

Приостановить статус можно и сейчас, но перечень оснований в ст. 16 закона жесткий и закрытый. В их числе — «неспособность адвоката более шести месяцев исполнять свои обязанности». Разные жизненные обстоятельства не всегда укладывались в эту негибкую формулировку, что заставляло коллег искать уважительную причину, рассказывает вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров. По его словам, теперь стало проще: можно указать на личные обстоятельства, при этом необязательно раскрывать подробно свои мотивы.

Будет ли адвокат с приостановленным статусом обязан вносить обязательные платежи на нужды палаты? Это зависит от причины приостановления статуса, пояснили «Право.ru» в ФПА. «Одно дело, если это болезнь, беременность, уход за ребенком, — пояснил Шаров. — Другое дело — если человек решил отказаться от практики в пользу другой деятельности, но не хочет разрывать связь с адвокатским сообществом».

Кроме того, согласно новому закону, появится возможность вне суда обжаловать решение о прекращении статуса адвоката в рамках ФПА РФ. Сначала жалобу рассмотрит комиссия по этике и стандартам и в течение месяца решит, принимать ее к рассмотрению или нет. Если она отклонит жалобу, то она обязана мотивировать решение. Если она передает дело, то его в течение недели получает совет ФПА, которому закон дает месяц на рассмотрение дисциплинарного дела. Совет может оставить решение без изменения, изменить его либо принять новое решение. Закон также предписывает выкладывать решения в открытый доступ.

Процедура ФПА, которая займет не больше двух месяцев и одной недели, вполне может оказаться быстрее, чем судебное обжалование.

Согласно разным прогнозам, ФПА будет получать до 100 жалоб на решения региональных палат о прекращении статуса адвоката, делится вице-президент ФПА Михаил Толчеев. А решения, по его словам, будут выкладываться в общий доступ с некоторыми ограничениями, учитывая адвокатскую тайну. В каком именно виде они будут публиковаться, пока не определили, но они должны стать ориентиром для региональных палат, чтобы создать единую дисциплинарную практику, говорит Толчеев.

Изменяются правила избрания президента адвокатской палаты «со стажем работы»

Президента адвокатской палаты избирает из своего состава совет адвокатской палаты. Срок — четыре года, ограничение — два срока подряд. Но многие главы региональных АП обходят закон и занимают свои места фактически дольше. Например, выборы выигрывает другой кандидат, который через несколько дней уходит в отставку. Тогда предыдущий президент занимает свою должность. Такую практику критикуют некоторые представители адвокатуры и юридического мира. На бессменность многих глав

палат в 2017 году обращал внимание адвокат Игорь Трунов, который подавал жалобу в Конституционный суд. У защитника был конфликт с руководством АП МО, которую к тому моменту уже 14 лет возглавлял Алексей Галоганов (и продолжает по сей день). КС РФ отказался принимать жалобу Трунова и указал, что палаты имеют право самостоятельно формировать свои руководящие органы.

В новой редакции закона ограничение «два срока подряд» снимается. Но появляется особый порядок избрания президента, который занимает должность два срока и более. Если совет АП выдвигает на должность именно «опытного» кандидата, то его избирает собрание (конференция) адвокатов, говорится в законе. При этом члены собрания могут выдвигать на должность главы других членов совета. Для избрания необходимо простое большинство голосов. Если ни один из кандидатов его не набрал, то в тот же день выбирают президента в обычном порядке — из тех членов совета, кто не выдвигался на должность.

В пояснительной записке не раскрывается, в чем цель таких поправок. Вероятно, они должны улучшить ротацию среди глав адвокатских палат и помешать практике «вечного президентства», а также добавить процедуре демократичности. Это могло сыграть свою роль, хотя не является единственной причиной принятия новеллы, рассуждает вице-президент ФПА Г. Шаров. Как он объясняет, законодатель пытается одновременно обеспечить сменяемость органов самоуправления и дать возможность адвокатскому сообществу самостоятельно определять президента.

Обоснованными поправки считает управляющий партнер «Аронов и Партнеры» Александр Аронов. «Совет держит всю власть в своих руках. Раньше президентом мог стать один и тот же человек, вовсе не важно, устраивал он большинство адвокатов или нет».

Чтобы что-то изменилось, одного закона мало, нужны активная позиция и волеизъявление всего адвокатского сообщества.

А еще...

Закон предусматривает и другие изменения. Закрепляется такое понятие, как партнеры адвокатского бюро и партнерский договор, который они заключают. В нем можно указать порядок принятия решений и компетенцию общего собрания партнеров — высшего органа бюро.

Снижаются требования к стажу профессиональной деятельности адвокатов — учредителей адвокатских образований. Чтобы создать адвокатский кабинет, теперь достаточно будет трех лет стажа (раньше требовалось минимум пять). Чтобы учредить коллегия адвокатов, нужно, чтобы не меньше двух основателей имели стаж от трех лет (раньше — от пяти).

Кроме того, закон установит, что стажеры адвоката для прохождения стажировки заключают срочный трудовой договор.

Также на эту тему опубликованы статьи на сайтах «Независимой газеты» и ТАСС. Ознакомьтесь с ними можно по ссылкам:

http://www.ng.ru/politics/2020-03-16/3_7818_lawyers.html

<https://tass.ru/obschestvo/7870981>

<https://fparf.ru/news/media/v-zakone-ob-advokature-poyavilsya-gonorar-uspekha/>

<https://pravo.ru/story/218886/>

<https://fparf.ru/news/media/novye-pravila-dlya-advokatov/>

Следствие экономит на бесплатных адвокатах

Ставки защитникам по назначению намеренно занижают

11.03.2020

«Независимая газета»

Екатерина Трифонова

ФПА РФ подготовила развернутое обращение к Счетной палате (СП), которая ранее презентовала свой отчет по работе защитников по назначению. В ФПА пред-

ложили провести дополнительное обсуждение выводов аудиторов и сделать работу над их ошибками. Параллельно в адвокатской среде заявили о несправедливости: сейчас заработками госзащитников фактически распоряжается их процессуальный оппонент — органы следствия и дознания. Логичней, по их словам, передать полномочия по выплатам Минюсту или самой ФПА.

«Считаем необходимым организовать дополнительное обсуждение отчета с участием представителей ФПА с целью последующей его корректировки», — говорится в обращении палаты. Ранее СП выпустила отчет, где усомнилась в качестве услуг, оказываемых адвокатами по назначению, и указала на недостаточную прозрачность в системе оплаты их труда. Однако ФПА сочла доводы аудиторов несостоятельными.

По мнению адвокатов, юрпомощь, позиционируемая как бесплатная, априори не может рассматриваться как услуга, оказываемая по заказу госорганов, и качество которой контролируется заказчиками. Есть на этот счет и позиция Конституционного суда: контролировать работу «назначенцев» необходимо с учетом того, что адвокатура является профессиональным сообществом. Оценки их работе можно давать лишь в рамках дисциплинарного производства, в остальных случаях они рассматриваются как вмешательство в деятельность независимого участника судопроизводства. «Инструменты такой оценки, в силу специфики деятельности, не могут быть строго формализованы и реализуются через профессионально-экспертное мнение специально предусмотренного законом органа — квалификационной комиссии адвокатской палаты», — пишут в ФПА.

Кроме того, предложение СП о введении аттестации для госзащитников «как одной из форм внешнего контроля» может нарушить баланс значимых конституционных ценностей, уверены юристы. В палате не согласились и с выводами о низком качестве услуг адвокатов по назначению: они основаны на «некорректной интерпретации и недопустимом обобщении статистических данных». На самом деле, напомнили в адвокатской корпорации, значительная часть дисциплинарных производств в отношении госзащитников связаны с ситуациями «двойной защиты». Речь идет о необоснованных назначениях адвокатов с оплатой их работы за счет бюджета при наличии у человека защитника по соглашению. Однако виновником такого нецелевого использования бюджетных средств, напоминают в ФПА, является процессуально ответственное лицо, принявшее такое решение. Что касается заявлений СП о том, что деньги приходят адвокатам на личные счета и «укрываются» от налоговых выплат, то эта проблема уже решена и не носит массового характера, говорится в обращении.

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев подтвердил наличие таких проблем как манипуляции адвокатами путем необоснованных отказов в оплате их труда и занижении сумм (когда применяется минимальная ставка там, где должна быть повышенная). Система платежей, по его словам, непрозрачна для самих адвокатов. С такими злоупотреблениями приходится бороться с помощью судебного обжалования незаконных действий следователя или дознавателя. «В ряде случаев руководство следствия пытается игнорировать решения судов и злоупотребления продолжаются», — говорит Толчеев. Такая ситуация, по его словам, сложилась, к примеру, в Кировской области, где, несмотря на ряд решений суда, включая апелляционную инстанцию, оплата защиты лиц, имеющих психические отклонения, осуществляется по минимальной ставке. Отдельной темой, подчеркнул он, является неохотность применения судами штрафных санкций за необоснованный отказ или занижение оплаты труда адвоката, в настоящее время очень немного решений, которыми суд удовлетворил такие требования.

Как заявил «НГ» вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант, спекуляции по поводу «низкого качества» юрпомощи и попытки ущемить неугодных адвокатов путем создания им проблем с оплатой работы были и раньше. Однако, по его словам, это противодействие ожидаемо активизировалось с введением автоматизированных систем распределения поручений на защиту по назначению, «прямо бьющих по уродливому явлению «карманных адвокатов» и соответствующим интересам на той самой «сильной стороне». Этим объясняется и намерение оплачивать защитникам по назначению только участие в процессуальных действиях. В данном случае речь идет о появлении некоего письма Следственного комитета, в котором ведомство предлагает подумать над созданием перечня документов, позволяющих которым «назначенцам» доказать выполненную ими работу и получить за нее деньги. А пока их нет — госзащитникам предлагается оплачивать только следственные действия. К которым, понятное дело, не относятся такие трудоемкие процедуры, как встречи с доверителем, работа со специалистами и экспертизой.

«Ясно, что никто со стороны государства не будет проявлять инициативу по созданию условий для оплаты адвокатам всего выполняемого ими объема работы при защите по назначению. Не менее ясно, что формализовать и детализировать этот объем работы до уровня инструкции по эксплуатации стиральной машины невозможно и противопоказано», — говорит Ключвгант. Вместе с тем он напомнил, что в адвокатской корпорации, в том числе и в дисциплинарном производстве, действует презумпция добросовестности адвоката, которая может быть преодолена лишь прямыми доказательствами недобросовестности и ненадлежащего исполнения обязанностей со стороны защитника: «Не вижу иного подхода и к оценке работы защитников по назначению». Качество оказанной юрпомощи, по его словам, вправе оценивать лишь ее получатель, ведь только он достоверно знает, что, как и почему адвокат сделал или не сделал, и насколько это соответствовало интересам его защиты. «И это знание, между прочим, охраняется адвокатской тайной», — подчеркнул эксперт. «Поэтому оплате должна подлежать вся работа, выполненная адвокатом в качестве защитника по назначению, а вовсе не только участие в процессуальных действиях. И это должно быть нормативно закреплено», — подчеркнул вице-президент АП г. Москвы.

Как пояснил президент АП Нижегородской области Николай Рогачев, проблема в том, что адвокаты сегодня лишены возможности контролировать направленные постановления об оплате их труда — им неизвестно, когда вынесено постановление и в каком объеме выделены средства. «Из-за того, что не установлен порядок, адвокат «ходит в потемках» и не знает, когда и в каком объеме поступят деньги», — говорит эксперт. В закон, по его мнению, надо включить единое правило: орган, выносящий постановление об оплате, должен направлять адвокату копию постановления.

«Адвокатская деятельность обладает особой спецификой, которая не была учтена в полной мере в отчете СП», — заявил президент АП Краснодарского края Андрей Чехов. Сам он не видит нужды в законодательных изменениях: «Достаточно, чтобы субъекты данных правоотношений добросовестно исполняли свои обязанности, которые уже в достаточной мере закреплены в НПА».

«Органами обвинения часто несвоевременно и не в полном объеме перечисляются адвокатам денежные средства, выделенные бюджетом, на оплату их труда», — сказал президент АП Орловской области Сергей Мальфанов. По его словам, это отнюдь не способствует улучшению качества защиты граждан по уголовным делам. При этом эксперт считает актуальным вопрос об изменении системы оплаты труда адвокатов по назначению «в целях устранения ее зависимости от органов обвинения, которые не заинтересованы в улучшении такой защиты». С точки зрения науки управления выделение денежных средств на защиту граждан государственными органами, в обязанности которых не входит обеспечение права граждан на защиту, и отсутствие такого финансирования учреждений (которым, напротив, предписано обеспечить оказание гражданам РФ квалифицированной юридической помощи), является абсолютным нонсенсом, говорит Мальфанов. По его мнению, денежные средства на оплату труда адвокатов должны выделяться через органы Минюста РФ — независимого государственного органа, который не является заинтересованной стороной в уголовном судопроизводстве. «Именно такое решение может позволить избежать недобросовестных манипуляций с оплатой труда адвокатов в целях лишения граждан нашей страны их конституционного права на защиту от необоснованного обвинения и других уголовных репрессий», — подчеркнул собеседник «НГ».

Позиция СП, по мнению адвоката Вячеслава Голенева, далека от реальности, но при этом может быть использована правоохранительными органами для ужесточения политики по выплате вознаграждения. Сейчас распорядителем бюджетных средств, выплачиваемых адвокату в порядке ст. 51 УПК на стадии предварительного расследования, является соответствующий орган следствия или дознания. «То есть деньгами защитников фактически распоряжается процессуальный оппонент, что, на мой взгляд, не отвечает гарантиям независимости адвокатов, предусмотренным федеральным законом», — сказал он «НГ». «В целях обеспечения независимости адвокатов от процессуального оппонента может производиться при том или ином участии органов адвокатского самоуправления. В идеале стоило бы передать вопрос исполнения постановлений о выплате вознаграждения в компетенцию ФПА», — считает собеседник «НГ».

http://www.ng.ru/politics/2020-03-11/2_7814_lawyers.html
<https://fparf.ru/news/media/sledstvie-sekonomit-na-besplatnykh-advokatakh/>

Защитникам напомнили о клятве

Протестный настрой в отношении норм адвокатской этики угрожает всему сообществу

«Независимая газета»

24.03.2020

Екатерина Трифонова

Некоторые адвокаты стали позволять себе нелюбезные высказывания в адрес коллег и доверителей. Тем самым они нарушают слова присяги, произносимые при получении своего статуса. Между тем, они клянутся вести себя добропорядочно, не выходить за рамки моральных и этических норм. В юридическом сообществе опасаются, что факты неподобающего поведения нанесут урон имиджу всей российской адвокатуры. При этом выяснилось, что часть действующих защитников вообще не давала никакой профессиональной клятвы.

Адвокатская присяга уникальна — это единственная в отечественной юридической профессии клятва соблюдения этических требований. Она включает в себя обязательство честного и добросовестного исполнения обязанностей адвоката, который должен руководствоваться КПЭА наряду с Конституцией РФ и законами страны. Поэтому несоблюдение присяги может привести к разного рода санкциям — вплоть до изгнания из профессии, пояснил «НГ» советник президента АП Воронежской области Евгений Панин.

«Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять обязанности адвоката, защищать права, свободы и интересы доверителей, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и кодексом профессиональной этики адвоката», — вот что произносят публично «новоиспеченные» адвокаты.

Однако в адвокатском сообществе забили тревогу: бывает, что и «присягнувшие» защитники пересекают все проведенные черты. Они, например, могут хамить доверителям, грубо и резко критиковать своих коллег по цеху. Не говоря уже о нелюбезных публикациях или комментариях в Сети. Такое происходит не часто, но даже единичные случаи, дескать, бьют по престижу профессии, понижают в обществе авторитет всей российской адвокатуры.

Как заявил «НГ» советник ФПА РФ, замзав кафедрой адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Сергей Макаров, «в этом великое значение произносимой присяги — поскольку о необходимости соблюдения законности знают все, а вот об обязанности соблюдения нравственности многим нужно напоминание». К сожалению, подчеркнул он, не все адвокаты действительно следуют тексту этой присяги. «Но сам факт ее произнесения и возложения на себя упоминаемых в присяге принципов исключительно значим — это важное обозначение рубежа, за пределы которого адвокат обязуется не выходить», — считает Макаров.

При этом он же и рассказал «НГ», что, оказывается, в стране есть много адвокатов, никогда и не дававших никакой присяги. Это прежде всего те, кто получил статус еще до вступления в силу в 2002 г. закона об адвокатуре, в котором прописана обязательность данной процедуры. Сам он считает эту ситуацию не совсем правильной: мол, присягнуть должны были бы все.

«Исторически присяга берет свое начало в присяжной адвокатуре, однако в дореволюционной адвокатуре она носила еще и религиозный характер, а также дополнительно содержала клятву перед монархом», — напомнил вице-президент АП Евгений Забуга. По его словам, совершая дисциплинарные проступки, адвокаты однозначно нарушают и данную ими присягу, поскольку адвокатские проступки почти всегда связаны с нарушением норм профессиональной этики. А это значит, что такие защитники вполне могут быть привлечены к ответственности. «Хотелось бы, чтобы адвокаты чаще вспоминали о данной ими клятве — она не является пустыми словами». — подчеркнул Забуга.

http://www.ng.ru/politics/2020-03-24/100_200324swear.html
<https://fparf.ru/news/media/zashchitnikam-napomnili-o-klyatve/>

«Вирусные» ходатайства адвокатов не сработали

Суды отказываются смягчать меру пресечения в связи с угрозой заражения в СИЗО

«Независимая газета»

01.04.2020

Екатерина Трифонова

Запрет, введенный ФСИН, для адвокатов посещать некоторые СИЗО и тюрьмы вызвал у них «сомнения правового характера». При этом защитники заявили и о том, что суды так и не захотели проявить гуманизм — и продолжают отправлять людей под арест в условиях эпидемии. Более того, судьи отказываются смягчать уже действующие меры пресечения на том основании, что угрозы инфекции в СИЗО нет, а есть только домыслы адвокатов на этот счет.

Глава Роспотребнадзора Анна Попова 1 апреля обязала ФСИН провести тесты на коронавирус во всех российских СИЗО и колониях, где у сотрудников и заключенных появились симптомы ОРВИ. Перед этим ФСИН как раз и объявила, что на период карантина вводит запрет на допуск в свои учреждения адвокатов и других посетителей. Также приостановлен вывоз заключенных на судебно-следственные действия. Сотрудники изоляторов перешли на казарменный режим — на 14 суток им запрещено покидать службу.

Российские правозащитники и адвокаты уже неоднократно пытались обратить внимание властей на опасность COVID-19 для жизни и здоровья заключенных, приводя примеры из ряда стран, где часть тюремного населения отпустили, чтобы избежать заражения. И где стараются не использовать такую меру пресечения, как содержание под стражей. Однако отечественные судьи отклоняют ходатайства адвокатов даже о смягчении этой меры пресечения, не считая условия СИЗО опасными для здоровья. При этом не принимаются во внимание диагнозы и возраст сидельцев. На это следует лишь ответ, что доводы защитников об «угрозе жизни и здоровью» их доверителей от коронавируса построены на предположениях.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что на самом деле не во всех регионах учреждения ФСИН закрылись от посетителей. И хотя, скажем, Ставрополь и Краснодар уже последовали московскому примеру, «в очень многих субъектах РФ» адвокаты по-прежнему допускаются следователями к подзащитным при «соблюдении некоторых санитарных мер предосторожности», в частности при наличии перчаток и масок.

Советник ФПА Нвер Гаспарян заявил «НГ», что решение о недопуске адвокатов не может считаться правомерным, хотя оно и объяснимо «экстраординарными обстоятельствами, которые не прописаны в законе». В общем, если запреты установлены на непродолжительное время, то тогда вряд ли стоит говорить о нарушении конституционных прав заключенных. Но если ситуация затянется, то такой вопрос может возникнуть. В данной ситуации, уверен Гаспарян, альтернативой могло бы стать разрешение на телефонные переговоры адвокатов с подзащитными. Что же касается позиции судов, то он считает, что без сигнала из ВС РФ послаблений ждать не стоит.

«Введенный запрет на посещение СИЗО и назначенная в учреждениях пенитенциарной системы проверка Роспотребнадзора — это звенья одной цепи», — отметил адвокат Игорь Татарович. По его мнению, в условиях действительно нужной борьбы с эпидемией госструктуры, в частности правоохранительная система, пытаются «закрутить гайки», т.е., пользуясь случаем, усилить давление на задержанных и арестованных. Поэтому-то вполне вероятно, что проверка и выявление фактов заболеваний «послужит дополнительным оправданием запретов на работу адвокатов в СИЗО». Однако он напомнил, что даже в условиях режима ЧП подобные ограничения не предусматриваются. И Татарович подтвердил, что следствие и суд и сегодня продолжают заключать под стражу подозреваемых даже в ненасильственных преступлениях.

Член совета АП Белгородской области Борис Золотухин напомнил «НГ», что Конституция гарантирует каждому право на жизнь и здоровье, а также на квалифицированную юридическую помощь, которые «не подлежат ограничению даже в условиях ЧП». «Поскольку и последнее право гарантируется государством, то любое его ограничение в связи с отсутствием у адвоката, явившегося в СИЗО, маски, перчаток и дезинфицирующих средств незаконно, этим всем должны быть обеспечены сами СИЗО. Что в некоторых изоляторах и делается», — заметил Золотухин. Он полагает, что поданные ходатайства об изменении меры пресечения в связи с эпидемией отклоняются судами «по инерции мышления», а также из-за отсутствия как рекомендаций ВС, так и информации, что вирус все-таки проник в учреждения ФСИН.

Решение руководства тюремного ведомства нарушает конституционные права квалифицированной юрпомощи, подтвердил «НГ» адвокат Евгений Гулин. Адвокатам это решение серьезнейшим образом ограничивает возможности исполнять профессиональные обязанности, что, скорее всего, приведет к злоупотреблениям и нарушению прав силовиков. Он объяснил действия тюремщиков «опасением потерять контроль за эпидемиологической ситуацией в пенитенциарных учреждениях». Ведь тысячи заразившихся — это карьерная катастрофа для начальства ФСИН. По поводу же судов Гулин напомнил, что отечественная Фемида уже давно «закоснела в отношении любых не укоренившихся в повседневной практике процессуальных решений», гуманистические принципы в ее работе отошли на задний план. Только продуманное и корректное апеллирование руководителей адвокатского сообщества к ВС способно как-то повлиять на эту ситуацию, заявил «НГ» Гулин.

Адвокат Сталина Гуревич, напротив, полагает, что принятые меры — в интересах самих задержанных. «Представьте, с какой скоростью может распространиться инфекция в замкнутом и плохо вентилируемом помещении», — сказала она, напомнив и о невысоком качестве оказываемой в СИЗО медпомощи. По ее мнению, ограничения никак не отразятся на осуществлении защиты, поскольку «активных следственных действий с участием содержащихся под стражей обвиняемых сейчас проводиться не будет». Однако она признала, что тотальная изоляция заключенных от внешнего мира — это не панацея. Так что необходима либерализация подхода при избрании и изменении меры пресечения: «Власти должны предпринять действия для максимальной разгрузки СИЗО путем издания акта амнистии, а следствие должно активно менять меру пресечения на не связанную с лишением свободы там, где это возможно». Но пока, подтвердила Гуревич, тенденции к либерализации суда и следствия не наблюдаются.

http://www.ng.ru/politics/2020-04-01/3_7832_lawyers.html

«Гонорар успеха» выдадут по правилам

ФПА разработала детали применения новых норм

«Коммерсантъ»

03.04.2020

Совет ФПА РФ утвердил правила о «гонораре успеха». С 1 марта такое вознаграждение по закону может включаться в условия соглашений об оказании правовой помощи и подлежит судебной защите. Утвержденные ФПА правила призваны защитить от злоупотреблений и недобросовестного поведения обе стороны — и доверителей, и адвокатов, поясняют эксперты. Адвокаты оценивают их положительно, но ряд формулировок все же вызвал вопросы.

Совет ФПА утвердил правила включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи («гонорар успеха»).

Такая форма оплаты правовых услуг долго ставилась под сомнение российскими судами, а определение Конституционного суда РФ в 2007 г. почти закрыло возможность ее использовать. В конце 2019 г. к закону об адвокатуре приняты поправки, разрешившие использование инструмента, но только адвокатами и только по гражданским делам. Поправки вступили в силу с 1 марта, однако совет ФПА утвердил правила лишь 2 апреля.

Президент ФПА Юрий Пилипенко, представляя проект членам совета, пояснил, что поправки ориентированы на принцип свободы договора и предоставляют адвокату возможность вместе с доверителем определять детали применения «гонорара успеха». В правилах он назван «обусловленным вознаграждением».

Вознаграждение может быть включено в соглашение, в частности, если доверитель на момент подписания документа не имеет возможности оплатить услуги адвоката.

Правила закрепляют положение закона о том, что «гонорар успеха» не может применяться в уголовном деле или в деле по административному нарушению. Предполагаются разумность и обоснованность вознаграждения, причем включение условия о «гонораре успеха» не может расцениваться как гарантия или обещание положительного исхода

дела. В то же время результат оказания адвокатской помощи должен быть прописан в соглашении ясно и недвусмысленно. Сам «гонорар успеха» может быть как твердой суммой, так и долей от размера требований либо определяться другими способами. Выплата авансом не допускается. Возможна смешанная форма вознаграждения адвоката: фиксированная часть и «гонорар успеха».

Особо подчеркивается, что при заключении соглашения адвокат обязан предупредить доверителя об отсутствии гарантии, что тот сможет взыскать «гонорар успеха» с оппонента в качестве судебных издержек. Стороны могут предусмотреть обстоятельства, из-за которых адвокат полностью или частично должен вернуть полученный «гонорар успеха». Также стороны вправе определить обязательную выплату вознаграждения, если адвокат оказал помощь, но по вине доверителя положительный результат не достигнут либо сам доверитель отказался от соглашения до достижения указанного результата.

Адвокат, партнер BMS Law Firm Денис Фролов в целом положительно оценивает правила ФПА: «Они снимают много практических и технических вопросов и в целом соответствуют складывающейся практике по «гонорару успеха». Адвокат, управляющий партнер юрфирмы «Качкин и партнеры» Денис Качкин называет правила «лаконичными и корректными», закрывающими, по сути, все наиболее важные аспекты, связанные с определением «гонорара успеха».

Старший партнер АБ «Титов, Кузьмин и партнеры» Андрей Кузьмин отмечает, что подобные условия давно существовали на практике, но их включали в соглашения «на страх и риск адвокатов». Так, адвокат, управляющий партнер МСК Law Ирина Булкатова рассказывает, что невозможность включать условия о «гонораре успеха» в соглашение с адвокатом нередко приводила к отказу от дела или проекта, так как «клиент в моменте не имел возможности оплачивать юридические услуги, а на доверии работать можно только с проверенными и давними доверителями».

Главное, что теперь, если гонорар не выплачен, адвокат по закону может взыскать его в суде», — подчеркивает господин Кузьмин.

Денис Фролов поясняет, что «гонорар успеха» в большинстве случаев выплачивается за положительный результат по спорам имущественного характера: «Если доверитель является истцом, это процент от суммы удовлетворенных требований или фактически полученных денег. Если доверитель — ответчик, то это доля от суммы, во взыскании которой будет отказано».

Андрей Кузьмин отмечает, что выплата может быть привязана не к решению суда о взыскании долга, а к фактическому получению денег клиентов в течение определенного срока. Денис Фролов также выделяет возможность закрепить в соглашении ситуации, когда положительный для доверителя судебный акт отменяется вышестоящим судом, а «гонорар успеха» уже выплачен: «Включение условия в договор о полном или частичном возврате полученного гонорара при наступлении какого-то обстоятельства снимет конфликтные ситуации».

«Случаи, когда положительный результат не достигнут по вине доверителя, бывают, если тот не предоставил какую-то информацию или скрыл какие-то неблагоприятные для себя обстоятельства, из-за чего дело было проиграно. Но адвокат работу сделал и вправе претендовать на выплату вознаграждения», — уточняет господин Кузьмин. Адвокат, советник BGP Litigation Илья Сорокин приводит другой пример: «Адвокат обеспечил вынесение судебного решения в пользу доверителя, вышестоящие инстанции судебный акт оставили в силе, а на стадии исполнительного производства, которую доверитель решил проводить уже без привлечения адвоката, взыскатель пропустил срок предъявления исполнительного листа, в связи с чем требование фактически удовлетворить не удалось. При таком сценарии было бы необоснованно лишать адвоката гонорара успеха хотя бы в части».

Ирина Булкатова добавляет, что речь может идти о ситуации, когда после долгих судебных баталий адвокат сумел согласовать с противоположной стороной выгодные и одобренные доверителем условия мирового соглашения, все готово к его подписанию и утверждению, текст уже в суде, но в последний момент клиент отказался по каким-то личным причинам.

В то же время Денис Качкин считает формулировку правил о вине доверителя не самой удачной: «Вина предполагает наличие правонарушения, она является частью его состава, здесь же, скорее всего, имелось в виду что-то более простое и тривиальное, например, отказ доверителя от иска накануне его удовлетворения». При этом он считает крайне важным закрепление нормы, защищающей адвоката в случае досрочного отказа доверителя, «когда результат уже очевиден, но имеет место недобросовестное поведение, направленное прежде всего на лишение адвоката вознаграждения».

Также на эту тему опубликована статья на сайте Информационного юридического портала «Сфера». Ознакомьтесь с ней можно по ссылке:

<https://lfacademy.ru/sphere/post/tri-bedy-korporacii-chto-pomozhet-institutu-zaschitnikov-po-naznacheniyu>
<https://fparf.ru/news/media/progress-na-podkhode/>
<https://www.kommersant.ru/doc/4314176>
<https://fparf.ru/news/media/gonorar-uspekha-vydadut-po-pravilam/>

Коронавирус не страшен лишь «карманным адвокатам»

Защитники по назначению боятся остаться без работы и денег

«Независимая газета»

05.04.2020

Екатерина Трифонова

У адвокатов по назначению из-за коронавируса стало значительно меньше работы. Деятельность судов частично приостановлена, следственные действия — затруднены, да и в целом карантин сказывается на уровне преступности. Поэтому суммы вознаграждения защитников, вступающих в дела по ст. 51 УПК РФ, резко сократились. По информации «НГ», ФПА РФ сейчас пытается обратить внимание властей на эту острую проблему. При этом есть опасения, что в условиях безденежья может вырасти число пресловутых «карманных адвокатов».

Адвокатов по назначению волнует, кто и как компенсирует им самоизоляцию общества. Доходы таких защитников зависят от объема проделанной работы, которую в обычное время оплачивает государство, но ее в условиях пандемии практически не осталось. «Зарботок утрачен, правительство о нас, господа адвокаты, что-то позабыло», — такие комментарии появляются сейчас на специализированных интернет-форумах.

Адвокат по назначению Евгений Лоханов сообщил «НГ», что практически уже начинается паника: зарплата, которая и прежде была небольшой — 40–50 тыс. руб., теперь может сократиться в разы. «Заявок в колл-центры, которые распределяют дела между адвокатами, несопоставимо меньше, чем раньше. У меня в неделю было звонков восемь стабильно, а сейчас — максимум два», — пояснил он. Адвокаты сейчас пытаются оформлять заявления об оплате своего труда по повышенной ставке — из расчета как за выходные дни, но даже если так получится, то это существенно не компенсирует всех финансовых потерь. При этом непонятно, а согласится ли государство выплатить двойные тарифы? Ведь от официальных лиц уже прозвучало разъяснение, что текущий нерабочий месяц вовсе не приравнивается к выходным или праздничным дням.

В официальном заявлении ФПА отмечается, что у адвокатов по 51-й статье в отличие от других участников судопроизводства «отсутствуют какие-либо гарантии сохранения заработной платы или поступления иных средств к существованию и содержанию семьи». А ведь они рискуют своим здоровьем не меньше других, хотя «в случае заболевания адвокат в силу существующего нормативного регулирования не может рассчитывать на получение каких-либо соцвыплат на основании больничного листа в случае утраты трудоспособности, а члены его семьи — на социальные выплаты в случае смерти адвоката».

Поэтому, по мнению ФПА, оплата вознаграждения адвокату за апрель «не может рассматриваться иначе как исполнение профессиональных обязанностей по назначению органов дознания, следствия или суда в выходные или приравненные к ним нерабочие дни». В беседе с «НГ» президент ФПА Юрий Пилипенко подтвердил, что действительно «ожидается заметное снижение количества приглашений адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда».

Но пока финансовые последствия еще не столь ощутимы, отметил он. Поскольку деньги, выделенные на оплату защиты по назначению, поступают на счета адвокатских образований с задержкой в один-два месяца. Это значит, «если финансовые службы не уйдут на карантин, то в апреле адвокаты получают деньги еще за февраль и март». Зато конец апреля и май вызывают гораздо больше тревоги, заявил Пилипенко.

В адвокатуре надеются, что правительство все же предоставит защитникам, допустим, те же льготы, что и малому бизнесу, подчеркнул президент ФПА. Он рассказал «НГ», что сейчас адвокаты, занятые в административных и гражданских делах, например, по налоговым спорам, столкнулись с тем, что их помощь требуется бизнесу и гражданам по вопросам санкций, льгот и отсрочек. Так что в этой сфере занятость адвокатов снизилась не настолько существенно.

«Если ежедневное усредненное количество по Воронежу обычно составляет 50–60 новых заявок, то с начала прошлой недели их число уменьшилось до 10–15», — сообщил «НГ» член совета ФПА, президент АП Воронежской области Олег Баулин. «С момента объявления нерабочих дней количество заявок по области сократилось с 60–80 до 10–15», — подтвердил, в свою очередь, и президент Адвокатской палаты Калининградской области Евгений Галактионов.

По его словам, пока непонятно, как будет оплачиваться работа адвокатов по назначению: «Рабочие дни объявлены нерабочими, но оплата в повышенном размере производится за работу в нерабочие праздничные дни или в выходные». А потому ФПА должна обратиться в правительство с просьбой внести изменение в Положение о возмещении процессуальных издержек. Галактионов настаивает, что «поскольку Судебный департамент и МВД будут в любом случае начислять зарплату своим сотрудникам, то они должны будут заплатить и нам».

Однако у «НГ» есть подозрение, что более или менее благополучно будет только с выплатами тем защитникам, которых в профессиональном сообществе прозвали «карманными адвокатами», т.е. действующими под контролем и в интересах правоохранителей. ФПА ведет с такими отщепенцами жесткую борьбу, которая уже начала принести успех. Однако если финансовые проблемы все-таки настигнут адвокатуру, то для определенного процента ее представителей просто не останется другого выхода, кроме как договориться с силовиками о необременительной для них защите обвиняемых.

http://www.ng.ru/politics/2020-04-05/3_7835_lawyers.html

<https://fparf.ru/news/media/advokaty-zhdut-pererasheta-za-nerabochie-dni/>

Дельные советы

Запущен сервис бесплатной правовой помощи предпринимателям

«Российская газета» — Федеральный выпуск № 84(8138)

16.04.2020

Владислав Куликов

На сайте Агентства стратегических инициатив запущен сервис бесплатной юридической помощи субъектам малого и среднего предпринимательства в условиях борьбы с пандемией. Проект реализован вместе с АЮР.

Предприниматели будут получать информацию от профессиональных юристов о возможностях и мерах поддержки, содержании вводимых властями ограничений, корректном с точки зрения законодательства порядке действий и т.д.

«Сегодня особенно важно, чтобы представители предпринимательского сообщества могли выбрать тот вариант действий, который соответствует их приоритетным задачам, в том числе задаче сохранения трудовых коллективов, — говорит председатель АЮР Владимир Плигин. — АЮР, опираясь на свой многочисленный коллектив профессиональных юристов, готова сотрудничать со всеми, чья деятельность направлена на достижение указанных целей».

Сервис предоставляет возможность представителям бизнеса направить обращение с описанием юридической проблемы, с которой столкнулся предприниматель. При этом можно выбрать одну из следующих тем: «налоги», «банковские продукты», «проверки и штрафы», «гражданско-правовые отношения», «трудовые отношения», а также указать иную тематику обращения.

«Для нас крайне важным является возможность оказать помощь российским предпринимателям в трудное для всех время, — сказал советник ФПА РФ Александр Боломатов. — Предпринимателям сейчас как никогда требуется исключить правовые риски, понимать возможности, а подчас и увидеть перспективы развития бизнеса. Мы благодарны Агентству стратегических инициатив за приглашение на столь важную и актуальную платформу».

<https://rg.ru/2020/04/16/zapushchen-servis-besplatnoj-pravovoj-pomoshchi-predprinimateliam.html>

<https://fparf.ru/news/media/delnye-sovety/>

Коронавирус бросает вызов адвокатам всего мира

Обзор предпринимаемых адвокатами разных стран мер
для преодоления кризиса, вызванного пандемией COVID-19

15.04.2020

Резкая смена образа жизни и вынужденная изоляция от внешнего мира в связи с распространением коронавирусной инфекции может стать серьезным ударом для адвокатов, чья деятельность неразрывно связана с постоянным общением с доверителями, выступлениями в суде, и адвокатские корпорации разных стран обеспечены сохранением душевного равновесия своих адвокатов. О том, какие меры они предпринимают для преодоления кризиса, вызванного пандемией, как в сложившихся условиях обеспечивать правовой режим адвокатской тайны и соблюдать процессуальные сроки, и многих других вопросах — в обзоре, подготовленном международным отделом АП г. Москвы.

Многие адвокаты признаются, что с тревогой смотрят в будущее. Органы самоуправления национальных адвокатур в ускоренном режиме разрабатывают стратегии по поддержке своих адвокатов. Эти пакеты мер можно условно разделить на меры по поддержанию безопасности и здоровья и инструменты поддержки института адвокатуры как элемента гражданского общества и функционирования системы правосудия.

Национальные адвокатские корпорации собирают и анализируют нормативную базу, регулирующую режимы повышенной готовности, чрезвычайной ситуации и чрезвычайного положения, условия подготовки к ним, публикуют на своих интернет-ресурсах информацию о вводе ограничительных мер и мер государственной поддержки, если таковые предоставляются адвокатам, дают адвокатам собственные разъяснения и рекомендации. В некоторых национальных адвокатских объединениях были созданы горячие линии, принимающие звонки от адвокатов, столкнувшихся с проблемами различного характера, вызванными пандемией. Чрезвычайно важно сейчас поддерживать связь с друзьями, коллегами и близкими.

Однако главной задачей адвокатуры остается обеспечение верховенства права и доступа к правосудию. Адвокатская деятельность не может быть приостановлена, поскольку реализация гражданами конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи не подлежит ограничению даже в условиях чрезвычайного положения.

К сожалению, в мире широко распространена ситуация, при которой государства де-факто не рассматривают институт адвокатуры как элемент гражданского общества, нуждающийся в государственной поддержке в нынешней кризисной ситуации. Разумеется, врачи, медицинский персонал, социальные работники, фармацевты, сотрудники медицинских лабораторий, равно как и сотрудники органов, обеспечивающих безопасность граждан, находятся на передовой борьбы с пандемией и в первую очередь нуждаются в дополнительных мерах поддержки и защиты. И в сложившейся ситуации задача адвокатуры — обратить внимание властей на то, что в кризис право на квалифицированную юридическую помощь и доступ к правосудию должны быть обеспечены всем гражданам на самом высоком уровне, а это невозможно без нормального функционирования адвокатуры.

Поскольку адвокатская профессия является свободной, а адвокатская деятельность в ряде стран не относится к предпринимательской, меры экономической поддержки бизнеса на нее зачастую не распространяются. Но именно адвокатам в данной ситуации сложнее всего перейти на дистанционную работу, обеспечивая при этом сохранение ад-

вокатской тайны и полноценное оказание юридической помощи доверителям. Так, достаточно непросто переоборудовать свое место проживания в помещение для консультирования доверителей и хранения конфиденциальных данных, поэтому волей-неволей адвокатам приходится поддерживать работу офисов своих адвокатских образований. При этом спрос на правовую помощь и в период кризиса сохраняется довольно высоким, особенно он ощущим в сфере трудового права, банкротства, страхового права, семейного права и наследства.

О важности поддержки адвокатов и защиты их профессиональных прав публично заявили Совет ФПА РФ и министр юстиции России, адвокатские палаты субъектов РФ. Президент Федеральной палаты адвокатов Германии Ульрих Вессельс в своем обращении к канцлеру ФРГ Ангеле Меркель обратил внимание на то, что в некоторых землях Германии, где находятся главные очаги распространения коронавирусной инфекции, адвокаты могут подавать заявку на получение единовременной выплаты (программа по поддержке малого бизнеса и самозанятых), однако помощь эта государством не гарантируется.

Остро встает вопрос о процессуальных сроках. Отложение судебного заседания в одних делах может стать благоприятным фактором для интересов доверителей, а в других категорически недопустимо. На фоне продолжающейся самоизоляции и продления нерабочего периода возрастает потребность в четких и подробных разъяснениях со стороны судебных органов. Возможно, потребуются внести поправки в законодательство для однозначного толкования и понимания того, какие дела должны быть рассмотрены в текущий период, а какие могут быть отложены без риска наступления негативных последствий пропуска процессуальных сроков.

Все меры, касающиеся ограничения прав граждан в целях недопущения распространения эпидемии, должны учитывать статус адвоката и обеспечивать его доступ в помещение адвокатского образования и свободу передвижения при осуществлении им профессиональной деятельности.

Суды в Москве, России и по всему миру приостановили личный прием граждан. Рассматриваются лишь категории дел безотлагательного характера.

С наступлением кризиса вновь остро встает вопрос внедрения цифрового судопроизводства. ЕСПЧ, как и московские суды, сейчас рассматривает наиболее приоритетные дела в помещении судов. На сегодняшний день известно, что успешный переход на систему электронного судопроизводства осуществлен в 27 государствах. Представители судебных систем Австралии, Великобритании, Ирландии на днях заявили о полной готовности к запуску системы электронного судопроизводства в дополнение к уже функционирующему электронному документообороту в судебной системе. Совет барристеров австралийского штата Новый Южный Уэльс выпустил подробным образом составленное руководство по посещению судов онлайн. Документ представляет собой инструкцию, содержащую в себе все необходимые ссылки, требования и рекомендации по подключению к судебному заседанию и его проведению в онлайн-режиме.

Опыт Китайской Народной Республики по цифровизации судопроизводства является одним из самых показательных. Эпидемия коронавируса не застала врасплох судебную систему Китая, где электронное судопроизводство функционирует с 2015 г. и, по состоянию на февраль 2020 г., в этой системе было вынесено более 81,5 млн судебных решений.

Цифровизация судопроизводства является сложной задачей, и было бы наивно полагать, что при переходе в новую эру ведение судебного процесса онлайн не будет ничем отличаться от судебных заседаний в обычном режиме. Однако при готовности к сотрудничеству со стороны государства, судов и адвокатов и согласии в том, что переход к виртуальному судопроизводству имеет ключевое значение для обеспечения дальнейшего его осуществления, эта задача может быть решена в достаточно короткий срок.

Животрепещущим вопросом для адвокатов всего мира является обеспечение конфиденциальности при использовании социальных сетей, различных сайтов и программ для организации видео-конференц-связи при общении с доверителями или коллегами (на-

пример, Zoom, Microsoft Teams, Join.Me или Skype for Business). Так, недавно стало известно, что несколько тысяч записей видеозвонков сервиса Zoom попало в открытый доступ в Сети. В связи с чем уместно напомнить о необходимости соблюдения конфиденциальности при работе из дома и следования рекомендациям специалистов по защите информации.

Кризис обострил структурные проблемы профессиональной деятельности адвокатов, и тем не менее коллеги во многих странах проявляют инициативу, смекалку и солидарность при решении критических ситуаций.

По мере распространения пандемии многие люди сталкиваются с необходимостью получения юридических консультаций в связи с потерей места работы или жилья, необходимостью получения страховых выплат, государственных пособий и иных льгот, предусмотренных мерами государственной поддержки. Масса вопросов возникает и у работодателей, руководителей компаний.

В связи с этим примечателен опыт Американской ассоциации юристов (АВА), создавшей общенациональную рабочую группу, состоящую из опытных юристов и судей, для бесплатного консультирования граждан по любым вопросам, возникающим в связи с пандемией коронавируса. В состав целевой группы АВА входят эксперты по реагированию на стихийные бедствия, законодательству в области здравоохранения, страхованию, трудовому, налоговому, семейному праву.

Наряду с числом заболевших COVID-19 растет и число случаев бытового насилия — настолько резко, что это заставило Генерального секретаря ООН выступить с призывом защитить женщин, оказавшихся в западне в собственном доме — лицом к лицу с партнерами, склонными к агрессии. В частности, во Франции уровень домашнего насилия с момента начала карантина за неделю вырос на 30%, в одном только Париже — на 36%. Парижская коллегия адвокатов разработала специальный формуляр, который могут заполнить жертвы домашнего насилия с целью получения бесплатной юридической консультации или иной поддержки, которую готовы оказать парижские адвокаты.

Около девяноста американских адвокатов записались в волонтеры, предлагая выступить перед студентами университетских юридических факультетов в качестве лекторов по различным отраслям права.

Ассоциация адвокатов штата Калифорния создала мобильное приложение, представляющее собой специализированный центр вакансий удаленной работы для адвокатов на всех этапах их карьеры.

Многие адвокаты адаптируются к новой реальности, проводя онлайн-консультации, записывая подкасты, комментируя в публичном пространстве ограничительные меры, вводимые правительствами разных стран с целью предотвращения распространения эпидемии коронавируса, создавая различные памятки и инструкции, приложения и телеграм-каналы, выступая в качестве экспертов на радио и телевидении, создавая горячие линии для ответов на животрепещущие вопросы граждан.

Адвокатским корпорациям предстоит дать достойный ответ на новый вызов, связанный с пандемией и связанными с ней ограничительными мерами. Этот ответ формируется по ходу событий, и потому опыт коллег во всем мире особенно важен и ценен.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/koronavirus-brosaet-vyzov-advokaturam-vsego-mira/>

Избран новый президент АП Республики Башкортостан

**Совет АП РБ удовлетворил заявление Булата Юмадилова
об освобождении его от должности президента палаты**

06.03.2020

Совет АП Республики Башкортостан избрал нового президента палаты — им стал Артур Насыров.

Булат Юмадилов по предложению Артура Насырова избран вице-президентом палаты, с возложением на него обязанностей первого вице-президента. Совет АП РБ поддержал данное предложение. В этот же день поступило известие о возбуждении 27 февраля 2020 г. Следственным управлением СК РФ по РБ уголовного дела по признакам ч. 1 ст. 201 УК РФ в отношении Б.Г. Юмадилова.

Артур Насыров, избранный президентом АП РБ, является руководителем Учалинского районного филиала Башкирской республиканской коллегии адвокатов и с 2016 г. входит в состав Совета АП РБ.

Булат Юмадилов обратился в Совет АП РБ с заявлением об освобождении его от должности президента палаты, которое было удовлетворено.

Избранный президент АП РБ сообщил, что Совет АП РБ и конференция адвокатов Республики Башкортостан, т.е. органы адвокатского сообщества, уполномоченные выражать мнение адвокатов региона, заявили о несогласии с возбуждением уголовного дела по ст. 201 УК РФ и о недопустимости вмешательства в хозяйственную деятельность адвокатуры, действующей на основе принципов независимости, корпоративности и самоуправления. Эта позиция, по заявлению Артура Насырова, остается неизменной, и Совет АП РБ будет добиваться признания постановления о возбуждении уголовного дела незаконным.

<https://fparf.ru/news/fpa/izbran-novyy-prezident-ap-respubliki-bashkortostan/>

Высокая оценка

Сайт ФПА РФ занял третье место в конкурсе «Золотой сайт»

12.02.2020

По итогам 22-го конкурса «Золотой сайт» официальная страница ФПА www.fparf.ru заняла третье место в номинации «Лучший сайт некоммерческой или благотворительной организации». В номинации «Лучший образовательный портал, научно-популярный сайт, блог» второе место получил спецпроект «Адвокатской газеты» о репрессированных адвокатах — «Защитники, которых никто не защитил».

«Золотой сайт» — престижный и старейший конкурс интернет-проектов в России. Он проводится с 1997 г. Независимое жюри конкурса в разные годы возглавляли Артемий Лебедев, Антон Носик, Алекс Экслер, Сергей Плуготаренко и другие звезды Рунета. В 2014 г. конкурс был перезапущен с участием Михаила Вахтерова (основателя и идеолога конкурса), Российской ассоциации электронных коммуникаций (РАЭК) и группы проектов RUWARD. В 2017 г. на одной площадке были объединены два конкурса — «Золотой сайт» и «Золотое приложение». Единая церемония награждения, совпавшая с 20-м юбилейным конкурсом «Золотой сайт», состоялась в марте 2018 г. Тогда по итогам конкурса «Золотой сайт» обновленный информационный ресурс «АГ» www.advgazeta.ru, как сообщалось, занял третье место в номинации «Лучший сайт СМИ».

Церемония награждения лауреатов 22-го Объединенного конкурса «Золотой сайт» и «Золотое приложение» состоялась 12 февраля 2020 г. Конкурс проводился по 36 номинациям. Жюри состояло более чем из 40 специалистов и руководителей лидирующих компаний в различных сегментах онлайн-экономики.

Первое место в номинации «Лучший сайт СМИ» получил сайт «Россия под наркотиками». Специального приза удостоен сайт телеканала «360».

Напомним, новый сайт ФПА РФ, занявший в конкурсе третье место в номинации «Лучший сайт некоммерческой или благотворительной организации», был запущен 16 апреля 2019 г. и уже 18 апреля 2019 г. представлен участникам IX Всероссийского съезда адвокатов. Работой над сайтом занимались творческая группа Департамента информационного обеспечения ФПА РФ и компания «Арт Перфоманс», разработавшая также спецпроект «АГ» о репрессированных московских адвокатах «Защитники, которых никто не защитил», получивший на конкурсе «Золотой сайт» 2020 г. второе место в номинации «Лучший образовательный портал, научно-популярный сайт, блог».

<https://fparf.ru/news/fpa/vysokaya-otsenka-2020/>

Роль адвокатуры в общественных институтах должна возрастать

Владислав Гриб избран в состав Общественной палаты РФ нового созыва
от Калужской области

03.03.2020

На пленарном заседании ОП Калужской области прошли выборы представителя палаты в состав ОП РФ нового созыва. Им стал вице-президент ФПА РФ, заместитель секретаря ОП РФ, член Совета ОП Калужской области Владислав Гриб.

Комментируя назначение, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб выразил надежду на то, что сможет успешно реализовать начатое им в предыдущих составах, а также на то, что коллеги-адвокаты, которые входят в состав ОП РФ, поддержат его в этом.

Кроме того, он обратил внимание на важность взаимодействия между ОП РФ и ФПА РФ. Как отметил Владислав Гриб, экспертный потенциал ФПА РФ и адвокатского сообщества сложно переоценить; он, безусловно, имеет важное значение для общественной экспертизы законопроектов, касающихся любой сферы.

«Надеюсь, что многие мои коллеги еще войдут в состав ОП РФ и в состав общественных палат субъектов РФ. Для адвокатуры как института гражданского общества это необходимо и полезно. Думаю, что роль адвокатского сообщества и адвокатов в таких институтах, как Общественная палата РФ, и общественных организациях должна возрастать», — подчеркнул Владислав Гриб.

<https://fparf.ru/news/fpa/rol-advokatury-v-obshchestvennykh-institutakh-dolzhna-vozzrastat/>

Взаимодействие в интересах защиты прав граждан

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб вошли в новый состав Общественного совета МВД

13.03.2020

Состоялось первое заседание Общественного совета МВД (далее — Совет) в новом составе. В состав Совета созыва 2020–2023 гг. вошли президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, который возглавил комиссию Совета по организации общественной экспертизы нормативных актов МВД России, и вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб, ставший заместителем председателя Общественного совета МВД.

В заседании принял участие министр внутренних дел РФ Владимир Колокольцев. Он напомнил, что с момента своего создания Совет постоянно развивался, реагируя на происходящие в обществе изменения, уточнялись его задачи, расширялись полномочия, совершенствовалась нормативная правовая база. Министр отметил активную гражданскую позицию участников заседания и выразил уверенность в том, что совместная работа будет построена на принципах открытости, доверия и взаимоуважения.

Председателем Общественного совета при МВД России созыва 2020–2023 гг. единогласно переизбран адвокат Анатолий Кучерена. Его заместителями стали ректор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Виктор Блажеев, генеральный директор ООО «Мультимедийный информационный центр «Известия»» Владимир Тюлин и вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб.

На заседании Общественного совета МВД также был сформирован ряд комиссий, одну из которых — по организации общественной экспертизы нормативных актов МВД России — возглавил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Вице-президент ФПА РФ напомнил, что в системе МВД 1200 общественных советов всех уровней, от районного до регионального. «Я хотел бы, чтобы адвокаты активно принимали участие в работе общественных советов МВД», — заявил Владислав Гриб.

<https://fparf.ru/news/fpa/vzaimodeystvie-v-interesakh-zashchity-prav-grazhdan/>

Высокая награда за служение профессии

Президент АП Пензенской области Николай Демерзов награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени

16.04.2020

Награда присуждена Николаю Демерзову Указом Президента РФ Владимира Путина № 271 от 16 апреля 2020 года.

Наши поздравления

Более 30 лет своей жизни Николай Демерзов отдал адвокатской профессии. За добросовестное исполнение своих обязанностей в 2010 г. он получил от Министерства юстиции РФ медаль «За усердие». Также он награжден медалями I и II степеней «За заслуги в защите прав и свобод граждан», юбилейными нагрудными знаками «150 лет российской адвокатуры», «20 лет Федеральному союзу адвокатов России», орденом «За служение адвокатуры», знаком «Почетный адвокат России», Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако.

Николай Демерзов неоднократно поощрялся губернатором и Законодательным Собранием Пензенской области, главным федеральным инспектором по Пензенской области, Управлением юстиции РФ по Пензенской области и иными органами государственной власти.

Николай Демерзов рассказал, что с инициативой его награждения выступили адвокаты — делегаты очередной ежегодной конференции адвокатов АП ПО. Среди важных результатов своей работы, которые отмечены наградой, Николай Демерзов назвал многолетнее оказание бесплатной юридической помощи малому и среднему бизнесу области, начавшееся в 2004 г. с проекта реализации гранта фонда «Евразия». В числе некоммерческих организаций, с которыми АП ПО сотрудничает на постоянной основе, — Ассоциация крестьянских и фермерских хозяйств области, Ассоциация беженцев и вынужденных переселенцев и другие.

<https://fparf.ru/news/fpa/vysokaya-nagrada-za-sluzhenie-professii/>

Новые полномочия

В состав Президиума СПЧ вошел еще один представитель адвокатуры

20.04.2020

Президиум СПЧ провел процедуру плановой ротации. В новом составе Президиума СПЧ четырнадцатого созыва теперь два представителя от адвокатской корпорации: вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, вошедший в состав Президиума СПЧ ранее, и советник ФПА РФ Игорь Пастухов, который стал членом Президиума СПЧ в апреле 2020 года.

В состав президиума СПЧ входят по одному представителю каждой постоянной комиссии. Персональный состав подлежит ротации один раз в полгода путем перевыборов представителей постоянных комиссий, имеющих четные или нечетные номера. На выборах в президиум в апреле 2020 г. в соответствии с Положением о СПЧ и Регламентом СПЧ поменялись представители постоянных комиссий, имеющих четные номера.

Вице-президент ФПА РФ Генри Резник является представителем постоянной комиссии № 15 — по свободе информации и правам журналистов, поэтому он сохранил свое место в новом составе. Представителем же постоянной комиссии по гражданскому участию в противодействии коррупции, имеющей четный номер 8, стал советник ФПА РФ Игорь Пастухов.

Избранные на заседаниях постоянных комиссий члены Президиума наделяются полномочиями сроком на 12 месяцев.

Как следует из Положения о СПЧ, Президиум предлагает вопросы для обсуждения на заседаниях Совета, рассматривает организационные и иные вопросы, связанные с осуществлением информационно-аналитических и экспертных работ в сфере компетенции СПЧ, а также вопросы, связанные с реализацией решений Совета.

Возглавляют президиум три сопредседателя, одним из которых по должности является председатель Совета — Валерий Фадеев, а двое других избираются из состава президиума Совета на заседании президиума.

<https://fparf.ru/news/fpa/novye-polnomochiya/>