

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации № 3 (71) 2020

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-39469 от 5 апреля 2010 г.

УЧРЕДИТЕЛИ:

Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации
ООО «Издательская группа «Юрист»»

Ответственный редактор:

Шаров Г.К.

Выпускающий редактор:

Птицына Я.С.

Председатель редакционного совета:

Пилипенко Ю.С.

Редакционный совет:

Анисимов В.Ф.
Володина С.И.
Галоганов А.П.
Гриб В.В.
Кривоколеско И.И.
Лазарев В.В.
Резник Г.М.
Рогачев Н.Д.
Семеняко Е.В.
Толчеев М.Н.

Адрес редакции: 119002, Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43

Тел.: (495) 787-28-35

Тел./факс: 787-28-36

E-mail: advpalata@mail.ru

ИЗДАТЕЛЬ:

ООО «Издательская группа «Юрист»»

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А.

Адрес издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7

Тел./факс: (495) 951-88-28

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано: в типографии

«Национальная полиграфическая группа»

г. Калуга, п. Северный,

ул. Светлая, д. 2

Тел.: (4842) 70-03-37

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону. При перепечатке ссылка на издание обязательна. Цена свободная.

Формат 70 x 108 / 16.

Печать офсетная.

Физ. печ. л. 14,36

Усл. печ. л. 14,36

Тираж 1000 экз.

Издается 2 раза в полугодие

Номер подписан в работу: 20.08.2020.

Номер подписан в печать: 28.08.2020.

Подписной индекс:

Почта России. Электронный каталог — П1681;

Объединенный каталог.

Пресса России — 91887

© Федеральная палата адвокатов РФ, 2020

© ИГ «ЮРИСТ», 2020

НОВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

Очередное заседание Совета ФПА РФ
27.05.2020 в Москве в режиме ВКС 16

Очередное заседание Совета ФПА РФ
15.07.2020 в Москве в режиме ВКС 19

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

Подведены первые итоги исследования средней стоимости услуг по судебному представительству в 2019 г. 07.05.2020 22

В государственные органы продолжают поступать обращения адвокатских палат по вопросу поддержки адвокатского сообщества в период пандемии. 08.05.2020 25

Состоялась онлайн-конференция «Правосудие Online: потрясение — отрицание — ...прорыв?». 11.05.2020 26

Минюст России просит руководство субъектов РФ обеспечить возможность беспрепятственного передвижения адвокатов, прибывших из других регионов. 28.05.2020 30

Сбор подписей в поддержку адвокатов АП КБР, подвергшихся физическому насилию и уголовному преследованию. 30.05.2020 30

В России прошел День бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам». 01.06.2020 31

В новом выпуске «Тараборщины» ее ведущий, адвокат Дмитрий Тараборин, беседует с Еленой Авакян, членом Совета ФПА РФ. 03.06.2020 31

Международная комиссия юристов призвала власти РФ провести безотлагательное, независимое и тщательное расследование инцидента с кабардино-балкарскими адвокатами. 03.06.2020 32

Адвокатские палаты принимают активное участие в решении проблем, возникающих при посещении адвокатами их доверителей в СИЗО. 05.06.2020 33

Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин в блогах «Эха Москвы» коротко и емко высказался о проблемах адвокатуры в современной России. 08.06.2020	34
Ситуация с уголовным преследованием адвокатов в Кабардино-Балкарии стала поводом для депутатского запроса Оксаны Пушкиной к Генпрокурору РФ Игорю Краснову по обращению адвоката, статс-секретаря ФПА РФ Константина Добрынина 10.06.2020	35
На сайте ФПА РФ размещены положения о стажировке и порядке работы помощника адвоката. 11.06.2020	35
ФПА РФ подвела итоги Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам». 16.06.2020	36
Состоялось специализированное онлайн-мероприятие для адвокатского сообщества на тему «Правозащитные возможности платформы “ЗаБизнес.РФ”». 17.06.2020	36
Советник ФПА РФ Игорь Пастухов рассказал телезрителям канала «Россия-1» о важных положениях проекта Процессуального КоАП. 18.06.2020	38
Состоялась онлайн-конференция «Правовые аспекты коронавируса: что будет дальше?». 18.06.2020	38
ФПА РФ поддержала предложение о предоставлении несовершеннолетним права на бесплатную юридическую помощь адвоката. 23.06.2020	40
В УФСИН по г. Москве состоялась презентация пилотного проекта, предусматривающего возможность свиданий адвокатов с подзащитными, содержащимися в СИЗО, в формате ВКС. 30.06.2020	41
Развернуты первые сайты адвокатских палат на новой типовой модели сайта, созданной ФПА РФ. 02.07.2020	42
Состоялось заседание рабочей группы по подготовке изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката. 17.07.2020	43
Состоялось очередное заседание рабочей группы по подготовке изменений в Устав ФПА РФ. 17.07.2020	44
Советник ФПА РФ Александр Болوماتов поддержал идею предоставить несовершеннолетнему особые виды юридической помощи. 22.07.2020	44
В Совете Федерации состоялась конференция «Совершенствование уголовной политики и повышение гарантий прав потерпевших». 23.07.2020	45

Содержание

Международное сотрудничество

Состоялась Международная онлайн-конференция «Закон и права человека в условиях пандемии». 16.05.2020 46

IV Международная научно-практическая конференция «Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако» была проведена в онлайн-формате. 26.05.2020 49

В онлайн-формате прошло заседание Международного круглого стола на тему «Судебный перевод: международный опыт и перспективы институализации в России». 08.06.2020 50

В формате веб-конференции состоялся Международный круглый стол «COVID-2019 и адвокатура». 09.06.2020 51

В Страсбурге (Франция) прошла ежегодная конференция Программы HELP об особенностях работы и повышения квалификации профессиональных юристов в сфере защиты прав человека в период пандемии. 08–09.07.2020 52

Более 500 флешмобов состоялось на 3 континентах, в 60 городах и 10 странах в рамках VII Международного благотворительного забега юристов Legal Run-2020. 23.07.2020 53

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

Положение о порядке прохождения стажировки (утв. Решением Совета ФПА РФ от 27.05.2020) 55

Положение о порядке работы помощника адвоката (утв. Решением Совета ФПА РФ от 27.05.2020) 65

Заявление Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 23.06.2020 69

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о ситуации в Палате адвокатов Республики Алтай. 15.07.2020 71

Из переписки руководителей ФПА

Чрезвычайное происшествие в Кабардино-Балкарии. Президент ФПА РФ обратился к министру внутренних дел РФ в связи с грубейшим нарушением профессиональных прав адвокатов и требований закона. 26.05.2020 73

Право на адвокатский запрос. Совет ФПА РФ подготовил ответ на запрос МВД с вопросом о возможности не отвечать на адвокатский запрос, чтобы не вредить следствию. 17.07.2020 73

ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ

«Использование специальных знаний по делам о защите прав потребителей с учетом законных интересов продавцов». Лектор Ярослава Комиссарова. 05.05.2020	76
«Легализация (отмывание) преступных доходов». Лектор Людмила Букалерева. 05.05.2020	76
«Противоречия в медицинских критериях определения степени тяжести вреда здоровью и их практическое значение для адвокатов». Лектор Эдуард Туманов. 05.05.2020	76
«Проблемные аспекты производства экспертиз по уголовным и гражданским делам». Лектор Сергей Пичугин. 06.05.2020	76
«Исковая давность: тонкости, которые важно знать представителю истца или ответчика». Лектор Андрей Егоров. 06.05.2020	76
«Судебно-психологическая экспертиза детско-родительских отношений». Лектор Лариса Скабелина. 12.05.2020	77
«Процессуальные вопросы наследственных споров». Лектор Александр Никифоров. 12.05.2020	77
«Участие адвоката в следственных действиях: правовые, тактические и этические аспекты». Лектор Евгений Рубинштейн. 12.05.2020	77
«Процессуальные особенности защиты прав по корпоративным спорам». Лектор Юлия Артемьева. 13.05.2020	77
В рамках вебинара ФПА РФ Павел Яни ответил на вопросы адвокатов, связанные с квалификацией преступлений. 13.05.2020	77
ФПА РФ начала цикл онлайн-трансляций под общим названием «Введение в профессию адвоката». Первый вебинар начался с выступления президента ФПА РФ Юрия Пилипенко на тему «Задачи адвокатуры на современном этапе». 15.05.2020	77
«Особенности защиты интеллектуальной собственности». Лектор Иван Близнец. 19.05.2020	78
«Судим память? Психология достоверности показаний». Лектор Вероника Нуркова. 19.05.2020	78
«Актуальные вопросы комплексной судебно-психиатрической экспертизы несовершеннолетних потерпевших». Лектор Ирина Чибисова. 19.05.2020	78

Содержание

«Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам». Лектор Юлия Артемьева. 20.05.2020	79
«Юридическая помощь в спорах о возмещении убытков. Актуальные вопросы состава гражданского правонарушения». Лектор Андрей Егоров. 20.05.2020	79
«Регулирование информационных отношений в сети “Интернет”». Лектор Александр Остроушко. 20.05.2020	79
Лекции о деятельности адвоката в арбитражном процессе. Лектор Юлия Артемьева. 25.05.2020	79
«Актуальные аспекты комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетних». Лектор Дмитрий Ошевский. 26.05.2020	79
В рамках образовательного вебинара ФПА РФ Павел Яни ответил на вопросы слушателей. 26.05.2020	80
«Преступления против информационной безопасности несовершеннолетних с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть “Интернет”)». Лектор Людмила Букалерева. 26.05.2020	80
«Участие адвоката в доказывании по уголовным делам». Лектор Николай Кипнис. 29.05.2020	80
«Порядок назначения экспертизы». Лектор Геннадий Бочаров. 29.05.2020	80
«Документооборот адвоката. Соглашение об оказании юридической помощи. Адвокатское досье». Лектор Сергей Макаров. 29.05.2020	80
«Споры, связанные с образованием земельных участков». Лектор Ольга Романова. 02.06.2020	80
«Основания для оспаривания сделок по банкротным основаниям: описание системы регулирования и разбор казусов слушателей». Лектор Андрей Егоров. 02.06.2020	81
«Актуальные вопросы судебно-психиатрической экспертизы при решении вопроса дееспособности». Лектор Ирина Чибисова. 02.06.2020	81
«Деятельность адвоката в гражданском процессе (Выбор надлежащего способа защиты)». Лектор Татьяна Докучаева. 05.06.2020	81
«Психотипы доверителей. Как определить и как взаимодействовать». Лектор Лариса Скабелина. 05.06.2020	81

«Виды судебных экспертиз государственных экспертных учреждений». Лектор Геннадий Бочаров. 05.06.2020	81
«Статусные права адвоката». Лектор Сергей Макаров. 05.06.2020	82
«Основы профессиональной этики адвокатов». Лектор Николай Кипнис. 19.06.2020	82
«Основы дисциплинарного производства в отношении адвокатов». Лектор Александр Никифоров. 19.06.2020	82
«Доказательства и доказывание в гражданском процессе». Лектор Сергей Михайлов. 19.06.2020	82
«Деятельность адвоката на предварительном следствии». Лектор Евгений Рубинштейн. 19.06.2020	82
«Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядке». Лектор Александр Панокин. 26.06.2020	82
«Работа адвоката в суде с участием присяжных». Лектор — Сергей Насонов. 26.06.2020	83
«Участие адвоката-представителя в гражданском процессе в суде общей юрисдикции». Лектор Наталья Макаренко. 26.06.2020	83
«Актуальные проблемы административного судопроизводства». Лектор Сергей Михайлов. 26.06.2020	83
«Адвокат в медиации». Лектор Полина Короткова. 03.07.2020	83
«Деятельность адвоката в гражданском процессе. Апелляционное и кассационное обжалование». Лектор Сергей Михайлов. 03.07.2020	83
«Актуальные вопросы административной ответственности. Сроки в административной ответственности». Лектор Анастасия Сладкова. 03.07.2020	83
«Иные виды экспертных исследований». Лектор Геннадий Бочаров. 03.07.2020	84
«Консультационная деятельность адвоката». Лектор Сергей Макаров. 10.07.2020	84
«Судебно-психологическая экспертиза. Часть 1». Лектор Лариса Скабелина. 10.07.2020	84

Содержание

«Процессуальные документы в административном судопроизводстве». Лектор Елена Калачева. 10.07.2020	84
«Процессуальные документы в гражданском процессе». Лектор Наталья Макаренко. 10.07.2020	84
«Участие защитника в обжаловании приговоров. Часть 1». Лектор Дарья Шарапова. 17.07.2020	84
«Адвокат в медиации». Лектор Полина Короткова. 17.07.2020	85
«Судебно-психологическая экспертиза». Часть 2. Лектор Лариса Скабелина. 17.07.2020	85
«Участие защитника в обжаловании приговоров». Часть 2. Лектор Дарья Шарапова. 24.07.2020	85
«Дисциплинарное производство в отношении адвоката». Лектор Елена Бусурина. 24.07.2020	85
«Специальные знания в деятельности адвоката». Лектор Полина Короткова. 24.07.2020	85
«Адвокатура и адвокатская деятельность в книгах и диссертациях». Лектор Олег Поспелов. 24.07.2020	85
В ходе обучающего вебинара ФПА РФ вице-президент ФПА РФ Светлана Володина ответила на вопросы, поступившие от слушателей курса. 24.07.2020	86
Завершился цикл вебинаров ФПА РФ для стажеров, помощников адвокатов и адвокатов со стажем до года под общим названием «Введение в профессию адвоката». Вице-президент ФПА РФ Генри Резник ответил на вопросы слушателей. 24.07.2020	86

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

Адвокатскую тайну надо хранить даже от коллег. Совет АП Ленинградской области рассмотрел одно из дел, которое было заведено по жалобе доверителя, заявившего претензию о разглашении конфиденциальной информации его адвокатом другому адвокату, представлявшему того же доверителя по другому делу. 01.06.2020	87
Когда применяется исключительная мера. Совет АП Московской области рассмотрел 15 дисциплинарных производств и растолковал, в каких случаях лишение статуса — явная необходимость. 29.06.2020	88

Нарушения затрагивают авторитет адвокатуры. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко возбудил дисциплинарные производства в отношении адвокатов А.А. Добровинского и Э.М. Пашаева. 13.07.2020 89

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В АДВОКАТУРЕ

Цифровизация навсегда. Состоялась международная научно-практическая онлайн-конференция на тему «Формирование цифровой экосистемы адвокатуры в Азербайджанской Республике, Республике Беларусь и Российской Федерации». Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко рассказал о российском опыте. 18.05.2020 90

Опыт будет учтен. Представители ФПА РФ и адвокатских палат в режиме ВКС обсудили использование автоматизированной системы распределения дел по назначению. 26.05.2020 92

Эволюция правосудия и цифровое правоприменение. Состоялась онлайн-конференция, на которой говорилось о цифровизации адвокатуры и новых веяниях электронного правосудия. 30.05.2020 93

Внедрение в цифровую трансформацию. В ходе онлайн-конференции PravoTech член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян сделала доклад о перспективах создания Комплексной информационной системы адвокатуры России. 09.07.2020 96

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Дела должны быть рассмотрены в установленные законом сроки. Судам предложено с 12 мая возобновить работу в полном объеме, но с учетом санитарно-эпидемиологической ситуации. 07.05.2020 98

Регионы не вправе блокировать конституционные права. Введение в судах правил, которые предписывают прохождение карантина участникам процесса, прибывающим из других регионов, является незаконным. 13.05.2020 100

Прецедентное решение Верховного Суда РФ. ВС РФ сформулировал ряд важных правовых позиций, связанных с обеспечением права на защиту и недопустимостью его нарушения. 02.06.2020 101

Победа по ключевым вопросам. Суд отказал прокурору по основным пунктам иска к АП Белгородской области. 10.06.2020 104

Решим после заката. Суд обязал впускать участников процесса на заседания в любое время. 22.06.2020 107

Отвод адвоката признан незаконным. Головинский районный суд г. Москвы отменил решение следователя об отводе и обязал его устранить нарушения. 23.06.2020 108

Содержание

Вопреки УПК РФ. Железнодорожный районный суд г. Симферополя «освободил» адвоката от участия в уголовном деле. 23.06.2020	110
Российскую Фемиду склоняют к расчетливому гуманизму. ВС РФ распорядился сократить случаи заключения под стражу в пользу залога. 30.06.2020	112
Суд отменил приговор, вынесенный по видеосвязи. Второй кассационный суд общей юрисдикции принял принципиально важное решение: отменен приговор, вынесенный судом первой инстанции в режиме видео-конференц-связи. 02.07.2020	113
Административное преследование за исполнение профессионального долга. Хабаровский адвокат оспорил административные штрафы за нарушение самоизоляции при командировке на Сахалин. 06.07.2020	114
Удалось предотвратить опасный прецедент. Оправдательный приговор адвокату Александру Лебедеву устоял в апелляции. 06.07.2020	115
Значимая для защиты позиция Конституционного Суда РФ. КС РФ указал, в каких случаях апелляционный суд может опросить присяжных, вынесших вердикт. 07.07.2020	117
Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции (кассация встала на защиту прав адвоката и ее доверительницы, которые ранее обжаловали в суд незаконные действия полицейских по доставлению их в отдел полиции). 08.07.2020	120
«Заключение соглашения между адвокатом и доверителем — это уже и есть согласие». В Красноярске суд удовлетворил иск адвоката к ГУФСИН из-за отказа предоставить информацию об этапировании доверителя якобы в связи с тем, что последний не разрешил. 13.07.2020	126
Обеспечить если не физическую, то юридическую конфиденциальность. Верховный Суд РФ признал общение защитника и осужденного по ВКС неконфиденциальным и отменил постановление кассации. 21.07.2020	127

ВЕСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

Центральный федеральный округ

Долгожданная перемена в работе адвокатов. В Брянской области введена в действие автоматизированная система распределения дел по назначению. 03.07.2020	131
Цифровые технологии в организации работы палаты. Совет АП Ивановской области провел очередное заседание в очно-дистанционном режиме, на котором обсуждался вопрос внедрения в палате автоматизированной системы распределения дел по назначению. 19.05.2020	131

<p>Правовое просвещение в телеэфире. АП Ивановской области в сотрудничестве с региональным общественным телевидением реализует проект «Адвокаты в эфире». 17.07.2020</p>	132
<p>Преодолеть психологический барьер и обучиться использованию электронных сервисов. АП г. Москвы при поддержке Мосгорсуда и Управления Судебного департамента при ВС РФ в городе Москве открыла серию вебинаров «Электронное правосудие в Москве». 27.05.2020</p>	133
<p>Адвокатская победа. Московские адвокаты добились отмены постановления следователя, содержащего, со ссылкой на Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан, запрет на их участие в защите доверителя в течение 14-дневной самоизоляции после приезда в г. Казань, где расследуется дело. 09.05.2020</p>	133
<p>Оперативные договоренности. Президент АП Московской области Алексей Галоганов и председатель Мособлсуда Алексей Харламов обсудили вопросы участия адвокатов в судебных заседаниях. 15.05.2020</p>	137
<p>Манипулирование правом на защиту недопустимо. АП Московской области призывает Следственный комитет РФ предотвратить злоупотребления в отношении адвокатов по назначению. 22.05.2020</p>	137
<p>«Фотохудожник Победы». В АП Московской области открылась выставка к 75-летию Великой Победы. 22.06.2020</p>	139
<p>Южный федеральный округ</p>	
<p>Первые достижения на пути в корпорацию. Объявлены победители Всероссийского конкурса «Адвокатура. Шаг в профессию». 19.06.2020</p>	141
<p>Северо-Западный федеральный округ</p>	
<p>Есть чем поделиться. Карельские адвокаты договорились о развитии сотрудничества с американскими коллегами. 21.07.2020</p>	141
<p>Поддержка в непростой период. В Республике Коми адвокатам увеличен размер вознаграждения за оказание БЮП гражданам. 20.05.2020</p>	142
<p>АП СПб и УФСИН Санкт-Петербурга подписали Соглашение о взаимодействии. Документ, в частности, предусматривает появление представителя АП в СИЗО-1 и организацию ВКС адвокатов с доверителями. 09.07.2020</p>	143

Содержание

Дальневосточный федеральный округ

Депутаты поддержали инициативу молодых адвокатов. В Камчатском крае БЮП будет оказываться новым категориям граждан и по большому кругу вопросов. 09.06.2020 144

Сибирский федеральный округ

Профессиональная защита на новом уровне. Адвокат АП Красноярского края Станислав Заблоцкий избран Уполномоченным по защите прав предпринимателей Красноярского края. 10.06.2020 145

Приволжский федеральный округ

Ситуация меняется, работа продолжается. На заседании Совета АП Кировской области были рассмотрены предложения президента ФПА РФ. 13.05.2020 146

Помощь — детям. Адвокаты АП Кировской области провели благотворительную акцию. 01.06.2020 147

Эффективная и своевременная помощь. В Мордовии адвокаты бесплатно консультируют медицинских работников. 06.07.2020 147

Риски должны быть сведены к минимуму. Совет АП Нижегородской области предложил судам реализовать ряд мер для повышения безопасности участвующих в рассмотрении дел адвокатов и их доверителей в условиях пандемии. 21.05.2020 148

Разумные пределы. Совет АП Оренбургской области утвердил рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению. 07.07.2020 149

Северо-Кавказский федеральный округ

Подробности ЧП в Кабардино-Балкарии. Адвокаты АП КБР борются за свои права. 26.05.2020 149

Трибуна члена Совета ФПА

Безболезненно выйти из карантина. Отклик вице-президента ФПА РФ Геннадия Шарова на коллективное письмо, опубликованное адвокатом Юлием Таем 12 мая. 19.05.2020 155

Дело взято на особый контроль. Вице-президент ФПА РФ Генри Резник дал оценку ситуации с задержанием адвокатов в Кабардино-Балкарской Республике. 29.05.2020 158

<p>Президент Федеральной палаты адвокатов РФ: полный перевод правосудия в онлайн невозможен. Интервью Юрия Пилипенко «РИА Недвижимость». 02.06.2020</p>	159
<p>Права граждан не должны нарушаться даже в особом режиме. Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров прокомментировал итоги заседания президиума Координационного совета при Правительстве РФ по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации. 01.06.2020</p>	164
<p>Есть все инструменты для приведения регионального законодательства в порядок. Член Совета ФПА РФ Константин Добрынин рассказал зрителям телеканала РБК о проверке практики применения актов, принятых в субъектах РФ в целях борьбы с распространением коронавируса. 03.06.2020</p>	165
<p>Принятые меры отвечают конституционным целям охраны жизни и здоровья граждан. Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров высказал мнение о вводимых ограничениях при борьбе с распространением коронавируса. 08.06.2020</p>	166
<p>ТОЧКА ЗРЕНИЯ</p>	
<p>Жизнь в новой — цифровой — реальности. Советник президента ФПА РФ по информационным технологиям Сергей Гаврилов выступил с докладом на Международной научно-практической онлайн-конференции. 18.05.2020</p>	168
<p>Разгрузить СИЗО и обеспечить безопасные условия работы адвокатов. Адвокаты Лев Глухов и Дмитрий Мыльцын рассказали о нарушении мер эпидемиологической безопасности в нескольких СИЗО Москвы и о невозможности конфиденциального общения с доверителями. 28.05.2020</p>	170
<p>Конфликт силовых структур и общества. Заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Клювгант прокомментировал на радио «Свобода» ситуацию с возбуждением уголовных дел в отношении адвокатов КБР. 09.06.2020</p>	174
<p>АДВОКАТУРА В СМИ</p>	
<p>Куда податься адвокату: частная практика или свое бюро? Сфера. Информационный юридический портал. 06.05.2020</p>	176
<p>Коронавирус побежден в судебной системе. Российские суды решили открыть после карантинных ограничений. «Коммерсантъ». 08.05.2020</p>	178

Содержание

«Единая Россия» предложила распространить на адвокатуру меры поддержки. «Российская газета». 08.05.2020	180
Юристы не попали в списки. Почему юристы без адвокатского статуса не могут получить рабочие пропуска? «Коммерсант». 13.05.2020	180
Коронавирус перевел суды в онлайн. Почему заседания судов все чаще проходят в формате видеоконференций. «Коммерсантъ FM». 17.05.2020	182
Признания без адвоката — мало. Впервые отменен приговор из-за того, что осужденному не зачитали права. «Российская газета». 20.05.2020	183
Адвокаты возмущены искаженным образом своего коллеги в сериале «Заступники». РАПСИ. 22.05.2020	183
Клетки в судах обойдутся в 600 тысяч рублей штрафа. Решение ЕСПЧ против решеток дает адвокатам повод оспаривать «бесчеловечные» приговоры. «Независимая газета». 15.06.2020	185
Суды посылают адвокатов на анализы. Для участия в процессе у защитников стали требовать справки об отсутствии коронавируса. «Независимая газета». 30.06.2020	186
Силовики ставят под сомнение законность адвокатских запросов. О сохранении тайны следствия МВД попыталось договориться с защитниками по-хорошему. «Независимая газета». 19.07.2020	188

АДВОКАТСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ

Все поставлено с ног на голову. ФСАР готов призвать к проведению митинга против грубейших нарушений прав адвокатов. 31.05.2020	190
Федеральный союз был, есть и будет. Интервью с президентом ФСАР Алексеем Галогановым. 29.06.2020	192

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

С Днем Великой Победы! Поздравление президента ФПА РФ Юрия Пилипенко. 08.05.2020	195
Президентская оценка заслуг. Глава государства присвоил президенту ФПА РФ Юрию Пилипенко звание «Заслуженный юрист Российской Федерации». 25.05.2020	195
Адвокаты будут следить за соблюдением этики и прав человека в СМИ. Генри Резник и Вадим Ключвант вошли в новый состав Общественной коллегии по жалобам на прессу. 26.05.2020	196

С Днем российской адвокатуры! Поздравление президента ФПА РФ Юрия Сергеевича Пилипенко. 31.05.2020	196
Министр юстиции РФ направил на имя президента ФПА РФ правительственную телеграмму, в которой поздравил адвокатов России с профессиональным праздником. 31.05.2020	197
Подтверждение полномочий. Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб переизбран на должность заместителя секретаря Общественной палаты РФ. 19.06.2020	197
Адвокатуре Республики Беларусь исполнилось 98 лет. Президент ФПА РФ поздравил белорусских коллег. 26.06.2020	198
Единство общих целей. Юбилей первой всероссийской общественной организации адвокатов — Федерального союза адвокатов России. 29.06.2020	198
Поздравление с Днем адвокатуры Киргизии. Президент ФПА РФ поздравил коллег с профессиональным праздником. 14.07.2020	199

ОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ФПА РФ СОСТОЯЛОСЬ 27 МАЯ 2020 ГОДА В МОСКВЕ В РЕЖИМЕ ВКС

27.05.2020

Совет ФПА РФ рассмотрел актуальные для российской адвокатуры вопросы, утвердил в целом Положение о порядке прохождения стажировки и Положение о порядке работы помощника адвоката (с учетом некоторых редакционных поправок), утвердил решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, а также новую редакцию Правил АП Тверской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, обсудил ход работы по созданию Комплексной информационной системы адвокатуры России, развитие программы вебинаров ФПА РФ, подготовку к проведению Всероссийского дня бесплатной помощи «Адвокаты — гражданам» 1 июня и некоторые другие темы.

В заседании участвовал 31 член Совета ФПА РФ, а также члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президенты ряда адвокатских палат субъектов РФ.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко информировал членов Совета ФПА РФ о работе ФПА РФ в период, прошедший после предыдущего заседания Совета.

В частности, Юрий Пилипенко сообщил, что 26 мая направил министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву обращение по поводу грубого нарушения профессиональных прав адвокатов в Кабардино-Балкарской Республике, имевшего место 20 мая. Обращение было направлено в связи с поступившей в ФПА РФ информацией о незаконном задержании сотрудниками Межмуниципального отдела МВД России «Урванский» адвоката АП Кабардино-Балкарской Республики, насильственных действиях в отношении него и приглашенных его родственниками адвокатов. В своем обращении Юрий Пилипенко ука-

зал, что считает данный инцидент грубейшим нарушением профессиональных прав адвокатов и требований закона, а действия сотрудников полиции не только недопустимыми, но и требующими принципиальной оценки руководства МВД России.

Кроме того, президент ФПА РФ остановился на проблеме недопуска адвокатов в судебные заседания в других регионах по делам их доверителей. Юрий Пилипенко отметил, что эта проблема существует на протяжении всего периода действия карантинных мер. Имея соглашение на оказание правовой помощи в другом регионе, адвокаты по прибытии туда попадают на карантин, а если им удается приехать в судебное заседание, судьи удаляют их из процесса, ссылаясь на необходимость соблюдения карантина, предусмотренную региональными нормативно-правовыми актами.

В связи с этим Юрий Пилипенко напомнил о прецеденте в Татарстане, когда московским адвокатам Евгению Мартынову и Андрею Чегодайкину удалось добиться отмены запрета на их участие в защите доверителя в течение 14-дневной самоизоляции после приезда в г. Казань, где расследуется дело. При этом Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан в ответе на адвокатский запрос разъяснило со ссылкой на письмо министра юстиции РФ Константина Чуйченко от 6 апреля 2020 г., что требования по обеспечению самоизоляции, введенные данным документом, не распространяются на адвокатов, прибывших на территорию республики в связи со своей профессиональной деятельностью. Добиваясь допуска к участию в защите, адвокаты находились в контакте с ФПА РФ, в частности с вице-президентом ФПА РФ, председателем Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, первым вице-президентом АП г. Москвы Генри Резником, по мнению которого опыт коллег может быть использован в других регионах, где возникают такого рода сложности у прибывающих туда адвокатов.

Президент ФПА РФ сообщил, что в связи с учащением подобных случаев ФПА РФ обратилась с письмом к министру юстиции РФ Константину Чуйченко, а также в Роспотребнадзор с просьбой дать указа-

ния территориальным подразделениям Роспотребнадзора исключить адвокатов из числа лиц, направляемых на карантин по прибытии в другой регион.

Кроме того, Юрий Пилипенко информировал о ходе рассмотрения Правительством РФ предложения о распространении на адвокатов мер поддержки, принятых в отношении представителей малого и среднего бизнеса. Данное предложение ФПА РФ было поддержано Минюстом России, который обратился по этому вопросу в Правительство РФ. Было предложено в том числе продлить сроки уплаты налогов, страховых взносов, а также снизить тарифы страховых взносов во внебюджетные фонды. Ассоциация юристов России, партия «Единая Россия», Российский союз промышленников и предпринимателей также направили в Правительство РФ обращения, содержащие просьбы о введении льгот для адвокатов. Кроме того, в Правительство РФ направлялось, в частности со стороны АЮР, предложение включить адвокатуру наряду с нотариатом в перечень отраслей, наиболее пострадавших в условиях пандемии.

По результатам рассмотрения этих обращений Правительством РФ дано несколько поручений проработать вопрос о поддержке адвокатов, сообщил Юрий Пилипенко. В частности, Минэкономразвития России поручено совместно с Министерством юстиции РФ, Министерством финансов РФ и Федеральной палатой адвокатов РФ оперативно представить в Правительство РФ предложения. В порядке исполнения данного поручения ФПА РФ направила в Минэкономразвития России все свои предложения, касающиеся поддержки адвокатов, в том числе: предоставить адвокатам отсрочку по уплате НДФЛ за 2019 г., а также по уплате ежеквартальных сумм НДФЛ за 2020 г.; ввести полный или частичный мораторий на уплату фиксированных взносов в Фонд медицинского страхования и Пенсионный фонд; установить отсрочку платежей по аренде, отсрочку по уплате налогов на имущество и страховых взносов, уплачиваемых на работников, для адвокатских образований. В настоящее время все эти предложения находятся на рассмотрении.

Президент ФПА РФ также рассказал о состоявшейся 18 мая Международной научно-практической конференции «Формирование цифровой экосистемы адвокатуры в Азербайджанской Республике, Республике Беларусь и Российской Федерации» с использованием видео-конференц-связи на

платформе Zoom. Организатором конференции выступила кафедра адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина совместно с ФПА РФ, Коллегией адвокатов Азербайджанской Республики, Белорусской республиканской коллегией адвокатов.

О Порядке прохождения стажировки

Проект Положения о порядке прохождения стажировки, доработанный с учетом замечаний, высказанных на заседании Совета ФПА РФ 2 апреля и дополнительно направленных членами Совета ФПА РФ, представили вице-президент ФПА РФ Светлана Володина и советник ФПА РФ Сергей Макаров.

В обсуждении приняли участие члены Совета ФПА РФ: президент АП г. Москвы Игорь Поляков, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент АП Хабаровского края Виктор Кушнарев, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев, Христофор Иванян, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, вице-президент ФПА РФ Валерий Анисимов.

Совет ФПА РФ принял решение утвердить Положение о порядке прохождения стажировки в целом, поручив рабочей группе внести высказанные при обсуждении редакционные поправки.

Положение о порядке прохождения стажировки устанавливает: требования к лицу, которое может быть стажером адвоката; порядок приема в стажеры и перечень необходимых для этого документов; основания прекращения трудового договора со стажером; задачи и содержание стажировки; обязанности стажера; обязанности адвоката-куратора; обязанности адвокатского образования; обязанности адвокатской палаты; обязанности ФПА РФ. В частности, адвокатская палата обязана вести реестр стажеров адвокатов, выдавать стажерам удостоверение, организовать изучение стажерами курса «Введение в профессию», взаимодействовать с ФПА РФ по вопросам подготовки стажеров, сообщая информацию о нормативном регулировании стажировки, количестве стажеров и иные сведения, связанные с организацией стажировки. ФПА РФ обязана организовывать учебные программы (курсы), реализуемые как очно, так и дистанционно в доступной форме, а также вести методическую деятельность по вопросам обеспечения подготовки стажеров.

О Порядке работы помощника адвоката

Проект Положения о порядке работы помощника адвоката представили вице-президент ФПА РФ Светлана Володина и советник ФПА РФ Сергей Макаров.

В обсуждении приняли участие члены Совета ФПА РФ: президент АП г. Москвы Игорь Поляков, Христофор Иванян, вице-президент ФПА РФ Валерий Анисимов, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов, Андрей Яковлев, президент АП Воронежской области Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, президент АП Республики Северная Осетия — Алания Марк Гаглов, советник ФПА РФ Сергей Макаров.

Совет ФПА РФ принял решение утвердить Положение о порядке работы помощником адвоката в целом, поручив рабочей группе внести высказанные при обсуждении редакционные поправки.

Положение о порядке работы помощника адвоката устанавливает: требования к лицу, которое может быть помощником адвоката; порядок его приема на работу в адвокатское образование и перечень необходимых для этого документов; обязанности адвоката, которому оказывает содействие помощник адвоката; обязанности помощника адвоката. В частности, адвокат обязан разъяснять помощнику, какие сведения составляют адвокатскую тайну, получать согласие доверителей на сообщение помощнику адвоката их персональных данных и иных сведений, составляющих адвокатскую тайну; помощник обязан хранить адвокатскую тайну. Кроме того, помощник не вправе заниматься адвокатской деятельностью, но имеет право посещать занятия (включая дистанционные), организуемые адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами субъектов РФ и ФПА РФ для адвокатов и стажеров адвокатов.

Согласование места допуска к сдаче квалификационного экзамена

О решениях Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката информировал вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров. Он сообщил, что в период с 28 апреля подано 17 заявок, по 8 из которых приняты положительные решения, а 9 возвращены заявителям как не соответствующие предъявляемым требованиям. В общей сложности с начала работы комиссии подано 136 заявок, по 93 из которых приняты положительные решения.

Совет ФПА РФ утвердил решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по заявкам, поступившим в период с 28 апреля.

О региональных Правилах

Исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева представила новую редакцию Правил АП Тверской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Она пояснила, что необходимость подготовки новой редакции документа вызвана введением в Тверской области автоматизированной системы распределения дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Совет ФПА РФ утвердил Правила АП Тверской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

О работе по созданию КИС АР

О ходе работы по созданию Комплексной информационной системы адвокатуры России рассказала член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян. Она сообщила, что в настоящее время разрабатывается первый блок системы — блок распределения дел по назначению. Работа ведется в ежедневном режиме, постоянно проводятся согласования. Планируется, что в июне будет произведен первый пробный пуск данного блока, с июля начнется его тестовая эксплуатация, а в декабре будет готов первый промышленный образец.

О повышении квалификации

О развитии программы вебинаров ФПА РФ рассказала вице-президент ФПА РФ Светлана Володина. Она сообщила, что 15 мая стартовал предназначенный для стажеров, помощников адвокатов и адвокатов со стажем до одного года курс «Введение в профессию», и теперь вебинары проводятся три раза в неделю. В проходящем в рамках этого курса конкурсе эссе «Что я думаю о профессии адвоката» приняли участие представители более 30 адвокатских палат. По словам Светланы Володиной, среди присланных на конкурс эссе есть работы настолько замечательные, что принято решение об издании сборника.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко добавил, что каждую лекцию, транслируемую в рамках вебинаров, слушают 10–12 тыс. адвокатов.

Проведение мероприятий

Совет ФПА РФ обсудил подготовку к проведению по инициативе ФПА РФ Все-

российского дня бесплатной правовой помощи «Адвокаты — гражданам», приуроченного ко Дню российской адвокатуры, который отмечается 31 мая.

Дата проведения Всероссийского дня бесплатной правовой помощи — 1 июня, но организуемые некоторыми палатами мероприятия будут проходить и накануне. В задачи адвокатских палат входит информирование населения (на сайте адвокатской палаты и по возможности в местных СМИ) о проведении этой акции, а также размещение на сайте палаты информации о порядке оказания бесплатной юридической помощи в условиях пандемии, об адресах и времени приема граждан адвокатами, о номерах телефонов, по которым можно получить юридическую консультацию.

Исполнительный директор, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева сообщила, что Всероссийский конгресс молодых адвокатов запланирован на октябрь 2020 г., а срок принятия от участвующих в нем молодых адвокатов эссе продлен до 1 сентября.

<https://fparf.ru/news/fpa/sovets-fpa-obsudil-podgotovku-stazherov-i-pomoshchnikov/>

ОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ФПА РФ СОСТОЯЛОСЬ 15 ИЮЛЯ 2020 ГОДА В МОСКВЕ В РЕЖИМЕ ВКС

15.07.2020

Совет ФПА РФ обсудил актуальные для российской адвокатуры вопросы: проблемы применения института адвокатского запроса, ситуацию в Ап Республики Алтай, установление адвокатскими палатами размеров вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению, возможности участия адвокатов в тендерах на оказание юридической помощи, и по итогам обсуждения принял ряд решений. Совет ФПА РФ образовал рабочую группу для подготовки изменений в законодательство, обеспечивающих участие адвокатских образований в качестве специального субъекта при участии в тендерах на оказание юридической помощи. Кроме того, решено собрать в адвокатских палатах сведения о принятых ими актах, устанавливающих минимальные рекомен-

дованные размеры вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению.

В зале заседаний Совета ФПА РФ находились президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Алексей Галоганов, Михаил Толчеев, Владислав Гриб, президент Ап г. Москвы Игорь Поляков, исполнительный директор ФПА РФ — секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

Открывая заседание, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко акцентировал внимание на двух актуальных вопросах, затрагивающих адвокатское сообщество.

Первый вопрос связан с грубым нарушением прав адвокатов в Кабардино-Балкарской Республике. По словам Юрия Пилипенко, данная ситуация стала темой обсуждения в ФПА РФ ввиду повышенного внимания к ней со стороны СМИ и адвокатского сообщества. Кроме того, участники данного инцидента вели видеосъемку на мобильные телефоны и выложили видеозаписи в социальных сетях, что вызвало еще больший резонанс.

Президент ФПА РФ отметил, что кабардино-балкарские адвокаты не были допущены к своему подзащитному, который также является адвокатом, и подверглись насилию со стороны сотрудников полиции, при этом в отношении одного из этих адвокатов также возбуждено уголовное дело. Он сообщил, что от ФПА РФ в качестве защитника в процессе участвует советник ФПА РФ, член Совета Ап Ставропольского края Нвер Гаспарян, со стороны Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов защиту курирует председатель комиссии, вице-президент ФПА РФ Генри Резник. Юрий Пилипенко выразил благодарность вице-президенту ФПА РФ Светлане Володиной в связи с ее активным участием в организации подготовки заключений специалистов для защиты по делам, возбужденным в отношении кабардино-балкарских адвокатов.

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев добавил, что заявления адвокатов о возбуждении в отношении сотрудников полиции уголовного дела не рассмотрены, а приобщены к материалам уголовных дел в отношении самих адвокатов. Вынесены постановления об отказе в удовлетворении поданных защитой жалоб на постановления о возбуждении уголовных дел, которые, по мнению защиты, подлежат прекращению. «Расследование проводится достаточно предвзято», — констатиро-

вал Михаил Толчеев, назвав эту ситуацию, демонстрирующую нарушения прав адвокатов и граждан, к которым по несколько часов, вопреки нормам Конституции РФ и УПК РФ, не допускают адвоката, «точкой бифуркации». По его словам, «это вопрос общенационального значения: будет ли позволено нарушать закон лицам, осуществляющим уголовное преследование, исходя из соображений целесообразности или каких-то еще, или же действительно виновные будут наказаны? От того, как решится этот вопрос, во многом зависит будущее адвокатуры России».

Второй вопрос, на котором остановился Юрий Пилипенко, — возбуждение президентом ФПА РФ по представлению вице-президентов ФПА РФ дисциплинарных производств в отношении адвоката АП Республики Северная Осетия — Алания Эльмана Пашаева и адвоката АП г. Москвы Александра Добровинского. Юрий Пилипенко напомнил, что в соответствии с п. 1.1 ст. 21 КПЭА президенту ФПА РФ предоставлены полномочия по возбуждению дисциплинарных производств, однако таким правом он пользуется очень редко. По его словам, ситуация с поведением адвокатов Эльмана Пашаева и Александра Добровинского в связи с расследованием ДТП с участием актера Михаила Ефремова стала одной из немногих, в которых президенту ФПА РФ необходимо было воспользоваться данным полномочием.

Юрий Пилипенко подчеркнул, что возбуждение дисциплинарных производств в отношении адвокатов Эльмана Пашаева и Александра Добровинского связано с необходимостью напомнить адвокатам об азах адвокатской профессии и принципах, которым необходимо следовать.

Применение института адвокатского запроса

Совет ФПА РФ рассмотрел проект ответа на обращение заместителя начальника Следственного департамента МВД РФ генерал-майора юстиции Олега Данышина о пределах возможного использования адвокатами права на адвокатский запрос. Основанием для этого обращения стали поступающие в органы предварительного следствия территориальных органов МВД России адвокатские запросы о предоставлении информации, которая, по мнению автора запроса, может представлять собой данные о проводимом расследовании.

Предваряя обсуждение, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил необ-

ходимость исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности адвокатов, пока в рамках дисциплинарного производства не доказано иное.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров изложил суть письма, подготовленного в ответ на запрос заместителя начальника Следственного департамента МВД РФ.

В ответе указано, что в соответствии со ст. 6 Закона об адвокатуре адвокат «вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти и иных организаций». Законодатель предусмотрел только два ограничения при определении круга сведений, которые адвокат вправе собирать путем использования права на адвокатский запрос при оказании доверителю квалифицированной юридической помощи. Это касается, во-первых, информации с ограниченным доступом и, во-вторых, сведений с особым порядком их предоставления.

В то же время в письме содержится ссылка на Решение Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 г. (протокол № 5) о допустимых способах реализации адвокатом права на обращение с запросом о предоставлении документов и фактических сведений. Этот внутренний документ адвокатского сообщества направлен в первую очередь «на недопустимость получения с помощью адвокатских запросов мнений адресатов запросов по толкованию ими правовых норм, а также использования адвокатских запросов для фактического обжалования процессуальных решений уполномоченных органов».

«Цель, для которой адвокат истребует информацию с помощью адвокатского запроса, известна только самому адвокату и его подзащитному. Любая информация может быть использована как доказательство, обосновывающее позицию защиты. По формальным признакам адресата и существа поставленного адвокатом вопроса невозможно опровергнуть цель собирания адвокатом доказательств для обоснования правовой позиции по делу», — отмечается в письме.

В обсуждении приняли участие президент АП Костромской области Николай Жаров, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, член Совета ФПА

РФ Андрей Яковлев, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ утвердил предложенный проект ответа на обращение заместителя начальника Следственного департамента МВД РФ.

Ситуация в АП Республики Алтай

Совет ФПА РФ принял решение по вопросу повестки дня о ситуации в АП Республики Алтай, докладчиком по которому стал вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев. Там избранный Советом президент, который от имени Совета палаты должен представлять ее в отношениях с третьими лицами, подал общегражданский иск к самой палате, требуя отменить решение Общего собрания адвокатов Республики Алтай. При этом решением Совета АП РА президенту предложено приостановить полномочия на время судебного спора с целью исключения очевидного конфликта интересов. Однако Александр Ганжа отказался исполнять указанное решение Совета палаты.

Место допуска к сдаче квалификационного экзамена

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров представил на рассмотрение Совета ФПА РФ решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. По его словам, за период между заседаниями Совета ФПА РФ было подано 42 заявления по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена, 11 из них возвращены заявителям, по 31 заявлению Комиссией приняты положительные решения. Совет ФПА РФ утвердил решения Комиссии, согласовавшей 31 заявление претендентов о месте допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Региональные правила

Совет ФПА РФ утвердил новую редакцию Правил АП Вологодской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. Как пояснила исполнительный директор ФПА РФ — секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, подготовка новой редакции связана с введением в АП Вологодской области автоматизированной системы распределения дел по назначению.

Размеры вознаграждения адвокатов

Члены Совета ФПА РФ обменялись мнениями по вопросу об утверждении ад-

вокатскими палатами рекомендуемых минимальных размеров вознаграждения адвокатов на основании соглашения об оказании юридической помощи. В обсуждении приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев, президент АП Воронежской области Олег Баулин.

Было отмечено наличие серьезной проблемы, связанной с возникшей в последние два года тенденцией к возбуждению в отношении адвокатов, занимающихся юридическим сопровождением деятельности корпораций с государственным участием, уголовных дел в связи с якобы завышенными гонорарами. В обоснование обвинений по таким делам приводятся в том числе рекомендуемые региональными адвокатскими палатами минимальные размеры вознаграждения. Вместе с тем практика принятия палатами подобных решений обусловлена объективными причинами — необходимостью прекращения недобросовестной конкуренции между адвокатами (демпинга) и возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах (в качестве ориентира суды могут использовать рекомендуемые палатами ставки, что препятствует чрезмерному занижению взыскиваемых сумм).

Президент ФПА РФ отметил, что решения о минимальных ставках вознаграждения за оказание тех или иных видов юридической помощи были приняты рядом палат еще до возникновения ситуации, когда адвокатов начали привлекать к уголовной ответственности за якобы завышенные гонорары со ссылками на данные решения. Напомнив о громких делах в отношении Игоря Третьякова, Сергея Юрьева, Дины Кибец и Александра Сливко, он сообщил, что сейчас еще ряд адвокатов не по своей воле посещают Следственный комитет, где рассматриваются вопросы об оказании юридической помощи государственным корпорациям. Также Юрий Пилипенко напомнил о правовой позиции ФПА РФ от 20 января 2020 г. об исследовании на предмет «рыночной стоимости» юридической помощи. (В документе подчеркивается, что согласно ст. 421 ГК РФ участники гражданского оборота свободны в заключении договора и определении его условий, поскольку иное прямо не предусмотрено императивными требованиями закона, в связи с этим любые условия договора, заключенного в результате свободного волеизъявления дееспособных

участников гражданского оборота, должны, безусловно, презюмироваться рыночными, полностью отвечающими конкретным требованиям жизненной ситуации. — (Примеч. ред.)

Совет ФПА РФ решил пока не открывать дискуссию по этому вопросу, а собрать в адвокатских палатах сведения о принятых ими актах, устанавливающих минимальные рекомендованные размеры вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению.

Участие адвокатов в тендерах на оказание юридической помощи

Член Совета ФПА РФ Андрей Яковлев привлек внимание к проблеме, связанной с тем, что адвокаты и адвокатские образования лишены возможности участвовать в конкурсах на заключение договоров об оказании юридической помощи государственным и муниципальным организациям, поскольку не отнесены к субъектам малого и среднего предпринимательства и не включены в перечень социально ориентированных некоммерческих организаций. Для решения проблемы он предложил, в частности, внесение изменений и дополнений в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части выделения адвокатских образований в качестве специального субъекта при приобретении юридической помощи наравне с субъектами малого и среднего бизнеса либо социально ориентированными некоммерческими образованиями.

В обсуждении приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб, президент АП Воронежской области Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ принял решение образовать рабочую группу для подготовки изменений в указанные законы, обеспечивающих участие адвокатских образований в качестве специального субъекта при участии в тендерах на оказание юридической помощи, в составе: Андрей Яковлев, Олег Баулин, Владислав Гриб.

<https://fparf.ru/news/fpa/novye-resheniya-soveta-fpa-rf/>

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

07.05.2020

Подведены первые итоги исследования средней стоимости услуг по судебному представительству в 2019 г.

Проект запущен экспертной группой Veta в 2015 г. При поддержке ФПА РФ исследование проводится уже второй год. По итогам исследования средней стоимости услуг по судебному представительству в 2018 г., проведенного с помощью ФПА РФ и региональных адвокатских палат в 2019 г., получены данные из 12 регионов страны. В 2020 г. планируется рост количества субъектов РФ, где удастся собрать необходимое количество информации и оформить ее в полноценные результаты исследования за 2019 г. В будущем экспертная группа Veta в партнерстве с ФПА РФ планирует охватить все регионы России.

Проект реализуется при непосредственном участии Экспертного совета, в состав которого вошли вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, советник ФПА РФ Александр Орлов, управляющий партнер экспертной группы Veta Илья Жарский, адвокат, член Общественного совета при Министерстве юстиции РФ Рубен Маркарян, заведующая кафедрой семейного права МГЮА имени О.Е. Кутафина Екатерина Тягай, главный редактор портала ГАРАНТ.РУ Вера Игнаткина, руководитель проекта Zakon.ru Владимир Багаев, главный редактор журнала «Корпоративный юрист» Елена Ершова, руководитель блока «Право» портала «Российская газета» Александр Московкин.

На сегодняшний день опубликованы результаты исследования по Москве и Московской области. Цель данного исследования — получить объективно достоверные данные о стоимости услуг адвокатов и юридических компаний, касающихся представительства в суде интересов заказчика, и о факторах, влияющих на их ценообразование.

Стоимость услуг по судебному представительству

Средняя стоимость услуг рассчитывалась по основным категориям дел (восемь для арбитражного суда и шесть для суда общей юрисдикции) для отдельных квалификационных групп. При этом рассматривалась только та информация от респондентов, которая прямо указывала на стоимость предоставляемых услуг и фак-

торы, влияющие на ее формирование. Не учитывались косвенные и репутационные данные о компаниях: их рейтинги, отзывы клиентов, длительность нахождения на рынке юридических услуг и прочее.

Согласно полученным результатам, по сравнению с 2018 г. средняя стоимость услуг по судебному представительству в целом по региону практически не изменилась (плюс 3% в арбитражном суде, плюс 0,4% в суде общей юрисдикции). Однако в разрезе по инстанциям, категориям и группам участников дела обстоят иначе.

Во-первых, отмечен рост средних цен в первой инстанции на фоне стабильных цен в апелляции и кассации в обеих юрисдикциях. В общем по арбитражу средняя стоимость выросла на 7,8%, по общей юрисдикции — на 4%. Во-вторых, изменилась средняя стоимость услуг в группах, которые были предметом предыдущего исследования. Диапазон изменений — от 5 до 30%. В-третьих, в арбитраже к регулярным лидерам по средней стоимости в группах — к корпоративным спорам присоединяются налоговые, которые были «аутсайдерами» в 2018 г. Последние также показали максимальный прирост стоимости — в среднем на 22% по всем группам. Значительный рост наблюдается и по делам о банкротстве — до 18% в среднем по всем группам (по отдельным до 31%). Заметное снижение средней стоимости по всем группам у дел, связанных с недвижимостью, строительством и землепользованием, — до 11% (по отдельным до 20%).

Общая средняя стоимость услуг на представительство в судах первой инстанции, как и по результатам исследования 2018 г., примерно вполтину дороже апелляции и кассации, которые по цене сопоставимы. Эта тенденция сохраняется для всех квалификационных групп третий год подряд, что позволяет говорить о ней как о правиле для юридического рынка региона.

Результаты исследования по группам

Для арбитража в группе «А» (наиболее крупные фирмы, входящие в рейтинги фирм, оказывающих услуги крупнейшим российским компаниям) средняя стоимость услуг по представлению интересов в суде первой инстанции составила 1 160 118 руб. Минимальная сумма — 500 000 руб., максимальная — 5 млн руб. Средняя стоимость представительства в апелляции — 556 165 руб., в кассации — 465 529 руб. «Гонорар успеха» в качестве дополнительной оплаты в данной группе встречается наи-

более часто. В единичных случаях он выражен фиксированной суммой (диапазон, обозначенный в рамках исследования, — от 1 млн до 10 млн руб.), но чаще это процент, размер которого колеблется в пределах 1–30% от суммы иска.

В группе «В» (юридические фирмы с опытом представительства в судах более 10 лет, имеющие в штате специалистов с научной степенью, а также более пяти адвокатов или юристов, занятых представительством в судах) средняя стоимость представительства в судах первой инстанции составляет 392 353 руб. При этом нижняя граница стоимости остается на уровне 150 000 руб., а верхняя выросла до 1 500 000 руб. Средняя стоимость услуг по представительству в апелляции достигает 208 591 руб., а в кассации — 170 463 руб. В данной группе чаще, чем в группе «А», устанавливают «гонорар успеха» фиксированной суммой (от 100 до 300 тыс. руб.).

В группе «С» (частные юристы или адвокаты, ведущие персональную практику, а также небольшие юридические компании) услуги представительства в судах первой инстанции в среднем стоят 139 247 руб. Минимальная цена услуг составляет 45 000 руб., максимальная — 500 000 руб. Средняя стоимость в апелляции — 72 600 руб., в кассации — 67 142 руб. Среднее значение «гонорара успеха» в зависимости от категории споров при наличии в соглашении условия о фиксированной оплате составило 6–9%, при отсутствии — от 12 до 28%.

В группе «МО» (частные юристы/адвокаты, юридические компании, представляющие клиентов в районных и городских судах Московской области, а также компании, работающие на территории Московской области по локальным спорам) средняя стоимость представительства в судах первой инстанции — 133 879 руб. При этом минимальный размер таких услуг составил 50 000 руб., а максимальный — 750 000 руб. Средняя стоимость представительства в апелляции — 73 500 руб., в кассации — 70 739 руб. Средний размер дополнительного «гонорара успеха» равен 5–7% от суммы иска. В случае если «гонорар успеха» — единственное вознаграждение, то среднее значение колеблется от 12 до 33% в зависимости от категории дела.

В судах общей юрисдикции для группы «А» средняя стоимость услуг в судах первой инстанции составила 646 667 руб., минимальная цена услуг — 200 000 руб., максимальная — 2 млн рублей. В апелля-

ции средняя стоимость представительства составила 341 028 руб., в кассации — 291 250 руб.

В группе «В» средняя стоимость представительства в суде первой инстанции равнялась 184 868 руб., нижняя граница цен установилась на уровне 40 000 руб., верхняя — 600 000 руб. В апелляции средняя стоимость — 90 920 руб., в кассации — 78 843 руб.

В группе «С» услуги по судебному представительству в судах первой инстанции стоят в среднем 79 497 руб. Минимальная цена отмечена на уровне 25 000 руб., максимальная — 350 000 руб. В апелляции средняя стоимость представительства составляет 43 723 руб., в кассации — 38 365 руб. В группе «МО» средняя стоимость услуг по представительству в первой инстанции достигает 66 188 руб., причем наименьшая цена равнялась 20 000 руб., тогда как максимальная достигала 350 000 руб. Средние показатели стоимости для апелляции — 38 273 руб., кассации — 35 738 руб.

Факторы, увеличивающие стоимость услуг

В рамках исследования оценивались пять факторов, которые влияют на стоимость представительства в суде в рамках типовых дел: 1) значительное количество предполагаемых процессуальных действий; 2) значительное количество участников в судебном процессе; 3) иск с требованием более 100 млн руб.; 4) отсутствие единообразной практики по данной категории дел; 5) необходимость сложных расчетов при наличии большого количества первичных документов. Эти факторы увеличивают стоимость услуги на определенный процент от ее базовой цены.

В общем по группе «А» каждый из пяти основных факторов прибавляет к стоимости услуг 35%, минимум 10%, максимум 70%. Самый весомый фактор — значительное количество предполагаемых процессуальных действий: в этом случае итоговая цена увеличивается в среднем на 43%. Наименьший прирост стоимости у фактора «значительное количество участников в судебном процессе». Он увеличивает стоимость в среднем на 23%.

В группе «В» у всех факторов максимальный показатель — 100%. В общем они добавляют к цене 36%. Наиболее значима здесь сумма иска, превышающая 100 млн руб. Она добавит в среднем 40% к стоимости услуг. Менее всего сумму оплаты увеличивает отсутствие единообразной практики по данной категории дел — на 32%.

В группе «С» факторы усложненности дела наиболее весомы в процентном соотношении. В среднем увеличение стоимости составляет 44%. Главный фактор — иск с требованием более 100 млн рублей, за него надбавка в среднем — 69%. Меньше всего «прибавляет» отсутствие единообразной практики по данной категории дел — 33%.

В общем по группе «МО» факторы прибавляют к стоимости услуг 32%, минимум 5%, максимум 100%. Самый весомый фактор — значительное количество предполагаемых процессуальных действий. В этом случае итоговая цена увеличивается в среднем на 37%. Наименьший прирост обеспечивает значительное количество участников в судебном процессе — 26%.

Как пояснил вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, цель проекта — создание объективной и статистически обоснованной картины инструментов ценообразования в данном сегменте общественных отношений. Анализ основан на обобщении ценовой составляющей заключенных соглашений и факторов, могущих повлиять на определение стоимостных показателей работы по представлению интересов доверителей в суде. По его мнению, этот анализ способен стать не только базой для подтверждения обоснованности цены договора, но и использоваться в качестве значимых инструментов планирования развития юридических практик.

Кроме того, проведенное по итогам 2019 г. исследование призвано сформировать инструмент решения одной из насущных проблем судебного представительства — справедливое взыскание судебных расходов, затраченных стороной на оплату юридической помощи представителя, уточнил вице-президент ФПА РФ.

По его словам, на возможность использования результатов подобных исследований в суде прямо указано в п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Высшая судебная инстанция, в частности, указывает, что для определения разумных пределов могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке.

ФПА РФ и экспертная группа Veta особо отмечают, что результаты исследования представляют именно статистический ин-

струментарий, позволяющий определять отправные точки для анализа. Он не может охватывать все многообразие и уникальность возможных задач, стоящих перед адвокатом и его доверителем при заключении соглашения.

«Результаты исследования не могут быть использованы в качестве разного рода обвинений в необоснованности добровольно согласованной участниками соглашения стоимости юридической помощи. Исследование выявляет средние показатели и отдельные факторы, которые в рассматриваемом периоде оказывали влияние на ценообразование, — отметил Михаил Толчев. — Законодательно закрепленное право участников гражданского правоотношения по своему усмотрению определять задачи для исполнителя, сложность их реализации и ценность для заказчика ни в коем случае не может ставиться под сомнение и не является целью исследования».

<https://sparf.ru/news/fpa/sformirovat-instrument-spravedlivogo-vzyskaniya-raskhodov-na-predstavatelya/>

08.05.2020

В государственные органы продолжают поступать обращения адвокатских палат по вопросу поддержки адвокатского сообщества в период пандемии.

Адвокатские палаты субъектов РФ просят руководство регионов распространить на адвокатов и адвокатские образования меры поддержки, которые применены в отношении субъектов малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей и самозанятых лиц, а также снизить размер арендных платежей за муниципальные помещения, занимаемые адвокатскими образованиями.

Так, 8 мая Совет АП СПб обратился к губернатору Санкт-Петербурга Александру Беглову с просьбой о принятии на региональном уровне мер поддержки петербургских адвокатов. Среди предложений — освобождение или снижение на 50% арендной платы, которую должны уплачивать адвокатские образования по договорам аренды помещений, находящихся в собственности Санкт-Петербурга. Также губернатора попросили распространить на адвокатов и адвокатские образования города меры поддержки, аналогичные тем, что применены в отношении субъектов малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринима-

телей и самозанятых лиц. В обоснование предложений Совет палаты сообщает, что в сложных условиях пандемии и мер, принимаемых для борьбы с ней, адвокаты Санкт-Петербурга продолжают оказывать бесплатную юридическую помощь горожанам, в том числе наиболее социально уязвимым категориям населения. В письме обращается внимание на то, что 4,5 тыс. адвокатов Санкт-Петербурга являются добросовестными налогоплательщиками, которые платят налог 13%. В то же время предприниматели и самозанятые лица, которым Правительство Санкт-Петербурга планирует оказать помощь, уплачивают 6 и 4% от своих доходов.

Совет АП Ленинградской области в ходе проходившего в онлайн-формате заседания одобрил инициативу президента палаты Владимира Захарова обратиться к губернатору Ленинградской области Александру Дрозденко с просьбой распространить на адвокатов и адвокатские образования меры поддержки, аналогичные тем, что применены в отношении субъектов малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей и самозанятых лиц. Как сообщил пресс-службе ФПА РФ представитель Совета АП ЛО, обращение было направлено губернатору.

АП Республики Дагестан обратилась к главе Республики Дагестан и Председателю Правительства республики с просьбой установить на региональном уровне условия освобождения (уменьшения) или предоставления отсрочки уплаты арендной платы в отношении недвижимого имущества, находящегося в республиканской или муниципальной собственности, для адвокатских образований. При этом палата сослалась на п. 5 Постановления Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 439 «Об установлении требований к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества» и ст. 19 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций».

Совет АП г. Севастополя принял решение направить руководству г. Севастополя обращение с просьбой снизить для адвокатских образований на период борьбы с коронавирусом размер арендных платежей за муниципальные помещения.

Ранее АП Пермского края также обратилась к губернатору региона по вопросу снижения арендной платы в отношении

недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности, для адвокатских образований. Об этом пресс-службе ФПА РФ сообщил президент АП Пермского края Павел Яковлев.

Президент АП Тверской области Александр Севастьянов по инициативе группы полномочных представителей по защите профессиональных прав адвокатов обратился к руководителям органов судебной власти, правоохранительных органов Тверской области с просьбой обязать работников судов, конвойной службы, сотрудников следственных органов, дознания неукоснительно соблюдать меры предосторожности, пользоваться средствами защиты.

Совет АП Нижегородской области направил руководству ряда судов, расположенных в регионе, обращение об обеспечении минимизации рисков заражения COVID-19 и организации защиты и представительства доверителей в период возобновления работы судов Нижегородской области. Документ адресован председателям Нижегородского областного суда, Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, Арбитражного суда Нижегородской области, Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Нижегородского гарнизонного военного суда, районных и городских судов Нижегородской области, областным мировым судьям, а также адвокатам.

В обращении говорится, что в случае, если адвокат, участвовавший в судебном заседании, опасается за свое здоровье, при невозможности по указанным причинам участвовать в назначенное время в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения он должен заблаговременно уведомить суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Кроме того, Совет АП НО предложил судам рассматривать опасение адвокатов за свое здоровье в условиях пандемии в качестве уважительной причины для отложения рассмотрения судебного дела и способствовать отложению судебного разбирательства по ходатайству адвокатов на более позднюю дату, до момента стабилизации эпидемиологической обстановки. При составлении графика судебных заседаний на конкретный день судам предлагается планировать перерывы между судебными заседаниями, способствующие минимизации контактов между участниками судебных разбирательств.

Президент АП Московской области Алексей Галоганов направил письмо председателю Московского областного суда Алексею Харламову, в котором выразил обеспокоенность адвокатского сообщества организацией рассмотрения уголовных и гражданских дел в первые дни после выхода из режима ограничительных мер. Он указал на значительный резонанс в сообществе, вызванный тем, что на адвокатов так же, как и на сотрудников суда, исполняющих свои профессиональные обязанности, не распространен ранее действовавший режим прохода в суд по служебным удостоверениям по отдельной очереди. Кроме того, Алексей Галоганов обратил внимание на недопустимость одновременного назначения к рассмотрению большого количества дел, поскольку это влечет длительные задержки по времени в условиях «скученности людей».

Позже, в ходе телефонного разговора Алексей Харламов заверил Алексея Галоганова, что порядок пропуска адвокатов в здание суда по предъявлению удостоверения вне общей очереди остался неизменным и меняться не будет. Он также сообщил, что Московский областной суд старается максимально эффективно и безопасно для здоровья людей организовать рассмотрение уголовных и гражданских дел: в помещениях суда установлены бактерицидные лампы, осуществляется замер температуры посетителей, службой судебных приставов контролируется соблюдение установленных противоэпидемиологических и санитарных требований.

<https://fparf.ru/news/fpa/obosnovannoe-bespokoystvo/>
<https://fparf.ru/news/fpa/motivirovannye-prosby/>

11.05.2020

Состоялась онлайн-конференция «Правосудие Online: потрясение — отрицание — ...прорыв?».

Организаторами выступили портал Право.ру и Коллегия адвокатов «Регионсервис». В конференции приняли участие представители ведущих российских и зарубежных юридических вузов, юридических департаментов крупнейших российских компаний, адвокаты и юристы российских и зарубежных адвокатских бюро и юридических фирм. ФПА РФ представляли президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ

Елена Авакян. Они выступили в первой сессии, которую модерировали главный редактор портала Право.ру Борис Болтянский и руководитель офиса Коллегии адвокатов «Регионсервис» в г. Москве, адвокат, консультант Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ магистр юриспруденции (РШЧП), LL.M Евгения Червец.

Выступление президента ФПА РФ Юрия Пилипенко

Выступление президента ФПА Юрия Пилипенко было посвящено отдельным вопросам формирования онлайн-правосудия.

Юрий Пилипенко, сославшись на мнение коллег, обозначил «плюсы» перехода судопроизводства на онлайн-режим. В числе таковых, в частности, были названы безопасность, экономия времени на дорогу до суда, отсутствие необходимости стоять в очередях в суде, везти в суд объемные дела, возможность в условиях онлайн-процесса пользоваться Справочной правовой системой «КонсультантПлюс», любыми материалами дела. К минусам, по его словам, адвокаты отнесли отсутствие живого эмоционального общения с судьей, невозможность дистанционно определить, как судья реагирует на доводы, понятно ли ему то, о чем говорит представитель — участник процесса, выхолащивание устной части судопроизводства в пользу письменной.

Президент ФПА РФ обратил внимание на то, что электронное правосудие может завершить эпоху ярких адвокатов-ораторов, поскольку самое красноречивое выступление через электронную платформу без живого контакта не окажет должного воздействия на суд. Он напомнил, что передача информации о ходе процесса только на 30% осуществляется вербально, а остальные 70% включают в себя невербальные сигналы: жесты, взгляды, поведение и т.д. Таким образом, по мнению Юрия Пилипенко, наступит эра адвокатов и юристов, которые будут обладать навыком кратко и доходчиво в письменной форме излагать основные тезисы своей позиции. Потребуется специальная переподготовка специалистов, обладающих подобными навыками. При этом, заметил Юрий Пилипенко, даже сейчас в России не так много адвокатов, которые могут изложить свою позицию на 2–3 страницах.

Президент ФПА РФ выразил обеспокоенность тем, что стремление к 100-процентной доступности правосудия путем его перевода в онлайн приведет к дальнейшей примитивизации судебного про-

цесса. «Когда судье нужно по 10 дел в день “отписывать” — это ухудшает и климат, и качество правосудия», — отметил Юрий Пилипенко.

Он также добавил, что онлайн-правосудие может оказать влияние на такой важнейший признак правосудия, как непрерывность процесса. Судебный процесс должен развиваться так, чтобы судья принимал решение, находясь в психоэмоциональном и информационном погружении в детали рассматриваемого дела. По словам Юрия Пилипенко, когда судебное заседание растягивается на 5–6 отдельных актов, говорить о том, что судья все помнит и понимает, как происходило судебное разбирательство, достаточно сложно. В связи с этим, по мнению президента ФПА РФ, имеет смысл задуматься над тем, чтобы перевести подготовительную стадию судопроизводства, на которой предъявляются все документы, акты, заключения экспертов, пояснения специалистов и т.д., в онлайн-режим. Тогда у суда появится техническая и временная возможность провести основную часть процесса в одном непродолжительном, но очном заседании. Как полагает Юрий Пилипенко, такие изменения позволили бы сохранить очное и гласное судопроизводство и при этом внедрить цифровые методы правосудия.

Президент ФПА РФ высказал мнение о необходимости перевести в цифровой формат дела не только в системе арбитражного судопроизводства, но и гражданские и уголовные дела в судах общей юрисдикции. Важно, чтобы оцифрованные материалы дел параллельно находились в прокуратуре в надзорных целях. Для этого, по мнению Юрия Пилипенко, необходимо наделение прокуроров дополнительными надзорными полномочиями, о чем адвокатура уже неоднократно делала заявления.

Слушатели онлайн-конференции задали президенту ФПА РФ вопрос о разработке Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР, система). Юрий Пилипенко адресовал данный вопрос члену Совета ФПА РФ, советнику ФПА РФ Елене Авакян.

Выступление советника ФПА РФ Елены Авакян

Отвечая на вопрос слушателей о развитии КИС АР, Елена Авакян рассказала, что КИС АР — система, которая позволит адвокатуры России интегрироваться в информационные системы судов, следственных органов, а также в иные государственные системы. Цифровизация адвокатуры обе-

спечит возможность сделать услуги адвокатов доступными 24 час. в сутки, 7 дней в неделю.

По словам эксперта, первым этапом разработки КИС АР является автоматизированное распределение дел по назначению между адвокатами. В дальнейшем система будет развиваться за счет создания федерального реестра адвокатов, который будет взаимодействовать со всеми государственными реестрами и предоставлять полную информацию об адвокате. В рамках КИС АР будут созданы личные кабинеты адвокатов, обеспечивающие их участие в онлайн-процессах, разработана система электронной цифровой подписи (ЭЦП) адвокатов, благодаря которой они смогут идентифицировать себя онлайн при взаимодействии с государственными органами.

Елена Авакян рассказала о своем участии в разработке законопроектов, направленных на внедрение новых институтов в систему российского электронного правосудия. Она сообщила, что изначально планировалось разработать два законопроекта, один из которых был посвящен электронной подаче заявлений в суды, а второй — онлайн-доступу к системе видео-конференц-связи (ВКС).

По словам члена Совета ФПА РФ, уже на первых этапах разработки второго законопроекта стало понятно, что совместить государственную систему ВКС в том виде, в котором она существует в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, и онлайн-сервисы Skype, Zoom и т.п. невозможно. На данном этапе Елена Авакян предложила термин «веб-конференция», то есть альтернативную систему, позволяющую обеспечить доступ к правосудию в онлайн-режиме. Термин утвердился в арбитражной системе, системе судов общей юрисдикции и вошел в законопроект.

Как сообщила советник ФПА РФ, в своей окончательной редакции, подготовленной для внесения в Госдуму, законопроект кардинально изменился: из него исчезли все нормы, обеспечивающие обязанность суда поддерживать конференцию, невозможность продолжения работы, если конференция прервалась, невозможность обжалования судебного акта, если конференция по тем или иным причинам не состоялась, а сохранился только принцип возможности доступа к правосудию через открытые системы связи. На последнем этапе подготовки документа в его текст было добавлено положение о прохождении биометрической идентификации, что,

по мнению Елены Авакян, делает невозможной реализацию положений законопроекта в целом, поскольку на сегодняшний день биометрическая идентификация доступна единицам граждан, у которых есть соответствующее оборудование.

В заключение своего выступления Елена Авакян отметила, что законопроект об онлайн-доступе к системе ВКС является первой ступенькой на пути к созданию качественного онлайн-правосудия. «Нам необходимо постепенно и глобально перерабатывать процессуальные кодексы, чтобы онлайн-правосудие стало тем, чем оно достойно быть, и заняло лидирующее место в мире не только среди арбитражных судов, но и в судебной системе в целом», — заключила эксперт.

Кроме того, на первой сессии выступили преподаватель факультета повышения квалификации судей Российского государственного университета правосудия, эксперт по гражданскому и арбитражному процессам, исполнительному производству и альтернативным способам разрешения споров Алексей Солохин, сопредседатель КА «Регионсервис» в г. Москве, заместитель президента ГРА, адвокат Татьяна Стукалова, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета, профессор Уральского отделения Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ (РШЧП), приглашенный профессор Университета Париж — Нантер, член Международной ассоциации процессуального права, научного совета Международного союза судебных исполнителей, генерального совета Международного союза нотариата доктор юридических наук, профессор Владимир Ярков и другие.

Международная практика применения онлайн-правосудия

Вторая сессия онлайн-конференции была посвящена международной практике применения онлайн-правосудия. Модераторами выступили адвокат Коллегии адвокатов «Регионсервис», г. Москва, консультант Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, магистр юриспруденции (РШЧП) Мария Любимова и исполнительный директор PravoTech Александр Сарапин.

В начале сессии управляющий партнер Адвокатского бюро «Шварц и Партнеры», профессор кафедры гражданского процесса Санкт-Петербургского государственного университета кандидат юридических наук Михаил Шварц отметил, что

онлайн-технологии ставят перед российским правосудием вопрос переосмысления существующих принципов, например, не трансформировался ли принцип гласности в иное содержание. По его мнению, все может внедряться в той мере и постольку, поскольку это сохранит судебный процесс в его неотъемлемом виде.

Партнер лондонского офиса фирмы Bryan Cave Leighton Paisner, солиситор Высших судов Англии и Уэльса, приглашенный профессор университета Королевы Марии (Queen Mary University) Роман Ходыкин рассказал, как работают онлайн-суды в Англии в условиях пандемии. В марте 2020 г. английские суды приняли Протокол по удаленным слушаниям, для проведения которых используют разные программы — свою собственную, Zoom или Skype For Business. Все системы тестируются заранее. Выступление спикера сопровождалось презентацией.

В Англии именно на судье лежит обязанность определить, как соблюдается принцип гласности. Записывать слушания может только суд или сторона процесса с разрешения суда.

Участие в заседании также контролируется судом. Ссылки все персонифицированы, например, их нельзя переслать клиенту. Стороны направляют в суд клерку судьи всех участников, включая барристеров, представителей клиента, переводчиков. Им суд высылает индивидуальные ссылки, по которым они могут присоединиться к онлайн-заседанию. При проверке полномочий не используют доверенности.

Роман Ходыкин обратил внимание на то, что при проведении слушания онлайн важно, чтобы у всех участников был одинаковый набор абсолютно идентичных копий материалов, в том числе и у свидетелей.

Преподаватель магистратуры арбитражного и инвестиционного права Университета Гонконга, партнер китайской юридической компании Fangda Partners Ольга Болтенко поделилась опытом осуществления правосудия онлайн в Гонконге и на территории континентального Китая. В Гонконге судья вправе решить, каким образом будет проводиться рассмотрение дел — нужно ли проводить слушания и если да, то в каком режиме — посредством телефонной или видеосвязи.

По словам спикера, в апреле 2020 г. суд Гонконга разработал памятку о том, как будут работать суды в условиях пандемии, которая отвечает на ряд вопросов, связанных с проведением слушаний онлайн. В ней дает-

ся некий индикатор, в каких случаях слушание должно осуществляться в режиме онлайн. Кроме того, памятка дает разъяснения, как должны выглядеть, в частности, адвокаты перед судьей в случае проведения онлайн-заседания при высоком суде. В Китае уже с февраля 2020 г. все суды успешно работают онлайн.

Адвокат Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Айс Лиджанова рассказала об опыте применения электронного правосудия в США. Федеральные суды (апелляционные суды округов и банкротные суды) с начала 1990-х гг. используют преимущественно различные телефонные системы, в частности, возможно проведение заседаний посредством проведения конференций по телефону. Исключение составляли случаи, когда необходимо было исследовать доказательства. На сегодняшний день во время проведения телефонных конференций изучение доказательств стало возможным. Видеоконференция актуальна только в случае, если происходит допрос лица под присягой либо перекрестный допрос, в остальных случаях федеральные суды проводят телефонные конференции.

Партнер и руководитель практики Судебные споры в Казахстане GRATA International Бахыт Тукулов затронул вопрос об электронном судопроизводстве в Казахстане. Оно предполагает: подачу исков и процессуальных документов онлайн; доступность судебных актов онлайн (но только тех, которые загрузит секретарь); электронные повестки, включая текстовые сообщения на телефон; аудио- и видеofиксацию; использование электронных доверенностей. Онлайн-правосудие в Казахстане будет особо актуально для менее сложных споров (по фактологической части, в основном если отсутствует спор о факте) и для относительно небольших споров (расходы vs сумма спора).

Глава Практики разрешения споров в Узбекистане GRATA International, адвокат Ирина Обухова заметила, что Узбекистан только на пути внедрения электронного правосудия. В 2013 г. республиканским Верховным Судом в тестовом режиме была разработана и запущена Национальная информационная система электронного судопроизводства «E-SUD». Эта система включает в себя: дистанционную подачу исковых заявлений и приложенных к ним документов; автоматический доступ к судебным актам в личном кабинете сразу после их подписания судьей; удаленное отслеживание по-

следних изменений по заявлению; отправку судебных актов на адрес электронной почты. Выступление Ирины Обуховой сопровождалось презентацией.

<https://fparf.ru/news/fpa/sokhranit-bazovye-fundamentalnye-principy-pravosudiya/>
<https://fparf.ru/news/fpa/plyusy-i-minusy-onlayn-pravosudiya/>

28.05.2020

Минюст России просит руководство субъектов РФ обеспечить возможность беспрепятственного передвижения адвокатов, прибывших из других регионов.

Минюст РФ сообщил о направлении ряда писем, касающихся нераспространения ограничений, связанных с передвижением по территории РФ, на адвокатов, осуществляющих свою профессиональную деятельность, в адрес глав российских регионов и руководителя Роспотребнадзора Анны Поповой. Письма были направлены ведомством по итогам рассмотрения обращения ФПА РФ, о котором сообщил президент ФПА РФ на заседании Совета ФПА РФ 27 мая, а также обращений адвокатов.

Как сообщается на сайте Минюста России, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) рядом субъектов РФ введены требования в отношении граждан, прибывших на их территорию из других регионов, по обеспечению самоизоляции в течение 14 дней. При этом для проживающих в регионе граждан изоляция обеспечивается по месту жительства, а для граждан, проживающих в других регионах, — в условиях обсерватора.

Принимая во внимание обращения ФПА РФ и адвокатов по данному вопросу, Минюстом России в адрес высших должностных лиц субъектов РФ (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ) направлено письмо об обеспечении возможности беспрепятственного передвижения адвокатов, прибывших из других субъектов РФ, в целях исполнения ими профессиональных обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи, по предъявлении ими адвокатских удостоверений.

Минюстом России также направлено обращение руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека —

Главному государственному санитарному врачу РФ Анне Поповой с просьбой направить в субъекты РФ разъяснения Роспотребнадзора о нераспространении ограничений, связанных с передвижением по территории РФ, на адвокатов, осуществляющих свою профессиональную деятельность, при предъявлении ими удостоверений.

«Это очень нужное и своевременное обращение Минюста России, на котором настаивала ФПА, поскольку осуществление правосудия, расследования уголовных и административных дел невозможно без обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь. И введение региональными властями каких-либо ограничений в оказании этой помощи незаконно. Соразмерным и разумным можно считать принятие санитарных мер в виде обязанности пользоваться масками, перчатками и т.д. Но ограничивать право воспользоваться помощью выбранного адвоката — чрезмерный барьер», — заявил вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев.

<https://fparf.ru/news/fpa/prepyatstviya-dlya-raboty-advokatov-v-drugikh-regionakh-dolzhen-byt-ustraneny/>

30.05.2020

Сбор подписей в поддержку адвокатов АП КБР, подвергшихся физическому насилию и уголовному преследованию.

Фонд адвокатов разместил открытое обращение к Генпрокурору РФ Игорю Краснову, председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину, министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву в связи с грубым нарушением профессиональных и общегражданских прав адвокатов Кабардино-Балкарской Республики, которые стали жертвами необоснованного физического насилия и уголовного преследования. В документе содержатся требования прекратить незаконное преследование в отношении адвокатов Р.М. Жилокова и Д.М. Ципиновой, немедленно освободить их, провести всестороннюю и объективную проверку фактов нарушений прав адвокатов и привлечь к ответственности виновных лиц.

В письме сообщается, что 20 мая 2020 г. сотрудниками полиции ОМВД России по Урванскому району по Кабардино-Балкарской Республике при выполнении профессиональных обязанностей по оказанию юридической помощи своему доверителю был

задержан, закован в наручники и доставлен в отдел полиции адвокат Р.М. Жилоков. Для оказания правовой помощи своему задержанному коллеге прибыли адвокаты Д.М. Ципинова, Л.Г. Кочесокова, Н.Г. Магова, которым сотрудники полиции необоснованно отказали в допуске к подзащитному.

Препятствуя законной профессиональной деятельности адвокатов, указано в обращении, сотрудники ОМВД по Урванскому району с применением физического насилия и угроз выдворили адвокатов Д.М. Ципинову, Л.Г. Кочесокову, Н.Г. Магову из здания ОМВД по Урванскому району. При этом на Д.М. Ципинову были надеты наручники, и она несколько часов незаконно удерживалась сотрудниками полиции в здании ОМВД. По словам адвоката, сотрудники полиции угрожали совершить в отношении нее насильственные действия сексуального характера и подвергали унижающему человеческое достоинство обращению.

25 мая 2020 г. по факту применения сотрудниками полиции в отношении адвокатов Д.М. Ципиновой, Л.Г. Кочесоковой, Н.Г. Маговой насилия, угроз, незаконного задержания были поданы заявления в прокуратуру Кабардино-Балкарской Республики и республиканское СУ СК РФ. Однако, как отмечается в документе, вместо объективного и всестороннего расследования противоправных действий сотрудников полиции 28 мая 2020 г. в отношении адвокатов Р.М. Жилокова и Д.М. Ципиновой было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, после чего они были задержаны.

«Мы, представители адвокатского сообщества России, выражаем свою солидарность с нашими коллегами в Кабардино-Балкарской Республике и категорически осуждаем действия по их преследованию. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности адвоката, его преследование за осуществление такой деятельности посягают на фундаментальные конституционные права граждан и являются угрозой для правосудия», — указывается в обращении.

В документе содержатся требования прекратить незаконное преследование, немедленно освободить адвокатов Р.М. Жилокова и Д.М. Ципинову, провести всестороннюю и объективную проверку изложенных в обращении фактов нарушения профессиональных и общегражданских прав адвокатов, привлечь к ответственности виновных лиц.

<https://fparf.ru/news/fpa/prekratit-nezakonnoe-presledovanie-i-provesti-obektivnyuyu-proverku/>

01.06.2020

В России прошел День бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам».

1 июня адвокатские палаты субъектов РФ приняли активное участие во Всероссийском дне бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам» (далее — Всероссийский день БЮП), приуроченном ко Дню российской адвокатуры. В некоторых субъектах РФ консультирование граждан в рамках этого мероприятия началось 29 мая. В эти дни квалифицированная юридическая помощь предоставлялась адвокатами безвозмездно всем без исключения категориям граждан по вопросам, касающимся любой отрасли права.

<https://fparf.ru/news/fpa/professionalnaya-pomoshch-bezvozmezhdno/>

03.06.2020

В новом выпуске «Тараборщины» ведущий спецпроекта «АГ» адвокат Дмитрий Тараборин беседует с Еленой Авакян, членом Совета ФПА РФ.

В юридическом сообществе Елена Георгиевна стала известна в 1990-е годы как один из самых востребованных экспертов в области права на фондовых и инвестиционных рынках. Позже, став главой управления делопроизводства, а затем и начальником контрольно-аналитического управления Высшего Арбитражного Суда России (ВАС РФ), она успешно занималась созданием системы электронного обеспечения судопроизводства. После того как в 2014 г. ВАС РФ прекратил свое существование, Елена Авакян сдала экзамен на приобретение статуса адвоката. В 2018 г. она была приглашена ФПА РФ в команду по созданию Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР).

В интервью рассказывается об этапах этой работы, первым из которых является автоматизация процесса назначения адвокатов в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ. Кроме того, совместно с Минюстом России разрабатывается федеральный реестр адвокатов.

Эксперт также рассказала о создании базовой информационной системы в рамках КИС АР, Правилах применения «гонорара успеха» и других актуальных для адвокатуры вопросах.

Посмотреть интервью можно на сайте ФПА РФ.

<https://fparf.ru/polemic/interview/elena-avakyan-nasha-tsel-sozdanie-tsifrovogo-rabocheho-prostranstva/>

03.06.2020

Международная комиссия юристов призвала власти РФ провести безотлагательное, независимое и тщательное расследование инцидента с кабардино-балкарскими адвокатами.

«В соответствии с Принципами ООН, касающимися роли юристов, государства должны обеспечивать, чтобы юристы могли выполнять все свои профессиональные обязанности без запугивания, препятствий, преследования и неоправданного вмешательства, а также чтобы они не подвергались судебному преследованию за любые действия, совершенные в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, нормами и этикой, а также угрозам такого преследования. Международное право в области прав человека также гарантирует право лица, лишённого свободы, встречаться со своим адвокатом», — отмечено в заявлении.

Таким образом, Международная комиссия юристов рекомендовала национальным властям принять эффективные меры для предотвращения подобных действий в отношении адвокатов в будущем, а также для обеспечения того, чтобы последним не препятствовали в представлении интересов своих доверителей в соответствии с законом. Кроме того, МКЮ выступила за прекращение уголовного расследования в отношении адвокатов.

Ранее Международная комиссия юристов публиковала свою позицию по поводу избития Дмитрия Сотникова и уголовного преследования Дагира Хасавова, резко осудив действия российских правоохранителей.

Адвокат Елизавета Шак, защищающая Ратмира Жилокова, выразила полное согласие с позицией Международной комиссии юристов. «Речь, действительно, идет о вмешательстве в профессиональную деятельность адвокатов. Адвокаты Ципинова, Магова и Кочесокова прибыли в ОМВД “Урванский” для защиты своего коллеги Жилокова, который ранее был незаконно задержан правоохранителями и к нему были применены спецсредства в виде наручников. При этом Совет АП КБР не был уведомлен о задержании моего подзащитного», — отметила она.

Адвокат Хасан Бороков, который защищает Диану Ципинову, полагает, что в настоящее время любая моральная и политическая поддержка идет на пользу защите. «Мы только приветствуем реакцию международных организаций. Сначала Ратмир Жилоков приехал к своей доверительнице, чтобы оказать ей квалифицированную юридическую помощь, а затем три адвоката приехали защищать его интересы. Во всех этих случаях было воспрепятствование законной деятельности адвокатов, а следствие вырвало из контекста ситуацию, пытаясь привлечь к уголовной ответственности Жилокова и Ципинову», — считает он.

Председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП КБР Мухтар Мишаев также положительно оценил позицию МКЮ. «Любое обращение в защиту кабардино-балкарских адвокатов следует поощрять, в настоящее время в ряде регионов некоторые адвокаты подвергаются притеснениям как люди, исполняющие свой профессиональный долг. Эта ситуация нуждается в придании ей большого общественного резонанса, в том числе и на международном уровне», — уверен он.

ФПА РФ выразила солидарность с МКЮ

Первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко отметил, что неудивительно, что такая ситуация приобрела международный резонанс и вышла за пределы России. «Российские адвокаты все чаще сталкиваются с воспрепятствованием выполнению своего профессионального долга со стороны правоохранителей. Нередко сотрудники правоохранительных органов под надуманными и циничными предложениями не допускают адвокатов до своих доверителей, такие случаи не исключают насилие над адвокатами и применение к ним спецсредств», — отметил он.

«То, что произошло в КБР, — это абсолютно вопиющий случай, представители правопорядка, их руководство и следствие заняли круговую поруку в том, чтобы представить женщин-адвокатов как агрессивных правонарушителей. Фактически мужчины-полицейские напали на женщин-адвокатов, которые явились в отдел МВД для выполнения своего профессионального долга защитников. Теперь виновные в применении насилия над кабардино-балкарскими адвокатами пытаются выставить себя потерпевшими, что расходится с дей-

ствительностью. Я солидарен с позицией МКЮ, которая пытается придать инциденту международную огласку», — заключил Евгений Семеняко.

<https://fparf.ru/news/fpa/situatsiya-priobrelamezhdunarodny-rezonans/>

05.06.2020

Адвокатские палаты принимают активное участие в решении проблем, возникающих при посещении адвокатами их доверителей в СИЗО.

Защитники, сталкивающиеся в период пандемии коронавируса с проблемами очередей в следственные изоляторы, а также с ограничениями при посещении содержащихся там доверителей, обращаются в адвокатские палаты своих регионов и находят у них помощь и поддержку. Адвокатским палатам уже удалось разрешить целый ряд непростых ситуаций с недопуском адвокатов в СИЗО, а также организовать общение адвокатов с их доверителями посредством видеосвязи, наладив взаимодействие с руководством региональных УФСИН и изоляторов.

Так, АП Брянской области совместно с региональным УФСИН с целью минимизации риска распространения коронавирусной инфекции организовала удаленные свидания адвокатов с доверителями, находящимися в ФКУ «Следственный изолятор № 1» УФСИН по Брянской области.

4 июня в АП Брянской области впервые состоялось общение адвокатов со своими доверителями, содержащимися в указанном СИЗО, с использованием видеосвязи. Об этом сообщается на сайте палаты. Первый опыт был положительно оценен адвокатами, и практика таких свиданий будет продолжена. Адвокату для видеосвидания с доверителем необходимо не менее чем за сутки предоставить в палату требование на вывод с указанием данных доверителя и времени предполагаемого удаленного свидания, а также ордер. Затем эти документы и график АП Брянской области передает в СИЗО № 1 для подтверждения возможности свидания.

Благодаря совместным усилиям АП СПб и АП Ленинградской области нормализовалась ситуация с допуском адвокатов в ФКУ СИЗО-1 ФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области «Кресты» (далее — СИЗО-1 «Кресты»): количество кабинетов для свиданий было

увеличено вдвое, санитарные дни перенесены с пятниц на субботы.

Напомним, что в двадцатых числах апреля адвокаты столкнулись с тем, что электронная очередь в СИЗО-1 «Кресты» оказалась занятой на недели вперед, а «живая» очередь практически не двигалась. Многие защитники, заполнившие требования на вызов, были вынуждены ждать часами, но так и не смогли попасть к доверителям. Также из-за распространения коронавирусной инфекции изменился порядок свиданий адвокатов с доверителями: под эти цели были отданы помещения для краткосрочных свиданий, в которых защитник и адвокат должны общаться через стекло посредством телефонной связи. Кроме того, администрация СИЗО-1 «Кресты» объявила пятницы санитарными днями, когда все свидания в изоляторе отменялись.

Как сообщил пресс-службе ФПА РФ член Совета АП СПб, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП СПб Сергей Краузе, который вместе с коллегами из АП ЛО непосредственно на территории изолятора проводит мониторинг достигнутых ранее с администрацией договоренностей, по состоянию на 4 июня ситуация оценивается как приемлемая. До 10 утра на свидания с доверителями успевают пройти все адвокаты, предварительно записавшиеся по электронной очереди, а затем проходят адвокаты в порядке «живой» очереди. В итоге все защитники успевают попасть на свидания до обеда. «Как правило, после обеда очереди нет. Один минус — невозможно записаться за несколько дней», — заметил Сергей Краузе. По его словам, все 48 выделенных для свиданий кабинетов работают, общение осуществляется посредством телефонной связи. С 15 июня ожидается возврат к прежним кабинетам для свиданий, добавил он.

Ранее Адвокатская палата Новосибирской области (далее — АП НСО) урегулировала с региональным ГУФСИН вопрос об устранении нарушений при посещении адвокатами своих доверителей, находящихся в СИЗО № 1 ГУФСИН России по Новосибирской области. Напомним, что в указанном СИЗО был изменен порядок производства следственных действий и встреч адвокатов с доверителями: следственные действия стали проводиться через стеклянное ограждение посредством внутренней телефонной связи, а адвокаты начали допускать для общения с доверителями только в присутствии следователей. В связи с этим АП НСО обратилась к руководству

регионального ГУФСИН с жалобой на ограничения при посещении адвокатами СИЗО и нарушения конфиденциальности их переговоров с доверителями. После работы, проведенной палатой, и консультаций руководством ГУФСИН России по Новосибирской области открыло беспрепятственный доступ адвокатов к их доверителям без каких-либо условий и оговорок.

Также стабилизировалась ситуация с допуском адвокатов к заключенным в ФКУ СИЗО № 1 Иркутска. Напомним, что с 13 апреля администрация ФКУ СИЗО № 1 по Иркутской области препятствовала доступу защитников к их доверителям. Из объявления, размещенного на входе в изолятор, следовало, что «осуществление права на защиту адвокатами в отношении подозреваемых, обвиняемых и осужденных <...> в рамках уголовного дела возможно только совместно с сотрудниками следственных органов».

По факту ограничения работы адвокатов АП Иркутской области обращалась в прокуратуру, Управление юстиции и ГУФСИН по Иркутской области, а несколько защитников подали административное исковое заявление к администрации изолятора. Кроме того, ситуация по недопуску адвокатов в СИЗО № 1 Иркутска была взята на контроль Федеральной палатой адвокатов, уведомившей о происходящем Минюст России, который обратился во ФСИН России.

В конце мая появилась информация о нарушениях мер эпидемиологической безопасности в нескольких СИЗО Москвы и о невозможности конфиденциального общения с доверителями. Об этом рассказали адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов Лев Глухов и партнер КА г. Москвы «Ошеров, Онисковец и Партнеры» Дмитрий Мыльцын. По словам одного из адвокатов, защитникам приходится ходатайствовать об отложении следственных действий до тех пор, пока не будут обеспечены свидания на конфиденциальной основе. Другой адвокат, который обратился в Минюст России и ФСИН России с просьбой провести проверку в СИЗО-4, отметил, что в этом изоляторе через стекло проходят не только свидания, но и следственные действия.

В свою очередь председатель Комиссии Совета АП г. Москвы по защите прав адвокатов Роберт Зиновьев рассказал, что обо всех этих проблемах возглавляемая им Комиссия сообщила начальнику Управления ФСИН России по Москве Сергею Морозу, а также Уполномоченному по правам человека в г. Москве Татьяне Потяевой. По его мнению, одним из возможных ре-

шений могла бы стать организация конфиденциальной видео-конференц-связи между адвокатом и подзащитным. Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров подтвердил, что АП г. Москвы принимает активное участие в решении возникающих у адвокатов проблем с допуском к подзащитным, а ФПА РФ следит за ситуацией в Москве и аккумулирует информацию, поступающую из других регионов.

Совет АП Калининградской области принял решение обратиться к руководству УФСИН, а также направить обращение прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Калининградской области по факту исключения в будущем нарушений прав адвокатов по допуску в пенитенциарные учреждения.

Принятие такого решения стало следствием рассмотрения жалобы адвоката, которому был запрещен вход на территорию ФКУ ЛИУ-5 УФСИН для участия в следственных действиях. Причиной для отказа явилось отсутствие его в списке адвокатов, который имелся в распоряжении администрации учреждения. Адвокат был допущен вместе со следователем только после написания заявления на имя руководства ЛИУ-5 и его согласования.

<https://fparf.ru/news/fpa/gibkiy-podkhod-k-neprostym-situatsiyam/>

08.06.2020

Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин в блогах «Эха Москвы» коротко и емко высказался о проблемах адвокатуры в современной России.

Он подчеркнул, что на эту тему защищено немало диссертаций общим объемом, по некоторым данным, до 1 млрд знаков. «Наверняка, тот, кто прочитает их все вместе взятые, окажется в книге рекордов Гиннеса. Но тот, кто хочет максимально быстро и эффективно понять все эти проблемы, просто инвестирует три минуты невосполнимого жизненного времени в просмотр вот такого вот ролика», — говорит адвокат.

«Смертельная угроза адвокатуре в России — реальность. Более реальная реальность, чем любой COVID-19», — резюмирует Константин Добрынин.

Посмотреть видео выступления можно на сайте ФПА РФ.

<https://echo.msk.ru/blog/konstantindobrynin/2656726-echo/>
<https://fparf.ru/news/media/takova-nasha-realnost/>

10.06.2020

Ситуация с уголовным преследованием адвокатов в Кабардино-Балкарии стала поводом для депутатского запроса Оксаны Пушкиной к Генпрокурору Игорю Краснову по обращению адвоката, статс-секретаря ФПА РФ Константина Добрынина

Заместитель председателя комитета Госдумы ФС РФ по вопросам семьи, женщин и детей, депутат Оксана Пушкина обратилась к Генеральному прокурору РФ Игорю Краснову с просьбой проверить законность возбуждения уголовного дела против адвоката Дианы Ципиновой, а также сообщения о применении сотрудниками полиции силы к задержанной и ее коллегам.

Депутат в своем запросе ссылается на обращение статс-секретаря ФПА РФ Константина Добрынина, которое он направил ей ранее. Причиной для обращения Константина Добрынина к Оксане Пушкиной, по его собственным словам, стали «вскрывшиеся факты дремучего, воинствующего беззакония, попирающего все основополагающие нормы морали, нравственности и права со стороны отдельных должностных лиц органов внутренних дел Кабардино-Балкарской Республики. Беззакония циничного, сопряженного с насилием, угрозами, фальсификацией доказательств к неоправданному лишению свободы и, что самое прискорбное, беззакония, вершимого в упоении собственной властью и искренней убежденности исполнителей и проводников насилия и бесчинств в абсолютной своей безнаказанности».

Константин Добрынин попросил Оксану Пушкину обратиться с депутатским запросом в Генеральную прокуратуру РФ, Следственный комитет РФ, Правительство Кабардино-Балкарской Республики на предмет незамедлительного проведения проверки законности действий руководства, иных лиц ОМВД по Урванскому району Кабардино-Балкарской Республики, СУ Следственного Комитета России по Кабардино-Балкарской Республике применительно к описанной ситуации и всем вовлеченным в нее адвокатам. Также статс-секретарь ФПА РФ просил депутата взять на личный контроль ход и результаты означенных проверок.

По мнению Константина Добрынина, необходимо принять все меры к тому, чтобы предать сложившуюся ситуацию широкой общественной огласке, привлечь к ней деятельное внимание органов го-

сударственной власти и обеспечить их конструктивное вмешательство, дабы навсегда исключить что-либо подобное не только в отдельно взятой республике, но и повсеместно и навсегда, как совершенно недопустимый элемент деятельности полиции. В связи с этим он попросил Оксану Пушкину при направлении запросов придать им публичный характер, «максимально широко осветив их проблематику в средствах массовой информации».

Комментируя направление депутатского запроса Генеральному прокурору РФ Игорю Краснову, Константин Добрынин отметил, что Оксана Пушкина — один из немногих парламентариев, оперативно откликающихся на призыв о помощи людям.

«В этом случае помощь понадобится самим защитникам-адвокатам. То, что теперь Генеральный прокурор будет рассматривать все аспекты и нюансы произошедшего воспрепятствования законной деятельности адвокатов в Кабардино-Балкарии, вызывает у нас надежду на то, что дело не удастся спрятать и “замылить” в угоду чьим-то клановым или корпоративным интересам. И это только начало нашего взаимодействия с обеими палатами парламента по данному вопросу. В настоящий момент вместе с Оксаной Пушкиной ФПА РФ разрабатывает законопроект об уголовной ответственности за воспрепятствование законной деятельности адвоката. Если общие нормы законодательства не действуют, значит, требуется специальное правовое регулирование, чтобы подобные полицейским шогеновым и нагоевым знали о своей ответственности за схожие действия и добровольно воздерживались от них», — заявил статс-секретарь ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/soobshchenie-o-faktakh-voinstvuyushchego-bezzakoniya-proverit-genprokuratura/>

11.06.2020

На сайте ФПА РФ размещены положения о стажировке и порядке работы помощника адвоката.

На сайте ФПА РФ размещены два документа, утвержденных Решением Совета ФПА РФ от 27 мая 2020 г.: Положение о порядке прохождения стажировки и Положение о порядке работы помощника адвоката. Вице-президент ФПА РФ и АП Московской области Светлана Володина сообщила, что появление этих документов связано с вне-

сением изменений в Закон об адвокатуре и появлением Стандарта профессионально-го обучения адвокатов и стажеров.

Оба документа явились плодом деятельности специальной рабочей группы, созданной Советом ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/novye-dokumenty-dlya-stazherov-i-pomoshchnikov-advokata/>

16.06.2020

ФПА РФ подвела итоги Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам».

Бесплатную помощь адвокатов в ходе состоявшегося 1 июня Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам» (далее — Всероссийский день БЮП), приуроченного ко Дню российской адвокатуры, получили около 5 тыс. граждан в 60 субъектах РФ. Таков результат анализа сведений, поступивших в ФПА РФ из региональных адвокатских палат. Президенты палат положительно оценили итоги проведения Всероссийского дня БЮП. По их мнению, несмотря на сложную обстановку в связи с распространением коронавирусной инфекции, адвокаты ответственно и добросовестно отнеслись к участию в данном мероприятии.

Отметим, что Всероссийский день БЮП проводится в соответствии с решением Совета ФПА РФ от 4 декабря 2017 г. два раза в год (ко Дню российской адвокатуры и ко Дню юриста) по инициативе Федеральной палаты адвокатов РФ.

Первый в 2020 г. Всероссийский день БЮП прошел 1 июня с учетом установленных региональных ограничений в условиях распространения коронавируса. В некоторых субъектах РФ консультирование граждан в рамках этого мероприятия началось 29 мая.

Накануне ФПА РФ разослала в адвокатские палаты субъектов РФ письмо с предложением объединить усилия адвокатского сообщества по проведению Всероссийского дня БЮП, приуроченного ко Дню российской адвокатуры, и организовать активное участие в нем адвокатов с учетом установленных региональных ограничений в условиях распространения коронавирусной инфекции: разместить информацию о порядке оказания адвокатами бесплатной юридической помощи в условиях пандемии коронавируса, адресах и времени приема граждан, где это возможно с учетом сложившейся

ситуации и режима ограничений, номерах телефона, по которым можно получить юридическую консультацию.

Адвокатские палаты приняли самое активное участие во Всероссийском дне БЮП. Так, в Московской области адвокаты, адвокатские образования осуществляли консультирование граждан по телефону в режиме онлайн, а также проводили прием граждан по предварительной записи при условии обязательного использования как гражданами, так и адвокатами средств индивидуальной защиты. В Ивановской области адвокатские образования также принимали граждан по предварительной записи.

В Орловской области и Республике Мордовия адвокаты консультировали граждан во время личного приема при строгом соблюдении санитарных правил. В Ап Курганской области бесплатная помощь гражданам предоставлялась адвокатами по телефону горячей линии Центра адвокатской помощи. В Тверской, Калининградской областях, республиках Дагестан, Хакасия также было организовано консультирование адвокатами граждан по телефонам.

На основе представленных адвокатскими палатами 60 субъектов РФ сведений ФПА РФ подвела итоги проведения Всероссийского дня БЮП 1 июня 2020 г. В связи с пандемией коронавируса в большинстве регионов консультирование адвокатами граждан осуществлялось в режиме онлайн на сайтах адвокатских образований, по телефонам, а также по электронной почте.

Так, в акции приняли участие 3 287 адвокатов. Бесплатная помощь оказана 4 795 гражданам. Было зарегистрировано 4 811 случаев консультационной помощи, из них 298 письменных консультаций. Адвокаты составили для граждан 358 документов правового характера, выступили представителями в судах, органах власти и организациях в интересах 27 человек, сделали 23 выступления в СМИ, а также прочитали три лекции для несовершеннолетних на правовую тему.

<https://fparf.ru/news/fpa/otvetstvenno-i-dobrosovestno-/>

17.06.2020

Состоялось специализированное онлайн-мероприятие для адвокатского сообщества на тему «Правозащитные возможности платформы “ЗаБизнес.РФ”».

Мероприятие было посвящено расширению взаимодействия цифровой платформы и адвокатуры по разрешению ситуаций,

связанных с необоснованным возбуждением уголовных дел, проведением доследственных проверок и следственных действий в отношении предпринимателей. ФПА РФ представлял вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров.

Адвокатам рассказали, как с помощью цифрового сервиса увеличить шансы доверителей на рассмотрение их жалоб на уровне центрального аппарата Генпрокуратуры, СКР, МВД и ФСБ. Эксперты на практических примерах обсудили возможности онлайн-платформы по обеспечению защиты прав и законных интересов предпринимателей, подвергшихся неправомерному давлению со стороны правоохранительных органов, а также важные нюансы, касающиеся соответствующих обращений.

Генеральный директор АНО «Платформа», профессор МГИМО МИД РФ доктор юридических наук Элина Сидоренко в своем выступлении сообщила, что платформа «ЗаБизнес.РФ» создана во исполнение поручения Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию РФ, озвученного им в Послании от 20 февраля 2019 г. Ранее, на заседании Наблюдательного совета АНО «АСИ», в январе того же года, была озвучена инициатива по созданию цифровой платформы, на которой предприниматели смогут сообщать о случаях неправомерного давления со стороны правоохранительных органов. Данная инициатива впоследствии была поддержана Президентом РФ.

Цифровая платформа «ЗаБизнес.РФ» принимает жалобы предпринимателей и их представителей в Генпрокуратуру, Следственный комитет, МВД и ФСБ РФ. За время работы онлайн-сервиса зарегистрировано свыше 1 000 обращений. Элина Сидоренко добавила, что в 2021 г. сферу деятельности платформы планируется расширить.

По словам Элины Сидоренко, основные задачи сервиса — снижение административного давления на бизнес со стороны правоохранительных органов, обеспечение защиты прав и законных интересов предпринимателей, повышение прозрачности деятельности силовых структур, содействие развитию конструктивного диалога бизнеса и власти, а также формирование новых стандартов работы органов власти с обращениями предпринимателей. Так, пояснила спикер, если предприниматели, работающие в регионах, испытывают давление со стороны правоохранителей, данный электронный ресурс позволяет довести их жалобы непосредственно до центрального аппарата силовых ведомств.

При этом ответ на обращение должен быть подписан лицом, занимающим должность не ниже начальника отдела центрального аппарата соответствующего ведомства.

Элина Сидоренко также ответила на вопросы адвокатов. В частности, она обратила внимание, что данный сервис является некоммерческим и помогает как адвокатам, так и их доверителям увеличить шансы на рассмотрение их жалоб на уровне центрального аппарата ведомства. Она добавила, что проект открыт для сотрудничества не только с российскими, но и с зарубежными адвокатами.

По словам спикера, по количеству обращений на платформу лидируют Москва, Московская область, а также Краснодарский и Ставропольский края, что обусловлено высокой социальной активностью в данных регионах. Иная картина в Чеченской и Ингушской республиках — оттуда заявлений не поступало. На примерах из практики она продемонстрировала, как «Платформе» удалось добиться принятия мер по защите прав предпринимателей, обратившихся за помощью.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров в своем выступлении отметил, что, чем больше существует механизмов помощи работе адвокатов, тем лучше для доверителей.

Геннадий Шаров подчеркнул, что ФПА всегда откликалась на подобные предложения о сотрудничестве. В частности, в 2014 г. было подписано соглашение о сотрудничестве института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Бориса Титова и Федеральной палаты адвокатов РФ, предусматривающее взаимодействие сторон и организацию совместной деятельности в сфере правоприменения и системного решения проблем предпринимателей по их обращениям, поступающим в адрес бизнес-омбудсмена. Так, был создан пул экспертов, которые на условиях pro bono готовы оказывать помощь предпринимателям. По словам Геннадия Шарова, в реализацию данного проекта было вовлечено большое число адвокатов, многие из которых впоследствии были удостоены наград.

В заключение вице-президент ФПА РФ предложил АНО «Платформа» рассмотреть вопрос об объединении усилий по защите прав предпринимателей с институтом бизнес-омбудсмена.

Президент ГРА Гасан Мирзоев отметил, что адвокаты в своей профессиональной деятельности ежедневно сталкиваются

со случаями, требующими поддержки государства. Очень важно, подчеркнул он, чтобы адвокаты знали, что, если правоохранительные органы на местах нарушают права их доверителей, обращение с жалобой посредством данного электронного ресурса может им помочь. Гасан Мирзоев также выразил надежду, что платформа «ЗаБизнес.РФ» будет и впредь компетентно реагировать на обращения как предпринимателей, так и адвокатов, защищающих их права.

Адвокат Дмитрий Русских рассказал о своем успешном опыте сотрудничества с платформой «ЗаБизнес.РФ» по защите прав доверителя.

Заместитель начальника ГУ по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры РФ, начальник Управления по надзору за соблюдением прав предпринимателей Артем Кононенко дал участникам мероприятия рекомендации о том, как должно выглядеть обращение, чтобы сроки его рассмотрения не затянулись. В частности, в нем обязательно должны быть приведены доводы оказания силового давления на бизнес (предпринимателя). При этом спикер обратил внимание на типичные недостатки, которые допускают в том числе адвокаты, направляющие жалобы от имени доверителей, и призвал как можно детальнее формулировать доводы обращений.

<https://fparf.ru/news/fpa/obedit-usiliya-po-zashchite-prav-predprinimateley/>

18.06.2020

Советник ФПА РФ Игорь Пастухов рассказал телезрителям канала «Россия-1» о важных положениях проекта Процессуального КоАП.

В вечернем выпуске программы «Вести», вышедшем в эфир 17 июня, телеведущий Эрнест Мацкявичус и обозреватель Татьяна Ремизова рассказали о вынесенном на общественное обсуждение проекте федерального закона «Процессуальный кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — проект). За комментарием они обратились к одному из авторов проекта, советнику ФПА РФ Игорю Пастухову. Он, в частности, разъяснил, как в случае принятия Процессуального КоАП можно будет восстановить свои законные права лицу, в отношении которого дело об административном правонарушении было прекращено.

Татьяна Ремизова сообщила, что Процессуальный КоАП был выделен из КоАП РФ. Пакет этих изменений в законодательство должны были внести на рассмотрение в Госдуму ФС РФ еще в марте 2020 г., однако этого не случилось, что вызвало критику председателя Совета Федерации ФС РФ Валентины Матвиенко.

По словам Татьяны Ремизовой, главными новшествами для граждан станут возможность оспаривания штрафов ГИБДД дистанционно, через портал Госуслуг, и оплата любых штрафов со скидкой 50% в течение первых 20 дней (сейчас это возможно только при уплате штрафов за нарушение ПДД). Также появится механизм восстановления прав граждан, предусматривающий компенсацию как имущественного, так и морального вреда. Разъяснения этих положений прозвучали в комментарии Игоря Пастухова.

«Лицо, которое незаконно привлечено к ответственности и в отношении которого какие-то мероприятия силовые были предприняты — арест имущества, эвакуация автомобиля, задержание, — в связи с прекращением дела имеет право восстановить свои законные права, потери, в том числе и моральные», — пояснил советник ФПА РФ. В качестве примера он привел ситуацию, когда информация о привлечении гражданина к административной ответственности была опубликована в СМИ. В случае если дело впоследствии было прекращено, упомянутый в публикации гражданин имеет право требовать размещения в том же средстве массовой информации сведений о том, что он реабилитирован.

Подробнее об этой теме можно узнать из видеозаписи программы «Вести» на сайте ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/predlozhenie-vvesti-kompensatsiyu-zaneobosnovannoe-privlechenie-k-administrativnoy-otvetstvennosti/>

18.06.2020

Состоялась онлайн-конференция «Правовые аспекты коронавируса: что будет дальше?».

На конференции, организованной ИД «Коммерсантъ», обсуждались законодательные пробелы и проблемы правоприменительной практики, проявившиеся после введения режима самоизоляции и после его окончания, а также пути их преодоления. О проблемах, с которыми российская

адвокатура столкнулась в период пандемии, рассказал президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

По мнению Юрия Пилипенко, пандемию коронавируса можно назвать социальным экспериментом, который обнажил системные проблемы и негативные явления, отражающие более серьезные и глобальные вызовы.

Юрий Пилипенко отметил, что в период пандемии российские адвокаты продолжали выполнять социально значимую обязанность по обеспечению осуществления правосудия. По его словам, они справились с этой задачей и нигде в стране не произошло срывов судопроизводства.

Президент ФПА РФ сообщил, что в период, когда в связи с пандемией приостановилась деятельность на рынке, уменьшилось количество споров и обращений к адвокатам, ФПА РФ обратилась к Правительству РФ и Министерству юстиции РФ с просьбой распространить на адвокатов льготы, которые планировалось предоставить малому бизнесу. Однако в удовлетворении данной просьбы было отказано по формальному основанию — адвокатура не относится к малому бизнесу.

Юрий Пилипенко также рассказал об усилиях, которые ФПА приложила для обеспечения беспрепятственного передвижения адвокатов в Москве и в ряде других регионов в период действия цифровых пропусков. Еще одной проблемой, потребовавшей вмешательства ФПА РФ, стали случаи недопуска адвокатов к подзащитным в местах лишения свободы без сопровождения следователей. По мнению президента ФПА РФ, эти явления свидетельствуют о том, что государство по-прежнему недооценивает роль, значение и важность российской адвокатуры как неотъемлемой составляющей системы судопроизводства.

В заключительной части своего выступления Юрий Пилипенко коснулся произошедших в период пандемии случаев применения насилия со стороны сотрудников полиции в отношении женщин-адвокатов (такие случаи имели место, в частности, в Кабардино-Балкарии, Дагестане, Екатеринбурге. — *Примеч. ред.*). Он выразил надежду, что Министерство внутренних дел РФ, Следственный комитет РФ и Генеральная прокуратура РФ предпримут эффективные профилактические меры, которые пресекут повторение подобных случаев в будущем в отношении адвокатов, независимо от их пола.

Выступление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в г. Москве Татьяны Минеевой было посвящено уголовной ответственности руководства, менеджмента и собственников компаний в период пандемии. Она сообщила, что за период карантина число письменных обращений предпринимателей г. Москвы к бизнес-омбудсману увеличилось в 2,5 раза. По словам Татьяны Минеевой, серьезные трудности, с которыми столкнулись предприниматели в период введения самоизоляции и нерабочих дней, обусловили возникновение ряда уголовно-правовых рисков.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в г. Москве также сообщила об учащении применения к предпринимателям такой меры пресечения, как заключение под стражу. По мнению Татьяны Минеевой, в связи с этим необходимы изменения в законодательстве, которые усиливали бы роль прокурора как гаранта законности в уголовном судопроизводстве, исключаящего необоснованное заключение предпринимателей под стражу.

Руководитель направления комплаенс РОСНАНО Юлия Циндик информировала о проверке контрагентов и комплаенсе в эпоху коронавируса. Она отметила, что стоящие перед комплаенсом задачи не изменились, но стали более сложными. В частности, увеличился риск ответственности перед третьими лицами в связи с переносом сроков сдачи отчетности, возникли сложности с проверкой контрагента на его способность выполнить работы. В связи с массовым введением компаниями удаленного режима работы, когда сотрудники используют собственные устройства для выполнения рабочих заданий, появились риски утечки данных компании и использования их работниками в личных целях. По мнению Юлии Циндик, в посткоронавирусную эпоху необходимо особое внимание уделить развитию корпоративной этики.

Партнер АБ «Андрей Городисский и партнеры» Марина Абрамова в своем выступлении остановилась на изменениях трудового законодательства в условиях введения и отмены карантина. Она сообщила, что большинство работодателей столкнулись с проблемой несоответствия форм организации труда, закрепленных в Трудовом кодексе РФ, требо-

ваниям карантинной и посткарантинной эпохи. В связи с этим Министерство труда РФ рекомендовало работодателям использовать удаленную форму работы, прямо не предусмотренную трудовым законодательством. По словам Марины Абрамовой, такая форма оказалась удобной и многие компании решили сохранить возможность ее использования и после окончания карантина. Партнер АБ «Андрей Городисский и партнеры» рассказала о законопроектах, предусматривающих внесение изменений в ст. 57 Трудового кодекса РФ (содержание трудового договора), а также внесение дополнений в Трудовой кодекс РФ в части регулирования дистанционной и удаленной работы.

<https://fparf.ru/news/fpa/pravo-i-advokatura-v-epokhu-koronavirusa/>

23.06.2020

ФПА РФ поддержала предложение о предоставлении несовершеннолетним права на бесплатную юридическую помощь адвоката.

Поступившее в ФПА РФ предложение было подготовлено адвокатом АП г. Москвы Викторией Дергуновой и сетью взаимопомощи «Ты Не Одна». Авторы считают необходимым внести дополнения в законодательство с целью наделить адвокатов полномочиями по оказанию детям квалифицированной юридической помощи, поскольку в настоящее время они не имеют полномочий помогать непосредственно детям — собирать информацию, приезжать в органы опеки, в больницы и т.д.

Как указано в письме ФПА РФ, направленном в ответ на обращение адвоката АП г. Москвы Викторией Дергуновой, ФПА РФ разделяет доводы о существующих в настоящее время проблемах в сфере защиты прав и интересов детей, обусловленных в числе прочего как возможностью злоупотребления родительскими правами, так и этико-правовыми трудностями адвокатской деятельности в ситуации, когда ребенок не является непосредственным доверителем адвоката. ФПА РФ выражает согласие с тем, что предоставление несовершеннолетнему личного права на получение бесплатной юридической помощи адвоката могло бы стать действенным правовым инструментом в решении указанных проблем, эффективно дополняющим иные имеющиеся в российском зако-

нодательстве инструменты и институты защиты прав и интересов ребенка.

В связи с изложенным ФПА РФ считает возможным поддержать инициативу о наделении адвоката правом представлять интересы несовершеннолетнего по назначению суда, если законный представитель отстранен от участия в процессе.

В комментарии пресс-службе ФПА РФ ведущий специалист Департамента адвокатуры ФПА РФ Юлия Корухова обратила внимание на то, что в отличие от уголовно-процессуальной сферы правоотношений, где обязательство государства обеспечить каждому задержанному, заключенному под стражу или обвиняемому в совершении преступления право пользоваться помощью адвоката (защитника) прямо предусмотрено ст. 48 Конституции РФ, аналогичное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи в сфере гражданских правоотношений сегодня реализовано главным образом посредством Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации») и принятых в его исполнение региональных законов. При этом право на получение такой помощи на бесплатной для заявителей основе (за счет государства) предоставлено лишь ограниченному перечню социально незащищенных граждан, а возможность их судебного представительства адвокатом или сотрудником государственного юридического бюро — еще более ограниченным перечнем правовых случаев.

По словам Юлии Коруховой, в подавляющем большинстве семейных споров, так или иначе затрагивающих интересы ребенка, именно ребенок является наиболее незащищенной с правовой точки зрения стороной — он не является участником судебного разбирательства и зачастую вообще не осведомлен о его наличии; его право быть заслушанным судом или высказать свое мнение по отдельным вопросам ограничено возрастом и правом суда это мнение вообще не учитывать, он не может собирать и представлять доказательства или обжаловать действия или решения своих законных представителей или суда. Как подчеркнула Юлия Корухова, во время судебного разбирательства родителям затруднительно отделить свои личные интересы от интересов ребенка как самостоятельного субъекта права, детские омбудсмены и прокуроры вступают в дело в

самых тяжелых случаях, касающихся причинения вреда здоровью или опасности для жизни ребенка, а работающие с детьми сотрудники органов опеки зачастую имеют педагогическое, а не юридическое образование.

«Именно поэтому мы не можем не поддержать предложение о необходимости предоставления суду права назначить ребенку адвоката, представляющего в семейном споре интересы исключительно этого ребенка, а не опосредованно учитывающего их при представительстве интересов одного из родителей. Безусловно, данное предложение потребует значительной детальной проработки, однако сама идея о внедрении в гражданский процесс механизма назначения судом адвоката представителем несовершеннолетнего нами только приветствуется, поскольку это позволит обеспечить защиту интересов ребенка наилучшим образом — на профессиональной основе», — заключила Юлия Корухова.

Адвокат АП г. Москвы Виктория Дергунова в комментарии пресс-службе ФПА РФ отметила, что много лет занимается защитой прав детей, при этом не может защищать их напрямую, поскольку по закону ее доверителем является родитель. «Если я вижу, что родитель действует не в интересах ребенка, то ничего не могу сделать. Как только я начинаю говорить родителю, что так поступать нельзя, он может отказаться от меня как от адвоката, что абсолютно понятно, так как я не могу действовать не в интересах доверителя или против его воли», — пояснила адвокат. Она подчеркнула, что в ситуациях, когда дети страдают от рук своих родителей, находясь в бесправном положении внутри семьи, и никто не реагирует на нарушения их прав, родители обладают неограниченной свободой усмотрения в выборе методов воспитания до тех пор, пока такие случаи не становятся резонансными.

По словам Виктории Дергуновой, помощь детям осуществляется через фонды, курирующие проблемы жестокого обращения с детьми. «Фонды обращаются к нам и просят провести анализ документов, подготовить документы. Но мы не можем помогать самим детям — собирать информацию, приезжать в органы опеки, в больницы, куда бы то ни было вообще. Мы не можем контролировать качество защиты ребенка в процессе, потому что нас никто туда не может ввести как полноценных защитников», — отме-

тила адвокат. В связи с этим, рассказала Виктория Дергунова, возникла инициатива наделить адвокатов полномочиями по оказанию детям квалифицированной юридической помощи.

Адвокат также сообщила, что в международных спорах, где имеется конфликт интересов между ребенком и родителем, родители действуют не в интересах ребенка, злоупотребляют своими родительскими правами или требуется контроль за защитой прав ребенка, у ребенка есть свой адвокат, который контактирует с ним, его родителями, другими лицами, участвующими в процессе, экспертами, органами опеки, психологом и т.д., а также предоставляет суду правовое заключение о том, что включает в себя содержание интересов ребенка в конкретном деле, в чем заключалось нарушение его прав, имело ли место такое нарушение и как права ребенка можно восстановить правовыми средствами. Суд оценивает данное заключение наряду с другими доказательствами по делу.

По мнению Виктории Дергуновой, соответствующие изменения и дополнения необходимо внести в Семейный кодекс РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». После принятия этих изменений и дополнений целесообразна организация Федеральной палатой адвокатов РФ обучения адвокатов специальным навыкам работы в спорах о защите прав детей, а по итогам проведения такого обучения — формирование списков адвокатов, которые будут представлены в суды.

Адвокат сообщила, что ее предложение уже поддержал аппарат Уполномоченного по защите прав человека в РФ, направивший его в Министерство юстиции.

<https://fparf.ru/news/fpa/zashchita-prav-rebenkana-professionalnoy-osnove/>

30.06.2020

В УФСИН по г. Москве состоялась презентация пилотного проекта, предусматривающего возможность свиданий адвокатов с подзащитными, содержащимися в СИЗО, в формате ВКС.

Проект реализуется по инициативе УФСИН по г. Москве, Уполномоченного по защите предпринимателей г. Москвы Татьяны Минеевой, Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) г. Москвы, председате-

ля, управляющего партнера КА «Корчаго и партнеры» Евгения Корчаго при поддержке ФПА РФ.

На презентации проекта присутствовали начальник УФСИН по г. Москве Сергей Мороз, Уполномоченный по защите прав предпринимателей г. Москвы Татьяна Минеева, председатель ОНК г. Москвы Георгий Волков, председатель, управляющий партнер КА «Корчаго и партнеры» Евгений Корчаго. ФПА РФ представляла вице-президент Светлана Володина.

Как рассказал пресс-службе ФПА РФ Евгений Корчаго, благодаря внедрению технологии видео-конференц-связи удалось упростить возможность свиданий адвокатов с их подзащитными. Он пояснил, что на нережимной территории СИЗО г. Москвы, где проходят свидания адвокатов с подзащитными и следственные действия, нет технической возможности оборудовать дополнительные помещения для этого, в то время как в режимной части СИЗО находится достаточное количество помещений, которые можно переоборудовать в кабинеты видеосвиданий. При этом сотрудникам УФСИН не придется перемещать содержащихся под стражей подозреваемых и обвиняемых на нережимную территорию, им не потребуется дополнительный досмотр и конвоирование.

Евгений Корчаго добавил, что идея проекта возникла в феврале 2020 г. По его словам, несмотря на пандемию COVID-2019 и введение карантина, проект удалось реализовать в короткие сроки. Первые видеосвидания с подзащитными Евгения Корчаго состоялись 29 и 30 июня.

Вице-президент ФПА РФ Светлана Володина в комментарии пресс-службе ФПА сообщила, что ФПА РФ поддерживает проект, понимая его значимость: «Проект является важным событием с учетом пандемии COVID-2019 и реалий сегодняшнего времени. Благодаря использованию видео-конференц-связи мы экономим время и решаем самую важную задачу — оперативно общаемся со своими подзащитными». Она также отметила особенную актуальность проекта для Москвы, где находится под стражей большое количество подзащитных, но недостаточно кабинетов для свиданий адвокатов с ними. По ее мнению, необходимо продумать, как распространить проект на всех адвокатов страны.

<https://fparf.ru/news/fpa/distantsionnye-svidaniya-kak-garantiya-prava-na-zashchitu/>

02.07.2020

Развернуты первые сайты адвокатских палат на новой типовой модели сайта, созданной ФПА РФ.

Адвокатские палаты Костромской и Ярославской областей представили свои новые сайты во Всемирной сети. Интернет-ресурсы получили современный дизайн, удобную навигацию, а также способность адаптироваться под экраны мобильных устройств, чем не обладали прежние сайты этих палат. В ближайшее время подобные сайты получат еще 15 адвокатских палат, которые ранее подавали заявки на их создание с использованием новой типовой модели. Прием заявок на разработку сайтов продолжается.

В ходе презентации нового сайта ФПА РФ, которая прошла 18 апреля 2019 г. в рамках IX Всероссийского съезда адвокатов, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что тем палатам, которые выразят желание иметь сайты с дизайном и структурой, соответствующими сайту ФПА РФ, будет предоставлена такая возможность.

28 ноября 2019 г. Совет ФПА РФ на очередном заседании рассмотрел вопрос о создании новой типовой модели сайта региональной адвокатской палаты на одной платформе с сайтом ФПА РФ. В информации, подготовленной к заседанию Совета ФПА РФ Департаментом информационного обеспечения ФПА РФ, отмечалось, что создание сайтов адвокатских палат на одной платформе с сайтом ФПА РФ отвечает основному назначению ФПА РФ как организации, объединяющей адвокатские палаты субъектов РФ. К моменту проведения заседания на поддоменах сайта ФПА РФ действовали 29 сайтов адвокатских палат. Однако типовая модель, с использованием которой они были созданы, уже устарела и требовала модернизации. Кроме того, о желании получить корпоративный интернет-ресурс на основе новой типовой модели заявили и те палаты, которые прежде не имели такового на одной платформе с сайтом ФПА РФ. В итоге Совет ФПА РФ принял решение о создании новой типовой модели сайта адвокатской палаты.

Работу над новой типовой моделью сайта адвокатской палаты вели компания-разработчик сайта ФПА РФ и творческая группа Департамента информационного обеспечения ФПА РФ. Создатели модели стремились достичь стилистиче-

ского и функционального единообразия с сайтом Федеральной палаты адвокатов РФ. Они также учли те требования, которые предусматривает Порядок ведения адвокатской палатой субъекта РФ сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации, утвержденный решением Совета ФПА РФ от 14 февраля 2020 г. Работа над новой типовой моделью не останавливалась в период дней, объявленных Президентом РФ нерабочими, и была завершена в начале июня 2020 г.

Созданная типовая модель предусматривает достаточную степень свободы изменения сайта под потребности и вкусы конкретной палаты: при необходимости можно добавить подразделы в некоторых разделах, изменить цветовую гамму оформления и т.п.

ФПА РФ предоставляет палатам типовую модель в пользование бесплатно, необходимо лишь внести небольшую плату компании-разработчику за разработку интернет-ресурса. Кроме того, ФПА РФ берет на себя расходы по оплате хостинга и доменного имени.

На сайты палат, созданных с использованием новой типовой модели, с сайта ФПА РФ будут транслироваться важнейшие новости, ключевые документы, а также анонсы обучающих мероприятий для адвокатов и стажеров.

Адвокатские палаты, желающие создать новый сайт с использованием новой типовой модели, могут направлять свои заявки по адресу электронной почты s.gusev@fparf.ru

<https://fparf.ru/news/fpa/nachalo-globalnogo-obnovleniya/>

17.07.2020

Состоялось заседание рабочей группы по подготовке изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката.

Члены группы в режиме видео-конференц-связи продолжили обсуждение поправок, которые предлагается внести в свод этических правил, и определили дальнейший порядок работы на ближайшую перспективу.

В онлайн-совещании участвовали: вице-президенты ФПА РФ Михаил Толчеев, Геннадий Шаров, члены Совета ФПА РФ Елена Авакян, Олег Баулин, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по

защите прав адвокатов Вадим Клювгант, заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) Сергей Мальфанов, члены КЭС Николай Кипнис, Василий Раудин, Александр Никифоров, исполнительный директор ФПА РФ — секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, советник ФПА РФ Нвер Гаспарян, президент АП Ивановской области Елена Леванюк, президент АП Калининградской области Евгений Галактионов, вице-президент АП Санкт-Петербурга Максим Семеняко, вице-президент АП Ленинградской области Денис Лактионов. Вел заседание президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

На первом заседании рабочей группы, которое состоялось 16 декабря 2019 г., президент ФПА РФ пояснил, что создание рабочей группы связано с возможной необходимостью приведения документов, принятых органами адвокатского самоуправления, в соответствие с теми поправками, которые предусматривает вступивший с 1 марта 2020 г. Федеральный закон № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (далее — Закон № 400-ФЗ).

Открыв второе заседание, Юрий Пилипенко сказал, что в январе рабочая группа попросила все адвокатские палаты представить свои поправки в Кодекс, но предложения поступили лишь из одной палаты — Воронежской. И хотя в период пандемии во многих регионах были отложены все задачи, не являющиеся срочными, «пора уже предъявить результаты своей работы».

По словам президента ФПА РФ, к КПЭА можно высказывать претензии, но в целом Кодекс отражает ценности адвокатского сообщества, да и в части недочетов «мы к нему уже приспособились, и вносить в него существенные изменения, возможно, не имеет смысла. Однако мы должны обсудить и к январю следующего года определить, что мы можем предложить Совету ФПА РФ, а затем и Всероссийскому съезду адвокатов».

С коротким докладом выступил Василий Раудин. Он представил таблицу поправок, которая была разослана членам рабочей группы, разделив все предложенные изменения в Кодекс на три группы: поправки, направленные на приведение Кодекса в соответствие с Законом № 400-ФЗ; точечные поправки по срокам дисциплинарной ответственности; поправки по мотивам предложений, поступивших от коллег.

Василий Раудин заметил, что некоторые предложения коллег еще не отражены в таблице поправок, так как нуждаются в дополнительном обсуждении.

Далее президент ФПА РФ предложил каждому участнику онлайн-совещания высказать свою точку зрения по предмету, вынесенному на рассмотрение рабочей группы.

Дискуссию начал и затем фактически вел Вадим Ключевант, сделавший несколько замечаний к предложенным поправкам. Состоялся заинтересованный обмен мнениями по высказанным замечаниям. Свои предложения по корректировке предлагаемых поправок сформулировали Нвер Гаспарян, Евгений Галактионов, Михаил Толчеев.

Юрий Пилипенко довел до сведения участников онлайн-совещания, что некоторые из обсуждаемых вопросов о внутрикорпоративном контроле могут быть урегулированы поправками в Устав ФПА РФ.

В дальнейшем обсуждении изменений в КПЭА приняли участие почти все члены рабочей группы. Особенно активен был автор ряда поправок Олег Баулин. По некоторым пунктам поправок разъяснения давал Василий Раудин. По отдельным пунктам, вызвавшим нарекания, Юрий Пилипенко предложил заинтересованным членам рабочей группы продолжить работу для гармонизации предлагаемых изменений между собой.

По итогам заседания было решено отклонить две формулировки, вызвавшие общее неудовольствие, и продолжить работу для подготовки окончательной редакции поправок с учетом всех высказанных замечаний.

<https://fparf.ru/news/fpa/kodeks-professionalnoy-etiki-advokata-priobretaet-novye-ochertaniya/>

17.07.2020

Состоялось очередное заседание рабочей группы по подготовке изменений в Устав ФПА РФ.

Участники заседания рассмотрели поправки, связанные с изменениями, внесенными в Закон об адвокатуре, также касающиеся организации текущей работы ФПА РФ.

Заседание проходило в режиме видео-конференц-связи. В нем участвовали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров и Михаил Толчеев, исполнительный дирек-

тор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, советник ФПА РФ Василий Раудин, президент АП Республики Марий Эл Ольга Полетило, президент АП Республики Мордовия Александр Амелин.

Советник ФПА РФ Василий Раудин представил таблицу поправок, связанных с изменениями, внесенными в Закон об адвокатуре.

Участники рабочей группы также обсудили предложенные президентом ФПА РФ Юрием Пилипенко поправки, касающиеся формирования Советом ФПА РФ рабочих комиссий, создания коллегияльного совещательного органа внутри ФПА РФ, порядка предоставления информации о деятельности ФПА РФ.

Участники заседания обменялись мнениями по проекту поправок и высказали предложения по их корректировке. По итогам заседания было принято решение о редакционной доработке поправок с учетом внесенных предложений и их обсуждении на следующем заседании рабочей группы.

<https://fparf.ru/news/fpa/rabota-budet-prodolzhena/>

22.07.2020

Советник ФПА РФ Александр Боломатов поддержал идею предоставить несовершеннолетнему особые виды юридической помощи.

В эфире «Утра России» вышел сюжет о предлагаемых мерах правовой помощи детям, интересы которых должны учитываться при расставании родителей и в других сложных ситуациях. Приглашенный в студию в качестве эксперта советник ФПА РФ, адвокат Александр Боломатов прокомментировал предложение о внесении в ГПК РФ и Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» поправок о предоставлении несовершеннолетним адвоката по назначению, подготовленных адвокатом Викторией Дергуновой и рядом правозащитников.

Поскольку адвокат в настоящее время должен представлять интересы одного из родителей, то при попытке встать на защиту именно интересов ребенка он может быть отстранен от участия в деле. Отвечая на вопрос, каким может быть статус «детского адвоката», Александр Боломатов подтвердил, что возникает много вопросов к статусу адвоката в семейных спорах. «Очевидно, что данная инициатива направлена на то, чтобы клиентом был именно ребе-

нок, чтобы именно его интересы учитывались в первую очередь», — отметил он.

Но у ребенка, естественно, нет своих денег. И в ответе на вопрос, возьмет ли государство на себя оплату юридической помощи несовершеннолетнему, советник ФПА РФ заявил о необходимости появления полноценного инструментария для разрешения спора, причем данный инструментарий нужен, прежде всего, суду, который заинтересован в том, чтобы интересы ребенка были отделены от интересов родителей. «Ребенку в этой ситуации должны быть предоставлены какие-то особые виды адвокатской помощи», — добавил эксперт.

Далее разговор зашел о мировой практике, о специальных судах по семейным спорам, где решения всегда выносятся в интересах ребенка, который должен вырасти здоровым и счастливым даже в условиях конфликта между родителями. «Готова ли к такому наша судебная система?» — поинтересовались ведущие программы.

Александр Болонатов считает, что «необходимо осознать, чтобы законодательные предложения непротиворечиво встроились в систему процессуального законодательства. Очевидно, что это не будет революцией, что это небольшой инструмент внутри нашего процессуального закона для защиты такого специального субъекта, каковым является ребенок», — пояснил эксперт.

Он также высказал свое мнение относительно предложения снизить до 10 лет возраст, начиная с которого суд интересуется мнением ребенка при выборе места его проживания с отцом либо с матерью: «Считаю, что это прекрасная идея и полностью ее поддерживаю. Мы видим, насколько наши десятилетние дети уже разумны и все понимают». И хотя дети остаются во многом зависимыми от своих родителей, это, по словам советника ФПА РФ, не мешает суду заслушать их мнение. «Тем более, это мнение, как, впрочем, и другие доказательства, не имеют для суда заранее установленной силы». Суд рассматривает все обстоятельства и различные факты, а мнение ребенка является лишь одним из них, заметил эксперт.

Ранее инициативу наделить адвокатов полномочиями по оказанию детям квалифицированной юридической помощи одобрил Аппарат Уполномоченного по защите прав человека в Российской Федерации. ФПА РФ считала возможным поддержать инициативу о наделении адвокатов правом представлять интересы несовершеннолетнего по назначению суда, если

законный представитель отстранен от участия в процессе. Ведущий специалист Департамента адвокатуры ФПА РФ Юлия Корухова отметила, что «данное предложение потребует значительной детальной проработки, однако сама идея о внедрении в гражданский процесс механизма назначения судом адвоката представителем несовершеннолетнего нами только приветствуется, поскольку это позволит обеспечить защиту интересов ребенка наилучшим образом — на профессиональной основе».

Посмотреть сюжет «Утра России» можно на сайте ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokat-dlya-rebenka/>

23.07.2020

В Совете Федерации состоялась конференция «Совершенствование уголовной политики и повышение гарантий прав потерпевших».

Конференция была организована Уполномоченным по правам человека в РФ Татьяной Москальковой и Комитетом Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству. ФПА РФ представляли вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров и член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Вахтанг Федоров.

В конференции приняли участие представители Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел РФ, Министерства юстиции РФ, Общественной палаты РФ, региональные уполномоченные по правам человека, представители адвокатуры, научного и преподавательского сообщества.

Выступление вице-президента ФПА РФ Геннадия Шарова было посвящено актуальным вопросам помощи потерпевшим адвокатами. Он напомнил, что до 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривал участие в прениях потерпевших и их представителей, за исключением потерпевших по ст. 112, 130, 131 УК РФ. В связи с этим адвокаты вынуждены были отказываться представлять потерпевших, поскольку без права участия в судебных прениях в глазах потерпевшего любая работа адвоката выглядела неполноценной. Как отметил Геннадий Шаров, в 2010, 2013, 2015 и 2018 гг. права потерпевших были расширены, а с 2014 г. к процессуальным издержкам отнесены суммы, выплачиваемые потерпевше-

му на покрытие расходов, связанных с вознаграждением адвоката — представителя потерпевшего.

В то же время Геннадий Шаров обратил внимание на то, что в 2017 г. в ходе круглого стола в Общественной палате РФ вице-президент ФПА РФ Светлана Володи-на представила статистические данные, полученные в результате трехлетнего исследования МГЮА имени О.Е. Кутафина по вопросу защиты прав потерпевших. Согласно этим данным, только 10% от всех обращений поступают адвокатам от потерпевших в результате преступлений. При этом только в одном случае из ста адвокат в итоге принимает поручение на представление интересов потерпевших в суде.

Говоря о причинах столь низкого процента обращений потерпевших к адвокатам и принятия поручений адвокатами, Геннадий Шаров пояснил, что порядок и размеры возмещения процессуальных издержек устанавливаются Правительством РФ. В частности, 1 декабря 2012 г. Правительство РФ приняло Постановление № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» и регулярно вносит в него необходимые изменения. Однако, как подчеркнул вице-президент ФПА РФ, в данном документе отсутствует порядок и размер возмещения процессуальных издержек потерпевшего на оплату помощи адвоката.

Геннадий Шаров отметил, что Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснил, что к процессуальным издержкам относятся подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности. Однако, по его мнению, данные разъяснения не способствовали снятию правовой неопределенности в этом вопросе.

Как полагает Геннадий Шаров, целесообразно было бы установить правила и размер возмещения процессуальных издержек потерпевшего на оплату помощи

адвоката в уголовном судопроизводстве, используя по аналогии критерии, размеры и условия такого возмещения, предусмотренные правилами оплаты труда адвоката в гражданском и административном судопроизводстве.

Член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Вахтанг Федоров в своем выступлении остановился на правах потерпевших при нарушении разумного срока судопроизводства. Он обратил внимание участников конференции на необходимость уточнить положения УПК РФ в части возникновения процессуальных прав и возможностей у лица, которому причинен вред и которое фактически является потерпевшим, но формально не будет являться таковым до того момента, пока не будет принято процессуальное решение о признании лица потерпевшим. Также, по мнению Вахтанга Федорова, необходимо поддержать распространение практики компенсации на случаи, когда нарушен разумный срок судопроизводства, в том числе применительно к потерпевшим, так как это необходимое условие баланса интересов всех участников уголовного судопроизводства, и создать формулу или методику расчета подобной компенсации.

<https://fparf.ru/news/fpa/prava-poterpevshikh-nuzhdayutsya-v-dopolnitelnykh-garantiyakh/>

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

16.05.2020

Состоялась Международная онлайн-конференция «Закон и права человека в условиях пандемии».

Конференция была организована Институтом по правам человека при Казахском национальном университете имени аль-Фараби. Соорганизаторы — Европейская ассоциация адвокатов (AEA-EAL), Центр исследования правовой политики (Алматы).

Открыл конференцию Председатель Союза адвокатов Казахстана, директор Института по правам человека при Казахском национальном университете им. аль-Фараби Ануар Тугел. Он приветствовал участников конференции, а также пояснил, что цель создания института, который он возглавляет, — развитие и соблюдение прав человека, обеспечение доступа к справедливому правосудию.

Также с приветственным словом выступили президент Европейской ассоциации адвокатов (АЕА-EAL) Мария Слазак, исполнительный директор Центра исследования правовой политики (LPRC) Татьяна Зинович, заместитель главы Офиса программ ОБСЕ в Нур-Султане Диана Дигол, старший юридический советник Европейской программы Международной комиссии юристов (МКЮ) Тимур Шакиров.

Первая сессия конференции была посвящена новым форматам и возможностям дистанционной работы, а также дистанционного повышения квалификации. Ее провел директор Института научной экспертизы и анализа КазГЮУ доктор юридических наук, профессор, Почетный юрист Республики Казахстан Марат Когамов.

Доклад адвоката АП Ставропольского края, тренера Школы адвоката АП СК (Южного центра курсов повышения квалификации ФПА РФ), председателя Ставропольского регионального отделения ФСАП Нарине Айрапетян был посвящен дистанционным формам повышения квалификации адвокатов. Она, в частности, рассказала о вебинарах ФПА РФ и видеолекциях Академии ФПА, просмотр которых засчитывается адвокатам в часы повышения квалификации. Нарине Айрапетян отметила, что адвокатские палаты в регионах внедряют и собственные формы дистанционного обучения. Спикер рассмотрела плюсы и минусы такой формы учебы. По ее словам, адвокатам, обучающимся онлайн, необходим высокий уровень самомотивации, а при проверке их знаний актуальной является проблема организации контроля.

Член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, директор Содружества выпускников МГЮА имени О.Е. Кутафина Вахтанг Федоров в своем выступлении обозначил основную проблему дистанционного юридического образования — проблему практики. По его словам, введенная в МГЮА программа менторства помогает решать эту задачу.

О примерах организации дистанционного обучения участникам конференции рассказали адвокат Коллегии адвокатов Анкары Рустам Аргымбаев, адвокат, управляющий партнер адвокатского бюро «Степановский, Папакуль и партнеры» Александр Степановский (г. Минск, Беларусь), руководитель Юридической клиники Университета КазГЮУ им. М.С. Нарикбаева (Казахстан) Эстер Бабаджанян, директор Юридической фирмы «ЭДИКТ» (Казахстан), юрист, магистр юридических наук Виктория Ильина.

На второй сессии обсуждались вопросы соблюдения прав человека в условиях карантина и чрезвычайного положения. Модератор — директор Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности Евгений Жовтис.

Президент Европейской ассоциации адвокатов (АЕА-EAL) Мария Слазак, вышедшая на связь из польского города Гданьска, отметила рост случаев семейного насилия по всему миру. По ее мнению, необходимо обратить на эту проблему самое пристальное внимание.

По словам председателя Ассоциации адвокатов Грузии Давида Асатиани, в условиях ограничительных мер, направленных на борьбу с распространением коронавируса, для адвокатов существует три основных направления вызовов: обеспечение соблюдения прав человека; организация работы в новых условиях и доступ к правосудию. Он кратко рассказал о развитии ситуации по борьбе с пандемией в Грузии и предпринятых в связи с этим адвокатурой мерах. В марте после введения режима чрезвычайной ситуации, включающей проведение комендантского часа, адвокаты, насколько это было возможно, перешли на дистанционный режим работы. Представители грузинской адвокатуры обсудили с государством электронные формы работы и взаимодействия. Кроме того, адвокатуре Грузии удалось добиться существенных послаблений. Например, адвокатам обеспечили свободное передвижение даже в период комендантского часа, который действовал ночью.

Хотя Давид Асатиани считает, что система дистанционного судопроизводства эффективна, но никакая электронная система не сможет заменить выступление адвоката в зале суда, особенно при опросе свидетелей и перекрестном допросе. Он также отметил наличие проблемы соблюдения конфиденциальности при удаленном общении адвоката с доверителем. В завершение своего выступления спикер выразил надежду на скорое возвращение адвокатов в залы судов.

Следующий докладчик — вице-президент Адвокатуры Литвы Миндаугас Кукайтис, оценивая ограничительные меры, введенные властями различных государств для защиты здоровья граждан, заметил, что любое лекарство может быть и ядом. Поэтому необходим контроль за соблюдением прав человека.

Профессор Каспийского университета (г. Алматы, Казахстан) Роман Подопригора обратил внимание, что после введения

ограничительных мер в связи с пандемией очевидной стала необходимость дополнительного юридического обоснования многих механизмов ограничений.

Например, в законодательстве Казахстана существует понятие эпидемии, но не пандемии. Из-за этого возникла проблема разграничения режимов ЧП и карантина: меры карантина в масштабах целого государства оказались прописаны в законодательстве недостаточно четко.

В ходе специальной сессии «Правосудие в условиях пандемии» участники проанализировали работу судебной системы и адвокатуры как неотъемлемой составляющей правосудия в период действия чрезвычайных мер, принятых государством в связи с пандемией коронавирусной инфекции в различных странах, в частности, в Германии, Казахстане, России, Франции. Также были обобщены проблемы доступа к правосудию в европейских государствах и в странах СНГ. ФПА РФ представлял вице-президент Геннадий Шаров, информировавший зарубежных коллег о ситуации в России.

О работе судебной системы и адвокатуры как неотъемлемой составляющей правосудия в период действия чрезвычайных мер, принятых государством в связи с пандемией коронавирусной инфекции, рассказал вице-президент ФПА РФ кандидат юридических наук Геннадий Шаров, адвокат Адвокатской конторы «VIADER ABOGADOS S.L.P.» Давид Виадер (г. Барселона, Испания), адвокат, член Президиума Костанайской областной коллегии адвокатов, член Президиума Республиканской коллегии адвокатов Лилия Чаусова (г. Костанай, Казахстан), директор по международным связям Федеральной палаты адвокатов Германии доктор юридических наук, LL.M. Вероника Хоррер (г. Берлин, Германия), адвокат Коллегии адвокатов города Нур-Султан Светлана Куликова (г. Нур-Султан, Казахстан), адвокат коллегии г. Ле-Мана, эксперт Комитета европейских и международных дел Национального совета адвокатских палат Франции Мария Бонон (г. Париж, Франция).

Заместитель председателя Правления Центра политико-правовых реформ Роман Куйбида (г. Киев, Украина) обобщил вопросы доступа к правосудию в период пандемии в государствах Европы, старший юридический советник Европейской программы Международной комиссии юристов (МКЮ) Тимур Шакиров (г. Женева, Швейцария) сделал аналогичный обзор применительно к странам СНГ.

Сессию открыл директор Института по правам человека при Казахском национальном университете им. аль-Фараби, председатель Союза адвокатов Республики Казахстан Ануар Тугел. Он приветствовал участников и передал слово модератору дискуссии академику Национальной академии наук Республики Казахстан Бакытжану Абдирайыму.

«Пандемия вошла в наши двери без стука, и нам пришлось “с колес” перестраивать свою работу, свою жизнь, общественную жизнь», — заметил Бакытжан Абдирайым, предложив выступающим обсудить роль государства и правосудия в защите прав человека в этот сложный период: смогли ли правительства и судебные органы адекватно перестроить свою деятельность в связи с новыми реалиями, какие новые формы организации деятельности судов будут востребованы по окончании пандемии, какие ошибки были совершены, что можно рекомендовать для минимизации выявленных рисков.

Право выступить первым Бакытжан Абдирайым предоставил вице-президенту ФПА РФ Геннадию Шарову, который подчеркнул, что права человека должны в максимально возможной степени охраняться и соблюдаться, в том числе с определенными ограничениями даже при чрезвычайной ситуации или военном положении, а тем более в условиях, когда от нового вируса исходит угроза всему человечеству. При этом одним из важнейших конституционных прав является право на правосудие, отметил он.

Говоря об организации работы системы правосудия в России в период действия ограничительных мер, принятых в связи с пандемией, вице-президент ФПА РФ обратил внимание на то, что страна имеет огромную территорию, ее регионы существенно различаются по плотности населения и многим другим критериям и эти обстоятельства должны учитываться при введении такого режима, который позволяет и соблюдать санитарно-эпидемиологические правила, и обеспечивать надлежащее осуществление правосудия. По его мнению, «без издержек подобные мероприятия нереальны», но российская судебная система достаточно успешно решила проблемы, с которыми ей пришлось столкнуться при выполнении этой задачи.

Самым сложным, по словам Геннадия Шарова, был первый период, когда действовали особенно жесткие ограничения и суды функционировали в минимальном

объеме, рассматривая только неотложные дела. «Но суды не прекращали работу никогда, это невозможно ни в какой ситуации, в том числе и в ситуации пандемии», — добавил он.

Правосудие неосуществимо без участия адвокатов в судопроизводстве, и при введении государством ограничительных мер ФПА РФ и региональные адвокатские палаты обратились в федеральные и региональные органы государственной власти с просьбой обеспечить адвокатам возможность беспрепятственно выполнять профессиональные функции по защите прав и интересов доверителей. Эти обращения были удовлетворены, и адвокатам для выполнения профессиональных обязанностей была предоставлена свобода передвижения на основе адвокатских удостоверений.

Геннадий Шаров информировал зарубежных коллег, что начиная с 12 мая в России режим ограничений постепенно смягчается, предусмотрена возможность полноценной работы ряда предприятий и организаций, в том числе судов. Соответственно, и адвокатура приступила к работе в полном объеме. При этом все требования, связанные с применением средств индивидуальной защиты и соблюдением социальной дистанции, остаются обязательными. Федеральная палата адвокатов РФ и региональные палаты в необходимых случаях обращались в судебные органы с просьбой обеспечить создание условий для их выполнения. Адвокаты со своей стороны соблюдают все необходимые меры безопасности, в том числе, когда находятся в судах.

Однако, заметил Геннадий Шаров, переход от самоизоляции к работе в обычном объеме у некоторой части населения, как предупреждают врачи, может быть сопряжен с фобиями, которых не лишены и отдельные коллеги. Так, например, несколько десятков юристов, включая и адвокатов, недавно направили председателю Верховного Суда РФ Вячеславу Лебедеву открытое письмо, где выразили, в частности, обеспокоенность тем, что возобновившие в полном объеме работу суды могут стать источником распространения инфекции.

Для того чтобы обеспечить применение мер безопасности в зданиях судов и изоляторах временного содержания, сказал вице-президент ФПА РФ, делается все, что возможно без архитектурной перестройки зданий. По имеющимся данным, больших скоплений людей к настоящему времени нет, вход в здания производится

строго по пропускам, ожидающие в очереди находятся на расстоянии полутора метров друг от друга, в помещениях также по возможности соблюдается социальная дистанция. К 16 мая практически решены и другие вопросы, которые поставили авторы обращения к председателю Верховного Суда РФ.

Отвечая на вопрос о поддержке адвокатов в период пандемии, Геннадий Шаров сообщил, что со стороны государства предоставляются значительные преференции в отношении платы за аренду адвокатскими образованиями помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Поддержка со стороны адвокатского сообщества производится, прежде всего, на региональном уровне — соответствующие решения принимают адвокатские палаты субъектов РФ. При этом приоритетным является индивидуальный подход — различные виды поддержки предоставляются адвокатам на основании их заявлений.

<https://fparf.ru/news/fpa/pravosudie-advokatura-i-pandemiya/>

<https://fparf.ru/news/fpa/prava-cheloveka-vyssshaya-tsennost/>

26.05.2020

IV Международная научно-практическая конференция «Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако» была проведена в онлайн-формате.

Мероприятие, организованное Тамбовским государственным университетом им. Г.Р. Державина, прошло с участием вице-президента ФПА РФ, президента АП Московской области Алексея Галоганова и президента АП Тамбовской области Надежды Свинцовой. Особое внимание в обсуждении было уделено вопросам влияния цифровизации на современное право, государство и адвокатуру.

В работе конференции также приняли участие представители Тамбовской, Рязанской, Саратовской и других областей РФ, заместитель председателя Тамбовского областного суда, председатель Совета судей Тамбовской области Наталия Бурашникова, представители научного и преподавательского сообществ России, Беларуси, Абхазии, практикующие юристы, аспиранты, студенты российских и белорусских юридических вузов. В мероприятии участвовали и родственники Ф.Н. Плевако.

Программа включала в себя широкий круг тем, среди которых, помимо цифрови-

зации, были вопросы о деятельности адвокатов в условиях пандемии, конституционных поправках и процедуре общероссийского голосования, формах народовластия и их правовом регулировании на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, сравнительно-правовом анализе развития правотворчества в России и зарубежных странах, правовом регулировании имущественных отношений, обеспечении баланса частных и публичных интересов и др.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП МО Алексей Галоганов передал участникам конференции приветствие президента ФПА РФ Юрия Пилипенко. В своем выступлении Алексей Павлович рассказал о цифровизации работы адвокатов в Московской области.

В комментарии пресс-службе ФПА РФ Алексей Галоганов выразил благодарность АП Тамбовской области, а также ТГУ им. Г.Р. Державина за сохранение памяти выдающегося адвоката. Он отметил, что с большим удовольствием ежегодно посещает конференцию. По мнению Алексея Галоганова, в этом году конференция полностью выполнила свою задачу и прошла на самом высоком уровне, несмотря на удаленный формат.

Президент АП ТО Надежда Свинцова также высоко оценила состоявшееся мероприятие. Она подчеркнула, что одним из наиболее актуальных вопросов, обсуждавшихся на конференции, является цифровизация адвокатуры. «В ходе дискуссии было получено много новой полезной информации, которую, надеюсь, мы сможем использовать в работе», — сказала Надежда Свинцова.

<https://sparf.ru/news/fpa/na-puti-k-tsifrovizatsii/>

08.06.2020

В онлайн-формате прошло заседание Международного круглого стола на тему «Судебный перевод: международный опыт и перспективы институализации в России».

Организатором мероприятия выступили Московский государственный лингвистический университет и Союз переводчиков России. Принявший участие в заседании вице-президент ФПА РФ, президент АП МО Алексей Галоганов поддержал идею создания реестра судебных переводчиков и выступил за внесение изменений в УПК РФ.

В круглом столе принимали участие представители Минюста РФ, АЮР, руководители и ответственные сотрудники правоохранительных и судебных органов, зарубежные эксперты, имеющие положительный опыт участия в организации системы судебного перевода в своих странах. В дискуссии также участвовали представители заинтересованных российских переводческих фирм и компаний, преподаватели ведущих вузов, осуществляющих подготовку переводчиков.

Целью мероприятия стало обсуждение международного опыта и перспектив легализации и упорядочения деятельности переводчиков, участвующих в работе судебных и правоохранительных органов в России.

Необходимость постановки и обсуждения указанного вопроса определяется тем, что в действующем законодательстве отсутствует детальное регулирование данной сферы. В частности, законодатель не раскрывает, какие критерии могут свидетельствовать о наличии у переводчика требуемой квалификации. Определенные сложности возникают и с поиском специалистов в области конкретных языков, потребность в использовании которых возникает в том или ином регионе России нерегулярно. Особенно остро эта проблема проявляется в случае с редкими языками, языками стран СНГ и некоторыми языками народов России. В результате, как отмечалось, в некоторых случаях могут возникать сомнения в достоверности информации, содержащейся в переводе, и в правосудности решений, принимаемых судами по результатам переводческой деятельности лиц, не обладающих необходимой компетенцией.

Для решения указанной проблемы Союз переводчиков России совместно с органами юстиции и правопорядка и в тесном сотрудничестве с ведущими российскими вузами, обеспечивающими подготовку переводческих и юридических кадров (в частности, МГЛУ и НГЛУ им. Н.А. Добролюбова), предложил разработать российскую модель Института судебных (присяжных) переводчиков. При разработке структуры и содержания модели предполагается учесть зарубежный опыт. Эта работа может завершиться необходимыми результатами только при поддержке российских законодателей, поэтому вся деятельность по формированию Института судебных переводчиков должна вестись в тесном взаимодействии и при непосред-

ственном участии представителей Госдумы РФ.

При разработке модели института судебных переводчиков необходимо предусмотреть формирование единой системы профессиональной подготовки и повышения квалификации, единой системы профессиональной аттестации и сертификации, а также создание единой информационной базы (реестра судебных переводчиков), содержащей сведения о лицах, успешно прошедших специализированную профессиональную подготовку и сдавших квалификационный экзамен. Включению в указанную информационную базу подлежат сведения, позволяющие быстро оценить квалификацию специалиста-переводчика.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП МО Алексей Галоганов поддержал идею создания реестра судебных переводчиков. Он сообщил, что в настоящее время «законом даже не предусмотрено, что переводчик должен знать русский язык». Этим частенько пользуются следователи, приглашая в качестве переводчиков на допрос своих знакомых, а также зависимых от них лиц. «А ведь качество перевода крайне важно, особенно при первом допросе, не только для адвокатов, но прежде всего для подозреваемых и обвиняемых, которые могут не понимать смысла вопроса и ответы которых могут быть неверно интерпретированы», — подчеркнул Алексей Галоганов. Он сказал, что необходимо внести изменения в УПК РФ, позволяющие привлекать в качестве судебных переводчиков исключительно лиц, имеющих соответствующую квалификацию и включенных в специальный реестр.

Московское отделение АЮР, по словам Алексея Галоганова, уже подписало соглашение с Союзом переводчиков о сотрудничестве для защиты интересов лиц, нуждающихся в переводе на стадии следствия и суда.

<https://fparf.ru/news/fpa/neobkhodim-reestr-prisyazhnykh-perevodchikov/>

09.06.2020

В формате веб-конференции состоялся Международный круглый стол «COVID-2019 и адвокатура».

Организатор круглого стола — Федеральная палата адвокатов Германии. В мероприятии приняли участие представите-

ли адвокатуры Германии, Франции, Нидерландов, Финляндии, Польши, Гонконга, Тайваня. ФПА РФ представлял статс-секретарь Константин Добрынин. В рамках круглого стола состоялось обсуждение вопросов деятельности адвокатских палат по защите прав адвокатов своих стран в период карантина, влияния COVID-2019 на работу адвокатов, а также перспектив развития юридической профессии и правосудия в традиционном и онлайн-режимах после окончания пандемии.

С приветствием к участникам круглого стола обратился президент Федеральной палаты адвокатов Германии Ульрих Вессельс. Он рассказал об официальном обращении адвокатов к канцлеру Германии в связи с негативным влиянием ограничительных мер, введенных в период пандемии (в частности, отмены судебных слушаний), на возможность адвокатов осуществлять свою деятельность и получать доход. В результате обращения правительством Германии было принято решение о включении адвокатов в список системообразующих профессий, представителям которых разрешено работать без ограничений. Ульрих Вессельс подчеркнул важность сохранения баланса между общественной безопасностью и соблюдением прав человека и обратил внимание на особую роль адвокатов, осуществляющих контроль за соблюдением этого баланса.

Президент Палаты адвокатов Нидерландов Франс Кнюппе рассказал о деятельности Палаты по поддержке адвокатов в период пандемии. По его словам, благодаря обращениям Палаты адвокатов Нидерландов в поддержку особенно пострадавших от ограничительных мер адвокатов, работающих в системе оказания гарантированной государством юридической помощи, правительство страны приняло решение о выплате данной категории адвокатов вознаграждений в порядке аванса из расчета их средней загрузки по делам. Кроме того, в январе 2021 г. они получают дополнительную денежную компенсацию от государства.

Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин в своем выступлении отметил, что одной из основных задач российской адвокатуры в период пандемии коронавируса стало обеспечение баланса между правом на получение квалифицированной юридической помощи, с одной стороны, и правом на жизнь и охрану здоровья — с другой. Константин Добрынин сообщил, что при введении государством ограничительных мер в связи с пандемией ФПА РФ

и региональные адвокатские палаты обратились в федеральные и региональные органы государственной власти с просьбой обеспечить адвокатам возможность беспрепятственно выполнять профессиональные обязанности по защите прав и интересов доверителей. Данные обращения были удовлетворены, и адвокатам предоставлена свобода передвижения на основе адвокатских удостоверений.

Статс-секретарь ФПА РФ также рассказал, что, по имеющимся в ФПА сведениям, в период, объявленный нерабочими днями, ни в одном из регионов страны не произошло срывов судебных заседаний или процессуальных действий по вине адвокатов. При этом все адвокаты, которые были вправе по состоянию здоровья отказаться от участия в судопроизводстве, получили такую возможность.

Константин Добрынин сообщил, что, как и в других странах, приостановление рассмотрения судами всех гражданских, административных и большинства уголовных дел, введение режима самоизоляции и установление периода нерабочих дней привели к тому, что адвокаты в значительной степени утратили возможность осуществления своей деятельности и получения за нее вознаграждения. В связи с этим в целях обеспечения минимальных гарантий социальной защищенности адвокатов ФПА РФ обратилась в государственные органы с предложениями, сформулированными в специальном заявлении Совета ФПА РФ от 2 апреля 2020 г. В настоящее время Правительством РФ даны поручения профильным министерствам разрабатывать меры поддержки адвокатов.

В завершение своего выступления Константин Добрынин отметил, что в ситуации с пандемией наметилась положительная тенденция, и выразил уверенность, что адвокаты выйдут из нее более сильными и сплоченными.

В ходе конференции среди участников был проведен опрос о том, насколько серьезным и длительным может оказаться негативное влияние ограничительных мер на деятельность адвокатов. На вопрос: «Когда, на Ваш взгляд, адвокаты смогут вернуться к привычному докризисному режиму работы?» — 10% участников ответили, что уже этим летом, 46% — не позднее, чем к концу года, 44% — только в следующем году. На вопрос: «Будут ли адвокаты испытывать на себе длительные негативные последствия в результате введенных мер по борьбе с пандемией?» —

50% участников ответили утвердительно, отметив, что особенно сильно это повлияет на деятельность адвокатов, практикующих индивидуально, и небольших фирм, 46% считают, что в настоящее время это сложно предсказать, по мнению 4% опрошенных, финансовая помощь, оказанная властями их стран, была достаточной для возмещения ущерба адвокатам. На вопрос: «Способствует ли кризис, вызванный пандемией, ускорению развитию технологий в сфере права?» — 94% участников ответили: «Да, кризис создал шанс для развития этой сферы», 6% ответили: «Нет, этот сектор будет развиваться в том же темпе, что и до кризиса».

По результатам состоявшейся дискуссии участники круглого стола пришли к общему мнению о необходимости ускорения развития онлайн-правосудия и увеличения числа альтернативных методов разрешения споров, в частности медиации. Вместе с тем было отмечено, что приоритет должен оставаться за традиционными очными судебными заседаниями.

<https://fparf.ru/news/fpa/pandemiya-povod-stat-silnee-i-splochennee/>

08–09.07.2020

В Страсбурге (Франция) прошла ежегодная конференция Программы HELP об особенностях работы и повышения квалификации профессиональных юристов в сфере защиты прав человека в период пандемии.

Мероприятие было организовано под эгидой греческого председательства в Комитете министров Совета Европы в онлайн-формате и приурочено к празднованию 70-летия Европейской конвенции по правам человека в критические времена. ФПА РФ на конференции представляла ведущий специалист Департамента адвокатуры Юлия Корухова.

В этом году Европейская конвенция по правам человека отмечает 70-летнюю годовщину со дня ее подписания в Риме 4 ноября 1950 г. Вместе с тем юбилейный для защиты общепризнанных прав человека год ознаменовался мировой пандемией COVID-19, которая серьезно повлияла на многие аспекты обычной жизни и деятельности людей.

Выступая на конференции, новый председатель ЕСПЧ Роберт Спано рассказал, что Суду пришлось адаптироваться к

новой ситуации, поэтому в период введения ограничительных мер во Франции с середины марта по 11 мая судьи выносили решения по делам посредством письменной процедуры и слушания в Большой Палате также проходили дистанционно.

Говоря о сотрудничестве между ЕСПЧ и Программой HELP, он подчеркнул, что 15 лет назад Программа HELP была разработана, чтобы стать важным инструментом эффективного внедрения Конвенции по правам человека, поэтому прецедентная практика Суда служит основой для многих из имеющихся курсов, а юристы секретариата ЕСПЧ участвуют в разработке многих курсов, а также дают консультации при их проведении.

«Совершенно очевидно, что юристам необходимы точные, интересные и своевременные подготовительные материалы по принципам Конвенции и прецедентной практике Суда, — сказал Р. Спано. — Но есть и второй компонент, и, на мой взгляд, он является не менее важным — это искусство анализа, методология логики: каким образом выстраивать аргументы и использовать положения Конвенции в правовом осмыслении? Можно знать всю прецедентную практику, но каким образом применить эту практику к судебным решениям?». Он особо отметил, что это касается не только судей, но и адвокатов, когда они выступают в национальных судах, выстраивают логику или предоставляют информацию о положениях Европейской конвенции. Именно поэтому он как Председатель ЕСПЧ высоко оценивает роль Программы HELP, которая предоставляет возможность получить не только знания, но и необходимые навыки их правильного применения.

По словам Юлии Коруховой, на конференции были представлены текущие и будущие учебные мероприятия в таких областях, как исполнение решений Европейского Суда, Конвенция MEDICRIME (борьба с контрафактными лекарствами), биоэтика, свобода выражения мнений и безопасность журналистов, права человека в спорте, защита экологических прав и альтернативы иммиграционному задержанию. В текущем году планируется перевод на русский язык ряда интересных курсов, например, права человека в уголовно-правовых процедурах и защита персональных данных. С полным списком курсов, доступных в том числе на русском языке, можно ознакомиться на странице платформы HELP: <http://help.elearning.ext.coe.int/>. К числу важных для адвокатов ново-

введений она отнесла появление возможности получения электронного сертификата, подтверждающего прохождение курса HELP.

В завершение конференции специальная сессия была посвящена представлению Открытой Академической сети Совета Европы OCEAN (Open Council of Europe Academic Network), которая была создана в этом году в целях более эффективной интеграции стандартов прав человека в университетское образование, и обсуждению направлений взаимодействия между Программой HELP и OCEAN.

<https://fparf.ru/news/fpa/novovvedeniya-v-programme-help/>

23.07.2020

Более 500 флешмобов состоялось на 3 континентах, в 60 городах и 10 странах в рамках VII Международного благотворительного забега юристов Legal Run-2020.

С 1 по 21 июля 2020 г. по всему миру прошли флешмобы юристов в поддержку Legal Run — уникального фандрайзингового проекта, который реализуется при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ и Петербургского международного юридического форума. Благотворительный проект Legal Run с 2014 г. объединяет представителей профессионального сообщества юристов всего мира в поддержку подопечных благотворительного фонда «Подари жизнь» и нескольких региональных фондов.

В нынешнем году несколько тысяч участников пробежали свои флешмобы на 3 континентах, в 60 городах и 10 странах. Всего в рамках акции Global Legal Run-2020 за 3 недели состоялось около 500 флешмобов по всему миру, благодаря которым удалось собрать порядка 1 млн руб. Деньги были направлены в фонд «Подари жизнь» на лечение 5 детей с различными онкологическими заболеваниями. Это Саша Мозгов (4 года, г. Москва, диагноз: острый миелобластный лейкоз), Саша Петруня (11 месяцев, г. Москва, диагноз: первичный иммунодефицит), Саша Григорьевская (15 лет, г. Саратов, диагноз: анапластическая крупноклеточная лимфома), Никита Боряк (16 лет, г. Ясногорск Тульской области, диагноз: юношеская ангиофиброма) и Диана Вдовина (11 лет, г. Елабуга, Республика Татарстан, диагноз: болезнь Ходжкина).

Напомним, что в связи с пандемией COVID-19 и связанными с распространением

нием эпидемии ограничениями на проведение спортивных и других массовых мероприятий Оргкомитет Международного благотворительного забега юристов Legal Run принял решение провести акцию Global Legal Run вместо официальных забегов, чтобы таким образом поддержать подопечных фонда «Подари жизнь» в этом году.

Проект Legal Run — фандрайзинговый, сбор благотворительных взносов проходит во время онлайн-регистрации, при этом деньги напрямую попадают на счет давних партнеров проекта — благотворительного фонда «Подари жизнь» и других региональных фондов. В 2020 г. взнос за участие был символическим, поэтому именно благодаря участию нескольких тысяч юристов и их друзей удалось собрать столь внушительную сумму и оказать своевременную помощь детям под опекой фонда «Подари жизнь». Кроме того, проект ежегодно поддерживают десятки российских и иностранных юридических фирм, а также других компаний, делающих взносы в фонд в рамках проекта Legal Run. В этом году отдельную благодарность Оргкомитет Legal Run выражает трем российским компаниям — юридическим фирмам «Гин и партнеры», «ЮрПартнерЪ» и журналу Legal Insight — за их добрые сердца и щедрую помощь.

Global Legal Run — это сателлитный юридический флешмоб, созданный в рамках поддержки основного проекта Legal Run по всему миру. В период с 2014 по 2020 г. флешмобы юристов прошли поч-

ти на всех континентах в сотнях городов: в России — от Владивостока до Калининграда, в мире — от Новой Зеландии до Майами. В Топ-20 городов, где в 2020 г. состоялось наибольшее количество флешмобов, вошли Москва, Санкт-Петербург, Воронеж, Екатеринбург, Тюмень, Ростов-на-Дону, Тверь, Иркутск, Новосибирск, Казань (в России), Лондон, Лос-Анджелес, Вена, Женева, Дюссельдорф, Веллингтон, Сан-Франциско, Лимасол, Болтон, Берлин (в мире). В поддержку проекта юристы вышли на улицы и в парки своего города и пробежали произвольную дистанцию.

В забеге в различных городах мира ежегодно принимают участие российские и иностранные юридические фирмы, внутренние юридические службы компаний, студенты и преподаватели юридических факультетов, всего за период с 2014 по 2020 г. более 15 тыс. юристов из более чем 100 городов и 20 стран мира пробежали свой Legal Run. Многие участвуют в забегах в формате корпоративных команд.

Проект, возникший в результате объединения трех поводов — Дня российской адвокатуры, Международного дня отказа от курения и Дня защиты детей, традиционно проходит при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ и Петербургского международного юридического форума. В 2018 г. Legal Run и его команда получили премию журнала GQ в номинации «В здоровом деле».

<https://fparf.ru/news/fpa/prava-poterpevshikh-nuzhdayutsya-v-dopolnitelnykh-garantiyakh/>

Положение о порядке прохождения стажировки

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
27.05.2020
Протокол № 14

1. Общие положения.

1.1. Настоящее Положение регламентирует условия и порядок прохождения стажировки лицами, претендующими на приобретение статуса адвоката, и разработано в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов.

1.2. В настоящем Положении используются следующие термины:

Стажировка — прохождение лицом, имеющим намерение приобрести статус адвоката, курса целевой практикоориентированной подготовки, включающей изучение теоретических вопросов и приобретение практических навыков, необходимых для осуществления профессиональной адвокатской деятельности.

Стажер адвоката (далее по тексту настоящего Положения — стажер) — лицо, проходящее стажировку. Стажером может быть лицо, имеющее высшее юридическое образование, полученное по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, не признанное недееспособным или ограниченно дееспособным в установленном законодательством Российской Федерации порядке и не имеющее непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

Адвокат-куратор — адвокат, осуществляющий непосредственное руководство стажировкой и обучение стажера. Адвокатом-куратором может быть адвокат, имеющий адвокатский стаж не менее пяти лет.

1.3. Стажер может проходить стажировку в любом адвокатском образовании.

1.4. Срок прохождения стажировки составляет от одного года до двух лет.

1.5. Стажировка и правовой статус стажера регулируются Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Трудовым кодексом Российской Федерации и иными актами законодательства.

1.6. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации вправе в развитие норм настоящего Положения регулировать порядок и условия прохождения стажировки в соответствующем субъекте Российской Федерации.

2. Зачисление в стажеры. Трудовой договор со стажером.

2.1. Прием в стажеры производится руководителем адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального исполнительного органа — коллегиальным исполнительным органом) или адвокатом, являющимся учредителем адвокатского кабинета (далее по тексту настоящего Положения — руководитель адвокатского образования), на основании заявления лица, желающего стать стажером.

К заявлению лица, желающего стать стажером, прилагаются:

- трудовая книжка (подлинник) либо электронная трудовая книжка;
- анкета с биографическими сведениями;
- документ (диплом) о наличии высшего юридического образования, полученного по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе (подлинник и заверенная копия);
- справка об отсутствии непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления (подлинник);
- заявление адвоката-куратора о согласии на осуществление руководства стажировкой;

— согласие руководителя обособленного подразделения адвокатского образования — в случае, если адвокат-куратор осуществляет профессиональную деятельность в обособленном подразделении адвокатского образования.

К заявлению прилагается заверенная копия страхового свидетельства государственного пенсионного страхования, содержащая страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования (СНИЛС).

При подаче заявления о приеме на работу в качестве стажера лицо обязано предъявить паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

Лицо, желающее пройти стажировку, вправе приложить к заявлению иные документы по своему усмотрению (характеристики с места учебы, места предыдущей работы и пр.).

2.2. Стажировка проводится на основании срочного трудового договора, заключаемого стажером с адвокатским образованием (форма примерного трудового договора со стажером адвоката приведена в Приложении № 4).

В договоре, заключаемом со стажером, должен быть указан его адвокат-куратор.

2.3. Трудовой договор стажера прекращается в следующих случаях:

- по основаниям, предусмотренным нормами Трудового кодекса Российской Федерации;
- по истечении установленного срока стажировки.

3. Задачи и содержание стажировки.

3.1. Основными задачами стажировки являются приобретение стажером профессиональных знаний и практических навыков, необходимых для самостоятельного осуществления адвокатской деятельности, и подготовка стажера к сдаче квалификационного экзамена.

3.2. Процесс стажировки должен включать:

1) получение стажером практического опыта работы под руководством адвоката-куратора;

2) профессиональное обучение в порядке, установленном Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящим Положением.

3.3. Стажер не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью, то есть самостоятельно заключать договоры с доверителями.

3.4. Стажер вправе по поручению адвоката-куратора и при наличии согласия доверителя самостоятельно участвовать в судебных делах, рассматриваемых судами общей юрисдикции (за исключением уголовных дел) и арбитражными судами, готовить проекты документов правового характера, предоставлять устные и письменные правовые консультации. При этом ответственность перед доверителем за надлежащее оказание ему квалифицированной юридической помощи несет адвокат-куратор.

4. Обязанности стажера.

Стажер обязан:

— хранить адвокатскую тайну;

— обеспечивать сохранность вверенной ему документации;

— выполнять задания и поручения адвоката-куратора;

— соблюдать нормы трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящего Положения, решения органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и адвокатского образования;

— посещать учебные занятия для стажеров, организуемые Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, адвокатской палатой субъекта Российской Федерации и адвокатским образованием.

5. Обязанности адвоката-куратора.

Адвокат-куратор обязан:

— ознакомить стажера с нормами трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящего Положения, решениями органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Федерации, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и адвокатского образования;

— разъяснить стажеру положения о правовом режиме адвокатской тайны и мерах по ее охране;

— разъяснить стажеру требования к ведению адвокатского делопроизводства;

— обеспечить ознакомление стажера с процессом осуществления адвокатской деятельности;

— осуществлять контроль за самостоятельной работой стажера;

— получать согласие доверителей на то, что отдельные поручения в рамках оказания ему правовой помощи могут выполняться стажером адвоката самостоятельно, и на сообщение стажеру их персональных данных и иных сведений, составляющих адвокатскую тайну;

— выдать стажеру характеристику.

6. Обязанности адвокатского образования.

Адвокатское образование обязано:

— взаимодействовать с адвокатской палатой субъекта Российской Федерации по вопросам организации стажировки и подготовки стажеров;

— по правилам, установленным Порядком ведения реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (Приложение № 1), предоставлять адвокатской палате субъекта Российской Федерации сведения о стажерах и об адвокатах-кураторах, являющихся руководителями стажировки;

— содействовать стажеру в посещении учебных занятий, проводимых адвокатским образованием или адвокатской палатой субъекта Российской Федерации;

— выплачивать стажеру заработную плату и выполнять иные обязанности работодателя в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

7. Участие адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Адвокатская палата субъекта Российской Федерации:

— ведет Реестр стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в соответствии с Порядком ведения реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (Приложение № 1 к настоящему Положению) по форме, установленной Приложением № 2 к настоящему Положению;

— выдает стажерам удостоверения по форме, установленной Приложением № 3 к настоящему Положению;

— организовывает изучение стажерами курса «Введение в профессию адвоката»;

— взаимодействует с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по вопросам подготовки стажеров, сообщая информацию о нормативном регулировании стажировки, количестве стажеров и иные сведения, связанные с организацией стажировки.

8. Участие Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации:

— организовывает учебные программы (курсы), реализуемые как очно, так и в дистанционно доступной форме;

— осуществляет методическую деятельность по вопросам обеспечения подготовки стажеров.

Приложение № 1
к Положению о порядке
прохождения стажировки

Порядок

ведения реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта РФ

1. Реестр стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее — реестр) ведет совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации на основании сведений и документов, представляемых адвокатскими образованиями, а также стажерами.

Ведение реестра осуществляется в соответствии с настоящим Порядком и является обязательным.

2. Реестр ведется на бумажном носителе и/или в электронном виде. В случае ведения реестра в обеих формах информация, содержащаяся в реестре на бумажном носителе, должна соответствовать информации в реестре на электронном носителе.

Форма реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты адвокатской палаты субъекта Российской Федерации определена Приложением № 2 к Положению о порядке прохождения стажировки.

3. Реестр содержит следующие сведения:

- 1) наименование субъекта Российской Федерации;
- 2) регистрационный номер стажера;
- 3) фамилия, имя, отчество стажера;
- 4) реквизиты решения адвокатского образования о приеме в состав стажеров;
- 5) срок стажировки;
- 6) фамилия, имя, отчество адвоката-куратора, его номер в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации;
- 7) прекращение статуса стажера и исключение сведений о нем из реестра;
- 8) изменения в сведения о стажере.

4. Реестр на бумажном носителе прошивается, его листы нумеруются, сведения о количестве листов заверяются подписью президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Реестр в электронном виде размещается на официальном сайте адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

5. Внесение в реестр сведений (исключение из реестра сведений) осуществляется на основании:

а) уведомления адвокатского образования о приеме в состав стажеров, изменении сведений об адвокате-кураторе, прекращении статуса стажера;

б) заявления стажера в случае внесения в реестр сведений об изменении фамилии, имени и (или) отчества, а также в случае изменения паспортных данных и сведений о регистрации по месту жительства.

6. Решение о внесении в реестр сведений (исключении из реестра сведений) оформляется распоряжением президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Копия распоряжения президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, копия уведомления адвокатского образования о внесении соответствующих сведений в реестр (исключении из реестра соответствующих сведений), копия заявления стажера, а также документы, указанные в пунктах 11–15 настоящего Порядка, формируются в реестровое дело стажера.

Реестровые дела стажеров хранятся в делах адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в течение 15 лет.

7. Регистрационный номер стажера включает две группы цифр, разделенные косой чертой, из которых первые две цифры — это номер субъекта Российской Федерации, а вторая составляющая (третья и далее цифры) — порядковый номер записи при внесении сведений о стажере в реестр. Формирование второй составляющей регистрационного номера осуществляется путем сквозной нумерации независимо от года. К первой цифре присоединяется буква «с».

Примеры регистрационных номеров: с01/253, с35/2, с50/248, с77/1489.

Регистрационный номер указывается на соответствующем томе номенклатурного дела, озаглавленном «Реестровое дело стажера» (далее — реестровое дело стажера).

Регистрационный номер не может быть присвоен другому лицу.

8. По письменному заявлению стажера, адвокатского образования, адвоката-куратора, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, территориального органа юстиции совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации предоставляет сведения о стажере, содержащиеся в реестре, в виде выписки из реестра.

9. Сроки внесения в реестр сведений (исключения из реестра сведений) не должны превышать пяти рабочих дней с момента поступления уведомления адвокатского образования, заявления стажера.

10. Для внесения в реестр сведений в случае присвоения статуса стажера адвокатским образованием не позднее пяти рабочих дней с момента принятия решения о приеме

в состав стажеров в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представляются следующие документы:

- уведомление адвокатского образования о приеме в состав стажеров;
- заверенные адвокатским образованием копии:

а) решения руководителя адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального исполнительного органа — коллегиального исполнительного органа), или адвоката, являющегося учредителем адвокатского кабинета, о приеме претендента в состав стажеров;

б) документа, удостоверяющего личность стажера;

в) анкеты, содержащей биографические сведения о стажере;

г) документа (диплома), подтверждающего наличие у стажера высшего юридического образования, полученного по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе;

д) справки об отсутствии непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления;

е) согласия адвоката-куратора на осуществление руководства стажировкой;

ж) трудового договора со стажером или выписки из трудового договора со стажером;

— две фотографии стажера размером 3x4 см.

11. Уведомление адвокатского образования о приеме в состав стажеров представляется в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации в подлинном экземпляре.

Уведомление подписывается руководителем адвокатского образования и должно содержать следующие сведения:

1) наименование адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в которую направляется уведомление;

2) фамилия, имя, отчество стажера;

3) дата и реквизиты решения руководителя адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального исполнительного органа — коллегиального исполнительного органа), или адвоката, являющегося учредителем адвокатского кабинета, о приеме претендента в состав стажеров;

4) срок стажировки;

5) фамилия, имя, отчество, регистрационный номер адвоката-куратора;

6) адрес регистрации стажера по месту жительства;

7) номера телефонов, факса, адреса электронной почты стажера.

12. Для внесения в реестр сведений о прекращении статуса стажера в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представляется уведомление адвокатского образования о прекращении статуса стажера, в котором указываются фамилия, имя, отчество и регистрационный номер стажера, статус которого прекращен, реквизиты решения адвокатского образования о прекращении статуса стажера, основание прекращения трудового договора, дата, с которой прекращен статус стажера.

К уведомлению о прекращении статуса стажера прилагается удостоверение стажера.

13. Для внесения в реестр сведений о замене адвоката-куратора в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представляется уведомление адвокатского образования, в котором указываются фамилия, имя, отчество и регистрационный номер стажера, фамилия, имя, отчество, регистрационный номер вновь назначенного адвоката-куратора, дата назначения нового адвоката-куратора, реквизиты соответствующего решения адвокатского образования.

14. Для внесения в реестр сведений об изменении фамилии, имени и (или) отчества стажера в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представляются заявление стажера, копия свидетельства о государственной регистрации акта гражданского состояния, подтверждающая изменение фамилии, имени и (или) отчества, 2 фотографии 3x4 см.

15. Для внесения изменений в реестровое дело стажера в случае изменения паспортных данных или сведений о регистрации по месту жительства в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представляются заявление стажера и копии документов, подтверждающих соответствующие изменения.

16. Во внесении сведений о стажере в реестр стажеров адвокатской палаты субъекта Российской Федерации может быть отказано в случае, если в состав стажеров принято лицо, не соответствующее требованиям статьи 28 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Официальные материалы Федеральной палаты адвокатов

17. Внесение сведений о стажере в реестр может быть приостановлено, если представленные документы не соответствуют требованиям, установленным настоящим Порядком.

18. В течение трех рабочих дней с момента внесения в реестр сведений о стажере совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации выдает ему удостоверение стажера по форме, утвержденной Приложением № 3 к Положению о порядке прохождения стажировки.

Удостоверение стажера в случае изменения фамилии, имени и (или) отчества стажера, а также взамен утраченного или испорченного выдается в течение трех рабочих дней с момента поступления от стажера заявления.

Удостоверение выдается на срок стажировки, установленный в решении адвокатского образования о приеме в состав стажеров.

При прекращении статуса стажера удостоверение сдается в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации по правилам, установленным настоящим Порядком.

Приложение № 2
к Положению о порядке
прохождения стажировки

РЕЕСТР СТАЖЕРОВ АДВОКАТОВ

(наименование адвокатской палаты субъекта Российской Федерации)

Регистрационный номер стажера	Фамилия, имя, отчество стажера	Присвоение статуса стажера		Фамилия, имя, отчество, регистрационный номер адвоката-куратора	Срок стажировки	Изменение записи о стажере	Прекращение статуса стажера
		реквизиты решения адвокатского образования о приеме в состав стажеров	реквизиты распоряжения президента адвокатской палаты субъекта РФ о внесении записи о стажере в реестр				
1	2	3	4	5	6	7	8

Приложение № 3
к Положению о порядке
прохождения стажировки

	УДОСТОВЕРЕНИЕ стажера адвоката
--	---

Адвокатская палата _____ Наименование субъекта Российской Федерации	_____ Фамилия _____ имя, отчество является стажером адвоката _____ _____ Наименование адвокатского образования
Удостоверение ФОТО № _____ М.П.	Регистрационный номер стажера: _____
Дата выдачи удостоверения _____	Президент Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации _____ ФИО/ М.П.
Действительно по _____	

Приложение № 4

ПРИМЕРНЫЙ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР СО СТАЖЕРОМ АДВОКАТА

«__» _____ 20 __ г. г. _____

Адвокатское образование _____
(наименование адвокатского образования)

в лице _____

(должность, фамилия, имя, отчество)

действующего на основании Устава, именуем___ в дальнейшем «Работодатель»,
с одной стороны, и гр. _____,

(фамилия, имя, отчество)

именуем___ в дальнейшем «Работник», с другой стороны,

Официальные материалы Федеральной палаты адвокатов

вместе именуемые «**Стороны**», руководствуясь Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», трудовым законодательством Российской Федерации, Положением о порядке прохождения стажировки, утвержденным Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 мая 2020 г., Уставом _____

(наименование адвокатского образования)

заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Общие положения.

1.1. Настоящий договор регулирует трудовые отношения между Работодателем и Работником, связанные с прохождением последним стажировки с целью приобретения профессиональных знаний и навыков, необходимых для осуществления адвокатской деятельности.

1.2. Работник принимается на работу на должность стажера адвоката.

1.3. Руководителем стажировки (адвокатом-куратором) является адвокат _____

1.4. Работнику устанавливается испытательный срок _____.

1.5. Место работы: _____.

1.6. Условия, определяющие в необходимых случаях характер работы: _____
(подвижной, разъездной, в пути, другой характер работы).

1.7. Условия труда на рабочем месте (Специальная оценка условий труда).

2. Срок действия договора.

2.1. Настоящий договор заключен сроком на _____ период с «__» _____ 20 __ г. по «__» _____ 20 __ г. (п. 8 ч. 1 ст. 59 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работник обязан приступить к исполнению трудовых обязанностей «__» _____ 20 __ г.

2.2. По соглашению Сторон срок действия настоящего договора может быть продлен при условии, что максимальный срок стажировки не превысит двух лет.

3. Права и обязанности Работодателя.

3.1. Работодатель обязуется:

— содействовать выполнению адвокатом-куратором своих обязанностей по руководству стажировкой;

— содействовать Работнику в посещении учебных занятий, проводимых адвокатским образованием или адвокатской палатой субъекта Российской Федерации;

— обеспечить Работнику условия труда и прохождения стажировки в соответствии с действующим законодательством и настоящим договором;

— выплачивать Работнику заработную плату в размере _____ руб.; заработная плата выплачивается 2 раза в месяц через каждые 15 дней «__» и «__» числа каждого месяца;

— осуществлять социальное страхование Работника на условиях, предусмотренных действующим законодательством;

— выполнять иные обязанности, предусмотренные для работодателей трудовым законодательством Российской Федерации.

3.2. Работодатель вправе:

— требовать от Работника исполнения трудовых обязанностей, предусмотренных договором;

— привлекать Работника к дисциплинарной ответственности за нарушения трудовой дисциплины;

— для выполнения отдельных поручений адвоката-куратора направлять Работника в служебные командировки с возмещением расходов по командировке в порядке, предусмотренном законодательством о труде;

— в период действия договора назначать Работнику других руководителей стажировки, а также переводить Работника в другие подразделения Работодателя.

4. Права и обязанности Работника.

4.1. Работник исполняет свои обязанности под непосредственным руководством адвоката-куратора, выполняя его поручения при осуществлении последней своей профессиональной деятельности.

4.2. Работник не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью, т.е. самостоятельно оказывать юридическую помощь на профессиональной основе физическим и юридическим лицам.

4.3. Работник обязуется:

— хранить адвокатскую тайну;

- обеспечить сохранность вверенной ему документации;
- выполнять задания и поручения адвоката-куратора, связанные с осуществлением адвокатом-куратором профессиональной деятельности;
- соблюдать нормы трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, Положения о порядке прохождения стажировки, решения органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и соответствующего адвокатского образования;
- посещать учебные занятия для стажеров, организуемые соответствующей адвокатской палатой субъекта Российской Федерации и адвокатским образованием (при наличии таких занятий).

4.4. Работник вправе:

- пользоваться имеющимися у Работодателя правовыми базами данных, специальной литературой;
- заниматься систематизацией нормативного материала, обобщением правоприменительной практики, сбором документов и иных материалов, необходимых адвокату-куратору для исполнения принятых поручений;
- готовить проекты правовых документов.

5. Рабочее время и время отдыха.

5.1. Работнику устанавливается следующий режим работы:

- пятидневная рабочая неделя с «__» час. до «__» час. с двумя выходными днями.

5.2. Работник может привлекаться к работе в праздничные и выходные дни на условиях, предусмотренных трудовым законодательством Российской Федерации.

5.3. Работнику предоставляется ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней и дополнительный оплачиваемый отпуск за ненормированный рабочий день, продолжительность которого устанавливается Работодателем по согласованию с адвокатом-куратором, но не может быть менее трех календарных дней.

5.4. Отпуск предоставляется в течение рабочего года в любое время по соглашению Сторон и с согласия адвоката-куратора.

5.5. Отпуск как основной, так и дополнительный за первый год работы предоставляется по истечении 6 месяцев непрерывной работы. Отпуск без сохранения заработной платы может быть предоставлен Работнику и до истечения 6 месяцев непрерывной работы.

По заявлению Работника в случаях, установленных трудовым законодательством Российской Федерации, ежегодный оплачиваемый отпуск и дополнительный отпуск могут быть предоставлены до истечения 6 месяцев непрерывной работы.

6. Особые условия договора.

Оплата труда и социальное страхование Работника производятся Работодателем из отчислений, специально предназначенных на эти цели (или образованных за счет дополнительных отчислений адвоката-куратора).

7. Прекращение договора.

7.1. Трудовой договор с Работником подлежит прекращению:

- по основаниям, предусмотренным нормами Трудового кодекса Российской Федерации;
- по истечении установленного срока стажировки.

При истечении срока действия трудового договора до окончания предельного установленного законом срока прохождения стажировки, а также при прекращении (приостановлении) членства в адвокатском образовании адвоката-куратора либо при отказе адвоката-куратора от работы с Работником отчисление из состава стажеров производится, если отсутствует возможность продления стажировки у Работодателя.

8. Настоящий договор возмозжен составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу: первый экземпляр находится у Работодателя, второй — у Работника.

9. Подписи Сторон:

Работодатель

Наименование
Юридический адрес
Место нахождения
ИНН

(_____)

Работник

Паспорт
ИНН
СНИЛС

(_____)

ТИПОВАЯ ПРОГРАММА ПРОХОЖДЕНИЯ СТАЖИРОВКИ В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ _____

В процессе стажировки стажеру адвоката необходимо изучить и знать следующие нормативные акты:

1. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
2. Кодекс профессиональной этики адвоката;
3. решения нормативного характера Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Адвокатской палаты _____.

Стажер адвоката должен ознакомиться:

1. Со структурой и организацией деятельности Адвокатской палаты _____, адвокатского образования, в котором он проходит стажировку;
2. Со структурой и организацией деятельности судов, органов следствия, дознания, прокуратуры, иных правоохранительных органов, следственных изоляторов;
3. С историей российской и советской адвокатуры, ее основными этапами и значимыми личностями;
4. С актуальными проблемами адвокатского сообщества России (по материалам издания «Адвокатская газета»).

Стажер адвоката должен освоить и уметь использовать на практике:

1. Делопроизводство, существующее в адвокатском образовании;
2. Порядок заключения соглашений и порядок принятия денежных средств по заключаемым соглашениям;
3. Методику изучения материалов уголовных и гражданских дел и порядок ведения адвокатского досье;
4. Методику проведения собеседования с доверителями при принятии поручения, при подготовке к судебному заседанию, формулирования вопросов свидетелям, экспертам, иным участникам процесса;
5. Методику осуществления консультационной работы;
6. Методику допроса при работе в судопроизводстве по различным делам;
7. Методику работы с заключением эксперта;
8. Методику использования современных информационных технологий;
9. Иные методики по усмотрению адвоката-куратора.

Стажер адвоката должен за время стажировки научиться составлять следующие документы:

1. Процессуальные документы по уголовным и гражданским делам, включая:
 - исковые заявления, административные исковые заявления;
 - заявления в порядке особого производства;
 - апелляционные, кассационные, надзорные жалобы;
 - ходатайства;
 - заявления;
 - заявления об отводах;
 - замечания на протокол судебного заседания;
 - возражения на иск, апелляционную, кассационную, надзорную жалобы.

2. Иные документы, в том числе и документы непроцессуального характера.

Такие документы составляются по материалам конкретных дел либо при их отсутствии во время прохождения стажировки адвокатом-куратором формулируются для стажера учебные ситуации.

Стажер адвоката должен за время стажировки присутствовать:

при проведении следственных действий (с согласия следователя), в судебных заседаниях по уголовным, гражданским, административным, арбитражным делам на различных стадиях судопроизводства, а также при осуществлении исполнительного производства.

Примечание: При наличии возможности стажер должен составлять под руководством адвоката-куратора проекты процессуальных документов по делам, на которых он присутствует.

Стажер адвоката обязан:

прослушать курс лекций в объеме, установленном Советом Адвокатской палаты _____

Примечания:

1. Адвокат-куратор обязан обеспечить прохождение стажировки по всем пунктам настоящей Программы независимо от своей личной специализации.

2. Данные требования к объему учебного материала и практических навыков, которые должен освоить стажер, являются минимальными.

3. Индивидуальная программа стажировки может содержать больший объем теоретического и практического материала, который определяется соглашением между адвокатом-куратором и стажером.

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/regulations-on-the-procedure-of-internship/>

Положение о порядке работы помощника адвоката

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
27.05.2020
Протокол № 14

Настоящее Положение о порядке работы помощника адвоката (далее по тексту — Положение) разработано в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ от 31 мая 2003 г.

1. Помощник адвоката — лицо, оказывающее адвокату содействие в осуществлении им профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи.

2. Работа в качестве помощника адвоката осуществляется на основании трудового договора и регулируется нормами Трудового кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Помощником адвоката может быть лицо, имеющее высшее, незаконченное высшее или среднее юридическое образование, не признанное недееспособным или ограничено дееспособным в установленном законодательством Российской Федерации порядке и не имеющее непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

3. Трудовая деятельность помощника адвоката осуществляется в коллегии адвокатов, адвокатском бюро, юридической консультации (далее по тексту — совместно именуемые коллективными адвокатскими образованиями) или при адвокате, являющемся учредителем адвокатского кабинета.

Помощник адвоката принимается на работу на условиях трудового договора, заключенного с коллективным адвокатским образованием, а в случае, если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, — с адвокатом, который является по отношению к данному лицу работодателем.

В случае работы помощника адвоката в коллективном адвокатском образовании трудовой договор с помощником заключается лицом, уполномоченным на принятие работников на работу и увольнение работников с работы в данном коллективном адвокатском образовании или в его обособленном подразделении.

Примерный трудовой договор с помощником адвоката утверждается Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

4. Лицо, отвечающее требованиям, предусмотренным в пункте 2 настоящего Положения, и желающее работать помощником адвоката, обращается с соответствующим заявлением в одно из коллективных адвокатских образований или к одному из адвокатов, осуществляющих свою деятельность в адвокатском кабинете, с просьбой принять его на работу в качестве помощника адвоката.

К заявлению должны быть приложены следующие документы:

- трудовая книжка (подлинник) либо электронная трудовая книжка;
- анкета с биографическим сведениями;
- документ (диплом) о наличии высшего юридического образования либо о наличии незаконченного высшего или среднего юридического образования (подлинник и заверенная копия);
- справка об отсутствии непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления (подлинник);
- иные документы, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации.

К заявлению прилагается заверенная копия Страхового свидетельства государственного пенсионного страхования, содержащая страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования (СНИЛС).

При подаче заявления о приеме на работу в качестве помощника адвоката лицо обязано предъявить паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

5. Если работодателем помощника адвоката является коллективное адвокатское образование, взаимоотношения между ним и адвокатом, деятельность которого будет обеспечивать помощник адвоката, включая размер и порядок внесения денежных сумм, перечисляемых адвокатом коллективному адвокатскому образованию в порядке компенсации расходов, связанных с работой помощника адвоката, регулируются договором между соответствующим коллективным адвокатским образованием и соответствующим адвокатом.

6. В случае работы в коллективном адвокатском образовании помощник адвоката может обеспечивать деятельность одного адвоката или одновременно нескольких адвокатов.

При этом адвокат или адвокаты, деятельность которых обеспечивает помощник адвоката, должны быть персонально указаны в трудовом договоре помощника адвоката.

7. Удостоверение помощника адвоката выдается ему коллективным адвокатским образованием или адвокатом, являющимся учредителем адвокатского кабинета, при котором работает помощник адвоката.

Форма удостоверения помощника адвоката утверждается Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

8. Адвокат, которому оказывает содействие помощник адвоката, обязан:

- ознакомить помощника адвоката с положениями трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, настоящего Положения, решениями органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, органов соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и соответствующего адвокатского образования (при работе в коллективном адвокатском образовании), относящихся к деятельности помощника адвоката;

- разъяснять, какие сведения составляют адвокатскую тайну;

- получать согласие доверителей на сообщение помощнику адвоката их персональных данных и иных сведений, составляющих адвокатскую тайну.

9. Помощник адвоката обязан:

- соблюдать нормы трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, настоящего Положения, решения органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, органов соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и соответствующего адвокатского образования (при работе в коллективном адвокатском образовании), относящихся к деятельности помощника адвоката;

- хранить адвокатскую тайну.

10. Помощник адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью.

11. Помощник адвоката вправе посещать занятия (включая дистанционные), организуемые адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации для адвокатов и стажеров адвокатов.

Приложение № 1
к Положению о порядке
работы помощника адвоката

	УДОСТОВЕРЕНИЕ стажера адвоката
--	---

<p>Наименование адвокатского образования _____</p> <p style="text-align: center;">Удостоверение</p> <p>ФОТО № _____</p> <p>М.П.</p> <p>Дата выдачи удостоверения _____</p> <p>Действительно по _____</p>	<p>_____</p> <p style="text-align: center;">Фамилия</p> <p>_____</p> <p style="text-align: center;">имя, отчество</p> <p style="text-align: center;">является помощником адвоката</p> <p>_____</p> <p>Наименование адвокатского образования _____</p> <p>Руководитель адвокатского образования _____/ФИО/</p> <p>М.П.</p>
---	--

Приложение № 2

**ПРИМЕРНЫЙ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР
С ПОМОЩНИКОМ АДВОКАТА**

«__» _____ 20 __ г. г. _____

Адвокатское образование _____
(наименование адвокатского образования)
в лице _____

_____ (должность, фамилия, имя, отчество)
действующего на основании Устава, именуем ___ в дальнейшем «Работодатель», с одной стороны, и
гр. _____
_____ (фамилия, имя, отчество)

Официальные материалы Федеральной палаты адвокатов

именуем ___ в дальнейшем «**Работник**», с другой стороны, вместе «**Стороны**», руководствуясь Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Уставом _____

(наименование адвокатского образования)

Положением о порядке работы помощника адвоката, утвержденным Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации _____ от «__» _____ 20__ г., законодательством Российской Федерации о труде, заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Общие положения.

1.1. Настоящий договор регулирует трудовые отношения между Работодателем и Работником, связанные с оказанием адвокату содействия в осуществлении им профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи.

1.2. Работник принимается на работу на должность помощника адвоката.

1.3. Адвокатом, которому оказываете содействие Работник, является _____ (далее — Адвокат).

1.4. Работнику устанавливается испытательный срок _____.

2. Срок действия договора.

2.1. Настоящий договор заключен с неопределенным сроком.

2.2. Работник обязан приступить к исполнению трудовых обязанностей «__» _____ 20__ г.

3. Права и обязанности Работодателя.

3.1. Работодатель обязуется:

— обеспечить Работнику условия труда в соответствии с действующим законодательством и настоящим договором;

— выплачивать Работнику заработную плату в размере _____ руб.; заработная плата выплачивается 2 раза в месяц через каждые 15 дней «__» и «__» числа каждого месяца;

— осуществлять социальное страхование Работника на условиях, предусмотренных действующим законодательством;

— выполнять иные обязанности, предусмотренные для работодателей трудовым законодательством Российской Федерации.

3.2. Работодатель вправе:

— требовать от Работника исполнения трудовых обязанностей, предусмотренных договором;

— привлекать Работника к дисциплинарной ответственности за нарушения трудовой дисциплины.

4. Права и обязанности Работника.

4.1. Работник исполняет свои обязанности под непосредственным руководством Адвоката, выполняя его поручения при осуществлении последним своей профессиональной деятельности.

4.2. Работник не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью, т.е. самостоятельно оказывать юридическую помощь на профессиональной основе физическим и юридическим лицам.

4.3. Работник обязуется:

— хранить адвокатскую тайну;

— обеспечить сохранность вверенной ему документации;

— соблюдать нормы трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Положения о порядке работы помощника адвоката, решения органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и соответствующего адвокатского образования;

— выполнять иные обязанности, предусмотренные для работников трудовым законодательством Российской Федерации

4.4. Работник вправе:

— пользоваться имеющимися в адвокатском образовании (подразделении) правовыми базами данных, специальной литературой;

— заниматься систематизацией нормативного материала, обобщением правоприменительной практики, сбором документов и иных материалов, необходимых Адвокату для исполнения принятых поручений;

— готовить проекты правовых документов;

— совершать иные действия, не запрещенные действующим законодательством.

5. Рабочее время и время отдыха.

5.1. Работнику устанавливается следующий режим работы:

— пятидневная рабочая неделя с «__» час. до «__» час. с двумя выходными днями.

5.2. Работник может привлекаться к работе в праздничные и выходные дни на условиях, предусмотренных трудовым законодательством Российской Федерации.

5.3. Работнику предоставляется ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней и дополнительный оплачиваемый отпуск за ненормированный рабочий день, продолжительность которого устанавливается Работодателем по согласованию с Адвокатом, но не может быть менее трех календарных дней.

5.4. Отпуск предоставляется в течение рабочего года в любое время по соглашению Сторон и с согласия Адвоката.

5.5. Отпуск как основной, так и дополнительный за первый год работы предоставляется по истечении 6 месяцев непрерывной работы.

По заявлению Работника в случаях, установленных трудовым законодательством Российской Федерации, ежегодный оплачиваемый отпуск может быть предоставлен до истечения 6 месяцев непрерывной работы.

6. Особые условия договора.

Оплата труда и социальное страхование Работника производятся Работодателем из отчислений, специально предназначенных на эти цели (или образованных за счет дополнительных отчислений Адвоката).

7. Прекращение договора.

Трудовой договор с Работником подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным нормами Трудового кодекса Российской Федерации;

8. Настоящий договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу: первый экземпляр находится у Работодателя, второй — у Работника.

9. Подписи Сторон:

Работодатель

Наименование
Юридический адрес
Место нахождения
ИНН

(_____)

Работник

Паспорт
СНИЛС

(_____)

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/regulations-on-the-procedure-of-work-of-the-assistant-to-the-lawyer/>

Заявление Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

23.06.2020

8 июня 2020 г. в Москве произошло дорожно-транспортное происшествие со смертельным исходом с участием автомобиля под управлением известного актера Михаила Ефремова. Он привлечен к уголовной ответственности по части 4 статьи 264 УК РФ, по делу проводится предварительное следствие. Это происшествие вызвало большой общественный резонанс, его расследование широко освещается средствами массовой информации.

По сообщениям СМИ и самих адвокатов, в уголовном деле принимают участие: в качестве представителя потерпевших — адвокат Адвокатской палаты г. Москвы Александр Добровинский, в качестве защитника Михаила Ефремова — адвокат Адвокатской палаты Республики Северная Осетия — Алания Эльман Пашаев.

Эти адвокаты активно выступают в средствах массовой информации в связи с данным происшествием: дают многочисленные интервью и комментарии электронным и печатным изданиям, в эфире радиостанций и телевизионных каналов, участвуют в различных телевизионных шоу. При этом они публично сообщают сведения, составляющие предмет адвокатской тайны, высказывают иные суждения, явно несовместимые с существом адвокатской профессии, а также откровенно используют свою причастность к «громкому» делу для саморекламы, традиционно порицаемой в адвокатуре.

Наряду с этим ряд других адвокатов, не участвующих в указанном уголовном деле, дают публичные комментарии о его обстоятельствах, рекомендации по осуществлению защиты или представлению интересов потерпевших.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации обеспокоен таким поведением упомянутых адвокатов, не характерным для членов профессионального сообщества, заботящихся об авторитете адвокатуры как независимого института гражданского общества и составной части отправления правосудия. Совет также озабочен тем, что по их поведению в общественном мнении может сложиться превратное представление о существе адвокатской деятельности, ее общепризнанных правилах, ценностях и традициях.

В связи с этим Совет заявляет:

— адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней или конкретному адвокату;

— злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката;

— соблюдение профессиональной тайны является обязанностью адвоката и безусловным приоритетом его деятельности;

— адвокату следует учитывать, что традиции российской адвокатуры несовместимы с публичным порицанием подозреваемых и обвиняемых лиц;

— адвокату в любых публичных высказываниях и комментариях следует проявлять свойственные профессии сдержанность, осторожность и корректность, а также воздерживаться от комментирования обстоятельств уголовных дел, в которых он не участвует, и правовых позиций адвокатов, участвующих в этих делах;

— адвокат обязан вести себя уважительно и не допускать оскорбительного поведения; его высказываниям должны быть чужды правовой нигилизм, любой вид агрессии, розни и нетерпимости;

— во всех случаях адвокат должен воздерживаться от публичных комментариев, нарушающих права третьих лиц, а также направленных на умаление достоинства или принижение профессиональных качеств других адвокатов;

— корпоративная культура адвокатского сообщества отторгает саморекламу.

Совет призывает всех членов сообщества вне зависимости от любых конъюнктурных соображений неуклонно следовать фундаментальным принципам и правилам профессии.

*[https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/
statement-of-the-board-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation/
https://fparf.ru/news/fpa/
oskorbitelnoe-povedenie-narushenie-advokatskoy-tayny-i-samoreklama-nedopustimy/](https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/statement-of-the-board-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation/)*

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о ситуации в Палате адвокатов Республики Алтай

15.07.2020
Протокол № 16

В соответствии с п. 1 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон) Совет является коллегиальным исполнительным органом адвокатской палаты. Избранный Советом президент от имени Совета палаты представляет адвокатскую палату в отношениях с третьими лицами, реализует решения Совета палаты, организует работу исполнительного органа адвокатской палаты, осуществляет иные полномочия, предусмотренные законом. Президент не состоит в трудовых отношениях с адвокатской палатой и наделение его полномочиями отнесено законом к числу дискреционных полномочий Совета. При этом основания досрочного прекращения полномочий президента действующим нормативным регулированием не определены в расчете на разумное и отвечающее целям регулирования применение усмотрения коллегиального исполнительного органа адвокатской палаты — Совета. К числу таких оснований прекращения полномочий президента, очевидно, должны быть отнесены смерть, прекращение статуса адвоката, утрата в предусмотренном законом порядке статуса члена Совета, личное заявление о сложении полномочий, неисполнение или очевидно ненадлежащее исполнение возложенных обязанностей и другие.

Избрание члена Совета президентом палаты представляет собой не просто наделение определенного лица специальным статусом, но, прежде всего, возложение ряда предусмотренных законом обязанностей, которые должны исполняться указанным лицом честно, разумно и добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно.

В соответствии с ч. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на президента палаты обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности адвокатской палаты, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на палату действующим законодательством и представление мнения и интересов адвокатов палаты, сформулированных в рамках принятых демократических процедур.

Оценивая действия лица как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника правоотношений. Поведение такого лица может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий от разумно ожидаемых от него.

Право президента палаты, членов Совета и членов квалификационной комиссии палаты осуществлять деятельность от имени адвокатской палаты, включая реализацию контрольной функции в отношении надлежащего исполнения профессиональных обязанностей и соблюдения этических норм сообщества, основано на уверенности в том, что указанные лица выражают консолидированное мнение всей корпорации соответствующего региона.

Пренебрежение данными лицами явно выраженным мнением адвокатского сообщества, пусть даже основанное на формально законных притязаниях, противопоставление президента палаты или иных выборных лиц всему адвокатскому сообществу региона влечет очевидную делегитимизацию полномочий указанных лиц и их права действовать от имени корпорации.

С учетом того, что именно в обязанности президента палаты входит обеспечение реализации права адвокатов региона на решение общих и имеющих важное значение для них вопросов, а также надлежащего оформления принятых органами корпорации реше-

ний, оспаривание таких решений президентом палаты по формальным основаниям является способом узурпации и абсолютизации властных полномочий в его руках путем злоупотребления общегражданским правом на судебную защиту. Подобные действия направлены к подрыву авторитета адвокатуры и противоречат смыслу Закона, который не рассматривает президента адвокатской палаты в качестве самостоятельного органа управления, а признает его только лицом, уполномоченным действовать без доверенности от имени коллегиального исполнительного органа — Совета адвокатской палаты.

Не ставя под сомнение право членов корпорации на судебное оспаривание решений, принятых органами адвокатской палаты, Совет ФПА вместе с тем отмечает наличие существенного конфликта интересов в случае такого оспаривания адвокатом, одновременно являющимся действующим президентом палаты. Этические ограничения для преодоления выраженной воли адвокатского сообщества путем судебного оспаривания принятых им решений возникают в силу самого факта избрания адвоката президентом палаты и наделения его правом выступать от имени Совета палаты, который, в свою очередь, представляет всех адвокатов региона.

С учетом изложенного Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации полагает недопустимым сохранение статуса действующего президента Палаты адвокатов Республики Алтай А.П. Ганжи при судебном оспаривании им решений общего собрания адвокатов Республики Алтай. Кроме того, ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей адвокатом, избранным президентом адвокатской палаты, является нарушение требований Закона, предъявляемых к президенту адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. К таким нарушениям должно быть отнесено неисполнение президентом палаты решений Совета палаты, в частности, решения Совета ПАРА о приостановлении или прекращении А.П. Ганжой статуса президента ПАРА на период судебного оспаривания им решений общего собрания адвокатов Республики Алтай. При этом также должно учитываться длительное, намеренное и демонстративное неисполнение президентом ПАРА возложенных на него обязанностей в отсутствие уважительных причин (болезнь, иная объективная невозможность). Многократные и длительные отпуска, самоустранение от исполнения решений Совета палаты и т.п. могут быть расценены как очевидное для любого непредвзятого наблюдателя отклонение от ожидаемого и добросовестного поведения. Подобные действия адвоката, на которого органами адвокатского сообщества возложены полномочия президента палаты, не могут расцениваться как честное, разумное, добросовестное, квалифицированное, принципиальное и своевременное исполнение профессиональных обязанностей. В такой ситуации прекращение полномочий президента, фактически уклоняющегося от исполнения возложенных на него обязанностей, и избрание иного лица должно рассматриваться в качестве обоснованного и отвечающего целям нормативного регулирования.

На основании изложенного Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и в соответствии с полномочиями по обеспечению соблюдения региональными палатами Закона и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренными подп. 4 п. 3 ст. 37 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

решил:

обязать Совет Палаты адвокатов Республики Алтай в срок до 1 августа 2020 г.:

- 1) рассмотреть вопрос о прекращении полномочий Александра Петровича Ганжи в качестве президента Палаты адвокатов Республики Алтай;
- 2) при прекращении полномочий действующего президента избрать нового президента Палаты в порядке, предусмотренном Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Президент ФПА РФ

Ю.С. Пилипенко

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/the-decision-of-the-council-of-the-federal-chamber-of-lawyers-of-the-russian-federation-Altai/>

ИЗ ПЕРЕПИСКИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ФПА

Чрезвычайное происшествие в Кабардино-Балкарии

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился к министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву в связи с грубейшим нарушением профессиональных прав адвокатов и требований закона

26.05.2020

Обращение направлено в связи с поступившей в ФПА РФ информацией о незаконном задержании сотрудниками Межмуниципального отдела МВД России «Урванский» адвоката АП Кабардино-Балкарской Республики, насильственных действиях по отношению к нему и приглашенным его родственниками адвокатам.

По сообщению адвокатов Кабардино-Балкарской Республики, 20 мая 2020 г. сотрудниками Межмуниципального отдела МВД России «Урванский» в нарушение требований закона о спецсубъектах был задержан и насильно доставлен в здание отдела МВД России адвокат Адвокатской палаты КБР.

Приглашенные его родственниками адвокаты не были допущены к своему подзащитному. В отношении них сотрудниками МВД России «Урванский» были совершены незаконные действия насильственного характера, повлекшие вред здоровью, высказывались угрозы и оказывалось психологическое давление. К одному из адвокатов были применены спецсредства, у нее изъяты средства связи. Женщина также была фактически задержана и лишена свободы. Только после вмешательства сотрудников ОСБ МВД России по КБР две пары наручников с нее были сняты и ей вызвали скорую помощь, адвокаты были освобождены.

Представителем Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов была изучена первоначальная информация о чрезвычайном происшествии, на основе которой президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился к министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву. В своем обращении Юрий Пилипенко указал, что считает данный инцидент грубейшим нарушением профессиональных прав адвокатов и требований закона, а действия сотрудников полиции — не только недопустимыми, но и требующими принципиальной оценки руководства МВД.

<https://fparf.ru/news/fpa/chrezvychaynoe-proisshestvie-v-kabardino-balkarii/>
<https://fparf.ru/news/fpa/podrobnosti-chp-v-kabardino-balkarii/>

Право на адвокатский запрос

Совет ФПА РФ подготовил ответ на запрос МВД с вопросом о возможности не отвечать на адвокатский запрос, чтобы не вредить следствию

17.07.2020

Министерство внутренних дел РФ просит защитников воздержаться от запросов, касающихся хода расследования уголовных дел, в которых они же и участвуют. Ведомство обратилось в ФПА РФ с просьбой обсудить «возможности непредоставления ответов» на подобные обращения. Адвокаты удивлены нежеланию МВД вы-

полнять нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса РФ. Совет ФПА РФ в ответе указал, что если запрос подготовлен адвокатом в соответствии с требованиями законодательства и корпоративных норм, то на него должен быть дан ответ. Добросовестность адвоката, в том числе в отношении надлежащей реализации права на запрос сведений, презюмируется, пока в рамках дисциплинарного производства не доказано иное.

Сославшись на положения п. 3 ст. 86 УПК РФ и ст. 6 Закона об адвокатуре, устанавливающие право защитника собирать доказательства, а также на решение Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 г. «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений», МВД РФ указало, что направление адвокатом запросов в различные органы и организации и получение ответов на них выступает в качестве одного из способов непосредственного получения информации, имеющей исключительно доказательственное значение для уголовного дела.

«Таким образом, запросы о предоставлении сведений о датах проведения следственных действий не могут направляться в органы предварительного следствия в рамках адвокатского запроса, поскольку указанная информация не имеет доказательственный характер и не может быть использована в целях оказания квалифицированной юридической помощи. При этом данная информация может раскрыть выбранную следователем тактику расследования преступления, а ее разглашение — повлиять на ход и результаты следствия, что свидетельствует о возможности ее отнесения к данным предварительного расследования, носящим конфиденциальный характер», — указано в письме.

Олег Данышин также отметил, что согласно определениям КС РФ от 6 октября 2015 г. № 2443-О и № 2244-О необоснованное предание огласке данных предварительного расследования может не только привести к нарушению прав и законных интересов граждан, но и серьезно осложнить само производство по уголовному делу, в том числе повлечь утрату собранных по делу доказательств, создать условия для уничтожения доказательств подозреваемым или обвиняемым, позволить им скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Также отмечается, что поскольку адвокат является участником уголовного судопроизводства, то он вправе на стадии предварительного расследования знакомиться с материалами дела в той части, в какой производимые процессуальные действия затрагивают его права, а по окончании расследования — ознакомиться со всеми материалами дела, выписывать из них сведения и делать копии. Следовательно, юридических предпосылок к отказу в праве на судебную защиту лицам, чьи права нарушены незаконными действиями и решениями органов предварительного следствия, не создается.

В завершение письма представитель МВД РФ попросил ФПА РФ «в целях выработки единой позиции» высказать мнение по обозначенной проблематике и о возможности отказа в предоставлении запрашиваемой в рамках адвокатского запроса информации о процессуальных действиях.

15 июля в режиме ВКС состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ, на котором был рассмотрен и утвержден ответ за запрос Олега Данышина, который подготовил вице-президент ФПА Геннадий Шаров.

В ответе указано, что п. 4 и 6 ст. 6.1 Закона об адвокатуре устанавливают, что в предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано, в частности, в случае, если они отнесены законом к информации с ограниченным доступом, а также если для соответствующей категории сведений законодательством установлен особый порядок их предоставления.

«Таким образом, законодатель предусмотрел только два ограничения при определении круга сведений, которые адвокат вправе собирать путем использования права на адвокатский запрос при оказании доверителю квалифицированной юридической помощи. Во-первых, это касается информации с ограниченным доступом, и, во-вторых, сведений с особым порядком их предоставления», — указал Геннадий Шаров.

Отмечается, что Решение Совета ФПА о допустимых способах реализации адвокатом права на обращение с запросом о предоставлении документов и фактических сведений

от 24 сентября 2019 г. является внутренним документом адвокатского сообщества, направленным в первую очередь на недопустимость получения с помощью адвокатских запросов мнений адресатов запросов по толкованию ими правовых норм, а также использования адвокатских запросов для фактического обжалования процессуальных решений уполномоченных органов.

Вице-президент ФПА отметил, что цель, для которой адвокат истребует информацию с помощью адвокатского запроса, известна только самому адвокату и его подзащитному. «Любая информация может быть использована как доказательство, обосновывающее позицию защиты. По формальным признакам адресата и существа поставленного адвокатом вопроса невозможно опровергнуть цель собирания адвокатом доказательств для обоснования правовой позиции по делу. Добросовестность адвоката, в том числе в отношении надлежащей реализации права на запрос сведений, презюмируется, пока в рамках дисциплинарного производства не доказано иное», — подчеркивается в ответе.

Таким образом, Совет ФПА РФ исходит из общего подхода, что запрос, подготовленный адвокатом, соответствует требованиям законодательства и корпоративных норм, и на него должен быть дан соответствующий письменный ответ, резюмировал Геннадий Шаров.

*<https://www.advgazeta.ru/novosti/mvd-obratilos-v-fpa-s-voprosom-o-vozmozhnosti-ne-otvechat-na-advokatskiy-zapros-chtoby-ne-vredit-sledstviyu/>
<https://fparf.ru/news/media/pravo-na-advokatskiy-zapros-postavili-pod-somnenie/>*

ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТА

Федеральная палата адвокатов РФ провела ряд вебинаров по повышению квалификации адвокатов

С лекциями выступили эксперты в различных областях права

05.05.2020

С лекцией на тему «Использование специальных знаний по делам о защите прав потребителей с учетом законных интересов продавцов» выступила доцент кафедры криминалистики МГЮА имени О.Е. Кутафина, главный редактор федерального научно-практического журнала «Эксперт-криминалист», кандидат юридических наук, доцент Ярослава Комиссарова.

<https://fparf.ru/news/fpa/rasshirenie-vozmozhnostey-v-ramkakh-deystvuyushchego-zakonodatelstva/>

05.05.2020

С лекцией на тему «Легализация (отмывание) преступных доходов» выступила заведующая кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики РУДН, доктор юридических наук, профессор Людмила Букалорова.

<https://fparf.ru/news/fpa/legalizatsiya-dokhodov-kak-prestuplenie-protiv-pravosudiya-i-obshchestvennoy-bezopasnosti/>

05.05.2020

С лекцией на тему «Противоречия в медицинских критериях определения степени тяжести вреда здоровью и их практическое значение для адвокатов» выступил врач, судебно-медицинский эксперт, доцент кафедры ФГАО УВБ «Российский национальный исследовательский университет имени Н.И. Пирогова», кандидат медицинских наук Эдуард Туманов.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatu-neobkhodimo-sotrudnichat-s-ekspertom/>

06.05.2020

С лекцией на тему «Проблемные аспекты производства экспертиз по уголовным и гражданским делам» выступил доцент кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук Сергей Пичугин.

<https://fparf.ru/news/fpa/vozmozhnosti-otdelnykh-ekspertiz/>

06.05.2020

С лекцией на тему «Исковая давность: тонкости, которые важно знать представителю истца или ответчика» выступил главный редактор «Журнала Российской школы

частного права», руководитель образовательных программ Lextorium.com, профессор и директор Центра сравнительного права НИУ «Высшая школа экономики», арбитр МКАС, Арбитражного центра при РСПП, действительный государственный советник юстиции 2 класса, кандидат юридических наук Андрей Егоров.

<https://fparf.ru/news/fpa/voprosy-i-kaverzy-iskovoy-davnosti/>

12.05.2020

С лекцией на тему «Судебно-психологическая экспертиза детско-родительских отношений» выступила доцент кафедры адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, действительный член Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова», кандидат психологических наук Лариса Скабелина.

<https://fparf.ru/news/fpa/glavnoe-pravilno-formulirovat-voprosy/>

12.05.2020

С лекцией на тему «Процессуальные вопросы наследственных споров» выступил член Квалификационной комиссии АП Московской области, кандидат юридических наук Александр Никифоров.

<https://fparf.ru/news/fpa/gde-mogut-rassmatrivatsya-spory-o-nasledstve/>

12.05.2020

С лекцией на тему «Участие адвоката в следственных действиях: правовые, тактические и этические аспекты» выступил советник ФПА РФ, член Совета АП г. Москвы, кандидат юридических наук Евгений Рубинштейн.

<https://fparf.ru/news/fpa/takticheskie-priemy-v-interesakh-podzashchitnogo/>

13.05.2020

С лекцией на тему «Процессуальные особенности защиты прав по корпоративным спорам» выступила доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Российского университета дружбы народов, кандидат юридических наук Юлия Артемьева.

<https://fparf.ru/news/fpa/proyavlyat-povyshennoe-vnimanie-k-tendentsiyam-v-sudebnoy-praktike/>

13.05.2020

В рамках очередного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, член НКС при ВС РФ, главный редактор журнала «Уголовное право», доктор юридических наук Павел Яни ответил на вопросы слушателей, связанные с квалификацией преступлений.

<https://fparf.ru/news/fpa/vebinar-v-formate-vopros-otvet/>

15.05.2020

ФПА РФ начала цикл онлайн-трансляций под общим названием «Введение в профессию адвоката». Первый вебинар начался с выступления президента ФПА РФ, профессора

Повышение профессионального уровня адвокатов

кафедры адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, доктора юридических наук Юрия Пилипенко на тему «Задачи адвокатуры на современном этапе».

Президент ФПА РФ, выступивший перед стажерами, помощниками адвокатов и адвокатами со стажем до одного года, обозначил несколько важных аспектов адвокатской профессии и пожелал слушателям проникнуться духом адвокатской корпорации с первого дня пребывания в ней.

Спикер отметил беспрецедентность данного проекта и высказал надежду, что после его прохождения слушателям будет легче приобщиться к адвокатской профессии. Юрий Пилипенко также поблагодарил вице-президента ФПА РФ, вице-президента АП МО Светлану Володину «за организацию этого замечательного курса, который позволит молодым людям, стремящимся в адвокатуру, определить, правильно ли они выбрали свою профессию».

Также с напутственными словами выступили вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы кандидат юридических наук Генри Резник, вице-президент ФПА РФ, президент АП МО Алексей Галоганов, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев, члены Совета ФПА РФ, президенты, члены квалификационных комиссий региональных адвокатских палат. Они поделились с молодыми адвокатами, стажерами и помощниками адвоката своими взглядами на профессию, рассказали о ее преимуществах. Кроме того, прозвучали добрые напутствия и профессиональные советы. Свои пожелания российским адвокатам также высказал председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктор Чайчиц.

Кроме того, всем участникам вебинара был показан выпуск специального проекта «АГ» «Тараборщина» с участием адвоката АП г. Москвы, члена Совета партнеров АБ «Пад-ва и партнеры» Александра Гофштейна.

Подробнее о вебинаре можно прочитать на сайте ФПА РФ.

[https://fparf.ru/news/fpa/
chuvstvo-korporatsii-i-otvetstvennost-za-poryadok-v-ney-dolzhny-voznikat-s-pervogo-dnya-/
https://fparf.ru/news/fpa/
samoe-vazhnoe-i-slozhnoe-v-nashey-professii-otnosheniya-s-doveritelyami/
https://fparf.ru/news/fpa/byt-advokatom-otvetstvenno-i-uvlekatelno/
https://fparf.ru/news/fpa/etalony-sovremennoy-advokatury-v-virtualnom-prostranstve/](https://fparf.ru/news/fpa/chuvstvo-korporatsii-i-otvetstvennost-za-poryadok-v-ney-dolzhny-voznikat-s-pervogo-dnya/)

19.05.2020

В рамках обучающего вебинара ФПА РФ с онлайн-лекцией на тему «Особенности защиты интеллектуальной собственности» выступил академический директор Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики, эксперт Всемирной организации интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор Иван Близнац.

<https://fparf.ru/news/fpa/pravovaya-okhrana-nematerialnykh-prav/>

19.05.2020

В рамках обучающего вебинара ФПА РФ с лекцией на тему «Судим память? Психология достоверности показаний» выступила доктор психологических наук, доцент, профессор факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, ведущий научный сотрудник Школы антропологии будущего Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Вероника Нуркова.

<https://fparf.ru/news/fpa/mozhno-li-sudit-pamyat/>

19.05.2020

В ходе вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Актуальные вопросы комплексной судебно-психиатрической экспертизы несовершеннолетних потерпевших» выступила старший научный сотрудник ФГБУ «Национальный

медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» Министерства здравоохранения РФ, психиатр, судебно-психиатрический эксперт, кандидат медицинских наук Ирина Чибисова.

<https://fparf.ru/news/fpa/aysberg-prestupleniy-protiv-nesovershennoletnikh/>

20.05.2020

В ходе образовательного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» выступила доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Российского университета дружбы народов, кандидат юридических наук Юлия Артемьева.

<https://fparf.ru/news/fpa/vnov-otkryvshiesya-obstoyatelstva-v-teorii-i-praktike/>

20.05.2020

В рамках вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Юридическая помощь в спорах о возмещении убытков. Актуальные вопросы состава гражданского правонарушения» выступил главный редактор «Журнала Российской школы частного права», руководитель образовательных программ Lextorium.com, профессор и директор Центра сравнительного права НИУ «Высшая школа экономики», арбитр МКАС, Арбитражного центра при РСПП, действительный государственный советник юстиции 2-го класса кандидат юридических наук Андрей Егоров.

<https://fparf.ru/news/fpa/spory-o-vozmeshchenii-ubytkov-/>

20.05.2020

В рамках вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Регулирование информационных отношений в сети "Интернет"» выступил доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат юридических наук Александр Остроушко.

<https://fparf.ru/news/fpa/sifrovaya-transformatsiya-obshchestvennykh-otnosheniy-/>

25.05.2020

В ходе второго обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Российского университета дружбы народов, кандидат юридических наук Юлия Артемьева выступила с лекциями о деятельности адвоката в арбитражном процессе.

<https://fparf.ru/news/fpa/dosudebnyy-i-sudebnyy-poryadok-v-arbitrazhnom-protsesse/>

26.05.2020

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Актуальные аспекты комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетних» выступил старший научный сотрудник лаборатории детского и подросткового возраста отдела социальных и судебно-психиатрических проблем несовершеннолетних, доцент ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского», кандидат психологических наук Дмитрий Ошевский.

<https://fparf.ru/news/fpa/uchityvat-osobnosti-psikhicheskogo-razvitiya/>

Повышение профессионального уровня адвокатов

26.05.2020

В рамках образовательного вебинара ФПА РФ профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, член НКС при ВС РФ, главный редактор журнала «Уголовное право», доктор юридических наук Павел Яни ответил на вопросы слушателей.

<https://fparf.ru/news/fpa/otvety-eksperta/>

26.05.2020

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов с лекцией на тему «Преступления против информационной безопасности несовершеннолетних с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть “Интернет”）」 выступила заведующая кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов, доктор юридических наук, профессор Людмила Букалерева.

<https://fparf.ru/news/fpa/molodye-lyudi-dolzny-stat-tehnologicheski-zainteresovannymi-grazhdanami/>

29.05.2020

В ходе третьего обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» с лекцией на тему «Участие адвоката в доказывании по уголовным делам» выступил член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президент АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Николай Кипнис.

<https://fparf.ru/news/fpa/rabota-s-dokazatelstvami-kak-klyuchevoy-faktor-uspeshnoy-zashchity/>

29.05.2020

В ходе третьего обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» заместитель директора Федерального бюджетного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Минюсте России Геннадий Бочаров, курирующий экспертную работу экспертного учреждения, прочитал лекцию на тему «Порядок назначения экспертизы».

<https://fparf.ru/news/fpa/poryadok-naznacheniya-i-provedeniya-ekspertizy/>

29.05.2020

В ходе третьего обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» советник ФПА РФ, адвокат АП Московской области, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, доцент, кандидат юридических наук Сергей Макаров прочитал лекцию на тему «Документооборот адвоката. Соглашение об оказании юридической помощи. Адвокатское досье».

<https://fparf.ru/news/fpa/dokumentooborot-v-prakticheskoy-deyatelnosti-advokata-/>

02.06.2020

В ходе очередного вебинара ФПА РФ по повышению квалификации адвокатов доцент кафедры экологического и природоресурсного права МГЮА имени О.Е. Кутафина, канди-

дат юридических наук Ольга Романова прочитала лекцию на тему «Споры, связанные с образованием земельных участков».

<https://fparf.ru/news/fpa/spetsifika-zemelnogo-uchastka-kak-obekta-pravootnosheniy/>

02.06.2020

На образовательном вебинаре ФПА РФ с онлайн-лекцией на тему «Основания для оспаривания сделок по банкротным основаниям: описание системы регулирования и разбор казусов слушателей» выступил главный редактор «Журнала Российской школы частного права», руководитель образовательных программ Lextorium.com, профессор и директор Центра сравнительного права НИУ «Высшая школа экономики», арбитр МКАС, Арбитражного центра при РСПП, действительный государственный советник юстиции 2 класса, кандидат юридических наук Андрей Егоров.

<https://fparf.ru/news/fpa/kak-osporit-sdelki-bankrota/>

02.06.2020

В ходе очередного вебинара старший научный сотрудник ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» Министерства здравоохранения РФ, психиатр, судебно-психиатрический эксперт, кандидат медицинских наук Ирина Чибисова выступила с лекцией на тему «Актуальные вопросы судебно-психиатрической экспертизы при решении вопроса сделкоспособности».

<https://fparf.ru/news/fpa/tselesoobrazno-provodit-kompleksnuyu-ekspertizu/>

05.06.2020

В ходе очередного обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» директор Института повышения квалификации МГЮА имени О.Е. Кутафина, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Татьяна Докучаева прочитала лекцию на тему «Деятельность адвоката в гражданском процессе (Выбор надлежащего способа защиты)».

<https://fparf.ru/news/fpa/kak-pravilno-vybrat-sposob-zashchity/>

05.06.2020

На образовательном вебинаре ФПА РФ с онлайн-лекцией на тему «Психотипы доверителей. Как определить и как взаимодействовать» выступила доцент кафедры адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, доцент, кандидат психологических наук, действительный член Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова», Лариса Скабелина.

<https://fparf.ru/news/fpa/psikhologicheskie-znaniya-v-praktike-advokatov/>

05.06.2020

В ходе очередного обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» заместитель директора Федерального бюджетного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Минюсте России Геннадий Бочаров, отвечающий за экспертную деятельность судебно-экспертного учреждения, прочитал лекцию на тему «Виды судебных экспертиз государственных экспертных учреждений».

<https://fparf.ru/news/fpa/printsip-nezavisimosti-ekspertov-narushatsya-ne-dolzhen/>

Повышение профессионального уровня адвокатов

05.06.2020

В ходе очередного обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» советник ФПА РФ, адвокат АП Московской области, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук, доцент Сергей Макаров прочитал онлайн-лекцию на тему «Статусные права адвоката».

<https://fparf.ru/news/fpa/statusnye-prava-advokata-imeyushchie-dokazatelstvennoe-znachenie/>

19.06.2020

В ходе очередного обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президент АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Николай Кипнис прочитал лекцию на тему «Основы профессиональной этики адвокатов».

<https://fparf.ru/news/fpa/razumno-i-vzveshenno-podkhodit-k-razresheniyu-eticheskikh-konfliktov/>

19.06.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» с лекцией на тему «Основы дисциплинарного производства в отношении адвокатов» выступил член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, член Квалификационной комиссии АП Московской области, кандидат юридических наук Александр Никифоров.

<https://fparf.ru/news/fpa/my-vsegda-otsenivaem-dopustil-li-advokat-grubye-i-ochevidnye-oshibki-kotorye-priveli-k-narusheniyu-p/>

19.06.2020

В ходе очередного вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства МГЮА имени О.Е. Кутафина кандидат юридических наук, доцент Сергей Михайлов прочитал лекцию на тему «Доказательства и доказывание в гражданском процессе».

<https://fparf.ru/news/fpa/perspektivy-razvitiya-grazhdanskogo-zakonodatelstva/>

19.06.2020

В ходе очередного вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» советник ФПА РФ, член Совета АП г. Москвы, кандидат юридических наук Евгений Рубинштейн прочитал лекцию на тему «Деятельность адвоката на предварительном следствии».

<https://fparf.ru/news/fpa/advokat-na-predvaritelnom-sledstvii/>

26.06.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина, адвокат МКА «Адвокатское партнерство», кандидат юридических наук Александр Панокин прочитал лекцию на тему «Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядке».

<https://fparf.ru/news/fpa/obshchie-i-spetsialnye-osnovaniya-peresmotra/>

26.06.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» с лекцией на тему «Работа адвоката в суде с участием присяжных» выступил советник ФПА РФ, адвокат АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Сергей Насонов.

<https://fparf.ru/news/fpa/vybor-v-polzu-suda-prisyazhnykh-dolzhen-byt-vzveshennym-i-ratsionalnym/>

26.06.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» с лекцией на тему «Участие адвоката-представителя в гражданском процессе в суде общей юрисдикции» выступила старший председатель Экспертного совета АП Московской области, адвокат и третейский судья Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей Наталья Макаренко.

<https://fparf.ru/news/fpa/kogda-predstavitel-advokat/>

26.06.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» с лекцией на тему «Актуальные проблемы административного судопроизводства» выступил заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук, доцент Сергей Михайлов

<https://fparf.ru/news/fpa/sudebnyy-protsess-i-protsedura-primireniya/>

03.07.2020

В ходе образовательного вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» для молодых адвокатов и стажеров адвокат АП Московской области, доцент кафедры адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Полина Короткова прочитала лекцию на тему «Адвокат в медиации».

<https://fparf.ru/news/fpa/teoriya-i-praktika-mediatsii/>

03.07.2020

В ходе образовательного вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук, доцент Сергей Михайлов прочитал лекцию на тему «Деятельность адвоката в гражданском процессе. Апелляционное и кассационное обжалование».

<https://fparf.ru/news/fpa/obzhalovanie-v-grazhdanskom-protsesse/>

03.07.2020

В ходе образовательного вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» заместитель заведующего кафедрой административного права и процесса МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Анастасия Сладкова выступила с лекцией на тему «Актуальные вопросы административной ответственности. Сроки в административной ответственности».

<https://fparf.ru/news/fpa/administrativnoe-nakazanie-effektivnaya-mera/>

Повышение профессионального уровня адвокатов

03.07.2020

В ходе образовательного вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» заместитель директора Федерального бюджетного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Минюсте России Геннадий Бочаров, отвечающий за экспертную деятельность судебно-экспертного учреждения, прочитал лекцию на тему «Иные виды экспертных исследований».

<https://fparf.ru/news/fpa/sudebnaya-ekspertiza-strogo-reglamentirovannoe-protssessualnoe-deystvie/>

10.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» советник ФПА РФ, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, адвокат АП Московской области, кандидат юридических наук, доцент Сергей Макаров провел тренинг на тему «Консультационная деятельность адвоката».

<https://fparf.ru/news/fpa/vazhnyy-vid-yuridicheskoy-pomoshchi/>

10.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» доцент МГЮА имени О.Е. Кутафина, действительный член Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова», кандидат психологических наук Лариса Скабелина провела тренинг на тему «Судебно-психологическая экспертиза. Часть 1».

<https://fparf.ru/news/fpa/osobennosti-sudebno-psikhologicheskoy-ekspertizy/>

10.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» тренинг на тему «Процессуальные документы в административном судопроизводстве» провела адвокат АП г. Москвы, доцент кафедры адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Елена Калачева.

<https://fparf.ru/news/fpa/osnovatelnyy-podkhod/>

10.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» председатель Экспертного совета АП Московской области, адвокат и третейский судья Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей Наталья Макаренко провела тренинг на тему «Процессуальные документы в гражданском процессе».

<https://fparf.ru/news/fpa/maksimalno-dokumentirovat-pozitsiyu-zashchity/>

17.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» тренинг на тему «Участие защитника в обжаловании приговоров. Часть 1» провела адвокат АП г. Москвы, заместитель директора Института правового консалтинга МГЮА имени О.Е. Кутафина, преподаватель кафедры адвокатуры МГЮА, кандидат юридических наук Дарья Шарапова.

<https://fparf.ru/news/fpa/aspecty-obzhalovaniya-prigovorov/>

17.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» тренинг на тему «Адвокат в медиации» провела адвокат АП Московской области, доцент кафедры адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Полина Короткова.

<https://fparf.ru/news/fpa/v-poiske-vzaimopriemlemogo-resheniya/>

17.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» тренинг на тему «Судебно-психологическая экспертиза. Часть 2» провела доцент МГЮА имени О.Е. Кутафина, действительный член Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова», кандидат психологических наук Лариса Скабелина

<https://fparf.ru/news/fpa/ekspertam-sleduet-predlagat-tshchatelno-produmannye-voprosy/>

24.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» адвокат АП г. Москвы, заместитель директора Института правового консалтинга МГЮА имени О.Е. Кутафина, преподаватель кафедры адвокатуры МГЮА, кандидат юридических наук Дарья Шарапова провела тренинг на тему «Участие защитника в обжаловании приговоров. Часть 2».

<https://fparf.ru/news/fpa/ispolzovat-vse-imeyushchiesya-vozmozhnosti-dlya-peresmotra-i-proverki-prigovorov-/>

24.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» адвокат АП г. Москвы, доцент кафедры адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Елена Бусурина провела тренинг на тему «Дисциплинарное производство в отношении адвоката. Часть 2».

<https://fparf.ru/news/fpa/ot-stadii-k-stadii/>

24.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» адвокат АП Московской области, доцент кафедры адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук Полина Короткова провела тренинг на тему «Специальные знания в деятельности адвоката».

<https://fparf.ru/news/fpa/kak-otsenit-zaklyuchenie-eksperta/>

24.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» член Квалификационной комиссии АП Московской области, доцент кафедры адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук, доцент Олег Поспелов прочитал лекцию на тему «Адвокатура и адвокатская деятельность в книгах и диссертациях».

<https://fparf.ru/news/fpa/kladez-nauchnykh-znaniy-i-prakticheskogo-opyta/>

Повышение профессионального уровня адвокатов

24.07.2020

В ходе обучающего вебинара ФПА РФ в рамках цикла «Введение в профессию адвоката» вице-президент ФПА РФ Светлана Володина ответила на вопросы, поступившие от слушателей курса.

<https://fparf.ru/news/fpa/put-v-professiyu/>

24.07.2020

Вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы РФ Генри Резник ответил на вопросы слушателей цикла вебинаров для молодых адвокатов, помощников и стажеров.

24 июля завершился цикл вебинаров ФПА РФ для стажеров, помощников адвокатов и адвокатов со стажем до года под общим названием «Введение в профессию адвоката». Как сообщила курирующая вопросы профессиональной подготовки и повышения квалификации вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП Московской области Светлана Володина, общая цель запланированных лекционных занятий и тренингов — сформировать у слушателей навыки на всех этапах работы: от составления соглашения по оказанию юридической помощи до составления процессуальных документов.

Напомним, что учебный цикл онлайн-трансляций стартовал 15 мая с выступлений президента ФПА РФ Юрия Пилипенко и вице-президента ФПА РФ, первого вице-президента АП г. Москвы Генри Резника. В ходе заключительного онлайн-занятия обучающего курса Генри Резник ответил на животрепещущие вопросы слушателей об адвокатуре и адвокатской деятельности.

<https://fparf.ru/news/fpa/otvety-na-zhivotrepeshchushchie-voprosy/>
<https://fparf.ru/news/fpa/professionalizm-trud-i-gospozha-udacha/>

Адвокатскую тайну надо хранить даже от коллег

Совет АП Ленинградской области рассмотрел дисциплинарные дела в онлайн-режиме

01.06.2020

Совет АП ЛО в онлайн-режиме рассмотрел 10 дисциплинарных дел. Одно из дел было заведено по жалобе доверителя, который заявил претензию о разглашении конфиденциальной информации его адвокатом другому адвокату, представлявшему того же доверителя по другому делу.

Из 10 рассмотренных дел два было возбуждено по представлению вице-президента АП ЛО Андрея Пелевина в связи с нарушением адвокатами правил участия в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, одно — по представлению начальника Управления Минюста РФ по Ленинградской области, а остальные 7 дел были возбуждены по жалобам доверителей.

Подробности одного из дел заслуживают особого внимания.

Доверитель адвоката Е предъявил множество претензий: заключение «устного секретного соглашения» с адвокатом, представлявшим интересы процессуального противника; злонамеренные и некавалифицированные действия адвоката; разглашение конфиденциальной информации. По итогам тщательного изучения представленных сторонами документов и доводов адвокат Е был оправдан почти по всем пунктам, кроме одного.

Как выяснилось, взаимоотношения адвоката Е с его доверителем развивались в рамках нескольких уголовных дел, по которым заявитель проходил как в качестве обвиняемого, так и в качестве потерпевшего. По одному из уголовных дел, в котором адвокат Е не участвовал, защиту заявителя осуществлял адвокат, назначенный судом, которому адвокат Е разгласил сведения о наличии психического заболевания у их доверителя.

Адвокат Е не оспаривал изложенное обстоятельство, искренне полагая, что его действия не образуют дисциплинарного проступка, ведь сведения о диагнозе доверителя он разгласил не кому-нибудь, а коллеге-адвокату, с тем чтобы их подзащитному была назначена психиатрическая экспертиза, которая могла бы установить невменяемость в момент совершения инкриминируемых действий. Однако такая точка зрения является ошибочной, поскольку в соответствии с ч. 4 п. 5 ст. 6 КПЭА данные сведения составляют адвокатскую тайну, которую адвокат должен был хранить ото всех, и в том числе от других адвокатов, оказывающих его доверителю юридическую помощь. А распространять такие сведения согласно ч. 3 ст. 6 КПЭА адвокат может лишь при наличии письменного согласия доверителя.

Традиционно разглашение адвокатской тайны считается одним из наиболее тяжких проступков адвоката. В данном же случае большинство голосовало за меру дисциплинарной ответственности в виде замечания. Члены совета также учли отсутствие значимых последствий проступка адвоката Е.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/advokatskuyu-taynu-nado-khranit-dazhe-ot-kolleg/>

Когда применяется исключительная мера

**Совет АП Московской области рассмотрел дисциплинарные производства,
приняв по одному из них решение о прекращении статуса адвоката**

29.06.2020

В конференц-зале АП МО прошло заседание Совета АП МО, на котором были вынесены решения по 15 дисциплинарным производствам.

По одному из дисциплинарных производств Советом принято решение о прекращении статуса адвоката. Действуя на основании доверенности, адвокат без указания или иного явно выраженного согласия доверителя отозвал ранее поданную апелляционную жалобу, а также подал заявление о снятии ареста со спорной квартиры. Тем самым доверитель был лишен возможности обжалования состоявшегося решения суда в связи с истечением сроков на апелляционное обжалование. По версии адвоката, это было сделано им для того, чтобы получить возможность заключить мировое соглашение с ответчиками. Однако Совет не удовлетворился такими объяснениями, полагая, что адвокат, в соответствии с п. 1 ст. 8 КПЭА, обязан не только честно и добросовестно, но и квалифицированно исполнять профессиональные обязанности. Это предполагает отношение к адвокату как к профессиональному участнику правоотношений, который должен четко осознавать последствия своих процессуальных действий и решений. В данном случае, по мнению Совета, действия адвоката, не согласованные с доверителем, были очевидно направлены во вред доверителю, повлекли для него значительные негативные последствия и не были обоснованы действительной правовой необходимостью. С учетом того, что адвокат осознавал или должен был осознавать реальность наступления таких последствий, Совет применил столь суровую меру дисциплинарной ответственности.

«Дисциплинарную ответственность в виде прекращения статуса мы рассматриваем в виде исключительной меры: когда адвокат осознанно предаст интересы доверителя, прежде всего», — пояснил пресс-службе ФПА РФ первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев. Он также добавил: «Иногда мы применяем эту исключительную меру по совокупности, когда у адвоката несколько взысканий имеется, что говорит о его пренебрежении нормами КПЭА и вообще этическими нормами сообщества».

При рассмотрении другого дисциплинарного производства мнения членов Совета АП МО разделились, однако большинством голосов с учетом отсутствия значительного ущерба для заявителя было принято решение о вынесении адвокату предупреждения. Как следует из материалов дела, адвокатом оказывалась юридическая помощь доверителю в рамках банкротных процедур. Впоследствии адвокат принял поручение на представление интересов конкурсного управляющего по иску к бывшему доверителю адвоката. Совет АП МО констатировал, что доверия к адвокатуре не может быть, если обратившееся за помощью к адвокату лицо не может быть уверено в том, что в дальнейшем адвокат не станет представлять в спорных или вытекающих из них правоотношений оппонентов доверителя.

Еще в одном дисциплинарном производстве, рассмотренном на заседании Совета АП МО, было установлено, что адвокат сообщил суду о невозможности явки на продление меры пресечения его доверителю в связи с нахождением на самоизоляции. При этом, по данным Центра субсидируемой помощи Палаты, за день до этого им принято новое поручение в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат сообщил, что в действительности у него было плановое медицинское обследование, однако не представил никаких подтверждающих документов, а также копии ходатайств об отложении слушания с обоснованием причин. Совет, полагая, что адвокат обязан в случае необходимости подтвердить уважительность причин неявки в судебное заседание, направил дело на новое рассмотрение Квалификационной комиссии.

[https://fparf.ru/news/
law-chambers/kogda-primenyaetsya-isklyuchitelnaya-mera/](https://fparf.ru/news/law-chambers/kogda-primenyaetsya-isklyuchitelnaya-mera/)

Нарушения затрагивают авторитет адвокатуры

Поведение адвокатов в медийной сфере должно быть сдержанным и взвешенным

13.07.2020

Президентом ФПА РФ Юрием Пилипенко на основании представлений вице-президентов ФПА РФ было принято решение о возбуждении дисциплинарных производств в отношении адвокатов А.А. Добровинского и Э.М. Пашаева и передаче дел на рассмотрение адвокатских палат, членами которых являются указанные адвокаты.

В представлениях указывается на нарушение адвокатами А.А. Добровинским и Э.М. Пашаевым требований КПЭА в связи с их публичной активностью по резонансному делу.

Президент ФПА РФ согласился с доводами представлений, указав, что в действиях адвокатов содержатся признаки существенных нарушений этических ценностей сообщества, которым должна быть дана надлежащая оценка дисциплинарными органами в предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката порядке.

Отдельно в представлениях о возбуждении дисциплинарных производств подчеркивается, что допущенные адвокатами нарушения имели место в ходе публичного обсуждения события, получившего большой общественный резонанс, и в значительной мере затрагивают авторитет адвокатуры России в целом. Необходимость возбуждения дисциплинарных дел в связи с рассматриваемым поведением указанных адвокатов обусловлена заботой об авторитете адвокатуры, интересами обеспечения единообразного применения норм Закона об адвокатуре и КПЭА, а также единством дисциплинарной практики. Отсутствие должной реакции дисциплинарных органов на допущенные нарушения может сформировать ложное представление о том, что публичное поведение адвоката, подобное тому, которое демонстрируют адвокаты А.А. Добровинский и Э.М. Пашаев, допустимо. Это, в свою очередь, может привести к утрате доверия к институту адвокатуры в целом.

Опираясь на традиции международного и российского адвокатского сообщества, Федеральная палата адвокатов РФ неоднократно отмечала необходимость сдержанного и взвешенного поведения адвокатов в публичных выступлениях, поскольку недостойное поведение в медийной сфере способно причинить значительный ущерб авторитету адвокатуры, формируя ложный образ адвоката в общественном представлении. При этом, с учетом принципа независимости адвокатуры и недопустимости вмешательства государственных и иных органов в ее деятельность или оказания какого-либо давления на адвокатов, оценка соответствия действий адвокатов этическим требованиям Закона об адвокатуре отнесена к исключительной компетенции дисциплинарных органов адвокатского сообщества.

Такая оценка по возбужденным президентом ФПА РФ дисциплинарным производствам будет дана соответствующими адвокатскими палатами субъектов РФ, членами которых состоят указанные адвокаты, в порядке, регламентированном КПЭА. А.А. Добровинский является членом АП г. Москвы, Э.М. Пашаев — адвокатом АП Республики Северная Осетия — Алания.

<https://fparf.ru/news/fpa/narusheniya-zatragivayut-avtoritet-advokatury/>

Цифровизация навсегда

Как адвокатуре стать субъектом данного процесса

18.05.2020

Состоялась Международная научно-практическая онлайн-конференция на тему «Формирование цифровой экосистемы адвокатуры в Азербайджанской Республике, Республике Беларусь и Российской Федерации» с использованием видео-конференц-связи на платформе Zoom. Организатором выступила кафедра адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина совместно с ФПА РФ, Коллегией адвокатов Азербайджанской Республики, Белорусской республиканской коллегией адвокатов.

Открывая конференцию, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что необычный формат общения участников конференции скоро станет привычным. Как подчеркнул Юрий Пилипенко, не только у российской адвокатуры можно чему-то научиться, но и российские адвокаты могут и должны научиться тому, что уже получилось и работает у зарубежных коллег.

По словам президента ФПА РФ, и российская адвокатура, и российское правосудие в настоящее время не вполне готовы к процессам в режиме онлайн. При этом если российские арбитражные суды уже в течение пяти лет используют возможности дистанционного судопроизводства, то суды общей юрисдикции отстали гораздо сильнее.

«Ситуация самоизоляции диктует нам необходимость решить эти проблемы и понять, что мы можем сделать и чего нам нужно избежать, поскольку у цифровизации есть и плюсы, и минусы», — заключил Юрий Пилипенко.

Председатель Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Анар Багиров рассказал о достижениях в области цифровизации республиканской адвокатуры за последние два года. В частности, он сообщил о создании электронного реестра адвокатов, в котором каждый гражданин республики может выбрать адвоката по определенным параметрам. Также Анар Багиров сообщил о создании уникальной модели электронных адвокатских кабинетов, существенно облегчившей взаимодействие между органами адвокатского сообщества и адвокатскими образованиями. Кроме того, через электронные кабинеты адвокаты подают иски и ходатайства.

Как информировал Анар Багиров, в настоящее время при поддержке судебной власти республики адвокатам предоставляются электронные цифровые подписи. Многие судебные процессы уже проводятся в онлайн-режиме. Председатель КА Азербайджанской Республики выразил мнение, что будущее за цифровизацией адвокатуры и правосудия. Он поблагодарил коллег за участие в конференции и выразил надежду на интересную и плодотворную дискуссию.

Председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктор Чайчиц отметил, что развитие IT-технологий является одним из приоритетных направлений в Республике Беларусь. Он сообщил, что в республике введены электронный реестр адвокатов, электронная цифровая подпись, адвокаты заявляют электронные ходатайства, дела в судах, особенно экономических (аналог арбитражных судов), рассматриваются в режиме видео-конференц-связи. В то же время, по словам Виктора Чайчица, хотелось бы большего развития в этой сфере, поскольку отдельные адвокаты и адвокатские бюро в настоящее время более продвинуты в цифровом развитии, чем адвокатура в целом.

По мнению Виктора Чайчица, в настоящее время, в ситуации пандемии, стало очевидным, что работа адвокатов и судов с помощью IT-технологий должна развиваться и отрицательного влияния цифровизация на правосудие ни в коей мере не окажет.

* * *

Взяв на себя функцию модератора, вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП МО, заведующая кафедрой адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина Светлана Володина предоставила слово для доклада главе аппарата Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики Фархадун Наджафову. Он прямо на экране продемонстрировал возможности «личного кабинета» каждого адвоката, где имеется основная информация об адвокате, ссылка на электронную базу судов, возможность отправить коллегам научные и практические статьи, осуществлять прямую связь с президиумом коллегии. Владелец аккаунта может изменять свои личные данные, проходить обязательные для повышения квалификации тренинги.

Преподаватель IT-технологий Азербайджанской дипломатической академии Эмин Аласгаров познакомил участников конференции с мобильным приложением — информационной платформой для коммуникации между адвокатами и гражданами страны. Приложение позволяет увеличить скорость получения адвокатской помощи, предоставлять ее в режиме 24/7, обеспечить удобную навигацию и конфиденциальность передаваемых данных. Платформу уже используют около 2 тыс. адвокатов, зарегистрироваться вправе любой гражданин старше 18 лет. В 2019 г. число мобильных пользователей превысило 10 млн. Приложение для гаджетов заработает в ближайшее время. Выступление Эмина Аласгарова вызвало живой интерес, ему даже пришлось отвечать на многочисленные вопросы участников конференции.

Доцент кафедры финансового права Белорусского госуниверситета Елизавета Ярмош обратила внимание на ряд проблемных вопросов цифровизации адвокатской деятельности, где также разрабатывается система чат-ботов. Законодательство не поспевает за IT-сферой, поэтому адвокаты считают необходимым скорее урегулировать вопрос сохранности и хранения договоров с клиентами. Не всегда есть возможность оперативно обменяться документом на бумажном носителе, приходится отсылать друг другу сканы договора для подписания контрагентом. Не решен вопрос о размещении адвокатского досье в облачном хранилище. Большая открытость судебных структур также способствовала бы более успешной деятельности адвокатов. Адвокатские запросы уже можно направлять по электронной почте, но есть проблемы с идентификацией автора запроса.

* * *

Вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев поблагодарил коллег из Азербайджана и Беларуси, которые подтвердили необходимость поддерживать на государственном уровне процесс цифровизации адвокатуры.

Выступая с докладом на тему «Цифровой порядок назначения адвоката в уголовном судопроизводстве (на примере АП Московской области)», Михаил Толчеев сообщил, что АП МО уже четыре года работает с автоматизированной системой. В настоящее время она существует в гибридном, то есть не только в исключительно цифровом виде. У адвокатов есть и возможность использовать телефоны, а оператор заносит в систему полученную информацию. «Самое важное, что система дает нам абсолютную прозрачность и обеспечивает полный объем информации, так как в ней все фиксируется», — отметил докладчик. Благодаря этому, по его словам, ушло в прошлое такое явление, как «карманный адвокат». Осталось решить вопрос, как помешать необоснованным отводам и заменам неудобных следствию адвокатов. Ну и, конечно, обеспечить в обозримом будущем создание полноценной экосистемы адвокатской деятельности.

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян рассказала о цифровом развитии российской адвокатуры, отметив, что она остается довольно консервативной и не допускает приглашения адвоката по принципу Uber-такси. Комплексная информационная система адвокатуры России (КИС АР), рассчитанная на создание единой системы доверия, находится на начальном этапе; она опирается не только на закон, но и на естественную потребность адвокатуры в создании инструмента электронного распределения дел.

В условиях пандемии некоторые суды уже перешли на работу в режиме веб-конференции, что позволяет адвокату комфортно работать, не выходя из дома. Однако, по мнению эксперта, количество дел, рассматриваемых дистанционно, должно быть лимитировано.

Необходимо также объединить все региональные программы цифровизации в рамках единой информационной системы, создать цифровое пространство по оказанию ад-

вокатами бесплатной юридической помощи. КИС АР должна сделать адвокатуру более привлекательной в глазах всех российских юристов, считает Елена Авакян.

Вице-президент АП г. Москвы Сергей Зубков рассказал о системе автоматизации публичных функций столичной адвокатуры. Он продемонстрировал видеоролик о создании компьютерной программы распределения дел, обеспечивающей удобный механизм участия адвокатов в гражданских и уголовных делах по назначению. За прошлый год система обеспечила обработку 90 тыс. заявок, а вскоре она будет адаптирована для мобильных устройств. АИС АПМ поможет также осуществлять все выплаты на нужды адвокатских палат и адвокатских образований.

Советник президента ФПА РФ по информационным технологиям Сергей Гаврилов подробно рассказал о создании Комплексной информационной системы адвокатуры России, которая будет интегрирована с системами Минюста России и Судебного департамента при ВС РФ.

Говоря об основных вызовах и возможностях КИС АР, Сергей Гаврилов в свою очередь продемонстрировал видеоролик о цифровизации адвокатуры. Он рассказал о роли цифровизации, еще более возросшей в условиях пандемии. «Цифровизация закончить невозможно, она с нами навсегда», — заметил он. По его словам, КИС АР — это изменение в технологии осуществления адвокатской деятельности, а не создание некоего гаджета для адвоката. Принципиальным для адвокатуры советник президента ФПА РФ считает вопрос о том, в каком качестве она будет участвовать в процессе общей цифровизации на федеральном уровне — субъекта или объекта. Для того чтобы она стала субъектом, ей необходимо создать собственную информационную систему в качестве независимого элемента общей цифровой среды, обеспечив не только внутреннюю, но и внешнюю его интеграцию. КИС АР, по словам Сергея Гаврилова, также должна использовать внешние высокотехнологичные ресурсы и обеспечивать безопасность используемых персональных данных.

<https://fparf.ru/news/fpa/tsifrovizatsiya-navsegda/>

Опыт будет учтен

Представители ФПА РФ и адвокатских палат в режиме ВКС обсудили использование автоматизированной системы распределения дел по назначению

26.05.2020

Состоялось онлайн-совещание с участием представителей тех адвокатских палат, в которых используется информационная система автоматизированного распределения дел по назначению, разработанная ФПА РФ в 2018 г. В ходе обсуждения были перечислены преимущества электронного распределения поручений на защиту, рассмотрены отдельные вопросы дальнейшего использования в палатах автоматизированной системы распределения дел по назначению, а также проблема «дублирования» заявок на участие адвокатов в защите по назначению.

Провели совещание советник президента ФПА РФ по информационным технологиям Сергей Гаврилов и ведущий специалист по правовым вопросам Департамента по адвокатуре ФПА РФ Юлия Корухова. В обсуждении приняли участие президент АП Брянской области Михаил Михайлов, президент АП Владимирской области Юрий Денисов, президент АП Вологодской области Сергей Иванов, президент АП Ивановской области Елена Леванюк, а также представители Адвокатских палат Смоленской, Тверской областей, Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого автономных округов.

Представители адвокатских палат дали положительную оценку тому, как автоматизированная система распределения дел по назначению решает свои задачи. Также была затронута проблема «дублирующих заявок» на участие адвокатов в защите по назначению органов предварительного следствия и дознания. Были приведены примеры вытеснения из процесса неудобных следствию адвокатов в условиях, когда распределение осуществляется автоматизированной системой. Кроме того, был рассмотрен вопрос равномерности распределения между адвокатами поручений на защиту.

По итогам совещания участники пришли к общему мнению, что необходимо продолжать взаимодействие по вопросам автоматизированного распределения дел по назначению, в том числе путем обсуждения в режиме видеоконференций.

Как сообщил пресс-службе ФПА РФ Сергей Гаврилов, опыт, полученный в процессе создания, внедрения и эксплуатации этой локальной системы электронного распределения дел по назначению, будет учтен при разработке общероссийской системы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению, которая будет создана в рамках Комплексной информационной системы адвокатуры России.

<https://fparf.ru/news/fpa/opyt-budet-uchten/>

Эволюция правосудия и цифровое правоприменение

**Возможности электронного правосудия должны использоваться
во благо участников судебного процесса, в том числе адвокатов**

30.05.2020

Состоялась онлайн-конференция, на которой говорилось о цифровизации адвокатуры и новых веяниях электронного правосудия. Организаторами мероприятия выступили ФСАР и МКА «СЕД ЛЕКС», а информационными партнерами — АП Московской области и Московская торгово-промышленная палата. Выступившая на конференции член Совета ФПА РФ Елена Авакян рассказала об этапах цифровизации адвокатуры и основных задачах Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР).

Вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент ФСАР и АП МО, президент МКА «СЕД ЛЕКС» Михаил Толчеев стал модератором первой сессии, посвященной цифровизации адвокатуры. До начала сессии он, обращаясь к участникам конференции, охарактеризовал значимость заявленной темы о важности цифровых технологий в юриспруденции.

«Это первые шаги к обсуждению технических вопросов, далее будут подниматься вопросы доктринально-философского и системного характера. Мы начинаем очень долгий путь», — отметил Михаил Толчеев.

Он не мог не упомянуть тревожную ситуацию в Кабардино-Балкарской Республике, связанную с задержанием и избиением коллег, против которых возбуждено дело по совершенно надуманным основаниям, так как насильственные действия против них применили именно сотрудники полиции. Михаил Толчеев предложил всем адвокатам не только защитить коллег доступными средствами, но и добиться, чтобы виновные понесли заслуженное наказание.

Адвокатура вступила на путь к цифровизации

Первым спикером по теме конференции стала член Совета ФПА РФ, советник президента ФПА РФ по цифровизации адвокатуры, советник адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», преподаватель Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики Digital IP о цифровизации адвокатуры и о комплексной информационной системе адвокатуры России Елена Авакян.

Она предупредила, что адвокатура не может быть автоматизирована как функция какого-то бизнес-процесса, однако она вынуждена существовать в IT-процессе и найти в нем свое место. Спикер перечислила пять стадий вовлечения адвокатуры в этот процесс и указала, что пока она находится только на первой ситуативной стадии, работая в режиме «пожарной команды» и отставая по многим показателям от иных юридических фирм. В частности, по ее словам, только 3% опрошенных адвокатов в фирмах, работающих в форме адвокатских образований, используют специальные сервис-системы, а не только базовые программы типа Word и Exel.

Елена Авакян подчеркнула, что каждая региональная адвокатская палата «идет своим путем» к цифровизации. Из 86 участников этого процесса на сегодняшний день лишь 12 палат так или иначе информатизированы в полном объеме благодаря собственным программам. Остальные работают на «карточных системах учета». «Создавая КИС АР, мы исходили из необходимости создания условий того, что автоматизация не потребует от палат дополнительных финансовых вложений и будет осуществляться из центра, то есть непосредственно из ФПА РФ. Кроме того, мы должны создать систему, которая позволила бы хранить и обрабатывать персональные данные, обеспечивая палаты возможностью работать по принципу “тонких” клиентов. В-третьих, мы должны создать систему, позволяющую нам как участнику Системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) общаться с государством и, следовательно, получить необходимую для этого аккредитацию», — сказала спикер.

Федеральный реестр адвокатов невозможен без поддержки Минюста России, поэтому такой стержневой каталог, к сожалению, начнут создавать лишь после отдельных периферийных элементов системы, так как это требует непростых законодательных изменений. Одним из первых блоков запланирована система распределения адвокатов по назначению. Вся история работы адвокатов пока будет сохраняться в личном кабинете адвоката, куда он сможет войти в любое время и из любой точки мира. В течение ближайших 6 лет будет осуществляться также автоматизация работы адвокатских образований.

Елена Авакян сообщила, что одной из основных задач КИС АР является обеспечение безопасности той информации, которая вызывает особый интерес у ряда внешних, прежде всего правоохранительных, структур. Кроме того, система коллективной безопасности должна обеспечить электронное взаимодействие адвокатов с подзащитными, которые находятся в СИЗО, и конфиденциальность такого общения. Наконец, КИС АР предусматривает создание блокчейн-системы, позволяющей хранить документы и видеофайлы, корпоративной адвокатской почты для юридически значимого электронного документооборота, единой усиленной квалифицированной электронной подписи (УКЭП) адвоката, заменяющей собственноручную подпись, и образовательного блока. Очень важной спикер назвала предусмотренную возможность системы «доказывать эффективность расходования государственных средств», перечисляемых адвокатам за защиту по назначению.

«Мы живем во время глобальной цифровой трансформации, которая предполагает создание супер-сервисов и ставит перед нами глобальный вызов, но пока что мы все станем лишь пользователями системы. КИС АР позволит изменить это положение: мы должны перейти из положения вертикального подчинения в положение горизонтального взаимодействия», — заключила Елена Авакян.

В нотариате уже успешно работает ЕИС

Вице-президент ФПА РФ, президент ФСАР и АП МО Алексей Галоганов обратился к участникам конференции, отметив важность цифровизации в адвокатской деятельности. Он выразил надежду, что Правительство России сдержит обещание и включит адвокатуру в единую программу цифровизации России. Вице-президент ФПА РФ поздравил коллег с отмечаемым 31 мая Днем адвокатуры и пожелал им успехов на профессиональном поприще.

Адвокат и руководитель Департамента цифрового права и информационного взаимодействия МКА «СЕД ЛЕКС», старший партнер ЮК «Альтависта», член Совета молодых адвокатов г. Москвы Валерия Аршинова в рамках темы «Цифровые трудовые отношения» рассказала о вынужденном переходе на удаленку, который стал последствием пандемии и вызвал множество юридических вопросов. На некоторые из них попытался ответить Минтруд РФ своим письмом от 23 апреля 2020 г. № 14-2/10/п-3710. Так, например, если сотрудник на удаленке использует свой компьютер, то работодатель должен выплачивать ему компенсацию. Должны быть предусмотрены график работы, способы обмена информацией (документами) и соблюдение норм охраны труда. Все эти вопросы должны быть отражены в трудовом договоре либо в соглашении между работником и работодателем. И их должен учитывать адвокат, оказывающий помощь по трудовым спорам.

Спикер также осветила проблему передачи юридически значимых сообщений сторонами трудовых отношений, сообщила о проведении эксперимента «Электронный кадро-

вый документооборот», затронув в конце выступления вопрос оформления электронных трудовых книжек, осуществляемого по выбору работника.

После этого выступления функции модератора взяла на себя первый вице-президент ФСАР, вице-президент МКА «СЕД ЛЕКС» Александра Цветкова.

Тему «Электронный нотариат» раскрыла адвокат МКА «СЕД ЛЕКС», член ФСАР, член экспертного совета по нормотворчеству при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Московской области Людмила Устюжанина. Она подробно описала цели, задачи и принципы работы Единой информационной системы нотариата России (ЕИС), введенной в действие с 1 июля 2014 г. и позволяющей нотариусам напрямую взаимодействовать с рядом государственных регистрационных органов.

Адвокат МКА «СЕД ЛЕКС», выпускник школы «Blockchain Lawyers» при РЭУ им. Г.В. Плеханова Руслан Серохвостов сделал сообщение на тему «Заключение договоров онлайн». Говоря о формах совершения сделок, он сосредоточил внимание на изменениях, произошедших в связи с Федеральным законом от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». В частности, речь идет о возможности заключения договоров онлайн. Понятие электронного документа появилось в новой редакции Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Письменные сделки с помощью электронных или иных технических средств могут быть заключены в форме одного документа, подписанного сторонами, или путем обмена документацией без составления какого-либо документа.

Спикер ознакомил коллег с рисками, которые имеют место при составлении и исполнении бездокументарного договора, например, это может быть риск отсутствия оферты или непризнания акцептом ответного действия, а также недостаточная идентификация клиента. Он также описал способы оплаты обязательств с помощью цифровых финансовых активов (ЦФА), при том что законопроект об использовании ЦФА все еще не принят.

Электронное правосудие с точки зрения адвоката

Вторая сессия конференции, модератором которой также являлась Александра Цветкова, началась с выступления адвоката и руководителя Департамента по разрешению налоговых споров МКА «СЕД ЛЕКС» Екатерины Худовой на тему «Цифровизация налоговых отношений». Взяв на себя функции «проводника в мир налогов», спикер рассказала о цифровизации взаимоотношений с налоговыми органами и поделилась своим опытом таких отношений. Так, в частности, в период нерабочих дней из-за пандемии налоговый период возобновился только 12 мая. А налогоплательщики, в том числе адвокаты, должны были сдать декларацию до 30 апреля. Не выходя из дома, юрица и ИП могли использовать для этого телекоммуникационные сети, сайт «Госуслуги» и самый надежный способ — личный кабинет налогоплательщика. Не посещая налоговую инспекцию, можно выслать документы через почту России. Однако при этом «Госуслуги» — это посредник, использование которого усложняет и затягивает общение.

В своем втором выступлении на конференции член Совета ФПА РФ Елена Авакян рассказала о развитии электронного правосудия и его возможностях с точки зрения адвоката. Вначале возникла потребность передачи в судебную систему не сканов документов, а электронных данных, а также виртуального присутствия в суде. Закрытую систему видео-конференц-связи, рассчитанную на общение только между судами, использовать оказалось невозможно, поэтому пришлось выработать другую систему, создающую альтернативный доступ с помощью усиленной квалифицированной электронной подписи и подтвержденной записи в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА).

Но Верховный Суд РФ, опасаясь, что его завалят письмами мошенники, использовать такой способ идентификации отказался. Тогда пришлось разрабатывать законопроект об использовании биометрической идентификации. Но тут случилась «спасительная пандемия», и стало ясно, что после снятия карантина суды не смогут справиться

ся с навалившейся на них нагрузкой. На сегодняшний день для электронного доступа в суд необходимо иметь УКЕП и подтвержденную запись в ЕСИА. 87 арбитражных судов уже работают по этой модели. Суды общей юрисдикции работают над созданием вэб-конференции с использованием биометрической идентификации лиц, участвующих в заседании. И хотя недавно ВС РФ посчитал ее излишней, Мосгорсуд продолжает тестировать такую систему. Со временем блок биометрической идентификации будет создан в рамках КИС АР.

Говоря о возможностях электронного уголовного правосудия, она сосредоточила внимание на необходимости сохранить адвокатскую тайну при общении с подзащитным, а также на принципах открытости и гласности судебного разбирательства.

Продолжая тему электронного правосудия, адвокат МКА «СЕД ЛЕКС», член ФСАР Вероника Полякова рассказала о плюсах и минусах электронного правосудия, а также о своем видении тех электронных ресурсов, которые сейчас могут быть использованы в судопроизводстве, и о том, как они отражаются на деятельности адвоката. Возможности электронного правосудия должны использоваться во благо участников судебного процесса, в том числе адвокатов. Это не только существенная экономия времени, но и безопасность в условиях пандемии. Притом электронный документооборот позволяет параллельно вести больше интересных дел в разных регионах страны. Однако адвокатам старшего возраста нужно помочь в освоении современных технических средств.

Спикер коснулась также проблемы психоэмоционального взаимодействия с судьей по мессенджеру WhatsApp, указала на положительные и отрицательные стороны допроса свидетеля или эксперта на расстоянии, описала способы исследования электронных доказательств.

Заключительное сообщение по теме «Уголовные дела в цифровой сфере» сделала адвокат МКА «СЕД ЛЕКС», член СМА Московской области Виктория Каратаева. Она перечислила основные уголовные составы в сфере IT и их особенности, описала возможности использования цифровых средств как инструмента совершения преступления и примеры нарушений правил эксплуатации средств хранения, обработки и передачи компьютерной информации, а также отметила особенности доказывания в делах по таким преступлениям.

<https://fparf.ru/news/fpa/evolyutsiya-pravosudiya-i-tsifrovoe-pravoprimenenie/>

Внедрение в цифровую трансформацию

**Адвокаты должны стать равноправными субъектами
цифровых отношений**

09.07.2020

В ходе онлайн-конференции PravoTech член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян сделала доклад о перспективах создания Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР, система). В своем выступлении Елена Авакян рассказала о цифровой трансформации адвокатуры, которая в своем развитии пока значительно отстает в плане цифровизации от судебной системы РФ.

Поскольку в адвокатуре сейчас состоит 70 тыс. человек, а в результате планируемой реформы ее численность может превысить 200 тыс. человек, внедрение адвокатуры в цифровую трансформацию общества является приоритетной задачей ФПА РФ. Именно это стало причиной создания КИС АР. Кроме того, среди предпосылок создания системы эксперт назвала требование Минюста России разработать автоматизированную систему распределения поручений между адвокатами по назначению, необходимость усилить ки-

бербезопасность адвокатов, чтобы и данные их доверителей, и персональные данные их самих находились под защитой.

Елена Авакян перечислила задачи, которые предполагается решить с помощью КИС АР, в частности, создание единого электронного реестра, аналогичного тому, что имеется во всех развитых странах. По ее мнению, этого можно добиться только общими усилиями, поскольку отдельные адвокатские палаты с такой задачей могут не справиться, считает эксперт.

В целом разработка системы будет продолжаться около 3–5 лет. Однако, по словам эксперта, уже в ближайшей перспективе в эксплуатацию будет запущен портал ФПА РФ, включающий подсистемы электронного документооборота, федерального реестра, веб-конференции, информационно-аналитическую подсистему и подсистему обучения, повышения квалификации.

Основопологающей задачей КИС АР является электронное взаимодействие с органами государственной власти и управления, считает член Совета ФПА РФ. Она назвала органы, с которыми адвокатура в первую очередь планирует выстраивать взаимодействие, — с судебной системой, в том числе на стадии подачи документов в суды, а также через систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) — с другими госорганами.

В настоящее время идет работа над первым этапом внедрения системы. Портал ФПА РФ предусматривает появление личных кабинетов адвокатов и заявителей, которые имеют право пригласить адвоката по назначению. Также будет разработано мобильное приложение. В результате рабочее место адвоката «может быть сведено к его мобильному телефону».

Подсистема электронного документооборота позволит адвокатским палатам субъектов РФ наладить документооборот с ФПА РФ, которая, в свою очередь, будет взаимодействовать со всеми членами корпорации. Для этого ведется работа со структурами, правомочными представлять адвокатам усиленную квалифицированную электронную подпись (сейчас ее имеют меньше 3% адвокатов).

Самый главный в первой подсистеме стержневой каталог — это реестр адвокатов, однако до сих пор ведутся переговоры с Минюстом России о том, «на чьей территории будет создаваться этот реестр».

Необходимы, безусловно, аналитические и статистические подсистемы, исключающие различные инсинуации о доходах каждого адвоката и загруженности, связанной с участием в делах по назначению.

Все эти новшества, по словам Елены Авакян, в конечном итоге позволят полноценно вести диалог с органами власти, которые должны пересмотреть свое отношение к адвокатуре, признав в адвокатах равноправных субъектов цифровых отношений.

Посмотреть выступление Елены Авакян можно на сайте ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/vnedrenie-v-tsifrovuyu-transformatsiyu/>

Дела должны быть рассмотрены в установленные законом сроки

**Судам предложено с 12 мая возобновить работу в полном объеме,
но с учетом санитарно-эпидемиологической ситуации**

07.05.2020

Судебный департамент при Верховном Суде РФ 7 мая разослал председателям кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов письмо с предложением осуществлять с 12 мая деятельность всех судов в полном объеме. Это касается и деятельности управлений Судебного департамента в субъектах РФ.

В письме со ссылкой на Указ Президента РФ от 28 апреля 2020 г. № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», а также на Постановление Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 8 апреля 2020 г. № 821 (в редакции от 29.04.2020) напоминает, что ограничения в работе судебных органов действуют до 11 мая включительно.

Исходя из того, что действие вышеуказанных актов истекает 11 мая, Судебный департамент предлагает начиная с 12 мая «осуществлять деятельность судов и органов Судебного департамента в полном объеме и в составе работников, определенном штатным расписанием, за исключением работников, у которых выявлено заражение новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), и работников, имевших контакт с лицами, заразившимися указанной инфекцией».

При этом в письме обращается внимание на необходимость соблюдения в судах и органах Судебного департамента в период пандемии требований, предусмотренных постановлениями Главного государственного санитарного врача РФ и условиями режима повышенной готовности, введенного в соответствующем субъекте РФ, включая режим самоизоляции отдельных категорий граждан.

Организация и обеспечение судебных заседаний должны осуществляться с соблюдением указанных требований и с учетом санитарно-эпидемиологической ситуации в субъекте РФ.

Одним из первых о начале работы в полном объеме объявил Московский областной суд. На его официальном сайте появилось заявление, в котором сказано, что «с 12 мая 2020 года Московским областным судом планируется возобновление слушаний уголовных дел и материалов всех категорий, а также дел об административных правонарушениях». О том, что будут возобновлены слушания по гражданским и административным делам, сообщается особо. Возобновление всех процессов должно происходить «согласно ранее направленным извещениям о дате, времени и месте судебного заседания». При этом должны соблюдаться определенные меры безопасности.

«Проход в здание Московского областного суда осуществляется при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (масок, респираторов), а также после измерения температуры тела специальным устройством. Лица без средств индивидуальной защиты органов дыхания, а также с повышенной температурой или иными признаками респираторных заболеваний не допускаются в здание суда», — говорится в заявлении Мособлсуда. Личный прием граждан по-прежнему приостановлен.

Ограничения по работе судов столичного региона, введенные из-за угрозы коронавируса, фактически снимаются с 12 мая, несмотря на то что режим повышенной готовности в Москве и Подмосковье продлен до 31 мая. В связи с этим вполне вероятно, что в ближайшие дни планы работы суда могут претерпеть изменения.

Пока же на 12 мая уже назначены 246 заседаний, из которых более 80 приходится на апелляции по уголовным делам. Зато уже на второй день запланировано больше 900 дел, из которых почти все гражданские. На это обратил особое внимание вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев, который отметил, что его и коллег очень удивляет само количество назначенных к рассмотрению дел: «Например, на 13 мая назначено 911 дел! Только на 10:00 их одновременно будет рассмотрено 66». Он опасается, что если явится хотя бы половина участников разбирательства, то суд может стать «очагом новой волны заболевания».

В то же время, по мнению Михаила Толчеева, анонсированное Судебным департаментом возобновление работы судов уровня субъекта РФ, безусловно, отражает насущную необходимость. «Исполнение публичной правоприменительной функции, так же как и иных государственных функций, не может быть приостановлено даже на период введения любых чрезвычайных и ограничительных мер. Отложенные в связи с эпидемиологической ситуацией уголовные и гражданские дела тем не менее должны быть рассмотрены в установленные законом сроки. И эти сроки в ряде случаев уже начинают приближаться к своему завершению, а количество дел, требующих разрешения, видимо, увеличивается по экспоненте», — заявил вице-президент ФПА РФ.

Он также призвал учитывать, что «деятельность судов и следствия не может ограничиваться или вообще как-то регулироваться актами, принимаемыми на уровне субъекта Федерации. Поэтому решения о порядке работы судов принимаются на федеральном уровне самой судебной системы». Кроме того, Михаил Толчеев назвал «весьма разумным» пояснение начальника отдела по связям со СМИ Судебного департамента при ВС РФ Вадима Зиятдинова о том, что окончательное решение принимается председателем судов, поскольку это предполагает «определенную вариативность, позволяющую учитывать как обстановку в конкретном регионе, так и возможности самих судов».

Адвокатское сообщество, как подчеркнул Михаил Толчеев, «безусловно, готово включиться в работу. Все понимают, что жить рядом с вирусом нам придется еще немалое время и все, что мы можем, — это принимать разумные меры предосторожности. Во всех регионах страны адвокатам предоставлено право беспрепятственного передвижения для исполнения профессиональных обязанностей, и адвокатура способна обеспечить представление интересов и защиту прав физических и юридических лиц в процессе отправления правосудия».

При этом вице-президент ФПА РФ выразил опасения в связи с попытками упрощенных подходов и игнорирования ряда процедур и процессуальных гарантий. «Мы понимаем, что накопившийся вал дел требует их скорейшего разрешения. Но, уверен, эта задача не должна решаться за счет ущемления процессуальных прав участников судопроизводства», — заявил он.

Ранее президент ФПА РФ Юрий Пилипенко заметил, что большинство практикующих юристов и, прежде всего, адвокаты, «последние пару дней с нетерпением ожидали ясности относительно дальнейшей судебной деятельности в стране».

«Ясность наступила одновременно с опубликованием соответствующего письма главы Судебного департамента, — продолжает президент ФПА РФ. — Вместе с тем у моих коллег остались некоторые вопросы. Особенно у тех, кто не без внимания относится к своему здоровью: каким образом и за счет чего в судах будут обеспечены меры социального дистанцирования?» Юрий Пилипенко напомнил, что далеко не везде, в том числе из-за архитектурных особенностей помещений судов, достаточно пространства, «а иногда буквально даже воздуха». Президент ФПА РФ возлагает большие надежды на разумные действия председателей судов, которые «могли бы соответствующим образом построить работу судов так, чтобы и судопроизводство возобновилось, и безопасность его участников была обеспечена». Он также заметил, что «среди адвокатов немало тех, кто уже соскучился по работе и хотел бы скорее окунуться в более активную процессуальную жизнь, тем более что средства к существованию адвокаты зачастую зарабатывают именно в процессе».

<https://fparf.ru/news/fpa/dela-dolzhny-byt-rassmotreny-v-ustanovlennye-zakonom-sroki/>

Регионы не вправе блокировать конституционные права

Введение в судах правил, которые предписывают прохождение карантина участникам процесса, прибывающим из других регионов, является незаконным

13.05.2020

Суды скорректировали порядок рассмотрения дел с 12 мая, при этом ввели правила пропускного режима и организации работы в период продолжающейся пандемии, направленные на снижение риска заражения.

В частности, с 12 мая в Арбитражном суде г. Москвы рассматриваются лишь споры по административным и иным публичным правоотношениям. В распоряжении ВС РФ от 8 мая № ЗКД/12 указано, что для его посещения нужны маски/респираторы и перчатки. На сайте Мосгорсуда отмечено, что в столичных судах общей юрисдикции сохраняется до 31 мая режим работы, действовавший с 8 апреля по 11 мая.

На сайте арбитражного суда Уральского округа отмечено, что при входе в здание суда его посетители проходят так называемый входной фильтр, включающий в себя обработку рук антисептиком и измерение температуры (при температуре 37 °С и выше в здание суда не пропустят). Предусмотрено обязательное ношение масок, которыми участники процессов обеспечивают себя самостоятельно. При нахождении в здании суда обязательно соблюдение социальной дистанции в 1,5–2 м друг от друга. Аналогичные требования опубликованы на сайте ряда судов (например, Московского областного суда и Десятого арбитражного апелляционного суда, на сайте последнего также указано, что в судебное заседание от каждого участника судебного процесса будет допущен только один представитель).

Вместе с тем на сайтах ряда судов размещена информация, что участники судебных заседаний, прибывшие из определенных субъектов РФ, должны пройти карантин. Так, на сайте АС УО указано, что участники судебных заседаний, прибывшие из г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга, при регистрации должны представлять подтверждение пройденного двухнедельного карантина. Подобное требование опубликовано на сайтах 17-го и 18-го арбитражных апелляционных судов, а также иных.

Ситуацию прокомментировал вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, возглавляющий Комиссию Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, который назвал требования отдельных судов «самодеятельностью», не имеющей под собой законных оснований.

«Право на судебную защиту — это высокая конституционная ценность. Ограничивать это право на основании подозрений без наличия каких-то четких оснований, свидетельствующих о том, что человек болен, что у него имеются симптомы заражения именно коронавирусной инфекцией, недопустимо. Тем более неправомерно распространять такие ограничения на жителей отдельных регионов, таких как Москва, Санкт-Петербург и др.», — заявил Генри Резник. Он считает, что «четкую позицию по данному вопросу можно выстроить таким образом: вопросы участия в судопроизводстве регулируются исключительно процессуальным законодательством РФ, поскольку это ценность федерального значения. Тем более не вправе регулировать этот вопрос региональные власти, да еще на основе каких бы то ни было абстрактных подозрений. Акты местных властей не могут заблокировать конституционное право на защиту».

Вице-президент ФПА РФ полагает, что «только при наличии подтвержденных данных, что человек инфицирован, его можно поместить на карантин». Он напомнил, что «запрета на передвижение адвокатов нет ни в одном регионе страны. Следовательно, нет оснований вводить какие-то локальные ограничения на посещение судов, тем более касающиеся лишь адвокатов из отдельных регионов».

Генри Резник также напомнил об аналогичной ситуации, которая имела место несколькими днями ранее в Республике Татарстан. Московским адвокатам удалось добиться отмены постановления следователя, содержавшего, со ссылкой на Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан, запрет на их участие в защите доверителя

в течение 14-дневной самоизоляции после приезда в г. Казань, где расследуется дело. В постановлении об отмене было указано, что в круг полномочий следователей системы СКР как федеральных государственных служащих требования указанного документа не включены.

При этом Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан в ответе на адвокатский запрос разъяснило, что требования по обеспечению самоизоляции, введенные Постановлением Кабинета Министров РТ, не распространяются на адвокатов, прибывших на территорию республики в связи со своей профессиональной деятельностью, при условии применения ими средств индивидуальной защиты и выполнения других требований безопасности.

В обоснование Управление сослалось на письмо министра юстиции РФ Константина Чуйченко от 6 апреля 2020 г., где указано, что распространение на адвокатов и нотариусов ограничений, связанных с особым порядком передвижения лиц на территориях субъектов РФ, может повлечь за собой нарушение конституционных гарантий вследствие снижения доступности и своевременности получения квалифицированной юридической помощи. Тогда председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов обратил внимание на то, что «коллеги пошли двумя путями — по линии процессуальной и по линии обращения в государственные органы, регулирующие применение ограничительных мер, связанных с пандемией». По мнению Генри Резника, их опыт может быть использован в других регионах, где возникают такого рода сложности у прибывающих туда адвокатов».

Аналогичную позицию высказал и вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев. Требования судов о прохождении карантина незаконны, и адвокаты должны обжаловать такой порядок, подчеркнул он. Адвокатура выполняет публичную функцию, которая не может быть приостановлена или отменена даже в чрезвычайной ситуации, и конституционные гарантии на получение квалифицированной юридической помощи должны обеспечиваться в полном объеме, в том числе в отношении свободы передвижения адвокатов для осуществления ими профессиональной деятельности.

<https://fparf.ru/news/fpa/regiony-ne-vprave-blokirovat-konstitutsionnye-prava/>

Прецедентное решение Верховного Суда РФ

ВС сформулировал ряд важных правовых позиций, связанных с обеспечением права на защиту и недопустимостью его нарушения

02.06.2020

В Апелляционном определении от 2 июня 2020 г. № 5-АПУ20-1 Верховный Суд РФ признал уважительной неявку ростовского адвоката в московский суд из-за «коронавирусных» ограничений.

Уголовное дело троих граждан, один из которых обвиняется в организации получения взятки (ч. 3 ст. 33, ч. 6 ст. 290 УК РФ), а двое других — в пособничестве в совершении того же преступления (ч. 5 ст. 33, ч. 6 ст. 290 УК РФ), должно было рассматриваться в одном из районных судов Рязани.

Однако 15 апреля 2020 г. Второй кассационный суд общей юрисдикции, частично удовлетворив ходатайство заместителя Генпрокурора РФ, изменил территориальную подсудность и направил дело в Октябрьский районный суд г. Тамбова. Суд пришел к выводу, что есть основания сомневаться в беспристрастности любого суда Рязанской области при рассмотрении данного дела. Тем же актом срок содержания всех обвиняемых под стражей был продлен на три месяца.

При этом в кассационном суде обвиняемый З. заявил, что отказывается от назначенного ему защитника, поскольку заключил соглашения с другими адвокатами. Этот вопрос не отражен в постановлении от 15 апреля 2020 г., но фигурирует в протоколе судебного

заседания (имеется у редакции). З. говорил о том, что ему неизвестно, как извещали его адвокатов по соглашению, и предполагал, что защитники не смогли прибыть в суд из-за связанных с риском распространения коронавируса ограничений.

Назначенный в качестве защитника адвокат АП г. Москвы Денис Лепилкин поддержал ходатайство З., однако председательствующий отказал в его удовлетворении. По его словам, адвокатов З. уведомляли, но те сказали, что участвовать в заседании не будут, и попросили назначить своему доверителю другого защитника.

Адвокаты двух других обвиняемых, с которыми те заключили соглашения, в судебном заседании присутствовали. Адвокат АК «Корчагина и партнеры» Оксана Корчагина защищала П., а адвокат Ростовской областной коллегии адвокатов «Советник» Георгий Сухов — гражданина С. У последнего есть еще один защитник — адвокат Московского филиала РОКА «Советник» Евгения Степанова, которую, как выяснилось позднее, кассационный суд о заседании не уведомил.

Защитники по соглашению обратились в ВС РФ

Адвокаты обвиняемых подали в ВС РФ жалобы, в которых заявили о многочисленных нарушениях при рассмотрении дела в нижестоящей инстанции.

Так, Оксана Корчагина, в частности, указала, что ходатайство об изменении территориальной подсудности подано заместителем генпрокурора до направления дела в суд для рассмотрения по существу, что не соответствует закону. По ее мнению, акт кассационного суда не соответствует ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ и Постановлению КС РФ от 9 ноября 2018 г. № 39-П.

Георгий Сухов пояснил, что, с точки зрения КС РФ, вопрос об изменении территориальной подсудности с передачей дела для рассмотрения в другой субъект РФ относится к исключительной компетенции ВС РФ. Кроме того, у С. есть еще один защитник по соглашению — Евгения Степанова, которую Второй кассационный суд не уведомил о заседании, подчеркнул Георгий Сухов.

Защитник З., адвокат Ростовской областной коллегии адвокатов «Правовой интегратор» Юрий Чаплыгин, согласился с аргументами коллег и их ссылками на Постановление КС РФ № 39-П/2018. В своей жалобе он также обратил внимание на то, что суд уведомил его лишь о заседании по вопросу изменения территориальной подсудности дела. Однако адвокату не сообщили, что в том же заседании планируется рассмотреть ходатайство о продлении срока содержания его доверителя под стражей.

Юрий Чаплыгин настаивал на том, что кассационный суд нарушил право З. на защиту. Адвокат подчеркнул, что не был уведомлен о возможности участвовать в заседании при помощи видео-конференц-связи с Ростовским областным судом. А явиться в заседание лично не смог из-за действовавших на тот момент ограничительных мер в целях недопущения распространения COVID-19.

ВС РФ отменил постановление из-за нарушения права на защиту

Верховный Суд РФ согласился с тем, что доводы адвокатов соответствуют позиции КС РФ. Однако, подчеркнул он, эта позиция была сформулирована до начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции. В соответствии с действующим законодательством ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, связанное с передачей уголовного дела из суда одного субъекта в суд другого региона в пределах одного судебного кассационного округа, подлежит разрешению судьей соответствующего кассационного суда общей юрисдикции, указал ВС РФ.

Нижестоящая инстанция рассмотрела ходатайство правомерно в том числе и потому, что дело еще не поступило в районный суд, а значит, нет оснований для направления такого заявления в первую инстанцию, как это предусмотрено ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ, уверена Судебная коллегия по уголовным делам.

В то же время ВС РФ прислушался к другим доводам адвокатов. Изучив материалы дела, он пришел к выводу, что в них нет документов, подтверждающих факт уведомления Евгении Степановой о заседаниях 10 и 15 апреля (10 апреля кассационный суд отложил рассмотрение ходатайства заместителя Генпрокурора на 15 апреля. — *Примеч. ред.*). При этом, подчеркнул ВС РФ, вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие второго адвоката Евгении Степановой, о ее извещении и причинах неявки не обсуждался судом ни 10, ни 15 апреля.

«Когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов и при условии надлежащего уведомления о дате, времени и месте судебного разбирательства», — сослался Суд на п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. Не найдя доказательств извещения Евгении Степановой, ВС РФ пришел к выводу о том, что право С. на защиту было нарушено, несмотря на то что в судебном заседании присутствовал его второй адвокат по соглашению.

Изучив доводы Юрия Чаплыгина, Судебная коллегия по уголовным делам отметила, что ему действительно не сообщили имеющую существенное значение для обеспечения права на защиту З. информацию обо всех вариантах участия в судебном заседании, располагая которой адвокат мог бы принять участие в судебном заседании, явившись в Ростовский областной суд. «При этом уважительность причин его неявки в г. Москву 10 и 15 апреля 2020 г., исходя из общеизвестных фактов об эпидемиологической обстановке в г. Москве и Ростове-на-Дону в указанный период, Судебная коллегия под сомнение не ставит», — подчеркивается в апелляционном определении.

В отсутствие адвокатов по соглашению защиту З. осуществлял адвокат, назначенный без согласия обвиняемого. Однако замена участвующего по соглашению адвоката защитником по назначению предусмотрена в законе только как исключение из общего правила, указал ВС РФ. Он также обратил внимание на то, что защитник по назначению принял защиту З. 9 апреля, т.е. еще до первого заседания, в которое не явился адвокат по соглашению, а значит, до возникновения оснований для его замены. При этом суд не стал разьяснять З. его право выбрать другого адвоката.

Судебная коллегия посчитала, что нижестоящая инстанция ограничила З. в праве на выбор защитника по своему усмотрению. «Между тем право на выбор адвоката относится к числу фундаментальных положений, включенных в систему норм, составляющих институт обеспечения права на защиту», — подчеркнул ВС РФ.

На этом основании постановление Второго кассационного суда было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение другим судьей. Обвиняемые были оставлены под стражей на один месяц.

ВС РФ закрепил ряд весьма важных правовых позиций

Анализируя по просьбе пресс-службы ФПА РФ Апелляционное определение ВС РФ от 2 июня 2020 г. по делу № 5-АПУ20-1, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев подчеркнул, что оно, «безусловно, является прецедентным и закрепляет ряд весьма важных правовых позиций, связанных с обеспечением права на защиту и недопустимостью его нарушения». Он перечислил следующие правовые позиции, сформулированные в документе.

Прежде всего, ВС РФ указывает, что замена участвующего по соглашению адвоката адвокатом по назначению предусмотрена в законе только как исключение из общего правила.

Далее указывается, при каких обстоятельствах такая замена возможна и несоблюдение каких правил является нарушением права на защиту. По мнению ВС РФ, такая замена возможна только в случае неявки в установленный процессуальный срок адвоката по соглашению, который извещен надлежащим образом. Если адвокат не извещен или процессуальные действия назначены с нарушением сроков, предусмотренных УПК РФ, замена адвоката по соглашению на адвоката по назначению должна рассматриваться как нарушение права на защиту со всеми вытекающими из этого последствиями. Тем более незаконным, по мнению ВС РФ, является «заблаговременное приглашение» адвоката по назначению еще до возникновения обстоятельств, дающих суду право на такую замену, то есть еще до неявки адвоката по соглашению в назначенное время.

Кроме того, ВС РФ указывает, что в случае неявки адвоката по соглашению обвиняемому (подозреваемому, подсудимому) должно быть разьяснено его право привлечь другого адвоката и предоставлен разумный срок для этого. И только когда в этот срок не может явиться приглашенный им адвокат, суд вправе назначить адвоката за счет бюджета в порядке, предусмотренном решением ФПА РФ.

«В данном деле неявка адвоката по соглашению была обусловлена тем, что ему не разьяснили возможность дистанционного участия с учетом эпидемиологической обста-

новки. В результате незаконная замена адвоката стала причиной констатации ВС РФ нарушения права на защиту и отмены обжалуемого постановления суда», — пояснил Михаил Толчеев.

Также он обратил внимание на еще один важный момент: ВС РФ указал, что право на защиту и выбор адвоката имеет универсальный характер и не может быть ограничено в зависимости от стадии судопроизводства. «Таким образом, данная правовая позиция применима на любой стадии расследования и рассмотрения уголовного дела, включая досудебные», — заключил вице-президент ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/pretsedentnoe-reshenie-verkhovnogo-suda/>

Победа по ключевым вопросам

Суд отказал прокурору по основным пунктам иска к АП Белгородской области

10.06.2020

Районный суд в Белгороде согласился с решением Совета областной адвокатской палаты, что работа адвоката не регулируется нормами ТК РФ и разъяснениями Минтруда РФ и что режим самоизоляции распространяется на адвокатов.

10 июня Свердловский райсуд г. Белгорода огласил решение по иску первого заместителя прокурора Белгородской области Павла Данченко о признании незаконным решения Совета АП БО от 6 апреля 2020 г., сообщил ФПА РФ член Совета АП БО Борис Золотухин.

В указанном решении Совета АП БО, в частности, адвокатам рекомендовалось подавать заявления на оплату защиты по назначению в период дней, объявленных Президентом России нерабочими, в повышенном размере.

Помимо того, решение содержало ряд пунктов, направленных на снижение риска заражения при ведении адвокатской деятельности в период пандемии, в частности возможность отказа от выполнения профессиональных обязанностей в органах дознания, предварительного следствия и судах адвокатами в возрасте 65 лет и старше при условии того, что адвокатом подано мотивированное ходатайство о переносе следственного действия или судебного заседания, о приостановлении предварительного следствия.

Разъясняя позже свою позицию, Совет АП БО указал, что при принятии своего решения Совет руководствовался официальным Заявлением ФПА РФ от 2 апреля 2020 г., которое в настоящее время не отменено и никем не оспорено. В этом заявлении прямо указано, что не может рассматриваться иначе как исполнение адвокатом профессиональных обязанностей по назначению органов дознания, следствия или суда работа в выходные и нерабочие дни. В заявлении ФПА РФ также говорилось о необходимости обеспечить баланс при реализации адвокатами в ходе осуществления ими профессиональной деятельности таких конституционных гарантий, как право на получение квалифицированной юридической помощи и право на жизнь и охрану здоровья, которые являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению, в том числе в условиях чрезвычайного положения.

В такой ситуации «принятие мер по защите социальных прав адвокатов, в том числе прав на охрану их жизни и здоровья, в условиях распространения пандемии коронавируса является обязанностью, возложенной как на Совет ФПА РФ, так и на Советы Адвокатских палат субъектов Российской Федерации, в силу требований ст. 31, 37 Закона об адвокатуре», — указывает Совет АП БО.

На решение Совета от 6 апреля прокуратура Белгородской области внесла протест, который Совет посчитал необоснованным, после чего прокуратура обратилась с административным иском в суд.

Свой иск прокурор обосновывал нормами Трудового кодекса РФ, определяющими выходные и нерабочие праздничные дни, и разъяснениями Минтруда России о том, что нерабочий день не относится к выходным или нерабочим праздничным дням.

Не согласен был прокурор и с возможностью отказа адвокатов в возрасте 65 лет и старше от выполнения профессиональных обязанностей в органах дознания, предварительного следствия и судах при условии того, что ими подано мотивированное ходатайство о переносе следственного действия или судебного заседания, о приостановлении предварительного следствия.

АП БО не согласилась с аргументами прокурора. В возражениях палаты на иск подчеркивалось, что Решение Совета Адвокатской палаты от 6 апреля 2020 г. принято в пределах компетенции, установленной ст. 31 Закона об адвокатуре, является локальным актом, действие которого распространяется только на членов адвокатской палаты и не может повлечь нарушения прав и законных интересов иного круга лиц. Решение Совета Адвокатской палаты коррелируется с Указом Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206 об объявлении нерабочими днями периода с 30 марта 2020 г. по 3 апреля 2020 г. в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции, а также актами губернатора Белгородской области.

К тому же Постановлением главы региона от 30 марта 2020 г. № 31 все работодатели на территории Белгородской области обязывались не допускать на рабочее место или территорию работников старше 65 лет.

АП БО указала, что «наличие ограничительных мер, принятых в соответствии со ст. 31 Федерального закона “О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения” в Белгородской области, следует однозначно отнести к уважительным причинам, по которым адвокат может не прибыть для участия в судебном заседании или следственном действии. За нарушение санитарного законодательства предусмотрена административная и уголовная ответственность».

В возражениях подчеркивалось, что «в силу п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном судопроизводстве, являются процессуальными издержками. Их размер и основание выплаты определяет Правительство РФ. Прокурор в уголовном процессе является стороной обвинения и не наделен функциями надзора в отношении защиты в любой части».

Палата не признала состоятельным и довод протеста о том, что указанным решением Совета АП БО определены возможности для отказа адвокатов от выполнения профессиональных обязанностей в органах дознания, предварительного следствия и судах, которые не соответствуют указанным в Порядке назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденном решением Совета ФПА от 15 марта 2019 г.

В возражениях на иск АП БО также указала, что Совет АП БО не является надлежащим ответчиком по делу в силу положений Закона об адвокатуре, так как он, в отличие от Адвокатской палаты, не является юридическим лицом. Кроме того, АП БО усомнилась в праве первого заместителя прокурора области на подачу административного иска об оспаривании локального акта Адвокатской палаты. Палата обратила внимание на то, что на территории РФ функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства РФ адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами осуществляет Министерство юстиции РФ, а от него представлений в АП БО по оспариваемому решению не поступало. В то же время законодательством установлено, что органы прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законов не подменяют иные государственные органы.

С учетом обоснованных возражений АП БО просила суд заменить ответчика в деле с Совета АП БО на саму палату, привлечь к участию в деле Управление Министерства юстиции по Белгородской области в качестве заинтересованного лица и отказать административному истцу в удовлетворении требований о признании незаконным решения Совета Адвокатской палаты от 6 апреля 2020 г.

Истец, получив возражения АП БО, уточнил свой иск, заменив ответчика с Совета АП БО на саму палату, и согласился привлечь в дело Управление Министерства юстиции по Белгородской области, а также скорректировал требования, указав, что просит суд признать незаконным не все решение Совета АП БО от 6 апреля 2020 г., а только его часть.

Отклонив большинство требований иска прокурора, суд согласился с доводами палаты о том, что работа адвоката не регулируется нормами ТК РФ и разъяснениями Минтруда России и что режим самоизоляции распространяется на адвокатов. По словам Бориса Золотухина, подробная мотивировка суда будет известна 13 июня, когда представителями палаты будет получено решение суда.

Вместе с тем суд не согласился с п. 5 и 6 решения Совета АП БО, которые предусматривают самостоятельную оценку адвокатом возможности не участвовать в следственных действиях, не являющихся неотложными, подав об этом заблаговременно ходатайство, а также исключение участия в судебных заседаниях или в следственных действиях адвокатов по назначению в случаях их вызова для замены органами следствия и судом ранее участвовавшего защитника по причине его отказа от явки в дни, объявленные Указом Президента РФ выходными. В этой части реакция Совета на решение суда и целесообразность принесения апелляционной жалобы будет сформирована после получения текста решения.

«Мы частично удовлетворены решением суда, — отметила президент АП БО Елена Ионина. — Оно неплохое, так как в протесте прокурора и его административном иске акцент был сделан на первые два пункта решения Совета: о режиме работы адвоката и выплате вознаграждения в повышенном размере».

Пресс-службе ФПА РФ Елена Ионина сообщила, что прокуратура даже обращалась в средства массовой информации, которые вышли с громким заголовком «Адвокаты сами себя отпустили на выходные и установили себе зарплату в повышенном размере». Несмотря на такую информационную поддержку, административные требования по этим двум пунктам не были удовлетворены судом.

«Победу нельзя считать полной, поскольку суд не согласился с нашими решениями о том, что адвокаты вправе не выполнять поручения, не связанные с неотложными действиями, а также о недопустимости замены адвокатом по назначению ранее участвовавшего в деле адвоката, работающего по соглашению в случае его отказа от явки на действия, не являющиеся неотложными. Это правило соответствует как разъяснениям Верховного Суда РФ, так и нашим стандартам», — заметила президент АП БО.

«Мы считаем, что никаких федеральных законов в данных пунктах Совет АП БО не нарушил, напротив, они соответствуют постановлениям Пленума ВС РФ о работе в условиях пандемии. К тому же ни в протесте, ни в административном иске прокурор не мотивировал свое недовольство этими пунктами нашего решения. Поэтому мы продолжим бороться и будем обжаловать в этой части решение суда», — подтвердила Елена Ионина.

Первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко сообщил пресс-службе ФПА РФ, что Совет АП БО своим решением реализовал общее требование главы государства к пожилым людям оставаться дома в период угрозы распространения пандемии коронавируса.

Он напомнил, что непродолжительное время суды Санкт-Петербурга выносили решения об оплате в повышенном размере, однако потом прекратили эту практику. АП Санкт-Петербурга даже обратилась в Санкт-Петербургский городской суд с разъяснением позиции о необходимости оплаты по повышенным тарифам. «Мы считаем, что толкование Постановления Правительства РФ об оплате не исключает такой возможности. Судебная практика на этот счет остается противоречивой», — заявил в конце мая Евгений Семеняко.

Он также поддержал позицию белгородских коллег, заметив, что прокуратура не является органом, надзирающим за деятельностью адвокатов, в том числе органов адвокатского самоуправления, а в Законе об адвокатуре сказано, что единственным уполномоченным на это органом является Министерство юстиции РФ. «По моему убеждению, сотрудники областной прокуратуры несколько поторопились. Видимо, они посчитали, что осуществляемый ими прокурорский надзор имеет тотальный ха-

рактер. Конечно, это заблуждение. В противном случае можно говорить о нарушении принципа независимости адвокатуры от государства. Какие интересы государства здесь нарушены? Речь идет о нарушении прав адвокатов», — сказал первый вице-президент ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/pobeda-po-klyuchevym-voprosam/>

Решим после заката

Суд обязал впускать участников процесса на заседания в любое время

22.06.2020

Второй кассационный суд общей юрисдикции принял важное решение: он от правил на новое слушание дело, которое рассмотрели вечером без участия истца. Гражданину просто не дали войти в суд, так как рабочее время истекло.

Как рассказал истец, он явился в назначенное время, однако секретарь судебного заседания объявил, что в связи с задержкой ранее назначенных дел его дело будет рассмотрено после 20.00 и все будут допущены к участию в заседании. «Между тем, выйдя из здания суда в 17.45 по причине плохого самочувствия, при возвращении в 18.15 он не был пропущен в здание суда, неоднократно звонил секретарю, но так и не был допущен к участию в деле», — сообщили во Втором кассационном суде. Пока истец нервничал у закрытых дверей суда, с его делом разбирались без него и не находили его аргументы обоснованными.

«Материалами дела подтверждено, что в назначенное время 27 мая 2019 г. в 16.00 судебное заседание проведено не было, разбирательство дела состоялось только в 20.30–20.40. Разрешая вопрос о возможности проведения слушания дела без участия сторон, суд первой инстанции не выяснил вопрос об уважительности в таком случае причин отсутствия истца», — установили в кассационном суде.

Теперь суду первой инстанции придется вновь рассмотреть дело, так как тем майским вечером было нарушено фундаментальное право гражданина на защиту.

Член АП г. Москвы Ольга Власова рассказала, что в основном эта проблема очень остро стоит в Московском регионе и в судах Санкт-Петербурга и области.

«К сожалению, в последние несколько лет такие проблемы у адвокатов и других участников процесса возникают ежедневно, — говорит она. — Задержка ожидания начала судебного заседания составляет от 2 до 7 часов. Фактически задержка до 2 часов таковой уже и не считается. Иногда вы можете просидеть 7 часов в коридоре, чтобы потом на 5 минут зайти в зал, чтобы суд сообщил об отложении судебного заседания. Регулярно начало судебных заседаний, причем по гражданским и арбитражным делам, сдвигается на поздний вечер, а заканчиваются такие заседания в полночь, а то и в два часа ночи».

По ее словам, ситуация в этих случаях возникает практически абсурдная. «Если вы придете в любой районный суд после 18.00, вас в здание суда не пустят. Формально и официально рабочий день закончен, и дела как будто бы не слушаются, — говорит адвокат. — А на самом деле внутри суда полным-полно людей, которые не один час ждут начала судебного заседания. Попасть в суд в такой ситуации практически невозможно. Для этого надо суметь дозвониться до судьи, которая в это время, естественно, находится в другом судебном заседании и по телефону не разговаривает, или до помощника судьи, до которого и в рабочее время нереально дозвониться, а в нерабочее тем более. Единственный шанс, если кто-то из участников процесса уже находится внутри суда и попросит судью дать распоряжение приставу впустить вас в суд».

Решить проблему можно и нужно, считает адвокат, ведь работать в таких условиях невозможно ни судьям, ни другим участникам процесса, в том числе и адвокатам. «Но решать ее надо не путем: впустить или не впустить, а так, чтобы подобных ситуаций в принципе не возникало», — подчеркивает она.

В свою очередь советник ФПА РФ Нвер Гаспарян заметил, что если участника процесса не пускают в суд, то это проблема председательствующего судьи, поскольку рассмотрение дела в отсутствие лица, участвующего в деле, влечет отмену судебного акта и неблагоприятные последствия для самого судьи.

«Обеспечение участия в судебном заседании в данном случае истца — есть прямая обязанность председательствующего, которую он, очевидно, не выполнил, — считает он. — Даже если время начала заседания сдвигалось по объективным причинам, ничего не мешало позвонить по телефону истцу и обеспечить его участие в 20.00».

<https://fparf.ru/news/media/reshim-posle-zakata/>
<https://rg.ru/2020/06/22/sud-obiazal-puskat-uchastnikov-processa-na-zasedaniia-v-liuboe-vremia.html>

Отвод адвоката признан незаконным

Головинский районный суд г. Москвы отменил решение следователя об отводе и обязал его устранить нарушения

23.06.2020

Постановлением следователя СУ УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве от 12 июня 2020 г. адвокат АП Пермского края Илья Демин был отведен от защиты своего доверителя в рамках уголовного дела на том основании, что следователь намерен вызвать его на допрос в качестве свидетеля в связи с оказанием юридической помощи по арбитражному делу третьему лицу. Однако 22 июня Головинский районный суд Москвы вынес постановление о признании незаконным отвода адвоката и обязал следователя устранить допущенные нарушения.

Адвокат Илья Демин обратился в ФПА РФ и АП г. Москвы с просьбой оказать ему возможное содействие по защите своих прав, а также прав его доверителя. Адвокат считает, что его отвод и возможный вызов в качестве свидетеля в связи с оказанием юридической помощи по арбитражному делу третьему лицу являются незаконными и связаны с тем, что он проявил активную позицию по уголовному делу, направлял жалобы на следователя его руководителя и прокурору, собирал доказательства. Обе палаты поддержали Илью Демина.

Президент АП Пермского края Павел Яковлев сообщил пресс-службе ФПА РФ, что ранее Илья Демин обратился в Комиссию по защите прав адвокатов региональной палаты, которая дала ему заключение по вопросу допустимости дачи свидетельских показаний в рамках уголовного дела по обстоятельствам, ставшим ему известными в связи с оказанием юридической помощи другому доверителю в рамках арбитражного дела. Так, Комиссия рекомендовала адвокату обжаловать постановление об его отводе в установленном законом порядке.

Илья Демин и его доверитель направили жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в Головинский районный суд г. Москвы на решение следователя об отводе.

Суть дела

Решение следователя об отводе адвоката мотивировано тем, что Илья Демин участвовал в судебных заседаниях в качестве представителя фигурирующей в деле коммерческой организации на основании доверенности. Следствие пришло к выводу, что Демину могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения дела. В связи с этим адвокат подлежит вызову к следователю на допрос в качестве свидетеля. При этом следствие учитывает, что участие адвоката в судебных заседаниях в качестве представителя организации не связано с обстоятельством, в связи с которым Демин принял на себя обязательства по защите доверителя в рамках расследуемого уголовного дела.

Илья Демин в свою очередь считает, что «следствием в рамках уголовного дела нарушаются нормы УПК РФ», на его доверителя оказывается давление, ему угрожают заключением под стражу, проводят в отношении него обыски, предъявляют документы, имеющие признаки фальсификации доказательств.

Комментарий ФПА РФ

Комментируя эту ситуацию, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев ранее отметил, что в данной ситуации следователь таким образом пытается «выдавить» из процесса неудобного ему адвоката.

«Мы считаем, что это недопустимый способ, когда адвоката пытаются допросить в качестве свидетеля по обстоятельствам, ставшим ему известными в связи с осуществлением профессиональной деятельности, — подчеркнул он. — Конституционный Суд РФ совершенно однозначно сказал, что вне зависимости от того, оказывал ли адвокат юридическую помощь по уголовному или арбитражному, гражданскому делам, на него распространяются нормы об адвокатской тайне и адвокат не может быть допрошен в принципе в качестве свидетеля, а значит, нельзя его вызывать на допрос и придавать ему этот процессуальный статус».

Как пояснил Михаил Толчеев, следователь гипотетически предполагает, что потом свидетель изменит свои показания и тогда возникнет коллизия. «Эта гипотетическая коллизия не может служить основанием для отвода адвоката. Поэтому мы считаем, что это незаконное злоупотребление теми полномочиями, которые лицу, производящему расследование, предоставляет закон», — резюмировал он.

От первого лица

По просьбе пресс-службы ФПА РФ Илья Демин подробно рассказал обо всей этой истории.

«12 июня мы с доверителем явились по повестке на допрос к следователю. Допрос этот был уже второй в рамках данного дела, мы сами заявили ходатайство о его проведении. Перед допросом следователь позвал меня в кабинет и вручил мне постановление о моем отводе. Я сразу же начал возражать, указывал, что он хочет вызвать меня по арбитражному делу, но, во-первых, представление мной интересов организации в суде является юридической помощью, а значит, охраняется адвокатской тайной, во-вторых, я согласился со следователем, что дело публичное и он может ознакомиться с материалами и аудиозаписями всех заседаний. Следователь сказал на это, что я могу обжаловать его действия. Затем он хотел допросить моего доверителя, но я, заранее предполагая злоупотребления со стороны следователя, подготовил отвод. После этого мой доверитель немедленно заявил отвод следователю. Затем мы ушли из отдела, а я начал готовить жалобу в суд по ст. 125 УПК РФ, обращения в АП Пермского края, АП г. Москвы.

Также, с согласия своего доверителя, я обратился в СМИ. Жалобу я подал лично, правда, со второй попытки, так как вечером 15 июня суд «эвакуировали». Я сразу уточнил телефоны канцелярии и звонил почти каждый день, обращая внимание, что вопрос важный, так как следователь хочет снова допросить моего доверителя. Суд провел заседание в установленный УПК РФ срок — 5 суток. В заседание следователь не явился, хотя за несколько минут до начала он заходил в кабинет к судье и оставил заявление, что просит рассмотреть жалобу в его отсутствие. Я готовил ему вопросы, которые хотел задать в заседании, но из-за его неявки это, к сожалению, не получилось.

Прокуратура в заседании поддержала следователя, хотя, мне кажется, он вынес заведомо незаконный отвод. Кроме того, ни следствие, ни прокуратура уже три месяца не реагируют на мои жалобы. Это безразличие прокуратуры и руководителя следствия, кажется, и обусловило продолжение нарушений со стороны следователя. Хочу отметить, что мне очень помогло заключение Комиссии по защите прав адвокатов АП Пермского края — я использовал его в суде, а также консультации Комиссии по защите прав адвокатов АП г. Москвы.

Суд вынес постановление о признании незаконным моего отвода, обязал следователя устранить допущенные нарушения.

Конечно, решение логичное и ожидаемое, но ключевое здесь — скорость его принятия. Например, от одной коллеги я узнал, что она обжаловала свой вызов в качестве свидетеля по ст. 125 УПК РФ около полугода. Да, в итоге она выиграла дело, но большое количество времени было упущено. Благодаря быстрому реагированию суда я смог вернуться в дело и сейчас буду продолжать вести активную деятельность по защите доверителя.

Последнее, на что хочется обратить внимание, — это актуальность внесения в Уголовный кодекс РФ статьи, предусматривающей ответственность за препятствование адвокатской деятельности. Я считаю, что если бы такая статья была, то следователь не стал бы так явно нарушать наши с доверителем права».

<https://fparf.ru/news/fpa/otvod-advokata-priznan-nezakonnym/>

Вопреки УПК РФ

Железнодорожный районный суд г. Симферополя «освободил» адвоката от участия в уголовном деле

23.06.2020

Судья Железнодорожного районного суда г. Симферополя Дмитрий Михайлов решил «освободить от участия» в уголовном деле адвоката АП Республики Крым Анатолия Туйсузова.

Анатолий Туйсузов вместе со своими коллегами защищает гражданина Д., обвиняемого по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Дело рассматривается с участием присяжных заседателей. В нескольких судебных заседаниях Анатолий Туйсузов, по мнению судьи, оказывал незаконное давление на них: отдельные его высказывания могли «вызвать убеждение» к свидетелям и к подлежащим исследованию доказательствам.

Так, пояснил председательствующий, 2 и 25 декабря 2019 г. он предупредил адвоката о недопустимости подобного поведения. При этом во второй раз обратил внимание защитника на возможность применения к нему иных мер, предусмотренных в ст. 258 УПК РФ. К нарушениям в заседании 25 декабря председательствующий также отнес недопустимый, с его точки зрения, вопрос к свидетелю, заданный Анатолием Туйсузовым в присутствии присяжных. 26 декабря защитник получил еще одно предупреждение за фразу «Что же такое с памятью!», сказанную при присяжных в отношении свидетеля, который утверждал, что забыл отдельные обстоятельства.

18 июня 2020 г. при допросе эксперта, который проходил без присяжных, Анатолий Туйсузов прокомментировал ответ эксперта, за что председательствующий сделал ему замечание. Как указано в судебном акте, в том же заседании при оглашении протокольного постановления Анатолий Туйсузов и еще один защитник по тому же делу перебили судью. Председательствующий потребовал прекратить, но Анатолий Туйсузов сказал еще несколько фраз после этого. Как следует из текста постановления, по мнению адвоката, сторонам нужно было продолжить обсуждение ходатайства защиты, к разрешению которого суд уже приступил.

Председательствующий решил, что «пререкание» с ним и неподчинение его законным распоряжениям свидетельствуют о систематическом нарушении защитником регламента судебного заседания. «Избранная адвокатом линия поведения в судебном заседании свидетельствует о его явном неуважении к суду, умалении им авторитета судебной власти, а также нарушает принцип состязательности и равноправия сторон в процессе, при таких обстоятельствах суд считает необходимым в соответствии с ч. 2 ст. 258 УПК освободить адвоката Туйсузова А.З. от участия в судебном разбирательстве, сообщив об этом в адвокатскую палату и разъяснив подсудимому <...> право заключить соглашение с другим адвокатом», — указал суд. В резолютивной части он использовал несколько иную формулировку — постановил освободить защитника от участия в уголовном деле.

Адвокат борется за свои права и право своего доверителя на защиту

Анатолий Туйсузов направил жалобу в Квалификационную коллегию судей Республики Крым, а также подал заявление о преступлении в региональное ГСУ Следственного комитета РФ. По мнению адвоката, в действиях Дмитрия Михайлова имеются не только признаки дисциплинарного правонарушения, но и преступлений, предусмотренных ст. 285 и 305 УК РФ. Судья злоупотребил своими должностными полномочиями, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов подсудимого, а также вынес заведомо неправосудное постановление от 19 июня 2020 г., убежден Анатолий Туйсузов.

Как следует из постановления от 19 июня 2020 г., ходатайство, по поводу которого адвокат якобы препирался с председательствующим, касалось требования защитника провести проверку по факту передачи эксперту, которого суд допрашивал в тот день, заключения специалиста внепроцессуальным путем.

В своем сообщении о преступлении Анатолий Туйсузов пояснил, что изначально ходатайствовал о предоставлении эксперту для обозрения заключения специалиста. Однако эксперт сказал, что он уже ознакомился с этим заключением. Защитник заявил перед судом о необходимости назначить проверку, чтобы выяснить, как находящееся в мате-

риалах уголовного дела заключение внепроцессуальным способом оказалось у эксперта. «Судья стал нервничать, прерывать выступления адвокатов, не давая возможности им высказать до конца свою правовую позицию. При этом прокурор заявила, что не поддерживает ходатайство защитника, и пояснила, что ею была передана копия заключения специалиста в экспертное учреждение для ознакомления», — указал в заявлении Анатолий Туйсузов.

Поскольку обсуждение по данному вопросу не закончилось и появились новые факты, он попросил судью позволить задать уточняющие вопросы. Однако председательствующий, как пишет Анатолий Туйсузов, в грубой форме сделал ему необоснованное замечание. «Когда я попытался выяснить причины и мотивы такой реакции, судья сделал мне замечание за неподчинение его распоряжениям и в 14:20 удалился в совещательную комнату. После выхода из совещательной комнаты в 16:25 судьей было провозглашено постановление, однако его копия не выдана и порядок обжалования не разъяснен», — отметил адвокат.

Комментируя ситуацию, Анатолий Туйсузов подчеркнул, что отстранение защитника от участия в уголовном процессе не предусмотрено нормами действующего законодательства. «Ссылка суда на требования ч. 2 ст. 258 УПК РФ не мотивирована и не обоснована, так как эта норма предусматривает отложение судебного заседания и сообщение об этом в адвокатскую палату для принятия мер реагирования в случае нарушений со стороны адвоката и игнорирования требований председательствующего», — пояснил он.

Защитник также считает неверным указание суда на то, что пререкания с председательствующим и неисполнение его распоряжений свидетельствует о нарушении адвокатом регламента. «Регламент судебного заседания, установленный в ст. 257 УПК, говорит только о том, что при входе суда все присутствующие встают, показания, обращения к суду и заявления дают стоя, обращаются к суду словами “Уважаемый суд”, а к судье — “Ваша честь”. Иных требований не предусмотрено. Вместе с тем судебный пристав, — который, кстати, отсутствовал в нашем заседании 19 июня, — обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Именно судебный пристав может требовать обеспечения порядка от участников процесса, и его распоряжения обязательны», — подчеркнул Анатолий Туйсузов.

По его мнению, постановление от 19 июня 2020 г. — явно неправоудное решение. Поэтому адвокат направил апелляционную жалобу на постановление для рассмотрения ВС Республики Крым. «Но, боюсь, что тот же судья Михайлов, который будет ее рассматривать, может оставить жалобу без направления в апелляционную инстанцию, посчитав, что это промежуточное решение и что оно может быть обжаловано совместно только с приговором. Тогда это будет существенным основанием для отмены любого принятого итогового решения по делу ввиду нарушения права подсудимого на защиту. Такие прецеденты в судебной практике имеются», — отметил Анатолий Туйсузов. Он также намерен обратиться в ЕСПЧ, если восстановить справедливость в отечественных судах не удастся.

«Считаю, что практика по отстранению адвокатов от участия в деле очень негативно сказывается на защите прав и законных интересов доверителей и в целом на доверии граждан к правосудию. Уверен, что все коллеги-адвокаты должны сплотиться в этом важном правовом вопросе и поддержать неприкосновенность в законных и оправданных действиях защитника. Иначе завтра это может коснуться любого. И тогда уже защищать будет некому», — заключил Анатолий Туйсузов.

Президент АП РК подчеркнула профессионализм «отстраненного» защитника

Президент АП Республики Крым Елена Канчи рассказала, что подобной судебной практики ранее в Крыму не было. По ее словам, Анатолий Туйсузов сразу сообщил в палату о нарушении его профессиональных прав.

«Суд предпринял крайнюю меру в отношении защитника, законность которой проверит вышестоящая инстанция. Удивительно, что суд не нашел иных инструментов, кроме отстранения адвоката от участия в деле. Такие действия суда наносят ущерб правосудию по уголовному делу, — уверена президент АП РК. — Надеемся, что данное промежуточное решение станет предметом рассмотрения апелляционной инстанции. В любом случае на этом история отстаивания профессиональных прав адвоката не закончится».

Елена Канчи подчеркнула, что Анатолий Туйсузов очень серьезно относится к исполнению своих профессиональных обязанностей: «Примером может служить одно из уго-

ловных дел, по которому судом присяжных в четвертый раз рассматривается уголовное дело, так как три оправдательных приговора были отменены апелляционной инстанцией. Три оправдательных приговора по одному и тому же делу, на мой взгляд, — это самая лучшая характеристика профессионализма и упорства адвоката Анатолия Туйсузова в отстаивании прав и свобод доверителя».

ФПА РФ поддерживает позицию адвоката

Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян отметил, что практику «удалений» адвокатов из судебных заседаний нельзя назвать распространенной, однако она периодически встречается в разных регионах страны. «Как правило, условием, способствующим принятию таких, чаще всего произвольных, решений является невыдержанность судей, их нежелание организовать равноправный и состязательный процесс с участием присяжных заседателей и конструктивно взаимодействовать со стороной защиты. Особенно тогда, когда адвокат проявляет процессуальную активность, заявляет много ходатайств, задает много вопросов, возражает против действий председательствующего», — рассказал Нвер Гаспарян.

Такая практика, по его мнению, наносит колоссальный и невосполнимый удар по праву на защиту, поскольку подсудимый в самый ответственный момент судопроизводства остается без своего адвоката и вынужден искать нового. «Обжаловать такие действия суда можно, но только вместе с вынесенным приговором, то есть тогда, когда суд завершен. Следует отметить, что КС РФ позволяет удалять защитника, но только в самых исключительных случаях, когда последний своими действиями дезорганизует ход судебного разбирательства и, по сути, делает невозможным его проведение. Постановление Железнодорожного районного суда от 19 июня 2020 г., с моей точки зрения, не содержит достаточных оснований для принятия такого кардинального решения. Из него видно, что адвокат исполнял свои обязанности по защите доверителя, и, даже если некоторые его действия могли показаться суду небезупречными, это не давало ему повода для удаления защитника и оставления подсудимого без адвоката», — подчеркнул советник ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/vopreki-upk/>

Российскую Фемиду склоняют к расчетливому гуманизму

ВС РФ распорядился сократить случаи заключения под стражу в пользу залога

30.06.2020

Верховный Суд РФ ужесточил требования к решениям о заключении под стражу обвиняемых. Судьям придется аргументировать, почему они не могут применить альтернативную меру пресечения, например, денежный залог.

11 июня Пленум ВС РФ принял постановление о внесении изменений в отдельные постановления Пленума по уголовным делам. В частности, ВС РФ указал, что заключение под стражу должно быть по-настоящему крайней мерой. При рассмотрении соответствующих ходатайств судьям рекомендовано задуматься: а нельзя ли в конкретном случае избрать именно альтернативную меру пресечения? Если же судья приходит к выводу, что нельзя, то это он должен убедительно обосновать — в решении должны быть указаны мотивы, по которым суд посчитал невозможным применение, например, денежного залога. При этом в постановлении делается оговорка: недопустимо привязывать размер залога к сумме вменяемого гражданину ущерба. Если он обвиняется в преступлении небольшой тяжести, то есть может получить лишь до 3 лет, то суд вправе взять его под стражу в исключительном случае и при соблюдении ряда условий. ВС РФ пояснил, что это когда «наряду с обычными основаниями, предусмотренными УПК, есть дополнительные обстоятельства». Например, предпосылки к бегству: у обвиняемого нет постоянного

места жительства в Российской Федерации, не установлена его личность, он и прежде скрывался от правоохранителей.

В постановлении ВС РФ также напоминает, что и продлевать стражу автоматически нельзя: следователь должен отчитаться перед судом о причинах, сообщить, что было сделано. А судье нужно определиться, действительно ли следственные действия не могли уложиться в срок или была волокита. При этом довод о «необходимости проведения новых допросов» назван недостаточным основанием для продления стражи.

ВС РФ уже не раз указывал нижестоящим инстанциям на обязательность учета всех обстоятельств, так что юридическое сообщество отреагировало на новое постановление со сдержанным оптимизмом. Член АЮР Асия Мухамедшина рассчитывает, что данный шаг снимет с судей «зашоренность», когда при принятии решений учитывается только норма кодекса, а иные обстоятельства не принимаются во внимание как весомые. Хотя, напомнила она, в этом году количество содержащихся в СИЗО намного сократилось. По данным ФСИН, сейчас там находится около 98,8 тыс. человек.

Член АП г. Москвы Сергей Завриев позитивно оценил решение ВС РФ, но заметил, что говорить о «тектонических сдвигах» пока рано. Постановление ВС РФ сохранило возможность заключения под стражу для тех, кто якобы может скрыться, продолжить преступную деятельность, оказать давление на свидетелей, то есть воспрепятствовать расследованию уголовного дела. Здесь остается место для домыслов, поскольку «оценку реального наличия указанных обстоятельств осуществляет суд, исходя из своего внутреннего убеждения».

Данное постановление ВС «следует расценивать как декларацию, оторванную от реальной действительности», считает советник ФПА РФ Нвер Гаспарян. Судьи, напомнил он, уже не первый раз получают такие наставления и упорно продолжают укоренившуюся практику заключения под стражу. По факту из 10 ходатайств следователей о страже 9 удовлетворяется, что же касается залога, то «на один случай его применения суды ответили тысячей с лишним решений о заключении под стражу». Действительно, судя по данным Судебного департамента при ВС РФ, за прошлый год судами было рассмотрено более 104 тыс. ходатайств о взятии под стражу, 86 тыс. из которых были удовлетворены. А, например, домашний арест избирался 3,5 тыс. раз. Ситуация кардинально изменится, если апелляционные и кассационные суды начнут чаще отменять решения нижестоящих судов и менять меру пресечения, но пока этого не происходит. «Пока ВС будет писать правильные разъяснения, а суды всех уровней — их дружно игнорировать, воз останется на месте. К сожалению, тенденция такова, что заключение под стражу по-прежнему используется для того, чтобы сломать волю обвиняемого и заставить его признать вину», — убежден Нвер Гаспарян.

<https://fparf.ru/news/media/rossiyskuyu-femidu-sklonyayut-k-raschetlivomu-gumanizmu/>
https://www.ng.ru/politics/2020-06-29/3_7897_court.html

Суд отменил приговор, вынесенный по видеосвязи

Второй кассационный суд общей юрисдикции принял принципиально важное решение: отменен приговор, вынесенный судом первой инстанции в режиме видео-конференц-связи

02.07.2020

Судебное заседание, по поводу которого высказался кассационный суд, прошло задолго до пандемии. Но тем важнее правовая позиция высокой инстанции: она показывает, как именно надо рассматривать дела в спокойное время, когда нет угрозы распространения вируса.

«Приговором Сафоновского районного суда Смоленской области от 17 сентября 2019 года И. осужден за применение насилия в отношении представителя власти. Участие подсу-

димого в судебном заседании осуществлялось посредством видео-конференц-связи», — сообщили во Втором кассационном суде общей юрисдикции.

Российские суды достаточно давно используют ВКС. Но в таком режиме проводились лишь определенные судебные заседания. Например, по видеосвязи часто рассматривали жалобы заключенных на решение о заключении под стражу или ходатайства следствию о ее продлении. Кассационные жалобы также часто рассматривались по видео-конференц-связи. Однако разбирательство уголовного дела по существу все-таки проводилось очно.

Тем не менее пандемия заставила расширить применение онлайн-технологий. ВС РФ даже внедрил системы веб-видео-конференц-связи. Подключиться к судебному процессу теперь можно даже с личного гаджета, телефона или планшета.

«В соответствии с положениями уголовно-процессуального закона подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно, — подчеркнул кассационный суд. — Возможность его участия в режиме видео-конференц-связи при рассмотрении судом первой инстанции уголовного дела по существу предусмотрена законом лишь в исключительных случаях в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Между тем объективных оснований ограничения права И. на непосредственное участие в рассмотрении уголовного дела не усматривалось».

Приговор отменен, дело отправлено на новое рассмотрение. «Думаю, что данное решение Второго кассационного суда говорит лишь об одном: удаленное участие стороны в судебном заседании возможно только с ее согласия, — говорит член Совета ФПА РФ Елена Авакян. — Решение кассационной инстанции направляет нас по нужному пути понимания основополагающих принципов судопроизводства. Это ни в коем случае не умаляет саму идею развития электронного правосудия, а лишь показывает, что электронное правосудие и применение его элементов является добровольным волеизъявлением стороны. Судебная система, являясь частью государства, не должна понуждать к подобному взаимодействию граждан, а также юридических лиц».

<https://rg.ru/2020/07/02/reg-cfo/cud-otmenil-prigovor-vynesennyj-po-videosvazi.html>

<https://sparf.ru/news/media/kameru-otklyuchili/>

Административное преследование за исполнение профессионального долга

**Хабаровский адвокат оспорил административные штрафы
за нарушение самоизоляции при командировке на Сахалин**

06.07.2020

Адвокат АП Хабаровского края Дмитрий Сазонов оспорил три постановления Центрального районного суда г. Хабаровска о привлечении его к административной ответственности за нарушение условий самоизоляции во время пандемии коронавируса, поскольку он выезжал в соседнюю Сахалинскую область.

26 апреля Дмитрий Сазонов прибыл в аэропорт Южно-Сахалинска, где получил предписание от сотрудников Роспотребнадзора о необходимости соблюдения 14-дневного режима самоизоляции. Далее адвокат направился в село Горячие Ключи Курильского района, где 27 апреля и 3 мая он посетил местный военный гарнизон. Там он оказал юридическую помощь двум доверителям, один из которых содержался на гауптвахте. Это стало поводом для составления в отношении защитника двух протоколов об административных нарушениях по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ («Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения»). 2 мая адвокат явился в Курильский районный суд на рассмотрение одного из этих дел об административном правонарушении, и в отношении него полицейские составили еще один аналогичный протокол.

В ходе судебных разбирательств Дмитрий Сазонов не признал свою вину и пояснил, что осуществление профессиональной адвокатской деятельности не создает угрозы санитарно-эпидемиологическому благополучию на территории Сахалинской области. По словам адвоката, перед приобретением авиабилетов в соседний регион он заранее узнавал об отсутствии ограничений на передвижение по Сахалинской области. Он также заявил об отсутствии законных оснований для прекращения профессиональной деятельности в период пандемии коронавируса.

В постановлениях от 26, 29 и 30 июня суд со ссылкой на Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и постановление Главного санитарного врача РФ от 18 марта № 7 отметил необходимость соблюдения режима самоизоляции в рассматриваемых случаях. Он также указал, что факт совершения адвокатом административного правонарушения подтверждается соответствующим протоколом, его объяснениями и иными материалами дела.

«Доводы Дмитрия Сазонова о том, что он прибыл на территорию Сахалинской области в целях оказания юридической помощи А., а также то, что он был здоров на день совершения правонарушения, от ответственности не освобождают», — отмечено в судебных постановлениях. В связи с этим суд признал адвоката виновным в совершении административных правонарушений и оштрафовал его на 15 тыс. руб. за каждое нарушение.

6 июля Дмитрий Сазонов оспорил судебные акты в Хабаровский краевой суд. В своих жалобах он указал, что на территории Сахалинской области не был объявлен режим повышенной готовности или чрезвычайной ситуации. По словам адвоката, полученное им предписание о соблюдении режима изоляции по прибытии в соседний регион не определяло конкретное место обсервации, которое запрещалось покидать в течение 14 дней после прибытия в этот субъект РФ, — сотрудники Роспотребнадзора просто заставляли всех пассажиров авиарейсов самостоятельно заполнить пустые бланки.

Адвокат усомнился в юридическом статусе предписания и отметил, что он имеет право осуществлять свою деятельность на территории Сахалинской области. «Какого-либо умысла или желания сознательно нарушить карантинные мероприятия у меня не было и нет, я лишь исполняю свой профессиональный долг адвоката», — подчеркнул Дмитрий Сазонов в жалобах. По его мнению, сложившаяся ситуация свидетельствует об ограничении его права на адвокатскую деятельность и создает препятствия для защиты обвиняемого под предлогом борьбы с коронавирусом. В связи с этим он потребовал отмены обжалуемых судебных актов.

В комментарии Дмитрий Сазонов сообщил, что оперативность сотрудников полиции, привлечших его к административной ответственности, свидетельствует о прямом сговоре между ними и военными следственными органами. «Два раза меня наказали за посещение гауптвахты, а третий раз — за посещение суда по протоколу об административном правонарушении. Считаю, что административное преследование меня за оказание квалифицированной юридической помощи доверителям незаконно», — подчеркнул он.

Президент АП Хабаровского края Виктор Кушнарев сообщил, что палата оказывает адвокату поддержку в административных делах.

<https://fparf.ru/news/fpa/administrativnoe-presledovanie-za-ispolnenie-professionalnogo-dolga/>

Удалось предотвратить опасный прецедент

Оправдательный приговор адвокату Александру Лебедеву устоял в апелляции

06.07.2020

Мосгорсуд огласил резолютивную часть апелляционного постановления, которым оставил в силе оправдательный приговор в отношении адвоката АП г. Москвы

Александра Лебедева, обвинявшегося в воспрепятствовании правосудию и производству предварительного расследования (ч. 1 ст. 294 УК РФ).

Напомним, что, по версии следствия, в ходе судебного заседания по вопросу об изменении подзащитной Екатерине Краснихиной меры пресечения на заключение под стражу в связи с нарушением условий домашнего ареста адвокат предъявил суду в качестве доказательства заведомо подложную справку о посещении Краснихиной медицинского перинатального центра, которая была приобщена к материалам дела. Женщина была помещена в СИЗО, однако спустя несколько дней данное решение было отменено как неправосудное.

Как сообщалось ранее, приговором Тверского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2019 г. Александр Лебедев был оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, с правом на реабилитацию. Суд признал достоверными показания свидетелей о том, что подзащитная адвоката посещала медучреждение 12 октября 2017 г., поскольку они «согласуются друг с другом и объективно подтверждаются иными обстоятельствами, исследованными в судебном заседании».

Также подчеркивалось, что факт обращения Александра Лебедева в медучреждение с целью подтвердить сведения о посещении его подзащитной клиники, а также данные, представленные ею адвокату, и сообщение этих сведений суду при рассмотрении ходатайства следователя об изменении Екатерине Краснихиной меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу не могут служить основанием для признания адвоката виновным в совершении вмешательства в деятельность суда с целью воспрепятствовать осуществлению правосудия, поскольку это не подтверждается материалами дела. Имеющиеся в деле материалы также не подтверждают вину Лебедева в инкриминируемом ему преступлении.

Доводы гособвинителя о том, что Краснихина в действительности не посещала медцентр в указанную дату, а ее защитник, получая недостоверные сведения, действовал незаконно, поскольку был осведомлен, что его подзащитная нарушила домашний арест, суд также не принял во внимание, поскольку представленными доказательствами наличие умысла у адвоката на вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию не подтверждено. В приговоре также отмечалось, что показания Александра Лебедева о том, что указанные сведения были ему предоставлены доверительницей, в связи с чем он намеревался подтвердить их документально, ничем не опровергнуты.

В апелляционном представлении от 13 декабря 2019 г. гособвинитель просил судебную коллегию по уголовным делам Мосгорсуда отменить оправдательный приговор как вынесенный с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

В документе отмечалось, что суд оставил без внимания довод стороны обвинения о том, что справка из медцентра, представленная Лебедевым в судебном заседании, содержит сведения не только о сдаче его доверительницей анализов, но и посещении ею врача-специалиста. Однако, согласно показаниям Краснихиной и свидетелей, каких-либо врачей в тот день она не посещала. Таким образом, адвокату было известно, что сведения, содержащиеся в справке, переданной ему доверительницей, ложные. «Следовательно, он был осведомлен о том, что поручение о приобщении такого рода документов является незаконным и выполнять он его не вправе», — сообщалось в представлении.

В возражениях на апелляционное представление Александр Лебедев в свою очередь отмечал, что суд надлежаще оценил доказательства обвинения. «Каких-либо доказательств того, что я воспрепятствовал правосудию, нет и не может быть», — подчеркивалось в документе.

Процессуальные нарушения, изложенные в представлении прокуратуры, адвокат также счел необоснованными, пояснив, что отмена оправдательного приговора по мотивам нарушения права обвиняемого на защиту не допускается, в связи с чем приговор по указанным мотивам может быть изменен лишь в части, касающейся основания оправдания, по жалобе оправданного, его защитника или представителя.

Как отметил тогда Генри Резник, мотивированное апелляционное представление защита получила спустя три с половиной месяца после вынесения приговора. «Это произошло после того, как новый Генеральный прокурор РФ Игорь Краснов в своем докладе на расширенном заседании коллегии, посвященном итогам работы органов прокуратуры за

2019 г. и задачам по укреплению законности и правопорядка на 2020 г., назвал рост числа оправдательных приговоров в 2019 г. недоработкой прокуроров, осуществляющих надзор за предварительным расследованием, — подчеркивал Генри Резник. — Напомню, что президент ФПА Юрий Пилипенко на это возразил, что вынесение оправдательных, а не только обвинительных приговоров — естественный результат работы суда. Таким образом, считаю, что апелляционное представление в отношении Александра Лебедева — просто формально-бюрократическое действие».

Комментируя результат рассмотрения дела апелляционной инстанцией, Генри Резник подчеркнул, что защите удалось предотвратить создание опасного прецедента. «Удалось защитить базовую основу нашей деятельности — доверительное отношение с подзащитным, а также право адвоката активно противостоять обвинению», — резюмировал он.

<https://fparf.ru/news/fpa/udalos-predotvratit-opasnyy-pretседent/>

Значимая для защиты позиция Конституционного Суда РФ

**КС РФ указал, в каких случаях апелляционный суд может
опросить присяжных, вынесших вердикт**

07.07.2020

Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 33-П по жалобе осужденного Руслана Алиева на неконституционность п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, согласно которому судья, присяжный заседатель не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по нему.

Как пояснил Суд, апелляция вправе выяснить у присяжных обстоятельства предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений УПК РФ при обсуждении и вынесении ими вердикта без придания им статуса свидетеля. Конституционный Суд РФ также пояснил, что адвокат вправе опрашивать присяжных с их согласия по вышеуказанным обстоятельствам по уголовному делу, в рамках которого он оказывает юридическую помощь.

Советник ФПА РФ Сергей Насонов считает, что позиция КС РФ является очень значимой для осуществления защиты в суде с участием присяжных заседателей, поскольку расширяет процессуальные возможности обжалования соответствующих приговоров применительно к доказыванию существенных нарушений закона, допущенных в ходе совещания присяжных.

Повод для обращения в КС РФ

В апреле 2018 г. Свердловский областной суд на основе вердикта присяжных признал Руслана Алиева вместе с другим подсудимым виновным в преступлениях, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 33, п. «е», «з» ч. 2 ст. 105 и ч. 2 ст. 222 УК РФ.

В апелляционных жалобах на приговор со ссылкой на письменные объяснения присяжных защита утверждала, что при вынесении вердикта не была соблюдена тайна совещания присяжных. В частности, доступ к совещательной комнате имели посторонние лица: два секретаря судебного заседания, судебный пристав и запасной присяжный заседатель, а эксперт, свидетель обвинения и потерпевший контактировали с присяжными. Во время обсуждения вердикта судебный пристав заносил в совещательную комнату гильзы и пули, которые не исследовались судом, угрожал одному из присяжных выводом из состава коллегии, если тот не перестанет высказывать мнения, идущие вразрез с обвинением. В жалобе также отмечалось, что секретари судебного заседания указывали, что исход уголовного дела предрешен, а виновность подсудимых уже установлена вступившим в законную силу приговором в отношении третьих лиц, и торопили присяжных

с вынесением вердикта. В день вынесения вердикта в совещательной комнате, по словам апеллянтов, находился запасной присяжный заседатель.

Тем не менее Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ оставила в силе обвинительный приговор. Апелляционный суд отказался удовлетворять ходатайства о приобщении к уголовному делу письменных объяснений присяжных, подтверждающих факт нарушения тайны совещательной комнаты, а также об их допросе в качестве свидетелей. Вторая инстанция отметила, что в силу ч. 3 ст. 56 УПК РФ присяжные не подлежат допросу в качестве свидетелей, равно как и опросу защитниками об обстоятельствах уголовного дела, которые стали известны им в связи с участием в производстве по нему. Таким образом, Суд указал на отсутствие свидетельств незаконного воздействия на присяжных в материалах дела.

По мнению заявителя, спорная норма неконституционна в той мере, в какой в контексте правоприменительной практики она не позволяет удовлетворить ходатайство защиты, просящей допросить присяжных заседателей об обстоятельствах нарушения тайны их совещания и об ином давлении на них, при том что в ходе допроса не предполагается выяснять обстоятельства уголовного дела, которые стали известны присяжным в связи с их участием в нем.

Выводы КС РФ

После изучения материалов жалобы КС РФ отметил, что в уголовном законодательстве должны быть предусмотрены институциональные и процедурные механизмы в целях вынесения судебного решения, отвечающего критериям справедливости, по результатам объективного разбирательства дела судом. Независимость и беспристрастность суда не должны подвергаться обоснованному сомнению ни с субъективной точки зрения участников судопроизводства, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти. Такие механизмы, подчеркнул КС РФ, призваны служить тому, чтобы судебные решения, выносимые именем РФ, не только были формально законными, но и воспринимались как правосудные, а также могли быть проверены в суде как минимум апелляционной инстанции на предмет соответствия указанным требованиям.

Суд напомнил, что тайной совещательной комнаты охватываются такие суждения суда и другие сведения, касающиеся существа и обстоятельств уголовного дела и вопросов, разрешаемых судом в совещательной комнате при вынесении приговора или иного судебного решения, распространение которых может помешать принятию решения по собственному убеждению, поставить под сомнение объективность и самостоятельность суда, справедливость и безупречность судебного решения как акта правосудия. При этом УПК РФ относит нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, влекущим безусловную отмену приговора. Вопрос о наличии или отсутствии подобного нарушения во всяком случае подлежит выяснению апелляции.

«Вместе с тем присяжные заседатели не вправе не только нарушать тайну совещания и голосования по поставленным перед ними вопросам, но и высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств этого дела, собирать сведения по делу вне судебного заседания (п. 2–4 ч. 2 ст. 333 данного Кодекса), поскольку подобное поведение присяжных позволяло бы усомниться в формировании их позиций по уголовному делу без постороннего влияния, а значит, и в их непредвзятости при вынесении вердикта. В этой связи присяжный при нарушении данных требований может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон и заменен запасным», — отмечено в постановлении КС РФ.

Как пояснил Суд, присяжные не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по нему. Им также запрещено нарушать тайну совещания и голосования по поставленным перед ними вопросам, разглашать суждения, имевшие место во время совещания, сведения о таких суждениях не могут быть предметом собирания любым путем, как недопустимо и добывание любым способом показаний присяжных (опрос, допрос, получение объяснений) относительно таких суждений, об их убеждениях, легших в основу вердикта, который во всяком случае не предполагает мотивировки.

КС РФ добавил, что предметом процедуры, в которой устанавливаются нарушения тайны совещания присяжных, выступают не составляющие тайну суждения присяжных сведения, касающиеся существа и обстоятельств разрешения в совещательной комнате поставленных перед ними вопросов, а факты нарушений уголовно-процессуального закона, которые ставят (могут поставить) под сомнение их независимость и беспристрастность.

«Так, информация о высказывании присяжными своих мнений по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, об их общении с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств этого дела, о собирании данных по делу вне судебного заседания, о стороннем воздействии на них при обсуждении вердикта и при голосовании, о присутствии в совещательной комнате других лиц, помимо присяжных, свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона либо ином противоправном поведении самих присяжных или других лиц и не может расцениваться в качестве сведений, ставших известными присяжным в связи с участием в производстве по уголовному делу, применительно к п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК РФ. Не является она и сведениями, составляющими тайну совещания присяжных, а потому такая информация может стать предметом изучения и оценки суда апелляционной инстанции, в том числе с привлечением к разрешению этого вопроса осведомленных лиц, каковыми могут быть и присяжные заседатели», — отмечается в постановлении.

КС РФ также пояснил, что адвокат вправе опрашивать присяжных с их согласия по вышеуказанным обстоятельствам по уголовному делу, в рамках которого он оказывает юридическую помощь. Таким образом, он признал спорную норму не противоречащей Конституции в той мере, в какой она не препятствует апелляции по обоснованному ходатайству оспаривающей приговор стороны пригласить в судебное заседание присяжных для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта без придания им при этом процессуального статуса свидетеля.

Эта норма, добавил Суд, предполагает право лиц, участвовавших в деле в качестве присяжных, дать пояснения апелляционной инстанции по поводу указанных обстоятельств, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам. В этой связи КС РФ распорядился о пересмотре дела заявителя.

Адвокаты осужденного поддержали выводы КС РФ

Защитники Руслана Алиева высоко оценили выводы Конституционного Суда РФ. Так, адвокат АП г. Москвы Георгий Абшилава отметил, что присяжные — это «судьи факта», их нельзя допрашивать в качестве свидетелей об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны из-за участия в производстве по нему. «В рассматриваемом же деле они были очевидцами многочисленных нарушений, происходивших в совещательной комнате, где на них оказывалось максимальное давление. К примеру, одна присяжная, усомнившаяся в доказательствах вины подсудимых по уголовному делу, сказала, что они не вызывают доверия, на что судебный пристав пригрозил вывести ее за волосы из совещательной комнаты. Секретарь судебного заседания указывала на предрешенность уголовного дела и вину подсудимых в инкриминируемых им деяниях, запасной присяжный постоянно заходил в совещательную комнату, пил там чай и слушал обсуждение своих коллег. Были и другие нарушения», — сообщил он.

По словам адвоката, присяжные даже не понимали происходивших нарушений, так как они полагают, что так должно быть. «КС зафиксировал, что теперь любой адвокат имеет право обратиться в вышестоящую инстанцию, чтобы установить факты нарушений в части давления на присяжных. При этом Суд тонко обходит эту грань, поясняя, что присяжные не обладают статусом свидетеля, но их можно опросить, к примеру, о фактах предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений УПК РФ», — заключил Георгий Абшилава.

Адвокат АП Свердловской области Ростом Мархулия отметил, что ранее Верховный Суд РФ вынес, с точки зрения защиты, незаконное решение по делу их доверителя. Кроме того, этот Суд вынес частное определение в отношении адвоката Ольги Анисимовой,

представлявшей интересы второго подсудимого, за то, что она опрашивала присяжных о процессуальных нарушениях. «Именно поэтому адвокаты подсудимого обратились в КС РФ. Если присяжные готовы рассказать об имевшихся нарушениях, то защита имеет право их опросить. Постановление Суда имеет важное значение для практики, так как в нашем деле был нарушен основополагающий принцип объективности и беспристрастности суда», — полагает он.

В свою очередь адвокат АП Республики Дагестан Сослан Омарбеков расценил постановление Конституционного Суда как большой прорыв в правовом поле. «Когда защита объясняла в Верховном Суде свою правовую позицию по этому уголовному делу, наши попытки убедить Судебную коллегию по уголовным делам оказались тщетными. Теперь мы добились, что КС вынес постановление в защиту подсудимого, пострадавшего от оказания давления на присяжных и нарушения их прав при вынесении вердикта и тайны совещательной комнаты. Тем самым снижается произвол в указанной сфере и защищается эффективность института присяжных заседателей в уголовном процессе. В УПК РФ много норм, которые можно понимать двояко, но КС РФ высказался за то, что присяжных можно опрашивать в вышестоящей инстанции по ряду выявленных процессуальных нарушений при вынесении ими вердикта», — полагает он.

<https://fparf.ru/news/fpa/znachimaya-dlya-zashchity-pozitsiya-konstitutsionnogo-suda/>

Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции (кассация встала на защиту прав адвоката и ее доверительницы, которые ранее обжаловали в суд незаконные действия полицейских по доставлению их в отдел полиции)

08.07.2020

№ 88А-4068/2020

Судебная коллегия по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Фахретдиновой Р.Ф., судей Белоусовой Ю.К., Мурзаковой Р.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Махмудовой А., Садчиковой О.В. к Министерству внутренних дел по Республике Дагестан о признании незаконными действий, выразившихся в применении физической силы, незаконном доставлении, незаконном задержании, фотографировании и дактилоскопировании по кассационной жалобе Садчиковой О.В., действующей от своего имени, а также по доверенности в интересах представляемого Махмудовой А., на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 15 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 3 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Фахретдиновой Р.Ф., выслушав пояснения Садчиковой О.В. и ее представителя Потапова В.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Министерства внутренних дел по Республике Дагестан Джанакаевой Р.А., участие которой в судебном заседании обеспечено посредством видео-конференц-связи, возражавшей относительно доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Махмудова А., Садчикова О.В. обратились в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Дагестан о признании незаконными действий, выразившихся в применении физической силы, незаконном доставлении, незаконном задержании, фотографировании и дактилоскопировании.

В обоснование требований указано, что вступившим в законную силу решением Пятигорского городского суда Ставропольского края от 26 июля 2016 г. предписано незамедлительное возвращение малолетних Ахмедова Ш., ДД.ММ.ГГГГ, и Ахмедова Б., ДД.ММ.ГГГГ, в страну постоянного проживания — на территорию Эстонии, на Ахмедова М.М. возложена обязанность в течение одной недели с момента вступления решения суда в законную силу передать несовершеннолетних детей, а также паспорта Эстонского государства на их имя для перемещения на территорию Эстонии матери детей — Махмудовой А. Ахмедов М.М. решение суда не исполнил. Очередные исполнительные действия были назначены на 22 мая 2019 г. с 06.00 до 22.00 по месту жительства должника: г. Махачкала, исполнялись по поручению Управления по исполнению особо важных исполнительных производств ФССП России г. Москва приставами УФССП по Республике Дагестан. В указанный день, формально составив акт о совершении исполнительных действий, пристав Умаханов К.А. со всеми участниками исполнительных действий удалился, в отсутствие пристава родственники Ахмедова М.М. стали грубо требовать от административных истцов покинуть квартиру, начали оскорблять их и угрожать им, в связи с чем Садчикова О.В. вызвала полицию. В квартиру прибыли сотрудники полиции, а также участковый уполномоченный Рамазанов В.А., который насильно, причиняя физическую боль, вывел административных истцов из квартиры. Около 18.40 их доставили в Кировский РОВД г. Махачкалы Республики Дагестан, где они находились в комнате для задержанных вместе с другими задержанными в течение около часа или полутора, при этом им было объявлено, что будет составлен протокол о неповиновении сотрудникам полиции, на проходной отдела внутренних дел от них потребовали сдать телефоны. 22 мая 2019 г. протокол об административном доставлении и протокол об административном задержании не составлялись, применение к физической силы не имело законных оснований, доставление их в Кировский РОВД г. Махачкалы Республики Дагестан и задержание не соответствует закону, при этом было произведено фотографирование и дактилоскопирование Махмудовой А., что не основано на факте совершения административного проступка и является произвольным. Садчикова О.В., будучи адвокатом, подала заявления о возбуждении уголовного дела в различные ведомства, однако проверки по заявлению о возбуждении уголовного дела в отношении участкового уполномоченного Рамазанова В.А. в связи с применением в отношении нее физической силы проводились не уполномоченными лицами.

Решением Ленинского районного суда города Ставрополя от 15 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 марта 2020 г., в удовлетворении административных исковых требований Махмудовой А. и Садчиковой О.В. к МВД по Республике Дагестан отказано.

В кассационной жалобе, направленной через суд первой инстанции 19 мая 2020 г. и поступившей в Пятый кассационный суд общей юрисдикции 22 мая 2020 г., а также дополнениях к ней Садчиковой О.В., действующей также от имени Махмудовой А., ставится вопрос об отмене судебных актов, состоявшихся по делу, как вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права, с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований.

В отзыве на кассационную жалобу Министерство внутренних дел по Республике Дагестан полагает судебные акты, постановленные по делу, законными и обоснованными.

Неявившиеся в судебное заседание лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

На основании части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела административное дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, в связи с их надлежащим извещением и отсутствием уважительных причин неявки.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы с дополнениями, доводы возражений на нее, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

В силу части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

По мнению судебной коллегии, такие нарушения по делу были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как следует из материалов дела, 17 мая 2019 г. судебным приставом-исполнителем при директоре ФССП России Управления по исполнению особо важных исполнительных производств Никитиным А.Н. в МО СП по ОИП УВССП России по Республике Дагестан направлено постановление о поручении по совершению отдельных исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения по исполнению решения Пятигорского городского суда Ставропольского края от 26 июля 2016 г.

Указанным решением суда на Ахмедова М.М., ДД.ММ.ГГГГ г.р., возложена обязанность в течение одной недели с момента вступления решения суда в законную силу передать несовершеннолетних детей Ахмедова Ш., ДД.ММ.ГГГГ г.р., и Ахмедова Б., ДД.ММ.ГГГГ г.р., а также паспорта Эстонского государства на их имя матери детей — Махмудовой А. для перемещения на территорию Эстонии.

Осуществление исполнительных действий согласно извещению судебного пристава-исполнителя назначено на 22 мая 2019 г. по месту жительства должника: <адрес>

22 мая 2019 г. при совершении исполнительных действий, связанных с передачей малолетних детей, Ахмедова Ш. и Ахмедова Б., с привлечением психолога, сотрудника органа опеки, врача педиатра, медсестры, матери Махмудовой А., адвоката Садчиковой О.В., участкового уполномоченного полиции ОП по Кировскому району г. Махачкалы Рамазанова В.А., находившихся по адресу: <адрес>, дети отказались идти к матери Махмудовой А.М., в связи с этим приставом-исполнителем Умахановым К.А. составлен акт.

Как следует из акта о совершении исполнительных действий, исполнительные действия по исполнению решения суда начаты в 11.00 и окончены в 13.00.

После проведения исполнительных действий и составления акта судебный пристав-исполнитель и иные участники вышли из квартиры, за исключением Махмудовой А., Садчиковой О.В., что сторонами не опровергалось.

Также судами установлено, что 22 мая 2019 г. участковый уполномоченный полиции ОП по Кировскому району УМВД г. Махачкале Рамазанов В.А. получил вызов от дежурной части ОП по Кировскому району, о том, что в Научном городке, дом 6 «в», кв. 63, судебный пристав-исполнитель Умаханов К.А. просит помощи при совершении исполнительных действий.

В тот же день, 22 мая 2019 г., в дежурную часть ОП по Кировскому району УМВД РФ по г. Махачкале поступило сообщение Ахмедова М.М. о том, что его бывшая супруга Махмудова А. и ее адвокат Садчикова О.В. отказываются покидать его домовладение.

Кроме того, 22 мая 2019 г. в дежурную часть МВД по Республике Дагестан поступило сообщение по телефону «горячей линии МВД России» от Нурадиновой П.Ш. о том, что 22 мая 2019 г. сотрудниками ОП по Кировскому району УМВД РФ по г. Махачкале задержана и доставлена в ОП адвокат Садчикова О.В., у нее изъят телефон.

Судами установлен факт доставления Махмудовой А. и ее адвоката Садчиковой О.В. участковым уполномоченным полиции Рамазановым В.А. 22 мая 2019 г. в 19.00 в дежурную часть ОП по Кировскому району УМВД РФ по г. Махачкале с обоснованием причины доставления — для установления личности.

Какие-либо протоколы о доставлении, задержании Махмудовой А. и ее адвоката Садчиковой О.В., изъятии личных вещей административным ответчиком судам первой и апелляционной инстанций не предоставлены.

Постановлением дознавателя ОД ОП по Кировскому району УМВД России по г. Махачкале от 24 мая 2019 г. по заявлению судебного пристава-исполнителя Умаханова К.А.

о необходимости присутствия сотрудников полиции при совершении исполнительных действий в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием состава какого-либо преступления.

Постановлением дознавателя ОД ОП по Кировскому району УМВД России по г. Махачкале от 24 мая 2019 г. по заявлению Ахмедова М.М. о помощи в связи с тем, что бывшая супруга отказывается покинуть его домовладение после завершения исполнительных действий, в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием состава какого-либо преступления.

Разрешая требования Махмудовой А., Садчиковой О.В. и оказывания в их удовлетворении, суд первой инстанции пришел к выводу, что административные истцы были доставлены в дежурную часть для установления личности. При этом суд исходил из того, что должностные лица органов внутренних дел действовали в соответствии с требованиями закона, не нарушая прав и интересов истцов. Указывая на отсутствие доказательств, подтверждающих доводы истцов о применении к ним физической силы и специальных средств, фотографирования и дактилоскопирования Махмудовой А., а также внесении полученных данных в соответствующую базу органов внутренних дел, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных административными истцами требований.

С такими выводами суда согласился суд апелляционной инстанции, исходя из того, что в связи с регистрацией сообщения Ахмедова М.М. дежурный участковый уполномоченный полиции ОП по Кировскому району УМВД РФ по г. Махачкале Рамазанов В.А. в силу закона имел право принять меры для административного доставления Махмудовой А. и ее адвоката Садчиковой О.В. в отдел внутренних дел. При этом суд апелляционной инстанции указал, что применительно к установленным по настоящему административному делу обстоятельствам административное доставление в отдел полиции являлось соразмерным, разумным и необходимым, осуществлено в рамках предоставленных должностному лицу органа внутренних дел полномочий, с соблюдением целей и критериев его применения, что не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны должностного лица органа полиции.

Судебная коллегия находит выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствующими установленным обстоятельствам дела, а судебные акты постановленными с нарушением норм материального права.

В силу пункта 13 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиции предоставлено право доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях: решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте); установления личности гражданина, если имеются основания полагать, что он находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда, либо как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания, либо как пропавший без вести; защиты гражданина от непосредственной угрозы его жизни и здоровью в случае, если он не способен позаботиться о себе либо если опасности невозможно избежать иным способом, а также в других случаях, предусмотренных федеральным законом, — с составлением протокола в порядке, установленном частями 14 и 15 статьи 14 данного Федерального закона.

Согласно перечисленным частям статьи 14 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» о задержании составляется протокол, в котором указываются дата, время и место его составления, должность, фамилия и инициалы сотрудника полиции, составившего протокол, сведения о задержанном лице, дата, время, место, основания и мотивы задержания, а также факт уведомления близкого родственника (родственника) или близкого лица задержанного лица. Протокол о задержании подписывается составившим его сотрудником полиции и задержанным лицом. В случае, если задержанное лицо отказывается подписать протокол, в протоколе о задержании делается соответствующая запись. Копия протокола вручается задержанному лицу.

В силу положений частей 1, 3 статьи 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доставление, то есть принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонаруше-

нии при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным, осуществляется перечисленными в ней должностными лицами. О доставлении составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании. Копия протокола о доставлении вручается доставленному лицу по его просьбе.

Согласно части 1 статьи 37.3 и части 1 статьи 27.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Об административном задержании составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о задержанном лице, время, место и мотивы задержания.

Из приведенных правовых положений следует, что доставление в целях установления личности гражданина сотрудником полиции осуществляется, если имеются основания полагать, что гражданин находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда, либо как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания, либо как пропавший без вести, в любом из указанных случаев подлежат составлению протокол о доставлении и протокол о задержании.

Положениями пункта 19 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» предусмотрено право полиции производить регистрацию, фотографирование, аудио-, кино- и видеосъемку, дактилоскопирование лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным, а также других лиц в соответствии с федеральным законом.

Из содержания указанной нормы следует, что фотографирование и дактилоскопирование осуществляется в отношении лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным, а также других случаях, прямо предусмотренных законом.

Перечисленные нормы материального права не были применены и соблюдены судами.

Приведенные в судебных актах выводы о правомерности действий сотрудников полиции вытекают из предпосылки незаконности нахождения Махмудовой А. и ее адвоката Садчиковой О.В. в жилом помещении должника по исполнительному производству Ахмедова М.М. после завершения исполнительных действий и необходимости установления их личности в служебном помещении подразделения полиции.

Указанные выводы судов сделаны без учета фактических обстоятельств дела, которые зафиксированы письменными доказательствами, а также без проверки обоснованности таких действий сотрудников полиции исходя из названных в законе условий, при которых полиции предоставлено право применить физическую силу, осуществить доставление и (или) задержание граждан, изъятие их личных вещей, а также фотографирование и дактилоскопирование.

Так, суды уклонились от проверки сведений о вызове полиции 22 мая 2019 г. самой Садчиковой О.В., о чем ею последовательно заявлялось в ходе рассмотрения дела, и следует из объяснений Махмудовой А., зафиксированных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 мая 2019 г. по заявлению Ахмедова М.М., о прибытии на место совершения исполнительных действий участкового уполномоченного полиции Рамазанова В.А. и его участия в совершении таких действий наряду с Махмудовой А. и Садчиковой О.В., что внесено в акт совершения исполнительных действий от

22 мая 2019 г. и следует из докладной записки начальника Управления МВД России по г. Махачкале.

При таком положении повторное прибытие участкового уполномоченного полиции, в ходе которого возникла необходимость установления личности Махмудовой А. и Садчиковой О.В., подлежало доказыванию стороной административного ответчика путем предоставления объективных данных, свидетельствующих о сокрытии административными истцами своих документов либо отказе их предъявить по требованию должностного лица полиции.

Доводы отзыва на кассационную жалобу о том, что административные истцы вправе воспользоваться иными способами защиты, в том числе путем обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, судебная коллегия отклоняет, поскольку наличие процессуальных документов, постановленных при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела, не препятствует одновременному обжалованию действий либо бездействия должностных лиц в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Более того, судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что протоколы доставления и задержания Махмудовой А. и Садчиковой О.В. не были составлены, что само по себе может свидетельствовать о признаках нарушения статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 г., а также исключает для административных истцов реализацию их права на обжалование таких процессуальных документов и действий в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации либо Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки установленному процессуальным законом распределению бремени доказывания судами вывод об отказе в удовлетворении требований о признании незаконным фотографирования и дактилоскопирования Махмудовой А. сделан со ссылкой на непредставление ею доказательств совершения в отношении нее фотографирования и дактилоскопирования, тогда как содержащиеся в материалах дела копии книги учета лиц, доставленных в ОП по Кировскому району, содержат сведения о принятых к доставленному мером в виде отметок «ИБД “Папилон”, фотоучет».

Выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения требований Махмудовой А. и Садчиковой О.В. не мотивированы и противоречат обстоятельствам дела.

Перечисленные обстоятельства, на которые ссылались административные истцы, не получили оценки суда, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, установлены не в полном объеме.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело — направлению на новое рассмотрение в ином составе в суд первой инстанции, при котором суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 15 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 3 марта 2020 г. отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Ставрополя в ином составе судей.

<https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/decisions-of-the-regional-courts/the-fifth-definition-of-the-cassation-court-of-general-jurisdiction-the-illegal-actions-of-the-makha/>

«Заключение соглашения между адвокатом и доверителем — это уже и есть согласие»

В Красноярске суд удовлетворил иск адвоката к ГУФСИН из-за отказа предоставить информацию об этапировании доверителя якобы в связи с тем, что последний не разрешил

13.07.2020

Железнодорожный районный суд г. Красноярска удовлетворил административный иск адвоката Первой Красноярской краевой коллегии адвокатов Владимира Васина к ГУФСИН России по Красноярскому краю и заместителю начальника учреждения полковнику внутренней службы Андрею Луханину.

Владимир Васин заключил соглашение об оказании юридической помощи осужденному З. 14 октября 2019 г. он направил начальнику ГУФСИН по Красноярскому краю Николаю Васильеву адвокатский запрос, в котором попросил предоставить информацию обо всех перемещениях (этапированиях) его доверителя З. между учреждениями ведомства, указав в ответе наименование всех учреждений, где он содержался с момента прибытия на территорию Красноярского края для отбывания наказания.

13 ноября 2019 г. Владимир Васин получил ответ за подписью заместителя начальника ГУФСИН России по Красноярскому краю полковника внутренней службы Андрея Луханина, в соответствии с которым ему было отказано в предоставлении запрашиваемой информации. Автор ответа указал, что в соответствии со ст. 7 Закона о персональных данных ГУФСИН России по Красноярскому краю не может раскрывать третьим лицам персональные данные без согласия субъекта таких данных, а осужденный З. отказался написать заявление о согласии на предоставление Владимиру Васину запрашиваемых сведений.

Не согласившись с таким ответом, адвокат подал административный иск в Железнодорожный районный суд г. Красноярска. Он указал, что отказ в предоставлении информации незаконен и нарушает право адвоката на оказание профессиональной помощи. Более того, все персональные данные осужденного были известны Владимиру Васину в силу специфических отношений между адвокатом и его доверителем.

Указывалось, что ст. 7 Закона о персональных данных запрещает распространять персональные данные третьим лицам без согласия субъекта персональных данных. Однако запрашиваемые данные о перемещениях осужденного между учреждениями ГУФСИН России не подпадают под действие указанного закона, так как запрашиваемая информация сообщается адвокату, оказывающему правовую помощь субъекту персональных данных в соответствии с поручением последнего и ордером адвоката, в связи с чем истец не является третьим лицом по смыслу Закона о персональных данных.

Подчеркивалось, что все требования к адвокатскому запросу в соответствии с Законом об адвокатуре, а также Приказом Минюста России от 14 декабря 2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса» были соблюдены в полном объеме. «Таким образом, у ответчика отсутствовали законные основания для отказа в предоставлении запрашиваемой информации. Ответчик также в обоснование отказа не ссылается на какие-либо нарушения при направлении адвокатского запроса», — резюмировалось в административном иске.

Адвокат попросил суд признать ответ незаконным и обязать учреждение предоставить информацию обо всех перемещениях З.

13 июля Железнодорожный районный суд г. Красноярска удовлетворил административный иск Владимира Васина.

Как рассказал руководитель Комиссии по защите прав адвокатов АП Красноярского края Павел Киреев, представляющий интересы Владимира Васина, позиция ГУФСИН России по Красноярскому краю сводилась к тому, что это персональные данные и требуется отдельное письменное согласие заключенного со ссылкой на Закон о персональных данных. «Мы говорили, что адвокат по смыслу этого закона не является тем самым третьим лицом, разглашение тайны которому запрещено. Мы также указывали, что заключение

соглашения между адвокатом и доверителем — это уже и есть согласие», — отметил Павел Киреев.

Владимир Васин указал, что ГУФСИН России по Красноярскому краю настаивало на том, что осужденный не разрешил предоставить запрашиваемую информацию. «Представитель учреждения принес в суд акт, составленный тремя сотрудниками колонии, которым был оформлен отказ осужденного от подписи в согласии или несогласии (решении) предоставить информацию. Сам осужденный на вопрос суда пояснил, что он сам лично дал поручение адвокату сделать запрос и никогда не запрещал давать данную информацию через сотрудников ГУФСИН России по Красноярскому краю, а акт назвал «филькиной грамотой»», — рассказал Владимир Васин.

Павел Киреев добавил, что настаивал на том, что этот акт в принципе не имеет значения, потому что в данном случае законом не предусмотрено получение письменного согласия. «То есть мы пытались вести ситуацию именно к правовым вопросам, что у адвоката немного другие отношения, чем у сторонних лиц, и поэтому на него в этой части закон не распространяется», — подчеркнул он.

В заключение Владимир Васин отметил, что если судья приняла решение о незаконности отказа ГУФСИН России по Красноярскому краю только исходя из того, что согласие доверителя на запрос информации было получено, что не предусмотрено законом для адвокатского запроса, то состоявшийся судебный акт будет обжалован. Однако если в основу решения будет положен довод о том, что ссылка на Закон о персональных данных в данном случае неуместна, то адвокат не будет обращаться в апелляцию.

<https://fparf.ru/news/fpa/>

zaklyuchenie-soglasheniya-mezhdu-advokatom-i-doveritelem-eto-uzhe-i-est-soglasie/

Обеспечить если не физическую, то юридическую конфиденциальность

**Верховный Суд РФ признал общение защитника и осужденного
по ВКС неконфиденциальным и отменил постановление кассации**

21.07.2020

Верховный Суд РФ вынес Определение № 35-УД20-7, в котором назвал право на защиту осужденного нарушенным из-за общения с защитником по назначению по видео-конференц-связи (ВКС) непосредственно перед началом судебного заседания. Адвокат, участвовавшая в рассмотрении дела в первой кассации по назначению суда, рассказала, что в судебном заседании ее доверитель заявил, что хочет побеседовать с ней, чтобы выработать позицию по делу и понять, знакома ли она с материалами или нет, но не изъявлял желания встречаться с ней лично.

21 февраля 2017 г. приговором Бежецкого городского суда Тверской области Ярослав Новиков был осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 119 УК РФ — на 1 год ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Новикову было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 апреля 2017 г. приговор был изменен: из его резолютивной части исключено указание о взыскании с осужденного в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере около 1200 руб. — стоимости работы эксперта.

Постановлением Торжокского городского суда Тверской области от 17 сентября 2018 г. приговор и апелляционное определение были приведены в соответствии с Законом № 186-ФЗ от 3 июля 2018 г. о порядке зачета времени содержания лица в СИЗО в счет нака-

зания: время содержания Ярослава Новикова под стражей с 17 октября 2016 г. до 13 апреля 2017 г., т.е. до дня вступления приговора в законную силу, было зачтено в срок наказания из расчета один день в СИЗО за полтора дня в ИК.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 31 июля 2019 г. вышеуказанные судебные акты были изменены — из приговора исключили мнения потерпевших Б. и С. о назначении Новикову строгого наказания и непринесении им извинений потерпевшей С. Суд смягчил наказание, назначенное осужденному по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, до 3 лет 3 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 119 УК РФ — до 10 месяцев ограничения свободы, по ч. 3 ст. 69 УК РФ — до 3 лет 5 месяцев лишения свободы.

Осужденный обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ. В ней он указал, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, в том числе экспертные заключения и показания заинтересованных в деле лиц Н., С. и Б. Ярослав Новиков попросил отменить постановление президиума Тверского областного суда и пересмотреть дело судом надлежащей судебной инстанции с разрешением его ходатайств, проигнорированных президиумом.

Он также отметил, что суд нарушил его право на защиту, необоснованно отклонив ходатайство о допуске к участию в рассмотрении дела его родственников в качестве иных лиц наряду с адвокатом в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 49 УПК РФ.

Кроме того, Ярослав Новиков заявил, что назначенный для защиты его интересов в кассации адвокат Филиала № 9 г. Твери НО «ТОКА» Элина Вырасткевич халатно отнеслась к выполнению своих обязанностей.

Осужденный указал, что было нарушено его право на конфиденциальное общение с адвокатом. Сам он участвовал в деле путем использования системы видео-конференц-связи, которая не обеспечивает эффективных консультаций с защитником, находившимся в зале суда. Президиумом были оставлены без должного внимания и реагирования его просьбы об обеспечении личной встречи с защитником.

Выводы Верховного Суда РФ

Изучив материалы дела, Верховный Суд РФ отметил, что, согласно материалам дела, в ходе рассмотрения дела президиумом Тверского областного суда Ярослав Новиков неоднократно заявлял, что назначенный ему в качестве защитника адвокат Элина Вырасткевич ни разу с ним не встречалась. Несмотря на то что суд кассационной инстанции предоставил возможность общения осужденному и адвокату, Новиков как до общения, так и после настаивал, что общение путем использования систем видео-конференц-связи не обеспечивает его конфиденциальности, поскольку не гарантирует защиту от прослушивания их разговора третьими лицами.

ВС РФ заметил, что из протокола судебного разбирательства следует, что дело было начато слушанием 29 июля 2019 г., после чего был объявлен перерыв до 31 июля 2019 г., когда слушание было закончено. Материалы дела не содержат сведений, опровергающих заявление Новикова о том, что и в эти дни адвокат с ним не встречалась. В материалах дела нет и данных о том, что существовали какие-либо объективные причины, препятствующие конфиденциальному общению осужденного со своим защитником.

При этом Судебная коллегия обратила внимание на то, что Европейский Суд по правам человека в ряде своих решений констатировал нарушение в том числе п. 1 и подп. «с» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с отсутствием у заявителей возможности общаться с адвокатом в условиях, обеспечивающих конфиденциальность их переговоров, в том числе в судах вышестоящих инстанций. «Так, Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 2 ноября 2010 г. по делу “С. против России” отметил, что право обвиняемого на общение со своим адвокатом без риска быть услышанным третьей стороной является одним из основных требований справедливого суда в демократическом обществе», — подчеркнул ВС РФ.

Верховный Суд РФ указал, что участие в судебном процессе путем использования видеосвязи само по себе не противоречит принципам справедливости и публичности слушаний, но необходимо сделать так, чтобы было обеспечено эффективное и конфиденциальное общение с защитником. Европейский Суд указал, что органы власти могли организовать телефонный разговор по защищенной линии между осужденным и адвокатом несколько раньше, чем перед самыми слушаниями, назначить адвоката, который мог бы посещать осужденного в следственном изоляторе и находиться рядом с ним во время слушания дела.

«Таким образом, доводы Новикова о нарушении его права на защиту вследствие необеспечения ему возможности конфиденциальных консультаций с адвокатом заслуживают внимания, в связи с чем следует констатировать нарушение его права на защиту, допущенное судом кассационной инстанции», — посчитал Верховный Суд РФ.

Таким образом, ВС РФ отменил постановление президиума Тверского областного суда и передал дело на новое рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Защитник осужденного прокомментировала ситуацию и выводы ВС РФ

Элина Вырасткевич отметила, что целый ряд норм процессуального законодательства предусматривает применение ВКС. Так, в силу ч. 2 ст. 399 УПК при наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи.

«Новиков заявил ходатайство о том, что желает участвовать в процессе. Президиум Тверского областного суда обеспечил его непосредственное участие в судебном заседании путем использования ВКС в соответствии с законом. Каких-либо возражений он не озвучивал, ходатайств не заявлял», — подчеркнула адвокат. Она указала, что возможность применения ВКС соответствует и законам РФ, и позиции Конституционного Суда РФ.

Адвокат рассказала также, что в связи с тем, что участвовала в качестве защитника по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, она не осуществляла защиту осужденного ни на следствии, ни в судах первой и апелляционной инстанций. «Я ознакомилась со всеми материалами дела, с кассационной жалобой, дополнениями и ходатайствами, которые он заявлял. В судебном заседании он сказал, что хочет побеседовать со мной для того, чтобы выработать позицию и понять, ознакомилась я с делом или нет. Президиум Тверского областного суда удовлетворил ходатайство. Весь состав президиума вышел из зала и закрыл дверь. Беседа проходила достаточно продолжительное время, при закрытых дверях. После окончания беседы он не высказывал просьбу о том, что желает, чтобы я еще раз с ним побеседовала. Он попросил перерыв, но только для того, чтобы подготовиться к прениям, но не для того, чтобы я посетила его в колонии. Ни я, ни президиум Тверского областного суда такой просьбы не слышал», — указала Элина Вырасткевич.

Кроме того, адвокат заметила, что есть осужденные, которые находятся, например, в Иркутске или Магадане. «Непонятно как ВС РФ, рассматривая жалобы с участием таких осужденных, планирует отправлять в колонию защитников по назначению, если будет такое ходатайство», — подчеркнула она.

Отдельно Элина Вырасткевич отметила, что жалоба в АП Тверской области на нее не поступала.

В ФПА РФ посчитали, что позиция ВС РФ отражает отношение к обеспечению конфиденциальности общения с адвокатом

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян в комментарии отметила, что определение отражает отношение Верховного Суда РФ к необходимости обеспечения конфиденциального общения адвоката с доверителем и, соответственно, защиты его прав и интересов. «Фактически видео-конференц-связь осуществляется сегодня таким образом, что соединение регистрируется и прослушивается лицами, его обеспечивающими. Безусловно, адвокатское сообщество этим обеспокоено. Каждый раз, обсуждая систему электронного правосудия, ФПА поднимает вопрос обеспечения конфиденциальности», — заметила она.

Елена Авакян указала, что в данном случае Верховный Суд РФ, отправляя дело на новое рассмотрение, указал на два нарушения. Во-первых, не было обеспечено очное общение подзащитного с адвокатом, хотя такая возможность была, так как речь идет о событиях, произошедших до введения санитарно-эпидемиологических ограничений. Во-вторых, возможность общения была предоставлена по ВКС, но непосредственно в момент рассмотрения дела, что полностью исключает возможность переговоров с глазу на глаз.

«Во всем мире подход однозначный: даже в условиях рассмотрения дела в суде в режиме ВКС адвокат должен быть обеспечен альтернативной конфиденциальной лини-

ей связи с подзащитным. Понятно, что в свете последних законодательных изменений в части хранения всей информации, передаваемой по электронным средствам связи, и обеспечения дальнейшего доступа к ней при проведении оперативно-разыскной деятельности крайне сложно реализовать принцип конфиденциальности. Тем не менее это не может отменить требование закона об обеспечении конфиденциальности. Мы все больше входим в систему электронного правосудия и в целом в цифровую эпоху. Поэтому нам придется решить этот вопрос в ближайшем будущем. По крайней мере, вопрос обеспечения если не физической, то юридической конфиденциальности: т.е. сделать невозможным использование полученных таким образом сведений в каких-либо юридически значимых действиях», — отметила Елена Авакян.

<https://fparf.ru/news/fpa/obespechit-esli-ne-fizicheskuyu-to-yuridicheskuyu-konfidentsialnost/>

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Долгожданная перемена в работе адвокатов

**В Брянской области введена в действие
автоматизированная система
распределения дел по назначению**

03.07.2020

Автоматизированная информационная система распределения дел по назначению (АИС), разработанная ФПА РФ в 2018 г., начала действовать с 1 июля на всей территории Брянской области.

Как сообщили в АП Брянской области, система внедрялась поэтапно с апреля 2020 г. — сначала в г. Брянске, затем в районах. Цель ее внедрения на территории региона была достигнута процессом равномерного распределения дел по назначению между адвокатами.

Механизм работы АИС полностью включает выбор конкретного адвоката для участия в делах по назначению органов дознания, следствия и суда. Прежняя практика распределения дел по назначению на территории Брянской области прекратила свое существование. Графики дежурств, казавшиеся прежде гарантом добросовестного отношения адвокатов к исполнению принятых правил участия в делах по назначению, больше не составляются.

На сегодняшний день в АИС задействованы около 170 адвокатов АП БО, представляющих разные формы адвокатских образований. С помощью системы уже распределены более 1500 заявок.

Отзывы адвокатов о работе АИС позволяют сделать вывод о том, что адвокаты, которые были не столько противниками данной системы, сколько не до конца осознали принцип ее работы поначалу, оценили ее преимущества и отметили удобство работы с приложением АИС.

По словам президента АП БО Михаила Михайлова, автоматизированная информационная система заявила о себе как о

долгожданной перемене в работе адвокатов по назначению. «Что-то новое и перспективное должно было произойти, изменив принцип распределения дел по назначению, — заметил он. — Теперь только скептик может сомневаться в том, что изменения уже действуют».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/dolgozhdannaya-peremena-v-rabote-advokatov/>

Цифровые технологии в организации работы палаты

**Совет АП Ивановской области провел
очередное заседание
в очно-дистанционном режиме**

19.05.2020

На заседании Совета АП ИО, которое прошло с использованием ВКС, обсуждался вопрос внедрения в палате автоматизированной системы распределения дел по назначению, рассматривалась ситуация по ограничению передвижения и участию в судебных заседаниях в условиях распространения коронавирусной инфекции адвокатов, возраст которых превышает 65 лет. Кроме того, Совет рассмотрел два дисциплинарных производства и ряд других вопросов.

Как сообщила пресс-службе ФПА РФ президент АП Ивановской области Елена Леванюк, на заседании обсуждалась текущая работа по дальнейшему внедрению автоматизированной системы распределения дел по назначению. Так, с 1 июня большая группа адвокатов, работающих в г. Иваново, Ивановском районе и г. Кохма, перейдут на полное автоматизированное распределение дел по назначению.

По словам Елены Леванюк, возникла сложность с тем, что программа требует вручную вносить в нее данные об инициаторе заявки. В связи с этим необходимо было в кратчайшие сроки собрать сведения обо всех следователях, уполномоченных сотрудниках судов, которые будут подавать заявки

на участие адвокатов в защите по назначению, а также получить их согласие на обработку персональных данных. На сегодняшний день эта работа близится к завершению.

«Несмотря на сложившуюся в настоящее время ситуацию, когда количество дел снизилось, система уже показала свою работоспособность и пользу. В частности, она исключает подачу заявок на бумажных носителях, а также принятие их по телефону, возможность выбора инициатором заявки адвоката из списка дежурных. Программа контролирует равномерность распределения заявок. Автоматизированный режим позволяет адвокатам принимать эти заявки дистанционно. Палата может видеть количество распределенных дел и активность участия в них адвокатов», — уточнила президент АП ИО.

По мнению Елены Леванюк, необходимо задуматься о переходе на электронное взаимодействие палат с адвокатами и адвокатскими образованиями, связанное в целом с обменом информацией, например, с учетом взносов, задолженности по ним, предусмотреть возможность их оплаты электронно, через личный кабинет. «Хотелось бы в будущем иметь четкую картину оплаты труда адвокатов за участие в делах по назначению и задолженности перед конкретными адвокатами, не собирать эти сведения на бумажных носителях, как мы делаем сейчас. Некоторые данные мы уже учитываем в электронном виде, например, количество прослушанных лекций и вебинаров, но хотелось бы все эти цифры иметь в одном месте и по каждому адвокату индивидуально сконцентрировать в личном кабинете», — подчеркнула президент АП ИО. Сложившаяся ситуация с распространением новой коронавирусной инфекции, как заметила она, подтолкнула к форсированию решения этого вопроса.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/tsifrovye-tekhnologii-v-organizatsii-raboty-palaty/>

Правовое просвещение в телеэфире

АП Ивановской области в сотрудничестве с региональным общественным телевидением реализует проект «Адвокаты в эфире»

17.07.2020

В первом выпуске программы, который состоялся 20 июля в 19.00, пре-

зидент АП Ивановской области Елена Леванюк рассказала зрителям о направлениях деятельности палаты, возможностях адвокатов, а также о принципах адвокатской деятельности. Каждый последующий выпуск будет посвящен определенной правовой теме в разрезе различных отраслей права.

Президент АП Ивановской области Елена Леванюк рассказала пресс-службе ФПА РФ, что проект осуществляется в сотрудничестве с Ивановским общественным телевидением (ИОТ), которое предоставляет палате возможность дважды в месяц в эфире телеканала осуществлять правовое просвещение граждан.

Советом АП ИО была создана рабочая группа по организации взаимодействия с ИОТ по подготовке тематических программ правового просвещения граждан. Работа будет проводиться на регулярной основе. Палата самостоятельно разрабатывала и утверждала название, заставку программы, а также ее музыкальное сопровождение.

«Цель проекта — это просветительская работа. Наша задача — донести до населения информацию о том, какими направлениями занимаются адвокаты, привлечь внимание граждан к адвокатуре и ее возможностям по решению правовых проблем», — пояснила Елена Леванюк.

Каждый последующий выпуск «Адвокатов в эфире» будет тематическим по различным отраслям права. Первый такой выпуск будет посвящен семейным вопросам и особенностям заключения брачного контракта. В конце каждого эфира будет анонсироваться тема следующего выпуска программы, так что у граждан будет возможность задать свои вопросы заранее через редакцию телеканала.

Елена Леванюк считает проект полезным и нужным как для населения, так и для адвокатуры, поскольку, по ее мнению, граждане до конца не знают, какими направлениями деятельности занимаются адвокаты. «Кроме того, нельзя легкомысленно относиться к правовым проблемам, которые возникают в повседневной жизни. Мы постоянно распоряжаемся имуществом, совершаем мелкие сделки, регулируем семейные вопросы. Некоторые считают, что возникший вопрос недостаточно серьезен для того, чтобы идти к адвокату, а потом получается так, что лучше было бы проконсультироваться с адвокатом, прежде чем принимать то или иное реше-

ние, — отметила президент АПИО. — На это нацелена наша будущая работа в рамках проекта».

Программа «Адвокаты в эфире» будет выходить два раза в месяц по понедельникам в 19.00 (повтор в 21.00, 23.00). Адвокаты, желающие принять участие в проекте, могут обратиться в АП Ивановской области.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров отметил, что адвокатское дело всегда вызывает живой интерес граждан. Однако публике недостаточно получить сухие факты — юридическая практика должна быть оформлена должным образом. «Поэтому перед коллегами стоит амбициозная задача — рассказать об адвокатской профессии доступным языком и вместе с тем захватить интерес искушенной телевизионной аудитории», — уточнил он.

Следует поблагодарить Ивановское общественное телевидение за предоставление эфира, поскольку не все каналы готовы транслировать позицию адвокатской корпорации, считает Геннадий Шаров. «Мы привыкли смотреть на отечественном телевидении программы, информацию для которых предоставляют, как правило, наши процессуальные оппоненты, — заметил он. — Мы всячески приветствуем данное начинание региональной Адвокатской палаты и желаем развития проекту».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/pravovoe-prosveshchenie-v-teleefire/>

Преодолеть психологический барьер и обучиться использованию электронных сервисов

Адвокатам рассказали об особенностях обращения в суд с помощью «Комплексной информационной системы судов общей юрисдикции»

27.05.2020

АП г. Москвы при поддержке Мосгорсуда и Управления Судебного департамента при ВС РФ в городе Москве открыла серию вебинаров «Электронное правосудие в Москве».

В ходе первого вебинара, состоящего из нескольких частей, были продемонстрированы полезные презентационные материалы и видеоролики, в частности,

презентован Портал для адвокатов, созданный для упрощения и ускорения коммуникаций между судебной системой и адвокатским сообществом. В онлайн-трансляции приняли участие более 600 адвокатов, которые задали свыше 100 вопросов ведущим его специалистам.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/preodolet-psikhologicheskiy-barer-i-obuchitsya-ispolzovaniyu-elektronnykh-servisov/>

Адвокатская победа

К адвокатам не должны применяться неосновательные ограничения, препятствующие обеспечению права на защиту

09.05.2020

Московские адвокаты Евгений Мартынов и Андрей Чегодайкин добились отмены постановления следователя, содержавшего, со ссылкой на Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан, запрет на их участие в защите доверителя в течение 14-дневной самоизоляции после приезда в г. Казань, где расследуется дело. При этом Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан в ответе на адвокатский запрос разъяснило, со ссылкой на письмо министра юстиции РФ Константина Чуйченко от 6 апреля 2020 г., что требования по обеспечению самоизоляции, введенные данным документом, не распространяются на адвокатов, прибывших на территорию республики в связи со своей профессиональной деятельностью.

Вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник отметил, что опыт коллег «может быть использован в других регионах, где возникают такого рода сложности у прибывающих туда адвокатов».

14 апреля следователь по особо важным делам первого следственного отдела Третьего следственного управления (с дислокацией в г. Нижнем Новгороде) Главного следственного управления Следственного комитета РФ вынес постановление, которым запретил четверым московским адвокатам, осуществляющим защиту

обвиняемого, содержащегося под стражей в ФКУ УФСИН России по Республике Татарстан в г. Казане, участвовать в обеспечении права доверителя на защиту в течение 14 дней самоизоляции после приезда в г. Казань.

В своем постановлении следователь указал, что в соответствии с распоряжением Президента Республики Татарстан от 19 марта 2020 г. № 129 на территории Республики Татарстан введен режим повышенной готовности и установлен региональный уровень реагирования. Также он указал, что согласно Постановлению Кабинета Министров Республики Татарстан от 19 марта 2020 г. № 208 «О мерах по предотвращению распространения в Республике Татарстан новой коронавирусной инфекции» в перечень организаций, на которые в Республике Татарстан не распространяется действие Указа Президента РФ от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», помимо прочих, включены адвокаты и лица, обеспечивающие их деятельность. Однако в соответствии с изменениями, внесенными в указанное постановление 13 апреля 2020 г., с 14 апреля 2020 г. и до улучшения санитарно-эпидемиологической обстановки на территории Республики Татарстан введены дополнительные правила поведения, а именно: граждане, прибывшие (вернувшиеся) в Республику Татарстан из городов Москвы и Санкт-Петербурга, обязаны обеспечить самоизоляцию на дому на территории г. Казани Республики Татарстан в течение 14 календарных дней.

Исходя из этого, следователь постановил разъяснить обвиняемому и его защитникам, что «обеспечение защитниками права на защиту Г., в том числе право на совместное с ним ознакомление с материалами дела, в случае их прибытия из города Москвы, может осуществляться только в порядке, предусмотренном Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 19 марта 2020 г. № 208 «О мерах по предотвращению распространения в Республике Татарстан новой коронавирусной инфекции», после исполнения обязанности по обеспечению самоизоляции на дому на территории города Казани Республики Татарстан в течение 14 календарных дней». При этом «неявка защитников, а также от-

каз защитников от участия в следственных и иных процессуальных действиях, в том числе в ознакомлении с материалами уголовного дела, на территории города Казани Республики Татарстан со ссылкой на отсутствие возможности длительное время — то есть в течение 14 календарных дней — находиться на самоизоляции в городе Казань Республики Татарстан до начала участия в процессуальных действиях будет квалифицировано как нарушение защитниками права на защиту и затягивание ими сроков ознакомления с материалами дела и предварительного расследования».

Кроме того, следователь постановил «разъяснить Г. и его защитникам, что в соответствии со ст. 50 УПК РФ защитник приглашается обвиняемым либо другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого; обвиняемый вправе пригласить несколько защитников; по просьбе обвиняемого участие защитника может быть обеспечено следователем; если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток (в случае прибытия приглашенного защитника в городе Казань согласно настоящему постановлению срок может быть увеличен до 14 суток и более) не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то следователь обязан обеспечить участие защитника в уголовном судопроизводстве, принять меры по назначению защитника», «одновременно Г. разъясняется, что он имеет право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном ст. 50 УПК РФ».

Позиция защиты

Адвокат АП г. Москвы Евгений Мартынов, который вместе с другим защитником Г., адвокатом АП г. Москвы Андреем Чегодайкиным, добивался отмены этого постановления, считает, что главной задачей следствия было выбить московских адвокатов из дела в силу их активной позиции. Он рассказал о значительном объеме нарушений в ходе расследования: «Из шести кассационных жалоб, поданных на промежуточные судебные решения, по двум уже приняты решения об отмене, по остальным затребованы материалы, по двум из них материалы уже переданы на рассмотрение суда кассационной инстанции». При этом, по его словам, ознакомление с материала-

ми дела продолжается уже 10 месяцев, а суд четыре раза отказывал в ограничении срока ознакомления с ними стороны защиты.

Как пояснил пресс-службе ФПА РФ Евгений Мартынов, «некоторые недобросовестные работники следственных органов, пользуясь ситуацией, сложившейся с карантинными мерами, пытаются достичь нужных им результатов, опираясь на неверно толкуемые нормативные акты субъектов РФ. Так было и в нашем случае».

Он сообщил, что 31 марта следователь, опираясь на собственное толкование нормативно-правовых актов Республики Татарстан, уведомил московских адвокатов, что запрещает им общаться с доверителем, запрещает им свидания с ним, прекращает выполнение требований ст. 217 УПК РФ. Это решение, как и постановление от 14 апреля, Евгений Мартынов и Андрей Чегодайкин обжаловали в следственные органы, прокуратуру и суд.

«По истечении трехдневного срока, который отведен на рассмотрение жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ, мы отправляли заявление в соответствующий орган с напоминанием об окончании срока и просьбой дать ответ. Если ответ нас не устраивал, обращались в вышестоящий орган, — сказал Евгений Мартынов. — На мой взгляд, успех адвоката лежит в трех плоскостях: знание закона, умение его применять, способность добиваться результата».

Упорством, последовательной работой и правильным применением норм уголовно-процессуального закона Евгению Мартынову и Андрею Чегодайкину удалось добиться того, что 27 апреля заместитель начальника управления Генеральной прокуратуры РФ в Приволжском федеральном округе вынес по их жалобе решение в пользу стороны защиты, указав, что уголовное судопроизводство регулируется только уголовно-процессуальным законодательством.

Наряду с обжалованием решений следователя в процессуальном порядке Евгений Мартынов и Андрей Чегодайкин обратились с запросами в государственные органы, регулирующие применение ограничительных мер, связанных с пандемией, в том числе в Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан, откуда 5 мая поступил ответ, подтверждающий правильность их позиции, — меры по обеспечению самоизоляции, введенные Постановлением Кабинета Министров РТ,

не распространяются на адвокатов, прибывших на территорию республики в связи со своей профессиональной деятельностью.

А 6 мая заместитель руководителя третьего следственного управления ГСУ СК РФ вынес постановление, которое Евгений Мартынов расценивает как «заявление о превышении следователем должностных полномочий. В этом постановлении указано, что в полномочия следователя не входит применение нормативно-правовых актов субъектов РФ и нормы УПК РФ имеют приоритет в уголовном судопроизводстве».

Позиция прокуратуры

27 апреля заместитель начальника управления Генеральной прокуратуры РФ в Приволжском федеральном округе государственный советник юстиции 3 класса И.В. Иванов, рассмотрев жалобы адвокатов А.Н. Чегодайкина и Е.Н. Мартынова о несогласии с решением следователя, которым установлен порядок реализации защитниками права на ознакомление с материалами уголовного дела, постановил жалобы удовлетворить, а руководителю третьего следственного управления (дислокация в г. Нижнем Новгороде) Главного следственного управления Следственного комитета РФ внести информацию с требованием отменить незаконное решение следователя.

Согласно постановлению заместителя начальника управления Генеральной прокуратуры в ПФО, «возложив на адвокатов дополнительные, не предусмотренные уголовно-процессуальным законом обязательства, следователь тем самым ограничил их полномочие, предусмотренное п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ». С его точки зрения, «установленный следователем порядок реализации ст. 217 УПК РФ, который не позволяет адвокатам непосредственно по прибытии в г. Казань оказывать юридическую помощь обвиняемому, нарушает его право на защиту, закрепленное в ч. 1 ст. 16 УПК РФ».

Также И.В. Иванов указывает, что содержащаяся в постановлении следователя ссылка на необходимость исполнения защитниками положений постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 19 марта 2020 г. № 208 несостоятельна, поскольку установленные данным нормативно-правовым актом ограничительные меры на адвокатов и лиц, обеспечивающих их деятельность, не распространяются.

Позиция Управления Роспотребнадзора

5 мая в ответе на запрос адвоката Андрея Чегодайкина заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан Л.Г. Авдоница сообщила, что «требования по обеспечению самоизоляции, введенные Постановлением КМ РТ от 19 марта 2020 г. № 208 (п. 10.1), не распространяются на адвокатов, прибывших на территорию Республики Татарстан по своей профессиональной деятельности, при условии соблюдения требований пункта 12 указанного Постановления». Пунктом 12 Постановления КМ РТ от 19 марта 2020 г. № 208 предусматриваются: использование средств индивидуальной защиты (масок или респираторов, перчаток) и кожных антисептиков; ежедневное до начала работы измерение температуры тела; опрос о наличии симптомов респираторного заболевания (насморк, першение в горле, кашель); недопуск до работы лиц с повышенной температурой тела, признаками инфекционного заболевания; дезинфекция мест общего пользования, оборудования, инвентаря, оргтехники и поверхностей в помещениях с применением дезинфицирующих средств вирусцидного действия.

При этом заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан сослалась как на положение данного Постановления, предусматривающее, что в перечень организаций, на которые в Республике Татарстан не распространяется действие Указа Президента РФ от 2 апреля 2020 г. № 239, включены адвокаты и лица, обеспечивающие их деятельность, так и на письмо министра юстиции РФ К.А. Чуйченко от 6 апреля 2020 г. № 12/39805-КЧ, содержащее просьбу к главам субъектов РФ создать адвокатам и нотариусам условия для оказания гражданам квалифицированной юридической помощи в ситуации применения ограничительных мер, направленных на борьбу с пандемией.

В ответе на адвокатский запрос Л.Г. Авдоница привела положение из письма министра юстиции РФ: «Распространение на адвокатов и нотариусов ограничений, связанных с особым порядком передвижения лиц на территориях субъектов Российской Федерации, может повлечь за собой нарушение конституционных гарантий вследствие снижения доступности и своевременности получения квалифицированной

юридической помощи, в том числе нотариальных услуг, потенциального нарушения сроков совершения процессуальных действий».

Позиция следственного управления

6 мая заместитель руководителя третьего следственного управления (с дислокацией в г. Нижнем Новгороде) Главного следственного управления Следственного комитета РФ полковник юстиции А.Е. Федотов отменил постановление, вынесенное 14 апреля 2020 г. следователем по особо важным делам первого следственного отдела третьего следственного управления (с дислокацией в г. Нижнем Новгороде) Главного следственного управления Следственного комитета РФ, о разъяснении защитникам обвиняемого Г. обязанности прохождения после прибытия из г. Москвы в г. Казань 14-дневной самоизоляции в связи с коронавирусной пандемией.

Он указал, что Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 19 марта 2020 г. № 208 обращено к конкретным исполнительным органам, которым предписаны определенные организационные и контрольные меры по его исполнению, а «в круг полномочий следователей системы Следственного комитета РФ, как федеральных госслужащих, требования указанного постановления не включены, соответственно непосредственное их исполнение следователем в отношении участников уголовного судопроизводства, в том числе защитников обвиняемых, не соотносится с текстом постановления и УПК РФ».

Позиция Федеральной палаты адвокатов РФ

Вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник назвал эту ситуацию примером профессиональных, продуманных действий адвокатов.

«Коллеги пошли двумя путями — по линии процессуальной и по линии обращения в государственные органы, регулирующие применение ограничительных мер, связанных с пандемией. Очень важно, что они привлекли внимание к позиции Министерства юстиции и к необходимости обеспечения права на защиту, которая в данном случае определяет, что адвокаты, в силу своей конституционно значимой функции, не подпадают под эти ограничения. Они добились успеха по обоим направлениям, в которых

действовали в этой очень непростой ситуации, когда в противоречие вступили региональные нормативные акты и ценность федерального значения — обеспечение права на защиту».

Генри Резник сообщил, что Евгений Мартынов и Андрей Чегодайкин с самого начала находились в тесном контакте с ФПА РФ, ставили ее в известность о своих действиях и советовались, каким образом добиться допуска в дело. «Их опыт может быть использован в других регионах, где возникают такого рода сложности у прибывающих туда адвокатов, — считает вице-президент ФПА РФ. — При отсутствии каких-либо данных о том, что у них есть признаки инфекционного заболевания, к ним не должны применяться чрезмерные и неосновательные ограничения, препятствующие обеспечению такой конституционной ценности, как право на защиту».

<https://fparf.ru/news/fpa/advokatskaya-pobeda/>

Оперативные договоренности

Президент АП Московской области Алексей Галоганов и председатель Мособлсуда Алексей Харламов обсудили вопросы участия адвокатов в судебных заседаниях

15.05.2020

Председатель Московского областного суда Алексей Харламов сообщил о мерах, которые принимаются для того, чтобы максимально эффективно и безопасно для здоровья участников судопроизводства организовать рассмотрение уголовных и гражданских дел. Он также заверил, что порядок пропуска адвокатов в здание суда по предъявлению удостоверения вне общей очереди остался неизменным и корректироваться не будет.

Как сообщается на сайте АП МО, 14 мая президент АП МО Алексей Галоганов обратился к председателю Мособлсуда Алексею Харламову с письмом, в котором выразил обеспокоенность организацией рассмотрения уголовных и гражданских дел в первые дни после выхода из режима ограничительных мер. Он указал на необходимость соблюдения порядка прохода в суд адвокатов так же, как и сотрудников суда, по удостове-

рениям по отдельной очереди. Кроме того, президент АП МО отметил огромное количество дел, одновременно назначенных к рассмотрению.

По мнению Алексея Галоганова, такое положение дел «в принципе неправильно, поскольку влечет длительные задержки в условиях скученности людей, а в сегодняшнем положении еще и весьма опасно и ничем не может быть оправдано».

В тот же день была согласована встреча президента АП МО и председателя Мособлсуда для обсуждения вопросов обеспечения безопасности здоровья участников судопроизводства в судах области, состояния дел с оплатой труда адвокатов по назначению, ситуации с «выдавливанием» адвокатов из дел в Люберецком районе и других тем.

Уже утром 15 мая между президентом АП МО Алексеем Галогановым и председателем Мособлсуда Алексеем Харламовым состоялся телефонный разговор, в ходе которого председатель Мособлсуда заверил, что порядок пропуска адвокатов в здание суда по предъявлению удостоверения вне общей очереди остался неизменным и корректироваться не будет. Также Алексей Харламов сообщил, что Мособлсуд старается максимально эффективно и безопасно для здоровья людей организовать рассмотрение уголовных и гражданских дел. В его помещениях установлены бактерицидные лампы, осуществляется замер температуры посетителей, представители Федеральной службы судебных приставов контролируют соблюдение установленных противоэпидемиологических и санитарных требований.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/operativnye-dogovorennosti/>

Манипулирование правом на защиту недопустимо

АП Московской области призывает Следственный комитет РФ предотвратить злоупотребления в отношении адвокатов по назначению

22.05.2020

Совет АП МО обратился к руководству Следственного комитета РФ с просьбой принять необходимые меры для исключения фактов злоупотреблений

и незаконных действий по «выдавливанию» неугодных следствию адвокатов, осуществляющих защиту по назначению органов дознания и предварительного следствия, с использованием «сфабрикованных» заявлений об отказе от защитника.

Письмо председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину направил президент АП МО Алексей Галоганов. В нем указано, что обращение Совета АП МО вынужденное, поскольку ранее принятые меры и обращения не привели к должному результату.

Совет АП МО в своем обращении отмечает, что в Люберецком судебном районе в течение длительного времени складывается негативная практика «выдавливания» неугодных адвокатов, осуществляющих защиту по назначению органов дознания и предварительного следствия. Для этого следователь получает от подследственного не подтвержденное никакими материалами дела заявление о том, что его позиция по делу якобы противоречит позиции адвоката и он отказывается от этого конкретного защитника. Как правило, такое заявление следователь отбирает у подозреваемого (обвиняемого) в отсутствие адвоката, что не позволяет утверждать о свободном характере волеизъявления. После этого следователь обращается в Адвокатскую палату с требованием представить иного защитника.

Такая практика, применяющаяся некоторыми следователями в отношении определенных адвокатов, как считает АП МО, является злоупотреблением правом с целью обхода порядка, установленного законом. Такие действия ставят под сомнение объективность и беспристрастность следствия и не исключают неправомерной заинтересованности следователя в ходе расследования уголовных дел.

В обращении приводится еще ряд подобных случаев, один из которых произошел 15 апреля 2020 г. Так, Центром субсидируемой юридической помощи АП МО было распределено требование следователя ГСУ СК РФ по Московской области о предоставлении защитника по уголовному делу лицу, подозреваемому в совершении преступления по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Адвокат явился для проведения следственных действий, однако не был допущен к подзащитному. Спустя длительное время ожидания адвокат был извещен об отказе от него

подзащитным. Отказ от адвоката, с которым подозреваемый никогда не встречался, обосновывался несовпадением позиций доверителя и адвоката и был очевидно надуманным предлогом. Несмотря на это, следователь принял этот отказ и потребовал назначить другого адвоката.

Как полагает Совет АП МО, подобные факты злоупотреблений и незаконных действий, носящие в Люберецком районе системный характер, являются грубым нарушением конституционного права на эффективную правовую помощь, умаляют авторитет следствия и снижают общественное доверие к институту правосудия в целом. В связи с чем Совет просит руководство СК РФ принять необходимые меры для исключения подобных действий со стороны следователей, дискредитирующих, прежде всего, следственные органы и их способность честно и в соответствии с требованиями закона выполнять свои профессиональные обязанности.

Комментируя факт обращения в СК РФ, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев отметил, что АП МО несколько лет внедряла прозрачную и справедливую систему распределения дел по назначению судебноследственных органов. Ее основная задача — устранить любые манипуляции правом на защиту и такое явление, как «карманные адвокаты». Несмотря на название, это порождение именно недобросовестных следователей, которым удобно работать с адвокатами, доставляющими меньше хлопот.

«Со временем этот рычаг превратился в способ давления на адвоката. Вот его мы стремимся исключить. И в большинстве случаев это получается, — пояснил Михаил Толчеев. — Однако время от времени система фиксирует попытки найти лазейки и все-таки вернуться к “старым методам”. Такие злоупотребления преподносятся под флагом необходимости соблюдения сжатых сроков расследования, защиты следователем или судом прав подозреваемого (обвиняемого) и другими. Вместе с тем мы уверены, что никакие резоны целесообразности не могут сделать допустимым нарушение закона. Мы reagировали и будем реагировать по каждому такому случаю».

Вице-президент ФПА РФ с сожалением констатировал, что в Люберецком районе такая недобросовестная практика стала приобретать системный характер. По его словам, в отсутствие должной реакции со

стороны Люберецкого суда, следствие и дознание все чаще стали «выдавливать» неугодных адвокатов, заставляя подзащитного написать заявление о замене защитника из-за «расхождения позиций по делу». В итоге дошло до вопиющих случаев, когда позиции стали расходиться еще до того, как адвокат встретился с подзащитным, и сразу после того, как следователь узнал, кто именно назначен по делу. В другом случае доверитель при продлении стражи сообщила, что заявление ее вынудил написать следователь. От адвоката она не отказывается. Но, несмотря на это и даже на то, что в дальнейшем с адвокатом было заключено соглашение, следователь несколько дней не допускал его в изолятор временного содержания и требовал предоставить другого адвоката.

«Эти и другие, возможно, менее вопиющие случаи стали основанием для того, что Совет АП МО посчитал это системой, призванной обойти порядок распределения дел по назначению, и обратился с соответствующим заявлением к руководству Следственного комитета РФ. По нашему мнению, некоторые случаи содержат признаки состава должностного преступления и отражают непростую заинтересованность должностных лиц и манипулирование правом на защиту», — заключил Михаил Толчеев.

Напомним, что ранее обращение с аналогичной просьбой было направлено руководству Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Московской области.

Вопрос вытеснения из процесса неугодных следствием адвокатов, которые назначаются созданным АП МО Центром субсидируемой юридической помощи, обсуждался на заседании Совета ФПА РФ 29 апреля. Михаил Толчеев информировал о ситуации, сообщив о нескольких случаях, когда подследственного, находящегося под стражей, вынуждают написать заявление об отказе от назначенного в соответствии с утвержденным порядком адвоката на том основании, что его позиция по делу не совпадает с позицией подзащитного (хотя никаких доказательств этому не имеется). Поскольку региональное следственное управление и суды поддерживают позицию органов следствия, АП Московской области обратится к председателю СК РФ Александру Бастрыкину, сказал он.

Как показало обсуждение вопроса, такая же проблема, как в Московской области,

наблюдается и в некоторых других субъектах РФ, в частности в Чувашской Республике, Республике Северная Осетия — Алания, Челябинской области, на Сахалине. В связи с этим Совет ФПА РФ принял решение обобщить имеющуюся в регионах практику, чтобы выработать позицию по данному вопросу.

<https://fparf.ru/news/fpa/manipulirovanie-pravom-na-zashchitu-nedopustimo/>

«Фотохудожник Победы»

В АП Московской области открылась выставка к 75-летию Великой Победы

22.06.2020

22 июня, в День памяти и скорби — день начала Великой Отечественной войны, в АП МО открылась выставка работ, пожалуй, самого известного фотографа в СССР, корреспондента ТАСС Евгения Халдея.

Мероприятие проходит при поддержке АП МО, ФСАР, АБ «АВЕКС ЮСТ» (г. Москва), МКА «ГРАД». В торжественном открытии приняли участие вице-президент ФПА РФ, президент АП МО, президент ФСАР Алексей Галоганов, вице-президент ФПА РФ, вице-президент ФСАР Геннадий Шаров, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент ФСАР, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев.

Неслучайно Евгения Ананьевича называют «Фотохудожником Победы»: все 1418 дней войны он прошел с камерой Leica от Мурманска до Берлина, участвовал в освобождении Севастополя, Румынии, Болгарии, Югославии, штурме Новороссийска, Керчи, взятии столиц Австрии, Венгрии и Берлина, в сражении с японцами на Дальнем Востоке.

Именно Евгений Халдей запечатлел первый день Великой Отечественной войны в Москве (фотография граждан, слушающих сообщение о начале войны на ул. Никольской 22.06.1941 г.), победоносное водружение Красного знамени над Рейхстагом и подписание акта капитуляции Германии в мае 1945 г. Он был фотокорреспондентом на знаковых для мира Парижской и Потсдамской конференциях, фотографировал лидеров ведущих держав.

Евгений Халдей — единственный фотокорреспондент, который был допущен к съемке Нюрнбергского процесса. На этом «процессе века» одними из вещественных доказательств были его документальные фотографии зверств фашизма.

Им создана богатая галерея интересных послевоенных работ, а также образов фронтовиков в мирном труде.

Фотоработы Евгения Халдея признаны во всем мире, а знаменитая фотография «Знамя Победы» вошла в десятку самых известных фотоснимков XX в.

На выставке АП МО представлены 45 узнаваемых фотографий Евгения Халдея — начиная от последнего мирного дня перед началом Великой Отечественной войны, снимка первого дня войны и заканчивая снимками водружения Знамени Победы над Рейхстагом и кадрами Нюрнбергского процесса.

Дочь фотокорреспондента Анна Халдей в своем видеообращении к адвокатам и посетителям выставки с приветственным словом отметила, что представленный материал — это всего лишь 1/1000 архива известного фотографа. Она сообщила, что работа адвоката уникальна, поскольку у него нет права на ошибку, как нет права на ошибку и у фотокорреспондента, нажимающего кнопку спуска затвора на своей «Лейке». Анна Халдей пожелала адвокатам АП МО успехов во всех начинаниях, здоровья и получения максимального удовольствия от просмотра фоторабот, поскольку они яркое воплощение памяти тех славных лет.

Один из организаторов выставки адвокат АП МО Игорь Бушманов провел увлекательную экскурсию по экспозиции, рассказав некоторые уникальные истории представленных фотографий.

По словам организаторов, как только в Москве окончательно снимут ограничительные меры, выставку смогут посетить все желающие, причем не только из числа адвокатов АП МО (адрес: Госпитальный Вал, д. 8). Более того, ее планируется показать и за рубежом (в штаб-квартире ООН в Женеве и в Германии).

Вице-президент ФПА РФ, вице-президент ФСАР, первый вице-президент АП МО Михаил Толчеев отметил, что это уже не первое памятное мероприятие палаты, связанное с Великой Отечественной войной: пять лет назад была выпущена книга с архивной информацией обо всех подмосковных адвокатах — участниках Великой Отечественной войны.

Вице-президент ФПА РФ, вице-президент ФСАР Геннадий Шаров поблагодарил адвокатов АП МО за их инициативы в связи с празднованием Великой Победы и подчеркнул символичность того, что презентация выставки состоялась 22 июня, в памятный для всех день начала войны, и совпала с минутой молчания.

По его словам, знакомые с детства работы одного из лучших отечественных фотографов Евгения Халдея производят особенно яркое впечатление, когда собраны вместе. Геннадий Шаров заметил, что фотоснимки Евгения Халдея отражают не только военный период, но и всю послевоенную историю нашей страны.

Вице-президент ФПА РФ выразил особую признательность Игорю Бушманову как инициатору и основному организатору выставки и порекомендовал коллегам и адвокатским палатам использовать фотографии, связанные с историей нашей страны, ее памятными местами и просто красивыми пейзажами для оформления своих служебных помещений.

По инициативе ФСАР и АП МО Игорю Бушманову поручили подготовить обращение в адрес Президента РФ о присвоении Евгению Халдею званий «Герой России» или «Герой Труда» (посмертно).

Комментируя открытие выставки, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев сообщил, что фотографа ТАСС Евгения Халдея по праву называют «летописцем Великой войны», запечатлевшим события и эмоции людей за день до ее начала и в момент объявления о нападении на нашу Родину.

«Евгений Халдей сохранил для нас моменты тех ужасных и великих событий, образы людей, их чувства и эмоции, кажется, в каждом моменте той бесконечно долгой борьбы народов за свою Родину. Завершает экспозицию самая известная его фотография — знамя Победы над Рейхстагом», — отметил Михаил Толчеев.

«Так же, как и в прошлые годы, мы планировали широкомасштабные мероприятия празднования и памяти о наших ветеранах. И хотя ситуация с коронавирусом несколько спутала наши планы, но она не смогла снизить непреходящую ценность для живущих сохранения памяти о той ужасной войне», — продолжил он.

«К 70-летию Победы мы собрали все возможные данные об адвокатах Подмосковья — участниках Великой Отечественной войны и издали книгу. В этом году мы

учредили памятную медаль имени Михаила Александровича Гофштейна — нашего выдающегося адвоката, участника войны, которой отметили адвокатов, проявляющих заботу о старшем поколении и о становлении молодых адвокатов, организовали эту замечательную выставку. И пусть пока не можем сегодня пригласить большое количество посетителей, в любом случае это знак. Мы помним, мы чтим их память. Надеюсь, осенью повторим выставку в более серьезных масштабах», — добавил Михаил Толчеев.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/fotokhudozhnik-pobedy/>

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Первые достижения на пути в корпорацию

Объявлены победители Всероссийского конкурса «Адвокатура. Шаг в профессию»

19.06.2020

В онлайн-формате состоялся финал конкурса «Адвокатура. Шаг в профессию» среди студентов юридических факультетов вузов г. Москвы, организованного Ростовской региональной молодежной общественной организацией «Молодые юристы Ростовской области» при участии АП Ростовской области и председателя Союза молодых адвокатов России Александры Цветковой. Темой стала «Двойная защита: риски участников уголовного процесса».

В отборочных турах, которые проводились очно еще осенью 2019 г., приняли участие 20 студентов из шести московских вузов. В связи с пандемией коронавируса финал конкурса был отложен на лето и прошел в онлайн-формате.

В финале конкурса приняли участие студенты МГУ им. М.В. Ломоносова Елизавета Казакова и Алексей Скородумов, студент Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) при Президенте РФ Софья Санович и студент юридического факультета Российского государственного социального университета (РГСУ) Владислав Одинцов.

Членами жюри финала конкурса выступили президент АП Ростовской области Григорий Джелаухов, вице-президент

АП РО, руководитель центра развития института наставничества при АП РО Сергей Панасюк, председатель Научно-методического совета АП РО, председатель Правления РРМОО «Молодые юристы Ростовской области» Олег Панасюк, заместитель председателя Научно-методического совета АП РО Инга Зеленская, председатель Союза молодых адвокатов России Александра Цветкова, руководитель Группы по разрешению налоговых споров ООО «Делойт» СНГ Антон Зыков, а также члены СМА при АП РО Екатерина Водяник и Янина Сорока.

Жюри оценивало выступления конкурсантов по таким критериям, как ораторское искусство, содержание работы, оформление презентации. Также принимались во внимание ответы на дополнительные вопросы.

Первое место заняла Елизавета Казакова, второе — Владислав Одинцов, третье досталось Софье Санович. Победители будут освобождены от вступительных взносов в АП Московской области.

Алексей Скородумов получил возможность пройти профессиональную стажировку в коллегии адвокатов «СЕД ЛЕКС».

«Конкурс помогает молодым людям, которые со студенческой скамьи намерены стать адвокатами. Например, найти наставников, которые введут их в профессию и помогут приобрести профессиональные навыки», — сказал Олег Панасюк. На следующем этапе, который, как сообщил председатель Научно-методического совета АП РО, будет проводиться в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах, «мы совместно с адвокатскими палатами в рамках конкурса привлечем молодежь для стажерства и опытных адвокатов — для наставничества».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/pervye-dostizheniya-na-puti-v-korporatsiyu/>

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Есть чем поделиться

Карельские адвокаты договорились о развитии сотрудничества с американскими коллегами

21.07.2020

Адвокаты АП Республики Карелия и адвокаты штата Вермонт (США) в ре-

жиге видео-конференц-связи обсудили организацию возобновления партнерских отношений, направленных на обмен профессиональным опытом между коллегами.

Как пояснили пресс-службе ФПА РФ в АП РК, взаимодействие карельских адвокатов с адвокатами из США имеет богатую историю. Начиная с 1991 г. американские специалисты в области права вместе с российскими коллегами начали создавать партнерства по содействию верховенству права в обеих странах. Первое подобное партнерство было организовано между юридическими сообществами штата Вермонт и Республики Карелия. Тогда живой интерес вызывал, с одной стороны, американский опыт в решении различных вопросов правоприменения, а с другой — предстоящие реформы в Российской Федерации. Данные мероприятия проводились под эгидой Общественной организации «Союз юристов Республики Карелии».

Инициаторами нынешней встречи выступили адвокаты из США. После предварительного обсуждения стороны договорились провести организационное совещание с участием коллег, которые были участниками ранее проводимых совместных программ.

В прошедшем 21 июля онлайн-совещании со стороны АП РК участвовали президент палаты Андрей Закатов, первый вице-президент АП РК Михаил Ямчитский, председатель Совета молодых адвокатов АП РК Юрий Петровский, а также адвокаты Наталия Чернова, Иван Сорока и Илья Падчин. С американской стороны — судья Верховного Суда штата Вермонт в отставке Джон Дули, адвокаты Пэм Марш, Марк Оттингер, Ларри Новинс, Аманда Моуле, Сандра Ли.

В ходе обсуждения стороны выразили общую заинтересованность в возобновлении совместных мероприятий, направленных на повышение профессионального уровня, обмен опытом, выражение мнений. Участники переговоров с теплотой вспомнили опыт общения прошлых лет и заявили о необходимости взаимодействия в будущем.

По итогам переговоров было принято решение о проведении 27 августа 2020 г. совместной видеоконференции с участием адвокатов, в ходе которой будет обсуждаться законодательство двух стран, регулирующее судопроизводство с участием присяжных заседателей. Пока на повестку дня мероприятия вынесены два вопроса:

отбор кандидатов в присяжные заседатели и тактика защиты в процессе с участием присяжных заседателей.

«Насколько мне известно, первый опыт общения представителей юридического сообщества наших стран был именно в Карелии. Эта программа получила развитие в конце 90-х и нулевых нашего столетия», — пояснил пресс-службе ФПА РФ президент АП РК Андрей Закатов. По его словам, в рамках этой программы адвокаты Карелии неоднократно посещали США, а их американские коллеги — Россию. В ходе таких визитов шло ознакомление с работой адвокатов и с судебными системами обеих стран. Кроме того, проводились практические занятия, ролевые игры, обмен опытом.

Андрей Закатов также поделился своими воспоминаниями от поездки в США в 2005 г. «Помимо гостеприимства и дружелюбного отношения наша делегация высоко оценила практические мероприятия, предложенные американской стороной. В частности, нам была показана реальная работа адвоката в суде с участием присяжных заседателей. В завершение этого мероприятия в нашем присутствии был оглашен единодушный оправдательный вердикт. Для меня опыт тех встреч был очень полезен. Я получил положительный заряд и уверенность для осуществления защиты по делам с участием присяжных заседателей», — рассказал президент АП РК.

Давая оценку прошедших в режиме ВКС переговоров, Андрей Закатов выразил уверенность, что возобновление контактов с коллегами из США даст адвокатам Карелии возможность лучше познакомиться с более чем 150-летним опытом работы американских адвокатов по защите доверителей в суде с участием присяжных заседателей. «Уверен, и нашим коллегам тоже есть чем поделиться с адвокатами Америки», — заключил он.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/est-chem-podelitsya/>

Поддержка в непростой период

В Республике Коми адвокатам увеличен размер вознаграждения за оказание БЮП гражданам

20.05.2020

20 мая вступил в силу Закон Республики Коми от 9 мая 2020 г. № 26-РЗ

«О внесении изменений в Закон Республики Коми “О вопросах обеспечения граждан бесплатной юридической помощью в Республике Коми”» (далее — Закон). Поправки предусматривают увеличение размера оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам БЮП, в среднем на 60–65%.

Напомним, что законопроект об увеличении размера вознаграждения адвокатам за оказание БЮП разработан Минюстом Республики Коми по инициативе АП РК.

По информации АП РК размеры оплаты труда адвокатов, участвующих в системе оказания БЮП, последний раз повышались в марте 2016 г. В связи с этим АП РК обратилась в Минюст Республики Коми с предложением увеличить соответствующие размеры оплаты труда адвокатов соразмерно повышению в процентном соотношении оплаты труда адвокатов, предусмотренному Постановлением Правительства РФ от 21 мая 2019 г. № 634 «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ». Инициатива АП РК была одобрена ведомством.

29 апреля Государственный Совет Республики Коми принял соответствующие поправки к Закону РК «О вопросах обеспечения граждан бесплатной юридической помощью в Республике Коми», согласно которым размер оплаты труда адвокатов за оказание бесплатной помощи увеличен в среднем на 60–65%. Так, размер вознаграждения за устную консультацию повышен с 500 до 800 руб., за представительство интересов в суде — с 1 600 до 2 600 руб. за один судодень.

По мнению президента АП РК Марины Курило, повышение уровня вознаграждения адвокатов в текущей ситуации — это, несомненно, один из способов поддержать адвокатов и граждан со стороны региональных органов государственной власти в непростой период борьбы с пандемией, поскольку потребность со стороны населения в получении бесплатной юридической помощи возрастет.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/podderzhka-v-neprostoystoy-period/>

АП СПб и УФСИН Санкт-Петербурга подписали Соглашение о взаимодействии

Документ, в частности, предусматривает появление представителя АП в СИЗО-1 и организацию ВКС адвокатов с доверителями

09.07.2020

Соглашение о взаимодействии было подписано начальником УФСИН по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Игорем Потапенко и первым вице-президентом АП Санкт-Петербурга Вячеславом Тенишевым.

Оно подразумевает координацию действий в сфере оказания юридической помощи осужденным и лицам, находящимся под стражей в учреждениях уголовно-исполнительной системы региона, а также осуществление совместных приемов граждан, находящихся в СИЗО. Кроме того, будут осуществлены нововведения в части совершенствования работы электронной очереди в СИЗО-1, сообщила пресс-служба УФСИН. Вячеслав Тенишев считает, что в случае реализации всех пунктов документа он позволит значительно улучшить ситуацию с допуском адвокатов в следственный изолятор.

По словам Игоря Потапенко, подписание соглашения создает прочную официальную основу для взаимодействия между структурами. «Это очень важное и правильное соглашение, так как наше ведомство и АП СПб преследует одни и те же цели — создание условий, которые позволили бы соблюсти все права, гарантированные гражданам Конституцией РФ. Одна из наших совместных задач — обеспечить обвиняемых и подозреваемых возможностью получения своевременной юридической помощи в соответствии с действующим законодательством», — отметил начальник УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Первый вице-президент АП Санкт-Петербурга Вячеслав Тенишев подчеркнул, что подписание соглашения продемонстрировало и засвидетельствовало современный и гибкий подход руководства УФСИН к решению актуальных проблем.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/advokatskaya-palata-i-uksin-sankt-peterburga-podpisali-soglashenie-o-vzaimodeystvii/>

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Депутаты поддержали инициативу молодых адвокатов

В Камчатском крае БЮП будет оказываться новым категориям граждан и по большому кругу вопросов

09.06.2020

Официально опубликован Закон Камчатского края от 4 июня 2020 г. № 471 «О внесении изменений в ст. 5 и ст. 6 Закона Камчатского края “Об отдельных вопросах оказания бесплатной юридической помощи в Камчатском крае”». Им вносятся дополнения, существенно расширяющие круг вопросов, по которым может быть БЮП в регионе. Кроме этого, увеличивается перечень категорий граждан, имеющих право на БЮП. Данные дополнения были разработаны на основе предложений по внесению законодательной инициативы в Законодательное Собрание Камчатского края, с которыми выступил СМА Камчатского края (СМА КК).

Внесению на обсуждение предложения дополнить Закон о БЮП предшествовала работа членов СМА КК Екатерины Алатырцевой и Надежды Харитоновой по оказанию БЮП гражданам.

Как пояснили молодые адвокаты, социально незащищенные граждане, обращавшиеся за оказанием БЮП, нередко были лишены возможности получить такую помощь вследствие ограниченного круга вопросов, по которым оказывалась БЮП в регионе.

Подводя итоги своей работы, молодые адвокаты пришли к выводу о необходимости подготовки предложений по внесению законодательной инициативы в Законодательное Собрание Камчатского края, что и было сделано. Обсуждение предложений и проблемных вопросов оказания БЮП состоялось в формате круглого стола с участием представителей Министерства социального развития и труда Камчатского края, сотрудников государственного бюро по оказанию бесплатной юридической помощи, а также представителей профильных комитетов Законодательного Собрания Камчатского края по социальной политике.

По итогам встречи был определен период, в ходе которого будет производиться

мониторинг обращений граждан по предлагаемым вопросам, чтобы в дальнейшем принять окончательное решение о необходимости и актуальности внесения изменений в Закон.

Результатом мониторинга стала безусловная поддержка большинства предложенных адвокатами дополнений. Так, ч. 31 ст. 5 Закона о БЮП, содержащая перечень вопросов, по которым может быть предоставлена БЮП, была дополнена новыми тремя пунктами. Теперь в этот перечень входят вопросы по начислению платы за жилое помещение и коммунальные услуги, возмещению вреда, причиненного здоровью в результате преступления, а также вопросы, связанные с нарушением прав граждан в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Кроме того, был увеличен перечень категорий граждан, имеющих право на получение всех видов БЮП, оказываемой региональными участниками государственной системы БЮП. Теперь он включает еще и неработающих граждан, которым назначена страховая пенсия по старости в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», а также граждан предпенсионного возраста (в течение 5 лет до наступления возраста, дающего право на страховую пенсию по старости, в том числе назначаемую досрочно). Право на получение БЮП получили и все инвалиды III группы, а не только неработающие, как раньше.

Также право на БЮП в Камчатском крае получили лица, находившиеся на полном содержании погибшего (умершего) в результате несчастного случая, преступления или получавшие от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию, и признанные его иждивенцами в порядке, установленном законодательством РФ, беременные женщины и женщины, находившиеся в отпуске по беременности и родам или в отпуске по уходу за ребенком до достижения ими возраста трех лет.

Президент АП КК Евгения Широкова отметила, что с образованием Совета молодых адвокатов адвокатское сообщество Камчатки стало более активно принимать участие в реализации таких социально значимых проектов, как благотворительные турниры, правовое воспитание школьни-

ков. По ее словам, АП КК гордится своими инициативными молодыми адвокатами!

<https://fparf.ru/news/law-chambers/deputaty-podderzhali-initsiativu-molodykh-advokatov/>

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Профессиональная защита на новом уровне

**Адвокат АП Красноярского края
Станислав Заблоцкий избран
Уполномоченным по защите прав
предпринимателей Красноярского края**

10.06.2020

Решение об избрании принято депутатами Законодательного собрания Красноярского края, проголосовавшими за кандидатуру Станислава Заблоцкого.

Должность бизнес-омбудсмана в регионе оставалась вакантной с июня 2018 г. До назначения на должность уполномоченного по защите прав предпринимателей Станислав Заблоцкий осуществлял адвокатскую практику. Четыре раза избирался представителем Законодательного собрания в квалификационную комиссию АП Красноярского края. Награжден медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан», отмечен за активное участие в организации оказания юридической помощи предпринимательскому сообществу Красноярского края.

В комментарии пресс-службе ФПА РФ Станислав Заблоцкий рассказал, что осуществлял правовую защиту представителей бизнеса на протяжении всей своей адвокатской практики по самому широкому спектру вопросов. Он особо отметил общественную деятельность в Красноярском региональном отделении АЮР, в частности, выпуск на краевом телеканале «ТВК» еженедельной программы «Юридическая приемная», в которой приняли участие руководители десятков контролирующих и правоохранительных органов края. Как сообщил Станислав Заблоцкий, за реализацию данного проекта коллектив АБ «Арбикон» был награжден высшей юридической премией регионального отделения АЮР «Юрист года-2018». Проект получил и федеральную премию АЮР.

Станислав Заблоцкий также рассказал и о работе в качестве заместителя председателя Общественного совета при Управлении Росреестра по Красноярскому краю, и о работе членом Общественного совета краевого Агентства развития бизнеса. По его словам, все перечисленные этапы профессиональной деятельности и многолетний опыт работы стали основой для его перехода на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Говоря об основных целях и задачах в качестве бизнес-омбудсмана, Станислав Заблоцкий выделил три направления: анализ нарушений прав, информирование соответствующих компетентных органов об этом и контроль за восстановлением нарушенных интересов. «Основная задача — это рассмотрение жалоб и обращений предпринимателей. Разрешать эти жалобы сегодня надо не только эффективно, но и быстро, не дожидаясь истечения установленного законом тридцатидневного срока. Другим важнейшим направлением является правовое информирование о способах защиты прав. Невозможно лично помочь каждому нуждающемуся в юридической помощи. Для этого работают юристы и адвокаты. Но дать универсальные разъяснения по наиболее типовым ситуациям, сориентировать бизнесменов в непростом и меняющемся законодательстве — как раз прерогатива уполномоченного.

Наконец, третье направление — это участие в оценке регулирующего воздействия региональных и муниципальных нормативных актов в сфере предпринимательской деятельности. Сегодня их принимается особенно много в связи с неблагоприятными эпидемиологическими условиями. И важно своевременно увидеть недостатки нормативного регулирования, нарушающие интересы хозяйствующих субъектов, и просигнализировать об этом правотворцам», — пояснил Станислав Заблоцкий.

Говоря о сотрудничестве с Адвокатской палатой Красноярского края в качестве уполномоченного по защите прав предпринимателей, Станислав Заблоцкий отметил, что практика работы федерального уполномоченного и бизнес-омбудсманов в регионах складывается с опорой на экспертов рговопо в области права, которые на общественных началах помогают уполномоченным, давая юридические заключения на обращения конкретных предпринимателей. По его мнению, здесь организующая роль

Адвокатской палаты Красноярского края и профессиональные знания отдельных адвокатских образований будут полезны и востребованы.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/professionalnaya-zashchita-na-novom-urovne/>

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Ситуация меняется, работа продолжается

**На заседании Совета
АП Кировской области были рассмотрены
предложения президента ФПА РФ**

13.05.2020

На заседании Совета АП КО был рассмотрен ряд важных вопросов. В первую очередь члены Совета АП КО рассмотрели предложение президента ФПА РФ Юрия Пилипенко, адресованное президентам адвокатских палат субъектов Российской Федерации, о необходимости обсуждения с председателями судов в регионах вопросов соблюдения требований Главного государственного санитарного врача в условиях распространения коронавирусной инфекции и обеспечения адвокатов, участвующих в судебных заседаниях, индивидуальными средствами защиты. (8 мая президент ФПА РФ Юрий Пилипенко направил президентам адвокатских палат регионов письмо, где попросил по возможности персонально обсудить вопрос минимизации рисков для здоровья участников судебных процессов с председателями региональных судов. — *Примеч. ред.*)

С 12 мая суды Кировской области, в том числе Второй арбитражный апелляционный суд, работают в прежнем режиме, но с некоторыми ограничениями.

В условиях сложившейся санитарно-эпидемиологической обстановки Совет АП КО дополнил разработанные 3 апреля рекомендации по работе адвокатов в период карантина.

Ранее Адвокатская палата рекомендовала адвокатам самостоятельно определять возможности и способы оказания юридической помощи, исходя из содержания распространяющихся на них запретов и ограничений, необходимости обеспече-

ния собственных здоровья и безопасности, соблюдения профессионально-этических правил оказания юридической помощи, условий соглашений об оказании юридической помощи, обязательного характера судебных заседаний и процессуальных действий, процессуальной ситуации по делу. Документ закрепил необходимость соблюдения адвокатами Кировской области, сотрудниками адвокатских образований и подразделений, стажерами и помощниками адвокатов распространяющихся на них в силу возраста, состояния здоровья и по иным критериям запретов и ограничений, устанавливаемых нормативными актами РФ и Кировской области, решениями уполномоченных органов государственной власти и управления, включая режим самоизоляции и/или изоляции (карантина). Перечень заболеваний, требующих соблюдения режима самоизоляции, также утвержден принятым решением. В то же время рекомендации содержали разъяснения, что сама по себе реализация ограничительных и карантинных мероприятий не является основанием либо уважительной причиной прекращения либо отказа от исполнения поручения доверителя, от исполнения обязанностей защитника по назначению в уголовном судопроизводстве, а также от участия в судебном заседании, следственном или ином процессуальном действии.

В число дополнительных рекомендаций вошла необходимость повсеместного применения адвокатами средств индивидуальной защиты, а также обеспечение адвокатских образований указанными средствами защиты.

В преддверии Дня российской адвокатуры члены Совета палаты не оставили без внимания и адвокатов-пенсионеров, получающих регулярную материальную помощь от АП КО. Принято решение о одновременных выплатах к профессиональному празднику.

Учитывая ограничительные меры ввиду коронавирусной инфекции, мероприятия, запланированные к профессиональному празднику, отменены.

Традиционно ко Дню российской адвокатуры палата проведет День бесплатной юридической помощи населению. В этом году он пройдет в формате организованной горячей линии и онлайн-консультаций.

Решением Совета запущена региональная благотворительная акция среди адвокатов «Защита — детям», в рамках которой

будут собраны средства для приобретения нуждающимся детям развивающих игр, образовательных материалов, канцелярских принадлежностей. В День защиты детей адвокаты региона порадуют их небольшими подарками.

На заседании Совета были рассмотрены иные текущие вопросы деятельности Адвокатской палаты, подведены краткие итоги реализации задач истекшего периода года.

«Радует, что заседание Совета удалось провести очно, впервые после введения ограничительных мер в связи с распространением коронавирусной инфекции, — отметила президент АП Кировской области Марина Копырина. — Совет и в период карантина работал с прежней нагрузкой, но дистанционно, однако возникающие перед членами Совета вопросы требуют дискуссионных обсуждений, что удаленно сделать затруднительно. Надеемся, что сложившаяся санитарно-эпидемиологическая ситуация в регионе позволит и дальше работать органам Адвокатской палаты в штатном режиме».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/situatsiya-menyaetsya-rabota-prodolzhaetsya/>

Помощь — детям

Адвокаты АП Кировской области провели благотворительную акцию

01.06.2020

В Международный день защиты детей адвокаты Кировской области оказали посильную помощь детям с ограниченными физическими возможностями и детям, оставшимся без попечения родителей. Такие акции стали уже традиционными: адвокаты проводят их ежегодно в преддверии Нового года и Дня защиты детей. Этот год, несмотря на введенные ограничительные меры в связи с пандемией, не стал исключением.

Акция по сбору благотворительных средств началась в апреле по инициативе Совета АП КО. Организацией акции, приобретением вещей по поручению президента палаты занялся СМА региона. Единогласно было принято решение помочь воспитанникам Кировского детского дома для детей с ограниченными возможностями «Надежда». На собранные деньги удалось

приобрести беговую дорожку, ванны для купания малышей, канцелярские принадлежности, развивающие игры, раскраски, пазлы и многое другое. Руководство детского дома и воспитатели отметили острую необходимость именно в таких вещах: их обычно на всех детей не хватает.

Подобные акции доброй воли, проводимые регулярно адвокатской палатой, не остаются незамеченными среди других ведомств региона. В 2020 г. к оказанию благотворительной помощи детям присоединились сотрудники аппарата Арбитражного суда Кировской области, принявшие участие в организованной адвокатами акции.

«АП КО не оставляет без внимания пенсионеров и детей, — поделилась президент палаты Марина Копырина. — Адвокаты области регулярно оказывают посильную помощь ребятам, даря им внимание и заботу, проводя мероприятия правового просвещения. Помогать детям из детских домов стало доброй традицией нашей палаты, ведь частичка тепла, подаренная ребенку, останется в его сердце навсегда».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/pomoshch-detyam%20Kirov/>

Эффективная и своевременная помощь

В Мордовии адвокаты бесплатно консультируют медицинских работников

06.07.2020

АП Республики Мордовия совместно с Министерством здравоохранения региона организовала бесплатное юридическое консультирование медицинских работников посредством телефонной связи. Около 50 адвокатов выразили желание участвовать в данной благотворительной акции.

Комментируя начало данной акции, президент АП РМ Александр Амелин пояснил, что с 6 июля каждый сотрудник Минздрава (врач, медсестра и другие) в целях получения правовой консультации может позвонить в рабочие дни любому из адвокатов, изъявивших желание оказывать подобную помощь, на контактный телефон и во время, указанное в списке адвокатов, участвующих в данном проекте. Соответствующий список уже согласован с респуб-

ликанским Министерством здравоохранения.

«Несмотря на то что большинство адвокатов готовы оказать посильную помощь по всем правовым вопросам, в данном списке некоторые коллеги указали свою специализацию, поэтому медики могут выбрать узкого специалиста по уголовному, семейному, наследственному праву и другим отраслям права, — уточнил Александр Амелин. — Участвовать в данной благотворительной акции выразили желание почти 50 адвокатов республики».

При принятии решения о проведении консультирования, как сообщил президент АП РМ, палата исходила из трудной санитарно-эпидемиологической ситуации в регионе, связанной с распространением коронавирусной инфекции, тяжесть борьбы с которой легла и до сих пор лежит на плечах медицинских работников.

«Наши герои, по-другому и не назовешь медиков России, находятся в сложных изолированных условиях работы и проживания, в связи с чем не имеют реальной возможности лично явиться к адвокатам для решения тех или иных юридических проблем, — заявил Александр Амелин. — Надеюсь, что адвокатская помощь медикам окажется эффективной и своевременной».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/effektivnaya-i-svoevremennaya-pomoshch/>

Риски должны быть сведены к минимуму

Совет АП Нижегородской области предложил судам реализовать ряд мер для повышения безопасности участвующих в рассмотрении дел адвокатов и их доверителей в условиях пандемии

21.05.2020

На очередном заседании Совет АП Нижегородской области поддержал возвращение судов Нижегородской области к привычному режиму работы, однако в то же время выразил обеспокоенность за соблюдение необходимых мер безопасности при осуществлении судопроизводства в период, когда угроза заражения коронавирусом сохраняется. В связи с этим Совет АП НО утвердил и направил руководству ряда судов, рас-

положенных в регионе, обращение об обеспечении минимизации рисков заражения COVID-19 и организации защиты и представительства доверителей в период возобновления работы судов Нижегородской области (далее — обращение).

Как сообщается на сайте палаты, Совет АП НО поддержал решение о возобновлении работы судов, поскольку это обеспечивает надлежащую и своевременную защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Но в то же время он обеспокоен возможным риском заражения адвокатов, участвующих в судебных процессах, поэтому на своем заседании, состоявшемся 20 мая, принял обращение.

Документ адресован председателям Нижегородского областного суда, Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, Арбитражного суда Нижегородской области, Арбитражного суда Волго-Вятского округа, Нижегородского гарнизонного военного суда, районных и городских судов Нижегородской области, областным мировым судьям, а также адвокатам.

В обращении говорится, что в случае, если адвокат, участвовавший в судебном заседании, опасается за свое здоровье, при невозможности по указанным причинам участвовать в назначенное время в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения он должен заблаговременно уведомить суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Кроме того, Совет АП НО предлагает судам рассматривать опасение адвокатов за свое здоровье в условиях пандемии в качестве уважительной причины для отложения рассмотрения судебного дела и способствовать отложению судебного разбирательства по ходатайству адвокатов на более позднюю дату, до момента стабилизации эпидемиологической обстановки. Также при составлении графика судебных заседаний на конкретный день судам предлагается планировать перерывы между судебными заседаниями, способствующие минимизации контактов между участниками судебных разбирательств.

Совет АП НО считает, что риски заражения будут снижены, если суд будет начинать и разрешать судебные дела, придерживаясь запланированного графика, заблаговременно осуществляя вызов сторон

и их представителей в судебное заседание и избегая ситуаций, которые создают массовое скопление людей в здании суда в ожидании начала судебных заседаний.

Как пояснил пресс-службе ФПА РФ вице-президент ФПА РФ, президент АП НО Николай Рогачев, поводом для того, чтобы вопрос был рассмотрен на заседании Совета палаты, стало обращение нескольких заведующих адвокатскими конторами, выразивших беспокойство за своих адвокатов. «Внимания к тому, чтобы возвращение судов к прежнему режиму работы сопровождалось мерами по минимизации рисков заражения коронавирусом, также требует Совет ФПА РФ», — напомнил он.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/riski-dolzhen-byt-svedeny-k-minimumu/>

Разумные пределы

Совет АП Оренбургской области утвердил рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению

07.07.2020

Информация о минимальных ставках гонорара за оказание адвокатами юридической помощи, рекомендуемых Советом АП ОО, размещена на сайте палаты.

Рекомендуемые Советом АП Оренбургской области минимальные ставки гонорара за оказание юридической помощи установлены как за разовую правовую помощь (устные и письменные консультации, составление запросов и другие), так и за оказание юридической помощи в рамках арбитражного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства.

Как пояснил президент АП ОО Владимир Ковалев, подобные рекомендации палата принимала и ранее. В частности, рекомендуемые минимальные ставки — это своего рода разумные пределы стоимости юридических услуг, на которые сможет ориентироваться суд при принятии решения о возмещении расходов на представителя, уточнил он.

Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключгант напомнил о распространившейся в последнее время практике привлечения

адвокатов к уголовной и имущественной ответственности за получение ими необоснованно высокого, с точки зрения правоохранительных органов, гонорара за оказанную работу. По его мнению, исследования, инициированные адвокатурой с целью определить средний размер адвокатских гонораров, могут быть использованы для создания «доказательств обвинения» при подобных посягательствах. Он отметил необходимость «крайне осторожного отношения к обнародованию, а тем более к публичной поддержке подобных данных как некой достоверной основы для расчета гонораров. Особенно на фоне обострения уголовных репрессий в отношении адвокатов в связи с получением “завышенных” гонораров и посягательств через гражданские иски на законный доход адвоката за оказанную юридическую помощь».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/razumnye-predely-/>

СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Подробности ЧП в Кабардино-Балкарии

Адвокаты АП КБР борются за свои права

26.05.2020

Как сообщалось, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко направил министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву обращение по поводу грубейшего нарушения профессиональных прав адвокатов в Кабардино-Балкарии и требований закона. Обращение было направлено в связи с поступившей в ФПА РФ информацией о незаконном задержании сотрудниками Межмуниципального отдела МВД России «Урванский» адвоката АП Кабардино-Балкарской Республики, насильственных действий по отношению к нему и приглашенным его родственниками адвокатам. Первоначальная информация об этом чрезвычайном происшествии была изучена представителем Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов. Адвокаты Наталья Магова, Диана Ципинова и Люд-

мила Кочесокова обратились в АП КБР для защиты своих нарушенных прав. Президент АП Кабардино-Балкарской Республики Юрий Гегиев сообщил, что Совет АП КБР изучит вопрос и примет решение относительно дальнейших действий.

20 мая 2020 г. сотрудниками Межмуниципального отдела МВД России «Урванский» в нарушение требований закона о спецсубъектах был задержан и насильно доставлен в здание отдела МВД России адвокат АП КБР.

Приглашенные его родственниками адвокаты не были допущены к своему подзащитному. В отношении них сотрудниками МВД России «Урванский» были совершены незаконные действия насильственного характера, повлекшие вред здоровью, высказывались угрозы и оказывалось психологическое давление. К одному из адвокатов были применены спецсредства, у нее изъяты средства связи. Женщина также была фактически задержана и лишена свободы. Только после вмешательства сотрудников ОСБ МВД России по КБР две пары наручников с нее были сняты и ей вызвали скорую помощь, адвокаты были освобождены.

Представителем Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов была изучена первоначальная информация о чрезвычайном происшествии, на основе которой президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился к министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву. В своем обращении Юрий Пилипенко указал, что считает данный инцидент грубейшим нарушением профессиональных прав адвокатов и требований закона, а действия сотрудников полиции — не только недопустимыми, но и требующими принципиальной оценки руководства МВД.

Адвокат КБР Ратмир Жилоков рассказал «АГ» о своем задержании, а Наталья Магова, Диана Ципинова и Людмила Кочесокова — об инциденте по их недопуску в отдел полиции к задержанному коллеге.

По мнению Натальи Маговой, Дианы Ципиновой и Людмилы Кочесоковой, в действиях сотрудников полиции имеются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Одна из них выразила сожаление о том, что правоохранительные органы пока не торопятся

с привлечением к ответственности виновных лиц, все они пока что не отстранены от работы.

20 мая сотрудники межмуниципального отдела МВД России «Урванский» задержали, заковали в наручники и насильно доставили в здание отдела адвоката АП Кабардино-Балкарской Республики Ратмира Жилокова.

Как сообщил Ратмир Жилоков, он представлял интересы гражданки, намеревавшейся открыть интернет-кафе, которую правоохранительные органы по каким-то причинам заподозрили в организации азартных игр. При этом в отношении женщины не проводилась доследственная проверка и не возбуждалось уголовное дело.

«В день моего задержания полицейскими моя доверительница позвонила мне и уведомила о предстоящем осмотре полицией ее помещения на основе устного распоряжения начальника Отдела МВД России по Урванскому району г. Нарткала Радиона Шогенова. Я подъехал к ней, возле ее нежилого помещения находились несколько сотрудников ППС в форме и участковые в штатском. После того как мы все представились друг другу, я спросил про наличие письменного предписания об осмотре, на что мне было сказано, что оно отсутствует. После этого моя доверительница сказала, что подъехал другой мужчина, который хочет задержать ее и доставить в отдел на 15 суток. Далее ко мне подошел неизвестный мужчина в черной одежде с “лычками” майора (как оказалось впоследствии, это был сотрудник МВД Руستم Ногоев). Он уперся мне в лоб своим лбом и стал угрожать мне. В ответ на это я рекомендовал ему соблюдать физическую дистанцию. После этого Ногоев схватил меня за руку и начал заламывать руки. После того как он накричал на своих подчиненных, они набросились на меня, заломили мне руки, надели наручники и доставили в отдел МВД», — рассказал адвокат.

В целях защиты прав задержанного в отдел МВД прибыли его коллеги Наталья Магова, Диана Ципинова и Людмила Кочесокова, которым не удалось оказать квалифицированную юридическую помощь подзащитному из-за воспрепятствования этому нескольких полицейских во главе с их начальником Радионом Шогеновым.

По словам адвоката Натальи Маговой, у правоохранителей не было никаких правовых оснований для задержания Ратмира Жилокова, они хотели осмотреть помещение его доверителя на основании лишь устного распоряжения начальника. «Несмотря на то что мы предъявили сотрудникам полиции свои ордера, удостоверения адвокатов и паспорта, нас не допустили к Ратмиру Жилокову. В этой связи мы обратились в Следственный отдел СК по Урванскому району, к дежурному прокурору республиканской прокуратуры, так как не дозвонились до дежурного прокурора Урванского района. Таким образом, мы обзвонили все горячие линии, включая линию МВД, куда можно было позвонить по поводу нарушения прав», — сообщила адвокат.

Далее, как пояснила Наталья Магова, три адвоката пришли в отдел МВД, чтобы заснять на телефон факт их недопуска к подзащитному и приобщить полученный видеоматериал к жалобам в различные инстанции. «Дверь в отдел открылась, и оттуда вышел сотрудник полиции, поэтому мы зашли в здание, чтобы нас зарегистрировали в журнале посетителей. Навстречу нам вышел Радион Шогенов и с криками “кто их запустил?” стал выталкивать нас из подъезда здания. В этом ему помогали двое мужчин в гражданской одежде и один полицейский в форме. Поскольку нас фактически просто вышвырнули оттуда, Людмила Кочесокова упала на бетонную плиту, я ударилась головой о металлическую дверь. Сотрудники также вышвырнули за руки нашу коллегу Диану Ципинову, она упала, и ее удерживали некоторое время лицом вниз на бетонной плите. Потом началась потасовка, вследствие чего мы получили различные телесные повреждения. После инцидента мы подверглись судебно-медицинской экспертизе на основании постановления следователя и прошли медосвидетельствование на наличие алкоголя и наркотиков в крови», — сообщила адвокат.

Она добавила, что полицейские затащили Диану Ципинову в здание отдела и заковали в наручники, продержав ее там до приезда сотрудников собственной безопасности МВД. По словам адвоката, в адрес ее коллеги поступали различные оскорбления и угрозы от сотрудников полиции. «Нас с Людмилой Кочесоковой просто отшвырнули, не пустив в здание, поэтому глубокой ночью мы стали звонить в раз-

личные правоохранительные инстанции. После того как на место инцидента прибыли сотрудники службы безопасности МВД, они освободили Диану Ципинову», — рассказала Наталья Магова.

В свою очередь Диана Ципинова сообщила, что после того, как полицейские затащили ее в здание отдела, они заковали ее в две пары наручников. «Далее полицейские оказывали на меня колоссальное физическое и психологическое давление посредством скручивания и выкручивания рук, которое сопровождалось угрозой насилия сексуального характера группой лиц. Эти угрозы сопровождались реальными действиями, во всех актах медосвидетельствования зафиксировано наличие на моем теле различных кровоподтеков, синяков и ссадин. Такие угрозы исходили непосредственно от Радиона Шогенова, и я воспринимала их абсолютно реально, так как они сопровождались реальным физическим и психологическим давлением на меня», — сообщила адвокат.

Диана Ципинова подчеркнула, что ее освободили именно сотрудники ОСБ. «То есть не сами полицейские пришли в себя и одумались, а их отрезвило прибытие сотрудников собственной службы безопасности. Когда я осуществляла видеозапись инцидента, Шогенов вырвал из рук мой телефон и буквально закинул его в отдел с указанием удалить всю видеозапись, что было исполнено его подчиненными. Тем не менее никто не отменял синхронизацию облака, и все эти данные перешли в резервные копии. После прибытия сотрудников ОСБ, когда я потребовала свой телефон обратно, то попросила одного из них восстановить эти копии, и сейчас они хранятся в телефоне», — отметила она. По словам адвоката, после ее обращения к врачам и УЗИ/рентгена запястья медики выявили на нем разрыв сухожилия.

По мнению Дианы Ципиновой, сотрудники межмуниципального отдела МВД России «Урванский» грубейшим образом нарушили профессиональные права адвокатов, поэтому их действия должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). «Мы будем отстаивать свои права и интересы всеми доступными законными средствами,

сейчас соответствующие материалы следственной проверки находятся в Следственном комитете по Урванскому району и в Следственном Управлении СКР по КБР. Будем надеяться на то, что справедливость восторжествует», — добавила адвокат Наталья Магова.

Людмила Кочесокова отметила, что в ходе инцидента сотрудники полиции допустили грубейшее нарушение закона, не допустимое в отношении как адвокатов, так и простых граждан. «У всех нас после случившегося имеются видимые телесные повреждения в виде различных кровоподтеков, ссадин и синяков. Совершенно непонятно, зачем нас выпроводили из отдела МВД, и совершенно дико, что после этого полицейские устроили потасовку. В их действиях имеется состав преступления — п. «а» и «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ. К сожалению, правоохранительные органы пока не торопятся с привлечением к ответственности виновных лиц, все они пока что не отстранены от работы», — отметила адвокат.

С такой уголовной квалификацией действий правоохранителей солидарна адвокат АП КБР Елизавета Шак. По ее словам, сотрудники полиции не только не уведомили палату о задержании двух адвокатов и применении в их отношении спецсредств в виде наручников, но и фактически избили их. «Кроме того, полицейские грубо нарушили п. 1 ст. 18 Закона об адвокатуре и положения ст. 48 Конституции РФ. Лично я возмущена случившимся и надеюсь на привлечение виновных полицейских к уголовной ответственности», — отметила Елизавета Шак.

25 мая адвокаты Наталья Магова, Диана Ципинова и Людмила Кочесокова направили в АП КБР обращение в целях защиты своих нарушенных прав, в котором изложили детали инцидента. В комментарии президент АП Кабардино-Балкарской Республики Юрий Гегиев отметил, что в палате запланировано заседание Совета по обращению адвокатов. «Мы изучим вопрос и примем решение по дальнейшим действиям», — сказал он.

27 мая президент АП Кабардино-Балкарской Республики Юрий Гегиев обратился в республиканское МВД в связи с нарушением прав адвокатов. В своем об-

ращении он потребовал привлечь виновных полицейских к ответственности. Президент АП КБР Юрий Гегиев указал на необходимость реакции правоохранительных органов и иных инстанций на такую неприглядную ситуацию по нарушению прав адвокатов Ратмира Жилокова, Натальи Маговой, Дианы Ципиновой и Людмилы Кочесоковой, чтобы подобные случаи не повторялись впредь. Он также подчеркнул, что утверждения о нападении адвокатов на полицейских не соответствуют действительности.

В ночь на 29 мая правоохранительные органы задержали адвокатов АП КБР Диану Ципинову и Ратмира Жилокова, подозреваемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318 УК РФ («Применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей»).

Защитники задержанных адвокатов прокомментировали ситуацию

Комментируя ситуацию, Арсен Сижажев высказал предположение, что уголовное дело в отношении адвокатов возбуждено с единственной целью — прикрыть незаконные действия полицейских. «Действия сотрудников полиции ОМВД по Урванскому району, выразившиеся в недопуске адвокатов к их доверителю, нельзя назвать законными, так как на видеозаписи было видно, как происходило само выдворение адвокатов из отдела полиции. Сам факт уголовного преследования адвокатов направлен на пресечение разговоров вокруг этого инцидента. Очень надеюсь на то, что уголовное дело прекратят, а в отношении виновных полицейских возбудят уголовное дело», — отметил он.

Адвокат Елизавета Шак, также представляющая интересы Дианы Ципиновой, сообщила, что адвокатское сообщество КБР возмущено возбуждением уголовного дела против коллег. «Действия моей подзащитной не подпадают под инкриминируемую статью, на видеозаписи видно, что Диана Ципинова просто отбивалась от полицейских, которые первыми напали на нее. Если мы пустим на самотек такую вопиющую ситуацию, то в будущем такое может случиться с каждым из нас. Защита будет добиваться привлечения к уголовной ответственности самих виновных по-

лицейских, которые оказали незаконное давление на адвокатов и вмешательство в их профессиональные права», — отметила она.

Адвокат Хасан Бороков, который также защищает Диану Ципинову, подчеркнул, что следствием не дана правовая оценка действиям сотрудников полиции, которые не пустили в здание адвокатов, пришедших выполнять свои профессиональные обязанности по оказанию квалифицированной юридической помощи коллеге. «Их начали незаконно выталкивать из отдела полиции, само применение силы в отношении адвокатов было также недопустимым с точки зрения закона, а видеозапись лишь подтверждает это. Эта ситуация иллюстрирует то, что неважно, кто ты, получается, что любое незаконное действие сотрудника полиции должно восприниматься как законное? Почему до сих пор не возбуждены уголовные дела в отношении полицейских?» — задался вопросами защитник.

В ФПА РФ возмущены ситуацией

В комментарии вице-президент Федеральной палаты адвокатов Михаил Толчев назвал ситуацию с уголовным преследованием адвокатов из КБР отвратительной. «Сотрудники и начальник полиции, по сути, спровоцировали ситуацию, негативные последствия которой в отношении всех ее участников не заставили себя долго ждать. Жаль, что СК, вопреки своему истинному предназначению, занял “силовую” позицию, мы рассчитываем, что закон возрадуется и правоохранителям хватит здравого смысла прекратить и физическое, и “процессуальное” насилие над адвокатами», — отметил он. Михаил Толчев прокомментировал эту ситуацию также в своем личном блоге на сайте ФПА РФ.

К моменту подготовки новости получить оперативный комментарий от представителей Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики «АГ» не удалось, поскольку в палате шло совещание по сложившейся ситуации.

31 мая адвокатам АП Кабардино-Балкарской Республики Диане Ципиновой и Ратмиру Жилокову предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 318 УК РФ («Применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей»).

Реакция адвокатского сообщества на уголовное преследование адвокатов

Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключевант отметил, что уголовное дело против адвокатов из КБР иллюстрирует возмутительный произвол силовых структур в лице органов полиции, а затем следствия.

«Адвокат при осуществлении своей профессиональной деятельности — неприкосновенная фигура в том смысле, что вмешательство в его профессиональную деятельность, воспрепятствование ей в каких бы то ни было формах недопустимы и запрещены. Это прямо сказано в Законе об адвокатуре, который должен неукоснительно соблюдаться всеми в любых ситуациях. К сожалению, это требование закона не подкреплено какими-либо мерами ответственности за его нарушение, что создает почву для произвола и злоупотреблений, включая недопуск адвокатов к доверителям и даже применение физической силы в отношении адвокатов», — отметил он.

Он напомнил, что адвокатская корпорация уже не первый год настаивает на введении уголовной ответственности (для должностных лиц — повышенной) за подобные нарушения профессиональных прав адвокатов, схожей с той, которая предусмотрена уголовным законом за воспрепятствование журналистской деятельности. Однако мощное противодействие силовиков введению такой законодательной гарантии блокирует ее реализацию.

«Действия должностных лиц полиции в отношении кабардино-балкарских адвокатов, особенно в отношении Дианы Ципиновой, по моему мнению, откровенно незаконны. Делать же в этой ситуации из адвокатов обвиняемых — это двойной произвол. Исходя из известных обстоятельств и с учетом доводов самих адвокатов и их защиты, в предъявленном им обвинении нет никакой убедительности и обоснованности, поскольку речь там нужно вести, судя по всему, не о “насилии в отношении представителей власти”, а о незаконном противодействии адвокатской деятельности и о правомерной защите адвокатов от нападения, угроз и оскорблений. Не вижу оснований сомневаться в обоснованности именно такой позиции защиты. В связи с этим, как и многие коллеги, полагаю, что нужно всеми силами добиваться прекра-

щения уголовного преследования адвокатов. Более того, следствие должно разобратся, где там на самом деле жертвы, а где виновные, которые должны понести ответственность в рамках закона», — подчеркнул Вадим Ключвгант.

На сайте ФПА РФ сообщается, что Фонд адвокатов уже разместил открытое обращение к Генеральному прокурору РФ Игорю Краснову, председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину, министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву в связи с грубым нарушением профессиональных и общегражданских прав адвокатов КБР, которые стали жертвами необоснованного физического насилия и уголовного преследования.

«Мы, представители адвокатского сообщества России, выражаем свою солидарность с нашими коллегами в Кабардино-Балкарской Республике и категорически осуждаем действия по их преследованию. Воспрепятствование законной профессио-

нальной деятельности адвоката, его преследование за осуществление такой деятельности посягают на фундаментальные конституционные права граждан и являются угрозой для правосудия», — указывается в обращении. В документе также содержатся требования прекратить незаконное преследование, провести всестороннюю и объективную проверку изложенных в обращении фактов нарушения профессиональных и общегражданских прав адвокатов, привлечь к ответственности виновных лиц.

<https://fparf.ru/news/fpa/v-kabardino-balkarii-zaderzhany-advokaty/>

<https://fparf.ru/news/fpa/podrobnosti-chp-v-kabardino-balkarii/>

<https://fparf.ru/news/fpa/prinyatie-aktivnykh-mer-po-presecheniyu-narusheniya-professionalnykh-prav-advokatov/>

<https://fparf.ru/news/fpa/vozmutilelnyy-proizvol/>

Безболезненно выйти из карантина

Отклик на коллективное письмо, опубликованное адвокатом Юлием Таем 12 мая¹

19.05.2020

Начало выхода из карантина повлекло публикацию коллективного письма юристов с изложением особого видения этого долгожданного процесса.

Что предлагают коллеги? А ничего. Подписанты принципиально решили не давать никаких детальных советов и предложений, дескать, судебные власти и сами обладают компетенциями, которые позволят им сформулировать оптимальные правила.

Оригинальная позиция. Так о чем же тогда это письмо? Это не донос на коллег по цеху. Теперь сочинение эпистолярного жанра в коллективном исполнении нацелено на судебную систему. Это уже не «сор из избы», а упрек Верховному Суду России в невыполнении указаний Президента страны.

Письмо и начинается с большой цитаты из выступления Владимира Путина 11 мая, где, в частности, говорилось о том, что главное — безопасность людей, и отмечается, что эпидемиологическая обстановка в регионах разная.

Иными словами, своим обращением, появившимся уже 12 мая, подписанты упрекают судебное ведомство в том, что оно не уделяет должного внимания безопасности участников судебных процессов и не учитывает различие ситуаций в регионах.

В письме они обращают внимание на то, что специфика устройства судов с их пропускным режимом, общением значительного количества людей в крайне ограниченных пространствах, особенности устного и открытого судебного разбирательства «создают все необходимые предпосылки для передачи вируса». Вот так категорично и прямо: специфика устройства российских судов создает все необходимые предпосылки для неизбежного заболевания всех участников процесса.

Далее в письме прогнозируется апокалипсис судебной системы, поскольку в сложившейся ситуации защита судей и участников судопроизводства от вируса «не представляется возможной». «Если судьи массово заразятся, то судебная система не просто приостановит свою работу на неограниченное время... но и вообще возникнет угроза полной блокады... деятельности судебной системы».

Подписанты полагают «неразумным, контрпродуктивным и просто опасным одномоментный переход к обычному порядку рассмотрения дел». Для пущей убедительности неразумность одномоментного перехода к обычному порядку упоминается дважды.

Письмо заканчивается просьбой: для соблюдения конституционных прав на охрану здоровья и на судебную защиту и «в целях единообразного подхода в судах Российской Федерации разработать и принять единый план и механизм поэтапного выхода из режима ограничений, связанных с эпидемией».

На первый взгляд разумное предложение. Тем более что юристы писали, к тому же с благими намерениями... Но вот беда: «единый план и механизм поэтапного выхода из режима ограничений» — единый для всей страны — невозможен!

Такая уж у нас страна — необъятная и многообразная. И Президент сказал, что необходимо учитывать различие ситуаций в регионах. Да и в самом письме говорится, что в регионах «действуют разные карантинные меры, а эпидемиологическая обстановка принципиально отличается». Не получится единого механизма, а если и пытаться тако-

¹ Открытое обращение к Председателю Верховного Суда России В.М. Лебеву было опубликовано на сайте [www.zakon.ru](https://zakon.ru/)
https://zakon.ru/blog/2020/05/12/otkrytoe_obraschenie_k_predsdatelyu_verhovnogo_suda_rossii_vmlebedevu

вой создать, так это долгая история: не одна волна эпидемии пройдет, пока такой единый механизм появится.

В письме приводится еще и такой аргумент: в силу устройства судебной системы «стороны вынуждены посещать различные субъекты Федерации, в которых действуют разные карантинные меры», и далее: «сказанное не позволяет лицам, участвующим в деле, посещать очно судебные заседания, а порой просто добраться до места нахождения судов».

Действительно, некоторые сложности могут возникнуть при перемещении по российским просторам, но эти сложности к середине мая в большинстве регионов практически урегулированы.

Подписанты хотят гарантированного неукоснительного соблюдения санитарно-эпидемиологических требований во всех местах их пребывания. Но как же они полетят по адвокатской нужде на самолетах, если, например, в самолетах нет и не будет дистанцирования пассажиров? А это уже не зона ответственности руководителей Верховного Суда — по этой проблеме придется писать обращение руководству Минтранса.

Указ Президента РФ В.В. Путина от 28 апреля 2020 г. не распространялся на государственные органы, включая суды. Не могут государственные органы не функционировать при пандемии и даже при чрезвычайном или военном положении. А без адвокатуры не может быть правосудия. Подписанты признают, что «паралича» судебной системы не было и в самый жесткий период карантина дела «рассматривались во время пандемии и будут рассматриваться впредь». Так зачем тогда все эти страшилки?

Коллективное письмо явилось реакцией на обращение Генерального директора Судебного департамента при ВС РФ Александра Гусева о том, что с 12 мая «предлагается осуществлять деятельность судов и органов судебного департамента в полном объеме». Текст письма учитывает все, что могло быть учтено в настоящих условиях на федеральном уровне. Его издание вызвано истечением сроков действия Указа Президента РФ от 28 апреля 2020 г. и постановлений президиумов ВС РФ и Совета судей РФ, которыми вводились известные ограничения. В нем говорится о необходимости соблюдения как установленных общих санитарно-эпидемиологических требований, так и требований, учитывающих ситуации в конкретных регионах. И, наконец, письмо не требует невыполнимого, а использует формулу «предлагается».

Оправдало ли обращение А.В. Гусева ожидания тех коллег, которые полагали, что одним актом будет достигнута полная ясность в организации работы судов всех уровней на всей территории страны? Нет, не оправдало. Но оно и не могло их оправдать, поскольку ситуация различается по регионам, по виду судебных инстанций и даже по архитектуре зданий судов и составу судей.

Многое теперь зависит от председателей конкретных судов: как они смогут организовать работу для максимально полного исполнения функций, возложенных на соответствующие суды? Тут был бы полезен опыт других судов, других регионов и даже советы и помощь адвокатов могли бы оказаться не лишними. Ведь четкая и безопасная для здоровья организация судопроизводства в полном объеме — задача общая, причем как судов, так и всех профессиональных участников судопроизводства.

Коллективное письмо опубликовано днем 12 мая, в первый рабочий день после трех выходных. Подписанты еще не знали, как судебная система подготовилась к работе в «полном объеме», но уже заявили о своем неприятии.

В то же время в соцсетях появился видеосюжет с длинной очередью в Мособлсуд, где стоящие в очереди строго соблюдали социальную дистанцию. Хотя и весна, и тепло, но стоять в очереди никому не хочется. Однако это тоже маленький пример организации соблюдения санитарных требований, о котором подписанты еще не успели узнать.

Но ни летать самолетами, ни идти в суды 12 мая подписанты не собирались. Они топипились: а то вдруг не останется оснований для выражения недовольствия?

Коллективное письмо опубликовал организатор этой акции — управляющий партнер адвокатского бюро «Бартолиус» Юлий Валерьевич Тай. Талантливый адвокат, создатель и руководитель успешного адвокатского образования, автор многих публикаций на правовые темы, награжден престижными адвокатскими наградами и прочая, и прочая.

К коллективной форме писем обращаются, как правило, те, у кого нет доверенных представителей, которые были бы призваны представлять и защищать их интересы. Но

у адвокатов есть Адвокатская палата, одной из основных целей которой является представительство и защита социальных и профессиональных прав и интересов адвокатов, в том числе и в органах государственной власти.

И ведь Юлий Тай сам длительное время возглавлял сначала Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты г. Москвы, а с 2015 по 2019 г. был членом Совета столичной палаты. Ему ли не знакомы механизмы взаимодействия адвокатуры с органами судебной власти, тем более с руководителем Верховного Суда государства? Неужели он за четыре года работы в Совете палаты разуверился в дееспособности этого органа самоуправления своей корпорации?

Невозможно объяснить, что заставило Юлия Тая собирать подписи малознакомых, а то и вовсе незнакомых людей, назвавшихся юристами. По его словам, 12 мая до «12 часов в формате сканкопий было собрано более 100 подписей» (хотя в письме фигурирует лишь 79 фамилий), а после опубликования письма якобы «еще около 100 юристов поддержали инициативу».

Досадно, что коллективное обращение инициировано не поднадоевшими адвокатскому сообществу малочисленными активистами-борцами, к писаниям которых сообщество уже привыкло и знает им цену, а уважаемым и преуспевающим коллегой.

Даже если подписантов действительно двести — это капля в море для той ситуации, в которой оказались российские юристы, впрочем, как и все население планеты.

Среди обозначенных в письме подписантов — люди заметные и разные. Например, фигурирует председатель Совета директоров АО «Свердловская киностудия». Есть калининградец, обозначивший себя государственным советником юстиции 1-го класса (но фактически удостоенный не 1-го, а 3-го класса). В подписантах числятся директор ООО, пара кандидатов юридических наук, не указавших профессиональной принадлежности, а о 25 подписантах и вовсе, кроме фамилии, ничего не известно.

Один из подписантов — Андрей Панов, советник Московского офиса международной юридической фирмы «Allen&Overly», известный популяризатор английского дресс-кода в родном отечестве, именующий себя московским адвокатом, но в реестре не состоящий, в комментарии «АГ» сказал: «Проблема в том, что страна большая, судов много, а последовательного и единообразного подхода к выходу из карантина нет». Нелогично: если страна большая и разнообразная и суды соответствующие, то и единообразия невозможно.

Кроме того, он отметил: возобновление работы судов в разгар эпидемии создает угрозы для здоровья всех участников разбирательств, что неприемлемо. Полагаю, советник крупной международной фирмы, чтобы не создавать никаких угроз здоровью, может себе позволить дожидаться полного избавления от эпидемии в безопасном месте, но такой подход доступен и приемлем далеко не для всех.

Еще долго можно удивляться, знакомясь с подписантами, но не в этом цель настоящего отклика.

Из отечественных адвокатов, закаленных в судебных ристалищах, оказались в числе подписантов около тридцати человек из 80 тысяч. Некоторые из них назвали себя адвокатами «частной практики», будто могут быть другие. Эпистолярный жанр в коллективном исполнении — все-таки жанр не адвокатский. Тем более, когда письмо подписывается совместно с представителями других направлений юридической практики.

У стороннего наблюдателя может возникнуть мнение, что упаднические настроения подписантов отражают настроение значительного количества адвокатского сообщества. Это не так.

В адвокатских СМИ развернулась дискуссия с обсуждением и письма А.В. Гусева, и коллективного обращения, опубликованного Ю.В. Таем.

Коллеги обращают внимание на недостатки в организации судопроизводства, предлагают способы решения возникающих вопросов, способствующие обеспечению судопроизводства не в ущерб здоровью участников процесса. Одним словом, идет деловой конструктивный диалог, выявляются нарушения в организации работы судов в ряде регионов, на которые активно реагируют адвокатские палаты, помогая адвокатам защитить их права.

Опубликованы различные точки зрения, и мне представляется, что более взвешенной и аргументированной является позиция не коллективных подписантов, а их оппонентов, например, мнения Михаила Толчеева, Олега Баулина, Ирины Кривоколеско, Евгения Забуги, Олега Сударикова и других.

Так, Татьяна Николаева сказала, что ей неизвестны коллеги, которые отказываются ходить в суды из-за страха заболеть. Эдуард Пятахин — то, что суды открылись, не приведет к тому коллапсу, о котором сказано в коллективном письме. Анатолий Телелюхин — человека без маски и перчаток судебный пристав не пропустит в здание суда, поэтому суд можно считать более безопасным местом, чем магазин и общественный транспорт. Владислав Гриб — неразумно и нелогично адвокатам писать подобные открытые обращения с советами о порядке выхода судов из карантина и не хочется, чтобы в дальнейшем подобные советы распространились на прокуратуру и следственные органы.

Цитировать подобные мнения можно долго, и отраднo, что у большинства откликнувшихся коллективное письмо поддержки не вызвало.

Мне знакомы коллеги, которые из-за угрозы возможного заражения туберкулезом в СИЗО отказывались от участия в уголовном судопроизводстве, выбирая гражданско-правовую специализацию.

Коллективным подписантам, если они действительно заботились о всеобщем благе, может быть, и стоило бы выразить благодарность, но подавляющее большинство коллег такой заботе не рады. Если кто-то всерьез опасается за свое здоровье, может быть, следует подумать об отказе от участия в судопроизводстве и поискать себя в других сферах юриспруденции?

Любая болезнь, тем более инфекционная, да еще и приобретающая признаки пандемии, первым делом нападает на пессимистов, на пребывающих в депрессии и унынии.

Совсем недавно появилась полезная публикация о том, что выход из самоизоляции неминуемо приведет к всплеску фобий. Заслуженный врач РФ прогнозирует, что после снятия карантина части населения для возвращения к нормальной жизни потребуется помощь психологов и психотерапевтов.

Коронавирус, как говорят знающие люди, это не временно, это надолго. Хочется пожелать коллегам крепкого здоровья.

Геннадий Шаров,
вице-президент ФПА РФ

<https://fparf.ru/polemic/opinions/bezbolezneno-vyyti-iz-karantina/>

Дело взято на особый контроль

Вице-президент ФПА РФ Генри Резник дал оценку ситуации с задержанием адвокатов в Кабардино-Балкарской Республике

29.05.2020

Комментируя пресс-службе ФПА РФ задержание сотрудниками Следственного комитета адвокатов АП Кабардино-Балкарской Республики Ратмира Жилокова и Дианы Ципиновой по подозрению в применении насилия в отношении представителя власти, вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник назвал этот случай вопиющим и сообщил, что ФПА РФ берет это дело на особый контроль.

Напомним, что 20 мая сотрудники межмуниципального отдела МВД России «Урванский» задержали, заковали в наручники и насильно доставили в здание отдела адвоката АП Кабардино-Балкарской Республики Ратмира Жилокова. По словам адвоката, его задержали, когда он оказывал юридическую помощь доверительнице, в помещениях которой сотрудники полиции попытались провести обыск без надлежащей санкции суда. Прибывших в целях защиты прав задержанного в отдел МВД адвокатов Наталью Магову, Диану Ципинову и Людмилу Кочесокову к их доверителю не допустили. Более того, в отношении них сотрудниками МВД России «Урванский» были совершены незаконные действия насильственного характера, повлекшие вред здоровью. А адвоката Диану Ципинову полицейские затаскивали в здание отдела и заковали в наручники, продержав ее там до приезда сотрудников собственной безопасности МВД.

В связи с чрезвычайностью происшествия президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратился к министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву и назвал данный ин-

цидент грубейшим нарушением профессиональных прав адвокатов и требований закона, а действия сотрудников полиции — не только недопустимыми, но и требующими принципиальной оценки руководства МВД РФ.

В ночь с 28 на 29 мая адвокатов АП КБР Ратмира Жилокова и Диану Ципинову задержали. Их подозревают в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318 УК РФ (применение насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей).

«Случай, безусловно, вопиющий, — заявил вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник. — Незаконное задержание адвоката, недопуск к нему для защиты коллег образуют преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Полагаю необходимым подать заявление о возбуждении по признакам этой статьи уголовного дела. Это тем более необходимо, потому что по инициативе полицейских возбуждено дело в отношении адвокатов по ст. 318 УК РФ».

По мнению Генри Резника, задержание адвокатов Ципиновой и Жилокова является незаконным. В настоящее время необходимо обеспечить коллег профессиональной защитой, чтобы в первую очередь не допустить избрание в отношении них меры пресечения в виде содержания под стражей, считает вице-президент ФПА РФ.

Генри Резник также отдельно дал оценку обвинениям Дианы Ципиновой в применении насилия в отношении полицейского.

«Сопrotивление женщины мужчине-сотруднику полиции, первым применившему в отношении нее физическую силу, считаю полностью оправданным», — сказал он.

По словам Генри Резника, ФПА РФ берет данное дело на особый контроль.

<https://fparf.ru/news/fpa/delo-vzyato-na-osobyiy-kontrol/>

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ: полный перевод правосудия в онлайн невозможен

Интервью Юрия Пилипенко «РИА Недвижимость»

02.06.2020

Судебные разбирательства цифровизируются, и переход части процедур в онлайн-режим, несомненно, принесет пользу участникам, но полный переход на «удаленку» повредит процессу и таит в себе слишком много рисков. А «ситуативные» законы, регулирующие деловые отношения в определенный период, например, на время восстановления экономики после пандемии, не избавляют участников от споров, а иногда и могут дестабилизировать деловой процесс, считает президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко. Так, по его словам, произошло с недавно принятым Госдумой законом о расторжении договоров аренды коммерческих помещений.

— Юрий Сергеевич, в период карантинных мероприятий многие системы взаимодействия стали переходить в онлайн-режим. Возможен ли в принципе полный перевод всей судебной системы в онлайн?

— Вопрос о возможности полного перевода всей судебной системы в онлайн, как ни странно, философский. И главное слово тут — «полный».

Вот можно ли провести чемпионат мира по футболу полностью онлайн? Не только без болельщиков, но даже без выхода футболистов на поле? Наверное, можно, но это будет, извините, уже не футбол. Возможно, это будет очень любопытно, особенно на первых порах, но футболом это не будет. Так и с судами. Понятно, что в условиях пандемии некоторые судебные вопросы перешли в режим онлайн, а некоторые могут там уже и остаться. Это нормально и может даже приветствоваться, особенно в части предварительной стадии судебного процесса.

На мой взгляд, арбитражные суды в наибольшей степени готовы к возможности полностью в цифровом формате принимать документы. Уже сейчас многие из них переводят в электронную форму и размещают в системе «Мой арбитр» материалы дел. При этом, по последним данным, более 50 арбитражных судов предоставляют к материалам дел дистанционный доступ.

Но представляется, что необходимо перевести в цифровой формат не только арбитражные дела, но и гражданские, и уголовные дела в судах общей юрисдикции. Ведь не только сейчас, но и в обычное время возможность ознакомиться с цифровыми копиями материалов гражданского или уголовного дела избавит от очередей в судах и от перегрузки их сотрудников. Причем важно, чтобы оцифрованные материалы уголовных дел параллельно находились в прокуратуре в надзорных целях. А для этого необходимо наделить прокуроров дополнительными надзорными полномочиями, о чем адвокатура уже неоднократно делала заявления.

— А как обстоят дела с рисками? В большинстве сервисов, работающих с персональными данными, мгновенно встает вопрос о возможности утечки, а когда речь идет о суде, то, кроме самих персональных данных, существуют и другие сведения, не подлежащие огласке...

— Вы совершенно правы, один из основных рисков цифровизации судопроизводства — это риск утечки данных, относящихся к самым разным видам охраняемых законом тайн, и других сведений, не подлежащих размещению в открытом доступе. В связи с этим важнейшую роль играет надежная защита как хранилищ электронных документов, так и платформ, используемых для общения участников процесса с судом посредством видеоконференц-связи (ВКС).

Никто не отменял и риска внезапного отключения Интернета или плохой связи, когда можно пропустить что-то важное.

Поэтому в условиях, когда приоритет отдается письменному изложению тезисов позиций сторон, а их выступления в заседании транслируются посредством ВКС, может пострадать состязательность процесса. Этот риск является весьма серьезным при переводе судебных заседаний в онлайн.

Важно обратить внимание и на такой важнейший принцип правосудия, как непрерывность процесса. Судебный процесс должен развиваться так, чтобы судья принимал решение, находясь в психоэмоциональном и информационном погружении в детали рассматриваемого дела. А когда судебное заседание растягивается на 5–6 отдельных актов, достаточно сложно говорить о том, что судья помнит все детали и понимает, как произошло судебное разбирательство.

Наконец, для адвокатов существует психологический риск «выгорания» из-за отсутствия живых выступлений в суде. Многим коллегам очень важно собраться в суд, приехать, убедительно выступить именно вживую. Без этого, согласитесь, тяжело. Особенно если за многолетнюю адвокатскую практику выработалась привычка к этому.

— С учетом этих рисков, какие вопросы работы суда, помимо дистанционной подачи документов и перевода материалов дел в цифровой формат, могут решаться в онлайн-режиме?

— Само разбирательство по существу, особенно если оно будет происходить непрерывно при добротной подготовке в онлайн-режиме, должно оставаться классическим, то есть офлайн-овым.

Но все предварительные процедуры — заявление ходатайств, письменных позиций, возражений, истребование доказательств и многое другое, относящееся к подготовительным стадиям судебного разбирательства, — вполне могут осуществляться методами дистанционного участия. Поэтому, на мой взгляд, необходима новая регламентация, опосредующая процедуры удаленного проведения существенной части процессуальных действий. Следует подумать и о передаче адвокатам части функций процессуального оформления доказательств. Например, о совместном допросе свидетеля адвокатами сторон без участия суда с последующей фиксацией обеими сторонами и представлением в суд ее результатов.

Если подготовительная стадия судопроизводства будет переведена в онлайн-режим, у суда появится техническая и временная возможность провести основную часть процесса в одном непродолжительном, но очном заседании. Такие изменения позволят сохранить очное и гласное судопроизводство, внедрив при этом цифровые методы правосудия.

Таким образом, цифровизация всех систем, обеспечивающих работу суда, позволит проводить в очной форме только заседания, где необходимо судоговорение. Все остальные процедуры вполне можно вынести в сеть. При этом, конечно, надо учитывать, что упомянутые риски в различных видах судопроизводства проявляются в разной степени.

— *Это справедливо для любого вида судопроизводства?*

— Разумеется, есть специфика, связанная с характером того или иного вида судопроизводства и практикой применения соответствующими судами процессуальных норм. Так, в арбитражном процессе решающую роль при разрешении спора играет анализ судом документов, представленных сторонами, поэтому риск ущерба состязательности при рассмотрении дела в режиме ВКС не так велик. Об этом говорит и практика. Например, за первую неделю действия ограничительных мер к системе онлайн-ВКС подключились 19 арбитражных судов.

Другое дело — уголовный процесс, где состязание защиты с обвинением в судебном заседании должно быть решающим для исхода дела. Тем более что, как хорошо известно адвокатам, нарушения принципа состязательности характерны, прежде всего, для уголовного судопроизводства. Причем значительный объем таких нарушений приходится на досудебную стадию, и зачастую указание на них в ходе судебного разбирательства является единственной возможностью их устранить.

Поэтому представляется, что к возможности проведения судебного заседания в онлайн-режиме надо подходить избирательно, с учетом особенностей того или иного вида судопроизводства. В то же время очень важно, чтобы при рассмотрении дела в очной форме была полностью обеспечена (и законодательно, и технически) возможность присутствия в судебном заседании посредством ВКС тех участников процесса, которые по уважительным причинам не могут прибыть в суд. Например, участие адвоката в рассмотрении уголовного дела, когда оно слушается в другом субъекте РФ.

Что же касается цифровизации адвокатуры, необходимой для электронного взаимодействия с судами, то ФПА РФ разрабатывает комплексную информационную систему адвокатуры России. Она позволит интегрироваться в информационные системы судов, следственных органов, а также в иные государственные системы. Первый этап разработки КИС АР — автоматизированное распределение дел по назначению между адвокатами. Затем будут созданы личные кабинеты адвокатов, обеспечивающие их участие в онлайн-процессах, разработана система электронной цифровой подписи, благодаря которой они смогут идентифицировать себя онлайн.

— *Недавно в Госдуме был принят закон, который позволит арендаторам в одностороннем порядке расторгать договор с арендодателем. На моей памяти это далеко не первый в России «ситуативный» законопроект, который принимается, чтобы «разрулить ситуацию» в моменте. Каков, по вашим наблюдениям, эффект от принятия таких законов? Позволяют ли они, к примеру, разгрузить суды, снизить количество споров и как-то оздоровить деловые отношения?*

— Думаю, некоторым арендаторам этот закон поможет. Тем, у кого арендодатели стоворчивые. А многим все равно придется судиться. Закон, заметьте, разрешает расторгать договоры, но иски-то подавать не запретили.

При этом возможность одностороннего расторжения договора вряд ли заинтересует арендатора, если, например, он за свой счет отремонтировал помещение, или оно стало частью фирменного бренда, или его расположение важно для формирования клиентской базы.

Представляется более продуктивной возможность сохранить баланс интересов сторон, предусмотренная законом от 1 апреля, который дает арендатору недвижимости право обратиться к арендодателю по поводу отсрочки внесения арендной платы за 2020 г. (арендодатель обязан предоставить ее в течение месяца) или требовать уменьшения размеров платежей в связи с невозможностью использовать имущество из-за режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Здесь есть такой нюанс: не каждому арендодателю выгодно предоставлять отсрочку, потому что нет гарантий, что он получит деньги в будущем (например, арендатор может обанкротиться), и этот аргумент может быть использован в переговорах об уменьшении арендной ставки, в том числе на период после отмены режима повышенной готовности. Можно использовать также довод, что в условиях кризиса нового арендатора найти будет непросто.

Но в принципе не следует приветствовать принятие «ситуативных» законов, да еще в интересах одной из сторон арендного договора, тем более, когда уже очевидно, что рынок коммерческой аренды в ближайшее время может быть дестабилизирован самым решительным образом.

— *Как мы понимаем, хотя «экономика поставлена на паузу», количество споров всех видов сильно возросло. Можно ли предположить, когда суды начнут «задышаться» от количества дел?*

— У меня, честно признаюсь, нет информации о том, что количество споров, да еще всех видов, сильно возросло. Более того, не могу себе даже представить ситуацию, при которой возрастет, да еще и сильно, количество споров всех видов. Это что же должно случиться? Светопреставление?

Другое дело, что не рассмотренные судами споры копятяся. Но это, извините, совсем другое явление. Речь не о том, что в условиях пандемии все стали спорить со всеми. Просто суды в период действия ограничительных мер рассматривают гораздо меньше дел, чем обычно, и по ряду из них сроки уже близятся к завершению. С 12 мая многие суды начали восстанавливать работу в полном объеме с учетом таких сроков, и вот один пример: в Московском областном суде на 12 мая было назначено 246 заседаний, на 13 мая — уже 911. Но эта проблема временная.

По-видимому, количество отдельных видов споров в связи с экономическим кризисом в какой-то степени возрастет, но не настолько, чтобы суды оказались перегруженными больше обычного.

— *В продолжение предыдущего вопроса: какого рода споры «лидируют»? Например, много ли компаний или граждан пытается оспорить законность введенных ограничений?*

— Вы знаете, объемной статистики, каких исков было больше в апреле — мае, пока попросту нет. Очень многие из этих исков еще даже не приняты к производству, а общая статистика распределения по категориям всех дел не особенно изменилась.

Возможно, кому-то кажется, что сейчас из-за коронавируса вот прямо все возьмет и изменится, но нет ничего нового под солнцем. Это тысячи лет назад написали, и я не уверен, что тогда эта фраза была новинкой. А эпидемии бывали уже тогда. Даже Всемирный потоп тогда уже был.

— *Недавно Верховный Суд РФ выпустил разъяснения относительно того, в каких ситуациях карантинные мероприятия и связанные с ними запреты на деятельность компаний могут рассматриваться как форс-мажор. Как вы считаете, были ли эти разъяснения исчерпывающими? Удастся ли теперь быстро сформировать единообразную практику по всем судам или нас ждет много длинных разбирательств с возвращением дел в первые инстанции?*

— По мнению ряда моих коллег, новые разъяснения Верховного Суда РФ оставляют простор для толкования. Вопрос об оптимальной доле дискреции суда (возможность действовать по собственному усмотрению. — *Примеч. ред.*) в рассмотрении дела очень непростой. Я думаю, в делах разных категорий эта доля может быть разной.

Но в связи с этими разъяснениями, содержащимися в обзоре судебной практики от 21 апреля, хотел бы вернуться к вопросу о рисках проведения судебных заседаний в онлайн-формате в различных видах судопроизводства.

Верховный Суд РФ предоставил судам право в период действия ограничительных мер, связанных с пандемией, рассматривать безотлагательные уголовные дела с использованием систем видео-конференц-связи. Решение о проведении судебного процесса в таком формате — прерогатива конкретного суда.

Это вызывает, прежде всего, вопрос, касающийся выполнения принципа состязательности процесса, поскольку все части судебного разбирательства — не только подготовительная, но и судебное следствие, прения сторон, реплики, последнее слово подсудимого, постановление приговора — могут быть проведены по системе видео-конференц-связи, при этом обвиняемый может не доставляться в суд ни разу.

Возникают также чисто практические вопросы: например, о надлежащем удостоверении личности, порядке представления дополнительных документов для приобщения их к материалам уголовного дела, о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела.

Открытым остается вопрос и о конфиденциальности юридической помощи, которую адвокаты оказывают подзащитным.

— Многие аналитики сейчас предрекают большую волну банкротств и для участников «пострадавших отраслей», и даже для граждан. Как вы полагаете, это справедливый прогноз? К примеру, к адвокатам уже начали обращаться с вопросами о банкротстве?

— Обращаться к адвокатам с вопросами о банкротстве начали с момента появления этого института, а то и раньше. И появился он далеко не в этом году. Что касается прогноза о большой волне банкротств, то я в определенной степени его разделяю. По крайней мере, минувшие экономические кризисы повлекли за собой много банкротств, это факт.

Любой бизнес — это динамичный процесс, и многое зависит от того, в какой точке он находится в момент, когда происходит кризис. У кого-то уже есть «подушка безопасности», кто-то только открылся, к тому же набрал кредитов, которые нужно выплачивать. Поэтому мы увидим и тех, кто нормально переживет известные события, и тех, для кого они станут фатальными. Для многих выживание и восстановление будут болезненными, а потому можно ожидать роста числа банкротств.

— В продолжение предыдущего вопроса. Обычно в кризисные периоды, сопровождающиеся банкротствами, мы наблюдаем и другую волну: переходы крупных активов к новым владельцам, укрупнение компаний и разного рода поглощения. Можно ли ожидать, что и в этот раз мы увидим такую картину?

— Да, число поглощений должно увеличиться, будут и слияния. В том числе вполне себе добровольные. Будут и недружественные поглощения. Вообще, я думаю, что в последние годы даже недобровольные слияния и недружественные поглощения чаще обусловлены экономическими факторами, а не какими-то другими. Чаще, но не всегда.

— Стали ли граждане в период ограничений чаще обращаться за консультациями к адвокатам? Ведет ли ФПА РФ статистику, с чем сейчас люди обращаются, что их волнует?

— По моим наблюдениям, приток новых доверителей к адвокатам есть, а запросы их обусловлены как пандемией, так и более привычными причинами. Статистику о том, с чем конкретно граждане обращаются к адвокатам, ФПА РФ не ведет. И, надеюсь, никогда не будет вести, потому что есть такое понятие, как «адвокатская тайна». Так вот, запрос конкретного доверителя к адвокату — это адвокатская тайна, и подробная статистика тут неуместна.

Тем не менее очевидно, что сейчас значительное число обращений к адвокатам связано с появлением так называемого пандемического законодательства, возникшего в условиях борьбы с пандемией и ее негативным влиянием на экономику. Гражданам нужна юридическая помощь, например, по вопросам применения льгот и выплаты пособий, предпринимателям — в связи с арендными отношениями, налогообложением, исполнением договорных обязательств.

— А вам хватает «мощностей», чтобы обработать все эти запросы? В стране достаточно юристов?

— Думаю, вопрос о том, хватит ли юридическому сообществу кадров, восходит к знаменитой фразе Диогена «Ищу человека». Напомню, мудрец так приговаривал, днем разгуливая с фонарем.

Так вот, вопрос количества юристов еще долго не должен быть проблемным. У нас много лет перепроизводство юристов. А вот вопрос качества — это совсем другое. Это еще Аркадий Исаакович Райкин подмечал. Но данный вопрос лишь косвенно связан с пандемией.

Беседовала Мария Неретина

<https://fparf.ru/polemic/interview/>

[prezident-federalnoy-palaty-advokatov-rf-polnyu-perevod-pravosudiya-v-onlayn-nevozmozhen/](https://fparf.ru/polemic/interview/prezident-federalnoy-palaty-advokatov-rf-polnyu-perevod-pravosudiya-v-onlayn-nevozmozhen/)

<https://fparf.ru/news/media/nadelit-prokurorov-dopolnitelnymi-polnomochiyami/>

Права граждан не должны нарушаться даже в особом режиме

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров прокомментировал итоги заседания президиума Координационного совета при Правительстве РФ по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации

01.06.2020

Михаил Мишустин провел очередное заседание президиума Координационного совета при Правительстве РФ по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации и распорядился проверить, насколько эффективно и законно применяются меры по борьбе с коронавирусом.

Так, Минздраву России предложено в ближайшее время внести проект постановления Правительства РФ, предусматривающий изменение особенностей реализации базовой программы обязательного медицинского страхования, а также обеспечить сохранение резерва специализированного коечного фонда, созданного для лечения больных новой коронавирусной инфекцией.

Высшим должностным лицам субъектов РФ предлагается дополнительно оценить потребность в необходимых средствах индивидуальной защиты. А Минпромторгу России совместно с Минздравом РФ и Роспотребнадзором РФ и другими ведомствами — обеспечить совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ своевременные поставки средств индивидуальной защиты в медицинские организации и проработать вопрос о распоряжении средствами индивидуальной защиты, приобретенными за счет бюджетных средств.

Министерство юстиции РФ, Министерство здравоохранения РФ и Роспотребнадзор совместно с Правительством Москвы и экспертным сообществом должны провести анализ применения актов и указов, принятых в целях борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации, обратив особое внимание на положения, в наибольшей степени затрагивающие права и интересы граждан. Особо оговаривается, что следует проверить указы мэра Москвы Сергея Собянина. При этом наиболее пристальное внимание следует уделить проверке тех положений, которые затрагивают права и интересы граждан, и обеспечить информационное сопровождение данной работы.

Последнее распоряжение Председателя Правительства РФ должно быть выполнено до 8 июня.

Эксперты сразу же высказали предположения, что особый акцент именно на указы Сергея Собянина может быть связан с критикой в адрес карантинных мер, принятых мэром Москвы. Эти меры многие считают неоправданно жесткими, так как они предусматривают административные штрафы за целый ряд нарушений. В частности, в СМИ и социальных сетях не раз высказывались юристы, которые называли незаконными требования, предъявленные как лицам, у которых обнаружены признаки коронавирусной инфекции, так и остальным жителям столицы, обязанным использовать средства индивидуальной защиты не только в общественных местах, но и на улицах, а также при занятии спортом. Более того, москвичей вынудили соблюдать пропускной режим, который предполагает автоматическое вынесение штрафа за нарушение, зафиксированное уличными фото- и видеокameraми, хотя законами такая процедура предусмотрена лишь при выявленном нарушении Правил дорожного движения. Особое недовольство вызвали штрафы, которые рассылались пользователям приложения «Социальный мониторинг», поскольку их обязали сообщать о своем местонахождении даже ночью или при лечении в стационаре.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров в связи с этим высказал предположение, что именно многочисленные жалобы граждан в адрес Правительства РФ и в прокуратуру, судебные иски по обжалованию неправомерно наложенных штрафов, а также возмущение в связи с нестабильно работающими электронными сервисами предопределили ре-

шение Координационного совета при Правительстве РФ провести проверку нормативно-правовых актов, принятых главами субъектов РФ, в том числе г. Москвы.

«Полагаю, что такая проверка будет полезна и своевременна, а по ее итогам могут быть сделаны важные выводы относительно законности отдельных положений региональных нормативно-правовых актов, принятых в условиях особого режима повышенной готовности из-за угрозы пандемии. Даже в таких сложных условиях необходимо заботиться о правах человека, и они не должны нарушаться под предлогом проведения антивирусных мероприятий. Адвокатское сообщество всегда выступало и выступает за неукоснительное соблюдение федерального законодательства и конституционных норм, гарантирующих права граждан. Наши коллеги уже оказывают активную юридическую помощь тем, кто считает неправомерными вынесенные в отношении них штрафы и готов обжаловать их в судебном порядке», — заметил Геннадий Шаров.

Он также напомнил, что в ряде регионов при введении карантинных мер были ущемлены права адвокатов, которым не разрешалось свободное перемещение для выполнения своих профессиональных обязанностей. Однако с помощью Министерства юстиции РФ в связи с обращениями ФПА РФ и региональных адвокатских палат постепенно такие ограничения были отменены, и адвокаты смогли свободно передвигаться как минимум по территории своего субъекта РФ. В то же время и после этого в некоторых местах продолжали действовать нормы, которые вынуждают адвокатов, прибывающих из других регионов для защиты своих доверителей, отправляться не в суд, а на двухнедельный карантин. В связи с этим ФПА РФ была вынуждена обратиться в Минюст России, после чего Министерство юстиции РФ сообщило о направлении ряда писем, касающихся нераспространения ограничений, связанных с передвижением по территории Российской Федерации, на адвокатов, осуществляющих свою профессиональную деятельность, в адрес глав российских регионов и руководителя Роспотребнадзора Анны Поповой.

По словам Геннадия Шарова, ФПА РФ намерена подготовить свой анализ ряда положений региональных нормативно-правовых актов и представить его Минюсту России в отведенные сроки (т.е. до 8 июня).

Вместе с тем, как отметил вице-президент ФПА РФ, не следует забывать, что оценка степени жесткости любых мер борьбы с пандемией коронавирусной инфекции зависит от того, коснулась ли она непосредственно того, кто будет давать такие оценки, или его близких. Такой замер, по его мнению, тоже было бы полезно провести.

<https://fparf.ru/news/fpa/prava-grazhdan-ne-dolzhen-narushatsya-dazhe-v-osobom-rezhime/>

Есть все инструменты для приведения регионального законодательства в порядок

**Член Совета ФПА РФ Константин Добрынин рассказал зрителям телеканала РБК
о проверке практики применения актов, принятых в субъектах РФ
в целях борьбы с распространением коронавируса**

03.06.2020

В эфире программы «Что это значит» выступил член Совета ФПА РФ, статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин. Выйдя на видеосвязь со студией программы, Константин Добрынин рассказал о работе экспертного юридического сообщества, представителем которого он является, по анализу практики применения региональных нормативно-правовых актов, принятых в условиях особого режима повышенной готовности из-за угрозы пандемии.

Как сообщалось ранее, председатель Правительства РФ Михаил Мишустин поручил Министерству юстиции РФ, Министерству здравоохранения РФ и Роспотребнадзору совместно с Правительством Москвы и экспертным юридическим сообществом провести анализ практики применения нормативных правовых актов, в том числе указов мэра Мо-

сквы Сергея Собянина, принятых в целях борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции на территории РФ. При этом особое внимание надлежит уделить проверке тех положений, которые затрагивают права и интересы граждан.

Константин Добрынин, выйдя на связь со студией, отметил, что глобальная задача анонсируемой председателем Правительства РФ Михаилом Мишустиним работы заключается в устранении «региональной законодательной махновщины», которая началась в Москве и была поддержана другими регионами. «То, что произошло в сфере законодательного регулирования отдельных субъектов, где Москва выступила лидером, вызывает много вопросов, поскольку путем такого “реактивного” законодательства были нарушены права граждан», — уточнил он.

Адвокатское сообщество, как заметил статс-секретарь ФПА РФ, в числе первых столкнулось с непродуманными законодательными мерами. Он напомнил о том, что при введении карантинных мер адвокатам не разрешалось свободно передвигаться по Москве для выполнения своих профессиональных обязанностей и только после длительного объяснения московским властям необходимости свободного передвижения адвокатов запрет был снят. Константин Добрынин также упомянул, что в некоторых регионах действовали нормы, которые вынуждали адвокатов, прибывающих из других регионов для защиты своих доверителей, отправляться не в суд, а на двухнедельный карантин. Впоследствии вопрос также был решен благодаря активному взаимодействию ФПА РФ и Роспотребнадзора.

По словам Константина Добрынина, будет подготовлен анализ ряда положений региональных правовых актов, устанавливающих режим самоизоляции, запрет на проведение публичных мероприятий, требования об обязательном ношении масок и перчаток, принудительной госпитализации и другие ограничительные меры. Затем этот анализ будет представлен в Минюст России, который, в свою очередь, передаст его в работу в Правительство РФ. Если будут выявлены незаконные ограничения или меры, то они должны быть добровольно устранены. В противном случае, как пояснил Константин Добрынин, может быть задействован такой эффективный инструмент, как прокурорский надзор. Поэтому есть все инструменты для того, чтобы привести региональное законодательство в порядок, заключил он.

<https://fparf.ru/news/fpa/est-vse-instrumenty-dlya-privedeniya-regionalnogo-zakonodatelstva-v-poryadok/>

Принятые меры отвечают конституционным целям охраны жизни и здоровья граждан

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров высказал мнение о вводимых ограничениях при борьбе с распространением коронавируса

08.06.2020

Исследовав по поручению Правительства РФ практику применения нормативных правовых актов, принятых в целях борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции, Минюст России пришел к выводу, что меры, введенные на территории Российской Федерации, приняты в пределах компетенции соответствующих органов власти, безусловно отвечают конституционным целям охраны жизни и здоровья граждан, соразмерны угрозе распространения эпидемии на территории РФ.

Поручение проанализировать практику применения нормативных правовых актов, принятых в целях борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции на территории РФ, обратив особое внимание на положения, в наибольшей степени затрагивающие права и интересы граждан, было дано Минюсту России, Минздраву России и Роспотребнадзору по итогам заседания президиума Координационного совета при Правительстве РФ по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции, состоявшегося 1 июня 2020 г.

Как сообщается на сайте Минюста России, в результате проведенного исследования министерство считает, что меры, введенные на территории Российской Федерации

(в том числе указы мэра Москвы и нормативно-правовые акты Правительства Москвы), приняты в пределах компетенции соответствующих органов власти, безусловно отвечают конституционным целям охраны жизни и здоровья граждан, соразмерны угрозе распространения эпидемии на территории Российской Федерации.

В рамках анализа международного права отмечается, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод, а также практика органов Совета Европы предполагают, что властям не только предоставлено право, но под угрозой ответственности возложена обязанность действовать наиболее эффективным образом для сохранения жизни людей. Аналогичный подход закреплен в целом ряде статей Конституции РФ.

Общие конституционные и международно-правовые подходы нашли свое развитие в конкретных нормах российского законодательства, которые позволяют органам власти субъектов РФ устанавливать режим повышенной готовности, а также обязательные правила поведения при введении соответствующего режима для защиты жизни и здоровья людей, отмечается в сообщении Минюста России.

Также проведенный Министерством юстиции РФ анализ указывает на то, что принимаемые меры предопределяют степень угрозы на территории каждого субъекта РФ, а также сопровождаются полномасштабной государственной поддержкой наиболее уязвимых сфер экономики, материальной поддержкой широких категорий граждан. Это подтверждает, что при введении неотложных мер были соблюдены требования соразмерности и обоснованности ограничений прав и свобод.

Минюст России подчеркивает, что рассмотренные им меры носят исключительно временный характер и регулярно пересматриваются на предмет соответствия текущей ситуации. Постепенные ослабления ограничений в связи с улучшением эпидемиологической обстановки подтверждают, что целью данных мер была именно защита здоровья людей, а не произвольное вмешательство в их личную жизнь.

Комплекс принятых в Российской Федерации мер соответствует мировому опыту, считает Минюст России. Детальный анализ иностранной практики также показал, что в целом ряде государств (Германия, США, Италия, Франция и др.) судебные органы проверяли порядок и обоснованность установления ограничений, сопоставимых с введенными в России и даже превышающих их по степени воздействия. Такие меры были признаны иностранными судами правомерными.

Комментируя результаты исследования Минюста России, вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров отметил, что вводимые ограничения преследовали цель защиты здоровья населения. «За счет чего не оправдались худшие прогнозы развития пандемии? Возможно, это результат оперативных, жестких действий власти на опережение, с запасом прочности, чтобы не допустить неконтролируемого развития ситуации, либо результат Божьего промысла — пусть каждый объясняет по своей вере», — сказал он.

Геннадий Шаров напомнил, что из ряда регионов при введении «режима самоизоляции» и других карантинных мер поступали сигналы о возникающих затруднениях в осуществлении прав адвокатов. На первых порах кое-где не разрешалось свободное перемещение для выполнения своих профессиональных обязанностей. Однако при активности Минюста России в связи с обращениями ФПА РФ и региональных адвокатских палат постепенно эти недоразумения были исправлены, и адвокаты смогли свободно передвигаться, используя свои удостоверения. Из ряда субъектов РФ сообщали о том, что защитники, прибывающие из других регионов для защиты своих доверителей, отправляются не в суд, а на двухнедельный карантин. В связи с этим также Минюст России по просьбе ФПА РФ направил ряд писем в адрес глав российских регионов и руководителя Роспотребнадзора Анны Поповой. Таким образом за весьма короткое время все недоразумения, связанные с особым статусом адвокатов, были сняты.

«Полагаю, при введении карантинных ограничений некоторыми муниципальными чиновниками в российских регионах двигало желание перестраховаться и сделать больше, нежели недоделать и получить негативные последствия. Желаящим услышать оценку соразмерности принятых мер реально существовавшей угрозе рекомендую брать интервью на выходе из лечебных учреждений у спасенных, кого удалось вылечить от COVID-19. Думаю, что помимо благодарности за спасение они высказались бы о недостаточности противозидемических мер, предпринятых властью», — заявил вице-президент ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/prinyatye-mery-otvechayut-konstitutsionnym-tselyam-okhrany-zhizni-i-zdorovya-grazhdan/>

Жизнь в новой — цифровой — реальности

Информатизация — это как ремонт, который, начав, невозможно закончить, можно только прекратить

18.05.2020

Советник президента ФПА РФ по информационным технологиям, кандидат юридических наук, кандидат исторических наук Сергей Гаврилов выступил с докладом на Международной научно-практической онлайн-конференции «Формирование цифровой экосистемы адвокатуры в Азербайджанской Республике, Республике Беларусь и Российской Федерации».

Прежде всего, хочется поблагодарить наших зарубежных коллег за интересную и полезную информацию.

Думаю, что опыт наших коллег может быть полезен нам в том числе и для разработки Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), необходимость создания которой подтверждена IX Всероссийским съездом адвокатов, состоявшимся чуть больше года назад, 18 апреля 2019 г.

КИС АР должна стать основой информационной и цифровой экосистемы адвокатуры России и частью экосистемы цифровой экономики страны посредством интеграции с информационными системами органов юстиции, судов, правоохранительных, иных органов и организаций.

Предполагается, что система будет включать три ключевых субъекта: адвокатов, адвокатские образования, органы адвокатского самоуправления (органы и аппарат адвокатских палат субъектов РФ, а также органы и аппарат ФПА РФ).

При обсуждении темы построения информационных систем важно говорить о технологических процессах и деталях ее разработки и дальнейшей эксплуатации. Но есть много вопросов, имеющих более общий, но принципиальный характер.

На конференции неоднократно уже звучала тема пандемии. Представляется, что между этими явлениями — информатизацией и пандемией — есть не только связь — «благодаря» пандемии мы все больше погружаемся в информатизацию, — но и определенные аналогии, осознать которые будет бесполезно с точки зрения обсуждаемой нами темы. Вероятно, такое сравнение выглядит несколько странно, но тем не менее.

Таких аналогий как минимум три.

Во-первых, это наше отношение к пандемии и цифровизации: здесь присутствует целый спектр настроений — начиная с того, что «пандемия — это фейк», а цифровизация — просто некий «модный тренд». Есть и другая крайность: COVID-19 — не иначе как предвестник конца света, а цифровизация — это «апокалипсис для юристов», она сделает ненужной профессию юриста как таковую.

Во-вторых, и пандемия, и информатизация уже по факту изменили нашу жизнь. Мы уже находимся в новой реальности, как бы мы к ней ни относились: «Зум» — это уже синоним «совещания», «удаленка» — естественный способ работы и т.п.

И наконец, в-третьих: и с тем, и с другим нам придется жить. Жить в новой реальности.

Как говорят врачи, вирус приспособливается, он мутирует в том смысле, что ему не столько хочется убивать, сколько хочется навсегда с нами остаться, он сам борется за свою жизнь в человеческой популяции. Однако и человеческий организм тоже приспособливается, он вырабатывает иммунитет. То же самое с цифровизацией, мы — человек и цифра — приспособливаемся друг к другу. Привыкаем жить вместе.

И здесь важно понимать, что создание информационных систем — не просто проект, у которого есть начало и конец, это постоянная функция.

Точнее, начало, конечно, есть. Это как ремонт, его можно начать, но невозможно закончить, можно только прекратить. Но и «прекращение» тоже чревато: не хочешь оцифровывать себя сам, тебя оцифрует кто-то другой — государство, бизнес.

Важно осознание того, что процессы информатизации, и тем более цифровизации, — не просто создание каких-то «более удобных» способов работы с информацией. Это изменение самой парадигмы отношения к корпоративному менеджменту, к технологиям осуществления адвокатской деятельности.

Это более серьезно, чем создание такого, знаете, «гаджета для адвокатов».

Поэтому нам нужно быть готовыми не просто к разработке подробных технических заданий для создаваемой КИС АР, но и к ревизии локальной нормативной базы адвокатуры, ее проработке и конкретизации.

Самый, пожалуй, главный и принципиальный вопрос для адвокатуры: в качестве кого она будет присутствовать в процессе цифровизации на национальном уровне?

Будет ли она объектом в этом процессе, т.е. управляемым, тем, кого куда-то допустят, в чем-то разрешат поучаствовать, или она в процессе глобальной цифровизации станет субъектом — самостоятельным и активным участником, тем, с кем считаются.

Что же может обеспечить гарантии, что адвокатура станет именно субъектом в процессе информатизации и цифровизации?

Прежде всего, корпоративная информационная система адвокатуры должна быть комплексной и многофункциональной — решать множество задач на всех внутрикорпоративных уровнях, включая адвокатов, адвокатские образования и органы адвокатского самоуправления. Именно такой мы и планируем сделать КИС АР.

Необходим разработчик, способный создать такую систему. Выбор разработчика должен обуславливаться его деловой и экономической надежностью, авторитетностью на рынке индустрии информационных продуктов, способностью обеспечить создание продукта с надлежащим уровнем «цена — качество». И, конечно же, отношения с разработчиком должны быть нацелены на долгосрочное сотрудничество.

В то же время нужно обеспечить достаточную независимость от разработчика. Такая независимость в определенной степени может быть обеспечена тем, что информационная система будет создаваться с использованием соответствующих программных средств: на основе открытого программного обеспечения (open-source software), т.е. «программного обеспечения с открытыми исходными кодами», а не проприетарного (proprietary software), т.е. «частного», «патентованного», находящегося «в составе собственности» разработчика.

И главное: эта разработка должна принадлежать адвокатуре на праве собственности на исключительные права.

Следующий момент — техническая способность системы к внутренней интеграции с уже имеющимися корпоративными системами.

У отдельных адвокатских палат в России есть свои информационные продукты. Наш подход при создании общероссийской системы — «создавая, ничего не разрушать».

Вообще так называемая лоскутная информатизация — всегда проблема: необходимо интегрировать информационные продукты с разными подходами, от разных разработчиков и т.д. Но здесь есть и плюс — значительный и многолетний опыт с разной реализацией. Мы сейчас его обобщаем и используем.

Кроме внутренней, должна существовать возможность внешней интеграции с информационными системами органов юстиции, судов, правоохранительных и иных государственных органов. Мы планируем это делать посредством подключения к системе межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) и межведомственного электронного документооборота (МЭДО).

Есть уже совместные наработки с Минюстом России на уровне технического задания по интеграции нашей КИС АР и информационной системы Минюста в части формирования единого реестра адвокатов.

Важна возможность использования внешних IT-сервисов и ресурсов. Например, при осуществлении адвокатской деятельности могут быть использованы различные сервисы, представленные на рынке Legal tech, — отрасли, которая специализируется на ин-

формационно-технологическом обеспечении профессиональной юридической деятельности.

Самостоятельная разработка таких дорогостоящих продуктов нецелесообразна. Кроме того, создаваемая корпоративная информационная система адвокатуры должна быть размещена на защищенном хранилище (дата-центре), соответствующем требованиям законодательства о безопасности данных и защите персональных данных с возможностью миграции на другие площадки.

Безусловно, важен и момент технической поддержки информационной системы. Ее эксплуатация должна быть обеспечена выполнением комплекса стандартных функций: «горячая линия», «управление неисправностями» и др.

Есть и другие моменты организационного, технического характера.

Общий вывод: информатизация и цифровизация — уже реальность и нам приходится меняться.

Здесь вспоминаются слова одного из авторов японского экономического чуда, американца Эдвардса Деминга: «Вы можете не изменяться, выживание не является обязанностью».

Важно, чтобы для адвокатуры информатизация и цифровизация были не способом выживания, а обычной корпоративной жизнью в новой — цифровой — реальности.

Сергей Гаврилов,
советник президента ФПА РФ по информационным технологиям,
кандидат юридических наук, кандидат исторических наук
<https://fparf.ru/polemic/opinions/zhizn-v-novoy-tsifrovoy-realnosti/>

Разгрузить СИЗО и обеспечить безопасные условия работы адвокатов

Адвокаты рассказали об отсутствии конфиденциальности и очередях в московских СИЗО

28.05.2020

Адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов Лев Глухов и партнер КА г. Москвы «Ошеров, Онисковец и Партнеры» Дмитрий Мыльцын рассказали о нарушении мер эпидемиологической безопасности в нескольких СИЗО Москвы и о невозможности конфиденциального общения с доверителями.

1 апреля ФСИН России сообщила, что 30 марта 2020 г. Главный государственный санитарный врач ФСИН России издал постановление № 29 «О введении дополнительных санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мер, направленных на недопущение возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

На основании этого постановления УФСИН по г. Москве 1 апреля 2020 г. издала приказ № 187 «Об организации работы учреждений УФСИН России по г. Москве в режиме особых условий» (имеется у «АГ»). Согласно п. 12.1 данного документа судебные следственные действия со следователями, дознавателями и свидания с защитниками, адвокатами и иными лицами на территории следственных изоляторов УФСИН России по г. Москве с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными необходимо проводить в помещениях комнат краткосрочных свиданий через стекло. И только в исключительных случаях «по письменному заявлению вышеуказанных лиц» (не ясно, о ком именно идет речь и относится ли это к адвокатам, подозреваемым, обвиняемым и осужденным. — *Примеч. ред.*) допускается возможность свиданий в следственных кабинетах при наличии средств индивидуальной защиты (масок, перчаток и бахил).

При этом в сообщении ФСИН говорится о том, что попросить о свидании в следственном кабинете вправе прибывшее лицо, то есть в том числе и адвокат.

Сотрудники СИЗО записывают разговоры адвокатов с подзащитными?

Лев Глухов рассказал, что должен был пообщаться со своим доверителем в СИЗО-2 по г. Москве («Бутырка») в 09.00 22 мая. Именно на это время защитник предварительно записался в порядке электронной очереди. Однако попасть в изолятор удалось лишь в 10.00, а встретиться с доверителем — и вовсе после 12.00. Поскольку для посещения СИЗО все записываются онлайн и приходят к назначенному времени, образовалось большое скопление людей, сообщил защитник.

По его словам, сейчас следственные кабинеты в СИЗО, в которых ранее адвокаты общались с доверителями, открывают только для следователей по разрешению начальника изолятора и лишь для проведения следственных действий. «Перед следственным действием следователь может дать подозреваемому или обвиняемому 5–10 минут конфиденциального общения с адвокатом. Как правило, в этом не отказывают, но дают очень мало времени», — рассказал Лев Глухов. Во всех остальных случаях общаться с подзащитными приходится через стекло в комнатах краткосрочных свиданий, которые изначально предназначены для встреч с родственниками.

Адвокат напомнил, что разговоры содержащихся в изоляторах граждан с их родственниками в таких комнатах подвергаются цензуре, что закону не противоречит. Однако сейчас в таких же условиях с подзащитными общаются адвокаты, то есть их диалоги тоже могут быть записаны. «25 мая я был в женском СИЗО-6 в Печатниках. Там сотрудники совершенно не стесняются: оборудование не выключено, разговоры очевидно записываются. Никакой конфиденциальности сейчас нет», — с сожалением отметил Лев Глухов.

В такой ситуации адвокаты вынуждены сдвигать сроки следствия. «Приходится ходатайствовать об отложении следственных действий до тех пор, пока не будут обеспечены свидания на конфиденциальной основе. Я сам подавал такое ходатайство. Пока следователь на него не отреагировал, но и следственные действия по этому делу тоже не проводил. Хотя косвенно это влияет и на сроки следствия, и на разумность срока содержания под стражей, мы вынуждены действовать так из-за невозможности поговорить с доверителем конфиденциально», — пояснил адвокат.

Ждать свидания с подзащитным пришлось пять часов

Дмитрий Мыльцын столкнулся с теми же проблемами в СИЗО-4 («Медведь»). 14 мая он и его помощник Егор Филин пять часов ждали встречи со своим доверителем. Все это время, как сообщает адвокат, в закрытом помещении площадью около 80–90 кв. м находилось 90–110 человек. В лучшем случае на расстоянии вытянутой руки друг от друга. Поскольку продолжительное время приходилось ждать у единственного работающего информационного окна, между людьми в течение нескольких часов сохранялась дистанция в 20–50 см.

В тот же день адвокат и его помощник направили совместное обращение в Минюст России, ФСИН России и их московские территориальные органы, приложив фото и видео очереди в СИЗО-4. Говоря о высоком риске распространения COVID-19, юристы подчеркнули, что в холле здания СИЗО, где посетители ожидают своей очереди, отсутствует разметка, определяющая рекомендованную дистанцию в 1,5 м. Нет дозаторов с антисептиком, помещение не проветривается.

В тех же обращениях Дмитрий Мыльцын и Егор Филин указали на то, что в СИЗО-4 не только фактически ограничено право на полноценные свидания с адвокатом, но и затруднено проведение следственных действий. Адвокат и его помощник попросили госорганы организовать проведение проверки и устранить нарушения.

19 мая ГУ Минюста России по Москве сообщило, что перенаправило поступившее к нему обращение в столичное управление ФСИН. 21 мая пришел ответ из Управления режима и надзора ФСИН: служба также передала обращение своему московскому управлению.

Дмитрий Мыльцын отметил, что в своих обращениях в Минюст России, ФСИН России и их московские управления указал лишь на те нарушения, с которыми столкнулся 14 мая. Однако по его словам, в предыдущие дни в СИЗО-4 были те же самые проблемы. «Окончательного ответа от управлений Минюста и ФСИН я еще не получил. Но вчера, 26 мая, был в том же СИЗО, стало заметно лучше: появилась разметка, людей гораздо меньше, но все равно много», — рассказал он.

В других СИЗО, по словам адвоката, ситуация еще хуже. «От коллег я знаю, что в СИЗО-7 “Капотня” заставляют надевать защитные костюмы. При этом следственные кабинеты для адвокатов так же, как и в других изоляторах, закрыты. Адвокаты надевают костюмы, чтобы поговорить с доверителями через стекло по телефону. Возможно, это придумали для того, чтобы меньше народу ходило: кому не особо нужно, лишний раз не пойдет», — отметил Дмитрий Мыльцын.

При этом в СИЗО-4 есть проблема с приоритетным проходом следователей. «Следователей, которые, видимо, договорились через руководство, пропускают раньше. Мы приходим к 8:30, а они к 10–12 часам и заходят раньше нас», — сообщил защитник.

Следственные действия, по его словам, в следственных кабинетах СИЗО-4 проводятся крайне редко. Как правило, они также проходят в комнатах для краткосрочных свиданий. «Даже допрашивают через стекло. То есть с одной стороны стекла следователь и адвокат, а с другой — подзащитный. Если телефонная трубка у следователя, адвокат не слышит, что говорит доверитель, вообще не понимает, что там происходит. А если очная ставка, то появляется еще и четвертое лицо... Трубку передают либо кричат погромче, чтобы было слышно», — рассказал Дмитрий Мыльцын.

В АП г. Москвы адвокат не обращался, потому что, как ему представляется, эту проблему сначала стоит попробовать уладить самостоятельно. «Если этот вопрос будет пытаться решить только один адвокат, может быть, ничего и не изменится. Но если жалобы во ФСИН и ее региональные управления будут поступать от многих защитников, это с большей долей вероятности поможет», — уверен Дмитрий Мыльцын. Возможность направления жалобы в палату он также рассматривает. Только в том случае, если управления ФСИН России и Минюста России откажутся решать проблему по существу и пришлют формальные ответы.

АП г. Москвы обратилась к начальнику УФСИН и к региональному Уполномоченному по правам человека

Председатель Комиссии Совета АП г. Москвы по защите прав адвокатов Роберт Зиновьев рассказал о том, что столичная палата постоянно получает сообщения об очередях и отсутствии конфиденциальности в учреждениях ФСИН России. «После введения ими мер, принятых в целях предупреждения коронавирусной инфекции, ситуация еще более обострилась. Предвидя это, Совет АП г. Москвы еще 22 апреля 2020 г. выступил с открытым обращением «О поддержке усилий адвокатов города Москвы по снижению риска распространения коронавирусной инфекции в местах лишения свободы», в котором, в частности, призвал к максимальной разгрузке СИЗО и обеспечению приемлемых и безопасных условий работы адвокатов. Нам также известно, что и руководство ФСИН, и правозащитное сообщество выступали с подобными инициативами. Однако, к большому сожалению, СИЗО по-прежнему полны и даже переполнены, что неизбежно порождает массу проблем», — отметил Роберт Зиновьев.

По его словам, в ряде случаев под предлогом борьбы с пандемией администрации СИЗО вводят необоснованные и избыточные ограничения: «Адвокаты сообщают о том, что им приходится ждать, когда освободится одноразовый защитный костюм, который при этом переходит от одного посетителя к другому. В СИЗО-2 помимо масок, бахил и перчаток предлагают иметь при себе многоразовые костюмы типа “Каспер”, в то время как в самом учреждении многоразовые костюмы имеются в количестве 5 штук». Адвокатам приходится находиться в многочасовых очередях в маленьких помещениях с большим скоплением своих коллег, что прямо угрожает их здоровью, подчеркнул Роберт Зиновьев.

«Кроме того, адвокатам для свиданий с подзащитными предоставляются не следственные кабинеты, а места в помещениях для краткосрочных свиданий, в которых одновременное общение большого количества людей происходит через непрозрачные перегородки и телефонную трубку. Разумеется, ни о какой конфиденциальности общения адвоката с подзащитным в таких условиях и речи не идет», — отметил председатель Комиссии по защите прав адвокатов.

Обо всех этих проблемах Комиссия сообщила начальнику Управления ФСИН России по Москве Сергею Морозу, а также Уполномоченному по правам человека в г. Москве Татьяне Потяевой, рассказал Роберт Зиновьев. Комиссия также реагирует на конкретные обращения адвокатов и посильно им помогает, добавил он.

«Одним из возможных решений создавшихся проблем могла бы стать организация видео-конференц-связи при условии, что она будет обеспечивать безопасность и конфиденциальность общения между адвокатом и подзащитным, находящимся в СИЗО, а также будет иметь достаточную пропускную способность. Об этой идее говорилось не раз, такая практика реализована на Украине и в Казахстане. Сегодняшние “коронавирусные реалии” еще острее обнажили эту проблему в России, которая, как мы надеемся (и пытаемся в меру своих сил этому содействовать), будет решена. Однако пока ситуация оптимизма не вызывает», — заключил он.

ФПА РФ известно о сложностях адвокатов в московских СИЗО

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров подтвердил, что при посещении следственных изоляторов, расположенных на территории Москвы, адвокаты сталкиваются как минимум с двумя проблемами. «Во-первых, это возникающие очереди на свидания с подзащитными, а значит, скопление людей в замкнутом пространстве. Во-вторых, это отсутствие конфиденциального общения, так как из-за очередей и необходимых санитарно-эпидемиологических требований эти встречи приходится проводить в кабинетах, не позволяющих сохранять адвокатскую тайну», — пояснил он.

Сообщается, что в СИЗО «Лефортово» сняли ранее введенное ограничение на участие в следственных действиях содержащихся там заключенных, отметил вице-президент ФПА РФ. Но теперь, добавил он, ужесточены требования к адвокатам, посещающим подзащитных: они должны быть в костюмах с капюшоном, очках, маске и перчатках. Впрочем, за неимением одноразового костюма выдается многообразный. «С одной стороны, некоторым защитникам такое нововведение может показаться дополнительным неудобством, но с другой — сложно не согласиться, что таким образом сотрудники изолятора заботятся о соблюдении эпидемиологических требований во избежание распространения инфекции», — считает Геннадий Шаров.

По его словам, мнение адвокатского сообщества разделилось: одни говорят, что предъявляемые требования несоразмерны ситуации, усложняют работу и ставят под сомнение возможность соблюдения адвокатской тайны, другие же, напротив, считают, что меры недостаточны, так как приходится подвергать здоровье опасности, находясь в очереди. «Безусловно, маленькие, плохо проветриваемые и оборудованные ненадлежащим образом кабинеты не подходят для оказания квалифицированной юридической помощи, не только из-за возникающей опасности передачи вируса, но главным образом по причине невозможности соблюдения условий для сохранения адвокатской тайны», — уверен вице-президент ФПА РФ.

Однако каждое ведомство, включая ФСИН России, сейчас делает все возможное для организации работы таким образом, чтобы на первом месте стояла охрана здоровья граждан, полагает он. «Несомненно, скопление народа и возникающие очереди — это безобразие. Напомню, что до пандемии в ряде СИЗО была налажена электронная запись. Полагаю, что в нынешних условиях эта практика должна быть особенно востребована. Вполне предсказуемым считаю, что после нескольких недель режима самоизоляции многие адвокаты ринулись к своим подзащитным исполнять профессиональные обязанности», — указал Геннадий Шаров.

Недавно соцсети облетел видеосюжет с длинной очередью в Мособлсуде, где стоящие в очереди строго соблюдали социальную дистанцию, напомнил он. Почему бы и ожидающим входа в СИЗО не самоорганизоваться таким же способом, заметил вице-президент ФПА РФ.

По его словам, АП г. Москвы принимает активное участие в решении возникающих у адвокатов проблем с допуском к подзащитным и доступными способами старается нормализовать ситуацию. «ФПА, со своей стороны, следит за ситуацией в Москве и аккумулирует поступающую информацию из других регионов», — сообщил Геннадий Шаров. — Каким образом можно урегулировать ситуацию? Точно не запретом адвокатам посещать доверителей или отказываться от участия в следственных действиях. Недавно мне довелось участвовать в Международной онлайн-конференции на тему “Закон и права человека в условиях пандемии”. Выступления участников от Германии, Франции, Беларуси, Казахстана показали, что у наших коллег из этих стран проблемы оказались в той или иной мере аналогичны нашим. Но при этом адвокаты желают поскорее вернуться в те условия, при которых они осуществляли защиту до введения режима особых условий».

По сути, и адвокатам, и сотрудникам ФСИН хочется одного и того же: выполнить работу и сохранить здоровье, считает Геннадий Шаров. «Безукоризненно соблюдать все санитарно-эпидемиологические нормы надо стараться, но, как мы видим, идеально это делать не всегда представляется возможным, но мы должны в разумных пределах к этому стремиться», — отметил он.

<https://fparf.ru/news/fpa/razgruzit-sizo-i-obespechit-bezopasnye-usloviya-raboty-advokatov/>

Конфликт силовых структур и общества

Неадекватные действия полиции недопустимы в отношении не только адвокатов, но и любых граждан

09.06.2020

Заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант прокомментировал на радио «Свобода» ситуацию с возбуждением уголовных дел в отношении адвокатов КБР.

В программе Марьяны Торошечниковой «Человек имеет право» представлен большой сюжет, посвященный грубому задержанию адвокатов в Кабардино-Балкарской Республике. Историю, которая, как отметила ведущая, «взбудоражила все адвокатское сообщество», прокомментировал заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант. Он отметил, что в адвокатской корпорации сформировалось единое отношение к этой ситуации «как к запредельной, совершенно возмутительной, находящейся за гранью того, что может быть совершено в отношении адвокатов» при осуществлении ими профессиональной деятельности.

Вадим Ключвант подчеркнул, что такие действия полиции недопустимы в отношении кого бы то ни было. «Если бы это произошло с журналистами, то они имели бы все основания ставить вопрос о привлечении к уголовной ответственности за воспрепятствование журналистской деятельности», — указал он. Такая ответственность законом предусмотрена, сообщил вице-президент АП г. Москвы, тогда как ответственность за воспрепятствование адвокатской деятельности никаким законом не предусмотрена, а все попытки ввести такую норму в закон вызывают агрессивное сопротивление лоббистов силового блока.

Адвокат, как заметил Вадим Ключвант, существует не сам по себе, он оказывает квалифицированную юридическую помощь людям, оказавшимся в беде, прежде всего задержанным и находящимся в изоляции. Никто, кроме адвоката, оказать им такую квалифицированную помощь не может.

Адвокат — фигура неприкосновенная, прежде всего, это необходимо гражданам, нуждающимся в его помощи. Однако, по словам вице-президента АП г. Москвы, за воспрепятствование профессиональной деятельности адвоката не предусмотрены санкции, что создает основу для произвола. Случаи агрессии и угроз в отношении адвоката становятся «обыденностью», что причиняет вред основам конституционного строя. А в условиях режима повышенной готовности все эти эксцессы обострились, «карантинные ограничения используются в качестве дополнительного предлога для ущемления прав, в том числе фундаментальных прав граждан». В то же время Вадим Ключвант не согласился с тем, что это «проявление конфликта адвокатского сообщества и правоохранительных структур». Это, по его мнению, «конфликт силовых структур и всего российского общества».

Вадим Ключвант напомнил, что когда представители правоохранительных структур становятся обвиняемыми, а такие случаи не редкость, то «у них происходит переворот в сознании, они становятся жертвами и начинают говорить о нарушении права на защиту

и произволе, забывая о том, что они сами этому способствовали». Такую легкомысленность и недальновидность силовиков он назвал «просто поразительной».

История вопроса

Напомним, что в ночь на 29 мая правоохранительные органы задержали адвокатов АП КБР Диану Ципинову и Ратмира Жилокова, подозреваемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318 УК РФ («Применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей»). При этом, как сообщалось, полицейские затащили Диану Ципинову в здание отдела, заковали ее в наручники и угрожали ей сексуальным насилием.

Вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник назвал этот случай вопиющим и сообщил, что ФПА РФ берет это дело на особый контроль. Президент ФПА РФ обратился к министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву в связи с грубейшим нарушением профессиональных прав адвокатов и требований закона. А президент АП КБР Юрий Гегиев обратился в республиканское МВД в связи с нарушением прав адвокатов. Свою солидарность с коллегами выразили и другие адвокатские палаты, а также ФСАР.

Общественный совет при МВД РФ взял на контроль расследование конфликта в КБР. Ход расследования этого инцидента, как сообщается на официальном сайте Следственного комитета РФ, поставлен под контроль в центральном аппарате ведомства.

30 мая Нальчикский городской суд КБР назначил адвокатам Ратмиру Жилокову и Диане Ципиновой меру пресечения в виде запрета определенных действий и освободил их из-под стражи.

3 июня Международная комиссия юристов (далее — МКЮ) призвала российские власти провести безотлагательное расследование в связи с применением физической силы в отношении кабардино-балкарских адвокатов и их задержанием. Ответственные лица, как подчеркнула МКЮ, должны быть привлечены к ответственности. По мнению первого вице-президента ФПА РФ Евгения Семеняко, ситуация приобрела международный резонанс, выйдя за пределы России. Он, так же как и защитники адвокатов Дианы Ципиновой и Ратмира Жилокова, выразил согласие с позицией МКЮ. Заявление МКЮ положительно оценил и председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП КБР Мухтар Мишаев.

<https://fparf.ru/news/fpa/konflikt-silovykh-struktur-i-obshchestva/>

Куда податься адвокату: частная практика или свое бюро?

Сфера. Информационный юридический портал

06.05.2020

Возможность начать свою адвокатскую практику или присоединиться к учрежденному коллегами бюро — закон позволяет защитникам свободно выбирать направление карьеры. Сложившиеся формы адвокатских образований, которые могут учредить один или группа защитников, — кабинет, коллегия и бюро. С помощью вице-президента ФПА РФ Михаила Толчеева «Сфера» составила краткий обзор адвокатских образований с особенностями их организации.

«Закон предусматривает три организационно-правовых формы, в которых адвокатом может осуществляться профессиональная деятельность, — пояснил Михаил Толчеев. — Две коллективные и одна индивидуальная — адвокатский кабинет. Первыми двумя являются коллегия адвокатов и адвокатское бюро. Адвокат обязан избрать одну из названных форм, при этом адвокатская деятельность может осуществляться только в одном адвокатском образовании».

Адвокатский кабинет — прием на дому

Кто может учредить: Адвокат, чей стаж в качестве защитника составляет не менее трех лет. Согласно ст. 21 Закона об адвокатуре эта организационно-правовая форма подходит для тех, кто решил осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально.

Налогообложение: Статус адвокатского кабинета представляет собой форму, близкую по организации и налогообложению к индивидуальному предпринимателю. Согласно Федеральному закону от «О бухгалтерском учете» защитники обязаны уплачивать налог на доходы физических лиц (НДФЛ), а налоговая ставка в отношении доходов от профессиональной адвокатской деятельности составляет 13%. Адвокат, открывший свой кабинет, вправе не вести бухгалтерский учет и не сдавать отчетность. Деятельность защитников (аналогично для коллегий адвокатов и адвокатских бюро) не облагается НДС. Кроме того, защитники имеют право на стандартные, социальные, инвестиционные, имущественные и профессиональные налоговые вычеты. Адвокаты на данный момент не вправе применять упрощенную систему налогообложения. Однако в ФПА РФ сейчас разрабатывают поправки в действующее законодательство, которые направлены на устранение дискриминации адвокатов в сфере налогообложения.

Процедуры: Адвокат ставит в известность Совет адвокатской палаты, который ведет реестр образований, заказным письмом. Отправленный документ должен содержать сведения о самом защитнике, адрес кабинета, контакты (телефон, почта). Учредитель кабинета открывает счета в банках в соответствии с законодательством, приобретает печать, штампы и официальные бланки. Последние должны содержать адрес, наименование и регион, где учредили кабинет. Вольности в названиях пресекаются Советами палат субъектов РФ. Например, недопустимо включать в наименование кабинета словосочетание «юридическая компания». Дело в том, что это подразумевает некую группу людей, объединенную одной целью, что противоречит прямому указанию в законе об индивидуальном характере деятельности адвоката (адвокатский кабинет).

Место: У индивидуально работающего адвоката есть право вести практику, не арендуя офис для своей работы. Зарегистрировать кабинет можно по закону в жилом помещении, принадлежащем самому адвокату или членам его семьи на правах собственности (с согласия последних). Подойдет для этих целей и жилье, которое защитник арендует

по договору найма (с согласия наймодателя и всех совершеннолетних, проживающих на жилой площади).

Отношения с клиентом: Адвокатский кабинет в силу своей правовой природы устанавливает с клиентом наиболее простые отношения по сравнению с иными организационно-правовыми формами. Соглашение об оказании юридической помощи заключается здесь между адвокатом и доверителем, что регистрируется в документации кабинета. Несмотря на то что защитник работает индивидуально, у него могут быть помощники и стажеры. Согласно КПЭА учредитель обязан предупредить этих сотрудников о необходимости сохранять адвокатскую тайну и взять с них подписку о неразглашении.

Коллегия адвокатов — классика

Кто может учредить: Два или более защитника вправе основать коллегия адвокатов. Среди учредителей должно быть не менее двух специалистов со стажем более трех лет. Сведения об учредителях этого образования должны быть внесены в один региональный реестр. Руководители обязаны проследить, чтобы члены коллегии выполняли свои обязанности по оказанию бесплатной юридической помощи и участию в делах по назначению. Зона ответственности учредителей также распространяется на контроль отчислений на общие нужды адвокатской палаты и выполнение решений органов ФПА.

Налогообложение: Коллегия адвокатов является некоммерческой организацией, основанной на членстве и действующей на основании устава. Согласно п. 1 ст. 226 Налогового кодекса РФ адвокатские образования — это налоговые агенты, которые представляют адвокатов-участников. Коллегия ведет бухгалтерский учет, переводит страховые взносы, а также уплачивает налог на прибыль организации (аналогично для адвокатских бюро и юридических консультаций). Возможны иные налоги: например, если коллегия владеет имуществом — налог на имущество организации. Налоговая ставка для коллегий адвокатов (как и для адвокатских бюро) составляет 24%. Отчисления адвокатов на содержание коллегии адвокатов или адвокатского бюро не входят в налоговую базу на прибыль.

Процедуры: Адвокаты-учредители заключают договор. Он должен определять порядок совместной деятельности по учреждению коллегии и условия передачи основателями их имущества в пользу образования. Определяющим документом является устав коллегии адвокатов, который описывает место нахождения организации, предмет и цели деятельности, управление, условия приема новых членов и выхода учредителей и т.д. Полный перечень содержится в ст. 22 Закона об адвокатуре. Однако устав может содержать также положения, которые не перечислены в законе, но не противоречат ему или иным федеральным законам. Коллегия адвокатов и ее учредители должны следовать требованиям этого устава.

Отношения с клиентом: Коллегия (как и адвокатское бюро) представляет собой способ коллективной организации адвокатской деятельности. Каждый адвокат в коллегии при этом работает самостоятельно, но аренда помещений, бухгалтерский учет деятельности и т.д. — это общие организационные механизмы. Защитник не может переуступить кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключенному между ними соглашению без специального согласия на то доверителя. Члены коллегии не отвечают по обязательствам данного адвокатского образования и наоборот.

Соглашения об оказании юридической помощи, как в случае с адвокатским кабинетом, в коллегии заключаются между защитником и доверителем. Средства, которые адвокату выплатили, например, в качестве вознаграждения, вносятся в общую кассу или на расчетный счет. Отношения между адвокатом и клиентом регулируются соглашением с доверителем, где в том числе прописан размер и характер ответственности адвоката по принятому к исполнению поручению.

Адвокатское бюро — во главе угла партнерский договор

Кто может учредить: Два и более адвоката вправе учредить адвокатское бюро. Возникшие отношения в связи с учреждением и деятельностью бюро регулируются так же, как и в отношении коллегии адвокатов, Законом об адвокатуре. Однако бюро предполагает гораздо более значительную интеграцию процессов оказания юридической помощи. Основной документ, определяющий взаимодействие между адвокатами внутри образования, — партнерский договор.

Налогообложение: Адвокатское бюро — некоммерческая организация, которая выступает налоговым агентом для партнеров. Таким образом, налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается адвокатским бюро. Вознаграждения и компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, вносятся в кассу или на расчетный счет бюро. Адвокатское образование должно для этого оформить кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в РФ, прием наличных денег в кассу производится по приходным кассовым ордерам. Бюро является плательщиком налога на прибыль организаций в соответствии с главой 25 НК РФ, налоговая ставка, как и для коллегий адвокатов, составляет 24%.

Процедуры: Адвокаты еще до учреждения бюро по закону должны заключить между собой партнерский договор. Все защитники, которые заключили такой договор и присоединились к нему впоследствии, признаются партнерами бюро. В процессе государственной регистрации этот документ не представляется. Однако партнерский договор определяет такие важные моменты, как порядок и условия оказания юридической помощи от имени всех партнеров: каким образом принимаются решения, компетенцию общего собрания, порядок избрания управляющего партнера (и его полномочия), прием в состав новых партнеров и исключение из числа членов бюро.

Закон предусматривает возможность для партнеров прописывать в договоре разные условия работы. Например, определить равное или различное количество голосов для партнеров при принятии решений общим собранием. Дифференцированный подход возможен и к распределению вознаграждения. Размер выплат может быть установлен как в фиксированной форме, так и в «плавающей» в зависимости от предусмотренных партнерским договором условий.

Отношения с клиентом: Ведет общие дела адвокатского бюро управляющий партнер, если иное не установлено партнерским договором. Соглашение об оказании юридической помощи с доверителем заключается также им или иным партнером, но обязательно от имени всех партнеров. Оформить такие документы позволяют выданные доверенности адвокатов, где прописаны ограничения компетенции партнера в отношении соглашений с доверителями и иных сделок с третьими лицами. Клиентов в обязательном порядке необходимо уведомить об этих ограничениях.

Участники несут с момента прекращения партнерского договора солидарную ответственность по неисполненным общим обязательствам. Если один из партнеров вышел из договора, то он обязан передать управляющему партнеру производства по всем делам. Согласно Кодексу профессиональной этики адвоката партнеры, осуществляющие профессиональную деятельность совместно, должны придерживаться правила о распространении тайны на всех членов бюро при оказании юридической помощи.

<https://lfacademy.ru/sphere/post/kuda-podatsya-advokatu-chastnaya-praktika-ili-svoe-byuro>
<https://fparf.ru/news/media/kuda-podatsya-advokatu/>

Коронавирус побежден в судебной системе

Российские суды решили открыть после карантинных ограничений

«Коммерсантъ» № 81

08.05.2020

Все российские суды с 12 мая переходят на обычный график работы после длительного простоя из-за пандемии коронавируса. Судьям предписано рассматривать дела всех категорий, соблюдая при этом необходимые меры безопасности. Адвокаты, с одной стороны, довольны возобновлением трудовой деятельности, но с другой — опасаются, что многие процессы сложно будет провести в связи с ограничениями из-за риска для здоровья и ряда противоречий между федеральными и региональными решениями.

Оповещение о возобновлении работы было разослано в четверг председателям судов за подписью генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ

Александра Гусева. В нем кратко сообщается, что срок действия постановлений президиумов ВС РФ и Совета судей РФ, которыми вводились ограничения в работе судов (они рассматривали только дела безотлагательной категории), истекает 11 мая. А потому со следующего дня «предлагается осуществлять деятельность судов и органов судебного департамента в полном объеме».

Исключение сделано, естественно, только для «работников, у которых выявлено заражение коронавирусной инфекцией», и тех, кто контактировал с ними.

После этого буквально в двух предложениях Александр Гусев обратил внимание на необходимость соблюдения режима повышенной безопасности, самоизоляции «отдельных категорий граждан», соблюдения социальной дистанции, «использования средств индивидуальной защиты дыхания». В соответствии с этими требованиями и должны организовываться и обеспечиваться судебные заседания.

Как заявил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, большинство практикующих юристов и, прежде всего, адвокаты, «последние пару дней с нетерпением ожидали ясности относительно дальнейшей судебной деятельности в стране». Однако и сейчас у его коллег «остались некоторые вопросы». По его словам, это относится к тем, «кто не без внимания относится к своему здоровью: каким образом и за счет чего в судах будут обеспечены меры социального дистанцирования?» Юрий Пилипенко напомнил, что далеко не везде, в том числе из-за архитектурных особенностей помещений судов, достаточно пространства, «а иногда буквально даже воздуха».

Большие надежды в данном случае президент ФПА РФ возлагает на разумные действия председателей судов, которые могли бы соответствующим образом построить работу судов так, чтобы и судопроизводство возобновилось, и безопасность его участников была обеспечена.

«Но стоит заметить, что среди адвокатов немало тех, кто уже соскучился по работе и хотел бы скорее окунуться в более активную процессуальную жизнь, тем более что средства к существованию адвокаты зачастую зарабатывают именно в процессе», — заключил Юрий Пилипенко.

Адвокат АП г. Москвы Марина Ярош в свою очередь считает невозможным полноценное проведение большинства процессов, так как в большинстве судов просто не смогут обеспечить безопасность от заражения. «Если не брать в расчет некоторые помещения Мосгорсуда, нигде нет залов заседаний площадью более 50 кв. м, а максимум “клетки” для подсудимых — 3,5 кв. м», — пояснила адвокат. Между тем сама она сейчас участвует в процессе в Басманном суде с семью подсудимыми, из которых шестеро содержатся под стражей и должны «сидеть друг у друга на коленках» во время заседаний, а минимальное количество участников, без учета вызванных свидетелей и конвоя, составляет больше 20 человек. Она также отметила, что решение федеральных ведомств возобновить судебную деятельность в полном объеме противоречит решениям региональных властей (в случае с Басманным судом — Указу Сергея Собянина, продлившего ограничения из-за коронавируса, а в другом ее деле — решению губернатора Волгоградской области, который обязал всех прибывающих участников проходить обязательную 14-дневную самоизоляцию).

Между тем адвокат АП Московской области Вячеслав Феоктистов отметил, что за время приостановки работы судов «на полную мощность» он приобрел опыт участия в процессе в онлайн-режиме. По его словам, помощник судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции из Саратова предложил ему или приехать на рассмотрение жалобы осужденного за злоупотребления подзащитного лично, или же поучаствовать в заседании по Skype из Москвы. «Я выбрал второе, ощущение необычное, но приятное: отменили решения двух инстанций и отправили дело на новое рассмотрение», — сказал адвокат, добавив, однако, что считает возможной такую процедуру только в случаях рассмотрения апелляционных или кассационных жалоб, но не при полноценном судебном следствии.

Отметим, что если все ограничительные мероприятия вводились в судах по решению председателя ВС Вячеслава Лебедева и председателя Совета судей России Виктора Момотова, то отвечать за проблемы, которые могут возникнуть вслед за разрешительными, придется уже Александру Гусеву.

*<https://fparf.ru/news/media/koronavirus-pobezhden-v-sudebnoy-sisteme/>
<https://www.kommersant.ru/doc/4340409>*

«Единая Россия» предложила распространить на адвокатуру меры поддержки

Партия «Единая Россия» направила главе государства и в правительство предложения о мерах поддержки бизнеса, в том числе адвокатов и нотариусов.

08.05.2020

«Российская газета»

Владислав Куликов

Как пояснил журналистам правозащитный центр «ЕР», адвокаты и нотариусы в связи с пандемией коронавируса и спадом деловой активности несут такие же финансовые потери, как и субъекты МСП, так как они должны выплачивать зарплату персоналу и оплачивать аренду занимаемых помещений.

Напомним, ранее также с предложением поддержать адвокатуру и нотариат выступила Ассоциация юристов России. А правительство поручило проработать вопрос предоставления льгот адвокатам.

«Мы благодарны партии парламентского большинства и ее председателю Дмитрию Медведеву за внимание к нашим проблемам и надеемся, что правительство при принятии решения рассмотрит мнение политического лидера, считающего необходимым предоставить адвокатам поддержку государства для компенсации тех потерь, которые они несут в связи с пандемией и введением ограничительных мер, — сказал «РГ» президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. — Адвокатура является неотъемлемой частью правосудия и важнейшим институтом гражданского общества, поэтому объективно государство заинтересовано в том, чтобы поддерживать ее и создавать условия для ее развития».

<https://rg.ru/2020/05/08/>

[edinaiia-rossiia-predlozhila-rasprostranit-na-advokaturu-mery-podderzhki.html](https://rg.ru/2020/05/08/edinaiia-rossiia-predlozhila-rasprostranit-na-advokaturu-mery-podderzhki.html)

<https://fparf.ru/news/media/>

[edinaya-rossiya-predlozhila-rasprostranit-na-advokaturu-mery-podderzhki-msp/](https://fparf.ru/news/media/edinaya-rossiya-predlozhila-rasprostranit-na-advokaturu-mery-podderzhki-msp/)

Юристы не попали в списки

Почему юристы без адвокатского статуса не могут получить рабочие пропуска?

13.05.2020

«Коммерсант»

Столичные юристы, не имеющие адвокатского статуса, жалуются на проблемы с получением пропусков. Им приходится оформлять разрешительный документ для поездки по личным нуждам или к врачу, чтобы отправиться в суд. С 12 мая заседания во многих регионах возобновились, но официально попасть на них может не каждый, рассказали в эфире «Коммерсантъ FM» сотрудники нескольких юридических фирм. Им, в отличие от адвокатов, не положен пропуск по умолчанию, и многие при этом не могут получить рабочие пропуска. Дело в том, что по указам местных властей их организации не вошли в список тех, кто может продолжать работу во время ограничительных мер.

«Ъ FM» поговорил с юристами о проблемах, с которыми они столкнулись, и как без пропуска попадают на судебные заседания. Елена Изотова, старший юрист юридической фирмы «Косенков и Суворов», рассказала, что пропуска действительно аннулировали. То есть изначально пропуска у юристов работали, но затем недели две назад была волна аннулирований, и пропуска для юристов не стали исключением. «Насколько я знаю, у некоторых коллег они остались, не знаю, от чего это зависит, возможно, ни от чего, про-

сто работа системы так распределена, и они ими пользуются. Я уже несколько раз ездила в суд по своим личным пропускам. Также я знаю коллег, которые пользуются медицинскими пропусками, то есть находят какую-то ближайшую медицинскую организацию и делают вид, что дудут туда», — рассказала юрист.

Алексей Сиренко, управляющий партнер юридической компании «Юстерс», считает, что в действительности эта проблема надумана, потому что даже у самозанятого сейчас есть возможность оформить рабочий пропуск, не говоря уже об ИП. «То есть, если нет адвокатского статуса, и юрист профессионально оказывает услуги, у него в любом случае есть некий предпринимательский статус, который ему позволяет добраться до суда. Но даже если такого статуса нет, то можно воспользоваться этой опцией — два раза в неделю взять на неотложные меры пропуск и добраться до суда», — высказался собеседник.

Виктор Петров, руководитель арбитражной практики юридической фирмы VEGAS LEX, пояснил, что проблема для представителей заключается в том, что сейчас не сформировано никакого единого подхода в судах: «То есть мы видим, что в региональных, например, арбитражных судах даже на уровне кассационных судов округов есть требование о том, что представители, прибывающие из Москвы и Московской области, а также из Санкт-Петербурга, обязаны предоставлять сведения о прохождении двухнедельного карантина, то есть нужно приезжать за две недели до заседания минимум». В других судах слушается только одна категория дел, например, только административные дела публичных правоотношений, а гражданские дела не слушаются вообще, добавил Петров. «Также есть ограничения по числу представителей. Например, в ряде судов прямо указано, что допускается только по одному представителю от лица, участвующего в деле. Не допускаются лица, которые не являются участниками процесса, что блокирует возможность вызова специалистов, то есть именно неоднородность требований», — сетует юрист.

Владимир Шалаев, старший юрист BMS Law Firm, подчеркнул, что большинство судов вышли на работу, при этом в разных регионах вводятся разные ограничительные меры, в том числе в некоторых есть ограничения по юристам, прибывшим из других регионов. «Например, в некоторых судах необходимо, чтобы представитель, прибывший из Москвы или из Санкт-Петербурга, провел в изоляции две недели, чтобы его допустили в судебное заседание. То есть в некоторых случаях мера абсурдная и касается не только получения пропусков, но и в принципе возможности участия в судебном заседании», — рассказал юрист.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров уверен: хоть проблема у юристов действительно возникла, вся ситуация лишь подтверждение — необходимо четко урегулировать рынок юридической помощи. «В очередной раз проявилась необходимость общего урегулирования рынка юридических услуг — то, о чем адвокатура говорит на протяжении более 10 лет. Все теперь до середины лета вносится в Правительство, рассматривается, принимается в каком-то виде и начинается активная работа над законодательством, изменением с тем, чтобы исключить этот дуализм, исключить эти двойные стандарты профессии. Одним и тем же занимаются, делают одно и то же, но адвокатам есть преференции, а представителям, не имеющим этого статуса, нет. Правильно, только нужно не дыры латать в данном случае, не давать и тому, и другому, и третьему какие-то индивидуальные разовые разрешения, а урегулировать рынок в целом. Просто во всем мире деятельность представительская имеет одно название — адвокатура. Юрист — это только образование. А дело, которым занимаются, практика юридическая, она во всем мире называется адвокатурой. И тогда бы этого вопроса не было», — сказал Геннадий Шаров.

Те суды, которые сейчас возобновили работу или проводили заседания в последнее время, усилили меры безопасности. Как рассказали «Ъ FM» юристы и адвокаты, посещавшие слушания, на входе в здание суда часто обязательно измеряют температуру, а на самом заседании участники присутствуют в масках и перчатках.

<https://fparf.ru/news/media/yuristy-ne-popali-v-spiski/>
<https://www.kommersant.ru/doc/4343281>

Коронавирус перевел суды в онлайн

Почему заседания судов все чаще проходят в формате видеоконференций

«Коммерсантъ FM»

17.05.2020

Суды во многих регионах начали открывать двери с 12 мая. Пришедшие на заседания юристы рассказали, что столкнулись с массой затруднений в работе. Например, из-за мер безопасности в некоторые здания не пускали без масок и перчаток. Кроме того, не все залы достаточно большие, чтобы обеспечить участникам социальную дистанцию. С начала пандемии многие суды были вынуждены перейти на онлайн-режим работы. Участники таких заседаний говорят, что в целом формат вышел удачным, поэтому высказывались предложения о переводе российского правосудия на онлайн-рельсы.

Если гражданский и арбитражный процессы можно и нужно проводить онлайн, то уголовные в таком формате грозят ошибкой, цену которой измерить невозможно, обращает внимание федеральный судья в отставке Сергей Пашин. «Когда я был судьей, мне важно было посмотреть в глаза всем участникам процесса. И подсудимый воспринимает происходящее менее травматично, если он видит живого судью, этот судья с ним беседует, и процесс не сводится к диалогу говорящих голов. Поэтому правосудие, которому несколько тысяч лет, все-таки выработало определенные стандарты. И технологии полезны при описании дел, а при осуществлении правосудия это не так хорошо», — пояснил он.

Есть и много других, казалось бы, незаметных мелочей, которые также невозможно в полной мере учесть, если проводить заседание по видеоконференции, считает член Совета ФПА РФ Елена Авакян. Это также относится скорее к рассмотрению уголовных дел, где психологический момент крайне важен.

«Например, очень важно, как снимает камера, снимает ли она только портрет и видит только лицо на экране, или она снимает фигуру в целом, и мы можем за ней наблюдать. Есть ли возможность концентрироваться на лице, снимать крупные и мелкие планы, от этого тоже в том числе зависит реакция людей, которые принимают участие в правосудии-онлайн. Кроме того, обеспечение, я бы сказала так, свободы изложения на стороне, например, подсудимого. Мы же не знаем до конца, в каких условиях он находится. Мы видим камеру, видим его. Мы не видим всю целиком атмосферу. Мы не знаем, не стоит ли там перед ним, условно, человек с ружьем. Мы не знаем, не подают ли ему какие-нибудь знаки или еще что-нибудь угрожающего характера, заставляющие его давать те или иные показания или молчать. Не вынимая человека из вот этой прессинговой среды СИЗО, мы не можем обеспечить ему свободу изложения его мнений», — отметила Елена Авакян.

Часть процессов уже давно проходит онлайн, например, обвиняемые по уголовным делам нередко принимают участие в процессе по видеосвязи, но это оборачивается тем, что их почти никто не слушает или не реагирует должным образом, признаются юристы. Еще проблема онлайн-правосудия: все действия совершаются в моменте на заседании, даже документооборот, говорит адвокат АП Московской области Сергей Никитенков: «Если мы говорим про действующее время, то, конечно, очень странно будет, что в онлайн-режиме: “У меня есть ходатайство о приобщении документа”. — “Да, давайте приобщим”. — “Видите, я скан сейчас сделаю, вам направлю”. Не знаю, что он там положил в этот скан. Надо оригинальный документ посмотреть, то есть что это за скан, как это. То есть процесс изучения документов будет просто затягиваться, и одна из сторон будет этим пользоваться».

Визионеры давно прогнозируют, что юристов рано или поздно заменят роботы, а судей — нейросети или вовсе искусственный интеллект. И сейчас получается так, что только они в итоге и смогут, пожалуй, в полной мере перейти на онлайн-правосудие. Ведь искусственному интеллекту едва ли придется заглядывать кому-то в глаза, чтобы, например, распознать ложь — машина и так все узнает наперед лишь по тембру голоса.

Российские юристы в целом неохотно приобщаются к новым технологиям в своей работе. Как писал портал «Право.ру», активно внедряют чат-ботов, юридических роботов только 9% специалистов.

<https://fparf.ru/news/media/koronavirus-perevel-sudy-v-onlayn/>

Признания без адвоката — мало

Впервые отменен приговор из-за того, что осужденному не зачитали права

«Российская газета» — Столичный выпуск № 108 (8162)

20.05.2020

Владислав Куликов

Второй кассационный суд общей юрисдикции сделал принципиально важное разъяснение: если задержанному не зачитали его права, в том числе не объяснили право на защиту, обвинительный приговор надо отменять. УПК РФ предусматривает, что при каждом проведении процессуальных действий должностные лица, ведущие уголовный процесс, обязаны разъяснить человеку его права и обязанности, а также обеспечить возможность осуществления этих прав.

Такая строгая правовая позиция продемонстрирована в свежем обзоре судебной практики, где кассационный суд разобрал конкретное дело. В Костромской области некоего гражданина осудили на 10 лет за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Главное доказательство — явка с повинной. «Указанная явка с повинной дана П. в отделе полиции после доставления его для проверки на причастность к преступлению в отношении потерпевшего, — пояснил Второй кассационный суд. — Однако какие-либо объективные данные, подтверждающие факт разъяснения ему права иметь защитника с указанного момента, в материалах дела отсутствуют. В судебном заседании П. свою вину не признал и не подтвердил сведения, изложенные в его явке с повинной, указав, что написал ее под давлением оперативных сотрудников».

Поскольку человек отказался от своих показаний, то суд должен был досконально разобраться, какие еще есть доказательства. А признания, данные в полиции, кассационная инстанция отвергла в том числе потому, что гражданину не зачитали его права.

По американским фильмам всем нам знакома фраза «Вы имеете право хранить молчание...», которую зачитывает полисмен герою. Это так называемое правило Миранды, аналог которого, кстати, был введен и у нас.

«Правило, которое было сформулировано Верховным Судом США по делу в отношении Эрнесто Миранды, направлено на то, чтобы при первом взаимоотношении человека с полицией последние были обязаны разъяснить задержанному его базовые права на защиту, — рассказал советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн. — УПК РФ предусматривает, что при каждом проведении процессуальных действий должностные лица, ведущие уголовный процесс, обязаны разъяснить человеку его права и обязанности, а также обеспечить возможность осуществления этих прав. Это правило возведено в ранг принципа».

<https://fparf.ru/news/media/priznaniya-bez-advokata-malo/>
<https://rg.ru/2020/05/20/vpervye-otmenen-prigovor-iz-za-togo-cto-osuzhdennomu-ne-zachitali-prava.html>

Адвокаты возмущены искаженным образом своего коллеги в сериале «Заступники»

РАПСИ

22.05.2020

Владимир Бурнов

Совпадение фамилий в российском сериале «Заступники» привело к возмущению у современных российских юристов. Один из антагонистов сериала носит фамилию выдающегося адвоката, а его коллеги удивляются этому жесту сценаристов

и говорят о различиях киноперсонажа и его прообраза, сообщили РАПСИ в пресс-службе Федеральной палаты адвокатов РФ.

Совпадение?

В построенном на воспоминаниях адвоката, правозащитницы, члена Московской Хельсинкской группы Дины Каминской сериале используются только вымышленные фамилии героев, уточняет президент АП Московской области Алексей Галоганов. Кроме одной: фамилия замруководителя Подмосковной палаты адвокатов полностью совпадает с реальным руководителем коллегии и предшественником Галоганова на этой должности — Михаилом Быковым.

В сериале замруководителя показан проницательным и двуличным персонажем, имеющим обоюдывыгодные контакты с Лубянкой и ведущим двойную игру в своих интересах, а не в пользу адвокатуры. В поведении Быкова на телеэкране прослеживается сексизм и эйджизм.

«Быков как руководитель адвокатуры показан (в сериале. — *Примеч. ред.*) в негативном свете, мягко говоря, как человек, имевший отношения в КГБ СССР, “стучавший” на адвокатов. И у адвокатов, естественно, возник вопрос: “Кто такой этот негодяй Быков?”» — возмущается Галоганов.

По его словам, раскрытый в сериале образ не соотносится с реальным прототипом героя. Сделавший уникальную карьеру юриста Быков, помогавший советом и поддерживавший молодых коллег, никак не соотносится со «стукачом» и «серым кардиналом» из сериала, считает Галоганов.

«Быков был необыкновенным эрудитом, любил литературу и поэзию, знал наизусть и цитировал многих русских классиков, прекрасно читал стихи и писал сам. Он в совершенстве владел английским, немецким, французским языками, читал газеты и журналы на испанском, сербском, чешском и других языках... Все адвокаты знали, если Быков кому-то что-то пообещал, он обязательно выполнит свое обещание. И так было всегда», — отмечает адвокат.

Был ли умысел?

«И меня больно резануло то, что в телесериале “Заступники” фамилию Быкова носил резко отрицательный персонаж — заместитель председателя Московской областной коллегии адвокатов, доверенное лицо КГБ, чинивший препятствия смелой и мужественной защите», — отмечает знавший Быкова лично адвокат Генри Резник.

По словам Резника, первоначально в сценарии многие фамилии совпадали с реальными адвокатами прошлого, но их из сериала убрали. «Фамилия Быков сохранилась, скорее всего, из-за перемен в команде сценаристов, произошедшей в последние недели перед съемками. Но сама фигура одного из руководителей адвокатуры, замысленная как антипод главной героини, появилась в сценарии именно под такой фамилией не случайно. Телесериал консультировали адвокаты Московской областной коллегии. Поэтому, думается, главная героиня не городской, как Дина Каминская, по мотивам книги которой снят сериал, а областной адвокат», — уточняет Резник.

Адвокат напоминает, что Быков «радел о судьбах адвокатуры и стремился пресечь антиадвокатскую кампанию середины 1980-х, развязанную прокуратурой РСФСР».

Два сезона

События сериала о советской адвокатуре «Заступники», первый сезон которого показывали на «Первом канале» в марте и апреле, происходят в конце «оттепели». Молодой защитник Нина Метлицкая участвует в сложных и противоречивых судебных процессах, сталкиваясь с «глухостью» и несправедливостью советского правосудия.

Руководство «Первого канала» приняло решение не показывать сериал до конца во время карантина, искусственно разделив его на два сезона. Критики неоднозначно встретили новинку: кто-то восхитился сложными темами и критикой советской судебной системы, а вот юридическое сообщество посчитало сериал поверхностным и не работанным.

<http://rapsinews.ru/publications/20200522/305836188.html>

<https://fparf.ru/news/media/>

[antipod-glavnoy-geroini-zastupnikov-realnyy-personazh-ili-vymyshlennyy/](https://fparf.ru/news/media/antipod-glavnoy-geroini-zastupnikov-realnyy-personazh-ili-vymyshlennyy/)

Клетки в судах обойдутся в 600 тысяч рублей штрафа

Решение ЕСПЧ против решеток дает адвокатам повод
оспаривать «бесчеловечные» приговоры

15.06.2020

«Независимая газета»

Екатерина Трифонова

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) снова указал России на недопустимость размещения обвиняемых в судах в металлических клетках или пластиковых боксах-«аквариумах». Законопроект об их демонтаже находится на рассмотрении Государственной Думы ФС РФ с февраля прошлого года: депутаты продумывают альтернативную систему безопасности, но не хотят использовать опыт других стран. По мнению экспертов, человек за решеткой еще до признания его виновным выглядит преступником в глазах публики, а главное — присяжных. Адвокаты заявляют о невозможности конфиденциального общения с доверителями. После указания на бесчеловечность и унижительность «клеточных» условий у защиты в большинстве дел будет шанс на получение от ЕСПЧ решения о компенсации в 600 тыс. руб.

Заточение обвиняемого в «клетку» или «аквариум» на время проведения судебных заседаний противоречит ст. 3 Европейской конвенции о правах человека, которая устанавливает безусловный запрет «на применение пыток, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание». Об этом говорится в постановлении ЕСПЧ по делу «Фирсов против Российской Федерации». Заявитель пожаловался на «чувство стыда и незащищенности», которое он испытал, когда сидел в суде за металлической решеткой.

В Страсбурге согласились с тем, что такая изоляция подрывает презумпцию невиновности, априори убеждая общественность, в том числе присяжных, будто бы данный человек опасен, а следовательно, скорее всего, виновен. Кроме того, нарушается гарантия конфиденциальности общения подсудимого с защитником из-за дежурящих рядом конвойных.

В своем ответе российские власти посчитали эти аргументы необоснованными, так как предвзятость к подсудимому из-за «клетки» еще нужно в каждом случае доказывать, а чувство стыда у конкретного заявителя могло возникнуть и вследствие совершенного им преступления.

По словам опрошенных экспертов, «клетка» присутствует практически в любом уголовном процессе. Несмотря на продолжительную критику со стороны ЕСПЧ, ни суды, ни Правительство РФ не спешат решать эту системную проблему. Власти ссылаются на то, что демонтаж «клеток» является затратным для бюджета. Также из-за этого возникнет потенциальная опасность для участников судопроизводства, а значит, потребуются увеличение численности конвоя, что повлечет очередные дополнительные расходы.

Ранее председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко заявляла, что держать людей, которые еще не признаны виновными, в «клетке» — это «негуманно и недостойно». В 2018 г. группа сенаторов внесла в Госдуму соответствующий законопроект, прохождение которого остановилось после первого чтения в феврале 2019 г. Профильный комитет указал, что документ нуждается в доработке, поскольку «его реализация может создать трудности в обеспечении надлежащего порядка». С тех пор депутаты думают над альтернативной системой безопасности.

Эксперты указывают, что обвиняемые должны сидеть рядом с защитниками, чтобы иметь возможность общения тет-а-тет. Именно такая практика реализуется в других странах без неприятных последствий. Подчеркивается, что вряд ли можно говорить о какой-либо экономии, если очередное решение ЕСПЧ по «клеткам» станет для адвокатов основанием для оспаривания приговоров, которые де-юре вынесены с нарушениями международных норм. Не исключается, что продолжающееся игнорирование этой про-

блемы со стороны властей может подтолкнуть Страсбург на принятие пилотного решения, за неисполнение которого РФ будут склонять в Совете Европы. Пока же практически всем заявителям по делам о «правосудии в “клетке”» ЕСПЧ уже назначает стандартный размер компенсации в размере 7,5 тыс. евро, что примерно составляет 600 тыс. руб.

Как считает статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин, документ в ГД завис из-за «противодействия отдельных правоохранительных ведомств» и неактивной позиции Верховного Суда РФ. По его мнению, все упирается в деньги и в то, кто будет отвечать за безопасность. Пока законодатели ищут компромисс, условия для обвиняемых в судах в целом остаются неудовлетворительными. Например, по норме на одного подсудимого, помещенного в камеру в здании суда, положено не менее 4 кв. м, а для размещения двух служебных собак — не менее 9 кв. м, то есть «собакам в судах немного лучше». Константин Добрынин уточнил, что «клетки» появились еще в советские времена, при этом в Уголовно-процессуальном кодексе о них не было ни слова, следы были лишь «в дремучей инструкции советского Минюста конца 1970-х». После 1994 г. «клетки» были установлены практически во всех судах, хотя в законе это так и не отражено: «Фактически в судах их не существует, так же, как и “аквариумов” — значит, права людей повсеместно нарушаются внутриведомственными инструкциями». Приблизительно с 2004 г. началась планомерная замена «клеток» на светопрозрачные модульные кабины, но проект реализован относительно успешно лишь в Москве и Санкт-Петербурге. «В целом по России доля кабин составляет примерно 30%. В глубинке подсудимые продолжают слушать собственное дело по старинке за железными прутьями решетки», — сказал Константин Добрынин.

Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян напомнил, что до появления «клеток» обвиняемых сажали на специальные скамьи для подсудимых, при этом от суда их отгораживал лишь деревянный барьер. И сейчас адвокаты, ссылаясь на позицию ЕСПЧ, периодически ходатайствуют о пересаживании подзащитных к себе на лавку, но суды на это реагируют по-разному. «Например, по делам об особо тяжких насильственных и некоторых иных преступлениях подсудимых оставляют в “аквариумах”. Проблема с конфиденциальным общением в таких условиях есть, потому что оставлять подсудимого без конвоя никто не станет», — пояснил эксперт. Советник ФПА согласен с тем, что повод для все новых обращений в ЕСПЧ сохраняется.

https://www.ng.ru/politics/2020-06-15/1_7885_cell.html

Суды посылают адвокатов на анализы

Для участия в процессе у защитников стали требовать справки об отсутствии коронавируса

30.06.2020

«Независимая газета»

Екатерина Трифонова

Адвокаты начали борьбу за доступ в суды, которые ранее сообщали об отмене ограничений, связанных с COVID-19. Теперь в ряде регионов у них стали требовать справки об отсутствии коронавирусной инфекции — пока это касается только приезжих, но может затронуть и местных адвокатов. В сообществе настаивают, что это нарушает права адвокатов, а главное — лишает их доверителей юридической помощи. Дело в том, что судьи не всегда останавливают рассмотрение дел на время медицинских процедур. Часть решений может быть принята вообще без участия защитника, а часть — в присутствии тут же возникшего адвоката по назначению.

Справки о том, что коронавирус не обнаружен, как правило, требуют от адвокатов, приезжающих из других регионов. Это мера представляется как альтернатива двухне-

дельной самоизоляции на карантин. Однако нельзя исключить, считают в адвокатском сообществе, что аналогичные требования будут предъявлять и местным защитникам, потому что увязывание разрешения на проход в суд с результатами анализов выглядит лишь как предлог для недопуска к процессу. Адвокаты также удивляются, почему подобные требования выдвигаются только к ним, к тому же не во всех субъектах РФ. Между тем требование сдавать тесты на COVID к другим участникам процессов, в том числе к стороне обвинения, не предъявляется вообще ни в одном регионе. С ситуацией ограничения возможности исполнять профессиональные обязанности столкнулась, например, адвокат АП Санкт-Петербурга Яна Григуць.

Ее отказались пускать в здание Петрозаводского городского суда без справки, подтверждающей отсутствие заболевания COVID-19. При этом данный документ необходимо было получить не позднее двух дней до начала заседания. В итоге судья провела слушание без участия защиты. В ответ на претензии руководство суда сослалось на позицию Главного санитарного врача РФ — с учетом эпидемиологической обстановки в регионе «на территории суда введен особый порядок доступа и посещения». О предъявлении дополнительных требований слышали и другие защитники, некоторые с ними и сами тоже столкнулись.

Адвокаты предполагают, что таким образом на местах обходят установку Министерства юстиции РФ, которое в мае разослало письмо «об обеспечении беспрепятственного передвижения адвокатов, прибывших из других субъектов РФ, по предъявлению ими адвокатских удостоверений». Напомним, что до этого защитники жаловались на многочисленные попытки запереть их на двухнедельный карантин. Между тем можно было обойтись и без особого указания Минюста — ведь в Законе об адвокатуре говорится, что защитник вправе осуществлять профессиональную деятельность на всей территории РФ «без какого-либо дополнительного разрешения». Впрочем, как пояснил «НГ» адвокат АП г. Москвы Вячеслав Голенев, с той же самой отменой обязательной самоизоляции есть проблема: зачастую с адвокатами в регионы приезжают также специалисты и свидетели. Но так как о них Минюст ничего не сказал, то их как раз и отправляют на двухнедельную самоизоляцию.

«Требования некоторых региональных властей об обязательном предоставлении справок об отсутствии коронавирусной инфекции являются скорее злоупотреблением правом, чем мерой, основанной на законе», — заявил адвокат АП г. Москвы Илья Прокофьев. По его словам, не впервые поступает информация о том, что в различных субъектах РФ вводятся то ограничения, то требования, препятствующие осуществлению адвокатской деятельности, то есть «позиция Минюста не везде была услышана».

Предъявление адвокатом каких-либо справок о здоровье не предусмотрено ни процессуальным законодательством, ни каким-либо иным, следовательно, их истребование является незаконным, указал председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Сергей Краузе. Недопустимо выдвигать такое дополнительное условие тем, кто приезжает в другой регион, считает эксперт, и вот почему: «Если ситуация с недопуском в здание суда происходит в уголовном процессе, то, вероятно, имеет место замена защитника по соглашению на назначенного адвоката». Причем, уверен Сергей Краузе, адвокаты в основном готовы были бы сдавать анализы, но в целом процедура — от теста до результата — занимает до четырех дней. А сама справка вовсе не дает гарантии полного здоровья, заражение может произойти и после медобследования.

«Защитник по своему статусу не является просто «посетителем» судов, он — наиважнейший участник отправления правосудия, без которого законное судопроизводство невозможно», — заявил в свою очередь адвокат АП Московской области Игорь Бушманов. То есть недопуск адвоката из-за отсутствия справки препятствует законной деятельности и является нарушением профессиональных и процессуальных прав. Он увидел здесь даже признаки уголовно наказуемых деяний — к примеру, ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Игорь Бушманов настаивает: «ВС, Минюсту и ФПА нужно жестко реагировать на подобные нарушения прав адвокатов, к сожалению, не единичные, ставить вопрос о соответствии судей занимаемым должностям — вплоть до направления заявлений о преступлении в Следственный комитет».

Член АП г. Москвы Ольга Власова тоже обратила внимание на бессмысленность требований о справках: «Местный адвокат, прокурор, сотрудники госорганов, да и просто участники процесса приходят в суд, но с них никто не спрашивает справки», хотя они вполне могут оказаться инфицированными. Она убеждена, что проблема заключается в применении принятых в период пандемии нормативно-правовых актов в разных субъектах РФ. Часто они написаны неправовым языком, без использования легальных юридических терминов, без учета положений как федерального, так и самого регионального законодательства.

Как отметил вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров, вспоминается известная фраза: «Формально правильно, а по сути — издевательство». Минюст обращал внимание руководителей регионов на необходимость свободного передвижения адвокатов, но, как уже очевидно, не везде письмо сработало в полной мере. С другой стороны, заметил Геннадий Шаров, и адвокатам не стоит забывать, что свои права они отстаивают не столько для себя, сколько для пользы доверителей: «И в данной ситуации доверителю, может быть, было бы полезнее, чтобы адвокат выполнил требование суда и представил эту справку, тем более что сдать анализ на коронавирус теперь можно легко и быстро».

Как рассказал адвокат АП Свердловской области Сергей Колосовский, какое-то время назад такое же требование было введено в Курганской области, но просуществовало недолго — «ввиду нереальности его исполнения». При этом он отметил, что как раз в это время участвовал в судебном заседании, но лично у него справок никто не потребовал. Адвокат считает, что нет ничего страшного в лишней перестраховке, особенно если это касается здоровья граждан. Однако госорганы, вводя дополнительные требования, обязаны обеспечить разумную возможность их выполнения. Он привел в пример Свердловскую область, где с этим возникли большие организационные трудности. Но в любом случае, уверен эксперт, отсутствие результатов тестирования должно являться «безусловным основанием отложения судебного разбирательства, поскольку невозможность участия адвоката обусловлена уважительной причиной».

https://www.ng.ru/politics/2020-06-30/1_7898_lawyers.html
<https://fparf.ru/news/media/sudy-napravlyayut-advokatov-sdavat-analiz/>

Силовики ставят под сомнение законность адвокатских запросов

О сохранении тайны следствия МВД попыталось договориться с защитниками по-хорошему

19.07.2020

«Независимая газета»

Екатерина Трифонова

Министерство внутренних дел РФ просит защитников воздержаться от запросов, касающихся хода расследования уголовных дел, в которых они же и участвуют. Ведомство обратилось в ФПА РФ с просьбой обсудить «возможности непредоставления ответов» на подобные обращения. В юридической среде удивились нежеланию МВД выполнять нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса РФ. В профессиональном сообществе настаивают: любой запрос адвоката должен считаться легитимным, пока в рамках дисциплинарного производства не будет доказано обратное.

С вопросом о пределах возможности адвокатского запроса в ФПА обратился заместитель начальника Следственного департамента МВД России Олег Даньшин. Он указал на злоупотребления некоторых защитников, которые выясняют данные о проводимых

расследованиях по уголовным делам, в которых участвуют, рискуя тем самым раскрыть тайну следствия.

В ведомстве напомнили, что основная цель адвокатского запроса сводится к получению информации, «имеющей исключительно доказательственное значение для уголовного дела». По мнению чиновников, к этому не относятся, например, «неуместные» вопросы о датах проведения следственных действий. Своим любопытством, полагают в МВД, адвокаты могут раскрыть выбранную следователем тактику расследования преступления, а ее разглашение — повлиять на ход и результаты следствия. Олег Даньшин также напомнил о соответствующих определениях Конституционного Суда РФ (от 06.10.2015 № 2443-О и № 2244-О о необоснованном предании огласке данных предварительного расследования. — *Примеч. ред.*), в которых говорится о том же самом.

Как напомнил вице-президент ФПА Геннадий Шаров, согласно ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» защитники могут собирать любые сведения, которые, по их мнению, помогут в оказании квалифицированной юридической помощи. В том числе разрешается «запрашивать нужные справки, характеристики и иные документы от органов госвласти и организаций». Исключения всего два: де-юре защитники не могут воспользоваться «информацией с ограниченным доступом» и «сведениями с особым порядком их предоставления». То есть если запрос соответствует требованиям законодательства и корпоративных норм, то на него должен быть дан письменный ответ, убеждены в ФПА. «Любая информация может быть использована как доказательство, обосновывающее позицию защиты», — указал Геннадий Шаров. По его словам, «добросовестность адвоката, в том числе в отношении надлежащей реализации права на запрос, презюмируется, пока в рамках дисциплинарного производства не доказано иное».

Опрошенные адвокаты пояснили «НГ», что запрос является одним из главных инструментов для реализации права обвиняемого на защиту и, пожалуй, единственным способом достать значимую для дела информацию. Поэтому «вопрос МВД к ФПА является больше риторическим, нежели конструктивным». Создание прецедента, позволяющего правоохранительным органам не отвечать на адвокатские запросы на основании сомнений в их цели, породит негативную практику оставления их без ответа по надуманным основаниям, считает член АП Московской области Игорь Апостол.

Как считает адвокат АП г. Москвы Вячеслав Голенев, это очередная попытка МВД ограничить возможности адвокатов на получение сведений, нивелировав ст. 6.1 Закона об адвокатуре, которую приняли четыре года назад и которая, видимо, оказалась неудобной для правоохранительных органов. «На практике она расширила возможности адвокатов по защите доверителей, в результате чего многие госорганы, коммерческие и некоммерческие организации стали предоставлять соответствующую информацию, которая объективно помогает в ведении споров», — пояснил Вячеслав Голенев. Он уверен, что на самом деле необходимо расширить полномочия адвокатов — скажем, на сведения с ограниченным доступом. Например, есть «реальная потребность в установлении адреса регистрации по месту жительства ответчиков по тем или иным судебным делам». Но в Министерстве внутренних дел отказываются делиться такими данными, ссылаясь на защиту персональных данных, хотя режим ограниченного доступа к сведениям сохраняется, поскольку данные также попадают под режим адвокатской тайны.

<https://fparf.ru/news/media/pravo-na-advokatskiy-zapros-postavili-pod-sommenie/>

Все поставлено с ног на голову

ФСАР готов призвать к проведению митинга против грубейших нарушений прав адвокатов

31.05.2020

В День адвокатуры прошло открытое онлайн-заседание Федерального союза адвокатов России, на котором обсуждалась ситуация в Кабардино-Балкарской Республике, где полиция задержала адвокатов, выполнявших свои профессиональные обязанности. В ходе заседания обсуждался в том числе вопрос о подготовке протестного митинга, проведение которого станет возможным после снятия ограничительных мер в связи с угрозой коронавируса.

В совещании участвовали президент ФСАР, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов, первый вице-президент ФСАР, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, первый вице-президент ФСАР, член Совета АП МО Александра Цветкова, первый вице-президент ФСАР, член комиссии по защите прав адвокатов АП Тверской области Алексей Иванов. На совещании выступили также первый вице-президент ФСАР, член КЭС ФПА РФ Вахтанг Федоров, советник ФПА РФ, член Совета АП Ставропольского края, советник ФПА РФ Нвер Гаспарян, защищавший в суде задержанных коллег из КБР, и другие адвокаты.

Президент ФСАР Алексей Галоганов в своем выступлении отметил, что события в Кабардино-Балкарской Республике ни в коем случае не должны остаться без самой решительной реакции адвокатского сообщества. «Уголовное дело, возбужденное в отношении адвокатов, необходимо довести до законного и обоснованного результата — всякое уголовное преследование наших коллег должно быть прекращено, — считает он. — Более того, необходимо обязательно добиваться привлечения к ответственности виновников, превысивших свои полномочия в отношении адвокатов. Все адвокатское сообщество должно консолидироваться и не допустить подобных ситуаций в будущем».

Развитие конфликта

20 мая сотрудниками Межмуниципального отдела МВД России «Урванский» в нарушение требований закона о спецсубъектах были задержаны адвокаты АП Кабардино-Балкарской Республики Диана Ципинова и Ратмир Жилоков. После этого президент ФПА РФ Юрий Пилипенко направил министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву обращение по поводу грубейшего нарушения профессиональных прав адвокатов в Кабардино-Балкарии и требований закона. Подробности истории с задержанием адвокатов и судебным заседанием по определению меры пресечения можно прочитать на сайте ФПА.

Несмотря на то что суд отказал в ходатайстве следствия об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу для адвокатов АП КБР Ратмира Жилокова и Дианы Ципиновой, руководство ФСАР решило, несмотря на отмечаемый 31 мая День адвокатуры, провести в этот день совещание. Причем по далеко не праздничному поводу — обсудить возможную реакцию адвокатского сообщества на грубейшее нарушение профессиональных и личных прав своих коллег.

В ходе совещания Михаил Толчеев зачитал фрагменты постановления о привлечении адвокатов Ратмира Жилокова и Дианы Ципиновой в качестве обвиняемых. Согласно этому документу заместитель начальника полиции по охране общественного порядка ОМВД по Урванскому району Т.В. Нагоев, «видя агрессивное поведение Жилокова Р.М., предупредил последнего, что в случае совершения им какого-либо противоправного действия и отказа выполнять требования сотрудников полиции, к нему будет применена физиче-

ская сила». Несмотря на предупреждение, Р.М. Жилоков «с целью применить насилие и воспрепятствовать тем самым исполнять свои прямые должностные обязанности» вплотную приблизился к Т.В. Нагоеву и «головой нанес удар Нагоеву Т.В. в надбровную область головы, причинив тем самым Нагоеву Т.В. телесное повреждение в виде кровоподтека правой надбровной области». А «Д.М. Ципинова нанесла Нагоеву Г.В. один удар левой рукой в область его правой щеки, после чего руками толкнула в область груди и шеи, затем левой ногой ударила его в область паховой зоны, нанесла царапины в области обоих предплечий, причинив тем самым Нагоеву Г.В. телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей правого угла нижней челюсти, ссадин обеих верхних конечностей».

Таким образом, указано в постановлении, «в действиях Р.М. Жилокова и Д.М. Ципиновой усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, — применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей».

Впрочем, на видео, которое удалось сделать адвокатам, видно и слышно, что те сразу сообщили о наличии у них ордеров на представление интересов своего коллеги. Несмотря на это, под личным руководством начальника отдела адвокатов буквально вышвырнули из здания, причинив серьезные телесные повреждения. Затем сотрудники продолжили потасовку на улице, после чего женщину-адвоката затащили в отдел и несколько часов над ней издевались.

Суд да дело

Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян выступил с докладом о ситуации непосредственно с места произошедших событий. Он был направлен ФПА РФ в Нальчик и принимал участие в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении адвоката Дианы Ципиновой.

Нвер Гаспарян рассказал участникам заседания о подробностях этого судебного заседания, на котором в результате грамотных действий защиты ходатайство следователя было оставлено судом без удовлетворения. В ходе своего выступления он также говорил о том, что ситуация с коллегой из КБР должна стать отправной точкой для адвокатского сообщества. Диффузия произвола распространяется быстро и повсеместно, если противоправные антиадвокатские действия оставить без внимания и активного реагирования, то тогда такое может произойти с каждым и везде. «Задача сообщества консолидироваться и дать процессуальный отпор, такой отпор, чтобы в следующий раз любой недобросовестный сотрудник задумался над тем, стоит ли связываться с адвокатами, которые выполняют свои профессиональные обязанности в соответствии с законом», — резюмировал Нвер Гаспарян.

Вице-президент ФСАР Алексей Иванов выступил с предложением создать инициативную группу по подготовке поправок в действующее законодательство, которое обязательно должно включать норму об уголовной ответственности за воспрепятствование законной адвокатской деятельности. События, произошедшие в КБР, подчеркнул Алексей Иванов, являются в настоящее время показательными, свидетельствующими о действительном положении адвокатуры в современной иерархии системы правосудия в РФ. «Необходимо добиваться не только положительного результата по данному уголовному делу, но и глобального изменения отношения к институту адвокатуры вообще, место данного института должно быть равноправным, защита ни в коем случае не должна уступать по значимости любым правоприменительным органам. Только в этом случае правовая система государства может считаться справедливой и сбалансированной», — уверен Алексей Иванов.

По результатам доклада было решено создать инициативную группу по подготовке предложений об изменении законодательства под руководством Алексея Иванова.

Объединить усилия адвокатов

«Сам факт, что следователи решили выйти с ходатайством об аресте, демонстрирует, что возможно все перевернуть с ног на голову и представить ситуацию противоположным образом, привлекая к ответственности не виновников инцидента, а пострадавших», — заметила вице-президент ФПА РФ Светлана Володина. Она также отметила, что даже в условиях пандемии несколько адвокатов сумели приехать в Нальчик, преодолев до 500 км, чтобы защищать коллег. Многих из них в суд не пустили, и они 12 часов стояли у порога суда, чтобы морально поддержать задержанных.

На суде следователи бездоказательно утверждали, что задержанные могут скрыться или препятствовать ходу следствия. Самое печальное, впрочем, это не привычные для обвинения вербальные штампы, а телесные повреждения, которые в полиции нанесли Диане Ципиновой. Согласно ее показаниям, женщину-адвоката не просто вытаскивали из помещения, но цинично били и угрожали ей садистской расправой.

Поскольку именно ФСАР как общественная организация, в отличие от адвокатских органов самоуправления, может призывать к политическим действиям, участники сошествия предлагали не ограничиваться письмами и обращениями в поддержку коллег, а при необходимости провести митинг протеста и выразить на нем свое отношение к противозаконным действиям в отношении адвокатов, выполняющих свои профессиональные обязанности.

Первый вице-президент ФСАР Вахтанг Федоров в ходе своего выступления отметил, что одной из системных недоработок адвокатуры является отсутствие своего сформированного коллективного движения в защиту своих интересов. Он предложил объединить усилия общественных объединений адвокатов, опыт и навыки коллективных действий, наработанных профсоюзными организациями на протяжении десятилетий, дистанцировавшись от политизированных объединений. По его словам, «борьба против дискриминации адвокатов, выполняющих свои обязанности, должна быть консолидирована и основана на немного другом идеологическом посыле. В первую очередь: права адвокатов нужны не столько самим адвокатам, сколько гражданам, обществу и государству».

<https://fpar.ru/news/fpa/vse-postavleno-s-nog-na-golovu/>

Федеральный союз был, есть и будет

Перемены на тридцатилетнем рубеже

29.06.2020

Первая общероссийская организация адвокатов Федеральный союз адвокатов России (ФСАР) отмечает юбилей. «АГ» посвятила этому событию специальный выпуск, который включает описание основных этапов из истории ФСАР и интервью с его президентом Алексеем Галогановым. Президент ФСАР, президент АП Московской области, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов рассказал о прошлом и настоящем возглавляемого им общественного объединения адвокатов.

— *Федеральный союз адвокатов России создан 12 сентября 1994 г. Почему же 29 июня отмечается 30-летие Союза?*

— В июне 1990 г. был Создан Союз адвокатов России, который 4 года спустя был преобразован в Федеральный союз. Поэтому точкой отсчета мы считаем создание САР, преемником которого является ФСАР.

— *С какой целью было создано общественное объединение российских адвокатов?*

— Хотел бы напомнить, что еще в 1988 г. было создано первое общественное объединение адвокатов — Союз адвокатов СССР. Мы тогда очень гордились этим. И хотя этот Союз просуществовал недолго, но успел сделать немало для адвокатуры всех союзных республик, которые были в нем представлены. Мы проводили научно-практические конференции, в том числе международные. У Союза даже был свой печатный орган. Когда распался Советский Союз, естественно, возник вопрос об объединении на российском уровне. Вначале на базе Союза адвокатов СССР был создан Международный Союз (Содружество) адвокатов, а уже затем появилась наша организация — САР.

Что касается задач Союза, то в первую очередь мы хотели объединить усилия адвокатов России для оказания квалифицированной юридической помощи гражданам и организациям, защиты их прав и свобод, повышения правовой культуры, для повышения квалификации адвокатов и их правовой защиты. Но главной задачей, конечно, стало объединение адвокатов в единую профессиональную организацию.

— Каковы были первые значимые действия Союза?

— Для повышения квалификации адвокатов мы начали проводить обучающие мероприятия, отражающие новые экономические условия в стране. Переквалификация адвокатов была очень важна, так как появились дела, связанные с предпринимательской, банковской деятельностью, банкротством, — все это для адвокатов было в новинку. Под непосредственным руководством ФСАР мы проводили семинары в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде и других регионах.

Очень значимым было постановление Президиума Верховного Совета РСФСР о мерах по социальной защите граждан, занимающихся адвокатской практикой в коллегиях адвокатов. Это постановление было инициировано сопредседателем САР Виктором Веремчуком, который был избран депутатом Верховного Совета России. Оно снизило страховые взносы адвокатов до 5% от размера вознаграждения. В то весьма тяжелое время такое послабление стало для всех адвокатов России настоящей финансовой отдушиной.

Мы активно участвовали в разработке Концепции судебной реформы, сотрудничая с народными депутатами РСФСР, среди которых были Михаил Митюков и известный адвокат Борис Золотухин. Кстати, пользуясь случаем, хочу поздравить Бориса Андреевича, замечательного человека, с 90-летним юбилеем.

На мероприятиях ФСАР всегда присутствовали если не министры юстиции, то их заместители, представители законодательной власти.

Многие уже подзабыли, что в 1994 г. в Киеве был подписан договор о сотрудничестве между четырьмя адвокатскими объединениями бывших союзных республик СССР: России, Украины, Молдовы и Белоруссии. От России договор подписал я, от Молдовы — представитель Коллегии адвокатов Михаил Годырка, от Белоруссии — Наталья Андрейчик, а от Украины — президент Союза адвокатов этой страны, известный сегодня политик Виктор Медведчук. Договор позволял адвокатам участвовать в судопроизводстве во всех этих республиках.

— Что изменилось в работе ФСАР после принятия Закона об адвокатуре и создания Федеральной палаты адвокатов?

— Изменилось очень многое, так как появился специальный орган, который в то время в шутку называли «министерством адвокатуры». Он взял на себя ряд основных функций Федерального союза, в первую очередь функцию объединения всех адвокатов страны. ФСАР стал играть несколько меньшую роль, но продолжал существовать как общественное объединение, в которое входили традиционные коллегии адвокатов. А параллельно существовала Гильдия российских адвокатов, объединившая так называемые параллельные коллегии¹.

ФПА РФ заняла свою нишу, что-то осталось в нашей компетенции. Есть моменты, где мы пересекаемся. Это, например, вопросы защиты прав адвокатов. Такой защиты много не бывает, тут для всех найдется работа. Обучение — мы продолжаем проводить семинары, зарубежные связи — у ФСАР уже открыто несколько филиалов за рубежом (в том числе в Греции, Германии, Чехии), мы проводим международные конференции.

Очень важно, что в Уставе ФСАР содержится пункт о возможности выдвижения кандидатов в депутаты. И у нас есть «свои» представители в органах представительной власти на местном уровне.

— Изначально Союз объединил 66 коллегий адвокатов. Сколько адвокатов в них входили и сколько адвокатов сейчас являются членами ФСАР, сколько регионов они представляют?

— С самого начала в работе Союза принимали активное участие представители традиционных коллегий не только этих 66 регионов². К нам присоединились и депутаты из коллегий, которые не вошли в Союз. На сегодняшний день в России создано 65 отделений ФСАР, а также около 1 000 адвокатов являются индивидуальными членами Союза. Всего у нас около 20 тыс. членов.

¹ В начале 1990-х гг. согласно эксперименту Минюста России по увеличению объема юридической помощи на базе правовых кооперативов стали создаваться альтернативные (параллельные) коллегии адвокатов. К концу 1995 г. в России наряду с традиционными коллегиями адвокатов, имевшимися во всех регионах, официально было зарегистрировано около 40 «параллельных» коллегий.

² Традиционные коллегии были созданы по территориальному принципу: в каждом регионе существовала одна коллегия, объединявшая всех адвокатов данного региона.

— В 1994 г. вы были избраны президентом Федерального Союза адвокатов России и уже 26 лет остаетесь на этом посту. Чем объясняется такая стабильность?

— На первом съезде, в 1990 г., у нас было несколько сопредседателей³. Потом, действительно, меня избрали президентом ФСАР, но должен напомнить, что с 1995 по 2000 г. Союз возглавлял ныне покойный Александр Клигман. Изначально Союз формировался вокруг Московской областной коллегии адвокатов, очень сильной и авторитетной. И мне как руководителю этой коллегии доверили честь возглавить ФСАР. Поэтому вся моя жизнь фактически связана с Союзом. Мы были молоды, энергичны, полны сил. Когда было нужно, мы даже создали забастовочный комитет, чтобы не допустить принятия министерского проекта закона об адвокатуре⁴. Этот проект предполагал непосредственное руководство адвокатурой со стороны государственного ведомства, а также создание государственной «муниципальной адвокатуры». Мы спорили не только с Минюстом, но и с другими структурами, отстаивая позиции адвокатуры.

— Активность ФСАР в разные периоды была различной. Например, в последнее время Союз заметно расширил свою деятельность. С чем это связано? Какие направления работы сейчас являются приоритетными?

— Очень благодарен нашей молодежи, которая сейчас активно включилась в работу ФСАР. Нам помогает Союз молодых адвокатов России, которые уже занимают ряд постов в руководстве ФСАР. Вице-президентами Союза стали Михаил Толчеев, Александра Цветкова, Антон Лукин и другие. Рад, что благодаря этим прекрасным людям и мы стали выглядеть свежее. Благодаря им мы стали активнее налаживать международные связи, развивать региональные отделения, некоторые из них и без того очень сильные, проводить свои конференции, участвовать в жизни своих регионов на благо адвокатуры. Мы активно взаимодействуем с ФПА РФ, а также считаем своей задачей объединение адвокатов.

— Последние изменения в Устав ФСАР были внесены 12 лет назад. С чем связана необходимость новых изменений уставных документов Союза?

— Жизнь продолжается. Некоторые положения мы хотим поменять, другие — уточнить. Я не сказал бы, что это будут существенные изменения, так что мы намерены продолжать работу, зная, что Союз был, есть и будет.

— Когда состоится юбилейный съезд ФСАР и какие главные вопросы на него выносятся?

— Мы планировали провести съезд в июле, но пандемия несколько изменила наши намерения. На Президиуме ФСАР этот вопрос будет решен, и думаю, что мы договоримся провести наш съезд осенью. Обсудим нашу работу, вспомним хороших людей, поощрим отличившихся. ФСАР — это позитивная организация, такой она и останется.

Беседовал Константин Катанян,
обозреватель «АГ»

<https://fparf.ru/polemic/interview/federalnyy-soyuz-byt-est-i-budet/>

³ Сопредседателями САР были избраны: Ю.В. Введенский (Ленинградская городская коллегия адвокатов), В.Р. Веремчук (Приморская областная коллегия адвокатов), А.П. Галоганов (Московская областная коллегия адвокатов), В.В. Калитвин (Воронежская областная коллегия адвокатов) и В.Н. Смирнов (Свердловская областная коллегия адвокатов).

⁴ Опубликовано в журнале «Советская юстиция». 1990. № 22.

С Днем Великой Победы!

Поздравление президента ФПА РФ Юрия Пилипенко

08.05.2020

Уважаемые коллеги!

Поздравляю вас с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне!

Это победа всего нашего народа, часть которого — адвокаты. Они героически сражались на фронте, самоотверженно трудились в тылу и на освобожденных от оккупации территориях, честно выполняя свой профессиональный долг и храня традиции, заложенные основателями нашей корпорации. Всем, что у нас есть, мы обязаны нашим ветеранам. Вечная память тем, кто уже ушел от нас. Долгих лет жизни тем, кто сейчас с нами!

Желаю мира и благополучия, стабильности и уверенности в завтрашнем дне, крепкого здоровья и оптимизма!

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко

<https://fparf.ru/news/fpa/s-dnem-velikoy-pobedy/>

Президентская оценка заслуг

Глава государства присвоил президенту ФПА РФ Юрию Пилипенко звание «Заслуженный юрист Российской Федерации»

25.05.2020

25 мая Президент РФ Владимир Путин подписал Указ № 338 «О награждении государственными наградами Российской Федерации», которым президенту Федеральной палаты адвокатов РФ Юрию Пилипенко было присвоено звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

Как следует из указа, звание присвоено Юрию Пилипенко за заслуги в укреплении законности, защите прав и интересов граждан, многолетнюю и добросовестную работу.

Согласно Положению о почетном звании «Заслуженный юрист РФ», это звание присваивается высокопрофессиональным юристам за личные заслуги, как правило, не ранее чем через 20 лет с начала ведения юридической практики.

Ранее Юрий Пилипенко был награжден золотой медалью Министерства юстиции РФ «За содействие» и орденом ФПА РФ «За верность адвокатскому долгу».

<https://fparf.ru/news/fpa/prezidentskaya-otsenka-zaslug/>

Адвокаты будут следить за соблюдением этики и прав человека в СМИ

Генри Резник и Вадим Ключвант вошли в новый состав
Общественной коллегии по жалобам на прессу

26.05.2020

26 мая открылась Научно-практическая онлайн-конференция на тему «Общественная коллегия по жалобам на прессу как институт саморегулирования в сфере массовой информации».

На 50 мест нового состава Коллегии 4-го созыва претендовали 111 кандидатов, которые были выдвинуты 79 организациями. Выборы проходили в две палаты Коллегии: Палату медиасообщества и Палату медиааудитории, в каждой из которых состоят 25 членов. На места в Палате медиааудитории были выдвинуты представители ФПА РФ.

По словам модератора конференции доктора юридических наук, профессора Михаила Федотова, процесс голосования по выдвинутым кандидатурам начался еще в апреле. Организации, которые участвовали в этом процессе, заполняли избирательные списки и направляли их в адрес Высшей школы государственного аудита (факультет Государственного аудита МГУ им. М.В. Ломоносова), где велся подсчет голосов. Результаты голосования озвучил представитель Высшей школы государственного аудита доктор юридических наук Астамур Тедеев.

По итогам голосования в Палату медиааудитории вошли вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник и заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант. Председателем палаты стал журналист, эксперт по проблемам профессиональной этики журналиста и медиаэтики кандидат социологических наук Юрий Казаков.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokaty-budut-sledit-za-soblyudeniem-etiki-i-prav-cheloveka-v-smi/>

С Днем российской адвокатуры!

Поздравление президента ФПА РФ Юрия Сергеевича Пилипенко

31.05.2020

Уважаемые коллеги!

Поздравляю вас с Днем российской адвокатуры!

День российской адвокатуры — главный праздник нашей корпорации, который мы, по уже сложившейся традиции, отмечаем проведением Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты — гражданам». Эта традиция наполнена огромным смыслом, потому что предназначение нашей профессии — помощь людям.

Все мы сейчас находимся в непростой ситуации — пандемия и ограничительные меры осложняют нашу жизнь, но это временные трудности. Преодолевая их, мы становимся сильнее и увереннее в своих возможностях, осваиваем новые формы работы, благодаря которым адвокатура поднимется на новый качественный уровень, связанный с внедрением электронных технологий в нашу профессиональную деятельность.

Важнейшим инструментом для этого послужит создаваемая Федеральной палатой адвокатов Комплексная информационная система адвокатуры России. Первые результаты ее ввода в действие планируется получить уже в текущем году, а в дальнейшем КИС АР будет развиваться и пополняться новыми блоками, расширяющими базу цифровизации адвокатуры.

Мы, адвокаты, — часть человечества, и вместе со всем человечеством мы вступаем в эпоху высоких технологий.

Желаю вам созидательной энергии, бодрости духа, здоровья, оптимизма, профессионального и личного благополучия!

Президент ФПА РФ

Юрий Пилипенко

<https://fparf.ru/news/fpa/s-dnem-rossiyskoy-advokatury-2020/>

Крепкого здоровья, успехов и профессиональных побед!

Министр юстиции РФ Константин Чуйченко направил на имя президента ФПА РФ Юрия Пилипенко правительственную телеграмму, в которой поздравил адвокатов России с профессиональным праздником

31.05.2020

Уважаемый Юрий Сергеевич!

От лица Минюста России и от себя лично поздравляю Вас и все адвокатское сообщество с профессиональным праздником — Днем адвокатуры!

Деятельность адвокатов неизменно направлена на предоставление высококвалифицированной юридической помощи населению нашей страны, укрепление гражданских устоев общества. В день вашего профессионального праздника выражаю уверенность, что Вы и Ваши коллеги и в дальнейшем будете вносить достойный вклад в развитие и укрепление российской адвокатуры.

Желаю Вам и всем адвокатам нашей страны крепкого здоровья, успехов и профессиональных побед.

Министр юстиции Российской Федерации

К.А. Чуйченко

<https://fparf.ru/news/fpa/krepkogo-zdorovya-uspekhov-i-professionalnykh-pobed/>

Подтверждение полномочий

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб переизбран на должность заместителя секретаря Общественной палаты РФ

19.06.2020

Завершилось формирование нового, седьмого состава Общественной палаты РФ. Сорок ее членов утверждены Указом Президента РФ, 84 — избраны региональными общественными палатами, а 43 — представляют общероссийские общественные объединения и иные некоммерческие организации. В этом составе ОП РФ будет работать до 2023 г.

Как сообщалось ранее, Владислав Гриб был избран в состав ОП РФ нового созыва от Общественной палаты Калужской области. В новом составе ОП РФ он был переизбран на должность заместителя секретаря ОП РФ и председателя Межкомиссионной рабочей группы Общественной палаты по взаимодействию с Общественными советами.

В комментарии пресс-службе ФПА РФ Владислав Гриб сообщил, что основными и приоритетными направлениями его деятельности в качестве заместителя секретаря

Наши поздравления

ОП РФ, которыми он занимался ранее и продолжит заниматься в течение нового срока полномочий, являются общественный контроль за органами государственной власти через формирование общественных советов территориальных органов исполнительной власти, а также общественная экспертиза. Он также отметил, что рассчитывает на сотрудничество с коллегами-адвокатами из региональных адвокатских палат, вошедшими в новый состав ОП РФ.

Владислав Гриб положительно оценил общее увеличение количества юристов в ОП РФ, что, по его мнению, важно для реализации задач, возложенных на Общественную палату.

<https://fparf.ru/news/fpa/podtverzhdenie-polnomochiy/>

Адвокатуре Республики Беларусь исполнилось 98 лет

Российские адвокаты поздравили своих белорусских коллег

26.06.2020

26 июня в Республике Беларусь отмечается День адвокатуры. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко поздравил коллег из братской страны с профессиональным праздником и пожелал белорусским адвокатам крепкого здоровья, счастья, удачи, высоких профессиональных результатов, поддержки коллег и друзей!

В поздравительном письме на имя председателя Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктора Чайчица в связи с Днем адвокатуры Республики Беларусь Юрий Пилипенко отметил, что ФПА РФ высоко ценит многолетние дружественные связи, сложившиеся между адвокатурами двух государств, и гордится успехами в сотрудничестве.

«Доверительные партнерские отношения между Федеральной палатой адвокатов РФ и Белорусской республиканской коллегией адвокатов — это надежный фундамент для развития правового пространства Союзного государства России и Беларуси, — говорится в письме. — Вместе мы проводим образовательные мероприятия, организуем дискуссионные площадки по актуальным вопросам законодательства и правоприменительной практики, обсуждаем ключевые задачи адвокатур стран СНГ на международных конференциях. Заметной вехой в истории нашей дружбы стала Хартия основополагающих принципов адвокатской деятельности, подписанная на VI Петербургском международном юридическом форуме в 2016 г.»

Подчеркнув, что ФПА РФ внимательно следит за успехами адвокатского сообщества Республики Беларусь, Юрий Пилипенко также пожелал белорусской адвокатской корпорации процветания, единства, новых достижений в благородном деле защиты прав, свобод и интересов граждан.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokature-respubliki-belarus-ispolnilos-98-let/>

Единство общих целей

Юбилей первой всероссийской общественной организации адвокатов —
Федерального союза адвокатов России

29.06.2020

В связи с 30-летним юбилеем Федерального союза адвокатов России (ФСАР) президент ФПА РФ Юрий Пилипенко направил поздравительное письмо президенту ФСАР — вице-президенту ФПА РФ, президенту АП МО Алексею Галоганову.

Юрий Пилипенко пожелал самому Алексею Павловичу, руководителям региональных отделений ФСАР и всем членам Союза крепкого здоровья, счастья, новых личных и профессиональных достижений, поддержки коллег и друзей.

История ФСАР, как отмечается в письме, «началась 30 лет назад, когда группа единомышленников в целях укрепления и развития независимой, сильной и авторитетной адвокатуры создала автономное профессиональное общественное объединение. Сегодня Союз насчитывает более 60 отделений по всей территории Российской Федерации, около 20 тысяч членов и множество успешных проектов, востребованных адвокатами и гражданами».

Президент ФПА РФ констатировал, что, несмотря на многочисленные изменения, произошедшие в нашем государстве «за истекшие три десятилетия, ФСАР удалось сохранить самое важное — единство общих целей. Как и прежде, ФСАР уверенно проводит курс на совершенствование института адвокатуры, повышение качества оказываемой адвокатами юридической помощи, защиту их профессиональных и социальных прав».

Между ФПА РФ и ФСАР многие годы развивается плодотворное взаимодействие по различным направлениям, и Юрий Пилипенко обратил особое внимание на их совместную работу: «Вместе мы проводим образовательные мероприятия, организуем дискуссионные площадки по актуальным вопросам законодательства и правоприменительной практики, обсуждаем ключевые задачи нашей корпорации». Выразив надежду на успешное расширение этой работы и продолжение делового и дружественного сотрудничества, президент ФПА РФ пожелал друзьям и коллегам — членам ФСАР продолжать движение вперед, открывая перед собой новые горизонты.

<https://fparf.ru/news/fpa/edinstvo-obshchikh-tseley/>

Поздравление с Днем адвокатуры Киргизии

Российские адвокаты поздравляют коллег из Киргизской Республики

14.07.2020

14 июля в Киргизской Республике (КР) отмечается День адвокатуры. Именно в этот день в 2014 г. президент Киргизской Республики подписал Закон КР № 135 «Об адвокатуре Киргизской Республики и адвокатской деятельности». Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко поздравил коллег с профессиональным праздником и пожелал им счастья, благополучия, а также скорейшего достижения поставленных целей.

В своем поздравительном письме на имя председателя Совета адвокатов Адвокатуры Киргизской Республики Билима Райымкулова президент ФПА РФ Юрий Пилипенко высоко оценил многолетние дружеские связи, сложившиеся между адвокатурами двух государств и основанные на доверии и взаимопонимании, а также на исторической близости России и Киргизии в советский период.

В письме особо отмечается, что адвокаты двух стран проводят общие мероприятия, где имеют возможность обмениваться опытом и знаниями по актуальным вопросам законодательства и правоприменительной практики, обсуждают ключевые задачи адвокатур стран СНГ на международных конференциях. Юрий Пилипенко выразил надежду на продолжение совместной активной работы.

Президент ФПА РФ упомянул также подписанную в 2016 г. на VI Петербургском международном юридическом форуме Хартию основополагающих принципов адвокатской деятельности. Этот документ стал «заметной вехой в истории дружбы» адвокатур постсоветских республик.

Выразив сожаление, что в праздничный день выходят новости о том, что «пандемия новой коронавирусной инфекции не прошла мимо адвокатуры Киргизской Республики», Юрий Пилипенко высказал слова поддержки и пожелания скорейшего выздоровления всем семьям адвокатов, которых затронула болезнь.

Письмо заканчивается общим пожеланием «скорее пройти все испытания и остаться победителями».

<https://fparf.ru/news/fpa/pozdravlenie-s-dnem-advokatury-kirgizii/>

Мы на YouTube. Заходите, смотрите, подписывайтесь!

Видеообзоры, интервью с известными юристами, знакомство с актуальными публикациями, репортажи – все это на нашем официальном канале



/ Издательская группа «Юрист»

