

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации № 4 (72) 2020

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-39469 от 5 апреля 2010 г.

УЧРЕДИТЕЛИ:

Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации
ООО «Издательская группа «Юрист»»

Главный редактор:

Птицына Я.С.

Председатель редакционного совета:

Пилипенко Ю.С.

Редакционный совет:

Анисимов В.Ф.
Володина С.И.
Галоганов А.П.
Гриб В.В.
Кривоколеско И.И.
Лазарев В.В.
Резник Г.М.
Рогачев Н.Д.
Семеняко Е.В.
Толчеев М.Н.
Шаров Г.К.

Адрес редакции:

119002, Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: 787-28-36
E-mail: advpalata@mail.ru

ИЗДАТЕЛЬ:

ООО «Издательская группа «Юрист»»

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А.

Адрес издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7

Тел./факс: (495) 951-88-28

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано: в типографии

«Национальная полиграфическая группа»

г. Калуга, п. Северный,
ул. Светлая, д. 2
Тел.: (4842) 70-03-37

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону. При перепечатке ссылка на издание обязательна. Цена свободная.

Формат 70 x 108 / 16.
Печать офсетная.
Физ. печ. л. 14,36
Усл. печ. л. 14,36
Тираж 1000 экз.

Издается 2 раза в полугодие

Номер подписан в работу: 16.11.2020.
Номер подписан в печать: 26.11.2020.
Подписной индекс:
Почта России. Электронный каталог — П1681;
Объединенный каталог.
Пресса России — 91887

© Федеральная палата адвокатов РФ, 2020
© ИГ «ЮРИСТ», 2020

НОВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ**Очередное заседание Совета ФПА**

29.09.2020 в Москве в режиме ВКС

12

Хроника событий

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян рассказала ютуб-аудитории о глобальных трендах нормативного регулирования больших данных в России. 05.08.2020

16

В программе «Утро России» на телеканале «Россия-1» вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров рассказал о правовой защите потерпевших. 14.08.2020

16

Состоялась рабочая встреча министра юстиции РФ Константина Чуйченко и президента ФПА РФ Юрия Пилипенко. 31.08.2020

17

Члены Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ обсудили вместе с президентом ФПА Юрием Пилипенко и вице-президентом ФПА Генри Резником проект тематического доклада Уполномоченного «Защита прав потерпевших в уголовном процессе». 09.09.2020

17

В Общественной палате РФ прошел семинар-совещание с общественными палатами субъектов РФ «Об актуальных задачах реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». 09.09.2020

20

Вопрос ответственности адвокатов будет решаться в адвокатских палатах. 10.09.2020

21

В ходе XVI ежегодного Юридического форума России адвокаты и юристы обсудили актуальные проблемы применения нового российского законодательства. 11.09.2020

22

Третье заседание рабочей группы по подготовке изменений в КПЭА. 16.09.2020

24

Очередное заседание рабочей группы по подготовке изменений в Устав ФПА РФ. 16.09.2020

24

Рабочее совещание с руководителями адвокатских палат Зауралья, Сибири и Дальнего Востока. 17.09.2020

24

Рабочее совещание с руководителями адвокатских палат Центрального и Северо-Западного регионов России. 18.09.2020	26
Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко ответил на вопросы об актуальных для адвокатуры темах. 25.09.2020	27
В субъектах РФ прошли мероприятия, приуроченные к очередному Всероссийскому дню бесплатной юридической помощи. 25.09.2020	27
Правительство России в очередной раз отказалось индексировать процессуальные судебные издержки. 02.10.2020	29
Онлайн-заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. 05.10.2020	30
Форум «Сибирская юридическая неделя (SibLegalWeek)» на тему «Личность, бизнес, государство: настоящее и будущее» состоялся в Новосибирске. 05–09.10.2020	30
Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб принял участие во втором заседании Центра законодательных инициатив при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве. 14.10.2020	32
Международное сотрудничество	
В формате видео-конференц-связи состоялся круглый стол Американской ассоциации юристов (АВА). 28.07.2020	32
В онлайн-формате состоялась международная конференция, посвященная будущему юридической профессии, организованная Национальным советом адвокатских палат Франции. 21.09.2020	33
Российские и американские адвокаты обсудили возможность опроса кандидатов в присяжные по законодательству РФ и США. 22.09.2020	34
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ	
Заявление Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 14.08.2020	35
НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	
Приказ Федеральной службы по финансовому мониторингу от 20 июля 2020 г. № 175 «Об утверждении Порядка ведения личного кабинета, а также Порядка доступа к личному кабинету и его использования». 20.07.2020	36
Приказ ФНС от 28.08.2020 № ЕД-7-11/615@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ),	

Содержание

- порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме». 28.08.2020 47
- Письмо ФНС от 1 сентября 2020 г. № БС-4-11/14026@ «Об определении периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления статуса адвоката в целях формирования обязательств по страховым взносам». 01.09.2020 48
- Приказ Минфина России от 11 сентября 2020 г. № 188н «Об утверждении Особенности учета в налоговых органах физических лиц — иностранных граждан и лиц без гражданства, не являющихся индивидуальными предпринимателями» (Извлечения). 11.09.2020 49
- Вступил в силу новый «Порядок осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог». 15.09.2020 50

ЗАКЛЮЧЕНИЯ НА ЗАКОНОПРОЕКТЫ

- Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко положительно оценил подготовленный Минюстом России проект закона о внесении изменений в УК РФ и УПК РФ. 08.09.2020 52
- Правовая позиция ФПА РФ о проекте Федерального закона «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в РФ». Письмо президента ФПА РФ Ю.С. Пилипенко заместителю министра юстиции РФ М.М. Бесхмельницыну. 23.09.2020 54
- В ФПА РФ в целом позитивно отнеслись к концепции проекта Верховного Суда РФ. 13.10.2020 57

ПОВЫШЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ

- Проблемы вынужденного переселения в мире и в России. Завершился трехдневный семинар для адвокатов на тему «Вопросы защиты прав беженцев и лиц без гражданства». 25.09.2020 61
- Действия защитника в суде присяжных. Состоялся первый вебинар ФПА РФ в рамках нового онлайн-цикла Всероссийских уроков «Суд присяжных — вопросы и ответы». 01.10.2020 62
- Что должен и чего не должен делать защитник в суде присяжных. Состоялся второй вебинар ФПА РФ в рамках нового онлайн-цикла Всероссийских уроков «Суд присяжных — вопросы и ответы». 14.10.2020 64

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

«Двойная защита» в контексте исполнения обязанностей адвоката. АП г. Москвы подготовила Обзор дисциплинарной практики за 2019 г. по вопросам, связанным с исполнением адвокатом профессиональных обязанностей. 18.08.2020 66

В обход системы. Московский адвокат Игорь Щербаков лишен статуса за участие в деле Дагира Хасавова. 27.08.2020 69

Расплата за серьезный проступок. Совет АП Ленинградской области лишил статуса адвоката, который написал заявление на своего доверителя в прокуратуру на основе составляющих адвокатскую тайну сведений. 08.09.2020 70

Логическое завершение. Эльман Пашаев лишен статуса адвоката по решению Совета АП Северной Осетии — Алании. 18.09.2020 71

ЦИФРОВИЗАЦИЯ В АДВОКАТУРЕ

Адвокатуру ждет цифровая трансформация. Член Совета ФПА РФ Елена Авакян рассказала участникам организованного РАНХиГС вебинара о цифровизации адвокатуры. 21.08.2020 73

На первых подступах к цифровизации. Состоялся круглый стол «Практические аспекты цифровизации деятельности адвоката и уголовного судопроизводства». 14.10.2020 74

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Определение КС РФ по жалобе гражданки Анисимовой Ольги Борисовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части третьей статьи 56 УПК РФ и подпунктом 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». 09.07.2020 78

Оснований для применения диктофона нет. Суд узаконил отказ адвокату в применении аудиозаписи со ссылками на положения УПК РФ, регулирующие применение технических средств самим следователем. 28.07.2020 81

Суд обязал учреждение ФСИН России предоставить адвокату информацию. Железнодорожный районный суд г. Красноярска указал, что в отношениях адвоката с доверителем ссылка на Закон о персональных данных недопустима. 28.07.2020 85

Высококласный образец защиты профессиональных прав. Адвокат АП Ставропольского края Оксана Садчикова добилась признания незаконным ее доставления в полицию. 28.07.2020 88

Содержание

Суд полностью разделил позицию защиты. Мосгорсуд изготовил мотивировку постановления, подтвердившего оправдательный приговор адвокату Александру Лебедеву. 31.07.2020	93
Для защиты достаточно ордера, соглашения не требуется. Суд в Санкт-Петербурге признал незаконным недопуск полицией адвоката к задержанным за одиночные пикеты. 04.08.2020	95
Верховный суд Адыгеи вынес решение о недопустимости допроса адвоката. В ходатайстве следователю было отказано со ссылкой на УПК РФ и Закон об адвокатуре. 05.08.2020	97
Сдавать средство записи не обязаны. Адвокат Виктор Кирилин добился признания незаконным запрета ГУ МВД РФ по Саратовской области проносить телефон в отдел. 10.08.2020	98
Неправомерный отказ. Суд оштрафовал и.о. главврача больницы за непредоставление данных по запросу адвоката. 13.08.2020	102
Администрация исправительного учреждения обязана создать условия для осуществления адвокатами своих функций. Владимирскому централу запретили отказывать адвокатам в свиданиях с осужденными из-за нехватки кабинетов. 14.08.2020	103
Нарушения порядка участия адвокатов по назначению. В Дагестане внимание судей обращено на необходимость направления заявок в Единый Call-центр ЦСЮП АП Республики Дагестан и допуска адвоката к участию в деле только на основании специального ордера, выданного палатой. 21.08.2020	106
«Системный сбой» в правосознании. Мосгорсуд мотивировал, почему считает недопуск адвоката к доверителям под предлогом введения плана «Крепость» законным. 24.08.2020	107
Вознаграждение за реально оказанную юридическую помощь подлежит оплате. Адвокат из Нижегородской области добилась в апелляции полной выплаты вознаграждения за защиту по назначению. 02.09.2020	111
У суда один выход: найти хотя бы какой-то аналог. Суды компенсировали расходы на защитника по соглашению по ставкам защиты по назначению. 02.09.2020	113
Определенность появилась. Защитник по назначению отстоял в Верховном Суде РФ право обжаловать отказ в оплате труда по ст. 125 УПК РФ, а не по КАС РФ. 08.09.2020	115
Апелляционное определение Нижегородского областного суда (приговор суда первой инстанции отменен в связи с ущемлением права на защиту). 08.09.2020	117

Уведомительный, а не разрешительный порядок вступления адвоката в дело. Девятый кассационный суд напомнил, что для вступления в уголовное дело защитник не должен представлять соглашение. 16.09.2020 122

Прецедентное дело. Адвокат АП Воронежской области взыскал 50 тыс. руб. компенсации морального вреда с МВД России за незаконный обыск. 22.09.2020 124

Суд отказал в удовлетворении иска АП Удмуртской Республики к ФПА РФ. Хамовнический районный суд г. Москвы рассмотрел по существу дело по искам АП Удмуртской Республики и отдельных адвокатов к ФПА РФ. 30.09.2020 126

Выводы апелляционной инстанции стали ожидаемыми. Верховный суд Республики Башкортостан подтвердил незаконность возбуждения уголовного дела в отношении Булата Юмадилова. 07.10.2020 127

Значимое для адвокатского сообщества апелляционное определение. Нижегородский областной суд счел, что нижестоящая инстанция незаконно ограничила защитника подсудимого в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости их показаний. 15.10.2020 128

ВЕСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

Центральный федеральный округ

Вооружен знаниями адвокат — защищен его доверитель. В АП Брянской области прошел круглый стол «Особенности постановки вопросов при назначении автотехнических экспертиз. Значение выводов эксперта». 27.08.2020 134

Наше веское слово. Представители ФСИН России и правоохранительных органов согласились с адвокатами, призвавшими решить актуальные вопросы защиты прав человека. 22.09.2020 134

Форум мастеров. Вопросы международного и отечественного права обсудили на юридическом форуме в Воронеже. 18–19.09.2020 135

Надежда на поддержку инициатив. Президент АП Калужской области Юрий Лезин принял участие в совещании, которое провел министр юстиции РФ Константин Чуйченко. 10.09.2020 136

Можете жаловаться! Общественная коллегия по жалобам на прессу провела виртуальную встречу с московскими адвокатами. 12.10.2020 136

Содержательная беседа с министром. Президент АП Тамбовской области Надежда Свинцова приняла участие в совещании, которое провел глава Министерства юстиции РФ Константин Чуйченко. 07.08.2020 138

Содержание

С учетом опыта и рекомендаций коллег. В г. Твери и Калининском районе Тверской области началось поэтапное введение в действие автоматизированной системы распределения дел по назначению. 03.08.2020 139

Разъяснение № 1 Совета Адвокатской палаты Тверской области «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению». 08.09.2020 140

Южный федеральный округ

Экс-глава Адыгеи награжден медалью «За верность адвокатуре». Вклад Аслана Тхакушинова в развитие системы БЮП отмечен высшей наградой адвокатуры Адыгеи. 13.08.2020 142

Помощь станет доступнее и эффективнее. Ростовские адвокаты начали консультировать граждан в многофункциональных центрах. 28.08.2020 143

Вопросы совершенствования законодательства в сфере оказания БЮП. Президент АП Ростовской области Григорий Джелаухов стал гостем эфира телепрограммы «Вы вправе». 01.10.2020 144

Объективные причины и серьезная проблема. Совет АП г. Севастополя утвердил рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению. 17.08.2020 145

Северо-Западный федеральный округ

Успешный старт. С 1 сентября на территории г. Вологды и Вологодского района начала действовать автоматизированная система распределения дел по назначению. 01.09.2020 146

Позитивная оценка министра. На совещании в Сыктывкаре глава Минюста России Константин Чуйченко обсудил с вице-президентом АП Республики Коми Петром Павловым оказание адвокатами бесплатной юридической помощи населению региона. 03.09.2020 146

На помощь пришли стажеры. Президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко и вице-президент АП Санкт-Петербурга Татьяна Тимофеева рассказали зрителям «АдвокаТВ» о нестандартном решении проблемы своевременности оплаты труда адвокатов по назначению. 26.08.2020 147

Дальневосточный федеральный округ

Возвращение к проведению мероприятий в очной форме. Сахалинские адвокаты обсудили процедуру обжалования действий и решений должностных лиц в прокуратуре, суде и других органах власти. 12.09.2020 148

Сибирский федеральный округ

Когда отказ адвоката от подписки нельзя считать отказом от защиты. Совет АП Алтайского края разъяснил вопрос дачи адвокатами подписки о неразглашении данных предварительного следствия. 06.10.2020 148

Уральский федеральный округ

Фото «на память» сотрудникам СИЗО? ФСИН России подтвердила, что идентификация личности адвоката, посещающего следственный изолятор, незаконна. 09.09.2020 150

В целях популяризации права. В Челябинске при поддержке Адвокатской палаты региона создан Музей права Южного Урала. 12.10.2020 152

Приволжский федеральный округ

Широкий обмен мнениями. В АП Республики Башкортостан прошел круглый стол «Роль и значение института адвокатуры на современном этапе развития общества и государства. Актуальные проблемы и пути их решения». 18.08.2020 152

Помогать, не отвлекаясь на формальности. Адвокаты Пермского края начали бесплатно консультировать граждан в многофункциональных центрах. 01.09.2020 154

Право после пандемии. В Ульяновской области состоялся Молодежный юридический конгресс «ЮрВолга-2020». 03–04.09.2020 155

Северо-Кавказский федеральный округ

Дагестанские адвокаты получают заявки через мобильное приложение. В г. Махачкале началось поэтапное введение в действие Автоматизированной системы распределения дел по назначению. 01.10.2020 156

Ставки пересмотрены по просьбе адвокатов. Совет АП Республики Дагестан утвердил новые рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению. 14.10.2020 156

Трибуна члена Совета ФПА

Елена Авакян, член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ. Стресс-тест для судебной системы. О том, как российское правосудие принимает удар пандемии. 03.08.2020 158

Юрий Пилипенко, президент ФПА РФ, доктор юридических наук, профессор. Повод для радости и размышлений. О российском правосудии, уголовной политике и адвокатуре. 18.08.2020 159

Содержание

Елена Авакян, член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ. Излишнее законодательное регулирование — препятствие развитию криптоактивности. Выступление на III Международном форуме «Столыпин-форум: Иммунная система мировой экономики». 08.09.2020 161

Николай Рогачев, вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области. Адвокатура готова к новому вызову. Принятие положительного в целом законопроекта Минюста России потребует от адвокатов большего напряжения сил и ответственного отношения к осуществляемой ими защите. 15.09.2020 162

Юрий Пилипенко, президент ФПА РФ, доктор юридических наук, профессор. Надо быть готовыми отстаивать свои профессиональные принципы и ценности. Молодым адвокатам рассказали о вызовах, стоящих перед российской адвокатурой. 08.10.2020 164

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Генрих Падва: «Ефремову не повезло, что в этот процесс влезли два шоумена». Известный адвокат подвел итоги процесса над артистом: приговор слишком суровый, а Добровинский ничем не лучше Пашаева. 10.09.2020 166

Предложения представляют значительную ценность. Эксперты проанализировали доклад об адвокатуре, с которым сенатор Александр Башкин выступил на дистанционном заседании Комиссии ПАСЕ по юридическим вопросам и правам человека. 15.09.2020 170

Оценивать рационально и конкретно-исторически. Комментарий к Закону о поправках в Конституцию РФ заместителя председателя НКС ФПА РФ доктора юридических наук, профессора Валерия Лазарева 174

Основы общей и адвокатской этики. Доклад вице-президента ФПА РФ, первого вице-президента АП МО Михаила Толчеева на тему «Основы этического регулирования адвокатской деятельности». 08.10.2020 176

АДВОКАТУРА В СМИ

Пойти на жертвы. Адвокаты предложили усилить защиту потерпевших. «Российская газета». 29.07.2020 178

Иск от доверителя. Гонорар, соглашение и необоснованные обещания — факторы риска. «Сфера». 30.07.2020 179

Адвокаты мечтают о независимости от следователей. Конституционные принципы правосудия умалены в действующих законах. «Независимая газета». 30.07.2020 181

В интересах заключенных и их защитников. Адвокаты высказались о новой инициативе Минюста. РАПСИ. 14.08.2020 181

Покушение на свободу договора. ФПА выразила решительный протест против преследования адвокатов за гонорары. «Коммерсантъ». 18.08.2020 183

«Для прокурора оправдание должно стать равнозначно обвинению». Адвокаты надеются на позитивные изменения в надзорной деятельности. «Коммерсантъ». 10.09.2020 184

Пойти на жертву. Суд обязал оплачивать потерпевшим адвоката из казны. «Российская газета». 01.10.2020 186

АДВОКАТУРА ЗА РУБЕЖОМ

Обращение к адвокатам Республики Беларусь. 20.08.2020 187

Благодарственное письмо от председателя Белорусской республиканской коллегии адвокатов. 188

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Как препятствовать психологическим пыткам. На сайте ФПА РФ размещена книга «Долг адвоката и этика психолога: Психическая (психологическая) пытка в правовой системе России». 02.10.2020 189

Исполн права. Вышла книга «Избранное из лирической юридической прозы» В.В. Лазарева, приуроченная к 80-летию юбилею автора 190

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

«Фемида» для лучших юристов 2019 года. Высшей юридической премии удостоены представители адвокатского сообщества. 29.09.2020 191

ОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ФПА РФ СОСТОЯЛОСЬ 29 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА В МОСКВЕ В РЕЖИМЕ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ

29.09.2020

Совет ФПА РФ рассмотрел актуальные для российской адвокатуры темы, в том числе подготовленный Минюстом России проект поправок в УК РФ и УПК РФ, а также вопросы повышения квалификации, проект Положения о ведении реестра адвокатских образований и их филиалов, обсудил вопрос о соотношении обжалования решения о прекращении статуса адвоката в ФПА РФ и в суд, принял ряд организационных решений.

В зале заседаний Совета ФПА РФ находились президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина, Алексей Галоганов и Михаил Толчеев, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадим Ключвант, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

Актуальные темы

С сообщением об актуальных для российской адвокатуры вопросах выступил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Прежде всего, он напомнил о подготовленных Министерством юстиции РФ поправках в УК РФ и УПК РФ, которые в настоящее время проходят этап общественного обсуждения.

В частности, предполагается дополнение УК РФ ст. 294.1 «Воспрепятствование законной деятельности адвоката». Согласно данной норме уголовная ответственность устанавливается за вмешательство в какой бы то ни было форме в законную деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществлению его профессиональных полномочий, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуры, если это деяние

повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Предусматривается также внесение изменений в ряд положений УПК РФ, касающихся прав подозреваемого и обвиняемого, полномочий защитника.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что подготовка этого законопроекта явилась одним из результатов встречи руководства и представителей адвокатского сообщества с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым 7 ноября 2019 г., по результатам которой профильным министерствам и ведомствам был дан ряд поручений, в том числе о разработке поправок в УК РФ и УПК РФ, направленных на повышение независимости адвокатуры. Он сообщил, что в документ включены многие предложения адвокатского сообщества по изменениям уголовного и уголовно-процессуального законодательства, на протяжении последних пяти лет обсуждавшиеся на различных юридических площадках, в том числе в Совете при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, и представленные ФПА РФ в Минюст России. Юрий Пилипенко высказал мнение о целесообразности поддержки законопроекта в целом, вместе с тем обратил внимание на необходимость корректировки некоторых положений, прежде всего предлагаемой проектом ст. 294.1 УК РФ, куда включено оценочное понятие «существенный вред», нивелирующее смысл данной нормы.

Президент ФПА РФ также отметил, что параллельно с поправками в УК РФ и УПК РФ ведется работа над проектом нового Кодекса об административных правонарушениях, где предусматривается административная ответственность за воспрепятствование деятельности адвокатов. Кроме того, как сообщил Юрий Пилипенко, еще один проект поправок об уголовной ответственности за воспрепятствование профессиональной деятельности адвокатов готовится ФПА РФ совместно с депутатом Оксаной Пушкиной.

В связи с тем, что общественное обсуждение законопроектов продолжается, президент ФПА РФ призвал региональные адвокатские палаты активно участвовать в нем, а также направлять свои предложения в ФПА РФ.

Мнения по предлагаемым поправкам в УК РФ и УПК РФ высказали вице-президенты ФПА РФ Генри Резник и Николай Рогачев. В частности, они обратили внимание, что состав преступления, содержащийся в ст. 294.1 УК РФ, должен быть не материальным, а формальным, как предусмотрено по отношению к другим субъектам, ответственность за воспрепятствование деятельности которых установлена УК РФ.

Говоря о других актуальных вопросах, президент ФПА РФ отметил начало подготовки к X Всероссийскому съезду адвокатов, который состоится в апреле 2021 г. Он сообщил, что в рамках подготовки к Съезду ведется работа над проектами поправок в Устав ФПА РФ и в КПЭА. Также он информировал о переносе в связи с эпидемиологической ситуацией Всероссийского конгресса молодых адвокатов на июнь 2021 г. и о планировании проведения Всероссийской конференции «Адвокатура. Государство. Общество» в ноябре — начале декабря 2020 г. в режиме видео-конференц-связи.

Повышение квалификации

Вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП МО Светлана Володина сообщила, что с 15 мая по 24 июля 2020 г. был проведен цикл вебинаров ФПА РФ для стажеров, помощников адвокатов и адвокатов со стажем до года под общим названием «Введение в профессию адвоката». Цикл был рассчитан на 60 час. занятий и охватывал 40 тем, необходимых для формирования адвокатских навыков.

Занятия вел 21 спикер, в числе которых президент и вице-президенты ФПА РФ, советники ФПА РФ, практикующие адвокаты и преподаватели ведущих российских вузов. В рамках цикла были проведены 43 онлайн-встречи, в которых приняли участие около 1 000 стажеров и помощников адвоката, а также около 3 000 адвокатов. Кроме того, проведены конкурс эссе на тему «Что я думаю о профессии адвоката» (в нем принял участие 61 человек, представители более 30 адвокатских палат) и олимпиада «Изучаем кодекс этики» (в ней приняли участие 88 человек). По словам Светланы Володиной, стажеры очень активно участвовали в практических занятиях, конкурсе и олимпиаде, бла-

годаря чему получили дополнительные часы повышения квалификации за выполнение заданий.

Светлана Володина также познакомила коллег с начинающимся 1 октября новым циклом занятий, которые будут проводиться в форме Всероссийских уроков. 1 и 12 октября состоятся вебинары онлайн-цикла Всероссийских уроков «Суд присяжных — вопросы и ответы». От традиционных вебинаров уроки отличаются способом получения информации. В основном они будут проходить в форме вопросов и ответов, по которым слушатель может получить конкретную необходимую ему информацию.

Также она сообщила, что 8 октября в онлайн-режиме состоится Всероссийская конференция молодых адвокатов по вопросам профессиональной этики адвоката, на которой выступят известные специалисты в области адвокатской этики. А на 27 октября и 17 ноября запланирована учеба для членов квалификационных комиссий региональных адвокатских палат.

Реестр адвокатских образований

Член Совета ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин представил проект Положения о ведении реестра адвокатских образований и их филиалов (согласно подп. 18 п. 3 ст. 31 Закона об адвокатуре Совет адвокатской палаты субъекта РФ ведет реестр адвокатских образований и их филиалов на территории соответствующего субъекта РФ. — *Примеч. ред.*).

По его словам, унифицированный реестр необходим для работы создаваемой ФПА РФ Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР) и призван выполнять несколько функций, в том числе учетную и регистрационную.

Проект, в частности, предусматривает, что реестр ведется в электронном виде и размещается на официальном сайте адвокатской палаты субъекта РФ, устанавливает требования к содержанию реестра (перечни сведений об адвокатском образовании и обособленном подразделении, созданном на территории субъекта РФ, а также на территории иностранного государства адвокатским образованием, действующим на территории субъекта РФ), определяет сроки и порядок внесения в реестр сведений.

Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян поддержала идею создания унифицированного реестра, поскольку без него не сможет функционировать КИС АР:

содержащиеся в нем сведения необходимы и для работы блока по распределению дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования и суда, и для создания единого реестра адвокатов, а также блока делопроизводства. Елена Авакян напомнила, что КИС АР будет интегрирована с государственными электронными системами, прежде всего с реестрами, которые ведет Минюст России, в том числе с реестром адвокатов, реестром НКО. В связи с этим в КИС АР должно быть сформировано единое реестровое пространство, благодаря которому будет создан единый реестр адвокатов, интегрированный с реестром Минюста России.

В обсуждении проекта приняли участие президент АП Чувашской Республики Елена Кузьмина, член Совета ФПА РФ Андрей Яковлев, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, вице-президент ФПА РФ, президент ПА Нижегородской области Николай Рогачев, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб, президент АП Владимирской области Юрий Денисов, президент АП Воронежской области Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов. Участники дискуссии обменялись мнениями относительно состава и полноты сведений, которые должны содержаться в реестре.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко напомнил, в частности, что для получения адвокатскими образованиями льгот по налогу на имущество ФПА РФ должна регулярно представлять список адвокатских образований, имеющих право на льготное налогообложение, и обратился к адвокатским палатам с просьбой направить в ФПА РФ замечания и предложения по доработке проекта положения о ведении реестра. «Цифровизация — объективный процесс, переход на новый уклад неизбежен, — сказал он. — Давайте обсуждать, как сделать так, чтобы этот переход осуществлялся для адвокатов и адвокатских палат наиболее безболезненно».

Совет ФПА РФ принял решение создать рабочую группу по совершенствованию проекта положения, в состав которой вошли Олег Баулин, Елена Авакян, Игорь Поляков, Николай Рогачев.

Обжалование решений о прекращении статуса адвоката

По вопросу о соотношении обжалования решения о прекращении статуса ад-

воката в ФПА РФ и в суд (п. 5 ст. 17 Закона об адвокатуре) выступил заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Орлов. Он напомнил, что формулировка нормы п. 5 ст. 17, согласно которой решение Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в ФПА РФ, содержит альтернативу. По его словам, исходя из данной формулировки, Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам пришла к выводу, что если адвокат реализовал свое право на обращение в суд, то это является основанием для отказа в рассмотрении жалобы в ФПА РФ, и просит Совет ФПА РФ высказать мнение по рассматриваемому вопросу.

В обсуждении приняли участие члены Совета ФПА РФ Елена Авакян и Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, заместитель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадим Клювант. Отмечалось, что нельзя допустить ситуации, при которой решения ФПА РФ и суда войдут в противоречие — это означало бы подрыв авторитета и той, и другой стороны. Предлагалось закрепить вначале в виде рекомендаций, а затем и на уровне корпоративного нормативного акта порядок, при котором адвокат в случае направления жалобы в ФПА РФ может обжаловать решение о прекращении статуса в суд только после того, как его дисциплинарное дело будет рассмотрено КЭС и Советом ФПА РФ, если же адвокат обращается с жалобами в ФПА РФ и в суд параллельно, то дисциплинарное производство в ФПА РФ прекращается.

Совет ФПА РФ принял решение рекомендовать КЭС решать проблему таким образом, как было предложено в ходе обсуждения.

Ситуации в Республике Алтай и Кабардино-Балкарии

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчев сообщил, что в Республике Алтай состоялось общее собрание адвокатов, на котором подавляющим большинством голосов были подтверждены решения Совета палаты о прекращении полномочий Александра Ганжи в качестве президента АП РА и избрании нового президента. Эти решения Александр Ганжа оспаривал в суде, однако суд отклонил все требования истца. Также подтверждено и решение Совета о прекращении полномочий Совета в полном составе. Собрание сформировало Совет АП РА в новом составе, куда вошло лишь 3 члена прежнего состава.

Также Михаил Толчеев информировал, что Верховный суд Кабардино-Балкарии отменил постановление Урванского районного суда КБР, которым адвокат Диана Ципинова была привлечена к административной ответственности за нарушение режима самоизоляции. По его мнению, это решение суда придаст разбирательству более объективный характер, поскольку признанный незаконным протокол об административном правонарушении послужил основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Дианы Ципиновой. Признание судом данного протокола недопустимым доказательством является одним из оснований для признания незаконным постановления о возбуждении уголовного дела и привлечения Дианы Ципиновой в качестве обвиняемой.

Совет ФПА РФ принял эту информацию к сведению.

Ситуация в Оренбургской области

Совет ФПА РФ изучил ситуацию с рассмотрением уголовного дела в отношении бывшего президента АП Оренбургской области Валерия Бодашко. В обсуждении приняли участие вице-президенты ФПА РФ Николай Рогачев и Генри Резник. Ознакомившись с этой ситуацией на месте, Николай Рогачев рассказал, как развивались обстоятельства в связи с обвинением в коммерческом подкупе, предъявленным вначале другим адвокатам, одну из которых перевели в разряд свидетелей после того, как она начала сотрудничать со следствием.

Обвинение строится только на признательных показаниях сотрудницы аппарата палаты Марии Малютиной, которые она дала в период содержания под стражей, после чего мера пресечения в ее отношении была изменена. Валерий Бодашко, который отрицает свою вину, был заключен под стражу 15 ноября 2019 г., однако 11 декабря 2019 г. мера пресечения была изменена на домашний арест. Кроме показаний Марии Малютиной, никаких доказательств вины Валерия Бодашко у следствия по-прежнему нет, отметил Николай Рогачев. Председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник, регулярно находящийся на связи с В. Бодашко и проводивший с ним необходимые консультации по тактике защиты, сообщил коллегам, что в данном деле спорными остаются вопросы факта, а не права, и не исключил вероятности оправдательного приговора.

Совет ФПА РФ рассмотрел возможность участия представителя ФПА РФ в судебном процессе по делу.

Законопроект об ограничении сроков кассационного обжалования

Вице-президент ФПА РФ Генри Резник выразил глубокую озабоченность рассмотрением Госдумой во втором чтении инициативного Верховным Судом РФ законопроекта, который ограничивает жалобы в порядке «сплошной кассации» двухмесячным сроком.

(Законопроект о внесении изменений в УПК РФ, допускающий ограничение срока кассационного обжалования вступившего в силу приговора, резко критиковался как в полемике на сайте ФПА РФ, так и в интервью Тамары Морщаковой и Евгения Рубинштейна в «Адвокатской газете». ФПА РФ также отрицательно оценила проект изменений в УПК РФ, предусматривающий установление двухмесячного срока на обжалование приговора в «сплошной» кассации. По мнению ФПА РФ, законопроект противоречит логике определения в уголовном процессе пресекательных сроков, ведет к нивелированию проведенной реформы кассационного производства, существенно ухудшая положение осужденного. — *Примеч. ред.*)

Прохождение данного законопроекта через парламент Генри Резник назвал «примером неразумной политики законодателя», поскольку и правозащитным сообществом, и представителями науки этот проект был принят в штыки. По мнению вице-президента ФПА РФ, будучи принятым, данный закон фактически уничтожит «сплошную» кассацию.

«Никакого ограничения права на “сплошную” кассацию быть не должно», — заявил Генри Резник. Он обратился к членам Совета с предложением обсудить дальнейшие шаги, которые может предпринять адвокатское сообщество для того, чтобы приостановить принятие этого законопроекта или как минимум добиться внесения в него поправок, увеличивающих срок кассационного обжалования до пяти или шести месяцев. Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин предложил подготовить обращения в обе палаты Федерального Собрания.

Совет ФПА РФ принял решение изучить этот вопрос и подготовить необходимые обращения.

Место сдачи квалификационного экзамена

О решениях Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение стату-

са адвоката информировал вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров. Он сообщил, что с даты проведения предыдущего заседания Совета ФПА РФ комиссия рассмотрела 87 заявлений, по 57 из них были приняты положительные решения, 30 возвращены как обоснованные ненадлежащим образом. Совет ФПА РФ утвердил представленные решения Комиссии.

Региональные правила назначения адвокатов в качестве защитников

Проект новой редакции Правил АП Чукотского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве представила исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева. Совет ФПА РФ утвердил предложенный документ.

Награждение

Вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов сообщил, что из-за пандемии не было возможности проводить заседания Комиссии по награждениям. Однако в рабочем порядке за период с 1 января по 29 сентября 2020 г. поступили обращения из 32 палат о награждении их членов наградами ФПА. 56 человек награждены орденом «За верность адвокатскому долгу», медаль ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1-й степени получили 86 адвокатов, ту же медаль 2-й степени — 214, почетными грамотами награждены 276, а благодарственными письмами — 18 человек. Все представления были рассмотрены, каких-либо жалоб не поступало.

Отчет Комиссии был принят к сведению.

<https://fparf.ru/news/fpa/pervoочerednye-zadachi-korporatsii/>

насев и партнеры» Елена Авакян и автор канала подняли тему «Big Data: новейшая история или “новая нефть”». Они обсудили актуальные вопросы развития правового регулирования больших данных (big data) в России, этические аспекты оборота данных, а также барьеры и новые возможности для развития продуктов Legal Tech.

Елена Авакян выделила два глобальных тренда нормативного регулирования больших данных в России на сегодняшний день. Первый из них связан с персональными данными (обработка, передача, защита персональных данных, анонимизация или псевдоанонимизация связанных с личностью данных и другие процессы). Второй тренд — это возможность использования так называемых сырых данных.

В процессе обсуждения были затронуты вопросы: нужна ли монополия на большие данные и кому она должна принадлежать; необходим ли «единый оператор big data»; тормозит ли развитие Legal Tech забота о защите информации.

Елена Авакян выразила мнение о том, что каждому нужно научиться задумываться о своей личной «цифровой гигиене», об «информационной гигиене» своего бизнеса, в частности, о том, что и кому мы раскрываем, с каких адресов мы выходим, какие у нас почтовые серверы.

Анна Костыра и Елена Авакян также обсудили возможности использования больших данных для развития продуктов Legal Tech, этические аспекты оборота «чувствительных» больших данных, а также отдельные аспекты антимонопольного регулирования big data.

Полную версию выпуска можно посмотреть на сайте ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/znachenie-bolshikh-dannykh-dlya-razvitiya-legal-tech/>

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

05.08.2020

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян рассказала ютуб-аудитории о глобальных трендах нормативного регулирования больших данных в России.

В новом выпуске на авторском канале управляющего партнера юридической практики Deloitte Legal в СНГ Анны Костыры «Юрист и не только!», размещенном на видеохостинге YouTube, член Совета ФПА РФ, советник АБ «Егоров, Пугинский, Афа-

14.08.2020

В программе «Утро России» на телеканале «Россия-1» вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров рассказал о правовой защите потерпевших и предложил компенсировать их расходы на представителя по аналогии с оплатой труда адвоката по назначению в гражданском или административном процессе.

По словам ведущих программы, лишь немногие жертвы преступлений обращаются за юридической помощью, что объясняется «дефектами существующей про-

цедуры возмещения процессуальных издержек» и заведомо худшим положением потерпевшего, которому, в отличие от обвиняемого, бесплатная правовая помощь не предоставляется.

Геннадий Шаров начал свое повествование с упоминания конституционной нормы, гарантирующей каждому получение квалифицированной юридической помощи. При этом, по его словам, за последние 10 лет права потерпевшего постоянно расширялись и почти сравнялись с правами обвиняемого. К процессуальным издержкам отнесены суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с вознаграждением адвоката — представителя потерпевшего. В то же время, как ранее отмечал вице-президент ФПА РФ, «действующие нормативно-правовые акты не прописывают порядок и размер возмещения процессуальных издержек потерпевшего на оплату помощи адвоката». Он высказал мнение, что для определенных категорий потерпевших должны существовать общие правила возмещения ущерба, аналогичные правилам назначения адвоката в гражданском и административном процессах.

Комментируя свое выступление в телеэфире, вице-президент ФПА РФ пояснил, что в настоящее время число принятых адвокатами поручений на оказание помощи потерпевшим ничтожно мало. И причина этого — в условиях оплаты труда адвоката.

«Сегодня потерпевший сам оплачивает труд адвоката, а потом просит суд отнести эти расходы к процессуальным издержкам (с возмещением из бюджета), а суд решает исходя из двух критериев: их необходимости и оправданности. Но это всегда неопределенность и судебное усмотрение. Мне представляется, что было бы справедливо компенсировать такие расходы по аналогии с оплатой труда адвоката по назначению в гражданском или административном процессе, по тем же правилам и в тех же размерах. И ввести это правило только относительно потерпевших — физических лиц и лишь по преступлениям против жизни и здоровья, половым, против семьи и несовершеннолетних», — заявил Геннадий Шаров.

Отвечая на вопрос ведущих телепрограммы о размерах компенсации расходов на получение квалифицированной юридической помощи, Геннадий Шаров подчеркнул, что они зависят от длительности и сложности процесса и рассчитываются в

судоднях. Один судодень, как правило, обходится бюджету в примерно 1 тыс. руб.

Когда же вопрос стоит о компенсации за волокиту в ходе уголовного процесса, то размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом исходя из обстоятельств дела, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности и справедливости. В отечественной практике обычно присуждается около 50 тыс. руб.

Отвечая на вопрос, какие изменения должны произойти, чтобы «потерпевшему было за что бороться, а преступнику — чего бояться», вице-президент ФПА РФ сказал, что при условии поддержки предложения усилить правовую защиту потерпевших стоило бы объявить на некоторое время мораторий на изменения в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, которых за последние 19 лет было более 300.

Ныне действующий уголовный закон, по мнению Геннадия Шарова, позволяет воплотить в жизнь ту максиму, о которой говорил император Александр II, что суд должен быть правым, скорым и милостивым для всех, если его неукоснительно и добросовестно соблюдать.

Трансляцию телепрограммы смотрите на сайте ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/kto-oplatit-pravovuyu-zashchitu-poterpevshikh/>

31.08.2020

Состоялась рабочая встреча министра юстиции РФ Константина Чуйченко и президента ФПА РФ Юрия Пилипенко.

<https://fparf.ru/news/fpa/31-avgusta-sostoyalas-rabochaya-vstrecha-ministra-yustitsii-rf-konstantina-chuychenko-i-prezidenta-f/>

09.09.2020

Члены Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ обсудили проект тематического доклада Уполномоченного «Защита прав потерпевших в уголовном процессе».

Заседание прошло преимущественно в очном формате. В режиме видео-конференц-связи в заседании приняли участие

президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Генри Резник. Высоко оценив качество доклада, они высказали мнение, что в основном нарушения прав потерпевших происходят на стадии возбуждения уголовного дела, и раскрыли причины этого. Также Юрий Пилипенко высказался в пользу необходимости соблюдения баланса между интересами потерпевших и тех, кого обвиняют в совершении преступлений, пояснив, что, судя по количеству и пропорции обвинительных и оправдательных приговоров, на стадии судебного разбирательства у потерпевших дела обстоят более чем позитивно, чуть хуже обстоят дела с защитой прав обвиняемых.

Доклад представили первый врио руководителя рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ И.В. Чечельницкий и начальник Управления защиты прав человека в уголовном процессе Л.В. Филипп. Эксперты рассмотрели основные положения доклада, обсудили проблемы защиты прав потерпевших, внесли свои дополнения и рекомендации. В результате совместной работы была принята соответствующая резолюция. Замечания экспертов будут учтены в итоговой редакции доклада.

Проект предусматривает ряд предложений, адресованных органам государственной власти. Так, Федеральному Собранию РФ предлагается разработать законопроекты о потерпевших от преступлений и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве, а также определить правовые основы создания и деятельности фонда поддержки потерпевших.

Правительству РФ будет предложено внедрить автоматизированную систему регистрации и учета сообщений о преступлениях, а также (совместно с Генеральной прокуратурой РФ) ввести системное государственное статистическое наблюдение за соблюдением прав потерпевшего в уголовном процессе, изменив критерии в системе отчетности правоохранительных органов, считая при этом главным обеспечение прав и законных интересов потерпевшего.

В тексте доклада приводятся сведения о количестве жертв преступлений, правах потерпевших в уголовном процессе, обращениях пострадавших в результате

преступлений, поступивших Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Отмечается, что «уровень защищенности личности от угроз, связанных с преступностью, а также качество правовых механизмов восстановления нарушенных преступлением прав во многом определяют эффективность уголовно-правовой политики в целом».

Самым распространенным нарушением является незаконное решение об отказе в возбуждении уголовного дела, говорится в документе. Длительные сроки принятия решений о возбуждении уголовного дела ведут к утрате доказательств, возможностей розыска лиц, причастных к совершенному преступлению, сокрытию имущества, на которое могло быть обращено взыскание. В текущем году Конституционным Судом РФ принято важное решение по вопросу нарушения права потерпевших на осуществление судопроизводства в разумный срок. Законодателем уже внесены соответствующие поправки, однако они не в силах разрешить системные проблемы нарушения права пострадавших от преступлений на доступ к правосудию.

Неэффективность правовых средств защиты прав жертв преступлений заставляет их обращаться в Европейский суд по правам человека. По искам против Российской Федерации только за первое полугодие текущего года ЕСПЧ признал в отношении 21 потерпевшего нарушение ст. 13 «Право на эффективное средство правовой защиты» Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) и 7 потерпевших — нарушение ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» Конвенции. Размер компенсации по данным решениям составил свыше 1,2 млн евро (1 215 903,5). В 2019 г. размер компенсации по данным решениям составил почти 11 млн евро (10 917 799).

Анализ решений ЕСПЧ свидетельствует, что проблемы защиты прав человека на стадии предварительного расследования связаны с вопросами неэффективности расследования уголовных дел. Решения Конституционного Суда РФ, возлагающего на федерального законодателя обязанность внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, не выполняются своевременно, остается также актуальным вопрос исполнения приговоров суда по удовлетворенным судами гражданским искам о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

«Лица, потерпевшие от преступлений, не являются центральной фигурой для правоохранительных органов. Их обращения к уполномоченным по правам человека, как правило, происходят после длительного и мучительного хождения по кабинетам правоохранительных органов, многочисленных жалоб и обращений к должностным лицам, в обязанности которых входит обеспечение им доступа к правосудию. Для изменения сложившейся ситуации требуется система мер: и совершенствование нормативного регулирования порядка приема, регистрации и проверки обращений потерпевших, и совершенствование процессуального регулирования возбуждения уголовного дела», — сказано в документе.

В нем также отмечается, что до настоящего времени не решен вопрос о месте прокуратуры в системе органов государственной власти, сокращение полномочий прокурора не способствует обеспечению законности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Содержится указание на необходимость в создании фонда поддержки потерпевшим (как это практикуется в зарубежных странах), откуда им будет оказана необходимая помощь не только в возмещении ущерба, но и вреда, например вреда здоровью, причиненного преступлением.

В документе обозначены проблемы и направления совершенствования правоприменительной практики в вопросах защиты прав потерпевших: судебной практики, деятельности органов дознания и следствия, с учетом решений ЕСПЧ, КС РФ, международного опыта, предложений ученых, собственных обобщений. Приводятся аргументы создания автоматизированной системы учета, позволяющей своевременно и без споров решать вопросы о направлении заявлений компетентным органам расследования и оставлять их на контроле до самого принятия решения о начале расследования. Заявления и сообщения могут направляться в автоматизированную систему через различные органы (полицию, медучреждения, контрольные органы и др.) в зависимости от того, где, когда и какое совершено преступление. Обязанность рассмотреть каждое из сообщений, дать заявителю ответ о дальнейшем движении дела и отражать эти данные в автоматизированной системе закрепляется за компетентными должностными лицами. Даются общие рекомендации по повышению эффективности защиты прав человека.

* * *

Комментируя обсуждение доклада, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник отметил, что необходимо вносить изменения в процедуру возбуждения уголовного дела. Эта стадия, которая не была известна в Российской империи и в первые годы существования Советского государства, претерпела за последнее время кардинальные изменения, в результате чего «доследственная проверка превратилась в полноценное расследование, лишенное процессуальных гарантий». До возбуждения уголовного дела можно провести любые следственные действия (экспертизы, осмотры, опознания).

«В результате таких улучшений эта проверка оказалась совершенно непригодной. И единственная причина постоянного разбухания доследственной проверки и препятствования возбуждению уголовного дела, банальная причина — при существующей системе оценки следственные органы опасаются прекращения уголовного дела, поэтому предпочитают просто не возбуждать его, порой нанося тем самым ущерб правам потерпевшего», — отметил Генри Резник. Он сказал, что трехдневная проверка вначале проводилась для того, чтобы «отбраковать явно фейковые сообщения о преступлениях», а далее дело возбуждалось и шло обычное расследование.

Цель-то была благая — предупредить необоснованные решения об уголовном преследовании, а на деле она лишила потерпевших права на доступ к правосудию, добавил вице-президент ФПА РФ.

Второй, более дискуссионный, вопрос — о возмещении потерпевшему от преступления ущерба не преступником, а государством или каким-то фондом. «В ряде стран это существует, но у нас нужно при создании такого фонда учитывать экономические возможности государства и определить какие-то категории дел и наиболее социально незащищенных потерпевших, которым бы выплачивался ущерб в первую очередь», — полагает Генри Резник.

Говоря о том, являются ли потерпевшие менее защищенной группой, чем обвиняемые, адвокат однозначно заявил, что «равенства прав здесь нет и быть не может, так как в отношении обвиняемых действует презумпция невиновности, а потерпевших защищает государство».

Наконец, затронув тему возможного расширения полномочий прокуратуры, вице-президент ФПА РФ напомнил, что «про-

курор является хозяином уголовного преследования, предварительное следствие проводится для поддержания прокурором обвинения в суде. Однако после провозглашения принципа самостоятельности следствия на практике роль прокурора стал исполнять начальник следственного отдела». В докладе, по его словам, отмечается, что контроль усилился, но прокурор лишился ряда полномочий, он не вправе прекратить уголовное дело, он даже не утверждает обвинительного заключения, но вправе вернуть дело следователю. И этот «пинг-понг» может продолжаться месяцами, что затрудняет реализацию потерпевшими своих прав.

«Доклад Уполномоченного по правам человека получился вполне добротный, и это наша общая позиция с уважаемым Генри Марковичем Резником, также принимавшим участие в его обсуждении, — сказал президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. — Тем не менее я высказался в пользу необходимости соблюдения баланса между интересами потерпевших и тех, кого обвиняют в совершении преступлений». Он пояснил, что, судя по количеству и пропорции обвинительных и оправдательных приговоров, на стадии судебного разбирательства у потерпевших дела обстоят более чем позитивно. Чуть хуже обстоят дела с защитой прав обвиняемых, считает Юрий Пилипенко.

Президент ФПА РФ отметил, что «в основном нарушении прав потерпевших происходят на стадии возбуждения уголовного дела и, как правило, связаны с затягиванием этого процесса, отказом в возбуждении или ненадлежащем расследовании». На это, по его мнению, нужно обратить особое внимание, в том числе и для того, чтобы понимать, где и в каком месте требуется «расширять узкие места».

<https://fparf.ru/news/fpa/sredstva-zashchity-zhertv-prestupleniy-dolzhen-byt-effektivnee/>

09.09.2020

В Общественной палате РФ прошел семинар-совещание с общественными палатами субъектов РФ «Об актуальных задачах реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года».

В этом мероприятии принял участие вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области Алексей Галоганов.

Открыла семинар, организованный Комиссией ОП РФ по гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений, секретарь Общественной палаты РА Лидия Михеева. Модератором дискуссии выступил председатель названной комиссии Владимир Зорин.

Участники семинара обсудили текущее состояние реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, предложения в данной сфере, актуальные вопросы адаптации и социальной интеграции иностранных граждан, рассмотрели главные профильные мероприятия и позитивные практики, наметили практические шаги в сфере укрепления межнационального единства и этнокультурного развития народов Российской Федерации.

Наряду с должностными лицами ряда государственных органов власти, в том числе Федерального агентства по делам национальностей, Комитета Госдумы по делам национальностей и Главного управления по вопросам миграции МВД РФ, в дискуссии приняли участие члены Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, представители профильных региональных организаций, занимающихся межнациональными и межрелигиозными отношениями.

По итогам мероприятия были приняты рекомендации Общественной палаты РФ.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП МО Алексей Галоганов сообщил пресс-службе ФПА РФ, что это было полезное рабочее совещание, в работе которого он принимал участие как председатель комиссии Общественной палаты Московской области по миграционной политике, межнациональным отношениям и свободе совести.

В ходе дискуссии, по его словам, обсуждались вопросы взаимодействия ОП РФ с общественными палатами регионов в рамках реализации Стратегии государственной национальной политики РФ, был составлен план мероприятий, которые будут организованы комиссиями общественных палат совместно с представителями гражданского общества, средств массовой информации и основных религиозных конфессий нашей страны.

<https://fparf.ru/news/fpa/v-oprf-obsudili-strategiyu-natsionalnoy-politiki-rossii/>

10.09.2020

Вопрос ответственности адвокатов будет решаться в адвокатских палатах.

В территориальные управления Министерства юстиции РФ по г. Москве и по Республике Северная Осетия — Алания направлены указания внести в адвокатские палаты соответствующих регионов представления на адвокатов А.А. Добровинского и Э.М. Пашаева.

Минюст России предлагает прекратить статус адвоката Э.М. Пашаева и возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А. Добровинского. Оба представления будут направлены в связи с деятельностью данных адвокатов в рамках резонансного уголовного дела, связанного с дорожно-транспортным происшествием с участием актера М.О. Ефремова.

Комментируя эту информацию, вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров напомнил, что законодатель правом применения дисциплинарных взысканий в отношении адвокатов наделил исключительно саму адвокатуру, ее органы самоуправления в лице Советов адвокатских палат субъектов РФ.

«В данном случае Минюст России как государственный орган, уполномоченный в области адвокатуры, может поручить своему территориальному органу выйти с представлением о возбуждении дисциплинарного производства в адвокатскую палату региона, совет которой по результатам рассмотрения этого представления будет решать вопрос ответственности адвоката, — пояснил он. — Если представление территориального органа Минюста России поступит в палату до принятия решения по предыдущему представлению президента ФПА РФ, то региональные палаты могут объединить рассмотрение этих двух дисциплинарных производств. Но это остается на усмотрение палаты».

Ранее сообщалось, что президентом ФПА РФ Юрием Пилипенко на основании представлений вице-президентов ФПА РФ было принято решение о возбуждении дисциплинарных производств в отношении адвокатов А.А. Добровинского и Э.М. Пашаева и передаче дел на рассмотрение адвокатских палат, членами которых являются эти адвокаты.

В представлениях указывалось на нарушение адвокатами А.А. Добровинским и Э.М. Пашаевым требований КПЭА в связи с

их публичной активностью по резонансному делу.

Президент ФПА РФ согласился с доводами представлений, указав, что в действиях адвокатов содержатся признаки существенных нарушений этических ценностей сообщества, которым должна быть дана надлежащая оценка дисциплинарными органами в предусмотренном КПЭА порядке.

Отдельно в представлениях о возбуждении дисциплинарных производств подчеркивалось, что допущенные адвокатами нарушения имели место в ходе публичного обсуждения события, получившего большой общественный резонанс, и в значительной мере затрагивают авторитет адвокатуры России в целом.

Необходимость возбуждения дисциплинарных дел в связи с рассматриваемым поведением указанных адвокатов обусловлена заботой об авторитете адвокатуры, интересами обеспечения единообразного применения норм Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также единства дисциплинарной практики.

Отсутствие должной реакции дисциплинарных органов на допущенные нарушения может сформировать ложное представление о том, что публичное поведение адвоката, подобное тому, которое демонстрируют адвокаты А.А. Добровинский и Э.М. Пашаев, допустимо. Это, в свою очередь, может привести к утрате доверия к институту адвокатуры в целом.

Опираясь на традиции международного и российского адвокатского сообщества, Федеральная палата адвокатов РФ неоднократно отмечала необходимость сдержанного и взвешенного поведения адвокатов в публичных выступлениях, поскольку недостойное поведение в медийной сфере способно причинить значительный ущерб авторитету адвокатуры, формируя ложный образ адвоката в общественном представлении. При этом, с учетом принципа независимости адвокатуры и недопустимости вмешательства государственных и иных органов в ее деятельность или оказания какого-либо давления на адвокатов, оценка соответствия действий адвокатов этическим требованиям Закона об адвокатуре отнесена к исключительной компетенции дисциплинарных органов адвокатского сообщества.

<https://fparf.ru/news/fpa/vopros-otvetstvennosti-advokatov-budet-reshatsya-v-advokatskikh-palatakh/>

11.09.2020

В ходе XVI ежегодного Юридического форума России адвокаты и юристы обсудили актуальные проблемы применения нового российского законодательства.

В столичном отеле «Марриотт Роял Аврора» состоялся Юридический форум России, организованный редакцией газеты «Ведомости». Программа мероприятия включала как обсуждение повестки дня для юристов в свете актуальных мировых событий, так и сугубо правовые темы, такие как введение гонорара успеха, правоприменительная практика по некоторым уголовным делам, вопросы корпоративного права. В работе форума приняли участие член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян и советник ФПА РФ Ольга Шварц.

Пленарная сессия форума началась с обсуждения прошедших выборов в Республике Беларусь. Дискутировался вопрос о правовом статусе президента страны Александра Лукашенко в связи с многочисленными заявлениями о возможной фальсификации результатов голосования. Отмечалось, что до 5 ноября текущего года он в любом случае остается законно выбранным главой государства.

О событиях, происходящих в Минске и других крупных городах Беларуси, рассказал их очевидец и участник белорусский адвокат Александр Степановский. Юристы особенно заинтересовались процедуры судебного преследования лиц, обвиненных в антигосударственной деятельности и нанесении вреда представителям правоохранительных органов.

Судебная реформа и новые правовые механизмы

Первая тематическая сессия затронула реформу судебной системы РФ. Очередной ее этап начался с объединения Верховного и Высшего Арбитражного Судов и завершился в 2019 г. созданием новых судебных инстанций, а также внесением изменений в процессуальные кодексы. Некоторые эксперты высказывают предположение, что реформированная система «будет отвечать современным запросам гражданского общества, пользоваться доверием у этого общества и обеспечивать высочайший уровень правовой защищенности».

Однако участники дискуссии не уверены, что такие высокие общественные

ожидания сбудутся. Как отметил руководитель судебно-арбитражной практики АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Валерий Еременко, произошедшие изменения вряд ли снимут острую проблему равенства участников процесса в случае, если стороной спора является государственный орган или компания. Как правило, закон трактуется судом в пользу госорганов, поэтому для позитивного результата имеет смысл «сталкивать» различные госорганы в рамках одного спора, истребовать у них доказательства на основании адвокатского запроса и убеждать суд, что позиция противной стороны не умаляет интересы государства в целом.

Управляющий партнер КА «Ковалев, Тугуши и партнеры» Сергей Ковалев, разграничивая формальный и содержательный подходы при рассмотрении судебных дел о банкротстве, рассказал о том, почему суд порой забывает о принципе состязательности и начинает искать «объективную истину», отступая от прямых требований закона.

О еще одной сложно решаемой проблеме — ограничении прав представителей в процессе — сообщил управляющий партнер юридической фирмы «Кульков, Колотилов и партнеры» Максим Кульков. Причем эта проблема нарастает год от года. Спикер дал рекомендации, позволяющие противостоять ряду таких ограничений.

Практически риторический вопрос: может ли быть реформирована судебная система без реформы юридической профессии, поставил партнер юридической фирмы Dentons, адвокат Константин Кроль. Он напомнил, что деятельность адвокатов регулируется правовыми нормами, тогда как другие юристы хотят, чтобы их регулировала только «рука рынка». За рубежом адвокат отвечает не только перед клиентом, но и перед правосудием, заявил спикер и выразил сожаление, что у нас это пока не так.

На второй сессии, модератором которой выступил партнер юридической компании «Пепеляев групп» Роман Бевзенко, обсуждалась легализация «платы за успех». С марта 2020 г. действуют новые положения Закона об адвокатуре, которые позволяют включить в соглашение об оказании юридической помощи условие, по которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость

от результата оказания адвокатом юридической помощи.

Законодательное закрепление гонора-ра успеха не является стопроцентной гарантией получения адвокатом этой выплаты. Всегда есть риски остаться без оплаты. Например, в случае невозможности взыскания по исполнительному листу в пользу доверителя или в случае его отказа исполнить обязательства по соглашению должным образом. О необходимости регулирования этого вопроса говорят также участвовавшие уголовные дела против адвокатов за якобы завышенные гонорары.

Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян сказала, что принятая поправка в закон легитимизировала то, что уже существовало на практике в имущественных спорах. Никогда не ставился вопрос, что заключение такого договора является незаконным, уточнила она.

Уже после принятия этого изменения Совет ФПА РФ утвердил соответствующие Правила, позволяющие адвокатам включать в соглашение об оказании юридической помощи норму о гонораре успеха. В то же время она предупредила, что практика может пойти по пути запрета получения гонорара успеха неадвокатами, к тому же размеры вознаграждения могут быть оспоримы. «Еще два года назад мы полагали, что пересмотр гонорара невозможен. Сегодня мы живем в новом мире и вынуждены об этом задумываться», — заявила Елена Авакян.

Обсуждая вопрос, применим ли гонорар успеха к тем, у кого нет адвокатского статуса, участники дискуссии пришли к выводу, что это возможно. Юрист Владимир Кузнецов привел пример, когда полученный юридической фирмой по соглашению гонорар успеха размером в 76 млн руб. был оспорен в суде, дело дошло до Верховного Суда РФ, который подтвердил правомерность такого гонорара. Он также отметил, что работодатель может просто выплатить премию своему юристу.

Управляющий партнер АБ «Бартолиус» Юлий Тай пояснил, что КС РФ не назвал гонорар успеха ничтожной сделкой и допустил возможность предусмотреть его в законе, что и было сделано. Запуск этого механизма позволил улучшить ситуацию: теперь и адвокаты, и остальные юристы могут заключать такие соглашения для того, чтобы люди, которые в обычном режиме фактически лишены права на судебную защиту, в том числе по бедности, могли противостать более сильному противнику.

«Заключая гонорар успеха, мы разделяем риски с клиентом», — подчеркнул управляющий партнер АБ КИАП Андрей Корельский.

Говоря о максимально возможном размере гонорара успеха, советник ФПА РФ Ольга Шварц напомнила о существовании в разных странах кодексов этики, не позволяющих юристам значительно завышать свои требования. Кроме того, по ряду категорий дел договор успеха вообще запрещен.

В США, по словам Ольги Шварц, гонорар успеха варьируется в разных штатах от 30 до 45% от суммы иска, в европейских странах сумма меньше — до 20%, при этом в странах общего права суды могут уменьшить размеры гонорара. В судах Австралии и Канады такая практика наблюдается довольно часто, и там гонорар может быть снижен до 5%.

Елена Авакян дополнила спикера, сообщив, что в России существуют только два ограничения: гонорар успеха неприменим при оказании юридической помощи по уголовному делу или по делу об административном правонарушении.

Уголовно-правовые риски чиновников и бизнесменов

На последующих сессиях Юридического форума России обсуждались новые процессуальные правила, которые позволяют частным лицам объединяться и подавать коллективные иски в суды общей юрисдикции. Подробно анализировалась правоприменительная практика по уголовным делам крупных чиновников и предпринимателей, упоминались коррупционные скандалы и преступления в финансово-экономической сфере.

Эксперты констатировали, что в настоящее время сложно представить себе деятельность крупного и среднего бизнеса без анализа уголовно-правовых рисков, составляющих неотъемлемую часть предпринимательского климата в стране, где механизмы уголовного судопроизводства становятся все более весомым аргументом в конкурентной борьбе.

В ходе сессии по корпоративному праву спикеры обратили внимание на то, что плохо прогнозируемые риски распространения коронавируса и торговых войн окажут существенное влияние на поведение игроков и тенденции рынка. При этом в экономике с невысокими темпами роста может наблюдаться тенденция, когда компании будут склонны объединяться в

группы и холдинги, чтобы выиграть в конкурентной борьбе.

Технология проведения банкротств

Параллельно с Юридическим форумом состоялась VI ежегодная конференция по вопросам банкротства, где проходило заинтересованное обсуждение российского законодательства о банкротстве и практики его применения. Отмечалось, что особо сложным и непредсказуемым оказался двухмесячный период коллапса судебной системы, связанный с пандемией коронавируса, в результате которого были заморожены почти все процедуры банкротства.

Мораторий на новые банкротства стал серьезной преградой для кредиторов и глотком воздуха для должников, однако осенью ожидается вал банкротств, из-за чего повышается риск судебных ошибок. В условиях несформировавшейся судебной практики любое упущение способно безвозвратно изменить расклад сил в банкротстве. Ситуация требует от участников банкротств либо внести коррективы, а иногда и полностью перекроить привычные модели, либо смириться с их угасающей эффективностью. Эксперты обсудили, как следует бороться с возможными злоупотреблениями в этой области права и можно ли извлечь определенную выгоду из сложившихся условий.

На сессиях конференции обсуждались технологии проведения банкротств корпораций: причины невозможности крупных компаний отвечать по денежным обязательствам и способ финансового оздоровления компании с наименьшими потерями; говорилось о банкротстве физических лиц и поручителей по кредитам организаций, о злоупотреблениях арбитражных управляющих, а также о финансировании банкротных процессов с зарубежным элементом.

<https://fparf.ru/news/fpa/gonorar-uspekha-i-novye-pravovye-realii/>

16.09.2020

Состоялось третье заседание рабочей группы по подготовке изменений в Кодекс профессиональной этики адвоката.

Очно в заседании приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Михаил Толчеев, Светлана Володина, члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандар-

там (КЭС) Александр Орлов и Василий Раудин, исполнительный директор ФПА РФ — секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева. В режиме видеоконференции в заседании участвовали президенты адвокатских палат Республики Дагестан, Красноярского края, Астраханской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Мурманской, Сахалинской, Тамбовской областей, члены КЭС, а также адвокаты, не входящие в рабочую группу, но желающие принять участие в данной дискуссии.

<https://fparf.ru/news/fpa/kodeks-advokatskoy-etiki-privoditsya-v-sootvetstvie-s-zakonom/>

16.09.2020

Состоялось очередное заседание рабочей группы по подготовке изменений в Устав ФПА РФ.

Участники заседания рассмотрели поправки, связанные с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также касающиеся организации текущей работы ФПА РФ и Советов региональных адвокатских палат.

<https://fparf.ru/news/fpa/obsuzhdenie-prodolzhaetsya/>

17.09.2020

Состоялось рабочее совещание с руководителями адвокатских палат Зауралья, Сибири и Дальнего Востока.

Совещание проходило в режиме видеоконференц-связи. В зале заседаний ФПА РФ в Москве в нем приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Михаил Толчеев, Светлана Володина, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева. В режиме интернет-конференции в заседании участвовали президенты адвокатских палат Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов, а также Воронежской и Ивановской областей.

С большим информационным сообщением на совещании выступил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. Он рассказал об оперативных планах адвокатской корпорации, о том, что предстоит сделать в обозримом будущем, а именно в ближайшие полгода до Всероссийского съезда ад-

вокатов. Выразив надежду на то, что съезд пройдет весной следующего года в очном формате, президент ФПА РФ предупредил: в связи с угрозой второй волны коронавируса решено отказаться от проведения этой осенью Всероссийского конгресса молодых адвокатов. Возможно, данное мероприятие будет проведено в будущем году в Крыму, как и предполагалось. Также в 2020 г. не состоится традиционная конференция «Адвокатура. Государство. Общество».

Юрий Пилипенко отметил, что Совет ФПА РФ все месяцы пандемии работал, однако кроме первого февральского заседания остальные пять проходили в Zoom-режиме.

По его словам, в связи с принятием поправок в Закон об адвокатуре, вступивших в силу с 1 марта, появилась потребность создать рабочие группы по подготовке Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи, изменений в Устав ФПА РФ и КПЭА. Остались в разработке два проекта, которые должны быть приняты на очередном съезде. Речь идет об изменениях в Устав ФПА РФ и КПЭА.

«Если бы можно было не трогать эти документы, то мы бы этого не делали, но закон обязывает нас внести такие изменения», — пояснил президент ФПА РФ и выразил надежду, что основные спорные вопросы по проектам будут сняты до Всероссийского съезда адвокатов, оставшиеся будут вынесены на голосование на съезде.

Напомнив, что Совет ФПА РФ принял Порядок ведения адвокатской палатой субъекта РФ сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации, Юрий Пилипенко призвал президентов региональных палат внимательно относиться к информации, размещаемой на сайтах адвокатских палат.

Президент ФПА РФ остановился на некоторых принципиальных пунктах, которые предлагается внести в Устав ФПА РФ.

Что касается КПЭА, то там сейчас зафиксированы два срока применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности: шесть месяцев со дня обнаружения проступка и два года с момента совершения нарушения. «Инициатива изменения этих сроков обсуждается уже давно. Сей-

час коллеги из регионов вновь поднимают вопрос изменения этих сроков, в которых есть элемент неопределенности и которые создают помехи в дисциплинарной практике», — сказал Юрий Пилипенко. Все остальные поправки, по его словам, являются менее принципиальными.

В завершающей части своего выступления президент ФПА РФ коснулся вопросов разработки Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). Он, в частности, предложил не только членам Совета ФПА РФ, но и всем президентам адвокатских палат провести обсуждение порядка регистрации адвокатских образований. Ее необходимо систематизировать, что, по мнению некоторых коллег, может привести к дополнительным трудовым и финансовым затратам адвокатских палат.

Рассказывая о задачах и перспективах КИС АР, создавать которую обязывают поправки в Закон об адвокатуре, Юрий Пилипенко сказал, что в конце октября — начале ноября начнется опытная эксплуатация системы в Адвокатских палатах Московской и Калужской областей. Он сообщил, что затраты на разработку системы оказались меньше запланированных: «Нам удалось найти более дешевого и, надеюсь, более эффективного подрядчика».

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев более подробно информировал о планируемом изменении в ст. 18 КПЭА, которое предусматривает приостановление срока дисциплинарного производства не только в связи с болезнью или пребыванием адвоката в отпуске, но и по другим основаниям. Следует также точно определить начало срока, в течение которого к адвокату могут быть применены меры дисциплинарной ответственности. «Это простое и лаконичное решение достаточно большого количества проблем», — пояснил он.

В обсуждении предлагаемых изменений КПЭА приняли участие президент АП Свердловской области Игорь Михайлович, а также президент АП Тюменской области Виктор Степин.

Вице-президент ФПА РФ Светлана Володина перечислила новые программы повышения квалификации адвокатов.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров кратко ознакомил коллег с новым форматом «Вестника Федеральной палаты адвокатов РФ» и пообещал интерес-

ные публикации в этом периодическом издании.

В дискуссии по вопросам, которые обсуждались на встрече, участвовали вице-президент ФПА РФ Ирина Кривоколеско, президент АП Свердловской области Игорь Михайлович, президент АП Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Валерий Анисимов, вице-президент АП Приморского края Владимир Мельников и президент АП Кемеровской области Михаил Шапошников.

<https://fparf.ru/news/fpa/podgotovka-k-sezdu-i-operativnyevoprosy-korporatsii/>

18.09.2020

Состоялось рабочее совещание с руководителями адвокатских палат Центрального и Северо-Западного регионов России.

В Москве в совещании приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты Геннадий Шаров и Светлана Володина, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области Алексей Галоганов, член Совета ФПА РФ, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева. В режиме интернет-конференции в заседании участвовали президенты и вице-президенты адвокатских палат Центрального и Северо-Западного федеральных округов.

Выступая на совещании, Юрий Пилипенко предупредил, что в связи с эпидемиологической обстановкой в Крыму и угрозой второй волны коронавируса решено отказаться от проведения этой осенью Всероссийского конгресса молодых адвокатов. Возможно, это мероприятие пройдет в июле следующего года в Ялте. Конференция «Адвокатура. Государство. Общество», которая традиционно проводится в конце ноября — начале декабря, в 2020 г. если и состоится, то в Zoom-формате, сказал докладчик. Он также рассказал о том, что предстоит сделать в ближайшие полгода до Всероссийского съезда адвокатов. Выразив надежду, что съезд пройдет весной следующего года в очном режиме, Юрий Пилипенко отметил, что в 2020 г. Совет ФПА все свои заседания, кроме февральского, проводил в Zoom-режиме. До конца этого года в заочной форме планируется провести еще два заседания Совета.

Говоря о реализации новых положений Закона об адвокатуре, вступивших в силу с 1 марта текущего года, Юрий Пилипенко, в частности, напомнил о необходимости выполнять требование закона об обязательном размещении на сайтах палат официальной информации. Совет ФПА РФ весной принял Порядок ведения адвокатской палатой субъекта Российской Федерации сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и размещения на нем информации.

Для выполнения новых положений Закона об адвокатуре, сказал президент ФПА РФ, были образованы пять рабочих групп по созданию проектов документов, в том числе по подготовке Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утверждены 02.04.2020), а также по разработке проектов изменений в Устав ФПА РФ и Кодекс профессиональной этики адвоката. Эти два проекта должны быть приняты на очередном Всероссийском съезде адвокатов в апреле 2021 г.

Юрий Пилипенко сообщил, что по проекту изменений в КПЭА помимо поправок, необходимых для приведения Кодекса в соответствие с новой редакцией Закона об адвокатуре, появились дополнительные предложения, которые долго вынашивались адвокатами. Он призвал активизировать работу над поправками, чтобы до конца года представить наработки во все палаты. Пока же, по его словам, проводится обсуждение в рабочей группе. Одно из предложений касается, в частности, сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

Кроме того, Юрий Пилипенко информировал о подготовке проекта Положения о регистрации адвокатских образований, который в ближайшее время будет направлен в адвокатские палаты для обсуждения. Потребность в регистрации обусловлена тем, что для получения адвокатскими образованиями льгот по налогу на имущество ФПА РФ должна регулярно представлять список адвокатских образований, имеющих право на льготное налогообложение.

Касаясь работы над проектом Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), создать которую обязывают поправки в Закон об адвокатуре, президент ФПА РФ выразил надежду, что в ней появятся такие опции, которые

позволят в итоге перейти на нее даже тем палатам, которые создали свои программы.

Юрий Пилипенко сообщил, что в конце октября — начале ноября начнется опытная эксплуатация информационной системы в АП Московской и Калужской областей, очень разных по размеру палатах. Первоначально заложенные в смету затраты на разработку КИС АР удалось уменьшить благодаря новому подрядчику.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров, в частности, напомнил, что обсуждение проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи не просто затянулось, но практически сошло на нет и судьба этого документа теперь зависит от позиции нового руководства Министерства юстиции РФ. Он кратко ознакомил коллег с новым дизайном и измененным форматом «Вестника Федеральной палаты адвокатов РФ» и сообщил, что скоро появится библиографический указатель всех публикаций в нем за последние 17 лет.

Вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов поделился соображениями относительно взаимоотношений государства и адвокатуры.

В дискуссии также приняли участие президент АП Ленинградской области Владимир Захаров, президент АП Калининградской области Евгений Галактионов, президент АП Курской области Петр Сауткин, президент АП Рязанской области Сергей Кочетков и президент АП Псковской области Алексей Герасимов. Обсуждался в том числе вопрос об оплате труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда.

<https://fparf.ru/news/fpa/aktivizirovat-rabotu-nad-popravkami-v-normativnye-akty-advokatury/>

25.09.2020

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко ответил на вопросы об актуальных для адвокатуры темах.

Опубликована видеозапись интервью президента ФПА РФ Юрия Пилипенко, которое транслировалось 23 сентября в вечернем эфире телеканала НТВ в программе «Поздняков». Президент ФПА РФ

рассказал ведущему программы Кириллу Позднякову об отношении к защите по делу Михаила Ефремова, о взгляде корпорации на «адвокатскую монополию», борьбе с так называемыми карманными адвокатами, низком проценте оправдательных приговоров, об изменениях в Закон об адвокатуре, о качестве работы адвокатов по соглашению и адвокатов по назначению и других актуальных для адвокатуры темах.

Видеозапись беседы, которая проходила в стенах ФПА РФ, опубликована на канале НТВ на видеохостинге YouTube.

<https://fparf.ru/news/fpa/vse-my-yavlyayemya-zerkalom-obshchestva/>

25.09.2020

В субъектах РФ прошли мероприятия, приуроченные к очередному Всероссийскому дню бесплатной юридической помощи.

В едином Всероссийском дне бесплатной юридической помощи (далее — БЮП) приняли участие сотрудники органов юстиции, Росреестра, члены региональных адвокатских и нотариальных палат, практикующие юристы. В течение всего дня они проводили с гражданами бесплатные консультации по правовым вопросам, оказывали помощь в составлении правовых документов, давали справки по действующему законодательству. Адвокаты предоставляли помощь за пределами ограничений, установленных Законом о бесплатной юридической помощи и соответствующими законами субъектов РФ. Таким образом, квалифицированная юридическая помощь оказывалась всем без исключения категориям граждан и по любой отрасли права.

Бесплатная помощь гражданам, согласно сообщениям СМИ и пресс-релизам адвокатских палат, была оказана как в республиках, так и в краях, а также областях России. Список регионов, где можно было получить юридическую помощь, был опубликован на сайте МФЦ России.

Так, одной из первых, где заявили о проведении Всероссийского дня бесплатной юридической помощи населению, стала Республика Татарстан. Консультирование граждан проходило в дистанционном режиме. В нем участвовали не только представители Адвокатской палаты РТ, но и специалисты из республиканских Конституционного суда, отделения Пенси-

онного фонда, Управления Федеральной службы судебных приставов, Нотариальной палаты, Бюро технической инвентаризации, Минтрудсоцзащиты, Минюста и Татарстанского регионального отделения АЮР.

В Республике Марий Эл в связи со сложной санитарно-эпидемиологической обстановкой Всероссийский день бесплатной юридической помощи также состоялся дистанционно. Организатором акции выступило Марийское региональное отделение АЮР.

В Республике Северная Осетия — Алания День бесплатной юридической помощи, напротив, был проведен в формате очных консультаций по инициативе регионального отделения АЮР с участием адвокатов АП РСО — Алания. Адвокаты оказали помощь не только в столице региона, но и в административных районах республики.

На Ставрополье организацию Всероссийского дня бесплатной юридической помощи инициировало Ставропольское региональное отделение АЮР. Новый формат консультирования по телефону был успешно апробирован ранее, в ходе проведения предыдущего Дня бесплатной юридической помощи, который состоялся в конце июня, сообщил председатель СРО АЮР Николай Кашурин. В крае работали около 300 пунктов, граждане могли выбрать юриста по профилю того или иного вопроса. Наряду с государственными органами, в акции участвовали юридические клиники при краевых вузах, Адвокатская и Нотариальная палаты Ставропольского края, нотариальные конторы в городах и районах.

В Приморском крае консультации проводились очно с соблюдением мер санитарной защиты в формате дня открытых дверей на базе общественных приемных, центров бесплатной юридической помощи АЮР, юридических клиник при вузах, а также дистанционно. Помимо практикующих юристов и адвокатов БЮП оказывали сотрудники краевого Аппарата Уполномоченного по правам человека, УФССП по Приморскому краю, прокуратуры Приморского края и Приморской краевой нотариальной палаты, а студенты Владивостокского филиала Российской таможенной академии под руководством преподавателей подготовили письменные документы.

День БЮП в Оренбургской области состоялся как в очном, так и в дистанционном формате на базе общественных приемных, центров бесплатной юридической помощи Оренбургского отделения АЮР и юридических клиник при вузах, правовых служб органов государственной власти, областных Адвокатской и Нотариальной палат и других учреждений.

В Курганской области мероприятие было организовано Управлением Росреестра совместно с АП Курганской области. Оно проводилось в Кургане на базе Центральной городской библиотеки им. В.В. Маяковского. Там были организованы прием и консультирование граждан по вопросам государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, постановки объектов недвижимости на государственный кадастровый учет, государственного земельного надзора, адвокатуры, нотариата.

В Кировской области решение об участии в Дне бесплатной юридической помощи принял Совет АП Кировской области. В оказании юридической помощи гражданам в дни акции были задействованы все адвокаты региона. Правовые консультации были организованы на площадках областных Управления Министерства юстиции РФ, Управления ФССП, нотариальных контор г. Кирова, в центрах «Мои Документы».

В Ярославской области был заранее опубликован график работы адвокатов, участвующих в Дне бесплатной юридической помощи, на территории области. Так же поступила и АП Калининградской области. АП Владимирской области, в свою очередь, организовала прием граждан в помещениях адвокатских контор, о чем заблаговременно оповестила население региона. А в Калуге адвокаты принимали граждан в местных отделениях АЮР.

Президент АП Ярославской области Татьяна Смирнова рассказала, что обычно адвокаты принимают граждан в муниципальных образованиях раз в квартал, однако в этом году с учетом пандемии существовали некоторые ограничения. При этом в дни БЮП адвокаты консультировали все категории граждан как очно, так и по телефону. «Честно говоря, мало кого устраивают телефонные разговоры, люди хотят попасть на очный прием к адвокату. Поскольку у нас нет жесткого карантина, адвокаты осуществляли прием и в муниципальных образованиях, и в адвокатских конторах», — заметила Татьяна Смирнова.

Президент АП Калужской области Юрий Лезин сообщил, что в регионе прием граждан проходил в очном режиме. «К счастью, у нас эпидемиологическая обстановка нормальная», — отметил он и сказал, что адвокаты, конечно, участвовали в этой акции и оказывали всем квалифицированную юридическую помощь.

Кроме того, адвокаты осуществляли бесплатный прием граждан в Тверской, Новгородской, Тамбовской и ряде других областей, а также в городах федерального значения.

Итоги мероприятий, проведенных 25 сентября, будут подведены позднее.

<https://fparf.ru/news/fpa/konsultatsii-v-ochnom-i-distantionnom-rezhimakh/>

02.10.2020

Правительство России в очередной раз отказалось индексировать процессуальные судебные издержки.

Индексация размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда, откладывается до конца 2021 г.

Правительство РФ своим Постановлением от 29 сентября 2020 г. № 1561 «О приостановлении действия пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240» (далее — Постановление № 1591) приостановило до 1 января 2022 г. действие п. 2 Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» в части индексации размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда.

Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 увеличение (индексация) размера воз-

мещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского или административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ производится ежегодно с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в срок, определяемый Правительством РФ.

Как разъяснил вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, «размеры “базовых” (без учета сложности дела и других факторов) ставок оплаты труда адвоката по назначению установлены п. 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ».

Размеры базовых ставок составляют:

- с 2019 г. за один день участия — 900 руб.;
- с 2020 г. за один день участия — 1 250 руб.;
- с 2021 г. за один день участия — 1 500 руб.

«Пунктом 2 Постановления Правительства № 1240 от 1 декабря 2012 г., которым утверждено указанное выше Положение, установлено, что все предусмотренные этим Положением ставки возмещения процессуальных издержек (оплата расходов свидетелей, переводчиков и т.д.), включая размеры ставок оплаты труда адвокатов, подлежат ежегодной индексации с учетом инфляции и изменения уровня потребительских цен.

Ежегодно, начиная с 2015 г., Правительство устанавливало мораторий на исполнение этой своей обязанности (проводить индексацию). Очередным таким мораторием является Постановление Правительства РФ от 29 сентября 2020 г. № 1561, которым обязанность индексации ставок оплаты процессуальных издержек вновь приостанавливается на год», — пояснил Михаил Толчеев.

В то же время он считает важным отметить, что «Постановлением № 1561 не затрагиваются сами ставки, например, установленные пунктом 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек

и на сегодняшний день решения об изменении ставки оплаты труда адвоката, которая с 1 января 2021 г. составит 1 500 рублей, не принималось».

<https://fparf.ru/news/fpa/indeksatsii-ne-budet/>

05.10.2020

Состоялось онлайн-заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам.

На заседании Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (далее — КЭС, Комиссия) рассмотрены две жалобы адвокатов на решения региональных палат о прекращении статуса, утверждено Разъяснение о заключении адвокатом договора простого товарищества и Разъяснение о применении мер дисциплинарной ответственности, обсужден проект Разъяснения о возможности осуществления прав и обязанностей члена квалификационной комиссии и участника дисциплинарного производства одним представителем.

В режиме видео-конференц-связи в заседании КЭС приняли участие председатель КЭС, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, заместители председателя КЭС Александр Орлов и Сергей Мальфанов, члены КЭС: представитель от Совета Федерации ФС РФ Вахтанг Федоров, представитель от Минюста России Инга Меликян; представители от адвокатуры Николай Кипнис, Татьяна Бутовченко, Александр Никифоров, Константин Гагарин и Сергей Иванов. Вел заседание заместитель председателя КЭС Александр Орлов.

Дисциплинарное производство

Комиссия ФПА РФ рассмотрела жалобы двух адвокатов, статус которых решениями советов региональных палат прекращен за дисциплинарные проступки — участие в распределении дел по назначению вне графика по прямой просьбе следователя и неоплата взносов в палату более чем за год, выявленная не в первый раз.

В обоих случаях КЭС пришла к заключению об отсутствии оснований для пересмотра решений советов региональных палат и об их обоснованности.

Разъяснения

КЭС утвердила Разъяснение о заключении адвокатом договора простого товарищества, согласно которому «адвокат вправе заключать договор простого товарищества (договор о совместной деятельности) при условии соблюдения требова-

ний Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката». Констатируется, что «само по себе заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), который не связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, не запрещено ГК РФ, Законом об адвокатуре, КПЭА».

КЭС также утвердила Разъяснение о применении мер дисциплинарной ответственности, согласно которому Совет адвокатской палаты не вправе принять решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. Однако в этом случае адвокат подлежит освобождению от применения мер дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков их применения.

Комиссия рассмотрела проект Разъяснения о возможности осуществления прав и исполнения обязанностей члена квалификационной комиссии и участника дисциплинарного производства одним представителем, подтверждении полномочий представителя участника дисциплинарного производства. Решение по данному документу отложено с целью согласования позиций.

<https://fparf.ru/news/fpa/kes-vpervye-rassmotrela-distiplinarnye-dela/>

05–09.10.2020

Форум «Сибирская юридическая неделя (SibLegalWeek)» на тему «Личность, бизнес, государство: настоящее и будущее» состоялся в Новосибирске.

Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян приняла участие в пленарной сессии форума «Технологическое развитие и права человека», сессии «Юридические технологии — Legal Tech. Автоматизация разных аспектов юридического бизнеса», а также сессиях, посвященных роли интеллектуальной собственности в корпоративных конфликтах, судебной психологии, дискуссии об актуальных вопросах банкротных процедур юридических лиц и о новых трендах банкротства физических лиц.

Форум SibLegalWeek ежегодно, начиная с 2015 г., проходит в Новосибирске и объединяет на одной площадке представителей юридического сообщества, бизнеса и власти. Организаторами выступили Правительство Новосибирской области, АЮР, юридические компании Юсконсалт, LexProf, ИНКО. Мероприятия форума проходили при поддержке мэрии г. Новосибирска, Новосибирского банковского клуба и АП Новосибирской области.

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян рассказала о своем участии в мероприятиях форума. По ее словам, в рамках пленарной сессии «Технологическое развитие и права человека», которая состоялась 7 октября, был поднят вопрос о трансформации юридической профессии под воздействием цифровой трансформации общества в целом. В частности, обсуждались вопросы о будущем юридической профессии, возможном применении в юридической профессии искусственного интеллекта, о гонимой политике.

8 октября Елена Авакян выступила модератором сессии, посвященной новым трендам в сфере банкротства физических лиц. Дискуссия развивалась вокруг вопроса о выживаемости человека при банкротстве. Участники сессии обсудили субсидиарную ответственность, поиск активов и другие вопросы, сопутствующие процессу банкротства граждан.

Выступление Елены Авакян в рамках сессии «Интеллектуальная собственность в корпоративных спорах» было посвящено вопросам использования права на служебные изобретения в целях создания так называемого корпоративного золотого парашюта и противодействия подобного рода техникам, а также предотвращению всевозможных злоупотреблений в этой части. Она также выступала комментатором кейсов, которые были представлены на обсуждение.

9 октября член Совета ФПА РФ приняла участие в качестве спикера в сессии «Юридические технологии — Legal Tech. Автоматизация разных аспектов юридического бизнеса», где в том числе была затронута тема использования различных информационных систем для взаимодействия адвоката и его доверителя. Кроме того, обсуждался вопрос, почему Legal Tech не получает такого мощного развития в России, как на Западе. Участвующие в мероприятии инхаус-юристы поделились опытом внедрения Legal Tech-продуктов в деятельность своих фирм.

Елена Авакян рассказала участникам сессии о создании Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). Был поднят вопрос кибербезопасности в рамках системы, то есть о том, насколько конфиденциальным будет общение адвоката с его доверителем в рамках КИС АР.

В этот же день состоялась сессия по судебной психологии «По ту сторону экрана», в рамках которой были затронуты особенности и тонкости онлайн-правосудия. Мероприятие завершили судебные поединки партнеров.

Как отметила Елена Авакян, главная задача сессии — показать, как меняется мир, рассмотреть психологические методы и приемы, которые позволяют коммуницировать в режиме онлайн так, как если бы это было общение офлайн. В данной сессии участвовали судьи судов общей юрисдикции. Они делились мнениями о том, как они воспринимают стороны в онлайн-заседании. «Суду не столь важно, как ты выглядишь, а важнее, что по существу ты говоришь, как структурируешь свою речь, насколько полно передаешь всю важную информацию. То есть в данном случае судьи воспринимают онлайн как безусловно очень полезное вспомогательное средство», — уточнила Елена Авакян.

Участвовавшие в сессии судьи отметили, что установить истину при допросе свидетеля онлайн значительно сложнее. Поэтому в судах первой инстанции установление правдивости показаний свидетеля онлайн возможно, но не так эффективно. Конечно, в сложных случаях судья отдаст предпочтение допросу свидетеля непосредственно в зале суда, подчеркнули они.

В своем выступлении в рамках данной сессии Елена Авакян обратила внимание на ошибки и проблемы, которые возникают при взаимодействии онлайн. «Главной моей задачей было показать, что онлайн-взаимодействие не должно превращаться в своего рода игру. То, что мы находимся по разные стороны экрана, не означает, что мы просматриваем некое мультипликационное действие, которое в любой момент можно остановить и исправить. К сожалению, люди настолько привыкают жить “за стеклом”, что психологически начинают размываться грань между игрой и работой. Поэтому зачастую люди совершают ошибки, например, забывают выключить камеру после заседания, — пояснила Еле-

на Авакян. — Все мои примеры были направлены на то, что, входя в онлайн, мы заходим “за стекло”, и это состояние будет храниться 75 лет после того, как мы закончим нашу беседу. И действовать нужно так, как если бы через 75 лет на это смотрели наши внуки и правнуки и судили нас по этим делам».

<https://fparf.ru/news/fpa/razvitie-yuridicheskoy-professii-v-protssesse-tsifrovoy-transformatsii-obshchestva/>

14.10.2020

Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб принял участие во втором заседании Центра законодательных инициатив при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве.

На заседании обсуждались законодательные инициативы, направленные на поддержку предпринимателей. На сегодняшний день собрано около 40 таких инициатив. Они касаются ключевых направлений предпринимательской деятельности, налоговой и банковской сфер, трудовых отношений.

В заседании также приняли участие Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве Татьяна Минева, общественные уполномоченные Александр Любосердов, Сергей Миронов, Максим Мартынов, руководитель Общественной приемной адвокат Олег Матюнин, а также московские адвокаты — члены Центра.

По словам Владислава Гриба, в частности, рассматривались инициативы по реформированию уголовного законодательства — внесение поправок в УК РФ в части гуманизации уголовного наказания для предпринимателей. Также обсуждался вопрос оказания московским предпринимателям помощи *pro bono*, в том числе онлайн в условиях пандемии.

Кроме того, участники коснулись вопроса о разработке и реализации мер по предупреждению банкротства предприятий реального сектора экономики и решили поддержать новый механизм санации предприятий.

По итогам заседания принято решение взять в разработку десять инициатив, список которых будет окончательно утвержден на третьем заседании Центра в ноябре 2020 г., уточнил Владислав Гриб.

<https://fparf.ru/news/fpa/initsiativy-dlya-zashchity-predprinimateley/>

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

28.07.2020

В формате видео-конференц-связи состоялся круглый стол Американской ассоциации юристов (АВА).

В круглом столе приняли участие президент АВА Джуди Перри Мартинес, глава секции международного права АВА Лиза Райан, президент Международной ассоциации юристов (ИВА) Горасио Бернардес Нето, а также руководители и представители адвокатских сообществ ряда государств, в частности, президент Палаты адвокатов Австрии Руперт Вольф, президент Палаты адвокатов Гонконга Филипп Дайк, президент Юридического общества Англии и Уэльса Саймон Дэвис. ФПА РФ представлял статс-секретарь Константин Добрынин.

Представители юридических сообществ стран, участвовавших в круглом столе, обсудили вопросы будущего юридической профессии в каждой из стран, положительные и негативные изменения, происходящие в юридической профессии, наиболее удачные решения, которые реализуются в настоящий момент, стратегии, используемые палатами для повышения эффективности собственной работы и для адаптации к изменяющимся условиям и потребностям в юридических услугах.

Так, в числе наиболее удачных решений и стратегий, используемых для повышения эффективности работы и адаптации к новым условиям, были названы онлайн-вебинары и удаленный режим работы адвокатов.

Как отметил президент ИВА Горасио Бернардес Нето, несмотря на отмену всех офлайн-мероприятий, год для Международной ассоциации юристов можно назвать успешным. Он сообщил о проведении 79 вебинаров по различным темам с привлечением нескольких тысяч участников. По словам Горасио Бернардеса Нето, юридическая профессия сейчас находится в стадии трансформации, вызванной технологическим развитием. Он выразил уверенность в том, что это удачный момент для новых возможностей, особенно для молодых адвокатов.

Президент Юридического общества Шотландии Аманда Милар выразила мнение, что активизация проведения обучающих онлайн-вебинаров для адвокатов — большой плюс, который необходимо сохра-

нить и в будущем, после окончания пандемии.

Президент Палаты адвокатов Монреаля Робин Шиллер в числе плюсов удаленного режима работы для адвокатов назвала экономию времени, а также возможность переосмысления баланса между работой и жизнью.

Новые технологии, особенно востребованные в период пандемии и получившие таким образом импульс к ускоренному развитию, будут широко применяться в дальнейшем, поэтому инвестиции в них — это вклад в будущее. То же можно сказать о расходах на здравоохранение и правосудие, отметила в своем выступлении президент Палаты адвокатов Барселоны Евгения Гей.

Статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин в комментарии пресс-службе ФПА РФ отметил, что это уже не первая встреча в новом «постпандемийном» формате с иностранными коллегами и она еще раз показала, что новые проблемы мирового адвокатского сообщества схожи до степени смешения.

По мнению Константина Добрынина, основной вызов заключается в том, как выработать правильный баланс, чтобы, с одной стороны, максимально обезопасить работу адвокатов в непростых условиях, а с другой — не снизить качество юридической помощи, оказываемой гражданам.

Что касается вебинаров, которые прочно вошли в юридическую жизнь и работу, то здесь, полагает Константин Добрынин, важно при первой же возможности возобновить и все очные форматы, поскольку непосредственное живое общение — ее значимая составная часть.

Константин Добрынин обратил особое внимание на то, каким образом трансформируется организация оказания юридической помощи после пандемии и насколько новые технологии позволят совершить качественный рывок игрокам юридического рынка. «Фактически сейчас, вполне возможно, мы стоим на пороге новой условной научно-технической революции нашей свободной профессии», — считает он.

<https://fparf.ru/news/fpa/budushchee-yuridicheskoy-professii-v-usloviyakh-pandemii/>

21.09.2020

В онлайн-формате состоялась международная конференция, посвященная

будущему юридической профессии, организованная Национальным советом адвокатских палат Франции.

В мероприятии приняли участие руководители и представители международных и национальных юридических и адвокатских сообществ. В их числе были президент Совета адвокатских палат и юридических обществ Европы (ССВЕ, Совет) Ранко Пеликарич, президент комиссии по международным и европейским делам Национального совета адвокатских палат Франции Луи-Бернар Бушман, президент Палаты адвокатов Парижа Оливье Кузи, президент Юридического общества Гонконга Мелисса Пэнг, вице-президент Юридического общества Англии и Уэльса Дэвид Грин, президент международного комитета Палаты адвокатов Монреаля Патрик Гудро. ФПА РФ представляла член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян.

На конференции обсуждались вопросы трансформации адвокатской профессии, влияния технологической революции и пандемии на важнейшие ценности адвокатуры, цифровизации системы правосудия, процессуальные гарантии и роль адвокатских палат.

Президент ССВЕ Ранко Пеликарич сообщил, что внедрение цифровых технологий позволило сохранить доступ к правосудию в условиях пандемии. В то же время он обратил внимание на возникшие риски, связанные с качеством судебного процесса в режиме онлайн. Ранко Пеликарич подчеркнул, что основная задача адвокатуры — пользоваться преимуществами цифровизации, минимизируя при этом ее недостатки и риски.

Президент ССВЕ рассказал об организованном Советом проекте «Искусственный интеллект для юристов», который стартовал в апреле 2020 г. и рассчитан на два года. По его словам, в ходе реализации данного проекта будет исследован уровень IT-компетенций европейских юристов и юридических фирм. Планируется составление руководства по использованию искусственного интеллекта юристами и юридическими фирмами на территории Европейского союза и его продвижение с применением инструментов коммуникации и путем проведения различных мероприятий.

Стремительное развитие технологий на рынке и необходимость их внедрения юридическими фирмами отметила пре-

зидент Юридического общества Гонконга Мелисса Пэнг. При этом она напомнила о ключевой роли адвокатов и юристов в сохранении принципа верховенства права.

Тему работы адвокатов в новых цифровых условиях осветила член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян. Она информировала о разрабатываемой ФПА РФ Комплексной информационной системе «Адвокатура России», которая позволит улучшить взаимодействие между адвокатами и судами, о создании российской юридической платформы, призванной организовать единое публичное пространство для надежного и безопасного взаимодействия между адвокатами и доверителями, о возможном проекте единого Федерального реестра, содержащего сведения об адвокатах и адвокатских образованиях. Елена Авакян также отметила важность обучения адвокатов работе с использованием новых технологий.

О большой роли адвокатских палат как органов, взаимодействующих непосредственно с адвокатами, с одной стороны, и с органами государственной власти — с другой, упомянул вице-президент Юридического общества Англии и Уэльса Дэвид Грин. Он добавил, что сбор адвокатскими палатами данных о работе судов и адвокатов в новых условиях и возникающих при этом проблемах важен для оперативного поиска решения этих проблем.

<https://fparf.ru/news/fpa/tsifrovyye-tekhnologii-v-rabote-advokatov-i-yuristov/>

22.09.2020

Российские и американские адвокаты обсудили возможность опроса кандидатов в присяжные по законодательству РФ и США.

Состоялся первый за более чем 10 лет совместный видеосеминар карельских адвокатов с коллегами из штата Вермонт (США) на тему «Отбор кандидатов в присяжные заседатели. Опыт и действительность».

С американской стороны в мероприятии приняли участие адвокаты Марк Оттингер (Mark Oettinger), Памела Марш

(Pamela Marsh), Сандра Ли (Sandra Lee), Аманда Моли (Amanda Mowle), Ларри Новинс (Larry Novins), представитель прокуратуры Сюзан Хардин (Susan Hardin), судья Верховного суда штата Вермонт в отставке Джон Дули (John Dooley), судья в отставке Майкл Куперсмит (Michael Kupersmith).

Со вступительным словом выступил президент АП Республики Карелия Андрей Закатов. Он выразил благодарность представителям американской стороны за продолжительную и длительную подготовку к семинару, а также профессиональную заинтересованность в возобновлении контактов.

Ранее в адрес коллег из США была направлена «легенда», взятая из реального дела. На ее основе они подготовили варианты вопросов к кандидатам в присяжные заседатели как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. В ходе семинара состоялось обсуждение и возможность их постановки в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ. Были затронуты и некоторые аспекты американского законодательства, связанного с отправлением правосудия с участием присяжных заседателей, а также произведен его сравнительный анализ с российским законодательством.

Стороны договорились о перспективах дальнейшего взаимодействия. Так, коллеги из США предложили продолжить дискуссию и в будущем проанализировать роли адвокатов в судебных процессах, сравнить две юридические системы. При этом необходимо расширить аудиторию семинара, пригласив к участию в нем прокуроров и судей. Адвокаты из Республики Карелия поддержали эту инициативу.

Подводя итоги, президент АП Республики Карелия Андрей Закатов поблагодарил адвокатов палаты за подготовку и участие в семинаре, перевод текстов и материалов, постоянный контакт с американской стороной, а также синхронный перевод, который осуществил адвокат Петрозаводской центральной коллегии адвокатов Илья Падчин.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/kak-provodit-otbor-prisyazhnykh-zasedateley/>

Заявление Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

14.08.2020

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации заявляет решительный протест против попыток ревизии одного из основных принципов гражданского права — принципа свободы договора и преследований на этой основе адвокатов, которые честно, разумно и добросовестно исполняют свои профессиональные обязанности.

Обвинительное заключение по делу С.С. Юрьева демонстрирует очевидный правовой нигилизм, проявленный при проведении расследования, пренебрежение основами конституционного правопорядка, нормами уголовного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства. У следствия нет претензий к процедуре проведения конкурса и его результатам. Нет также претензий к видам оказанной адвокатами юридической помощи, их содержанию и объему. По сути, обвинение сводится лишь к одному — возглавляемое С.С. Юрьевым адвокатское образование стало победителем конкурса на оказание юридической помощи по якобы завышенной цене. При этом первоначальная (максимальная) цена определялась не им, а государственной комиссией.

При таких обстоятельствах обвинение представляет собой попытку ревизии добровольно заключенного и уже исполненного гражданско-правового соглашения. Возложение ответственности на адвоката, предложившего стоимость своей работы, которая была акцептована в конкурсном порядке специально уполномоченными на то коллегиальными органами, абсурдно, поскольку он не является лицом, ответственным за обоснованность расходования госкорпорациями своих денежных средств, равно как и лицом, ответственным за формирование начальной цены договора.

Попытка одностороннего пересмотра стоимости согласованного и исполненного обязательства с использованием средств уголовно-правовой репрессии представляет собой грубое и необоснованное вмешательство в гражданский оборот, разрушение основ экономического устройства общества и самой правовой материи диспозитивных и императивных начал нормативного регулирования. Преследование участника гражданского оборота в связи с реализацией им предоставленных законом дискреционных правомочий не отвечает требованиям предсказуемости и правовой определенности правоприменения, создает угрозу свободной реализации конституционных прав граждан. Кроме того, подобные решения являются прямым нарушением взаимосвязанных положений ст. 48 Конституции Российской Федерации и ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», определяющих квалифицированную юридическую помощь как независимую деятельность адвоката, исключающую какое-либо давление. Попытки вмешательства в отношения между адвокатом и его доверителем являются не чем иным, как нарушением гарантированного Конституцией РФ права на квалифицированную юридическую помощь.

Совет ФПА РФ выражает надежду, что независимое судебное разбирательство обеспечит надлежащую реализацию принципов применимого права и устранит предвзятость и тенденциозность проведенного расследования. Основой для этого служит убежденность в том, что истинное предназначение правосудия состоит в его способности защитить правовые основы общественного устройства, невзирая на сиюминутные интересы тех или иных участников спорных правоотношений.

*<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/zayavlenie-soveta-federalnoy-palaty-advokatov-rossiyskoy-federatsii-14.08.20/>
<https://fparf.ru/news/fpa/reshitelnyy-protest/>*

**Приказ Федеральной службы
по финансовому мониторингу от 20 июля 2020 г.
№ 175 «Об утверждении Порядка ведения личного
кабинета, а также Порядка доступа к личному
кабинету и его использования»**

20.07.2020

В соответствии с абзацем двадцать третьим статьи 3 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 33, ст. 3418), пунктом 1 и подпунктом 18 пункта 5 Положения о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. № 808 «Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 25, ст. 3314; 2016, № 11, ст. 1522), приказываю:

1. Утвердить:

Порядок ведения личного кабинета (приложение № 1 к настоящему приказу);

Порядок доступа к личному кабинету и его использования (приложение № 2 к настоящему приказу).

2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на первого заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Ю.Ф. Короткого и заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Г.В. Бобрышеву в соответствии с распределением обязанностей.

Директор
Ю.А. Чиханчин

Приложение № 1
Утвержден
приказом Федеральной службы
по финансовому мониторингу
от 20.07.2020 № 175

Порядок ведения личного кабинета

1. Личный кабинет в соответствии с абзацем двадцать третьим статьи 3 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» является информационным ресурсом, размещенным на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://www.fedsfm.ru> (далее — официальный сайт) и обеспечивающим электронное взаимодействие пользователей личного кабинета (далее — пользователи) с Федеральной службой по финансовому мониторингу.

2. Личный кабинет входит в состав государственной информационной системы «Единая информационная система Федеральной службы по финансовому мониторингу».

гу», созданной в соответствии с подпунктом 18 пункта 5 Положения о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. № 808 «Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу».

3. При ведении личного кабинета Росфинмониторинг обеспечивает:

3.1. Техническое сопровождение предоставления и размещения пользователями документов (информации) в личном кабинете, в том числе обеспечение процедур автоматизированной загрузки документов (информации) в личный кабинет.

3.2. Бесперебойную работу личного кабинета с использованием программно-технических средств Росфинмониторинга, за исключением случаев проведения технических, регламентных работ либо наступления обстоятельств непреодолимой силы.

3.3. Доступ пользователей к личному кабинету и их авторизацию в соответствии с Порядком доступа к личному кабинету и его использования (приложение № 2 к Приказу).

3.4. Актуализацию документов (информации), размещенных в личном кабинете, их хранение и защиту в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3448; 2020, № 24, ст. 3751) и Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3451; 2020, № 17, ст. 2701).

3.5. Доступность пользователям документов (информации), размещенных Федеральной службой по финансовому мониторингу в личном кабинете, а также сервисов, предоставляемых личным кабинетом.

3.6. Консультационную поддержку пользователей, в том числе посредством рассмотрения заявок, направленных пользователями через специализированную форму, размещенную на официальном сайте.

3.7. Информационную безопасность личного кабинета, в том числе предотвращение утечки, хищения, утраты, несанкционированного доступа, несанкционированного уничтожения, искажения документов (информации) в личном кабинете и блокирования доступа к личному кабинету.

3.8. Защиту технических средств обработки информации от воздействий, в результате которых нарушается их функционирование.

3.9. Проведение работ и профилактических мероприятий по обслуживанию технических средств, общесистемного программного обеспечения личного кабинета.

3.10. Устранение ошибок в работе личного кабинета, в том числе по обращениям пользователей.

3.11. Восстановление личного кабинета при обнаружении сбоев в его работе, в том числе в связи с попытками несанкционированного доступа к документам (информации), размещенным в личном кабинете.

3.12. Проведение мониторинга и анализа состояния информационных ресурсов, технических и программных средств личного кабинета.

4. При необходимости проведения плановых технических или регламентных работ, в ходе которых доступ пользователей к документам (информации), размещенным в личном кабинете, или сервисам личного кабинета будет невозможен, уведомление об этом должно быть размещено Федеральной службой по финансовому мониторингу на официальном сайте на странице входа в личный кабинет не менее чем за двенадцать часов до начала таких работ с указанием их продолжительности. Суммарная длительность плановых технических или регламентных работ не должна превышать восьми часов в месяц.

По окончании плановых технических или регламентных работ информация о дате их проведения, а также о времени их начала и окончания размещается Федеральной службой по финансовому мониторингу в разделе «Техническая поддержка» личного кабинета в течение рабочего дня, следующего за днем проведения плановых технических или регламентных работ.

5. В случае возникновения обстоятельств, повлекших прекращение доступа к личному кабинету, на официальном сайте на странице входа в личный кабинет в срок, не превышающий двух часов рабочего времени с момента установления произошедшего сбоя, Федеральной службой по финансовому мониторингу размещается информация о предполагаемых сроках его устранения.

При возобновлении доступа к личному кабинету информация о дате произошедшего сбоя, а также времени его начала и окончания размещается Федеральной службой по финансовому мониторингу в разделе «Техническая поддержка» личного кабинета в течение рабочего дня со дня возобновления доступа к личному кабинету.

6. Информация о проведении плановых технических или регламентных работ, указанная в абзаце втором пункта 4 настоящего Порядка, и о произошедшем сбое в работе личного кабинета, указанная в абзаце втором пункта 5 настоящего Порядка, должна быть доступна пользователям в личном кабинете не менее одного календарного года со дня ее размещения.

Приложение № 2
Утвержден
приказом Федеральной службы
по финансовому мониторингу
от 20.07.2020 № 175

Порядок доступа к личному кабинету и его использования

1. Пользователями личного кабинета (далее — пользователь), под которым в настоящем Порядке в соответствии с абзацем двадцать третьим статьи 3 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Федеральный закон № 115-ФЗ) понимается информационный ресурс, размещенный на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://www.fedsfm.ru> (далее — официальный сайт), являются:

1.1. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, указанные в части первой статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

1.2. Индивидуальные предприниматели, указанные в части второй статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

1.3. Адвокаты, нотариусы и лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, указанные в пункте 1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ (далее — адвокаты, нотариусы и лица, оказывающие юридические или бухгалтерские услуги).

1.4. Аудиторские организации и индивидуальные аудиторы.

1.5. Хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, определяемые таковыми в соответствии с частью 6 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 213-ФЗ «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 213-ФЗ) (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 30, ст. 4214; 2019, № 52, ст. 7787), и общества, находящиеся под их прямым или косвенным контролем, — в случае, предусмотренном частью 7 статьи 1 Федерального закона № 213-ФЗ.

1.6. Федеральные унитарные предприятия, имеющие стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, определяемые таковыми в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее — Федеральный закон № 161-ФЗ) (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 48, ст. 4746; 2019, № 52, ст. 7803), и хозяйственные общества, находящиеся под их прямым или косвенным контролем, — в случае, предусмотренном пунктом 12 статьи 24.1 Федерального закона № 161-ФЗ.

1.7. Государственные корпорации.

1.8. Государственные компании.

1.9. Публично-правовые компании.

1.10. Надзорные органы, осуществляющие в соответствии с пунктом 9 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ контроль за исполнением физическими и юридическими лицами Федерального закона № 115-ФЗ.

1.11. Правоохранительные органы, которым в соответствии с частью второй статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ Росфинмониторинг при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о том, что операция, сделка связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, или с финансированием терроризма, направляет имеющиеся информацию и материалы.

1.12. Иные органы и организации в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также на основании соглашений об информационном взаимодействии с Росфинмониторингом.

2. Пользователям, у которых доступ к личному кабинету отсутствует (далее — заявители), в целях обеспечения его получения необходимо:

2.1. Сформировать заявление на получение доступа к личному кабинету в форме электронного документа (далее — заявление на получение доступа) посредством заполнения соответствующей специализированной формы, размещенной на официальном сайте.

2.2. Подписать заявление на получение доступа усиленной квалифицированной электронной подписью (далее — УКЭП) и направить его в Росфинмониторинг.

2.3. При получении на электронную почту, указанную в заявлении на получение доступа, письма Росфинмониторинга перейти по указанной в данном письме ссылке для подтверждения адреса электронной почты и продолжения процедуры предоставления доступа к личному кабинету.

3. Срок ожидания поступления на электронную почту, указанную в заявлении на получение доступа, письма Росфинмониторинга, необходимого для подтверждения адреса электронной почты, составляет не более трех рабочих дней со дня направления в Росфинмониторинг заявления на получение доступа. В случае неполучения заявителем письма Росфинмониторинга, содержащего сведения о подтверждении адреса электронной почты, по истечении трех рабочих дней со дня направления заявления на получение доступа заявитель может обратиться в техническую поддержку Росфинмониторинга для выяснения причин отсутствия указанного письма.

4. По результатам обработки заявления на получение доступа Росфинмониторингом на адрес электронной почты, указанный в заявлении на получение доступа, в течение трех рабочих дней со дня направления такого заявления высылается уведомление о получении пользователем доступа к личному кабинету либо уведомление об отказе заявителю в доступе к личному кабинету с указанием причины отказа.

5. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальные предприниматели, указанные в подпунктах 1.1 и 1.2 пункта 1 настоящего Порядка, в сфере деятельности которых в соответствии с пунктом 9 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ отсутствуют надзорные органы, доступ к личному кабинету получают одновременно с уведомлением о постановке их на учет в территориальном органе Росфинмониторинга¹.

6. Доступ заявителю к личному кабинету не предоставляется в случае, если:

6.1. Идентификационные данные заявителя (для юридических лиц — полное наименование организации, идентификационный номер налогоплательщика, код причины постановки на учет в налоговом органе, для физических лиц и индивидуальных предпринимателей — фамилия, имя, отчество (при наличии), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер индивидуально предпринимателя), указанные в заявлении на получение доступа, не соответствуют информации о нем, содержащейся в Едином государственном реестре юридических лиц или в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в сер-

¹ В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2014 г. № 58 «Об утверждении Положения о постановке на учет в Федеральной службе по финансовому мониторингу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей, в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 5, ст. 509; 2017, № 49, ст. 7473).

тификате ключа проверки электронной подписи, выданном удостоверяющим центром, аккредитованным Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 8 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 15, ст. 2036; 2020, № 24, ст. 3755).

6.2. Заявитель не является пользователем, указанным в пункте 1 настоящего Порядка.

7. Доступ пользователя к личному кабинету осуществляется посредством прохождения им процедуры авторизации, которая возможна с использованием:

7.1. УКЭП пользователя, полученной в соответствии с Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

7.2. Учетной записи пользователя в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (далее — ЕСИА) в соответствии с Положением о федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме», утвержденным приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 13 апреля 2012 г. № 107 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 апреля 2012 г., регистрационный № 23952), с изменениями, внесенными приказами Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 августа 2012 г. № 218 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 27 сентября 2012 г., регистрационный № 25546), от 23 июля 2015 г. № 278 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 октября 2015 г., регистрационный № 39470) и от 7 июля 2016 г. № 307 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 21 ноября 2016 г., регистрационный № 44379).

8. Для прохождения процедуры авторизации с помощью УКЭП пользователю необходимо получить сертификат УКЭП.

9. Для прохождения процедуры авторизации с помощью ЕСИА пользователю необходимо иметь подтвержденную учетную запись в ЕСИА.

10. Росфинмониторинг прекращает доступ пользователей к личному кабинету:

10.1. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.1 пункта 1 настоящего Порядка, — в случае смены вида деятельности, в результате которой новый вид деятельности не соответствует видам деятельности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, указанных в части первой статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

10.2. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.2 пункта 1 настоящего Порядка, — в случае смены вида деятельности, в результате которой новый вид деятельности не соответствует видам деятельности индивидуальных предпринимателей, указанных в части второй статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

10.3. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.3 пункта 1 настоящего Порядка:

10.3.1. В случае исключения адвоката из реестра, указанного в пункте 6 статьи 2 или в статье 14 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2019, № 49, ст. 6959).

10.3.2. В случае исключения нотариуса из реестра, указанного в части третьей статьи 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 10, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 53, ст. 5030; 2019, № 52, ст. 7798).

10.3.3. В случае смены лицом, оказывающим юридические или бухгалтерские услуги, вида деятельности, в результате которой новый вид деятельности не соответствует видам деятельности лиц, указанных в пункте 1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ.

10.4. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.4 пункта 1 настоящего Порядка, — в случае исключения аудиторской организации или индивидуального ауди-

тора из реестра, указанного в статье 14 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 1, ст. 15; 2019, № 48, ст. 6739).

10.5. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.5 пункта 1 настоящего Порядка, — в случае исключения хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, общества, находящегося под его прямым или косвенным контролем, из перечня, указанного в пунктах 1, 2, 4 части 6 и части 7 статьи 1 Федерального закона № 213-ФЗ, или отмены отдельного решения Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, принятого в соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 1 Федерального закона № 213-ФЗ.

10.6. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.6 пункта 1 настоящего Порядка, — в случае исключения федерального унитарного предприятия, имеющего стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, хозяйственного общества, находящегося под его прямым или косвенным контролем, из перечня, указанного в подпунктах 1, 2 пункта 5 статьи 2 и пункте 12 статьи 24.1 Федерального закона № 161-ФЗ, или отмены отдельного решения Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, принятого в соответствии с подпунктом 3 пункта 5 статьи 2 Федерального закона № 161-ФЗ.

10.7. В отношении пользователей, указанных в подпунктах 1.1–1.12 пункта 1 настоящего Порядка:

10.7.1. В случае ликвидации юридического лица, прекращения недействующего юридического лица, прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, в том числе на основании информации, содержащейся в Едином государственном реестре юридических лиц или в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, либо смерти физического лица.

10.7.2. При поступлении от пользователя заявления на прекращение доступа к личному кабинету, заполненного с использованием соответствующей специализированной формы, размещенной в личном кабинете.

11. Личный кабинет используется:

11.1. Пользователями, указанными в подпунктах 1.1 и 1.2 пункта 1 настоящего Порядка:

11.1.1. Для получения:

информации о включении организаций и (или) физических лиц в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, исключении организаций и (или) физических лиц из названного перечня, внесении корректировок в содержащиеся в названном перечне сведения об организациях и (или) о физических лицах²;

информации о решении об удовлетворении международными организациями, осуществляющими борьбу с терроризмом, или уполномоченными ими органами письменного мотивированного заявления, направленного в Росфинмониторинг в соответствии с пунктом 2.5 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ³;

информации о включении организаций и (или) физических лиц в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения, исключении организаций и (или) физических лиц из названного перечня, внесении изменений в сведения об организациях и (или) о физических лицах, содержащиеся в названном перечне⁴;

² Абзац первый пункта 21 Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 августа 2015 г. № 804 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 33, ст. 4835; 2018, № 38, ст. 5858) (далее — Правила определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму).

³ Пункт 20.2 Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

⁴ Абзац первый пункта 13 Правил формирования перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового

информации об удовлетворении органами, специально созданными решениями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, письменного мотивированного заявления, направленного в Росфинмониторинг в соответствии с пунктом 7 статьи 7.5 Федерального закона № 115-ФЗ⁵;

электронного образа выписки из протокола заседания Межведомственной комиссии по противодействию финансированию терроризма и списка лиц, в отношении которых действует решение Межведомственной комиссии по противодействию финансированию терроризма о замораживании (блокировании) принадлежащих им денежных средств или иного имущества⁶;

перечня иностранных государств и (или) административно-территориальных единиц иностранных государств, обладающих самостоятельной правоспособностью, на территории которых зарегистрированы иностранные банки, эмитировавшие платежные карты, операции с использованием которых подлежат обязательному контролю в соответствии с пунктом 1.5 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ⁷;

запросов Росфинмониторинга, указанных в пунктах 10 и 16 Положения о представлении информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальными предпринимателями и направленными Федеральной службой по финансовому мониторингу запросов в организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальным предпринимателям, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2014 г. № 209 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 12, ст. 1304; 2018, № 38, ст. 5858) (далее — Положение о представлении информации)⁸;

постановлений Росфинмониторинга о приостановлении операций с денежными средствами или иным имуществом, указанных в пункте 10 статьи 7 и пункте 8 статьи 7.5 Федерального закона № 115-ФЗ⁹;

решений суда о приостановлении операций с денежными средствами или иным имуществом, вынесенных в соответствии с частью четвертой статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ;

доклада о результатах проведения национальной оценки рисков совершения операций (сделок) в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма¹⁰;

разъяснений Росфинмониторинга по вопросам применения законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма¹¹.

уничтожения, и использования связанной с таким перечнем информации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 октября 2018 г. № 1277 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 45, ст. 6938) (далее — Правила формирования перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения).

⁵ Абзац первый пункта 13 Правил формирования перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения.

⁶ Пункты 4 и 5 Порядка размещения на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» решений Межведомственной комиссии по противодействию финансированию терроризма, утвержденного приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 25 июля 2016 г. № 232 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 17 августа 2016 г., регистрационный № 43279).

⁷ Пункты 2 и 3 Порядка доведения до кредитных организаций перечня иностранных государств и (или) административно-территориальных единиц иностранных государств, обладающих самостоятельной правоспособностью, на территории которых зарегистрированы иностранные банки, эмитировавшие платежные карты, операции с использованием которых подлежат обязательному контролю в соответствии с пунктом 1.5 статьи 6 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», утвержденного приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 12 августа 2019 г. № 222 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 4 сентября 2019 г., регистрационный № 55820).

⁸ Пункт 14 Положения о представлении информации.

⁹ Часть третья статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ.

¹⁰ Подпункт 16.3 пункта 5 Положения о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. № 808 (далее — Положение о Росфинмониторинге).

¹¹ Подпункт 3 пункта 6 Положения о Росфинмониторинге.

11.1.2. Для направления:

информации, указанной в пунктах 3 и 6 Положения о представлении информации¹²; информации, указанной в пунктах 10–13 и 16 Положения о представлении информации, по запросам Росфинмониторинга¹³;

ответа на запрос, предусмотренного пунктом 3.5 Указания Центрального банка Российской Федерации от 30 марта 2018 г. № 4760-У «О требованиях к заявлению, составе межведомственной комиссии, порядке и сроках рассмотрения межведомственной комиссией заявления и документов и (или) сведений, представленных заявителем, порядке принятия решения по результатам такого рассмотрения и порядке сообщения межведомственной комиссией о принятом решении заявителю и финансовой организации» (зарегистрировано Министерством юстиции Российской Федерации 5 апреля 2018 г., регистрационный № 50658), с изменениями, внесенными Указанием Центрального банка Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 5372-У (зарегистрировано Министерством юстиции Российской Федерации 27 марта 2020 г., регистрационный № 57870).

11.2. Пользователями, указанными в подпункте 1.3 пункта 1 настоящего Порядка:

11.2.1. Для получения:

информации о включении организаций и (или) физических лиц в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, исключении организаций и (или) физических лиц из названного перечня, внесении корректировок в содержащиеся в названном перечне сведения об организациях и (или) о физических лицах¹⁴;

информации о решении об удовлетворении международными организациями, осуществляющими борьбу с терроризмом, или уполномоченными ими органами письменного мотивированного заявления, направленного в Росфинмониторинг в соответствии с пунктом 2.5 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ;

информации о включении организаций и (или) физических лиц в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения, исключении организаций и (или) физических лиц из названного перечня, внесении изменений в сведения об организациях и (или) о физических лицах, содержащиеся в названном перечне;

информации об удовлетворении органами, специально созданными решениями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, письменного мотивированного заявления, направленного в Росфинмониторинг в соответствии с пунктом 7 статьи 7.5 Федерального закона № 115-ФЗ;

электронного образа выписки из протокола заседания Межведомственной комиссии по противодействию финансированию терроризма и списка лиц, в отношении которых действует решение Межведомственной комиссии по противодействию финансированию терроризма о замораживании (блокировании) принадлежащих им денежных средств или иного имущества¹⁵;

доклада о результатах проведения национальной оценки рисков совершения операций (сделок) в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма¹⁶;

разъяснений Росфинмониторинга по вопросам применения законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма¹⁷.

11.2.2. Для передачи информации о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции, указанные в пункте 1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ, осу-

¹² Пункт 7 Положения о представлении информации.

¹³ Абзац первый пункта 19 Положения о представлении информации.

¹⁴ Абзац второй пункта 21 Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

¹⁵ Пункты 4 и 5 Порядка размещения на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» решений Межведомственной комиссии по противодействию финансированию терроризма, утвержденного приказом Федеральной службы по финансовому мониторингу от 25 июля 2016 г. № 232.

¹⁶ Подпункт 16.3 пункта 5 Положения о Росфинмониторинге.

¹⁷ Подпункт 3 пункта 6 Положения о Росфинмониторинге.

ществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма¹⁸.

11.3. Пользователями, указанными в подпункте 1.4 пункта 1 настоящего Порядка, — для передачи информации о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма¹⁹.

11.4. Пользователями, указанными в подпункте 1.5 пункта 1 настоящего Порядка:

11.4.1. Для получения запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 Правил направления Федеральной службой по финансовому мониторингу запросов в хозяйственные общества и федеральные унитарные предприятия, имеющие стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, хозяйственные общества, находящиеся под их прямым или косвенным контролем, публично-правовые компании с целью получения информации о совершаемых указанными обществами, федеральными унитарными предприятиями и публично-правовыми компаниями операциях (сделках) с денежными средствами или иным имуществом, об их характере и о целях, а также получения Федеральной службой по финансовому мониторингу ответов на такие запросы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1742 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 1, ст. 37) (далее — Правила направления запросов)²⁰.

11.4.2. Для представления:

информации по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 Правил направления запросов²¹;

информации, указанной в подпункте «а» пункта 2 Правил уведомления Федеральной службы по финансовому мониторингу отдельными юридическими лицами о каждом открытии, закрытии, изменении реквизитов счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов в иностранных банках, заключении, расторжении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита) с иностранными банками и внесении в них изменений, о приобретении и об отчуждении ценных бумаг иностранных банков, о заключении, расторжении договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг с лицом, имеющим лицензию на осуществление деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 марта 2018 г. № 315 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 14, ст. 1966) (далее — Правила уведомления Росфинмониторинга)²².

11.5. Пользователями, указанными в подпункте 1.6 пункта 1 настоящего Порядка:

11.5.1. Для получения запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил направления запросов²³.

11.5.2. Для представления:

информации по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил направления запросов²⁴;

информации, указанной в подпункте «б» пункта 2 Правил уведомления Росфинмониторинга²⁵.

¹⁸ Абзац первый пункта 3 Положения о порядке передачи информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, а также аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторскими лицами при оказании аудиторских услуг, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2005 г. № 82 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 8, ст. 659; 2018, № 47, ст. 7257).

¹⁹ Абзац первый пункта 3 Положения о порядке передачи информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, а также аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторскими лицами при оказании аудиторских услуг, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2005 г. № 82.

²⁰ Пункт 3 Правил направления запросов.

²¹ Пункт 12 Правил направления запросов.

²² Пункт 6 Правил уведомления Росфинмониторинга.

²³ Пункт 3 Правил направления запросов.

²⁴ Пункт 12 Правил направления запросов.

²⁵ Пункт 6 Правил уведомления Росфинмониторинга.

11.6. Пользователями, указанными в подпунктах 1.7 и 1.8 пункта 1 настоящего Порядка:

11.6.1. Для получения запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктом «б» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов Федеральной службе по финансовому мониторингу органами государственной власти Российской Федерации, Пенсионным фондом Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования, государственными корпорациями и иными организациями, созданными Российской Федерацией на основании федеральных законов, организациями, созданными для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 2014 г. № 630 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 28, ст. 4070) (далее — Положение о предоставлении информации и документов).

11.6.2. Для представления:

информации и документов по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктом «б» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов;

информации, указанной в подпункте «в» пункта 2 Правил уведомления Росфинмониторинга²⁶.

11.7. Пользователями, указанными в подпункте 1.9 пункта 1 настоящего Порядка:

11.7.1. Для получения запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктом «в» пункта 2 Правил направления запросов²⁷.

11.7.2. Для представления:

информации по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктом «в» пункта 2 Правил направления запросов²⁸;

информации, указанной в подпункте «в» пункта 2 Правил уведомления Росфинмониторинга²⁹.

11.8. Пользователями, указанными в подпункте 1.10 пункта 1 настоящего Порядка:

11.8.1. Для получения:

запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов;

информации, необходимой для осуществления в соответствии с законодательством Российской Федерации контроля (надзора) за исполнением требований Федерального закона № 115-ФЗ³⁰;

доклада о результатах проведения национальной оценки рисков совершения операций (сделок) в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма³¹.

11.8.2. Для представления информации и документов по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов.

11.8.3. Для получения и направления статистических, аналитических и справочных материалов, не содержащих сведения, составляющие банковскую, налоговую, коммерческую тайны и тайну связи, если получение и направление таких материалов с использованием личного кабинета предусмотрено соглашениями, заключенными Росфинмониторингом с надзорными органами³².

11.9. Пользователями, указанными в подпункте 1.11 пункта 1 настоящего Порядка:

11.9.1. Для получения:

запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов;

²⁶ Пункт 6 Правил уведомления Росфинмониторинга.

²⁷ Пункт 3 Правил направления запросов.

²⁸ Пункт 12 Правил направления запросов.

²⁹ Пункт 6 Правил уведомления Росфинмониторинга.

³⁰ Часть пятая статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ.

³¹ Подпункт 16.3 пункта 5 Положения о Росфинмониторинге.

³² Часть вторая статьи 9 Федерального закона № 115-ФЗ, подпункт 10.1 пункта 6 Положения о Росфинмониторинге.

доклада о результатах проведения национальной оценки рисков совершения операций (сделок) в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма³³.

11.9.2. Для представления информации и документов по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов.

11.9.3. Для получения и направления статистических, аналитических и справочных материалов, не содержащих сведения, составляющие банковскую, налоговую, коммерческую тайны и тайну связи, если получение и направление таких материалов с использованием личного кабинета предусмотрено соглашениями, заключенными Росфинмониторингом с правоохранительными органами³⁴.

11.10. Пользователями, указанными в подпунктах 1.1–1.12 пункта 1 настоящего Порядка, — в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

12. Передача и получение документов (информации) пользователями через личный кабинет осуществляются с учетом требований Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационные технологиях и о защите информации» и Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

13. Актуализация идентификационных данных осуществляется пользователем посредством внесения в них изменений в личном кабинете в течение десяти рабочих дней, следующих за днем изменения идентификационных данных пользователя.

14. С момента получения Росфинмониторингом с использованием личного кабинета документов (информации), указанных в пункте 11 настоящего Порядка, в автоматическом режиме выполняются следующие действия:

14.1. По результатам обработки документов (информации) формируется квитанция о приеме или уведомление об отказе в принятии документов (информации), которая подшивается УКЭП Росфинмониторинга.

14.2. Сформированная квитанция о приеме или уведомление об отказе в принятии документов (информации) размещается в личном кабинете в разделе «Сообщения и отчеты».

15. Уведомление об отказе в принятии документов (информации) формируется в следующих случаях:

15.1. Невозможность расшифровать с использованием специальных программных средств зашифрованный документ (информацию).

15.2. Несоответствие документа (информации) формату и структуре, размещенным на официальном сайте.

15.3. Отсутствие в документе (информации) сведений, наличие которых предусмотрено форматом и структурой документа (информации), размещенными на официальном сайте.

15.4. Поступление дубликата ранее принятого Росфинмониторингом документа (информации).

15.5. Невозможность прочтения документа (информации).

15.6. Отсутствие или недействительность УКЭП пользователя.

16. Датой направления пользователем в Росфинмониторинг документов (информации) с использованием личного кабинета считается дата, зафиксированная в квитанции о приеме документов (информации).

17. Пользователи информируются о размещении Росфинмониторингом в личном кабинете документов (информации), указанных в пункте 11 настоящего Порядка, посредством размещения уведомления на главной странице личного кабинета, а также посредством направления информационного сообщения на адрес электронной почты пользователя.

<https://fparf.ru/documents/federal-legislation/regulations/prikaz-federalnoy-sluzhby-po-finansovomu-monitoringu-ot-20-iyulya-2020-g-175/>

³³ Подпункт 16.3 пункта 5 Положения о Росфинмониторинге.

³⁴ Подпункт 10.1 пункта 6 Положения о Росфинмониторинге.

**Приказ Федеральной налоговой службы
от 28.08.2020 № ЕД-7-11/615@
«Об утверждении формы налоговой декларации
по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ),
порядка ее заполнения, а также формата
представления налоговой декларации по налогу
на доходы физических лиц в электронной форме»
(Зарегистрирован 15.09.2020 № 59857)**

Минфин России
Федеральная налоговая служба
№ ЕД-7-11/615@

28.08.2020

В соответствии с пунктом 7 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3824; 2020, № 5, ст. 492), а также подпунктом 5.9.36 пункта 5 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 40, ст. 3961; 2015, № 15, ст. 2286), в целях приведения нормативных правовых актов ФНС России в соответствие с положениями главы 23 «Налог на доходы физических лиц» части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340; 2020, № 31, ст. 5024) в связи с принятием Федерального закона от 15.04.2019 № 63-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона “О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах”» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 16, ст. 1826), Федерального закона от 29.09.2019 № 325-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 39, ст. 5375; 2020, № 13, ст. 1857) приказываю:

1. Утвердить:

форму налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) согласно приложению № 1 к настоящему приказу;

порядок заполнения формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) согласно приложению № 2 к настоящему приказу;

формат представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) в электронной форме согласно приложению № 3 к настоящему приказу.

2. Настоящий приказ вступает в силу по истечении двух месяцев со дня его официального опубликования, но не ранее 01.01.2021, и применяется начиная с представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за налоговый период 2020 года.

3. Признать утратившими силу:

приказ ФНС России от 03.10.2018 № ММВ-7-11/569@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 16.10.2018, регистрационный номер 52438);

приказ ФНС России от 07.10.2019 № ММВ-7-11/506@ «О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 03.10.2018 № ММВ-7-11/569@ “Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), поряд-

ка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 16.10.2019, регистрационный номер 56260).

4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя руководителя Федеральной налоговой службы, координирующего методологическое обеспечение работы налоговых органов по вопросам исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет налога на доходы физических лиц.

Руководитель Федеральной налоговой службы

Д.В. Егоров

<https://sparf.ru/documents/federal-legislation/regulations/prikaz-federalnoy-nalogovoy-sluzhby-ot-28-08-2020-ed-7-11615/>

Письмо Федеральной налоговой службы от 1 сентября 2020 г. № БС-4-11/14026@ «Об определении периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления статуса адвоката в целях формирования обязательств по страховым взносам»

01.09.2020

Федеральная налоговая служба в связи с поступающими обращениями от управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации по вопросу определения периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления (возобновления) статуса адвоката, в целях корректного формирования налоговыми органами обязательств по страховым взносам сообщает.

Статьей 419 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Налоговый кодекс) определено, что адвокаты являются плательщиками страховых взносов.

Исходя из положений части 1 статьи 430 Налогового кодекса, данные плательщики уплачивают страховые взносы в фиксированном размере на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за себя.

Уплата страховых взносов адвокатом осуществляется с момента присвоения ему статуса адвоката и до момента прекращения статуса адвоката.

При этом в соответствии с пунктом 7 статьи 430 Налогового кодекса адвокаты не исчисляют и не уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за периоды, указанные в пунктах 1 (в части военной службы по призыву), 3, 6–8 части 1 статьи 12 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», а также за периоды, в которых приостановлен статус адвоката и в течение которых ими не осуществлялась соответствующая деятельность, при условии представления ими в налоговый орган по месту учета заявления об освобождении от уплаты страховых взносов и подтверждающих документов.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 63-ФЗ) квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в трехмесячный срок со дня подачи претендентом заявления о присвоении ему статуса адвоката принимает решение о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката. Решение квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката.

Пунктом 2 статьи 13 Федерального закона № 63-ФЗ определено, что со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона № 63-ФЗ территориальный орган юстиции ведет реестр адвокатов субъекта Российской Федерации.

Квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, уведомляет о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение (пункт 1 статьи 15 Федерального закона № 63-ФЗ).

Согласно положениям пункта 4 и пункта 6 статьи 16 Федерального закона № 63-ФЗ решение о приостановлении статуса адвоката принимает совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об этом адвокате.

При этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в десятидневный срок со дня принятия им решения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката уведомляет об этом в письменной форме территориальный орган юстиции для внесения соответствующих сведений в региональный реестр, а также лицо, статус адвоката которого приостановлен или возобновлен, и адвокатское образование, в котором данное лицо осуществляло адвокатскую деятельность. Территориальный орган юстиции в десятидневный срок со дня получения указанного уведомления вносит сведения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката в региональный реестр.

В соответствии с пунктом 4 статьи 17 Федерального закона № 63-ФЗ решение о прекращении статуса адвоката советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в десятидневный срок со дня его принятия направляется в письменной форме лицу, статус адвоката которого прекращен, соответствующему адвокатскому образованию, а также территориальному органу юстиции, который вносит необходимые изменения в региональный реестр.

Таким образом, исходя из положений Федерального закона № 63-ФЗ и статьи 430 Налогового кодекса в целях корректного формирования налоговыми органами обязательств по страховым взносам период начала (окончания) деятельности адвокатов, а также период приостановления (возобновления) статуса адвоката, необходимо исчислять с момента вынесения соответствующего решения советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Указанная позиция согласована с Минюстом России.

Управлениям ФНС России по субъектам Российской Федерации необходимо довести указанное письмо до нижестоящих налоговых органов.

Действительный государственный
советник РФ 2 класса
С.Л. Бондарчук

<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74486942/>
<https://fparf.ru/news/fpa/razyasnenie-ne-vpolne-sootvetstviuet-normam-zakonodatelstva/>

Приказ Минфина России от 11 сентября 2020 г. № 188н «Об утверждении Особенности учета в налоговых органах физических лиц — иностранных граждан и лиц без гражданства, не являющихся индивидуальными предпринимателями» (Извлечения)

11.09.2020

I. Общие положения

1. Настоящие Особенности применяются в отношении следующих физических лиц — иностранных граждан и лиц без гражданства, не являющихся индивидуальными предпринимателями (далее также — физические лица):

...которые получили статус адвоката в Российской Федерации;

III. Постановка на учет в налоговом органе физического лица, получившего статус адвоката в Российской Федерации

6. Постановка на учет в налоговом органе физического лица, получившего статус адвоката в Российской Федерации, осуществляется налоговым органом по месту жительства (месту пребывания) такого физического лица на основании сведений, сообщенных организациями, указанными в пункте 2 статьи 85 Кодекса, в течение пяти рабочих дней со дня получения этих сведений. В тот же срок налоговый орган обязан выдать (направить) адвокату свидетельство о постановке на учет в налоговом органе (далее — свидетельство о постановке на учет), если оно не выдавалось (не направлялось) ранее, и (или) уведомление о постановке на учет по формам, утвержденным в соответствии с пунктом 5.1 статьи 84 Кодекса.

Датой постановки на учет в налоговом органе адвоката по основанию, предусмотренному настоящим пунктом, является дата приобретения статуса адвоката в Российской Федерации, содержащаяся в сведениях, указанных в абзаце первом настоящего пункта.

X. Снятие с учета в налоговых органах физического лица

28. Снятие с учета в налоговых органах физического лица, состоящего на учете в налоговом органе в качестве адвоката, осуществляется на основании сведений, сообщенных организациями, указанными в пункте 2 статьи 85 Кодекса, о прекращении статуса адвоката.

Снятие с учета в налоговом органе адвоката по основанию, предусмотренному настоящим пунктом, осуществляется в течение пяти рабочих дней со дня получения сведений, сообщенных организациями, указанными в пункте 2 статьи 85 Кодекса, и в тот же срок налоговый орган обязан выдать (направить) физическому лицу уведомление о снятии с учета по форме, утвержденной в соответствии с пунктом 5.1 статьи 84 Кодекса.

Датой снятия с учета в налоговом органе физического лица в качестве адвоката по основанию, предусмотренному настоящим пунктом, является дата прекращения статуса адвоката, содержащаяся в сведениях, указанных в абзаце первом настоящего пункта.

<https://fparf.ru/documents/federal-legislation/regulations/prikaz-minfina-rossii-ot-11-sentyabrya-2020-g-188n-ob-utverzhdenii-osobennostey-ucheta-v-nalogovykh/>

Усилить контроль

Утвержден новый порядок контроля за находящимися под домашним арестом

15.09.2020

Вступил в силу новый «Порядок осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог», утвержденный совместным Приказом Минюста России, МВД России, Следственного комитета РФ и ФСБ России от 31 августа 2020 г. № 189/603/87/371 (опубликован 4 сентября).

Первый раздел документа посвящен общим положениям, во втором регулируется подготовка документов, необходимых для осуществления контроля. Непосредственно контролю посвящен третий раздел.

В п. 12 Порядка закреплено, что должно разъяснить должностное лицо инспекции в первой беседе с подозреваемым или обвиняемым. В частности, необходимо сообщить о возможности применения технических средств при осуществлении контроля за соблюдением подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий или залога, возложенных судом запретов.

Согласно п. 13 беседа с несовершеннолетним лицом, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий, домашнего ареста или залога, проводится в присутствии его законных представителей, а при их отсутствии — педагога или психолога.

В п. 18 отражены полномочия уголовно-исполнительной инспекции. К примеру, не реже двух раз в неделю она проводит проверки в то время, когда подозреваемому или обвиняемому, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий или залога, запрещено выходить из дома (при применении технических средств контроля — не реже одного раза в неделю).

В соответствии с п. 23 решение о применении технических средств контроля оформляется постановлением начальника инспекции. При этом подозреваемому или обвиняемому разъясняется ответственность за порчу оборудования, а при применении электронного браслета выдается памятка о мерах безопасности и правилах его эксплуатации. Решение об отмене использования, замене и (или) изъятии технических средств контроля также принимается начальником инспекции, но оформляется уже мотивированным постановлением (п. 25).

Раздел IV регулирует проведение проверки по фактам выявленных нарушений условий исполнения мер пресечения после назначения судебного разбирательства. В следующем разделе затрагивается организация доставки подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого избран домашний арест, в органы дознания, следственные органы и в суд. Согласно п. 33 в этом случае используется транспорт инспекции или территориального органа ФСИН.

В разделе VI урегулировано снятие подозреваемого или обвиняемого с учета, а в разделе VII — вопросы, связанные с личным делом подозреваемого, обвиняемого. Большая часть объемного документа посвящена рекомендуемым формам различных документов (извещения, личного дела, подписки и др.).

Комментируя документ, советник ФПА РФ Нвер Гаспарян отметил, что данный приказ заменил собой совместный Приказ от 10 февраля 2016 г. «Об утверждении порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов или ограничений». Нынешний акт касается не только домашнего ареста, но и меры пресечения в виде залога и запрета совершения определенных действий, которая была введена Законом от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ, заметил эксперт.

«Новый приказ усиливает контроль со стороны уголовно-исполнительных инспекций за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения, подробно прописывает процедуру осуществления контроля, полномочия должностных лиц и обязанности подозреваемых, обвиняемых», — указал Нвер Гаспарян. При этом, добавил он, предусматривается частое использование технических средств контроля, а при выявлении нарушений назначается проверка, по результатам которой возможно инициирование вопроса об изменении меры пресечения на более суровую.

«Для стороны защиты приказ представляет собой возможность проверить соблюдение сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции достаточно подробных предписаний приказа, чтобы попытаться признать предусмотренную процедуру нарушенной», — отметил советник ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/usilit-kontrol/>

«Мы будем поддерживать предложенные нормы»

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко положительно оценил подготовленный Минюстом России проект закона о внесении изменений в УК РФ и УПК РФ

08.09.2020

Законопроект, размещенный 1 сентября на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов, предусматривает введение уголовной ответственности за воспрепятствование законной деятельности адвоката и внесение изменений в ряд норм УПК РФ, касающихся прав подозреваемого и обвиняемого, а также полномочий защитника (проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления дополнительных гарантий реализации принципа состязательности сторон)», далее — законопроект).

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, комментируя вынесенный на общественное обсуждение документ, подчеркнул: «Законопроект, представленный Минюстом России, вызывает у нас положительное отношение по многим причинам». Он напомнил, что это вторая удачная попытка внести в уголовно-процессуальное законодательство и в УК РФ поправки, нацеленные на укрепление российской адвокатуры, ее прав и обязанностей, а как следствие, — прав граждан.

«Первая удачная попытка предпринималась три-четыре года назад и закончилась принятием закона. Но тогда адвокатское сообщество обратило внимание, что не все желаемое было учтено и многое вовсе не нашло своего отражения в тех поправках, — отметил он. — Дискуссия продолжилась. Все эти годы адвокаты и ученые на различных адвокатских и юридических площадках ФПА РФ, на Общероссийском гражданском форуме, на совещаниях и круглых столах в Совете при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека обсуждали потенциальные поправки в УПК РФ».

По мнению президента ФПА РФ, основным импульсом тому, чтобы Министерство юстиции РФ вынесло законопроект на общественное обсуждение в настоящей редакции, стала встреча представителей российской адвокатуры с Председателем Правительства РФ Д.А. Медведевым в ноябре 2019 г. Также он предположил, что существенное влияние имела встреча вице-президента ФПА РФ Генри Резника с Президентом России в рамках заседания СПЧ.

Юрий Пилипенко выразил благодарность тем коллегам, которые все это время были не равнодушны к проблеме и обсуждали возможные поправки в УПК РФ. В этой связи он выделил двух экспертов — заместителя председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадима Ключванта и советника ФПА РФ Сергея Насонова, которые в наибольшей степени были погружены в подготовку законопроекта.

«Полагаем, что, несмотря на возможные разночтения во мнениях относительно того или иного текста, мы будем поддерживать предложенные нормы, направленные на укрепление позиции адвокатуры в уголовном процессе», — заключил Юрий Пилипенко.

Ранее вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров охарактеризовал законопроект как «замечательную, долгожданную инициативу для адвокатского сообщества» и добавил, что адвокатура долго шла к его появлению. Содержащаяся в документе норма о введении уголовной ответственности за воспрепятствование законной деятельности адвоката, сказал он, «призвана защищать наших доверителей — граждан, свободы и интересы которых представляют адвокаты», при этом «в проекте закона говорится не только про уголовную защиту, но и про любую адвокатскую деятельность».

Содержание поправок

Напомним, как сообщается на сайте Минюста России, проект федерального закона разработан во исполнение плана законопроектной деятельности Правительства РФ. Предлагаемые изменения направлены в первую очередь на предоставление дополнительных гарантий реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, особенно в части установления режима уголовно-правовой охраны профессиональных прав адвоката от преступных посягательств.

Законопроект, в частности, предполагает дополнение УК РФ ст. 2941 «Воспрепятствование законной деятельности адвоката». Согласно данной норме уголовная ответственность устанавливается за вмешательство в какой бы то ни было форме в законную деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществлению его профессиональных полномочий, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Частью 1 указанной статьи предусмотрены такие виды наказания, как штраф в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы (иного дохода) осужденного за период до 6 месяцев, либо обязательные работы на срок до 360 часов, либо исправительные работы на срок до года.

Квалифицированный состав данного преступления включает такие признаки, как совершение деяния группой лиц по предварительному сговору, а также лицом с использованием служебного положения. В этом случае виновному может грозить штраф в размере от 100 до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы (иного дохода) осужденного за период от одного года до двух лет.

В качестве альтернативного наказания выступают принудительные работы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишение свободы с таким же дополнительным наказанием.

Еще более строгие санкции предусмотрены в случае воспрепятствования законной деятельности адвоката с применением насилия: принудительные работы на срок до 5 лет либо лишение свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Проект также предусматривает внесение изменений в ряд норм УПК РФ, касающихся прав подозреваемого и обвиняемого, а также полномочий защитника. В частности, предлагается предоставить подозреваемому (обвиняемому) право знакомиться с протоколами следственных действий и подавать на них замечания, выписывать из протокола любые сведения и в любом объеме, снимать за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств, до окончания предварительного расследования. Также предусматривается право в ходе предварительного расследования получать заверенные копии документов, с которыми подозреваемый был ознакомлен либо должен был быть ознакомлен, составленные в результате следственных и иных процессуальных действий, которые могут быть им обжалованы в предусмотренном УПК РФ порядке.

Для стороны защиты предусматриваются возможности знакомиться с документами, составляемыми по результатам не только следственных, но и иных процессуальных действий, получать заверенные копии и описи материалов дела, в том числе в ходе предварительного расследования. Кроме того, предлагается указать, что защитник вправе осуществлять аудио- и видеозапись следственного действия.

Предусматривается, что состав следственной группы и группы дознавателей будет объявляться не только подозреваемому (обвиняемому) и потерпевшему, но и защитнику, а также гражданским истцу и ответчику и их представителям.

В случае принятия поправок при ознакомлении с протоколом участник следственного действия может выписывать из него любые сведения в любом объеме, а также снимать копии, в том числе с помощью технических средств, за собственный счет.

Также предлагается закрепить, что допрос и очная ставка производятся с обязательным проведением аудио- и (или) видеозаписи, материалы которой приобщаются к протоколу допроса и хранятся при уголовном деле.

В ч. 1 ст. 217 УПК РФ предлагается указать, что после выполнения требования ст. 216 Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику материалы окончен-

ного расследованием уголовного дела в полном объеме, в подшитом, пронумерованном виде с описью, за исключением случаев, предусмотренных ч. 9 ст. 166 Кодекса. Изменение нумерации страниц материалов дела не допускается. В ч. 2 данной статьи предлагается закрепить, что по ходатайству обвиняемого и (или) его защитника полученные в ходе ознакомления с помощью технических средств копии документов материалов дела заверяются следователем, в производстве которого находится дело. В случае принятия поправок по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела следователь будет вручать им заверенную копию описи материалов, а на основании заявления обвиняемого и его защитника о лицах, подлежащих вызову в суд со стороны защиты, также составлять список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Аналогичные поправки касаются дознавателей.

Кроме того, проектом предусматривается, что в протоколе об окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела будут указываться даты начала и окончания ознакомления, номера томов и количество листов каждого тома, с которыми ознакомился обвиняемый и (или) защитник, а также ходатайства и заявления стороны защиты, о чем в протоколе делается соответствующая отметка. Заявления и ходатайства могут быть изложены на отдельном листе (листах), в этом случае они становятся неотъемлемой частью протокола.

Также предлагается закрепить, что отсутствие результатов аудиопотоколирования при ведении протокола заседания является основанием для отмены или изменения судебного решения.

<https://fparf.ru/news/fpa/resheniya-soveta-razumny-i-zakonny/>

Правовая позиция ФПА РФ о проекте Федерального закона «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в Российской Федерации»

Заместителю министра юстиции РФ
М.М. Бесхмельницыну
№ 12/108186-МБ

23.09.2020

Уважаемый Максим Михайлович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект Федерального закона «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в Российской Федерации» (далее — законопроект), подготовленный Министерством юстиции РФ.

Законопроект, как следует из пояснительной записки, имеет своими целями создание благоприятных условий для развития медиации, ее популяризацию и совершенствование, а также снижение нагрузки на судебную систему.

Изучение указанного законопроекта позволяет высказать следующую правовую позицию:

1. Законопроект содержит ряд новых положений, которые давно обсуждаются в сообществе медиаторов, являются необходимыми и востребованными. В частности, устанавливается обязательная медиация по семейным спорам с участием несовершеннолетних детей; включено общее положение о применении восстановительного правосудия — медиации в области уголовных дел; придается легитимный статус медиации в области образования («школьной» медиации).

Данные нововведения, нашедшие выражение в законопроекте, заслуживают поддержки, являются востребованными и своевременными. В представленной редакции эти положения реализованы в общем виде и, по-видимому, потребуют юридико-технической доработки.

2. Вместе с тем законопроект содержит ряд положений, с которыми Федеральная палата адвокатов РФ не может согласиться, поскольку они противоречат заявленным целям развития медиации и снижения нагрузки на судебную систему, являются произвольными и крайне противоречивыми.

Прежде всего, в законопроекте предлагается установить запрет для адвокатов и нотариусов выступать в качестве медиаторов. Такое предложение не имеет под собой законных оснований, противоречит устоявшейся общемировой практике, а также не учитывает тот положительный опыт, который был накоплен в нашей стране за прошедшие несколько лет с момента принятия действующего закона о медиации.

Действующее в настоящее время законодательство никаких ограничений такого рода не устанавливает. Деятельность медиатора, как и адвокатская деятельность, не является предпринимательской и допускает совмещение статуса адвоката с осуществлением процедуры медиации. Следует напомнить, что и для участия в другом альтернативном способе разрешения споров — осуществлении функций третейского судьи — наличие адвокатского статуса не является препятствием.

Более того, законопроект содержит определенное внутреннее противоречие: с одной стороны, требует обязательного наличия у медиатора высшего юридического образования, а с другой стороны, именно профессиональным юристам — адвокатам и нотариусам — законопроект предлагает запретить доступ к осуществлению медиации.

Такой запрет в отношении профессиональных юристов, подчиняющихся профессиональным и этическим стандартам, выглядит абсолютно произвольным и нелогичным. Почему и для чего этим «революционным нововведением», вопреки российскому и мировому опыту, перекрывают дорогу к медиации для этой квалифицированной части юридического сообщества, остается непонятным. Создается впечатление, что наиболее профессиональная группа юристов вызывает недоверие и за что-то «наказывается» авторами законопроекта, а другая часть юридического рынка, не подчиняющаяся никаким профессиональным правилам и стандартам, напротив, получает зеленый свет.

Авторами законопроекта также не учитывается, что в течение последних 10 лет именно представители адвокатского сообщества являются востребованными медиаторами. Причем эта востребованность исходит в том числе и со стороны судейского корпуса. Судьи, рассматривающие гражданские или арбитражные споры, в большинстве случаев предпочитают, чтобы процедура медиации проводилась именно медиаторами-адвокатами, хорошо знающими процессуальное законодательство и способными облечь итоговое медиационное соглашение в юридически правильную форму.

Мы понимаем и разделяем желание авторов законопроекта полностью исключить потенциальную возможность каких-либо злоупотреблений со стороны лиц, участвующих в урегулировании споров в качестве медиаторов.

В этой связи мы считаем необходимым исключить запрет для адвокатов на выполнение функций медиатора, но одновременно предлагаем установить дополнительные гарантии беспристрастности и независимости медиатора с действующим статусом адвоката, направленные на повышение качества работы медиатора.

В качестве таких гарантий предлагается дополнить законопроект положением о том, что медиатор с действующим статусом адвоката перед началом проведения процедуры медиации предоставляет письменные гарантии по исключению конфликта интересов; включает в соглашение о проведении процедуры медиации свои обязательства о том, что он не вправе проводить медиацию, если ранее выступал в качестве представителя или консультанта любой из сторон, не вправе будет представлять интересы любой из сторон после окончания процедуры медиации по вопросам, прямо или косвенно затрагивающим предмет медиативного соглашения. В случае нарушения данных адвокатом обязательств медиативное соглашение может быть признано недействительным, а сторонам следует обратиться за взысканием понесенных расходов и убытков. Полагаем также возможным распространить действие норм Кодекса профессиональной этики адвоката на деятельность адвоката в ходе его работы в качестве медиатора.

3. Недостатком законопроекта, по нашему мнению, является полное исключение саморегулирования со стороны профессионального сообщества медиаторов.

Закон устанавливает жесткое и всеобъемлющее регулирование со стороны государства всех вопросов организации и проведения медиации. Желание «навести порядок»

Заключения на законопроекты

в сфере правового регулирования данного вида деятельности понятно. Однако следует учитывать, что в основе медиации — негосударственный, альтернативный, создаваемый непубличными субъектами механизм разрешения споров и конфликтов. Поэтому такая тотальная форма государственного регулирования и контроля, которая предусматривается законопроектом, даст в недалекой перспективе обратный эффект, когда медиация как общественный институт перестанет развиваться и превратится в подобие государственной службы по примирению, возможно, в структуре органов опеки и попечительства.

Законопроект полностью игнорирует наличие значительного положительного опыта в организации медиации в Российской Федерации, наличие признанных в мире нескольких российских научных школ, развивающих это направление с 1990-х годов, а также большого числа высококвалифицированных медиаторов и преподавателей медиации.

Такой подход, в частности, выражается в том, что законопроект, в отличие от действующего закона, не предусматривает ни одного вопроса или полномочия, которое передается в сферу саморегулирования.

Более того, не предусматривается создание каких-либо органов саморегулирования, а Кодекс профессиональной этики медиаторов принимается государственным органом. Отдельно следует отметить, что Квалификационная комиссия, принимающая экзамен у будущих медиаторов, состоит исключительно из судей, представителей правоохранительных органов и Минюста.

Мы полагаем, что упомянутый выше подход является очевидным «перегибом», который целесообразно скорректировать, поскольку он не будет способствовать заявленным целям по развитию медиации, ее популяризации и совершенствованию.

4. Федеральная палата адвокатов РФ также считает целесообразным принятие дополнительных мер по стимулированию развития медиации в области арбитражных споров, которые не повлекут дополнительных расходов федерального бюджета.

Количество обращений к медиаторам и число судебных споров, закончившихся подписанием мирового соглашения с помощью медиатора, по-прежнему крайне мало. При этом, по данным Верховного Суда РФ, средняя нагрузка на судью продолжает расти и во многих регионах значительно превышает установленные нормативы. Показательными являются следующие данные статистики, представленные Верховным Судом РФ: количество дел, рассмотренных арбитражными судами по гражданско-правовым спорам с вынесением решения в 2019 году, составило почти один миллион (980 тысяч). При этом за весь 2019 год утверждено лишь 11 (!) мировых соглашений с привлечением медиатора.

Таким образом, процедура медиации в целом остается невостребованной как у граждан, так и у предпринимателей, несмотря на крайне высокую нагрузку на судей. Мы полагаем, что для расширения применения медиации недостаточно принять закон о медиации. Нужны определенные экономические и правовые стимулы для того, чтобы граждане и предприятия пользовались процедурой медиации.

В Европе и в США успешность развития примирительных процедур связана именно с «альтернативой» по отношению к очень долгой и дорогой судебной процедуре.

В российских арбитражных судах обратная ситуация: пошлина за обращение в суд очень низкая, а сроки разрешения споров очень сжатые. Такую ситуацию можно было бы считать большим достижением российской арбитражной системы, если бы она не являлась одной из причин огромного переизбытка исков (зачастую абсолютно необоснованных), чрезмерной загруженности судей, снижения качества судебных решений и неспособности сторон урегулировать споры без направления заявления в суд.

Практика других стран, где медиация выступает в качестве серьезной альтернативы государственной судебной системе, показывает, что там исключена возможность обращений в суд «на всякий случай», а также создан баланс между судебными издержками и экономическими мерами по стимулированию для обращения к медиации.

При подаче иска в арбитражный суд, допустим на 100 миллионов рублей, компания-истец должна будет заплатить максимальную пошлину в размере 200 тысяч рублей. По иску об изменении или расторжении многомиллионного контракта, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, пошлина составит 6 тысяч рублей. Расходы на адвокатов, независимо от их реального

размера, арбитражный суд пока взыскивает в «разумных пределах», которые немногим отличаются от размера пошлины.

В связи с этим такой аргумент, как расходы на судебную процедуру, риск взыскания судебных издержек, является очень весомой причиной для применения медиации в большинстве стран, но не в России.

С учетом этих обстоятельств целесообразным явилось бы, во-первых, некоторое повышение размера государственной пошлины по крупным коммерческим спорам, которое не стало бы препятствием в доступе к судебной защите, а мотивировало бы стороны более ответственно подходить к обращению в суд. (В качестве примера стоит привести положение дел в Великобритании, в которой предприниматели вынуждены платить четырехкратную пошлину, если они обращаются в суд, минуя медиацию.)

Во-вторых, дополнительным стимулом стал бы возврат истцу уплаченной пошлины в случае, если стороны обращаются к медиации и достигают соглашения.

В-третьих, введение обязательной медиации целесообразно рассмотреть и по некоторым категориям судебных споров, рассматриваемых арбитражными судами. Такими категориями дел могут быть споры о размере штрафных санкций, об изменении и расторжении договоров, дела, в которых заявляются встречные иски, споры о качестве выполненных работ.

Профессиональная помощь медиатора по таким делам позволит значительно увеличить количество дел, оканчиваемых мировым соглашением, и снизить число обжалованных судебных решений.

5. Многие положения законопроекта также требуют значительной юридико-технической доработки.

С уважением,
Президент ФПА РФ
Ю.С. Пилипенко

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-legal-position-of-fpa-pravovaya-pozitsiya-federalnoy-palaty-advokatov-rf/>

Заслуживает поддержки

В ФПА РФ в целом позитивно отнеслись к концепции проекта Верховного Суда РФ

13.10.2020

В Федеральной палате адвокатов РФ в целом положительно отнеслись к предложенному Верховным Судом РФ новому варианту законопроекта о введении уголовного проступка.

Пленум ВС РФ принял постановления о внесении в Госдуму нового законопроекта о введении института уголовного проступка, а также об отзыве аналогичного проекта, внесенного еще в 2018 г., но так и не рассмотренного депутатами и получившего негативный отзыв правительства.

Председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Лебедев в своем выступлении на заседании Пленума ВС РФ отметил, что институт уголовного проступка планируется распространить на 7 составов преступлений небольшой тяжести против собственности (глава 21 УК РФ), наказуемых лишением свободы, если они совершены впервые и не связаны с применением насилия.

«В 2019 г. за эти преступления осуждены 44,7 тыс. лиц, при этом 20,2 тыс. лиц, или 45% не имели судимостей. 37% осужденных были моложе 30 лет. Реализация предлагаемых изменений будет способствовать социализации граждан, впервые совершивших преступления этой категории, особенно в молодом возрасте, и препятствовать их вовлечению в криминальную среду. Предлагается также отнести к категории уголовных проступков преступления небольшой и средней тяжести в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ), совершенные впервые, если они не повлекли тяжких последствий, не связаны с применением насилия и деятельностью организованных групп (это 29 составов преступлений)», — рассказал он. По словам главы ВС РФ, применение института

уголовного проступка к этим деяниям окажет позитивное влияние на деловой климат в Российской Федерации, создаст новые условия для сокращения рисков ведения предпринимательской деятельности.

Вячеслав Лебедев добавил, что разработанный ВС РФ законопроект предлагает расширить институт уголовного проступка на 112 составов преступлений, за которые в 2019 г. были осуждены 68,1 тыс. лиц, включая 35,6 тыс., или 52% лиц, совершивших преступление впервые. По мнению председателя Верховного Суда РФ, введение института уголовного проступка станет важной мерой гуманизации уголовного законодательства, позволит укрепить гарантии справедливости правосудия и повысить эффективность превентивной функции УК РФ.

Поправки в УК РФ претерпели значительные изменения, а в УПК РФ — минимальные.

В своем первом законопроекте ВС РФ предлагал дополнить ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса РФ нормой об уголовном проступке, под которым подразумевалось преступление небольшой тяжести, не наказуемое лишением свободы. За совершение такого проступка планировалось назначить меры уголовно-правового характера: судебный штраф, обязательные и исправительные работы.

В новом же проекте детали расписано, какие преступления могут, а какие не могут считаться уголовным проступком. В частности, термин «уголовный проступок» предлагается не распространять на умышленное причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ), преступления против военной службы (глава 33 УК РФ), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ч. 1 ст. 207 УК РФ). Уголовным проступком также не будут признаваться деяния, за совершение которых предусмотрена уголовная ответственность, в том случае если лицо было подвергнуто административному наказанию за ранее совершенные аналогичные действия, т.е. составы с административной преюдицией.

«Из числа уголовных проступков также предложено исключить налоговые и иные преступления в сфере экономической деятельности, если статьи Особенной части УК РФ об ответственности за их совершение уже содержат примечания, согласно которым лицо, совершившее соответствующее деяние, подлежит освобождению от уголовной ответственности при условии возмещения причиненного ущерба, — отмечено в пояснительной записке. — Уголовный проступок не предлагается рассматривать в качестве самостоятельного вида правонарушения, ответственность за совершение которого должна регулироваться другой отраслью права».

Также законопроект расширяет перечень мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших уголовный проступок либо совершивших впервые преступления небольшой или средней тяжести, не являющиеся уголовным проступком. Помимо судебного штрафа, такие лица могут привлекаться к общественным работам и ограниченно оплачиваемым работам. «Следует отметить, что, по сравнению с соответствующими видами уголовного наказания, предлагаемые новые иные меры уголовно-правового воздействия по своему содержанию с учетом характера включенных в нормы ограничений являются более мягкими, что будет способствовать снижению репрессивности уголовного закона», — убеждены авторы проекта.

Новая редакция ст. 76.1 УК РФ предусматривает, что деяния признаются уголовным проступком при условии, что они совершены впервые, т.е. если на момент совершения лицо не имело неснятую или непогашенную судимость и не освобождалось от уголовной ответственности за уголовный проступок в течение одного года, предшествовавшего дню совершения этого преступления.

Предложенная проектом редакция ст. 76.2 Кодекса полностью повторяет предлагавшуюся ВС РФ ранее. Она наделяет суд полномочием по освобождению лиц, достигших 18 лет и впервые совершивших уголовный проступок, от уголовной ответственности с применением одной из мер уголовно-правового характера, за исключением отдельных случаев. Из новой версии ст. 90 УК РФ следует, что несовершеннолетний, впервые совершивший уголовный проступок, освобождается судом от уголовной ответственности с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

При этом, в отличие от изначального законопроекта о введении уголовного проступка, теперь не предполагается внесение изменений в ч. 1 ст. 78 УК РФ. Ранее ВС РФ предлагал, чтобы лицо освобождалось от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, в том числе если прошел один год после совершения уголовного проступка. Вместо этого проектом предусмотрено дополнение этой статьи ч. 3, согласно которой течение

сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда, от уплаты судебного штрафа либо от осуществления общественных работ или ограниченно оплачиваемых работ. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Кроме того, Верховный Суд РФ отказался от прежней идеи дополнить ч. 3 ст. 79 положением, согласно которому условно-досрочное освобождение возможно только после фактического отбытия осужденным, в частности, не менее 1/4 срока наказания за уголовный проступок. Также авторы поправок отказались от дополнения ч. 1 ст. 83 указани-ем на то, что лицо, осужденное за совершение преступления, может быть освобождено от отбывания уголовного наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение со дня его вступления в законную силу в течение года при осуждении за уголовный проступок.

Предусмотренные проектом изменения УПК РФ несильно отличаются от предложенных в законопроекте № 612292-7. В частности, предлагается дополнить ст. 427 УПК РФ ч. 8, согласно которой прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 1 или ч. 2 этой статьи, не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель возражают против этого.

Поправки в ст. 25.1 Кодекса по-прежнему предусматривают, что суд по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора либо по собственной инициативе, сможет прекращать уголовное дело или уголовное преследование лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении уголовного проступка, назначив ему иную меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, обязательных работ или исправительных работ.

Также планируется, что суд сможет прекратить уголовное дело или уголовное преследование лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, не являющегося уголовным проступком, или преступления средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Отмечается, суд сможет назначать такие меры в любой момент производства по делу до удаления суда в совещательную комнату.

В ст. 429 Кодекса предложено обозначить нюансы применения мер воспитательного воздействия на несовершеннолетнего при прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении него. Статьи с 446.1 по 446.5 устанавливают сам порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением иных мер уголовно-правового характера, применяемых при освобождении от уголовной ответственности на разных стадиях уголовного процесса, порядок обращения к исполнению такого решения и последствия неисполнения лица предписанных ему мер.

* * *

Советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн пояснил, что одними из причин разработки этого законопроекта являются высокий уровень криминализации населения страны и неэффективность мер по искоренению явного обвинительного уклона в правоохранительной системе и правосудии. «Последствия этих негативных явлений можно увидеть как в широком распространении криминальной идеологии, так и в формировании негативного отношения к государственным институтам. Поэтому составной частью идеи введения уголовного проступка является отказ от наказания, связанного с ограничением свободы, и минимизация правовых последствий его совершения в виде судимости. Такая конструкция позволит снизить уровень влияния правоохранительной системы на бизнес, а судам — более свободно и независимо отправлять правосудие, понимая, что приговоры за совершение уголовного проступка не повлекут значимых последствий для судьбы человека», — уверен он.

Евгений Рубинштейн считает, что разработчики законопроекта правильно определили признаки, по которым следует перевести преступления в разряд проступков. «Прежде всего, преступления против жизни и здоровья, против половой неприкосновенности и свободы и другие преступления против личности должны оставаться в категории наиболее общественно опасных деяний и влечь за собой серьезные уголовно-правовые последствия. А преступления в сфере экономики обоснованно перевели в разряд уголовных проступков. Также справедливо переведены в разряд уголовных проступков ряд престу-

плений против собственности. Думается, что на первоначальном этапе такое разграничение является достаточным. После принятия законопроекта необходимо внимательно проанализировать статистические данные, в том числе по рецидиву, и вновь вернуться к вопросу об отнесении преступлений к проступкам».

Советник ФПА РФ Игорь Пастухов отметил, что инициатива Верховного Суда РФ по введению в законодательство РФ понятия уголовного проступка является, как, собственно, и указано в пояснительной записке к предлагаемому законопроекту, продолжением ранее принятых государством мер по гуманизации уголовного законодательства. «Приведенные ВС РФ данные судебной статистики указывают, что стабильно около половины из осужденных лиц совершали преступления небольшой тяжести. Такая политика не может не заслуживать всяческой поддержки со стороны нашего общества и адвокатуры как одного из его гражданских институтов», — полагает он.

По мнению Игоря Пастухова, особенной поддержки заслуживает предложение о включении в круг действий, признаваемых уголовным проступком, достаточно большого числа преступлений, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не связанных с применением насилия либо с угрозой его применения, причинением тяжких последствий или с организованной преступной деятельностью.

«Важно, что предлагается связывать признания деяния уголовным проступком не с усмотрением следователя и дознавателя, а с объективными характеристиками действий и совершившего их лица. Предлагается, чтобы при наличии предусмотренных законом оснований возбуждение перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела по указанным в законопроекте статьям УК РФ и назначении лицу иных мер уголовно-правового характера являлось не правом, а именно обязанностью следователя и дознавателя», — сказал он.

Советник ФПА РФ добавил, что данное предложение может полностью исключить ситуации, когда привлекаемые к ответственности лица будут соглашаться на применение предлагаемых мер, когда они не считают себя виновными в инкриминируемых действиях, но устали бороться со стороной обвинения.

«Предложения ВС РФ, хотя и не смогут исключить полностью возможность давления на предпринимателей с использованием уголовного законодательства, но, по крайней мере, максимально минимизируют причиняемый подобным давлением ущерб предпринимательской активности. Нужно отметить, что круг составов преступлений, которые предлагается признать уголовными проступками, определен достаточно взвешенно. И при этом предлагается установить возможность прекращения уголовного преследования на таких же основаниях, как и за совершение уголовного проступка, также и дел о преступлениях небольшой и средней тяжести в случае заглаживания виновным причиненного преступлением вреда. Хотя такой вариант уже зависит от усмотрения следователя, дознавателя или суда, что может выступить коррупциогенным фактором. При этом привлекаемое к ответственности лицо также имеет право отказаться от прекращения уголовного дела», — подытожил Игорь Пастухов.

<https://fparf.ru/news/fpa/zasluzhivaet-podderzhki/>

Проблемы вынужденного переселения в мире и в России

Участники семинара по вопросам защиты беженцев, полностью прошедшие программу, получили сертификаты о повышении квалификации ФПА РФ

25.09.2020

Завершился трехдневный семинар для адвокатов на тему «Вопросы защиты прав беженцев и лиц без гражданства». Он является частью курса, который был разработан Управлением Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ) в РФ совместно с Федеральным союзом адвокатов России, Союзом молодых адвокатов России и Санкт-Петербургским Институтом адвокатуры при поддержке Содружества выпускников МГЮА имени О.Е. Кутафина.

Как рассказала руководитель Комиссии по международному сотрудничеству Союза молодых адвокатов России Екатерина Химикус, «семинар является промежуточным звеном в комплексной подготовке специалистов по данной теме. Так, встрече предшествовала онлайн-подготовка с прохождением тестирования и получения сертификата о прохождении данного модуля, что в последующем давало возможность перехода на следующую ступень курса, которая и завершилась трехдневной очной встречей в Москве. Завершающий этап пройдет в Будапеште (Венгрия), как только позволит эпидемиологическая ситуация и будут открыты границы».

На открытии курса присутствовали руководители комиссий по международному сотрудничеству ФСАР и СМАР, советник ФПА РФ, руководитель фонда Содружества выпускников МГЮА имени О.Е. Кутафина Вахтанг Федоров, сотрудники правового отдела УВКБ ООН в РФ.

С напутственным словом выступил руководитель правового отдела УВКБ ООН в РФ Веллингтон Перейро Карнейро. Он поблагодарил участников за то, что в такое непростое время нашли возможности и силы, чтобы приехать на учебу, и выразил надежду, что в скором времени получится продолжить обучение.

Затем началось обучение по программе семинара. Как отметила Екатерина Химикус, в течение трех дней состоялись лекции о ситуации в области вынужденного перемещения в мире и в России, процедуре получения убежища и защите от высылки, интеграции беженцев и особенностях положения лиц без гражданства. Лекции с практическими примерами прочитали представители Агентства ООН по делам беженцев из России (Ирина Щербакова и Татьяна Бершачевская) и Венгрии (Виталий Масловский), а также адвокаты из партнерских организаций «Вера, Надежда, Любовь» (Ольга Плыкина), «Гражданское Содействие» (Мария Красова), «Институт Прав Человека» (Кирилл Жаринов). Важное значение для закрепления материала имело решение задач в группах по каждой пройденной теме.

Адвокат центра «Насилию.нет» Мария Замолоцких рассказала о том, почему она решила принять участие в семинаре: «В работе я часто сталкиваюсь с незащищенными беженцами, и этот семинар помог мне восполнить некоторые пробелы в знаниях, узнать больше, как на практике решаются такие дела. Нам предоставили широкую нормативную базу, которую я собираюсь использовать, также были очень интересные комментарии специалистов».

По окончании обучения участники, полностью прошедшие программу, получили сертификаты о повышении квалификации ФПА РФ, которые были вручены советником ФПА РФ Вахтангом Федоровым. Ему самому было вручено благодарственное письмо за по-

мощь в организации данного мероприятия от главы представительства УВКБ ООН в РФ г-на Ванно Нупека, который подчеркнул, что реализация данной программы стала возможной благодаря заключенному Меморандуму о сотрудничестве между Федеральным союзом адвокатов России, Союзом молодых адвокатов России и Санкт-Петербургским Институтом адвокатуры, которое носит стратегический характер для УВКБ ООН в РФ. Он также выразил надежду на дальнейшее продолжение и развитие всех ранее обговоренных проектов.

<https://fparf.ru/news/fpa/problems-vynuzhdennogo-pereseleniya-v-mire-i-v-rossii/>

Действия защитника в суде присяжных

Состоялся первый вебинар ФПА РФ в рамках нового онлайн-цикла Всероссийских уроков «Суд присяжных — вопросы и ответы»

01.10.2020

Лектором на первом занятии выступил советник ФПА РФ, адвокат АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина кандидат юридических наук Сергей Насонов. Он ответил на многочисленные вопросы слушателей, которых интересовали различные аспекты поведения адвоката в суде с участием присяжных заседателей.

Вначале эксперт рассказал об основании и порядке заявления ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных, затем остановился на формировании коллегии и работе адвоката как на этапе отбора присяжных, так и непосредственно со списком уже отобранных «народных судей».

Далее Сергей Насонов описал особенности исследования доказательств в суде присяжных и данных о личности подсудимого, потерпевшего и свидетелей, коснулся практически каждого этапа рассмотрения дела — от изучения вопросного листа до судебных прений.

Отвечая на вопросы, он предупредил, что будет высказывать свое мнение, сформировавшееся на основе опыта работы в суде присяжных.

Слушатели спрашивали, в частности, о том, может ли адвокат сообщить подсудимому, что преступление совершил не он, а иное лицо — свидетель по уголовному делу, можно ли оглашать показания подсудимого на предварительном следствии, можно ли заявить ходатайство о признании доказательств недопустимыми до или сразу после формирования коллегии присяжных заседателей.

Некоторые вопросы содержали ссылку на конкретные факты, с которыми уже сталкивались адвокаты в суде присяжных, кто-то очень подробно описывал ситуацию, прежде чем сформулировать сам вопрос, других интересовали ограничения, которые не позволяют адвокату разглашать те или иные сведения в присутствии коллегии присяжных. При этом слушатели несколько раз просили уточнить, не будут ли те или иные действия адвоката незаконным воздействием на присяжных, например, если защитник намекает на недопустимость первых показаний, описывает незаконные методы следствия, критикует действия следователя.

* * *

Сергей Насонов начал урок с ответа на вопрос: почему в Российской Федерации не 12 присяжных заседателей, когда во всем мире именно 12? Пояснив, что количество присяжных в российских судах отражено в Федеральном законе, советник ФПА РФ развеял миф о том, что присяжных везде именно 12. Это количество используется сегодня далеко не во всем мире. В Европе, например, коллегия формируется: из 9 человек — в Испании, из 8 — в Австрии, из 10 — в Норвегии.

Он добавил, чем современный суд присяжных отличается от аналогичного в царской России, действовавшего по Уставу 1864 г.

Спикер рассказал, имеются ли особенности у суда присяжных, где один из подсудимых является несовершеннолетним или заключил досудебное соглашение со следствием. Он также пояснил, что происходит, если уже после начала слушаний дело передано в другой суд, информировал, где и как должны публиковаться общий и запасной списки присяжных для того или иного суда, при каком количестве кандидатов можно начать формирование коллегии и какими могут быть основания для отвода кандидата в присяжные.

Многие вопросы касались этапа судебного следствия. При исследовании доказательств существуют ограничения, которые защитник должен учитывать, чтобы не множить риски отмены приговора. Сергей Насонов также объяснил, каковы действия защитника в случаях, когда прокурор искажает фактическое содержание доказательств в ходе судебного следствия, однако подчеркнул, что интерпретировать эти доказательства обвинение вправе по своему усмотрению.

Говоря о показаниях подсудимого, которые заметно отличаются от тех, что были даны в ходе предварительного следствия, лектор напомнил как о праве отказа от дачи показаний согласно ст. 51 Конституции РФ, так и о процессуальных особенностях допроса адвокатом подзащитного, не допускающих вопросов об оценке ранее данных показаний. Он разъяснил, что такие вопросы могут быть отведены судом, при этом дал понять, что пререкаться с судьей нецелесообразно, а вот пресечь действия судьи, допускающего нарушения закона, можно путем возражения или последующего обжалования. Но вступать в юридический спор с судьей по процессуальным вопросам допустимо лишь в отсутствие присяжных.

Системные нарушения, допускаемые оппонентами, должны пресекаться с использованием всего арсенала средств, имеющегося у защиты. Если же интенсивное противодействие запрещает суд, то это может быть апелляционным основанием для отмены обвинительного приговора. При этом нет необходимости каждый раз возражать на все утверждения прокурора. Представить свои возражения, цитируя некорректные фразы обвинителя, можно в ответном слове, предварительно хорошо подготовившись. Это, конечно, не относится к случаям, когда «промедление смерти подобно», например, если прозвучали оскорбления подсудимого или сведения о нем, которые в принципе не исследовались.

Лектор информировал, какие правовые понятия не должны использоваться в вопросном листе для присяжных, отметив, что в большинстве случаев защитнику следует предпринимать попытки устранить дефекты вопросного листа.

Нарушение тайны совещательной комнаты — это безусловное апелляционное основание для отмены приговора. Достаточно констатировать факт выхода одного из членов жюри из совещательной комнаты с помощью видеозаписи, а при необходимости опросить присяжного заседателя, что стало возможным благодаря Постановлению КС РФ от 7 июля 2020 г. № 33-П.

Сергей Насонов терпеливо отвечал даже на довольно наивные вопросы, такие как: можно ли подходить к присяжным во время процесса? По его словам, это делается с разрешения суда для предъявления визуальных доказательств, например, какой-то фототаблицы, но, выступая в прениях, совершенно необязательно приближаться к скамье присяжных, важно лишь выбрать такое место, чтобы присяжные хорошо видели адвоката.

Что касается вопроса: всегда ли стоит обращаться в кассационную инстанцию в случае отмены оправдательного приговора, на него Сергей Насонов дал такой ответ: «Адвокат принимает решение, следует ли ему подавать кассационную жалобу, в зависимости от того, насколько критичны обстоятельства, повлекшие отмену приговора».

В заключение эксперт привел примеры из собственной практики, демонстрирующие правомерность тактических решений адвоката, благодаря которым возможно возобновить даже уже завершившийся процесс и склонить присяжных в сторону позиции защиты. После чего аудитории были представлены видеолекции Сергея Насонова «Адвокат в суде присяжных», размещенные на сайте АП Московской области.

<https://fparf.ru/news/fpa/deystviya-zashchitnika-v-sude-prisyazhnykh/>

Что должен и чего не должен делать защитник в суде присяжных

Состоялся второй вебинар ФПА РФ в рамках нового онлайн-цикла
Всероссийских уроков «Суд присяжных — вопросы и ответы»

14.10.2020

Как и на первом занятии, на вопросы отвечал советник ФПА РФ, адвокат АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина кандидат юридических наук Сергей Насонов. Слушателей интересовали различные аспекты поведения адвоката в суде с участием присяжных заседателей.

Лектор рассказал о некоторых аспектах исследования доказательств в суде присяжных, возможности оспорить те факты, которые доказывает обвинение, а также о постановке вопросов перед присяжными: основных, частных и альтернативных. Он пояснил, в каких случаях перед присяжными нужно ставить альтернативные вопросы, а когда достаточно ограничиться тем списком основных вопросов, которые предлагаются обвинителем. Альтернативные вопросы всегда предшествуют вопросу о виновности подсудимого, подчеркнул Сергей Насонов. Некоторые вопросы, например о необходимой обороне, вообще не ставятся. Защита может спрашивать только о фактах, которые являются признаком необходимой обороны. И если ход событий был совершенно иным, чем утверждает следствие, придется задать альтернативный вопрос.

Сергей Насонов подробно остановился на том, какие вопросы перед присяжными ставить нельзя. Необходимо исключать любые правовые формулировки. Но если прокурор, оспаривая оправдательный приговор, использует правовые вопросы, то защита может использовать этот факт, опровергая доводы прокурора.

Также, по его словам, нельзя задавать вопросы, выходящие за пределы предъявленного обвинения, вопросы о виновности «иных лиц», которые якобы совершили это преступление, вопросы, требующие юридической квалификации, или вопросы об обстоятельствах, не входящих в компетенцию присяжных заседателей.

Слушатели интересовались возможностью соединения нескольких вопросов председательствующим в судебном заседании. Защите не всегда целесообразно возражать против постановки соединенного (единого) вопроса, ответил Сергей Насонов, так как это облегчает квалификацию деяния присяжными.

Защите, предупредил он, также следует обращать внимание на противоречия вопросного листа, выявляющиеся при попытке ответить на все вопросы.

* * *

Следующая группа вопросов аудитории касалась содержания напутственного слова председательствующего. Возражать на напутственное слово можно сразу после его произнесения, иначе такая возможность будет утрачена. Спикер предостерег от попытки прервать председательствующего, даже если он, по мнению защиты, приводит искаженные факты.

Возражения чаще всего приводятся в устной форме, однако отдельные суждения могут быть представлены суду и в письменном виде, чтобы суть возражения четко осознала коллегия присяжных.

Сергей Насонов также коснулся оснований для отмены оправдательного приговора судом вышестоящей инстанции, в том числе и из-за наличия недопустимых сведений в возражении на напутственное слово.

На этапе вынесения вердикта присяжными заседателями должны соблюдаться определенные временные рамки. Поэтому, по словам эксперта, защите необходимо следить за временем, чтобы при необходимости напомнить судье, что присяжных следует вернуть в совещательную комнату, если они не пришли к единодушному вердикту за три часа.

Но если председательствующий многократно возвращает присяжных в совещательную комнату, защите нужно фиксировать хронологию событий, чтобы в дальней-

шем использовать факт нарушения закона для обжалования обвинительного приговора.

Говоря о соблюдении тайны совещательной комнаты, лектор напомнил о необходимости фиксировать любой факт выхода присяжного из совещательной комнаты и сообщать об этом судье. В дальнейшем защита может даже опросить такого присяжного в суде апелляционной инстанции, что стало возможным после вынесения Постановления КС РФ от 7 июля 2020 г № 33-П.

На этапе обсуждения последствий вердикта защита может потребовать оправдательного приговора даже в случае обвинительного вердикта, если в деянии подсудимых отсутствуют признаки состава преступления. По словам советника ФПА РФ, на этом этапе «миссия защитника — максимально облегчить положение подзащитного».

Адвокату-защитнику следует сделать все возможное, чтобы получить копию вердикта присяжных или хотя бы сфотографировать этот документ. Анализ текста может выявить те детали, которые могут иметь решающее значение для обжалования приговора.

* * *

Далее Сергей Насонов вернулся к вопросам подачи ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных и процедуры отбора присяжных, уже поднимавшимся 1 октября в ходе первого урока.

Он привел ряд примеров из своей практики, свидетельствующих о том, что при формировании коллегии защита должна получить как можно больше информации о кандидате в присяжные, чтобы выявить возможные риски и спрогнозировать негативные последствия действий со стороны этого лица. Это даст основания для того, чтобы объявить ему мотивированный отвод.

Сергей Насонов проинформировал о том, на каких стадиях рассмотрения дела сохраняется возможность подачи ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных, объяснил, что делать, если прокурор вместо оглашения вступительного заявления сразу перешел к прениям, дал несколько рекомендаций, позволяющих адвокатам лучше довести позицию защиты до коллегии присяжных.

В заключительной части урока Сергей Насонов еще раз повторил, что необходимо пресекать, используя весь арсенал средств, имеющихся у защиты, не только системные нарушения и злоупотребления, допускаемые процессуальными оппонентами, но и демонстрацию любых доказательств, которые не имеют отношения к вменяемым деяниям, но могут оказать нежелательное влияние на позицию присяжных.

<https://fparf.ru/news/fpa/chto-dolzhen-i-chego-ne-dolzhen-delat-zashchitnik-v-sude-prisyazhnykh/>

«Двойная защита» в контексте исполнения обязанностей адвоката

АП г. Москвы подготовила Обзор дисциплинарной практики за 2019 г. по вопросам, связанным с исполнением адвокатом профессиональных обязанностей

18.08.2020

Совет АП г. Москвы напомнил, что наличие достаточных оснований для замены защитника по соглашению на защитника, назначаемого судом, должно оцениваться назначенным адвокатом применительно к каждому судебному заседанию, в котором он участвует.

Адвокаты прокомментировали документ. Так, один из них считает, что подход палаты нацелен как на реальное обеспечение права граждан на защиту, так и на исключение случаев использования органами расследования адвокатов-дублеров для решения служебных задач. Второй, анализируя другой пункт обзора, отметил, что находящийся под стражей доверитель должен иметь возможность вести со своим защитником конфиденциальную переписку.

В трех пунктах речь идет о прекращении статуса адвоката

В рамках дисциплинарного производства, изложенного в п. 1 обзора, Совет АП г. Москвы прекратил статус адвоката, которая, не заявив ходатайство об отложении, без уважительной причины не явилась в судебное заседание, где гражданско-правовой спор с участием ее доверителя был разрешен по существу. В том же пункте Совет подчеркнул, что оказание адвокатом юридической помощи без заключения соглашения об этом, а также удержание доверенности после окончания оказания юридической помощи недопустимо.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов подход АП г. Москвы поддержал. В то же время нельзя исключать, что адвокат не явилась в заседание по каким-то серьезным личным причинам, добавил он. «Однако, на мой взгляд, даже наличие таких причин не снимает ответственности. У адвоката практически наверняка была возможность заявить ходатайство об отложении судебного заседания, приложив документы, подтверждающие уважительность причин неявки, а также поставить доверителя в известность и предложить ему, например, на конкретное судебное заседание заключить соглашение с другим адвокатом. И при этом, возможно, отказаться от соответствующей части гонорара», — убежден эксперт.

Разумеется, согласился он, причина, по которой адвокат не смогла присутствовать на судебном заседании и не совершила указанных выше действий, могла быть совершенно неожиданной и при этом очень серьезной: «В таком случае информацию об этой причине адвокату следовало бы довести до сведения Совета, решение которого при таких обстоятельствах, возможно, было бы иным».

В п. 2 подробно излагается суть дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., которая, чтобы скрыть свое бездействие, неоднократно сообщала доверителю недостоверные сведения и даже направила ему поддельную копию определения суда. Хотя Ш. говорила о том, что она «молодой адвокат», и просила «строго ее не наказывать», Совет применил самую суровую меру дисциплинарной ответственности — прекратил статус адвоката.

По мнению Николая Герасимова, неоднократное сообщение доверителю недостоверных сведений о движении по делу очевидно противоречит Кодексу профессиональной этики адвоката и порождает явное недоверие со стороны доверителя. «А направление

фальсифицированной, как следует из обзора, копии определения суда и вовсе, на мой взгляд, может свидетельствовать не только о дисциплинарном правонарушении», — заметил эксперт.

В п. 3 рассказывается о деле адвоката К., статус которого был прекращен «за злоупотребление доверием и предательство интересов доверителя». К., используя доверенность от доверителя, намеренно не предпринял достаточных действий для защиты его интересов и, более того, фактически действовал в интересах процессуального оппонента.

В остальных случаях Совет применил более мягкие меры взыскания

Адвокатам П. и С. объявлено предупреждение, поскольку они не предприняли всех необходимых действий для установления движения искового заявления доверителя, поданного вместе с заявлением о принятии мер по обеспечению иска (п. 4 обзора). Совет пришел к выводу, что на момент обращения с иском для адвокатов и для доверителя была очевидна необходимость принятия мер по его обеспечению в порядке ст. 140 ГПК РФ. В конце декабря 2017 г. адвокаты подали соответствующее ходатайство вместе с иском. «Учитывая согласованную с Г-ой необходимость в совершении срочных действий по защите ее прав и интересов в форме мер по обеспечению иска, адвокаты П. и С., помимо формальных действий, направленных на получение информации относительно движения поданного искового заявления, могли и должны были предпринять возможные действия по защите нарушенных прав доверительницы Г-ой, в частности посредством направления письменного обращения на имя председателя Н. районного суда города Москвы», — сказано в обзоре.

Пункт 5 обзора посвящен делу адвоката Р., которая не потребовала от следователя вынесения постановления, разрешающего устное ходатайство обвиняемой К. об отказе от Р. как защитника по назначению, и не совершила иных последовательных действий, указанных в разъяснении Совета АП г. Москвы от 2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», направленных на защиту прав и законных интересов обвиняемого.

В ходе допроса К. в качестве обвиняемой с участием защитника по назначению, адвоката Р., от К. поступило устное ходатайство об отказе от указанного защитника. Следователь указал на это в протоколе допроса, но разрешил ходатайство уже после завершения всех следственных и иных процессуальных действий с участием того же адвоката. Совет вынес в адрес Р. предупреждение.

Пункт 6 обзора также раскрывает ситуацию, связанную с защитником по назначению, от которого хотел отказаться доверитель. Адвокату объявлено предупреждение за то, что она не заявила ходатайства об отложении процессуальных действий и предоставлении обвиняемому времени для реализации права на самостоятельное приглашение защитника, не поддержала письменное ходатайство подзащитного об отложении процессуальных действий и не потребовала от следователя письменного разрешения указанного ходатайства. Кроме того, адвокат не совершила и иных последовательных действий по защите доверителя, чем нарушила разъяснения Совета об алгоритме поведения защитника по назначению при отказе доверителя от него.

Другому адвокату было объявлено замечание за то, что после свидания с доверителем, содержащимся в следственном изоляторе, защитник попытался вынести из СИЗО «два листа бумаги, содержащие рукописные записи» (п. 7 обзора). В то же время, напомнил Совет, в соответствии с п. 1 ст. 10 КПЭА закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Поэтому никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил Кодекса, не могут быть исполнены адвокатом. Доводы адвоката о том, что полученные им от доверителя записи содержат конспект их беседы и не предназначены для передачи третьим лицам, не были приняты, поскольку, по мнению Совета, «не соответствуют содержанию записей».

На заседании Совета присутствовала представитель Главного управления Минюста по г. Москве, по представлению которой было возбуждено дисциплинарное производство. Совет отклонил доводы ГУ Минюста о том, что на изъятых у адвоката листах имеются зашифрованные и двусмысленные фразы, а также указания для совершения неправомερных действий. На вопросы членов Совета о том, что имеется в виду под «зашифрованными и двусмысленными фразами, указаниями для совершения каких-либо действий», представитель ГУ Минюста пояснила, что позиция управления «подразумевает, что любые письменные сведения, незаконно получаемые адвокатом от своего находящегося под стражей подзащитного, могут рассматриваться как зашифрованные указания

для совершения каких-либо действий только по признаку незаконности их получения». Однако Совет отклонил это утверждение как не соответствующее закону и основанное на предположениях.

Николай Герасимов посчитал п. 7 Обзора не совсем однозначным. С одной стороны, пояснил эксперт, нельзя не согласиться с тем фактом, что адвокат был не вправе принимать от доверителя, содержащегося под стражей, записи, предназначенные для передачи третьим лицам: данные действия противоречат действующему законодательству и КПЭА. «Однако, с другой стороны, если эти записи в действительности, как указывал адвокат, предназначались исключительно для него и представляли собой конспект беседы с доверителем, думаю, имеются все основания полагать, что на них могли быть распространены положения закона об адвокатской тайне», — считает Николай Герасимов.

Доверитель, в том числе находящийся под стражей, должен иметь возможность вести со своим защитником конфиденциальную переписку, подчеркнул эксперт: «Это право, на мой взгляд, корреспондирует с правом конфиденциальных встреч и консультаций с адвокатом наедине, которое должно быть обеспечено каждому подвергнутому уголовному преследованию. Мне кажется, что данное правомочие должно быть признано обязательным элементом права на защиту и получить соответствующую охрану законодательно».

Кроме того, добавил он, в данном случае без достаточных к тому оснований остался без внимания факт досмотра адвоката и находящихся при нем записей сотрудниками следственного изолятора. «Вопрос о том, было ли в данном случае обеспечено сохранение адвокатской тайны относительно документов, находящихся при адвокате, остался, на мой взгляд, невыясненным», — отметил эксперт. Поясним, что, как следует из обзора, сотрудник СИЗО с участием двух понятых произвел личный досмотр адвоката, досмотр находящихся при нем вещей и записей. Именно в ходе этого досмотра «адвокатом З. были добровольно выданы два листа бумаги формата А4 с рукописным текстом, написанным его подзащитным».

В п. 8 рассказывается о деле адвоката З., который, будучи защитником по назначению и зная о том, что у обвиняемого есть защитник по соглашению, отказался участвовать в качестве защитника в судебном заседании. «Наличие достаточных оснований для замены имеющегося у обвиняемого защитника по соглашению на защитника, назначаемого судом, должно оцениваться назначенным адвокатом применительно к каждому судебному заседанию, в котором он участвует», — заметил Совет.

Так, пояснил он, 10 сентября 2019 г. З. принял участие в рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, хотя знал, что Б., защитник обвиняемого по соглашению, против этого. В данном случае, отметил Совет, Б. заявил ходатайство об отложении судебного заседания, чем подтвердил свою осведомленность о заседании и невозможность явиться в суд. Однако это заявление было отклонено, и З. правомерно принял участие в заседании, поскольку ходатайство о продлении срока содержания под стражей рассматривается в сокращенные сроки, пояснил Совет.

«Вместе с тем при отсутствии достаточных доказательств извещения адвоката Б. о судебном заседании 11 сентября 2019 г. основания для вывода о злоупотреблении обвиняемым Г. и его защитником, адвокатом по соглашению Б., правом на защиту у адвоката З. отсутствовали, вследствие чего сделанное им заявление о невозможности осуществления защиты Г. 11 сентября 2019 г. при наличии у того защитника по соглашению было обоснованным», — заключил Совет.

Адвокат АП г. Москвы Валерий Саркисов отметил, что тем самым АП г. Москвы вновь подтверждает свою однозначную позицию о недопустимости вступления в дело адвоката по назначению при наличии у подзащитного заключенного соглашения с другим адвокатом. «Совет палаты освободил от ответственности и прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката, который, приняв защиту по назначению и узнав о том, что у обвиняемого есть адвокат, с которым заключено соглашение, отказался участвовать в судебном заседании. Решение палаты совершенно обоснованно и нацелено как на реальное обеспечение права граждан на защиту, так и на исключение случаев использования органами расследования адвокатов-дублеров в целях решения своих служебных задач», — подчеркнул Валерий Саркисов.

Оценивая обзор в целом, адвокат отметил, что АП г. Москвы применяет конкретные меры дисциплинарной ответственности в зависимости от тяжести совершенного проступка: «За умышленные, подрывающие авторитет адвокатского сообщества и причиняющие неустранимый вред правам доверителя нарушения неминусомо следует прекра-

шение статуса адвоката. Иные нарушения, которые фатальных негативных последствий для доверителя не несут, совершены адвокатами впервые в силу незнания или халатного отношения к своим обязанностям, караются вынесением замечания или предупреждения». Такой подход палаты вполне обоснован, так как в полной мере отвечает как цели наказания провинившихся, так и превентивному назначению дисциплинарного производства, заключил Валерий Саркисов.

<https://fparf.ru/news/fpa/dvoynaya-zashchita-v-kontekste-ispolneniya-obyazannostey-advokata/>

В обход системы

Московский адвокат Игорь Щербаков лишен статуса за участие в деле Дагира Хасавова

27.08.2020

Совет АП г. Москвы вынес решение о лишении статуса адвоката Игоря Щербакова, являвшегося защитником по назначению в уголовном деле в отношении Дагира Хасавова вопреки воле последнего.

Напомним, адвокат АП г. Москвы Дагир Хасавов был задержан 17 сентября 2019 г. в Лефортовском районном суде г. Москвы прямо перед началом судебного заседания по уголовному делу экс-министра экономики и территориального развития Дагестана Раюдина Юсуфова, защитником которого он являлся.

Изначально адвокату было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 294 и ч. 4 ст. 309 УК РФ. В окончательном обвинительном заключении от 17 марта 2020 г. фигурировала только ч. 4 ст. 309 УК РФ: по версии следствия, Дагир Хасавов в составе организованной группы принудил потерпевшего по делу Раюдина Юсуфова к даче ложных показаний, используя шантаж и угрозу причинения вреда здоровью.

18 сентября 2019 г. Басманный районный суд г. Москвы удовлетворил ходатайство следователя об избрании Хасавову меры пресечения в виде заключения под стражу. 15 января Басманный районный суд г. Москвы в очередной раз продлил срок содержания адвоката под стражей, несмотря на то что его защитники просили суд учесть возраст и состояние здоровья доверителя. Впоследствии стража неоднократно продлевалась.

Защитник Дагира Хасавова, адвокат Гаянэ Теванян заявила, что Игорь Щербаков фактически дважды помог гособвинителю добиться в суде продления стражи на шесть месяцев в отношении ее подзащитного, участвуя в уголовном деле вопреки воле последнего. «14 апреля 2020 г. Дорогомиловский районный суд г. Москвы в очередной раз продлил срок содержания моего доверителя в СИЗО. На этом заседании не присутствовали защитники Хасавова по соглашению (в частности, я находилась на больничном и ранее просила судью назначить заседание после 15 апреля, но та проигнорировала мою просьбу), ни сам обвиняемый даже по видео-конференц-связи. Зато был защитник по назначению — Игорь Щербаков. Хотя он возражал против продления меры пресечения подзащитному, но не возражал против рассмотрения ходатайства гособвинителя о продлении меры пресечения в отсутствие подзащитного, что совершенно недопустимо. Более того, когда суд постановил продлить срок содержания Хасавова в СИЗО, Щербаков не обжаловал постановление», — рассказала адвокат.

Гаянэ Теванян добавила, что далее Мосгорсуд отменил постановление первой инстанции о продлении меры пресечения и вернул дело на новое рассмотрение. «В Дорогомиловском суде рассмотрение постановления после отмены поручили другой судье, которая назначила заседание на 20 мая (при том что дело из Мосгорсуда вернулось 18 мая). Защитники по соглашению не были уведомлены о дате заседания. В прошлый раз Дагир Хасавов участвовал в заседании посредством ВКС. Увидев Щербакова, он сразу отказался от него, мотивируя нежеланием видеть его в качестве своего защитника, а также тем, что он уже подал жалобу на Щербакова в Адвокатскую палату. Тем не менее суд проигнорировал отказ Хасавова от защитника. В связи с этим мой доверитель заявил отвод всему составу суда. Игорь Щербаков возразил против ходатайства под предлогом

его необоснованности, хотя защита других обвиняемых поддержала требование Дагира Хасавова», — отметила адвокат.

Далее, пояснила Гаянэ Теванян, Дагир Хасавов обратился в АП г. Москвы с жалобой на действия Игоря Щербакова. По ее словам, в ходе дисциплинарного разбирательства в Совете АП г. Москвы Игорь Щербаков часто путался в доводах. «Когда его спросили, зачем он явился в суд во второй раз, он ответил, что не видел в уголовном деле ордеров других адвокатов, но позже пояснил Совету палаты, что пытался связаться со мной. Выходит, он все-таки видел ордера в деле? Более того, в рамках заседания Совета палаты он мотивировал свои действия тем, что “у суда не было времени, так как истекал срок содержания под стражей”. Таким образом, непонятно, чьи интересы в суде он защищал — подзащитного или стороны обвинения? На заседании Совета палаты он даже не признал свою вину», — возмутилась Гаянэ Теванян.

Совет АП г. Москвы подтвердил, что Игорь Щербаков принял участие в судебном процессе в обход Автоматизированной информационной системы АП г. Москвы. Одно из явных допущенных им нарушений касалось несоблюдения требований Закона об адвокатуре и КПЭА, запрещающих действовать вопреки законным интересам доверителя. «В итоге он был лишен статуса с запретом сдавать повторно экзамен в течение трех лет. Хочу сказать, что это абсолютно правильное решение, поскольку ФПА РФ неоднократно давала подробные разъяснения в целях профилактики подобных нарушений. Следовательно, если адвокат принимает поручение на защиту, минуя АИС АПМ, — это бесспорное основание для лишения статуса. Квалификационная комиссия палаты в своем заключении подробно описала дисциплинарный проступок (на 25 листах), а Совет палаты скрупулезно исследовал его на заседании, обосновал и утвердил», — пояснила Гаянэ Теванян.

По ее словам, 14 мая Мосгорсуд отменил постановление о продлении меры пресечения, и Дагира Хасавова должны были выпустить из СИЗО, однако этого сделано не было. «Тем не менее 18 августа Мосгорсуд вновь оставил в силе постановление суда о продлении срока стражи. В итоге мой подзащитный незаконно находился в СИЗО как минимум с 14 мая по 18 августа. Мы намерены обжаловать продление стражи в кассацию, куда обязательно приобщим материалы дисциплинарного производства в отношении Игоря Щербакова. Надеюсь, кассационный суд отменит меру пресечения моему подзащитному. Кроме того, мы будем использовать решение Совета АП г. Москвы во всех инстанциях, в том числе в ЕСПЧ», — в заключение добавила адвокат.

Другой защитник Дагира Хасавова, адвокат АП г. Москвы Александр Лебедев, сообщил, что не участвовал в рассматриваемом уголовном деле в качестве адвоката по соглашению на момент совершения Игорем Щербаковым дисциплинарного проступка, поэтому детальные подробности последнего ему неизвестны. «Но я всецело доверяю решению Совета палаты», — подчеркнул он.

Как отметила пресс-служба АП г. Москвы, в рассматриваемом случае налицо «букет» самых грубых нарушений адвокатом Игорем Щербаковым основополагающих профессиональных требований: вступление в дело по назначению в нарушение установленного порядка, «двойная защита», а также действия вопреки интересам подзащитного. «Тяжесть нарушений, их демонстративный характер привели членов Совета палаты к единодушному выводу о несовместимости такого профессионального поведения с принадлежностью к адвокатскому сообществу», — сообщила пресс-служба.

<https://fparf.ru/news/fpa/v-obkhod-sistemy/>

Расплата за серьезный проступок

Совет АП Ленинградской области лишил статуса адвоката, который написал заявление на своего доверителя в прокуратуру на основе составляющих адвокатскую тайну сведений

08.09.2020

На очередном заседании Совета АП ЛО рассмотрены восемь дисциплинарных дел, одно из которых возбуждено по представлению вице-президента АП ЛО Андрея

Пелевина в связи с неисполнением адвокатом обязанности по уплате ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды АП ЛО, семь других — по жалобам доверителей. По итогам рассмотрения два производства прекратили в связи с истечением срока привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, двум адвокатам объявили предупреждение, одному — замечание, еще один адвокат был лишен статуса за разглашение адвокатской тайны.

Как сообщает пресс-служба АП ЛО, заслуживает внимания дисциплинарное дело в отношении адвоката И. Основанием для его возбуждения послужила жалоба руководителя товарищества собственников жилья (ТСЖ), которому И. на постоянной основе оказывал юридическую помощь.

Квалификационная комиссия АП ЛО признала неконкретными претензии заявителя, который указывал на низкое качество составленных адвокатом документов. В этой части Комиссия не усмотрела в действиях адвоката никаких нарушений. Руководителю ТСЖ было разъяснено, что финансовые споры (о возврате неотработанного гонорара) между адвокатом и его доверителем не входят в компетенцию органов адвокатского самоуправления, а рассматриваются судом.

Квалификационная комиссия АП ЛО заключила, что адвокат И. нарушил этические нормы, предписывающие адвокату в общении с доверителем придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению, и не допускать фамильярности.

Из материалов дела следует, что после возбуждения дисциплинарного производства адвокат И. обратился к районному прокурору по месту нахождения ТСЖ с заявлением о проведении проверки законности расходования денежных средств руководством ТСЖ. В заявлении он указал сведения, составляющие адвокатскую тайну, о наличии соглашения с ТСЖ. Также И. частично описал условия этого соглашения и сведения о его исполнении сторонами. Кроме того, адвокат сообщил о совершении руководителями ТСЖ нескольких противоправных деяний.

Разглашение тайны, доверенной адвокату, является серьезным проступком, подчеркнул Совет АП ЛО. В силу ч. 4 ст. 6 КПЭА лишь для своей защиты по уголовному, гражданскому или дисциплинарному делу адвокат может разгласить адвокатскую тайну без согласия доверителя. В данном же случае ситуацию усугубил тот факт, что адвокат написал заявление на доверителя, тем самым подрывая доверие как к самому себе, так и к адвокатуре в целом.

Адвокат И. пояснил, что обратился к прокурору с целью пресечения незаконных действий, совершенных против интересов ТСЖ его руководителями. Совет АП ЛО не принял во внимание доводы адвоката, указав, что уполномочить адвоката на действия в интересах ТСЖ мог только его руководитель, который этого не делал, так же как и не поручал доводить до сведения прокурора обстоятельства, изложенные в заявлении адвоката.

Большинством голосов было принято решение о лишении адвоката И. статуса.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/rasplata-za-sereznyy-prostupok/>

Логическое завершение

Эльман Пашаев лишен статуса адвоката по решению Совета Адвокатской палаты

18.09.2020

Совет Адвокатской палаты Республики Северная Осетия — Алания, рассмотрев на очередном заседании заключение Квалификационной комиссии АП РСО, содержащее выводы о наличии дисциплинарного проступка в действиях адвоката Э.М. Пашаева, принял решение о лишении его статуса.

Предидент ФПА РФ Юрий Пилипенко не исключил, что в выборе меры взыскания Совет АП Северной Осетии — Алании укрепила и решительность Минюста России по этой проблеме, и отметил, что все участники дисциплинарного производства действовали согласно предоставленным федеральным законодательством полномочиям. «Пре-

зидент ФПА РФ по представлению вице-президента ФПА РФ возбудил дисциплинарное производство, Квалификационная комиссия АП Республики Северная Осетия — Алания подтвердила наличие дисциплинарного проступка, на основании которого Совет АП РСО принял решение о лишении статуса адвоката Эльмана Пашаева, — напомнил процедуру Юрий Пилипенко. — Очевидно, что это решение наиболее адекватно сложившейся ситуации. Если бы не тот уровень скандализации, который задал сам Эльман Пашаев, дисциплинарное производство могло бы не состояться или закончиться другой мерой наказания. Но тот водевиль, который был им разыгран, привел к вполне логическому завершению».

Напомним, что президентом ФПА РФ на основании представлений вице-президентов ФПА РФ 26 июня и 10 июля 2020 г. были приняты решения о возбуждении дисциплинарных производств в отношении адвокатов А.А. Добровинского и Э.М. Пашаева, дела переданы на рассмотрение адвокатских палат, членами которых они являются. В этих материалах указывалось на нарушение адвокатами А.А. Добровинским и Э.М. Пашаевым требований Кодекса профессиональной этики адвоката в связи с их публичной активностью по резонансному делу.

Также отметим, что ранее, 23 июня, Совет ФПА РФ принял заявление, в котором выразил обеспокоенность поведением адвокатов, дающих комментарии относительно уголовного дела, возбужденного по факту резонансного дорожно-транспортного происшествия со смертельным исходом. Совет ФПА РФ призвал всех членов сообщества вне зависимости от любых конъюнктурных соображений неуклонно следовать фундаментальным принципам и правилам профессии.

<https://fparf.ru/news/fpa/logicheskoe-zavershenie/>

Адвокатуру ждет цифровая трансформация

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян рассказала участникам организованного РАНХиГС вебинара о цифровизации адвокатуры

21.08.2020

В ходе вебинара обсуждались такие темы, как «Legal Tech: тренды и прогнозы», «Автоматизация юридического отдела в рамках компании», «Международный онлайн-консалтинг», «Искусственный интеллект в юриспруденции». Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян, приглашенная в качестве специального гостя, в своем выступлении уделила особое внимание вопросу создания комплексной информационной системы адвокатуры России.

Спикерами также выступили академический директор магистерской программы параллельных дипломов РАНХиГС и University of London «RANEPА-University of London Parallel Degree LLM Programme in International Business Law» Елена Даниленко, советник по международному праву, специалист по глобальным ресурсам правовой информации и технологиям Элина Мангасарян, директор по правовым вопросам ГК РосАгроМаркет кандидат юридических наук, мастер делового администрирования Ирина Антропцева.

В начале своего выступления Елена Авакян отметила, что адвокатура является достаточно сложным и комплексным участником юридической системы. Она имеет традиционную структуру и, как правило, у большинства населения ассоциируется с уголовным судопроизводством, что в корне неверно, поскольку участие в уголовном судопроизводстве — лишь одна из сфер адвокатской деятельности.

«Одним из глобальных посылов развития современной адвокатуры является ее цифровая трансформация», — подчеркнула Елена Авакян. По ее мнению, это сложная и комплексная задача, поскольку «необходимо цифровизировать свободную профессию».

Член Совета ФПА РФ подробно остановилась на вопросе создания комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). «Мы осуществляем комплексный переход, включающий в себя автоматизацию определенных функций адвокатуры и цифровизацию отдельных ее частей, — пояснила спикер. — Создание комплексной информационной системы адвокатуры России предполагает цифровой конструктор. Система будет создаваться отдельными блоками — прикладными подсистемами. В настоящее время идет создание первого модуля — общероссийской системы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению. Затем будут созданы подсистемы межведомственного взаимодействия и федерального реестра. К марту 2021 г. также будет создана подсистема удаленного приема адвокатского экзамена».

В дальнейшем, как сообщила советник ФПА РФ, планируется создать всевозможные аналитические подсистемы, в том числе глобальный личный кабинет адвоката, который позволит тому осуществлять всю необходимую деятельность, включая ведение бухгалтерии, делопроизводства, личных дел доверителей, без привязанности к определенному месту.

По мнению Елены Авакян, любая программа подготовки современного адвоката должна включать в себя обучение базовым навыкам работы с информацией и системами, навыкам цифровой гигиены, умению обращаться с данными и защищать их.

«Наверное, один из главных навыков, который должен освоить юрист, — это умение обращаться с информацией, понимание, какие цифровые следы оставляешь в системе, умение оперировать этим знанием, в некотором смысле даже умение манипулировать этими навыками в целях в том числе закрепления доказательственной базы, работы с ней, ее передачи», — считает Елена Авакян.

Умение не оставлять за собой цифровые следы для современного юриста, как предположила спикер, — не менее важный навык, чем освоение обязательственного права и основ гражданского процесса, поскольку он определяет будущее, где один неосторожный шаг в системе может через многие годы привести к тотальному краху карьеры. «Поэтому сегодня, внедряя, казалось бы, такие серьезные прикладные системы, мы пытаемся научить адвоката работать с электронными сервисами, используя их и умело ими окружая своих доверителей, таким образом, чтобы как минимум не навредить», — пояснила эксперт ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/advokaturu-zhdet-tsifrovaya-transformatsiya/>

На первых подступах к цифровизации

Состоялся круглый стол «Практические аспекты цифровизации деятельности адвоката и уголовного судопроизводства»

14.10.2020

Мероприятие, проходившее 14 октября в онлайн-формате, было организовано Федеральной палатой адвокатов РФ совместно с кафедрами адвокатуры и уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина. В круглом столе, инициатором которого выступила заведующая кафедрой адвокатуры МГЮА, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, помимо нее самой приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян, советник ФПА РФ Игорь Пастухов, вице-президент АП г. Москвы Сергей Зубков, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права МГЮА Лидия Воскобитова, профессор кафедры уголовно-процессуального права МГЮА Лариса Масленникова, адвокаты, а также преподаватели, аспиранты и студенты МГЮА.

Модерировали выступления на круглом столе заведующая кафедрой адвокатуры МГЮА, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина и заведующая кафедрой уголовно-процессуального права МГЮА Лидия Воскобитова.

Не перевести ли уголовное дело в электронный формат?

Первое слово было предоставлено президенту ФПА РФ Юрию Пилипенко. Он начал с рассказа о своем участии в круглом столе, посвященном вопросам использования цифровых технологий удаленного доступа при отправлении правосудия, который проводился 8 октября Комитетом Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству. «В ходе этого заседания выяснилось, что у представителей различных ведомств совершенно противоположные взгляды на ту ситуацию, которая складывается с цифровизацией», — сообщил Юрий Пилипенко. Опыт, полученный при цифровизации отдельных процессов в кризисных условиях пандемии коронавируса, о котором говорили участники круглого стола, по мнению президента ФПА РФ, можно использовать для будущей цифровизации правосудия лишь частично, брать его за образец не следует.

Переходя к вопросу цифровизации адвокатуры, Юрий Пилипенко отметил, что некоторые палаты уже цифровизировали отдельные направления деятельности, главным образом распределение дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению. Отдельно он остановился на создании Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), работу над которой ведет Федеральная палата адвока-

тов РФ. Президент ФПА РФ напомнил, что первый блок этой системы будет регулировать распределение дел по назначению, второй — проведение квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, третий охватит реестры адвокатов, а с помощью четвертого, как планируется, будет происходить взаимодействие с государственными органами, в том числе с судами. Юрий Пилипенко назвал интересной и достойной обсуждения идею петербургских адвокатов законодательно закрепить ведение электронного уголовного дела, доступ к которому должен быть предоставлен следователю, прокурору и адвокату.

Стремиться к изменению подходов

По замечанию вице-президента ФПА РФ Михаила Толчеева, российские суды научились работать в реальности, которая сформировалась в период борьбы с пандемией коронавируса. Он призвал при рассмотрении темы цифровизации разделять технологические вопросы, такие как, например, представление в суд документов, и вопросы существенные, которые предполагают, в частности, убеждение суда в правильности своей позиции. Решение всех технологических вопросов, убежден вице-президент ФПА РФ, вполне возможно удаленным способом. Более важным вопросом является переход к принятию принципов публичной открытости деятельности государственных органов. Вопросы права на фиксацию объективной информации и того, что именно было зафиксировано, должны разделяться и не быть взаимозависимыми. Сегодня судопроизводство может не соглашаться с подогнанной под версию следствия картинкой, а имеет в своем распоряжении множество инструментов объективного познания того, что происходило в прошлом. И главное здесь — изменить мировоззрение правоприменителя и существующие презумпции.

Одной из проблем Михаил Толчеев назвал установление фактов, зафиксированных в цифровом виде (аудиозаписи, видеозаписи). С одной стороны, отсутствуют гарантии сохранности таких материалов, с другой — имеет место непринятие этих материалов в качестве доказательств под предлогом незаконности фиксации фактов, как произошло с видеозаписями, произведенными на смартфоны адвокатов АП Кабардино-Балкарской Республики, к которым было применено насилие в отделе МВД.

Вице-президент ФПА РФ отметил значительный разрыв по уровню цифровизации между арбитражными судами, достигшими больших успехов в этом направлении, и судами общей юрисдикции, где даже представление или получение документов зачастую невозможны без личного посещения. «Изменения в головах, изменение подходов — это то, к чему мы должны двигаться», — заключил он.

Как выявить deepfake

Выступление члена Совета ФПА РФ, советника ФПА РФ Елены Авакян было посвящено проблемам цифровизации судопроизводства и юридической профессии не только в России, но и во всем мире. Повод для беспокойства спикер видит в том, что инициатива по созданию Legal Tech-продуктов исходит не от юристов, а от IT-компаний. Ни одна крупная юридическая фирма или адвокатское образование не стали заказчиками Legal Tech-продуктов: в основном Legal Tech используется для оптимизации работы юридических отделов компаний. Поэтому разработчики Legal Tech ориентируются не на потребности юристов, а на потребности клиентов, желающих оптимизировать юротделы.

По мнению Елены Авакян, юристы не спешат цифровизировать свою деятельность по целому ряду причин, среди которых — боязнь открытости, нежелание афишировать свои финансовые потоки, опасение выдать свое “ноу-хау”.

На современном этапе не идет речи о полномасштабной цифровизации адвокатуры и судов, а можно лишь говорить об автоматизации отдельных процессов, пояснила спикер, и предложила глубже посмотреть на те Legal Tech-потребности, которые должны заинтересовать адвокатов и юристов.

Поскольку уже сейчас существуют технологии, способные создавать поддельные доказательства высочайшего качества (например, так называемые deepfake-видео), одним из главных Legal Tech-заказов юридического сообщества должно стать создание продукта, позволяющего проводить компьютерную экспертизу представленных в качестве доказательств материалов и выявлять среди них подделки.

Завершая свое выступление, Елена Авакян заметила, что в период пандемии нет никаких технических сложностей для обеспечения публичности судопроизводства, достаточно просто транслировать видео судебных заседаний в Интернет. Но к такому уровню

публичности суды не готовы исключительно по психологическим причинам, убеждена она.

Успехи налицо

Вице-президент АП г. Москвы Сергей Зубков представил коллегам информационный видеоролик, рассказывающий об этапах автоматизации труда адвокатов палаты.

Он сообщил, что разработка автоматизированной системы началась в 2016 г. По словам Сергея Зубкова, на первом этапе были сформированы электронные реестры адвокатов и адвокатских образований. С 1 октября 2018 г. в Москве введена в эксплуатацию Автоматизированная информационная система распределения дел по назначению Адвокатской палаты г. Москвы (далее — АИС АПМ).

В течение 2019 г. возможности АИС АПМ постоянно дополнялись, и к концу года была запущена первая часть финансового блока АИС АПМ, в числе задач которого — максимальная автоматизация расчетов обязательных отчислений на общие нужды палаты для адвокатов и адвокатских образований.

Как сообщил Сергей Зубков, за 2019 г. АИС АПМ обработала более 90 тыс. заявок, которые размещали 6 000 дознавателей, следователей и судей. В системе зарегистрировалось 2 278 адвокатов, участвующих лично в делах по назначению, которым ежемесячно распределялось 7 000 поручений. Среднее время назначения адвоката составило 120 минут.

Сергей Зубков также остановился на проблемах, связанных с созданием и функционированием информационных систем. В их числе он назвал злоупотребление возможностями информационных систем, когда адвокатам АП г. Москвы, подавшим документы в электронном виде, суды отвечали, что не получали документы. По словам Сергея Зубкова, в настоящее время отсутствует механизм реагирования на подобного рода ситуации. Он также сообщил о введении нового основания для отказа в принятии документов в электронном виде — «иные несоответствия». Как полагает Сергей Зубков, такое основание ввиду его неопределенности позволяет под надуманными предлогами возвращать документы, при этом также отсутствует механизм какого-либо оспаривания подобного отказа.

Кроме того, Сергей Зубков отметил проблему бесконтрольного применения электронных подписей. Если в отношении электронных цифровых подписей юридических лиц с 2022 г. контроль будет осуществляться налоговыми органами, то в отношении физических лиц ситуация гораздо хуже: электронные цифровые подписи им выдаются без надлежащего удостоверения личности, в неограниченном количестве в разных удостоверяющих центрах по всей стране, что приводит к росту преступлений с использованием электронных цифровых подписей физических лиц. По мнению Сергея Зубкова, проблема будет только нарастать и требует законодательного реагирования.

Необходимо выработать этику работы в цифровом пространстве

Заведующая кафедрой уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина профессор, доктор юридических наук Лидия Воскобитова поблагодарила коллег-практиков за представленную интересную, подробную и честную информацию. «По сравнению с европейскими странами мы только на первых подступах к цифровизации правосудия», — отметила она.

Спикер согласилась с высказанным ранее мнением советника ФПА РФ Елены Авакян о том, что пока происходит попытка автоматизировать отдельные фрагменты процессуальной деятельности, которые проще всего цифровизировать, те, которые меньше всего затрагивают содержательную часть этой деятельности.

Лидия Воскобитова назвала такое отставание обидным, отметив при этом, что первоначальный этап неизбежен, поскольку российское юридическое сообщество ни по навыкам, ни по менталитету еще не готово к столь радикальной реформации судопроизводства.

Наиболее важными проблемами, которые нуждаются в осмыслении и выработке общих подходов, являются верификация (проверка достоверности информации) и защита информации от фальсификации, считает она.

Лидия Воскобитова привела примеры введенного в других странах электронного судопроизводства. Так, в Турции дело формируется в файл с единым номером и защитник получает к нему специальный код. Адвокату может быть обеспечен доступ ко всем материалам, за исключением тех, которые должны оставаться в тайне до окончания расследо-

вания. Адвокат вправе по своему коду ввести в базу уголовного дела те процессуальные документы, которые поясняют позицию защиты по уголовному делу.

По мнению спикера, пришло время законодательно решать вопрос о праве защитника на участие в доказывании по уголовному делу или о предоставлении информации, с которой суд не может не считаться.

В завершение своего выступления Лидия Воскобитова обратила внимание, что большинство государств разрабатывают этические хартии работы в цифровом пространстве. В связи с этим, полагает она, необходимо изучать вопросы этики на основе опыта других стран, формировать собственные проекты и выносить их на общественное обсуждение.

Назрело принятие закона о дистанционном участии в уголовном судопроизводстве

По мнению доктора юридических наук, профессора кафедры уголовно-процессуального права МГЮА Ларисы Масленниковой, в настоящее время отсутствует политическая воля к цифровизации уголовного судопроизводства. При этом внутри каждой из систем — судов, прокуратуры, адвокатуры — делаются попытки организовать электронный документооборот. Однако, отметила Лариса Масленникова, при работе с документами, подаваемыми населением, все равно применяется ручной режим.

Она рассказала о проведенном изучении практики 40 стран, которые отнесены по линии ООН к передовым в области цифровых технологий. По ее словам, 29 из этих стран имеют цифровые платформы, позволяющие населению обращаться к государству с заявлениями или сообщениями о преступлениях.

Лариса Масленникова поддержала мнение о том, что не IT-технологии определяют процесс цифровизации правосудия, а понимание уголовного судопроизводства, его существенных целей, задач и способов их решения определяет задачи для разработки таких систем. Она также отметила, что для адвокатов удаленное участие в уголовном судопроизводстве и других видах правосудия становится неизбежностью, и это не связано с пандемией. В связи с этим, полагает Лариса Масленникова, целесообразна разработка законопроекта о дистанционном участии в уголовном судопроизводстве.

Зафиксировать прозвучавшее

Советник ФПА РФ Игорь Пастухов обратил внимание на необходимость акцентировать внимание на изучении практики рассмотрения замечаний на аудиопrotocolы. Также, по его мнению, необходимо целенаправленно ставить перед законодателем вопрос об изменениях во всех процессуальных кодексах протокола по схеме арбитражного процесса, когда протоколом считается аудиозапись.

В завершение конференции Лидия Воскобитова поблагодарила коллег и представителей адвокатского сообщества за участие. Для осмысления прозвучавшей информации и ее широкого распространения в научной среде и практике она предложила подготовить по материалам выступлений серию статей для адвокатской прессы.

Светлана Володина анонсировала новое совместное мероприятие, которое пройдет 26 ноября в рамках XVIII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения», и пригласила спикеров круглого стола принять участие в нем.

<https://fparf.ru/news/fpa/na-pervykh-podstupakh-k-tsifrovizatsii/>

**Определение Конституционного Суда
Российской Федерации по жалобе гражданки
Анисимовой Ольги Борисовны на нарушение ее
конституционных прав пунктом 1 части третьей
статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ
и подпунктом 2 пункта 3 статьи 6 Федерального
закона «Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации»**

09.07.2020

№ 1643-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева, заслушав заключение судьи Ю.М. Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки О.Б. Анисимовой,

установил:

1. В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь.

Пункт 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации устанавливает, что не подлежат допросу в качестве свидетелей судья, присяжный заседатель — об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу.

Конституционность приведенных законоположений оспаривает гражданка О.Б. Анисимова, которая, являясь адвокатом, участвовала в качестве защитника гражданина Е. в уголовном деле, рассматриваемом судом с участием присяжных заседателей. По результатам судебного разбирательства в суде первой инстанции на основании обвинительного вердикта присяжных 5 апреля 2018 года постановлен обвинительный приговор.

Предполагая, что при вынесении вердикта присяжными заседателями была нарушена тайна совещания, заявительница, действуя в качестве адвоката, в ходе подготовки к апелляционному обжалованию приговора опросила четверых присяжных заседателей с их согласия об обстоятельствах этого совещания и оформила данные ими показания как объяснения. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы О.Б. Анисимова заявила ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела полученных ею объяснений и об их оглашении, а также о допросе двух присяжных заседателей в качестве свидетелей. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая решение об оставлении приговора без изменения, а апелляционных жалоб — без удовлетворения, отказала в удовлетворении ходатайства, указав, в частности, что представленные объяснения присяжных заседателей не подлежат проверке, поскольку в силу требований части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации участвовавший

в деле присяжный заседатель не только не может быть допрошен в качестве свидетеля, но и опрошен адвокатом независимо от его согласия по обстоятельствам его участия в конкретном деле (апелляционное определение от 7 февраля 2019 года).

При этом суд апелляционной инстанции одновременно вынес частное определение, обратив внимание президента Адвокатской палаты Курганской области на недопустимость нарушений требований закона адвокатом О.Б. Анисимовой в ходе производства по названному уголовному делу и обязав сообщить о принятых мерах в Верховный Суд Российской Федерации (частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2019 года).

Совет Адвокатской палаты Курганской области по результатам дисциплинарного производства принял решение о наличии в действиях О.Б. Анисимовой нарушений требований статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года) и о применении меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения (решение от 15 мая 2019 года).

Не согласившись с вынесенным в отношении нее частным определением, О.Б. Анисимова обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, однако в передаче данной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия к тому оснований ей было отказано (постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2019 года).

Заявительница просит признать пункт 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации и подпункт 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 48 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они позволяют адвокату опрашивать присяжных заседателей об обстоятельствах нарушения тайны совещания и ставить вопрос об их допросе в суде при условии, что в ходе адвокатского опроса и судебного допроса не будут раскрыты обстоятельства уголовного дела, которые стали известны присяжным заседателям в связи с их участием в производстве по данному уголовному делу.

2. В Постановлении от 7 июля 2020 года № 33-П, принятом по итогам рассмотрения жалобы гражданина Р.А. Алиева о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации признал названную норму не противоречащей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по своему конституционно-правовому смыслу она:

не препятствует суду апелляционной инстанции по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, пригласить в судебное заседание присяжных для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта без придания им при этом процессуального статуса свидетеля;

предполагает право лиц, участвовавших в деле в качестве присяжных, дать пояснения суду апелляционной инстанции по поводу указанных обстоятельств, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционно-правовой смысл пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации, выявленный в данном Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что предметом процедуры, в которой устанавливаются нарушения тайны совещания присяжных, выступают — как следует из статей 298, 333 и 341 УПК Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации — не составляющие тайну суждения присяжных сведения, касающиеся существа и обстоятельств разрешения

в совещательной комнате поставленных перед ними вопросов, а факты нарушений уголовно-процессуального закона, которые ставят (могут поставить) под сомнение независимость и беспристрастность присяжных.

Так, информация о высказывании присяжными своих мнений по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, об их общении с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств этого дела, о собирании данных по делу вне судебного заседания, о стороннем воздействии на них при обсуждении вердикта и при голосовании, о присутствии в совещательной комнате других лиц, помимо присяжных, свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона либо ином противоправном поведении самих присяжных или других лиц и не может расцениваться в качестве сведений, ставших известными присяжным в связи с участием в производстве по уголовному делу, применительно к пункту 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации. Не является она и сведениями, составляющими тайну совещания присяжных, а потому такая информация может стать предметом изучения и оценки суда апелляционной инстанции, в том числе с привлечением к разрешению этого вопроса осведомленных лиц, каковыми могут быть и присяжные заседатели. При этом предпосылкой для изучения судом такой информации, в том числе для заявления ходатайств о пригласении в судебное заседание присяжных с целью выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта, может являться опрос адвокатом с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь (подпункт 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении, сохраняют свою силу.

Поскольку первичная жалоба О.Б. Анисимовой поступила в Конституционный Суд Российской Федерации до принятия к рассмотрению жалобы Р.А. Алиева, правоприменительные решения по ее делу, принятые на основании пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 7 июля 2020 года № 33-П, и примененного во взаимосвязи с ним в таком истолковании подпункта 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежат пересмотру в установленном порядке при условии, что для этого нет иных препятствий.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу гражданки Анисимовой Ольги Борисовны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявительницей вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Правоприменительные решения по делу Анисимовой Ольги Борисовны, принятые на основании пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 7 июля 2020 года № 33-П, и примененного во взаимосвязи с ним в таком истолковании подпункта 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежат пересмотру в установленном порядке при условии, что для этого нет иных препятствий.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда РФ
В.Д. Зорькин

[https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/
the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/
opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii/
https://fparf.ru/news/fpa/usilit-obektivnost-proverki-/](https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/the-acts-of-the-constitutional-court-of-the-russian-federation/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rossiyskoy-federatsii/)

Оснований для применения диктофона нет

Суд узаконил отказ адвокату в применении аудиозаписи со ссылками на положения УПК РФ, регулирующие применение технических средств самим следователем

28.07.2020

Адвокат АП Краснодарского края Гоар Галстян направила в Южный окружной военный суд апелляционную жалобу на решение нижестоящей инстанции, которая не нашла нарушений в действиях следователя по отказу защитнику в применении аудиозаписи со ссылками на нормы УПК РФ, регулирующие применение технических средств самим следователем.

В производстве следователя-криминалиста военного следственного отдела Следственного комитета РФ по Краснодарскому гарнизону старшего лейтенанта юстиции Дмитрия Калмыкова находится уголовное дело по обвинению Ш. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в» ч. 2 ст. 163, п. «а» ч. 2 ст. 127, ч. 3 ст. 291, ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Как рассказала Гоар Галстян, следователь позвонил Ш. и попросил прийти. На вопрос о том, уведомлен ли защитник, Дмитрий Калмыков сообщил, что его присутствие необязательно. Следователь пригласил подзащитного к психологу, где провел внепроцессуальную беседу, в которой ставил вопрос о признании.

В дальнейшем, 16 июня, Гоар Галстян уведомила следователя, о том, что в целях оказания квалифицированной юридической помощи Ш. при производстве следственных действий и иных процессуальных действий будет применять диктофон в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре.

Она отметила, что любое противодействие адвокату в применении диктофона может быть расценено как превышение должностных полномочий, поскольку действующее уголовно-процессуальное законодательство, в том числе взаимосвязанные положения ч. 2 ст. 38, ч. 6 ст. 164 и ч. 5 ст. 166 УПК РФ, не содержит норм, предоставляющих следователю полномочия по запрету применения технических средств со стороны адвоката. «В случае несогласия с моими действиями, связанными с применением технических средств для оказания юридической помощи доверителю, Вы вправе обратиться в АП Краснодарского края», — подчеркивается в уведомлении.

Как сообщила Гоар Галстян, следователь прервал процессуальные действия для вынесения постановления об отказе в удовлетворении ходатайства.

В документе Дмитрий Калмыков указал, что согласно ч. 6 ст. 164 УПК РФ при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Перед началом следственного действия следователь предупреждает лиц, участвующих в следственном действии, о применении технических средств. Согласно ч. 4 ст. 189 УПК РФ по инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка. Согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следствен-

ных и иных процессуальных действий, в том числе принимать решение о применении технических средств.

Дмитрий Калмыков отметил, что из анализа данных статей следует, что применение технических средств при производстве следственных действий, в том числе применение аудио- и (или) видеозаписи, является правом, а не обязанностью следователя. Он посчитал, что оснований для применения диктофона не имеется, и отказал в удовлетворении ходатайства адвоката.

Попытка обжаловать запрет

Гоар Галстян обратилась с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ в Краснодарский гарнизонный военный суд. Она отметила, что согласно п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа. «Указание в постановлении при ссылке на статью 38 УПК РФ, а именно на то, что он уполномочен “принимать решение о применении технических средств”, является нормотворчеством следователя, так как в данном пункте статьи 38 УПК РФ такого положения не содержится», — заметила адвокат.

Она указала, что умозаключение о том, что применение технических средств при производстве следственных действий, в том числе применение аудио- и (или) видеозаписи, является правом, а не обязанностью следователя, несостоятельно, так как он, вольно интерпретируя заявленное «уведомление» ходатайством, отказывает в удовлетворении требований о ведении аудиозаписи самим следователем. При этом уведомление таких требований не содержит.

Гоар Галстян заметила, что приведенные выше положения закона регламентируют полномочия и действия следователя при проведении следственных действий, а не полномочия адвоката при осуществлении им защиты по уголовному делу, которые установлены другими нормами уголовно-процессуального законодательства. «Указанные нормы, регламентирующие полномочия защитника, основаны на конституционной гарантии защиты каждым своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ), в то время как полномочия властного субъекта уголовного судопроизводства, в том числе следователя, строго ограничены дозволениями и запретами, содержащимися в соответствующих нормах закона», — подчеркнула она.

Адвокат указала, что анализ ч. 1.1 и 3 ст. 70, ч. 6 ст. 164, ч. 3 ст. 164.1, ч. 2 и 5 ст. 166, ч. 4 ст. 189 УПК РФ, регламентирующих применение технических средств при производстве следственных действий, позволяет утверждать, что этими нормами устанавливается порядок применения технических средств именно следователем. При этом имеются особенности и условия применения следователем технических средств: 1) перед началом производства следственного действия, в котором следователь намерен применить техническое средство, он обязан предупредить об этом лиц, участвующих в следственном действии; 2) в протоколе следственного действия должно быть указано о применении следователем технических средств; 3) материалы, полученные в результате применения следователем технических средств при производстве следственного действия (электронные носители информации), должны храниться при уголовном деле.

«Вместе с тем приведенные выше нормы как в отдельности, так и в совокупности не содержат положений, предоставляющих следователю полномочия разрешать или запрещать другим участникам следственного действия использовать технические средства», — заметила Гоар Галстян.

Адвокат обратила внимание на то, что в нарушение ч. 2 ст. 16 УПК РФ Дмитрий Калмыков, запретив защитнику использовать диктофон при проведении следственного действия, ограничил право доверителя на защиту своих прав всеми не запрещенными законными способами и средствами.

Гоар Галстян отметила, что у защитника имеются два способа обеспечения использования технических средств при проведении следственных действий:

1. Заявление соответствующего ходатайства следователю, удовлетворение которого позволит не только зафиксировать факт, ход и результаты следственного действия, но и получить дополнительное объективное доказательство в виде приложения к протоколу следственного действия.

2. Самостоятельная фиксация факта, хода и результатов следственного действия, что не гарантирует приобщение электронного носителя к материалам уголовного дела, но позволяет использовать данные аудиозаписи при подготовке различных актов процессуального реагирования и (или) при доказывании факта совершения правонарушения в отношении защитника и (или) его доверителя. При этом применение следователем технических средств при проведении следственного действия не лишает защитника права на самостоятельное параллельное применение собственных технических средств, в том числе ведение аудиозаписи.

Адвокат подчеркнула, что была вынуждена применять технические средства в целях объективной фиксации фактов, хода и результатов следственного действия и в случае необходимости в дальнейшем применения имеющейся аудиозаписи.

Она попросила суд признать незаконными действия следователя, выразившиеся в запрете применения технического средства.

Суд посчитал действия следователя законными

22 июня Краснодарский гарнизонный военный суд указал, что требования, предъявляемые следователем в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми, к кому они обращены (ч. 4 ст. 21 УПК РФ). Согласно ч. 4 ст. 189 УПК РФ аудиозапись допроса может быть проведена по инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица, но не является обязательной.

Он также сослался на Постановление КС РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П и отметил, что в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ применение средств фиксации в ходе допроса является исключительной прерогативой следователя (дознателя), ведущего производство предварительного расследования, в силу п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

Первая инстанция указала, что 16 июня 2020 г. Гоар Галстян заявила следователю ходатайство (уведомление). Дмитрий Калмыков разрешил заявленное защитником ходатайство в день его заявления, вынес мотивированное и обоснованное постановление об отказе в его удовлетворении и в этот же день вручил защитнику.

Суд отметил, что ни Закон об адвокатуре, ни Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержат полномочий адвоката применять средства фиксации в ходе допроса самостоятельно, без заявления соответствующего ходатайства следователю и получения соответствующего разрешения следователя, проводящего указанный допрос и ведущего производство предварительного расследования.

По мнению суда, рассмотрение следователем уведомления защитника в порядке, предусмотренном для разрешения ходатайств, прав и законных интересов обвиняемого Ш. не нарушает. «Приведенный защитником в жалобе и в суде собственный анализ действующего законодательства о возможности защитником самостоятельно, без разрешения следователя, производящего следственные действия с участием обвиняемого, применять технические средства фиксации в ходе допроса не вытекает из полномочий защитника, определенных ст. 53 УПК РФ», — посчитал он.

Таким образом, суд пришел к выводу, что обжалуемое постановление следователя не причиняет ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства и не затрудняет доступ граждан к правосудию, не нарушает прав обвиняемого на защиту.

Апелляционное обжалование и обращение в АП Краснодарского края

Гоар Галстян обратилась с апелляционной жалобой в Южный окружной военный суд. Она отметила, что суд, отказывая в удовлетворении жалобы, руководствовался положениями ст. 21 УПК РФ, не распространяющимися на защитника, так как он не является ни должностным лицом, ни представителем органа, осуществляющего уголовное преследование, и имеет совершенно отличную от прокурора, следователя и дознавателя функцию как участник уголовного судопроизводства. В связи с этим выводы суда первой инстанции о том, что «требования, предъявляемые следователем в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми, кому они обращены», основанные на положениях ст. 21 УПК РФ, незаконны.

Адвокат обратила внимание на то, что положения ч. 4 ст. 189 УПК РФ также не являются нормами, которые регламентируют полномочия защитника при осуществлении защиты прав и интересов доверителя.

Гоар Галстян отметила, что выводы суда о том, что применение средств фиксации в ходе допроса является исключительной прерогативой следователя (дознателя),

ведущего производство предварительного расследования, не основаны на положениях действующего уголовно-процессуального законодательства и правовой позиции КС РФ, на которую сослался суд. Она обратила внимание на то, что ст. 38 УПК РФ и ст. 189 УПК РФ регламентируют полномочия и действия следователя при проведении следственных действий, а не полномочия адвоката при осуществлении им защиты. Адвокат сослалась на Постановление КС РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П, где Суд отметил, что приоритет УПК РФ перед другими обычным федеральными законами не является безусловным, а ограничен рамками специального предмета регулирования.

Защитник указала, что для защиты прав и интересов Ш., руководствуясь п. 7 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре, п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, в письменном виде уведомила следователя о применении технических средств, то есть официально поставила в известность, так как ни одной нормой закона не запрещено осуществлять данные действия и не возложена обязанность получать согласие лиц, производящих следственные и процессуальные действия, для применения технических средств. Между тем, заметила Гоар Галстян, в ходе судебного разбирательства председательствующий дискредитировал ее, высказываясь, что данными действиями она удовлетворяет свои личные амбиции.

Адвокат указала, что суд первой инстанции проигнорировал общеобязательные разъяснения КС РФ, о приобщении которых она ходатайствовала. Так, основываясь на позиции о приоритете «специального» закона над «общим», Конституционный Суд РФ в своем Определении от 8 ноября 2005 г. № 439-О отметил, что приоритет Уголовно-процессуального кодекса перед другими федеральными законами не является безусловным. В частности, он может быть ограничен правилами о том, что в случае коллизии между различными законами равной юридической силы приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений. Более того, о безусловном приоритете норм уголовно-процессуального законодательства не может идти речи и в случаях, когда в иных (помимо Уголовно-процессуального кодекса, закрепляющего общие правила уголовного судопроизводства) законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные в том числе их особым правовым статусом. Разрешение же в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться исходя из того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии.

Гоар Галстян попросила апелляцию отменить решение первой инстанции, признать действия следователя незаконными и обязать его устранить допущенные нарушения.

Защитник назвала предполагаемые причины отказа в удовлетворении жалоб

В комментарии Гоар Галстян отметила, что доверитель написал ходатайство о проведении всех следственных действий с участием защитника. Так как следователь отказался его принять, оно было подано через канцелярию отдела. Из-за длительности рассмотрения ходатайства освидетельствование было проведено без адвоката.

«Следователь спросил у Ш., будет ли он признаваться, на что тот ответил, что ему не в чем признаваться. Как только доверитель сообщил мне об этом разговоре, мы написали жалобу на имя руководителя следователя с изложением данных обстоятельств. Конечно же, нам ответили, что никакого разговора не было. Именно внепроцессуальный разговор и побудил меня прийти с диктофоном», — рассказала адвокат.

Защитник пояснила, что уведомила следователя о применении аудиозаписи с той целью, чтобы он занес в протокол следственного или иного действия исходные данные технического средства для того, чтобы в последующем в случае необходимости можно было официально предоставить аудиозапись.

Гоар Галстян рассказала также, что в судебном заседании участвовали прокурор, следователь и заместитель руководителя отдела следственного органа, который в своем выступлении заметил, что пришел оразить позицию следственного органа. «Я заявила ходатайство, что в связи с тем, что нарушаются мои профессиональные права, прошу предоставить время, чтобы я могла оповестить Адвокатскую палату Краснодарского края и Комиссию по защите профессиональных прав адвокатов, на что судья спросила у моего доверителя, заключал ли он соглашение со всей Адвокатской палатой на оказание юридической помощи. Мы пояснили, что нет и в этом нет необходимости. Все пояснения были опровергнуты», — подчеркнула адвокат.

Защитник предположила, что некорректное поведение судьи и отказ в удовлетворении жалобы могут быть связаны с тем, что ранее по ее жалобе был отменен заведомо незаконный судебный акт, вынесенный этим же судьей.

Обращение в адвокатскую палату

Параллельно с обращением в апелляцию 30 июня Гоар Галстян обратилась в АП Краснодарского края с просьбой предоставить разъяснения по сложившейся ситуации и оказать необходимое содействие в целях устранения допущенных нарушений ее профессиональных прав.

Член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП КК Алексей Иванов сообщил, что запрет на проведение аудиозаписи — безусловное нарушение профессиональных прав адвоката. Он добавил, что заключение Комиссии по данной ситуации будет подготовлено на этой неделе.

<https://fparf.ru/news/fpa/osnovaniy-dlya-primeneniya-diktofona-net/>

Суд обязал учреждение ФСИН России предоставить адвокату информацию

**Суд указал, что в отношениях адвоката с доверителем ссылка
на Закон о персональных данных недопустима**

28.07.2020

Железнодорожный районный суд г. Красноярск отметил, что, заключив соглашение об оказании юридической помощи, доверитель уже предоставил адвокату право направлять в соответствующие органы адвокатский запрос по вопросам, необходимым для оказания квалифицированной юридической помощи. Суд также указал, что ответ о невозможности предоставить адвокату запрошенную информацию о перемещениях доверителя между учреждениями ФСИН России препятствует ему в осуществлении профессиональной деятельности и надлежащем исполнении обязательств перед доверителем, возникающих из соглашения об оказании юридической помощи.

Железнодорожный районный суд г. Красноярск изготовил мотивированное решение по административному иску адвоката Первой Красноярской краевой коллегии адвокатов Владимира Васина к ГУФСИН России по Красноярскому краю и заместителю начальника учреждения полковнику внутренней службы Андрею Луханину. Суд г. Красноярск удовлетворил административный иск Владимира Васина и признал ответ ГУФСИН России по Красноярскому краю незаконным. Он также обязал учреждение предоставить адвокату необходимую информацию. В комментарии адвокат Владимир Васин, обратившийся с иском в суд, сообщил, что информацию ГУФСИН России по Красноярскому краю о перемещениях его подзащитного пока не предоставило. Его представитель, руководитель Комиссии по защите прав адвокатов АП Красноярского края Павел Киреев, полагает, что учреждение будет обжаловать решение суда.

Как сообщалось ранее, Владимир Васин заключил соглашение об оказании юридической помощи осужденному З. 14 октября 2019 г. он направил начальнику ГУФСИН по Красноярскому краю Николаю Васильеву адвокатский запрос, в котором попросил предоставить информацию обо всех перемещениях (этапированиях) его доверителя З. между учреждениями ведомства, указав в ответе наименование всех учреждений, где он содержался с момента прибытия на территорию Красноярского края для отбывания наказания.

13 ноября 2019 г. Владимир Васин получил ответ за подписью заместителя начальника ГУФСИН России по Красноярскому краю полковника внутренней службы Андрея Луханина. Он указал, что в соответствии со ст. 7 Закона о персональных данных ГУФСИН России по Красноярскому краю не может раскрывать третьим лицам персональные данные без согласия субъекта таких данных, а осужденный З. отказался написать заявление о согласии на предоставление адвокату запрашиваемых сведений.

Не согласившись с таким ответом, адвокат подал административный иск в Железнодорожный районный суд г. Красноярска. Он указал, что все персональные данные осужденного ему были известны в силу специфических отношений между адвокатом и доверителем. Кроме того, ст. 7 Закона о персональных данных запрещает распространять персональные данные третьим лицам без согласия субъекта персональных данных. Однако запрашиваемые данные о перемещениях осужденного между учреждениями ГУФСИН России не подпадают под действие указанного закона, так как запрашиваемая информация сообщается адвокату, оказывающему правовую помощь субъекту персональных данных в соответствии с поручением последнего и ордером адвоката, в связи с чем истец не является третьим лицом по смыслу Закона о персональных данных.

Адвокат попросил суд признать ответ незаконным и обязать учреждение предоставить информацию обо всех перемещениях З.

13 июля Железнодорожный районный суд г. Красноярска удовлетворил административный иск Владимира Васина.

В мотивированном решении представитель административного ответчика ГУФСИН России по Красноярскому краю, помимо прочего, указал, что осужденный З. отказался написать заявление о предоставлении или об отказе в предоставлении своих персональных данных адвокату.

Суд указал, что на основании ст. 7 Закона о персональных данных операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 4 ст. 6.1 Закона об адвокатуре в предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями, если нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, определенные в установленном порядке, а также если запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом.

Суд заметил, что в силу ч. 1 ст. 8 Закона об адвокатуре адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Он указал, что соглашение об оказании юридической помощи является договором поручения, где одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя (ст. 971 ГК РФ).

По мнению суда, из буквального толкования приведенных норм Гражданского кодекса РФ и ст. 6, 6.1 Закона об адвокатуре следует, что, заключив соглашение об оказании юридической помощи, доверитель предоставил адвокату право направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации адвокатский запрос по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи и содержащих персональные данные доверителя.

Суд заключил, что поскольку адвокат обязан сохранять адвокатскую тайну, т.е. любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, то предоставление ему запрошенных сведений и документов не противоречит целям Закона о персональных данных, поскольку не влечет нарушения прав гражданина, заключившего соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи на защиту неприкосновенности частной жизни, личную и семейную тайну.

Кроме того, суд указал, что ч. 2 ст. 24 Конституции РФ обязывает органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. В Определении от 12 мая 2003 г. № 173-О Конституционный Суд РФ отметил, что в силу непосредственного действия названной конституционной нормы любая затрагивающая права и свободы гражданина информация (за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью) должна быть ему доступна при условии, что законодателем не предусмотрен специаль-

ный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты.

Суд указал, что в силу правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ 18 февраля 2000 г. в Постановлении № 3-П, Конституция РФ предусматривает разные уровни гарантий и разную степень возможных ограничений права на информацию, исходя из потребностей защиты частных и публичных интересов. Однако согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ данное право может быть ограничено исключительно федеральным законом. Причем законодатель обязан гарантировать соразмерность такого ограничения конституционно признаваемым целям его введения.

«Из этого требования вытекает, что в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может использовать способы регулирования, которые посягали бы на само существо того или иного права, ставили бы его реализацию в зависимость от решения правоприменителя, допуская тем самым произвол органов власти и должностных лиц, и, наконец, исключали бы его судебную защиту. Иное противоречило бы и ст. 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой государственная защита прав и свобод гарантируется и каждый вправе защищать их всеми способами, не запрещенными», — резюмировал суд.

Он также сослался на ряд постановлений КС РФ, в которых Суд отметил, что законодатель, определяя средства и способы защиты государственных интересов, должен использовать лишь те из них, которые для конкретной правоприменительной ситуации исключают возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина. При допустимости ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры. Публичные интересы, перечисленные в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, могут оправдывать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения адекватны социально необходимому результату; цели одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод.

«Приведенные правовые позиции в полной мере применимы к определению допустимых ограничений прав, закрепленных в ст. 23, 24 и 29 Конституции Российской Федерации, нормы которых обосновывают и обеспечивают в том числе возможность для гражданина требовать предоставления ему собираемых органами государственной власти и их должностными лицами сведений, непосредственно затрагивающих его права и свободы и тем более касающихся его частной жизни, чести и достоинства. Основания для таких ограничений могут устанавливаться законом только в качестве исключения из общего дозволения (ст. 24 ч. 2 Конституции Российской Федерации) и должны быть связаны именно с содержанием информации, поскольку иначе они не были бы адекватны конституционно признаваемым целям», — посчитал суд.

Он заметил, что Владимир Васин приложил к адвокатскому запросу ордер, являющийся в соответствии с ч. 2 ст. 6 Закона об адвокатуре доказательством заключения соглашения с З. на оказание юридической помощи. В связи с этим ответ ГУФСИН России по Красноярскому краю о невозможности предоставить ему информацию обо всех перемещениях между учреждениями ГУФСИН России по Красноярскому краю осужденного З. препятствует адвокату в осуществлении профессиональной деятельности и в надлежащем исполнении своих обязательств перед З., возникающем из соглашения об оказании юридической помощи.

Суд также нашел несостоятельным довод административного ответчика ГУФСИН России по Красноярскому краю о том, что З. отказался написать заявление о предоставлении или об отказе в предоставлении своих персональных данных адвокату, о чем сотрудниками ФКУ ИК16 ГУФСИН России по Красноярскому краю был составлен акт, в связи с чем ГУФСИН России по Красноярскому краю не могло предоставить запрошенные адвокатом сведения, поскольку в судебном заседании З. отрицал факт отказа в предоставлении информации.

Таким образом, Железнодорожный районный суд г. Красноярска удовлетворил административный иск Владимира Васина и признал ответ ГУФСИН России по Красноярскому краю незаконным. Он также обязал учреждение предоставить адвокату необходимую информацию.

Руководитель Комиссии по защите прав адвокатов АП КК Павел Киреев, представляющий интересы Владимира Васина, отметил, что суд дал оценку большинству доводов,

в том числе подробно обосновав позициями КС РФ право на получение информации и обязанность госорганов предоставить возможность ознакомления с ней. Суд также указал, что ответ о невозможности предоставить адвокату запрошенную информацию о перемещениях доверителя между учреждениями ФСИН России препятствует ему в осуществлении профессиональной деятельности и надлежащем исполнении обязательств перед доверителем, возникающих из соглашения об оказании юридической помощи. «Полагаем, ГУФСИН России по Красноярскому краю будет обжаловать данное решение суда», — подчеркнул Павел Киреев.

Владимир Васин положительно оценил позицию суда. «Суд учел практически все, что мы хотели», — подчеркнул адвокат, добавив, что не собирается обжаловать решение. Владимир Васин также сообщил, что запрошенную им информацию ГУФСИН России по Красноярскому краю пока не предоставило.

<https://jparf.ru/news/jpa/sud-obyazal-uchrezhdenie-fsin-predostavit-advokatu-informatsiyu/>

Высококласный образец защиты профессиональных прав

Адвокат АП Ставропольского края Оксана Садчикова добилась признания незаконным ее доставления в полицию

28.07.2020

Пятый кассационный суд общей юрисдикции вынес кассационное определение в пользу адвоката АП Ставропольского края Оксаны Садчиковой, ранее обжаловавшей в суд незаконные действия махачкалинских полицейских по доставлению ее и доверительницы в отдел полиции.

Напомним, 22 мая Оксана Садчикова была доставлена в Кировский РОВД г. Махачкалы в связи с исполнением своих профессиональных обязанностей: в интересах своей доверительницы, гражданки Эстонии, она пыталась добиться исполнения решения Пятигорского городского суда о возврате ей двух малолетних детей. По словам адвоката, решение суда долгое время не исполнялось, поэтому она многократно обжаловала бездействие судебных приставов, которые продолжали «саботировать» исполнение судебного акта.

«В третий раз я и моя доверительница прибыли по повестке судебного пристава УИОВИП ФССП России Андрея Никитина в Махачкалу по месту совершения исполнительных действий, которое было назначено в квартире родителей должника в Махачкале. Нам не сообщили конкретного плана действий, наше ходатайство о передаче детей в аэропорту оставили без внимания», — поведала тогда адвокат.

Поскольку от пристава поступали противоречивые указания о времени и месте совершения исполнительных действий, женщины направились в местное Управление ФССП России сразу же после прибытия в Махачкалу. После второго десятка звонков по внутреннему телефону им сообщили, что исполнение судебного решения поручено приставу Камалу Умаханову. Позднее Оксана Садчикова и Аминат Махмудова прибыли на квартиру бывшего супруга последней, где производились исполнительные действия и находились дети.

На месте выяснилось, что одному из них сделали хирургическую операцию по удалению крайней плоти, как сочла адвокат, это было сделано с целью срыва исполнения решения суда. «При грамотной организации исполнительных действий решение суда могло быть исполнено 22 мая. В первую же минуту нашего присутствия в квартире я выяснила, что в исполнительных действиях участвует психолог из Дагестанского государственного педагогического университета, которой я прежде заявляла отвод в связи с тем, что ранее специалисты этого университета давали заключение, которое при рассмотрении дела по существу было признано судом необъективным. Она вела себя как руководитель всего происходящего, ее высказывания были далеко за пределами этики и приличия. Как и в

предыдущие разы, все выглядело как сговор и заранее оговоренное мероприятие, которое должно было закончиться ничем. Далее все присутствовавшие стали убеждать мою доверительницу соблюдать традиции, отказаться от своих намерений исполнить решение суда. Обстановка была давящей, мы выслушали много оскорблений от родственников бывшего супруга Аминат Махмудовой», — ранее сообщала Оксана Садчикова.

Судебный пристав отказался принимать у адвоката письменное заявление об отводе всем участвующим в исполнительных действиях лицам. Он также проигнорировал письменное заявление Оксаны Садчиковой о причиненном здоровью ребенка вреде в целях саботажа решения суда, а также замечания на акт исполнительных действий об отсутствии в нем сведений о производящейся видеозаписи, заявленном отводе психологу и давлении на адвоката и ее доверительницу. «Во время своего нахождения в квартире я сообщила о происходящем на горячие линии УФССП и ФСБ России. Пристав формально заполнил бумаги и удалился со всеми участниками исполнительных действий, мы остались в квартире вместе с родственниками отца детей», — рассказала адвокат.

В связи с дальнейшей эскалацией конфликта Оксана Садчикова была вынуждена вызвать полицию, после чего на место прибыл наряд вместе с участковым. Адвокат вручила участковому Вадиму Рамазанову заявление о возбуждении уголовного дела по факту воспрепятствования правосудию и причинения вреда здоровью малолетнего ребенка в целях саботажа исполнения решения суда.

Далее события приняли неожиданный оборот. «Спустя некоторое время участковый, схватив меня за запястья обеих рук и причиняя физическую боль, стал тянуть меня к выходу. На требования прекратить насилие он не реагировал, к нему присоединился сотрудник полиции, и они вдвоем дотянули меня до входной двери квартиры. Все события происходили в присутствии около 10 человек (родственников семьи бывшего мужа Аминат Махмудовой и сотрудников полиции). Отец детей снимал все происходящее на видео. На патрульном автомобиле меня и мою доверительницу доставили в Кировский РОВД г. Махачкалы, объявив, что будет составлен протокол о неповиновении сотрудникам полиции», — сообщила Оксана Садчикова.

По словам адвоката, некоторое время в Кировском РОВД решали, в каком статусе находятся доставленные женщины. У адвоката и ее доверительницы забрали телефоны и провели в комнату, где находились другие задержанные. «Я воспринимала происходящее как задержание до тех пор, пока с нами находился участковый, применивший ко мне силу. Полицейские говорили о составлении протокола по ст. 19.3 КоАП, фотографировали мою доверительницу, снимали ее отпечатки пальцев и намеревались провести те же самые процедуры со мной», — рассказывала адвокат.

Впоследствии женщинам вернули телефоны и допустили к ним адвоката АП Республики Дагестан Патимат Нурадинову. После этого в кабинете дознавателя Оксана Садчикова выписала ордер на защиту своей доверительницы, а дознаватель в свою очередь сообщила, что не имеет претензий к ним, после чего женщины покинули отдел полиции.

Президент АП Ставропольского края Ольга Руденко сразу же проинформировала о случившемся президента ФПА Юрия Пилипенко, который поручил президенту АП Республики Дагестан Акифу Бейбутову взять на контроль данный вопрос и принять все возможные меры по недопущению нарушений личных и профессиональных прав адвоката правоохранительными органами Дагестана.

Адвокат обжаловала действия полицейских в суд

Впоследствии адвокат и ее доверительница оспорили незаконные действия полицейских в судебном порядке. В административном иске, поданном от имени обеих женщин и составленном Оксаной Садчиковой, сообщалось о деталях произошедшего конфликта в доме Махмудовых, к которому затем присоединились сотрудники полиции.

В нем также указывалось, что ранее МВД Республики Дагестан отказалось признать незаконными действия правоохранителей. По словам административных истцов, полицейские не составляли протоколы об их административном доставлении и об административном задержании.

В иске также отмечалось, что в ходе событий 22 мая 2019 г. Оксане Садчиковой и Аминат Махмудовой были причинены нравственные страдания и физическая боль. В частности, указывалось, что адвокат и ее доверительница находились в комнате для задержанных Кировского РОВД вместе с другими задержанными в течение часа или полутора.

«Все время рядом с нами, несмотря на возражения, находился отец Аминат Махмудовой Махмудапанди Махмудов. Участковый Вадим Рамазанов заявил, что сегодня судья уже не будет рассматривать наше дело и мы будем ночевать в камере, и приступил к оформлению рапорта. Другой сотрудник приступил к процедуре фотографирования и дактилоскопирования и провел ее в отношении Аминат Махмудовой. Я от прохождения процедуры отказалась в связи с явной незаконностью происходящего, кроме того, мысль о том, что в базе данных мои данные будут указаны как нарушителя, была унижительной», — отмечено в административном иске.

По словам адвоката, дело Аминат Махмудовой и ее детей имеет большое значение для нее с профессиональной точки зрения, поскольку по нему впервые в Северо-Кавказском федеральном округе Пятигорским городским судом принято решение о незамедлительном возвращении детей в государство постоянного проживания на основании Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. «Я приложила много интеллектуальных усилий и финансовых ресурсов к тому, чтобы обучиться ведению дел данной категории и обучить ведению дел этой категории коллег-адвокатов. С 2016 по 2019 г. в учебных мероприятиях, проводимых в том числе под моей ответственностью и при моей координации на региональном, всероссийском и международном уровне, было обучено около 800 адвокатов со всей России и за рубежом», — отмечалось в административном иске.

В связи с этим адвокат и ее доверительница просили суд признать незаконными действия полицейских относительно применения ими физической силы, доставления в отдел полиции, задержания, дактилоскопирования и фотографирования для базы данных МВД.

Первая и апелляционная инстанции отказали в удовлетворении иска

Административный иск рассматривался в Ленинском районном суде г. Ставрополя, зафиксировавшем в своем решении, что административные истцы были доставлены в дежурную часть для установления личности. Таким образом, суд первой инстанции счел, что должностные лица ОВД действовали в соответствии с требованиями закона, не нарушая прав и интересов истцов.

Под предлогом отсутствия доказательств, подтверждающих доводы истцов о применении к ним физической силы и специальных средств, фотографирования и дактилоскопирования Аминат Махмудовой, а также внесении полученных данных в соответствующую базу ОВД, суд отказал в удовлетворении административного иска. В решении также отмечалось, что факт непризнания МВД по РД незаконными действий полицейских может быть обжалован в порядке ст. 125 УПК РФ.

Впоследствии Ставропольский краевой суд поддержал решение нижестоящей инстанции. «Разрешая возникший по настоящему административному делу спор, суд первой инстанции полно и правильно установил юридически значимые для дела обстоятельства, оценил представленные сторонами доказательства в соответствии со статьями 59, 62, 63 КАС РФ, по правилам ст. 84 Кодекса — с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности применительно к закону, регулирующему рассматриваемые правоотношения», — отмечалось в апелляционном определении.

Вторая инстанция добавила, что в связи с регистрацией сообщения Магомеда Ахмедова дежурный участковый Вадим Рамазанов в силу закона был вправе принять меры для административного доставления Аминат Махмудовой и ее адвоката в отдел внутренних дел, а само оно было соразмерным, разумным и необходимым. Такая мера, подчеркнула апелляция, осуществлялась в рамках предоставленных должностному лицу ОВД полномочий, с соблюдением целей и критериев ее применения, что не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны должностного лица органа полиции. При этом апелляция подтвердила факт того, что после доставления Оксаны Садчиковой и Аминат Махмудовой в дежурную часть Отдела полиции по Кировскому району УМВД РФ по г. Махачкале, установления их личности и получения от них письменных объяснений протокол задержания не составлялся.

Со ссылкой на Постановление КС РФ от 16 июня 2009 г. № 9-П вторая инстанция сочла, что само по себе то обстоятельство, что задержанное лицо не было впоследствии привлечено к административной ответственности и не предстало перед судом, не обяза-

тельно означает, что задержание было незаконным. «Факты и сведения, которые дают основания для применения задержания как предварительной меры принуждения с целью обеспечения производства по делу об административном правонарушении, могут оказаться впоследствии недостаточными для принятия решения об административной ответственности», — отмечалось в апелляционном определении.

Доводы кассационной жалобы

В кассационной жалобе Оксана Садчикова назвала судебные акты незаконными, необоснованными и подлежащими полной отмене в связи с неправильным определением значимых обстоятельств, несоответствием выводов суда первой инстанции обстоятельствам административного дела, неправильным применением норм материального права.

В частности, адвокат указала, что судами первой и второй инстанций неверно установлена хронология событий без учета ключевых обстоятельств. Так, нижестоящие суды опирались в своих решениях на сведения о регистрации полицией звонка Магомеда Махмудова, но не учли, что первой правоохранителям позвонила именно его бывшая супруга в связи с угрозой физического насилия со стороны членов семьи бывшего мужа. «Таким образом, существенные доказательства намеренно скрыты от оценки суда, что не получило оценки в оспариваемых судебных решениях», — отмечалось в кассационной жалобе.

Адвокат также пояснила, что нижестоящие суды не дали оценки избирательности документов, предоставленных административным ответчиком, а также имеющимся в них противоречиям. «Личности Аминат Махмудовой и адвоката Оксаны Садчиковой были известны Вадиму Рамазанову. Согласно объяснению Вадима Рамазанова, он приезжал по адресу: <...> дважды — во время исполнительных действий, затем удалился, затем вернулся по второму вызову Магомеда Ахмедова», — указано в жалобе.

Оксана Садчикова отметила, что вывод суда первой инстанции о том, что истцами не доказано применение в отношении них физической силы и специальных средств, не подтверждается материалами дела. По мнению адвоката, выводы апелляции о том, что привлечение к административной ответственности не является обязательным следствием административного задержания и административного доставления, а также упомянутое постановление КС РФ абсолютно неприменимы к рассматриваемой ситуации.

«Само по себе отсутствие рапорта и протокола задержания не является доказательством отсутствия фактически имевшего место в действительности события, поскольку административное доставление и административное задержание подтверждаются доказательствами, предоставленными административным ответчиком. Напротив, то обстоятельство, что рапорт, протокол задержания, протокол административного правонарушения и постановление по делу об административном правонарушении не были оформлены, подтверждает осознание сотрудниками полиции абсолютной незаконности своих действий в результате своевременного контроля, которого удалось добиться всем вмешавшимся в ситуацию извне лицам и организациям», — указала адвокат.

Оксана Садчикова добавила, что ни она, ни ее доверительница не совершили каких-либо преступлений или административных правонарушений, чтобы могло бы служить основанием для дактилоскопирования и фотографирования Аминат Махмудовой.

Кассация встала на защиту прав адвоката и ее доверительницы

Пятый кассационный суд общей юрисдикции в своем определении от 8 июля указал, что при рассмотрении дела нижестоящие судебные инстанции нарушили нормы материального права, а установленные ими обстоятельства дела не соответствуют фактическим.

Как пояснила кассация, нижестоящие суды подтвердили факт доставления участковым Аминат Махмудовой и ее адвоката Оксаны Садчиковой в дежурную часть для установления личности 22 мая 2019 г. При этом административный ответчик не предоставлял судам первой и апелляционной инстанций какие-либо протоколы о доставлении, задержании вышеуказанных женщин, изъятии личных вещей.

Со ссылкой на ряд положений Закона о полиции и КоАП РФ кассация отметила, что доставление в целях установления сотрудником полиции личности гражданина происходит, если последний находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда либо как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания или же как пропавший без вести. В любом из вышеуказанных случаев составляются протоколы о доставлении и о задержании. В свою очередь, фотографирование и дактилоскопирование

лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц допустимо, если в течение установленного срока задержания не удалось достоверно установить их личность, а также в иных случаях, прямо предусмотренных законом.

«Приведенные в судебных актах выводы о правомерности действий сотрудников полиции вытекают из предпосылки незаконности нахождения Аминат Махмудовой и ее адвоката Оксаны Садчиковой в жилом помещении должника по исполнительному производству Ахмедова после завершения исполнительных действий и необходимости установления их личности в служебном помещении подразделения полиции. Указанные выводы судов сделаны без учета фактических обстоятельств дела, которые зафиксированы письменными доказательствами, а также без проверки обоснованности таких действий сотрудников полиции, исходя из названных в законе условий, при которых полиции предоставлено право применить физическую силу, осуществить доставку и (или) задержание граждан, изъятие их личных вещей, а также фотографирование и дактилоскопирование», — отмечено в кассационном определении.

Третья инстанция добавила, что нижестоящие суды уклонились от проверки сведений о вызове полиции 22 мая 2019 г. самой Оксаной Садчиковой, о чем ею последовательно заявлялось в ходе рассмотрения дела, аналогичные пояснения давала и Аминат Махмудова. При таком положении дел, подчеркнула кассация, повторное прибытие участкового, в ходе которого возникла необходимость установления личностей Махмудовой и Садчиковой, подлежало доказыванию стороной административного ответчика путем предоставления объективных данных, свидетельствующих о сокрытии административными истцами своих документов либо отказе их предъявить по требованию должностного лица полиции.

«Доводы отзыва на кассационную жалобу о том, что административные истцы вправе воспользоваться иными способами защиты, в том числе путем обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном УПК РФ, судебная коллегия отклоняет, поскольку наличие процессуальных документов, постановленных при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела, не препятствует одновременному обжалованию действий либо бездействия должностных лиц в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ», — отметил кассационный суд.

Он также пояснил, что нижестоящие суды установили, что протоколы доставления и задержания Махмудовой и Садчиковой не были составлены, что само по себе может свидетельствовать о признаках нарушения ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также исключает для административных истцов реализацию их права на обжалование таких процессуальных документов и действий в порядке, предусмотренном УПК РФ либо КоАП РФ.

Таким образом, кассация сочла, что нижестоящие суды вопреки установленному процессуальным законом распределению бремени доказывания отказали в удовлетворении требований о признании незаконным фотографирования и дактилоскопирования Аминат Махмудовой под предлогом непредставления ею доказательств совершения в отношении нее фотографирования и дактилоскопирования, тогда как материалы дела содержали копии книги учета лиц, доставленных в ОП по Кировскому району, со сведениями о принятых к доставленным мерах в виде отметок «ИБД “Папилон”, фотоучет».

В связи с этим Пятый кассационный суд общей юрисдикции отменил судебные акты нижестоящих инстанций и вернул дело на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Оксана Садчикова назвала справедливым решение кассации. «Именно такими должны были быть решения первой и апелляционной инстанций. Я последовательно на протяжении года во всех инстанциях приводила одни и те же аргументы, видела, что они доходят до суда, но каждый раз решение об отказе было полным шоком, в том числе и их аргументация. Так, например, из решения суда первой инстанции следовало, что ко мне при исполнении профессиональных обязанностей могли применить и приемы самбо. Было грустно и смешно читать это, но внутри я знала, что мне не нужно доказывать себе, что был действительно прав в этой ситуации», — рассказала адвокат.

По ее словам, уровень содержащейся в кассационном определении аргументации встречался ей в постановлениях ЕСПЧ. «Но ценность именно этого постановления состоит в том, что оно принято здесь, в России, и мне не пришлось ждать много лет, прежде чем суд признал незаконность состоявшихся решений. При этом кассация учла абсолютно все приведенные нами аргументы. Я первым делом сообщила о решении кассации президенту АП Ставропольского края Ольге Руденко, она очень переживала в тот день. Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян сказал мне, что это постановление имеет важное значение для всей адвокатуры. Думаю, что это определение важно и для всех тех людей, кто нас поддерживал на расстоянии, а это сотни людей, многих из которых я даже не знаю, но эту поддержку я очень ценю», — отметила Оксана Садчикова.

В свою очередь Ольга Руденко выразила удовлетворение тем, что в рассматриваемом случае восторжествовали закон и справедливость. «Это дело не только имеет большое значение в сфере отстаивания прав адвокатов, но и служит высококлассным образцом защиты своих профессиональных прав», — полагает она.

<https://fparf.ru/news/fpa/vysokoklassnyy-obrazets-zashchity-professionalnykh-prav/>

Суд полностью разделил позицию защиты

Мосгорсуд изготовил мотивировку постановления, подтвердившего оправдательный приговор адвокату Александру Лебедеву

31.07.2020

Мосгорсуд изготовил мотивированное апелляционное постановление, которым оставил в силе оправдательный приговор в отношении адвоката АП г. Москвы Александра Лебедева, обвинявшегося в воспрепятствовании правосудию и производству предварительного расследования (ч. 1 ст. 294 УК РФ). Напомним, что резолютивная часть постановления была оглашена 6 июля. В документе отмечается, что под вмешательством в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию понимается незаконное, внепроцессуальное воздействие на судей в форме дачи указания, «настоятельного совета», высказывания угроз, шантажа или обещания каких-либо благ.

Как сообщалось ранее, по версии следствия, в ходе судебного заседания по вопросу об изменении подзащитной Екатерине Краснихиной меры пресечения на заключение под стражу в связи с нарушением условий домашнего ареста адвокат предъявил суду в качестве доказательства заведомо подложную справку о посещении Краснихиной медицинского перинатального центра, которая была приобщена к материалам дела. Женщина была помещена в СИЗО, однако спустя несколько дней данное решение было отменено как неправосудное.

Приговором Тверского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2019 г. Александр Лебедев был оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, с правом на реабилитацию.

Также подчеркивалось, что факт обращения Александра Лебедева в медучреждение с целью подтвердить сведения о посещении его подзащитной клиники, а также данные, представленные ею адвокату, и сообщение этих сведений суду при рассмотрении ходатайства следователя об изменении Екатерине Краснихиной меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу не могут служить основанием для признания адвоката виновным в совершении вмешательства в деятельность суда с целью воспрепятствовать осуществлению правосудия, поскольку это не подтверждается материалами дела. Имеющиеся в деле материалы также не подтверждают вину Лебедева в инкриминируемом ему преступлении.

Доводы гособвинителя о том, что Краснихина в действительности не посещала медцентр в указанную дату, а ее защитник, получая недостоверные сведения, действовал незаконно, поскольку был осведомлен, что его подзащитная нарушила домашний арест, суд также не принял во внимание, поскольку представленными доказательствами наличие

умысла у адвоката на вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию не подтверждено. В приговоре также отмечалось, что показания Александра Лебедева о том, что указанные сведения были ему предоставлены доверительницей, в связи с чем он намеревался подтвердить их документально, ничем не опровергнуты.

В апелляционном представлении от 13 декабря 2019 г. гособвинитель просил судебную коллегию по уголовным делам Мосгорсуда отменить приговор как вынесенный с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

В документе отмечалось, что суд оставил без внимания довод обвинения о том, что справка из медцентра, представленная Лебедевым в судебном заседании, содержит сведения не только о сдаче его доверительницей анализов, но и посещения ею врача-специалиста. Однако, согласно показаниям Краснихиной и свидетелей, каких-либо врачей в тот день она не посещала. Таким образом, адвокату было известно, что сведения, содержащиеся в справке, переданной ему доверительницей, ложные.

В возражениях на апелляционное представление Александр Лебедев указал, что суд надлежало оценить доказательства обвинения. «Каких-либо доказательств того, что я воспрепятствовал правосудию, нет и не может быть», — подчеркнул в документе.

Как отмечается в мотивированном апелляционном постановлении Мосгорсуда, проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционном представлении, Мосгорсуд счел приговор законным и обоснованным.

Так, апелляционная инстанция не согласилась с утверждением, приведенным в представлении прокуратуры, о том, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, диспозицией ч. 1 ст. 294 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность судов в целях воспрепятствования осуществлению правосудия. Исходя из положений закона, суд первой инстанции обоснованно указал, что объектом преступления, предусмотренного указанной нормой, является конституционный принцип независимости судей.

Допросив свидетелей и исследовав письменные доказательства по делу, представленные обвинением, суд установил, что адвокат Лебедев при изменении его подзащитной меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу представил суду справку о нахождении доверительницы вместе с ребенком в медцентре, а также чек обслуживания в кафе данного центра. При этом спорную справку защитнику предоставила непосредственно подзащитная, а обращение адвоката в медцентр с требованием получить информацию о посещении доверительницей данного учреждения не может служить основанием для признания Александра Лебедева виновным в совершении инкриминируемого ему преступления. Кроме того, показания Лебедева о том, что он намеревался документально подтвердить предоставленную ему подзащитной информацию о посещении медцентра и кафе, не опровергнуты.

При таких обстоятельствах, как обоснованно указано в приговоре, в действиях адвоката Лебедева отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 294 УК РФ, подчеркнул Мосгорсуд.

В документе также отмечается, что судом первой инстанции не было установлено, что при рассмотрении дела об изменении подзащитной меры пресечения адвокат Лебедев оказывал какое-либо воздействие на председательствующего с целью склонения к принятию определенного решения в форме активных действий: дачи указания или «настойчивого совета», высказывания угроз, шантажа, обещания каких-либо благ, совершения посягательств на судью, его родственников или имущество.

Кроме того, ссылка в представлении прокуратуры на нарушение прав Лебедева на защиту, выразившееся в проведении предварительного слушания по делу 27 сентября 2019 г. с участием адвокатов, заявивших ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с их неготовностью к процессу, является, по мнению Мосгорсуда, необоснованной, поскольку согласно ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ отмена оправдательного приговора по мотивам нарушения прав обвиняемого на защиту недопустима. «Оправдательный приговор может быть изменен по указанным мотивам лишь в части, касающейся основания оправдания, по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя и (или) представителя», — подчеркивается в апелляционном постановлении.

В итоге оправдательный приговор в отношении Александра Лебедева апелляция оставила без изменения, а апелляционное представление — без удовлетворения.

В комментарии Генри Резник отметил, что в апелляционном постановлении Мосгорсуда, подтвердившем законность и обоснованность оправдания Александра Лебедева, сделан важный акцент на самом понятии деяния, запрещенного ч. 1 ст. 294 УК РФ.

«Мосгорсуд подчеркнул, что под вмешательством в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию понимается незаконное, внепроцессуальное воздействие на судей в форме активных действий: дачи указания, “настоятельного совета”, высказывания угроз, шантажа, обещания каких-либо благ. Тем самым суд полностью разделил позицию защиты, что процессуальные действия участника уголовного судопроизводства — в нашем случае адвоката — не могут расцениваться как вмешательство в деятельность суда ни при каких условиях, вне зависимости от того, как к этим действиям относятся суд и другие участники процесса», — пояснил Генри Резник.

Напоминание авторитетным судебным органом конституционно-правового смысла данной нормы УК РФ, добавил он, приобретает большое практическое значение, поскольку в последние годы Генпрокуратурой и Следственным комитетом РФ предпринимаются попытки размыть ее содержание и «подверстать» под нее действия, квалифицируемые по другим статьям Кодекса. «В связи с этим апелляционное постановление Мосгорсуда может послужить подспорьем стороне защиты в отстаивании принципа правовой определенности при применении данной нормы в других делах», — резюмировал Генри Резник.

<https://fparf.ru/news/fpa/sud-polnostyu-razdelil-pozitsiyu-zashchity/>

Для защиты достаточно ордера, соглашения не требуется

**Суд в Санкт-Петербурге признал незаконным недопуск полицией
адвоката к задержанным за одиночные пикеты**

04.08.2020

Лицо, задержанное в связи с совершением административного нарушения, имеет право на помощь адвоката, полномочия которого должны быть подтверждены соответствующим орденом, решил Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга изготовил мотивированное решение, которым признал незаконным недопуск адвоката АП Санкт-Петербурга Марка Алексеева к ЛГБТ-активистам, задержанным за проведение серии одиночных пикетов.

Как рассказал Марк Алексеев, 17 апреля 2019 г. у Гостиного Двора состоялась публичная акция «День молчания», посвященная проблемам замалчивания дискриминации и насилия к ЛГБТ-представителям. Сотрудники полиции задержали 11 человек, участвовавших в одиночных пикетах, все они были доставлены в 28-й отдел полиции УМВД по Центральному району Санкт-Петербурга.

После того как Марк Алексеев прибыл к задержанным по поручению ЛГБТ-организации «Выход» для оказания им квалифицированной юридической помощи, сотрудники полиции препятствовали его допуску к задержанным на протяжении нескольких часов, несмотря на наличие у адвоката всех необходимых документов. В дальнейшем участковый Андрей Сотников без участия адвоката составил в отношении участников публичного мероприятия протоколы об административном правонарушении по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ («Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования») и о задержании на 48 час. Затем производство по делам было прекращено за отсутствием состава правонарушений.

Впоследствии двое из задержанных, Степан Гатанов и Юлия Садыгова, предъявили административные иски к ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УМВД по Центральному району Санкт-Петербурга и участковому Андрею Сотникову о признании незаконным недопуска адвоката к задержанным. Административные истцы указывали, что протоколы об административном нарушении были составлены только в три часа ночи следующего дня после задержания. Они также указали, что сотрудники полиции, включая Андрея Сотникова, не пропускали Марка Алексеева к задержанным без объяснения причин, несмотря на предъявление им удостоверения адвоката и ордера. В связи с этим граждане сослались на нарушение своих конституционных прав на оказание квалифицированной юридической помощи, а также ст. 25.5 КоАП РФ, регламентирующей права и обязанности защитника и представителя.

Административные иски рассматривались в Смольнинском районном суде г. Санкт-Петербурга. В ходе судебного разбирательства представитель УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга утверждал, что отказ в допуске адвоката к задержанным был продиктован отсутствием у него соглашения, заключенного с последними.

Со ссылкой на Постановление КС РФ от 16 июня 2009 г. № 9-П суд напомнил, что административное задержание, не будучи арестом как мерой административного наказания, тем не менее представляет собой лишение свободы в смысле ст. 22 Конституции РФ.

«Таким образом, лицо, задержанное в связи с совершением административного правонарушения, имеет право на помощь адвоката, полномочия которого должны быть подтверждены ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием. Законом не предусмотрена возможность истребования у адвоката, явившегося с целью защиты задержанных административных истцов в связи с совершением административного правонарушения, письменного соглашения с ними», — отмечено в судебном решении.

Суд добавил, что непередача ордеров адвоката Андрею Сотникову, составившему протоколы об административном правонарушении в отношении истцов, не может вменяться в вину последним, так как совершение таких действий полностью зависело от воли сотрудников дежурной части 28-го отдела полиции. В связи с этим он удовлетворил административные иски частично, признав незаконными действия участкового Андрея Сотникова и УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга в части недопуска адвоката к задержанным лицам.

* * *

Адвокат Марк Алексеев сообщил, что принятое судом решение о признании незаконными действий УМВД и лица, составившего протокол об административном правонарушении, является значимым прецедентом в судебной практике. «Неоднократно адвокаты сталкиваются с ситуациями физического недопуска адвокатов к своим подзащитным как по административным, так и по уголовным делам по разным надуманным причинам. Зачастую абсолютно незаконно сотрудники полиции требуют предъявить соглашение, заключенное между адвокатом и клиентом, ходатайства со стороны подзащитных, которые в соответствии с нормами закона (как КоАП РФ, так и УПК РФ) они заявлять не обязаны, а также иные предлоги», — рассказал он.

По словам адвоката, решение суда принято в соответствии с нормами действующего законодательства, им реализованы нормы Конституции РФ и процессуальных законов, разъяснения Конституционного и Верховного Судов РФ о праве на помощь защитника (адвоката) с момента фактического задержания. «Этим судебным актом подтвержден факт нарушения права на защиту, что существенно укрепляет позицию защиты и препятствует вынесению постановлений о назначении наказания подзащитным по административным делам. В случае же подзащитного, в отношении которого вынесено постановление о прекращении производства по делу за отсутствием состава правонарушения, такое судебное решение существенно увеличит шансы на положительное решение при подаче искового заявления о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к административной ответственности и административному задержанию», — резюмировал Марк Алексеев.

Председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Ленинградской области Евгений Тонков заметил, что решение суда приносит нотку оптимиз-

ма в адвокатскую деятельность по административным делам. «Действительно, можно добиться признания незаконными действий сотрудника полиции по недопуску адвоката к своим подзащитным. Следует отметить необходимость соблюдения алгоритмов отстаивания прав доверителей: наличие правильно оформленного ордера, максимальное количество фото- и видеофиксации нарушений, звонки на горячие линии правоохранительных органов с заявлениями о нарушенных правах. Помогают также письменные и электронные обращения, отправляемые на сайты силовых ведомств в период ожидания допуска к подзащитным. Ради справедливости и общей превенции было бы полезно поставить вопрос об увольнении полицейского Андрея Сотникова из рядов МВД», — отметил он.

Евгений Тонков также обратил внимание на медлительность правосудия: нарушение произошло в апреле 2019 г., а решение суда вынесено только в июне следующего года. «Нам нередко приходится прилагать сверхусилия для достижения защитительных целей, но успешные практики становятся опорой для неопределенного количества граждан, совершенствуют правопорядок в сторону снижения градуса авторитаризма», — заключил он.

По мнению адвоката, члена Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП г. Санкт-Петербурга Никиты Тарасова, в последнее время в г. Санкт-Петербурге участились случаи недопуска адвокатов к доверителям, принудительно находящимся в органах внутренних дел. «При этом нередко даже в случае предъявления необходимых в соответствии с законом документов в доступе адвокату к задержанному отказывают под надуманными предлогами (отсутствие задержанного в данном подразделении органов внутренних дел, его “нежелание” на участие в деле данного либо любого другого адвоката, непредоставление соглашения об оказании юридической помощи и так далее). Поэтому можно только приветствовать такую позицию суда относительно признания неотчуждаемости права любого задержанного лица на защиту и права на оказание квалифицированной юридической помощи, гарантированных ст. 48 Конституции РФ», — заявил он.

«Считаю вышеуказанное решение взвешенным, основанным на законе, нормах международного права, правовых позициях Конституционного Суда РФ и на представленных сторонами доказательствах. Что касается отказа в удовлетворении части требований административных истцов, то, по моему мнению, это связано не с отказом суда признать нарушение права на защиту до составления протоколов по делу (то есть с момента фактического задержания), а с тем, что о необходимости юридической помощи, согласно материалам дела, задержанными было заявлено только в отделе полиции», — предположил Никита Тарасов.

<https://fparf.ru/news/fpa/dlya-zashchity-dostatochno-ordera-soglasheniya-ne-trebuetsya/>

Верховный суд Адыгеи вынес решение о недопустимости допроса адвоката

В ходатайстве следователю было отказано со ссылкой на УПК РФ и Закон об адвокатуре

05.08.2020

Верховный суд Республики Адыгея поддержал позицию о недопустимости допроса адвоката об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с осуществлением защиты по уголовному делу. Учитывая значимость вопроса для адвокатской корпорации, серьезное внимание правовому сопровождению этого дела уделила АП Республики Адыгея.

Как сообщила пресс-служба АП РА, у этого решения Верховного суда Адыгеи была следующая предыстория.

Адвокат Аслан Иванов, исполняя свои профессиональные обязанности, представил следователю медицинскую справку, которой подтверждалась невозможность явки под-

защитной для участия в следственных действиях. Впоследствии, когда в отношении его подзащитной было возбуждено еще одно уголовное дело — по факту предоставления заведомо подложной медицинской справки, следователь обратился в суд с ходатайством о получении в соответствии с ч. 5 ст. 165, ст. 450 УПК РФ разрешения на допрос защитника в качестве свидетеля. При этом он ссылаясь на то, что обстоятельства, о которых будет допрашиваться защитник, не связаны с осуществлением им профессиональной деятельности и оказанием юридической помощи.

26 мая 2020 г. Майкопский городской суд отказал в удовлетворении ходатайства следователя. Однако это судебное постановление вызвало серьезные опасения в адвокатской среде. Вопрос был рассмотрен Советом АП РА, который счел необходимым поддержать коллегу на стадии обжалования судебного акта.

«В описательно-мотивировочной части постановления городской суд указал на то, что предполагаемый допрос адвоката связан с обстоятельствами, ставшими ему известными в рамках оказания юридической помощи свидетелю по уголовному делу. Вместе с тем, отказывая следователю в удовлетворении ходатайства, суд первой инстанции, по сути дела, сделал опасный вывод о том, что для допроса адвоката в качестве свидетеля не требуется судебного решения. Причем подобный подход противоречит и действующему законодательству, и правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной, к примеру, в определении от 11 апреля 2019 г. № 863-О о том, что проведение в отношении адвокатов следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий допускается исключительно на основании судебного решения», — прокомментировала случившееся вице-президент АП РА по защите социальных и профессиональных прав адвокатов Елена Войстрикова.

«Мы полагали, что в данном случае суд должен был отказать в удовлетворении ходатайства следователя именно на основании положений УПК РФ и Закона об адвокатуре, которые устанавливают недопустимость допроса защитника об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием юридической помощи», — развила мысль Елена Войстрикова.

Постановление Майкопского городского суда было обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея, которая в итоге поддержала позицию адвокатуры. Так, в апелляционном постановлении от 16 июня 2020 г. по делу № 22-440 указано на несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела, что в конечном счете явилось основанием для отмены постановления Майкопского городского суда.

При этом ВС Адыгеи принял новое решение, которым в удовлетворении ходатайства следователя о получении разрешения на допрос в качестве свидетеля адвоката было отказано на основании п. 2, 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ. ВС Адыгеи также сослался на положения Закона об адвокатуре, содержащие прямой запрет на допрос адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/verkhovnyy-sud-adygei-vynes-reshenie-o-nedopustimosti-doprosa-advokata/>

Сдавать средство записи не обязаны

Адвокат Виктор Кирилин добился признания незаконным запрета ГУ МВД РФ по Саратовской области пронести телефон в отдел

10.08.2020

Суд подчеркнул, что законом в качестве мер антитеррористической защищенности не установлено ограничений в отношении адвокатов, связанных с проносом технических средств.

23 августа 2019 г. адвокат АП Саратовской области Виктор Кирилин в качестве защитника по уголовному делу прибыл с подзащитным по вызову следователя в ОМВД РФ по

Краснокутскому району Саратовской области для проведения следственных действий — ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

На проходной постовой полицейский сообщил адвокату, что он обязан сдать телефон. «На то, что при проведении следственных действий и я как защитник, и мой подзащитный согласно УПК РФ можем пользоваться телефоном как техническим средством для снятия фотокопий с документов, мне было разъяснено, что пропускать меня с телефоном им запрещено “секретной инструкцией”. В этот момент также вышел оперативный дежурный ОМВД РФ по Краснокутскому району Емельянов, который подтвердил невозможность моего прохода в здание с телефоном», — указал Виктор Кирилин. При просьбе сослаться на нормативные акты полицейские сообщили о наличии инструкции ДСП. Ни точного наименования, ни даты приказа они не сообщили.

Виктор Кирилин отметил, что в тот же день на указанные незаконные действия оставил устное обращение по телефону горячей линии ГУ МВД РФ по Саратовской области. А 27 августа 2019 г. адвокат направил письменное обращение в интернет-приемную МВД РФ.

24 сентября 2019 г. ОМВД РФ по Краснокутскому району ответил адвокату, что в действиях сотрудников полиции нарушений не установлено, поскольку п. 41 Приказа ГУ МВД России по Саратовской области от 3 апреля 2017 г. № 502дсп «Об утверждении Инструкции о пропускном режиме в административных зданиях и на охраняемых объектах ГУ МВД России по Саратовской области и УМВД России по г. Саратову» гласит, что «посетитель при проходе на территорию охраняемого объекта обязан сдать находящиеся при нем технические средства записи изображения и звука в ячейку камеры хранения».

Административный иск

Виктор Кирилин подал административный иск в Краснокутский районный суд Саратовской области. В нем он указал, что согласно ч. 2 ст. 15 Конституции РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы. Согласно ч. 3 ст. 15 Конституции РФ законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Защитник обратил внимание на то, что для оказания юридической помощи действующим законодательством не установлено запретов проносить на место производства следственных действий (в том числе в здание ОМВД РФ по Краснокутскому району) технические средства связи. Напротив, такое право на использование технических средств закреплено в УПК РФ и Законе об адвокатуре.

Он заметил, что из ответа от 24 сентября 2019 г. следует, что запрет на использование технических средств связи установлен приказом ГУ МВД России по Саратовской области от 3 апреля 2017 г. № 502дсп. «При этом указанный приказ имеет гриф “ДСП”, соответственно, предназначен “для служебного пользования” и не может служить основанием для ущемления прав граждан. Указанный приказ официально для всеобщего сведения не опубликован и, следовательно, не может применяться как затрагивающий права, свободы и обязанности человека и гражданина, а соответственно, не обладает нормативными свойствами», — подчеркнул Виктор Кирилин.

Адвокат сослался на Определение Конституционного Суда РФ от 24 октября 2013 г. № 1557-О, в соответствии с которым приведенные выше положения Конституции РФ и законов не препятствуют обвиняемым и их защитникам знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, не содержат запрета выписывать из таких документов сведения в любом объеме или снимать за свой счет с них копии, в том числе с помощью технических средств, направлены на обеспечение выполнения защитником его процессуальной функции, представляют собой гарантии реализации обвиняемым права на защиту. КС РФ указал, что данное право может быть реализовано обвиняемым, в частности, с помощью адвоката либо иных доверенных лиц, которым он поручает изготовление копий необходимых ему документов из уголовного дела.

Виктор Кирилин заметил, что поскольку указанные правовые нормы дают обвиняемому и его защитнику право снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела,

в частности с помощью технических средств, то следует полагать, что защитник вправе пронести в помещение следственного органа телефон, имеющий функцию, позволяющую снять копии материалов дела. «Во всяком случае, нет правовой нормы, запрещающей использовать для снятия копий с материалов дела телефон, имеющий функцию фотофиксации», — подчеркнул адвокат. Он добавил, что защитник для выполнения своих функций, в том числе в целях оказания надлежащей правовой помощи подзащитному, вправе пользоваться нормативно-правовой базой, справочной литературой, доступ к которым возможен с использованием телефона, подключенного к интернету.

Виктор Кирилин отметил, что доводы ГУ МВД РФ по Саратовской области о том, что действия по проносу технических средств, в том числе средств связи, создают угрозу безопасности и антитеррористической защищенности объекта, в связи с чем их пронос запрещен, произвольны. «Указанные доводы являются надуманными, поскольку какой-либо угрозы безопасности и антитеррористической защищенности в здании территориального отдела МВД РФ адвокат, явившийся к следователю для выполнения следственных действий по уголовному делу, если при нем будет находиться телефон, причинить не может», — отметил защитник.

Он посчитал, что «секретные» ограничения со стороны сотрудников ОМВД РФ по Краснокутскому району являются неконституционными, противозаконными, грубо нарушают его гражданские права и права неограниченного круга лиц, направлены на воспрепятствование осуществлению профессиональной деятельности адвоката в предусмотренных законом рамках и имеют своей целью сокрытие нарушений закона, допускаемых сотрудниками органов МВД РФ при использовании своих полномочий.

Виктор Кирилин попросил суд признать незаконным приказ ГУ МВД России по Саратовской области от 3 апреля 2017 г. № 502дсп в части ограничения прав посетителей на свободный доступ в здание отдела полиции с находящимися при них техническими средствами записи изображения и звука.

Уточнение иска

В уточнении к административному иску адвокат указал, что в материалы дела ГУ МВД РФ по Саратовской области представило приказ № 1664-дсп от 6 декабря 2019 г., которым были внесены изменения в приказ № 502дсп.

Оспариваемый нормативный правовой акт обязывает начальников структурных подразделений ГУ МВД России по Саратовской области и территориальных органов МВД России на районном уровне Саратовской области внести соответствующие изменения в правовые акты, регламентирующие пропускной режим на вверенных объектах.

Защитник посчитал, что документ не соответствует действующему федеральному законодательству. «Я являюсь субъектом отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, поскольку по роду своей адвокатской деятельности, а также как гражданин Российской Федерации вынужден посещать административные здания и охраняемые объекты ГУ МВД России по Саратовской области и УМВД России по Саратовской области, а также территориальные органы МВД России на районном уровне Саратовской области», — подчеркнул он.

Виктор Кирилин указал, что согласно п. 6 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре адвокат вправе фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому он оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну.

В связи с этим Виктор Кирилин уточнил исковые требования и попросил признать п. 41 Инструкции недействующим со дня его принятия в редакции с 6 декабря 2019 г. и не подлежащим применению в отношении посетителей, имеющих статус адвоката.

Он также попросил обязать административного ответчика внести соответствующие изменения в Инструкцию.

Инструкция подлежала официальному опубликованию

В Саратовском областном суде представитель административного ответчика ГУ МВД России по Саратовской области и заинтересованного лица УМВД России по г. Саратову отметил, что оспариваемые положения нормативного правового акта не нарушают прав административного истца и не противоречат НПА, имеющим большую юридическую силу.

Суд, изучив материалы дела, указал, что в соответствии с ч. 3 ст. 15 Конституции РФ любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Он отметил, что п. 8 и 10 Указа Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 о порядке опубликования и вступления в силу актов президента, правительства и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти закреплено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Минюсте России, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера. Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих такие сведения, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий как не вступившие в силу и не могут служить основанием регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Аналогичные нормы, заметил суд, содержатся в Правилах подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009.

Саратовский областной суд посчитал, что, так как положения п. 41 Инструкции распространяются не только на личный состав ГУ МВД РФ по Саратовской области и УМВД России по г. Саратову, но и на всех граждан, прибывающих с различными целями, устанавливают общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц, в том числе на адвокатов, рассчитаны на неоднократное применение, они затрагивают права, свободы и обязанности человека и гражданина, а значит, Инструкция подлежала официальному опубликованию.

Суд отметил, что согласно подп. 6 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре адвокат вправе фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну. В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ адвокат вправе снимать за свой счет копии материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Суд заметил, что аналогичные положения содержат ст. 54 ГПК РФ, ст. 56 КАС РФ и ст. 25.5 КоАП РФ.

Довод ГУ МВД РФ по Саратовской области о том, что оспариваемая Инструкция направлена на обеспечение безопасности и антитеррористической защищенности объектов органов внутренних дел и обеспечение защиты гостайны на подведомственных предприятиях, в учреждениях и организациях, в соответствии с требованиями актов законодательства РФ не может быть принят во внимание, посчитал областной суд.

«Законом в качестве мер антитеррористической защищенности не установлено ограничений в отношении адвокатов, связанных с проносом технических средств», — резюмировал суд.

Он отметил, что оспариваемые положения Инструкции не учитывают требования процессуального законодательства, регулирующего полномочия защитника, представителя, который вправе снимать за свой счет копии с материалов, в том числе с помощью технических средств, осуществлять свидания с лицом, которому требуется оказание квалифицированной защиты.

Суд сослался на п. 38 Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», согласно которому нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны не действующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Суд отметил, что в п. 40 Постановления № 50 разъясняется, что акты, не прошедшие государственную регистрацию (если такая регистрация является обязательной), не опубликованные в предусмотренном порядке, а равно имеющие иные нарушения порядка принятия и введения в действие, свидетельствующие об отсутствии у них юридической силы, не влекут правовых последствий и не могут регулировать соответствующие право-

отношения независимо от выявления указанных нарушений в судебном порядке. Установив такие нарушения, суд принимает решение о признании оспариваемого акта не действующим полностью (в том числе и при оспаривании в суд его отдельных положений) как не имеющим юридической силы с момента его принятия, вывод о чем должен содержаться в резолютивной части судебного акта.

Таким образом, суд удовлетворил административный иск в части и признал п. 41 Инструкции в редакции приказа от 6 декабря 2019 г. № 1664дсп не действующим в части ограничения прав посетителей, имеющих статус адвоката, на свободный доступ в здание ГУ МВД России по Саратовской области и УМВД России по г. Саратову с находящимися при них техническими средствами записи изображения и звука со дня вступления настоящего решения в законную силу.

Адвокат и адвокатская палата позитивно оценивают решение суда

В комментарии Виктор Кирилин отметил, что суд объективно разобрался в ситуации и не пошел на поводу ГУ МВД РФ по Саратовской области. Защитник высказал уверенность, что с учетом позиции административного ответчика в суде он будет обжаловать решение в апелляционном порядке.

Президент АП Саратовской области Роман Малаев отметил, что данное решение является значимым не только для Виктора Кирилина, но и для всего адвокатского сообщества. «Мы присоединились к своим коллегам из других регионов в части отстаивания своих прав», — резюмировал он.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/advokat-viktor-kirilin-dobilsya-priznaniya-nezakonnym-zapreta-gu-mvd-rf-po-saratovskoy-oblasti-prono/>

Неправомерный отказ

Суд оштрафовал и.о. главврача больницы за непредоставление данных по запросу адвоката

13.08.2020

Мировой судья посчитал, что сообщение адвоката, осуществляющей абонентское правовое обслуживание больницы, о том, что информация не была предоставлена из-за ее ошибки, не снимает ответственности с руководителя медучреждения.

Мировой судья судебного участка № 17 Всеволожского района Ленинградской области вынес постановление по делу об административном правонарушении в отношении и.о. главного врача ГБУЗ «Токсовская межрайонная больница», не предоставившего сведения по адвокатскому запросу.

Как рассказал адвокат МКА «ГРАД» Артем Белов, в ходе судебного процесса по спору об определении места жительства несовершеннолетних детей его доверителя возникла процессуальная необходимость истребовать сведения об обращении последнего для оказания медицинской помощи детям в больницу. «Тогда суд отказал в истребовании такой документации, сославшись на полномочия адвоката истребовать любые сведения, связанные с доверителем, в том числе путем направления соответствующего адвокатского запроса», — сообщил он.

В этой связи адвокат направил запрос в учреждение, приложив к нему нотариально удостоверенную копию доверенности, позволяющую истребовать запрашиваемые сведения у любых медицинских учреждений на территории РФ. «Тем не менее и.о. главного врача больницы Виктор Федотов своим письмом отказал в предоставлении запрошенных сведений со ссылкой на сомнения в подлинности представленной доверенности, которая была удостоверена консульским учреждением РФ, расположенным в Финляндии. К слову, проект письма с соответствующим отказом руководства межрайонной больницы подготовила адвокат АП Ленинградской области Татьяна Возжева, осуществляющая абонентское правовое обслуживание медицинской организации», — рассказал Артем Белов.

Впоследствии Всеволожский городской прокурор Ленинградской области постановлением от 27 марта возбудил в отношении Виктора Федотова дело об административном правонарушении по ст. 5.39 КоАП РФ за неправомерный отказ в предоставлении сведений по адвокатскому запросу.

В ходе заседания в судебном участке № 17 Всеволожского района адвокат Татьяна Возжева сообщила, что именно она подготовила ответ на запрос коллеги, невнимательно изучив предоставленные документы и подготовив неверный ответ. В этой связи, по ее словам, и.о. главного врача больницы не признал себя виновным в совершении правонарушения.

Однако мировой судья не нашел оснований для отказа в предоставлении адвокату запрошенных им сведений, а также не выявил смягчающих или отягчающих административную ответственность обстоятельств в рассматриваемом деле. «Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о виновности должностного лица — и.о. главного врача ГБУЗ “Токсовская межрайонная больница” Виктора Федотова в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.39 КоАП РФ», — отмечено в судебном постановлении. Таким образом, мировой судья оштрафовал Виктора Федотова на 5 тыс. руб. за неправомерный отказ в предоставлении сведений по адвокатскому запросу.

Артем Белов рассказал, что при повторном его обращении больница предоставила адвокату запрашиваемые сведения в полном объеме. «Убежден, что это одно из многочисленных судебных решений о привлечении должностного лица к административной ответственности за неправомерный отказ в предоставлении сведений по адвокатскому запросу. Оно должно стать своеобразным стимулом к формированию единообразного подхода органов прокуратуры, выражающегося в исключительно внимательном и всестороннем реагировании на нарушение профессиональных прав адвокатов, невзирая на уровень должностного лица и мотивы любого неправомерного отказа, лишаящие адвоката в интересах своего доверителя собирать необходимые сведения для оказания юридической помощи», — отметил он.

<https://fparf.ru/news/fpa/nepravomernyy-otkaz/>

Администрация исправительного учреждения обязана создать условия для осуществления адвокатами своих функций

**Владимирскому централу запретили отказывать адвокатам в свиданиях
с осужденными из-за нехватки кабинетов**

14.08.2020

Муромский городской суд решил, что ненадлежащая организация рабочих встреч адвокатов с осужденными нарушает права не только осужденного, но и адвоката. Адвокат АП Владимирской области Юлия Чванова, добившаяся признания незаконным бездействия сотрудников тюрьмы в судебном порядке, назвала недопуск адвокатов к осужденным системной проблемой учреждений УФСИН России по Владимирской области.

Муромский городской суд признал незаконным бездействием недопуск адвоката Муромской коллегии адвокатов № 1 «МАК» Юлии Чвановой на встречу с ее доверителем, который отбывает наказание во Владимирском центре.

29 ноября и 7 декабря 2019 г. Юлия Чванова не смогла попасть на свидание со своим доверителем П., отбывающим наказание в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области. Посчитав бездействие администрации тюрьмы незаконным, адвокат подала административный иск в Муромский городской суд Владимирской области.

Юлия Чванова пояснила, что 29 ноября прибыла во Владимирский централ для встречи с П. в порядке живой очереди, поскольку доверитель остро нуждался в юридической помощи. Однако сотрудники тюрьмы не пропустили адвоката на территорию учреждения и не приняли ее заявление на свидание с осужденным.

5 декабря юрисконсульт ФКУ Т-2 приняла заявление, в котором Юлия Чванова просила предоставить свидание с доверителем 7 декабря (суббота). Однако в назначенный день на КПП не было ни одного сотрудника, на телефонные звонки никто не отвечал. Адвокат попыталась напомнить о себе, направив по электронной почте письмо с просьбой провести ее на территорию исправительного учреждения и предоставить свидание с осужденным. В случае отказа Юлия Чванова просила письменно разъяснить причины принятия такого решения. Сотрудники тюрьмы никак не отреагировали на письмо.

Далее адвокат позвонила сначала дежурному прокурору, который разъяснил, что она может подать письменную жалобу, а затем — в УФСИН России по Владимирской области, где ей пообещали позвонить в ФКУ Т-2 для разрешения проблемы. Однако попасть к доверителю так и не удалось.

В ответ на поданную адвокатом жалобу региональное УФСИН России сообщило, что свидание не было предоставлено из-за занятости кабинета для свиданий. Аналогичная жалоба была направлена во Владимирскую прокуратуру по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях, однако на момент обращения в суд ответа не было.

Владимирский централ сослался на отсутствие свободного кабинета

В суде представитель ФКУ Т-2 настаивала на том, что 29 ноября и 5 декабря Юлия Чванова не смогла увидеться со своим доверителем потому, что «комната свиданий была занята другими адвокатами в порядке очереди».

Относительно 7 декабря представитель административного ответчика пояснила, что, поскольку это выходной день, адвокат должна была «обратиться в учреждение заблаговременно». В соответствии с п. 48–49 Приказа Минюста России от 11 октября 2018 г. № 211 пропуск в исправительные учреждения в выходные и праздничные дни осуществляется на основании списков, утверждала представитель учреждения. По ее мнению, право на оказание квалифицированной юридической помощи не влечет возникновение у адвоката безусловного права на предоставление свиданий в порядке ч. 4 ст. 89 УИК РФ.

Более того, с точки зрения представителя тюрьмы, тот факт, что Юлия Чванова наконец встретилась со своим доверителем 21 января 2020 г., говорит о восстановлении прав адвоката.

Суд встал на сторону адвоката

Муромский городской суд установил, что 5 декабря, передавая сотруднику тюрьмы заявление о свидании с подзащитным, Юлия Чванова одновременно просила подготовить все необходимые для прохода на режимную территорию документы.

В силу п. 5 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре адвокат вправе беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности, напомнила первая инстанция. «Данное право адвоката призвано реально обеспечить осужденному право на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированное ст. 48 Конституции РФ. Исходя из этого, необоснованное ограничение права адвоката на беспрепятственное общение со своим подзащитным влечет нарушение прав как адвоката, так и его доверителя», — констатировал суд.

При этом, отметил он, административные ответчики не доказали невозможность предоставления свиданий в данном случае. «Ненадлежащая организация рабочих встреч адвокатов с осужденными для оказания юридической помощи (защиты), в том числе в выходные дни, отсутствие необходимого количества помещений для таких встреч нарушают гарантированные законом права осужденного лица на получение защиты и права адвоката на оказание юридической помощи подзащитному лицу и сами по себе не являются достаточным основанием для необеспечения в разумный срок возможности реализовать право на квалифицированную юридическую помощь», — сказано в решении. Право осужденного на получение юридической помощи не ставится в зависимость от вы-

ходного или рабочего дня, а также от наличия или отсутствия свободного помещения для свиданий с адвокатом, подчеркнул суд.

Создание необходимых условий для осуществления адвокатами своих функций на территории исправительного учреждения возложено законом на администрацию такого учреждения, напомнила первая инстанция. В данном случае администрация ФКУ Т-2 таких условий адвокату не предоставила, подытожил суд.

На этом основании бездействие администрации Владимирского централа, вызвавшееся в непредоставлении Юлии Чвановой свиданий с П., было признано незаконным. Решение в окончательной форме изготовлено 22 июля, на момент опубликования новости информация об обжаловании на сайте Владимирского областного суда отсутствует.

Отметим, что в тот же день, 15 июля, Муромский городской суд признал незаконным бездействием отказ начальника ФКУ Т-2 Александра Зотова в предоставлении Юлии Чвановой личного приема 10 декабря 2019 г.

Комментарии адвоката и АП Владимирской области

Юлия Чванова рассказала, что недопуск адвокатов к осужденным — системная проблема для учреждений УФСИН России по Владимирской области. «Сотрудники считают, что занятость комнаты — основание для того, чтобы отказать адвокату в свидании с осужденным. Данное решение Муромского городского суда подтверждает, что такие действия незаконны. Предыдущее последнее решение по аналогичному вопросу было принято года три назад. Такая практика начала формироваться примерно с 2013 г., тогда у ФКУ Т-2 был другой начальник, с которым нам удалось наладить работу хотя бы по этому основанию. Адвокатам по-прежнему нередко отказывали в предоставлении свиданий с доверителями, но не ссылались при этом на занятость кабинетов», — сообщила она.

Для Владимирского централа это особенно значимое решение еще и потому, что вынесено оно уже при новом руководителе, пояснила Юлия Чванова. При этом, уверена она, административный ответчик обязательно обжалует акт Муромского городского суда в апелляционном порядке.

Отвечая на вопрос о том, насколько реально попасть к доверителю в ФКУ Т-2, адвокат пояснила, что для этого необходимо заранее записаться через «ФСИН.ВИЗИТ»: «В день открыто две записи — с 10 до 12 и с 13 до 17 час. Но даже если мне удалось записаться на второе время, это не значит, что я буду общаться с подзащитным четыре часа. Я приезжаю четко к 13 час., пускают меня только в половину третьего, осужденного приводят в 16:45, и уже в 17 час. я должна уйти». Администрация Владимирского централа, очевидно, специально создает такие условия, чтобы адвокаты к осужденным не приходили вовсе, убеждена Юлия Чванова.

При этом, по ее словам, встречи с содержащимися в ФКУ Т-2 доверителями в основном проходят в присутствии сотрудников тюрьмы: «Перед свиданием осужденные проходят серьезный досмотр с участием врача, который осматривает естественные полости организма. Если осужденный не готов к такому осмотру, на встрече с адвокатом присутствует сотрудник тюрьмы, а также ведется запись при помощи видеорегистратора».

Президент АП Владимирской области Юрий Денисов сообщил, что 6 августа состоялось заседание Комиссии по защите прав адвокатов, где обсуждалась проблема недопуска защитников в ФКУ Т-2.

«Подготовим обобщение, утвердим его решением Совета. Это обобщение будет направлено в ФПА РФ. Кроме того, я намерен поставить вопрос о встрече с начальником УФСИН России по Владимирской области и с Уполномоченным по правам человека во Владимирской области именно по этому вопросу — недопуску адвокатов во Владимирский централ», — рассказал президент АП ВО.

Напомним, что не так давно Совет АП Владимирской области обращался в Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека в связи с массовым недопуском адвокатов в исправительные учреждения, среди которых фигурирует и Владимирский централ.

<https://fparf.ru/news/fpa/administratsiya-ispravitelnogo-uchrezhdeniya-obyazana-sozdat-usloviya-dlya-osushchestvleniya-advokat/>

Нарушения порядка участия адвокатов по назначению

В Дагестане внимание судей обращено на необходимость направления заявок в Единый Call-центр ЦСЮП АП Республики Дагестан и допуска адвоката к участию в деле только на основании специального ордера, выданного палатой

21.08.2020

Верховным судом Республики Дагестан после обращения АП Республики Дагестан проведена тщательная проверка порядка привлечения и участия адвокатов в качестве защитников по назначению в уголовных, гражданских и административных делах, рассмотренных за 2019 г. — первое полугодие 2020 г. Буйнакским городским и Буйнакским районным судами РД. По результатам проверки внимание председателей и судей Буйнакского городского суда РД и Буйнакского районного суда РД обращено на необходимость направления уведомлений (заявок) в Единый Call-центр ЦСЮП АП РД и допуска адвоката к участию в деле только на основании специального ордера, выданного АП РД.

В марте 2020 г. Совет АП РД рассмотрел дисциплинарные производства в отношении трех адвокатов, которые были привлечены к дисциплинарной ответственности за нарушение Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката и установленного Советом ФПА РФ и АП РД Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее — Порядок).

По итогам рассмотрения этих дисциплинарных производств соответствующие обращения были направлены АП РД руководству правоохранительных органов и получены соответствующие ответы о проведении разъяснительной работы и предупреждении должностных лиц (дознавателей, следователей) о недопустимости фактов приглашения адвокатов для участия в уголовных делах в качестве защитников по назначению, минуя АП РД.

Аналогичное обращение АП РД по результатам рассмотрения дисциплинарных производств также было направлено руководству Верховного суда РД. В документе говорилось о том, что по 18 уголовным делам, рассмотренным Буйнакским городским судом РД, адвокаты приняли участие в качестве защитников по назначению по приглашению судей Буйнакского городского суда РД, минуя АП РД, которая осуществляет централизованное распределение требований через ЦСЮП АП РД.

Кроме того, в письме обращено внимание на то, что адвокаты были допущены судьями к участию в уголовных делах в качестве защитников по назначению на основании обычных, а не специальных ордеров, которые выдаются АП РД по форме, установленной Приказом Минюста России от 10 апреля 2013 г. № 47 «Об утверждении формы ордера» с отличительными признаками в виде синей полоски.

По фактам нарушений порядка участия адвоката в качестве защитника по назначению, изложенным в обращении АП РД, Верховным судом РД проведена тщательная проверка в Буйнакском городском суде РД за период с 2019 г. по первое полугодие 2020 г., в ходе которой установлено следующее:

— по 66 из 251 уголовного дела, рассмотренного Буйнакским городским судом РД, уведомления о назначении защитника направлены непосредственно адвокату, минуя АП РД;

— в некоторых из указанных уголовных дел адвокат был допущен к участию в деле на основании обычного, а не специального ордера адвоката;

— по 24 из 39 гражданских дел, рассмотренных Буйнакским городским судом РД, уведомления о назначении защитника направлены непосредственно адвокату, минуя АП РД;

— по 7 из 24 административных дел, рассмотренных Буйнакским городским судом РД, уведомления о назначении защитника направлены непосредственно адвокату, минуя АП РД.

Кроме того, Верховный суд РД провел проверку исполнения Порядка в Буйнакском районном суде РД за период с 2019 г. по первое полугодие 2020 г., в ходе которой установлено следующее:

— из 8 гражданских дел, рассмотренных Буйнакским районным судом РД с участием адвокатов по назначению, по трем делам одним и тем же адвокатом представлены обычные ордера вместо специальных с синей полоской;

— из 126 случаев привлечения Буйнакским районным судом РД адвокатов по назначению по уголовным делам в 16 случаях все тем же адвокатом (что и по гражданским) представлены обычные ордера вместо специальных с синей полоской.

По результатам проверки внимания председателей и судей Буйнакского городского суда РД и Буйнакского районного суда РД обращено на необходимость направления уведомлений (заявок) в Единый Call-центр ЦСЮП АП РД и допуска адвоката к участию в деле только на основании специального ордера, выданного АП РД.

АП Республики Дагестан, в свою очередь, выражает признательность руководству Верховного суда РД за проведенную большую работу по проверке исполнения порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/narusheniya-poryadka-uchastiya-advokatov-po-naznacheniyu/>

«Системный сбой» в правосознании

Мосгорсуд мотивировал, почему считает недопуск адвоката к доверителям под предлогом введения плана «Крепость» законным

24.08.2020

Мосгорсуд опубликовал мотивировочную часть апелляционного определения, которым оставлено в силе решение первой инстанции, отказавшей в удовлетворении административного иска адвоката АП г. Москвы Марии Эйсмонт к ОМВД России по району «Аэропорт» г. Москвы в связи с ее недопуском к доверителям под предлогом введения плана «Крепость». Суд пояснил, что действия полиции фактически не нарушили профессиональные права адвоката, которую не допустили на территорию ОМВД России в целях оказания квалифицированной юридической помощи задержанным.

Как сообщалось ранее, в ноябре 2019 г. Мария Эйсмонт обратилась в суд с административным иском заявлением, в котором указала, что 12 июня того же года ей было отказано в проходе на территорию районного ОМВД России для оказания квалифицированной юридической помощи гражданам, задержанным на мирном шествии в центре столицы и обвиняемым в совершении правонарушения по ч. 6.1 ст. 20.2 КоАП РФ («Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»).

«На мои неоднократные требования пропустить меня к указанным выше задержанным гражданам сотрудники полиции отвечали отказом, мотивируя это введенным на территории ОМВД по району Аэропорт планом “Крепость”. В результате с 14:30 до 20:30 12 июня 2019 г. меня не допускали на территорию ОМВД, в то время как в отношении лиц, которым согласно имеющимся у меня поручениям я должна была оказывать квалифицированную юридическую помощь, были составлены протоколы об административном правонарушении. Неоднократные просьбы привлекаемых к административной ответственности граждан допустить к ним адвоката были оставлены без удовлетворения, при этом, со слов задержанных, им говорили: “Вам не нужен адвокат, вы уже взрослые”, — отмечалось в иске. — На мой вопрос, с чем связано введение плана “Крепость”, находившийся на проходной сотрудник полиции ответил, что не знает причины, равно как и не знает, до какого времени режим, при котором вход в здание ОМВД запрещен, будет продолжаться. При этом за шесть часов, проведенных мною у входа в ОМВД по району “Аэропорт”, из здания и в здание проходили как сотрудники полиции, один из которых сообщил, что ничего не слышал про план “Крепость”, так и гражданские лица».

Со ссылкой на ряд положений Закона об адвокатуре Мария Эйсмонт также отметила, что ее недопуск к подзащитным являлся вмешательством в адвокатскую деятельность, поскольку он не был основан на законе, не преследовал какой-либо законной цели и являлся, по сути, произвольным.

В решении от 28 января суд со ссылкой на ч. 2 ст. 1 ГК РФ отметил, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Проанализировав положения Закона о полиции и функции районного отдела МВД, суд заключил, что последний участвует в пределах компетенции в мероприятиях по противодействию терроризму, в обеспечении правового режима контртеррористической операции, в защите потенциальных объектов террористических посягательств и мест массового пребывания граждан, а также обеспечивает безопасность и антитеррористическую защищенность собственных объектов. «Таким образом, действия начальника отдела по введению на территории органа внутренних дел плана “Крепость” направлены на противодействие терроризму и обеспечение безопасности и антитеррористической защищенности объектов отдела», — заключил суд.

В документе также отмечалось, что анализ содержания оспариваемых решений и оснований административного иска не свидетельствует о нарушении прав, свобод и законных интересов административного истца. «Право на судебную защиту абстрактным не является. Довод о нарушении права на защиту и квалифицированную юридическую помощь при производстве дел об административных правонарушениях не нашел своего подтверждения в судебном заседании. Административный истец пояснила, что при рассмотрении административных материалов в Савеловском районном суде в отношении трех доверителей она принимала участие, оказывала квалифицированную юридическую помощь, воспользовалась правом на обжалование судебных актов в вышестоящие судебные инстанции», — подчеркивалось в решении. В удовлетворении иска адвоката было отказано.

В апелляционной жалобе в Мосгорсуд Мария Эйсмонт отмечала, что ни одна из норм Закона о полиции, на которые сослалась первая инстанция, ни ее составные части не позволяют не пускать адвоката к доверителю. По ее мнению, в спорной ситуации речь не шла ни об угрозе жизни, здоровью, имуществу граждан, ни тем более о террористических угрозах и связанных с ними рисках безопасности кого бы то ни было.

«Суд в своем решении ссылается на необходимость именно антитеррористической защиты, приводит в обоснование пункты Положения об отделе МВД РФ по району Аэропорт г. Москвы. Между тем содержание рапорта противоречит выводу суда, что требовалась именно антитеррористическая защита. Даже если верить сказанному в рапорте, речь шла лишь о незначительном скоплении граждан недалеко от отдела — до 10 человек», — отмечалось в жалобе. Таким образом, Пресненский районный суд г. Москвы, по мнению заявительницы, неправильно истолковал указанный закон, в том числе без учета правовых позиций КС РФ и ВС РФ.

Кроме того, апеллант отмечала, что суд проигнорировал п. 5 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре и не указал, как он считает возможным, чтобы Закон о полиции позволял лишать адвоката предусмотренного этим законом права.

Со ссылкой на ст. 48 Конституции РФ Мария Эйсмонт напомнила, что каждый задержанный имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания. Более того, независимо от процедуры, в рамках которой лица были задержаны, сотрудник полиции обязан разъяснить им соответствующие права и обязанности, среди которых — право на юридическую помощь согласно Закону о полиции.

«Ссылка суда на последующую возможность оказать юридическую помощь не является корректной как минимум в силу того, что квалифицированная юридическая помощь гарантируется Конституцией именно с момента задержания, и эта гарантия не ослабевает в связи с тем, что в будущем также может быть оказана юридическая помощь. Таким образом, суд неверно применил нормы материального права, сославшись на общие нормы Закона о полиции относительно антитеррористической безопасности и не оценив положения Конституции и Закона об адвокатуре, дающие право адвокатам на беспрепятственные встречи с подзащитным», — резюмировалось в жалобе.

Мосгорсуд поддержал решение первой инстанции

Апелляционным определением от 18 июня Мосгорсуд оставил в силе решение первой инстанции, поддержав ее вывод об отсутствии доказательств, подтверждающих, что оспариваемыми действиями были нарушены или оспорены права, свободы и законные интересы непосредственно административного истца, созданы препятствия к их осуществлению или на нее незаконно возложены какие-либо обязанности.

«Довод административного истца о нарушении ее права на оказание квалифицированной юридической помощи лицам, привлекаемым к административной ответственности, судом отклонен, поскольку, как установлено в ходе судебного разбирательства, административный истец участвовала при рассмотрении дел об административных правонарушениях в Савеловском районном суде г. Москвы в отношении О., К., А., оказывала квалифицированную юридическую помощь, воспользовалась правом на обжалование судебных актов в вышестоящие судебные инстанции», — отмечается в документе.

Мосгорсуд добавил, что доводы апелляционной жалобы об отсутствии необходимости введения в ОМВД России плана «Крепость» не могут быть признаны состоятельными в силу направленности на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств и собранных по делу доказательств. «<...> как установлено в ходе судебного разбирательства, решение о введении на территории ОМВД плана «Крепость» принято административным ответчиком в пределах предоставленной ему компетенции с учетом обстановки, сложившейся 12 июня 2019 г. Обстоятельств, свидетельствующих о превышении полномочий должностных лиц ОМВД или использовании их вопреки законной цели и правам, законным интересам административного истца, в ходе судебного разбирательства не установлено, — заключила апелляция. — Утверждения в апелляционной жалобе административного истца о том, что введение плана «Крепость» не могло служить препятствием для осуществления допуска на территорию ОМВД адвоката в целях оказания квалифицированной юридической помощи лицам, привлекаемым к административной ответственности, основанием к отмене постановленного по делу судебного решения служить не могут, поскольку не свидетельствуют о нарушении оспариваемыми решениями и действиями непосредственно прав административного истца».

В документе также отмечается, что ссылки апелланта и доводы представителя АП г. Москвы о нарушении оспариваемыми действиями прав задержанных на защиту фактически направлены на оспаривание законности привлечения последних к административной ответственности, в то время как положения КАС РФ не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях, а законность привлечения О., К., А. к ответственности по КоАП РФ не являлась предметом судебного разбирательства.

Адвокат критически оценила выводы Мосгорсуда

В комментарии Мария Эйсмонт сообщила, что не сильно удивлена мотивировочной частью апелляционного определения. «Было понятно, что такое решение не может быть объяснено красивым юридическим языком, поскольку оно по своей сути незаконное, принятое в угоду «сильной стороне» и исходящее из «сакральности» документов с грифом «для служебного пользования», которыми просто прикрыто нежелание оформлять задержанных в присутствии адвоката», — отметила она.

По мнению адвоката, фактически Мосгорсуд лишь повторил позицию первой инстанции о том, что план «Крепость» был введен, потому что силовики имели право его ввести, а право адвоката нарушено не было, поскольку она впоследствии смогла участвовать в судебных процессах в отношении доверителей. «При этом судебное решение было принято в противоречии с логикой здравого смысла, по итогам несправедливого процесса, в котором нам не дали представить важные доказательства (допросить свидетелей, которые видели все, что происходило внутри и снаружи ОВД во время якобы действия «плана «Крепость»: и свободный проход граждан, и отсутствие каких-либо спецрежимов, а равно отсутствие скопления людей поблизости)», — пояснила Мария Эйсмонт.

Адвокат добавила, что в ходе судопроизводства подчеркивала: гражданин России имеет право на помощь адвоката не «потом», в суде, а с момента фактического задержания. «С задержанными нельзя проводить никаких действий без адвоката. Каковы последствия таких решений судов, которые мы, конечно, будем обжаловать дальше? Эти последствия таковы, что практика недопуска будет продолжаться и время от вре-

мени приводить к серьезным нарушениям прав граждан. Вспомнить хотя бы историю с адвокатами в Кабардино-Балкарии: все началось с их недопуска к доверителю. Яркий пример мы наблюдали на днях в г. Пскове: адвокат так и не смог «пробиться» к бывшему следователю из Беларуси, который, написав рапорт об увольнении по политическим мотивам, попытался найти убежище в России, но был задержан и, пока адвокат безрезультатно требовал пропустить его на территорию отдела, был вывезен обратно», — отметила Мария Эйсмонт.

«Системный сбой» в правосознании

Член Комиссии Совета АП г. Москвы по защите прав адвокатов Евгений Бобков сообщил, что палата не согласна с состоявшимися судебными постановлениями. «Особо нужно подчеркнуть, что ни один довод апелляционной жалобы не опровергнут судом по существу. Суд в одних случаях просто уклонился от исполнения своих обязанностей по проверке доводов жалоб (например, в части несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам), в других подменил доводы жалоб своей интерпретацией, с которой сам же и поспорил», — пояснил он.

Евгений Бобков добавил, что в результате осталась не опровергнутой позиция АП г. Москвы о том, что действия сотрудников ОМВД по недопуску защитника грубо нарушают не только обязанности адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей, но и право адвоката на беспрепятственное осуществление профессиональной деятельности. «Недопуск защитника для оказания квалифицированной юридической помощи трем гражданам непосредственно после их задержания, когда она была им особенно нужна, грубо нарушает также и их права и законные интересы. Суды обеих инстанций этого грубейшего нарушения конституционного права предпочли не заметить, при этом они фактически приняли решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле, несмотря на положения ст. 310 КАС», — подчеркнул он.

Кроме того, отметил Евгений Бобков, введенный в районном ОМВД России план «Крепость» является, по его мнению, не чем иным, как воспрепятствованием адвокатской деятельности, поскольку объективных и законных оснований для его введения не было. «Мосгорсуд от проверки и добросовестной оценки этого довода уклонился, подменив ее ссылкой на наличие полномочий руководителя органа полиции по введению плана «Крепость», с чем никто и не спорил. Решения судов обеих инстанций непременно будут обжалованы в кассационном порядке. Позиция московских судов по этому вопросу пока традиционно направлена на поддержку полицейских, несмотря на явные злоупотребления полномочиями с их стороны. Мы постараемся, чтобы эта позиция не стала сложившейся практикой», — заключил член Комиссии Совета АП г. Москвы по защите прав адвокатов.

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев отметил, что конституционные права граждан, к которым относится право на квалифицированную юридическую помощь, могут быть ограничены только в той мере, в какой это действительно необходимо для защиты жизни и здоровья граждан и других конституционно значимых ценностей. «Как следует из мотивировочной части определения, план “Крепость” был введен на основании рапорта старшего оперуполномоченного о том, что он видел группу лиц около 10 человек и у него имелась информация о готовящемся ими преступлении — насильственном проникновении в отдел полиции и насильственном же освобождении задержанных. Поражает удивительная нетребовательность суда к обоснованию действительной необходимости ограничения конституционных гарантий квалифицированной юридической помощи, да и других прав граждан. Судом не изучены ни обоснованность подозрений сотрудника, ни то, были ли возбуждены в связи с имеющейся информацией уголовные дела по готовившемся преступлениям или было принято решение об отказе в их возбуждении? А может быть, рассматривался вопрос о ложном доносе? К сожалению, чтобы приостановить реализацию норм Конституции, суду оказывается достаточно только рапорта оперативного сотрудника, не подкрепленного ничем», — подчеркнул он.

Михаил Толчеев также обратил внимание на другой мотив для отказа Мосгорсуда в удовлетворении жалобы. «Право на получение квалифицированной помощи не нарушено, так как позднее адвокат был допущен и участвовал в суде, и даже подавал жалобы. Эта часто встречающаяся в подобных решениях судов формулировка, на мой взгляд, представляет собой “системный сбой” в правосознании тех, кто должен защищать основы

конституционного устройства и правопорядка. Адвокат является независимым элементом системы осуществления правосудия. Его присутствие на досудебных стадиях в этом качестве гарантирует должную реализацию прав граждан, связанных с осуществлением в отношении них процедур публичного преследования. Именно поэтому международным стандартом справедливого правосудия является возможность получения квалифицированной юридической помощи и допуск адвоката к защищаемому им лицу с момента фактического задержания. В противном случае лишение этого ключевого конституционного права ставит под сомнение законность всей процедуры публичного преследования и справедливость итогового акта правосудия. Целостность цепи определяется самым слабым звеном. И это забота суда, которую мы пока не видим», — резюмировал вице-президент ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/fpa/sistemnyy-sboy-v-pravosoznanii/>

Вознаграждение за реально оказанную юридическую помощь подлежит оплате

Адвокат из Нижегородской области добилась в апелляции полной выплаты вознаграждения за защиту по назначению

02.09.2020

Нижегородский областной суд удовлетворил жалобу адвоката на постановление первой инстанции, снизившей размер вознаграждения за осуществление защиты по назначению суда. Первая инстанция посчитала, что обжалование судебного акта является единым процессуальным действием и не зависит от количества поданных защитником апелляционных жалоб.

Адвокат АК Канавинского района Нижегородской областной коллегии адвокатов Наталья Чехова осуществляла защиту К. в Канавинском районном суде г. Нижнего Новгорода по назначению суда. Впоследствии она обратилась в суд с заявлением о выплате вознаграждения из расчета 1 250 руб. за один день участия в деле (25 мая — составление и подача апелляционной жалобы, 1 июня — ознакомление с протоколом судебного заседания, 2 июня — составление и подача апелляционной жалобы), в общей сумме 3 750 руб.

Суд отметил, что обжалование судебного акта является единым процессуальным действием и не зависит от количества поданных адвокатом апелляционных жалоб. Таким образом, посчитала первая инстанция, размер вознаграждения Натальи Чеховой за ознакомление с протоколом заседания и подачу апелляционной жалобы составил в сумме 2 500 руб., которые подлежат выплате АК Канавинского района НОКА за счет средств федерального бюджета через Управление Судебного департамента в Нижегородской области.

Адвокат обратилась в Судебную коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда с апелляционной жалобой, указав, что из содержания обжалуемого постановления не следует, какие конкретно дни участия защитника первая инстанция признала подлежащими оплате. Также неясно, какие именно дни оплате не подлежат. Защитник подчеркнула, что единственным доводом первой инстанции стало то, что «обжалование судебного акта является единым процессуальным действием и не зависит от количества поданных апелляционных жалоб».

В жалобе пояснялось, что в соответствии с оглашенным 25 мая приговором К. было назначено наказание в виде лишения свободы. Так как осужденный не согласился с наказанием, адвокат подала апелляционную жалобу. Наталья Чехова обратила внимание областного суда, что копия приговора в день его оглашения защитнику не вручалась, о готовности протокола судебного заседания ее известили только 1 июня. В апелляционной жалобе на приговор, поданной 25 мая, зафиксирован факт неполучения защитой копии приговора и непредоставления возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания.

«После всестороннего, скрупулезного изучения содержания текста приговора, изложенного на бумаге, и текста протокола судебного заседания 2 июня 2020 г. защита реализовала свое право апелляционного обжалования в рамках полномочий в порядке ч. 1 ст. 53 УПК РФ, тем самым осуществила квалифицированную, профессиональную защиту подсудимого», — подчеркивалось в апелляционной жалобе на постановление Канавинского районного суда.

Адвокат указала, что в соответствии со ст. 389.1 УПК РФ защитник наделен полномочиями в интересах осужденного обжаловать приговор в апелляцию. Составление апелляционной жалобы на приговор входит в перечень необходимых процессуальных действий, связанных с выполнением адвокатом поручения по осуществлению защиты интересов осужденного. На основании ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Наталья Чехова сослалась на п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», согласно которому при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 53 УПК РФ, включая время на посещение подозреваемого (обвиняемого, подсудимого, осужденного), в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, а также на изучение материалов дела и выполнение других действий по оказанию квалифицированной юридической помощи, при условии их документального подтверждения.

Адвокат обратила внимание, что материалами уголовного дела документально подтверждены составление и подача защитой апелляционных жалоб от 25 мая и 2 июня.

Она указала, что согласно п. 16 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., защитник обязан обжаловать в апелляционном порядке приговор суда при наличии оснований.

«По смыслу закона подача не одной апелляционной жалобы, а нескольких, при наличии к тому оснований, как это имело место в данном конкретном случае, входит в выполнение адвокатом поручения, связанного с осуществлением грамотной, умелой, квалифицированной защиты подсудимого по назначению», — подчеркнула Наталья Чехова.

По ее мнению, выплата вознаграждения адвокату за подачу апелляционных жалоб не может быть поставлена в зависимость «от обжалования как единого процессуального действия».

Кроме того, указала адвокат, апелляционные жалобы на приговор существенно отличались по содержанию и объему. Так, жалоба от 22 мая аргументирована кратко и изложена на одной странице, в то время как жалоба от 2 июня подробная и подкреплена ссылками на вынесенный приговор, с указанием конкретных дефектов судебного решения.

«Поскольку и ознакомление с протоколом судебного заседания, и составление, и подача апелляционных жалоб непосредственно входят в выполнение адвокатом поручения, связанного с осуществлением защиты подсудимого К., а обе жалобы отвечают всем требованиям УПК РФ и были необходимы для осуществления квалифицированной и полноценной защиты, вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для выплаты вознаграждения является неправомерным, беспочвенным, произвольным и незаконным», — подчеркивалось в жалобе.

Наталья Чехова отметила, что была вынуждена направить две апелляционных жалобы в связи с тем, что суд первой инстанции после оглашения приговора с наказанием в виде лишения свободы не вручил копию данного процессуального документа. Кроме того, в установленный законом срок не был изготовлен протокол судебного заседания.

Адвокат попросила Нижегородский областной суд отменить решение первой инстанции и полностью удовлетворить заявление об оплате вознаграждения в размере 3 750 руб.

Рассмотрев жалобу, апелляция указала, что, согласно материалам дела, 22 мая Наталья Чехова подала краткую апелляционную жалобу на приговор, в которой указывалось, что мотивированная жалоба будет подана после вручения защитнику копии приговора и ознакомления с протоколом заседания. В тот же день она обратилась с заявлением об ознакомлении с протоколом. Копию приговора защитник получила 27 мая и 1 июня ознакомилась с соответствующим протоколом. Далее 2 июня Наталья Чехова подала полную апелляционную жалобу с изложением оснований, предусмотренных ст. 389.15 и 389.16 УПК РФ. При этом дополнения составлены с учетом сведений, полученных из содержания протокола заседания по данному уголовному делу.

Суд отметил, что после изучения приговора и протокола заседания защита реализовала свое право апелляционного обжалования и тем самым осуществила квалифицированную юридическую защиту осужденного. «Поданные адвокатом апелляционные жалобы существенно отличаются по объему и содержанию, по данному уголовному делу имелись основания для подачи адвокатом двух апелляционных жалоб», — подчеркивается в апелляционном постановлении.

Таким образом, заметил Нижегородский областной суд, подача краткой и дополнительной апелляционных жалоб обусловлена объективной необходимостью реализации адвокатом процессуальных обязанностей по защите интересов осужденного К. и вознаграждение за реально оказанную юридическую помощь подлежит оплате.

Комментируя апелляционное постановление, Наталья Чехова отметила, что это не первый случай, когда суд отказывает в уплате вознаграждения защитника по назначению в полном объеме, при этом, как правило, адвокаты не обжалуют действия суда. Она также указала, что с недавнего времени стало оплачиваться ознакомление с протоколом судебного заседания, в то время как ранее оплата осуществлялась только в случае подачи апелляционной жалобы.

<https://fparf.ru/news/fpa/voznagrashdenie-za-realno-okazannuyu-yuridicheskuyu-pomoshch-podlezhit-oplate/>

У суда один выход: найти хотя бы какой-то аналог

**Суды компенсировали расходы на защитника по соглашению
по ставкам защиты по назначению**

02.09.2020

Судебная коллегия по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции вынесла апелляционное определение по делу № 55-493/2020 о возмещении оправданному гражданину имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

Такое решение суды приняли, поскольку оправданный гражданин, обратившись за возмещением имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, не смог подтвердить размер гонорара одного из адвокатов. Эксперты разошлись в оценках подхода судов.

В отсутствие доказательств понесенных расходов на адвоката суд использовал ставки по назначению

Суд общей юрисдикции вынес оправдательный приговор Евгению Тарасову, обвинявшемуся в халатности по ч. 1 ст. 293 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, за ним было признано право на реабилитацию. После этого гражданин обратился в суд с требованием возместить понесенный им в ходе уголовного преследования материальный ущерб, в том числе расходы на адвокатов.

Суд удовлетворил требования частично, взыскав с Минфина России в пользу гражданина 479 тыс. руб. При этом он отказался взыскивать в пользу оправданного гражданина 100 тыс. руб., уплаченных им по соглашению с адвокатом, защищавшим его на стадии предварительного следствия, мотивируя это недоказанностью понесенных расходов, поскольку оправданный не сохранил квитанцию об оплате. При этом суд посчи-

тал возможным компенсировать гражданину расходы, рассчитав размер оплаты труда адвоката исходя из ставок оплаты труда защитников по назначению (9 597,2 руб. за три дня работы).

Минфин подал апелляционную жалобу, посчитав присужденную компенсацию завышенной. По мнению ведомства, в рассматриваемом случае суд взыскал сумму расходов на оплату труда адвоката без учета принципов соразмерности и разумности и практики ЕСПЧ о том, что издержки должны быть реальными, разумными и понесены заявителем по необходимости.

После изучения материалов дела Судебная коллегия по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции сочла необоснованными доводы представителя Минфина России. Вместе с тем апелляция посчитала, что постановление первой инстанции все же подлежит изменению, поскольку, применяя для расчета размера вознаграждения первого защитника положения Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 (в редакции от 24.05.2019), суд установил его в размере 1 550 руб. за один день участия. Однако, как указал апелляционный суд, первой инстанции следовало руководствоваться прежней редакцией Постановления от 26 января 2018 г., согласно которому размер вознаграждения адвоката за один день участия составлял не менее 550 руб. и не более 1 200 руб. в дневное время, а в ночное время — не менее 825 руб. и не более 1 800 руб. «С учетом сложности и подсудности уголовного дела суду следовало исходить из размера вознаграждения, составляющего 1 200 руб.», — отмечено в апелляционном определении.

Таким образом, размер вознаграждения первого защитника был снижен до 6 840 руб. за три дня участия, с учетом уровня инфляции конечная сумма к взысканию составила 7 430,63 руб. Кроме того, апелляция скорректировала размер транспортных расходов второго защитника. В итоге общая сумма расходов, подлежащих взысканию с Минфина России, составила 476 950,96 руб.

Эксперты неоднозначно оценили применение ставок за защиту по назначению для возмещения расходов

Комментируя апелляционное определение, адвокат Александр Николаев напомнил, что в силу ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, возмещается за счет средств казны РФ в полном объеме.

По словам эксперта, в рассматриваемом случае необходимо установить, какие реальные расходы понес оправданный гражданин. «Я считаю, что доказательством этому могут быть только письменные документы, поскольку иск рассматривается в порядке гражданского судопроизводства. Ссылаться на постановление правительства, регламентирующее порядок оплаты труда адвоката по назначению, неправильно, так же, как и на минимальные ставки труда адвокатов, утвержденные адвокатским сообществом в конкретном регионе. В этом случае реабилитированный никаких доказательств несения расходов не представляет, а адвокат не получает выплаты по назначению», — убежден Александр Николаев.

Адвокат полагает, что суду нужно было обратиться с запросом в адвокатское образование о представлении сведений о поступлении денежных средств от доверителя по конкретному соглашению. «Если деньги не поступили, то и оснований для удовлетворения требований нет. Адвокат не вправе принимать плату и не выписывать квитанции. Очевидно, что если есть соглашение, адвокат по нему осуществил защиту и не получил плату, то у адвоката возникает право на обращение в суд и взыскание гонорара за выполненную работу по условиям соглашения. У оправданного лица нет права на получение возмещения за труд адвоката, если он не докажет, что им были понесены расходы», — резюмировал эксперт.

Адвокат АП Белгородской области Алексей Уколов полагает, что в рассматриваемой ситуации суды были не правы. «Размер подлежащих взысканию расходов на адвоката определяется размером фактически понесенных расходов, который определяется на основании соответствующих платежных документов. Если 100 тыс. руб. были уплачены адвокату за защиту по уголовному делу, то их суд должен был взыскать все до копейки. Если суды установили, что доказательств оплаты нет, то они должны были полностью отказать во взыскании за соответствующий объем работы. Применять ставки по назначению они были не вправе», — заключил он.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров отметил, что относительно размера возмещения расходов, связанных с оплатой защиты в уголовном процессе, достаточно подробные разъяснения даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 29 ноября 2011 г. № 17 о практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве. «В нем говорится, что размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением. И далее расшифровывается, что размер возмещения сумм, выплаченных за оказание юридической помощи защитником, должен быть подтвержден документально либо иными доказательствами. Тем самым повторяется общий принцип гражданского судопроизводства, что каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается», — пояснил он.

Геннадий Шаров полагает, что из текста апелляционного определения видно, что в данном случае заинтересованное лицо заявило определенную сумму, но не представило каких-то подтверждающих документов. «Конечно, при таких вводных невозможно добиться желаемого. Здесь нужно либо доказывать реально понесенные расходы с помощью, например, квитанции о внесении определенной суммы в кассу адвокатского образования, либо, как вариант, доказывать средний уровень стоимости аналогичных работ в регионе. Второй способ сложно выполним и крайне противоречив. Слышимые иногда предложения установить минимальные ставки оплаты труда адвоката поддерживают далеко не все, ведь стоимость юридической помощи зависит от многих факторов, в том числе от профессионального уровня адвоката, его востребованности и т.д. Есть некоторые успешные примеры, но они, как правило, связаны с большими суммами в арбитражных делах, где адвокаты, представляющие крупные компании, имеют возможность провести глубокие статистические анализы и представить их результаты суду. Что же касается обычных уголовных дел, то речь идет о взыскании десятков тысяч рублей, которые не покроют подобные траты на исследование рынка», — убежден вице-президент ФПА РФ.

Он добавил, что, когда суду не представляются доказательства, у него один выход: найти хотя бы какой-то аналог. «Получается, что даже если адвокат участвовал в уголовном деле по соглашению, а не по назначению, но оправданному нечем подтвердить оплату, то суду, чтобы удовлетворить иск хотя бы в каком-то объеме, ничего не остается, кроме как опираться на установленные правительством минимальные ставки за работу адвоката по назначению», — резюмировал Геннадий Шаров.

<https://fparf.ru/news/fpa/u-suda-odin-vykhod-nayti-khot-kakoy-to-analog/>

Определенность появилась

Защитник по назначению отстоял в Верховном Суде РФ право обжаловать отказ в оплате труда по ст. 125 УПК РФ, а не по КАС РФ

08.09.2020

АП Воронежской области сообщила, что адвокату филиала Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская консультация г. Борисоглебска» Марии Копыловой удалось доказать в Верховном Суде РФ, что защитник по назначению вправе обжаловать отказ в оплате труда по ст. 125 УПК РФ.

Мария Копылова рассказала, что осуществляла защиту гражданина Ж. по назначению следователя. 8 мая 2019 г. после окончания предварительного следствия она подала заявление об оплате своего труда, где отразила время, потраченное на оказание юридической помощи доверителю в СИЗО. Однако выяснилось, что еще в конце апреля, имея письменного заявления защитника, следователь разрешил вопрос о выплате процессуальных издержек без учета дней посещения следственного изолятора. Заявление от 8 мая было оставлено без рассмотрения со ссылкой на то, что время, потраченное на посещение подзащитного в СИЗО, оплате не подлежит.

Адвокат обжаловала постановление о выплате процессуальных издержек в Борисоглебский городской суд Воронежской области в порядке ст. 125 УПК РФ. Мария Копылова просила отменить обжалуемый акт и обязать следователя включить в новое постановление дни, в которые она посещала обвиняемого в СИЗО. Однако судья вернул жалобу, разъяснив, что такое требование не разрешается в рамках ст. 125 УПК РФ.

В апелляции Мария Копылова настаивала на том, что ее жалобу необходимо рассматривать в рамках ст. 125 УПК РФ, поскольку полномочие следователя по принятию решения об оплате труда адвоката связано с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве. Судья Воронежского областного суда с этим доводом не согласился, сославшись на то, что постановление следователя об оплате труда защитника не обжалуется в порядке ст. 125 УПК РФ. Постановление нижестоящего суда было отменено лишь потому, что, по мнению судьи апелляции, следовало отказать в принятии жалобы, а не возвращать ее (апелляционное постановление от 24.06.2019).

25 сентября 2019 г. другой судья Воронежского областного суда отказался передавать жалобу адвоката для рассмотрения в заседании кассационной инстанции. Как следует из постановления (имеется у редакции), оспаривание размера выплат, причитающихся адвокату за оказание юридической помощи обвиняемому, «непосредственно не связано с осуществлением уголовного преследования». По мнению судьи, решение следователя о выплате вознаграждения адвокату необходимо обжаловать в административном судопроизводстве по правилам КАС РФ.

В октябре 2019 г. адвокат подала административное исковое заявление в Борисоглебский городской суд, но параллельно продолжила отстаивать право на обращение с таким требованием в порядке ст. 125 УПК РФ в ноябре 2019 г. ВС РФ зарегистрировал ее кассационную жалобу.

В ВС РФ Марии Копыловой удалось доказать свою правоту. Рассмотрев кассационную жалобу адвоката, судья ВС РФ отметил, что по смыслу ст. 123 и 125 УПК РФ обжаловать решения, действия и бездействия дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора вправе любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой соответствующее действие или решение затрагивает его интересы.

По мнению Суда, принимая решение об отсутствии в жалобе адвоката предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, апелляционная инстанция не учла, что защитник является участником уголовного судопроизводства. ВС РФ заметил, что оплата труда защитника по назначению «происходит в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом». Соответственно, такой адвокат «не имеет возможности оспорить вопросы, связанные с размером вознаграждения либо с отказом в выплате вознаграждения, в ином процессуальном порядке, а следователь, частично или полностью отказывая адвокату, осуществляющему свои полномочия по защите интересов обвиняемого в ходе производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования, в оплате его труда, затрагивает конституционные права на труд и оплату труда адвоката как участника уголовного судопроизводства». На этом основании кассационная жалоба Марии Копыловой была передана на рассмотрение Первого кассационного суда общей юрисдикции (с Постановлением ВС РФ от 11.02.2020 можно ознакомиться на сайте АП Воронежской области).

Кассация в основу своего решения положила указанный выше вывод ВС РФ. «Адвокат, принимая участие в уголовном деле в соответствии со ст. 51 УПК РФ по назначению и имея право на оплату своих услуг в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, может оспорить вопросы, связанные с размером вознаграждения либо с отказом в выплате вознаграждения, именно в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку следователь, частично или полностью отказывая адвокату в оплате его труда, затрагивает его конституционные права как участника уголовного судопроизводства на труд и оплату труда», — сказано в Определении от 19 марта 2020 г. Дело было возвращено в Борисоглебский городской суд для рассмотрения по существу иным составом.

17 апреля 2020 г. первая инстанция прекратила производство по жалобе адвоката, поскольку еще 24 октября 2019 г. следователь вынес новое постановление об оплате Марии Копыловой как защитнику по назначению дней, в которые адвокат посещала доверителя в СИЗО. На этом же основании еще в октябре 2019 г. было прекращено производство по аналогичному административному иску адвоката.

В комментарии Мария Копылова обратила внимание на то, что Борисоглебский районный суд прекратил производство по административному иску из-за отказа от иска, который адвокат заявила после того, как следователь самостоятельно устранил нарушение. Вопросов по поводу правомерности использования в таком случае КАС РФ у суда не возникло.

По словам Марии Копыловой, поэтому она и обратилась в ВС РФ — чтобы подтвердить право адвоката обжаловать постановление следователя об оплате труда защитника по назначению в порядке ст. 125 УПК РФ: «После “разъяснения” судьи кассационной инстанции я обжаловала бездействие следователя по правилам КАС РФ, чтобы не пропустить процессуальный срок. Но не была согласна с таким порядком, поэтому и обратилась в ВС РФ. Проблема была уже не в получении выплат, а в том, чтобы в дальнейшем иметь возможность пользоваться ст. 125 УПК». Уголовно-процессуальный порядок гораздо проще, удобнее административного судопроизводства и, кроме того, не требует уплаты госпошлины, пояснила Мария Копылова.

Как сообщил член Совета ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин, Судебная коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда в течение длительного времени считала, что постановления следователей об оплате труда защитников по назначению по правилам УПК РФ оспаривать нельзя.

«Судьи “уголовной” коллегии полагали, что оспаривать такие постановления следователей необходимо по правилам КАС РФ, хотя к судебным постановлениям по тому же вопросу они, понятное дело, относились иначе. Судебная коллегия по административным делам Воронежского областного суда, напротив, исходила из того, что этот вопрос относится к судебным издержкам, и совершенно правильно, на мой взгляд, ссылаясь на принцип единства процессуального регулирования», — отметил президент АП Воронежской области. В итоге адвокаты нередко оказывались в ситуации двойного отказа: их жалобы не рассматривали ни по УПК РФ, ни по КАС РФ.

«До того как этот вопрос был разрешен в деле адвоката Марии Копыловой, определенности, насколько мне известно, не было не только в Воронежской области, но во многих других регионах», — заключил Олег Баулин.

<https://fparf.ru/news/fpa/opredelennost-poyavilas/>

Апелляционное определение Нижегородского областного суда (приговор суда первой инстанции отменен в связи с ущемлением права на защиту)

08.09.2020

Нижегородский областной суд в составе:
председательствующего судьи Ярцева Р.В.
судей Кисляк Г.А., Третьяковой А.Е.,
с участием прокурора второго апелляционного отдела прокуратуры Нижегородской области Тараканова Р.Ю.,
осужденного Позднякова Х.Ш.,
защиты в лице адвоката Мальцева Ю.В., представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,
при секретаре судебного заседания Шлыкове Р.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника осужденного Позднякова Х.Ш. — адвоката Абакумова А.Б. (с дополнением) на приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 15 июля 2020 года, которым Поздняков Х.Ш., ДД.ММ.ГГГГ, уроженец <адрес>, гражданин РФ, имеющий среднее образование, не женатый, малолетних и несовершеннолетних детей не имеющих, военно-

обязанный, неработающий, зарегистрированный и проживающий по адресу: <адрес> не судимый,

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в отношении Позднякова Х.Ш. до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения — заключение под стражу.

Начало срока отбывания наказания исчислено со дня вступления приговора суда в законную силу.

Зачтено в срок отбытия наказания время содержания Позднякова Х.Ш. под стражей до вступления приговора суда в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачтен в срок отбывания наказания период времени со дня фактического задержания Позднякова Х.Ш. в связи с данным делом и содержанием его под стражей до судебного разбирательства — с 22.10.2019 года по 15.07.2020 года.

Взыскано с Позднякова Х.Ш. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 2 700 (две тысячи семьсот) рублей.

Судьба гражданских исков по делу разрешена.

Судьба вещественных доказательств разрешена в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Ярцева Р.В., мнение сторон защиты и обвинения, изучив материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции установил:

Поздняков Х.Ш. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего Л.В.В.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Осужденный Поздняков Х.Ш. частично признал вину в совершенном преступлении.

В апелляционной жалобе с дополнением защитник осужденного Позднякова Х.Ш. — адвокат Абакумов А.Б. выражает несогласие с обжалуемым приговором, считает его незаконным и необоснованным и подлежащим отмене. В обоснование своих доводов указывает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Обращает внимание, что в нарушение норм уголовно-процессуального законодательства председательствующим по делу не единожды снимались вопросы защитника и государственного обвинителя, с мотивировкой, что они не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Указывает, что суд первой инстанции ограничил защитника в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости показаний К.С.В. и Е.А.М., тем самым лишил защитника прав на исследование доказательств в судебном заседании суда первой инстанции.

Полагает, что поводом к конфликту между осужденным и потерпевшим послужило не возникновение преступного умысла у Позднякова Х.Ш., направленного на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего Л.В.В. из чувств личной неприязни к последнему, а необходимость встать на защиту жизни и здоровья К.С.В., поскольку действия потерпевшего она воспринимала всерьез и была напугана этими действиями.

Просит обжалуемый приговор отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В возражениях на апелляционную жалобу (с дополнением) государственный обвинитель Булин А.А. выражает несогласие с доводами апелляционной жалобы. Просит обжалуемый приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Других жалоб, а также возражений на поданные апелляционные жалобы в суд не поступало.

Осужденный Поздняков Х.Ш. извещен о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом 25.08.2020 года, в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы. Указал на незаконность и необоснованность обжалуемого приговора. Просил обжалуемый приговор отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Участвующий в суде апелляционной инстанции защитник — адвокат Мальцев Ю.В. поддержал доводы апелляционной жалобы. Указал на незаконность и необоснованность обжалуемого приговора. Просил обжалуемый приговор отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Участвующий в суде апелляционной инстанции прокурор Тараканов Р.Ю. просил обжалуемый приговор отставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения, поскольку обжалуемый приговор является законным, обоснованным и надлежащим образом мотивированным.

Потерпевшая И.Т.В., извещенная надлежащим образом 19.08.2020 года, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, не желала принимать участие в суде апелляционной инстанции, не возражала рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие. Ходатайств об отложении судебного заседания не заявляла.

Рассмотрев апелляционную жалобу защитника осужденного Позднякова Х.Ш. — адвоката Абакумова А.Б. (с дополнением), выслушав позицию стороны защиты и стороны обвинения, изучив материалы уголовного дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ одним из оснований отмены судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона, а именно в соответствии со ст. 398.17 УПК РФ такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Доводы апелляционной жалобы защитника — адвоката Абакумова А.Б. о том, что судом первой инстанции, в нарушение требований уголовно-процессуального законодательства, незаконно и необоснованно сняты вопросы стороны защиты, являются состоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с конституционным судопроизводственным межотраслевым принципом состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе, получившем закрепление в ст. 123 Конституции РФ и ст. ст. 15, 244 УПК РФ, определяются процессуальные взаимоотношения участников процесса, выполняющих функции обвинения и защиты, между собой и с судом, а также роль суда в уголовном процессе.

Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, справедливого судебного разбирательства.

Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства... Судья должен проявлять корректность в общении с гражданами... (ч. 1, 2 и 3 ст. 10 Кодекса судейской этики).

В силу ч. 1 ст. 11 УПК РФ прерогативой суда является не только разъяснение участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственности, но и обеспечение возможности осуществления этих прав.

Порядок исследования доказательств, регламентированный ст. 274 УПК РФ, предопределяет, что стороны сами решают, в какой последовательности и как представлять свои доказательства. Сторона защиты сама определяет порядок, последовательность представления доказательств. Вмешательство председательствующего в процесс представления стороной защиты доказательств подрывает правовую основу судебного расследования, выхолащивает состязательный смысл правовых предписаний, имеющих в УПК РФ на этот счет. Это же утверждение относится и к представлению доказательств, стороной обвинения.

Из протокола судебного заседания суда первой инстанции усматривается:

— в отношении свидетеля В.Н.В. председательствующим сняты вопросы защитника Абакумова А.Б., со следующими мотивировками: «...свидетель уже дал ответ, показания свидетеля суд будет оценивать в совещательной комнате, данный вопрос не имеет никакого отношения к существу рассматриваемого дела». На данные действия судьи защитником Абакумовым А.Б. принесены возражения, занесенные в протокол судебного заседания (т. 4, л.д. 13, 17);

— в отношении свидетеля К.С.В. председательствующим остановлен защитник Абакумов А.Б. со следующими мотивировками: «...все, что сказал свидетель, занесено в про-

токол судебного заседания и передпрашивать свидетеля по этим же обстоятельствам не нужно». На данные действия судьи, защитником Абакумовым А.Б. принесены возражения, занесенные в протокол судебного заседания (т. 4, л.д. 24);

— в отношении свидетеля Е.А.М. председательствующим сняты вопросы защитника Абакумова А.Б., со следующими мотивировками: «...свидетель не является экспертом и специалистом, а также вопросы не имеют никакого отношения к существу рассматриваемого уголовного дела». На данные действия судьи защитником Абакумовым А.Б. принесены возражения, занесенные в протокол судебного заседания (т. 4, л.д. 47, 50);

— в отношении свидетеля Б.Н.Б. председательствующим сняты вопросы защитника Абакумова А.Б., поскольку, по мнению судьи, вопросы не имеют никакого отношения к существу рассматриваемого уголовного дела. На данные действия судьи защитником Абакумовым А.Б. принесены возражения, занесенные в протокол судебного заседания (т. 4, л.д. 109).

В соответствии с ч. 1 ст. 275 УПК РФ председательствующий отклоняет только навязанные вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу.

Общими условиями судебного разбирательства в том числе являются непосредственность и устность всех судебных действий по исследованию доказательств (ст. 240 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

По смыслу закона, предметом свидетельских показаний могут быть любые обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу. Предмет показаний определяет допрашивающий.

Вопросы защитника Абакумова А.Б. в том виде, как они закреплены в протоколе судебного заседания, не позволяют суду апелляционной инстанции определиться с их содержанием, поскольку они (вопросы), не будучи заданными, превентивно пресекались председательствующим.

В суд апелляционной инстанции поступило ходатайство защитника — адвоката Абакумова А.Б. о допросе в судебном заседании свидетеля Б.Н.Б. по вопросам, которые сторона защиты не смогла задать свидетелю в суде первой инстанции:

— «Могла ли свидетель К.С.В. на предварительном следствии дать неправдивые показания относительно нанесения ударов потерпевшему по голове ногами Поздняковым Х.Ш.?»;

— «Что известно свидетелю Б.Н.Б. о разговорах Кузнецовой С.В. по месту ее жительства, касающихся обстоятельств причинения тяжких телесных повреждений потерпевшему Л.В.В.?».

Юридическое свойство относимости доказательства означает, что, во-первых, оно относится именно к данному делу, во-вторых, к обстоятельствам, указанным в ст. 73 УПК РФ.

Выявленный судом апелляционной инстанции смысл только двух вопросов защитника уже позволяет констатировать, что они (вопросы) направлены на обнаружение обстоятельств, оправдывающих подсудимого или смягчающих ему наказание, устранение противоречий и пробелов в обвинительной доказательственной базе и не являются по своему характеру не имеющими отношения к уголовному делу.

Таким образом, судом первой инстанции допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, выразившиеся в ограничении защитника Абакумова А.Б. в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости их показаний, тем самым лишил защитника прав на исследование доказательств в судебном заседании суда первой инстанции.

Наряду с этим по смыслу положений ч. 1 ст. 389.19 УПК РФ суд при рассмотрении дела в апелляционном порядке не связан доводами апелляционных жалоб, представлений и вправе проверить производство по делу в полном объеме и вынести одно из решений, предусмотренных в ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ.

Исходя из взаимосвязи положений ст. 17, 74, 307 УПК РФ, вопрос оценки собранных по делу доказательств на предмет их допустимости, достоверности, убедительности и преимуществ подлежит разрешению судом при постановлении обвинительного приговора и не может обсуждаться заранее.

Как следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции, государственным обвинителем Сотовой С.С., ввиду наличия противоречий в показаниях свидетеля Ф.Ю.Н., заявлено ходатайство об оглашении его показаний, данных в ходе предварительного расследования (т. 4, л.д. 38), в том числе на предмет установления состояния алкогольного опьянения и эмоционального состояния Позднякова Х.Ш. Стороны не возражали.

Однако на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ суд постановил: «Отказать в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя в виде его необоснованности и немотивированности, поскольку существенных противоречий в показаниях свидетеля, данных в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, суд не усматривает».

Таким образом, председательствующим, в нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, делается вывод о достоверности доказательства, представленного стороной обвинения. Однако при разрешении ходатайств суд не вправе вдаваться в оценку доказательств ни стороны обвинения, ни стороны защиты. Иное будет означать предопределение судом первой инстанции своей позиции по оценке вопросов права и факта до удаления в совещательную комнату, что является недопустимым.

Выявленные судом апелляционной инстанции нарушения уголовно-процессуального законодательства существенно ограничили права и законные интересы защитника и осужденного, которые не могут быть восстановлены без отмены обжалуемого приговора.

Решая вопрос о мере пресечения в отношении Позднякова Х.Ш., учитывая данные о его личности, требования ст.ст. 97, 99, 255 УПК РФ, действуя в целях сохранения баланса между интересами данного лица и необходимостью гарантировать эффективность системы уголовного правосудия, а также принимая во внимание, что находясь на свободе, Поздняков Х.Ш. может скрыться от суда, а также иным способом воспрепятствовать производству по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены избранной Позднякову Х.Ш. меры пресечения в виде заключения под стражей и считает необходимым Позднякову Х.Ш. продлить срок содержания под стражей на 02 месяца 00 суток, с даты вынесения апелляционного определения, то есть до 08 ноября 2020 года.

При таких обстоятельствах, апелляционная жалоба защитника осужденного Позднякова Х.Ш. — адвоката Абакумова А.Б. (с дополнением) подлежит удовлетворению.

Поскольку обжалуемый приговор в отношении Позднякова Х.Ш. подлежит отмене, то сопряженное с ним частное постановление от 15.07.2020 года в адрес руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области Ахметшина А.С. также подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст. 389.15, 389.17, 389.19, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд
определил:

приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 15 июля 2020 года в отношении Позднякова Х.Ш., ДД.ММ.ГГГГ — отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Частное постановление Саровского городского суда Нижегородской области от 15 июля 2020 года в адрес руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области Ахметшина А.С. — отменить.

Меру пресечения Позднякову Х.Ш., ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения в виде заключения под стражей, продлить срок содержания Позднякову Х.Ш. под стражей на 02 месяца 00 суток, то есть до 08 ноября 2020 года.

Апелляционную жалобу защитника осужденного Позднякова Х.Ш. — адвоката Абакумова А.Б. (с дополнением) — удовлетворить.

*[https://fparf.ru/documents/
judicial-decisions/decisions-of-the-regional-courts/
apellyatsionnoe-opredelenie-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-prigovor-suda-pervoy-
instantsii-otmenen-/](https://fparf.ru/documents/judicial-decisions/decisions-of-the-regional-courts/apellyatsionnoe-opredelenie-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-prigovor-suda-pervoy-instantsii-otmenen/)*

Уведомительный, а не разрешительный порядок вступления адвоката в дело

Девятый кассационный суд напомнил, что для вступления в уголовное дело защитник не должен представлять соглашение

16.09.2020

Девятый кассационный суд опубликовал кассационное определение от 29 июля 2020 г., в котором напомнил стороне обвинения, что действующее правовое регулирование закрепляет уведомительный, а не разрешительный порядок вступления адвоката в дело.

Как сообщалось ранее, в сентябре 2019 г. адвокат АП Самарской области Валерий Лапицкий, представив ордер, сообщил следователю о том, что является защитником гражданки Ш., и заявил ходатайство об ознакомлении с рядом документов. На тот момент Ш. была объявлена в международный розыск. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства и фактически в допуске адвоката к участию в деле в качестве защитника, отметив, что для этого необходимо «наличие подлинника заявления или согласия обвиняемой».

Валерий Лапицкий обжаловал постановление следователя, обратившись к руководителю отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Республике Саха (Якутия). Однако тот также посчитал, что вступление адвоката в дело возможно только после получения следственным органом согласия обвиняемой. Позднее адвокат направил еще два ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела Ш. Не получив ответа от следователя, защитник обжаловал недопуск к участию в деле и постановление об отказе в удовлетворении заявленного в сентябре 2019 г. ходатайства в порядке ст. 125 УПК РФ.

В ходе рассмотрения дела в Якутском городском суде стало известно, что в удовлетворении второго и третьего ходатайств также было отказано. Валерий Лапицкий потребовал признать незаконными все три постановления следователя, а также бездействие, в результате которого защитник не получил два последних постановления об отказе и до сих пор не смог ознакомиться с материалами дела.

Суд посчитал первый отказ обоснованным, сославшись на то, что Валерий Лапицкий не приложил адвокатское удостоверение. В то же время первая инстанция отметила, что, хотя к следующим двум ходатайствам копия удостоверения была приложена, следователь отказал в их удовлетворении с той же мотивировкой. С учетом этого Якутский городской суд удовлетворил жалобу Валерия Лапицкого, отметив, что ч. 4 ст. 49 УПК РФ предусматривает исчерпывающий перечень документов, которые необходимо представить для вступления адвоката в дело в качестве защитника: удостоверение адвоката и ордер.

Прокурор сначала подал апелляционное представление, а затем отозвал его. Решение вступило в законную силу.

Прокурор заявил о недобросовестности адвоката и «нереальности» соглашения

Позднее прокуратура решила все-таки обжаловать решение Якутского городского суда. В кассационном представлении она указала на «признаки недобросовестного поведения адвоката». Сославшись на информацию, полученную от Управления ФСБ России по Республике Саха (Якутия), прокурор заявил, что адвокат «нанят и завуалированно представляет интересы» организации, в которой работала Ш. Защитник якобы собирался добиться снятия ареста со счетов обвиняемой и передать этой организации деньги, которые арестованы «в целях возмещения причиненного преступлением ущерба государству».

Более того, по мнению прокурора, нижестоящему суду следовало учесть «реальную невозможность заключения соглашения» с Ш. В обоснование этого сторона обвинения указала, что Украина установила запрет на въезд «мужчин РФ призывного возраста с 18 до 65 лет».

Передавая кассационное представление на рассмотрение коллегии, судья Девятого кассационного суда общей юрисдикции указал: «Адвокат-защитник, в отношении которого принято решение об отводе или не допущенный к участию в деле в качестве защитника обвиняемого, не может продолжать участвовать в уголовном деле и представлять интересы обвиняемого в этом качестве, а потому не является субъектом, наделенным правом обжаловать действия и решения следователя», — указал судья (орфография и пунктуация сохранены. — *Примеч. ред.*).

В своих возражениях Валерий Лапицкий подчеркнул надуманность довода прокурора о невозможности заключения соглашения с Ш. Он представил нотариально удостоверенную копию паспорта, из которой следует, что он неоднократно посещал Украину с сентября 2019 г. — момента заключения соглашения об оказании юридической помощи Ш. И, кроме того, добавил, что запрета на въезд мужчин в возрасте от 18 до 65 лет в Украину не существует, на границе лишь усилены меры контроля в отношении таких лиц.

Валерий Лапицкий также отметил, что в случае снятия ареста со счетов не сможет по своему усмотрению распоряжаться находящимися на них деньгами. Относительно довода прокурора о том, что адвокат в данном случае не имеет права обжаловать решение следователя, Валерий Лапицкий заметил, что при таком подходе любого защитника можно безосновательно не допустить к участию в уголовном деле.

Кассация напомнила, что ордера и удостоверения достаточно для вступления в дело

Девятый кассационный суд подчеркнул, что ч. 1 ст. 50 УПК РФ закрепляет процедуру приглашения защитника, а не порядок допуска его к делу. В соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлению удостоверения адвоката и ордера, указала кассация. Она также напомнила о п. 2 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, согласно которому никто не вправе требовать для вступления адвоката в дело предъявления иных документов, кроме ордера или доверенности.

«Из приведенных законоположений, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 22 апреля 2010 г. № 596-О-О; от 22 ноября 2012 г. № 2054-О; от 23 июня 2016 г. № 1432-О, следует, что выполнение процессуальных обязанностей защитника предполагает наличие у него ордера на ведение уголовного дела конкретного лица и не ставится в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых находится дело. Следовательно, действующее правовое регулирование закрепляет уведомительный, а не разрешительный порядок вступления адвоката в дело», — разъяснил суд. В удовлетворении кассационного представления было отказано.

ФПА РФ, АП СО и адвокат прокомментировали решение

Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян назвал странным процессуальное поведение прокурора, внесшего представление, и судьи, возбудившего кассационное производство. «К сожалению, в наше время нередко наблюдается вмешательство со стороны должностных лиц в вопросы, касающиеся исключительно адвоката и его доверителя (вопросы соглашения), и навязчивое желание, несмотря на законодательные запреты, регулировать допуск защитника к участию в деле», — добавил он.

Панацей от таких попыток, по мнению эксперта, может стать принципиальная позиция судов. «Желательно, чтобы и комиссии по защите прав адвокатов принимали активное участие в разрешении возникающих споров в пользу адвокатов, потому что оспариваемые действия затрагивают важнейшие интересы корпорации», — полагает Нвер Гаспарян.

Президент АП СО Татьяна Бутовченко подчеркнула, что в этом случае восторжествовала реальная, объективная справедливость: «Иного решения быть не могло. Другой разговор, что иногда очевидное доказать труднее всего. Полагаю, большинство тех адвокатов, которые оказывают правовую помощь по уголовным делам, оценят значимость данного определения».

Валерий Лапицкий в свою очередь заметил, что первый заместитель прокурора Республики Саха (Якутия) подал кассационное представление, не проверив доводы, которые решил изложить в нем. «Фактически меня обвинили как минимум в нарушении Кодекса профессиональной этики адвоката, а как максимум — и в совершении преступления», — возмутился адвокат.

При этом, добавил он, судьи поступили достаточно корректно по отношению и к прокуратуре Якутии, и к своему коллеге, который передал жалобу на рассмотрение. «В решении нет никакой оценки утверждения прокурора о том, что я не мог заключить соглашение. Суд также не стал уделять внимание доводам судьи о том, что не допущенный к участию в деле адвокат не имеет права обжаловать такое решение следователя», — пояснил Валерий Лапицкий. Последний довод, по его мнению, «катастрофически противоречит» действующему законодательству и Конституции РФ.

«Суд вынес короткое и емкое решение по существу дела. Другого решения быть не могло. Думаю, что суду изначально было ясно — доводы кассационного представления голословны. Резонанс возник из-за того, что судья все-таки передал жалобу на рассмотрение, хотя для этого не было никаких оснований, что и подтвердил Девятый кассационный суд», — заключил Валерий Лапицкий.

<https://sparf.ru/news/fpa/vedomitelnyy-a-ne-razreshitelnyy-poryadok-vstupleniya-advokata-v-delo/>

Прецедентное дело

Адвокат АП Воронежской области взыскал 50 тыс. руб. компенсации морального вреда с МВД России за незаконный обыск

22.09.2020

Центральный районный суд г. Воронежа частично удовлетворил иск адвоката АП Воронежской области Анатолия Рипинского о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями МВД России.

23 августа 2018 г. следователь отдела по расследованию преступлений на территории Левобережного района СУ УМВД России по г. Воронежу Евгений Новокщенов возбудил и принял к своему производству уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту завладения земельным участком. Он дал поручение ОЭБ и ПК УМВД России по г. Воронежу установить документы с признаками подделки, касающиеся в том числе Т., который знаком с адвокатом АП Воронежской области Анатолием Рипинским. У последнего якобы могли находиться документы, имеющие отношение к хищению земельного участка. Кроме того, он, по версии следствия, мог быть причастен к совершению преступления.

Органом, осуществляющим ОРД, была предоставлена оперативная информация о возможном нахождении в жилище Анатолия Рипинского веществ и предметов, запрещенных в свободном гражданском обороте на территории РФ, а также иных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. В связи с этим 6 октября 2018 г. Новокщенов подал ходатайство о производстве обыска. 8 октября Левобережный районный суд г. Воронежа разрешил производство обыска. Впоследствии данное постановление было отменено судом апелляционной инстанции. Тогда же выяснилось, что следователь умышленно скрыл от суда первой инстанции информацию о том, что обыск планируется провести в квартире спецсубъекта.

Проведение обыска было назначено на 9 октября. Хотя Анатолий Рипинский находился в квартире, он не открыл дверь правоохранителям, при этом он сообщил следователю, что является адвокатом. После этого следователь принял решение выломать дверь.

В ходе обыска следователь просмотрел сведения, составляющие адвокатскую тайну, — материалы на бумажных носителях и информацию в компьютере. Обыск был также проведен в двух автомобилях адвоката. Однако предметы, имеющие значение для уголовного дела, обнаружены не были.

Анатолий Рипинский подал заявление в СУ СК РФ по Воронежской области о возбуждении уголовного дела в отношении следователя. Впоследствии Центральный районный суд г. Воронежа признал Евгения Новокщенова виновным в совершении преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 35 тыс. руб. Согласно приговору, следователь в течение года также лишен права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти. Воронежский областной суд оставил приговор без изменений.

Взыскание материального ущерба и компенсация материального вреда

Анатолий Рипинский подал в Центральный районный суд г. Воронежа иск о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями МВД России. В нем он указал, что сотрудники правоохранительных органов, умышленно нарушая адвокатскую тайну и нормы УПК РФ, буквально до каждого листа изучили документы, находящиеся в адвокатском производстве. Также были досмотрены личные документы: об имеющихся в собственности объектах недвижимого имущества, налоговые, пенсионные, медицинские, семейные документы. Кроме того, незаконно было изъято удостоверение депутата Семилукского районного Совета народных депутатов V созыва 2013–2018 гг.

Адвокат заметил, что из-за произошедшего его жене потребовалась медицинская помощь. «Во время обыска я сильно переживал за состояние здоровья моей супруги, у которой поднялось давление 220/100. Врачи скорой помощи диагностировали гипертонический криз. Я переживал, чтобы она вообще не умерла или не случился инсульт. Также я переживал за своих детей, которые были напуганы происходящим. При этом я не мог полноценно помочь моим близким людям и хоть как-то их успокоить, поскольку участвовал в производстве обыска», — подчеркнул в иске Анатолий Рипинский. Он добавил, что гипертонический криз находится в прямой причинно-следственной связи с производством обыска. После произошедшего его супруга находилась две недели на больничном.

Анатолий Рипинский заметил, что понес огромные репутационные потери. «За 22 года работы адвокатом я ни разу никому не дал даже намек сомневаться в моей честности. По работе имею исключительно только награды: благодарности, почетные грамоты и медали. Никогда не рассматривался и не привлекался к дисциплинарной ответственности. С большим количеством людей, в том числе и в правоохранительной сфере, имею дружеские, товарищеские и просто рабочие отношения. Не знаю, от кого ушла информация по обыску, но уже к обеду 9 октября 2018 г. и по настоящее время мне звонят, пишут, спрашивают, что случилось», — указал он.

Адвокат отметил, что на доказывание виновности Евгения Новокщенова в совершении преступления и причинении вреда только в рамках уголовного дела им было затрачено 22 дня занятости. Из них: 8 дней на предварительном следствии, 11 в суде первой инстанции и 3 — в апелляции. «Все это время я мог бы заниматься своей адвокатской деятельностью и зарабатывать деньги. Кроме того, участвовать в процессуальных действиях в качестве потерпевшего для меня было тяжело физически и морально», — подчеркнул Анатолий Рипинский.

Он сослался на Определение Верховного Суда РФ по делу № 47-КГ17-6 от 6 июня 2017 г., согласно которому обыск в жилище относится к числу тех следственных действий, которые существенным образом ограничивают конституционные права лица, в том числе права на неприкосновенность жилища и тайну частной жизни. Поскольку обыск в жилище, как правило, в равной мере ограничивает права как лиц, в отношении которых судебным решением санкционируется его проведение, так и иных лиц, проживающих в жилом помещении, подвергнутому обыску, судебная защита прав и законных интересов, являющаяся гарантией реализации конституционного права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, должна быть обеспечена обеим категориям пострадавших лиц. Иное нарушало бы закрепленные Конституцией РФ права на неприкосновенность жилища (ст. 25) и частной жизни (ст. 23), а также право на судебную защиту (ст. 46).

Анатолий Рипинский отметил, что действующее законодательство предоставляет лицу, в отношении которого судом принимается решение о проведении обыска в жилище, право обжаловать как само судебное решение, так и действия правоохранительных органов по его проведению, при этом не исключается право на возмещение государством морального вреда, причиненного незаконными действиями этих органов или их должностных лиц, реализуемое в порядке гражданского судопроизводства (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ).

Адвокат указал, что ему незаконными действиями органами государственной власти были причинены убытки (затраты на замену входной двери) в размере 31 300 руб., затраты на стройматериалы, демонтаж и установку нового междверного тамбура — около 5 тыс. руб. и моральный вред, который он оценил в 900 тыс. руб.

Таким образом, адвокат попросил взыскать с МВД России более 930 тыс. руб.

Как рассказал Анатолий Рипинский, 22 сентября Центральный районный суд г. Воронежа удовлетворил требования о возмещении материального характера в полном объеме, снизив размер компенсации морального вреда до 50 тыс. руб. Он отметил, что суд удовлетворил его ходатайство и истребовал уголовное дело, после этого адвокат огласил ряд доказательств, подтверждающих причинение ущерба незаконными действиями следователя.

«Решение обжаловать я не намерен, так как оцениваю его положительно. Это прецедент, похожих дел не было. Кроме того, если исходить из российской практики, то суд взыскал практически максимально. МВД России, скорее всего, направит апелляционную жалобу», — указал Анатолий Рипинский.

Кроме того, он рассказал, что ранее его супруга также обратилась в суд с иском к МВД о взыскании компенсации морального вреда и убытков. 29 июня Центральный районный суд г. Воронежа взыскал расходы на лечение в размере около 4 тыс. руб. и моральный вред — 10 тыс. руб. По данному делу уже получены и отправлены исполнительные листы.

<https://fparf.ru/news/fpa/pretsedentnoe-delo/>

Суд отказал в удовлетворении иска АП Удмуртской Республики к ФПА РФ

**Хамовнический районный суд г. Москвы рассмотрел по существу дело по искам
АП Удмуртской Республики и отдельных адвокатов к ФПА РФ**

30.09.2020

В удовлетворении исковых требований о признании недействительными (ничтожными) Решения Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 г. об утверждении Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) № 03/19 по вопросу о допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы и самого Разъяснения отказано в полном объеме.

В судебном заседании интересы ответчика — Федеральной палаты адвокатов РФ — представляли вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев, адвокаты АП г. Москвы Татьяна Проценко, Ольга Власова, Вячеслав Голенив, Илья Прокофьев, адвокат АП Московской области Сталина Гуревич.

Позицию истца поддерживали президент АП Удмуртской Республики Дмитрий Талантов, адвокат АП г. Москвы Андрей Рагулин, адвокат АП г. Москвы Александр Островский, адвокат АП Московской области Анатолий Капитанов, Дмитрий Волков (ранее — адвокат АП Республики Мордовия).

Соистцами по делу также выступают адвокаты Станислав Журавлев, Вячеслав Сорокин (АП г. Москвы), Алексей Савченков (АП Санкт-Петербурга), Сергей Золотухин (АП Ленинградской области), Сергей Мокрушин, Игорь Нестеровский, Никита Нестеровский (АП Удмуртской Республики), Андрей Бабин (АП Республики Башкортостан).

Напомним, что Разъяснение КЭС от 17 апреля 2019 г. № 03/19 стало ответом на запросы трех адвокатских палат, поставивших вопрос о допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы с требованием проведения проверки в отношении органов адвокатского самоуправления. Такие запросы были составлены после опубликования открытого обращения группы адвокатов и юристов в Следственный комитет РФ с просьбой провести проверку органов самоуправления Адвокатской палаты Республики Башкортостан.

В утвержденном Советом ФПА РФ Разъяснении КЭС указано, что требование или призыв к вмешательству в деятельность органов адвокатского самоуправления либо осуществлению в отношении них проверочных и контрольных мероприятий государственными органами, в том числе осуществляющими уголовное преследование, ведет к подрыву принципов независимости и корпоративности.

В документе отмечается, что такого рода обращения адвокатов в органы государственной власти либо в правоохранительные органы демонстрируют пренебрежение моральными традициями адвокатуры и требованиями профессиональной этики, в частности нормами п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 КПЭА, и «должны становиться поводом для дисциплинарного реагирования уполномоченных органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности».

<https://fparf.ru/news/fpa/sud-otkazal-v-udovletvorenii-iska-ap-udmurtskoy-respubliki-k-fpa-rf/>

Выводы апелляционной инстанции стали ожидаемыми

Верховный суд Республики Башкортостан подтвердил незаконность возбуждения уголовного дела в отношении Булата Юмадилова

07.10.2020

Верховный суд Республики Башкортостан оставил в силе постановление Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан, признавшего незаконным постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Булата Юмадилова и обязавшего Следственный комитет устранить допущенное нарушение.

Апелляционное представление прокурора об отмене постановления Советского районного суда г. Уфы Верховный суд оставил без удовлетворения. В свою очередь, аналогичное представление руководителя Следственного управления СК РФ по Республике Башкортостан суд оставил без рассмотрения, так как указанный орган не является надлежащим субъектом оспаривания и такое право ему законом не предоставлено.

Напомним, что 6 марта 2020 г. Булат Юмадилов был ознакомлен с постановлением о возбуждении в отношении него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ. По мнению следствия, «умышленными действиями Юмадилова Б.Г. причинен существенный вред правам и законным интересам граждан, являющихся членами Адвокатской палаты РБ». Также, по мнению следствия, причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства в виде подрыва авторитета адвокатуры как института гражданского общества.

Позднее сообщалось, что 24 августа Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан постановил удовлетворить жалобу адвоката Р.Г. Альмухаметова, действовавшего в интересах обвиняемого Булата Юмадилова, и признал постановление руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан от 27 февраля 2020 г. о возбуждении уголовного дела в отношении Булата Юмадилова незаконным, а также обязал руководителя следственного управления устранить допущенное нарушение.

Во вступившем сегодня в законную силу постановлении Советского районного суда г. Уфы от 24 августа 2020 г., в частности, указывается на то, что уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, может быть возбуждено только на основании заявления некоммерческой организации, которая считает, что ей причинен вред, или если вред причинен общественным интересам или интересам неопределенного круга лиц. В данном случае высший орган управления — Конференция АП Республики Башкортостан — подтвердил правильность расходования денежных средств и отказал в согласии на возбуждение уголовного дела. Доводы следствия о причинении вреда интересам общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета адвокатуры, суд посчитал надуманными и не подтвержденными никакими материалами. При таких

обстоятельствах у следствия отсутствовали какие-либо законные основания для возбуждения уголовного дела.

Комментируя состоявшееся решение Верховного суда Республики Башкортостан, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев отметил, что выводы апелляционной инстанции стали ожидаемыми, поскольку для юриста очевидна бесосновательность выдвинутых обвинений и их тенденциозность. «Мы все понимаем, что причиной всей этой более чем годовой эпопеи стали личные неприязненные отношения и попытка оказать давление на органы адвокатского самоуправления региональной палаты в связи с принятыми ими решениями по дисциплинарным производствам». Михаил Толчеев обратил внимание на то, что следственные органы подверглись массированному давлению со стороны небольшой группы лиц, не нашедших поддержки в адвокатском сообществе региона. Они буквально завалили следователей различного рода заявлениями и создали в информационном пространстве видимость «апокалиптичности» состояния дел и якобы неспособности адвокатуры региона самостоятельно решать вопросы собственной самоорганизации без привлечения внешнего организующего воздействия. К сожалению, подобная, разрушающая принципы организации адвокатуры позиция нашла своих последователей и вне АП РБ, заметил вице-президент ФПА РФ. Давление оказывалось и с использованием статуса адвоката и даже с задействованием ресурсов целой адвокатской палаты, которая специальной резолюцией конференции обратилась к органам АП РБ с требованием своей властью отменить решение о несоответствии требованиям, предъявляемым к адвокату, подтвержденное судебными постановлениями.

«Однако в итоге мы пришли к закономерному результату. Постановление о возбуждении уголовного дела признано незаконным. Ранее было вынесено пять постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по поступившим заявлениям в связи с отсутствием в деяниях состава преступления: по сообщениям о необоснованном расходовании денежных средств в связи с проведением различных мероприятий Адвокатской палаты Республики Башкортостан; о неправомерном расходовании средств палаты на оплату вознаграждения лицам, работающим в АП Республики Башкортостан; о злоупотреблении должностными полномочиями при прекращении статуса адвокатов В.О. Аббасова и А.В. Войцеха; о необоснованном расходовании денежных средств при выезде работников и выборных лиц в командировки; о нерациональном использовании ГСМ для служебного автомобиля, принадлежащего Адвокатской палате Республики Башкортостан», — рассказал Михаил Толчеев пресс-службе ФПА РФ.

Конечно, подобная нестабильность, несколько обысков, проведенных в палате, изъятые документы, в том числе личные дела, — все это не может не сказаться на адвокатуре региона, отметил Михаил Толчеев. «Например, в судебном процессе по иску прокурора о прекращении статуса адвокату представителю ФСБ сообщил, что они внимательно изучают изъятые документы и принимают решения по ним. Однако можно смело утверждать, что адвокатское сообщество продемонстрировало достаточную сплоченность и способность отстаивать свое право на независимость и самостоятельное решение своих внутренних вопросов», — заключил он.

<https://fparf.ru/news/fpa/vyvody-apellyatsionnoy-instantsii-stali-ozhidaemyi/>

Значимое для адвокатского сообщества апелляционное определение

Нижегородский областной суд счел, что нижестоящая инстанция незаконно ограничила защитника подсудимого в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости их показаний

15.10.2020

Нижегородский областной суд опубликовал апелляционное определение об отмене обвинительного приговора гражданину, осужденному за причинение тяжкого

вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, в связи с нарушением прав подсудимого и его адвоката.

В октябре 2019 г. компания из нескольких человек распивала спиртные напитки в общепите г. Сарова Нижегородской области. По версии следствия, между Л. и П. случилась ссора, в ходе которой у последнего возник преступный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью оппонента из-за личной неприязни.

В обвинительном заключении отмечалось, что П. нанес потерпевшему один удар кулаком в голову, сбил его с ног и далее ударил его несколько раз ногами в область головы и по телу. Получивший телесные повреждения Л. поднялся с пола, лег на кровать, где впоследствии был обнаружен мертвым. Результаты судмедэкспертизы показали, что смерть Л. наступила от повреждений, входящих в комплекс закрытой тупой черепно-мозговой травмы, а правоохранители указали на ее прямую причинно-следственную связь с действиями П.

Таким образом, действия П. были квалифицированы как причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека и повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), обвиняемый был заключен под стражу. Его интересы в ходе предварительного следствия и в суде представлял защитник по соглашению, адвокат АП Нижегородской области Александр Абакумов.

Обвинительный приговор

Уголовное дело рассматривалось в Саровском городском суде Нижегородской области. В ходе судебного разбирательства подсудимый частично признал свою вину. Так, он пояснил, что во время распития спиртного Л. сообщил о пропаже своих денег, затем подошел к К. и начал приставать к ней, а потом накинулся на нее и начал душить обеими руками. По словам обвиняемого, опасаясь за жизнь своей знакомой, он подошел к Л. и ударил его два раза по лицу.

П. также сообщил суду, что К. и другой свидетель Е. избивали потерпевшего наряду с ним, отчего тот упал головой к входной двери. После этого, как утверждал подсудимый, он вновь лег на кровать и более ударов потерпевшему не наносил.

Свидетели К. и Е. отрицали факт своего участия в избиении потерпевшего. Со слов Е., удары наносил только подсудимый, а он сидел за столом, в то время как К. находилась на кровати. В свою очередь К. сообщила, что Е. пнул потерпевшего один раз по ноге, а удары по голове наносил только обвиняемый.

В ходе разбирательства суд назвал несостоятельными доводы защиты о том, что Л. получил несколько ударов по голове и телу от свидетелей К. и Е. Как пояснил суд, такие утверждения опровергаются показаниями этих свидетелей и материалами дела. «Иные доводы подсудимого П. и его защитника, приведенные последними в ходе судебного разбирательства, свидетельствуют о вольной трактовке последними показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, полученных в ходе предварительного следствия доказательств, а также неправильном понимании процессуальных и материальных норм уголовного права и не ставят под сомнение допустимость, достоверность и относимость вышеуказанных доказательств, получивших оценку суда и положенных в основу данного судебного акта», — отмечено в приговоре.

Таким образом, суд признал подсудимого виновным и приговорил его к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. При этом суд отказался рассматривать в качествеотягчающего обстоятельства алкогольное опьянение П. на момент совершения преступления, поскольку это обстоятельство не нашло своего отражения в обвинительном заключении. В качестве смягчающих обстоятельств суд указал состояние здоровья П., частичное признание им вины, противоправное и аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для совершения преступления, и активное содействие обвиняемым раскрытию и расследованию преступления.

Кроме того, суд частично удовлетворил гражданский иск родной сестры Л. на сумму в 62 тыс. руб. Он также вынес частное постановление в адрес руководителя регионального СУ СКР, который, как пояснил Александр Абакумов, касался выявленных недочетов в следственной работе.

Содержание апелляционной жалобы

Александр Абакумов в апелляционной жалобе указал, что ранее председательствующий неоднократно снимал его вопросы и вопросы государственного обвинителя с

мотивировкой, что они не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу. По мнению адвоката, суд первой инстанции ограничил защитника в возможности задавать вопросы отдельным свидетелям в целях установления правдивости их показаний и тем самым лишил его права на исследование доказательств в судебном заседании первой инстанции

Апеллянт добавил, что поводом к конфликту между осужденным и потерпевшим послужило не возникновение преступного умысла у П., направленного на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего Л. из чувств личной неприязни к последнему, а необходимость встать на защиту жизни и здоровья К., поскольку действия потерпевшего она воспринимала всерьез и была напугана этими действиями.

«Участие в исследовании доказательств предполагает право защитника задавать вопросы свидетелям для выяснения обстоятельств, на которых защитник впоследствии будет основывать свою версию и излагать ее суду. В нарушение указанного права председательствующий не единожды снимал вопросы защитника, мотивируя это тем, что они не имеют отношения к рассматриваемому делу. Подобным образом председательствующий поступал и с государственным обвинителем. Из такого поведения председательствующего складывается впечатление, что для председательствующего уже все ясно и он не желает исследовать обстоятельства, по его мнению, не имеющие отношения к делу, а также тратить на это время», — отмечалось в апелляционной жалобе защитника.

Адвокат также пояснил, что П. последовательно утверждал о том, что он не бил ногами по голове потерпевшего, а ударил его лишь два раза в лицо, соответственно, смертельные удары Л. нанес кто-то другой. «Следствие не стало утруждать себя анализом показаний свидетелей, очевидцев данного конфликта, а просто используя их, посчитало виновным исключительно П. Приобщенные стороной защиты показания свидетелей Б. и Г. органами предварительного следствия оставлены без внимания, а в судебном заседании председательствующий, ограничив защитника в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости показаний К. и Е., лишил в принципе прав, предоставленных УПК РФ и Конституцией РФ защите в исследовании доказательств в судебном заседании», — отметил адвокат в своей жалобе.

Александр Абакумов также ходатайствовал перед апелляционным судом о допросе в нем свидетеля Б., так как защите не удалось задать ей два вопроса в суде первой инстанции.

Апелляция вернула дело на новое рассмотрение

В апелляционном определении Нижегородский областной суд напомнил, что прерогативой суда является не только разъяснение участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственности, но и обеспечение возможности осуществления этих прав.

В свою очередь, установленный ст. 274 УПК РФ порядок исследования доказательств предопределяет, что стороны сами решают, в какой последовательности и как представлять свои доказательства. «Сторона защиты сама определяет порядок, последовательность представления доказательств. Вмешательство председательствующего в процесс представления стороной защиты доказательств подрывает правовую основу судебного расследования, выхолащивает состязательный смысл правовых предписаний, имеющихся в УПК РФ на этот счет. Это же утверждение относится и к представлению доказательств стороной обвинения», — пояснила вторая инстанция в своем определении.

Апелляционный суд со ссылкой на конкретные фрагменты протокола судебного заседания в первой инстанции подтвердил нарушение права защитника в связи с тем, что председательствующий не давал ему задать вопросы отдельным свидетелям, мотивируя это различными причинами, в частности: «свидетель уже дал показания»; «все, что сказал свидетель, занесено в протокол судебного заседания и передпрашивать свидетеля по этим же обстоятельствам не нужно»; «свидетель не является экспертом и специалистом, а также вопросы не имеют никакого отношения к существу рассматриваемого уголовного дела».

Вторая инстанция пояснила, что по смыслу закона предметом свидетельских показаний могут быть любые обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу, при этом предмет показаний определяет сам допрашивающий. «Вопросы защитника Александра Абакумова в том виде, как они закреплены в протоколе судебного заседания, не позволяют суду апелляционной инстанции определиться с их содержанием, поскольку они (вопросы), не будучи заданными, превентивно пресекались председательствующим», — подчеркнула апелляция.

Как пояснил областной суд, защитник ходатайствовал перед ним о допросе свидетеля Б. по двум вопросам, которые сторона защиты не смогла задать свидетелю в суде первой инстанции. «Выявленный судом апелляционной инстанции смысл только двух вопросов защитника уже позволяет констатировать, что они (вопросы) направлены на обнаружение обстоятельств, оправдывающих подсудимого или смягчающих ему наказание, устранение противоречий и пробелов в обвинительной доказательственной базе и не являются по своему характеру не имеющими отношения к уголовному делу. Таким образом, суд первой инстанции допустил существенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, выразившиеся в ограничении защитника Александра Абакумова в возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости их показаний, тем самым лишив защитника прав на исследование доказательств в судебном заседании суда первой инстанции», — отмечено в апелляционном определении.

Апелляция добавила, что вопрос оценки собранных по делу доказательств на предмет их допустимости, достоверности, убедительности и преимуществ подлежит разрешению судом при постановлении обвинительного приговора и не может обсуждаться заранее (ст. 17, 74, 307 УПК РФ). Кроме того, она отметила, что в ходе разбирательства в первой инстанции представитель гособвинения ходатайствовала об оглашении показаний свидетеля Ф., данных в ходе предварительного следствия, ввиду наличия противоречий в них (в том числе на предмет установления состояния алкогольного опьянения и эмоционального состояния П.). Стороны не возражали против такого ходатайства, но суд отказал в его удовлетворении ввиду его «необоснованности и немотивированности, поскольку существенных противоречий в показаниях свидетеля, данных в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, суд не усматривает».

«Таким образом, председательствующим, в нарушение норм уголовно-процессуального законодательства делается вывод о достоверности доказательства, представленного стороной обвинения. Однако при разрешении ходатайств суд не вправе вдаваться в оценку доказательств ни стороны обвинения, ни стороны защиты. Иное будет означать предопределение судом первой инстанции своей позиции по оценке вопросов права и факта до удаления в совещательную комнату, что является недопустимым. Выявленные судом апелляционной инстанции нарушения уголовно-процессуального законодательства существенно ограничили права и законные интересы защитника и осужденного, которые не могут быть восстановлены без отмены обжалуемого приговора», — отметил областной суд, отменив приговор и направив дело на новое рассмотрение. Вторая инстанция также отменила частное постановление первой инстанции в адрес руководителя регионального СУ СКР о выявленных недочетах в следственной работе.

Комментарии защитника и президента АП Нижегородской области

В комментарии адвокат Александр Абакумов отметил, что в настоящее время суды очень мало внимания уделяют доводам стороны защиты, указывая что они необоснованны и не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами. «В действительности же суд переписывает обвинительное заключение, игнорируя доводы защиты, не дав им надлежащей оценки, используя при этом шаблонные выражения, повторяя их из одного приговора в другой. Таким же образом поступают и суды апелляционных инстанций. Но бывают и исключения из правил, как в деле П.», — подчеркнул он.

Защитник полагает, что все это лишний раз указывает на то, что, несмотря на отношение суда к позиции защиты, адвокатам остается лишь последовательно и неукоснительно выполнять свои профессиональные обязанности. «Изначально еще на стадии пред-

варительного расследования, выяснив позицию подзащитного, который был не согласен с выдвинутыми против него обвинениями, я общался с его соседями по общежитию. С их слов следовало, что свидетели по уголовному делу К. и Е., скорее всего, сговорились и обвиняют П., желая уйти от уголовной ответственности. Таким образом, несогласие моего подзащитного нашло свое подтверждение, хотя и косвенное, поскольку свидетели, с которыми я общался, не являлись очевидцами произошедшего, а высказывали лишь предположения», — пояснил Александр Абакумов.

Адвокат сообщил, что протоколы опроса свидетелей были переданы им следователю для приобщения к материалам дела в надежде, что их допросят. «Однако следователь ограничился тем, что лишь приобщил переданные ему протоколы опроса, и все. В судебном заседании я заявил ходатайство о допросе свидетелей, которых заранее пригласил в здание суда. Суд удовлетворил мое ходатайство, однако снял вопросы, которые могли бы сколь-нибудь внести сомнения в виновности подсудимого, указав, что они не имеют отношения к рассматриваемому делу. Он также снял подобные вопросы к другим свидетелям, тем самым ограничив сторону защиты в реализации возможностей, предусмотренных процессуальным законодательством. Собственно, защите ничего не осталось, как указать об этом в апелляционной жалобе, пояснив, на что могли повлиять снятые председательствующим судьей вопросы», — пояснил защитник.

Александр Абакумов отдал должное судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда, которая услышала его доводы и отменила приговор именно по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе защитника. «Конечно, один случай не переломит сложившейся практики, но все же он указывает на то, что защите не стоит опускать руки, необходимо работать, как предписано Законом об адвокатуре», — подытожил адвокат.

Как пояснил вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области Николай Рогачев, апелляция отменила приговор в связи с допущенными процессуальными нарушениями, которые существенно ограничили права и законные интересы защитника и осужденного и не могли быть восстановлены без отмены обжалуемого приговора. «Пренебрежение процедурой рассмотрения уголовных дел не может не беспокоить адвокатское сообщество, ведь соблюдение требований уголовно-процессуального закона, в том числе о порядке исследования доказательств, обеспечение защитнику возможности реализовать свое право на представление доказательств, обеспечение защитнику возможности задавать вопросы свидетелям в целях установления правдивости их показаний — одни из важных факторов обеспечения права на защиту», — подчеркнул он.

Николай Рогачев полагает, что апелляционное определение значимо для адвокатского сообщества как некий сигнал, что апелляция ориентирует суды первой инстанции на строгое соблюдение процедуры ведения судебного процесса, стимулирует адвокатов активно возражать против ее нарушения, поскольку это ограничивает возможности защиты.

«Случается, что к нарушениям процедурного характера адвокаты относятся “спустя рукава”. Особенно, если подсудимый признает свою вину и все идет к тому, что назначенное наказание удовлетворит сторону защиты. В таких случаях адвокаты не желают накалять атмосферу в судебном заседании. Но нужно понимать, что отступление судьей от установленного порядка может привести к отмене приговора и направлению дела на новое рассмотрение. И адвокат в этом случае выглядит не лучшим образом. Не так давно, встречаясь с адвокатскими коллективами, я ориентировал адвокатов на то, чтобы они занимали более принципиальную позицию, чтобы исключить возможность отмены приговора из-за нарушения права на защиту, в чем хотя бы косвенно, но могла быть усмотрена вина и адвоката», — пояснил вице-президент ФПА РФ.

Он также обратил внимание, что судебный акт содержит детальное описание норм, которыми должен руководствоваться не только суд, но и адвокаты. «Текст определения можно рассматривать как пособие для начинающих адвокатов и как напоминание адвокатам опытным. Сегодня, когда ведется аудиопротокол, суд легко может выяснить, насколько активно адвокат реагировал на нарушение права на защиту и насколько активно эту защиту осуществлял, даже если протокол на бумажном носителе не содержит этой информации. Важность подобных определений трудно

переоценить — они в состоянии изменить практику в лучшую сторону, что особенно актуально в свете предложенных Министерством юстиции и поддержанных ФПА РФ поправок, направленных на развитие состязательности процесса», — заключил Николай Рогачев.

<https://fparf.ru/news/fpa/znachimoe-dlya-advokatskogo-soobshchestva-apellyatsionnoe-opredelenie/>

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Вооружен знаниями адвокат — защищен его доверитель

В АП Брянской области прошел круглый стол «Особенности постановки вопросов при назначении автотехнических экспертиз. Значение выводов эксперта»

27.08.2020

Мероприятие было организовано Советом молодых адвокатов АП БО при поддержке Адвокатской палаты региона. В работе круглого стола приняли участие вице-президент АП БО Алла Токманева, члены СМА АП БО, включая председателя СМА Елену Солодовникову, адвокаты АП БО, а также помощники адвокатов.

Открыла мероприятие Алла Токманева. В своем вступительном слове она отметила, что инициатива СМА АП БО встретила одобрение в адвокатской среде. «Иногда адвокаты испытывают дефицит теоретических знаний при решении того или иного вопроса, — заметила Алла Токманева. — Значимость организованного мероприятия состоит в его обучающем характере для применения в профессиональной деятельности по защите интересов граждан. Вооружен знаниями адвокат — защищен его доверитель».

Перед участниками круглого стола выступила эксперт, генеральный директор ООО «Оценка и экспертиза», член НП СРО «Деловой Союз оценщиков» кандидат экономических наук Светлана Гурская, которая более 10 лет своей профессиональной деятельности посвятила автотехническим экспертизам.

Участники круглого стола обсудили с экспертом случаи назначения судом автотехнической экспертизы из своей адвокатской практики. Адвокаты интересовались методикой исследования и тем, из чего складывается стоимость экспертизы. Слушатели просили перечислить документы, которыми эксперт может подтвердить

свою квалификацию при назначении судом автотехнической экспертизы.

Участвующим в мероприятии адвокатам были засчитаны часы повышения квалификации.

Президент АП Брянской области Михаил Михайлов отметил заинтересованность адвокатов в получении теоретических знаний в области автотехнических экспертиз, что, по его мнению, говорит об актуальности и ценности проведенного мероприятия. На сегодняшний день инновационные методы проведения автотехнических экспертиз могут использоваться адвокатами в профессиональной деятельности для укрепления позиции защиты, заключил президент АП БО.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/vooruzhen-znaniyami-advokat-zashchishchen-ego-doveritel/>

Наше веское слово

Представители ФСИН России и правоохранительных органов согласились с адвокатами, призвавшими решить актуальные вопросы защиты прав человека

22.09.2020

Во Владимирском филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ состоялся круглый стол, в ходе которого обсуждались вопросы осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах лишения свободы (далее — МЛС) Владимирской области.

В дискуссии приняли участие начальник УФСИН России по Владимирской области полковник А.И. Гиричев, председатель Владимирской региональной общественной наблюдательной комиссии В.В. Куликов, Уполномоченный по правам человека во Владимирской области Л.В. Романова, заместитель директора Департамента здравоохранения Владимирской области Е.В. Тяпкин, представители Администрации Вла-

димирской области и Законодательного Собрания, представители комиссии Общественной палаты РФ по безопасности и взаимодействию с ОНК в лице ее председателя А.В. Воронцова и его заместителей, представители адвокатского сообщества: руководитель Комиссии по защите прав адвокатов при АП ВО А.П. Ивашкевич и адвокаты И.В. Панина и С.Н. Михайлов.

Участники круглого стола подняли наиболее значимые и злободневные вопросы, связанные с деятельностью ОП Владимирской области и Владимирской региональной ОНК. Рассматривались, в частности, проблемы предоставления медицинской помощи в МЛС, социальной адаптации лиц, которые отбыли назначенное судом наказание и вернулись в социум, защиты прав адвокатов.

Анатолий Ивашкевич подготовил подробный доклад о ситуации, сложившейся во взаимоотношениях адвокатов с администрацией учреждений пенитенциарной системы Владимирской области. Опираясь на конкретные факты незаконного отказа сотрудниками УФСИН России в предоставлении свидания с гражданами, содержащимися в СИЗО, КАЗ, ИВС, а также в местах лишения свободы, он обратил внимание участников мероприятия на невозможность посещения адвокатами своих доверителей в выходные дни. Так, если сравнить запись посредством электронной очереди в любое другое учреждение системы Владимирской области, использующей ФСИН ВИЗИТ, то можно увидеть, что только во Владимирском центре постоянно «красный» цвет. Запись обновляется еженедельно в 00:00 час., в ночь с понедельника на воскресенье. В 00:01 уже все занято. Электронная запись в системе ФСИН ВИЗИТ в выходные дни отсутствует.

Адвокат И.В. Панина в своем выступлении, ссылаясь на вступившие в силу решения судов, которые признали действия сотрудников УФСИН России незаконными, акцентировала внимание на необходимость тесного взаимодействия АП ВО с руководством УФСИН России и общественного контроля со стороны ОНК.

Следует особо отметить вопросы, связанные с оказанием бесплатной юридической помощи (БЮП) гражданам, отбывшим наказание и нуждающимся в социальной адаптации. Так, руководителю региональной ОНК В.В. Куликову адвокаты предложили в ходе посещения МЛС предоставлять осужденным информацию о том, что по освобождению из мест лишения свободы

они могут обратиться за БЮП к адвокатам. Данное предложение было принято с энтузиазмом. Также на предложение адвокатов о взаимодействии откликнулся начальник УФСИН России по Владимирской области А.И. Гиричев, выразив готовность оказывать помощь и поддержку членам ОНК в их работе, прислушиваться к замечаниям адвокатов.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/nashe-veskoe-slovo/>

Форум мастеров

Вопросы международного и отечественного права обсудили на юридическом форуме в Воронеже

18–19.09.2020

В Воронеже состоялся Юридический форум мастеров, собравший более 180 слушателей и спикеров от Санкт-Петербурга до Республики Коми. Программа включала 13 секций: от международного и российского налогового права до секции по IT- и IP-праву. Организаторы форума — Юридическая компания «Зарцын и партнеры», «Юридическая компания Центральный округ», а также Российское отделение Международной налоговой ассоциации, партнеры — АП Воронежской области и АП Липецкой области. Форум прошел в формате «практики для практиков».

Модераторами и спикерами выступили ведущие ученые и юристы-практики, представляющие крупнейшие российские и международные юридические фирмы.

Первую секцию открыл член Совета ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин. После приветствия участников форума он поделился своим мнением о процессуальной реформе и ее последствиях для правоприменения.

19 сентября состоялись секции по международному налоговому праву, которые длились практически весь день и собрали ведущих специалистов по международному налогообложению.

В тот же день на форуме обсуждались вопросы автоматизации и электронного документооборота, риски бизнеса в связи с уголовной практикой, проблемы исполнительного производства.

Кроме того, проходили дискуссии на следующие темы: реформа российских на-

логовых соглашений и глобальные тренды, современный зарубежный опыт международного налогообложения и детали практики международного налогообложения.

Организаторы признали опыт удачным и назначили датой проведения следующего форума 17–18 сентября 2021 г.

Президент АП Воронежской области Олег Баулин отметил, что каждая секция отличалась ярким составом, известными фамилиями, сильными практиками и теоретиками с практическим уклоном. «Форум удался, но он продолжается! Юристы объединяются!» — отметил он и пожелал участникам форума удачи, общения, новых знаний и навыков.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/forum-masterov/>

Надежда на поддержку инициатив

Президент АП Калужской области Юрий Лезин принял участие в совещании, которое провел министр юстиции РФ Константин Чуйченко

10.09.2020

Глава Министерства юстиции РФ Константин Чуйченко в ходе своего рабочего визита в Калужскую область встретился с врио губернатора региона Владиславом Шапшей, а также провел координационное совещание с руководителями подведомственных Минюсту России территориальных подразделений и организаций.

Обсуждались вопросы организации работы территориальных управлений и взаимодействие с областной администрацией в сфере юстиции. Особое внимание было уделено организации работы по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи (БЮП). На совещании в том числе обсуждались вопросы, касающиеся адвокатской деятельности в Калужской области.

В частности, Юрий Лезин предложил в качестве меры по защите прав адвокатов, возраст которых превышает 65 лет, в периоды невозможности их деятельности в связи с пандемией коронавируса и подобными обстоятельствами освобождение от налогообложения или компенсирующие выплаты.

По словам президента АП КО, на совещании также был поднят вопрос о предо-

ставлении адвокатам помещений в МФЦ для оказания гражданам бесплатной помощи.

В ходе обсуждения вопроса об «адвокатской монополии» на участие в судебных делах Юрий Лезин выразил мнение, что это привело бы к усилению контроля за деятельностью юристов, не являющихся адвокатами.

В целях более полной реализации Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» Юрий Лезин предложил расширить перечни категорий лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, и случаев, по которым она может быть оказана. Речь шла о внесении дополнений в Закон Калужской области от 7 декабря 2012 г. № 360-03 «О регулировании отдельных правоотношений в сфере оказания бесплатной юридической помощи в Калужской области».

Министр юстиции РФ Константин Чуйченко рекомендовал АП КО направить соответствующие предложения в Управление Минюста России по Калужской области.

Константин Чуйченко, как отметил президент АП КО, проявил большой интерес к деятельности подведомственных Минюсту России организаций, задал участникам совещания актуальные вопросы, высказался по вопросу улучшения качества оказания юридической помощи и увеличения ее объема. Он одобрил инициативу врио губернатора региона Владислава Шапши перенести СИЗО-1 УФСИН России по Калужской области за пределы Калуги. Глава Минюста России также предложил рассмотреть возможность постройки «юридической деревни», где будут представлены все юридические организации региона.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/nadezhda-na-podderzhku-initsiativ/>

Можете жаловаться!

Общественная коллегия по жалобам на прессу провела виртуальную встречу с московскими адвокатами

12.10.2020

Состоялась онлайн-конференция «Обращение в Общественную коллегия по жалобам на прессу как средство за-

щиты интересов доверителей». Сопредседатель Общественной коллегии по жалобам на прессу (далее — Общественная коллегия, Коллегия) Михаил Федотов обратил внимание, что этот институт альтернативен суду, а вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, член Общественной коллегии Генри Резник назвал причины, по которым оскорбленным, в том числе адвокату или адвокатской палате, иногда стоит обратиться не в суд, а именно в Коллегию, чтобы восстановить свою репутацию.

Конференция, которая собрала больше 170 участников, организована Общественной коллегией по жалобам на прессу и АП г. Москвы.

Со вступительным словом к ее участникам обратился заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы, член Общественной коллегии Вадим Ключевант. Он назвал проводимое мероприятие «общением родственных душ» и отметил, что это первый опыт такого диалога Коллегии с АП г. Москвы.

Обратив внимание на тот факт, что оба сообщества руководствуются как законами, так и этическими нормами, Вадим Ключевант предоставил слово первому спикеру сопредседателю Общественной коллегии, заместителю председателя НКС ФПА РФ доктору юридических наук Михаилу Федотову. В своем выступлении он представил Коллегию, назвал ее уникальным саморегулируемым общественным институтом, который существует во многих странах мира и альтернативен суду. По его словам, Коллегия действует открыто, состоит из профессионалов, причем не только в области медиа. В России отсутствует законодательная и материальная база для медийного саморегулирования, поэтому проекты Коллегии существуют на средства грантов; нет, к сожалению, в нашей стране и корпоративной солидарности в сфере СМИ, общественного консенсуса.

Информируя адвокатское сообщество о работе Коллегии, которая появилась в 2005 г. (после расформирования в 2000 г. Судебной палаты по информационным спорам при Президенте РФ), Михаил Федотов сообщил, что Коллегия состоит из двух палат: палаты медиасообществ и палаты медиааудитории (по 25 человек). За 15 лет она вынесла решения по 216 информационным спорам. Обращений в Коллегию было гораздо боль-

ше, но если сторона собирается параллельно обратиться в суд или прокуратуру, то ее жалобу обычно не рассматривают. Если тот, на кого подана жалоба, не желает сотрудничать с Коллегией, то она выносит свое заключение по спору и освобождает заявителя от обязательства не обращаться в суд.

Рассказывая о правовых и профессионально этических основах работы журналиста, а также правовых основах деятельности самой Коллегии, спикер упомянул Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16, допускающее возможность рассмотрения информационных споров не только судом, но и Коллегией, а также рекомендации Общественной палаты РФ.

Сопредседатель Общественной коллегии Юрий Казаков сообщил о научных исследованиях Коллегии, финансировании деятельности экспертов, подчеркнув, что сами информационные споры рассматриваются на общественных началах. Он опроверг высказывания о неэффективности Коллегии, однако согласился, что существует проблема выполнения ее решений редакциями СМИ. Хотя принята Глобальная хартия журналистской этики, которую следовало бы выполнять, некоторые журналисты ей не следуют. Заставить их Коллегия не может, но ее выводы наверняка будут важным аргументом в суде.

Он рассказал о жалобах адвокатов, которые поступали в Коллегию, в том числе неудачных. Возможность воспользоваться помощью адвокатов имеют также те доверители (так в Коллегии называют стороны спора), на кого поступила жалоба и кто согласился на рассмотрение спора Коллегией. Однако бывали случаи, когда адвокаты обращались от себя лично, полагая, что их права нарушены средством массовой информации. В одном случае, когда в ток-шоу адвоката публично назвали «идиотом», Коллегии даже пришлось обратиться к практике ЕСПЧ, чтобы сделать вывод, что адвоката следует защитить от ничем не обоснованных нападок (Решение Коллегии от 15.11.2018 № 187). Однако на предложение Коллегии принести извинение ни журналист, ни телеканал не отреагировали.

Вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, первый вице-президент АП г. Москвы, член Общественной коллегии Генри Резник подчеркнул, что в Коллегию обращаются граждане, когда СМИ порочат

их честь и достоинство. Интерес к Коллегии, по его мнению, должен возрасти, поскольку не в пользу заявителей складывается практика судов, куда также председатель можно обратиться с жалобой. Суд признает опубликованные сведения соответствующими или не соответствующими действительности, может обязать СМИ опубликовать опровержение или возместить нанесенный вред. Однако произошли кардинальные изменения в практике рассмотрения таких дел после принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3. До этого наши суды, как правило, не проводили различий между оценочными и фактическими суждениями, и любое неслестное высказывание, особенно в адрес публичных структур, в 75% дел влекло удовлетворение иска, а сейчас удовлетворяется только около 30% исков.

«У нас страна крайностей, все мы склонны занимать радикальные позиции. Сейчас судебная практика отшатнулась в обратную сторону. И даже фактические утверждения отправляются судьями в категорию мнений», — заметил Генри Резник. Он заявил, что дела по свободе выражения мнений — это дела повышенной сложности, по которым даже в ЕСПЧ у судей нет единого мнения. «Пресса у нас “пожелтела”, она бывает ангажирована, мотивирована экономически», — заметил спикер и пояснил, что в таких случаях, когда суды упрощают спор, имеется прямой смысл обратиться не в суд, а именно в Общественную коллегию, чтобы репутация оскорбленного была восстановлена. И адвокаты, которые специализируются на таких спорах, должны рекомендовать своим доверителям, желающим защитить свои права и интересы, жаловаться в первую очередь в Коллегию, которая работает, по его словам, «гораздо тоньше и профессиональнее». Если даже решение Коллегии будет проигнорировано, ее заключение может впоследствии сыграть решающую роль в суде.

К участию в мероприятии были приглашены все члены Коллегии. Некоторые из них также отвечали на вопросы слушателей. В частности, был задан интересный вопрос, можно ли обжаловать публикации, в которых порочатся отдельные виды адвокатской деятельности, например, публично охаивается деятельность защитников по назначению.

Михаил Федотов разъяснил, что обратиться с жалобой вправе любой, кто заин-

тересован в получении оценки со стороны Коллегии. Жалоба должна касаться конкретной публикации в конкретном СМИ. И если адвокат или адвокатская палата считают, что их честь и деловая репутация затронуты прессой, то они вправе обратиться в Общественную коллегию.

Завершая онлайн-конференцию, Вадим Ключвант отметил, что интерес к ней был настолько велик, что организаторы приняли решение расширить количество участников со 100 до 500 человек.

Адвокатам АП г. Москвы просмотр конференции будет засчитан в часы повышения квалификации.

<https://fparf.ru/news/fpa/mozhete-zhalovatsya-12.10.20/>

Содержательная беседа с министром

Президент АП Тамбовской области Надежда Свинцова приняла участие в совещании, которое провел глава Министерства юстиции РФ Константин Чуйченко

07.08.2020

Министр юстиции РФ Константин Чуйченко с рабочим визитом посетил Управление Министерства юстиции РФ по Тамбовской области, в ходе которого провел координационное совещание с руководителями подведомственных Минюсту РФ служб и учреждений региона. В совещании приняла участие президент АП Тамбовской области Надежда Свинцова. Она обсудила с министром ряд вопросов, касающихся адвокатской деятельности и взаимодействия АП ТО с региональным Управлением Минюста России.

На заседании также присутствовали заместитель министра юстиции РФ Максим Бесхмельницын, глава администрации Тамбовской области Александр Никитин, первый заместитель главы администрации Тамбовской области, руководитель аппарата главы администрации области Олег Иванов, начальник Управления Министерства юстиции РФ по Тамбовской области Дмитрий Любавин, начальник УФСИН России по Тамбовской области Михаил Курбан, и.о. руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Тамбовской области — главного

судебного пристава области Вадим Никитин, президент Тамбовской областной нотариальной палаты Татьяна Красюкова, начальник ФБУ Тамбовская ЛСЭ Минюста России Елена Щербачевич.

Министра юстиции РФ Константина Чуйченко интересовали в числе прочих и вопросы, касающиеся адвокатской деятельности в Тамбовской области. Он обсудил с президентом АП ТО взаимодействие адвокатской палаты с региональным Управлением Минюста России, а также оплату труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Кроме того, глава Минюста России интересовался мнением адвокатского сообщества об «адвокатской монополии».

Константин Чуйченко предложил рассмотреть возможность объединения под крышей одного здания Управления Минюста России по Тамбовской области, адвокатуры, нотариата и ряда других организаций. По его мнению, воплощение такого проекта в жизнь — «история, которая должна получиться красивой».

Глава Минюста РФ вспомнил свою деятельность в качестве адвоката в первой юридической консультации Московского отделения Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург». Говоря о современных адвокатах, он выразил сожаление о том, что некоторые из них, выступая на телевидении, забывают о необходимости соблюдать требования Кодекса профессиональной этики адвоката.

Константин Чуйченко также отметил, что адвокатура выполняет часть государственных задач, а на Минюст России возложены определенные функции по осуществлению контроля и надзора в сфере адвокатуры. Он подчеркнул, что отношения органов юстиции с адвокатскими палатами должны строиться на взаимодействии, и заявил о необходимости поддержки адвокатуры как независимого института гражданского общества, без которого невозможно функционирование правосудия и обеспечение права граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

По итогам встречи министр юстиции РФ дал высокую оценку работе региональных ведомственных структур и уровню их взаимодействия с АП ТО.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/soderzhatelnaya-beseda-s-ministrom/>

С учетом опыта и рекомендаций коллег

В г. Твери и Калининском районе Тверской области началось поэтапное введение в действие автоматизированной системы распределения дел по назначению

03.08.2020

АП Тверской области приступила к практическому применению автоматизированной системы распределения дел по назначению (АИС), разработанной ФПА РФ в 2018 г.

Вице-президент АП Тверской области Александр Иванов рассказал пресс-службе ФПА РФ, что в ходе подготовительной работы был использован опыт Владимирской, Смоленской, Ивановской и ряда других региональных адвокатских палат по внедрению разработанной ФПА РФ в 2018 г. автоматизированной системы распределения дел по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Кроме того, АП ТО постоянно контактирует с указанными палатами по вопросам внедрения и использования АИС, обменивается информацией о возникающих проблемах и способах их решения, вырабатывает рекомендации по улучшению работы программы.

С 1 августа в систему электронного распределения дел по назначению включились Тверской областной суд, районные суды г. Твери, а также Калининский районный суд Тверской области.

«Руководство Тверского областного суда положительно восприняло инициативу Адвокатской палаты по использованию автоматизированной системы, нам были обещаны поддержка и содействие в решении спорных вопросов», — сообщил Александр Иванов.

Согласно плану действий по внедрению автоматизированной системы на территории г. Твери и Калининского района Тверской области с 1 сентября 2020 г. к электронной системе будут подключены Тверской гарнизонный военный суд, мировые судьи, а также все подразделения Следственного комитета г. Твери и Калининского района Тверской области. С 1 октября 2020 г. эту систему будут использовать подразделения УМВД по г. Твери и Калининскому району.

Ранее в АП Тверской области состоялась видеоконференция, где обсуждались организационные, технические и этические

ские вопросы, связанные с работой автоматизированной системы распределения дел. Адвокатам, заявившим о своем участии в работе по назначению, была представлена информация об особенностях получения требований через автоматизированную информационную систему и разъяснен порядок последующих действий.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/s-uchetom-opyta-i-rekomendatsiy-kolleg/>

Разъяснение № 1 Совета Адвокатской палаты Тверской области «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению»

Утверждено
решением Совета АП Тверской области
08.09.2020
(Протокол № 14)

Анализ дисциплинарной практики Адвокатской палаты Тверской области показывает, что в профессиональной деятельности адвокатов нередкими являются сложные этические ситуации, связанные с осуществлением защиты по назначению в уголовном судопроизводстве, касающиеся принятия поручения на защиту, обеспечения принципа непрерывности оказания юридической помощи, ее объема и качества. В связи с этим Совет считает необходимым принять следующие разъяснения.

1. Общие положения. Качество и объем юридической помощи. Принцип непрерывности защиты.

1.1. В соответствии с положениями Кодекса профессиональной этики адвоката (далее по тексту — КПЭА) обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар¹.

1.2. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федераль-

ной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов².

1.3. Адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного³.

1.4. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве в первой и апелляционной инстанциях (при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и др.).

1.5. В случае рассмотрения апелляционной жалобы судом общей юрисдикции адвокат, осуществляющий защиту по назначению в суде первой инстанции, имеет приоритет в осуществлении защиты в апелляционной инстанции. Однако отсутствие его согласия на принятие такого поручения является уважительной причиной замены адвоката⁴.

2. Принятие адвокатом поручения на защиту по назначению. Алгоритм первоначальных действий.

2.1. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан последовательно действовать следующим образом:

а) самостоятельно в разумный срок (при необходимости незамедлительно) проинформировать дознавателя, следователя или суд о распределении требования данному адвокату в целях согласования организационных и иных вопросов;

б) явиться к инициатору заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсуди-

¹ Пункт 8 ст. 10 КПЭА.

² Пункт 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (далее по тексту — Стандарт).

³ Пункт 9 Стандарта.

⁴ Пункт 3 Рекомендаций Совета ФПА РФ «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению».

мого) защитник по назначению или соглашению;

в) в случае отсутствия иного защитника приступить к исполнению своих обязанностей.

2.2. При наличии у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитника по соглашению адвокат обязан руководствоваться следующим.

2.2.1. Адвокат не вправе по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве защищают адвокаты на основании заключенных соглашений.

Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими полномочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса.

Когда участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту обвиняемого (подозреваемого, подсудимого)⁵.

2.2.2. Алгоритм действий адвоката при наличии у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитника по соглашению и его отказе от участия защитника по назначению должен быть следующим:

а) удостовериться в надлежащем уведомлении защитника по соглашению в установленный законом срок; в случае отсутствия такого уведомления потребовать отложения процессуального действия;

б) выяснить, не истекли ли процессуальные сроки для явки защитника, после истечения которых дознаватель, следователь или суд на основании ст. 50 УПК РФ имеет право принять меры по назначению защитника;

в) поддержать ходатайство обвиняемого об отказе от защитника по назначению;

г) заявить письменное ходатайство о невозможности осуществления защиты по назначению в связи с отказом обвиняемого от назначенного защитника до вынесения законного, обоснованного и мотивированного постановления (определения), в котором будет указано, в связи с какими конкретными фактами, указывающими на злоупотребление права на защиту, отказ обвиняемого от защитника по назначению не может быть принят дознавателем, следователем, судом;

д) при отказе следователя в рассмотрении вышеуказанного ходатайства заявить о невозможности продолжать участвовать в процессуальном действии и покинуть место его производства, незамедлительно обжаловав действия (бездействие) следователя в соответствии с правилами главы 16 УПК РФ, а также сообщить о произошедшем в Адвокатскую палату Тверской области.

2.3. Если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) ранее имелся защитник по назначению, то адвокату до участия в каких-либо процессуальных действиях следует принять меры для выяснения причин замены этого защитника, при необходимости связавшись с ним. В случае если прибывший для участия в деле адвокат удостоверится, что его назначение в качестве защитника осуществлено с нарушением установленных правил, в обход установленного порядка, либо прежний защитник не уведомлен надлежащим образом, либо отсутствует принятое в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, он обязан устраниваться от участия в процессуальных действиях, сделав соответствующее заявление⁶.

2.4. Освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление стату-

⁵ Пункт 2.1 Решения Совета ФПА РФ «О двойной защите».

⁶ Пункт 4 Рекомендаций Совета ФПА РФ «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению».

са адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.)⁷. Таким образом, замена защитника по назначению с последующим возвращением в дело предыдущего адвоката (например, замена на один судодень, одно следственное действие) не допускается, в случае невозможности адвоката по назначению явиться к дознавателю, следователю или в суд по уважительной причине рекомендуется заблаговременно уведомить об этом дознавателя, следователя, суд, подав мотивированное ходатайство об отложении соответствующего процессуального действия.

2.5. После принятия поручения на защиту адвокат незамедлительно должен разъяснить подзащитному право иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально и принять меры к проведению такого свидания. В случае нарушения права подзащитного на свидание со стороны следователя, дознавателя или суда адвокат должен принять меры к внесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления об этом нарушении.

2.6. В рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату по назначению в числе прочих действий, установленных Стандартом, следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу, разъяснить подзащитному право на приглашение защитника по соглашению, согласовать с подзащитным позицию по делу.

2.7. Адвокату, выступившему в уголовное дело в качестве защитника по назначению, для обеспечения в дальнейшем своего надлежащего участия в защите рекомендуется подать письменное заявление лицу, в производстве которого находится уголовное дело, об обязательном надлежащем уведомлении защитника обо всех планируемых следственных (судебных) и иных процессуальных действиях с участи-

ем обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), а также любых иных действиях, затрагивающих права последнего.

2.8. Адвокат, действующий в соответствии с настоящими разъяснениями в соответствии с ч. 3 ст. 18 КПЭА, не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, невыполнение настоящих рекомендаций может являться основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

<https://fparf.ru/documents/papers-of-the-regional-ap/razyasnenie-1-soveta-advokatskoy-palaty-tverskoy-oblasti/>

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Экс-глава Адыгеи награжден медалью «За верность адвокатуре»

Вклад Аслана Тхакушинова в развитие системы БЮП отмечен высшей наградой адвокатуры Адыгеи

13.08.2020

Вопросы, касающиеся функционирования системы оказания бесплатной юридической помощи жителям Адыгеи, обсуждены на рабочей встрече Государственного советника Республики Адыгея, президента Майкопского государственного технологического университета (МГТУ) Аслана Тхакушинова и президента АП Республики Адыгея Алия Мамяя.

Аслан Тхакушинов — известный государственный и общественный деятель Адыгеи. В 2006–2017 гг. он занимал должность президента, а затем главы Республики Адыгея. Также он является основателем и первым ректором Майкопского государственного технологического университета.

В ходе беседы, которая состоялась в МГТУ 10 августа, экс-глава Адыгеи высоко оценил вклад адвокатов в повышение правосознания и правовой культуры жителей региона, поддержку справедливости и законности. Все это помогает сохранять общественно-политическую стабильность, убежден Аслан Тхакушинов.

«Статус адвокатуры как института гражданского общества неразрывно связан с правовой поддержкой граждан. И в целом

⁷ Пункт 6 Рекомендаций Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению от 28 ноября 2019 г.

работа адвокатов является в высшей степени ответственной, от их профессионализма, добросовестности и принципиальности во многом зависят судьбы людей», — сказал Аслан Тхакушинов.

Алий Мамий выполнил приятную миссию — вручил Аслану Тхакушинову высшую награду адвокатуры Адыгеи — медаль «За верность адвокатуре». Ранее соответствующее решение было принято Советом АП РА. Таким образом адвокатура региона отметила роль экс-главы региона в становлении и развитии государственной системы оказания БЮП в Адыгее.

Алий Мамий от лица адвокатского сообщества Адыгеи поблагодарил Аслана Тхакушинова за помощь и поддержку, пожелал ему здоровья и благополучия.

<https://parf.ru/news/law-chambers/eks-glava-adygei-nagrazhden-medalyu-za-vernost-advokature/>

Помощь станет доступнее и эффективнее

Ростовские адвокаты начали консультировать граждан в многофункциональных центрах

28.08.2020

Соглашение об участии в реализации проекта по оказанию юридической помощи гражданам на базе МФЦ было подписано директором ГКУ Ростовской области «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» Алексеем Алехиным, президентом АП Ростовской области Григорием Джелауховым и куратором Межвузовского центра практической подготовки и профориентации студентов вузов Ростовской области (при Совете ректоров РО), адвокатом Олегом Панасюком. Оно подразумевает взаимодействие сторон, направленное на повышение доступности и эффективности предоставления бесплатной юридической помощи на территории региона.

Президент АП РО сообщил, что ростовские адвокаты неоднократно принимали участие в проектах на базе Многофункциональных центров (МФЦ). По его словам, более плодотворное сотрудничество с МФЦ началось с того момента, когда адвокаты АП РО привлекли к сопровождению

проекта «Правовая помощь онлайн» по предоставлению БЮП жителям региона в интерактивном режиме. Курирует этот проект первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, представитель от законодательного органа государственной власти Ростовской области Ирина Руквишникова.

В рамках проекта «Правовая помощь онлайн» любой гражданин, независимо от его социального положения, статуса, места проживания на территории Ростовской области, имеет возможность получить консультацию наиболее квалифицированных специалистов профильных министерств и ведомств, обсудив с ними напрямую интересующие вопросы посредством видеосвязи. Помимо представителей органов власти онлайн-консультации по широкому перечню правовых вопросов предоставляют гражданам адвокаты и профессиональные юристы.

Соглашение, заключенное между АП РО, Управлением МФЦ и Межвузовским центром, предусматривает порядок взаимодействия сторон по предоставлению правовых консультаций гражданам уполномоченными адвокатами совместно с Межвузовским центром в рамках проекта «МФЦ — общественные приемные органов власти и организаций» как развитие проекта «Правовая помощь онлайн».

Как пояснил Григорий Джелаухов, консультации будут предоставляться бесплатно в устной и письменной формах гражданам, имеющим право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы БЮП в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее — Закон о БЮП) и Областным законом от 24 декабря 2012 г. «О бесплатной юридической помощи в Ростовской области». Кроме того, в рамках соглашения адвокаты имеют право предоставлять бесплатные консультации всем без исключения категориям граждан по любым отраслям права, а также принимать платные поручения на оказание правовой помощи. Для этих целей в более чем 50 МФЦ в крупных городах и районных центрах Ростовской области посредством аренды (субаренды) части площади будут обустроены обособленные офисы для адвокатов. Первый такой офис открыт 24 ав-

густа в Центральном МФЦ, самом крупном в Ростовской области. В ближайшее время планируется открыть такие офисы в городе Шахты и Таганроге.

«Таким образом, мы, с одной стороны, создаем более комфортные условия для полноценной работы адвокатам, с другой — даем возможность гражданам, имеющим право на бесплатную юридическую помощь, найти адвоката в учреждении, где гарантируется высокий уровень оказания такой помощи, а также обеспечивается защита здоровья, соответствующая санитарно-эпидемиологическим нормам, которые необходимо соблюдать в условиях распространения коронавирусной инфекции», — отметил Григорий Джелаухов.

Президент АП РО также сообщил, что в адвокатской палате создан координационный центр, в который входит шесть адвокатов, имеющих обширный опыт по различным отраслям права. Адвокат, осуществляющий прием, в случае затруднения с ответом на тот или иной вопрос гражданина может по отдельной выделенной линии связаться с коллегой и получить правовую поддержку онлайн, уточнил Григорий Джелаухов. Члены центра осуществляют координацию проекта, отслеживают качество предоставляемых гражданам консультаций.

Целью открытия обособленных офисов адвокатов в МФЦ, как отметил президент АП РО, является не только обеспечение доступности БЮП для граждан, но и создание условий для повышения профессионального уровня адвокатов, расширения клиентской базы с помощью развития форм коллективной работы, обмена опытом успешных адвокатов, развития института наставничества.

По мнению Григория Джелаухова, «поэтапная реализация проекта в среднесрочной перспективе должна значительно повлиять на повышение престижа адвокатской профессии». Сотрудничество с Межвузовским центром практической подготовки и профориентации студентов вузов РО (при Совете ректоров РО) под руководством опытного адвоката Олега Панасюка даст возможность привлечь в адвокатуру талантливую и перспективную молодежь, среди которой — участники и финалисты конкурса «Адвокатура. Шаг в профессию», отметил он.

«Все это в совокупности неминуемо даст импульс для развития института наставничества и, на мой взгляд, позволит

“взрастить” молодое поколение профессионалов, готовых к новым коллективным формам работы, что соответствует требованиям сегодняшнего дня и однозначно окажет влияние на повышение престижа российской адвокатуры», — убежден Григорий Джелаухов.

<https://parf.ru/news/law-chambers/pomoshch-stanet-dostupnee-i-effektivnee/>

Вопросы совершенствования законодательства в сфере оказания БЮП

Президент АП Ростовской области Григорий Джелаухов стал гостем эфира телепрограммы «Вы вправе»

01.10.2020

Отвечая на вопросы ведущей программы «Вы вправе» на телеканале «Россия-24» Ольги Кобзевой о бесплатной юридической помощи, Григорий Джелаухов рассказал о совместном проекте АП Ростовской области и Многофункционального центра Ростовской области, который осуществляется в развитие проекта «Правовая помощь онлайн».

Как отметил президент АП РО, в течение месяца более 30 квалифицированных адвокатов — участников программы БЮП ежедневно по графику ведут прием граждан в обособленном офисе. Офис обустроен на средства АП РО и находится в помещении МФЦ, позволяющем одновременно осуществлять прием двум адвокатам и двум помощникам в режиме работы Многофункционального центра. По словам Григория Джелаухова, в ближайшие полгода будут открыты 55 таких кабинетов.

Кроме того, Григорий Джелаухов анонсировал проведение в скором времени круглого стола с участием профильных министров, депутатов Законодательного Собрания РО. Планируется обсудить вопросы дальнейшего совершенствования действующего законодательства в сфере оказания БЮП.

Также президент АП РО ответил на ряд вопросов ведущей программы «Вы вправе» и зрителей телеканала.

Видеозапись беседы можно посмотреть здесь.

<https://parf.ru/news/law-chambers/voprosy-sovshenstvovaniya-zakonodatelstva-v-sfere-okazaniya-byup/>

Объективные причины и серьезная проблема

Совет АП г. Севастополя утвердил рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению

17.08.2020

На сайте Адвокатской палаты г. Севастополя размещена информация о минимальных ставках вознаграждения за отдельные виды юридической помощи, оказываемой адвокатами по соглашению.

Как отметила президент АП г. Севастополя Юлия Марчук, рекомендуемые ставки могут использоваться адвокатами и при заключении соглашений с доверителями, и при расчетах с ними в случае досрочного расторжения соглашения, а также судами для применения критериев разумности при возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя. Ранее, когда вопрос установления адвокатскими палатами размеров вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению обсуждался на заседании Совета ФПА РФ, отмечалось, что практика принятия адвокатскими палатами подобных решений обусловлена объективными причинами, но вместе с тем существует серьезная проблема, связанная с возникшей в последние два года тенденцией к возбуждению в отношении адвокатов, занимающихся юридическим сопровождением деятельности корпораций с государственным участием, уголовных дел в связи с якобы завышенными гонорарами.

Утвержденные Советом АП г. Севастополя минимальные ставки вознаграждения установлены по отдельным видам юридической помощи, оказываемой адвокатами по соглашению.

Президент АП г. Севастополя Юлия Марчук пояснила, что Совет палаты пересмотрел минимальные ставки вознаграждения адвокатов по соглашению, которые действовали с 2016 г. По ее словам, за этот период они уже претерпели существенные изменения в договорных отношениях и назрела реальная необходимость их пересмотра. За основу Совет брал те ставки, которые уже сложились фактически по г. Севастополю. Кроме того, для сравнения использовались показатели по соседнему субъекту — Республике Крым — по аналогичным видам юридической помощи для того, чтобы ставки не разнились, уточнила она.

Юлия Марчук считает, что данные ставки могут использоваться не только адвокатами в соглашениях с их доверителями, но и судами для применения критериев разумности в вопросе возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, установленных в АПК РФ и ГПК РФ. Кроме того, они могут использоваться адвокатами при расчетах с доверителями в случае досрочного расторжения соглашения.

Вопрос установления адвокатскими палатами рекомендуемых минимальных размеров вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению был рассмотрен Советом ФПА РФ на заседании 15 июля. Было отмечено наличие серьезной проблемы, связанной с возникшей в последние два года тенденцией к возбуждению в отношении адвокатов, занимающихся юридическим сопровождением деятельности корпораций с государственным участием, уголовных дел в связи с якобы завышенными гонорарами. В обоснование обвинений по таким делам приводятся в том числе рекомендуемые региональными адвокатскими палатами минимальные размеры вознаграждения.

Вместе с тем практика принятия палатами подобных решений обусловлена объективными причинами — необходимостью прекращения недобросовестной конкуренции между адвокатами (демпинга) и возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах (в качестве ориентира суды могут использовать рекомендуемые палатами ставки, что препятствует чрезмерному занижению взыскиваемых сумм).

Ранее заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Клювгант высказал мнение, что исследования, инициированные адвокатурой с целью определить средний размер адвокатских гонораров, могут быть использованы для создания «доказательств обвинения» при подобных посягательствах. Он отметил необходимость «крайне осторожного отношения к обнародованию, а тем более к публичной поддержке подобных данных как некоей достоверной основы для расчета гонораров. Особенно на фоне обострения уголовных репрессий в отношении адвокатов в связи с получением “завышенных” гонораров и посягательств через гражданские иски на законный доход адвоката за оказанную юридическую помощь».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/obektivnye-prichiny-i-serezhnaya-problema/>

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Успешный старт

С 1 сентября на территории г. Вологды и Вологодского района начала действовать автоматизированная система распределения дел по назначению

01.09.2020

АП Вологодской области продолжает поэтапно внедрять на территории области автоматизированную информационную систему распределения дел по назначению (АИС), разработанную ФПА РФ в 2018 г. На сегодняшний день к работе с электронной системой подключились все суды, а также органы дознания и предварительного следствия, находящиеся на территории г. Вологды и района.

Первые шаги АП ВО по введению в действие автоматизированной системы распределения дел по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда были сделаны в сентябре 2019 г. Тогда Совет палаты пришел к твердому убеждению, что эта работа не требует суеты. Он выступил за неспешный подход к внедрению системы, чтобы ни у кого не возникало сомнений в необходимости ее использования.

Как сообщили в АП Вологодской области, с 1 сентября 2020 г. сотрудники дознания и следствия структурных подразделений УМВД России по Вологодской области, Вологодского линейного отдела МВД России на транспорте, дознаватели УФССП России по Вологодской области, следователи Следственного управления СК РФ по Вологодской области и Военного следственного отдела СК РФ по Вологодскому гарнизону, осуществляющие свою деятельность на территории города Вологды и Вологодского района, начали подавать заявки на участие адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению в региональную Адвокатскую палату через АИС.

С этого же дня дежурные координаторы перестали осуществлять назначение адвокатов в качестве защитников по уголовным делам. По делам, в которых защитник уже был назначен, извещения о проведении следственных и иных процессуальных действий направляются дознавателями, следователями непосредственно адвокату в обычном порядке, предусмотренном процессуальным

законодательством, то есть без использования автоматизированной системы.

Ранее в систему электронного распределения дел по назначению включились Вологодский областной суд, Вологодский городской и районные суды, а также Вологодский гарнизонный военный суд и мировые судьи, чья юрисдикция распространяется на территорию г. Вологды и района.

Президент АП Вологодской области Сергей Иванов сообщил пресс-службе ФПА РФ, что система успешно начала свою работу. Все поступившие от дознавателей и следователей заявки на участие адвоката в защите по назначению были удачно распределены, никаких претензий со стороны органов дознания и предварительного следствия по поводу работы программы не поступало.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/uspeshnyy-start/>

Позитивная оценка министра

На совещании в Сыктывкаре глава Минюста России Константин Чуйченко обсудил с вице-президентом АП Республики Коми Петром Павловым оказание адвокатами бесплатной юридической помощи населению региона

03.09.2020

Встреча с министром юстиции РФ проходила с участием врио главы Республики Коми Владимира Уйбы, директора ФСИН России Александра Калашникова и вице-президента АП Республики Коми Петра Павлова. Обсуждались вопросы взаимодействия территориальных органов и подведомственных Минюсту России служб с органами исполнительной власти Республики Коми, организация бесплатной юридической помощи и правового просвещения населения.

На совещании поднималась тема конвертации записей актов гражданского состояния. Константин Чуйченко отметил высокую результативность работы органов ЗАГС Республики Коми по переводу документов в электронный формат.

Также участники затронули вопрос о работе пенитенциарных учреждений, расположенных в республике.

В ходе встречи обсуждалась необходимость открытия в регионе лаборатории судебной экспертизы Минюста России. Константин Чуйченко выразил уверенность,

что решение по данному вопросу будет принято в ближайшее время.

Присутствовавший на встрече вице-президент АП Республики Коми Петр Павлов рассказал, что министр юстиции позитивно оценил работу адвокатов региона по оказанию бесплатной юридической помощи в соответствии с действующим законодательством, и отметил плодотворное сотрудничество Адвокатской палаты с региональным управлением Минюста России.

Петр Павлов уточнил, что в Республике Коми определен список адвокатов, участвующих в программе оказания БЮП и имеющих соответствующее соглашение с Минюстом России. В рамках этих соглашений составляются отчеты о проделанной работе, после чего на счета коллегий перечисляются средства из бюджета. Впрочем, средства эти не высоки, даже с учетом северных надбавок. Петр Павлов высказался за повышение ставок оплаты, отметив, что во многих регионах они очень невелики. Министр согласился и пообещал вплотную заняться проблемой, чтобы найти средства на финансирование БЮП, оказываемой адвокатами.

Позже, в течение первого рабочего дня в регионе, министр юстиции посетил Управление Минюста России по Республике Коми, где вручил служебные удостоверения адвокатам.

<https://fparf.ru/news/fpa/pozitivnaya-otsenka-ministra/>

На помощь пришли стажеры

Президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко и вице-президент АП Санкт-Петербурга Татьяна Тимофеева рассказали зрителям «АдвокаТВ» о нестандартном решении проблемы своевременности оплаты труда адвокатов по назначению

26.08.2020

Участники очередного выпуска программы «Важный разговор» обсудили внедрение новых технологий в целях совершенствования организации оплаты труда петербургских адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также для более эффективного взаимодействия этих адвокатов с органами адвокатского самоуправления.

Ведущий программы Милослав Федоров предложил президенту АП СПб Евгению Семеняко рассказать об организации работы адвокатов по назначению в Санкт-Петербурге в период пандемии. Евгений Семеняко сообщил, что адвокаты, несмотря на более чем непростые условия работы, продолжали выполнять свои обязанности по защите на предварительном следствии и в суде, нареканий к ним не поступало. При этом он отметил, что самая острая проблема на сегодняшний день — своевременность оплаты труда адвокатов по назначению.

Тему продолжила вице-президент АП СПб Татьяна Тимофеева. Она информировала о проведенной работе по систематизации обращений адвокатов о несвоевременной оплате защиты по назначению в органах предварительного следствия и в суде. По ее словам, было установлено, что в Судебный департамент ВС РФ до сих пор поступают письма с судебными актами об оплате труда адвокатов по назначению за 2019 г. и первые три месяца 2020 г. При этом большое количество судебных актов возвращаются в суды в связи с неправильным оформлением или неверно указанными сведениями об адвокатах или адвокатских образованиях.

Вице-президент АП Санкт-Петербурга сообщила, что 1 августа Адвокатская палата Санкт-Петербурга представила в Судебный департамент официальный список адвокатов, работающих по назначению, по адвокатским образованиям, который был выгружен из АИС «Адвокатура». Кроме того, Адвокатская палата Санкт-Петербурга представила в Судебный департамент электронные адреса адвокатских образований. Благодаря этому после принятия судебного акта к исполнению Судебный департамент напрямую направляет в адвокатское образование электронный реестр судебных постановлений. На основании электронного реестра адвокатское образование должно представить счет. Как пояснила Татьяна Тимофеева, благодаря достигнутой договоренности с Судебным департаментом адвокатским образованиям не нужно привозить оригинал счета, достаточно отправить в Судебный департамент оформленный счет по электронной почте.

Однако, добавила Татьяна Тимофеева, задержки выплат адвокатам по назначению продолжались. Это связано с огромной нехваткой в Судебном департаменте сотрудников, обрабатывающих поступающие судебные акты. Президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко отметил, что АП СПб предложила привлечь к данной ра-

боте адвокатов-стажеров палаты на безвозмездной основе. В результате проведенной ими работы удалось погасить значительное количество задолженностей. Данная работа носит временный характер, но будет продолжаться, пока это необходимо.

Для ускорения оплаты труда адвокатов по назначению в органах предварительного следствия, по словам вице-президента АП СПб Татьяны Тимофеевой, используется обращение в суд. Она подчеркнула, что в ряде случаев органы предварительного следствия начинали погашать задолженность до вынесения судом решения.

Вице-президент АП СПб также проинформировала о разработке мобильной версии электронной системы АИС «Адвокатура». Татьяна Тимофеева пояснила, что при использовании мобильной версии этой системы у адвокатов появится возможность получить электронную запись для явки в адвокатскую палату и задать вопрос, на который можно будет предоставить ответ в режиме онлайн. Кроме того, у адвокатов появится возможность оплачивать взносы в Адвокатскую палату через личный кабинет в системе АИС «Адвокатура». По словам Татьяны Тимофеевой, внедрить разработку планируется к концу октября.

Полностью посмотреть выпуск программы можно на сайте ФПА РФ.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/napomoshch-prishli-stazhery/>

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Возвращение к проведению мероприятий в очной форме

Сахалинские адвокаты обсудили процедуру обжалования действий и решений должностных лиц в прокуратуре, суде и других органах власти

12.09.2020

ВАП Сахалинской области состоялся круглый стол по вопросам, возникающим у адвокатов при обжаловании действий и решений правоохранительных органов на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Это заседание было, по сути, продолжением круглого стола по вопросам оказания правовой помощи на стадиях досудебного расследования в уголовном судопроизводст-

ве, который состоялся еще 25 января 2020 г. Поскольку тематика касалась довольно большого круга вопросов, рабочую программу пришлось поделить на более узкие темы и временно отложить, но из-за ситуации, связанной с коронавирусом COVID-19, продолжить обсуждение удалось только сейчас. Благодаря снятию ряда ограничений адвокаты в очной беседе смогли обсудить ряд актуальных вопросов по процедурам обжалования действий и решений должностных лиц в прокуратуре, суде и других органах власти, вопросы обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, а также вопросы, связанные с заявлением ходатайств о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Коллеги охотно поделились друг с другом процессуальным опытом и личной, а также актуальной судебной практикой. Присутствовавшие адвокаты активно обменивались информацией на заданную тему и в итоге получили ряд необходимых ответов на те вопросы, которые у них возникали при обжаловании действий и решений на досудебной стадии уголовного процесса.

Президент АП СО, член Совета ФПА РФ Максим Белянин отметил: «Интересно наблюдать, как по-разному воспринимают коллеги само обжалование действий или бездействие следственных органов: одни коллеги хотят быстрый, но промежуточный результат, другие выстраивают стратегическую цепочку для глобальной победы. Это можно сравнить с лечением: одни борются с симптомами, а другие пытаются лечить болезнь в целом. В любом случае такое общение коллег на профессиональные темы, обмен опытом должны возыметь положительный эффект».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/vozvrashchenie-k-provedeniyu-meropriyatiy-v-ochnoy-forme/>

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Когда отказ адвоката от подписки нельзя считать отказом от защиты

Совет АП Алтайского края разъяснил вопрос дачи адвокатами подписки о неразглашении данных предварительного следствия

06.10.2020

Как пояснил Совет АП Алтайского края, отказ адвоката дать подписку о не-

разглашении данных расследования может быть расценен как отказ от защиты только в том случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и он не имеет к ней допуска. Кроме того, отказ от дачи подписки не является основанием для отвода адвоката в порядке ст. 72 УПК РФ.

Как сообщила вице-президент АП АК Галина Харламова, в палату поступило обращение руководителя отдела СУ СК РФ по Алтайскому краю о проведении служебной проверки за отказ адвоката дать подписку о неразглашении данных предварительного следствия. В обращении говорилось, что «указанным поведением адвокат нарушает нормы действующего уголовно-процессуального закона, вводит в заблуждение своего доверителя относительно отсутствия у него обязанности нести уголовную ответственность по ст. 310 УК РФ, чем нарушает установленные нормы профессионального поведения адвоката».

Из представленных адвокатом объяснений следует, что он отказался дать подписку, так как материалы уголовного дела не содержат сведений, составляющих государственную тайну. Расписка о неразглашении, которую требовала подписать следователь, как отметил адвокат, носила абстрактный характер, поскольку в ней не были конкретизированы не подлежащие разглашению данные предварительного расследования, не указаны сроки, по истечении которых соответствующие сведения должны храниться в тайне. А это противоречит позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в Определении КС РФ от 6 октября 2015 г. № 2444-О «По жалобе гражданина Дворяка Владимира Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 38, части третьей статьи 53, статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 310 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее — Определение КС РФ № 2444-О). Адвокат также указал, что «действия следователя направлены не на защиту каких-либо данных и лиц, проходящих в рамках расследуемого дела, тем более что данная информация содержится в свободном доступе на официальном сайте ФНС России, а на попытку ограничить и дестабилизировать работу защиты». Кроме того, следствие проводится с открыто обвинительным уклоном и каждое действие

адвоката, направленное на качественное оказание юридической помощи доверителю, воспринимается с эмоционально негативной реакцией.

По словам Галины Харламовой, обращение руководителя отдела СУ СК РФ по Алтайскому краю, а также информация о попытках следователей взять аналогичные подписки по другим делам, послужили поводом для рассмотрения Советом АП АК вопроса о даче адвокатами подписки о неразглашении данных предварительного следствия и выработке позиции по нему.

В разъяснении Совета АП АК отмечается, что адвокат, как и другие участники производства по уголовному делу, в порядке ст. 161 УПК РФ может быть предупрежден о недопустимости разглашения данных предварительного расследования и у него может отбираться подписка о неразглашении с предупреждением об ответственности по ст. 310 УК РФ. Это положение конкретизировано в ч. 2 ст. 53 УПК РФ, где определено, что «защитник не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, предусмотренном ст. 161 настоящего Кодекса. За разглашение данных предварительного расследования защитник несет ответственность по ст. 310 УК РФ». Кроме того, согласно Определению КС РФ № 2444-О отобрание следователем подписки у адвоката является допустимым, а соответствующие правовые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ.

Таким образом, в целом предложение следователя о даче подписки адвокатами должно рассматриваться в качестве законного действия, разъясняет Совет АПАК.

Вместе с тем согласно Определению КС РФ № 2444-О сохранение в тайне информации, полученной в ходе уголовного судопроизводства, возможно по делам, где могут содержаться сведения, прямо или косвенно относящиеся к охраняемой законом тайне (персональные данные, налоговая, банковская, коммерческая, медицинская тайна, тайна усыновления и др.).

К конкретным сведениям, о сохранении которых может отбираться подписка, в качестве примеров допустимо относить данные: сведения, доступ к которым ограничен в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами (врачебная, нотариальная тайна, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных или иных сообщений,

банковская тайна, налоговая тайна и т.д.); сведения, связанные с коммерческой деятельностью, доступ к которым ограничен в соответствии с ГК РФ и федеральными законами (коммерческая тайна); сведения о сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации информации о них.

Поэтому уголовная ответственность за разглашение может наступать за упоминание тех обстоятельств уголовного дела, где содержится охраняемая уголовным законом тайна, уточняет Совет.

Исходя из назначения уголовного судопроизводства, а также в целях защиты публичного интереса и охраны прав личности, как указано в разъяснении Совета АП АК, федеральный законодатель закрепил требование о недопустимости разглашения данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства. Такие сведения подлежат разглашению только с их согласия, а данные о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста 14 лет, — только с согласия его законного представителя. В УПК РФ закреплено требование о недопустимости разглашения данных предварительного расследования.

Совет обращает внимание, что действующая редакция ст. 161 УПК РФ и позиции КС РФ (Определение КС РФ № 2444-О) обязывают следователя (дознателя) обосновывать отображение подписки. Подписка не должна носить абстрактный характер. В частности, в ней должны быть конкретизированы не подлежащие разглашению данные предварительного расследования, указаны сроки, до истечения которых соответствующие сведения должны храниться в тайне.

«Отказ адвоката дать подписку о неразглашении данных расследования может быть расценен как отказ от защиты только в том случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и он не имеет допуска к ней, — резюмирует Совет АП АК. — В других случаях каких-либо санкций за отказ дать подписку ни УПК РФ, ни иные нормативные акты не предусматривают. Кроме того, отказ дать подписку не является основанием для отвода адвоката в порядке ст. 72 УПК РФ».

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев назвал разъяснение АП Алтайского края вполне правильным и обоснованным.

«Безусловно, сведения, составляющие охраняемую законом тайну, подлежат защите. Однако, во-первых, они должны быть четко и однозначно определены. Должны действительно относиться к охраняемой тайне. Во-вторых, режим тайны не может распространяться на все следствие», — отметил он.

Европейский суд неоднократно подчеркивал, что адвокат является посредником между правосудием и органами, осуществляющими уголовное преследование, с одной стороны, и обществом — с другой, заметил вице-президент ФПА РФ. «Желание сделать расследование, а иногда и осуществление правосудия, сокрытым от общественного контроля, может преследовать только недопустимые цели и не может рассматриваться иначе как злоупотребление», — считает Михаил Толчеев.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/kogda-otkaz-advokata-ot-podpiski-nelzya-schitat-otkazom-ot-zashchity/>

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Фото «на память» сотрудникам СИЗО?

ФСИН России подтвердила, что идентификация личности адвоката, посещающего следственный изолятор, незаконна

09.09.2020

На сайте АП Челябинской области размещено письмо, поступившее из ФСИН России на имя адвоката АП ЧО Ирины Ермолаевой. Согласно ответу ФСИН России по вопросу организации пропускного режима в ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Челябинской области, предложение сотрудников ФКУ СИЗО-2 о прохождении процедуры идентификации личности не соответствует требованиям нормативных правовых актов.

Больше года назад в ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Челябинской области была заведена практика, согласно которой адвокату, прибывшему для исполнения своих профессиональных обязанностей, предлагали сфотографироваться при входе в следственный изолятор.

«Эта ситуация произошла со мной, но могла бы случиться и с любым другим адвокатом, — поделилась Ирина Ермолаева. — То ли в зависимости от настроения сотрудников СИЗО, то ли по иной причине, меня иногда спрашивали, не желаю ли я сфотографироваться, однако порой говорили, что это обязательная процедура. Понимая, что это незаконно, месяцев 9 назад я отказалась фотографироваться, после чего мне предложили покинуть изолятор». Адвокат позвонила прокурору, надзирающему за ИТУ, который, по-видимому, перезвонил в СИЗО, после чего ей разрешили войти. Полагая, что конфликт исчерпан, Ирина Ермолаева не стала подавать жалобу. Но после того, как ситуация повторилась и ей пришлось ехать к прокурору на другой конец города, последний удивился, так как уже реагировал на эту ситуацию. «Он снова позвонил руководству СИЗО, после чего меня опять пропустили и даже заинтересовались, не намерена ли я писать жалобу, — продолжила адвокат. — Я ответила отрицательно. Однако прокурор направил информацию в региональное управление ГУФСИН. Ответ на это обращение поступил мне. Там было сказано, что «фактов нарушений действующего законодательства РФ сотрудниками ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Челябинской области не установлено» и что «согласно ведомственных нормативно-правовых актов (здесь и далее текст приводится в авторской редакции. — *Примеч. ред.*), требования часового КПП ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Челябинской области в части обязательной биометрической идентификации по лицу входящих в учреждение посетителей являются законными и обоснованными».

Ирина Ермолаева подчеркнула, что ответ ГУФСИН по Челябинской области ее не удовлетворил. Как член рабочей группы АП ЧО по защите прав адвокатов, проконсультировавшись с руководством палаты, она составила письмо руководителю ФСИН России. «Я сослалась на то, что адвокаты посещают СИЗО, находящийся в системе ФСИН, в соответствии с действующими законами, которые не допускают ограничения адвокатской деятельности какими-либо ведомственными документами. И описала ситуацию, которая, как я полагаю, нарушает также право граждан на получение квалифицированной юридической помощи», — отметила адвокат АП ЧО. Она предложила ФСИН России отменить ведомственные акты, ограничивающие права адвокатов, если таковые существуют.

19 августа первый заместитель начальника Управления режима и надзора ФСИН России А.Н. Климов подписал ответ на обращение адвоката, в котором говорится, что ФСИН России обращение по вопросу организации пропускного режима в ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Челябинской области рассмотрено.

Далее в письме сказано: «В соответствии с требованиями статьи 18 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» свидания предоставляются адвокатам по предъявлении удостоверения и ордера, истребование у него иных документов запрещается. Ведомственных нормативных правовых актов, обязывающих при посещении учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации прохождение адвокатами (иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи) процедуры идентификации личности, не имеется.

Предложение сотрудников ФКУ СИЗО-2 о прохождении процедуры идентификации личности не соответствовало требованиям нормативных правовых актов».

А.Н. Климов также проинформировал, что «по данному факту назначено проведение служебной проверки, по результатам которой будут приняты соответствующие решения».

Президент АП Челябинской области Иван Казаков прокомментировал сложившуюся ситуацию и ответ ФСИН России.

«Процедуры идентификации личности, при посещении подзащитных в СИЗО, незаконны, — заявил он. — Это противоречит не только внутриведомственным актам Службы исполнения наказаний, но и Закону об адвокатуре. Закон определил перечень документов, необходимых адвокату для посещения подзащитного. Это ордер и удостоверение адвоката. В случае нового обращения адвоката в АП ЧО мы предпримем необходимые меры для устранения подобных препятствий».

Ирина Ермолаева добавила, что ей неизвестно о подобной практике в других регионах.

В любом случае совершенно непонятно, зачем нужно фотографировать лицо адвоката, если в следственном изоляторе работают камеры слежения, охватывающие не только вход, но и практически всю территорию СИЗО.

<https://fparf.ru/news/fpa/foto-na-pamyat-sotrudnikam-sizo/>

В целях популяризации права

**В Челябинске при поддержке
Адвокатской палаты региона создан
Музей права Южного Урала**

12.10.2020

В Челябинской областной универсальной научной библиотеке (далее — ЧОУНБ) состоялось торжественное открытие Музея права Южного Урала. В церемонии принял участие президент АП ЧО Иван Казаков.

Идея создания музея принадлежит президенту Челябинской областной нотариальной палаты, члену Совета Челябинского регионального отделения АЮР Сергею Третьякову. Воплотить ее в жизнь помогли представители регионального отделения АЮР, Публичного Центра правовой информации ЧОУНБ, Управления Министерства юстиции РФ по Челябинской области. Также свою помощь и поддержку оказала АП ЧО.

Главной целью данного проекта является популяризация права, в том числе истории его развития на Урале, изучение опыта российских и южноуральских представителей отрасли для применения этих знаний в современной жизни.

В музее представлены материалы, показывающие развитие правовой деятельности как в Челябинской области, так и во всей стране. У музея большие планы на развитие. Документы, находящиеся в нем, должны быть оцифрованы и направлены в Президентскую библиотеку. Также будет создан виртуальный тур по музею, он будет выложен на сайте местного отделения Ассоциации юристов.

В Музее права Южного Урала организована экспозиция, посвященная великому русскому адвокату Федору Никифоровичу Плевако, который по праву считается одним из первых мастеров своего дела, достигших высот профессионализма в ораторском искусстве и юридическом анализе.

Президент АП ЧО Иван Казаков сообщил, что передаст в Музей права копию экспозиции «Святые юристы человечества» и предложил сделать ее постоянно действующей. «Очень рад принимать участие в открытии первого Музея права на Южном Урале, — заявил Иван Казаков. — Считаю это важным направлением в работе по правовому воспитанию молодежи и повышению правовой грамотности населения. Адвокатская палата Челябинской области

обязательно продолжит с ним свое сотрудничество и взаимодействие».

<https://parf.ru/news/law-chambers/v-tselyakh-populyarizatsii-prava/>

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Широкий обмен мнениями

В АП Республики Башкортостан прошел круглый стол «Роль и значение института адвокатуры на современном этапе развития общества и государства. Актуальные проблемы и пути их решения»

18.08.2020

Участники мероприятия обсудили вопросы взаимодействия адвокатуры с органами государственной власти, местного самоуправления, средствами массовой информации, а также оплату труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению.

Модератором дискуссии выступил руководитель центра повышения профессионального уровня адвокатов, обучения помощников и стажеров адвокатов АП РБ адвокат Айдар Хазиев.

В мероприятии приняли участие судья Верховного суда Республики Башкортостан Лилия Байкова, и.о. руководителя Управления Минюста России по Республике Башкортостан Руслан Гарипов, старший следователь ГСУ МВД по РБ Реваль Зайнуллин, начальник отдела по юридическим и общим вопросам Управления Судебного департамента в РБ Булат Шинов, исполняющий обязанности председателя Государственного комитета Республики Башкортостан по делам юстиции Заниль Галямов, помощник начальника регионального УФ-СИН России по правовой работе Алексей Эсаулов.

Перед присутствующими выступили советник ФПА РФ, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Вахтанг Федоров и адвокат АП Московской области, управляющий партнер АБ «АВЕКС ЮСТ» Игорь Бушманов.

В обсуждение посредством видео-конференц-связи включились президент АП Свердловской области Игорь Михайлович и руководитель информационно-методического отдела ПА Нижегородской обла-

сти, редактор журнала «Нижегородский адвокат» Алексей Королев.

В ходе круглого стола были подняты вопросы, касающиеся роли и значения института адвокатуры в современном обществе, взаимодействия адвокатуры с органами государственной власти, местного самоуправления, средствами массовой информации. Участники круглого стола также обсудили законодательную инициативу председателя президиума Башкирской республиканской коллегии адвокатов Булата Юмадилова о введении уголовной ответственности за воспрепятствование профессиональной деятельности адвокатов, идею создания института «государственных адвокатов», возможность внедрения электронного документооборота между адвокатскими образованиями, судами и Управлением Судебного департамента в Республике Башкортостан, внедрение электронной системы посещения адвокатами СИЗО.

Советник ФПА РФ Вахтанг Федоров выразил мнение о том, что на современном этапе адвокатура занимает наиболее активную позицию и имеет наибольшее количество прав, делегированных государством и направленных на защиту прав и свобод граждан, чем когда-либо. При этом адвокатура как институт гражданского общества имеет определенные обязанности по защите и отстаиванию тех общественных интересов, которые складываются из интересов огромного количества доверителей — физических лиц и организаций.

Наглядным примером консолидации и активности адвокатского сообщества служат в том числе общественные объединения адвокатов, среди которых Вахтанг Федоров отметил Международный союз адвокатов, Федеральный союз адвокатов России и другие.

Адвокат Игорь Бушманов подчеркнул, что адвокатура сегодня переживает сложный период, в котором двигаться в правильном направлении и сохранять свою индивидуальность, помимо ключевых принципов независимости и самоуправления, адвокатуре помогают общие корпоративные этические нормы. Они не только объединяют адвокатов, но и способствуют очищению корпорации путем исключения ее членов, нарушающих принципы и нормы, выработанные за долгие годы существования отечественной адвокатуры, уточнил он.

Игорь Бушманов также затронул тему взаимоотношений адвокатуры и средств массовой информации, которые он назвал

«четвертой властью». Участники круглого стола согласились с тем, что при взаимодействии адвокатов со СМИ любая оплошность легко может нанести репутационный урон всему адвокатскому сообществу. В качестве примеров были приведены некоторые «громкие дела», когда поведение участвующих в них адвокатов, безусловно, повлияло на восприятие общественностью института адвокатуры в целом.

Судья Верховного суда Республики Башкортостан Лилия Байкова озвучила обсуждаемую в судебском корпусе идею создания института «государственных адвокатов», заметив, что не является ее приверженцем.

Председатель президиума Башкирской республиканской коллегии адвокатов Булат Юмадилов выразил опасение, что подобные инициативы противоречат самой природе адвокатуры и могут нарушить хрупкий баланс между государством и адвокатурой, привести к формализации принципов независимости, самоуправления и корпоративности. «Эти принципы очень важны, так как реализация прав граждан на полноценную защиту напрямую связана с вопросами самостоятельности и независимости защитника и линии защиты, — уточнил он. — Появление параллельной, дублирующей структуры может создать неразбериху и повлечь массовое нарушение прав и свобод граждан».

В свою очередь президент АП Свердловской области Игорь Михайлович подержал позицию Булата Юмадилова относительно идеи создания института «государственных адвокатов». «Как только появляется слово “государственный”, это уже не адвокат», — добавил он.

Игорь Михайлович также отметил, что на сегодняшний день впервые со времен так называемой каратаевщины⁸, имевшей

⁸ В.И. Каратаев — руководитель группы следователей, в начале 1980-х гг. привлеченных к расследованию нескольких крупных дел: Елисеевского гастронома (дело Соколова), овощных и фруктовых баз (дело Амбарцумяна), руководящих торговых работников Москвы (дело Трегубова). Его фамилия дала название продолжительному периоду преследования адвокатов Московской городской коллегии — «каратаевщина». Это была попытка посадить на скамью подсудимых руководство коллегии и значительное число адвокатов по обвинению в преступных связях с работниками суда и прокуратуры, в коррупции и совершении других серьезных преступлений. Началась эта кампания 2 июня 1985 г., когда из уголовного дела в отно-

место в середине 1980-х гг., осуществляется беспрецедентное покушение на основные принципы адвокатуры. Поводом так считать он назвал уголовное дело, возбужденное в отношении Булата Юмадилова, которое, по его мнению, является попыткой проверить адвокатское сообщество на прочность, обреченной на неудачу.

На представление общества об адвокатуре, как считает президент АП Свердловской области, также влияет образ адвоката, формируемый в искусстве. По его словам, «во многих российских многосерийных фильмах адвокаты представлены в негативном свете, но худшая дискредитация института адвокатуры исходит от некоторых адвокатов, о чем свидетельствует процесс по делу Михаила Ефремова».

Начальник отдела по юридическим и общим вопросам Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан Булат Шинов затронул тему оплаты труда адвокатов, участвующих в делах по назначению. Он сообщил, что в Управление поступает множество судебных актов на оплату труда адвокатов, которые не могут быть приняты к исполнению по разным причинам (например, неверные реквизиты адвокатских образований, разные фамилии адвокатов, расхождение сумм).

Выход из данной ситуации Булат Шинов видит в цифровизации. Он напомнил, что с 3 августа 2020 г. согласно Постановлению Правительства РФ № 1240 предусмотрена возможность подачи в суд заявлений о выплате вознаграждения адвоката-

шени руководства и других ответственных лиц системы управления торговли Мосгорисполкома было выделено в отдельное производство дело «О привлечении к уголовной ответственности адвокатов Н.И. Пичугиной и В.Н. Бойко» (против адвоката МОКА В.Н. Бойко дело возбуждено в связи с показаниями Н.И. Пичугиной, несколькими месяцами ранее отчисленной из МГКА за неблагоприятные поступки). В.Н. Каратаев вел против адвокатов борьбу без правил, применяя шантаж и угрозы, запугивая свидетелей, но особых побед так и не добился, поскольку защита действовала блестяще. Так, Г.М. Резник, защищавший В.Н. Бойко, со ссылками на конкретные материалы дела обвинил Каратаева в утаивании протоколов допросов и очных ставок, ряда документов, в оказании давления на свидетелей, извращении их показаний, введении их в заблуждение по поводу показаний подсудимых и ходатайствовал о привлечении следователя к уголовной ответственности. Хотя суд отклонил ходатайство, для Каратаева это был очень сильный удар, который потом часто напоминал о себе.

ту с приложениями документов в электронной форме с электронной подписью. Такая техническая возможность должна быть не только в Управлении Судебного департамента и судах, но и у адвокатов, считает Булат Шинов.

По итогам обсуждения указанного вопроса руководство АП Республики Башкортостан предложило сформировать рабочую группу и проработать вопрос взаимодействия на уровне программного обеспечения, чтобы оптимизировать процесс оплаты труда адвокатов, не допуская нарушений установленного в судах документооборота, а также процессуальной и финансовой дисциплины.

По завершении круглого стола Вахтанг Федоров и Игорь Бушманов выступили перед адвокатами АП Республики Башкортостан с лекциями.

Вахтанг Федоров в ходе своего выступления подробно остановился на вопросах функционирования общественных объединений адвокатов.

Игорь Бушманов прочитал лекцию на тему «Взаимовыгодное сотрудничество адвокатов со СМИ. Пределы, возможности, правила и нюансы».

<https://parf.ru/news/law-chambers/shirokiy-obmen-mneniyami/>

Помогать, не отвлекаясь на формальности

Адвокаты Пермского края начали бесплатно консультировать граждан в многофункциональных центрах

01.09.2020

Президент АП Пермского края Павел Яковлев и руководитель Государственного бюджетного учреждения Пермского края «Пермский краевой многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» Леонид Громов подписали соглашение, направленное на обеспечение эффективного взаимодействия при оказании бесплатной юридической помощи гражданам на базе МФЦ.

Правовая помощь будет предоставляться жителям Пермского края на площадках МФЦ при содействии ГКУ «Государственное юридическое бюро Пермского края» (далее — Госюрбюро) и региональной АП в соответствии с Федеральным

законом от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Законом Пермского края от 7 ноября 2012 г. № 111-ПК «О бесплатной юридической помощи в Пермском крае».

Президент АП Пермского края подчеркнул, что взаимодействие МФЦ, Госюрбюро и АП Пермского края позволит расширить возможность получения гражданами бесплатной юридической помощи, что особенно важно для районов края.

Павел Яковлев сообщил, что соглашение с МФЦ является лишь первым шагом в развитии института бесплатной юридической помощи в Пермском крае. Он рассказал, что Адвокатская палата активно информирует адвокатов и граждан о государственной системе БЮП. При содействии региональной палаты был разработан законопроект, расширяющий перечень категорий граждан, имеющих право на получение БЮП. Кроме того, палата ведет работу по повышению оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную помощь.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/pomogat-ne-otvlekyas-na-formalnosti/>

Право после пандемии

В Ульяновской области состоялся Молодежный юридический конгресс «ЮрВолга-2020»

03–04.09.2020

В этом году из-за пандемии коронавируса вместо традиционного Международного молодежного юридического форума «ЮрВолга» прошел одноименный молодежный конгресс. Проведение юбилейного, десятого форума «ЮрВолга» перенесено на август 2021 г.

В конгрессе приняли участие ведущие эксперты в области права: ученые, представители юридического и адвокатского сообществ, нотариусы, общественные деятели. Ульяновскую адвокатуру представляли президент Адвокатской палаты региона Евгений Малафеев и первый вице-президент палаты Валерий Чернышов. В конгрессе также участвовала президент АП Кировской области Марина Копырина.

Лейтмотивом стала тема «Новый мир после пандемии». В ходе сессий обсуждались такие вопросы, как защита прав соотечественников за рубежом, защита прав

потребителей финансовых услуг в период пандемии, поиск работы для юристов после пандемии, противодействие информационным манипуляциям в период подготовки к единому дню голосования — 2020.

На главном мероприятии конгресса — пленарном заседании — участники по видео-конференц-связи приветствовали председатель АЮР Владимир Плигин, исполнительный директор — руководитель Аппарата АЮР Станислав Александров, Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка Анна Кузнецова, советник министра юстиции РФ Денис Новак.

От имени губернатора Ульяновской области Сергея Морозова к участникам конгресса обратился руководитель его администрации Алексей Преображенский.

Владимир Плигин обратил внимание участников конгресса на то, что, несмотря на развитие современных технологий, самым важным всегда будут человек и его ценности. «И эти ценности формируются в том числе юристами. Именно профессионалы в сфере права во многом являются носителями гуманитарного знания, что, собственно, и составляет основу человеческого существования», — отметил председатель АЮР.

Станислав Александров подчеркнул, что «ЮрВолга» уже много лет занимает достойное место в ряду различных правовых форумов и других юридических событий, которые проходят на территории нашей страны.

Денис Новак рассказал о тех изменениях в российском законодательстве, которые произошли из-за пандемии COVID-19. Он отметил, что Минюст России активно участвовал в выработке правовых решений, связанных с пандемией, и поблагодарил от имени ведомства российское юридическое сообщество — адвокатов, нотариусов, судей — за качественную работу в это непростое для страны время.

Конгресс завершился церемонией вручения Всероссийской молодежной юридической премии имени И.И. Дмитриева, участие в которой принял вице-президент АП Ульяновской области заслуженный юрист РФ Валерий Чернышов. Лауреатами 2020 г. стали эксперт Аппарата Уполномоченного по правам человека в Дагестане, руководитель Аппарата Дагестанского реготделения АЮР Вали Арсаналиев и председатель Совета молодых юристов при реготделении АЮР по Санкт-Петербургу Георгий Багирян.

<https://fparf.ru/news/fpa/pravo-posle-pandemii/>

СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Дагестанские адвокаты получают заявки через мобильное приложение

В г. Махачкале началось поэтапное введение в действие Автоматизированной системы распределения дел по назначению

01.10.2020

АП Республики Дагестан переходит на Автоматизированную информационную систему распределения дел по назначению (АИС), разработанную ФПА РФ в 2018 г. С 1 октября к работе с АИС подключились все суды, находящиеся на территории г. Махачкалы.

Президент АП РД Акиф Бейбутов рассказал, что решение о переходе на Автоматизированную систему распределения дел по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда было принято в августе 2020 г. Совет палаты выступил за поэтапное внедрение АИС: сначала на территории г. Махачкалы, затем в других городах, позднее во всех остальных районах республики.

АП РД отказалась от использования в системе СМС-сообщений. Адвокаты будут получать заявки через мобильное приложение GoodLawyer. Адвокатам, участвующим в защите по назначению, разъяснили нюансы работы с ним. Кроме того, разработана специальная Памятка по установке и использованию приложения.

Акиф Бейбутов сообщил, что на конец рабочего дня 1 октября поступило более 20 заявок от судов, которые были успешно распределены.

С 1 ноября 2020 г. к электронной системе будут подключены подразделения Следственного комитета РФ, ФСБ РФ, ФССП РФ. С 1 декабря АИС начнут использовать органы следствия и дознания УМВД России по г. Махачкале.

«Мы решили заблаговременно по имеющейся программе, разработанной ФПА, подключить органы дознания, предварительного следствия и суда к электронной системе. В дальнейшем это позволит безболезненно перейти к использованию общероссийской системы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению, ко-

торая будет создана в рамках Комплексной информационной системы адвокатуры России», — пояснил Акиф Бейбутов.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/dagestanskie-advokaty-poluchayut-zayavki-cherez-mobilnoe-prilozhenie/>

Ставки пересмотрены по просьбе адвокатов

Совет АП Республики Дагестан утвердил новые рекомендуемые минимальные ставки вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению

14.10.2020

Информация о порядке определения размера гонорара при заключении адвокатами соглашения (договора) об оказании юридической помощи физическим и юридическим лицам по различным категориям дел размещена на сайте АП Республики Дагестан.

Утвержденные Советом АП РД минимальные ставки вознаграждения установлены по отдельным видам юридической помощи, оказываемой адвокатами по соглашению. В частности: за оказание юридической помощи в рамках уголовного судопроизводства (ведение дел на стадии предварительного следствия, в суде первой инстанции, апелляционной инстанции и других); за представление интересов при досрочном снятии, погашении судимости либо по иным вопросам, связанным с судимостью; за представление интересов осужденных в комиссии по помилованию, по другим вопросам помилования и амнистии; за оказание юридической помощи в рамках арбитражного, гражданского, административного судопроизводства.

Также утвержден рекомендуемый размер гонорара: за составление исковых и иных заявлений (жалоб) по гражданским делам; апелляционных, кассационных и надзорных жалоб по уголовным, гражданским и другим делам; за составление отзывов и возражений по административным, гражданским и уголовным делам; иных правовых документов (расписки, обязательства, доверенности, письма, заявления); за правовую экспертизу договоров, учредительных документов, жалоб, решений постановлений, заявлений. Кроме того, Совет палаты рекомендовал ставки: за адвокатское расследование; за правовое

консультирование в устной и письменной формах; за адвокатский запрос; за участие в конституционном судопроизводстве и за обращение в ЕСПЧ, а также иные международные организации.

Президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов пояснил, что Совет палаты принял решение пересмотреть минимальные ставки вознаграждения адвокатов по соглашению по просьбе адвокатов, поскольку они руководствуются ими в своей практике. Так, зачастую возникает необходимость обосновать доверителям стоимость юридической помощи со ссылкой на соответствующие рекомендации Совета палаты. Кроме того, адвокаты активно используют рекомендуемые ставки при возмещении судебных расходов доверителя на оплату своих услуг. В некоторых случаях и суды принимают во внимание данные ставки при решении вопроса возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя.

Утвержденные Советом АП Республики Дагестан минимальные ставки, как отметил Акиф Бейбутов, носят рекомендательный характер и не имеют никакой юридической силы. Они разработаны в помощь адвокатам для определения стоимости юридической помощи. В отдельных случаях (в зависимости от жизненной ситуации, социального статуса гражданина и других факторов) стоимость юридической

помощи может быть установлена ниже утвержденных ставок, уточнил он.

Ранее, когда вопрос установления адвокатскими палатами рекомендуемых размеров вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению обсуждался на заседании Совета ФПА РФ, отмечалось, что практика принятия адвокатскими палатами подобных решений обусловлена объективными причинами — необходимостью прекращения недобросовестной конкуренции между адвокатами (демпинга) и возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах (в качестве ориентира суды могут использовать рекомендуемые палатами ставки, что препятствует чрезмерному занижению взыскиваемых сумм).

Вместе с тем существует серьезная проблема, связанная с возникшей в последние два года тенденцией к возбуждению в отношении адвокатов, занимающихся юридическим сопровождением деятельности корпораций с государственным участием, уголовных дел в связи с якобы завышенными гонорарами. В обоснование обвинений по таким делам приводятся в том числе рекомендуемые региональными адвокатскими палатами минимальные размеры вознаграждения.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/stavki-peresmotreny-po-prosbe-advokatov/>

Елена Авакян,
член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ

Стресс-тест для судебной системы

О том, как российское правосудие принимает удар пандемии

03.08.2020

Можно с уверенностью говорить, что «процессуальный карантин» подстегнул развитие электронного правосудия. В течение двух лет оказывалось существенное сопротивление внедрению в судопроизводство такого инструмента, как веб-конференции, тогда как в новых, причем стрессовых условиях он был апробирован буквально за два месяца, и мы ожидаем его дальнейшее развитие.

Например, в арбитражных судах технология веб-конференций позволяет участвовать в заседаниях в любое время из любой точки мира. Эта система основана на установлении личности с помощью Единой системы идентификации и электронной подписи. В судах общей юрисдикции также получило распространение участие сторон судебного процесса в заседаниях с помощью видео-конференц-связи и иных систем удаленного доступа. Позиция Верховного Суда России, фактически обобщившего положение дел, будет способствовать развитию систем электронного правосудия.

Однако стали очевидны многие проблемы, связанные с соблюдением прав участников процесса, например, права на приватное общение адвоката с доверителем, права на открытость и гласность судебного заседания, права на своевременное уведомление о времени и месте судебного заседания, что в целом и приводит к ущемлению прав граждан на доступ к правосудию. Особенно хочу обратить внимание на ограничение гласности процесса, в том числе невозможность участия в заседании публики, слушателей, в том числе и прессы. Эту проблему в рамках развития электронного правосудия может решить тотальная онлайн-трансляция всех открытых судебных заседаний в сети «Интернет», но пока наша судебная система к такому уровню открытости не готова ни морально, ни технически.

Тем не менее выявившиеся в период карантинных мер проблемы поставили перед судебной системой и юридической общественностью новые задачи, пути решения которых уже обозначились и которые, я уверена, будут разрешены в ближайшем будущем.

Отдельно необходимо отметить, что для целого ряда судов переход на дистанционные технологии оказался затруднительным, в том числе из-за ограничения технических мощностей. И эта ситуация еще более выявила серьезную проблему, связанную с физическим участием сторон в заседаниях в период пандемии и неготовностью судов создавать какие-либо санитарные зоны для участников процессов. Кроме того, не были выработаны и механизмы, которые бы позволяли приостанавливать заседания в случае выявления заболевания у кого-либо из участников процесса, объявлять перерывы или прекращать производство по таким делам.

В целом стресс-тест в части испытания на быстроту реакции судебная система в некотором смысле не прошла, однако глобально из ситуации вышла достойно, обогатившись новыми инструментами и создав предпосылки для динамичного развития.

<https://fparf.ru/polemic/opinions/stress-test-dlya-sudebnoy-sistemy/>

Юрий Пилипенко,
президент ФПА РФ, доктор юридических наук, профессор

Повод для радости и размышлений

О российском правосудии, уголовной политике и адвокатуре

18.08.2020

Федеральная служба исполнения наказаний опубликовала на своем сайте справку о состоянии уголовно-исполнительной системы на 1 августа 2020 г. Приведенные цифры свидетельствуют, что количество заключенных в нашей стране за последние годы сократилось примерно с 1 млн до 500 тыс. человек. Эта новость вызывает определенное воодушевление, но вместе с тем и некоторые сомнения.

Прежде всего, она заставляет задуматься о том, что очень многие вещи, которые приходится делать годами, поступательно, последовательно, с определенной настойчивостью и упорством, рано или поздно реализуются.

Ведь к такому результату, наверное, привели в том числе и усилия Федеральной палаты адвокатов, посвятившей несколько своих докладов и специальных круглых столов уголовной политике в РФ, поиску путей ее оптимизации и эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина.

В основу одного из этих докладов — «Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации» (2009 г.) — были положены тезисы выступления профессора Владимира Ивановича Радченко, который ранее являлся первым заместителем председателя Верховного Суда РФ. Вместе с другими известными учеными и практиками, входящими в Научно-консультативный совет при ФПА РФ, он активно участвовал и в работе круглых столов ФПА по вопросам уголовной политики.

Анализируя эти проблемы, мы обращали внимание государства на очень высокое количество заключенных в России и на то обстоятельство, что прохождение большей части взрослого мужского населения через места лишения свободы не могло не сказываться на общем «криминологическом состоянии» общества. Неоднократно возвращаясь к этим вопросам, мы доказывали избыточность уголовной репрессии в нашей стране и необходимость смягчения уголовной политики.

Например, мы предлагали декриминализацию ряда деяний, перевод их в разряд административных правонарушений или правомерных действий, введение административной преюдиции, смягчение ответственности лиц, чья роль в совершении преступления менее активна, перевод ряда преступлений из категории тяжких в категорию средней тяжести исходя из реально наступивших общественно опасных последствий, сокращение применения наказаний, связанных с лишением свободы, и меры пресечения в виде заключения под стражу, расширение диапазона тех видов наказания, которые суд может назначить в качестве альтернативы лишению свободы, и сферы применения суда присяжных.

Многое из перечисленного на протяжении последних лет было реализовано благодаря ряду законодательных инициатив, в первую очередь со стороны Президента России. Мы рады, что государство разделяет идеи либерализации уголовно-правовой политики, и можем быть удовлетворены своей, пусть и косвенной, причастностью к существенному сокращению числа лиц, содержащихся в местах лишения свободы в нашей стране.

И, конечно же, огромная заслуга в том, что количество заключенных в нашей стране снизилось вдвое, принадлежит председателю Верховного Суда РФ Вячеславу Михайловичу Лебедеву, потому что именно под его руководством Верховный Суд РФ последовательно, год за годом проводил курс на декриминализацию ряда статей Уголовного кодекса РФ и смягчение наказания. Это проявилось и в законопроектной деятельности ВС РФ, и в его постановлениях по вопросам судебной практики.

Достаточно вспомнить, например, что Верховным Судом РФ разработаны поправки в законодательство, которыми уголовные преступления, не связанные с опасностью для жизни граждан или причинением им крупного ущерба, переведены в разряд административных правонарушений и предусмотрено освобождение человека, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, от уголовной ответственности при условии, если он загладит вину и выплатит судебный штраф (Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»). Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 лица, совершившие экономические преступления небольшой или средней тяжести, освобождаются от уголовной ответственности даже при частичном возмещении ими ущерба.

В целом, благодаря позиции Верховного Суда РФ, к настоящему времени около 70% выносимых приговоров предусматривают наказание, не связанное с лишением свободы.

Такова уголовно-правовая политика, которую настойчиво и упорно проводят председатель Верховного Суда РФ и возглавляемый им высший судебный орган. Это не может не радовать, это вдохновляет всех нас — и адвокатуру, и гражданское общество в целом.

* * *

В связи с этим не могу не вспомнить казус, произошедший в 2017 г., когда Совет ФПА РФ принимал решение о награждении Вячеслава Михайловича Лебедева медалью имени Императора Александра II.

Эта медаль, учрежденная Федеральной палатой адвокатов в декабре 2016 г., вручается достаточно редко, поскольку требования очень высоки — награждаются государственные и общественные деятели за приверженность идеалам социального прогресса, содействие укреплению государственности и развитию институтов гражданского общества, вклад в демократические преобразования.

В апреле 2017 г. ее первыми лауреатами стали помощник Президента РФ — начальник Государственно-правового управления Президента РФ Лариса Игоревна Брычева и председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Михайлович Лебедев. В декабре 2017 г. эту награду получил выдающийся российский юрист, помощник Президента РФ, председатель Совета Исследовательского центра частного права при Президенте РФ Вениамин Федорович Яковлев, в 2019 г. — председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Александрович Федотов.

Так вот, когда на заседании Совета ФПА РФ обсуждался вопрос о награждении Вячеслава Михайловича Лебедева, президент одной из региональных адвокатских палат активнейшим образом выступил против. Даже, я бы сказал, скандальнейшим образом. И до сих пор некоторые коллеги упрекают нас за то, что мы (Совет ФПА) приняли тогда положительное решение.

И вот теперь мы убеждаемся, что это был правильный шаг с нашей стороны, у нас были все основания наградить Вячеслава Михайловича медалью имени Императора Александра II за вклад в либерализацию уголовной политики, вызвавшую позитивные изменения в жизни общества. Сокращение вдвое «тюремного населения» России дорогого стоит!

* * *

Но в то же время нельзя не отметить, что в нашей корпорации существует и достаточно негативный настрой в отношении порядков, сложившихся в системе правосудия. Мы зачастую сталкиваемся с практически преднамеренным умалением роли защиты в уголовном судопроизводстве. И если на стадии предварительного следствия этому можно найти хотя бы какие-то объяснения, то подчеркнутое невнимание к защитникам в зале суда, которое нередко имеет место быть, оправдать ничем нельзя.

Адвокаты сталкиваются в судах с немотивированными отказами в удовлетворении их жалоб и ходатайств, в том числе о приобщении к делу собранных ими доказательств, с незаконными ограничениями их процессуальных прав, с отсутствием уважения к ним как к участникам процесса. О подобных ситуациях коллеги сообщают достаточно часто, так же, как и о том, что практика «двойных стандартов», когда при-

оритет отдается доказательствам обвинения, а не защиты, — проявление того самого «обвинительного уклона», причины и способы преодоления которого Федеральная палата адвокатов анализировала в своих докладах, посвященных вопросам уголовной политики.

* * *

Вот эти противоречивые тенденции, — с одной стороны, усилия Верховного Суда РФ по смягчению уголовной репрессии, с другой стороны, имеющие место нарушения принципа состязательности — мы и отмечаем в связи с появлением информации о значительном сокращении числа заключенных в России.

Мы рады тому, что в том числе и нашими усилиями было достигнуто такое очень позитивное для общества явление, но не можем не привлечь внимание общества и государства к сохраняющимся элементам неправомерности в деятельности судебной системы.

<https://fparf.ru/polemic/opinions/povod-dlya-radosti-i-razмышleniy/>

Елена Авакян,
член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ

Излишнее законодательное регулирование — препятствие развитию криптоактивности

Выступление на III Международном форуме «Столыпин-форум:
Иммунная система мировой экономики»

08.09.2020

На форуме обсуждались основные инструменты макроэкономической политики, направленные на повышение устойчивости и восстановление роста экономик стран и мировой экономики в целом, международный опыт повышения конкурентоспособности товаров и услуг за счет цифровой трансформации отраслей в условиях COVID-19, основные инструменты и технологии, используемые в рамках цифровой трансформации как коммерческого, так и некоммерческого секторов, опыт цифровой трансформации государственного управления и обеспечения защиты прав граждан.

Форум был организован Институтом экономики роста имени П.А. Столыпина, МГИМО, Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей при поддержке Сбербанка, Департамента предпринимательства и инновационного развития г. Москвы, Госкорпорации Ростех. В нем приняли участие представители органов власти Российской Федерации и иностранных государств, эксперты в сфере экономики и права, представители ведущих российских и зарубежных компаний, российские предприниматели. В числе зарубежных участников были представители более 40 стран, в том числе Германии, Великобритании, Франции, Швеции, Финляндии, Норвегии, Нидерландов, Италии, Чехии, Израиля, ОАЭ, Катара.

В рамках панельной дискуссии «Крауд-инвестиции и цифровые активы» Елена Авакян рассказала о проблемах правового регулирования рынка криптовалют и цифровых финансовых активов в России. Отвечая на вопрос модератора, как она оценивает действующее регулирование, эксперт отметила, что принятие закона о цифровых финансовых активах (ЦФА) и внесение в него изменений не внушают оптимизма.

«Сегодня в области ЦФА мы видим стремление все урегулировать в законе. Мы — единственная юрисдикция, у которой есть гражданско-правовое регулирование цифровых финансовых активов на уровне Гражданского кодекса. Но, будем честны, рынок при этом находится в достаточно слаборазвитом состоянии», — сказала спикер. В то же время, обратила внимание Елена Авакян, все остальные развитые цифровые юрисдикции имеют противоположную ситуацию — рынок есть, а законодательное регулирование ограничивается подзаконными актами и правоприменительной практикой.

По словам спикера, тотальный запрет любой криптоактивности со стороны ЦБ России и Министерства финансов РФ, превращение Российской Федерации из криптонейтральной страны в страну полного криптопессимизма в условиях тотальных экономических санкций вызывают глобальное недоумение. Елена Авакян привела в качестве примера Китай, который выстраивает государственную систему криптоактивности, строит позицию на криптофиате и пытается создать криптоплатформу под государственным регулированием. По мнению Елены Авакян, складывающееся в Российской Федерации регулирование будет приводить к вытеснению всей криптоактивности за пределы границ. «У нас есть кому перехватить активность — испытывающие бурный криптооптимизм Белоруссия, Киргизия, Казахстан, Армения, криптоактивные страны Европы», — подчеркнула Елена Авакян.

Правовое регулирование не должно душить экономическое развитие, уверена спикер. «То, что мы видим сегодня, на мой взгляд, экономически не оправдано. Краудфандинговые платформы без криптовалюты и без криптовозможностей — прекрасные облегченные элементы фондового рынка, не более того. Благодаря ЦБ РФ сегодня настолько облегчена эмиссия вообще и выход на фондовый рынок, что начинает стираться грань между краудфандингом и, например, биржевыми облигациями. Мы перестаем понимать, а зачем нам в этом процессе “цифра”, если мы не готовы идти в область криптооптимизма», — заключила Елена Авакян.

<https://fparf.ru/news/fpa/izlishnee-zakonodatelnoe-regulirovanie-prepyatstvie-razvitiyu-kriptoaktivnosti/>

Николай Рогачев,
вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области

Адвокатура готова к новому вызову

Принятие положительного в целом законопроекта Минюста России потребует от адвокатов большего напряжения сил и ответственного отношения к осуществляемой ими защите

15.09.2020

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части установления дополнительных гарантий реализации принципа состязательности сторон) (далее — законопроект), разработанный Минюстом России, является долгожданной инициативой для адвокатского сообщества.

Авторы законопроекта предлагают дополнить УК РФ ст. 294.1, предусматривающей ответственность за вмешательство в какой бы то ни было форме в законную деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществлению его профессиональных полномочий, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре. Как указывается в пояснительной записке, введение этой нормы в УК РФ наделит адвокатов равными гарантиями неприкосновенности и личной безопасности при осуществлении их профессиональной деятельности, наряду со следователями, дознавателями и прокурорами.

На мой взгляд, это не совсем так, поскольку в отличие от конструкции ст. 294 УК РФ, защищающей прокурора, следователя и дознавателя, предлагается не формальный, а материальный состав. Если воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования считается оконченным преступлением с момента совершения определенных действий, то для ответственности по ст. 294.1 УК РФ требуется наступление общественно опасных последствий. А это категория оценочная.

* * *

Положительным моментом является попытка исключить случаи немотивированного отказа в реализации прав подозреваемых, обвиняемых, а также их защитников в ознакомлении и снятия копий с применением технических средств в ходе предварительного расследования документов, с которыми подозреваемый, обвиняемый был ознакомлен либо должен был быть ознакомлен, а также получения заверенных копий документов, составленных в результате следственных и иных процессуальных действий, которые могут быть защитником обжалованы. Проект расширяет перечень документов, с которыми вправе знакомиться защитник, предоставляя ему право на ознакомление с документами, составленными до возбуждения уголовного дела с участием лица, в интересах которого он выступает.

Актуальным представляется предложение авторов законопроекта более детально регламентировать процедуру ознакомления с материалами дела по окончании предварительного расследования. Материалы должны предъявляться в пронумерованном виде с обязательным содержанием описи, причем заверенная копия описи материалов уголовного дела вручается обвиняемому и защитнику. Также предлагается закрепить в норме закона прямой запрет на изменение нумерации страниц материалов уголовного дела.

Важное нововведение — предоставление защитнику права осуществлять аудио-, видеозапись следственного действия с участием подозреваемого, обвиняемого. И хотя в действующем УПК РФ не содержится запрета на применение защитником технических средств при проведении следственных действий, на практике возникают трудности с реализацией этого права.

Вместе с тем содержащееся в законопроекте предложение производить допрос и очную ставку с обязательным проведением аудио- и (или) видеозаписи, материалы которой приобщаются к протоколу и хранятся при уголовном деле, вызывает возражение. Предпочтительнее сохранить действующую конструкцию, содержащуюся, например, в ч. 4 ст. 189 УПК РФ, предусматривающей право допрашиваемого лица ходатайствовать о проведении записи, сделав в этом случае ее обязательной. Это право следует предоставить защитнику и распространить норму на проведение очной ставки.

* * *

В целом предлагаемые изменения направлены на сокращение существующего дисбаланса между правами обвинения и защиты, на повышение состязательности сторон. Применение защитником технических средств будет способствовать объективной фиксации хода и результатов следственного действия. Технические средства могут быть использованы защитником в целях фиксации неправомерных действий следователя или оперативных сотрудников. Внесение предлагаемых изменений в уголовно-процессуальный закон призвано искоренить злоупотребления со стороны лиц, осуществляющих предварительное расследование, пресечь возможность внесения изменений в материалы уголовного дела после завершения ознакомления с ними участников процесса.

Однако следует помнить, что принятие законопроекта потребует от адвокатов гораздо большего напряжения сил, ответственного отношения к осуществляемой ими защите, поскольку практически каждый шаг адвоката, его процессуальная активность будут зафиксированы и запротоколированы.

В какой-то мере этот законопроект является вызовом адвокатскому сообществу, длительное время добивавшемуся равных прав на участие в доказывании. Получив эти права, адвокатура лишается возможности сетовать на их нехватку. Адвокаты могут столкнуться с тем, что их доверители получают возможность под микроскопом изучать проделанную работу и оценивать ее, что может сказаться на количестве жалоб, поступающих на качество оказанной профессиональной помощи.

Уверен, то адвокатура готова принять этот вызов, а поправки будут способствовать повышению эффективности адвокатской деятельности и, как следствие, обеспечению действенной реализации права на получение квалифицированной юридической помощи.

<https://fparf.ru/polemic/opinions/advokatura-gotova-k-novomu-vyzovu/>

Юрий Пилипенко,
президент ФПА РФ, доктор юридических наук, профессор

Надо быть готовыми отстаивать свои профессиональные принципы и ценности

Молодым адвокатам рассказали о вызовах, стоящих перед российской адвокатурой

08.10.2020

Всероссийская научно-практическая онлайн-конференция для молодых адвокатов на тему «Нужен ли кодекс этики в XXI веке?» началась с выступления президента ФПА РФ Юрия Пилипенко, который поднял вопросы возникающих перед адвокатской корпорацией внутренних и внешних вызовов, а также затронул проблемы соблюдения адвокатской этики.

Приветствуя собравшихся для просмотра интернет-трансляции конференции молодых адвокатов, глава российской адвокатуры отметил, что «молодость — это состояние души и самоощущение, прежде всего, а не запись в паспорте». Он напомнил, что изначально планировалось провести очередной Всероссийский конгресс молодых адвокатов в октябре в Ялте в очном формате, однако пандемия коронавируса расстроила эти планы. Юрий Пилипенко выразил надежду, что летом будущего года удастся провести конгресс в очной форме. Ожидается, что возможность выступить на этом мероприятии получат авторы эссе, присланных к осеннему конгрессу и признанных лучшими.

Переходя к основной теме своего выступления, Юрий Пилипенко напомнил, что современная российская адвокатура — это молодая корпорация, которая пока еще вырабатывает единые подходы и принципы своей профессиональной и корпоративной жизни. При этом адвокатура продолжает сохранять и укреплять присущие ей независимость и свободу, несмотря на тенденции к усилению роли государства в различных сферах жизни. Однако адвокатам надо быть готовыми отстаивать принципы и ценности своей профессии.

Президент ФПА РФ разделил стоящие перед адвокатурой вызовы на внутренние и внешние. Примерами последних он назвал ситуации, когда адвокаты жалуются на невнимание судей к их ходатайствам, грубое отношение, немотивированные отказы со стороны правоохранительных органов. Юрий Пилипенко отметил, что профессия адвоката во все времена предполагала преодоление трудностей.

Попытка судить о качестве труда адвокатов по ничтожному количеству оправдательных приговоров в судах общей юрисдикции является несправедливой оценкой, поскольку в суде присяжных, компетенция которого значительно расширилась, показатели иные, заметил докладчик. Он привел статистику московских судов, когда по шести из 11 уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных, были вынесены оправдательные вердикты. Президент ФПА РФ назвал этот результат одним из показателей профессиональной состоятельности адвокатов.

В то же время Юрий Пилипенко предостерег от использования приемов «радикальной защиты», которая по форме не противоречит закону, но фактически направлена не на защиту интересов доверителя, а на конфронтацию адвоката с судом. Он назвал это опасным и тупиковым путем, который не может привести к успеху.

Докладчик напомнил слушателям, что в профильном законе адвокат определяется как независимый профессиональный советник по правовым вопросам, а не по вопросам фактов и жизненных обстоятельств. И попытки преодолеть это определение таят опасности.

Касаясь внутренних вызовов для адвокатской корпорации, президент ФПА РФ заметил, что они могут быть даже опаснее внешних. В качестве примера он привел так называемое письмо 32-х, когда ряд юристов и адвокатов обратились с открытым заявлением в Следственный комитет РФ с просьбой провести проверку по фактам, касавшимся хозяйственной деятельности одной из адвокатских палат. Реакция последовала и от IX Всерос-

сийского съезда адвокатов, который 18 апреля 2019 г. принял Резолюцию о соблюдении адвокатской этики, и от Совета ФПА РФ, утвердившего Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы.

Удивление и возмущение вызвало то, что подписавшие письмо обратились с ним именно в Следственный комитет РФ, которому адвокатам часто приходится противостоять, защищая интересы своих доверителей, а это дает основания серьезно сомневаться в непредвзятости данного органа по отношению к адвокатуре при рассмотрении подобного заявления. «Если бы эти 32 человека, которые подписали письмо, адресовали его не в Следственный комитет, а в Совет Федеральной палаты адвокатов, то, с моей точки зрения, их действия были бы безупречными», — заявил президент ФПА РФ.

Он также пояснил, что в рамках ведущейся сейчас работы над поправками в Кодекс профессиональной этики адвоката обсуждается в том числе и создание механизма реагирования на подобного рода вызовы, разрешения внутрикорпоративных конфликтов. «Корпорация имеет право защищать свои корпоративные интересы, — убежден Юрий Пилипенко, — потому что у нас есть нормальный инстинкт самосохранения. Нам очень важно все наши проблемы научиться ни в коем случае не замалчивать, а разрешать внутри корпорации».

Президент ФПА РФ привел статистику, которая свидетельствует о том, что дисциплинарные производства, вопреки утверждениям скептиков, не стали инструментом для гонений на адвокатов по политическим или идеологическим основаниям. Так, в 2019 г. только треть жалоб в отношении адвокатов стала основанием для возбуждения дисциплинарных дел, остальные были отсеяны органами адвокатского самоуправления. А возбужденные дисциплинарные дела закончились мерами дисциплинарного реагирования в чуть более чем половине случаев, причем количество решений о прекращении статуса адвоката год от года снижается. Юрий Пилипенко также коротко остановился на первом опыте обжалования таких решений в Федеральную палату адвокатов РФ в соответствии с новой для ФПА РФ компетенцией. Из шести поступивших обращений только два были рассмотрены Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам, по остальным производство приостановлено, поскольку имело место параллельное обжалование решений о прекращении статуса адвоката в суд.

В завершение своего выступления президент ФПА РФ затронул вопрос реакции корпорации на действия защитников, представлявших интересы сторон по уголовному делу, вызвавшему общественный резонанс. Благодаря ему внимание широких кругов общества было привлечено к адвокатуре, в первую очередь к поведению ее представителей. ФПА РФ не могла не отреагировать на ненадлежащее поведение адвокатов, как участвующих в деле, так и позволяющих себе комментировать этот процесс. Поэтому Совет ФПА РФ принял специальное заявление, призвав адвокатов соблюдать профессиональную этику, традиции и принципы корпорации. Также президент ФПА РФ коснулся дисциплинарных дел, которые были возбуждены им в отношении адвокатов Эльмана Пашаева и Александра Добровинского. Важным обстоятельством Юрий Пилипенко назвал то, что эти дела возбуждены по инициативе адвокатской корпорации, а не Минюста России или других органов, что говорит о способности корпорации своевременно и самостоятельно реагировать на подобные инциденты.

Прощаясь с интернет-аудиторией конференции, Юрий Пилипенко призвал всех с уважением и любовью относиться к своим коллегам, органам адвокатского самоуправления и всей адвокатской корпорации.

<https://fparf.ru/news/fpa/nado-byt-gotovymi-otstaivat-svoi-professionalnye-printsipy-i-tsennosti/>

Генрих Падва: «Ефремову не повезло, что в этот процесс влезли два шоумена»

Известный адвокат подвел итоги процесса над артистом: приговор слишком суровый, а Добровинский ничем не лучше Пашаева

10.09.2020

«Это считается неосторожным преступлением. Потому тут могли присудить и колонию-поселение, и значительно меньший срок, совершенно не было необходимости выносить такой громадный», — считает заслуженный юрист РФ адвокат Генрих Падва. Он рассказал «БИЗНЕС Online» о дисциплинарном деле в отношении Эльмана Пашаева, о том, насколько законно защитник потерпевших Александр Добровинский состоит в коллегии адвокатов, а также о том, какой линии следовало придерживаться Ефремову и что ему делать теперь.

— *Генрих Павлович, как вы оцениваете приговор Михаилу Ефремову? Мог ли он получить другой срок?*

— С моей точки зрения, это чрезмерно суровый приговор. Его суровость определяется, на мой взгляд, тем, что таким сроком дана оценка не столько самому преступному событию, сколько поведению защиты. Я думаю, что Ефремов получил 8 лет по вине адвоката Пашаева, который устроил на данном процессе бог знает что.

— *Сейчас многие говорят о том, что если бы не Эльман Пашаев, то Ефремов получил бы срок как минимум в 2 раза меньше.*

— Ну конечно. Приговор был бы не таким суровым.

— *А вы знаете статистику по такого рода преступлениям? Ведь на самом деле такие большие сроки дают в самых крайних случаях.*

— Статистику я специальную не знаю, но в большинстве случаев, конечно, учитывается, что это все-таки убийство по неосторожности, считается неосторожным преступлением. Потому тут могли, конечно, присудить и колонию-поселение, и значительно меньший срок. Совершенно не было необходимости выносить такой громадный, учитывая личность Ефремова и все смягчающие обстоятельства.

— *Выбор адвоката Пашаева для многих выглядел очень странным. Вам о нем что-нибудь известно? Кто он, откуда взялся?*

— Только то, что появлялось в средствах массовой информации. Больше я ничего не слышал. Но знаю, что он будто бы неоднократно исключался... Пашаев явно одиозная фигура. Совершенно очевидно, что он не должен быть адвокатом.

— *А вам неизвестно, кто Ефремову его посоветовал?*

— Не знаю. Я сам очень удивляюсь.

— *Был момент, когда актер сказал, что отказывается от услуг Пашаева, но потом оказалось, что тот продолжил защищать клиента.*

— Это потому, что адвокат сразу прибежал к Ефремову и каким-то образом уговорил не отказываться от его услуг.

— *В чем главные просчеты, ошибки, нарушения защитника, которые вы могли бы отметить как специалист?*

— Пашаев просто неграмотный юрист и неграмотный адвокат. Его надо привлекать к ответственности. С профессиональной точки зрения оценивать нельзя, потому что там

никакого профессионализма нет. Я читал записи выступления, просто смех и слезы, черт знает что. Seriously подобное обсуждать невозможно, потому что это набор бреда какого-то и абсурдов, которые он громоздил один за другим. Такое могло только раздражать суд, и больше ничего. Но Пашаев и до этого успел многое сделать неправильно. С моей точки зрения, вина Ефремова была совершенно очевидна. Он это понимал и с самого начала искренне раскаялся, высказал покаяние, так сказать. Актер обратился к потерпевшим с извинениями. В таком русле и надо было вести защиту, потому что раскаяние и признание вины, понимание собственной ответственности и возмещение ущерба — важнейшие смягчающие обстоятельства, которые давали бы основания рассчитывать либо на минимальный срок, либо даже на условный. Но все было перечеркнуто защитой Пашаева. Начали выдумывать, что вообще не Ефремов сидел за рулем. Появились какие-то очень сомнительные свидетели, которые стали говорить, что не он вел машину. Все это могло только обострить ситуацию и настроить против Ефремова суд. Тем более что и сам артист, идя на поводу у горе-защитника, начал городить какую-то чепуху, что привело к такому необоснованно жестокому наказанию.

— Появилась информация, что в отношении Пашаева чуть ли не дело будет заведено. Допускаете такой вариант?

— Дисциплинарное дело против данного адвоката уже возбуждено.

— И все-таки, на ваш взгляд, в чем главные проколы защиты Ефремова? Лжесвидетельство и утверждения о том, что не он сидел за рулем?

— Совокупность всего. Это была не защита, а самопиар, безобразие и низкопробное шоу, которое было направлено не на помощь Ефремову, а на то, чтобы его угробить. Почему Пашаев так делал? Намеренно или по собственной глупости? Этого я знать не могу. Защитник ничего не делал правильно. Все, что он совершал, было ужасно от начала до конца и еще подогревалось тем, что с другой стороны находился адвокат, который вступал с Пашаевым в совершенно неприличные споры, ругани. Добровинский с Пашаевым устроили в суде балаган и цирк. Адвокат потерпевших оказался защитнику под стать.

— Теперь Александр Добровинский ходит гоголем, говорит о том, что расставил множество ловушек, но признает, что из 8 лет, полученных Ефремовым, 4 «не его», прозрачно намекая на Пашаева. Однако сам-то тоже приложил к этому руку.

— Бедному Ефремову и потерпевшим достались такие горе-адвокаты. Я не знаю, кто их надоумил взять Добровинского. Он принял это дело только для того, чтобы попиариться. Вроде бы бесплатно все делал, как было объявлено. Но зачем данному адвокату это делать бесплатно? Он совсем не бесребреник, любит денежки. Почему он принял такое поручение? Значит, только для того, чтобы попиариться. И вот два пиарщика занимались делом Ефремова. Старший сын погибшего отказался от услуг Добровинского и получил огромное возмещение ущерба в виде 800 тыс. руб., а остальные потерпевшие благодаря деятельности защиты лишились компенсации. Почему, зачем они утратили свое законное право? Бесспорное право потерпевших — получить возмещение ущерба, который им причинен. А рубль, о котором заявил Добровинский, — просто театральные жесты. Ну зачем нужна была история с рублем? Это же какие-то фокусы. Тем самым Добровинский во многом провоцировал Пашаева, который тоже оказался ему под стать — оба не профессионалы. Добровинский тоже не проявил себя как юрист, в его речи не присутствовало никакой правовой основы. Он же не дал ни анализа, ни доказательств, ничего. Оба просто ругались, ссорились и говорили бог знает что. Что должен был обосновывать адвокат потерпевших? Допустим, гражданский иск. Но они его не заявили. Я не понимаю, что он вообще делал в суде.

Добровинский с Пашаевым занимались в суде безобразием. Оба преследовали цель самопиара. А теперь Добровинский думает, что приобрел мировую известность, так как защищал потерпевшего от такого страшного преступления.

— И судья сочла данный иск на 1 руб. чуть ли не оскорблением?

— Она, наверное, тоже поняла, что это был чисто пиар и несерьезный иск.

— А правда ли, что у Добровинского, как говорил Джигурда, нет специальных адвокатских корочек?

— Насколько я знаю, Добровинский не имеет высшего юридического образования, что делает его пребывание в коллегии адвокатов незаконным.

— *Как вообще такое возможно?*

— У нас все возможно.

— *Была информация, что якобы вам предлагали поучаствовать в данном процессе или возникала такая мысль?*

— Такая мысль была, да, но мне официально никто этого не предлагал: ни сам Ефремов, ни его представители, в частности жена.

— *А вы в принципе были готовы защищать Ефремова?*

— Нет, нет, нет! Я не был готов и вряд ли бы принял такое поручение. Я по состоянию здоровья в судах первой инстанции уже не участвую.

— *То есть не по каким-то этическим соображениям?*

— Нет, я вообще в судах первой инстанции сейчас не участвую. Ни по Ефремову, ни по любому другому процессу.

— *Вокруг процесса тоже много чего происходило — вся эта странная группа поддержки, когда приходил тот же Джигурда и кричал, что Миша не виноват, за рулем он не сидел, а потом все переносилось в телевизионные шоу?*

— Ну, такое, наверное, организовал Пашаев. Конечно, это возмутительно и противно. Я не хочу подобное оценивать.

— *Также некоторые говорят, что был специально устроен показательный процесс. Мол, хотели демонстративно наказать известного человека, а в его лице — всех мажоров и либералов.*

— Такого я не знаю. Это всякие предположения, а я не люблю ничего выдумывать. Я предпочитаю факты. Они свидетельствуют о том, что это было безобразие. Чем подобное объясняется? Думаю, тем, что есть такие мошенники, как Пашаев, и кто-то клюет на обещания, которые он дает. Ведь защитник же высказывался, что все дела выигрывает, и теперь, проиграв с треском данное дело, продолжает утверждать, что он блистательный адвокат и выигрывает все дела, может помочь любому и так далее. К сожалению, такие наивные, не имеющие отношения к судам люди, как Ефремов, верят подобным адвокатам и делают их своими защитниками, а в результате получают жуткие сроки.

— *Но показательным процесс вы не считаете?*

— Никакого показательного процесса не было. Такие ощущения неправильные. Это произвольное желание выдать желаемое за действительное.

— *И то, что Ефремов либерал, не отразилось на строгости приговора?*

— Это какая-то чепуха. То, что актер либерал, на вынесении приговора не отразилось.

— *Бытует, например, версия, что Ефремову Пашаева специально навязали чуть ли не власти.*

— Есть всякие предположения, но я этого не знаю.

— *Но версии о том, что власть попросила актера все это устроить специально, возникают не случайно?*

— Версии могут быть любые. Придумать участие властей тоже обожают все. Очень многие любят присовокупить деятельность властей и политизируют любое событие и так далее. Я этого не люблю, основываюсь только на действительных, установленных фактах, а не на предположениях.

— *Вы согласны с тем, что была организована травля Ефремова?*

— Нет, я не согласен. Не видел никакой организованной травли.

— *А то, что происходило в телевизионных шоу?*

— Артисту не повезло, что в процесс влезли два шоумена. А какая травля? С чьей стороны? Я не видел ничего подобного.

— *А разве журналисты с разных телеканалов его не гнобили?*

— Журналисты были кто за, кто против. Существовали и неумеренные восхваления Ефремова, и приписывание ему бог знает каких пороков.

— *Есть также мнение, что не все смягчающие обстоятельства были учтены. Например, не предъявлены данные о состоянии здоровья артиста. Скажем, можно было предъявить данные ЭКГ. Что бы вы еще сделали как профессионал?*

— Обжаловал бы приговор в апелляционном порядке и собрал дополнительные смягчающие обстоятельства.

— *Как будут в дальнейшем развиваться события, связанные с апелляцией? Какие у Ефремова есть юридические возможности?*

— Можно обжаловать приговор в апелляционном порядке. Есть надежда, что вышестоящий суд изменит актеру приговор. Я не утверждаю, что такое случится, не заявляю, что должно быть. Но я говорю о том, что надежда на это есть. Безусловно. На мой взгляд, приговор чрезмерно суров.

— А возможно ли, что срок скостят наполовину, а потом Ефремов сможет воспользоваться условно-досрочным освобождением?

— Чисто юридически такие варианты существуют. Решение суда можно обжаловать в апелляционном порядке, и апелляционный суд вправе изменить приговор и улучшить положение Миши.

— Но для этого Ефремову, видимо, надо менять защитника?

— Что тут думать? Пашаева надо не менять, а гнать поганой метлой.

— Еще Иван Охлобыстин обратился к президенту, чтобы он помиловал актера и остался в истории Владимиром Милосердным.

— Это абсурд какой-то. За помилованием не могут обращаться ни Охлобыстин, ни прочие.

— Может только сам осужденный?

— Да, конечно.

— А вы бы посоветовали Ефремову так поступить?

— О каком помиловании может идти речь, если еще не вступил в законную силу приговор? После вступления приговора в законную силу, если Ефремову оставят меру лишения свободы, его отправят в колонию. Но сначала будет подана апелляционная жалоба, а потом — довольно длительный период от подачи жалобы до рассмотрения вышестоящим судом. Сейчас еще уйдет время на утверждение протокола судебного заседания. Если бы Пашаев являлся профессионалом, он должен был бы прочитать протокол, писать замечания при необходимости на данный документ. Это целая процедура.

— То есть история может затянуться?

— Может продлиться несколько месяцев.

— И Ефремов все это время проведет в московском СИЗО?

— Актер будет находиться все это время в следственном изоляторе.

— Если адвокатом Ефремова будет не Пашаев, то есть надежда изменить приговор?

— Есть некоторая надежда.

— Могли бы ли вы посоветовать Ефремову кого-то из специалистов?

— Я никого советовать публично не буду. Это очень сложный интимный вопрос. Если артист ко мне обратится, я, может быть, ему кого-то порекомендую. А сейчас трудно что-либо говорить, потому что столько испоганено и изгажено защитой, что я не знаю, кто сейчас возьмется за то, чтобы разгрести авгиевы конюшни этих навороченных абсурдов и мерзостей, которые создал, в частности, Пашаев. Сейчас упущены многие возможности.

— Вам Ефремова чисто по-человечески жалко?

— Ну конечно. Мне Мишу безумно жалко, конечно. Мы с ним хорошо знакомы. Я считаю его очень талантливым артистом. И мне его, конечно, безумно жалко.

— Давно с ним знакомы?

— Довольно давно.

— С супругой Ефремова вы тоже знакомы?

— Да, но в последнее время мы не разговаривали, и ничего нового я не могу здесь сказать.

— Как вы считаете, репутации Ефремова действиями Пашаева нанесен большой урон в данном процессе?

— Урон репутации актера был нанесен, прежде всего, тем, что он в нетрезвом состоянии сел за руль. Потом уже дополнительный урон, конечно, появился из-за того, что артист послушался адвоката и действовал в русле его установок.

— Что бы вы сказали напоследок Ефремову лично?

— Мише публично я не буду ничего говорить. Я могу только передать ему глубочайшее сочувствие и сопереживание.

Беседовала Ольга Вандышева

<https://www.business-gazeta.ru/article/480521>

Предложения представляют значительную ценность

Эксперты проанализировали доклад об адвокатуре, с которым сенатор Александр Башкин выступил на дистанционном заседании Комиссии ПАСЕ по юридическим вопросам и правам человека

15.09.2020

В докладе заместителя председателя Комитета Совета Федерации РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Башкина на тему «Принципы и гарантии адвокатов», в частности, подчеркивалось, что судебная система не может функционировать без адвоката, и обосновывался вывод о необходимости принятия Европейской конвенции о профессии адвоката, где должны быть определены основные принципы профессии, понятие незаконного вторжения в деятельность адвоката, злоупотребления правом на ограничение в предусмотренных законом случаях.

Доклад был посвящен необходимости обеспечения гарантий деятельности адвокатов на европейском континенте. В частности, подчеркивалось, что судебная система не может функционировать без адвоката, и обосновывался вывод о необходимости принятия Европейской конвенции о профессии адвоката, где должны быть определены основные принципы профессии, понятие незаконного вторжения в деятельность адвоката, злоупотребления правом на ограничение в предусмотренных законом случаях.

Содержание доклада

Из доклада следует, что призыв ПАСЕ к незамедлительным действиям в целях усиления защиты адвокатов сейчас так же актуален, как и ранее. «В ряде стран адвокаты продолжают оставаться объектами посягательств за их участие в делах, связанных с правами человека, таких как защита прав беженцев, лиц, ищущих убежища и мигрантов, женщин, представителей национальных и языковых меньшинств, представителей ЛГБТ-сообщества. Они также подвергаются преследованиям за свою работу по избобличению неподотчетности правительства или коррупции, или за представительство интересов определенных лиц (таких как подозреваемые в терроризме, оппозиционные политики, активисты гражданского общества, независимые журналисты). Имеются сообщения о том, что адвокатов отождествляли с делами их клиентов или с преступлениями, совершенными их подзащитными», — отмечено в документе.

Как сообщается в исследовании, посягательства на личную безопасность и свободу адвокатов часто происходят на общем фоне неуважения к верховенству закона. «Адвокаты могут столкнуться с административными и судебными преследованиями, включая незаконное вмешательство в их профессиональные права и привилегии. Это может быть результатом неправомерного применения национальных правовых инструментов по борьбе с терроризмом или отмыванием денег, допускающих такое вмешательство в осуществление прав адвокатов, как нарушение режима конфиденциальности общения адвоката с клиентом, внесение в черный список или запрет на поездки, — отмечено в документе. — Кроме того, по имеющимся сообщениям, органы прокуратуры привлекали адвокатов в качестве подстрекателей (“агентов-provokаторов”); в этих случаях доверие и конфиденциальность общения адвоката с клиентом были нарушены ab initio, а сообщения адвокатов в дальнейшем использовались для судебного преследования. Само собой разумеется, что вышеуказанные ситуации следует рассматривать как особо серьезные нарушения права на справедливое судебное разбирательство».

В документе перечислены семь категорий проблем, с которыми сталкиваются адвокаты в разных государствах — членах Совета Европы. Первая из них — это вмешательство следственных органов, вторжения в офисы, поиски файлов и конфискация конфиденциальных документов по конкретным делам, такое явление представляет собой системную проблему во многих странах. Вторая — перехват данных конфиденциальных телекоммуникаций и прослушивание конфиденциальных разговоров между адвокатами

и их подзащитными. Третья — это угрозы и насилие в отношении адвокатов, которое, как указано в докладе, приобрело системный характер в некоторых странах, где адвокаты теперь сами нуждаются в защите при отстаивании прав своих клиентов.

«Четвертая проблема заключалась в том, что адвокатов вызывали в качестве свидетелей по делам против их клиентов, и от них требовалось представить объяснения, почему и как они представляли интересы своих подзащитных. В-пятых, отождествление адвокатов с преступлениями, в которых обвинялись их клиенты. В-шестых, непредоставление адвокатам информации, имеющей отношение к делам их клиентов, что нарушает принцип равенства сторон и приводит к несправедливому судебному разбирательству. Седьмая проблема — вмешательство властей в работу адвокатских коллегий. Все эти проблемы возникали часто, и статистика показала, что они носят системный характер во многих странах», — отметил Александр Башкин.

По мнению сенатора, нарушение конфиденциальности общения адвоката с доверителем является одним из наиболее типичных примеров, такую проблему можно разделить на несколько категорий. Среди них: нарушение конфиденциальности отношений адвоката с клиентом в ходе уголовных расследований; вскрытие и изучение переписки между адвокатом и клиентом во время нахождения клиента под предварительным арестом; производство обысков в офисах адвокатов.

«Довольно часто нарушается свобода адвокатов на выражение своего мнения в судах. В некоторых случаях адвокаты сталкиваются с физическим насилием, а также со словесным противодействием должностных лиц или представителей сторон осуществлению процессуальных действий или с угрозами применения такого насилия. Одним из наиболее распространенных нарушений прав адвоката является вызов адвокатов на допрос следственными органами в качестве свидетелей по делам, в которых они предоставляют юридическую помощь своим клиентам», — отмечено в докладе. При этом указано, что значительная доля жалоб, связанных с вызовом адвокатов на допрос в качестве свидетелей по делам их доверителей, имеет отношение к России. Указывается и о наличии жалоб российских адвокатов на неправомерные попытки правоохранительных органов оценить размер гонорара адвоката и ограничить его выплату с последующим уголовным преследованием.

В документе также перечислены принципы и нормы, применимые к исполнению адвокатами своих профессиональных обязанностей. Их можно сгруппировать по следующим категориям: общие принципы свободы осуществления профессии адвоката; юридическое образование, обучение и доступ к профессии; роль и обязанности адвокатов; доступ к услугам адвоката для всех лиц; объединения; дисциплинарное производство.

Относительно свободы осуществления профессии адвоката государствам, в частности, рекомендовано стремиться к созданию эффективной, сбалансированной системы налогообложения, пенсионного обеспечения и других социальных льгот для адвокатов на основе их принадлежности к профессии адвоката. К адвокатам не должны применяться санкции, давление либо угрозы таких санкций или давления, если они действуют в соответствии со своими профессиональными стандартами. При угрозе безопасности адвокатов в результате выполнения ими своих функций они должны быть надлежащим образом защищены властями. «Адвокаты не должны отождествляться со своими клиентами. Это также означает, что адвокат не должен допрашиваться в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении своего клиента на любом этапе судопроизводства», — подчеркивается в исследовании.

По мнению автора доклада, адвокаты должны иметь доступ к своим доверителям, в частности, к лицам, лишенным свободы. «Обыски и конфискации в офисе адвоката, несомненно, нарушают профессиональные привилегии, лежащие в основе доверительных отношений, существующих между адвокатом и его клиентом, и вытекающее из них право доверителя адвоката не свидетельствовать против себя <...> Другой важной гарантией является присутствие и эффективное участие независимого наблюдателя в ходе обыска в офисе адвоката, чтобы гарантировать, что не будут удалены материалы, подпадающие под профессиональную адвокатскую привилегию, или не будут подброшены фальшивые улики. Чтобы эффективно участвовать в процедуре, такой наблюдатель должен иметь необходимую юридическую квалификацию», — указано в документе.

В нем также подчеркивается, что суд должен с равным уважением относиться ко всем сторонам, участвующим в одном и том же деле. «В этом проявляется принцип равенства сторон, что является важнейшим требованием права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Конвенции). Это особенно важно при рассмотрении уголовных дел, в которых гражданин противостоит государству, что подвергает его потенциальному риску применения таких жестких санкций, как тюремное заключение. Прокуроры в суде не должны иметь преимуществ перед защитой. Адвокатам часто требуются дополнительные гарантии для реализации принципа состязательности», — отметил Александр Башкин.

Цель доклада сводилась к анализу последних событий в государствах — членах ПАСЕ, чтобы дать им полезные рекомендации, в частности, по содействию принятию Конвенции о профессии адвоката. «Кроме того, важно, чтобы органы Совета Европы ясно заявили, что любое незаконное вмешательство в работу адвоката и особенно угрозы в их адрес и преследования адвокатов за их профессиональную деятельность, когда адвокат идентифицируется с подзащитным и, исходя из этого, считается помощником в совершении преступления, может рассматриваться как грубое нарушение права на справедливое судебное разбирательство, и его следует предотвращать, применяя, при необходимости, соответствующие санкции», — отмечено в документе.

Как сообщается на сайте Совета Федерации, по итогам заседания Комиссия приняла предложенные российским сенатором проекты Резолюции ПАСЕ и Рекомендации Комитету министров Совета Европы.

Эксперты прокомментировали доклад сенатора

Адвокат АК «Интеллект» НО СККА Оксана Садчикова считает, что учатившиеся случаи незаконного вмешательства в работу адвоката в самых разных формах остаются возможными отчасти из-за слабой превенции преднамеренных действий агентов государства в отношении адвокатов, которые включают самые разные формы, в том числе и перечисленные в докладе. «С учетом этого обстоятельства текущее обсуждение — это адекватный ответ на последние события на континенте. Выработка обновленных рекомендаций, о чем указывается в докладе, совершенно очевидно назрела. Важно, чтобы эта работа велась не только органами Совета Европы, но была всесторонней, эффективной и своевременной со стороны всех национальных и международных институтов для того, чтобы обеспечить, прежде всего, защиту пострадавших от вмешательства и восстановление нормального функционирования адвокатского сообщества, предотвращение всех случаев незаконного вмешательства, а если оно произошло, то эффективное расследование таких фактов. К сожалению, ситуация, как справедливо отмечено в докладе, только усложняется», — заключила она.

По мнению эксперта, осуществляя защиту доверителей, адвокаты проявляют себя не только как профессионалы, которые имеют повышенный, но далеко не бесконечный резерв прочности, но и как личности: «Наш труд сопровождается постоянным соприкосновением с несправедливостью и почти закономерно, что при некоторой совокупности условий при превышении определенного порога сопротивление несправедливости переходит к обращению к общественному мнению через традиционные формы социального протеста, целью которого является возвращение к рассмотрению интересов судебно-правовой системы как самостоятельной ценности».

Как отметила Оксана Садчикова, работа по укреплению гарантий независимости адвокатов должна вестись постоянно и на всех уровнях. «Вместе с тем допускаю, что некоторые положения доклада могут быть использованы для понижения уровня защищенности членов адвокатского сообщества. Так, в частности, в докладе предлагается предусмотреть четкие законодательные определения конкретных действий, которые представляют собой запрещенное “вмешательство”. Это положение достаточно спорное, учитывая то, что новые формы и методы давления возникают ежедневно. Излишняя конкретизация или закрытый перечень действий не будет способствовать защите адвокатского сообщества», — полагает эксперт.

Директор КА «Презумпция» Филипп Шишов считает, что многие из упомянутых в докладе инициатив, заложенных в разрабатываемый международный договор, уже внедрены в систему российского законодательства в том или ином виде. «Например, в 2017 г. была введена обязанность привлечения сотрудника адвокатской палаты субъекта РФ

(члена Совета адвокатской палаты) при проведении обыска в доме или офисе адвоката. Однако во многих случаях подобное участие подобного наблюдателя не дает никаких гарантий адвокатам соблюдения закона при обыске», — полагает он.

По словам эксперта, в новой конвенции планируется наделить таких лиц особыми полномочиями, которые бы позволили не просто формально присутствовать представителю адвокатской палаты при обыске у адвоката, а предоставят такому лицу возможность предотвратить в ходе процедуры обыска возможное нарушение прав адвоката. «Некоторые нормы новой конвенции еще потребуют пересмотра российского законодательства, в том числе в самой организации судебной системы. В России еще требуется создать полноценный институт “следственного судьи”, в специальные функции которого будет входить исключительно надзор за ходом предварительного следствия. В настоящее время тот же судья, который принимал решения в досудебном порядке (выемка, арест, обыск), может впоследствии рассматривать уголовное дело по существу, что, безусловно, негативно сказывается на качестве правосудия. Кроме того, на международном уровне предлагается здравая идея: обеспечить контроль судебной системы со стороны адвокатского сообщества путем введения адвокатов в состав квалификационных коллегий судей», — отметил Филипп Шишов.

Он добавил, что в настоящее время согласно ст. 11 Закона об органах судейского сообщества в РФ различные квалификационные коллегии судей в зависимости от уровня состоят на 2/3 или даже на 4/5 из профессиональных судей, и лишь на 1/3 или на 1/5 из «общественных деятелей», в состав которых при этом не входит ни одного адвоката.

«Все это, безусловно, отражается на закрытости судебной корпорации и установившуюся невозможность борьбы с произволом и нарушениями участников судебных процессов — со стороны “людей в мантиях”. Разработка декларативного документа о правах адвоката, несомненно, была бы бессмысленной без внедрения конкретных правовых механизмов реализации и защиты ущемленных прав. Принятие Европейской конвенции о правах адвоката следует рассматривать в комплексе европейского права и прецедентного права Европейского суда с обязательным применением компенсационного механизма в случае нарушения прав адвоката — в ЕСПЧ. В частности, принятие данной подробной конвенции позволит трактовать нарушения базовых прав адвокатов как безусловное нарушение права обвиняемого на справедливый суд, которое установлено ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод», — заключил Филипп Шишов.

В ФПА РФ высоко оценили выводы документа

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев отметил, что рассматриваемый доклад и выраженные в нем предложения представляют значительную ценность и актуальность для адвокатского сообщества и отправления правосудия в целом. «На основе анализа нарушений, допускаемых в различных странах в отношении адвокатов, адвокатской деятельности и реализации права на защиту, докладчиком сделаны выводы системного характера. Прежде всего, подчеркнута, что Совет Европы неизменно признавал важнейший вклад адвокатов в эффективное отправление правосудия. Тем самым создается презумпция того, что адвокат является неотъемлемой и весьма важной частью этой публичной функции, без которого немыслимо справедливое правосудие в его сегодняшнем понимании», — полагает он.

По мнению Михаила Толчеева, доклад основан на ранее высказанных позициях Совета Европы, которыми обозначены принципы адвокатуры и ее места в системе защиты прав и осуществления правосудия. «Эти принципы отражают основные культурные ценности современного общества в данной сфере. Особо подчеркивается, что нормативное регулирование, осуществляемое на основе этих принципов, включает в себя как негативные обязательства государства: “не вмешиваться”, “не препятствовать” и т.д., так и позитивные, предполагающие создание национальной законодательной базы, наделяющей адвокатов необходимым и достаточным инструментарием для реализации публичных функций, возложенных на адвокатуру, как часть системы осуществления правосудия», — подчеркнул вице-президент ФПА РФ.

Он добавил, что, по мнению автора, при том что в целом эти инструменты в рекомендациях Совета Европы достаточно разработаны, они не имеют обязательной силы. «В связи с чем обосновывается вывод о необходимости принятия Европейской конвенции о профессии адвоката. В ней должны быть определены основные принципы профес-

сии, понятие незаконного вторжения в деятельность адвоката, злоупотребления правом на ограничение в предусмотренных законом случаях и др. Представляется, что участие в согласовании этой конвенции и ее последующая ратификация способны оказать значительное влияние на ситуацию с защитой прав адвокатов в России, начиная с вопросов недопуска адвокатов к подзащитным под надуманными предлогами, применения в отношении них насилия и незаконного уголовного преследования, заканчивая неправомерными попытками оценки правоохранительными органами размеров гонорара и ограничения его выплаты», — резюмировал Михаил Толчеев.

<https://fparf.ru/news/fpa/predlozheniya-predstavlyayut-znachitelnuyu-tsennost/>

Оценивать рационально и конкретно-исторически

**Комментарий к Закону о поправках в Конституцию РФ заместителя председателя НКС
ФПА РФ доктора юридических наук, профессора Валерия Лазарева**

В качестве члена рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ мне довелось участвовать в обсуждении ряда принципиальных вопросов. Должен сказать, что это происходило в рабочей атмосфере и в целом вполне компетентно — это в опровержение распространенной в сетях критики состава группы и понимания ее членами конституционной проблематики. Полагаю, нельзя считать компетентными исключительно тех, кто защитил диссертации по специальности «конституционное право». Основной закон идет от жизни, а та, в свою очередь, многоаспектна и требует оценок разных слоев общества.

На мой взгляд, рабочая группа оправдала возложенную на нее миссию, последовательно выполнив поставленные задачи. Следует отметить, что предлагаемые поправки тщательно отслеживались на тот предмет, чтобы они не затрагивали так называемые неприкасаемые главы, и многие инициативы отсеивались именно по этой причине.

Конституционный Суд РФ дал оценку принятых поправок в Основной закон РФ на предмет их конституционности. Теперь самим гражданам предстоит оценить их, — не вникая в юридические тонкости, а по социально-политической направленности — в ходе всенародного голосования. Остается надеяться, что будет проявлена необходимая активность.

В свою очередь лично поддерживаю и эмоционально, и рационально положения о признании культуры уникальным наследием многонационального народа России, о защите культурной самобытности всех народов и этнических общностей, а также поправки, касающиеся семьи и семейных ценностей, защиты всего, что касается формирования социального государства, и другие новые конституционные нормы, вызывающие дискуссию разве лишь в части места их расположения. Столь же осознанно одобряю обеспечение суверенитета, государственной целостности и все ценности, вытекающие из верховенства Конституции РФ.

Новеллы, связанные с трактовкой публичной власти, также, полагаю, могут сослужить пользу. Органы местного самоуправления и органы государственной власти будут способны более эффективно осуществлять взаимодействие в интересах населения, проживающего на соответствующей территории. Такая позиция последовательно отстаивалась мной в Конституционном Суде РФ по так называемому удмуртскому делу (Постановление от 24.01.1997 № 1-П).

Наконец, могу ответственно декларировать свое позитивное отношение к поправкам, усиливающим и без того не слабую президентскую власть, а также к фиксации возможности действующему президенту выдвигать свою кандидатуру в ходе предстоящей избирательной кампании.

Поясню свою точку зрения. Мое приобщение к профессии юриста состоялось в год принятия Конституции Франции (1958 г.), когда я изучал в университете теорию государства и права. Тогда во Франции и на практике, и в теории остро ставились вопросы власти и форм правления и, как известно, победила позиция смены парламентской формы прав-

ления сильной президентской. С тех пор я сторонник принципиальных позиций Шарля де Голля, и не только по причине обоснованности его персонифицированной власти. В своих научных публикациях пришлось неоднократно ссылаться на мнения признанных авторитетов (в частности, на Сократа в оценке афинской демократии, на Токвиля — в оценке демократии в США), которые видели недостатки (а при определенных условиях даже зло) в демократических формах правления. Более того, в одном из учебников я процитировал как нельзя более актуальную сегодня мысль редактора американского журнала «Ньюсуик интернэшнл» Фарида Закари: «Сегодня нам необходимо политика, в которой демократии было бы не больше, а меньше». Кстати, по прошествии времени сами французы сожалели, что не позволили де Голлю остаться на президентском посту.

На днях я ознакомился с размещенным в Интернете открытым письмом противников поправки о возможности действующему Президенту РФ в очередной раз пройти избирательную процедуру. Его подписали некоторые адвокаты, и их позицию можно понять. Однако не знаю точно, есть ли среди них те, кто занимал руководящие должности в своих адвокатских палатах не один срок. Если таковые есть, то они лукавят. Меня, в свою очередь, упрекнуть в лукавстве они не смогут, поскольку я публично отстаивал поправку в Закон об адвокатуре, позволяющую в строго определенных случаях переизбираться на третий срок тем президентам палат, которые удовлетворяют всем высоким профессиональным требованиям. К тому же не стоит забывать, что демократии, тем более псевдодемократии, всегда противостоят реалии, которые необходимо оценивать рационально и конкретно-исторически.

В заключение могу предположить, что у некоторых людей может остаться чувство неудовлетворенности, обусловленное недостаточным обоснованием принятых или отклоненных поправок в соответствующих документах. В частности, мой опыт работы в качестве постоянного представителя Госдумы в Конституционном Суде РФ позволяет сомневаться в целесообразности сокращения числа конституционных судей, а также в необходимости менять действующий порядок прекращения полномочий судьи. Печально, что адвокаты не найдут себя в принятых поправках, хотя в рабочей группе официально распространялся проект поправки, предусматривающей дополнение ст. 129 Конституции РФ пунктом об адвокатуре как составной части правосудия (ранее предложенной Федеральной палатой адвокатов РФ).

Данная инициатива не была поддержана, полагаю, из-за распространенного, к сожалению, негативного отношения к институту адвокатуры как преследующему корыстные интересы, без учета его правозащитных функций.

Предложение о поправке в ст. 129 выглядело следующим образом: «Обращаю внимание на то, что наименование гл. 7 Конституции “Судебная власть и прокуратура” лишь сугубо формально, технически вовлекает прокуратуру в эту главу, без включения ее в судопроизводственные процессы. Между тем, в отличие от иных видов своей деятельности, здесь прокуратура не может представляться в качестве сугубо надзорного органа. В предлагаемой ко второму чтению поправке ст. 129 совершенно неприемлема, на мой взгляд, формула “а также выполняющих иные функции”. Тем более что это просматривается в указании на полномочия прокуратуры, “определяемые федеральным законом”».

Предлагаю дополнить ч. 1 ст. 129 следующим абзацем: « В уголовном судопроизводстве прокуратура поддерживает государственное обвинение на принципах состязательности».

Сохраняя в предлагаемых поправках к ст. 129 единство и централизацию системы прокуратуры, новая редакция без достаточной аргументации умалчивает о положениях, согласно которым эта система предполагает подчинение нижестоящих прокуроров вышестоящим и генеральному прокурору. Полагаю необходимым вернуться к обсуждению новелл и во всяком случае дать развернутое обоснование новой парадигмы в Пояснительной записке.

Установление конституционного статуса прокуратуры предполагает необходимость обозначить конституционное положение института адвокатуры. В связи с этим предлагаю рассмотреть возможность дополнения ст. 123 Конституции РФ п. 5: “Составной частью правосудия является адвокатура, действующая на основе принципов независи-

мости и самоуправления. Функции адвокатуры, основы ее организации и деятельности определяются федеральным законом»).

Наконец, нельзя забывать, что большая часть предложенных в эти месяцы поправок будет оцениваться на предмет корреляции с действующим законодательством. Продолжится также анализ принятых изменений в контексте правоприменительной практики. И если некоторые тексты новелл могли бы быть в юридическом плане более отточенными и в большей степени отвечать принципу системности, то это поправимо, учитывая последующую деятельность Конституционного Суда РФ, который не перестанет быть творцом «живой» Конституции.

P.S.: Развернутый доктринальный анализ роли Конституции РФ в развитии общества и потребности внесения в нее поправок или необходимости пересмотра надеюсь представить впоследствии (наука не терпит поспешности).

Валерий Лазарев,
заместитель председателя НКС при ФПА РФ,
советский и российский ученый-правовед, доктор юридических наук, профессор,
заведующий отделом имплементации решений судебных органов
в законодательство Российской Федерации
Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ,
заслуженный деятель науки РФ, действительный член РАЕН,
профессор кафедры теории государства и права МГЮА,
действительный государственный советник РФ 3 класса

Основы общей и адвокатской этики

Доклад на тему «Основы этического регулирования адвокатской деятельности»

08.10.2020

Вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев выступил на Всероссийской научно-практической онлайн-конференции для молодых адвокатов «Нужен ли кодекс этики в XXI веке?» с докладом на тему «Основы этического регулирования адвокатской деятельности».

Свое выступление Михаил Толчеев начал с того, что тема конференции у него ассоциируется с вопросом, нужна ли вообще адвокатская корпорация в XXI в., поскольку как любая социальная общность адвокатура формируется на основе общих ценностей и идей, которые определяют ее уникальность и цели существования.

Иногда мы не задумываемся о базовых понятиях этических основ, отталкиваясь от различных отправных точек, отметил спикер. Когда мы говорим об этике, вспоминаем Аристотеля и Фому Аквинского — основателей этой науки. Не отрицая терминологических различий понятий «этика», «мораль» и «нравственность», Михаил Толчеев предложил рассматривать их как синонимы в контексте обсуждения, а этику — как свод систематизированных этических правил определенной социальной общности.

Сравнивая нормы этики и правовые нормы, мы часто заблуждаемся, полагая, что этика и нормативное урегулирование находятся в одной плоскости. Правовые нормы устанавливают формальные границы допустимого поведения, тогда как этика определяет мотивы поступков, соответствуют ли они нашему пониманию о должном. Соотнесение же добра и зла с общими ценностями — это прерогатива нравственности.

Спикер рассказал о консеквенциальном подходе, когда этическая приемлемость поступка выводится из его последствий. Этично ли, например, пожертвовать одним человеком, спасая пять? Порой в рамках утилитарного подхода мы положительно отвечаем на этот вопрос. Однако история научной мысли выработала и другие подходы, когда минимизация ущерба недопустима с этической точки зрения. Михаил Толчеев коснулся принципов категорического императива Иммануила Канта, считавшего, что мы не всегда

можем выразить свои поступки, формализовать существующие отношения, а наши поступки определяют императивы — веления совести. Когда человек не только поступает правильно, но и по правильным причинам.

Если закон устанавливает формально-логическую схему поведения, то, по мнению лектора, иногда он может быть использован во вред. И если человек действует недобросовестно, возникает злоупотребление правом. Злоупотребить нормами этики нельзя, так как мы интуитивно-экспертным путем оцениваем бесконечное множество вариантов поведения человека и соотносим его с нашим внутренним совокупным пониманием того, что хорошо, а что плохо, что есть добро, а что — зло. Поэтому мы не можем создать определенный набор правил, предлагающий четкий алгоритм решений, и каждый раз будем давать этическую оценку своим действиям.

Михаил Толчеев затронул этику отдельных социальных групп и общей теории конфликта, когда разные группы конкурируют по поводу контроля доминирующих социокультурных моделей.

Признание и защита этих общих для корпорации ценностей, по его словам, не могут рассматриваться в качестве «дискриминации по профессиональному признаку». «Но на самом деле никакой дискриминации здесь нет, потому что члены корпорации сами определяют вводимые ограничения в соответствии с определенными целями», — разъяснил он. Произнося присягу, претендент заключает символический контракт с корпорацией, по которому сообщество признает его соответствие требованиям, предъявляемым к адвокату, а он принимает и обязуется защищать ценности сообщества, признает над собой юрисдикцию корпорации, ее право выносить суждение о соответствии его поступков этическим требованиям сообщества.

На примере свободы распоряжения собственностью, ограниченной сделками, спикер показал, что отдельные социальные группы отражают уникальную систему ценностей именно данного сообщества. А свобода совести для каждого ограничена, в частности, дополнительными обязательствами человека, принявшего церковный сан. И здесь, говоря уже о профессиональной этике адвоката, нужно вспомнить, что изначально термин profession означал постриг в монахи. Так что идея служения некоторому предназначению присуща и сегодняшнему адвокату.

Вице-президент ФПА РФ назвал понятия, которыми оперирует адвокатская этика, такие как «присяга» или «статус адвоката», а также указал, что базовые этические ценности сообщества закреплены в Законе об адвокатуре и КПЭА. «Адвокаты — это профессионалы, для которых добросовестное служение закону является высшей ценностью», — заключил он.

<https://fparf.ru/news/fpa/osnovy-obshchey-i-advokatskoy-etiki/>

Пойти на жертвы

Адвокаты предложили усилить защиту потерпевших

«Российская газета» — Федеральный выпуск № 165 (8219)

29.07.2020

Владислав Куликов

Жертвы преступлений крайне редко обращаются к адвокатам, хотя правовая поддержка им необходима. Лишь 10 процентов обращений к защитнику по уголовным делам поступает от жертв преступлений. При этом лишь в одном случае из ста адвокат в итоге принимает поручение на представление интересов потерпевших в суде. Такие данные прозвучали на конференции «Совершенствование уголовной политики и повышение гарантий прав потерпевших», прошедшей в Совете Федерации ФС РФ.

Теоретически эти деньги можно взыскать с преступника. Но суд может резко снизить размер компенсаций или вовсе отказать. Как полагает вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров, целесообразно было бы установить правила и размер возмещения процессуальных издержек потерпевшего на оплату помощи адвоката в уголовном судопроизводстве, используя по аналогии критерии, размеры и условия такого возмещения, предусмотренные правилами оплаты труда адвоката в гражданском и административном судопроизводстве.

В свою очередь, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Вахтанг Федоров заострил внимание на правах потерпевших при нарушении разумного срока судопроизводства.

По его мнению, необходимо уточнить положения УПК РФ в части возникновения процессуальных прав и возможностей у лица, которому причинен вред и которое фактически является потерпевшим, но формально не признано таковым. Допустим, погиб человек. Его близкие родственники являются потерпевшими. Однако пока следователь не вынесет соответствующее постановление, они формально посторонние. А значит, и возможности отслеживать ход дела и тем более как-то на него влиять у них сильно ограничены.

По мнению Вахтанга Федорова, необходимо поддержать распространение практики компенсации на случаи, когда нарушен разумный срок судопроизводства, в том числе применительно к потерпевшим. Он предложил создать формулу расчета такой компенсации.

Кстати, на днях Советом Федерации был одобрен закон (законопроект № 859631-7), дающий жертвам преступлений право на компенсацию за волокиту в том случае, когда правоохранители слишком долго не возбуждали дело. Предусматривается, что разумный срок будет течь с момента подачи заявления о преступлении. Если правоохранители будут по надуманным предлогам отказывать в возбуждении уголовного дела, то государство впоследствии по решению суда заплатит гражданину компенсацию за волокиту.

<https://rg.ru/2020/07/28/advokaty-predlozhili-usilit-zashchitu-poterpevshih.html>
<https://fparf.ru/news/media/poyti-na-zhertvy/>

Иск от доверителя

Гонорар, соглашение и необоснованные обещания — факторы риска

«Сфера»

30.07.2020

Иск или претензия от доверителя к адвокату — явная антиреклама для последнего. Защитники стараются избежать огласки, поэтому зачастую адвокатские образования узнают о таких случаях, только когда их привлекают в качестве третьего лица. «Сфера» попросила адвокатов, которые изучают такие споры, рассказать о наиболее опасных формулировках соглашения, о причинах конфликтов и возможности избежать возврата гонорара.

Наиболее частая причина претензий доверителя к адвокату — ненадлежащее исполнение адвокатом принятых обязанностей. Представительство в уголовном или гражданском процессе, оказание иной юридической услуги в равной степени может привести к иску. Кандидат юридических наук, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, член Квалификационной комиссии АП МО Александр Никифоров приводит в пример дело, которое в итоге рассматривалось мировым судьей: доверитель потребовал взыскания с адвоката вознаграждения за некачественно составленное, по его мнению, исковое заявление.

«Претензии могут быть самые разнообразные: от недостижения положительного для доверителя результата исполнения поручения до недостаточной активности адвоката. Дисциплинарные органы адвокатских палат выработали четкие критерии оценки действий адвоката. В большинстве случаев на эти критерии ориентируются суды. Множество претензий поступает от доверителей — физических лиц. В интересах юридического лица чаще всего обращаются конкурсные управляющие, и здесь речь идет о ситуациях, когда сам факт оказания юридической помощи ставится под сомнение», — рассказывает Александр Никифоров.

Профессиональному сообществу, как правило, становится известно о таких спорах, когда адвокатские палаты или коллеги привлекаются в качестве третьего лица, отмечает эксперт. Сами адвокаты, против которых доверители инициируют разбирательство, не распространяются о споре, избегая такого рода «рекламы».

Иски и разбирательства в дисциплинарных комиссиях, где предметом выступает вознаграждение адвокатов, по словам экспертов, занимают небольшую нишу в подобных спорах. Однако, несмотря на закрепленные в соглашении договоренности, существует множество причин для возврата полученного гонорара, говорит адвокат АП г. Москвы Руслан Коблев: необоснованное увеличение размера вознаграждения, неточность предмета соглашения, несвоевременное оформление отчетных документов и другие. Например, запрос адвокатом гонорара сверх оговоренной суммы без заключения дополнительного соглашения к договору стал предметом для дисциплинарного производства Квалификационной комиссии АП Санкт-Петербурга, в результате чего защитнику было вынесено предупреждение.

Никто из адвокатов не застрахован в процессе исполнения поручения от конфликтных ситуаций с доверителем. Руслан Коблев подчеркивает, что по этой причине важно четко прописать в соглашении порядок оплаты оказанной юридической помощи и возможный порядок его расторжения. «Гонорар адвоката является единственным его источником дохода. В адвокатском сообществе существуют оживленные споры, возможен ли выход адвоката по соглашению из уголовного дела в случае злостного уклонения доверителя от оплаты оказанных ему услуг. Данный вопрос до сих пор однозначно не разрешен», — поделился адвокат.

Короткий срок действия «гонорара успеха», введенного поправками в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» с 1 марта 2020 г., не позволяет сегодня говорить о сложившейся судебной практике, считают специалисты. Кроме того, большинство соглашений заключаются на продолжительное время, а с момента изменений прошло всего полгода.

«Законодательное закрепление “гонорара успеха” имеет весьма большое значение. Ранее в судебной практике отмечен случай, когда суд первой инстанции взыскал с до-

верителя “гонорар успеха” за защиту по уголовному делу, сославшись на то, что в соглашении “сторонами выражены существенные условия <....>, предусмотренные действующим законодательством и согласованные между сторонами, никто из них замечаний не представил и не оспорил”. Определенно в рассматриваемой ситуации суд проигнорировал положения КПЭА о запрете на включение условия о “гонораре успеха” в соглашение на защиту по уголовному делу. Закрепление рассматриваемых поправок в федеральном законе позволит избежать подобных случаев», — уверен Александр Никифоров.

Соглашение об оказании юридической помощи нередко становится предметом разногласий между адвокатом и доверителем, помимо части о гонораре защитника. Понятное и прозрачное соглашение, за которое как более «сильная» сторона отвечает адвокат, позволяет рассчитывать на доверие со стороны доверителя, считает Александр Никифоров. Потенциально «опасными» же, по словам эксперта, являются те условия, которые противоречат закону. Например, пункт о запрете доверителю на досрочное расторжение договора или условие о невозврате неотработанного вознаграждения.

Существует несколько возможностей досудебного урегулирования конфликта между адвокатом и доверителем. Обращение в адвокатскую палату субъекта с заявлением о возбуждении дисциплинарного производства в отношении защитника — один из самых распространенных способов. Такие инструменты, как переговоры или процедуры медиации, в настоящее время широкого распространения не получили, отмечает Александр Никифоров.

Большинство дисциплинарных производств возбуждается по заявлениям недовольных доверителей: это следует из публикуемой адвокатскими палатами статистики (например, АП Ивановской области, АП Ханты-Мансийского автономного округа, АП Чувашской Республики и другие). Грубые нарушения предыдущим адвокатом норм уголовно-процессуального законодательства и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, подчеркивает Руслан Коблев, могут быть обнаружены после замены защитника. Действующий адвокат вправе в интересах подзащитного (при отсутствии иной возможности исправить ошибки) обратиться в соответствующую квалификационную комиссию с жалобой на коллегу.

«Нужно признать, что претензии к предыдущему адвокату могут быть продиктованы желанием нового представителя или стратегией защиты оспорить или поставить под сомнения доказательства, особенно ранее данные показания, но такая стратегия далеко не всегда обречена на успех. Также имеют место случаи, когда новый защитник, желая превознести себя в глазах доверителя, настраивает последнего против предыдущего адвоката. Таким образом, все неудачи и поражения списываются на некачественное осуществление защиты на ранних стадиях», — поясняет Руслан Коблев.

Обращаясь к суду, защитник вправе сообщить только сведения о фактах, свидетельствующих, по его мнению, о нарушении права подсудимого на защиту, подчеркивает специалист. Публичные негативные оценки качества профессиональной деятельности предшественника в то же время признаются недопустимыми (п. 1 и подп. 1 п. 2 ст. 15 КПЭА). Кодекс накладывает также на защитника обязанность уведомить Совет адвокатской палаты, если им принято поручение против коллеги (подп. 4 ст. 15 КПЭА).

«Принятие адвокатом поручения на представление интересов против другого защитника предполагает наличие такого существенного признака, как непосредственное представление адвокатом интересов доверителя — по спору с другим адвокатом, перед третьим лицом, привлеченным для разрешения возникшего спора (например, суда, медиатора). В целом норма позволяет согласовать возможные проблемы между членами корпорации, особенно когда речь идет о членах одного адвокатского образования. Она применяется чаще, чем, например, процедура медиации», — сообщает Александр Никифоров.

<https://fparf.ru/news/media/isk-ot-doveritelya/>

<https://lfacademy.ru/sphere/post/isk-ot-doveritelya-skolzkie-formulirovki-i-spornye-momenty>

Адвокаты мечтают о независимости от следователей

Конституционные принципы правосудия умалены в действующих законах

30.07.2020

«Независимая газета»

Екатерина Трифонова

Дискреционные полномочия следствия, закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, умалют конституционные принципы состязательности правосудия и равенства сторон, сообщает «Независимая газета». У следователей есть право многие решения принимать по собственному усмотрению, которые объективно имеют обвинительный уклон, а ходатайства защиты чаще всего отвергаются.

В ст. 123 Конституции РФ утверждается: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Как напоминают юристы, принцип состязательности закреплен и в ст. 15 УПК РФ. То есть де-юре стороны равны перед судом, но другие законодательные нормы, а главное — их применение эту ключевую диспозицию размывают.

К примеру, тот же УПК РФ прямо предусматривает использование следователями множества дискреционных полномочий на стадии предварительного расследования. На это указывают такие словосочетания, как «по усмотрению следователя» (ч. 1 ст. 191), «в случае необходимости» (ч. 1 ст. 152, ч. 7 ст. 162) и т.д. Скажем, в ст. 192 УПК РФ говорится, что если в показаниях ранее допрошенных лиц есть противоречия, то следователь вправе провести очную ставку. Но это вовсе не является его обязанностью. А значит, если это действие может как-то помочь оправданию обвиняемого, то оно может и не состояться, несмотря на все протесты адвоката.

Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян пояснил «НГ», что речь идет о хронической проблеме предварительного расследования: «Когда следователь принимает решения, исходя из интересов обвинения, и уклоняется от выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого». По идее, отметил он, «конституционный принцип состязательности и равноправия сторон должен действовать и в ходе досудебного производства». Но тогда обвинительный перекос следствия должен исправляться надлежащим прокурорским надзором и судебным контролем, но на практике с этим возникают серьезные проблемы. Адвокат напомнил, что в 2017 г. в УПК РФ уже были внесены изменения, изменившие ряд дискреционных полномочий следствия и расширившие права защиты. Но до сих пор, по его словам, «правоприменители с легкостью обходят такие нормы закона в тех случаях, когда имеют ярко обвинительные устремления».

Напомним, что Верховный Суд РФ не первый год настаивает на формировании института следственных судей, однако эта инициатива до сих пор не появилась даже в виде законопроекта.

<https://fparf.ru/news/media/advokaty-mechtayut-o-nezavisimosti-ot-sledovateley/>
https://www.ng.ru/politics/2020-07-30/1_7925_lawyer.html

В интересах заключенных и их защитников

Адвокаты высказались о новой инициативе Минюста

РАПСИ

14.08.2020

Предоставление министру юстиции РФ Константину Чуйченко права без специального разрешения посещать СИЗО и исправительные колонии будет способ-

ствовать защите прав заключенных и устранил пробел в законодательстве, когда глава Минюста не может беспрепятственно посещать подведомственные ему учреждения, считают опрошенные РАПСИ адвокаты.

Адвокат АП г. Москвы Татьяна Проценко выразила мнение, что «предоставление министру юстиции права на посещение учреждений ФСИН будет способствовать защите прав заключенных и поможет адвокатам в борьбе с нарушением прав их подзащитных, находящихся в этих учреждениях». Она отметила, что за последние годы в законодательстве был внесен целый ряд изменений, направленных на обеспечение максимальной открытости исправительных учреждений и соблюдение прав заключенных. По словам адвоката, беспрепятственно посещать учреждения ФСИН разрешено достаточно большой категории лиц: от депутатов до омбудсменов и членов общественных наблюдательных комиссий.

Восполнение пробела

При этом Татьяна Проценко считает, что на сегодняшний день сложилась парадоксальная ситуация, когда министр не может проверить подведомственное ему учреждение без разрешения того лица, деятельность которого он проверяет.

«Жалобы лиц, содержащихся в таких учреждениях, и их адвокатов в Минюст стали бессмысленными, поскольку проверить факты, изложенные в таких жалобах, министр просто не имеет возможности. Думаю, что предоставление министру юстиции права на посещение учреждений ФСИН исправит этот пробел», — резюмировала Проценко.

С ней согласен советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн. «Естественно, что лицо, возглавляющее орган, в структуре которого имеется аппарат принуждения, должно иметь право не только на посещение структурных подразделений, но и на общение с содержащимися в них лицами. Иначе складывается парадоксальная ситуация — министр отвечает за деятельность этого ведомства, но прийти в подчиненное ему учреждение и на месте проверить его деятельность не может», — отметил Рубинштейн.

Он высказал мнение, что появление еще одного должностного лица, контролирующего деятельность органов исполнения наказания, точно не будет лишним. «Это позволит расширить возможности для заинтересованных лиц обращаться в органы и к конкретному лицу при возникновении проблем и сделать контроль более эффективным», — подчеркнул советник ФПА РФ.

Министр один, а нарушений много

В то же время адвокат АП Московской области Виктор Погудин выразил сомнение, что наделение главы Минюста правом беспрепятственно посещать исправительные учреждения сможет кардинально изменить ситуацию.

«Изменит ли это что-то на практике? Сомневаюсь, условия в учреждениях ФСИН, действительно, оставляют желать лучшего, сложности доступа защитников законодательная инициатива не решает. И, конечно же, следует учесть, что министр один, а случаев нарушения условий содержания и доступа защитников в разы больше. Но раз инициатива проявлена министром, тут стоит наблюдать, какие это принесет изменения», — сказал Погудин. При этом адвокат добавил, что сама по себе законодательная инициатива выглядит благоприятно для соблюдения прав лиц, содержащихся в исправительных учреждениях.

На этой неделе Минюст России разработал законопроект о наделении главы министерства правом посещать следственные изоляторы и исправительные колонии без специального разрешения. Как указано в пояснительной записке, документ подготовлен в целях всестороннего и планомерного ознакомления министра юстиции с деятельностью исправительных учреждений, в том числе с соблюдением условий содержания осужденных, подозреваемых и обвиняемых, а также повышения эффективности соблюдения прав, свобод и законных интересов данной категории граждан.

http://rapsinews.ru/legislation_news/20200813/306150603.html

<https://fparf.ru/news/media/v-interesakh-zaklyuchennykh-i-ikh-zashchitnikov/>

Покушение на свободу договора

ФПА выразила решительный протест против преследования адвокатов за гонорары

18.08.2020

«Коммерсантъ»

Сергей Сергеев

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ выступил против обвинения в адрес своих коллег, проходящих по делу о хищении более 1 млрд руб. у ФГУП «Госкорпорация по организации воздушного движения» при оказании ей юридических услуг по якобы завышенным ценам Московской коллегией адвокатов (МКА) «Межрегион» (далее — коллегия). На скамье подсудимых находятся председатель коллегии Сергей Юрьев, его экс-коллега Виктор Евкин, а также глава правового управления и имущественных отношений Росавиации Владимир Мнишко.

Заявление Совета ФПА РФ появилось в минувший вторник, за пару дней до начала судебного следствия в Мещанском райсуде Москвы по делу о мошенническом хищении 1 млрд руб. у ФГУП «ГК ОрВД». Недавно состоялись предварительные слушания и первое заседание по существу, где было оглашено обвинительное заключение. Напомним, поводом для громкого расследования, которое вели сотрудники Московского межрегионального следственного управления на транспорте (ММСУТ) СКР, стала информация ФСБ о контракте между МКА «Межрегион» и дочерним предприятием Росавиации «ГК ОрВД» на оказание юридических услуг последней, заключенном еще в 2008 г. Как посчитали оперативники и следователи, «из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств ФГУП». Для этого злоумышленники якобы при непосредственном участии Владимира Мнишко существенно завысили стоимость услуг с помощью специальной методики определения начального размера вознаграждения адвоката. По версии следствия, глава коллегии адвокатов поручил одному из своих сотрудников Виктору Евкину подыскать экспертное учреждение, которое подготовило бы необходимое заключение об обоснованности предложенной им стоимости оказания юридических услуг, которая, по мнению следствия, была в несколько раз выше реальной. За нужную бумагу эксперт, по данным следствия, получила вознаграждение в размере 30 тыс. руб. Цена ежемесячной выплаты МКА от ФГУП после ряда согласований и уточнений в сторону уменьшения составила 10,5 млн руб. Договор на эту сумму был согласован комиссией вышестоящей инстанции.

После того как в 2010 г. срок действия договора закончился, госкорпорация заключила с «Межрегионом» очередной договор на четыре года — с января 2011 по 2014 г. Затем соглашение вновь продлевалось, сначала до декабря 2016 г., а затем до декабря 2019 г. При этом в каждом случае, как считает следствие, расценки завышались в разы. Тем не менее руководство Росавиации их утверждало. В результате, как считает СКР, коллегия адвокатов необоснованно получила более 1,1 млрд руб.

Само уголовное дело о мошенничестве в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ) было возбуждено еще в конце 2016 г., в апреле прошлого года арестованы Владимир Мнишко и Сергей Юрьев. По некоторым данным, подробные показания на них дал Виктор Евкин, которого уволили из «Межрегиона» якобы за предоставление фальшивого диплома при приеме на работу и злоупотребление алкоголем. При этом господин Евкин остался на свободе, в то время как господа Мнишко и Юрьев, категорически отрицавшие свою вину, были заключены под стражу.

«Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации заявляет решительный протест против попыток ревизии одного из основных принципов гражданского права — принципа свободы договора и преследований на этой основе адвокатов, которые честно, разумно и добросовестно исполняют свои профессиональные обязанности», — сказано в заявлении ФПА РФ.

По словам ее представителей, обвинительное заключение по делу Сергея Юрьева «демонстрирует очевидный правовой нигилизм, проявленный при проведении расследования, пренебрежение основами конституционного правопорядка, нормами уголовного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства». В палате подчеркива-

ют, что в обоснование позиции, изложенной в заявлении Совета, Комиссия Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов под руководством вице-президента ФПА РФ Генри Резника подготовила правовое заключение по этому уголовному делу.

Генри Резник пояснил «Ъ», что подписанное им заключение — это по большому счету коллективный труд целого экспертного сообщества. При этом он сам не только досконально изучал материалы расследования, но эпизодически подключался и к непосредственной защите председателя «Межрегиона». В частности, вице-президент ФПА РФ участвовал в рассмотрении апелляционных жалоб на продление сроков содержания под стражей.

Генри Резник особо отметил, что у следствия нет и не может быть претензий к самому качеству юридических услуг, которые предоставляла «Межрегион» ФГУПу. Более того, никто не оспаривал и саму законность договора, заключенного после проведения соответствующего конкурса.

<https://fparf.ru/news/media/pokushenie-na-svobodu-dogovora/>
<https://www.kommersant.ru/doc/4458921>

«Для прокурора оправдание должно стать равнозначно обвинению»

Адвокаты надеются на позитивные изменения в надзорной деятельности

10.09.2020

«Коммерсантъ»

Сергей Сергеев

В ФПА РФ прокомментировали газете «Коммерсантъ» интервью Генерального прокурора России Игоря Краснова. Там заявили, что сильная, независимая и принципиальная прокуратура выгодна всем — и государству, и адвокату, и человеку. «Частью процедуры назначения Игоря Краснова на пост Генерального прокурора РФ было рассмотрение его кандидатуры на площадке Совета Федерации, — напомнил президент ФПА Юрий Пилипенко. — Тогда я имел возможность задать ему пару вопросов, в том числе и по поводу усиления взаимодействия с руководством российской адвокатуры — независимой и при этом профессиональной части правосудия. Кстати говоря, ответ был положительный, но обещанное усиление взаимодействия пока не сложилось».

По словам Юрия Пилипенко, Генпрокурор РФ совершенно очевидно демонстрирует жесткую заданность на соблюдение закона, в том числе (а может быть, и прежде всего) сотрудниками возглавляемого им ведомства. «Нам всем еще предстоит ощутить те высокие требовательность и принципиальность, которыми наделен Игорь Краснов. Уверен, что роль Генпрокуратуры в обозримом будущем возрастет, в первую очередь в уголовном процессе, где все еще недостает действенного надзора за предварительным следствием», — полагает глава ФПА.

В свою очередь советник ФПА Евгений Рубинштейн отмечает, что изложенные Генпрокурором представления о надлежащей работе органов прокуратуры и нововведения, безусловно, интересны адвокатскому сообществу. Приоритет в прокурорском надзоре свидетельствует о том, что в настоящий исторический период основное внимание уделяется вопросам, имеющим стратегическое значение для страны.

При этом, по словам Евгения Рубинштейна, нельзя обойти вниманием существенную проблему, которая остается за рамками изложенных задач. «На протяжении последних десятилетий в научной и практической среде отмечают, что уровень прокурорского надзора и его интеллектуальная составляющая неизменно падают. Представители адвокатского сообщества на различных площадках постоянно отмечают, что реакция прокуроров на жалобы защитников на действия (бездействие) и решения органов следствия и дознания отдает формализмом, бюрократической отпиской и явным игнорированием

очевидных нарушений, — рассказал Евгений Рубинштейн. — Между тем на протяжении достаточно долгого исторического периода органы прокуратуры всегда ассоциировались у адвокатов с принципиальными и независимыми должностными лицами, для которых соблюдение закона становилось выше ведомственных или иных интересов. Именно поэтому адвокаты остро и эмоционально переживают в связи с утерей органами прокуратуры былой независимости и принципиальности».

Несмотря на это, по его словам, адвокатское сообщество, помня, какое значение органы прокуратуры имели для защиты прав и интересов человека, с приходом новых руководителей не теряют надежды на восстановление былого статуса. Как ни странно, но сильная, независимая и принципиальная прокуратура выгодна всем — и государству, и адвокатуре, и человеку, считает советник ФПА. Именно поэтому адвокатское сообщество возлагало большие надежды на отделение надзора от следствия. И когда надежды не оправдались, представители адвокатского сообщества на многих площадках стали поднимать вопрос о необходимости усиления полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве, в частности, наделяния их правом отменять незаконные и/или необоснованные постановления о привлечении в качестве обвиняемого и правом прекращать уголовные дела и/или уголовные преследования.

«Со стороны может показаться странным, что эти вопросы поднимают процессуальные оппоненты прокуроров. Но адвокаты, как никто иной из профессиональных участников уголовного судопроизводства, чувствуют нарушение баланса полномочий в сторону усиления органов предварительного расследования», — отметил Евгений Рубинштейн.

По его словам, открытое общение с гражданами и налаживание обратной связи с обществом, о котором Генпрокурор сообщил в своем интервью, потенциально может искоренить или, по крайней мере, уменьшить степень распространенности описанных выше «пороков» функционирования органов прокуратуры. «Только думается, что одними административными мерами в виде издания внутренних положений эту задачу не решить. Требуется глубокая и длительная работа по разрушению существующего стереотипа о том, что органы прокуратуры и органы следствия “делают одну работу” (как можно часто слышать в кабинетах). Нет одной работы — есть разная работа и разные функции применительно к одному событию. И если работа следователя заключается в установлении преступного события и виновных лиц, то работа прокурора заключается в том, чтобы надзирать за тем, чтобы следователь не нарушал закон в своей деятельности, а если нарушил, то, несмотря на все правовые последствия, права человека должны быть восстановлены. Только такой простой, но принципиальный подход позволит изменить существующее неудовлетворительное положение в уголовном судопроизводстве», — отмечает представитель ФПА.

«Для прокурора оправдание незаконно или необоснованно привлеченного к уголовной ответственности человека должно стать равнозначной и столь же важной целью, как и обвинение виновного. И если такой сущностный подход будет распространен на всю надзорную деятельность прокурора, то через небольшой, но очень сложный период авторитет прокуратуры, ее эффективность и значимость возрастут в геометрической прогрессии. Для этого нужна политическая воля, сила и интеллект. Уверен, что вслед за этим изменятся и поднадзорные виды деятельности», — заявляет адвокат.

При этом Евгению Рубинштейну видится «странным» и даже «вредным» «возрождение» правила о присутствии прокурора на месте происшествия по значимым или резонансным делам. Он полагает, что определенная неясность функции прокурора при проведении этого следственного действия рано или поздно приведет к еще большему срастанию следствия и надзора, на размежевание которого и была направлена реформа более десятилетней давности.

Эксперт также обратил внимание на обеспокоенность Генерального прокурора соблюдением разумных сроков производства по уголовному делу. «Без всякого сомнения, сроки важны и имеют значение. Но если провести глубокий анализ, то в настоящее время соблюдение сроков стало большей ценностью, чем обоснованность обвинения и соблюдение закона на стадии предварительного расследования. Дошло до того, что для соблюдения разумных сроков следователи идут на нарушение прав обвиняемых. Если сроки важнее конституционного права на защиту, то в шкале ценностей у правоприменителей имеются очень серьезные проблемы», — считает советник ФПА. Эти же аргументы, отметил он, применимы и к статистике, на что справедливо обратил внимание Игорь Краснов.

«Адвокат не имеет права быть пессимистом. Поэтому, несмотря ни на что, адвокатское сообщество надеется на позитивные изменения с приходом Игоря Краснова на должность Генпрокурора», — заключил он.

<https://www.kommersant.ru/doc/4484970>
<https://fparf.ru/news/media/dlya-prokurora-opravdanie-dolzno-stat-ravnoznachno-obviniyu/>

Пойти на жертву

Суд обязал оплачивать потерпевшим адвоката из казны

«Российская газета» — Федеральный выпуск № 222 (8276)

01.10.2020

Владислав Куликов

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции сделал важное разъяснение в свежем обзоре судебной практики: расходы жертв преступлений на адвоката должны компенсироваться из казны. Потом государство вправе взыскать эти деньги непосредственно с осужденного.

Поводом стала история в Республике Алтай: местный житель был осужден за избивание женщины. В ходе процесса она потратила 15 тысяч рублей на адвоката. Изначально суд постановил взыскать эти деньги с осужденного. Но Восьмой кассационный суд внес поправку: деньги женщине должна выплатить казна, а уже потом государство взыщет их с преступников.

Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян уверен, что данное разъяснение сможет стимулировать потерпевших к более частому обращению за адвокатской помощью, так как они будут видеть механизм возвращения утраченных денежных средств. По его словам, поддержка адвоката, например, может понадобиться, когда следователь тянет с официальным признанием человека потерпевшим.

«В таких случаях как раз и необходима помощь адвоката, который, используя предусмотренные законом полномочия, сможет обжаловать спорные действия и убедить следователя придать лицу статус потерпевшего», — поясняет эксперт.

Советник ФПА РФ рассказал, что когда данный статус у следователя не вызывает сомнений, то роль адвоката-представителя заключается в оказании квалифицированной юридической помощи потерпевшему. «Помощь может выражаться в консультировании по различным вопросам, участии вместе с доверителем в следственных действиях и судебных заседаниях, в рассмотрении судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, написании и принесении ходатайств, жалоб, предъявлении гражданского иска и возмещении вреда, причиненного преступлением и т.д.», — перечислил Нвер Гаспарян.

«В моей практике потерпевшие часто приглашают адвокатов, поскольку самостоятельно не ориентируются в правовых вопросах и не всегда доверяют стороне обвинения, — говорит адвокат АП МО Виктор Погудин. — Потерпевшим не всегда удается самостоятельно добиться возбуждения уголовного дела, если дело касается преступлений небольшой тяжести или мошенничества. В таких случаях помощь профессионального участника процесса необходима, конечно же, он должен знать тонкости работы стороны обвинения, чтобы добиться нужного результата».

<https://fparf.ru/news/media/poyti-na-zhertvu/>
<https://rg.ru/2020/10/01/cud-obiazal-oplachivat-poterpevshim-advokata-iz-kazny.html>

Обращение к адвокатам Республики Беларусь

20.08.2020

Дорогие друзья, уважаемые коллеги!

В последнее время СМИ пестрят противоречивой и настораживающей информацией из Беларуси. Ваша страна переживает сложный период, и это не может не влиять на адвокатское сообщество Республики.

Международный Союз (Содружество) адвокатов выражает Вам солидарность и поддержку.

Большинство адвокатур, представителей которых объединяет наш Международный Союз, имеют долгую общую историю и во многом общие адвокатские традиции. Мы укрепляем институт адвокатуры в наших странах, заимствуя опыт соседей и помогая друг другу.

Белорусская адвокатура всегда была среди лидеров как по уровню законодательного регулирования этого института, так и по качеству организации и деятельности национальной адвокатской корпорации. Ваши достижения служат примером для адвокатур других стран.

Как Вы помните, в 2016 году представители адвокатских сообществ восьми стран СНГ, включая Республику Беларусь, подписали Хартию основополагающих принципов адвокатской деятельности, к которой впоследствии присоединились адвокатуры еще двух государств.

Участники Хартии согласились решительно поддерживать и защищать основные принципы, которые составляют основу адвокатской профессии, в частности, такие как принцип обеспечения доступа к правосудию, принцип соблюдения этических норм и защиты достоинства, чести и репутации профессии, принцип соблюдения правил профессионального поведения.

Каждый гражданин любой страны вправе лично активно участвовать в политической жизни своей страны, избирать и быть избранным, участвовать в голосовании за любого кандидата и не скрывать своих политических взглядов. В то же время адвокат в своей профессиональной деятельности должен быть вне политики — это один из исторически выверенных принципов адвокатской деятельности.

Адвокаты обязаны с равным усердием защищать нарушенные права своих доверителей — и обвиняемых в правонарушениях, и считающих себя потерпевшими, каких бы политических взглядов они не придерживались.

Мы убеждены, что именно так должны исполнять свои профессиональные обязанности адвокаты любой страны, включая Беларусь. Именно такое понимание принципов профессии руководители Вашей республиканской адвокатуры излагают в письмах и обращениях, опубликованных в СМИ и на сайте Белорусской республиканской коллегии адвокатов. И мы уверены, что именно так адвокаты Беларуси выполняют свой профессиональный долг.

Лидер белорусской адвокатуры Виктор Иванович Чайчиц хорошо известен адвокатам не только в постсоветском пространстве, но и далеко за его пределами своим активным участием в обсуждении и решении общих для адвокатов проблем, пользуется заслуженным авторитетом и уважением коллег.

Выражаем Виктору Ивановичу признательность за его важную и полезную деятельность в рамках Международного Союза (Содружества) адвокатов, поздравляем его с 60-летним юбилеем и желаем ему в дальнейшем так же активно работать на благо белорусской адвокатуры и Международного Союза (Содружества) адвокатов.

А всем белорусским друзьям и коллегам желаем скорейшей нормализации ситуации в стране и профессиональной сплоченности.

Президент
Международного Союза (Содружества) адвокатов
Г.А. Воскресенский

**Благодарственное письмо от председателя
Белорусской республиканской коллегии адвокатов**

Белорусская республиканская коллегия адвокатов от имени всего адвокатского сообщества Беларуси благодарит вас за слова поддержки и профессиональную солидарность.

Ваши внимание и профессиональное мнение о месте и роли адвоката в сложившейся непростой обстановке в Беларуси не только подтверждают дружественные отношения между адвокатскими сообществами, но и позволяют нам в том числе взглянуть на события со стороны и оценить правильность собственных действий. Поэтому мы глубоко признательны Международному Союзу (Содружеству) адвокатов за оценку позиции БРКА по вопросу защиты граждан независимо от их профессии и политических взглядов.

Уверяем вас, уважаемые коллеги, что в Беларуси органы адвокатского самоуправления делают все возможное в пределах своей компетенции для защиты прав адвокатов. В этом году поступает как никогда много сообщений о нарушениях конституционных прав граждан и прав адвокатов. БРКА ведет переговоры с уполномоченными должностными лицами по каждому установленному случаю и каждому обращению.

По мнению всех адвокатов Республики Беларусь, Министерству внутренних дел и Генеральной прокуратуре необходимо незамедлительно провести проверку по каждому факту применения насилия и поставить вопрос о привлечении виновных лиц к ответственности. Всем государственным органам в пределах своей компетенции следует принять меры к освобождению незаконно задержанных лиц и гуманному обращению с задержанными.

БРКА призывает всех граждан строго соблюдать нормы Конституции и других законов Республики Беларусь и разрешать все конфликты в рамках законодательства. Как граждане своей страны, белорусские адвокаты хотят мира и справедливости. Надеемся, что ваши искренние пожелания о нормализации ситуации в Беларуси совсем скоро воплотятся в жизнь.

Председатель
Белорусской республиканской коллегии адвокатов
В.И. Чайчиц
http://mcca.su/files/advokat_avgust_2020_1.pdf

Как препятствовать психологическим пыткам

На сайте ФПА РФ размещена книга «Долг адвоката и этика психолога: Психическая (психологическая) пытка в правовой системе России»

02.10.2020

Книга¹, написанная на стыке права и психологии, является первой в России междисциплинарной разработкой темы запрещенной Конвенцией ООН психической (психологической) пытки. Ее авторы — психолог София Нагорная и адвокат доктор юридических наук Шамиль Хазиев. В работе над книгой участвовали Федеральная палата адвокатов РФ, Общество психоаналитической психотерапии, Адвокатская палата г. Москвы, адвокатская контора «Аснис и партнеры».

К изданию прилагается переведенный при содействии АП г. Москвы текст Доклада ООН (2020 г.) о психологических пытках. Вступительное слово принадлежит перу доктора филологических наук, академика РАН Александра Гусейнова. Адвокатское предисловие написано вице-президентом ФПА РФ Светланой Володиной и директором адвокатской конторы «Аснис и партнеры» Александром Аснисом, а психологическое предисловие — президентом Общества психоаналитической психотерапии — действительного члена Европейской федерации психоаналитической психотерапии Анной Ковалец. Послесловие к книге написал первый вице-президент Международного Союза (Содружества) адвокатов Петр Баренбойм.

Книга посвящена памяти адвоката Генриха Рубежова и судебного психолога Александра Ратинова.

Первая часть книги называется «Долг адвоката». В ней отмечается, что международные документы, ратифицированные или добровольно применяемые РФ в сфере борьбы с пытками, имеют первостепенное, а иногда и преобладающее значение, однако целый ряд правоохранительных методов и практик до сих пор находятся на грани или за гранью незаконного психологического насилия над личностью. Это относится, в частности, и к применению незаконного психологического давления на подозреваемых, обвиняемых и даже свидетелей с участием ведомственных психологов. И каждый адвокат должен этому противостоять.

Во второй части книги — «Этика психолога» — говорится, в частности, о том, что для решения указанной проблемы чрезвычайно важно сменить именно психологические установки нынешнего поколения правоохранителей. Кроме того, психологические пытки являются наиболее распространенными и одновременно с этим наименее «видимыми», а значит, и более труднодоказуемыми. Поэтому, наряду с правом и политологией, психология является важным методологическим звеном системы борьбы с пытками.

Авторы знакомят читателя с различными видами психологических пыток, такими как киберпытка, индуцирование клаустрофобии, нейробиологические доказательства, бесконтактная физическая пытка, сенсорная манипуляция. Полученные знания можно использовать в адвокатской деятельности, чтобы защитить своих доверителей от применения к ним психологических пыток.

Авторы книги предлагают начать разработку мероприятий по включению адвокатуры и общественных организаций, психологов в создаваемый в России «Национальный превентивный механизм» предотвращения пыток. Они не только дают оценку негативной практики, которую ученые считают научно несостоятельной и поэтому недопустимой для использования в уголовном судопроизводстве, но и ставят очень важный вопрос о необходимости противодействия попыткам следственных органов

¹ Нагорная С., Хазиев Ш. Долг адвоката и этика психолога: психическая (психологическая) пытка в правовой системе России / отв. ред. А.С. Ковалец; вступ. сл. академика РАН А.А. Гусейнова. М. : ЛУМ, 2020. 172 с.

использовать психологов для судебно-экспертного установления достоверности или недостоверности показаний допрашиваемых, в том числе находящихся в болезненном состоянии.

<https://fparf.ru/news/fpa/kak-prepyatstvovat-psikhologicheskim-pytkam/>

Исполин права

**Вышла книга «Избранное из лирической юридической прозы»
В.В. Лазарева, приуроченная к 80-летию автора**

Накануне Дня рождения российского ученого доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ заместителя председателя Научно-консультативного совета при ФПА РФ Валерия Васильевича Лазарева вышла в свет его книга «Избранное из лирической юридической прозы», изданная по инициативе Федеральной палаты адвокатов РФ.

Сборник статей включает по большей части материалы или опубликованные, или доложенные (показанные) на серьезных академических форумах. Статьи-презентации помогают легче понять сложные научные сентенции, они схожи с набросками, с заметками на полях. Особое место занимают правовые эссе — уникальный триптих поиска права, государства и науки о них, образец изящества и компактности мысли. Да и название сборника говорит о многом. Автор ощущает себя лириком, и это проявляется не только в форме изложения идей, но и по существу, в строгой юридической материи он высвечивает человеческое, лирическое.

Вступительное слово к книге написал президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Сергеевич Пилипенко, отметив, что Валерий Васильевич Лазарев — выдающийся российский ученый, который в течение многих лет, буквально со дня создания Научно-консультативного совета при ФПА РФ, является заместителем председателя НКС. «Во многом благодаря его усилиям в работу Совета удалось вовлечь авторитетных представителей юридической науки, участие которых в анализе важных для адвокатского сообщества вопросов законодательства и правоприменительной практики немало способствует укреплению института адвокатуры и повышению престижа нашей корпорации.

Выработанные НКС подходы в значительной степени служат базой для экспертной деятельности ФПА РФ, на их основе формируются предложения по совершенствованию правового регулирования, направляемые адвокатурой в органы государственной власти. При активном участии В.В. Лазарева НКС рассматривал, например, вопросы о злоупотреблении правом, в том числе правом на защиту, о необходимости введения института следственных судей. При этом большую роль в формировании подходов адвокатской корпорации к актуальным правовым проблемам играют исследования, которые проводит лично Валерий Васильевич, неизменно откликаясь на наши просьбы высказать мнение по той или иной проблеме.

Мы горды и счастливы тем, что Валерий Васильевич Лазарев не равнодушен к российской адвокатуре и включает важные аспекты адвокатской деятельности в сферу своих научных интересов, которая весьма широка. Материалы, вошедшие в юбилейный сборник, дают общее представление об этой яркой палитре. Немало его трудов признаны классическими, о его высочайшем научном авторитете свидетельствует и тот факт, что в 2020 г. он был включен в рабочую группу по внесению поправок в Конституцию РФ. Это настоящий исполин права — настолько значителен его вклад в развитие юриспруденции и российской правовой системы» — написал Юрий Пилипенко.

Помимо правовых эссе, статей-презентаций, статей по проблемам адвокатуры в книге целый раздел отведен под фотографии из личного архива Лазарева и поздравления юбиляру.

«Фемида» для лучших юристов 2019 года

Высшей юридической премии удостоены представители адвокатского сообщества

29.09.2020

В онлайн-формате состоялась XXIV церемония вручения Высшей юридической премии «Фемида», завоевавшей репутацию одной из наиболее авторитетных наград в области права.

В числе лауреатов — вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб (номинация «Развитие гражданского общества»). В номинации «Адвокатура» премию получил адвокат АП Московской области Роман Головкин, в номинации «Наука» — заместитель председателя Научно-консультативного совета при ФПА РФ профессор Игорь Мацкевич.

Церемония вручения юридической премии «Фемида» в начале 2020 г. была отложена из-за пандемии коронавируса. Поскольку юбилейная, XXV церемония запланирована на февраль-апрель 2021 г., было принято решение объявить имена лучших юристов 2019 г. в онлайн-формате. Трансляция проходила на официальном YouTube-канале «Фемиды».

Имена лауреатов премии огласили главный финансовый уполномоченный, председатель Экспертного совета премии этого года Юрий Воронин, судья Конституционного Суда РФ Николай Бондарь, ректор МГЮА имени О.Е. Кутафина Виктор Блажеев, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григорий Ивлиев, президент Федеральной нотариальной палаты Константин Корсик, президент Московского клуба юристов адвокат Наталья Канишевская, вице-губернатор Московской области Александр Чупраков, статс-секретарь — вице-президент компании «Норильский никель» Дмитрий Пристансков.

Лауреатом «Фемиды» в номинации «Адвокатура» стал адвокат АП Московской области Роман Головкин. В его практике преобладают уголовные дела о преступлениях против собственности и в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях против интересов службы в коммерческих организациях. Ряд дел, в которых адвокат принимал участие, имели большой общественный резонанс и получили широкое освещение в СМИ.

«Роман Головкин — один из тех адвокатов, которые составляют добротный костяк российской адвокатуры», — отметила Наталья Канишевская.

В номинации «Развитие гражданского общества» за вклад в создание демократического общества и развитие институтов правового государства премию получил вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб.

Владислав Гриб прокомментировал пресс-службе ФПА РФ свое награждение. «Очень приятно получить премию, которой были удостоены Дмитрий Медведев на посту Президента РФ, Президент Болгарии Петер Стоянов и многие другие выдающиеся люди», — отметил он.

«Каждую награду я воспринимаю как своего рода аванс, повышение ответственности за свою работу, в том числе за деятельность в ФПА РФ, — продолжил вице-президент ФПА РФ. — В награждении есть элемент доверия, и в дальнейшем необходимо стремиться к новым достижениям, уделять больше внимания острым проблемам, возникающим в адвокатском сообществе, а также в целом касающимся моей профессиональной деятельности».

«Эту премию я, безусловно, разделяю с моими коллегами. Благодарен всем тем, кто на протяжении многих лет помогал и помогает мне: семье, коллективу ФПА РФ, коллегам, в том числе по моей общественной, научной деятельности. Это наша совместная на-

Наши поздравления

града», — сказал Владислав Гриб. По его словам, это также вклад в копилку повышения репутации адвокатского сообщества.

В номинации «Наука» премию «Фемида» получил заместитель председателя Научно-консультативного совета при ФПА РФ — заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права МГЮА имени О.Е. Кутафина, профессор кафедры уголовного права и криминологии МГУ имени М.В. Ломоносова, главный ученый секретарь высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ Игорь Мацкевич.

Лауреатами «Фемиды» также стали:

— в номинации «Государственная служба» — заместитель руководителя Аппарата Правительства РФ доктор медицинских наук, заслуженный врач РФ Ольга Кривонос;

— в номинации «Юридическое образование» — проректор, доцент кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, генеральный директор Управляющей компании Инновационного научно-технологического центра МГУ «Воробьевы горы» Виктор Вайпан;

— в номинации «Нотариат» — член правления Федеральной нотариальной палаты нотариус г. Москвы Александра Игнатенко;

— в номинации «Правосудие» — председатель Десятого арбитражного апелляционного суда Инна Воробьева;

— в номинации «Конституционное правосудие» — судья Конституционного Суда РФ, профессор Российской академии правосудия и Российской правовой академии Гадис Гаджиев.

<https://fparf.ru/news/fpa/femida-dlya-luchshikh-yuristov-2019-goda/>