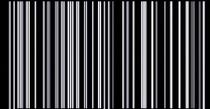


№ 11 / 2020

История

государства и права

ISSN 1812-3805



9 771812 380772 >

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

№ 11 / 2020

Журнал издается совместно с Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

НАУЧНО-ПРАВОВОЕ ИЗДАНИЕ. Федеральная служба по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия. Рег. ПИ № ФС77-30776 от 25 декабря 2007 г. Выходит с 1998 г., издается ежемесячно

Главный редактор:

Исаев И.А., д.ю.н., профессор

Редакционный совет:

Аронов Д.В., д.и.н., профессор;

Бабич И.Л., д.и.н.;

Жильцов Н.А., к.ю.н., к.пед.н., профессор,

почетный работник юстиции России;

Мельников С.А., д.ю.н., профессор;

Мигушенко О.Н., д.ю.н., доцент;

Нигматуллин Р.В., д.ю.н., профессор,

заслуженный юрист Республики Башкортостан;

Рассказов Л.П., д.ю.н., д.и.н., профессор;

Ромашов Р.А., д.ю.н., профессор,

заслуженный деятель науки РФ;

Сафонов В.Е., д.ю.н., профессор;

Туманова А.С., д.ю.н., д.и.н., профессор;

Хабибулин А.Г., д.ю.н., профессор,

заслуженный юрист РФ;

Чердаков О.И., к.и.н., д.ю.н., профессор

Редакционная коллегия:

Лебедева О.Г., к.ю.н., доцент;

Зенин С.С., к.ю.н., доцент;

Клименко А.И., д.ю.н., доцент;

Сигалов К.Е., д.ю.н., доцент

Главный редактор

Издательской группы «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, чл.-корр. РАО,

заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора

Издательской группы «Юрист»:

Бабкин А.И.,

Белых В.С.,

Ренов Э.Н.,

Платонова О.Ф.,

Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование

и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Телефон редакции: (495) 953-91-08

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Право и обычай XIX века

Брояка Ю.В., Лядашева-Ильичева М.Н.

Закон и правовой обычай как источники водного права в России второй половины XIX в.3

Степанова Ю.П. Правотворчество органов городского самоуправления в российской провинции во второй половине XIX в. на примере городских дум Новгородской губернии 13

Цинцадзе Н.С. Проект Г.Р. Державина о реформировании третейского суда: между прошлым и будущим..... 19

Аниканов А.К. Проблемы совершенствования уголовной юстиции в политико-правовых воззрениях О.И. Горегляда..... 27

История и модерн: пути взаимовлияния

Липень С.В. Влияние технологических революций на эволюцию концепта «машина власти»: XIX в.33

Плигин В.Н. Вопросы формирования легитимного порядка в представлении Т. Парсонса и современные проблемы легитимации государства и права 38

Чеджемов С.Р., Дзидзоев Р.М. История Осетии — взгляд юриста 47

Торкунова Е.А., Щербакова А.И. Правовое оформление евгеники и современные правовые тенденции в свете новейших биотехнологий 51

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва,

Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 (многоканальный).

Формат 170x252 мм. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1. ISSN 1812-3805.

Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.

Номер подписан в печать 22.10.2020.

Номер вышел в свет 29.10.2020.

Тираж 3000 экз. Цена свободная.

Подписные индексы:

Объединенный каталог.

Пресса России — 85492 (на полг.).

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга,

ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования

(РИНЦ).

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Учредитель:
Издательская группа «Юрист»

HISTORY OF STATE AND LAW

No. 11 / 2020

Published in association with the O.E. Kutafin Moscow State Law University

RESEARCH AND LAW JOURNAL. The Federal Service for Supervision in the Sphere of Mass Communication, Communications and Protection of Cultural Heritage.

Reg. PI No. Ф077-30776 from December 25, 2007. Issued since 1998. Published monthly.

Editor in Chief:

Isaev I.A., LL.D., professor

Editorial Board:

Aronov D.V., Doctor of History, professor;
Babich I.L., Doctor of History;
Zhil'tsov N.A., PhD (Law),
PhD in Pedagogy, professor,
Honorary Worker of Justice of Russia;
Mel'nikov S.A., LL.D., professor;
Migushhenko O.N., LL.D., associate professor;
Nigmatullin R.V., LL.D., professor,
Honored Lawyer of the Republic of Bashkortostan;
Rasskazov L.P., LL.D.,
Doctor of History, professor;
Romashov R.A., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation;
Safonov V.E., LL.D., professor;
Tumanova A.S., LL.D.,
Doctor of History, professor;
Khabibulin A.G., LL.D., professor,
Honored Lawyer of the Russian Federation;
Cherdakov O.I., PhD in History,
LL.D., professor

Editorial Staff:

Lebedeva O.G., PhD (Law), associate professor;
Zenin S.S., PhD (Law), associate professor;
Klimenko A.I., LL.D., associate professor;
Sigalov K.E., LL.D., associate professor

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., LL.D., professor, corresponding
member of the RAE,
Honored Lawyer of the Russian Federation

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I.,
Bely'kh V.S.,
Renov E.N.,
Platonova O.F.,
Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Tel.: (495) 953-91-08.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Law and Tradition of the XIX Century

Broyaka Yu.V., Lyadasheva-Ilicheva M.N.

Law and Legal Tradition as Sources of Water
Law in Russia in the Second Half
of the XIX Century.....3

Stepanova Yu.P. Law-Making of Municipal
Self-Governing Authorities in the Russian
Province in the Second Half of the XIX Century
on the Example of City Dumas of the Novgorod
Governorate 13

Tsintsadze N.S. G.R. Derzhavin's Project
on Reformation of the Arbitration Court:
between the Past and the Future 19

Anikanov A.K. Issues of Improvement
of Criminal Justice in Political and Legal Ideas
of O.I. Goreglyad27

History and the Modern Time: Ways of Interaction

Lipen S.V. The Influence of Technological
Revolutions on the Evolution of the Ruling
Machine Concept: The XIX Century33

Pligin V.N. Issues of the Legitimate Procedure
Establishment in Ideas by T. Parson
and the Modern Issues of State and Law
Legitimation 38

Chedzhemov S.R., Dzidzoev R.M. History
of Ossetia: Lawyer View.....47

Torkunova E.A., Scherbakova A.I. The Legal
Formalization of the Eugenics and the Modern
Legal Trends in the Light of Newest
Biotechnologies.....51

Address publishers / editors:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Editorial Subscription Centre: (495) 617-18-88
(multichannel).

Size 170x252 mm. Offset printing.

Offset paper No. 1. ISSN 1812-3805.

Printer's sheet 10.

Conventional printed sheet 10.

Passed for printing 22.10.2020.

Issue was published 29.10.2020.

Circulation 3000 copies.

Free market price.

Subscription:

United Catalogue. Russian Press — 85492

(for 6 months).

Printed by National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya,

Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Journal is included in the database
of the Russian Science Citation Index.

Complete or partial reproduction of materials without
prior written permission of authors or the Editorial
Office shall be prosecuted in accordance with law.

Recommended by the Higher Attestation Commission
under the Ministry of Science and Higher Education of
the Russian Federation for publications of basic results
of PhD and doctor theses.

Founder:

Jurist Publishing Group

DOI: 10.18572/1812-3805-2020-11-51-80

Правовое оформление евгеники и современные правовые тенденции в свете новейших биотехнологий

Торкунова Екатерина Анатольевна,
доцент кафедры европейского права
Московского государственного института международных отношений (университет)
МИД Российской Федерации (МГИМО МИД России),
кандидат юридических наук
etorkunova@hotmail.com

Щербакова Алена Игоревна,
аспирант кафедры европейского права
Московского государственного института международных отношений (университет)
МИД Российской Федерации (МГИМО МИД России)
kafedra-ide@mgimo.ru

В статье рассматривается историческая ретроспектива правового закрепления евгенических практик в ряде государств: Германии, Дании, Исландии, Канаде, Норвегии, Сингапуре, СССР и Российской Федерации, США, Финляндии и Швеции. Обращено внимание на реализацию евгенических практик через миграционное и брачное законодательство. Отражено распространение теорий генетики в ряде государств. В статье приводятся примеры современных биомедицинских технологий, способных рассматриваться в рамках евгенических практик и требующих соответствующего правового регулирования.

Ключевые слова: евгеника, евгенические практики, евгенические программы, расовая политика, менделевская и ламарковская теории генетики, миграционное законодательство, брачное законодательство, евгенические законы, закон о стерилизации, закон о кастрации, евгеническая стерилизация, добровольная и принудительная стерилизации, наследственные заболевания, позитивная и негативная евгеника, права человека, дискриминация, права инвалидов, эмбрион, биотехнологии, биомедицинские технологии, репродуктивные технологии, митохондриальная заместительная терапия (МЗТ), метод «трех родителей», генетически модифицированные дети, техника CRISPR-Cas9.

The Legal Formalization of the Eugenics and the Modern Legal Trends in the Light of Newest Biotechnologies

Torkunova Ekaterina A.
Associate Professor of the Department of European Law of the Moscow
State Institute of International Relations (University) of the Ministry
of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University)
PhD (Law)

Scherbakova Alena I.
Degree-Seeking Student of the Department of European Law
of the Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry
of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University)

The article examines the historical retrospective of the legal confirmation of eugenic practices in a number of states: Germany, Denmark, Iceland, Canada, Norway, Singapore, the USSR and the Russian Federation, the USA, Finland and Sweden. Attention is drawn to the implementation of eugenic practices through migration and marriage legislation. The spread of theories of genetics in a number of states is reflected. The article provides examples of modern biomedical technologies that can be considered within the framework of eugenic practices and require appropriate legal regulation.

Keywords: eugenics, eugenic practices, eugenic programs, racial politics, Mendelian and Lamarckian theories of genetics, migration legislation, marriage legislation, eugenic laws, sterilization law, castration law, eugenic sterilization, voluntary and compulsory sterilization, hereditary diseases, positive and negative eugenics, human rights, discrimination, rights of persons with disabilities, embryo, biotechnology, biomedical technologies, reproductive technologies, mitochondrial replacement therapy (MRT), «three parents» technique, genetically modified babies, CRISPR-Cas9 technique.

Идея достигнуть совершенства, жить в идеальной действительности, провести селекцию и оставить лучшее человечество упоминалась уже в «Государстве» Платона. В XVIII в. представители научного и медицинского сообщества — в частности, французский врач А. Вандермонд в своем труде «Эссе о том, как усовершенствовать человеческий вид»¹ и французский врач и философ П. Кабанис в своем труде «Отчеты о физическом и моральном состоянии человека»² — выступали с намерениями усовершенствовать человечество за счет биологического отбора. Однако данное учение приобрело свою теоретизированную основу и определенную системность только в XIX в.

Термин «евгеника» происходит из греческого языка и означает благородное, достойное происхождение, породистость. Со временем термин перерос в учение о селекции в отношении человеческого рода, что предполагало в том числе и рассмотрение вариантов улучшения наследственных свойств. Одной из задач учения стала борьба с формами вырождения человеческого генофонда.

Англия стала прародительницей современного восприятия вышеупомянутого учения, возглавил его Френсис Гальтон. Термин «евгеника»³ в том значении, в котором понимают его сегодня, придумал и впервые использовал именно он в 1883 г. в своем труде «Исследование человеческих способностей и их развитие»⁴. Стоит отметить, что немалое влияние на Ф. Гальтона оказали работы его двоюродного брата Чарльза Дарвина (на творчество Дар-

вина, в свою очередь, повлияли исследования Ф. Гальтона). Отец-основатель евгеники предполагал улучшить человеческий род посредством отбора, основанного на идее наследования определенных человеческих качеств — как физических, так и моральных. Выявление законов наследования стало его целью.

Сторонники евгеники считают, что следующие нежелательные характеристики являются почти исключительно наследственными: умственная отсталость, психические заболевания, алкоголизм, пауперизм, склонность к противоправным деяниям и другие виды аморального поведения, включая проституцию. Сторонники евгеники также считают, что люди с этими характеристиками имеют более высокую репродуктивную частоту, чем другие. Одной из наиболее важных и повторяющихся тем евгенической философии конца XIX и начала XX веков является взаимосвязь между умственной отсталостью и склонностью к противоправным деяниям, а также определение возможных в связи с этим угроз для общества.

В начале XX в. интерес к евгенике резко возрастает, по всему миру появляются евгенические общества. В 1912 г., по случаю годовщины смерти Ф. Гальтона, происходит своего рода знакомство этих обществ друг с другом на первом международном евгеническом конгрессе в Лондоне под председательством сына Чарльза Дарвина — Леонарда Дарвина. Это заложило фундамент для международного сотрудничества в сфере евгеники и обмена теми или иными видениями, преобладавшими в разных государствах. Например, американцы, англичане, немцы придерживались менделевской теории генетики (основатель — Грегор Мендель), согласно которой «приобретенные признаки невозможно унаследовать», а итальянцы и французы отталкивались от ламарковской теории

¹ Vandermonde C.-A. Essai sur la manière de perfectionner l'espèce humaine. Vol. 1–2. Paris : Vincent, 1756.

² Cabanis P.-J.G. Rapports du physique et du moral de l'homme et lettre sur les causes premières. 8e édit. établie par L. Peisse. Paris : J.B. Baillière, 1844. 781 p.

³ Евгеника: генетический отбор. URL: <https://medium.com/eggheado-science/28eb65226ca6> (дата обращения: 12.04.2020).

⁴ Galton F. Inquiries into human faculty and its development / F. Galton. London : Macmillan and Co, 1883. 387 p.

(основатель — Жан-Батист де Ламарк), заключавшейся в обратном⁵. По итогам этого конгресса был создан постоянный международный евгенический комитет⁶, которому надлежало обеспечить совместную работу, в том числе и за счет организации встреч разного уровня и масштаба.

Евгеника Ф. Гальтона особых ограничений не имела, может быть, по той причине, что сам он проводил значительную часть своих исследований среди привилегированного класса и выявлял те самые качества, которые считались благоприятными для общества. Представляется, что большая часть этих качеств действительно сохранялась из поколения в поколение, так как особого «выхода» за пределы высокого общества не было. Так, Ф. Гальтон был заинтересован главным образом генетикой, а не непосредственно техникой выделения нужных качеств и передачи их человечеству. Но со временем евгеника перешла в формат, в котором определенные люди представляются «ненормальными», «ошибочными», а значит, должны быть «исправлены/уничтожены», т.е. от пассивного наблюдения перешла к конкретным действиям. Последнее часто выражалось в государственной политике и закреплялось в соответствующих нормативных правовых актах.

США

Политика евгеники в США проводилась посредством разных инструментов. Заметное проявление ее началось с первого крупного федерального закона об иммиграции 1882 г.⁷, который запрещал въезд «сумасшедшим, идиотам или

любым лицам, не способным позаботиться о себе без государственной поддержки».

Другим инструментом были распространённые в США законы, запрещающие определенные браки, например межрасовые или с лицами, имеющими психические заболевания (закон 1905 г. штата Индиана⁸). Однако наибольший интерес в контексте евгенических практик США представляет принудительная стерилизация.

В 1907 г. Дж. Франк Хэнли, губернатор штата Индиана, впервые в истории США принял евгенический закон о стерилизации⁹. В названии было указано, что «это закон о предотвращении размножения определенного рода преступников, в отношении которых был вынесен приговор суда (confirmed criminals), а также кретинов, имбецилов и насильников; при условии, что суперинтенданты и советы управляющих учреждений, в которых содержатся такие лица, уполномочены назначать комиссию экспертов, состоящую из двух врачей, для изучения психического состояния таких заключенных»¹⁰. В преамбуле отражалось восприятие роли наследственности: «Принимая во внимание, что наследственность играет важнейшую роль в передаче склонности к преступлениям, идиотии и имбецильности...»¹¹. Каждый конкретный случай должен был быть тщательно изучен, и если не предполагалось никаких возможных улучшений состояния пациента, то при соблюдении некоторых формальностей, в частности,

⁸ Laws of Indiana, 1905, Ch. 241, P. 215–216.

⁹ Reilly P.R. The Surgical Solution: A History of Involuntary Sterilization in the United States. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, 1991. 208 p.

¹⁰ Acts 1907, Laws of the State of Indiana, Passed at the Sixty-Fifth Regular Session of the General Assembly, Indianapolis: William B. Burford, Publisher (1907) P. 377–378. URL: <https://eugenics.sitehost.iu.edu/1907%20Sterilization%20Law.pdf> (дата обращения: 14.04.2020).

¹¹ Там же.

⁵ Хоффманн Д.Л. Вращивание масс: модерное государство и советский социализм, 1914–1939. М.: Новое литературное обозрение, 2018. 422 с.

⁶ Юдин Т.И. Евгеника. Учение об улучшении природных свойств человека. Конституциональная гигиена и профилактика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1928. 288 с.

⁷ Immigration Act of Aug. 3, 1882, Ch. 376, 22 Stat. 214.

финансовой части, проводилась стерилизация. Что касается способа, то он определялся хирургами на основании критериев наибольшей безопасности и эффективности. Закон основывался на работах доктора Харви Шарпа¹², хирурга в тюрьме Джефферсонвилля, который, в частности, полагал, что вазэктомия предотвратит прохождение дефектной зародышевой плазмы (англ. germ plasm, термин «ген» еще не был придуман). Стерилизация в штате Индиана была приостановлена в 1909 г. губернатором Томасом Р. Маршаллом. А в 1921 г. Верховный суд штата Индиана по делу «Уильямс против Смита» (*Williams v. Smith*¹³) постановил об отмене Закона 1907 г., так как было установлено, что последний вступал в противоречие с четырнадцатой поправкой к Конституции США в процессуальной его части, поскольку пациенту (заключенному¹⁴) не предоставлялась возможность проведения слушания или перекрестного опроса врачей, которые приняли решение о необходимости операции по стерилизации. В связи с решением по упомянутому делу в 1927 г. принимается новый закон¹⁵, его действие было несколько уже, чем у его предшественника, в частности, теперь закон распространялся только на сумасшедших, слабоумных и эпилептиков и имел некоторые процессуальные изменения. В ходе 1930-х годов были внесены уточнения посредством двух актов: Закона 1931 г.¹⁶, введившего,

в частности, важный критерий «необходимости, оправданности» операции по стерилизации, которым Суд должен был руководствоваться всякий раз при решении данного вопроса (требует ли благополучие общества и пациента проведения такой операции); Закона 1937 г.¹⁷, предоставившего заключенным право обжаловать решение о стерилизации в окружном суде. Законы о стерилизации в штате Индиана были отменены в 1974 г.¹⁸.

Закон 1907 г., как уже было отмечено, имел несовершенства, но идея, которая лежала в его основе, вызывала интерес у многих. Так, в 1914 г. Гарри Х. Лафлин, представитель Eugenics Record Office (ERO) лаборатории «Колд Спринг Харбор», разработал Типовой закон о евгенической стерилизации¹⁹, по которому стерилизации подлежали «социально неадекватные» (слабоумные, безумные, эпилептики и мн. др.) — люди, содержащиеся в соответствующих учреждениях полностью или частично за счет государственного финансирования. Принципиально важным было, чтобы Типовой закон Лафлина учитывал все возможные противоречия с Конституцией США. К моменту опубликования Типового закона в 1914 г. в 12 штатах были приняты законы о стерилизации. На базе Типового закона Лафлина еще 18 штатов приняли законы об принудительной стерилизации, в том числе штат Вирджиния в 1924 г.²⁰. Последний стал местом появления значимого в рамках евгеники прецедента — «Бак против Белла» (*Buck v. Bell*)²¹, в рамках ко-

¹² Sharp H. Rendering Sterile of Confirmed Criminals and Mental Defectives // Proceedings of the Annual Congress of the National Prison Association. New York [etc.]: American Correctional Association [etc.], 1907. P. 177–185.

¹³ Williams et al. v. Smith, 190 Ind. 526, 131 N.E. 2; 1921.

¹⁴ The History of Indiana Law / by ed. D.J. Bodenhamer, R.T. Shepard. Ohio University Press, 2006. 391 p.

¹⁵ Indiana Acts 1927, Chapter 241; The Mentally Disabled and the Law / by F.T. Lindman, D.M. McIntyre. Chicago: University of Chicago Press, 1961. P. 190; Eugenic Sterilisation in Indiana. P. 275–288.

¹⁶ Act of March 3, 1931, Ch. 50, 1931 Laws of the State of Indiana 116.

¹⁷ Act of March 11, 1937, Ch. 244, 1937 Laws of State of Indiana 1164.

¹⁸ Public Law No. 60 on February 13, 1974. Laws of Indiana, 1974. P. 262 (B050912).

¹⁹ Laughlin H.H. Eugenic Sterilization in the United States. Psychopathic Laboratory of the Municipal Court of Chicago, 1922. 536 p.

²⁰ Act of March 20, 1924, Gen. Ass. of the State of Virginia. Ch. 394, § 281. P. 569–570.

²¹ U.S. Supreme Court *Buck v. Bell*, 274 U.S. 200 (1927). URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/274/200/> (date of application: 03.06.2020).

того в 1927 г. Верховный суд США установил законность принудительной стерилизации «неполноценных» людей, включая умственно отсталых, с целью «защиты и здоровья нации», что в свою очередь подтверждало соответствие Типового закона Конституции США. Это послужило сильным толчком для еще большего внедрения евгенических законов и практик в жизнь США. Важно отметить, что решение по делу «Бак против Белла» никогда не пересматривалось. А в 2001 г. Апелляционный суд восьмого округа США, сославшись на ранее упомянутое решение, постановил, что «принудительная стерилизация не всегда является неконституционной»²².

Общее число штатов, принявших евгенические законы о стерилизации, достигало тридцати. Приблизительно 60 000 человек (в основном алкоголики, нищие, преступники, психически больные, гомосексуалисты) были стерилизованы в Соединенных Штатах Америки в период с 1907 по 1963 г.²³

Стоит отметить, что в настоящее время в штате Индиана установлена табличка, которая напоминает о евгеническом законе 1907 г. и о всех моментах, связанных с ним, и также отмечает, что губернатор Отис Р. Боуэн одобрил отмену всех законов о стерилизации в 1974-м, а к 1977 г. законы об ограничениях вступления в брак также прекратили свое действие²⁴.

Скандинавия

В 1929 г. Дания стала первой среди скандинавских стран, кто принял закон о стерилизации, а с определенной

точки зрения — и первой среди европейских стран, если не считать швейцарский кантон Во, в котором закон о стерилизации появился в 1928 г. (на федеральном уровне такого закона не было). Необходимо отметить, что датский закон 1929 г. регулировал исключительно добровольную стерилизацию, а в 1934 г. в него были внесены поправки, согласно которым принудительной стерилизации подлежали психически больные. В период с 1929 по 1967 г. (когда законодательство о принудительной стерилизации было отменено) было стерилизовано около 11 000 человек²⁵ (статистики того, сколько из них подверглось принудительной стерилизации, нет).

В 1921 г. шведский Риксдаг единогласно поддерживает создание Государственного института расовой биологии (Statens institut för rasbiologi) в городе Упсале. Он проработал с 1922 по 1958 г., когда институт закрыли, а исследовательский отдел объединили с Институтом медицинской генетики (Institutionen för medicinsk genetik). В 1934 г. Швеция приняла закон о стерилизации, а позже, в 1944-м, закон о кастрации. Шведы придерживались концепции, что стерилизация умственно отсталых значительно экономит бюджетные средства, а также способствует улучшению расы. В рамках закона о чистоте расы стерилизации подлежали те, кто проявлял «стойкую неспособность к обучению», обладал внешностью, не соответствующей признанным арийским стандартам шведской нации, и проявлял асоциальное поведение. Стоит отметить, что правовые акты подчеркивали, во-первых, «добровольность» проведения таких операций, а во-вторых, тот факт, что принудительная стерилизация может иметь место только в случае реаль-

²² Vaughn v. Ruoff, 253 F.3d 1124 (8th Cir. 2001). URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-8th-circuit/1017278.html> (date of application: 03.06.2020).

²³ Bocquillon S.P. Sterilization in the United States: The Dark Side of Contraception Sandrine // Revue de recherche en civilisation américaine. 2018. URL: <http://journals.openedition.org/rcca/1169> (date of application: 03.06.2020).

²⁴ Laws of Indiana, 1975. P. 738 (B050966) ; Laws of Indiana, 1977. P. 1378 (B050967).

²⁵ Drouard A. À propos de l'eugénisme scandinave. Bilan des recherches et travaux récents // Population. 1998. Vol. 53. Iss. 3. P. 633–642.

ной необходимости. В 1972 г. Швеция стала первой страной в мире, принявшей закон об изменении официально зарегистрированного пола, но при условии предварительной стерилизации²⁶ (это условие сохранялось до 2013 г.). В 1976 г. принудительная стерилизация была запрещена. Стерилизовано было около 63 000 человек (90% женщины)²⁷ — среди европейских государств это число превосходит только нацистская Германия.

В Норвегии практика стерилизации психически больных началась еще в 1920-х годах. Но правовое закрепление стерилизация получила только в 1934 г., когда Парламент принял закон, разрешающий стерилизацию по евгеническим, социальным и разумным соображениям. Стерилизации были узаконены в рамках норвежской социальной политики. В соответствии с законом стерилизация должна была проводиться добровольно. Принудительная стерилизация являлась законной только в случаях серьезной умственной отсталости и хронических психических заболеваний. 23 июля 1942 г. оккупированная немцами Норвегия приняла один из двух законов о стерилизации в Европе, которые были введены нацистскими режимами. Норвежский закон был частично смоделирован по немецкому закону о предотвращении рождения потомства с наследственными заболеваниями. Норвежский закон действовал с 29 декабря 1942 г. по 8 мая 1945 г. и предполагал, что стерилизация должна проводиться исключительно в евгенических целях, т.е. для улучшения челове-

ского рода. В 1977 г. закон о принудительной стерилизации был заменен законом о добровольной стерилизации. С 1934 по 1977 г. было проведено примерно 44 000 процедур стерилизации, их количество увеличилось вдвое в период немецкой оккупации: около 210 стерилизаций в год²⁸.

Финляндия

Финляндия изначально использовала несколько иной механизм — вопрос стерилизации фигурировал в рамках законодательства о браке. Закон о браке 1929 г.²⁹ ввел запрет на заключение брака в отношении следующих категорий лиц: глухие, эпилептики, психически больные, умственно отсталые и больные венерическими заболеваниями. В некоторых случаях браки разрешались, если удавалось получить соответствующее разрешение от Президента. Обычно это разрешение зависело от того, согласна ли женщина на стерилизацию. Закон 1929 г. заменил старый закон 1734 г., принятый во времена, когда Финляндия входила в состав Швеции, — в соответствии с ним запрещались браки между больными наследственной эпилепсией. В 1935 г. Финляндия приняла закон о стерилизации³⁰, согласно которому часть граждан, прежде всего психически больные, подвергалась принудительному лишению репродуктивных функций. Остальным носителям наследственных заболеваний предлагалось пройти стерилизацию доброволь-

²⁶ Involuntary Sterilization and Castration in Sweden and the Nordic Countries Alaattinoglu, Daniela // European University, Florence. URL: <https://www.soclaw.lu.se/en/node/394> (date of application: 15.06.2020).

²⁷ Drouard A. Concerning Eugenics in Scandinavia: An Evaluation of Recent Research and Publications (Population, 3, 1998) // Population. 1999. Vol. 11. Iss. 1. P. 261–270.

²⁸ Eugenics archives. URL : <https://eugenicsarchive.ca/discover/tree/5233d16e5c2ec5000000000b6> (date of application: 15.06.2020).

²⁹ Закон о браке 1929 г. доступен только в последней редакции: Закон 1226/2001, вступил в силу 1 марта 2002 г. URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/kaannokset/1929/en19290234_20011226.pdf (дата обращения: 17.06.2020).

³⁰ Mattila M. In our Nation's best interest-Eugenics in Finland until the promulgation of the Sterilization Law of 1935. English summary of a published doctoral thesis Kansamme parhaaksi: Rotuhygienia Suomessa vuoden 1935 sterilointilakiin asti. Helsinki : Suomen Historialinen Seura, 1999. 435 p.

но. В 1950 г. в этот закон были внесены некоторые уточнения. Также был принят закон о кастрации, направленный на лиц, совершивших преступления на сексуальной почве. Стоит отметить, что к процедурам кастрации прибегали реже, нежели к процедурам стерилизации (в период с 1950 по 1968 г. было подано 2 777 запросов на проведение кастрации, а выполнено только 90, после 1958 г. кастрации не проводили³¹). 1 июня 1970 г. правительство Финляндии объявило стерилизацию без согласия лица, в отношении которого она должна была проводиться, незаконной. Согласно первоначально представленной статистике, в 70-х годах было проведено 1 460 стерилизаций. Однако позже эту цифру опровергли. По современным данным, было стерилизовано около 11 000 человек, большая часть из них — женщины³².

Исландия

Исландия приняла закон о стерилизации в 1938 г. Стерилизация проводилась в евгенических целях, как правило, в отношении лиц, считавшихся слабоумными. Операции могли осуществляться без согласия, если были соблюдены необходимые процессуальные требования.

Все вышеупомянутые законы (в Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции) были отменены к середине 1970-х годов, и итогом их действия стали 170 000 стерилизаций³³, большую часть из которых провели женщинам. В 90-х годах прошла волна расследований, касавшихся тех времен. Было установлено, что огромное количество стерилизаций было проведено незаконно (без согласия). Журналисты по-

ведали миру ряд историй людей, подвергнутых незаконной стерилизации. Впоследствии некоторым жертвам были выплачены компенсации.

Канада

В Канаде на законодательном уровне принудительная стерилизация была закреплена в двух провинциях: Альберта и Британская Колумбия. Законы о половой стерилизации действовали с 1928³⁴ по 1972³⁵ г. и с 1933³⁶ по 1973³⁷ г. соответственно. На основании закона 1928 г. в провинции Альберта учреждался Совет евгеники (Eugenics Board), состоявший из двух врачей, назначаемых университетом провинции (Университет Альберты / University of Alberta) и медицинской ассоциации, и двух немедицинских лиц, назначаемых лейтенантом-губернатором. Совет был уполномочен разрешать половую стерилизацию некоторых лиц при наличии двух условий: 1) статус этих лиц был официально установлен на основании Закона о психических заболеваниях³⁸ и Закона об умственно отсталых³⁹; 2) эти лица были рекомендованы к выписке из соответствующих медицинских учреждений. Однако стерилизация не могла быть проведена без согласия либо пациента, либо его родителя, опекуна или супруга. В 1937 г. были внесены изменения, позволяющие

³⁴ The Sexual Sterilization Act, SA 1928. P. 37. URL: <http://canlii.ca/t/53zws> (date of application: 18.06.2020).

³⁵ The Sexual Sterilization Repeal Act, 1972, SA 1972. P. 87. URL: <http://canlii.ca/t/53s6j> (date of application: 18.06.2020).

³⁶ An Act Respecting Sexual Sterilization. Statutes of the Province of British Columbia / by ed. C.E. Banfield. Victoria: Printer to the King's Most Excellent Majesty, 1933. P. 199–201.

³⁷ Van Heeswijk G. «An Act Respecting Sexual Sterilization»: Reasons for Enacting and Repealing the Act. The University of British Columbia, 1994. 114 p.

³⁸ Revised Statutes of Alberta, 1922, The Mental Diseases Act, Ch. 223.

³⁹ The Mental Defectives Act, RSA 1922. P. 224. URL: <http://canlii.ca/t/53zgj> (date of application: 23.06.2020).

³¹ Drouard A. Concerning Eugenics in Scandinavia: An Evaluation of Recent Research and Publications (Population, 3, 1998). P. 261–270.

³² Armstrong C. 1997. Thousands of women sterilised in Sweden without consent // BMJ. 1997. Vol. 315. P. 563.

³³ Nordstrom B.J. Eugenics in the Nordic countries // Nordics.info. 2019. 24 September.

проводить операции по стерилизации без согласия пациента, если он был признан «психически неполноценным»⁴⁰, среди аргументов звучал и тот, что стерилизация разрешена на благо всего человечества, а не отдельного человека, и поэтому согласие больше не являлось обязательным. А в 1942 г.⁴¹ поправки расширили круг заболеваний, которые могли служить основанием для стерилизации, но при обязательном наличии согласия пациента (нейросифилис, эпилепсия с психозом, болезнь Хантингтона и др.) При этом психотики с хореей Хантингтона отныне подвергались принудительной стерилизации, даже если не попадали под два вышеупомянутых условия. Интересно отметить, что в законе было закреплено: врачи, которые проводят операции по стерилизации, не могут быть привлечены к гражданской или уголовной ответственности. В провинции Альберта Совет евгеники выдал 4 725 разрешений на проведение стерилизации, 2 834 были проведены. Отмечается, что значительное число стерилизаций (более 25%) было проведено в отношении аборигенов (коренного населения), именно по расовому принципу. Более того, в отношении последних стерилизации проводились и после отмены соответствующих законов, в частности, в период 70-х годов. Случаи стерилизации аборигенов без согласия и в результате давления имеют место и сегодня, соответствующие заявления были сделаны в 2017 г.⁴².

Закон о половой стерилизации Британской Колумбии походил на аналогичный закон Альберты, но был несколько уже. В соответствии с этим законом Совет евгеники мог назначить

стерилизацию любого стационарного пациента, который «в случае выписки... без проведения операции по половой стерилизации может родить или выносить детей, которые по наследству будут иметь склонность к серьезным психическим расстройствам или умственной недостаточности». Данные о количестве проведенных стерилизаций были уничтожены, по предполагаемым подсчетам число стерилизаций в Британской Колумбии было ниже, чем в провинции Альберта — от 200 до 400⁴³.

В других провинциях Канады политика евгеники не перешла на законодательный уровень, так как со стороны католиков был продемонстрирован мощный протест.

Германия

Нацистская Германия (1933–1945) занимает особое место в истории евгеники. «Неполноценные лица», под которыми понимались евреи, коммунисты, цыгане, душевно больные, уроды и т.д., подвергались не только стерилизации, но и истреблению. Государственная программа «предотвращения вырождения немецкого народа как представителя арийской расы» дала старт нацистским евгеническим практикам, позже эти практики распространились на захваченные территории других стран в рамках нацистской «расовой политики»⁴⁴. Стоит отметить, что А. Гитлер проникся евгеникой, наблюдая за опытом США, о чем он и написал в своей книге «Моя борьба».

14 июля 1933 г. нацистское правительство приняло Закон о предотвращении рождения потомства с наследственными заболеваниями (*Gesetz zur Verhuetung erbkranken Nachwuchses*)⁴⁵. Такое предотвращение осуществлялось

⁴⁰ An Act to amend The Sexual Sterilization Act, SA 1937. P. 47. URL: <http://canlii.ca/t/540qt> (date of application: 23.06.2020).

⁴¹ Sexual Sterilization Act, RSA 1942. P. 194. URL: <http://canlii.ca/t/53wj> (date of application: 28.06.2020).

⁴² Marshall T., Gerald R. Eugenics in Canada // The Canadian Encyclopedia. 2019. 7 June.

⁴³ Ibid.

⁴⁴ Евгеника: генетический отбор. URL: <https://medium.com/eggheado-science/28eb65226ca6> (date of application: 12.04.2020).

⁴⁵ Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses. URL: http://ns-quellen.at/gesetz_anzeigen_detail.

путем принудительной стерилизации отдельных лиц, которые, как считалось, страдают от серьезных физических или психических расстройств — или же их будущие дети могут от них страдать. Для обеспечения соблюдения закона нацисты создали систему «судов по наследственному здоровью населения» (Erbgesundheitsgericht). Суды состояли из двух психиатров и одного судьи. В соответствии с законодательством на врачей возлагалась обязанность сообщать о лицах, подпадающих под стерилизацию, за сокрытие такой информации налагался штраф. Оценки количества проведенных стерилизаций разнятся, по одним данным — от 300 000 до 400 000⁴⁶ человек, по другим — от 200 000 до 500 000⁴⁷. Политика евгеники не ограничивалась стерилизациями. В 1939 г. начинается существование операция «Тиргартенштрассе-4» (Tiergartenstraße 4; T4) — евгеническая программа, используемая для убийства людей с физическими и умственными недостатками, неизлечимо больных, пожилых людей и др. 1 сентября 1939 г. А. Гитлер подписал секретный акт, предоставлявший защиту задействованным в T4 врачам, медицинскому и административному персоналу от судебного преследования⁴⁸. В 1941 г. под общественным давлением А. Гитлер объявил об официальном закрытии T4, но на самом деле программа продолжила свое существование. T4 действовала не только в Германии, но и на оккупированных территориях. Жертвами программы, по

некоторым данным, стали 250 000 человек⁴⁹.

Еще одним способом поддержания расы выступала программа «брачный кредит», которая побуждала «сильных и чистых» арийцев иметь больше детей. Начиная с июня 1933 г. правительство предоставляло беспроцентные ссуды в размере до 1 000 марок для молодых пар, намеревающихся вступить в брак, при условии, что они отвечают определенным критериям. Основным из них являлась способность молодых доказать свое «арийское» происхождение. Другим критерием было то, что невеста должна была работать шесть месяцев в течение двух лет, предшествующих браку, и она должна была пообещать оставить свою работу и заниматься исключительно домашними делами до тех пор, пока ссуда не будет выплачена. За каждого ребенка, рожденного в «арийском» браке, прощалась четверть суммы кредита⁵⁰. Таким образом, данная программа представляла большой интерес и для «арийцев», и для государства, стремившегося к чистой расе. Многими отмечается, что политика, проводимая третьим рейхом, — это не евгеника, а геноцид.

Япония

Япония в контексте евгеники представляется уникальной страной с той точки зрения, что в ней нашли отклик обе теории генетики: и менделевская, и ламарковская. Это было, в частности, связано с тем, что для большинства приверженцев теории Г. Менделя, например для США и Германии, японцы занимали низшее положение в иерархии рас⁵¹. Одной из ярчайших иллюстраций этого является миграционная политика США в начале XX в., направленная на избавление коренного насе-

php?gesetz_id=35210&action=B_Read (date of application: 29.06.2020).

⁴⁶ Bach O. Euthanasie im Dritten Reich — psychiatriegeschichtliches Inferno (нем.) // *Ärztblatt Sachsen*. 2005. № 4. С. 146–152.

⁴⁷ Герлант У. Эвтаназия — преступление национал-социалистов // *Вестник Ассоциации психиатров Украины*. 2013. № 2. С. 22–27.

⁴⁸ Holocaust Encyclopedia, Eugenics. URL: <https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/eugenics> (date of application: 03.07.2020).

⁴⁹ Ibid.

⁵⁰ Evans R.J. *The Third Reich in Power*. New York : Penguin, 2005. P. 330–331.

⁵¹ Van Heeswijk G. *Op. cit.* 114 p.

ления США от нежелательных элементов с помощью ряда ограничительных законодательных актов, целью которых было введение количественного и качественного ценза для азиатов⁵². Стоит отметить, что разницу между, например, китайцами и японцами никто не проводил, для правительства и коренного населения США они представляли собой общую массу мигрантов. Так, в целом отмечался факт дискриминации по отношению к японцам на территории США, а в 1905 г. имели место конкретные обстоятельства: в Сан-Франциско возникла Лига по изгнанию корейцев и японцев, которая начала активную деятельность против японских мигрантов. В частности, из школ Сан-Франциско стали исключать детей-японцев, обосновывая это их плохой успеваемостью. В свете общей дискриминации японцев на территории Америки в 1907 г. США и Япония заключили «джентльменское соглашение», в результате которого японское правительство должно было прекратить поощрение эмиграции в Америку (основную часть мигрантов составляли разнорабочие, на что Президент Т. Рузвельт обращал особое внимание в своем письме министру торговли и труда В.Х. Меткалфу⁵³, кто, в частности, был посредником между школьным советом Сан-Франциско и 91 японским учеником, которым было отказано в поступлении в государственные школы), а власти США, в свою очередь, должны были прекратить сегрегацию японцев в Калифорнии⁵⁴.

⁵² Мозгина К.А. Социокультурный контекст китайской и японской иммиграции в США в конце XIX — начале XX в. // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. № 7. С. 34–39.

⁵³ President Theodore Roosevelt letter to Victor Metcalf, Secretary of Commerce and Labor. URL: <https://history.hanover.edu/courses/excerpts/260gentlemen.html> (date of application: 06.09.2020).

⁵⁴ Мартышкин С.А. Японская иммиграция в США и американо-японские отношения в начале XX в. (история и историография вопроса) // Вестник

Особое место в списке болезней, которые служили основанием для стерилизации, в Японии занимает проказа. Законы о профилактике проказы 1907, 1931 и 1953 годов разрешали сегрегацию прокаженных в санаториях, где их обычно принудительно стерилизовали. В 1940 г. был принят национальный закон о евгенике (The National Eugenic Act). Первый год действия закона был ознаменован 94 стерилизациями. Операции по стерилизации осуществлялись в отношении преступников, людей с предполагаемыми генетическими нарушениями (например, с дальтонизмом, гемофилией, ихтиозом) и психическими заболеваниями (например, маниакальная депрессия, эпилепсия, шизофрения)⁵⁵. Примечательно, что ст. 6 национального закона о евгенике предусматривала возможность «принудительной стерилизации в общественных интересах»⁵⁶, но за период с 1941 по 1945 г. все 454 стерилизации были проведены исключительно с согласия пациентов или их представителей. Интересно отметить, что в целях сохранения чистоты расы в годы Второй мировой войны в Японии были открыты специальные увеселительные заведения, где иностранные военные могли воспользоваться услугами девушек, не представлявших ценности для чистоты японской расы (например, хафу — японский термин, обозначающий людей полуяпонского происхождения, т.е. имеющих одного родителя-неяпонца).

В 1948 г. был принят «Закон о евгенической защите» (Eugenic Protection Law (EPL))⁵⁷, его цель заключалась в том, чтобы «предотвратить рожде-

Самарского университета. История, педагогика, философия. 2019. Т. 25. № 1. С. 26–31. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2019-25-1-26-31>

⁵⁵ Eugenics archives. URL: <https://eugenicsarchive.ca/discover/world/51c279d197b8940a54000010> (date of application: 07.07.2020).

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ Закон о евгенической защите. Закон № 156 от 13 июля 1948 г. Перевод на французский доступен при запросе в I.N.E.D.

ние неполноценных потомков с евгенической точки зрения, а также защитить жизнь и здоровье матери»⁵⁸. Так, под видом «евгенической операции» была введена стерилизация (в более поздней редакции закона термин «евгеническая операция» будет заменен на термин «стерилизация»). Закон требовал наличия согласия от соответствующего лица либо от его партнера практически во всех случаях, однако ст. 4 и 12 предусматривали возможность стерилизации и без согласия при условии разрешения такой операции специальной комиссией. В 1953 г. Министерство здравоохранения и социального обеспечения выпустило руководство, где подтвердило возможность проведения операций по стерилизации без согласия пациента или его представителя в ряде случаев и уточнило, что иногда возможно проведение такой операции путем введения пациента в заблуждение⁵⁹. Последнее внесло в евгеническую историю Японии значительное число стерилизаций со злоупотреблениями. С 1948 по 1996 г. было стерилизовано около 25 000 человек, 16 520 из них стерилизованы на основании ст. 4 и 12, т.е. без согласия. 70% составили женщины-инвалиды или молодые девушки с определенными отклонениями от нормы, 30% — мужчины⁶⁰. В 1996 г. евгенические положения в законодательстве были отменены, а Закон о евгенической защите был пересмотрен посредством принятия Закона о защите материнства, который разрешает проведение стерилизации или аборта только при условии добровольного принятия соответствующего решения.

СССР

Интерес к евгеническим идеям в России начал проявляться еще в период

Российской империи — в 1890 г., но наибольшее свое распространение они получили чуть позже. Первое евгеническое исследование в России было проведено в 1914 г., когда был создан Институт экспериментальной биологии, а через год Российская академия наук создала Комиссию по изучению естественных производительных сил⁶¹. После революции 1917 г. евгеника становится признанной научной дисциплиной⁶². В 1920 г. при Народном комиссариате здравоохранения было создано Русское евгеническое общество. Его возглавлял русский биолог Николай Константинович Кольцов, под его же руководством выпускался «Русский евгенический журнал». В 1921 г. было открыто Бюро по евгенике в составе Российской академии наук, возглавляемое профессором Юрием Александровичем Филипченко. У Бюро также было периодическое издание — «Известия Бюро по евгенике». Эти организации, в частности, значительным образом поспособствовали сотрудничеству советских евгенистов с иностранными коллегами. Значительное большинство тех, кто занимался евгеникой в СССР, придерживалось теории Ж.-Б. де Ламарка. Представители теории Г. Менделя тоже встречались, самый известный из них — Ю.А. Филипченко, но все же ламаркизм преобладал. Так, советские евгенисты воздержались от практик негативной евгеники (хотя предложения перенять опыт западных коллег звучали, например М.В. Волоцкий предлагал ввести стерилизацию⁶³) и отдали предпочтение механизмам позитивной евгеники, посредством,

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Tsuchiya T. Eugenic Sterilizations in Japan and Recent Demands for Apology: A Report // Newsletter of the Network on Ethics and Intellectual Disability. 1997. Vol. 3. Iss. 1. P. 1–4.

⁶⁰ Ibid.

⁶¹ Eugenics in Russia, 1900–1940 // The Wellborn Science: Eugenics in Germany, France, Brazil, and Russia / by ed. M. Adams. New York : Oxford University Press, 1990. 256 p.

⁶² Кременцов Н.Л. От «звериной философии» к медицинской генетике: евгеника в России и Советском Союзе // Историко-биологические исследования. 2014. Т. 6. № 2. С. 24–56.

⁶³ Волоцкий М.В. Поднятие жизненных сил расы (новый путь). М. : Жизнь и знание, 1923.

например, повышения уровня образования (была особая поддержка евгеники со стороны народного комиссариата просвещения), поддержки материнства и пр. Также евгеника вызывала интерес у ряда представителей медицины, в частности, у акушеров и гинекологов, в связи с чем в 1922–1924 годах проводились различные съезды и конференции⁶⁴. Советские исследования в рамках евгеники, во-первых, были массовыми, а во-вторых, отличались от иностранных. Например, был создан общегосударственный проект по созданию «карты» распределения групп крови в различных этнических группах и географических регионах. Это был действительно уникальный проект, и в 1926 г. было принято решение о создании специальной «Постоянной комиссии для изучения групп крови»⁶⁵. Несмотря на то, что ламаркизм сочетался с марксизмом (особенно в том, что касается влияния среды), начались идеологические столкновения, в свете чего в 1929 г. Русское евгеническое общество прекратило свое существование. Термин «евгеника» практически исчез из обихода советских ученых, однако исследования по соответствующим вопросам продолжались. В 1931 г. в Москве была создана германско-советская Лаборатория расовых исследований, которая просуществовала семь лет.

Единственный намек на евгенику в советском законодательстве можно найти в Кодексе законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г.⁶⁶, где было закреплено, что «регистрирующие брак обязаны представить <...> подписку <...> в том, что они взаимно осведомлены о состоянии своего здоровья».

Евгеника как наука прекратила свое существование в СССР в связи с тем,

что была расценена в качестве фашистской науки. Точку поставили в 1936–1937 годах, когда работу генетиков Института имени Горького связали с фашистской евгеникой. Трофим Денисович Лысенко и его последователи решили укрепить собственные ламаркистские позиции за счет иллюстрации менделевской теории — они выступили с разоблачениями ряда ведущих медиков-генетиков, которые впоследствии были арестованы и расстреляны⁶⁷.

Интересно отметить, что после признания евгеники фашистской наукой советский акт против абортот 1936 г.⁶⁸ допускал возможность аборта в ряде случаев, преимущественно ввиду наследственных заболеваний, что по общим представлениям является евгенической практикой.

История евгенических практик свидетельствует о том, что наиболее часто встречающийся механизм воплощения идей евгеники, закрепленный на законодательном уровне, — это стерилизация. Однако не всегда стерилизация является частью политики евгеники. В современной России предусмотрена медицинская стерилизация. Помимо возможности добровольной медицинской стерилизации по ряду оснований и при соблюдении ряда условий, ст. 57 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»⁶⁹ (далее — Федеральный

⁶⁴ Кременцов Н.Л. Указ. соч. С. 24–56.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3124.htm (дата обращения: 18.04.2020).

⁶⁷ Adams M. Op. cit. P. 157–160 ; Adams M. *Eugenics as Social Medicine in Revolutionary Russia: prophets, patrons, and the dialectics of discipline-building*. 1990. P. 200.

⁶⁸ Постановление ЦИК СССР № 65, СНК СССР № 1134 от 27 июня 1936 г. «О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁹ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2020) «Об основах охраны здоровья граждан

закон № 323-ФЗ) также предусматривает возможность проведения медицинской стерилизации в отношении совершеннолетнего лица, признанного в установленном законом порядке недееспособным и неспособного выразить свою волю, при наличии соответствующего решения суда в ответ на заявление законного представителя такого лица. Перечень медицинских показаний для медицинской стерилизации утвержден Приказом Минздравсоцразвития РФ от 18 марта 2009 г. № 121н⁷⁰. Судебная санкция для проведения медицинской стерилизации граждан, страдающих психическими заболеваниями, если они признаны недееспособными, требовалась и ранее — «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» (утв. ВС РФ 22.07.1993 № 5487-1)⁷¹; Приказ Минздрава РФ от 28 декабря 1993 г. № 303 «О применении медицинской стерилизации граждан»⁷². Однако в 2009 г. стало известно о 14 случаях незаконной стерилизации пациентов Озерского психоневрологического интерната, за что директор данного учреждения был осужден на два года условно с испытательным сроком на один год⁷³.

На уровне Европейского союза вопрос стерилизации был затронут Европейским парламентом в его Резолюции А/3-021/92, посвященной правам пси-

хически неполноценных несовершеннолетних граждан, где, помимо всего прочего, было обозначено, что «стерилизация должна рассматриваться в качестве *ultima ratio* [последнего средства] и применяться только тогда, когда не остается никаких других методов или инструментов контроля или же они не гарантируют безопасности»⁷⁴.

Отношение к евгенике очень неоднозначное. Так, по мнению генетика С.М. Гершензона, с учетом темпов и качественных показателей развития генетики евгеника осталась в прошлом и сегодня не представляет собой самостоятельной науки. В связи с быстрым развитием генетики вообще и геномики в частности евгеника как самостоятельная наука утратила свой смысл⁷⁵. Поскольку евгенику продолжают рассматривать как науку, которая имеет страшное прошлое, своеобразное настоящее и вполне неоднозначное будущее, в научной среде стремятся уйти от этого термина, заменяя его другими определениями — «медицинская генетика» или «генетика человека». Тем не менее вопрос о прекращении самой деятельности не стоял и не стоит. Так, Е.В. Брызгалина, кандидат философских наук, заведующая кафедрой философии образования философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, отмечает, что «евгеника как наука, конечно, сегодня рассматриваться не может, но как социальное движение и как идея евгеника продолжает существовать»⁷⁶.

Евгеника условно делится на «позитивную» и «негативную». Позитивная нацелена на содействие воспроизводству людей с характеристиками, кото-

в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁰ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 18 марта 2009 г. № 121н «Об утверждении перечня медицинских показаний для медицинской стерилизации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 16.04.2009 № 13787) // СПС «КонсультантПлюс».

⁷¹ Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (утв. ВС РФ 22.07.1993 № 5487-1) (ред. от 07.12.2011) // СПС «КонсультантПлюс».

⁷² Приказ Минздрава РФ от 28 декабря 1993 г. № 303 «О применении медицинской стерилизации граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷³ Изотов И. В Пермском крае директор психинтерната осужден за принудительную стерилизацию женщин. URL: <https://rg.ru/2010/10/12/reg-permkray/prigovor-anons.html> (дата обращения: 18.04.2020).

⁷⁴ Résolution du Parlement européen n° A3-0231/92, 16 Sept. 1992, JOCE n° C 284, 2 nov. 1992.

⁷⁵ Евгеника: генетический отбор. URL: <https://medium.com/eggheado-science/28eb65226ca6> (дата обращения: 12.04.2020).

⁷⁶ Брызгалина Е. История евгеники. URL: <https://postnauka.ru/video/65826> (дата обращения: 19.04.2020).

рые представляют ценность для общества (хорошие физические показатели, высокие показатели интеллекта, отсутствие наследственных заболеваний). Представляется сложным назвать конкретные примеры позитивной евгеники, так как обычно не делается акцент на том, что та или иная мера обусловлена евгеникой. Второй вид евгеники нацелен на прекращение воспроизводства лиц, которые по тем или иным признакам не представляют интереса для общества.

Интересной иллюстрацией евгеники является подход, применяемый в Сингапуре с 1983 по 1986 г. Во-первых, в этот период применялись оба вида евгеники, а во-вторых, основой данного этапа было намерение повлиять на «качественный аспект» (qualitative aspect) населения. В 1980 г. Ли Куан Ю, премьер-министр Сингапура, обратил внимание на то, что многие дипломированные женщины предпочитали не выходить замуж и оставаться child-free (англ. «свободный от детей»), а образованные мужчины, в свою очередь, либо также оставались холосты, либо брали в жены девушек, не имеющих высшего образования и происходящих из менее состоятельных слоев населения. Такая ситуация, по мнению сингапурских властей, не способствовала улучшению генофонда. Ли Куан Ю отмечал: «Если мы и дальше будем размножаться таким неравномерным образом, то мы не сможем поддерживать существующие стандарты. Уровень подготовки будет снижаться. Экономика начнет ослабевать; администрирование будет страдать; произойдет ухудшение положения общества»⁷⁷. В связи с этим в 1984 г. появляется правительственная Graduate Mother Scheme (англ. степень «Матери-выпускницы»), направленная на поддержание материнства среди ди-

пломированных сингапурок, в первую очередь за счет различных бонусов и привилегий. При правительстве был создан Отдел социального развития (англ. Social Development Unit). Он должен был способствовать заключению браков среди выпускников вузов, являясь своеобразным брачным агентством для дипломированных сингапурцев. Среди бонусов, предоставляемых государством в рамках вышеупомянутой схемы: прямые финансовые выплаты, налоговые льготы (льготы увеличивались пропорционально количеству детей); преимущества при поступлении детей в школу⁷⁸. Негативная евгеника проявлялась в отношении бедных и необразованных сингапурцев, у которых по статистике дети рождались чаще⁷⁹, но представляли меньший интерес для сингапурских властей в контексте улучшения генофонда страны. В связи с этим в отношении этих слоев населения были приняты следующие меры: а) выплата в размере 10 000 долл. США, если: женщина моложе 30 лет после рождения первого ребенка сделала добровольную операцию по стерилизации⁸⁰; супруги являются гражданами или постоянными жителями Сингапура; не имеют определенного уровня образования; совокупный ежемесячный доход семьи не превышает 1 500 долл. США (ни муж, ни жена не зарабатывают более 750 долл. США); б) повышение стоимости акушерских услуг в государственных медицинских учреждениях пропорционально количеству рожденных конкретной женщиной детей.

⁷⁷ Trocki C.A. Singapore: Wealth, Power and the Culture of Control. London and New York : Routledge, 2006. 224 p.

⁷⁸ Mauzy D.K., Milne R.S. Singapore Politics Under the People's Action Party. Routledge, 2002. 288 p.

⁷⁹ Statement issued by the Prime Minister's Office on 2 June 1984, and published in Sunday Times, 3 June 1984 and Sunday Monitor, 14 June 1984.

⁸⁰ VOLUNTARY STERILIZATION ACT (CHAPTER 347) (Original Enactment: Act 25 of 1974) REVISED EDITION 2013 (30th November 2013). URL: <https://sso.agc.gov.sg/Act/VSA1974#pr7-> (date of application: 13.05.2020).

Относительно первой меры действовало несколько оговорок. Замужние женщины, удовлетворяющие указанным критериям, но сделавшие добровольную стерилизацию до 1984 г., не имели права на данную выплату. Воспользоваться ей можно было только либо после выхода на пенсию (после 55 лет), до этого момента деньги должны были храниться на счете Центрального фонда обеспечения, либо при решении о покупке жилья (если такая покупка удовлетворяла ряду условий). Также в случае, если выплата была получена, а супруги смогли произвести на свет ребенка, выплата должна была быть возвращена плюс должны были быть уплачены пени в размере 10% за каждый год с момента получения выплаты⁸¹.

Данный евгенический этап в истории Сингапура длился недолго, до 1987 г., так как это вызвало сильное общественное недовольство. Последующая политика официально не была связана с евгеникой, но одной из главных ее целей было улучшение населения страны.

На сегодняшний день евгеника видоизменяется и приобретает несколько иной вид. Речь все также идет о некоторой селекции людей, но в другом формате — отбор и работа с эмбрионами. Так, можно говорить о тех же самых вариантах селекции и превентивных мерах, но на другом уровне. Инициатива в большой степени исходит от ученых и от будущих родителей, а государство пока, наоборот, старается минимизировать эти практики. В таком контексте происходит преобразование селекции (в сформировавшемся ее понимании) в «профилактику», следовательно, негативное восприятие евгеники стирается.

Отношение к современным евгеническим практикам очень разное, выра-

ботать общий подход пока не представляется возможным. Например, в 2004 г. профессор Танис Доу из Университета Виктории заявила, что пренатальное тестирование плода сродни евгенике нацистов и что оно представляет собой чистку общества от людей с ограниченными возможностями⁸². Согласно Танис Доу, в западных обществах обычно считается, что плоды-инвалиды не должны продолжать род. Так, много родителей решают прервать беременность, если у плода, например, диагностирован синдром Дауна. Считать ли генетическое тестирование и генную инженерию «новой евгеникой» — это дискуссионный момент, который тесно связан с вопросами научной этики, прав человека и инвалидности. Тем не менее очевидно, что потребность в подобных практиках у человечества есть. По мнению Ю.В. Хен, «современная евгеника — это евгеника либеральная, ориентированная не на абстрактные интересы расы или государства, а на представление отдельных граждан о том, каким они хотят видеть своего ребенка. Таким образом, мы обходим максималистскую постановку вопроса традиционной критики евгеники, основывавшейся на том, что для осуществления евгенического проекта необходимо сначала прояснить точное значение понятие «человек» и только потом строить некий абстрактный идеал»⁸³.

Нельзя обойти стороной и мнение представителей церкви относительно евгеники. Евгенические практики недавних десятилетий имели место в государствах, где значительное число верующих — католики. Последние обычно выступали против евгеники. Определяющим моментом стало издание в 1930 г. Пийем XI энциклики *Casti connubii* (лат. «О целомудренности

⁸¹ Swee-Hock S. Population Policies and Programmes in Singapore. Singapore : Institute of Southeast Asian Studies, 2005. 303 p.

⁸² Marshall T., Gerald R. Op. cit.

⁸³ Хен Ю.В. Евгенический проект: «pro» и «contra». М. : ИФ РАН, 2003. 252 с.

брака»⁸⁴, в которой он, в частности, осудил евгенику: «Государственные органы не обладают прямой властью над телами своих подданных... В отсутствие преступления, в отсутствие причины для сурового наказания они не имеют права никогда, ни при каких обстоятельствах вредить целостности тела или нарушать ее по евгеническим или любым иным причинам». Католическая церковь определила негативную евгенику как «зоотехнику, приложенную к роду человеческому», тем самым создав существенное религиозное и нравственное препятствие для стерилизации и аборт в католических странах⁸⁵. *Casti Connubii* стала первым документом, определявшим отношение Ватикана к евгенике. В 2018 г. Папа Франциск сравнил аборт, выполненный в связи с выявлением у плода каких-то отклонений, с евгеникой «в белых перчатках», как это практиковали нацисты. Он осудил этот факт и отметил, что вместо того, «чтобы жить мирной жизнью, мы устраняем невинных людей»⁸⁶. Год спустя Папа Франциск еще раз подчеркнул, что ребенок — это дар, и его существование не может зависеть от критериев отбора медицинских сотрудников или родителей. Папа Римский призвал отойти от использования пренатальной диагностики с селективными целями, поскольку это является выражением бесчеловечного евгенического менталитета, и акцентировал внимание на том, что современные достижения должны быть направлены на сохранение любой жизни⁸⁷.

⁸⁴ *Casti Connubii*. URL : http://www.vatican.va/content/pius-xi/en/encyclicals/documents/hf_p-xi_enc_19301231_casti-connubii.html (date of application: 22.05.2020).

⁸⁵ De Grazia V. *How Fascism Ruled Women: Italy, 1922–1945*. University of California Press, 1993. P. 54 ; Horn D.G. *Social Bodies*. P. 61.

⁸⁶ Senèze N. *Le pape condamne fermement l'eugénisme* // *La-croix*. 2018. June 17.

⁸⁷ «La vie humaine est sacrée et inviolable», rappelle le Pape François. URL : [Патриарх Кирилл выступал с аналогичными заявлениями и подчеркивал, что подобные практики имели место в фашистской Германии⁸⁸. Русская православная церковь допускает пренатальную диагностику только в случае, если процедура делается, чтобы узнать о состоянии здоровья плода и подготовиться к рождению больного ребенка. Это, в частности, было внесено в Проект документа «О неприкосновенности жизни человека с момента зачатия» от 24 июня 2019 г.⁸⁹.](https://www.vaticannews.va/fr/pape/news/2019-05/pape-francois-congres-yes-</p>
</div>
<div data-bbox=)

В контексте современной евгеники и вышеупомянутого вопроса стоит обратить внимание на круглый стол «Евгеника и права человека: проблемы пренатального скрининга», который прошел в рамках Совета Европы 28 июня 2012 г.⁹⁰. В частности, данный круглый стол собрал европейские ассоциации, занимающиеся проблемами людей с синдромом Дауна из многих стран, включая Россию, Польшу, Испанию, Францию, Германию, Ирландию, которые выступали в поддержку инициативы *Stop Eugenics Now* (англ. «Останови Евгенику сейчас»), нацеленной на прекращение дискриминации людей с врожденными генетическими отклонениями. На момент проведения круглого стола около 25 национальных организаций подписали электронную декларацию «Евгеника не является правом человека». Во многом толчком к действиям в этом направлении послужило поступление в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) жалобы «Анита Круzmane про-

[to-life-protection-vie-avortement.html#_XOKmv_mJiUY.twitter](http://www.vatican.va/content/pius-xi/en/encyclicals/documents/hf_p-xi_enc_19301231_casti-connubii.html#_XOKmv_mJiUY.twitter) (date of application: 22.05.2020).

⁸⁸ Мейстер. Скользкое слово пастыря // *Эхо*. 2019. 26 января.

⁸⁹ Официальный сайт Московского Патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/index.html> (дата обращения: 24.05.2020).

⁹⁰ *Dépistage systématisé de la Trisomie 21 et eugénisme : LE DEBAT EMERGE AU CONSEIL DE L'EUROPE*, 22 juin 2012. URL: http://www.ere-oca.com/documents/document_1028.pdf (date of application: 04.05.2020).

тив Латвии» (A.K. v. LATVIA)⁹¹. В возрасте 40 лет госпожа Крузмане родила ребенка с синдромом Дауна. После чего она обратилась в национальный суд ввиду того, что во время ее беременности ей не был проведен анализ на альфа-фетопротеин («АФП»), производимый при предродовом обследовании (законодательство Латвии закрепляет, что анализ АФП должен в обязательном порядке проводиться женщинам старше 36 лет). Опираясь на ст. 8 Европейской конвенции по правам человека⁹² (ЕКПЧ), заявительница пожаловалась на то, что по халатности врача ей было отказано в адекватной и своевременной медицинской помощи в виде анализа в рамках предродового обследования. Анализ указал бы на риск генетических нарушений у плода и позволил бы ей принять решение о сохранении или прерывании беременности. Ожидалось, что дело станет прецедентом в вопросе, связанном с прерыванием беременности по причине состояния здоровья будущего ребенка. Более того — что дело сможет стать основанием для признания в качестве фундаментального права человека права на выбор относительно сохранения или прерывания беременности ввиду выявленных отклонений у плода на этапе предродового обследования. Кроме того, полагали, что данное дело отразит позицию ЕСПЧ по евгенике. Принимая во внимание приведенные моменты, организаторы мероприятия, среди прочего, имели намерение призвать ЕСПЧ более внимательно отнестись к фундаментальному праву человека, праву на жизнь, и защитить его. По завершении мероприятия был представлен проект резолюции «Против евгеники

и дискриминации людей с инвалидностью» (или «Борьба с евгеникой и дискриминацией в отношении людей с ограниченными возможностями»⁹³). Резолюция напоминает об обязательствах государств по искоренению любой дискриминации по отношению к людям с ограниченными возможностями. В соответствии с европейским и международным законодательством государства обязаны защищать жизнь и здоровье каждого человека, в частности, людей с ограниченными возможностями. Стоит отметить, что Конвенция ООН о правах ребенка и Европейская конвенция о защите прав человека запрещают дискриминацию. Однако, например, во Франции 96% плодов, обнаруженных с синдромом Дауна, уничтожаются, и скрининг становится все более систематическим.

Решение по жалобе «A.K. v. LATVIA» было вынесено 24 сентября 2014 г.⁹⁴, ЕСПЧ установил нарушение ст. 8 Конвенции в контексте гражданского судопроизводства, в рамках которого A.K. запрашивала компенсацию за отказ врача в проведении обследования. ЕСПЧ указал на субсидиарный характер своей роли по отношению к национальным правовым системам и наличие у государств-участников определенной свободы усмотрения при применении Конвенции на национальном уровне. Примечательно, что Суд не присудил заявителю в качестве компенсации материального ущерба сумму в 253 000 евро.

⁹¹ CASE OF A.K. v. LATVIA European Court of Human Rights — HUDOC — Council of Europe // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-145005> (date of application: 24.05.2020).

⁹² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // СПС «КонсультантПлюс».

⁹³ Combattre l'eugénisme et la discrimination à l'encontre des personnes handicapées. URL : <http://semantic-pace.net/tools/pdf.aspx?doc=aHR0cDovL2Fzc2VtYmx5LmNvZS5pbmQvbnNveG1sL1hSZWYvWDJlURXlWV4dH1uYXNwP2ZpbGVpZD0xODk1OSZsYW5nPUZS&xsl=aHR0cDovL3NlbWVudGJjcGFjZS5uZXQvWHNsdC9QZGYvWFJlZi1XRClBVC1YTUwyUERGLnhzbA==&xsltparams=ZmlsZWlkPTE4OTU5> (date of application: 20.05.2020).

⁹⁴ CASE OF A.K. v. LATVIA European Court of Human Rights — HUDOC — Council of Europe. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-145005> (date of application: 24.05.2020).

В 2017 г. Комитет ООН по правам инвалидов официально заявил, что разрешение аборта в отношении детей, у которых в ходе пренатального скрининга были выявлены какие-то отклонения, ведущие к инвалидности, противоречит Конвенции о правах инвалидов⁹⁵. Комитет подчеркнул, что законы, прямо разрешающие аборт по причине инвалидности, нарушают Конвенцию о правах инвалидов (ст. 4, 5 и 8). Комитет не выступал против аборт как таковых, а только против аборт, основанием для которых является возможная инвалидность будущего ребенка. Также было отмечено, что подобного рода аборты часто основаны на ошибочном диагнозе и что «даже если ошибки не было, этот подход увековечивает предубеждение о том, что инвалидность несовместима со счастливой жизнью». Комитет представил свою официальную позицию по данному вопросу⁹⁶ в свете того, что Комитет по правам человека ООН занимался проектом Замечания общего порядка № 36⁹⁷, в котором отразил свои позиции относительно современного содержания права на жизнь (ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.)⁹⁸ в свете общих международных и национальных тенденций и практик. В частности, в проекте сохранилось положение, обязывающее

государства (независимо от того, разрешено ли добровольное прерывание беременности законодательством этого государства или нет) «сохранять правовые исключения для терапевтических абортов, необходимых для защиты жизни матерей, <...> для искусственного прерывания беременности, в ситуациях, когда вынашивание беременности может вызвать у матери сильную душевную боль, например, случаи, когда беременность является результатом изнасилования или инцеста, или когда плод страдает от фатальных патологий». ЗОП № 36 было принято 30 октября 2018 г.⁹⁹, комментарии Комитета по правам инвалидов были учтены не в полном объеме, но касательно возможности абортов по причине выявления каких-то отклонений, ведущих к инвалидности, в финальной версии ЗОП № 36 вышеприведенное положение приобрело следующий вид: «Например, случаи, когда беременность является результатом изнасилования или инцеста, или когда беременность не является жизнеспособной». Таким образом, в данном случае вопрос был сглажен, и нынешняя формулировка оставляет широкое поле для толкования, не предоставляя явной возможности говорить о наличии дискриминации в отношении инвалидов. Тем не менее вопросы были озвучены и требуют проработки, так как аналогичные ситуации будут иметь место и в будущем. Комитет по правам инвалидов, в свою очередь, еще раз напомнил о необходимости решительно противостоять искушению евгеники, основанному на презрении к слабости. В 1947 г. составителям Всеобщей декларации прав человека¹⁰⁰ пришлось выступить про-

⁹⁵ Конвенция о правах инвалидов (Заклучена в г. Нью-Йорке 13.12.2006) // СПС «Консультант-Плюс».

⁹⁶ Committee on the Rights of Persons with Disabilities Comments on the draft General Comment No36 of the Human Rights Committee on article 6 of the International Covenant on Civil and Political Rights. URL: <http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CCPR/GCArticle6/CRPD.docx> (date of application: 25.05.2020).

⁹⁷ Draft general comment No. 36 Article 6: Right to life Draft prepared by Yuval Shany and Nigel Rodley, Rapporteurs. URL: http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CCPR/Draft_GC_115thsession.doc (date of application: 25.05.2020).

⁹⁸ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁹ General comment No. 36 Article 6: right to life*,**. URL: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR/C/GC/36&Lang=en (date of application: 25.05.2020).

¹⁰⁰ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС «КонсультантПлюс».

тив попытки «предотвращения рождения детей с умственными недостатками» и детей, «рожденных от родителей, страдающих от психических заболеваний». Сходство этих предложений с нацистской идеологией было тогда осуждено. Подобного рода инициативы сталкиваются и с еще одним существенным аргументом, что люди с теми или иными отклонениями от нормы очень часто оказываются уникальными в различных областях (например, Стивен Уильям Хокинг), поэтому представляется как минимум опрометчивым избегание их появления на свет.

Вопрос правового регулирования передовых биомедицинских технологий был в центре внимания VIII Петербургского юридического форума в мае 2018 г. Олег Салагай, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации, отметил две основные проблемы, которые в ближайшее время встанут на пути российских правотворцев и правоприменителей в сфере биомедицины: 1) определить области, которые нуждаются в дополнительном регулировании (среди прочих была ссылка и на практики совершенствования человеческой природы с помощью биотехнологий) и 2) выработать соответствующий механизм регулирования. В рамках своего выступления секретарь Комитета по биоэтике Совета Европы Лоранс Львофф обратила внимание на то, что «новые технологии достигают прогресса, но они могут оказаться агрессивными и вмешиваться в жизнь людей, более того, они также несут риск злоупотребления людьми»¹⁰¹. Эти слова были подтверждены госпожой Львофф и через год в рамках встречи со студентами МГИМО¹⁰².

¹⁰¹ Юристы и врачи помогут друг другу. Новые технологии в медицине требуют нового правового поля. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3630575> (дата обращения: 02.06.2020).

¹⁰² Открытая лекция руководителя отдела по биоэтике Совета Европы Лоранс Львофф. URL: <https://mgimo.ru/about/news/departments/lwoff/> (дата обращения: 02.06.2020).

Международное правовое регулирование евгенических практик отражено в: п. 6 ст. 7 Римского Статута Международного уголовного Суда¹⁰³; в ст. 11, 12 и 13 Конвенции Овьедо¹⁰⁴. На уровне Европейского союза данный вопрос затрагивается в ст. 3 и 21 Хартии Европейского союза об основных правах¹⁰⁵, а также Директивой по медицинским средствам диагностики *in vitro*¹⁰⁶.

Можно писать различные сценарии относительно того, что потребует дополнительного регулирования — своеобразная генная паспортизация, выдача разрешений на брак и потомство, «естественный отбор», проводимый людьми (богатые будут жить, бедные — выживать) и т.д., но куда практичнее заниматься не предсказаниями, а реальными ситуациями. В случае с наукой действовать на опережение не получится, а вот синхронно — вполне возможно.

29 октября 2015 г. в Соединенном Королевстве вступило в силу положение о донорстве митохондрий¹⁰⁷. Эта поправка к Закону об оплодотворении

¹⁰³ Текст Римского статута, распространенного в качестве документа A/CONF.183/9 от 17 июля 1998 г. с изменениями на основе протоколов от 10 ноября 1998 г., 12 июля 1999 г., 30 ноября 1999 г., 8 мая 2000 г., 17 января 2001 г. и 16 января 2002 г. Статут вступил в силу 1 июля 2002 г. URL: [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf) (дата обращения: 02.06.2020).

¹⁰⁴ Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине (Заключена в г. Овьедо 04.04.1997) (с изм. от 27.11.2008) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁵ Хартия основных прав Европейского союза // Ниццкий договор и Хартия основных прав Европейского союза. М.: Издательство «НОРМА», 2003. С. 140.

¹⁰⁶ Directive 98/79/EC of the European Parliament and of the Council of 27 October 1998 on *in vitro* diagnostic medical devices Official Journal L 331. 1998, December 7. P. 0001–0037. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A31998L0079> (date of application: 17.05.2020).

¹⁰⁷ The Human Fertilisation and Embryology (Mitochondrial Donation) Regulations. 2015. № 572 (2015). URL: <http://www.legislation.gov.uk/ukdsi/2015/978011125816/contents> (date of application: 04.09.2020).

человека и эмбриологии¹⁰⁸ позволяет использовать методы донорства митохондрий как часть процедуры экстракорпорального оплодотворения (ЭКО). Митохондриальная заместительная терапия (MRT, Mitochondrial replacement therapy, МЗТ) направлена на предотвращение передачи митохондриальных заболеваний от матери ребенку, таким образом у женщин, страдающих дефектами митохондрий, появляется шанс родить здорового ребенка. Данный метод еще называют «метод трех родителей», так как в ДНК ребенка содержится ядерный геном отца и матери, а также митохондриальный — от женщины-донора. Так, Соединенное Королевство стало первым государством, легализовавшим MRT, а Мексика — первым государством, где был рожден ребенок с использованием данной технологии. В апреле 2016 г. иорданская пара, чьи два ребенка скончались от синдрома Лея, стали родителями первого в мире ребенка, рожденного с использованием MRT. Операцию проводил американский хирург Джон Чан¹⁰⁹. Место было выбрано в силу того, что законы США пока запрещают применение методики, но возможность легализации рассматривается. Второй ребенок был рожден в январе 2017 г. в Украине¹¹⁰, а в апреле 2019 г. о рождении ребенка с использованием MRT сообщили греческие и испанские медики¹¹¹. Мальчик стал первым ребенком, родившимся благодаря «методу трех родителей» в Греции, и третьим в мире.

¹⁰⁸ Human Fertilisation and Embryology Act 1990. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/37/contents> (date of application: 04.09.2020).

¹⁰⁹ Roberts M. First «three person baby» born using new method // BBC News online. 2016. September 27.

¹¹⁰ В Украине впервые родился ребенок «от трех родителей». URL: <https://www.unian.net/health/country/1728282-reproduktologi-zayavili-o-rojdenii-v-ukraine-pervogo-v-mire-rebenka-blagodarya-innovatsionnomu-metodu.html> (дата обращения: 05.09.2020).

¹¹¹ Gallagher J. «Three-person» baby boy born in Greece // BBC News. 2019. April 11.

Подобное редактирование ДНК будущего ребенка вызывает большое количество споров как среди представителей юридической общественности, так и у специалистов по этике, поскольку порождает ряд вопросов этического и юридического свойства (определение родительских прав, моральный аспект такого явления, как коррективировка генетического кода).

26 ноября 2018 г. китайский ученый — профессор Хэ Цзянькуй (He Jiankui) — опубликовал на YouTube видео¹¹², в котором заявил, что в результате его работ на свет появились первые в мире генетически модифицированные дети — близняшки Нана и Лулу (настоящие имена девочек засекречены), устойчивые к вирусу иммунодефицита человека (ВИЧ). Хэ Цзянькуй использовал технику CRISPR-Cas9, называемую также генетические ножницы, которая позволяет удалять и заменять нежелательные части генома. К участию в исследованиях были приглашены пары, которые хотели иметь детей, где мужчина был ВИЧ-положительным, а женщина — нет. Была использована вспомогательная репродуктивная технология — экстракорпоральное оплодотворение. Перед переносом эмбриона в полость матки был отредактирован ген CCR5, который представляет для ВИЧ своего рода двери, через которые он попадает в клетки. Заявление Хэ Цзянькуя вызвало бурную реакцию. Многие представители научного сообщества осудили действия китайского ученого. Среди упреков было то, что этот вопрос не выносился на публичное обсуждение, его обнародование было сделано посредством видео на YouTube, а не научной публикации, которая при обычной практике предполагает рецензирование. А самое главное: гене-

¹¹² About Lulu and Nana: Twin Girls Born Healthy After Gene Surgery As Single-Cell Embryos. URL: <https://youtu.be/th0vnOmFltc> (date of application: 05.09.2020).

тически модифицированные дети — это серьезный этический вопрос, который обсуждается не один десяток лет, а Хэ Цзянькуй в одностороннем порядке представил миру свой ответ. В своем видео ученый отмечает, что плоды его работы дают возможность предупреждать различные болезни на раннем этапе. Он понимает, что реакция на его технологию будет разнообразная, но он готов к критике и выражает надежду на то, что его техника будет воспринята как значимая и необходимая для жизни людей, в отличие от техник, связанных, например, с созданием «дизайнерских детей» (выбор цвета глаз, волос и т.д.).

Стоит отметить, что исследования в области системы CRISPR велись и раньше: в 2016 г. китайские ученые опубликовали результаты соответствующих исследований¹¹³; чуть позже команда Шухрата Миталипова впервые отредактировала эмбрион человека в США (ранее это было сделано только в Китае)¹¹⁴. Однако никто из них не получал разрешения на доведение эксперимента до стадии рождения генетически модифицированных детей. Помимо того, что это обусловлено этическими моментами, это связано и с тем, что система CRISPR-Cas9 была сопряжена с определенными проблемами, в частности, иногда имело место случайное редактирование нецелевых генов. Так, Хэ Цзянькуй не является создателем методики CRISPR-Cas9, но он первый, кто довел эксперимент до конца.

30 декабря 2019 г. Хэ Цзянькуй был приговорен районным судом Наньшаня города Шэньчжэнь к трем годам тюремного заключения и штрафу в размере трех миллионов юаней (около 340 000 евро)¹¹⁵ за незаконную меди-

цинскую практику, подделку документов и нарушения законодательства в области репродуктивных технологий¹¹⁶. К меньшим тюремным срокам и штрафам также были приговорены двое его коллег, которые помогали ему в проведении исследования. К тому же Национальная комиссия по здравоохранению запретила этим трем ученым в дальнейшем заниматься вспомогательными репродуктивными технологиями, а Министерство науки и технологий запретило им подавать заявки на финансирование исследований¹¹⁷. К моменту вынесения приговора на свет появился еще один ребенок, генетически модифицированный в рамках проекта Хэ Цзянькуя. По мнению суда, эти ученые, не имея квалификации врачей, сознательно нарушали национальные законы, касающиеся научных исследований, и презрели медицинскую и научную этику ради личного обогащения¹¹⁸. Следователи из комиссии по здравоохранению провинции Гуандун установили, что Хэ Цзянькуй проводил эту работу для «достижения собственной славы и обогащения»; подделал анализы крови и документы по этической оценке (чтобы обойти запрет на вспомогательную репродукцию для ВИЧ-позитивных пациентов)¹¹⁹; создал «в частном порядке» исследовательскую группу, в которую входили иностранные ученые; использовал «сомнительные технологии безопасности и эффективности»; привлекал «свои собственные средства» для реализации своего проекта¹²⁰. Судебный

¹¹³ Геном взрослого человека впервые отредактирован с помощью CRISPR-Cas. URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/6820913> (дата обращения: 05.07.2020).

¹¹⁴ Ma H. et al. Correction of a pathogenic gene mutation in human embryos // *Nature*. 2017. Vol. 548. P. 413–419.

¹¹⁵ Kinling Lo. China's gene-editing 'Frankenstein' jailed for three years in modified baby case // *South China Morning Post*. 2019. December 30.

¹¹⁶ Hollingsworth J., Yee I. Chinese scientist who edited genes of twin babies is jailed for 3 years // *CNN*. 2019. December 30.

¹¹⁷ Foong P. The aftermath of the He Jiankui fiasco: China's response // *BioNews*. 2020. February 3.

¹¹⁸ He Jiankui jailed for illegal human embryo gene-editing Xinhua. URL: http://www.xinhuanet.com/english/2019-12/30/c_138666754.htm (date of application: 07.07.2020).

¹¹⁹ Wang S. Chinese authorities say world's first gene-edited babies were illegal // *CNN*. 2019. January 21.

¹²⁰ Leplâtre S. Satisfaction en Chine après la condamnation du «père» des «bébés OGM» // *Le monde*. 2020. January 6.

процесс проходил за закрытыми дверями, так как рассматриваемые вопросы касались личной жизни участников. Стоит отметить, что данный прецедент поспособствовал внесению изменений в китайское законодательство. На конец 2018 г. в Китае не было какого-либо закона, регулирующего подобного рода исследования, только краткое постановление Министерства здравоохранения Китая от 2003 г., которое запрещало генетические манипуляции с эмбрионами, но не предусматривало каких-либо наказаний для нарушителей. После истории с близняшками Лулу и Нана с февраля 2019 г. в Китае введена санкция за использование в репродуктивных целях человеческих эмбрионов, которые предварительно были отредактированы (ранее запрет на такие практики был, но не было санкции). В марте Министерство здравоохранения также разработало нормативно-правовые акты, в соответствии с которыми ученые должны получить одобрение на редактирование эмбрионов человека, в случае несоблюдения этого требования предусматривается штраф. 20 мая 2019 г. было объявлено, что последний проект о внесении изменений в китайский Гражданский кодекс включает положение о генах и эмбрионах человека в разделе, посвященном защите прав личности. Таким образом, эксперименты с генами у взрослых или эмбрионов, которые угрожают здоровью человека или нарушают этические нормы, могут рассматриваться как нарушение основных прав человека¹²¹. Пересмотр китайского Гражданского кодекса ведется с 2002 г., последний проект был представлен во Всекитайское собрание народных представителей в мае 2019-го. Ожидалось, что новая редакция будет принята в марте 2020 г.¹²².

¹²¹ Cyranoski D. China Set To Introduce Gene-Editing Regulation Following CRISPR-Baby Furor // Nature. 2019. May 20.

¹²² Greely H.T. CRISPR'd babies: human germline genome editing in the «He Jiankui affair» // Journal of law and the biosciences. 2019. Vol. 6. Iss. 1. P. 111–183.

Летом 2019-го российский молекулярный биолог, Денис Владимирович Ребриков, сообщил журналу Nature о том, что пять российских пар, в которых оба партнера глухие, намерены испытать метод генного редактирования CRISPR-Cas9 для получения биологического ребенка с нормальным слухом¹²³. Так, благодаря генетическому редактированию, посредством исправления мутации в гене GJB2, которая связана с развитием врожденной глухоты, Д.В. Ребриков намерен помочь наследственно глухим родителям родить ребенка, который будет избавлен от этого недуга. Ввиду того, что в ходе переписки с журналом Nature возникло некоторое недопонимание (из-за неправильной интерпретации сотрудниками журнала слов российского ученого), Д.В. Ребриков отдельно подчеркнул, что проводит эксперименты на яйцеклетках здоровых женщин, а также культурах «взрослых» клеток глухих людей, проверяя безопасность и ответственность избранной им методики редактирования генома.

Интересно отметить, что некоторые медицинские специалисты, представители обществ глухих, сами глухие считают, что глухота не является проблемой, которая требует лечения, и добавляют, что глухие люди могут вести полноценную жизнь. Некоторые даже говорят о том, что глухие люди подвергаются дискриминации, когда речь заходит о том, чтобы избавить их от глухоты¹²⁴. Один из аргументов, который часто приводится против лечения глухоты, заключается в том, что у глухих людей есть особая культура, которая доступна только им. Так, в 2002 г. в США глухая лесбийская пара намеренно создала глухого ребенка. Шарон Дюшно и Кенди Маккалоу использо-

¹²³ Cyranoski D. Russian biologist plans more CRISPR-edited babies // Nature. 2019. June 10.

¹²⁴ Кувалдин С. Тем, кто не слышит // Коммерсантъ. 2016. 15 декабря.

вали в качестве донора спермы своего глухого друга с пятью поколениями глухоты в его семье. Как и многие из сообществ глухих, Дюшно и Маккалоу не рассматривают глухоту как инвалидность. Они убеждены, что глухота определяет их культурную самобытность, и считают использование жестовых языков сложной и уникальной формой общения¹²⁵. Данный случай вызвал у ряда глухих пар желание использовать пренатальный скрининг или при преимплантационную генетическую диагностику для выбора глухого ребенка. Аналогичное желание возникает и у людей, страдающих другими заболеваниями или имеющих определенные взгляды. В таком контексте и многие другие попытки избавить людей от ряда «проблем» могут стать спорными.

Возвращаясь к исследованиям Д.В. Ребрикова, необходимо отметить, что он не намерен приступать к экспериментам на яйцеклетках глухих женщин до тех пор, пока не получит соответствующее разрешение от Министерства здравоохранения Российской Федерации. Хотя законодательство не содержит ни запрета, ни разрешения на проведение подобных действий¹²⁶, Ребриков принял решение максимально «правильно» начать ведение таких практик в Российской Федерации. Этический комитет Министерства здравоохранения Российской Федерации в свою очередь приостановил данный процесс, сославшись на то, что вопрос, прежде всего, должен быть досконально изучен, должны быть выверены все трудности и риски, необходимо проанализировать

актуальность российского законодательства в сфере таких практик¹²⁷. Российская нормативно-правовая база в области вспомогательной репродукции напрямую не касается вопроса редактирования генов. Федеральный закон № 323-ФЗ запрещает использование эмбрионов, половых клеток и тканей репродуктивных органов в промышленных целях, а также не допускает использование вспомогательных репродуктивных технологий для выбора пола (кроме случаев, когда речь идет о наследственных заболеваниях, связанных с полом)¹²⁸. Вопросы вспомогательных репродуктивных технологий находят свое отражение только в ст. 55, отсылающей к Приказу Минздрава России от 30 августа 2012 г. № 107н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению»¹²⁹. Федеральный закон от 5 июля 1996 г. № 86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности»¹³⁰ регулирует осуществление генно-инженерной деятельности и ее применение к человеку, тканям и клеткам в составе его организма только в рамках генодиагностики и генотерапии. Конвенция Овьедо Российской Федерацией пока не ратифицирована. Таким образом, правовое регулирование в соответствующей области требует совершенствования. Так, 28 ноября 2018 г.

¹²⁵ Savulescu J. Education and debate: Deaf lesbians, «designer disability» and the future of medicine // *BMJ*. 2002. Vol. 325. Iss. 7367. P. 771–773. doi: 10.1136/bmj.325.7367.771.

¹²⁶ Веденева Н. «Подписанных бумаг пока нет»: генетик Ребриков ждет желающих «починить» мутации. URL: <https://www.mk.ru/science/2019/07/15/podpisannykh-bumag-poka-net-genetik-rebrikov-zhdet-zhelayushhikh-pochinit-mutacii.html> (дата обращения: 09.07.2020).

¹²⁷ Витвинская С. В Минздраве назвали преждевременными эксперименты над геномом человека. URL: <https://life.ru/p/1246658> (дата обращения: 09.07.2020).

¹²⁸ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹²⁹ Приказ Минздрава России от 30 августа 2012 г. № 107н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению» // *Российская газета*. 2013. 11 апреля.

¹³⁰ Федеральный закон от 5 июля 1996 г. № 86-ФЗ (последняя редакция) «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

Президент РФ подписал Указ № 680 «О развитии генетических технологий в Российской Федерации»¹³¹. Среди прочего Указ направлен и на решение задач, связанных с технологиями генетического редактирования. Особая роль в решении поставленных задач отведена Совету по реализации Федеральной научно-технической программы развития генетических технологий на 2019–2027 годы. В марте 2019 г. Президентом РФ был подписан Указ № 97 «Об основах государственной политики Российской Федерации в области обеспечения химической и биологической безопасности на период до 2025 года и дальнейшую перспективу»¹³², который, в частности, предусматривает «генетическую паспортизацию населения с учетом правовых основ защиты данных о персональном геноме человека и формирование генетического профиля населения».

На сегодняшний день можно с уверенностью сказать, что вышеописанные методики и практики входят в новую фазу своего существования. Независимо от того, как они будут определяться — как современная евгеника, или как генная инженерия, или как что-то еще, — их изучение будет продолжаться, так как возможный конечный результат очень привлекателен — полное избавление от ряда недугов, улучшение человечества в целом, выбор пола ребенка и мн. др. При этом, даже если некоторые барьеры прошлого снимаются, масса вопросов остается. В первую очередь — этические.

¹³¹ Указ Президента РФ от 28 ноября 2018 г. № 680 (ред. от 02.03.2020) «О развитии генетических технологий в Российской Федерации» (вместе с «Положением о совете по реализации Федеральной научно-технической программы развития генетических технологий на 2019–2027 годы») // СПС «КонсультантПлюс».

¹³² Указ Президента РФ от 11 марта 2019 г. № 97 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в области обеспечения химической и биологической безопасности на период до 2025 года и дальнейшую перспективу» // СПС «КонсультантПлюс».

Так, если такие практики проводятся в отношении инвалида или зародыша (который при отсутствии вмешательства станет инвалидом, так как явно имеет генетическую аномалию), то складывается ситуация, при которой в центре конфликта оказываются ценности, которые, с одной стороны, затрагивают права человека, а с другой — возможность будущего человека жить полноценной жизнью. Так, одним из ключевых моментов становится вопрос основных прав человека, а точнее — принцип человеческого достоинства. Последний отвергает любую дискриминацию, в том числе и по признаку «нормальности» с точки зрения генетики и здоровья. Следовательно, присутствует определенное противостояние между принципом недискриминации и практиками евгеники (в частности, происходит игнорирование уважения и терпимости к людям с ограниченными возможностями). Но в то же самое время ряд прав — право на здоровье, право на качество жизни, право на нормальную жизнь, право на свободу от каких-либо недостатков или право на здорового ребенка — напротив, дает возможность говорить о желании и возможности легитимизации практик евгеники, поэтому все чаще встречаются случаи правовой стандартизации последних. Безусловно, в ходе развития данной тематики будет возникать огромное количество вопросов, однако это не является основанием для того, чтобы прибегнуть к массовому запрету. Запрет в подобной сфере приводит к уходу ученых в тень. В связи с этим было бы целесообразным уже сегодня начать рассматривать возможные варианты регулирования подобных практик. Постараться сделать это благом и спасением для человечества, а не привилегией для «избранных». Так, представляется наиболее практичным формировать регулирование и общую политику евгеники и подобных ей практик на международном уровне.

Литература

1. Брызгалина Е. История евгеники / Е. Брызгалина. URL: <https://postnauka.ru/video/65826>.
2. Витвинская С. В Минздраве назвали преждевременными эксперименты над геномом человека / С. Витвинская // Life. 2019. 6 октября.
3. Волоцкий М.В. Поднятие жизненных сил расы (новый путь) / М.В. Волоцкий. Москва : Жизнь и знание, 1923. 96 с.
4. Герлант У. Эвтаназия — преступление национал-социалистов / У. Герлант // Вестник Ассоциации психиатров Украины. 2013. № 2. С. 22–27.
5. Изотов И. В Пермском крае директор психинтерната осужден за принудительную стерилизацию женщин / И. Изотов // Российская газета. 2010. 12 октября.
6. Кременцов Н.Л. От «звериной философии» к медицинской генетике: евгеника в России и Советском Союзе / Н.Л. Кременцов // Историко-биологические исследования. 2014. Т. 6. № 2. С. 24–56.
7. Кувалдин С. Тем, кто не слышит. Инфраструктура для людей с проблемами слуха создается снизу / С. Кувалдин // Коммерсантъ. 2016. 15 декабря.
8. Мартышкин С.А. Японская иммиграция в США и американско-японские отношения в начале XX в. (история и историография вопроса) / С.А. Мартышкин // Вестник Самарского университета. История, педагогика, философия. 2019. Т. 25. № 1. С. 26–31.
9. Мейстер. Скользкое слово пастыря / Мейстер // Эхо. 2019. 26 января.
10. Мозгина К.А. Социокультурный контекст китайской и японской иммиграции в США в конце XIX — начале XX в. / К.А. Мозгина // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. № 7. С. 34–39.
11. Веденева Н. «Подписанных бумаг пока нет»: генетик Ребриков ждет желающих «починить» мутации / Н. Веденева // МК.ru. 2019. 15 июля.
12. Райский А. Юристы и врачи помогут друг другу. Новые технологии в медицине требуют нового правового поля / А. Райский // Коммерсантъ. 2018. 17 мая.
13. Хен Ю.В. Евгенический проект: «pro» и «contra» / Ю.В. Хен. Москва : Ин-т философии РАН, 2003. 252 с.
14. Хоффманн Д.Л. Возращивание масс: модерное государство и советский социализм, 1914–1939 / Д.Л. Хоффманн ; перевод с английского А. Терещенко. Москва : Новое литературное обозрение, 2018. 422 с.
15. Юдин Т.И. Евгеника. Учение об улучшении природных свойств человека. Конституциональная гигиена и профилактика / Т.И. Юдин. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : изд. М. и С. Сабашниковых, 1928. 288 с.
16. Adams M. Eugenics as Social Medicine in Revolutionary Russia: prophets, patrons, and the dialectics of discipline-building / M. Adams // Health and Society in Revolutionary Russia / ed. by S.G. Solomon and J.F. Hutchison. Bloomington : Indiana University Press. 1990. P. 200–223.
17. Eugenics in Russia, 1900–1940 // The Wellborn Science: Eugenics in Germany, France, Brazil, and Russia / by ed. M. Adams. New York : Oxford University Press, 1990. 256 p.
18. Armstrong C. 1997. Thousands of women sterilised in Sweden without consent / C. Armstrong // BMJ. 1997. Vol. 315. P. 563–568.
19. An Act Respecting Sexual Sterilization. Statutes of the Province of British Columbia / by ed. C.E. Banfield. Victoria : Printer to the King's Most Excellent Majesty, 1933. P. 199–201.

20. Bach O. Euthanasie im Dritten Reich — psychiatriegeschichtliches Inferno (нем.) / O. Bach // *Ärztblatt Sachsen*. 2005. № 4. С. 146–152.
21. Bocquillon S.P. Sterilization in the United States: The Dark Side of Contraception Sandrine / S.P. Bocquillon // *Revue de recherche en civilisation américaine*. 2018. URL : <http://journals.openedition.org/rrca/1169>.
22. Cabanis P.-J.G. *Rapports du physique et du moral de l'homme* / P.-J.G. Cabanis. Paris, 1844 (1802).
23. Cabanis P.-J.G. *Rapports du physique et du moral de l'homme et lettre sur les causes premières* / P.-J.G. Cabanis. 8e édit. établie par L. Peisse. Paris : J.B. Baillière, 1844. 781 p.
24. Cyranoski D. China Set To Introduce Gene-Editing Regulation Following CRISPR-Baby Furore / D. Cyranoski // *Nature*. 2019. May 20.
25. Cyranoski D. Russian biologist plans more CRISPR-edited babies / D. Cyranoski // *Nature*. 2019. June 10.
26. De Grazia V. *How Fascism Ruled Women: Italy, 1922–1945* / V. de Grazia. University of California Press, 1993. 384 p.
27. Drouard A. À propos de l'eugénisme scandinave. Bilan des recherches et travaux récents / A. Drouard // *Population*. 1998. Vol. 53. Iss. 3. P. 633–642.
28. Drouard A. Concerning Eugenics in Scandinavia: An Evaluation of Recent Research and Publications (*Population*, 3, 1998) / A. Drouard // *Population*. 1999. Vol. 11. Iss. 1. P. 261–270.
29. Evans R.J. *The Third Reich in Power* / R.J. Evans. New York : Penguin, 2005. 960 p.
30. Foong P. The aftermath of the He Jiankui fiasco: China's response / P. Foong // *BioNews*. 2020. February 3.
31. Gallagher J. «Three-person» baby boy born in Greece / J. Gallagher // *BBC News*. 2019. April 11.
32. Galton F. *Inquiries into human faculty and its development* / F. Galton. London : Macmillan and Co, 1883. 387 p.
33. Greely H.T. CRISPR'd babies: human germline genome editing in the «He Jiankui affair» / H.T. Greely // *Journal of law and the biosciences*. 2019. Vol. 6. Iss. 1. P. 111–183.
34. Hollingsworth J. Chinese scientist who edited genes of twin babies is jailed for 3 years / J. Hollingsworth, I. Yee // *CNN*. 2019. December 30.
35. Horn D.G. *Social Bodies* / D.G. Horn. 2nd Printing edit. Princeton University Press, 1994. 208 p.
36. Kinling Lo. China's gene-editing 'Frankenstein' jailed for three years in modified baby case / Lo Kinling // *South China Morning Post*. 2019. December 30.
37. Laughlin H.H. *Eugenical Sterilization in the United States* / H.H. Laughlin. Psychopathic Laboratory of the Municipal Court of Chicago, 1922. 536 p.
38. Leplâtre S. Satisfaction en Chine après la condamnation du «père» des «bébés OGM» / S. Leplâtre // *Le Monde*. 2020. January 6.
39. Ma H. Correction of a pathogenic gene mutation in human embryos / H. Ma [et al.] // *Nature*. 2017. Vol. 548. P. 413–419.
40. Marshall T. Eugenics in Canada / T. Marshall, R. Gerald // *The Canadian Encyclopedia*. 2019. 7 June.
41. Mattila M. In our Nation's best interest—Eugenics in Finland until the promulgation of the Sterilization Law of 1935. English summary of a published doctoral thesis Kansamme parhaaksi: Rotuhygienia Suomessa vuoden 1935 sterilointilakiin asti / M. Mattila. Helsinki : Suomen Historialinen Seura, 1999. 435 p.

42. Mauzy D.K. Singapore Politics Under the People's Action Party / D.K. Mauzy, R.S. Milne. Routledge, 2002. 288 p.
43. Nordstrom B.J. Eugenics in the Nordic countries / B.J. Nordstrom // Nordics.info. 2019. 24 September.
44. Reilly P.R. The Surgical Solution: A History of Involuntary Sterilization in the United States / P.R. Reilly. Baltimore, MD : The Johns Hopkins University Press, 1991. 208 p.
45. Roberts M. First «three person baby» born using new method / M. Roberts // BBC News online. 2016. September 27.
46. Savulescu J. Education and debate: Deaf lesbians, «designer disability,» and the future of medicine / J. Savulescu // BMJ. 2002. Vol. 325. Iss. 7367. P. 771–773. DOI: 10.1136/bmj.325.7367.771.
47. Senèze N. Le pape condamne fermement l'eugénisme / N. Senèze // La-Croix. 2018. June 17.
48. Sharp H. Rendering Sterile of Confirmed Criminals and Mental Defectives / H. Sharp // Proceedings of the Annual Congress of the National Prison Association. New York [etc.] : American Correctional Association [etc.], 1907. P. 177–185.
49. Swee-Hock S. Population Policies and Programmes in Singapore / S. Swee-Hock. Singapore : Institute of Southeast Asian Studies, 2005. 303 p.
50. The History of Indiana Law / by ed. D.J. Bodenhamer, Randall T. Shepard. Ohio University Press, 2006. 391 p.
51. The Mentally Disabled and the Law / by F.T. Lindman, D.M. McIntyre. Chicago : University of Chicago Press, 1961. 444 p.
52. Trocki C.A. Singapore: Wealth, Power and the Culture of Control / C.A. Trocki. London and New York : Routledge, 2006. 224 p.
53. Tsuchiya T. Eugenic Sterilizations in Japan and Recent Demands for Apology: A Report / T. Tsuchiya // Newsletter of the Network on Ethics and Intellectual Disability. 1997. Vol. 3. Iss. 1. P. 1–4.
54. Van Heeswijk G. «An Act Respecting Sexual Sterilization»: Reasons for Enacting and Repealing the Act / G. van Heeswijk. The University of British Columbia, 1994. 114 p.
55. Vandermonde C.-A. Essai sur la manière de perfectionner l'espèce humaine. Vol. 1–2 / C.-A. Vandermonde. Paris : Vincent, 1756.
56. Wang S. Chinese authorities say world's first gene-edited babies were illegal / S. Wang // CNN. 2019. January 21.

References

1. Bryzgalina E. Istoriya evgeniki [History of the Eugenics] / E. Bryzgalina. URL: <https://postnauka.ru/video/65826>.
2. Vitvinskaya S. V Minzdrave nazvali prezhdevremenny'mi eksperimenty' nad genomom cheloveka [The MoH Considers Experiments with the Human Genome to Be Premature] / S. Vitvinskaya // Life. 2019. 6 oktyabrya — Life. 2019. October 6.
3. Volotskiy M.V. Podnyatie zhiznenny'kh sil rasy' (novy'y put) [Improving the Stamina of the Race (the New Way)] / M.V. Volotskiy. Moskva : Zhizn i znanie — Moscow : Life and Knowledge, 1923. 96 s.
4. Gerlant U. Evtanaziya — prestuplenie national-sotsiologistov [Euthanasia is the Crime of the National Socialists] / U. Gerlant // Vestnik Assotsiatsii psikhiatrov Ukrainy' — Bulletin of the Association of Psychiatrist of Ukraine. 2013. № 2. S. 22–27.
5. Izotov I. V Permskom krae direktor psikhinternata osuzhden za prinuditelnyuyu sterilizatsiyu zhenschin [The Director of the Mental Foster House in the Perm

- Territory Has Been Convicted of Forced Sterilization of Women] / I. Izotov // Rossiyskaya gazeta. 2010. 12 oktyabrya — Russian Newspaper. October 12, 2010.
6. Kremontsov N.L. Ot “zverinoy filosofii” k meditsinckoy genetike: evgenika v Rossii i Sovetskom Soyuze [From the “Animal Philosophy” to the Medical Genetics: Eugenics in Russian and the Soviet Union] / N.L. Kremontsov // Istoriko-biologicheskie issledovaniya. 2014. T. 6. — Historical and Biological Studies. 2014. Vol. 6. № 2. S. 24–56.
 7. Kuvaldin S. Tem, kto ne sly’shit. Infrastruktura dlya lyudey s problemami slukha sozdaetsa snizu [To Those Who Can’t Hear. The Infrastructure for People with Hearing Problems is Established from Below] / S. Kuvaldin // Kommersant. 2016. 15 dekabrya — Kommersant. December 15, 2016.
 8. Martyshkin S.A. Yaponskaya immigratsiya v SShA i amerikano-yaponskie otnosheniya v nachale XX v. (istoriya i istoriografiya voprosa) [Japanese Migration to the USA and American-Japanese Relations in the Beginning of the XX Century (History and Historiography of the Issue)] / S.A. Martyshkin // Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filosofiya. 2019. T. 25 — Bulletin of the Samara University. History, Pedagogics, Philosophy. 2019. Vol. 25. № 1. S. 26–31.
 9. Meister. Skolzkoe slovo pasty’rya [Delicate Word of the Pastor] / Meister // Ekho. 2019. 26 yanvarya — Echo. January 26, 2019.
 10. Mozhina K.A. Sotsiokulturny’y kontekst kitayskoy i yaponskoy immigratsii v SShA v kontse XIX — nachale XX v. [The Sociocultural Context of the Chinese and Japanese Immigration to the USA in the End of the XIX and the Beginning of the XX Century] / K.A. Mozhina // Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta — Bulletin of the Vyatka State University of Humanities. 2015. № 7. S. 34–39.
 11. Vedeneeva N. “Podpisanny’kh bumag poka net”: genetik Rebrikov zhdet zhelayuschikh “pochinit” mutatsii [“There are Still No Signed Papers”: Geneticist Rebrikov Waits for Everyone Who Wants to Correct Their Mutations] / N. Vedeneeva // MK.ru. 2019. 15 iyulya — MK.ru. July 15, 2019.
 12. Rayskiy A. Yuristy’ i vrachi pomogut drug drugu. Novy’e tekhnologii v meditsine trebuyut novogo pravovogo polya [Lawyers and Physicians Will Help Each Other. New Technologies in Medicine Require the New Legal Field] / A. Rayskiy // Kommersant. 2018. 17 maya — Kommersant. May 17, 2018.
 13. Khen Yu.V. Evgenicheskiy proekt: “pro” i “contra” [The Eugenics Project: The Pros and Contras] / Yu.V. Khen. Moskva : In-t filosofii RAN — Moscow: RAS Institute of Philosophy, 2003. 252 s.
 14. Hoffman D.L. Vzaschivanie mass: modernoe gosudarstvo i sovetskiy sotsializm, 1914–1939 [Cultivating the masses: Modern state practices and Soviet socialism, 1914–1939] / D.L. Hoffman ; perevod s angliyskogo A. Tereschenko. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie — translation from English by A. Tereschenko. Moscow : New Literary Overview, 2018. 422 s.
 15. Yudin T.I. Evgenika. Uchenie ob uluchshenii prirodny’kh svoystv cheloveka. Konstitutsionalnaya Gigiena i Profilaktika [Eugenics. Doctrine on Improvement of Natural Properties of a Human. Constitutional Hygiene and Prevention] / T.I. Yudin. 2-e izd., pererab i dop. Moskva : izd. M. i S. Sabashnikovykh — the 2nd edition, revised and enlarged. Moscow : Publishing House of M. and S. Sabashnikov, 1928. 288 s.
 16. Adams M. Eugenics as Social Medicine in Revolutionary Russia: prophets, patrons, and the dialectics of discipline-building / M. Adams // Health and Society in Revolutionary Russia / ed. by S.G. Solomon and J.F. Hutchison. Bloomington : Indiana University Press. 1990. S. 200–223.

17. Eugenics in Russia, 1900–1940 // *The Wellborn Science: Eugenics in Germany, France, Brazil, and Russia* / by ed. M. Adams. New York : Oxford University Press, 1990. 256 s.
18. Armstrong C. 1997. Thousands of women sterilised in Sweden without consent / C. Armstrong // *BMJ*. 1997. Vol. 315. S. 563–568.
19. An Act Respecting Sexual Sterilization. Statutes of the Province of British Columbia / by ed. C.E. Banfield. Victoria : Printer to the King's Most Excellent Majesty, 1933. S. 199–201.
20. Bach O. Euthanasie im Dritten Reich — psychiatriegeschichtliches Inferno (нем.) / O. Bach // *Ärzteblatt Sachsen*. 2005. № 4. S. 146–152.
21. Bocquillon S.P. Sterilization in the United States: The Dark Side of Contraception Sandrine / S.P. Bocquillon // *Revue de recherche en civilisation américaine*. 2018. URL : <http://journals.openedition.org/rcca/1169>.
22. Cabanis P.-J.G. *Rapports du physique et du moral de l'homme* / P.-J.G. Cabanis. Paris, 1844 (1802).
23. Cabanis P.-J.G. *Rapports du physique et du moral de l'homme et lettre sur les causes premières* / P.-J.G. Cabanis. 8e édit. établie par L. Peisse. Paris : J.B. Baillière, 1844. 781 s.
24. Cyranoski D. China Set To Introduce Gene-Editing Regulation Following CRISPR-Baby Furore / D. Cyranoski // *Nature*. 2019. May 20.
25. Cyranoski D. Russian biologist plans more CRISPR-edited babies / D. Cyranoski // *Nature*. 2019. June 10.
26. De Grazia V. *How Fascism Ruled Women: Italy, 1922–1945* / V. de Grazia. University of California Press, 1993. 384 s.
27. Drouard A. À propos de l'eugénisme scandinave. Bilan des recherches et travaux récents / A. Drouard // *Population*. 1998. Vol. 53. Iss. 3. S. 633–642.
28. Drouard A. Concerning Eugenics in Scandinavia: An Evaluation of Recent Research and Publications (*Population*, 3, 1998) / A. Drouard // *Population*. 1999. Vol. 11. Iss. 1. S. 261–270.
29. Evans R.J. *The Third Reich in Power* / R.J. Evans. New York : Penguin, 2005. 960 s.
30. Foong P. The aftermath of the He Jiankui fiasco: China's response / P. Foong // *BioNews*. 2020. February 3.
31. Gallagher J. «Three-person» baby boy born in Greece / J. Gallagher // *BBC News*. 2019. April 11.
32. Galton F. *Inquiries into human faculty and its development* / F. Galton. London : Macmillan and Co, 1883. 387 s.
33. Greely H.T. CRISPR'd babies: human germline genome editing in the «He Jiankui affair» / H.T. Greely // *Journal of law and the biosciences*. 2019. Vol. 6. Iss. 1. S. 111–183.
34. Hollingsworth J. Chinese scientist who edited genes of twin babies is jailed for 3 years / J. Hollingsworth, I. Yee // *CNN*. 2019. December 30.
35. Horn D.G. *Social Bodies* / D.G. Horn. 2nd Printing edit. Princeton University Press, 1994. 208 s.
36. Kinling Lo. China's gene-editing 'Frankenstein' jailed for three years in modified baby case / Lo Kinling // *South China Morning Post*. 2019. December 30.
37. Laughlin H.H. *Eugenical Sterilization in the United States* / H.H. Laughlin. Psychopathic Laboratory of the Municipal Court of Chicago, 1922. 536 s.
38. Leplâtre S. Satisfaction en Chine après la condamnation du «père» des «bébés OGM» / S. Leplâtre // *Le Monde*. 2020. January 6.

39. Ma H. Correction of a pathogenic gene mutation in human embryos / H. Ma [et al.] // *Nature*. 2017. Vol. 548. S. 413–419.
40. Marshall T. Eugenics in Canada / T. Marshall, R. Gerald // *The Canadian Encyclopedia*. 2019. 7 June.
41. Mattila M. In our Nation's best interest-Eugenics in Finland until the promulgation of the Sterilization Law of 1935. English summary of a published doctoral thesis *Kansamme parhaaksi: Rotuhygienia Suomessa vuoden 1935 sterilointilakiin asti* / M. Mattila. Helsinki : Suomen Historialinen Seura, 1999. 435 s.
42. Mauzy D.K. Singapore Politics Under the People's Action Party / D.K. Mauzy, R.S. Milne. Routledge, 2002. 288 s.
43. Nordstrom B.J. Eugenics in the Nordic countries / B.J. Nordstrom // *Nordics.info*. 2019. 24 September.
44. Reilly P.R. The Surgical Solution: A History of Involuntary Sterilization in the United States / P.R. Reilly. Baltimore, MD : The Johns Hopkins University Press, 1991. 208 s.
45. Roberts M. First «three person baby» born using new method / M. Roberts // *BBC News online*. 2016. September 27.
46. Savulescu J. Education and debate: Deaf lesbians, «designer disability,» and the future of medicine / J. Savulescu // *BMJ*. 2002. Vol. 325. Iss. 7367. P. 771–773. DOI: 10.1136/bmj.325.7367.771.
47. Senèze N. Le pape condamne fermement l'eugénisme / N. Senèze // *La-Croix*. 2018. June 17.
48. Sharp H. Rendering Sterile of Confirmed Criminals and Mental Defectives / H. Sharp // *Proceedings of the Annual Congress of the National Prison Association*. New York [etc.] : American Correctional Association [etc.], 1907. S. 177–185.
49. Swee-Hock S. Population Policies and Programmes in Singapore / S. Swee-Hock. Singapore : Institute of Southeast Asian Studies, 2005. 303 s.
50. *The History of Indiana Law* / by ed. D.J. Bodenhamer, Randall T. Shepard. Ohio University Press, 2006. 391 s.
51. *The Mentally Disabled and the Law* / by F.T. Lindman, D.M. McIntyre. Chicago : University of Chicago Press, 1961. 444 s.
52. Trocki C.A. Singapore: Wealth, Power and the Culture of Control / C.A. Trocki. London and New York : Routledge, 2006. 224 s.
53. Tsuchiya T. Eugenic Sterilizations in Japan and Recent Demands for Apology: A Report / T. Tsuchiya // *Newsletter of the Network on Ethics and Intellectual Disability*. 1997. Vol. 3. Iss. 1. S. 1–4.
54. Van Heeswijk G. «An Act Respecting Sexual Sterilization»: Reasons for Enacting and Repealing the Act / G. van Heeswijk. The University of British Columbia, 1994. 114 s.
55. Vandermonde C.-A. *Essai sur la manière de perfectionner l'espèce humaine*. Vol. 1–2 / C.-A. Vandermonde. Paris : Vincent, 1756.
56. Wang S. Chinese authorities say world's first gene-edited babies were illegal / S. Wang // *CNN*. 2019. January 21.

Уважаемые авторы!

Для оформления заказа на приобретение одного и/или нескольких печатных экземпляров журнала с опубликованной статьей просим вас при получении уведомления о включении вашей статьи в содержание журнала обратиться в авторский отдел по телефону: 8 (495) 953-91-08, или по электронной почте: avtor@lawinfo.ru