



ISSN 1811-1475



9 771811 147772 >

**Выдача Конституции  
при получении паспорта повысит  
правовую грамотность граждан**

*Стр. 6*



## ▶ **Новости Ассоциации юристов России**

Правительство утвердит правила оказания экстренной помощи туристам за границей .....	3
В России появятся арбитражи для рассмотрения спортивных споров .....	5
Выдача Конституции при получении паспорта повысит правовую грамотность граждан .....	6
Осенью внесут поправки в закон о правительстве.....	7
Сергей Степашин: «Хочу, чтобы молодежь шла на стройку, а понятие “гастарбайтер” ушло в историю» .....	8
Сомнительные доходы чиновников будут изымать и направлять в Пенсионный фонд .....	10
Павел Крашенинников возложил венки к могилам выдающихся юристов С. Муромцева и Г. Шершеневича .....	12
Талия Хабриева: «Надлежащая охрана результатов клинических исследований стимулирует появление инноваций на фармрынке ЕАЭС» .....	14

## ▶ **Конституционное право, муниципальное право**

<b>Дзидзоев Р.М.</b> Вопросы прекращения полномочий Правительства Российской Федерации и его членов в контексте последних конституционных поправок .....	17
<b>Завьялов С.О.</b> Соотношение социальной ответственности и юридической обязанности в контексте конституционно-правового регулирования .....	21
<b>Зуйков А.В., Даутов М.А.</b> Конституционная диалектика: к вопросу об идеологическом элементе в Основном законе Российской Федерации .....	25

## ▶ **Гражданское право, предпринимательское право**

<b>Латынин О.А.</b> Пропорциональность, соразмерность и баланс как категории цивилистической методологии .....	30
<b>Помазкова С.И., Ситдикова Л.Б., Метелева Ю.А.</b> Значение юридических фактов при передаче ликвидационного остатка в хозяйственных обществах .....	34

## ▶ **Юридическая практика**

<b>Волков К.А., Шереметьева А.К.</b> Пандемия COVID-19 как обстоятельство непреодолимой силы.....	40
<b>Воронова О.Н., Бука О.В.</b> Некоторые проблемы осуществления закупок лекарственных средств группы инсулинов.....	46
<b>Кирьянов А.Ю.</b> Теоретико-правовой анализ категории «контроль» в социальной регуляции .....	51
<b>Полковницкая П.В.</b> Сущность и назначение оборота оружия.....	54

## ▶ **Международный опыт**

<b>Макаров А.В., Борова А.А.</b> Сравнительно-правовой анализ законодательства России и зарубежных стран об организации и проведении азартных игр .....	57
---	----



▶ <b>News of the Association of Lawyers of Russia</b>	
The government will approve rules for rendering emergency assistance to tourists abroad .....	3
Commercial courts for the adjudication of sports disputes will appear in Russia.....	5
Handing out the Constitution on receiving a passport will raise the legal literacy of citizens.....	6
Amendments to the law on the government are expected in autumn.....	7
Sergey Stepashin: “I want the youth to go in construction and the concept of Gastarbeiter to become history” .....	8
Dubious incomes of officials will be seized and sent to the Pension Fund.....	10
Pavel Krashennnikov has laid wreaths to the graves of outstanding lawyers S. Muromtsev and G. Shershenevich.....	12
Taliya Khabrieva: “Due protection of clinical trial results stimulates innovations on the pharmaceutical market of the EAEU” .....	14
▶ <b>Constitutional Law, Municipal Law</b>	
<b>Dzidzoev R.M.</b> Issues of the Termination of Powers of the Government of the Russian Federation and Its Members in View of the Latest Constitutional Amendments .....	17
<b>Zavyalov S.O.</b> The Correlation Between Social Accountability and Legal Liability Within the Framework of Constitutional Law Regulation .....	21
<b>Zuykov A.V., Dautov M.A.</b> Constitutional Dialectics: On the Ideological Element in the Fundamental Law of the Russian Federation.....	25
▶ <b>Civil Law, Entrepreneurial Law</b>	
<b>Latynin O.A.</b> Proportionality, Adequacy and Balance as Civil Law Methodology Categories .....	30
<b>Pomazkova S.I., Sitdikova L.B., Meteleva Yu.A.</b> The Meaning of Legal Facts in the Transfer of the Liquidation Surplus in Business Entities .....	34
▶ <b>Legal Practice</b>	
<b>Volkov K.A., Sheremetyeva A.K.</b> The COVID-19 Pandemic as Force Majeure.....	40
<b>Voronova O.N., Buka O.V.</b> Some Issues of the Procurement of Pharmaceutical Products of the Group of Insulins.....	46
<b>Kiryanov A.Yu.</b> A Theoretical and Legal Analysis of the Category Control in Social Regulation .....	51
<b>Polkovnitskaya P.V.</b> The Essence and Designation of Weapon Circulation.....	54
▶ <b>International Experience</b>	
<b>Makarov A.V., Boroeva A.A.</b> A Comparative Law Analysis of Laws of Russia and Foreign Countries on Gambling Organization and Holding .....	57



## Значение юридических фактов при передаче ликвидационного остатка в хозяйственных обществах

**Р**яд корпоративных прав, которыми обладают участники общества с ограниченной ответственностью, напрямую связаны с имущественными интересами участников. При этом важен механизм передачи имущества, уточнение тех юридических фактов, которые лежат в основе этих действий, так как от этого зависят документационное оформление этих отношений и правовой режим имущества супругов.

Возможность реализовать свои субъективные корпоративные права на получение доходов связана с приобретением участником доли в уставном капитале. Как справедливо подчеркнул Ломакин, право на участие в распределении прибыли как право участия (членства) возникает у участника хозяйственного общества в момент возникновения правоотношения участия (членства) и, будучи элементом его содержания, существует до его прекращения. Содержание данного права представляет собой установленную законом возможность для участника хозяйственного общества совершать действия, направленные на проведение процедуры распределения прибыли и получения части этой прибыли, приходящейся на принадлежащую ему долю участия. Требование о выплате части чистой прибыли может быть предъявлено к обществу не ранее принятия общим собранием участников хозяйственного общества соответствующего решения<sup>1</sup>. В соответствии со ст. 93 ГК РФ общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Таким образом, доля в уставном капитале дает право лицу, приобретшему ее, на получение прибыли (части прибыли) при наличии такого юридического факта, как решение собрания.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>2</sup> переход доли или



**ПОМАЗКОВА СВЕТЛАНА ИВАНОВНА**,  
заведующая кафедрой  
гражданско-правовых дисциплин  
Российского нового университета  
(РосНОУ),  
кандидат юридических наук, доцент  
[sip9@yandex.ru](mailto:sip9@yandex.ru)

**ПОMAZKOVA SVETLANA I.**  
Head of the Department  
of Civil and Legal Disciplines  
of the Russian New  
University (RNU)  
PhD (Law),  
Associate Professor



**СИТДИКОВА ЛЮБОВЬ БОРИСОВНА**,  
декан юридического факультета  
Российского государственного  
социального университета (РГСУ),  
доктор юридических наук, профессор  
[LBSitdikova@mail.ru](mailto:LBSitdikova@mail.ru)

**SITDIKOVA LYUBOV B.**  
Dean of the Law Faculty  
of the Russian State Social  
University (RSSU)  
LL.D., Professor



**МЕТЕЛЕВА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА**,  
доцент кафедры  
гражданско-правовых дисциплин  
Российского нового университета  
(РосНОУ),  
адвокат, кандидат юридических наук  
[yu-magnolia@yandex.ru](mailto:yu-magnolia@yandex.ru)

**METELEVA YULIA A.**  
Associate Professor of the Department  
of Civil and Legal Disciplines  
of the Russian New University  
(RNU)  
Attorney, PhD (Law)



<sup>1</sup> Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М. : Статут, 2008 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> СПС «КонсультантПлюс».



части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам связывает с таким юридическим фактом, как сделка, но также допускается правопреемство или иное законное основание.

При передаче ликвидационного остатка встает вопрос о природе тех юридических фактов, которые лежат в основе возникновения прав на имущество у учредителей (участников) после ликвидации юридического лица.

В законодательстве на первый взгляд нет такой четкой регламентации, как при распределении прибыли или при переходе доли подобного рода действий (сделка, решение собраний). В соответствии со ст. 63 ГК РФ основная роль в распределении имущества принадлежит ликвидационной комиссии. Оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительным документом юридического лица. При наличии спора между учредителями (участниками) относительно того, кому следует передать вещь, она продается ликвидационной комиссией с торгов. Остается неясным, как квалифицировать действия, лежащие в основе передачи ликвидационного остатка: являются они сделкой или иным юридическим фактом.

Для того чтобы тот или иной поведенческий акт можно было отнести к сделкам, нужно, чтобы он подходил под признаки сделок, которые были разработаны правовой наукой и закреплены в законодательстве. Определение сделки дается в ст. 153 ГК РФ, где сказано, что сделкой признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей. Данное определение было разъяснено в п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25, где закрепляется следующее определение: «Сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей»<sup>3</sup>. Таким образом, признаками сделки являются: а) волеизъявление лиц, желающих ее заключить; б) надлежащие с точки зрения право- и дееспособности субъекты; в) направленность на гражданско-правовые последствия; г) за-

конность содержания, д) надлежащая форма выражения волеизъявления.

Корпоративные акты (такие как решения собраний участников) обладают некоторыми признаками сделок. В частности, воля участников в них направлена на правовой результат, к их участникам предъявляются требования о право- и дееспособности. Кроме того, недействительные решения собраний, так же как и сделки, делятся на оспоримые и ничтожные. Однако между ними существуют и отличия.

В сделке всегда выражается индивидуальная воля одного или нескольких лиц. Даже если в сделке участвует несколько субъектов на каждой стороне, все равно они выражают свою волю индивидуально. На практике это проявляется, например, в подписании каждым из участников сделки документа, фиксирующего ее условия (если она совершается в письменной форме).

Передача ликвидационного остатка складывается из нескольких элементов: а) принятие общим собранием участников решения о ликвидации общества; б) составление окончательного ликвидационного баланса; в) утверждение ликвидационного баланса общим собранием участников; г) подписание акта приема-передачи имущества с каждым участником.

Общее собрание участников общества принимает решение о добровольной ликвидации общества и назначении ликвидационной комиссии. В силу ст. 57 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят все полномочия по управлению делами общества. Оставшееся после завершения расчетов с кредиторами имущество ликвидируемого общества распределяется ликвидационной комиссией между участниками общества в следующей очередности: в первую очередь осуществляется выплата участникам общества распределенной, но не выплаченной части прибыли; во вторую очередь осуществляется распределение имущества ликвидируемого общества между участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества (ст. 58 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Гражданское законодательство не позволяет понять, включаются ли сведения о передаче ликвидационного остатка учредителям (участникам) в ликвидационный баланс или нет. Практика состав-

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 48.



ления ликвидационного баланса в соответствии с утвержденными бухгалтерскими формами показывает, что возможны два варианта содержания ликвидационного баланса: в первом случае, если имущество, оставшееся после расчетов с кредиторами, распределено между участниками общества, то в ликвидационном балансе отражается информация об отсутствии у общества каких-либо активов и пассивов. Во втором случае, если указанное имущество не распределялось, тогда в балансе следует указать сведения об оставшихся активах и пассивах общества. Как следствие, можно сделать вывод, что распределение ликвидационного остатка в любом случае отражается в ликвидационном балансе, а он утверждается общим собранием участников.

Таким образом, в основе перехода ликвидационного остатка лежит решение органа управления ликвидируемого юридического лица (ликвидационной комиссии) и решение общего собрания участников общества.

В свое время А.Н. Лысенко отмечал, что анализ положений законодательства России не позволяет сделать однозначный вывод о правовой природе решения органа управления юридического лица. Данная неопределенность позитивно-правового регулирования позволяет цивилистам соотносить корпоративные решения с существующими представлениями о понятии «юридический факт»<sup>4</sup>. Кроме того, он отмечал, что, несмотря на отсутствие общепринятого мнения по вопросу о правовой природе корпоративного решения, на практике на эти решения часто распространяют положения о сделке (например, о ничтожности сделок, недействительности сделок и т.д.). Данная неопределенность была разрешена, когда решениям собраний была придана сила юридических фактов положениями Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ<sup>5</sup>.

К такого вида решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.), решения собраний кредиторов, а также комитета кредиторов при банкротстве, решения долевых собственников, в том числе решения соб-

ственников помещений в многоквартирном доме или нежилом здании, решения участников общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения.

Одним из обязательных условий признания решения собрания основанием возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей является наличие в законе указания на гражданско-правовые последствия, обязательные для всех управомоченных на участие в таком собрании лиц<sup>6</sup>.

Критерии, отличающие решения собраний от других юридических фактов, определены в п. 103 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а именно:

1) это решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения;

2) закон с этими решениями связывает гражданско-правовые последствия;

3) решения носят характер, обязательный для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Следует отметить, что судебная практика и до законодательного закрепления, как правило, решение собраний включала в число юридических фактов, т.е. в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей. Кроме того, судебные акты констатировали, что решение единственного участника общества не является сделкой в том правовом понимании, в каком это установлено законом, а охватывается понятием «иные действия, из которых возникают гражданские права и обязанности» (ст. 8 ГК РФ)<sup>7</sup>.

Представляется необоснованным появление через семь лет после включения в Гражданский кодекс решений собраний как отдельных юридических фактов судебных актов, в которых решения собрания относятся к возмездной сделке, совершенной в результате ликвидации юридического

<sup>4</sup> Лысенко А.Н. Нотариальное удостоверение корпоративных решений // Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения юридических фактов гражданского права : сб. ст. / отв. ред. М.А. Рожкова. М. : Статут, 2013. С. 9.

<sup>5</sup> Федеральный закон РФ от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (часть I). Ст. 7627.

<sup>6</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2012 г. № 07АП-7745/2012. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 25.08.2020).



лица, учредителем которого являлся истец и имел долю в уставном капитале, приобретенную до заключения брака с ответчиком<sup>8</sup>. Позиции судов носят явно противоречивый характер.

Д.В. Новак, комментируя положения Гражданского кодекса, выделил две позиции по поводу правовой природы решений собраний:

1) решение собрания — это не сделка, а особый юридический факт;

2) сделочная теория.

Основным аргументом в защиту этой позиции, отражающей сделочную теорию, является то, что решение собрания, как и сделка, достигает определенного правового результата и содержит направленную на этот результат волю частных лиц. Определение сделки, содержащееся в ст. 153 ГК РФ, не содержит такого необходимого признака, как совпадение воли всех участников сделки. Возможность принятия решения собрания против воли некоторых лиц, имеющих право на участие в принятии решения, не противоречит сущности сделки, поскольку требование полного совпадения воли всех лиц, участвующих в сделке, предъявляется не ко всем сделкам, а лишь к двусторонним либо многосторонним сделкам, т.е. к договорам (п. 3 ст. 154 ГК РФ).

В рамках данной теории выделяется три точки зрения (по вопросу о том, к какому виду сделок следует относить решения собраний):

а) решение собрания является сделкой многосторонней;

б) решения собраний — это односторонняя сделка. Трудность в этом подходе автор видит в том, что нельзя ответить на вопрос, кто является той самой единственной стороной этой сделки. В отношении решений собраний участников и иных коллегиальных органов юридических лиц в литературе отмечается, что в силу особой юридической техники субъектом (стороной) сделки через свой орган становится юридическое лицо, что в принципе подходит к решению общего собрания, утверждающего ликвидационный баланс, но не подходит, например, к собранию кредиторов в деле о банкротстве и т.д. Тем не менее, отмечает автор, по мнению сторонников отнесения решений собраний к односторонним сдел-

кам, само это гражданско-правовое сообщество, пусть и не обладающее самостоятельной правосубъектностью, можно рассматривать вовне в качестве если и не полноценного юридического субъекта, то единой стороны такой сделки. Такая конструкция напоминает договор со множественностью лиц, когда сопоставленные волеизъявления нескольких субъектов образуют единое волеизъявление стороны договора, обращенное к контрагенту<sup>9</sup>;

в) решение собрания — особый вид сделки. Следование этому подходу ведет к выводу о том, что решения собраний не вписываются в перечень возможных видов сделок, закрепленный в ст. 154 ГК РФ, которая делит все без исключения сделки на односторонние и многосторонние, а понятие многосторонней сделки полностью отождествляет с понятием договора.

На наш взгляд, следует согласиться с авторами, которые признают решение собраний иным юридическим фактом, а не сделкой. Так, В.В. Долинская, например, подчеркивала, что согласие органа юридического лица, в том числе общее собрание акционеров, выражается в форме решения, которое также является самостоятельным юридическим фактом, разновидностью юридического акта<sup>10</sup>. Аналогичную позицию занимает С.П. Гришаев, считающий, что законодатель поместил решения собраний в один подраздел со сделками, однако из этого не следует, что решения собраний можно рассматривать в качестве особой разновидности сделок, поскольку здесь отсутствует такой признак сделки, как общее волеизъявление всех ее участников<sup>11</sup>. В противном случае теряется смысл выделения в гражданском законодательстве решений собраний в отдельную группу.

Корпоративные акты, такие как решения общего собрания участников ООО, выражают коллективную волю даже не всех, а большинства, а в некоторых случаях и меньшинства участников. По законодательству общее собрание правомочно в случае присутствия на нем большинства участников (по долям), и решения принимаются по значительной части вопросов простым большинством от числа присутствующих. Только для решения некоторых вопросов, в том числе вопроса о ликвидации юридического лица, за-

<sup>8</sup> Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 2 апреля 2019 г. № 33-8481/2019 по делу № 2-326/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Новак Д.В. Сделки, представительство, исковая давность: Постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2018.

<sup>10</sup> Долинская В.В. Общее собрание акционеров : монография. М. : Норма: ИНФРА-М, 2016.

<sup>11</sup> Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая. (Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2019 // СПС «КонсультантПлюс».



конодательством предусмотрено квалифицированное большинство голосов от числа присутствующих.

Несмотря на то что воля на принятие того или иного решения выражалась не всеми участниками ООО, решения такого собрания обязательны для всех участников и самого общества. Имеется и формальное отличие корпоративных актов от сделок, состоящее в том, что законодательное регулирование корпоративных актов определяется отдельной главой Гражданского кодекса РФ, к нему не применяется раздел Гражданского кодекса о сделках.

Поэтому корпоративные акты — это всегда односторонние акты, принимаемые несколькими лицами — носителями корпоративной воли. Как пишет М.А. Рожкова, это участники, имеющие соподправленный интерес, который позволяет выступать на одной стороне<sup>12</sup>.

В подтверждение высказанной точки зрения можно привести как пример случай перехода прав на недвижимое имущество от ликвидируемого юридического лица к учредителю (участнику).

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»<sup>13</sup> основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав среди прочих являются:

1) договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения недвижимого имущества на момент совершения сделки;

2) иные документы, предусмотренные федеральным законом, а также другие документы, которые подтверждают наличие, возникновение, переход, прекращение права или ограничение права и обременение объекта недвижимости в соответствии с законодательством, действовавшим в месте и на момент возникновения, прекращения, перехода прав, ограничения прав и обременений объектов недвижимости.

Таковыми «иными документами» и являются те, которые необходимо представить при регистрации прав на недвижимое имущество, перешедшее после ликвидации юридического лица учредителям (участникам):

— протокол общего собрания учредителей (участников) юридического лица о принятии реше-

ния о ликвидации юридического лица и назначении ликвидационной комиссии, удостоверенный органом по регистрации юридических лиц;

— решение ликвидационной комиссии о распределении между учредителями оставшегося имущества;

— передаточный акт или иной документ о передаче объекта.

Распределение имущества общества, оставшегося после расчета с кредиторами, осуществляется на основании решения собраний (о ликвидации юридического лица, об утверждении промежуточного и ликвидационного баланса), а не на основании сделки. Субъективное корпоративное право, возникшее у приобретателя доли в уставном капитале в силу ст. 67 ГК РФ, и волеизъявление общего собрания порождают права участника хозяйственного общества на получение ликвидационного остатка. Таким образом, можно сделать вывод, что указанные правоотношения возникают при наличии сложного юридического состава, выраженного во взаимосвязанных юридических фактах: приобретение доли в уставном капитале и решение общего собрания об утверждении ликвидационного баланса. Но это усеченный состав. На самом деле в него необходимо включить также решения общего собрания о ликвидации юридического лица, об утверждении промежуточного ликвидационного баланса.

Что касается акта приема-передачи имущества, то он не порождает каких-либо гражданско-правовых последствий, а свидетельствует о завершении операции. Такие акты составляются во всех случаях успешного завершения имущественных отношений между субъектами. В данном случае его можно охарактеризовать как документ ликвидационного делопроизводства, подводящий итог реализации корпоративного права участника на получение ликвидационного остатка, закрепленный в ст. 8 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

При изучении правовой природы ликвидационного остатка следует также обратить внимание на схожесть прав кредиторов и прав участников общества на ликвидационную долю.

Это проявляется в следующем. Право требования кредиторов возникло из тех сделок, которые были заключены юридическим лицом до момен-

<sup>12</sup> Рожкова М.А. Юридические факты гражданского и процессуального права. М., 2009. С. 109.

<sup>13</sup> СЗ РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4.



та ликвидации. Неисполнение обязательств обществом повлекло за собой обязательственное право кредиторов предъявить требования к обществу при его ликвидации.

Право требования участников по получению ликвидационного остатка закреплено законом как одно из составляющих корпоративных прав, а к корпоративным отношениям применяются общие правила об обязательствах (ст. 307.1 ГК РФ). Таким образом, заключается сделка по приобретению доли в уставном капитале общества, которая влечет за собой возникновение корпоративных прав, в том числе права требования на получение ликвидационного остатка. Это подтверждается и судебной практикой. В Постановлении Арбитражного суда Московского округа сделан следующий вывод: согласно абз. 5 п. 1 ст. 67 ГК РФ, принадлежность доли в уставном капитале общества обуславливает возникновение обязательственного права (требование) на выплату ликвидационного остатка после ликвидации общества и расчетов с кредиторами общества<sup>14</sup>.

При приобретении доли в уставном капитале общества до брака (в порядке наследования, в дар или по другим безвозмездным сделкам) корпоративные права возникают именно у этого супруга, в том числе права на получение дивидендов, доходов от продажи доли, право на ликвидационный остаток. Именно это лицо становится кредитором и должником в отношении общества. Включение третьих лиц (другого супруга/супруги) в эти отношения не предусматривается гражданским законодательством. По аналогии можно рассмотреть

сделку по приобретению жилого помещения до брака. Продажа в дальнейшем квартиры даже по цене большей, чем она была приобретена, не влечет возникновения права другого супруга на полученный доход. Не отличается в этом смысле приобретение доли в уставном капитале.

Изучение правовой природы юридических фактов, лежащих в основании передачи ликвидационного остатка, позволяет сделать вывод, что данные правоотношения нельзя рассматривать в отрыве от предшествующих ему и нельзя их противопоставлять, применяя к передаче ликвидационного остатка иных правил, чем к самой доле в уставном капитале.

Отмечая, что в Семейном кодексе РФ среди оснований возникновения имущественных прав супругов решения собраний не названы, предлагается два варианта преодоления указанной проблемы.

1. Признать это пробелом в праве и дополнить Семейный кодекс соответствующими положениями.

2. Применить аналогию закона (права), признав решение собрания основанием возникновения имущественных прав супругов по аналогичным сделкам. Так как решения собраний по своему характеру не могут быть возмездными, то признать их тождественными с безвозмездными сделками.

Вместе с тем противоречивая природа юридических действий, лежащих в основе перехода ликвидационного остатка, требует дополнительного исследования аргументации судов, налоговых органов, практики делопроизводства государственных органов.

## Литература

1. Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая / С.П. Гришаев, Т.В. Богачева, Ю.П. Свит. // Подготовлен для системы «КонсультантПлюс». 2019.
2. Долинская В.В. Общее собрание акционеров : монография / В.В. Долинская. Москва : Норма: ИНФРА-М, 2016. 158 с.
3. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах / Д.В. Ломакин. Москва : Статут, 2008. 509 с.
4. Лысенко А.Н. Нотариальное удостоверение корпоративных решений / А.Н. Лысенко // Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения юридических фактов гражданского права : сборник статей / ответственный редактор М.А. Рожкова. Москва : Статут, 2013. 336 с.
5. Рожкова М.А. Юридические факты гражданского и процессуального права / М.А. Рожкова. Москва : Статут, 2009. 332 с.
6. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / ответственный редактор А.Г. Карапетов. Москва : М-Логос, 2018. 1264 с.

<sup>14</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 июня 2018 г. по делу № А40-173868/2017. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9cb76be1-7670-47fd-9f13-066cffd4754d/c288a0ef-b2f3-465e-8fcf-fa03084350ae/A40-173868-2017\\_20180628\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9cb76be1-7670-47fd-9f13-066cffd4754d/c288a0ef-b2f3-465e-8fcf-fa03084350ae/A40-173868-2017_20180628_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True).

В другом судебном акте, Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 апреля 2011 г. № КГ-А40/3403-11 содержится аналогичная оценка возникающих правоотношений по передаче ликвидационного остатка как обязательственных, возникших в силу п. 7 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9ba97ed7-0c09-4227-bee8-69d11039e86a/dd459b86-c14f-4bcc-8e10-54b92cfc684c/A40-126410-2010\\_20110428\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9ba97ed7-0c09-4227-bee8-69d11039e86a/dd459b86-c14f-4bcc-8e10-54b92cfc684c/A40-126410-2010_20110428_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True)



**Ключевые слова:** пропорциональность, методология, конфликт формальной определенности и справедливости.

## Latynin O.A. Proportionality, Adequacy and Balance as Civil Law Methodology Categories

*The article outlines the trajectory of the development of the ideas of proportionality, proportionality and balance as a necessary tool for finding enforcement solutions. The sources of the category of proportionality and its conditionality are shown as the dual nature of law, combining formal certainty with ideal ideas of justice. A terminological differentiation of the concepts of proportionality, proportionality and balance is proposed.*

**Keywords:** proportionality, methodology, formal certainty and justice conflict.

## Помазкова С.И., Ситдикова Л.Б., Метелева Ю.А. Значение юридических фактов при передаче ликвидационного остатка в хозяйственных обществах

*В статье рассматривается правовая природа и значение решений общих собраний в обществе с ограниченной ответственностью, их влияние на порядок передачи имущества участникам при ликвидации ООО. Авторами проанализировано гражданское законодательство, регламентирующее корпоративные права участников ООО, его влияние на имущественные права супругов. Распределение имущества общества, оставшегося после расчета с кредиторами, осуществляется на основании решения собраний (о ликвидации юридического лица, об утверждении промежуточного и ликвидационного баланса). В статье отмечается, что так как в Семейном кодексе среди оснований возникновения имущественных прав супругов решения собраний не названы, признать это пробелом в праве.*

**Ключевые слова:** корпоративные права, решение собраний, сделка, доля в уставном капитале, правовой режим имущества супругов, ликвидационный остаток.

## Pomazkova S.I., Sitdikova L.B., Meteleva Yu.A. The Meaning of Legal Facts in the Transfer of the Liquidation Surplus in Business Entities

*The article discusses the legal nature and significance of decisions of general meetings in a limited liability company, their impact on the procedure for transferring property to participants in the liquidation of an LLC. The authors analyzed the civil legislation regulating the corporate rights of LLC participants and its impact on the property rights of spouses. Distribution of the company's property remaining after settlement with creditors is carried out on the basis of the decision of the meetings (on liquidation of the legal entity, on approval of the interim and liquidation balance sheet). The article notes that since the Family Code does not name decisions of meetings among the grounds for the emergence of property rights of spouses, it should be recognized as a gap in the law.*

**Keywords:** corporate law, the decision of the meeting, transaction, share in the charter capital, legal regime of property of spouses, liquidation balance.

## Волков К.А., Шереметьева А.К. Пандемия COVID-19 как обстоятельство непреодолимой силы

*Статья посвящена вопросам отнесения отдельных обстоятельств к категории непреодолимой силы, а также проанализированы последствия признания их в таком качестве. Раскрываются*