

ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА

№ 7 / 2019

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Госкомпечати. Рег. ПИ № ФС77-29362 от 23 августа 2007 г.

Учредитель: Издательская группа «Юрист»

Редакционный совет:

Баранов В.М., доктор юридических наук, профессор,
Белов С.А., кандидат юридических наук, доцент,
Блажеев В.В., кандидат юридических наук, профессор,
Бублик В.А., доктор юридических наук, профессор,
Голиченков А.К., член-корреспондент Российской академии
образования (РАО), доктор юридических наук, профессор,
Перевалов В.Д., доктор юридических наук, профессор,
Калининченко И.А., кандидат педагогических наук, профессор,
Капустин А.Я., доктор юридических наук, профессор,
Кропачев Н.М., доктор юридических наук, профессор,
Курилов В.И., доктор юридических наук, профессор,
Лаптев В.В., доктор педагогических наук, кандидат физико-
математических наук, академик РАО, профессор,
Писарева С.В., доктор педагогических наук,
член-корреспондент РАО, профессор,
Суоров С.Б., доктор социологических наук, профессор,
Тряпицына А.П., доктор педагогических наук, профессор,
Шевелева Н.А., доктор юридических наук, профессор,
Шишко И.В., доктор юридических наук, профессор

Главные редакторы журнала:

Антонян Е.А., доктор юридических наук, профессор,
Цареградская Ю.К., доктор юридических наук, доцент

Почетный научный редактор журнала:

Мацкевич И.М., доктор юридических наук, профессор

Ответственный секретарь журнала:

Шенгелиа Г.А.

Рецензенты журнала:

Антонян Е.А., Барков А.В., Дикарев И.С., Дробышевский С.А.,
Ильин А.В., Кабанова И.Е., Лаптев В.В., Мацкевич И.М.,
Нарутто С.В., Петров М.П., Писарева С.В., Салыгин Е.Н.,
Смирнов Д.А., Субботин В.Н., Тряпицына А.П., Цареградская Ю.К.,
Шевелева Н.А., Шенгелиа Г.А., Шишко И.В., Шугрина Е.С.

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., доктор юридических наук, профессор

Заместители главного редактора

ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н., Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

**Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией
Министерства образования и науки Российской Федерации
для публикаций основных результатов диссертаций
на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.**

О координационном совещании руководителей диссертационных советов по юридическим наукам	3
Пахомов С.И. Система государственной научной аттестации: состояние и перспективы развития	3
Мацкевич И.М. Вопросы повышения качества оценки диссертационных исследований	10
Грачева Е.Ю. Актуальные вопросы научной экспертизы диссертационных правовых исследований	14
Синюков В.Н. Перспективы правовых исследований в условиях «больших вызовов»	21
Габов А.В. О новизне результатов диссертационных исследований по праву	28
Шевелева Н.А. Признание результатов научного исследования: формы проявления и проблемы оценивания	39
Шерстобитов А.Е. Вопросы аттестации научных кадров, реализуемой научными и образовательными организациями высшего образования	44
Ястребов О.А. Современные процедуры защит диссертационных исследований	48
Черногор Н.Н. Типичные дефекты и возможности повышения качества диссертаций	50
Шапиро Л.Г. О качестве подготовки аттестационных дел соискателей ученых степеней кандидата юридических наук и доктора юридических наук	54
Талан М.В. О деятельности диссертационного совета на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»	57
Ершова И.В. Реалии работы диссертационного совета: актуальный inside	59
Требования к авторам журнала «Юридическое образование и наука» по оформлению научных статей ...	64

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Центр редакционной подписки:

Тел./факс: (495) 617-18-88.

Адрес редакции / издателя:

115035, Москва, Космодамианская наб.,

д. 26/55, стр. 7.

Тел./факс: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 60x90/8.
Печать офсетная.
Физ. печ. л. 6,0.
Усл. печ. л. 6,0.
Общий тираж 2000 экз.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения редакции преследуется по закону.
Подписка по России:
Каталог «Роспечать» – инд. 47641,
Объединенный каталог
«Пресса России» – 91914.
ISSN 1813-1190
Подписано в печать 17.06.2019.
Номер вышел в свет 24.07.2019.

LEGAL EDUCATION AND SCIENCE

No. 7 / 2019

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION JOURNAL. REGISTERED AT THE STATE PRESS COMMITTEE. Registration PI No. FC77-29362 August 23, 2007.

Founder: Jurist Publishing Group

Editorial Board:

Baranov V.M., doctor of law, professor,
Belov S.A., candidate of law, associate professor,
Blazheev V.V., candidate of law, professor,
Bublik V.A., doctor of law, professor,
Golichenkov A.K., corresponding member of the RAS, doctor of law,
professor,
Perevalov V.D., doctor of law, professor,
Kalinichenko I.A., candidate of pedagogical sciences, professor,
Kapustin A.Ya., doctor of law, professor,
Kropachev N.M., doctor of law, professor,
Kurilov V.I., doctor of law, professor,
Laptev V.V., doctor of pedagogical sciences, candidate of physical
and mathematical sciences, RAS academician, professor,
Pisareva S. V., doctor of pedagogical sciences, corresponding
member of RAS, professor,
Surovov S.B., doctor of sociological sciences, professor,
Sheveleva N.A., doctor of law, professor,
Shishko I.V., doctor of law, professor
Tryapitsyna A.P., doctor of pedagogical sciences, professor

Editors in Chief:

Antonyan E.A., doctor of law, professor,
Tsaregradskaya Ju.K., doctor of law, associate professor

Honorary Scientific Editor of the Journal:

Matskevich I.M., doctor of law, professor

Executive Editor of the Journal: Shengelya G.A.

Reviewers of the Journal:

Antonyan E.A., Barkov A.V., Dikarev I.S., Drobyshevsky S.A.,
Ilyin A.V., Kabanova I.E., Laptev V.V., Matskevich I.M., Narutto S.V.,
Petrov M.P., Pisareva S.V., Salygin E.N., Smirnov D.A.,
Subbotin V.N., Tryapitsyna A.P. Tsaregradskaya Ju.K.,
Sheveleva N.A., Shengelia G.A., Shishko I.V., Shugrina E.S.

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., doctor of law, professor

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,
Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., candidate of juridical sciences

**Recommended by the Higher Attestation Commission
of the Ministry of Education and Science
of the Russian Federation for publications of results
of doctoral and candidate theses.**

On Coordination Meeting of Heads of Dissertation

Boards on Legal Sciences 3

Pakhomov S.I. The System of State Scientific Qualification:
Issues and Development Prospects..... 3

Matskevich I.M. The Issues of Improved Quality of Evaluation
of Dissertation Researches 10

Gracheva E.Yu. Current Issues of the Scientific Expertise
of Dissertation Legal Researches 14

Sinyukov V.N. Prospects of Legal Research in the Settings
of "Complex Challenges" 21

Gabov A.V. On the Novelty of Dissertation Researches in Law 28

Sheveleva N.A. Acceptance of the Scientific Research Results:
Forms of Expression and Problems of Evaluation..... 39

Sherstobitov A.E. Issues of Qualification of Scientific Staff
Implemented by Scientific and Educational Organizations
of Higher Education 44

Yastrebov O.A. Modern Procedures of Defence of Dissertation
Research..... 48

Chernogor N.N. Typical Defects and Opportunities for Improved
Quality of Dissertations 50

Shapiro L.G. On the Quality of Preparation of Qualification Files
of Candidate of Legal Sciences and Doctor of Law Degree
Seeking Students 54

Talan M.V. On the Activity of the Dissertation Board in the Kazan
(Volga Region) Federal University 57

Ershova I.V. Realia of a Dissertation Board Work: Current Inside.... 59

**Requirements for the authors of the Legal Education
and Science journal for formatting of scientific articles** 64

Authors shall not pay for publication
of their articles.

Editorial Subscription Centre:

Tel./fax: (495) 617-18-88.

Address publishers / editors:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035.
Tel./fax: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Printed by National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya,

Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Size 60x90/8. Offset printing.

Printer's sheet 6,0.

Conventional printing sheet 6,0.

Circulation 2000 copies.

Complete or partial reproduction
of materials without written permission
of the editorial office shall be prosecuted
in accordance with law.
Subscription in Russia:
Rospechat' — 47641,
Unified Catalogue. Russian Press — 91914.
ISSN 1813-1190
Signed for printing 17.06.2019.
Issue was published 24.07.2019.



О координационном совещании руководителей диссертационных советов по юридическим наукам

11 апреля в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялось Координационное совещание руководителей диссертационных советов по юридическим наукам. В работе Совещания приняли участие около 170 человек, включая руководителей, представителей диссертационных советов по юридическим наукам, руководителей вузов и научно-исследовательских институтов, представителей юридического сообщества: Ассоциации юристов России, Ассоциации юридического образования, Научного совета по юридическим наукам Российского профессорского собрания, членов Экспертного совета по праву ВАК России.

DOI: 10.18572/1813-1190-2019-7-3-9

Система государственной научной аттестации: состояние и перспективы развития

Пахомов С.И.*

Цель представленного материала — продемонстрировать современное состояние и перспективы развития отечественной системы государственной научной аттестации.

Очевидным является сегодня то, что назрела необходимость обеспечить принципиальное улучшение деятельности диссертационных советов, в том числе за счет изменения правил формирования их сети в части уточнения критериальных требований к результативности научной деятельности организаций, на базе которых создаются и действуют диссертационные советы, а также и членов диссертационных советов.

Представленный материал имеет важное теоретическое и практическое значение для организации науки, членов диссертационных советов и интересующихся проблемами подготовки научных кадров и их решения.

Ключевые слова: аттестация научных кадров, проблемы, деятельность, критерии, базы, новые формы, методы, высшая аттестационная комиссия, правовое обеспечение.

The System of State Scientific Qualification: Issues and Development Prospects

Pakhomov S.I.**

The purpose of the presented material is to demonstrate the current state and prospects for the development of the national system of state scientific certification.

It is obvious today that there is a need to ensure a fundamental improvement in the activities of dissertation councils, including by changing the rules for forming their network in terms of clarifying the criteria requirements for the effectiveness of the scientific activities of organizations on the basis of which dissertation councils are created and operate tips

The presented material has an important theoretical and practical significance for the organization of science, members of dissertation councils and those interested in the problems of training scientific personnel and their solution.

Keywords: certification of scientific personnel, problems, activities, criteria, bases, new forms, methods, higher certification commission, legal support.

Сегодня совершенно очевидно, что для устранения проблем и дисбалансов, накопившихся в системе аттестации научных кадров высшей квали-

фикации, необходимо обеспечить принципиальное улучшение деятельности сети диссертационных советов, в том числе за счет изменения правил

* **Пахомов Сергей Иванович**, директор Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, доктор химических наук, профессор, pakhomovsi@minobrnauki.gov.ru

** **Pakhomov Sergey I.**, Director of the Department of Qualification of Scientific and Scientific and Pedagogic Workers of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, Doctor of Chemistry, Professor



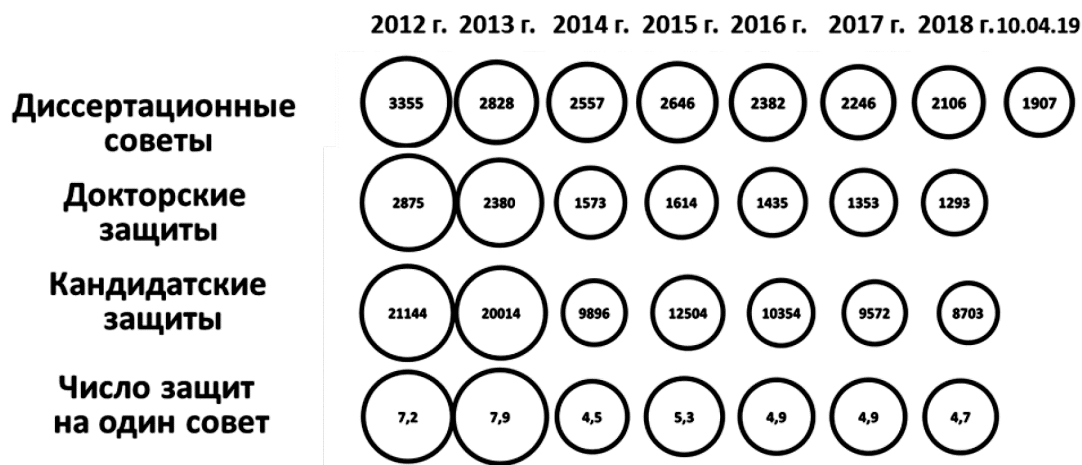


формирования их сети в части уточнения критериальных требований к результативности научной деятельности организаций, на базе которых создаются и действуют диссертационные советы, и членов диссертационных советов. Данная задача явилась одной из ключевых в перечне поручений, данных Председателем Правительства Д.А. Медведевым по итогам совещания по вопросам совершенствования системы подготовки и аттестации научных и научно-педагогических работников, состоявшегося 30 марта 2013 г.

Реализацию поручений по итогам данного совещания, по сути, можно считать точкой бифуркации на пути модернизации системы государственной научной аттестации, изменения в которой до недавнего времени носили преимущественно косметический характер и вызывали многочисленные нарекания со стороны научной общественности.

В качестве одной из основных была определена задача по формированию сети диссертационных советов по всем отраслям науки с учетом как наукометрических данных, так и глобальных трендов современного научно-технологического развития.

Видимым результатом (рис. 1) явилось существенное сокращение сети диссертационных советов более чем на 37% (с 3355 в 2012 г. до 2106 в 2018 г.). Были утверждены показатели оценки результативности научной деятельности организации и членов диссертационного совета, используемые при рассмотрении ходатайств о создании диссертационных советов. Утверждение критериальных значений повысило качество экспертизы ходатайств о создании диссертационных советов и позволило исключить возможности создания диссертационных советов на базе организаций, не обладающих значительным научным и кадровым потенциалом.



Распределение числа защит диссертаций в 2018 году по отраслям науки



Рис. 1. Динамика основных показателей сети диссертационных советов за период 2012–2018 гг.

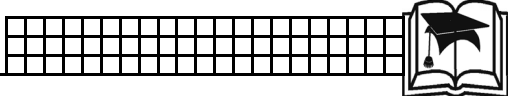




Рис. 2. Динамика основных показателей сети диссертационных советов за период 2012–2018 гг.

Кратно возросло число диссертационных работ, снятых с рассмотрения по заявлению соискателей ученых степеней. В настоящее время функционирует 1907 диссертационных советов. Изменилась как сама структура сети диссертационных советов, так и распределение защищаемых диссертаций по областям науки.

Сегодня часто в адрес Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России и Минобрнауки России регулярно звучат упреки в чрезмерном сокращении сети диссертационных советов, что, по мнению части научной общественности, существенно ограничивает права соискателей при выборе возможного места защиты результатов диссертационных исследований, обуславливает увеличение сроков аттестационных процедур. Между тем информация, представленная на рис. 2, свидетельствует о существенном снижении числа защит, приходящихся на один совет в год, во всех отраслях науки, практически по всем группам научных специальностей.

Если обратится к советам в области права (рис. 3), то нельзя не отметить их практически не

изменявшееся в период с 2013 по 2017 г. число. Отмечаемое в 2018 г. снижение числа диссертационных советов и числа защит на соискание ученой степени кандидата юридических наук, безусловно, в первую очередь связано с переходом на новую модель государственной аттестации таких площадок, как Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) и др.

Внедрение новых форм и методов аттестации научных кадров высшей квалификации обусловлено необходимостью повышения конкурентоспособности научно-исследовательского комплекса, глубокой трансформацией государственной системы присуждения ученых степеней, преобразованием ее в открытую и современную общественно-профессиональную систему, которая формируется в ведущих научных и образовательных центрах с использованием лучших мировых практик, способствует





	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Диссертационные советы	112	89	83	89	85	83	74
Докторские защиты	91	72	49	93	55	46	54
Кандидатские защиты	1185	895	522	630	514	490	449
Число защит на один совет	11,4	10,9	6,9	8,1	6,7	6,5	6,8

Распределение числа защит диссертаций по юридическим наукам в 2018 году в разрезе научных специальностей



Рис. 3. Динамика основных показателей сети диссертационных советов по юридическим наукам за период 2012–2018 гг.

созданию институтов развития, которые должны обеспечить получение перспективных научных результатов, подготовку и защиту качественных диссертационных работ.

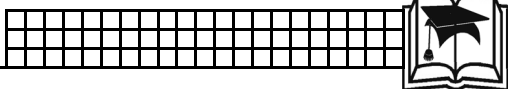
Возможность внедрения новых форм и методов аттестации научных кадров высшей квалификации в ведущих научных и образовательных центрах с использованием лучших мировых практик была предопределена принятием Федерального закона от 23 мая 2016 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона „О науке и государственной научно-технической политике“».

Модель государственной научной аттестации, при которой вузы самостоятельны в присуждении ученых степеней, призвана раскрыть своеобразие и научный потенциал конкретной организации. В этом случае государственные органы управления наукой определяют только базовые требования к аттестации. Подобная схема жизнеспособна толь-

ко в одном случае — очень больших, серьезнейших репутационных издержках, которые многократно должны перевешивать риск низкого качества аттестации. В настоящее время стоит задача обоснования возможности и потребности самостоятельной научной аттестации, а уточнения условий, при которых возможно максимальное раскрытие научного потенциала конкретного вуза, поиск гибкой и эффективной модели привлечения талантливой молодежи в науку.

При этом одной из принципиально важных задач, на наш взгляд, реформы системы должно стать устранение излишней формализованности, бюрократичности самого процесса аттестации.

В настоящее время право самостоятельного присуждения ученых степеней предоставлено 27 ведущим научным и образовательным организациям на основании п. 3.1 ст. 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государ-





Образовательные организации высшего образования

Научные организации

<p>1</p> <p>Федеральный закон от 23 мая 2016 г. № 148-ФЗ</p> <p>С 1 сентября 2016 г.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; 2. Санкт-Петербургский государственный университет. 	
<p>2</p> <p>Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 августа 2017 г. № 1792-р</p> <p>С 1 сентября 2017 г.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Белгородский государственный национальный исследовательский университет; 2. Казанский (Приволжский) федеральный университет; 3. Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации; 4. Московский физико-технический институт (государственный университет); 5. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; 6. Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС»; 7. Национальный исследовательский Томский политехнический университет; 8. Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»; 9. Новосибирский национальный исследовательский государственный университет; 10. Российский университет дружбы народов; 11. Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики; 12. Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; 13. Южный федеральный университет; 14. Национальный исследовательский университет «МЭИ»; 15. Пермский национальный исследовательский политехнический университет; 16. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; 17. Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева; 18. Санкт-Петербургский горный университет; 19. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объединенный институт ядерных исследований; 2. Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе Российской академии наук; 3. Институт общей и неорганической химии им. Н.С. Курнакова Российской академии наук; 4. Институт химической биологии и фундаментальной медицины Сибирского отделения Российской академии наук.
<p>3</p> <p>Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 августа 2018 г. № 1766-р</p> <p>С 27 августа 2018 г.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Национальный исследовательский Томский государственный университет; 2. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. 	

Рис. 4. Организации, получившие право самостоятельного присуждения ученых степеней

ственной научно-технической политике» (далее — Закон № 127-ФЗ) (рис. 4).

К концу 2018 г. для обеспечения собственных процедур аттестации созданы диссертационные советы в 15 организациях, наделенных правом самостоятельного присуждения ученых степеней, в 10 из которых проведены защиты диссертаций (рис. 5).

В 2018 г. было сформировано 312 диссертационных советов:

123 диссертационных совета с постоянным составом;

133 диссертационных совета, создаваемых по тематике защищаемой диссертации;

46 диссертационных советов системы научной аттестации, предусматривающей формирование комитетов/комиссий для проведения процедуры защиты диссертации;

10 диссертационных советов системы научной аттестации, предусматривающей введение или отбор членов совета на каждую защиту диссертации.

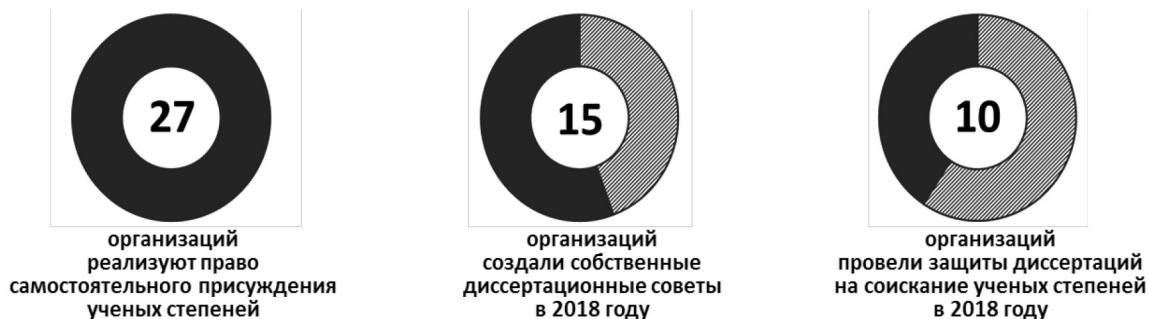
Диссертационные советы, создаваемые организациями, имеют различные характеристики: по количеству членов совета (от 5–7 ученых до 19–21 специалистов); по количеству научных специальностей

в совете (1–4 научных специальностей); по длительности (периоду) полномочий совета и по длительности полномочий членов совета.

Представляется, что обилие возникающих на сегодняшний день моделей не должно пугать. Сегодня очень важно еще раз определить цели и задачи, степень «новизны» и как-бы дорожную карту каждой модели. Учитывая начальную стадию данного процесса, крайне важно предусмотреть не простое копирование установленных государственных форм и процедур, а возможности индивидуального развития, оптимизацию аттестационных процедур применительно к конкретной организации, особенностям ее деятельности. В дальнейшем на их основе можно разработать модельные акты для организаций, переходящих на новую модель аттестации.

Но вместе с тем сегодня не может не настораживать тот факт, что, по данным мониторинга 2018 г., общее число защит в организациях, реализующих право самостоятельного присуждения ученых степеней, не достигло показателей, имевшихся ранее в сети диссертационных советов, утвержденных приказами Минобрнауки России. В 2018 г. в созданных





Распределение числа защит диссертаций в 2018 году по организациям, реализующим право самостоятельного присуждения ученых степеней

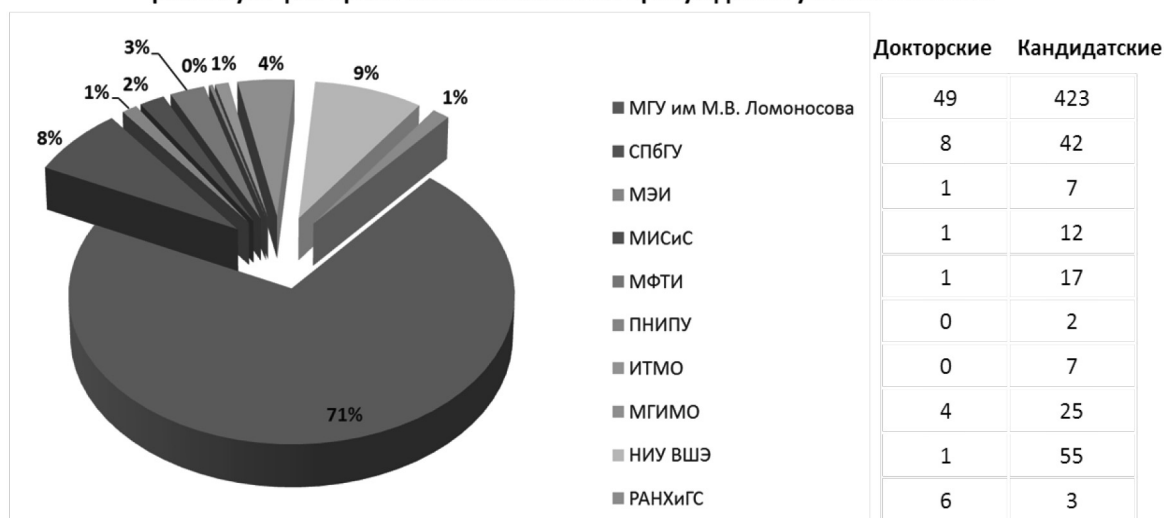


Рис. 5. Защиты диссертаций в 2018 г. в рамках реализации организациями права самостоятельно присуждения ученых степеней

организациями диссертационных советов защищено 664 диссертации (71 докторская защита и 593 кандидатских защиты), в том числе 472 защиты на базе Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, 135 защит на базе других трех организаций (Санкт-Петербургский государственный университет, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД)). На базе 6 организаций состоялось менее 20 защит диссертаций (рис. 5).

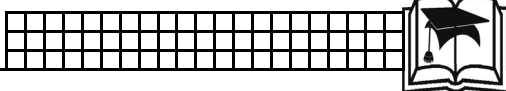
В два раза уменьшилась доля защит кандидатских диссертаций по приоритетным направлениям научной и научно-технической политики (25% — в самостоятельно созданных диссоветах организаций, 50% — в диссоветах, созданных приказами Минобрнауки России).

К деятельности диссертационных советов привлекаются лица, имеющие ученую степень кандидата наук и степень Ph. D., причем не только в ка-

честве ученых секретарей, но и в качестве членов совета. Наукометрические показатели данных лиц в ряде случаев не соответствуют установленным критериям публикационной активности (67% кандидатов наук и 34% обладателей ученой степени Ph. D. соответствуют критериям). Кроме того, в некоторых организациях, самостоятельно присуждающих ученые степени, соответствие докторов наук — членов диссертационных советов требованиям публикационной активности составляет не более 60%.

Отмечается увеличение доли защит диссертаций соискателей, являющихся сотрудниками данных организаций (более 45%). Данный показатель в диссертационных советах, создаваемых приказами Минобрнауки России, в 1,5 раза ниже (29,5%).

Общее число публикаций соискателей основных результатов исследований по теме диссертации в сети диссертационных советов, созданных приказами Минобрнауки России, в два раза превышает объем публикационной активности соискателей, защищающихся в системе самостоятельного присужде-





ния ученых степеней за исключением публикаций, учитываемых в международных базах данных.

В ряде случаев соискатели ученой степени, выполнившие диссертации в организациях, реализующих право самостоятельного присуждения ученых степеней, представляют их к защите в диссертационные советы, созданные приказами Минобрнауки России, на базе других организаций.

Вариативности подходов к реализации организациями права самостоятельного присуждения ученых степеней сопутствует проблема правовой регламентации нового комплекса отношений. Анализ локальных актов свидетельствует о наличии недостаточно четких, противоречивых положений, которые не в полной мере соответствуют действующим правовым нормам, а в ряде случаев обязательным требованиям Закона № 127-ФЗ.

К проблемным вопросам правового обеспечения системы научной аттестации на локальном уровне относятся: произвольное определение в отдельных случаях видов (наименований) ученых степеней, отличающихся терминологически от видов ученых степеней, установленных федеральным законодательством; участие в составе диссертационных советов кандидатов наук и обладателей степени Ph. D.; предоставление возможности защиты диссертации выпускниками бакалавриата. Недостаточно полно в некоторых локальных нормативных актах реализованы принципы открытости и публичности аттестационных процедур, исключены отдельные формы экспертной оценки.

При этом на федеральном уровне на сегодняшний день не определены механизмы применения

мер государственного воздействия в случае выявления неполноты и низкого качества реализации полученных организациями прав. Необходимо также отметить несформированность репутационной ответственности и другие факторы, определяющие готовность организаций к сопровождению новой модели научной аттестации.

Законодательно предусмотрен двухлетний переходный период, необходимый для разработки нормативных правовых актов и апробации аттестационных процедур в новом формате. Для большинства организаций развернутая и стабильно функционирующая система научной аттестации будет сформирована только в 2020 г.

Совокупность отмеченных обстоятельств может привести к снижению роли ведущих научных и образовательных организаций в системе государственной научной аттестации, усложнить представление и защиту диссертации соискателями ученых степеней, в особенности выпускниками аспирантуры 2019 г. в связи с необходимостью выполнения дополнительных требований, которые определены локальными актами.

Таким образом, дальнейшему развитию новой модели научной аттестации будет способствовать обобщение и систематизация опыта реализации самостоятельного присуждения ученых степеней, что послужит основой для принятия взвешенных решений по выработке механизмов государственного регулирования, которые обеспечат повышение качества аттестационных процедур, уровня диссертационных исследований, совершенствование локального нормативного правового регулирования.

Уважаемые авторы!

Просим вас тщательно проверять перед отправлением в редакцию общую орфографию статей, а также правильность написания соответствующих юридических терминов, соблюдение правил научного цитирования и наличие необходимой информации. Обращаем ваше внимание на то, что автор несет личную ответственность за оригинальность текста, а также за достоверность приведенных данных и точность цитируемых текстов.





DOI: 10.18572/1813-1190-2019-7-10-13

Вопросы повышения качества оценки диссертационных исследований



Мацкевич И.М.*

Цель. Анализ работы диссертационных советов, критический подход к заключениям диссертационных советов, рассмотрение типичных ошибок при составлении заключений диссертационных советов.

Методология: диалектика, дедукция, анализ, синтез, сравнительный правовой метод, метод системного исследования. **Выводы.** 1) Ученые стали менее серьезно и требовательно относиться к своим ученикам; 2) члены диссовета перестали внимательно читать диссертации, которые защищают соискатели ученых степеней; 3) часто соискатели пишут диссертации, которые никого не интересуют; 4) необходимо провести большую работу для планирования нужных обществу и государству научных тем; 5) необходимо создать современную номенклатуру научных специальностей, в том числе в области юриспруденции. Проведенное исследование может быть полезно соискателям ученых степеней, а также магистрантам и аспирантам.

Ключевые слова: диссертация, диссертационный совет, высшая аттестационная комиссия, министерство, аттестация, заключение, публикация, компиляция, репутация, фальсификация, научная специальность, научно-педагогический работник.

The Issues of Improved Quality of Evaluation of Dissertation Researches

Matskevich I.M.**

Purpose. Analysis of the work of dissertation councils, a critical approach to the conclusions of dissertation councils, consideration of typical errors in the preparation of conclusions of dissertation councils.

Methodology: dialectics, deduction, analysis, synthesis, comparative legal method, system research method.

Results. 1) Scientists have become less serious and demanding to treat their students; 2) members of the dissertation council have ceased to carefully read dissertations that protect applicants for academic degrees; 3) often applicants write dissertations that interest no one; 4) it is necessary to do a lot of work to plan the scientific topics needed by society and the state; 5) it is necessary to create a modern nomenclature of scientific specialties, including in the field of jurisprudence. The study can be useful to applicants of scientific degrees, as well as undergraduates and post-graduate students.

Keywords: dissertations, dissertation council, Higher Attestation Commission, Ministry, certification, conclusion, publication, compilation, reputation, falsification, scientific specialty, scientific and pedagogical worker.

В условиях постоянного снижения общего количества диссертационных исследований по юриспруденции на первый план выдвигаются вопросы повышения требовательности как к самим диссертациям и диссертантам, так и к оформлению аттестационных дел.

Прежде всего, следует сказать о заключениях диссертационного совета. Это, по сути, главный документ, который принимает по результатам защиты диссертационный совет. Именно заключение диссертационного совета смотрят члены Президиума ВАК, когда решается вопрос о даче положительной или отрицательной рекомендации о юридическом оформлении присужденной ученой степени ее об-

ладателю в Министерстве науки и высшего образования РФ.

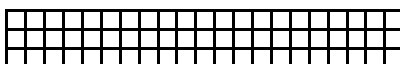
Между тем заключения нередко пишутся под копирку, оформляются небрежно, в содержательном плане бедны и скудны. Какие здесь видятся основные недостатки.

1. Плохо прописывается научная новизна, не вполне очевиден личный вклад автора в работу.

2. Видно, что на диссертационное исследование поступили замечания, но в тексте заключения идет только их фиксация, нет ни анализа замечаний, ни указаний на то, как соискатель ученой степени на эти замечания отреагировал.

* **Мацкевич Игорь Михайлович**, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, главный ученый секретарь Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, matskevich2004@mail.ru

** **Matskevich Igor M.**, Head of the Department of Criminology and Penal Law of the Kutafin Moscow State Law University, Chief Academic Secretary of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor





3. Участились случаи отсутствия указаний на место работы соискателя (невольно закрадывается сомнение, не сознательно ли это делается, чтобы не было возможности приглашать того или иного чиновника на заседание экспертного совета в ВАК).

4. Основные публикации указываются не последовательно, и не все наиболее важные из них в результате упоминаются.

5. Допускается технический брак, в основном связанный с неправильным указанием даты при подписании заключения или неправильным указанием количества членов диссертационного совета, участвовавших в заседании с общим количеством членов диссовета, а также с теми, кто в итоге проголосовал на защите. Бывает и так, что результаты голосования не совпадают с теми, которые засвидетельствованы в стенограмме заседания.

Заключение — лицо диссертационного совета. По тому, как оно составлено, у членов ВАК создается общее впечатление о качестве работы диссовета. Низкое качество заключений диссертационных советов, как правило, означает, что готовит его соискатель ученой степени, который не обладает ни соответствующими навыками, ни опытом составления такого рода документов. Ни научный руководитель, ни ученый секретарь диссовета к этому процессу не привлечены. Более того, считают для себя участие в подготовке заключения диссовета делом мелким и не важным.

Подобная практика порочна.

Уже сейчас имеются многочисленные случаи возврата аттестационных дел соискателей ученых степеней из Минобрнауки России в образовательные и научные организации из-за того, что эти дела плохо подготовлены и плохо оформлены. Ахиллесовой пятой этих плохо оформленных аттестационных дел являются некачественные заключения диссертационных советов.

Например, в п. 40 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (утверждено Приказом Минобрнауки РФ 10.11.2017 № 1093) закреплено: «В течение трех дней заключение диссертационного совета подписывается председателем или по его поручению заместителем председателя и ученым секретарем диссертационного совета и заверяется печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет (при наличии печати)».

Между тем многие руководители и ученые секретари диссертационных советов считают это требование мелочью или даже избыточной мерой и либо вообще не ставят дату, либо ставят дату значительно позже обозначенного срока. Но не обращение внимания на эту мелочь со стороны руководителей дис-

совета в одном случае приводит к большим и грубым ошибкам в другом случае. Помимо прочего, это свидетельствует о незнании ими нормативных документов, определяющих их работу, или, что еще хуже, поверхностном ознакомлении с ними. Крайними в этой ситуации оказываются соискатели ученых степеней, которые в результате вынуждены повторно защищать свои диссертации. Кстати, опыт показывает, что соискатели ученых степеней, которые, казалось бы, в первую очередь должны быть заинтересованы в точном соблюдении действующих нормативных предписаний, просто ленятся с ними знакомиться. Я могу об этом вполне определенно говорить, поскольку мне поступают от аспирантов вопросы, ответы на которые прямо прописаны в Положении о порядке присуждения ученых степеней. То, что эти вопросы задаются, как раз и говорит, что соискатели ученых степеней с упомянутым положением не знакомы.

Отдельной проблемой остается защита диссертаций чиновниками. Надо признать, что за последние несколько лет общее количество диссертаций, защищаемых чиновниками, в том числе по юридической науке, резко сократилось. Способствовало этому, скорее всего, то, что многие кое-как защищенные диссертации в начале 2010-х гг. сегодня подвергаются резкой критике, а кандидаты и доктора наук лишаются присужденных им степеней.

Но тяга некоторых чиновников к обладанию учеными степенями все еще остается. Не вызывает вопросов, если человек идет к присуждению ученой степени поэтапно, если он участвует в научных мероприятиях, помогая, пользуясь административным ресурсом, как говорится, в мирных целях, себе и другим ученым в научных поисках и вместе с другими учеными достигая положительного результата. Но так, увы, бывает не всегда. Поэтому в каждом конкретном случае, когда диссертацию защищает чиновник, особенно занимающий достаточно высокое должностное положение, диссовету надо быть очень бдительным.

Критериями обладания ученой степени являются не только качественная диссертационная работа, но и личный вклад ее автора в исследование, т.е. самостоятельность написания. Диссертация, написано в п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842, в редакции от 01.10.2018), должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и *свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку.*

Мне представляется совершенно невыносимой ситуацией, когда ученые (такие случаи, чего там





греха таить, были) сами навязывают чиновникам подготовку вместо них диссертации. Они наивно полагают, что чиновники будут им за это благодарны. Эффект в таких случаях прямо противоположный — чиновники, и так не очень сильно жалующие ученых, начинают к ним относиться с абсолютным пренебрежением.

Самих чиновников это порой ставит в анекдотические ситуации. Так, на заседании Президиума ВАК один из экспертов констатировал при разбирательстве дела о лишении ученой степени одного должностного лица, что тот не только не писал собственную диссертацию, но и не читал ее! (В работе чиновника были заимствованы тексты из разных работ, которые между собой не согласовывались ни по содержанию, ни по времени сопряжения, ни по орфографии, и не увидеть этого было невозможно, точнее возможно, при условии, что «автор» изучил бы собственный текст.)

Здесь же можно коснуться вопроса приглашения на заседание экспертного совета ВАК соискателя ученой степени. С одной стороны, имеется очевидная необходимость убедиться, что диссертацию писал чиновник, с другой стороны, у соискателя ученой степени есть возможность доказать новизну собственной работы, если экспертный совет в этом стал сомневаться, в-третьих, я не понимаю соискателей ученых степеней (и на такие случаи я обращаю внимание руководителей диссертационных советов), которые, как только их приглашают в ВАК, снимают собственные работы с дальнейшего рассмотрения. На мой взгляд, человек, который выходит на защиту диссертации, должен быть уверен, что он придумал что-то новое и интересное, и должен быть готов отстаивать свою позицию на всех возможных уровнях. Конечно, в жизни всякое бывает, но если соискатель ученой степени снимает диссертацию с рассмотрения, значит, он примерно так же не уверен в работе, как не уверенно он защищал диссертацию на заседании диссертационного совета.

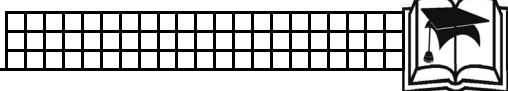
В любом случае каждый вызов соискателя в ВАК — это стресс, особенно для молодого ученого, которому не мудрено растеряться под острыми вопросами маститых ученых. Поэтому каждый такой случай должен быть обоснован. Об этом постоянно говорят члены Президиума ВАК, и если они полагают, что, например, ученого вызвали на заседание экспертного совета по не вполне убедительным причинам, это ставится на вид соответствующему председателю экспертного совета. Злоупотреблений здесь нет и быть не может. Другое дело, что экспертам ВАК при собеседовании с учеными, которых они приглашают на заседания, следует проявлять повышенный такт и внимание.

Несколько слов о научных публикациях. Так сложилось, что журналы, включая те, которые входят в Перечень рецензируемых изданий ВАК, очень разные. Конечно, ВАК должен проявлять в этом вопросе принципиальность и исключать низкопробные журналы из «своего» списка. И эта работа перманентно осуществляется. Но в конечном итоге за качество апробации научных результатов отвечает соискатель ученой степени и диссертационный совет. Рычагов для того, чтобы у соискателя были публикации только в хороших качественных журналах, более чем достаточно. И если при приеме к защите, скажем, соискателю будет предложено опубликовать работы дополнительно в тех журналах, которые ему подскажут члены диссертационного совета, вряд ли соискатель сумеет найти содержательные доводы, чтобы отказаться это сделать. Кроме того, ничто не мешает диссертационному совету составлять собственный неофициальный рейтинг журналов, в которых следует публиковать научные работы соискателя. Кстати, благодаря этому экспертам ВАК станет легче ориентироваться при включении и при исключении журналов из рецензируемого списка. Качество журналов из перечня рецензируемых изданий ВАК — задача общая. Строго формальными, тем более исключительно запретительными методами ее не решить.

Не могу не сказать о вопиющем случае, когда один диссертационный совет (не юридический) просмотрел сфальсифицированные статьи. Причем мало того, что не было публикаций, о которых было заявлено соискателем, но не было даже авторов этих публикаций. То есть мы впервые столкнулись с фактом фантомных публикаций фантомными авторами.

Кстати, некоторые потенциальные руководители диссертационных советов грешат фактами подтасовок публикаций под заявленные научные специальности при подготовке документов для открытия диссертационного совета. (Научные статьи есть, но написаны не по той специальности, по которой открывается диссертационный совет.) В каждом таком случае соответствующие информационные письма направляются руководителю организации, при которой открывается диссовет.

Подготовка новых научных кадров — довольно тяжелый вопрос. Защищается в целом достаточное количество соискателей, но очень мало кто из них остается в науке. Юриспруденция в этом смысле не является исключением. Совместными усилиями нам надо придумать новые стимулы для молодых ученых, чтобы они не бегали по разным вузам в поисках дополнительного источника средств существования, а занимались качественной научной работой.





Указанные проблемы тесно связаны с другими.

Во-первых, состоявшиеся ученые стали менее серьезно относиться к своим ученикам (в широком значении слова «ученик»). На одном из диссоветов (опять не юридическом, но это не имеет принципиального значения, поскольку проблема, о которой пойдет речь, — общая) ученый прямо заявил (я это увидел в стенограмме заседания), что он прочитал автореферат и ему этого достаточно, чтобы вынести суждение о том, что представленная работа плохая. Я не ставлю под сомнение вывод ученого, но все-таки оценивается не автореферат, а диссертационное исследование. В Положении «О порядке присуждения ученых степеней» императивно закреплено, что защищается диссертация: «п. 30 публичная защита диссертации (курсив мой. — **И.М.**) должна носить характер научной дискуссии и проходить в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, при этом анализу должны подвергаться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации».

Что касается автореферата, то в п. 25 Положения говорится: «В автореферате диссертации излагаются основные идеи и выводы диссертации, показываются вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, содержатся сведения об организации, в которой выполнялась диссертация, об оппонентах и ведущей организации, о научных руководителях и научных консультантах соискателя ученой степени (при наличии), приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации».

Поэтому делать выводы, тем более члену диссертационного совета, о том, что диссертация плохая, не читая ее, на мой взгляд, — публично расписываться в своей профессиональной непригодности.

В действительности проблема еще глубже. Члены диссовета не читают не только плохие диссертации, они не читают хорошие диссертации. Соискатели ученых степеней все это прекрасно видят. Тем самым с самого начала мы приучаем молодых ученых к цинизму. Я уже не говорю о том, что мимо членов диссертационных советов проходят действительно интересные идеи.

Во-вторых, и это прямо вытекает из предыдущего высказывания, часто соискатели пишут диссертации, которые никто не читает не только во время защиты, но и после нее. Что это за диссертации такие и кому они нужны? Проблема неинтересных, незлободневных диссертационных тем остается. Молодые ученые ленятся провести элементарные исследова-

ния. Они даже перестали ходить в суды и прокуратуры, чтобы знакомиться с живыми делами. Все заменил Интернет. Но Интернет представляет искаженную картину действительности. Так о чем же пишут молодые ученые, что нового они привносят в науку? Между тем завтра у них будут собственные ученики. Остается только с испугом гадать, на основании каких данных станут делать выводы ученики этих учеников.

В-третьих, нам всем вместе предстоит провести колоссальную работу по координации усилий для планирования нужных обществу и государству научных тем. Обидно даже не то, что многие диссертации лежат мертвым грузом в библиотеках, а то, что мы начинаем исследование новой темы и не знаем, что по этой проблеме было написано всего несколько лет назад.

На мой взгляд, юристам следует вернуться к координационным бюро, в которых должны депонироваться новые темы диссертационных исследований.

В завершение хотелось бы поднять вопрос о номенклатуре научных специальностей. В последние годы происходит создание новых юридических научных специальностей посредством административного лоббирования и государственного принуждения. Так, произошло с конкурентным правом, которое сначала было вписано в нормативные документы, изданные за подписью руководителя страны, а затем экспертам было предложено закрепить это в своих выводах. Насколько будет жизнеспособно подобная конструкция, безусловно, покажет время, но я уверен в одном, — такие способы корректировки номенклатуры научных специальностей непригодны.

Нам предстоит совместными усилиями создать в самое ближайшее время новую международную номенклатуру научных специальностей. Эта работа касается не только юристов, но от юристов зависит очень многое. Речь идет не об удовлетворении узкокорпоративных интересов и коррекции юридических специальностей. Речь идет о гармоничном и юридически выверенном документе, касающемся всех областей знаний, который на ближайшие годы определит вектор развития науки не только в России, но и на всем Евразийском пространстве как минимум.

В этих условиях, как мне представляется, международная номенклатура научных специальностей должна основываться на общеевропейских и других международных стандартах. Немыслимо нам идти в данном случае параллельным курсом и изобретать то, что с трудом будет ассимилироваться со всем остальным научным миром.

Вероятно, и назвать новую номенклатуру научных специальностей можно будет по-другому. Может быть классификатор?





DOI: 10.18572/1813-1190-2019-7-14-20

Актуальные вопросы научной экспертизы диссертационных правовых исследований

Грачева Е.Ю.*

Цель. В работе анализируется деятельность экспертного совета по праву ВАК России за последние три года, отмечаются выявленные общие недостатки в подходе к выбору темы исследования, определению ее целей и задач, выбору эмпирической базы, формулированию положений, выносимых на защиту, выводов диссертации, что ведет к тому, что диссертация признается не соответствующей критериям, предусмотренным соответствующими нормативными актами. **Методология:** общенаучный, диалектический, сравнительный, анализ, синтез, индукция и дедукция. **Выводы.** В работе сделаны основные выводы об имеющихся проблемах подготовки и защиты диссертации в современных условиях. **Научная и практическая значимость.** Выявленные недостатки позволят более ответственно и внимательнее подходить к тем вопросам, которые связаны с выбором темы исследования, определением ее целей и задач, выбором эмпирической базы, формулированием положений, выносимых на защиту, выводов диссертации, и не допустить нормативных нарушений.

Ключевые слова: экспертный совет по праву, итоги деятельности, критерии, которым должна отвечать диссертация, научная новизна, личный вклад автора, цели и задачи диссертации, эмпирическая и теоретическая база исследования, положения, выносимые на защиту.

Current Issues of the Scientific Expertise of Dissertation Legal Researches

Gracheva E.Yu.**

Purpose. The work analyzes the activities of the expert council on the law of the Higher Attestation Commission of Russia over the past three years, identifies common weaknesses in the approach to choosing a research topic, defining its goals and objectives, choosing an empirical base, formulating provisions submitted for defense, thesis conclusions, which leads that the thesis is deemed not to meet the criteria stipulated by the relevant regulatory acts. **Methodology:** general scientific, dialectic, comparative, analysis, synthesis, induction and deduction. **Conclusions.** The paper draws the main conclusions about the existing problems of preparing and defending a thesis in modern conditions. **Scientific and practical significance.** The identified shortcomings will allow a more responsible and attentive approach to the issues related to the choice of the research topic, the definition of its goals and objectives, the choice of an empirical base, the formulation of the provisions to be defended, the conclusions of the thesis and to prevent regulatory violations.

Keywords: expert advice on law, activity results, criteria that the dissertation must meet, scientific novelty, personal contribution of the author, goals and objectives of the dissertation, empirical and theoretical basis of the research, provisions submitted for defense.

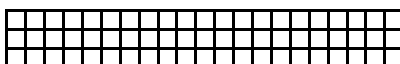
На экспертный совет по праву ВАК России возложена важная задача — проверка соответствия диссертаций критериям, установленным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Так, согласно п. 9 данного Постановления диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть «научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как на-

учное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное... значение, либо изложены новые научно обоснованные решения... внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны».

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть «научно квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные... решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны».

* Грачева Елена Юрьевна, председатель Экспертного совета Высшей аттестационной комиссии по праву, первый проректор, заведующая кафедрой финансового права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, gracheva@msal.ru

** Gracheva Elena Yu., Chairperson of the Expert Board of the Higher Attestation Commission on Law, First Vice-Rector, Head of the Department of Financial Law of the Kutafin Moscow State Law University, Honored Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor





Достижение данных требований возможно только в том случае, если работа отвечает следующим критериям: 1) написана **самостоятельно**; 2) обладает **внутренним единством**; 3) содержит **новые научные результаты и положения**, выдвигаемые для публичной защиты; 4) свидетельствует о **личном вкладе автора** в развитие юридической науки; 5) положения и предложения автора должны быть **аргументированы и оценены** по сравнению с другими известными решениями.

В последние несколько лет мы являемся свидетелями повышения требовательности к формированию и деятельности диссертационных советов, а также к членам диссертационных советов, которые должны отвечать соответствующим критериям с позиций их научной активности, принципиальности, безупречной репутации в образовательной и научной сферах. Следствием этого процесса стало сначала сокращение диссертационных советов, в том числе и по юридическим наукам, и, как следствие, сокращение защит кандидатских и докторских диссертаций. Безусловно, эти процессы отразились не только и не столько на количестве защищаемых диссертаций, но и способствовали повышению их качества, поскольку продолжающие функционировать диссертационные советы осознают свою ответственность и предъявляют самые высокие требования к соискателям ученых степеней. В то же время деятельность экспертного совета по праву ВАК России свидетельствует о том, что далеко не все диссертационные исследования отличаются актуальностью, теоретической и практической значимостью, научной новизной. Отрицательное заключение по такого рода диссертации влечет за собой замечание

диссертационному совету, в котором прошла защита. После двух замечаний деятельность диссертационного совета по решению Президиума ВАК России может быть приостановлена или прекращена. Это очень серьезные меры воздействия, ведущие в том числе и к репутационным потерям конкретного вуза. Работа по усилению контроля за деятельностью диссертационных советов, качеством выполняемых диссертаций продолжается.

Анализ деятельности экспертного совета по праву ВАК России позволяет сделать следующие выводы.

В настоящее время в условиях создания системы самостоятельного присуждения ученых степеней целым рядом вузов продолжают функционировать диссертационные советы в системе ВАК, которых насчитывается 62 в 34 учебных и научных организациях (см. рис. 1). К концу 2019 г. это количество сократится, поскольку начнут работать по новой системе диссертационные советы, в частности, в РУДН, Казанском федеральном университете.

В результате принципиальной работы со стороны ВАК России по повышению требовательности к деятельности диссертационных советов, к соискателям и качеству выполняемых диссертаций значительно сократилось число защищаемых диссертаций. Если в прежние годы ежегодно защищалось до тысячи работ, в последние три года мы наблюдаем иную тенденцию (см. рис. 2).

Интересным представляется анализ по количеству защит по конкретным юридическим специальностям (см. рис. 3). Мы видим определенную тенденцию, позволяющую обратить внимание на необходимость повышения научной активности

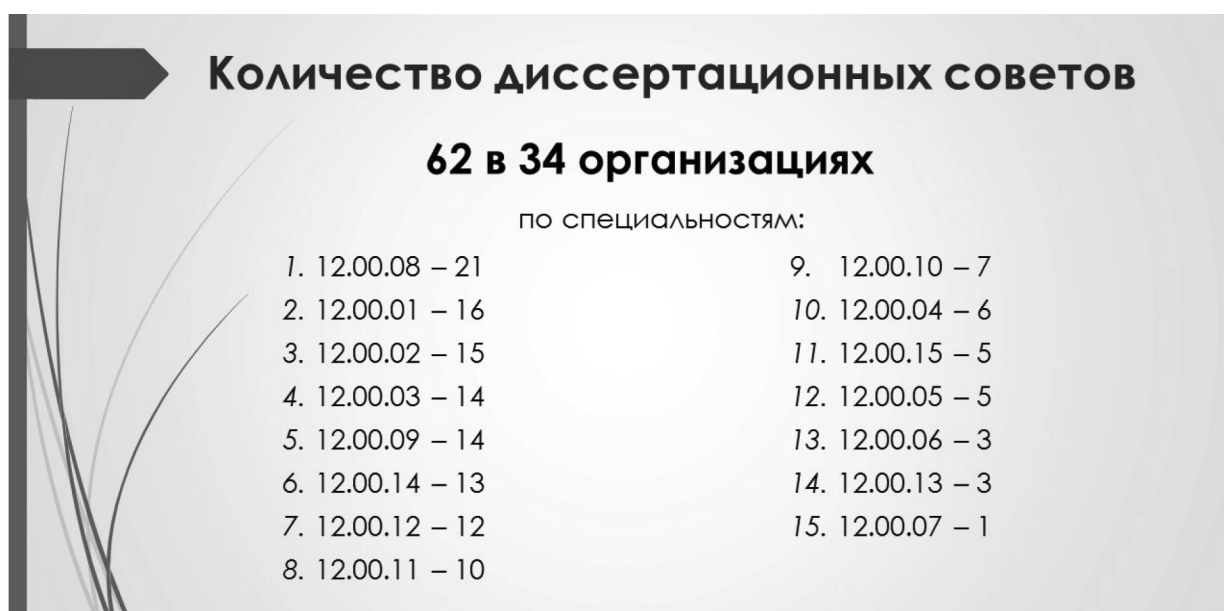


Рис. 1. Количество диссертационных советов





Рис. 2. Количество защит диссертаций по юридическим наукам



Рис. 3. Снято с рассмотрения

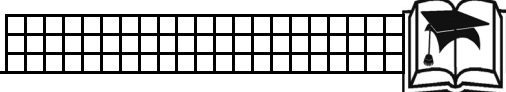
по разработке проблем в сфере информационного, энергетического, трудового, экологического права.

В целом количество защищенных диссертаций по юридическим специальностям выглядит следующим образом (см. рис. 4-1, 4-2 и 4-3).

Важнейшим условием подготовки работы, соответствующей перечисленным ранее требованиям, является выбор темы диссертации, ее формулирование, что определяет в значительной мере ее научный уровень. В настоящее время выделяется несколько связанных с этим проблем.

Заявленная тема исследования не соответствует его уровню — кандидатской или докторской диссертации. Например, одна из кандидатских работ называлась «Становление российского конституциона-

лизма», что предполагает анализ законодательства, практики государственного строительства в течение нескольких веков, включая XX и XI вв. В результате работа получила отрицательное заключение экспертного совета, поскольку соискатель не раскрыл тему, да и не мог этого сделать в рамках кандидатской работы. Одна из представленных докторских работ написана на очень «узкую» тему «Административно-правовое регулирование обеспечения экономической безопасности (на примере всего одного, даже очень крупного, хозяйствующего субъекта)». Очевидно, что работа также не соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, в которых должна быть разработано новое научное направление.





Специальность	2016	2017	2018
12.00.08	96	78	76
12.00.03	102	81	63
12.00.01	83	68	52
12.00.12	33	36	54
12.00.09	44	30	53
12.00.02	54	43	37
12.00.10	34	28	35
12.00.14	30	24	30
12.00.11	14	10	27
12.00.04	23	14	19
12.00.15	23	20	18
12.00.05	18	13	11
12.00.06	12	11	3
12.00.13	2	1	3
12.00.07	1	0	0

Рис. 4-1. Количество защит по специальностям

Специальность	Степень	2016	2017	2018
12.00.01	канд.	61	50	44
	докт.	22	10	8
12.00.02	канд.	46	61	34
	докт.	8	2	3
12.00.03	канд.	92	64	59
	докт.	10	4	5
12.00.04	канд.	18	15	15
	докт.	5	7	3
12.00.05	канд.	17	21	10
	докт.	1	2	1
12.00.06	канд.	11	8	3
	докт.	1	0	0
12.00.07	канд.	7	0	0
	докт.	0	0	0
12.00.08	канд.	84	88	67
	докт.	12	7	5

Рис. 4-2. Количество защищенных диссертаций по юридическим специальностям (начало)

Встречаются темы, сформулированные «с претензией на научность»:

1. «Парадигмальный подход к исследованию интеллектуальных прав».
2. «Цивилистическая концепция инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений».
3. «Программирование и алгоритмизация установления лица, совершившего убийство».

4. «Договор перевозки грузов: полисистемное исследование».

Иногда темы формулируются чрезмерно лаконично, даже публицистично, что не позволяет определить исследуемую научную проблему:

1. «Соучастник преступления: закон, теория, практика».
2. «Предупреждение побоев и истязаний».
3. «Преступное инфицирование вирусом СПИД».





Количество защищенных диссертаций по юридическим специальностям (продолжение)

Специальность	Степень	2016	2017	2018
12.00.09	КАНД.	41	47	43
	ДОКТ.	3	5	9
12.00.10	КАНД.	28	25	31
	ДОКТ.	6	2	4
12.00.11	КАНД.	27	28	13
	ДОКТ.	1	3	0
12.00.12	КАНД.	31	27	46
	ДОКТ.	2	8	6
12.00.13	КАНД.	1	1	3
	ДОКТ.	1	0	0
12.00.14	КАНД.	28	33	28
	ДОКТ.	2	3	2
12.00.15	КАНД.	21	16	16
	ДОКТ.	2	1	2

Рис. 4-3. Количество защищенных диссертаций по юридическим специальностям (продолжение)

Перечисленные темы даже в названии не отражают юридическую специальность, так как предупреждение побоев или, например, инфицирование вирусом имеет и иные, неправовые аспекты рассмотрения другими науками.

Встречаются юридически неверно или неточно сформулированные темы:

1. «Регулирование корпоративных правоотношений ...» — правоотношение — это и есть общественное отношение, уже урегулированное нормой права.

2. «Правовые и неправовые функции государства» — складывается впечатление противопоставления правовых (законных) неправовым (незаконным) функциям государства.

3. «Патенты, охраняющие интеллектуальные права, и их функции» — сформулировано как вопрос на экзамене и осталось не ясным, а есть ли патенты, не охраняющие интеллектуальные права?

Существует проблема и дублирования тем. Так, в течение двух месяцев в экспертный совет поступили шесть диссертаций на аналогичные темы. Это потребовало дополнительной тщательной экспертизы каждой работы для определения научной новизны и оригинальности. В результате эксперты сделали вывод о том, что, несмотря на соблюдение формальных требований всеми авторами, высоких процентов самостоятельности и оригинальности текстов, в целом эти работы не стали значимыми в решении важной теоретической проблемы, поскольку в них излагался схожий материал, вопросы, пересказанные «своими словами». Формально работы выполнены, авторам присуждена ученая степень кандидатов наук, а по сути на развитие современной

юридической науки эти работы не оказали значимого влияния.

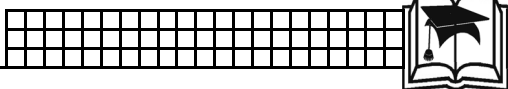
Выбор темы — важное условие актуальности, значимости исследуемой проблематики — самым тесным образом связан с формулированием целей, задач и определением структуры диссертации.

Если автор ставит перед собой цель «решить научную задачу», это непосредственно отражается на методологической, теоретической, эмпирической основах исследования, его структуре, а главное — на выводах и положениях, выносимых на защиту, научной новизне всей работы.

В этой связи эксперт нередко встречается работы, в которых целью диссертации ставится «проанализировать» какую-либо проблему, «исследовать», «рассмотреть» вопрос, предложить изменения в законодательство, в правоприменительную практику» и т.п. Перечисленные варианты формулирования целей исследования представляются методологически неверными, не соответствующими критериям, которым должна соответствовать диссертация, предусмотренным в ранее названном Постановлении, и не позволяют соискателю действительно **решить** научную проблему или задачу, что требуется от автора.

Целью работы не может быть анализ, так как это лишь один из методов, способов получения нового знания, а вот о самой научной проблеме авторы в данном случае и не говорят.

Отмечая теоретическую новизну работы автор, иногда, не смущаясь, пишет, что это первое комплексное исследование соответствующей проблемы. К сожалению, на всех этапах подготовки, защиты, обсуждения работы научный руководитель,





выпускающая кафедра, диссертационный совет не подсказали автору, что в истории науки уже были теоретическими наработки по соответствующей проблематике и надо бы первоначально ознакомиться с работами авторов за прошедшие десятилетия и века, с высказанными ими позициями. Только такой подход позволяет сделать действительно шаг вперед в развитии теории права, углубляя наши представления о том или ином правовом явлении, категории, институте. Это должно быть не формально, не сводиться к перечислению известных имен прошлого, как мы встретили в одной из работ, посвященных правовому регулированию инвестиционной деятельности муниципальных образований (специальность 12.00.02), в которой в разделе «научная разработанность темы исследования» указаны такие авторы, как, например, К.П. Победоносцев, Г.Ф. Шершеневич, В.Н. Кудрявцев, И.Б. Новицкий, Л.Б. Тиунов, Л.С. Явич, В.В. Лазарев и другие известные ученые, которые данную проблему никогда не рассматривали, работ соответствующих у них не было и нет. В результате можно сделать вывод о том, что перечисление этих авторов носит формальный характер, с работами по данной проблематике автор не знаком, а значит, не смог оценить всю сложность и многоаспектность регулирования данной сферы, что не позволило ему сформулировать теоретически новые и значимые выводы.

В первую очередь мы судим о серьезности, глубине теоретической новизне и значимости диссертации по положениям, выносимым на защиту, выводам автора, в которых и должен отражаться его личный вклад в развитие теории права.

Представляется необходимым преодолеть следующие методологически ошибочные формулировки положений, выносимых на защиту.

На защиту не следует выносить общеизвестные выводы, например: источники правового регулирования какой-либо сферы отношений «делятся на три вида: федеральные законы, законы субъектов РФ, акты органов местного самоуправления»; «человек — высшая ценность правового государства»; «какое-либо юридическое явление в своем развитии прошло три этапа: дореволюционный, советский и постсоветский».

Очевидно, что сформулированные подобным образом выводы не позволяют оценить не только личный вклад соискателя в развитие теории права, но и теоретическую новизну всей диссертации.

Нередко положения, выносимые на защиту, носят характер «отчета о проделанной работе». Например, «рассмотрены основные этапы развития какого-либо правового явления». При этом отсутствует анализ, какие именно критерии положены в основу периодизации, что характерно и что отличает исследуемое явление на каждом из выделенных этапов,

с какой целью проведена периодизации, какое новое теоретическое знание получено в результате данной периодизации, способствовало ли это уточнению или развитию нашего понимания сущности, содержания данного явления, его взаимосвязям с иными категориями в системе права. Не указано, выявлены ли какие-либо тенденции, закономерности в развитии исследуемого явления.

Можно только приветствовать стремление исследователей изучать зарубежный опыт правового регулирования различных сфер общественной жизни. Наша наука, безусловно, нуждается в глубоком анализе общих закономерностей, использовании оправдавших себя эффективных конструкций правового регулирования, и, как следствие, возможна имплементация этих норм в российское законодательство. К сожалению, в ряде случаев автором лишь констатируется факт того, что во Франции или Германии, например, соответствующий закон есть, поэтому мы в РФ почему-то, без обоснования причин, приведения аргументов, анализа правоприменительной практики в этих странах, «нуждаемся в его принятии». Возможно, зарубежный опыт носит не только положительный, но и отрицательный характер и его использование неизбежно приведет к таким же негативным последствиям, об этом в диссертации не говорится, лишь констатируется сам факт существования или отсутствия какого-либо нормативного регламентирования.

К сожалению, используется распространенный прием, при котором авторы делают категоричный, не аргументированный и не обоснованный вывод о необходимости создать какой-либо новый государственный орган власти, не анализируя причины подобного предложения.

Вызывают недоумение выводы, обращенные к неизвестным субъектам и сформулированные в категоричной форме: об устранении выявленных автором диссертации пробелов в законодательстве (?), отменить какой-либо закон, «наладить взаимодействие правоохранительных органов» (к кому это обращено и кто это должен сделать? В чем именно это взаимодействие должно заключаться?), «Государственной Думе следует учесть в своей работе...». Представляется, что подобного рода «выводы» к таковым не относятся, не носят теоретический характер, не направлены на развитие юридической науки.

Нередко соискателями предлагаются новые понятия известных уже юридических явлений, дополняются несколькими словами уже сложившиеся понятия, формулировки, которые используются даже в учебной литературе. Необходимость в такого рода новой формулировке авторами, к сожалению, также не обосновывается и не аргументируется.

Аналогично в диссертации, например, предлагается провести классификацию какого-либо явления





по различным основаниям и совершенно не доказываемая и не показывается, каким образом эта классификация позволяет углубить наши представления о сущности, содержании или форме данного явления, каким образом она способствует развитию теории права или правоприменительной практики.

Возможно привести и иные неудачные формулировки положений, выносимых на защиту, подходы к их определению.

Введенная система «Антиплагиат» оказала значительное влияние на совершенствование процедур подготовки и защиты диссертаций и тем самым на повышение их качества, ответственности научных руководителей, оппонентов, ученых, представляющих мнение ведущей организации, диссертационных советов, вузов, научных учреждений, на базе которых они созданы, за уровень проведенного научного исследования. В то же время проверка работы по системе «Антиплагиат» — лишь один из инструментов достижения высокого качества работы, позволяющий, в частности, определить личный вклад соискателя в ее выполнение. Обязательное теперь использование системы «Антиплагиат» не подменяет собой экспертизу диссертационного совета, оппонентов, ведущей организации, экспертного совета по праву ВАК России, а лишь дополняет ее. В этой связи представляются «странными» заявления некоторых соискателей, по чьим работам экспертным советом ВАК России высказывается отрицательное мнение, что у них высокий процент по названной системе, а значит работа высокого качества. С таким утверждением мы в экспертном совете не согласны принципиально.

Практически на каждом заседании мы встречаемся с заявлениями представителей «Диссернет» о выявленных ими в ранее защищенных работах значительных заимствованиях. К такого рода заявлениям мы относимся очень ответственно и, в свою очередь, проводим тщательную экспертизу. Первоначально они направляются на дополнительное заключение в тот диссовет, в котором они проходили защиту, или, если совет уже закрыт, экспертный совет принимает решение направить ее в любой другой по данной специальности совет. После этого эксперты нашего Совета перепроверяют все полученные материалы. Надо отметить, что специфика юридической науки, ее инструментарий определя-

ются объектом и предметом проводимых исследований, включающих анализ законодательной базы, соответствующих статических данных и т.п., что неизбежно влечет цитирование, пересказ соответствующих норм права, используемых и в других диссертациях, другими авторами. Нам представляется, что подобное нельзя относить к необоснованным «заимствованиям», поэтому мы старательно разбираемся по каждому подобному заявлению, и надо сказать, что нередко мы доказываем правоту автора диссертации, обосновываем дополнительно ее безупречность, новизну и актуальность, что подтверждается и соответствующими решениями Президиума ВАК России. Хотя, к сожалению, и фактов необоснованных заимствований остается еще много, и в этом случае ВАК принимает принципиальные решения по отмене присуждения ученой степени и объявления замечания соответствующему диссертационному совету.

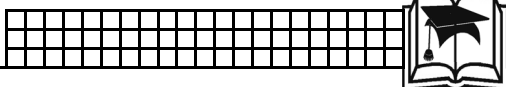
В то же время необходимо обратить внимание, что использование единой программы «Антиплагиат» для философов, историков, экономистов, лингвистов, юристов и т.д., т.е. работ, которые выполняются по разным методикам, используют различные эмпирические базы, особенности написания которых обусловлены предметом самой науки, вызывает большие сомнения в достаточной эффективности подобной компьютерной программы, что требует, по мнению всех специалистов, ее совершенствования с учетом использования различными общественными науками.

Среди основных задач, стоящих перед Экспертным советом, по-прежнему основной является всесторонняя, профессиональная, объективная экспертиза диссертационных исследований для развития отечественной юридической науки, способной отвечать на современные вызовы эпохи. Важным является также участие в совершенствовании номенклатуры научных специальностей, которая требует актуализации и развития с учетом требований времени. Представляется значимым усиление взаимодействия и сотрудничества председателя Экспертного совета, его экспертов с руководством диссертационных советов, вузов по повышению требовательности к диссертациям в целях повышения их качества и реального вклада в развитие правовой науки.

Уважаемые авторы!

Сообщаем о возможности присвоения DOI ранее опубликованным или планируемым к публикации статьям в наших журналах!

По всем вопросам, связанным с присвоением DOI вашим статьям, просим обращаться по адресу электронной почты: ig@lawinfo.ru, с пометкой «DOI для статьи».





Перспективы правовых исследований в условиях «больших вызовов»

Синюков В.Н.*

В статье рассматриваются проблемы организации научных исследований по праву в условиях разворачивающейся четвертой промышленной революции. Показана роль «больших вызовов» — комплекса проблем, рисков и долгосрочных процессов, определяющих направления развития общества, для формирования новой системы юридической науки. Показаны значение и роль диссертационных исследований по праву для развития инновационного сектора фундаментального и прикладного правоведения. Обосновываются меры организационного характера, нацеленные на повышение эффективности и востребованности результатов диссертационных разработок в реальном секторе экономики. Приведены характеристики импакт-фактора юридической науки как показателя эффективности научных юридических исследований.

Формулируются цели и задачи научной политики Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в аспекте определения приоритетов научных исследований. Обоснованы предметы научной юриспруденции, связанные с реализацией «больших вызовов».

Ключевые слова: юридическая наука, «большие вызовы», диссертационные исследования по праву, новый порядок присуждения ученых степеней, импакт-фактор юридической науки, эффективность юридических исследований, задачи, предметы инновационного правоведения.

Prospects of Legal Research in the Settings of “Complex Challenges”

Sinyukov V.N.**

The article deals with the problems of organizing research in law in the context of the unfolding fourth industrial revolution. The role of “big challenges” is shown — a set of problems, risks and long-term processes that determine the direction of the development of society — for the formation of a new system of legal science. The significance and role of dissertation research in law for the development of the innovative sector of fundamental and applied jurisprudence are shown. Organizational measures aimed at improving the efficiency and relevance of the results of dissertation research in the real economy are substantiated. The characteristics of the impact factor of legal science as an indicator of the effectiveness of scientific legal research are given.

The purposes and objectives of the scientific policy of the Kutafin University (MSAL) in the aspect of setting research priorities. Substantiated subjects of scientific jurisprudence associated with the implementation of “big calls”.

Keywords: legal science, “big challenges”, dissertation research in law, new procedure for awarding academic degrees, impact factor of legal science, effectiveness of legal research, tasks, subjects of innovative jurisprudence.

Указом Президента России от 1 декабря 2016 г. № 642 утверждена Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, которая стала основой современного этапа развития отечественной науки и проведения научных исследований.

Стратегия разработана на основе так называемых больших вызовов — комплекса проблем, рисков и долгосрочных процессов, которые определяют ключевые векторы развития общества в условиях четвертой промышленной революции.

Среди таких вызовов можно назвать: антропогенную нагрузку на природу; новую ситуацию де-

БОЛЬШИЕ ВЫЗОВЫ

комплекс проблем, рисков и долгосрочных процессов, которые определяют направление развития общества

мографического и эпидемиологического перехода; социальное расслоение; снижение эффективности и управляемости социотехнических систем; диспропорции территориального развития; исчерпание возможностей экстенсивного роста экономики; проблему продовольственной безопасности и ряд других.

* Синюков Владимир Николаевич, проректор по научной работе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, vnsinyukov@msal.ru

** Sinyukov Vladimir N., Vice-Rector for Scientific Work of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor





БОЛЬШИЕ ВЫЗОВЫ

- антропогенная нагрузка на природу
- новая ситуация демографического и эпидемиологического перехода
- социальное расслоение
- снижение эффективности и управляемости социотехнических систем
- диспропорции территориального развития
- исчерпание возможностей экстенсивного роста экономики
- продовольственная безопасность

Эти глобальные вызовы определяют современные приоритеты научных исследований в России. К числу таких приоритетов обычно относят: развитие цифровых технологий; создание новых материалов, системы обработки ВД, искусственный интеллект и машинное обучение; переход к чистой и ресурсосберегающей энергетике; персонализированную медицину; развитие транспортной и телекоммуникационных систем; формирование новых методологий гуманитарных и социальных наук¹. Среди этих приоритетов присутствуют и гуманитарные науки, включая правовую.

ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ

- развитие цифровых технологий
- создание новых материалов
- создание систем обработки ВД
- ИИ и машинное обучение
- переход к чистой и ресурсосберегающей энергетике
- персонализированная медицина
- новые транспортные и телекоммуникационные системы
- развитие новых методологий гуманитарных и социальных наук

В настоящее время актуальность правовой составляющей технологического прогресса становится все более очевидной.

Современную ситуацию в правовом регулировании технологической сферы определяют два принципиальных момента:

— в условиях верховенства права ни одно научное достижение не может быть успешно интегрировано без создания правовой инфраструктуры;

— новый технологический уклад сам по себе меняет характер и структуру правового регулирования.

Правовая среда абсолютно необходима для реализации в жизни новых технологических достижений.

Именно с этим в России и мире далеко не все благополучно. Все страны сталкиваются с проблемой правового регулирования отношений, которые складываются в ходе обнаружения новых закономерностей, свойств, возможностей и еще больше — в сфере регулирования новых отношений, возникающих на их основе. Правовая интеграция научных достижений — мировая проблема.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 «О стратегии научно-технологического развития». URL: www.pravo.gov.ru 01.12.2016 (дата обращения: 10.06.2019).

ПРОБЛЕМЫ РОССИИ

ОТСТАВАНИЕ

правовой системы России в области юридической адаптации технологий

ИЗОЛИРОВАННОСТЬ

основных кодификаций (ГК, НК, БК) от предметов регулирования в сфере высоких технологий

ДИСБАЛАНСЫ

в правовой интеграции достижений науки

ОТСУТСТВИЕ

фундаментальной исследовательской инфраструктуры с сфере права высоких технологий

Однако эта ситуация у нас была критически недооценена, в системе научной деятельности правовой элемент оказался во многом упущенным, государство сосредоточилось в основном на административных инструментах в сфере технологий, и пока недостаточно сделано для создания нового направления исследований — права науки.

Специфика ситуации состоит еще и в том, что юридическая наука в России характеризуется значительной автономией по отношению к так называемой большой науке — естественной и технической, что накладывает отпечаток и на уровень подготовки кандидатских и докторских диссертаций.

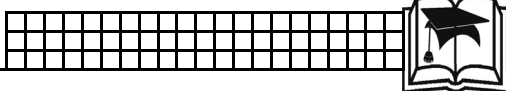
Выключенность диссертационных исследований по праву из глобальных научно-технологических трендов во многом объясняет сложность продвижения публикаций наших докторантов и соискателей в зарубежной реферируемой научной печати.

Какова оценка состояния научного правового обеспечения в сфере технологий?

Такая оценка не может быть безусловно положительной. С задачами, поставленными в Стратегии научно-технологического развития и нацпроектах, таких как Наука, Цифровая экономика, Образование, Экология, Транспорт, Энергетика, правовая система не сталкивалась много десятков лет. Правовое регулирование приоритетных технологических сфер носит, как правило, значительно пробельный, квазиюридический характер и определяется практически исключительно экономическими факторами.

Все три промышленные революции юристы благополучно пережили в принципе на одном и том же римском и новоевропейском правовом фундаменте. Сейчас, в период четвертой, когда виртуальная сфера соединяется с физическим миром, стало очевидно, что даже римляне не могли предвидеть всей меры полета человеческого разума. Умные машины, смарт-контракты, где меняются классические представления о договоре, субъекте права, собственности, юридической ответственности, требуют неординарных междисциплинарных подходов.

Приоритеты научно-технологического развития должны рассматриваться как ориентиры к переходу на новый уровень развития юридической науки и подготовки докторских и кандидатских диссертаций.





БОЛЬШИЕ ВЫЗОВЫ – СТИМУЛ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

- стирание грани между фундаментальной и прикладной юридической наукой
- решение новых для научного правоведения задач
- формирование новых предметов и структуры юридической науки
- преодоление замкнутости регуляторного пространства
- новые стандарты организации юридической науки

Речь идет не о текущем изменении норм, бесконечном видоизменении статей и введении новых составов, на чем, например, во многом остановилась доктрина административной ответственности и чем диссертационная практика традиционно занимается на протяжении всего пореформенного периода, а о структурном обновлении правовой системы, новых режимах правового регулирования.

Необходимы оценки нормотворческого опыта последних 30 лет, этапные выводы по корректировке методологии правовой модернизации в России, в том числе научные предложения и решения по факторам, которые привели к избыточности нормативной массы, ее противоречивости и неэффективности.

Правовые ответы на большие вызовы применительно к России предполагают изменение догматического либерального подхода к правовым явлениям. Нет абстрактной правовой сущности собственности, абстрактной сущности вещных прав, абстрактной сущности рынка, есть глубокие конкретно-исторические социальные процессы, которые формируют глобальные и национальные институты права и законодательства. Именно они должны составлять приоритет в предметном поле диссертационных исследований по праву.

Нужен юридический прогноз, создание концептов правовых институтов, для которых сейчас нет широкого применения. Нужны фундаментальные правовые исследования отраслевого, межатраслевого и междисциплинарного характера.

СПЕЦИФИКА ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТИ В ПРАВЕ

- разработка нового понятийного аппарата права
- перспективный правовой прогноз
- одновременное решение прикладных задач
- анализ ситуации в зарубежных правовых системах
- гуманитарная и естественно-научная междисциплинарность

Фундаментальность в праве имеет определенную специфику: она неразрывно связана с постановкой и решением прикладных задач в сфере правового регулирования. Фундаментальность также предполагает междисциплинарность, непрерывный мониторинг стратегических поисковых исследований в смежных сферах гуманитарных, социальных и технических наук, привлечение к прикладным работам юристов-теоретиков, компаративистов, анализ ситуации в зарубежных правовых системах.

Формат докторских диссертаций должен учитывать эти требования.

Нуждается в значительном повышении научной значимости сам по себе диссертационный формат юридической науки. Научный академизм не есть карт-бланш на устаревшие и формальные дискуссии, продолжение которых ничего не объясняет и не дает нового знания.

Диссертационные изыскания в структуре юридической науки — это авангардная часть исследований по праву, наиболее гибкая и мобильная, связанная, как правило, с творчеством наиболее работоспособных молодых исследователей, в силу самого своего возраста не обремененных грузом стереотипов и корпоративных деформаций научного мышления.

Для достижения такого состояния диссертационной среды необходимы определенные усилия научных руководителей (консультантов) и организаторов науки. Так, нуждается в значительном расширении предметное поле диссертационных исследований по праву, в чем большая роль принадлежит кафедрам вузов, секторам и отделам НИИ, их ученым советам. Тематика исследований нуждается в значительном расширении и выходе за пределы сложившейся в XX в. матрицы корпоративных диссертационных стандартов.

Диссертационная работа — это образцовое классическое научное исследование, оно должно носить базисно-поисковый либо прикладной характер. Диссертация — это показатель исследовательской квалификации. Доказать наличие исследовательской квалификации в юридической науке не менее сложно, чем в иных науках. Правовое мышление, правовая методология, понятийный аппарат права характеризуются значительным методологическим консерватизмом, относительной полнотой, самостоятельностью и известной непроницаемостью. Многочисленные попытки «улучшения», «обновления», «развития» предметного и понятийного аппарата юридической науки часто представляют собой формальные и искусственные построения без реально-го продвижения познания права.

Не менее сложен процесс восприятия в правоведении достижений иных наук, в том числе естественных и технических. Усилия по интеграции подчас ведут лишь к формальному переодеванию юридических категорий в термины иных наук. Нужны нетривиальные усилия ученого в поисках новых объясняющих теорий, соответствующих новых предметов, понятийного аппарата, которые могут привести к выявлению новых закономерностей права. Здесь необходим междисциплинарный, технико-гуманитарный подход, необходимы квалифицированное наблюдение за ситуацией, создание переходных моделей права, локальные и фундаментальные прогнозы. Необходимо системно переключить внимание наших специалистов в отраслях права на явления, имеющие долгосрочные перспективы для права и правового регулирования.





ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАВА В ЗАПАДНОЙ ДОКТРИНЕ

- поиск новых регуляторов
- преодоление противоположностей технических и гуманитарных элементов жизненного цикла
- когнитивные технологии в праве

Сейчас мы отстаем в нормативном регулировании от ведущих стран, но не слишком. Это во многом обусловлено неразвитостью у нас самого технологического сектора. Однако на Западе ведутся активные поиски новых регуляторов, не укладывающихся в традиционную картину права.

Эти исследования ведутся в далеко не всегда рефлектируемых юристами сферах — социологии, философии, методологии техники, психофизиологии, виртуалистике. Они направлены на преодоление противоположности естественной, технической и гуманитарной составляющей жизненного цикла человека.

Пройдет еще какое-то время, и, возможно, мы окажемся перед фактом глубокой и системной смены или существенной коррекции регуляторов, трансформации всей правовой культуры, к чему будем не готовы. Тогда метод рецепирования в наше законодательство зарубежных институтов будет совершенно непригоден, что влечет глубокое нормативное отставание и неконкурентоспособность нашей юрисдикции в принципе.

ВЫЗОВЫ ТРАДИЦИОННОМУ ГОСУДАРСТВУ И ПРАВУ

- правовая самоорганизация
- переход к горизонтальному регулированию
- новые модели субъектов права
- децентрализация регуляторов

Вызовы находятся даже не только в цифровой сфере. Цифровая среда лишь быстро приближает по-настоящему новый вызов — традиционному государству и праву и известным моделям субъектов права идет на смену правовая самоорганизация, где даже децентрализация устаревает и заменяется полностью горизонтальным регулированием.

Какие последствия для права России будет иметь такая явочная нормативная система? Мы этого не знаем.

Поэтому задача — понять смысл и пути перехода правового регулирования на следующий уровень, соответствующий новому технологическому укладу. В этом основная проблема и главный вызов национальной правовой системе и отечественной правовой науке.

О состоянии научной инфраструктуры в сфере права

Научная инфраструктура в сфере права быстро устаревает в стратегическом отношении.

НАУЧНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА В СФЕРЕ ПРАВА

- дефицит крупных исследовательских проектов
- старение системы науки
- ведомственность правовых исследований
- междисциплинарные барьеры

Задача диссоветов и организаций — содействовать преодолению устаревшей системы науки. Здесь необходимо развитие новых направлений, совершенствование Номенклатуры специальностей научных работников в направлении укрупнения специальностей и возможного отказа от их паспортов, которые формализуют процесс познания.

Каковы проблемы в системе научной аттестации по праву в этом аспекте?

К сожалению, надо признать, что новая модель присуждения ученых степеней непосредственно вузами пока не ведет к решению главной проблемы юридической науки — повышению степени ее инновационности, формированию новых актуальных направлений исследований и реструктуризации проблематики.

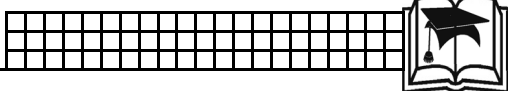
Мы проводили анализ тематики защищенных диссертаций. Она ничем не отличается от проблематики 10–20- и 30-летней давности. Действительно, в сфере организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней, трудно ожидать прорыва, так как новая модель не затронула ключевых условий организации юридических исследований, создания новых школ на уровне научно-образовательных организаций.

Все пока сводится к манипуляциям с локальными положениями о присуждении ученых степеней, как правило, упрощению, а где-то неоправданному усложнению процедуры. По сути, к внешним организационным условиям, которые сами по себе мало влияют на структурные и инновационные элементы развития собственно юридических исследований.

Между тем главный источник развития системы аттестации находится в новых направлениях правовых исследований, а не в формальных моментах аттестационного процесса. Аттестационный процесс должен нацеливать организации на формирование новых научных школ, постановку новых проблем, конечные результаты не только в виде диплома, но и в виде решений актуальных народно-хозяйственных задач.

Для этого необходима целая система мероприятий на уровне прежде всего самих научных и образовательных организаций. К таким могут быть отнесены планирование и координация проблематики диссертационных исследований с участием, возможно, Российской академии наук.

Диссертационные исследования докторского уровня должны проводиться главным образом в координации с конкурсами, проводимыми ведущими





научными фондами по ключевым проектам, где соискатели ученых степеней должны принимать участие в творческих коллективах.

Темы диссертационных работ необходимо включать в тематику госзаданий и госконтрактов министерств и ведомств, крупных организаций бизнеса, госкомпаний. Важным элементом обеспечения реального социального заказа на диссертационные исследования должны стать национальные проекты по всему спектру их проблематики, прежде всего цифровой экономики, науки, развитию образования, здравоохранения, транспорта и связи, экологии.

Меняется тип диссертационного исследования по праву. Да, это индивидуальная научно-квалификационная работа, но она становится в большей степени частью крупного междисциплинарного проекта не только гуманитарной, но и естественно-научной и технической направленности. Иначе сложно подготовить работу с таким квалификационным признаком, как «научное достижение, либо решение научной проблемы (задачи), имеющей важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение»².

Создающиеся сейчас в регионах научно-образовательные центры, а также четыре научно-исследовательских центра мирового уровня по основным приоритетам развития науки предполагают участие юристов по всему спектру больших вызовов, имеющих актуальность для России.

К сожалению, мы много времени потратили на теоретизирование и украшательство диссертаций институтами, мало связанными со стратегическими направлениями развития страны, в том числе схоластически выхваченными из юрисдикций различных стран и эпох. Такие диссертации не востребованы наукой и практикой, они «пылятся на полках» теперь вот наших сайтов.

Еще один системный вопрос развития юридической науки — ее **способность к переносу результатов диссертационных исследований на развитие других сфер общественных отношений**, в том числе внешне самых далеких, но неразрывно связанных с человеком: создание новых бизнесов, улучшение государственной службы, уход за пациентами, общественная солидарность, национальная безопасность.

Юридической науке по большому счету не хватает основного критерия — **импакта** — способности юридических исследований влиять на ситуацию в других сферах деятельности. Пока юридическая наука очень замкнута, зациклена на саму себя.

Важная задача — через заказные программы инициировать влияние юридических диссертационных исследований на состояние российского зако-

² Пункт 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842) (ред. от 01.10.2018) // СЗ РФ. 2013. № 40 (часть III). Ст. 5074.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ (ИМПАКТ НАУКИ)

- способность правовой доктрины влиять на ситуацию в правообразовании и правореализации
- качество нормотворчества
- состояние правовой среды в технологическом секторе

нодательства, правоприменения, состояние правовой среды в технологическом секторе.

Такой способностью могут обладать правовые исследования только очень высокого качества. Импакт права имеет сложную природу из-за своего политико-правового характера.

Отрасли права развиваются, как правило, замкнуто, подвержены влиянию ситуативного законодательства, отсюда рождаются наукообразные, либо непомерно специализированные, либо просто избыточные положения и рекомендации в диссертациях соискателей ученых степеней.

Как можно было в рамках новой модели аттестации отказаться от института ведущих организаций? Известно, что ведущая организация призвана оценить диссертационную работу с позиций именно импакта — научной и практической значимости для решения проблем, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

Разве это сейчас не нужно? Да, отзывы ведущих организаций подчас формальны. Но тем более необходимо вдохнуть в этот институт реальную жизнь, которая никуда не делась. Получается, что организация, в которой создан диссовет, отказываясь от института ведущей организации, заведомо не придает значения реальному вкладу соискателя в решение важной теоретической и народнохозяйственной проблемы и добавление третьего оппонента этот вопрос никак не решает, а лишь удлинняет процедуру.

В наших условиях захлестнувшего формализма выводов и положений, выносимых на защиту, эта странная новация в рамках нового порядка присуждения ученых степеней выглядит особо парадоксально.

Приведу пример. С магистрантами и аспирантами мы посетили Курчатовский центр. Хозяева буквально вывалили на нас массу юридических проблем гражданско-правового характера по правовому обеспечению крупных международных проектов типа мегасаенс, причем весьма фундаментальных.

Сотрудники Центра расспрашивали магистрантов и аспирантов о темах их диссертаций. Мне как проректору было крайне неловко — ни одна из тем никак не касалась на выходе реальной правовой проблематики, которая сейчас тормозит международное научно-технологическое сотрудничество.

Курчатовский центр занимается главным образом ядерной физикой и математикой. Как сделать так, чтобы такие организации могли выступать дополнительными экспертами по соответствующим

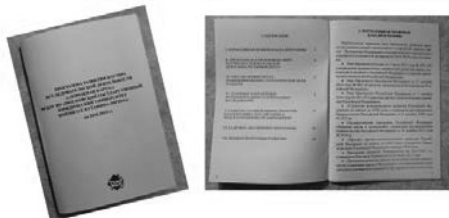




направлениям исследований юристов? Включите это в свои локальные положения о присуждении ученых степеней. Вот тогда будет реальное развитие нового инновационного сегмента научной аттестации. Пока же речь идет только о механическом упрощении и формализации работы диссертационных советов.

Университет прилагает значительные усилия, чтобы изменить здесь ситуацию. Мы реализуем новую стратегию в научно-исследовательской области, что закреплено в дорожной карте на два года как первом этапе.

ДОРОЖНАЯ КАРТА НИД МГЮА 2018-2019



Суть ее в переходе к приоритетным и долгосрочным научным проектам, которые определяют стратегию научно-технологического развития страны, к созданию научных заделов в сфере права по всему фронту социального и технологического развития России.

Основные предметы права сейчас постепенно и неуклонно перемещаются в сферы, не типичные для права, туда, где юристов никогда не было: новые технологии, медицина, территориальное развитие.

ЗАДАЧИ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

- выявление ключевых вопросов современной девиации правового регулирования, обусловленной технологическим прогрессом
- возможности, перспективы, механизмы использования традиционного правового регулирования на основе классических институтов
- создание моделей принципиально новых межотраслевых правовых регуляторов на основе технико-когнитивной методологии

Научная программа университета в сфере правового обеспечения высоких технологий предусматривает три основных направления исследований:

— выявление ключевых вопросов современной девиации правового регулирования, обусловленных технологическим прогрессом,

— возможности и перспективы, институты, механизмы использования и восстановления традиционного, классического правового регулирования на основе фундаментальных юридических ценностей,

— создание моделей принципиально новых межотраслевых правовых регуляторов на основе технико-когнитивной методологии.

Главная задача — создать опережающую часть инфраструктуры юридической науки, создать заде-

лы, которые могут служить основой для обновления всей правовой системы.

ПРЕДМЕТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ (1)

- государственное управление, концепция цифровизации политической системы, анализ соотношения вертикального и горизонтального типов правового регулирования, преодоления отчуждения населения от процессов управления через цифровые технологии
- бизнес-приоритеты в цифровой сфере, стимулирование технологического предпринимательства
- перспективы правового регулирования социальной сферы: материнства и детства, трудовые отношения, инвалидность, спорт, медицинское право

Мы исследуем новые нормативные практики, например, синтетические юридические процессы, упрощенные институты собственности, новые договорные инструменты, которые дадут простор развитию технологий и всей экономической, предпринимательской деятельности, оказанию юридических услуг населению.

ПРЕДМЕТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ (2)

- цифровая конверсия законодательства, эволюция типов регулирования с запретительного и разрешительного на технологический
- концептуальные вопросы правового регулирования интернета, культуры, воспитания и образования
- банковские технологии, перспективы налогового права, право науки, национальное решение по правовому обеспечению международных проектов типа MegaScience

Если мы сумеем совместить современные технологии с оптимизацией нормативного регулирования, откроется перспектива решения многих застарелых проблем права — отчуждение, утрата доверия, административные барьеры и коррупция.

ПРЕДМЕТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ (3)

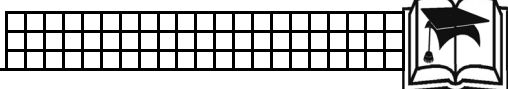
- структурный анализ системы права, новые технологии систематизации и переход к современным формам сквозных межотраслевых кодификаций
- развитие институтов юридической ответственности в системе отношений, переходящих в новые технологические режимы регулирования
- новые технологии фискальной юрисдикции и оптимизация правоохранительной деятельности

Речь идет о создании новой модели отечественного правового регулирования с невиданными возможностями для человека в самых разных сферах права — от финансовых регуляторов, бизнеса, медицины, налогообложения до местного самоуправления, регулирования транспортных потоков и избирательного права.

Если Россия системно осознает это в строительстве своих государственно-правовых институ-

ПРЕДМЕТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ (4)

- анализ проблем монополизации цифровых технологий, борьба с рыночными и не рыночными барьерами в этой сфере, правовое регулирование дистрибуции
- гармонизация общественных и личных интересов в праве интеллектуальной собственности
- правовое регулирование online процессов, управление децентрализованными сетями





тов, мы сможем перейти к гораздо более современной правовой системе в целом, более перспективной, чем правовые системы современных западных стран.

ПРИКЛАДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ (1)

- создание правовой среды применения робототехники, беспилотного транспорта, электронной торговли, использования ВД, биотехнологий, ИИ
- формирование современной нормативной базы в сфере высоких технологий
- создание правового режима международных научных коллабораций
- пакеты законодательных предложений

Таким образом, **научная политика университета** исходит из того, что сегодня нет ни одного вопроса общественной, социально-экономической и технологической повестки, где бы не требовались новые подходы к сложившимся типам правового регулирования.

ПРИКЛАДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ (2)

- модельные законопроекты
- новые договорные инструменты
- проекты синтетических процессов и процедур
- новые институты имущественных отношений
- модели структурной трансформации правового регулирования

В любой, даже внешне далекой от сферы права области — ядерной энергетике, Арктике, геноме человека, — объективно существуют правовые предметы, невнимание к которым способно серьезно затормозить и даже подорвать развитие этих сфер.

По сути дела, в сфере больших вызовов, приоритетов научно-технологического развития России формируется новая исследовательская мегатерриториальная площадка правовых исследований фундаментального, прикладного междисциплинарного и межведомственного характера, которая поможет снять нынешнее состояние значительной напряженности права, правового регулирования и нового технологического уклада.

Этот процесс может стать важным ориентиром в развитии отечественной правовой науки и важнейшим фактором повышения творческого уровня диссертационных исследований по праву.

ЗНАЧЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВОВОГО ПРОЕКТА

Создается новая исследовательская площадка правовых исследований фундаментального, прикладного, междисциплинарного и межведомственного характера для правового регулирования науки и трансформации правовой системы в ответ на «большие вызовы»

Редакционная политика Объединенной редакции «Издательская группа "Юрист"» запрещает:

1. Самоплагиат. В случае, если элементы научной статьи ранее были опубликованы, в том числе и в журналах Издательской группы «Юрист», автор обязан сослаться на ранее опубликованную работу. Дословное копирование собственных работ и их перефразирование не допускается, они могут быть использованы только в качестве основы для новых выводов.
2. Дословное копирование более 10 процентов работы другого лица без указания его авторства, ссылки на источник и использования кавычек.
3. Некорректное перефразирование произведения другого лица, при котором было изменено более одного предложения в рамках одного параграфа или раздела текста, либо предложения были расположены в ином порядке без соответствующей ссылки на источник. Существенное некорректное перефразирование (более 10 процентов оригинальной работы) без ссылки на источник приравнивается к дословному копированию.
4. Использование составных частей произведения другого лица без указания авторства, например, абзаца, рисунка или таблицы без указания ссылки на источник или использования кавычек.





DOI: 10.18572/1813-1190-2019-7-28-38

О новизне результатов диссертационных исследований по праву

Габов А.В.*

Цель предлагаемой статьи — высказать соображения автора касательно одного из основных требований к диссертационному исследованию — его новизне. Требование о том, чтобы диссертация содержала новые решения (положения, идеи и проч.), — традиционное требование к диссертациям в отечественных нормативных актах, регулирующих подготовку научных кадров. Однако ясного понимания того, что применительно к юридической науке понимается под новизной, до сих пор нет. **Методология:** при подготовке представленной статьи автор использовал традиционные для такого рода методы. Особенностью работы является анализ текстов диссертаций по юридическим наукам на предмет выявления формулировок, описывающих новизну диссертации. Автор показывает основные проблемы, недостатки, которые встречаются в диссертационных исследованиях в отношении новизны, и приводит конкретные формулировки описания новизны, которые используются в диссертациях. Анализируются ранее действовавшие нормативные акты по указанному предмету. **Научная и практическая значимость.** Статья представляет теоретический и практический интерес для ученых, занимающихся вопросами организации науки, членов диссертационных советов и всех, интересующихся актуальными проблемами подготовки научных кадров. Автор указывает, что основное средство от появления работ, которые новых решений (положений, результатов, идей) не содержат, — качественная, тщательная и принципиальная научная экспертиза работы. Автор отмечает важность правильного выбора научного руководителя (консультанта), который должен быть компетентен в вопросах, которыми занимается соискатель. Также отмечается важность принципиальной позиции диссертационного совета.

Ключевые слова: диссертация, государственная научная аттестация, диссертационный совет, новизна, некорректные заимствования, оригинальность.

On the Novelty of Dissertation Researches in Law

Gabov A.V.**

The purpose of the proposed article is to express the author's views on one of the main requirements for the dissertation research — its novelty. The requirement that the thesis contain new solutions (provisions, ideas, etc.) — the traditional requirement for dissertations in domestic regulations governing the training of scientific personnel. However, there is still no clear understanding of what is meant by novelty in relation to legal science. **Methodology:** in preparing the article the author used traditional methods of this kind. The peculiarity of the work is the analysis of the texts of dissertations in the legal Sciences in order to identify the formulations describing the novelty. The author shows the main challenges, the shortcomings encountered in the dissertation research in terms of novelty, and causes the specific wording of the description of novelty, which are used in the thesis. The author analyzed previously existing regulations on the subject. **Scientific and practical significance.** The article is of theoretical and practical interest for scientists involved in the organization of science, members of dissertation councils and all those interested in the actual problems of training of scientific personnel. The author points out that the main means of the appearance of works that do not contain new solutions (provisions, results, ideas) is a qualitative, thorough and principled scientific examination of the work. The author notes the importance of choosing the right supervisor (consultant), who should be competent in the issues dealt with by the applicant. The importance of the principal position of the dissertation council is also noted.

Keywords: dissertation, state scientific attestation, dissertation council, novelty, incorrect borrowings, originality.

Одним из главных требований, предъявляемых к диссертационным исследованиям, является новизна.

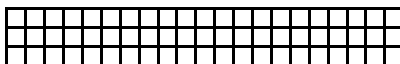
Слова «новые», «новизна» употребляются в нормативных актах, регулирующих вопросы получения

ученой степени, государственной научной аттестации, начиная с 30-х гг. XX в.¹

¹ В дореволюционный период этот вопрос не нашел какого-то существенного развития. Более того, хотя, как отмечают исследователи, в России диссертация изначально имела статус не

* Габов Андрей Владимирович, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук (ИГП РАН), член-корреспондент Российской академии наук, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, gabov@izak.ru

** Gabov Andrey V., Chief Research Scientist of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences (ISL RAS), Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Honored Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor





В первых советских документах, которыми создавалась система государственной научной аттестации, о новизне говорилось применительно к докторской диссертации и только в части постановки проблемы. В Постановлении СНК СССР от 13 января 1934 г. № 79 «Об ученых степенях и званиях» было указано (п. 6), что докторская диссертация «должна обнаружить самостоятельную исследовательскую работу, в результате которой дано решение или теоретическое обобщение научных проблем или научно-обоснованная постановка новых проблем, представляющих значительный научный интерес». Аналогичное правило встречаем в более позднем Постановлении СНК СССР от 20 марта 1937 г. № 464 «Об ученых степенях и званиях» (п. 4).

Последующие документы в сфере подготовки и аттестации научных кадров значительно отличаются в части изложений требований к новизне. Такие требования стали распространяться и на докторские, и на кандидатские диссертации, а, кроме того, новизна стала рассматриваться не в разрезе проблематики, а в разрезе новых предлагаемых решений.

Здесь следует отметить Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР от 28 января 1960 г. № 127 «О мерах улучшения качества диссертационных работ и порядка присуждения ученых степеней и званий», где используются такие словосочетания, как «новые научные выводы», «новые решения, открытия». В п. 2 этого документа было сформулировано вполне ясное требование: «...ученые степени и ученые звания присуждать только за работы, имеющие научно-теоретическое и практическое значение, содержащие новые научные выводы и рекомендации, теоретические обобщения и научные открытия, а также за опубликованные высококачественные учебники». Для интенсификации получения новых значимых научных результатов Высшей аттестационной комиссии было предоставлено право давать разрешение диссертационным советам принимать к защите наравне с диссертациями опубликованные работы, обогатившие науку и технику новыми решениями, открытиями.

Инструкция о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий, утвержденная Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего и среднего специального образования СССР 23 июня 1972 г., устанавливала требование о том, что «как докторская, так и кандидатская диссертация должны содержать новые идеи, новые

только квалификационной, но и научной работы, высказывались идеи о том, что от диссертации нельзя ожидать чего-то нового. См.: Ишанова М.В. Регулирование порядка присуждения ученых степеней в дореволюционный и советский периоды: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Елец, 2007. С. 44–45.

научные или научно-технические результаты, полученные с использованием современных методик и технических средств, с учетом достижений современной науки».

В Положении о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий, утвержденном Постановлением Совета Министров СССР от 29 декабря 1975 г. № 1067, новизна рассматривалась применительно:

а) к направлению исследований (п. 27): «...диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть самостоятельной работой, в которой... сформулированы и обоснованы научные положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое перспективное направление в соответствующей отрасли науки...»;

б) к предлагаемым решениям (п. 28, 32, 38); к кандидатской диссертации было требование о том, что она должна содержать «новое решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний» (п. 28); п. 32 указывал, что «предложенные автором новые пути решения проблем должны быть строго аргументированы и критически оценены по сравнению с известными решениями по всем аспектам, в том числе и по эффективности»; в части содержания диссертации указывалось, что во введении (п. 38) «должно содержаться в виде краткой аннотации изложение того нового, что вносится автором в исследование проблемы».

В Положении о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий, утвержденном Постановлением Совмина СССР от 30 декабря 1989 г. № 1186, одним из требований к докторской диссертации было такое: разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное достижение в развитии перспективного направления в соответствующей отрасли науки (п. 13). В свою очередь к кандидатской диссертации было требование (п. 14) о том, что она должна быть научным трудом, в котором содержится новое решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний. Пункт 15 указанного документа также содержал указание на «новые решения» применительно к обоим видам диссертаций («предложенные автором новые решения должны быть строго аргументированы и критически оценены по сравнению с известными решениями»).

В первом российском документе, посвященном присуждению ученых степеней в новейшее время, — Положении о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоения научным работникам ученых званий, утвержденном Постановлением Правительства





Российской Федерации от 24 октября 1994 г. № 1185, — в качестве общего требования к диссертациям (п. 15) указывалось, что она должна содержать совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты. Здесь же указывалось о новых решениях, предложенных автором: они должны были быть «строго аргументированы и критически оценены по сравнению с известными решениями». В отношении докторской диссертации (п. 13) было установлено требование о том, что такой диссертацией признается научная квалификационная работа, совокупность теоретических положений которой можно квалифицировать как новое крупное достижение в развитии соответствующего научного направления.

Более поздний документ — Положение о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 (п. 8), — воспроизводил в части новизны приведенное выше правило п. 15 положения 1994 г. («диссертация должна... содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты...»).

Действующее Положение о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842) о новизне как о требовании к диссертационной работе упоминает неоднократно (см. п. 9, 10, 44, 47).

Во-первых, здесь присутствует требование о том, что:

— в докторской диссертации должны быть «изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны»;

— в кандидатской диссертации должны быть изложены «новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны».

Во-вторых, здесь присутствует требование к обоим видам диссертаций о том, что диссертация должна «содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты».

В-третьих, уточнение содержащихся в диссертации новых научных результатов названо в качестве одного из оснований для приглашения соискателя степени на заседание экспертного совета или Высшей аттестационной комиссии.

Как видно, в действующем Положении о присуждении ученых степеней требование новизны используется применительно:

- к научным решениям;
- научным результатам;
- положениям, выдвигаемым на защиту.

Стилистически хорошо виден подход разработчиков документа: положения на защиту всегда долж-

ны быть новыми, и в них должны содержаться новые научные решения (результаты). При этом новые решения (результаты) могут содержаться не только в положениях, выносимых на защиту. При оценке нормативных требований к новизне следует обратить внимание еще на один документ — Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное Приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093.

В этом документе нет определения новизны, однако есть любопытные положения в рекомендуемом образце заключения диссертационного совета по диссертации (приложение 4 к указанному документу). Здесь при описании результатов, которых достиг соискатель, встречаем среди прочего, такие формулировки: «...диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработана... (например, научная концепция, новая научная идея, обогащающая, научную концепцию, новая экспериментальная методика, позволившая выявить, качественно новые закономерности исследуемого явления, повысить точность измерений с расширением границ применимости полученных результатов), предложены... (например, оригинальная научная гипотеза, оригинальные суждения по заявленной тематике, нетрадиционный подход), доказана... (например, перспективность использования новых идей в науке, практике, наличие закономерностей, неизвестных связей, зависимостей), введены... (например, новые понятия, измененные трактовки старых понятий, новые термины)».

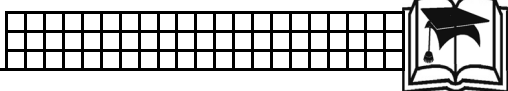
С нашей точки зрения, такое описание нельзя признать альтернативой соответствующим нормам Положения о присуждении ученых степеней, скорее здесь имеются некоторые ориентиры того, как описывать новизну.

Как видно, ни в ранее действовавших нормативных документах, ни в действующем Положении о присуждении ученых степеней никакого специального значения понятий «новизна», «новое научное решение» (результат, положение, достижение, выводы, рекомендации, идеи) нет.

Значение слова «новизна» в словарях русского языка много не прояснит: «...нечто новое в чем-нибудь»². Слово «новый» многозначно: «...первые созданный или сделанный, появившийся или возникший недавно, взамен прежнего, вновь открытый»³. То есть «новое» — это, прежде всего, нечто впервые открытое (факт, закономерность и проч.), созданное, сформулированное (теория, концепция, подход и проч.), т.е. ранее не существовав-

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 2-е изд., испр. и доп. М.: АЗЪ, 1995. С. 419.

³ Там же. С. 420.





шее, не обнаруженное (закономерность, к примеру), не сформулированное (правило)⁴. Однако, как видно из приведенного объяснения, «новым» можно считать и нечто «вновь открытое» (т.е. уже ранее когда-то известное). При этом результаты грамматического толкования для целей уяснения смысла положений документов, регулирующих вопросы государственной научной аттестации, следует воспринимать с известными оговорками, поскольку речь может идти и о новой постановке ранее известной проблемы, и новых, ранее не использовавшихся, методах исследования уже известной проблемы и т.д.

Применительно к юридической науке соблюдение требования о новизне, особенно в современных условиях массового приращения объема научного (да и «околонаучного» знания, к примеру, материалов — комментарий и т.п.), очень проблематично. Право в принципе основано на традиции, оно использует давно сложившийся набор инструментов, средств. Многие из феноменов права созданы много тысяч лет назад, используются до сих пор, много раз исследованы учеными как в нашей стране, так и за рубежом. В результате ученый-юрист мало того, что работает с нормативным материалом и судебными актами и вынужден воспроизводить их содержание (части текстов) в своей работе. Он вынужден анализировать и многочисленные работы своих предшественников — тех, кто писал по соответствующим предметам, и современников — тех, кто исследует сходные проблемы. В таких условиях создать что-то исключительно новое, то, что в полной мере можно назвать созданным «впервые», никогда до этого не существовавшим, очень сложно. О.А. Серова небезосновательно заметила, что «юридическая наука имеет специфические особенности, не позволяющие с абсолютной объективностью утверждать о наличии новой концепции или теории, ранее никем не выдвигавшейся»⁵.

Именно поэтому для оценки критерия новизны диссертации важна квалифицированная, тщательная, обстоятельная научно-экспертная оценка, причем на всех уровнях системы государственной научной аттестации: от научного руководителя (консультанта) до Высшей аттестационной комиссии. Одним из ее результатов является и то, насколько (учитывая значительный объем накопленных научных знаний, текстов) соискатель в своей работе оценил предыдущие научные разработки. Один из постулатов

в системе нормативного регулирования государственной научной аттестации (в действующем Положении о присуждении ученых степеней он составляет содержание п. 10) предельно ясно гласит: предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Нельзя не остановиться на проблеме оригинальности работы в целом. Оригинальность — это не синоним новизны, но они тесно между собой связаны. Одной из практических проблем в последнее время стало «высчитывание» процента оригинальности. Популярными стали информационные продукты, которые позволяют сделать анализ работы, из которого следует, сколько в ее тексте своих («новых») идей, сколько текста, который заимствован с учетом ссылок на авторов, есть ли так называемые некорректные заимствования⁶. В результате появления соответствующего результата начинаются спекуляции на тему: а нам сказали, что общее требование по оригинальности — больше 80% (вариант — больше 85%), а если меньше, то имеет место недостаток работы, который препятствует возможности ее защиты.

Такой механический подход к оценке исследований не может не удручать: на самом деле никаких официально утвержденных цифровых показателей нет. Если такие показатели будут установлены на уровне организаций, где выполняется работа, осуществляется защита, то это не придаст работе большей новизны (хотя некоторого дисциплинирующего эффекта от таких требований отрицать, конечно, нельзя): машина (программа) не в состоянии сегодня провести качественную экспертизу. Здесь надо учитывать и то, что программы работают с определенным текстовым материалом. В результате могут возникать ситуации, когда программа указывает на

⁴ Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Т. 2 : Логика правового исследования (Как написать диссертацию). М. : Юстицинформ, 2004. С. 20.

⁵ Серова О.А. Проблемы новизны научных исследований // Методологические проблемы цивилистических исследований : сб. науч. ст. / отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М. : Статут, 2016. С. 161.

⁶ Отметим, что это понятие активно используется в дискуссиях относительно соответствия диссертационного исследования и иной работы, однако нормативного значения оно не имеет, хотя и используется в отдельных документах как нечто, отличное от плагиата (см., к примеру, критерии оценки конкурсных работ, утвержденные Положением о Всероссийском конкурсе на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов в органы государственной власти, органы местного самоуправления в Российской Федерации и участников избирательных кампаний (Постановление ЦИК России от 02.10.2018 № 184/1450-7). В этом документе в части соответствия критерию самостоятельности указано: «отсутствие плагиата и некорректных заимствований», т.е., это еще не плагиат, но уже цитирование, осуществленное с нарушением установленных требований — указания источника заимствования. Формальным основанием для появления этого понятия послужили требования нормативных актов в обязательном порядке ссылаться на автора (источник), откуда заимствованы материал, текст (в настоящее время это правило сформулировано в п. 14 Положения о присуждении ученых степеней).





некорректность заимствования, а эксперт выясняет, разбирая соответствующую ситуацию, что в работе есть ссылка на исследование, которое было ранее, и никакого заимствования некорректного нет, а есть недостаток программы, которая просто не «видит» более раннюю работу.

Отдельный вопрос — использование в работе текстов законов, судебных актов, общераспространенных в правовом языке слов и «связок» — словосочетаний. Здесь также, на наш взгляд, механический подход к оценке работы недопустим. В целом так называемый процент оригинальности подлежит экспертной оценке вместе со всей совокупностью обстоятельств; может быть так, что этот процент, по мнению экспертов, низок, а работа содержит реально новые научные результаты.

Еще один вопрос — использование собственных идей, ранее высказанных в опубликованных работах автора. Среди экспертного сообщества даже придумали специальные слова, обозначающие такую ситуацию, — «самоплагиат», «самоцитирование». Такая ситуация всегда требует отдельного анализа, и при этом при прочих условиях использование в диссертационной работе ранее высказанных автором идей не может само по себе рассматриваться как действие, нарушающее требования к диссертации. Более того, такая ситуация в принципе предполагается, исходя из требований п. 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней, которые указывает на необходимость предварительной (до защиты) публикации основных научных результатов диссертации в рецензируемых научных изданиях, причем не в одной, а в нескольких публикациях. Если такие работы публикуются в течение определенного времени (это, как правило, несколько лет), то результаты исследований автора к моменту защиты уже известны, и, строго говоря, они к моменту защиты относительно новы. Но если эти положения авторские, то говорить об отсутствии новизны таких результатов исследований при их включении в текст диссертации (в том числе в раздел положений, выносимых на защиту) нельзя. Кроме того, довольно сложно упрекать автора в том, что он пытается пропагандировать свои собственные научные идеи.

Обратимся к основным недостаткам, проблемам современных диссертационных исследований, выделенных исходя из нарушений требований о новизне.

Отметим что недостатки эти лишь отчасти можно «списать» исключительно на квалификацию молодых исследователей. Основная проблема здесь чаще всего иная: невнимание к вопросам методологии исследований со стороны организаций, в которых выполняется соответствующее исследование и в которых осуществляет свою деятельность дис-

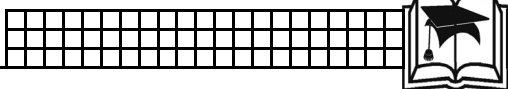
сертационный совет. Изначально проблему создает деятельность (или отсутствие оной) научного руководителя (консультанта) соискателя. Затем возникшую проблему не замечает (не поправляет, игнорирует) научное подразделение (отдел, кафедра, сектор), в котором обсуждается работа, а затем ее также игнорирует диссертационный совет, где работа защищается (строго говоря, основные звенья государственной научной аттестации не справляются со своей задачей).

Главная проблема в настоящее время — это несоблюдение требования п. 10 Положения о присуждении ученых степеней: отсутствие анализа ранее подготовленных исследований, аргументации собственных предложений с учетом такого анализа. Это одна из проблем, которая инициирует вопросы со стороны членов Экспертного совета ВАК к поступившим работам, вынуждает использовать институт приглашения соискателя на экспертный совет (п. 44 Положения о присуждении ученых степеней) для уточнения содержащихся в диссертации новых научных результатов. В исследованиях в части оценки новизны иногда высказывается мнение о том, что «научная новизна является субъективным мнением автора работы (и в большинстве случаев научных руководителей или научных консультантов)»⁷. С этим сложно не согласиться, и при этом субъективизм не может «перевешивать» все остальные требования; если автор полагает, что новизна в его работе есть (на фоне отсутствия указанных анализа и аргументации), а в реальности якобы новые идеи уже давно высказаны, то ни о какой новизне речи быть не может.

Вторая проблема, которая чаще всего вытекает из первой и тесно с ней связана, — отсутствие собственной новизны:

а) за новое положение выдается идея, ранее сформулированная в научных исследованиях разных жанров (диссертациях, монографиях, статьях). Встречаются и случаи, когда за новую научную идею выдается общеизвестное положение (а то и юридическая аксиома), которое включает любой учебник по соответствующей отрасли юридической науки. К примеру, автор, как он пишет, «доказывает» или «делает аргументированный вывод» о том, что «субъективное право на защиту законных интересов представляет собой составную часть субъективного права». Перед нами в таком случае предстает идея, не просто не новая, а именно что аксиома (с той оговоркой, что есть и другие точки зрения, которые, впрочем, тоже известны), которая включена

⁷ Зайцев В.В., Демиева А.Г. О некоторых проблемах научной новизны в цивилистических исследованиях (на примере диссертационных работ) // Методологические проблемы цивилистических исследований. М.: Статут, 2019. С. 81.





в некоторые учебные работы для студентов. Отметим при этом, что использование отдельных фрагментов ранее высказанных идей (отдельных идей) для целей формулирования новых концепций, теорий может быть признано допустимым. Важно лишь, чтобы такое использование было корректным, а в результате научного исследования появилось действительно новое знание (результаты, достижения).

Применительно к идеям, которые ранее были высказаны в монографиях и статьях, иногда можно встретить такую аргументацию соискателя (а иногда, что печальнее, его научного руководителя и представителей совета, где осуществлялась защита): ну да, может, и писали это в 1960-х гг. советские ученые, но в диссертациях-то этого еще не было! То есть новизна якобы состоит в том, что идею «поместили» в текст, названный диссертацией, и она обрела новизну. Признать такую «новизну» вряд ли возможно, поскольку здесь нет никакого приращения нового научного знания;

б) за новое положение выдается идея, ранее уже высказанная в научных исследованиях, но с заменой слов без изменения смысла. Аргументация соискателей простая: это не повторение, здесь слова другие. Для ответа на вопрос: есть ли в этом случае новизна, требуется тщательная экспертиза, поскольку использование новых слов может как прикрывать заимствование идеи, так и в реальности быть отражением новизны результатов. Но для ответа на этот вопрос надо анализировать экспертно текст в целом, понимать, анализировал ли автор работы, где ранее была высказана идея, в чем он видит новизну собственных предложений, как аргументирует, как подчеркивает новизну;

в) за новое положение на защиту выдается ранее высказанная идея (в некоторых случаях нет и аргументации новизны). Крайний случай здесь так называемые некорректные заимствования, т.е. заимствования с нарушением п. 14 Положения о присуждении ученых степеней. В соответствии с этим положением диссертант обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. Если же он этого не делает, то возникает вопрос о некорректности заимствования. С практической точки зрения здесь также возникают сложные для экспертизы варианты.

Отдельный вопрос — использование в диссертации результатов совместных исследований с неразделенным соавторством. В настоящее время указанный пункт однозначно требует, чтобы при использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, соискатель ученой степени отмечал это обстоятельство в работе. Совершенно очевидно,

что при нераздельном соавторстве проблема глубже: автор может и указать, что работа была в соавторстве, но при этом вынести в положения на защиту ключевые положения такой работы. С нашей точки зрения, такой подход является не в полной мере корректным. Здесь требуется изменение и нормативных документов и практики. В одних случаях эксперты могут опросить соавторов и получить подтверждение того, какие части работы кто писал, но в некоторых случаях сделать это или сложно, или невозможно (типичный случай — соавтор умер);

г) за новое положение порой выдается переформулированное положение закона, при том что смысл не изменяется. Такие случаи до сих пор встречаются в практике. Соискатели пытаются в положениях, выносимых на защиту, ни много ни мало «доказать» то, что уже есть в нормативном акте. Такие положения «новизной» признать нельзя. Еще один аспект: за новое положение выдается внесение изменения в закон или иной нормативный акт. В некоторых работах к числу основных положений, выносимых на защиту, относят изменения различных ведомственных приказов и т.д. С нашей точки зрения, предложения по изменению законодательства — это то, что может присутствовать в работе, но в качестве дополнения к тем предложениям, которые составляют «костяк» новых научных положений. Изменения в нормативные акты — это лишь дополнение выносимых на защиту положений;

д) за новое положение, результат выдается текст, представляющий из себя непроверенную информацию, либо исключительно оригинальный текст, содержащий неверные положения, не существующие и не существовавшие факты. К примеру, автор пишет в работе «иностранные инвестиции в небольших объемах приходили в Россию с XII века». В этой формулировке интересно все: и «иностранные инвестиции» в XII в. (!), и использование понятия «Россия» применительно к политико-правовым и географическим условиям XII в. Какие «иностранные инвестиции» могли иметь место в XII в., да еще и «в Россию» (!), что было объектом таких «инвестиций», кто был инвестором? Автор, высказавший такие оригинальные соображения, такими вопросами не задавался, никакой аргументации не предложил; но более печально то, что на указанные фундаментальные «открытия» не обратили внимания научный руководитель. Применительно к таким «новым» положениям следует заметить, что в диссертации должны быть изложены не просто новые, но и *научно обоснованные решения*, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны (для докторской диссертации) или имеет существенное значение для развития страны (для кандидатской диссертации);





е) модели описания новизны в диссертациях и авторефератах.

Согласно сложившейся практике «научная новизна исследования» обычно составляет отдельный, структурно выделяемый раздел исследования. Описание такой новизны делается по-разному, но обычно здесь применяются некоторые клише — слова и словосочетания, которые позволяют классифицировать все использованные формулы в зависимости от акцента, который делается:

1) на новизну как комплексность. В частности:

— «научная новизна исследования определяется тем, что данная работа является единственным в настоящее время комплексным научным исследованием, которое посвящено (указывается предмет)»;

— «научная новизна состоит в комплексном анализе (указывается предмет)»;

— «научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет собой комплексное научное изучение (указывается предмет изучения)»;

— «научная новизна исследования определяется осуществлением комплексного анализа (указывается предмет)»;

— «научная новизна состоит в том, что диссертация является первым комплексным исследованием...»;

— «научная новизна диссертационного исследования связана с комплексной характеристикой (указывается предмет)»;

— «научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании (указывается предмет) по закону с учетом анализа правового регулирования»;

2) новизну как оригинальность:

— «научная новизна диссертационной работы состоит в том, что она представляет собой оригинальное монографическое исследование, посвященное... (указывается предмет)»;

— «научная новизна диссертации определяется научной оригинальностью проведенного исследования... (указывается его предмет)...»;

3) новизну в силу уверенности автора в том, что он сделал что-то впервые:

— «научная новизна диссертации заключается в том, что в рамках настоящего исследования впервые на монографическом уровне раскрываются... (указывается предмет)»;

— «научная новизна работы заключается в том, что впервые сформировано целостное научное представление о... (указывается предмет)»;

— «научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые осуществлена разработка современной теории (указывается содержание теории)»;

— «данное исследование представляет собой первую попытку разработки единой обобщающей концепции... (указывается краткое содержание концепции)»;

— «научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в отечественной юридической науке осуществлен комплексный анализ (указывается предмет)»;

4) новизну как целостность, системность, систематизацию:

— «научная новизна заключается в формулировании целостной совокупности выводов о... (указывается предмет)»;

— «в диссертации систематизированы и дополнены современные представления о (указывается предмет) и выработаны основные подходы к правовой регламентации (указывается предмет)»;

— «научная новизна настоящего исследования состоит в том, что в нем сформировано целостное научное представление о... (указывается предмет)»;

— «научная новизна заключается в системном монографическом исследовании (указываются предмет)»;

5) новизну как исследование новых положений закона:

— «научная новизна диссертации заключается в том, что исследование (указывается предмет) проведено на основе новейших положений материального права»;

6) новизну как исследование актуальных проблем:

— «научная новизна состоит в том, что диссертация является исследованием актуальным проблем правового регулирования (указывается предмет)»;

7) новизну как авторский подход или совокупность каких-то методов исследования:

— «научная новизна диссертационного исследования обусловлена авторским подходом...»;

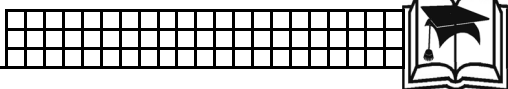
8) новизну через положения на защиту:

— «научная новизна исследования отражается в положениях, выносимых на защиту» (далее автор либо дает короткий абрис таких положений, а потом их перечисляет или просто переходит к изложению положений)»;

— «научная новизна диссертационного исследования определяется содержащимися в нем и выносимыми на защиту результатами исследований, в которых впервые обосновываются или по-новому раскрываются и аргументируются следующие положения (далее указывается перечень положений на защиту)»;

9) новизну, объясняемую... новизной:

— «настоящая работа представляет собой новое для науки (указывается отрасль) комплексное научное исследование (указывается предмет)».





Можно встретить и иные формулировки: «научная новизна диссертационного исследования состоит в обосновании теоретических положений ... (указывается предмет)»; «научная новизна объясняется полученными результатами (без конкретики)»; «научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в результате проведенного комплексного исследования соискателем получены наученные результаты, совокупность которых имеет и научное, и практическое значение» и проч.

Мы намеренно посвятили значительное место анализу формулировок. Конечно, выбор той или иной формулы, которая описывает новизну, — выбор автора. Тем не менее, учитывая накопленный опыт, можно сказать, что часть из указанных формулировок лучше не использовать, а некоторые использовать с большей аккуратностью.

К примеру, с точки зрения современных реалий едва ли правильно говорить о новизне как о «комплексности». Комплексность исследования — это скорее такой штамп, который используют авторы, чаще всего даже не задумываясь о том, что за этим словом стоит (соответственно, ни один соискатель специально не останавливается на объяснении понятия «комплексность»). Интересно, что подобного рода формулировки в части описания новизны критикуются исследователями проблем государственной научной аттестации не впервые. В.М. Сырых в начале 2000-х гг., оценивая качество описания новизны в диссертационных исследованиях, писал: «...красной нитью через большинство диссертаций и авторефератов проходит тезис о том, что исследование относится „к числу первых работ, в которых предпринята попытка общетеоретического комплексного монографического анализа“, „новизна проведенного исследования заключается в комплексном изучении и анализе вопросов, объединенных в предмете диссертации“»⁸. К «комплексности» близко объяснение новизны через «целостность». По большому счету при использовании слов «комплексность», «целостность» необходим дополнительный комментарий, объясняющий контекст их использования в конкретной работе.

Дополнительных комментариев в работе требует и объяснение новизны через системность, систематизацию и прочие схожие понятия. Здесь иногда авторами под новыми положениями понимаются классификации, выделение каких-то периодов времени развития исследуемого явления. Между тем во многих случаях цели классификаций и периодизаций не объясняются.

⁸ Сырых В.М. Указ. соч. С. 22.

Указание на то, что нечто сделано впервые и ранее этого не было с учетом накопленного объема знаний, требует как минимум серьезного комментария с объяснением того, в чем состоит это первенство и почему автор уверен, что никто ранее этого не делал.

«Оригинальность исследования» сама по себе новизной признана быть не может. Здесь как минимум требуется объяснение того, что автор считает «оригинальностью». Чаще всего это сведется к объяснению новизны работы, строго говоря, об одном и том же, но другими словами.

Указание на «авторский метод» как на новизну критики не выдерживает. В таком случае требуется объяснение того, что нового в этом авторском методе. Что же касается новых методов исследований, то здесь следует высказаться критично: в части методологии давно не было каких-то существенных открытий. Обычно (чтобы ни писали соискатели) в реальности они используют для исследования традиционный набор методов.

Новизна через положения на защиту — это прием минималистского описания новизны, однако признать его в полной мере удачным нельзя, поскольку новизна определяется не только положениями, выносимыми на защиту.

В целом следует отметить, что попытка соискателя каким-то образом оригинально, через какие-то обобщающие формулировки описать новизну работы с использованием указанных штампов вряд ли будет удачной. Лучше описывать новизну не наукообразным, а ясным и понятным языком, конкретными и понятными тезисами, в которых автор объясняет, что он считает новым в своей работе, какие результаты представляют собой новые идеи. К примеру: «...научная новизна диссертации заключается в том, что (конкретное перечисление того, что автор считает новым)».

Говоря о рецепте исправления проблем, следует сказать, что он не нов и не оригинален: качественная работа всего экспертного сообщества, занимающегося государственной научной аттестацией, принципиальная позиция всего такого сообщества в отношении недостатков.

Возможно, в результате принципиального подхода к оценке новизны работ уменьшится количество защит, однако качество в этом вопросе является более важным обстоятельством.

Система государственной научной аттестации — это не завод с конвейером по производству остепененных исследователей. Это не место реализации ненаучных амбиций. Задача этой системы — вырастить ученого, исследователя, а это — товар штучный, он вырастает там, где есть научная школа, традиции (фактор таланта, трудолюбия





и добросовестности самого соискателя учитывается априори).

Основная ответственность, нагрузка при подготовке диссертационного исследования «падает» на научного руководителя (консультанта). Именно от него зависит то, насколько работа в итоге будет соответствовать установленным требованиям. И здесь важен изначальный подбор научного руководителя. Такой руководитель (консультант) сам должен быть компетентен по предмету исследования, знать круг авторов, которые пишут по соответствующей тематике, понимать реальную проблематику. К сожалению, часто бывает иное: руководитель понимает в предмете едва ли не меньше, чем соискатель.

Крайне важна принципиальная позиция диссертационного совета. Сегодня нормы действующего Положения о присуждении ученых степеней таковы, что диссертационный совет при соблюдении формальных требований обязан принять диссертацию к предварительному рассмотрению, а потом и к защите. Однако голосовать «за» диссертацию, в которой нет никакой новизны, члены совета совершенно не обязаны, здесь как раз важна принципиальность, а не голосование по принципу «это соискатель Иванова, а Иванов мой друг и товарищ».

В современных условиях развития системы государственной научной аттестации для целей установления требований к новизне диссертационных исследований нельзя ограничиться анализом Положения о присуждении ученых степеней и иных нормативных актов, принятых для функционирования системы государственной научной аттестации.

После принятия Федерального закона от 23 мая 2016 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона „О науке и государственной научно-технической политике“» целый ряд научных и образовательных организаций получил право самостоятельно устанавливать порядок присуждения ученых степеней. В результате появился целый пласт документов, принимаемых указанными организациями, требующих определенного анализа.

Указанный закон установил важное правило о том, что критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, присуждаемых такими организациями, не могут быть ниже аналогичных критериев и требований, установленных для организаций, которые остались в системе Высшей аттестационной комиссии.

Формально у таких организаций есть два пути:

— либо сформулировать требования о новизне таким же образом, как они сформулированы в Положении о присуждении ученых степеней (с учетом Положения о совете по защите диссертаций на со-

искание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук),

— либо сформулировать более жесткие (повышенные) требования в части новизны.

Ряд организаций именно таким образом и формулирует свои требования.

К примеру, в Порядке присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, утвержденном Приказом от 1 сентября 2016 г. № 6821/1⁹, содержится такое правило (п. 9): «...диссертации на соискание ученой степени доктора наук и диссертации на соискание ученой степени кандидата наук должны соответствовать критериям, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ „О науке и государственной научно-технической политике“. Более высокие требования к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук и диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук могут быть установлены приказом директора Центра экспертиз СПбГУ по предложению Ученого совета СПбГУ».

Однако можно видеть и иные подходы, по существу на практике сформировался третий путь: формулировать иные — оригинальные — положения в части требований к диссертационным исследованиям, в том числе касающихся новизны.

Формальным основанием для такого нормотворчества является положение п. 3.1 ст. 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», в соответствии с которым научные и образовательные организации, получившие право самостоятельно устанавливать порядок присуждения ученых степеней, также получили право *устанавливать критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней*.

Приведем примеры таких оригинальных критериев¹⁰.

Так, п. 13 Порядка присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской

⁹ URL: https://spbu.ru/sites/default/files/20160901_6821_1.pdf (дата обращения: 07.04.2019).

¹⁰ Мы не будем приводить здесь полный анализ документов всех организаций, получивших право самостоятельно устанавливать порядок присуждения ученых степеней и присуждать такие степени, поскольку это не является предметом настоящей работы. Тем не менее отметим, что любой интересующийся читатель может сегодня найти все эти документы на сайте ВАК, где есть специальный раздел, посвященный, как там указано, «новой системе аттестации», см.: URL: https://vak.minobrnauki.gov.ru/information#tab=_tab:org~ (дата обращения: 30.05.2019).

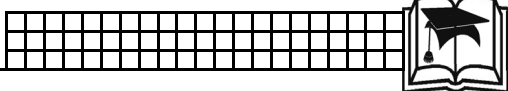




Таблица 1

**Сравнение положений о новизне Положения о присуждении ученых степеней
и Положения о присуждении ученых степеней в Национальном исследовательском университете
«Высшая школа экономики»**

Фрагмент в части новизны в Положении о присуждении ученых степеней (п. 9)	Фрагмент в части новизны в Положении о присуждении ученых степеней в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (п. 3.1 и 3.2)
<p>Кандидатская: «...либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны».</p> <p>Докторская: «...либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны</p>	<p>Кандидатская: «...либо изложение новых научных (технологических) разработок, имеющих прикладное значение для решения актуальной научной или практической задачи».</p> <p>О новизне вообще нет специального указания: «Диссертация на соискание ученой степени доктора наук представляет собой результат крупного научного исследования (комплекса исследований), обеспечивающего(-их) значимый вклад в развитие теории и/или практики в соответствующей области науки и технологий, решение на основе разработанных автором оригинальных исследовательских подходов важной (масштабной) научной или практической задачи»</p>

Федерации, утвержденного Приказом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации от 30 января 2018 г. № 02-64¹¹, так описывает требования к новизне: «...при изложении научной новизны диссертации раскрывается содержание разработанных автором исследования новых концепций, методик, механизмов решения поставленных задач и др.; приводится характеристика отличий новых научных результатов, полученных автором, от результатов научных исследований, выполненных ранее другими авторами».

Отмечая оригинальность формулировки соответствующего требования, тем не менее следует указать, что радикальных отличий такая формулировка не содержит. Она лишь представляет некоторое уточнение на основе норм Положения о присуждении ученых степеней и Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. По существу, она представляет собой пример объединения требований и первого и второго документа с некоторой переработкой.

Отличия в части требований к диссертациям встречаем в документах Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (см. Положение о присуждении ученых степеней

в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (приложение к Приказу НИУ ВШЭ от 16.04.2018 № 6.18.1-01/1604-07)¹², которые можно увидеть в таблице «Сравнение положений о новизне Положения о присуждении ученых степеней и Положения о присуждении ученых степеней в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»).

В части кандидатской диссертации здесь хорошо видны отличия: если общий документ — Положение о присуждении ученых степеней — говорит о «существенном значении для развития страны», то анализируемый документ указывает на решение «актуальной научной задачи». Здесь, конечно, возможны различные интерпретации, но, с нашей точки зрения, указанный документ устанавливает критерий не более, а менее жесткий. Относительно отсутствия требований к новизне для докторской диссертации можно сказать, что это не критично, поскольку в качестве общего правила требование о новизне в документах НИУ ВШЭ не отличается от того правила, которое есть в Положении о присуждении ученых степеней: «3.3. Диссертация должна... содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты...». Однако в целом некоторую тревогу такое нормотворчество все-таки вызывает: стремление к оригинальности вряд ли

¹¹ URL: https://www.ranepa.ru/images/docs/prikazy-ranhigs/Polojenie_o_sovete_po_zaschite.pdf (дата обращения: 07.04.2019).

¹² URL: <https://www.hse.ru/docs/218589582.html> (дата обращения: 07.04.2019).





следует отвергать, и тем не менее лучше заниматься совершенствованием общих — нормативных формулировок.

Нельзя не сказать еще об одном последствии реформы системы государственной научной аттестации: по ее итогу отдельные организации (федеральные бюджетные и автономные учреждения) могут «устанавливать порядок присуждения ученых степеней», они получили право создавать собственные нормативные акты, документы, рассчитанные на неоднократное применение по отношению к неопределенному кругу лиц. Причем нормы этих документов затрагивают права и обязанности граждан,

но никакой системы нормоконтроля в их отношении сегодня не установлено вообще! Этот феномен теоретикам права, как думается, еще предстоит осмыслить.

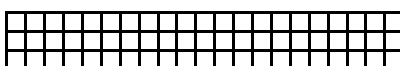
Завершая исследование, еще раз подчеркнем: требование о новизне — одно из самых сложных для оценки при экспертизе диссертации по юридической специальности. Сколько-нибудь значимых исследований, объясняющих, что такое новизна, в нашем праве нет; при оценке новизны крайне большое значение имеет объективная, тщательная экспертиза всех положений диссертационного исследования.

Литература

1. Зайцев В.В. О некоторых проблемах научной новизны в цивилистических исследованиях (на примере диссертационных работ) / В.В. Зайцев, А.Г. Демиева // Методологические проблемы цивилистических исследований : сборник научных статей ; главный редактор О.А. Кузнецова. Москва : Статут, 2019. С. 64–86.
2. Ишанова М.В. Регулирование порядка присуждения ученых степеней в дореволюционный и советский периоды: сравнительно-правовой анализ : диссертация кандидата юридических наук / М.В. Ишанова. Елец, 2007. 209 с.
3. Серова О.А. Проблемы новизны научных исследований / О.А. Серова // Методологические проблемы цивилистических исследований : сборник научных статей ; ответственный редактор А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. Москва : Статут, 2016. С. 155–171.
4. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. В 2 томах. Т. 2 : Логика правового исследования: как написать диссертацию / В.М. Сырых. Москва : Юстицинформ, 2004. 559 с.

References

1. Zaytsev V.V. O nekotorykh problemakh nauchnoy novizny` v tsivilisticheskikh issledovaniyakh (na primere dissertatsionnykh rabot) [On Some Issues of Scientific Novelty in Civil Law Research (on the Example of Theses)] / V.V. Zaytsev, A.G. Demieva // Metodologicheskie problemy` tsivilisticheskikh issledovaniy : sbornik nauchnykh statey ; glavnyy redaktor O.A. Kuznetsova. Moskva : Statut — Methodological Issues of Civil Law Research : collection of scientific articles ; editor-in-chief O.A. Kuznetsova. Moscow : Statute, 2019. S. 64–86.
2. Ishanova M.V. Regulirovanie poryadka prisuzhdeniya uchenykh stepeney v dorevoluytsionny`y i sovetskiy periody` : sravnitelno-pravovoy analiz : dissertatsiya kandidata yuridicheskikh nauk [Regulation of the Procedure for Academic Degree Awarding in the Pre-Revolutionary and Soviet Periods: A Comparative Law Analysis : thesis of Candidate of Legal Sciences] / M.V. Ishanova. Elets — Elets, 2007. 209 s.
3. Serova O.A. Problemy` novizny` nauchnykh issledovaniy [Issues of Research Novelty] / O.A. Serova // Metodologicheskie problemy` tsivilisticheskikh issledovaniy : sbornik nauchnykh statey ; otvetstvennyy redaktor A.V. Gabov, V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. Moskva : Statut — Methodological Issues of Civil Law Research : collection of scientific articles ; publishing editors A.V. Gabov, V.G. Golubtsov, O.A. Kuznetsova. Moscow : Statute, 2016. S. 155–171.
4. Syrykh V.M. Logicheskie osnovaniya obschey teorii prava. V 2 tomakh. T. 2 : Logika pravovogo issledovaniya: kak napisat dissertatsiyu [Logical Fundamentals of the General Law Theory. In 2 volumes. Vol. 2 : Legal Research Logic: How to Write a Thesis] / V.M. Syrykh. Moskva : Yustitsinform — Moscow : Justice Inform, 2004. 559 s.





Признание результатов научного исследования: формы проявления и проблемы оценивания

Шевелева Н.А.*

Цель предлагаемой статьи — оценка результатов научного исследования, отражаемых в научных изданиях, и их апробация как самопрезентация молодого ученого и проверка общественной значимости достигнутых итогов. Представлены результаты анализа степени соответствия установленным требованиям в отношении обязательных трех публикаций методом случайной выборки, где были отобраны 50 кандидатских диссертаций, из которых: только в 4 случаях количество публикаций ограничилось необходимым минимумом в три научные статьи (8%); с четырьмя-пятью статьями подошли к защите 30% соискателей; еще 34% молодых ученых сумели опубликовать до десяти научных работ, а четверо (8%) имели в числе опубликованных по двенадцать или даже тринадцать научных статей.

Представленный анализ имеет важное практическое значение для организации науки, членов диссертационных советов и интересующихся проблемами подготовки научных кадров.

Ключевые слова: апробация, публикации, анализ, гуманитарные науки, рецензируемые издания, рекомендации, научные исследования, публичное изложение, результаты, самопрезентация.

Acceptance of the Scientific Research Results: Forms of Expression and Problems of Evaluation

Sheveleva N.A.**

The purpose of the proposed article is to evaluate the results of scientific research, reflected in scientific journals and their approbation as the self-presentation of a young scientist and verification of the social significance of the results achieved. Presents the results of the analysis of the degree of compliance with the established requirements for the mandatory three publications by random sampling, where 50 master's theses were selected, of which in only 4 cases the number of publications was limited to the required minimum of three scientific articles (8%); with four to five articles, 30% of applicants came to the defense; another 34% of young scientists managed to publish up to ten scientific papers, and four (8%) had twelve or even thirteen scientific articles among them.

The presented analysis is of practical importance for the organization of science, members of dissertation councils and those interested in the problems of training scientific personnel.

Keywords: approbation, publications, analysis, humanities, peer-reviewed publications, recommendations, research, public presentation, results, self-presentation.

Апробация — признание результатов научных исследований представляет собой необходимую часть полноценного исследования и процедуры защиты диссертации на соискание ученой степени. В процессе апробации происходит самопрезентация молодого ученого и проверка общественной значимости достигнутых итогов, а также их оценка. Особую значимость апробация имеет для гуманитарных наук, публичное изложение своих идей и предложений позволяет избежать опасности претендования на оригинальность и авторство уже известных теорий и версий. Ситуация в юридических науках, как и иных общество-

ведческих науках такова, что легко можно генерировать «новые, прорывные» идеи, не подозревая о том, что похожие или даже идентичные мысли уже были высказаны коллегами устно либо письменно. Неправомерные заимствования — бич кандидатских диссертаций при всем том допущении, что автор мог вполне самостоятельно сформулировать тот или иной вывод, но, к сожалению, оказался не первым.

Традиционными формами апробации нового научного продукта в России выступают статьи, опубликованные в соответствующих научных изданиях, и выступления на научных мероприятиях.

* **Шевелева Наталья Александровна**, заведующая кафедрой административного и финансового права Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), заместитель председателя Экспертного совета по праву Высшей аттестационной комиссии, доктор юридических наук, профессор, SidorenkoT@cdep.ru

** **Sheveleva Natalya A.**, Head of the Department of Administrative and Financial Law of the Saint Petersburg State University (SPbSU), Deputy Chairperson of the Expert Board on Law of the Higher Attestation Commission, Doctor of Law, Professor





Согласно п. 11 Положения о присуждении ученых степеней¹ основные результаты научного исследования, лежащие в основе представленной к защите кандидатской диссертации, должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях (п. 12), причем количество таких публикаций должно быть не менее трех (п. 13). Министерство науки и высшего образования РФ признано уполномоченным органом по определению требований к рецензируемым изданиям и формированию перечня таких изданий. В соответствии с установленными требованиями по формированию допустимого перечня рецензируемых изданий он формируется с учетом мнения, высказанного Высшей аттестационной комиссией (так называемый перечень ВАК)².

Для анализа степени соответствия установленным требованиям в отношении обязательных трех публикаций методом случайной выборки были отобраны 50 кандидатских диссертаций, защищенных либо представленных к защите в 2017–2019 гг. по научным специальностям, отнесенным к юридическим наукам. Диссертации были представлены к защите в диссертационные советы, созданные как в столичных университетах (Московский государственный юридический университет им. О.В.Кутафина, Российский университет дружбы народов, Московский университет МВД им. В.Я. Кикотя, Российская государственная академия правосудия, Российская правовая академия Минюста России, Институт законодательства и сравнительного правоведения и др.), так и в региональных университетах (Саратовская государственная юридическая академия, Нижегородская академия МВД, Белгородский государственный университет, Омский государственный университет им.Ф.М. Достоевского, Калининградский государственный университет им. Иммануила Канта, Сибирский федеральный университет и др.). Оценивались диссертации, подготовленные и в классических университетах (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского), и в специализированных вузах (Саратовская государственная юридическая академия, Нижегородский университет МВД)³.

¹ Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» // СПС «КонсультантПлюс».

² Приказ Минобрнауки России от 12 декабря 2016 г. № 1586 «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» // СПС «КонсультантПлюс».

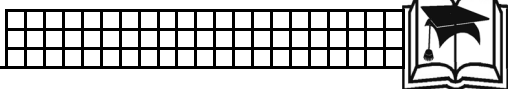
³ Деятельность диссертационных советов МГУ имени М.В. Ломоносова и СПбГУ не анализировалась в силу особенностей процедур защиты диссертаций, обусловленных переходом на защиты по собственным правилам (Федеральный закон от 10.11.2009 № 259-ФЗ «О Московском государственном университете имени

Проведенный анализ показал следующие результаты. Из 50 диссертаций только в 4 случаях количество публикаций ограничилось необходимым минимумом в три научные статьи (8%), с четырьмя-пятью статьями подошли к защите 30% соискателей, еще 34% молодых ученых сумели опубликовать до десяти научных работ, а четверо (8%) имели в числе опубликованных по двенадцать или даже тринадцать научных статей. Отметим, что речь идет только о таких научных работах, которые опубликованы в рецензируемых изданиях, включенных в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией, т.е. прошедших специальный отбор, находящихся под наблюдением уполномоченного органа и предположительно проводящих жесткую издательскую политику, в том числе осуществляющих внутренне и внешне рецензирование научных статей. Приведенные данные свидетельствуют о том, что аспиранты и соискатели ученой степени кандидата юридических наук не испытывают никаких сложностей с опубликованием и подавляющее большинство легко могут опубликовать десять и более научных работ. Кроме статей, опубликованных в рецензируемых изданиях, включенных в перечень, рекомендованный ВАКом, практически все авторы имеют и иные публикации, общее количество при этом доходит до двух десятков работ. У семи претендентов имеются и опубликованные монографии (в одном случае коллективная монография) и у одного — учебно-практические издания. Таким образом, можно констатировать высокую публикационную активность молодых исследователей, предлагающих новый научный продукт, удовлетворяющих запросам научных журналов, публикующих статьи по правовым проблемам. Основное содержание таких изданий должно представлять собой научные статьи, научные обзоры, научные рецензии, отзывы и соответствовать научным специальностям и отраслям науки, по которым присуждаются ученые степени⁴.

Нами было обращено внимание на частоту публикаций в одном рецензируемом издании. При отсутствии формальных запретов и требований очевидно, что концентрация всех или большинства статей в одном, «подконтрольном» научному руководителю или университету журнале не может быть признана надлежащей апробацией, поскольку читательская аудитория сужается, широкие слои заин-

М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете» // СПС «КонсультантПлюс».)

⁴ Пункт 2 Приказа Минобрнауки России от 12 декабря 2016 г. № 1586 «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».





тересованных потребителей научной юридической продукции лишаются возможности ознакомиться с научной работой. Необходимо отметить, что попавшие в выборку соискатели ученой степени не злоупотребляли и публиковались в различных журналах, лишь в единичных случаях наблюдается многократное опубликование в одном и том же журнале (по 3 статьи в одном журнале зафиксировано в 8 случаях; по 4 статьи — в 4 случаях, один раз — 5 статей в одном журнале из общего количества восемь публикаций). Десять претендентов все свои научные работы опубликовали в разных журналах, при этом количество работ составило 6–8 публикаций.

Было проанализированы также публикации, осуществленные в соавторстве. Их оказалось относительно немного — у десяти соискателей, при этом у четверых в неразделенном соавторстве. Неразделенное соавторство, несомненно, создает проблему определения личного вклада автора, самостоятельности исполнения и подтверждения научной новизны научных результатов. Пункт 10 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» предполагает, что диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку. Научные статьи, выполненные несколькими исследователями совместно, даже и с указанием доли участия в научной статье не снимают проблему определения личного вклада соискателя ученой степени, поскольку раздельное авторство, как правило, ограничивается указанием на количественную, а не качественную характеристику участия в «изготовлении» научной продукции в формировании нового знания.

При возникновении сомнения в персональном вкладе соискателя в результаты диссертационного исследования экспертам придется проводить скрупулезное изучение и самой работы, и публикаций, причем как соискателя, так и его соавторов. Особенно это непросто в ситуации, когда имеется 13 статей, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендованных к включению в перечень ВАК, семь из которых выполнены в неразделенном соавторстве (диссертация подготовлена в РПА Минюста РФ). Не менее сложная задача будет стоять перед экспертами в ситуации, когда из трех или четырех «ваковских» публикаций две существуют в неразделенном соавторстве (обе диссертации выполнены в Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского). В этом случае возникает базовый вопрос: выполнено ли требования Положения «О порядке присуждения ученых степеней» об обязательном опубликовании основных результатов научного исследования трех научных публикациях в рецензируемых изданиях? Хочется надеяться, что

подобного рода сомнения были рассеяны при решении вопроса о допуске диссертационного исследования к защите в диссертационном совете.

Не следует забывать и о том, что публикация научной статьи в рецензируемом издании не порождает автоматического соответствия требованиям, вытекающим из Положения «О порядке присуждения ученых степеней», в частности, необходимо учитывать то обстоятельство, что включение издания в перечень сопрягается с указанием соответствующих научных специальностей. Так, в анализируемой выборке присутствует защищенная в 2018 г. диссертация, необходимые публикации были осуществлены в журнале «Военное право», притом данное издание соответствует требованиям, применимым к научной специальности 20.00.00. — Военные науки. По юридическим наукам (12.00.00) журнал не признан надлежащим рецензируемым изданиям, следовательно, такие публикации не могут быть приняты для защиты диссертации по научной специальности 12.00.11 — Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности.

При довольно радужной картинке среднего количества публикаций на отдельную единицу диссертационных исследований (около 8 научных статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень, рекомендованных ВАК), обращает на себя внимание объем этих статей. К сожалению, преобладают не просто маленькие, а крохотные научные работы, объемом 0,3–0,4 п.л., встречаются статьи и в 0,2 п.л. Если исходить из того, что печатный лист образуют около 40 000 печатных знаков, то 0,3 п.л. составляет примерно пять–шесть страничек текста 14 кеглем через полторный интервал. Такой объем публикации никак не соответствует пониманию научной статьи, в которой должны присутствовать постановка теоретической или практической проблемы, обоснована ее актуальность, представлен анализ существующего положения, в том числе на базе обобщения судебной или иной правоприменительной практики, дан обзор известных доктринальных подходов, приведена история развития исследуемого вопроса, приведены сравнительные отсылки к зарубежному опыту, наконец предложено решение проблемы с его обоснованием. Очевидно, что на нескольких страницах текста такое развернутое изложение научного исследования невозможно, поэтому публикация объемом 0,3–0,8 п.л., которые составляют подавляющее большинство научных работ соискателей, представляют собой тезисы, а не научные статьи. Ожидать научной дискуссии с изложением высказанных позиций и развернутой аргументацией невозможно и от публикации объемом в один печатный лист, такой объем позволяет только осветить проблему, определить ее место в системе действующего правового регулирования и предложить





собственное решение, оставляя в стороне ранее высказанные позиции и не давая оценки тем аргументам, которые уже высказывались другими авторами. В ряде публикаций можно увидеть перечисление позиций многочисленных авторов, ранее высказывавших свои взгляды, однако перечислением дело и заканчивается, критический разбор не проводится. Необходимо обратить внимание на требования, которые предъявляются к научным статьям в зарубежных журналах, которые как входят в наукометрические базы Scopus или Web of Science, так и существуют независимо, объем статей, как правило, имеет нижнюю границу — один печатный лист, редакционная политика заключается в поддержке больших, обстоятельных статей — 2–3 печатных листа. В этом плане редакционная политика российских научных журналов, ограничивающая верхний предел объема научной работы в 15 страничек текста, не выглядит убедительной, особенно если провозглашается, что издание приветствует исследования, объединяющие теорию и практику и содержащие конструктивные предложения относительно наиболее эффективных способов и методов правового регулирования, предоставляет дискуссионную площадку для представителей не только разных научных взглядов, но и разных наук и научных школ.

В анализируемой выборке диссертаций публикации объемом в печатный лист или более составляют единичные примеры. Таким образом, проведенный выборочный анализ статей, опубликованных в изданиях, включенных в перечень, утвержденный ВАК, показывает отсутствие научной полемики в научных публикациях соискателей степени кандидата юридических наук, что отражает в целом невысокий уровень дискуссионности научных работ по правовым вопросам. Остается надеяться на то, что в самих диссертациях присутствует и дискуссионность, и научная полемика.

Возникает вопрос о том, почему научные журналы устраивает такой научный продукт, в котором заведомо отсутствует полноценное обстоятельное изложение научной проблемы и развернутая аргументация выводов и предложений. В качестве единичного (но не единственного!) примера, можно привести № 6 журнала «Пробелы в российском законодательстве» за 2018 г., в котором опубликовано более 80 научных статей, каждая из которых составляет две или три страницы журнального текста, изредка — четыре, из оглавления следуют указания на страницы: 13–15; 16–19; 20–22; 23–25; 24–27 и т.д.⁵ Можно предположить, что столь незначительные по объему публикации — тезисы все-таки имеют какую-то научную ценность — они содержат результаты проведенного научного исследования, возможно, это и так, однако не менее ценный научный продукт — аргументация — остается вне поля зрения

других исследователей этой проблемы или заинтересованных потребителей научного результата, в том числе правоприменителей.

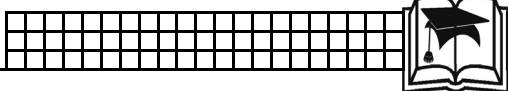
Полагаем, что за трехлетний (четырёхлетний) период работы над диссертационным исследованием аспирант в состоянии подготовить одну, максимум две полноценные статьи с действительно новыми знаниями, опирающимися на хорошую теоретическую базу и проведенное эмпирическое исследование. Напрашивается неутешительный вывод о том, что в многочисленных мелких публикациях авторы либо повторяют одни и те же выводы либо излагают материал, не приносящий в науку нового знания.

Результаты проведенного наблюдения заставляют задуматься о том, что мы вкладываем в понятие «научная статья», любая ли публикация может быть признана именно научной статьей, можно ли выработать критерии, которые позволяли бы отличать ее от иных публикаций — тезисы, выступления на конференциях, обзоры и др.

Другой традиционной формой апробации результатов научного исследования является научная либо научно-практическая конференция, иное научное мероприятие, вспомним, что конференция — это собрание, на котором экспертное сообщество обсуждает научные либо практические проблемы. Научный форум — площадка, на которой проходит открытая научная дискуссия и молодые ученые могут получить оценку своих результатов со стороны как уже признанных научных авторитетов, так и практических работников, которые непременно привлекаются к выступлению с докладами либо в дискуссии. Такие научные мероприятия с силу модных тенденций могут именоваться форумами, клубами, конгрессами, высокопрофессиональные специалисты от науки и практики и обсуждают актуальные вопросы развития государства, экономики, общества. Выступление с докладом на такой конференции чрезвычайно важно для начинающих исследователей, в том числе для проверки того, что полученные в результате проведенного исследования результаты обладают новизной и интересны для участников научного мероприятия. Значимым является также и то, что на конференциях происходит независимая оценка достижений соискателей, максимально свободная от субъективных факторов, связанных с личностью научного руководителя, авторитета образовательной организации, где выполнялась диссертация.

Организовать и провести конференцию с хорошим научным уровнем — далеко не простое дело, трудо- и финансовозатратное, поэтому получается это далеко не всегда. Наше исследование показывает, что соискатели ориентируются, прежде всего, на конференции, которые проводятся классическими университетами либо авторитетными специализированными вузами с хорошим именем. Наибольшее количество среди соискателей ученой степени,

⁵ Аналогичную картину можно увидеть в журнале № 1 за 2017 г.





попавших в выборку, собрали конференции, которые проводят МГУ имени М.В. Ломоносова и Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, некоторая часть соискателей (девять) приняли участие только в московских конференциях. Тем не менее анализ показывает, что региональные университеты также проводят активную политику в вопросе организации научных мероприятий, к числу иных регионов, которые пользуются спросом, относятся Казань, Тюмень, Нижний Новгород, Екатеринбург, Белгород, Краснодар, Саратов, Томск, Ярославль. Подобное не удивляет, поскольку в университетах названных регионов имеются юридические факультеты со сложившимися научными школами. В зарубежных конференциях молодые ученые также участвуют, прежде всего, в Казахстане и Белоруссии, однократно встретилась Япония. К числу неординарных мест для научных выступлений на юридические темы можно отнести Белокуруху, Суздаль, Балаково.

Реалии сегодняшнего дня свидетельствуют о массовой практике проведения научных конференций в заочной форме и выдаче различных сертификатов участия, подобные «научные» мероприятия, возможно, имеют какое-то значение и смысл, прежде всего, для опубликования тезисов, но, полагаем, не могут рассматриваться как форма апробации результатов научного исследования.

Анализ количества участия в научных конференциях показывает следующую картину: в 15% случаев в авторефератах вообще отсутствует информация об участии в научных мероприятиях; в 15% — соискатель дважды принимал участие в конференциях; от 3 до 5 конференций составили достижения у 29% молодых ученых; 31% участвовали более чем в 5 конференциях (от 6 до 11). Третья часть защищающихся — активные члены различных научных мероприятий! Рекордсменом оказался претендент, побывавший на 20 научных конференциях, при этом впечатляет также и география — Уфа, Тула, Беларусь, Томск, Нижний Новгород (защита состоялась в МГЮА имени О.В. Кутафина). Такая «конференциальная» активность сопрягается с 18 публикациями (дополнительно к четырем, опубликованным в перечне, утвержденном ВАКом, объем которых составил 0,3, 0,4, 0,5, 0,6 п.л.).

Литература

1. Рыбаков О.Ю. О новеллах в порядке присуждения ученых степеней в Российской Федерации / О.Ю. Рыбаков, О.С. Ростова // Юридическое образование и наука. 2014. № 1. С. 25–28.
2. Якушев А.Н. Показатели научных результатов диссертаций, критерии, технология и показатели их оценки в России: нормативные пробелы действующего Положения / А.Н. Якушев // Юридическое образование и наука. 2014. № 3. С. 21–25.

References

1. Rybakov O.Yu. O novellakh v poryadke prisuzhdeniya ucheny'kh stepeney v Rossiyskoy Federatsii [On the Novelties in the Procedure for Academic Degree Awarding in the Russian Federation] / O.Yu. Rybakov, O.S. Rostova // Yuridicheskoe obrazovanie i nauka — Legal Education and Science. 2014. № 1. S. 25–28.
2. Yakushev A.N. Pokazateli nauchny'kh rezultatov dissertatsiy, kriterii, tekhnologiya i pokazateli ikh otsenki v Rossii: normativny'e probely deystvuyushchego Polozheniya [Ratios of Scientific Results of Theses, Criteria, Technology and the Basis of Their Evaluation in Russia: Statutory Gaps in the Regulation in Force] / A.N. Yakushev // Yuridicheskoe obrazovanie i nauka — Legal Education and Science. 2014. № 3. S. 21–25.

Приведенные цифры говорят о том, что участие в конференции молодого ученого проблемой не является. Отметим, однако, что имеющиеся данные не позволяют увидеть количество докладов, сделанных на научном мероприятии, речь идет именно об участии, поэтому соотношение пассивной и активной роли соискателей остается неизвестным.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что в количественном выражении публикации научных работ и участие в научных конференциях выглядят более чем благополучно. Этот вывод, однако, будет поспешным, поскольку качество научных работ и научных выступлений на серьезных конференциях не сопрягается с их количеством.

Возможности (и обязанности) по повышению уровня научного качества публикаций имеются, прежде всего, у диссертационных советов, которые, оценивая степень «готовности» диссертационного исследования к защите, обязаны обратить внимание и на те статьи, в которых диссертант опубликовал основные результаты своего исследования. Одновременно эта и зона ответственности тех научных изданий, которые включены в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК, и должны предъявлять соответствующие требования к научным работам.

Выводы

1. Представляется важным принять решение об обязательности апробации научных результатов на научных мероприятиях — выступление с докладом. Необходимо провести экспертное обсуждение и определить те требования, которые позволили бы определять конференции, выступления на которых могут рассматриваться в качестве обязательной апробации результатов научного исследования. На сегодняшний день сами университеты формируют требования по участию в научных мероприятиях для своих аспирантов.

2. Полагаем необходимым обсудить вопрос об отказе от обязательных публикаций, поскольку размещение текста диссертационного исследования вполне заменяет те статьи, которые соискатель должен обязательно опубликовать в журнале, который, в свою очередь, имеет обязательную электронную версию.





DOI : 10.18572/1813-1190-2019-7-44-47

Вопросы аттестации научных кадров, реализуемой научными и образовательными организациями высшего образования

Шерстобитов А.Е.*

Цель. В работе проанализирована деятельность специализированных диссертационных советов на примере МГУ, что ни в коем случае не может рассматриваться как альтернатива государственной аттестации. **Методология:** общенаучный, диалектический, сравнительный, анализ, синтез, индукция и дедукция.

Выводы. В работе сделан и обоснован вывод о том, что система аттестации научных кадров, реализуемая научными и образовательными организациями высшего образования автономно, является неоднородной.

Научная и практическая значимость. Поскольку в настоящее время отсутствует какая-либо возможность дать серьезную оценку достоинствам и недостаткам существующих трех подходов, применяемых в автономной подсистеме государственной аттестации научных кадров, анализ имеющегося опыта уже действующих советов поможет дать им объективную оценку и обоснует возможность их расширения.

Ключевые слова: научные кадры, государственная аттестация, мониторинг деятельности, образовательная организация, защита, специальность, система.

Issues of Qualification of Scientific Staff Implemented by Scientific and Educational Organizations of Higher Education

Sherstobitov A.E.**

Purpose. The paper analyzes the activities of specialized dissertation councils, on the example of Moscow State University, which in no case can be considered as an alternative to state certification. **Methodology:** general scientific, dialectic, comparative, analysis, synthesis, induction and deduction. **Conclusions.** The work concluded and substantiated the conclusion that the system of certification of scientific personnel, implemented by scientific and educational organizations of higher education autonomously, is heterogeneous. **Scientific and practical significance.** Since there is currently no opportunity to give a serious assessment of the advantages and disadvantages of the existing 3 approaches used in the autonomous subsystem of state certification of scientific personnel, an analysis of existing experience of existing councils will help give them an objective assessment and justify the possibility of their expansion.

Keywords: scientific personnel, state certification, monitoring of activity, educational organization, protection, specialty, system.

В Российской Федерации в последнее десятилетие произошло немало важных изменений в системе аттестации научных кадров, однако наиболее масштабным в их ряду является создание системы аттестации научных кадров, реализуемой научными и образовательными организациями высшего образования.

Такое право получили Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет, которые имеют особый статус в соответствии с Федеральным законом от 10 ноября 2009 г. № 259-ФЗ

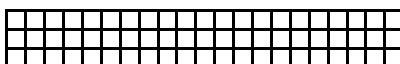
«О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете»¹ с 1 сентября 2016 г.²

¹ Федеральный закон от 10 ноября 2009 г. № 259-ФЗ «О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете» // СЗ РФ. 2009. № 46. Ст. 5418 ; 2013. № 19. Ст. 2311 ; 2013. № 27. Ст. 3477 ; 2015. № 10. Ст. 1422.

² Абзац 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона от 23 мая 2016 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона „О науке и государственной научно-технической политике“» // СЗ РФ. 2016. № 22. Ст. 3096 ; 2017. № 31 (часть I). Ст. 4778.

* **Шерстобитов Андрей Евгеньевич**, профессор кафедры гражданского права Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (МГУ), член Экспертного совета Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации, ученый секретарь специализированного совета при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (МГУ), доктор юридических наук, профессор, sher1007@yandex.ru

** **Sherstobitov Andrej E.**, Professor of the Department of Civil Law of the Law Faculty of the Moscow State University (MSU), Member of the Expert Board of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation, Academic Secretary of the Specialized Board under the Moscow State University (MSU), Doctor of Law, Professor





Наряду с ними такое право также получили в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 2 Федерального закона от 23 мая 2016 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике»» (далее — Закон № 148-ФЗ) организации, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, со дня включения соответствующей организации в указанный перечень, но не ранее 1 сентября 2017 г.

При этом согласно п. 2 ст. 2 Закона № 148-ФЗ деятельность советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданных до дня вступления в силу этого закона на базе Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета, прекращалась не позднее 1 сентября 2018 г., а организаций, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, — в течение двух лет со дня включения соответствующей организации в указанный перечень, но не ранее 1 сентября 2017 г.

Таким образом, наряду с централизованной государственной аттестацией научных кадров, возглавляемой Министерством науки и высшего образования России, которая обеспечивается деятельностью Высшей аттестационной комиссии (ст. 6 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»³ (далее — Закон № 127-ФЗ)), в России создана государственная аттестация научных кадров, осуществляемая автономно научными и образовательными организациями высшего образования.

Важно подчеркнуть, что появление автономной системы аттестации научных кадров ни в коем случае не может рассматриваться как альтернатива государственной аттестации. Так, согласно ч. 5 п. 3.1 ст. 4 Закона № 127-ФЗ критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, присуждаемых в рамках автономной подсистемы, а также требования к научной квалификации членов советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, создаваемых в ней, не могут быть ниже аналогичных критериев и требований, установленных для централизованной подсистемы.

Анализ п. 3 и 4 ст. 2 Закона № 148-ФЗ, а также п. 3.1 ст. 4 Закона № 127-ФЗ также со всей очевидностью показывает, что речь может идти только о единой государственной аттестации научных кадров, которая включает в себя с 2016 г. две подсистемы, условно именуемые централизованной и ав-

³ Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (с посл. изм. и доп.) // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

тономной. Так, согласно п. 4 ст. 2 Закона № 148-ФЗ и ч. 8 п. 3.1 ст. 4 Закона № 127-ФЗ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, на основе информации, представляемой в федеральную информационную систему государственной научной аттестации, осуществляет мониторинг деятельности советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, осуществляемой в рамках автономной подсистемы. Организации, входящие в автономную подсистему, обязаны представлять в федеральную информационную систему государственной научной аттестации информацию о локальных нормативных актах, касающихся присуждения ученых степеней, о советах по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, о присуждении, лишении, восстановлении ученых степеней.

С формальной точки зрения документы об ученых степенях, выданные в рамках автономной подсистемы, предоставляют их обладателям права, аналогичные правам, предусмотренным для обладателей документов об ученых степенях, выданных в централизованной подсистеме.

Как было отмечено ранее, в автономную подсистему аттестации научных кадров наряду с Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургским государственным университетом включены также научные и образовательные организации, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации⁴.

Критерии, которым должны соответствовать научные и образовательные организации, вошедшие в автономную подсистему аттестации научных кадров, определяются ч. 1 п. 3.1 ст. 4 Закона № 127-ФЗ. К ним относятся достижение высоких результатов в научной и (или) научно-технической деятельности и обладание авторитетом в вопросах подготовки научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации. Во всяком случае, к такого рода организациям закон относит те, которые реализуют разработанные и утвержденные самостоятельно образовательные стандарты по всем уровням высшего образования, либо являются национальными исследовательскими центрами, либо имеют статус государственного научного центра, либо в отношении которых установлена категория «федеральный уни-

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 23 августа 2017 г. № 1792-р «Об утверждении перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым-четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ» // СЗ РФ. 2017. № 35. Ст. 5392 ; 2018. № 36. Ст. 5677.





верситет» или «национальный исследовательский университет» (ч. 6 п. 3.1 ст. 4 Закона № 127-ФЗ)⁵. Кроме того, согласно ч. 7 п. 3.1 ст. 4 Закона № 127-ФЗ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, утверждает перечень отраслей науки, по которым организациям, входящим в автономную подсистему аттестации научных кадров, предоставляются соответствующие права⁶.

Права, которые в соответствии с законом предоставляются организациям, входящим в автономную подсистему аттестации научных кадров, включают возможности самостоятельно:

во-первых, создавать на своей базе советы по защите диссертаций, определять и изменять составы этих советов, устанавливать их полномочия, определять перечни научных специальностей, по которым этим советам предоставляется право приема диссертаций для защиты, осуществлять контроль за деятельностью этих советов, приостанавливать, возобновлять и прекращать деятельность этих советов;

во-вторых, устанавливать порядок присуждения ученых степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, порядок представления, защиты диссертаций на соискание ученых степеней, порядок лишения, восстановления ученых степеней, рассмотрения апелляций;

в-третьих, утверждать положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, формы дипломов об ученых степенях, технические требования к таким документам, порядок их оформления и выдачи.

⁵ О Порядке формирования перечня научных и образовательных организаций, входящих в автономную подсистему, в том числе дополнительные критерии включения в него указанных организаций, см.: Постановление Правительства Российской Федерации от 11 мая 2017 г. № 553 «Об утверждении Положения о формировании перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым-четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона „О науке и государственной научно-технической политике“» // СЗ РФ. 2017. № 21. Ст. 3006; 2018. № 41. Ст. 6260.

⁶ Приказ Минобрнауки России от 16 октября 2018 г. № 48н «Об утверждении перечня отраслей науки, в рамках которых научным организациям и образовательным организациям высшего образования, включенным в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с абзацем шестым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона „О науке и государственной научно-технической политике“ перечень, предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым — четвертым пункта 3.1 статьи 4 указанного Федерального закона» (зарег. в Минюсте России 29.10.2018 № 52552) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 30 октября 2018 г.

Анализ Распоряжения Правительства РФ от 23 августа 2017 г. № 1792-р и Приказа Минобрнауки России от 16 октября 2018 г. № 48н показывает, что в настоящее время в автономную подсистему аттестации научных кадров по юридическим наукам входят, включая МГУ имени М.В. Ломоносова и СПбГУ, 12 научных и образовательных организаций.

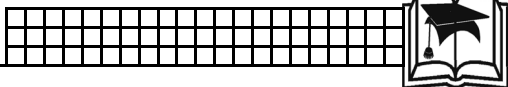
Сегодня можно с уверенностью констатировать, что система аттестации научных кадров, реализуемая научными и образовательными организациями высшего образования автономно, является неоднородной.

Анализ Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, утвержденного приказом ректора МГУ имени М.В. Ломоносова от 28 января 2019 г. № 33, и Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, утвержденного приказом ректора МГУ имени М.В. Ломоносова от 28 января 2019 г. № 60, показывает, что в Московском университете создана система постоянно действующих диссертационных советов. В этой системе можно наблюдать лишь технические особенности, отличающие организованную таким образом деятельность по аттестации научных кадров от централизованной, например, несколько отличный от ВАКовского список рецензируемых изданий, отсутствие ведущей организации и наличие трех оппонентов и т.д.

В отличие от этого, в СПбГУ и ряде других научных и образовательных организаций высшего образования сформированы правила для деятельности диссертационных советов, создаваемых для защиты конкретных кандидатских и докторских диссертаций (диссертационных советов *ad hoc*). В случае создания диссертационных советов *ad hoc* отличия куда более значительные. Прежде всего, состав диссертационного совета формируется для защиты каждой отдельной диссертации, причем число членов совета, как правило, не менее 5 ученых-специалистов и не более 11. Все члены совета читают диссертацию и дают письменные отзывы на нее и т.д.

Вместе с тем в отдельных случаях используется смешанная система, сочетающая в себе черты как первого, так и второго подхода. В качестве примера можно привести Положение о присуждении ученых степеней в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»⁷, согласно которому в НИУ ВШЭ создан диссертационный совет, который согласно разделам 5 и 11 Положения принимает решение о возможности защиты диссертации, о присуждении ученой степени и о выдаче диплома доктора наук (DS HSE) или кандидата наук (Ph. D HSE) по соответствующей области науки, однако также рассматривает апелляции, связанные с

⁷ Приложение к приказу НИУ ВШЭ от 16 апреля 2018 № 6.18.1-01/1604-07





защитой диссертации, и другие подобные вопросы. Собственно защита диссертации осуществляется в соответствии с разделом 6 Положения создаваемым диссертационным советом Комитетом по диссертации, который включает специалистов, «имеющих заведомо достаточные компетенции в тематике и методах исследования представленной работы, безотносительно к тому, в какой стране и в какой организации они работают...», и принимает решение о возможности присуждения ученой степени доктора наук или кандидата наук.

Следовательно, в настоящее время в рамках автономной подсистемы государственной аттестации научных кадров процесс находится на стадии поиска и апробирования оптимальной модели порядка прохождения диссертации для принятия компетентного и обоснованного решения о присуждении ученой степени.

Нельзя не отметить и существование так называемых экзотических требований, установленных в отдельных научных и образовательных организациях, входящих в автономную подсистему государственной аттестации научных кадров. Так, например, в СПбГУ существует требование об обязательном присутствии в составе совета иностранного специалиста, а также об обязательном представлении текста диссертации на английском языке. В НИУ ВШЭ из двух внешних специалистов хотя бы один член Комитета по диссертации должен работать в зарубежных организациях.

В соответствии с Порядком присуждения ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации⁸ не предусматривается подготовка автореферата диссертации и его рассылка. Соискатель должен представить аннотацию диссертации на английском языке (объемом до 0,5 п.л.) на бумажном носителе на правах рукописи и в электронном виде (п. 3.1.10 Порядка). Аннотация никуда не рассылается, а вывешивается на сайте организации. Аналогичное правило установлено в НИУ ВШЭ, где резюме на русском и английском языках также никуда не рассылается, а вывешивается на сайте организации.

В НИУ ВШЭ условием допуска к рассмотрению диссертации выступает сдача кандидатского экзамена по специальности. Экзамен проводится не по всей соответствующей области науки, а по узкой специальности, соответствующей теме будущей диссертационной работы и определяемой диссертационным советом.

Учитывая изложенное, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в настоящее время отсутствует какая-либо возможность дать серьезную оценку достоинствам и недостаткам существующих трех подходов, применяемых в автономной подсистеме государственной аттестации научных кадров. На поверхности, с одной стороны, лежит здравая идея, реализуемая при прохождении диссертации в совете *ad hoc*, о необходимости привлечения в состав совета ученых-специалистов, присуждающих степень, углубленной специализации применительно к теме и содержанию защищаемой диссертации. Однако вызывает сомнение целесообразность включения в состав совета, который и так может состоять всего из пяти человек, двух официальных оппонентов (как это предлагается в РАНХиГС).

Очевидна, с другой стороны, идея заботы о формировании научных школ, заложенная в системе постоянно действующих советов по модели МГУ имени М.В. Ломоносова, хотя совершенно понятно, что эта модель широко открыта и для внешних соискателей.

Во-вторых, в настоящее время рано делать выводы о путях дальнейшего развития всей автономной подсистемы аттестации научных кадров, ведь прошло менее трех лет с момента ее введения в действие. Надо накапливать конкретный материал, тщательно анализировать возникающие проблемы, искать оптимальные подходы, ведь главная цель состоит в повышении уровня государственной аттестации научных кадров в целом. В этой связи становится очевидной необходимость аккумулирования данных о деятельности советов в автономной подсистеме и их тщательного анализа, которая предполагает тесное взаимодействие и сотрудничество между ВАК России и органами по аттестации научных кадров организаций, входящих в автономную подсистему.

В завершение можно привести позицию Председателя ВАК России профессора Владимира Михайловича Филиппова, который в одном из интервью прессе сказал: «Думаю, что речь идет о мероприятии, которое требует аккуратности, поэтапности, осторожности. Но, конечно же, это направление будет расширяться. Через сколько лет, пока неясно. Многие коллеги говорят о том, что надо апробировать эту систему в течение трех-пяти лет, а дальше — думать о возможности расширения. Многие вузы еще сами осторожничают и хотят посмотреть на то, как этот процесс пойдет в других университетах. А потом, я уверен, перечень будет расширяться. Но сколько времени займет подведение итогов, решать только Министерству образования и науки РФ»⁹.

⁸ Приложение № 2 к приказу ректора Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации от 2 апреля 2019 г. № 02-341.

⁹ URL: <http://www.sib-science.info/ru/heis/vak-otvetil-na-31082017>





Современные процедуры защит диссертационных исследований

Ястребов О.А.*

Цель. В работе дается оценка основным проблемам деятельности диссертационных советов, с которыми сталкивается ВАК при экспертизе диссертационных исследований, формулируются предложения по изменению принципов выбора ведущей организации и официальных оппонентов, анализа публикаций авторов диссертационных исследований, формирования диссертационных советов и включения научных журналов в перечень ВАК с учетом требований современной академической и научной этики.

Методология: общенаучный, диалектический, сравнительный, анализ, синтез, индукция и дедукция. **Выводы.** Формальный подход к выбору ведущей организации, необходимо уделять особое внимание экспертизе публикаций автора диссертационного исследования, формальный подход к порядку формирования диссертационных советов. **Научная и практическая значимость.** В обосновании позиции о необходимости изменения принципов выбора ведущей организации и официальных оппонентов, анализа публикаций авторов диссертационных исследований, формирования диссертационных советов и включения научных журналов в перечень ВАК с учетом требований современной академической и научной этики.

Ключевые слова: диссертационный совет, публикации, научная специальность, перечень ВАК, академическая и научная этика.

Modern Procedures of Defence of Dissertation Research

Yastrebov O.A.**

Purpose. The paper assesses the main problems of the activities of dissertation councils faced by the Higher Attestation Commission during the examination of dissertation research, proposals are being drafted to change the principles for choosing the leading organization and official opponents, analyzing the publications of the authors of dissertation research, forming dissertation councils and including scientific journals in the HAC list, taking into account the requirements of modern academic and scientific ethics. **Methodology:** general scientific, dialectic, comparative, analysis, synthesis, induction and deduction. **Conclusions.** Formal approach to choosing a leading organization; it is necessary to pay special attention to the expertise of publications of the author of the dissertation research; formal approach to the formation of dissertation councils. **Scientific and practical significance.** In justifying the position on the need to change the principles for selecting the leading organization and official opponents, analyzing publications of authors of dissertation research, forming dissertation councils and including scientific journals in the list of HAC taking into account the requirements of modern academic and scientific ethics.

Keywords: dissertation council, publications, scientific specialty, HAC list, academic and scientific ethics.

Современные процедуры защит диссертационных исследований позволяют выделить ряд основных проблем, типичных для подавляющего большинства диссертационных советов в Российской Федерации.

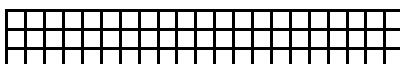
Первая проблема связана с выбором ведущей организации и оппонентов. Суть проблемы заключается в формальном подходе к соблюдению прин-

ципов и критериев отбора¹. Более предпочтительным для репутации диссертационных советов стал бы выбор, основанный на глубоком содержательном анализе публикаций и научных исследований, проводимых потенциальной ведущей организацией

¹ Отмечается, что выбор ведущей организации и оппонентов происходит по правилу «ты мне, я тебе», зачастую не принимая во внимание рациональный выбор с учетом научной специальности.

* Ястребов Олег Александрович, директор Юридического института Российского университета дружбы народов (РУДН), заведующий кафедрой административного и финансового права РУДН, заместитель председателя Экспертного совета Высшей аттестационной комиссии по праву, доктор юридических наук, профессор, rudnoleg@gmail.com

** Yastrebov Oleg A., Director of the Law Institute of the Peoples' Friendship University of Russia (PFUR), Head of the Department of Administrative and Financial Law of the PFUR, Deputy Chairman of the Expert Board of the Higher Attestation Commission on Law, Doctor of Law, Professor





и оппонентами на предмет их соответствия тематике диссертации.

Однако и при таком содержательном подходе возможны проблемы следующего свойства. Что делать, если потенциальный оппонент не имеет официального места работы? Думается, что, исходя из репутационных рисков, целесообразно все же указывать на какую-либо связь оппонента с академическим и научным сообществом, например, через указание на его членство в редакционной коллегии научного журнала по соответствующей отрасли науки.

Вторая проблема требует уделять особое внимание экспертизе публикаций автора диссертационного исследования. Здесь следует отметить, что такую экспертизу уместно связать как минимум с двумя реперными точками, предшествующими защите, — с рекомендацией диссертационного исследования к защите на кафедре, а также с заседанием диссертационного совета, на котором решается вопрос о принятии диссертации к защите. Думается, что в обоих случаях уместно создавать специальные комиссии, которые будут проверять как минимум соответствие диссертационного исследования заявленной специальности и соответствие содержания опубликованных научных статей содержанию диссертации, особенно в части отражения в них ее основных научных положений. Не менее значимой представляется проверка научных публикаций на предмет соответствия научного журнала из перечня ВАК **специальности**, по которой планируется защита диссертационного исследования.

Третья проблема отражает тесную связь процедур защиты диссертационных исследований с вопросами академической и научной этики в широком смысле этого слова. Здесь на первый план выходит порядок формирования диссертационных советов, где также, по нашему мнению, формальный подход

к критериям², позволяющим организовать совет, должен уступить место глубокому содержательному анализу научной активности потенциальных членов диссертационного совета. Недопустимо формировать совет из лиц, имеющих сомнительные с точки зрения научной и академической этики научные публикации, пусть даже они и соответствуют формально необходимым требованиям по специальности и количеству. В настоящее время научное сообщество располагает достаточным инструментарием по выявлению таких публикаций и влиянию на их авторов. Думается, что создание препятствий для формирования подобного рода диссертационных советов способно повысить степень доверия к принимаемым ими решениям о присуждении ученых степеней, снизить количество аннулированных защит и уровень коррупциогенности в сфере защит диссертаций.

Аналогичный подход необходимо применять и при решении вопроса о включении научных журналов в перечень ВАК по соответствующим специальностям. Здесь содержательный анализ публикаций в соответствующем научном журнале, позволяющих ему претендовать на включение в перечень ВАК по соответствующей специальности, должен носить характер экспертного исследования на предмет того, действительно ли содержание научной статьи соответствует научной специальности или же текст статьи только формально упоминает соответствующую проблематику, не способствуя внесению в ее анализ сколь-нибудь значимого научного вклада. Действенным и эффективным инструментом оценки здесь может стать оценка цитируемости публикаций научного журнала в изданиях, относимость которых к соответствующей специальности не вызывает сомнения. То есть целесообразно использовать принцип: цитируемость — главный капитал научного журнала.

² Быстрая публикация трех научных статей в соавторстве по «нужной» специальности.

Уважаемые читатели!

Чтобы облегчить поиск интересующих вас материалов в выпущенных Издательской группой «Юрист» журналах, подготовлен библиографический указатель всех публикаций за период с 2013 по 2018 г. Настоящее издание является продолжением библиографического указателя статей, вышедших в свет в журналах Издательской группы «Юрист» за период с 1993 по 2013 г. Статьи приведены по изданиям, в которых они опубликованы и размещены в алфавитном порядке по фамилиям авторов, что значительно упрощает процедуру поиска необходимой информации.

С содержанием сборника и перечнем публикаций можно ознакомиться на сайте Издательской группы «Юрист» в разделе «Книги» и в электронной библиотеке научных публикаций РИНЦ.





DOI : 10.18572/1813-1190-2019-7-50-53

Типичные дефекты и возможности повышения качества диссертаций

Черногор Н.Н.*

В статье представлена характеристика типичных дефектов диссертаций, защищенных на соискание ученых степеней кандидата и доктора юридических наук. Большинство из них являются традиционными, встречаются в диссертационных работах, защищенных в последние тридцать лет. Имеют место и относительно новые особенности текстов диссертаций, «квалифицируемые» экспертным советом по праву Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации как отклонения от установленных требований.

На основе обобщения практики работы экспертного совета и осмысления опыта личного участия автора в проведении экспертизы защищенных диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора юридических наук изложены предположения о причинах воспроизводства типичных дефектов в диссертациях и сформулированы возможные пути их устранения.

Содержащиеся в статье материалы могут послужить определенным ориентиром или памяткой для лиц, осуществляющих подготовку диссертации, а также планирующих приступить к этой работе.

Ключевые слова: автореферат, ВАК, дефект, диссертационный совет, диссертация, методология исследования, содержание диссертации, экспертный совет.

Typical Defects and Opportunities for Improved Quality of Dissertations

Chernogor N.N.**

The article presents the characteristics of typical defects of dissertations defended for the degree of candidate and doctor of law. Most of them are traditional, found in dissertations defended in the past thirty years. There are also relatively new features of dissertation texts that are “qualified” by the expert council on the law of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Education and Science of the Russian Federation as deviations from the established requirements.

On the basis of generalization of the practice of the expert council and understanding the experience of the personal participation of the author in the examination of defended dissertations for the candidate and doctor of law degrees, the assumptions about the reasons for the reproduction of typical defects in theses are formulated and possible ways to eliminate them are formulated.

The materials contained in the article can serve as a definite guideline or a reminder for persons engaged in preparing a thesis, as well as planning to begin this work.

Keywords: abstract, HAC, defect, dissertation council, dissertation, research methodology, dissertation content, expert advice.

Диссертации на соискание ученых степеней доктора и кандидата юридических наук должны соответствовать определенным требованиям. Критерии их оценки хорошо известны. Как требования, так и критерии не только имеют формально-юридическое закрепление, но и неоднократно разъяснялись представителями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, председателем и членами экспертного совета по праву в личных встречах с председателями, учеными секретарями и членами диссертационных советов. В ходе этих встреч обсуждались и типичные недостатки представляемых

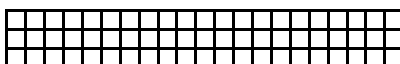
в экспертный совет по праву диссертаций и авторефератов. Несмотря на предпринимаемые экспертным советом усилия, эти недостатки по-прежнему присущи многим диссертационным работам.

Большинство дефектов не новы, они присутствуют в работах (конечно, не во всех), защищенных в последние 30 лет. Имеют место и относительно новые черты диссертаций, «квалифицируемые» экспертным советом по праву как отклонения от установленных требований.

Сначала остановимся на типичных ошибках. При этом подчеркнем, что речь пойдет именно о наиболее распространенных дефектах. В каждой конкрет-

* Черногор Николай Николаевич, заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор, chernogor72@yandex.ru

** Chernogor Nikolay N., Deputy Director of the Institute of Legislation and Comparative Legal Studies under the Government of the Russian Federation, Professor of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor





ной диссертации могут содержаться свои «уникальные» дефекты, которые обнаруживаются и критикуются официальными оппонентами, экспертами ВАК и другими участниками процесса защиты диссертации, принятия решения о выдаче диплома кандидата или доктора юридических наук.

1. Тема диссертации. Хорошо известно, что тема диссертации должна отражать предмет исследования и содержание представленной работы. В то же время далеко не все авторы диссертаций, их научные руководители и консультанты следуют этому правилу. Не всегда считаются с ним и диссертационные советы, коль скоро пропускают диссертационные работы, не удовлетворяющие этому требованию.

Встречаются работы, содержание которых не в полной мере соответствует ее названию (заявленной теме). Казалось бы, данное замечание уместно обсуждать в контексте рассмотрения ошибок, допускаемых студентами бакалавриата при написании своих первых курсовых работ под руководством недостаточно опытных преподавателей. Лица, претендующие на ученую степень кандидата, а тем более доктора юридических наук, априори не должны совершать таких ошибок, так как уже имеют опыт научно-исследовательской работы, подготовки научных статей, а то и монографий, учебников. К тому же как формулировка темы, так и работа над содержанием диссертации осуществляется (должна осуществляться) под патронажем научного руководителя, проходит ряд «фильтров»: ученый совет вуза или научного учреждения, утверждающего тему; обсуждение на кафедре или в научном отделе, который после рекомендует диссертацию к защите; диссертационный совет, на этапах предварительного рассмотрения и принятия к защите (не говоря уже о самой защите). Тем не менее приходится констатировать, что такого рода дефект довольно распространен. В экспертный совет периодически поступают диссертации, имеющие данный недостаток.

Не является редкостью, когда тема диссертации сформулирована таким образом, что не коррелирует с уровнем исследования — на соискание ученой степени кандидата или доктора наук. Бывает так, что тема кандидатской диссертации сформулирована как тема докторской и наоборот — тема докторской как название кандидатской.

Упомянутые ошибки при формулировании темы исследования влекут другие дефекты диссертации. Например, когда экспертам приходится констатировать, что тема кандидатской, будучи сформулированной как тема докторской, не раскрыта, что автору удалось рассмотреть лишь отдельные вопросы, которые не исчерпывают содержания темы, и т.п.

2. Смешение научного исследования и текста диссертации, который отражает различные сторо-

ны его организации, проведения и результаты, является их текстуальным выражением. Видимо, по этой причине происходят ошибки при формулировании цели, задач, предмета и объекта исследования, когда текст диссертации оформляется, минуя само исследование. Хотя есть и другое возможное объяснение тому, что эти ошибки являются достаточно распространенными, — авторы диссертаций некритично заимствуют формулировки из текстов уже защищенных диссертаций, считая их правильным ориентиром в силу того, что они прошли необходимые экспертизы в процессах защиты и утверждения ВАК. При этом научный руководитель, ученый секретарь диссертационного совета и др. не поправляют, не подсказывают, что так писать нельзя. Такой сценарий является тоже вполне вероятным.

Так, весьма распространенным в диссертациях является шаблон формулировки цели исследования, согласно которому автор диссертации нацелен на «рассмотрение», «изучение», «анализ» чего-либо. Но это не цели диссертационного исследования, а его средства. Выявление и раскрытие закономерностей возникновения, развития, функционирования того или иного правового явления, разработка концепции или механизма правового регулирования определенных общественных отношений, подготовка теоретических положений, в совокупности образующих новую правовую теорию, обоснование чего-либо — в таком ключе должна формулироваться цель диссертационного исследования.

Это вопросы не только внешнего оформления автореферата и введения к диссертации, но прежде всего методологии исследования. Неправильная постановка цели, ее понимание и формулирование ведет к другим ошибкам и неверным выводам.

3. О методологии исследований следует упомянуть особо. Соответствующий раздел автореферата написан чаще всего некачественно. Порой авторы заимствуют шаблон из других диссертаций, не утруждаясь тем, чтобы вникнуть в то, что в них написано.

Методология — материя сложная. Как тексты диссертации, так и очное общение с некоторыми авторами (в случае их вызова на экспертный совет, например, для уточнения научной новизны защищенной ими диссертации) дают повод полагать, что с методологией юридической науки мало кто знаком и не многие обладают необходимым навыком ее применения. За перечислением методов, по утверждению диссертанта, используемых в диссертации, не стоит ни знания, ни понимания методологии юридической науки. Эту проблему, кроме прочего, обнажает неумелое оперирование философскими категориями «явление» и «сущность», «форма» и «содержание», «материя». При этом некоторые авторы включают в структуру своих диссертационных ра-





бот целые параграфы, посвященные вопросам методологии, и даже формулируют положения на защиту. Как правило, такие положения оказываются весьма уязвимыми для критики и лишней раз убеждают в недостаточной подготовленности диссертанта обсуждать вопросы методологии проведенного научного исследования (и юридической науки вообще).

Важно отметить, что аналогичную картину мы наблюдаем при использовании понятийного аппарата общей теории государства и права. Возьмем на себя смелость утверждать, что многие соискатели (конечно, не все) плохо знают теорию права и государства, ее понятийно-категориальный аппарат. Причем в числе таких диссертантов и те, кто защищается по теории права и государства.

4. Мало кто из авторов диссертаций следует правилу, согласно которому должны быть четко связаны: а) цель работы; б) задачи исследования; в) положения, выносимые на защиту; г) тезисы, характеризующие научную новизну диссертации. То есть каждой заявленной задаче (обусловленной целью и вытекающей из нее) должно соответствовать положение, выносимое на защиту, и тезис о научной новизне (как подтверждение и иллюстрация решения этой задачи). Нередко автору статьи приходилось наблюдать или констатировать, что в диссертации этой связки нет. Задачи «живут своей жизнью», положения на защиту к задачам имеют весьма отдаленное отношение. Характеристика научной новизны сведена к утверждению, что «это первая» (или «одна из первых») диссертация, посвященная избранной теме.

Такая картина не позволяет судить о диссертации в целом, но является одним из показателей ее невысокого качества и степени внимания к ней со стороны научного руководителя, «выпускающей» кафедры и других субъектов, призванных обратить на этот дефект внимание диссертанта на этапах, предшествующих ее рассмотрению на экспертном совете.

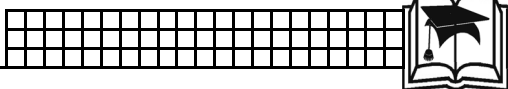
5. Одним из содержательных дефектов диссертаций является широкое использование вторичных источников. Это характерно преимущественно для историко-правовых и теоретико-правовых работ. Хотя встречаются и исследования, подготовленные в рамках по другим научным специальностям. В первом случае вместо архивных материалов и других первоисточников используются ранее защищенные диссертации или монографии, в которых эти материалы обобщены, систематизированы, введены в научный оборот. Во втором — задействованы уже известные обобщения для уточнения тех или иных теоретических понятий. Например, по теме «техничко-юридические дефекты законодательства» (исследование законодательства или за-

конотворческой практики не проведено, но на основе чужих исследований уточняется понятие законотворческой ошибки, предложена их классификация и пути устранения). В подобных случаях у экспертов возникают серьезные сомнения в научной ценности такого исследования, его соответствии установленным требованиям и критериям, а также в наличии достаточных оснований для присуждения его автору ученой степени.

6. Следует отметить, что многие диссертанты (преимущественно соискатели ученой степени кандидата юридических наук, хотя встречаются и докторские диссертации с аналогичным дефектом) нацелены на изучение «категорий» (в терминологии авторов). Особенно это характерно для теоретико-правовых работ. Например, «категория» правоотношение, правоприменение и т.п. Соответственно, приходится читать, что «целью диссертации является исследование категории...», «содержание категории состоит в ...» и т.п. Но не категории должен исследовать теоретик права (так же, как и представитель отраслевой юридической науки). Во-первых, основные понятия о государстве и праве, строго говоря, не являются категориями в собственном смысле слова (в отличие от философских категорий «явление» и «сущность», «содержание» и «форма» и др.). Во-вторых, категории — это один из элементов методологии юридической науки, т.е. инструмент, средство, но не предмет исследования в рамках юридической диссертации. В-третьих, создание и введение в научный оборот категории (скорее понятия) гипотетически может стать результатом соответствующего исследования, но не его предметом. Наконец, категории могут быть использованы для фиксации полученных результатов, но не в качестве объекта познания.

Вместо того чтобы направлять исследовательские усилия на правовые явления, закономерности их развития, практику реализации юридических норм и институтов, правовые механизмы, диссертант осваивает «правовую категорию». Резонно и в этом случае у эксперта возникает вопрос о научной ценности такой диссертации.

7. Встречаются диссертации, которые носят откровенно реферативный характер. Им свойственно аккумулирование различных точек зрения на проблему, причем даже без их надлежащего обобщения, систематизации, классификации и т.п. Простое и многостраничное перечисление высказываний разных ученых порой не снабжено авторским комментарием и даже не завершается итоговым выводом, отражающим собственную позицию диссертанта. Это также не может не вызывать вопросов и сомнений в том, что диссертация удовлетворяет предъявляемым требованиям. Ведь, по сути, диссертация — это последовательное доказывание ав-





торских идей и положений, но не никак не простое описание того, как смотрят на проблему другие ученые.

8. Одним из дефектов, который нельзя назвать типичным, но который все чаще констатируют эксперты при обсуждении конкретных диссертационных работ, — это несоответствие диссертации паспорту научной специальности.

В наше время трудно отрицать важность, привлекательность и востребованность междисциплинарных исследований. И экспертный совет по праву не отвергает этой практики, не препятствует их проведению, а также защите на их основе диссертаций на соискание ученой степени кандидата или доктора юридических наук.

Однако в последнее время пришла мода подготовки диссертаций в духе работ наших зарубежных коллег, которые, кроме прочего, не связаны обязанностью придерживаться рамок научной специальности. В результате имеют место случаи, когда автор выходит за пределы не только паспорта научной специальности, но и области, а также предмета исследования юридической науки. В тексте оказывается полностью выхолащенной как юридическая материя, так и правовая терминология. К тому же при оценке вклада автора в развитие юридической науки приходится констатировать, что этот вклад сделан в другие отрасли научного знания. Следовательно, перед экспертом встает вопрос о том, удовлетворяет ли такая диссертация предъявляемым требованиям и заслуживает ли ее автор присуждения искомой ученой степени кандидата или доктора юридических наук.

Автор настоящей статьи не призывает пресекать междисциплинарные исследования, однако полагает, что здоровый консерватизм в данном случае должен присутствовать. Не следует забывать, что диссертация — это определенный жанр научной работы. Она должна удовлетворять установленным требованиям и, прежде всего, требованию соответствия научной специальности.

9. Наконец, еще один типичный дефект, на который все чаще обращают внимание эксперты. Он в каком-то смысле собирательный и с некоторой долей иронии может быть условно обозначен как «закрытый характер» текста не только диссертации, но и автореферата, доступный только избранным. Порой при изучении этих текстов возникает ощущение, переходящее в убеждение, что читать эти творения ранее никому не доводилось. К этой мысли приводит наличие в них тех ошибок, на которые было указано выше.

Естественно, возникает вопрос: куда смотрели все те, кто должен был их смотреть, читать, указывать автору на ошибки и требовать их устранения? Конечно, лестно, что коллеги предоставляют «право первого прочтения» именно экспертам ВАК. Эта миссия, вероятно, почетная, но все же не стоит возлагать ее исключительно на членов экспертного совета.

Осмысливая опыт экспертизы диссертаций и авторефератов, приходится задаваться вопросом о причинах такого положения дел и, в частности, о том, почему указанные выше дефекты являются типичными и постоянно воспроизводятся?

Ответ очевиден. Причины в недоработке научных руководителей, кафедр и диссертационных советов. Не читают, не поправляют, не подсказывают, как нужно писать. Иначе как объяснить наличие этих дефектов? Не следует сбрасывать со счетов еще одно обстоятельство — снижение уровня подготовки диссертантов в части философии, общей теории права и государства, методологии юридической науки.

В связи с этим можно наметить пути повышения качества диссертаций:

1) оптимизация работы выпускающих подразделений вузов и научных учреждений, а также диссертационных советов. Вопрос в том, как это сделать? Одной жесткой позицией ВАК этого не добиться. Надо понимать, что это общая задача научного сообщества, в частности юридического. Вероятно, руководство вузов, диссертационные советы должны играть первую скрипку и занимать более активную и принципиальную позицию;

2) усиление философской и теоретико-правовой подготовки юристов на уровне бакалавриата, магистратуры и аспирантуры. В этом также велика роль вузов. Однако необходимо и участие Министерства науки и высшего образования. Возможно, стоит для этой цели подумать над коррекцией государственного образовательного стандарта.

В завершение отметим, что настоящая статья подготовлена на основе опыта личного участия автора в работе экспертного совета по праву Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации и практики проведения экспертизы диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора юридических наук. Изложенные в статье тезисы, выводы и предположения отражают личное субъективное мнение автора статьи и не являются выражением официальной позиции экспертного совета по праву. В тексте по этическим соображениям намеренно не приведено конкретных примеров из текстов диссертаций, фамилий авторов и т.п.





DOI: 10.18572/1813-1190-2019-7-54-56

О качестве подготовки аттестационных дел соискателей ученых степеней кандидата юридических наук и доктора юридических наук

Шапиро Л.Г.*

Цель. В работе проанализированы типичные недостатки и ошибки, допускаемые диссертационными советами при подготовке документов аттестационных дел соискателей ученых степеней кандидата и доктора юридических наук. **Методология:** работа построена на разумном сочетании общенаучного диалектического метода с правовым позитивизмом. Общественные связи и явления, и их взаимодействие с научными категориями рассмотрены в диалектическом единстве. Опыт деятельности отдельного диссертационного совета базируется на сравнительно-правовом позитивизме. В работе применяются научные методы анализа и синтеза, индукция и дедукция. **Выводы.** Назрела необходимость обеспечения высокого качества подготовки заключения диссертационного совета о присуждении ученой степени доктора или кандидата наук, заключения организации, где выполнялась диссертация или к которой был прикреплен соискатель, отзыва официальных оппонентов, ведущей организации и других документов аттестационного дела. **Научная и практическая значимость.** Предложены рекомендации, направленные на повышение качества оформления аттестационных дел.

Ключевые слова: диссертационный совет, аттестационное дело, соискатель ученой степени, кандидат юридических наук, доктор юридических наук, заключение диссертационного совета, заключение организации, отзыв оппонента, стенограмма заседания.

On the Quality of Preparation of Qualification Files of Candidate of Legal Sciences and Doctor of Law Degree Seeking Students

Shapiro L.G.**

Purpose. The paper analyzes typical flaws and mistakes made by dissertation councils in preparing documents for attestation affairs of applicants for academic degrees of candidate and doctor of law. **Methodology:** the work is based on a reasonable combination of the general scientific dialectical method with legal positivism. Public relations and phenomena and their interaction with scientific categories are considered in dialectical unity. The experience of a separate dissertation council is based on comparative legal positivism. The paper uses scientific methods of analysis and synthesis, induction and deduction. **Conclusions.** There is a need to ensure the high quality of the preparation of the dissertation council's conclusion on awarding the degree of a doctor or candidate of science, the conclusion of the organization where the dissertation was carried out or to which the applicant was attached, reviews of official opponents, the leading organization and other documents of the attestation case. **Scientific and practical significance.** Recommendations aimed at improving the quality of certification of certification cases are offered.

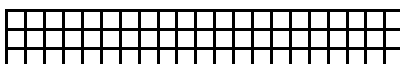
Keywords: dissertation council, attestation case, applicant for a scientific degree, Phd in Law, doctor of legal sciences, conclusion of the dissertation council, conclusion of an organization, opponent's response, meeting transcript.

Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное Приказом Минобрнауки РФ от 10 ноября 2017 г.

№ 1093 (далее — Положение о совете по защите диссертаций), предусматривает, что при положительном решении по результатам защиты диссертации диссертационный совет в течение 30 дней со дня за-

* Шапиро Людмила Геннадьевна, член Экспертного совета по праву Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, заведующая кафедрой криминалистики Саратовской государственной юридической академии, доктор юридических наук, профессор, lyudmila-shapiro2014@yandex.ru

** Shapiro Lyudmila G., Member of the Expert Board on Law of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, Head of the Department of Criminal Science of the Saratov State Law Academy, Doctor of Law, Professor





щиты диссертации направляет в Минобрнауки России первый экземпляр аттестационного дела соискателя ученой степени на бумажном носителе (п. 42)¹. Перечень документов и материалов, входящих в первый экземпляр аттестационного дела, также определен п. 42 указанного Положения.

К сожалению, диссертационные советы не всегда уделяют должное внимание качественному оформлению документов и материалов, содержащихся в аттестационном деле, что влечет негативные последствия, прежде всего, для соискателя в виде задержки сроков рассмотрения дела экспертным советом ВАК Минобрнауки РФ в связи с необходимостью уточнения отсутствующей в нем информации. Имеют место и случаи вызова соискателя, его научного руководителя, председателя диссертационного совета в связи с некачественным оформлением ряда документов и материалов аттестационного дела. В данной статье хотелось бы обратить внимание на наиболее распространенные недостатки.

Одним из важнейших документов аттестационного дела является заключение диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата юридических наук, доктора юридических наук. Распространенной ошибкой, допускаемой при его подготовке, является шаблонная характеристика личного вклада соискателя без конкретизации его действий, направленных на достижение полученных им научных результатов, и самих научных результатов.

Некоторые диссертационные советы, характеризуя данный показатель деятельности соискателя, используют лишь фразы, содержащиеся в качестве примера в рекомендуемом образце заключения (Приложение № 4 к Положению о совете по защите диссертаций): «...включенное участие на всех этапах процесса, непосредственное участие соискателя в получении исходных данных и научных экспериментах, личное участие в апробации результатов исследования... обработка и интерпретация экспериментальных данных, выполненных лично автором или при участии автора, подготовка основных публикаций по выполненной работе». Таким образом, личный вклад автора в заключении диссертационного совета не индивидуализируется и нуждается в уточнении. Кроме того, в заключении не всегда указывается место работы соискателя и другая необходимая информация.

Личный вклад соискателя зачастую не конкретизируется и в заключении организации, где выполнялась диссертация или к которой был прикреплен соискатель. Качественному оформлению данно-

¹ Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). 6 декабря 2017 г. URL: http://base.garant.ru/71825906/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000 (дата обращения: 29.03.2019).

го документа также должно быть уделено пристальное внимание. В этой связи хотелось бы поделиться опытом Саратовской государственной юридической академии (далее — СГЮА): в целях обеспечения полной, всесторонней и объективной оценки качества диссертационных исследований, проверки соответствия номенклатуре научных специальностей, научно-теоретическим и методологическим критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней (в ред. от 01.10.2018)², а также принятия обоснованного решения о рекомендации ее к защите в диссертационном совете и обеспечения подготовки высокого качества заключений организации в СГЮА разработано и принято Положение о порядке обсуждения диссертации на кафедре, подготовки заключения организации и выдачи его соискателю ученой степени кандидата (доктора) юридических наук (далее — Положение) от 30 августа 2016 г.³

В целях обсуждения докторской диссертации, подготовленной в СГЮА, рецензентами назначаются не менее трех докторов юридических наук по соответствующей подготовленной диссертации научной специальности, в целях обсуждения кандидатской диссертации — не менее трех кандидатов юридических наук по соответствующей специальности. В результате обсуждения диссертации на заседании кафедры в случае принятия решения о рекомендации диссертации к защите в диссертационном совете соискателю ученой степени выдается заключение организации, требования к структуре и содержанию которого четко регламентируются вышеуказанным Положением. В частности, согласно Положению в заключении организации указывается, в чем заключается личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, их отличие от известных положений, описываются результаты, полученные автором впервые, характеризуется индивидуальный вклад автора в решение исследуемой проблемы.

В ряде случаев невысоким качеством отличаются отзывы официальных оппонентов и ведущей организации: в них не всегда четко формулируется научная новизна работы, не указывается отличие полученных соискателем результатов от уже известных юридической науке положений. В некоторых отзывах просто описывается структура и содержание

² Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») // СЗ РФ. 2013. № 40 (часть III). Ст. 5074.

³ Положение о порядке обсуждения диссертации на кафедре, подготовки заключения организации и выдачи его соискателю ученой степени кандидата (доктора) юридических наук от 30 августа 2016 г. URL: <http://test.ssla.ru/dissertation/normdoc/pps2.pdf> (дата обращения: 29.03.2019).





диссертации без необходимой аналитической составляющей; формулировка научной новизны оппонента (ведущей организации) полностью совпадает с формулировкой, содержащейся в рецензируемой диссертации, без анализа вклада автора в развитие соответствующей науки, не содержится вывод о том, каким конкретно критериям, указанным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней⁴, соответствует данная диссертация, то есть у оппонента (ведущей организации) нет четкого представления о том, разработаны ли автором диссертации на соискание ученой степени доктора наук теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, или автором решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, или в диссертации изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Аналогичная ситуация возникает и с диссертациями на соискание ученой степени кандидата наук: оппонент (ведущая организация) не уточняет в своем выводе, содержится ли в диссертации решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо в ней изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

⁴ Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

Все отзывы оппонентов и ведущей организации должны иметь дату их оформления, поскольку при отсутствии даты в отзыве, что, к сожалению, нередко встречается в аттестационных делах, невозможно определить, соблюдены ли оппонентами сроки предоставления отзывов в диссертационный совет, предусмотренные Положением о присуждении ученых степеней: «оригиналы отзывов оппонентов на диссертацию передаются оппонентами в диссертационный совет не позднее чем за 15 дней до дня защиты диссертации, а копии отзывов вручаются в диссертационном совете соискателю ученой степени не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации» (пункт 23); «оригинал отзыва на диссертацию ведущая организация направляет в диссертационный совет не позднее 15 дней до дня защиты диссертации. Копию отзыва диссертационный совет вручает соискателю ученой степени не позднее, чем за 10 дней до дня защиты диссертации» (п. 24).

Особого внимания требует и стенограмма заседания диссертационного совета, поскольку зачастую имеет место ее небрежное оформление, наличие грубых орфографических, пунктуационных, редакционно-технических ошибок. Анализ содержания стенограмм в ходе производства экспертиз аттестационных дел наводит на мысль о том, что диссертационные советы поручают их подготовку самим соискателям, даже не контролируя впоследствии качество такой подготовки.

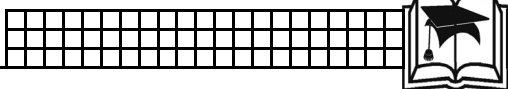
В заключение следует отметить, что диссертационный совет должен обеспечить высокое качество оформления аттестационных дел, что будет способствовать их более оперативному рассмотрению экспертным советом ВАК Минобрнауки России.

Уважаемые авторы!

Сообщаем, что вы можете самостоятельно в режиме реального времени получать информацию о статусе статей, направленных для опубликования в Издательскую группу «Юрист». Для этого необходимо отправить с Вашего электронного адреса письмо на autor-rq@lawinfo.ru, в теме письма должна быть указана только фамилия, без имени, отчества и др. Обращаем Ваше внимание, что адрес для запроса статуса статей отличается от контактного электронного адреса редакции.

Каждый автор может узнать статус только своих статей, направив запрос со своего электронного адреса.

В случае возникновения проблем с получением информации просим обращаться в редакцию по тел.: (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru





О деятельности диссертационного совета на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Талан М.В.*

Цель. В работе представлен краткий обзор деятельности диссертационного совета Д 212.081.32, созданного на базе ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Представлено авторское видение на эффективность перехода к собственной системе аттестации научных кадров. **Методология:** работа построена на разумном сочетании общенаучного диалектического метода с правовым позитивизмом. Общественные связи и явления и их взаимодействие с научными категориями рассмотрены в диалектическом единстве. Опыт деятельности отдельного диссертационного совета базируется на сравнительно-правовом позитивизме. В работе применяются научные методы анализа и синтеза, индукция и дедукция. **Выводы.** История вопроса наделения самостоятельными функциями ряда вузов Российской Федерации продолжит 200-летнюю научную традицию аттестации научных педагогических кадров не только для нужд собственного образовательного учреждения, но и всего федерального округа, государства в целом. **Научная и практическая значимость.** Обоснована состоятельность открытия самостоятельных диссертационных советов, подкрепленная историческим опытом их существования на примере Казанского университета начала XIX в. Результаты могут быть использованы при анализе опыта деятельности самостоятельных диссертационных советов в Российской Федерации.

Ключевые слова: диссертационный совет, наука, ученая степень, собственные диссертационные советы, присуждение, специальность, соискатель, аспирантура.

On the Activity of the Dissertation Board in the Kazan (Volga Region) Federal University

Talan M.V.**

Purpose. The paper presents a brief overview of the activities of the dissertation council D 212.081.32, created on the basis of FSAEI of HE "Kazan (Volga region) Federal University". Presented the author's vision of the effectiveness of the transition to its own system of certification of scientific personnel. **Methodology:** the work is based on a reasonable combination of the general scientific dialectical method with legal positivism. Public relations and phenomena and their interaction with scientific categories are considered in dialectical unity. The experience of a separate dissertation council is based on comparative legal positivism. The paper uses scientific methods of analysis and synthesis, induction and deduction. **Conclusions.** The history of the assignment of independent functions to a number of higher educational institutions of the Russian Federation will continue the 200-year scientific tradition of attestation of scientific teaching staff, not only for the needs of their own educational institution, but also of the entire federal district, the state as a whole. **Scientific and practical significance.** The soundness of the discovery of independent dissertation councils, supported by the historical experience of their existence on the example of Kazan University, the beginning of the XIX century, is substantiated. The results can be used in analyzing the experience of independent dissertation councils in the Russian Federation.

Keywords: dissertation council, science, degree, own dissertation councils, award, specialty, applicant, graduate school.

Некоторые диссертационные советы находятся сейчас в переходном периоде от ВАКовской системы аттестации научных кадров к собственной. В число таких научных и образовательных учреждений входит и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Решением Уче-

ного Совета КФУ от 27 февраля 2017 г. принято Положение о совете по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Между тем для Казанского университета такая ситуация не нова. 17 октября 1814 г. была проведена первая в истории

* **Талан Мария Вячеславовна**, председатель диссертационного совета Д 212.081.32, заведующая кафедрой уголовного права Казанского (Приволжского) Федерального университета, доктор юридических наук, профессор, adelabdouline@yandex.ru

** **Talan Mariya Vyacheslavovna**, Chairperson of the Dissertation Board Д 212.081.32, Head of the Department of Criminal Law of the Kazan (Volga Region) Federal University, Doctor of Law, Professor





университета защита диссертации на степень доктора права Г.И. Солнцевым на тему «О наследовании без завещания». На рассмотрение совета были представлены текст публичной лекции, текст диссертации на латинском языке и историко-юридический тракт о правоведении и законах, частное обозрение законодательства как древних, так и нынешних народов. 200 лет назад, 20 января 1819 г., было утверждено первое в истории российских университетов Положение о производстве в ученые степени, по которому предусматривались степени студента, кандидата, магистра, доктора. Испытание на получение степени доктора проходило в присутствии всех членов факультета, двух представителей от совета университета, представителей других факультетов. Защищаемая задавалась заранее четыре письменных вопроса по теме работы, в процессе обсуждения число задаваемых устных вопросов не ограничивалось.

Положение КФУ 2018 г. в п. 2.6 предусматривает, что в состав диссертационного совета должно входить не менее пяти докторов наук по каждой отрасли научной специальности, по которой совету предоставлено право принимать к защите диссертации, в том числе не менее трех докторов наук, работников Казанского федерального университета. Общее количество членов диссертационного совета должно быть не менее 10 человек.

Хочется надеяться, что деятельность собственных диссертационных советов Казанского университета продолжит 200-летнюю научную традицию аттестации научных педагогических кадров не только для нужд собственного образовательного учреждения, но и всего федерального округа, государства в целом.

Многие образовательные учреждения переживают еще один интересный период, связанный с подготовкой кадров в аспирантуре и соотношением научно-квалификационных, выпускных работ аспирантов с теми диссертациями, которые затем аспиранты предоставляет на соискание ученой степени кандидата наук. В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 272-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» послевузовское профессиональное образование в аспирантуре рассматривается как подготовка кадров высшей квалификации. Приказом Минобрнауки РФ от 18 марта 2016 г. утвержден порядок про-

ведения государственной итоговой аттестации по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, в п. 11 которого определяется, что выпускная квалификационная работа представляет собой выполненную обучающимся (несколькими обучающимися совместно) работу, демонстрирующую уровень подготовленности выпускника к самостоятельной профессиональной деятельности. Ученым советом Казанского федерального университета 11 февраля 2016 г. утверждено собственное положение о научно квалификационной работе и о научном докладе аспирантов Казанского (Приволжского) федерального университета. В п. 1.8 данного положения устанавливается, что научно-квалификационная работа представляет собой самостоятельное и логически завершенное научное исследование, посвященное решению актуальной задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, в котором изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

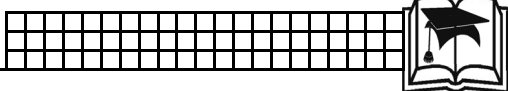
Между тем ряд аспирантов за время обучения в аспирантуре успевают завершить и кандидатскую диссертацию, которая в соответствии с п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны. Для получения диплома об окончании аспирантуры необходимо не только в установленные сроки предоставить и защитить выпускную работу, но и сдать выпускной государственный экзамен, отличный от кандидатского.

Таким образом, выпускники аспирантуры, претендующие на получение диплома о третьей ступени образования и выполнившие еще и кандидатскую диссертацию, дважды представляют научные исследования — в виде выпускной работы и диссертации. Очевидно, что подобная ситуация нуждается в реформировании. Аспирантура — это, прежде всего, подготовка научно-педагогических кадров, результатом которой должна быть защита именно кандидатской диссертации.

Уважаемые коллеги!

Видео-обзоры, интервью с известными юристами, знакомство с актуальными публикациями, репортажи — всё это на нашем официальном канале YouTube: <https://www.youtube.com/channel/UCRbNB05ZQiQkGI5sWvoVYeg/featured>

ЗАХОДИТЕ, СМОТРИТЕ, ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ!





DOI : 10.18572/1813-1190-2019-7-59-63

Реалии работы диссертационного совета: актуальный inside*

Ершова И.В.**

Цель. Выявление основных проблем работы диссертационного совета, определение направлений их минимизации либо устранения. **Методология:** компаративистский анализ, темпоральный анализ, индукция, синтез, обобщение, моделирование, статистическая обработка данных. **Выводы.** Существующая система научных специальностей в сфере юриспруденции несовершенна. Соискатели ученой степени отдают предпочтение стабильным научным специальностям, позволяющим осуществлять междисциплинарные научные исследования и создающим перспективы научного сотрудничества в будущем. Излишняя дифференциация специальностей не находит поддержки в научном сообществе, что иллюстрируют данные статистики защит диссертаций. Несогласованность содержания паспортов смежных юридических специальностей вызывает затруднения и конфликтные ситуации на практике. Очевидна необходимость укрупнения юридических научных специальностей, придания им межотраслевого и междисциплинарного характера. Пороки юридической техники, выявленные по результатам анализа регламентирующих процесс защиты диссертаций нормативных правовых актов, приводят к созданию неоправданных научных барьеров и порочной практике искусственной подготовки официальных оппонентов. **Научная и практическая значимость.** Результаты исследования вносят вклад в доктрину государственной научной аттестации в части деятельности диссертационных советов. Они могут быть использованы в качестве рекомендаций при пересмотре номенклатуры научных специальностей и совершенствовании нормативного правового обеспечения присуждения ученых степеней.

Ключевые слова: диссертационный совет, диссертационные исследования, ученая степень, эксперты, научная специальность, номенклатура, междисциплинарность, гражданское и предпринимательское право, оппоненты.

Realia of a Dissertation Board Work: Current Inside

Ershova I.V.***

Purpose. To identify the main problems of the dissertation Council, to determine the directions of their minimization or elimination. **Methodology:** comparative analysis, temporal analysis, induction, synthesis, generalization, modeling, statistical data processing. **Conclusion.** The existing system of scientific specialties in the field of law is imperfect. Applicants for a degree prefer stable scientific specialties, allowing interdisciplinary research and creating prospects for scientific cooperation in the future. Excessive differentiation of specialties does not find support in the scientific community, which is illustrated by the statistics of dissertations. Inconsistency of the content of passports of related legal specialties causes difficulties and conflict situations in practice. The necessity of consolidation of legal scientific specialties, giving them interdisciplinary and interdisciplinary character is obvious. The defects of legal technique revealed by the results of the analysis of regulatory legal acts regulating the process of defense of dissertations lead to the creation of unjustified scientific barriers and vicious practice of artificial training of official opponents. **Scientific and practical significance.** The results of the research contribute to the doctrine of the state scientific certification in terms of the activity of dissertation councils. They can be used as recommendations for the revision of the nomenclature of scientific specialties and improvement of the regulatory legal support for the award of academic degrees.

Keywords: Dissertation Council, dissertation research, academic degree, experts, scientific specialty, nomenclature, interdisciplinary, civil and business law, opponents.

На состоявшемся 11 апреля 2019 г. в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) координационном со-

вещании руководителей диссертационных советов по юридическим наукам красной нитью через доклады выступавших прошла идея о необходимости

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-15032 «Концепт правового статуса научных работников в России и зарубежных странах: теоретико-компаративное исследование».

** **Ершова Инна Владимировна**, председатель диссертационного совета Д 212.123.04, заведующая кафедрой предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, inna.ershova@mail.ru

*** **Ershova Inna V.**, Chairperson of the Dissertation Board Д 212.123.04, Head of the Department of Entrepreneurial and Corporate Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor





повышения качества оценки и научной экспертизы диссертационных правовых исследований. Представители Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования РФ, ВАК Минобрнауки России, Экспертного совета ВАК по праву обратили внимание научной общественности на серьезные недостатки работы диссертационных советов, подкрепляя выводы красноречивыми примерами и статистическими данными. Польза подобного рода встреч очевидна: ознакомление с видением экспертов, условно находящихся «по ту сторону баррикад», позволяет по-новому взглянуть на свою работу, а учет их мнения — избежать потенциальных ошибок и просчетов, которые порой возникают из-за элементарного незнания трендов проводимой экспертным сообществом политики.

Вместе с тем, как представляется, успех в деле повышения качества диссертационных исследований и, соответственно подготовки высокопрофессиональных специалистов, может быть достигнут только в том случае, если будет обозначена и позиция представителей диссертационных советов, что называется «взгляд изнутри». На некоторые актуальные проблемы работы диссертационного совета хотелось бы обратить внимание научной, в том числе экспертной, профессиональной общественности.

Автор данной статьи является председателем диссертационного совета, которому посчастливилось (не вполне ясно, следует ли взять последнее слово в кавычки) получить право принимать к защите диссертации по трем научным специальностям: 12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право; 12.00.07 — Корпоративное право; конкурентное право; энергетическое право; 12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс.

На первый взгляд компоновка научных специальностей оптимальна, поскольку дает возможность, не выходя за пределы единого диссертационного совета, «цивилистического» в широком понимании данного термина, объединить представителей материального и процессуального права, обеспечить комплексный подход к оценке защищаемых работ. Однако практика оказалась иной, о чем красноречиво свидетельствует статистика.

Так, в обозначенной «триаде» за последние годы реально востребованной оказалась лишь специальность 12.00.03. Достаточно сказать, что по итогам 2018 г. из 10 защищенных в совете диссертаций 9 приходилось именно на данную специальность. Результат предыдущего, 2017 г. еще более красноречив — по 12.00.03 защищены все 100% работ.

Справедливости ради заметим, что специальность 12.00.03 пребывает в рамках общего трен-

да снижения количества защит, констатируемого в последние годы. Так, в докладе председателя Экспертного совета ВАК по праву Е.Ю. Грачевой, сделанном на упомянутом выше координационном совещании, были обнародованы данные о последовательном сокращении числа защит по рассматриваемой специальности: 102 в 2016 г., 81 в 2017 г., 63 в 2018 г. Но при этом 12.00.03 остается второй по популярности, уступая пальму первенства лишь специальности 12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

В чем же видится секрет успеха 12.00.03? Убеждены, что в совокупности факторов, основными из которых являются надежность (старая добрая «трешка» не подвержена частым и сиюминутным изменениям), перспективность и междисциплинарность.

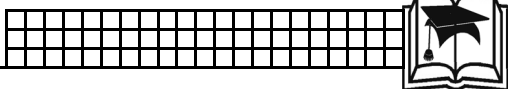
Результаты изучения специальности 12.00.03 по различным критериям в последние годы были представлены в ряде научных работ, в том числе принадлежащих и перу автора данной статьи¹. Не углубляясь в данную проблематику, обратим внимание лишь на позиции, важные для нашего исследования.

Так, анализируя тематику и количество диссертаций, представленных по специальности 12.00.03 за период с 1 января 2015 г. по 15 мая 2018 г., С.И. Сулова констатирует особую сложность в разграничении количественного соотношения работ по дисциплинам «гражданское право» и «предпринимательское право», справедливо объясняя это известной научной дискуссией и применяя для разделения «довольно механический критерий». При этом автор приходит к выводу, под которым мы готовы подписаться: «Сложность, а подчас невозможность разделения данных тем еще раз подтверждает правильность решения о сохранении данных научных дисциплин в рамках одной специальности. Их разделение породило бы серьезные проблемы с проводимыми научными исследованиями, критериями их отнесения к соответствующей специальности и, думается, негативно сказалось бы на развитии науки как гражданского, так и предпринимательского права в независимости от занимаемой учеными позиции по их соотношению»².

Рискуя навлечь на себя гнев соратников по лагерю предпринимательского права, все же выскажем мнение о нецелесообразности проведения экспе-

¹ Ершова И.В. О диссертационных исследованиях по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право // Предпринимательское право. 2012. № 2. С. 2–6.

² Сулова С.И. Специальность 12.00.03: статистическое исследование тематики и количества диссертационных работ, представленных к защите // Пролог: журнал о праве. 2018. № 2. С. 51–52.





риментов по разделению специальности 12.00.03 — междисциплинарность себя полностью оправдала.

Для будущих кандидатов и докторов юридических наук важным фактором, влияющим на выбор научной специальности, являются и перспективы научного будущего, включая членство в диссертационных советах, оппонирование, участие в редакционных советах и редакционных коллегиях журналов и т.п. Достаточно отметить, что специальность 12.00.03 представлена в 14 «традиционных ВАКовских» диссертационных советах России, тогда как специальность 12.00.07 — лишь в одном.

Нежелание образовательных и научных организаций принимать к защите диссертации по специальности 12.00.07 объясняется сложностями, возникающими как на стадии формирования состава диссертационного совета, так и на всех этапах его функционирования. Да и сами соискатели ученой степени не стремятся взвалить на себя бремя «первопроходцев» — за последние три года в созданном на базе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) диссертационном совете была защищена лишь одна диссертация в рамках 12.00.07 по проблематике энергетического права. Справедливости ради отметим, что в диссертационных советах организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней, такие защиты редко, но проходят (например, в «пилотных» диссоветах Санкт-Петербургского государственного университета и Московского государственного университета зафиксированы отдельные случаи защит по энергетическому и корпоративному праву).

Следует заметить, что и без того сложная ситуация усугубилась дополнением специальности 12.00.07 компонентой конкурентного права³. История данного вопроса освещалась на страницах научных журналов⁴ и посему не нуждается в дополнительных комментариях. Напомним лишь о предостережениях специалистов, предупреждавших, что «выделение научной специальности „конкурентное право“ неизбежно приведет к нарушению логики внутри специальности 12.00.03, а также необоснованным противоречиям между данной специальностью и новой специальностью „конкурентное право“; это не только повлечет дифференциацию научной специальности 12.00.03, но и породит не-

благоприятную тенденцию, ведущую к нарушению целостности данной специальности, а также неоправданной фрагментации юридического знания, исключая комплексный подход к изучению и рассмотрению соответствующих проблем»⁵.

Опасения полностью оправдались. Соискатели не желают переходить на экзотическую 12.00.07, отстаивая мнение, что проблематика выполненной ими диссертации в полной мере соответствует содержанию специальности 12.00.03 (что объективно правильно). Заметим и то, что ревизия паспорта специальности 12.00.03 была проведена поверхностно, и сегодня, к примеру, в область исследования по 12.00.03 входят такие вопросы: «Естественные монополии. Доминирующее положение предпринимателя на товарных и финансовых рынках», а к 12.00.07 отнесены «Системы контроля и внутреннего аудита в субъектах предпринимательской деятельности — юридических лицах. Кодексы этики».

На практике сложившаяся ситуация является камнем преткновения в процессе обсуждения диссертационных исследований. Например, как правильно определить специальность уже подготовленной диссертационной работы на тему «Доминирующее положение хозяйствующего субъекта в конкурентном праве»? Очевидно, что смежность проблематики влечет за собой необходимость ее защиты по двум специальностям, а это, в свою очередь, — сдачу дополнительного кандидатского экзамена, излишнюю нагрузку на аспирантов и преподавателей.

Можно и далее приводить примеры, наглядно демонстрирующие последствия скоропалительных и не до конца продуманных нововведений.

Если не исключить, то минимизировать указанные проблемы могло бы заимствование положительного опыта Республики Беларусь, где на официальном сайте ВАК в разделе «Юридические науки»⁶ можно ознакомиться с паспортами действующих научных специальностей⁷. При этом в паспорте каждой из них представлены не только такие традиционные рубрики, как формула специальности, области исследований, но и перечень смежных с ней специальностей и критерии разграничения между ними. К примеру, применительно к специальности 12.00.03 указано⁸, что:

— в отличие от специальности 12.00.01, исследования по специальности 12.00.03 касаются изуче-

³ Приказ Минобрнауки России от 23 марта 2018 г. № 209 «О внесении изменений в номенклатуру научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденную приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 октября 2017 г. № 1027» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Грачева Е.Ю., Власенко Н.А. Конкурентное право и Номенклатура специальностей научных работников по юридическим наукам // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 142–148; Их же. Конкурентное право: итоги дискуссии и решение Президиума Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 162–168.

⁵ Грачева Е.Ю., Власенко Н.А. Конкурентное право и Номенклатура специальностей научных работников по юридическим наукам. С. 146.

⁶ URL: <https://vak.gov.by/index.php/groups/law> (дата обращения: 03.05.2019).

⁷ URL: <https://vak.gov.by/pasport?title=12> (дата обращения: 03.05.2019).

⁸ URL: <https://vak.gov.by/node/1113> (дата обращения: 03.05.2019).





ния истории и теоретических основ правовых институтов гражданского, предпринимательского, семейного и международного частного права;

— в отличие от специальности 12.00.02, исследования по специальности 12.00.03 предусматривают гарантии защиты, реализации и конституционных прав и свобод через нормы гражданского, предпринимательского и семейного права, а также посвящены правоотношениям с участием государства и государственных органов, выступающих в роли участников гражданского оборота и т.д.

Обратим внимание и на то, что на официальном сайте ВАК Республики Беларусь применительно к каждой научной специальности указана дисциплина, которая сдается на кандидатском экзамене⁹, а также выложена программа-минимум самого кандидатского экзамена, охватывающая цели и задачи, требования к уровню знаний аспиранта (адъюнкта, соискателя), содержание, список литературы по каждому из компонентов¹⁰.

Приведенная модель регулирования научного творчества может вызвать большие нарекания и обвинения в излишней бюрократизации. Указанная позиция имеет право на существование. Однако есть и другая сторона медали — четкая регламентация позволяет избежать неопределенности на всех этапах становления научного работника высшей квалификации, от подготовки к кандидатскому экзамену и его сдачи, до определения охвата проблем диссертационного исследования. Мы солидарны с И.М. Мацкевичем в том, что «в нашей стране традиция точного регламентирования системных вопросов настолько сильна, что малейшее ее разбалансирование ведет к неминуемым серьезным проблемам»¹¹.

Обращаясь к третьей охватываемой диссертационным советом Д 212.123.04 специальности 12.00.15, отметим минимальное число защит кандидатских диссертаций (в 2018 г. была защищена одна работа, в 2017 г. их не было вообще), а также отсутствие защит диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук за более чем десятилетний период. Не являясь специалистом в сфере гражданского и арбитражного процессуального права, не берусь анализировать причины данного печального факта. Осмелюсь высказать предположение, что его подоплека имеет как объективный, так и субъективный характер.

⁹ URL: <https://vak.gov.by/index.php/node/410> (дата обращения: 03.05.2019).

¹⁰ URL: <https://vak.gov.by/index.php/node/1606> (дата обращения: 03.05.2019).

¹¹ Мацкевич И.М. Динамика научного образования // Юридическое образование и наука. 2017. № 4. С. 10.

В качестве промежуточного вывода выскажем мнение о необходимости укрупнения юридических научных специальностей, придания им межотраслевого и междисциплинарного характера. Мы полностью солидарны с Е.Ю. Грачевой и Н.А. Власенко, отмечавшими, что «в современной науке, в том числе юридической, дифференциация научного знания достигла такой степени, что уже, на наш взгляд, негативно сказывается на формировании единой научной картины мира. В таких условиях юридическая наука нуждается скорее в интеграции научного знания, а не в дальнейшем дроблении ее на составляющие»¹².

Попутно заметим: проведенный социологами анализ корпуса докторских диссертаций за период 2006–2016 гг. в России показал, что социальные науки (по сравнению с естественными) существуют в закрытом дисциплинарном мире. «Мы наблюдаем, указывают ученые, продолжающуюся дивергенцию — социальные науки тяготеют к прогрессирующей автаркии, в то время как естественные — к большему взаимопроникновению». Рассмотрев отношения научных профилей консультантов, оппонентов и кандидатов на основании данных о 20 093 докторских диссертациях, социологи пришли к выводу: «...исследования в смежных областях между правом, экономикой, историей или психологией, или не ведутся, или ведутся параллельными курсами, не пересекающимися на докторских защитах», при этом в праве суверенитет близок к абсолютному — юриспруденция практически не соприкасается с внешним миром¹³.

Безусловно, выявленное явление достойно стать темой для самостоятельных исследований. Но в качестве одной из его причин назовем ужесточение формальных требований к кандидатурам членов диссертационного совета, оппонентов и к ведущей организации, продиктованное стремлением повысить качество диссертационных работ.

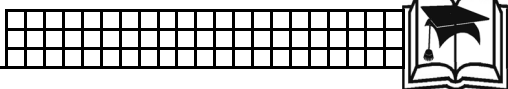
Не желая выглядеть голословными, обратимся к тексту Положения о присуждении ученых степеней¹⁴ (далее — Положение).

Так, в силу п. 18 Положения для предварительного ознакомления с диссертацией диссертационный совет создает комиссию, в состав которой входят члены диссертационного совета, являющиеся специалистами по *проблемам* каждой научной спе-

¹² Грачева Е.Ю., Власенко Н.А. Конкурентное право и Номенклатура специальностей научных работников по юридическим наукам. С. 148.

¹³ Сафонова М.А., Соколов М.В. Междисциплинарные связи в академических сетях // Социология науки и технологий. 2016. Т. 7. № 4. С. 86, 96–102.

¹⁴ Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») // СЗ РФ. 2013. № 40 (часть III). Ст. 5074.





циальности защищаемой диссертации. В состав названной комиссии могут включаться специалисты в соответствующей области науки, не являющиеся членами диссертационного совета. На этапе принятия диссертации к защите тот же диссертационный совет назначает:

— официальных оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющих публикации в соответствующей сфере исследования (п. 22 Положения);

— ведущую организацию, широко известную своими достижениями в соответствующей отрасли науки и способную определить научную и (или) практическую ценность диссертации (п. 24 Положения).

Напомним, что паспорта научных специальностей оперируют термином «область исследования».

Очевидно, что столь богатая ассортиментная матрица терминов не способствует единообразному их пониманию и толкованию. На практике это приводит к жарким дискуссиям научных руководителей и членов диссовета, продиктованным опасениями совершить досадную формальную ошибку, на полшага заступив за границу научной специальности. Не секрет, что постепенно складывается порочная прак-

тика «вращения» оппонентов под конкретную диссертацию, что явно идет вразрез с благой целью повышения уровня научных исследований.

С сожалением можно констатировать, что явное несовершенство юридической техники породило побочный результат — наметилась авария не только внутри юриспруденции, но и система замкнутого воспроизводства в рамках каждой из научных специальностей. Представляется, что возведение столь мощных междисциплинарных барьеров не является оправданным, особенно в условиях формирующейся цифровой экономики, базирующейся на синтезе естественных, технических и гуманитарных наук.

В заключение отметим, что работа диссертационных советов сложна и многообразна. Погружение в нее позволяет выявить те насущные проблемы, которые могут быть устранены либо минимизированы уже на стадии обмена опытом и выработки «обычаев делового оборота», что и является задачей проведения координационных совещаний. При этом важно, чтобы в полифонии мнений был услышан голос тех, на чью долю выпала нелегкая, но благородная участь присуждения ученых степеней кандидата и доктора юридических наук.

Литература

1. Грачева Е.Ю. Конкурентное право и Номенклатура специальностей научных работников по юридическим наукам / Е.Ю. Грачева, Н.А. Власенко // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 142–148.
2. Грачева Е.Ю. Конкурентное право: итоги дискуссии и решение Президиума Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России / Е.Ю. Грачева, Н.А. Власенко // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 162–168.
3. Ершова И.В. О диссертационных исследованиях по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / И.В. Ершова // Предпринимательское право. 2012. № 2. С. 2–6.
4. Мацкевич И.М. Динамика научного образования / И.М. Мацкевич // Юридическое образование и наука. 2017. № 4. С. 7–11.
5. Сафонова М.А. Междисциплинарные связи в академических сетях / М.А. Сафонова, М.В. Соколов // Социология науки и технологий. 2016. Т. 7. № 4. С. 86–105.
6. Суслова С.И. Специальность 12.00.03: статистическое исследование тематики и количества диссертационных работ, представленных к защите / С.И. Суслова // Пролог: журнал о праве. 2018. № 2. С. 48–54.

References

1. Gracheva E.Yu. Konkurentnoe pravo i Nomenklatura spetsialnostey nauchny`kh rabotnikov po yuridicheskim naukam [Competition Law and the List of Majors of Research Scientists in Legal Sciences] / E.Yu. Gracheva, N.A. Vlasenko // Zhurnal rossiyskogo prava — Russian Law Journal. 2018. № 2. S. 142–148.
2. Gracheva E.Yu. Konkurentnoe pravo: itogi diskussii i reshenie Prezidiuma Vy`sshey attestatsionnoy komissii pri Minobrnauki Rossii [Competition Law: Discussion Results and the Resolution of the Presidium of the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Education and Science of Russia] / E.Yu. Gracheva, N.A. Vlasenko // Zhurnal rossiyskogo prava — Russian Law Journal. 2018. № 8. S. 162–168.
3. Ershova I.V. O dissertatsionny`kh issledovaniyakh po spetsialnosti 12.00.03 — grazhdanskoe pravo; predprinimatelskoe pravo; semeynoe pravo; mezhdunarodnoe chastnoe pravo [On the Dissertation Research on Major 12.00.03 — Civil Law; Entrepreneurial Law; Family Law; Private International Law] / I.V. Ershova // Predprinimatelskoe pravo — Entrepreneurial Law. 2012. № 2. S. 2–6.
4. Matskevich I.M. Dinamika nauchnogo obrazovaniya [Dynamics of Scientific Education] / I.M. Matskevich // Yuridicheskoe obrazovanie i nauka — Legal Education and Science. 2017. № 4. S. 7–11.
5. Safonova M.A. Mezhdistsiplinarny`e svyazi v akademicheskikh setyakh [Inter-Disciplinary Links in Academic Networks] / M.A. Safonova, M.V. Sokolov // Sotsiologiya nauki i tekhnologii — Sociology of Science and Technology. 2016. Vol. 7. № 4. S. 86–105.
6. Suslova S.I. Spetsialnost 12.00.03: statisticheskoe issledovanie tematiki i kolichestva dissertatsionny`kh rabot, predstavlenny`kh k zaschite [Major 12.00.03: Statistical Research of the Subject Matter and Quality of Theses Submitted for Defense] / S.I. Suslova // Prolog: zhurnal o prave — Prologue: Law Journal. 2018. № 2. S. 48–54.





Требования к авторам журнала «Юридическое образование и наука» по оформлению научных статей

Аннотация — от 1300 до 2000 знаков.

Обязательные разделы аннотации:

1. Цель.
2. Методология.
3. Выводы.
4. Научная и практическая значимость.
5. Ключевые слова.

Ключевые слова: 10–12 слов и словосочетаний (словосочетания — не более двух слов).

Автор переводит название статьи и аннотацию на английский язык самостоятельно.

Редакция оставляет за собой право попросить автора улучшить представленный перевод.

На английский язык автор также переводит свою фамилию, имя и должность.

Статья

Полностью указать ФИО автора, должность, ученую степень и звание, электронную почту — обязательно.

Не менее 10 страниц через 1,5 интервала (без учета аннотации), не более 20 страниц.

27 000–37 000 знаков с аннотацией, не более 20 страниц.

Не менее 3 ссылок, не более 9, исходя из текста статьи в 10 страниц.

(Если статья больше 10 страниц, количество ссылок может быть увеличено.)

Список литературы располагается в конце статьи и включает только монографии, научные статьи.

В списке литературы не указывать учебники и газетные публикации.

Важно: оформление постраничных сносок — смотри ниже.

Ссылки и список литературы даются на русском и английском языках. Переводятся автором самостоятельно.

Законы, ГОСТы, инструкции, газетные публикации — только в постраничные сноски.

ВАЖНО. Если статья является продолжением другой статьи автора по той же проблематике, автор обязан указать об этом в самом начале работы с приведением выходных данных об уже опубликованных статьях, в том числе в каких журналах и сборниках они выходили, а также насколько представленная статья является оригинальной по сравнению с предыдущими статьями.

НАПРИМЕР. Статья посвящена проблеме, которую автор изучает на протяжении ряда лет, и по этой проблеме автором опубликованы статьи, которые вышли в следующих журналах.

С пожеланиями творческого долголетия,

*главный редактор журнала «Юридическое образование и наука»
Юлия Константиновна Цареградская*

