



Защитив своих детей, Россия обретет будущее!

ВОПРОСЫ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

ISSN 2072-3695



9 772072 369774 >

№ 4 (78) 2020

ВОПРОСЫ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

№ 4 (78)
2020

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия. Рег. ПИИ № ФС77-29366 от 23 августа 2007 г. Выходит с 2005 г. Издаётся 4 раза в год

Учредитель: Издательская группа «Юрист»

Главный редактор:

Автономов Алексей Станиславович,
доктор юридических наук, профессор

Редакционная коллегия:

Зыков О.В., к.мед.н., доцент (шеф-редактор);

Предеина И.В., к.ю.н.

(заместитель главного редактора);

Альтшулер Б.Л., к.физ.-мат.н.;

Карнозова Л.М., к.психол.н.;

Королев С.В., д.ю.н., профессор;

Марков И.И., заслуженный юрист РФ;

Марковичева Е.В., д.ю.н., доцент;

Нарутто С.В., д.ю.н., профессор;

Николюк В.В., д.ю.н., профессор;

Панченко В.Ю., д.ю.н., доцент;

Плоцкая О.А., д.ю.н., доцент;

Ростовская Т.К., д.социол.н., профессор;

Сердюк Л.В., д.ю.н., профессор;

Тропина Л.И., заслуженный юрист РФ;

Хананашвили Н.Л., к.ю.н.;

Хисматуллин Р.С., д.ю.н., профессор;

Цымбал Е.И., к.мед.н.

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В.,

д.ю.н., профессор, чл.-корр. РАО,
заслуженный юрист РФ

Зам. главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., **Белых В.С.**, **Ренов Э.Н.**,

Платонова О.Ф., **Трунцевский Ю.В.**

Редакция:

Лаптева Е.А., **Соловьева Д.В.**

Тел. / факс: (495) 953-91-08, 953-77-94

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:

Тел. / факс: (495) 617-18-88 (многоканальный)

Подписка по России:

Объединенный каталог. Пресса России — 91888.

Адрес издательства / редакции:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,

д. 26/55, стр. 7.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Содержание номера

ТЕОРИИ

3 Анацкая О.К. Триединство роли прокурора в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

5 Трапидзе К.З. Об использовании в УК РФ понятия «несовершеннолетний»: спорные вопросы законодательных конструкций

ЮВЕНАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

10 Кулакова С.В. Криминологические, социальные и индивидуально-личностные аспекты осужденных ювенеального возраста, детерминирующие противоправное поведение

ПОЛЕМИКА

13 Капитонова Е.А. Ответственность ребенка за нарушение школьной дисциплины: зарубежный опыт и российское законодательство

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

17 Чеботарева Т.В. Генезис становления международных стандартов прав несовершеннолетних потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности

ИЗ ИСТОРИИ

21 Быков А.В. Трудовое обучение и производственная деятельность в детской трудовой воспитательной колонии № 1 Управления НКВД (МВД) по Омской области (1943–1948 гг.)

ДОКУМЕНТЫ

25 Предеина И.В. Отобрание ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью: тенденции развития правового регулирования (обзор)

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2. Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 60x90/8. Печать офсетная. Печ. л. 4.

Общий тираж 2500 экз. Цена свободная.

Подписан в печать 12.10.2020. Номер вышел в свет 22.10.2020.

ISSN 2072-3695

ISSUES OF JUVENILE JUSTICE

No. **4 (78)**
2020

Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage. Reg. PI No. FC77-29366 August 23, 2007. Published since 2005. Published bimonthly with 4 issues a year.

Founder: Jurist Publishing Group

Editor in Chief:

Avtonomov Alexey Stanislavovich,
LL.D., Professor

Editorial Board:

Zykov O.V.,
PhD in Medicine, Associate Professor
(Editorial Director);

Predeina I.V.,
PhD (Law)
(Deputy Editor in Chief);

Al'tshuler B.L., PhD in Physico-Mathematical Sciences;

Kamozova L.M., PhD in Psychology;

Korolev S.V., LL.D., Professor;

Markov I.I., Honored Lawyer of the Russian Federation;

Markovicheva E.V., LL.D., Associate Professor;

Narutto S.V., LL.D., Professor;

Nikolyuk V.V., LL.D., Professor;

Panchenko V.Y., LL.D., Associate Professor;

Plotskaya O.A., LL.D., Associate Professor;

Rostovskaya T.K., Doctor of Sociology, Professor;

Serdyuk L.V., LL.D., Professor;

Tropina L.I., Honored Lawyer of the Russian Federation;

Khananashvili N.L., PhD (Law);

Khismatullin R.S., LL.D., Professor;

Tsy'mbal E.I., PhD in Medicine

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V.,
LL.D., Professor, Corresponding Member of the RAE,
Honored Lawyer of the RF

Deputy Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I.,
Bely'kh V.S.,
Renov E'.N.,
Platonova O.F.,
Truntsevskij Yu.V.

Editorial Office:

Lapteva E.A., Solovyova D.V.
Tel. / fax: (495) 953-91-08, 953-77-94
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Editorial Subscription Centre:
Tel. / fax: (495) 617-18-88 (multichannel)

Subscription in Russia:
Unified catalogue. Russian press — 91888

Address publishers / editors:
Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035.

**Recommended by the Higher Attestation
Commission under the Ministry of Science
and Higher Education of the Russian Federation for
publications of basic results of PhD and doctor theses.**

© NAN, Jurist Publishing Group, 2020

Contents

THEORIES

3 Anatskaya O.K. Triunity of the Prosecutor's Role in the Prevention of Minor Neglect and Delinquency

CRIMINAL LAW AND PROCEDURAL ASPECTS

5 Trapaidze K.Z. On the Use of the "Minor" Notion in the Criminal Code of the Russian Federation: Disputable Issues of Legislative Structures

JUVENILE TECHNIQUES

10 Kulakova S.V. Criminological, Social and Individual Personality Aspects of Juvenile Convicts Determining Illegal Behavior

POLEMICS

13 Kapitonova E.A. Liability of a Child for School Discipline Breach: Foreign Experience and Russian Laws

INTERNATIONAL LAW ASPECTS

17 Chebotareva T.V. Genesis of the Establishment of International Standards of Rights of Minor Aggrieved in Cases on Crimes against Sexual Immunity

FROM HISTORY

21 Bykov A.V. Labor and Professional Training and Production Activity in Juvenile Correctional Facility No. 1 of the Directorate of the People's Commissariat for Internal Affairs (Ministry of Internal Affairs) for Omsk Region (1943–1948)

DOCUMENTS

25 Predeina I.V. Removal of a Child from Custody in Case of Direct Threat to His/Her Life and Health: Trends in the Development of Legal Regulation (Review)

Printed by LLC National Polygraphic Group Ltd.
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031. Tel.: (4842) 70-03-37.
Size 60x90/8. Offset printing. Printer's sheet 4.0.
Circulation 2500 copies. Free market price.
Passed for printing: 12.10.2020. Edition was published: 22.10.2020.
ISSN 2072-3695

тельности по профилактике безнадзорности и правонарушений: надзор, координацию и собственно профилактику — меры, несущие непосредственную цель предупреждения антиобщественного поведения и правонарушений.

Приказом Генерального прокурора РФ определено, что профилактическое воздействие, прежде всего, должно осуществляться в таких формах, как правовое просвещение и информирование, предостережение и представление.

При этом две последние формы профилактической деятельности одновременно являются основными мерами прокурорского реагирования при осуществлении надзора, а представление имеет первичную цель устранения нарушения и лишь вторичную в предупреждении новых.

Порядок использования прокурором иных полномочий, предусмотренных Законом, не определен ни самим Законом о профилактике, ни приказом Генераль-

ного прокурора РФ, что создает неясность в возможности их применения.

Таким образом, полагаю, что основными формами деятельности прокурора как субъекта профилактики является правовое просвещение и информирование, а также внесение предостережений о недопустимости нарушения закона.

Триединство роли прокурора в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних невозможно строго разделить на отдельные формы деятельности. В ходе практического применения надзор непрестанно перетекает в профилактику, а профилактика трансформируется в координацию деятельности ее субъектов.

Понимание роли прокурора не только как надзирающего, но и как координатора и субъекта профилактики будет способствовать повышению уровня взаимодействия всех органов, участвующих в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Литература

1. Алхутова Е.Ю. Особенности координационной деятельности современной прокуратуры / Е.Ю. Алхутова // Административное и муниципальное право. 2017. № 4. С. 69–76.
2. Каширина О.Н. Прокуратура как субъект ранней профилактики преступности / О.Н. Каширина // Законность. 2012. № 9. С. 16–18.
3. Костенко Е.Н. Объекты прокурорского надзора за исполнением законов о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних / Е.Н. Костенко // Современное право. 2018. № 7–8. С. 28–33.
4. Крошкин К.В. Предмет деятельности органов прокуратуры по профилактике правонарушений / К.В. Крошкин // Законность. 2018. № 3. С. 37–41.

Об использовании в УК РФ понятия «несовершеннолетний»: спорные вопросы законодательных конструкций

Трапаидзе Константин Заурович,

доцент Московского государственного института международных отношений (университет)

Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России),

адвокат, кандидат юридических наук

trape@list.ru

В статье анализируются нормы УК РФ о несовершеннолетних. Обращено внимание на тенденцию их неуклонного роста. Так, если по состоянию на 1 января 1997 г. понятие «несовершеннолетний» в УК РФ использовалось 80 раз, то по состоянию на август 2020 г. — 154 раза. Описывая несовершеннолетнего, законодатель в соответствующих уголовно-правовых нормах фокусирует внимание на разных его признаках: половой, возрастной, количественный и субъективный. Рассмотрев указанные признаки, автор вносит предложения относительно их редакций.

Однако в осмыслении нуждаются не только признаки, используемые в УК РФ для характеристики самого несовершеннолетнего, но и признаки, характеризующие отношение виновного лица к несовершеннолетнему. Речь идет о понятии «заведомо» (несовершеннолетний), использование которого в УК РФ имеет явную тенденцию к росту. Так, если на момент вступления УК РФ в силу оно встречалось 72 раза, то в настоящее время оно используется уже 141 раз. Сформулирован вывод о том, что во всех статьях Особенной части УК РФ, где еще остались слова «заведомо несовершеннолетнего», следует исключить слово «заведомо».

Ключевые слова: несовершеннолетний, возраст, заведомо, осознание, УК РФ, уголовная ответственность.



On the Use of the "Minor" Notion in the Criminal Code of the Russian Federation: Disputable Issues of Legislative Structures

Trapaidze Konstantin Z.

Associate Professor of the Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University)
Attorney, PhD (Law)

The article analyzes the norms of the Criminal code of the Russian Federation on juveniles. Attention is drawn to the trend of their steady growth. So, if as of January 1, 1997 the term of "juvenile" in the Criminal Code of the Russian Federation was used 80 times, as of August 2020 — 154 times. When describing a juvenile, the legislator focuses attention in the relevant criminal law norms on various characteristics of the juvenile: gender, age, quantitative and subjective. However, not only the terms used in the Criminal Code to characterize a juvenile need to be understood, but also the terms that characterize the attitude of the guilty person to the juvenile. The article deals with the term "knowingly" (juvenile), the use of which in the Criminal Code has a clear tendency to increase. So, if at the time of entry into force of the Criminal Code, it was met 72 times, it is currently used 141 times. It is concluded that in all articles of the Special part of the Criminal Code, where the words "knowingly a juvenile" still remain, the word "knowingly" should be deleted.

Keywords: juvenile, age, knowingly, awareness, the Criminal Code of the Russian Federation, criminal liability.

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее — УК РФ) с момента его вступления в силу наблюдается тенденция роста внимания к несовершеннолетним. Данный вывод подтверждается, например, элементарным подсчетом количества использования термина «несовершеннолетний» в УК РФ. Описывая несовершеннолетнего, законодатель фокусирует внимание на самых разных его признаках (аспектах):

половой — «несовершеннолетний (несовершеннолетняя)» (ст. 63, 132, 133 УК РФ); «несовершеннолетняя» (ст. 131 УК РФ);

возрастной — несовершеннолетний, «не достигший четырнадцатилетнего возраста» (ст. 57, 72¹, 73, 79, 80, 81, 97 УК РФ), «несовершеннолетний в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет» (ст. 240¹ УК РФ); «лицо, не достигшее шестнадцатилетнего возраста» (ст. 134 УК РФ); в возрасте до достижения (до) «восемнадцати лет» (ст. 18, 53¹, 57, 59, 95 УК РФ);

количественный — «несовершеннолетние» (ст. 53, 54, 57, 59, 72¹, 73, 79, 87, 151¹ УК РФ); «несовершеннолетний» (в остальных статьях УК РФ);

субъективный (признак вины) — «заведомо несовершеннолетний» (ст. 117, 126, 127, 202, 230¹ УК РФ), «несовершеннолетний» (в остальных статьях УК РФ).

Применительно ко всем этим редакциям понятия «несовершеннолетний» возникает вопрос: насколько правомерно или целесообразно столь разное отражение в тексте закона одного и того же по своей сути понятия?

Прежде всего, говоря об использовании в понятии несовершеннолетнего лица полового признака, необходимо заметить, что изначально в УК РФ такого признака вовсе не было. Перечисление обоих полов несовершеннолетнего лица (потерпевшего) произошло только после дополнения в 2012 г. ч. 1 ст. 63 УК РФ п. «п»¹. Очевидно, подобное использование в законе терминов можно приветствовать, поскольку

указывает на естественные различия, существующие между людьми, которые при этом никакого юридического значения для применения соответствующей уголовно-правовой нормы не должны иметь. Правда, рассматривая иные варианты, нельзя исключить использования такого нейтрального термина при описании рассматриваемого понятия, как «несовершеннолетнее лицо», что, с нашей точки зрения, представляется достаточно корректным.

Далее. При акцентировании в законе внимания на возрасте лица важно, по нашему мнению, подчеркнуть, что речь идет о несовершеннолетнем. Соответственно, любая иная редакция («лицо, не достигшее шестнадцатилетнего возраста», «лицо в возрасте до восемнадцати лет», «лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста») может создавать впечатление, что речь в уголовном законе идет об ином, нежели в других отраслях права, понятии несовершеннолетнего лица. Поэтому наиболее приемлемым мы считаем использование в УК РФ перед словом «лицо» слова «несовершеннолетнее», то есть такие словосочетания, как:

— несовершеннолетнее лицо, не достигшее 16-летнего возраста;

— несовершеннолетнее лицо в возрасте до 18 лет;

— несовершеннолетнее лицо, не достигшее 18-летнего возраста.

Нельзя согласиться также с произвольным использованием в уголовном законе слова «несовершеннолетнее» в обоих числах: то в единственном, то во множественном. При указании на несовершеннолетнего, полагаем, правильнее говорить о нем в единственном числе. Стало быть, например, ч. 1 ст. 87 УК РФ правильнее излагать в следующей редакции: «Несовершеннолетним признается лицо, которому (а не „несовершеннолетними признаются лица, которым“, как сейчас. — *К.Т.*) ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет» и т.д.

ного характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Федеральный закон от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуаль-





Однако в осмыслении нуждаются не только признаки, используемые в УК РФ для характеристики самого несовершеннолетнего, но и признаки, характеризующие отношение виновного лица к несовершеннолетнему. Речь в данном случае идет о понятии «заведомо» (несовершеннолетний), использование которого в УК РФ имеет явную тенденцию к росту. Так, если на момент вступления УК РФ в силу он встречался 72 раза, то в настоящее время он используется уже 141 раз. Между тем нормативное содержание данного понятия в официальных документах раскрывается по-разному. Например, Верховный Суд РФ содержание заведомости раскрывает через понятия «сознание», «осознание»², «достоверно известно»³, а Федеральная служба судебных приставов — через «понимание»⁴. В Федеральном законе от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (в ред. от 29.07.2018) понятие «заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности» раскрывается на первый взгляд не через элементы вины, а через такое понятие, как «явное противоречие» (заклучения содержанию материалов и объектам экспертизы), что тем не менее также предполагает осознание (вину) лицом признаков содеянного им.

В целом следует признать, что подобное понимание слова «заведомо» не расходится с его этимологией. Так, согласно «Толковому словарю Ушакова», оно означает «сознательно, безусловно, несомненно, как известно (самому действующему лицу)»⁵. Применительно же к уголовному праву признак заведомости означает, что лицо, совершающее общественно опасное деяние (преступление), осознает (знает, понимает) наличие в его составе того или иного объективного признака: предмета преступления, места, обстановку или избранный способ его совершения и др. Именно так понимается данный признак и в уголовно-правовой литературе. Например, А.И. Ра-

рог утверждает, что заведомость в уголовном праве вполне может означать, что «субъекту при совершении деяния было заранее известно (ведомо) о наличии тех или иных обстоятельств... т.е. он достоверно знал об этих обстоятельствах»⁶. Н.Е. Крылова (в составе преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 122 УК РФ) признак заведомости раскрывает через понятие «осознание»⁷; М. Бавсун и Н. Вишнякова (в составе преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ) — через понятие «точное знание» (о беременности потерпевшей)⁸; Б.В. Орлов, О.Ю. Ручкин и Ю.В. Трунцевский (в составе преступления, предусмотренного ст. 174 и 174¹ УК РФ) — через понятие «хорошо известно»⁹; В.В. Агильдин (в составе преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ) — через понятия «знание» (достоверное) и «осознание»¹⁰; авторы учебника под редакцией А.И. Чучаева (в составе клеветы) — через понятие «знание»¹¹; авторы одного из комментариев к УК РФ (при анализе исполнения приказа или распоряжения) — через понятие «заранее сознает»¹² и т.д.

В литературе, обсуждая вопрос о соотношении понятий «заведомость» и «осознание», одни авторы предлагают их относить к субъективной стороне преступления¹³, а другие считают, что их следует рассматривать как «особый технический прием, применяемый для характеристики субъективной

² Пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (в ред. от 24.05.2016); Пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (в ред. от 03.03.2015); Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 г. № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией»; и др. // СПС «КонсультантПлюс».

³ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (Вопрос 12) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (Преступления в сфере экономической деятельности) (утв. ФССП России 15.04.2013 № 04-4) // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Заведомо // Толковый словарь Ушакова. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/802070> (дата обращения: 14.09.2020).

⁶ Рагог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. С. 61.

⁷ Крылова Н.Е. Некоторые вопросы уголовной ответственности медицинского работника за заражение ВИЧ-инфекцией // Медицинское право. 2004. № 3. С. 36–40; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др. ; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М. : Статут, 2012.

⁸ Бавсун М., Вишнякова Н. Влияние направленности умысла на квалификацию убийств, совершаемых при отягчающих обстоятельствах // Уголовное право. 2006. № 1. С. 7–10; Кругликов Л.Л. Квалифицированные убийства: виды и характеристика // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Ярославль, 2000. Вып. 4. С. 172; Якушин В.А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение. Казань, 1988. С. 30; Пинчук В.И. Вина : учебное пособие. СПб., 1998. С. 11.

⁹ Орлов Б.В., Ручкин О.Ю., Трунцевский Ю.В. Гражданско-правовые и уголовно-правовые аспекты противодействия легализации преступных доходов в банковской системе Российской Федерации : научно-практическое пособие. М. : Юрист, 2011.

¹⁰ Служебные преступления: вопросы теории и практики правоприменения : материалы Международной научно-практической конференции (г. Хабаровск, 17 мая 2018 г.) : сб. науч. ст. / Ф.М. Абубакиров, В.В. Агильдин, Е.Ю. Антонова и др. ; под ред. Т.Б. Басовой, К.А. Волкова. Хабаровск : Юрист, 2018.

¹¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части : учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благоев, П.В. Головневков и др. ; под ред. А.И. Чучаева. М., 2013.

¹² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшуров, Г.В. Дашков и др. ; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юриспруденция, 2013.

¹³ Иванчин А.В. Состав преступления : учебное пособие. Ярославль : ЯрГУ, 2011. С. 49; Его же. Конструирование состава преступления: теория и практика. М. : Проспект, 2014. С. 104.





стороны преступления»¹⁴. Согласно еще одному мнению, заведомость «подчеркивает особенности отдельных умышленных преступлений, ...приобретает характер самостоятельного признака в составе преступления»¹⁵. На наш взгляд, непосредственно из текста УК РФ (ст. 25) следует, что понятия «осознание» и «заведомо» фактически имеют одинаковое содержание. Соответственно, «заведомость» охватывается субъективной стороной (виной), но только через «осознание», поскольку именно последнее понятие закреплено в легальном определении вины (умысла). Однако, несмотря на сказанное, самостоятельным признаком состава преступления (наряду с такими, как вина, мотив и др.) ни «осознание», ни «заведомость», полагаем, считать нельзя.

Перейдя непосредственно к подходу законодателя об осознании виновным такого признака, как несовершеннолетний возраст (несовершеннолетие), следует отметить, то он в большей части непоследователен. В одних случаях осознание (заведомое) должно охватываться умыслом виновного (является обязательным, поскольку прямо указывается в законе), а в других нет. Причем такая ситуация складывается в рамках даже одной и той же группы преступлений. Например, при доведении до самоубийства, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 110 УК РФ, не является обязательным заведомое осознание возраста потерпевшего — несовершеннолетия, тогда как при истязании (п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ) оно обязательно. Заведомость, согласно закону, обязательна также при похищении человека (п. «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ) и незаконном лишении свободы (п. «д» ч. 2 ст. 127 УК РФ), но необязательна при торговле людьми (п. «б» ч. 2 ст. 127¹ УК РФ) и использовании рабского труда (п. «б» ч. 2 ст. 127² УК РФ). Точно так же склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов квалифицируется по п. «а» ч. 3 ст. 230 УК РФ, если оно совершено в отношении несовершеннолетнего, а склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, становится квалифицированным (п. «б» ч. 2 ст. 230¹ УК РФ), только если оно совершено в отношении заведомо несовершеннолетнего.

Для полноты картины следует также сказать, что законодатель в некоторых уголовно-правовых нормах сначала указал «заведомость», а затем отказался от нее. Так, в разные годы данный признак в УК РФ был исключен из диспозиций ст. 131, 132, 228¹, 230, 242¹. Очевидно, законодатель преследовал при этом определенную цель, однако следует отметить, что данный его шаг на позицию правоприменителя никак не повлиял. Как ранее (в период действия соответствующих норм, содержащих признак «заведомости»), так и сейчас (после его исключения из текста закона) содержанием вины должно охватываться осознание лицом несовершеннолетнего возраста (потерпевшего). Например, по делу С. Верховный Суд РФ указал следующее: «Внесение Федеральным законом от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ изменений в редакцию п. „б“ ч. 4 ст. 131 УК РФ, исключение из прежней ре-

дакции указания о „заведомости“ совершения изнасилования потерпевшей, не достигшей четырнадцати лет, не освобождает органы следствия от обязанности доказывания наличия у виновного лица умысла на совершение инкриминируемых ему действий».

С учетом того, что С. достоверно знал о том, что К. не достигла восемнадцатилетнего возраста, квалифицирующий признак совершения изнасилования несовершеннолетней судом определен правильно»¹⁶.

Несмотря на кажущуюся ясность вопроса, в практике и литературе неоднозначным было отношение к тому, включает ли «заведомость», наряду с осознанием наличия соответствующего признака состава преступления, также допущение его наличия. Покажем это на примере позиции Пленума Верховного Суда РФ. Согласно Постановлению от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» «ответственность за совершение изнасилования или насильственных действий сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетнего лица либо не достигшего четырнадцатилетнего возраста наступает лишь в случаях, когда виновное лицо **достоверно знало** (выделено нами. — *К.Т.*) о возрасте потерпевшего лица (являлось родственником, знакомым, соседом) или когда внешний облик потерпевшего лица **явно свидетельствовал**, например, о его возрасте». Позднее (в 2013 г.) Пленум Верховного Суда РФ изменил свою позицию и указал в этом же постановлении следующее: «Применяя закон об уголовной ответственности за совершение изнасилования или насильственных действий сексуального характера в отношении несовершеннолетних либо лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, судам следует исходить из того, что квалификация преступлений по этим признакам возможна лишь в случаях, когда виновное лицо **знало или допускало**, что потерпевшим является лицо, не достигшее соответственно восемнадцати либо четырнадцати лет». Практически в такой же редакции указанное разъяснение вошло в ныне действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ (от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»).

В практике, до внесения в 2013 г. изменений в позицию Пленума Верховного Суда РФ, обращали внимание на то, что «вопрос о том, должна ли сторона обвинения доказать достоверное знание о возрасте (т.е. заведомость) или достаточно доказать, что виновный допускал как возможный, неисключенный факт недостижения лицом соответствующего возраста, остается открытым»¹⁷. Безусловно, теперь вопрос Пленумом закрыт: после исключения из ряда норм УК РФ признака «заведомо» достоверного знания о несовершеннолетнем возрасте при применении этих

¹⁴ Парог А.И. Указ. соч. С. 61.

¹⁵ Благов Е.В. Признаки состава преступления: традиции и реальность // Lex Russica. 2017. № 6. С. 156–165.

¹⁶ Определение Верховного Суда РФ от 31 января 2011 г. № 3-О11-2 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Есаков Г. Осознание возраста потерпевшего лица в половых преступлениях: позиция судебной практики // Уголовное право. 2011. № 6. С. 15–17; Изотова М., Островская Ю. Проблемы применения законодательства об ответственности за ненасильственные сексуальные посягательства на несовершеннолетних // Уголовное право. 2013. № 4. С. 15–21.





норм уже не требуется. Однако открытым, по нашему мнению, остается другой вопрос: можно ли согласиться с тем, что лицо не только «знало», но и «допускало, что потерпевшим является лицо, не достигшее соответственно восемнадцати либо четырнадцати лет».

Как известно, в уголовном законе (ч. 3 ст. 25 УК РФ) допущение (наступления общественно опасных последствий) характеризует волевой элемент косвенного умысла. Он не имеет отношения к первому интеллектуальному элементу, который выражается в осознании общественной опасности своего деяния (и всех объективных признаков состава преступления). Поэтому критикуемое разъяснение Пленума Верховного Суда РФ фактически ставит знак равенства между двумя разными элементами косвенного умысла, смешивает их. Полагаем, что в уголовном праве одни и те же понятия должны иметь одинаковое содержание. Исходя из этого, считаем, что из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» следует исключить слова «или допускало», оставив только «виновное лицо знало, что потерпевшим является лицо, не достигшее соответственно восемнадцати либо четырнадцати лет».

В целом же, поскольку для квалификации любого без исключения преступления как умышленного требуется наличие такого интеллектуального элемента вины, как осознание лицом всех признаков (в том числе объективных) состава преступления, то, на наш взгляд, оснований для специального указания на данное обстоятельство (заведомость несовершеннолетнего возраста) в законе не имеется. Е.В. Благов прав,

утверждая, что «диапазон осознания по содержанию должен быть шире, чем диапазон заведомости. Для осознания достаточно вероятностного знания о соответствующем обстоятельстве»¹⁸. Действительно, при совершении, например, кражи в законе (ст. 158 УК РФ) не оговаривается, что речь идет о заведомо тайном хищении чужого имущества. Такой подход должен быть последовательным в УК РФ в целом. Сознание несовершеннолетнего возраста должно презюмироваться. Полагаем, что во всех статьях Особенной части УК РФ, где еще остались слова «заведомо несовершеннолетнего», следует исключить слово «заведомое»¹⁹.

¹⁸ Благов Е.В. Указ. соч. С. 156–165.

¹⁹ Нельзя не согласиться с авторами одного из законопроектов, которые еще в 2010 г., говоря о признаке «заведомости», утверждали, что «при отсутствии законодательного его определения применительно к несовершеннолетним потерпевшим, а также четких и единообразных официальных разъяснений по этому вопросу высших судебных инстанций сохранение указанного признака в составах преступлений, потерпевшими от которых являются дети, существенно снижает их правовую защищенность, сохраняет возможности для манипулирования законом при решении вопроса о возбуждении или прекращении уголовных дел, создавая тем самым предпосылки для ухода преступников от уголовной ответственности». См.: Пояснительная записка «К проекту Федерального закона „О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних“» (внесен в Государственную Думу Федерального Собрания 26.03.2010, отклонен 07.02.2012) // СПС «КонсультантПлюс».

Литература

1. Бавсун М. Влияние направленности умысла на квалификацию убийств, совершаемых приотягчающих обстоятельствах / М. Бавсун, Н. Вишнякова // Уголовное право. 2006. № 1. С. 7–10.
2. Благов Е.В. Признаки состава преступления: традиции и реальность / Е.В. Благов // Lex Russica (Русский закон). 2017. № 6 (127). С. 156–165.
3. Есаков Г. Осознание возраста потерпевшего лица в половых преступлениях: позиция судебной практики / Г. Есаков // Уголовное право. 2011. № 6. С. 15–17.
4. Иванчин А.В. Конструирование состава преступления: теория и практика / А.В. Иванчин. Москва: Проспект, 2014. 352 с.
5. Иванчин А.В. Состав преступления: учебное пособие / А.В. Иванчин. Ярославль: ЯрГУ, 2011. 125 с.
6. Изотова М. Проблемы применения законодательства об ответственности за ненасильственные сексуальные посягательства на несовершеннолетних / М. Изотова, Ю. Островская // Уголовное право. 2013. № 4. С. 15–21.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшут, Г.В. Дашков [и др.]; под редакцией С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юриспруденция. 2013. 912 с.
8. Кругликов Л.Л. Квалифицированные убийства: виды и характеристика / Л.Л. Кругликов // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова: сборник статей / ответственный редактор В.Н. Карташов. Ярославль: Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, 2000. Вып. 4. С. 165–177.
9. Крылова Н.Е. Некоторые вопросы уголовной ответственности медицинского работника за заражение ВИЧ-инфекцией / Н.Е. Крылова // Медицинское право. 2004. № 3. С. 36–40.
10. Орлов Б.В. Гражданско-правовые и уголовно-правовые аспекты противодействия легализации преступных доходов в банковской системе Российской Федерации: научно-практическое пособие / Б.В. Орлов, О.Ю. Ручкин, Ю.В. Трунцевский. Москва: Юрист. 2011. 94 с.
11. Пинчук В.И. Вина: учебное пособие / В.И. Пинчук. Санкт-Петербург: Юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 1998. 32 с.
12. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А.И. Рарог. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2003. 279 с.
13. Служебные преступления: вопросы теории и практики правоприменения: материалы Международной научно-практической конференции (г. Хабаровск, 17 мая 2018 г.): сборник научных статей / Ф.М. Абубакиров, В.В. Агильдин, Е.Ю. Антонова [и др.]; под редакцией Т.Б. Басовой, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2018. 132 с.
14. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков [и др.]; под редакцией А.И. Чучаева. Москва: Контракт: ИНФРА-М, 2013. 704 с.
15. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков [и др.]; под редакцией В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. Москва: Статут, 2012. 879 с.
16. Якушин В.А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение / В.А. Якушин. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1988. 126 с.

