

НАРКОКОНТРОЛЬ 2 [43] 2016

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия Рег. ПИ № ФС77-33102 от 11 сентября 2008 г. Выходит с 2005 года. Издается 2 раза в полугодие.

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»



Журнал издается при информационной поддержке
Представительства УНП ООН в России

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Федоров Александр Вячеславович, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации (г. Москва) — **главный редактор**

Волеводз Александр Григорьевич, заместитель декана по науке Международно-правового факультета, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО(У) МИД России, доктор юридических наук (г. Москва)

Головненков Павел Валерьевич, доктор права, ассессор юриспруденции, главный научный сотрудник кафедры уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Дьяков Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Защицкий Валерий Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Комиссаров Владимир Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминалогии юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (г. Москва, Россия)

Коробеев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права и криминалогии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Мацкевич Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры криминалогии и уголовно-исполнительного права университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (г. Москва, Россия)

Срето Ного, доктор юридических наук, профессор, профессор факультета права, государственного управления и безопасности Мегатренд-университета (г. Белград, Сербия)

Романова Лариса Ивановна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминалогии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, руководитель Центра ДВФУ по профилактике наркомании и деструктивных воздействий (г. Владивосток, Россия)

Росинский Борис Вульфвич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, первый проректор Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва, Россия)

Тихомиров Юрий Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель руководителя Центра правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Хельманн Уве, доктор права, профессор, заведующий кафедрой уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Шахматов Александр Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)

Помощник главного редактора:

Александрова Оксана Анатольевна, кандидат юридических наук

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Журнал включен в базу данных
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

eLIBRARY.RU

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Мурашов Н.Ф. Ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ). Некоторые спорные вопросы теории и практики 3

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, ТЕОРИЯ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Табакоев А.В. Незаконные ввоз и вывоз новых потенциально опасных психоактивных веществ: совершенствование уголовно-процессуальных норм о подследственности 12

Филимонов Б.А., Стрелков А.А., Дуброва С.Э. Возможности компьютерной томографии в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств 15

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Ермаков М.Г. Зарубежный опыт противодействия незаконному обороту сильнодействующих и ядовитых веществ 19

НАРКОСИТУАЦИЯ И НАРКОПОЛИТИКА

Захарцев С.А., Кильдюшева О.А., Кондратьева А.Н., Сальников М.В. Наркотические вещества в Античности и Средневековье: начало страшного пути 25

Шувалов Д.Н., Решняк О.А. О некоторых вопросах предупреждения и пресечения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в современной России 31

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОФИЛАКТИКА

Корчагина К.А., Туровская В.А. Эффективная профилактика распространения на территории России БАДов, содержащих в своем составе сильнодействующее вещество сибутрамин, как способ обеспечения защиты прав потребителей на безопасность товара и на полную, достоверную информацию о нем 34

БИБЛИОГРАФИЯ

Ролик А.И., Романова Л.И. Рецензия на монографию: Ведищев В.П., Гладышев Д.Ю. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (вопросы квалификации, расследования, ОРМ, экспертизы). М.: Юрлитинформ, 2016. 39

Федоров А.В., Александрова О.А. Новая книга Б.Ф. Калачева о профилактике наркомании и терроризма 43

Главный редактор ИГ «Юрист»
Гриб В.В., д.ю.н., профессор
Заместители главного редактора
ИГ «Юрист»
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:
Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция: Бочарова М.А., Лаптева Е.А.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Адрес редакции / издательства:
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7
Тел.: (495) 953-91-08
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:
(495) 617-18-88 – многоканальный
E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписной индекс по каталогу
«Роспечать» – 46776;
«Каталог российской прессы» – 99903.
Подписаться можно также на сайте www.gazety.ru

Цена свободная.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 5,0. Усл. печ. л. — 6,0.
Общий тираж 1500 экз.
ISSN 2072-4160
Номер подписан в печать 20.07.2016.
Номер вышел в свет: 25.08.2016
Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2
Тел. (4842) 70-03-37

DRUG CONTROL 2 [43] 2016

Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage. Reg. PI № FS77-33102 of 11.09.2008. Published from 2005. Published quarterly.

Founder: Publishing Group "JURIST"



UNODC
United Nations Office on Drugs and Crime

Information support is provided by the UNODC
Representative Office in Russia

EDITORIAL STUFF:

Fedorov Aleksandr Vyacheslavovich, deputy Chairman, the Investigation Committee of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation, candidate of juridical sciences, professor (Moscow) — **Editor-in-Chief**

Volevodz Aleksandr Grigor'evich, Vice Dean for Scientific Affairs of The International Law School, Professor of The Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Laws

Golovnenkov Pavel Valer'evich, senior research fellow, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, assessor of jurisprudence (Potsdam, Germany)

D'yakov Sergej Vasil'evich, professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Zazhetskij Valerij Ivanovich, professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Jurist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Komissarov Vladimir Sergeevich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law Faculty, Lomonosov Moscow State University, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Korobeev Aleksandr Ivanovich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far Eastern Federal University, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Matskevich Igor' Mikhajlovich, professor, Chair of Criminology and Criminal-Executive Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Sreto Nogo, professor, Faculty of Law, State Administration and Security, Megatrend University, doctor of juridical sciences, professor (Belgrad, Serbia)

Romanova Larisa Ivanovna, professor, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far-Eastern Federal University, head, Center of the Far-Eastern Federal University for Prophylactics of Drug Addiction and Destructive Impact of Drugs, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Rossinskij Boris Vul'fovich, first vice-rector of All-Russian state University of justice, Honored Jurist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Tikhomirov Yurij Aleksandrovich, deputy head, Center for Legal Studies, Institute of Legislation and Comparative Law attached to the Government of the Russian Federation, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Uwe Hellmann, head, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, professor (Potsdam, Germany)

Shakhmatov Aleksandr Vladimirovich, professor, Chair of Operational-Search Activities of Agencies of Internal Affairs, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, doctor of juridical sciences, professor (Saint-Petersburg, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief:

Aleksandrova Oksana Anatol'evna, candidate of juridical sciences

Recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for publication of basic results of candidate and doctoral theses.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index
eLIBRARY.RU

CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, CRIMINAL EXECUTIVE LAW

Murashov N.F. Responsibility for Inducement to Use Narcotic Drugs, Psychotropic Substances or Their Analogues (Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation).
Some Contestable Issues of Theory and Practice 3

CRIMINAL PROCEEDINGS, CRIMINALISTICS, OPERATIONAL SEARCH ACTIVITY THEORY AND JUDICIAL EXAMINATION

Tabakov A.V. Illegal Import and Export of New Potentially Dangerous Psychoactive Substances: Improving of Criminal Procedural Regulations on Investigative Jurisdiction 12

Filimonov B.A., Strelkov A.A., Dubrova S.E. Capabilities of the Computer Tomography in Detecting Crimes Related to Illegal Drug Trafficking 15

INTERNATIONAL COOPERATION AND FOREIGN EXPERIENCE

Ermakov M.G. Foreign Experience of Counteraction of Illicit Trafficking in Potent and Toxic Substances 19

DRUG SITUATION AND DRUG POLICY

Zakhartsev S.A., Kildyusheva O.A., Kondratyeva A.N., Salnikov M.V. Drug Substances in Antiquity and Middle Ages: Beginning of the Dreadful Way 25

Shuvalov D.N., Reshnyak O.A. On Some Issues of Prevention and Suppression of Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances in Modern Russia 31

ADMINISTRATIVE LAW AND PREVENTION

Korchagina K.A., Turovskaya V.A. Efficient Prevention of Distribution in the Territory of Russia of Biologically Active Dietary Supplements (BADS) Containing Sibutramine Potent Substance, as a Method to Protect the Consumers' Rights to Product Safety and Full Trustworthy Information on Products 34

BIBLIOGRAPHY

Rolik A.I., Romanova L.I. Review of the Monograph: Vedishchev V.P., Gladyshev D.Yu. Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic Substances or Their Analogues (Issues of Qualification, Investigation, Operational Search Activities, Examination): M.: Yurlitinform, 2016. 39

Fedorov A.V., Aleksandrova O.A. New Book by B.F. Kalachev on Prevention of Drug Addiction and Terrorism 43

Editor in Chief of

Publishing Group "JURIST"

Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor

Deputy Editors in Chief

of Publishing Group "JURIST":

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A.,
candidate of juridical sciences

Editorial Office:

Bocharova M.A., Lapteva E.A.

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors of the articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Editorial Office's Address:

Bldg. 7, 26/55 Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 — multichannel,

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Subscription:

"Rospechat" — 46776,

"Catalogue of the russian press" — 99903 or on www.gazety.ru

Free market price. Size 60x90/8.

Offset printing. Printer's sheet — 5,0.

Conventional printed sheet — 6,0.

Circulation 1500 copies.

ISSN 2072-4160

Passed for printing 20.07.2016

Issue was published: 25.08.2016

Printed at typography

«National Polygraphic Group».

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031

Tel. (4842) 70-03-37

Ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ).

УДК 343.57
ББК 67.408

Некоторые спорные вопросы теории и практики

Мурашов Николай Федорович,
доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса
Академии ФСБ России,
кандидат юридических наук, доцент (г. Москва)
murashov.28@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы ответственности за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ). Особое внимание уделено таким спорным вопросам теории и практики, как: определение предмета преступления, предусмотренного ст. 230 УК РФ; оконченность склонения к потреблению наркотиков; квалификации склонения к потреблению наркотиков с применением насилия; вина при склонении к потреблению наркотиков двух и более потерпевших; возраст субъекта преступления — исполнителя склонения к потреблению наркотиков.

Ключевые слова: склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; ст. 230 УК РФ; предмет преступления, оконченность склонения к потреблению наркотиков; квалификации склонения к потреблению наркотиков; применение насилия; вина при склонении к потреблению наркотиков двух и более потерпевших; возраст субъекта преступления.

Responsibility for Inducement to Use Narcotic Drugs, Psychotropic Substances or Their Analogues (Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation). Some Contestable Issues of Theory and Practice

Murashov Nikolay F.,
Assistant Professor of the Department of Criminal Law and Criminal Proceedings
of the Academy of the Federal Security Service of Russia,
Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor (City of Moscow)

The article deals with issues of responsibility for inducement to use narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues (Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation). Special attention is paid to such contestable issues of theory and practice as: determination of target of crime provided for by Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation; completeness of inducement to use drugs; qualifications of inducement to use drugs with use of violence; guilt while inducing two or more complainants to use drugs; age of the crime subject — inducer to use drugs.

Key words: inducement to use narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues; Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation; target of crime, completeness of inducement to use drugs; qualifications of inducement to use drugs; use of violence; guilt while inducing two or more complainants to use drugs; age of the crime subject.

Вопросам ответственности за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, по нашему мнению, уделяется явно недостаточное внимание. Так, более чем за 10 лет издания журнала «Наркоконтроль» в нем была опубликована лишь одна специальная статья, посвященная этому преступлению¹. Обычно эти вопросы рассматриваются лишь фрагментарно в работах монографического характера либо в учебниках по уголовному праву и комментариях к Уголовному кодек-

су Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ). В связи с этим представляется важным обратить внимание на ряд дискуссионных вопросов, касающихся уголовно-правовой характеристики указанного преступления.

1. Вопрос о предмете преступления (ч. 1 ст. 230 УК РФ).

Ознакомление с доступными автору источниками показало, что практически все ученые, авторы монографий и учебников по уголовному праву, комментариев к УК РФ (А.В. Бриллиантов, С.И. Бушмин, Р.Р. Галиакбаров, Г.М. Горничар, В.К. Глистин, В.В. Дорошков, Н.Г. Иванов, С.М. Кочои, В.С. Коммисаров, Т.В. Кондрашова, Ю.В. Красиков, И.Л. Марогулова,

¹ Ролик А.И. Уголовная ответственность за склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 2–6.

А.В. Наумов, В.А. Осипов, Э.Ф. Побегайло, С.В. Полубинская, А.В. Преподобный, А.И. Рарог, А.И. Ролик, Л.И. Романова, Н.К. Семернева, М.В. Талан, Е.Н. Федик, А.В. Федоров, А.И. Чучаев, К.Ф. Шергина, А.А. Энгельгардт, Б.В. Яцеленко) считают, что предметом предусмотренного ст. 230 УК РФ преступления — склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов — являются, соответственно, наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги.

Эта позиция соответствует взглядам Верховного Суда РФ на предмет наркопреступлений. В пункте первом постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. от 30.06.2015 г. № 30)² (далее по тексту — Постановление № 14) говорится, что «наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры или аналоги, растения, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их части, содержащие наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, сильнодействующие или ядовитые вещества, а также новые потенциально опасные психоактивные вещества являются предметом преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, а также сильнодействующими или ядовитыми веществами» (далее по тексту перечисленные предметы будут, как правило, называться наркотиками).

Как представляется, позиция Пленума Верховного Суда РФ относительно предмета большинства наркопреступлений, включая и преступление, предусмотренное ст. 230 УК РФ, не согласуется с учением об объекте и предмете преступления.

Большинство ученых под предметом преступления понимает тот признак состава преступления, воздействуя на который преступник причиняет вред объекту преступления или ставит объект преступления в опасность причинения ему вреда. Ими также признается, что предмет преступления входит в объект преступления как его составляющая часть. Поэтому правомерно утверждать, что предмет преступления в рамках объекта преступления охраняется законом от преступных посягательств. В главе 25 УК РФ есть только два преступления, в которых наркотические средства и другие вещества и средства, перечисленные в пункте первом Постановления № 14, охраняются законом и являются предметом наркотического преступления (ст. 228² и 229 УК РФ). Во всех остальных преступлениях эти вещества должны признаваться средством, используемым при посягательстве на объект преступления, которым являются общественные отношения, охраняющие здоровье населения, и, соответственно, входят в объективную сторону соответствующего преступления. Убедительнее всего сущность наркотика как средства совершения преступления, а не предмета (в юридическом

смысле) проявляется при совершении преступления, предусмотренного ст. 230 УК РФ.

В некоторых постановлениях Пленума Верховного Суда РФ содержатся положения, в соответствии с которыми одни и те же материальные объекты (например, наркотики, оружие) в разных по характеру составах причисляются к предметам преступления.

Так, в пункте 25 Постановления № 14 говорится: «Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ и действия по их последующим хранению, переработке, перевозке, пересылке, сбыту надлежит квалифицировать по статье 229 УК РФ, а также с учетом конкретных обстоятельств дела — по совокупности преступлений по статье 228 или по статье 228¹ УК РФ».

В пункте 17 постановления Пленума ВС РФ от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»³ (в ред. от 03.12.2013 № 34) говорится: «Учитывая, что незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств являются самостоятельными преступлениями, хищение перечисленных предметов и их последующие ношение, хранение или сбыт образуют реальную совокупность преступлений, предусмотренных статьями 226 и 222 УК РФ».

В приведенных положениях дана правильная квалификация содеянного. Однако в обоих случаях совокупности один и тот же предмет (объект материального мира) в составах, входящих в совокупность, занимает юридически разное положение. Наркотик в статье 229 УК РФ входит в объект и является предметом преступления, а в статьях 228 или 228¹ УК РФ тот же наркотик входит в объективную сторону в качестве средства, представляющего опасность для здоровья населения (средство совершения преступления). То же следует сказать и о похищенном оружии. В статье 226 УК РФ оружие входит в объект в качестве предмета преступления, а в статье 222 УК РФ входит в объективную сторону как средство, представляющее опасность для общественной безопасности (средство совершения преступления).

Таким образом, в преступлении, ответственность за которое предусмотрена статьей 230 УК РФ, наркотики являются не предметом, а средством, используемым при совершении данного преступления, и входят в объективную сторону.

2. Вопрос об оконченности преступления (ч. 1 ст. 230 УК РФ).

В пункте 27 Постановления № 14 говорится: «Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (статья 230 УК РФ) может выражаться в любых умышленных действиях ... направленных на возбуждение у другого лица желания их употребления. ... При этом для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство или психотропное вещество». Пленум, можно сказать, считает данное преступление пре-

² См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17.

³ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 5. С. 2–6.

ступлением с усеченным составом (как разбой, как посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, как диверсия, как посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов).

Подавляющее большинство исследователей анализируемого преступления по данному вопросу придерживаются именно позиции Пленума Верховного Суда РФ. Некоторые авторы при этом ссылаются на пункт 27 постановления Пленума № 14, обосновывая свою позицию тем, что данное преступление — с формальным составом, в связи с чем для признания преступления окончанным не требуется факта потребления склоняемым наркотиков.

Так А.В. Федоров указывает, что «для признания преступления окончанным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги». По его мнению, «преступление, предусмотренное ст. 230 УК РФ, имеет формальный состав, т.е. считается окончанным с момента совершения какого-либо из умышленных действий, охватываемых понятием «склонение»⁴.

А.И. Рагог⁵, Л.И. Романова⁶, А.И. Чучаев⁷, А.В. Бриллиантов и Е.Н. Федик⁸, а также ряд других авторов считают, что данное преступление следует считать окончанным, когда будет «положительный» результат. Если склоняемое лицо не потребило наркотики, имеет место покушение на склонение⁹.

На наш взгляд, признание того, что анализируемое преступление — с формальным составом, не является аргументом в пользу признания его окончанным с начала действий, направленных на вовлечение. Практически любое преступление с формальным составом совершается в виде результативного процесса, имеет свою определенную завершенность. Так, выдача государственной тайны будет окончанным преступлением с момента получения тайны соответствующим адресатом, разглашение государственной тайны — с момента восприятия этой тайны посторонним лицом, незаконный сбыт наркотиков — с момента получения наркотиков незаконным приобретателем. Так и склонение к потреблению наркотиков будет окончанным преступлением с момента осознанного потребления склоняемым того или ино-

го наркотика. Процесс окончанного склонения к потреблению проходит, как правило, все три стадии (приготовление, покушение и окончанное преступление). Приготовление к преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 230 УК РФ, ненаказуемо.

В связи с этим уместно обратить внимание на ошибочную установку Постановления № 14 относительно сбыта наркотиков, согласно которой сбыт следует считать окончанным и в случаях, когда сбытчик сделал все необходимое для того, чтобы наркотик дошел до получателя, даже если последний его не получил (п. 13.1 постановления). Здесь также имеет место незавершенный процесс совершения преступления с формальным составом, свидетельствующий об окончанном покушении на сбыт.

3. Вопрос о склонении к потреблению наркотиков с применением насилия (п. «г» ч. 2 и п. «б» ч. 3 ст. 230 УК РФ).

Правоприменители, расследующие и разрешающие уголовные дела, в которых склонение к потреблению наркотиков было сопряжено с применением насилия, на многие вопросы, влияющие на квалификацию, не могут найти ответа. Нет единства по вопросам квалификации насильственного склонения и в теории.

Ответственность за склонение к потреблению наркотиков с применением насилия предусмотрена п. «г» ч. 2 ст. 230, а также п. «б» ч. 3 этой же статьи. Виды и пределы насилия, кроме причинения смерти по неосторожности, в статье 230 УК РФ не обозначены. В пункте 27 Постановления № 14 говорится о принуждении к потреблению наркотиков с применением психического и физического насилия, хотя в уголовном законе психическое насилие как таковое не обозначено.

За склонение с применением насилия максимальное наказание (п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ) ограничено десятью годами лишения свободы, тогда как за некоторые другие насильственные преступления (без умышленного лишения жизни) максимально может назначаться 15 лет (например, ст. 162 УК РФ), и даже пожизненное лишение свободы (ст. 229¹ УК РФ). В законе нет ясности относительно наказания за склонение к потреблению наркотиков с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, если от этого наступила смерть потерпевшего по неосторожности (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Пленум в п. 28 Постановления № 14 записал, что «склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, охватывается диспозицией части третьей статьи 230 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по уголовному закону, предусматривающему ответственность за причинение смерти по неосторожности». Можно считать, что Пленум имеет в виду только статью 109 УК РФ. Но в ч. 4 ст. 111 УК РФ тоже говорится об ответственности за причинение смерти по неосторожности. Однако санкция в части 3 ст. 230 УК РФ (от 10 до 15 лет лишения свободы) существенно строже санкции в ч. 4 ст. 111 УК РФ (от 2 месяцев до 15 лет лишения свободы). Здесь, как представляется, требуется не судебное, а законодательное толкование ситуации.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М., 2015. С. 682.

⁵ Российское уголовное право : учебник. Особенная часть / под ред. проф. А.И. Рагога. М., 2001. С. 469.

⁶ Романова Л.И. Наркомания и наркотизм. СПб., 2003. С. 371.

⁷ Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. А.И. Чучаева. М., 2012. С. 232.

⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 томах / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. Т. 2. М., 2015. С. 177–178.

⁹ Некоторые из этих авторов в других работах придерживаются позиции Пленума, например, Рагог А.И. См.: Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А.И. Рагога. М., 2009. С. 437.

Приведем несколько различных формул квалификации, содержащихся в изученных источниках.

1. Неосторожное причинение смерти потерпевшему при склонении следует квалифицировать по п. «б» ч. 3 ст. 230 УК РФ (установка Пленума Верховного Суда РФ, Постановление № 14, о чем уже говорилось).

2. Причинение легкого, средней тяжести и тяжкого вреда здоровью охватывается п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ¹⁰.

3. Насилие может выражаться в нанесении жертве различной тяжести побоев, насильственном введении в организм человека наркотиков, лишении или ограничении его свободы. Данные действия охватываются рамками ст. 230 УК РФ и дополнительной квалификации не требуют. Лишь при причинении тяжкого вреда здоровью необходима дополнительная квалификация по ст. 111, а в случае угрозы причинения такого вреда — по ст. 119 УК РФ¹¹.

4. Причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью, а также причинение тяжкого вреда, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, охватывается п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ, тогда как причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотренного ч. 2 и ч. 3 ст. 111 УК РФ, должно квалифицироваться по совокупности с п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ¹².

5. Умышленное причинение легкого, средней тяжести и тяжкого вреда здоровью безотягчающих обстоятельств и угроза убийством охватываются п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ. Убийство (ст. 105 УК РФ) и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 2, 3 и 4 ст. 111 УК РФ) влекут квалификацию по совокупности (п. «г» ч. 2 ст. 230 и ст. 105 или ч. 2, 3 и 4 ст. 111 УК РФ). Причинение смерти по неосторожности охватывается п. «б» ч. 3 ст. 230 УК РФ¹³.

6. Причинение любого насилия и вреда здоровью, кроме тяжкого, охватывается п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при склонении к потреблению наркотиков «квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 111 и п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ»¹⁴.

7. Пунктом «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ охватывается насилие без причинения вреда здоровью, а также причинение легкого, средней тяжести и тяжкого вре-

да здоровью потерпевшего безотягчающих обстоятельств. Причинение тяжкого вреда здоровью при обстоятельствах, предусмотренных ч. 2, ч. 3 ст. 111 УК РФ, «квалифицируется по совокупности пункта «г» ч. 2 ст. 230 и соответствующей части статьи 111 УК РФ»¹⁵.

8. «Применение насилия — это причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью. Причинение тяжкого вреда требует дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ»¹⁶.

9. К п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ — «составом охватываются побои, причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью. Причиненный тяжкий вред здоровью следует квалифицировать по совокупности со статьей 111 УК РФ»¹⁷.

10. Умышленное причинение в процессе склонения к потреблению наркотиков тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшее по неосторожности его смерть, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 и п. «б» ч. 3 ст. 230 УК РФ¹⁸.

11. По мнению С.М. Кочои, пунктом «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ охватывается причинение любого вреда здоровью потерпевшего¹⁹.

12. З.А. Незнамова считает, что п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ охватывается умышленное причинение легкого, средней тяжести и тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотренного ч. 2, 3 и 4 ст. 111 УК РФ, требует квалификации по совокупности²⁰.

13. Рассматривая п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ, Н.Г. Иванов отмечает: «Под насилием понимается причинение вреда здоровью любой степени тяжести, а также побои и истязания»²¹. Есть и другие варианты квалификации.

На наш взгляд, наиболее соответствуют закону и теории уголовного права следующие версии квалификации склонения к потреблению наркотиков с применением насилия, ответственность за которое предусмотрена пунктом «г» части 2 и пунктом «б» части 3 ст. 230 УК РФ.

1. Склонение к потреблению наркотиков с применением любого насилия, не причиняющего вреда здоровью потерпевшего, а также насилия, причиня-

¹⁰ Б.В. Яценко. См.: Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А.И. Рарога. М., 1996. С. 266.

¹¹ А.И. Коробеев, А.И. Ролик, Л.И. Романова, А.В. Федоров. См.: Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. IV. Преступления против общественной безопасности. СПб., 2008. С. 279; Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография / под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток, 2009. С. 139.

¹² А.И. Чучаев. См.: Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. Л.В. Иогамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2010. С. 463.

¹³ А.В. Наумов. См.: Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование / под ред. Г.В. Резника, 2005. С. 597.

¹⁴ С.И. Никулин. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2-е изд. / под ред. В.И. Радченко. М., 2004. С. 572.

¹⁵ А.И. Рарог. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А.И. Рарога. М., 2009. С. 437–438.

¹⁶ М.В. Талан. См.: Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. М., 2012. С. 489.

¹⁷ А.В. Бриллиантов, Е.Н. Федик. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 томах / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. Т. 2. М., 2015. С. 178.

¹⁸ В.В. Дорошков. См.: Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 10-е изд. М., 2010. С. 575.

¹⁹ С.М. Кочои. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2014. С. 618.

²⁰ З.А. Незнамова. См.: Уголовное право. Особенная часть : учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М., 2008. С. 583.

²¹ Н.Г. Иванов. См.: Иванов Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник. М., 2003. С. 659.

ющего вред здоровью легких, средней тяжести, а равно тяжкий, предусмотренный ч. 1 и ч. 2 ст. 111 УК РФ, должен квалифицироваться по п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ, так как санкция в ч. 2 ст. 230 строже, чем в ч. 2 ст. 111 УК РФ.

2. Склонение к потреблению наркотиков, сопряженное с причинением тяжкого вреда здоровью, предусмотренного ч. 3 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 230 и соответствующей частью (3–4) ст. 111 УК РФ. Совокупность идеальная. Максимальное наказание в виде лишения свободы — 20 лет. Пункт «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ в такой ситуации применять нельзя (см. ч. 2 ст. 6 УК РФ — никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление). Заметим, что тяжкий вред здоровью, предусмотренный ч. 3 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, находится вне пределов состава п. «г» ч. 2 ст. 230 УК РФ, поскольку максимальное наказание в ч. 2 ст. 230 УК РФ — 10 лет лишения свободы, тогда как в ч. 3 ст. 111 — 12, а в ч. 4 той же статьи — 15 лет лишения свободы.

3. Причинение смерти по неосторожности при ненасилованных действиях по склонению к потреблению наркотиков (ч. 1 ст. 230 УК РФ, а также п. «а» и «в» ч. 2 этой же статьи), а равно при насильственных действиях, охватываемых п. «г» ч. 2 ст. 230 (причиненный вред не опаснее вреда, предусмотренного ч. 2 ст. 111 УК РФ), надлежит квалифицировать только по п. «б» ч. 3 ст. 230 УК РФ без ссылки на ст. 109 и/или ст. 111 УК РФ. Максимальное наказание в виде лишения свободы по ч. 3 ст. 230 УК РФ — 15 лет.

4. Вопрос о вине при склонении к потреблению наркотиков двух и более потерпевших (п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ).

Суть проблемы по п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ — или подлежит ответственности только лицо, склонившее к потреблению наркотиков двух или более потерпевших с единым умыслом, или также и лицо, склонившее к потреблению наркотиков не менее двух потерпевших при наличии в каждом отдельном случае самостоятельного умысла.

В теории по данному вопросу существуют три позиции:

1. По п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ подлежат ответственности только лица, совершившие (совершавшие — при покушении) вовлечение двух или более лиц с единым умыслом²².

2. По п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ подлежат ответственности лица, действовавшие как с единым умыслом, так и с самостоятельным умыслом в отношении каждого вовлекаемого²³.

3. Умысел на склонение каждого лица возникает самостоятельно²⁴.

Как представляется, действующему закону соответствует позиция сторонников единого умысла. В Особенной части УК РФ содержится более 40 статей, в которых предусмотрена отдельная ответственность за причинение вреда одному, а также двум и более потерпевшим (умышленно или по неосторожности, но с единой виной). Лишь в одиннадцати из этих статей существовала отдельная норма об ответственности за неоднократное причинение вреда потерпевшим (последовательное, самостоятельное причинение вреда практически разным лицам) без единого умысла. Была такая норма и в ст. 230 УК РФ (отмененный п. «б» ч. 2). Кроме того, в пятидесяти статьях были составы, в которых квалифицирующим признаком значилась неоднократность без связи с количеством потерпевших. Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ из УК РФ исключены неоднократность как вид множественности и неоднократность как квалифицирующий признак соотвествующих составов преступлений. В связи с этим законом деяния, «освобожденные» от признака неоднократности, при повторном (неоднократном) их совершении надлежит квалифицировать по правилам реальной совокупности преступлений, предусмотренным ст. 69 УК РФ. Другого не дано! Но это на словах, хотя и по закону. На практике же стали появляться примеры, а в теории — высказывания ученых, не согласующиеся, по нашему мнению, с законом.

В связи с наличием в теории и в решениях судебных органов не совпадающих между собой позиций относительно вины (следовательно, и квалификации) при совершении преступлений с двумя и большим количеством потерпевших, вывод о вине при склонении к потреблению наркотиков двух и более лиц будет сделан после анализа спорных позиций.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ своим определением от 29.12.2003 по делу Нуренкова, осужденного за совершенные им убийства по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, переqualificировала содеянное им на п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ²⁵.

Составитель сборника, из которого заимствован указанный пример, признавший данное решение правильным, не обратил внимания на ошибку в квалификации, допущенную Судебной коллегией. В пункте «а» части 2 статьи 105 УК РФ предусмотрена ответственность за одно (единичное, единственное) убийство с квалифицирующим признаком — два или более потерпевших, а не за несколько разрозненных убийств. Как известно, законодатель исключил из УК РФ все составы, в которых в качестве квалифицирующего признака значилась неоднократность (их было около ста). Поэтому в настоящий период совершение нескольких таких преступлений, ни за одно из которых виновный не был осужден, следует квалифицировать по совокупности. Это касается и п. «а» ч. 2 ст. 105, и п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ.

Г.А. Есаков, одобряя данное решение, пишет: «В сущности, своим решением Верховный Суд РФ

²² Так, например, считает В.А. Осипов. См.: Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. М., 2004. С. 407.

²³ Этой позиции придерживается, в частности, З.А. Незнамова. См.: Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М., 2008. С. 582.

²⁴ Такую позицию занимает, например, М.В. Талан. См.: Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. М., 2012. С. 489.

²⁵ См.: Есаков Г.А. Судебная практика по уголовным делам. М., 2010. С. 558–559.

ввел в уголовно-правовой оборот новую разновидность множественности преступлений — совершение преступлений в отношении двух и более лиц, имеющую место только тогда, когда в статье Особенной части УК РФ содержится квалифицирующий признак совершения умышленного преступления в отношении «двух или более лиц». Фактически эта «новая разновидность множественности преступлений» есть не что иное, как возвращение в судебную практику применения исключенных законодателем из УК РФ составов с квалифицирующим признаком «неоднократность».

В теории попытку применить квалификацию нескольких не связанных между собой убийств по пункту «а» части 2 статьи 105 УК РФ я встретил впервые в учебниках по Общей части уголовного права, в которых автором главы о множественности преступлений является Л.В. Иногамова-Хегай.

Интерпретируя действующую редакцию ч. 1 ст. 17 УК РФ, профессор Иногамова-Хегай пишет: «При совершении виновным трех не связанных между собой простых убийств, на совершение каждого из которых у виновного возникал самостоятельный умысел, квалифицировать эти убийства отдельно нельзя в силу прямого запрета закона. Три убийства должны квалифицироваться по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство двух или более лиц»²⁶.

В другом учебнике тот же автор пишет: «Совокупность преступлений, как реальную, так и идеальную, следует отличать от единого составного преступления»²⁷. Единое преступление с учтенной реальной совокупностью преступлений в действующем УК встречается в виде двух разновидностей:

- 1) совершения преступления в отношении двух и более лиц;
- 2) совершения преступления, сопряженного с другим преступлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ, десять простых²⁸ умышленных лишений жизни людей (совершенных в разное время, каждый раз с новым умыслом) не образуют реальной совокупности преступлений. Эти преступления юридически означают наличие одного составного преступления, охватываемого квалифицирующим признаком убийства, совершенного в отношении двух или более лиц. Такое составное пре-

ступление можно назвать суммарным²⁹ преступлением»³⁰.

Составные преступления первой группы (по Иногамовой-Хегай) имеют один и тот же состав — состав простого убийства, а в плане данной статьи — состав простого склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ч. 1 ст. 230 УК РФ). У этих преступлений, естественно, один и тот же объект. Поэтому вопрос об ответственности за два (три и более) таких преступления, совершенных с разными умыслами, надлежит решать по правилам совокупности. Кроме того, объединение в одно «суммарное» преступление разрозненных единичных преступлений, посягающих на один и тот же объект, свидетельствует об объективном вменении. В умысел состава убийства, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, входит осознание того, что виновный лишает жизни как минимум двух человек. А в действительности его сознанием каждый раз охватывалось лишение жизни одного человека.

Своим решением по упомянутому ранее делу Нуренкова Судебная коллегия ВС РФ применила аналогию вместо разрешения дела по правилам о совокупности преступлений. Но эта аналогия, на наш взгляд, в действительности явилась восстановлением отмененного состава преступления, ответственность за которое предусматривалась п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Ошибку, допущенную Судебной коллегией, спустя четыре года «закрепил» Пленум Верховного Суда РФ, внося изменения в ч. 1 п. 5 своего постановления от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

В первоначальной редакции в ч. 1 п. 5 говорилось: «По п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство двух или более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены, как правило, одновременно». Признак «единство умысла» многие десятилетия ни у кого не вызывал никаких сомнений относительно соответствия закону квалификации по п. «з» ст. 102 УК РСФСР,

²⁶ См.: Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А.И. Рапога, А.С. Самойлова. М., 2005. С. 299.

²⁷ В ч. 1 ст. 17 УК РФ нет ни слова относительно п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как нет и запрета («прямого») объединять несколько разрозненных убийств в единое убийство. Если бы до Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ кто-либо предложил законодателю такое объединение, представляется, что он поддержки у законодателя не получил бы. В действующей редакции ч. 1 ст. 17 УК РФ говорится об отсутствии совокупности только в единичных преступлениях, в которые вошли два или более разрозненных самостоятельных состава с одним более строгим наказанием.

²⁸ Слово «простых» автору необходимо, на мой взгляд, для показа того, что простое и квалифицированное убийства нельзя объединить в п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Пленум Верховного Суда РФ не обратил внимания на этот важный момент при изменении ч. 1 п. 5 постановления об убийстве от 27.01.1999 № 1.

²⁹ Л.В. Иногамова-Хегай заявляет, что есть новый (а как иначе?) вид составных преступлений — «суммарное причинение вреда». В таком варианте, по ее мнению, «все десять деяний необходимо квалифицировать как одно убийство, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ». Получается, что виновный совершил одно (юридически) преступление, хотя фактически — десять. На наш взгляд, Л.В. Иногамова-Хегай не учла основной признак составных преступлений, выработанный теорией и подтвержденный практикой: все составные преступления являются двуобъектными (как минимум) преступлениями. Законодатель объединяет в составное преступление (преступление с учтенной совокупностью) два (три и более) разрозненных преступления, которые, взятые сами по себе, закреплены в Уголовном кодексе в самостоятельных статьях Особенной части и имеют свой самостоятельный состав. Г.В. Назаренко по этому вопросу пишет: «Составные преступления — это преступные деяния, которые состоят из разрозненных действий, посягающих на разные объекты, один из которых является основным, а другой — дополнительным». См.: Назаренко Г.В. Русское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 2000. С. 41.

³⁰ См.: Российское уголовное право. В 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рапога. М., 2011. С. 283.

затем по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ только убийства двух или более лиц, совершенного с единым умыслом. Не связанные между собой убийства, как простые, так и квалифицированные, пунктом «з» ст. 102 УК РСФСР не охватывались, а действующим пунктом «а» части 2 ст. 105 УК РФ также не охватываются.

В действующей редакции ч. 1 п. 5 названного постановления имеет следующее содержание: «В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни по одному из этих убийств виновный ранее не был осужден». Если ошибка по делу Нуренкова носила частный характер без признаков распространения на подобные дела, новая установка Верховного Суда, содержащаяся в ч. 1 п. 5 постановления от 27.01.1999 № 1, фактически играет в определенной части (квалификация по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ не связанных между собой убийств) роль отмененной Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ нормы, содержащейся в п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Относительно рассматриваемого вопроса М. Бавсун и Н. Куличенко не соглашаются с установкой Верховного Суда РФ и считают, что Верховный Суд России вышел за пределы своей компетенции³¹.

Следует поддержать позицию этих авторов. О том, что в положениях ч. 1 ст. 17 УК РФ нет даже намек на то, что убийства двух и более лиц без единого умысла подлежат квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, уже говорилось. В этом пункте предусмотрена ответственность за одно (единое и юридически, и фактически) убийство двух и более лиц. А не связанные между собой (самостоятельные) убийства с одним, двумя и даже с большим числом потерпевших, совершенные одним лицом или в соучастии (без распределения или с распределением ролей) до закона от 8 декабря 2003 г. квалифицировались по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а сейчас должны квалифицироваться по правилам совокупности, но не по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (подобная квалификация, на мой взгляд, — неприкрытое нарушение законности).

Как известно, в некоторых статьях, в которых в качестве квалифицирующего признака значится «два и более потерпевших», был отмененный Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ квалифицирующий признак «неоднократно». Это п. «н» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 111, п. «ж» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 126, п. «б» ч. 2 ст. 127, п. «а» ч. 2 ст. 131, п. «а» ч. 2 ст. 132, п. «а» ч. 2 ст. 152, п. «б» ч. 2 ст. 206, п. «б» ч. 2 ст. 230 и п. «а» ч. 2 ст. 335 УК РФ.

Верховный Суд (сначала Судебная коллегия по уголовным делам, а через 4 года — Пленум ВС РФ) почему-то обратил внимание только на исключенный п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Возможно потому, что в печати были опубликованы подсчеты, согласно которым за простые убийства максимальное наказание по совокупности менее строгое, чем по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Ну и что? Такова воля законодателя! Если бы он

³¹ Бавсун М., Куличенко Н. Убийство двух и более лиц: совокупность или единое преступление // Уголовное право. 2007. № 3. С. 12–15.

(законодатель) не хотел исключать из УК РФ п. «н» ч. 2 ст. 105, он его бы оставил на месте. Например, признав ошибочность исключения из УК РФ нормы об ответственности за клевету, законодатель ошибку через 7 месяцев исправил. И понятие «неоднократность» он не забыл. После 8 декабря 2003 г. в Особенной части появились три новые статьи с признаком «неоднократность». Видимо, законодатель считает, что нет необходимости возвращать в УК РФ «растрельную» статью. Но, как видим, практически и теоретически вернули.

Как уже отмечалось, в новой редакции ч. 1 п. 5 постановления от 27.01.1999 № 1 говорится только о квалификации без совокупности (как единого преступления) двух и более не связанных между собой убийств. В теории положения этой установки Верховного Суда РФ (тоже со ссылкой на закон) распространяли на все нормы Особенной части УК РФ, в которых значатся два и более потерпевших³².

Только в 11 таких статьях содержались нормы об ответственности за неоднократное причинение вреда потерпевшим, которые Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ были из УК РФ исключены. До Федерального закона № 162-ФЗ не связанные между собой преступления, предусмотренные статьями, в которых не было норм о неоднократности, квалифицировались по правилам о совокупности. Представляется, существовавшая до названного закона практика квалификации разрозненных преступлений по совокупности соответствовала и в настоящее время соответствует закону.

На основании изложенного можно сделать вывод, что по п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ подлежит ответственности только лицо, которое склонило (при покушении пыталось склонить) к потреблению наркотиков двух или более лиц, действуя с единым умыслом.

5. Вопрос о возрасте субъекта — исполнителя данного преступления.

Возраст субъекта — исполнителя анализируемого преступления в теории не имеет однозначного решения. Разногласия касаются возраста исполнителя склонения к потреблению наркотиков лица, которому не исполнилось восемнадцати лет.

По мнению одних исследователей, субъектом исполнителем может быть вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Такого мнения, в частности, придерживаются А.В. Наумов³³, З.А. Незнамова³⁴, А.В. Бриллиантов и Е.Н. Федик³⁵.

Другие исследователи считают, что исполнителем склонения к потреблению наркотиков несовершенно-

³² Э.Н. Жевлаков. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рапог. М., 2014. С. 35.

³³ Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование / под ред. Г.В. Резника, 2005. С. 597.

³⁴ Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М., 2008. С. 581–582.

³⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2-х томах / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. Т. 2. М., 2015. С. 178.

летнего лица может быть только совершеннолетний человек. Сторонниками такой позиции, например, являются: А.И. Рарог³⁶, В.С. Комиссаров³⁷, В.В. Дорошков³⁸.

Г.М. Горничар считает необходимым «внести ст. 230 УК РФ в ч. 2 ст. 20 УК РФ для снижения возраста привлечения к уголовной ответственности до 14 лет»³⁹.

³⁶ Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А.И. Рарога. М., 2009. С. 437.

³⁷ Российское уголовное право. В 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М. : Проспект, 2011. С. 396.

³⁸ Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 10-е изд. М., 2010. С. 575.

³⁹ Горничар Г.М. Пробелы в статье 230 УК РФ: склонение к потреблению наркотических средств и психотроп-

ных веществ // Право и политика. 2011. № 9 (141). С. 1465–1469.

На наш взгляд, закону соответствует позиция сторонников привлечения к уголовной ответственности по ст. 230 УК РФ лиц, достигших шестнадцатилетнего возраста без каких-либо исключений. В ст. 240¹ УК РФ, принятой Федеральным законом от 28.12.2013 № 380-ФЗ, в которой потерпевшим значится несовершеннолетний, ответственности подлежит совершеннолетний, что оговорено в диспозиции этой статьи. Статья 230 УК РФ на момент написания данной статьи действует в редакции Федерального закона от 01.03.2012 № 18-ФЗ. Законодатель возраст исполнителя не поменял. Видимо, для изменения минимального возраста субъекта преступления нет оснований.

ных веществ // Право и политика. 2011. № 9 (141). С. 1465–1469.

Литература

1. Бавсун М., Куличенко Н. Убийство двух и более лиц: совокупность или единое преступление // Уголовное право. 2007. № 3. С. 12–15.
2. Горничар Г.М. Пробелы в статье 230 УК РФ: склонение к потреблению наркотических средств и психотропных веществ // Право и политика. 2011. № 9 (141). С. 1465–1469.
3. Есаков Г.А. Судебная практика по уголовным делам / Г.А. Есаков. М. : Проспект, 2010. 1104 с.
4. Иванов Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник. М. : Экзамен, 2003. 768 с.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. М. : Проспект, 2014. 944 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2-е изд. / под ред. В.И. Радченко. М.: Спарк, 2004. 943 с.
7. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. 10-е изд. М. : ЮРАЙТ, 2010. 931 с.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2015. 1036 с.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 2 т. / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. Т. 2. М. : Проспект, 2015. 704 с.
10. Назаренко Г.В. Русское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М. : Ось-89, 2000. 256 с.
11. Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование / под ред. Г.В. Резника. М. : Волтерс Клувер, 2005. 1024 с.
12. Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. IV. Преступления против общественной безопасности. СПб. : Издательство Р. Асланова Юридический центр «Пресс», 2008. 674 с.

References

1. Bavsun M., Kalinichkenko N. Ubijstvo dvukh i boleye lits: sovokupnost' ili yedinoye prestupleniye [Killing of Two and More Persons: Accumulation or Single Crime] / Bavsun M., Kalinichkenko N. // Ugolovnoye pravo — Criminal Law, 2007, No. 3, p. 12–15.
2. Gornichar G.M. Probely v stat'ye 230 UK RF: skloneniye k potrebleniyu narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv [Lacunae in Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation: Inducement to Use Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / Gornichar G.M. // Pravo i politika — Law and Policy, 2011, No. 9 (141), p. 1465–1469.
3. Yesakov G.A. Sudebnaya praktika po ugovolny'm delam [Judicial Practice on Criminal Cases] / Yesakov G.A. M.: Prospekt — Moscow: Prospekt, 2010 — 1104 p.
4. Ivanov N.G. Ugolovnoye pravo Rossii. Obshhaya i Osobennaya chasti: Uchebnik [Criminal Law of Russia. General and Special Parts: Textbook] / Ivanov N.G. M.: Ekzamen — Moscow: Examination, 2003 — 768 p.
5. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation] / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Prospekt — Executive Editor Rarog A.I. Moscow: Prospekt, 2014, 944 p.
6. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation]. 2-е изд. / Pod red. V.I. Radchenko. M.: Spark — Under the Editorship of Radchenko V.I. 2nd Edition. Moscow: Spark, 2004, 943 p.
7. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation] / отв. ред. В.М. Лебедев. 10-е изд. М.: «YURAYT» — Executive Editor Lebedev V.M. 10th Edition. Moscow: «YURAYT», 2010, 931 p.
8. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii (nauchno-prakticheskij, postatejnyj) [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation (Theoretical and Practical, Article-by-Article)]. 3-е изд., pererab. i dop. / pod red. S.V. D'yakova i N.G. Kadnikova. M.: Yurisprudent-siya — Under the Editorship of Dyakov S.V. and Kadnikov N.G. 3rd Edition, Updated and Revised. Moscow: Jurisprudence, 2015, 1036 p.
9. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii (postatejnyj): v 2-kh tomakh [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation (Article-by-Article): in 2 Volumes] / pod red. A.V. Brilliantova. 2-е изд. Т. 2. М.: Prospekt — Under the Editorship of Brilliantov A.V. 2nd Edition. Volume 2. Moscow: Prospekt, 2015, 704 p.
10. Nazarenko G.V. Russkoye ugovolnoye pravo. Obshhaya chast': Kurs lektсий [Russian Criminal Law. General Part: Course of Lectures] / Nazarenko G.V. M.: Os-89 — Moscow, Os-89, 2000, 256 p.
11. Naumov A.V. Praktika primeneniya Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federatsii: Kommentarij sudebnoj praktiki i doktrinal'noye tolkovaniye [Practice of Enforcement of the Criminal Code of the Russian Federation: Comment of Judicial Practice and Doctrinal Interpretation] / Naumov A.V. / Pod red. G.V. Reznika. M.: Volters Kluver — Under the Editorship of Reznik G.V. Moscow, Wolters Kluver, 2005, 1024 p.
12. Polnyj kurs ugovolnogo prava: v 5 t. [Full Course of Criminal Law: in 5 Volumes] / pod red. A.I. Korobeyeva. T. IV. Prestupleniya protiv obshhestvennoj bezopasnosti. SPb.: Izdatel'stvo R. Aslanova: Yuridicheskij tsentr «Press» — Under the Editorship of Korobeyev A.I. Volume IV. Crimes against Public Safety. St. Petersburg, Publishing House of R. Aslanov: «Press» Legal Center, 2008, 674 p.

13. Ролик А.И. Уголовная ответственность за склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 2–6.
14. Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография / под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. 336 с.
15. Романова Л.И. Наркомания и наркотизм. СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. 481 с.
16. Российское уголовное право. В 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Проспект, 2011. 528 с.
17. Российское уголовное право. В 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Проспект, 2011. 688 с.
18. Российское уголовное право : учебник. Особенная часть / под ред. проф. А.И. Рарога. М.: Профобразование, 2001. 872 с.
19. Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт, 2012. 448 с.
20. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А.И. Рарога, А.С. Самойлова. М.: Высшее образование, 2005. 496 с.
21. Уголовное право. Особенная часть : учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2008. 1008 с.
22. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. М.: Эксмо, 2004. 704 с.
23. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. 943 с.
24. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А.И. Рарога. М.: Эксмо, 2009. 704 с.
25. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А.И. Рарога. М.: ИМПЭ, 1996. 477 с.
26. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М: КОНТРАКТ, 2010. VI. 793 с.
13. Rolik A.I. Ugolovnaya otvetstvennost' za skloneniye k potrebleniyu narkoticheskikh sredstv ili psikhotropnykh veshhestv [Criminal Responsibility for Inducement to Use Narcotic Drugs or Psychotropic Substances] / Rolik A.I. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011, No. 3, p. 2–6.
14. Rolik A.I., Romanova L.I., Fedorov A.V. Sovremennaya narkoprestupnost': kriminologicheskiye, ugolovno-politicheskiye i ugolovno-pravovyye aspekty: monografiya [Modern Drug-Related Crime: Criminological, Criminal-and-Political and Criminal-and-Legal Aspects: Monograph] / Rolik A.I., Romanova L.I., Fedorov A.V./ pod red. i s predisl. A.I. Korobeyeva. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevost. un-ta — Under the Editorship of and Prefaced by Korobeyev A.I. Vladivostok, Publishing House of Far Eastern University, 2009, 336 p.
15. Romanova L.I. Narkomaniya i narkotizm [Drug Addiction and Narcotism] / Romanova L.I. SPb.: Izdatel'stvo «Yuridicheskij tsentr Press» — St. Petersburg, Publishing House «Press Legal Center», 2003, 481 p.
16. Rossijskoye ugolovnoye pravo. V 2-kh t. T. 1. Obshhaya chast' [Russian Criminal Law. In 2 Volumes. Volume 1. General Part] / pod red. L.V. Inogamovoj-Khegay, V.S. Komissarova, A.I. Raroga. M.: Prospekt — Under the Editorship of Inogamonova-Khegay L.V., Komissarov V.S., Rarog A.I. Moscow, Prospect, 2011, 528 p.
17. Rossijskoye ugolovnoye pravo. V 2-kh t. T. 2. Osobennaya chast' [Russian Criminal Law. In 2 Volumes. Volume 2. Special Part] / Pod red. L.V. Inogamovoj-Khegay, V.S. Komissarova, A.I. Raroga. M.: Prospekt — Under the Editorship of Inogamonova-Khegay L.V., Komissarov V.S., Rarog A.I. Moscow, Prospect, 2011, 688 p.
18. Rossijskoye ugolovnoye pravo: uchebnik. Osobennaya chast' [Russian Criminal Law: Textbook. Special Part] / pod red. prof. A.I. Raroga. M.: Profobrazovaniye — Under the Editorship of Rarog A.I., Professor. Moscow, Professional Education, 2001, 872 p.
19. Rossijskoye ugolovnoye pravo. Osobennaya chast' [Russian Criminal Law. Special Part] / pod red. A.I. Chuchayeva. M.: KONTRAKT — Under the Editorship of Chuchayev A.I. Moscow, CONTRACT, 2012, 448 p.
20. Ugolovnoye pravo. Obshhaya chast': Uchebnik [Criminal Law. General Part: Textbook] / pod red. A.I. Raroga, A.S. Samojlova. M.: Vy'ssheye obrazovaniye — Under the Editorship of Rarog A.I., Samoylov A.S. Moscow, Higher Education, 2005, 496 p.
21. Ugolovnoye pravo. Osobennaya chast': uchebnik [Criminal Law. Special Part: Textbook] / otv. red. I.Ya. Kozachenko, G.P. Novoselov. 4-e izd., izm. i dop. M.: Norma — Executive Editors Kozachenko I.Ya., Novoselov G.P. 4th Edition, Updated and Revised. Moscow, Norma, 2008, 1008 p.
22. Ugolovnoye pravo. Osobennaya chast': uchebnik [Criminal Law. Special Part: Textbook] / pod red. L.D. Gaukhmana i S.V. Maksimova. M.: Eksmo — Under the Editorship of Gaukhman L.D. and Maksimov S.V. Moscow, Eksmo, 2004, 704 p.
23. Ugolovnoye pravo Rossii. Osobennaya chast': Uchebnik [Criminal Law of Russia. Special Part: Textbook] / Pod red. F.R. Sundurova, M.V. Talan. M.: Statut — Under the Editorship of Sundurov F.R., Talan M.V. Moscow, Statut, 2012, 943 p.
24. Ugolovnoye pravo Rossii. Osobennaya chast': uchebnik [Criminal Law of Russia. Special Part: Textbook] / pod red. A.I. Raroga. M.: Eksmo — Under the Editorship of Rarog A.I. Moscow, Eksmo, 2009, 704 p.
25. Ugolovnoye pravo Rossii. Osobennaya chast': Uchebnik [Criminal Law of Russia. Special Part: Textbook] / pod red. A.I. Raroga. M.: IMPE — Under the Editorship of Rarog A.I. Moscow, IMPE, 1996, 477 p.
26. Ugolovnoye pravo Rossijskoj Federatsii. Osobennaya chast'. Uchebnik [Criminal Law of the Russian Federation. Special Part. Textbook] / pod red. L.V. Inogamovoj-Khegay, A.I. Raroga, A.I. Chuchayeva. M.: «INFRA-M: KONTRAKT» — Under the Editorship of Inogamonova-Khegay L.V., Rarog A.I., Chuchayev A.I. Moscow, «INFRA-M: KONTRAKT», 2010, VI, 793 p.

Незаконные ввоз и вывоз новых потенциально опасных психоактивных веществ: совершенствование уголовно-процессуальных норм о подследственности

Табаков Александр Владимирович,
доцент кафедры физического воспитания
Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения,
кандидат юридических наук (г. Санкт-Петербург)

tabakov@mail.ru

В статье исследуется проблема согласования уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части соответствия видов наркопреступлений и подследственности по уголовным делам о данных преступлениях. Обосновывается необходимость предоставления таможенным органам полномочий по производству дознания и неотложных следственных действий по уголовным делам о выявляемых ими незаконном ввозе и незаконном вывозе новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Ключевые слова: уголовное право и уголовный процесс; новые потенциально опасные психоактивные вещества; ввоз и вывоз; подследственность; дознание; неотложные следственные действия.

Illegal Import and Export of New Potentially Dangerous Psychoactive Substances: Improving of Criminal Procedural Regulations on Investigative Jurisdiction

Tabakov Aleksandr V.,
Assistant Professor of the Department of Physical Education
of the St. Petersburg State University of Film and Television,
Candidate of Legal Sciences (City of Saint Petersburg)

The article researches the problem of harmonization of criminal and criminal procedural legislation for the purpose of achievement conformity between the types of drug-related crimes and jurisdiction of these criminal cases. Author justifies the necessity of the customs authorities responsibility for inquest and urgent investigative actions in criminal cases they identify illegal import and export of new potentially dangerous psychoactive substances.

Key words: criminal law and criminal procedure; new potentially dangerous psychoactive substances; import and export; jurisdiction; inquest; urgent investigative actions.

С принятием Федерального закона от 3 февраля 2015 года № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ (далее — Федеральный закон № 7-ФЗ) в российском законодательстве появились правовые новеллы, вводящие в юридический оборот ранее неизвестную категорию — «новые потенциально опасные психоактивные вещества», устанавливающие государственный контроль над данными веществами и меры юридической ответственности за их незаконный оборот. С целью уголовно-правового обеспечения установленного запрета оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) дополнен новой стать-

ей 234¹, предусматривающей уголовную ответственность за незаконные производство, изготовление, переработку, хранение, перевозку, пересылку, приобретение, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с указанной территории в целях сбыта, а равно незаконный сбыт новых потенциально опасных психоактивных веществ².

¹ См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 6. Ст. 885.

² Об этих изменениях законодательства см.: Батыршин И.И., Корчагин О.Н., Чирков Д.К. Правовые механизмы борьбы с незаконным оборотом новых потенциально опасных психоактивных веществ как элемент национальной системы раннего выявления и предупреждения новых видов наркотиков и наркомании / И.И. Батыршин, О.Н. Корчагин, Д.К. Чирков // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 16–21; Зиновьев В.В. О необходимости совершенствования уголовного законодательства в связи с принятием статьи 234¹ Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконный оборот новых потенци-

Федеральным законом № 7-ФЗ также внесены изменения и в уголовно-процессуальное законодательство: ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) дополнена положениями, определяющими подсудность по делам о незаконном обороте новых потенциально опасных психоактивных веществ (мировому судье подсудны уголовные дела, возбужденные по части 1 ст. 234¹ УК РФ, районному суду — уголовные дела о квалифицированных преступлениях, связанных с незаконным оборотом данных веществ, предусмотренных частями 2 и 3 ст. 234¹ УК РФ); в ст. 150 УПК РФ разграничены преступления, предварительное расследование которых производится в форме дознания (часть 1 ст. 234¹ УК РФ) и в форме предварительного следствия (части 2 и 3 ст. 234¹ УК РФ); определена подсудность уголовных дел о незаконном обороте новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Подследственность всех уголовных дел о незаконном обороте новых потенциально опасных психоактивных веществ Министерству внутренних дел Российской Федерации в настоящее время (а ранее и Федеральной службе Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков) не подлежит сомнению. Определение подсудности в уголовно-процессуальном законодательстве осуществляется исходя из места того или иного государственного органа в правоохранительной системе и возложенных на него функций (задач).

Вместе с тем считаем необходимым поднять вопрос о расширении компетенции таможенных органов в части проведения дознания и неотложных следственных действий по уголовным делам о незаконном ввозе и вывозе новых потенциально опасных психоактивных веществ³.

Федеральным законом № 7-ФЗ ст. 1 Федеральному закону от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» дополнена нормативным определением понятия «оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ» — производство, изготовление, переработ-

ка, хранение, перевозка, пересылка, приобретение, использование, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, а также сбыт новых потенциально опасных психоактивных веществ (их продажа, дарение, обмен либо отчуждение этих веществ другим лицам любыми способами). В числе операций, входящих в объем понятия «оборот», указаны ввоз данных веществ на территорию Российской Федерации и их вывоз с этой территории. При этом содержащееся в ст. 1 закона определение понятия «ввоз (вывоз) наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» не дополнено указанием на новые потенциально опасные психоактивные вещества, что мы считаем неправильным, бессистемным, однако в данном случае полагаем возможным применить закон по аналогии. Таким образом, в перечень действий, образующих оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ, включены перемещение с территории другого государства на территорию Российской Федерации (ввоз) или с территории Российской Федерации на территорию другого государства (вывоз).

Таможенные органы являются основным субъектом государственного контроля за трансграничным перемещением товаров, под которыми согласно пункту 35 части 1 ст. 4 Таможенного кодекса Таможенного союза⁴ (далее — ТК ТС) понимается любое движимое имущество. В компетенцию таможенных органов входит противодействие незаконному трансграничному товарообороту (ввоз и вывоз товаров, как следует из норм таможенного законодательства, следует интерпретировать в широком смысле — перемещение через границу любых движимых вещей).

Таможенные органы включены в систему правоохранительных органов Российской Федерации. Правовая основа правоохранительной деятельности таможенных органов заложена как в международных документах, действующих в Российской Федерации, так и в национальных нормативно-правовых актах, регулирующих таможенно-правовые отношения и в том числе определяющих компетенцию таможенных органов как органов дознания. Пунктом 8 части 1 ст. 6 ТК ТС к задачам таможенных органов отнесены выявление, предупреждение и пресечение административных правонарушений и преступлений в соответствии с законодательством государств — членов Таможенного союза. Частью 1 ст. 7 ТК ТС определено, что таможенные органы государств — членов Таможенного союза являются органами дознания по делам о контрабанде, об уклонении от уплаты таможенных платежей и иных преступлениях, производство по которым в соответствии с внутренним законодательством отнесено к ведению таможенных органов. Пунктом 8 части 1 ст. 12 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» установлено, что таможенные органы выявляют, предупреждают, пресекают преступления, отнесенные российским

ально опасных психоактивных веществ» // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 21–25; Лихолетов А.А., Решняк О.А. Противодействие новым потенциально опасным психоактивным веществам: проблемы правоприменения // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 26–30; Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за незаконный оборот новых психоактивных веществ // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9 № 2. С. 324–333; Федоров А.В. Уголовная ответственность за оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.

³ О незаконном ввозе и вывозе новых потенциально опасных психоактивных веществ см.: Федоров А.В. Наркоконтрабанда новых потенциально опасных психоактивных веществ // Таможенные чтения — 2015. Евразийский экономический союз в условиях глобализации: вызовы, риски, тенденции : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Часть II / под общ. ред. С.Н. Гамидуллаева. СПб. : Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал РТА, 2015. С. 223–232; Федоров А.В. Вопросы криминализации и квалификации оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ // Антинаркотическая безопасность. 2016. № 1 (6). С. 10.

⁴ Приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17.

законодательством к компетенции таможенных органов, а также иные связанные с ними преступления, проводят неотложные следственные действия и осуществляют предварительное расследование в форме дознания по уголовным делам об указанных преступлениях, осуществляют противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и иных предметов, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза и (или) через Государственную границу Российской Федерации. Этой же статьей (частью 1) на таможенные органы возложены следующие контролируемые функции: проведение таможенного контроля (пункт 1), обеспечение соблюдения порядка перемещения товаров (пункт 5) и соблюдения установленных в соответствии с международными договорами государств — членов Таможенного союза и законодательством Российской Федерации запретов и ограничений в отношении товаров, ввозимых в Российскую Федерацию и вывозимых из Российской Федерации (пункт 6).

Таможенные органы в силу своей функциональной специализации чаще других правоохранительных органов пресекают попытки незаконных трансграничных перемещений различных объектов, в том числе наркотиков. Нельзя отрицать и наличие у таможенных органов значительного опыта проведения неотложных следственных действий по уголовным делам о наркоконтрабанде.

Принимая во внимание изложенные аргументы, представляется целесообразным дополнить пункт 2 части 3 ст. 151 УПК РФ положением о производстве дознания дознавателями таможенных органов по уголовным делам о преступлении, предусмотренном частью 1 ст. 234¹ УК — в случае выявления таможенными органами незаконного ввоза или вывоза новых потенциально опасных психоактивных веществ;

пункт 3 части 2 ст. 157 УПК РФ дополнить положением о производстве таможенными органами неотложных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частями 2 и 3 ст. 234¹ УК РФ — также в случае выявления таможенными органами незаконного ввоза или вывоза новых потенциально опасных психоактивных веществ.

На наш взгляд, это будет способствовать повышению эффективности правоохранительной деятельности, связанной с противодействием нелегальному трансграничному обороту (ввозу и вывозу) новых потенциально опасных психоактивных веществ. Хорошо известно, насколько важен в тактическом плане первоначальный этап расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным наркооборотом, когда следователь (дознаватель) находится в условиях жесткого лимита времени и испытывает дефицит информации о расследуемом событии. Правильная организация расследования на первоначальном этапе в значительной мере определяет перспективы на последующие этапы и результативность расследования в конечном итоге. Предоставление таможенным органам полномочий по производству дознания и неотложных следственных действий по уголовным делам рассматриваемой категории, разумеется, в случаях выявления ими незаконного ввоза или вывоза новых потенциально опасных психоактивных веществ, позволит снизить институциональные и временные издержки, сопряженные с передачей материалов по подследственности, в определенных случаях «сыграть на опережение», не допустив возможного противодействия расследованию со стороны криминальных элементов, то есть в целом — оптимизировать предварительное расследование.

Литература

1. Батыршин И.И., Корчагин О.Н., Чирков Д.К. Правовые механизмы борьбы с незаконным оборотом новых потенциально опасных психоактивных веществ как элемент национальной системы раннего выявления и предупреждения новых видов наркотиков и наркомании / И.И. Батыршин, О.Н. Корчагин, Д.К. Чирков // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 16–21.
2. Зиновьев В.В. О необходимости совершенствования уголовного законодательства в связи с принятием статьи 234¹ Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ» // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 21–25.
3. Лихолетов А.А., Решняк О.А. Противодействие новым потенциально опасным психоактивным веществам: проблемы правоприменения // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 26–30.
4. Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за незаконный оборот новых психоактивных веществ // Криминологический журнал Байкальского государственного университета

References

1. Batyrshin I.I., Korchagin O.N., Chirkov D.K. Pravovyye mekhanizmy' bor'by's nezakonny'm oborotom novy'kh potentsial'no opasnykh psikhoaktivny'kh veshhestv kak element natsional'noj sistemy' rannego vy'javleniya i preduprezhdeniya novy'kh vidov narkotikov i narkomanii [Legal Mechanisms of Combating Illicit Trafficking in New Potentially Dangerous Psychoactive Substances, as an Element of National System of Early Detection and Prevention of New Types of Drugs and Drug Addiction] / Batyrshin I.I., Korchagin O.N., Chirkov D.K. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015, No. 2, p. 16–21.
2. Zinovyev V.V. O neobkhodimosti sovershenstvovaniya ugolovnogo zakonodatel'stva v svyazi s prinyatiyem stat'i 234¹ Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federatsii «Nezakonnny'j oborot novy'kh potentsial'no opasnykh psikhoaktivny'kh veshhestv» [On Necessity to Improve the Criminal Legislation in Relation to Adoption of Article 234¹ of the Criminal Code of the Russian Federation «Illicit Trafficking in New Potentially Dangerous Psychoactive Substances»] / Zinovyev V.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015, No. 2, p. 21–25.
3. Likholeto A.A., Reshnyak O.A. Protivodejstviye novy'm potentsial'no opasny'm psikhoaktivny'm veshhestvam: problemy' pravoprimeniya [Counteraction of New Potentially Dangerous Psychoactive Substances: Problems of Law Enforcement] / Likholeto A.A., Reshnyak O.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015, No. 2, p. 26–30.
4. Fedorov A.V. Izmeneniya v zakonodatel'stve ob otvetstvennosti za nezakonny'j oborot novy'kh psikhoaktivnykh veshhestv [Amendments in the Legislation on Responsibility for Illicit Trafficking in New Psychoactive Substances] / Fedorov A.V. // Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki

- тета экономики и права. 2015. Т. 9. № 2. С. 324–333.
5. Федоров А.В. Наркоконтрабанда новых потенциально опасных психоактивных веществ // Таможенные чтения — 2015. Евразийский экономический союз в условиях глобализации: вызовы, риски, тенденции : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Часть II / под общ. ред. С.Н. Гамидуллаева. СПб. : Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал РТА, 2015. С. 223–232.
 6. Федоров А.В. Уголовная ответственность за оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.
 7. Федоров А.В. Вопросы криминализации и квалификации оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ // Антинаркотическая безопасность. 2016. № 1 (6). С. 5–14.
5. Fedorov A.V. Narkokontrabanda novy'kh potentsial'no opasnykh psikhoaktivny'kh veshhestv [Drug Trafficking in New Potentially Dangerous Psychoactive Substances] / Fedorov A.V. // Tamozhenny'ye chteniya — 2015. Yevrazijskij ekonomicheskij soyz v usloviyakh globalizatsii: vy'zovy, riski, tendentsii: sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii. Chast'II/ pod obshh.red.S.N.Gamidullayeva.SPb.:Sankt-Peterburgskij imeni V.B.Bobkova filial RTA — Customs Readings — 2015. Eurasian Economic Union in Globalization Conditions: Challenges, Risks, Trends: Collection of Materials of the All-Russian Scientific Practical Conference. Part II/Under General Editorship of Gamidullayev S.N. St. Petersburg: Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy named after V.B. Bobkov, 2015, p. 223–232.
 6. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za oborot novy'kh potentsial'no opasny'kh psikhoaktivny'kh veshhestv / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015, No. 2, p. 3–16.
 7. Fedorov A.V. Voprosy kriminalizatsii i kvalifikatsii oborota novy'kh potentsial'no opasny'kh psikhoaktivny'kh veshhestv / Fedorov A.V. // Anti-narkoticheskaya bezopasnost' — Anti-Drug Safety, 2016, No. 1 (6), p. 5–14.

УДК 343.98
ББК 67.52

Возможности компьютерной томографии в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств

Филимонов Борис Александрович,
сотрудник кафедры судебной медицины
Российской медицинской академии последипломного образования,
кандидат медицинских наук (г. Москва)

filimovov@hptmp.ru

Стрелков Андрей Анатольевич,
Почетный работник Следственного комитета
при прокуратуре Российской Федерации,
полковник юстиции в запасе (г. Москва)

65strelkov@mail.ru

Дуброва Софья Эриковна,
ассистент кафедры лучевой диагностики
ГБУЗ «Московский областной научно-исследовательский
клинический институт имени М.Ф. Владимирского»,
кандидат медицинских наук (г. Москва)

Dubrovamoniki@rambler.ru

В статье сделан обзор возможностей различных рентгенологических методов исследования в поиске и обнаружении наркотических средств, перевозимых контейнерным способом в полостях тела человека (курьера). Особое внимание уделено новому способу поиска контейнеров с помощью компьютерной томографии (КТ). Также рассматриваются преимущества и современные возможности криминалистической КТ в целях обнаружения объектов неорганического происхождения при проведении следственных действий, направленных на поиск наркотиков.

Ключевые слова: обнаружение наркотических средств; рентгенологические методы исследования; рентгеновская компьютерная томография; поиск наркотиков.

Capabilities of the Computer Tomography in Detecting Crimes Related to Illegal Drug Trafficking

Filimonov Boris A.,
Employee of the Forensic Medicine Department
of the Russian Medical Academy of Postgraduate Education,
Candidate of Medical Sciences (City of Moscow)

Strelkov Andrey A.,
Honored Worker of the Investigative Committee
under the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
Colonel of Justice, Reserved (City of Moscow)

Dubrova Sofya E.,
Assistant of the Department of Radiodiagnosis
of the State Budgetary Healthcare Institution
Moscow Regional Scientific Research Clinical Institute named after M.F. Vladimirsky,
Candidate of Medical Sciences (City of Moscow)

The article includes the review of the possibilities of various radiological methods of the research in relation to the addictive drugs search and detection, which are removed by the containerized way in the visceral cavity of the human (courier). The special focus is given to the new method of searching for the containers by using the computer tomography (CT). Also the advantages and the possibilities of the forensic CT for the purposes of finding the inorganic origin objects during carrying of the investigative activities, which are focused on searching for the drugs.

Key words: finding of the addictive drugs; the radiological methods of the research; the radiological computer tomography; searching for the drugs.

В настоящее время организованные преступные группы с целью контрабандных поставок наркотических средств (НС) в Российскую Федерацию (РФ) и последующего их незаконного сбыта нередко привлекают лиц, исполняющих функции курьеров. В их обязанности входит получение НС, дальнейшая контрабандная перевозка с сокрытием от таможенного контроля, последующая незаконная передача НС другим членам преступной группы или самостоятельный сбыт на территории РФ. Реализуя данные противоправные действия, курьеры для удобства транспортировки и временного хранения НС используют внутриполостной способ сокрытия наркотиков — контейнеры с НС перевозятся внутри тела человека. В качестве контейнеров чаще всего используют фрагменты резиновых изделий (пальцы от резиновых перчаток, напальчники и презервативы), а также полимерные пленки (целлофан). Курьеры проглатывают контейнеры с НС в желудочно-кишечный тракт, а также вводят контейнеры в прямую кишку или влагалище.

Перевозка НС внутриполостным способом обеспечивает малую вероятность их обнаружения, но одновременно является сложным и опасным способом транспортировки. Кроме того, такие способы сокрытия имеют ограниченные возможности по объему перевозимого груза. По этой причине внутриполостной способ используют, как правило, для доставки наиболее дорогостоящих НС — героина и кокаина.

Для эффективного раскрытия и расследования данного вида преступлений необходимо привлечение технических криминалистических методов, к которым в числе других относятся рентгеновские методы исследования — рентгенография и рентге-

носкопия. Однако если обычная криминалистическая рентгенография (рентгеноскопия) применяется для данных целей достаточно давно, то такой высокотехнологичный метод исследования как рентгеновская компьютерная томография (КТ), в нашей стране не используется или используется крайне редко. В этой связи крайне интересен опыт зарубежных криминалистов, которые совместно с рентгенологами уже много лет активно используют КТ для поиска контейнеров с НС в теле человека¹.

КТ-исследование может оказать существенную помощь в случаях, когда наркокурьеры используют внутриполостной способ сокрытия наркотиков².

В зарубежной литературе внутриполостные контейнеры («Bodypacking») делятся на контейнеры, которые курьер вводит в прямую кишку или влагалище, их называют «Bodypushing» (от английского body — тело и pushinto — вталкивать); и на контейнеры, которые курьер заглатывает в ЖКТ, их называют «Bodystuffing» (от английского body — тело и stuff — вещество, материал, начинка). В одном контейнере для заглатывания чаще содержится от 10 до 20 граммов НС. Курьер заглатывает от 50 до 100 таких контейнеров³. С правовой точки зрения такое деление лишено смысла, но с медицинской точки зрения это важное деление. Дело в том, что контейнеры, ко-

¹ Markun St., Flach P.M., Schweitzer W., Imbach S. Bodypacking. Praxis (Bern 2013); 102 (15): 891 — 901 891. DOI 10.1024/1661-8157/a001371.

² Traub S.J., Hoffman R.S., Nelson L.S.: Body packing — the internal concealment of illicit drugs. № Engl J Med. 2003; 349 (26): 2519–2526.

³ Gsell M., Perrig M., Eichelberger M., Chatterjee B., Stoll U., Stanga Z.: Body-packer & body-stuffer a medical challenge. Praxis (Bern 1994) 2010; 99: 533–544.

торые курьер заглатывает в желудочно-кишечный тракт (ЖКТ), в случае разгерметизации упаковки более опасны для жизни и здоровья наркокурьера, так как их содержимое сложно удалить и оно быстрее всасывается в кровь. Однако чаще разгерметизация наступает у контейнеров, введенных в прямую кишку или влагалище, поскольку курьеры более ответственно относятся к контейнерам для заглатывания в ЖКТ и лучше их герметизируют.

В последнее время преступники в качестве внутривидовых контейнеров используют не только материалы, которые должны обеспечить сохранность наркотиков и избежать контакта со средой организма, но и рентгенопрозрачные (рентгенонегативные) материалы, т.е. данные контейнеры могут не давать контрастного изображения на экране обычного рентгеновского аппарата, т.к. рентгеновская плотность контейнера равна плотности окружающих тканей. В результате из-за низкой рентгеноконтрастности объекта (контейнера) его визуализация невозможна или крайне затруднительна.

Но это не все проблемы, связанные с использованием стандартной рентгенографии для поиска внутривидовых контейнеров с НС. Есть еще важный момент, основанный на суммационном эффекте рентгеновского изображения. Что это значит? Рентгенограмма является проекционным исследованием, т.е. на снимке мы видим сложную тень, представляющую собой сумму тканей с разной плотностью (жир, жидкость, мышцы, всевозможные внутренние органы, кости). Вычленив из суммы теней необходимый объект, в частности, контейнер с НС, бывает крайне сложно или невозможно. Кроме того, костные структуры (в частности, кости таза и позвоночника) часто не позволяют выявлять инородные тела (контейнеры), спрятанные в толстой кишке, прямой кишке или влагалище. Еще одной проблемой стандартной рентгенографии в выявлении контейнеров с НС является низкая специфичность метода исследования, т.е. контейнер может быть виден на рентгеновском снимке, но он может быть принят за нормальную или патологическую структуру человеческого тела⁴.

Таким образом, у рентгеновского метода поиска контейнеров в полостях тела много существенных недостатков. Большинство описанных проблем можно решить с помощью рентгеновской компьютерной томографии — КТ-исследования. КТ дает возможность получить множество тонких поперечных срезов, на основе которых можно строить изображение в разных плоскостях, а также объемные изображения.

Что это дает криминалистам? Преимущества КТ по сравнению с традиционной рентгенографией в криминалистическом отношении⁵:

— для КТ характерно более высокое, чем для обычной рентгенограммы, пространственное разрешение. Пространственное разрешение — способность проводить различие между двумя отдельными структурами, находящимися на небольшом расстоянии друг от друга;

— рентгеновская контрастность тканей при КТ многократно превосходит стандартную рентгенограмму, делая возможной визуализацию контейнеров с НС;

— при КТ, в отличие от рентгенографии, отсутствует суммационный эффект;

— костные структуры не являются препятствием для выявления контейнеров с НС при КТ-исследовании.

Доказательная база использования КТ для поиска внутривидовых контейнеров с НС находится в стадии активной проработки. На данную тему в зарубежной литературе опубликовано достаточно много научных статей. Но наиболее значимой работой является исследование P.M. Flach и соавторов, опубликованное в 2012 году⁶. В этом исследовании сравнивались чувствительность, специфичность и точность КТ и стандартной рентгенографии в идентификации проглоченных внутрь ЖКТ контейнеров с кокаином. Всего обследовано 83 наркокурьера (76 мужчин и 7 женщин в возрасте от 16 до 45 лет). Диагностическая точность КТ составила 97,1% (чувствительность — 100%, специфичность — 94,1%) а диагностическая точность рентгенографии 71,4% (чувствительность — 58,3%, специфичность — 85,3%). О чем говорят эти цифры неспециалистам в области рентгенологии — криминалистам, следователям, сотрудникам таможни и др.? В 100% случаев при КТ были визуализированы контейнеры с кокаином, и только в 58,3% — при рентгенографии. Специфичность, т.е. способность не только видеть объект интереса, но и точно быть уверенными, что это именно контейнер с кокаином, а не содержимое кишки или какая-либо структура организма, также выше у КТ (94,1% против 85,3%). Чувствительность и специфичность в совокупности определяют точность метода, которая у КТ приближается к 100%. Результат этого масштабного исследования очень показателен.

Мы коснулись технических криминалистических аспектов применения КТ с целью поиска контейнеров с НС в полостях тела человека. Но есть еще и правовые аспекты.

В практике расследования подобных преступлений у правоприменителей нередко возникают существенные трудности, связанные с ограниченным и нечетким регламентированием процедур медицинского освидетельствования, досмотра и изъятия наркотиков в законодательных актах. В частности, статья 44 Федерального закона «О наркотических

⁴ Bulakci M., Kalelioglu T., Bulakci B.B., Kiris A.: Comparison of diagnostic value of multidetector computed tomography and X-ray in the detection of body packing. Eur J Radiol Jan 2013.

⁵ Flach P.M., Ross S.G., Ampanozi G., et al.: «Drug mules» as a radiological challenge: sensitivity and specificity in identifying internal cocaine in body packers, body pushers and body stuffers by computed tomography,

plain radiography and Lodox. Eur J Radiol 2012; 81: 2518–2526.

⁶ Flach P.M., Ross S.G., Ampanozi G., et al.: «Drug mules» as a radiological challenge: sensitivity and specificity in identifying internal cocaine in body packers, body pushers and body stuffers by computed tomography, plain radiography and Lodox. Eur J Radiol 2012; 81: 2518–2526.

средствах и психотропных веществах» также указывает лишь на такую цель медицинского освидетельствования, как определение состояния наркотического опьянения. Освидетельствование, производимое в рамках уголовного дела, имеет своей целью обнаружение следов и предметов преступления на теле обследуемого, а не внутри его (ст. 179 УПК РФ). Данные проблемы подробно освещены в работах С.Д. Демчука и А.Г. Харатишвили⁷.

В случаях отсутствия правовых оснований для проведения медицинского освидетельствования на предмет обнаружения сокрытых наркотиков внутри обследуемого лица применение КТ-исследования является крайне перспективным методом. Разумеется, для этих целей в течение многих лет при производстве личного досмотра или при личном обыске используется рентгеноскопия с последующим указанием в протоколах хода и результатов этого действия. Однако вышеописанные возможно-

сти КТ-исследования значительно превышают возможности стандартной рентгенографии или рентгеноскопии.

В заключение хочется отметить, что помощь рентгенологических методов исследования в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, ограничивается не только поиском контейнеров с НС в полостях тела человека. Для экспертного исследования НС используется метод рентгенофазового анализа. Для этого получают рентгенограмму представленного объекта, а затем проводят исследования объекта в зависимости от поставленных вопросов, без уничтожения вещественных доказательств. В частности, описана методика экспертного исследования НС, основанная на изучении их кристаллической структуры методом рентгенофазового анализа⁸. В этой связи особенно перспективным направлением исследований представляется использование компьютерных томографов с функциями спектрального анализа материалов.

⁷ Демчук С.Д., Харатишвили А.Г. Способы совершения контрабанды наркотических средств и психотропных веществ как элемент криминалистической характеристики этого вида преступлений // Вестник криминалистики. 2005. № 3. С. 93–99.

⁸ Булгаков В.Г., Смирнов К.О., Бурминская Л.Н. Рентгенография в судебной экспертизе. Учебное пособие. Волгоград, 2006.

Литература

1. Булгаков В.Г., Смирнов К.О., Бурминская Л.Н. Рентгенография в судебной экспертизе. Учебник. Волгоград: Волгоградский гос. ун-т, 2006. 228 с.
2. Демчук С.Д., Харатишвили А.Г. Способы совершения контрабанды наркотических средств и психотропных веществ как элемент криминалистической характеристики этого вида преступлений // Вестник криминалистики. 2005. № 3. С. 93–99.
3. Bulakci M., Kalelioglu T., Bulakci B.B., Kiris A. Comparison of diagnostic value of multidetector computed tomography and X-ray in the detection of body packing. Eur J Radiol Jan 2013.
4. Flach P.M., Ross S.G., Ampanozi G., et al.: «Drug mules» as a radiological challenge: sensitivity and specificity in identifying internal cocaine in body packers, body pushers and body stuffers by computed tomography, plain radiography and Lodox. Eur J Radiol 2012; 81: 2518–2526.
5. Gsell M., Perrig M., Eichelberger M., Chatterjee B., Stoll U., Stanga Z. Body-packer & body-stuffer — a medical challenge. Praxis (Bern 1994) 2010; 99: 533–544.
6. Markun St., Flach P.M., Schweitzer W., Imbach S. Bodypacking. Praxis (Bern 2013); 102 (15): 891 — 901 891. DOI 10.1024/1661-8157a001371.
7. Traub S.J., Hoffman R.S., Nelson L.S. Body packing — the internal concealment of illicit drugs. № Engl J Med. 2003; 349 (26): 2519–2526.

References

1. Bulgakov V.G., Smirnov K.O., Burminskaya L.N. Rentgenografiya v sudebnoj ekspertize. Uchebnik [Roentgenography in Forensic Examination. Textbook] / Bulgakov V.G., Smirnov K.O., Burminskaya L.N. // Volgograd: Volgogradskij gos. un-t — Volgograd, Volgograd State University, 2006, 228 p.
2. Demchuk S.D., Kharatishvili A.G. Sposoby' soversheniya kontrabandy' narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv kak element kriminalisticheskoi kharakteristiki etogo vida prestuplenij [Methods of Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances, as an element of Criminalistic Characteristics of This Type of Crimes] / Demchuk S.D., Kharatishvili A.G. // Vestnik kriminalistiki — Criminalistics Bulletin, 2005, No. 3, p. 93–99.
3. Bulakci M., Kalelioglu T., Bulakci B.B., Kiris A. Comparison of diagnostic value of multidetector computed tomography and X-ray in the detection of body packing. Eur J Radiol Jan 2013.
4. Flach P.M., Ross S.G., Ampanozi G, et al.: «Drug mules» as a radiological challenge: sensitivity and specificity in identifying internal cocaine in body packers, body pushers and body stuffers by computed tomography, plain radiography and Lodox. Eur J Radiol 2012; 81: 2518–2526.
5. Gsell M., Perrig M., Eichelberger M., Chatterjee B., Stoll U., Stanga Z. Body-packer & body-stuffer — a medical challenge. Praxis (Bern 1994) 2010; 99: 533–544.
6. Markun St., Flach P.M., Schweitzer W., Imbach S. Bodypacking. Praxis (Bern 2013); 102 (15): 891 — 901 891. DOI 10.1024/1661-8157/a001371.
7. Traub S.J., Hoffman R.S., Nelson L.S. Body packing — the internal concealment of illicit drugs. № Engl J Med. 2003; 349 (26): 2519–2526.

Зарубежный опыт противодействия незаконному обороту сильнодействующих и ядовитых веществ

УДК 343.2/7
ББК 67.408.1

Ермаков Михаил Геннадьевич,
преподаватель кафедры криминалистики (кафедры № 8),
Сибирский юридический институт ФСКН России,
кандидат юридических наук,
подполковник полиции (г. Красноярск)
mgermakov@yandex.ru

В статье рассматривается законодательство зарубежных стран об уголовной ответственности за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ, в частности, подробно анализируется Уголовный кодекс Испании, как обладающий наибольшей степенью дифференциации норм в данной сфере, приводятся примеры из уголовных кодексов Аргентины, Австрии, Таиланда, Японии. Резюмируется, что законодательство большинства зарубежных государств содержит такие признаки, отсутствующие в УК РФ, как служебное положение, крупный или особо крупный размеры вещества, устанавливает ответственность за хищение данных предметов, а также предусматривает основания освобождения от уголовной ответственности за подобного рода преступления. Цель сбыта, как правило, не является определяющим признаком для привлечения к уголовной ответственности.

Ключевые слова: сильнодействующие вещества, ядовитые вещества, зарубежное законодательство, ст. 234 УК РФ.

Foreign Experience of Counteraction of Illicit Trafficking in Potent and Toxic Substances

Ermakov Mikhail G.,
Lecturer of the Criminalistics Department (Department No. 8)
of the Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of Russia,
Candidate of Legal Sciences,
Lieutenant Colonel of the Police (City of Krasnoyarsk)

The article discusses the law of foreign countries about criminal responsibility for illegal circulation of potent or poisonous substances, in particular the Criminal Code of Spain is analyzed in detail as having the greatest degree of differentiation of norms in this area, are examples of the criminal codes of Argentina, Austria, Thailand, and Japan. It presumed that the legislation of most foreign countries includes such features are absent in the Criminal Code, a service position, large or especially large amounts of matter, establishes liability for the theft of items of data, and provides grounds for exemption from criminal responsibility for such crimes. The purpose of sales, as a rule, is not a defining characteristic of criminal liability.

Key words: potent substances, toxic substances, foreign legislation, art. 234 of the Criminal Code.

В настоящее время законодательство большинства зарубежных стран предусматривает уголовную ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ. Обращение к зарубежному опыту регламентации уголовной ответственности в этой сфере позволяет дать оценку отечественному законодательству, выявить степень его совершенства, отрицательные и положительные стороны, а также перенять уже существующий позитивный опыт.

К сожалению, по данному направлению существует крайне мало работ отечественных ученых, причем они, как правило, носят узконаправленный характер. Так, А.В. Федоров исследует лишь российское уголовное законодательство¹ и уголовное

до 1917 года // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 9–19; Федоров А.В. Ответственность за деяния с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами по праву княжеского периода и Русского централизованного государства (X–XVII вв.) // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 29–36; Федоров А.В. Списки сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской империи (XVIII в. — 1917 г.) // Наркоконтроль. 2010. № 1. С. 13–22; Федоров А.В. Определение сильнодействующих и ядовитых веществ как предмета преступления и проступка в российских фармакопеях XIX в. — начала XX в. // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 10–21; Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: история и современность (1917–2008 гг.) // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 8–27; Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 11–22; Федоров А.В. Изменения в законодательстве

¹ Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления в настоящее время и

законодательство стран постсоветского пространства, регламентирующее оборот сильнодействующих и ядовитых веществ².

В свою очередь, А. И. Ролик и Л.И. Романова рассматривают соответствующее законодательство стран азиатско-тихоокеанского региона через призму дифференциации по степени либерализации и выделяют страны с наиболее мягким и наиболее строгим законодательством, содержащим повышенную общественную опасность за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков³.

Нами был проведен анализ уголовно-правовых норм, регулирующих оборот сильнодействующих и ядовитых веществ по законодательству зарубежных государств, основанный на степени дифференциации уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ, в уголовном законодательстве рассматриваемых государств, и выделены страны, представляющие наибольший интерес в плане заимствования положительного опыта законодательной регламентации. При этом мы умышленно не брали во внимание страны постсоветского пространства, уголовное законодательство которых создавалось на основе Модельного уголовного кодекса для стран — участниц СНГ⁴, что определяет общий с УК РФ уголовно-правовой подход к криминализации деяний с сильнодействующими и ядовитыми веществами, а решили взглянуть на законодательство стран так называемого «дальнего зарубежья», с присущими им самобытными и отличными от наших правовыми традициями и менталитетом.

Проведенное исследование показало, что наибольшую дифференциацию имеет Уголовный кодекс Испании (далее — УК Испании). Уголовное законодательство Испании в сфере борьбы с незаконным оборотом сильнодействующих и ядовитых веществ очень разнообразно и охватывает большое количество норм, поэтому рассмотрение опыта испанских законодателей представляет несомненный интерес.

Структура УК Испании напоминает российское уголовное законодательство, поскольку также имеет Общую и Особенную части, разделы, главы и не-

посредственно статьи⁵. Нормы об ответственности за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ содержатся в главе III «О преступлениях против общественного здоровья», которая помещена в разделе XVII «О преступлениях против коллективной безопасности» и включает ст. 359–378. Однако если наименование главы имеет сходство с аналогичной в УК РФ, то содержание этих статей весьма различно. Опустим вопрос об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления⁶ по УК Испании и остановимся лишь на анализе таких преступлений, совершаемых физическими лицами⁷.

Примечательно, что как таковое понятие сильнодействующих или ядовитых веществ в УК Испании отсутствует. Анализ статей главы III показывает, что к предмету данных преступлений законодатель относит как общепризнанные наркотические средства и психотропные вещества, закрепленные в международном праве Конвенциями ООН, так и иные вещества, способные причинить вред общественному здоровью. К ним относятся (в порядке упоминания в статьях): вещества, вредные для здоровья; химические продукты, могущие причинить вред; испорченные либо просроченные лекарства или те, которые не соответствуют техническим требованиям, установленным для их состава, устойчивости или эффективности; лекарства, произведенные с нарушением количества дозы или заявленного состава; фальсифицированные лекарства или вещества, имеющие полезное действие для здоровья; пищевые продукты, не имеющие реквизитов или имеющие нарушенные реквизиты; напитки или продукты, предназначенные для массового употребления, которые вредны для здоровья; испорченные товары; продукты, использование которых запрещено и приносит вред здоровью; товары, идущие на уничтожение или дезинфекцию; добавки и другие неразрешенные вещества, способные причинить вред здоровью людей; различные вещества либо иные вещества, которые могут причинить тяжкий вред здоровью; токсические вещества; оборудование для производства веществ, упомянутых в Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., так называемых прекурсоров.

Для каждого состава преступления с перечисленными предметами устанавливается объективная сторона, в большинстве случаев выраженная в форме действий, совершенных с прямым умыслом, к которым относятся изготовление, сбыт перечисленных в соответствующей статье веществ (в форме поставки, продажи, подмены, торговли, действий, направлен-

об ответственности за контрабанду наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Наркоконтроль. 2012. № 1. С. 2–15.

² Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской Федерации и в Республике Беларусь // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 23–31.

³ Ролик А.И., Романова Л.И. Законодательство стран азиатско-тихоокеанского региона о преступлениях, предметом которых являются наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги // Наркоконтроль. 2008. № 4. С. 19–23.

⁴ Модельный уголовный кодекс // Приложение к «Информационному бюллетеню» Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств. 1996. № 10. С. 85–213. См. также: Федоров А.В. СНГ: вопросы гармонизации и унификации законодательства о наркотиках // Наркоконтроль. 2006. № 2. С. 6–12; Fedorov A.V. Harmonization and Unification of Legislation in the CIS // RUSSIAN LAW: theory and practice. 2008. № 1. С. 94–106.

⁵ Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. М., 1998.

⁶ Об этом см.: Федоров А.В. Ответственность юридических лиц за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в Королевстве Испания // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 33–35.

⁷ Об этом также см.: Трофимец А.М., Трофимец И.А. Ответственность физических лиц за преступления и административные правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в Королевстве Испания // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 29–33.

ных на извлечение пользы любым способом), хранение, а также их реклама. К уголовной ответственности может быть привлечено даже лицо, которое предложит или покажет в целях продажи либо в целях предоставления в использование третьим лицам данные вещества (п. 3 ч. 1 ст. 362, п. 1 ч. 1 ст. 363 УК Испании).

Смягчающим обстоятельством являются действия, совершенные по «грубой неосторожности», которые влекут назначение наказания на одну ступень ниже. Также предусмотрен институт деятельного раскаяния. По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 368–372, Суд или Трибунал, мотивируя это в приговоре, могут назначить наказание на одну или две ступени ниже, чем предусмотрено в Законе за соответствующее преступление, если субъект добровольно оставил преступную деятельность и предстал перед властями с признанием деяний, в которых он участвовал или которым активно содействовал, с целью предотвратить совершение преступления либо с целью предоставить решающие доказательства для идентификации или ареста других виновных, либо с целью воспрепятствовать деятельности или развитию организаций и ассоциаций, в которых он участвовал либо которым содействовал.

Кроме того, установлены также отягчающие признаки, например: особо крупный размер такого рода веществ (если дословно по УК Испании — «особенно большое количество»); виновный является должностным лицом, врачом или медицинским работником, государственным служащим, предпринимателем, преподавателем или воспитателем, при этом медицинскими работниками признаются доктор, психологи, санитары, ветеринары, фармацевты и их служащие); токсические вещества, наркотики и психотропные вещества поставлялись лицам моложе 18 лет либо психически отсталым лицам, ввозятся и распространяются в учебных заведениях, военных центрах, учреждениях и подразделениях, пенитенциарных учреждениях, центрах помощи.

Таким образом, уголовное законодательство Испании сложно назвать мягким по отношению к преступлениям в области общественного здоровья. Санкции статей, как представляется, в целом жестче санкций статей УК РФ, однако нельзя не согласиться с тем, что в «УК Испании нашли четкое юридическое воплощение многие современные гуманистические и демократические тенденции в развитии уголовного права»⁸. Несмотря на отсутствие в УК Испании таких понятий, как сильнодействующие или ядовитые вещества, используемых, например, в УК РФ, законодательство Испании не только не исключает данные предметы преступлений из уголовного законодательства, но и трактует их гораздо шире УК РФ, устанавливая уголовные санкции в отношении деяний, способных причинить вред здоровью людей.

Продолжая исследование зарубежного законодательства, рассмотрим уголовные кодексы стран с меньшей степенью дифференциации норм об ответственности за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ. Уголовный кодекс Арген-

тины⁹ (далее — УК Аргентины) не содержит норм об ответственности за незаконный оборот сильнодействующих веществ, однако включает в себя статьи о нарушении правил легального обращения лекарственных средств и ядовитых веществ. Лишение свободы предусматривается для тех, кто без разрешения продал лекарственные вещества, продажа которых возможна только по рецепту, или поставил их в виде количества или качества, не соответствующих указанному в медицинском рецепте. В отношении ядовитых веществ УК Аргентины имеет лишь одну статью в главе «Преступления против общественной безопасности». Наказуемыми считаются изготовление, поставка, приобретение, похищение или владение легковоспламеняющимися, удушливыми или ядовитыми веществами либо веществами и материалами, предназначенными для их изготовления, за что предусмотрено лишение свободы на срок от 5 до 15 лет каторжных работ или тюремного заключения. Применение ядовитых или едких веществ является квалифицирующим признаком в ст. 183 УК Аргентины при причинении ущерба за приведение в непригодность или уничтожение чужого движимого или недвижимого имущества или животного.

В Уголовном кодексе Австрии (далее — УК Австрии) отсутствует понятие преступлений, связанных как с незаконным оборотом сильнодействующих и ядовитых веществ, так и со сферой борьбы с наркотизмом в целом. Объясняется это тем, что «уголовный кодекс отражает основное состояние уголовного права. Многие уголовные определения обусловлены, однако, другими законами, большей частью в связи с урегулированием неуголовных материй, для уголовной защиты которых они служат»¹⁰.

Специальным законом, регулирующим отношения в сфере оборота наркотических средств и ядовитых веществ, является «Закон о наркотических средствах». Однако среди особенностей австрийского уголовного законодательства можно отметить, что ему «не присущ чрезмерный либерализм, который отличает ряд норм российского УК. В частности, допускается назначение пожизненного лишения свободы женщинам; лицам, не достигшим 20-летнего возраста, это наказание заменяется лишением свободы от десяти до двадцати лет»¹¹. Из норм Особенной части УК Австрии можно выделить ст. 184 «Незаконное врачевание», предусматривающую за занятие в виде промысла врачебной деятельностью, которая дозволена только врачам, в отношении большого количества людей, наказание в виде лишения свободы до трех месяцев или штрафа в размере до 180 дневных ставок. Как представляется, запрет на данную деятельность обусловлен не только ее повышенной общественной опасностью в связи с неквалифициро-

⁸ Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. М., 1998. С. 7.

⁹ Уголовный кодекс Аргентины / Вступительная ст. Ю.А. Голика. СПб., 2003.

¹⁰ См.: Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. Н.Е. Крылова, перевод и предисл. А.В. Серебренникова. М., 2001; Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. и вступ. ст. С.В. Милюкова; предисл. Э.О. Фабрици, перевод Л.С. Вихровой. СПб., 2004.

¹¹ Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. и вступ. ст. С.В. Милюкова; предисл. Э.О. Фабрици, перевод Л.С. Вихровой. СПб., 2004. С. 115.

ванным оказанием медицинской помощи, но и тем, что медицинская деятельность часто связана с применением лекарств, обладающих сильнодействующими или ядовитыми свойствами, применение которых лицами без соответствующего образования может нанести вред многим людям, нуждающимся в медицинской помощи.

В Уголовном кодексе Японии¹² (далее — УК Японии) содержатся только статьи о преступлениях, связанных с опиумом. В то же время законодательство Японии в сфере противодействия наркотизму весьма обширно. Как известно, японское уголовное право представляет собой сочетание систем континентального и общего права. УК Японии являет собой модель романо-германской системы права, специальные же уголовные законы есть в основном выразители преимущественно англо-саксонского влияния. Специальных уголовных законов более тридцати. Число уголовно-правовых норм неуголовного законодательства велико, они широко рассредоточены по различным отраслям права (конституционного, гражданского, административного, уголовно-исполнительного и др.). Уголовно-правовые санкции содержатся во многих актах различных отраслей законодательства. Помимо норм УК Японии, существуют Закон о контроле за стимулирующими средствами 1951 г., Закон о контроле за веществами, полученными из конопли 1948 г., Закон об использовании наркотиков и психотропных препаратов 1953 г., Закон о борьбе с опиумом 1954 г., Закон о контроле за наркотическими средствами 1955 г., Закон о предотвращении международного сотрудничества в области применения наркотических и психотропных веществ 1991 г., Закон о специальных мерах по предотвращению подмешивания яда в находящиеся в обороте пищевые продукты 1987 г. Законодательство Японии не присваивает подконтрольным веществам определенных категорий, но, как правило, в каждый закон введены нормы об обороте конкретных веществ¹³.

В Уголовном кодексе Таиланда¹⁴ не упоминаются преступления, предметом которых являются сильнодействующие или ядовитые вещества. В то же время в этой стране также существуют специальные законы: Закон «О наркотиках» 1976 г. и Закон «О психотропных веществах» 1975 г., регламентирующие уголовную ответственность за совершение преступлений в данной сфере. Законодательство Таиланда, не определяя конкретных размеров, различает пять классов веществ. Так, за незаконное производство и переработку героина, который относится к первому классу, установлено пожизненное лишение свободы, а за незаконное производство веществ пятого класса предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 2 до 5 лет и штрафа.

¹² Уголовный кодекс Японии / науч. ред. и предисл. А.И. Коробеева. СПб., 2002.

¹³ Подробнее об антинаркотическом законодательстве Японии см.: Морозов Н.А. Наркобизнес в Японии — анализ и стратегия борьбы // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 7–10; Морозов Н.А. Новые тенденции наркопреступности в Японии в XXI веке // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 42–48.

¹⁴ Уголовный кодекс Таиланда / научн. ред. и предисл. Ю.В. Голика. СПб., 2005.

На основании изложенного можно отметить, что «развитие человечества несет за собой не только положительные, но и отрицательные моменты. Законодатель вынужден моментально реагировать на изменения, происходящие в обществе, и закреплять в уголовном законе деяния, обладающие криминогенными свойствами, то есть такими качествами, которые «порождают новые разновидности преступности или увеличивают вероятность появления уже известных», либо ужесточать санкции за преступления, которые приобретают наибольшую степень общественной опасности. В подобных ситуациях уголовный закон требует постоянной модификации, внесения соответствующих изменений, а также в некоторых случаях и полного реформирования»¹⁵.

Несмотря на то, что положения уголовного законодательства стран постсоветского пространства во многом похожи на аналогичные нормы УК РФ, что, прежде всего, объясняется многолетним опытом применения законодательства СССР и последующим созданием собственных УК на основе Модельного уголовного кодекса стран — участниц СНГ, в исследуемой области оно также представляет несомненный интерес в плане заимствования практического опыта конструирования некоторых составов преступлений об обороте подконтрольных веществ. В целях совершенствования российского уголовного законодательства вызывает интерес уголовное законодательство Испании, которое в исследуемой области крайне дифференцированно и разнообразно. Цель сбыта, как правило, не является определяющим признаком для привлечения к уголовной ответственности.

Также выделяются такие предметы преступления, как ядовитые или сильнодействующие лекарственные средства, одурманивающие средства, допинг. Нормы об обороте сильнодействующих или ядовитых веществ рассматриваются наряду с нормами об общественной безопасности, а ряд стран имеет отдельные законы, которые посвящены более подробному описанию оборота указанных предметов.

Как показывает опыт зарубежных законодательств, необходимы более полный охват всего спектра сильнодействующих, токсических, ядовитых веществ для предотвращения их незаконного оборота, а также выделение иных категорий продуктов химической, пищевой, фармацевтической промышленности, которые прямо или опосредованно влияют на здоровье людей, разработка правил оборота для всех видов данных веществ и случаев их оборота, а также мер контроля за их оборотом в специальном законе.

На основании сказанного резюмируем, что, помимо разработки такого закона, считаем возможным также включить в уже существующие нормы УК РФ имеющееся в законодательстве других стран упоминание о специальном субъекте преступления, крупном и особо крупном размерах ядовитых веществ и особо крупном размере сильнодействующих веществ, а также основание освобождения от

¹⁵ Пахтеева Г.Х. Формализация назначения наказания в уголовном праве зарубежных стран // Российская юстиция. 2009. № 5. С. 30.

уголовной ответственности в связи с добровольной выдачей вещества и содействия в раскрытии преступлений, установить ответственность за хищение сильнодействующих и ядовитых веществ.

Литература

1. Морозов Н.А. Наркобизнес в Японии — анализ и стратегия борьбы // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 7–10.
2. Морозов Н.А. Новые тенденции наркопреступности в Японии в XXI веке // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 42–48.
3. Пахтеева Г.Х. Формализация назначения наказания в уголовном праве зарубежных стран // Российская юстиция. 2009. № 5. С. 30.
4. Ролик А.И., Романова Л.И. Законодательство стран азиатско-тихоокеанского региона о преступлениях, предметом которых являются наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги // Наркоконтроль. 2008. № 4. С. 19–23.
5. Трофимец А.М., Трофимец И.А. Ответственность физических лиц за преступления и административные правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в Королевстве Испания // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 29–33.
6. Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. и вступ. ст. С.В. Милюкова; предисл. Э.О. Фабрици, перевод Л.С. Вихровой. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. 352 с.
7. Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. Н.Е. Крылова, перевод и предисл. А.В. Серебренникова. М.: ИЗД «Зерцало-М», 2001. 144 с.
8. Уголовный кодекс Аргентины / вступительная ст. Ю.А. Голика. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. 240 с.
9. Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. М.: Издательство «Зерцало», 1998. 218 с.
10. Уголовный кодекс Таиланда / научн. ред. и предисл. Ю.В. Голика. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2005. 200 с.
11. Уголовный кодекс Японии / науч. ред. и предисл. А.И. Коробеева. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. 226 с.
12. Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за контрабанду наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Наркоконтроль. 2012. № 1. С. 2–15.
13. Федоров А.В. Определение сильнодействующих и ядовитых веществ как предмета преступления и проступка в российских фармакопях XIX в. — начала XX в. // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 10–21.
14. Федоров А.В. Ответственность за деяния с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами по праву княжеского периода и Русского централизованного государства (X–XVII вв.) // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 29–36.

References

1. Morozov N.A. Narkobiznes v Yaponii — analiz i strategiya bor'by [Drug Business in Japan — Analysis and Fighting Strategy] / Morozov N.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011, No. 3, p. 7–10.
2. Morozov N.A. Novy'e tendentsii narkoprestupnosti v Yaponii v XXI veke [New Trends in Drug Criminality in Japan in XXI Century] / Morozov N.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015, No. 2, p. 42–48.
3. Pakhteyeva G.Kh. Formalizatsiya naznacheniya nakazaniya v ugovolnom prave zarubezhny'kh stran [Formalization of Sentencing in Criminal Law of Foreign Countries] / Pakhteyeva G.Kh. // Rossijskaya yustitsiya — Russian Justice, 2009, No. 5, p. 30.
4. Rolik A.I., Romanova L.I. Zakonodatel'stvo stran aziatsko-tikhookeanskogo regiona o prestupleniyakh, predmetom kotorykh yavlyayutsya narkoticheskiye sredstva, psikhotropny'ye veshhestva ili ikh analogi [Legislation of Asian-Oceanian Countries on Crimes with the Subject of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances or Their Analogues] / Rolik A.I., Romanova L.I. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 4, p. 19–23.
5. Trofimets A.M., Trofimets I.A. Otvetstvennost' fizicheskikh lits za prestupleniya i administrativny'ye pravonarusheniya, svyazanny'ye s nezakonny'm oborotom narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshhestv i ikh prekursоров, v Korolevstve Ispaniya [Responsibility of Individuals for Crimes and Administrative Offences Related to Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic Substances and Their Precursors, in the Kingdom of Spain] / Trofimets A.M., Trofimets I.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2014, No. 1, p. 29–33.
6. Ugolovny'j kodeks Avstrii [Criminal Code of Austria] / nauch. red. i vstup. st. S.V. Milyukova; predisl. E.O. Fabritsi, perevod L.S. Vikhrovoj. SPb.: Izd-vo «Yuridicheskij tsentr Press» — Scientific Editor and Introduction by Milyukov S.V.; Prefaced by Fabrici E.O., Translated by Vikhrova L.S. Saint Petersburg, Publishing House «Press Legal Center», 2004, 352 p.
7. Ugolovny'j kodeks Avstrii [Criminal Code of Austria] / nauch. red. N.Ye. Krylova, perevod i predisl. A.V. Serebrennikova. M.: IZD «Zertsalo-M» — Scientific Editor Krylov N.E., Translated and Prefaced by Serebrennikov A.V. Moscow, IZD «Zertsalo-M», 2001, 144 p.
8. Ugolovny'j kodeks Argentiny' [Criminal Code of Argentina] / Vstupitel'naya st. Yu.A. Golika. SPb.: Izd-vo «Yuridicheskij tsentr Press» — Introduction by Golik Yu.A. Saint Petersburg, Publishing House «Press Legal Center», 2003, 240 p.
9. Ugolovny'j kodeks Ispanii [Criminal Code of Spain] / pod red. N.F. Kuznetsovoj i F.M. Reshetnikova. M.: Izdatel'stvo «Zertsalo» — Under the Editorship of Kuznetsova N.F. and Reshetnikov F.M. Moscow, Publishing House «Zertsalo», 1998, 218 p.
10. Ugolovny'j kodeks Tajlanda [Criminal Code of Thailand] / nauchn. red. i predisl. Yu.V. Golika. SPb.: Izd-vo «Yuridicheskij tsentr Press» — Scientific Editor and Prefaced by Golik Yu.V. Saint Petersburg, Publishing House «Press Legal Center», 2005, 200 p.
11. Ugolovny'j kodeks Yaponii [Criminal Code of Japan] / nauchn. red. i predisl. A.I. Korobeyeva. SPb.: Izd-vo «Yuridicheskij tsentr Press» — Scientific Editor and Prefaced by Korobeyev A.I. Saint Petersburg, Publishing House «Press Legal Center», 2002, 226 p.
12. Fedorov A.V. Izmeneniya v zakonodatel'stve ob otvetstvennosti za kontrabandu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh, sil'nodejstvuyushchikh i yadovity'kh veshhestv [Amendments in the Legislation on Responsibility for Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Toxic Substances] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2012, No. 1, p. 2–15.
13. Fedorov A.V. Opredeleniye sil'nodejstvuyushchikh i yadovity'kh veshhestv kak predmeta prestupleniya i prostupka v rossijskikh farmakopeyakh XIX v. — nachala XX v. [Determination of Potent and Toxic Substances as a Target of Crime and Trespass in Russian Pharmacopoeias of XIX Century — Beginning of XX Century] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011, No. 3, p. 10–21.
14. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za deyaniya s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny'mi, sil'nodejstvuyushchimi i yadovity'mi veshhestvami po pravu knyazheskogo perioda i Russkogo tsentralizovannogo gosudarstva (X–XVII vv.) [Responsibility for Actions with Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Toxic Substances under the Law of the Princely Period and the Russian Centralized State (X–XVII Centuries)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2009, No. 4, p. 29–36.

15. Федоров А.В. Ответственность юридических лиц за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в Королевстве Испания // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 33–35.
16. Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления в настоящее время и до 1917 года // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 9–19.
17. Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: история и современность (1917–2008 гг.) // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 8–27.
18. Федоров А.В. СНГ: вопросы гармонизации и унификации законодательства о наркотиках // Наркоконтроль. 2006. № 2. С. 6–12.
19. Федоров А.В. Списки сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской империи (XVIII в. — 1917 г.) // Наркоконтроль. 2010. № 1. С. 13–22.
20. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 11–22.
21. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской Федерации и в Республике Беларусь // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 23–31.
22. Fedorov A.V. Harmonization and Unification of Legislation in the CIS // RUSSIAN LAW: theory and practice. 2008. № 1. С. 94–106.
15. Fedorov A.V. Otvetstvennost' yuridicheskikh lits za prestupleniya, svyazanny'ye s nezakonny'm oborotom narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veshhestv i ikh prekursorov, v Korolevstve Ispaniya [Responsibility of Legal Entities for Crimes Related to Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic Substances and Their Precursors, in the Kingdom of Spain / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2014, No. 1, p. 33–35.
16. Fedorov A.V. Sil'nodejstvuyushhiye i yadovity'ye veshhestva kak predmet prestupleniya v nastoyashheye vremya i do 1917 goda [Potent and Toxic Substances as a Target of Crime at Present and Before 1917] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 1, p. 9–19.
17. Fedorov A.V. Sil'nodejstvuyushhiye i yadovity'ye veshhestva kak predmet prestupleniya: istoriya i sovremennost' (1917–2008 gg.) [Potent and Toxic Substances as a Target of Crime: History and Modernity (1917–2008)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 2, p. 8–27.
18. Fedorov A.V. SNG: voprosy' garmonizatsii i unifikatsii zakonodatel'stva o narkotikakh [CIS (Commonwealth of Independent States): Issues of Harmonization and Unification of the Legislation on Drugs] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2006, No. 2, p. 6–12.
19. Fedorov A.V. Spiski sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv v Rossijskoj imperii (XVIII v. — 1917 g.) [Lists of Potent and Toxic Substances in the Russian Empire (XVIII Century — 1917)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2010, No. 1, p. 13–22.
20. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'j oborot sil'nodejstvuyushhikh ili yadovity'kh veshhestv (st. 234 UK RF) [Criminal Responsibility for Illicit Trafficking in Potent or Toxic Substances (Article 234 of the Criminal Code of the Russian Federation)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2007, No. 1, p. 11–22.
21. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'j oborot sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv v Rossijskoj Federatsii i v Respublike Belarus' [Criminal Responsibility for Illicit Trafficking in Potent or Toxic Substances in the Russian Federation and the Republic of Belarus] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 3, p. 23–31.
22. Fedorov A.V. Harmonization and Unification of Legislation in the CIS // RUSSIAN LAW: theory and practice. 2008. No. 1. P. 94–106.

Указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» упразднена Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России). Ее функции и полномочия переданы Министерству внутренних дел Российской Федерации.

Редакционная коллегия благодарит сотрудников упраздняемой ФСКН России за многолетнее плодотворное сотрудничество с журналом «Наркоконтроль» и желает им успехов в делах на новых местах работы.

Наркотические вещества в Античности и Средневековье: начало страшного пути

УДК 348
ББК 67.3

Захарцев Сергей Иванович,
профессор кафедры теории и истории государства и права
Московского государственного университета технологии управления
имени К.Г. Разумовского, доктор юридических наук (г. Москва)
Sergeyivz@yandex.ru

Кильдюшева Ольга Александровна,
доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин
Средне-Волжского филиала Всероссийского
государственного университета юстиции (РПА Минюста России),
кандидат социологических наук (г. Саранск)
kaf_prav@mail.ru

Кондратьева Анна Николаевна,
преподаватель кафедры общеобразовательных и юридических дисциплин
Средне-Волжского филиала Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Саранск)
annaalyakina@yandex.ru

Сальников Михаил Викторович,
президент Фонда поддержки науки и образования в
области правоохранительной деятельности «Университет»,
доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург)
salnikov-mihail66@yandex.ru

В статье проанализированы нормы правовых актов различных государств древнейшего и средневекового периодов в области противодействия использованию наркотических средств. Особое внимание уделено праву эпохи Средневековья, так как именно в этот период появляются первые нормы, в т.ч. и правовые, направленные на защиту от свободного использования наркотических средств и предусматривающие ответственность за их употребление и распространение.

Ключевые слова: наркотические вещества; религия; право; запреты; ответственность; западная и восточная традиции прав.

Drug Substances in Antiquity and Middle Ages: Beginning of the Dreadful Way

Zakhartsev Sergey I.,
Professor of the Department of Theory and History of State and Law
of the Moscow State University of Technologies and Management named after K.G. Razumovskiy,
Doctor of Law (City of Moscow)

Kildyusheva Olga A., Assistant Professor of the Department
of Humanities and Social Economic Disciplines
of the Middle Volga Branch of the All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia),
Candidate of Sociological Sciences (City of Saransk)

Kondratyeva Anna N.,
Lecturer of the Department of General Education and Legal Disciplines
of the Middle Volga Branch of the All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia) (City of Saransk)

Salnikov Mikhail V.,
President of the Fund for Support of Science and Education
in the Field of Law Enforcement Activity «Universitet» («University»),
Doctor of Law, Professor (City of Saint Petersburg)

The article analyzes the provisions of the legal acts of the various States of the ancient and medieval periods in the field of combating the use of narcotic drugs. Special attention is given to the right of the middle ages, because during this period there are the first rules, including legal and aimed at protecting from free use of drugs and criminalize their use and distribution.

Key words: *drugs, religion; law; prohibitions; responsibility; Western and Eastern traditions of law.*

Период конца XX — начала XXI в. ознаменовался в России значительным усилением борьбы с наркопреступностью. Эта борьба ведется как государством, принимающим меры по противодействию наркопреступности, так здоровым и законопослушным населением, в своей массе наконец-то осознавшим, насколько опасны наркотики.

На фоне этого мы все чаще становимся свидетелями разговоров о том, что якобы «в былые времена люди не знали, что такое пьянство и наркомания», что «это все современная молодежь придумала» и «вот они погрешности постиндустриального общества». На самом же деле наркотики известны миру еще с давних времен, просто их употребление и распространение происходило, конечно, не в таких масштабах, как сейчас, да и цель их употребления была немного иная. Для многих станет откровением и тот факт, что культура потребления наркотических веществ напрямую была связана с религиозной культурой. Собственно, и отношение общества к наркотическим веществам менялось вместе с отношением к сверхъестественным силам.

Исследование специальной литературы показало, что у истоков ранней религиозности повсюду стоят психоактивные растения, которые тонко вплетены в священные обряды и повседневные традиции народов и сопровождают человека с момента рождения до самой смерти. Как отмечается в имеющихся исследованиях, впервые знакомство человека с наркотиками произошло примерно 40 тыс. лет до нашей эры¹.

Первые исторические записи о далеком прошлом человеческого рода содержат данные о том, что многие народы начиная с доисторического периода употребляли наркотики растительного происхождения по причине их необычных способностей, а именно: менять установившийся взгляд на окружающий мир и иллюзорно исполнять желания, тем самым укрепляя веру человека в могущество сверхъестественных сил². Так, например, мак снотворный известен как лекарственное растение со времен глубокой древности, и именно он был первым упоминаемым в истории растением с психоактивными свойствами. Еще пять тысяч лет назад его использовали шумеры, жившие на землях Нижней Месопотамии³. Подтверждением этому являются глиняные таблички с рекомендациями по приготовлению и употреблению опиума, найденные при раскопках в шумерском городе Ниппуре.

Наряду с маком широкую известность имело мягкое опьяняющее средство *Cannabis sativa*, более известное нам как конопля. Восточная культура хранит наиболее архаичные письменные свидетельства о

данном растении. К примеру, в Китае ее начали использовать около 2700 г. до н.э. в виде настоя в качестве лекарства от подагры, кашля и рассеянности. Семена конопли и снадобья, приготовленные из каннабиса, находят в раскопках и евразийских культурных слоев более чем трехтысячелетней давности. В Индии конопля использовалась в качестве сакральной травы, о чем свидетельствуют более сотни псалмов «Ригведы», посвященных описанию свойств знаменитого напитка из конопли — *indracarana* (пища богов).

Конопля была хорошо известна и в античном мире. О ней и ее свойствах много писали хирург Доскорид, использовавший каннабис для анестезии, Геродот, описывающий обряд очищения у скифов, «опьянение» каннабисом описывали также Демокрит и Гален.

Легенды о конопле и ее употреблении можно найти и во многих восточных религиях: в синтоизме (Япония) конопля использовалась для воссоединения женатых пар, для изгнания злых духов и для создания веселья и счастья в браке; в индуизме конопля считается священным растением; в буддизме конопля широко употребляется в качестве пищи и в ритуальных целях; последователи Заратустры практиковали религиозное и медицинское использование конопли; эссенсы (Древний Египет — I в. до н.э.), исламские суфии, копты (первые египетские христиане) и многие другие религиозные общины хорошо знали о свойствах этого растения.

Каннабис был широко известен не только в восточной традиции, но и в западной. Немецкий этнограф Г. Обермейер доказал в своих исследованиях, что курение конопли при помощи трубок было известно древним германцам и галло-романцам еще в первом веке до н.э. Имеются сведения, что ранние христианские общины поощряли употребление и исцеляющих трав, которых мудрый человек не должен избегать (Католическая Библия, Сирах 38:4). Однако данный факт не стоит воспринимать во всей полноте, так как скорее всего наличие подобного отношения является следствием той атмосферы любви, открытости и терпимости, которым учил Иисус. Впрочем, не стоит забывать и о влиянии античных традиций на раннесредневековую европейскую культуру.

Итак, получается, что постепенно опиум и конопля начинают распространяться по всей Европе. Способы их использования все время совершенствовались. Таким образом, постепенно создавались предпосылки болезненного пристрастия к этим веществам, привыкания и непреодолимой тяги к ним.

Именно в этот период увлечение наркотиками стало оцениваться общественным мнением крайне негативно, так как в наркотическую зависимость втягивалось все большее количество людей, даже представители высших кругов, которые до этого презирали пристрастившихся к наркотикам. По сути дела так начиналась эра наркомании как вид тяжелой социальной болезни, совсем не поддающейся искоренению.

В процесс борьбы с наркоманией Церковь вступила после того, как в IV веке христианство стало ши-

¹ Наркотики: социальные, медицинские и правовые аспекты : справочник / авт.-сост. И.Н. Кузнецов, С.К. Купрейчик. Минск, 2003. С. 6.

² Наркотики и яды : психоделики и токсические вещества, ядовитые животные и растения / сост. В.И. Петрова, Т.И. Ревяко. Минск, 1996. С. 11.

³ Дейвенпорт-Хайнс Р. В поисках забвения. Всемирная история наркотиков (1500–2000). М., 2004. С. 20.

роко распространяться по всей территории Европы и император Константин стал покровительствовать складывающейся клерикальной системе. В данном контексте следует обратить внимание на то, что образование в Средние века строго контролировалось Церковью, и не случайно именно в монастырях хранились все рецепты лекарственных растений и снадобий. Собственно, благодаря усилиям Церкви в западной Европе зародились и медицинские факультеты⁴.

Доказано, что конопля никогда не исчезала из поля зрения средневековых священников: помимо лечебного дела она использовалась в бумагопроизводстве, а также изготовлении масла для свечей. А Карл Великий в своих капитуляриях приказал даже, чтобы мак, который также является наркотическим растением, возделывался в каждом крестьянском саду и чтобы при платеже податей от каждого двора вносились по четверику семян мака⁵. Но при всем этом Церковь всегда старательно обходила стороной разговоры о каннабисе и ветхозаветные пророки строго запрещали своему народу пользоваться подобными средствами.

Данный запрет на языческие ритуалы восходит еще к законам Моисея, созданным (около 1300 лет до н.э.) в период исхода еврейских племен из Египта. В дошедших до нас текстах Нового Завета изложен следующий диалог Иисуса с учениками, имеющий, на наш взгляд, отношение к данной теме: «И призвав народ, сказал им: слушайте и разумеете: Не то, что входит в уста, оскверняет человека; но то, что выходит из уст, оскверняет человека. Тогда ученики Его приступивши сказали Ему: знаешь ли, что фарисеи, услышавши слово сие, соблазнились? Он же сказал в ответ: всякое растение, которое не Отец Мой Небесный насадил, искорениться» [Мф. 15:11]. В эпоху средневековья Церковь стала считать таким растением именно коноплю.

Помимо этого, Церковь всегда указывала на то, что наркотики используются только магами, чародеями и колдунами, которые являются помощниками демонов, а Божьи люди никогда не пользовались наркотиками, чтобы общаться с Богом. Использование веществ, подавляющих волю и сознание человека, является грехом против его души. Истинные ученики Христа никогда не будут пользоваться подобными веществами. Известно, что и Самому Иисусу предлагали выпить наркотический напиток, но Он отказался, и истинные последователи Иисуса Христа всегда поступают точно так же.

Западные исследователи сделали вывод о том, что ненависть Церкви к наркотикам была вызвана в большинстве своем тем, что психоактивные травы могли создать ощущение непосредственного духовного общения с божественным, в то время как католическая власть основывается на идее, что достичь

Бога можно только через посредника — Папу и священника⁶.

В связи с этим запрет на наркотики нашел отражение и в нормах канонического права, являвшегося в Средние века своеобразной транснациональной правовой системой, создающей основу западноевропейского правового пространства.

Насколько сильно средневековая церковь боролась с еретиками, настолько же сильно она боролась и с наркотиками, так как два этих явления были взаимосвязаны. Наркотические вещества и разного рода зелья и снадобья традиционно использовались ведьмами, колдунами, гадалками и сатанистами во время их ритуалов, цель которых заключалась в достижении глубокого транса, который бы позволил им вступить в тесное общение с демонами. И если в эпоху раннего Средневековья механизмы ответственности магов, колдунов и чародеев еще только начинали формироваться, то в эпоху высокого Средневековья колдовство начинает трактоваться как религиозное преступление и за его совершение предусматривалось самое строгое наказание — смертная казнь⁷.

Однако если оценивать механизмы противодействия бесконтрольному употреблению и распространению наркотических средств не в контексте борьбы с ведьмами и колдунами, а как самостоятельное явление, то стоит признать, что первые правовые акты, направленные конкретно на борьбу с данной проблемой, были приняты Церковью лишь в конце XII века в Испании и чуть позже — во Франции. Что касается источников канонического права, принятых до этого периода, то никакой ответственности, кроме покаяния, за исследуемые деяния не предусматривалось. Это можно объяснить тем, что такие источники канонического права как Покаянные книги, Декрет Бурхарда, Панормии Иво Шартрского, Декрет Грациана и многие другие были насквозь пронизаны идеей любви к человеку, согласно которой человеческие грехи было возможно искупить покаянием. Так, рассматривая вопрос о применении силы в *Causa XXIII* своего «Декрета» Грациан обращается прежде всего к Новому Завету и указывает, что не следует отвечать злом на зло, надлежит любить врагов, а не преследовать их⁸. Люди должны молиться за своих врагов и проявлять к ним милосердие, но требования любви не должны означать, что надо позволять другим безнаказанно грешить, поэтому правильно и справедливо, что мятежных людей наказывает общественная власть. Наказание — это не кара, а атрибут милосердия, который можно почерпнуть в нормах как Ветхого, так и Нового Завета.

Безусловно, с течением времени характер норм канонического права претерпел изменения. Это коснулось и вопросов использования психотропных и наркотических растений. И первым полноценным

⁴ Кавшбая Л.Л., Сальников П.П. Начало юридического образования в университетах Западной Европы // Правовое поле современной экономики. 2013. № 10. С. 161–165; Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Федюшкина А.И. Становление университетского образования как катализатор развития канонического права в средневековой Европе // Юридическая наука: история и современность. 2013. № 11. С. 41–45.

⁵ См.: Bauer H. *Reise in die Karolingerzeit*. Leipzig, 1974.

⁶ Clark, Walter Houston. *Religious Aspects of Psychedelic Drugs* // California Law Review. 1968. Vol. 56. Issue 1. P. 86–100.

⁷ Безносова Я.В., Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Романовская Л.Р., Федюшкина А.И. Ведовство, магия и религия в ранне-средневековой Европе // Евразийский юридический журнал. 2015. № 3 (82). С. 132–134.

⁸ Gratianus. *Concordia discordantium canonum* // *Patrologiae cursus completus... Series latina* / ed. J.P. Migne. C. 23 q. 4 c. 16 d.p.c.

источником, который запустил механизм противодействия наркотикам, стала папская булла под названием «Summis desiderantes» («Всеми силами души»), которую принял Папа Иннокентий VIII в 1484 году⁹. Данный акт достаточно известен среди отечественных исследователей, однако мало кто придает ему статус источника, который положил начало формированию антинаркотического законодательства в Европе. Булла устанавливала суровые наказания для магов и колдунов, деятельность которых в исследуемый период была напрямую связана с использованием лечебных и галлюциногенных трав. Помимо этого, папская булла осудила применение каннабиса вместо вина.

Конечно, не стоит забывать о том, что именно Иннокентий VIII запустил «машину инквизиции», так как его деятельность спровоцировала появление известного источника порочной инквизиции — «Молода ведьм» (1487 г.). Деятельность инквизиторов унесла жизни огромного числа людей, в первую очередь женщин, врачей, лекарей и многих других. Однако стоит объективно признать, что в области борьбы с наркотическими веществами именно ему принадлежит пальма первенства.

Иннокентий VIII запретил использование каннабиса, и в медицинских целях в том числе, и с этого момента для жителей Западной Европы были разрешены следующие «медицинские средства»: ношение маски птицы (для излечения язв), кровопускание пинтами и квартами (от пневмонии, простуды или лихорадки) и молитва с просьбой об исцелении. Впрочем, при таких обстоятельствах не удивительно, что в этот период в Европе происходили всплески различных заболеваний, от которых люди умирали в ужасных муках, не имея возможности хоть как-то ослабить боль, кроме как алкоголем. Его к тому моменту уже научились «укреплять», и он являлся законным опьяняющим зельем.

Получается, что начиная с эпохи Средневековья взаимоотношения западного человека с каннабисом неоднократно менялись, то становясь предметом нравственных осуждений и строгих запретов, то становясь предметом экономически выгодным и соответственно — разрешенным. В то время как Церковь на протяжении более чем трех веков преследовала европейцев, употребляющих коноплю и другие психотропные травы, испанские завоеватели выращивали каннабис по всему миру для производства парусов, веревок, одежды и других целей. Действительно, вблизи западных портовых городов часто разрастались целые поля конопли, так как ее волокна наиболее прочны и водоустойчивы. Конечно, и сборщики урожая, и производители, и мореплаватели прекрасно знали о психоактивных свойствах этого растения, а в это время в сердце Европы тысячи людей сгорали на кострах инквизиции за использование конопли.

Стоит признать, что в государствах Востока механизм противодействия употреблению и распространению наркотических веществ был немного иным. И начало этому механизму дали вовсе не представители религии и не светская власть, а медики. И одним из первых, кто попытался поставить заслон бескон-

⁹ Jolly, K.L., Peters, E., Raudvere, C. Witchcraft and Magic in Europe / ed. by Bengt Ankarloo and Stuart Clark. University of Pennsylvania Press, 2002. Vol. 3.

трольному употреблению наркотиков, стал великий Ибн Сина (Авиценна), врач, философ, представитель восточного аристотелизма, живший в Иране и Средней Азии, близ Бухары (XI век). Сохранился фактически первый медицинский рецепт, выписанный на опиумосодержащее лекарственное средство со специальным предупреждением, в котором он сделал запись, что если применять вещество в течение длительного времени, то образовывается к нему зависимость¹⁰. Это свидетельствует о том, что уже в то время врачи пытались противодействовать распространению опиума.

Обеспокоенность врачей была не случайной, так как у азиатов сложились особые отношения с наркотическими растениями. Они применяли их практически везде: как лекарственные препараты в качестве слабительных, рвотных и седативных средств, а также лечебных косметических средств. Их использовали даже для того, чтобы легче переносить строжайший пост — рамадан. Мужчины жевали листья травы, приносящей состояние эйфории, и забывали таким образом о голоде. В связи с этим рост наркомании был вполне объясним, так как он «коренится в восточной среде»¹¹. Показательным примером в контексте нашего исследования выступает территория Йемена, которая в тот период была процветающей и занималась импортом дерева Qat еще до появления ислама. Qat — это небольшой многолетний кустарник, произрастающий в изобилии на больших высотах. С XIII в. жевание листьев и веток Qat для духовного удовлетворения и физического покоя стало почти неотделимо от жизни практически каждого жителя Йемена и превратилось в своеобразную священную традицию. В Йемене, а также во многих арабских государствах Qat воспринимался как «один из даров Аллаха», который позволяет обновить душу и вернуть энергию тела¹². Таким образом, практически все взрослое население использовало его, несмотря на неприятный вкус и опасные психоделические и токсические эффекты. Отчасти именно это деморализовало людей, проживающих на той территории, и держало их в темноте Средневековья в течение более шести веков, так как Qat был не только источником удовольствия, но и источником порабощения людей в Йемене.

Использование опиума и гашиша также получило распространение по всем странам Северной Африки, Ближнего Востока и Индии. В Марокко, например, использование конопли стало традиционной частью религиозных церемоний ряда мусульманских групп.

Коран, обнародованный в начале VII в., запрещал мусульманам использование вина (в отличие от христиан, которым вино было разрешено). Но в отношении конопли и опиума, а также подобных им растений в Коране конкретного запрета не было, что «оставило дверь открытой для злоупотреблений»¹³. Однако даже

¹⁰ См.: Торопыгина А.В. Социально-политические проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств : дис. ... канд. полит. наук. М., 2014.

¹¹ Hasday Lisa R. The Hippocratic Oath as Literary Text: A Dialogue Between Law and Medicine // Yale Journal of Health Policy, Law, and Ethics. 2002. Vol. 2. Iss. 2. Article 4. P. 299–323.

¹² Ameen F. Rihani. Arabian Peak and Desert: Travels in Al-Yaman Hardcover. March: Caravan Books, 1984.

¹³ Lane Poole, Stanley A. History of Egypt in the Middle Ages. New York, Haskell House, 1969. P. 126.

при условии запрета вина мало кто из халифов следовал данному запрету верой и правдой. На это решились лишь один из Фатимидов король Абу Али Мансур ибн Низар аль-Хаким би-Амриллах (правил в 996–1021 гг.) и один из королей Аюбидов¹⁴. В соответствии с их указами было запрещено продавать алкогольные напитки, а также они установили требование о закрытии таверн и винных магазинов по всей территории Сирии и Египта.

Первая известная санкция со стороны правительства, однако, не только в отношении вин, но и гашиша (марихуаны) была сформулирована в период правления отважного мамлюкского султана Египта и Сирии Захир аль-Бейбарса (1260–1277 гг.). Он приказал закрыть все таверны и бордели в его домене, которые являлись источниками неблагочестивого поведения.

Было несколько причин, почему это произошло именно под руководством Бейбарса: во-первых, он имел искренние религиозные и моральные убеждения, которые осуждали наркотики и спиртные напитки; во-вторых, он был воином, который сражался во многих битвах, и заметил, что наркотические препараты негативно влияют на моральное и психическое состояние его солдат, и в-третьих, наркотики вызывают сильную зависимость, от которой практически невозможно избавиться, что приводит к их широкому бесконтрольному распространению¹⁵.

Еще одна из причин, по которой Бейбарс запретил наркотики, это инцидент, произошедший с ним на одном из торжественных событий, когда к нему через толпу зрителей и сановников бросился мужчина, который, размахивая чем-то вроде письма в руке, вскоре достал нож, спрятанный в его одежде, и ударил короля. По результатам расследования было установлено, что преступник был сумасшедший, и его безумие увеличивалось за счет использования гашиша¹⁶. Сразу же после этого Бейбарс настрого запрещает гашиш и назначает дисциплинарные меры против нарушителей. Но, несмотря на запрет, люди тайно продолжали заниматься употреблением наркотиков и вина.

Последователь Бейбарса Аль-Малик аль-Ашраф Халил старался быть либеральнее своего предшественника и в 1279 г. позволил некоторым торговцам продавать вино и другие одурманивающие препараты после уплаты определенных сборов в государственную казну. Это обогатило доход государства, но в один момент ситуация вышла из-под контроля, и король был вынужден запретить их использование снова.

К сожалению, политические условия в арабских странах на протяжении долгого периода были нестабильны и испорчены, что привело к невозможности формирования эффективного антинаркотического законодательства в восточных государствах¹⁷.

Получается, что в восточных государствах наркотические вещества были известны еще задолго до принятия мусульманства. Изначально использова-

ние опиума и иных веществ подобного рода сводилось к терапевтической области, хотя дозировки часто превышали медицинскую необходимость. Хорошо образованные практикующие медики неоднократно предостерегали пациентов о негативном воздействии наркотиков на тело и ум, однако «потребителей» данного продукта это не пугало. Начиная с XIII в. гашиш был широко распространен на всей территории Аравии и в Индии. На сегодняшний день мало что изменилось: ряд арабских государств, а также Сирия и Египет — по-прежнему центры экспорта наркотиков. И, несмотря на то, что опиум и гашиш запрещены правительством данных государств, объем их использования в настоящее время не существенно снизился¹⁸.

Таким образом, в зависимости от исторических особенностей, традиций, обычаев, вероисповедания, географического расположения государств и разновидностей растущих растений, из которых можно было возделывать наркотики, шло приобщение народа к различным видам наркотических средств. В Южной Америке традиционно употребляли листья коки. На Востоке употребление наркотиков, получаемых из конопли и мака, было обычным, традиционным явлением¹⁹.

На Западе психотропные вещества были непосредственным атрибутом врачей, магов и колдунов, а в эпоху бурного развития мореходства и международной торговли распространение наркотиков приобрело новый импульс. Многие западные страны из-за экономической выгоды активно включаются в процесс выращивания, возделывания, перевозки, торговли и других операций с этими веществами. Даже несмотря на то, что на средневековом Западе за использование наркотических веществ можно было сгореть на костре, а на Востоке подвергнуться серьезным санкциям со стороны султана, наркотики все равно использовались, что демонстрирует беспомощность государств в борьбе с данным социально опасным явлением. Не означает ли это, что меры, предпринимаемые сегодня, также неэффективны, и тогда возникает вопрос: что может остановить наркоторговцев и потребителей наркотиков, если даже самые строжайшие меры не способны заставить их отказаться от столь «опасной эйфории»?

Ответ на этот вопрос, наверное, надо искать в сознании и культуре человека, его отечественных прогрессивных традициях и ценностях, не навязываемых откуда-то извне, а именно национальных отечественных истинных ценностях, базирующихся на апробированных социальных регуляторах, включая религиозно-нравственные правила, действующих в едином тандеме и создающих синкретизм современной правовой культуры общества. Нужен высокий уровень собственного морального самозапрета в поведении каждого человека. Необходимо повсеместное повышение моральной планки, морально-го самозапрета каждого в отдельности и всех вместе.

¹⁴ Dana N. The Druze in the Middle East — Their Faith, Leadership, Identity, and Status. Sussex Academic Press. 2003.

¹⁵ Irwin R. The Middle East in the Middle Ages: the early Mamluk Sultanate 1250–1382. Croom Helm, 1986. P. 45.

¹⁶ Sami Hamarneh. Pharmacy in Medieval Islam and the History of Drug Addiction // Medical History. 1972. № 16. P. 226–237.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Mansur Ali. Perspectives on Drug Addiction in Islamic History and Theology // Religions. 2014. № 5. P. 912–928.

¹⁹ О распространении наркотиков в средние века на территории России и об ответственности за это см.: Федоров А.В. Ответственность за деяния с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами по праву княжеского периода и Русского централизованного государства (X–XVII вв.) // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 29–36.

Формирование этого морального самозапрета необходимо осуществлять путем воспитания и просвещения населения совместными усилиями государства, Церкви и институтов гражданского общества.

Литература

1. Безносова Я.В., Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Романовская Л.Р., Федюшкина А.И. Ведовство, магия и религия в раннесредневековой Европе // Евразийский юридический журнал. 2015. № 3 (82). С. 132–134.
2. Дейвентпорт-Хайнс Р. В поисках забвения. Всемирная история наркотиков (1500–2000) / пер. с англ. А.В. Савинова. М.: Издательство АСТ, Транзиткнига, 2004. 622 с.
3. Кавшбая Л.Л., Сальников П.П. Начало юридического образования в университетах Западной Европы // Правовое поле современной экономики. 2013. № 10. С. 161–165.
4. Кондратьева А.Н., Романовская В.Б., Федюшкина А.И. Становление университетского образования как катализатор развития канонического права в средневековой Европе // Юридическая наука: история и современность. 2013. № 11. С. 41–45.
5. Наркотики и яды: психоделики и токсические вещества, ядовитые животные и растения / сост. В.И. Петрова, Т.И. Ревяко. Минск: Литература, 1996. 592 с.
6. Наркотики: социальные, медицинские и правовые аспекты: справочник / авт.-сост. И.Н. Кузнецов, С.К. Купрейчик. Минск: Новое знание, 2003. 400 с.
7. Торопыгина А.В. Социально-политические проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств: дис. ... канд. полит. наук. М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2014. 159 с.
8. Федоров А.В. Ответственность за деяния с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами по праву княжеского периода и Русского централизованного государства (X–XVII вв.) // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 29–36.
9. Ameen, F. Rihani. Arabian Peak and Desert: Travels in Al-Yaman Hardcover. March: Caravan Books, 1984. 293 p.
10. Bauer, H. Reise in die Karolingerzeit. Leipzig, 1974. 1195 p.
11. Clark, Walter Houston. Religious Aspects of Psychedelic Drugs // California Law Review. 1968. Vol. 56. Issue 1. P. 86–100.
12. Dana, N. The Druze in the Middle East — Their Faith, Leadership, Identity, and Status. Sussex Academic Press. 2003. 227 p.
13. Gratianus. Concordia discordantium canonum // Patrologiae cursus completus... Series latina / ed. J. P. Migne. C. 23 q. 4 c. 16 d.p.c.
14. Hasday Lisa R. The Hippocratic Oath as Literary Text: A Dialogue Between Law and Medicine // Yale Journal of Health Policy, Law, and Ethics. 2002. Vol. 2. Iss. 2. Article 4. P. 299–323.
15. Irwin R. The Middle East in the Middle Ages: the early Mamluk Sultanate 1250–1382. Croom Helm, 1986. 180 p.
16. Jolly K.L., Peters E., Raudvere C. Witchcraft and Magic in Europe / ed. by Bengt Ankarloo and Stuart Clark. University of Pennsylvania Press, 2002. Vol. 3: The Middle Ages. 489 p.
17. Lane Poole, Stanley. A History of Egypt in the Middle Ages. New York, Haskell House, 1969. 382 p.
18. Mansur Ali. Perspectives on Drug Addiction in Islamic History and Theology // Religions. 2014. № 5. P. 912–928.
19. Sami Hamarneh. Pharmacy in Medieval Islam and the History of Drug Addiction // Medical History. 1972. № 16. P. 226–237.

References

1. Beznosova Ya.V., Kondratyeva A.N., Romanovskaya V.B., Romanovskaya L.R., Fedyushkina A.I. Vedovstvo, magiya i religiya v rannesrednevekovoj Evrope [Witchcraft, Magic, and Religion in the Early Medieval Europe] / Beznosova Ya.V., Kondratyeva A.N., Romanovskaya V.B., Romanovskaya L.R., Fedyushkina A.I. // Evrazijskij juridicheskiy zhurnal — Eurasian Legal Journal, 2015, No. 3 (82), p. 132–134.
2. Davenport-Hines R. V poiskakh zabveniya. Vsemirnaya istoriya narkotikov (1500–2000) [The Pursuit of Oblivion: A Global History of Narcotics, 1500–2000] / Davenport-Hines R. // Per. s angl. A.V. Savinova. M.: OOO «Izdatel'stvo AST», OOO «Trasitkniga» — Translated from English by Savinov A.V. Moscow, LLC «Publishing House AST», LLC «Trasitkniga», 2004, 622 p.
3. Kavshbaya L.L., Salnikov P.P. Nachalo yuridicheskogo obrazovaniya v universitetakh Zapadnoj Evropy [Start of Legal Education in Universities of the Western Europe] / Kavshbaya L.L., Salnikov P.P. // Pravovoye pole sovremennoj ekonomiki — Legal Field of Modern Economy, 2013, No. 10, p. 161–165.
4. Kondratyeva A.N., Romanovskaya V.B., Fedyushkina A.I. Stanovleniye universitetskogo obrazovaniya kak katalizator razvitiya kanonicheskogo prava v srednevekovoj Evrope [Establishment of University Education as an Accelerator of Canon Law Development in the Medieval Europe] / Kondratyeva A.N., Romanovskaya V.B., Fedyushkina A.I. // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost' — Legal Science: History and Modernity, 2013, No. 11, p. 41–45.
5. Narkotiki i yady: Psikhodeliki i toksicheskiye veshhestva, yadovity'ye zhivotny'ye i rasteniya [Drugs and Poisons: Psychedelics and Toxic Substances, Poisonous Animals and Plants] / Sost. V.I. Petrova, T.I. Revyako. Minsk: Literatura — Compiled by Petrova V.I., Revyako T.I. Minsk, Literature, 1996, 592 p.
6. Narkotiki: sotsial'ny'ye, meditsinskiye i pravovy'ye aspekty: Spravochnik [Drugs: Social, Medical and Legal Aspects: Reference Book] / avt. sost. I.N. Kuznetsov, S.K. Kuprejchik. Minsk: Novoye znaniye — Compiling Authors Kuznetsov I.N., Kuprejchik S.K. Minsk, New Knowledge, 2003, 400 p.
7. Toropygina A.V. Sotsial'no-politicheskiye problemy' bor'by' s nezakonny'm oborotom narkoticheskikh sredstv: dis. ... kand. politicheskikh nauk [Social Political Problems of Combating Illicit Trafficking in Narcotic Drugs: Dissertation ... of Candidate of Political Sciences] / Toropygina A.V. // M.: MG TU im. N.E. Bauman — Moscow, Bauman Moscow State Technical University (MSTU), 2014, 159 p.
8. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za deyaniya s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny'mi, sil'nodejstvuyushimi i yadovity'mi veshhestvami po pravu knyazheskogo perioda i Russkogo tsentralizovannogo gosudarstva (X–XVII vv.) [Responsibility for Actions with Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Toxic Substances under the Law of the Princely Period and the Russian Centralized State (X–XVII Centuries)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2009, No. 4, p. 29–36.
9. Ameen, F. Rihani. Arabian Peak and Desert: Travels in Al-Yaman Hardcover. March: Caravan Books, 1984. 293 p.
10. Bauer, H. Reise in die Karolingerzeit. Leipzig, 1974. 1195 p.
11. Clark, Walter Houston. Religious Aspects of Psychedelic Drugs // California Law Review. 1968. Vol. 56. Issue 1. pp. 86–100.
12. Dana, N. The Druze in the Middle East — Their Faith, Leadership, Identity, and Status. Sussex Academic Press. 2003. 227 p.
13. Gratianus. Concordia discordantium canonum // Patrologiae cursus completus... Series latina / Ed. J. P. Migne. C. 23 q. 4 c. 16 d.p.c.
14. Hasday Lisa R. The Hippocratic Oath as Literary Text: A Dialogue Between Law and Medicine // Yale Journal of Health Policy, Law, and Ethics. 2002. Vol. 2. Iss. 2. Article 4. pp. 299–323.
15. Irwin R. The Middle East in the Middle Ages: the early Mamluk Sultanate 1250–1382. — Croom Helm, 1986. 180 p.
16. Jolly K.L., Peters E., Raudvere C. Witchcraft and Magic in Europe / ed. by Bengt Ankarloo and Stuart Clark. University of Pennsylvania Press, 2002. Vol. 3: The Middle Ages. 489 p.
17. Lane Poole, Stanley. A History of Egypt in the Middle Ages. New York, Haskell House, 1969. 382 p.
18. Mansur Ali. Perspectives on Drug Addiction in Islamic History and Theology // Religions. 2014. No. 5. pp. 912–928.
19. Sami Hamarneh. Pharmacy in Medieval Islam and the History of Drug Addiction // Medical History. 1972. No. 16. pp. 226–237.

О некоторых вопросах предупреждения и пресечения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в современной России

Шувалов Дмитрий Николаевич,
заместитель начальника кафедры
организации следственной работы Волгоградской академии
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
кандидат юридических наук (г. Волгоград)

dimsh7777@rambler.ru

Решняк Ольга Александровна,
преподаватель кафедры организации следственной работы
Волгоградской академии Министерства внутренних дел
Российской Федерации (г. Волгоград)

pushistiklis@mail.ru

В статье на основе анализа развития наркоситуации в Российской Федерации авторами делается вывод о целесообразности легализации употребления наркозависимыми наркотических средств и психотропных веществ путем выдачи им таких средств и веществ в медицинских учреждениях. При этом в качестве одного из доводов в пользу принятия такого решения указывается, что в этом случае наркоманы будут обращаться в медицинские учреждения для получения определенной дозы наркотического средства и, соответственно, рынок сбыта наркотиков потеряет свою актуальность и наркотические средства не будут приобретаться незаконным путем у наркоторговцев. В результате спрос на незаконное потребление наркотических средств пропадет, и лицам, занимающимся их незаконным производством и распространением, невыгодно будет завозить их (или сырье для их последующего изготовления) из других стран, затратив при этом значительные финансовые средства и не получив дохода. Тем самым преступность в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ сведется к нулю.

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные вещества, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, наркозависимые, наркоторговцы, наркотическое и токсическое опьянение.

On Some Issues of Prevention and Suppression of Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances in Modern Russia

Shuvalov Dmitriy N.,
Deputy Head of the Department
of Investigative Work Organization of the Volgograd Academy
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Candidate of Legal Sciences (City of Volgograd)

Reshnyak Olga A.,
Lecturer of the Department of Investigative Work Organization
of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation (City of Volgograd)

In the article, on the basis of analysis of drug situation development in the Russian Federation, the authors conclude about practicality of legalization of use of narcotic drugs and psychotropic substances by drug addicts by way of distribution of such drugs and substances to them in medical institutions. That said, they point out, as one of arguments in favor of taking such decision, that in this case the drug addicts would apply to medical institutions for obtaining a certain dose of narcotic drug and, consequently, the drug sale market would lose its relevance, and narcotic drugs would not be illegally purchased from drug traffickers. As a result, the demand for illegal use of narcotic drugs would get lost, and persons engaged in their illegal production and distribution would not benefit from importing them (or raw materials for their further production) from other countries, while spending significant funds without income. Thus, the criminality in the sphere of illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances would come to naught.

Key words: narcotic drugs, psychotropic substances, illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances, drug addicts, drug traffickers, drug intoxication.

Вопросы предупреждения и пресечения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в современной России занимают одно из первых мест среди важнейших проблем нашего государства. Разнообразие видов наркотических средств и психотропных веществ, находящихся в незаконном обороте, стремительно растет. Все больше появляется новых, ранее не известных веществ, которые оказывают на организм человека и его психику действие, аналогичное уже известным и запрещенным в свободном обороте синтетическим наркотикам. Статистика показывает, что среди лиц, употребляющих наркотические вещества, преобладает молодежь в возрасте до 25 лет, а это влечет за собой не только уничтожение здорового населения, но и спад рождаемости, трудоспособности, рост преступности, ухудшение экономики и развития страны.

На сегодняшний день основная масса наркотических средств, психотропных веществ и сырья для их изготовления в Россию поступает из-за границы посредством контрабандных перевозок. Из стран ближнего зарубежья, таких как Центральная и Юго-Восточная Азия, поставляются героин и опий. Китай и Северная Корея снабжают Россию эфедринсодержащими препаратами. С территории Западной Европы завозятся синтетические наркотики, а кокаин поступает из Латинской Америки.

Принимая во внимание тот факт, что российские границы легко преодолимы, а социально-политическая обстановка в странах среднеазиатского региона нестабильна, а в России растет спрос на наркотические средства, можно сделать вывод, что в дальнейшем будут развиваться незаконное производство наркотиков и их контрабандный ввоз из-за границы в Россию.

В настоящее время согласно официальной статистике за период с 1 января по 31 декабря 2015 года в России имело место более 10 000 фактов изъятия наркотических средств и психотропных веществ общим весом более 20 тонн¹.

По данным Минздрава России, самыми употребляемыми наркотиками в нашей стране являются наркотики растительного происхождения (мак, конопля), что составляет 70%, наркотики синтетического происхождения употребляются в 20% случаев, и 10% наркоманов употребляют наркотики лекарственного происхождения².

Опросы лиц, употребляющих наркотические средства, показали, что многие из них отдают предпочтение наркотикам растительного происхождения, но при их отсутствии приходится пользоваться различными заменителями. Так как в нашей стране оборот наркотических средств растительного происхождения, таких как мак и конопля, строго контролируется законом и за незаконные действия с данными веществами предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы, наркоторговцы предлагают новые виды синтетических наркотиков, которые еще не известны пра-

воохранительным органам, но оказывают действие не слабее известных³.

Интервьюирование авторами 147 лиц, имеющих наркотическую зависимость и стоящих на учете в наркодиспансере, показали, что если бы их не привлекали к ответственности за незаконное потребление наркотиков⁴, а в медицинских учреждениях в качестве лечения им в свободном доступе и на законных основаниях предоставлялись бы наркотические средства, то они не приобретали бы наркотики у третьих лиц, а обращались бы в медицинские учреждения за помощью.

Также они заявляют, что наркотическую зависимость излечить невозможно, и если человек уже наркозависимый, то даже пройдя длительное лечение и курсы реабилитации, рано или поздно он сорвется и вновь начнет употреблять наркотики, до тех пор, пока не произойдет летальный исход. То есть говоря словами наркозависимых: «Бывших наркоманов не бывает».

Исходя из проведенных исследований, считаем, что если в России легализовать употребление наркотических средств и психотропных веществ в качестве лечения наркозависимых, то все наркоманы будут обращаться в медицинские учреждения для получения определенной дозы наркотического средства. Соответственно, рынок сбыта потеряет свою актуальность и наркотические средства не будут приобретаться незаконным путем у наркоторговцев. Спрос на незаконное потребление наркотических средств пропадет, и лицам, занимающимся их незаконным производством и распространением, невыгодно будет завозить их (или сырье для их последующего изготовления) из других стран, затратив при этом значительные финансовые средства и не получив дохода. Тем самым преступность в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ сведется к нулю.

По нашему мнению, данный путь принесет ощутимые результаты при условии, если одновременно с так называемой «легализацией» наркотических средств будет сформирована мощная пропагандистская кампания, направленная на убеждение молодежи во вреде употребления наркотических средств и неотвратимости последствий их употребления (уголовная ответственность, летальный исход)⁵. Для сбытчиков, изготовителей, приобретателей и лиц, осуществляющих незаконное хранение и употребление наркотических средств, в обязательном порядке необходимо ужесточить ответственность, установив минимальный срок лишения свободы в пятнадцать лет за любые незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами⁶.

¹ Официальный сайт ФСКН России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fskn.gov.ru> (дата обращения: 29.05.2016).

² Официальный сайт Министерства здравоохранения Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mednet.ru> (дата обращения: 29.05.2016).

³ Лихолетов А.А., Решняк О.А. Противодействие распространению новых потенциально опасных психоактивных веществ: уголовно-правовые меры // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 2 (33). С. 45–50.

⁴ Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.

⁵ Малыгина А.А. Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 4 (31). С. 63–67.

⁶ Третьяков В.И., Волоколупов В.Г. Проблемы правовой регламентации ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом новых потенциально

Мы убеждены, что данные меры позволят сократить количество лиц, отбывающих наказание за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ и существующих в этот период времени за счет бюджетных средств, сократится и нагрузка на правоохранительные органы, ведущие борьбу с преступлениями данного вида⁷, в разы уменьшатся показатели по так называемой «уличной» преступности, т.к. не секрет, что большинство, например, грабежей совершается лицами, зависимыми от наркотиков⁸.

опасных психоактивных веществ // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 4 (35). С. 81–84.

⁷ Клочков А.В., Шувалов Д.Н. О некоторых особенностях организации и производства следственных действий, направленных на обнаружение и изъятие материальных следов преступления в ходе первоначального этапа расследования незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Современные проблемы предварительного следствия в ОВД. Волгоград, 2015. С. 83–86.

⁸ Зайцева Е.В., Шувалов Д.Н. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии // Проблемы

Какой-либо опасности в таком «свободном» обороте наркотических средств мы не видим, так как данные средства должны будут выдаваться индивидуально каждому наркозависимому, в той дозе, которая ему необходима (исходя из медицинских показаний). Употребляться наркотические средства должны в специализированных помещениях (например, на территории лечебных учреждений) под контролем медицинских работников, там же пациент и должен находиться какое-то время после их употребления.

В настоящее время нашим государством затрачиваются колоссальные денежные средства на лечение и реабилитацию больных наркоманией, но результаты от этого лечения очень скудные. И если сами наркозависимые видят решение проблемы наркомании в вышеуказанном способе, то следует предположить, что, возможно, это и будет являться наиболее эффективным методом борьбы с незаконным распространением наркотических средств и психотропных веществ.

борьбы с преступностью: Российский и международный опыт. Волгоград, 2013. С. 78–83.

Литература

1. Зайцева Е.В., Шувалов Д.Н. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии // Проблемы борьбы с преступностью: Российский и международный опыт. Волгоград : Волгоградская академия МВД России, 2013. С. 78–83.
2. Клочков А.В., Шувалов Д.Н. О некоторых особенностях организации и производства следственных действий, направленных на обнаружение и изъятие материальных следов преступления в ходе первоначального этапа расследования незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Современные проблемы предварительного следствия в ОВД : сборник статей международной научно-практической конференции. Волгоград : Изд. ИП Е.А. Головченко, 2015. С. 83–86.
3. Лихолетов А.А., Решняк О.А. Противодействие новым потенциально опасным психоактивным веществам: проблемы правоприменения // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 26–30.
4. Лихолетов А.А., Решняк О.А. Противодействие распространению новых потенциально опасных психоактивных веществ: уголовно-правовые меры // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 2 (33). С. 45–50.
5. Мalygina A.A. Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 4 (31). С. 63–67.
6. Третьяков В.И., Волоколупов В.Г. Проблемы правовой регламентации ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом новых потенциально опасных психоактивных веществ // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 4 (35). С. 81–85.
7. Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.

References

1. Zaytseva E.V., Shuvalov D.N. Izucheniye lichnosti obvinayemogo na predvaritel'nom sledstvii [Study of the Accused Person's Personality at Preliminary Investigation] / Zaytseva E.V., Shuvalov D.N. // Problemy bor'by s prestupnost'yu: Rossijskij i mezhdunarodnyj opyt. Volgograd: Volgogradskaya akademiya MVD Rossii — Problems of Combating Criminality: Russian and International Experience. Volgograd, Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2013, p. 78–83.
2. Klochkov A.V., Shuvalov D.N. O nekotorykh osobennostyakh organizatsii i proizvodstva sledstvennykh deystvij, napravlennykh na obnaruzheniye i izyatiye material'nykh sledov prestupleniya v khode pervonachalnogo etapa rassledovaniya nezakonnoogo oborota narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshhestv [On Some Features of Organization and Production of Investigative Actions Aimed at Detection and Retrieval of Crime Material Traces in the Course of Initial Stage of Investigation of Illicit Trafficking in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / Klochkov A.V., Shuvalov D.N. // Sovremennyye problemy' predvaritel'nogo sledstviya v OVD. Sbornik statej mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii. Volgograd: Izd. IP E.A. Golovchenko — Modern Problems of Preliminary Investigation in the Department of Internal Affairs. Collection of Articles of the International Scientific Practical Conference. Volgograd, Publishing House of Individual Entrepreneur Golovchenko E.A., 2015, p. 83–86.
3. Likholetoy A.A., Reshnyak O.A. Protivodeystviye novym potentsial'no opasny'm psikhoaktivny'm veshhestvam: problemy' pravoprimeneniya [Counteraction of New Potentially Dangerous Psychoactive Substances: Problems of Law Enforcement] / Likholetoy A.A., Reshnyak O.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2015, No. 2, p. 26–30.
4. Likholetoy A.A., Reshnyak O.A. Protivodeystviye rasprostraneniyu novy'kh potentsial'no opasny'kh psikhoaktivny'kh veshhestv: ugovolno-pravovy'e меры [Counteraction of Distribution of New Potentially Dangerous Psychoactive Substances: Criminal Legal Measures] / Likholetoy A.A., Reshnyak O.A. // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii — Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2015, No. 2 (33), p. 45–50.
5. Malygina A.A. Naznacheniye nakazaniya litsu, priznannomu bolnym narkomaniyej [Sentencing of Person Recognized as Drug Addict] / Malygina A.A. // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii — Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2014, No. 4 (31), p. 63–67.
6. Tretyakov V.I., Volokolupov V.G. Problemy' pravovoy reglamentatsii otvetstvennosti za prestupleniya, svyazanny'e s nezakonny'm oborotom novy'kh potentsial'no opasny'kh psikhoaktivny'kh veshhestv [Problems of Legal Regulation of Responsibility for Crimes Related to Illicit Trafficking in New Potentially Dangerous Psychoactive Substances] / Tretyakov V.I., Volokolupov V.G. // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii — Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2015, No. 4 (35), p. 81–85.
7. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za nemeditsinskoye potrebleniye narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv [Responsibility for Non-Medical Use of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011, No. 2, p. 3–8.

Эффективная профилактика распространения на территории России БАДов, содержащих в своем составе сильнодействующее вещество сибутрамин, как способ обеспечения защиты прав потребителей на безопасность товара и на полную, достоверную информацию о нем

УДК 342.92
ББК 67.401

Корчагина Ксения Александровна,
преподаватель-методист отдела методического обеспечения
учебного процесса учебного отдела Ростовского юридического института
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
кандидат юридических наук (г. Ростов-на-Дону)

virpppp2@mail.ru

Туровская Виктория Александровна,
главный специалист-эксперт отдела правового обеспечения,
государственной службы, кадров, управления делами и ГО,
руководитель пресс-службы Департамента лесного хозяйства
по Дальневосточному федеральному округу (г. Хабаровск)

virpppp@mail.ru

В статье рассмотрена проблема незаконных поставок из Китайской Народной Республики в Российскую Федерацию биологически активных добавок к пище (БАДов), содержащих в своем составе сильнодействующее вещество сибутрамин, как с целью сбыта, так и без таковой. Для предотвращения и недопущения их появления на потребительском рынке России, обеспечения защиты прав потребителей на безопасность товара и на полную, достоверную информацию о нем, обосновывается необходимость заключения двухстороннего Соглашения между названными государствами, представляется возможным способ маркировки такой продукции.

Ключевые слова: биологически активные добавки (БАДы), сильнодействующие вещества, безопасность товара, информация о товаре, права потребителей.

Efficient Prevention of Distribution in the Territory of Russia of Biologically Active Dietary Supplements (BADS) Containing Sibutramine Potent Substance, as a Method to Protect the Consumers' Rights to Product Safety and Full Trustworthy Information on Products

Korchagina Kseniya A.,
Methodist Lecturer of the Department for Methodical Support
of Educational Process of the Educational Department of the Rostov Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
Candidate of Legal Sciences (City of Rostov-on-Don)

Turovskaya Viktoriya A.,
Chief Expert Specialist of the Department of Legal Support,
Public Service, Staff, Administration, and State Guard,
Director of the Press Service of the Department
of Forestry for Far Eastern Federal District (City of Khabarovsk)

In the article the problem of illegal deliveries from People's Republic of China to the Russian Federation of dietary supplements to food (Dietary supplements) containing in the structure strong substance sibutramine both with a sales objective, and without that is considered. For prevention and prevention of their emergence in the consumer market of Russia, ensuring consumer protection on safety of goods and on full, reliable information about it, need of the conclusion of the bilateral Agreement between the called states locates, the possible way of marking of such production is represented.

Key words: biological active additives to food (BAA), strong substances, safety of goods, information on goods, rights of consumers.

С каждым годом рынок биологически активных добавок стремительно развивается. Как и ряд товаров, данная продукция активно продвигается производителями, в том числе посредством рекламы. Наличие пробелов правового регулирования рекламы БАДов, отсутствие жестких ограничений при их рекламировании привело к созданию заинтересованными лицами их чудодейственного и безвредного образа. Сложившаяся ситуация способствует возникновению предпосылок к неосторожному, необдуманному их приему потребителями, что может отразиться на здоровье населения страны. Данная проблема неоднократно привлекала внимание авторов статьи¹.

Несмотря на растущую популярность рассматриваемых добавок к пище и ежегодно увеличивающееся количество их потребителей, большинство людей не владеют информацией о наличии возможных рисков употребления таких добавок, в том числе из-за опасного состава некоторых из них. Примером могут служить БАДы, содержащие сильнодействующие вещества.

Употребление такой вредной продукции может нанести ущерб здоровью и безопасности населения. Именно поэтому одним из основных прав потребителей является право на качество и безопасность товаров, установленное законом о защите прав потребителей².

Вопросам противодействия незаконному обороту сильнодействующих веществ в прошлом и настоящем посвящено немало публикаций, в том числе в журнале «Наркоконтроль»³, однако современными

исследователями не уделялось должного внимания незаконному обороту БАДов, содержащих в своем составе сильнодействующие вещества.

Отдельные аспекты незаконного оборота такой продукции подробно рассматривались К.А. Туровской (ныне — К.А. Корчагина), которая подчеркивала, что наиболее распространенным в настоящее время сильнодействующим веществом, содержащимся в БАДах, является сибутрамин (Sibutramine)⁴. Отметим, что до 2006 года его принадлежность к разряду сильнодействующих веществ не была определена. Протоколом постоянного комитета по контролю наркотиков от 16.06.2006 № 1/102-2006 в списки сильнодействующих веществ впервые были включены «пищевые добавки (БАДы), содержащие Сибутрамин». Несколькими месяцами позже, 12.10.2006, протоколом заседания постоянного комитета по контролю наркотиков № 3/104/-2006 г. формулировка пункта, дополнившего названный список, расширена и заменена на следующую: «Сибутрамин (субстанция), а также все БАДы, содержащие сибутрамин».

Рассматриваемое вещество «с учетом дофаминовой теории формирования наркологических заболеваний может вызывать привыкание и зависимость. Клинические описания действия сибутрамина позволяют предположить использование его потребителями психоактивных веществ в качестве психостимулятора, в частности, действие сибутрамина напоминает действие амфетаминов и экстази».

В России сибутрамин по общему правилу запрещен к ввозу, ограничен к обороту на всей ее территории. К исключениям относятся некоторые лекарственные средства, содержащие в своем составе названное вещество. Отметим, что все они — препараты для коррекции веса. Это обусловлено фармакологическим действием «Сибутрамина» — подавление аппетита. «Сибутрамин является эффективным лечебным препаратом при ожирении. Его лекарственная форма Мерида зарегистрирована Минздравсоцразвития РФ в качестве лекарственного препарата. Он успешно применяется в 86 странах мира, и только в 4 странах применение его запрещено (в странах, где применяется кока)»⁵. Аналогичная ситуация сложилась и в США, где Сибутрамин запрещен к при-

¹ Туровская В.А., Туровская К.А. Некоторые нарушения законодательства РФ о рекламе биологически активных добавок и административная ответственность за них // Административное право и процесс. 2012 № 6. С. 63–65; Туровская В.А. Корчагина К.А. О некоторых проблемах правового регулирования взаимодействия федеральных служб при осуществлении контроля и надзора в области оборота БАД, содержащих в своем составе психотропные и сильнодействующие вещества // Наркоконтроль. 2016. № 1(42). С. 40–44.

² Федеральный закон от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

³ Винокуров В.Н., Логинова Н.В., Мальков С.М., Токманцев Д.В. Установление осознания противоправности при контрабанде и сбыте сильнодействующих веществ (ст. 226¹, 234 УК РФ) // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 22–26; Винокуров В.Н., Чугаев В.В. Проблемы применения нормы, предусмотренной ст. 234 УК РФ, при незаконной продаже сильнодействующего вещества сибутрамин через розничную аптечную сеть // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 31–34; Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за контрабанду наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Наркоконтроль. 2012. № 1. С. 2–15; Федоров А.В. Определение сильнодействующих и ядовитых веществ как предмета преступления и проступка в российских фармакопеях XIX в. — начала XX в. // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 10–21; Федоров А.В. Ответственность за деяния с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами по праву княжеского периода и Русского централизованного государства (X–XVII вв.) // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 29–36; Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления в настоящее время и до 1917 года // Наркоконтроль. 2008. № 1.

С. 9–19; Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: история и современность (1917–2008 гг.) // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 8–27; Федоров А.В. Списки сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской империи (XVIII в. — 1917 г.) // Наркоконтроль. 2010. № 1. С. 13–22; Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 11–22; Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской Федерации и в Республике Беларусь // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 23–31.

⁴ Туровская К.А. Административно-правовое регулирование общественных отношений в сфере обращения биологически активных добавок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2012. С. 18–19.

⁵ Выписка из протокола заседания Постоянного комитета по контролю наркотиков от 12.10.2006 № 3/104/-2006 г. «О включении сибутрамина (субстанции), а также всех БАДов, содержащих сибутрамин, в список сильнодействующих веществ ПККН».

менению, однако разрешен к применению его аналог Меридия⁶.

Все вышесказанное объясняет реализацию населению БАДов, содержащих Сибутрамин, как средства для коррекции веса. Примером сказанного служат периодические сообщения ФСКН России о контрабанде и распространении указанного сильнодействующего вещества в составе БАДов для похудения. Однако рассматриваемые добавки к пище «не должны содержать фармакологически активных веществ (в том числе и Сибутрамина)»⁷, поскольку в соответствии с российским законодательством, в частности — Федеральным законом от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», БАДы не относятся к лекарственным средствам, представляют собой часть нашего рациона, имеют статус пищевых продуктов.

К сожалению, запрет на производство и реализацию препаратов, содержащих в своем составе сибутрамин, установлен не во всех странах. Обеспокоенность вызывает тот факт, что в Китайской Народной Республике (КНР) БАДы, содержащие данное сильнодействующее вещество, легально производятся и свободно реализуются, что способствует их приобретению как туристами для собственных нужд, так и контрабандистами с целью их дальнейшего распространения на территории России. Последствия — периодическая фиксация отравлений китайскими таблетками для похудения и летальных исходов от их чрезмерного употребления.

Существует большая вероятность того, что распространение рассматриваемых добавок начинается с территорий Хабаровского, Приморского краев, Амурской области и Еврейской автономной области, которые становятся транзитными для дальнейшей их поставки в другие регионы страны. Причина — их географическое положение (все они граничат с КНР). В связи с этим видится необходимым усилить деятельность по надзору и контролю над китайскими БАДами в указанных субъектах РФ.

Отметим, что за контрабанду и оборот в целях сбыта сильнодействующих веществ статьями 226¹ и 234 УК РФ соответственно предусмотрена уголовная ответственность.

С увеличением объемов производства биологически активных добавок в мире, ростом их популярности возросло количество нарушений их таможенного перемещения. Должностными лицами таможенных органов возбуждаются дела об административных правонарушениях по части 1 статьи 16.3 КоАП РФ «Несоблюдение запретов и (или) ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Таможенного союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза или из Российской Федерации». При этом нередки случаи возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении физических лиц, которые ввозят на территорию России БАДы

для похудения (содержащие сибутрамин), приобретенные в китайских аптеках, несмотря на то, что на упаковках (этикетках) нет инструкции на русском языке, т.е. несмотря на то, что при их приобретении было нарушено законодательно закрепленное право потребителей на полную и достоверную информацию о товаре и покупатель не имел возможности узнать о наличии в них сильнодействующего вещества. К тому же и предполагать это не каждый правонарушитель мог ввиду отсутствия должного информирования уполномоченными органами власти.

Распространение на территории России БАДов, содержащих в своем составе сильнодействующее вещество сибутрамин, и рост их популярности среди потребителей указывает на пробелы в информационной работе с населением различных федеральных органов исполнительной власти в пределах их компетенции: Роспотребнадзора, ФТС России, действовавшего до недавнего времени ФСКН России⁸.

Спада числа преступлений и правонарушений в области оборота БАДов, содержащих сибутрамин, можно достигнуть путем снижения спроса на них, в первую очередь посредством усиления разъяснительной работы с населением о вреде указанного вещества, об ответственности за его оборот, а также о возможном его содержании в БАДах, изготовленных на территориях тех государств, где отсутствует запрет на производство и реализацию препаратов, содержащих в своем составе сибутрамин.

Принимая во внимание важность пресечения проникновения на территорию РФ из КНР БАДов, содержащих в своем составе сильнодействующее вещество сибутрамин, авторы выделяют назревшую необходимость концентрации внимания исследователей и властей к разработке и заключению межправительственного соглашения по вопросам сотрудничества в сфере предупреждения и пресечения ввоза на территорию Российской Федерации указанной продукции. Данный вопрос уже поднимался одним из авторов данной статьи — К.А. Корчагиной (ранее — К.А. Туровская)⁹.

Также в проекте Соглашения видится необходимым предусмотреть снабжение БАДов, поступающих в оборот на китайский рынок и содержащих сибутрамин, следующей маркировкой в виде голографической надписи «Sibutramine!», которая должна быть нанесена на упаковках (этикетках) указанной продукции.

Необходимо, чтобы соглашение предусматривало обязанность компетентных органов Китайской Народной Республики информирования ФТС России и Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России), которому переданы функции и полномочия упраздненного ФСКН России. В свою очередь российская сторона должна будет принять на себя

⁶ Выписка из протокола постоянного комитета по контролю наркотиков от 16.06.2006 № 1/102-2006 «О включении в списки сильнодействующих веществ пищевых добавок, содержащих сибутрамин».

⁷ Там же.

⁸ Указ Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 15. Ст. 2071.

⁹ Туровская К.А. Административно-правовое регулирование общественных отношений в сфере обращения биологически активных добавок : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2012. С. 107–108.

следующие обязательства: систематически организовывать просветительские акции, направленные на получение гражданами информации о свойствах, вреде сибутрамина, а также новом порядке маркировки указанной продукции; регулярно проводить разъяснительные беседы с руководителями туристических агентств с предоставлением обновленных списков БАДов, в которых содержится сибутрамин; размещать такие списки на официальных сайтах ФТС России и МВД России, в средствах массовой информации.

Таким образом, одними из причин стремительного распространения на территории России опасных для здоровья китайских БАДов, предназначенных для коррекции веса, являются: рост их спроса среди потребителей; неосведомленность граждан об истинных свойствах данной продукции и возможных опасных компонентах, входящих в их состав; колли-

зии национального законодательства КНР и России, географическое положение указанных стран; отсутствие в аннотации ко многим биологически активным добавкам, производимым в Китайской Народной Республике, указаний о содержании в них сибутрамина; отсутствие на упаковках (этикетках) инструкции на русском языке.

Для устранения данных причин распространения на территории России рассматриваемых БАДов прежде всего необходимо: усилить информационную работу с населением о возможном вреде таких товаров, о свойствах сибутрамина и его воздействии на организм; разработать и заключить предложенное межправительственное соглашение с КНР; усилить деятельность федеральных органов исполнительной власти по надзору и контролю над китайскими БАДами в субъектах РФ, граничащих с КНР.

Литература

1. Винокуров В.Н., Логинова Н.В., Мальков С.М., Токманцев Д.В. Установление осознания противоправности при контрабанде и сбыте сильнодействующих веществ (ст. 2261, 234 УК РФ) // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 22–26.
2. Винокуров В.Н., Чугаев В.В. Проблемы применения нормы, предусмотренной ст. 234 УК РФ, при незаконной продаже сильнодействующего вещества сибутрамин через розничную аптечную сеть // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 31–34.
3. Туровская К.А. Административно-правовое регулирование общественных отношений в сфере обращения биологически активных добавок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск : ФГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет», 2012. 23 с.
4. Туровская К.А. Административно-правовое регулирование общественных отношений в сфере обращения биологически активных добавок : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск : ФГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет», 2012. 215 с.
5. Туровская В.А., Корчагина К.А. О некоторых проблемах правового регулирования взаимодействия федеральных служб при осуществлении контроля и надзора в области оборота БАД, содержащих в своем составе психотропные и сильнодействующие вещества // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 40–44.
6. Туровская В.А., Туровская К.А. Некоторые нарушения законодательства РФ о рекламе биологически активных добавок и административная ответственность за них // Административное право и процесс. 2012. № 6. С. 63–65.
7. Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за контрабанду наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Наркоконтроль. 2012. № 1. С. 2–15.
8. Федоров А.В. Определение сильнодействующих и ядовитых веществ как предмета

References

1. Vinokurov V.N., Loginova N.V., Malkov S.M., Tokmantsev D.V. Ustanovleniye osoznaniya protivopravnosti pri kontrabande i sbyte sil'nodejstvuyushhikh veshhestv (st. 2261, 234 UK RF) [Establishment of Consciousness of Illegality at Illicit Trafficking and Sale of Potent Substances (Article 2261, 234 of the Criminal Code of the Russian Federation)] / Vinokurov V.N., Loginova N.V., Malkov S.M., Tokmantsev D.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2014, No. 4, p. 22–26.
2. Vinokurov V.N., Chugayev V.V. Problemy' primeneniya normy', predusmotrennoj st. 234 UK RF, pri nezakonnoj prodazhe sil'nodejstvuyushhego veshhestva sibutramin cherez roznichnyuyu aptechnuyu set' [Problems of Application of the Regulation Provided for by Article 234 of the Criminal Code of the Russian Federation while Illegally Selling the Sibutramine Potent Substance via a Retail Pharmacy Chain] / Vinokurov V.N., Chugayev V.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013, No. 1, p. 31–34.
3. Turovskaya K.A. Administrativno-pravovoye regulirovaniye obshhestvenny'kh otnoshenij v sfere obrashheniya biologicheskij aktivny'kh dobavok: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk [Administrative Legal Regulation of Social Relations in the Sphere of Distribution of Biologically Active Dietary Supplements: Author's Abstract of Dissertation ... Candidate of Legal Sciences] / Turovskaya K.A. // Khabarovsk: FGBOU VPO «Tikhookeanskij gosudarstvennyj universitet» — Khabarovsk, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Pacific National University», 2012, 23 p.
4. Turovskaya K.A. Administrativno-pravovoye regulirovaniye obshhestvenny'kh otnoshenij v sfere obrashheniya biologicheskij aktivny'kh dobavok: dis. kand. jurid. nauk [Administrative Legal Regulation of Social Relations in the Sphere of Distribution of Biologically Active Dietary Supplements: Dissertation of Candidate of Legal Sciences] / Turovskaya K.A. // Khabarovsk: FGBOU VPO «Tikhookeanskij gosudarstvennyj universitet» — Khabarovsk, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «Pacific National University», 2012, 215 p.
5. Turovskaya V.A., Korchagina K.A. O nekotory'kh problemakh pravovogo regulirovaniya vzaimodejstviya federal'ny'kh sluzhb pri osushchestvlenii kontrolya i nadzora v oblasti oborota BAD, sodержashhikh v svoem sostave psikhotropny'ye i sil'nodejstvuyushhiye veshhestva [On Some Problems of Legal Regulation of Cooperation of Federal Services while Exercising Control and Supervision in the Field of Distribution of Biologically Active Dietary Supplements (BADS) Containing Psychotropic and Potent Substances] / Turovskaya V.A., Korchagina K.A. // Narkokontrol' — Drug Control, 2016, No. 1, p. 40–44.
6. Turovskaya V.A., Turovskaya K.A. Nekotory'ye narusheniya zakonodatel'stva RF o reklame biologicheskij aktivny'kh dobavok i administrativnaya otvetstvennost' za nikh [Some Violations of the Legislation of the Russian Federation on Advertisement of Biologically Active Dietary Supplements and Administrative Responsibility for Them] / Turovskaya V.A., Turovskaya K.A. // Administrativnoye pravo i protsess — Administrative Law and Proceedings, 2012, No. 6, p. 63–65.
7. Fedorov A.V. Izmeneniya v zakonodatel'stve ob otvetstvennosti za kontrabandu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh, sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv [Amendments in the Legislation on Responsibility for Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Toxic Substances] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2012, No. 1, p. 2–15.

- преступления и проступка в российских фармакопеех XIX в. — начала XX в. // Наркоконтроль. 2011. № 3. С. 10–21.
9. Федоров А.В. Ответственность за деяния с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами по праву княжеского периода и Русского централизованного государства (X–XVII вв.) // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 29–36.
 10. Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления в настоящее время и до 1917 года // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 9–19.
 11. Федоров А.В. Сильнодействующие и ядовитые вещества как предмет преступления: история и современность (1917–2008 гг.) // Наркоконтроль. 2008. № 2. С. 8–27.
 12. Федоров А.В. Списки сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской империи (XVIII в. — 1917 г.) // Наркоконтроль. 2010. № 1. С. 13–22.
 13. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ (ст. 234 УК РФ) // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 11–22.
 14. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в Российской Федерации и в Республике Беларусь // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 23–31.
 8. Fedorov A.V. Opredeleniye sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv kak predmeta prestupleniya i prostupka v rossijskikh farmakopeyakh XIX v. — nacha-la XX v. [Determination of Potent and Toxic Substances as a Target of Crime and Trespass in Russian Pharmacopoeias of XIX Century — Beginning of XX Century] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011, No. 3, p. 10–21.
 9. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za deyaniya s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny'mi, sil'nodejstvuyushhimi i yadovity'mi veshhestvami po pravu knyazheskogo perioda i Russkogo tsentralizovannogo gosudarstva (X—XVII vv.) [Responsibility for Actions with Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Toxic Substances under the Law of the Princely Period and the Russian Centralized State (X–XVII Centuries)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2009, No. 4, p. 29–36.
 10. Fedorov A.V. Sil'nodejstvuyushhiye i yadovity'ye veshhestva kak predmet prestupleniya v nastoyashheye vremya i do 1917 goda [Potent and Toxic Substances as a Target of Crime at Present and Before 1917] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 1, p. 9–19.
 11. Fedorov A.V. Sil'nodejstvuyushhiye i yadovity'ye veshhestva kak predmet prestupleniya: istoriya i sovremennost' (1917–2008 gg.) [Potent and Toxic Substances as a Target of Crime: History and Modernity (1917–2008)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 2, p. 8–27.
 12. Fedorov A.V. Spiski sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv v Rossijskoj imperii (XVIII v. — 1917 g.) [Lists of Potent and Toxic Substances in the Russian Empire (XVIII Century — 1917)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2010, No. 1, p. 13–22.
 13. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'j oborot sil'nodejstvuyushhikh ili yadovity'kh veshhestv (st. 234 UK RF) [Criminal Responsibility for Illicit Trafficking in Potent or Toxic Substances (Article 234 of the Criminal Code of the Russian Federation)] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2007, No. 1, p. 11–22.
 14. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonny'j oborot sil'nodejstvuyushhikh i yadovity'kh veshhestv v Rossijskoj Federatsii i v Respublike Belarus' [Criminal Responsibility for Illicit Trafficking in Potent or Toxic Substances in the Russian Federation and the Republic of Belarus] / Fedorov A.V. // Narkokontrol' — Drug Control, 2008, No. 3, p. 23–31.

В 2016 году исполняется 50 лет с момента защиты первых двух диссертаций по наркотематике на соискание ученой степени кандидата юридических наук. В 1966 году такие диссертации защитили Николаева Лора Павловна на тему «Расследование и предупреждение хищений и сбыта наркотических веществ (опия и гашиша)» и Хоменкер Михаил Львович на тему «Борьба с хищением, незаконным изготовлением, распространением и потреблением наркотических веществ (по материалам органов охраны общественного порядка)».

Журнал «Наркоконтроль» предлагает авторам журнала подготовить статьи, посвященные этим исследователям вопросов борьбы с наркопреступностью и анализу их научных работ.

РЕЦЕНЗИЯ

**на монографию: Ведищев В.П., Гладышев Д.Ю.
Незаконный оборот наркотических средств,
психотропных веществ или их аналогов
(вопросы квалификации, расследования, ОРМ,
экспертизы). М.: Юрлитинформ, 2016. – 208 с.**

ISBN 978-5-4396-1077-8

Ролик Александр Иванович,
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Юридической школы Дальневосточного федерального университета,
кандидат юридических наук
(г. Владивосток)
crimlaw@rambler.ru

Романова Лариса Ивановна,
профессор кафедры уголовного права и криминологии
Юридической школы Дальневосточного федерального университета,
доктор юридических наук
(г. Владивосток)
crimlaw@rambler.ru

**Review of the Monograph: Vedishchev V.P., Gladyshev D.Yu.
Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic Substances
or Their Analogues (Issues of Qualification, Investigation,
Operational Search Activities, Examination):
M.: Yurlitinform, 2016**

Rolik Aleksandr I.,
Assistant Professor of the Department of Criminal Law and Criminology
of the Law School of the Far Eastern Federal University,
Candidate of Legal Sciences
(City of Vladivostok)

Romanova Larisa I.,
Professor of the Department of Criminal Law and Criminology
of the Law School of the Far Eastern Federal University,
Doctor of Law
(City of Vladivostok)

Проблема распространения наркотиков относится к числу весьма злободневных и трудноразрешимых практически для всех стран мира, включая и Россию. На протяжении двух последних столетий во многих странах среди населения произошел значительный рост количества заболеваний наркоманией, в сотни раз увеличилось число регистрируемой наркопреступности, многократно возросла прибыль, получаемая международной наркомафией от незаконных

операций с наркотиками. Негативные явления наркомании и криминального наркотизма не находятся в статике, они постоянно видоизменяются, приобретая новые формы и виды, расширяя сферы воздействия и влияния на людей. Все это диктует необходимость проведения мониторинга развития наркоситуации как в мире, так и в Российской Федерации.

В этой связи любое новое научное исследование многоаспектной проблемы незаконного оборо-

та наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов заслуживает одобрения и поддержки, поэтому вышедшая в свет в издательстве «Юрлитинформ» в 2016 г. монография В.П. Ведищева и Д.Ю. Гладышева привлекла к себе внимание. Авторы поставили перед собой задачу изучить наиболее распространенные ошибки при квалификации наркопреступлений, встречающиеся в правоприменительной практике некоторых судов России, описать их и дать соответствующие рекомендации по устранению и недопущению в будущем.

Глава 25 УК РФ содержит значительный круг преступлений, посягающих на здоровье населения и общественную нравственность, куда прежде всего входят преступления, связанные с незаконными операциями с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами, предусмотренные ст. 228–234¹ УК РФ. Именно они чаще всего и становятся предметом изучения в научных работах. Безусловно, было бы весьма познавательно исследовать все спорные, дискуссионные вопросы, описать трудности и ошибки в квалификации наркопреступлений, за которые установлена ответственность статьями 228–234¹ УК РФ, но для этого требуется другой объем и иной подход в изложении материала при написании монографии, поэтому авторы ограничились рассмотрением вопросов, связанных с квалификацией содеянного только по двум статьям: 228 и 228¹ УК РФ.

По мнению В.П. Ведищева и Д.Ю. Гладышева, к наиболее актуальным, подлежащим изложению в представленной работе, относятся следующие вопросы: доказывание осведомленности лица, участвующего в незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, о том, что эти средства и вещества являются наркотическими или психотропными либо их аналогами; квалификация незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления или переработки, совершенных с целью сбыта; отграничение незаконной перевозки от незаконной пересылки указанных средств, веществ или их аналогов; оценка содеянного как оконченного либо неоконченного преступления. Кроме того, анализируются трудности при решении вопросов, возникающих в ходе использования оперативно-разыскных мероприятий, при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Происходящие серьезные негативные изменения качественно-количественных показателей характеристики наркопреступности в России предопределили необходимость постоянного совершенствования уголовного законодательства путем систематического внесения изменений и дополнений в действующий с 1996 г. УК РФ. В подавляющем большинстве эти нововведения были направлены на ужесточение санкций, расширение границ уголовного преследования за данные общественно опасные деяния.

В рецензируемой работе справедливо обращается внимание на то, что в настоящее время в практике борьбы с наркотической преступностью в России наблюдается последовательное усиление уголовной ответственности за любые незаконные действия

с наркотическими средствами и психотропными веществами. Произошел «перекосяк» в сторону применения репрессивных мер к лицам, использующим наркотические средства и психотропные вещества для личного потребления, то есть фактически к большим людям, в то время как пресечение деятельности наркодельцов производится неудовлетворительно. По мнению авторов, оставляет желать лучшего и качество расследования дел данной категории, большие проблемы возникают при проведении судебно-химических экспертиз, и это прежде всего связано с отсутствием методик при определении тех или иных видов наркотических средств и психотропных веществ, а также низким уровнем специалистов, проводящих данные экспертизы.

Необходимо признать, что авторы монографии отошли от традиционного и наиболее часто используемого многими учеными подхода при рассмотрении наркопреступлений, когда исследование осуществляется с позиций уголовного права и криминологии, а выбрали сочетание уголовного права, уголовного процесса и криминалистики.

Структура монографии представлена двумя главами, одна из которых посвящена уголовно-правовым проблемам, вторая — криминалистическим. В главе 1 дается юридический анализ составов преступлений, предусмотренных ст. 228, 228¹ УК РФ. Здесь рассматриваются элементы указанных составов преступлений, анализируются встречающиеся трудности в правоприменительной практике, приводятся наиболее распространенные судебные ошибки в квалификации и с использованием положений постановления Пленума Верховного Суда РФ, высказываются предложения по их устранению. Также в данной главе проанализированы квалифицирующие признаки преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Глава 2 посвящена исследованию криминалистических проблем, в ней раскрываются вопросы выявления, раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконными операциями с наркотиками, дается оценка возможностей оперативно-разыскных мероприятий, назначения и проведения необходимых экспертиз, а также предпринята попытка проанализировать типичные ошибки, совершаемые при проведении судебно-химических экспертиз, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Представляется, что монография В.П. Ведищева и Д.Ю. Гладышева может быть интересной и полезной для ученых и практиков, сотрудников правоохранительных органов, работников судов и иных лиц, так или иначе принимающих участие в противодействии преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Как и любая творческая работа, монография В.П. Ведищева и Д.Ю. Гладышева «Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» не свободна от некоторых неоднозначных суждений, дискуссионных положений, определенных неточностей.

Представляется, что в данной монографии прежде всего страдает эмпирическая база. Она необходима, если не сказать больше — обязательна, для любого современного научного исследования. Объем эмпирической базы должен быть грамотно выбранным, обоснованным и репрезентативным. К сожалению, весь изложенный в работе анализ правоприменительной практики построен на исследовании примеров из материалов конкретных уголовных дел, взятых в системе «КонсультантПлюс». Сам по себе такой подход имеет право на существование как дополнительный, а не основной метод получения информации, так как он имеет ряд существенных недостатков, не позволяющих представить реальную картину, во многом изначально обречен на ряд искажений при описании основных рассматриваемых проблем, связанных с наркопреступлениями. Более того, когда в монографии на основе отдельных примеров из судебной практики делается вывод, например, о типичных ошибках при квалификации по ст. 228, 228¹ УК РФ, то очень трудно понять масштаб их распространения. Ведь возможен и такой вариант, когда была обнаружена всего одна ошибка, специально отысканная во всем массиве уголовных дел, на основе которой делается искаженный вывод об их значительном числе.

Так, приводя всего несколько примеров из судебной практики, авторы монографии убежденно утверждают, что при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, наиболее часто ошибки допускаются при установлении признаков объективной стороны преступлений. При этом нет пояснения, что значит «наиболее часто» и какая доля (процент) именно этих ошибок представлена в общем числе всех случаев неправильной квалификации. Не давая ответ на данный вопрос, тем не менее авторы полагают, что неправильная квалификация деяния связана, в частности, с неверным установлением фактических обстоятельств преступления и их оценкой, с ошибочным определением направленности умысла лица.

Представляется, что рецензируемая работа только выиграла бы, если бы она содержала наряду с конкретными примерами из опубликованной судебной практики еще и результаты проведенных криминологических или социологических исследований с использованием обширного эмпирического материала.

При написании данной монографии, обосновании своей позиции по ряду дискуссионных положений, на наш взгляд, авторы недостаточно используют работы ученых в области уголовного права, криминологии, криминалистики. Думается, что не совсем корректно приводить мнение ученых без указания авторства и ссылки на их работы. Так, В.П. Ведищев и Д.Ю. Гладышев пишут, что «сторонники разделения преступлений и составов преступлений на материальные и формальные полагают, что в формальных преступлениях покушение невозможно, ибо преступление заканчивается с момента совершения действия или бездействия», при этом они ссылаются на позицию Верховного Суда РФ (стр. 85). Во-первых, можно было бы сделать сноску на работы «сторонников» указанной точки зрения; во-вторых, общеизвестно,

что на формальные и материальные делятся составы преступлений, а не преступления, которые имеют совсем другие классификации.

Теперь что касается существа проблемы. Речь идет о случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, растений (частей растений), содержащих наркотические средства или психотропные вещества, осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с последующими изменениями) «Об оперативно-розыскной деятельности».

Здесь мы сталкиваемся с ситуацией так называемого «спровоцированного сбыта», юридическая оценка которого не нашла пока однозначного разрешения в теории уголовного права. Одни авторы (Е. Ошлыкова, Т. Морщакова) уверяют, что в данном случае имеет место покушение на совершение наркопреступления, поскольку умысел виновного на сбыт наркотических средств не доводится до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Другие ученые (В.Е. Тонков, Л.В. Иногамова-Хегай) полагают, что действия в подобных ситуациях надо квалифицировать как оконченный сбыт, ибо состав рассматриваемого преступления формальный. Умысел наркосбытчика направлен на сбыт наркотического средства, причем в большинстве случаев с целью незаконного обогащения, дальнейшая судьба сбываемых наркотических средств не имеет для него никакого значения. То, каким образом «закупщик» распорядится этим средством (добровольно выдаст его или оно будет изъято), никакого влияния на квалификацию преступления оказывать не должно, так как не входит в субъективную сторону деяния и находится вне рамок его объективной стороны.

Примечательно, что Верховный Суд России резко изменил свою позицию по данному вопросу, признав в новой редакции постановления Пленума «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» от 30 июня 2015 г. № 30, что в данном случае имеет место не покушение на сбыт, а оконченный состав преступления.

Авторы монографии «осудили» изменившуюся позицию высшей судебной инстанции страны и, со ссылкой на аргументы профессора Т. Морщаковой, признали ее ошибочной. На самом же деле, как нам представляется, все обстоит с точностью до наоборот. Это Верховный Суд РФ, вопреки смыслу закона и фундаментальным правилам теории квалификации, долгое время придерживался ошибочного мнения, что в указанных ситуациях имеет место покушение на сбыт. Но наконец-то здравый смысл возобладал, и толкование уголовного закона приведено в полное соответствие с его буквой и духом.

В то же время следует согласиться с авторской оценкой правильности позиции Верховного Суда РФ в ситуации, когда в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотроп-

ные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, т.е. совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, вещества, растения приобретателю. Такое лицо, делает правильный вывод Верховный Суд РФ, несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений.

Действительно, все указанные действия охватываются сбытом, последний в принципе немислим без них. Поэтому выделение в качестве самостоятельных форм рассматриваемого преступления деяний, имманентно присущих сбыту, необоснованно, это повлечет вменение в вину одних и тех же обстоятельств дважды, что недопустимо по определению. Данная идея последовательно проводится в жизнь как при криминализации конкретных деяний, так и при регламентации ответственности за предварительную преступную деятельность, института добровольного отказа от преступления.

К сожалению, авторы не остановились на еще одной острой проблеме, которая представляет собой уже не изъяны законодательства, а издержки судебно-следственной практики по этой категории дел. В последнее время сплошь и рядом стали появляться уголовные дела, по которым органы следствия вменяют сбытчикам наркотиков целую серию эпизодов сбыта, не пресекая преступную деятельность после первого факта осуществления проверочной закупки. Такие дела нередко доходят до Верховного Суда РФ, который вынужден заниматься исправлением ошибок и переквалификацией содеянного.

Между тем по смыслу ст. 6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» из требований справедливого суда вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации органов полиции. В силу ст. 75 УПК РФ указанные доказательства являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться

для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. Верховный Суд РФ в этой связи был вынужден неоднократно констатировать, что подобные действия сотрудников полиции не основаны на законе, поскольку, по существу, направлены не на пресечение преступной деятельности виновных, а на создание условий для их дальнейшей преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, а также на искусственное создание и улучшение показателей по раскрываемости преступлений данной категории.

И еще одна реплика. Авторы монографии справедливо признают непоследовательной позицию Верховного Суда РФ, который утверждает, что «в тех случаях, когда лицо в целях лечения животных использует незаконно приобретенное наркотическое средство или психотропное вещество (например, кетамин, кетамина гидрохлорид), в его действиях отсутствуют признаки преступления, влекущего уголовную ответственность за незаконный сбыт этих средств или веществ» (стр. 64). Но это слишком мягко сказано. В данной ситуации очевидно, что высшая судебная инстанция страны вышла за пределы своей компетенции и вторглась в исключительную сферу деятельности законодателя. Только он (законодатель) может сформулировать основание для освобождения лица от уголовной ответственности и закрепить его в самом уголовном законе. Однако никаких оговорок по поводу возможного освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ в зависимости от использования их в ветеринарных целях закон не содержит. Позиция Верховного Суда уязвима еще и потому, что оставляет без ответа вопрос о том, как быть в ситуациях, когда наркотическое средство или психотропное вещество сначала незаконно приобретается, а затем сбывается в целях лечения не животных, а людей? Ответ на этот вопрос мы не находим и в монографии.

В целом же рецензируемая работа, несмотря на некоторые погрешности и отдельные неточности, привлечет, как мы полагаем, внимание ученых, практиков и специалистов, которые интересуются проблемами противодействия наркопреступности с позиций уголовного права, уголовного процесса и криминалистики.

Литература

1. Ведищев Н.П., Гладышев Д.Ю. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (вопросы квалификации, расследования, ОРМ, экспертизы) : монография. М. : Издательство «Юрлитинформ», 2016. 208 с.

References

1. Vedishchev N.P., Gladyshev D.Yu. Nezakonny'j oborot narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veshhestv ili ikh analogov (voprosy kvalifikatsii, rassledovaniya, ORM, ekspertizy): Monografiya (Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic Substances or Their Analogues (Issues of Qualification, Investigation, Operational Search Activities, Examination): Monograph) / Vedishchev N.P., Gladyshev D.Yu. // Moskva: Izdatel'stvo «Yurлитinform» — Moscow, Publishing House «Yurлитinform», 2016, 208 p.

Новая книга Б.Ф. Калачева о профилактике наркомании и терроризма

Федоров Александр Вячеславович,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)

1956af@mail.ru

Александрова Оксана Анатольевна,
начальник Административного управления
ФГУП «Московский эндокринный завод»,
помощник главного редактора журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук (г. Москва)

aoa-0576@mail.ru

New Book by B.F. Kalachev on Prevention of Drug Addiction and Terrorism

Fedorov Aleksandr V.,
Editor-in-Chief of «Narkokontrol» («Drug Control») Journal,
Candidate of Legal Sciences, Professor,
Honored Lawyer of the Russian Federation (City of Moscow)

Aleksandrova Oksana A.,
Head of the Administrative Directorate
of the Federal State Unitary Enterprise «Moscow Endocrine Plant»,
Assistant to Editor-in-Chief of «Narkokontrol»
(«Drug Control») Journal
Candidate of Legal Sciences (City of Moscow)

18 апреля 2016 г. в Книжном доме «БИБЛИО-ГЛОБУС» прошел диспут Философского клуба, посвященный просвещению детей в вопросах наркотической и террористической угроз.

Следует отметить, что проведению диспута предшествовало активное обсуждение в начале 2016 г. в российской прессе и на научных конференциях вопроса о том, нужно ли в детских садах и школах рассказывать о наркопроблеме, террористах и терроризме¹.

И хотя необходимость такой профилактической работы очевидна, высказывалось опасение, что невозможно донести до юного сознания суть вопросов, не нанеся при этом психическую травму². Профилактическую работу следует построить таким образом, чтобы ребенок мог усвоить элементарные правила

поведения, которые позволят подростку, юноше, да и более взрослому человеку избежать рисков вовлечения в противозаконную деятельность, связанную с оборотом наркотиков, терроризмом. Но как преподнести материал маленькому, во многом несмышляющему читателю, чтобы выверенные психологические установки навсегда остались в сознании предупредительными сигналами? Каковы особые требования к тексту для детей? Ясно одно: публикации на этот счет должны быть доступны для понимания и внушать доверие; содержать профессионально исполненные иллюстрации, адаптированные к тексту и возрасту читателей.

Именно таким изданием, на наш взгляд, является подготовленная известным специалистом в области противодействия незаконному обороту наркотиков Б.Ф. Калачевым книга, включающая два рассказа для детей: «Три правды о наркотиках» и «Девочка и бомба»³, презентация которой состоялась в рамках проведенного Философским клубом диспута.

Автор книги — Борис Федорович Калачев, член Российского философского общества, кандидат юридических наук, полковник милиции в отставке, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Рос-

¹ Эта тема, в частности, стала предметом обсуждения на Международной научно-практической конференции «Создание воспитательной антиэкстремистской и антитеррористической среды в современном вузе», прошедшей 14–15 апреля 2016 г. в Санкт-Петербурге.

² См., напр.: Разговор «про это»: с какого возраста рассказывать детям про терроризм? // ВЕСТИ.FM. 2016, 8 апреля, 19:31. URL: http://radiovesti.ru/article/show/article_id/193860 (дата обращения: 18.04.2016); Елкина Мария. В детских садах предлагают делать «прививку» от ИГИЛ // Известия. 2016. 8 апреля, 00:01. URL: <http://izvestia.ru/news/609169> (дата обращения: 18.04.2016).

³ Калачев Борис. Рассказы для учащихся и родителей. Девочка и бомба. Три правды о наркотиках. М.: Нарком, 2015.

сийской Федерации, один из ветеранов российских антинаркотических органов, приступивший к изучению проблем борьбы с незаконным оборотом наркотиков еще в 1979 г., будучи слушателем Московской высшей школы милиции МВД СССР (ныне — Московский университет им. В.Я. Кикотя МВД России)⁴. Он один из первых историографов развития российской антинаркотической политики⁵, основоположник изучения наркотерроризма⁶, разработчик метатеории движения наркогенов⁷, постоянный автор журнала «Наркоконтроль»⁸.

При представлении книги Борис Федорович рассказал, что вопросом необходимости подготовки детской литературы по проблеме наркотиков задался сразу же после получения итогов комплексных (социологических, криминологических и наркологических) исследований, проведенных в Москве в 1986–1987 гг. в рамках его диссертационной работы⁹. Разрешение на изучение наркоситуации среди столичных школьников, учащихся ПТУ, студентов техникумов и вузов автор получил лично от начальника Главного управления народного образования Мосгорисполкома (Л.П. Кезина) и министра высшего и среднего специального образования СССР (Г.А. Ягодина)¹⁰.

Мысль об актуальности детской антинаркотической литературы нашла окончательное подтверждение, когда начиная с 1987 г. Б.Ф. Калачев продолжил научные исследования под кураторством легендарного начальника Отдела по борьбе с наркоманией ГУУР МВД СССР подполковника милиции А.Н. Сергеева (1947–2005), впоследствии генерал-лейтенанта милиции, основателя Управления по борьбе с незаконным оборотом наркотиков и преступлениями, связанными с иностранными гражданами ГУУР МВД России (1989)¹¹, Главного управления по борьбе с незаконным оборотом наркотиков МВД России (2001) и Государственного комитета по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ при Министерстве внутренних дел Российской Федерации (2002)¹².

Территориальный охват аналитической работы год от года расширялся. После вступления Б.Ф. Калачева в 1994 г. в должность начальника Отдела по разработке проблем борьбы с незаконным оборотом наркотиков НИЛ-1 ВНИИ МВД России (начальник НИЛ-1 — полковник милиции, доктор юридических наук, профессор К.К. Горяинов)¹³ эта деятельность приобрела системный характер — с 1998 г. УБНОН МВД России и ВНИИ МВД России наладили при содействии других заинтересованных в том ведомств и научных учреждений регулярный мониторинг наркоситуации в стране.

Тогда же выяснилось, что в 1990-е годы на книжных рынках России сложился нездоровый перекок в сторону зарубежной литературы, авторы которой рекламировали доведение сознания человека до эйфории не только посредством приема наркотиков, но и другими методиками. Тенденция особенно затронула молодежную среду, трансформировалась в нездоровое модное увлечение массового характера¹⁴. Эти на-

⁴ В 1981 г., уже после завершения МВШМ МВД СССР и направления на службу инспектором уголовного розыска в столичное отделение милиции, Борису Федоровичу вручили Диплом Министерства высшего и среднего специального образования СССР и ЦК ВЛКСМ, как лауреату всесоюзного конкурса студентов по специальной тематике за исследование, посвященное состоянию наркоситуации в Советском Союзе в 1970-е годы.

⁵ См., напр.: Калачев Б.Ф. Что мы об этом знаем? Из истории распространения наркотиков и наркомании в России // Эйфория распада. М.: Мол. Гвардия, 1991. С. 42–51 (Б-ка журн. «Молодая гвардия»; № 11 (478)).

⁶ См., напр.: Калачев Б.Ф. Наркотерроризм и организованная преступность // Правовые отношения в условиях социально-экономических преобразований. Сборник научных докладов. Владимир: ВЮИ МВД России, 1997. С. 114–117.

⁷ См.: Калачев Б.Ф. Движение наркогенов как геосоциальное явление // Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика. Материалы международной конференции. Москва, 27–29 февраля 1996 г. Т. 2. М.: Интеллект, 1996. С. 45–59; Калачев Б.Ф. Введение в теорию движения наркогенов // Теоретические и правовые основы борьбы с незаконным оборотом наркотиков: сборник научных трудов / под ред. проф. П.Г. Пономарева. М.: ВНИИ МВД России, 1998. С. 3–14; Калачев Б.Ф. Введение в теорию движения наркогенов // Наркоконтроль. 2006. № 1. С. 42–48; Калачев Б.Ф. Движение наркогенов: из Космоса на Землю и вновь во Вселенную // Век глобализации. 2008. № 2. С. 114–128.

⁸ См., напр.: Калачев Б.Ф. Новая «опиумная война» в Афганистане // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 8–14; Калачев Б.Ф. Источники распространения наркотиков в Российской империи: история вопроса // Наркоконтроль. 2011. № 4. С. 14–22; Калачев Б.Ф. Лечить нельзя принудить // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 22–32.

⁹ Научные исследования автора по данной проблеме после поступления в 1985 году в адъюнктуру по кафедре ОРД МВШМ МВД СССР завершились спустя восемь лет: в 1993 году соискатель защитил кандидатскую диссертацию в виде научного доклада по трем юридическим специальностям одновременно — 12.00.09, 12.00.02 (в наши дни — 12.00.14) и 12.00.08.

¹⁰ Им же по окончании работы Б.Ф. Калачев, тогда еще адъюнкт, представил результаты исследования

непубличного характера, воспринятые с большим вниманием и тревогой.

¹¹ О структурной эволюции антинаркотической службы МВД СССР / МВД России см., напр.: Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: учебное пособие / под ред. А.Н. Сергеева. М., 2000. С. 17–25.

¹² 11 марта 2003 г. Государственный комитет по противодействию незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ при Министерстве внутренних дел Российской Федерации преобразован в Государственный комитет Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (Госнаркоконтроль России). После череды других названий 9 марта 2004 г. переименован в Федеральную службу Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России). Указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 156 ФСКН России упразднена, а ее функции переданы в МВД России, в составе которого образовано Главное управление по контролю за оборотом наркотиков Министерства внутренних дел Российской Федерации.

¹³ В 1998 г. начальник ВНИИ МВД России генерал-майор милиции А.И. Гуров (с 2000 по 2011 г. — депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Комитета Государственной Думы по безопасности в 2000–2003 гг.) придал названному отделу статус самостоятельного научного подразделения Института.

¹⁴ См.: Калачев Б.Ф. Литературные источники как фактор, способствующий распространению наркотиков. Исто-

блюдения побудили автора в свободное от служебной деятельности время приступить к литературным наброскам антинаркотической пропаганды, основанной на результатах научных исследований¹⁵.

В конце 1990-х в кулуарах научных конференций, посвященных проблеме наркотиков, в издательствах газет и журналов, предназначенных для детей, Борис Федорович получил одобрение коллег-специалистов на литературное оформление имевшихся у него набросков¹⁶.

На основе полученного комплекса научных данных, как пояснил докладчик, сложилось объективное представление о наркоситуации в стране и постсоветском пространстве. Эти же сведения разрешили из разрозненных набросков сформировать цельное литературное произведение в стиле эссе¹⁷ для детей, получившее название «Три правды о наркотиках», впервые опубликованное в журнале «Детская роман-газета»¹⁸ тиражом 4 000 экз.

Вскоре на имя автора в редакцию журнала поступили довольно теплые отзывы читателей, преиму-

щественно родителей и педагогов. Из анализа этой корреспонденции следовало: над текстом эссе надо дополнительно поработать; внести смысловые коррективы; более тщательно продумать содержание иллюстраций. Полученное общественное мнение убедило автора — он на верном пути. Борис Федорович продолжил начатое дело, пусть и урывками, так как служебная деятельность заглушала литературное хобби.

Параллельно с доработкой эссе для детей Борис Федорович обратил внимание на еще более пустынное литературное пространство в области анти-террористической пропаганды среди подрастающих поколений, тогда как именно в этот период времени международный терроризм предпринимал одну за другой попытки запугать российское население сериями терактов. От действий террористов пострадали жители Буйнакска, Москвы, Волгодонска. Всколыхнуло страну вероломное вторжение боевиков в Дагестан.

Требовались ответные шаги, направленные на соответствующее просвещение детей, произведения для дошкольников и школьников, доступно рассказывающие о терроризме и мерах по его предотвращению.

Выступая на диспуте, Б.Ф. Калачев привел рассказы своей мамы, Маргариты Викторовны Калачевой (Худяковой в девичестве), как она в годы Великой Отечественной войны возглавляла 13-летней девочкой тимуровский отряд в одной из московских школ в районе Преображенки. Дети, невзирая на смертельную опасность, дежурили ночами на крышах домов и во время бомбежек тушили зажигательные бомбы. Позднее Борис Федорович воплотил эти воспоминания в отдельную публикацию¹⁹.

Схожий динамизм, но в противостоянии теперь уже не нацизму, а терроризму, полковник милиции Калачев задумал заложить в основу антитеррористического произведения, причем с отчетливо выраженной линией глубоко осознанного гражданского патриотизма. Задумка была реализована в рассказе «Действуй как Оля»²⁰, а затем на базе полученных отзывов от читателей — в рассказе под названием «Девочка и бомба». Этот рассказ, как и антинаркотическое эссе, начали тиражировать в федеральных и региональных СМИ, на сайтах Интернета. Тем самым достигалась нужная цель — массовая профилактика наркомании и терроризма через художественные произведения, образы героев, которым следовало подражать.

В 2001–2011 гг. Б.Ф. Калачев — помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации А.И. Гурова. В российском парламенте работы не убавилось, напротив, интеллектуальные нагрузки, количество служебных командировок, встреч с населением, работа с потоком обращений граждан заметно возросли. В этот период

рия и современность // Проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел в условиях расширения демократии и гласности. Межвузовский сборник научных трудов. М.: МВШМ МВД СССР, 1989. С. 184–187.

¹⁵ В общей сложности Калачеву Б.Ф. самостоятельно и с коллективом ученых ВНИИ МВД России, вместе с практиками МВД, Таможни, Министерства безопасности (ФСК, ФСБ), Погранслужбы, ГРУ, Минздрава, Минобразования и др. ведомств в течение 1987–2001 гг. удалось осуществить комплекс исследований в детской, молодежной и взрослой среде на территориях 14 субъектов СССР/РФ и семи государств — участников СНГ. Общий охват респондентов составил около 24 тыс. чел.

¹⁶ См., напр.: Калачев Б.Ф. Основные этапы историографии борьбы органов внутренних дел с незаконным оборотом наркотиков в России (Правовой и организационный аспекты) // МВД России — 200 лет. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 28–29 мая 1998 года. Часть 1 / под общ. ред. О.М. Латышева, А.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургская Академия МВД России, 1998. С. 233–238; Калачев Б.Ф. Наркотический ликбез для родителей // Здоровье детей. Приложение к газете «Первое сентября». 1998. № 45–46. С. 10–11; Калачев Б.Ф. «ИНТЕРНЕТ» — источник информации для наркодельцов // Дети улиц. Информационно-консультативный вестник. Выпуск 5. М.: Изд-во ИКАР, 1998. С. 72–76; Калачев Б.Ф. Современные коммуникативные источники информации о наркотиках в среде несовершеннолетних // Актуальные аспекты деятельности государственных органов, общественных организаций России по противодействию незаконному обороту наркотиков. М.: Международный комитет по наркотикам, Московский открытый университет, 1999. С. 129–135; Калачев Б.Ф. Профилактика проблемы наркотиков глазами детей // Материалы научно-практической конференции «Дополнительное образование в России: состояние и перспективы развития в XXI веке» (6–9 декабря 1999 года). М.: ЦРСДОД, 2000. С. 30–32.

¹⁷ Эссе (франц. Essai — попытка, проба, очерк, от лат. *exagium* — взвешивание) необъемное литературное прозаическое произведение, раскрывающее какие-либо проблемы на основании размышлений автора и написанное в свободной форме.

¹⁸ Калачев Б.Ф. Три правды о наркотиках // Детская роман-газета. 2000. № 2 (26). С. 47–50.

¹⁹ См.: Калачев Б.Ф. Юные защитники Москвы // ФСБ: За и Против. 2010. № 2 (09). С. 62.

²⁰ См.: Калачев Б.Ф. Действуй как Оля! Здоровье детей. Приложение к газете «Первое сентября». 2000. № 45–46 (177). С. 14–15.

судьба свела автора с семейной парой художников — Петром Любаевым и Екатериной Голомазовой, членами Московского союза художников, иллюстраторами десятков книг хорошо известных в стране и за рубежом писателей. Они согласились подготовить новые иллюстрации для книги, текст которой был гармонично воплощен ими в рисунки.

Первое издание книги в новом виде было осуществлено в 2014 г. в виде книжки-перевертыша²¹ тиражом 1000 экз., которые разошлись по библиотекам страны.

Второй тираж книжки выпущен издательством «НАРКОМ» в традиционном, «не перевернутом» варианте во второй половине 2015 г. в количестве 3000 экз.²² И антинаркотическое эссе, и антитерро-

ристический рассказ активно используют в методической работе российские школы и библиотеки.

Желающие ознакомиться с эссе «Три правды о наркотиках» (<http://www.lawinrussia.ru/node/278806>) и рассказом «Девочка и бомба» (<http://www.lawinrussia.ru/node/283772>) могут зайти на сайт информационно-аналитического журнала «Политическое образование» и узнать, о чем написал практик-оперативник, ученый-криминолог и писатель Борис Калачев.

Ставшая основой для диспута Философского клуба в книжном доме «БИБЛИО-ГЛОБУС» книга Б.Ф. Калачева продолжает путь в читательскую аудиторию, и детскую, и взрослую, неся в себе столь нужный сегодня российскому обществу заряд профилактики наркомании и терроризма — реальных угроз безопасности нашей страны и мира в целом.

Несомненно, книга Б.Ф. Калачева «Рассказы для учащихся и родителей. Девочка и бомба. Три правды о наркотиках» будет интересна читателям журнала «Наркоконтроль», особенно занимающимся вопросам профилактики наркомании в молодежной среде.

²¹ См.: Калачев Борис. Рассказы для учащихся и родителей. Девочка и бомба. Три правды о наркотиках. М.: Нарком, 2014.

²² См.: Калачев Борис. Рассказы для учащихся и родителей. Девочка и бомба. Три правды о наркотиках. М.: Нарком, 2015.

Литература

1. Калачев Б. Рассказы для учащихся и родителей. Девочка и бомба. Три правды о наркотиках. М.: Нарком, 2014. 64 с.
2. Калачев Б. Рассказы для учащихся и родителей. Девочка и бомба. Три правды о наркотиках. М.: Нарком, 2015. 64 с.
3. Калачев Б.Ф. Введение в теорию движения наркогенов // Теоретические и правовые основы борьбы с незаконным оборотом наркотиков / под ред. проф. П.Г. Пономарева : сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД России, 1998. С. 3–14.
4. Калачев Б.Ф. Введение в теорию движения наркогенов // Наркоконтроль. 2006. № 1. С. 42–48.
5. Калачев Б.Ф. Движение наркогенов: из Космоса на Землю и вновь во Вселенную // Век глобализации. 2008. № 2. С. 114–128.
6. Калачев Б.Ф. Движение наркогенов как геосоциальное явление // Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика. Материалы международной конференции. Москва, 27–29 февраля 1996 г. Т. 2. М.: Интеллект, 1996. С. 45–59.
7. Калачев Б.Ф. Действуй как Оля! Здоровье детей. Приложение к газете «Первое сентября». 2000. № 45–46 (177). С. 14–15.
8. Калачев Б.Ф. «ИНТЕРНЕТ» — источник информации для наркодельцов // Дети улиц. Информационно-консультативный вестник. Выпуск 5. М.: Изд-во ИКАР, 1998. С. 72–76.
9. Калачев Б.Ф. Источники распространения наркотиков в Российской империи: история вопроса // Наркоконтроль. 2011. № 4. С. 14–22.
10. Калачев Б.Ф. Лечить нельзя принудить // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 22–32.

References

1. Kalachev B. Rasskazy' dlya uchashhikhsya i roditelej. Devochka i bomba. Tri pravdy' o narkotikakh [Stories for Students and Parents. A Girl and a Bomb. Three Truths on Drugs] / Kalachev B. M.: Narkom — Moscow, Narkom, 2014, 64 p.
2. Kalachev B. Rasskazy' dlya uchashhikhsya i roditelej. Devochka i bomba. Tri pravdy' o narkotikakh [Stories for Students and Parents. A Girl and a Bomb. Three Truths on Drugs] / Kalachev B. M.: Narkom — Moscow, Narkom, 2014, 64 p.
3. Kalachev B.F. Vvedeniye v teoriyu dvizheniya narkogenov [Introduction to the Theory of the Movement of Narcogenes] / Kalachev B.F. // Teoreticheskiye i pravovy'ye osnovy' bor'by' s nezakonny'm oborotom narkotikov / pod red. prof. P.G. Ponomareva: Sb. nauchnykh trudov. M.: VNIИ MVD Rossii — Theoretical and Legal Bases of Fighting against Drug Trafficking / Under the Editorship of Ponomarev P.G., Professor: Collection of Scientific Works. Moscow: All-Russian Scientific Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 1998, p. 3–14.
4. Kalachev B.F. Vvedeniye v teoriyu dvizheniya narkogenov [Introduction to the Theory of the Movement of Narcogenes] / Kalachev B.F. // Narkokontrol' — Drug Control, 2006, No. 1, p. 42–48.
5. Kalachev B.F. Dvizheniye narkogenov: iz Kosmosa na Zemlyu i vnov' vo Vselennuyu [Movement of Narcogenes: from the Space to the Earth and Again to the Universe] / Kalachev B.F. // Vek globalizatsii — Age of Globalization, 2008, No. 2, p. 114–128.
6. Kalachev B.F. Dvizheniye narkogenov kak geosotsial'noye yavleniye [Movement of Narcogenes as a Geo-Social Phenomenon] / Kalachev B.F. // Analiz sistem na poroge XXI veka: teoriya i praktika. Materialy' mezhdunarodnoj konferentsii. Moskva, 27–29 fevralya 1996 g. T. 2. M.: Intellect — Analysis of Systems on the Brink of XXI Century: Theory and Practice. Materials of International Conference. Moscow, February 27–29, 1996. Volume 2. Moscow, Intellect, 1996, p. 45–59.
7. Kalachev B.F. Dejstvuj kak Olya! [Act as Olya!] / Kalachev B.F. // Zdorov'ye detej. Prilozheniye k gazette «Pervoye sentyabrya» — Children's Health. Annex to «The First of September» Newspaper, 2000, No. 45–46 (177), p. 14–15.
8. Kalachev B.F. «INTERNET» — istochnik informatsii dlya narkodel'tsov [«INTERNET» is a Source of Information for Drug Dealers] / Kalachev B.F. // Deti ulits. Informatsionno-konsultativny'j vestnik. Vypusk 5. M.: Izd-vo IKAR — Street Children. Information Consultative Bulletin. Issue 5. Moscow, Publishing House IKAR, 1998, p. 72–76.
9. Kalachev B.F. Istochniki rasprostraneniya narkotikov v Rossijskoj imperii: istoriya voprosa [Drugs Distribution Sources in the Russian Empire: History of the Issue] / Kalachev B.F. // Narkokontrol' — Drug Control, 2011, No. 4, p. 14–22.
10. Kalachev B.F. Lechit' nel'zya prinudit' [To Cure is Impossible to Force] / Kalachev B.F. // Narkokontrol' — Drug Control, 2013, No. 2, p. 22–32.

11. Калачев Б.Ф. Литературные источники как фактор, способствующий распространению наркотиков. История и современность // Проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел в условиях расширения демократии и гласности. Межвузовский сборник научных трудов. М.: МВШМ МВД СССР, 1989. С. 184–187.
12. Калачев Б.Ф. Наркотерроризм и организованная преступность // Правовые отношения в условиях социально-экономических преобразований. Сборник научных докладов. Владимир: ВЮИ МВД России, 1997. С. 114–117.
13. Калачев Б.Ф. Наркотический ликбез для родителей // Здоровье детей. Приложение к газете «Первое сентября». 1998. № 45–46. С. 10–11.
14. Калачев Б.Ф. Новая «опиумная война» в Афганистане // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 8–14.
15. Калачев Б.Ф. Основные этапы историографии борьбы органов внутренних дел с незаконным оборотом наркотиков в России (Правовой и организационный аспекты) // МВД России — 200 лет. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 28–29 мая 1998 года. Часть 1 / под общ. ред. О.М. Латышева, А.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургская Академия МВД России, 1998. С. 233–238.
16. Калачев Б.Ф. Профилактика проблемы наркотиков глазами детей // Материалы научно-практической конференции «Дополнительное образование в России: состояние и перспективы развития в XXI веке» (6–9 декабря 1999 года). М.: ЦРСДОД, 2000. С. 30–32.
17. Калачев Б.Ф. Современные коммуникативные источники информации о наркотиках в среде несовершеннолетних // Актуальные аспекты деятельности государственных органов, общественных организаций России по противодействию незаконному обороту наркотиков. М.: Международный комитет по наркотикам, Московский открытый университет, 1999. С. 129–135.
18. Калачев Б.Ф. Три правды о наркотиках // Детская роман-газета. 2000. № 2 (26). С. 47–50.
19. Калачев Б.Ф. Юные защитники Москвы // ФСБ: За и Против. 2010. № 2 (09). С. 62.
20. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: учебное пособие / под ред. А.Н. Сергеева. М.: УБНОН МВД России, Московская академия МВД России, Изд-во «Щит-М», 2000. 580 с.
11. Kalachev B.F. Literaturny'ye istochniki kak faktor, sposobstvuyushhij rasprostraneniyu narkotikov. Istoriya i sovremennost' [Literary Sources as a Factor Promoting Distribution of Drugs. History and Modernity] / Kalachev B.F. // Problemy sovershenstvovaniya deyatel'nosti organov vnutrennikh del v usloviyakh rasshireniya demokratii i glasnosti. Mezhvuzovskij sbornik nauchny'kh trudov. M.: MVShM MVD SSSR — Problems of Improving the Activity of Authorities of Internal Affairs in the Conditions of Democracy and Glasnost Expansion. Interuniversity Collection of Scientific Works. Moscow, Moscow Militia Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the Union of Soviet Socialistic Republics, 1989, p. 184–187.
12. Kalachev B.F. Narkoterrorizm i organizovannaya prestupnost' [Drug Terrorism and Organized Criminality] / Kalachev B.F. // Pravovy'ye otnosheniya v usloviyakh sotsial'no-ekonomicheskikh preobrazovanij. Sbornik nauchny'kh dokladov. Vladimir: VYul MVD Rossii — Legal Relations in the Conditions of Socio-Economic Transformations. Collection of Scientific Reports. Vladimir, Vladimir Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 1997, p. 114–117.
13. Kalachev B.F. Narkoticheskij likbez dlya roditelij [Drug Education for Parents] / Kalachev B.F. // Zdorov'ye detej. Prilozheniye k gazete «Pervoye sentyabrya» — Children's Health. Annex to «The First of September» Newspaper, 1998, No. 45–46, p. 10–11.
14. Kalachev B.F. Novaya «opiumnaya vojna» v Afganistane [New «Opium War» in Afghanistan] / Kalachev B.F. // Narkokontrol' — Drug Control, 2009, No. 4, p. 8–14.
15. Kalachev B.F. Osnovny'ye etapy istoriografii bor'by organov vnutrennikh del s nezakonny'm oborotom narkotikov v Rossii (Pravovoj i organizatsionny'j aspekt'y) [Main Stages of Historiography of Fighting of Authorities of Internal Affairs against Drug Trafficking in Russia (Legal and Organizational Aspects)] / Kalachev B.F. // MVD Rossii — 200 let. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 28–29 maya 1998 goda. Chast' 1 / Pod obshh. red. O.M. Laty'sheva, A.P. Sal'nikova. SPb.: Sankt-Peterburgskaya Akademiya MVD Rossii — The Ministry of Internal Affairs of Russia is 200 years. Materials of International Scientific Practical Conference. Saint-Petersburg, May 28–29, 1998. Part 1 / Under the General Editorship of Latsyhev O.M., Salnikov A.P. Saint-Petersburg, Saint-Petersburg Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 1998, p. 233–238.
16. Kalachev B.F. Profilaktika problemy narkotikov glazami detej [Prevention of the Drug Problem Viewed by Children] / Kalachev B.F. // Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Dopolnitel'noye obrazovaniye v Rossii: sostoyaniye i perspektivy razvitiya v XXI veke» (6–9 dekabrya 1999 goda). M.: TsRSDDO — Materials of Scientific Practical Conference «Additional Education in Russia: State and Prospects of Development in XXI Century» (December 6–9, 1999). Moscow, Center for Development of the System of Children's Additional Education, 2000, p. 30–32.
17. Kalachev B.F. Sovremenny'ye kommunikativny'ye istochniki informatsii o narkotikakh v srede nesovershennoletnikh [Modern Communicative Sources of Information on Drugs in the Minor Environment] / Kalachev B.F. // Aktual'ny'ye aspekt'y deyatel'nosti gosudarstvenny'kh organov, obshhestvenny'kh organizatsij Rossii po protivodejstviyu nezakonnomu obrotu narkotikov. M.: Mezhdunarodny'j komitet po narkotikam, Moskovskij otkryty'j universitet — Topical Aspects of Activities of State Authorities, Public Organizations of Russia for Counteraction of Drug Trafficking. Moscow, International Committee on Drugs, Moscow Open University, 1999, p. 129–135.
18. Kalachev B.F. Tri pravdy o narkotikakh [Three Truths on Drugs] / Kalachev B.F. // Detskaya roman-gazeta — Children's Novels Newspaper, 2000, No. 2 (26), p. 47–50.
19. Kalachev B.F. Yuny'ye zashhitniki Moskvyy [Young Protectors of Moscow] / Kalachev B.F. // FSБ: Za i Protiv — Federal Guard Service: Pros and Cons, 2010, No. 2 (09), p. 62.
20. Protivodejstviye obrotu narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv: Uchebnoye posobiye [Counteraction of Illicit Trafficking of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances: Workbook] / pod red. A.N. Sergeyeva. M.: UBNON MVD Rossii, Moskovskaya akademiya MVD Rossii, Izd-vo «Shhit-M» — Under the Editorship of Sergeev A.N. Moscow, Directorate for Combating Drug Trafficking of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Publishing house «Shhit-M», 2000, 580 p.

Правила оформления статей и иных материалов, направляемых для опубликования в журналах Издательской группы «ЮРИСТ»

1. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или поздней версии) на электронный адрес редакции: avtor@lawinfo.ru (текст — через 1,5 интервала, кегль шрифта — 14, с подписью автора на последней странице; сноски сквозные, в конце статьи, обозначения арабскими цифрами). Объем материала не должен превышать 10 страниц. К рассмотрению не принимаются материалы, направленные в несколько изданий, в случае выявления факта направления рукописи в несколько изданий в дальнейшем материалы автора не будут приниматься к рассмотрению.

2. По запросу автор получает информацию о статусе его статьи.

3. Договор о предоставлении автором интеллектуальных прав на произведение заключается в порядке, приведенном в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист» по адресу: <http://lawinfo.ru/for-authors/policy/>. Перед направлением в редакцию статьи просим обязательно ознакомиться с требованиями, приведенными в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист». Статьи и другие материалы, направленные в редакцию с нарушением указанных требований, к рассмотрению не принимаются.

4. Статья должна содержать следующие элементы, оформленные в соответствии с требованиями журнала:

- а) индекс УДК и ББК (присваивается в соответствии с классификатором);
- б) название статьи на русском и английском языках;
- в) сведения об авторе: фамилия, имя, отчество, должность, место работы, ученая степень, ученое звание на русском и английском языках;
- г) аннотацию к статье (150–200 слов) на русском и английском языках;
- д) ключевые слова из текста статьи (4–6 слов или словосочетаний) на русском и английском языках;
- е) служебный адрес либо адрес электронной почты для опубликования в журнале.

Кроме того, автор представляет только на русском языке пристатейный библиографический список (этот список составляется в алфавитном порядке из названий научных источников, приведенных в ссылках по тексту статьи). Данные, представляемые в редакцию в соответствии с настоящим пунктом, будут размещены в РИНЦ.

5. Статьи аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук дополнительно подписываются научным руководителем/консультантом.

6. Материалы, не соответствующие указанным в настоящем объявлении требованиям, к рассмотрению и рецензированию не принимаются.

7. Просим авторов тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов и наличие необходимой информации.

*По вопросам опубликования статей просим обращаться
в авторский отдел Издательской группы «Юрист»*

*Адрес редакции: 115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.*

Тел.: (495) 953-91-08

E-mail: avtor@lawinfo.ru