

НАРКОКОНТРОЛЬ

4 [49]
2017

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия Рег. ПИ № ФС77-33102 от 11 сентября 2008 г. Выходит с 2005 года. Издается 2 раза в полугодие.

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»



Журнал издается при информационной поддержке
Представительства УНП ООН в России

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Федоров Александр Вячеславович, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации (г. Москва) — **главный редактор**

Волеводз Александр Григорьевич, заместитель декана по науке Международно-правового факультета, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО(У) МИД России, доктор юридических наук (г. Москва, Россия)

Головненков Павел Валерьевич, доктор права, ассессор юриспруденции, главный научный сотрудник кафедры уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Зажицкий Валерий Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Коробеев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Мацкевич Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (г. Москва, Россия)

Срето Ного, доктор юридических наук, профессор, профессор факультета права, государственного управления и безопасности Мегатренд-университета (г. Белград, Сербия)

Романова Лариса Ивановна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, руководитель Центра ДВФУ по профилактике наркомании и деструктивных воздействий (г. Владивосток, Россия)

Росинский Борис Вульфович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, первый проректор Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва, Россия)

Тихомиров Юрий Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель руководителя Центра правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Хелльманн Уве, доктор права, профессор, заведующий кафедрой уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Шахматов Александр Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)

Помощник главного редактора:

Александрова Оксана Анатольевна, кандидат юридических наук

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Журнал включен в базу данных
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

eLIBRARY.RU

ОТ ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»

Гриб В.В., Платонова О.Ф. Юрист года..... 3

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты..... 8

Харабет К.В. Наркотизм (наркопреступность) как элемент (признак) криминологической характеристики преступности военнослужащих в период вооруженных конфликтов 15

НАРКОСИТУАЦИЯ И НАРКОПОЛИТИКА

Лагашкина Ю.В. Военная наркокриминология и совершенствование правовой базы по вопросам противодействия наркопреступности в Вооруженных Силах 24

Кийко А.Ю., Маликов С.В. Наркоситуация в Российской Федерации: тенденции, угрозы, прогнозы..... 27

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, ТЕОРИЯ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Чебуренков А.А. Методологические основы и прикладные аспекты криминологического анализа способов совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков 31

БИБЛИОГРАФИЯ

Милюков С.Ф. Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы: к защите диссертации А.В. Звоновой 36

Мурашов Н.Ф. По следам комментария к статьям УК РФ о наркопреступлениях 39

Александрова О.А. Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2017 году 45

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Бельх В.С., Ренов Э.Н.,

Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция: Бочарова М.А., Лаптева Е.А.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Адрес редакции / издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,

д. 26/55, стр. 7.

Тел.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 – многоканальный.

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписной индекс по каталогу

«Роспечать» – 46776;

«Каталог российской прессы» – 99903.

Подписаться можно также на сайте www.gazety.ru

Цена свободная.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. 5,0. Усл. печ. л. 6,0.

Общий тираж 1500 экз.

ISSN 2072-4160

Номер подписан в печать: 11.12.2017.

Номер вышел в свет: 11.01.2018.

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

DRUG CONTROL 4^[49] 2017

Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage. Reg. PI № FS77-33102 of 11.09.2008. Published from 2005. Published quarterly.

Founder: Publishing Group "JURIST"



Information support is provided by the UNODC Representative Office in Russia

EDITORIAL STUFF:

Fedorov Aleksandr Vyacheslavovich, deputy Chairman, the Investigation Committee of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation, candidate of juridical sciences, professor (Moscow) — **Editor-in-Chief**

Volevodz Aleksandr Grigor'evich, Vice Dean for Scientific Affairs of The International Law School, Professor of The Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Laws (Moscow, Russia)

Golovnenkov Pavel Valer'evich, senior research fellow, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, assessor of jurisprudence (Potsdam, Germany)

Zazhitskij Valerij Ivanovich, professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Jurist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Korobeev Aleksandr Ivanovich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far Eastern Federal University, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Matskevich Igor' Mikhajlovich, professor, Chair of Criminology and Criminal-Executory Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Sreto Nogo, professor, Faculty of Law, State Administration and Security, Megatrend University, doctor of juridical sciences, professor (Belgrad, Serbia)

Romanova Larisa Ivanovna, professor, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far-Eastern Federal University, head, Center of the Far-Eastern Federal University for Prophylactics of Drug Addiction and Destructive Impact of Drugs, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Rossinskij Boris Vul'fovich, first vice-rector of All-Russian state University of justice, Honored Jurist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Tikhomirov Yurij Aleksandrovich, deputy head, Center for Legal Studies, Institute of Legislation and Comparative Law attached to the Government of the Russian Federation, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Moscow, Russia)

Uwe Hellmann, head, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, professor (Potsdam, Germany)

Shakhmatov Aleksandr Vladimirovich, professor, Chair of Operational-Search Activities of Agencies of Internal Affairs, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, doctor of juridical sciences, professor (Saint-Petersburg, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief:

Aleksandrova Oksana Anatol'evna, candidate of juridical sciences

Recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for publication of basic results of candidate and doctoral theses.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index

eLIBRARY.RU

FROM THE PUBLISHING GROUP "JURIST"

Grib V.V., Platonova O.F. The Lawyer of the Year 3

CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, PENAL LAW

Alizade V.A., Volevodz A.G. Judicial Practice of Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases of Drug-Related Crimes Involving Cryptocurrency Use.... 8

Kharabet K.V. Drug Addiction (Drug-Related Crimes) as an Element (Attribute) of Criminological Characteristics of Crimes Committed by Military Service Men in the Armed Conflict Period 15

DRUG ABUSE SITUATION AND DRUG POLICY

Lagashkina Yu.V. Military Drug Criminology and Improvement of the Legal Basis for Countering Drug-Related Crimes in the Armed Forces 24

Kiyko A.Yu., Malikov S.V. Drug Abuse Situation in the Russian Federation: Tendencies, Threats, Forecasts 27

CRIMINAL PROCEDURE, CRIMINALISTICS, THEORY OF OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES AND FORENSIC EXAMINATION

Cheburenkov A.A. Methodological Grounds and Applied Aspects of Criminalistic Analysis of Means of Committing Crimes Involving Illicit Drug Trafficking 31

BIBLIOGRAPHY

Milyukov S.F. Criminal and Legal Means of Countering Drug-Related Crimes in Detention Facilities: on Defense of the A.V. Zvonova's Thesis 36

Murashov N.F. In Pursuit of the Comment to the Articles of the Criminal Code of the Russian Federation on Drug-Related Crimes 39

Aleksandrova O.A. An Index of Scientific and Informational Materials Published in the Drug Control Journal in 2017 45

Editor in Chief of

Publishing Group "JURIST":
Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor

Deputy Editors in Chief

of Publishing Group "JURIST":
Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,
Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A.,
candidate of juridical sciences

Editorial Office:

Bocharova M.A., Lapteva E.A.

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors of the articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Editorial Office's Address:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035.

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 — multichannel,

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Subscription:

"Rospechat" — 46776,

"Catalogue of the russian press" — 99903 or on www.gazety.ru

Free market price. Size 60x90/8.

Offset printing. Printer's sheet 5,0.

Conventional printed sheet 6,0.

Circulation 1500 copies.

ISSN 2072-4160

Passed for printing: 11.12.2017.

Issue was published: 11.01.2018.

Printed at typography

"National Polygraphic Group".

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Гриб Владислав Валерьевич,
заведующий кафедрой гражданского общества
Московского государственного института
международных отношений (Университета) МИД России,
член Общественной палаты Российской Федерации,
главный редактор Издательской группы «Юрист»,
доктор юридических наук, профессор (г. Москва)
avtor@lawinfo.ru

Платонова Ольга Федоровна,
заместитель главного редактора Издательской группы «Юрист»
(г. Москва)
ispolkom@lawinfo.ru

Статья посвящена признанию главного редактора журнала «Наркоконтроль» профессора Федорова Александра Вячеславовича лауреатом высшей юридической премии «Юрист года» за 2017 год. В ней приводятся краткие сведения о лауреате, данные об основных направлениях его практической работы и научных исследований, а также о его участии в деятельности Издательской группы «Юрист» и публикациях в журналах Издательской группы.

Ключевые слова: Федоров Александр Вячеславович, Издательская группа «Юрист», высшая юридическая премия «Юрист года», «Российская юстиция», «Наркоконтроль», «Российский следователь».

The Lawyer of the Year

Grib Vladislav V.
Head of the Department of Civil Society
of the Moscow State Institute of International Relations (University)
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University)
Member of the Public Chamber of the Russian Federation
Editor-in-Chief of the Publishing Group "JURIST"
Doctor of Law, Professor (Moscow)

Platonova Olga F.
Deputy Editor-in-Chief of the Publishing Group "JURIST"
(Moscow)

The article is dedicated to acknowledgement of Aleksandr Vyacheslavovich Fedorov, editor-in-chief of the Drug Control journal, professor, as the winner of the highest legal award the Lawyer of the Year 2017. The authors give brief data on the prize winner, information on the main areas of his practical work and scientific research as well as on his participation in the activities of the Publishing Group "JURIST" and publications in the journals issued by this publishing group.

Key words: Aleksandr Vyacheslavovich Fedorov, Publishing Group "JURIST", the highest legal award the Lawyer of the Year, Russian Justice, Drug Control, Russian Investigator.

Указом Президента Российской Федерации от 4 февраля 2008 г. установлен профессиональный праздник — День юриста, отмечаемый 3 декабря¹. Указ Президента Российской Федерации от 8 октября 2009 г.,

отмечая большое значение общественного признания заслуг высокопрофессиональных юристов в формировании правового государства, укреплении законности и правопорядка, защите прав и свобод граждан, предусмотрел ежегодно, 3 декабря, в профессиональный праздник — День юриста, проведение общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов России» торжественной це-

¹ См.: Указ Президента Российской Федерации от 4 февраля 2008 г. № 130 «Об установлении Дня юриста» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 6. Ст. 461.

* При подготовке настоящей статьи использованы публикации: Гриб В.В., Шахматов А.В. К 60-летию профессора Александра Вячеславовича Федорова // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 3–11; Федоров Александр Вячеславович, главный редактор журнала «Наркоконтроль» // Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.). В 3 томах. Том II / сост. В.В. Гриб, А.В. Федоров, О.Ф. Платонова, М.А. Бочарова. М.: Издательство «Юрист», 2013. С. 472–474.

ремони вручения высшей юридической премии «Юрист года»².

В соответствии с этим Указом в 2017 г. за вклад в развитие законодательства Российской Федерации высшей юридической премией с вручением медали лауреата «Юрист года» награжден член Президиума Ассоциации юристов России, заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, главный редактор журнала «Наркоконтроль» Федоров Александр Вячеславович.

Родился Александр Вячеславович в 1956 г. в Ленинграде. Его трудовая деятельность началась в 1974 г. в научно-исследовательском институте земной коры при Ленинградском государственном университете. Отслужив три года на Северном флоте, поступил в Высшую школу КГБ СССР, где окончил Следственный факультет и, получив высшее юридическое образование, в дальнейшем проходил службу на различных должностях в Санкт-Петербургском управлении ФСБ.

После создания в 2000 г. федеральных округов Александр Федоров был назначен заместителем, а затем — первым заместителем Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе, курирующим правовые вопросы. В условиях становления нового института органов власти Александр Вячеславович решал задачи по обеспечению единства правового пространства, приведению законодательных актов субъектов, расположенных в пределах округа, в соответствие с федеральным законодательством.

«У меня, где сложилась жизнь, два главных города: Москва, где прошла студенческая пора и работу с 2003 года, и Ленинград — Санкт-Петербург, где родился, учился в школе, пришел на первое место работы — в историческое здание двенадцати коллегий на Васильевском острове (Ленинградский государственный университет), откуда уходил на флот и куда вернулся из Москвы после окончания учебы для работы следователем. Никогда не противопоставляю эти города друг другу», — рассказывает Александр Федоров³.

В июле 2003 г. А. Федоров был назначен статс-секретарем — заместителем председателя Государственного комитета Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а затем — статс-секретарем — заместителем директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. И вновь ему пришлось организовывать работу «с чистого листа», в этот раз — по формированию нормативной правовой базы нового правоохранительного ведомства.

В январе 2009 г. Александр Федоров назначен на должность первого заместителя министра юстиции Российской Федерации, что позволило ему стать ак-

тивным участником законотворческого процесса, организатором проведения правовых и антикоррупционных экспертиз проектов нормативных правовых актов, инициатором процессов приведения российского законодательства в соответствие с положениями международных договоров.

В ноябре 2012 г. он назначен заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Александр Федоров всегда старался совмещать основную работу с научной деятельностью. К настоящему времени им опубликовано уже более 600 научных и учебно-методических работ по различным вопросам уголовного права, криминологии, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности и криминалистики, истории государства и права.

«... всегда стараюсь писать о том, что связано с моей практической деятельностью. Это позволяет, с одной стороны, глубже изучить то, чем занимаешься, и способствует повышению эффективности и качества работы, с другой стороны — грех не использовать богатый практический материал для научных исследований», — считает Александр Вячеславович⁴.

Часть работ Александра Федорова размещена в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс», а более половины его публикаций включены в электронную научную библиотеку «eLIBRARY.RU» российской национальной библиографической базы данных научного цитирования (РИНЦ), что делает результаты проводимых им научных исследований доступными широкому кругу читателей.

Становление Александра Федорова как ученого происходило в Санкт-Петербурге, где он, имея уже большой опыт практической работы расследования уголовных дел, получил возможность реализовать его в научной деятельности. В 1995 г. Александр Федоров успешно защитил в Санкт-Петербургском юридическом институте МВД России кандидатскую диссертацию.

Практическую и научную работу А. Федорову долгое время удавалось сочетать с преподавательской деятельностью. В 1997 г. ему было присвоено ученое звание доцента, в 2004 г. присуждена премия Правительства Российской Федерации в области образования⁵, в 2008 г. присвоено ученое звание профессора.

«Интересом к правовой науке я, в первую очередь, обязан своим учителям в Высшей школе КГБ..., а также тем замечательным ученым, с которыми меня свела жизнь позже. Во вторую очередь — юридической практике, которая заставляет искать ответы на сложные вопросы, искать верные варианты их разрешения. И, в-третьих, наверное, каким-то сугубо личным свойствам, ведь у меня есть основная работа, а научная деятельность — это увлечение, теперь уже, наверное, пожизненное», — рассказывает Александр Федоров⁶.

² См.: Указ Президента Российской Федерации от 8 октября 2009 г. № 1129 «О высшей юридической премии «Юрист года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 41. Ст. 4735.

³ Юридическая жизнь (интервью с членом Правления Ассоциации юристов России, заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженным юристом Российской Федерации, кандидатом юридических наук, профессором Федоровым Александром Вячеславовичем) // Юридический мир. 2016. № 3. С. 12.

⁴ Юридическая жизнь // Юридический мир. 2016. № 3. С. 11.

⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 792 «О присуждении премий Правительства Российской Федерации в области образования за 2003 год» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 51. Ст. 5213.

⁶ Юридическая жизнь // Юридический мир. 2016. № 3. С. 11.

За заслуги в науке и практике, активную общественную деятельность он награжден государственными наградами, в том числе Орденом Почета, Орденом Дружбы и Медалями Ордена «За заслуги перед Отечеством» I и II степени. Ему присвоены звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», «Почетный сотрудник органов наркоконтроля», «Почетный работник юстиции России», «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации».

Уже более 20 лет Александр Вячеславович активно участвует в процессе развития российского законодательства.

Работа в 1995–1996 гг. над проектом рекомендательного акта «О противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров» для государств — участников СНГ определила одно из основных направлений научных исследований Александра Федорова — вопросы противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Несомненно, это повлияло не только на характер проводимых им исследований, но и на его назначение одним из руководителей первого в российской истории специально уполномоченного федерального органа исполнительной власти по борьбе с наркопреступностью, где ему пришлось организовывать работу по формированию нормативной правовой базы нового правоохранительного ведомства.

А.В. Федоров успешно использовал предоставленную ему уникальную возможность реализации на практике и в законопроектной работе результатов проводимых им научных исследований. Сложившаяся в Российской Федерации система антинаркотического законодательства во многом сформирована при его активном участии.

Также следует отметить, что А.В. Федоров многие годы решал практические вопросы противодействия коррупции на разных участках работы, принимал участие в разработке антикоррупционного законодательства, а в 2009–2012 гг. возглавлял российскую делегацию на переговорах по присоединению к Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц. Результаты этой работы нашли отражение не только в решении вопросов по присоединению Российской Федерации к указанной конвенции и многочисленных научных статьях, но и в подготовке проектов различных нормативных правовых актов, в том числе проектов федеральных законов, принятых в дальнейшем Федеральным Собранием Российской Федерации.

В Следственном комитете Российской Федерации А.В. Федоров отвечает за вопросы законодательской деятельности, взаимодействие по этим вопросам с Правительством Российской Федерации, Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

С 2004 г. по настоящее время с небольшими перерывами он является членом Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, принимая активное участие в разработке и оценке проектов федеральных законов, многие годы сотрудничает по этим вопросам с Институтом законо-

дательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

С 2001 г. в составе многочисленных комиссий, делегаций и рабочих групп на основании указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации занимается вопросами законодательской деятельности и совершенствования правоприменения.

С момента создания Ассоциации юристов России Александр Федоров принимает активное участие в деятельности организации, является членом ее Президиума и председателем Комиссии АЮР по противодействию коррупции.

«Участие в работе этой авторитетной общественной организации позволило не только познакомиться, но и подружиться со многими выдающимися юристами современности, принять участие в самых разнообразных научных дискуссиях и конференциях по вопросам развития права и правоприменения, ознакомиться с зарубежным опытом формирования современных правовых институтов и вынести на суд юридической общественности свои представления о том, какими должны стать российское законодательство, правоохранительная и правозащитная деятельность. Проще говоря, участие в Ассоциации юристов России во многом позволило мне реализовать себя как юриста. Впереди много планов, и, надеюсь, площадка АЮР позволит либо их осуществить, либо сформировать позицию по отношению к ним мнение специалистов и создать условия для их реализации в перспективе», — поделился Александр Вячеславович.

Вопросы законодательства находят отражение в многочисленных научных публикациях А.В. Федорова. Он является главным редактором журнала «Наркоконтроль» и председателем редакционного совета журнала «Человек и закон».

Следует отметить, что научная биография Александра Вячеславовича многие годы неразрывно связана с Издательской группой «Юрист». Так, его первая получившая широкую известность работа была опубликована в 1993 г. в журнале «Советская юстиция» (ныне — журнал «Российская юстиция» Издательской группы «Юрист»)⁷. В дальнейшем его работы печатались в таких журналах Издательской группы «Юрист», как «Административное право и процесс»⁸, «Конституционное и муниципальное право»⁹, «Человек и закон»¹⁰, «Эксперт-кримина-

⁷ См.: Федоров А.В. Депутатская неприкосновенность и уголовная ответственность // Советская юстиция. 1993. № 11. С. 21–23.

⁸ См.: Федоров А.В. Соотношение административных правонарушений и наркопреступлений: прошлое, настоящее и будущее // Административное право и процесс. 2015. № 1. С. 10–22.

⁹ См.: Федоров А.В. Уголовно-процессуальные нормы о неприкосновенности отдельных категорий граждан в конституциях России и Швеции // Конституционное и муниципальное право. 1998. № 1. С. 63–64.

¹⁰ См.: Федоров А.В. О перспективах введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации: политико-правовой аспект // Человек и закон. 2014. № 11–12. С. 9–18; Федоров А.В. Китайское законодательство об уголовной ответствен-

лист»¹¹, «Юридический мир»¹², «Юрист»¹³, «Russian Law: theory and practice»¹⁴. Продолжились публикации в журнале «Российская юстиция»¹⁵. Большая часть его статей опубликована в журналах «Наркоконтроль»¹⁶ и

ности юридических лиц за коррупционные преступления // Человек и закон. 2015. № 4. С. 25–35 ; Серов Д.О., Федоров А.В. Временное правительство было обречено. Февральская революция 1917 г. и органы следствия // Человек и закон. 2017. № 3. С. 49–56 ; и др.

¹¹ См.: Федоров А.В. Об учете нормативно определенных признаков аналогов наркотических средств и психотропных веществ при производстве экспертиз // Эксперт-криминалист. 2014. № 2. С. 18–21.

¹² См.: Федоров А.В. К вопросу о введении уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные преступления // Юридический мир. 2014. № 12. С. 43–47 ; Федоров А.В. Оценка эффективности ответственности юридических лиц как одно из направлений партнерства государства и бизнеса в противодействии коррупции // Юридический мир. 2015. № 12. С. 36–37 ; Федоров А.В. Истоки российского следствия // Юридический мир. 2016. № 12. С. 34–39.

¹³ См.: Федоров А.В. Общественная деятельность: юридическая наука и практика (к 45-летию профессора Владислава Валерьевича Гриба) // Юрист. 2017. № 8. С. 4–8.

¹⁴ См.: Fedorov A.V. Harmonization and Unification of Legislation in the CIS // Russian Law: theory and practice. 2008. № 1. С. 94–106 ; Fedorov A.V. Objective Conditions for Criminal Liability of Legal Entities in the Russian Federation and Prospects of Its Introduction // Russian Law: theory and practice. 2016. № 1. С. 70–93.

¹⁵ См.: Михайлов В.И., Федоров А.В. Стратегически важные сырьевые товары как предмет контрабанды // Российская юстиция. 2001. № 1. С. 60–61.

¹⁶ В этом журнале А.В. Федоровым опубликовано более 50 статей.

«Российский следователь»¹⁷. На основе опубликованных в этих журналах статей А.В. Федоровым были подготовлены и изданы в Издательской группе «Юрист» сборники научных работ¹⁸.

Особо следует обратить внимание на очередную серию научных статей А.В. Федорова об ответственности за контрабанду, опубликованную в журнале «Российский следователь». Издательская группа «Юрист» надеется, что эти статьи составят основу новой книги Александра Вячеславовича, посвященной вопросам противодействия контрабанде в условиях функционирования ЕАЭС.

Поздравляя Александра Вячеславовича Федорова с высоким званием лауреата высшей юридической премии «Юрист года», коллектив Издательской группы «Юрист» желает ему новых достижений в практической, научной и общественной деятельности, крепкого здоровья и творческой энергии, а также дальнейшего плодотворного сотрудничества с нашей издательской группой и выпускаемыми ею научными журналами.

¹⁷ В этом журнале А.В. Федоровым опубликовано более 60 статей.

¹⁸ См.: Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, историко-правовые, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты. М. : Юрист, 2011 ; Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. М. : Издательство «Юрист», 2013 ; Серов Д.О., Федоров А.В. Очерки истории следственных органов. М. : Издательство «Юрист», 2015 ; Дела и судьбы следователей Петра I. М. : Издательство «Юрист», 2016. 364 с.

Литература

1. Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.). В 3 томах. Том II / сост. В.В. Гриб, А.В. Федоров, О.Ф. Платонова, М.А. Боcharова. М. : Издательство «Юрист», 2013. 1056 с.
2. Гриб В.В., Шахматов А.В. К 60-летию профессора Александра Вячеславовича Федорова / В.В. Гриб, А.В. Шахматов // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 3–11.
3. Михайлов В.И., Федоров А.В. Стратегически важные сырьевые товары как предмет контрабанды / В.И. Михайлов, А.В. Федоров // Российская юстиция. 2001. № 1. С. 60–61.
4. Серов Д.О., Федоров А.В. Временное правительство было обречено. Февральская революция 1917 г. и органы следствия / Д.О. Серов, А.В. Федоров // Человек и закон. 2017. № 3. С. 49–56.
5. Серов Д.О., Федоров А.В. Дела и судьбы следователей Петра I: монография / Д.О. Серов, А.В. Федоров. М. : Издательство «Юрист», 2016. 364 с.
6. Серов Д.О., Федоров А.В. Очерки истории следственных органов: научное издание / Д.О. Серов, А.В. Федоров. М. : Издательство «Юрист», 2015. 318 с.
7. Федоров А.В. Истоки российского следствия / А.В. Федоров // Юридический мир. 2016. № 12. С. 34–39.
8. Федоров А.В. К вопросу о введении уголовной ответственности юридических лиц

References

1. Bibliograficheskij ukazatel' Izdatel'skoj grupy «Yurist» (1993-2013 gg.). V 3 tomakh. Tom II / Sost. Grib V.V., Fedorov A.V., Platonova O.F., Bocharova M.A. [Bibliographic Index of the Yurist Publishing Group (1993 to 2013). In 3 volumes. Volume II / Compiled by Grib V.V., Fedorov A.V., Platonova O.F., Bocharova M.A.]. M. : Izdatel'stvo "Yurist". Moscow : Yurist publishing house, 2013. — 1,056 p.
2. Grib V.V., Shakhmatov A.V. K 60-letiyu professora Aleksandra Vyacheslavovicha Fedorova / V.V. Grib, A.V. Shakhmatov [On the 60th Anniversary of Professor Aleksandr Vyacheslavovich Fedorov / V.V. Grib, A.V. Shakhmatov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2016. No. 1. P. 3–11.
3. Mikhaylov V.I., Fedorov A.V. Strategicheski vazhnye syr'evye tovary kak predmet kontrabandy / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov [Strategically Important Primary Commodities as an Object of Smuggling / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov] // Rossijskaya yustitsiya. Russian Justice. 2001. No. 1. P. 60–61.
4. Serov D.O., Fedorov A.V. Vremennoe pravitel'stvo bylo obrecheno. Fevral'skaya revolyutsiya 1917 g. i organy sledstviya / D.O. Serov, A.V. Fedorov [The Provisional Government was Doomed. The February Revolution of 1917 and Investigative Authorities / D.O. Serov, A.V. Fedorov] // Chelovek i zakon. Man and Law. 2017. No. 3. P. 49–56.
5. Serov D.O., Fedorov A.V. Dela i sud'by sledovatelej Petra I: monografiya / D.O. Serov, A.V. Fedorov [Affairs and Fates of Peter the Great's Investigators: Monograph / D.O. Serov, A.V. Fedorov]. M. : Izdatel'stvo «Yurist». Moscow : Yurist publishing house, 2016. — 364 p.
6. Serov D.O., Fedorov A.V. Oчерки istorii sledstvennykh organov: nauchnoe izdanie / D.O. Serov, A.V. Fedorov [Essays on the History of Investigative Authorities: Scientific Publication / D.O. Serov, A.V. Fedorov]. M. : Izdatel'stvo «Yurist». Moscow : Yurist publishing house, 2015. — 318 p.
7. Fedorov A.V. Istoki rossijskogo sledstviya / A.V. Fedorov [The Origins of Russian Investigation / A.V. Fedorov] // Yuridicheskij mir. Legal World. 2016. No. 12. P. 34–39.
8. Fedorov A.V. K voprosu o vvedenii ugolovnoj otvetstvennosti yuridicheskikh lits za korrupsionnye prestupleniya / A.V. Fedorov

- за коррупционные преступления / А.В. Федоров // Юридический мир. 2014. № 12. С. 43–47.
9. Федоров А.В. Китайское законодательство об уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные преступления / А.В. Федоров // Человек и закон. 2015. № 4. С. 25–35.
 10. Федоров А.В. Депутатская неприкосновенность и уголовная ответственность / А.В. Федоров // Советская юстиция. 1993. № 11. С. 21–23.
 11. Федоров А.В. Об учете нормативно определенных признаков аналогов наркотических средств и психотропных веществ при производстве экспертиз / А.В. Федоров // Эксперт-криминалист. 2014. № 2. С. 18–21.
 12. Федоров А.В. Общественная деятельность: юридическая наука и практика (к 45-летию профессора Владислава Валерьевича Гриба) / А.В. Федоров // Юрист. 2017. № 8. С. 4–8.
 13. Федоров А.В. О перспективах введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации: политико-правовой аспект / А.В. Федоров // Человек и закон. 2014. № 11–12. С. 9–18.
 14. Федоров А.В. Оценка эффективности ответственности юридических лиц как одно из направлений партнерства государства и бизнеса в противодействии коррупции / А.В. Федоров // Юридический мир. 2015. № 12. С. 36–37.
 15. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, историко-правовые, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты: сборник статей / А.В. Федоров. М.: Юрист, 2011. 406 с.
 16. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. Сборник статей / А.В. Федоров. М.: Издательство «Юрист», 2013. 596 с.
 17. Федоров А.В. Соотношение Административных правонарушений и наркопреступлений: прошлое, настоящее и будущее / А.В. Федоров // Административное право и процесс. 2015. № 1. С. 10–22.
 18. Федоров А.В. Уголовно-процессуальные нормы о неприкосновенности отдельных категорий граждан в конституциях России и Швеции / А.В. Федоров // Конституционное и муниципальное право. 1998. № 1. С. 63–64.
 19. Юридическая жизнь (интервью с членом Правления Ассоциации юристов России, заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженным юристом Российской Федерации, кандидатом юридических наук, профессором Федоровым Александром Вячеславовичем) // Юридический мир. 2016. № 3. С. 6–12.
 20. Fedorov A.V. Harmonization and Unification of Legislation in the CIS / A.V. Fedorov // Russian Law: theory and practice. 2008. № 1. С. 94–106.
 21. Fedorov A.V. Objective Conditions for Criminal Liability of Legal Entities in the Russian Federation and Prospects of Its Introduction / A.V. Fedorov // Russian Law: theory and practice. 2016. № 1. С. 70–93.
 9. Fedorov A.V. Kitajskoe zakonodatel'stvo ob ugovolnoj otvetstvennosti yuridicheskikh lits za korrupcionnye prestupleniya / A.V. Fedorov [The Chinese Laws on Criminal Liability of Legal Entities for Corruption-Related Crimes / A.V. Fedorov] // Chelovek i zakon. Man and Law. 2015. No. 4. P. 25–35.
 10. Fedorov A.V. Deputatskaya neprikosnovennost' i ugovolnaya otvetstvennost' / A.V. Fedorov [Parliamentary Immunity and Criminal Liability / A.V. Fedorov] // Sovetskaya yustitsiya. Soviet Justice. 1993. No. 11. P. 21–23.
 11. Fedorov A.V. Ob uchete normativno opredelennykh priznakov narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshchestv pri proizvodstve ekspertiz / A.V. Fedorov [On Accounting of Statutory Defined Attributes of Analogues of Drugs and Psychotropic Substances at Carrying out of Expert Examinations / A.V. Fedorov] // Ekspert-kriminalist. Crime Scene Investigator. 2014. No. 2. P. 18–21.
 12. Fedorov A.V. Obshchestvennaya deyatelnost': yuridicheskaya nauka i praktika (k 45-letiyu professora Vladislava Valer'evicha Griba) / A.V. Fedorov [Public Activities: the Legal Science and Practice (on the 45th Anniversary of Professor Vladislav Valerevich Grib) / A.V. Fedorov] // Yurist. Lawyer. 2017. No. 8. P. 4–8.
 13. Fedorov A.V. O perspektivakh vvedeniya ugovolnoj otvetstvennosti yuridicheskikh lits v Rossijskoj Federatsii: politiko-pravovoj aspekt / A.V. Fedorov [On Prospects of Introduction of Criminal Liability of Legal Entities in the Russian Federation: a Political and Legal Aspect / A.V. Fedorov] // Chelovek i zakon. Man and Law. 2014. No. 11–12. P. 9–18.
 14. Fedorov A.V. Otsenka effektivnosti otvetstvennosti yuridicheskikh lits kak odno iz napravlenij partnerstva gosudarstva i biznesa v protivodejstvii korrupcii / A.V. Fedorov [Assessment of Efficiency of Liability of Legal Entities as One of the Areas of Partnership between State and Business in Corruption Countering / A.V. Fedorov] // Yuridicheskij mir. Legal World. 2015. No. 12. P. 36–37.
 15. Fedorov A.V. Protivodejstvie nezakonnomu obrotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh, sil'nodejstvuyushchikh i yadovitykh veshchestv: ugovolno-politicheskie, istoriko-pravovye i mezhdunarodno-pravovye aspekty: Sbornik statej / A.V. Fedorov [Countering Illegal Trafficking in Drugs, Psychotropic, Potent and Toxic Substances: Criminal and Political, Historical and Legal, International and Legal Aspects: a Collection of Articles / A.V. Fedorov]. M.: Yurist. Moscow: Lawyer, 2011. 406 p.
 16. Fedorov A.V. Protivodejstvie nezakonnomu obrotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh, sil'nodejstvuyushchikh i yadovitykh veshchestv: ugovolno-politicheskie, ugovolno-pravovye, kriminologicheskie, istoriko-pravovye i mezhdunarodno-pravovye aspekty. Sbornik statej / A.V. Fedorov [Countering Illegal Trafficking in Drugs, Psychotropic, Potent and Toxic Substances: Criminal and Political, Criminal and Legal, Criminological, Historical and Legal, International and Legal Aspects: a Collection of Articles / A.V. Fedorov]. M.: Izdatel'stvo «Yurist». Moscow: Yurist publishing house, 2013. 596 p.
 17. Fedorov A.V. Sootnoshenie Administrativnykh pravonarushenij i narkoprestuplenij: proshloe, nastoyashchee i budushchee / A.V. Fedorov [Correlation between Administrative Offences and Drug-Related Crimes: the Past, the Present and the Future / A.V. Fedorov] // Administrativnoe pravo i protsess. Administrative Law and Procedure. 2015. No. 1. P. 10–22.
 18. Fedorov A.V. Ugolovno-protsessual'nye normy o neprikosnovennosti ot del'nykh kategorij grazhdan v konstitutsiyakh Rossii i Shvetsii / A.V. Fedorov [Criminal Procedure Provisions Related to Immunity of Separate Categories of Citizens in the Constitutions of Russia and Sweden / A.V. Fedorov] // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. Constitutional and Municipal Law. 1998. No. 1. P. 63–64.
 19. Yuridicheskaya zhizn' (interv'yu s chlenom Pravelniya Assotsiatsii yuristov Rossii, zamestitel'em Predsedatelya Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federatsii, kandidateм yuridicheskikh nauk, professorom Fedorovym Aleksandrom Vyacheslavovichem) [The Legal Life (an Interview with Aleksandr Vyacheslavovich Fedorov, Member of the Board of the Association of Lawyers of Russia, Deputy Chairman of the Investigative Committee of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences, Professor)] // Yuridicheskij mir. Legal World. 2016. No. 3. P. 6–12.
 20. Fedorov A.V. Harmonization and Unification of Legislation in the CIS / A.V. Fedorov // Russian Law: Theory and Practice. 2008. № 1. С. 94–106.
 21. Fedorov A.V. Objective Conditions for Criminal Liability of Legal Entities in the Russian Federation and Prospects of Its Introduction / A.V. Fedorov // Russian Law: Theory and Practice. 2016. № 1. С. 70–93.

Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты

Ализаде Вера Александровна,
магистр юриспруденции
v.a.alizade@mail.ru

Волеводз Александр Григорьевич,
заместитель декана
Международно-правового факультета по научной работе
заведующий кафедрой уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Московского государственного института
международных отношений (Университет)
Министерства иностранных дел
Российской Федерации (МГИМО МИД России),
доктор юридических наук (г. Москва)
a.volevodz@inno.mgimo.ru

В статье анализируется судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ при квалификации получения криптовалюты в качестве оплаты за незаконный оборот наркотиков. Приведены примеры судебных решений по уголовным делам этой категории. Предложено, исходя из практики применения ст.ст. 174 и 174¹ УК РФ, операции с криптовалютой, полученной в качестве оплаты за продажу наркотиков, квалифицировать как легализацию (отмывание) иного имущества в виде имущественных прав, а не как легализацию денежных средств.

Ключевые слова: криптовалюта, Биткойн, наркопреступления, легализация (отмывание) доходов от наркопреступлений.

Judicial Practice of Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases of Drug-Related Crimes Involving Cryptocurrency Use

Alizade Vera A.
Master of Laws

Volevodz Aleksandr G.
Deputy Dean for Research of the Faculty of International Law
Head of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics of the
Moscow State Institute of International Relations (University)
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University)
Doctor of Law (Moscow)

The article analyzes the judicial practice of applying Art. 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in qualification of cryptocurrencies payment for illegal drug trafficking. Judicial decisions are given as examples. It is proposed with reference to the application of Art. Art. 174 and 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation to qualify the operation of legalization with cryptocurrency as payment for illegal drug trafficking as legalization (laundering) of other property in the form of property rights, and not as money laundering.

Key words: cryptocurrency, Bitcoin, drug offenses, legalization (laundering) of proceeds from drug offenses.

В последние годы арсенал преступников пополнился новым средством, используемым при совершении наркопреступлений¹, позволяющим, с одной стороны, существенным образом повысить анонимность

и безопасность организаторов противоправного наркотрафика в телекоммуникационных сетях², а с другой

¹ О понятии наркопреступления см.: Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 7.

² О наркотрафике в телекоммуникационных сетях см., напр.: Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в DarkNet: угрозы и вызовы правоохранителю // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 37–40; Лихолетов А.А. К вопросу о необходимости криминализации незаконного оборота новых потенциально опасных психоак-

— осложнить правоохранительную деятельность, направленную на выявление, раскрытие и расследование преступлений в этой сфере, в том числе легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им наркопреступлений³. Речь идет об использовании наркопреступниками криптовалют⁴, в частности, наиболее известной из них — Биткойн (Bitcoin)⁵.

Согласно данным проводимого во исполнение поручения Правительства Российской Федерации мониторинга применения денежных суррогатов (в том числе криптовалют), практики выявления и пресечения их использования в противоправных целях, применение в схемах взаиморасчетов за наркотические средства Биткойнов в 2016 г. зафиксировано органами внутренних дел на территории 27 субъектов Российской Федерации, в основном в пределах Центрального, Приволжского и Сибирского федеральных округов, тогда как в 2015 г. факты использования виртуальных валют были установлены на территории 20 субъектов России⁶. Согласно данным БД «Росправосудие», по состоянию на сентябрь 2017 г. уголовные дела о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков и использованием при этом

криптовалюты, рассмотрены по существу судами уже 24 регионов страны⁷.

Согласно проанализированной судебно-следственной практике⁸ и научным публикациям⁹, не позднее августа 2012 г. на территории Российской Федерации с целью извлечения финансовой выгоды стали формироваться преступные группы, а затем преступные сообщества (преступные организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ с активным использованием современных возможностей телекоммуникационных сетей и нового расчетного инструмента — криптовалюты.

В основу функционирования таких преступных сообществ (преступных организаций) положен бесконтактный способ незаконного сбыта наркотических средств путем производства тайников (закладок), с активным использованием сети Интернет (такого ее сегмента, как Даркнет¹⁰) для обмена информацией о совершаемых преступлениях между соучастниками, общения с покупателями наркотических средств, получения электронных платежей за реализованные наркотические средства в качестве оплаты противоправных действий. Организаторы и руководители таких преступных организаций (преступных сообществ) распределяют денежные средства, полученные от

тивных веществ с использованием сети «Интернет» // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 12–16.

³ О проблемных вопросах борьбы с легализацией наркодоходов см., напр.: Селищева Е.Г. О проблемах совершенствования уголовного законодательства в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, и дополнительных путей подрыва экономических основ организованной преступности // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 14–18.

⁴ Криптовалюта — подвид нефтяных (частных) электронных денег, эмиссия (зачастую сопряженная со значительными вычислительными затратами, определяющими внутреннюю стоимость денежных единиц), учет которых базируется на криптографических методах, а функционирование самой платежной системы происходит децентрализованно в распределенной компьютерной сети. Платежные единицы в таких системах представлены в виде неких электронных монет, курс которых в подавляющем большинстве случаев формируется балансом спроса и предложения.

⁵ Биткойн, или Биткойн (Bitcoin) — это нефтяные (частные) электронные средства. Происходит от английского bit — единица информации и coin — монета и отражает сущность криптовалюты как цифровой монеты. Монеты в системе — это криптографические (математические) хэш-коды. Каждый из них абсолютно уникален и не может использоваться дважды. Одновременно Bitcoin — это децентрализованная P2P сеть, обслуживаемая ее пользователями, функционирующая без органов управления и посредников на фоне отсутствия централизованного контроля. В основе сети Bitcoin лежит публичный реестр (Blockchain, или «цепочка блоков»), в котором хранится информация обо всех произведенных транзакциях пользователей сети между собой и тем самым подтверждается или опровергается факт проведения той или иной транзакции. В свою очередь, подлинность каждой транзакции защищена электронными подписями в соответствии с использованными в транзакции адресами, что позволяет пользователям иметь полный контроль над процессом передачи Bitcoin со своих Bitcoin-адресов получателям.

⁶ Архив автора.

⁷ РосПравосудие [сайт] (дата обращения: 30.09.2017).

⁸ В ходе исследования авторами изучены: 38 приговоров, вынесенных судами в различных регионах страны по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных с использованием возможностей информационно-телекоммуникационной сети Интернет и использованием в качестве средства расчетов криптовалюты; материалы 2 расследуемых уголовных дел этой категории. Проинтервьюированы 6 сотрудников правоохранительных органов.

⁹ Батоев В.Б., Семенчук В.В. Использование криптовалюты в преступной деятельности: проблемы противодействия // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 2. С. 9–15; Перов В.А. Выявление, квалификация и организация расследования преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты: учебно-методическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2017; Сидоренко Э.Л. Криминологические риски оборота криптовалюты и проблемы ее правовой идентификации // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 3. С. 148–154; Чистанов Т.О. Незаконный сбыт наркотических средств с использованием телекоммуникационных сетей и устройств // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 1 (53). Часть 1. С. 86–88.

¹⁰ Даркнет (англ. DarkNet) — частная сеть, соединения которой устанавливаются только между доверенными пирами, иногда именующимися как «друзья», с использованием нестандартных протоколов и портов. Наименование «Даркнет» относится ко всем анонимным («подпольным») Интернет-коммуникациям и технологиям, которые в значительной мере связаны с незаконной деятельностью. Во время, как в обычных магазинах совершить покупки за счет биткойнов невозможно, на анонимных торговых площадках можно производить оплату товаров ими. Использование криптовалюты в анонимных сетях различных типов технически не может быть перехвачено и расшифровано ни поставщиком услуг (провайдером), ни представителями правоохранительных органов и специальных служб, не регулируется законом и может использоваться полностью анонимно.

преступной деятельности, между их участниками, предварительно совершая с ними операции по переводу денежных средств в криптовалюту (Биткойн)¹¹, и в таком виде по каналам сети Интернет направляя конкретным исполнителям на счета их электронных кошельков, в большинстве случаев «QIWI-кошельков». Получатели Биткойнов в последующем на онлайн-биржах обменивают их на рубли и используют в своих целях. Деньги с использованием программ Интернет-банкинга переводятся с дроблением сумм платежей, а именно — путем проведения финансовых операций через системы денежных переводов без открытия счета в суммах менее 15 000 руб. Это позволяет избежать идентификации участников финансовых операций и обеспечить уклонение от процедур обязательного контроля со стороны кредитной организации, предусмотренных Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Как следует из материалов изученной судебной практики, в ряде случаев попытки уклонения таким способом от ответственности за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения наркопреступлений, являются безрезультатными, а содеянное участниками подобных структур обоснованно квалифицируется по признакам преступлений, предусмотренных статьями 210, 228¹ и 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ).

Так, Ленинским районным судом г. Саранска (Республика Мордовия) П.А. Пинчук признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, п. «а» и «г» ч. 4 ст. 228¹, ч. 1 ст. 174¹ УК РФ¹².

Согласно приговору Пинчук и иные лица умышленно вошли в состав преступного сообщества (преступной организации), деятельность которого была направлена на совместное систематическое совершение тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с незаконным сбытом через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет наркотических средств на территории г. Саранска Республики Мордовия. Осуществляя деятельность курьера и закладчика, Пинчук неоднократно оборудовал тайники с наркотиками, о чем посредством интернет-переписки сообщал соответствующему оператору. За осуществленные «закладки» от бухгалтера сообщества он получал оплату в криптовалюте (Биткойнах), дистанционно зачисляемой по сети Интернет на его специальный счет.

Совершая преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств в составе организованной группы на территории г. Саранска, имея умысел на придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению средствами, полученными от незаконной деятельности в Биткойнах, Пинчук через онлайн интернет-биржу обменивал их на россий-

ские рубли, после чего переводил на заведенный им обезличенный «QIWI-кошелек» в АО «КИВИ-Банк», с которого впоследствии путем совершения неоднократных финансовых операций перечислял на счет банковской карты в ПАО АККСБ «КС Банк», оформленный на его имя. В последующем денежные средства Пинчуком обналичивались через банкоматы, установленные на территории г. Саранска, и использовались им на личные нужды.

В описательно-мотивировочной части приговора суд указал: «действия Пинчука суд квалифицирует по части первой статьи 174¹ УК РФ как совершение легализации (отмывания) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, то есть совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, поскольку Пинчук в период с 9 по 13 ноября 2015 г. совершил неоднократные банковские финансовые операции по переводу денежных средств, полученных им за сбыт наркотических средств в составе организованной группы, а именно криптовалюты — Биткойн, через онлайн интернет-биржу в российские рубли на общую сумму не менее 4466 рублей 06 копеек на обезличенный «QIWI-кошелек», оформленный в АО «КИВИ-Банк», и перечислению указанных денежных средств с «QIWI-кошелька», оформленного в АО «КИВИ-Банк», на счет банковской карты, открытой в ПАО АККСБ «КС Банк», оформленной на имя последнего, тем самым легализовал денежные средства, приобретенные в результате преступной деятельности, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, которые в последующем были использованы им на личные нужды».

Аналогично в приговоре Ленинского районного суда г. Саранска (Республика Мордовия) от 15 июня 2017 г. по делу № 1-102/2017 содеянное В.В. Никандровым квалифицировано по ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, п. «а» и «г» ч. 4 ст. 228¹, п. «а» ч. 3 ст. 174¹ УК РФ¹³.

Согласно приговору Никандров и иные лица умышленно вошли в состав подобного описанному выше преступного сообщества (преступной организации), деятельность которого была направлена на совместное систематическое совершение тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с незаконным сбытом через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет наркотических средств на территории г. Саранска. Осуществляя деятельность курьера и закладчика, Никандров совместно с неназванным лицом неоднократно оборудовал тайники с наркотиками, о чем посредством Интернет-переписки сообщал соответствующему оператору. В этой части действия Никандрова квалифицированы судом по ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, п. «а» и «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

Кроме того, «в период с 5 октября по 27 ноября 2015 г. неназванное лицо, осуществляя совместный с Никандровым преступный умысел, направленный на

¹¹ При этом уже имеется широкая практика, когда уже и сами потребители наркотиков рассчитываются за них в Биткойнах.

¹² Приговор от 3 июля 2017 г. по делу № 1-125/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт] (дата обращения: 25.09.2017). Далее цитирование приговора осуществляется без дополнительных ссылок на него.

¹³ Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт] (дата обращения: 25.09.2017). Далее цитирование приговора осуществляется без дополнительных ссылок на него.

легализацию денежных средств, полученных от неустановленных следствием лиц за незаконную деятельность, связанную с незаконным сбытом наркотических средств в виде криптовалюты — Биткойн, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, путем совершения неоднократных банковских операций по переводу криптовалюты — Биткойн через неустановленную следствием онлайн интернет-биржу в российские рубли, перевел денежные средства на общую сумму не менее 92681,2 руб. на обезличенный «QIWI-кошелек», открытый в АО «КИВИ-Банк». После этого, продолжая свои совместные с Никандровым противоправные действия, направленные на легализацию денежных средств, неназванное лицо указанные денежные средства с «QIWI-кошелек» оформленного в АО «КИВИ-Банк», путем совершения неоднократных банковских операций перечислил на счет банковской карты в ПАО «Сбербанк России». В последующем Никандров обналичил денежные средства, приобретенные в результате совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, после чего данные денежные средства были потрачены им на личные нужды». Эти действия Никандро́ва квалифицированы по п. «а» ч. 3 статьи 174¹ УК РФ.

Содеянное еще одним участником того же преступного сообщества (преступной организации) А.В. Терехиным также квалифицировано по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, п. «а» и «г» ч. 4 ст. 228¹, п. «а» ч. 3 ст. 174¹ УК РФ. В отношении последнего преступления Ленинский районный суд г. Саранска в приговоре от 2 мая 2017 г. по делу № 1-87/2017¹⁴ указал, что в период до 24 октября 2015 г. подсудимый Терехин и иное лицо, совершая преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств в составе организованной группы на территории г. Саранска, имея умысел на придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, полученными от незаконной деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств, разработали преступную схему: денежные средства, полученные ими от неустановленных следствием лиц в виде криптовалюты (Биткойн), через онлайн интернет-биржу переводили в российские рубли, после чего переводили на заведенные ими на посторонних лиц «QIWI-кошельки», а также счета в ООО НКО «Яндекс-Деньги», оформленные как на подставных лиц, так и на них самих, с которых впоследствии путем совершения неоднократных финансовых операций по переводу денежных средств, перечисляли на счет банковской карты в «ПАО «Сбербанк России», лицевой счет, оформленный на имя Терехина, а затем, посредством банковской карты, денежные средства последним обналичивались через банкоматы, установленные на территории г. Саранска, и использовались на личные нужды.

Используя описанную схему, Терехин обменял криптовалюту — Биткойн на российские рубли в сумме не менее 225 430,11 руб., которые, после ряда пере-

числений на указанные выше счета и обналичиваний, потратил на личные нужды.

Еще один член этого же преступного сообщества (преступной организации), исполнявший функции курьера, Е.С. Михайкин, признан судом виновным в том, что «он, имея умысел на придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, полученными от незаконной деятельности, связанной с незаконным сбытом наркотических средств, реализовал преступную схему, согласно которой денежные средства, полученные им от неустановленных следствием лиц в виде криптовалюты (Биткойн), Михайкин через онлайн Интернет-биржу переводил в российские рубли, после чего переводил на заведенный им «QIWI-кошелек» в АО «КИВИ-Банк», оформленный на его имя, с которого впоследствии, путем совершения неоднократных финансовых операций по переводу денежных средств, перечислял на счет банковской карты в ПАО «Сбербанк России», оформленный на имя третьего лица, а затем посредством банковской карты денежные средства Михайкиным обналичивались через банкоматы, установленные на территории г. Саранска, и использовались им на личные нужды».

Приговором Ленинского районного суда г. Саранска (Республика Мордовия) от 5 июня 2017 г. по делу № 1-100/2017 содеянное Е.С. Михайкиным квалифицировано по ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, п. «а» и «г» ч. 4 ст. 228¹, п. «а» ч. 1 ст. 174¹ УК РФ¹⁵.

В настоящее время рассмотрение по существу ряда уголовных дел в отношении участников этого преступного сообщества (преступной организации) продолжается.

Приговором Центрального районного суда г. Волгограда от 4 апреля 2016 г. по делу № 1-147/2016 Н.П. Киржацких признан виновным в преступлениях, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ¹⁶, совершенных им в составе описанного выше преступного сообщества. Согласно приговору «с целью сокрытия незаконного характера происхождения денежных средств, получаемых в результате совершения незаконного сбыта наркотических средств, с электронного кошелька, зарегистрированного в платежном сервисе «Exmo.com», аккумулируемые денежные средства обменивались на виртуальную валюту Биткойн по установленному курсу и в данной виртуальной валюте переводились организатором через другого участника организованной группы — «бухгалтера» — в качестве вознаграждения, без указания назначения оплаты, курьеру и раскладчику Киржацких на его личный электронный кошелек, имеющий буквенно-цифровой код, синхронизированный с его электронной почтой, зарегистрированный в этом же платежном сервисе. Киржацких, в свою очередь, имея умысел на совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретенными в результате совершения преступления,

¹⁵ Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия: Приговор от 5 июня 2017 г. по делу № 1-100/2017. РосПравосудие [сайт] (дата обращения: 15.09.2017).

¹⁶ Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт] (дата обращения: 25.09.2017). Далее цитирование приговора осуществляется без дополнительных ссылок на него.

¹⁴ Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт] (дата обращения: 25.09.2017). Далее цитирование осуществляется без дополнительных ссылок.

в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, действуя в составе организованной группы, используя свой мобильный телефон, имевший выход в сеть Интернет, и возможности платежного сервиса, не позволяющие достоверно идентифицировать лицо, совершающее финансовые операции, осуществлял обмен зачисленных на его электронный кошелек «Koloscrow» в платежном сервисе «Exmo.com» средств с виртуальной валюты Биткойн на российские рубли по соответствующему установленному в сервисе «...» курсу, а затем, используя разбивки и дробления сумм для перевода по счетам с целью уклонения от процедуры обязательного контроля и идентификации лица, совершающего операции, в соответствии со ст. 6, 7 Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», совершал финансовые операции по переводу полученных посредством обмена валют денежных средств в российских рублях на находившийся у него в фактическом владении, пользовании и распоряжении неперсонифицированный счет виртуального кошелька АО «Киви-Банк», откуда использовал по своему усмотрению. Всего он таким образом получил и использовал 120 135 руб.» Эти действия Киржацких квалифицированы по п. «а» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ.

Такую же схему легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, использовал М.В. Никитин, лично исполнявший функции «курьера», «закладчика» и «бухгалтера», признанный виновным в числе иного и в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 174¹ УК РФ: «на самостоятельное открытые электронные кошельки он получал за реализованные наркотики криптовалюту, обменивал ее на рубли посредством размещения на виртуальной бирже, после чего использовал денежные средства в личных целях, в том числе и на закупку наркотиков»¹⁷.

Особенности преступной деятельности, использование сети Интернет и новейших инструментов (криптовалюты), высокий уровень конспирации предопределили значительные сложности в деятельности по раскрытию и расследованию совершенных такими преступными сообществами (преступными организациями) преступлений и в уголовном преследовании их участников. Одной из возникающих сложностей, безусловно, является разрешение вопросов квалификации получения и последующего введения в легальный оборот незаконных доходов от наркопреступлений в криптовалюту. Это объясняется, во-первых, правовым вакуумом в части регулирования блокчейн-технологий и оборота криптовалюты, а во-вторых — неверным пониманием фактической и правовой природы последней. Это влечет за собой указание в приговорах, а также в документах следствия на криптовалюту как разновидность денежных средств, каковыми она, в т.ч. Биткойны, не является.

Криптовалюта относится к так называемым нефинансовым (частным) «электронным деньгам», выраженным в единицах негосударственных платежных

систем. Их эмиссия и обращение происходят по внутренним правилам платежной системы. Отношение к нефинансовым электронным деньгам и степень их контроля в разных странах сильно различаются. Платежные единицы нефинансовых платежных систем зачастую эквивалентны национальной или иностранной платежной единице, однако их реальная ценность и надежность не гарантируется государством¹⁸.

Изначально такая криптовалюта как Биткойн представляет собой криптографические (математические) хэш-коды — результат арифметической комбинации со всеми байтами программного кода или набора данных¹⁹. Иными словами — информацию. Причем информацию не свободного доступа, а, во-первых, находящуюся в определенной замкнутой информационной системе, а во-вторых — предоставляемую в пользование лишь по соглашению лиц, участвующих в соответствующих отношениях в рамках такой информационной системы. Более того, любая криптовалюта, в том числе и Биткойн, представляет собой всего лишь учетную запись о праве конкретного субъекта пользоваться и распоряжаться этой информацией.

В силу этого Биткойны и иная криптовалюта, не являясь деньгами (валютой) или денежными средствами по смыслу действующего законодательства, в силу номинации только внутри соответствующей частной платежной системы, представляют собой компьютерную информацию — сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи.

Согласно Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация, представляющая собой сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (п. 1 ч. 1 ст. 2), может являться объектом публичных, гражданских и иных правовых отношений (ч. 1 ст. 5).

Говоря о гражданско-правовых аспектах оборота Биткойнов или иной криптовалюты, представляемых в форме компьютерной информации, следует изначально обратить внимание на особенности ее формирования и представления.

Новые единицы Биткойн или любая другая криптовалюта создаются посредством процесса, называемого майнинг (от англ. mining — добыча в шахте). «Добыча» Биткойнов сводится к решению сложной криптозадачи, методом последовательного перебора данных с использованием сверхпроизводительных ПК или мощных серверов. Майнеры конкурируют, используя компьютеры для решения сложных математических головоломок. Поскольку сеть Биткойн постоянно растет, «добыча» стала технологически сложным

¹⁸ Волеводз А.Г., Кутырин В.А. Особенности криптовалюты в системе денежных инструментов как определяющие факторы правовой регламентации ее оборота // Электронная валюта в свете современных правовых и экономических вызовов: сб. материалов Международной научн.-практ. конференции (2 июня 2016 г.). М.: Юрлитинформ, 2016. С. 292–309.

¹⁹ Общие требования к программному обеспечению средств измерений. Рекомендация. МИ 2891-2004 (утв. ФГУП ВНИИМС Ростехрегулирования 07.12.2004).

¹⁷ Приговор Советского районного суда г. Красноярск от 2 июня 2016 г. по делу № 1-457/2016 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт] (дата обращения: 25.09.2017).

процессом и дополнена альтернативными способами получения криптовалюты: путем покупки Биткойнов, обмена и т.д. В результате такого введения криптовалюты (фактически — информации) в оборот, она превратилась в объект гражданских прав.

В силу этого, с учетом отсутствия в современном отечественном законодательстве правового регулирования криптовалюты, применительно к ст. 174 и 174¹ УК РФ, представляется, что операции легализации с криптовалютой, полученной в качестве оплаты за продажу наркотиков, подлежат квалификации как легализация иного имущества в виде имущественных прав²⁰, а не как легализация денежных средств.

Прежде всего, такой подход основан на том, что, «во-первых, криптовалюты не используются в банковской практике, а применяются частными компаниями и физическими лицами как «частные деньги». Во-вторых, криптовалюты не являются наличными деньгами и законным средством платежа в России. Их квалификация в качестве денежных средств не представляется возможной. Оборот криптовалют, являющихся денежными суррогатами, не регулируется банковским законодательством и законодательством о национальной платежной системе»²¹.

Речь в данном случае идет именно об имущественных правах, поскольку на Биткойны как информацию (равно как и иные криптовалюты) невозможно распространить право собственности, заключающееся во владении, пользовании и распоряжении ими. Криптовалютой можно только пользоваться и распоряжаться. Это обусловлено особенностями технологии блокчейн, которая используется для их «добычи» и дальнейшего движения.

Блокчейн — это распределенная база данных для обработки транзакций. Все транзакции в блокчейне хранятся в едином реестре. Поскольку транзак-

ции полностью упорядочены по времени, текущее состояние системы определяется исключительно этим реестром транзакций. Иными словами, отсутствуют физические лица, которые владеют информацией, хранящейся в такой распределенной базе данных. Этой информацией о транзакциях на определенных условиях можно только пользоваться и распоряжаться, поскольку она хранится в блокчейне и характеризуется, в числе иного, двумя признаками:

— неизменяемостью: после того, как транзакция записана в реестр, ее невозможно изменить;

— конечностью: после того, как транзакция записана в реестр, ее невозможно удалить оттуда и повторно выполнить эту же операцию.

С учетом таких особенностей операции по обмену Биткойнов (или любой иной криптовалютой), полученных в оплату за наркотики, на денежные средства на онлайн-биржах в Интернете и последующее перечисления денег на любые банковские счета уже изначально представляют собой финансовые операции по приданию правомерного вида владению, пользованию и распоряжению иным имуществом в форме имущественных прав, приобретенных преступным путем (в результате совершения лицом преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков), методом перевода этих прав в деньги. Такие операции заведомо для виновного маскируют связь легализуемого иного имущества в форме имущественных прав на криптовалюту с преступным источником их происхождения.

Понимание и учет технических особенностей блокчейна и криптовалют будут способствовать формированию в судебной практике единых подходов к применению ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты в схемах расчетов за наркотические средства.

О том, что выработка таких единых подходов необходима, свидетельствует широкий круг приговоров по другим уголовным делам этой категории, из которых следует, что органы предварительного следствия и суды избегают квалификации соответствующих действий виновных лиц по ст. 174¹ УК РФ.

²⁰ Согласно ст. 128 ГК РФ к иному имуществу относятся в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права.

²¹ Фаткина Е.В. Совершение сделок и операций с криптовалютами: тенденции правового регулирования // Право и управление. XXI век. 2015. № 2 (35). С. 156–162.

Литература

1. Батоев В.Б., Семенчук В.В. Использование криптовалюты в преступной деятельности: проблемы противодействия / В.Б. Батоев, В.В. Семенчук // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 2. С. 9–15.
2. Волеводз А.Г., Кутырин В.А. Особенности криптовалюты в системе денежных инструментов как определяющие факторы правовой регламентации ее оборота / А.Г. Волеводз, В.А. Кутырин // Электронная валюта в свете современных правовых и экономических вызовов : сборник материалов Международной научно-практической конференции (2 июня 2016 г.). М. : Юрлитинформ, 2016. С. 292–309.
3. Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в DarkNet: угрозы и вызовы правоохранителю / Р.И. Дремлюга // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 37–40.
4. Лихолетов А.А. К вопросу о необходимости криминализации незаконного оборота но-

References

1. Batoev V.B., Semenchuk V.V. Ispol'zovanie kriptovalyuty v prestupnoy deyatel'nosti: problemy protivodejstviya / V.B. Batoev, V.V. Semenchuk [Use of Cryptocurrency in Criminal Activities: Countering Issues / V.B. Batoev, V.V. Semenchuk] // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. Works of the Management Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation. 2017. No. 2. P. 9–15.
2. Volevodz A.G., Kutyurin V.A. Osobennosti kriptovalyuty v sisteme denezhnykh instrumentov kak opredelyayushchie faktory pravovoj reglamentatsii ee oborota / A.G. Volevodz, V.A. Kutyurin // Elektronnyaya valyuta v svete sovremennykh pravovykh i ekonomicheskikh vyzovov: sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii (2 iyunya 2016 g.) [Cryptocurrency Peculiarities in the System of Monetary Instruments as Key Factors of Legal Regulation of Its Circulation / A.G. Volevodz, V.A. Kutyurin // Electronic Currency in View of the Modern Legal and Economic Challenges: a Collection of Materials of the International Scientific and Practical Conference (June 2, 2016)]. M. : YurLITinform. Moscow: YurLITinform, 2016. P. 292–309.
3. Dremlyuga R.I. Nezakonnnyy oborot narkotikov v DarkNet: ugrozy i vyzovy pravookhranitel'nyu / R.I. Dremlyuga [Illicit Drug Trafficking in DarkNet: Threats and Challenges to a Law Enforcement Official / R.I. Dremlyuga] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 2. P. 37–40.

- вых потенциально опасных психоактивных веществ с использованием сети «Интернет» / А.А. Лихолетов // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 12–16.
5. Перов В.А. Выявление, квалификация и организация расследования преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты : учебно-методическое пособие / В.А. Петров. М. : Юрлитинформ, 2017. 197 с.
 6. Селищева Е.Г. О проблемах совершенствования уголовного законодательства в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, и дополнительных путях подрыва экономических основ организованной преступности / Е.Г. Селищева // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 14–18.
 7. Сидоренко Э.Л. Криминологические риски оборота криптовалюты и проблемы ее правовой идентификации / Э.Л. Сидоренко // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 3. С. 148–154.
 8. Фаткина Е.В. Совершение сделок и операций с криптовалютами: тенденции правового регулирования / Е.В. Фаткина // Право и управление. XXI век. 2015. № 2 (35). С. 156–162.
 9. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–26.
 10. Чистанов Т.О. Незаконный сбыт наркотических средств с использованием телекоммуникационных сетей и устройств / Т.О. Чистанов // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 11 (53). Часть 1. С. 86–88.
 4. Likholetov A.A. K voprosu o neobkhodimosti kriminalizatsii nezakonnogo oborota novykh potentsial'no opasnykh psikhoaktivnykh veshchestv s ispol'zovaniem seti «Internet» / A.A. Likholetov [On the Necessity to Criminalize the Illicit Trafficking in New Potentially Dangerous Psychoactive Substances Using the Internet / A.A. Likholetov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2016. No. 3. P. 12–16.
 5. Perov V.A. Vyyavlenie, kvalifikatsiya i organizatsiya rassledovaniya prestuplenij, sovershaemykh s ispol'zovaniem kriptovalyuty: uchebno-metodicheskoe posobie / V.A. Perov [Identification, Qualification and Arrangement of Investigation of Crimes Involving Cryptocurrency Use: Study Guide / V.A. Perov]. — M. : Yurlitinform. Moscow : Yurlitinform, 2017. — 197 p.
 6. Selischeva E.G. O problemakh sovershenstvovaniya ugovnogo zakonodatel'stva v sfere bor'by s legalizatsiej (otmyvaniem) sredstv, poluchennykh ot nezakonnogo oborota narkotikov, i dopolnitel'nykh putyakh podryva ekonomicheskikh osnov organizovannoj prestupnosti / E.G. Selischeva [On the Issues of Improvement of Criminal Laws on Legalization (Laundering) of Proceeds from Illicit Drug Trafficking and Additional Ways of Undermining Economic Grounds of Organized Criminal Activity / E.G. Selischeva] // Narkokontrol'. Drug Control. 2011. No. 2. P. 14–18.
 7. Sidorenko E.L. Kriminologicheskie riski oborota kriptovalyuty i problemy ee pravovoj identifikatsii / E.L. Sidorenko [Criminological Risks of Cryptocurrency Circulation and Issues of Its Legal Identification / E.L. Sidorenko] // Biblioteka kriminalista. Nauchnyj zhurnal. Criminalist Library. Scientific Journal. 2016. No. 3. P. 148–154.
 8. Fatkina E.V. Sovershenie sdelok i operatsij s kriptovalyutami: tendentsii pravovogo regulirovaniya / E.V. Fatkina [Carrying out of Transactions and Operations with Cryptocurrencies: the Legal Regulation Tendencies / E.V. Fatkina] // Pravo i upravlenie. XXI vek. Law and Management. The XXI Century. 2015. No. 2 (35). P. 156–162.
 9. Fedorov A.V. Narkokriminologiya kak odno iz napravlenij kriminologii / A.V. Fedorov [Drug Criminology as One of the Criminology Areas / A.V. Fedorov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2013. No. 1. P. 4–26.
 10. Chistanov T.O. Nezakonnyj sbyt narkoticheskikh sredstv s ispol'zovaniem telekommunikatsionnykh setej i ustrojstv / T.O. Chistanov [Illicit Drug Trafficking Using Telecommunication Networks and Devices / T.O. Chistanov] // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. International Scientific and Research Journal. 2016. No. 11 (53). Part 1. P. 86–88.

Наркотизм (наркопреступность) как элемент (признак) криминологической характеристики преступности военнослужащих в период вооруженных конфликтов

Харабет Константин Васильевич,
профессор Военного университета Минобороны России,
кандидат юридических наук, доцент,
полковник юстиции запаса (г. Москва)
harabet@mail.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные с распространением наркотизма и наркопреступности в условиях вооруженных конфликтов в качестве существенного элемента воинской преступности и феномена войны, а также затрагивается проблема использования психотропных средств в войнах будущего.

Ключевые слова: криминологическая характеристика преступника-военнослужащего, личность наркопреступника, наркотизм, Вооруженные Силы, военная прокуратура, вооруженные конфликты, война.

Drug Addiction (Drug-Related Crimes) as an Element (Attribute) of Criminological Characteristics of Crimes Committed by Military Service Men in the Armed Conflict Period

Kharabet Konstantin V.
Professor of the Military University
of the Ministry of Defence of the Russian Federation
Candidate of Legal Sciences
Assistant Professor
Retired Colonel of Justice (Moscow)

The article discusses topical issues related to the spread of narcotics and drug-related crime in the context of armed conflicts as an essential element of military crime and the phenomenon of drug warfare, as well as the problem of using psychotropic drugs in future wars.

Key words: criminological characteristics of the criminal-serviceman, the personality of the drug offender, narcotics, the Armed Forces, the military prosecutor's office, armed conflicts.

Немедицинское распространение наркотизма¹ нередко является последствием вооруженных конфликтов. Например, рост заболеваемости наркоманией и незаконного оборота наркотиков, а также связанные с этим негативные медико-социальные проблемы, имели место в период и после англо-франко-турецко-русской Крымской войны 1853–1856 гг., русско-японской войны 1903–1905 гг., мировых войн 1914–1918 и 1939–1945 гг., интервенции США во Вьетнам в 60–70-е годы прошлого века, временного нахождения советских военнослужащих в Афганистане в 1979–1989 гг. «Наказанием» и своеобразной «стигмой» для участвующих в вооруженном конфликте сторон на

долгие годы становится существенное распространение среди населения алкоголизма, наркомании, суицидальных поступков.

Применительно к конкретным ситуациям можно утверждать, что рост наркопотребления как масштабная опасная медико-социальная проблема в истории России и ее военной организации в период первой мировой войны (1914–1918 гг.) был обусловлен влиянием комплекса негативных социально-психологических и иных факторов: военными неудачами; морально-психологической «усталостью» армии от кровопролитной войны — на фоне активизации антивоенной пропаганды, следовавшей от партий социалистической направленности; последствиями боевой массовой психологической травмы (далее по тексту — БМПТ), которой подверглись миллионы солдат и офицеров и с чем было напрямую связано формирование ятрогенной наркомании. Следствием всего перечисленного стало «разложение» армии, катастрофическое падение воинской дисциплины и,

¹ О многоплановом понятии наркотизма см.: Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 7–8. Применительно к целям настоящей работы наркотизм понимается как незаконный оборот наркотиков, включая их незаконное потребление, преступления связанные с наркотиками.

в итоге — системный социально-политический кризис, обусловивший Февральскую и Октябрьскую революции 1917 года².

Гражданская война и иностранная интервенция 1918–1922 гг. стали временем широкого распространения среди самых разных слоев населения преступности, бродяжничества, наркотизма и иных девиаций. Тем не менее в годы Советской власти, уже к началу 30-х годов прошлого века, социальные, экономические и иные детерминанты наркотизма в целом удалось нейтрализовать.

Великая Отечественная война с ее огромными человеческими безвозвратными и санитарными потерями вновь на несколько лет реанимировала проблему — сначала лечения ятрогенной наркомании, а затем и профилактики наркомании как в обществе в целом, так и в Вооруженных Силах.

В последующие десятилетия феномены «воинского» наркотизма и наркопреступности в условиях вооруженных конфликтов, т.е. де-факто и де-юре военного времени и (или) боевой обстановки, применительно к нашей стране были связаны преимущественно с так называемыми «афганскими» и «чеченскими» событиями³.

В истории противодействия распространению наркотизма и наркопреступности в Вооруженных Силах бывшего Советского Союза отдельное место занимает ее «афганская» страница (1979–1989 гг.). Спустя десятилетия после вывода советских войск из данной центрально-азиатской страны можно констатировать, что эта тема по-прежнему остается в научном плане недостаточно изученной, большая часть материалов о действительном характере происшедших событий до сих пор недоступна для исследователей. В то же время трудно найти более «спекулятивную» тему в «околоармейской» беллетристике, журналистике и кинематографе, чем тема, посвященная вовлечению в наркобизнес наших военнослужащих из ограниченного контингента советских войск (далее по тексту — ОКСВ). Многократно высказывались скандальные версии о «тотальной» вовлеченности советских солдат и офицеров в «афганский наркотрафик».

Афганистан традиционно относился к странам, для которых исторически характерна «бытовая» наркомания, а наркобизнес имеет мощную отлаженную сеть. Военно-политическое руководство Советско-

го Союза не учло этого существенного социально-этнографического фактора. В результате наши военнослужащие, столкнувшись с первых дней с развитой наркотической субкультурой, оказались не готовы к этим «вызовам». Более того, в силу ряда объективных и субъективных причин отдельные военнослужащие оказались вовлеченными в наркотизацию и незаконный оборот, чаще всего, по схеме, когда с целью приобретения наркотиков для снятия стрессовой ситуации в перерывах между боевыми действиями местному населению продавались похищенные или полученные иным незаконным путем «излишки» продовольствия, обмундирования, горюче-смазочных материалов, оружия и боеприпасов, а на вырученные средства приобретались наркотики (гашиш и опиаты) местного производства. К незаконному обороту были «причастны» военнослужащие различных категорий — от рядовых до офицеров. При этом наиболее «подверженными» наркопотреблению ожидаемо оказались военнослужащие срочной службы — выходцы из среднеазиатских республик, что неудивительно, так как в этих местностях исторически на бытовом уровне употреблялись наркотики.

Нами изучены некоторые статистические сведения о состоянии преступности среди советских военнослужащих периода 1980–1989 гг., проходивших службу в составе ОКСВ.

Официальные данные свидетельствуют о довольно низком уровне зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (НОН), т.е. предусмотренных ст.ст. 224 и 224¹ УК РСФСР, что не соответствует устоявшемуся в обществе представлению о состоянии «воинской» наркоситуации в Афганистане.

Всего, как следует из официальных документов, за указанный период было зафиксировано совершение нескольких десятков преступлений, предусмотренных ст. 224 УК РСФСР («хранение, приобретение, перевозка и иные действия по незаконному обороту наркотиков»), столько же примерно зарегистрировано и хищений наркотиков. Эти преступления в 100% случаев были совершены военнослужащими срочной службы⁴.

Показательны результаты исследования военного криминалиста С.В. Маликова (2004 г.), показавшие, что в период 1980–1985 гг. (на которые пришлись широкомасштабные боевые действия советских войск в Республике Афганистан), уровень преступности (как и людских потерь) среди военнослужащих ОКСВ постоянно повышался на фоне распространения в ряде воинских частей самогонарения, пьянства и наркомании. На почве пьянства и наркомании совершалось каждое третье преступление, в том числе 40–50% неуставных взаимоотношений, при этом значительная часть наркопреступлений осталась в латентной «зоне»⁵.

⁴ Архив ГВП. Наряды №№ 5–6 за 1979–1989 гг.

⁵ Маликов С.В. Военно-полевая криминалистика. Серия: Право в Вооруженных Силах — консультант. Вып. 86. М., 2008. С. 392–426. Следует отметить влияние этих факторов и на совершение преступлений в мирное время. См., напр.: Оноколов Ю.П. Наркотизм и пьянство как фактор, способствующий совершению преступлений в армейской среде // Наркоконтроль. 2010. № 3. С. 8–12; Песчанских Г.И., Плешаков А.А., Черкудинов Д.А. Влияние распространения наркома-

Полученный советскими военнослужащими на территории Афганистана негативный опыт наркотизации, в совокупности с последствиями БМПП, «проявился» годы спустя, детерминируя распространение наркомании и наркопреступности в Советском Союзе и России.

Тяжелая наркоситуация имела место и в подразделениях российских Вооруженных Сил, находившихся в зоне контртеррористической операции на территории Чечни (1998–2004 гг.)⁶.

Следственно-прокурорская практика свидетельствует, что в период т.н. пассивной фазы контртеррористической операции (июль 1995 г. — август 1996 г.) наибольшее распространение имели преступления, связанные с хищениями оружия и боеприпасов (66,9%), в т.ч. в целях последующего обмена на наркотические препараты кустарного производства, а около 30% хищений оружия и боеприпасов совершалось в связи с употреблением спиртных напитков и наркотических средств.

Изучение наркоситуации на примере одного из подразделений ОКСВ (205 отдельной мотострелковой бригады, 1995 г.) выявило, что 35% «контрактников» были досрочно уволены с военной службы за «систематическое употребление спиртных напитков и наркотиков»; 90% всех грубых нарушений воинской дисциплины в данной воинской части было совершено в состоянии алкогольного или наркотического опьянения⁷.

Преступления, совершенные в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, военные криминалисты относят к группе родовых признаков, общих для всех преступлений военнослужащих периода военного времени и боевой обстановки (в районах вооруженного конфликта), в т.ч. против мирного населения⁸.

Как показывают военно-медицинские исследования, в структуре причинного комплекса наркотизации в период военного времени (боевой обстановки) ведущее место занимают негативные последствия перенесенной БМПП. Психотравмирующее воздействие, обусловленное характером решаемых задач и сложностью обстановки, «приводит» военнослужащих к поиску способов снятия стресса, в числе которых оказывается потребление психоактивных веществ (далее по тексту — ПАВ), в т.ч. алкоголя и наркотиков. Установлено, что употребление наркотиков и иных ПАВ в ходе боевых действий на территории Чечни в определенной степени зависело от групповой принадлежности: в первую очередь это относилось к подразделениям, выполнявшим специальные задачи в особо сложных условиях. Прием наркотиков военнослужащими данных подразделений нередко становился частью т.н. психологической «подготовки» к выполнению боевых задач⁹.

Установлено, что негативные последствия БМПП не исчезают с «выходом» военнослужащих из экстремальных ситуаций, а нередко даже усиливаются. Так, по данным Е.В. Снедкова, ими страдают 29–45% ветеранов Второй мировой войны, 25–30% американских ветеранов войны во Вьетнаме.

По мнению специалистов, около 30% участников вооруженных действий в Афганистане и более 70% участников «чеченских» событий находятся в состоянии посттравматического синдрома, который характеризуется приступами страха, тревоги, эмоциональной напряженностью и эмоциональной обеспокоенностью, повышенной агрессивностью и вспышками гнева. Все это неизбежно приводит к нарастанию среди ветеранов боевых действий (как продолжающих военную службу, так и военнослужащих, находящихся в запасе или отставке) случаев девиантного и правонарушающего поведения, в том числе и наркотизма¹⁰.

Военнослужащие, участвовавшие в контртеррористических операциях в Чеченской Республике и получившие психическую травму, более, чем иные военнослужащие, подвержены риску вовлечения в наркотизацию. По данным военно-медицинских исследований (Е.В. Снедков, С.В. Литвинцев, В.К. Шамрей)¹¹, осуществленных на материалах «афганских» (1982–1989 гг.) и «чеченских» (1995–1996 гг.) событий, выявлена следующая характеристика наркоситуации среди военнослужащих в условиях военного времени (боевой обстановки):

— доля военнослужащих (рядовой состав — «срочники», военнослужащие по контракту, прапорщичи и офицеры), допускаящих аддитивное поведение (включая заболевание наркоманией), составила 28,6% среди лиц, получивших БМПП, из них 74,4% — это лица, злоупотребляющие наркотиками;

— структура потребления наркотиков следующая: гашиш (62,3%), опиаты (18,5%), сочетание гашиша и опиатов (19,2%). Среди больных наркоманией у 42% диагностировано злоупотребление гашишем, по 29% — больные опийной наркоманией и полинаркоманией;

— в первые месяцы по прибытии к «театру военных действий» (и, соответственно, времени начала «воздействия» БМПП) начинали употреблять наркотики не только военнослужащие, имевшие соответствующий опыт до службы в армии (25,4%), но и не имевшие ранее опыта наркопотребления. Среди лиц из числа второй категории потребление наркотиков в период первого полугодия службы в условиях военных действий было зафиксировано в 54,9% случаев, в течение последующих шести месяцев — 25,7%, последующем полугодии — 15,9%. Установлено, что чем дольше указанные военнослужащие находились в боевых условиях, тем меньше среди них оставалось лиц, критически оценивавших наркотизацию и ее последствия;

— продолжительность военной службы в особых условиях сказывалась и на выборе конкретного наркотика. При службе в боевой обстановке до 6 месяцев в 58% случаев употреблялся гашиш, в 23% — опиаты, в 19% — гашиш и опиаты вместе; до 12 месяцев — гашиш — в 53%, опиаты — в 27%; до 18 месяцев — га-

нии и наркопреступности в армейской среде на рост количества преступлений экономической и коррупционной направленности, совершаемых в армии и на флоте // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 8–12.

⁶ Безнасюк А.С., Харабет К.В. Армия и наркотики. М., 2000. С. 133–172.

⁷ Там же. С. 394.

⁸ Гавето С.Э. Исследование преступлений, совершаемых военнослужащими в условиях вооруженного конфликта: дис. ... канд. юрид. наук. М.: ВУ, 1999. С. 184, 199.

⁹ Армейский сборник. 1997. № 21.

¹⁰ Независимое военное обозрение. 1998. № 23.

¹¹ Снедков Е.В. Боевая психическая травма: автореф. ... докт. мед. наук. СПб., 1997. С. 10–40 и др.

шиш — 30%, опиаты — 57%, гашиш и опиаты — 13%. Таким образом, доля лиц, употреблявших гашиш и опиаты в сочетании с гашишем, уменьшалась, но при этом возрастала удельная доля потребителей опиатов — более сильных и опасных наркотиков.

По данным американских и британских специалистов, немалое количество военнослужащих, неоднократно направлявшихся для участия в боевых действиях в Ираке (2003–2005 гг.) и Афганистане (2008–2014 гг.), у которых развился посттравматический синдром, были вынуждены принимать сильнодействующие антидепрессанты (лекарственные наркотические препараты), как правило, вне медицинского контроля¹².

Еще ранее (70-е годы прошлого века) на серьезное «катализирующее» влияние «фактора БМПТ» в отношении роста наркотизма среди военнослужащих указывалось в исследованиях американских специалистов, столкнувшихся с необходимостью объяснения массового вовлечения в наркотизацию военнослужащих из состава подразделений, находившихся во Вьетнаме, а также на территории военных баз, размещенных в ФРГ. При этом было установлено, что трудности воинского быта, с которыми сталкиваются в армии молодые военнослужащие-«призывники» — на фоне длительного пребывания под «прессом гнетущих жизненных обстоятельств» (жесткая регламентация повседневной жизни, повышенный социальный контроль, длительный отрыв от семьи и привычного образа жизни, нахождение вдали от постоянного места жительства), являясь основными побудительными мотивами употребления наркотиков¹³.

Таким образом, обобщенный анализ военно-правоохранительной статистики, а также криминологических, военно-медицинских и криминалистических исследований наркоситуации военнослужащих периода контртеррористических операций в Северокавказском регионе (1994–2004 гг.), с учетом анализа наркоситуации в ОКСВ (1979–1989 гг.), позволяет выделить следующие характеристики и особенности наркотизма (наркопреступности) в особых условиях (военного времени и боевой обстановки):

— наблюдается существенный рост совершенной в состоянии наркоопьянения общеуголовной преступности (+20%), главным образом корыстной направленности, в также насильственной, среди военнослужащих-«контрактников», до поступления на службу допускавших асоциальное поведение и злоупотреблявших ПАВ;

— установлено влияние на здоровье большинства военнослужащих негативных последствий БМПТ (как в период их нахождения в зоне боевых действий, так и на протяжении длительного времени после выхода из нее), как следствие — рост неврологических, психиатрических и соматических заболеваний и др.,

¹² URL: <http://www.rian.ru>: новости за 2006. 15 сентября; Tomas Harding Army loses a battalion every year to Drugs, 2007, 7 Dec. // URL: www.telegraf.co.uk/news/uknews; M. Savage. Is the Army losing its war against abuse 2010, 15 March // URL: www.independent.co.uk; M. Martinez. Opiates killed Americans in Afghanistan, Army records show, 2012, 23 april // URL: www.edition.cnn.com/2012/04/21/us

¹³ Drug abuse among U.S. Armed Forces, 1979. С. 13–14 и др.

способствующих (облегчающих) совершение правонарушений, а также аддиктивное и виктимное поведение¹⁴;

— проявления массового, в том числе в составе группы, вовлечения в НОН, в том числе среди военнослужащих и местного населения — преимущественно в период так называемой «пассивной» фазы контртеррористической операции;

— совершение «воинских» преступлений в состоянии наркоопьянения, когда недостаточно подготовленные в морально-психологическом плане военнослужащие употребляют ПАВ в боевых условиях «для храбрости» или «в целях расслабиться»;

— имеет место повышенная доступность ПАВ, в том числе наркотических лекарственных препаратов, в подразделениях, участвующих в боевых действиях.

Специальное исследование, проведенное в период контртеррористической операции 1994–1999 гг., указало на наличие дополнительных факторов риска: преимущественно групповые формы потребления наркотиков, половые связи с лицами из «групп риска» — проститутками и наркоманами (на данный фактор указали 11–15% опрошенных военнослужащих, проходивших военную службу по призыву и контрактников (женщин) из состава Объединенной группировки российских войск на Северном Кавказе). Отдельным фактором риска респонденты назвали широкую доступность наркотиков (внутривенных опиатов и ингаляционных каннабиноидов), распространяемых наркоторговцами из числа местных жителей, имевших доступ на военные объекты¹⁵.

«Устойчивая связь» между преступностью и злоупотреблением наркотиками военнослужащими, находящимися в условиях вооруженных конфликтов, подтверждена многочисленными исследованиями отечественных и зарубежных специалистов¹⁶.

На основе названной совокупности криминологических данных можно предположить, что рост наркотизма, а также совершаемых военнослужащими преступлений в состоянии наркоопьянения, а также иных наркопреступлений военнослужащих, проходивших военную службу в особых условиях (военного времени, боевой обстановки), может рассматриваться в качестве существенного признака (элемента) криминологической характеристики преступности.

Самостоятельного научного изучения заслуживает вопрос целенаправленного применения наркотиков (ПАВ) в условиях современных военных конфликтов внутреннего, трансграничного и международного характера в геополитических целях¹⁷. Он напрямую

¹⁴ См.: Военная психиатрия. Учебник / под ред. С.В. Литвинцева и В.К. Шамрея. СПб., 2001. С. 171–186; Сидоров П.И., Литвинцев С.В., Лукманов М.Ф. Психическое здоровье ветеранов афганской войны. Архангельск, 1999. С. 56–68.

¹⁵ См. подробнее: Маликов С.В., Савенков А.Н. Руководство по военно-полевой криминалистике. М., 2011. С. 215–218.

¹⁶ См., напр., многочисленные работы представителей отечественной военной психиатрии нынешнего (послевоенного поколения) профессоров С.В. Литвинцева, Е.В. Снедкова, А.В. Рустановича, А.Г. Софронова, В.К. Шамрея и других ученых.

¹⁷ Степанова Е.А. Роль наркобизнеса в политэкономии конфликтов и терроризма. М., 2005. С. 13–35; Федоров А.В. Рецензия на книгу Роберта Б. Чарльза «Нар-

связан с необходимостью уяснения сущности нарковойн, наркотерроризма, наркогеноцида¹⁸. Важность изучения влияния наркотизма на этиологию современной войны неразрывно связана и с задачей борьбы с международным терроризмом как одной из угроз национальной безопасности России.

Ретроспективная оценка «применения» наркотиков и иных ПАВ в ходе более чем 20¹⁹ крупных военных конфликтов на протяжении более чем 150 лет и использования фактора «борьбы с наркотиками» в качестве военно-политической цели (средства) одной из противоборствующих сторон в военном конфликте позволяет предложить следующие наблюдения.

Политические декларации о «защите национального капитала» являлись «предлогом» и причиной начала военных конфликтов, когда одна из противоборствующих сторон «решала задачу» расширения рынка сбыта наркотиков в интересах собственной торговли. Данная ситуация была характерна для войн XIX века, классическим примером являются «опиумные» войны 1839–1842 гг. и 1856–1860 гг. между Британской империей (а также Францией, Бельгией, Швецией и др.) и Китаем, целью которых (со стороны Англии) было обеспечение для Ост-Индийской компании беспрепятственной торговли опиумом по всей территории Китая. Кроме получения сверхдоходов от продажи наркотиков, страна-метрополия с помощью наркоэпидемии «решала» задачу установления контроля за быстро растущей численностью населения Китая. По воспоминаниям участников тех событий, по городам Поднебесной повсеместно «слонялись» толпы людей-«призраков»: так выглядели доведенные опиокурением до «мумифицированного» состояния коренные жители страны. Генофонд нации был под серьезной угрозой: к 1914 г. из 450 млн населения Китая около 100 млн активно употребляли опиаты²⁰.

Исследование «опиумных войн» как войны (нарковойны) особого типа впервые было проведено Карлом Марксом в качестве корреспондента «New-York Daily Tribune» в период Второй опиумной войны²¹. Анализ К. Марксом военно-политических последствий Второй опиумной войны выявил жесткую корреляционную связь между наркоторговлей и преступностью по следующей «схеме»: формирование рынков сбыта наркотиков — насильственное принуждение местного населения к их потреблению — наступление опасных последствий наркомании в виде совер-

шения корыстных и насильственных преступлений (преимущественно кражи и убийства), создание широкой преступной сети международного сбыта наркотиков²².

Современным вариантом нарковойны, по мнению экспертов, является не прекращающееся многие годы вооруженное противостояние в Афганистане, с помощью которого «внешние» силы (США и НАТО) обеспечивают, в том числе через «невмешательство» в международный наркобизнес, возможность расширения своего военно-политического и иного присутствия в регионе²³. Об отсутствии у США глобальных интересов участвовать в уничтожении наркоинфраструктуры на территории Афганистана свидетельствуют, в частности, итоги 52-й сессии Комиссии ООН по наркотикам (Вена, Австрия, 2009 г.), в ходе которой включение предложения Российской Федерации о проблеме афганского наркотрафика в итоговые документы было заблокировано делегациями США и ЕС.

Поддерживая в различных формах распространение НОН на территории государства-противника, специальные службы противоборствующего государства тем самым выполняют задачу ослабления его демографического, экономического, военного и иного потенциала. Подобные действия с правовой точки зрения предлагается характеризовать как наркогеноцид, под которым можно рассматривать совокупность противоправных действий умышленного характера, направленных на распространение среди личного состава Вооруженных Сил и мирного населения государства-противника наркотиков и (или) иных ПАВ избирательного действия, немедицинское потребление которых приводит к форсированному формированию психической (физической) зависимости, в результате чего наступает расстройство психики человека, относящееся, как правило, к тяжкому заболеванию, в результате чего достигается решение задачи по выводу противника из строя, и как результат — победы в военно-политическом противостоянии²⁴.

Термин «наркогеноцид» появился относительно недавно, но уже используется в документах ВОЗ, сессий Комитета ООН по борьбе с наркотиками, специальной литературе²⁵. При этом следует признать, что на сегодняшний день наркогеноцид рассматривается преимущественно как характеристика криминологического явления, представляющего общественную

котики и терроризм». США. Филадельфия: Издательство «Челси Хауз». Компания «Хайц Кросс Коммюникейшнс» / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2006. № 2. С. 46–47.

¹⁸ Ряд терминов введен в широкий междисциплинарный научный оборот при участии автора настоящей статьи. См.: Калачев Б.Ф., Харабет К.В. Наркотерроризм // Глобалистика: международный междисциплинарный энциклопедический словарь. М., 2006. С. 588–589 и др.

¹⁹ Среди них: мировые войны 1914–1918 гг. и 1939–1945 гг., Крымская война 1853–1856, франко-германская 1870–1871, две «опиумные» войны в Китае, русско-японская война 1904–1905 гг., гражданская война в России 1918–1922 гг., военная компания США во Вьетнаме 1961–1974, война на Корейском полуострове (1950–1953 гг.) и др.

²⁰ Глинкин А.Н. и др. Транснациональный наркобизнес: новая глобальная угроза. М., 2002. С. 11–13.

²¹ Маркс К. Сочинения. Т. 12. С. 170, 564, 566–567, 569–571 и др.

²² Среди современных отечественных исследователей на данное обстоятельство и работы К. Маркса по наркотической проблематике первым указал Б.Ф. Калачев. См.: Калачев Б.Ф. Новая опиумная война в Афганистане // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 8–14; и др. публикации этого автора по данному вопросу.

²³ Перцефф Дэн Нарковойны XXI века. Оружие массового поражения. СПб., 2008. С. 7–88.

²⁴ Результаты специального исследования проблемы наркогеноцида были доложены автором на научно-практической конференции «Геноцид: уроки прошлого и настоящего», проходившей в Военном университете МО РФ 17 мая 2006 г. под руководством заместителя министра иностранных дел Российской Федерации и при участии представителей Администрации Президента России, Генеральной прокуратуры, Верховного Суда, МИДа, Минобороны, профессорско-преподавательского состава ведущих юридических вузов Москвы.

²⁵ Перцефф Дэн. Указ соч. С. 167–175.

опасность международного характера, как уголовно-правовая категория он отсутствует. В отечественной криминологии и судебной психиатрии в качестве этиологии геноцида (как и терроризма) рассматривается генетически или психологически обоснованная агрессия (Ю.М. Антонян, Ф.В. Кондратьев).

Международному праву еще с середины XX века известны факты, когда опасные наркотики использовались воюющей стороной в качестве «оружия массового поражения». На Токийском процессе военных преступников 1946 г. были обнародованы факты, свидетельствующие, что в годы Второй мировой войны императорская Япония в своей захватнической политике активно пропагандировала и использовала ПАВ в качестве эффективного средства ведения войны. В судебном процессе сторона обвинения обратила внимание на содержание параграфа 15 «Наставления для солдат Сухогутных войск Императорской армии» 1938 г., определяющего, что «употребление наркотиков недостойно для высшей расы, которой являются японцы. Только низшие расы, вырождающиеся, как китайцы, европейцы и индусы, предаются употреблению наркотиков. Вследствие этого они предназначены быть нашими рабами и постепенно должны вымереть»²⁶. Спецподразделения милитаристской Японии активно распространяли наркотики-опиаты среди населения оккупированных государств Юго-Восточной Азии и Океании, тем самым провоцируя на оккупированных территориях наркоэпидемию.

Спустя четверть века — в 60–70-е годы прошлого века страны Юго-Восточной Азии вновь стали полигоном для «отработки» наркооружия — в ходе боевых действий в Северном Вьетнаме американские военнослужащие в 1965–1968 гг. активно использовали ручные гранаты, начиненные наркотиками-галлюциногенами. Боевые потери от «наркооружия», по некоторым данным, составили 60 тыс. вьетнамских военнослужащих и мирных жителей²⁷.

По некоторым данным, в 1991 г. именно «нарковойна» против Советского Союза была объявлена исламским фундаменталистом-моджахедом и агентом ЦРУ Усамой Бен Ладеном в качестве своеобразной мести за оказание военной помощи Афганистану, в результате чего оптовые поставки героина пошли в Россию через территории среднеазиатских республик. В качестве главных задач международной преступности были определены формирование наркотической субкультуры и организация эпидемии наркомании среди славянских народов²⁸.

К данной тактике позднее прибегали и чеченские бандформирования. В ходе антитеррористической операции (1994–1995 гг.) были зафиксированы неединичные случаи попыток бесплатного распространения бандитами в местах дислокации российских воинских подразделений оптовых партий наркотиков (чаще всего каннабисной группы и опиатов) в целях провоцирования наркопотребления среди военнослужащих — в целях снижения уровня воинской дисциплины и боеспособности подразделений. Такие действия бандформирований были тщательно проду-

манной «домашней заготовкой», в расчете на то, что рост наркозависимых среди военнослужащих выступит «катализатором» распространения наркоэпидемии в гражданском обществе²⁹.

«Теневые» доходы от международного наркобизнеса выступают в настоящее время одним из главных источников финансирования международного терроризма и незаконных вооруженных формирований во многих регионах мира³⁰.

Особо следует остановиться на вопросе возможного использования ПАВ в качестве средства вооруженной борьбы в вооруженных конфликтах будущего и связанных с этим вопросах правового регулирования.

Синтетические ПАВ избирательного действия в современных условиях могут выступать мощным элементом вооруженной борьбы в целях подрыва морально-психологического состояния войск и ослабления «самочувствия» мирного населения противника, обеспечения высокого морально-психологического состояния собственных подразделений и своего мирного населения.

Разработанные современной фармакологией новые психотропные средства способствуют оптимизации психических характеристик военнослужащих, в т.ч. оказавшихся под воздействием БМПП: психоаналептики (стимулирующие активность и боеспособность); ноотропы (препараты, способствующие быстрой адаптации к изменяющимся условиям боевой обстановки), психоэнергизаторы (ПАВ, позволяющие быстро восстанавливать израсходованную энергию). Так, Минобороны Великобритании рассматривает возможность использования в боевых условиях психотропного препарата амодафанил, который позволяет обходиться без сна в течение нескольких суток без снижения умственных и физических способностей. Аналогичные исследования модафанила проводились ранее военными ведомствами США и Франции³¹.

В ходе миротворческой операции российских войск в Южной Осетии (август 2008 г.), при освобождении г. Цхинвал от подразделений вооруженных сил Грузии, были взяты в плен солдаты грузинской армии (девять человек), находившиеся в состоянии опьянения — под воздействием таблеток «Combatstress» (производства США), входящих в медицинские пакеты комплекта снаряжения³². Указанные психотропные средства входят в медицинский комплект американских военнослужащих, находящихся в составе подразделений, осуществляющих спецоперации в Афганистане и Ираке. В результате их приема наблюдается полное отсутствие чувства страха, происходит избавление от неприятных воспоминаний. Указанный препарат используется в армии в порядке эксперимента, проводимого Управлением по контролю за пищевы-

²⁹ Основные направления противодействия транснациональному организованному криминальному наркобизнесу : монография / Л. Драпкин, Р. Вафин, Я. Злоченко [и др.]. М., 2003. С. 51–52.

³⁰ Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. М., 2009. С. 9–22.

³¹ URL: <http://www.mednovosti.ru//newshtml> 27.10.2006.

³² URL: <http://life.ru/video/50171/0112016>

²⁶ Цит. по: Калачев Б.Ф. Указ. соч. С. 54.

²⁷ Сидоров П.И. и др. Психическое здоровье ветеранов афганской войны. М., 1999. С. 29–45 и др.

²⁸ Глинкин А.Н. и др. Указ. соч. С. 142–143.

ми продуктами и лекарственными средствами США (Food and Drug Administration, FDA).

По некоторым данным, применение стимуляторов и иных психотропных веществ стало обычной практикой в боевой подготовке американских ВВС, участвующих в боевых операциях (побочным действием подобных препаратов являются паранойя, агрессия, тяга к насилию, галлюцинации). По свидетельству экспертов, в США осуществляются разработки в области создания нейрофармакологических средств для обеспечения контроля за поведением человека в интересах потребностей вооруженных сил и спецслужб. Данная проблема тесно связана с исследованием в области интеллекта по наделению индивида «сверхсвойствами»³³.

До настоящего дня вышеуказанная проблема находится вне конвенционального механизма международного сотрудничества; представляется целесообразным поддержать позицию о необходимости разработки дополнительного протокола к Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (2001 г.) о незаконном использовании и распространении биотехнологий. Отвечающим задаче обеспечения национальной безопасности шагом является присоединение России к Конвенции Совета Европы о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины (Овьедо, 4 апреля 1997 г.), на что справедливо указывают отечественные криминологи³⁴.

Психотропное оружие позволяет решать широкий спектр задач по снижению боеспособности противника: ПАВ, относящиеся к группе психолептиков, подавляют центральную нервную систему, вызывая состояние сонливости и вялости в ходе боевых действий; психодислектики — ПАВ, дезорганизуют деятельность мозговых центров, влекут «раскоординирование» процессов восприятия окружающей обстановки, принятия решений и пр.; также опасны нейрелептики; антидепрессанты; психостимуляторы; психотомиметические средства³⁵. Таким образом, ис-

пользование ПАВ с избирательными свойствами рассматривается специалистами и военными стратегами в качестве перспективного не летального — «психотропного оружия» как разновидности психофизического оружия, основанного на новых принципах поражения живой силы противоборствующей стороны. Очевидным преимуществом применения данного вида оружия является его «легитимность» с позиции действующих основных международных конвенций, «заточенных» под «традиционные» виды оружия массового уничтожения.

Возможное появление психотропного оружия в войсках, с большой долей вероятности, можно рассматривать и в качестве потенциальной «сырьевой базы» (источника) НОН, что потребует организации соответствующего мониторинга и предметного анализа данного вопроса в качестве новой наркоугрозы, сформировавшейся в условиях вооруженных сил.

В связи с этим представляется актуальной задачей добиваться в рамках международного права вооруженных конфликтов нормативного запрещения либо правовой регламентации использования этих новых средств ведения войны.

В то же время в качестве «паритетной» меры, возможно, не следует и России пренебрегать разработкой подобного рода «не летальных» видов вооружений в целях обеспечения собственной национальной безопасности, с учетом сохраняющихся в мире военных угроз.

С учетом складывающейся геополитической ситуации³⁶, популярности «гибридных» войн и прогнозируемой возможности трансформации в будущем информационной войны в войну психофизическую (по В.В. Прокофьеву), следует признать своевременной инициативой постановку вопроса о скорейшей разработке на доктринальном и законодательном уровнях проблематики «психофизической безопасности».

«Психологическое оружие» в современной войне: исследования, разработки, опыт применения // Сборник научных трудов Военного Университета. М., 1998. № 2. Ч. 2. С. 108–125; Иностранная печать об экономическом, научно-техническом и военном потенциале государств — участников СНГ и технических средствах его выявления // РЖ. 1996. № 5. С. 25–27.

³⁶ См.: Харabet К.В. Современная наркоситуация в Вооруженных силах: общая характеристика, основные тенденции, проблемы противодействия // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 29–35.

³³ См. подробнее: Маркс Дж. ЦРУ и контроль над разумом. Тайная история управления поведением человека / пер. с англ. М., 2003. С. 207–210. См. также: Овчинский В.С. Криминология и биотехнологии. М., 2005. С. 596.

³⁴ Овчинский В.С. Криминология и биотехнологии. М., 2005. С. 101.

³⁵ О психотропном оружии см. подробнее: Прокофьев В.Ф. Тайное оружие информационной войны. М., 1999. С. 114–122; Караяни А.Г., Корчемный П.А.

Литература

1. Безнасюк А.С., Харabet К.В. Армия и наркотики / А.С. Безнасюк, К.В. Харabet. М.: Военный суд МВО, 2000. 215 с.
2. Военная психиатрия: учебник / под ред. С.В. Литвинцева и В.К. Шамрея. СПб.: ВМА имени С.М. Кирова, 2001. 237 с.
3. Гавето С.Э. Расследование преступлений, совершаемых военнослужащими в условиях вооруженного конфликта / С.Э. Гавето: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Военный университет, 1999. 25 с.
4. Глинкин А.Н. и др. Транснациональный наркобизнес: новая глобальная угроза / А.Н. Глинкин и др. М.: РОССПЭН, 2002. 192 с.

References

1. Beznasyuk A.S., Kharabet K.V. *Armiya i narkotiki* / A.S. Beznasyuk, K.V. Kharabet [The Army and Drugs / A.S. Beznasyuk, K.V. Kharabet]. M.: Voennyj sud MVO. Moscow: Military Court of the Moscow Military District, 2000. 215 p.
2. *Voennaya psikiatriya. Uchebnik*. Pod redaktsiej S.V. Litvintseva i V.K. Shamreya [Military Psychiatry. Textbook. Edited by S.V. Litvintsev and V.K. Shamrey]. — SPb.: VMA imeni S.M. Kirova. Saint Petersburg: Military Medical Academy, 2001. — 237 p.
3. Gaveto S.E. *Rassledovanie prestuplenij, sovershaemykh voennosluzhashchimi v usloviyakh vooruzhennogo konflikta* / S.E. Gaveto. Avtoref. dis. ... kand. jur. nauk [Investigation of Crimes Committed by Military Service Men in Conditions of an Armed Conflict / S.E. Gaveto. Author's Abstract of Thesis of ... Candidate of Legal Sciences]. — M.: Voennyj universitet. Moscow: the Military University, 1999. — 25 p.

5. Калачев Б.Ф. Источники наркотиков в Российской империи: история вопроса / Б.Ф. Калачев // Наркоконтроль. 2011. № 4. С. 14–22.
6. Калачев Б.Ф. Новая «опиумная» война в Афганистане / Б.Ф. Калачев // Наркоконтроль. 2009. № 4. С. 8–14.
7. Калачев Б.Ф. Российская империя против наркотиков / Б.Ф. Калачев // Век глобализации. 2012. № 2. С. 161–177.
8. Калачев Б.Ф., Харабет К.В. Наркотерроризм / Б.Ф. Калачев, К.В. Харабет // Глобалистика: международный междисциплинарный энциклопедический словарь. М. : РОСПЭН, 2006. С. 588–589.
9. Караяни А.Г., Корчемный П.А. «Психологическое оружие» в современной войне: исследования, разработки, опыт применения / А.Г. Караяни, П.А. Корчемный // Сборник научных трудов Военного университета. 1998. № 2. Ч. 2. С. 108–125.
10. Маркс К. Полное собрание сочинений. Т. 12 / Карл Маркс. М. : Политиздат, 1969. С. 170, 564, 566–567, 569–571.
11. Маркс Дж. ЦРУ и контроль над разумом. Тайная история, управления поведением человека / Дж. Маркс; пер. с англ. М. : Мир, 2003. 256 с.
12. Маликов С.В. Военно-полевая криминалистика. Серия: «Право в Вооруженных Силах — консультант». Вып. 86. М., 2008. С. 392–426.
13. Маликов С.В., Савенков А.Н. Руководство по военно-полевой криминалистике / С.В. Маликов, А.Н. Савенков. М. : Военный университет 2011. 452 с.
14. Основные направления противодействия транснациональному организованному криминальному наркоторговле : монография / Л. Драпкин, Р. Вафин, Я. Злоченко и др. М. : Планета, 2003. 219 с.
15. Овчинский В.С. Криминология и биотехнологии / В.С. Овчинский. М. : Норма, 2005. 196 с.
16. Оноколов Ю.П. Наркотизм и пьянство как фактор, способствующий совершению преступлений в армейской среде / Ю.П. Оноколов // Наркоконтроль. 2010. № 3. С. 8–12.
17. Песчанских Г.И., Плешаков А.А., Черкудинов Д.А. Влияние распространения наркомании и наркопреступности в армейской среде на рост количества преступлений экономической и коррупционной направленности, совершаемых в армии и на флоте / Г.И. Песчанских, А.А. Плешаков, Д.А. Черкудинов // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 8–12.
18. Прокофьев В.Ф. Тайное оружие информационной войны / В.Ф. Прокофьев. М. : Магистр Инфра-М, 1999. 191 с.
19. Перцефф Дэн. Нарковойны XXI века. Оружие массового поражения / Дэн Перцефф. СПб. : Дрофа, 2008. 178 с.
20. Снедков Е.В. Боевая психическая травма (клинико-патогенетическая динамика, диагностика, лечебно-реабилитационные принципы) : автореф. дис. ... д-ра мед. наук /
4. Glinkin A.N. i dr. Transnatsional'nyj narkobiznes: novaya global'naya ugroza / A.N. Glinkin i dr. [Traditional Drug Business: a New Global Threat / A.N. Glinkin et al.]. — M. : ROSSPEN. Moscow : POLITICAL ENCYCLOPEDIA, 2002. — 192 p.
5. Kalachev B.F. Istochniki narkotikov v Rossijskoj imperii: istoriya voprosa / B.F. Kalachev [Drug Sources in the Russian Empire: the History of the Issue / B.F. Kalachev] // Narkokontrol'. Drug Control. 2011. No. 4. P. 14–22.
6. Kalachev B.F. Novaya «opiumnaya» vojna v Afganistane / B.F. Kalachev [A New Opium War in Afghanistan / B.F. Kalachev] // Narkokontrol'. Drug Control. 2009. No. 4. P. 8–14.
7. Kalachev B.F. Rossijskaya imperiya protiv narkotikov / B.F. Kalachev [The Russian Empire against Drugs / B.F. Kalachev] // Vek globalizatsii. Globalization Era. 2012. No. 2. P. 161–177.
8. Kalachev B.F., Kharabet K.V. Narkoterrorizm / B.F. Kalachev, K.V. Kharabet // Globalistika: mezhdunarodnyj mezhdistsiplinarnyj entsiklopedicheskij slovar' [Drug Terrorism / B.F. Kalachev, K.V. Kharabet // Global Studies: an International Inter-Disciplinary Encyclopedic Dictionary]. — M.: ROSSPEN. Moscow: POLITICAL ENCYCLOPEDIA. 2006. P. 588–589.
9. Karayani A.G., Korchemny P.A. «Psikhologicheskoe oruzhie» v sovremennoj vojne: issledovaniya, razrabotki, opyt primeneniya / A.G. Karayani, P.A. Korchemny [Psychological Weapon in the Modern War: Research, Developments, Application Experience / A.G. Karayani, P.A. Korchemny] // Sbornik nauchnykh trudov Voennogo universiteta. Collection of Scientific Works of the Military University. 1998. No. 2. Part 2. P. 108–125.
10. Marx K. Polnoe sobranie sochinenij. T. 12 / Karl Marx [Complete Works. Volume 12 / Karl Marx]. — M. : Politizdat. Moscow : Publishing House of Political Literature, 1969. P. 170, 564, 566–567, 569–571.
11. Marks J. TSRU i kontrol' nad razumom. Tajnaya istoriya, upravleniya povedeniem cheloveka / J. Marks. Per. s angl. [The CIA and Mind Control: The Secret History of the Behavioral Sciences / J. Marks. Translation from English]. — M. : Mir. Moscow : World, 2003. 256 p.
12. Malikov S.V. Voенно-polevaya kriminalistika. Seriya «Pravo v Vooruzhennykh Silakh — konsul'tant». Vyp. 86 [Military Field Criminalistics. Series: Law in the Armed Forces — Consultant. Issue 86]. — Moscow. 2008. P. 392–426.
13. Malikov S.V., Savenkov A.N. Rukovodstvo po voенно-polevoj kriminalistike / S.V. Malikov, A.N. Savenkov [A Guide to Military Field Criminalistics / S.V. Malikov, A.N. Savenkov]. — M. : Voennyj universitet. Moscow : the Military University. 2011. 452 p.
14. Osnovnye napravleniya protivodejstviya transnatsional'nomu organizovannomu kriminal'nomu narkobiznesu: [Monografiya] / (L. Drapkin, R. Vafin, Ya. Zlochenko [i dr.]) [The Main Areas of Countering Transnational Organized Criminal Drug Business: [Monograph] / (L. Drapkin, R. Vafin, Ya. Zlochenko [et al.])]. — M. : Planeta. Moscow : Planet, 2003. 219 p.
15. Ovchinsky V.S. Kriminologiya i biotekhnologii / V.S. Ovchinsky [Criminology and Biotechnologies / V.S. Ovchinsky]. — M. : Norma. Moscow : Norm, 2005. — 196 p.
16. Onokolov Yu.P. Narkotizm i p'yanstvo kak faktor, sposobstvuyushchij soversheniyu prestuplenij v armejskoj srede / Yu.P. Onokolov [Drug Addiction and Alcohol Abuse as a Factor Facilitating Crimes in the Military Environment / Yu.P. Onokolov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2010. No. 3. P. 8–12.
17. Peschanskikh G.I., Pleshakov A.A., Cherkudinov D.A. Vliyanie raspostraneniya narkomanii i narkoprestupnosti v armejskoj srede na rost kolichestva prestuplenij ekonomicheskoi i korrupcionnoj napravlenosti, sovershaemykh v armii i na flote / G.I. Peschanskikh, A.A. Pleshakov, D.A. Cherkudinov [The Influence of Distribution of Drug Addiction and Drug-Related Crimes in the Military Environment on the Growth of the Number of Economic and Corruption-Related Crimes Committed in the Army and the Navy / G.I. Peschanskikh, A.A. Pleshakov, D.A. Cherkudinov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2011. No. 2. P. 8–12.
18. Prokofyev V.F. Tajnoe oruzhie informatsionnoj vojny / V.F. Prokofyev [A Secret Informational War Weapon / V.F. Prokofyev]. — M.: Magistr Infra-M. Moscow: Magistr Infra-M, 1999. — 191 p.
19. Pertseff Dan. Narkovojny XXI veka. Oruzhie massovogo porazheniya / Dan Pertseff [Drug Wars of the XXI Century. A Weapon of Mass Destruction / Dan Pertseff]. SPb. : Drofa. Saint Petersburg : Drofa, 2008. — 178 p.
20. Snedkov E.V. Boevaya psikhicheskaya travma (kliniko-patogeneticheskaya dinamika, diagnostika, lechebno-reabilitatsionnye printsipy): avtoref. dis. ... d-ra med. nauk / E.V. Snedkov [Combat Stress Reaction (Clinical

- Е.В. Снедков. СПб. : Военно-медицинская академия, 1997. 48 с.
21. Сидоров П.И., Литвинцев С.В., Лукманов М.Ф. Психическое здоровье ветеранов афганской войны / П.И. Сидоров, С.В. Литвинцев, М.Ф. Лукманов. Архангельск : Издательство Поморского университета, 1999. 306 с.
 22. Степанова Е.А. Роль наркобизнеса в политэкономии конфликтов и терроризма / Е.А. Степанова. М. : Тринити Дана, 2005. 278 с.
 23. Табаков А.В. Причины и условия распространения наркоманий среди военнослужащих — участников войн и вооруженных конфликтов / А.В. Табаков // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2002. № 2. С. 159–201.
 24. Табаков А.В. Войны и вооруженные конфликты как фактор экспансии наркобизнеса / А.В. Табаков // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2003. № 1. С. 367–437.
 25. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–26.
 26. Федоров А.В. Рецензия на книгу Роберта Б. Чарльза «Наркотики и терроризм». США. Филадельфия : Издательство «Челси Хауз». Компания «Хайц Кросс Коммюникейшнс» / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2006. № 2. С. 46–47.
 27. Харабет К.В. Современная наркоситуация в Вооруженных силах: общая характеристика, основные тенденции, проблемы противодействия / К.В. Харабет // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 29–35.
 28. Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Новые технологии борьбы с российской государственностью / В.И. Якунин, В.Э. Багдасарян, С.С. Сулакшин. М. : Фонд исторической перспективы, 2009. 167 с.
 - and Pathogenic Dynamics, Diagnostics, Treatment and Rehabilitation Principles): Author's Abstract of Thesis of ... Doctor of Medicine / E.V. Snedkov]. SPb. : Voenno-meditsinskaya akademiya. Saint Petersburg: Military Medical Academy, 1997. 48 p.
 21. Sidorov P.I., Litvintsev S.V., Lukmanov M.F. Psikhicheskoe zdorov'e veteranov afganskoj vojny / P.I. Sidorov, S.V. Litvintsev, M.F. Lukmanov [Mental Health of the Afghan War Veterans / P.I. Sidorov, S.V. Litvintsev, M.F. Lukmanov]. — Arkhangel'sk: izdatel'stvo Pomorskogo universiteta. Arkhangel'sk: publishing house of the Pomorsk University, 1999. — 306 p.
 22. Stepanova E.A. Rol' narkobiznesa v politekonomii konfliktov i terrorizma / E.A. Stepanova [The Role of Drug Business in Political Economy of Conflicts and Terrorism / E.A. Stepanova]. — M. : Trinita Dana. Moscow : Trinita Dana, 2005. — 278 p.
 23. Tabakov A.V. Prichiny i usloviya rasprostraneniya narkomaniy sredi voennosluzhashchikh — uchastnikov vojn i vooruzhennykh konfliktov / A.V. Tabakov [Reasons and Grounds for Distribution of Drug Addiction among the Military Service Men — Veterans of Wars and Armed Conflicts / A.V. Tabakov] // Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii. Scholarly Notes of the V.B. Bobkov Saint-Petersburg branch of the Russian Customs Academy. 2002. No. 2. P. 159–201.
 24. Tabakov A.V. Vojny i vooruzhennye konflikty kak faktor ekspansii narkobiznesa / A.V. Tabakov [Wars and Armed Conflicts as a Drug Business Expansion Factor / A.V. Tabakov] // Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii. Scholarly Notes of the V.B. Bobkov Saint-Petersburg branch of the Russian Customs Academy. 2003 No. 1. P. 367–437.
 25. Fedorov A.V. Narkokriminologiya kak odno iz napravlenij kriminologii / A.V. Fedorov [Drug Criminology as One of the Criminology Areas / A.V. Fedorov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2013. No. 1. P. 4–26.
 26. Fedorov A.V. Retsenziya na knigu Roberta B. Charl'za «Narkotiki i terrorizm». SSHA. Filadelfiya: Izdatel'stvo «Chelsi Khauz». Kompaniya «Khajts Kross Kommyunikejshns» / A.V. Fedorov [Review of the Narcotics and Terrorism Book by Robert B. Charles. The USA. Philadelphia: Chelsey House publishing house. The Heiz Cross Communications company / A.V. Fedorov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2006. No. 2. P. 46–47.
 27. Kharabet K.V. Sovremennaya narkosituatsiya v Vooruzhennykh silakh: obshchaya kharakteristika, osnovnye tendentsii, problemy protivodejstviya / K.V. Kharabet [The Modern Drug Abuse Situation in the Armed Forces: the General Characteristics, Main Tendencies, Countering Issues / K.V. Kharabet] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 2. P. 29–35.
 28. Yakunin V.I., Bagdasaryan V.E., Sulakshin S.S. Novye tekhnologii bor'by s rossijskoj gosudarstvennost'yu / V.I. Yakunin, V.E. Bagdasaryan, S.S. Sulakshin [New Technologies of Combating the Russian Statehood / V.I. Yakunin, V.E. Bagdasaryan, S.S. Sulakshin]. — M. : Fond istoricheskoy perspektivy. Moscow : The Historical Perspective Foundation, 2009. 167 p.

Поздравление

В связи с отмечаемым 13 января Днем российской печати Издательская группа «Юрист» наградила почетными грамотами Мурашова Николая Федоровича, доцента кафедры уголовного права и процесса, кандидата юридических наук (г. Москва) и Ролика Александра Ивановича, доцента кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, кандидата юридических наук (г. Владивосток).

Редколлегия журнала «Наркоконтроль» поздравляет награжденных и желает им новых успехов в профессиональной и научной деятельности.

Военная наркокриминология и совершенствование правовой базы по вопросам противодействия наркопреступности в Вооруженных Силах

Лагашкина Юлия Валерьевна,
младший научный сотрудник Научно-исследовательского центра
Военного университета
Министерства обороны Российской Федерации
lv_julia@bk.ru

В статье обосновывается формирование в рамках наркокриминологии перспективного направления исследований — военной наркокриминологии, как предпосылки для разработки относительно самостоятельного раздела наркокриминологии, изучающего наркоситуацию в войсках, этиологию наркопреступности военнослужащих и злоупотребления ими наркотиками; рассматриваются актуальные вопросы противодействия наркопреступности и наркомании в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Ключевые слова: наркокриминология, военная наркокриминология, наркопреступность, наркомания, меры по противодействию наркомании, Вооруженные Силы.

Military Drug Criminology and Improvement of the Legal Basis for Countering Drug-Related Crimes in the Armed Forces

Lagashkina Yulia V.
Junior Research Scientist of the Research Center of the Military
University of the Ministry of Defence of the Russian Federation

The article justifies establishment of military drug criminology as a perspective research area in the context of drug criminology and a prerequisite for development of a relatively independent drug criminology section studying the drug abuse situation in the military forces, etiology of drug-related crimes and drug abuse by military service men; reviews the relevant issues of combating drug-related crimes and drug addiction in the Armed Forces of the Russian Federation.

Key words: drug criminology, military drug criminology, drug-related crime, drug addiction, drug addiction combating means, the Armed Forces.

В современном российском обществе «наркотическая» субкультура занимает существенные позиции, в том числе наркотики проникли и в военную среду. Как свидетельствуют статистические данные и материалы криминологических исследований, незаконный оборот наркотиков (НОН) и наркопотребители «приходят» в Вооруженные Силы преимущественно из гражданской среды, с ежегодным призывом и поступлением на военную службу. В силу действия ряда негативных социально-психологических факторов, воинские подразделения превратились в один из существенных «каналов» распространения наркотизма и наркопреступности в российском обществе. Наркопреступность в общей структуре преступности военнослужащих составляет (в среднем за последние 5 лет) около 3%, достигнув 5,8% (по итогам 2015 г.), с некоторым ожидаемым, в силу ряда объективных факторов, снижением в 2016 г., зафиксирован стабильный рост коэффициента наркопреступности военнослужащих (с 0,25 в 2011 г. до 0,41 в 2016 г.).

В последнее десятилетие в криминологической науке сложилось новое перспективное направление (раздел), получившее название наркокриминологии, изучающее понятийный аппарат, феноменологию,

этиологию, предупреждение и профилактику наркотизма и наркопреступности, которые, как известно, в рамках теории социальных отклонений рассматриваются в качестве разновидностей отклоняющегося поведения.

На наш взгляд, можно констатировать, что «внутри» наркокриминологии идет формирование военной наркокриминологии в качестве относительно самостоятельного раздела, изучающего наркоситуацию в войсках, этиологию наркотизма и наркопреступлений, меры по их профилактике и противодействию.

Проблематике «армия и наркотики» посвятили свои работы многие известные отечественные и зарубежные исследователи: медики, социологи, психологи, юристы. Так, например, А.И. Васильевым, В.П. Сальниковым и С.В. Степашиным опубликовано монографическое исследование социологической проблематики наркотизма среди военнослужащих. Значительная часть криминологических исследований проблематики «воинского» наркотизма проведена военным криминологом К.В. Харабетом.

К числу актуальных задач (исследовательских тем) военной наркокриминологии, стоящих перед военными криминологами, можно отнести: изучение ла-

тентности наркоправонарушений в войсках; противодействие наркотизму и наркопреступности, исходя из специфики каждой из основных категорий военнослужащих (военнослужащие, проходящие службу по призыву; по контракту; курсанты военно-учебных заведений); изучение личности офицеров-наркопотребителей; роль военной полиции как элемента системы профилактики наркоправонарушений; предупреждение наркотизма и наркоправонарушений военнослужащих, проходящих службу в особых условиях, и некоторые другие.

Проводимые исследования, в том числе криминологического характера, во многом позволили внести изменения в ведомственную правовую базу по вопросам борьбы с наркопреступностью в Вооруженных Силах, а также в некоторые направления совершенствования антинаркотической профилактики.

Начиная с 1998–1999 гг. по настоящее время принят ряд федеральных и ведомственных нормативных правовых актов, направленных на предупреждение наркотизма и борьбу с НОН в Вооруженных Силах, а также иных войсках, воинских формированиях и федеральных органах, в которых предусмотрена военная служба. Противодействие наркотизму и наркопреступности в войсках осуществляется в рамках ежегодно утверждаемой Минобороны системы антинаркотических мероприятий и плана работы, организуемых в соответствии с решениями Координационного Сопределения при заместителе Генерального прокурора Российской Федерации — Главного военного прокурора по предупреждению преступности в войсках, а также на основании решений ГАКА (Государственного антинаркотического комитета). В частности, в изданных ведомственных нормативных правовых актах Минобороны усовершенствован комплекс организационно-правовых мер по противодействию наркоправонарушениям. В частности, не допускаются к несению боевого дежурства и караульной службы, а также отстраняются от выполнения задач с оружием военнослужащие, замеченные в употреблении наркотических средств; мероприятия по антинаркотической профилактике включаются в комплексные планы по поддержанию правопорядка и воинской дисциплины; в системе командирской и правовой подготовки стали проводиться занятия с военнослужащими всех категорий и гражданским персоналом по вопросам предупреждения незаконного оборота наркотических средств в войсках.

Так, в соответствии с утвержденным приказом министра обороны Российской Федерации от 18 июня 2011 г. № 800 Руководством по диспансеризации военнослужащих в Вооруженных Силах Российской Федерации:

— определены конкретные должностные лица, ответственные за противодействие распространению наркотических средств среди военнослужащих;

— на действующие в войсках комиссии по безопасности военной службы возложен контроль за организацией работы должностных лиц и органов военного управления по сохранению и укреплению психического здоровья военнослужащих, а также координация их действий;

— в ходе повседневной деятельности проводятся медицинские осмотры в целях выявления фактов упо-

требления наркотических средств с ежегодным охватом 100% военнослужащих воинских частей; в случае выявления в процессе обследования военнослужащих, употребляющих наркотические средства, повторному тестированию подлежит 100% личного состава данного подразделения. Военнослужащие с фактом употребления наркотических средств направляются на осмотр врачом-психиатром (психиатром-наркологом) для решения вопроса о необходимости дальнейшего обследования и освидетельствования на предмет годности к военной службе.

Однако в целом обстановка с распространением наркотиков в войсках вызывает серьезную озабоченность, что требует дальнейшего наращивания усилий для ее оздоровления.

На наш взгляд, в практической повседневной деятельности в войсках органам военного управления, командирам и начальникам всех степеней основные усилия необходимо направить на решение следующих задач по предупреждению наркотизма:

— считать работу по сохранению и укреплению психического здоровья военнослужащих важной составляющей в деле укрепления воинской дисциплины и правопорядка, предупреждения преступлений, происшествий, гибели и травматизма в войсках (силах), фактором повышения боеготовности и боеспособности Вооруженных Сил Российской Федерации;

— в каждом периоде обучения (дважды в год) анализировать процесс адаптации военнослужащих к военной службе, состояние социально-психологического климата в подразделении, влияющих на психическое здоровье военнослужащих;

— организовать действенную систему раннего и активного выявления военнослужащих с признаками психических заболеваний, расстройств личности, наркотического опьянения. Лиц с признаками указанных состояний направлять в установленном порядке на медицинское освидетельствование к наркологу-психиатру;

— постоянно изучать обстановку в воинских коллективах, отслеживать формирование и психологию микрогрупп, персонально работать с ее лидерами. Взять под контроль выполнение рекомендаций психологов и врачей в отношении военнослужащих с низким уровнем психического здоровья, организовать каждодневную профилактическую работу с ними. Полнее использовать потенциал органов местного самоуправления, общественных и религиозных организаций (объединений) в решении указанной проблемы;

— изменить подходы к работе с семьями военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. Знать реальную обстановку в семьях, оказывать всестороннюю помощь в разрешении бытовых, финансовых, психологических и других проблем, а также семейных конфликтов;

— разъяснять военнослужащим недопустимость использования наркотиков в немедицинских целях. Не привлекать к дисциплинарной ответственности военнослужащих, сознательно и добровольно обратившихся за наркологической помощью;

— обеспечить обязательное использование данных по профессиональному психологическому отбору врачами-психиатрами, осуществляющими медицинское освидетельствование граждан при пер-

воначальной постановке их на воинский учет, призыве или добровольном поступлении на военную службу;

— в ходе призывной кампании выявлять факты и причины необоснованного призыва на военную службу граждан, имеющих отклонения в состоянии здоровья;

— подготовить совместную инструкцию по координации усилий и организации взаимодействия центров (пунктов) психологической помощи и реабилитации, комнат психологической разгрузки органов воспитательной работы и создаваемых групп психического здоровья, кабинетов медико-психологической коррекции, подчиненных медицинской службе;

— планировать ежегодное целевое выделение финансовых средств для закупки экспресс-диагностикомов на наркотики;

— принять решительные и конкретные меры по противодействию попыткам проникновения в органы военного управления, воинские части и организации Вооруженных Сил наркотических средств; по утверждению здорового образа жизни в воинских и трудовых коллективах, по обеспечению активного

участия в этой работе учреждений культуры Вооруженных Сил и средств массовой информации Министерства обороны.

Кроме того, считаем необходимым разработать государственные программы в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ, а также в области противодействия их незаконному обороту, совершенствовать нормативное правовое регулирование в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Новые угрозы и вызовы национальной безопасности России, негативные криминологические тенденции мировой и отечественной наркопреступности обуславливают необходимость постоянного мониторинга наркоситуации, научного исследования всего комплекса проблем, связанных с наркотизмом, в интересах совершенствования правовой базы предупреждения наркотизма и связанной с ним преступности, практики деятельности общих и специальных антинаркотических органов как в масштабах страны, так и в рамках ее военной организации.

Литература

1. Васильев А.И., Сальников В.П., Степашин С.В. Наркомания в армии: Социологический анализ / А.И. Васильев, В.П. Сальников, С.В. Степашин. СПб.: СПб университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 1999. 128 с.
2. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–26.
3. Харабет К.В. Криминологический «портрет» военнослужащего — наркопреступника / К.В. Харабет // Наркоконтроль. 2017. № 3. С. 25–31.
4. Харабет К.В. Противодействие наркотизму и наркопреступности в военной организации государства: монография / К.В. Харабет. М.: За права военнослужащих, 2010. 335 с.
5. Харабет К.В. Современная наркоситуация в Вооруженных Силах / К.В. Харабет // Военно-юридический журнал. 2016. № 4. С. 17–20.
6. Харабет К.В. Современная наркоситуация в Вооруженных Силах: общая характеристика, основные тенденции, проблемы противодействия // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 29–35.
7. Харабет К.В. Социально-правовые и криминологические основы предупреждения наркотизма и наркопреступности среди военнослужащих: история и современность: монография / К.В. Харабет. СПб.: Наука, 2013. 360 с.

References

1. Vasilyev A.I., Salnikov V.P., Stepashin S.V. Narkomaniya v armii: Sotsiologicheskij analiz / A.I. Vasilyev, V.P. Salnikov, S.V. Stepashin [Drug Addiction in the Army: Sociological Analysis / A.I. Vasilyev, V.P. Salnikov, S.V. Stepashin]. — SPb.: SPb universitet MVD Rossii, Akademiya prava, ekonomiki i bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti. Saint Petersburg: the Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia, the Academy of Law, Economy and Life Safety, 1999. — 128 p.
2. Fedorov A.V. Narkokriminologiya kak odno iz napravlenij kriminologii / A.V. Fedorov [Drug Criminology as One of the Criminology Areas / A.V. Fedorov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2013. No. 1. P. 4–26.
3. Kharabet K.V. Kriminologicheskij «portret» voennosluzhashchego — narkoprestupnika / K.V. Kharabet [Criminological Portrait of a Military Service Man Being a Drug-Related Criminal / K.V. Kharabet] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 3. P. 25–31.
4. Kharabet K.V. Protivodejstvie narkotizmu i narkoprestupnosti v voennoj organizatsii gosudarstva: monografiya / K.V. Kharabet [Countering Drug Addiction and Drug-Related Crime in the Military Arrangement of the State: Monograph / K.V. Kharabet]. — M.: «За права военнослужащих». Moscow: Rights of Military Service Men, 2010. — 335 p.
5. Kharabet K.V. Sovremennaya narkosituatsiya v Vooruzhennykh Silakh / K.V. Kharabet [The Modern Drug Abuse Situation in the Armed Forces / K.V. Kharabet] // Voenno-yuridicheskij zhurnal. Military Law Journal. 2016. No. 4. P. 17–20.
6. Kharabet K.V. Sovremennaya narkosituatsiya v Vooruzhennykh Silakh: obshchaya kharakteristika, osnovnye tendentsii, problemy protivodejstviya / K.V. Kharabet [The Modern Drug Abuse Situation in the Armed Forces: the General Characteristics, Main Tendencies, Countering Issues / K.V. Kharabet] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 2. P. 29–35.
7. Kharabet K.V. Sotsial'no-pravovye i kriminologicheskie osnovy preduprezhdeniya narkotizma i narkoprestupnosti sredi voennosluzhashchikh: istoriya i sovremennost': monografiya / K.V. Kharabet [Social, Legal and Criminological Grounds for Prevention of Drug Abuse and Drug-Related Crimes among Military Service Men: History and the Modern Times: Monograph / K.V. Kharabet]. — SPb.: Nauka. Saint Petersburg: Science, 2013. — 360 p.

Наркоситуация в Российской Федерации: тенденции, угрозы, прогноз

Кийко Андрей Юрьевич,
начальник отдела Всероссийского
научно-исследовательского института МВД России,
кандидат юридических наук (г. Москва)
kiikovich@mail.ru

Маликов Сергей Владимирович,
ведущий научный сотрудник Всероссийского
научно-исследовательского института МВД России,
кандидат юридических наук (г. Москва)
s.v.malikov@yandex.ru

В статье рассматривается сложившаяся в Российской Федерации наркоситуация, включающая характеристику наркопотребителей; анализируются статистическая картина преступности в сфере незаконного оборота наркотиков и основные источники поступления на территории Российской Федерации наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ. Подробный анализ касается структуры изымаемых в Российской Федерации наркотиков, маршрутов их прибытия в страну, исследуются результаты изучения общественного мнения по вопросу употребления наркотиков в России и их возможной легализации. Определяются значимые факторы, затрудняющие противодействие наркоугрозе; приводится прогноз развития ситуации, связанной с распространением наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров на территории Российской Федерации.

Ключевые слова: незаконный оборот наркотиков, наркоситуация, структура наркотиков, факторы наркоугрозы, маршруты распространения наркотиков, легализация наркотиков, прогноз наркоситуации.

Drug Abuse Situation in the Russian Federation: Tendencies, Threats, Forecasts

Kiyko Andrey Yu.
Department Head of the National Research Institute
of the Ministry of the Interior of the Russian Federation
Candidate of Legal Sciences (Moscow)

Malikov Sergey V.
Leading Research Scientist of the National Research Institute
of the Ministry of the Interior of the Russian Federation
Candidate of Legal Sciences (Moscow)

The article devoted to the analysis of current drug situation in the Russian Federation, including the characteristics of drug users; analyzes statistical picture of crime in the sphere of illegal drug trafficking and the main sources of income in the territory of the Russian Federation of drugs and psychotropic substances. A detailed analysis concerning the structure of seizures in the Russian Federation of drugs, routes of drugs contraband, examines the results of a study of public opinion on the issue of drug use in Russia and their possible legalization. Identifies significant factors that hinder the fight the drug trade; presents forecast of development of situation related to distribution of narcotic drugs, psychotropic substances and precursors on the territory of the Russian Federation.

Key words: drug trafficking, drug situation, the structure of the drugs, factors of drug trafficking and the routes of drug distribution, drug legalization, the forecast of drug situation.

Незаконный оборот наркотиков является одной из мировых проблем, требующих консолидации усилий всех государств. По данным экспертов ООН, в настоящее время около 230 млн чел., или 5% взрослого мирового населения, употребляют запрещенные наркотики. В России этот показатель, по оценке экспертов, составляет около 8,5 млн чел., или 6% населения страны.

Растущие масштабы незаконной наркоторговли влекут существенные негативные последствия, затрагивающие социально-экономическую, демографическую, духовно-нравственную, правовую и иные сферы жизни общества. Именно поэтому незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ относится к числу основных

угроз государственной и общественной безопасности.

В России по состоянию на 1 января 2017 г. зарегистрировано 581,6 тыс. потребителей наркотических средств и психотропных веществ. В 2016 г. количество смертельных отравлений наркотиками составило 5766 случаев. Практически каждый пятый (в среднем 19,4%) наркопотребитель приобщается к наркотикам в возрасте до 15 лет; 72,3% — в возрасте 16–25 лет.

Незаконное потребление наркотиков подрывает обороноспособность страны. Так, в 2016 г. 1230 человек были освобождены от призыва на военную службу в связи с немедицинским потреблением наркотиков. В 2016 г. выявлено 4097 военнослужащих, имевших опыт потребления наркотиков.

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, в общей структуре преступности составляют в среднем 10%. В 2016 г. выявлено 201 165 таких преступлений, что на 15,1% меньше аналогичного показателя 2015 г. Свыше 70% регистрируемых наркопреступлений относится к категории тяжких и особо тяжких (в 2017 г. — 100,7 тыс., +3%).

Снижение количества преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, начиная с 2015 по 2016 г., на наш взгляд, обусловлено снижением уровня наркотизации населения Российской Федерации, что косвенно подтверждается наблюдаемым с 2015 г. сокращением регистрируемых преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения (в 2015 г. — на 0,2%, в 2016 г. — на 14,9%). Кроме того, по данным Минздрава России, число пациентов, обратившихся за наркологической помощью, в течение последних пяти лет уменьшилось на 16%, снизился также синдром зависимости от наркотических веществ в расчете на 100 тыс. человек. Уровень наркопреступности в 2016 г. составил 137 преступлений на 100 тыс. населения.

Вместе с тем тенденция снижения количества выявляемых преступлений в данной сфере, наблюдавшаяся в 2015–2016 гг., сменилась, по данным за 8 месяцев 2017 г., ростом (+3,5%, 140,8 тыс. преступлений).

Одним из основных факторов, объясняющих данную динамику, являются принятые МВД России организационные меры, позволившие в переходный период обеспечить непрерывность осуществления передаваемых органам внутренних дел полномочий в сфере контроля за оборотом наркотиков. Реализован комплекс мероприятий, направленных на выявление преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в том числе преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору, и преступлений, совершенных в составе организованных групп и преступных сообществ.

Обеспечено эффективное и качественное расследование уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, в том числе принятых к производству органами предварительного следствия в связи с упразднением ФСКН России.

За первое полугодие 2017 г. правоохранительными органами Российской Федерации на момент возбуждения уголовного дела из незаконного оборота изъято около 11 т запрещенных и подконтрольных веществ, в том числе 8,3 т наркотических средств, 276,6

кг психотропных веществ, 2,3 т сильнодействующих веществ и 64 кг прекурсоров. В структуре наркотических средств свыше 5,4 т изъятых наркотиков относятся к каннабисной группе, 2,3 т — к синтетическим наркотическим средствам, 499 кг — к наркотикам опийной группы.

Структура изымаемых в Российской Федерации наркотиков имеет следующие особенности.

1. Высокая доля синтетических наркотиков. Российский наркорынок регулярно пополняется новыми психоактивными веществами (в их числе: синтетические каннабиноиды ряда JWH, мефедрон, метилон, MDPV и др.), схожими по своему воздействию на организм человека с такими наркотическими средствами, как амфетамин, марихуана и ЛСД. Рост незаконного оборота данных веществ обусловлен практически неограниченными возможностями их синтеза, производства и внедрения на рынки, а также низкой стоимостью.

Произошло изменение маршрутов контрабанды синтетических наркотиков в Российскую Федерацию. Ранее основным каналом поставки синтетических наркотиков была Юго-Восточная Азия, в последнее время огромное количество данных веществ поступает из Европы, стран Балтии, а наибольшее идет через Украину. С начала 2016 г. в России к ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, привлечено около 1700 граждан Украины. О разгule «фармакологической мафии», о множественном количестве нарколабораторий, о «наркокурьерах для командировок в Россию» постоянно говорит экс-руководитель Департамента противодействия наркопреступности Национальной полиции Украины И. Кива.

Характерно, что 23 декабря 2016 г. Кабинет министров Украины ликвидировал Департамент противодействия наркопреступности Национальной полиции.

2. Значительная часть наркотиков каннабисной группы (марихуана, гашиш, масло каннабиса), которые зачастую имеют зарубежное происхождение и поступают контрабандным путем из Афганистана, стран Центрально-Азиатского региона, Северной Африки (Марокко) и Европейского союза.

3. Наркотики опийной группы также имеют афганское происхождение. Общеизвестно, что существуют террористические и негосударственные вооруженные группы, наживающиеся на торговле наркотиками — по некоторым оценкам, до 85% культивирования опийного мака в Афганистане происходит на территории, находящейся под контролем движения «Талибан».

Возродившаяся с помощью американцев моджахедская анархия привела к возрождению героинового наркорынка.

Так, оккупация Афганистана войсками США и их союзников по НАТО привела к тому, что, по данным ООН, с 2001 по 2016 г. этот рост составил 3200%. В 2016 г. культивируемые площади достигли 201 000 га, на момент вторжения они составляли 7706 гектаров.

Согласно опубликованным данным в 2016 г., производство опиумного мака в Афганистане по сравнению с 2015 г. увеличилось на 43% — с 3,3 до 4,8 тыс. тонн. Не исключена и возможность недооценки выращенного урожая, так как при проведении расчетов для ряда ориентированных на культивирование опийного мака провинций, где ситуация в безопасности сложная, использовались усредненные показатели других провинций.

Поскольку объем ежегодно производимого в Афганистане опиума превышает годовые потребности мирового рынка, которые ориентировочно составляют около 4 тыс. тонн, избыток складывается на маршрутах контрабанды. В неурожайные годы поставки наркотиков опийной группы поддерживаются из-за расхода ранее накопленных запасов, которые приблизительно составляют 10–11 тыс. тонн. Лидером наркопроизводства в Афганистане остается южный регион (59%), где только на провинцию Гильменд приходится почти 40% засеваемых маком площадей.

Чрезвычайно опасен взрывной (на 324%) рост производства наркотиков на севере Афганистана, непосредственно граничащем с государствами Центральной Азии. Так, в соседней с Таджикистаном провинции Бадахшан наблюдается постоянный рост площадей выращивания наркокультур: с 200 га в 2008 г. до 6 298 га в 2016 г., т.е. почти в 32 раза за девять лет.

В граничащей с Узбекистаном провинции Балх, потерявшей статус «свободной от посевов опийного мака», только в 2015 г., площадь возделывания мака возросла сразу в 10 раз (до 2085 га).

Полагаем, что в 2017 г. основной перевалочной базой поставок наркотиков в Россию может стать Туркмения, поскольку началось освоение наркодольцами соседней с ней афганской провинции Джаузджан, а две другие приграничные провинции — Фарьяб (еще в 2012 г. была свободной от посевов опийного мака) и Багдиз показывают наибольшие темпы роста возделываемых площадей, составивших соответственно 2983 га (увеличение на 152%) и 35 234 га (увеличение на 184%).

Значимую роль в контрабанде наркотиков опийной группы играют также:

«Северный маршрут» через Таджикистан, Киргизию, Казахстан, Узбекистан и Туркменистан;

«Балканский маршрут» — через Иран, страны Закавказья (Азербайджан, Грузия) и акваторию Каспийского моря;

«Восточный маршрут» — через Китай и Монголию.

Важной составляющей противодействия незаконному обороту наркотиков является подрыв экономических основ наркобизнеса.

В частности, за первое полугодие 2017 г. в Российской Федерации пресечено 77 преступлений, связанных с легализацией наркодоходов. За указанный период правоохранительными органами расследовано 7225 преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступным сообществом.

В первом полугодии 2017 г. к уголовной ответственности за совершение наркопреступлений привлечено 55 548 человек.

В настоящее время продолжается работа по конкретизации и внесению изменений в нормативную правовую базу, регламентирующую деятельность в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Проводится работа и в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в которых размещено более 17 тыс. материалов, публикаций и сюжетов по противодействию наркопреступности.

Подготовлены и проведены комплексные оперативно-профилактические операции «Мак», «Азиатский заслон — 2017», «Дети России — 2017», «Канал — Западный заслон» и ряд других.

Необходимо отметить, что общественное мнение по вопросу употребления наркотиков в России за последние 10 лет изменилось: из категории социальных проблема перешла в медицинскую сферу. Так, 45% наших сограждан сегодня характеризуют наркоманию как болезнь, требующую лечения (в 2014 г. с этим мнением соглашался 31%). Заметно реже, чем несколько лет назад (28% против 37%), сегодня ее относят к «общественным болезням», а угроза со стороны наркоманов ощущается менее остро: с 28% до 21% снизилась доля тех, поддерживает идею изолировать их от общества (табл. 1).

Подавляющее большинство наших сограждан убеждено (93%), что любые вещества, причисляемые к наркотическим, не могут и не должны поступать в свободную продажу наряду с табачной или алкогольной продукцией. Допускают легальную реализацию «мягких» наркотиков лишь 6% россиян (табл. 2).

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Как вы относитесь к людям, употребляющим наркотики?» (закрытый вопрос, один ответ, %)

	2004 г.	2005 г.	2010 г.	2014 г.	2017 г.
Употребление наркотиков — это болезнь, и таким людям нужна медицинская помощь	29	37	36	31	45
Наркомания — социальная проблема, и «лечить» надо само общество	37	30	32	37	28
Наркоманы — опасные люди, их следует изолировать от общества	26	25	24	28	21
Употребление наркотиков — частное дело каждого, я таких людей не осуждаю	6	7	5	3	3
Затрудняюсь ответить	2	1	3	1	3

Таблица 2

Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Существует точка зрения, что слабые, «мягкие» наркотические вещества не опасны для здоровья и так же свободно могут продаваться и употребляться, как табак и алкоголь. Согласны вы с этим или нет?» (закрытый вопрос, один ответ, %)

	2004 г.	2010 г.	2014 г.	2017 г.
Скорее согласен	9	7	7	6
Скорее не согласен	85	90	89	93
Затрудняюсь ответить	6	3	4	1

Воздержались от оценочных суждений, оставляя за каждым право распоряжаться своей жизнью самостоятельно, лишь 3% всех опрошенных, и даже в группе респондентов, лично знакомых с людьми, употребляющими наркотики, эта доля невелика (6%). По оценкам каждого второго (52%), в последние годы зависимых от наркотиков стало больше, о сокращении числа наркоманов сказали только 18%.

Можно утверждать, что в Российской Федерации сформировано общественное мнение, поддерживающее рестриктивную (ограничительную) политику в отношении наркотиков и повышение значимости профилактических мер.

Заслуживает отдельного внимания тот факт, что «вбрасываемая» в общество информация о существовании «легких» и «тяжелых» наркотиков не нашла поддержки.

В настоящее время легализацию наркотиков практикуют несколько стран, в числе которых Австралия, Аргентина, Бельгия, Великобритания, Германия, Испания, Канада, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Португалия, Польша, США, Чехия и Швейцария. В большинстве из них разрешено употреблять марихуану и коноплю в специальном выделенных местах (районах города или целого населенного пункта).

Опыт западноевропейских стран позволил выявить серьезные недостатки легализации наркотиков и проведения заместительной терапии. Например, снятие запрета на потребление марихуаны в Нидерландах в 1984 г. увеличило ее потребление в два раза за 10 лет. Более того, данная страна стала «перевалочным» пунктом и приютом для производителей и распространителей героина и производных от него наркотических веществ. По мнению правоохранительных органов Франции и Великобритании, около 80% героина, направляемого в эти страны, поступает из Королевства Нидерланды. С 2015 г. отмечается резкий рост потребления синтетических запрессенных наркотиков на территории самой страны.

С 2000 г. число организованных преступных группировок в Нидерландах увеличилось в 30 раз, а из-за обширной легальной химической базы страны организованные преступные группировки имеют возможность производить прекурсоры для дальнейшего синтеза наркотических средств.

Литература

1. Богданов В. МВД: Украина стала главным транзитером наркотиков в РФ / В. Богданов // Российская газета. 2017. 12 апреля [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2017/04/12/mvd-ukraina-stalaglavnym-tranziterom-narkotikov-v-rf.html>
2. Доклад Глобальной Комиссии по вопросам наркополитики. На пути реформы наркополитики: новый подход к декриминализации. 2016 [Электронный ресурс]. URL: http://www.globalcommissionondrugs.org/wp-content/uploads/2016/11/GCDP-Report-2016_RUS.pdf. (дата обращения: 29.09.2017).
3. История легализации наркотиков в Нидерландах [Электронный ресурс]. URL: picabu.ru/storia_legalizatsii_466460. (дата обращения: 29.09.2017).
4. Обзор производства опиия в Афганистане в 2013 году. Краткое изложение результатов исследования. 2013 [Электронный ресурс]. URL: http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/Afgh_Opium_Survey_summary_findings_2013_russ.pdf
5. Afghanistan Opium Survey 2016. Cultivation and Production. P. 4–7.

Министерство юстиции США установило, что лица, которые находятся в состоянии наркотического опьянения, совершают в шесть раз больше убийств, в четыре раза больше нападений и почти в полтора раза больше ограблений по сравнению с теми, кто совершает преступления ради того, чтобы достать деньги для покупки наркотиков.

Глобальная комиссия по вопросам наркополитики ООН с 2014 г. систематически призывает частично или полностью легализовать большинство известных наркотических веществ, мотивируя тем, что «мировая война с наркотиками проиграна и национальным правительствам остается перейти от запретов к регулированию».

К значимым факторам, затрудняющим противодействие наркоугрозе, следует отнести:

1. Масштабное использование при распространении наркотиков современных информационных технологий: Интернета, «Скуре», систем виртуальной автоматической телефонной связи, интернет-мессенджеров (например, «Viber», «WhatsApp» и др.), а также встроенных в мессенджеры функций самоуничтожения в чатах.

2. Появление новых способов оплаты наркотиков. В частности, с 2014 г. все большую популярность приобретает полностью анонимная система оплаты наркотиков «биткоинами», которые не имеют привязки к какой-либо стране и не имеют единого информационного центра (руководства, офисов, серверов и т.д.), в связи с чем платежи идут от адресата к адресату, минуя банки и платежные системы.

Прогноз развития ситуации, связанной с распространением наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, с их незаконным оборотом на территории Российской Федерации, позволяет констатировать, что интенсивность наркоэкспансии не уменьшится, будут расти объемы поставок наркотиков опийного ряда из регионов, расположенных на границе со странами Центральной и Средней Азии, Украины.

География трафика героина будет расширяться, в то же время доминирующее положение на наркорынке традиционно будут занимать наркотики каннабисного ряда. Ожидается дальнейшее распространение новых видов психоактивных веществ, как включенных, так и не включенных в списки перечня наркотических средств, подлежащих контролю в Российской Федерации.

References

1. Bogdanov V. MVD: Ukraina stala glavny'm tranziterom narkotikov v RF [MIA: Ukraine became a major transit country for drugs in Russia] / V. Bogdanov // Rossiiskaja gazeta. 2017. 12 aprilja [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://rg.ru/2017/04/12/mvd-ukraina-stalaglavnym-tranziterom-narkotikov-v-rf.html> — Russian newspaper. 2017. 12 April — [Electronic resource]. URL: <https://rg.ru/2017/04/12/mvd-ukraina-stalaglavnym-tranziterom-narkotikov-v-rf.html>
2. Doklad Global'noj Komissii po voprosam narkopolitiki. Na puti reformy narkopolitiki: novyj podhod k dekriminalizacii. 2016 [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.globalcommissionondrugs.org/wp-content/uploads/2016/11/GCDP-Report-2016_RUS.pdf (data obrashhenija: 29.09.2017) — [Electronic resource]. URL: http://www.globalcommissionondrugs.org/wp-content/uploads/2016/11/GCDP-Report-2016_RUS.pdf (date of access: 29/09/2017)
3. Istorija legalizacii narkotikov v Niderlandah [Jelektronnyj resurs]. URL: picabu.ru/storia_legalizatsii_466460 (data obrashhenija: 29.09.2017) — [Electronic resource]. URL: http://www.globalcommissionondrugs.org/wp-content/uploads/2016/11/GCDP-Report-2016_RUS.pdf (date of access: 29.09.2017).
4. Obzor proizvodstva opija v Afganistane v 2013 godu. Kratkoe izlozhenie rezul'tatov issledovanija. 2013 [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/Afgh_Opium_Survey_summary_findings_2013_russ.pdf — [Electronic resource]. URL: http://www.unodc.org/documents/croponitoring/Afghanistan/Afgh_Opium_Survey_summary_findings_2013_russ.pdf
5. Afghanistan Opium Survey 2016. Cultivation and Production. P. 4–7.

Методологические основы и прикладные аспекты криминалистического анализа способов совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков

Чебуренков Александр Анатольевич,
доцент кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии
Национального исследовательского
Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева,
кандидат юридических наук, доцент
(г. Саранск)
cheburenkova@yandex.ru

В статье рассматриваются методологические основы определения способов совершения преступлений, связанных с наркотиками, особенности отражения образующих эти способы конкретных действий в источниках информации и предлагаются на этой основе рекомендации по использованию данных о способах в практике борьбы с наркопреступностью.

Ключевые слова: преступления, связанные с наркотиками; способ преступления; подготовка, совершение, сокрытие преступления; криминалистический анализ; структура способа.

Methodological Grounds and Applied Aspects of Criminalistic Analysis of Means of Committing Crimes Involving Illicit Drug Trafficking

Cheburenkov Aleksandr A.
Assistant Professor of the Department
of Criminal Law, Criminalistics and Criminology
of the National Research Ogarev Mordovia State University,
Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor
(Saransk)

The article discusses the main regularities in the formation of methods of committing drug-related crimes, the peculiarities of the reflection of specific actions in the sources of information that form these methods, and suggests on this basis recommendations on the use of data on methods in the practice of combating drug-related crimes.

Key words: drug-related crimes, method of crime, preparation, commission, concealment of crime, criminalistic analysis, method structure.

Изучение способов преступной деятельности и механизмов отдельных преступных действий вызвано потребностями практики выявления и раскрытия преступлений. Кроме того, выявление способа преступления помогает вскрывать причины и условия, способствующие совершению преступления.

Это относится и к способам совершения незаконных действий с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами и прекурсорами, наркосодержащими растениями и их частями (далее по тексту — наркотики), что вызывает необходимость обратить особое внимание на вопрос о способе совершения наркопреступлений как в теоретическом, так и в практическом плане. Выявление и анализ основных способов действий преступников по изготовлению, хранению и сбыту наркотиков, изучение сопутствующих условий и обстановки позволяет выработать рекомендации для совершенствования практики расследования соответствующих видов преступлений.

Криминалистический анализ способов совершения преступлений, связанных с наркотиками, также позволяет вскрыть масштабы, формы проявления и динамику незаконного оборота наркотиков как противоправной деятельности, связанной с процессом обращения запрещенных либо ограниченных к обороту веществ от изготовления (например, выращивания наркотикосодержащих растений) до их реализации потребителю. Результаты такого анализа должны активно использоваться в процессе изучения и обобщения данных о развитии наркопреступности в современный период, для разработки конкретных мероприятий по предупреждению преступлений в сфере наркобизнеса.

Криминалистическое понятие и значение способа преступления является более широким и емким, чем в уголовном праве. Для криминалистов в способе совершения преступления на первый план выступают такие его стороны (черты), которые явля-

ются результатом отображения основных свойств данного способа в окружающей среде, в материальных и иных следах преступления. При этом имеют важное криминалистическое значение многочисленные свойства, признаки способа преступления (относительная устойчивость, повторяемость, распространенность и др.).

Современная трактовка способа преступления в криминалистическом аспекте исходит из представления о нем как о целой системе (комплексе) взаимосвязанных элементов — действий, с помощью которых преступник достигает своей цели. Эти действия могут быть направлены на подготовку, непосредственное совершение и сокрытие преступления и рассматриваются как способ преступления в широком смысле. Если структура способа включает действия, относящиеся ко всем трем указанным элементам, то такие способы считаются полноструктурными. Практика совершения незаконных действий с наркотическими средствами показывает, что способы большинства преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков являются полноструктурными.

Данные о наиболее распространенных, типичных способах совершения преступлений могут собираться как в процессе осуществления уголовно-процессуальных действий, так и оперативно-розыскным путем¹. Они являются обязательным элементом криминалистической характеристики преступлений отдельного вида (группы). Особую важность эти данные приобретают в структуре криминалистической характеристики преступлений, связанных с наркотиками.

В предмет криминалистического анализа способов совершения преступлений, связанных с наркотиками, должны входить характер, фактическая и правовая сущность, распространенность определенного способа, элементный состав, структура, содержание конкретных действий, факторы, их детерминирующие, причинно-следственные связи между способами совершения преступления и иными обстоятельствами, действиями, субъектами и другие вопросы.

Образующее содержание конкретных способов характерное поведение лица, принимающего участие в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в частности, обусловлено следующими обстоятельствами, относящимися как к самому деянию, так и к личности преступника², в частности:

— его (преступника) личной заинтересованностью в неразглашении фактов совершения преступлений;

— личным материальным интересом в наступлении преступного результата как у продавца, так и у покупателя наркотиков;

— отсутствием, как правило, желания сотрудничать с правоохранительными органами;

— взаимозависимыми отношениями между поставщиками и потребителями наркотиков, требующими соблюдения тщательной конспирации под страхом уголовного наказания, и др.³

Реализация способа совершения преступления может осуществляться с помощью разнообразных средств, в первую очередь орудий, используемых виновным для воздействия на объект (предмет) посягательства. Такими средствами являются технические устройства и приспособления, вещества, документы, огнестрельное оружие, транспортные средства и иные предметы. Использование средств в процессе совершения преступления должно рассматриваться как особый способ исполнения деяния — орудийный способ⁴. Поэтому средство можно считать составной частью способа совершения преступления, находящейся с ним в неразрывном единстве.

Совокупность орудий преступления зависит от способа совершения преступления, предмета посягательства, личности преступника. Для процесса подготовки и совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, характерно использование самых разнообразных орудий, имеющих определенное функциональное назначение (например, специально изготовленное химическое оборудование для производства синтетических наркотиков, посуда и инструменты бытового назначения). Преступники могут использовать как орудия заводского изготовления (в неизменном или модернизированном виде, путем приспособления, переделки), так и самодельные приборы, инструменты и т.д.

Представляется обоснованным включать в содержание способов преступлений, связанных с наркотиками, такие сведения, которые дают представление о том, «как подготавливается преступление, каким образом проводятся тренировки, как и где готовятся или приспособляются необходимые орудия преступления и другие технические средства, каковы источники их получения, какие недостатки в учете и хранении этих средств облегчили доступ к ним преступных элементов, какие технологические процессы, оборудование, материалы использовались для их изготовления, каким образом они применялись при совершении преступления...»⁵.

Данные о способе совершения преступления включают не только описание действий, с помощью которых достигаются цели преступного посягательства, но и описание типичных последствий применения того или иного способа, то есть оставляемых им следов его применения и мест, где эти следы вероятнее всего могут быть обнаружены. «Голое» описа-

¹ См.: Мешков В.М., Строгая Н.В. Получение оперативно-розыскным путем криминалистически значимой информации о незаконном обороте наркотиков // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 31–37; Аминов Д.И., Шумов Р.Н., Борбат А.В. Особенности расследования незаконного сбыта наркотических средств, выявленного при проведении проверочной закупки // Наркоконтроль. 2017. № 1. С. 23–28.

² См., напр.: Карпов Я.С. Криминалистические аспекты личности преступника, совершающего незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ: типологические и классификационные особенности // Наркоконтроль. 2017. № 3. С. 32–38.

³ Шаталов А.С. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с наркотиками // Следователь. 1998. № 1. С. 38.

⁴ Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам: проблемы теории и практики. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. С. 64.

⁵ Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. М.: Юрид. лит., 1993. С. 33.

ние способа совершения преступления не достигает цели, его надо производить либо от следов применения данного способа, с тем чтобы по ним раскрывать механизм преступления, либо к следам применения этого способа, чтобы, зная его, суметь обнаружить доказательств совершенного преступления и установить личность преступника⁶.

Именно подобным образом целесообразно поступать при разработке частных криминалистических методик, в рамках которых описывают способ преступления и указывают, какие изменения в объекте преступного посягательства и окружающей обстановке остаются от его применения.

Каждый способ преступления вызывает свойственные только ему изменения в виде различных следов, которые являются признаками применения того или иного способа. Недооценка специфики следов отрицательно сказывается на качестве расследования.

Следы преступлений, связанных с наркотиками, можно условно объединить в четыре группы:

— следы изготовления, выращивания, хранения, перевозки, сбыта, приобретения и других незаконных действий с наркотиками (исходное сырье, оборудование, конечный продукт (готовый наркотик), упаковка, различные предметы со следами частиц наркотиков, места, специально приспособленные для хранения наркотиков, и т.д.);

— следы человека на различных материальных объектах, имеющих отношение к расследуемому событию;

— следы потребления наркотиков (следы укулов, рубцы на теле преступника, предметы для приема наркотиков (шприцы, ампулы и т.д.), лекарственные препараты, зачастую принимаемые вместе с наркотиками для усиления их эффекта, и др.);

— следы воздействия наркотиков на человеческий организм (физическое состояние человека, употребляющего наркотики, — истощение, слабость и т.п.; своеобразное поведение — возбуждение или, наоборот, апатия, частая смена настроения; нарушение координации движений; психические расстройства; слуховые и зрительные галлюцинации и т.п.).

По известному способу преступления можно установить типичные следы (то есть следы, принадлежащие тому лицу, которое применяет определенный способ) и места, где они могут быть обнаружены, а от них перейти к установлению преступника. Поэтому места, где необходимо осуществлять поиск материальных следов, можно прогнозировать, а поиск таких мест производить осмысленно и целенаправленно.

Изучение способов совершения отдельных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, отличается рядом существенных особенностей.

Во-первых, необходимо учитывать, что преступления этой категории, в отличие от других общеуголовных деяний, в большинстве своем являются длящимися и коллективными. Каждая из отдельно взятых операций (изготовление, сбыт, приобретение, хранение

и т.д.) является очень часто лишь звеном в общей цепи преступлений, совершаемых различными лицами в разное время и в разных местах. В свою очередь каждый из элементов преступной цепочки характеризуется самостоятельным способом совершения преступления, отдельные же элементы способов различных преступлений, в частности такие, как подготовка и сокрытие, могут взаимопересекаться во времени и пространстве в ходе «продвижения» от изготовителей до потребителей-наркоманов⁷. Поскольку спрос на наркотики рождает соответствующие формы предложения, источником которого выступает то или иное уголовно наказуемое деяние, необходимо учитывать цепочку основных способов преступных действий, соответствующую реальным каналам незаконного обращения наркотиков. На практике выявить и изобличить участников всей цепочки незаконной деятельности от изготовления до сбыта (потребление наркотиков по действующему уголовному законодательству Российской Федерации не составляет состава преступления⁸) наркотических средств достаточно сложно. Нередко эта цепочка обрывается и основным участникам незаконного оборота наркотиков удается уйти от уголовной ответственности.

Во-вторых, при анализе способов совершения преступлений, связанных с наркотиками, следует иметь в виду, что большинство из этих способов направлены, в конечном счете, на извлечение максимальной прибыли и последующую легализацию преступных доходов. Полученные от продажи наркотиков денежные средства вновь поступают в преступный оборот. Причем финансируется не только совершение новых преступлений, связанных с наркотиками, но и различные виды законной деятельности, часто осуществляемой в качестве прикрытия. В этой связи современный подход к исследованию деятельности в сфере незаконного оборота наркотиков обязательно должен предполагать выявление основных каналов движения денежных средств, поступающих от реализации наркотиков, а также механизмов «отмывания» наркоденог⁹.

В-третьих, значительно осложняет расследование тот факт, что действия преступников, занимающихся незаконным оборотом наркотиков и получающих от этого значительные доходы, охвачены круговой порукой и, как правило, находятся под контролем организованных преступных сообществ. Преступные группировки налаживают и стремятся повысить эффективность криминальных механизмов, обеспечивающих организацию и охрану производства наркотиков, безопасные каналы их доставки и сбыта и т.д.

⁷ Соловьев А.В. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Следователь. 1998. № 5. С. 42.

⁸ Об этом см.: Федоров А.В. Ответственность за медицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.

⁹ Васильев Н.Н., Харченко С.В. Методологические подходы к выявлению и расследованию органами внутренних дел преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Государство и право. 2006. № 6. С. 61.

⁶ Белкин П.С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов. 3-е изд., доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. С. 735.

Имеющиеся у организаторов преступной деятельности в сфере наркобизнеса значительные финансовые возможности и коррупционные связи позволяют им осуществлять свои операции зачастую при попустительстве правоохранительных органов или при непосредственном их содействии.

Изложить все встречающиеся в практике расследования конкретные способы совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, затруднительно, так как они зависят от множества различных факторов и обстоятельств, предусмотреть которые заблаговременно не всегда возможно. Зачастую они связаны с организованной преступной деятельностью в сфере незаконного оборота наркотиков¹⁰.

Практика раскрытия и расследования преступлений показывает, что способ преступления выступает наиболее динамичной и подвижной характеристикой преступного деяния, так как в первую очередь именно способ является непосредственной формой адаптации преступников к изменяющимся условиям окружающей обстановки. Научно-технический прогресс неизбежно дает в руки преступников новые, более совершенные средства для подготовки, реализации и сокрытия преступлений¹¹. Устаревшие

формы способов уступают место иным, новым, отвечающим изменившимся условиям существования.

Способы преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств также не исчерпываются существующими сегодня. Дальнейшая криминализация общества и использование в криминальных целях последних достижений естественных, технических и иных наук непременно приведут к появлению новых способов совершения и сокрытия следов преступлений, связанных с наркотиками. В первую очередь данная тенденция заметна в сфере оборота наркотических средств синтетического происхождения¹².

Широкое многообразие способов совершения преступлений, связанных с наркотиками, изменение содержания, форм выражения конкретных способов требуют постоянного совершенствования следственной деятельности, разработки новых, более эффективных средств и методов расследования уголовных дел соответствующей категории. В этой связи является особенно важным изучение криминалистической наукой данных о новых применяемых преступниками способах совершения незаконных операций с наркотиками, обобщение и анализ полученной информации в целях прогнозирования состояния и динамики изменений наркопреступности с учетом данных о распространенности тех или иных способов, повышения качества практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

¹⁰ См.: Чистова Л.Е. Структура организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств на территории Российской Федерации // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 26–30.

¹¹ См., напр.: Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в DarkNet: угрозы и вызовы правоохранителю // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 37–40.

¹² Роганов С.А. Расследование преступлений в сфере нетрадиционного наркобизнеса. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. С. 110.

Литература

1. Аминов Д.И., Шумов Р.Н., Борбат А.В. Особенности расследования незаконного сбыта наркотических средств, выявленного при проведении проверочной закупки / Д.И. Аминов, Р.Н. Шумов, А.В. Борбат // Наркоконтроль. 2017. № 1. С. 23–28.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов. 3-е изд., доп. / Р.С. Белкин. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. 837 с.
3. Васильев Н.Н., Харченко С.В. Методологические подходы к выявлению и расследованию органами внутренних дел преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Н.Н. Васильев, С.В. Харченко // Государство и право. 2006. № 6. С. 59–67.
4. Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в DarkNet: угрозы и вызовы правоохранителю / Р.И. Дремлюга // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 37–40.
5. Карпов Я.С. Криминалистические аспекты личности преступника, совершающего незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ: типологические и классификационные особенности / Я.С. Карпов // Наркоконтроль. 2017. № 3. С. 32–38.
6. Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Пanteleeва, Н.А. Селиванова. М.: Юрид. лит., 1993. 592 с.

References

1. Aminov D.I., Shumov R.N., Borbat A.V. Osobennosti rassledovaniya nezakonnogo sbyta narkoticheskikh sredstv, vyyavlennogo pri provedenii proverchoy zakupki / D.I. Aminov, R.N. Shumov, A.V. Borbat [Peculiarities of Investigation of Illicit Drug Trafficking Identified in the Course of a Test Purchasing Operation / D.I. Aminov, R.N. Shumov, A.V. Borbat] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 1. P.23–28.
2. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki: ucheb. posobie dlya vuzov. 3-e izd., dop. / R.S. Belkin [Course of Criminalistics: Textbook for Higher Educational Institutions, 3rd edition, enlarged / R.S. Belkin]. M.: YUNITI-DANA, Zakon i pravo. Moscow: YUNITI-DANA, Act and Law, 2001. 837 p.
3. Vasilyev N.N., Kharchenko S.V. Metodologicheskie podkhody k vyyavleniyu i rassledovaniyu organami vnutrennikh del prestuplenij, svyazannykh s nezakonnyim oborotom narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshchestv / N.N. Vasilyev, S.V. Kharchenko [Methodological Approaches to Identification and Investigation of Crimes Involving Illicit Drugs and Psychotropic Substances Trafficking by the Military Affairs Bodies / N.N. Vasilyev, S.V. Kharchenko] // Gosudarstvo i pravo. State and Law. 2006. No. 6. P. 59–67.
4. Dremlyuga R.I. Nezakonnyj oborot narkotikov v DarkNet: ugrozy i vyzovy pravookhranitelyu / R.I. Dremlyuga [Illicit Drug Trafficking in DarkNet: Threats and Challenges to a Law Enforcement Official / R.I. Dremlyuga] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 2. P. 37–40.
5. Karpov Ya.S. Kriminalisticheskie aspekty lichnosti prestupnika, sovershayushchego nezakonnyj oborot prekursorov narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshchestv: tipologicheskie i klassifikatsionnye osobennosti / Ya.S. Karpov [Criminalistic Aspects of Identity of a Criminal Involved in Illicit Trafficking of Precursors of Drugs and Psychotropic Substances: Typological and Qualification Peculiarities / Ya.S. Karpov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 3. P. 32–38.
6. Kriminalistika: uchebnik / pod red. I.F. Panteleeva, N.A. Selivanova [Criminalistics: Textbook / edited by I.F. Panteleev, N.A. Selivanov]. M.: Yuid. lit. Moscow: Legal Literature, 1993. 592 p.

7. Мешков В.М., Строгая Н.В. Получение оперативно-розыскным путем криминалистически значимой информации о незаконном обороте наркотиков / В.М. Мешков, Н.В. Строгая // Наркоконтроль. 2008. № 3. С. 31–37.
8. Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам: проблемы теории и практики / В.В. Новик. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. 471 с.
9. Роганов С.А. Расследование преступлений в сфере нетрадиционного нарко-бизнеса / С.А. Роганов. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2005. 549 с.
10. Соловьев А.В. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / А.В. Соловьев // Следователь. 1998. № 5. С. 40–46.
11. Федоров А.В. Ответственность за немедическое потребление наркотических средств и психотропных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.
12. Чистова Л.Е. Структура организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств на территории Российской Федерации / Л.Е. Чистова // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 26–30.
13. Шаталов А.С. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с наркотиками / А.С. Шаталов // Следователь. 1998. № 1. С. 34–38.
7. Meshkov V.M., Strogaya N.V. Poluchenie operativno-rozysknym putem kriminalisticheski znachimoy informatsii o nezakonnom oborote narkotikov / V.M. Meshkov, N.V. Strogaya [Obtainment of Criminalistically Significant Information on Illicit Drug Trafficking in the Course of Operational Search Actions / V.M. Meshkov, N.V. Strogaya] // Narkokontrol'. Drug Control. 2008. No. 3. P. 31–37.
8. Novik V.V. Kriminalisticheskie aspekty dokazyvaniya po ugolovnym delam: problemy teorii i praktiki / V.V. Novik [Criminalistic Aspects of Proving in Criminal Cases: the Issues of Theory and Practice / V.V. Novik]. SPb.: Yurid. tsentr Press. Saint Petersburg: Legal Center Press, 2005. 471 p.
9. Roganov S.A. Rassledovanie prestuplenij v sfere netraditsionnogo narkobiznesa / S.A. Roganov [Investigation of Crimes in the Unconventional Drug Business Sector / S.A. Roganov]. SPb.: Yurid. tsentr Press. Saint Petersburg: Legal Center Press, 2005. 549 p.
10. Solovyev A.V. Kriminalisticheskaya kharakteristika prestuplenij, svyazannykh s nezakonnym oborotom narkoticheskikh sredstv / A.V. Solovyev [Criminalistic Characteristics of Crimes Involving Illicit Drug Trafficking / A.V. Solovyev] // Sledovatel'. Investigator. 1998. No. 5. P. 40–46.
11. Fedorov A.V. Otvetstvennost' za nemeditsinskoe potreblenie narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshchestv / A.V. Fedorov [Liability for Misuse of Drugs and Psychotropic Substances / A.V. Fedorov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2011. No. 2. P. 3–8.
12. Chistova L.E. Struktura organizovannoy prestupnoy deyatel'nosti v sfere nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv na territorii Rossijskoj Federatsii / L.E. Chistova [The Structure of Organized Criminal Activities in the Illicit Drug Trafficking Sector on the Territory of the Russian Federation / L.E. Chistova] // Narkokontrol'. Drug Control. 2016. No. 3. P. 26–30.
13. Shatalov A.S. Kriminalisticheskaya kharakteristika prestuplenij, svyazannykh s narkotikami / A.S. Shatalov [Criminalistic Characteristics of Drug-Related Crimes / A.S. Shatalov] // Sledovatel'. Investigator. 1998. No. 1. P. 34–38.

Важная информация

25-26 января 2018 года в московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоится XV Международная научно-практическая конференция «Уголовное право? Стратегия развития в XXI веке».

Конференция начинает работу в 11.00 25 января 2018 года по адресу: г. Москва, ул. Садово-Кудринская, дом 9.

Московской академией Следственного комитета Российской Федерации 15 февраля 2018 года проводится Международная научно-практическая конференция на тему «Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками».

Начало работы конференции в 10.00 по адресу: г. Москва, ул. Врубеля, дом 12.

Авторы и читатели журнала «Наркоконтроль» приглашаются к участию в указанных конференциях.

Необходимая информация для регистрации участников конференций размещена на сайтах МГЮА (www.crimconf.com) и Московской академии СК России (<http://academy-skrf.ru/science/forums/index.php>).

Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы: к защите диссертации А.В. Звоновой

Милюков Сергей Федорович,
профессор кафедры уголовного права
Российского государственного педагогического
университета имени А.И. Герцена,
доктор юридических наук, профессор
(г. Санкт-Петербург)
dikoepoleSF@gmail.com

Статья подготовлена на основе отзыва на диссертацию А.В. Звоновой «Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы», успешно защищенную в 2017 г. в Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Ключевые слова: незаконный оборот наркотиков, противодействие незаконному обороту наркотиков, уголовно-правовые средства, места лишения свободы.

Criminal and Legal Means of Countering Drug-Related Crimes in Detention Facilities: on Defense of the A.V. Zvonova's Thesis

Milyukov Sergey F.
Professor of the Department of Criminal Law
of the Herzen State Pedagogical University of Russia
Doctor of Law, Professor
(Saint Petersburg)

The article is prepared based on a report on the A.V. Zvonova's thesis Criminal and Legal Means of Countering Drug-Related Crimes in Detention Facilities successfully defended in the Academy of Prosecutor General's Office of the Russian Federation in 2017.

Key words: illicit drug trafficking, countering illicit drug trafficking, criminal and legal means, detention facilities.

Настоящая статья представляет собой анализ диссертации А.В. Звоновой «Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы», подготовленной во Владимирском юридическом институте ФСИН России и успешно защищенной в 2017 г. в Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Наркотизм и производное от него девиантное (в том числе преступное) поведение является злокачественным глобальным явлением, в полной мере поразившим постсоветскую Россию. Нет никаких оснований считать, что эта проблема нашла к настоящему времени хоть какое-то приемлемое решение.

Уголовно-правовым и криминологическим аспектам противодействия наркопреступности посвящено гигантское количество научных работ, в том числе диссертационного уровня. Однако даваемые в них рецепты законотворческого и правоприменительного свойства далеко не всегда отвечают запросам теории, практики и учебного процесса. Истинные масштабы наркотизации мест лишения свободы и негативные последствия тщательно вуалируются не только заключенными в них лицами, но и сотрудниками ФСИН России (прежде всего руководящего звена). Действитель-

но, можно ли всерьез говорить о воспитательном, а тем более карательном воздействии на осужденных, коль скоро они систематически впадают в состояние если не эйфории, то, по крайней мере, эмоционально-нравственного отупения?

Сказанное убедительно характеризует как актуальную диссертацию А.В. Звоновой, основанную на разнообразной и репрезентативной эмпирической базе, включающей, в частности, результаты изучения и обобщения 460 уголовных дел, 200 личных дел осужденных и анкетирования 530 практических работников, среди которых сотрудники ФСИН России и ФСКН России, а также прокуроры и судьи. Отрадно также, что автор опирается на собственный опыт работы в режимных подразделениях исправительных учреждений ФСИН России.

Убедительны и заслуживают поддержки большинство положений, непосредственно вынесенных на защиту. Они отличаются существенной научной новизной, могут быть востребованы законодателем и правоприменителями, в том числе в ракурсе реализации утвержденной 23 декабря 2016 г. Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 годы)».

Важным достижением автора следует признать расширение предмета исследования за счет включения в него преступлений, опосредовано влияющих на наркопреступность в местах заключения, в том числе образующих непосредственные причины и условия ее появления и существования. Это дает возможность более объемного восприятия данной патологии и, соответственно, определения наиболее эффективных путей и способов ее «лечения» уголовно-правовыми средствами.

А.В. Звоновой удалось выявить наиболее слабое звено в смысле пораженности наркотизмом, а именно — колонию-поселение, которую, на наш взгляд, давно следовало исключить из системы исправительных учреждений, поскольку в ней изначально не может быть обеспечена хотя бы минимальная изоляция от внешнего мира с его разросшимися наркосетями.

Заслуживает пристального внимания отечественного законодателя, который в лихорадочном темпе занят перестройкой уголовно-правового каркаса противодействия преступности, зачастую увлекаясь при этом второстепенными вопросами, предложение соискателя дополнить ст.ст. 228, 228²–229, 230–231 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как совершение соответствующих деяний «в следственном изоляторе, исправительном учреждении».

Импонирует нам и идея разработки и принятия комплексного Федерального закона «О противодействии незаконному обороту наркотиков», которая, впрочем, не получила развития в настоящем труде, вероятно, по причине выхода ее далеко за рамки объекта и предмета исследования.

В работе обращено внимание на вопиющий разрыв в квалификации должностных преступлений, совершаемых сотрудниками УИС в связи с их вовлеченностью в незаконный оборот наркотиков и психотропных веществ. Предлагается юридически выверенный путь достижения единообразия их квалификации путем вменения виновным совокупности ст.ст. 228, 286 и 290 УК РФ.

Вместе с тем работе А.В. Звоновой присущи и некоторые упущения, недочеты и недостаточно обоснованные положения.

Например, автор, обращаясь к данным официальной статистики, проявляет к ним излишнюю доверчивость. Так, уже в начале диссертации говорится о стабилизации после продолжительного периода роста числа потребителей наркотиков. Потом это неправдоподобное утверждение развивается в контексте избранной темы. Диссертант заявляет буквально следующее: «... Анализ состояния наркопреступности в местах лишения свободы позволяет прийти к выводу о стабилизации ее количественных показателей после предшествующего значительного роста, что соответствует общим тенденциям, сложившимся в России в рассматриваемой сфере». Далее соискатель относит эти успехи на счет государственной политики в данной области.

Представляется, однако, что дело обстоит принципиально иначе: пресловутая «стабилизация» есть результат нарастающей пассивности государственных органов в противодействии наркопреступности. Сказывается, помимо прочего, нарастающая некомпетентность их сотрудников и рельефно проявляющаяся на этом фоне высокая степень профессионализма

наркопреступников, широко использующих свое коррупционное влияние.

В свете сказанного мы не можем разделить радость соискателя, который «приветствует ликвидацию Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков», тем более что уже на следующей странице деятельность этой службы оценивается высоко положительно.

Как честный исследователь, автор диссертации, конечно, не скрывает фактов чрезвычайно высокой латентности незаконного оборота наркотиков. В этой связи не случайно воспроизводится мнение С.В. Фирсакова и А.А. Савинкова о том, что реальное число преступлений, предусмотренных ст. 230 УК РФ, в 15 (!) раз превышает их регистрируемый показатель.

Но при этом не делается кардинального предложения о пересмотре критериев оценки деятельности исправительных учреждений и мест предварительного заключения, когда во главу угла должен быть поставлен показатель выявляемости правонарушений в местах изоляции. Рост таковой должен служить надежным критерием эффективности деятельности оперативных отделов, отделов воспитательной работы и медицинских подразделений, как главных субъектов профилактики наркотизма в рассматриваемой среде.

Следует оспорить непосредственно вынесенное на защиту положение о том, что на территории пенитенциарных учреждений невозможно совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 229¹, 232–233 УК РФ.

Применительно к первому из названных составов автор несколько наивно пишет: «Учитывая, что учреждения УИС располагаются на значительном расстоянии от государственной границы России и от таможенной границы Таможенного союза, совершить деяние, регламентируемое статьей 229¹ (так в тексте. — С.М.) УК РФ, не представляется нам возможным».

Конечно, опровергнуть этот тезис легко, указав, скажем, на наличие множества исправительных колоний (в том числе поселений) и СИЗО в Псковской, Ленинградской и Мурманской областях, а также Республике Карелия, которые дислоцируются в непосредственной близости от госграницы с Эстонией и Финляндией, не говоря уже о Белгородской, Воронежской и Ростовской областях, оказавшихся в прифронтовой полосе с явно враждебной нам Украиной.

Но главное в том, что такие утверждения примитивизируют институт соучастия: осужденные (заклученные) в местах лишения свободы могут выступать в качестве подстрекателей, организаторов и пособников (прежде всего интеллектуальных) контрабанды наркотиков, психотропных веществ и содержащих их растений. В настоящее время оснащенные мобильными средствами связи и компьютерами осужденные (заклученные в ИВС и СИЗО) легко преодолевают градительные барьеры и совершают многочисленные преступления, включая незаконную банковскую деятельность. Симптоматично в этой связи и наличие в научном арсенале соискателя статьи «Контрабанда наркотиков как фактор формирования преступности в местах лишения свободы».

Аналогичные возражения можно сделать и по поводу наркопритонов в местах заключения. Автор уповает на неуклонное соблюдение режимных требова-

ний в местах лишения свободы и в то же время сам приводит впечатляющий для неискушенного читателя пример обнаружения прокурорской проверкой в одной из алтайских ИК нескольких потайных комнат, оборудованных бытовой техникой, в которых «находились осужденные в состоянии наркотического опьянения». И здесь мы обнаруживаем публикацию диссертанта с примечательным названием «Организация либо содержание притонов как преступное деяние, влияющее на состояние наркопреступности в местах лишения свободы».

Поддерживая большинство законотворческих инициатив соискателя, мы не можем сделать это в отношении предлагаемой реконструкции части пятой ст. 228¹ УК РФ за счет введения в нее нового пункта «б» (причинение по неосторожности смерти потерпевшему). Дело в том, что установление за такое, пускай и опасное, деяние лишения свободы от 15 до 20 лет и даже пожизненного (!) заключения представляется чрезмерным. Даже преднамеренное убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ влечет гораздо более мягкое наказание.

Характерно, что ч. 3 ст. 230¹ УК РФ, которой УК РФ дополнен в 2016 г., устанавливает за такие последствия лишение свободы максимум в три (!) года, что, конечно же, является смехотворным и лишней раз доказывает системную разбалансировку действующего УК РФ. Однако и неоправданная жестокость противоречит принципиальным установлениям отечественного уголовного права.

Более продуктивным видится введение в некоторые составы наркопреступлений таких последствий как заболевание наркоманией либо токсикоманией. Оказавшись в рамках ст. 111 УК РФ, они по ряду причин (в том числе ввиду некомпетентности правоприменителя) игнорируются. Вот за это и следует жестко карать, предупреждая распространение наркомании (токсикомании), ежегодно собирающей гигантский урожай смертей, прежде всего среди подростков и молодежи.

В диссертации не учтено то обстоятельство, что научное сообщество отнюдь не едино в порицании пристрастия миллионов людей к психоактивным веществам. Да, среди российских правоведов и криминологов сторонников отказа от преследования наркодельцов немного. Зато они имеют хорошо налаженный выход на средства массовой коммуникации,

им охотно предоставляется трибуна на представительных международных форумах. В этой связи можно было указать на многочисленные труды известного петербургского криминолога, девиантолога и социолога проф. Я.И. Гилинского.

Не упоминается А.В. Звоновой и другой оригинально мыслящий криминолог — профессор О.В. Старков, который стал известен прежде всего ввиду разработки целого научного направления, которое он поименовал «криминопенологией». В 1998 г. названный ученый защитил в научно-исследовательском учреждении, правопреемницей которого является Академия Генпрокуратуры Российской Федерации, докторскую диссертацию на тему «Криминологические проблемы исполнения уголовного наказания», которая по основательности разрешения соответствующих проблем отнюдь не уступает упоминаемой соискателем сочинения В.С. Ишигеева.

Впрочем, на странице 64 соискатель все же размещает косвенную цитату из произведения О.В. Старкова (написанного в соавторстве с еще одним известным специалистом профессором В.В. Меркурьевым, имя которого также не упоминается в диссертации). Однако его авторство зачем-то приписывается профессору А.И. Долговой.

Содержание работы А.В. Звоновой только бы выиграло, если бы автор обратился к положениям и выводам кандидатской диссертации Е.В. Красниковой на тему «Криминологическая характеристика и предупреждение коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы», защищенной в 2016 г. в том же диссертационном совете, куда представлена настоящая работа, а также к таким фундаментальным изданиям, как 35-томная Энциклопедия уголовного права под общей редакцией профессора В.Б. Малинина и 10-томный Академический курс уголовного права (главный редактор профессор Н.А. Лопашенко), шире использовал публикации журнала «Наркоконтроль», единственного в Российской Федерации специализированного издания по вопросам противодействия наркопреступности.

Указанные замечания и отдельные выявленные недостатки несколько снижают научную и прикладную ценность рассмотренной работы. Тем не менее ознакомление с ней может быть полезным для ученых и практиков.

Литература

1. Гилинский Я.И. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений» / Я.И. Гилинский. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Издат. дом «Алеф-Пресс», 2013. 634 с.
2. Егорова Т.И. Противодействие незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы / Т.И. Егорова // Наркоконтроль. 2017. № 1. С. 33–35.
3. Звонова А.В. Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Звонова. Владимир: Владимирский юрид. ин-т ФСИН России, 2017. 33 с.
4. Звонова А.В. Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Звонова. Владимир: Влади-

References

1. Gilinsky Ya.I. Deviantologiya: sotsiologiya prestupnosti, narkotizma, prostitutsii, samoubijstv i drugikh «otklonenij» / Ya.I. Gilinsky. 3-e izd., ispr. i dop. [Deviance Study: Sociology of Crime, Drug Addiction, Prostitution, Suicides and Other Deviations / Ya.I. Gilinsky. 3rd edition, revised and enlarged] — SPb.: Izdat. dom «Alef-Press». Saint Petersburg: Alef-Press publishing house, 2013. — 634 p.
2. Egorova T.I. Protivodejstvie nezakonnomu oborotu narkotikov v mestakh lisheniya svobody / T.I. Egorova [Countering Illicit Drug Trafficking in Detention Facilities / T.I. Egorova] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 1. P. 33–35.
3. Zvonova A.V. Ugolovno-pravovye sredstva protivodejstviya narkoprestupnosti v mestakh lisheniya svobody. Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. / A.V. Zvonova [Criminal and Legal Means of Countering Drug-Related Crimes in Detention Facilities. Author's Abstract of Thesis of ... Candidate of Legal Sciences / A.V. Zvonova]. — Vladimir: Vladimirovskij yurid. in-t FSIN Rossii. Vladimir: the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 2017. — 33 p.
4. Zvonova A.V. Ugolovno-pravovye sredstva protivodejstviya narkoprestupnosti v mestakh lisheniya svobody. Dis. ... kand. yurid. nauk. / A.V. Zvonova [Criminal and Legal Means of Countering Drug-Related Crimes in Detention Facilities. Thesis of ... Candidate of Legal Sciences / A.V. Zvo-

- мировский юрид. ин-т ФСИН России, 2017. 234 с.
5. Красникова Е.В. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупции в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Красникова. М. : Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. 249 с.
 6. Милуков С.Ф. Отзыв официального оппонента на докторскую диссертацию: Ишигеев В.С. Пенитенциарные преступления: характеристика, предупреждение, ответственность / С.Ф. Милуков // Уголовное право. 2005. № 1. С. 138–140.
 7. Старков О.В. Криминология. Криминология: Общая, Особенная и Специальные части / О.В. Старков. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2012. 1048 с.
 8. Тепляшин П.В. Наркотики в тюрьмах Европы: опыт применения заместительной терапии и проблемы профилактики незаконного оборота наркотиков / П.В. Тепляшин // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 41–46.
 9. Фирсаков С.В., Савинков А.А. Уголовная ответственность за склонение к употреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: проблемы квалификации / С.В. Фирсаков, А.А. Савинков // Адвокатская практика. 2014. № 4. С. 38–45.
 10. Владимир : Vladimirskij jurid. in-t FSIN Rossii. Vladimir : the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 2017. — 234 p.
 5. Krasnikova E.V. Kriminologicheskaya kharakteristika i preduprezhdenie korruptsii v sfere ispolneniya nakazaniya v vide lisheniya svobody. Avto-ref. dis. ... kand. jurid. nauk. / E.V. Krasnikova [Criminological Characteristics and Prevention of Corruption in Carrying out of Punishment in Form of Imprisonment. Author's Abstract of Thesis of ... Candidate of Legal Sciences / E.V. Krasnikova]. — M. : Akademiya General'noj prokuratury Rossijskoj Federatsii. Moscow : the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, 2016. — 249 p.
 6. Milyukov S.F. Otzyv ofitsial'nogo opponenta na doktorskuyu disser-tatsiyu: Ishigeev V.S. Penitentsiarnye prestupleniya: kharakteristika, preduprezhdenie, otvetstvennost' / S.F. Milyukov [Response of an Official Opponent to the Doctor's Thesis: Ishigeev V.S. Penitentiary Crimes: Characteristics, Prevention, Liability / S.F. Milyukov] // Ugolovnoe pravo. Criminal Law. 2005. No. 1. P. 138–140.
 7. Starkov O.V. Kriminologiya. Kriminologiya: Obshchaya, Osobennaya i Spetsial'nye chasti / O.V. Starkov [Criminology. Criminology: General. Special and Specialized Parts / O.V. Starkov]. — SPb. : lzd-vo «Yurid. tsentr Press». Saint Petersburg : Legal Center Press, 2012. — 1,048 p.
 8. Tplyashin P.V. Narkotiki v tyur'makh Evropy: opyt primeneniya zamestitel'noj terapii i problemy profilaktiki nezakonnogo oborota narkotikov / P.V. Tplyashin [Drugs in European Prisons: Experience of Substitution Therapy Application and Issues of Illicit Drug Trafficking Prevention / P.V. Tplyashin] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 2. P. 41–46.
 9. Firsakov S.V., Savinkov A.A. Ugolovnaya otvetstvennost' za sklonenie k potrebleniyu narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv i ikh analogov: problemy kvalifikatsii / S.V. Firsakov, A.A. Savinkov [Criminal Liability for Inducement to Use Drugs, Psychotropic Substances and Their Analogues: Qualification Issues / S.V. Firsakov, A.A. Savinkov] // Advokatskaya praktika. Attorney Practice. 2014. No. 4. P. 38–45.

DOI : 10.18572/2072-4160-2017-4-39-44

По следам комментария к статьям УК РФ о наркопреступлениях

УДК 343.57
ББК 67.408

Мурашов Николай Федорович,
доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса,
кандидат юридических наук, доцент (г. Москва)
murashov.28@mail.ru

В статье рассматриваются положения научно-практического постатейного Комментария к Уголовному кодексу Российской Федерации под редакцией профессора С.В. Дьякова и профессора Н.Г. Кадникова, относящиеся к статьям Уголовного кодекса о наркопреступлениях (статьям 228–234¹ УК РФ).

Ключевые слова: Уголовный кодекс Российской Федерации, наркопреступления, общественная опасность, объект и предмет преступления; объективная сторона преступления; субъект преступления; субъективная сторона преступления, квалифицированные составы преступления.

In Pursuit of the Comment to the Articles of the Criminal Code of the Russian Federation on Drug-Related Crimes

Murashov Nikolay F.
Assistant Professor of the Department
of Criminal Law and Criminal Procedure
Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor (Moscow)

The article reviews the provisions of a scientific and practical article-by-article Comment to the Criminal Code of the Russian Federation edited by Professor S.V. Dyakov and Professor N.G. Kadnikov and related to the Articles of the Criminal Code of the Russian Federation on Drug-Related Crimes (Articles 228 to 234¹ of the Criminal Code of the Russian Federation). The explanations are reviewed.

Key words: *Criminal Code of the Russian Federation, drug-related crimes, public danger, crime object and subject; objective element of crime; crime subject; subjective element of crime, crime aggravations.*

Замысел подготовки настоящей статьи возник сразу после ознакомления с вышедшим в издательстве «Юриспруденция» в 2016 г. четвертым изданием научно-практического постатейного Комментария к Уголовному кодексу Российской Федерации¹, ставшим последним прижизненным изданием комментария под редакцией известного ученого, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Сергея Васильевича Дьякова².

С.В. Дьяковым и профессором Н.Г. Кадниковым был собран авторский коллектив, подготовивший один из наиболее полных комментариев к Уголовному кодексу Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ).

Комментарий к статьям УК РФ о наркопреступлениях в этом издании подготовлен профессором А.В. Федоровым, известным практическим работником и ученым, главной сферой интересов которого на протяжении почти 40 лет являются вопросы уголовного права, в первую очередь вопросы противодействия незаконному обороту наркотиков, борьбы с коррупцией и контрабандой.

Предметом нашего исследования является подготовленный А.В. Федоровым комментарий к статьям 228–234¹ УК РФ в 4-м издании вышеуказанного научно-практического постатейного Комментария к Уголовному кодексу Российской Федерации под редакцией профессора С.В. Дьякова и профессора Н.Г. Кадникова (с. 627–703).

А.В. Федоров комментировал статьи о наркопреступлениях и в предыдущих изданиях комментария³. Следует отметить, что в каждом последующем издании автор вносил существенные дополнения, а в необходимых случаях и изменения в содержание своего комментария к названным статьям. В связи с этим при необходимости я буду обращаться к содержанию комментариев в предыдущих изданиях. В первую очередь к Комментарию 2015 года издания, что обусловлено существенными изменениями положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодей-

ствующими и ядовитыми веществами»⁴ (далее по тексту — Постановление № 14).

Не боясь быть неправильно понятым, считаю себя вправе утверждать, что комментарий 2016 г., написанный А.В. Федоровым, по своему содержанию является лучшим из опубликованных комментариев наркотических преступлений.

Применительно ко всем статьям (ст. 228–234¹ УК РФ) выдержана единая структура примененного анализа преступлений, ответственность за которые предусмотрена комментируемыми статьями. Анализ каждой статьи правомерно начинается с характеристики общественной опасности, присущей именно данному преступлению. Такого начала, к сожалению, практически нет в большинстве других комментариев к УК РФ, да и в учебниках по Особенной части уголовного права.

Анализ осуществляется по классической схеме: общественная опасность, объект и предмет преступления; объективная сторона преступления; субъект преступления; субъективная сторона преступления, квалифицированные составы преступления.

Основным объектом каждого из анализируемых преступлений автор обоснованно считает охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие здоровье населения. В преступлениях, затрагивающих здоровье конкретной личности или отношения собственности, как представляется, правильно выделяются дополнительные объекты (см. комментарий к ст.ст. 228², 229, 229¹, 230, 234, 234¹ УК РФ).

Очень подробно освещен предмет наркопреступлений. Основные сведения о предмете преступления автор «разместил» в рамках комментария к ст. 228 УК РФ. Поскольку все диспозиции комментируемых статей имеют бланкетный характер, автор снабдил текст комментария соответствующими источниками, в которых правоприменитель найдет необходимые сведения для решения вопроса о правильной квалификации содеянного.

Хочу обратить внимание, что предмет преступления во всех статьях раскрывается А.В. Федоровым по устоявшейся десятилетиями позиции, поддерживаемой Верховным Судом Российской Федерации: предмет комментируемых преступлений — наркотические средства, психотропные вещества (далее нет необходимости перечислять в силу известности)⁵. В действительности, названные и другие подобные пред-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2016. 1040 с.

² Об этом ученом, оставившем яркий след в российской уголовно-правовой науке, см.: Лопатин В.Н. Школа жизни Учителя: памяти С.В. Дьякова // Информационное право. 2016. № 4 (50). С. 45–46; Федоров А.В. Научная школа профессора Сергея Васильевича Дьякова: памяти учителя // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 45–48.

³ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2008; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2013; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2015.

⁴ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17; 2017. № 7. С. 18–21.

⁵ Для объективности следует отметить, что в других публикациях А.В. Федоров отмечает, что определение наркотических средств, психотропных веществ и т.д. предметами контрабанды является устоявшимся (традиционным). При этом обычно предмет преступления рассматривается в рамках исследования объекта. В то же время ряд ученых высказывают мнение, что предмет контрабанды не относится к объекту, а принадлежит к объективной стороне преступления. Не вдаваясь в детали указанной теоретической дискуссии, он отмечает, что предмет контрабанды в традиционном либо ином его понимании является обязательным признаком состава преступления. См., напр.: Федоров А.В. Уголовная ответственность за контрабанду наркотиков: объект и предмет преступления // Наркоконтроль. 2017. № 3. С. 8.

меты входят в объективную сторону соответствующих преступлений как средства негативного воздействия на здоровье населения⁶. Хотя данная «неточность» на квалификацию не влияет, было бы полезным в комментариях к статьям о наркопреступлениях обращать внимание на вышеуказанное несоответствие в понимании предмета наркопреступлений.

С необходимой, на мой взгляд, полнотой, раскрывается объективная сторона всех анализируемых преступлений. Наиболее подробно рассматривается каждый альтернативный признак преступного действия с наркотиками в ст.ст. 228, 228¹ УК РФ. Детально рассмотрены места совершения преступлений, о которых говорится в п. «а» ч. 2 ст. 228¹ и ст. 232 УК РФ, что также способствует правильной квалификации совершенного деяния.

В комментарии рассмотрены проблемы квалификации совершения наркотических преступлений с применением насилия к потерпевшему (ст.ст. 229, 229¹ и 230 УК РФ) и предложены авторские варианты квалификации.

Я разделяю позицию автора квалифицировать только по п. «в» ч. 3 ст. 229 УК РФ применение при хищении наркотиков насилия, опасного для жизни или здоровья, включая и причинение тяжкого вреда здоровью, вызвавшего по неосторожности смерть потерпевшего. Аргумент — санкция ч. 3 ст. 229 УК РФ строже санкции ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Применение критикуемой А.В. Федоровым квалификации — совокупность преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 229 и ст. 111 УК РФ (причинение при хищении наркотиков тяжкого вреда здоровью потерпевшего) чревато двойной ответственностью за одно насилие, что запрещено законом (см. ч. 1 ст. 50 Конституции России, а также ч. 2 ст. 6 УК РФ). Замечу, что меньшей ошибкой (все равно ошибкой!) была бы совокупность ч. 1 ст. 229 и соответствующей части ст. 111 УК РФ. При такой квалификации виновный отвечает за насилие, как и положено по закону, один раз.

Субъект всех анализируемых преступлений автором охарактеризован в соответствии с законом и теорией уголовного права. В пунктах «б» и «в» части 4 ст. 228¹ и в ст. 228² УК РФ обоснованно выделены специальные субъекты-исполнители (использование своего служебного положения — п. «б» и достижение совершеннолетия — п. «в»). Специальные субъекты есть и в других составах наркотических преступлений. (На стр. 643 не обозначена ч. 4 ст. 228¹ УК РФ).

Субъективная сторона анализируемых преступлений раскрыта с учетом формы составов. Обязательным признаком всех составов является вина. А.В. Федоров не только называет форму и вид вины, но и с достаточной полнотой раскрывает соответствующие ее признаки. Там, где в состав входит цель или мотив, раскрывает и эти признаки.

Характеризуя субъективную сторону преступления, предусмотренного ст. 228² УК РФ, А.В. Федоров, как и многие другие комментаторы, я полагаю, попал, образно говоря, в «ловушку», которая содержится в этой статье⁷. Преступление, ответственность за

которое предусмотрена в данной статье, с материальным составом. Объективную сторону образуют нарушения правил оборота наркотических средств и (или) психотропных веществ, повлекшие утрату хотя бы одного из перечисленных в диспозиции части первой этой статьи предметов, и причинная связь между нарушениями правил и утратой любого предмета. Вина в единых материальных составах определяется по отношению исполнителя к последствиям (в ст. 27 УК РФ говорится об умышленной вине в составных преступлениях). Следовательно, вина и в части первой, и в части второй ст. 228² УК РФ неосторожная. Однако в части второй данной статьи законодатель установил ответственность за деяние, предусмотренное частью первой, «совершенное из корыстных побуждений». И в теории, и на практике действует правило: если в субъективную сторону входят такие признаки, как мотив или цель, преступление совершается умышленно. Пленум Верховного Суда Российской Федерации ни в одном из постановлений по делам о наркотиках на эту «неувязку» в законе внимания не обратил. Поэтому исследователи данного преступления, на мой взгляд, вынужденно говорят об альтернативе умысла и неосторожности в анализируемом преступлении. Представляется, что положение о корыстном мотиве из части второй ст. 228² УК РФ необходимо исключить. В части четвертой ст. 234 УК РФ, сходной по содержанию со ст. 228² УК РФ, в первоначальной редакции вина определялась методом толкования. Исследователи допускали как прямой, так и косвенный умысел к последствиям нарушения соответствующих правил, если это повлекло хищение любого из перечисленных в диспозиции предметов либо причинение иного существенного вреда. Федеральным законом от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ в диспозицию части четвертой ст. 234 УК РФ включено положение, согласно которому данное преступление совершается только по неосторожности⁸.

Положительным качеством комментария является избранный автором стиль изложения. Автор излагает свою позицию простым языком с использованием общепринятой юридической терминологии, без «научкообразности». Четко определяет очередной вопрос, подлежащий разрешению, и так же четко его (вопрос) раскрывает и дает ответ. Своим ответом он убеждает читателя, не навязывая ему своего мнения. В комментарии я не нашел, с позволения сказать, «пустопорожних» рассуждений. Если тот или иной вопрос уже был раскрыт, автор точно указывает место в тексте, где об этом говорится. Не секрет, что до сих пор в комментариях и учебниках еще имеются «отсылки» к «пустому месту» (например, отсылка к статье УК РФ, которая отменена и в тексте данного издания не рассматривается).

Оценивая в целом комментарий, подготовленный профессором А.В. Федоровым, положительно, хочу обратить внимание автора на положения в тексте, с которыми имею основания не согласиться. Речь пойдет о положениях, влияющих на квалификацию. Высказываться буду по порядку комментированных статей УК РФ.

1. Статья 228 УК РФ. Я считаю, что в поведении лица, случайно нашедшего наркотик, нет состава неза-

⁶ Подробнее об этом см.: Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14–18.

⁷ См., например: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е издание. Том 2 / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. С. 166.

⁸ См.: Федеральный закон от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 26. Ст. 3012.

конного приобретения. Понятно, что автор в комментарии исходил из положений пункта б Постановления № 14, в котором разъясняется, что под незаконным приобретением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, надлежит рассматривать их получение любым способом, в том числе присвоение найденного. Однако это весьма спорное разъяснение с позиции теории уголовного права, что, на наш взгляд, следовало оговорить в комментарии.

2. Статья 228¹ УК РФ. Я считал и считаю, что сбыт наркотика является оконченным преступлением с момента, когда приобретатель стал обладателем наркотика. До этого момента имеет место приготовление к сбыту или покушение на сбыт. Данную позицию А.В. Федоров поддерживал в Комментарии, изданном в 2015 г. Понятно, что и в этом случае автор изменил предыдущий комментарий, руководствуясь новой редакцией разъяснений, данных в Постановлении № 14. Так, в п. 13.1. этого постановления указано, что диспозиция ч. 1 ст. 228¹ УК РФ не предусматривает в качестве обязательного признака объективной стороны данного преступления наступление последствий в виде незаконного распространения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, их незаконный сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, веществ, растений независимо от их фактического получения приобретателем, в том числе когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Однако, приводя это разъяснение, на наш взгляд, следует оговаривать его несоответствие теории уголовного права.

Я также считал и считаю, что если лицо незаконно приобретает и хранит наркотики с целью последующего сбыта, но еще не совершает непосредственных действий, направленных на сбыт, оно совершает приготовление к сбыту, а не покушение на сбыт. В издании 2015 г. была изложена позиция, соответствующая закону и теории.

Я считал и считаю, что при проверочной закупке, когда прерывается незаконный оборот наркотиков, действия сбытчика представляют собой только покушение на сбыт, а не оконченный сбыт, как считает Пленум Верховного Суда Российской Федерации. Здесь такая же ситуация, как и при государственной измене в форме выдачи государственной тайны, когда виновный вручает имеющуюся у него тайну оперативному работнику органов безопасности, принятому за представителя иностранной разведки. Но Верховный Суд не квалифицирует такие действия как оконченную государственную измену. В таких ситуациях квалификация осуществляется по правилам фактической ошибки.

Ясно, что А.В. Федоров отслеживает судебную практику и приводит в комментариях к соответствующим статьям УК РФ разъяснения, основанные на положениях Постановления № 14, но для уяснения таких

положений, как представляется, следует приводить и их оценку с точки зрения теории уголовного права.

3. Статья 228² УК РФ. Я не согласен с установкой Пленума Верховного Суда Российской Федерации считать виновной утратой доведение специально охраняемых инструментов и (или) оборудования до такого состояния, когда они не могут быть использованы по своему прямому назначению. Закон говорит о наказуемости утраты, а не повреждения этих предметов. В комментарии 2015 г. содержалась такая же ошибка, т.к. автор просто приводит положение Постановления № 14, не давая оценки этого положения.

4. Статья 229 УК РФ. Я не согласен с позицией признавать хищение наркотиков оконченным преступлением, если виновный совершил разбойное нападение в целях хищения, но завладеть наркотиками не смог. В ст. 229 УК РФ, как и в ст. 226 УК РФ, предусмотрена ответственность за хищение, а не за разбой. Хищение считается оконченным с момента изъятия виновным чужого имущества (с момента завладения чужим имуществом). Если наркотик как был, так и остался у собственника, нельзя, не нарушая закон, наказывать за оконченное хищение. В действиях напавшего есть состав оконченного покушения на хищение наркотика.

5. Статья 229¹ УК РФ. Я не поддерживаю предложенный вариант квалификации действий контрабандиста, выразившихся в убийстве лица, осуществляющего таможенный или пограничный (пограничники дважды забыты — с. 672) контроль, или в причинении кому-либо из этих лиц тяжкого вреда здоровью. Причинение тяжкого вреда здоровью, даже повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, охватывается п. «в» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ (санкция ч. 4 данной статьи значительно строже любой санкции в ст. 111 УК РФ). Если совершено убийство таможенника или пограничника, контрабандист подлежит ответственности по ст. 317 УК РФ за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа и по ч. 1 ст. 229¹ УК РФ, если нет других квалифицирующих обстоятельств. При убийстве пункт «в» части четвертой данной статьи применять нельзя, иначе будет двойная ответственность за одно насильственное действие, что запрещено законом.

После подготовки указанной статьи вышло очередное — 5-е издание комментария⁹, посвященное памяти Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Дьякова Сергея Васильевича. Раздел этого комментария о наркопреступлениях (с. 639–727) содержит те же положения, вызывающие наше несогласие. Следует отметить, что в 5-м издании комментария А.В. Федоровым приведено развернутое разъяснение новых статей — 230¹ «Склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте» и 230² «Использование в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте», которыми УК РФ был дополнен в 2016 г.¹⁰ На данный момент это наиболее полный

⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2017. 1072 с.

¹⁰ См.: Федеральный закон от 22 ноября 2016 г. № 392-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Рос-

комментарий указанных статей, основанный на ранее опубликованных автором работах¹¹.

Подводя итоги проведенного анализа, считаем целесообразным обратить внимание на следующее обстоятельство. Авторы комментариев к УК РФ, в том числе и А.В. Федоров, ориентируются на разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Это понятно, т.к. правоприменитель, согласно устоявшейся практике, всегда руководствуется этими разъяснениями, даже если он считает их ошибочными с позиции теории уголовного права. Таковы реалии. Тем не менее, на наш взгляд, комментируя статьи УК РФ и приводя при этом разъяснения пленумов Верховного Суда Российской Федерации, авторам комментариев следует в случаях, когда разъяснения пленумов Верховного Суда Российской Федерации сомнительны с точки зрения теории уголовного права, обращать внимание на эти сомнения.

И последнее. Качество комментария, подготовленного А.В. Федоровым, обусловлено проводимы-

сийской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 48. Ст. 6732.

¹¹ См.: Федоров А.В. Уголовная ответственность за склонение к использованию допинга // Российский следователь. 2017. № 11. С. 38–43; Федоров А.В. Уголовная ответственность за использование в отношении спортсмена допинга // Российский следователь. 2017. № 12. С. 34–39; Федоров А.В. Допинг и наркотики // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 10–21.

ми им многолетними исследованиями наркопреступности, результаты которых нашли отражение в его многочисленных публикациях. В основном это статьи в различных журналах. При наличии значительного объема полученных результатов исследований различных видов наркопреступлений, А.В. Федоровым лично и в соавторстве подготовлено лишь несколько изданий монографического характера¹². В связи с этим представляется не только целесообразным и полезным, но и необходимым рекомендовать профессору А.В. Федорову оформить результаты своих многолетних и разноплановых исследований в виде фундаментальной монографии, посвященной уголовно-правовому анализу наркопреступлений.

¹² Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. М. : Издательство «Юрист», 2013; Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, историко-правовые, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты. М. : Издательство «Юрист», 2011; Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты / под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток : Издательство Дальневосточного университета, 2009; Наркотики в России: преступления и расследование. Научное издание / под ред. В.П. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999.

Литература

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2008. 872 с.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2013. 999 с.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2015. 1036 с.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2016. 1040 с.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М. : Юриспруденция, 2017. 1072 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. Т. 2 / под ред. А.В. Бриллиантова. М. : Проспект, 2015. 704 с.
7. Лопатин В.Н. Школа жизни Учителя: памяти С.В. Дьякова // Информационное право. 2016. № 4 (50). С. 45–46.
8. Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14–18.

References

1. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii / Pod red. S.V. Dyakova i N.G. Kadnikova [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation / edited by S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov]. — M. : Yurisprudentsiya. Moscow : Jurisprudence, 2008. 872 p.
2. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii (nauchno-prakticheskij, postatejnyj). 2-e izd., pererab. i dop. / pod red. S.V. Dyakova, N.G. Kadnikova [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation (Scientific and Practical, Article-by-Article). 2nd edition, revised and enlarged / edited by S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov]. — M. : «Yurisprudentsiya». Moscow : Jurisprudence, 2013. 999 p.
3. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii (nauchno-prakticheskij, postatejnyj). 3-e izd., pererab. i dop. / pod red. S.V. Dyakova, N.G. Kadnikova [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation (Scientific and Practical, Article-by-Article). 3rd edition, revised and enlarged / edited by S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov]. — M. : «Yurisprudentsiya». Moscow : Jurisprudence, 2015. 1,036 p.
4. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii (nauchno-prakticheskij, postatejnyj). 4-e izd., pererab. i dop. / pod red. S.V. Dyakova i N.G. Kadnikova [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation (Scientific and Practical, Article-by-Article). 4th edition, revised and enlarged / edited by S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov]. — M. : «Yurisprudentsiya». Moscow : Jurisprudence, 2016. — 1,040 p.
5. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii (nauchno-prakticheskij, postatejnyj). 5-e izd., pererab. i dop. / pod red. S.V. Dyakova i N.G. Kadnikova [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation (Scientific and Practical, Article-by-Article). 5th edition, revised and enlarged / edited by S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov]. — M. : «Yurisprudentsiya». Moscow : Jurisprudence, 2017. — 1,072 p.
6. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federatsii (postatejnyj): v 2 t. T. 2 / pod red. A.V. Brilliantova [Comment to the Criminal Code of the Russian Federation (Article-by-Article): in 2 Volumes. Volume 2 / edited by A.V. Brilliantov]. — M. : Prospekt. Moscow : Prospekt, 2015. 704 p.
7. Lopatin V.N. Shkola zhizni Uchitelya: pamyati S.V. D'yakova [The Teacher's School of Life: in Remembrance of S.V. Dyakov] // Informatsionnoe pravo. Information Law. 2016. No. 4 (50). P. 45-46.

9. Наркотики в России: преступления и расследование. Научное издание / под ред. В.П. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России; Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 1999. 470 с.
10. Ролик А.И., Романова Л.И., Федоров А.В. Современная наркопреступность: криминологические, уголовно-политические и уголовно-правовые аспекты : монография / А.И. Ролик, Л.И. Романова, А.В. Федоров; под ред. и с предисл. А.И. Коробеева. Владивосток : Издательство Дальневосточного университета, 2009. 336 с.
11. Федоров А.В. Допинг и наркотики / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 10–21.
12. Федоров А.В. Научная школа профессора Сергея Васильевича Дьякова: памяти учителя / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 45–48.
13. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, историко-правовые, уголовно-правовые и международно-правовые аспекты : сборник статей / А.В. Федоров. М. : Юрист, 2011. 406 с.
14. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты : сборник статей / А.В. Федоров. М. : Издательство «Юрист», 2013. 596 с.
15. Федоров А.В. Уголовная ответственность за использование в отношении спортсмена допинга / А.В. Федоров // Российский следователь. 2017. № 12. С. 34–39.
16. Федоров А.В. Уголовная ответственность за контрабанду наркотиков: объект и предмет преступления / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2017. № 3. С. 3–17.
17. Федоров А.В. Уголовная ответственность за склонение к использованию допинга / А.В. Федоров // Российский следователь. 2017. № 11. С. 38–43.
8. Murashov N.F. K voprosu o predmete narkoprestupleniya po ugovnomu zakonodatel'stvu Rossii / N.F. Murashov [On the Drug-Related Crime Subject under the Russian Criminal Laws / N.F. Murashov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2013. No. 3. P. 14–18.
9. Narkotiki v Rossii: prestupleniya i rassledovanie. Nauchnoe izdanie / pod red. V.P. Sal'nikova [Drugs in Russia: Crimes and Investigation. Scientific Publication / edited by V.P. Salnikov]. SPb.: Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii; Fond podderzhki nauki i obrazovaniya v oblasti pravookhranitel'noj deyatelnosti; Akademiya prava, ekonomiki i bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti. Saint Petersburg: the Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia; the Foundation for Support of Science and Education in the Law Enforcement Activities; the Academy of Law, Economy and Life Safety, 1999. 470 p.
10. Rolik A.I., Romanova L.I., Fedorov A.V. Sovremennaya narkoprestupnost': kriminologicheskie, ugovlovno-politicheskie i ugovlovno-pravovye aspekty: monografiya / A.I. Rolik, L.I. Romanova, A.V. Fedorov; pod red. i s predisl. A.I. Korobeeva [The Modern Drug-Related Crime: Criminological, Criminal and Political, Criminal and Legal Aspects: Monograph / A.I. Rolik, L.I. Romanova, A.V. Fedorov; edited by and foreword by A.I. Korobeeva]. Vladivostok : Izdatel'stvo Dal'nevostochnogo universiteta. Vladivostok : publishing house of the Far Eastern University, 2009. 336 p.
11. Fedorov A.V. Doping i narkotiki / A.V. Fedorov [Doping and Drugs / A.V. Fedorov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 2. P. 10–21.
12. Fedorov A.V. Nauchnaya shkola professora Sergeya Vasil'evicha D'yakova: pamyati uchitelya [Scientific School of Professor Sergey Vasil'evich Dyakov: in Remembrance of the Teacher] // Narkokontrol'. Drug Control. 2016. No. 3. P. 45–48.
13. Fedorov A.V. Protivodejstvie nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh, sil'nodejstvuyushchikh i yadovitykh veshchestv: ugovlovno-politicheskie, istoriko-pravovye, ugovlovno-pravovye i mezhdunarodno-pravovye aspekty: Sbornik statej / A.V. Fedorov [Countering Illegal Trafficking in Drugs, Psychotropic, Potent and Toxic Substances: Criminal and Political, Historical and Legal, Criminal and Legal, International and Legal Aspects: a Collection of Articles / A.V. Fedorov]. M. : Yurist. Moscow : Lawyer, 2011. 406 p.
14. Fedorov A.V. Protivodejstvie nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh, sil'nodejstvuyushchikh i yadovitykh veshchestv: ugovlovno-politicheskie, ugovlovno-pravovye, kriminologicheskie, istoriko-pravovye i mezhdunarodno-pravovye aspekty. Sbornik statej / A.V. Fedorov [Countering Illegal Trafficking in Drugs, Psychotropic, Potent and Toxic Substances: Criminal and Political, Criminal and Legal, Criminological, Historical and Legal, International and Legal Aspects: a Collection of Articles / A.V. Fedorov]. M. : Izdatel'stvo «Yurist». Moscow : Yurist publishing house, 2013. 596 p.
15. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za ispol'zovanie v otnoshenii sportsmena dopinga / A.V. Fedorov [Criminal Liability for Doping in Respect of a Sportsman / A.V. Fedorov] // Rossijskij sledovatel'. Russian Investigator. 2017. No. 12. P. 34–39.
16. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za kontrabandu narkotikov: ob'ekt i predmet prestupleniya / A.V. Fedorov [Criminal Liability for Drug Smuggling: Crime Object and Subject / A.V. Fedorov] // Narkokontrol'. Drug Control. 2017. No. 3. P. 3–17.
17. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za sklonenie k ispol'zovaniyu dopinga / A.V. Fedorov [Criminal Liability for Inducement to Doping / A.V. Fedorov] // Rossijskij sledovatel'. Russian Investigator. 2017. No. 11. P. 38–43.

Важная информация

Следующий номер журнала «Наркоконтроль» — юбилейный. Для более объективной оценки результатов деятельности журнала по итогам выпуска 50-ти номеров, Редакция журнала обращается к авторам журнала с просьбой проверить полноту отражения на платформе РИНЦ данных о цитировании их публикаций в журнале «Наркоконтроль» и при обнаружении упущений в привязке цитирований к соответствующим статьям поставить об этом в известность Издательскую группу «Юрист». Тем авторам, которые еще не зарегистрированы на платформе РИНЦ, предлагается пройти такую регистрацию. В настоящее время РИНЦ — это национальная библиографическая база данных научного цитирования, предназначенная не только для оперативного обеспечения научных исследований актуальной справочно-библиографической информацией, но и мощный аналитический инструмент, позволяющий осуществлять оценку результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, ученых, научных журналов.

Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2017 году

Научные и информационные материалы, опубликованные в журнале «Наркоконтроль» в 2017 г., сгруппированы в двух указателях: рубрикациином и алфавитном. После названия материала в круглых скобках указываются: римской цифрой — номер журнала, арабскими цифрами — страницы.

I. РУБРИКАЦИОННЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Рубрики:

Административное право и профилактика

Библиография

Международное сотрудничество и зарубежный опыт

Наркоситуация и наркополитика

От Издательской группы «Юрист»

Персоналии

Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право

Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности и судебная экспертиза

Административное право и профилактика

Панов А.М., Каратаев Н.О. Особенности применения ст. 6.9.1 КоАП России в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения возложенной судом обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение, медицинскую и социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача (I, 36–41).

Библиография

Александрова О.А. Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2017 году (IV, 45–47).

Милюков С.Ф. Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы: к защите диссертации А.В. Звоновой (IV, 36–39).

Мурашов Н.Ф. По следам комментария к статьям УК РФ о наркопреступлениях (IV, 39–44).

Щербаков А.Д. Повелители грез: наркотики в девятнадцатом столетии (III, 39–41).

Международное сотрудничество и зарубежный опыт

Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в Dark Net: угрозы и вызовы правоохранителю (II, 37–40).

Тепляшин П.В. Наркотики в тюрьмах Европы: опыт применения заместительной терапии и проблемы профилактики незаконного оборота наркотиков (II, 41–46).

Щербаков А.Д. Уголовная ответственность юридических лиц в США за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков (I, 42–47).

Наркоситуация и наркополитика

Кийко А.Ю., Маликов С.В. Наркоситуация в Российской Федерации: тенденции, угрозы, прогнозы (IV, 27–30).

Лагашкина Ю.В. Военная наркокриминология и совершенствование правовой базы по вопросам противодействия наркопреступности в Вооруженных Силах (IV, 24–26).

Романова Л.И. Проблемы развития наркополитики в России (II, 22–28).

Харабет К.В. Современная наркоситуация в Вооруженных Силах: общая характеристика, основные тенденции, проблемы противодействия (II, 29–36).

От Издательской группы «Юрист»

Гриб В.В., Платонова О.Ф. Юрист года (IV, 3–7).

Персоналии

Федоров А.В. Памяти Владимира Сергеевича Комиссарова (III, 42–46).

Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право

Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты (IV, 8–14).

Готчина Л.В. Об уголовной ответственности за наркопреступления и лечении лиц, больных наркоманией (I, 29–32).

Егорова Т.И. Противодействие незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы (I, 33–35).

Мурашов Н.В. Специальный субъект наркопреступлений (II, 3–10).

Сбирунов П.Н. Факторы, детерминирующие преступность, связанную с незаконным оборотом наркотиков (III, 18–24).

Федоров А.В. Допинг и наркотики (II, 10–21).

Федоров А.В. Уголовная ответственность за контрабанду наркотиков: объект и предмет преступления (III, 3–17).

Харабет К.В. Криминологический «портрет» военнослужащего — наркопреступника (III, 25–31).

Харабет К.В. Наркотизм (наркопреступность) как элемент (признак) криминологической характеристики преступности военнослужащих в период вооруженных конфликтов (IV, 15–23).

Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности и судебная экспертиза

Аминов Д.И., Шумов Р.Н., Борбат А.В. Особенности расследования незаконного сбыта наркотических средств, выявленного при проведении проверочной закупки (I, 18–23).

Голохваст К.С., Дремлюга Р.И., Коробеев А.И., Федоров А.В. Использование возможностей судебной палинологии и фитолитного анализа при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркосодержащих растений и их частей (I, 23–28).

Библиография

Карпов Я.С. Криминалистические аспекты лично-сти преступника, совершающего незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ: типологические и классификационные особенности (III, 32–38).

Федоров А.В. Нужна ли по делам о наркопреступлениях стадия возбуждения уголовного дела? (I, 3–17).

Чебуренков А.А. Методологические основы и прикладные аспекты криминалистического анализа способов совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (IV, 31–35).

РУБРИКАЦИОННЫЙ УКАЗАТЕЛЬ (на английском)

ADMINISTRATIVE LAW AND PREVENTION

Panov A.M., Karatayev N.O. Aspects of Application of Article 6.9.1 of the Code of Administrative Offences of Russia to Persons Avoiding Execution of Adjudicated Obligation to be Diagnosed, Complete Preventive Control, Treatment, Medical and Social Rehabilitation in Connection with the Use of Drugs or Psychotropic Substances without Doctor's Prescription (I, 36–41).

BIBLIOGRAPHY

Aleksandrova O.A. List of Scientific and Information Materials Published in the Narkokontrol (Drug Control) Journal in 2017 (IV, 45–48).

Milyukov S.F. Criminal and Legal Means of Countering Drug-Related Crimes in Detention Facilities: on Defense of the A.V. Zvonova's Thesis (IV, 36–39).

Murashov N.F. In Pursuit of the Comment to the Articles of the Criminal Code of the Russian Federation on Drug-Related Crimes (IV, 39–44).

Scherbakov A.D. Reverie Masters: Drugs in Nineteenth Century (III, 39–41).

INTERNATIONAL COOPERATION AND FOREIGN EXPERIENCE

Dremlyuga R.I. Illicit Drug Trafficking in DarkNet: Threats and Challenges to Law Enforcement Official (II, 37–40).

Teplyashin P.V. Drugs in European Prisons: Experience of Replacement Therapy Application and Problems of Illicit Drug Trafficking Prevention (II, 41–46).

Shcherbakov A.D. Criminal Liability of Legal Entities in the United States for Crimes Related to Illicit Drug Trafficking (I, 42–47).

DRUG SITUATION AND DRUG POLICY

Kiyko A.Y., Malikov S.V. The drug situation in the Russian Federation: trends, threats, forecast (IV, 27–30).

Lagashkina J.V. Military Drug Criminology and Improvement of the Legal Basis for Countering Drug-Related Crimes in the Armed Forces (IV, 24–26).

Romanova L.I. Problems of Drug Policy Development in Russia (II, 22–28).

Kharabet K.V. Present-Day Drug Abuse Situation in the Armed Forces: General Characteristics, Main Tendencies, Countering Problems (II, 29–36).

FROM THE YURIST PUBLISHING GROUP

Grib V.V., Platoniova O.F. The Lawyer of the Year (IV, 3–7).

PERSONALIA

Fedorov A.V. In Remembrance of Vladimir Sergeevich Komissarov (III, 42–46).

CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, PENAL LAW

Alizade V.A., Volevodz A.G. Judicial practice of applying Art. 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation on drug offenses committed using cryptocurrency (IV, 8–14).

Gotchina L.V. Criminal Liability for Drug-Related Crimes and Treatment of Drug Addicts (I, 29–32).

Egorova T.I. Combating Illicit Drug Trafficking in Places of Detention (I, 33–35).

Murashov N.F. Special Subject of Drug-Related Crimes (II, 3–10).

Sbirunov P.N. Factors Determining Crime Related to Illicit Drug Circulation (III, 18–24).

Fedorov A.V. Doping and Drugs (II, 10–21).

Fedorov A.V. Criminal Liability for Drug Trafficking: Crime Object and Subject (III, 3–17).

Kharabet K.V. Criminological "Portrait" of Member of the Military — Drug-Related Criminal (III, 25–31).

Kharabet K.V. Narcotics (Drug interruption) as an Element of Criminological Characteristics of the Crime of Military Servicemen in the Period of Armed Conflicts (IV, 15–23).

CRIMINAL PROCEEDINGS, CRIMINALISTICS, OPERATIONAL SEARCH ACTIVITY THEORY AND JUDICIAL EXAMINATION

Aminov D.I., Shumov R.N., Borbat A.V. Investigation of Illegal Sale of Drugs Detected During a Test Purchase (I, 18–23).

Golokhvast K.S., Dremlyuga R.I., Korobeev A.I., Fedorov A.V. Harnessing of Forensic Palynology and Phytolith Analysis during the Investigation of Criminal Cases on Illegal Circulation of Narcotic-Containing Plants and their Parts (I, 23–28).

Karpov Ya.S. Criminological Aspects of Identity of Criminal Illicitly Circulating Precursors of Drugs and Psychotropic Substances: Typological and Classification Peculiarities (III, 32–38).

Fedorov A.V. Is There Any Need for Case Institution Stage in Drug-Related Crimes? (I, 3–17).

Cheburenkov A.A. Methodological bases and applied aspects of the criminalistic analysis of methods of committing crimes connected with illegal drug trafficking (IV, 31–35).

II. АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Материал, подготовленный несколькими авторами, приводится под фамилией каждого из них.

Александрова О.А. Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2017 году (IV, 45–47).

Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопресту-

- плениях, совершенных с использованием криптовалюты (IV, 8–14).
- Аминов Д.И., Шумов Р.Н., Борбат А.В. Особенности расследования незаконного сбыта наркотических средств, выявленного при проведении проверочной закупки (I, 18–23).
- Борбат А.В., Аминов Д.И., Шумов Р.Н. Особенности расследования незаконного сбыта наркотических средств, выявленного при проведении проверочной закупки (I, 18–23).
- Волеводз А.Г., Ализаде В.А. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты (IV, 8–14).
- Голохваст К.С., Дремлюга Р.И., Коробеев А.И., Федоров А.В. Использование возможностей судебной палинологии и фитолитного анализа при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркосодержащих растений и их частей (I, 23–28).
- Готчина Л.В. Об уголовной ответственности за наркопреступления и лечения лиц, больных наркоманией (I, 29–32).
- Гриб В.В., Платонова О.Ф. Юрист года (IV, 3–7).
- Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в Dark Net: угрозы и вызовы правоохранителю (II, 37–40).
- Дремлюга Р.И., Голохваст К.С., Коробеев А.И., Федоров А.В. Использование возможностей судебной палинологии и фитолитного анализа при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркосодержащих растений и их частей (I, 23–28).
- Егорова Т.И. Противодействие незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы (I, 33–35).
- Каратаев Н.О., Панов А.М. Особенности применения ст. 6.9.1 КоАП России в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения возложенной судом обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение, медицинскую и социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача (I, 36–41).
- Карпов Я.С. Криминалистические аспекты личности преступника, совершающего незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ: типологические и классификационные особенности (III, 32–38).
- Кийко А.Ю., Маликов С.В. Наркоситуация в Российской Федерации: тенденции, угрозы, прогнозы (IV, 27–30).
- Коробеев А.И., Голохваст К.С., Дремлюга Р.И., Федоров А.В. Использование возможностей судебной палинологии и фитолитного анализа при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркосодержащих растений и их частей (I, 23–28).
- Лагашкина Ю.В. Военная наркокриминология и совершенствование правовой базы по вопросам противодействия наркопреступности в Вооруженных Силах (IV, 24–26).
- Маликов С.В., Кийко А.Ю. Наркоситуация в Российской Федерации: тенденции, угрозы, прогнозы (IV, 27–30).
- Милуков С.Ф. Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы: к защите диссертации А.В. Звонковой (IV, 36–39).
- Мурашов Н.Ф. По следам комментария к статьям УК РФ о наркопреступлениях (IV, 39–44).
- Мурашов Н.В. Специальный субъект наркопреступлений (II, 3–10).
- Панов А.М., Каратаев Н.О. Особенности применения ст. 6.9.1 КоАП России в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения возложенной судом обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение, медицинскую и социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача (I, 36–41).
- Платонова О.Ф., Гриб В.В. Юрист года (IV, 3–7).
- Романова Л.И. Проблемы развития наркополитики в России (II, 22–28).
- Сбирунов П.Н. Факторы, детерминирующие преступность, связанную с незаконным оборотом наркотиков (III, 18–24).
- Тепляшин П.В. Наркотики в тюрьмах Европы: опыт применения заместительной терапии и проблемы профилактики незаконного оборота наркотиков (II, 41–46).
- Федоров А.В. Допинг и наркотики (II, 10–21).
- Федоров А.В. Нужна ли по делам о наркопреступлениях стадия возбуждения уголовного дела? (I, 3–17).
- Федоров А.В. Памяти Владимира Сергеевича Комиссарова (III, 42–46).
- Федоров А.В. Уголовная ответственность за контрабанду наркотиков: объект и предмет преступления (III, 3–17).
- Федоров А.В., Голохваст К.С., Дремлюга Р.И., Коробеев А.И. Использование возможностей судебной палинологии и фитолитного анализа при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркосодержащих растений и их частей (I, 23–28).
- Харабет К.В. Криминологический «портрет» военнослужащего — наркопреступника (III, 25–31).
- Харабет К.В. Наркотизм (наркопреступность) как элемент (признак) криминологической характеристики преступности военнослужащих в период вооруженных конфликтов (IV, 15–23).
- Харабет К.В. Современная наркоситуация в Вооруженных Силах: общая характеристика, основные тенденции, проблемы противодействия (II, 29–36).
- Чебуренков А.А. Методологические основы и прикладные аспекты криминологического анализа способов совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (IV, 31–35).
- Шумов Р.Н., Аминов Д.И., Борбат А.В. Особенности расследования незаконного сбыта наркотических средств, выявленного при проведении проверочной закупки (I, 18–23).
- Щербаков А.Д. Повелители грез: наркотики в девятнадцатом столетии (III, 39–41).
- Щербаков А.Д. Уголовная ответственность юридических лиц в США за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков (I, 42–47).

ПРАВИЛА

оформления статей и иных материалов, направляемых для опубликования в журналах Издательской группы «ЮРИСТ»

1. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или поздней версии) на электронный адрес редакции: avtor@lawinfo.ru (текст — через 1,5 интервала, кегль шрифта — 14, с подписью автора на последней странице; сноски постраничные, обозначенные арабскими цифрами, оформленные в соответствии с действующим ГОСТом). Объем материала не должен превышать 10 страниц. Опубликованные ранее или предложенные в несколько журналов материалы к рассмотрению не принимаются.

2. По запросу автор получает информацию о статусе его статьи.

3. Договор о предоставлении права использования произведения заключается в устной форме и является безвозмездным, т.е. плата с авторов, в том числе аспирантов, за публикацию статей не взимается, авторский гонорар не выплачивается. Предоставляя статью для публикации, автор тем самым выражает согласие на ее сокращение и редактирование, размещение в тех справочно-правовых системах, в базах данных, на электронных ресурсах (в том числе в сети Интернет), с которыми у редакции есть соответствующее соглашение. При направлении в редакцию статьи обязательно прилагается заполненное заявление, которое можно скачать на сайте www.lawinfo.ru.

4. Статья должна содержать:

- а) фамилию, имя и отчество полностью, должность, место работы (без сокращений), ученую степень, ученое звание на русском и английском языках;
- б) название статьи с переводом на английский язык;
- в) аннотацию в объеме, достаточно полно раскрывающую содержание статьи, на русском и английском языках;
- г) ключевые слова из текста статьи;
- е) служебный адрес либо адрес электронной почты (эта информация будет опубликована в журнале);
- ф) контактный телефон (для редакции);
- г) точный почтовый адрес с индексом (для направления авторских экземпляров).

Автору предоставляется один бесплатный экземпляр журнала с опубликованной статьей.

Кроме того, в конце статьи автор помещает пристатейный библиографический список (этот список составляется в алфавитном порядке из названий научных источников, приведенных в ссылках по тексту статьи). Обращаем ваше внимание на то, что нормативные акты располагаются по дате вступления их в юридическую силу в отдельном списке. Данные, предоставляемые в редакцию в соответствии с пунктом 4, будут размещены в РИНЦ.

Настоятельно рекомендуем авторам ознакомиться с опубликованными статьями по аналогичной тематике, опубликованными ранее в журналах, входящих в состав объединенной редакции ИГ «Юрист», чтобы избежать повторов, развить ранее высказанные точки зрения или критически оценить их, сделать необходимые ссылки на соответствующие публикации.

5. Предоставляемые материалы должны быть актуальными, обладать новизной, содержать задачу и описывать результаты исследования, соответствовать действующему законодательству и иметь вывод.

6. Просим авторов тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов, соблюдение правил научного цитирования и наличие необходимой информации.

7. При направлении статьи в редакцию для аспирантов и соискателей необходимо приложить рецензию научного руководителя или рекомендацию кафедры, заверенную печатью учреждения.

Материалы, не соответствующие указанным в настоящем объявлении требованиям, к рассмотрению и рецензированию не принимаются.

**При возникновении вопросов, связанных с оформлением материалов,
можно обращаться в редакцию
по телефону: (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru
Адрес редакции: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.**