

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»



UNODC
Управление Организации Объединенных Наций
по наркотикам и преступности

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ ПРИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКЕ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА УНП ООН В РОССИИ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Федоров Александр Вячеславович, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации (г. Москва, Россия) — **главный редактор**

Волеводз Александр Григорьевич, заместитель декана по науке Международно-правового факультета, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, доктор юридических наук (г. Москва, Россия)

Головненков Павел Валерьевич, доктор права, ассессор юриспруденции, главный научный сотрудник кафедры уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Зажицкий Валерий Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Коробеев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Кузнецов Александр Павлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России (г. Нижний Новгород, Россия)

Мащевич Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (г. Москва, Россия)

Срето Ного, доктор юридических наук, профессор, профессор факультета права, государственного управления и безопасности Мегатренд-университета (г. Белград, Сербия)

Романова Лариса Ивановна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Росинский Борис Вульфвич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры административного и финансового права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва, Россия)

Тихомиров Юрий Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель руководителя Центра правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Хельманн Уве, хабилитированный доктор права, профессор, заведующий кафедрой уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Шахматов Александр Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)

Помощник главного редактора:

Александрова Оксана Анатольевна, кандидат юридических наук

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

eLIBRARY.RU

НАРКОСИТУАЦИЯ И НАРКОПОЛИТИКА

Федоров А.В. Наркотизм и наркопреступность 3

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Сидоренко Э.Л. Наркопреступность в сети «Интернет»: современные криминологические тренды 13

Дворянкин О.А., Клочкова Е.Н. Криптовалюта — новый инструмент наркобизнеса 19

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, ТЕОРИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Владимиров В.Ю., Ковалев А.В., Романенко Г.Х. Судебно-экспертная профилактика наркопреступлений 23

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Щербаков А.Д. Система уголовно-правовых норм в области противодействия незаконному обороту наркотиков в Южно-Африканской Республике: краткий анализ 28

ПЕРСОНАЛИИ

Федоров А.В., Михайлов В.И. Системный уголовно-правовой подход к оценке наркопреступлений в трудах Николая Федоровича Мурашова 35

Михайлов В.И., Федоров А.В. Об Александре Юльевиче Шумилове: человеке и ученом 40

БИБЛИОГРАФИЯ

Александрова О.А. Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2018 году 45

Главный редактор ИГ «Юрист»

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора

ИГ «Юрист»

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,

Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция: Лаптева Е.А., Курукина Е.И.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Адрес редакции / издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,

д. 26/55, стр. 7

Тел.: (495) 953-91-08

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88 — многоканальный

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписной индекс по каталогу

«Роспечать» — 46776;

«Каталог российской прессы» — 99903.

Подписаться можно также на сайте www.gazety.ru

Цена свободная.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. — 5,0. Усл. печ. л. — 6,0.

Общий тираж 1500 экз.

ISSN 2072-4160

Номер подписан в печать 31.10.2018.

Номер вышел в свет: 19.12.2018.

Отпечатано в типографии

«Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2

Тел. (4842) 70-03-37

Founder: Jurist Publishing Group



INFORMATION SUPPORT IS PROVIDED BY THE UNODC
REPRESENTATIVE OFFICE IN RUSSIA

EDITORIAL STUFF:

Fedorov Aleksandr Vyacheslavovich, deputy Chairman, the Investigation Committee of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation, candidate of juridical sciences, professor (Moscow, Russia) — Editor-in-Chief

Volevodz Aleksandr Grigor'evich, Vice Dean for Scientific Affairs of The International Law School, Professor of The Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Laws (Moscow, Russia)

Golovnenkov Pavel Valer'evich, senior research fellow, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, assessor of jurisprudence (Potsdam, Germany)

Zazhitskiy Valerij Ivanovich, professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Jurist of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Moscow, Russia)

Korobeev Aleksandr Ivanovich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far Eastern Federal University, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Kuznetsov Alexander Pavlovich, Professor of Chair of Criminal and Criminal-Executive Law of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Honored lawyer of the Russian Federation, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Nizhny Novgorod, Russia)

Matskevich Igor' Mikhailovich, professor, Head of Chair of Criminology and Criminal-Executive Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Moscow, Russia)

Sreto Nogo, professor, Faculty of Law, State Administration and Security, Megatrend University, Doctor of Laws, Professor (Belgrad, Serbia)

Romanova Larisa Ivanovna, professor, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far-Eastern Federal University, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Vladivostok, Russia)

Rossinskiy Boris Vul'fovich, Professor of the Chair of Administrative and Financial Law of the All-Russian State University of Justice, Honored Jurist of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Moscow, Russia)

Tikhomirov Yuriy Aleksandrovich, deputy head, Center for Legal Studies, Institute of Legislation and Comparative Law attached to the Government of the Russian Federation, Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Moscow, Russia)

Uwe Hellmann, head, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Habilitated Doctor of Laws, Professor (Potsdam, Germany)

Shakhmatov Aleksandr Vladimirovich, professor, Chair of Operational-Search Activities of Agencies of Internal Affairs, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Doctor of Laws, Professor (Saint-Petersburg, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief:

Aleksandrova Oksana Anatol'evna, candidate of juridical sciences

Recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for publication of basic results of candidate and doctoral theses.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index

eLIBRARY.RU

DRUG ABUSE SITUATION AND NARCOTIC DRUG POLICY

Fedorov A.V. Drug Addiction and Drug-Related Crimes 3

CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, PENAL LAW

Sidorenko E.L. Drug-Related Crimes on the Internet: Modern Criminological Trends 13

Dvoryankin O.A., Klochkova E.N. Cryptocurrency as a New Tool of Drug Business..... 19

CRIMINAL PROCEDURE, CRIMINALISTICS, THEORY OF CRIMINAL INTELLIGENCE AND SURVEILLANCE OPERATIONS AND FORENSIC EXAMINATION

Vladimirov V.Yu., Kovalev A.V., Romanenko G.Kh. Forensic Prevention of Drug-Related Crimes..... 23

INTERNATIONAL COOPERATION AND FOREIGN EXPERIENCE

Scherbakov A.D. A System of Criminal Law Provisions Related to Countering Illicit Narcotic Drug Circulation in the Republic of South Africa: a Brief Analysis..... 28

PERSONALIA

Fedorov A.V., Mikhaylov V.I. A Systemic Criminal Law Approach to Evaluation of Drug-Related Crimes in Works by Nikolay F. Murashov 35

Mikhaylov V.I., Fedorov A.V. About Aleksandr Yu. Shumilov: a Man and a Scientist..... 40

REFERENCES

Aleksandrova O.A. An index of scientific and informational materials published in the Drug Control journal in 2018 45

Editor in Chief of Jurist Publishing Group

Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor

Deputy Editors in Chief

of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N., Platonova O.F., Truntsevskiy Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., candidate of juridical sciences

Editorial Office:

Lapteva E.A., Kuruikina E.I.

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors of the articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Editorial Office's Address:

Bldg. 7, 26/55 Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 — multichannel,

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Subscription: Rospechat' — 46776,

Catalogue of the Russian press — 99903 or on www.gazety.ru

Free market price. Size 60x90/8.

Offset printing. Printer's sheet — 5,0.

Conventional printed sheet — 6,0.

Circulation 1500 copies.

ISSN 2072-4160

Passed for printing 31.10.2018.

Issue was published: 19.12.2018.

Printed at typography

National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031

Tel. (4842) 70-03-37

Наркотизм и наркопреступность

УДК 343.57
ББК 67.408

ФЕДОРОВ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ,

ведущий научный сотрудник отдела
уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
судостройства Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
1956af@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению используемых в криминологических исследованиях понятий «наркотизм» и «наркопреступность» на примере некоторых положений монографической работы К.В. Харабета «Противодействие наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации (социально-правовое и криминологическое исследование)». На примере конкретной монографической работы известного специалиста разбираются имеющие место в российской науке подходы к определению понятий «наркотизм» и «наркопреступность», характеризующих социальные явления, связанные с распространением и потреблением наркотиков. Обращается внимание на необходимость выработки единого понятийного аппарата для использования в работах такого рода. Особое внимание уделено раскрытию и использованию понятия «психоактивные вещества» при определении предмета соответствующих криминологических исследований.

Ключевые слова: криминология, понятийный аппарат, наркотизм, наркопреступность, наркопреступления, психоактивные вещества (ПАВ), наркотические средства, психотропные вещества, аналоги, производные, новые потенциально опасные психоактивные вещества, алкоголь, табак, К.В. Харабет.

Drug Addiction and Drug-Related Crimes

Fedorov Aleksandr V.

Leading Research Scientist of the Department of Criminal and Criminal Procedure Law,
Judicial Administration of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation
Editor-in-Chief of the Drug Control journal
Candidate of Legal Sciences, Professor
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

The article is dedicated to the review of the 'drug addiction' and 'drug-related crime' concepts used in criminological research based on some provisions of the monograph *Countering Drug Addiction and Drug-Related Crime in the Armed Forces of the Russian Federation (Social, Legal and Criminological Research)* by K.V. Kharabet. The approaches used by the Russian science to define the 'drug addiction' and 'drug-related crime' concepts characterizing social phenomena related to narcotic drug circulation and abuse are reviewed on the example of a specific monograph of a well-known specialist. The author focuses on the need for the development of a single conceptual framework to be used in such works. Special attention is paid to the definition and use of the 'psychoactive substances' concept in the determination of the subject of the corresponding criminological research.

Keywords: criminology, conceptual framework, drug addiction, drug-related crime, drug-related criminals, psychoactive substances, narcotic drugs, psychotropic substances, analogues, derivatives, new potentially dangerous psychoactive substances, alcohol, tobacco, K.V. Kharabet.

Настоящая статья посвящена рассмотрению используемых в криминологических исследованиях понятий «наркотизм» и «наркопреступность» на примере некоторых положений монографической работы К.В. Харабета «Противодействие наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации (социально-правовое и криминологическое исследование)»¹. Константин Васильевич Харабет известен читателям журнала «Наркоконтроль» по обстоятельным публикациям².

Его новая работа продолжает изучение затронутых в указанных публикациях вопросов.

Следует отметить, что анализируемое издание — не первое комплексное исследование автора по вопросам противодействия наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации³.

¹ Харабет К.В. Противодействие наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации (социально-правовое и криминологическое исследование) : монография. М. : Юрлитинформ, 2018.

² Харабет К.В. Некоторые вопросы разработки концепции антинаркотической безопасности // Наркоконтроль. 2011. № 4. С. 23–26 ; Харабет К.В. Современная наркоситуация в

Вооруженных Силах: общая характеристика, основные тенденции, проблемы противодействия // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 29–36 ; Харабет К.В. Криминологический «портрет» военнослужащего-наркопреступника // Наркоконтроль. 2017. № 3. С. 25–31 ; Харабет К.В. Наркотизм (наркопреступность) как элемент (признак) криминологической характеристики преступности военнослужащих в период вооруженных конфликтов // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 15–23.

³ Его предыдущие монографии на эту тему: Харабет К.В. Противодействие наркотизму и наркопреступности

Проблемы противодействия наркопреступности в Вооруженных Силах были предметом исследования многих авторов⁴, но на монографическом уровне в находящихся в свободном доступе изданиях они рассматриваются достаточно редко⁵.

В целом наркотизму и наркопреступности в отечественной юридической науке посвящено достаточно много работ, в том числе монографического характера⁶. Это обстоятельство, с одной стороны, облегчает автору анализируемой работы изучение вопросов противодействия наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах, с другой стороны — требует от него «вписать» проводимое исследование в уже имеющиеся и получившие признание правовые доктрины противодействия наркотизму и наркопреступности.

Как отмечено самим автором, его работа — специальное монографическое исследование криминологического характера, она «является в некотором роде итоговой, «рубежной» — в результате многолетней (1987–2017 гг.) научной «увлеченности» автора антинаркотической проблематикой» (с. 12, здесь и далее по тексту в скобках указаны страницы анализируемой монографии). Гипотезой его исследования выступает положение о том, что известное человечеству с древнейших времен немедицинское потребление психоактивных (одурманивающих)⁷ веществ и связанное с этим поведение — наркотизм — превратилось в форму массового правонарушающего поведения (с. 9).

в военной организации государства : монография. М., 2010 ; Харabet К.В. Социально-правовые и криминологические основы предупреждения наркотизма и наркопреступности среди военнослужащих: история и современность : монография. СПб., 2013.

⁴ Часть статей на эту тему публиковалась в журнале «Наркоконтроль». См., напр.: Лагашкина Ю.В. Военная наркокриминология и совершенствование правовой базы по вопросам противодействия наркопреступности в Вооруженных Силах // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 24–26 ; Песчанских Г.И., Плешаков А.А., Черкудинов Д.А. Влияние распространения наркомании и наркопреступности в армейской среде на рост количества преступлений экономической и коррупционной направленности, совершаемых в армии и на флоте // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 8–12.

⁵ См., напр.: Васильев А.В., Сальников В.П., Степашин С.В. Наркомания в армии (социологический анализ). СПб., 1999 ; Безнасюк А.С., Харabet К.В. Армия и наркотики. М., 2000.

⁶ См., напр.: Габияни А.А. Наркотизм (конкретно-социологическое исследование по материалам Грузинской ССР). Тбилиси, 1977 ; Боголюбова Т.А. Наркотизм: основы частной криминологической теории. М., 1991 ; Прохорова М.Л. Наркотизм: уголовно-правовое и криминологическое исследование. СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2002 ; Романова Л.И. Наркомания и наркотизм. СПб., 2003 ; Клименко Т.М. Проблемы противодействия наркопреступности, наркотизму и наркомании в Российской Федерации (вопросы теории и практики). Саратов, 2008.

⁷ При таком изложении гипотезы исследования складывается впечатление, что автор отождествляет психоактивные и одурманивающие вещества, тогда как это содержательно разные понятия.

К.В. Харabet поставил перед собой задачу проведения системного и во многом междисциплинарного (затрагивая в том числе исторические, антропологические, этнологические, правовые, этические, культурологические вопросы) исследования проблемы наркотизма. Сложность такого системного исследования обусловлена, как справедливо отмечается автором, трудностями научной интеграции результатов проводимых междисциплинарных работ «в силу известной новизны отечественных исследований, многообразия методологических подходов к пониманию этиологии и феноменологии наркотизма, их рассогласованности, в том числе по причине отсутствия единого научного языка» (с. 8).

Учитывая это, К.В. Харabet структурировал свою работу по принципу «от общего к частному», разбив ее на пять глав:

1. Наркотизм и наркопреступность в России и за рубежом.
2. Криминологический анализ и детерминация наркотизма и наркопреступности военнослужащих.
3. Исторический отечественный и зарубежный опыт противодействия наркотизму и наркопреступности в военной организации государства.
4. Противодействие наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах.
5. Совершенствование правового комплекса мер противодействия наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах.

Такая последовательность изложения материала позволила в целом (но не во всем) преодолеть сложности, связанные с терминологическими различиями в исследовании наркотизма и наркопреступлений с позиции разных отраслей науки.

В результате подготовлен весьма оригинальный и интересный как для ученых, так и для практиков, работающих в антинаркотической сфере, труд, который можно условно разбить на две части — общую и особенную.

Общая часть включает анализ положений, относящихся в целом к наркотизму, наркопреступности и наркомании, особенная часть — рассмотрение теоретических и практических вопросов противодействия наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Несомненно, анализируемая работа К.В. Харабета заслуживает комплементарных оценок, и можно привести много положений, свидетельствующих о ее достоинствах: актуальности, новизне, практической и научной значимости и т.д. Но в данном случае имеет место ситуация, когда читателю, интересующемуся наркотематикой, полезней самому ознакомиться с этим трудом и составить собственное представление о результатах проведенного К.В. Харабетом исследования и сформулированных им выводах и предложениях.

Несомненно, что читатель-специалист получит удовольствие от знакомства с этим произведением, ибо в данном случае можно уверенно говорить об авторском успехе, высоком уровне представленного научного материала и его изложении. Книга ее автору явно удалась.

Необходимо отметить, что в определенной части книга носит дискуссионный характер, что весьма полезно для стимулирования научного обсуждения проблем противодействия наркотизму. К такой дискуссии «подталкивает» и сам автор, указывая, что «будет признателен за любые

конструктивные критические замечания и пожелания, высказанные вдумчивым читателем по существу рассмотренных в рукописи вопросов» (с. 13). Однако и без учета указанного обращения автора после прочтения книги трудно удержаться от желания принять участие в ее обсуждении.

Представляется целесообразным остановиться в первую очередь на одном весьма сложном вопросе — понятийном аппарате (терминологии), используемом в монографическом исследовании. На него обращает внимание и сам автор, указывая на важность «научного обобщения, анализа и усовершенствования научного аппарата (тезауруса) в области предупреждения наркотизма и борьбы с наркопреступностью» (с. 5).

В связи с этим уместно напомнить широко цитируемое в прошлом и, безусловно, верное высказывание: «...кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «наткаться» на эти общие вопросы»⁸.

Ключевыми понятиями монографии являются «наркотизм» и «наркопреступность».

В научной литературе термином «наркотизм» обозначают разные явления. Часто отождествляют наркотизм и наркоманию, рассматривают как наркотизм незаконное потребление наркотиков, используют термин «наркотизм» для обозначения специфического состояния общества, в котором имеет место незаконное потребление наркотиков. По-разному трактуются понятие «наркопреступность», а также многие другие понятия, используемые при изучении наркотизма и наркопреступности.

В связи с указанным обстоятельством, приступая к изложению результатов проведенного исследования, автору монографии, на наш взгляд, следовало бы дополнить свою работу еще одним разделом — словарем, в котором были бы приведены используемые им в работе термины с раскрытием их авторского понимания. Это позволило бы самому автору более системно и последовательно, терминологически безупречно изложить результаты проведенного им исследования, а читателю облегчило бы понимание содержания монографии, обеспечив «общение» автора и читателя на одном языке. В противном случае автору требуется при использовании специальной терминологии оговаривать, в каком смысле она используется в том или ином случае, а читателю зачастую догадываться, о чем именно идет речь. При этом не всегда догадка читателя будет соответствовать тому, что имел в виду автор.

Включение в § 1 главы 1 монографии раздела «Понятийно-терминологический аппарат, обслуживающий проблематику наркотизма» лишь частично решает обозначенную проблему.

Представляется целесообразным провести краткий анализ используемой в монографии К.В. Харабета терминологии, начав его с базового понятия «психоактивные вещества», используемого автором при формулировании научных понятий «наркотизм» и «наркопреступность».

Для такого анализа выбраны разделы работы, которые можно отнести к общей части исследования — введение (с. 3–13), параграф первый «Наркотизм и связанная с ним

наркопреступность как социально-правовой феномен (понятие, содержание, классификация, теоретико-методологические аспекты)» главы первой (с. 14–44), заключение (с. 307–329), а также положения из особенной части исследования, иллюстрирующие соответствие друг другу терминологии общей и особенной частей монографии.

ПСИХОАКТИВНЫЕ ВЕЩЕСТВА.

К.В. Харабет в своем исследовании уделяет большое внимание раскрытию понятия «психоактивные вещества» и с его использованием формулирует понятия «наркотики», «наркотизм», «наркотизация», «наркоситуация» и т.д.

Уже на первых страницах монографии он констатирует, что за последние 20 лет в криминологии и в смежных отраслях знаний сформировались новые научные направления (теория социальных отклонений, социально-правовая концепция правового обеспечения безопасности человека, девиантологическая теория отклоняющегося поведения, частная криминологическая теория наркотизма, наркокриминология, наркологическая превентология, теория системного воздействия на преступность и ряд других направлений), предмет исследования которых включает изучение проблем распространения и злоупотребления психоактивными веществами — ПАВ (с. 8), к которым, как им указывается, относятся:

- 1) алкоголь, злоупотребление которым приводит к пьянству и заболеванию алкоголизмом;
- 2) наркотики и психотропные вещества, злоупотребление которыми приводит к заболеванию наркоманией;
- 3) вещества, немедицинское злоупотребление которыми приводит к заболеванию токсикоманией;
- 4) табак (с. 24–25).

К ПАВ также часто относят кофеиносодержащие чай, кофе, бобы какао⁹, однако эта группа веществ К.В. Харабетом не упоминается.

Автор выделяет «медицинский критерий», использование которого позволяет вычлени из всех имеющихся веществ те, которые можно признать психоактивными, каковым является способность формирования зависимости организма (с. 22, 23). При этом указывается, что синдром зависимости является общим для всех видов ПАВ (с. 23), и приводятся разные классификации этих веществ.

Так, К.В. Харабет отмечает наличие социально опасных ПАВ (с. 9). Соответственно, должны быть и иные ПАВ, не являющиеся социально опасными, к каковым могут быть отнесены такие кофеиносодержащие продукты питания как кофе и чай, а также, на наш взгляд, в определенной степени табак и алкоголь.

Делятся ПАВ на контролируемые — запрещенные и ограниченные в обороте, а также находящиеся в свободном (неконтролируемом) обороте.

Вычлени из числа ПАВ те, которые являются, по мнению автора, социально опасными, он указывает на необходимость комплексной реализации антинаркотических и противоалкогольных (анти табачных) программ, формирования у молодежи здорового образа жизни и нетолерантного отношения к ПАВ (с. 12), о профилактике немедицинского потребления наркотиков и других ПАВ, пьянства и алкоголизма, табакокурения (с. 36).

⁸ Ленин В.И. Отношение к буржуазным партиям // Полное собрание сочинений. Т. 15. М., 1972. С. 368.

⁹ Мирошниченко Л.Д. Наркотики и наркомания. Энциклопедический словарь. М., 2014. С. 160–161, 258.

Наиболее универсальной, по мнению автора монографии, является получившая широкое распространение медицинская классификация ПАВ по фармакологическому действию на организм, согласно которой они делятся на шесть основных групп: 1) опиоиды (опиаты), 2) наркотические средства, полученные из конопли (каннабисная группа или каннабиноиды), 3) стимуляторы (амфетамин и его производные), 4) галлюциногены, 5) успокаивающие (седативные) средства и транквилизаторы, 6) иные ПАВ (с. 22).

Учитывая разнообразие ПАВ, К.В. Харabet формулирует их «интегративное определение», предлагая рассматривать под ПАВ «совокупность средств и веществ естественного и синтетического происхождения, обладающих специфическим воздействием на центральную нервную систему человека, влекущих изменение сознания и поведения, что вызывает негативные социально-правовые и (или) медицинские последствия, вне зависимости от режима правовой регламентации их оборота (с. 25).

При этом он предлагает закрепить в Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах» не только определение ПАВ, но и классификацию ПАВ в зависимости от наличия (отсутствия) их правового регулирования: 1) ПАВ, находящиеся под международным и (или) национальным контролем, и 2) ПАВ, не находящиеся под контролем (25–26).

К первой группе, по его мнению, следует отнести наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги и прекурсоры¹⁰, производные¹¹, отдельные силь-

¹⁰ Обоснованность отнесения к ПАВ прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ вызывает сомнения. В Российской Федерации такими прекурсорами признаются вещества, часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации. Например, постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» к числу прекурсоров отнесены перманганат калия (марганцовка), серная кислота и соляная кислота, которые явно не являются психоактивными веществами.

¹¹ Определение наряду с наркотическими средствами и психотропными веществами как самостоятельного вида ПАВ производных наркотических средств и психотропных веществ представляется ошибочным, так как термином «производные наркотических средств и психотропные вещества» охватываются конкретные наркотические средства и психотропные вещества, а слово «производные» при этом используется для обозначения того, что соответствующие наркотические средства или психотропные вещества производны от других наркотических средств или психотропных веществ. Об этом см.: Федоров А.В. Определение производных наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1 (29). С. 50–61.

нодействующие вещества, а также новые потенциально опасные ПАВ¹² (с. 26).

Ко второй группе, как он считает, принадлежат ПАВ, специфически действующие на центральную нервную систему, часто обозначаемые термином «токсикоманические средства», и токсические вещества: средства бытовой химии, энергетические напитки, другие субстанции, «стимуляторы», «допинги», но при условии, что они не ограничены в обороте и не находятся под правовым контролем (запретом) в качестве одной из групп ПАВ¹³ (с. 26).

Данная классификация, по мнению автора анализируемой монографии, позволяет (с правовой точки зрения) более предметно осуществлять идентификацию того или иного средства или вещества с позиции юридической регламентации, в целях дальнейшего определения особенностей правового режима в соответствии с международным и национальным законодательством, принимать соответствующие меры к отнесению нового ПАВ в соответствующую процедуру для «легализации» в качестве «наркотического средства» или иного контролируемого средства (вещества) (с. 26).

Излагаемая автором концепция понимания ПАВ как базового понятия для определения наркотизма и наркопреступлений, а также его вышеуказанное предложение о дополнении Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» понятием и классификацией ПАВ, представляются спорными¹⁴.

При этом не вызывает сомнений тезис автора о необходимости дальнейшей теоретической разработки междисциплинарной теории ПАВ (с. 32). Следует также согласиться с ним и в том, что ПАВ и их оборот, в том числе незаконный, являются неотъемлемой частью существования биосферы и социума (с позиции принципа универсального эволюционизма) (с. 32–33), но при этом, по нашему мнению, применительно к наркотизму и нар-

¹² В 2015 г. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» дополнен понятием «новые потенциально опасные психоактивные вещества», под которыми понимаются вещества синтетического или естественного происхождения, включенные в Реестр новых потенциально опасных психоактивных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен. До настоящего времени такого реестра нет и, видимо, основания для его принятия отсутствуют. О понятии таких веществ см.: Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.

¹³ Указанная оговорка весьма существенна, так как часть веществ, признаваемых допингом, относится к числу наркотиков. В то же время она не является исчерпывающей, ибо часть веществ, нормативно определенных как допинг, не является ПАВ. Об этом см.: Федоров А.В. Спортивное уголовное право: основания и пределы криминализации деяний, связанных с допингом // Юридический мир. 2018. № 7. С. 28–35.

¹⁴ В частности, не может быть поддержано предложение о включении в Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» норм, относящихся к веществам (средствам), которые не ограничены в обороте и не находятся под правовым контролем (запретом) в качестве одной из групп ПАВ.

копреступности в криминологических исследованиях, каковым позиционируется анализируемая монография, целесообразно использовать содержательно более узкий термин «наркотики», а не понятие ПАВ.

Намного более продуктивно и терминологически точно при такого рода исследованиях использование обобщенного термина «наркотики», под которым традиционно понимаются наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги и прекурсоры, наркосодержащие растения и их части. Тем более что в монографии К.В. Харабета в большинстве случаев идет речь именно о наркотиках в указанном их понимании, но при этом они то именуются как ПАВ (т.е. используется более широкое понятие, что, на наш взгляд, может ввести читателя в заблуждение относительно смысла идей и позиций автора по отдельным вопросам, а самому автору затрудняет задачу изложить материалы проведенного им исследования логично и терминологически безупречно), то автор отказывается от отождествления этих понятий и использует их в разных смыслах.

Так, о смешении понятия «психоактивные вещества» и «наркотики» путем отождествления общего и частного свидетельствуют многочисленные формулировки результатов исследования, приводимые в монографии. Например, автор указывает, что «главной формой (способом) распространения наркотизма выступает незаконный оборот наркотиков (ПАВ)» (с. 15)¹⁵; говорит о проблеме «классификации наркотиков (ПАВ)» (с. 21) и т.д. При этом из содержания работы видно, что автор явно разграничивает эти понятия, в том числе при формулировании авторского определения такого социального явления как наркотизм.

НАРКОТИЗМ

Наркотизм — в криминологии многоплановое понятие, раскрываемое, в частности, как:

- а) то же, что и незаконный оборот наркотиков, включающий их незаконное потребление;
- б) негативное социальное явление, образованное совокупностью антиобщественных действий, обусловленных наркоманией;
- в) негативное социальное явление международного плана, характеризующееся приобщением части населения страны к немедицинскому потреблению наркотиков, находящихся под специальным международно-правовым и внутригосударственным контролем, а также участием (прямым или косвенным) в организации и осуществлении их нелегального оборота как в национальных рамках, так и в межгосударственных масштабах¹⁶.

Имеются и иные определения наркотизма в криминологических исследованиях, а также большое количество различающихся по содержанию определений наркотизма, сформулированных и используемых в других научных отраслях. Наркотизм — это многоаспектное понятие, и этим термином обозначают разные явления социальной действительности.

К.В. Харабет, рассматривая наркотизм как междотраслевой социальный феномен, изучаемый в рамках предметов многих социально-правовых и иных научных направлений, отмечает, что в психологии наркотизм рассматривается как форма аномального (асоциального) поведения; в наркологии — как форма аддиктивного поведения, наряду с пьянством, алкоголизмом и иными формами химической зависимости; в педагогике — как разновидность группы риска; в психологии — как форма саморазрушающего поведения (наряду с алкоголизмом, табакокурением, психическими и иными заболеваниями); в девиантологии — как форма девиантного (отклоняющегося) поведения.

По его мнению, в криминологии наркотизм рассматривается преимущественно в качестве фонового явления преступности (с. 19). Автор, как он отмечает, формулирует понятие наркотизма на основе изучения «всей палитры связей немедицинского потребления наркотиков и правонарушающего поведения» (с. 19–20) и указывает, что наркотизм рассматривается в его работе в качестве негативного социально-правового явления, заключающегося в массовом приобщении граждан к немедицинскому потреблению наркотиков и иных ПАВ (с. 19).

Отталкиваясь от изложенного определения наркотизма, используемый в работе термин «наркотизм военнослужащих» раскрывается им «в качестве негативного социально-правового явления, заключающегося как в приобщении военнослужащих к немедицинскому потреблению наркотиков и иных ПАВ, совершении, в том числе в состоянии наркоопьянения, дисциплинарных и административных правонарушений в целях «изменения сознания» и по иным мотивам, а также склонении к потреблению наркотиков (ПАВ) (с. 309).

На наш взгляд, предложенное автором определение наркотизма вызывает критику по ряду параметров.

В частности, обращает на себя внимание то, что использование в данном случае термина «наркоопьянение» выходит за его содержательные нормативно-правовые «рамки». Принято выделять алкогольное, наркотическое и иные виды токсического опьянения¹⁷.

Непонятно, почему при формулировании понятия «наркотизм» автор ограничивается только административными правонарушениями, исключая преступления, ведь граница между административными правонарушениями и преступлениями весьма условна, носит формальный характер. То, что сегодня является административным правонарушением, завтра может быть признано преступлением, и наоборот.

Вызывает вопросы и использование термина «ПАВ» при формулировании понятия наркотизма с криминологических позиций.

В частности, автор понимает наркотизм военнослужащих как явление, заключающееся «в приобщении военнослужащих к немедицинскому потреблению наркотиков и иных ПАВ». В российском законодательстве и в отечественной юридической науке под немедицинским потреблением наркотиков понимается незаконное

¹⁵ На этой же странице автор разграничивает понятия «наркотики» и «ПАВ», говоря о тенденциях «незаконного оборота наркотиков и иных ПАВ» (с. 15).

¹⁶ См.: Прохорова М.Л. Наркотизм: уголовно-правовое и криминологическое исследование. СПб., 2002. С. 17.

¹⁷ См., например, приказ Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» // Российская газета. 2016. 23 марта.

потребление наркотических средств или психотропных веществ, т.е. потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Немедицинского потребления «других ПАВ» как такового нет, ведь не требуется разрешение врача на потребление алкоголя, табака и иных ПАВ, не являющихся наркотиками. Не относящиеся к наркотикам ПАВ фактически находятся в свободном обороте, и никакого незаконного их потребления не существует.

Несомненно, что на формулирование базового для монографии понятия «наркотизм» существенное влияние оказали положения наркологии — отрасли медицинской науки, изучающей клинические проявления, этиологию, патогенез алкоголизма, наркоманий, токсикоманий и состояний, им предшествующих, медицинские, психологические, социальные и правовые аспекты этих болезней, и разрабатывающей меры их профилактики и лечения¹⁸.

Однако то, что в рамках одной науки (наркологии) изучаются такие разные болезни как наркомания, алкоголизм и токсикомании (включая табакокурение), не означает, что вовлечение в потребление соответствующих этим болезням ПАВ следует с криминологических позиций рассматривать, как это имеет место в монографии, в рамках одного социального явления, именуемого наркотизмом¹⁹.

Это свойственно не только анализируемой монографии, но и ряду других работ. Корни такого восприятия наркотизма, на наш взгляд, уходят в прошлое, когда в 1975 г. коллегией Минздрава СССР было принято решение о создании новой самостоятельной службы, к компетенции которой были отнесены проблемы алкоголизма, наркомании и токсикомании. Новая служба была названа наркологической службой с учетом того факта, что традиционно учреждения, занимающиеся проблемами наркомании и алкоголизма назывались наркологическими, хотя понятие «наркологическая» относилось к разделу медицины, занимающейся наркоманией и проблемами наркотиков²⁰.

Сомнения, касающиеся определения наркотизма через использование термина «ПАВ», имеют отношение лишь к анализируемой монографии исходя из ее структуры и содержания как криминологического исследования.

При ее другом структурном и содержательном построении, определении иных целей и задач исследования может быть использован и более широкий подход к пониманию наркотизма, включающий в том числе использование понятия ПАВ.

Так, в ряде исследований, основанных на изучении гедонизма — стремления индивида к удовольствию как главному, а то и единственному содержанию действий, независимо от их жизненного, прагматического результата, наркотизм рассматривается как общественное явление, включающее в себя такие конкретные проявления, как:

- химический наркотизм (наркомания, токсикомания, алкоголизм, курение);
- информационный наркотизм (телезависимость, интернет-зависимость, компьютерная игромания);
- наркотизм риска (азартные игры);
- наркотизм власти²¹.

Работа К.В. Харабета посвящена химическому наркотизму во взаимосвязи с наркопреступностью.

Соответственно, с криминологических позиций, о чем уже говорилось выше, понятие наркотизм применительно к анализируемому исследованию, на наш взгляд, следует увязывать с понятиями «наркотики» и «наркопреступность», а не ПАВ. На это, как представляется, указывает и традиционное использование в криминологии понятий «наркопреступность» и «наркопреступления».

НАРКОПРЕСТУПНОСТЬ И НАРКОПРЕСТУПЛЕНИЯ

В анализируемой монографии термины «наркопреступность» и «наркопреступления» используются при проведении криминологического исследования. Криминология, как наука о преступности²², изучает закономерности: 1) преступности во всех ее проявлениях; 2) детерминации и причинности преступности; 3) подверженности преступности различным воздействиям²³.

Если в этом перечне заменить «преступность» на «наркопреступность», то с определенной долей условности можно таким образом определить закономерности, являющиеся предметом изучения наркокриминологии²⁴.

К сожалению, автор не всегда последовательно определяет, что он понимает под терминами «наркопреступность» и «наркопреступления».

Например, если вырвать из контекста работы название параграфа «Понятие и криминологическая характеристика наркотизма (наркопреступности) в Вооруженных Силах» (с. 62), то можно сделать вывод, что в монографии отождествляются понятия «наркотизм» и «наркопреступность». Однако это не так. В указанном параграфе наркотизм и связанные с ним правонарушения, включая наркопреступность, рассматриваются как разные, хотя и взаимосвязанные составляющие (элементы) наркоситуации²⁵ (с. 63).

²¹ См.: Бондырева С.К., Колесов Д.В. Наркотизм (природа и преодоление). М., 2006. С. 4.

²² Криминология — это наука о закономерностях возникновения и развития преступности, ее причинах, личности преступника и преступной деятельности, жертве преступлений, основах организации борьбы с преступностью и осуществления антикриминальной полиции. См.: Клейменов М.П. Криминология. М., 2008. С. 14.

²³ Долгова А.И. Криминология. М., 1999. С. 1.

²⁴ О наркокриминологии см.: Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–26.

²⁵ Автор рассматривает наркоситуацию как часть криминологической ситуации. Составной частью наркоситуации является наркоситуация в современной российской армии, определяемая им как «комплексное социально-правовое явление, криминогенные детерминанты наркотизма, личность военнослужащего, вовлеченного в НОН (незаконный оборот наркотиков), механизм противодействия проникновению наркотиков в Вооруженные Силы, меры по совершенствованию антинаркотического законодательства и др.» (с. 10).

¹⁸ Определение наркологии приводится по изданию: Великанова Л.П., Каверина О.В., Бисалиев Р.В. Наркология. Ростов н/Д, 2008. С. 5.

¹⁹ Следует учитывать, что в наркологии под наркотизмом часто подразумевается эпизодическое или умеренное употребление наркотиков и других психоактивных веществ без формирования наркомании или токсикомании.

²⁰ Об этом см.: Бабаян Э.А., Гонопольский М.Х. Наркология. М., 1990. С. 5.

В то же время автор указывает, что «к содержанию категории «наркотизм» следует отнести действия военнослужащих, связанные с немедицинским потреблением ПАВ, предусматривающие соответствующую негативную юридическую (дисциплинарную, административно-правовую), а также негативную морально-нравственную оценку, за исключением незаконных действий с ПАВ, квалифицируемых как наркопреступления» (с. 54).

Однако, во-первых, как уже отмечалось, нет как такового немедицинского потребления алкоголя и табака.

Во-вторых, вновь обращает на себя внимание исключение из понятия «наркотизм» деяний, квалифицируемых как наркопреступления, что также вызывает сомнения в точности предлагаемого определения наркотизма. Проиллюстрируем эти сомнения примером с правовой оценкой наркопотребления (немедицинского потребления наркотиков, злоупотребления наркотиками).

Автор относит к содержанию категории «наркотизм» действия, связанные с немедицинским потреблением ПАВ (включая наркотики), предусматривающие негативную административно-правовую оценку, за исключением действий с ПАВ, квалифицируемых как наркопреступления.

Исходя из критерия криминализации потребления наркотиков, возможны четыре ситуации правовой оценки такого потребления, которые реализуются в мире. По этому критерию можно все страны мира классифицировать по четырем группам:

- 1) страны, в которых потребление наркотиков не наказуемо;
- 2) страны, в которых за потребление наркотиков установлена административная ответственность;
- 3) страны, в которых за потребление наркотиков установлена административная и в квалифицированных случаях уголовная ответственность;
- 4) страны, в которых за потребление наркотиков установлена исключительно уголовная ответственность.

В отечественном праве длительный период времени потребление наркотиков не признавалось правонарушением, но лица, больные наркоманией, обязаны были проходить лечение, и предусматривалась ответственность за уклонение от такого лечения. В дальнейшем была установлена административная ответственность за незаконное потребление наркотиков. Параллельно с ней непродолжительный период времени (с 1987 г. по 1991 г.) имела место уголовная ответственность за незаконное потребление наркотиков. Затем немедицинское потребление наркотиков вообще не признавалось правонарушением. В настоящее время в Российской Федерации установлена административная ответственность за незаконное потребление наркотиков²⁶.

Неужели такое объективно существующее социальное явление как наркотизм содержательно меняется каждый раз в зависимости от принятия законодательного решения, связанного с правовой оценкой немедицинского потребления наркотиков?

Кроме того, надо помнить, что, как справедливо подмечено Е.Е. Тонковым, «потребители наркотиков

практически во всех случаях становятся участниками криминальной деятельности»²⁷.

Поддерживая в целом подход к раскрытию вопросов противодействия наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах методом от общего к частному — от противодействия наркотизму в целом к противодействию этому явлению в отдельной сфере социума, считаем необходимым использовать и обратный метод (от частного к общему) при формулировании и раскрытии понятия наркотизм (наркотики — наркопотребление²⁸ — незаконный оборот наркотиков — наркопреступления — наркопреступность — наркотизм).

В криминологии наркопреступления в узком понимании этого термина — преступления, заключающиеся в незаконном обороте наркотиков, их аналогов и прекурсоров, наркосодержащих растений и их частей, а также в нарушении правил их оборота. В соответствии с УК РФ к наркопреступлениям относятся преступления, предусмотренные ст. 228–233 УК РФ.

Наркопреступления в их широком понимании включают преступления, предусмотренные ст. 226¹, ст. 234 и ст. 234¹ УК РФ, а также преступления, предусмотренные ст. 316, 174, 174¹ и 210 УК РФ, когда они связаны с наркопреступлениями, предусмотренными ст. 226¹ и 228–234¹ УК РФ.

Ряд авторов к числу наркопреступлений относит и преступления, совершенные: 1) в состоянии наркотического опьянения и 2) в целях получения средств для приобретения наркотиков.

Наркопреступность в криминологических исследованиях понимается как а) совокупность зарегистрированных в течение определенного периода времени на определенной территории наркопреступлений; б) совокупность наркопреступлений, предусмотренных УК РФ; в) вид преступности, связанной с наркотиками.

Во многом схож и подход К.В. Харабета к определению наркопреступности. Он определяет наркопреступность в уголовно-правовом смысле как специфическую разновидность общеуголовной преступности, представляющей собой совокупность преступлений в сфере как незаконного, так и легального оборота наркотиков, их хищений и контрабанды, и причиняющих вред здоровью личности и общественному здоровью, а также преступлений, совершенных в состоянии наркоопьянения (с. 312).

В то же время им рассматривается наркопреступность и более широко — как негативное социальное и уголовно-правовое явление, представляющее собой систему преступлений, связанных с наркотизмом (с. 78). Из понимания автором наркотизма следует, что в первом случае идет речь о наркопреступлениях как преступлениях,

²⁷ Тонков Е.Е. Государственно-правовая политика противодействия наркотизации российского общества. СПб., 2004. С. 16.

²⁸ Выделение в отдельную позицию наркопотребления обусловлено тем, что, во-первых, в соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» незаконное потребление наркотиков (потребление наркотиков без назначения врача) не охватывается понятием незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, а во-вторых, в российской истории с правовой точки зрения оценивалось по-разному.

²⁶ Подробнее об этом см.: Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.

связанных с наркотиками, а во втором — как о связанных с наркотиками и иными ПАВ.

К.В. Харабет, говоря о рассмотрении наркотизма в качестве фонового явления преступности в целом (с. 19), констатирует, что «современные общественные науки (криминология и социология) рассматривают наркотизм и преступность как разновидности отклоняющегося поведения и его наиболее деструктивные формы» (с. 19), а также отмечает, что немедицинское потребление ПАВ влечет формирование наркотизма — разновидности отклоняющегося (девиантного) поведения и «фонового», т.е. сопутствующего преступности явления (с. 14).

В связи с этим следует отметить, что в девиантологии обычно различают такие виды девиантности как «наркотизм» и «пьянство и алкоголизм», противодействие наркотизму и алкоголизму, выделяют антинаркотическую и антиалкогольную политику²⁹.

Таким образом, представляется, что было бы более целесообразно в рассматриваемом криминологическом исследовании использовать понятие «наркотизм» с «минусом» от предлагаемого автором, в частности: «наркотизм» — «минус» алкоголизм и пьянство, «минус» табакокурение.

²⁹ Гилинский Я.И. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». СПб., 2007. С. 285–322 ; Гилинский Я.И. Наркотизм: социальные и криминальные проблемы // Наркотизм. Наркомания. Наркополитика : сб. научных трудов / под ред. А.Г. Сафонова. СПб., 2006. С. 7–28.

Вопросы терминологии (понятийного аппарата) для монографии К.В. Харабета с учетом ее комплексного характера имеют крайне важное значение.

С одной стороны, при точном и неуклонном использовании соответствующей терминологии могут быть обеспечены должная системность исследования, взаимозависимость и взаимообусловленность положений научной работы.

С другой стороны, в науке терминология не может всегда быть как «прокрустово ложе», в которое следует уместить проводимое исследование. Если использование имеющейся терминологии в ее традиционном (общепринятом) понимании не позволяет провести всестороннее исследование определенного социального явления, автор может наполнить устоявшийся термин новым содержанием, как это имеет место в ряде случаев в работе К.В. Харабета (в частности, когда используется понятие ПАВ для определения и раскрытия сущности наркотизма, наркопреступности, наркоситуации). Насколько удачно это получилось у автора, судить читателю.

В заключение, отмечая проделанную К.В. Харабетом колоссальную работу и ее высокое научное качество, считаем целесообразным обратить внимание автора на необходимость дальнейшего осмысления правовой природы такого объективно существующего явления реальной действительности как наркотизм, более четкого формулирования понятия данного явления, и пожелать успехов в этом многогранном и весьма сложном криминологическом исследовании.

Литература

1. Бабаян Э.А. Наркология : учебное пособие / Э.А. Бабаян, М.Х. Гонопольский. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Медицина, 1990. 331 с.
2. Безнасюк А.С. Армия и наркотики / А.С. Безнасюк, К.В. Харабет. М. : Военный суд МВО, 2000. 215 с.
3. Боголюбова Т.А. Наркотизм: основы частной криминологической теории : дис. ... докт. юрид. наук / Т.А. Боголюбова. М., 1991. 333 с.
4. Бондырева С.К. Наркотизм (природа и преодоление) : учебное пособие / С.К. Бондырева, Д.В. Колесов. М. : Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж : МОДЭК, 2006. 432 с.
5. Васильев А.В. Наркомания в армии (социологический анализ). Научное издание / А.В. Васильев, В.П. Сальников, С.В. Степашин. СПб. : Фонд «Университет», 1999. 128 с.
6. Великанова Л.П. Наркология : учебное пособие / Л.П. Великанова, О.В. Каверина, Р.В. Бисалиев. 2-е изд. Ростов н/Д : Феникс, 2008. 382 с.
7. Габиани А.А. Наркотизм (конкретно-социологическое исследование по материалам Грузинской ССР) / А.А. Габиани. Тбилиси : Сабчота Сакартвело, 1977. 308 с.
8. Гилинский Я.И. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений» / Я.И. Гилинский . 2-е изд., испр. и доп. СПб. : Юридический центр Пресс, 2007. 528 с.
9. Гилинский Я.И. Наркотизм: социальные и криминальные проблемы / Я.И. Гилинский // Наркотизм. Наркомания. Наркополитика : сб. научных трудов / под ред. А.Г. Сафонова. СПб. : Медицинская пресса, 2006. С. 7–28.
10. Долгова А.И. Криминология / А.И. Долгова. М. : Норма: ИНФА-М, 1999. 272 с.
11. Клейменов М.П. Криминология : учебник / М.П. Клейменов. М. : Норма, 2008. 448 с.
12. Клименко Т.М. Проблемы противодействия наркопреступности, наркотизму и наркомании в Российской Федерации (вопросы теории и практики) / Т.М. Клименко. Саратов : Новый ветер, 2008. 350 с.
13. Лагашкина Ю.В. Военная наркокриминология и совершенствование правовой базы по вопросам противодействия наркопреступности в Вооруженных Силах / Ю.В. Лагашкина // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 24–26.
14. Ленин В.И. Отношение к буржуазным партиям / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. Т. 15. М. : Издательство политической литературы, 1972. С. 368–388.
15. Мирошниченко Л.Д. Наркотики и наркомания. Энциклопедический словарь / Л.Д. Мирошниченко. М. : Перо, 2014. 404 с.
16. Песчанских Г.И. Влияние распространения наркомании и наркопреступности в армейской среде на рост количества преступлений экономической и коррупционной направленности, совершаемых в армии и на флоте / Г.И. Песчанских, А.А. Плешаков, Д.А. Черкудинов // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 8–12.

17. Прохорова М.Л. Наркотизм: уголовно-правовое и криминологическое исследование / М.Л. Прохорова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. 287 с.
18. Романова Л.И. Наркомания и наркотизм / Л.И. Романова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. 481 с.
19. Тонков Е.Е. Государственно-правовая политика противодействия наркотизации российского общества / Е.Е. Тонков. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. 287 с.
20. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 4–26.
21. Федоров А.В. Определение производных наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства / А.В. Федоров // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 1 (29). С. 50–61.
22. Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.
23. Федоров А.В. Спортивное уголовное право: основания и пределы криминализации деяний, связанных с допингом / А.В. Федоров // Юридический мир. 2018. № 7. С. 28–35.
24. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.
25. Харабет К.В. Криминологический «портрет» военнослужащего-наркопреступника / К.В. Харабет // Наркоконтроль. 2017. № 3. С. 25–31.
26. Харабет К.В. Наркотизм (наркопреступность) как элемент (признак) криминологической характеристики преступности военнослужащих в период вооруженных конфликтов / К.В. Харабет // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 15–23.
27. Харабет К.В. Некоторые вопросы разработки концепции антинаркотической безопасности / К.В. Харабет // Наркоконтроль. 2011. № 4. С. 23–26.
28. Харабет К.В. Противодействие наркотизму и наркопреступности в военной организации государства : монография / К.В. Харабет. М. : За права военнослужащих, 2010. 335 с.
29. Харабет К.В. Противодействие наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации (социально-правовое и криминологическое исследование) : монография / К.В. Харабет. М. : Юрлитинформ, 2018. 352 с.
30. Харабет К.В. Современная наркоситуация в Вооруженных Силах: общая характеристика, основные тенденции, проблемы противодействия / К.В. Харабет // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 29–36.
31. Харабет К.В. Социально-правовые и криминологические основы предупреждения наркотизма и наркопреступности среди военнослужащих: история и современность : монография / К.В. Харабет. СПб. : Наука, 2013. 360 с.

References

1. Babayan E.A. Narkologiya : uchebnoe posobie [Drug Addiction : textbook] / E.A. Babayan, M.Kh. Gonopolskiy. 2-e izd., pererab. i dop. — 2nd edition, revised and enlarged. Moskva : Meditsina — Moscow : Medicine, 1990. 331 s.
2. Beznasyuk A.S. Armiya i narkotiki [The Army and Narcotic Drugs] / A.S. Beznasyuk, K.V. Kharabet. Moskva : Voenny' sud MVO — Moscow : Military Court of the Moscow Military District, 2000. 215 s.
3. Bogolyubova T.A. Narkotizm: osnovy' chastnoy kriminologicheskoy teorii : dis. ... dokt. yurid. nauk [Drug Addiction: Bases of the Private Criminological Theory : thesis of ... Doctor of Law] / T.A. Bogolyubova. Moskva — Moscow, 1991. 333 s.
4. Bondyreva S.K. Narkotizm (priroda i preodolenie) : uchebnoe posobie [Drug Addiction (the Nature and Overcoming) : textbook] / S.K. Bondyreva, D.V. Kolesov. Moskva : Izdatelstvo Moskovskogo psikhologo-sotsialnogo instituta ; Voronezh : MODEK — Moscow : publishing house of the Moscow Psychologic-Social Institute ; Voronezh : MODEK, 2006. 432 s.
5. Vasilyev A.V. Narkomaniya v armii (sotsiologicheskij analiz). Nauchnoe izdanie [Drug Abuse in the Army (a Sociological Analysis). Scientific edition] / A.V. Vasilyev, V.P. Salnikov, S.V. Stepashin. Sankt-Peterburg : Fond «Universitet» — Saint Petersburg : University Foundation, 1999. 128 s.
6. Velikanova L.P. Narkologiya : uchebnoe posobie [Narcology : textbook] / L.P. Velikanova, O.V. Kaverina, R.V. Bisaliev. 2-e izd. — 2nd edition. Rostov n/Donu : Feniks — Rostov-on-Don : Phoenix, 2008. 382 s.
7. Gabiani A.A. Narkotizm (konkretno-sotsiologicheskoe issledovanie po materialam Gruzinskoy SSR) [Drug Addiction (Specific Sociological Research Based on Files of the Georgian Soviet Socialist Republic)] / A.A. Gabiani. Tbilisi : Sabchota Sakartvelo — Tbilisi : Sabchota Sakartvelo, 1977. 308 s.
8. Gilinskiy Ya.I. Deviantologiya: sotsiologiya prestupnosti, narkotizma, prostitutsii, samoubiystv i drugikh «otkloneniy» [Deviance Study: Sociology of Crime, Drug Addiction, Prostitution, Suicides and Other 'Deviations'] / Ya.I. Gilinskiy. 2-e izd., ispr. i dop. — 2nd edition, revised and enlarged. Sankt-Peterburg : Yuridicheskiy tsentr Press — Saint Petersburg : Legal Center Press, 2007. 528 s.
9. Gilinskiy Ya.I. Narkotizm: sotsialny'e i kriminalny'e problemy' [Drug Addiction: Social and Criminal Issues] / Ya.I. Gilinskiy // Narkotizm. Narkomani. Narkopolitika : sb. nauchny'kh trudov / pod red. A.G. Safonova — Drug Addiction. Drug Abuse. Drug Policy : collection of scientific works / edited by A.G. Safonov. Sankt-Peterburg : Meditsinskaya pressa — Saint Petersburg : Medical Press, 2006. S. 7–28.
10. Dolgova A.I. Kriminologiya [Criminology] / A.I. Dolgova. Moskva : Norma : INFRA-M — Moscow : Norm : INFRA-M, 1999. 272 s.
11. Kleymenov M.P. Kriminologiya : uchebnyk [Criminology : textbook] / M.P. Kleymenov. Moskva : Norma — Moscow : Norm, 2008. 448 s.

12. Klimenko T.M. Problemy' protivodeystviya narkoprestupnosti, narkotizmu i narkomanii v Rossiyskoy Federatsii (voprosy' teorii i praktiki) [Issues of Countering Drug-Related Crime, Drug Addiction and Drug Abuse in the Russian Federation (Theoretical and Practical Issues)] / T.M. Klimenko. Saratov : Novy'y veter — Saratov : New Wind, 2008. 350 s.
13. Lagashkina Yu.V. Voennaya narkokriminologiya i sovershenstvovanie pravovoy bazy' po voprosam protivodeystviya narkoprestupnosti v Vooruzhenny'kh Silakh [Military Drug Criminology and Improvement of the Legal Basis of the Issues of Countering Drug-Related Crimes in the Armed Forces] / Yu.V. Lagashkina // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 4. S. 24–26.
14. Lenin V.I. Otnoshenie k burzhuazny'm partiyam [Relation to Bourgeois Parties] / V.I. Lenin // Polnoe sobranie sochineniy. T. 15 — Full Collection of Works. Vol. 15. Moskva : Izdatelstvo politicheskoy literatury' — Moscow : Publishing House of Political Literature, 1972. S. 368–388.
15. Miroshnichenko L.D. Narkotiki i narkomaniya. Entsiklopedicheskiy slovar [Narcotic Drugs and Drug Abuse. Encyclopedic dictionary] / L.D. Miroshnichenko. Moskva : Pero — Moscow : Quill, 2014. 404 s.
16. Peschanskikh G.I. Vliyaniye rasprostraneniya narkomanii i narkoprestupnosti v armeyskoy srede na rost kolichestva prestupleniy ekonomicheskoy i korrupsionnoy napravlenosti, sovershaemy'kh v armii i na flote [The Influence of the Distribution of Drug Abuse and Drug-Related Crime in the Army on the Growth of the Number of Economic and Corruption-Related Crimes Committed in the Army and the Navy] / G.I. Peschanskikh, A.A. Pleshakov, D.A. Cherkudinov // Narkokontrol — Drug Control. 2011. № 2. S. 8–12.
17. Prokhorova M.L. Narkotizm: ugovovno-pravovoe i kriminologicheskoe issledovanie [Drug Addiction: Criminal Law and Criminological Research] / M.L. Prokhorova. Sankt-Peterburg : Yuridicheskiy tsentr Press — Saint Petersburg : Legal Center Press, 2002. 287 s.
18. Romanova L.I. Narkomaniya i narkotizm [Drug Abuse and Drug Addiction] / L.I. Romanova. Sankt-Peterburg : Yuridicheskiy tsentr Press — Saint Petersburg : Legal Center Press, 2003. 481 s.
19. Tonkov E.E. Gosudarstvenno-pravovaya politika protivodeystviya narkotizatsii rossiyskogo obshchestva [The State Legal Policy of Countering Narcotization of the Russian Society] / E.E. Tonkov. Sankt-Peterburg : Yuridicheskiy tsentr Press — Saint Petersburg : Legal Center Press, 2004. 287 s.
20. Fedorov A.V. Narkokriminologiya kak odno iz napravleniy kriminologii [Drug Criminology as One of the Areas of Criminology] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2013. № 1. S. 4–26.
21. Fedorov A.V. Opredeleniye proizvodny'kh narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veschestv dlya tseley ugovovnogo zakonodatelstva [Determination of Derivative Narcotic Drugs and Psychotropic Substances for Criminal Law Purposes] / A.V. Fedorov // Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy' — Theory and Practice of Judicial Examination. 2013. № 1 (29). S. 50–61.
22. Fedorov A.V. Otvetstvennost za nemeditsinskoye potrebleniye narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veschestv [The Liability for Non-Medical Use of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2011. № 2. S. 3–8.
23. Fedorov A.V. Sportivnoye ugovovnoye pravo: osnovaniya i predely' kriminalizatsii deyaniy, svyazanny'kh s dopingom [Sports Criminal Law: Bases and Limits of Criminalization of Doping-Related Acts] / A.V. Fedorov // Yuridicheskiy mir — Legal World. 2018. № 7. S. 28–35.
24. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost za nezakonny'y oborot novy'kh potentsialno opasny'kh psikhoaktivny'kh veschestv [The Criminal Liability for Illicit Circulation of New Potentially Dangerous Psychoactive Substances] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 2. S. 3–16.
25. Kharabet K.V. Kriminologicheskyy «portret» voennosluzhashego-narkoprestupnika [A Criminological 'Portrait' of a Drug Abusing Military Serviceman] / K.V. Kharabet // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 3. S. 25–31.
26. Kharabet K.V. Narkotizm (narkoprestupnost) kak element (priznak) kriminologicheskoy kharakteristiki prestupnosti voennosluzhaschikh v period vooruzhenny'kh konfliktov [Drug Addiction (Drug-Related Crime) as an Element (Attribute) of Criminological Characteristics of Crimes Committed by Military Servicemen during an Armed Conflict Period] / K.V. Kharabet // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 4. S. 15–23.
27. Kharabet K.V. Nekotory'e voprosy' razrabotki kontseptsii antinarkoticheskoy bezopasnosti [Some Issues of the Development of an Anti-Drug Security Concept] / K.V. Kharabet // Narkokontrol — Drug Control. 2011. № 4. S. 23–26.
28. Kharabet K.V. Protivodeystviye narkotizmu i narkoprestupnosti v voennoy organizatsii gosudarstva : monografiya [Countering Drug Addiction and Drug-Related Crime in the Military Structure of the State : monograph] / K.V. Kharabet. Moskva : Za prava voennosluzhaschikh — Moscow : For the Rights of Military Servicemen, 2010. 335 s.
29. Kharabet K.V. Protivodeystviye narkotizmu i narkoprestupnosti v Vooruzhenny'kh Silakh Rossiyskoy Federatsii (sotsialno-pravovoe i kriminologicheskoye issledovanie) : monografiya [Countering Drug Addiction and Drug-Related Crimes in the Armed Forces of the Russian Federation (Social, Legal and Criminological Research) : monograph] / K.V. Kharabet. Moskva : Yurilitinform — Moscow : Jurlitinform, 2018. 352 s.
30. Kharabet K.V. Sovremennaya narkosituatsiya v Vooruzhenny'kh Silakh: obshchaya kharakteristika, osnovny'e tendentsii, problemy' protivodeystviya [The Modern Drug Situation in the Armed Forces: the General Characteristics, Key Tendencies, Countering Issues] / K.V. Kharabet // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 2. S. 29–36.
31. Kharabet K.V. Sotsialno-pravovy'e i kriminologicheskoye osnovy' preduprezhdeniya narkotizma i narkoprestupnosti sredi voennosluzhaschikh: istoriya i sovremennost : monografiya [Social, Legal and Criminological Bases of Countering Drug Addiction and Drug-Related Crime among Military Personnel: the History and Modern Times : monograph] / K.V. Kharabet. Sankt-Peterburg : Nauka — Saint Petersburg : Science, 2013. 360 s.

Наркопреступность в сети «Интернет»: современные криминологические тренды

УДК 343.9
ББК 67.51**СИДОРЕНКО ЭЛИНА ЛЕОНИДОВНА,**

профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики,
директор Центра цифровой экономики и финансовых инноваций
Московского государственного института международных отношений (Университета)
Министерства иностранных дел Российской Федерации,
руководитель рабочей группы Госдумы Российской Федерации
по оценкам рисков оборота криптовалюты,
доктор юридических наук, доцент (г. Москва)
12011979@list.ru

В статье анализируются качественные и количественные характеристики оборота наркотических средств и психотропных веществ в сети «Интернет». На основе данных международных, зарубежных и отечественных экспертов, а также результатов собственных исследований автор раскрывает тренды наркопреступности, уделяя особое внимание торговле наркотиками в «Даркнете», использованию криптовалют и расширению специализации торговцев психоактивными веществами.

Ключевые слова: наркопреступность, теневой Интернет («Даркнет»), онлайн-наркотизм, криптовалюта, наркорынок.

Drug-Related Crimes on the Internet: Modern Criminological Trends

Sidorenko Elina L.

Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Director of the Center for Digital Economy and Financial Innovations of the Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation
Head of the Work Group for Evaluation of Cryptocurrency Circulation Risks of the State Duma of the Russian Federation
Doctor of Law, Associate Professor (Moscow)

The article analyses the qualitative and quantitative characteristics of illicit traffic in narcotic drugs and psychotropic substances on the Internet. Based on the data of international, foreign and national experts, as well as the results of her own research, the author reveals the trends of drug crime, with a focus on illicit drug trafficking in the Darknet, the use of cryptocurrencies and the extension of specialization of dealers of psychoactive substances.

Keywords: drug crime, shadow Internet (Darknet), online drug addiction, cryptocurrency, drug market.

Наркопреступность традиционно относится к одной из самых серьезных и очевидных угроз международной и национальной безопасности. Согласно Всемирному докладу ООН о наркотиках 2018 г., наркорынки продолжают расти, а производство тяжелых наркотиков (кокаина и опиума) достигает беспрецедентных по масштабу размеров¹. Однако, анализируя опасность наркопреступности, большинство исследователей обращаются к вопросам предупреждения наркомании и пресечения незаконного оборота наркотиков преимущественно вне цифрового пространства. А между тем около 80% рынка наркотиков в настоящее время приходится на сеть Интернет. Речь преимущественно идет о сервисах «покупатель — продавец», когда на дистанционном уровне производится оплата наркотических и психотропных веществ, а затем осуществляется их закладка.

Данная практика приобретает настолько большие масштабы и устойчивые формы, что это дает основание

говорить о скором переходе наркопреступности из сегмента традиционной офлайн-преступности к категории виртуальных высокотехнологичных преступлений. А это означает, что уже завтра правоохранительные органы будут вынуждены столкнуться с необходимостью пересмотра системы выявления и предупреждения наркопреступлений с учетом новых криминологических трендов онлайн-наркотизма.

Как отмечается российскими специалистами, в сфере незаконного оборота наркотиков все шире и масштабнее используются новые технологии: Интернет, телефонная связь по «Skype», «Viber», системы виртуальной автоматической телефонной связи, интернет-мессенджеры «WhatsApp», «Jabber», «Telegram», сервисы однократных сообщений «PrivNote», а также встроенные в мессенджеры функции самоуничтожения в чатах, затрудняющие документирование противоправной деятельности; системы моментальных электронных платежей («Яндекс деньги», «Webmoney», «Qiwi», «E-port»); криптовалюта — цифровое платежное средство, которое имеет неповторимый код транзакции, препятствующий копированию и обеспечивающий абсолютную анонимность владельца,

¹ URL: <http://www.unodc.org/wdr2018/index.html> (дата обращения: 20.10.2018).

что существенно осложняет проведение мероприятий, направленных на выявление и пресечение вскрываемых каналов поставки наркотиков, а также на доказывание их сбыта и вины наркоторговцев².

Отличительной особенностью нового сегмента наркопреступности является использование технологических особенностей Даркнета³.

Даркнет — это сеть, подобная Интернету, однако доступ к ней можно получить только через определенные протоколы связи, которые обеспечивают анонимность пользователя⁴. Особенно удобен Даркнет для организации интернет-торговли наркотическими средствами и психотропными веществами⁵. По данным А. Леумана, в 2016 г. насчитывалось более 30 000 доменов, торгующих психотропными веществами⁶. Чтобы получить доступ в магазин, покупателю необходимо создать учетную запись на странице магазина для просмотра продуктов поставщиков⁷. Использование зашифрованного канала связи делает обмен данными безопасным, что, в свою очередь, позволяет наркоторговцам расширять свой бизнес как за счет увеличения аудитории пользователей, так и за счет расширения спектра продаваемых наркотиков.

Как было отмечено во Всемирном докладе ООН о наркотиках 2016 г., возросший объем предложения наркотиков через «Интернет» позволяет не только безнаказанно развивать теневые интернет-рынки, но и привлекать новые группы наркопотребителей, в первую очередь за счет облегчения доступа к психоактивным веществам и

сохранения анонимности через использование «лукового» маршрутизатора передачи данных (TOR)⁸.

За последние 5 лет правоохранительными органами был проведен ряд успешных операций по выявлению теневых наркорынков в «Даркнете». В октябре 2013 г. был заблокирован веб-сайт «Silk Road» («Шелковый путь»), в ноябре 2014 г. — веб-сайт «Silk Road 2.0». В течение 2015–2017 гг. была пресечена деятельность более 50 широко известных бирж, однако это положительно не отразилось на количестве наркосервисов. Скорее напротив, количество пользователей, приобретающих наркотики в Даркнете, с каждым годом увеличивается более чем на 15%.

В июле 2017 г. была организована международная операция по закрытию наркотических торговых площадок в Даркнете. В результате была остановлена деятельность таких сайтов, как AlphaBay (200 тыс. клиентов и 40 тыс. наркоторговцев) и Hansa (третья по размеру в мире торговая площадка по продаже наркотиков). Но это существенно не повлияло на динамику наркопреступности. Рост объемов наркоторговли в Даркнете продолжает расти с приростом в 44 миллиона долларов в год⁹.

В соответствии с Глобальным обследованием, которое проводилось в 50 странах в конце 2014 г., доля потребителей, покупающих наркотические и психотропные средства через «Интернет», выросла с 1,2% в 2000 г. до 4,9% в 2009 г., 16,4% в 2013 г. и 25,3% в 2014 г. Также возросла доля интернет-пользователей, приобретающих наркотики через Даркнет: она составляет в 2014 г. 6,4% (потребителей, делавших покупки в течение жизни), включая 4,5% тех (70% от 6,4%), кто покупал наркотики через «Даркнет» в течение предыдущих 12 месяцев (в диапазоне от менее 1% и до 18%)¹⁰.

Особую тревогу вызывает статистика наркопреступности в России. Российская Федерация занимает первое место по числу активных пользователей Даркнет. Количество посещений этой сети только в 2018 г. составило около 3,7 млн по всем ресурсам, при этом 76,8% посетителей были россиянами¹¹.

Наиболее посещаемый ресурс Даркнета — сайт «Hydra». Это русскоязычная анонимная торговая площадка, которая, по сути, стала социальной сетью для людей, связанных с наркобизнесом. Более 95% продаваемых тут товаров — это наркотики. Нельзя не обратить внимания и на тот факт, что более чем 90% всех онлайн-площадок по продаже наркотиков являются русскоязычными.

Некоторую ясность в понимание динамики рассматриваемых преступлений вносит корреляционный анализ следующих показателей: динамика заболеваемости наркоманией, количество пользователей «Даркнета», показатели сбыта наркотических средств и психотропных веществ, а равно преступлений, совершаемых с использованием информационных технологий.

² См.: Шиян В.И. Состояние и тенденции преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Наркоконтроль. 2018. № 2. С. 6 ; Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалют // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 8–14 ; Лихолетов А.А. К вопросу о необходимости криминализации незаконного оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ с использованием сети «Интернет» // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 12–16 ; Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: мировые криминологические тренды // Наркоконтроль. 2018. № 2. С. 9–13.

³ Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в «DarkKnet»: угрозы и вызовы правоохранителю // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 37–40.

⁴ Foley S., Karlsen J.R., Putnins T.J. Sex, Drugs, and Bitcoin: How Much Illegal Activity Is Financed Through Cryptocurrencies? Available at: <https://ssrn.com/abstract=3102645> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3102645> (assessed: 21.10.2018).

⁵ Бряндина А.С. Особенности борьбы с преступным оборотом наркотиков в сети «Интернет» // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 2. С. 85–86.

⁶ Lewman A. Tor and links with cryptomarkets. In Internet and Drug Markets, EMCDDA Insights. Available at: http://www.emcdda.europa.eu/system/files/publications/2155/TDXD16001ENN_FINAL.pdf (assessed: 21.10.2018).

⁷ Martin J. Lost on the silk road: Online drug distribution and the “cryptomarket”. Criminology and Criminal Justice 14:351–67. Available at: <https://www.researchonline.mq.edu.au/vital/access/manager/Repository/mq:34686> (assessed: 21.10.2018) ; Van Slobbe, J. The drug trade on the deep web: A law enforcement perspective. In Internet and Drug Markets, EMCDDA Insights. Available at: http://www.emcdda.europa.eu/publications/insights/internet-drug-markets_en (assessed: 21.10.2018).

⁸ Всемирный доклад о наркотиках 2016 год // URL: https://www.unodc.org/doc/wdr2016/WDR_2016_ExSum_russian.pdf (дата обращения: 12.10.2018).

⁹ URL: https://www.unodc.org/wdr2018/prelaunch/WDR18_Booklet_1_EXSUM.pdf (дата обращения: 20.10.2018).

¹⁰ Там же.

¹¹ Открытый мониторинг ресурсов сети Tor // URL: <https://godnotaba.com> (дата обращения: 19.10.2018).

Как показало проведенное исследование, прослеживается прямая корреляционная связь между незаконным оборотом наркотиков и посещаемостью теневого «Интернета». Она составляет 0,8, что говорит о прямой зависимости этих явлений друг от друга и о возможности прогноза онлайн-наркопреступности на основе данных об активности Даркнета.

Нельзя не обратить внимания и на тот факт, что, несмотря на отсутствие в официальной статистике данных о незаконном обороте наркотиков с использованием Интернета, можно с определенной долей условности говорить о крайне негативной динамике, ссылаясь на общее количество преступлений, совершаемых в сфере телекоммуникаций. Если в 2014 г. было зарегистрировано 12 456 таких преступлений, то в 2017 г. — на 400% больше.

Изложенные выше данные красноречиво свидетельствуют о постепенном переходе наркопреступности в теневой Интернет, приобретении ею высокой степени анонимности и трансграничности.

Это объясняется не только негативными криминологическими данными, но и исключительно правовыми проблемами. В большинстве стран мира, включая Россию, правоохранительные органы так и не выработали единого подхода к проблеме анонимной торговой онлайн-площадки. Кроме того, много вопросов вызывает определение юрисдикции в совокупности со стандартными процедурами международного обмена информацией, особенно в случае отсутствия данных о физическом месторасположении продавцов и покупателей; использование тайных агентов (в онлайн- и офлайн-режиме) с целью внедрения в данные сети для сбора доказательств и подрыва сформировавшейся преступной бизнес-модели; разработка законодательства, предусматривающего раскрытие подозреваемыми, обвиняемыми в совершении правонарушения информации (логина/паролей), требуемой для расшифровки¹².

Расширение рынка онлайн-торговли наркотиками не могло не отразиться на структуре криминального бизнеса.

Эволюция Даркнета и интернационализация незаконной торговли наркотиками требует применения более сложных методов связи и материально-технического обеспечения. С этой целью покупатели, размещающие заказ у онлайн-продавца, обычно общаются с помощью шифрования PGP (Pretty Good Privacy), которое кодирует и декодирует сообщения с помощью пары открытых и закрытых ключей¹³. На некоторых (обычно более поздних) торговых площадках эта функция встроена в сайт. Как правило, правоохранительные органы не могут отследить часто меняющиеся механизмы шифровизации данных, что придает онлайн-наркотизму высокий уровень латентности.

Другой важной структурной особенностью является изменение ассортимента продаваемых психоактивных веществ. В интернет-торговле преобладают, как правило, легкие наркотики и психотропные вещества. По данным

проведенного исследования сети Даркнет, на первом месте по продаже в русском сегменте находится марихуана, на втором — стимуляторы, на третьем — эйфоретики, на четвертом — экстази, на пятом — психоделики, на шестом — каннабиноиды, далее — опиаты, лекарства, содержащие наркотические вещества, диссоциативы и энтеогены.

По данным на конец октября 2018 г., на ресурсе «Hydra» зарегистрировано 1430 продавцов марихуаны, 154 — продавцов каннабиноидов, 1265 — стимуляторов, 825 — эйфоретиков, 341 — психоделиков, 4 — энтеогенов, 440 — экстази, 55 — диссоциативов, 143 — опиатов. Таким образом, получается, что количество дилеров, продающих легкие наркотики (марихуану), почти в 10 раз больше, чем продавцов тяжелых наркотиков (опиатов).

Помимо наркотических средств и психотропных веществ, теневой «Интернет» активно предлагает химические реактивы и «конструкторы», которые позволяют пользователю изготовить наркотики в домашних условиях. В этой бизнес-схеме покупателей привлекает низкая цена (в среднем 40 тыс. рублей за 10 и более доз), а продавцов — сложности доказывания состава преступления.

Изменяется и маркетинговая структура торговли психоактивными веществами. Если для традиционного наркотизма характерен оборот товара крупными партиями, то теневой Интернет отличает мелкорозничная торговля.

Последовательность действий покупателя в магазине «Даркнета» выглядит следующим образом:

1) пользователь, который хочет купить товары или услуги, приобретает криптовалюту (обычно у онлайн-биржи или брокера);

2) вносит криптовалюту на адрес, принадлежащий магазину. Эти средства хранятся на условном депонировании (эскроу). Цены поставщиков на рынках «Даркнета» часто котируются с учетом рыночной платы. Система эскроу также помогает администраторам рынка при разрешении споров между покупателями и продавцами и минимизации мошенничества: сбора денег без намерения отгрузки каких-либо товаров¹⁴;

3) средства высвобождаются, когда поставщик указывает, что товары были отправлены. На некоторых торговых площадках средства удерживаются до тех пор, пока покупатель не укажет, что товар получен¹⁵.

Поскольку система покупки психоактивных веществ здесь максимально налажена, пользователю не требуется приобретать товар «с запасом».

В рамках исследования, проведенного учеными Университета бизнеса Сиднея и Технологического Университета Сиднея (Австралия), было установлено отличительные особенности пользователя «Интернета» — приобретателя психоактивных веществ:

¹⁴ Aldridge J. and Déarcy-Héty D. 'Not an Ebay for drugs': The cryptomarket 'Silk Road' as a paradigm shifting criminal innovation. Working Paper. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2436643 (assessed: 21.10.2018).

¹⁵ Christin N. Traveling the silk road: A measurement analysis of a large anonymous online marketplace. In Proceedings of the 22nd International Conference on World Wide Web. Available at: <https://www.andrew.cmu.edu/user/nicolasc/publications/TR-CMU-CyLab-12-018.pdf> (assessed: 21.10.2018).

¹² Глобальное исследование по проблеме наркотиков 2015 г. // URL: www.globaldrugsurvey.com (дата обращения: 12.10.2018).

¹³ Cox J. Staying in the shadows: The use of bitcoin and encryption in cryptomarkets. In *The Internet and Drug Markets*, Edited by EMCDDA. Lisbon: EMCDDA, 2016. P. 41–47.

1) такие лица характеризуются привычкой совершать транзакции часто, но в небольших объемах;

2) они склонны к повторному взаимодействию с одними и теми же контрагентами;

3) несмотря на более активное участие в сделках, приобретатели наркотиков имеют тенденцию удерживать меньше монет, что объясняется риском быть обнаруженными.

Выделяются также дополнительные признаки незаконного пользователя-продавца, которые могут свидетельствовать о незаконной деятельности: проявление активности на рынке, где много торговых площадок, при снижении общей рыночной стоимости теневых монет; активность на сайтах, предлагающих услуги «тумблеров» и иных «отмывочных» операций¹⁶.

Другим важным трендом является расширение специализации лиц, вовлеченных в интернет-торговлю наркотиками. Помимо дилеров и посредников, в онлайн-торговле востребованы профессии кладменов, курьеров, химиков, гроверов, перевозчиков и др.

Ниже приведены данные анализа русскоязычного ресурса «Hydra» с указанием вакансий и средней заработной платы (таблица 1).

Таблица 1

Специализация лиц, вовлеченных в торговлю психоактивными веществами в сети «Даркнет»

№ п/п	Вакансия	Заработная плата, руб. в неделю
1.	Кладмен/кладвумен (лицо, делающее «закладку»* наркотика для потребителя)	от 5000 за «закладку», равную 0,1 грамма наркотика
1.1.	Кладмен, делающий «закладки» «для чиновников, представителей органов государственной власти»	от 340 000 за 1 «закладку»
2.	Курьер (лицо, осуществляющее доставку наркотика)	от 5000 за 0,1 грамма наркотика
3.	Химик (лицо, производящее наркотик)	от 80 000 в месяц
4.	Гровер (лицо, выращивающее наркотики)	от 80 000 в месяц
5.	Перевозчик (лицо, осуществляющее перевозку наркотиков с одного места на другое)	от 150 000 в месяц

* Наркотические закладки используют для незаконного распространения наркотиков. Закладка представляет собой небольшой пакет, который тщательно прячется. Схема чаще всего выглядит следующим образом: потребитель оформляет заказ через Интернет, после чего наркодилер или курьер прячет закладку и сообщает ее координаты. Потребителю останется забрать «товар».

Иным образом выглядит структура сайта (на примере «Hydra»), занимающегося продажей наркотиков. Администратор координирует работу сайта, продавец предлагает товар, модератор следит за выполнением правил и назна-

чает штрафы в случае их нарушения, арбитр разрешает споры между продавцами и покупателями¹⁷.

Таким образом, обеспечивается полный цикл онлайн-сбыта наркотических средств и психотропных веществ, что делает эту систему практически неуязвимой.

Таким образом, наркопреступность в виртуальной сети обладает всеми качествами организованной, высокотехнологической преступности с высоким уровнем естественной и искусственной латентности. Кардинальное изменение способов и маркетинга преступной деятельности не позволяет правоохранительным органам применять прежние методики выявления и расследования преступлений, что, в свою очередь, является дополнительным стимулом для трансформации наркотизма в онлайн-преступность.

Свидетельством такого перехода является использование криптовалюты и интернет-ресурсов для приобретения психоактивных веществ¹⁸, в том числе их контрабандных поставок¹⁹.

Как отмечено в Национальном докладе Великобритании об оценке рисков отмывания денег и финансирования терроризма, использование криптовалюты как средства платежа в теневом «Интернете» объясняется ее особенностями: анонимностью; транснациональным характером; отсутствием законодательного регулирования во многих юрисдикциях, простотой использования и возможностью быстрого обмена на фиатные валюты²⁰.

По мнению экспертов, рынок незаконной деятельности с биткоином как самой распространенной криптовалютой составляет примерно \$ 76 млрд в год (46% от общего числа транзакций), что по объемам близко к масштабам американского и европейского рынков незаконного оборота наркотиков. Насчитывается около 27 миллионов участников крипторынка, которые используют биткойн в незаконных целях. Эти пользователи ежегодно проводят около 37 миллионов транзакций стоимостью около 76 миллиардов долларов и в совокупности владеют биткойнами на сумму около 7 миллиардов долларов²¹. При этом в 65% случаев эти транзакции связаны с оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

¹⁷ Раздел «Правила» на сайте «Hydra» // URL: <http://hydraruzhrnew4af.onion.com/info/rules> (дата обращения: 12.10.2018).

¹⁸ Шайдуллина В.К. Рынок криптовалют: прогноз развития // Вестник университета (Государственный университет управления). 2018. № 4. С. 140–144.

¹⁹ Зажигалкин В.Е. Механизмы совершения контрабанды сильнодействующих веществ с использованием интернет-ресурсов // Наркоконтроль. 2018. № 2. С. 30–32 ; Зажигалкин В.Е. «Дропы» — инструмент организации и исполнения контрабанды подконтрольных психоактивных веществ с использованием современных телекоммуникационных ресурсов // Наркоконтроль. 2018. № 3. С. 28–30 ; Сидоренко Э.Л. Криптовалюта и преступность: проблемы правовой оценки // Банковское дело. 2018. № 7. С. 80–85.

²⁰ URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/655198/National_risk_assessment_of_money_laundering_and_terrorist_financing_2017_pdf_web.pdf (assessed: 21.10.2018).

²¹ Foley S., Karlsen J.R., Putnins T.J. Sex, Drugs, and Bitcoin: How Much Illegal Activity Is Financed Through Cryptocurrencies? Available at: <https://ssrn.com/abstract=3102645> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3102645> (assessed: 21.10.2018).

Косвенно это подтверждается данными, опубликованными Управлением по борьбе с наркотиками США. Как отмечается в докладе Управления, транснациональные преступные организации все чаще используют виртуальные валюты для незаконной деятельности, включая незаконный оборот наркотиков. Криптовалюты, такие как биткойн, Dash, ZCash и Monero, становятся все более популярными вариантами оплаты на черных рынках наркотиков²². В докладе Управления по иммиграционному и таможенному обеспечению АНБ США также отмечает активное использование криптовалюты: «Если в 2015 году было зафиксировано 100 случаев использования криптовалют в преступных целях, то на 2018 год их число достигло 600, из которых 100 связаны с незаконным оборотом наркотиков. Только за последний год зафиксировано 500-процентное увеличение регистрируемых случаев»²³.

К сожалению, в России не ведется официальная статистика использования криптовалюты для совершения преступлений. Но системный анализ некоторых статистических показателей позволяет уверенно говорить о том, что уже сейчас криптовалюта в русскоязычном теневом «Интернете», как и во многих других странах²⁴, является

основным средством платежа. По нашим данным, она используется в 95% случаев на рынке наркоторговли и в 80% случаев при предоставлении иных товаров и услуг. В остальных случаях используется QIWI, Яндекс-деньги и WEB-money.

На основе изложенных данных можно заключить, что наркопреступность в сети «Интернет» приобретает свойства экструзивности²⁵. Это означает, что онлайн-наркотизм представляет собой отдельный сектор криминального бизнеса, который со всей очевидностью осознается обществом как запретный, вследствие чего осуществляется его обособление от общих правовых и социальных норм с одновременным формированием собственных правил поведения. Экструзируясь, наркопреступность в сети «Интернет» формирует собственные внутренние отношения, структуру, организованные сообщества, развивает традиции и формирует особую криминальную субкультуру.

Использование передовых технологий шифровки данных сводит до минимума риск привлечения участников торговли к уголовной ответственности, что требует существенных изменений в работе правоохранительных органов в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

²² DEA releases 2017 National Drug Threat Assessment. Available at: <http://templatelab.com/national-drug-threat-assessment-2017/> (assessed: 21.10.2018).

²³ URL: <https://coinclarity.com/u-s-immigration-and-customs-enforcement-is-investigating-illegal-transactions-involving-cryptocurrency/> (assessed: 21.10.2018).

²⁴ Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: мировые криминологические тренды // Наркоконтроль. 2018. № 2. С. 8–13.

²⁵ Экструзия означает технологическую операцию выдавливания пластического материала через некоторые жесткие фильтры (отверстия) в свободное пространство. Смысл этой операции состоит в том, что кроме внешней формы получаемое изделие приобретает и внутреннюю структуру, которая собственно и определяет его механические свойства.

Литература

1. Ализаде В.А. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты / В.А. Ализаде, А.Г. Волеводз // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 8–14.
2. Бряндина А.С. Особенности борьбы с преступным оборотом наркотиков в сети «Интернет» / А.С. Бряндина // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 2. С. 85–86.
3. Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в «DarkKnet»: угрозы и вызовы правоохранителю / Р.И. Дремлюга // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 37–40.
4. Зажигалкин В.Е. «Дропы» — инструмент организации и исполнения контрабанды подконтрольных психоактивных веществ с использованием современных телекоммуникационных ресурсов / В.Е. Зажигалкин // Наркоконтроль. 2018. № 3. С. 28–30.
5. Зажигалкин В.Е. Механизмы совершения контрабанды сильнодействующих веществ и использованием интернет-ресурсов / В.Е. Зажигалкин // Наркоконтроль. 2018. № 2. С. 30–32.
6. Лихолетов А.А. К вопросу о необходимости криминализации незаконного оборота новых потенциально опасных психоактивных веществ с использованием сети «Интернет» / А.А. Лихолетов // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 12–16.
7. Сидоренко Э.Л. Криптовалюта и преступность: проблемы правовой оценки / Э.Л. Сидоренко // Банковское дело. 2018. № 7. С. 80–85.
8. Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: мировые криминологические тренды / Э.Л. Сидоренко // Наркоконтроль. 2018. № 2. С. 8–13.
9. Шайдуллина В.К. Рынок криптовалют: прогноз развития / В.К. Шайдуллина // Вестник университета (Государственный университет управления). 2018. № 4. С. 140–144.
10. Шиян В.И. Состояние и тенденции преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / В.И. Шиян // Наркоконтроль. 2018. № 2. С. 3–7.
11. Aldridge J. Not an «Ebay for drugs»: The cryptomarket «Silk Road» as a paradigm shifting criminal innovation / J. Aldridge, D. Décary-Héту // Working Paper. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2436643 (assessed: 21.10.2018).
12. Christin N. Traveling the silk road: A measurement analysis of a large anonymous online marketplace / N. Christin // In Proceedings of the 22nd International Conference on World Wide Web. Available at: <https://www.andrew.cmu.edu/user/nicolasc/publications/TR-CMU-CyLab-12-018.pdf> (assessed: 21.10.2018).

13. Cox J. Staying in the shadows: The use of bitcoin and encryption in cryptomarkets / J. Cox // *The Internet and Drug Markets* / edited by EMCDDA ; J. Mounteney, A. Bo, A. Oteo. Lisbon : EMCDDA, 2016. P. 41–47.
14. Foley S. Sex, Drugs, and Bitcoin: How Much Illegal Activity Is Financed Through Cryptocurrencies? / S. Foley, J.R. Karlsen, T.J. Putnins // Available at: <https://ssrn.com/abstract=3102645> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3102645> (assessed: 21.10.2018).
15. Lewman A. Tor and links with cryptomarkets / A. Lewman // *The Internet and Drug Markets* / edited by EMCDDA ; J. Mounteney, A. Bo, A. Oteo. Lisbon : EMCDDA, 2016. P. 33–40.
16. Martin J. Lost on the silk road: Online drug distribution and the «cryptomarket» / J. Martin // *Criminology and Criminal Justice*. 2013. Vol. 14 Iss. 3. P. 351–367.
17. Van Slobbe J. The drug trade on the deep web: A law enforcement perspective / J. Van Slobbe // *The Internet and Drug Markets* / Edited by EMCDDA ; J. Mounteney, A. Bo, A. Oteo. Lisbon : EMCDDA, 2016. P. 77–84.

References

1. Alizade V.A. Sudebnaya praktika primeneniya st. 174¹ UK RF po delam o narkoprestupleniyakh, sovershenny'kh s ispolzovaniem kriptovalyuty' [The Judicial Practice of Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases on Drug-Related Crimes Committed Using Cryptocurrency] / V.A. Alizade, A.G. Volevodz // *Narkokontrol — Drug Control*. 2017. № 4. S. 8–14.
2. Bryandina A.S. Osobennosti borby' s prestupny'm oborotom narkotikov v seti «Internet» [Peculiarities of Combating Illicit Circulation of Narcotic Drugs in the Internet] / A.S. Bryandina // *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2009. № 2. S. 85–86.
3. Dremlyuga R.I. Nezakonnny' oborot narkotikov v «DarkNet»: ugrozy' i vy'zovy' pravookhranitel'nyu [Illicit Circulation of Narcotic Drugs in DarkNet: Threats and Challenges to a Law Enforcer] / R.I. Dremlyuga // *Narkokontrol — Drug Control*. 2017. № 2. S. 37–40.
4. Zazhigalkin V.E. «Dropy'» — instrument organizatsii i ispolneniya kontrabandy' podkontrolny'kh psikhoaktivny'kh veschestv s ispolzovaniem sovremenny'kh telekommunikatsionny'kh resursov [‘Money Mules’ as the Instrument of Organization and Carrying out of Smuggling of Controlled Psychoactive Substances Using Modern Telecommunication Sources] / V.E. Zazhigalkin // *Narkokontrol — Drug Control*. 2018. № 3. S. 28–30.
5. Zazhigalkin V.E. Mekhanizmy' soversheniya kontrabandy' silnodeystvuyuschikh veschestv i ispolzovaniem internet-resursov [Mechanisms of Smuggling of Potent Substances Using Internet Sources] / V.E. Zazhigalkin // *Narkokontrol — Drug Control*. 2018. № 2. S. 30–32.
6. Likholetov A.A. K voprosu o neobkhodimosti kriminalizatsii nezakonnogo oborota novy'kh potentsialno opasny'kh psikhoaktivny'kh veschestv s ispolzovaniem seti «Internet» [On the Need for Criminalization of Illicit Circulation of New Potentially Dangerous Psychoactive Substances Using the Internet] / A.A. Likholetov // *Narkokontrol — Drug Control*. 2016. № 3. S. 12–16.
7. Sidorenko E.L. Kriptovalyuta i prestupnost: problemy' pravovoy otsenki [Cryptocurrency and Crime: Legal Assessment Issues] / E.L. Sidorenko // *Bankovskoe delo — Banking*. 2018. № 7. S. 80–85.
8. Sidorenko E.L. Narkotiki i kriptovalyuta: mirovy'e kriminologicheskie trendy' [Narcotic Drugs and Cryptocurrency: World Criminological Trends] / E.L. Sidorenko // *Narkokontrol — Drug Control*. 2018. № 2. S. 8–13.
9. Shaydullina V.K. Ry'nok kriptovalyut: prognoz razvitiya [The Cryptocurrency Market: a Development Forecast] / V.K. Shaydullina // *Vestnik universiteta (Gosudarstvenny'y universitet upravleniya) — University Bulletin (State University of Management)*. 2018. № 4. S. 140–144.
10. Shiyan V.I. Sostoyaniye i tendentsii prestupleniy v sfere nezakonnogo oborota narkotikov [The Status and Tendencies of Crimes Involving Illicit Circulation of Narcotic Drugs] / V.I. Shiyan // *Narkokontrol — Drug Control*. 2018. № 2. S. 3–7.
11. Aldridge J. Not an «Ebay for Drugs»: The cryptomarket «Silk Road» as a Paradigm Shifting Criminal Innovation / J. Aldridge, D. Décary-Héту // Working Paper. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2436643 (accessed: October 21, 2018).
12. Christin N. Traveling the Silk Road: A Measurement Analysis of a Large Anonymous Online Marketplace / N. Christin // In Proceedings of the 22nd International Conference on World Wide Web. Available at: <https://www.andrew.cmu.edu/user/nicolasc/publications/TR-CMU-CyLab-12-018.pdf> (accessed: October 21, 2018).
13. Cox J. Staying in the Shadows: The Use of Bitcoin and Encryption in Cryptomarkets / J. Cox // *The Internet and Drug Markets* / edited by EMCDDA ; J. Mounteney, A. Bo, A. Oteo. Lisbon : EMCDDA, 2016. S. 41–47.
14. Foley S. Sex, Drugs, and Bitcoin: How Much Illegal Activity Is Financed through Cryptocurrencies? / S. Foley, J.R. Karlsen, T.J. Putnins // Available at: <https://ssrn.com/abstract=3102645> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3102645> (accessed: October 21, 2018).
15. Lewman A. Tor and Links with Cryptomarkets / A. Lewman // *The Internet and Drug Markets* / edited by EMCDDA ; J. Mounteney, A. Bo, A. Oteo. Lisbon : EMCDDA, 2016. P. 33–40.
16. Martin J. Lost on the Silk Road: Online Drug Distribution and the «Cryptomarket» / J. Martin // *Criminology and Criminal Justice*. 2013. Vol. 14. Iss. 3. S. 351–367.
17. Van Slobbe J. The Drug Trade on the Deep Web: A Law Enforcement Perspective / J. Van Slobbe // *The Internet and Drug Markets* / edited by EMCDDA ; J. Mounteney, A. Bo, A. Oteo. Lisbon : EMCDDA, 2016. S. 77–84.

Криптовалюта — новый инструмент наркобизнеса

ДВОРЯНКИН ОЛЕГ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

старший преподаватель кафедры
информационной безопасности учебно-научного комплекса
информационных технологий Московского университета
Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя,
кандидат юридических наук (г. Москва)
oldv111@rambler.ru

КЛОЧКОВА ЕКАТЕРИНА НИКОЛАЕВНА,

старший преподаватель кафедры
информационной безопасности учебно-научного комплекса
информационных технологий Московского университета
Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя
(г. Москва)
e_maks2000@mail.ru

Статья посвящена новому финансовому инструменту, криптовалюте, который активно начинает использовать в своей противоправной деятельности наркопреступность. В ходе исследования установлено, что данный широко разрекламированный экономический феномен не очень сильно отличается от уже действующих финансовых бизнес-систем. Авторами предложены поправки в Уголовный кодекс Российской Федерации, позволяющие правоохранительным органам с учетом уже выработанных механизмов противодействия наркопреступности более эффективно выявлять и пресекать преступления, совершаемые в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Ключевые слова: криптовалюта, наркобизнес, информационная безопасность, мошенничество, цифровые деньги, система «Хавала».

Cryptocurrency as a New Tool of Drug Business

Dvoryankin Oleg A.

Senior Lecturer of the Department of Information Security of the Academic Complex of Information Technology of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Candidate of Legal Sciences (Moscow)

Klochkova Ekaterina N.

Senior Lecturer of the Department of Information Security of the Academic Complex of Information Technology of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Moscow)

The article is devoted to a new financial tool, cryptocurrency, which drug-related criminals are now actively using in their illegal activities. It has been established in the course of the research that this extensively publicized economic phenomenon is not very much different if compared with the already existing financial business systems. The authors propose amendments to the Criminal Code of the Russian Federation to enable law enforcement authorities raise the efficiency of identification and prevention of crimes involving illicit circulation of narcotic drugs and psychotropic substances taking into account the already developed drug-related crime prevention mechanisms.

Keywords: cryptocurrency, drug business, information security, fraud, digital money, the Hawala system.

В последнее время появилось значительное количество разносторонних исследований, посвященных использованию в противоправных целях, в том числе в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, новых технологий, включая криптовалюты¹.

¹ См., напр.: Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: мировые криминологические тренды // Наркоконтроль. 2018. № 2 (51). С. 8–13; Чирков Д.К. Совершенствование

законодательства в сфере незаконного оборота наркотиков в связи с появлением криптовалюты как анонимного платежного средства // Наркоконтроль. 2018. № 2 (51). С. 14–17; Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты // Наркоконтроль. 2017. № 4 (49). С. 8–14; Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Неприменение ст. 174¹ Уголовного кодекса РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания

При этом акцентируется внимание на том, что «криптовалюта — цифровое платежное средство, которое имеет неповторимый код транзакции, препятствующий копированию и обеспечивающий абсолютную анонимность владельца, что существенно осложняет проведение мероприятий, направленных на выявление и пресечение вскрываемых каналов поставки наркотиков, а также на доказывание их сбыта и вины наркоторговцев»².

Тем не менее остается еще немало вопросов, на которые предстоит найти ответы ученым, занимающимся вопросами противодействия наркопреступности. Например: криптовалюта в наркобизнесе³ — это новые экономические технологии или хорошо забытые старые финансовые механизмы? Что представляет собой криптовалюта в современной наркопреступности? Насколько криптовалюта стала прорывной технологией или, может, наоборот, впитала в себя некие старые финансовые алгоритмы? Как долго она просуществует в преступной наркосреде?

При поиске ответов на эти вопросы следует учитывать, что нормативного правового определения таких понятий как «криптовалюта» и «цифровые деньги» в Российской Федерации нет.

В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации с 2014 г. на рассмотрении находится проект федерального закона № 424632-7 «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴, которым предлагается дополнить первую часть Гражданского кодекса Российской Федерации статьей 141² «Цифровые деньги», содержащей следующее определение: «цифровыми деньгами может признаваться не удостоверяющая право на какой-либо объект гражданских прав совокупность электронных данных (цифровой код или обозначение), созданная в информационной системе, отвечающей установленным законом признакам децентрализованной информационной системы, и используемая пользователями этой системы для осуществления платежей».

В то же время на правовом пространстве Евразийского Экономического Союза определение криптовалюты нормативно закреплено в Республике Беларусь декретом от 21 декабря 2017 г. № 8 «О развитии цифровой экономики»⁵. В приложении № 1 к данному декрету за

криптовалютой закреплено следующее определение: «криптовалюта — биткоин, иной цифровой знак (токен), используемый в международном обороте в качестве универсального средства обмена».

Криптовалюта фактически является разновидностью цифровых денег, создание и контроль за которой базируются на криптографических методах. Финансовые операции с криптовалютой проходят в закрытом режиме, когда покупатель и продавец ничего не знают друг о друге и транзакции не контролируются государственными финансовыми органами. Получается полная экономическая свобода и абсолютная финансовая безнаказанность.

Такое «раздолье», складывающееся на фоне мирового жесточайшего контроля за денежными средствами, привлекает внимание наркопреступников, в связи с чем остро встают вопросы информационной защиты (информационной безопасности) общества и человека от различного рода преступников.

Для этого весьма полезен учет опыта прошлого, в частности, изучение опыта выявления, пресечения и раскрытия преступлений с использованием системы «Хавала», активно эксплуатирующейся наркодельцами.

«Хавала» (араб. — передача) — неформальная финансово-расчетная система на основе взаимозачета требований и обязательств между брокерами, используемая преимущественно на Среднем Востоке, в Африке и Азии. Заказчик, которому необходимо перевести материальные ценности (золото, деньги, драгоценные камни) получателю (родственнику, другу или нужному человеку), находит брокера системы, которого называют «хаваладар», и передает ему материальные ценности. Хаваладар в свою очередь передает заказчику секретный код (например, порядок цифр с одной из купюр), а хаваладеру в другой стране, куда должен поступить платеж (по электронной почте, факсу или телефонным звонком) сообщает о платеже, содержащем только сумму, имя получателя платежа и код (порядок цифр на купюре).

Для получения отправленных материальных ценностей получатель находит хаваладара и сообщает ему код платежа, т.е. порядок цифр с одной из купюр. В результате отправленные материальные ценности находят получателя. Они перемещаются из страны в страну без сопроводительных финансовых документов. Контрольные государственные финансовые органы отследить такие потоки не в состоянии.

Таким образом, можно отметить, что система «Хавала» почти ничем не отличается от криптовалюты.

В мире ничего относительно нового нет. Просто многие вещи, предметы уже существуют, но по ходу развития общества они наполняются усовершенствованным содержанием и приобретают новые названия. Соответственно, прошлый опыт борьбы правоохранительных органов с противоправными финансовыми операциями в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ может быть полезен и при использовании наркопреступниками криптовалюты.

В статье «Криптобароны: биткоин и наркотики»⁶ со ссылкой на исследования доктора Моника Баррат и Адама Уинстока (Cryptomarkets, social supply and drug market violence, 2016), сообщается, что услугами криптомаркетов

сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов // Наркоконтроль. 2018. № 1 (50). С. 5–13; Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в DarkNet: угрозы и вызовы правоохранителю // Наркоконтроль. 2017. № 2 (47). С. 37–40; Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков и крипторынки: угрозы и вызовы правоохранителю // Наркоконтроль. 2018. № 2 (51). С. 33–38.

² Шиян В.И. Состояние и тенденции преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Наркоконтроль. 2018. № 2 (51). С. 6.

³ О наркобизнесе и борьбе с ним см.: Александров Р.А. Об уголовной ответственности за наркобизнес // Наркоконтроль. 2006. № 3. С. 36–38.

⁴ Текст законопроекта размещен на официальном сайте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

⁵ Текст декрета и приложений к нему размещен на официальном Интернет-портале Президента Республики Беларусь.

⁶ URL: <https://bitnovosti.com/2017/10/13/kriptovalyutnyye-barony-ili-zachem-ya-kupil-geroin-za-bitkojny/>

пользуется менее трети опрошенных, а остальные две трети респондентов применяют старые способы получения наркотических средств и психотропных веществ, т.е. через знакомых и дилеров⁷.

Таким образом, мировые наркодельцы по-прежнему остаются приверженными обычным, проверенным годами финансовым инструментам (банковские денежные переводы или внебанковские: система «Хавала» или курьеры) и использование криптовалюты лишь «набирает обороты». Тем не менее Росс Ульбрихт, основатель сайта «SILK ROAD», проводивший незаконные транзакции в Интернете, в том числе торгуя наркотическими средствами, говоря о криптовалюте «Bitcoin», гордо заявил: «Мы выиграли войну за наркотики у государства благодаря этой валюте»⁸.

Заявление не бесспорное. По имеющимся материалам правоохранительные органы в сложившихся условиях ведут достаточно успешную борьбу с наркодельцами, применяющими криптовалюту в своих противозаконных сделках.

Один из таких примеров изложен в статье «Французская полиция выследила наркоторговца из даркнета по биткоин-транзакциям», опубликованной в июне 2018 г. В статье сообщается, что в июне текущего года в США вынесен приговор тридцатилетнему гражданину Франции Галю Валлериусу за противоправные финансовые операции в Интернете по реализации наркотиков. Суд установил, что он на одной из электронных площадок в Интернете (даркнет) создал алгоритм, с помощью которого наладил механизм по незаконной реализации наркотиков (риталин, кокаин, метамфетамин, оксикодон, фентанил и ЛСД). Также в ходе судебного расследования стало известно, что Галь Валлериус был администратором и модератором данной площадки и помимо наркотиков курировал торговлю оружия, поддельных документов, украденных данных и т.д. Учитывая признание вины, в том числе в части отмывания денежных средств, полученных преступным путем, владения и торговли запрещенными товарами, включая наркотические средства, ему пожизненное лишение свободы заменили на 20 лет тюремного заключения⁹.

Есть подобные примеры и в Российской Федерации. Так, в Кировской области полиция выявила схему отмывания денег наркоторговцев через электронные кошельки и торговлю криптовалютой (биткоин) преступной группой, осуществлявшей торговлю наркотических средств бес-

контактным способом. Денежные средства от наркопокупателей поступали на электронные кошельки, которые в ходе транзакций постоянно менялись, а потом деньги переводились в криптовалюту (биткоины). По данному факту возбуждено уголовное дело по ст. 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления»¹⁰.

Другой пример. Главным следственным управлением ГУ МВД России по Пермскому краю возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, в отношении 8 фигурантов, причастных к распространению запрещенных веществ. Установлено, что в октябре 2016 г. житель Екатеринбурга начал продажу наркотических средств и психотропных веществ на территории Перми, Екатеринбург, Ижевска и Челябинска посредством интернет-магазина. Его сообщники, выполняя роль курьеров и кладовщиков, перевозили наркотики, фасовали на мелкие партии, а потом доставляли в определенное место сбыта. Оплата в интернет-магазине производилась посредством криптовалюты. В ходе целенаправленной работы было задокументировано около двадцати эпизодов противоправной деятельности, задержано восемь фигурантов. Во время обысков в Екатеринбурге и Перми обнаружено и изъято около двенадцати килограммов наркотиков и сто сорок граммов психотропных веществ¹¹.

Таким образом, существуют правоохранительные механизмы, позволяющие противостоять таким новым противоправным финансовым институтам как криптовалюта.

При этом, на наш взгляд, криптовалюта — это не новый финансовый механизм, а просто новая экономическая технология, которая со временем будет упорядочена, станет полноценной контролируемой единицей и войдет в мировую денежную инфраструктуру.

С учетом изложенного в перспективе предстоит «корректировка» уголовного законодательства. Так, в случае принятия проекта федерального закона № 424632-7 потребуются внесение изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации. Например, в ст. 159¹ и 159² УК РФ необходимо будет предусмотреть ответственность не только за хищение денежных средств, но и цифровых денег, а в ст. 159³ УК РФ предусмотреть ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа (цифровых денег).

В результате правоохранительные органы получат в руки дополнительные нормативные правовые рычаги, с помощью которых смогут более активно пресекать противоправные финансовые операции в сфере незаконного оборота наркотиков.

⁷ Согласно данным другого исследования, в настоящее время криптовалюты занимают менее 1% незаконного оборота наркорынка (от 1 до 4 млрд долларов США), при том, что, по приблизительным данным экспертов, оборот мировой наркоторговли оценивается более чем в 500 млрд долларов США в год // URL: <https://golos.io/ru--kriptovalyuty/@artoby/kriptovalyuta-i-narkobiznes>.

⁸ URL: <https://freedman.club/is-it-true-that-bitcoin-untied-the-hands-of-the-drug-dealers/>

⁹ URL: https://bitmakler.com/francuzskaya-policiya-vysledila-narkotorgovca-iz-darkneta-po-bitkoin-tranzakciyam___news_413041

¹⁰ URL: <http://anna-news.info/politsiya-presekla-otmyvanie-deneg-nakrobiznesa-cherez-bitkoiny/>

¹¹ В Прикамье полиция пресекла деятельность сообщества наркодилеров // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/12822404>

Литература

1. Александров Р.А. Об уголовной ответственности за наркобизнес / Р.А. Александров // Наркоконтроль. 2006. № 3. С. 36–38.
2. Ализаде В.А. Неприменение ст. 174¹ Уголовного кодекса РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов / В.А. Ализаде, А.Г. Волеводз // Наркоконтроль. 2018. № 1 (50). С. 5–13.
3. Ализаде В.А. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты / В.А. Ализаде, А.Г. Волеводз // Наркоконтроль. 2017. № 4 (49). С. 8–14.
4. Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в DarkNet: угрозы и вызовы правоохранителю / Р.И. Дремлюга // Наркоконтроль. 2017. № 2 (47). С. 37–40.
5. Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков и крипторынки: угрозы и вызовы правоохранителю / Р.И. Дремлюга // Наркоконтроль. 2018. № 2 (51). С. 33–38.
6. Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: мировые криминологические тренды / Э.Л. Сидоренко // Наркоконтроль. 2018. № 2 (51). С. 8–13.
7. Чирков Д.К. Совершенствование законодательства в сфере незаконного оборота наркотиков в связи с появлением криптовалюты как анонимного платежного средства / Д.К. Чирков // Наркоконтроль. 2018. № 2 (51). С. 14–17.
8. Шиян В.И. Состояние и тенденции преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / В.И. Шиян // Наркоконтроль. 2018. № 2 (51). С. 3–7.

References

1. Aleksandrov R.A. Ob ugovolnoy otvetstvennosti za narkobiznes [On the Criminal Liability for Drug Business] / R.A. Aleksandrov // Narkokontrol — Drug Control. 2006. № 3. S. 36–38.
2. Alizade V.A. Neprimeneniye st. 174¹ Ugolovnoy kodeksa RF po delam o narkoprestupleniyakh, sovershenny'kh s ispolzovaniem kriptovalyuty', kak sledstvie neponimaniya suschnosti legalizatsii (otmyvaniya) novogo vida prestupny'kh aktivov [Non-Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases on Drug-Related Crimes Committed Using Cryptocurrency as a Consequence of the Failure to Understand the Essence of Legalization (Laundering) of a New Type of Criminal Assets] / V.A. Alizade, A.G. Volevodz // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 1 (50). S. 5–13.
3. Alizade V.A. Sudebnaya praktika primeneniya st. 174¹ UK RF po delam o narkoprestupleniyakh, sovershenny'kh s ispolzovaniem kriptovalyuty' [The Judicial Practice of Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases on Drug-Related Crimes Committed Using Cryptocurrency] / V.A. Alizade, A.G. Volevodz // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 4 (49). S. 8–14.
4. Dremlyuga R.I. Nezakonny'y oborot narkotikov v DarkNet: ugrozy' i vy'zovy' pravookhranitel'yu [Illicit Circulation of Narcotic Drugs in DarkNet: Threats and Challenges to a Law Enforcer] / R.I. Dremlyuga // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 2 (47). S. 37–40.
5. Dremlyuga R.I. Nezakonny'y oborot narkotikov i kriptorynki: ugrozy' i vy'zovy' pravookhranitel'yu [Illicit Circulation of Narcotic Drugs and Cryptomarkets: Threats and Challenges to a Law Enforcer] / R.I. Dremlyuga // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 2 (51). S. 33–38.
6. Sidorenko E.L. Narkotiki i kriptovalyuta: mirovy'e kriminologicheskie trendy' [Narcotic Drugs and Cryptocurrency: World Criminological Trends] / E.L. Sidorenko // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 2 (51). S. 8–13.
7. Chirkov D.K. Sovershenstvovaniye zakonodatel'stva v sfere nezakonnoy oborota narkotikov v svyazi s poyavleniem kriptovalyuty' kak anonimnogo platezhnogo sredstva [Improvement of Laws on Illicit Circulation of Narcotic Drugs due to the Appearance of Cryptocurrency as an Anonymous Payment Means] / D.K. Chirkov // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 2 (51). S. 14–17.
8. Shiyan V.I. Sostoyaniye i tendentsii prestupleniy v sfere nezakonnoy oborota narkotikov [The Status and Tendencies of Crimes Involving Illicit Circulation of Narcotic Drugs] / V.I. Shiyan // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 2 (51). S. 3–7.



НАНИ
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ
НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ

Журнал принимает активное участие
в работе Национальной ассоциации научных изданий

Судебно-экспертная профилактика наркопреступлений

УДК 343.9
ББК 67.52**ВЛАДИМИРОВ ВЛАДИМИР ЮРЬЕВИЧ,**

главный научный сотрудник Российского центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава России, член-корреспондент Российской академии естественных наук, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
veteran.fskn@yandex.ru

КОВАЛЕВ АНДРЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ,

директор Российского центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава России, заведующий кафедрой судебной медицины Российской медицинской академии непрерывного профессионального образования Министерства здравоохранения Российской Федерации, доктор медицинских наук, профессор
kovalev@rc-sme.ru

РОМАНЕНКО ГУЛЬНАРА ХАМИДУЛЛАЕВНА,

заведующая учебной частью отдела последипломного образования Российского центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава России, кандидат медицинских наук, доцент
romanenko@rc-sme.ru

Возможности различных видов судебных экспертиз всегда рассматривались криминалистами как эффективное средство профилактики преступлений. В этом ряду обобщение практики производства судебно-медицинских экспертиз позволяет получить исходные данные для дальнейшего криминалистического моделирования общественно-опасных деяний, посягающих на жизнь и здоровье людей. Возможности судебно-медицинской экспертизы живых лиц и трупов в совокупности с методами криминологического и криминалистического прогнозирования позволили провести ситуационное исследование обстоятельств массового отравления людей в ряде регионов России в 2014 г., в том числе со смертельным исходом, в результате потребления новых психоактивных веществ (ПАВ). Так, в ходе проведенного ситуационного исследования были выявлены и систематизированы обстоятельства, способствовавшие возникновению и стремительному развитию токсической эпидемии, и выработаны практические рекомендации по минимизации их пагубного воздействия.

Ключевые слова: судебно-медицинская экспертиза, криминалистическое прогнозирование, судебно-экспертная профилактика, новые психоактивные вещества (ПАВ).

Forensic Prevention of Drug-Related Crimes

Vladimirov Vladimir Yu.

Chief Research Scientist of the Russian Center for Forensic Medical Examination of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation
Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences
Doctor of Law, Professor
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

Kovalev Andrey V.

CEO of the Russian Center for Forensic Medical Examination of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation
Head of the Department of Forensic Medicine of the Russian Medical Academy of Continuous Professional Education of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation
Doctor of Medicine, Professor

Romanenko Gulnara Kh.

Head for Education of the Department of Postgraduate Education of the Russian Center for Forensic Medical Examination of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation
Candidate of Medical Sciences, Associate Professor

The possibilities of various kinds of forensic examinations have always been considered by criminologists as an effective means of preventing crimes. In this series, the generalization of the practice of forensic medicine makes it possible to obtain initial data for further forensic modeling of socially dangerous acts that encroach on the life and health of people. The possibilities of forensic examination of living persons and corpses, together with the methods of criminological and forensic forecasting, made it possible to conduct a situational study of the circumstances of mass poisoning of people, including fatalities, in a number of regions of Russia in 2014 as a result of the consumption of new psychoactive substances. In the course of the situational study, the circumstances that contributed to the emergence and rapid development of the toxic epidemic were identified and systematized, and practical recommendations were developed to minimize their harmful effects.

Keywords: forensic medical expertise, forensic forecasting, forensic expert prevention, new psychoactive substances.

Криминалистическая наука в числе приоритетных задач на всех этапах своего развития рассматривала разработку методов выявления причин и условий, способствующих совершению преступлений, а также мер, направленных на их профилактику¹. Одной из актуальных задач криминалистики «является разработка криминалистических средств и методов предупреждения преступлений»².

Говоря о роли «экспертной профилактики», Р.С. Белкин подчеркивал, что «криминалистической практике (особенно экспертной) известны многочисленные случаи прогнозирования возможного совершения преступлений определенным способом на основе накопленных данных об аналогичных преступлениях»³. Применительно к экспертным подразделениям эта работа осуществляется в основном за счет накопления и обобщения данных судебных экспертиз по определенным видам и способам совершения преступлений. «Например, в криминалистическом экспертном учреждении накапливаются материалы... Такие материалы являются исходными данными для криминалистического прогнозирования»⁴, результаты которого и являются основой, позволяющей вырабатывать криминалистические рекомендации, направленные на устранение или минимизацию факторов, способствующих совершению определенного вида преступлений тем или иным способом.

В целях криминалистического прогнозирования (в научной литературе также используется термин «криминалистическая прогностика») помимо возможностей судебной экспертизы могут использоваться криминологические прогнозы о «возможности появления новых видов преступлений и исчезновения имеющихся в настоящем факторов и обстоятельств, способных повлиять на это», результаты правоприменительной деятельности, содержащие сведения «о предполагаемом возникновении обстоятельств, которые могут стать причинами или условиями, способствующими совершению преступлений»⁵.

Криминалистическая прогностика «становится эффективным средством решения таких важных задач, как ... разработка стратегии ликвидации различных кризисных социально-экономических состояний»⁶. Именно комплексное использование возможностей судебно-медицинской экспертной практики, некоторых других видов судебных экспертиз, криминологического и криминалистического прогнозирования позволяет нам достаточно адекватно оценить и проанализировать многокомпонентную информационную составляющую остро негативных социальных процессов, связанных с массовым отравлением людей в молодежной среде, имевших место в ряде регионов России в 2014 г.

Изменения в структуре криминального наркорынка, произошедшие в последние годы, позволяют харак-

теризовать массовое распространение синтетических каннабиноидов, как одну из существенных угроз в сфере общественной безопасности. Данная тенденция определяется в основном двумя факторами. Это прежде всего то обстоятельство, что с учетом простоты их синтеза в криминальный оборот наркодилерами постоянно вводятся незначительно видоизмененные по химическому составу аналоги наркотических средств и психотропных веществ⁷, которые достаточно длительное время находятся в псевдоправомерном обороте⁸, так как включение любых новых психоактивных веществ (ПАВ) в списки наркотических средств и психотропных веществ (подконтрольных веществ) по своей процедуре занимает определенное и порой значительное время, а общепризнанная эффективная методика отнесения новых ПАВ к категории аналогов наркотических средств и психотропных веществ до настоящего времени не разработана. Кроме того, до настоящего времени не созданы условия для применения ст. 234¹ Уголовного кодекса Российской Федерации⁹ (далее по тексту — УК РФ), предусматривающей ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ¹⁰.

При этом следует учитывать, что произвольный характер молекулярного «конструирования» ПАВ часто приводит к резкому повышению их токсичности, что позволяет использовать данное обстоятельство в дестабилизирующих государственное и общественное устройство целях.

В этой связи необходимо подчеркнуть роль судебной экспертизы в выявлении и аналитической оценке всех обстоятельств, характеризующих степень общественной опасности криминального оборота этого вида новых ПАВ.

Например, обобщение судебно-экспертной практики, и прежде всего в части производства судебно-медицинских и судебно-химических экспертиз, позволило провести ситуационное исследование социально-демографических процессов, имевших место в 2014 г. в ряде регионов России. Составленная на ее основе криминалистическая характеристика преступлений, связанных с массовым отравлением людей, способствовала более объективной оценке возникшей остро негативной ситуации и позволила сформулировать практические рекомендации по оперативному купированию подобных угроз в дальнейшем.

⁷ Об аналогах наркотических средств и психотропных веществ см.: Федоров А.В. Юридически значимые признаки аналогов наркотических средств и психотропных веществ // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. 2012. № 4 (28). С. 34–49; Федоров А.В. Об учете нормативно определенных признаков аналогов наркотических средств и психотропных веществ при расследовании уголовных дел // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2014. № 3. С. 8–16.

⁸ О псевдоправомерном обороте см.: Владимиров В.Ю. К вопросу о псевдоправомерном обороте наркотиков // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 42–46.

⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 234¹ Федеральным законом от 3 февраля 2015 г. № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 6. Ст. 885.

¹⁰ Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.

¹ Бессонов А.А. Общая теория криминалистики : учебное пособие. М., 2018. С. 161–178.

² Криминалистика : учебник для студентов и вузов / под ред. А.Ф. Вольнского, В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 8.

³ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 2. Частные криминалистические теории. М., 1978. С. 354.

⁴ Там же. С. 356.

⁵ Там же. С. 357–358.

⁶ Там же. С. 347.

Говоря о той роли, которую играет криминалистическая характеристика преступления сегодня, следует обратиться к понятию предсказательной функции криминалистики как основы для теории криминалистического прогнозирования. В этой связи, поддерживая О.М. Глотова и ссылаясь на его работы, Р.С. Белкин подчеркивал, что «могут исчезнуть некоторые виды преступлений, однако нельзя исключить и возможность появления новых видов преступлений. Например, преступления в области хранения и передачи информации ... или в области использования современных достижений медицины и биологии... Появление новых составов преступлений вызовет необходимость разработки новых разделов методики расследования...»¹¹.

Так, метод наложения матрицы криминалистической характеристики на известные события 2014 г., связанные с массовым отравлением людей, позволяет, по нашему мнению, провести «ретроспективно-прогностическое» исследование сложившейся в тот период криминальной ситуации¹².

В сентябре-октябре 2014 г. (в течение 20 дней) в ряде регионов России произошли массовые отравления 879 человек, в том числе около 3% от их числа — со смертельным исходом. В подавляющем большинстве случаев органами здравоохранения ставился предварительный диагноз — «отравление неизвестным ядом». Лавинообразное нарастание отравлений произошло в период с 23 по 26 сентября, когда ежедневно регистрировалось более 70 отравлений на территориях Кировской области и Ханты-Мансийского автономного округа. Причиной массовых отравлений явилось потребление ПАВ в виде курительных смесей.

В ходе проведения следственно-оперативных мероприятий было установлено, что в данных регионах произошел массовый сбыт новых ПАВ, не включенных в списки подконтрольных веществ, что делало невозможным привлечение виновных к уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, а признание новых ПАВ аналогами наркотических средств и психотропных веществ было весьма затруднительным и длительным по времени.

Указанное обстоятельство, являясь одним из элементов способа совершения преступления, функционально выполняло роль средства противодействия расследованию. Именно поэтому на первоначальном этапе проявления и развития этой токсической эпидемии адекватной реакции со стороны органов правоохраны не последовало. Лишь после того, как ситуация приобрела значительный общественный резонанс, правоохранительные органы России объединили свои усилия в разрешении этой нестандартной ситуации.

¹¹ Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 1. Общая теория советской криминалистики. М., 1977. С. 241.

¹² Ковалев А.В., Владимиров В.Ю., Савчук С.А. Криминалистическая характеристика преступления — эффективный инструмент ситуационного анализа многокомпонентных процессов в современном мире // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина : материалы Международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (г. Москва, 22–23 ноября 2017 г.). М., 2018. С. 361–365.

Характер воздействия на организм человека свидетельствовал о наличии у нового ПАВ более выраженных токсических свойств, что не совсем характерно для наркобизнеса, т.к. способствует естественному вытеснению такого препарата с криминального наркорынка другими ПАВ с более выраженными наркогенными свойствами и меньшей токсичностью. Исследование сбывавшегося наркодилерами в этих регионах нового ПАВ — «MDMB(N)-BZ-F» и его метаболитов показало, что введение фторбензильного фрагмента в алкильный заместитель этого каннабимиметика существенно повысило психомиметичность соединения, что обусловило наступление более тяжелых психозов, грубую дезорганизацию поведения и резкое возрастание вероятности смерти от внешних причин (утопление, падение с высоты, аспирация рвотными массами и пр.).

Специфичность данного вещества, с учетом иных обстоятельств исследуемых событий, позволяла характеризовать его в соответствии с принятым в криминалистике определением оружия, как средство, специально предназначенное и технически пригодное для поражения живой цели, не имеющее прямого назначения в быту или производстве и по своей токсичности представляющее такую же повышенную опасность, как иное отравляющее вещество аналогичного действия. Сравнение же этого ПАВ с отравляющими веществами раздражающего действия, которые стоят на вооружении в армии и полиции различных государств, характеризовало данное вещество как отравляющее, но с гораздо большей степенью токсичности.

Субъективно действия наркосбытчиков были направлены на совершение преступлений, предусмотренных ст. 228¹ УК РФ, в отношении молодых людей, проживающих на урбанизированных территориях с повышенным уровнем наркотизации, что способствовало скоротечности массового сбыта и потребления. Объектом наркогенного и токсического воздействия при этом являлись исключительно молодые люди, в том числе работающие на потенциально опасных объектах. Однако фактически за счет применения высокотоксичного ПАВ в результате их действий был достигнут другой эффект — массовые отравления людей, в том числе со смертельным исходом.

Обращает на себя внимание состав преступных групп, деятельность которых привела к массовым отравлениям людей. Более 2/3 из них являлись гражданами сопредельного государства, проводящего в отношении России недружественную политику. Более того, характер поступления ПАВ на территорию России, маршруты перемещения соучастников указывали, что преступниками применяются единообразные, хорошо проработанные и отлаженные схемы конспиративного характера, с более высокой по сравнению с обычной степенью организованности преступного контингента, специализирующегося на совершении аналогичных наркопреступлений.

Таким образом, криминалистическая характеристика преступления, разработанная нами на основе судебно-экспертной и прежде всего судебно-медицинской практики с применением методов криминологического и криминалистического прогнозирования для оценки криминальной сущности описываемых событий, на наш взгляд, довольно убедительно проиллюстрировала ту поспешность, с которой законодатель «оформил исчезновение» из уголовного закона такого состава как

«Диверсия» (ст. 68 УК РСФСР) в 1994 г.¹³ и очевидную «непродуманность» новой редакции этого состава преступления, возвращенного в уголовно-правовой инструментарий два года спустя, оставив без уголовно-правовой защиты от фактически диверсионных посягательств жизнь и здоровье граждан¹⁴.

В качестве мер профилактического характера, направленных на недопущение подобных ситуаций в дальнейшем, судебно-медицинским и другим судебно-экспертным учреждениям, специализирующимся на исследовании наркотических средств и психотропных веществ (НСПВ) и их метаболитов, было предложено во всех случаях проведения исследований новых, а, при необходимости, и традиционных НСПВ, наряду с наркогенностью исследуемого вещества определять собственную и приобретенную за счет примесей токсичность с возможной ее дифференциацией. Это позволило своевременно выявлять и оперативно купировать потенциальные угрозы в части нанесения вреда здоровью и жизни людей, а также массовые отравления с трудно прогнозируемыми социально-демографическими последствиями.

И еще один важный вывод, который был сделан по результатам проведенного исследования. С научно-практической точки зрения, судебно-экспертное ситуационное исследование представляет собой частный вариант в настоящее время широко применяемых в различных отраслях знаний комплексных ситуационных исследований многокомпонентных объектов в социально-экономической, социально-демографической, военно-политической и иных сферах деятельности¹⁵.

В этой связи уместно отметить, что предмет познания ситуалогической (ситуационной) экспертизы, которая объективно носит междотраслевой характер, максимально приближается к предмету доказывания по уголовному делу в части объективной стороны состава преступления. Ситуационные вопросы решаются при производстве различных видов экспертиз (трасологических, судебно-баллистических, судебно-медицинских, иных), но в большей степени они характерны для судебно-трасологической экспертизы в части установления процесса слеодообразования (в узком трасологическом понимании механизма образования следов — отображений внешнего строения одного объекта на другом в результате их контактного взаимодействия).

Применительно к судебно-медицинской экспертизе ситуационные вопросы решаются в отношении механизма образования следов-отображений в случаях при-

¹³ Федеральный закон от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 10. Ст. 1109.

¹⁴ См. ст. 281 «Диверсия» Уголовного кодекса Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; 2009. № 1. Ст. 29; 2010. № 31. Ст. 4164.

¹⁵ Об этом см.: Владимиров В.Ю., Ковалев А.В., Макаров И.Ю., Кинле А.Ф. Судебная ситуалогическая экспертиза места происшествия. М., 2017. С. 1–35.

чинения смертельных повреждений, тяжкого или иного вреда здоровью в результате воздействия острых и/или тупых предметов, высокоскоростных ранящих агентов и т.д. Необходимо отметить, что для судебно-медицинской экспертизы, в отличие от узкого трасологического понимания механизма образования следов, характерным является исследование судебно-медицинским экспертом не только следов-отображений, но и следов, образованных в результате каких-либо процессов и/или явлений.

К таковым в криминалистике принято относить следы в более широком смысле слова, такие как следы войны, следы разрухи, следы болезни. Это обстоятельство объективно заложено в медицинской природе данного вида судебно-экспертной деятельности, неразрывно связанной с медицинской деятельностью вообще и предполагает использование научно-методических разработок судебно-медицинской науки при создании и совершенствовании собственной методологии в сфере медицинской профилактики, диагностики, лечения и реабилитации (ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»¹⁶).

Таким образом, природа судебно-медицинской науки и практики позволяет говорить о наличии методологических предпосылок для установления механизма формирования всей обстановки расследуемого события как в узком, сугубо трасологическом его понимании, так и в широком понимании следовой обстановки как «вещной обстановки места происшествия». Безусловно, эта тема подлежит более глубокому переосмыслению и научно-теоретической проработке.

Представляется, что в целях более эффективного использования возможности судебных экспертиз в предупредительно-профилактической работе органов правоохраны и суда необходимо внести дополнение в ст. 17 «Права эксперта» Федерального закона № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹⁷, предоставив судебному эксперту право отражать в заключении обстоятельства, установленные в ходе проведения экспертизы, по которым в постановлении (определении) не были поставлены вопросы, в том числе в части выявления условий, способствующих совершению преступлений. Несомненно, это актуально при расследовании дел о наркопреступлениях, когда при проведении исследований наркотических средств и психотропных веществ, аналогов таких средств и веществ и их прекурсоров зачастую устанавливаются выходящие за рамки исследуемых вопросов обстоятельства, имеющие важное значение для расследования уголовного дела и выявления условий, способствующих совершению соответствующих преступлений.

¹⁶ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724.

¹⁷ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291.

Литература

1. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 1: Общая теория советской криминалистики / Р.С. Белкин. М. : Изд-во Академии МВД СССР, 1977. 338 с.
2. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 2: Частные криминалистические теории / Р.С. Белкин. М. : Изд-во Академии МВД СССР, 1978. 410 с.
3. Бессонов А.А. Общая теория криминалистики : учебное пособие / А.А. Бессонов. М. : Юрлитинформ, 2018. 216 с.
4. Владимиров В.Ю. К вопросу о псевдоправомерном обороте наркотиков / В.Ю. Владимиров // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 42–46.
5. Владимиров В.Ю. Судебная ситуалогическая экспертиза места происшествия : учебное пособие (для ординаторов и аспирантов) / В.Ю. Владимиров, А.В. Ковалев, И.Ю. Макаров, А.Ф. Кинле. Ижевск : Принт, 2017. 35 с.
6. Ковалев А.В. Криминалистическая характеристика преступления — эффективный инструмент ситуационного анализа многокомпонентных процессов в современном мире / А.В. Ковалев, В.Ю. Владимиров, С.А. Савчук // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина : материалы Международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (г. Москва, 22–23 ноября 2017 г.) : сб. науч. ст. М. : РГ-Пресс, 2018. С. 361–365.
7. Криминалистика : учебник для студентов вузов / под ред. А.Ф. Вольнского, В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. 943 с.
8. Федоров А.В. Об учете нормативно определенных признаков аналогов наркотических средств и психотропных веществ при расследовании уголовных дел / А.В. Федоров // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2014. № 3. С. 8–16.
9. Федоров А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 3–16.
10. Федоров А.В. Юридически значимые признаки аналогов наркотических средств и психотропных веществ / А.В. Федоров // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. 2012. № 4 (28). С. 34–49.

References

1. Belkin R.S. Kurs sovetskoy kriminalistiki. T. 1 : Obschaya teoriya sovetskoy kriminalistiki [A Course of Soviet Criminalistics. Vol. 1 : The General Theory of Soviet Criminalistics] / R.S. Belkin. Moskva : Izd-vo Akademii MVD SSSR — Moscow : Publishing house of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1977. 338 s.
2. Belkin R.S. Kurs sovetskoy kriminalistiki. T. 2 : Chastny'e kriminalisticheskie teorii [A Course of Soviet Criminalistics. Vol. 2 : Private Criminalistic Theories] / R.S. Belkin. Moskva : Izd-vo Akademii MVD SSSR — Moscow : Publishing house of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1978. 410 s.
3. Bessonov A.A. Obschaya teoriya kriminalistiki : uchebnoe posobie [The General Theory of Criminalistics : textbook] / A.A. Bessonov. Moskva : YurLitinform — Moscow : Jurlitinform, 2018. 216 s.
4. Vladimirov V.Yu. K voprosu o psevdopravomernom oborote narkotikov [On Pseudo-Legitimate Circulation of Narcotic Drugs] / V.Yu. Vladimirov // Narkokontrol — Drug Control. 2007. № 1. S. 42–46.
5. Vladimirov V.Yu. Sudebnaya situalogicheskaya ekspertiza mesta proisshestviya : uchebnoe posobie (dlya ordinatorov i aspirantov) [A Judicial Situational Crime Site Examination : textbook (for residents and postgraduate students)] / V.Yu. Vladimirov, A.V. Kovalev, I.Yu. Makarov, A.F. Kinle. Izhevsk : Print — Izhevsk : Print, 2017. 35 s.
6. Kovalev A.V. Kriminalisticheskaya kharakteristika prestupleniya — effektivny'y instrument situatsionnogo analiza mnogokomponentny'kh protsessov v sovremennom mire [Criminalistic Characteristics of a Crime as an Efficient Instrument of the Situational Analysis of Multi-Component Processes in the Modern World] / A.V. Kovalev, V.Yu. Vladimirov, S.A. Savchuk // Sovremennoe razvitie kriminalistiki i sudebnoy ekspertizy' kak realizatsiya idey R.S. Belkina :materialy' Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «K 95-letiyu so dnya rozhdeniya uchenogo, pedagoga, publitsista» (g. Moskva, 22–23 noyabrya 2017 g.) : sb. nauch. st. — The Modern Development of Criminalistics and Judicial Examination as Implementation of R.S. Belkin's Ideas : files of the international scientific and practical conference On the 95th Anniversary of a Scientist, Teacher, Opinion Journalist (Moscow, November 22 to 23, 2017) : collection of scientific works. Moskva : RG-Press — Moscow : RG-Press, 2018. S. 361–365.
7. Kriminalistika : uchebnik dlya studentov vuzov [Criminalistics : textbook for students of higher educational institutions] / pod red. A.F. Voly'nskogo, V.P. Lavrova. 2-e izd., pererab. i dop. — edited by A.F. Volynskiy, V.P. Lavrov. 2nd edition, revised and enlarged. Moskva : YUNITI-DANA : Zakon i pravo — Moscow : UNITI-DANA : Act and Law, 2015. 943 s.
8. Fedorov A.V. Ob uchete normativno opredelenny'kh priznakov analogov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veschestv pri rassledovanii ugovolny'kh del [On Accounting of Statutory Consolidated Attributes of Analogues of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances at Criminal Case Investigation] / A.V. Fedorov // Rassledovanie prestupleniy: problemy' i puti ikh resheniya — Crime Investigation: Issues and Solutions. 2014. № 3. S. 8–16.
9. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost za nezakonny'y oborot novy'kh potentsialno opasny'kh psikhoaktivny'kh veschestv [The Criminal Liability for Illicit Circulation of New Potentially Dangerous Psychoactive Substances] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 2. S. 3–16.
10. Fedorov A.V. Yuridicheski znachimy'e priznaki analogov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veschestv [Legally Significant Attributes of Analogues of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / A.V. Fedorov // Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy'. Nauchno-prakticheskij zhurnal — Theory and Practice of Judicial Examination. Scientific and Practical Journal. 2012. № 4 (28). S. 34–49.

Система уголовно-правовых норм в области противодействия незаконному обороту наркотиков в Южно-Африканской Республике: краткий анализ

ЩЕРБАКОВ АЛЕКСЕЙ ДМИТРИЕВИЧ,

старший преподаватель кафедры уголовного права
Российского государственного университета правосудия,
кандидат юридических наук (г. Москва)
alex_03071991@mail.ru

В статье рассматривается система уголовно-правовых норм в области противодействия незаконному обороту наркотиков, сформировавшаяся в национальном законодательстве Южно-Африканской Республики (далее — ЮАР). Статья опирается на материалы практики судов ЮАР, позволяющей наглядно проиллюстрировать «жизнь» анализируемых норм. Рассматриваются отдельные аспекты спорных вопросов правоприменительной практики в области так называемого «личного» владения отдельными видами наркотиков в контексте уголовно-правового регулирования этого вопроса в ЮАР.

Ключевые слова: уголовное право ЮАР, предупреждение наркопреступности в ЮАР, Национальная антинаркотическая стратегия ЮАР 2013–2017.

A System of Criminal Law Provisions Related to Countering Illicit Narcotic Drug Circulation in the Republic of South Africa: a Brief Analysis

Scherbakov Aleksey D.

Senior Lecturer of the Department of Criminal Law of the Russian State University of Justice
Candidate of Legal Sciences (Moscow)

The article examines the system of criminal law norms in the field of countering illicit drug trafficking, which was formed in the national legislation of the Republic of South Africa. The article draws on the materials of the South African courts, which makes it possible to clearly illustrate the "life" of the analyzed norms. Separate aspects of controversial questions of law enforcement practice in the field of so-called «personal» possession of certain types of drugs in the context of criminal law regulation of this issue in South Africa.

Keywords: South African criminal law, prevention of drug crime in South Africa, National anti-drug strategy of South Africa 2013–2017.

Интеграционные процессы последних десятилетий, активным участником которых является Российская Федерация (к примеру, формирование структур БРИКС), позволяют выстраивать тесные партнерские отношения в сферах, связанных не только с экономико-социальными аспектами существования государств-участников, но и в области обеспечения транснациональной безопасности и правопорядка. Подтверждением этому может служить «Уфимская» декларация стран — участниц БРИКС, принятая в рамках VII саммита¹, где в ст. 28 отмечается приверженность стран курсу по укреплению традиционного режима контроля оборота наркотических средств и психотропных веществ², основанному на положениях краеугольных Конвенций ООН 1961, 1971 и 1988 гг. Несколько месяцев ранее, в ходе Министерской

встречи БРИКС по борьбе с наркоугрозой, руководителем ФСКН РФ было отмечено³, что: «Угрозы и последствия здесь чрезвычайно высоки, и дальнейшее инерционное отношение мирового сообщества к наркопроблеме напрямую угрожает миру и безопасности на всей планете. От государств БРИКС сегодня напрямую зависит консолидация всего мирового сообщества против этой угрозы». Несмотря на указанное единодушие в области предупреждения незаконного оборота наркотиков, нельзя не отметить, что состоявшееся решение Конституционного суда Южно-Африканской Республики от 18 сентября 2018 г., разрешившее личное потребление и владение марихуаной совершеннолетним жителям страны, требует

¹ Уфимская декларация VII саммита БРИКС от 9 июля 2015 г. (неофициальный перевод) // URL: <http://www.brics.utoronto.ca/docs/150709-ufa-declaration-ru.pdf>

² Далее по тексту статьи — наркотики, если иное не указано и не уточнено (прим. автора).

³ Стенограмма выступления директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Виктора Иванова на министерской встрече БРИКС по борьбе с наркоугрозой. Москва, 22 апреля 2015 г. // URL: <http://brics2015.ru/transcripts/20150422/62818.html>

отдельного осмысления в контексте единого антинаркотического фронта стран — участниц БРИКС⁴.

Указанное выше стремление государств создать единую, слаженную и работоспособную систему контроля над распространением и оборотом наркотиков обязательно должно опираться на изученный опыт нормативно-правового регулирования в данной сфере, включая и область уголовного закона, что позволит избежать ошибок и несогласованности действий при построении такой системы. И если в области изучения опыта уголовно-правовой регуляции вопроса контроля над оборотом наркотиков в Китайской Народной Республике мы можем встретить известное число авторских работ и исследований⁵, то в области изучения опыта такой же системы уголовно-правовой регуляции в Южно-Африканской Республике (далее по тексту — ЮАР), к сожалению, мы не найдем столь объемного корпуса источников, заслуживающих внимания⁶. Это обстоятельство и подтолкнуло нас к написанию настоящей статьи, которая преследует цель представить читателю обзор действующей системы уголовно-правовых норм в области противодействия незаконному обороту наркотиков в ЮАР.

Если обратиться к данным официальной полицейской статистики ЮАР, то картина, касающаяся сферы выявления числа преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, будет выглядеть следующим образом (см. схему на стр. 30).

Затрагивая историко-правовой аспект вопроса регуляции оборота наркотиков в ЮАР⁷, следует отметить сле-

дующее. Впервые упоминание об установлении особого порядка регуляции оборота наркотиков мы встречаем в Акте 1922 г. (Customs and Excise Duties Amendment Act 35 of 1922)⁸, где в секции 10 (1) устанавливался запрет на ввоз, перевозку, владение и продажу «вызывающих привыкание наркотиков», куда законодатель отнес каннабис, кокаин, героин, морфин, опиум и иные синтетические наркотики. Указанный запрет на свободный оборот наркотиков, а равно любой продукции с содержанием таких наркотиков был подтвержден в Акте 1928 г. (Medical, Dental and Pharmacy Act 13 of 1928), где в секциях 61–72 устанавливалась жесткая система распределения и потребления наркотиков в медицинских, стоматологических и ветеринарных целях⁹. К действиям, которые подлежали запрету, также были отнесены выращивание, поставка и потребление наркотиков, вызывающих привыкание. Запрет было возможно легально обойти, только обладая специальной лицензией, выдававшейся Департаментом здравоохранения. Также устанавливался запрет на свободный оборот любых средств, (курительные трубки, приспособления, емкости для хранения и устройства по

странах африканского континента, — «dagga». См. более подробно: Н. Crampton, *Dagga: A Short History*. Jacana Media, 2016. 88 p. Также можно обратиться к следующим диссертационным исследованиям: А. Smith. *Cannabis confusion: Criminalization and Decriminalization Revisited*. University of Cape Town, 1995. 64 p. ; С. Paterson. *Prohibition & Resistance: A Socio-Political Exploration of the Changing Dynamics of the Southern African Cannabis Trade, c. 1850 — the present* — Rhodes University, 2009. 142 p. ; К.М. Kowalski. *Decriminalization of Cannabis — High Time to Revisit Prince*. University of Cape Town, 2016. 110 p. Также заслуживает внимания статья Brian M. du Toit, *Man and Cannabis in Africa: A Study of Diffusion* // *African Economic History*. No. 1 (Spring, 1976). P. 17–35, где автор проводит глубокий анализ не только истории появления каннабиса на территории африканского континента, но и обращается к лингвистическим подробностям образования слова «dagga» в лексиконе народов африканского континента. О распространенности dagg’и среди населения ЮАР может также свидетельствовать коммюнике ежегодного отчета Правительства Южно-Африканского Союза за 1941 г., представленное в Лигу Наций 9 марта 1945 года. В этом отчете «dagga» определяется как наркотики местного распространения // URL: http://biblio-archive.unog.ch/Dateien/CouncilMSD/C-12-M-12-1945-XI_EN.pdf

⁸ Тексты нормативно-правовых актов приводятся по: Robin Palmer, Dumile Baqwa, Christopher Gevers, Brian Leslie, Anton Steynberg, Shelley Walker, Gerhard Kemp, *Criminal Law in South Africa*. Oxford University Press, Cape Town (2015., 2. edition). 704 p. А также по справочно-информационной базе Института правовой информации Южной Африки «SAFLII» // URL: <http://www.saflii.org>

⁹ Текст нормативно-правовых актов по: V. Rubin, *Cannabis and Culture*. Walter de Gruyter, 1975. 612 p. Интересно, что законодатель предпринял попытку разделения всех наркотиков и веществ, содержащих наркотики, на семь списков: с 0 по 7, где вещества, отнесенные к 0 списку, могли находиться в свободном обращении. Внутри самих списков было также предусмотрено деление указанных веществ на группы, зависящие от сферы применения: в сфере ветеринарии, в сфере лечения, но с указанием конкретных областей, к примеру, в психиатрии, в кардиологии и т.п.

⁴ Решение по делу CCT 108/17 // URL: <http://www.saflii.org.za/za/cases/ZACC/2018/30.pdf>

⁵ К примеру: Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за контрабанду наркотиков по законодательству Китая // *Таможенные чтения* — 2014: Актуальные проблемы теории и практики таможенного дела (к 20-летию Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии). СПб., 2014. С. 339–345 ; Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления по законодательству Китая // *Раследование преступлений: проблему и пути их решения*. 2014. № 6. С. 6–16 ; Диченко А.А., Колесников К.А. Антинаркотический закон Китайской Народной Республики как правовая база национальной антинаркотической модели // *Юридический мир*. 2011. № 12. С. 55–59 ; Николаев А.М. Борьба таможенных органов КНР с контрабандой наркотиков // *Таможенная политика России на Дальнем Востоке*. 2015. № 3 (72). С. 87–95.

⁶ Вопросы уголовного права ЮАР скудно отражены в отечественной юридической литературе. Приятным исключением служат работы: Есаков Г.А. Суеверия и уголовное право (на примере преступлений против жизни в странах семьи общего права) // *Lex Russica*. 2004. Т. LXIII. № 4. С. 1056–1072 ; Есаков Г.А. Основы сравнительного уголовного права. М., 2007. С. 152 ; Нагорная И.И. Моральная упречность и уголовно-правовая вина (на примере доктрины смягчающих обстоятельств в странах Африки) // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2016. № 2. С. 223–234.

⁷ В отдельных же провинциях запрет был оформлен законодательно гораздо раньше. Так, в 1903 г. Колония Оранжевой Реки принимает решение об установлении уголовной ответственности за продажу каннабиса, обладающего специальным названием в ЮАР и отдельных

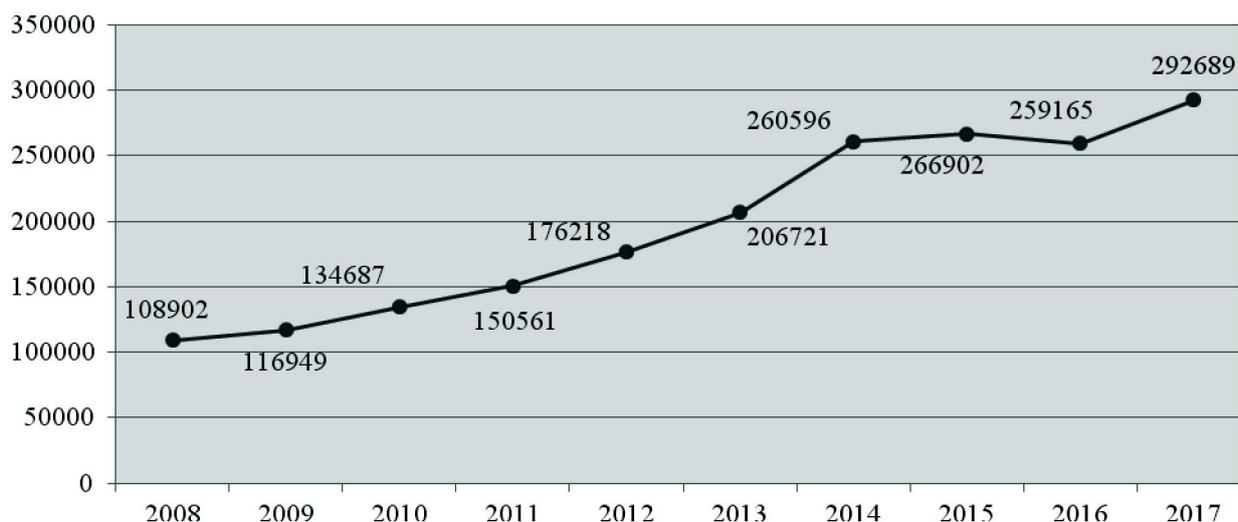


График 1. Данные о количестве выявленных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, за период 2008–2017 гг.
(Отчет о состоянии преступности в ЮАР за период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. // URL: <https://www.saps.gov.za/services/crimestats.php>)

доставке наркотика — к примеру, инъекционные шприцы), используемых для употребления таких наркотиков, и, как следствие, устанавливался прямой запрет на потребление и владение такими наркотиками любым лицом, не обладавшим на то законными основаниями.

Медицинский аспект регуляции оборота наркотиков в ЮАР получил развитие в рамках Акта 1965 г. (Medicines and Related Substances Act 101 of 1965)¹⁰. В секции 29 (п. «a-j») устанавливался перечень деяний, запрещенных настоящим Актом, а в секции 30 устанавливался вид и размер возможных наказаний¹¹.

Коренное преобразование «медицинской» схемы регуляции, заложенное в 1928 г. и подтвержденное в 1965 г., произошло в рамках Акта 1971 г. (Abuse of Dependence-Producing Substances and Rehabilitation Centres Act 41 of 1971)¹². В секции 6 Главы I Акта устанавливалась обя-

занность для лиц, особо определенных в данном законе (собственник, арендатор, а равно управляющий местом для отдыха и развлечения¹³, а также любое надзирающее или контролирующее деятельность места отдыха и развлечения лицо), незамедлительно сообщить дежурному офицеру полиции ближайшего полицейского участка о своих подозрениях в случае, если лицо, находящееся в таком месте для отдыха и развлечения:

а) владеет, использует или распространяет вызывающие привыкание наркотики¹⁴, или

URL: <https://laws.parliament.na/annotated-laws-regulations/law-regulation.php?id=269>

¹³ В разделе дефиниций указанного Акта «место отдыха и развлечения / place of entertainment» определяется как: «любое помещение, здание, жилище, квартира, комната, офис, магазин, строение, судно или транспортное средство, полностью или частично используемое для танцевальных и музыкальных представлений, пения, концертов или шоу, включая демонстрацию фильмов или их отрывков, а также картин с использованием механических средств воспроизведения, и если доступ туда осуществляется на основании полной или частичной оплаты, или на основании системы взносов, как в какой-либо фонд, так и для достижения какой-либо цели, или на основании оформленного членства в любой ассоциации лиц».

¹⁴ Важно отметить, что Акт выделял определенную иерархию наркотиков: общей категорией были «вещества, вызывающие привыкание», куда относились вызывающие привыкание наркотики и спиртные напитки. Особняком стояли «опасные наркотики, вызывающие привыкание», куда входили вещества, помещенные в часть II Списка, являющегося приложением к Акту 1971 г. (например, кокаин, кодеин, дезоморфин). В свою очередь к «наркотикам, вызывающим привыкание» относились все вещества, которые включались в любой из Списков к настоящему Акту. Также выделялась отдельно третья группа: потенциально опасные наркотики, вызывающие привыкание. Всего Актом устанавливалось 3 списка.

¹⁰ Текст нормативно-правового акта приводится по официальной справочно-правовой системе Правительства ЮАР // URL: <https://www.gov.za/documents/drugs-control-act-7-jul-1965-0000>

¹¹ К примеру, вмешательство или воспрепятствование законной деятельности инспекторов по исполнению должностных обязанностей — сек. 29 (a) — могло повлечь назначение за первое преступление наказания в виде штрафа в размере до 500 южноафриканских рандов, а в случае невозможности оплаты такого штрафа — лишение свободы на срок до 6 месяцев (сек. 30 (1) (a)). При повторном совершении любого из преступлений, предусмотренных секцией 29 Акта, могло быть назначено наказание в виде штрафа не более 1.000 африканских рандов, или лишение свободы на срок до 12 месяцев, или оба этих наказания (сек. 30 (1) (b)). Важно также отметить, что суду было предоставлено право конфисковать в пользу государства любой наркотик, бывший предмет преступления (сек. 30 (2)) с последующим его уничтожением (сек. 30 (3)).

¹² Текст нормативно-правового акта приводится по справочно-правовой системе Парламента Республики Намибия //

б) владеет каким-либо растением, из которого может быть произведен такой наркотик.

Обязательным условием являлся незаконный характер указанных действий со стороны подозреваемых лиц. Также в статье устанавливался дифференцированный подход к наказанию за нарушение указанной обязанности. Так, после поправок 1987 г., лицу, уличенному впервые в неисполнении указанной выше обязанности, могло быть назначено наказание в виде штрафа в размере R30.000, или лишение свободы на срок до 15 лет, или же оба наказания сразу. При повторном и последующем совершении притупления размер штрафа увеличивался до R50.000, а срок лишения свободы — до 25 лет. Также у суда сохранялось право назначения сразу обоих видов наказания.

Помимо указанных видов наказания, суду была предоставлена возможность осуществить конфискацию движимого и недвижимого имущества¹⁵ виновного лица, при условии, что указанное имущество использовалось для совершения преступлений¹⁶. Важно также отметить, что Актом впервые было установлено право суда конфисковать в пользу государства денежные средства и финансовые инструменты виновного лица, находящиеся на его личных счетах не только в банковских организациях, но и являющиеся взносами и вкладами в строительные кооперативы и финансовые институты.

В настоящее время основу уголовно-правовой системы норм, направленных на противодействие незаконному обороту наркотиков в ЮАР, составляет Акт о наркотиках и наркоторговле 1992 г. (The Drug and Drug Trafficking Act 140)¹⁷ (далее — Акт о наркотиках), который существен-

но расширил перечень преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и определил круг деяний, связанных с отмыванием денежных средств, приобретенных вследствие незаконных операций с наркотиками. Совершенствование и дополнительную детализацию получила процедура конфискации, закрепленная в Акте о предупреждении организованной преступной деятельности 1998 г. (Prevention of Organized Crime Act 121)¹⁸. Перед непосредственным рассмотрением конкретных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков стоит сделать небольшое отступление и дать ответ на вопрос: а что же стоит относить к категории «наркотик» по действующему законодательству ЮАР?

Секция 35 (viii) Акта о наркотиках предлагает понимать под «наркотиком» любые три его разновидности:

- вещества, вызывающие привыкание¹⁹;
- опасные вещества, вызывающие привыкание²⁰;
- нежелательные вещества, вызывающие привыкание²¹.

Общим для указанных веществ является то, что получаемые на их основе вещества описаны в Списке 2, являющемся приложением к Акту о наркотиках. Согласно сек. 63 Акта предусматривается административная процедура²² по внесению изменений в список 1 и 2, в т.ч. включение и исключение веществ из списка, что, как представляется, позволяет оперативно реагировать на изменяющуюся криминогенную обстановку.

Также в Акте о наркотиках существует Список 1, где приведены вещества, пригодные для производства наркотиков, разделяемые также на две части (к примеру, в первой части можно выделить: эфедрин, эрготамин, а во второй — ацетон, уксусный ангидрид). Представляется, что здесь говорится о прекурсорах наркотиков, используемых для изготовления веществ в целом. Отчасти подтверждение этому мы находим в сек. 3 Акта о наркотиках, где устанавливается прямой запрет на изготовление любых веществ, входящих в соответствующие списки (1 и 2), а равно снабжение такими веществами других лиц в ситуации, когда виновное лицо знает или имеет обоснованное подозрение в том, что указанное лицо использует или будет использовать вещество для изготовления наркотика.

Представляется, что законодатель предпринял интересное решение, которое могло бы быть внедрено

¹⁵ Согласно сек. 8 Акта конфискации подвергались:

— наркотики или любые иные растения, служившие основой для изготовления наркотика; наркотики и любые иные растения, бывшие предметом самостоятельного преступления или использованные для совершения любого иного преступления, а также если эти наркотики или растения находились во владении виновного лица;

— любые судна, транспортные средства, воздушные судна, емкости для хранения и любые иные предметы, если они были связаны с совершением преступления, а равно с транспортировкой или сбором наркотиков, вызывающих привыкание, и любых растений, послуживших основой для изготовления наркотика. Стоит уточнить, что конфискации подвергалось не только собственно указанное имущество, но и права виновного лица на это имущество;

— за совершение преступлений, предусмотренных: сек. 2(a) — распространение наркотиков, вызывающих привыкание; 2(c) — распространение опасных наркотиков, вызывающих привыкание, и растений, служащих основой для производства наркотиков, вызывающих привыкание; 3(a) — распространение потенциально опасных наркотиков, вызывающих привыкание; 6 — так называемое «не-сообщение о своих подозрениях» — конфискация могла быть наложена на недвижимое имущество виновного лица или на права виновного лица на такое недвижимое имущество.

¹⁶ Положение о конфискации указанного имущества не применялось в случае, если оно принадлежало лицу, которое по обстоятельствам дела не могло знать о том, что оно будет использовано для совершения описанных выше преступлений.

¹⁷ Текст Акта приводится по официальному сайту Министерства внутренних дел ЮАР // URL: <https://www.gov.za/documents/drugs-and-drug-trafficking-act>

¹⁸ Текст Акта приводится по официальному сайту Министерства внутренних дел ЮАР // URL: <https://www.gov.za/documents/prevention-organised-crime-act>

¹⁹ Сюда предлагается относить любое вещество или растение, из которого может быть изготовлено вещество, включенное в часть I Списка 2, к примеру, хлорфентермин, циклобарбитал;

²⁰ Сюда предлагается относить любое вещество или растение, из которого может быть изготовлено вещество, включенное в часть II Списка 2, к примеру, дезоморфин, бетапродин, алфентанил;

²¹ Сюда предлагается относить любое вещество или растение из которого может быть изготовлено вещество, включенное в часть III Списка 2, к примеру, амфетамин, героин, дексамфетамин.

²² Такое право предоставлено министру юстиции, основываясь на специальном заключении, подготавливаемом Министром здравоохранения.

**Система преступлений в области незаконного оборота наркотиков
по действующему законодательству ЮАР**

Основные группы преступлений	Основная норма		Санкция
	Норма (секция)	Описание	
Секция 13 Акта «Преступления, связанные с веществами, описанными в соответствующих списках, и наркотиками»	a*	Помещение наркотика в строение, автотранспортное средство, корабль или воздушное судно, принадлежащее третьему лицу, с намерением, чтобы последнему было предъявлено обвинение за совершение преступления, описанное в настоящем Акте	Штраф или лишение свободы на срок до 5 лет, или оба наказания одновременно
	3	Нарушение запрета на изготовление веществ, входящих в списки 1 и 2, а равно запрета на снабжение такими веществами других лиц в ситуации, когда виновное лицо знает или имеет обоснованные подозрения, что указанное лицо использует или будет использовать вещество для изготовления наркотика	Штраф или лишение свободы на срок до 15 лет, или оба наказания одновременно
	4 (a)	Нарушение запрета на употребление и владение веществом, вызывающим привыкание	Штраф или лишение свободы на срок до 5 лет, или оба наказания одновременно
	4 (b)	Нарушение запрета на употребление и владение опасным веществом, вызывающим привыкание, и нежелательным веществом, вызывающим привыкание	Штраф или лишение свободы на срок до 15 лет, или оба наказания одновременно
	5 (a)	Незаконный оборот веществ, вызывающих привыкание	Штраф или лишение свободы на срок до 10 лет, или оба наказания одновременно
	5 (b)	Незаконный оборот опасных веществ, вызывающих привыкание, и нежелательных веществ, вызывающих привыкание	Штраф, лишение свободы на срок до 25 лет, или применение обоих видов наказания одновременно
Секция 15 Акта «Преступления, связанные с представлением информации»	10 (1)	Неисполнение владельцем, арендатором, служащим, управляющим, а равно любым иным лицом, осуществляющим управленческие функции, в местах отдыха и развлечения, при наличии достаточно обоснованного подозрения, обязанности сообщить в органы полиции о лицах, владеющих, потребляющих или распространяющих наркотики, находящихся в указанных местах отдыха и развлечения	Штраф или лишение свободы на срок до 15 лет, или оба наказания одновременно
	10 (2)	Неисполнение директором, управляющим, служащим финансовой организации, при наличии достаточно обоснованного подозрения, обязанности сообщить в полицию о лицах, чье имущество, приобретаемое финансовой организацией, является добытым преступным путем	Штраф или лишение свободы на срок до 15 лет, или оба наказания одновременно
	10 (3)	Неисполнение биржевым маклером, трейдером, а равно иными лицами, специально указанными в соответствующих актах**, при наличии обоснованного подозрения, обязанности сообщить о лицах, чье имущество, приобретаемое в рамках ведения обычной предпринимательской деятельности, является добытым преступным путем	Штраф или лишение свободы на срок до 15 лет, или оба наказания одновременно
Секция 16 Акта «Преступления, связанные с препятствием реализации сотрудниками полиции своих полномочий»	a***	Препятствие осуществлению сотрудниками полиции полномочий, описанных в сек. 11.	Штраф или лишение свободы на срок до 12 месяцев, или оба наказания одновременно
	b	Отказ, а равно неисполнение законных требований сотрудников полиции, описанных в сек. 11, при условии реальной возможности	Штраф или лишение свободы на срок до 12 месяцев, или оба наказания одновременно
	c	Отказ от представления, а равно представление неполных сведений сотрудникам полиции при осуществлении ими полномочий, описанных в сек. 11, при условии наличия реальной возможности	Штраф или лишение свободы на срок до 12 месяцев, или оба наказания одновременно
	d	Представление заведомо ложной информации сотрудникам полиции, при условии, что указанная информация вводит в заблуждение	Штраф или лишение свободы на срок до 12 месяцев, или оба наказания одновременно

* Общий запрет, не содержащий корреспондирующую норму в Акте о наркотиках.

** Пар. (d), (e), (f) сек 4(1) Stock Exchanges Control Act, 1985; Пар. f,g,h сек. 5(1) Financial markets control act, 1989.

*** Общая корреспондирующая норма описана в сек. 11 Акта о наркотиках.

в России²³: с одной стороны, устанавливается механизм запрета наиболее распространенных веществ, используемых для изготовления наркотика, и веществ, описанных в списке 2 (т.е. — *прямой*, или *настоящий* запрет), с другой же стороны, законодатель запрещает любые иные вещества, синтезирование которых или проведение химических реакций с которыми может привести к появлению уже запрещенных веществ²⁴ (т.е. — *косвенный*, или *будущий* запрет), размещенных в списке 2.

Указанное подразделение на списки и части влияет также на характер налагаемого наказания. Для иллюстрации этого тезиса необходимо обратиться к положениям сек. 51 Акта о поправках к уголовному закону от 1997 г. (Criminal Law Amendment Act 105 of 1997)²⁵, которая устанавливает обязанность для суда увеличить нижнюю границу наказания в виде лишения свободы за ряд преступлений, включая преступление, предусмотренное сек. 5 (b) Акта о наркотиках. Так, если лицо совершает преступление впервые, то нижняя граница увеличивается на срок от 15 лет, за второе преступление — на срок от 20 лет, за третье и последующее — на срок от 25 лет. При этом необходимо также соблюдение ряда условий. Во-первых, стоимость изъятого вещества должна быть более R50,000. Во-вторых, возможна ситуация, когда стоимость изъятого вещества менее R50,000, но более R10,000, тогда вступают дополнительные условия, позволяющие

применить обязательный минимальный срок лишения свободы: преступление совершено лицом, группой лиц, преступным синдикатом, предприятием, оказывающими поддержку или содействие совершению преступления, а равно вступающими в тайный сговор на совершение преступления. Самостоятельным обстоятельством, влияющим на возможность применения указанного в сек. 51 механизма, является факт совершения преступления сотрудником правоохранительных органов²⁶.

Система преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков может быть изображена в следующем виде (см. таблицу 1).

Рассмотрение системы уголовно-правовых норм в области противодействия незаконному обороту наркотиков, сформировавшейся в национальном законодательстве ЮАР, неполно без изучения судебной практики судов ЮАР по толкованию элементов уголовно-правовых норм в области предупреждения незаконного оборота наркотиков, а также положений решений Конституционного суда ЮАР, в том числе по вопросу так называемой «легализации» потребления и владения марихуаной для личных нужд, но это уже предмет другой статьи, над которой автор продолжает свою работу.

²³ В большей степени это относится к категории так называемых «новых потенциально опасных психоактивных веществ», которая подвергалась обоснованной критике в отечественной доктрине.

²⁴ Важно отметить, что запрещаются и любые соли, изомеры, эфиры и сложные эфиры указанных веществ.

²⁵ Официальный интернет-портал Министерства Юстиции ЮАР // URL: <http://www.justice.gov.za/legislation/acts/1997-105.pdf>

²⁶ Хотя указанный механизм и представляется оправданным с точки зрения повышения мер уголовной репрессии по отношению к лицам, занимающимся распространением и вовлечением в оборот новых наркотиков, но существуют и спорные ситуации, связанные с внутренней коллизией описания веществ в Списках, которые могут выступать в том числе и предметом преступления в случае незаконного владения и потребления. См. подробнее: Monyakane, 'Mampolokeng' Mathuso Mary-Elizabeth (2016). The South African Drugs and Drug Trafficking Act 140 of 1992 Read with the South African Criminal Law Amendment Act 105 of 1997: An Example of a One Size Fits All Punishment? Criminal Law Forum, 27(2), 227–254. doi:10.1007/s10609-016-9279-2.

Литература

1. Диченко А.А. Антинаркотический закон Китайской Народной Республики как правовая база национальной антинаркотической модели / А.А. Диченко, К.А. Колесников // Юридический мир. 2011. № 12. С. 55–59.
2. Есаков Г.А. Основы сравнительного уголовного права : монография / Г.А. Есаков. М. : Элит, 2007. 152 с.
3. Есаков Г.А. Суверенитет и уголовное право (на примере преступлений против жизни в странах семьи общего права) / Г.А. Есаков // Lex Russica. 2004. Т. LXIII. № 4. С. 1056–1072.
4. Нагорная И.И. Моральная упречность и уголовно-правовая вина (на примере доктрины смягчающих обстоятельств в странах Африки) / И.И. Нагорная // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 2. С. 223–234.
5. Николаев А.М. Борьба таможенных органов КНР с контрабандой наркотиков / А.М. Николаев // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2015. № 3 (72). С. 87–95.
6. Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за контрабанду наркотиков по законодательству Китая / А.В. Федоров // Таможенные чтения — 2014: Актуальные проблемы теории и практики таможенного дела (к 20-летию Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии) : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под общ. ред. А.Р. Мячина. СПб. : СПб им. В.Б. Бобкова филиал РТА, 2014. С. 339–345.
7. Федоров А.В. Об уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления по законодательству Китая / А.В. Федоров // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2014. № 6. С. 6–16.
8. Crampton H. Dagga: A Short History / H. Crampton. Jacana Media, 2016. 88 p.
9. Du Toit Brian M. Man and Cannabis in Africa: A Study of Diffusion / Brian M. du Toit // African Economic History. 1976. № 1. P. 17–35.
10. Kowalski K.M. Decriminalization of Cannabis. High Time to Revisit Prince / K.M. Kowalski. University of Cape Town, 2016. 110 p.
11. Mampolokeng M. The South African Drugs and Drug Trafficking Act 140 of 1992 Read with the South African Criminal Law Amendment Act 105 of 1997: An Example of a One Size Fits All Punishment? / M. Mampolokeng // Criminal Law Forum. 2016. Vol. 27 (2). P. 227–254.

12. Palmer R. Criminal Law in South Africa / R. Palmer, D. Baqwa, C. Gevers, B. et al. 2. ed. Oxford University Press, Cape Town, 2015. 704 p.
13. Paterson C. Prohibition & Resistance: A Socio-Political Exploration of the Changing Dynamics of the Southern African Cannabis Trade, c. 1850. the present / C. Paterson. Rhodes University, 2009. 142 p.
14. Rubin V. Cannabis and Culture / V. Rubin. Walter de Gruyter, 1975. 612 p.
15. Smith A. Cannabis confusion: Criminalization and Decriminalization Revisited / A. Smith. University of Cape Town, 1995. 64 p.

References

1. Dichenko A.A. Antinarkoticheskiy zakon Kitayskoy Narodnoy Respubliki kak pravovaya baza natsionalnoy antinarkoticheskoy modeli [The Anti-Drug Law of the People's Republic of China as a Legal Basis of the National Anti-Drug Model] / A.A. Dichenko, K.A. Kolesnikov // Yuridicheskiy mir — Legal World. 2011. № 12. S. 55–59.
2. Esakov G.A. Osnovy' sravnitel'nogo ugovnogo prava : monografiya [Bases of Comparative Criminal Law : monograph] / G.A. Esakov. Moskva : Elit — Moscow : Elite, 2007. 152 s.
3. Esakov G.A. Sueveriya i ugovnoe pravo (na primere prestupleniy protiv zhizni v stranakh semi obshego prava) [Superstitions and Criminal Law (on the Example of Crimes against Life in Countries of the Common Law Family)] / G.A. Esakov // Lex Russica. 2004. T. LXIII — Lex Russica. 2004. Vol. LXIII. № 4. S. 1056–1072.
4. Nagornaya I.I. Moral'naya uprechnost i ugovno-pravovaya vina (na primere doktriny' smyagchayuschikh obstayatelstv v stranakh Afriki) [Moral Blamefulness and the Criminal Law Guilt (on the Example of the Mitigating Circumstance Doctrine in African Countries)] / I.I. Nagornaya // Pravo. Zhurnal Vy'sshey shkoly' ekonomiki — Law. Journal of the Higher School of Economics. 2016. № 2. S. 223–234.
5. Nikolaev A.M. Borba tamozhenny'kh organov KNR s kontrabandoy narkotikov [The Struggle of PRC Customs Authorities against Smuggling of Narcotic Drugs] / A.M. Nikolaev // Tamozhennaya politika Rossii na Dalnem Vostoke — Customs Policy of Russia in the Far East. 2015. № 3 (72). S. 87–95.
6. Fedorov A.V. Ob ugovnoy otvetstvennosti yuridicheskikh lits za kontrabandu narkotikov po zakonodatelstvu Kitaya [On the Criminal Liability of Legal Entities for Smuggling of Narcotic Drugs under Chinese Laws] / A.V. Fedorov // Tamozhenny'e chteniya-2014 : Aktualny'e problemy' teorii i praktiki tamozhennogo dela (k 20-letiyu Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii) : sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodny'm uchastiem / pod obsch. red. A.R. Myachina — Relevant Issues of the Theory and Practice of Customs (on the 20th Anniversary of the V.B. Bobkov Saint-Petersburg Branch of the Russian Customs Academy) : collection of files of an all-Russian scientific and practical conference with international participants / under the general editorship of A.R. Myachin. Sankt-Peterburg : SPb im. V.B. Bobkova filial RTA — Customs Readings 2014 — Saint Petersburg : V.B. Bobkov Saint-Petersburg Branch of the Russian Customs Academy, 2014. S. 339–345.
7. Fedorov A.V. Ob ugovnoy otvetstvennosti yuridicheskikh lits za narkoprestupleniya po zakonodatelstvu Kitaya [On the Criminal Liability of Legal Entities for Drug-Related Crimes under Chinese Laws] / A.V. Fedorov // Rassledovanie prestupleniy: problemu i puti ikh resheniya — Crime Investigation: Issues and Solutions. 2014. № 6. S. 6–16.
8. Crampton H. Dagga: A Short History / H. Crampton. Jacana Media, 2016. 88 s.
9. Du Toit Brian M. Man and Cannabis in Africa: A Study of Diffusion / Brian M. du Toit // African Economic History. 1976. № 1. S. 17–35.
10. Kowalski K.M. Decriminalization of Cannabis. High Time to Revisit Prince / K.M. Kowalski. University of Cape Town, 2016. 110 s.
11. Mampolokeng M. The South African Drugs and Drug Trafficking Act 140 of 1992 Read with the South African Criminal Law Amendment Act 105 of 1997: An Example of a One Size Fits All Punishment? / M. Mampolokeng // Criminal Law Forum. 2016. Vol. 27 (2). S. 227–254.
12. Palmer R. Criminal Law in South Africa / R. Palmer, D. Baqwa, C. Gevers, B. et al. 2 ed. Oxford University Press, Cape Town, 2015. 704 s.
13. Paterson C. Prohibition & Resistance: A Socio-Political Exploration of the Changing Dynamics of the Southern African Cannabis Trade, c. 1850. the Present / C. Paterson. Rhodes University, 2009. 142 s.
14. Rubin V. Cannabis and Culture / V. Rubin. Walter de Gruyter, 1975. 612 s.
15. Smith A. Cannabis confusion: Criminalization and Decriminalization Revisited / A. Smith. University of Cape Town, 1995. 64 s.

Приглашаем авторов и читателей журнала «Наркоконтроль» к участию в VI Международном юридическом форуме, который состоится 21–22 февраля 2018 г. в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Регистрация участников на сайте МГЮА

Системный уголовно-правовой подход к оценке наркопреступлений в трудах Николая Федоровича Мурашова

ФЕДОРОВ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ,

ведущий научный сотрудник отдела
уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
судоустройства Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
1956af@mail.ru

МИХАЙЛОВ ВАЛЕНТИН ИВАНОВИЧ,

главный научный сотрудник отдела
уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
судоустройства Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
vim2007@yandex.ru

Статья посвящена системному уголовно-правовому подходу к оценке наркопреступлений в трудах Николая Федоровича Мурашова, известного ученого и старейшего автора журнала «Наркоконтроль», отметившего в октябре 2018 г. 90-летие. Отмечается, что системный уголовно-правовой подход к оценке наркопреступлений в трудах Н.Ф. Мурашова позволяет выявить многие пробелы и недостатки современного уголовного законодательства и практики его применения. Излагается позиция Н.Ф. Мурашова в отношении предмета наркопреступлений, специального субъекта наркопреступлений, формальных и материальных составов наркопреступлений. Рассматриваются вопросы квалификации в случае совокупности наркопреступлений, а также квалификации отдельных видов наркопреступлений.

Ключевые слова: наркопреступления, предмет наркопреступлений, специальный субъект наркопреступлений, квалификация наркопреступлений, формальные и материальные составы, совокупность и соучастие, проверочная закупка, Мурашов Н.Ф.

A Systemic Criminal Law Approach to Evaluation of Drug-Related Crimes in Works by Nikolay F. Murashov

Fedorov Aleksandr V.

Leading Research Scientist of the Department of Criminal and Criminal Procedure Law; Judicial Administration of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation
Editor-in-Chief of the Drug Control journal
Candidate of Legal Sciences, Professor
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

Mikhaylov Valentin I.

Chief Research Scientist of the Department of Criminal and Criminal Procedure Law; Judicial Administration of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation
Doctor of Law, Professor
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

The article is dedicated to a systemic criminal law approach to evaluation of drug-related crimes in the works by Nikolay F. Murashov, a well-known scientist and the oldest author of the Drug Control journal, who celebrated his 90th anniversary in October 2018. It is noted that the systemic criminal law approach to evaluation of drug-related crimes in the works by N.F. Murashov makes it possible to identify a lot of gaps and shortcomings in the modern criminal law and its application practice. The authors express the N.F. Murashov's position on the subject of drug-related crimes, special subject of drug-related crimes, formal and substantive constituent elements of drug-related crimes. The publication also reviews the issues of qualification of cumulative drug-related crimes and qualification of separate types of drug-related crimes.

Keywords: drug-related crimes, subject of drug-related crimes, special subject of drug-related crimes, qualification of drug-related crimes, formal and substantive constituent elements, cumulative character and complicity, test purchasing, N.F. Murashov.

3 октября 2018 г. исполнилось 90 лет доценту, кандидату юридических наук Николаю Федоровичу Мурашову, одному из самых активных авторов журнала «Наркоконтроль». За последние пять лет им подготовлены и опубликованы в этом журнале 12 статей, посвященных актуальным вопросам уголовно-правовой оценки деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. За этот же период изданы три монографии по вопросам уголовного права¹, и это при том, что Николай Федорович продолжает педагогическую деятельность, работает с аспирантами, консультирует практические подразделения правоохранительных органов по сложным вопросам квалификации.

Вызывает глубокое уважение та целеустремленность, с которой Николай Федорович исследует недостаточно изученные вопросы уголовного права, имеющие существенное теоретическое и практическое значение.

Обладая ярким педагогическим талантом, он привил интерес и любовь к уголовному праву нескольким поколениям советских и российских юристов. Многие его ученики стали известными практиками и учеными, профессорами и докторами юридических наук.

Принципиальный ученый, строгий экзаменатор и наставник, Николай Федорович необычайно скромен и добр, отзывчив и всегда готов прийти на помощь советом и делом своим ученикам, среди которых пользуется огромным уважением и авторитетом.

Редколлегия журнала «Наркоконтроль» высоко ценит беспристрастный экспертный взгляд Николая Федоровича, основанный на глубоком знании теории уголовного права и практики его применения. Системный уголовно-правовой подход к оценке наркопреступлений в трудах Николая Федоровича Мурашова позволяет выявить многие пробелы и недостатки современного уголовного законодательства и практики его применения.

В частности, заслуживает внимания позиция Н.Ф. Мурашова в отношении предмета наркопреступлений. На современном этапе развития науки уголовного права есть все основания утверждать, что подавляющим большинством ученых под предметом преступления понимается та структурная часть (элемент) объекта преступления, воздействуя на которую преступник причиняет вред общественному отношению или ставит его в опасность причинения вреда. Однако это общее понятие предмета преступления раскрывается (комментируется) далеко не однозначно, в связи с чем возникает ряд проблем как теоретического, так и практического характера, относящихся как ко всем преступлениям, так и к отдельным группам преступлений, в том числе к наркопреступлениям. Н.Ф. Мурашовым предлагаются варианты решения этих проблем. В частности, основываясь на общетеоретических положениях учения о преступлении и исходя из того, что предмет преступления — неотъемлемая часть объекта преступления, он обосновывает, что предмет преступления охраняется законом (Уголовным кодексом Российской Федерации, далее по тексту — УК РФ) как часть объекта и, таким образом, преступник причиняет или стремится причинить вред объекту, непосредственно

воздействуя на предмет преступления. Исходя из этого, Н.Ф. Мурашов приходит к выводу, что применительно к наркопреступлениям, наркотические средства и психотропные вещества могут быть как средствами совершения преступления (ст. 228¹ УК РФ), так и предметом (элементом) того общественного отношения, которое разрушается в результате преступного посягательства (ст. 229 УК РФ). При этом он исходит из того, что в ст. 228¹ УК РФ наркотические средства и психотропные вещества являются средством совершения преступления и относятся к признакам объективной стороны. Эти «предметы» используются преступником или могут быть использованы в противозаконных целях, таких как причинение вреда здоровью людей².

Детально рассмотрен Н.Ф. Мурашовым и вопрос о специальном субъекте наркопреступлений. В УК РФ нет определения понятия «специальный субъект». Это понятие выработано в уголовно-правовой теории, согласно которой специальным субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста, наделенное или обладающее дополнительными признаками, присущими ему на момент совершения общественно опасного деяния, и способное нести уголовную ответственность за преступление. Н.Ф. Мурашов обращает внимание, что при расследовании и разрешении уголовного дела каждый раз приходится иметь дело с конкретным субъектом и с его индивидуальными признаками. При этом специальным признаком надлежит считать такой признак субъекта, который влияет на квалификацию по расследуемому и разрешаемому делу. Отмечая, что специальным признаком (специальными признаками) лицо должно обладать до покушения на совершение данного преступления, Н.Ф. Мурашов рассматривает такие признаки применительно к конкретным составам наркопреступлений³.

Рассматривая формальные и материальные составы наркопреступлений, Н.Ф. Мурашов акцентирует внимание на динамичности законодательства, вследствие которой, например, состав преступления, предусмотренного ст. 228² УК РФ, из формального превратился в материальный⁴.

Им верно подмечено, что в работах, посвященных проблемам уголовной ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228² УК РФ), нет ответа на вопрос, что входит в понятие «то же деяние», с которого начинается диспозиция части второй данной статьи: целиком признаки преступления, предусмотренного частью первой, или только нарушение правил без обязательного для этого состава последствия? На основе анализа норм Общей части УК РФ Н.Ф. Мурашов приходит к выводу, что понятие «деяние» в УК РФ употребляется как синоним понятия «преступление». Это, по его мнению,

² Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14–18.

³ Мурашов Н.Ф. Специальный субъект наркопреступлений // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 3–10.

⁴ Мурашов Н.Ф. Спорные вопросы теории и практики ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 8–14.

¹ Мурашов Н.Ф. Квалификация преступлений. М., 2014 ; Мурашов Н.Ф. Спорные вопросы теории и практики в рамках учения о преступлении. М., 2014 ; Мурашов Н.Ф. Совокупность преступлений по УК РФ. М., 2018.

позволяет утверждать, что действия (бездействие) лица по ч. 2 ст. 228² УК РФ можно квалифицировать только в тех случаях, когда в содеянном имеется состав преступления, предусмотренный частью первой данной статьи, сопряженный с любым квалифицирующим признаком из перечисленных во второй части. При данном объединении части первой и части второй анализируемой статьи возникает по конструкции сложный состав преступления⁵.

Значительное внимание в своих исследованиях Н.Ф. Мурашов уделяет рассмотрению вопросов совокупности наркопреступлений и соучастия в наркопреступлениях. На основе глубокого изучения этих вопросов применительно к преступлениям, ответственность за которые предусмотрена ст. 228 и 228¹ УК РФ, он приходит к выводу, что вопросы совокупности и соучастия в этих преступлениях неразрывно связаны между собой. В действиях лиц, в той или иной роли вовлеченных в незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, за редким исключением, при тщательном расследовании их преступной деятельности всегда можно установить реальные признаки совокупности и/или соучастия⁶.

При этом, как показывает практика, особую сложность вызывают вопросы квалификации в случае совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229–232 УК РФ. Н.Ф. Мурашовым рассмотрены наиболее полно основные возможные варианты квалификации при совокупности таких преступлений⁷; детально разобраны спорные вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 229, 229¹ и 230 УК РФ, совершаемых с применением насилия⁸, а также квалификации отдельных видов наркопреступлений, в том числе склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов⁹.

Рассматривая спорные вопросы квалификации наркопреступлений, Н.Ф. Мурашов не только весьма аргументированно полемизирует с авторами, подходы которых к квалификации таких преступлений воспринимает критически¹⁰, дает оценку имеющимся комментариям

статей о наркопреступлениях с их подробным анализом¹¹, но и высказывает весьма острые замечания по поводу судебных разъяснений, которые, как представляется, должны быть всесторонне рассмотрены при подготовке изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹².

В частности, это касается квалификации незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ в тех случаях, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия.

Как известно, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹³ незаконный сбыт наркотических средств считается оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств независимо от их фактического получения приобретателем и в тех случаях, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия.

Выступая с критическим анализом этой новеллы, Н.Ф. Мурашов отмечает, что преступления, основным признаком объективной стороны которых является сбыт (передача, разглашение) «чего-то кому-то» (см. ст. 127¹, 171¹, 175, 181, 186, 187, 189, 191, 191¹, 204, 220, 222, 222¹, 228¹, 228⁴, 234, 234¹, 275, 283, 283¹, 291, 291¹, 292¹, 306, 310, 311 (ч. 1), 320 (ч. 1), 324, 327, 327¹ УК РФ), совершаются в виде двухсторонних сделок. Оконченными эти преступления можно признать только тогда, когда одна сторона осуществила все необходимое для передачи другой стороне «предмета» сделки, а другая — этот «предмет» получила.

При правильно проведенной проверочной закупке в момент передачи наркотика (наркотического средства или психотропного вещества) другому лицу (именно в момент передачи, вручения и т.п.) сбытчик не знает, что его наркотики принимает не потребитель его наркотика, а лицо, которое в соответствии с названным Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» является подставным «наркоманом» или подставным «приобретателем наркотика с целью его последующего сбыта» (подставным «перекупщиком»). В таких случаях преступление не доводится до конца по не зависящим от виновного обстоятельствам: виновный либо не выполняет действия, образующие

⁵ Там же.

⁶ Мурашов Н.Ф. Совокупность преступлений и соучастие в преступлении при незаконном хранении и сбыте наркотиков (ст. 228 и 228¹ УК РФ) // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 9–16.

⁷ Мурашов Н.Ф. О совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229–232 УК РФ // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 12–18.

⁸ Мурашов Н.Ф. Спорные вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 229, 229¹ и 230 УК РФ, совершаемых с применением насилия: теоретико-правовое исследование // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 15–25.

⁹ Мурашов Н.Ф. Ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ). Некоторые спорные вопросы теории и практики // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 3–11; Мурашов Н.Ф. Ответственность за склонение двух или более лиц к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (п. «в» ч. 2 ст. 230 Уголовного кодекса РФ) // Наркоконтроль. 2018. № 1. С. 14–22.

¹⁰ Мурашов Н.Ф. О некоторых положениях статьи В.Н. Курченко «Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование». Доктринальное толкование // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 35–41.

¹¹ Мурашов Н.Ф. По следам комментария к статьям УК РФ о наркопреступлениях // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 39–44.

¹² Мурашов Н.Ф. О проблемных положениях новой редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 11–21.

¹³ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 9. С. 14–17.

объективную сторону в преступлениях с формальным составом, либо не наступают предусмотренные законом последствия в преступлениях с материальным составом. Поэтому до получения имеет место только покушение на сбыт наркотиков¹⁴.

В данном случае мы солидарны с подходом Н.Ф. Мурашова к оценке общественно опасных действий, совершаемых под контролем правоохранительных органов в рамках мероприятий, предусмотренных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности». Главный смысл существования правоохранительных органов сводится к недопущению доведения преступления до конца. Конечно, в отдельных случаях в целях получения убедительных доказательств преступных намерений правоохранители позволяют лицу полностью выполнить состав соответствующего деяния, описанного в Осо-

бенной части уголовного закона, но делается это для выявления всех лиц, причастных к совершению системы преступлений, их изобличения и привлечения к уголовной ответственности опять-таки в целях предупреждения совершения новых преступлений. Отступление в отдельных случаях от общего принципа пресечения общественно опасного деяния на наиболее ранних этапах его развития в определенном смысле сопоставимо с действиями в крайней необходимости.

Оценка общественно опасных действий, совершаемых под контролем правоохранительных органов, как покушение на совершение преступления является демонстрацией государством своей приверженности принципу приоритета предупреждения преступлений над привлечением к ответственности.

Рассмотрение вопросов ответственности за наркопреступления в увязке с вопросами общей части уголовного права позволило Н.Ф. Мурашову сделать ряд весьма полезных выводов для науки и практики.

Поздравляя Николая Федоровича Мурашова с 90-летием, читатели и авторы журнала «Наркоконтроль», ученики Николая Федоровича желают ему крепкого здоровья и новых творческих успехов.

¹⁴ Мурашов Н.Ф. Спорные вопросы теории и практики в рамках учения о преступлении. М., 2014. С. 86–87; Мурашов Н.Ф. О проблемных положениях новой редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 24 // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 16–17.

Литература

1. Мурашов Н.Ф. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту наркотиков / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2016. № 4. С. 31–38.
2. Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14–18.
3. Мурашов Н.Ф. Квалификация преступлений / Н.Ф. Мурашов. М.: Юрлитинформ, 2014. 160 с.
4. Мурашов Н.Ф. О некоторых положениях статьи В.Н. Курченко «Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование». Доктринальное толкование / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 35–41.
5. Мурашов Н.Ф. О проблемных положениях новой редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 11–21.
6. Мурашов Н.Ф. О совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229–232 УК РФ / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2014. № 4. С. 12–18.
7. Мурашов Н.Ф. Ответственность за склонение двух или более лиц к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (п. «в» ч. 2 ст. 230 Уголовного кодекса РФ) / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2018. № 1. С. 14–22.
8. Мурашов Н.Ф. Ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ). Некоторые спорные вопросы теории и практики / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 3–11.
9. Мурашов Н.Ф. По следам комментария к статьям УК РФ о наркопреступлениях / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 39–44.
10. Мурашов Н.Ф. Совокупность преступлений и соучастие в преступлении при незаконном хранении и сбыте наркотиков (ст. 228 и 228¹ УК РФ) / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2014. № 3. С. 9–16.
11. Мурашов Н.Ф. Совокупность преступлений по УК РФ / Н.Ф. Мурашов. М.: Юрлитинформ, 2018. 280 с.
12. Мурашов Н.Ф. Специальный субъект наркопреступлений / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 3–10.
13. Мурашов Н.Ф. Спорные вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 229, 229¹ и 230 УК РФ, совершаемых с применением насилия: теоретико-правовое исследование / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 15–25.
14. Мурашов Н.Ф. Спорные вопросы теории и практики в рамках учения о преступлении / Н.Ф. Мурашов. М.: Юрлитинформ, 2014. 232 с.
15. Мурашов Н.Ф. Спорные вопросы теории и практики ответственности за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2014. № 1. С. 8–14.

References

1. Murashov N.F. Aktualny'e voprosy' protivodeystviya nezakonnomu obrotu narkotikov [Relevant Issues of Countering Illicit Circulation of Narcotic Drugs] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 4. S. 31–38.
2. Murashov N.F. K voprosu o predmete narkoprestupleniya po ugovnomu zakonodatelstvu Rossii [On the Subject of a Drug-Related Crime under Russian Criminal Law] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2013. № 3. S. 14–18.

3. Murashov N.F. Kvalifikatsiya prestupleniy [Qualification of Crimes] / N.F. Murashov. Moskva : Yurlitinform — Moscow : Jurlitinform, 2014. 160 s.
4. Murashov N.F. O nekotory'kh polozheniyakh statyi V.N. Kurchenko «Problemy' kvalifikatsii sby'ta narkotikov: sudebnoe tolkovanie». Doktrinalnoe tolkovanie [On Some Provisions of the Article Issues of Qualification of Narcotic Drug Sale: Judicial Interpretation by V.N. Kurchenko. Doctrinal Interpretation] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 2. S. 35–41.
5. Murashov N.F. O problemny'kh polozheniyakh novoy redaktsii postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 15 iyunya 2006 g. № 14 [On Disputable Provisions of the New Version of Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 14 of June 15, 2006] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 1. S. 11–21.
6. Murashov N.F. O sovokupnosti prestupleniy, predusmotrenny'kh st. 229–232 UK RF [On Cumulative Crimes Stipulated by Articles 229 to 232 of the Criminal Code of the Russian Federation] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2014. № 4. S. 12–18.
7. Murashov N.F. Otvetstvennost za sklonenie dvukh ili bolee lits k potrebleniyu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veschestv ili ikh analogov (p. «v» ch. 2 st. 230 Ugolovnogo kodeksa RF) [The Liability for Inducement of Two or More Persons to Use of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances or Their Analogues (Clause c Part 2 Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation)] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 1. S. 14–22.
8. Murashov N.F. Otvetstvennost za sklonenie k potrebleniyu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny'kh veschestv ili ikh analogov (st. 230 UK RF). Nekotory'e sporny'e voprosy' teorii i praktiki [The Liability for Inducement to Use of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances or Their Analogues (Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation). Some Disputable Theoretical and Practical Issues] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 2. S. 3–11.
9. Murashov N.F. Po sledam kommentariya k statyam UK RF o narkoprestupleniyakh [In the Footsteps of the Commentary to Articles on Drug-Related Crimes of the Criminal Code of the Russian Federation] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 4. S. 39–44.
10. Murashov N.F. Sovokupnost prestupleniy i souchastie v prestuplenii pri nezakonnom khraneni i sby'te narkotikov (st. 228 i 228¹ UK RF) [Cumulative Crime and Complicity in Crime Involving Illicit Storage and Sale of Narcotic Drugs (Articles 228 and 228¹ of the Criminal Code of the Russian Federation)] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2014. № 3. S. 9–16.
11. Murashov N.F. Sovokupnost prestupleniy po UK RF [Cumulative Crime under the Criminal Code of the Russian Federation] / N.F. Murashov. Moskva : Yurlitinform — Moscow : Jurlitinform, 2018. 280 s.
12. Murashov N.F. Spetsialny'y subyekt narkoprestupleniy [A Special Subject of Drug-Related Crimes] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 2. S. 3–10.
13. Murashov N.F. Sporny'e voprosy' kvalifikatsii prestupleniy, predusmotrenny'kh st.st. 229, 229¹ i 230 UK RF, sovershaemy'kh s primeneniem nasiliya: teoretiko-pravovoe issledovanie [Disputable Issues of Qualification of Violent Crimes Stipulated by Articles 229, 229¹ and 230 of the Criminal Code of the Russian Federation: Theoretical and Legal Research] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2014. № 2. S. 15–25.
14. Murashov N.F. Sporny'e voprosy' teorii i praktiki v ramkakh ucheniya o prestuplenii [Disputable Theoretical and Practical Issues in the Context of the Crime Doctrine] / N.F. Murashov. Moskva : Yurlitinform — Moscow : Jurlitinform, 2014. 232 s.
15. Murashov N.F. Sporny'e voprosy' teorii i praktiki otvetstvennosti za narushenie pravil oborota narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veschestv [Disputable Theoretical and Practical Issues of the Liability for Violation of Rules for Circulation of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2014. № 1. S. 8–14.

Редколлегия журнала «Наркоконтроль» поздравляет с 25-летием Издательскую группу «Юрист». Начав свою деятельность в 1993 г. с выпуска одного издания — федерального журнала «Юрист», за 25 лет ИГ «Юрист» стала одним из самых авторитетных отечественных юридических издательств, крупнейшим многопрофильным издательством юридической периодики в современной России, выпускающим ежегодно сотни наименований научной, учебной и методической литературы. Желаем издательству новых успехов и достижений, интересных авторов и материалов.

Об Александре Юльевиче Шумилове: человеке и ученом

МИХАЙЛОВ ВАЛЕНТИН ИВАНОВИЧ,

главный научный сотрудник отдела
уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
судоустройства Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
vim2007@yandex.ru

ФЕДОРОВ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ,

ведущий научный сотрудник отдела
уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
судоустройства Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
1956af@mail.ru

Статья посвящена памяти известного ученого — профессора Александра Юльевича Шумилова. В ней приводятся данные об Александре Юльевиче и его жизненном пути; о научной и педагогической деятельности А.Ю. Шумилова; указаны сведения о публикациях А.Ю. Шумилова по вопросам оперативно-розыскной деятельности и уголовного права. Особо отмечена роль А.Ю. Шумилова в развитии теории оперативно-розыскной деятельности как учебной дисциплины и научной специальности.

Ключевые слова: научная и педагогическая деятельность А.Ю. Шумилова; научная школа, теория оперативно-розыскной деятельности; оперативно-розыскная наука, сыскология, журнал «Оперативник».

About Aleksandr Yu. Shumilov: a Man and a Scientist

Mikhailov Valentin I.

Chief Research Scientist of the Department of Criminal and Criminal Procedure Law; Judicial Administration of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation
Doctor of Law, Professor
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

Fedorov Aleksandr V.

Leading Research Scientist of the Department of Criminal and Criminal Procedure Law; Judicial Administration of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation
Editor-in-Chief of the Drug Control journal
Candidate of Legal Sciences, Professor
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

The article is dedicated to the memory of well-known scientist Professor Aleksandr Yu. Shumilov. The authors provide the data about Aleksandr Yu. and his life; scientific and pedagogical activities of A.Yu. Shumilov; information about A.Yu. Shumilov's publications on the issues of criminal intelligence and surveillance operations and criminal law. The publication focuses in details on A.Yu. Shumilov's role in the development of the theory of criminal intelligence and surveillance operations as an academic course and a scientific discipline.

Keywords: scientific and pedagogical activities of A.Yu. Shumilov; scientific school, theory of criminal intelligence and surveillance operations; science of criminal intelligence and surveillance operations, search science, Police Investigator journal.

22 августа 2018 г. российская наука понесла тяжелую утрату — в этот день ушел из жизни крупный ученый, доктор юридических наук, профессор, один из наиболее авторитетных российских исследователей теории оперативно-розыскной деятельности, прекрасный семьянин, замечательный друг и коллега Александр Юльевич Шумилов¹.

Безвременная кончина Александра Юльевича Шумилова — невосполнимая утрата для российского научного сообщества.

Александр Юльевич Шумилов родился 22 августа 1956 г. в селе Сосновка Кемеровской области в семье геологоразведчиков.

После окончания в 1982 г. Высшей школы КГБ СССР им. Ф.Э. Дзержинского по специальности «правоведение» с присвоением квалификации «юрист» он в течение 26 лет (до 2002 г.) находился на оперативной и научно-педагогической работе в органах госбезопасности СССР и России. Прошел воинский путь от рядового пограничных войск КГБ СССР до полковника ФСБ России.

В 1990 г. Александр Юльевич окончил очную аспирантуру Высшей школы КГБ СССР с последующей защитой в 1991 г. кандидатской диссертации, посвященной определению правовых основ некоторых направлений специальной розыскной деятельности. Научным руководителем по кандидатской диссертации Александра Юльевича был известный российский ученый — профессор С.В. Дьяков, внесший огромный вклад в формирование правовых основ деятельности специальных служб². В своих работах А.Ю. Шумилов отмечал, что именно С.В. Дьяков дал ему «путевку в научную жизнь», и причислял себя, как и В.В. Дьякова (1939–2016), к научной школе профессора М.П. Карпушина (1923–1995), одного из первых российских ученых, попытавшихся «привнести право в сыскную деятельность»³.

В 1997 г. А.Ю. Шумилов окончил очную докторантуру Академии ФСБ России с защитой докторской диссертации по трем юридическим научным специальностям, которая была посвящена исследованию крупной научной проблемы правового регулирования таких признанных государством и необходимых обществу видов деятельности, как оперативно-розыскная, контрразведывательная и борьба с терроризмом. В 1999 г. ему присвоено ученое звание «профессор».

Конец 80 — начало 90 гг. прошлого века для оперативно-служебной деятельности специальных служб и правоохранительных органов оказались крайне непростыми. В указанный период А.Ю. Шумилов стал активно разрабатывать новое для того времени научное направ-

ление — теоретические основы правового регулирования оперативно-розыскной и контрразведывательной деятельности, одним из первых, ломая сложившиеся стереотипы «секретности» данного направления исследований, стал публиковать в общедоступных научных изданиях свои работы на эту тему⁴. Его статьи в журнале «Правоведение»⁵ положили начало широкому публичному научному обсуждению проблем формирования новой отрасли российского права — теории оперативно-розыскной деятельности и соответствующей новой научной специальности.

Александр Юльевич входил в число разработчиков проектов первых российских законов об оперативно-розыскной деятельности и об органах государственной безопасности. Под его руководством был подготовлен один из первых комментариев к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»⁶, выпущена библиография по вопросам оперативно-розыскной деятельности⁷, а вместе с группой коллег подготовлены и изданы первые открытые фундаментальные учебники по оперативно-розыскной деятельности⁸, оказавшие существенное влияние на «легализацию» соответствующей учебной дисциплины в юридических вузах⁹.

В последующем основной научной темой исследований профессора А.Ю. Шумилова являлось системное исследование профессиональной деятельности по сбору

¹ Об А.Ю. Шумиллове и его научной деятельности см.: Басецкий И.И. Парадигма научного творчества основоположника сыскаологии А.Ю. Шумилова // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2016. № 1. С. 215–219; Быков А.В., Спасенников Б.А. К юбилею ученого-криминалиста, профессора А.Ю. Шумилова // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 4. С. 3–4.

² Об этом ученом и его научной школе см.: Федоров А.В. Научная школа профессора Сергея Васильевича Дьякова: памяти учителя // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 45–48.

³ Шумилов А.Ю. Начала уголовно-розыскного права: монография. М., 1998. С. 3.

⁴ Длительный период времени оперативно-розыскная деятельность как учебная дисциплина преподавалась исключительно в специальных учебных заведениях органов внутренних дел и органов государственной безопасности, а учебная литература и научные исследования этой деятельности носили закрытый характер. Лишь с принятием в 1992 г. Закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» появилась возможность включения соответствующей учебной дисциплины (в том или ином объеме) в программы всех юридических учебных заведений, стала возможной публикация открытых работ по данной тематике.

⁵ Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскное право: иллюзия или реальность // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1994. № 4. С. 44–51; Шумилов А.Ю. К формированию уголовно-розыскного права // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1995. № 1. С. 45–51.

⁶ Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / отв. ред. и рук. авт. кол-ва А.Ю. Шумилов. М., 1997.

⁷ Оперативно-розыскная деятельность в России: Библиографический справочник (1988–1997). Персоналии / авт.-сост. А.Ю. Шумилов. М., 1998.

⁸ Оперативно-розыскная деятельность: учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М., 2001; Оперативно-розыскная деятельность: учебник. 2-е изд., доп. и перераб. / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, А.Ю. Шумилова. М., 2004.

⁹ Шахматов А.В. Теория оперативно-розыскной деятельности: фундаментальная учебная литература // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии. 2015. № 3 (55). С. 320–323.

информации и правового регулирования связанных с этим общественных отношений.

В вышедшей в 2013–2015 гг. трехтомной монографии он обосновал тезис, согласно которому систему отраслей российского профессионального сыскного права образуют две крупные подсистемы: а) публичное сыскное право (функционирующее в области государственного профессионального сыска) и б) частное сыскное право (функционирующее в негосударственной профессиональной сыскной деятельности)¹⁰.

Профессор А.Ю. Шумилов имел богатый педагогический опыт и большой стаж работы в различных высших образовательных учреждениях (Академия ФСБ России, Российская таможенная академия, Московская Академия МВД России, Военный университет Минобороны России, Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, Академия налоговой полиции, Московский пограничный институт, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, Российский новый университет, Московский гуманитарный институт им. Е.Р. Дашковой и др.). Он прошел все ступени должностной лестницы профессорско-преподавательского состава — от преподавателя до заведующего кафедрой и декана факультета.

Александр Юльевич был предан праву, не жалел сил на то, чтобы привить любовь к праву своим ученикам. И это ему удавалось. Преподавание ему было интересно, составляло неотъемлемую часть его жизни. Он любил эту деятельность, тщательно готовился к каждой лекции, к каждому занятию.

Сейчас можно говорить о наличии научной школы сыскологии, сформированной профессором А.Ю. Шумиловым. Им было подготовлено в российских вузах 3 доктора юридических наук (при научном консультировании А.Ю. Шумилова подготовили и защитили докторские диссертации В.К. Зникин в 2006 г. на тему «Научные основы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений», В.А. Козлов в 2007 г. на тему «Научные основы криминалистической характеристики налоговых преступлений» и А.Е. Шарихин в 2008 г. на тему «Научные основы обеспечения экономической безопасности России посредством оперативно-розыскной деятельности») и 23 кандидата юридических наук. Многие из его идей нашли отражение в законодательстве, регулирующем оперативно-розыскную деятельность.

Научная школа А.Ю. Шумилова объединяла не только ученых, но и практических работников. Он всегда стремился поддерживать связь с правоохранительными органами, отзывался на просьбы провести занятия для практических работников, проконсультировать по сложным вопросам правоприменения.

¹⁰ Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная наука в Российской Федерации : монография. В 3 т. Т. I. Оперативно-розыскная деятельность и формирование науки о ней / А.Ю. Шумилов. М., 2013 ; Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная наука в Российской Федерации : монография. В 3 т. Т. II. Философия оперативно-розыскной науки. М., 2014 ; Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная наука в Российской Федерации : монография: В 3 т. Т. III. Основные положения. Кн. 1. Объект, предмет и система оперативно-розыскной науки (теория и практика профессионального сыска). М., 2015.

Нас, коллег и друзей Александра Юльевича, знавших его еще со студенческой скамьи, привлекала в нем увлеченность делом, которое он считал важным. Это, естественно, — право, юриспруденция и, конечно же, его журнал «Оперативник (сыщик)»¹¹, основателем, главным редактором и председателем редакционного совета которого он был и которому отдал значительную часть своей жизни. С 2004 г. под редакцией А.Ю. Шумилова вышло 55 номеров этого издания, позиционировавшегося Александром Юльевичем как «открытый периодический вневедомственный журнал, посвященный научному познанию оперативно-розыскной деятельности». Профессор А.Ю. Шумилов не только редактировал журнал «Оперативник (сыщик)» и определял его политику, но и сам активно писал статьи для него. В этом журнале Александром Юльевичем были опубликованы 104 статьи. При журнале им был создан Вневедомственный научно-исследовательский институт изучения безопасности и сыска (ВНИИ ИБИС), работавший под его руководством¹².

Следует также отметить, что А.Ю. Шумилов был организатором издания серии книг «Библиотека оперативника (открытый фонд)», которая выходит с 1996 г.

Александром Юльевичем опубликовано в Российской Федерации и за рубежом свыше 600 работ, значительная часть из которых включена в научную электронную библиотеку eLIBRARY.RU. Читателям журнала «Наркоконтроль» хорошо известна его работа «Закон о наркотиках в системе противодействия наркобизнесу»¹³.

Александра Юльевича отличала научная смелость. Он был искусным полемистом, но в любых, даже самых острых дискуссиях у него никогда не возникало искушения подменить аргументы и логику простыми ссылками на мнения «авторитетов». Система доказательств, выстраиваемая А.Ю. Шумиловым, всегда основывалась на глубоком знании вопроса, тесной связи теоретических аспектов обсуждаемого вопроса с практикой.

Несомненно, разносторонняя личность А.Ю. Шумилова не ограничивалась наукой. Мы, его коллеги, хорошо знаем, с какой заботой и вниманием он относился к своим родным, любил жизнь во всех ее проявлениях.

Александру Юльевичу были присущи высокая самодисциплина и свобода, составляющие основу его научных исследований и взаимоотношений с людьми. Он всегда открыто заявлял о своей научной и гражданской позиции.

А.Ю. Шумилов был внутренне свободным человеком. Он никогда не отказывался от того, чтобы высказать свое мнение порой по очень острым моментам общественной жизни. В круговерти повседневных дел, к сожалению, порой забывается, что свобода — это прежде всего внутреннее состояние человека. Свобода для него была базовым понятием. Его расстраивала объективная необходимость любого администратора всегда делать то, что надо, а не то, что он считал нужным и важным с точки зрения науки.

¹¹ Журнал «Оперативник (сыщик)» был основан А.Ю. Шумиловым на базе ранее выпускавшегося им ежегодника «Проблемы формирования уголовно-розыскного права», выходившего в течение 1998–2003 гг.

¹² Кроме того, Александр Юльевич являлся вице-президентом по научной работе Ассоциации профессионального сыска «АПС».

¹³ Шумилов А.Ю. Закон о наркотиках в системе противодействия наркобизнесу. М., 2002.

Порой отдельные научные суждения Александра Юльевича не воспринимались некоторыми его «собратьями» по научному цеху. Мы, его коллеги, по многим вопросам также часто имели иное мнение, но данное обстоятельство отнюдь не снижает нашего огромного уважения и симпатии к этому скромному и исключительно порядочному человеку и не мешало поддерживать теплые дружеские отношения. И сейчас, после его ухода из жизни, с горечью понимаешь, сколько вопросов с ним

не обсуждено, сколько упущено возможностей профессионального и человеческого общения.

В памяти знавших его людей он останется интеллигентным, строгим к себе и другим человеком.

Оценивая вклад профессора Александра Юльевича Шумилова в формирование и развитие теории оперативно-розыскной деятельности, можно уверенно констатировать, что его имя навсегда останется в истории отечественной юридической науки.

Литература

1. Басецкий И.И. Парадигма научного творчества основоположника сысכולогии А.Ю. Шумилова / И.И. Басецкий // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2016. № 1. С. 215–219.
2. Быков А.В. К юбилею ученого-криминалиста, профессора А.Ю. Шумилова / А.В. Быков, Б.А. Спасенников // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 4. С. 3–4.
3. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / отв. ред. и рук. авт. кол-ва А.Ю. Шумилов. М. : Вердикт-1М, 1997. 208 с.
4. Оперативно-розыскная деятельность : учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М. : ИНФРА-М, 2001. 794 с.
5. Оперативно-розыскная деятельность : учебник. 2-е изд., доп. и перераб. / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, А.Ю. Шумилова. М. : ИНФРА-М, 2004. 848 с.
6. Оперативно-розыскная деятельность в России : Библиографический справочник (1988–1997). Персоналии / авт. сост. А.Ю. Шумилов. М. : Изд-ль Шумилова И.И., 1998. 320 с.
7. Федоров А.В. Научная школа профессора Сергея Васильевича Дьякова: Памяти учителя / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 45–48.
8. Шахматов А.В. Теория оперативно-розыскной деятельности: фундаментальная учебная литература / А.В. Шахматов // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии. 2015. № 3 (55). С. 320–323.
9. Шумилов А.Ю. Закон о наркотиках в системе противодействия наркобизнесу / А.Ю. Шумилов. М. : Изд-ль Шумилова И.И., 2002. 64 с.
10. Шумилов А.Ю. К формированию уголовно-розыскного права / А.Ю. Шумилов // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1995. № 1. С. 45–51.
11. Шумилов А.Ю. Начала уголовно-розыскного права : монография / А.Ю. Шумилов. М. : Издатель Шумилова И.И., 1998. 160 с.
12. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная наука в Российской Федерации : монография. В 3 т. Т. I: Оперативно-розыскная деятельность и формирование науки о ней / А.Ю. Шумилов. М. : Издательский дом Шумиловой И.И., 2013. 455 с.
13. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная наука в Российской Федерации : монография. В 3 т. Т. II: Философия оперативно-розыскной науки / А.Ю. Шумилов. М. : Издательский дом Шумиловой И.И., 2014. 415 с.
14. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная наука в Российской Федерации : монография: В 3 т. Т. III: Основные положения. Кн. 1: Объект, предмет и система оперативно-розыскной науки (теория и практика профессионального сыска) / А.Ю. Шумилов. М. : Издательский дом Шумиловой И.И., 2015. 360 с.
15. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскное право: иллюзия или реальность / А.Ю. Шумилов // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1994. № 4. С. 44–51.

References

1. Basetskiy I.I. Paradigma nauchnogo tvorchestva osnovopolozhnika sy'skologii A.Yu. Shumilova [The Paradigm of the Scientific Work of Founder of the Search Science A.Yu. Shumilov] / I.I. Basetskiy // Vestnik Akademii MVD Respubliki Belarus — Bulletin of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus. 2016. № 1. S. 215–219.
2. Bykov A.V. K yubileyu uchenogo-kriminalista, professora A.Yu. Shumilova [On the Anniversary of Criminal Law Scientist, Professor A.Yu. Shumilov] / A.V. Bykov, B.A. Spasennikov // Uголовно-исполнительная система право, экономика, управление — Penal System, Law, Economy, Management. 2016. № 4. S. 3–4.
3. Kommentariy k Federalnomu zakonu «Ob operativno-rozy'sknoy deyatelnosti» [A Commentary to the Federal Law On Criminal Intelligence and Surveillance Operations] / отв. ред. i ruk. avt. kol-va A.Yu. Shumilov — publishing editor and head of the group of authors A.Yu. Shumilov. Moskva : Verdikt-1M — Moscow : Verdict-1M, 1997. 208 s.
4. Operativno-rozy'sknaya deyatelnost : uchebnik [Criminal Intelligence and Surveillance Operations : textbook] / pod red. K.K. Goryainova, V.S. Ovchinskogo, A.Yu. Shumilova — edited by K.K. Goryainov, V.S. Ovchinskiy, A.Yu. Shumilov. Moskva : INFRA-M — Moscow : INFRA-M, 2001. 794 s.
5. Operativno-rozy'sknaya deyatelnost : uchebnik. 2-e izd., dop. i pererab. [Criminal Intelligence and Surveillance Operations : textbook. 2nd edition, enlarged and revised] / pod red. K.K. Goryainova, V.S. Ovchinskogo, G.K. Sinilova, A.Yu. Shumilova — edited by K.K. Goryainov, V.S. Ovchinskiy, G.K. Sinilov, A.Yu. Shumilov. Moskva : INFRA-M — Moscow : INFRA-M, 2004. 848 s.

6. Operativno-rozy'sknaya deyatelnost v Rossii : Bibliograficheskiy spravochnik (1988–1997). Personalii [Criminal Intelligence and Surveillance Operations in Russia : bibliography (1988 to 1997). Personalia] / avt. sost. A.Yu. Shumilov — compiled by A.Yu. Shumilov. Moskva : Izd-I Shumilova I.I. — Moscow : publisher Shumilova I.I., 1998. 320 s.
7. Fedorov A.V. Nauchnaya shkola professora Sergeya Vasilyevicha Dyakova: Pamyati uchitelya [Scientific School of Professor Sergey Vasilyevich Dyakov: in the Memory of the Teacher] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 3. S. 45–48.
8. Shakhmatov A.V. Teoriya operativno-rozy'sknoy deyatelnosti : fundamentalnaya uchebnaya literatura [A Theory of Criminal Intelligence and Surveillance Operations : fundamental educational literature] / A.V. Shakhmatov // Ucheny'e zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filial Rossiyskoy tamozhennoy akademii — Scholarly Notes of the V.B. Bobkov Saint-Petersburg Branch of the Russian Customs Academy. 2015. № 3 (55). S. 320–323.
9. Shumilov A.Yu. Zakon o narkotikakh v sisteme protivodeystviya narkobiznesu [The Law on Narcotic Drugs in the System of Countering Drug Business] / A.Yu. Shumilov. Moskva : Izd-I Shumilova I.I. — Moscow : publisher Shumilova I.I., 2002. 64 s.
10. Shumilov A.Yu. K formirovaniyu ugovovno-rozy'sknogo prava [On the Establishment of the Criminal Intelligence and Surveillance Law] / A.Yu. Shumilov // Izvestiya vy'sshikh uchebny'kh zavedeniy. Pravovedenie — News of Higher Educational Institutions. Legal Studies. 1995. № 1. S. 45–51.
11. Shumilov A.Yu. Nachala ugovovno-rozy'sknogo prava : monografiya [The Origins of the Criminal Intelligence and Surveillance Law : monograph] / A.Yu. Shumilov. Moskva : Izdatel Shumilova I.I. — Moscow : publisher Shumilova I.I., 1998. 160 s.
12. Shumilov A.Yu. Operativno-rozy'sknaya nauka v Rossiyskoy Federatsii : monografiya. V 3 t. T. I : Operativno-rozy'sknaya deyatelnost i formirovanie nauki o ney [The Science of Criminal Intelligence and Surveillance Operations in the Russian Federation : monograph. In 3 vol. Vol. I : Criminal Intelligence and Surveillance Operations and the Establishment of the Corresponding Science] / A.Yu. Shumilov. Moskva : Izdatelskiy dom Shumilovoy I.I. — Moscow : I.I. Shumilova's publishing house, 2013. 455 s.
13. Shumilov A.Yu. Operativno-rozy'sknaya nauka v Rossiyskoy Federatsii : monografiya. V 3 t. T. II : Filosofiya operativno-rozy'sknoy nauki [The Science of Criminal Intelligence and Surveillance Operations in the Russian Federation : monograph. In 3 vol. Vol. II : Philosophy of Criminal Intelligence and Surveillance Operations] / A.Yu. Shumilov. Moskva : Izdatelskiy dom Shumilovoy I.I. — Moscow : I.I. Shumilova's publishing house, 2014. 415 s.
14. Shumilov A.Yu. Operativno-rozy'sknaya nauka v Rossiyskoy Federatsii : monografiya : 3 t. T. III : Osnovny'e polozheniya. Kn. 1 : Obyekt, predmet i sistema operativno-rozy'sknoy nauki (teoriya i praktika professionalnogo sy'ska) [Criminal Intelligence and Surveillance Operations in the Russian Federation : monograph. In 3 vol. Vol. III : General Provisions. Book 1 : The Object, Subject and System of the Science of Criminal Intelligence and Surveillance Operations (the Theory and Practice of Professional Search)] / A.Yu. Shumilov. Moskva : Izdatelskiy dom Shumilovoy I.I. — Moscow : I.I. Shumilova's publishing house, 2015. 360 s.
15. Shumilov A.Yu. Operativno-rozy'sknoe pravo: illyuziya ili realnost [Criminal Intelligence and Surveillance Law: an Illusion or Reality] / A.Yu. Shumilov // Izvestiya vy'sshikh uchebny'kh zavedeniy. Pravovedenie — News of Higher Educational Institutions. Legal Studies. 1994. № 4. S. 44–51.

Уважаемые читатели! Чтобы облегчить поиск интересующих Вас материалов в выпущенных ИГ «Юрист» журналах подготовлен библиографический указатель публикаций за период с 1993 г. по 2018 г., являющийся продолжением ранее выпущенных указателей: Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.) : в 3 т. Том I / Сост. Гриб В.В., Федоров А.В., Платонова О.Ф., Бочарова М.А. / Ответственный редактор В.В. Гриб. — М.: Издательство «Юрист», 2013. — 976 с.; Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.) : в 3 т. Том II / Сост. Гриб В.В., Федоров А.В., Платонова О.Ф., Бочарова М.А. / Ответственный редактор В.В. Гриб. — М.: Издательство «Юрист», 2013. — 1056 с.; Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.) : в 3 т. Том III / Сост. Гриб В.В., Федоров А.В., Платонова О.Ф., Бочарова М.А. / Ответственный редактор В.В. Гриб. — М.: Издательство «Юрист», 2013. — 896 с.

С библиографическими указателями можно ознакомиться на сайте издательства и в научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU

Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2018 году*

Научные и информационные материалы, опубликованные в журнале «Наркоконтроль» в 2018 г., сгруппированы в двух указателях: рубрикационном и алфавитном. После названия материала в круглых скобках указываются: римской цифрой — номер журнала, арабскими цифрами — страницы.

И. РУБРИКАЦИОННЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Рубрики:

Административное право и профилактика

Библиография

Международное сотрудничество и зарубежный опыт

Наркоситуация и наркополитика

От Издательской группы «Юрист»

Персоналии

Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право

Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности и судебная экспертиза

Административное право и профилактика

Измайлов В.В. К вопросу о проблемах практики выявления и пресечения правонарушений, предусмотренных статьями 6.9, ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ (III, 35–39).

Панов А.М., Каратаев Н.О. Анализ положений Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 2016 г. в целях применения статьи 6.9.1 КоАП России (I, 40–45).

Сбирунов П.Н. Организация профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ (II, 38–48).

Библиография

Александрова О.А. Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2018 году (IV, 45–48).

Международное сотрудничество и зарубежный опыт

Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков и криптовалюты: угрозы и вызовы правоохранителю (II, 33–38).

Миняева Т.Ф., Серебренникова А.В. Уголовно-правовые аспекты в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств в России и Израиле (III, 44–48).

Феткулов А.Х., Сейтхожин Б.У. Анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотиков без цели сбыта в Республике Казахстан и Российской Федерации (ст. 296 УК РК и ст. 228 УК РФ) (III, 40–43).

Щербаков А.Д. Система уголовно-правовых норм в области противодействия незаконному обороту нарко-

тиков в Южно-Африканской Республике: краткий анализ (IV, 28–34).

Наркоситуация и наркополитика

Федоров А.В. Наркотизм и наркопреступность (IV, 3–12).

От Издательской группы «Юрист»

Гриб В.В., Платонова О.Ф. Юбилейный номер журнала «Наркоконтроль» (I, 3–4).

Персоналии

Михайлов В.И., Федоров А.В. Об Александре Юльевиче Шумилове: человеке и ученом (IV, 40–44).

Федоров А.В., Михайлов В.И. Системный уголовно-правовой подход к оценке наркопреступлений в трудах Николая Федоровича Мурашова (IV, 35–39).

Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право

Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Неприменение ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов (I, 5–13).

Дворянкин О.А., Клочкова Е.Н. Криптовалюта — новый инструмент наркобизнеса (IV, 19–22).

Зажигалкин В.Е. Проблемные вопросы определения предмета контрабанды сильнодействующих веществ в составе препаратов «спортивного питания» (I, 30–33).

Мурашов Н.Ф. Ответственность за склонение двух или более лиц к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ) (I, 14–22).

Пархоменко Д.А. Новые трактовки понятия лица, впервые совершившего преступление (I, 23–26).

Прохорова М.Л., Полтавец В.В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (III, 3–7).

Савинков А.А. Вопросы усиления противодействия склонению к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (III, 15–19).

Самойлова Ю.Б., Пайков А.Ю. Актуальные аспекты правоприменительной практики освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших наркопреступления (III, 8–14).

* Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2018 г. подготовлен помощником главного редактора журнала «Наркоконтроль», кандидатом юридических наук О.А. Александровой (г. Москва, аоа-0576@mail.ru).

Сидоренко Э.Л. Наркопреступность в сети «Интернет»: современные криминологические тренды (IV, 13–18).

Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: мировые криминологические тренды (II, 8–13).

Филиппова О.В. О рецидивной преступности в сфере незаконного оборота наркотиков (I, 27–29).

Чирков Д.К. Совершенствование законодательства в сфере незаконного оборота наркотиков в связи с появлением криптовалюты как анонимного платежного средства (II, 14–17).

Шиян В.И. Состояние и тенденции преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков (II, 3–7).

Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности и судебная экспертиза

Владимиров В.Ю., Горбулинская И.Н., Коршунов А.В. Одорологическая биодетекция в борьбе с наркопреступностью (III, 20–27).

Владимиров В.Ю., Ковалев А.В., Романенко Г.Х. Судебно-медицинская экспертная профилактика наркопреступлений (IV, 23–27).

Зажигалкин В.Е. «Дропы» — инструмент организации и исполнения контрабанды подконтрольных психоактивных веществ с использованием современных телекоммуникационных ресурсов (III, 28–30).

Зажигалкин В.Е. Механизм совершения контрабанды сильнодействующих веществ с использованием интернет-ресурсов (II, 30–32).

Карпов Я.С. Способы совершения и сокрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ (II, 22–29).

Карпов Я.С. Типологические и классификационные особенности преступников в сфере незаконного оборота прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ (I, 34–39).

Самищенко С.С., Шмонин А.В. Особенности дактилоскопических формул «наркоманов» (III, 31–34).

Яковлева О.Н., Гнедова Н.П. Особенности учреждений уголовно-исполнительной системы, влияющие на практику получения и формирования доказательств по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков (II, 18–21).

РУБРИКАЦИОННЫЙ УКАЗАТЕЛЬ (на английском)

ADMINISTRATIVE LAW AND PREVENTION

Lzmaylov V.V. On Issues of the Practice of Identification and Prevention of Offenses Stipulated by Articles 6.9, Part 2 Article 20.20 of the Administrative Offense Code of the Russian Federation (III, 35–39).

Panov A.M., Karataev N.O. Analysis of the Provisions of Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1, 2016, for Application of Article 6.9.1 of the Administrative Offence Code of Russia (I, 40–45).

Sbirunov P.N. Arrangement of Prevention of Illicit Drug and Psychotropic Substances Use (II, 38–48).

BIBLIOGRAPHY

Aleksandrova O.A. An Index of Scientific and Informational Materials Published in the Drug Control Journal in 2018. (IV, 45–48).

INTERNATIONAL COOPERATION AND FOREIGN EXPERIENCE

Dremlyuga R.I. Illicit Drug Trafficking and Cryptomarkets: Hazards and Challenges for a Law Enforcer (II, 33–38).

Minyazeva T.F., Serebrennikova A.V. Criminal Law Aspects of Combating Illicit Narcotic Drug Circulation in Russia and Israel (III, 44–48).

Fetkulov A.Kh., Seytkhozhin B.U. An Analysis of Criminal Law Provisions Stipulating Liability for Illicit Narcotic Drug Circulation with no SaleIntent in the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation (Article 296 of the Criminal Code of the Russian Federation and Article 228 of the Criminal Code of the Russian Federation) (III, 40–43).

Щербаков А.Д. Система уголовно-правовых норм в области противодействия незаконному обороту наркотиков в Южно-Африканской Республике: краткий анализ (IV, 28–34).

DRUG SITUATION AND DRUG POLICY

Федоров А.В. Наркотизм и наркопреступность (IV, 3–12).

FROM THE YURIST PUBLISHING GROUP

Grib V.V., Platonova O.F. The Anniversary Issue of the Drug Control Journal (I, 3–4).

PERSONALIA

Михайлов В.И., Федоров А.В. Об Александре Юльевиче Шумилове: человеке и ученом (IV, 40–44).

Федоров А.В., Михайлов В.И. Системный уголовно-правовой подход к оценке наркопреступлений в трудах Николая Федоровича Мурашова (IV, 35–39).

CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, PENAL LAW

Alizade V.A., Volevodz A.G. Non-Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases on Drug-Related Crimes Committed Using Cryptocurrency as a Consequence of the Failure to Understand the Essence of Laundering of a New Criminal Asset Type (I, 5–13).

Дворянкин О.А., Клочкова Е.Н. Криптовалюта — новый инструмент наркобизнеса (IV, 19–22).

Zazhigalkin V.E. Disputable Issues of Detection of the Subject of Smuggling Potent Substances as Ingredients of Sports Nutrition (I, 30–33).

Murashov N.F. Liability for Inducement of Two or More Persons to Narcotic Drugs, Psychotropic Substances or Analogues Use (Clause ‘c’ Part 2 Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation (I, 14–22).

Parkhomenko D.A. New Interpretations of the First Offender Notion (I, 23–26).

Prokhorova M.L., Poltavets V.V. Suspension of Sentence Service by Drug Addicts (III, 3–7).

Savinkov A.A. Issues of Strengthening of Combating Inducement to Abuse of Narcotic Drugs, Psychotropic Substances or Their Analogues (III, 15–19).

Samoylova Yu.B., Paykov A.Yu. Relevant Aspects of the Law Enforcement Practice of Release of Persons Having Committed Drug-Related Crimes from Criminal Liability (III, 8–14).

Sidorenko E.L. Drugs and Cryptocurrency: World Trends in Criminology (II, 8–13).

Сидоренко Э.Л. Наркопреступность в сети «Интернет»: современные криминологические тренды (IV, 13–18).

Filippova O.V. On Recidivism in Illicit Narcotic Drugs Trafficking (I, 27–29).

Chirkov D.K. Legislation Improvement in the Area of Illicit Drug Trafficking Due to Emergency of Cryptocurrency as an Anonymous Payment Means (II, 14–17).

Shiyan V.I. State and Trends of Crimes in Illicit Narcotic Drugs Trafficking (II, 3–7).

CRIMINAL PROCEEDINGS, CRIMINALISTICS, OPERATIONAL SEARCH ACTIVITY THEORY AND JUDICIAL EXAMINATION

Vladimirov V.Yu., Gorbuninskaya I.N., Korshunov A.V. Odor Biodetection in Combating Drug-Related Crimes (III, 20–27).

Владимиров В.Ю., Ковалев А.В., Романенко Г.Х. Судебно-медицинская экспертная профилактика наркопреступлений (IV, 23–27).

Zazhigalkin V.E. «Money Mules» as an Instrument of Arrangement and Carrying out of Smuggling of Controlled Psychoactive Substances Using Modern Telecommunication Resources (III, 28–30).

Zazhigalkin V.E. Mechanism of Illicit Trafficking of Superpotent Substances Using Internet-Resources (II, 30–32).

Karpov Ya.S. Ways of Committing and Concealing Crimes Related to Illicit Trafficking of Precursors of Narcotic Substances and Psychotropic Substances (II, 22–29).

Karpov Ya.S. Typological and Classification Peculiarities of Criminals in Illicit Trafficking in Precursors of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances (I, 34–39).

Samischenko S.S., Shmonin A.V. Peculiarities of Dactyloscopic Formulae of Drug Addicts (III, 31–34).

Yakovleva O.N., Gnedova N.P. Specific Features of Penal System Institutions Influencing the Practice of Collection and Preparation of Evidence in Criminal Cases Related to Illicit Drug Trafficking (II, 18–21).

II. АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Материал, подготовленный несколькими авторами, приводится под фамилией каждого из них.

Александрова О.А. Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2018 году (IV, 45–48).

Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Неприменение ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов (I, 5–13).

Владимиров В.Ю., Горбулинская И.Н., Коршунов А.В. Одорологическая биодетекция в борьбе с наркопреступностью (III, 20–27).

Владимиров В.Ю., Ковалев А.В., Романенко Г.Х. Судебно-медицинская экспертная профилактика наркопреступлений (IV, 23–27).

Волеводз А.Г., Ализаде В.А. Неприменение ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов (I, 5–13).

Гнедова Н.П., Яковлева О.Н. Особенности учреждений уголовно-исполнительной системы, влияющие на практику получения и формирования доказательств по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков (II, 18–21).

Горбулинская И.Н., Владимиров В.Ю., Коршунов А.В. Одорологическая биодетекция в борьбе с наркопреступностью (III, 20–27).

Гриб В.В., Платонова О.Ф. Юбилейный номер журнала «Наркоконтроль» (I, 3–4).

Дворянкин О.А., Ключкова Е.Н. Криптовалюта — новый инструмент наркобизнеса (IV, 19–22).

Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков и криптовалюты: угрозы и вызовы правоохранителю (II, 33–38).

Зажигалкин В.Е. «Дропы» — инструмент организации и исполнения контрабанды подконтрольных психоактивных веществ с использованием современных телекоммуникационных ресурсов (III, 28–30).

Зажигалкин В.Е. Механизм совершения контрабанды сильнодействующих веществ с использованием интернет-ресурсов (II, 30–32).

Зажигалкин В.Е. Проблемные вопросы определения предмета контрабанды сильнодействующих веществ в составе препаратов «спортивного питания» (I, 30–33).

Измайлов В.В. К вопросу о проблемах практики выявления и пресечения правонарушений, предусмотренных статьями 6.9, ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ (III, 35–39).

Каратаев Н.О., Панов А.М. Анализ положений Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 2016 г. в целях применения статьи 6.9.1 КоАП России (I, 40–45).

Карпов Я.С. Способы совершения и сокрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ (II, 22–29).

Карпов Я.С. Типологические и классификационные особенности преступников в сфере незаконного оборота прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ (I, 34–39).

Ключкова Е.Н., Дворянкин О.А. Криптовалюта — новый инструмент наркобизнеса (IV, 19–22).

Ковалев А.В., Владимиров В.Ю., Романенко Г.Х. Судебно-медицинская экспертная профилактика наркопреступлений (IV, 23–27).

Коршунов А.В., Владимиров В.Ю., Горбулинская И.Н. Одорологическая биодетекция в борьбе с наркопреступностью (III, 20–27).

Миняева Т.Ф., Серебренникова А.В. Уголовно-правовые аспекты в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств в России и Израиле (III, 44–48).

Михайлов В.И., Федоров А.В. Об Александре Юльевиче Шумилове: человеке и ученом (IV, 40–44).

Михайлов В.И., Федоров А.В. Системный уголовно-правовой подход к оценке наркопреступлений в трудах Николая Федоровича Мурашова (IV, 35–39).

Мурашов Н.Ф. Ответственность за склонение двух или более лиц к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (п. «в» ч. 2 ст. 230 УК РФ) (I, 14–22).

Пайков А.Ю., Самойлова Ю.Б. Актуальные аспекты правоприменительной практики освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших наркопреступления (III, 8–14).

Панов А.М., Каратаев Н.О. Анализ положений Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 2016 г. в целях применения статьи 6.9.1 КоАП России (I, 40–45).

Пархоменко Д.А. Новые трактовки понятия лица, впервые совершившего преступление (I, 23–26).

Платонова О.Ф., Гриб В.В. Юбилейный номер журнала «Наркоконтроль» (I, 3–4).

Полтавец В.В., Прохорова М.Л. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (III, 3–7).

Прохорова М.Л., Полтавец В.В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (III, 3–7).

Романенко Г.Х., Владимиров В.Ю., Ковалев А.В. Судебно-медицинская экспертная профилактика наркопреступлений (IV, 23–27).

Савинков А.А. Вопросы усиления противодействия склонению к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (III, 15–19).

Самищенко С.С., Шмонин А.В. Особенности дактилоскопических формул «наркоманов» (III, 31–34).

Самойлова Ю.Б., Пайков А.Ю. Актуальные аспекты правоприменительной практики освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших наркопреступления (III, 8–14).

Сбирунов П.Н. Организация профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ (II, 38–48).

Сейтхожин Б.У., Феткулов А.Х. Анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотиков без цели сбыта в Республике Казахстан и Российской Федерации (ст. 296 УК РК и ст. 228 УК РФ) (III, 40–43).

Серебренникова А.В., Минязева Т.Ф. Уголовно-правовые аспекты в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотических средств в России и Израиле (III, 44–48).

Сидоренко Э.Л. Наркопреступность в сети «Интернет»: современные криминологические тренды (IV, 13–18).

Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: мировые криминологические тренды (II, 8–13).

Федоров А.В. Наркотизм и наркопреступность (IV, 13–18).

Федоров А.В., Михайлов В.И. Об Александре Юльевиче Шумилове: человеке и ученом (IV, 40–44).

Федоров А.В., Михайлов В.И. Системный уголовно-правовой подход к оценке наркопреступлений в трудах Николая Федоровича Мурашова (IV, 35–39).

Феткулов А.Х., Сейтхожин Б.У. Анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотиков без цели сбыта в Республике Казахстан и Российской Федерации (ст. 296 УК РК и ст. 228 УК РФ) (III, 40–43).

Филиппова О.В. О рецидивной преступности в сфере незаконного оборота наркотиков (I, 27–29).

Чирков Д.К. Совершение законодательства в сфере незаконного оборота наркотиков в связи с появлением криптовалюты как анонимного платежного средства (II, 14–17).

Шиян В.И. Состояние и тенденции преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков (II, 3–7).

Шмонин А.В., Самищенко С.С. Особенности дактилоскопических формул «наркоманов» (III, 31–34).

Щербаков А.Д. Система уголовно-правовых норм в области противодействия незаконному обороту наркотиков в Южно-Африканской Республике: краткий анализ (IV, 28–34).

Яковлева О.Н., Гнедова Н.П. Особенности учреждений уголовно-исполнительной системы, влияющие на практику получения и формирования доказательств по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков (II, 18–21).

Редакционная коллегия журнала «Наркоконтроль» и Издательская группа «Юрист» поздравляют авторов и читателей журнала с наступающим Новым 2019 годом!

В преддверии наступающего нового года редколлегия журнала обращается к авторам с просьбой проверить полноту отражения на платформе РИНЦ данных о цитировании их публикаций в журнале «Наркоконтроль» за 2018 год и предыдущие годы. При обнаружении упущений в привязке цитирований к соответствующим статьям поставить об этом в известность Издательскую группу «Юрист». Тем авторам, которые еще не зарегистрированы на платформе РИНЦ, предлагается пройти такую регистрацию. В настоящее время РИНЦ – это национальная библиографическая база данных научного цитирования, предназначенная не только для оперативного обеспечения научных исследований актуальной справочно-библиографической информацией, но и мощный аналитический инструмент, позволяющий осуществлять оценку результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, ученых, научных журналов.

Дорогие авторы и читатели! Счастья и благополучия Вам и Вашим близким, новых творческих достижений!