

НАРКОКОНТРОЛЬ 2 [55] 2019

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Рег. ПИ № ФС77-33102 от 11 сентября 2008 г. Выходит с 2005 года. Издается 2 раза в полугодие.

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»



ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ ПРИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА УНП ООН В РОССИИ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Федоров Александр Вячеславович, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации (г. Москва, Россия) — **главный редактор**

Волеводз Александр Григорьевич, заместитель декана по науке Международно-правового факультета, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, доктор юридических наук (г. Москва, Россия)

Головненков Павел Валерьевич, доктор права, ассессор юриспруденции, главный научный сотрудник кафедры уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Зажицкий Валерий Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Коробеев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Кузнецов Александр Павлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России (г. Нижний Новгород, Россия)

Мащевич Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (г. Москва, Россия)

Срето Ного, доктор юридических наук, профессор, профессор факультета права, государственного управления и безопасности Мегатренд-университета (г. Белград, Сербия)

Романова Лариса Ивановна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Росинский Борис Вульфович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры административного и финансового права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва, Россия)

Тихомиров Юрий Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель руководителя Центра правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Хельманн Уве, хабилитированный доктор права, профессор, заведующий кафедрой уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Шахматов Александр Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)

Помощник главного редактора:

Александрова Оксана Анатольевна, кандидат юридических наук

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

eLIBRARY.RU

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

- Прохорова М.Л., Полтавец В.В., Иликбаева Е.С.**
Уголовно-правовое определение понятия «допинг» 3
- Антонов А.Г., Витовская Е.С.** Криминологическая обусловленность введения принудительных мер медицинского характера в отношении наркозависимых лиц, совершивших преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов 8
- Потетин В.А.** Добровольная сдача наркотических средств: основание к освобождению или исключению уголовной ответственности 13
- Сизова В.Н.** Актуальные меры по совершенствованию уголовного законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных от незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов... 18

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, ТЕОРИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

- Волынский А.Ф.** Обзор научно-практического семинара «Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт» на тему «Теория и практика расследования преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»..... 22

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- Егорова Т.И.** Российское законодательство в сравнении с европейскими стандартами противодействия незаконному обороту наркотиков..... 27
- Феткулов А.Х., Сейтхожин Б.У.** Понятие и особенности наркобизнеса как одного из структурных элементов организованной преступной деятельности..... 31
- Шестак В.А.** О современном состоянии борьбы с незаконным оборотом наркотиков в Республике Колумбия 36

ПЕРСОНАЛИИ

- Федоров А.В.** Наука и практика борьбы с наркопреступностью: к семидесятилетию профессора Владимира Юрьевича Владимирова 38

ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ ЖУРНАЛА

- Александрова О.А.** Группы научных специальностей журнала «Наркоконтроль» 42

Главный редактор ИГ «Юрист»
Гриб В.В., д.ю.н., профессор
Заместители главного редактора ИГ «Юрист»
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:
Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция: Лаптева Е.А., Курукина Е.И.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Адрес редакции / издательства:
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7
Тел.: (495) 953-91-08
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:
(495) 617-18-88 – многоканальный
E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписной индекс по каталогу
«Объединенный каталог. Пресса России» — 91897.

Цена свободная.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 5,0. Усл. печ. л. — 6,0.
Общий тираж 1500 экз.
ISSN 2072-4160

Номер подписан в печать: 27.05.2019.
Номер вышел в свет: 03.07.2019.

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2
Тел. (4842) 70-03-37

DRUG CONTROL 2 [55] 2019

Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage. Reg. PI № FC77-33102 of September 11, 2008. Published from 2005. Published quarterly.

Founder: Jurist Publishing Group



INFORMATION SUPPORT IS PROVIDED BY THE UNODC REPRESENTATIVE OFFICE IN RUSSIA

EDITORIAL STUFF:

Fedorov Aleksandr Vyacheslavovich, deputy Chairman, the Investigation Committee of the Russian Federation, Honored Jurist of the Russian Federation, candidate of juridical sciences, professor (Moscow, Russia) — **Editor-in-Chief**

Volevodz Aleksandr Grigor'evich, Vice Dean for Scientific Affairs of The International Law School, Professor of The Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criministics, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, Doctor of Laws (Moscow, Russia)

Golovnenkov Pavel Valer'evich, senior research fellow, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Doctor of Laws, assessor of jurisprudence (Potsdam, Germany)

Zazhitskij Valerij Ivanovich, professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Jurist of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Moscow, Russia)

Korobeev Aleksandr Ivanovich, head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far Eastern Federal University, Honored Scientist of the Russian Federation, doctor of juridical sciences, professor (Vladivostok, Russia)

Kuznetsov Alexander Pavlovich, Professor of Chair of Criminal and Criminal-Executive Law of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia, Honored lawyer of the Russian Federation, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Nizhny Novgorod, Russia)

Matskevich Igor' Mikhajlovich, professor, Head of Chair of Criminology and Criminal-Executive Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Moscow, Russia)

Sreto Nogo, professor, Faculty of Law, State Administration and Security, Megatrend University, Doctor of Laws, Professor (Belgrad, Serbia)

Romanova Larisa Ivanovna, professor, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far-Eastern Federal University, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Vladivostok, Russia)

Rossinskij Boris Vul'fovich, Professor of the Chair of Administrative and Financial Law of the All-Russian State University of Justice, Honored Jurist of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Moscow, Russia)

Tikhomirov Yurij Aleksandrovich, deputy head, Center for Legal Studies, Institute of Legislation and Comparative Law attached to the Government of the Russian Federation, Honored Scientist of the Russian Federation, Doctor of Laws, Professor (Moscow, Russia)

Uwe Hellmann, head, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Habilitated Doctor of Laws, Professor (Potsdam, Germany)

Shakhmatov Aleksandr Vladimirovich, professor, Chair of Operational-Search Activities of Agencies of Internal Affairs, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Doctor of Laws, Professor (Saint-Petersburg, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief:

Aleksandrova Oksana Anatol'evna, candidate of juridical sciences

Recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for publication of basic results of candidate and doctoral theses.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index
eLIBRARY.RU

CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, PENAL LAW

- Prokhorova M.L., Poltavets V.V., Ilikbaeva E.S.** The Criminal Law Definition of the Doping Concept 3
- Antonov A.G., Vitovskaya E.S.** Criminological Conditionality of Introduction of Obligatory Medical Measures in Respect of Drug Addicts Having Committed Crimes Involving Illicit Circulation of Drugs, Psychotropic Substances and Their Analogues 8
- Potetinov V.A.** Voluntary Drug Handover: A Ground for Release from or Exclusion of Criminal Liability 13
- Sizova V.N.** Relevant Measures of Improvement of Criminal Laws on Combating Legalization (laundering) of Money or Other Property Acquired as a Result of Illicit Circulation of Drugs, Psychotropic Substances and Their Analogues 18

CRIMINAL PROCEDURE, CRIMINALISTICS, THEORY OF CRIMINAL INTELLIGENCE AND SURVEILLANCE OPERATIONS AND FORENSIC EXAMINATION

- Volynskiy A.F.** A Review of the Scientific and Practical Seminar Crime Solution and Investigation: Science, Practice, Experience on the Subject: The Theory and Practice of Investigation of Crimes Involving Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances 22

INTERNATIONAL COOPERATION AND FOREIGN EXPERIENCE

- Egorova T.I.** Russian Laws in Comparison with European Standards of Combating Illicit Circulation of Drugs 27
- Fetkulov A.Kh., Seytkhozhin B.U.** The Concept and Peculiarities of Drug Business as One of the Structural Elements of Organized Crime 31
- Shestak V.A.** On the Modern Status of Combating Illicit Circulation of Drugs in the Republic of Colombia 36

PERSONALIA

- Fedorov A.V.** Science and Practice of Drug-Related Crime Combating: On the Seventieth Anniversary of Professor Vladimir Yu. Vladimirov 38

FROM THE JOURNAL'S EDITORIAL BOARD

- Aleksandrova O.A.** Groups of Scientific Professions of the Drug Control Journal 42

Editor in Chief of

Jurist Publishing Group

Grib V.V., doctor of juridical sciences, professor

Deputy Editors in Chief

of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., candidate of juridical sciences

Editorial Office:

Lapteva E.A., Kuruikina E.I.

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors of the articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Editorial Office's Address:

Bldg. 7, 26/55 Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 — multichannel,

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Subscription: Unified Catalogue. Russian Press — 91897

Free market price.

Size 60x90/8.

Offset printing. Printer's sheet — 5,0.

Conventional printed sheet — 6,0.

Circulation 1500 copies.

ISSN 2072-4160

Passed for printing: 27.05.2019.

Issue was published: 03.07.2019.

Printed at typography

National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031

Tel. (4842) 70-03-37

Уголовно-правовое определение понятия «допинг»

ПРОХОРОВА МАРИНА ЛЕОНИДОВНА,

профессор кафедры уголовного права и криминологии
Кубанского государственного университета,
доктор юридических наук, профессор (г. Краснодар)
hooligang@mail.ru

ПОЛТАВЕЦ ВАЛЕРИЯ ВЛАДИМИРОВНА,

доцент кафедры уголовного права и криминологии
Кубанского государственного университета,
кандидат юридических наук (г. Краснодар)
kup_kubgu@mail.ru

ИЛИКБАЕВА ЕВГЕНИЯ СЕРГЕЕВНА,

аспирант кафедры уголовного права и криминологии
Кубанского государственного университета (г. Краснодар)
kup_kubgu@mail.ru

Развитие спорта в современном государстве является приоритетным направлением политики оздоровления нации. Поэтому уголовный закон должен отвечать вызовам настоящего времени, представляющим серьезную угрозу для здоровья населения. Одним из них является использование допинговых препаратов, противоречащее идее спорта, создающее неравные условия в достижении спортивной цели, наносящее ущерб престижу представляемой спортсменом страны, международному спорту в целом, угрожающее здоровью и жизни спортсменов. В статье исследуются вопросы понятия допинга в профессиональном спорте, определения его признаков в целях правильного применения статей 230¹ и 230² УК РФ, а также классификации соответствующих средств и веществ.

Ключевые слова: допинг, предмет преступления, признаки предмета преступления, вещества, уголовная ответственность, криминализация, наркотики.

The Criminal Law Definition of the Doping Concept

Prokhorova Marina L.

Professor of the Department of Criminal Law and Criminology
of the Kuban State University
Doctor of Law, Professor (Krasnodar)

Poltavets Valeria V.

Associate Professor of the Department of Criminal Law
and Criminology of the Kuban State University
Candidate of Legal Sciences (Krasnodar)

Ilikbaeva Evgenia S.

Postgraduate Student of the Department of Criminal Law and Criminology
of the Kuban State University (Krasnodar)

The development of sports in the modern state is a priority of the nation's recovery policy. Therefore, criminal law must meet the challenges of the present, which pose a serious threat to public health. One of them is the use of doping drugs, contrary to the idea of sport, creating unequal conditions in achieving a sporting goal, damaging the prestige of the country represented by an athlete, international sport in general, threatening the health and lives of athletes. The article examines the issues of the concept of doping in professional sports, the definition of its characteristics in order to properly apply articles 230¹ and 230² of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as the classification of the corresponding means and substances.

Keywords: doping, the subject of the crime, signs of the subject of the crime, substances, criminal liability, criminalization, drugs.

«Применение допинга — путь к смерти. Бывает смерть физиологическая. Но также бывает смерть этическая, когда путем обмана нарушают правила и принципы. Преследуя цель сиюминутного успеха, тот, кто употребляет допинг, забывает про этику и клятвы, которых обещал придерживаться».

Хуан Антонио Самаранч

Приоритетным направлением современного российского государства выступает формирование здоровой нации путем повышения уровня физического и духовного развития населения. Несомненно, при реализации этой задачи сложно переоценить значение физической культуры и спорта, непосредственно призванных способствовать развитию и укреплению указанных ценностей.

Проблема применения допинга весьма актуальна в настоящее время. Социум активно движется вперед, пытаясь при этом найти всевозможные способы, направленные на достижение целей в той или иной сфере общественной жизни, в том числе и в спорте. Несмотря на то, что официальной идеологией международного спортивного движения является честность, бездопинговая борьба, «чистым» спорт не был никогда. Сложно назвать хотя бы один олимпийский вид спорта, в котором не фиксировались бы случаи употребления запрещенных препаратов — «допинга».

История спорта насчитывает сотни лет, а борьба с «темной» его стороной началась не более 50 лет назад. Вспомним печальные факты гибели от употребления допинга. Так, в 1960 г. на Олимпиаде в Риме от передозировки амфетаминами на дистанции скончался датский велосипедист; на велогонке Тур-де-Франс в 1967 г. аналогичная участь постигла английского спортсмена Т. Симпсона, погибшего от передозировки стимулирующего препарата. Следует отметить, что только в 1967 г. была основана медицинская комиссия Международного олимпийского комитета (МОК), которая впервые на Олимпийских играх в Мехико стала требовать от каждого спортсмена проходить допинг-контроль. Тогда же был составлен первый список запрещенных препаратов¹.

Эффективность применения уголовного законодательства в сфере противодействия распространению данного явления в физической культуре и спорте прежде всего зависит от четкого понимания такой уголовно-правовой категории, как «допинг».

По мнению медицинской комиссии МОК, допингом считается введение в организм спортсменов любым путем (уколы, таблетки, при вдыхании и т.д.) фармакологических препаратов, которые искусственно повышают работоспособность и увеличивают спортивный результат. К допингу, кроме того, относят и разного рода манипуляции с биологическими веществами, изготавливаемыми в тех же целях. Стоит заметить, что не любой фармацевтический препарат будет считаться допингом, а только тот, который сам (или продукты его распада) может быть обнаружен в биологических жидкостях человека с высокой степенью точности и достоверности.

Понятие допинга в спорте дано в ч. 3 ст. 2 Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте², в которой отмечается, что это случай нарушения антидопинговых правил, а именно наличие запрещенной субстанции или ее метаболитов или маркеров в пробе, взятой у спортсмена, а также использование или попытка использования запрещенной субстанции.

¹ URL: <https://tass.ru/spec/doping-v-sporte> (дата обращения: 24.05.2019).

² Международная Конвенция о борьбе с допингом в спорте, принятая Генеральной конференцией ЮНЕСКО на 33-й сессии в Париже 19 октября 2005 г. // СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2835.

В Федеральном законе от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» допингом в спорте признано нарушение антидопингового правила, в том числе использование или попытка использования субстанции и (или) метода, включенных в перечни субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте³.

Полагаем, что представленные трактовки дают лишь очень общее понятие допинга. Они не содержат в себе признаков, которые бы указывали на опасность его применения и на четкую определенность термина в нормативном акте.

Понятие допинга значительно серьезнее, нежели просто «фармакологические субстанции», так как существуют и наркотические средства, используемые в качестве допинга⁴. По этой причине данную проблему необходимо рассматривать как с научно-юридической, так и с моральной стороны, поскольку ни одна награда не может стоять выше, чем собственная жизнь и здоровье.

Идея и практика использования вспомогательных веществ для достижения определенного результата появились давно. Слово «doping» впервые было употреблено в английском словаре в 1889 г. Оно означало смесь опиума с наркотиками, которую давали коням-скакунам⁵.

Слово «допинг» («dope») появилось у юго-восточных африканских племен. Оно означает крепкий напиток, который аборигены применяли в качестве стимулирующего средства при проведении религиозных обрядов. Раньше такие средства были натуральными, получались из растений, но сейчас в большей мере распространены именно синтетические вещества, представляющие большую опасность для здоровья спортсмена. Известно, что во II в. до н.э. греческие атлеты употребляли семена кунжута, протеины, психотропные грибы. В последних войнах использовался допинг, который давали летчикам, парашютистам, десантникам, чтобы выдерживать серьезные нагрузки при выполнении сложных задач. Постепенно допинг вошел в профессиональный спорт.

Исходя из сказанного, предлагаем закрепить в законодательстве следующее определение допинга в спорте: это методы и вещества, применяемые для увеличения работоспособности спортсменов, являющиеся потенци-

³ СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6242.

⁴ Более подробно об этом см.: Федоров А.В. Допинг и наркотики // Наркоконтроль. 2017. № 12 (47). С. 10–21; Федоров А.В. Уголовная ответственность за склонение к использованию допинга // Российский следователь. 2017. № 11. С. 38–43; Габдрахманов Р.Л., Кужииков В.Н., Денисенко М.В. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, их аналогов и запрещенных в спорте субстанций и методов, совершенных в отношении несовершеннолетних // Российский следователь. 2017. № 12. С. 25–29; Федоров А.В. Уголовная ответственность за использование в отношении спортсмена допинга // Российский следователь. 2017. № 12. С. 34–39; Федоров А.В. Уголовная ответственность за преступления, связанные с допингом // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 3. С. 25–42.

⁵ Павлов С.Е. Допинг — невыдуманная история // Sport & medicine. Sport technologies. URL: <http://medicinesport.ru/stati/doping-nevydumannaya-istoriya/> (дата обращения: 24.05.2019).

ально опасными для жизни и здоровья и запрещенные для использования Антидопинговым кодексом Олимпийского движения.

Это определение, по нашему мнению, содержит исчерпывающий перечень признаков допинга, к которым мы предлагаем отнести медицинский, юридический, социальный и физический. Рассмотрим каждый из них более детально.

Под медицинским признаком следует понимать способность допинговых веществ к повышению физических и психических возможностей спортсменов, а под юридическим (нормативным) — закрепление перечня допинговых препаратов в специальных правовых актах (приложения к Антидопинговой конвенции и Всемирному антидопинговому кодексу). Второй из названных признаков означает и то, что допинговые препараты либо целиком изъяты из свободного использования, либо подпадают под действие разрешительной системы, т.е. продаются только по рецепту.

Дополняют характеристику предмета преступления социальный и физический признаки. Первый из них включает социальные качества предмета и его неразрывную связь с объектом преступления. Допинговые препараты могут использоваться как основа обеспечения потребностей населения в медицинских (лечебных) препаратах. Например, лекарственное средство «ретаболил» применяется при программном гемодиализе у больных с хронической почечной недостаточностью, «метандростеналон» — для ускорения регенерации при переломах, травмах. Вместе с тем их использование вне медицинского назначения подрывает здоровье человека.

Характеристика физического признака предмета позволяет выделить несколько групп допинговых веществ:

1) средства, применяемые в отечественной медицине и относящиеся к допинговым (метандростеналон, ретаболил, кофеин, эфедрин и др.);

2) средства, которые не используются в медицине и относятся к допинговым (буметанид, хлорталидон и др.);

3) допинговые средства, которые производятся в Российской Федерации (метандростенолон, эфедрин и др.);

4) средства, которые в нашей стране не производятся.

По нашему мнению, устанавливая в каждом случае признаки преступления, необходимо проводить исследование крови и мочи спортсмена на предмет обнаружения запрещенных веществ и методов, которые имеют общие признаки с теми, что зафиксированы в Перечне.

В основу классификации допингов на классы положено единство фармакологического действия и химической структуры некоторых веществ, которые принадлежат к тому или иному классу. Приведем классификацию допинговых классов веществ, которая используется в приложении к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте: А. Стимуляторы; В. Наркотики; С. Анаболические стероиды; D. Диуретики; Э. Пептидные и гликопротеиновые гормоны и их аналоги.

Рассмотрим подробнее каждый из этих классов.

Класс А (стимуляторы). Запрещенные классы стимуляторов — это препараты, используемые для кратковременной стимуляции работоспособности, психического и физического тонуса спортсмена, препараты, способные снимать чувство усталости, неуверенность в своих силах,

улучшать все виды психической и моторной деятельности. В частности, к таким препаратам относят аминептин, амфепрамон, амфетамин, бамбутерол, эфедрин, кофеин и др.⁶

Опасность применения стимуляторов и их побочные действия возникают за счет блокады физиологических регуляторов, возможных границ мобилизации функциональных резервов, что часто приводит к перенапряжению сердечно-сосудистой системы, печени, нарушению терморегуляции организма и иным негативным последствиям, способным вызвать тяжелые заболевания и даже привести к смерти спортсмена. Применение в повышенных дозах этих препаратов нередко приводит к гипертоническим кризам, кровоизлияниям и возникновению аритмии.

К классу В отнесены наркотические средства. Их признаки достаточно серьезно исследованы в теории уголовного права. Наркотические средства применяются спортсменами как сильнодействующие обезболивающие, седативные (успокаивающие), повышающие психомоторные реакции человека препараты. К ним, согласно приложению к Конвенции, относят: декстроморамид, диаморфин (героин), гидрокодон, метадон, морфин, петидин и родственные препараты.

Применение этого класса препаратов может привести к перегрузке органов и функциональных систем организма, тяжелым заболеваниям, вызывающим психическую зависимость (абстинентный синдром), что в конечном итоге чревато смертью.

К классу С относят анаболические стероиды. Эти препараты являются наиболее распространенными и доступными не только в России, но и во всем мире. В круг их «потребителей» входят не только спортсмены-профессионалы, но и лица, занимающиеся непрофессиональным спортом. Главная цель, преследуемая спортсменами при применении анаболических стероидов, — содействие процессам анаболизма в организме. Согласно приложению к Конвенции, к анаболическим стероидам относят следующие препараты: андростенедион, болденон, дигидротестостерон, дегидрохлорметилтестостерон, дростанолон, местеролон, метандиенон, метенолон, метандриол, метилтестостерон, нандролон и др.

Анаболические стероиды изготавливаются как в таблетированной форме, так и в виде препаратов внутримышечного и подкожного введения. В современных условиях их использование в спорте в 40 раз превышает медицинскую норму, приводя к тяжелым побочным эффектам. Применение таблетированных форм анаболических стероидов может вызвать нарушение антиоксидантной и выделительной функции печени, развитие гепатита. Длительный прием становится причиной закупорки желчных путей, болезни Боткина. От их потребления возможно развитие опухолевых образований в почках, нарушение процесса образования мочи. Анаболические стероиды вызывают нарушение деятельности эндокринной системы.

К классу D относятся диуретики. В медицинской практике их называют мочегонными средствами, используемыми для коррекции кислотно-щелочного баланса

⁶ Речкалов А.В., Корюкин Д.А. Врачебно-педагогический контроль в физической культуре и спорте. Курган, 2011. С. 21.

организма, лечения отравлений, при некоторых травмах (особенно головы). Но в последнее время они все шире входят в спортивную практику. Запрещенные препараты класса D — это ацеталозамид, буметанид, хлорталидон, этакриновая кислота, фуросемид, гидрохлоротиазид, маннитол, мерсалил, спиронолактон, триамтерен и др.

На соревнованиях, где существует разделение спортсменов по весовым категориям, возникает потребность в искусственном уменьшении веса спортсменов. Для этого и используются диуретические средства.

Применение этих препаратов даже с медицинской целью требует лабораторного и врачебного контроля, отсутствие которого может привести к серьезным осложнениям. Выводя из организма жидкость вместе с необходимыми для нормального обмена веществами — солями (например, калия, необходимого для полноценной работы сердца), диуретики, применяемые без компенсирующей диеты, вызывают развитие сердечной недостаточности.

Фармакологическая, химическая и физическая манипуляции — это использование препаратов и методов, которые изменяют, пытаются изменить или предположительно могут изменить целостность и действительность проб мочи, используемых в допинговых проверках, включая без ограничения катетеризацию, замену или подделку мочи. Допинговые методы и различные классы допинговых препаратов хотя и объединены сроком использования допинга в спорте, но каждый из них, по нашему мнению, имеет свою специфику действия и применения. Использование кровяного допинга предполагает введение в организм спортсмена дополнительного количества крови, а именно — вещества природного происхождения, тогда как использование любого класса допинговых препаратов предусматривает введение в организм вещества только фармакологического и химического происхождения.

Такой метод, как фармакологическая, химическая и физическая манипуляции, тоже предполагает введение в организм определенных веществ и природных субстратов, но не для повышения спортивных показателей, а для сокрытия применения самих классов допинговых препаратов. К таким приемам спортсмены прибегают, чтобы скрыть свою причастность к применению допинга. Фальсификация результатов допингового контроля достигается с помощью различного рода манипуляций. Их спортсмены используют, когда заранее уверены в положительном результате анализа биологических проб на допинг. При этом возможны попытки подмены мочи (катетеризация) и введение в мочевой пузырь чужеродной, заведомо свободной от запрещенных препаратов мочи или жидкости, имитирующей мочу, применение микроконтейнеров, умышленное загрязнение мочи ароматическими соединениями, затрудняющими идентификацию допингов. К запрещенным манипуляциям также отнесены специальные хирургические операции (например, подшивание под кожу ткани плаценты)⁷.

Следует обратить внимание на то, что одной из причин повышенного уровня распространенности применения допинга в отечественном спорте является ненадлежащее регулирование отношений, обеспечивающих законный

порядок оборота соответствующих веществ в стране. По мнению специалистов, Россия в настоящее время — один из лидеров по производству наиболее распространенного класса допинга — анаболических стероидов.

Если, например, ввести в поисковых системах сети Интернет ключевые слова «продажа стероидов в России», можно увидеть большое количество сайтов, занимающихся торговлей разнообразными допингами, относящимися к различным классам. Полагаем, основными причинами этого выступают действующая в стране коррупционная схема прикрытия данного вида бизнеса правоохранительными органами и существующие пробелы в действующем законодательстве, регламентирующем вопросы обращения веществ, относящихся к допингу. Следует отметить, что на сегодняшний день существует целый ряд разновидностей анаболических стероидов, находящихся в свободной продаже, но являющихся не менее опасными, нежели те, которые запрещены. Так, в настоящее время в медицине и в спорте насчитывается около 50 разновидностей анаболических стероидов, часть из которых можно купить через Интернет и без рецепта.

С целью усиления противодействия употреблению допинга в спорте, а также предотвращения нарушений соответствующего порядка оборота данных средств предлагаем включить в приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации весь существующий перечень класса допинга «анаболические стероиды», как того требует Международная антидопинговая конвенция.

Проблема допинга является сложной, включающей целостный комплекс медицинских, юридических, политических, моральных, организационных, социальных и педагогических аспектов. Медицинские связаны с тем, что использование допинга спортсменами приводит к негативным, а порой и трагическим последствиям. Проблема допинга не является до конца решенной и с юридической стороны. Она содержит и моральный аспект, поскольку использование допинговых препаратов противоречит понятию спорта, создавая неравные условия в достижении спортивного результата, наносит ущерб престижу страны. Следует отметить, несмотря на то, что отдельные виды допинга имеют различные свойства и механизмы, все они, с точки зрения уголовного права, являются равнозначными, и побуждение к их применению, и их распространение должны быть уголовно наказуемыми.

Таким образом, допинг есть четко определенная совокупность веществ, внесенных в перечень Антидопинговой конвенции, способных повысить спортивные результаты, но представляющих в то же время потенциальную опасность для здоровья спортсменов в случае их применения. Определение допинга имеет важное значение для криминализации и квалификации деяний, связанных с допингом⁸.

⁷ Якимовский М.Ю., Куташов В.А. Актуальные вопросы допинга в спорте // Центральный научный вестник. 2017. № 8 (25). Том 2. С. 56–60.

⁸ Об этом см.: Федоров А.В. Спортивное уголовное право: основания и пределы криминализации деяний, связанных с допингом // Юридический мир. 2018. № 7. С. 28–35; Федоров А.В. Спортивное уголовное право: криминализация и квалификация деяний, связанных с допингом // Спорт в национально-правовом и международно-правовом измерении: актуальные проблемы : сборник материалов Международной научно-практической конференции (Москва, 4 апреля 2018 г.) / под ред. Т.Я. Хабриевой. М. :

В настоящее время допинг стал смертельной угрозой для спорта. Антидопинговая работа направлена на то,

чтобы сохранить ценность спорта, справедливой борьбы, уважения к себе и соперникам, соблюдение правил и законов, интерес общественности к спорту, здоровье спортсменов всеми средствами, в том числе и уголовно-правового характера.

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2019. С. 92–120.

Литература

1. Габдрахманов Р.Л. Квалификация преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, их аналогов и запрещенных в спорте субстанций и методов, совершенных в отношении несовершеннолетних / Р.Л. Габдрахманов, В.Н. Кузиков, М.В. Денисенко // Российский следователь. 2017. № 12. С. 25–29.
2. Павлов С.Е. Допинг — невыдуманная история / С.Е. Павлов // Sport & medicine. Sport technologies. URL: <http://medicine-sport.ru/stati/doping-nevydumannaya-istoriya/> (дата обращения: 24.05.2019).
3. Речкалов А.В. Врачебно-педагогический контроль в физической культуре и спорте : монография / А.В. Речкалов, Д.А. Корюкин. Курган : Изд-во Курганского ун-та, 2011. 244 с.
4. Федоров А.В. Допинг и наркотики / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2017. № 12 (47). С. 10–21.
5. Федоров А.В. Спортивное уголовное право: криминализация и квалификация деяний, связанных с допингом / А.В. Федоров // Спорт в национально-правовом и международно-правовом измерении: актуальные проблемы : материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 4 апреля 2018 г.) : сб. науч. ст. / под ред. Т.Я. Хабриевой. М. : ИЗСП при Правительстве РФ, 2019. С. 92–120.
6. Федоров А.В. Спортивное уголовное право: основания и пределы криминализации деяний, связанных с допингом / А.В. Федоров // Юридический мир. 2018. № 7. С. 28–35.
7. Федоров А.В. Уголовная ответственность за использование в отношении спортсмена допинга / А.В. Федоров // Российский следователь. 2017. № 12. С. 34–39.
8. Федоров А.В. Уголовная ответственность за преступления, связанные с допингом / А.В. Федоров // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 3 (13). С. 25–42.
9. Федоров А.В. Уголовная ответственность за склонение к использованию допинга / А.В. Федоров // Российский следователь. 2017. № 11. С. 38–43.
10. Якимовский М.Ю. Актуальные вопросы допинга в спорте / М.Ю. Якимовский, В.А. Куташов // Центральный научный вестник. 2017. Т. 2. № 8 (25). С. 56–60.

References

1. Gabdrakhmanov R.L. Kvalifikatsiya prestupleniy, svyazanny`kh s nezakonny`m oborotom narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv, ikh analogov i zapreschenny`kh v sporte substantsiy i metodov, sovershenny`kh v otnoshenii nesovershennoletnikh [Qualification of Crimes of Trafficking in Drugs and Psychotropic Substances, Their Analogues and Substances and Methods Prohibited in Sports Involving Minors] / R.L. Gabdrakhmanov, V.N. Kuzhikov, M.V. Denisenko // Rossiyskiy sledovatel — Russian Investigator. 2017. № 12. S. 25–29.
2. Pavlov S.E. Doping — nevy`dumannaya istoriya [Doping: A True Story] / S.E. Pavlov // Sports & Medicine. Sports Technologies. URL: <http://medicinesport.ru/stati/doping-nevydumannaya-istoriya/> (date of access: May 24, 2019).
3. Rechkalov A.V. Vrachebno-pedagogicheskiy kontrol v fizicheskoy kulture i sporte : monografiya [Medical and Pedagogical Control in Physical Education and Sports : monograph] / A.V. Rechkalov, D.A. Koryukin. Kurgan : Izd-vo Kurganskogo un-ta — Kurgan : Publishing house of the Kurgan University, 2011. 244 s.
4. Fedorov A.V. Doping i narkotiki [Doping and Drugs] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 12 (47). S. 10–21.
5. Fedorov A.V. Sportivnoe ugovnoe pravo: kriminalizatsiya i kvalifikatsiya deyaniy, svyazanny`kh s dopingom [Sports Criminal Law: Criminalization and Qualification of Doping-Related Acts] / A.V. Fedorov // Sport v natsionalno-pravovom i mezhdunarodno-pravovom izmerenii: aktualny`e problemy` : materialy` Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Moskva, 4 aprelya 2018 g.) : sb. nauch. st. / pod red. T.Ya. Khabrievoy. Moskva : IZSP pri Pravitelstve RF — Sports in the National Law and International Law Dimension: Relevant Issues : files of an international scientific and practical conference (Moscow, April 4, 2018) : collection of scientific articles / edited by T.Ya. Khabrieva. Moscow : ILCL, 2019. S. 92–120.
6. Fedorov A.V. Sportivnoe ugovnoe pravo: osnovaniya i predely` kriminalizatsii deyaniy, svyazanny`kh s dopingom [Sports Criminal Law: Grounds and Limits of Criminalization of Doping-Related Acts] / A.V. Fedorov // Yuridicheskiy mir — Legal World. 2018. № 7. S. 28–35.
7. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost za ispolzovanie v otnoshenii sportsmena dopinga [Criminal Liability for the Use of Doping in Respect of a Sportsman] / A.V. Fedorov // Rossiyskiy sledovatel — Russian Investigator. 2017. № 12. S. 34–39.
8. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost za prestupleniya, svyazanny`e s dopingom [Criminal Liability for Doping-Related Crimes] / A.V. Fedorov // Vestnik Moskovskoy akademii Sledstvennogo komiteta Rossiyskoy Federatsii — Bulletin of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation. 2017. № 3 (13). S. 25–42.
9. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost za sklonenie k ispolzovaniyu dopinga [Criminal Liability for Inducement for the Use of Doping] / A.V. Fedorov // Rossiyskiy sledovatel — Russian Investigator. 2017. № 11. S. 38–43.
10. Yakimovskiy M.Yu. Aktualny`e voprosy` dopinga v sporte [Relevant Issues of Doping in Sports] / M.Yu. Yakimovskiy, V.A. Kutashov // Tsentralny`y nauchny`y vestnik. 2017. T. 2 — Central Scientific Bulletin. 2017. Vol. 2. № 8 (25). S. 56–60.

Криминологическая обусловленность введения принудительных мер медицинского характера в отношении наркозависимых лиц, совершивших преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

АНТОНОВ АНТОН ГЕННАДЬЕВИЧ,

профессор кафедры уголовного права
Санкт-Петербургского университета
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент (г. Санкт-Петербург)
antonovanton1@mail.ru

ВИТОВСКАЯ ЕВГЕНИЯ СЕРГЕЕВНА,

преподаватель кафедры уголовного права
Кузбасского института ФСИН России (г. Новокузнецк)
Jane-vit@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению актуальных вопросов института принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим общественно опасное деяние и имеющим наркотическую зависимость. Особое внимание обращено на необходимость прямого указания в уголовном законодательстве принудительного лечения в отношении рассматриваемой категории лиц, при этом приводится мнение общественности, юристов и представителей медицины.

Ключевые слова: преступления наркотической направленности, психотропные вещества и их аналоги, принудительные меры медицинского характера, наркомания, психическое расстройство, совершенствование уголовного законодательства.

Criminological Conditionality of Introduction of Obligatory Medical Measures in Respect of Drug Addicts Having Committed Crimes Involving Illicit Circulation of Drugs, Psychotropic Substances and Their Analogues

Antonov Anton G.

Professor of the Department of Criminal Law of the Saint Petersburg University
of the Ministry of the Interior of the Russian Federation
Doctor of Law, Associate Professor (Saint Petersburg)

Vitovskaya Evgenia S.

Lecturer of the Department of Criminal Law
of the KI of the FPS of Russia (Novokuznetsk)

The article is devoted to the consideration of topical issues of the institute of compulsory medical measures against persons who have committed a criminal act and have drug dependence. Particular attention is drawn to the need for direct indication in the criminal law of compulsory treatment in relation to the category of persons in question, while the opinion of the public, lawyers and representatives of medicine is given.

Keywords: crimes in the sphere of drug trafficking, psychotropic substances and their analogs, coercive measures of medical character, drug addiction, mental disorder, improvement of the criminal legislation.

За совершение преступлений в сфере незаконного наркооборота предусмотрен широкий спектр наказаний. При этом система наказаний рассчитана на среднестатистического здорового преступника, не имеющего наркоти-

ческой зависимости или психического заболевания, чего нельзя сказать о лицах, совершивших преступления в отмеченной сфере. Главным препятствием эффективности наказаний в отношении указанной категории лиц является

ся наличие у них наркомании. По мнению специалистов, в 80% случаев наркотическая зависимость у пациентов сопряжена с наличием психического заболевания¹. Отметим, что количество осужденных, совершивших преступные деяния в состоянии наркотического опьянения, находится на высоком уровне: в 2013 г. — 5 493 чел., 2014 г. — 6 113, 2015 г. — 6 998, 2016 г. — 6 361, а в 2017 г. — 6 251².

Изложенное свидетельствует о необходимости выработки определенной законодательной позиции по вопросу охраны общественных отношений и предупреждения совершения новых преступных деяний. Каким путем пойти? Механически применять наказание к преступнику, больному наркоманией, или добиваться его излечения в целях предупреждения повторного совершения преступного деяния? Очевидно, что без принудительных мер медицинского характера в отношении таких преступников целей наказания достигнуть невозможно, поскольку не происходит стабилизация их психического состояния. Однако на сегодняшний день действующее уголовное законодательство не предусматривает напрямую применение к ним принудительных мер медицинского характера.

Применение принудительных мер медицинского характера регламентировано ст. 97 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ). Законодательные изменения от 2003 г. исключили из нее п. «г» ч. 1, санкционировавший назначение рассматриваемых мер в отношении лиц, совершивших общественно опасное деяние и признанных больными наркоманией. С того времени прямая практика применения принудительных мер медицинского характера к преступникам, больным наркоманией, прекратилась.

Однако существует точка зрения, согласно которой применение принудительных мер медицинского характера к преступникам, имеющим наркотическую зависимость, не противоречит действующему законодательству, так как исключение п. «г» ч. 1 из ст. 97 УК РФ позволило изменить уголовное законодательство, исключив повторение списка лиц, в отношении которых могут назначаться принудительные меры медицинского характера³.

Пункт «в» ч. 1 ст. 97 УК РФ в качестве субъектов принудительных мер медицинского характера называет лиц, совершивших преступное деяние и имеющих психическое расстройство, не исключающее вменяемости. К указанной категории относится большая часть лиц, имеющих наркотическую зависимость.

Авторы приведенной точки зрения ссылаются на Международную классификацию болезней (МКБ-10), в соответствии с которой наркотическая зависимость отнесена к разделу психических расстройств, связанных с употреблением психоактивных веществ. В связи с тем,

что в п. «в» ч. 1 ст. 97 УК РФ в качестве субъектов названы лица, совершившие общественно опасные деяния и имеющие психические заболевания, не исключающие вменяемости, то и лица, имеющие наркотическую зависимость, включены в этот перечень⁴.

Надеясь на то, что в изменения уголовного закона вносился такой смысл, не приходится. Исходя из духа закона и судебной практики, очевидно, что исключение принудительных мер медицинского характера в отношении наркозависимых преступников было целенаправленным.

Значительное количество авторов толкует действующую редакцию ст. 97 УК РФ так, что лица, больные наркоманией, исключены из перечня субъектов, к которым может применяться принудительное лечение. Кроме того, Постановление Пленума Верховного Суда от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»⁵ не раскрывает статус лиц, имеющих наркотическую зависимость, а наличие психического расстройства интерпретируется исключительно в медицинском контексте.

Вопрос о восстановлении принудительных мер медицинского характера с законодательно закрепленным перечнем субъектов, нуждающихся в недобровольном лечении посредством внесения лиц, имеющих наркотическую зависимость, активно обсуждается среди ученых, практических работников правоохранительных структур, медиков и общественности. К примеру, в июне 2017 г. проведен опрос граждан России по вопросу противодействия наркотизму, 45% граждан отметили, что наркозависимые лица нуждаются в лечении от наркомании, 21% из них поддержали идею изоляции личности от социума для прохождения курса лечения от наркомании⁶.

В юридической литературе отношение к рассматриваемому вопросу неоднозначное. Позиция сторонников исключения принудительных мер медицинского характера в отношении преступников, имеющих наркотическую зависимость, основана на следующих аргументах. Принудительный лечебный процесс в отношении наркозависимых «не вписывается в общий ряд мер медицинского характера, применение которых вызвано необходимостью лечения от психических расстройств»⁷, «лечение от наркомании — неэффективная трата сил и средств государственного принуждения»⁸, прохождение лечебного процесса от наркомании должно быть основано на принципе добровольности⁹, установленные правоограничения

⁴ Там же. С. 141.

⁵ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 7; 2015. № 5.

⁶ Пресс-выпуск от 26 июня 2017 г. «Наркомания в России: масштаб проблемы, и как с ней бороться?» // Официальный сайт ВЦИОМ. URL: <http://wciom.ru> (дата обращения: 03.03.2019).

⁷ Калинина Т.М. Иные меры уголовно-правового характера: проблемы теории, законодательного регулирования и практики применения : монография. М., 2014. С. 25.

⁸ Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера: теория, уголовно-правовое регулирование, практика : дис. ... д-ра юрид. наук. Архангельск, 2004. С. 6.

⁹ Гребеньков А.А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 14.

¹ См., напр.: Пятницкая И.Н. Наркомании. Руководство для врачей. М., 1994. С. 28.

² Форма № 6-МВ-НОН // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php>

³ Прохоров Л.А., Смеленко Э.М. К вопросу о принудительных мерах медицинского характера, применяемых к лицам, злоупотребляющим психоактивными веществами // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2010. № 20. С. 142.

при применении принудительного лечения от наркомании ущемляют конституционные права и свободы граждан¹⁰. Отметим, что критики, отвергая недобровольные формы лечения наркозависимых преступников, не предлагают какой-либо системы, заменяющей такое лечение.

Сторонники восстановления нормы о принудительных мерах медицинского характера в отношении рассматриваемой категории лиц в действующем уголовном законодательстве отмечают ошибочность и поспешность такого решения, принятого без проведения глубоких научных исследований. Одни авторы указывают, что рассматриваемый контингент лишился профессиональной психиатрической помощи, что повлекло повышение уровня их общественной опасности, а это противоречит международным принципам оказания психиатрической помощи¹¹; другие отмечают положительный результат лечебного процесса от наркомании в принудительном порядке, характеризующийся стойкой ремиссией, что приводит к необходимости создания специализированных центров медицинской реабилитации для осужденных-наркоманов¹²; третьи указывают на то, что под действие уголовного наказания подпадает лишь следствие, не устраняющее причину преступного проявления — наркоманию, поэтому исполнение наказания должно сопровождаться назначением принудительных мер медицинского характера, предполагающих лечение от наркомании¹³. Ряд авторов обращается к длительной положительной практике принудительного лечения осужденных-наркоманов, существовавшей в недалеком прошлом¹⁴.

Особое значение принудительные меры медицинского характера имеют для предупреждения преступлений наркотической направленности. Если наркозависимый преступник отбыл назначенное наказание и не избавился от пагубной зависимости, то после возвращения в привычный для себя преступный мир, где доступны наркосодержащие вещества, получить которые невозможно не продолжив противозаконную деятельность, которая имела место до осуждения, он вряд ли откажется от таковой. Так, в поддержку восстановления лиц, совершивших общественно опасное деяние и нуждающихся в лечении от наркомании, в числе субъектов принудительных мер медицинского характера выступают криминологи, аргументируя свою позицию данными экспертного анализа, настаивая на разработке прогрессивных и комплексных мер, направленных на проти-

водействие преступлениям в сфере незаконного наркооборота¹⁵.

Мнение о том, что к лицам, совершившим преступные деяния и имеющим наркотическую зависимость, должна применяться принудительная госпитализация, разделяют представители медицины¹⁶. Актуальность проведения медицинских исследований последних лет обоснована острой необходимостью решения вопроса об излечении либо улучшении психического состояния лиц, страдающих психическими расстройствами, сопряженными с наркоманией. Специалисты единогласно указывают, что наркомания нарушает психологические функции и изменяет поведение, что негативно влияет на способность к осознанно-волевой регуляции. В процессе формирования наркотической зависимости прогрессируют психические расстройства личности, видоизменяются личностные типы, обостряются интеллектуально-мнестические нарушения психики, а сформировавшиеся неврологические расстройства опережают темпы развития наркомании¹⁷. Кроме того, представители медицины отмечают, что у лиц, имеющих наркотическую зависимость, отсутствует критическое отношение к своему здоровью, а лечение имеющихся серьезных психических расстройств и наркомании возможно в условиях специализированной медицинской организации посредством недобровольных форм лечения.

Целесообразность принудительного лечебного процесса от наркомании в отношении правонарушителей подтверждена зарубежным опытом. В большинстве зарубежных стран принудительные меры медицинского характера являются видом мер безопасности, не являющихся наказанием. Цель данных мер — локализовать и устранить общественно опасное состояние лица, проявляющего криминальную активность.

Так, немецкое уголовное законодательство в перечне принудительных медицинских мер, связанных с лишением свободы, называет помещение в психиатрическую больницу или в лечебное учреждение лиц, имеющих алкогольную и наркотическую зависимость¹⁸. В законодательстве Великобритании, Франции, Болгарии, Швейцарии, Италии предусмотрены дифференцированные условия принудительного психиатрического лечебного процесса, сопряженного с лечением от наркомании при обеспечении соответствующего уровня безопасности (обычный, средний, максимальный)¹⁹.

¹⁰ Цит. по: Щедрин Н.В. О принудительном лечении лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 20.

¹¹ Герасина Ю.А. Дискуссионные вопросы применения принудительных мер медицинского характера // Библиотека криминалиста. 2013. № 4 (9). С. 48.

¹² Куликова О.Н. Принудительные меры медицинского характера, назначаемые осужденным наркоманам, их роль в предупреждении преступлений, совершаемых на почве наркомании : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 8.

¹³ Карпов К.Н. Иные меры уголовно-правового характера как средство противодействия совершению преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2011. С. 14.

¹⁴ См., напр.: Гришко А.Я. Принудительные меры медицинского характера, применяемые к осужденным наркоманам. М., 2003.

¹⁵ Щедрин Н.В. Указ. соч. С. 21.

¹⁶ См., напр.: Борисов С.А. Резидуальные психические расстройства и сознание болезни при опийных наркоманиях (клиника, диагностика, коррекция) : дис. ... канд. мед. наук. Томск, 2007. С. 15.

¹⁷ Носатовский И.А. Фенилпропаноламиновая наркомания (вопросы клиники, патогенеза, лечения) : автореф. дис. ... д-ра мед. наук. М., 2007. С. 5.

¹⁸ См.: Уголовный кодекс ФРГ / пер. с нем. и предисл. А.В. Серебренниковой. М. : ИКД «Зерцало-М», 2001 ; Серебренникова А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств в Германии // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 23–30.

¹⁹ Исмагулова А.Т. К вопросу о принудительном лечении лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией, по УК РФ, РК и ряда зарубежных государств // Проблемы права. 2009. № 1 (17). С. 151.

Анализ действующего законодательства стран бывшего СССР позволил прийти к выводу о том, что проводимая модернизация карательной политики не затронула институт принудительных мер медицинского характера, в том числе в отношении наркозависимых, совершивших преступление. Так, уголовное законодательство Республики Казахстан предусматривает принудительные меры медицинского характера, сопряженные с исполнением наказания в отношении преступников, признанных нуждающимися в лечении от наркомании. Принудительное лечение в отношении осужденных к лишению свободы исполняется в исправительных учреждениях, осужденные к альтернативным видам наказаний такое лечение проходят в медицинских учреждениях органов здравоохранения²⁰. Аналогичная мера применяется в Республике Беларусь, суд при наличии соответствующего медицинского заключения о необходимости лечения от наркомании в совокупности с уголовным наказанием может назначить принудительное лечение от наркомании. Такое лечение осужденных к наказаниям, связанным с изоляцией от общества, проводится по месту отбывания наказания,

а осужденных к иным видам наказания — в медицинских организациях по месту проживания в условиях принудительного амбулаторного лечения²¹.

Исходя из изложенного, можно констатировать необходимость восстановления исключенной нормы о принудительных мерах медицинского характера в отношении преступников, нуждающихся в лечении от наркомании, в российском уголовном законодательстве.

Несмотря на то, что в рамках действующего уголовного законодательства возможно применение принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших преступные деяния и нуждающихся в лечении психических заболеваний, не исключающих вменяемости, причина, вызывающая такие заболевания, — наркомания — не устраняется. Норма, непосредственно указывающая на недобровольное лечение лиц, совершивших преступные деяния и имеющих наркотическую зависимость, в действующем уголовном законодательстве отсутствует. В связи с этим предлагаем вернуть в ст. 97 УК РФ изъятые из нее указание на необходимость применения данной нормы к наркозависимым лицам.

²⁰ Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V // Официальный сайт информационной системы «Параграф». URL: <http://online.zakon.kz> (дата обращения: 04.03.2019).

²¹ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 // Официальный сайт Министерства внутренних дел Республики Беларусь. URL: <http://etalonline.by/?type=text®num> (дата обращения: 05.03.2019).

Литература

1. Борисов С.А. Резидуальные психические расстройства и сознание болезни при опийных наркоманиях (клиника, диагностика, коррекция) : дис. ... канд. мед. наук / С.А. Борисов. Томск, 2007. 212 с.
2. Герасина Ю.А. Дискуссионные вопросы применения принудительных мер медицинского характера / Ю.А. Герасина // Библиотека криминалиста. 2013. № 4 (9). С. 45–52.
3. Гребеньков А.А. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Гребеньков. Краснодар, 2009. 31 с.
4. Гришко А.Я. Принудительные меры медицинского характера, применяемые к осужденным наркоманам / А.Я. Гришко, Л.С. Гришко. М. : Московский университет МВД России, 2003. 102 с.
5. Исмагулова А.Т. К вопросу о принудительном лечении лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией, по УК РФ, РК и ряда зарубежных государств / А.Т. Исмагулова // Проблемы права. 2009. № 1 (17). С. 147–153.
6. Калинина Т.М. Иные меры уголовно-правового характера: проблемы теории, законодательного регулирования и практики применения : монография / Т.М. Калинина. М. : Юрлитинформ, 2014. 288 с.
7. Карпов К.Н. Иные меры уголовно-правового характера как средство противодействия совершению преступлений : дис. ... канд. юрид. наук / К.Н. Карпов. Омск, 2011. 226 с.
8. Куликова О.Н. Принудительные меры медицинского характера, назначаемые осужденным наркоманам, их роль в предупреждении преступлений, совершаемых на почве наркомании : дис. ... канд. юрид. наук / О.Н. Куликова. М., 2002. 162 с.
9. Носатовский И.А. Фенилпропаноламинавая наркомания (вопросы клиники, патогенеза, лечения) : автореф. дис. ... докт. мед. наук / И.А. Носатовский. М., 2007. 42 с.
10. Прохоров Л.А. К вопросу о принудительных мерах медицинского характера, применяемых к лицам, злоупотребляющим психоактивными веществами / Л.А. Прохоров, Э.М. Смеленко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2010. № 20. С. 140–143.
11. Пятницкая И.Н. Наркомании. Руководство для врачей / И.Н. Пятницкая. М. : Медицина, 1994. 544 с.
12. Серебренникова А.В. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств в Германии / А.В. Серебренникова // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 23–30.
13. Спасенников Б.А. Принудительные меры медицинского характера: теория, уголовно-правовое регулирование, практика : дис. ... докт. юрид. наук / Б.А. Спасенников. Архангельск, 2004. 368 с.
14. Уголовный кодекс ФРГ / пер. с нем. и предисл. А.В. Серебренниковой. М. : Зерцало-М, 2001. 208 с.
15. Щедрин Н.В. О принудительном лечении лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией / Н.В. Щедрин // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 19–21.

References

1. Borisov S.A. Rezidualny`e psikhicheskie rasstroystva i soznanie bolezni pri opiyu`kh narkomaniyakh (klinika, diagnostika, korrektsiya) : dis. ... kand. med. nauk [Residual Mental Disorders and Illness Awareness in Opium Addictions (Clinical Findings, Diagnostics, Treatment) : thesis of ... Candidate of Medical Sciences] / S.A. Borisov. Tomsk — Tomsk, 2007. 212 s.

2. Gerasina Yu.A. Diskussionny`e voprosy` primeneniya prinuditelny`kh mer meditsinskogo kharaktera [Discussion Issues of Application of Coercive Medical Measures] / Yu.A. Gerasina // Biblioteka kriminalista — Library of a Criminalist. 2013. № 4 (9). S. 45–52.
3. Grebenkov A.A. Ugolovnaya otvetstvennost lits, sovershivshikh prestuplenie v sostoyanii opyaneniya : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Criminal Liability of Persons Having Committed a Crime in a State of Intoxication : author's abstract of thesis of ... Candidate of Legal Sciences] / A.A. Grebenkov. Krasnodar — Krasnodar, 2009. 31 s.
4. Grishko A.Ya. Prinuditelny`e mery` meditsinskogo kharaktera, primenyaemy`e k osuzhdenny`m narkomanam [Coercive Medical Measures Applied to Convicted Drug Addicts] / A.Ya. Grishko, L.S. Grishko. Moskva : Moskovskiy universitet MVD Rossii — Moscow : Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2003. 102 s.
5. Ismagulova A.T. K voprosu o prinuditelnom lechenii lits, stradayuschikh alkogolizmom i narkomaniey, po UK RF, RK i ryada zarubezhny`kh gosudarstv [On Forced Treatment of Persons Suffering from Alcohol and Drug Addiction under the Criminal Code of the Russian Federation, the Republic of Kazakhstan and a Number of Foreign States] / A.T. Ismagulova // Problemy` prava — Issues of Law. 2009. № 1 (17). S. 147–153.
6. Kalinina T.M. Iny`e mery` ugovolno-pravovogo kharaktera: problemy` teorii, zakonodatelnogo regulirovaniya i praktiki primeneniya : monografiya [Other Criminal Law Measures: Issues of Theory, Legal Regulation and Application Practice : monograph] / T.M. Kalinina. Moskva : Yurlitinform — Moscow : Yurlitinform, 2014. 288 s.
7. Karpov K.N. Iny`e mery` ugovolno-pravogo kharaktera kak sredstvo protivodeystviya soversheniyu prestupleniy : dis. ... kand. yurid. nauk [Other Criminal Law Measures as a Crime Prevention Means : thesis of ... Candidate of Legal Sciences] / K.N. Karpov. Omsk — Omsk, 2011. 226 s.
8. Kulikova O.N. Prinuditelny`e mery` meditsinskogo kharaktera, naznachaemy`e osuzhdenny`m narkomanam, ikh rol v preduprezhdenii prestupleniy, sovershaemy`kh na pochve narkomanii : dis. ... kand. yurid. nauk [Coercive Medical Measures Prescribed to Convicted Drug Addicts, Their Role in Prevention of Crimes Resulting from Drug Addiction : thesis of ... Candidate of Legal Sciences] / O.N. Kulikova. Moskva — Moscow, 2002. 162 s.
9. Nosatovskiy I.A. Fenilpropanolaminovaya narkomaniya (voprosy` kliniki, pantogeneza, lecheniya) : avtoref. dis. ... dokt. med. nauk [Phenylpropanolamine Addiction (Issues of Clinical Findings, Pathogenesis, Treatment) : author's abstract of thesis of ... Doctor of Medicine] / I.A. Nosatovskiy. Moskva — Moscow, 2007. 42 s.
10. Prokhorov L.A. K voprosu o prinuditelny`kh merakh meditsinskogo kharaktera, primenyaemy`kh k litsam, zloupotrebyayuschim psichoaktivny`mi veshchestvami [On Coercive Medical Measures Applied to Persons Abusing Psychoactive Substances] / L.A. Prokhorov, E.M. Smelanko // Nauchny`e vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta — Scientific News of the Belgorod State University. 2010. № 20. S. 140–143.
11. Pyatnitskaya I.N. Narkomanii. Rukovodstvo dlya vrachey [Drug Addictions. A Guide for Doctors] / I.N. Pyatnitskaya. Moskva : Meditsina — Moscow : Medicine, 1994. 544 s.
12. Serebrennikova A.V. Ugolovnaya otvetstvennost za nezakonny`y oborot narkoticheskikh sredstv v Germanii [Criminal Liability for Drug Trafficking in Germany] / A.V. Serebrennikova // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 1. S. 23–30.
13. Spasennikov B.A. Prinuditelny`e mery` meditsinskogo kharaktera: teoriya, ugovolno-pravovoe regulirovanie, praktika : dis. ... dokt. yurid. nauk [Coercive Medical Measures: The Theory, Criminal Law Regulation, Practice : thesis of ... Doctor of Law] / B.A. Spasennikov. Arkhangelsk — Arkhangelsk, 2004. 368 s.
14. Ugolovny`y kodeks FRG [The Criminal Code of the FRG] / per. s nem. i predisl. A.V. Serebrennikovoy — translated from German and foreword by A.V. Serebrennikova. Moskva : Zertsalo-M — Moscow : Mirror-M, 2001. 208 s.
15. Schedrin N.V. O prinuditelnom lechenii lits, stradayuschikh alkogolizmom i narkomaniey [On Forced Treatment of Persons Suffering from Alcohol and Drug Addiction] / N.V. Schedrin // Narkokontrol — Drug Control. 2013. № 2. S. 19–21.

Уважаемые коллеги!

Видео-обзоры, интервью с известными юристами, знакомство с актуальными публикациями, репортажи — все это на нашем официальном канале YouTube: <https://www.youtube.com/channel/UCRbNB05ZQiQkGI5sWvoVYeg/featured>

Заходите, смотрите, подписывайтесь!

Добровольная сдача наркотических средств: основание к освобождению или исключению уголовной ответственности

ПОТЕТИНОВ ВИТАЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

заместитель начальника кафедры

уголовно-правовых дисциплин

Белгородского юридического института Министерства внутренних дел

Российской Федерации имени И.Д. Путилина (г. Белгород)

potetinow@mail.ru

В данной статье проанализировано специальное основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное примечанием 1 ст. 228 УК РФ. Сравнительный анализ условий, порождающих основания освобождения от уголовной ответственности и оснований, исключающих такую, а также юридических последствий применения указанных институтов позволил автору прийти к выводу, что добровольная сдача наркотических средств не может являться основанием к освобождению от уголовной ответственности. Автором проведено разграничение между деятельным раскаянием и добровольной сдачей. Приведенные примеры из судебной практики подтвердили позицию автора о необходимости признания добровольной сдачи наркотических средств основанием, исключающим уголовную ответственность. По результатам проведенного исследования обосновывается необходимость внесения изменений в примечание 1 ст. 228 УК РФ.

Ключевые слова: наркотические средства, добровольная сдача, исключение уголовной ответственности, освобождение от уголовной ответственности.

Voluntary Drug Handover: A Ground for Release from or Exclusion of Criminal Liability

Potetinov Vitaliy A.

Deputy Head of the Department of Criminal and Legal Disciplines of the Belgorod Law Institute

of Ministry of the Internal of the Russian Federation

named after I.D. Putilin (Belgorod)

This article analyzes the special grounds for exemption from criminal liability provided for in Note 1 of Article 228 of the Criminal Code of the Russian Federation. A comparative analysis of the conditions that give rise to the grounds for release from criminal liability and the grounds excluding it, as well as the legal consequences of the application of these institutions, allowed the author to come to the conclusion that voluntary surrender of narcotic drugs can not be grounds for exemption from criminal liability. The author made a distinction between active repentance and voluntary surrender. The above examples of judicial practice confirmed the author's position on the need to recognize the voluntary surrender of narcotic drugs as a basis excluding criminal responsibility. Based on the results of the study, the necessity of introducing amendments to note 1 of Article 228 of the Criminal Code of the Russian Federation is justified.

Keywords: narcotics, voluntary surrender, exclusion of criminal liability, exemption from criminal liability.

В соответствии с примечанием 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) законодатель предусмотрел дополнительное основание освобождения от уголовной ответственности, не входящее в главу 11 «Освобождение от уголовной ответственности» УК РФ.

Основанием уголовной ответственности в соответствии со ст. 8 УК РФ является совершение общественно опасного деяния, которое содержит все признаки состава преступления. К таковым теория уголовного права относит объективные признаки (объект и объективная сторона преступления) и субъективные признаки (субъект и субъективная сторона преступления).

Сущность освобождения от уголовной ответственности заключается в менее строгой форме реагирования государства на совершенное лицом преступление при наличии предусмотренных законом условий.

В качестве условий освобождения от уголовной ответственности законодатель перечисляет такие как: со-

вершение преступления впервые; совершение преступления, относящегося к категориям небольшой или средней тяжести (ст. 75, 76, 76² УК РФ); истечение определенных (в зависимости от категории совершенного преступления) сроков, подлежащих исчислению с момента совершения преступления (ст. 78 УК РФ).

Совокупность установленных правоприменителем условий освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных уголовным законодательством, составляет основание соответствующего вида освобождения от уголовной ответственности.

Юридическим последствием освобождения от уголовной ответственности выступает отсутствие у лица судимости за совершенное преступление. Более того, ему вообще не назначается установленная санкцией статьи, предусматривающей уголовную ответственность за совершенное преступление, вид и мера уголовного наказания.

Следует отметить, что принятие решения об освобождении лица от уголовной ответственности не означает

полного его прощения государством и не освобождает от иных правовых, материальных и иных последствий совершенного преступления, не влечет его реабилитации.

Государство в таких случаях не отказывается от преследования виновного, а лишь дает ответ на преступление в иной форме, применяет иные, более мягкие и целесообразные формы реакции¹.

Так, например, в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ несовершеннолетние, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности с одновременным применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия.

В случаях освобождения от уголовной ответственности по делам в сфере экономической деятельности на лиц, в отношении которых принимаются указанные решения, возлагается обязанность возместить в полном объеме ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации, и т.п.

Таким образом, решение об освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, по основаниям, предусмотренным уголовным законодательством, не исключает полного «карательного» воздействия на лицо, его совершившее. В связи с чем объединяющим фактором для всех видов освобождения от уголовной ответственности можно выделить их общую карательную сущность.

Нами полностью поддерживается точка зрения ученых, которые предостерегают возможность смещения института освобождения от уголовной ответственности с ситуациями, «когда лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности из-за отсутствия в его действиях состава преступления, малозначительности совершенного деяния, добровольного отказа от доведения преступления до конца»².

Например, гражданин С., ранее осужденный судом первой инстанции за совершение преступления, предусмотренное ч. 3 ст. 30 и п. «Г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы, оправдан апелляционным судом в связи с добровольным отказом от преступления³.

Из обстоятельств, установленных судом первой инстанции, следовало, что С. договорился с не установленным следствием лицом о совместном сбыте с помощью информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» наркотических средств в крупном размере. Согласно их предварительной договоренности, роль С. заключалась в подборе и размещении в тайниках наркотических средств и сообщении об их местонахождении неустановленному лицу. Однако, как следует из решения суда, С. и неустановленное лицо не смогли довести свой преступный замысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств бесконтактным способом, до конца по не зависящим от них обстоятельствам, поскольку размещенные в тайниках наркотические средства были изъяты сотрудниками полиции из незаконного оборота в установленном законом

порядке. В последующем С. обжаловал обвинительный приговор в апелляционном порядке, выражая несогласие с приговором ввиду его несправедливости, указав при этом, что он добровольно сообщил сотрудникам полиции о покушении на сбыт наркотических средств, указав на места их закладок.

Апелляционный суд доводы, указанные в жалобе С., признал обоснованными и усмотрел в действиях подсудимого добровольный отказ от совершения преступления. Свое решение апелляционный суд обосновал следующим образом. Суд указал, что о местах произведенных С. закладок наркотических средств сотрудникам полиции стало известно из показаний последнего, который вызвал их в связи с бытовой ссорой, произошедшей между ним и его сожительницей. Прибывшему по вызову наряды полиции подсудимый самостоятельно передал принадлежащий ему телефон и сообщил пароль для открытия программы с записями адресов их закладок, самостоятельно указал местонахождение тайников с наркотическими средствами. Таким образом, С., осознавая пагубность участия в незаконном обороте наркотических средств, добровольно и окончательно отказался от преступления на стадии покушения, осознавая возможность доведения его до конца. Суд, принимая решения об оправдании С. в инкриминируемом ему преступлении, признал за ним право на реабилитацию.

Из вышеуказанного примера мы видим, что установление судом наличия условий (критериев) добровольного отказа от преступления повлекло за собой соответствующее основание, исключающее уголовную ответственность подсудимого, что в свою очередь не может рассматриваться как освобождение его от уголовной ответственности. Принятое решение не повлекло каких-либо негативных последствий для лица и наделило его правом на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

В связи с изложенным возникает вопрос: возможно ли добровольную сдачу наркотических средств, психотропных веществ, предусмотренную п. 1 примечания ст. 228 УК РФ, считать основанием к освобождению от уголовной ответственности, или же это основание для исключения уголовной ответственности?

В соответствии с указанным примечанием, а также разъяснениями, данными постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»⁴, далее по тексту — Постановление № 14, лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, подлежит именно освобождению от уголовной ответственности при установлении двух условий:

1) добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ, либо их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (далее по тексту — наркотики);

¹ Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учеб. пособие. 3-е изд. М., 2017. С. 113.

² Уголовное право России. Части Общая и особенная : учебник / М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рарога. 8-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 247.

³ Апелляционный приговор по делу № 22-1022/2017 от 12 июля 2017 г. // Архив Белгородского областного суда г. Белгород.

⁴ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8. С. 3–11; 2011. № 2. С. 6–12; 2015. № 9. С. 14–17; 2017. № 7. С. 18–21.

2) активное способствование раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Основным критерием добровольной сдачи наркотиков Пленум Верховного Суда Российской Федерации называет действия лица, связанные с выдачей запрещенных в гражданском обороте наркотических средств, психотропных веществ, при наличии у лица реальной возможности распорядиться ими иным способом (абз. 3 п. 19 Постановления № 14).

Суды не признают добровольной сдачей запрещенных в гражданском обороте средств и предметов сообщение о наличии таких средств и веществ при задержании лица, при проведении следственных действий, направленных как на их обнаружение и изъятие (абз. 4 п. 19 Постановления № 14), так и в иных случаях, когда лицо иным образом распорядиться ими по своему усмотрению не имеет возможности.

Например, Президиум Калининградского областного суда пришел к выводу о наличии в действиях осужденной Р. состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. Из материалов дела следует, что осужденная Р. заявила о наличии у нее наркотического средства после доставления ее в территориальный отдел внутренних дел для составления протокола об административном правонарушении за распитие спиртных напитков в общественном месте. Суд указал, что при указанных обстоятельствах отсутствуют основания к освобождению Р. от уголовной ответственности в связи с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ, так как наркотическое средство она пожелала выдать после ее задержания сотрудниками полиции, когда уже была лишена возможности распорядиться им иным способом⁵.

В таких ситуациях, как правильно подмечено В.Н. Курченко, «лицо поставлено в безвыходное положение в результате действий правоохранительных органов»⁶.

Анализ условий освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ свидетельствует, что законодатель данное специальное основание освобождения от уголовной ответственности связывает с посткриминальным поведением лица, что также присуще основанию, предусмотренному ст. 75 УК РФ. Основное отличие освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 228 УК РФ и ст. 75 УК РФ, заключается в императивности предписания принятия решения. Так, в первом случае законодатель указывает правоприменителю на освобождение лица от уголовной ответственности как его обязанность, а в ст. 75 УК РФ — как его право: «может быть освобожден».

⁵ Постановление Президиума Калининградского областного суда от 9 апреля 2018 г. № 44У-24/2018 // Архив Калининградского областного суда, г. Калининград.

⁶ Курченко В.Н. Добровольная сдача наркотиков и добровольный отказ от незаконного оборота наркотиков // Уголовный процесс. 2012. № 6. С. 21.

Литература

1. Водько Н.П. Политика противодействия преступности в европейском союзе / Н.П. Водько // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2018. № 1. С. 5–14.
2. Вяземская А.А. Склонение к употреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов по статье 230 Уголовного кодекса Российской Федерации в сравнении с законодательством Нидерландов / А.А. Вяземская // Современное право. 2014. № 11. С. 132–135.

При принятии решения об освобождении лица от уголовной ответственности на основании примечания 1 к ст. 228 УК РФ законодателем не предусмотрено каких-либо карательных последствий данного решения. При деятельном раскаянии на освобождаемое от уголовной ответственности лицо возлагается обязанность материального (возместить ущерб), морального (иным образом загладить вред) характера.

Более того, при установлении добровольной сдачи наркотических средств суды в большинстве случаев прекращают уголовное дело или уголовное преследование в связи с отсутствием состава преступления, признают за лицом, в отношении которого принято данное решение, право на реабилитацию⁷, компенсируют причиненный уголовным преследованием вред⁸.

Следует отметить, что в данном вопросе складывающаяся судебная практика не однозначна. Суды, прекращая производство по уголовным делам в соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ, отказывают лицам в признании за ними права на реабилитацию, мотивируя тем, что предусмотренное законодателем в Особенной части УК РФ основание освобождения от уголовной ответственности не свидетельствует об отсутствии в действиях лица состава преступления⁹. Тем не менее к лицу, освобождаемому от уголовной ответственности по данному основанию, не применяются какие-либо меры государственного принуждения или ограничения.

Таким образом, отвечая на поставленный нами выше вопрос, считаем, что основание, предусмотренное примечанием 1 ст. 228 УК РФ, является исключительным уголовную ответственность, о чем свидетельствует отсутствие карательного воздействия на лицо, его совершившее.

В связи с изложенным считаем целесообразным внести изменения в примечание 1 ст. 228 УК РФ, а именно, заменить законодательную формулировку «освобождается от уголовной ответственности за данное преступление» на новую: «не подлежит уголовной ответственности за данное преступление». Предлагаемая инициатива, на наш взгляд, отвечает сущности принимаемого решения, исключит возможность привлечения лица к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, обяжет правоприменителя прекращать уголовное дело или уголовное преследование по реабилитирующему основанию, что приведет к единообразию правоприменительной практики.

⁷ См., например: Апелляционное определение Амурского областного суда от 7 октября 2014 г. по делу № 22-1472/14; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 31 января 2017 г. № 22-666/2017 по делу № 1-49/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 3 марта 2015 г. по делу № 33-1665/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление Президиума Приморского краевого суда от 15 января 2016 г. № 44У-17/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Дуюнов В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебное пособие / В.К. Дуюнов. 3-е изд. М. : РИОР: ИНФРА-М, 2017. 403 с.
4. Егорова Т.И. Опыт противодействия распространению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в местах лишения свободы (по материалам УФСИН России по Тульской области) / Т.И. Егорова // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2017. № 11 (186). С. 15–21.
5. Егорова Т.И. Противодействие незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы / Т.И. Егорова // Наркоконтроль. 2017. № 1. С. 33–35.
6. Ерофеев И.В. Уголовное законодательство Европейского Союза в области противодействия незаконному обороту наркотиков / И.В. Ерофеев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 9. С. 116–118.
7. Журавлев М.П. Уголовное право России. Части Общая и особенная : учебник / под. ред. А.И. Рарога. 8-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект. 2014. 784 с.
8. Кийко А.Ю. Наркоситуация в Российской Федерации: тенденции, угрозы, прогнозы / А.Ю. Кийко, С.В. Маликов // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 27–30.
9. Курченко В.Н. Добровольная сдача наркотиков и добровольный отказ от незаконного оборота наркотиков / В.Н. Курченко // Уголовный процесс. 2012. № 6. С. 18–24.
10. Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 2–22.
11. Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.
12. Федоров А.В. Отдельные тенденции развития российской уголовно-правовой антинаркотической политики, обусловленные влиянием международных договоров, участницей которых является Российская Федерация, и ее членством в международных организациях / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 3–14.
13. Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8–19.
14. Шевченко Е.Н. Проблемы определения критериев разграничения сбыта и посредничества в приобретении наркотических средств в судебной практике / Е.Н. Шевченко // Наркоконтроль. 2015. № 3. С. 11–17.
15. Шувалов Д.Н. О некоторых вопросах предупреждения и пресечения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в современной России / Д.Н. Шувалов, О.А. Решняк // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 31–33.

References

1. Vodko N.P. Politika protivodeystviya prestupnosti v Evropeyskom soyuze [The Crime Combating Policy in the European Union] / N.P. Vodko // Vestnik Moskovskogo gumanitarno-ekonomicheskogo instituta — Bulletin of the Moscow Humanitarian Economic University. 2018. № 1. S. 5–14.
2. Vyazemskaya A.A. Sklonenie k upotrebleniyu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv i ikh analogov po state 230 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v sravnenii s zakonodatelstvom Niderlandov [Inducement for the Use of Drugs, Psychotropic Substances and Their Analogues under Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation in Comparison with the Laws of the Netherlands] / A.A. Vyazemskaya // Sovremennoe pravo — Modern Law. 2014. № 11. S. 132–135.
3. Duyunov V.K. Ugolovnoe pravo Rossii. Obschaya i Osobennaya chasti : uchebnoe posobie [The Russian Criminal Law. The General and Special Parts : textbook] / V.K. Duyunov. 3-e izd. — 3rd edition. Moskva : RIOR : INFRA-M — Moscow : RIOR : INFRA-M, 2017. 403 s.
4. Egorova T.I. Opy`t protivodeystviya rasprostraneniyu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv i ikh analogov v mestakh lisheniya svobody` (po materialam UFSIN Rossii po Tulskey oblasti) [Experience of Combating Distribution of Drugs, Psychotropic Substances and Their Analogues in Detention Facilities (Based on Files of the Directorate for the Tula Region of the Federal Penitentiary Service of Russia)] / T.I. Egorova // Vedomosti ugolovno-ispolnitelnoy sistemy` — News of the Penal System. 2017. № 11 (186). S. 15–21.
5. Egorova T.I. Protivodeystvie nezakonnomu oborotu narkotikov v mestakh lisheniya svobody` [Combating Drug Trafficking in Detention Facilities] / T.I. Egorova // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 1. S. 33–35.
6. Erofeev I.V. Ugolovnoe zakonodatelstvo Evropeyskogo Soyuz v oblasti protivodeystviya nezakonnomu oborotu narkotikov [Criminal Laws of the European Union on Combating Illicit Drug Trafficking] / I.V. Erofeev // Gumanitarny`e, sotsialno-ekonomicheskie i obschestvenny`e nauki — The Humanities, Socioeconomic and Social Sciences. 2015. № 9. S. 116–118.
7. Zhuravlev M.P. Ugolovnoe pravo Rossii. Chasti Obschaya i osobennaya : uchebnik [The Russian Criminal Law. The General and Special Parts : textbook] / pod. red. A.I. Raroga. 8-e izd., pererab. i dop. — edited by A.I. Rarog. 8th edition, revised and enlarged. Moskva : Prospekt — Moscow : Prospect. 2014. 784 s.
8. Kiyko A.Yu. Narkosituatsiya v Rossiyskoy Federatsii: tendentsii, ugrozy`, prognozy` [The Drug Abuse Situation in the Russian Federation: Tendencies, Threats, Forecasts] / A.Yu. Kiyko, S.V. Malikov // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 4. S. 27–30.
9. Kurchenko V.N. Dobrovolnaya sdacha narkotikov i dobrovolny`y otkaz ot nezakonnogo oborota narkotikov [Voluntary Drug Handover and Voluntary Abandoning of Illicit Drug Trafficking] / V.N. Kurchenko // Ugolovny`y protsess — Criminal Procedure. 2012. № 6. S. 18–24.

10. Fedorov A.V. Opredelenie narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv v konventsiyakh OON i ego znachenie dlya ugovnogo zakonodatelstva [The Definition of Drugs and Psychotropic Substances in the United Nations Conventions and Its Meaning for the Criminal Law] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2012. № 4. S. 2–22.
11. Fedorov A.V. Otvetstvennost za nemeditsinskoe potreblenie narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv [Liability for Non-Medical Use of Drugs and Psychotropic Substances] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2011. № 2. S. 3–8.
12. Fedorov A.V. Otdelny`e tendentsii razvitiya rossiyskoy ugovno-pravovoy antinarkoticheskoy politiki, obuslovlenny`e vliyaniem mezhdunarodny`kh dogovorov, uchastnitsey kotory`kh yavlyaetsya Rossiyskaya Federatsiya, i ee chlenstvom v mezhdunarodny`kh organizatsiyakh [Separate Development Tendencies of the Russian Criminal Law Drug Combating Policy Caused by the Influence of the International Treaties the Russian Federation Is a Party to, and the Participation of the Russian Federation in International Organizations] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2014. № 2. S. 3–14.
13. Fedorov A.V. Privedenie rossiyskikh perechney narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv, prekursorov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv, silnodeystvuyuschikh i yadovity`kh veschestv v sootvetstvie s mezhdunarodny`mi antinarkoticheskimi konventsiyami: istoriya voprosa i sovremennoe sostoyanie [Bringing of Russian Lists of Drugs, Psychotropic Substances, Precursors of Drugs and Psychotropic Substances, Potent and Poisonous Substances in Compliance with International Drug Combating Conventions: The History of the Issue and the Modern State] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2013. № 2. S. 8–19.
14. Shevchenko E.N. Problemy` opredeleniya kriteriev razgranicheniya sby`ta i posrednichestva v priobrenenii narkoticheskikh sredstv v sudebnoy praktike [Issues of Determination of Criteria for Demarcation between Sale and Intermediation in Acquisition of Drugs in Case Law] / E.N. Shevchenko // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 3. S. 11–17.
15. Shuvalov D.N. O nekotory`kh voprosakh preduprezhdeniya i presecheniya nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv v sovremennoy Rossii [On Some Issues of Prevention and Suppression of Trafficking in Drugs and Psychotropic Substances in the Modern Russia] / D.N. Shuvalov, O.A. Reshnyak // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 2. S. 31–33.

**Редакционная политика Объединенной редакции
«Издательская группа «Юрист» запрещает:**

1. Самоплагиат. В случае, если элементы научной статьи ранее были опубликованы, в том числе и в журналах Издательской группы «Юрист», автор обязан сослаться на ранее опубликованную работу. Дословное копирование собственных работ и их перефразирование не допускается, они могут быть использованы только в качестве основы для новых выводов.

2. Дословное копирование более 10 процентов работы другого лица без указания его авторства, ссылки на источник и использования кавычек.

3. Некорректное перефразирование произведения другого лица, при котором было изменено более одного предложения в рамках одного параграфа или раздела текста, либо предложения были расположены в ином порядке без соответствующей ссылки на источник. Существенное некорректное перефразирование (более 10 процентов оригинальной работы) без ссылки на источник приравнивается к дословному копированию.

4. Использование составных частей произведения другого лица без указания авторства, например, абзаца, рисунка или таблицы без указания ссылки на источник или использования кавычек.

Актуальные меры по совершенствованию уголовного законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных от незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

СИЗОВА ВИКТОРИЯ НИКОЛАЕВНА,

ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра Академии управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, кандидат юридических наук, майор полиции (г. Москва)
svnn@inbox.ru

В статье анализируются современное состояние криминальной ситуации, связанной с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов, а также меры по совершенствованию уголовного законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: легализация, незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, эффективность противодействия.

Relevant Measures of Improvement of Criminal Laws on Combating Legalization (Laundering) of Money or Other Property Acquired as a Result of Illicit Circulation of Drugs, Psychotropic Substances and Their Analogues

Sizova Viktoria N.

Leading Research Scientist of the Research Center of the Management Academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation
Candidate of Legal Sciences, Police Major (Moscow)

The article analyzes the current state of the criminal situation related to illicit trafficking in narcotic drugs and psychotropic substances or their analogues, as well as measures to improve the criminal law in this area.

Keywords: legalization, trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues, the effectiveness of countering.

Анализ российской криминальной ситуации в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ и их аналогов (далее по тексту — наркотики) свидетельствует о неблагоприятных тенденциях, проявляющихся в уровне, структуре и динамике преступности в рассматриваемой сфере. Высокий уровень наркопреступлений в России¹ обусловлен комплексом социальных, экономических, правовых и медицинских причин. Одним из условий высокого уровня наркомании в стране является легализация (отмывание)

доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков².

¹ Об этом см.: Шиян В.И. Состояние и тенденции преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Наркоконтроль. 2018. № 2. С. 3–7.

² О легализации денежных средств, полученных от незаконного сбыта наркотиков, напр., см.: Фоминова Е.М., Фоминов М.В. К вопросу о легализации денежных средств, полученных от незаконного сбыта наркотиков // Военно-юридический журнал. 2014. № 3. С. 17–19; Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Неприменение ст. 174¹ Уголовного кодекса РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов // Наркоконтроль. 2018. № 1 (50). С. 5–13; Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Судебная практика применения

Важной особенностью легализации (отмывания) наркоденег является ее широкий международный характер. В настоящее время международное сообщество рассматривает легализацию денежных средств и иного имущества, полученного от незаконного оборота наркотиков, как новый вызов, несущий угрозу национальной безопасности.

В этих условиях особую значимость приобретает разработка эффективного уголовно-правового механизма противодействия легализации (отмыванию) денежных средств и имущества, полученного от незаконного оборота наркотиков. К сожалению, внесенные в 2003–2013 гг. федеральными законами изменения в ст. 174 и 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ)³, не решают проблем, возникающих при их применении.

Существуют различные способы легализации доходов от незаконного оборота наркотиков. Наиболее типичные из них — размещение наличных денежных средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, в легальную финансовую систему путем депонирования денежной наличности на счета кредитно-финансовых учреждений различными способами (дробление денежных средств на небольшие суммы, не вызывающие подозрения и не подпадающие под установленные пороги контроля; смешивание денежных средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, с легальными доходами; отмывание наркодоходов с использованием банковской системы путем погашения кредитов полученными от незаконного оборота наркотиков денежными средствами; перевод денежных средств через платежные системы на банковские счета с последующим обналичиванием; ввод в легальный бизнес с использованием фирм «однодневок» или посредством ввода в легальный оборот с использованием криптовалют (наиболее распространен bitcoin)⁴.

Схема легализации доходов от незаконного оборота наркотиков состоит из следующих элементов: инструменты, механизмы, методы (приемы и способы) и действия преступников. При этом под механизмами предлагается понимать организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, в том числе кредитные организации, организации, оказывающие услуги на валютном рынке, на рынке ценных бумаг или страховых услуг, организации в форме юридических лиц,

индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность без образования юридического лица, и т.д. В качестве инструментов рассматриваются денежные средства (наличные или безналичные) или иное имущество, используемое в процессе легализации: электронные денежные средства; векселя, акции, облигации и т.п.; банковские пластиковые карты; виртуальные банковские карты; предоплаченные карты платежных систем; движимое и недвижимое имущество; криптовалюта и т.д.⁵

Применение криминалитетом современных электронных технологий, предусматривающих дистанционное перемещение денежных средств, усложняет выявление, документирование и расследование преступлений, связанных с легализацией преступных доходов⁶.

В своем выступлении на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2019 г. министр МВД России В.А. Колокольцев, подводя итоги работы, констатировал, что «в сфере противодействия наркопреступности основной упор был сделан на борьбу с ее организованными формами, пресечение каналов контрабанды, ликвидацию сетевых сетей, подрыв материальной базы наркобизнеса»⁷. Борьба с легализацией преступных доходов составляет основу подрыва материальной базы наркобизнеса.

Результаты деятельности правоохранительных органов в указанной части свидетельствуют о недостаточной эффективности принимаемых мер.

Так, согласно форме 1-ЕГС⁸ в 2017 г. в Российской Федерации по ст. 174 УК РФ было зарегистрировано 37 преступлений (эпизодов преступной деятельности), из которых по 25 преступлениям в отношении 20 обвиняемых уголовные дела были окончены расследованием и направлены в суд. По ст. 174¹ УК РФ за тот же период было зарегистрировано 674 преступления, из которых по 513 преступлениям были направлены в суд уголовные дела на 566 обвиняемых.

Для повышения эффективности противодействия легализации наркодоходов, по нашему мнению, следует особое внимание обратить на совершенствование антиотмывочного законодательства.

Наряду с другими предложениями по совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного и административного законодательства в указанной сфере⁹, считаем необходимым рассмотреть

ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты // Наркоконтроль. 2017. № 4 (49). С. 8–14.

³ СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848; 2009. № 52. Ст. 6453; 2010. № 15. Ст. 1756; 2013. № 26. Ст. 3207.

⁴ Об этом см., напр.: Баньковский А.Е., Деринг А.В. Актуальные проблемы незаконного оборота наркотических средств посредством сети Интернет: современное состояние и перспективы противодействия // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 11–16; Дворянkin О.А., Клочкова Е.Н. Криптовалюта — новый инструмент наркобизнеса // Наркоконтроль. 2018. № 4. С. 19–22; Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: мировые криминологические тренды // Наркоконтроль. 2018. № 2. С. 8–13; Обзор правоприменительной практики субъектов Российской Федерации по линии противодействия легализации доходов от незаконного оборота наркотиков / Министерство внутренних дел Российской Федерации: Главное управление по контролю за оборотом наркотиков. М., 2018.

⁵ Подробно об этом см.: Корчагин О.Н. Типологии легализации (отмывания) доходов от незаконного оборота наркотиков // Российский следователь. 2016. № 20. С. 35–39.

⁶ Обзор правоприменительной практики субъектов Российской Федерации по линии противодействия легализации доходов от незаконного оборота наркотиков / Министерство внутренних дел Российской Федерации: Главное управление по контролю за оборотом наркотиков. М., 2018.

⁷ Колокольцев В.А. Из выступления на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2019 года // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 3.

⁸ Форма 1-ЕГС : утв. Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 2 июля 2012 г. № 250 «Об утверждении форм федерального статистического наблюдения № 1-ЕГС, № 2-ЕГС, № 3-ЕГС, № 4-ЕГС».

⁹ См., напр.: Шахматов А.В., Родичев М.Л. К вопросу о временном запрещении (замораживании) органами,

вопрос о принятии законодательных решений, направленных на то, чтобы сделать экономически невыгодным занятие соответствующей преступной деятельностью¹⁰. Для этого, в первую очередь, необходимо существенно повысить размер наказания в виде штрафа или иных иму-

щественных взысканий за основной состав легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, полученного преступным путем.

В частности, на наш взгляд, целесообразно увеличить по ч. 1 ст. 174¹ УК РФ наказание в виде штрафа до двухсот пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет; по ч. 2 ст. 174¹ УК РФ — в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо дополнительно к наказанию в виде лишения свободы — штраф до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового; по ч. 3 ст. 174¹ УК РФ — до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет или без такового; по ч. 4 ст. 174¹ УК РФ — до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет или без такового.

Безусловно, обозначенное предложение требует обстоятельного обсуждения и всесторонней оценки специалистами, но, по нашему мнению, без существенного увеличения штрафов за совершение преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК РФ, в современных условиях проблематично повышение эффективности борьбы с легализацией преступных доходов.

осуществляющими ОРД, финансовых операций с денежными средствами, полученными в результате сбыта наркотических средств и психотропных веществ, в целях предупреждения их легализации // Наркоконтроль. 2015. № 3 (40). С. 24–27; Корчагин О.Н. Проблемные вопросы имплементации новой редакции Рекомендаций ФАТФ в национальное законодательство Российской Федерации и практику противодействия легализации доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков // Наркоконтроль. 2013. № 4. С. 14–17; Селищева Е.Г. О проблемах совершенствования уголовного законодательства в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, и дополнительных путей подрыва экономических основ организованной преступности // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 14–18.

¹⁰ Как справедливо отмечается Л.Е. Чистовой, преступная деятельность в сфере незаконного оборота наркотиков направлена на систематическое получение прибыли. См.: Чистова Л.Е. Теория и практика расследования преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 23–24.

Литература

1. Ализаде В.А. Неприменение ст. 174¹ Уголовного кодекса РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов / В.А. Ализаде, А.Г. Волеводз // Наркоконтроль. 2018. № 1 (50). С. 5–13.
2. Ализаде В.А. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты / В.А. Ализаде, А.Г. Волеводз // Наркоконтроль. 2017. № 4 (49). С. 8–14.
3. Баньковский А.Е. Актуальные проблемы незаконного оборота наркотических средств посредством сети Интернет: современное состояние и перспективы противодействия // Наркоконтроль. 2019. № 1 (54). С. 11–16.
4. Дворянкин О.А. Криптовалюта — новый инструмент наркобизнеса / О.А. Дворянкин, Е.Н. Клочкова // Наркоконтроль. 2018. № 4 (53). С. 19–22.
5. Колокольцев В.А. Из выступления на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2019 года / В.А. Колокольцев // Наркоконтроль. 2019. № 1 (54). С. 3.
6. Корчагин О.Н. Проблемные вопросы имплементации новой редакции Рекомендаций ФАТФ в национальное законодательство Российской Федерации и практику противодействия легализации доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков / О.Н. Корчагин // Наркоконтроль. 2013. № 4 (33). С. 14–17.
7. Корчагин О.Н. Типологии легализации (отмывания) доходов от незаконного оборота наркотиков / О.Н. Корчагин // Российский следователь. 2016. № 20. С. 35–39.
8. Селищева Е.Г. О проблемах совершенствования уголовного законодательства в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, и дополнительных путей подрыва экономических основ организованной преступности / Е.Г. Селищева // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 14–18.
9. Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: мировые криминологические тренды / Э.Л. Сидоренко // Наркоконтроль. 2018. № 2 (51). С. 8–13.
10. Фомина Е.М. К вопросу о легализации денежных средств, полученных от незаконного сбыта наркотиков / Е.М. Фомина, М.В. Фоминов // Военно-юридический журнал. 2014. № 3. С. 17–19.
11. Чистова Л.Е. Теория и практика расследования преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами / Л.Е. Чистова // Наркоконтроль. 2019. № 1 (54). С. 23–29.
12. Шахматов А.В. К вопросу о временном запрещении (замораживании) органами, осуществляющими ОРД, финансовых операций с денежными средствами, полученными в результате сбыта наркотических средств и психотропных веществ, в целях предупреждения их легализации / А.В. Шахматов, М.Л. Родичев // Наркоконтроль. 2015. № 3 (40). С. 24–27.
13. Шиян В.И. Состояние и тенденции преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / В.И. Шиян // Наркоконтроль. 2018. № 2 (51). С. 3–7.

References

1. Alizade V.A. Neprimeneniye st. 174¹ Ugolovnoy kodeksa RF po delam o narkoprestupleniyakh, sovershenny`kh s ispolzovaniem kriptovalyuty`, kak sledstvie neponimaniya suschnosti legalizatsii (otmy`vaniya) novogo vida prestupny`kh aktivov [Non-Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases on Drug-Related Crimes Committed Using Cryptocurrency as a Consequence of Failure to Understand the Essence of Legalization (Laundering) of a New Criminal Asset Type] / V.A. Alizade, A.G. Volevodz // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 1 (50). S. 5–13.
2. Alizade V.A. Sudebnaya praktika primeneniya st. 174¹ UK RF po delam o narkoprestupleniyakh, sovershenny`kh s ispolzovaniem kriptovalyuty` [Case Law of Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases on Drug-Related Crimes Committed Using Cryptocurrency] / V.A. Alizade, A.G. Volevodz // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 4 (49). S. 8–14.
3. Bankovskiy A.E. Aktualny`e problemy` nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv posredstvom seti Internet: sovremennoe sostoyaniye i perspektivy` protivodeystviya [Relevant Issues of Illicit Drug Trafficking on the Internet: The Modern State and Combating Prospects] // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 1 (54). S. 11–16.
4. Dvoryankin O.A. Kriptovalyuta — novy`y instrument narkobiznesa [Cryptocurrency as a New Instrument of the Drug Business] / O.A. Dvoryankin, E.N. Klochkova // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 4 (53). S. 19–22.
5. Kolokoltsev V.A. Iz vy`stupleniya na rasshirennom zasedanii kollegii MVD Rossii 28 fevralya 2019 goda [From the Speech Delivered at the Extended Meeting of the Collegium of the Ministry of Internal Affairs of Russia on February 28, 2019] / V.A. Kolokoltsev // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 1 (54). S. 3.
6. Korchagin O.N. Problemy` implementatsii novoy redaktsii Rekomendatsiy FATF v natsionalnoye zakonodatelstvo Rossiyskoy Federatsii i praktiku protivodeystviya legalizatsii dokhodov, poluchenny`kh ot nezakonnogo oborota narkotikov [Challenging Issues of Implementation of the New Version of the FATF Recommendations in the National Laws of the Russian Federation and the Practice of Combating Legalization of Illicit Drug Trafficking Proceeds] / O.N. Korchagin // Narkokontrol — Drug Control. 2013. № 4 (33). S. 14–17.
7. Korchagin O.N. Tipologii legalizatsii (otmy`vaniya) dokhodov ot nezakonnogo oborota narkotikov [Typologies of Legalization (Laundering) of Drug Trafficking Proceeds] / O.N. Korchagin // Rossiyskiy sledovatel — Russian Investigator. 2016. № 20. S. 35–39.
8. Selischeva E.G. O problemakh sovershenstvovaniya ugolovnoy zakonodatelstva v sfere borby` s legalizatsiyey (otmy`vaniem) sredstv, poluchenny`kh ot nezakonnogo oborota narkotikov, i dopolnitelny`kh putyakh podry`va ekonomicheskikh osnov organizovannoy prestupnosti [On Issues of Improvement of Criminal Laws on Combating Laundering of Legalization (Laundering) Received as a Result of Illicit Drug Trafficking and Additional Ways of Disruption of Economic Grounds of Organized Crime] / E.G. Selischeva // Narkokontrol — Drug Control. 2011. № 2. S. 14–18.
9. Sidorenko E.L. Narkotiki i kriptovalyuta: mirovy`e kriminologicheskie trendy` [Drugs and Cryptocurrency: World Criminological Trends] / E.L. Sidorenko // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 2 (51). S. 8–13.
10. Fominova E.M. K voprosu o legalizatsii denezhny`kh sredstv, poluchenny`kh ot nezakonnogo sby`ta narkotikov [On Legalization of Money Received as a Result of Illicit Sale of Drugs] / E.M. Fominova, M.V. Fominov // Voенно-yuridicheskiy zhurnal — Military Law Journal. 2014. № 3. S. 17–19.
11. Chistova L.E. Teoriya i praktika rassledovaniya prestupleniy, svyazanny`kh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny`mi, silnodeystvuyuschimi i yadovity`mi veschestvami [The Theory and Practice of Investigation of Crimes Involving Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances] / L.E. Chistova // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 1 (54). S. 23–29.
12. Shakhmatov A.V. K voprosu o vremennom zapreschenii (zamorzhanii) organami, osuschestvlyayuschimi ORD, finansovy`kh operatsiy s denezhny`mi sredstvami, poluchenny`mi v rezul'tate sby`ta narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv, v tselyakh preduprezhdeniya ikh legalizatsii [On the Temporary Prohibiting (Suspending) Financial Transactions with Money Received from Sale of Drugs and Psychotropic Substances for Prevention of Such Money from Legalization by the Authorities Carrying out Criminal Intelligence and Surveillance Operations] / A.V. Shakhmatov, M.L. Rodichev // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 3 (40). S. 24–27.
13. Shiyani V.I. Sostoyaniye i tendentsii prestupleniy v sfere nezakonnogo oborota narkotikov [The State and Tendencies of Crimes Involving Drug Trafficking] / V.I. Shiyani // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 2 (51). S. 3–7.

Мнения авторов могут не совпадать с точкой зрения редакции.
Использование материалов в других изданиях допускается только
с письменного согласия редакции.
Ссылка на журнал обязательна.

Обзор научно-практического семинара «Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт» на тему «Теория и практика расследования преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»

ВОЛЫНСКИЙ АЛЕКСАНДР ФОМИЧ,

профессор кафедры криминалистики Московского университета
Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
inna_tichutia@mail.ru

Статья представляет собой краткий обзор выступлений специалистов в области криминалистики на состоявшемся 23 апреля 2019 г. научно-практическом семинаре в Московском университете МВД РФ имени В.Я. Кикотя. В статье обращается внимание на наиболее интересные и важные моменты в докладах выступающих, касающихся проблемных вопросов, связанных с расследованием незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ. Обращается внимание на положительный и отрицательный практический опыт расследования таких преступлений. Приводятся аргументы, свидетельствующие о взаимосвязи и взаимозависимости незаконных действий с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами, в связи с чем обосновывается необходимость применения единой методики расследования таких преступлений. Отмечается, что успех расследования невозможен без слаженного взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками и специалистами в соответствующих областях знаний, информационного обеспечения, в том числе создания специализированных учетов, а также технико-криминалистического, тактико-криминалистического и правового обеспечения.

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные, сильнодействующие, ядовитые вещества; расследование преступлений; взаимодействие; криминалистическое обеспечение; организованная преступная деятельность; специализированные учеты; наркопреступления.

Review of the Scientific and Practical Seminar Crime Solution and Investigation: Science, Practice, Experience on the Subject: The Theory and Practice of Investigation of Crimes Involving Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances

Volynskiy Aleksandr F.

Professor of the Department of Criminalistics
of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Doctor of Law, Professor
Honored Scientist of the Russian Federation
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

The article is a summary of speeches by leading scientists in the field of criminology at the scientific and practical seminar held on April 23, 2019 at the V.Ya. Kikoty The article draws attention to the most interesting and important points in the presentations of the speakers concerning problematic issues related to the investigation of illicit trafficking in narcotic drugs, psychotropic, potent and toxic substances. Attention is drawn to the positive and negative practical experience of investigating such crimes. Arguments of the relationship and interdependence of illegal actions with narcotic drugs, psychotropic, potent and poisonous substances are presented, and therefore the need for a unified methodology for investigating such crimes is justified. It is noted that the success

of the investigation is not possible without the coordinated interaction of the investigator with the operational staff and specialists in the relevant areas of knowledge, information support, including the creation of specialized accounts, as well as technical and forensic, tactical, forensic and legal support.

Keywords: narcotic drugs, psychotropic, potent, toxic substances; investigation of crimes; interaction; forensic security; organized criminal activity; specialized accounting; drug crime.

23 апреля 2019 г. в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя состоялся научно-практический семинар «Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт» на тему «Теория и практика расследования преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»¹.

Основной доклад был сделан доцентом кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидатом юридических наук, доцентом Л.Е. Чистовой. Обратив внимание на то, что «одной из ключевых задач МВД остается противодействие незаконному обороту наркотиков»², докладчик акцентировала внимание на следующих вопросах, от решения которых во многом зависит выполнение указанной задачи.

1. В целях повышения эффективности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, незаконные действия с этими средствами или веществами следует рассматривать в единой цепи, представляющей этапы преступной деятельности конкретного лица или преступного формирования в этой сфере.

2. Взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками правоохранительных органов следует начинать с момента получения информации о занятии конкретным лицом или лицами незаконной деятельностью с этими средствами или веществами и дальнейший материал в отношении них собирать при следственном сопровождении.

3. Для мобилизации оперативных сотрудников к должному выполнению своих обязанностей следует внести изменения в ст. 83 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ), закрепив в ней в качестве доказательств, используемых при расследовании уголовных дел, помимо протоколов следственных действий и судебного заседания, также и протоколы оперативно-розыскных мероприятий.

4. Используя положительный опыт зарубежных стран, включить специальную главу в УПК РФ некоторые оперативно-розыскные мероприятия, назвав их специальными следственными действиями или в другой редакции.

5. При предварительном исследовании изъятых наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ составлять не справку, а заключение специалиста.

6. На законодательном уровне определить значение заключения специалиста по аналогии со ст. 204 УПК РФ, а также разъяснить, что следует понимать под «суждением» специалиста и на основе чего он может судить о том или ином предмете исследования.

7. В контексте идей уголовного судопроизводства необходимо признать электронные носители информации самостоятельным объектом следственного осмотра, закрепив данный факт в ч. 1 ст. 176 УПК РФ с указанием на обязательное привлечение к их осмотру соответствующего специалиста.

8. Для эффективного расследования рассматриваемых видов преступлений необходимо создание специализированных учетов наркопреступников по способу незаконных действий, личностных данных, коротких текстовых сообщений, голосу и речи.

9. При налаживании психологического контакта следует чаще использовать тактический прием — беседу. Особенно в тех случаях, когда первоначально сотрудниками правоохранительных органов задерживается рядовой член преступного формирования. Цель такого приема — заключение соглашения о сотрудничестве, в результате которого возможно получить информацию об участниках преступного формирования, каналах поступления в него рассматриваемых средств или веществ и каналов сбыта.

10. Выявлять этапы преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ следует на стадии возбуждения уголовного дела, в тех случаях, если исключается возможность задержания преступников с личным, с тем чтобы исключить незаконное возбуждение уголовного дела и привлечение невиновных к уголовной ответственности.

После основного доклада, тезисы которого ранее были опубликованы в журнале «Наркоконтроль»³, состоялась дискуссия, посвященная его обсуждению. При этом участниками дискуссии была отмечена целесообразность и в дальнейшем заранее размещать в ведущих специализированных журналах тезисы докладов, выносимых на обсуждение научно-практического семинара, а затем публиковать обзоры выступлений на семинаре. Ряд выступающих высказали слова благодарности в адрес журнала «Наркоконтроль» за поддержку научно-практического семинара и отметили значение отдельных публикаций этого журнала для раскрытия темы вынесенного для обсуждения доклада.

Профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный

¹ Об этом семинаре см.: Шаров А.В. Информация о семинаре «Теория и практика расследования преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 22.

² Указанную задачу обозначил перед МВД России Президент Российской Федерации. См.: Путин В.В. Из выступления на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2019 года // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 3.

³ Версию доклада в виде тезисов см.: Чистова Л.Е. Теория и практика расследования преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 23–29.

юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор А.Ф. Волынский в своем выступлении на тему «Основы методик раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ» отметил, что раскрывать и расследовать такие преступления невозможно без соответствующей взаимосвязи организации и методики. Поэтому логичнее говорить не о создании базовой или иной общей методики расследования соответствующих преступлений, а проследить взаимосвязь незаконных действий с такими средствами или веществами, используя уже разработанные методики расследования конкретных видов преступлений. Важно при этом иметь в виду, что успех расследования во многом зависит от организационных вопросов, в частности от взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками и соответствующими специалистами.

Профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор М.В. Кардашевская в своем выступлении «К вопросу о единой методике расследования преступлений» поддержала мнение докладчика и заявила, что единые методики следует использовать при расследовании одновидовых преступлений. К таким видам относятся незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими, ядовитыми веществами. Их объединяют общие признаки, отмеченные докладчиком. Поэтому именно такая методика будет способствовать выявлению всех эпизодов преступной деятельности в этой сфере, участников, в том числе и руководителей преступных формирований; каналов поступления таких средств или веществ в преступное формирование и способов сбыта, а также иных обстоятельств, влияющих на полноту и объективность расследования.

Профессор кафедры криминалистики МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, доцент О.С. Кучин в своем выступлении «О принципе «здравого смысла» при расследовании уголовных дел, связанных с обращением пищевого мака: на примере дела Шилова С.Я. и др.», обратил внимание на то, что при расследовании уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ, следователям, помимо оперирования понятиями «законность», следует чаще обращаться к «здравому смыслу» в целях недопущения необоснованного возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности невиновных. При этом понятие «здравый смысл» он рассмотрел на уголовном деле по обвинению Шилова, которого вместе с другими двенадцатью предпринимателями обвиняли в организованной преступной деятельности в рассматриваемой сфере. Однако суд присяжных вынес в отношении всех привлеченных к уголовной ответственности лиц оправдательный вердикт. Также он отметил многочисленные нарушения, имевшие место по этому делу. В частности, например, об игнорировании стадии предварительного слушания по «маковым уголовным делам» и уничтожении института недопустимых доказательств. В заключении О.С. Кучин отметил, что вопрос о признании или непризнании семян мака предметом наркопреступлений относится к числу дискуссионных, но, по его мнению, практика расследования «маковых уголовных дел» дает достаточный эмпирический материал, чтобы утверждать — пищевой мак не имел и не

имеет никакого отношения к наркомании, а коммерсанты-бакалейщики — к наркотизации населения⁴.

Исполняющий обязанности заведующего кафедрой криминалистики МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор И.М. Комаров отметил, что в поднятой проблеме есть аспекты, требующие детального исследования, с тем чтобы субъектам правоприменения можно было правильно толковать и реализовывать уголовно-правовые нормы, связанные с определенными средствами достижения преступного результата. В частности, докладчик констатировал, что в этой связи возникают вопросы, на которые современная судебная практика, к сожалению, не дает ответа, однако важность их не вызывает сомнений. Например, можно ли рассматривать семена мака, выращенного, собранного и реализованного в промышленных объемах и законным порядком для пищевых целей, в качестве наркотического средства? Где критерии различия между этим продуктом и подобным ему, но изначально приготовленным для преступных целей (как наркотическое средство)? В связи с этим он внес следующие предложения. Во-первых, в ситуациях, когда семена пищевого мака являются предметом разбирательства посредством уголовного судопроизводства, правоохранительным органам не оставлять без достаточного внимания усмотрения, определенные ст. 14 УПК РФ, в особенности ч. 3 ст. 14 УПК РФ. Во-вторых, унифицировать определения всех понятий, связанных с растением рода Мак (масличный, опийный и пр.), которые могут быть использованы в судебной практике. В-третьих, содержание российских ГОСТов, отражающих все требования к семенам пищевого мака (в том числе и поступающего в страну из-за рубежа) должно быть приведено в соответствие с международным и российским законодательством. В-четвертых, методические рекомендации по исследованию семян пищевого мака посредством судебной экспертизы должны быть унифицированы и соответствовать действующему (также унифицированному) законодательству. И.М. Комаров заключил свое выступление следующим образом: «в обстоятельствах теоретического соответствия всех элементов, характеризующих правовое положение семян пищевого мака, может быть минимизирован практический риск судебной ошибки в отношении граждан, тем или иным образом связанных с этим объектом».

Профессор кафедры юриспруденции, интеллектуальной собственности и судебной экспертизы Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана, доктор юридических наук, профессор В.Б. Вехов в выступлении «Тактика получения доказательственной компьютерной информации из сети Интернет при расследовании преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими, ядовитыми веществами» обратил внимание на то, что в последнее время продолжает увеличиваться количество преступлений, связанных с незаконным обо-

⁴ Об этом, напр., см.: Владимиров В.Ю. К вопросу о псевдоправомерном обороте наркотиков // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 42–46; Лукьянова Е.А. Об особенностях применения российского антинаркотического законодательства к пищевому маку // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 26–29; Федоров А.В. Семена мака — пищевой продукт или наркотик? // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 30–34.

ротом рассматриваемых средств или веществ, совершаемых с использованием Интернета. При этом значительная часть доказательственной информации находится на электронных носителях, а ее получение, оценка и использование в целях уголовного судопроизводства вызывает значительные затруднения у сотрудников органов предварительного расследования. В связи с этим законодателем были внесены некоторые дополнения в законодательные акты: появилось новое оперативно-розыскное мероприятие «получение компьютерной информации»; УПК РФ дополнен ст. 186.1 «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами»; в ст. 185 УПК РФ включен п. 7, предусматривающий возможность производства по решению суда осмотра и выемки электронных или иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи; Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» дополнен ст. 10.1, обязывающей лиц, осуществляющих деятельность по обеспечению функционирования информационных систем и (или) программ для ЭВМ, которые предназначены и (или) используются для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интернет, хранить на территории России и предоставлять в установленном порядке для целей уголовного судопроизводства следующие криминалистически значимые сведения: о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков, видео- или иных электронных сообщений пользователей и информацию о них, в частности, пользователя, регистрационных данных и т.д., что позволяет значительно эффективнее выявлять и расследовать такие преступления.

Выступление В.Б. Вехова дополнил профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, доцент Ю.В. Гаврилин в своем выступлении «Большие данные как сквозная технология криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности», пояснив, что объектом криминалистического исследования по делам о незаконном обороте наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ могут выступать так называемые большие данные, представляющие собой массив пригодной для обработки и последующей систематизации информации в цифровой форме, формируемый информационными системами по определенным алгоритмам. К «большим данным», по мнению докладчика, относится контент страниц пользователей социальных сетей, сведения о поисковых запросах интернет-пользователей, данные, образующиеся в процессе работы навигационных приложений, платежных систем, биллинга операторов сотовой связи, систем видеорегистрации и других программ, а также данные, образующиеся в процессе функционирования «промышленного Интернета» и «Интернета вещей». Особую группу Больших данных составляют данные, формирующиеся в государственных и муниципальных информационных системах. Основными направлениями использования Больших данных в криминалистической деятельности являются: выдвигание и проверка версий; проверка лиц по экспертно-криминалистическим учетам; систематизация и визуализация результатов получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими

устройствами, об операциях по счетам (вкладам, депозитам) граждан и организаций, о фактах приема-передачи электронных сообщений (текста, изображений, звуков, видео- или иных) пользователей сети Интернет и т.д.

Профессор кафедры уголовного права и криминалистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктор юридических наук, профессор А.С. Шаталов в своем выступлении отметил, что борьба с наркопреступностью является проблемой международного масштаба, поскольку меры по предотвращению, выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотиков, не могут быть результативными лишь на национальном уровне. Далее он заметил, что разнообразие современных информационных технологий предоставляет безграничные возможности для подготовки, совершения и сокрытия незаконного оборота наркотиков новыми способами и средствами. Поэтому успешная борьба с такими преступлениями возможна благодаря разработке и совершенствованию методических основ их выявления, раскрытия и расследования.

Доцент кафедры криминалистики Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент А.В. Ростовцев в выступлении «Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств бесконтактным способом» обратил внимание на тот факт, что борьба с незаконным оборотом наркотических средств требует скоординированной деятельности различных министерств и ведомств. В совместную работу вовлечены ФГУП «Главный научно-исследовательский вычислительный центр Управления делами Президента Российской Федерации», Росфин-мониторинг, Ростелеком, службы безопасности банков, платежных систем, «Почта России», транспортные компании, администрации каршеринговых компаний, социальных сетей, бирж криптовалют. Далее А.В. Ростовцев остановился на особенностях информации компьютерных сетей, содержащей сведения о действиях пользователей. Задача сотрудников правоохранительных органов — их обнаружить и правильно изъять, чтобы использовать в качестве доказательства при избличении виновных.

Заместитель начальника кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД России А.В. Репин в выступлении «Анализ типичных ошибок, допускаемых в процессе фотосъемки при производстве следственных действий по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков», такие ошибки подразделил на смысловые (информационные) и технические. Однако и те и другие не позволяют представить целостную картину фиксируемого места обнаружения наркотических средств и иных объектов, с ними связанных. Выход из такого положения ему видится в переработке существующих методических рекомендаций, учитывающих особенности применения цифровых технологий для съемки типичных и специфичных объектов изымаемых по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков, а также в повышении квалификации сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, участвующих в следственных действиях при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Аспирант 2 курса кафедры криминалистики Кубанского государственного аграрного университета, эксперт ЭКЦ ГУ МВД России по Краснодарскому краю Ю.А. Карпенко в выступлении «Использование специальных знаний при проверке сообщения о незаконной пересылке или контрабанде наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров посредством почтовых отправлений» отметила, что, как правило, такие знания используются при взаимодействии с оперативными сотрудниками при подготовке к проведению оперативно-розыскных мероприятий. При этом специалист может проконсультировать о пересылаемом веществе, упаковке, необходимости использования конкретной криминалистической техники и об информации, какую они хотят обнаружить и какими способами это возможно.

В прениях также выступили: профессор Академии управления МВД России, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор В.П. Лавров; профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Юридического института имени М.М. Сперанского Владимирского государственного университета, доктор юридических наук, профессор Т.А. Ткачук; профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса, криминалистики Юридического института РУДН, доктор юридических наук, профессор Л.В. Бертовский; профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук И.В. Тишутина.

Литература

1. Владимиров В.Ю. К вопросу о псевдоправомерном обороте наркотиков / В.Ю. Владимиров // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 42–46.
2. Лукьянова Е.А. Об особенностях применения российского антинаркотического законодательства к пищевому маку / Е.А. Лукьянова // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 26–29.
3. Путин В.В. Из выступления на расширенном заседании коллегии МВД России 28 февраля 2019 года / В.В. Путин // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 3.
4. Федоров А.В. Семена мака — пищевой продукт или наркотик? / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 30–34.
5. Чистова Л.Е. Теория и практика расследования преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами / Л.Е. Чистова // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 23–29.
6. Шаров А.В. Информация о семинаре «Теория и практика расследования преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / А.В. Шаров // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 22.

References

1. Vladimirov V.Yu. K voprosu o psevdopravomernom oborote narkotikov [On Pseudo-Legal Drug Trafficking] / V.Yu. Vladimirov // Narkokontrol — Drug Control. 2007. № 1. S. 42–46.
2. Lukyanova E.A. Ob osobennostyakh primeneniya rossiyskogo antinarkoticheskogo zakonodatelstva k pischevomu maku [On Peculiarities of Application of the Russian Anti-Drug Laws to Edible Poppy Seeds] / E.A. Lukyanova // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 1. S. 26–29.
3. Putin V.V. Iz vy`stupleniya na rasshirennom zasedanii kollegii MVD Rossii 28 fevralya 2019 goda [From the Speech Delivered at the Extended Meeting of the Collegium of the Ministry of Internal Affairs of Russia on February 28, 2019] / V.V. Putin // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 1. S. 3.
4. Fedorov A.V. Semena maka — pischevoy produkt ili narkotik? [Poppy Seeds: A Food Product or a Drug?] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 1. S. 30–34.
5. Chistova L.E. Teoriya i praktika rassledovaniya prestupleniy, svyazanny`kh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny`mi, silnodeystvuyuschimi i yadovity`mi veschestvami [The Theory and Practice of Investigation of Crimes Involving Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances] / L.E. Chistova // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 1. S. 23–29.
6. Sharov A.V. Informatsiya o seminare «Teoriya i praktika rassledovaniya prestupleniy, svyazanny`kh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny`mi, silnodeystvuyuschimi i yadovity`mi veschestvami» [Information about the Seminar The Theory and Practice of Investigation of Crimes Involving Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances] / A.V. Sharov // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 1. S. 22.

Уважаемые авторы, вы можете в режиме реального времени получать информацию о статусе статей, направленных для опубликования в Издательскую группу «Юрист».

Для этого необходимо отправить с вашего электронного адреса, который вы указывали в качестве контактного e-mail, письмо на autor-rq@lawinfo.ru, в теме письма должна быть указана только фамилия, без имени, отчества и других знаков.

Обращаем ваше внимание, что адрес для запроса статуса статей отличается от контактного электронного адреса редакции. Автор может узнать статус только своих статей, направив запрос со своего электронного адреса.

Российское законодательство в сравнении с европейскими стандартами противодействия незаконному обороту наркотиков

ЕГОРОВА ТАТЬЯНА ИГОРЕВНА,

старший преподаватель кафедры
уголовного права Академии ФСИН России,
кандидат юридических наук (г. Рязань)
madanti62@yandex.ru

Статья посвящена рассмотрению вопроса о соответствии российского уголовного права европейскому подходу к установлению составных элементов преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. В сравнении с Рамочным решением Европейского Совета от 25 октября 2004 г. № 2004/757/ПВД «Об установлении минимальных положений в отношении составных элементов преступлений и санкций в сфере незаконного оборота наркотиков» анализируются отдельные положения Уголовного кодекса Российской Федерации о наркопреступлениях. Акцентируется внимание на таких деяниях, как «поставка на любых условиях», «посредничество», «переправка» наркотических средств, которые согласно европейскому подходу обладают повышенной степенью общественной опасности. Делается вывод о возможности учета положений указанного Рамочного решения в части большей дифференциации наказания за незаконный оборот наркотиков.

Ключевые слова: незаконный оборот наркотиков, европейские стандарты, легализация, дифференциация ответственности, посредничество, лишение свободы.

Russian Laws in Comparison with European Standards of Combating Illicit Circulation of Drugs

Egorova Tatyana I.

Senior Lecturer of the Department of Criminal Law
of the Academy of the FPS of Russia
Candidate of Legal Sciences (Ryazan)

The article is devoted to the question of compliance of the Russian criminal law with the European approach to the establishment of constituent elements of crimes in the field of drug trafficking. In comparison with the Framework decision of the European Council of October 25, 2004 No. 2004/757/LDPE «About establishment of the minimum provisions in respect of the constituent elements of crimes and sanctions in the field of illicit drug trafficking» examines individual provisions of the Criminal code of the Russian Federation on drug-related crimes. Attention is focused on such acts as «delivery on any terms», «mediation», «transportation» of drugs, which according to the European approach have a high degree of public danger. It is concluded that it is possible to take into account the provisions of the Framework decision in terms of greater differentiation of punishment for drug trafficking.

Keywords: drug trafficking, European standards, legalization, differentiation of responsibility, mediation, imprisonment.

Немедицинское потребление наркотиков, оказывая отравляющее и деградирующее воздействие на человеческий организм, сопряжено с возникновением и развитием наркомании и других заболеваний, излечение которых затруднительно или невозможно. Осознавая данную опасность, каждое государство в отдельности и международное сообщество в целом стремятся к установлению достаточных и необходимых мер контроля над наркотиками в целях предотвращения их немедицинского потребления¹.

¹ Федоров А.В. Отдельные тенденции развития российской уголовно-правовой антинаркотической политики, обусловленные влиянием международных договоров, участницей которых является Российская Федерация, и ее членством в международных организациях // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 3.

Российская Федерация является участницей ряда международных антинаркотических конвенций. Содержание указанных конвенций и вопросы их реализации неоднократно рассматривались в работах отечественных специалистов².

² См., напр.: Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 2–22; Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8–19.

Помимо конвенций имеются и другие международные антинаркотические акты. К их числу относится Рамочное решение Европейского Совета от 25 октября 2004 г. № 2004/757/ПДВ «Об установлении минимальных положений в отношении составных элементов преступлений и санкций в сфере незаконного оборота наркотиков»³ (далее по тексту — Рамочное решение).

Этим Рамочным решением незаконный оборот наркотиков⁴ признан явлением, представляющим угрозу здоровью, безопасности и качеству жизни граждан Европейского Союза (ЕС), а также экономике, стабильности и безопасности государств — членов ЕС⁵.

На Российскую Федерацию действие указанного Рамочного решения не распространяется, но, учитывая приверженность Российской Федерации общеевропейским ценностям, представляется целесообразным рассмотреть некоторые положения этого акта, касающиеся юридической оценки деяний, связанных с незаконным наркооборотом. Как справедливо отмечается рядом авторов, Российская Федерация в своем развитии во многом ориентируется на установки и стандарты Совета Европы⁶.

При этом следует учитывать, что Рамочным решением поддерживается принцип субсидиарности, в связи с чем в документе отражены не все возможные в действительности незаконные формы оборота наркотиков.

Так, в Рамочном решении не дается конкретных указаний по поводу ответственности за совершение деяний, связанных с личным потреблением наркотических средств исходя из возможности эффективного решения данного вопроса на национальном уровне с учетом традиционного и культурного уклада жизни населения конкретной страны.

Наиболее самобытным в области противодействия распространению наркомании представляется опыт Голландии. Законодательство данного государства носит наиболее либеральный характер в сфере контроля немедицинского приобретения и сбыта наркотиков. Кроме

того, государством развивается политика просвещения в вопросах их употребления и опасности для здоровья⁷.

В России уголовная ответственность за немедицинское потребление наркотиков оценивалась по-разному. В настоящее время за это предусмотрена лишь административная ответственность⁸.

Рамочное решение, исходя из необходимости обеспечения эффективности, соразмерности и наибольшего предупредительного эффекта санкций, связывает возможность наиболее строгого наказания, в том числе — лишением свободы, деяний с наибольшим количеством наркотиков с наибольшей опасностью для организма, совершенных в рамках преступной организации.

Российское законодательство частично соответствует этому подходу, дифференцируя ответственность по ст. 228¹, 229, 229¹ и 231 УК РФ в зависимости от размера наркотиков, изъятых из незаконного оборота.

Так, ст. 228, 228¹, 229, 229¹ УК РФ дифференцируют ответственность в зависимости от нахождения в незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в небольшом, значительном размере, крупном и особо крупном размерах, ст. 231 УК РФ — наркосодержащих растений, в крупном и особо крупном размерах.

Также российский законодатель в качестве квалифицирующих признаков в п. «а» ч. 3, п. «а» ч. 4 ст. 228¹, п. «а» ч. 2, п. «а» ч. 3 ст. 229, п. «а» ч. 2, п. «а» ч. 4 ст. 229¹, п. «а» ч. 2 ст. 230, п. «а» ч. 2 ст. 231, ч. 2–3 ст. 232 УК РФ предусмотрел групповой и организованный характер осуществления преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотиков.

Вместе с тем редакции ст. 230 и 232 УК РФ дают основание полагать, что, предусмотрев возможность привлечения к ответственности за немедицинское потребление наркотиков, законодатель проигнорировал необходимость дифференциации уголовно-правовых последствий склонения к потреблению или содержания притонов для потребления наркотиков в зависимости от их количественных и качественных характеристик.

Используя возможность стимулирования право-послушного поведения в уголовном праве, Рамочное решение предусмотрело правило применения более мягких санкций в случае предоставления субъектом преступления полезной информации компетентным органам.

Подобная возможность предусмотрена в УК РФ в ряде поощрительных институтов, закрепленных в нормах о деятельном раскаянии (ст. 75, примечание к ст. 228 УК РФ), назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ). Однако очевидно, что требуется расширение возможности применения отдельные из таких положений (например, примечания к ст. 228 УК РФ).

Представляют интерес положения Рамочного решения относительно перечисления видов незаконной

³ Council Framework Decision 2004/757/JHA of 25 October 2004 laying down minimum provisions on the constituent elements of criminal acts and penalties in the field of illicit drug trafficking (Luxembourg, 25.X.2004). Текст Рамочного решения на языках членов ЕС размещен на сайте «EUR-Lex», предоставляющем доступ к законодательству ЕС. В неофициальном переводе на русский язык размещен в системах «Гарант» и «КонсультантПлюс».

⁴ Под наркотиками в Рамочном решении понимаются любые вещества, предусмотренные конвенциями Организации Объединенных Наций: Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 г. (с изменениями, внесенными Протоколом 1972 г.) и Венской конвенцией о психотропных веществах 1971 г., а также вещества, поставленные под контроль в рамках Общей акции 97/396/ПВД от 16 июня 1997 г. об обмене информацией, оценке рисков и контроле в отношении новых синтетических наркотиков.

⁵ Об этом Рамочном решении см.: Ерофеев И.В. Уголовное законодательство Европейского Союза в области противодействия незаконному обороту наркотиков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 9. С. 116–118.

⁶ Водько Н.П. Политика противодействия преступности в Европейском Союзе // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2018. № 1. С. 6.

⁷ Вяземская А.А. Склонение к употреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов по статье 230 Уголовного кодекса Российской Федерации в сравнении с законодательством Нидерландов // Современное право. 2014. № 11. С. 134.

⁸ Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.

деятельности с наркотиками, к каковым отнесены: их «производство, изготовление, экстрагирование, приготовление, предложение, предложение в целях продажи, распространение, продажа, поставка на любых условиях, переправка, транзитная переправка, транспортировка, импорт или экспорт», а также посредничество в соответствующей деятельности.

При этом уделяется особое внимание необходимости принятия мер к признанию преступными подстрекательства, пособничества и покушения в сфере незаконного оборота наркотиков, что полностью согласуется с положениями Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Однако отечественное законодательство не выделяет данные действия в качестве форм незаконного оборота наркотиков.

Вместе с тем как в отечественной теории, так и в практике правовой оценки посреднических действий сбытчика и приобретателя наркотиков имеется противоречивое понимание рассматриваемых действий. Сложность состоит в их отграничении от непосредственно исполнения сбыта и приобретения, а также создания «условий для заключения и исполнения сделки по приобретению наркотика»⁹.

Исходя из практики организации исполнения уголовных наказаний в исправительных учреждениях, можно утверждать, что незаконный оборот наркотиков в местах лишения свободы практически всегда связан с их «поставкой на любых условиях», «посредничеством» и «переправкой»¹⁰.

Очевидно, что пособничество в незаконном приобретении наркотиков в исправительном учреждении обладает повышенной степенью общественной опасности

в связи с тем, что осужденные, отбывающие уголовные наказания в местах лишения свободы, в силу наличия охраны, надзора и режима не могут самостоятельно приобретать наркотики. Пособничество представляет наиболее общественно опасным в подобных условиях усиленного обеспечения правопорядка среди спецконtingента¹¹.

Отечественное законодательство, не выделяя особенностей наказуемости «поставки на любых условиях», «посредничества», «переправки» наркотиков, также не относит пособничество к какому-либо из видов соучастия (ст. 35 УК РФ), рассматривая пособнические действия менее опасными по сравнению с исполнением, и ставит ответственность пособника в зависимость от действий исполнителя, что не вполне соответствует требованиям рассматриваемого международного акта.

Кроме того, соучастие само по себе не признается национальным правом отягчающим обстоятельством (ст. 62 УК РФ).

На наш взгляд, изучение и использование имеющегося европейского опыта в сфере законодательного обеспечения противодействия незаконному обороту наркотиков полезно и даже необходимо для подготовки предложений по совершенствованию российского уголовного законодательства об ответственности за наркопреступления.

Полезен как позитивный, так и негативный опыт. В частности, опыт западноевропейских стран позволяет выявить определенные недостатки либеральной политики в рассматриваемой сфере¹².

⁹ Шевченко Е.Н. Проблемы определения критериев разграничения сбыта и посредничества в приобретении наркотических средств в судебной практике // Наркоконтроль. 2015. № 3. С. 15.

¹⁰ Егорова Т.И. Опыт противодействия распространению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в местах лишения свободы (по материалам УФСИН России по Тульской области) // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2017. № 11 (186). С. 15.

¹¹ Егорова Т.И. Противодействие незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы // Наркоконтроль. 2017. № 1. С. 33.

¹² Например, об опыте легализации наркотиков в европейских странах и возможности его адаптации для России см.: Кийко А.Ю., Маликов С.В. Наркоситуация в Российской Федерации: тенденции, угрозы, прогнозы // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 27; Шувалов Д.Н., Решняк О.А. О некоторых вопросах предупреждения и пресечения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в современной России // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 31.

Литература

1. Водько Н.П. Политика противодействия преступности в Европейском Союзе / Н.П. Водько // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2018. № 1. С. 5–14.
2. Вяземская А.А. Склонение к употреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов по статье 230 Уголовного кодекса Российской Федерации в сравнении с законодательством Нидерландов / А.А. Вяземская // Современное право. 2014. № 11. С. 132–135.
3. Егорова Т.И. Опыт противодействия распространению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов в местах лишения свободы (по материалам УФСИН России по Тульской области) / Т.И. Егорова // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2017. № 11 (186). С. 15–21.
4. Егорова Т.И. Противодействие незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы / Т.И. Егорова // Наркоконтроль. 2017. № 1. С. 33–35.
5. Ерофеев И.В. Уголовное законодательство Европейского Союза в области противодействия незаконному обороту наркотиков / И.В. Ерофеев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 9. С. 116–118.
6. Кийко А.Ю. Наркоситуация в Российской Федерации: тенденции, угрозы, прогнозы / А.Ю. Кийко, С.В. Маликов // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 27–30.
7. Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 2–22.
8. Федоров А.В. Ответственность за немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 3–8.

9. Федоров А.В. Отдельные тенденции развития российской уголовно-правовой антинаркотической политики, обусловленные влиянием международных договоров, участницей которых является Российская Федерация, и ее членством в международных организациях / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2014. № 2. С. 3–14.
10. Федоров А.В. Приведение российских перечней наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ в соответствие с международными антинаркотическими конвенциями: история вопроса и современное состояние / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 8–19.
11. Шевченко Е.Н. Проблемы определения критериев разграничения сбыта и посредничества в приобретении наркотических средств в судебной практике / Е.Н. Шевченко // Наркоконтроль. 2015. № 3. С. 11–17.
12. Шувалов Д.Н. О некоторых вопросах предупреждения и пресечения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в современной России / Д.Н. Шувалов, О.А. Решняк // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 31–33.

References

1. Vodko N.P. Politika protivodeystviya prestupnosti v evropeyskom soyuze [The Crime Combating Policy in the European Union] / N.P. Vodko // Vestnik Moskovskogo gumanitarno-ekonomicheskogo instituta — Bulletin of the Moscow Humanitarian Economic University. 2018. № 1. S. 5–14.
2. Vyazemskaya A.A. Sklonenie k upotrebleniyu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv i ikh analogov po stat`e 230 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v sravnenii s zakonodatelstvom Niderlandov [Inducement for the Use of Drugs, Psychotropic Substances and Their Analogues under Article 230 of the Criminal Code of the Russian Federation in Comparison with the Laws of the Netherlands] / A.A. Vyazemskaya // Sovremennoe pravo — Modern Law. 2014. № 11. S. 132–135.
3. Egorova T.I. Opy`t protivodeystviya rasprostraneniyu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv i ikh analogov v mestakh lisheniya svobody` (po materialam UFSIN Rossii po Tul'skoy oblasti) [Experience of Combating Distribution of Drugs, Psychotropic Substances and Their Analogues in Detention Facilities (Based on Files of the Directorate for the Tula Region of the Federal Penitentiary Service of Russia)] / T.I. Egorova // Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noy sistemy` — News of the Penal System. 2017. № 11 (186). S. 15–21.
4. Egorova T.I. Protivodeystvie nezakonnomu oborotu narkotikov v mestakh lisheniya svobody` [Combating Illicit Drug Trafficking in Detention Facilities] / T.I. Egorova // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 1. S. 33–35.
5. Erofeev I.V. Ugolovnoe zakonodatel'stvo Evropeyskogo Soyuzha v oblasti protivodeystviya nezakonnomu oborotu narkotikov [Criminal Laws of the European Union on Combating Illicit Drug Trafficking] / I.V. Erofeev // Gumanitarny`e, sotsialno-ekonomicheskie i obschestvenny`e nauki — The Humanities, Socioeconomic and Social Sciences. 2015. № 9. S. 116–118.
6. Kiyko A.Yu. Narkosituatsiya v Rossiyskoy Federatsii: tendentsii, ugrozy`, prognozy` [The Drug Abuse Situation in the Russian Federation: Tendencies, Threats, Forecasts] / A.Yu. Kiyko, S.V. Malikov // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 4. S. 27–30.
7. Fedorov A.V. Opredelenie narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv v konventsiyakh OON i ego znachenie dlya ugolovnogo zakonodatel'stva [The Definition of Drugs and Psychotropic Substances in the United Nations Conventions and Its Meaning for the Criminal Law] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2012. № 4. S. 2–22.
8. Fedorov A.V. Otvetstvennost za nemeditsinskoe potreblenie narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv [Liability for Non-Medical Use of Drugs and Psychotropic Substances] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2011. № 2. S. 3–8.
9. Fedorov A.V. Otdelny`e tendentsii razvitiya rossiyskoy ugolovno-pravovoy antinarkoticheskoy politiki, obuslovlennyye vliyaniem mezhdunarodny`kh dogovorov, uchastnitsey kotory`kh yavlyayetsya Rossiyskaya Federatsiya, i ee chlenstvom v mezhdunarodny`kh organizatsiyakh [Separate Development Tendencies of the Russian Criminal Law Drug Combating Policy Caused by the Influence of the International Treaties the Russian Federation Is a Party to, and the Participation of the Russian Federation in International Organizations] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2014. № 2. S. 3–14.
10. Fedorov A.V. Privedenie rossiyskikh perechney narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv, prekursorov narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv, silnodeystvuyuschikh i yadovity`kh veschestv v sootvetstvie s mezhdunarodny`mi antinarkoticheskimi konventsiyami: istoriya voprosa i sovremennoe sostoyanie [Bringing of Russian Lists of Drugs, Psychotropic Substances, Precursors of Drugs and Psychotropic Substances, Potent and Poisonous Substances in Compliance with International Drug Combating Conventions: The History of the Issue and the Modern State] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2013. № 2. S. 8–19.
11. Shevchenko E.N. Problemy` opredeleniya kriteriev razgranicheniya sby`ta i posrednichestva v priobretenii narkoticheskikh sredstv v sudebnoy praktike [Issues of Determination of Criteria for Demarcation between Sale and Intermediation in Acquisition of Drugs in Case Law] / E.N. Shevchenko // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 3. S. 11–17.
12. Shuvalov D.N. O nekotory`kh voprosakh preduprezhdeniya i presecheniya nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv v sovremennoy Rossii [On Some Issues of Prevention and Suppression of Illicit Trafficking in Drugs and Psychotropic Substances in Modern Russia] / D.N. Shuvalov, O.A. Reshnyak // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 2. S. 31–33.

Понятие и особенности наркобизнеса как одного из структурных элементов организованной преступной деятельности*

ФЕТКУЛОВ АЛИКЖАН ХАЛЕЛОВИЧ,

ведущий научный сотрудник научно-исследовательского института Экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза, кандидат юридических наук, доцент (г. Караганда)
fetku1ov_german@mail.ru

СЕЙТХОЖИН БУЛАТ УМЕРЖАНОВИЧ,

старший научный сотрудник научно-исследовательского института Экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза, кандидат юридических наук, доцент (г. Караганда)
bulat-1960@mail.ru

В статье рассматривается антиобщественное социальное явление — наркобизнес, который представляет собой налаженную структуру незаконного распространения наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, незаконной продажи и получения незаконной прибыли, используемой для дальнейшей преступной деятельности. В работе дается определение наркобизнеса, раскрываются особенности и признаки, характеризующие его.

Ключевые слова: наркотики, наркобизнес, организованная преступность, легализация, правоохранительные органы.

The Concept and Peculiarities of Drug Business as One of the Structural Elements of Organized Crime

Fetkulov Alikzhan Kh.

Leading Research Scientist of the Research Institute of Economic and Legal Research of the Karaganda Economic University of Kazpotrebsoyuz
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor (Karaganda)

Seytkhozhin Bulat U.

Senior Research Scientist of the Research Institute of Economic and Legal Research of the Karaganda Economic University of Kazpotrebsoyuz
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor (Karaganda)

The article deals with the anti-social phenomenon-drug trafficking, which represents the adjusted structure of illegal distribution of drugs, psychotropic substances and their analogs, illegal sale and receipt of the illegal profit used for further criminal activity. The paper defines the drug business, reveals the features and characteristics that characterize it.

Keywords: drugs, drug trafficking, organized crime, legalization, law enforcement.

* Данная статья подготовлена в рамках проводимого грантового исследования по программе «Научные основы «Мәңгілік ел» (Образование XXI века, фундаментальные и прикладные исследования в области гуманитарных наук) на тему «Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в Республике Казахстан», предметом которого стали проблемы организованной преступности и наркобизнеса. В рамках этого грантового исследования авторами в 2018 г. были опрошены 247 сотрудников правоохранительных органов, ведущих борьбу с незаконным оборотом наркотиков в различных регионах Казахстана.

В юридической литературе вопрос об организованной преступности и наркобизнесе как социальных антиобщественных явлениях уже давно является для ученых и практических работников одним из наиболее дискуссионных¹.

При этом, на наш взгляд, понятие наркобизнеса, как структурно-функциональной разновидности наиболее высокоразвитой формы организованной преступности и негативного, сложного антисоциального явления, не получило еще достаточной разработки и освещения в научной литературе, имеются лишь немногочисленные публикации². Это связано в первую очередь с неоднозначной трактовкой наркобизнеса и несовершенством уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за незаконный оборот наркотиков³.

По данным Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (далее — УНП ООН), Европолom выявлено примерно 5000 международных организованных преступных групп, действовавших в странах Европейского союза в 2017 г., и, по оценкам, более трети из них участвовали в незаконном обороте наркотиков. Это говорит о том, что в сфере организованной преступности незаконный оборот наркотиков распространен шире, чем организованные имущественные преступления, незаконный ввоз мигрантов, торговля людьми, мошенничество с акцизами или любая другая незаконная деятельность⁴.

Основной целью наркобизнеса является получение незаконной прибыли, сверхдоходов. По сути, незаконная продажа наркотиков, получение и распределение прибыли и не только — это разновидность криминальной экономики, которая наносит экономический ущерб государству. С другой стороны, наркобизнес — это один из структурных элементов организованной преступной деятельности, который представляет собой угрозу здоровью неопределенного количества людей, вовлеченных в сферу немедицинского потребления наркотиков. Последнее является наиболее значимым объектом государственно-правовой охраны.

Совершенно очевидно, что наркобизнес движим наркоманией, порождается и существует в пределах наркотизма, являясь частью незаконного оборота наркотиков,

который представляет собой движение, вращение этих средств на рынке товаров и услуг и охватывает все виды возможных действий с лекарственными препаратами, химическими и биологическими продуктами, сырьем, растениями и их частями, способными вызвать наркоманию⁵.

Наркобизнес является многоструктурным и многофункциональным антиобщественным социальным явлением. Он относится к разновидности организованной преступности, в которой сочетаются на различных уровнях отдельные виды как общеуголовных, так и экономических уголовных правонарушений. Анализ правоприменительной практики позволяет нам достаточно четко уяснить, что в наркобизнесе наиболее крупные формы организованной преступности возникают и стабильно функционируют именно на стыке двух вышеперечисленных направлений организованной преступности.

На сегодня отчетливо прослеживается тенденция налаживания устойчивых связей между наркодельцами Казахстана, России и других постсоветских стран. Особая роль в борьбе с наркобизнесом принадлежит Центрально-Азиатскому региональному информационному координационному центру по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (ЦАРИКЦ), который оказывает существенную помощь странам региона в противодействии незаконному обороту наркотиков, в том числе и в унификации законодательства стран-участниц.

Наркобизнес создает экономическую предпосылку для реализации глобальных криминальных планов и имеющих в лице развивающихся стран главную сырьевую и социальную базу для незаконного производства и распространения наркотиков в общемировом и региональном масштабах. Казахстан не только не остался в стороне от этих процессов, но и, будучи весьма привлекательным по своему географическому положению, социальному и сырьевому потенциалу, оказался втянутым в общемировые процессы в сфере незаконного распространения наркотиков и злоупотребления ими. Имея большие площади произрастания дикорастущей конопли с высоким содержанием тетрагидроканнабинола в Шуйской долине, Казахстан является экспортером марихуаны и гашиша.

С помощью всемирной сети «Интернет» сформировался наркотрафик поставки новых психоактивных веществ синтетического происхождения и происходит их дальнейшее распространение как внутри страны, так и за ее пределами. Особую роль в этом играет торговля наркотиками через сеть Darknet, которая занимает ощутимую долю наркорынка⁶. Казахстан превратился в устойчивый «транзитный коридор» контрабанды героина из Афганистана и республик Средней Азии в Россию, а дальше в Восточную и Западную Европу. По данным УНП ООН, большая часть прибыли, получаемой в ходе незаконного оборота опиатов из Афганистана, создается на основных потребительских рынках, в основном в Европе и Азии. Эта прибыль также используется для финансирования

¹ См.: Чистова Л.Е. Структура организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств на территории Российской Федерации // Наркоконтроль. 2016. № 3 (44). С. 27–29; Гутиева И.Г. Взаимосвязь наркобизнеса и организованной преступности // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1 (43). С. 135–139; Шестаков Д.А. Почему бы не ликвидировать наркобизнес? Теоретико-криминологический подход // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. № 1. С. 30–34.

² См.: Безрядин В.И., Роганов С.А. Криминалистические аспекты понятия «наркобизнес» // Ленинградский юридический журнал. 2012. № 1 (27). С. 73–84; Шишков Ю.В. Наркобизнес — специфическая глобальная проблема // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 2. С. 3–12.

³ Феткулов А.Х., Сейтхожин Б.У. Анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотиков, без цели сбыта в Республике Казахстан и Российской Федерации (ст. 296 УК РК и ст. 228 УК РФ) // Наркоконтроль. 2018. № 3 (52). С. 40–43.

⁴ Всемирный доклад о наркотиках за 2018 год. URL: <https://www.unodc.org/wdr2018/index.html> (дата обращения: 19.12.2018).

⁵ Абдиров Н.М. Концептуальные проблемы борьбы с наркотизмом в Республике Казахстан (криминологическое и уголовно-правовое исследование) : монография. Алматы : ТОО «Баспа», 1999. С. 92.

⁶ Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков и крипторынки: угрозы и вызовы правоохранителю // Наркоконтроль. 2017. № 2 (47). С. 35.

организованной преступности, коррупции и нелегального сектора экономики в странах назначения⁷.

Имеется тенденция к нарастанию угрозы «отмывания» денежных средств от продажи наркотиков как отечественными преступными группировками, так и международными синдикатами посредством использования для этого экономики республики и несовершенства действующего законодательства.

В этой связи особую значимость приобретают вопросы унификации национального законодательства и осуществления международного сотрудничества в рамках ЕАЭС⁸, ОДКБ, ШОС. Причем сотрудничество и взаимодействие должно осуществляться не только на межправительственном уровне, но и на уровне следственных и оперативных подразделений правоохранительных органов государств⁹.

Если анализировать ситуацию в стране, то необходимо осуществлять совершенно новые подходы, которые учитывают современные реалии и возможности нашего государства. Все это базируется на реализации взаимосвязанных мер, основанных на единой государственной политике и стратегии в области противодействия незаконному обороту наркотиков, способного предупредить возникновение современных угроз и вызовов. В этом направлении осуществляется ряд мероприятий, формирующих общую стратегию антинаркотической политики противодействия наркопреступности, характеристику которых мы уже приводили ранее¹⁰.

Экономическая нестабильность, повлиявшая на благосостояние людей, привела к тому, что в качестве курьеров или сбытчиков наркотиков стали использоваться ранее не замеченные правоохранительными органами законопослушные граждане, в частности женщины или несовершеннолетние. Это, в свою очередь, обеспечивает конспирацию, выступая гарантией безопасности организаторов и руководителей преступных групп.

По данным ООН, вложенный в наркобизнес 1 доллар приносит 12 240 долларов прибыли¹¹. Поэтому наркобизнес является экономически выгодной деятельностью и все больше приобретает межрегиональный, международный, организованный характер, усиливается акту-

альность противодействия правоохранительных органов наркобизнесу как внутри страны, так и за ее пределами. Контрабанда наркотиков в нашу страну помогает международной наркомафии легализовать через финансовые структуры денежные средства, полученные от торговли наркотиками. При этом следует заметить, что между транснациональными преступными группами, например, при реализации оружия, единым платежным средством являются наркотики, относящиеся к «твердой валюте».

Исходя из вышесказанного, по нашему мнению, можно выделить следующие особенности наркобизнеса.

Во-первых, это длительное осуществление преступной деятельности, которая представляет «профессионалов» в этой сфере и дает им средства для существования и наживы, что обуславливает разнообразие видов и форм совершаемых ими уголовных правонарушений.

Во-вторых, преступная деятельность состоит из последовательных действий от момента изготовления наркотиков до их реализации, т.е. представляет собой цельную и завершённую систему самостоятельных преступных деяний.

В-третьих, наркобизнес имеет высокий уровень организованности, четкую иерархию и функциональную дифференциацию при распределении ролей. Это подтверждается и проведенным в 2018 г. опросом работников правоохранительных органов, которые на вопрос: является ли наркобизнес разновидностью организованной преступности, в 98% случаев ответили утвердительно.

Главной особенностью наркобизнеса являются действия наркодельцов, направленные на расширение сферы своего влияния в части незаконного распространения наркотиков. Это подчеркивает повышенную общественную опасность наркобизнеса, его замаскированность и сложность выявления данного антиобщественного социального явления.

Согласно опросу сотрудников правоохранительных органов, ведущих борьбу с незаконным оборотом наркотиков, наркобизнесу свойственны следующие признаки, приведенные в таблице № 1.

Таблица 1.

Мнения сотрудников правоохранительных органов, ведущих борьбу с незаконным оборотом наркотиков о характерных признаках наркобизнеса

Признаки, характеризующие наркобизнес	Мнения экспертов, в %
Высокая конспирация и планирование преступной деятельности	14,7
Получение незаконной прибыли, сверхдоходов	9,2
Создание и функционирование преступных структур	6,3
«Отмывание» незаконно нажитых средств	7,1
Распределение ролей	4,4
Сращивание уголовной преступности с представителями коррумпированной государственной власти	11,0
Обладает средствами передвижения, оружием, связью и другой современной техникой	2,8
Осуществление контроля над легальным бизнесом и расширение сфер влияния	4,9
«Прорыв» на международную арену, установление международных связей	17,4
Высокая латентность наркопреступлений	12,3
Этнический признак при формировании определенной части организованных групп	3,7
Сплоченность и устойчивость	6,2

⁷ Всемирный доклад о наркотиках за 2018 год. URL: <https://www.unodc.org/wdr2018/index.html> (дата обращения: 19.12.2018).

⁸ Ханов Т.А., Феткулов А.Х., Нурпеисова А.К. Гармонизация и унификация национального законодательства по формированию договорно-правовой базы таможенного союза и единого экономического пространства // Евразийский юридический журнал. 2014. № 11 (78). С. 17–21.

⁹ Табалдиева В.Ш. Уголовно-процессуальный статус следственного аппарата — субъекта применения правовых норм о международной правовой помощи по уголовным делам // Российский следователь. 2003. № 12. С. 9–12.

¹⁰ См.: Ханов Т.А., Бакишев К.А., Феткулов А.Х., Нурпеисова А.К. Общая характеристика законодательных новелл в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков в Республике Казахстан // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 3. С. 623–632; Сейтхожин Б.У., Феткулов А.Х., Абеуова А.Т. Некоторые аспекты профилактики незаконного распространения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в Республике Казахстан // Актуальные проблемы современности. 2018. № 2 (20). С. 39–43.

¹¹ Зеличенко А. «Опиумная война» в Центральной Азии. URL: https://ca-c.org/journal/11-1997/st_12_zelichenko.shtml (дата обращения: 11.12.2018).

Как видно из приведенной таблицы, для наркобизнеса, по мнению сотрудников, ведущих борьбу с незаконным оборотом наркотиков, характерны такие признаки, как «прорыв» на международную арену, установление международных связей. Это говорит о том, что наркобизнес имеет транснациональный характер. Необходимо обратить пристальное внимание на то, что большинство респондентов считают характерным признаком наркобизнеса высокую конспирацию и планирование преступной деятельности (14,7%), высокую латентность наркопреступлений (12,3%). Можно сказать, что эти признаки соотносятся между собой, т.е. следует сделать вывод о том, что организованные группы тщательно планируют свою преступную деятельность, четко распределяют роли, поэтому очень сложно выявить организаторов и руководителей данных преступных формирований. Как правило, «в сети» правоохранительных органов попадают простые исполнители (курьеры).

Имеющиеся на практике факты необоснованного прекращения досудебного производства и дел оперативного учета в отношении лиц, занимающихся незаконными операциями с наркотиками, в значительной мере свидетельствуют о расширении коррумпированных связей наркомафии с должностными лицами правоохранительных органов, в том числе таможенных и пограничных служб. По мнению большинства респондентов, одним из признаков, характеризующих наркобизнес, является сращивание уголовной преступности с представителями коррумпированной государственной власти (11%).

К другой особенности наркобизнеса можно отнести транснациональный характер, заключающийся в функционировании преступных групп на различных территориях, не знающих границ и национальностей. И последняя особенность, которая характеризует наркобизнес — это «отмывание», легализация денежных средств, полученных от незаконной продажи наркотиков.

Рассматривая особенности и признаки, присущие наркобизнесу, попытаемся сформулировать понятие «наркобизнес», так как в Законе Республики Казахстан от 10 июля 1998 г. данное определение отсутствует, а даются лишь понятия: «оптовая продажа», «незаконный оборот»¹².

В своей книге «Критическое десятилетие» Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев дал свое определение наркобизнесу. По мнению главы государства, «Наркобизнес — это фактически государство в государстве. Империя всепланетного масштаба, в которой свои

законы, правила игры, своя наркоармия, наркополиция, аппарат наркоуправления и свои наркограждане — миллионы людей, одурманенных «опиумным угаром» и платящих непомерные налоги наркогосударству, окунаясь в пучину нищеты и социальной безысходности»¹³.

Проблема наркобизнеса многогранна и находится на стыке юридической, экономической, медицинской и социологической наук. По нашему мнению, наркобизнес — это хорошо налаженная индустрия производства наркотиков и его дальнейшее распространение, т.е. от его производителя до конечного потребителя. Структура наркобизнеса имеет хорошо налаженную иерархическую лестницу, участники которой имеют четко распределенные между собой роли.

Как показывает правоприменительная практика, имеются многочисленные положительные примеры борьбы с наркобизнесом как за рубежом, так и у нас в стране. Однако в зависимости от негативного воздействия криминологических, социально-политических, демографических, национальных и иных факторов (потребительский рынок, экономика, уровень жизни населения, безработица и т.д.) наркобизнес имеет тенденцию не только к развитию, но и к изменению своих форм и средств.

В этой связи, по нашему мнению, необходимо следующее.

Во-первых, провести в Казахстане мониторинг нарко-ситуации и социологические исследования, связанные с экономическими потерями общества от наркобизнеса.

Во-вторых, совершенствовать формы и методы противодействия «отмыванию», легализации денег, полученных от продажи наркотиков, наряду с обеспечением эффективного режима финансового регулирования, не допускающего проникновения «грязных» денег в отечественную финансовую систему.

В-третьих, выделить дополнительные бюджетные средства для усиления пограничного и таможенного контроля по противодействию наркотрафику, проходящему с юга на север страны, и наоборот.

В-четвертых, в ст. 1 Закона РК о наркотиках целесообразно дать определение наркобизнесу в следующей редакции: «Наркобизнес — это один из важнейших структурных элементов организованной преступной деятельности в сфере теневой криминальной экономики, представляющей собой хорошо налаженную сеть незаконного распространения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов от его производителя до конечного потребителя, одним из основных способов которого является их незаконная продажа и получение незаконной прибыли, используемой как для легального бизнеса, так и для дальнейшей преступной деятельности».

¹² Закон Республики Казахстан от 10 июля 1998 г. № 279-І «О наркотических средствах, психотропных веществах, их аналогах и прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 января 2018 г.). URL: <http://online.zakon.kz> (дата обращения: 11.12.2018).

¹³ Назарбаев Н.А. Критическое десятилетие. Алматы, 2003. С. 115.

Литература

1. Абдиров Н.М. Концептуальные проблемы борьбы с наркотизмом в Республике Казахстан (криминологическое и уголовно-правовое исследование) : монография / Н.М. Абдиров. Алматы : Баспа, 1999. 448 с.
2. Безрядин В.И. Криминалистические аспекты понятия «наркобизнес» / В.И. Безрядин, С.А. Роганов // Ленинградский юридический журнал. 2012. № 1 (27). С. 73–84.
3. Гутиева И.Г. Взаимосвязь наркобизнеса и организованной преступности / И.Г. Гутиева // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1 (43). С. 135–139.
4. Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков и крипторынки: угрозы и вызовы правоохранителю / Р.И. Дремлюга // Наркоконтроль. 2017. № 2 (47). С. 35.

5. Назарбаев Н.А. Критическое десятилетие / Н.А. Назарбаев. Алматы : Атамұра, 2003. 240 с.
6. Сейтхожин Б.У. Некоторые аспекты профилактики незаконного распространения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в Республике Казахстан / Б.У. Сейтхожин, А.Х. Феткулов, А.Т. Абеуова // Актуальные проблемы современности. 2018. № 2 (20). С. 39–43.
7. Табалдиева В.Ш. Уголовно-процессуальный статус следственного аппарата — субъекта применения правовых норм о международной правовой помощи по уголовным делам / В.Ш. Табалдиева // Российский следователь. 2003. № 12. С. 9–12.
8. Феткулов А.Х. Анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотиков, без цели сбыта в Республике Казахстан и Российской Федерации (ст. 296 УК РК и ст. 228 УК РФ) / А.Х. Феткулов, Б.У. Сейтхожин // Наркоконтроль. 2018. № 3 (52). С. 40–43.
9. Ханов Т.А. Гармонизация и унификация национального законодательства по формированию договорно-правовой базы таможенного союза и единого экономического пространства / Т.А. Ханов, А.Х. Феткулов, А.К. Нурпеисова // Евразийский юридический журнал. 2014. № 11 (78). С. 17–21.
10. Ханов Т.А. Общая характеристика законодательных новелл в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков в Республике Казахстан / Т.А. Ханов, К.А. Бакишев, А.Х. Феткулов, А.К. Нурпеисова // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 3. С. 623–632.
11. Чистова Л.Е. Структура организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств на территории Российской Федерации / Л.Е. Чистова // Наркоконтроль. 2016. № 3 (44). С. 27–29.
12. Шестаков Д.А. Почему бы не ликвидировать наркобизнес? Теоретико-криминологический подход / Д.А. Шестаков // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2010. № 1. С. 30–34.
13. Шишков Ю.В. Наркобизнес — специфическая глобальная проблема / Ю.В. Шишков // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 2. С. 3–12.

References

1. Abdirov N.M. Kontseptualny`e problemy` borby` s narkotizmom v Respublike Kazakhstan (kriminologicheskoe i ugovolno-pravovoe issledovanie) : monografiya [Conceptual Issues of Combating Drug Abuse in the Republic of Kazakhstan (Criminological and Criminal Law Research) : monograph] / N.M. Abdirov. Almaty` : Baspa — Almaty : Baspa, 1999. 448 s.
2. Bezryadin V.I. Kriminalisticheskie aspekty` ponyatiya «narkobiznes» [Criminalistic Aspects of the Drug Business Concept] / V.I. Bezryadin, S.A. Roganov // Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal — Leningrad Law Journal. 2012. № 1 (27). S. 73–84.
3. Gutieva I.G. Vzaimosvyaz narkobiznesa i organizovannoy prestupnosti [The Interrelation between the Drug Business and Organized Crime] / I.G. Gutieva // Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal — Leningrad Law Journal. 2016. № 1 (43). S. 135–139.
4. Dremlyuga R.I. Nezakonnny`y oborot narkotikov i kriptomny`nki: ugrozy` i vy`zovy` pravookhranitel'yu [Drug Trafficking and Cryptomarkets: Threats and Challenges to a Law Enforcer] / R.I. Dremlyuga // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 2 (47). S. 35.
5. Nazarbaev N.A. Kriticheskoe desyatiletie [A Critical Decade] / N.A. Nazarbaev. Almaty` : Atamұra — Almaty : Atamұra, 2003. 240 s.
6. Seytkhozhin B.U. Nekotory`e aspekty` profilaktiki nezakonnogo rasprostraneniya narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv, ikh analogov v Respublike Kazakhstan [Some Aspects of Prevention of Illicit Distribution of Drugs, Psychotropic Substances, Their Analogues in the Republic of Kazakhstan] / B.U. Seytkhozhin, A.Kh. Fetkulov, A.T. Abeuova // Aktualny`e problemy` sovremennosti — Relevant Issues of the Modern Times. 2018. № 2 (20). S. 39–43.
7. Tabaldieva V.Sh. Ugolovno-protsessualny`y status sledstvennogo apparata — subyekta primeneniya pravovy`kh norm o mezhdunarodnoy pravovoy pomoschi po ugovolny`m delam [The Criminal Procedure Status of the Investigative Branch as a Subject of Application of Legal Provisions on International Legal Assistance in Criminal Cases] / V.Sh. Tabaldieva // Rossiyskiy sledovatel — Russian Investigator. 2003. № 12. S. 9–12.
8. Fetkulov A.Kh. Analiz ugovolno-pravovy`kh norm, predusmatrivayuschikh otvetstvennost za nezakonnny`y oborot narkotikov, bez tseli sby`ta v Respublike Kazakhstan i Rossiyskoy Federatsii (st. 296 UK RK i st.228 UK RF) [An Analysis of Criminal Law Provisions Stipulating Liability for Drug Trafficking with no Intent of Sale in the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation (Article 296 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan and Article 228 of the Criminal Code of the Russian Federation)] / A.Kh. Fetkulov, B.U. Seytkhozhin // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 3 (52). S. 40–43.
9. Khanov T.A. Garmonizatsiya i unifikatsiya natsionalnogo zakonodatelstva po formirovaniyu dogovorno-pravovoy bazy` tamozhennogo soyuza i edinogo ekonomicheskogo prostranstva [Harmonization and Unification of National Laws on the Establishment of a Contractual Law Base of the Customs Union and the Common Economic Area] / T.A. Khanov, A.Kh. Fetkulov, A.K. Nurpeisova // Evraziyskiy yuridicheskiy zhurnal — Eurasian Law Journal. 2014. № 11 (78). S. 17–21.
10. Khanov T.A. Obschaya kharakteristika zakonodatelny`kh novell v sfere borby` s nezakonnny`m oborotom narkotikov v Respublike Kazakhstan [General Characteristics of Legal Novelties in Combating Illicit Drug Trafficking in the Republic of Kazakhstan] / T.A. Khanov, K.A. Bakishev, A.Kh. Fetkulov, A.K. Nurpeisova // Vserossiyskiy kriminologicheskii zhurnal. 2017. T. 11 — All-Russian Criminological Journal. 2017. Vol. 11. № 3. S. 623–632.
11. Chistova L.E. Struktura organizovannoy prestupnoy deyatel'nosti v sfere nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv na territorii Rossiyskoy Federatsii [The Structure of Organized Crime Involving Illicit Drug Trafficking in the Russian Federation] / L.E. Chistova // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 3 (44). S. 27–29.
12. Shestakov D.A. Pochemu by` ne likvidirovat narkobiznes? Teoretiko-kriminologicheskii podkhod [Why not Liquidate the Drug Business? A Theoretical and Criminological Approach] / D.A. Shestakov // Kriminologicheskii zhurnal Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava — Criminological Journal of the Baikal State University of Economics and Law. 2010. № 1. S. 30–34.
13. Shishkov Yu.V. Narkobiznes — spetsificheskaya globalnaya problema [The Drug Business as a Specific Global Issue] / Yu.V. Shishkov // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodny`e otnosheniya — World Economy and International Relations. 2011. № 2. S. 3–12.

О современном состоянии борьбы с незаконным оборотом наркотиков в Республике Колумбия

ШЕСТАК ВИКТОР АНАТОЛЬЕВИЧ,

профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Московского государственного института международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России),
доктор юридических наук, доцент (г. Москва)
shestak.v.a@mgimo.ru

В статье автор исследует отдельные вопросы современной практики борьбы с незаконным оборотом наркотических веществ в Республике Колумбия: противодействие культивации, производству и распространению, сбыту запрещенных к обороту наркотиков. Рассматривается эффективность систем и программ, созданных в целях урегулирования проблемы. Анализу подвергнуты сведения государственной статистики, характеризующие как динамику производства наркотических субстанций, так и негативных последствий их потребления.

Ключевые слова: наркотики; противодействие обороту наркотиков; Республика Колумбия.

On the Modern Status of Combating Illicit Drug Trafficking in the Republic of Colombia

Shestak Viktor A.

Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics
of the Moscow State Institute of International Relations (University)
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University)
Doctor of Law, Associate Professor (Moscow)

In the article, the author explores certain issues of modern practice in the fight against illicit drug trafficking in the Republic of Colombia: countering the cultivation, production and distribution, and marketing of substances prohibited for trafficking. Examines the effectiveness of systems and programs created to resolve the problem. The data on state statistics describing both the dynamics of the production of narcotic substances and the negative consequences of their consumption were subjected to analysis.

Keywords: narcotic substances; counter drug trafficking; Republic of Colombia.

В преступном мире наркоторговля является одним из источников получения крупной и быстрой прибыли. Рынки опиума, кокаина и метамфетамина вышли за пределы ранее существовавших регионов их распространения. Эксперты полагают, что не менее 192 миллионов лиц употребляли когда-либо каннабис (марихуану). Именно это психоактивное вещество занимает лидирующую позицию на рынке наркотиков. Также исследователями за период 2016–2017 гг. было обнаружено значительное увеличение объемов мирового производства опия и кокаина: с 1,4 тысячи тонн до 10,5 тысячи тонн. По мнению экспертов, общий объем первичного дохода, полученного в результате незаконного оборота наркотических веществ, для розничных торговцев составляет более 4,1 млрд евро, 6,8 млрд евро — для оптовиков и 0,9 млрд евро — для посредников¹.

Около 275 миллионов людей по всему миру, что составляет практически 5,6% общей численности населения, употребляли наркотики хотя бы раз в своей жизни. Возрастной диапазон респондентов варьируется от 15 до 64 лет. При этом количество умерших в результате употребления наркотических веществ составило почти

450 тысяч человек. Из них более 167,7 тысячи смертей напрямую связаны с наркологическими расстройствами, прежде всего с передозировкой наркотиков. Масштабы использования лекарственных препаратов в немедицинских целях фактически представляют собой эпидемию².

Одним из главных экспортеров не только кокаина³, но в последнее время также героина и каннабиса (марихуаны, гашиша) является Республика Колумбия. Выращивание опийного мака — сырья для производства героина — формирует часть местной экономики, которая предстает почти в исключительной форме на внешнем нелегальном рынке. Запросы на героин поступают главным образом из США.

¹ Second expert Meeting on Statistical Methodologies for Measuring Illicit Financial Flows/ United Nations Office on Drugs and Crime. URL: <https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/statistics/Expert-Meeting-Measuring-Illicit-Financial-Flows.html> (дата обращения: 02.05.2019).

² World Drug Report / United Nations publication, Sales No. E.18.XI.9.P.7. URL: https://www.unodc.org/wdr2018/prelaunch/WDR18_Booklet_1_EXSUM.pdf (дата обращения: 02.05.2019).

³ В мире 69% площади кокаиновых плантаций приходится на территорию Республики Колумбия. Площадь посевов коки за период с 2013 по 2017 г. увеличилась с 43 тысяч до 171 тысячи гектаров. По результатам исследования производительности кокаиновых кустов, полученных в 2017 г., объемы производства кокаинового основания эквивалентны гидрохлориду чистого кокаина — их производство было оценено приблизительно в 1 379 тонн. См.: Monitoreo de territorios afectados por cultivos ilícitos 2017 / Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. COL., 2018. P. 91–92.

По причине употребления лицами опиатов, циркулирующих на этом рынке, Северная Америка, включая Канаду, претерпевает гуманитарный кризис широкого масштаба. По оценкам специалистов, в 2018 г. производство опиоидного мака в Колумбии охватило более 4 тысяч гектаров, что позволило произвести около 4 тонн героина. Опиный мак хорошо растет на 1700–3000 м над уровнем моря. Этому растению для роста требуется влажный воздух и прохладный климат, и на территории Колумбии имеются необходимые условия для его культивации⁴.

Что касается нелегального рынка марихуаны, то в Колумбии он сменился безопасным доступом к наркотику в медицинских и терапевтических целях. Согласно требованиям ст. 2.8.11.11.1 Декрета Министерства здравоохранения и социальной защиты Республики Колумбия (далее — Минздрав) от 9 апреля 2018 г. № 631 разрешена культивация как психоактивного, так и не психоактивного каннабиса (масла, смолы, настойки, экстракты и препаратов на основе каннабиса, содержащих менее 1% тетрагидроканнабинола (каннабиноида, активирующего в центральной нервной системе человека каннабиноидные рецепторы)⁵. Продукты на базе экстрактов каннабиса (насчитывается 28 производных), не занесенные в реестр Национального института по охране медикаментов и продуктов Республики Колумбия, считаются поддельными, и их сбыт незаконен. В соответствии с Декретом от 10 апреля 2017 г. № 613⁶ предприятия, получившие лицензию, имеют возможность посева и выращивания его семян под контролем национальной полиции. К настоящему времени в 32 муниципалитетах (муниципалитетах) Колумбии уже реализована индустрия легальной марихуаны.

Согласно принятому в 2016 г. Закону № 1787, перевозка каннабиноидных продуктов (семян, растений, урожая от производных как психоактивного, так и не психоактивного каннабиса) может осуществляться только с помощью специального транспорта (в закрытых фургонах, соответствующих санитарным требованиям и отвечающих мерам безопасности)⁷. Полиции предоставлено право проверки транспортного средства. Если перевозчиком не предоставлены: лицензия (срок действия составляет

5 лет со дня получения, по окончании которого разрешение подлежит продлению), документы на средство транспортировки; разрешение от Национального фонда Республики Колумбия по наркотикам об использовании таких продуктов в научных целях либо количество марихуаны превышает 20 грамм (или 1 кг семян), то назначается проверка идентификации сертифицированного превышения (PIPH). Далее проблема решается соответствующими компетентными органами в порядке уголовной юрисдикции. Если же у перевозчика в наличии лицензия на транспортное средство (2 оригинала единого формата), копия лицензии на семена, заключение Минздрава, которое подтверждает отсутствие психоактивности (относительно не психоактивного каннабиса), тогда критерии считаются соблюденными, а проверка — пройденной. Вместе с тем колумбийский законодатель урегулировал рассматриваемые вопросы только в части конечных производных продукта. Неконечные продукты могут продаваться коммерческими предприятиями при соблюдении следующих запретов: распространение, получение от третьих лиц и передача последним, выставление продуктов на продажу от своего имени⁸.

В современных условиях спектр наркотических веществ значительно диверсифицируется, а масштабы их производства достигают рекордных отметок. В целях противодействия обороту наркотиков колумбийское правительство не бездействует. Так, Министерство юстиции и права создало Систему раннего предупреждения (SAT — Sistema de Alertas Tempranas) с целью отследить и предупредить появление новых психоактивных субстанций и изменений в моделях потребления наркотиков. В 2017 г. система зарегистрировала, что с 2007 г. в Колумбии было обнаружено 28 новых психоактивных веществ. Из них, в частности, было идентифицировано 6: из группы синтетических катинонов (метилон, а-PVP, бутилон и проч.) и бензофуранов (4-APB, 6-APB), которые являются частью фенетиламина⁹.

При активном участии колумбийских специалистов 61-й сессией Комиссии по наркотическим средствам в 2018 г. было принято 12 решений о включении 6 аналогов фентанила (карфентанила, окфентанила, фуранилфентанила, акрилоилфентанила и др.), используемого в качестве сильнодействующего опиоидного анальгетика, в Список I Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. Также было принято решение, что подлежат включению в Список II Конвенции о психотропных веществах 1971 г. некоторые виды синтетических каннабиноидов.

⁴ Guillermo Andrés Ospina, Jorge Hernández Tinajero, Martin Jelsma. Amapola, opio y heroína: la producción de Colombia y México. Amsterdam, 2018. P. 34.

⁵ Decreto № 631 de 2018 de 9 Abril / Ministerio de Salud y Protección Social. URL: <http://es.presidencia.gov.co/normativa/normativa/DECRETO%20631%20DEL%2009%20DE%20ABRIL%20DE%202018.pdf> (дата обращения: 02.05.2019).

⁶ Decreto № 613 de 2017 de 10 Abril / Ministerio de Salud y Protección Social. URL: <https://www.minjusticia.gov.co/Portals/0/Cannabis/Page/Decreto%20613%20de%202017.pdf> (дата обращения: 02.05.2019).

⁷ Acceso seguro e informado al uso médico y científico del cannabis y sus derivados en el territorio nacional colombiano / Centro internacional de estudios estratégicos contra el narcotráfico. URL: http://www.odc.gov.co/Portals/1/publicaciones/pdf/otros/cannabis/CB011032018_acceso_seguro_informado_uso_medico_cientifico_cannabis.pdf (дата обращения: 02.05.2019).

⁸ Cceso seguro e informado al uso médico y científico del cannabis y sus derivados en el territorio nacional colombiano / Centro internacional de estudios estratégicos contra el narcotráfico. URL: http://www.odc.gov.co/Portals/1/publicaciones/pdf/otros/cannabis/CB011032018_acceso_seguro_informado_uso_medico_cientifico_cannabis.pdf (дата обращения: 02.05.2019).

⁹ Sistema de alertas tempranas: aparición de nuevas sustancias psicoactivas en Colombia / Observatorio de drogas. URL: http://www.odc.gov.co/Portals/1/publicaciones/pdf/consumo/sat/sat092017_boletin_nuevas_sustancias_septiembre_2017.pdf (дата обращения: 02.05.2019).

References

1. Ospina G.A. Amapola, opio y heroína: la producción de Colombia y México / G.A. Ospina, J.H. Tinajero, M. Jelsma. Amsterdam: Febrero, 2018. 40 p.

References

1. Ospina G.A. Amapola, opio y heroína: la producción de Colombia y México / G.A. Ospina, J.H. Tinajero, M. Jelsma. Amsterdam: Febrero, 2018. 40 s.

Наука и практика борьбы с наркопреступностью: к семидесятилетию профессора Владимира Юрьевича Владимирова

ФЕДОРОВ АЛЕКСАНДР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ,

ведущий научный сотрудник отдела
уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
судоустройства Института законодательства
и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
1956af@mail.ru

Статья подготовлена в связи с 70-летием известного российского ученого-криминалиста профессора Владимира Юрьевича Владимирова и представляет собой краткий обзор его научных публикаций по вопросам противодействия незаконному обороту наркотиков. Приводятся примеры внедрения результатов проведенных им исследований в деятельность органов наркоконтроля, одним из руководителей которых он являлся долгое время. Констатируется, что работа В.Ю. Владимирова в органах наркоконтроля является ярким примером того, как научные знания руководителя, его высокая профессиональная подготовка и жизненный опыт помогают организовать высокоэффективную деятельность подразделений, кураторство и руководство деятельностью которых он осуществляет.

Ключевые слова: криминалистика, наркотики, наркопреступность, наркооружие, псевдоправомерный оборот, органы наркоконтроля, ФСКН России, В.Ю. Владимиров.

Science and Practice of Drug-Related Crime Combating: On the Seventieth Anniversary of Professor Vladimir Yu. Vladimirov

Fedorov Aleksandr V.

Leading Research Scientist of the Department of Criminal and Criminal Procedure Law;
Judicial Administration of the Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation
Editor-in-Chief of the Drug Control Journal
Candidate of Legal Sciences, Professor
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

The article has been prepared in connection with the 70th anniversary of the famous Russian criminal law scientist, Professor Vladimir Yu. Vladimirov, and presents a brief overview of his scientific publications on the issues of combating illicit drug circulation. The article gives examples of implementation of the results of V.Yu. Vladimirov's research in the activities of drug control authorities, one of which has been headed by him for a long time. The author states that V.Yu. Vladimirov's work in drug control authorities is a vivid example of how the head's scientific knowledge, extensive professional training and life experience help arrange highly efficient activities of the subdivisions under his supervision and management.

Keywords: criminalistics, drugs, drug-related crime, drug weapon, pseudo-legal circulation, drug control authorities, the Federal Drug Control Service of Russia, V.Yu. Vladimirov.

10 мая 2019 г. исполнилось 70 лет известному российскому ученому-криминалисту Владимиру Юрьевичу Владимирову, доктору юридических наук, профессору, Заслуженному юристу Российской Федерации, одному из руководителей упраздненной Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России), активному автору журнала «Наркоконтроль».

Владимир Юрьевич — ленинградец, прошедший в родном городе путь от рабочего, рядового милиционера до начальника Кафедры криминалистики Санкт-Петербургского университета МВД России, руководителя

Экспертно-криминалистического управления Главного управления МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, депутата Ленсовета.

Имея большой опыт практической и научно-педагогической работы в системе органов внутренних дел, являясь признанным ученым — специалистом в области криминалистического оружейведения¹, Владимир Юрье-

¹ См., напр.: Владимиров В.Ю. Теория и практика криминалистического оружейведения : монография. Санкт-Петербургский университет МВД России / под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб., 2003. 400 с.

вич в 2000 г. перешел на работу в Администрацию Президента Российской Федерации, а в 2003 г. был назначен заместителем руководителя нового правоохранительного органа — Государственного комитета Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (в дальнейшем переименованного в ФСКН России).

Это назначение, несомненно, было обусловлено не только наличием у Владимира Юрьевича большого опыта организационной работы в сфере правоохранительной деятельности, его высокими профессиональными качествами, но и тем, что в сферу его научных интересов многие годы входили вопросы противодействия незаконному обороту наркотиков².

Приход в органы наркоконтроля позволил Владимиру Юрьевичу реализовать на практике многие из своих научных разработок.

Являясь куратором Экспертно-криминалистического управления ФСКН России, В.Ю. Владимиров, основываясь на личном многолетнем опыте экспертно-криминалистической работы и руководства экспертно-криминалистическими подразделениями, внес большой вклад в организацию работы на этой линии, техническое оснащение подразделений и подготовку экспертов; поощрял творческий подход в экспертной деятельности и вдохновил своим примером многих сотрудников заняться научными исследованиями. В.Ю. Владимиров постоянно отмечает роль научных исследований в повышении эффективности противодействия незаконному обороту наркотиков, совершенствовании экспертно-криминалистической деятельности³.

Владимиру Юрьевичу присущ системный, комплексный подход к изучению различных составляющих теории судебной экспертизы, что зачастую позволяет ему выходить на интересные теоретические обобщения, делать выводы, выходящие за рамки специальности. Примером тому являются недавно опубликованные в журнале «Наркоконтроль» его статьи «Судебно-экспертная профилактика наркопреступлений»⁴ и «Судебная экспертиза наркотиков как инструмент выявления гибридных угроз

национальной безопасности»⁵, а также аналитические публикации, посвященные современному состоянию и динамике развития наркоситуации⁶.

Профессор В.Ю. Владимиров рассматривает наркотики как оружие (наркооружие массового поражения пролонгированного действия), убивающее «бесшумно, жестоко и неотвратимо»⁷.

Он одним из первых обратил внимание на распространение «заместителей» наркотиков⁸, а также наркотических средств, получаемых из примесей, содержащихся в семенах кондитерского мака⁹, и предложил алгоритм правовой оценки этого явления, обосновав, что с криминалистической точки зрения имеет место «фальсификация назначения» — создание ложной информации об объекте и его криминальное видоизменение, что приводит к псевдоправомерному обороту наркотических средств, когда под видом пищевого продукта идет легальное распространение запрещенных к обороту наркотических средств¹⁰. Правоприменительная практика по такого рода делам складывалась непросто, вызвав в том числе научную дискуссию¹¹, но в итоге острота проблемы незаконного распространения наркотиков путем их псевдопра-

² Например, с участием В.Ю. Владимирова была подготовлена известная коллективная монография: Наркотики в России: преступления и расследование. Научное издание / под ред. В.П. Сальникова. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России; Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности; Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности, 1999. 470 с.

³ Владимиров В.Ю., Грекова Е.В. О необходимости активизации научных исследований в сфере обеспечения борьбы с транснациональным наркобизнесом: сборник материалов международной научно-практической конференции «Организационно-правовое регулирование безопасности жизнедеятельности в современном мире», 18–20 мая 2016 г. СПб., 2016. С. 18–22; Владимиров В.Ю., Карпов Я.С. Криминалистическое обеспечение в системе организации расследования незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 10. С. 18–21.

⁴ Владимиров В.Ю., Ковалев А.В., Романенко Г.Х. Судебно-экспертная профилактика наркопреступлений // Наркоконтроль. 2018. № 4. С. 23–27.

⁵ Владимиров В.Ю., Ковалев А.В., Горбулинская И.Н. Судебная экспертиза наркотиков как инструмент выявления гибридных угроз национальной безопасности // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 42–46.

⁶ См., напр.: Владимиров В.Ю., Каймак Е.В. Особенности криминологического анализа наркосреды // Антинаркотическая безопасность. 2013. № 1 (1). С. 88–93; Владимиров В.Ю., Каймак Е.В., Журина Е.М., Шевцова Ю.Б. Проблемы оценки смертности молодежи в аспекте наркопотребления // Антинаркотическая безопасность. 2014. № 1 (2). С. 25–32.

⁷ Владимиров В.Ю., Каймак Е.В. Наркооружие — оружие массового поражения пролонгированного действия // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2012. Т. 12. № 3. С. 111–113; Владимиров В.Ю., Рябцев А.А. Наркооружие — угроза мировому сообществу // Государственная служба. 2014. № 4 (90). С. 10–14; Владимиров В.Ю., Сидоренко В.А., Грекова Е.В. Транснациональный наркотрафик как оружие массового поражения в гибридной войне. Криминалистический и судебно-медицинский аспект // Вопросы оборонной техники. Серия 16: Технические средства противодействия терроризму. 2019. № 1–2 (127–128). С. 159–164.

⁸ Владимиров В.Ю., Каймак Е.В. Рост использования глазных капель «Тропикамид» в качестве заменителя наркотических средств / В.Ю. Владимиров, Е.В. Каймак // Биосфера. 2012. Т. 4. № 1. С. 86–89.

⁹ Возможность легального приобретения семян мака и доступность кустарного способа «вытяжки» из этих семян алкалоидов опия и низкая себестоимость получаемого при этом наркотика способствовали значительному росту наркомании.

¹⁰ См.: Владимиров В.Ю. К вопросу о псевдоправомерном обороте наркотиков // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 42–46.

¹¹ См., напр.: Лукьянова Е.А. Об особенностях применения российского антинаркотического законодательства к пищевому маку // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 26–29; Федоров А.В. Семена мака — пищевой продукт или наркотик? // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 30–34.

вомерного оборота была снята. Внес В.Ю. Владимиров и существенный вклад в организацию выявления и пресечения поставок наркотиков на территорию Российской Федерации под видом плодоовощной продукции¹².

Следует также отметить вклад Владимира Юрьевича в создание и развитие кинологической службы органов наркоконтроля. С 14 лет занимаясь служебным собаководством, имея большую практику кинологической работы, В.Ю. Владимиров собрал высокопрофессиональный коллектив специалистов, обеспечивших высокую эффективность использования собак для поиска наркотиков. При этом им были разработаны многие методические вопросы кинологического обеспечения раскрытия и расследования наркопреступлений, введены в научный оборот результаты проводимых им исследований в сфере криминалистической одорологии¹³.

Работа Владимира Юрьевича в органах наркоконтроля является ярким примером того, как научные

знания руководителя, его высокая профессиональная подготовка и жизненный опыт помогают организовать высокоэффективную деятельность подразделений, кураторство и руководство деятельностью которых он осуществляет.

После ликвидации ФСКН России Владимир Юрьевич перешел на работу в Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава России, где в настоящее время является главным научным сотрудником и продолжает разрабатывать вопросы, связанные с изучением и совершенствованием судебно-экспертной деятельности, разработкой проблем в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков.

С учетом специализации журнала в настоящей статье дан краткий обзор научных публикаций В.Ю. Владимирова лишь по вопросам противодействия незаконному обороту наркотиков. Творческое наследие Владимира Юрьевича намного шире. Им подготовлено и опубликовано значительное число различных работ по криминалистической тематике, особенно — по оружейведению, организации проведения судебных экспертиз. Владимир Юрьевич активно продолжает свои исследования.

Поздравляя профессора Владимира Юрьевича Владимирова с 70-летием, хочется пожелать ему крепкого здоровья и новых творческих успехов, воплощения в жизнь его научных разработок.

Журнал «Наркоконтроль» ждет от Владимира Юрьевича новых интересных и ярких статей.

¹² Этот способ контрабанды наркотиков описан им в одной из своих статей. См.: Владимиров В.Ю., Юрасова И.Н. О контрабандных поставках наркотиков на территорию Российской Федерации под прикрытием плодоовощной продукции // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2013. № 1 (12). С. 36–42.

¹³ См., напр.: Владимиров В.Ю., Горбулинская И.Н., Коршунов А.В. Одорологическая биодетекция в борьбе с наркопреступностью / Наркоконтроль. 2018. № 3. С. 20–27.

Литература

1. Владимиров В.Ю. К вопросу о псевдоправомерном обороте наркотиков / В.Ю. Владимиров // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 42–46.
2. Владимиров В.Ю. Криминалистическое обеспечение в системе организации расследования незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / В.Ю. Владимиров, Я.С. Карпов // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 10. С. 18–21.
3. Владимиров В.Ю. Наркооружие — угроза мировому сообществу / В.Ю. Владимиров, А.А. Рябцев // Государственная служба. 2014. № 4 (90). С. 10–14.
4. Владимиров В.Ю. О контрабандных поставках наркотиков на территорию Российской Федерации под прикрытием плодоовощной продукции / В.Ю. Владимиров, И.Н. Юрасова // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2013. № 1 (12). С. 36–42.
5. Владимиров В.Ю. О необходимости активизации научных исследований в сфере обеспечения борьбы с транснациональным наркобизнесом / В.Ю. Владимиров, Е.В. Грекова // Организационно-правовое регулирование безопасности жизнедеятельности в современном мире : материалы международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 18–20 мая 2016 г.) : сб. науч. ст. / под ред. Э.Н. Чижикова; сост. Л.С. Муталиева, Д.К. Саймина. СПб. : СПбУГПС МЧС РФ, 2016. С. 18–22.
6. Владимиров В.Ю. Одорологическая биодетекция в борьбе с наркопреступностью // В.Ю. Владимиров, И.Н. Горбулинская, А.В. Коршунов // Наркоконтроль. 2018. № 3. С. 20–27.
7. Владимиров В.Ю. Особенности криминологического анализа наркосреды / В.Ю. Владимиров, Е.В. Каймак // Антинаркотическая безопасность. 2013. № 1 (1). С. 88–93.
8. Владимиров В.Ю. Проблемы оценки смертности молодежи в аспекте наркопотребления / В.Ю. Владимиров, Е.В. Каймак, Е.М. Журина, Ю.Б. Шевцова // Антинаркотическая безопасность. 2014. № 1 (2). С. 25–32.
9. Владимиров В.Ю. Рост использования глазных капель «Тропикамид» в качестве заменителя наркотических средств / В.Ю. Владимиров, Е.В. Каймак // Биосфера. 2012. Т. 4. № 1. С. 86–89.
10. Владимиров В.Ю. Судебная экспертиза наркотиков как инструмент выявления гибридных угроз национальной безопасности / В.Ю. Владимиров, А.В. Ковалев, И.Н. Горбулинская // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 42–46.
11. Владимиров В.Ю. Судебно-экспертная профилактика наркопреступлений / В.Ю. Владимиров, А.В. Ковалев, Г.Х. Романенко // Наркоконтроль. 2018. № 4. С. 23–27.
12. Владимиров В.Ю. Теория и практика криминалистического оружейведения : монография / под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб. : Университет, 2003. 400 с.
13. Владимиров В.Ю. Транснациональный наркотрафик как оружие массового поражения в гибридной войне. Криминалистический и судебно-медицинский аспект / В.Ю. Владимиров, В.А. Сидоренко, Е.В. Грекова // Вопросы оборонной техники. Серия 16: Технические средства противодействия терроризму. 2019. № 1–2 (127–128). С. 159–164.

14. Владимиров В.Ю. Наркооружие — оружие массового поражения пролонгированного действия / В.Ю. Владимиров, Е.В. Каймак // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2012. Т. 12. № 3. С. 111–113.
15. Лукьянова Е.А. Об особенностях применения российского антинаркотического законодательства к пищевому маку / Е.А. Лукьянова // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 26–29.
16. Наркотики в России: преступления и расследование. Научное издание / под ред. В.П. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. 470 с.
17. Федоров А.В. Семена мака — пищевой продукт или наркотик? / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 30–34.

References

1. Vladimirov V.Yu. K voprosu o psevdopravomernom oborote narkotikov [On Pseudo-Legal Drug Trafficking] / V.Yu. Vladimirov // Narkokontrol — Drug Control. 2007. № 1. S. 42–46.
2. Vladimirov V.Yu. Kriminalisticheskoe obespechenie v sisteme organizatsii rassledovaniya nezakonnoogo oborota nar-koticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv [Criminalistic Support in the System of Arrangement of Investigation of Illicit Trafficking in Drugs and Psychotropic Substances] / V.Yu. Vladimirov, Ya.S. Karpov // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. № 10. S. 18–21.
3. Vladimirov V.Yu. Narkooruzhie — ugroza mirovomu soobschestvu [Drug Weapon as a Threat to the World Community] / V.Yu. Vladimirov, A.A. Ryabtsev // Gosudarstvennaya sluzhba — Public Service. 2014. № 4 (90). S. 10–14.
4. Vladimirov V.Yu. O kontrabandny`kh postavkakh narkotikov na territoriyu Rossiyskoy Federatsii pod prikr`y`m plodoovoschnoy produktii [On Smuggling of Drugs into the Russian Federation under the Cover of Fruit and Vegetable Products] / V.Yu. Vladimirov, I.N. Yurasova // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii — Bulletin of the Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of Russia. 2013. № 1 (12). S. 36–42.
5. Vladimirov V.Yu. O neobkhodimosti aktivizatsii nauchny`kh issledovaniy v sfere obespecheniya borby` s trans-natsionalny`m narkobiznesom [On the Need for Stepping up Research in Combating the Transnational Drug Business] / V.Yu. Vladimirov, E.V. Grekova // Organizatsionno-pravovoe regulirovanie bezopasnosti zhiznedeyatelnosti v sovremennom mire : materialy` mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Sankt-Peterburg, 18–20 maya 2016 g.) : sb. nauch. st. / pod red. E.N. Chizhikova; sost. L.S. Mutaliev, D.K. Saymina — Organizational and Legal Regulation of Life Safety in the Modern World : files of an international scientific and practical conference (Saint Petersburg, May 18 to 20, 2016) : collection of scientific articles / edited by E.N. Chizhikov ; compiled by L.S. Mutaliev, D.K. Saymina. Sankt-Peterburg : SPbUGPS MCHS RF Saint Petersburg — Saint Petersburg : University of State Fire Service of EMERCOM of Russia, 2016. S. 18–22.
6. Vladimirov V.Yu. Odorologicheskaya biodetektsiya v borbe s narkoprestupnostyu [Odorological Biodetection in Combating Drug-Related Crime] // V.Yu. Vladimirov, I.N. Gorbuninskaya, A.V. Korshunov // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 3. S. 20–27.
7. Vladimirov V.Yu. Osobennosti kriminologicheskogo analiza narkosredy` [Peculiarities of the Criminological Analysis of the Drug Environment] / V.Yu. Vladimirov, E.V. Kaymak // Antinarkoticheskaya bezopasnost — Anti-Drug Security. 2013. № 1 (1). S. 88–93.
8. Vladimirov V.Yu. Problemy` otsenki smertnosti molodezhi v aspekte narkopotrebleniya [Youth Death Rate Evaluation Issues from the Drug Abuse Standpoint] / V.Yu. Vladimirov, E.V. Kaymak, E.M. Zhurina, Yu.B. Shevtsova // Antinarkoticheskaya bezopasnost — Anti-Drug Security. 2014. № 1 (2). S. 25–32.
9. Vladimirov V.Yu. Rost ispolzovaniya glazny`kh kapel «Tropikamid» v kachestve zamenitelya narkoticheskikh sredstv [The Increase in Use of the Tropicamide Eye Drops as a Drug Substitute] / V.Yu. Vladimirov, E.V. Kaymak // Biosfera. 2012. T. 4 — Biosphere. 2012. Vol. 4. № 1. S. 86–89.
10. Vladimirov V.Yu. Sudebnaya ekspertiza narkotikov kak instrument vy`yavleniya gibridny`kh ugroz natsionalnoy bezopasnosti [Forensic Examination of Drugs as an Instrument of Identification of Hybrid National Security Threats] / V.Yu. Vladimirov, A.V. Kovalev, I.N. Gorbuninskaya // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 1. S. 42–46.
11. Vladimirov V.Yu. Sudebno-ekspertnaya profilaktika narkoprestupleniy [Forensic Prevention of Drug-Related Crimes] / V.Yu. Vladimirov, A.V. Kovalev, G.Kh. Romanenko // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 4. S. 23–27.
12. Vladimirov V.Yu. Teoriya i praktika kriminalisticheskogo oruzhievedeniya : monografiya [The Theory and Practice of Criminalistic Weapon Studies : monograph] / pod obsch. red. V.P. Salnikova — under the general editorship of V.P. Salnikov. Sankt-Peterburg : Universitet — Saint Petersburg : University, 2003. 400 s.
13. Vladimirov V.Yu. Transnatsionalny`y narkotrafik kak oruzhie massovogo porazheniya v gibridnoy voyne. Kriminalisti-cheskiy i sudebno-meditsinskiy aspekt [The Transnational Drug Traffic as a Mass Destruction Weapon in the Hybrid War. Criminalistic, Medical and Legal Aspects] / V.Yu. Vladimirov, V.A. Sidorenko, E.V. Grekova // Voprosy` oboronnoy tekhniki. Seriya 16 : Tekhnicheskie sredstva protivodeystviya terrorizmu — Issues of Defense Engineering. Series 16 : Technical Terrorism Combating Facilities. 2019. № 1–2 (127–128). S. 159–164.
14. Vladimirov V.Yu. Narkooruzhie — oruzhie massovogo porazheniya prolongirovannogo deystviya [Drug Weapon as a Long-Acting Mass Destruction Weapon] / V.Yu. Vladimirov, E.V. Kaymak // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya : Ekonomika. Upravlenie. Pravo. 2012. T. 12 — News of the Saratov University. New series. Series : Economics. Management. Law. 2012. Vol. 12. № 3. S. 111–113.
15. Lukyanova E.A. Ob osobennostyakh primeneniya rossiyskogo antinarkoticheskogo zakonodatelstva k pischevomu maku [On Peculiarities of Application of the Russian Anti-Drug Laws to Edible Poppy Seeds] / E.A. Lukyanova // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 1. S. 26–29.
16. Наркотики в России: преступления и расследование. Научное издание [Drugs in Russia: Crimes and Investigation. Scientific edition] / pod red. V.P. Salnikova — edited by V.P. Salnikov. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii — Saint Petersburg : Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia, 1999. 470 s.
17. Fedorov A.V. Semena maka — pischevoy produkt ili narkotik? [Poppy Seeds: A Food Product or a Drug?] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 1. S. 30–34.

Группы научных специальностей журнала «Наркоконтроль»

АЛЕКСАНДРОВА ОКСАНА АНАТОЛЬЕВНА,

помощник главного редактора журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук (г. Москва)
aoa-0576@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению научных специальностей, по которым журнал «Наркоконтроль» включен в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Приводятся научные паспорта таких специальностей: 12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки); 12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки); 12.00.14 — Административное право; административный процесс (юридические науки). Указывается на соответствие рубрик журнала «Наркоконтроль» перечисленным научным специальностям.

Ключевые слова: журнал «Наркоконтроль», научная специальность, паспорт научной специальности, уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право, криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность, административное право, административный процесс.

Groups of Scientific Professions of the Drug Control Journal

Aleksandrova Oksana A.

Assistant Editor-in-Chief of the Drug Control Journal
Candidate of Legal Sciences (Moscow)

The article is devoted to review of scientific professions with respect to which the Drug Control journal is included in the List of Reviewed Scientific Publications, that shall publish the key scientific results of theses for the academic degrees of Candidate of Sciences, Doctor of Sciences. The author gives scientific passports of such professions: 12.00.08 — Criminal law and criminology; penal law (legal sciences); 12.00.12 — Criminalistics; forensic examination; criminal intelligence and surveillance operations (legal sciences); 12.00.14 — Administrative law; administrative procedure (legal sciences). The correspondence of the Drug Control journal sections to the listed scientific professions is noted.

Keywords: Drug Control journal, scientific profession, passport of a scientific profession, criminal law, criminology, penal law, criminalistics, forensic examination, criminal intelligence and surveillance operations, administrative law; administrative procedure.

Журнал «Наркоконтроль» при очередном пересмотре перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, включен в указанный перечень¹ как научное издание для публикации результатов исследований по следующим группам научных специальностей / научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки),

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки),

12.00.14 — Административное право; административный процесс (юридические науки).

Президиумом Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации утверждены следующие паспорта указанных научных специальностей².

Паспорт специальности 12.00.08

Шифр специальности:

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Формула специальности:

Содержанием специальности 12.00.08 — «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» является исследование:

— отечественных и мировых проблем уголовно-правовой науки, их отражения и разрешения в уголовно-правовых отношениях, уголовно-правовой политике

¹ Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, по научным специальностям и соответствующим им отраслям науки, по состоянию на 7 мая 2019 г. размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (vak.minobrnauki.gov.ru).

² Актуальные версии Паспортов научных специальностей опубликованы. См.: Номенклатура и Паспорт научных специальностей по юриспруденции: сборник документов и материалов / авт.-сост. И.М. Мацкевич, Н.А. Власенко; подготовка и оформление Д.Р. Алимова. М.: Проспект, 2019.

государства, уголовно-правовом законодательстве, уголовном законодательстве и соответствующей правоприменительной практике;

— закономерностей и тенденций преступности, ее качественных и количественных характеристик, криминологической детерминации в различные исторические периоды и в различных социально-политических, экономических, социокультурных условиях, криминологических свойств и качеств личности преступников и виктимологических свойств и качеств потерпевших от преступлений, разработка научных основ предупреждения преступности, отдельных ее видов и конкретных преступлений;

— отечественных и мировых проблем исполнения уголовных наказаний, их отражения и разрешения в уголовно-исполнительном праве, уголовно-исполнительных правоотношениях, уголовно-исполнительном законодательстве, уголовно-исполнительном законодательстве и соответствующей правоприменительной практике, эффективности исполнения уголовных наказаний, их роли и места в предупреждении преступности.

Важными направлениями в рамках указанных областей исследования являются предмет и методы правового регулирования, формы и методы достижения целей и задач современной уголовной политики, борьба с преступностью и повышение эффективности исполнения наказания в отношении осужденных, сравнительный анализ уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в зарубежных странах, взаимодействие с другими странами по вопросам предупреждения преступности.

Метод научных исследований представляет собой систему философских, общенаучных и специально-юридических средств и способов познания, обеспечивающих объективность, историзм и компаративизм изучения уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии. В их числе принципы: развития предмета исследования, его логической определенности, исторической конкретности и диалектической связи между логическим и историческим способами познания, системности и всесторонности исследования; общенаучные подходы: системный, генетический, деятельностный; методы анализа и синтеза, теоретического моделирования, культурно-исторического анализа, исторической реконструкции, аналогии, экстраполяции, юридической интерпретации и другие исследовательские средства современной социогуманитаристики.

Области исследований:

1. Уголовное право и криминология:

- 1.1. Сущность, содержание и формы уголовного закона.
- 1.2. История развития уголовного законодательства, его институтов.
- 1.3. Теория и методология уголовного права. Соотношение и разграничение норм уголовного права и уголовного законодательства с другими отраслями права и законодательства.
- 1.4. Социально-правовая и криминологическая обусловленность уголовного закона и практики его применения.
- 1.5. Уголовное право и правонарушения.
- 1.6. Уголовно-правовая политика. Сравнительное уголовное правоведение.
- 1.7. Уголовное право зарубежных стран.

1.8. Имплементация норм международного права в национальное уголовное законодательство.

1.9. Квалификация преступлений.

1.10. Отдельные институты уголовного права.

1.11. Критерии общественной опасности деяний. Криминализация и декриминализация деяний.

1.12. Эффективность применения норм уголовного права.

1.13. Ответственность за конкретные виды преступлений.

1.14. Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности и уголовных наказаний.

1.15. Теория, история и методология криминологической науки.

1.16. Сущность, закономерности и тенденции преступности. Прошлое, настоящее и будущее преступности.

1.17. Виды преступности. Криминологическая типология и классификация преступлений.

1.18. Система измерения преступности. Критерии объективности познания преступности.

1.19. География и региональные различия преступности.

1.20. Криминологическая детерминация преступности, отдельных ее видов и конкретных преступлений.

1.21. Структура личности преступника как социального типа. Социальные и физиологические (биологические) свойства, качества личности преступника.

1.22. Типология и классификация личности преступника.

1.23. Криминологический механизм преступления. Взаимодействие личности преступника, ситуации и личности потерпевшего в механизме совершения преступления.

1.24. Виктимология преступности. Виктимогенность, виктимность и виктимизация в криминологических закономерностях преступности и ее предупреждения.

1.25. Система предупреждения преступности. Общесоциальное и специально-криминологическое предупреждение преступности, отдельных ее видов и конкретных преступлений.

1.26. Индивидуализация превентивного антикриминального воздействия на преступников.

1.27. Криминологическая политика в системе уголовной политики и обеспечении национальной безопасности. Иерархия криминальных угроз и критерии криминологической безопасности.

1.28. Сравнительная криминология и мировая практика социально-правового контроля над преступностью.

1.29. Международное правоохранительное сотрудничество в системе предупреждения преступности, отдельных ее видов и отдельных преступлений.

2. Уголовно-исполнительное право:

2.1. Сущность, содержание, система, цели и задачи исполнения уголовных наказаний.

2.2. История развития уголовно-исполнительного законодательства, его институтов.

2.3. Теория и методология уголовно-исполнительного права.

2.4. Социально-правовая обусловленность норм уголовно-исполнительного закона и практики его применения.

2.5. Субъекты и объекты уголовно-исполнительного воздействия.

2.6. Права, обязанности, ответственность субъектов уголовно-исполнительных правоотношений.

2.7. Уголовно-исполнительная политика. Сравнительное уголовно-исполнительное правоведение.

2.8. Социализация и ресоциализация осужденных. Пенитенциарный и постпенитенциарный контроль над осужденными.

2.9. Структура органов исполнения уголовных наказаний. Режимы исполнения уголовных наказаний.

2.10. Уголовно-исполнительное право зарубежных стран.

2.11. Мировые стандарты обращения с осужденными. Имплементация норм международного права в национальное уголовно-исполнительное законодательство.

2.12. Эффективность исполнения уголовных наказаний.

Паспорт специальности 12.00.12

Шифр специальности:

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Формула специальности:

Содержанием специальности 12.00.12 — «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» является исследование проблем использования современных возможностей криминалистической науки и их реализации в практике раскрытия и расследования преступлений, а также разрешения дел в суде; закономерностей формирования и развития судебных экспертиз различных классов, родов и видов, типизации их объектов, задач, методов исследования, а также ситуаций и форм использования этих возможностей в судопроизводстве; проблем теории и практики оперативно-розыскной деятельности по обнаружению, предупреждению и раскрытию преступлений, оперативно-розыскному обеспечению расследования и судебного разбирательства уголовных дел, пресечению и нейтрализации криминального противодействия уголовному судопроизводству.

Предмет научных исследований, проводимых в рамках данной специальности, составляют закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств при расследовании преступлений, специальные средства и методы судебного исследования доказательств и предотвращения преступлений; научные, правовые, организационно-управленческие, морально-этические, методологические основы судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности.

Метод научных исследований представляет собой систему философских, общенаучных и специально-юридических средств и способов познания, обеспечивающих объективность, историзм и компаративизм изучения криминалистики, судебно-экспертной деятельности, оперативно-розыскной деятельности. В их числе принципы: развития предмета исследования, его логической определенности, исторической конкретности и диалектической связи между логическим и историческим способами познания, системности и всесторонности исследования; общенаучные подходы: системный, генетический, деятельностный; методы анализа и синтеза, теоретического моделирования, культурно-исторического анализа, исторической реконструкции, аналогии, экстраполяции, юридической интерпретации и другие исследовательские средства современной социогуманитаристики.

Области исследования:

1. Криминалистика

1.1. Генезис и современные представления о предмете, системе, природе и законах развития криминалистики. История криминалистических учений.

1.2. Интеграция и дифференциация научных знаний как определяющие факторы развития криминалистической науки и ее практических приложений.

1.3. Генезис и современное состояние общей теории криминалистики, ее структуры и функций.

1.4. Современное состояние и тенденции развития частных криминалистических теорий.

1.5. Категории криминалистической науки и их отражение в языке криминалистики. Тенденции развития языка криминалистики.

1.6. Криминалистическая систематика; частные криминалистические классификации.

1.7. Современное состояние и тенденции развития технико-криминалистических методов, средств и форм их использования при работе с объектами — носителями криминалистически значимой информации.

1.8. Объекты технико-криминалистических исследований.

1.9. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений, использование технико-криминалистических рекомендаций в гражданском и арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях.

1.10. Информационное обеспечение использования данных криминалистической науки в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений.

1.11. Современные представления о содержании криминалистической тактики и ее основных составляющих; основные концепции криминалистической тактики: следственной ситуации, тактического решения и тактического риска, тактического приема, тактических комбинаций (операций).

1.12. Тактика производства отдельных следственных действий.

1.13. Принципы и современные формы взаимодействия следователя с оперативными службами, иными органами и организациями.

1.14. Розыскная деятельность следователя, ее соотношение и связь с оперативно-розыскной деятельностью органов дознания.

1.15. Использование тактико-криминалистических рекомендаций в гражданском и арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях.

1.16. Генезис развития методики как раздела криминалистической науки и проблемные вопросы структуры ее общих положений и конкретных частных методик.

1.17. Классификации частных криминалистических методик и их основания.

1.18. Частные криминалистические методики расследования отдельных видов преступлений.

1.19. Способ совершения и способ сокрытия преступления как системообразующий элемент частной криминалистической методики; развитие учения о способе преступления.

1.20. Особенности методики расследования преступлений организованных преступных сообществ.

1.21. Особенности расследования транснациональных преступлений; возможности сотрудничества правоох-

ранительных органов России с правоохранительными органами иных государств и с Интерполом.

1.22. Противодействие судопроизводству по уголовным и гражданским делам, его формы. Субъекты противодействия, пути и способы его нейтрализации и преодоления.

2. Судебно-экспертная деятельность

2.1. Генезис, история и современное состояние общей теории судебной экспертизы, ее предмет, система, задачи и функции.

2.2. Природа общей теории судебной экспертизы и ее место в системе научного знания, основные направления развития. Влияние потребностей практики на формирование и развитие судебных экспертиз.

2.3. Формы использования специальных знаний. Структура и содержание правового института судебной экспертизы в уголовном, гражданском, арбитражном процессе, Федеральном конституционном законе «О конституционном суде Российской Федерации», Налоговом и Таможенном кодексах России, Кодексе об административных правонарушениях.

2.4. Классификации судебных экспертиз. Закономерности формирования и развития классов, родов и видов судебной экспертизы.

2.5. Современное состояние и тенденции развития частных судебно-экспертных теорий и учений, их роль в судебно-экспертной деятельности.

2.6. Проблемы и источники формирования предметных экспертных знаний. Место юридических знаний в системе экспертных знаний.

2.7. Тенденции развития языка эксперта, система экспертных понятий, их формализация и унификация.

2.8. Экспертные задачи, их классификация, виды, алгоритмы решения.

2.9. Учение об объектах судебно-экспертной деятельности; закономерности расширения круга объектов судебных экспертиз.

2.10. Учение о свойствах и признаках объектов экспертного исследования.

2.11. Учение о методах судебно-экспертной деятельности; тенденции развития судебно-экспертных методов в условиях научно-технического прогресса, интеграции и дифференциации научного знания.

2.12. Экспертные методики, проблемы их формализации, унификации, каталогизации и сертификации.

2.13. Учение о субъектах судебно-экспертной деятельности.

2.14. Проблемы государственной и негосударственной судебно-экспертной деятельности.

2.15. Руководитель судебно-экспертного учреждения и его роль как активного субъекта судопроизводства в организации судебно-экспертной деятельности.

2.16. Проблемы производства экспертизы в государственных и негосударственных учреждениях, не являющихся экспертными и частными экспертами. Несудебные, ведомственные экспертизы, их отличительные признаки.

2.17. Специалист в следственных и судебных действиях. Процессуальные и непроцессуальные формы участия. Справочно-консультационная деятельность специалиста в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях.

2.18. Проблемы компетенции и компетентности судебного эксперта. Экспертная инициатива: побудительные мотивы, пределы, формы проявления. Профессиограмма судебного эксперта, проблемы подготовки кадров судебных экспертов.

2.19. Основные психологические характеристики процесса экспертного познания. Внутреннее убеждение эксперта и особенности его формирования.

2.20. Гносеологическая характеристика выводов эксперта. Вероятность и достоверность в экспертном исследовании.

2.21. Содержание и форма заключения эксперта. Особенности его подготовки и оценки правоприменителем. Пути и формы использования результатов экспертных заключений в доказывании по гражданским и уголовным делам, делам об административных правонарушениях.

2.22. Экспертные ошибки: их виды, классификация, пути выявления и устранения.

2.23. Информатизация и компьютеризация судебно-экспертной деятельности.

2.24. Экспертная профилактика: задачи, принципы, формы осуществления.

3. Оперативно-розыскная деятельность

3.1. Генезис, история и современные представления о предмете, системе, природе и законах развития теории оперативно-розыскной деятельности.

3.2. Интеграция и дифференциация научных знаний как определяющие факторы развития оперативно-розыскной науки.

3.3. Генезис и современное состояние теории оперативно-розыскной деятельности, ее структуры и функций. Методологическая основа теории оперативно-розыскной деятельности.

3.4. Современное состояние и тенденции развития теории оперативно-розыскной деятельности.

3.5. Правовые, научные, морально-этические и психологические основы оперативно-розыскной деятельности.

3.6. Организационно-тактические формы содействия граждан оперативно-розыскным подразделениям, в том числе на конфиденциальной основе.

3.7. Категории науки оперативно-розыскной деятельности и их отражение в языке оперативно-розыскной деятельности. Тенденции развития языка оперативно-розыскной деятельности.

3.8. Оперативно-розыскная систематика; частные оперативно-розыскные классификации.

3.9. Современное состояние и тенденции развития оперативно-розыскных методов, средств и форм этой деятельности в обнаружении, предупреждении, пресечении и раскрытии преступлений.

3.10. Совершенствование организации формирования и использования оперативного учета.

3.11. Организационно-тактические формы оперативно-розыскного производства по делам оперативного учета.

3.12. Разработка методик предупреждения, выявления и раскрытия преступлений оперативно-розыскными подразделениями.

3.13. Информационно-аналитическое обеспечение предупреждения, раскрытия и расследования преступлений.

3.14. Современные представления о содержании тактики оперативно-розыскной деятельности и ее основных составляющих; основные концепции тактики оперативно-розыскной деятельности; оперативно-розыскной

ситуации, тактического решения и тактического риска, тактического приема, оперативных и оперативно-тактических комбинаций (операций).

3.15. Современные формы взаимодействия оперативного работника со следователем и другими службами силовых ведомств, иными органами и организациями.

3.16. Теоретические и прикладные вопросы оперативно-розыскного обеспечения уголовного судопроизводства.

3.17. Розыскная деятельность, ее соотношение и связь с оперативно-розыскной деятельностью органов дознания.

3.18. Генезис развития оперативно-розыскной методики как раздела науки оперативно-розыскной деятельности и проблемные вопросы структуры ее общих положений и конкретных частных методик.

3.19. Особенности оперативно-розыскной методики раскрытия и расследования преступлений организованных преступных сообществ.

3.20. Особенности раскрытия и расследования транснациональных преступлений; возможности сотрудничества правоохранительных органов России с правоохранительными органами иных государств и с Интерполом.

3.21. Криминальное противодействие раскрытию и расследованию преступлений, судопроизводству по уголовным делам, его формы. Субъекты противодействия, пути и способы его нейтрализации.

3.22. Специфика деятельности оперативных подразделений при чрезвычайных обстоятельствах, вопросы взаимодействия с другими правоохранительными органами.

3.23. Комплексное рассмотрение вопросов обеспечения законности в оперативно-розыскной деятельности и соблюдения конституционных прав и интересов граждан.

Паспорт специальности 12.00.14

Шифр специальности:

12.00.14 — Административное право; административный процесс.

Формула специальности:

Содержанием специальности 12.00.14 — «Административное право; административный процесс» являются: теоретическое и прикладное исследование предмета, методов, источников и системы административного права; историко-правовой анализ административного права, форм и методов государственного управления; изучение административно-правового статуса субъектов административно-правовых отношений, системы органов и других субъектов, наделенных административно-властными полномочиями, вопросов государственной службы; исследование административно-правовых форм и методов деятельности органов исполнительной власти и других субъектов, наделенных административно-властными полномочиями; изучение института административной ответственности; анализ и модернизация административно-правового регулирования в сфере экономики, социально-культурной области, деятельности по обеспечению безопасности личности, государства и общества; исследование концепций и направлений осуществления административной реформы, возможностей совершенствования мер, принимаемых в рамках административной реформы; анализ проблем обеспечения законности в деятельности органов исполнительной власти и других субъектов, на-

деленных административно-властными полномочиями; теоретическое и прикладное исследование предмета и содержания административно-процессуального права; изучение административно-процессуальных норм, административно-процессуальных отношений, особенностей и принципов административно-процессуальной деятельности, вопросов административной юстиции; изучение вопросов административно-юрисдикционного процесса; анализ и разработка административных производств; исследование и совершенствование производства по делам об административных правонарушениях.

Метод научных исследований представляет собой систему философских, общенаучных и специально-юридических средств и способов познания, обеспечивающих объективность, историзм и компаративизм изучения административного права и административного процесса. В их числе принципы: развития предмета исследования, его логической определенности, исторической конкретности и диалектической связи между логическим и историческим способами познания, системности и всесторонности исследования; общенаучные подходы: системный, генетический, деятельностный; методы анализа и синтеза, теоретического моделирования, культурно-исторического анализа, исторической реконструкции, аналогии, экстраполяции, юридической интерпретации и другие исследовательские средства современной социогуманитаристики.

Область исследования:

1. Административное право

- 1.1. Предмет, методы и система административного права.
- 1.2. Административно-правовые нормы и их источники.
- 1.3. Административно-правовые отношения и их виды.
- 1.4. Реализация административно-правовых норм.
- 1.5. История административного правового регулирования и история науки административного права, форм и методов государственного управления в России и за рубежом.
- 1.6. Административно-правовой статус субъектов административно-правовых отношений.
- 1.7. Система органов, наделенных административно-правовыми полномочиями.
- 1.8. Система, принципы и организация государственной службы.
- 1.9. Правовое положение государственных служащих и прохождение государственной службы.
- 1.10. Административно-правовые формы деятельности органов исполнительной власти и других субъектов, наделенных административно-властными полномочиями.
- 1.11. Правовые акты управления, административные договоры.
- 1.12. Административно-правовые методы деятельности органов исполнительной власти и других субъектов, наделенных административно-властными полномочиями.
- 1.13. Разрешительная система.
- 1.14. Административный контроль и надзор.
- 1.15. Административно-правовые режимы.
- 1.16. Административно-правовое принуждение.
- 1.17. Административное правонарушение.
- 1.18. Сущность и отличительные черты административной ответственности. Соотношение административной ответственности с другими видами юридической ответственности.

1.19. Сущность административных наказаний и принципы их назначения.

1.20. Административные правонарушения в различных отраслях и сферах управления.

1.21. Административно-правовое регулирование в сфере экономики.

1.22. Отраслевое административно-правовое регулирование в хозяйственно-экономических комплексах.

1.23. Административно-правовое регулирование в социально-культурной области.

1.24. Административно-правовое регулирование деятельности по защите безопасности личности, государства и общества.

1.25. Концепции и направления осуществления административной реформы. Возможности совершенствования мер, предпринимаемых в рамках административной реформы.

1.26. Обеспечение законности в деятельности органов исполнительной власти и других субъектов, наделенных административно-властными полномочиями.

1.27. Сравнительное административное правоведение.

2. Административный процесс

2.1. Предмет и содержание административно-процессуального права.

2.2. Административно-процессуальные нормы.

2.3. Административно-процессуальные отношения.

2.4. Особенности и принципы административно-процессуальной деятельности.

2.5. Административная юстиция.

2.6. Принципы и система административной юстиции.

2.7. Процессуальные аспекты административной юстиции.

2.8. Сравнительное правоведение проблем административной юстиции.

2.9. Административно-юрисдикционный процесс.

2.10. Производство по разрешению административно-правовых споров.

2.11. Производство по принятию правовых актов управления.

2.12. Производство по рассмотрению обращений граждан и организаций.

2.13. Производства по делам о поощрениях и наложении дисциплинарных взысканий.

2.14. Регистрационное производство.

2.15. Лицензионное производство.

2.16. Исполнительное производство.

2.17. Принципы и общие положения производства по делам об административных правонарушениях.

2.18. Субъекты административной юрисдикции.

2.19. Участники производства по делам об административных правонарушениях.

2.20. Доказывание и доказательства по делам об административных правонарушениях.

2.21. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

2.22. Стадии производства по делам об административных правонарушениях.

Рубрики журнала («Административное право и профилактика», «Библиография», «Международное сотрудничество и зарубежный опыт», «Наркоситуация и наркополитика», «Персоналии», «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право», «Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности и судебная экспертиза») позволяют публиковать работы авторов по всем относящимся к научным специальностям 12.00.08, 12.00.12 и 12.00.14 вопросам, касающимся наркотематики³.

³ См.: Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.): в 3 т. Т. II / сост. В.В. Гриб, А.В. Федоров, О.Ф. Платонова, М.А. Бочарова. М., 2013; Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (2013–2018 гг.) / сост. В.В. Гриб, А.В. Федоров, О.Ф. Платонова. М., 2018; Александрова О.А. Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2018 году // Наркоконтроль. 2018. № 4. С. 45–48.

Литература

1. Александрова О.А. Указатель научных и информационных материалов, опубликованных в журнале «Наркоконтроль» в 2018 году / О.А. Александрова // Наркоконтроль. 2018. № 4. С. 45–48.
2. Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (1993–2013 гг.): в 3 т. Т. II / сост. В.В. Гриб, А.В. Федоров, О.Ф. Платонова, М.А. Бочарова. М.: Юрист, 2013. 1056 с.
3. Библиографический указатель Издательской группы «Юрист» (2013–2018 гг.) / сост. В.В. Гриб, А.В. Федоров, О.Ф. Платонова. М.: Юрист, 2018. 2366 с.
4. Номенклатура и Паспорт научных специальностей по юриспруденции: сборник документов и материалов / авт.-сост. И.М. Мацкевич, Н.А. Власенко; подг. и оформл. Д.Р. Алимova. М.: Проспект, 2019. 184 с.

References

1. Aleksandrova O.A. Ukazatel nauchny`kh i informatsionny`kh materialov, opublikovanny`kh v zhurnale «Narkokontrol» v 2018 godu [An Index of Scientific and Informational Materials Published in the Drug Control Journal in 2018] / O.A. Aleksandrova // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 4. S. 45–48.
2. Bibliograficheskiy ukazatel Izdatelskoy gruppy` «Yurist» (1993–2013 gg.) : v 3 t. T. II [A Bibliographic Index of the Yurist Publishing Group (1993 to 2013) : in 3 vol. Vol. II] / sost. V.V. Grib, A.V. Fedorov, O.F. Platonova, M.A. Bocharova — compiled by V.V. Grib, A.V. Fedorov, O.F. Platonova, M.A. Bocharova. Moskva : Yurist — Moscow : Lawyer, 2013. 1056 s.
3. Bibliograficheskiy ukazatel Izdatelskoy gruppy` «Yurist» (2013–2018 gg.) [A Bibliographic Index of the Yurist Publishing Group (2013 to 2018)] / sost. V.V. Grib, A.V. Fedorov, O.F. Platonova — compiled by V.V. Grib, A.V. Fedorov, O.F. Platonova. Moskva : Yurist — Moscow : Lawyer, 2018. 2366 s.
4. Nomenklatura i Pasport nauchny`kh spetsialnostey po yurisprudentsii : sbornik dokumentov i materialov [A List and Passport of Legal Scientific Professions : collection of documents and files] / avt.-sost. I.M. Matskevich, N.A. Vlasenko ; podg. i oforml. D.R. Alimova — compiled by I.M. Matskevich, N.A. Vlasenko ; preparation and layout by D.R. Alimov. Moskva : Prospekt — Moscow : Prospect, 2019. 184 s.

ПАМЯТКА АВТОРАМ

1. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или поздней версии) на электронный адрес редакции: avtor@lawinfo.ru (текст — через 1,5 интервала, кегль шрифта — 14, с подписью автора на последней странице; сноски постраничные, обозначенные арабскими цифрами, оформленные в соответствии с действующим ГОСТом). Объем материала не должен превышать 10 страниц. Опубликованные ранее или предложенные в несколько журналов материалы к рассмотрению не принимаются.

2. По запросу автор получает информацию о статусе его статьи.

3. Договор о предоставлении автором интеллектуальных прав на произведение заключается в порядке, приведенном в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист»» по адресу: <http://lawinfo.ru/for-authors/policy/>. Перед направлением в редакцию статьи просим обязательно ознакомиться с требованиями, приведенными в разделе «Редакционная политика ИГ «Юрист»». Статьи и другие материалы, направленные в редакцию с нарушением указанных требований, к рассмотрению не принимаются.

4. Статья должна содержать:

- a) фамилию, имя и отчество полностью, должность, место работы (без сокращений), ученую степень, ученое звание на русском и английском языках;
- b) название статьи с переводом на английский язык;
- c) аннотацию на русском и английском языках (4–5 строк);
- d) ключевые слова из текста статьи (4–6 слов или словосочетаний);
- e) служебный адрес либо адрес электронной почты (эта информация будет опубликована в журнале);
- f) контактный телефон (для редакции);
- g) точный почтовый адрес с индексом.

Кроме того, в конце статьи автор помещает пристатейный библиографический список (этот список составляется в алфавитном порядке из названий научных источников, приведенных в ссылках по тексту статьи). Данные, предоставляемые в редакцию в соответствии с настоящим пунктом, будут размещены в РИНЦ.

Настоятельно рекомендуем авторам ознакомиться с опубликованными статьями по аналогичной тематике и привести не менее двух ссылок на журналы, входящие в состав объединенной редакции ИГ «Юрист».

5. Предоставляемые материалы должны быть актуальными, обладать новизной, содержать задачу и описывать результаты исследования, соответствовать действующему законодательству и иметь вывод.

6. Просим авторов тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов, соблюдение правил научного цитирования и наличие необходимой информации.

7. При направлении статьи в редакцию аспирантам и соискателям необходимо приложить рецензию научного руководителя или рекомендацию кафедры, заверенную печатью учреждения.

Материалы, не соответствующие указанным в настоящем объявлении требованиям, к рассмотрению и рецензированию не принимаются.

**При возникновении вопросов, связанных с оформлением материалов,
можно обращаться в редакцию**

по телефону: (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru

Адрес редакции: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7