

Учредитель: Издательская группа «ЮРИСТ»



UNODC
Управление Организации Объединенных Наций
по наркотикам и преступности

Журнал издается при информационной поддержке
Представительства УНП ООН в России

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Федоров Александр Вячеславович, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации (г. Москва, Россия) — **главный редактор**

Волеводз Александр Григорьевич, заместитель декана по науке Международно-правового факультета, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, доктор юридических наук (г. Москва, Россия)

Головненков Павел Валерьевич, доктор права, ассессор юриспруденции, главный научный сотрудник кафедры уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Зажицкий Валерий Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса Академии ФСБ России (г. Москва, Россия)

Квашис Виталий Ефимович, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; главный научный сотрудник ВНИИ МВД России, заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор (г. Москва, Россия);

Коробеев Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Кузнецов Александр Павлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России (г. Нижний Новгород, Россия)

Мацкевич Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (г. Москва, Россия)

Срето Ного, доктор юридических наук, профессор, профессор факультета права, государственного управления и безопасности Мегатренд-университета (г. Белград, Сербия)

Романова Лариса Ивановна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток, Россия)

Россинский Борис Вульфвич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры административного и финансового права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва, Россия)

Тихомиров Юрий Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель руководителя Центра правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия)

Хелльманн Уве, habilitированный доктор права, профессор, заведующий кафедрой уголовного и экономического уголовного права Потсдамского университета (г. Потсдам, Германия)

Шахматов Александр Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Российской Федерации, профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности органов внутренних дел Санкт-Петербургского университета МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия)

Помощник главного редактора:
Александрова Оксана Анатольевна, кандидат юридических наук

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.
Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Журнал включен в базу данных
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)
eLIBRARY.RU

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Федоров А.В. 26 июня – Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом.....3

ПЕРСОНАЛИИ

Мурашов Н.Ф. Наркопроблематика в трудах профессора В.И. Михайлова: к 65-летию ученого.....7

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Волкова О.В., Дроздова Е.А. Посредничество при сбыте наркотиков: уголовно-правовой аспект 16

Быкова Е.Г., Казаков А.А. Трудности отграничения продолжаемого незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ от совокупности преступлений..... 20

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА, ТЕОРИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Васильева Н.А. Тактика применения специальных знаний в области компьютерных средств и систем при доказывании легализации денежных средств, полученных в результате незаконного оборота наркотиков 25

Халиуллин А.И. Противодействие легализации доходов, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков...31

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОФИЛАКТИКА

Трусов А.И., Ефимов А.А. Особенности административно-правового регулирования освидетельствования на состояние наркотического опьянения 36

Третьяков И.Л. Информационно-правовое сопровождение наркозависимых женщин, освободившихся из мест лишения свободы..... 40

Кряжева С.Г. Проблема профилактики наркомании в среде несовершеннолетних (семейный контекст) 45

Главный редактор ИГ «Юрист»
Гриб В.В., д.ю.н., профессор
Заместители главного редактора
ИГ «Юрист»
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:
Швечкова О.А., к.ю.н.

Редакция: Лаптева Е.А., Курукина Е.И.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Адрес редакции / издательства:
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7
Тел.: (495) 953-91-08
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки:
(495) 617-18-88 – многоканальный
E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписной индекс по каталогу
«Объединенный каталог. Пресса России» — 91897.

Цена свободная.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 5,0. Усл. печ. л. — 6,0.
Общий тираж 1500 экз.
ISSN 2072-4160

Номер подписан в печать 11.06.2020.
Номер вышел в свет: 24.06.2020.

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2
Тел. (4842) 70-03-37

Founder: Jurist Publishing Group



Information support is provided by the UNODC Representative Office in Russia

EDITORIAL BOARD:

Fedorov Aleksandr Vyacheslavovich, Deputy Chairman, the Investigation Committee of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Russian Federation, PhD (Law), Professor (Moscow, Russia) — Editor in Chief

Volevodz Aleksandr Grigor'evich, Vice Dean for Scientific Affairs of The International Law School, Professor of The Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO-University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, LL.D. (Moscow, Russia)

Golovenkov Pavel Valer'evich, Senior Research Fellow, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, LL.D., Assessor of Jurisprudence (Potsdam, Germany)

Zazhitskij Valerij Ivanovich, Professor, Chair of Criminal Law and Criminal Procedure, Academy of the Federal Security Service of Russia, Honored Jurist of the Russian Federation, LL.D., Professor (Moscow, Russia)

Kvashis Vitaly Efimovich, Chief Researcher of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation; Main Scientific Worker of All-Russian Research Institute of MIA of Russia, Honored Scientist of the Russian Federation, LL.D., Professor, (Moscow, Russia)

Korobeev Aleksandr Ivanovich, Head, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far Eastern Federal University, Honored Scientist of the Russian Federation, LL.D., Professor (Vladivostok, Russia)

Kuznetsov Alexander Pavlovich, Professor of Chair of Criminal and Criminal-Executive Law of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honored Worker of Science of the Russian Federation, LL.D., Professor (Nizhny Novgorod, Russia)

Matskevich Igor' Mikhajlovich, Professor, Head of Chair of Criminology and Criminal-Executive Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Scientist of the Russian Federation, LL.D., Professor (Moscow, Russia)

Sreto Nogo, Professor, Faculty of Law, State Administration and Security, Megatrend University, LL.D., Professor (Belgrad, Serbia)

Romanova Larisa Ivanovna, Professor, Chair of Criminal Law and Criminology, Law School, Far-Eastern Federal University, Honored Worker of Higher School of the Russian Federation, LL.D., Professor (Vladivostok, Russia)

Rossinskij Boris Vul'fovich, Professor of the Chair of Administrative and Financial Law of the All-Russian State University of Justice, Honored Lawyer of the Russian Federation, LL.D., Professor (Moscow, Russia)

Tikhomirov Yuriy Aleksandrovich, Deputy Head, Center for Legal Studies, Institute of Legislation and Comparative Law attached to the Government of the Russian Federation, Honored Scientist of the Russian Federation, LL.D., Professor (Moscow, Russia)

Uwe Hellmann, Head, Chair of Criminal and Economic Criminal Law, Potsdam University, Habilitated LL.D., Professor (Potsdam, Germany)

Shakhmatov Aleksandr Vladimirovich, Professor, Chair of Operational-Search Activities of Agencies of Internal Affairs, Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, LL.D., Professor (Saint-Petersburg, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief:
Aleksandrova Oksana Anatol'evna, PhD (Law)

Recommended by the Higher Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publication of basic results of candidate and doctoral theses.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index

eLIBRARY.RU

INTERNATIONAL COOPERATION AND FOREIGN EXPERIENCE

Fedorov A.V. June 26: The International Day against Drug Abuse and Illicit Trafficking 3

PERSONALIA

Murashov N.F. The Drug Abuse Issue in the Works by Professor V.I. Mikhaylov: On the Scientist's 65th Anniversary..... 7

CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY, PENAL LAW

Volkova O.V., Drozdova E.A. Intermediation in the Sale of Drugs: A Criminal Law Aspect 16

Bykova E.G., Kazakov A.A. Difficulties of Demarcation of Continuous Illegal Sale of Drugs and Psychotropic Substances from a Cumulative Offense 20

CRIMINAL PROCEDURE, CRIMINALISTICS, THEORY OF CRIMINAL INTELLIGENCE AND SURVEILLANCE OPERATIONS AND FORENSIC EXAMINATION

Vasilyeva N.A. Tactics of Application of Special Software and Hardware Knowledge in Proving of Legalization of Proceeds of Drug Trafficking 25

Khaliullin A.I. Combating Legalization of Proceeds of Participation in Drug Trafficking 31

ADMINISTRATIVE LAW AND PREVENTIVE MEASURES

Trusov A.I., Efimov A.A. Peculiarities of the Administrative Law Regulation of a Drug Intoxication Examination 36

Tretyakov I.L. The Informational and Legal Support of Drug Addicted Women Released from Detention Facilities..... 40

Kryazheva S.G. The Issue of Prevention of Drug Addiction Among Minors (the Family Framework) 45

Editor in Chief of Jurist Publishing Group
Grib V.V., LL.D., Professor

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:
Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,
Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:
Shvechkova O.A.,
PhD (Law)

Editorial Office:
Lapteva E.A., Kurukina E.I.

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors of the articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Editorial Office's Address:
Bldg. 7, 26/55 Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035

Editorial Subscription Centre:
(495) 617-18-88 — multichannel,

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Subscription: Unified Catalogue. Russian Press — 91897
Free market price.

Size 60x90/8.
Offset printing. Printer's sheet — 5,0.
Conventional printed sheet — 6,0.
Circulation 1500 copies.

ISSN 2072-4160

Passed for printing 11.06.2020.
Issue was published: 24.06.2020.

Printed at typography
National Polygraphic Group Ltd.
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031
Tel. (4842) 70-03-37

26 июня – Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом

Федоров Александр Вячеславович,
ведущий научный сотрудник отдела
уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
судоустройства Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
главный редактор журнала «Наркоконтроль»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации (г. Москва)
1956af@mail.ru

Цель: показать историю определения даты 26 июня Международным днем борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом.

Метод исследования: изучение документов Организации Объединенных Наций, касающихся определения даты Международного дня борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом, во взаимосвязи с имевшими место историческими событиями.

Вывод: Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом олицетворяет решимость государств — членов Организации Объединенных Наций усиливать деятельность и сотрудничество для достижения цели создания международного общества, свободного от наркомании.

Научная и практическая значимость: использование изложенных и проанализированных в статье материалов при проведении антинаркотических мероприятий 26 июня в Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом.

Ключевые слова: наркотики, наркозависимость, незаконный оборот наркотиков, Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом.

June 26: The International Day Against Drug Abuse and Illicit Trafficking

Fedorov Aleksandr V.

Leading Research Scientist of the Department of Criminal and Criminal Procedure Law, Judicial Administration of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation
Editor in Chief of the Drug Control Journal
PhD (Law), Professor
Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow)

Purpose: to show the history of June 26 as the International Day against Drug Abuse and Illicit Trafficking.

Research method: study of United Nations documents relating to the determination of the date of the International Day against Drug Abuse and Illicit Trafficking, in conjunction with historical events.

Conclusion: International Day against Drug Abuse and Illicit Trafficking embodies the determination of Member States of the United Nations to strengthen their activities and cooperation in order to achieve the goal of creating an international society free of drug abuse.

Scientific and practical significance: the use of the materials presented and analyzed in the article when conducting anti-drug activities on June 26 is the International Day against Drug Abuse and Illicit Trafficking.

Keywords: drugs, drug addiction, drug trafficking, International Day against Drug Abuse and Illicit Trafficking.

26 июня отмечается Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом (International Day against Drug Abuse and Illicit Trafficking), учрежденный Генеральной Ассамбле-

ей Организации Объединенных Наций (ГА ООН) на 42-й сессии в 1987 г.

Готовя намечаемые на этот день антинаркотические мероприятия, организаторы, как правило, не акцентируют внимание на истории появления

указанного международного дня и основаниях признания таковым именно 26 июня, в связи с чем представляется актуальным остановиться на рассмотрении обозначенных вопросов.

Ниже приводится в официальном переводе на русский язык текст резолюции ГА ООН, которой установлен Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом.

«Резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций № 42/112. Международная конференция по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом.

Генеральная Ассамблея,

ссылаясь на свою резолюцию 40/122 от 13 декабря 1985 года, в которой она постановила созвать в 1987 году на уровне министров Международную конференцию по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом в Вене, предложенную по инициативе Генерального секретаря в знак выражения политической воли государств бороться с угрозой, порождаемой наркотиками, с целью дать импульс всемирным действиям и в качестве средства для решения серьезной и сложной международной проблемы наркотиков во всех ее формах,

ссылаясь также на свою резолюцию 41/125 от 4 декабря 1986,

принимая во внимание решение 1987/127 Экономического и Социального Совета от 26 мая 1987 года,

рассмотрев доклад Генерального секретаря о Международной конференции по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом (A/42/594),

выражая свою решимость усиливать свои действия и укреплять сотрудничество на национальном, региональном и международном уровнях для достижения цели создания международного сообщества, свободного от злоупотребления наркотическими средствами,

отмечая необходимость проведения обзора и оценки мероприятий во исполнение решений Конференции,

с удовлетворением отмечая предложение правительства Боливии провести у себя в стране вторую международную конференцию,

1. *принимает к сведению* доклад Международной конференции по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом (Доклад международной конференции по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом, Вена, 17–26 июня 1987 года, издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.87.1.18) и приветствует успешное завершение Конференции, в частности, принятие Декларации и Всеобъемлющего многодисциплинарного плана будущей деятельности по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами (там же, глава 1, раздел 1);

2. *подтверждает* свою приверженность Декларации Международной конференции по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом, являющейся выражением политической воли государств бороться с угрозой, порождаемой наркотиками;

3. *настоятельно призывает* правительства и организации при разработке программ должным образом учитывать рамки, которые установлены во Всеобъемлющем многодисциплинарном плане будущей деятельности по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами, представляющем собой перечень рекомендаций, определяющих практические меры, которые могут способствовать борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом;

4. *просит* Генерального секретаря обеспечить в рамках имеющихся ресурсов надлежащее количество экземпляров Декларации и Всеобъемлющего многодисциплинарного плана будущей деятельности по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами;

5. постановляет, ежегодно отмечать 26 июня как Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом;

6. *призывает* государства-члены предоставить дополнительные ресурсы Фонду Организации Объединенных Наций по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами, что является одной из первоочередных целей мероприятий во исполнение решений Конференции, с тем, чтобы дать ему возможность укрепить свое сотрудничество с развивающимися странами в их усилиях по осуществлению программ по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами;

7. *предлагает* Комиссии по наркотическим средствам как главному директивному органу Организации Объединенных Наций в области борьбы со злоупотреблением наркотиками определить соответствующие меры во исполнение решений Международной конференции по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом и в этом контексте надлежащим образом изучить доклад Генерального секретаря о Конференции;

8. *просит* Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее сорок третьей сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции.

93-е пленарное заседание, 7 декабря 1987 года».

В публикациях, посвященных этому празднику, политкорректно указывается, что решение объявить 26 июня Международным днем борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом принято на основе рекомендации Международной конференции по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом, которая в этот день — 26 июня — приняла Всеобъемлющий

план будущей деятельности по борьбе со злоупотреблением наркотическими средствами.

В то же время дата 26 июня обусловлена и другим знаковым событием в истории борьбы с незаконным распространением наркотиков — начатой в Китае компанией по пресечению контрабанды опиума. Китай первым в мире еще в 1729 г. издал указ, который запрещал употребление опиума, а в 1809 г. был издан указ, налагающий запрет на ввоз опиума в страну¹. Однако решительная и последовательная борьба с распространением опиума была начата в Китае лишь в первой половине XIX в. Связана эта борьба с деятельностью Линь Цзэсюя², высокопоставленного китайского чиновника — наместника ряда провинций, где он вел борьбу с распространением опиума.

Как отмечается в имеющихся исследованиях, по оценкам Линь Цзэсюя, в опиумоторговле, которую осуществляли английские купцы-контрабандисты, в 1835 г. китайцы заплатили за этот наркотик почти 3 тысячи тонн серебра в монетах и слитках, что в десять раз превышало стоимость всего легального импорта за тот год из Британии в Китай. За два следующих года объем опиумной торговли удвоился: в 1837 г. англичане ввезли в Китай 2535 тонн опия, выручив за него 592 тонны серебра. Объем нелегальной торговли опиумом был таков, что буквально вымывал серебряную монету из южных провинций Китая, повышая стоимость серебра и задевая экономику всей империи. К тому же курение опиума активно разлагало управляющий аппарат империи, ведь первым наркотик распространялся среди зажиточных городских слоев и чиновников. По оценкам наместника Линя, опиумными наркоманами было до трети всех чиновников в южных, приморских, провинциях Китая³.

С марта по май 1839 г. солдаты Линя арестовали почти две тысячи китайских торговцев, специализировавшихся на опиумной торговле с англичанами. Одних лишь трубок для курения опиума в самом порту Гуанчжоу изъяли более 70 тысяч. В конце апреля 1839 г. наместник Линь начал силой обыскивать склады и корабли англичан, обнаруженный опиум подлежал конфискации. К июню солдаты и чиновники Линь Цзэсюя конфисковали два с половиной миллиона фунтов, то есть свыше миллиона килограммов наркотика. 3 июня 1839 г. пятьсот китайских работников на берегу за стенами Гуанчжоу приступили к сожжению всего изъятого у европейцев опиума⁴. Уже в конце XX в.

этот день — 3 июня — в КНР стал отмечаться как День борьбы с наркотиками. На сожжение миллиона килограммов опиума потратили 23 дня, последнюю партию уничтожили 26 июня 1839 г.⁵

Символично, что спустя полтора века, в 1987 г., именно этот день ГА ООН постановила отмечать как Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом.

26 июня правительствами стран, государственными органами и общественными организациями проводятся различные пропагандистские мероприятия, направленные на повышение уровня информированности об опасности, которые представляют наркотики. При этом не стоит забывать о том, как впервые был дан отпор международной наркоторговле, направленной на наркотизацию населения одного из крупнейших государств, и о том, к каким катастрофическим результатам привело распространение наркотиков в Китае; какие страны стояли у истоков распространения наркотиков в мире, возведя наркобизнес в ранг государственной политики по отношению к другим, зависимым от них государствам. Следует извлекать уроки из прошлого, каким бы с современных позиций неприятным оно ни было.

Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом — хороший повод вспомнить о том, как формировались международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков: Шанхайскую опиумную комиссию 1909 г., положившую начало созданию системы международного контроля над наркотиками⁶, и первый международный антинаркотический договор — международную конвенцию об опиуме 1912 г.⁷

Было бы правильным вспомнить и тех, кто посвятил свою жизнь противодействию незаконному распространению наркотиков и злоупотреблению ими, например, Эдуарда Арменаковича Бабаяна (1920–2009), с чьим именем связано формирование советской, а затем российской системы контроля за оборотом наркотиков⁸ и которому 31 августа 2020 г. исполнилось бы 100 лет; Дмитриевой Татьяны Борисовны (1951–2010), выдающегося организатора российского здравоохранения, члена Международного комитета по контролю над наркотиками⁹.

¹ См.: Зазулин Г.В. Глобализация. Наркотики и конфликт // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. 2014. № 2. С. 79.

² Линь Цзэсюй (1785–1850).

³ Вольнец А.Н. Деревянные пушки Китая. Россия и Китай — между союзом и конфликтом. М., 2017. С. 37–39.

⁴ Всего было уничтожено более 19 тыс. ящиков и 2 тыс. тюков. См.: Рябчук Д.А. Опиум и серебро (из экономической истории Китая) // Энергия: экономика, техника, экология. 2011. № 10. С. 55.

⁵ Вольнец А.Н. Указ. соч. С. 37–39.

⁶ Об этом см.: Федоров А.В. К столетию Шанхайской опиумной комиссии 1909 г. // Наркоконтроль. 2008. № 4. С. 38–40.

⁷ См.: Федоров А.В., Федулов А.В. Первая международная конвенция о контроле над наркотиками // Наркоконтроль. 2007. № 4. С. 37–43.

⁸ См.: Федоров А.В. Памяти Э.А. Бабаяна // Наркоконтроль. 2009. № 3. С. 40–47.

⁹ См.: Федоров А.В. Памяти Т.Б. Дмитриевой // Наркоконтроль. 2010. № 2. С. 37–38.

Сегодня наркомания поразила все страны мира. По самым приблизительным оценкам специалистов, от 3-х до 4-х процентов жителей планеты имеют опыт незаконного потребления наркотиков.

Проводимые в Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом мероприятия¹⁰ позволяют решать задачи по просвещению широкой общественности в части, касающейся негативных последствий злоупотребления наркотиками и необходимости противодействия их незаконному

обороту, по мобилизации ресурсов на решение антинаркотических задач, пропаганду положительного опыта профилактики наркомании, устранения причин и условий, способствующих ее распространению.

В условиях пандемии, вызванной вирусом COVID-19, и введенных в связи с этим ограничений в 2020 г. в Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом проведение традиционных мероприятий затруднено. Но, несомненно, будут найдены новые формы антинаркотической работы, шире задействованы возможности телевидения, радио, прессы, глобальной сети Интернет.

В свою очередь, журнал «Наркоконтроль» и Издательская группа «Юрист» 26 июня, в Международный день борьбы со злоупотреблением наркотическими средствами и их незаконным оборотом, для всех, кто в этот день зайдет на сайт журнала «Наркоконтроль» и заполнит специальную форму, организует бесплатную подписку на журнал на второе полугодие 2020 года.

¹⁰ К этому дню обычно готовятся доклады о наркоситуации в конкретных странах, регионах, областях, городах; проводятся месячники и недели антинаркотических мероприятий, в библиотеках организуются выставки антинаркотической литературы; оформляются стенды в учреждениях, поликлиниках, на предприятиях, в учебных заведениях; проводятся конференции и семинары, встречи со специалистами в учебных заведениях, различные публичные акции под лозунгом «Нет наркотикам», спортивные соревнования под девизом «Спорт против наркотиков»; организуются соответствующие теле- и радиопередачи; распространяются антинаркотические памятки, буклеты.

Литература

1. Волюнец А.Н. Деревянные пушки Китая. Россия и Китай — между союзом и конфликтом / А.Н. Волюнец. Москва : Эксмо; Яуза, 2017. 446 с.
2. Зазулин Г.В. Глобализация. Наркотики и конфликт / Г.В. Зазулин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. 2014. № 2. С. 74–84.
3. Рябчук Д.А. Опиум и серебро (из экономической истории Китая) / Д.А. Рябчук // Энергия: экономика, техника, экология. 2011. № 10. С. 52–56.
4. Федоров А.В. К столетию Шанхайской опиумной комиссии 1909 г. / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2008. № 4. С. 38–40.
5. Федоров А.В. Памяти Т.Б. Дмитриевой / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2010. № 2. С. 37–38.
6. Федоров А.В. Памяти Э.А. Бабаяна / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2009. № 3. С. 40–47.
7. Федоров А.В. Первая международная конвенция о контроле над наркотиками / А.В. Федоров, А.В. Федулов // Наркоконтроль. 2007. № 4. С. 37–43.

References

1. Volynets A.N. Derevyanny`e pushki Kitaya. Rossiya i Kitay — mezhdu soyuzom i konfliktom [The Wooden Cannons of China. Russia and China: Between an Alliance and a Conflict] / A.N. Volynets. Moskva : Eksmo; Yauza — Moscow : Eksmo; Yauza, 2017. 446 s.
2. Zazulin G.V. Globalizatsiya. Narkotiki i konflikt [Globalization. Drugs and Conflict] / G.V. Zazulin // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 17. Filosofiya. Konfliktologiya. Kulturologiya. Religiovedenie — Bulletin of the Saint Petersburg University. Series 17. Philosophy. Conflict Resolution Studies. Cultural Studies. Religion Studies. 2014. № 2. S. 74–84.
3. Ryabchuk D.A. Opium i srebro (iz ekonomicheskoy istorii Kitaya) [Opium and Silver (from the Economic History of China)] / D.A. Ryabchuk // Energiya: ekonomika, tekhnika, ekologiya — Energy: Economics, Engineering, Ecology. 2011. № 10. S. 52–56.
4. Fedorov A.V. K stoletiyu Shankhayskoy opiumnoy komissii 1909 g. [On the 100th Anniversary of the 1909 Shanghai Opium Commission] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2008. № 4. S. 38–40.
5. Fedorov A.V. Pamyati T.B. Dmitrievoy [In the Memory of T.B. Dmitrieva] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2010. № 2. S. 37–38.
6. Fedorov A.V. Pamyati E.A. Babayana [In the Memory of E.A. Babayan] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2009. № 3. S. 40–47.
7. Fedorov A.V. Pervaya mezhdunarodnaya konventsiya o kontrole nad narkotikami [The First International Drug Control Convention] / A.V. Fedorov, A.V. Fedulov // Narkokontrol — Drug Control. 2007. № 4. S. 37–43.

Наркопроблематика в трудах профессора В.И. Михайлова: к 65-летию ученого

Мурашов Николай Федорович,

профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса,
кандидат юридических наук, доцент (г. Москва)
murashov.28@mail.ru

Цель: на примере работ конкретного ученого — профессора Михайлова В.И. — показать необходимость комплексной разработки правовых вопросов противодействия незаконному обороту наркотиков.

Метод исследования: для достижения поставленной цели рассмотрены труды В.И. Михайлова, имеющие отношение к наркопроблематике, дан анализ реализации полученных им результатов в законотворческой и правоприменительной видах деятельности.

Вывод: показана необходимость комплексного подхода к противодействию наркопреступности, активного использования в этом противодействии потенциала уголовного права, включая институты Общей части уголовного права.

Научная и практическая значимость: использование изложенных и проанализированных в статье материалов позволит изучающим вопросы противодействия наркопреступности воспользоваться разработанным В.И. Михайловым комплексным подходом к нормативно-правовому регулированию такого противодействия.

Ключевые слова: Михайлов Валентин Иванович, наркотические средства, психотропные вещества, противодействие наркопреступности, конфискация, контрабанда, правомерный вред.

The Drug Abuse Issue in the Works by Professor V.I. Mikhaylov: On the Scientist's 65th Anniversary

Murashov Nikolay F.

Professor of the Department of Criminal Law and Criminal Procedure
PhD (Law), Associate Professor (Moscow)

Purpose: on the example of the work of a specific scientist — Professor Mikhailov V.I. show the need for a comprehensive development of legal issues to combat drug trafficking.

Research method: to achieve the goal left, the works of V.I. Mikhailova, related to drug problems, the analysis of the implementation of the results he obtained in lawmaking and law enforcement activities is given.

Conclusion: the necessity of an integrated approach to combating drug crime and the active use of the potential of criminal law in this counteraction, including the institutions of the General Part of Criminal Law, is shown.

Scientific and practical significance: the use of the materials set forth and analyzed in the article will allow students to use the issues of combating drug-related crime developed by V.I. Mikhailov integrated approach to the legal regulation of such opposition.

Keywords: Valentin Ivanovich Mikhailov, narcotic drugs, psychotropic substances, combating drug crime, confiscation, smuggling, lawful harm.

Быстро летит время. Вот уже исполнилось 65 лет известному специалисту в области уголовного права профессору Валентину Ивановичу Михайлову. Обычно к такой дате коллегами «по цеху» готовится поздравление, иногда — статья с анализом научных достижений. Но при этом крайне редко бывает, что с анализом научного пути и достижений к столь солидной дате выступает преподаватель юбиляра, тот, кто имел возможность вложить в него свои знания, пробудить интерес к научной деятельности, наблюдать становление и рост своего ученика как ученого.

В данном случае представилась возможность написать о юбиляре — В.И. Михайлове — его преподавателю.

Вся профессиональная и научная деятельность В.И. Михайлова связана с противодействием различным угрозам безопасности личности, обществу, государству. Отслужив срочную военную службу, Михайлов В.И. поступил в Высшую школу КГБ СССР им. Ф.Э. Дзержинского, которую закончил с отличием в 1981 г. Служил в органах безопасности на различных должностях в различных регионах. Более десяти лет работал в Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации, затем несколько лет занимал должность заместителя начальника Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции. Последние годы работает в Юридическом департаменте Госкорпорации «Роскосмос»,

одновременно являясь профессором кафедры уголовного права и главным научным сотрудником отдела уголовного и уголовно-процессуального законодательства; судеоустройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Помню его молодым слушателем, которому мне довелось читать курс лекций по Общей части, а затем и Особенной части уголовного права, активным участником студенческого научного общества — кружка по уголовному праву. Среди членов кружка, кроме Валентина Михайлова, выделялось еще двое явно талантливых ребят, увлеченных уголовным правом, между которыми сложились крепкие дружеские отношения. Все они — В.И. Михайлов, А.Ю. Шумилов¹ и А.В. Федоров² — в последующем стали известными учеными и практиками, профессорами, а их творческий союз растянулся на многие годы. Специально отмечаю данное обстоятельство, ведь очень важно сплотить проявляющих интерес к науке, делающих первые шаги в ней, и в данном случае это удалось. Начиналось все с подготовки работ для научных конкурсов и дипломных выпускных работ. Являясь научным руководителем по этим работам, могу сказать, что уже тогда профессорско-преподавательскому составу кафедры уголовного права и процесса было очевидно — из стен учебного заведения выходят не просто хорошие специалисты, а талантливые юристы с большим творческим потенциалом. Каждый из них в дальнейшем шел своим путем в науке, но объединение усилий в работе над конкретными проектами давало кумулятивный эффект, что нашло отражение в их совместных научных работах, в том числе в первом фундаментальном открытом учебнике по оперативно-розыскной деятельности³.

Становление в коллективе, где работали известные ученые в области уголовного права (М.П. Карпушин, И.А. Бушуев, А.А. Игнатьев, С.В. Дьяков) и уголовного процесса (В.Я. Дорохов, А.И. Трусов, В.И. Зажицкий), стало для них прочным фундаментом, позволившим добиться значительных успехов в правовой науке. Следует выделить роль Сергея

Васильевича Дьякова⁴ в становлении этих ученых, особенно В.И. Михайлова. Сергей Васильевич являлся научным консультантом по докторской диссертации Валентина Ивановича. Научным руководителем по его кандидатской диссертации был доцент кафедры уголовного права и процесса Беляев Александр Евгеньевич.

В.И. Михайлов после окончания учебы всегда совмещал практическую и научную деятельность, сумев при этом защитить кандидатскую, а затем докторскую диссертации по вопросам Общей части уголовного права, стал профессором. Ему присвоено звание «Заслуженный юрист Российской Федерации». За заслуги в обеспечении законотворческой деятельности награжден орденом Почета.

Имея возможность наблюдать за его профессиональным ростом, а в чем-то и помогать в научной работе, могу отметить, что какими бы уголовно-правовыми проблемами он ни занимался, Валентин Иванович всегда стремится нацелить изучение вопросов теории уголовного права на решение практических задач, подготовку предложений по совершенствованию законодательства и судебной практики, на обеспечение наиболее эффективной организации деятельности оперативных и следственных подразделений. Сказанное в полной мере относится и к наркопроблематике, которой он занимается уже более четверти века. Многие из его трудов по этой тематике опубликованы в журнале «Наркоконтроль».

Начиналось все с работы в качестве внештатного эксперта Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств (далее — МПА СНГ), где он вошел в состав рабочей группы по подготовке модельного законодательства о противодействии незаконному обороту наркотиков для государств — участников СНГ. Рабочей группе удалось подготовить проект рекомендательного законодательного акта «О противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров»⁵, который практически без изменений был принят МПА СНГ⁶. Эта работа сопровождалась научными изысканиями, популяризацией принимаемых МПА СНГ рекомендательных и модельных актов, разработкой предложений по реализации их положений в национальных законодательных актах. Результаты указанной работы нашли отражение в многочисленных публикациях

¹ О А.Ю. Шумилове см.: Михайлов В.И., Федоров А.В. Об Александре Юльевиче Шумилове: человеке и ученом // Наркоконтроль. 2018. № 4. С. 40–44; Петров В.В. Светлой памяти ученого и учителя // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 47–48; Шкабин Г.С. Памяти профессора Александра Юльевича Шумилова (встречи с ученым) // Наркоконтроль. 2019. № 3. С. 37–39.

² О А.В. Федорове см.: Гриб В.В., Шахматов А.В. К 60-летию профессора Александра Вячеславовича Федорова // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 3–11; Захарцев С.И., Егоршин В.М., Сальников В.П., Шахматов А.В. Межотраслевая научная школа профессора Александра Вячеславовича Федорова // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 1. С. 11–12; Шахматов А.В., Коробеев А.И. Александр Вячеславович Федоров // Lex russica (Русский закон). 2016. № 4 (113). С. 169–180.

³ Оперативно-розыскная деятельность: учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М., 2001.

⁴ О С.В. Дьякове см.: Федоров А.В. Научная школа профессора Сергея Васильевича Дьякова: памяти учителя // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 45–48.

⁵ Андреева Л.А., Бурданова В.С., Возгрин И.А., Михайлов В.И., Федоров А.В. Проект рекомендательного законодательного акта «О противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров» // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1996. № 2 (2). С. 212–232.

⁶ Информационный бюллетень МПА СНГ. 1997. № 12. С. 101–130.

Валентина Ивановича⁷, в том числе в одной из первых вышедших массовым тиражом монографий по наркопреступности в России⁸.

Работа над указанным модельным законопроектом в очередной раз обратила внимание Валентина Ивановича на связь наркопреступности и организованной преступности, потребовала изучения наркопреступности в организованных формах, показала необходимость совершенствования правового регулирования борьбы с организованной преступностью. И в этой части опыт и знания Валентина Ивановича вновь были востребованы МПА СНГ. Он вошел в число разработчиков проекта рекомендательного акта «О борьбе с организованной преступностью». Потребовалась разработка теоретических аспектов подготовки такого рекомендательного закона⁹, их обсуждение в профессиональной среде ученых государств — членов СНГ¹⁰. Проведенная работа дала результаты — разработанный проект¹¹ был успешно принят МПА СНГ¹².

Как представляется, именно тогда у В.И. Михайлова начала формироваться позиция, что концепция

«соучастия» не в полной мере отвечает потребностям борьбы с организованной преступностью, ведь организатор преступного сообщества может и не совершать преступления совместно с его членами. В дальнейшем В.И. Михайловым было обосновано, что наряду с концепцией соучастия для борьбы с организованной преступностью следует использовать концепцию «сговора», предполагающую, что создание организованной преступной структуры и участие в ней могут являться окончательным преступлением¹³. Последовательная реализация этой концепции в законодательстве и правоприменительной деятельности, на наш взгляд, может сыграть позитивную роль в борьбе с организованными преступными наркосообществами.

В.И. Михайловым было точно подмечено, что противодействие наркопреступности — комплексная задача, требующая использования многих институтов уголовного права, в частности института конфискации. Так, выступая сторонником признания конфискации не уголовным наказанием, а иной мерой уголовно-правового характера, В.И. Михайлов обосновывает эффективность использования этого института для борьбы с преступностью в целом¹⁴ и в частности с наркопреступностью¹⁵.

Также В.И. Михайлов обращает внимание на важность для эффективного противодействия наркопреступности использования норм о борьбе с легализацией преступно нажитых доходов¹⁶. Свои наработки он реализовал в работе над проектом модельного закона для государств — участников СНГ «О противодействии легализации (отмыванию) незаконно полученных доходов»¹⁷. Кроме того, в составе делегаций Российской Федерации в исполкоме СНГ (Минск) он работал над договорами государств — участников СНГ о противодействии легализации незаконных доходов.

Указывая, что основным источником поступления в незаконный оборот наркотиков являются их поставки из-за рубежа, В.И. Михайлов посвятил ряд работ изучению уголовной ответственности за

⁷ См., напр.: Федоров А.В., Михайлов В.И. Модельное законодательство о противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров для государств — участников СНГ // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1996. № 2 (2). С. 232–236 ; Федоров А.В., Михайлов В.И., Александров А.И. Модельное законодательство государств — участников СНГ о противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров // Наркомания и наркобизнес: проблемы противодействия : материалы научно-практической конференции. СПб., 1999. С. 14–19.

⁸ Наркотики в России: преступления и расследование. СПб., 1999.

⁹ См.: Михайлов В.И., Федоров А.В. Модельное законодательство государств — участников СНГ о борьбе с организованной преступностью // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1996. № 1 (1). С. 70–74 ; Федоров А.В., Михайлов В.И. Борьба с организованной преступностью начинается на уровне СНГ // Безопасность. Достоверность. Информатика. 1996. № 6. С. 47–48 ; Михайлов В., Федоров А.В. Теоретические аспекты подготовки рекомендательного закона «О борьбе с организованной преступностью» // Организованная преступность в России: теория и реальность : труды Санкт-Петербургского филиала института социологии Российской академии наук. СПб., 1996. С. 82–84.

¹⁰ Михайлов В.И., Федоров А.В. Комментарий к модельному законодательству о борьбе с организованной преступностью для государств — участников СНГ // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1997. № 1 (3). С. 255–268 ; Михайлов В.И., Федоров А.В. Модельный закон «О борьбе с организованной преступностью»: содержание и структура // Государство и право. 1998. № 2. С. 78–84.

¹¹ Дьяков С.В., Михайлов В.И., Федоров А.В. Проект рекомендательного законодательного акта «О борьбе с организованной преступностью» // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1997. № 2 (4). С. 280–298.

¹² Информационный бюллетень МПА СНГ. 1997. № 12. С. 131–151.

¹³ Михайлов В.И. Банда: форма соучастия или сговор? // Уголовное право. 2004. № 3. С. 53–55.

¹⁴ Михайлов В.И. Законодательное закрепление конфискации имущества: позитивный анализ // Уголовное право. 2008. № 2. С. 54–59.

¹⁵ Михайлов В.И. Конфискация имущества: некоторые вопросы содержания и реализации в деятельности органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 22–27 ; Михайлов В.И. Еще раз о конфискации имущества // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 22–24.

¹⁶ См.: Михайлов В.И., Федоров А.В. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества, приобретенных незаконным путем. Калининград, 2001 ; Михайлов В.И. Противодействие легализации доходов от преступной деятельности. СПб., 2002.

¹⁷ Принят постановлением МПА СНГ № 12-8 от 8 декабря 1998 г. См.: Информационный бюллетень МПА СНГ. 1999. № 20. С. 111–129.

контрабанду и наркоконтрабанду¹⁸, одним из первых обратив внимание на совершение контрабанды с использованием средств международного информационного обмена¹⁹.

При этом им внесен существенный вклад в разработку методики расследования наркоконтрабанды²⁰, вопросов использования в борьбе с наркопреступностью таких оперативно-розыскных мероприятий, как контролируемая поставка²¹ и проверочная закупка²².

В работах, посвященных оперативно-розыскной деятельности, им сформулированы авторские определения оперативно-розыскных мероприятий, раскрыты их содержание и процедура проведения. В.И. Михайлов исходит из того, что в зависимости от ряда обстоятельств оперативно-розыскные и специальные мероприятия могут отличаться процедурой осуществления, спектром использования их результатов и по другим параметрам. Однако применяемые специальными службами и правоохранительными органами оперативно-розыскные и специальные мероприятия характеризует прежде всего то, что они затрагивают права и свободы человека и гражданина на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность, право на признание его правосубъектности, право на тайну личной и семейной жизни, на неприкосновенность его

жилища, тайну его корреспонденции, а также его честь и репутацию, право свободно передвигаться и выбирать себе место жительства. В связи с этим им особо подчеркивается необходимость строгого соблюдения баланса интересов личности, общества и государства и неукоснительного следования положениям нормативных правовых актов, определяющих основания и порядок проведения таких мероприятий.

Следует отметить и работы В.И. Михайлова, в которых раскрывается связь наркопреступности с коррупцией и терроризмом. Валентином Ивановичем разрабатывается комплексный подход к противодействию наркопреступности, включающий три основных составляющих: борьба с наркопреступностью; предупреждение наркопреступности; минимизация ее вредных последствий.

И все же основной темой научных интересов В.И. Михайлова является крупная межотраслевая проблема правомерного вреда в уголовном праве²³. Этой проблеме посвящена, пожалуй, наиболее значимая на сегодняшний день монография Валентина Ивановича «Правомерный вред в уголовном законодательстве и правовой доктрине»²⁴, вызвавшая большой интерес и получившая признание ученых криминалистов²⁵.

Многие вопросы правомерного причинения вреда им рассмотрены применительно к противодействию наркопреступности²⁶.

Можно сказать, что В.И. Михайлов создал оригинальную научную теорию правомерного вреда в уголовном праве.

Анализируя результаты достижений профессора В.И. Михайлова, следует отметить такую черту его личности, как трудоспособность. Работа в подразделениях Администрации Президента Российской

¹⁸ Михайлов В.И., Федоров А.В. Уголовная ответственность за контрабанду. СПб., 1997; Рабочая книга таможенника. Выпуск 5. Деятельность таможенных органов по выявлению и раскрытию преступлений / под ред. А.В. Федорова и А.В. Аграшенкова. СПб., 1998; Михайлов В.И., Федоров А.В. Нормативное определение наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, отравляющих и ядовитых веществ как предметов контрабанды // Криминалистическое обеспечение борьбы с наркобизнесом, незаконным оборотом алкогольной продукции и терроризмом: материалы научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 20 июля 1999 г.) / под ред. В.П. Сальникова, В.С. Бурдановой, В.Ю. Владимирова, К.С. Кузьминых. СПб., 1999. С. 17–20.

¹⁹ Федоров А.В., Михайлов В.И. Контрабанда с использованием средств международного информационного обмена // Роль таможенной службы в условиях переходного периода: тезисы докладов международной научно-практической конференции. Ч. I. 1999. С. 135–137; Федоров А.В., Михайлов В.И. О контрабанде с использованием средств международного информационного обмена // Там же. Ч. II. 1999. С. 96–97.

²⁰ Федоров А.В., Михайлов В.И. Особенности методики расследования контрабанды наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ // Теория и практика криминалистического обеспечения предупреждения, раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков: материалы межведомственной научно-практической конференции по итогам работы экспертно-криминалистических подразделений Санкт-Петербурга и Ленинградской области за 1999 год. СПб., 2000. С. 96–106.

²¹ Михайлов В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскное мероприятие. М., 1998.

²² Михайлов В.И. Вопросы правового регулирования проверочной закупки // Наркоконтроль. 2006. № 1. С. 11–15.

²³ Изучению этой темы он посвятил многие годы, в том числе и в рамках работы над актами МПА СНГ. См., напр.: Михайлов В.И. Право на действия, связанные с причинением вреда, по уголовному законодательству СНГ // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1999. № 1 (8). С. 248–256.

²⁴ Михайлов В.И. Правомерный вред в уголовном законодательстве и правовой доктрине. СПб., 2011.

²⁵ См., напр.: Побегайло Э., Сидоренко Э., Федоров А. Рецензия на книгу Михайлова В.И. Правомерный вред в уголовном законодательстве и правовой доктрине: монография. СПб., 2011 // Уголовное право. 2012. № 3. С. 123–128; Голик Ю.В. Правомерный вред в уголовном праве. Отзыв на монографию Михайлова Валентина Ивановича «Правомерный вред в уголовном законодательстве и правовой доктрине» // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2012. № 1. С. 297–302.

²⁶ См., напр.: Михайлов В.И. Уголовно-правовая ситуация задержания лица, совершившего наркопреступление, и некоторые предложения по совершенствованию ее нормативного регулирования // Наркоконтроль. 2012. № 2. С. 15–21; Михайлов В.И. Концепция нормативно-правового регулирования правомерного вреда и противодействие незаконному обороту наркотиков и злоупотреблению ими // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 24–29.

Федерации, в юридическом подразделении Госкорпорации «Роскосмос» требует высокой самоотдачи и ответственности. Но, несмотря на это, В.И. Михайлов находит время и силы, чтобы заниматься научной и педагогической деятельностью, публиковать свои работы на самые различные темы.

Занимая должность профессора кафедры, Валентин Иванович на высоком профессиональном уровне читает лекции, проводит семинарские и практические занятия по уголовному праву. Под его научным консультированием и руководством защищены докторские и кандидатские диссертации, он также осуществляет руководство подготовкой магистерских работ.

Яркий и самобытный ученый, В.И. Михайлов лично и в соавторстве подготовил и опубликовал более двухсот работ (монографий, учебных пособий и научных статей) по актуальным проблемам уголовного права. Причем научные, учебные и методические работы В.И. Михайлова отличает глубокое знание автором излагаемых в них вопросов, рассмотрение предмета изучения во взаимосвязи с другими явлениями и проблемами, опора на работы предшественников, убедительная аргументация собственной научной позиции.

Убежден, что главные книги В.И. Михайлова еще впереди, и хочу пожелать ему новых успехов в науке и жизни.

Литература

1. Андреева Л.А. Проект рекомендательного законодательного акта «О противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров» / Л.А. Андреева, В.С. Бурданова, И.А. Возгрин [и др.] // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1996. № 2 (2). С. 212–232.
2. Голик Ю.В. Правомерный вред в уголовном праве. Отзыв на монографию Михайлова Валентина Ивановича «Правомерный вред в уголовном законодательстве и правовой доктрине» / Ю.В. Голик // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2012. № 1. С. 297–302.
3. Гриб В.В. К 60-летию профессора Александра Вячеславовича Федорова / В.В. Гриб, А.В. Шахматов // Наркоконтроль. 2016. № 1. С. 3–11.
4. Дьяков С.В. Проект рекомендательного законодательного акта «О борьбе с организованной преступностью» / С.В. Дьяков, В.И. Михайлов, А.В. Федоров // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1997. № 2 (4). С. 280–298.
5. Захарцев С.И. Межотраслевая научная школа профессора Александра Вячеславовича Федорова / С.И. Захарцев, В.М. Егоршин, В.П. Сальников, А.В. Шахматов // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 1. С. 11–12.
6. Михайлов В. Законодательное закрепление конфискации имущества: позитивный анализ / В. Михайлов // Уголовное право. 2008. № 2. С. 54–59.
7. Михайлов В.И. Банда: форма соучастия или сговор? / В.И. Михайлов // Уголовное право. 2004. № 3. С. 53–55.
8. Михайлов В.И. Вопросы правового регулирования проверочной закупки / В.И. Михайлов // Наркоконтроль. 2006. № 1. С. 11–15.
9. Михайлов В.И. Еще раз о конфискации имущества / В.И. Михайлов // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 22–24.
10. Михайлов В.И. Комментарий к модельному законодательству о борьбе с организованной преступностью для государств — участников СНГ / В.И. Михайлов, А.В. Федоров // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1997. № 1 (3). С. 255–268.
11. Михайлов В.И. Контролируемая поставка как оперативно-розыскное мероприятие / В.И. Михайлов. Москва : Изд. дом Шумилова И.И., 1998. 96 с.
12. Михайлов В.И. Конфискация имущества: некоторые вопросы содержания и реализации в деятельности органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ / В.И. Михайлов // Наркоконтроль. 2007. № 1. С. 22–27.
13. Михайлов В.И. Концепция нормативно-правового регулирования правомерного вреда и противодействие незаконному обороту наркотиков и злоупотреблению ими / В.И. Михайлов // Наркоконтроль. 2012. № 4. С. 24–29.
14. Михайлов В.И. Модельное законодательство государств — участников СНГ о борьбе с организованной преступностью / В.И. Михайлов, А.В. Федоров // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1996. № 1. С. 70–74.
15. Михайлов В.И. Модельный закон «О борьбе с организованной преступностью»: содержание и структура / В.И. Михайлов, А.В. Федоров // Государство и право. 1998. № 2. С. 78–84.
16. Михайлов В.И. Нормативное определение наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, отравляющих и ядовитых веществ как предметов контрабанды / В.И. Михайлов, А.В. Федоров // Криминалистическое обеспечение борьбы с наркобизнесом, незаконным оборотом алкогольной продукции и терроризмом : материалы научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 20 июля 1999 г.) : сборник научных статей / под редакцией В.П. Сальникова, В.С. Бурдановой, В.Ю. Владимировой, К.С. Кузьминых. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 1999. С. 17–20.

17. Михайлов В.И. Об Александре Юльевиче Шумилове: человеке и ученом / В.И. Михайлов, А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2018. № 4. С. 40–44.
18. Михайлов В.И. Право на действия, связанные с причинением вреда, по уголовному законодательству СНГ / В.И. Михайлов // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1999. № 1 (8). С. 248–256.
19. Михайлов В.И. Правомерный вред в уголовном законодательстве и правовой доктрине / В.И. Михайлов. Санкт-Петербург : РИО Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, 2011. 200 с.
20. Михайлов В.И. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества, приобретенных незаконным путем / В.И. Михайлов, А.В. Федоров. Калининград : Калининградский юридический ин-т МВД России, 2001. 72 с.
21. Михайлов В.И. Противодействие легализации доходов от преступной деятельности / В.И. Михайлов. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. 427 с.
22. Михайлов В.И. Таможенные преступления: уголовно-правовой анализ и общие вопросы оперативно-розыскной деятельности / В.И. Михайлов, А.В. Федоров ; под редакцией А.В. Федорова. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 1999. 336 с.
23. Михайлов В.И. Теоретические аспекты подготовки рекомендательного закона «О борьбе с организованной преступностью» / В.И. Михайлов, А.В. Федоров // Организованная преступность в России: теория и реальность : труды Санкт-Петербургского филиала института социологии Российской академии наук. Серия «Материалы текущих исследований». Санкт-Петербург : [б.и.], 1996. С. 82–84.
24. Михайлов В.И. Уголовная ответственность за контрабанду : учебно-практическое пособие / В.И. Михайлов, А.В. Федоров. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 1997. 54 с.
25. Михайлов В.И. Уголовно-правовая ситуация задержания лица, совершившего наркопреступление, и некоторые предложения по совершенствованию ее нормативного регулирования / В.И. Михайлов // Наркоконтроль. 2012. № 2. С. 15–21.
26. Наркотики в России: преступления и расследование : научное издание / А.И. Александров, М.Я. Айнбиндер, В.В. Афанасьев [и др.] ; под редакцией В.П. Сальникова. Санкт-Петербург : фонд «Университет», 1999. 470 с.
27. Оперативно-розыскная деятельность : учебник / О.А. Вагин, Н.П. Водько, К.К. Горяинов [и др.] ; под редакцией К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. Москва : ИНФРА-М, 2001. 794 с.
28. Петров В.В. Светлой памяти ученого и учителя / В.В. Петров // Наркоконтроль. 2019. № 1. С. 47–48.
29. Побегайло Э. Михайлов В.И. Правомерный вред в уголовном законодательстве и правовой доктрине : монография. СПб. : Рио Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной Академии, 2011. 200 с. / Э. Побегайло, А. Федоров, Э. Сидоренко // Уголовное право. 2012. № 3. С. 123–128.
30. Рабочая книга таможенника. Вып. 5. Деятельность таможенных органов по выявлению и раскрытию преступлений / В.Г. Драганов, А.И. Александров, Ю.И. Бундин [и др.] ; под редакцией А.В. Федорова и А.В. Аграшенкова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии Санкт-Петербург, 1998. 776 с.
31. Федоров А.В. Борьба с организованной преступностью начинается на уровне СНГ / А.В. Федоров, В.И. Михайлов // Безопасность. Достоверность. Информация. 1996. № 6. С. 47–48.
32. Федоров А.В. Контрабанда с использованием средств международного информационного обмена / А.В. Федоров, В.И. Михайлов // Роль таможенной службы в условиях переходного периода : тезисы докладов международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 18–19 марта 1999 г.). Ч. 1. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 1999. С. 135–137.
33. Федоров А.В. Модельное законодательство государств — участников СНГ о противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров / А.В. Федоров, В.И. Михайлов, А.И. Александров // Наркомания и наркобизнес: проблемы противодействия : материалы научно-практической конференции. Санкт-Петербург : Фонд «Университет», 1999. С. 14–19.
34. Федоров А.В. Модельное законодательство о противодействии незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров для государств — участников СНГ / А.В. Федоров, В.И. Михайлов // Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 1996. № 2 (2). С. 232–236.
35. Федоров А.В. Научная школа профессора Сергея Васильевича Дьякова: памяти учителя / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2016. № 3. С. 45–48.
36. Федоров А.В. О контрабанде с использованием средств международного информационного обмена / А.В. Федоров, В.И. Михайлов // Роль таможенной службы в условиях переходного периода : тезисы докладов международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 18–19 марта 1999 г.). Ч. 2. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 1999. С. 96–97.
37. Федоров А.В. Особенности методики расследования контрабанды наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ / А.В. Федоров, В.И. Михайлов // Теория и практика криминалистического обеспечения предупреждения, раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота

наркотиков : материалы межведомственной научно-практической конференции по итогам работы экспертно-криминалистических подразделений Санкт-Петербурга и Ленинградской области за 1999 год (г. Санкт-Петербург, 18 января 2000 г.) : сборник научных статей. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000. С. 96–106.

38. Шахматов А.В. Александр Вячеславович Федоров / А.В. Шахматов, А.И. Коробеев // *Lex russica* (Русский закон). 2016. № 4 (113). С. 169–180.
39. Шкабин Г.С. Памяти профессора Александра Юльевича Шумилова (встречи с ученым) / Г.С. Шкабин // *Наркоконтроль*. 2019. № 3. С. 37–39.

References

1. Andreeva L.A. Proekt rekomendatel'nogo zakonodatelnogo akta «O protivodeystvii nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv i prekursorov» [Draft Recommendatory Legal Act *On Combating Trafficking in Drugs, Psychotropic Substances and Precursors*] / L.A. Andreeva, V.S. Burdanova, I.A. Vozgrin [i dr.] // *Ucheny`e zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii* — L.A. Andreeva, V.S. Burdanova, I.A. Vozgrin [et al.] // *Scientific Notes of the V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy*. 1996. № 2 (2). S. 212–232.
2. Golik Yu.V. Pravomerny`y vred v ugovnom prave. Otzy`v na monografiyu Mikhaylova Valentina Ivanovicha «Pravomerny`y vred v ugovnom zakonodatelstve i pravovoy doktrine» [Justified Damage in Criminal Law. A Review of a Monograph by Valentin Ivanovich Mikhaylov *Justified Damage in Criminal Laws and the Legal Doctrine*] / Yu.V. Golik // *Ucheny`e zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii* — *Scientific Notes of the V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy*. 2012. № 1. S. 297–302.
3. Grib V.V. K 60-letiyu professora Aleksandra Vyacheslavovicha Fedorova [On the 60th Anniversary of Professor Aleksandr V. Fedorov] / V.V. Grib, A.V. Shakhmatov // *Narkokontrol — Drug Control*. 2016. № 1. S. 3–11.
4. Dyakov S.V. Proekt rekomendatel'nogo zakonodatelnogo akta «O borbe s organizovannoy prestupnostyu» [A Draft of a Recommendatory Legal Act *On Organized Crime Combating*] / S.V. Dyakov, V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov // *Ucheny`e zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii* — *Scientific Notes of the V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy*. 1997. № 2 (4). S. 280–298.
5. Zakhartsev S.I. Mezhotraslevaya nauchnaya shkola professora Aleksandra Vyacheslavovicha Fedorova [An Inter-Branch Scientific School of Professor Aleksandr V. Fedorov] / S.I. Zakhartsev, V.M. Egorshin, V.P. Salnikov, A.V. Shakhmatov // *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost — Legal Science: History and the Modern Times*. 2016. № 1. S. 11–12.
6. Mikhaylov V. Zakonodatelnoe zakreplenie konfiskatsii imuschestva: pozitivny`y analiz [Legislative Consolidation of Property Forfeiture: A Positive Analysis] / V. Mikhaylov // *Ugovnoe pravo — Criminal Law*. 2008. № 2. S. 54–59.
7. Mikhaylov V.I. Banda: forma souchastiya ili sgovor? [Gang: A Form of Complicity or Conspiracy?] / V.I. Mikhaylov // *Ugovnoe pravo — Criminal Law*. 2004. № 3. S. 53–55.
8. Mikhaylov V.I. Voprosy` pravovogo regulirovaniya proverchnoy zakupki [Issues of the Legal Regulation of Test Purchasing] / V.I. Mikhaylov // *Narkokontrol — Drug Control*. 2006. № 1. S. 11–15.
9. Mikhaylov V.I. Esche raz o konfiskatsii imuschestva [Once More on Property Forfeiture] / V.I. Mikhaylov // *Narkokontrol — Drug Control*. 2008. № 1. S. 22–24.
10. Mikhaylov V.I. Kommentariy k modelnomu zakonodatelstvu o borbe s organizovannoy prestupnostyu dlya gosudarstv — uchastnikov SNG [A Commentary on Model Laws on Organized Crime Combating for CIS Member States] / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov // *Ucheny`e zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii* — *Scientific Notes of the V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy*. 1997. № 1 (3). S. 255–268.
11. Mikhaylov V.I. Kontroliruemaya postavka kak operativno-rozy`sknoe meropriyatie [Controlled Delivery as a Criminal Intelligence and Surveillance Operation] / V.I. Mikhaylov. Moskva : Izd. dom Shumilova I.I. — Moscow : I.I. Shumilov's publishing house, 1998. 96 s.
12. Mikhaylov V.I. Konfiskatsiya imuschestva: nekotory`e voprosy` soderzhaniya i realizatsii v deyatel'nosti organov po kontrolyu za oborotom narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv [Property Forfeiture: Some Issues of the Content and Implementation in Activities of Agencies Controlling Trafficking in Drugs and Psychotropic Substances] / V.I. Mikhaylov // *Narkokontrol — Drug Control*. 2007. № 1. S. 22–27.
13. Mikhaylov V.I. Kontseptsiya normativno-pravovogo regulirovaniya pravomernogo vreda i protivodeystvie nezakonnomu oborotu narkotikov i zloupotrebleniyu imi [A Concept of the Statutory Regulation of Justified Damage and Combating Drug Trafficking and Abuse] / V.I. Mikhaylov // *Narkokontrol — Drug Control*. 2012. № 4. S. 24–29.
14. Mikhaylov V.I. Modelnoe zakonodatelstvo gosudarstv — uchastnikov SNG o borbe s organizovannoy prestupnostyu [Model Laws of CIS Member States on Organized Crime Combating] / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov // *Ucheny`e zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii* — *Scientific Notes of the V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy*. 1996. № 1. S. 70–74.

15. Mikhaylov V.I. Modelny`y zakon «O borbe s organizovannoy prestupnostyu»: sodержanie i struktura [A Model Law *On Organized Crime Combating*: The Content and Structure] / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov // Gosudarstvo i pravo — State and Law. 1998. № 2. S. 78–84.
16. Mikhaylov V.I. Normativnoe opredelenie narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh, silnodeystvuyuschikh, otravlyayuschikh i yadovity`kh veschestv kak predmetov kontrabandy` [A Statutory Definition of Drugs, Psychotropic, Potent, Poisoning and Poisonous Substances as Subjects of Smuggling] / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov // Kriminalisticheskoe obespechenie borby` s narkobiznesom, nezakonny`m oborotom alkoholnoy produktsii i terrorizmom : materialy` nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Sankt-Peterburg, 20 iyulya 1999 g.) : sbornik nauchny`kh statey / pod redaktsiyey V.P. Salnikova, V.S. Burdanovoy, V.Yu. Vladimirova, K.S. Kuzminy`kh. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii — Criminalistic Support of Combatting Drug Business, Trafficking in Alcoholic Beverages and Terrorism : files of the scientific and practical conference (Saint Petersburg, July 20, 1999) : collection of scientific articles / edited by V.P. Salnikov, V.S. Burdanova, V.Yu. Vladimirov, K.S. Kuzminykh. Saint Petersburg : Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia, 1999. S. 17–20.
17. Mikhaylov V.I. Ob Aleksandre Yuleviche Shumilove: cheloveke i uchenom [On Aleksandr Yu. Shumilov: a Man and a Scientist] / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 4. S. 40–44.
18. Mikhaylov V.I. Pravo na deystviya, svyazanny`e s prichineniem vreda, po ugovolnomu zakonodatelstvu SNG [The Right to Damage Causing Actions Under CIS Criminal Laws] / V.I. Mikhaylov // Ucheny`e zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii — Scientific Notes of the V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy. 1999. № 1 (8). S. 248–256.
19. Mikhaylov V.I. Pravomerny`y vred v ugovolnom zakonodatelstve i pravovoy doctrine [Justified Damage in Criminal Laws and the Legal Doctrine] / V.I. Mikhaylov. Sankt-Peterburg : RIO Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii — Saint Petersburg : Editorial and Publishing Department of the V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy, 2011. 200 s.
20. Mikhaylov V.I. Protivodeystvie legalizatsii (otmy`vaniyu) denezhny`kh sredstv i inogo imuschestva, priobretenny`kh nezakonny`m putem [Combating Legalization (Laundering) of Illegally Obtained Money and Other Property] / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov. Kaliningrad : Kaliningradskiy yuridicheskiy in-t MVD Rossii — Kaliningrad : Kaliningrad Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2001. 72 s.
21. Mikhaylov V.I. Protivodeystvie legalizatsii dokhodov ot prestupnoy deyatelnosti [Combating Legalization of Criminal Proceeds] / V.I. Mikhaylov. Sankt-Peterburg : Yuridicheskiy tsentr Press — Saint Petersburg : Legal Center Press, 2002. 427 s.
22. Mikhaylov V.I. Tamozhenny`e prestupleniya: ugovolno-pravovoy analiz i obschie voprosy` operativno-rozy`sknoy deyatelnosti [Customs Crimes: A Criminal Law Analysis and General Issues of Criminal Intelligence and Surveillance Operations] / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov ; pod redaktsiyey A.V. Fedorova. Sankt-Peterburg : Yuridicheskiy tsentr Press — edited by A.V. Fedorov. Saint Petersburg : Legal Center Press, 1999. 336 s.
23. Mikhaylov V.I. Teoreticheskie aspekty` podgotovki rekomendatelnogo zakona «O borbe s organizovannoy prestupnostyu» [Theoretical Aspects of Preparation of a Recommendatory Law *On Organized Crime Combating*] / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov // Organizovannaya prestupnost v Rossii: teoriya i realnost : trudy` Sankt-Peterburgskogo filiala instituta sotsiologii Rossiyskoy akademii nauk. Seriya «Materialy` tekuschikh issledovaniy». Sankt-Peterburg : [b.i.] — Organized Crime in Russia: The Theory and Reality : works of the Saint Petersburg Branch of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences. *Current Research Files Series*. Saint Petersburg : [no publishing house indicated], 1996. S. 82–84.
24. Mikhaylov V.I. Ugovolnaya otvetstvennost za kontrabandu : uchebno-prakticheskoe posobie [The Criminal Liability for Smuggling : learning and practical guide] / V.I. Mikhaylov, A.V. Fedorov. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskiy im. V.B. Bobkova filial Rossiyskoy tamozhennoy akademii — Saint Petersburg : V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy, 1997. 54 s.
25. Mikhaylov V.I. Ugovolno-pravovaya situatsiya zaderzhaniya litsa, sovershivshogo narkoprestuplenie, i nekotory`e predlozheniya po sovershenstvovaniyu ee normativnogo regulirovaniya [The Criminal Law Situation of Detention of a Person Having Committed a Drug-Related Crime and Some Proposals for the Improvement of Its Statutory Regulation] / V.I. Mikhaylov // Narkokontrol — Drug Control. 2012. № 2. S. 15–21.
26. Narkotiki v Rossii: prestupleniya i rassledovanie : nauchnoe izdanie [Drugs in Russia: Crimes and Investigation : scientific edition] / A.I. Aleksandrov, M.Ya. Aynbinder, V.V. Afanasyev [i dr.] ; pod redaktsiyey V.P. Salnikova. Sankt-Peterburg : fond «Universitet» — A.I. Aleksandrov, M.Ya. Aynbinder, V.V. Afanasyev [et al.] : edited by V.P. Salnikov. Saint Petersburg : University Foundation, 1999. 470 s.
27. Operativno-rozy`sknaya deyatelnost : uchebnyk [Criminal Intelligence and Surveillance Operations : textbook] / O.A. Vagin, N.P. Vodko, K.K. Goryainov [i dr.] ; pod redaktsiyey K.K. Goryainova, V.S. Ovchinskogo, A.Yu. Shumilova. Moskva : INFRA-M — O.A. Vagin, N.P. Vodko, K.K. Goryainov [et al.] ; edited by K.K. Goryainov, V.S. Ovchinskiy, A.Yu. Shumilov. Moscow : INFRA-M, 2001. 794 s.
28. Petrov V.V. Svetloy pamyati uchenogo i uchitelya [In Loving Memory of a Scientist and a Teacher] / V.V. Petrov // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 1. S. 47–48.
29. Pobegaylo E. Mikhaylov V.I. Pravomerny`y vred v ugovolnom zakonodatelstve i pravovoy doctrine : monografiya. Sankt-Peterburg : Rio Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy Akademii, 2011. 200 s. [Mikhaylov V.I. Justified Damage in Criminal Laws and the Legal Doctrine : monograph. Saint Petersburg : Editorial and Publishing Department of the V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian

- Customs Academy, 2011. 200 s.] / E. Pobegaylo, A. Fedorov, E. Sidorenko // Ugolovnoe pravo — Criminal Law. 2012. № 3. S. 123–128.
30. Rabochaya kniga tamozhennika. Vy`p. 5. Deyatelnost tamozhenny`kh organov po vy`yavleniyu i raskry`tiyu prestupleniy [Customs Officer's Workbook. Issue 5. Crime Identification and Solution Operations of Customs Authorities] / V.G. Draganov, A.I. Aleksandrov, Yu.I. Bundin [i dr.]; pod redaktsiyey A.V. Fedorova i A.V. Agrashenkova. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskiy im. V.B. Bobkova filial Rossiyskoy tamozhennoy akademii — V.G. Draganov, A.I. Aleksandrov, Yu.I. Bundin [et al.]; edited by A.V. Fedorov and A.V. Agrashenkov. Saint Petersburg : V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy, 1998. 776 s.
 31. Fedorov A.V. Borba s organizovannoy prestupnostyu nachinaetsya na urovne SNG [Organized Crime Combating Starts on the CIS Level] / A.V. Fedorov, V.I. Mikhaylov // Bezopasnost. Dostovernost. Informatsiya — Security. Reliability. Information. 1996. № 6. S. 47–48.
 32. Fedorov A.V. Kontrabanda s ispolzovaniem sredstv mezhdunarodnogo informatsionnogo obmena [Smuggling Using International Information Exchange Means] / A.V. Fedorov, V.I. Mikhaylov // Rol tamozhennoy sluzhby` v usloviyakh perekhodnogo perioda : tezisy` dokladov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Sankt-Peterburg, 18–19 marta 1999 g.). Ch. 1. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskiy im. V.B. Bobkova filial Rossiyskoy tamozhennoy akademii — The Role of the Customs Services in Conditions of a Transitional Period : synopsis of speeches delivered at an international scientific and practical conference (Saint Petersburg, March 18 to 19, 1999). Part 1. Saint Petersburg : V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy, 1999. S. 135–137.
 33. Fedorov A.V. Modelnoe zakonodatelstvo gosudarstv — uchastnikov SNG o protivodeystvii nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv i ikh prekursorov [Model Laws of CIS Member States on Combating of Trafficking in Drugs, Psychotropic Substances and Precursors] / A.V. Fedorov, V.I. Mikhaylov, A.I. Aleksandrov // Narkomaniya i narkobiznes: problemy` protivodeystviya : materialy` nauchno-prakticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg : Fond «Universitet» — Drug Addiction and Drug Business: Combating Issues : files of a scientific and practical conference. Saint Petersburg : University Foundation, 1999. S. 14–19.
 34. Fedorov A.V. Modelnoe zakonodatelstvo o protivodeystvii nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv i prekursorov dlya gosudarstv — uchastnikov SNG [Model Laws on Combating of Trafficking in Drugs, Psychotropic Substances and Precursors for CIS Member States] / A.V. Fedorov, V.I. Mikhaylov // Ucheny`e zapiski Sankt-Peterburgskogo im. V.B. Bobkova filiala Rossiyskoy tamozhennoy akademii — Scientific Notes of the V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy. 1996. № 2 (2). S. 232–236.
 35. Fedorov A.V. Nauchnaya shkola professora Sergeya Vasilyevicha Dyakova: pamyati uchitelya [Scientific School of Professor Sergey V. Dyakov: In the Teacher's Memory] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2016. № 3. S. 45–48.
 36. Fedorov A.V. O kontrabande s ispolzovaniem sredstv mezhdunarodnogo informatsionnogo obmena [On Smuggling Using International Information Exchange Means] / A.V. Fedorov, V.I. Mikhaylov // Rol tamozhennoy sluzhby` v usloviyakh perekhodnogo perioda : tezisy` dokladov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Sankt-Peterburg, 18–19 marta 1999 g.). Ch. 2. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskiy im. V.B. Bobkova filial Rossiyskoy tamozhennoy akademii — The Role of the Customs Services in the Conditions of the Transitional Period : synopsis of speeches delivered at an international scientific and practical conference (Saint Petersburg, March 18 to 19, 1999). Part 2. Saint Petersburg : V.B. Bobkov Saint Petersburg Branch of the Russian Customs Academy, 1999. S. 96–97.
 37. Fedorov A.V. Osobennosti metodiki rassledovaniya kontrabandy` narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh i silnodeystvuyuschikh veschestv [Peculiarities of the Methodology of Investigation of Smuggling of Drugs, Psychotropic and Potent Substances] / A.V. Fedorov, V.I. Mikhaylov // Teoriya i praktika kriminalisticheskogo obespecheniya preduprezhdeniya, raskry`tiya i rassledovaniya prestupleniy v sfere nezakonnogo oborota narkotikov : materialy` mezhdvedomstvennoy nauchno-prakticheskoy konferentsii po itogam raboty` ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniy Sankt-Peterburga i Leningradskoy oblasti za 1999 god (g. Sankt-Peterburg, 18 yanvarya 2000 g.) : sbornik nauchny`kh statey. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii — The Theory and Practice of the Criminalistic Support of Prevention, Solution and Investigation of Crimes Related to Drug Trafficking : files of the inter-departmental scientific and practical conference based on the results of operations of forensic subdivisions of Saint Petersburg and the Leningrad region in 1999 (Saint Petersburg, January 18, 2000) : collection of scientific articles. Saint Petersburg : Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia, 2000. S. 96–106.
 38. Shakhmatov A.V. Aleksandr Vyacheslavovich Fedorov [Aleksandr V. Fedorov] / A.V. Shakhmatov, A.I. Korobeev // Lex russica (Russkiy zakon) — Lex russica (Russian Law). 2016. № 4 (113). S. 169–180.
 39. Shkabin G.S. Pamyati professora Aleksandra Yulevicha Shumilova (vstrechi s ucheny`m) [In the Memory of Professor Aleksandr Yu. Shumilov (Meetings with the Scientist)] / G.S. Shkabin // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 3. S. 37–39.

Посредничество при сбыте наркотиков: уголовно-правовой аспект

Волкова Олеся Викторовна,

доцент Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС),
кандидат юридических наук (г. Москва)
volkovaolesia@mail.ru

Дроздова Елена Анатольевна,

ведущий научный сотрудник НИЦ-1 Научно-исследовательского института
Федеральной службы исполнения наказаний (ФКУ НИИ ФСИН России),
кандидат юридических наук (г. Москва)
gorbunovala@ya.ru

Цель: раскрытие уголовно-правовой характеристики посредничества при сбыте наркотиков.

Методология: при проведении исследования применялся метод всеобщего познания, анализа нормативных правовых актов, контент-анализа рассматриваемой проблематики.

Выводы: проблема сбыта наркотиков является весьма актуальной, поскольку связана со здоровьем населения и обусловлена высокой степенью общественной опасности наркопреступлений; посягает на нравственность и нравственное здоровье населения в целом и здоровье несовершеннолетних в частности. На основе рассмотрения отдельных аспектов, касающихся уголовно-правовой квалификации деяний лиц, осуществляющих приобретение и передачу наркотиков, акцентируется внимание на необходимости изменения уголовно-правовой оценки роли посредника при сбыте наркотиков и приведены возможные пути решения обозначенной проблемы.

Научная и практическая значимость: статья предназначена для использования в научной и законотворческой деятельности.

Ключевые слова: незаконный оборот наркотиков, соучастие, исполнитель, соисполнитель, организатор, подстрекатель, пособник.

Intermediation in the Sale of Drugs: A Criminal Law Aspect

Volkova Olesya V.

Associate Professor of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA)
PhD (Law)(Moscow)

Drozdova Elena A.

Leading Research Scientist of Research Center No. 1 of the Research Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia
PhD (Law) (Moscow)

Purpose: disclosure of the criminal law characteristics of drug mediation.

Methodology: when conducting the study, the method of general knowledge, analysis of regulatory legal acts, content analysis of the issues under consideration was applied.

Findings: the problem of drug marketing is very urgent, because it is associated with the health of the population and is caused by a high degree of public danger of drug crimes; encroaches on the moral and moral health of the population, in general, and the health of minors, in particular. Based on the consideration of certain aspects related to the criminal legal qualification of the acts of persons involved in the acquisition and transmission of drugs, attention is focused on the need to change the criminal legal assessment of the role of an intermediary in the sale of drugs and possible ways of solving this problem are given.

Conclusions: the problem of drug marketing is very urgent, because it is associated with the health of the population and is caused by a high degree of public danger of drug crimes; encroaches on the moral and moral health of the population, in general, and the health of minors, in particular. Based on the consideration of certain aspects related to the criminal legal qualification of the acts of persons involved in the acquisition and transmission of drugs, attention is focused on the need to change the criminal legal assessment of the role of an intermediary in the sale of drugs and possible ways of solving this problem are given.

Scientific and practical relevance: the article is intended for use in scientific and legislative activities.

Keywords: drug trafficking, complicity, executor, co-executor, organizer, instigator, accomplice.

В настоящее время в связи с развитием технологий и интернет-пространства, возможностью практически любого человека воспользоваться

различными сервисами, связанными с распространением наркотических средств и психотропных веществ (далее по тексту — наркотики), созданы

«комфортные» условия для сбыта и приобретения наркотиков, в том числе бесконтактным способом¹, и, соответственно, расширения числа их потребителей. К сожалению, тенденция такова, что незаконное распространение наркотиков затрагивает все слои населения. Если до начала 2000 годов преступления, связанные со сбытом и приобретением наркотиков, касались в основном «маргинальных слоев населения», во всяком случае, в России, то сейчас они не имеют «территориальных, национальных, религиозных, классовых, половых и иных границ»².

Общественная опасность сбыта и приобретения наркотиков как преступлений (далее по тексту — наркопреступления) определяется прежде всего характером их предмета — наркотика, оказывающего резко негативное воздействие на человеческий организм. Их потребление приводит к быстрой деградации личности, физическому и психическому ее истощению и, как следствие, к смерти наркопотребителя. Предпринимаемыми мерами удается сдерживать рост наркопреступности.

Так, в 2019 г. в Российской Федерации зарегистрировано 190 тысяч 197 наркопреступлений, что на 5% меньше, чем в 2018 г. По данным Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, это самый низкий показатель с 2010 г.: 2010 г. — 222 564; 2011 г. — 215 214; 2012 г. — 218 974; 2013 г. — 231 462; 2014 г. — 354 730; 2015 г. — 236 939; 2016 г. — 201 165; 2017 г. — 208 681; 2018 г. — 200 306; 2019 г. — 190 197³.

Основным звеном в системе незаконного оборота наркотиков является их сбыт, что обусловило особое внимание в уголовно-правовых исследованиях к сбыту наркотиков — возмездной и безвозмездной передаче любыми способами, к совершению сбыта в соучастии, а также к «зеркальной стороне» сбыта — приобретению наркотиков.

Тем не менее еще остаются не до конца проясненные вопросы, связанные со сбытом и приобретением наркотиков. В частности, одним из дискуссионных вопросов в науке уголовного права является вопрос о посредничестве в приобретении наркотиков.

Существуют различные подходы к квалификации действий лица, оказывающего помощь в приобретении наркотиков. Одни авторы признают такую помощь соисполнительством в приобретении наркотиков, другие — пособничеством в таком приобретении.

Предположим, что некто по просьбе своего знакомого и на его деньги приобрел и передал ему наркотик. Соисполнителем или пособником в приобретении наркотика является данное лицо?

Применительно к рассматриваемому вопросу М.А. Любавина отметила, что «в таких случаях имеются признаки соисполнительства, так как в получении наркотика во владение, что образует объективную сторону его приобретения, фактически участвуют и то лицо, для которого приобретается наркотик, и то, которое выступает в роли посредника»⁴.

Ранее в абзаце 4 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г.⁵ (далее — постановление) действия пособника в сбыте или приобретении наркотических средств и психотропных веществ предлагалось квалифицировать как соучастие в их сбыте или приобретении в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) он действует.

Рассматривая вопрос о правовой оценке роли пособника в преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотиков, А.О. Бриллиантов отмечает, что «в постановлении не решается вопрос о том, какую роль выполняет посредник: соисполнителя или пособника», и далее: «С позиции закона выполнение посредником объективной стороны приобретения, а затем сбыта он может быть только соисполнителем. Но какого?»⁶.

Это важный момент, ведь наказание за содействие сбытчику намного суровее, чем наказание за содействие приобретателю». По мнению А.О. Бриллиантова «ведущую роль при квалификации действий посредника будет играть то, кто первым (покупатель или сбытчик) обратился к посреднику за содействием»⁷.

Однако, как верно подмечено в имеющихся исследованиях, ни одна из форм оказания содействия исполнителю, закрепленная в Уголовном

¹ Об этом см.: Волкова О.И., Высоцкий В.Л., Дроздова Е.А. Актуальные вопросы противодействия наркопреступлениям, совершаемым бесконтактным способом // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 176–178; Земцова С.И. Бесконтактный сбыт наркотических средств с использованием интернет-магазинов: актуальные вопросы // Наркоконтроль. 2019. № 3. С. 17–22.

² Филонов Д. Интернет стал основным каналом сбыта синтетических наркотиков // DIGIT.RU: Проект РИА Новости. 2012. URL: <http://digit.ru/internet/20120207/389167017.html> (дата обращения: 28.01.2020).

³ В.В. Путин: «Нужно работать здесь более гибко и решительно, жестко, но строго в рамках закона» // Наркоконтроль. 2020. № 1 (58). С. 3.

⁴ Любавина М.А. Проблемы применения статей 228 и 228¹ УК РФ в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российский ежегодник уголовного права. 2007. № 1. С. 531–552.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 (в ред. от 23.10.2010 № 31) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8.

⁶ Бриллиантов А. О правовой оценке роли посредника // Уголовное право. 2006. № 5. С. 16.

⁷ Там же.

кодексе Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ), не охватывает факт непосредственного получения предмета преступления и его последующей передачи инициатору⁸.

На наш взгляд, неправильно, что в ряде случаев в сбыте наркотиков обвиняется человек, который, как правило, сам употребляет наркотики часто или изредка, делится ими, помогает в их приобретении, но не продает их. Да, он виноват, но он не «сбытчик», хотя на таких людей, которые употребляют наркотики, суды «вешают» ярлык сбытчика.

При этом, не ставя никоим образом под сомнение общественную опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, считаем необходимым отметить, что суды обычно не дают должной оценки зачастую имеющим место явным превышениям полномочий со стороны сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел. Нередко основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка» и «оперативный эксперимент» является якобы добровольное заявление лица, которое в дальнейшем выступает в качестве закупщика. При этом сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел не скрывают, что данное лицо было задержано ими ранее за совершение аналогичного преступления, либо оно сотрудничает с ними на конфиденциальной основе. Суды не видят в данной ситуации фактов заинтересованности такого рода закупщика, формально ссылаясь на соблюдение требований закона и отсутствие запрета на его участие при проведении соответствующего оперативно-розыскного мероприятия. На наш взгляд, в каждом подобном случае следует рассматривать вопрос о том, имела ли место провокация совершения преступления?⁹

Сбыт наркотиков — самый распространенный вид наркопреступлений. Распространенный он, как представляется, не потому, что много сбытчиков, а потому, что сотрудники оперативных подразделений органов внутренних дел не ставят своей целью поймать сбытчика, а исходят из необходимости отчитаться о том, «сколько «сбытов» они якобы раскрыли в этом месяце»¹⁰.

⁸ Курченко В.Н. Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 3–9.

⁹ См.: Волкова О.В., Лукашин М.В. К вопросу о провокации в оперативно-розыскной деятельности // Уголовное и оперативно-розыскное законодательство: проблемы межотраслевых связей и перспективы совершенствования: материалы IV межведомственной научно-практической конференции / отв. ред. В.П. Кувалдин. М., 2019. С. 145–149.

¹⁰ Кислый О.А. О понятии оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» // Черные дыры в Российском законодательстве. 2016. № 5. С. 107–108.

Для изменения ситуации считаем необходимым расширить понятие «соучастник». В Постановлении (п. 15.1) отражено, что, когда лицо передает приобретателю наркотик по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство.

Несмотря на формальное приобретение предмета указанного преступления, такое лицо фактически им не обладает и теоретически может добровольно отказаться от преступления.

В ст. 33 УК РФ нет юридического понятия «соисполнительство». В части 1 ст. 33 УК РФ дан перечень соучастников: соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник.

В части 5 ст. 33 УК РФ раскрывается, что пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Таким образом, пособником может быть признано лицо, которое заранее обещало приобрести или сбыть соответствующие предметы (в рассматриваемом случае — наркотики). Заранее — то есть заблаговременно, наперед, предварительно¹¹, но не в случае, если это лицо дало свое согласие о приобретении непосредственно перед ним, например, за пять минут. Формально — заранее, по сути — нет.

В связи с изложенным, предлагается дополнить ст. 33 УК РФ частью 6, в которой указать, что для целей статей 228, 228-1, 228-3, 228-4, 234 и 234-1 УК РФ посредником признается лицо, содействовавшее совершению преступления, как заранее обещавшее, так и заранее не обещавшее, но приобретающее или сбывающее соответствующие предметы перечисленных наркопреступлений.

Это позволит отграничить реальных сбытчиков от посредников в сбыте, уйти от рассмотрения последних в качестве соисполнителей и ориентировать органы внутренних дел на выявление и привлечение к ответственности именно сбытчиков наркотиков, а не посредников как сбытчиков.

¹¹ Орфографический словарь Ушакова и Обратный словарь русского языка на его основе. М.: Словарное издательство ЭТС, 2006. Электронное издание Polyglossum/Полигглоссум.

Литература

1. Бриллиантов А. О правовой оценке роли посредника / А. Бриллиантов // Уголовное право. 2006. № 5. С. 12–16.
2. В.В. Путин: «Нужно работать здесь более гибко и решительно, жестко, но строго в рамках закона» // Наркоконтроль. 2020. № 1 (58). С. 3–4.
3. Волкова О.В. К вопросу о провокации в оперативно-разыскной деятельности / О.В. Волкова, М.В. Лукашин // Уголовное и оперативно-разыскное законодательство: проблемы межотраслевых связей и перспективы совершенствования : материалы IV межведомственной научно-практической конференции (г. Рязань, 30 ноября 2018 г.) : сборник научных статей / ответственный редактор В.П. Кувалдин. Москва : Юриспруденция, 2019. С. 145–149.
4. Волкова О.И. Актуальные вопросы противодействия наркопреступлениям, совершаемым бесконтактным способом / О.И. Волкова, В.Л. Высоцкий, Е.А. Дроздова // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 176–178.
5. Земцова С.И. Бесконтактный сбыт наркотических средств с использованием интернет-магазинов: актуальные вопросы / С.И. Земцова // Наркоконтроль. 2019. № 3. С. 17–22. DOI: 10.18572/2072-4160-2019-3-17-22.
6. Кислый О.А. О понятии оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» / О.А. Кислый // Черные дыры в Российском законодательстве. 2016. № 5. С. 107–108.
7. Курченко В.Н. Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование / В.Н. Курченко // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 3–9.
8. Любавина М.А. Проблемы применения статей 228 и 228¹ УК РФ в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / М.А. Любавина // Российский ежегодник уголовного права. 2007. № 1. С. 531–552.

References

1. Brilliantov A. O pravovoy otsenke roli posrednika [On the Legal Evaluation of the Role of an Intermediary] / A. Brilliantov // Ugolovnoe pravo — Criminal Law. 2006. № 5. S. 12–16.
2. V.V. Putin: «Nuzhno rabotat zdes bolee gibko i reshitelno, zhestko, no strogo v ramkakh zakona» [“One Needs to Act in a More Flexible, Decisive and Tough Manner but Strictly within the Legal Framework”] // Narkokontrol — Drug Control. 2020. № 1 (58). S. 3–4.
3. Volkova O.V. K voprosu o provokatsii v operativno-razy`sknoy deyatel'nosti [On Provocation in Criminal Intelligence and Surveillance Operations] / O.V. Volkova, M.V. Lukashin // Ugolovnoe i operativno-razy`sknoe zakonodatel'stvo: problemy` mezhotraslevy`kh svyazey i perspektivy` sovershenstvovaniya : materialy` IV mezhvedomstvennoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Ryazan, 30 noyabrya 2018 g.) : sbornik nauchny`kh statey / otvetstvenny`y redaktor V.P. Kuvaldin. Moskva : Yurisprudentsiya — Criminal, Criminal Intelligence and Surveillance Laws: Issues of Inter-Branch Links and Improvement Prospects : files of the IV inter-departmental scientific and practical conference (Ryazan, November 30, 2018) : collection of scientific articles / publishing editor V.P. Kuvaldin. Moscow : Jurisprudence, 2019. S. 145–149.
4. Volkova O.I. Aktualny`e voprosy` protivodeystviya narkoprestupleniyam, sovershaemy`m beskontaktny`m sposobom [Relevant Issues of Combating of Drug-Related Crimes Committed by Non-Contact Means] / O.I. Volkova, V.L. Vysotskiy, E.A. Drozdova // Probely` v rossiyskom zakonodatel'stve — Gaps in Russian Laws. 2018. № 6. S. 176–178.
5. Zemtsova S.I. Beskontaktny`y sby`t narkoticheskikh sredstv s ispolzovaniem internet-magazinov: aktualny`e voprosy` [Non-Contact Drug Sale through Internet Shops: Relevant Issues] / S.I. Zemtsova // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 3. S. 17–22. DOI: 10.18572/2072-4160-2019-3-17-22.
6. Kisly O.A. O ponyatii operativno-rozy`sknogo meropriyatiya «operativny`y eksperiment» [On the Concept of a Criminal Intelligence and Surveillance Operation Named *Sting Operation*] / O.A. Kisly // Cherny`e dy`ry` v Rossiyskom zakonodatel'stve — Black Holes in Russian Laws. 2016. № 5. S. 107–108.
7. Kurchenko V.N. Problemy` kvalifikatsii sby`ta narkotikov: sudebnoe tolkovanie [Issues of Qualification of Drug Sale: Judicial Interpretation] / V.N. Kurchenko // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 1. S. 3–9.
8. Lyubavina M.A. Problemy` primeneniya statey 228 i 228¹ UK RF v svete Postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 15 iyunya 2006 g. № 14 «O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyakh, svyazanny`kh s narkoticheskimi sredstvami, psikhotropny`mi, silnodeystvuyuschimi i yadovity`mi veschestvami» [Issues of Application of Articles 228 and 228¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in View of Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 14 of June 15, 2006, *On the Judicial Practice in Cases on Crimes Related to Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances*] / M.A. Lyubavina // Rossiyskiy ezhegodnik ugolovnogo prava — Russian Criminal Law Yearbook. 2007. № 1. S. 531–552.

Трудности отграничения продолжаемого незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ от совокупности преступлений

Быкова Елена Георгиевна,

доцент кафедры уголовного права и криминологии
Екатеринбургского филиала Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук (г. Екатеринбург)
nega83-03@mail.ru

Казakov Александр Алексеевич,

заведующий кафедрой уголовного процесса
Екатеринбургского филиала Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент (г. Екатеринбург)
a.a.kazakov.cp@gmail.com

Цель: юридический анализ теоретических и практических аспектов, касающихся квалификации нескольких эпизодов незаконного сбыта наркотических средств.

Методология: основополагающим в исследовании является диалектический метод. При изучении нормативных актов, регулирующих материально-правовые и процессуальные аспекты правовой оценки наркопреступлений, использовался формально-юридический метод. С помощью сравнительно-правового метода осуществлялось разграничение ситуаций, когда присутствует единое деяние либо совокупность таковых. Анализировались материалы судебной практики и научные публикации по изучаемому вопросу.

Выводы: на основании проведенного исследования авторы приходят к выводу, что направленность умысла обуславливает квалификацию сбыта наркотических средств по одной либо нескольким статьям уголовного закона. При этом количество приобретателей определяющего значения не имеет. Выявление в ходе расследования нового эпизода единой преступной деятельности требует только корректировки обвинения без вынесения дополнительного постановления о возбуждении уголовного дела.

Научная и практическая значимость: научная значимость материалов проведенного исследования заключается в разработке научно обоснованных предложений по решению дискуссионных вопросов, связанных с правовой оценкой незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, в том числе бесконтактным способом. Практическая значимость обусловлена тем, что сформулированные авторами рекомендации могут быть взяты за основу при расследовании и рассмотрении уголовных дел указанной категории для формирования унифицированной практики применения уголовного и уголовно-процессуального закона.

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные вещества, незаконный сбыт, ст. 228¹ УК РФ, продолжаемое преступление, совокупность преступлений, возбуждение уголовного дела, взаимосвязь уголовного и уголовно-процессуального права.

Difficulties of Demarcation of Continuous Illegal Sale of Drugs and Psychotropic Substances from a Cumulative Offense

Bykova Elena G.

Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Ekaterinburg Branch of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
PhD (Law) (Ekaterinburg)

Kazakov Aleksandr A.

Head of the Department of Criminal Procedure of the Ekaterinburg Branch of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
PhD (Law), Associate Professor (Ekaterinburg)

Purpose: legal analysis of theoretical and practical aspects concerning the qualification of several episodes of illicit drug trafficking.

Methodology: Fundamental to the study is the dialectical method. When studying the regulatory acts governing the substantive and procedural aspects of the legal assessment of drug crimes, the formal legal method was used. A comparative legal method was used to distinguish between situations where a single act or a set of crimes were present. Jurisprudence and scientific publications on the subject were analysed.

Conclusions: The authors noted that the focus of intent makes it necessary to qualify the sale of narcotic drugs under one or more articles of the Criminal Law. At the same time, the number of buyers does not have a defining value. The identification of a new episode of single criminal activity during the investigation only requires an adjustment of the prosecution without an additional order to initiate criminal proceedings.

Scientific and practical significance: the scientific significance of the materials of the study is the development of scientifically sound proposals to solve discussion issues related to the legal assessment of the illicit sale of narcotic drugs and psychotropic substances, including by contactless means. Practical significance is due to the fact that the recommendations formulated by the authors can be used as a basis in the investigation and consideration of criminal cases of this category in order to establish a uniform practice of applying criminal and criminal procedure law.

Keywords: narcotic drugs, psychotropic substances, illicit marketing, Art. 228¹ of the Criminal Code, ongoing crime, totality of crimes, criminal proceedings, the relationship of criminal and criminal procedure law.

В судебной практике и среди представителей юридической науки отсутствует единство мнений относительно правовой оценки нескольких фактов сбыта наркотических средств одним и тем же лицом. При этом сама передача лицом, реализующим наркотические средства и психотропные вещества, может быть осуществлена любыми способами, в том числе: непосредственно; путем сообщения о месте их хранения приобретателю; проведением закладок в обусловленном месте; введением инъекции¹.

Особо актуальным этот вопрос становится при осуществлении субъектом преступления так называемых «закладок». Правоприменители также испытывают сомнения насчет необходимости вынесения постановления о возбуждении уголовного дела по каждому из эпизодов. Основой этих проблем является отсутствие четких критериев разграничения единого продолжаемого деяния и совокупности преступлений.

Так, суды обычно квалифицируют незаконный сбыт каждой партии запрещенных веществ либо покушение на него как самостоятельное преступление, предусмотренное ст. 228¹ УК РФ². На наш взгляд, такой подход является обоснованным, если умысел на реализацию последующей партии подобного «товара» возникает вновь.

В то же время отдельные суды придерживаются позиции, что при наличии единого умысла на сбыт в несколько приемов заранее приобретенной с этой целью партии запрещенного вещества содеянное образует единое продолжаемое преступление (независимо от способа отчуждения —

контактный либо бесконтактный)³. С подобным подходом следует согласиться, поскольку с учетом внутреннего отношения лица совершается ряд тождественных действий, направленных на реализацию всей массы в целом.

Если часть предмета преступления сбыть не удалось по не зависящим от лица обстоятельствам (например, задержание сотрудниками правоохранительных органов), то в содеянном преимущественно усматривается единое продолжаемое преступление, которое оценивается по соответствующей части ст. 228¹ УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ⁴. Этот подход разделяет М.А. Фомин⁵. В то же время некоторые суды видят в такой ситуации совокупность оконченного сбыта, оцениваемого по соответствующей части ст. 228¹ УК РФ, и покушения на незаконный сбыт запрещенного вещества, квалифицируемого по ст. 228¹ УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ (до 30 июня 2015 г. — ч. 1 ст. 30 УК РФ)⁶. Данной позиции придерживается Н.Ф. Мурашов, поскольку

¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М., 2017. С. 652–653.

² См., напр.: Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 48-АПУ18-24; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2019 г. № 45-АПУ18-32; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2017 г. № 3-АПУ17-8; Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 г. № 49-О16-1 // СПС «КонсультантПлюс».

³ См., напр.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25 февраля 2016 г. № 22-1496/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См., напр.: Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2020 г. № 77-139/2020; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. № 77-72/2020 (77-144/2019); Постановление Президиума Кировского областного суда от 26 июня 2019 г. № 44у-44/19; Постановление Президиума Кировского областного суда от 21 августа 2019 г. № 44у-75/19; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2017 г. № 4-АПУ17-31СП; Обзор судебной практики по уголовным делам Белгородского областного суда за октябрь 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Фомин М.А. Сбыт наркотиков: отграничение единого продолжаемого преступления от совокупности деяний // Уголовный процесс. 2012. № 10 (94). С. 44.

⁶ См., напр.: Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 г. № 77-29/2020; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2019 г. № 67-АПУ19-19; Постановление Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче на рассмотрение кассационной жалобы от 18 апреля 2017 г. № 53-УД17-2; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 г. № 43-АПУ16-11 // СПС «КонсультантПлюс».

дальнейшее отчуждение изъятого наркотика, по его мнению, образовывало бы новый эпизод ввиду совершения деяния при других условиях⁷.

Вместе с тем предпочтительным видится первый из данных вариантов. Так, В.Н. Курченко справедливо отмечает, что если рассматривать сложившуюся ситуацию одновременно как окончанный сбыт и покушение на сбыт, то создается впечатление совершения субъектом двух преступлений, и это обстоятельство повлечет назначение наказания по правилам ст. 69 УК РФ⁸.

В некоторых судебных решениях имеются примеры признания сбыта, умысел на который реализован не в полном объеме по не зависящим от лица обстоятельствам, окончанным преступлением. При этом ссылка на ч. 3 ст. 30 УК РФ не делалась при условии, что количество реализованного вещества без учета веса иных изъятых наркотиков образует тот же квалифицирующий признак, что и с его учетом⁹. Данный подход целесообразен, поскольку в целом умысел на незаконный сбыт определенного количества предмета преступления реализован.

Одновременно в судебной практике существует диаметрально противоположная позиция по вопросу квалификации незаконного сбыта одной партии запрещенного вещества, в том числе бесконтактным способом. Его приверженцы делают акцент на том, что наркотики сначала размещаются в тайниках или фасуются в удобную для дальнейшей реализации упаковку. Когда приобретатели обращаются к заинтересованным субъектам, у последних возникает умысел сбыть предмет преступления из конкретной закладки или определенное количество заранее упакованного вещества. При этом «покупатели» забирают интересующий их «товар» при различных обстоятельствах, вследствие чего любой факт незаконного сбыта наркотиков из одной партии образует самостоятельное преступление. В тех случаях, когда запрещенное вещество было помещено в тайники, но данные о его местонахождении не переданы приобретателям, каждый эпизод содеянного оценивается со ссылкой на

ч. 3 ст. 30 УК РФ¹⁰. Необходимость такой квалификации обосновывает В.М. Гарманов¹¹.

Думается, что в первую очередь нужно принимать во внимание направленность умысла, а не количество приобретателей, которые обратились к заинтересованному лицу. Такая позиция присутствует в некоторых судебных решениях, где момент возникновения умысла выступает определяющим при разграничении единого продолжаемого деяния и совокупности преступлений (к примеру, наркотик из одной партии размещался в тайники не одновременно, а по мере поступления «заказов»)¹². Именно на этом обстоятельстве и отсутствии влияния на квалификацию количества приобретателей настаивает М.А. Любавина¹³, точка зрения которой импонирует авторам публикации.

Зачастую суды, принимая решение о наличии (отсутствии) совокупности преступлений, аргументируют свою позицию указанием вида наркотического средства и его химического состава по каждому эпизоду, промежутка времени, в течение которого сбывалась определенная партия запрещенных веществ, иных обстоятельств¹⁴.

¹⁰ См., напр.: Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2018 г. № 11-УД18-5; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2018 г. № 5-АПУ18-16СП; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2019 г. № 77-50/2019; Апелляционный приговор Пермского краевого суда от 12 сентября 2019 г. № 22-5380; Постановление Президиума Омского областного суда от 22 января 2018 г. № 44-У-16/2018; Постановление Президиума Пермского краевого суда от 13 июля 2018 г. № 44у-167 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Гарманов В.М. Уголовно-правовая оценка сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов как единого продолжаемого преступления или совокупности преступлений // Научный портал МВД России. 2010. № 1 (9). С. 100.

¹² См., напр.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 5 марта 2018 г. № 22-1518/2018; Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 20 августа 2018 г. № 44у-143/2018; Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 50-УД17-5; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 5-АПУ16-50; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25 февраля 2016 г. № 22-1426/2016; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17 октября 2016 г. № 22-8535/2016; Апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 20 сентября 2016 г. № 22-1893 // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Любавина М.А. Сбыт наркотиков в несколько приемов: проблемы квалификации // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2017. № 10. С. 128–129.

¹⁴ См., напр.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 25 июля 2018 г. № 22-5531/2018; Обзор апелляционной и кассационной практики Красноярского краевого суда по рассмотрению дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, за 2018 год; Апелляционное

⁷ Мурашов Н.Ф. О некоторых положениях статьи В.Н. Курченко «Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование». Доктринальное толкование // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 39.

⁸ Курченко В.Н. Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 6.

⁹ См., напр.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 30 мая 2018 г. № 22-4023/2018; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16 июля 2018 г. № 22-5106/2018; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22 сентября 2016 г. № 22-7807/2016; Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2016 г. № 15-УД16-6 // СПС «КонсультантПлюс».

На необходимость учитывать объективные признаки при установлении наличия или отсутствия единства умысла указывает А.Ф. Залов¹⁵. По мнению В.Н. Винокурова, «единственным критерием разграничения продолжаемого сбыта от совокупности преступлений выступает источник наркотического средства»¹⁶.

Как видится, данные обстоятельства действительно следует устанавливать в процессе осуществления расследования по уголовному делу в целях определения направленности умысла, от которой зависит квалификация нескольких фактов незаконного сбыта запрещенных веществ, в том числе бесконтактным способом. Правоприменители должны выяснить, является ли это вещество частью одной и той же партии наркотиков. Затем следует обратить внимание на схему сбыта. Если сначала осуществляется размещение всей партии в тайники и виновные осознают, что их задача — реализовать всю массу предмета преступления, то содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое деяние, поскольку ряд тождественных действий — последующее отчуждение ранее размещенных «закладок» — объединены единым умыслом. Однако если у субъекта посягательства имеется партия наркотического средства, предназначенная для сбыта, и действия по реализации части запрещенного вещества (например, размещение в тайник, фасовка нужной массы) совершаются по мере обращения приобретателей, то данные обстоятельства свидетельствуют, что умысел на сбыт возникает заново, поэтому каждый эпизод отчуждения наркотика потребует отдельной правовой оценки.

В случае, когда лицо намеревалось сбыть определенное количество запрещенного вещества, но успело реализовать только его часть, поскольку противоправная деятельность была прекращена по не зависящим от субъекта обстоятельствам, содеянное следует рассматривать как единое продолжаемое деяние и квалифицировать как

определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 78-АПУ18-23; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2018 г. № 45-АПУ17-31; Постановление Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 ноября 2018 г. № 44у222\18; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2017 г. № 78-АПУ17-16СП; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 г. № 33-АПУ17-23 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Залов А.Ф. Проблемы квалификации продолжаемых наркопреступлений // Законность. 2014. № 2 (952). С. 45.

¹⁶ Винокуров В.Н. Критерии продолжаемого сбыта наркотических средств // Наркоконтроль. 2020. № 1. С. 11.

покушение на сбыт всей массы наркотика. Если часть реализованного вещества образует квалифицирующий признак, учитывающий количество предмета преступления, сбыт которого охватывался умыслом виновного (к примеру, в крупном размере), то следует вменять оконченный состав преступления. Однако в процессуальных документах конкретизируется как планируемый, так и фактически реализованный объем такового.

Выбор конкретного варианта правовой оценки содеянного предопределяет некоторые уголовно-процессуальные аспекты расследования в части принятия решения о возбуждении уголовного дела. По рассматриваемой категории преступлений данная стадия обладает специфическими чертами и имеет существенное значение¹⁷. Первоначально квалификация преступления фиксируется в соответствующем постановлении. Однако в ходе расследования она может измениться с учетом обнаруженных впоследствии объемов запрещенного вещества в иных местах. Если новый эпизод является составной частью единой преступной деятельности лица, то вынесения дополнительного постановления о возбуждении уголовного дела не требуется. Корректировка предмета производства по делу (предположим, за счет вменения лицу еще нескольких тождественных действий) осуществляется только посредством вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого в порядке ст. 171 и 175 УПК РФ. Стоит отметить, что такой подход зачастую признается законным и в случаях, когда содеянное квалифицируется по совокупности. Новый состав преступления позиционируется как элемент преступной деятельности определенного субъекта в сфере оборота наркотиков, по поводу которой постановление о возбуждении уголовного дела уже принято¹⁸. Поэтому выявление множественности деяний не всегда требует вынесения в связи с каждым из них отдельного постановления в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 145 УПК РФ. Вместе с тем, если в рамках предварительного расследования с явной очевидностью дополнительно установлено принципиально иное событие наркопреступления, необходимо возбудить еще одно уголовное дело, соединив при наличии оснований с основным.

¹⁷ См.: Федоров А.В. Нужна ли по делам о наркопреступлениях стадия возбуждения уголовного дела? // Наркоконтроль. 2017. № 1. С. 3–17.

¹⁸ См., напр.: Постановление Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 53-УД17-2; Апелляционное постановление Московского городского суда от 25 июля 2018 г. по делу № 10-12805/18 // СПС «КонсультантПлюс».

Литература

1. Винокуров В.Н. Критерии продолжаемого сбыта наркотических средств / В.Н. Винокуров // Наркоконтроль. 2020. № 1. С. 9–11.

2. Гарманов В.М. Уголовно-правовая оценка сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов как единого продолжаемого преступления или совокупности преступлений / В.М. Гарманов // Научный портал МВД России. 2010. № 1 (9). С. 95–100.
3. Залов А.Ф. Проблемы квалификации продолжаемых наркопреступлений / А.Ф. Залов // Законность. 2014. № 2 (952). С. 41–45.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : научно-практический, постатейный / под редакцией С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. 5-е изд., перераб. и доп. Москва : Юриспруденция, 2017. 1072 с.
5. Курченко В.Н. Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование / В.Н. Курченко // Наркоконтроль. 2015. № 1. С. 3–9.
6. Любавина М.А. Сбыт наркотиков в несколько приемов: проблемы квалификации / М.А. Любавина // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2017. № 10. С. 125–131.
7. Мурашов Н.Ф. О некоторых положениях статьи В.Н. Курченко «Проблемы квалификации сбыта наркотиков: судебное толкование». Доктринальное толкование / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. 2015. № 2. С. 35–41.
8. Федоров А.В. Нужна ли по делам о наркопреступлениях стадия возбуждения уголовного дела? / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2017. № 1. С. 3–17.
9. Фомин М.А. Сбыт наркотиков: отграничение единого продолжаемого преступления от совокупности деяний / М.А. Фомин // Уголовный процесс. 2012. № 10 (94). С. 42–47.

References

1. Vinokurov V.N. Kriterii prodolzhaemogo sby`ta narkoticheskikh sredstv [Criteria of Continuous Drug Sale] / V.N. Vinokurov // Narkokontrol — Drug Control. 2020. № 1. S. 9–11.
2. Garmanov V.M. Ugolovno-pravovaya otsenka sby`ta narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh veschestv ili ikh analogov kak edinogo prodolzhaemogo prestupleniya ili sovokupnosti prestupleniy [Criminal Law Evaluation of Sale of Drugs, Psychotropic Substances or Analogues as a Single Continuous Crime or an Aggregate of Crimes] / V.M. Garmanov // Nauchny`y portal MVD Rossii — Scientific Portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2010. № 1 (9). S. 95–100.
3. Zalov A.F. Problemy` kvalifikatsii prodolzhaemy`kh narkoprestupleniy [Issues of Qualification of Continuous Drug-Related Crimes] / A.F. Zalov // Zakonnost — Legality. 2014. № 2 (952). S. 41–45.
4. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii : nauchno-prakticheskiy, postateynny`y [A Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation : scientific and practical, article by article] / pod redaktsiey S.V. Dyakova i N.G. Kadnikova. 5-e izd., pererab. i dop. Moskva : Yurisprudentsiya — edited by S.V. Dyakov and N.G. Kadnikov. 5th edition, revised and enlarged. Moscow : Jurisprudence, 2017. 1072 s.
5. Kurchenko V.N. Problemy` kvalifikatsii sby`ta narkotikov: sudebnoe tolkovanie [Issues of Qualification of Drug Sale: Judicial Interpretation] / V.N. Kurchenko // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 1. S. 3–9.
6. Lyubavina M.A. Sby`t narkotikov v neskolko priemov: problemy` kvalifikatsii [Drug Sale in Several Stages: Qualification Issues] / M.A. Lyubavina // Problemy` ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka: nauka, praktika, tendentsii — Issues of Consolidation of Legality and Law and Order: Science, Practice, Tendencies. 2017. № 10. S. 125–131.
7. Murashov N.F. O nekotory`kh polozheniyakh statyi V.N. Kurchenko «Problemy` kvalifikatsii sby`ta narkotikov: sudebnoe tolkovanie». Doktrinalnoe tolkovanie [On Some Provisions of the Article by V.N. Kurchenko *Issues of Qualification of Drug Sale: Judicial Interpretation*. Doctrinal Interpretation] / N.F. Murashov // Narkokontrol — Drug Control. 2015. № 2. S. 35–41.
8. Fedorov A.V. Nuzhna li po delam o narkoprestupleniyakh stadiya vzbuzhdeniya ugolovnogo dela? [Is the Criminal Case Initiation Stage Needed for Drug-Related Crimes?] A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 1. S. 3–17.
9. Fomin M.A. Sby`t narkotikov: otgranichenie edinogo prodolzhaemogo prestupleniya ot sovokupnosti deyaniy [Drug Sale: Demarcation of a Single Continuous Crime from an Aggregate of Crimes] / M.A. Fomin // Ugolovny`y protsess — Criminal Procedure. 2012. № 10 (94). S. 42–47.

При возникновении вопросов, связанных с оформлением материалов,
можно обращаться в редакцию по телефону: 8 (495) 953-91-08
или по e-mail: avtor@lawinfo.ru

Тактика применения специальных знаний в области компьютерных средств и систем при доказывании легализации денежных средств, полученных в результате незаконного оборота наркотиков

Васильева Наталья Алексеевна,

старший эксперт Экспертно-криминалистического центра
управления Министерства внутренних дел
Российской Федерации по Брянской области,
адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических
и научных кадров Московского университета Министерства
внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя (г. Москва)
nvasileva60@mvd.ru

Цель настоящего научного исследования состоит в осуществлении комплексного анализа следственно-судебной практики расследования преступлений по признакам состава ст. 174¹ УК РФ, сопряженных со сбытом наркотиков, с учетом нарастающей цифровизации данной сферы, выработке тактических рекомендаций по применению специальных знаний в области компьютерных средств и систем для получения значимой доказательственной и ориентирующей информации.

Методология: для достижения поставленной цели был использован следующий методологический инструментарий: общие методы научного познания, такие как диалектический метод, методы анализа и синтеза, метод обобщения, и частные методы: системно-структурный, сравнительно-правовой.

Выводы по результатам исследования заключаются в необходимости адаптировать оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия с учетом новых преступных схем вывода виртуальных активов в наличный и безналичный денежный оборот, рассмотренных на примере контента одной из самых масштабных цифровых платформ в сегменте незаконного оборота наркотиков.

Научная и практическая значимость исследования заключается в предложенной автором тактике применения специальных знаний в области компьютерных средств и систем для повышения качества доказательственной базы, в том числе с использованием данных из облачных сервисов, как потенциально нового источника доказательств.

Ключевые слова: криптовалюта, легализация, сбыт наркотиков, специальные знания, электронные носители, Dark Net, облачные сервисы.

Tactics of Application of Special Software and Hardware Knowledge in Proving of Legalization of Proceeds of Drug Trafficking

Vasilyeva Natalya A.

Senior Expert of the Forensic Center of the Directorate for the Bryansk Region
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
Junior Scientific Assistant of the Faculty of Training of Academic and Research Personnel
of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Moscow)

The purpose of this scientific investigation is to carry out a complex analysis of investigative and court practice for proceedings based on the elements of crime provided for in article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation involving sale-of-drugs-related offences and taking into account the increasing digital character of this sphere, working out tactical recommendations for application special knowledge in the field of computer devices and systems for receiving significant evidentiary and orienting data.

Methodology: to achieve the aim there was used the following methodological toolbox: general methods of scientific cognition such as dialectical method, analysis and synthesis methods, generalization method as well as peculiar methods: systematic-structural and comparative-legal.

Conclusions: the conclusions made after the completion of the investigation show the necessity of adapting operational investigations and investigative actions in terms of new criminal schemes of withdrawing virtual assets into cash or non-cash payments analyzed at the sample of the content of one of the large-scale digital platforms in the segment of illegal drug trafficking.

Scientific and practical significance: the practical significance of the investigation consists in the worked out by the author tactics of applying special knowledge in the field of computer devices and systems for improving the quality of the evidentiary data including data from the i-Cloud services as a new source of evidence.

Keywords: crypto currency, legalization of funds, drug trafficking, special knowledge, electronic information carriers, Dark Net, cloud services.

Криптовалюта на сегодняшний день как анонимное платежное средство провоцирует рост преступлений экономической направленности, связанных с отмыванием преступных доходов, что, в свою очередь, закономерно вызывает обратный рост рейтинга ведущих криптовалют и их стоимости.

Мировой рынок наркотиков вступил в эпоху цифровой экономики с присущей ей трансформацией: происходят революционные изменения традиционной бизнес-модели уличной торговли на бизнес-модель на основе использования цифровых платформ. Современный наркобизнес устойчиво приобретает две характерные черты: построен на цифровых платформах и функционирует в сети Dark Net¹ (от англ. Dark Net — «скрытая сеть», «темная сеть», «теневая сеть», «темный веб»). При этом в качестве средства расчета за наркотики массово используется криптовалюта, в том числе в целях конспирации преступной деятельности. Использование криптовалюты в криминальных схемах легализации преступных доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотиков, затрудняет процесс доказывания преступлений, предусмотренных ст. 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ).

В ходе исследования были проанализированы данные межведомственной статистической отчетности ГИАЦ ФГУ МВД РФ за 2015–2019 гг., согласно которой остается неизменной тенденция к регистрации незначительного количества преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 174¹ УК РФ. При этом наблюдается устойчивое снижение количества зарегистрированных преступлений по ст. 174¹ УК РФ, как по отношению к количеству предикатных зарегистрированных преступлений по признакам состава ст. 228¹ УК РФ, так и к общей массе преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков (ст. 171¹ УК РФ / ст. 228¹ УК РФ в %): 2015 г. — 0,32/0,16%; 2016 г. — 0,27/0,13%; 2017 г. — 0,14/0,07%; 2018 г. — 0,27/0,15%; 2019 г. — 0,26/0,15%.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что низкое количество зарегистрированных преступлений явно не соответствует реальному состоянию преступности в данной сфере.

Высокая латентность легализации денежных средств, полученных в результате незаконного оборота наркотиков, частично объясняется появлением новых преступных схем с использованием посредников, осуществляющих деятельность на торговых площадках в сети Dark Net. В частности, эти посредники размещают свои витрины по оказанию услуг на тех же торговых площадках, где происходит сбыт наркотиков. На основании анализа контента одной из самых масштабных площадок в данном сегменте («Hydra») было установлено, что основным виртуальным активом, получаемым в результате сделок по сбыту наркотиков, является биткоин, а минимальная сумма, доступная к обналичиванию, — 10 000 рублей.

Пример веб-формы ввода данных для вывода виртуальных активов представлен на изображении 1.

Цифровая платформа предлагает две формы вывода виртуальных активов: в наличный и безналичный денежный оборот.

Вывод в наличный денежный оборот осуществляется следующими способами:

1. Передача наличных денежных средств путем закладок как в Санкт-Петербурге, Москве и Московской области, так и в странах СНГ и дальнего зарубежья. Причем закладка на территории Москвы и Санкт-Петербурга — бесплатно.

2. Доставка службой такси / курьером, в том числе с использованием сервисов краткосрочной аренды автомобилей «каршеринг»². При этом данный вид передачи денежных средств предполагает некоторую деанонимизацию заказчика, поскольку последний для связи с курьером или службой такси указывает номер мобильного телефона.

Вывод в безналичный денежный оборот осуществляется следующими способами:

1. Через банкоматы и платежные терминалы с функцией *Cash-in*:

1.1. Пополнение банковских карт через банкоматы («Альфа-Банк», «Банк Русский Стандарт», «Тинькофф Банк»).

1.2. Пополнение кошельков платежных систем через терминалы («QIWI», «Яндекс.Деньги»).

1.3. Пополнение SIM-карт.

2. Банковские переводы.

Время пополнения банковских карт и кошельков платежных систем составляет, как правило, 15–30 минут. Комиссия на вывод дифференцирована в зависимости от суммы и от вида получаемых денежных средств (наличные, безналичные) и составляет 4–9%.

Таким образом, мы видим, что все криминальные схемы легализации денежных средств с использованием виртуальных активов лежат исключительно в киберпространстве, что должно определять выбор средств доказывания данной категории уголовных дел.

Далее, было проанализировано 59 приговоров судов первой инстанции, вынесенных после внесения ожидаемых для правоприменительной практики изменений в Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»³, согласно которым предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и

² См., напр.: Халиуллина Л.Г. Особенности использования участниками незаконного оборота наркотических средств сервисов краткосрочной аренды автомобилей («каршеринг») // Наркоконтроль. 2020. № 1. С. 21–24.

³ См. постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 г. № 1 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о

¹ См.: Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в DarkNet: угрозы и вызовы правоохранителю // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 37–40.

174¹ УК РФ, могут выступать в том числе и денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты), приобретенных в результате совершения преступления. Так, в 46 случаях судом вынесен обвинительный приговор, причем в 37 из обвинительных приговоров были постановлены в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, оставшиеся 9 приговоров постановлены в общем порядке судебного разбирательства. В 13 случаях судом был вынесен оправдательный приговор, причем 6 из оправдательных приговоров были постановлены в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, оставшиеся 7 приговоров постановлены в общем порядке судебного разбирательства.

В итоге почти четверть всех приговоров за указанный период составляют оправдательные приговоры, причем половина из них вынесена в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве даже при наличии изобличающих показаний обвиняемых, что указывает на ошибки органов предварительного расследования в квалификации преступлений по ст. 174¹ УК РФ.

Основная причина оправдательных приговоров, а также отрицательная позиция прокуратуры при квалификации действий виновных лиц по ст. 174¹ УК РФ — отсутствие доказательств совершения финансовых операций с денежными средствами или иным имуществом в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными средствами.

В частности, в приговоре Первомайского районного суда г. Кирова от 4 сентября 2019 г. по делу 1-142/2019 по обвинению К. и А. по ч. 1 ст. 174¹ УК РФ указывается: «...*обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 174¹ УК РФ, является совершение финансовых операций и других сделок именно с имуществом, добытым преступным путем. Момент получения указанным путем имущества определяется исходя из обстоятельств предикатного преступления, т.е. относится к его объективной стороне, и подлежит конкретизации по времени, месту, способу и иным обстоятельствам. Установление данных обстоятельств является обязательным, несмотря на то что диспозиция ст. 228¹ УК РФ не предполагает необходимости установления размера денежных средств, полученных преступным путем, — от незаконного сбыта наркотических средств*».

Примером всестороннего предварительного и судебного следствия может служить судебный акт Железнодорожного районного суда г. Пензы от 15 июля 2019 г. по делу № 1-170/2019: «...*Таким образом, лицевые счета № * банковских карт ПАО «Сбербанк России» №*, были задействованы в схеме легализации денежных средств, добытых преступным путем, так как криптовалюта bitcoin с обезличенных bitcoin-кошельков * М., через онлайн «Интернет» обменники*

приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».

«BTC-Obmennik.com», «365 cash.co», «BestCoin.cc», «шахта.com», «WMGlobus.com», «payforia.net», «Evrobotcoins.org» и «ChachOnline.cc», в том числе путем дробления сумм платежей, переводилась в российские рубли, после чего со счетов банков, не установленных в ходе следствия, поступали на лицевые счета указанных банковских карт. Проведение финансовых операций через системы денежных переводов без открытия счета, позволили избежать достоверную идентификацию участников финансовых операций, с целью уклонения от процедур обязательного контроля со стороны кредитной организации, предусмотренных Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Проведенный анализ показал, что текущее положение характеризуется полным отсутствием единообразной правоприменительной практики при доказывании преступлений, предусмотренных ст. 174¹ УК РФ, несмотря на внесенные изменения в Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32.

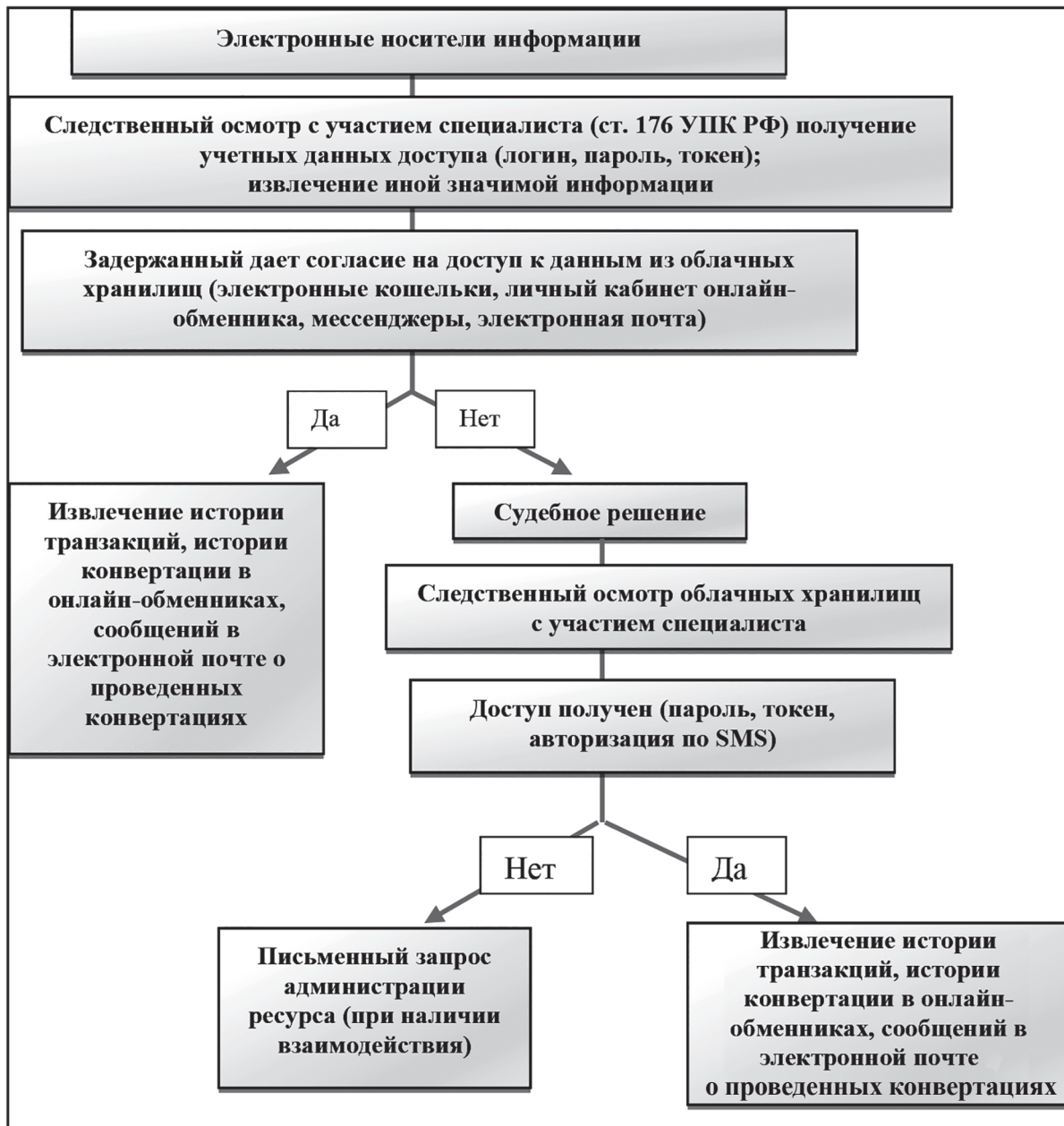
Пробелы в доказательственной базе по данной категории преступлений связаны прежде всего с неполнотой принятых оперативно-розыскных мероприятий и процессуальных действий, направленных на сбор доказательственной информации в схемах движения виртуальных активов в ходе предварительного расследования предикатного преступления по отношению к преступному посягательству, квалифицируемому по ст. 174¹ УК РФ.

Решение проблемы в доказывании легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества большинство ученых видят исключительно в более качественном и всестороннем его расследовании с учетом всех обстоятельств дела, поскольку построение доказательственной базы на субъективном элементе состава преступления несет в себе массу проблем, которые и проявляются в ходе предварительного и судебного следствия⁴.

Полностью необходимо согласиться с мнением В.А. Ализаде и А.Г. Волеводза, что отсутствие доказательств — распространенное основание оправдания в легализации преступных доходов, совершенной посредством криптовалюты и сопряженной со сбытом наркотиков⁵.

⁴ Гелюс Т.Ф., Бондарь А.А. Проблемы доказывания преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперимент: материалы международной научно-практической конференции. М., 2017. С. 210–221.

⁵ Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 8–14; Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Неприменение ст. 174¹ Уголовного кодекса РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов // Наркоконтроль. 2018. № 1. С. 8.



Блок-схема тактики проведения следственного осмотра с привлечением специалиста

М.М. Долгиева отмечает мнение респондентов о том, что «сложность в доказывании преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты, состоит в необходимости получения сложных компьютерно-технических экспертиз (41% опрошенных), в отсутствии у сотрудников правоохранительных органов специальных навыков (37%) и в анонимности владельцев криптовалюты (16%)»⁶.

Противодействие легализации доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков, — это многопрофильный процесс, результативность ко-

торого должна обеспечиваться не только знаниями из области уголовного права, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, но и профессиональных специальных познаний, в частности криминалистического исследования компьютерных средств и систем.

Поскольку криптовалюта прежде всего является компьютерной информацией и соответствует всем требованиям, отмеченным в п. 1 примечания к ст. 272 УК РФ, где под компьютерной информацией понимаются сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи, все процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на сбор криминалистически значимой информации, необхо-

⁶ Долгиева М.М. Социальная обусловленность возникновения уголовно-правовых запретов нарушений, совершаемых в сфере оборота криптовалюты // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10. С. 225–235.

димо проводить с участием специалиста в области криминалистического исследования компьютерных средств и систем.

Отслеживание потоков платежей в криптовалютах путем анализа транзакций в базовом общедоступном блокчейне в мировой практике находится на этапе становления. На текущий момент не существует правовых и технических стандартов данного мониторинга, а также доказательственная ценность полученных выводов до конца не ясна. Данный инструмент основан на длительной истории исследований, которые показали, что псевдоанонимные адреса не обеспечивают достаточной анонимности ни в биткойнах, ни в пост-биткойн-валютах, с усиленными методами повышения конфиденциальности, такими как ZCash или Monero⁷.

В этой связи возрастает роль исследования электронных носителей информации (мобильных телефонов, ноутбуков, системных блоков, накопителей флеш-памяти), на практике являющихся единственным источником криминалистически значимой информации об идентификационном номере кошелька, истории транзакций, использованных специализированных онлайн-сервисах по конвертации, содержимого электронной почты, мессенджеров. Таким образом, сугубо технический характер компьютерной среды и содержащихся в ней данных требует применения специальных знаний в области криминалистического исследования компьютерных средств и систем.

Также необходимо отметить роль следственно-эксперимента на предварительном и судебном следствии при наличии признательных показаний обвиняемого, позволяющих детально разобраться в сложном механизме легализации денежных средств, проведение которых затруднительно без участия лиц, обладающих специальными познаниями в области криминалистического исследования компьютерных средств и систем (Приговор Железнодорожного районного суда города Пензы от 14 февраля 2018 г. по делу № 1-15/2018).

Особенно важно остановиться на эффективности применения специальных знаний до возбуждения уголовного дела по предикатному составу либо на начальных этапах его предварительного расследования. Чрезвычайно важно провести все необходимые мероприятия по сбору криминалистически значимой информации на данном этапе, поскольку отложенные во времени следственные действия повышают риск утраты и изменения информации.

Следственная практика доказала эффективность проведения следственных осмотров электронных носителей информации с участием специалиста как до возбуждения уголовного дела, так и после в соответствии со ст. 176 УПК РФ, что позволяет получить доказательственную информацию в кратчайшие сроки, по «горячим следам», либо определить после-

дующую тактику расследования (в частности, получение судебного решения). Также при планировании следственных действий необходимо учитывать срок активности SIM-карты обвиняемого, использование которой продиктовано необходимостью прохождения двухфакторной аутентификации с помощью код-пароля по SMS на осматриваемых облачных хранилищах (как правило, срок активности зависит от используемого тарифа и оператора и может варьироваться от 3 до 6 месяцев).

По уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, эффективно получение доказательственной информации из облачных сервисов, как потенциально нового источника доказательств. Однако крайне важно учитывать правовой режим доступа к информации из облачных сервисов. В соответствии с ч. 1 ст. 186¹ УПК РФ получение правоохранительными органами информации из облачных сервисов, предполагающей наличие «информации и документальной корреспонденции, передаваемых по сетям электросвязи», попадает под действие Федерального закона от 18 июня 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» и допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. В иных случаях судебного решения не требуется. Однако спрогнозировать наличие в облачном сервисе информации, доступ к которой ограничен, имея лишь название облачного сервиса и учетные данные пользователя, затруднительно.

На практике получение данных из облачного хранилища целесообразно производить отдельным процессуальным действием (осмотром) с участием специалиста при обязательном наличии судебного решения о разрешении истребования данных из облачных сервисов либо добровольного согласия лица — «хозяина» учетных данных — на осмотр облачного сервиса. Осмотру предшествует либо проведение судебной экспертизы или исследования, либо первичный осмотр электронных носителей информации для установления данных учетных записей, токенов к облачным сервисам. На рисунке 1 приведена блок-схема тактики проведения следственного осмотра с привлечением специалиста, показавшая свою эффективность в практике расследования данной категории уголовных дел.

Таким образом, учитывая бурную цифровизацию сферы незаконного оборота наркотиков, необходимо максимально использовать криминалистические компьютерные технологии выявления, фиксации, изъятия, сохранения, исследования и использования криминалистически значимой доказательственной и ориентирующей информации в установлении и доказывании преступного происхождения денежных средств или иного имущества, совершении финансовых операций или иных сделок именно с этим имуществом, умысле лица на совершение преступления с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенного преступным путем, а также адаптировать оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия с учетом интеграции информационных технологий в криминальное киберпространство.

⁷ Michael Fröwis, Thilo Gottschalk, Bernhard Haslhofer, Christian Rückert, Paulina Pesch. Safeguarding the evidential value of forensic cryptocurrency investigations. *Forensic Science International: Digital Investigation*. 2020. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1742287619302567> (дата обращения: 08.05.2020).

Литература

1. Ализаде В.А. Неприменение ст. 174¹ Уголовного кодекса РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов / В.А. Ализаде, А.Г. Волеводз // Наркоконтроль. 2018. № 1. С. 5–13.
2. Ализаде В.А. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты / В.А. Ализаде, А.Г. Волеводз // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 8–14.
3. Гелюс Т.Ф. Проблемы доказывания преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем / Т.Ф. Гелюс, А.А. Бонарь // Приоритеты развития социогуманитарного знания, экономики и права: научная дискуссия и эксперимент : материалы международной научно-практической конференции (г. Москва, 3 мая 2017 г.) : сборник научных статей / главные редакторы: О.Н. Васильева, М.М. Милованова. Москва : Научный консультант, 2017. С. 210–213.
4. Долгиева М.М. Социальная обусловленность возникновения уголовно-правовых запретов нарушений, совершаемых в сфере оборота криптовалюты / М.М. Долгиева // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10. С. 225–235.
5. Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков в DarkNet: угрозы и вызовы правоохранителю / Р.И. Дремлюга // Наркоконтроль. 2017. № 2. С. 37–40.
6. Халиуллина Л.Г. Особенности использования участниками незаконного оборота наркотических средств сервисов краткосрочной аренды автомобилей («каршеринг») / Л.Г. Халиуллина // Наркоконтроль. 2020. № 1. С. 21–24.
7. Fröwis M. Safeguarding the evidential value of forensic cryptocurrency investigations. Forensic Science International: Digital Investigation / M. Fröwis, T. Gottschalk, B. Haslhofer [et al.] // Forensic Science International: Digital Investigation. 2020. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1742287619302567> (дата обращения: 08.05.2020).

References

1. Alizade V.A. Neprimeneniye st. 174¹ Ugolovnogo kodeksa RF po delam o narkoprestupleniyakh, sovershenny`kh s ispolzovaniem kriptovalyuty`, kak sledstvie neponimaniya suschnosti legalizatsii (otmy`vaniya) novogo vida prestupny`kh aktivov [Non-Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases on Drug-Related Crimes Committed Using Cryptocurrency as Consequence of the Failure to Understand the Essence of Legalization (Laundering) of a New Criminal Asset Type] / V.A. Alizade, A.G. Volevodz // Narkokontrol — Drug Control. 2018. № 1. S. 5–13.
2. Alizade V.A. Sudebnaya praktika primeneniya st. 174¹ UK RF po delam o narkoprestupleniyakh, sovershenny`kh s ispolzovaniem kriptovalyuty` [The Judicial Practice of Application of Article 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation in Cases on Drug-Related Crimes Committed Using Cryptocurrency] / V.A. Alizade, A.G. Volevodz // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 4. S. 8–14.
3. Gelyus T.F. Problemy` dokazy`vaniya prestupleniy, svyazanny`kh s legalizatsiey (otmy`vaniem) denezhny`kh sredstv ili inogo imuschestva, priobretenny`kh prestupny`m putem [Issues of Proving of Crimes Related to Legalization (Laundering) of Money or Other Property Obtained by Criminal Means] / T.F. Gelyus, A.A. Bonar // Prioritety` razvitiya sotsiogumanitarnogo znaniya, ekonomiki i prava: nauchnaya diskussiya i eksperiment : materialy` mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Moskva, 3 maya 2017 g.) : sbornik nauchny`kh statey / glavny`e redaktory` : O.N. Vasilyeva, M.M. Milovanova. Moskva : Nauchny`y konsultant — Priorities of the Development of Social and Humanitarian Knowledge, Economics and Law: A Scientific Discussion and an Experiment : files of an international scientific and practical conference (Moscow, May 3, 2017) : collection of scientific articles / editors in chief : O.N. Vasilyeva, M.M. Milovanova. Moscow : Scientific Consultant, 2017. S. 210–213.
4. Dolgieva M.M. Sotsialnaya obuslovlennost` vozniknoveniya ugolovno-pravovy`kh zapretov narusheniy, sovershaemy`kh v sfere oborota kriptovalyuty` [Social Conditioning of the Origination of Criminal Law Prohibitions of Violations Related to the Circulation of Cryptocurrency] / M.M. Dolgieva // Aktualny`e problemy` rossiyskogo prava — Relevant Issues of Russian Law. 2018. № 10. S. 225–235.
5. Dremlyuga R.I. Nezakonny`y oborot narkotikov v DarkNet: ugrozy` i vy`zovy` pravookhranitel'yu [Drug Trafficking in DarkNet: Threats and Challenges to a Law Enforcer] / R.I. Dremlyuga // Narkokontrol — Drug Control. 2017. № 2. S. 37–40.
6. Khaliullina L.G. Osobennosti ispolzovaniya uchastnikami nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv servisov kratkosrochnoy arendy` avtomobiley («karshering») [Peculiarities of the Use of Short-Term Car Rental (Carsharing) Services by Parties to Drug Trafficking] / L.G. Khaliullina // Narkokontrol — Drug Control. 2020. № 1. S. 21–24.
7. Fröwis M. Safeguarding the Evidential Value of Forensic Cryptocurrency Investigations. Forensic Science International: Digital Investigation / M. Fröwis, T. Gottschalk, B. Haslhofer [et al.] // Forensic Science International: Digital Investigation. 2020. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1742287619302567> (data obrascheniya: 08.05.2020 — date of access: May 8, 2020).

Противодействие легализации доходов, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков

Халиуллин Адел Ильфатович,
научный сотрудник Научно-исследовательского института
Университета прокуратуры Российской Федерации
(г. Москва)
adel@lenta.ru

Цель настоящего научного исследования состоит в изучении и оценке ситуации, связанной с противодействием легализации доходов, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков.

Методология: для достижения поставленной цели был проведен анализ следственно-прокурорской и судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере легализации доходов, полученных при участии в незаконном обороте наркотиков, проанализированы особенности осуществления их выявления и расследования.

Выводы по результатам исследования заключаются в необходимости расширения мер, направленных на организацию взаимодействия правоохранительных и контрольно-надзорных органов в противодействии легализации доходов, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков.

Научная и практическая значимость исследования заключается в предложениях автора по принятию конкретных мер, направленных на повышение эффективности противодействия легализации доходов, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков.

Ключевые слова: легализация преступных доходов, незаконный оборот наркотиков, криптовалюты, прокурорский надзор, предварительное расследование.

Combating Legalization of Proceeds of Participation in Drug Trafficking

Khaliullin Adel I.
Research Scientist of the Research Institute of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation
(Moscow)

The purpose of this scientific research is to study and assess the situation associated with countering the legalization of income derived from participation in drug trafficking.

Methodology: to achieve this goal, an analysis of the investigative and prosecutorial and judicial practice in criminal cases of crimes in the field of money laundering, was carried out, the features of their identification and investigation were analyzed.

The conclusions of the study consist in the need to expand measures aimed at organizing the interaction of law enforcement and control authorities in countering the legalization of income derived from participation in drug trafficking.

The scientific and practical significance of the study lies in the author's proposals for specific measures aimed at increasing the effectiveness of counteracting the legalization of income derived from participation in drug trafficking.

Keywords: money laundering, drug trafficking, cryptocurrencies, prosecutorial supervision, preliminary investigation.

Современные показатели преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (далее — незаконный оборот наркотиков) выступают значимым индикатором уровня и состояния правового регулирования общественных отношений, социального управления и эффективности государственного механизма. Феномен незаконного оборота наркотиков и незаконного наркопотребления в специализированных научных исследованиях, как правило, рассматривается без раскрытия всей цепочки событий (явлений), приводящих к совершению легализации преступных доходов¹, хотя, как справедливо отмечается в имеющихся исследованиях, повышение эффективности

борьбы с отмыванием наркодоходов является одной из тенденций развития российской антинаркотической политики².

Расширение контроля за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом, в целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков, является естественным шагом

терроризм и коррупция. Ежеквартальный криминологический альманах. М., 2003. С. 23.

² Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. М., 2013. С. 70.

¹ Целинский Б.П. Современная наркоситуация в России: тенденции и перспективы // Организованная преступность,

в направлении обеспечения экономической безопасности и финансовой стабильности государства. Отечественная система противодействия легализации преступных доходов строится на основе применения риск-ориентированного подхода³.

Вместе с тем в настоящее время наблюдается нарастание негативной ситуации между нисходящими возможностями влияния государства на регулирование потоков цифровых бесконтактных платежей, в том числе с использованием криптовалют⁴, при осуществлении незаконного оборота наркотиков и восходящим потенциалом деформации представлений о норме использования цифровых платежей преимущественно в криминальных целях.

Высокий уровень латентности легализации доходов, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков, показывает, что деятельность правоохранительных органов по выявлению, расследованию, пресечению и предупреждению преступлений на данном направлении не в полной мере соответствует существующим угрозам, необходимости повышения эффективности прокурорского надзора⁵ за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

В научных исследованиях отмечено, что с 2010 г. по настоящее время остается неизменной тенденция к регистрации незначительного количества преступлений, предусмотренных ст. 174 и ст. 174¹ УК РФ, причем как общего количества преступлений, так и преступлений, сопряженных с незаконным оборотом наркотиков. Невысокое количество зарегистрированных преступлений данной категории объясняется тем, что легализация преступных доходов, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков, выступает в качестве высоколатентного преступного деяния⁶.

Как показывает анализ осуществления прокурорского надзора на данном направлении, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, выступают основными видами преступлений, предшествующих легализации денежных средств. В абсо-

лютном большинстве случаев в качестве сообщений о преступлениях выступали рапорта следователей об обнаружении признаков преступлений, установленных в ходе расследования предикатных преступлений. Одновременно количество материалов прокурорских проверок по фактам противоправных деяний, сопряженных с легализацией преступных доходов, направленных в органы предварительного следствия в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, остается незначительным.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о неудовлетворительном качестве, в том числе о несоответствии оформления результатов оперативно-розыскной деятельности, представленных следователю (дознавателю), нормативным требованиям. Ежеквартально прокурорами осуществляется сверка поступивших в правоохранительные органы материалов из Росфинмониторинга и его территориальных органов⁷.

При рассмотрении сообщений о преступлениях анализируемой категории неоднократно допускались нарушения требования процессуального закона, например, несмотря на наличие данных, указывающих на признаки преступлений, в том числе предусмотренных ст. 74 и 174¹ УК РФ, в поступивших в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»⁸ из Росфинмониторинга и его межрегиональных управлений материалах, не во всех случаях осуществлялась проверка в порядке, установленном ст. 144 и 145 УПК РФ, а проводилась проверка содержащихся в них сведений оперативно-розыскным путем.

В процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия отмечены факты списания материалов Росфинмониторинга в номенклатурное дело как не содержащих поводов для проведения процессуальной проверки, перенаправления в другой орган без регистрации, необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела, оставления без регистрации выявленных в ходе проверки новых преступлений⁹.

Одной из причин сложившейся ситуации видится то, что нередко поступающие из территориальных отделений Росфинмониторинга материалы носят исключительно информационно-справочный характер и либо не содержат достаточных сведений о легализации преступных доходов, полученных в ре-

³ Концепция развития национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Президентом Российской Федерации 30.05.2018) // СПС «Гарант».

⁴ Халиуллина Л.Г. Криптовалюты в механизме незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2019. № 3. С. 23–26.

⁵ См.: приказы Генерального прокурора Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. № 87 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию экстремистской деятельности и терроризма», от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», от 24 июля 2017 г. № 513 «Об организации работы по ведению государственного единого статистического учета в органах прокуратуры Российской Федерации».

⁶ Галкин Д.В. Расследование легализации (отмывания) преступных доходов: основные подходы к доказыванию умысла // Российский следователь. 2017. № 14. С. 3–5.

⁷ П. 2 протокола межведомственного совещания при заместителе Генерального прокурора Российской Федерации от 26 октября 2012 г. «О мерах по повышению уровня взаимодействия прокуратуры и Росфинмониторинга» // СПС «Гарант».

⁸ В настоящее время действует в редакции Федерального закона от 7 апреля 2020 г. № 116-ФЗ.

⁹ Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О состоянии законности при принятии органами предварительного расследования решений об отказе в возбуждении уголовного дела, приостановлении предварительного следствия и прекращении производства по уголовным делам» от 10 февраля 2016 г. № 36-11-2016 // СПС «Гарант».

зультате участия в незаконном обороте наркотиков, либо содержат сведения, требующие восполнения следственным путем, в том числе посредством назначения судебных экспертиз.

Несовершенство механизмов идентификации у конкретных лиц источников их капиталов осложняет работу органов предварительного расследования, не позволяя на основе анализа отдельных сделок сформировать полноценную картину совершаемого преступного деяния, фактически пресекая его отдельные эпизоды. В работе органов предварительного расследования отмечаются факты искусственного увеличения числа выявленных фактов легализации преступных доходов, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков путем постановки на учет эпизодов продолжаемых деяний этой категории.

Причины вынесения незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по анализируемой категории преступления анализировались многими исследователями. Например, при поступлении сообщений о легализации денежных средств, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков, следователи не всегда в полном объеме проверяли движение денежных средств в электронных платежных системах, а также расчетные счета, на которые перечислялись денежные средства, не запрашивали сведения о соединении абонентских номеров при использовании приложений мобильного банкинга в указанных целях.

Денежные средства вне зависимости от законности их происхождения обладают ценностью только в рамках легального экономического оборота, поэтому теневые капиталы активно возвращаются в легальную экономику посредством совершения тех или иных сделок, предусмотренных гражданским законодательством. Распространенными являются схемы перемещения денежных средств за границу¹⁰, использование так называемых фирм-однодневок¹¹.

В этой связи ряд авторов отмечает, что все действия, направленные на незаконный вывод преступных доходов за рубеж и дальнейшую их легализацию, имеют общие признаки, которые можно разделить на два вида: первый вид — имеющиеся на балансе кредитно-финансовой организации (преимущественно в банках) ликвидные активы замещаются активами ненадлежащего качества, либо реализуются по несоответствующей цене или безвозмездно; второй вид — создаются фиктивные обязательства перед третьими лицами¹².

Основной проблемой расследования уголовных дел о преступлениях анализируемой категории, со-

пряженных с незаконным оборотом наркотиков по-прежнему остается слабая доказательственная база:

— обстоятельства совершенного преступного деяния нередко устанавливаются органами предварительного следствия только со слов обвиняемого;

— в материалах уголовных дел отсутствуют какие-либо документы и показания свидетелей, заключения судебных экспертиз, подтверждающие обвинение в данной части¹³.

Таким образом, фактически игнорируются положения п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»¹⁴, настоятельно рекомендующие уделять внимание необходимости доказывания цели вовлечения денежных средств и иного имущества, полученного в результате совершения преступления, в легальный экономический оборот.

В ходе расследования предусмотренных ст. 174¹ УК РФ преступлений отмечены трудности с установлением места совершения преступления, поскольку денежные средства, полученные в одном месте в ходе сбыта наркотиков и поступившие в распоряжение обвиняемого в ином регионе посредством множества последовательных цифровых платежей и переводов, могут быть легализованы за пределами региона либо страны, а непосредственно придание правомерности владения денежными средствами может осуществляться в несколько этапов на различных территориях.

В научных исследованиях приводятся примеры экспериментального использования искусственного интеллекта¹⁵ и результатов моделируемой компьютерными системами аналитики больших данных¹⁶ в целях расчета логистики большого количества финансовых операций, совершаемых в целях придания правомерного вида владению преступными доходами и сокрытию источников их получения.

При этом в ряде регионов России возможность проведения судебных экспертиз носит ограниченный характер по объективным причинам — высокая загруженность экспертных учреждений, недостаточное количество экспертов и отсутствие необходимых компетенций экспертов для производства отдельных видов финансово-экономических экспертиз. В целях

¹⁰ Волеводз А.Г. Финансовые механизмы легализации (отмывания) денежных средств, полученных преступным путем, связанные с их переводом за границу // Банковское право. 2012. № 3. С. 64.

¹¹ Чебриков А.П. Противодействие незаконным финансовым операциям и выводу денежных средств за рубеж на примере Южного федерального округа // Прокуратура и следствие в странах СНГ. 2015. № 5. С. 22.

¹² Торбин Ю.Г., Янчуркин О.В., Маматов В.Г. Противодействие легализации и незаконному выводу за рубеж банковских активов // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 96.

¹³ Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О состоянии законности при осуществлении деятельности по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» от 18 марта 2015 г. № 36-42-2015 // СПС «Гарант».

¹⁴ В настоящее время действует в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 г. № 1.

¹⁵ Прошунин М.М. Финансовый мониторинг в системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: монография. М., 2010. С. 19.

¹⁶ Финансовое право в условиях развития цифровой экономики: монография / К.Т. Анисина, Б.Г. Бадмаев, И.В. Бит-Шабо [и др.]; под ред. И.А. Цинделиани. М., 2019. С. 89.

преодоления сложившейся ситуации существует возможность привлечения в качестве экспертов сотрудников Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и ее территориальных подразделений¹⁷, Росфинмониторинга, Налоговой службы, коммерческих организаций, предоставляющих услуги по проведению в том числе оценочных исследований.

Необходимо обратить внимание на особенности использования в уголовном судопроизводстве заключений судебных экспертов, являющихся оценщиками¹⁸. В соответствии со ст. 57, 58 и ч. 2 ст. 195 УПК РФ к участию в уголовном судопроизводстве может быть привлечено любое лицо, обладающее специальными знаниями, но оценщики не вправе выполнять некоторые положения законодательства об оценочной деятельности¹⁹, в том числе касающиеся информационной открытости, самостоятельного сбора данных для сравнительного исследования, запросов у третьих лиц информации, необходимой для проведения оценки объекта.

Проблемные вопросы применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих основания и порядок конфискации имущества, рассмотрены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве»²⁰.

В настоящее время сложилась неоднозначная правоприменительная практика относительно преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных с использованием электронных платежных средств (систем «Киви», «Платон», «Корона» и т.д.) либо криптовалют: в одних субъектах Российской Федерации рассмотрение подобных уголовных дел завершается вынесением обвинительных приговоров (Республика Бурятия, Мордовия и т.д.), а в других прекращается уголовное преследование либо выносятся оправдательные приговоры судами (Алтайский край; Республика Бурятия, Мордовия и Чувашская Республика; Владимирская, Нижегородская, Тверская области; Ямало-Ненецкий автономный округ)²¹.

¹⁷ Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 25 июня 2009 г. № 212/20 «Об организации исполнения соглашения о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Торгово-промышленной палатой Российской Федерации» // СПС «Гарант».

¹⁸ Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Об особенностях использования в уголовном судопроизводстве заключений судебных экспертов, являющихся оценщиками» от 12 сентября 2017 г. № 36-11-2017 // СПС «Гарант».

¹⁹ Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СПС «Гарант».

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 2018. 22 июня.

²¹ ГАС «Правосудие». URL: www.bsr.sudrf.ru (дата обращения: 15.05.2020).

Полагаем, что в этой связи необходимы дополнительные разъяснения в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» относительно того, что использование электронных платежных средств (а также криптовалют) при получении оплаты за незаконные услуги либо запрещенные в легальном обороте предметы и вещества, свидетельствуют лишь о способе трансформации электронных денежных средств в наличные для получения реальной возможности распоряжения денежными средствами, полученными в результате совершения преступления, и не преследуют цель придания правомерного владения ими.

Отсутствует по данному вопросу и единство мнений в научных исследованиях²², так как в отличие от денежных средств в иностранной валюте, стоимость которых определяется по официальному курсу соответствующей валюты, установленному Банком России на момент начала осуществления с указанной валютой финансовых операций или сделок, официальный курс криптовалют каким-либо государственным органом либо организацией не устанавливается.

В концепции развития национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма отмечена в числе основных задач по расширению участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в сфере противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов²³. Вместе с тем, как отмечает А.Г. Звягинцев, подобная деятельность не всегда оказывается эффективной в силу политических причин²⁴.

Таким образом, исходя из сложившейся правоприменительной практики осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства, направленного на противодействие легализации преступных доходов, полученных в результате участия в незаконном обороте наркотиков, востребованной является интенсификация научных исследований. Феномен незаконного оборота наркотиков и продуцируемая им преступность подлежат дальнейшему самому тщательному изучению как в целях противодействия совершению преступлений, так и в целях совершенствования самого механизма государственного управления.

²² См., напр.: Макаруч Н.В. Публично-правовые ограничения как основание для определения криптовалют // Право и экономика. 2018. № 1. С. 22; Долгиева М.М. Конфискация криптовалюты // Законность. 2018. № 11. С. 46.

²³ Концепция развития национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (утв. Президентом РФ 30.05.2018) // СПС «Гарант».

²⁴ Звягинцев А.Г. Для преступников и преступно нажитых капиталов не должно быть офшоров от правосудия // Прокуратура и следствие в странах СНГ. 2014. № 5. С. 37.

Литература

1. Волеводз А.Г. Финансовые механизмы легализации (отмывания) денежных средств, полученных преступным путем, связанные с их переводом за границу / А.Г. Волеводз // Банковское право. 2012. № 3. С. 64–77.
2. Галкин Д.В. Расследование легализации (отмывания) преступных доходов: основные подходы к доказыванию умысла / Д.В. Галкин // Российский следователь. 2017. № 4. С. 3–5.
3. Долгиева М.М. Конфискация криптовалюты / М.М. Долгиева // Законность. 2018. № 11. С. 45–49.
4. Звягинцев А.Г. Для преступников и преступно нажитых капиталов не должно быть офшоров от правосудия / А.Г. Звягинцев // Прокуратура и следствие в странах СНГ. 2014. № 5. С. 37.
5. Макаrchук Н.В. Публично-правовые ограничения как основание для определения криптовалют / Н.В. Макаrchук // Право и экономика. 2018. № 1. С. 22–25.
6. Прошунин М.М. Финансовый мониторинг в системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма / М.М. Прошунин. Москва : Изд-во РУДН, 2010. 390 с.
7. Торбин Ю.Г. Противодействие легализации и незаконному выводу за рубеж банковских активов / Ю.Г. Торбин, О.В. Янчуркин, В.Г. Маматов // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 91–98.
8. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты / А.В. Федоров. Москва : Юрист, 2013. 596 с.
9. Финансовое право в условиях развития цифровой экономики : монография / К.Т. Анисина, Б.Г. Бадмаев, И.В. Бит-Шабо [и др.] ; под редакцией И.А. Цинделиани. Москва : Проспект, 2019. 320 с.
10. Халиуллина Л.Г. Криптовалюты в механизме незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / Л.Г. Халиуллина // Наркоконтроль. 2019. № 3. С. 23–26.
11. Целинский Б.П. Современная наркоситуация в России: тенденции и перспективы / Б.П. Целинский // Организованная преступность, терроризм и коррупция : исследования, обзоры, законодательство, статистика, информация : ежеквартальный криминологический альманах. Москва : Юрист, 2003. С. 23–35.
12. Чебриков А.П. Противодействие незаконным финансовым операциям и выводу денежных средств за рубеж на примере Южного федерального округа / А.П. Чебриков // Прокуратура и следствия в странах СНГ. 2015. № 5. С. 22–24.

References

1. Volevodz A.G. Finansovy`e mekhanizmy` legalizatsii (otmy`vaniya) denezhny`kh sredstv, poluchenny`kh prestupny`m putem, svyazanny`e s ikh perevodom za granitsu [Financial Mechanisms of Legalization (Laundering) of Money Obtained by Criminal Means Involving Overseas Transfer of Cash] / A.G. Volevodz // Bankovskoe pravo — Banking Law. 2012. № 3. S. 64–77.
2. Galkin D.V. Rassledovanie legalizatsii (otmy`vaniya) prestupny`kh dokhodov: osnovny`e podkhody` k dokazy`vaniyu umy`sla [Investigation of Legalization (Laundering) of Criminal Proceeds: The Main Approaches to Proving Intent] / D.V. Galkin // Rossiyskiy sledovatel — Russian Investigator. 2017. № 4. S. 3–5.
3. Dolgieva M.M. Konfiskatsiya kriptovalyuty` [Cryptocurrency Forfeiture] / M.M. Dolgieva // Zakonnost — Legality. 2018. № 11. S. 45–49.
4. Zvyagintsev A.G. Dlya prestupnikov i prestupno nazhity`kh kapitalov ne dolzhno by`t ofshorov ot pravosudiya [There Should Be no Justice Offshores for Criminals and Criminally Obtained Capitals] / A.G. Zvyagintsev // Prokuratura i sledstvie v stranakh SNG — Prosecutor's Office and Investigation in CIS Member States. 2014. № 5. S. 37.
5. Makarchuk N.V. Publichno-pravovy`e ogranicheniya kak osnovanie dlya opredeleniya kriptovalyut [Public Law Restrictions as a Basis for Definition of Cryptocurrencies] / N.V. Makarchuk // Pravo i ekonomika — Law and Economics. 2018. № 1. S. 22–25.
6. Proshunin M.M. Finansovy`y monitoring v sisteme protivodeystviya legalizatsii (otmy`vaniyu) dokhodov, poluchenny`kh prestupny`m putem, i finansirovaniyu terrorizma [Financial Monitoring in the System of Combating Legalization (Laundering) of Proceeds of Crime and Terrorism Financing] / M.M. Proshunin. Moskva : Izd-vo RUDN — Moscow : Publishing house of the PFUR, 2010. 390 s.
7. Torbin Yu.G. Protivodeystvie legalizatsii i nezakonnomu vy`vodu za rubezh bankovskikh aktivov [Combating of Legalization and Illegal Overseas Transfer of Bank Assets] / Yu.G. Torbin, O.V. Yanchurkin, V.G. Mamatov // Zhurnal rossiyskogo prava — Russian Law Journal. 2016. № 12. S. 91–98.
8. Fedorov A.V. Protivodeystvie nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh, silnodeystvuyuschikh i yadovity`kh veschestv: ugolovno-politicheskie, ugolovno-pravovy`e, kriminologicheskie, istoriko-pravovy`e i mezhdunarodno-pravovy`e aspekty` [Combating Trafficking in Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances: Criminal Political, Criminal Legal, Criminological, Historical Legal and International Law Aspects] / A.V. Fedorov. Moskva : Yurist — Moscow : Lawyer, 2013. 596 s.
9. Finansovoe pravo v usloviyakh razvitiya tsifrovoy ekonomiki : monografiya [Financial Law in the Digital Economy Development Conditions : monograph] / K.T. Anisina, B.G. Badmaev, I.V. Bit-Shabo [i dr.] ; pod redaktsiey I.A. Tsindeliani. Moskva : Prospekt — K.T. Anisina, B.G. Badmaev, I.V. Bit-Shabo [et al.] ; edited by I.A. Tsindeliani. Moscow : Prospect, 2019. 320 s.
10. Khaliullina L.G. Kriptovalyuty` v mekhanizme nezakonnoogo oborota narkoticheskikh sredstv i psikhotropny`kh veschestv [Cryptocurrencies in the Mechanism of Trafficking in Drugs and Psychotropic Substances] / L.G. Khaliullina // Narkokontrol — Drug Control. 2019. № 3. S. 23–26.
11. Tselinskiy B.P. Sovremennaya narkosituatsiya v Rossii: tendentsii i perspektivy` [The Modern Drug Abuse Situation in Russia: Tendencies and Prospects] / B.P. Tselinskiy // Organizovannaya prestupnost, terrorizm i korruptsiya: issledovaniya, obzory`, zakonodatelstvo, statistika, informatsiya : ezhekvartalny`y kriminologicheskiy almanakh. Moskva : Yurist — Organized Crime, Terrorism and Corruption: Research, Reviews, Legislation, Statistics, Information : quarterly criminological almanac. Moscow : Lawyer, 2003. S. 23–35.
12. Chebrikov A.P. Protivodeystvie nezakonny`m finansovy`m operatsiyam i vy`vodu denezhny`kh sredstv za rubezh na primere Yuzhnogo federalnogo okruga [Combating Illegal Financial Transactions and Overseas Money Transfer on the Example of the Southern Federal District] / A.P. Chebrikov // Prokuratura i sledstviya v stranakh SNG — Prosecutor's Office and Investigation in CIS Member States. 2015. № 5. S. 22–24.

Особенности административно-правового регулирования освидетельствования на состояние наркотического опьянения

Трусов Александр Игоревич,
старший преподаватель кафедры
административного права и административной деятельности
Ставропольского филиала Краснодарского университета
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
кандидат юридических наук (г. Ставрополь)
Kandidat26@rambler.ru

Ефимов Александр Александрович,
доцент кафедры административного права и административной деятельности
Ставропольского филиала Краснодарского университета
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
кандидат юридических наук (г. Ставрополь)
proffi_2006@mail.ru

Цель: рассмотрение наиболее актуальных вопросов административно-правового регулирования освидетельствования на состояние наркотического опьянения.

Методология: диалектика, абстрагирование, анализ, синтез, дедукция, формально-юридический метод, метод междотраслевых юридических исследований.

Выводы: наличие разных подходов законодателя к регулированию идентичных общественных отношений в сфере освидетельствования на состояние наркотического опьянения требует законодательных изменений в целях унификации процедуры разных видов таких освидетельствований.

Научная и практическая значимость: в проведенном исследовании авторы приходят к выводу о том, что законодательные и организационные особенности деятельности медицинских организаций и органов внутренних дел в отдельных случаях выступают препятствием для эффективного проведения освидетельствования (в том числе медицинского), проводимого с целью обнаружения наркотических средств, и требуют уточнений.

Ключевые слова: освидетельствование, признаки опьянения, состояние опьянения, управление транспортным средством, наркотические средства, потребление наркотиков, критерии опьянения.

Peculiarities of the Administrative Law Regulation of a Drug Intoxication Examination

Trusov Aleksandr I.
Senior Lecturer of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Stavropol Branch of the Krasnodar University of the Ministry of the Interior of the Russian Federation
PhD (Law) (Stavropol)

Efimov Aleksandr A.
Associate Professor of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Stavropol Branch of the Krasnodar University of the Ministry of the Interior of the Russian Federation
PhD (Law) (Stavropol)

Purpose: consideration of the most pressing issues of administrative regulation of the examination for intoxication.

Methodology: dialectics, abstracting, analysis, synthesis, deduction, the formal legal method, the method of intersectoral legal research.

Conclusions: the presence of different approaches of the legislator to the regulation of identical public relations in the field of testing for drug intoxication requires legislative changes in order to unify the procedure for different types of such surveys.

Scientific and practical significance. In the study, the authors conclude that the legislative and organizational features of the activities of medical organizations and internal affairs bodies, in some cases, are an obstacle to the effective conduct of an examination (including medical) conducted in order to detect narcotic drugs, and require clarification.

Keywords: examination, signs of intoxication, intoxication, driving, narcotic drugs, drug use, intoxication criteria.

По данным Госавтоинспекции МВД России, в 2017 г. на территории России было вынесено 466,5 тысячи постановлений о лишении права управления транспортными средствами, из них по ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ) — 232 тысячи, по ст. 12.26 КоАП РФ — 147,6 тысячи. В 2018 г.: по ст. 12.8 КоАП РФ — 195 тысяч, по ст. 12.26 КоАП РФ — свыше 130 тысяч.

Необходимость выявления состояния опьянения (в том числе наркотического) требуется не только по делам об административных правонарушениях, связанных с управлением транспортными средствами¹. Актуальность выбранной темы исследования обусловлена проблемами и недостатками правового регулирования института освидетельствования на состояние опьянения, которые констатируются многими учеными².

Правовое регулирование общественных отношений, возникающих в результате потребления наркотических средств физическими лицами, получило отражение в законодательстве. Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»³ запрещает эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения (подп. 2.1 ст. 19). Данный запрет находит свое отражение в п. 2.7 Правил дорожного движения⁴.

Минздрав России закрепил особые критерии для установления состояния опьянения водителей, связав их исключительно с порядком направления на освидетельствование (ст. 27.12 КоАП РФ), однако не стоит забывать, что водители могут быть направлены на медицинское освидетельствование и в общем порядке, предусмотренном Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»⁵ (п. 14 ч. 1 ст. 13) или Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ).

Действующие в настоящее время критерии опьянения в зависимости от статуса проверяемого лица и порядка направления на освидетельствование, предполагают различные подходы к их определению и условно делят всех лиц, подлежащих освидетельствованию, на две группы: водители и иные лица (п. 5 приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 г.

№ 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)»⁶. Следует отметить, что такой подход не находит поддержки в научном сообществе, отдельные представители которого считают целесообразным установить единые критерии определения состояния опьянения для всех граждан, не делая водителей специальным субъектом такого освидетельствования.

Хотелось бы отметить непоследовательность законодателя, расширившего понятие «наркотическое опьянение» только для преступников, включив в него в 2016 г. еще и обнаружение аналогов наркотических средств, психотропных веществ и новых потенциально опасных психоактивных веществ (п. 2 примечания к ст. 264 УК РФ)⁷. Считаем необходимым предусмотреть в законодательстве Российской Федерации единый перечень веществ (кроме алкоголя), употребление которых негативно влияет на управление источником повышенной опасности и создает угрозу безопасности дорожного движения, приняв за основу перечень, предложенный в п. 17 приказа Минздрава России № 933н.

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что для установления алкогольного опьянения необходимо определение качественного и количественного показателя, а для установления наркотического опьянения необходимо установить только качественный показатель. Если для алкогольного опьянения необходимо установить наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, либо 0,3 и более грамма на один литр крови, то для наркотического опьянения достаточно установить только факт наличия наркотических средств или психотропных веществ (примечание к ст. 12.8 КоАП РФ).

Таким образом, констатируется наркотическое опьянение каждого, у кого в организме выявляется наркотическое средство либо психотропное вещество. Употребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача является административным правонарушением, предусмотренным ст. 6.9 КоАП РФ, и, безусловно, требует наступления негативных последствий в рамках установленной государством меры ответственности. Но можно ли считать человека, употребившего наркотическое средство либо психотропное вещество, находящимся в состоянии опьянения, и если да, то в течение какого времени? Законодательно такой период не определен, а фактически медицинское освидетельствование лица в период до месяца после факта такого употребления может показывать положительные результаты на наркотическое опьянение. Правомерна ли такая ситуация? Думается, да, так как количественного показателя для наркотического опьянения не предусмотрено. А правильно ли это? Ведь обнаружение наркотических средств и психотропных веществ происходит не только при имевшем место их употребле-

¹ Также по ч. 7, 8 ст. 11.5, ч. 3 ст. 12.29, ст. 20.21, 20.22, п. 6 ч. 1 ст. 4.3, ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ. Помимо этого, законодательство Российской Федерации предусматривает более 20 правовых ситуаций, когда по направлению властного субъекта производятся процедуры медицинского осмотра и исследований, имеющих цель установить факт опьянения или употребления лицом наркотических средств и психотропных веществ.

² Королева Ю.А. Проблемы правового регулирования освидетельствования лиц, управляющих транспортными средствами, на состояние опьянения // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3 (41). С. 24–27.

³ СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4873. В настоящее время действует в редакции от 30 июля 2019 г.

⁴ Утверждены постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090. В настоящее время действуют в редакции от 26 марта 2020 г.

⁵ В настоящее время действует в редакции от 6 февраля 2020 г.

⁶ В настоящее время действует в редакции от 25 марта 2019 г.

⁷ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 328-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части конкретизации понятия «состояние опьянения» // СЗ РФ. 2016. № 27. Ст. 4261.

нии как таковых, но и при употреблении различных медикаментов, булочных изделий с маком, средств для похудения, антидепрессантов, добавок к витаминам группы В и многого другого⁸. Признать таких лиц находящимися в состоянии наркотического опьянения, думается, не совсем правильно, но ограниченными в некоторых правах, например на вождение транспортного средства в период опьянения, думается, да. Тогда в течение какого периода? И снова вопрос, на который нет ответа.

Заслуживающим внимания, считаем предложение о введении специальной маркировки на упаковках определенных товаров, прежде всего медикаментов, в виде значка «перечеркнутый автомобиль» или «перечеркнутый руль», наравне с указанием противопоказаний такого приема в инструкциях⁹.

Ряд проблем возникает и в процессе производства медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения. Так, приказ Минздрава России № 933н устанавливает перечень достаточных оснований, необходимых для проведения освидетельствования физического лица, который, по мнению специалистов, недостаточно широк, так как не включает такого основания, как поведение, не соответствующее обстановке¹⁰.

Отдельными учеными предлагается добавить такие признаки наркотического опьянения, являющиеся основанием для освидетельствования, как расширение или сужение зрачков глаз и их покраснение, бледность кожи, землистый цвет лица, опухшие веки, облизывание губ и зуд по телу, так как они присущи лицам, находящимся в состоянии наркотического опьянения¹¹.

Необходимость учета признаков опьянения для производства медицинского освидетельствования вытекает из положений постановления Правительства Российской Федерации от 23 января 2015 г. № 37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения»¹², которое их не определяет.

Вместе с тем постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его

результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством»¹³ предусматривает признаки опьянения водителей транспортных средств, в ином количестве: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Таким образом, налицо разный подход законодателя к регулированию идентичных общественных отношений, а сложившаяся ситуация требует законодательных изменений в целях унификации процедуры разных видов освидетельствований.

Отдельным проблемным вопросом несовершенства процедуры освидетельствования на состояние наркотического опьянения является возможность водителя избежать привлечения к ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования (ст. 12.26 КоАП РФ) или согласия с положительными результатами освидетельствования на месте, в результате которых исключается дальнейшее направление в медицинскую организацию, а значит, и обнаружение наркотического вещества. Но согласно п. 234 Приказа МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», возможность такого направления предусмотрена в соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции», однако такая практика еще не сформирована¹⁴. Ранее действовавший регламент такой возможности не предусматривал.

В случаях, не связанных с управлением транспортным средством, при смешанном опьянении выявление алкоголя в выдыхаемом воздухе может явиться основанием для вынесения медицинского заключения «установлено состояние опьянения» без последующего проведения химико-токсикологического исследования. В подобных ситуациях нарушитель может избежать полноценного медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения в силу процедурных причин (абз. 2 п. 12, п. 17 приказа Минздрава России № 933н).

Кроме того, п. 10 Правил проведения химико-технологических исследований, утвержденных приказом Минздрава России № 933н, не предусматривает необходимости проведения второго этапа таких исследова-

⁸ Выводы на основе экспериментов ученых и врачей (Дуайта Смита из VA MedicalCenter (штат Южная Дакота, США), психофармаколога Эйлин ДиФранческо и других).

⁹ Баканов К.С. Административно-правовое регулирование определения состояния опьянения у водителей транспортных средств // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 12. С. 121–126.

¹⁰ Аксенова-Сорохтей Ю.Н. Актуальные проблемы установления состояния опьянения лица, управляющего транспортным средством, при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 12. С. 121–126.

¹¹ Степкин Р.М. Практика применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях «отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения» сотрудниками госавтоинспекции // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. № 2. С. 12–18.

¹² СЗ РФ. 2015. № 5. Ст. 817.

¹³ В настоящее время действует в редакции от 10 сентября 2016 г.

¹⁴ Цуканов Н.Н. К вопросу о перечне категорий лиц, которые не могут быть направлены полицией на медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 4 (29). С. 55–61.

дований в случае отсутствия в пробе биологического объекта наркотического вещества на первом этапе исследований, проводимом иммунохимическими методами с применением анализаторов. В этом случае лицо не будет признано находящимся в состоянии опьянения даже при наличии клинических проявлений наркопотребления и сведений о том, какое психоактивное вещество употребил освидетельствуемый.

Таким образом, законодательные и организационные особенности деятельности медицинских организаций и органов внутренних дел в отдельных случаях выступают препятствием для эффективного проведения освидетельствования (в том числе медицинского), проводимого с целью обнаружения наркотических средств и требуют уточнений.

Решение сложившейся ситуации возможно путем редактирования существующего порядка медицинского освидетельствования на состояние наркоти-

ческого опьянения либо принятия особого порядка. А до устранения имеющихся недочетов возможна замена освидетельствования экспертизой в соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ.

Оказать положительное влияние на укрепление законности и эффективности проведения медицинского освидетельствования любого вида, сможет установление административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения врачом-специалистом (фельдшером), проводившим его, путем внесения изменений в ст. 17.9 КоАП РФ¹⁵.

¹⁵ Степкин Р.М., Погорелов И.В. Практика применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях «отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения» сотрудниками госавтоинспекции // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. № 2. С. 12–18.

Литература

1. Аксенова-Сорохтей Ю.Н. Актуальные проблемы установления состояния опьянения лица, управляющего транспортным средством, при расследовании дорожно-транспортных преступлений / Ю.Н. Аксенова-Сорохтей // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 12. С. 121–126.
2. Баканов К.С. Административно-правовое регулирование определения состояния опьянения у водителей транспортных средств / К.С. Баканов // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 12. С. 121–126.
3. Королева Ю.А. Проблемы правового регулирования освидетельствования лиц, управляющих транспортными средствами, на состояние опьянения / Ю.А. Королева // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3 (41). С. 24–27.
4. Степкин Р.М. Практика применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях «отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения» сотрудниками госавтоинспекции / Р.М. Степкин, И.В. Погорелов // Проблемы правоохранительной деятельности. 2019. № 2. С. 12–18.
5. Цуканов Н.Н. К вопросу о перечне категорий лиц, которые не могут быть направлены полицией на медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения / Н.Н. Цуканов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 4 (29). С. 55–61.

References

1. Aksenova-Sorokhtey Yu.N. Aktualny`e problemy` ustanovleniya sostoyaniya opyaneniya litsa, upravlyayuschego transportny`m sredstvom, pri rassledovanii dorozhno-transportny`kh prestupleniy [Relevant Issues of the Establishment of the Intoxication State of a Motor Vehicle Driver in the Investigation of Road Traffic Crimes] / Yu.N. Aksenova-Sorokhtey // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. № 12. S. 121–126.
2. Bakanov K.S. Administrativno-pravovoe regulirovanie opredeleniya sostoyaniya opyaneniya u voditeley transportny`kh sredstv [The Administrative Law Regulation of the Establishment of the Intoxication State of Motor Vehicle Drivers] / K.S. Bakanov // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. № 12. S. 121–126.
3. Koroleva Yu.A. Problemy` pravovogo regulirovaniya osvidetelstvovaniya lits, upravlyayuschikh transportny`mi sredstvami, na sostoyanie opyaneniya [Issues of the Legal Regulation of the Examination of Motor Vehicle Drivers as to the Intoxication State] / Yu.A. Koroleva // Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Kaliningrad Branch of the Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia. 2015. № 3 (41). S. 24–27.
4. Stepkin R.M. Praktika primeneniya mery` obespecheniya proizvodstva po delam ob administrativny`kh pravonarusheniyakh «otstranenie ot upravleniya transportny`m sredstvom, osvidetelstvovanie na sostoyanie alkogolnogo opyaneniya i meditsinskoe osvidetelstvovanie na sostoyanie opyaneniya» sotrudnikami gosavtoinspektzii [The Practice of Application of Measures Securing Proceedings in Cases on Administrative Offences *Banishment from Motor Vehicle Driving, Examination as to the Alcohol Intoxication State and Medical Examination as to the Intoxication State* by Employees of the State Road Safety Inspectorate] / R.M. Stepkin, I.V. Pogorelov // Problemy` pravookhranitel'noy deyatelnosti — Law Enforcement Issues. 2019. № 2. S. 12–18.
5. Tsukanov N.N. K voprosu o perechne kategoriy lits, kotorye ne mogut by`t napravleny` politseye na meditsinskoe osvidetelstvovanie na sostoyanie narkoticheskogo opyaneniya [On the List of Categories of Persons Who Cannot Be Ordered by the Police to Undergo a Medical Examination as to the Drug Intoxication State] / N.N. Tsukanov // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii — Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2017. № 4 (29). S. 55–61.

Информационно-правовое сопровождение наркозависимых женщин, освободившихся из мест лишения свободы

Третьяков Иван Львович,

профессор кафедры уголовного права Высшей школы юриспруденции
и судебно-технической экспертизы Гуманитарного института

Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (г. Санкт-Петербург),

доктор юридических наук

mail@treyakov.su

Цель: теоретическое обоснование и эмпирическое подтверждение высокой значимости информационно-правового сопровождения наркозависимых женщин, обратившихся в социальные службы после окончания срока отбывания наказания в системе социальной реабилитации.

Методы исследования: наблюдение, опрос, беседа, интервьюирование, анализ уголовных и социальных дел, экспериментально-психологический метод.

Выводы: алгоритмы социальной реабилитации наркозависимых женщин, освободившихся из мест лишения свободы, строятся на основе мотивационной работы с указанной категорией лиц. Существенная роль в этом процессе отводится социально-психологическим, психотерапевтическим (в широком смысле) и информационно-правовым (юридическим) мероприятиям. Результаты предпринятого автором исследования позволили прийти к заключению, что крайне низкий уровень правовой культуры, деформированность обыденного сознания (или полное отсутствие потребностей в праве) следует рассматривать в качестве наиболее существенных причин наркотизации и дезадаптации женщин. Дифференцированное информационное воздействие (воспитательное, психолого-педагогическое и т.д.) в рамках «правовой подготовки», а также в процессе оказания юридической помощи обуславливают устранение аддиктивных поведенческих стереотипов, криминогенно-криминальных потребностей.

Научная и практическая значимость исследования заключается в разработке и внедрении «юридических технологий» в комплексные реабилитационные программы с участием наркозависимых женщин для повышения эффективности восстановительных и профилактических мероприятий. По мнению автора, именно правовое сопровождение лиц, страдающих наркоманией и освободившихся из мест лишения свободы, способствует оптимизации процесса адаптации к условиям полноценного, продуктивного, самостоятельного существования.

Ключевые слова: наркозависимость, наркопотребление, личность, рецидив, адаптация, ресоциализация, правовое информирование, мотивация, мотивационная работа, девиантная активность.

The Informational and Legal Support of Drug Addicted Women Released from Detention Facilities

Treyakov Ivan L.

Professor of the Department of Criminal Law of the Higher School of Jurisprudence and Forensic Examination of the Humanities Institute of the Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (Saint Petersburg) LL.D.

Purpose: the importance of information and legal support for drug addicted women resorted to social services after expiration of their sentences in social rehabilitation institutions. Theoretical grounds and empirical confirmations.

Methodology: observation, interrogation, conversation, interviewing, analysis of criminal and social cases, experimental psychological method.

Conclusions: algorithms used for social rehabilitation of drug-addicted women released from institutions of confinement are based on motivational work with such category of people. It is socio-psychological, psychotherapeutic (in the broad sense of the word) and information/legal activities, which are of a paramount importance for such process. As a result of the study the Author came to the conclusion that the most significant reasons for drug addiction and social maladaptation of women are the extremely low level of their legal culture, and the distortion of ordinary consciousness (or the complete absence of any need for a legal assistance). The addictive behavioral stereotypes together with inclination for criminal behavior can be minimized/eliminated by the differentiated informational impact (educational, psychological, pedagogical, etc.) within the framework of legal training, as well as by proper legal assistance.

Scientific and practical significance of the study: the development and implementation of legal technologies for comprehensive rehabilitation programs with drug addicted women aimed at improving the efficiency of rehabilitation and minimizing relapsing constitute the scientific and practical significance of this Study. In the Author's opinion it is the legal support for drug addicted individuals as well as for those released from the institutions of confinement, which help optimizing the process of adaptation to fully productive and independent life.

Keywords: drug addiction, drug use, personality, relapse, adaptation, resocialization, legal information, motivation, motivational work, deviant activity.

Последствия наркотизации и длительного нахождения в местах лишения свободы за совершение преступлений, как связанных, так и не связанных с незаконным оборотом наркотиков, затрагивают все уровни социальной и психической активности человека. Эти различные по своей сути нарушения входят в структуру тех дезадаптивных проявлений, которые препятствуют восстановлению, интеграции «бывших» наркопотребителей в общество, а также являются предпосылкой рецидива в медицинском и (или) в юридическом понимании, т.е. в контексте наркокриминологии¹.

Наиболее подверженными разрушительному влиянию наркотиков и негативных факторов вынужденной изоляции оказываются женщины. Еще задолго до окончания срока наказания пенитенциарные психологи готовят осужденных к конструктивному восприятию внешней среды, к преодолению конфликтов, к возможной стигматизации, к противодействию тем общественно опасным явлениям, которые имеют место вне стен исправительной колонии, но усилия специалистов будут напрасны, если моральная, социальная и т.д. поддержка (в широком смысле) после обретения свободы внезапно прекратится. Дело в том, что ресоциализация — процесс длительный, трудоемкий, он может затянуться на долгие годы и прервать его, значит, вызвать новый «виток» наркопотребления².

Система мер по ресоциализации наркозависимых женщин объединяет в своем арсенале множество передовых, личностно-ориентированных технологий, созданных психологами, педагогами, психиатрами-наркологами, социаль-

ными работниками, членами инициативных групп взаимопомощи («Анонимными Наркоманами»). При этом общеизвестно, что полное или частичное восстановление ранее утраченного социального статуса, улучшение качества жизни возможно лишь при наличии высокой мотивированности лиц, страдающих наркоманией (напомним, что диагноз сохраняется в течение жизни)³.

В научной литературе доминирует мнение, что основную роль в организации и проведении мотивационной работы играют психологи⁴. Да, безусловно, психотерапевтический ресурс является одним из самых востребованных в индивидуальной работе с наркозависимыми. Тем не менее восприимчивость к усвоению позитивных сценариев жизнедеятельности самым непосредственным образом связана с правовыми «компетенциями», с уровнем правовой информированности, правовой культуры⁵. Мотивационная готовность к ресоциализации рассматривается с различных позиций, в том числе и как «обращение» наркопотребителя к традиционному пониманию законности, ответственности, правомерного поведения и т.д. Даже минимальная осведомленность бывших осужденных-наркопотребителей о своих правах и обязанностях, о правовой реальности, о правовой и социальной политике способствует выстраиванию качественно новых коммуникационных связей, позволяет сконцентрировать волевые усилия на восстановлении психосоциального равновесия, позволяет убедиться в губительности аддиктивного поведения, в неотвратимости наказания за совершенные преступления.

Представляется, что специалисты (в данном случае речь идет о юристах социальных организаций) обязаны подбирать для каждого конкретного наркопотребителя личностно-ориентированный контент, с примерами из реальной жизни наркозависимых, из следственной и судебной практики,

¹ Благов Л.Н., Корольков А.И., Шуплякова А.В., Кравченко С.И. Психический статус аддиктивного больного: примерный порядок оценки клинических параметров и их функциональных характеристик // Наркология. 2019. № 1. С. 83. DOI: 10.25557/1682-8313.2019.01.76-91 ; Волкова А.С. О некоторых современных тенденциях женской преступности в России // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 62–65 ; Коломытцев Н.А., Одинцова Л.Н. Этика права и проблемы женской преступности в России // Lex Russica. 2018. № 10 (143). С. 148 ; Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты : сборник статей. М., 2013. С. 172–235.

² Бакин А.А. Реинтеграция наркозависимых женщин, освободившихся из мест лишения свободы // Комплексная реабилитация и ресоциализация потребителей наркотиков (проблемы и перспективы) : тезисы докладов III Международной научно-практической конференции, 25–26 октября 2018 г. СПб. : СПб ГИПСР, 2018. С. 16–18 ; Волкова А.С. О некоторых современных тенденциях женской преступности в России // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 63 ; Шмилович А.А., Благов Л.Н., Коньков В.И., Застрожин М.С. Гендерные особенности у пациентов с опиоидной зависимостью // Наркология. 2019. № 7. С. 58–63. DOI: 10.25557/1682-8313.2019.07.58-63.

³ Коноплева И., Антонова Е., Пярная А., Саккарт Ю. Потребность в помощи со стороны государства у лиц, употребляющих психоактивные вещества // Психология и право. 2019. Т. 9. № 3. С. 190–206. DOI: 10.17759/psylaw.2019090314 ; Теркулов Р.И., Кормилина О.М., Патрикеева О.Н. О социальной реабилитации наркологических больных // Наркология. 2019. № 2. С. 97–101. DOI: 10.25557/1682-8313.2019.02.97-101.

⁴ Бакин А.А. Реинтеграция наркозависимых женщин, освободившихся из мест лишения свободы // Комплексная реабилитация и ресоциализация потребителей наркотиков (проблемы и перспективы) : тезисы докладов III Международной научно-практической конференции, 25–26 октября 2018 г. СПб. : СПб ГИПСР, 2018. С. 16–18.

⁵ Сальников В.П., Стремоухов А.В. Правовая культура общества и личности — важнейшее средство охраны прав человека // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. 2000. № 4 (8). С. 19–22 ; Сальников В.П. Правовая культура // Общая теория государства и права. Академический курс. В 3-х т. / отв. ред. М.Н. Марченко. 4-е изд., перераб. и доп. Т. 3. Государство, право, общество. М. : Норма; ИНФРА-М, 2013. С. 503–530.

снабжать его комментариями. Лишь такой «учебный» материал способен вызвать эмоциональный отклик с последующим переосмыслением сложившейся ситуации, пенитенциарного опыта, собственных запросов и потребностей, заставить задуматься о будущем.

Основной целью данного исследования следует считать изучение влияния, которое оказывает профессиональное, тщательно подготовленное информационно-правовое сопровождение наркозависимых женщин, освободившихся из мест лишения свободы на их социальную адаптацию, мотивацию к восстановлению и интеграции, на мировоззрение в целом. Второй, не менее важной целью является уточнение потенциальных возможностей юристов социальных служб в сфере профилактики наркотизма.

В исследовании приняли участие 38 женщин, отнесенных к вышеуказанной категории лиц, которые по рекомендации уголовно-исполнительных инспекций (УИИ) Санкт-Петербурга и Ленинградской области, г. Пскова и Республики Карелия находились на социальном обслуживании в государственных и некоммерческих социальных организациях (центрах) Северо-Запада. Таким образом, изначально мотивами обращения к специалистам стало не обдуманное решение женщин, а «вынужденное» согласие с инспектором УИИ. Средний возраст женщин составил 26 лет. Респонденты были разделены на две группы: в первую вошли 22 женщины, которые не получали надлежащей юридической помощи, во вторую — 16 женщин, которым было оказано всестороннее юридическое содействие. До начала процесса ресоциализации частота девиаций (психологических, поведенческих и т.д.) в обеих группах находилась на высоком уровне, а показатели социального функционирования — на низком. Для респондентов в целом было характерно пассивное игнорирование и непризнание моральных норм, скептическое отношение к социальной реабилитации, безразличие к состоянию своего здоровья. Более 70% обследованных имели среднее образование, 30% — неполное среднее.

Для исследования индивидуальных особенностей и динамики психологических процессов нами был использован ряд широко известных методик. По результатам «Диагностики стратегий поведенческой активности» (в условиях стресса) на раннем этапе ресоциализации у всех респондентов имели место: не критичность, импульсивность, тревожность, вспыльчивость (несдержанность), агрессивность, фрустрированность. На конечном этапе социального обслуживания (ресоциализации), которое продолжалось около года, представители первой группы в основной своей массе (19 человек) сообщили об отсутствии каких-либо результатов, позитивных изменений в своей жизни,

кроме того, опрошенные предъявляли жалобы на низкое качество предоставляемых социальных услуг, формально-пренебрежительное отношение к ним со стороны социальных работников. Со слов реабилитантов, они ни разу не смогли получить квалифицированные ответы на вопросы юридического характера (преимущественно связанные с жилищными проблемами, регистрацией, трудоустройством и т.д.). Для представителей второй группы была характерна совершенно иная картина: женщины сообщили, что их жизнь стала более стабильной, появилось стремление к успеху, к улучшению результатов проделанной работы, к продолжению дальнейшего сотрудничества (особенно с психологами и юристами).

Для исследования качества жизни наркозависимых был использован так называемый «ядерный модуль» ВОЗ КЖ — 100. Оценка производилась по балльной системе. Во второй группе после прохождения курса ресоциализации показатели качества жизни оказались достоверно выше, чем в первой ($p < 0,05$). Если у представительниц первой группы качество жизни оценивалось как «плохое» и «очень плохое» на протяжении всего периода посещения социальных учреждений, то у респондентов из второй группы по завершении сроков социального обслуживания прослеживалась выраженная положительная динамика (от 4 баллов до 14 баллов), что соответствовало смене критериев с «очень плохого» на «хорошее» и «очень хорошее».

С целью уточнения степени выраженности социальной адаптации респондентов и способности к дальнейшей реинтеграции использовался тест «Уровень реабилитации» О.А. Балунова — Д.Т. Демиденко. Значительное число представителей первой группы (17 человек) были отнесены к категории «устойчиво-зависимых» реабилитантов — плохо адаптированных, с утраченными социальными навыками, с риском развития депрессивных расстройств, совершения суицида, с высокой долей вероятности возврата к прежнему образу жизни, к наркотизации. Для представителей второй группы была характерна полная или умеренная реадаптация.

Итак, не вызывает сомнений, что роль информационно-правового сопровождения в процессе ресоциализации наркозависимых женщин велика и многогранна, однако в условиях социального обслуживания юридические технологии демонстрируют свою эффективность лишь при системном подходе к личности каждого конкретного реабилитанта, лишь в условиях взаимопонимания и взаимодействия широкого круга специалистов.

Подводя итог сказанному в данной статье, отметим, что правовое информирование наркозависимых женщин, освободившихся из мест лишения свободы, по своей значимости становится

в один ряд с социально-психологическими, социально-медицинскими и психотерапевтическими мероприятиями. Данное направление оказывает выраженное воспитательное, психолого-педагогическое воздействие и способствует стойкой мотивации к ведению здорового образа жизни.

Комплексное, личностно-ориентированное воздействие на мотивационную сферу наркозависимых граждан способно активизировать механизм формирования адаптивных, социально-приемлемых установок. Именно такая многоцелевая («мультифакторная») интервенция позволяет наркопотребителям прийти к осознанию сути реабилитационных мероприятий, заглянуть в будущее, увидеть те жизненные перспективы, которые

откроются в случае полноценного (насколько это возможно) восстановления.

В социальной работе правовая информированность должна рассматриваться как результат поведенческой деятельности, связанной с овладением многими знаниями, навыками, усвоением правовой и иной юридически значимой для субъекта информации. Существенное профилактическое значение для широкой аудитории наркопотребителей и конкретных лиц, участвующих в ресоциализации, оказывает иллюстрация сведений об аддиктивных личностях, совершивших преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, квалификация преступных деяний (на соответствующем, доступном для аудитории уровне).

Литература

1. Бакин А.А. Реинтеграция наркозависимых женщин, освободившихся из мест лишения свободы / А.А. Бакин // Комплексная реабилитация и ресоциализация потребителей наркотиков (проблемы и перспективы) : материалы III Международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 25–26 октября 2018 г.) : тезисы докладов / ответственный редактор Ю.П. Платонов. Санкт-Петербург : СПб ГИПСР, 2018. С. 16–18.
2. Благов Л.Н. Психический статус аддиктивного больного: примерный порядок оценки клинических параметров и их функциональных характеристик / Л.Н. Благов, А.И. Корольков, А.В. Шуплякова, С.И. Кравченко // Наркология. 2019. № 1. С. 76–91. DOI: 10.25557/1682-8313.2019.01.76-91.
3. Бражников Д.А. Женская рецидивная преступность: отдельные вопросы предупреждения органами внутренних дел / Д.А. Бражников, П.Н. Кобец // Юридическая наука и правоприменительная практика. 2018. № 3 (45). С. 75–86.
4. Волкова А.С. О некоторых современных тенденциях женской преступности в России / А.С. Волкова // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 62–65.
5. Коломытцев Н.А. Этика права и проблемы женской преступности в России / Н.А. Коломытцев, Л.Н. Одинцова // Lex russica (Русский закон). 2018. № 10 (143). С. 146–156.
6. Коноплева И. Потребность в помощи со стороны государства у лиц, употребляющих психоактивные вещества / И. Коноплева, Е. Антонова, А. Пяроя, Ю. Саккарт // Психология и право. 2019. Т. 9. № 3. С. 190–206. DOI: 10.17759/psylaw.2019090314.
7. Сальников В.П. Правовая культура / В.П. Сальников // Общая теория государства и права. В 3 томах. Т. 3. Государство, право, общество : академический курс / ответственный редактор М.Н. Марченко. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 503–530.
8. Сальников В.П. Правовая культура общества и личности — важнейшее средство охраны прав человека / В.П. Сальников, А.В. Стремоухов // Вестник Санкт-Петербургского ун-та МВД России. 2000. № 4 (8). С. 19–22.
9. Теркулов Р.И. О социальной реабилитации наркологических больных / Р.И. Теркулов, О.М. Кормилина, О.Н. Патрикеева // Наркология. 2019. № 2. С. 97–101. DOI: 10.25557/1682-8313.2019.02.97-101.
10. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты : сборник статей / А.В. Федоров. Москва : Юрист, 2013. 596 с.
11. Шмилович А.А. Гендерные особенности у пациентов с опиоидной зависимостью / А.А. Шмилович, Л.Н. Благов, В.И. Коньков, М.С. Застрожин // Наркология. 2019. № 7. С. 58–63. DOI: 10.25557/1682-8313.2019.07.58-63.

References

1. Bakin A.A. Reintegratsiya narkozavisimy`kh zhenschin, osvobodivshikhsya iz mest lisheniya svobody` [Reintegration of Drug Addicted Women Released from Detention Facilities] / A.A. Bakin // Kompleksnaya reabilitatsiya i resotsializatsiya potrebiteley narkotikov (problemy` i perspektivy`) : materialy` III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Sankt-Peteburg, 25–26 oktyabrya 2018 g.) :

- tezisy` dokladov / otvetstvenny`y redaktor Yu.P. Platonov. Sankt-Peterburg : SPb GIPSR — Complex Rehabilitation and Resocialization of Drug Users (Issues and Prospects) : files of the III international scientific and practical conference (Saint Petersburg, October 25 to 26, 2018) : synopsis of speeches / publishing editor Yu.P. Platonov. Saint Petersburg : SPbSIPSW, 2018. S. 16–18.
2. Blagov L.N. Psikhicheskiy status addiktivnogo bolnogo: primerny`y poryadok otsenki klinicheskikh parametrov i ikh funktsionalny`kh kharakteristik [The Mental Status of an Addict: An Approximate Procedure for the Evaluation of Clinical Parameters and Functional Characteristics] / L.N. Blagov, A.I. Korolkov, A.V. Shuplyakova, S.I. Kravchenko // Narkologiya — Addictology. 2019. № 1. S. 76–91. DOI: 10.25557/1682-8313.2019.01.76-91.
 3. Brazhnikov D.A. Zhenskaya retsidivnaya prestupnost: otdelny`e voprosy` preduprezhdeniya organami vnutrennikh del [Women`s Recidivism: Some Issues of Prevention by Internal Affairs Agencies] / D.A. Brazhnikov, P.N. Kobets // Yuridicheskaya nauka i pravoprimeritel'naya praktika — Legal Science and Law Enforcement Practice. 2018. № 3 (45). S. 75–86.
 4. Volkova A.S. O nekotory`kh sovremenny`kh tendentsiyakh zhenskoy prestupnosti v Rossii [On Some Modern Tendencies of Women`s Crime in Russia] / A.S. Volkova // Vestnik Uralskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii — Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia. 2018. № 1. S. 62–65.
 5. Kolomytsev N.A. Etika prava i problemy` zhenskoy prestupnosti v Rossii [The Legal Ethics and Women`s Crime Issues in Russia] / N.A. Kolomytsev, L.N. Odintsova // Lex russica (Russkiy zakon) — Russian Law. 2018. № 10 (143). S. 146–156.
 6. Konopleva I. Potrebnost v pomoschi so storony` gosudarstva u lits, upotrebyayuschikh psikhoaktivny`e veschestva [The Need for Help from the Government for Persons Who Abuse Psychoactive Substances] / I. Konopleva, E. Antonova, A. Pyarnoya, Yu. Sakkart // Psikhologiya i pravo. 2019. T. 9 — Psychology and Law. 2019. Vol. 9. № 3. S. 190–206. DOI:10.17759/psylaw.2019090314.
 7. Salnikov V.P. Pravovaya kultura [The Legal Culture] / V.P. Salnikov // Obschaya teoriya gosudarstva i prava. V 3 tomakh. T. 3. Gosudarstvo, pravo, obschestvo : akademicheskii kurs / otvetstvenny`y redaktor M.N. Marchenko. 4-e izd., pererab. i dop. Moskva : Norma : INFRA-M — General Theory of State and Law. In 3 volumes. Vol. 3. State, Law, Society : academic course / publishing editor M.N. Marchenko. 4th edition, revised and enlarged. Moscow : Norm : INFRA-M, 2013. S. 503–530.
 8. Salnikov V.P. Pravovaya kultura obschestva i lichnosti — vazhneyshee sredstvo okhrany` prav cheloveka [The Legal Culture of the Society and an Individual: The Most Important Human Rights Protection Means] / V.P. Salnikov, A.V. Stremoukhov // Vestnik Sankt-Peterburgskogo un-ta MVD Rossii — Bulletin of the Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia. 2000. № 4 (8). S. 19–22.
 9. Terkulov R.I. O sotsialnoy reabilitatsii narkologicheskikh bolny`kh [On Social Rehabilitation of Drug Addicts] / R.I. Terkulov, O.M. Kormilina, O.N. Patrikeeva // Narkologiya — Addictology. 2019. № 2. S. 97–101. DOI: 10.25557/1682-8313.2019.02.97-101.
 10. Fedorov A.V. Protivodeystvie nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropny`kh, silnodeystvuyuschikh i yadovity`kh veschestv: ugovovno-politicheskie, ugovovno-pravovy`e, kriminologicheskie, istoriko-pravovy`e i mezhdunarodno-pravovy`e aspekty` : sbornik statey [Combating of Trafficking in Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances: Criminal Political, Criminal Legal, Criminological, Historical Legal and International Law Aspects : collection of articles] / A.V. Fedorov. Moskva : Yurist — Moscow : Lawyer, 2013. 596 s.
 11. Shmilovich A.A. Genderny`e osobennosti u patsientov s opioidnoy zavisimostyu [Gender Peculiarities of Patients Addicted to Opioids] / A.A. Shmilovich, L.N. Blagov, V.I. Konkov, M.S. Zastrozhin // Narkologiya — Addictology. 2019. № 7. S. 58–63. DOI: 10.25557/1682-8313.2019.07.58-63.

Уважаемые авторы!

Просим вас тщательно проверять перед отправлением в редакцию общую орфографию статей, а также правильность написания соответствующих юридических терминов, соблюдение правил научного цитирования и наличие необходимой информации. Обращаем ваше внимание на то, что автор несет личную ответственность за оригинальность текста, а также за достоверность приведенных данных и точность цитируемых текстов.

Проблема профилактики наркомании в среде несовершеннолетних (семейный контекст)

Кряжева Светлана Геннадьевна,

научный сотрудник НИЦ-3 Научно-исследовательского института
Федеральной службы исполнения наказаний (ФКУ НИИ ФСИН России) (г. Москва)
kryazheva_sg@mail.ru

Цель: изучение роли семьи в решении вопроса, связанного с профилактикой наркомании в среде несовершеннолетних.

Методология: в методологическую основу исследования легли научные идеи Л.И. Божович, Л.С. Выгодского, С.Л. Рубинштейна, раскрывающие вопросы психического развития личности в онтогенезе, а также личный опыт автора в работе с несовершеннолетними правонарушителями, содержащимися в местах лишения свободы, имеющими опыт употребления наркотических средств, и их родителями. Методы исследования включали в себя беседу, опрос, наблюдение, анализ продуктов деятельности несовершеннолетних правонарушителей, а также теоретический анализ, обобщение и интерпретацию научных данных, имеющихся в психологии, педагогике и юриспруденции по изучаемой проблеме.

Выводы: в результате проведенного исследования был сделан вывод о неоднозначности влияния семьи на предупреждение наркомании в среде несовершеннолетних, что, с одной стороны, выражается в способности семьи обеспечивать успешную социализацию ребенка в обществе, ограждая и защищая его от воздействия негативных социально-психологических факторов, а с другой стороны, в дезадаптирующей роли семьи, детерминирующей развитие аддиктивного (зависимого) поведения. Так, было показано, что риск наркотизации возрастает в том случае, если родители не признают необходимость проведения антинаркотической профилактики либо просто не имеют достаточных знаний по данной проблеме. В исследовании приведена классификация семей по степени их участия в защите несовершеннолетних от наркотизации, выделены основные виды, принципы, направления профилактической работы.

Научная и практическая значимость исследования заключается в расширении и конкретизации уже имеющихся знаний о роли семьи в вопросе профилактики наркомании несовершеннолетних, включающих в себя непосредственное вовлечение родителей в решение данной проблемы и работу с ними. Полученные в ходе исследования данные позволяют повысить эффективность уже имеющихся антинаркотических программ еще на стадии первичной профилактики наркомании несовершеннолетних.

Ключевые слова: наркомания, антинаркотическая профилактика, семья, несовершеннолетний, подросток, первичная, вторичная и третичная профилактика наркомании.

The Issue of Prevention of Drug Addiction among Minors (the Family Framework)

Kryazheva Svetlana G.

Research Scientist of Research Center No. 3 of the Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
(Moscow)

Purpose: the purpose of the study was to study the role of the family in solving the issue of drug abuse prevention among minors.

Methodology: the methodological basis of the research is based on the scientific ideas of L. I. Bozhovich, L. S. Vygodsky, and S. L. Rubinstein, which reveal the issues of mental development of a teenager, as well as the author's personal experience in working with juvenile offenders held in a pre-trial detention center in Moscow, who have experience in using narcotic drugs, and their parents. Research methods included conversation, interview, observation, analysis of the products of juvenile delinquents, as well as theoretical analysis, generalization and interpretation of scientific data available in psychology, pedagogy and jurisprudence on the problem under study.

Conclusions: the main conclusions of the study was the ambiguity of family influence on drug prevention in the environment of minors that, on the one hand, expressed in the ability of families to provide successful socialization of the child in society, fencing and protecting it from the effects of negative socio-psychological factors, but, on the other hand, in desadaptive role, contributing to the formation of addictive (dependent) behavior. The study provides a classification of families by the degree of their participation in the protection of minors from narcotic drugs, highlights the main types, principles, and directions of preventive work.

Scientific and practical significance: the scientific and practical significance of the research presented in the article is to expand and specify the existing ideas about the role of the family in the prevention of drug abuse of minors, including the direct involvement of parents in solving this problem and working with them. The data obtained in the course of the study allow us to increase the effectiveness of existing anti-drug programs not only within specialized institutions, but also at the stage of primary prevention with minors.

Keywords: drug addiction, anti-drug prevention, family, minor, adolescent, primary, secondary and tertiary prevention of drug addict.

Становление личности подростка связано прежде всего с особенностями индивидуального сознания, а также с формированием системы со-

циальных отношений. При этом, как указывает Л.И. Божович, в подростковом возрасте впервые появляется не просто внешний конфликт между

желаемым и возможным, а именно внутреннее противоречие, связанное с попыткой выхода подростка из привычной, комфортной для него системы отношений с семьей, школой, сверстниками и стремлением войти в новые отношения. Так, ввиду особенностей ведущей деятельности подростка особую значимость начинает приобретать референтная группа. В это время подросток становится наиболее уязвимым для внешнего социально-психологического воздействия, которое в некоторых случаях может приводить к искажению жизненных ценностей и установок, что, в свою очередь, может способствовать неправильной оценке подростком своих поступков и последствий своего поведения, провоцируя формирование у него девиантного, в том числе аддиктивного (зависимого) поведения.

Проблема употребления наркотических средств несовершеннолетними является острой проблемой современности, представляя угрозу как для самого подростка, так и для общества в целом.

Специалисты, работающие в сферах, так или иначе связанных с работой с несовершеннолетними, указывают на необходимость комплексного, дифференцированного подхода к профилактике данного явления. Антинаркотическая профилактика — это сложная проблема, требующая междисциплинарного воздействия. Только совместное участие специалистов разных профессий (врачей, педагогов, психологов, юристов, представителей общественных организаций, работников социальных служб и др.) может способствовать проведению эффективной профилактической работы.

Принято выделять первичную, вторичную и третичную профилактику наркомании среди несовершеннолетних¹.

Первичная профилактика — это предупреждение употребления наркотических средств, в основе которого лежит воспитательная работа среди молодежи и подростков, общественная борьба с распространением и употреблением наркотических средств, разработка мер административной и уголовной ответственности за нарушение правовых предписаний, связанных с данной проблемой, и др.

Первичная профилактика наркомании ориентирована на все категории несовершеннолетних, но прежде всего акцент делается на детей и подростков «группы риска», то есть имеющих определенный набор социально-демографических, личностных, психологических признаков, повышающих риск наркотизации².

¹ Перекрестова О.М. Наркомания подростков как социальная проблема и виды ее профилактики // Юрист-Правоведь. 2015. № 4 (71). С. 56–59.

² Зарецкий В.В. Факторы риска формирования зависимости от психоактивных веществ среди несовершеннолетних (учебный модуль программы повышения квалификации «Профилактика наркологических расстройств») // Профилактика наркозависимостей. 2016. № 3 (7). С. 24–48.

Вторичная профилактика — это профилактическая работа с лицами, уже имеющими проблемы, связанные с употреблением наркотических средств, но не имеющими наркотической зависимости как таковой. Ее цель прежде всего предотвратить формирование хронического заболевания, ограничить степень вреда, наносимого употреблением наркотических средств, как самому несовершеннолетнему, так и его социальному окружению.

Третичная профилактика — это прежде всего работа с лицами, уже имеющими наркотическую зависимость. Данный вид профилактики включает в себя социальную, трудовую и медицинскую реабилитацию, а также на предупреждение рецидивов и срывов.

Необходимо отметить, что во всех трех случаях профилактические мероприятия должны основываться на следующих принципах: комплексность, дифференцированность, аксиологичность (ценностная ориентация), многоаспектность, последовательность, легитимность.

Особое место в проведении антинаркотических мероприятий должна занимать семья. Именно семья, являясь первичным социальным институтом, призвана обеспечить лучшее вхождение подростка в общество, способствуя здоровому и гармоничному развитию, успешную социализацию, обучая конструктивному взаимоотношению с непосредственным социальным окружением.

Все семьи можно разделить по степени участия в защите несовершеннолетних от наркотизации³:

1. Семья протекторная, или защищающая.

Данная семья является активным участником антинаркотической профилактики, что проявляется в систематической работе с несовершеннолетними. Основной формой взаимодействия родителей с детьми в данной семье является форма сотрудничества. Родители активно занимаются психопрофилактической работой с ребенком, включая беседы расширенной тематики, касающейся множества факторов риска, в том числе и факторов, связанных с наркоманией. Принято считать, что в семьях этого типа наркотизация детям угрожает меньше всего.

2. Семья иммунизирующая, или укрепляющая.

Особенность данной семьи заключается в недооценивании родителями риска наркотизации своего ребенка прежде из-за всего переоценки его устойчивости к действию факторов риска. Родители ориентированы на поддержание гармоничных, доверительных отношений с подростком, уделяя меньше внимание просветительской и психопрофилактической работе. Кроме того, в данных семьях может присутствовать снисходительное отношение родителей к эпизодам употребления психоактивных веществ. Такая стратегия в семье

³ Семья и дети в антинаркотических программах профилактики, коррекции, реабилитации / под ред. Н.В. Вострокнутова. М., 2003.

может быть эффективной в том случае, если родители имеют авторитет в семье и проявляют интерес к жизни ребенка.

3. Семья нейтральная, делегирующая свои обязанности по защите подростка от наркотических средств.

Особенностью данной семьи является прежде всего эмоциональная разобщенность членов семьи. Родители мало участвуют в жизни ребенка, часто не обращая внимания на проблемы и риски, с которыми он сталкивается. Родители почти полностью отказываются от активной профилактической работы по тематике наркомании, считая эту проблему невозможным вариантом развития событий в их семье. Они не проводят профилактических мероприятий самостоятельно, перекладывая ответственность за антинаркотическое воспитание школе и общественным организациям. Профилактика заменяется контролем занятости и социального окружения подростка.

4. Семья гиперопекающая.

Особенностью данной семьи является полный контроль жизнедеятельности ребенка. При этом тотальный контроль сочетается с такими формами взаимодействия, как манипулирование, навязывание определенных стереотипов поведения, жизненных ориентиров и приоритетов. Родители стремятся выполнить свою защитную функцию слишком навязчиво, не оставляя места для проявления разумной инициативы и активности ребенка. Стремясь оградить своего ребенка от внешнего влияния, они постепенно замыкают его интересы на семье.

5. Семья, не способная выполнять защитную функцию.

Особенностью данной семьи является прежде всего необоснованно расширенные границы свободы для действий своего ребенка. Часто именно в таких семьях не обеспечиваются в полной мере условия для воспитания и развития детей. В вопросах антинаркотической профилактики родители выбирают пассивную стратегию, проявляющуюся в невмешательстве в данную проблему, считая факты употребления несовершеннолетними некоторых видов наркотических средств неизбежным этапом становления личности. Такая семья не просто не защищает ребенка от риска наркотизации, но и не укрепляет его иммунитет⁴. Таким образом, антинаркотическая профилактика тесно связана с условиями развития ребенка, а именно с характеристикой самой семьи.

Долгое время было принято считать, что девиантное поведение подростка связано прежде всего со структурной деформацией семьи, то есть с отсутствием одного из родителей. Однако на современном этапе развития общества считается, что наибольшее негативное воздействие на раз-

витие личности ребенка оказывает не структурная, а психосоциальная деформация семьи⁵.

Семейные факторы, детерминирующие наркотизацию несовершеннолетнего, можно разделить на объективные (например, экономическая или социальная неустроенность) и субъективные (например, семейная предрасположенность, непоследовательность воспитания, положительное отношение к наркотическим веществам, индивидуальные личностные особенности и др.)⁶. Соответственно, профилактика наркомании несовершеннолетних должна включать в себя не только работу с самим ребенком, но и с членами его семьи, поскольку риск наркотизации возрастает в том случае, если родители не признают необходимость проведения антинаркотической профилактики либо просто не имеют достаточных знаний по данной проблеме.

Можно выделить следующие основные направления внутрисемейной антинаркотической профилактики: индивидуальная и групповая работа с подростком и членами его семьи, включающая консультативную и психокоррекционную формы, информационную поддержку, тренинговую работу. При этом данная работа должна включать: формирование у родителей знаний о роли семьи в профилактике наркомании у подростка, а также о причинах наркотизации и о признаках употребления подростком наркотиков; оптимизацию системы внутрисемейного взаимодействия и повышение ответственности членов семьи за выбираемое поведение; создание в семье устойчивого и благоприятного социально-психологического климата⁷.

Таким образом, семья может и должна оградить ребенка от употребления наркотических средств, своевременно проводя антинаркотическую профилактическую работу, связанную с формированием антинаркотической устойчивости личности, основывающуюся прежде всего на активном принятии наркотических средств. А учитывая, что именно в семье у ребенка появляется первый образец идентификации, то родители должны становиться удачным примером для такого подражания.

Вместе с тем семья при некоторых обстоятельствах может не просто не выполнять свою защитную функцию, а, наоборот, становиться детерминирующим фактором, влияющим на формирование аддиктивного (зависимого) поведения несовершеннолетнего. Напряженная или неблагоприятная обстановка в семье, усвоение и принятие несовершеннолетним определенных

⁴ Семья и дети в антинаркотических программах профилактики, коррекции, реабилитации / под ред. Н.В. Вострокнутова. М., 2003.

⁵ Реан А.А. Семья, социальные установки и асоциальное поведение детей и подростков // Российский психологический журнал. 2015 № 1. С. 29–40.

⁶ Личунина М.Г. Психолого-педагогическое сопровождение процесса профилактики наркомании у подростков в семье // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. С. 226.

⁷ Там же.

социально деформированных форм поведения, ценностных ориентаций, принятых в его семье, невнимательность, безразличие к жизни ребенка со стороны родителей, грубость и жестокость по отношению к нему — все это может способство-

вать постепенному отчуждению ребенка из семьи, провоцируя включение его в группы, имеющие асоциально-криминальные признаки, в том числе группы, имеющие опыт употребления наркотических средств.

Литература

1. Зарецкий В.В. Факторы риска формирования зависимости от психоактивных веществ среди несовершеннолетних (учебный модуль программы повышения квалификации «Профилактика наркологических расстройств») / В.В. Зарецкий // Профилактика зависимостей. 2016. № 3 (7). С. 23–48.
2. Личутина М.Г. Психолого-педагогическое сопровождение процесса профилактики наркомании у подростков в семье / М.Г. Личутина // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. С. 226.
3. Перекрестова О.М. Наркомания подростков как социальная проблема и виды ее профилактики / О.М. Перекрестова // Юрист-Правоведь. 2015. № 4 (71). С. 56–59.
4. Реан А.А. Семья, социальные установки и асоциальное поведение детей и подростков / А.А. Реан // Российский психологический журнал. 2015 № 1. С. 29–40.
5. Семья и дети в антинаркотических программах профилактики, коррекции, реабилитации / под редакцией Н.В. Вострокнутова. Москва : Министерство образования Российской Федерации, 2003. 240 с.

References

1. Zaretskiy V.V. Faktory` riska formirovaniya zavisimosti ot psikhoaktivny`kh veschestv sredi nesovershennoletnikh (uchebny`y modul programmy` povыsheniya kvalifikatsii «Profilaktika narkologicheskikh rasstroystv») [Factors of the Risk of the Establishment of Dependence from Psychoactive Substances among Minors (Learning Module of the Professional Development Program *Prevention of Substance Dependence Disorders*)] / V.V. Zaretskiy // Profilaktika zavisimostey — Prevention of Addictions. 2016. № 3 (7). S. 23–48.
2. Lichutina M.G. Psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie protsesssa profilaktiki narkomanii u podrostkov v semye [The Psychological and Pedagogical Support of the Process of Prevention of Drug Addiction of Teenagers in a Family] / M.G. Lichutina // Sovremenny`e problemy` nauki i obrazovaniya — Modern Issues of Science and Education. 2013. № 3. S. 226.
3. Perekrestova O.M. Narkomaniya podrostkov kak sotsialnaya problema i vidy` ee profilaktiki [Drug Addiction of Teenagers as a Social Issue and Its Prevention Types] / O.M. Perekrestova // Yurist-Pravoved — Legal Expert. 2015. № 4 (71). S. 56–59.
4. Rean A.A. Semya, sotsialny`e ustanovki i asotsialnoe povedenie detey i podrostkov [Family, Social Attitudes and Anti-Social Behavior of Children and Teenagers] / A.A. Rean // Rossiyskiy psikhologicheskii zhurnal — Russian Psychological Journal. 2015. № 1. S. 29–40.
5. Semya i deti v antinarkoticheskikh programmakh profilaktiki, korrektsii, reabilitatsii [Family and Children in Anti-Drug Prevention, Correction, Rehabilitation Programs] / pod redaktsiey N.V. Vostruknutova. Moskva : Ministerstvo obrazovaniya Rossiyskoy Federatsii — edited by N.V. Vostruknutov. Moscow : Ministry of Education of the Russian Federation, 2010. 148 s.

Уважаемые авторы!

Обращаем ваше внимание на следующие пункты:

- Нельзя предоставлять в журнал рукопись, которая была отправлена в другой журнал и находится на рассмотрении, а также статью, уже опубликованную в другом журнале.
- Соавторами статьи должны быть указаны все лица, внесшие существенный вклад в проведение исследования. Среди соавторов недопустимо указывать лиц, не участвовавших в исследовании.
- Если вы обнаружили существенные ошибки или неточности в статье на этапе ее рассмотрения или после ее опубликования, необходимо как можно скорее уведомить об этом редакцию журнала.