

# ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

## № 2 (40)/2015

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Пер. ПИ № ФС77-35940 от 31 марта 2009 г. Издается с 2007 г., 4 раза в год

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

### Учредители:

Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИС)  
ИГ «Юрист»

### Редакционный совет:

Лопатин В.Н. (председатель),  
Гаврилов Э.П., Савенков А.Н.,  
Федотов М.А.

### Редакционная коллегия:

Зенин И.А. (главный редактор),  
Борисов Б., Городов О.А.,  
Калятин В.О., Мухамедшин И.С.,  
Орлюк Е.П., Северин В.А., Шалаев Д.С.

### Адрес редакции:

119049, Москва,  
ул. Большая Якиманка, д. 38. РНИИС.  
Тел./факс (495) 238-40-83  
E-mail: journal@rniis.ru

### Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В.

### Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

### Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

### Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88

многоканальный

Тел./факс редакции:  
(495) 953-91-08.

### Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано  
в ООО «Национальная полиграфическая  
группа», тел. (4842) 70-03-37  
Формат 60x90/8. Печать офсетная.  
Физ. печ. л. – 6. Усл. печ. л. – 6.  
Общий тираж 1000 экз.

Подписка по России:  
Каталог «Роспечать» – инд. 36923,  
а также через www.gazety.ru.

Полная или частичная перепечатка материалов  
без письменного разрешения авторов статей  
или редакции преследуется по закону.

Плата с авторов за публикацию статей  
не взимается. Цена свободная. ISSN: 2072-4322  
Номер подписан: 27.03.2015 г.  
Номер вышел в свет: 06.04.2015 г.

© РНИИС, ИГ «ЮРИСТ», 2015

## В НОМЕРЕ:

### VII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕРЕЗ РЫНОК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

- Информационное сообщение о программе  
VII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок  
интеллектуальной собственности» ..... 4
- Приветствия организаторам и участникам VII Международного Форума  
«Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» ..... 5
- Лебедев С.Н.** Председатель Исполнительного комитета –  
Исполнительный секретарь СНГ ..... 5
- Нарышкин С.Е.** Председатель Государственной Думы РФ ..... 5
- Рапота Г.А.** Государственный секретарь Союзного государства ..... 6
- Гусаков В.Г.** Председатель Президиума Национальной академии наук  
Беларуси ..... 6
- Станка Шопова.** Председатель Фонда «Устойчивое развитие Болгарии» ..... 6

### В СНГ

- Лопатин В.Н.** Государственные регуляторы формирования  
и развития рынка интеллектуальной собственности в странах  
Таможенного Союза и СНГ в 2014 году ..... 7

### ЭКОНОМИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

- Иволгина Н.В.** Финансовые аспекты управления  
интеллектуальной собственностью ..... 33

### УПРАВЛЕНИЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ МИНОБОРОНЫ — 95 ЛЕТ

- Вашенко О.А., Богданова Е.Л., Самохвалов Д.В.,  
Воробьев О.В.** Проблемы правового регулирования производства  
импортных образцов вооружения и военной техники  
в Таможенном Союзе ..... 37

### ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА

- Дорошков В.В.** О состоянии правовой защиты интеллектуальной  
собственности в России в 2014 году ..... 40

### КОНФЕРЕНЦИИ

- Лопатина А.В.** КЭФ 2015: каким быть рынку  
интеллектуальной собственности ..... 47

# INTELLECTUAL PROPERTY LAW

## № 2 (40)/2015

SPECIALIZED INFORMATION-ANALYTICS EDUCATIONAL LEGAL JOURNAL. Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage  
Reg. ПИ № ФС77-35940 of 31.03.2009. Published since 2007, 4 issues

The journal is included into the list of reviewed scientific journals where basic results of candidate and doctoral theses shall be published.

### Founders:

Republican Science Research Institute of Intellectual Property (RSRIIP)  
Publishing Group "JURIST"

### Editorial Board:

Lopatin V.N. (Chairman), Gavrilov E'.P.,  
Savenkov A.N., Fedotov M.A.

### Editorial Staff:

Zenin I.A. (Editor), Borisov B., Gorodov O.A.,  
Kalyatin V.O., Mukhamedshin I.S.,  
Orlyuk E.P., Severin V.A., Shalaev D.S.

### Editorial Office Address:

38 Bolshaya Yakimanka Str. (RSRIIP), Moscow,  
119049

Tel./fax (495) 238-40-83

E-mail: journal@rniis.ru

### Editor in Chief of Publishing Group "JURIST":

Grib V.V.

### Deputy Editors in Chief of Publishing Group "JURIST":

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,  
Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

### Scientific editing and proofreading

Shvechkova O.A.

### Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 multichannel

### Tel./fax of the Editorial Office:

(495) 953-91-08.

### Correspondence Address:

Bldg. 7 26/55 Kosmodamianskaya Emb., Moscow,  
115035

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Printed by LLC "National Polygraphic Group",  
tel. (4842) 70-03-37

Size 60x90/8. Offset printing.

Printer's sheet – 6.

Conventional printing sheet – 6.

Circulation – 1000 copies.

Subscription in Russia:

Rospechat' – 36923,

www.gazety.ru.

Complete or partial reproduction of materials without a prior written permission of authors of the articles or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Free market price. ISSN: 2072-4322

Passed for printing: 27.03.2015.

Published: 06.04.2015.

© RSRIIP, PUBLISHING GROUP "JURIST", 2015

## CONTENTS:

### VII INTERNATIONAL FORUM "INNOVATIVE DEVELOPMENT THROUGH THE MARKET INTELLECTUAL PROPERTY"

Announcement of the program of the VII International Forum "Innovation development through the intellectual property market" .....	4
Greetings to the organizers and participants of the VII International Forum "Innovation development through the intellectual property market" .....	5
<b>Lebedev S.N.</b> Chairman of Executive Committee — CIS Executive Secretary	5
<b>Naryshkin S.E.</b> Chairman of the State Duma .....	5
<b>Rapota G.A.</b> State Secretary of the Union State .....	6
<b>Gusakov V.G.</b> Chairman of the Presidium of the National Academy of Sciences of Belarus .....	6
<b>Stamka Shopova.</b> Chairman of the Foundation of Sustainable Development of Bulgaria .....	6

### IN THE CIS

<b>Lopatin V.N.</b> State regulators formation and development of intellectual property in the countries of the Customs Union and the CIS in 2014 .....	7
---	---

### ECONOMICS OF INTELLECTUAL PROPERTY

<b>Ivolgina N.V.</b> Financial aspects of intellectual property management .....	33
---	----

### MANAGEMENT OF INTELLECTUAL PROPERTY MINISTRY OF DEFENSE CELEBRATES 95 YEARS

<b>Vaschenko O.A., Bogdanov E.I., Samohvalov D.V., Vorobiev O.V.</b> Problems of legal regulation of imported weapons and military technology in the Customs Union .....	37
---	----

### LEGAL DEFENSE

<b>Doroshkov V.V.</b> On the status of the legal defense of intellectual property in Russia in 2014 .....	40
--	----

### CONFERENCES

<b>Lopatina A.V.</b> KEF 2015: how to be the intellectual property market .....	47
---	----

**Лопатин Владимир Николаевич** — председатель совета, научный руководитель Республиканского НИИ интеллектуальной собственности, председатель Национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность», заведующий базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» в ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», доктор юридических наук, профессор;

**Гаврилов Эдуард Петрович** — член совета, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Института международной торговли и права, доктор юридических наук, профессор;

**Савенков Александр Николаевич** — член совета, заместитель министра внутренних дел РФ — начальник Следственного департамента МВД России, доктор юридических наук, профессор;

**Федотов Михаил Александрович** — член совета, советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, заведующий кафедрой ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Зенин Иван Александрович** — главный редактор, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, профессор кафедры гражданского права юридического факультета МГУ, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, патентный поверенный РФ, член Международной ассоциации интеллектуальной собственности (ATRIP, Швейцария), председатель Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС.

## Члены редколлегии:

**Борисов Борислав** — член редколлегии, директор Института интеллектуальной собственности и лидерства, доктор экономических наук, профессор (Республика Болгария, София), депутат Парламента Республики Болгария;

**Городов Олег Александрович** — член редколлегии, профессор юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, судья Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС;

**Калятин Виталий Олегович** — член редколлегии, главный юрист по интеллектуальной собственности ОАО «РОСНАНО», профессор Российской школы частного права, кандидат юридических наук;

**Мухамедшин Ирик Сабиржанович** — член редколлегии, заведующий кафедрой гражданского права и правовой охраны интеллектуальной собственности юридического факультета Российской государственной академии интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук, профессор;

**Орлюк Елена Павловна** — член редколлегии, директор Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности Национальной академии правовых наук Украины, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины;

**Северин Виталий Андреевич** — член редколлегии, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, судья Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС;

**Шалаев Дмитрий Сергеевич** — ведущий научный сотрудник РНИИИС, ответственный секретарь журнала «Право интеллектуальной собственности», кандидат экономических наук.

## ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ, НАПРАВЛЯЕМЫМ В ЖУРНАЛ «ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Уважаемые авторы! При направлении материалов в журнал просим вас соблюдать следующие требования:

1. Редакционный совет и редакция журнала рассматривают материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе в следующих объемах: статья — 7–10 страниц, обзор, рецензия, информация — не более 3 страниц, иные материалы — по согласованию с редакцией.

2. При определении объема материала просим исходить из таких параметров: текст печатается на стандартной бумаге А-4 через 1,5 интервала; размер шрифта основного текста — 13; сноски можно печатать через 1 интервал, размер шрифта 10; поля: слева 3 см, сверху, справа и снизу — 2 см.

3. При ссылках на авторов в тексте следует указать инициалы и фамилию, в сноске, наоборот, сначала фамилию, затем инициалы автора; обязательно привести название публикации, источник — место, год, номер, страницу.

4. При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и т.д.), дату (день принятия — цифрами, месяц — словом, год принятия — четырьмя цифрами, например, 12 декабря 2003 г.), привести в кавычках полное (без сокращений) наименование (в том числе — не РФ, а Российской Федерации). В этом случае в сноске достаточно указать источник публикации. Можно привести в тексте вид, дату и без кавычек сокращенное наименование акта, однако дающее правильное представление о документе. Тогда в сноске надо привести полное название акта и источник публикации.

5. Все сноски размещаются постранично.

6. Настоятельно рекомендуется авторам тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов.

7. С учетом требований включения во всемирные базы данных Web of Science и Scopus, которые являются наиболее значимыми с точки зрения цитирования авторов, в статье на русском и английском языках предоставляются следующие данные: заглавие статьи, аннотация, ключевые слова, список источников, сведения об авторе: фамилия, имя, отчество, место учебы (университет, специальность, курс), работы (организация, должность), ученая степень, научное звание, адрес электронной почты. В статье сначала следует информация на русском языке, затем на английском языке («Аннотация», затем — Abstract, «Ключевые слова», затем — Key words, после текста статьи «Список источников», затем — References).

## Аннотация (Abstract):

— компактная (объем: 200–250 слов);

— информативная (не содержит общих слов);

— оригинальная (не является калькой русскоязычной аннотации с дословным переводом);

— содержательная (отражает основное содержание статьи и результаты исследований);

— структурированная (следует логике описания результатов в статье, содержит следующие пункты: освещение проблемы (Purpose), материалы и методы исследования (Methods), результаты (Results), дискуссия (Discussion));

— написана на качественном английском языке;

— необходимо следовать хронологии статьи и использовать ее заголовки в качестве руководства;

— текст должен быть связным, с использованием слов «следовательно», «более того», «например», «в результате» и т.д. (consequently, moreover, for example, the benefits of the study, as a result);

— необходимо использовать активный, а не пассивный залог, т.е. «The study tested», но не «It was tested in this study».

## Ключевые слова (Key words)

Количество ключевых слов должно быть не менее 15.

Ключевые слова должны отражать основное содержание статьи, по возможности не повторять термины заглавия и аннотации, использовать термины из текста статьи, а также термины, определяющие предметную область и включающие другие важные понятия, которые позволяют облегчить и расширить возможности нахождения статьи средствами информационно-поисковой системы.

## Список источников (References)

В Списке источников и References количество источников должно быть не менее 10. При этом в References не включаются документы без авторства (законы, иные нормативные правовые акты, приказы, рекомендации).

## Методика, что переводить, что транслитерировать

При ссылках на статью транслитерируется фамилия и имя автора

Транслитерируется и переводится название журнала.

Название статьи переводится.

Пример ссылки на статью в журнале:

1. Zagurenko A.G., Korotovskikh V.A., Kolesnikov A.A., Timonov A.V., Kardyman D.V. Technical and economic optimization of hydrofracturing design. Neftyanoe khozyaistvo — Oil Industry, 2008, no. 11, pp. 54-57 [in Russian].

При ссылках на монографию, книгу транслитерируется название источника, в скобках указывается перевод названия.

Пример ссылки на монографию, книгу:

1. Karminskiy A.M., Peresetskiy A.A., Petrov A.E. Reytingi v ekonomike: metodologiya i praktika [Ratings in economics: Methods and practice]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2005. 240 p.

8. На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полное имя, отчество автора; должность и место работы, учебы (с правильным наименованием факультета, вуза, учреждения и т.п.); ученая степень (при наличии); точные контактные данные: адрес — служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты (при наличии).

9. Материалы аспирантов, соискателей и студентов принимаются при наличии рекомендации соответственно кафедр вузов, отделов, секторов научно-исследовательских учреждений.

10. При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Материалы, не принятые к опубликованию, авторам не возвращаются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются.

## Вниманию наших авторов!

Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс» или на сайте журнала «Право интеллектуальной собственности».



## **VII Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»**

**Место проведения:** Россия, Москва, РЭУ имени Г.В. Плеханова

**Дата и время проведения:** 08 апреля 2015 года, 09:00-19:30

### **Уникальность Форума и преимущества участия:**

Форум проводится в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, является их центральным мероприятием в сфере интеллектуальной собственности, как для России, так и для стран СНГ. Президент России **В.В.Путин** и Председатель Правительства РФ **Д.А. Медведев** в приветствиях к участникам Форума отметили, что формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности — это насущная потребность современной России, без сомнения, являющаяся одним из ключевых условий инновационного развития и комплексной модернизации экономики России и других стран СНГ<sup>1</sup>.

В мероприятиях предшествующих Международных Форумов приняли участие свыше 1500 представителей из 18 стран мира. По оценке Председателя Совета Федерации и Председателя МПА СНГ, «форум уже утвердился как авторитетное мероприятие на постсоветском пространстве». Участие в Международном Форуме — это уникальная возможность внести свой вклад в развитие инноваций и технологическую модернизацию через рынок интеллектуальной собственности, развитие национальной и региональной инновационной системы и подготовку квалифицированных инновационных кадров. Форум дает возможность развить существующие деловые связи, приобрести новых партнеров и осуществить взаимовыгодные инвестиции в России и за рубежом. Участники смогут встретиться с представителями органов власти, делового сообщества и ведущими экспертами в области интеллектуальной собственности и инноваций и получат возможность донести до них свои предложения и рекомендации.

Соорганизаторами Форума выступают: Исполком СНГ, Российская академия наук, РЭУ им. Г.В.Плеханова, Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС, Международная ассоциация институтов интеллектуальной собственности.

Постоянными Сопредседателями Оргкомитета Форума являются: Алдошин С.М. — вице-президент Российской академии наук, академик РАН, Гришин В.И. — Ректор

ФГБОУ ВПО «РЭУ им.Плеханова», Лебедев С.Н. — Председатель Исполкома СНГ, Рыжков Н.И. — член Совета Федерации Федерального Собрания РФ, Сосковец О.Н. — Президент Российского союза товаропроизводителей, Степашин С.В. — сопредседатель Ассоциации юристов России.

В качестве дирекции Форума выступает Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) — единственная в России специализированная научная организация по вопросам интеллектуальной собственности, учрежденная в 2005 году совместным решением Счетной Палаты РФ и ТПП России при участии РАН. В 2010г., 2012г. и 2013 г. РНИИИС признан лауреатом во Всероссийском конкурсе на лучшую научную организацию России, с вручением по решению Совета во главе с Нобелевским лауреатом академиком Алферовым Ж.И. — золотой медали. В 2014 г. Институт внесен в Регистр ИСО 9001, как единственная в России организация, оказывающая услуги в сфере интеллектуальной собственности на уровне международных стандартов.

### **Цели и задачи Форума:**

- Обобщение опыта инновационного развития через формирование рынка интеллектуальной собственности в России и странах Таможенного Союза, ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС в 2014 г.;

- Определение потребностей и возможностей технологической модернизации на основе национальных инновационных технологий и реализации государственных стратегий и программ инновационного развития в рамках реиндустриализации и импортозамещения, повышения конкурентоспособности национальных товаропроизводителей и перехода на стратегическое планирование;

- Определение механизмов «запуска» экономики интеллектуальной собственности в условиях экономической и информационной войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС, в т.ч.:

- создания добавленной стоимости при размещении и выполнении госзаказа и госборонзаказа,

- докапитализации через нематериальные активы в государственных корпорациях и госкомпаниях при реализации программ их инновационного развития;

- привлечения инвестиций и предоставления кредитов, займов, гарантий кредитных организаций под обеспечение интеллектуальной собственности.

- Выявление рисков в сфере интеллектуальной собственности в рамках деятельности технологических платформ и региональных инновационных кластеров и создание системы управления такими рисками;

- Определение проблемных и перспективных вопросов инновационного развития и подходов к их решению на национальном и международном уровнях, в том числе при формировании единого рынка интеллектуальной собственности в ЕАЭС, СНГ и за рубежом, а также проблем защиты интеллектуальной собственности и условий их решений в рамках Таможенного союза, развитии инновационной инфраструктуры и подготовки инновационных кадров с учетом лучшего отечественного и зарубежного опыта;

<sup>1</sup> VII International Forum «Innovative Development through the market Intellectual Property” Location: Russia, Moscow, REU named after GV Plekhanov Date and time: April 8, 2015, 09: 00-19: 30 The uniqueness of the Forum and the benefits of participation: The forum is held under the International Days of intellectual property under the auspices of the UN, is their central event in the field of intellectual property, both for Russia and the CIS countries. Russian President **Vladimir Putin** and Prime Minister **Dmitry Medvedev** in greetings to the participants of the Forum noted that the formation of a civilized market of intellectual property is an urgent need for modern Russia, without a doubt, one of the key conditions for innovative development and comprehensive modernization of the Russian economy and other CIS countries.



•Расширение и укрепление межрегионального и международного делового инновационного сотрудничества, в первую очередь с государствами-участниками Союзного государства, Таможенного Союза, ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС;

• Выработка рекомендаций и проектов решений для национальных и международных органов власти, науки и бизнеса по разрешению проблем инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, в т.ч.:

— проект дорожной карты «Интеллектуальная собственность — стратегический ресурс развития оборонно — промышленного комплекса»;

— проект межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита»;

— проект международного стандарта «Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет»;

— проекты национальных стандартов «Управление интеллектуальной собственностью в государственной академии наук» и «Служебные результаты интеллектуальной деятельности»;

— концепции национальных стандартов «Интеллектуальная собственность. Бухгалтерский учет», «Интеллектуальная собственность. Налоговый учет»;

— проекты профессиональных компетенций и образовательных программ в рамках реализации образовательного стандарта «Управление интеллектуальной собственностью».

**Форум предусматривает как очное участие, так и участие в режиме видеоконференции представителей органов власти, образовательных и научных организаций, корпораций и предприятий из регионов России (на базе филиалов РЭУ им. Г.В.Плеханова), а также в режиме он-лайн трансляции на сайте организаторов Форума ([www.rea.ru](http://www.rea.ru)).**

## Приветствия организаторам и участникам VII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» 8 апреля 2015 г.\*

От имени Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств и от себя лично сердечно приветствую всех участников и организаторов VII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Современный этап развития экономики государств — участников СНГ требует активного вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности. Это, в свою очередь, диктует необходимость формирования соответствующего рынка, в том числе и на межгосударственном уровне.

Расширение сотрудничества в данной сфере позволяет эффективно использовать научный и интеллектуальный потенциал стран Содружества, получать значимую коммерческую отдачу от инновационных и инвестиционных проектов, повышать международный авторитет нашего сообщества путем его превращения в один из мировых центров развития современных технологий.

Отрадно, что в программу Форума включены актуальные вопросы, касающиеся условий формирования евразийского, национального и регионального рынков интеллектуальной собственности и подготовки соответствующих кадров высокой квалификации. Нет сомнений, что их решение будет способствовать углублению всестороннего взаимовыгодного сотрудничества государств-участников СНГ.

\* Greetings to the organizers and participants of the VII International Forum «Innovation development through the intellectual property market» April 8, 2015



Выражаю надежду, что итоги Форума придадут новый импульс процессу становления инновационной экономики на пространстве Содружества. От души желаю вам плодотворной работы на Форуме, хорошего здоровья, благополучия и удачи!

**Председатель Исполнительного комитета —  
Исполнительный секретарь СНГ  
Лебедев Сергей Николаевич**

Приветствую организаторов, участников и гостей VII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Привлекая к решению актуальных вопросов защиты интеллектуальной собственности органы государственной власти, общественность и экспертов, ваш Форум зарекомендовал себя как авторитетная площадка международного уровня.

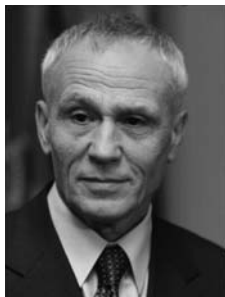
Формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности является одним из ключевых условий успешного инновационного развития, комплексной модернизации современной экономики.

Уверен, что результаты вашей дискуссии, проходящей в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, будут интересны и важны как для России, так и для всего пространства СНГ.

Желаю вам успешной работы.

**Председатель Государственной Думы РФ  
Нарышкин Сергей Евгеньевич**





Уважаемые гости, участники и организаторы VII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Убежден, что форум откроет широкие возможности в установлении новых и полезных контактов, позволит перенять опыт, станет интересной дискуссионной площадкой для обсуждения широкого круга вопросов, создаст условия для обмена профессиональным опытом и перспективными идеями.

Пользуясь случаем, хотел бы отметить важность проведения форума для Союзного государства, поскольку именно в рамках Союзного государства уделяется большое значение развитию промышленности России и Беларуси через реализацию совместных межгосударственных программ.

Отличительной особенностью программ Союзного государства является то, что они реально инновационны, уникальны и отвечают взаимным интересам России и Беларуси. Союзные программы позволяют создать существенный задел идей и решений по наукоемким направлениям развития техники.

Состояние правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в России и СНГ — одна из ключевых тем, связанных с общемировой тенденцией, которая становится еще более актуальной в связи с инновационным развитием государств, новым технологическим прорывом и является основой для антикризисного ресурса экономического и информационного суверенитета государств-участников Союзного государства.

В современных экономических условиях коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности, трансфер результатов и новых технологий реализованных программ Союзного государства принципиально важен для динамичного и устойчивого развития России, Беларуси и других стран СНГ.

Желаю Всем участникам и гостям форума плодотворной работы, новых решений, успеха в профессиональной деятельности, высоких результатов и достижение поставленных целей.

**Государственный секретарь Союзного государства  
Рапота Григорий Алексеевич**

От имени Национальной академии наук Беларуси сердечно приветствую участников, организаторов и гостей VII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

В современную эпоху интеллектуальная собственность все больше становится инструментом реальной экономики. Экономический рост и процветание государства зависят не столько от благоприятного географического местоположения и наличия природных ресурсов, сколько от концентрации и степени развития интеллектуального потенциала.

В эпоху, когда наука превращается в производительную силу, трудно переоценить роль академических научных организаций, составляющих основу интеллекту-



ального потенциала страны в создании заделов для новых продуктов и технологий. Не только результаты научно-технической деятельности, но и результаты научных исследований становятся ликвидным товаром, который не только способствует развитию страны, но становится одним из основных источников финансирования самой науки.

Поскольку рынок интеллектуальной собственности представляет сферу деловой активности, где происходит передача на коммерческих условиях прав на использование объектов интеллектуальной собственности, первоочередной задачей является создание действенных механизмов такой передачи.

Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» является свидетельством значимости и актуальности вопросов управления интеллектуальной собственностью.

Заинтересованное и компетентное обсуждение участниками Форума проблем создания и развития рынка интеллектуальной собственности позволяет выработать конкретные рекомендации по формированию действенных механизмов управления интеллектуальной собственностью, способствует активизации процессов инновационного развития экономики.

Желаю участникам Форума плодотворной работы, полезных встреч, профессионального роста и благополучия!

**Председатель Президиума  
Национальной академии наук Беларуси  
Гусаков Владимир Григорьевич**



Уважаемые господа, Фонд «Устойчивое развитие Болгарии» выражает Вам и участникам VII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» свое глубокое уважение и уверенность в успешной и полномасштабной работе.

В течение предыдущих лет форум утвердился как авторитетная международная дискуссионная площадка ведущих политических, государственных и научных руководителей, специалистов и экспертов формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности, как главный фактор инновационного развития и экономического процветания.

Обсуждение ежегодного государственного доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в России, странах Таможенного Союза и СНГ» способствует и для осмысления опыта инновационного развития через формирование рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС, ШОС, БРИКС и ЕС. Стратегия реализации Евразийского проекта, развитие и укрепление международного делового инновационного сотрудничества требуют экономики интеллектуальной собственности и технологической модернизации.

Проходящие под эгидой ООН в 2015 году Международные дни интеллектуальной собственности еще раз подтверждают актуальность, авторитет и значимость седьмого Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» для духовного и экологического процветания России и международного сообщества.

**Председатель Фонда  
«Устойчивое развитие Болгарии»  
Станка Шопова**



# Государственные регуляторы формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в странах Таможенного Союза и СНГ в 2014 году

Лопатин В.Н. \*

**Аннотация:** В статье анализируются состояние и основные проблемы государственного регулирования формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в России, странах Таможенного Союза и СНГ в 2014 году, выявляются причины: почему систематически срываются сроки и не достигаются ожидаемые результаты в политике, экономике и законодательстве при решении проблем формирования современного цивилизованного рынка интеллектуальной собственности как одного из ключевых условий инновационного развития и комплексной модернизации национальной экономики; почему не вводятся ответные меры во внешней торговле интеллектуальной собственностью в условиях объявленных санкций и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран Европейского Союза.

**Обосновываются предложения** по совершенствованию государственного регулирования в этой сфере при создании единого экономического пространства и инновационной инфраструктуры в рамках Евразийского экономического Союза. Подробно на основе сравнительного анализа с лучшими мировыми практиками исследуются показатели результативности оценки результативности научных исследований и разработок и их значение для формирования экономики интеллектуальной собственности как условия инновационного развития.

**Ключевые слова:** государственное регулирование, СНГ, Таможенный Союз, Евразийский экономический Союз, законодательство об интеллектуальной собственности, международные договоры, рынок интеллектуальной собственности, система показателей, оценка результативности, научные исследования и разработки, коллизии, стандарты, санкции, ответные меры, правовая охрана, использование, оборот, правовая защита, юридическая ответственность.

**Abstract.** Purpose. The article analyzes the situation and basic problems of state regulation of the formation and development of intellectual property market in Russia, the CIS and the Customs Union in 2014, identified the reasons why systematically thwarted time and not achieved the expected results in politics, economics and law at the decision of problems of formation of the modern civilized intellectual property market as one of the key conditions for innovative development and comprehensive modernization of the national economy; why not put the response in the foreign trade of intellectual property in terms of announced sanctions and unfair competition from the United States and the European Union.

**Methods. Statements** on the improvement of state regulation in this field when creating a single economic space and innovation infrastructure within the Eurasian Economic Union. **Results.** Detail on the basis of a comparative analysis of international best practice investigates the performance indicators for assessing the effectiveness of research and development and their importance for the formation of the economy of intellectual property as a condition for innovative development.\*\*

**Key words.** government regulation, the CIS Customs Union, the Eurasian Economic Union, intellectual property law, international agreements, intellectual property market, a system of indicators, impact assessment, research and development, conflict, standards, sanctions, responses, legal protection, use, turnover, legal protection, legal liability.

Знаковыми для прошедшего 2014г. в условиях объявленной политической, информационной и экономической войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС стали инфраструктурные изменения в СНГ и Таможенном Союзе как предпосылки для формирования и развития нового качества единого экономического пространства и международного рынка интеллектуальной

собственности по евразийской оси на основе политики импортозамещения.

## Закономерности мировой торговли интеллектуальной собственностью.

С переходом развития человечества в рамках ноосферы (по Вернадскому) в эпоху господства интеллекта и результатов его творчества, роль и значение интеллектуальной собственности как мерила экономической ценности этого творчества существенно возрастает. За последние полвека мировой истории в этой области отношений сложились определенные закономерности их развития, которые нельзя игнорировать и важно учитывать при определении политики, правил и процедур государственного регулирования в целях достижения нового качества жизни.

Во-первых, в условиях глобализации на мировом рынке, наряду с товарами, работами/ услугами и финансами, «четвертую корзину» продаж составляют права на результаты интеллектуальной деятельности — интеллектуальная собственность. Структура рынка в условиях перехода к новому шестому технологическому укладу и обострения конкурентной борьбы имеет устойчивую тенденцию к изменению к 2015 году в пользу роста доли рынка интеллектуальной собственности (15% ВВП). И в рамках перехода к

\* Лопатин Владимир Николаевич — научный руководитель Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИИС), генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481), заведующий базовой кафедрой «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор юридических наук, профессор (WWW: rniis.ru; E-mail: info@rniis.ru)

\*\* State regulators formation and development of intellectual property in the countries of the Customs Union and the CIS in 2014 Lopatin V.N., scientific director of the National Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), CEO of the Corporation's intellectual property NSRIIP, chairman of the National Technical Committee for Standardization «Intellectual Property» (TC-481), head of the Chair for «Intellectual Property Management» REU of G.V. Plekhanov, Doctor of Law, Professor (WWW: rniis.ru; E-mail: info@rniis.ru)



шестому технологическому укладу ее доля будет постоянно расти дальше.

В своем Послании Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2013 г. Президент России В.В.Путин отметил, что «вклад добавленной стоимости, которая образуется от оборота интеллектуальной собственности, в ВВП России — менее одного процента. Это не просто мало, это очень мало. В США этот показатель — 12 процентов,

в Германии — 7–8, а у наших соседей в Финляндии — 20» [1].

Во-вторых, при этом происходит реструктуризация этого сектора рыночных отношений. Правообладатели по всему миру пришли к простому выводу: между издержками патентования (интересами патентного ведомства) и своими экономическими интересами (кошельком) выбирать надо второе (см. таблицу №1).

Таблица №1. «Патенты и иные способы правовой охраны»

Показатели	Патенты	Объекты авторского права, смежных прав, ноу-хау
Начало правовой охраны результата интеллектуальной деятельности (далее РИД) для использования	Через три года (от заявки до получения патента)	С момента создания РИД
Затраты на правовую охрану РИД	до 30 тыс. евро на 1 РИД + ежегодные патентные пошлины	Близки к нулю
Территория правовой охраны РИД	Страна выдачи патента (кроме евразийского и европейского патентов)	Весь мир
Срок правовой охраны РИД	От 5 до 20 лет	бессрочно
Условие коммерциализации	Госрегистрация сделки (до 2 месяцев)	Госрегистрации не требуется
Риски	Утрата приоритета, коррупция	Доказательство правообладания при нарушении/ оспаривании права на РИД

В результате, в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы, сегодня доля беспатентных продаж увеличилась в разы и на первое место вышли беспатентные лицензионные продажи в мировой торговле. Если в конце прошлого столетия 70–80 процентов составляли патентные лицензионные продажи, то сегодня 80 процентов — беспатентные лицензионные продажи, что не требует патентования и обязательной государственной регистрации сделок.

Доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему ничтожно мала и составляет в странах СНГ от 0,4% до 2%. Рынок интеллектуальной собственности все еще находится в начальной стадии формирования, в т.ч. в России, где из 270 тыс. действующих российских патентов продается около 2%, что не выгодно ни правообладателям, ни Рос-сии [2].

В то же время в государственной политике России делается ставка на дальнейшее до 2020 г. ежегодное увеличение числа патентов на 40%, когда каждый второй патент сегодня при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи, что ведет к дальнейшей имитации вместо инноваций. Очевидно, что прогнозировать рост в России продаж в сфере промышленной интеллектуальной собственности минимум в 14 раз можно и нужно не за счет договоров по РИД, охраняемых патентами, а за счет продаж прав на ноу-хау, объекты авторских и смежных прав. В противном случае, это означает продолжать прежнюю политику «освоения» бюджетных денег, когда можно закрывать госконтракты через публикации и патентные заявки с оседанием до половины денег, выделяемых на науку, в карманах чиновников, распределяющих эти деньги.

В-третьих, обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности давно признана в США, Японии, Германии, затем в середине 1990-х годов в Китае,

в 2010г. — в РФ, в 2011г. — в Европейском Союзе. Сегодня лидирующие позиции в мировой торговле интеллектуальной собственностью и инновационного развития занимают страны АТЭС: Китай, США и Япония. Производство высокотехнологичной продукции (товаров, услуг), выход с ней на мировые рынки, расширение международной интеграции стали для большинства развитых стран важнейшей стратегической моделью и «локомотивом» экономического роста. В настоящее время в развитых странах Запада на долю новых технологий, оборудования и других продуктов, содержащих новации, приходится от 70 до 85% прироста валового внутреннего продукта. Они концентрируют у себя более 90% мирового научного потенциала и контролируют 80% глобального рынка высоких технологий, объем которого сегодня оценивается в 3 трлн долл., что превосходит рынок сырьевых и энергетических ресурсов. Прибыль, получаемая от реализации наукоемкой продукции, огромна. Ежегодно объемы экспорта наукоемкой продукции приносят США около 700 млрд долл., Германии — 530, Японии — 400 млрд долл.[3].

В научно-технической сфере, с участием академической и вузовской науки интеллектуальная собственность играет важнейшую роль как механизм создания добавочной стоимости (доля интеллектуальной собственности составляет до 10–15% от цены реализуемой продукции), как средство капитализации активов предприятий и организаций (через нематериальные активы) и как инвестиционный ресурс (где под залог интеллектуальной собственности предоставляют кредиты, займы и банковские гарантии).

В своем докладе на Астанинском экономическом форуме генеральный директор ВОИС Фрэнсис Гарри отметил, что при ежегодных инвестициях в инновации в мире более 1,3 трлн. дол. США, в ближайшее время следует ожидать роста конкуренции в сфере экономики интеллектуальной собственности, т.к. значение интеллектуальной





собственности в том, что она создает новую добавочную стоимость [4].

При росте расходов на научные исследования и ОКР в 21-м столетии их эффективность в разных странах остается разной: если в США при расходах на НИОКР (1 место в мире) производится более 21% мировой научной продукции, то в России при росте внутренних расходов на исследования и разработки за последние десять лет более чем в десять раз (8 место в мире) доля научной продукции по-прежнему составляет менее 1% в мировом рынке. При этом структура расходов на НИОКР за последние 20 лет в России не претерпела значительных изменений: более 3/4 — бюджет и 1/4 — частный сектор, тогда как за рубежом пропорция обратная. Структура сектора исследований и разработок в РФ (2007: НИИ — 90%, предприятия — 6%, вузы — 4%) изменилась в пользу вузов, тогда как основным заказчиком НИОКР за рубежом были и остаются предприятия (США — 69%, ЕС — 64%, Китай — 62%) [2].

В то же время, следует признать, этот рынок давно поделен и имеет свои особенности в каждом регионе мира. Если в США преобладает рынок авторских и смежных прав в сфере шоу-бизнеса, аудиовизуальной продукции и мульти-медиа, то в европейских странах (прежде всего, Германии), Японии и Китае основная доля этого рынка приходится на сектор промышленной интеллектуальной собственности, связанный, прежде всего, с беспатентными лицензионными продажами, в т.ч. ноу-хау. На постсоветском пространстве, как и в бывших соцстранах, преобладает рынок прав на средства индивидуализации (в России — более 75% рынка ИС приходится на товарные знаки), что больше говорит не об инновационном развитии, а о росте торговли товарами, где продавцами преимущественно выступают западные страны.

По оценке Правительства Республики Беларусь, в государствах — участниках СНГ после 1991 года удельный вес организаций, осуществляющих разработку и внедрение нововведений, упал в среднем до 5 - 6 процентов (ранее составлял 60 — 70) от общего количества организаций и продолжает снижаться. В Белоруссии удельный вес высокотехнологичных организаций в сфере малого предпринимательства за 20 лет снизился в 4 раза. Открытие рынка государств — участников СНГ для зарубежных товаров и технологий привело к падению спроса на национальную наукоемкую продукцию, вытеснению ее с внутреннего рынка.

В этих условиях организации сокращают объемы производства наукоемкой продукции, отдавая приоритет в производстве технически более простой и дешевой. Происходит снижение объемов производства, основу которого составляют электронная промышленность, вычислительная, оптоволоконная техника, роботостроение, телекоммуникации [5].

Когда технологический рынок уже поделен, странам СНГ изначально отводится, в лучшем случае, место сборки продукции по иностранным технологиям вчерашнего дня, что заранее делает их продукцию неконкурентоспособной на мировом рынке [6].

*В-четвертых*, необходимым и обязательным условием успеха в развитии рынка интеллектуальной собственности выступает эффективное государственное регулирование, которое предполагает следующие направления деятельности в этой сфере:

— государственная стратегия инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности;

— централизованная по горизонтали и вертикали система государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности в целях снижения административных барьеров развития рынка;

— система учета НИОКР и распределения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании;

— управление правами государства на результаты интеллектуальной деятельности;

— система индикаторов и показателей оценки результативности науки и выполнения государственных контрактов;

— развитая система правового регулирования и единые правила — стандарты формирования, оборота (коммерциализации) и защиты интеллектуальной собственности;

— компетентная власть и подготовленные кадры профессионалов — посредников в сфере права, экономики и управления интеллектуальной собственностью (из расчета 1 посредник на 10 исследователей);

— система эффективной правовой защиты, в т.ч. таможенной защиты, контроль и надзор в сфере интеллектуальной собственности.

При этом эффективность государственного регулирования для обеспечения нового качества жизни людей в значительной степени определяется тремя факторами [7]:

• качеством системы оценки состояния и динамики развития социально-экономической системы, внутренних взаимосвязей между ее элементами и форм взаимодействия между ними — состоянием представлений об условиях и ограничениях, процессе и результатах государственного управления социально-экономическими процессами;

• качеством инструментов государственного управления — состоянием законодательного обеспечения процессов управления общественными ресурсами, ориентированного на социальный результат. При этом качество закона отражает обусловленность правовой формы и социально-экономического содержания основного инструмента государственного управления общественными ресурсами принципами концепции качества жизни;

• качеством субъектов государственного управления — состоянием органов власти как распорядителей общественными ресурсами (полномочиями, материальными и нематериальными активами, финансами) в целях повышения и (или) создания условий для повышения качества жизни человека.

Совокупность указанных факторов формирует механизм государственного регулирования качеством жизни человека, публичной защиты и сохранения социальных приоритетов в условиях распоряжения ограниченным количеством общественных ресурсов.

Согласно Отчета ВОИС «Авторское право + Творческий потенциал = Новые рабочие места + Экономический рост» [8], вклад «творческой экономики» в формирование ВВП и рабочих мест был условно разделен на 4 категории:

— ключевые отрасли «копирайт-индустрии» (core);

— отрасли, имеющие прямое отношение к «копирайт-индустрии» (interdependent);

— отрасли, имеющие косвенное отношение к «копирайт-индустрии» (partial);

— другие (non-dedicated).

Наибольший вклад в ВВП стран, согласно результатам исследования, составляют такие подотрасли, как пресса и литература, включая научную и учебную (40.46%), программное обеспечение и базы данных (23.19%), радио и



телевидение (12,18%), реклама (8,57%), музыка и спектакли (5,71), организации коллективного управления авторскими правами (4,07%). Помимо упомянутых показателей, в отчете ВОИС отражена корреляция между вкладом творческой экономики в ВВП и существенными экономическими и отраслевыми показателями:

- ВВП на душу населения;
- международным индексом соблюдения прав собственности;
- индексом экономической свободы;
- индексом свободы от коррупции;
- глобальным индексом конкурентоспособности;
- глобальным индексом инноваций;
- долей инвестиций в научные разработки.

Очевидно, что эти взаимосвязи и взаимозависимости должны найти отражение при определении ключевых национальных показателей безопасного развития.

По данным опроса, проведенного в рамках деятельности Рабочей группы ИНТОСАИ [9] в 46 странах по использованию ключевых национальных показателей, система КНП существует в 14 странах (Великобритания, Португалия, Кирибати, Словакия, Малайзия, Албания, Индонезия, Мексика, Швейцария, Южная Африка, Нидерланды, Норвегия, Саудовская Аравия и Греция), при этом КНП охватывают экономическую, социальную и экологическую отрасли, реже институциональную область, а общее количество показателей варьируется от 14 в Португалии до 344 в Нидерландах. В СНГ такая система существует только в 3 странах (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан).

#### **Перспективы рынка интеллектуальной собственности в СНГ.**

Экономический совет Содружества Независимых Государств, рассмотрев в Санкт-Петербурге 18 ноября 2010 года состояние правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в государствах-участниках СНГ, пришел к выводам, что «в государствах-участниках СНГ пока не решен ряд проблем, связанных с коммерциализацией объектов интеллектуальной собственности, введением их в хозяйственный оборот. Существует проблема постановки на бухгалтерский учет объектов интеллектуальной собственности в качестве нематериальных активов. *Не в полной мере сформирован рынок интеллектуальной собственности*». По оценке Экономического совета СНГ «решение этих проблем является важнейшей задачей, учитывая тот факт, что государства-участники СНГ планомерно осуществляют деятельность по созданию инновационного пространства Содружества».

Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года, принятая в Санкт-Петербурге 18 октября 2011 г. решением Совета глав правительств СНГ, как и Стратегия экономического развития СНГ на период до 2020 года при закреплении необходимости формирования межгосударственного рынка товаров, услуг, капитала и рабочей силы, межгосударственного инновационного пространства и эффективно функционирующей системы государственного инновационного сотрудничества государств-участников СНГ в настоящее время после конструктивной критики [10] и доработки содержат некоторые положения о формировании рынка интеллектуальной собственности.

Совет глав правительств СНГ утвердил систему управления Программой, которая включает следующие

ключевые элементы: Наблюдательный совет, Оператор, национальные контактные центры.

На Межгосударственный совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах возложены функции Наблюдательного совета Программы, а на национальных разработчиков — функции национальных контактных центров. В свою очередь головной разработчик Программы (НИУ «ВШЭ») будет выполнять функции координационного и методического центра по методическому обеспечению и организации взаимодействия национальных контактных центров. Также Решением Совета глав правительств СНГ от 18 октября 2011 года Экономическому совету СНГ предписано при необходимости принимать решения об актуализации Программы по мере ее реализации.

Оператор Программы осуществляет оперативное управление реализацией Программы и отвечает за сопровождение межгосударственных целевых программ, входящих в нее (далее - МЦП), их реализацию и мониторинг исполнения. Оператор Программы содействует заказчиком-координаторам МЦП и проектов в оперативном решении вопросов реализации программных мероприятий, инновационных и инвестиционных проектов.

В соответствии с целями и задачами Программы деятельность Оператора Программы должна осуществляться в следующих направлениях:

- авиационно-космические и транспортные системы;
- безопасность (информационная безопасность, безопасность объектов инфраструктуры, безопасность на транспорте, защита населения);
- живые системы (ветеринарные, биокаталитические, биосинтетические и биосенсорные, клеточные технологии, технологии биоинженерии);
- наносистемы (компьютерное моделирование, технологии диагностики, получения, обработки наноматериалов, наноструктур и нанотехнологий);
- информационно-телекоммуникационные системы;
- медицина и здравоохранение;
- рациональное природопользование;
- энергетика, энергоэффективность и энергосбережение.

Деятельность Оператора Программы направлена и на содействие вовлечению объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот, где он осуществляет следующие функции:

- организация юридического и консультационного сопровождения деятельности участников проекта при оформлении всей необходимой документации и получении предусмотренных национальным и международным законодательством патентов, свидетельств и др.;
- организация и поиск финансирования для производства опытных образцов;
- разработка и поиск финансирования маркетинговых мероприятий.

Для реализации этих направлений Оператор содействует формированию сети центров коммерциализации технологий.

Центры коммерциализации создаются как сеть национальных организаций в государствах-участниках СНГ, основной задачей которых является предоставление посреднических услуг на рынке трансфера технологий разработчикам и владельцам технологий. Центры коммерциализации оказывают содействие и принимают непосредственное участие в разработке проектов коммерциализации технологий, находящихся на разных стадиях развития.



В рамках реализации Программы Оператор также оказывает содействие в совершенствовании механизмов коммерциализации интеллектуальной собственности в сфере инновационного сотрудничества государств-участников СНГ, которое направлено на устранение правовых и административных барьеров для вовлечения в имущественный оборот результатов интеллектуальной деятельности, в том числе с иностранным участием.

В этих целях Оператор вносит предложения по гармонизации правового регулирования вопросов закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе создаваемых на территориях нескольких государств-участников СНГ либо с участием физических и юридических лиц, имеющих различную национальную принадлежность в рамках СНГ, создаваемых с участием бюджетного финансирования, механизмов распоряжения этими правами, их защиты. Также Оператор формирует предложения по совершенствованию механизмов выявления и обеспечения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, методических основ оценки перспектив коммерциализации, механизмов вовлечения в экономический оборот результатов интеллектуальной деятельности, по созданию инфраструктуры для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Решением Совета глав правительств СНГ утвержден Комплекс мероприятий на 2012 - 2014 годы по реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года (Принято в г. Ялте 28.09.2012), который предусматривал в т.ч.:

- разработку предложений и утверждение плана действий по гармонизации национального законодательства и формированию правовой основы межгосударственного сотрудничества государств-участников СНГ в сферах: обмена научно-технической информацией; совместных НИОКР, технологических и институциональных инноваций, а также инновационных рынков и систем; оформления и защиты прав участников на результаты совместной интеллектуальной деятельности, создаваемые в рамках Программы; унификации таможенного законодательства в области инноваций; стандартизации и сертификации;
- разработку пакета модельных законов по вопросам инновационной деятельности в СНГ;
- создание и обновление национальных и межгосударственных баз данных ресурсных и производственно-технологических возможностей государств-участников;
- формирование межгосударственной многоуровневой информационно-коммуникационной платформы и общего инновационного пространства;
- создание и развитие межгосударственной системы коммерциализации инноваций;
- подготовку предложений о создании Международной корпорации инновационного развития как механизма консолидации ресурсных возможностей государственных, частных и общественных финансово-сервисных институтов и организаций в инновационной сфере;
- актуализацию положений Программы.

Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ (МПА СНГ) за период 2000 — 2014гг. приняты следующие модельные законы:

— в сфере интеллектуальной собственности: Модельный кодекс интеллектуальной собственности для государств-участников СНГ, «О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки

и технологий», «О рационализаторской деятельности», «Об авторском праве и смежных правах», «Об охране прав на научные открытия», Глоссарий модельного законодательства для государств-участников СНГ в области интеллектуальной собственности, а также Декларация об этических принципах научной деятельности и проект Концепции формирования и развития рынка интеллектуальной собственности СНГ;

— в сфере инновационной деятельности: «Об инновационной деятельности», «Об инновационно-инвестиционной инфраструктуре», «О свободных экономических зонах», «О технопарках», подготовлен проект Модельного инновационного кодекса для государств-участников СНГ, который трижды рассмотрен на заседаниях Постоянной комиссии по науке и образованию в 2014 г.

В соответствии с Соглашением о сотрудничестве в области правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности от 19 ноября 2010 года (подписано главами правительств девяти государств — участников СНГ: Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан и Украины) в целях координации совместной деятельности государств — участников Соглашения по совершенствованию межгосударственной системы охраны и защиты интеллектуальной собственности, противодействию правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности был создан в 2011г. Межгосударственный совет по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности. На Совет возложено выполнение следующих функций:

1. Координация совместной деятельности государств — участников Соглашения по созданию, развитию и совершенствованию механизмов правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, развитию научно-технического, торгово-экономического и социально-культурного сотрудничества, осуществлению совместных действий по предупреждению, выявлению и пресечению правонарушений в сфере интеллектуальной собственности.
2. Содействие обмену законодательной, нормативной, методической и другой информацией в области охраны и защиты интеллектуальной собственности.
3. Разработка рекомендаций по созданию системы:
  - повышения эффективности правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности;
  - противодействия недобросовестной конкуренции в сфере правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности;
  - противодействия производству и распространению контрафактной продукции;
  - усовершенствования механизмов защиты объектов промышленной собственности, авторского права и смежных прав.
4. Подготовка для рассмотрения на заседаниях Совета глав правительств СНГ и органов отраслевого сотрудничества СНГ предложений по развитию сотрудничества по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности.
5. Разработка предложений по сотрудничеству государств — участников Соглашения в области правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности.
6. Содействие организационному и учебно-методическому обеспечению специалистами в сфере интеллектуальной собственности.



В рамках Совета предполагается создание постоянно действующих рабочих комиссии по вопросам: а) авторского права и смежных прав; б) промышленной собственности; в) противодействия правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности, а также как постоянно действующих, так и временных межгосударственных рабочих групп экспертов.

В 2012–2014 годах государства-участники СНГ осуществляли взаимодействие в сфере транспорта, космической сфере, правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности, сближения таможенного законодательства, межрегионального и приграничного сотрудничества, конкурентной политики и защиты прав потребителей, сотрудничества в области технического регулирования и др.

В соответствии с Решением Экономического совета СНГ от 18 июня 2013 года Оператором Программы совместно с Россотрудничеством подготовлен проект предложений по актуализации Программы, направленный участникам Программы на рассмотрение 17 октября 2013 года. 5 декабря 2013 года в Исполнительном комитете СНГ состоялось заседание экспертной группы по вопросам актуализации положений Программы и создана рабочая группа для доработки указанных предложений. По результатам деятельности рабочей группы Россотрудничество внесло указанные проекты документов в Исполнительный комитет СНГ для рассмотрения и принятия в установленном порядке.

На Совете глав правительств СНГ (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, принято в г. Минске 30.05.2014) был рассмотрен вопрос и принято решение «О ходе реализации в 2013 году Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года и Комплекса мероприятий на 2012 - 2014 годы по ее реализации». Решением Совета глав правительств СНГ от 31 мая 2013 года 11 инновационным проектам, включенным в Перечень пилотных проектов Программы и прошедшим национальные экспертизы, присвоен статус проектов Программы. По итогам открытых конкурсов по подготовке предложений по разработке Межгосударственных целевых программ «Кооперация» и «Потенциал» право на выполнение работ выиграл Российский университет дружбы народов.

На 2012–2014 годы было запланировано выполнение 48 мероприятий, из которых Выполнены и находятся на стадии выполнения 41 мероприятия, остаются незавершенными 7, в т.ч. мероприятия, выполнение которых предусматривает участие головного разработчика Программы НИУ «ВШЭ», который по оценке Совета глав правительств СНГ *не выполняет возложенные на него Решением Совета глав правительств СНГ от 18 октября 2008 года обязательства, ссылаясь на отсутствие соответствующего финансирования.*

Оператору Программы совместно с национальными контактными центрами Программы поручено подготовить проект Комплекса мероприятий на 2015 - 2020 годы по реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года.

На заседании Экономического совета СНГ (в г. Москве 20.06.2014) был рассмотрен вопрос и принято решение «О ходе выполнения Плана мероприятий по реализации второго этапа (2012 - 2015 годы) Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года», при подготовке которого учитывалась структура и показатели межгосударственного доклада, разработанного в РНИИИС.

**Евразийский экономический Союз.**

29 мая 2014 г. в г. Астане (Казахстан) на заседании Высшего Евразийского экономического совета Президенты России, Беларуси и Казахстана был подписан Договор о *Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС)* (договор ратифицирован Федеральным законом от 03.10.2014 № 279-ФЗ.// официальный сайт Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org/>, 05.06.2014), который подвел итог более чем 20-летней истории формирования интеграционного объединения новых независимых государств на постсоветском пространстве, в т.ч. в рамках Таможенного союза и Договора единого экономического пространства. На основе Договора о ЕАЭС создана с 01.01.2015г. международная организация региональной экономической интеграции (ЕАЭС), которая, как указано в п. 2 ст. 1 Договора, обладает международной правосубъектностью. 10 октября 2014 года к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года присоединилась Республика Армения, а 23 декабря 2014г. в г. Москве был подписан Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Основными целями Союза являются:

- создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения;
- стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза;
- всесторонняя модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики.

Органами Союза являются: Высший Евразийский экономический совет; Евразийский межправительственный совет; Евразийская экономическая комиссия; Суд Евразийского экономического союза.

Если ранее в рамках ЕврАзЭС, вопросы интеллектуальной собственности регулировали Соглашение об охране и защите прав интеллектуальной собственности в государствах — членах ЕврАзЭС и Соглашение о едином стандарте оборота объектов интеллектуальной собственности на территории государств — членов ЕврАзЭС, то с созданием Евразийского экономического союза в этой области приняты и действуют с 1 января 2015 г. Раздел XXIII «Интеллектуальная собственность» Договора о Евразийском экономическом союзе и Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Приложение 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе).

Согласно Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2014 № 58 «О рабочем плане разработки актов и международных договоров в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года до 30.06.2015г. должны быть разработаны:

- Международный договор о едином порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе;
- Международный договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров на территориях государств — членов Евразийского экономического союза;
- Международный договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

В большинстве государств - участниках СНГ осуществляется работа по совершенствованию государственной политики, нормативной правовой базы и органов госу-



дарственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности с учетом рекомендаций Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС)

и Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», о чем свидетельствуют данные таблицы № 2.

Таблица № 2. Государственные регуляторы инновационного развития в странах СНГ

Государства	Стратегии	Законы	Госорганы	Инновационная инфраструктура [11] / Издания
СНГ	Стратегия экономического развития СНГ до 2020г. Межгосударственная программа инновационного сотрудничества СНГ до 2020 г., проект Концепции формирования и развития рынка интеллектуальной собственности СНГ, Соглашение о сотрудничестве в области промышленности (2012), Соглашение о сотрудничестве в области правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности от 19.11.2010 г.	Модельный кодекс интеллектуальной собственности для государств-участников СНГ, «Об авторском праве и смежных правах», «Об охране прав на научные открытия», «О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий», «О рационализаторской деятельности», Глоссарий модельного законодательства для государств-участников СНГ в области интеллектуальной собственности, Декларация об этических принципах научной деятельности, «Об инновационной деятельности», «Об инновационно-инвестиционной инфраструктуре», «О свободных экономических зонах», «О технопарках»;	Межгосударственный совет по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности (с 2011) — <b>все ОИС</b> , Межгосударственный совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах, Межгосударственный координационный совет по научно-технической информации (МКС НТИ); Международный центр (МЦНТИ); Совет по промышленной политике государств-участников СНГ	Международный инновационный центр нанотехнологий СНГ — базовая организация СНГ по научной и инновационной деятельности в сфере нанотехнологий; РГАИС — базовая организация СНГ по подготовке кадров в сфере ИС; 11 межгосударственных инновационных проектов СНГ; сводный перечень конкурентоспособной продукции, предлагаемой производителями государств-участников СНГ (1,5 тыс.) — на сайте Исполкома СНГ; Аналитический доклад «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в СНГ в 2011 году» [12].
Азербайджанская Республика	Концепция развития «Азербайджан 2020: взгляд в будущее» (Указ от 29.12.2012); долгосрочная Национальная стратегия Азербайджана в области интеллектуальной собственности	«Об авторском праве и смежных правах», «О правовой охране баз данных», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», «О правовой охране выражений азербайджанского фольклора», «О патентах», «О селекционных достижениях», «О товарных знаках и географических указаниях», «О защите и развитии искусства азербайджанского ковра», «Об обеспечении прав интеллектуальной собственности и борьбе с пиратством» (от 22.05.2012 г.)	Госкомитет по стандартизации, метрологии и патентам Агентство по авторским правам Азербайджана (Центр по обеспечению прав интеллектуальной собственности)	Центр научных инноваций Национальной Академии Наук Азербайджана (ЦНИ НАНА); Государственный фонд развития информационных технологий; Парк высоких технологий-1; промпарки -2, Сумгайытский технопарк; промышленные кварталы (проект); <i>Бюллетени:</i> «Изобретения, промышленные образцы и полезные модели», «Товарные знаки и географические указатели»
Республика Армения	Концепция инновационной деятельности в РА (2005); Национальная стратегия по интеллектуальной собственности на 2012-2020 годы	«Об авторском праве» (2014), «Об обязательном маркировании контрольными знаками носителей аудиовизуальных произведений», «Об изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», «О товарных знаках», «О фирменных наименованиях», «О венчурных фондах», «О свободных экономических зонах»	Агентство интеллектуальной собственности Армении (с 2002) — <b>все ОИС</b> ; Комиссия по содействию борьбе против контрафакции и пиратства при Минэкономике Армении	венчурный фонд «Гранатус», фонд «Инкубатор предприятий», СЭЗ «Альянс», СЭЗ «Меридиан»; Гюмрийский технопарк, Ванадзорский технопарк, Инновационный центр «Майкрософт»; бизнес-инкубаторы —3, Ассоциация трансфера технологий Армении



<p><b>Республика Беларусь</b></p>	<p>Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы (более 900 проектов) Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 годы (Постановление от 2.03.2012) Госпрограмма защиты интеллектуальной собственности в РБ на 2004–2006 гг, Госпрограмма по охране интеллектуальной собственности на 2008–2010 гг.</p>	<p>ГК РБ (раздел V «Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность»), «Об авторском праве и смежных правах», «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», «О патентах на сорта растений», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», «О товарных знаках и знаках обслуживания», «О географических указаниях», «О присоединении Республики Беларусь к Сингапурскому договору о законах по товарным знакам» от 10.12.12 г. «О коммерческой тайне» от 5.01.2013 г. «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь» (от 10.07.2012)</p>	<p>Национальный центр интеллектуальной собственности (НЦИС с 2004) – <b>все ОИС</b>; Гос.учреждение «Белорусский институт системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы» ГКНТ Беларуси, Межведомственный научно-методический совет по вопросам образования в сфере интеллектуальной собственности (с 2005)</p>	<p>НАН Беларуси; Вузы — 50; Республиканский центр трансфера технологий; свободные экономические зоны; Белорусский инновационный фонд; Технопарки — 5 («Технологический парк Могилев», технопарк на базе БНТУ) Парк высоких технологий; Биржа интеллектуальной собственности; <b>Проекты:</b> Научно-технологический парк в области нано-, биотехнологий и фармацевтической промышленности ; Инновационно-пром. кластеры -6 <b>Бюллетени</b> «Изобретения. Полезные модели. Промышленные образцы», «Товарные знаки и знаки обслуживания. Наименования мест происхождения товаров», «Сорта растений», Библиографический указатель действующих патентов РБ журнал «Интеллектуальная собственность в Беларуси»</p>
<p><b>Республика Казахстан</b></p>	<p>Стратегия индустриально-инновационного развития РК на 2003-2015 годы «Стратегия РК- 2050»; госпрограмма индустриально-инновационного развития РК; Концепция охраны прав интеллектуальной собственности (Пост. Правительства РК №1249 от 26.09.2001)</p>	<p>ГК РК, «Об авторском праве и смежных правах», Патентный закон РК, «Об охране селекционных достижений», «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», «О конкуренции», «О государственной поддержке индустриально-инновационной деятельности», «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий», «О специальных экономических зонах в Республике Казахстан», «Об инвестициях»</p>	<p>Комитет по правам интеллектуальной собственности Минюста РК (с 2002-<b>все ОИС</b>), Национальный институт интеллектуальной собственности, Комиссия по охране прав интеллектуальной собственности</p>	<p>Фонд науки, Национальный инновационный фонд, Центр инжиниринга и трансфера технологий, Технопарки — 15, офисы коммерциализации — 26, международные центры трансфера технологий — 2; научная ОЭЗ на базе «Назарбаев университет» (г. Астана), СЭЗ ПИТ (пос. Алатау), <i>бюллетени:</i> «Промышленная собственность», научно-практический журнал «Интеллектуальная собственность Казахстана»</p>



<p><b>Кыргыз- ская Респу- блика</b></p>	<p>Программа по переходу Кыргызской Республики к устойчивому развитию на 2013–2017 годы; Концепция развития инновационной деятельности Кыргызской Республики до 2020 года; Национальная стратегия развития интеллектуальной собственности и инноваций в Кыргызской Республике на 2012–2016 годы (Постановление от 11.11.2013); Госпрограмма развития интеллектуальной собственности и инноваций в КР на 2012 - 2016 год; Госпрограмма развития системы интеллектуальной собственности КР на период 2000–2010 годы «Интеллект»; Программа по развитию инноваций и трансферу технологий</p>	<p>ГК КР (раздел 5 «Интеллектуальная собственность»), «Об авторском праве и смежных правах», «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных», «Патентный закон», «О служебных изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах», «О секретных изобретениях», «О правовой охране селекционных достижений», «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», «О фирменных наименованиях», «О коммерческой тайне», «О конкуренции», «О патентных поверенных», «Об охране традиционных знаний»</p>	<p>Государственная служба интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Республики (Кыргызпатент) <b>(все ОИС + традиционные знания)</b> Межведомственная комиссия по противодействию нарушениям в области интеллектуальной собственности при Правительстве КР (2003) Государственный фонд ИС</p>	<p>Государственный совет по инноватике при Правительстве КР, Технопарки — 1, Центр коллективного пользования оборудованием — 1 Проекты — 12 кластеров  Вестник Кыргызпатента: вопросы интеллектуальной собственности и инноваций; бюллетень «Интеллектуальная собственность» (ежемесячно)</p>
<p><b>Респу- блика Молдова</b></p>	<p>Инновационная стратегия Республики Молдова на 2013–2020 годы «Инновации для конкурентоспособности» (от 27.11.2013); Национальная стратегия в области интеллектуальной собственности до 2020 года (Постановление от 22.11.2012); План мероприятий по реализации первого этапа (2012–2014 годы)</p>	<p>«Об авторском праве и смежных правах», «О распространении экземпляров произведений и фонограмм», «Об охране сортов растений», «Об охране промышленных рисунков и моделей», «Об охране топологий интегральных схем», «О коммерческой тайне», «Об охране товарных знаков», «Об охране географических указаний, наименований мест происхождения и гарантированных традиционных продуктов», «О народных художественных промыслах», «О защите конкуренции»; Кодекс РМ о науке и инновациях (2004); «О научно-технологических парках и инкубаторах» (2007)</p>	<p>Государственное агентство по интеллектуальной собственности (AGEPI) - все ОИС; Национальная комиссия по интеллектуальной собственности; Посредническая комиссия для рассмотрения споров в области интеллектуальной собственности;</p>	<p>Агентство по инновациям и технологическому трансферу (с 2004); Научно-технологический парк -3 («Академика», «Инагро», «Micronanoteh»); Инновационный инкубатор «Inovatorul»; Рабочая группа по мониторингу рынка объектов интеллектуальной собственности и исследованию его механизмов (с 2013г.)  журнал по интеллектуальной собственности «Intellectus», Бюллетень промышленной собственности (ежемесячно)</p>



<p>РФ</p>	<p>Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года; Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 года Госпрограмма «Экономическое развитие и инновационная экономика»;</p>	<p>ГК РФ (ч. 2 и ч. 4) Более 20 ФЗ, в т.ч. «О коммерческой тайне», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «О передаче прав на единые технологии», «О патентных поверенных», «О защите конкуренции», «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»; «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»; «Об инновационном центре «Сколково»;</p>	<p>Совет при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России, Правительственная комиссия по экономическому развитию и интеграции (подкомиссия по ИС), Комиссия по экспортному контролю РФ, Коллегия Военно-промышленной комиссии РФ Роспатент (ФИПС ФБУ «ФАПРИД» ГОУ ВПО «РГАИС»); + более <b>20 ФОИВ</b>: Минэкономразвития, Минобрнауки, Мипромторг, Минкультуры, Минкомсвязи, Минсельхоз, Минздрав, Минфин, Минобороны, ФАС, ФТС, ФС ВТС, Рособrnадзор, Роскомнадзор, Роспотребнадзор, Роспечать, Россвязь, Роскартография, Росимущество, ФМБА, Росстандарт</p>	<p>Гос. фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности — 5, Венчурные фонды — 34, Инновационные фонды — 12, технологические платформы — 35 (3500 организаций-участников); инновационные территориальные кластеры — 25 (господдержка в 2013-2015 гг. — 6,3 млрд. руб.); ПИР 60 госкомпаний; ОАО «РОСНАНО»; ОАО «РВК»; Внешэкономбанк; Инновационный центр «Сколково», наукограды — 13, государственные научные центры (ГНЦ) — 48, национальные исследовательские центры-1, ОЭЗ пром. и техн. типа — 11, индустриальные парки — 50; центры коллективного пользования - 593, инновационные центры - 113, технопарки — 144, бизнес-инкубаторы - 154, центры трансфера технологий — 112, инновационно-промышленные комплексы -6, ЦНТИ- 86. Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС), Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС, Третейский суд интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС, Ассоциация судебной экспертизы интеллектуальной собственности, Базовые кафедры РНИИИС по интеллектуальной собственности в РЭУ им. Г.В. Плеханова, МУМ, ДГТУ Издания: Журнал «Право интеллектуальной собственности»; «ИС. Промышленная собственность», «ИС. Авторское право и смежные права»; «Патенты и лицензии. Интеллектуальные права»</p>
-----------	--	--	---	---





<p><b>Республика Таджикистан</b></p>	<p>Программа инновационного развития на 2011–2020 годы, Национальная стратегия развития интеллектуальной собственности Республики Таджикистан на 2014–2020 гг.; Программа развития потенциала и интеллектуальной собственности человека на период до 2020 года (Постановление от 3.01.2012)</p>	<p>«Об авторском праве и смежных правах», «Об изобретениях», «О секретных изобретениях», «О промышленных образцах», «Об охране сортов растений», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», «О коммерческой тайне», «О товарных знаках и знаках обслуживания», «О географических указаниях», «О народных художественных промыслах», «Об инновационной деятельности»</p>	<p>Гос.учреждение «Национальный патентно-информационный центр» Минэкономики и торговли РТ; Апелляционный совет НПИЦ, Комиссия при Правительстве РТ по координации деятельности в борьбе с правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности</p>	<p>ГНУ НАН РТ «Центр инновационного развития науки и новых технологий», Центр инновационной биологии и медицины НАН РТ, Промышленный кластер — Таджикская химико-металлургическая корпорация</p> <p>бюллетень «Патентный вестник», каталог «Краткая информация об изобретениях; межвузовская кафедра «Охрана объектов промышленной собственности» при НПИЦ (2003)</p>
<p><b>Туркменистан</b></p>		<p>ГК (часть 4) «Об авторском праве и смежных правах» «О правовой охране алгоритмов, программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем» Патентный закон «Об изобретениях и промышленных образцах» «О правовой охране селекционных достижений» «О семеноводстве» «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» «О коммерческой тайне» «О научной интеллектуальной собственности», «Об инновационной деятельности», «Об экономической зоне свободного предпринимательства»</p>	<p>Государственная служба интеллектуальной собственности (2013)- <b>все ОИС</b></p>	<p>Центр технологий АНТ; Технопарк – 1, СЭЗ (Национальная туристическая зона «Аваза») – 1,</p> <p><b>Проекты:</b> научно-технологический центр; технологический центр; бизнес-инкубатор; инновационный центр; инновационный центр коллективного пользования; центр трансфера технологий; инновационный фонд; венчурная организация</p>
<p><b>Республика Узбекистан</b></p>		<p>«Об авторском праве и смежных правах» «О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных» «О правовой охране топологий интегральных микросхем» «Об изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах» «О племенном животноводстве» «О семеноводстве» «О селекционных достижениях» «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» «О фирменных наименованиях» «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»</p>	<p>Агентство по интеллектуальной собственности (с 2011) при Кабмине РУ – <b>все ОИС</b> Республиканская комиссия по борьбе с торговлей контрафактной продукцией</p>	<p><b>Банк высоких технологий АН РУз,</b> Центр по коллективному использованию уникального научного оборудования при АН РУз; Свободная индустриально-экономическая зона (СИЭЗ) «Навои»,</p>



<p>Украина</p>	<p>Стратегия экономического и социального развития Украины «Путем европейской интеграции» на 2004 –2015 годы»; Концепция развития национальной инновационной системы (2009); Национальная стратегия по интеллектуальной собственности на 2012-2020 годы</p>	<p>«Об Общегосударственной программе адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза» (2004), «Об авторском праве и смежных правах», «О распространении экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеogramм, компьютерных программ, баз данных», «О народных художественных промыслах», «Об охране прав на изобретения и полезные модели», «Об охране прав на промышленные образцы», «Об охране прав на сорта растений», «О племенном деле в животноводстве», «О семенах и посадочном материале», «Об охране прав на топографии интегральных микросхем», «Об охране прав на знаки для товаров и услуг», «Об охране прав на указание происхождения товаров», «О защите от недобросовестной конкуренции», «Об инновационной деятельности», «О приоритетных направлениях инновационной деятельности в Украине», «О Государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий»; «О научных парках», «О специальном режиме инновационной деятельности технологических парков»; «О научном парке Киевская политехника», Таможенный кодекс Украины (с 1.06. 2012 ввел нормы ЕС)</p>	<p>Государственная служба интеллектуальной собственности (с 02.2011) — <b>все ОИС</b>, Государственное предприятие «Украинский институт промышленной собственности», Координационный совет по борьбе с правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности, НИИ интеллектуальной собственности Национальной академии правовых наук Украины</p>	<p>научные организации—1,3тыс технопарки — 16 («Институт технической теплофизики» (Киев), ЗАО «Углемаш» (Донецк), «УКРИНФОТЕХ» (Киев), «Интеллектуальные информационные технологии» (Киев), «Киевская политехника» (Киев), Технопарк «Яворив»), инновационные бизнес-инкубаторы— 24, центры инноваций — 15, центры коммерциализации интеллектуальной собственности — 14, центры науки, инноваций и информатизации — 12, предприятия по внедрению результатов научных исследований — 21, научно-образовательные центры — 3, центры образования, исследований и производства — 4, инвестиционный (инновационный) венчурный фонд — 1, центры инноваций и передачи технологий — 4, консультативные центры — 2, инновационные исследовательские центры — 4. Фонд поддержки малого инновационного бизнеса; промышленные кластеры — 2 (Институт электросварки им. Е.О. Патона, Научно-технический концерн «Институт монокристаллов» НАН Украины); бюллетень «Промышленная собственность», национальные CD-ROM «Изобретения Украины» и «Знаки для товаров и услуг, зарегистрированные в Украине»</p>
----------------	---	---	--	--

Сравнительный анализ данных таблицы показывает, что Россия является одной из немногих стран, где до настоящего времени отсутствует стратегия интеллектуальной собственности, и единственной страной в мире, где, по-прежнему, правила в этой сфере определяют более 20 федеральных органов исполнительной власти.

Эффективность государственного регулирования определяется результатом. Оценка Президента России, данная им в Посланиях Федеральному Собранию на 2014 г. и на 2015 год [1,13], достаточно жестко и четко говорит, что мы здесь явно не дорабатываем. Причем все, как органы государственной власти, которые занимаются регулированием этих отношений, так и операторы, которые выполняют эти функции, в том числе в рамках оборонно-промышленного комплекса. Из восьми направлений государственного регулирования, к сожалению, приходится констатировать, что у нас по большинству позиций ответ отрицательный.

В то же время, еще в 2006г. коллективом ученых Республиканского НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) был подготовлен проект «Стратегии развития интеллектуальной собственности в России на 2007–2012 годы», который в последствии был рассмотрен и одобрен на совместном заседании Ученых советов РНИИИС и НИИ системного анализа Счетной палаты РФ с участием руководителей ведущих научных центров академической и вузовской науки по проблемам интеллектуальной собственности (ИГП РАН, МГЮА, МГУ им. М.В. Ломоносова, МГИМО и др.); одобрен решением Комитета ТПП РФ по интеллектуальной собственности, который поддержал необходимость его рассмотрения в Правительстве РФ как приоритетного проекта для реализации в рамках Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 - 2012 годы» (п.7.2 Протокола №2 заседания Комитета ТПП РФ от



29.03.2007). Совет Федерации Федерального Собрания РФ в своем Постановлении (2007) о ежегодном докладе 2006 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» также поддержал необходимость реализации проекта. В Минобрнауки России, как и в Правительстве РФ, куда был направлен проект, его «не заметили» [14].

Начавшаяся в 2012г. подготовка долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности до 2025 года в России (поручение И.И. Шувалова (№ИШ-П8-3689 от 29 июня 2012г.), осуществлялась на общественной основе и закончилась провалом в Минобрнауки России (отв. Матвеев Ю.), и была отложена до 2015 года (до создания единой федеральной службы интеллектуальной собственности). При этом была предпринята попытка разработать концепцию управления интеллектуальной собственности в госсекторе, но кроме очередного «освоения» пяти миллионов рублей в Минобрнауки России другого видимого результата не было получено. Решением Президиума Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России (протокол заседания президиума от 17 февраля 2015 года №1) трем федеральным министерствам (Минобрнауки России (Д.В.Ливанову), Минэкономразвития России (А.В.Улюкаеву), Минкультуры России (В.Р.Мединскому) было поручено в очередной раз только проработать вопрос о целесообразности разработки стратегии развития в области интеллектуальной собственности и доложить в Правительство РФ (до 25 марта 2015 г.).

Согласно Руководства ВОИС по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой, «стратегия интеллектуальной собственности должна быть включена в общую стратегию развития и увязана с существующей политикой экономического, научного и культурного развития». [15]

Большинство нормативных правовых актов в странах СНГ в области инновационного развития не увязаны с документами, регулирующими сферу формирования рынка интеллектуальной собственности, а принятые документы в полном объеме пока эффективно не работают.

В Российской Федерации не разработаны основные меры и механизмы применения институтов модернизации применительно к отдельным высокотехнологичным секторам экономики и территориального развития. Следствием является разбалансированность целей региональных и отраслевых стратегий с планируемыми бюджетной системой ресурсами. Уровень таких несоответствий давно превышает критический, что превращает эти документы в бумажные декларации и самодостаточные отчеты органов исполнительной власти о результативности работы в виде бумаготворчества. Неслучайно, после ликвидации Министерства регионального развития РФ, полученные документы стратегического территориального планирования в Минэкономразвития России, похоже, просто отложили и забыли.

Анализ содержания более 150 федеральных, региональных и отраслевых стратегий и программ инновационного развития по всем отраслям промышленности, включая оборонный сектор, показал, что рынок интеллектуальной собственности как один из «приводных ремней» инновационного развития, к сожалению, в большинстве из указанных стратегических программных документов отсутствует [16, С.35-76]. Это проявляется при реализации приоритетных национальных проектов, Стратегии национальной безопасности до 2020 года,

концепций и программ Правительства РФ. Несоответствие уровней стратегирования и бюджетирования стало основной проблемой реализации Комплексного плана по реализации Стратегии национальной безопасности и Основ стратегического планирования в Российской Федерации, Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и других стратегических решений.

При этом обращает внимание, что в ежегодных отчетах Минэкономразвития России по результатам мониторинга социально-экономического развития России, как и при его прогнозировании, не нашлось места даже для упоминаний об интеллектуальной собственности и механизмах развития рынка в этой сфере, в т.ч. среди институтов обеспечивающих развитие человеческого капитала и гражданского общества.

С целью урегулирования существующей правовых коллизий и обеспечения конкурентоспособности национальных экономик необходимы:

- комплексная экспертиза принимаемых правовых норм на предмет их соответствия реализации заявленных национальных интересов инновационного развития;

- взаимообусловленность и взаимодействие правовых норм, регулирующих инновационные процессы и развитие рынка интеллектуальной собственности. В этих целях актуальной остается задача принятия национальных законов об инновационной деятельности и государственных программ развития рынка интеллектуальной собственности, в рамках которых важно обеспечить эффективное регулирование и комплексное использование новых институтов инновационного развития: национальные технологические платформы, региональные инновационные кластеры, контрактная система и рынок интеллектуальной собственности;

- активное использование института национальной и межгосударственной стандартизации, создание межгосударственного технического комитета по стандартизации в сфере интеллектуальной собственности (в т.ч. с юрисдикцией для Союзного государства, стран Таможенного союза, ЕАЭС и СНГ), используя опыт деятельности национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481).

Для обеспечения непрерывности и эффективности управления на всех этапах жизненного цикла интеллектуальной собственности от НИОКР до производства и реализации инновационной продукции с использованием полученных результатов интеллектуальной деятельности необходима единая система государственного администрирования в этой сфере «по горизонтали» и по вертикали [17].

#### **Показатели результативности и экономика интеллектуальной собственности.**

Самым слабым звеном государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности в странах СНГ сегодня являются критерии эффективности и показатели инновационной деятельности, которые разработаны и внедрены повсеместно с участием Высшей школы экономики (официальный консультант Правительства России и разработчик основных программ на постсоветском пространстве), через соответствующие министерства и работников, занимающих там ключевые посты, в рамках так называемой «экономики знаний».

Официальными показателями для оценки эффективности наших вузов, научных центров, предприятий, в том числе в ОПК, при выполнении госконтрактов стали публикации, диссертации, семинары, конференции и в последние три



года — заявки на патенты и патенты. Данные показатели нельзя отнести к экономическим, как и к показателям эффективности это отношения не имеет [18]. Данная, навязанная нам по американским лекалам и грантам выпускниками открытого университета Сороса система показателей и оценки, по которой заключались и закрываются до настоящего времени государственные контракты, в т.ч. в рамках оборонно-промышленного комплекса, привела к тому, что ни одна из экономических функций интеллектуальной собственности в этой области серийно не работает.

В системе программных показателей *Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года\**, заявлены факторы инновационного развития и активность предприятий.

При этом в качестве факторов инновационного развития в Программе определены:

1) *кадровые ресурсы* (численность лиц, защитивших кандидатские и докторские диссертации);

2) *научные исследования и разработки*

- число публикаций в соавторстве с зарубежными учеными в расчете на 1 млн. человек населения;

- удельный вес научных публикаций, входящих в 10% наиболее часто цитируемых в мире, в общем числе научных публикаций страны;

- удельный вес иностранных аспирантов и докторантов в общей численности аспирантов и докторантов, % (для стран — не членов ЕС, в том числе России)

3) *финансирование* (внутренние затраты на исследования и разработки в государственном секторе и секторе высшего образования, % ВВП; объем венчурного капитала, % ВВП).

По всей видимости, трудно ожидать, что при сохранении такого подхода, мы сможем провести модернизацию отечественной промышленности (как основу инновационного развития) преимущественно на основе отечественных технологий. Наоборот, импортозависимость по всем базовым отраслям экономики будет не только сохраняться, но и усиливаться.

Не изменит эту ситуацию и другой программный показатель, по которому *активность предприятий* хотя и будет оцениваться по интеллектуальной собственности, но только в расчете на 1 млрд. евро ВВП (по паритету покупательной способности) по числу патентных заявок на изобретения, в т.ч. связанные с решением социальных проблем, поданных в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ) в Европейское патентное ведомство, по числу товарных знаков и числу промышленных образцов. Здесь вопросов больше чем ответов.

Почему оценивается активность только предприятий, а не центров академической, вузовской и прикладной науки, которые в первую очередь должны быть заинтересованы в закреплении своих прав на создаваемые РИД для их последующей коммерциализации в инновационном процессе от идеи до технологии?

Почему оценочными показателями названы только три (охраняемых патентами) из 20 категорий объектов интеллектуальной собственности, в то время, как сегодня до 80% мировой торговли на рынке интеллектуальной собственности составляют беспатентные лицензионные продажи, в т.ч. прав на ноу-хау?

\* Главным разработчиком программы выступал Государственный университет — Высшая школа экономики

Почему активность оценивается по числу заявок на получение патента на изобретение, а не по уровню коммерциализации исключительных прав на эти изобретения, охраняемые патентами? У нас и так, в отличие от зарубежных стран, решение о патентовании принимается без учета критерия коммерческой реализации, главное отчитаться перед заказчиком или использовать этот патент при защите диссертации.

Почему, наконец, оцениваются только заявки, поданные в Европейское патентное ведомство, тогда как для стран СНГ наряду с национальными патентными органами есть евразийское патентное ведомство, выдающее единый евразийский патент, больше работающий на интеграцию экономического пространства СНГ, чем европейский патент?

Однако эти опасения только усиливаются при дальнейшем анализе возможных последствий реализации данного документа. Так система оперативных целевых показателей эффективности реализации Программы в числе основных устанавливает:

- число публикаций в ведущих научных журналах, содержащих результаты интеллектуальной деятельности, полученные в рамках выполнения проектов поисковых исследований;

- число диссертаций на соискание ученых степеней, защищенных в рамках выполнения проектов проблемно-ориентированных поисковых исследований;

- число кандидатских и докторских диссертаций, подготовленных с использованием результатов мониторинга инновационной деятельности в государствах-участниках СНГ;

- число публикаций, в том числе в реферируемых международных журналах, по итогам выполнения комплексных проектов;

- число публикаций в реферируемых журналах, подготовленных с использованием мониторинга инновационной деятельности в государствах-участниках СНГ;

- число проведенных международных конференций и семинаров по приоритетным направлениям научно-технического и инновационного сотрудничества.

Если оценивать по этим показателям сегодняшний уровень экономики стран СНГ, то Россия, например, будет в числе мировых лидеров инновационного развития. По оценке Минэкономразвития России, федеральный бюджет в 2014г. и на 2015–2016 годы впервые был сформирован по новому принципу в программном формате, исходя из первоочередной необходимости достижения целей, задач и 178 целевых индикаторов (показателей) государственных программ (Правительством РФ утверждены 39 государственных программ). В то же время, по трем важнейшим госпрограммам: развития науки и технологий (Минобрнауки России), инновационной экономики (Минэкономразвития России), развития промышленности (Минпромторг России) в числе основных показателей освоения 4 трлн. рублей на период до 2020 года заявлены: внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП и рост доли внебюджетных средств (до 50%), число публикаций/цитирований в научных изданиях и число патентов/заявок на 10 тыс. человек населения (коэффициент изобретательской активности).

По этим показателям Россия лидирует в мире: по числу ученых (ежегодно 30 тысяч ученых получают дипломы докторов и кандидатов наук), по числу публикаций и их цитированию в области математики, физики и химии РАН занимает первое место в мире, но имеет практически нулевую экономическую отдачу; за последние 10 лет внутренние национальные расходы на науку увеличились в более чем 10 раз



(с 46 до 700 млрд. руб.) — 8 место в мире; по числу патентных заявок и получаемых патентов — 6-8 место в мире.

В то же время Россия имеет только 0,3 % продажи доли наукоемкой продукции в мировой торговле, а до 90% средств на модернизацию отечественной промышленности уходит за рубеж на закупку импортных технологий, оборудования и продукции, зачастую далеко не самых современных. При неиспользовании российских научных разработок в интересах модернизации отечественного производства уровень импортозависимости вырос до критического уровня во всех базовых отраслях промышленности.

В структуре регионального инновационного индекса выделены субиндексы [19]:

- социально-экономические условия инновационной деятельности (образовательный потенциал, основные макроэкономические показатели, уровень развития информационного общества);

- научно-технический потенциал (финансирование, кадры, результативность НИОКР);

- качество инновационной политики (затраты консолидированного бюджета, качество нормативно-правовой базы и орг.обеспечения);

- инновационная деятельность (затраты на технологические инновации, малый инновационный бизнес, активность и результативность).

При этом результативность НИОКР также определяется вышеуказанными информационными показателями. Реализация задач инновационного развития по данным показателям закрепляет курс на усиление импортозависимости по всем базовым отраслям экономики, **имитацию** активности по числу заявок на получение патента и самих патентов без учета уровня коммерциализации исключительных прав на эти технические решения в инновационном процессе. Это не отвечает национальным интересам инновационного развития и задачам реиндустриализации национальной промышленности преимущественно на основе отечественных технологий.

*По таким показателям нам будут даже повышать рейтинг и аплодировать западная наука и иностранные корпорации, которые, сохраняя возможность за бесценок скупать идеи и их авторов в странах СНГ, будут и дальше оформлять на них свои права и продавать нам лицензии на право использовать эти технологии, повышая свою конкурентоспособность и нашу импортозависимость.*

С созданием Евразийского экономического союза с 1 января 2015г., к сожалению, этот курс на бесплатный экспорт отечественных разработок в виде «информационного сырья» был сохранен. В перечне 338 статистических показателей официальной статистической информации, предоставляемой Евразийской экономической комиссии уполномоченными органами государств - членов Евразийского экономического союза, согласно Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 02.12.2014 № 224, отсутствуют экономические показатели в отношении использования и коммерциализации интеллектуальной собственности, в т.ч. при создании добавленной стоимости, в промышленном производстве, в сельском хозяйстве и в строительстве, во внешней торговле и инновационной деятельности. Как и ранее, в области интеллектуальной собственности упор здесь сделан на **информационные показатели**, не имеющие прямого отношения к экономике: количество поступивших заявок на предоставление правовой охраны объектам интеллектуальной собственности национальными и иностранными заявителями и выданных охран-

ных документов по каждому объекту интеллектуальной собственности; количество зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности в национальных таможенных реестрах объектов интеллектуальной собственности.

*Очевидно, что для решения данной проблемы, необходимо менять систему оценок и индикативных показателей. На смену числу публикаций и патентам, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях (информационные показатели), должны прийти показатели экономики интеллектуальной собственности.*

#### **Учетная политика НИОКР и теневой экспорт технологий**

Основные итоги прошедших 15 лет в этой сфере сводятся к определению и осознанию проблемы, которая так и не была решена. Еще 18 января 2001 г. на заседании Правительства РФ при рассмотрении вопроса «О первоочередных мерах по обеспечению вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, созданных за счет бюджетных средств» были сделаны выводы, о том, что «...результаты научно-технической деятельности в основной своей массе не доводятся до стадии коммерциализации и эффективной реализации на внутреннем и внешнем рынках, не учитываются на балансе предприятий, <...> в стране отсутствует система контроля передачи российских технологий в другие страны, <...> происходит отток за рубеж специалистов и интеллектуальной собственности, угрожающий усилением технологической зависимости России и подрывом обороноспособности страны».

Опасность всех этих рисков осталась, поскольку ни одна из поставленных Президентом России и Правительством РФ задач фактически не была решена. Обсуждалась общая проблематика перехода к инновационной экономике, но не исследовались и не решались конкретные, в том числе фундаментальные, проблемы в сфере интеллектуальной собственности. При этом государственные интересы нередко подменялись и подменяются ведомственными и корпоративными.

До окончания реализации государственной программы инновационного развития России и модернизации ОПК России остается пять лет. При финансировании оборонно-промышленного комплекса в объеме 26 трлн. рублей должно быть создано 1,5 тыс. критических технологий.

В то же время, до настоящего времени в стране отсутствует эффективная учетная политика в этой сфере. По-прежнему актуален вопрос формирования на всех уровнях (государственная и муниципальная казна, вуз и научный центр, предприятие и госкорпорация) базы данных результатов интеллектуальной деятельности, которая может быть положена в основу принятия грамотных управленческих решений, многочисленных проектов и программ инновационного развития.

С 1 января 2014 года введена в промышленную эксплуатацию Единая государственная информационная система учета результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета (ЕГИСУ НИОКР вместо ранее действовавшей системы Единой федеральной базы данных НИОКР (ЕФБД НИОКР)) (Постановление Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2013 года № 327 «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения»), которая представлена на интернет-портале ФГАНУ ЦИТиС по адресу: <http://www.rosrid.ru>.



Исходя из данных ЕГИСУ НИОКР, проведенных в РФ с 1982 г. по 01.01.2015 г., зарегистрировано более 1,2 млн таких работ, из них 112098 было проведено в период 2010-2013 гг. В то же время в качестве объектов учета по итогам выполнения НИОКР за 2010-2013 гг. зарегистрировано только 15031 РНТД, т. е. на 10 НИОКР в эти годы приходится 1,3 полученного результата интеллектуальной деятельности (потенциального объекта интеллектуальной собственности). Фактически это означает, что либо 9 из 10 НИОКР ничем не заканчиваются, судя по данным учетной политики, либо *полученные при бюджетном финансировании результаты официально не заявляются, а служат основой серого теневого оборота в интересах частных лиц, в том числе за рубежом.* Такая «результативность» при освоении бюджетных средств в рамках ФЦП заставляет по-новому посмотреть на данные отчетов госзаказчиков и координаторов о своей работе[20].

Как свидетельствует мировой опыт, в 2/3 случаев расходы на НИОКР в зарубежных странах осуществляют частные компании, и только до 1/3 финансируется за счет государственного бюджета. В Российской Федерации картина прямо противоположная. Практически ни у одной из 22 компаний с государственным участием, входящих в так называемый первый список («Газпром», «Роснефть»), расходы на НИОКР и близко не стоят к среднемировому уровню. Коэффициент, определяющий отношение инвестиций к тонне условного топлива, у «Газпрома» равен 0,29 %, у «Роснефти» - 0,06 %, в то время как у Shell - 5,67 %, у ExxonMobil-3,2%, причем до 70% расходов на НИОКР финансируется в отечественных компаниях за счет госбюджета. Именно этим эксперты косвенно объясняют, что НИОКР является сферой, где уровень коррупции близок к рекордному [16, С.35-76], с точки зрения экономики, за последние 15 лет сфера НИОКР и связанных с ней областей стала одной из наиболее коррупциогенных. В отличие от западных стран в структуре расходов на НИОКР госзаказ по-прежнему составляет более 2/3, причем, по данным парламентских слушаний, более 40% - откат, остальные средства нередко распределяются среди аффилированных околонучных организаций, отчеты которых по результатам таких работ мало интересны

науче и бизнесу. По результатам НИОКР, мы получаем научные отчеты с низким уровнем экономической и научной значимости и с высоким коррупциогенным потенциалом, минимизирующим достижения реального сектора российской экономики и науки[20].

В 2012 г. Минэкономразвития России совместно с институтами развития разработан Порядок создания и ведения Реестра инновационных продуктов, технологий и услуг, рекомендованных к использованию в Российской Федерации, закрепляющий основные принципы Реестра, одобренный поручением Правительства Российской Федерации (от 11 апреля 2012 года № ВС-П8-2018). Публичное открытие сайта Реестра состоялось 30 ноября 2012 г. Однако, *оценке Правительством РФ, как следует из стенограммы заседания Президиума Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России от 19.12.2014г., «фактических действий пока недостаточно» [21].*

Переход от множества реестров и форм учета при выполнении НИОКТР в различных ведомствах к ведению единого реестра НИОКТР и полученных РНТД (Минобрнауки России) и единого реестра РИД (Роспатент) не решил главного вопроса: как эти РИД, полученные за счет бюджетных средств, можно использовать в производстве инновационной продукции. По-прежнему сохраняется разрыв между реестрами РИД (Роспатент и Минобрнауки); информацией о РИД (госзаказчики) и документацией, содержащей сами РИД. Причины прежние: отсутствие специализированных структур и обученных специалистов во всех ведомствах-госзаказчиках; единых процедур и правил доступа к этой информации; единой методологии и методик комплексной (технологической, правовой и экономической) экспертизы по выявлению, идентификации РИД, содержащихся в документации, распределению прав на них и их правовой охране.

По итогам проведенных Роспатентом контрольных мероприятий в 2014 году в организациях ОПК России было выявлено, что на баланс проверенных предприятий поставлены права на 137 результатов интеллектуальной деятельности общей стоимостью 630 млн. руб., что составляет всего 0,46 % от суммы затраченных на их создание бюджетных средств [22, С.64].

Таблица № 3 «Итоги проверки Роспатентом организаций ОПК в 2012-2014гг.»

Год	Количество проверенных организаций	Число и бюджетная стоимость проверенных госконтрактов, шт/млн. руб.	Количество и стоимость НМА, шт/млн. р.	Доля стоимости НМА в объеме затраченных бюджетных средств, %	Права на созданные РИД в рамках проверенных госконтрактов, из них		
					РФ	Исполнитель	Совместно РФ и исполнитель
2012	15	133/ 9582	33/3,801	0,04	115	19	18
2013	23	110/85196	29/624,10	0,7	207	37	-
1 п. 2014	14	91/ 43028	75/ 1,636	0,004	82	87	29
<b>Всего</b>	<b>52</b>	<b>334/ 137806</b>	<b>137/629,5</b>	<b>0,46</b>	<b>404</b>	<b>143</b>	<b>47</b>

Осуществление Роспатентом контрольных мероприятий позволило его руководству сделать вывод не только о существующих нарушениях законодательства в сфере интеллектуальной собственности, но и о не востребоваемости создаваемых результатов на рынке. Так, за период осуществления контрольных мероприятий в отношении организаций оборонно-промышленного комплекса

(с 2012 года) не было выявлено ни одного случая введения в гражданско-правовой оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении работ по государственным контрактам (при том условии, что по проверенным в 52 организациях за указанный период 334 государственным контрактам создано 597 результатов, обеспеченных правовой охраной).



Результативность такой работы оценила Генеральная прокуратура РФ. По итогам ее проверки в 2014г. был сделан вывод о том, что «Минпромторгом России освоены колоссальные средства, выделенные государством, однако задачи по разработке и внедрению передовых технологий и развитию научно-интеллектуального потенциала авиа- и судостроительных отраслей не решены. В 2011–2013 годах на выполнение НИОКР в рамках программ в сфере авиа- и судостроения израсходовано 133 млрд руб., министерством заключено более 500 госконтрактов, однако в результате получено лишь 93 запатентованных объектов интеллектуальной собственности. Полученные результаты не сопоставимы с затраченными ресурсами, при этом ни одно из изобретений государством не используется». «Функции по выработке государственной политики... в сфере ОПК Минпромторгом России исполняются неудовлетворительно. В 2013г. только по основным образцам ВВТ не было исполнено около 90 госконтрактов, авансирование которых составляло до 80%. В ОСК и ОАК расследуется около 60 уголовных дел, нанесен ущерб — около 20 млрд. рублей» [23].

Несмотря на такую отрицательную оценку работы, Правительство России в 2014г. принимает государственную программу Российской Федерации «Развитие авиационной промышленности на 2013 - 2025 годы», где в подпрограмме 7 «Авиационная наука и технологии» сохранен курс на развитие «экономики знаний» вместо экономики интеллектуальной собственности, когда полученные за бюджетный счет РИДы, уходят, по-сути, бесплатно за рубеж в виде свободной для доступа информации, а потом возвращаются к нам в виде технологий, за право использование которых Россия снова вынуждена платить, теперь уже как импортер.

В отношении результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения особое внимание следует обратить на обеспечение их правовой охраны не только на территории Российской Федерации, но и на территориях иностранных государств, куда осуществляется (планируется осуществлять) поставка продукции военного назначения, производимой с использованием этих результатов.

Если в 2000 году «теневой экспорт технологий» достигал 50–60% всего экспорта интеллектуальной собственности [24], то в настоящее время, по данным проверок Счетной Палаты России, по результатам таких работ в сфере ОПК из страны налажен серый и теневой экспорт «информационного сырья», когда на 1 ввозимую иностранную технологию приходится 10 отечественных, вывозимых за рубеж [16, С.5-7].

В нынешних условиях для использования РИД при выполнении госконтрактов, в том числе в рамках госзаказа и военно-технического сотрудничества, необходимо срочное проведение инвентаризации по выявлению и оформлению прав РФ на РИД, содержащиеся в документации, используемые и (или) созданные при выполнении госконтрактов.

Учетная политика государства в этой сфере должна осуществляться по следующим направлениям:

- определение потребности предприятий в наукоемких технологиях для модернизации производства;
- наличие отечественных наукоемких технологий;
- наличие импортных наукоемких технологий;
- определение тематики НИОКР на импортозамещение при бюджетном финансировании;

- система индикаторов и показателей оценки результативности науки и выполнения госконтрактов;

- учет НИОКР и полученных РИД, распределение исключительных (имущественных) прав на РИД, полученные и/или используемые при выполнении НИОКР и организации производства;

- учет результатов коммерциализации исключительных (имущественных) прав на РИД, в том числе при создании добавленной стоимости, капитализации через нематериальные активы и привлечении инвестиций под залог интеллектуальной собственности.

До настоящего времени отсутствуют действенные механизмы управления правами государства на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании. Несмотря на постановления Правительства РФ № 233 от 22.03.2012 и №458 от 30.05.2013, утвержденные ими для госзаказчиков правила управления правами государства на результаты интеллектуальной деятельности по-прежнему не работают. В то же время, при росте госрасходов на науку в более чем 10 раз до 90% средств на модернизацию отечественной промышленности уходит за рубеж на закупку импортных технологий. При невостребованности российских научных разработок в интересах модернизации отечественного производства уровень импортных поставок технологий и оборудования вырос до критического уровня во всех базовых отраслях промышленности.

Так, согласно Программы модернизации российской электроэнергетики до 2020 г., на модернизацию и строительство генерирующих мощностей предусмотрено 6,8 трлн рублей, при этом углубление модернизации достигается за счет ввода новых мощностей на базе парогазовых и газотурбинных технологий теплогенерации. При этом, при росте вложений в исследование и разработки для компаний с гос. участием в энергетике России (более 107 млрд. рублей, что в 5 раз больше, чем за 2008-2010гг.) более половины тепловых электростанций (70% электроэнергетического комплекса страны) модернизируется за счет импорта оборудования двух зарубежных фирм из США (суммарная доля импорта к 2016 г. — 75%) [25, С.50]. В условиях антироссийских секторальных санкций США 2014-2015гг., в т.ч. в области энергетических проектов, когда производство турбин газовых и турбин паровых в 2014г. сократилось на 8,1% и 68,5% соответственно, угроза такой импортозависимости для национальной безопасности России стала более чем очевидна.

#### **Интеллектуальная собственность как ресурс импортозамещения.**

Традиционно под *импортозамещением* понимается снижение доли импортируемой продукции на внутреннем рынке, для достижения чего, как правило, необходимо осуществить комплекс мероприятий [26, С.4]:

- по защите отечественных производителей на внутреннем рынке от недобросовестной конкуренции;
- по увеличению емкости внутреннего рынка;
- по совершенствованию таможенно-тарифного регулирования;
- по поддержке экспорта промышленной продукции.

К *общим рискам* можно отнести условия, связанные с политикой импортозамещения. Несмотря на то, что более 10 лет назад импортозамещение было обозначено как стратегическая цель, в стране до сих пор отсутствует стратегия и единая государственная политика ее реализации по этим вопросам. В немалой степени этому способствует отсутствие единой методологии их формирования и реализации.



В соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» («Собрание законодательства РФ», 30.06.2014, № 26 (часть I), ст. 3378), к документам стратегического планирования относятся документы, регулирующие отношения между участниками стратегического планирования в процессе целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования.

К основным документам стратегического планирования в рамках **целеполагания** на федеральном уровне, согласно закону, относятся:

- ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации;
- стратегия социально-экономического развития Российской Федерации;
- стратегия национальной безопасности Российской Федерации,
- основы государственной политики,
- доктрины и другие документы в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

При анализе двадцати ежегодных Посланий Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации за 1994–2013 годы, а также семнадцати Бюджетных Посланий Федеральному Собранию Российской Федерации за 1997–2013 годы, целеполаганий в прямой постановке по импортозамещению в этих документах стратегического планирования не выявлено (см. таблицу № 4).

Таблица №4 «Импортозамещение в документах стратегического планирования»

Документы стратегического планирования (уровень целеполагания)	положения об импортозамещении
Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ(1994-2013гг.)	отсутствуют
Бюджетные послания Президента РФ Федеральному собранию РФ (1997-2013гг)	отсутствуют
Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р в ред. от 08.08.2009)	есть
Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р)	отсутствуют
Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года	есть
Основы государственной политики в области обеспечения химической и биологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года и дальнейшую перспективу (утв. Президентом РФ 01.11.2013 № Пр-2573)	отсутствуют
Основы государственной политики в сфере информатизации(утв. Указом Президента РФ от 20.01.1994 № 170 (ред. от 09.07.1997)	отсутствуют
Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 29.04.1996 № 608)	отсутствуют
Военная доктрина Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 05.02.2010 № 146)	отсутствуют
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30.01.2010 № 120)	отсутствуют

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года при формировании политики импортозамещения в рамках перехода от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста были определены следующие целеполагания:

- закрепление и расширение глобальных конкурентных преимуществ России в традиционных сферах (энергетика, транспорт, аграрный сектор, переработка природных ресурсов), в том числе реализация аграрного потенциала в части импортозамещения на внутреннем рынке продукции животноводства;
- рост (в том числе путем импортозамещения) средне-технологического производства - пищевой промышленности, промышленности строительных материалов, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, а также экспортно ориентированных химической промышленности и цветной металлургии;
- развитие двойных технологий, технологическое обновление таких массовых секторов экономики, как автомобилестроение, транспортное машиностроение

и станкостроение, которые имеют решающее значение для повышения среднего технологического уровня промышленности и импортозамещения;

- интенсивные процессы импортозамещения можно ожидать в пищевой промышленности, производстве бытовой техники и автомобилестроении.

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утв. Указом Президента РФ от 12.05.2009 №537 в ред. от 1.07.2014), которая является базовым документом по планированию развития системы обеспечения национальной безопасности страны, наряду с достижением трех основных приоритетов национальной безопасности (национальная оборона, государственная безопасность, общественная безопасность) выделяются также пять приоритетов устойчивого развития:

- повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования личной безопасности, а также высоких стандартов жизнеобеспечения;
- экономический рост, который достигается прежде всего путем развития национальной инновационной системы и инвестиций в человеческий капитал;





- наука, технологии, образование, здравоохранение и культура, которые развиваются путем укрепления роли государства и совершенствования государственно-частного партнерства;

- экология живых систем и рациональное природопользование, поддержание которых достигается за счет сбалансированного потребления, развития прогрессивных технологий и целесообразного воспроизводства природно-ресурсного потенциала страны;

- стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство.

И хотя в данном стратегическом документе импортозамещение напрямую указано только в привязке к разработке концептуальных и программных документов межрегионального и территориального планирования, создания комплексной системы контроля над рисками, прежде всего в сфере продовольственной безопасности (п.50. «за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным продуктам питания») и в финансовой сфере (п.63. «проведение активной государственной антиинфляционной, валютной, курсовой, денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики, ориентированной на импортозамещение и поддержку реального сектора экономики»), представляется, что данный институт импортозамещения имеет прямое отношение ко всем заявленным восьми стратегическим приоритетам национальной безопасности.

К основным документам стратегического планирования в рамках *целеполагания* по отраслевому и территориальному принципу, согласно закону, относятся:

- отраслевые документы стратегического планирования Российской Федерации;

- стратегия пространственного развития Российской Федерации;

- стратегии социально-экономического развития макрорегионов.

Проведенный анализ более 30 концептуальных и программных документов федерального, отраслевого, межрегионального и территориального планирования, принятых в рамках задач укрепления экономической безопасности и инновационного развития, *показывает, что они весьма разнятся, как по постановке задач на импортозамещение, так и степени проработки механизмов их реализации, что делает весьма проблематичным успешность их реализации.* Увеличение экспорта продукции низких переделов при сохранении сырьевой направленности российского экспорта, явно не будет способствовать росту импортозамещения в производстве промышленной продукции высоких переделов. Для этого нужна коренная модернизация имеющихся сегодняшних производственных мощностей и наличие технологий завтрашнего дня. Рассчитывать на получение последних из-за рубежа, по меньшей мере, наивно, т.к. помогать модернизировать российскую промышленность, как своего конкурента на внешних рынках, западные страны явно не заинтересованы, и будут прилагать максимум усилий для достижения обратного: сохранить статус России как покупателя.

К основным документам стратегического планирования в рамках *прогнозирования*, согласно закону, относятся:

- прогноз научно-технологического развития Российской Федерации;

- стратегический прогноз Российской Федерации;

- прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период;

- бюджетный прогноз Российской Федерации на долгосрочный период;

— прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период.

Анализ ряда указанных стратегических прогнозов выявил отсутствие их прямой связи с заявленными целеполаганиями и задачами в этой области. Поэтому, по-видимому, неслучайно, в Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов (<http://www.economy.gov.ru>), поставлены ориентиры, которые не во всем корреспондируются с заявленными целями импортозамещения. Поскольку, при этом в структуре импорта доля потребительской продукции по-прежнему будет превышать 40% (42,2% в 2013 году, 40,3% в 2016 году), вывод Минэкономразвития России, о том, что импортозамещение будет выступать одним из основных факторов экономического роста в предстоящие годы, нельзя признать корректным. С учетом изложенного, за магией чисел о снижении за пять лет (2011–2016 годы) почти в два раза доли импорта товаров и услуг в удовлетворении прироста внутреннего спроса (в 2011 году более 50%, в 2013 году — около 40%, к 2016 году — менее 30%), также будет справедливо видеть главное: **прирост** внутреннего спроса, который по прогнозным оценкам в эти годы будет сокращаться, т.е. сокращение импорта в потребительской корзине практически не планируется (по данному прогнозу).

Согласно другому Прогнозу долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (<http://www.economy.gov.ru>) инвестиционно-ориентированный рост экономики приведет к увеличению доли импорта инвестиционных товаров в 2030 году до 38% с 25% в 2012 году, доля потребительских товаров к 2030 году сократится до 28% против 43% в 2012 году, а доля промежуточной продукции незначительно повысится с 33% в 2012 году до 35% в 2030 году. Импорт к 2030 году будет ориентирован, прежде всего, на приобретение высокотехнологичной продукции, необходимой для развития производств и повышения стандартов потребления. В то же время, индекс производства *машин и оборудования* в январе-ноябре 2014 года по отношению к январю-ноябрю 2013 года в РФ составил 91,4%, произошло снижение объемов производства станков на 6,6% (в т.ч. станков металлорежущих на 10%, машин кузнечно-прессовых — на 32%[27]).

Сравнение федеральных стратегий со стратегиями и программами инновационного развития на макрорегиональном, региональном и корпоративном уровнях показывают, что здесь таких несоответствий еще больше, что делает весьма проблематичным успешность их реализации. Анализ указывает на явное несоответствие задач импортозамещения с потенциалом их реализации в разрезе территориально-отраслевого планирования. При этом задача импортозамещения на внутреннем рынке рассматривается не только параллельно, но и в увязке с развитием экспортного потенциала, что также нередко не соответствует возможностям и реальным условиям.

Отраслевые стратегии и программы инновационного развития также сильно различаются по постановке задач импортозамещения и степени проработки механизмов их реализации. Рассмотрим это на примере **лесной отрасли**, где наиболее полно по сравнению с другими отраслями промышленности сформирована политика импортозамещения. Как следует из Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009)), рост среднетех-



нологического производства — *деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности*, в том числе путем импортозамещения, были определены как одно из целеполаганий при формировании федеральной политики импортозамещения в рамках перехода от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста.

В Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Приказом Минпромторга РФ № 248, Минсельхоза РФ № 482 от 31.10.2008) импортозамещение, как снижение доли импортируемой продукции на внутреннем рынке, было отнесено к одной из пяти основных целей стратегического развития лесного комплекса РФ: намечено снижение доли импортной продукции глубокой переработки на внутреннем рынке России от 2 до 4 раз. Из семнадцати задач, определенных в этом стратегическом документе, по достижению заявленных пяти целей, семь имеют прямое отношение к политике импортозамещения, в т.ч.:

- научно-инновационное развитие и кадровое обеспечение лесного хозяйства и лесной промышленности;
- повышение уровня глубокой химической, механической и энергетической переработки древесного сырья;
- совершенствование структуры и рост объемов лесопромышленного производства;
- увеличение доли лесобумажной продукции Российской Федерации на экспортных рынках;
- увеличение выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью и рост на этой основе дохода на 1 куб. м заготовленной древесины;
- развитие инфраструктуры в регионах реализации приоритетных инвестиционных проектов и освоения новых лесных массивов;
- снижение энергоемкости производства и развитие производства биотоплива.

В рамках реализации задачи инновационного развития лесного комплекса в отраслевой Стратегии были определены основные НИОКР, обеспечивающие *инновационное развитие в трех областях лесной промышленности: 1) лесозаготовительного производства и лесного машиностроения, 2) целлюлозно-бумажного и лесохимического производств, 3) в области лесопиления и производства листовых древесных материалов*. В то же время, согласно Приказа Минпромторга России от 26.09.2014 № 1919, в Перечень технологических направлений по соответствующим приоритетным направлениям гражданской промышленности, запланированным к реализации с 2014 года в рамках Подпрограммы «Лесопромышленный комплекс» были включены только «Технологии и оборудование получения растворимой блененной хвойной сульфитной целлюлозы».

При выполнении задачи развития инфраструктуры в регионах реализации приоритетных инвестиционных проектов, согласно указанного отраслевого документа стратегического планирования в рамках целеполагания, предполагается создание региональных лесопромышленных кластеров в целях улучшения торгового баланса региона и стабильного повышения вывоза продукции на внешние и внутренние рынки, а также импортозамещения. В рамках 11 подпрограммы «Лесопромышленный комплекс» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 328) в качестве целей также указаны удовлетворение потребностей внутреннего рынка в высококачественной и конкурентоспособной лесобумажной продукции отече-

ственного производства и снижение доли импортируемой продукции. При этом основные положения Стратегии нашли отражение в указанной подпрограмме, а объем финансирования за счет федерального бюджета на 2012 - 2016 годы увеличен в три раза (с 1,1 до 3,4 трлн. руб.).

В то же время, на основе результатов сравнительного анализа вышеприведенных стратегических документов федерального и отраслевого планирования со стратегиями социально-экономического развития макрорегионов (на уровне федеральных округов) можно сделать вывод об отсутствии единых методологических подходов в стратегическом планировании этих инновационных процессов. Так среди крупнейших инвестиционных проектов для реализации на территории зон опережающего развития *Уральского федерального округа* на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 6 октября 2011 г. № 1757-р) нет ни одного проекта по данной отрасли.

В Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 года (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 05.07.2010 № 1120-р), где на территории 12 субъектов РФ сосредоточено более 50 процентов запасов древесины России, **импортозамещение вообще не заявлено** ни как целеполагание, ни как задача, ни как ожидаемый результат. Хотя данная Стратегия, как следует из распоряжения Правительства России, и была разработана с учетом Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, отраслевых и территориальных стратегий и концепций развития, на практике же, заявленные в указанных стратегических документах приоритеты не нашли в ней отражения на примере импортозамещения в рамках инновационного развития лесного комплекса.

*Вывод: Поскольку в соответствии с положениями ст. 47 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» до 1 января 2017 года должны быть разработаны новые документы стратегического планирования и приведены в соответствие с указанным Федеральным законом действующие документы стратегического планирования, то представляется актуальным в этот период выявление методологических проблем и подходов к их решению для последующего учета при организации этой работы. Необходима единая государственная политика импортозамещения для реализации программно-комплексного подхода, учитывая положительный опыт Казахстана и Белоруссии.*

**Таможенную защиту интеллектуальной собственности** предусматривают:

- Таможенный кодекс Таможенного союза (глава 46);
- Соглашение Таможенного Союза «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности»;
- Соглашение о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств — членов Таможенного союза от 21 мая 2010 года;
- Регламент взаимодействия таможенных органов государств-членов таможенного союза по вопросам ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности;
- Соглашение о взаимной административной помощи таможенных органов государств — членов Таможенного союза — Решение Межгоссовета на уровне глав правительств от 21 мая 2010 г. №41;



Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и государств — членов Таможенного союза, Соглашение о правовой помощи и взаимодействии таможенных органов государств — членов Таможенного союза по уголовным делам и делам об административных правонарушениях — Решение Межгоссовета на уровне глав государств от 5 июля 2010 г. №50.

С 1 января 2012 года Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности закрепило на территории ЕЭП региональный принцип исчерпания прав. Учитывая, что в рамках расширения состава Таможенного Союза и при построении Евразийского экономического союза у его участников отсутствует единое понимание использования международного и регионального принципов «исчерпания прав» в сфере интеллектуальной собственности при организации экономического сотрудничества и торговли, участники VI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН 02 апреля 2013 г. в Москве, рекомендовали комплексное использование регионального принципа исчерпания прав в сочетании со скоординированной промышленной политикой в рамках интеграционного объединения, реализацией мер, направленных на защиту прямых инвестиций транснациональных компаний в национальные экономики (установление изъятий, допускающих на определенных условиях ограничивать параллельный импорт товаров, в том числе в отношении товаров правообладателей, фактически размещающих заводские мощности и осуществляющих производство товаров на территории страны Таможенного Союза).

До настоящего времени эта проблема остается актуальной.

Целью таможенной защиты интеллектуальной собственности является противодействие перемещению через таможенную границу контрафактных товаров в целях содействия развитию рынка интеллектуальной собственности как условия инновационного развития. Для выполнения вышеуказанной цели необходимо решать следующие задачи:

- ведение таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (далее — ТРОИС) на основании заявлений правообладателей;

- проведение таможенного контроля и контроля после выпуска товара в целях выявления нарушения таможенного и иного законодательства;

- мониторинг перемещения товаров, содержащих ОИС;
- взаимодействие с правообладателями по вопросам определения контрафактности товара и защиты их прав;

- взаимодействие с другими органами исполнительной власти по вопросам защиты интеллектуальной собственности.

Анализ практики показывает, что ни одна из указанных задач эффективно не решается [29].

До настоящего времени (за четыре года) Единый таможенный реестр ОИС так и не сформирован, что усиливает существующие проблемы в этой области, включая такие как:

- недостаточная проработанность нормативной правовой базы в области однократности применения процедуры *ex officio*;

- различная наполненность ТРОИС стран ТС, а также различия в принципах исчерпания исключительных прав в странах ТС приводят к существованию легальных, с точки

зрения таможенного законодательства, схем ввоза контрафактных товаров на территорию ТС;

- низкая активность правообладателей ведет к существенному снижению результативности таможенной защиты интеллектуальной собственности, т.к. без разрешения правообладателя таможенные органы не имеют права принимать никаких мер, кроме приостановления выпуска товаров на 10 дней;

- увеличение требований к размеру обязательства правообладателя о возмещении имущественного вреда на 35% (в пересчете на рубли) при внесении в ЕТРОИС, ТРОИС Казахстана и Белоруссии, вызванное валютными колебаниями, ставит под сомнение соответствие требованию ст. 53 ТРИПС «о залоге или равноценной гарантии», поскольку новый уровень размера обязательства достаточно высок и, возможно, не является равноценным;

- существующий порядок таможенного декларирования также приводит к низкой эффективности таможенной защиты в этой сфере.

В Республике Беларусь ГТК в рамках Меморандума о взаимопонимании и реализации совместных мер таможен и бизнеса осуществляется противодействие поступлению на белорусский рынок контрабандной и контрафактной продукции. В Кыргызской Республике реализован Межведомственный план мероприятий по взаимодействию Кыргызпатента с Государственной таможенной службой и Финансовой полицией в области охраны объектов интеллектуальной собственности.

Несмотря на Соглашение о взаимодействии ФТС и Роспатента (30.07.2007), на практике при защите прав Российской Федерации на объекты интеллектуальной собственности, в т.ч. в сфере военно-технического сотрудничества, потенциал таможенной защиты в этой сфере практически не используется. По оценке Министерства обороны России, за двадцать лет неизвестно ни одного прецедента правовой защиты прав России на РИД за рубежом. Из 22 тысяч РИД военного, специального, двойного назначения (в реестре Роспатента) ни один не включен в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

Как следует из итогового документа — рекомендаций участников Военно-промышленной конференции «Управление интеллектуальной собственностью в оборонно-промышленном комплексе» [23], для решения этой проблемы необходимо:

- использовать альтернативные патентованию способы правовой охраны на РИД военного, специального, двойного назначения, содержащиеся в научно-технической документации, как объектов авторского права и смежных прав;

- госзаказчикам и Роспатенту в последующем ретранслировать этот реестр Федеральной таможенной службе для включения по установленному порядку и правилам этих уже охраняемых РИД в Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности;

- ФТС России в последующем использовать механизмы международной таможенной защиты российской интеллектуальной собственности в рамках экспорта продукции военного, специального, двойного назначения.

В условиях единой таможенной территории Таможенного союза наличие национальных реестров в каждом государстве-члене Таможенного союза при разных подходах и процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра также может служить причиной роста оборота контрафактной продукции через таможенную границу.



Таблица № 5. «Госрегулирование в противодействии незаконного производства и оборота промышленной продукции в РФ»

Вид деятельности	Законы	Компетенции ФОИВ	Состав правонарушения
Псевдозаводы — предприятия, зарегистрированные в РФ с одноименными названиями зарубежных предприятий, где:	№ 129-ФЗ (ред. от 02.11.2013) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»	ФНС — контроль (кто учредители и афф. лица) СКР	Ст. 14.25 КоАП — до 5 т.р. Ст.170.1 УК — до 2 лет лс
Импортируют товары, произведенные на зарубежных предприятиях;	Таможенный кодекс ТС № 311-ФЗ «О таможенном регулировании»	ФТС — таможенный контроль (создание БД ввоз -вывоз; внесение в т/ декларацию информации о правообладателях имущественных прав на РИД, используемые в продукции)	
перемаркировывают товары, импортированные из других стран; присваивают продукции импортного производства отечественную маркировку «Сделано в России»,	ГК РФ (часть четвертая)	МППР Роспатент СКР МВД	<b>Подделка документов</b> Ст. 19.23 КоАП — до 40т.р. Ст. 327 УК — до 4 лет лс Ст. 327.1 УК — до 5 лет лс <b>Контрафакт</b> ГК РФ — статьи 1252, 1253, 1301, 1311, 1472, 1515, 1537 Ст.7.12 КоАП — до 40т.р. Ст.14.7 КоАП — до 40 т.р. Ст.146 УК — до 6 лет л.с. Ст.147 УК — до 5 лет л.с. Ст.183 УК — до 7 лет л.с. Ст. 180 УК — до 6 лет лс
под этой маркой продают продукцию на территории России;	ГК РФ внести в правила сертификации требование представлять для получения сертификата документы, подтверждающие имущественные права на РИД, используемые в продукции.	МППР Роспотребнадзор Ростехнадзор ФАС Роспатент СКР МВД Росфинмониторинг	ГК РФ — статьи 1252, 1253, 1301, 1311, 1472, 1515, 1537 Ст.7.12 КоАП — до 40т.р. Ст.14.7 КоАП — до 40 т.р. Ст.14.8 КоАП — до 10 т.р. Ст.14.33 КоАП — до 500т.р., 0,15 выручки от реализ. Ст.14.44 КоАП — до 1 млн.р. Ст.14.46 КоАП — до 1 млн.р. Ст.14.47 КоАП — до 1 млн.р. Ст.15.12 КоАП — до 50 т.р. Ст.146 УК — до 6 лет л.с. Ст.147 УК — до 5 лет л.с. Ст. 180 УК — до 6 лет лс Ст.183 УК — до 7 лет л.с. Ст.178 УК — до 7лет л.с.
под этой маркой продают продукцию за рубежом,	Таможенный кодекс ТС № 311-ФЗ «О таможенном регулировании»	МППР ФТС Роспатент СКР	Ст.16.1 КоАП — до 100 т.р. Ст. 16.2 КоАП — до 300 т.р. Ст.194 УК — до 12 лет лс Ст.199 УК — до 6 лет лс
пользуются возвратом НДС	Таможенный кодекс ТС № 311-ФЗ «О таможенном регулировании» НК РФ (гл.21)	Минфин ФТС СКР МВД Росфинмониторинг	Ст.16.19 КоАП — до 500т.р. Ст.193 УК — до 5 лет лс Ст.194 УК — до 12 лет лс Ст.199 УК — до 6 лет лс

\* Примечание: утратили силу ст. 182 УК РФ Заведомо ложная реклама, ст. 188 УК РФ Контрабанда, ст. 200 УК РФ Обман потребителей.

Как следует из анализа компетенций федеральных органов власти и норм законодательства об ответственности за правонарушения в этой сфере (приведенного в таблице № 5) в РФ, для решения этой проблемы, необходимы:

—законодательные поправки в ГК РФ (включить защиту от недобросовестной конкуренции в ст. 1225, а также внести в правила сертификации товаров требование представлять для получения сертификата документы, подтверждающие

имущественные права на РИД, используемые в продукции), в УК РФ (восстановить контрабанду (статью 188) в составе уголовно-наказуемых правонарушений с дополнительным составом по контрабанде товаров с незаконным использованием охраняемых результатов интеллектуальной деятельности) и УПК РФ (наделение таможенных органов полномочиями по производству неотложных следственных действий в отношении преступлений в сфере интеллектуальной собственности, в т.ч. в рамках борьбы с контрабандой);



— определение координатора деятельности ФОИВ в этой сфере (наибольшие компетенции имеет Росфинмониторинг);

— корректировка функций при реализации полномочий ФОИВ, в т.ч. ФТС в целях их эффективного исполнения.

В этих условиях, наряду с совершенствованием и унификацией правовых норм межгосударственных договоров и национального законодательства особую актуальность имеет разработка и принятие межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита». В рамках программы национальной и межгосударственной стандартизации на 2014-2015 годы в РНИИИС разрабатывается данный проект стандарта. Предметная область регулирования в рамках этого стандарта определяется в пересечении двух самостоятельных сфер общественных отношений, связанных с 1) интеллектуальной собственностью и 2) таможенной защитой [30].

Специфика правового регулирования вопросов таможенной защиты интеллектуальной собственности определяется сочетанием и взаимным влиянием проблемных вопросов, возникающих в каждой из указанных областей, определяющих предмет регулирования: интеллектуальной собственности, правовой защиты и организации в ее рамках таможенной защиты, определений направлений, форм и способов ее осуществления применительно к интеллектуальной собственности. При этом происходит не просто объединение соответствующих вопросов и проблем, но их взаимное усиление, приобретение ими новых черт и особенностей, требующих учета в регулировании данных отношений.

Рассматривая первую из упомянутых областей — *интеллектуальную собственность*, следует отметить следующие ее характеристики:

— проведение разграничения между охраняемыми объектами интеллектуальной собственности, подлежащими правовой защите таможенными органами при перемещении через таможенную границу товаров, содержащими такие объекты, и не подлежащими такой защите;

— формализация охраняемых результатов интеллектуальной деятельности по форме и содержанию;

— проведение разграничения между охраняемыми объектами интеллектуальной собственности по критерию территориальной и временной ограниченности действия исключительного права;

— проведение разграничения и определение связи между личными правами и интересами автора и организациями, представляющими такие интересы на коллективной основе.

Соответственно, в рамках предмета этой области регулирования во внимание должны приниматься только охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, подпадающие под режим таможенной защиты с точки зрения международного права (объекты авторского права, объекты смежных прав, товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров), а также процедуры обеспечивающие управление рисками при таможенной защите соответствующих прав (исключительные права, личные неимущественные права, иные и другие права) на такие объекты. Кроме того, в части указанных процедур требуют отражения механизмы, обеспечивающие защиту от недобросовестной конкуренции.

Вторую область отношений — *таможенную защиту* сегодня характеризуют:

— несоответствие между формой таможенной защиты как разновидностью правовой защиты и ее содержанием, которое сводится, в основном, к таможенному контролю;

— различие правовых основ и методологических подходов к организации таможенной защиты на международном, межгосударственном и национальном уровнях в этой сфере, в т.ч. при признании таких товаров контрафактными;

— отсутствие процедур и правил привлечения к ответственности за нарушение прав и законных интересов правообладателей при выявлении товаров, подпадающих под признаки контрафактных, как контрабанды;

— отсутствие единых процедур и правил взаимодействия таможенных органов и участия в таможенной защите некоммерческих организаций (в России и в Казахстане) и государственных органов (в Республике Беларусь и Армении), представляющих авторские и смежные права на коллективной основе;

— отсутствие взаимодействия между структурными подразделениями ФТС (по таможенному контролю, расследованиям и борьбе с контрабандой);

— отсутствие взаимодействия между органами таможенной защиты и иными органами госвласти, которые отвечают за управление ИС (Минэкономразвития, Роспатент, ФАПРИД, госзаказчики);

— отсутствие единых процедур и правил ценообразования при таможенном декларировании перемещаемых через таможенную границу товаров, содержащих охраняемые объекты интеллектуальной собственности;

— правовые коллизии в отношении таможенной защиты интеллектуальных прав и совместного правообладания;

— правовые коллизии в рамках процедур торговли ИС, в т.ч. в условиях ответных мер.

Это предполагает более активное и заинтересованное участие таможенных органов и структур ЕАЭС в подготовке и скорейшем принятии данного межгосударственного стандарта.

#### **Кадры интеллектуальной собственности**

Базовой организацией государств-участников СНГ по подготовке, профессиональной переподготовке и повышению квалификации кадров в сфере интеллектуальной собственности Решением СГП СНГ от 19 мая 2011 г. определена Российская государственная академия интеллектуальной собственности (РГАИС). РГАИС разработала специализированную структуру обучения, включающую программы дистанционного образования четырех уровней: от общих сведений о системе правовой охраны, защиты и управления интеллектуальной собственностью до профессиональной переподготовки по программам «Интеллектуальная собственность. Патентоведение», «Патентовед», а также дополнительные программы по актуальным вопросам в сфере интеллектуальной собственности. В то же время, при возможности РГАИС ежегодного выпуска 200 специалистов потребности в кадрах экономистов, юристов и менеджеров в сфере интеллектуальной собственности для стран СНГ и России будут удовлетворены только через несколько столетий.

Поэтому в 2014г. РНИИИС создана базовая кафедра «Управление интеллектуальной собственностью» в РЭУ им. Г.В. Плеханова, которая готовит бакалавров, магистров по направлению подготовки 38.04.02 Менеджмент (управление коммерциализацией интеллектуальной собственностью) в этой сфере, которая с 2015г. начинает подготовку кадров в рамках сетевого сотрудничества с рядом ведущих вузов страны.

Приказом Минобрнауки России от 12.03.2014 № 179 (зарегистрирован в

Минюсте России 29.04.2014 № 32135) после 15 лет ожидания [31] утвержден федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направ-



лению подготовки 27.04.08 Управление интеллектуальной собственностью (уровень магистратуры)». Область профессиональной деятельности выпускников, освоивших программу магистратуры, включает: 1) патентное и организационно-управленческое участие в инновационном развитии страны, отдельных регионов, территорий и отраслей; 2) управление жизненным циклом результата интеллектуальной деятельности, в том числе технологический аудит, организация и реализация мероприятий по созданию, патентной охране, защите и введению в гражданский оборот результатов интеллектуальной деятельности. Последнее положение в данной редакции прямо противоречит норме ст. 129 ГК РФ, которая запрещает гражданско-правовой оборот результатов интеллектуальной деятельности, что предполагает корректировку данного стандарта. С 2016 учебного года РЭУ им. Г.В. Плеханова начинает набор и подготовку по направлению подготовки 27.04.08 «Управление интеллектуальной собственностью (уровень магистратуры)».

В целях подготовки и повышения квалификации кадров в сфере интеллектуальной собственности в Комитете по стандартизации, метрологии и патентам и Агентстве по авторским правам **Азербайджанской Республики** функционируют центры обучения.

Минобразования **Беларуси** утверждена типовая единая для всех форм получения высшего образования и обязательная учебная программа «Основы управления интеллектуальной собственностью» для всех вузов республики. НЦИС совместно с Белорусским национальным техническим университетом доработан и согласован образовательный стандарт переподготовки руководящих работников и специалистов по специальности «Управление интеллектуальной собственностью» с присвоением квалификации специалист в области управления интеллектуальной собственностью. Республиканским институтом инновационных технологий ведется работа по проведению переподготовки по специальности «Управление интеллектуальной собственностью». На базе Республиканского института высшей школы организованы курсы повышения квалификации работников системы образования по дисциплине «Основы управления интеллектуальной собственностью». В **Казахстане** на базе филиала РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» (НИИС) в г. Алматы функционирует учебный центр по подготовке, переподготовке повышению образовательного уровня специалистов в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности. Государственное агентство по интеллектуальной собственности РМ провело цикл долгосрочных учебных курсов «Охрана интеллектуальной собственности» для получения квалификации «Патентовед/специалист в области интеллектуальной собственности». При ГУ «Национальный патентно-информационный центр» функционирует межвузовская кафедра, деятельность которой направлена на подготовку и обучение кадров в сфере промышленной собственности.

#### **Санкции и ответные меры в торговле интеллектуальной собственностью**

В 2014-2015 годах в условиях объявленных по указанию США санкций (персональных, территориальных и секторальных) против России со стороны ЕС, Канады и ряда других стран были приняты ответные действия российских властей по запрету поставок в Российскую Федерацию ряда товаров, в т.ч. продовольствия, которые обострили проблемные вопросы производства и сбыта своей продукции внутри ЕС, вплоть до предписаний выхода/отказа от вступления ряда стран в ЕС.

При этом анализ содержания так называемых секторальных санкций показывает их целевую направленность на высокотехнологичный сектор экономики в России: ОАО «ОАК» и сервисные компании по обслуживанию аэропортов Москвы и Санкт-Петербурга ООО «Авиа Групп» и «Авиа Групп Норд», ОСК, ГК «Ростех», ОАО «Долгопрудненское НПП, Концерн «Калашников», ОАО «Машиностроительный завод им. М.И. Калинина», КБМ, КБП, ОАО НПО машиностроения, ОАО Мытищинский машиностроительный завод, ОАО НИИ приборостроения им. Тихомирова, ОПК «Оборонпром», ОАО «Концерн «Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ), ОАО «Концерн «Созвездие», ОАО «НПК «Уралвагонзавод им. Ф.Э. Дзержинского» и др.

В то же время ресурсный потенциал введения запретов и ограничений в отношении торговли интеллектуальной собственностью на территории РФ практически не использовался и не используется, хотя объем доходов США от зарубежной торговли только в области авторских и смежных прав ежегодно превышает 130 млрд. дол. США, где большая часть приходится на постсоветское пространство. При наличии фактических оснований для введения ответных мер имеются также правовые основания, которые позволяют это делать.

Под *внешней торговлей интеллектуальной собственностью* в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ (ред. от 30.11.2013) «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» понимается передача исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или предоставление права на использование объектов интеллектуальной собственности российским лицом иностранному лицу либо иностранным лицом российскому лицу.

Государственное регулирование внешнеторговой деятельности в этой области осуществляется посредством:

- таможенно-тарифного регулирования;
- нетарифного регулирования;
- запретов и ограничений внешней торговли интеллектуальной собственностью;
- мер экономического и административного характера, способствующих развитию внешнеторговой деятельности и предусмотренных Федеральным законом.

По общему правилу, в соответствии с международными договорами Российской Федерации и федеральными законами могут вводиться меры, затрагивающие внешнюю торговлю интеллектуальной собственностью, если эти меры необходимы для соблюдения общественной морали или правопорядка, охраны жизни или здоровья граждан, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, выполнения международных обязательств РФ, обеспечения обороны страны и безопасности государства и в других предусмотренных Федеральным законом случаях.

Кроме того, законом установлены особые виды запретов и ограничений внешней торговли интеллектуальной собственностью, в т.ч. осуществляемой с использованием внешнеторговых бартерных сделок, которые могут вводиться:

в целях участия Российской Федерации в международных санкциях в соответствии с Уставом ООН по решению Президента России;

2) в целях защиты внешнего финансового положения и поддержания равновесия платежного баланса Российской Федерации по решению Правительства РФ по представлению Центрального банка России, если необходимо:

— остановить серьезное сокращение валютных резервов РФ или предотвратить угрозу их серьезного сокращения;



— достигнуть разумного темпа увеличения валютных резервов РФ (если валютные резервы очень малы);

3) в целях валютного регулирования или валютного контроля в соответствии со статьями Соглашения Международного валютного фонда и с законодательством РФ;

4) в целях ответных мер по решению Правительства РФ, в случае, если иностранное государство:

— не выполняет принятые им по международным договорам обязательства в отношении РФ;

— предпринимает меры, которые нарушают экономические интересы РФ, субъектов РФ, муниципальных образований или российских лиц либо политические интересы Российской Федерации, в том числе меры, которые необоснованно закрывают российским лицам доступ на рынок иностранного государства или иным образом необоснованно дискриминируют российских лиц;

— не предоставляет российским лицам адекватную и эффективную защиту их законных интересов в этом государстве, например защиту от антиконкурентной деятельности других лиц;

— не предпринимает разумных действий для борьбы с противоправной деятельностью физических лиц или юридических лиц этого государства на территории РФ.

5) исходя из национальных интересов могут вводиться также меры, не носящие экономического характера и затрагивающие внешнюю торговлю товарами, если эти меры необходимы для обеспечения соблюдения не противоречащих международным договорам РФ нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся в том числе защиты интеллектуальной собственности.

При этом внешняя торговля интеллектуальной собственностью с использованием внешнеторговых бартерных сделок может осуществляться только при условии, что такими сделками предусмотрен обмен равноценной по стоимости интеллектуальной собственностью, а также обязанность соответствующей стороны оплатить разницу в их стоимости в случае, если такой сделкой предусматривается обмен неравноценной интеллектуальной собственностью. Порядок осуществления контроля за внешнеторговыми бартерными сделками и их учета установлен Правительством РФ в Постановлении №1207 от 22.11.2012 г.

Причины непринятия каких-либо мер по защите национальных интересов в этой сфере видятся в рассогласованности полномочий и действий федеральных министерств, в частности *Минпромторга России* (должно собирать и обобщать информацию, связанную с нарушением иностранным государством прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований и российских лиц и представлять в Правительство РФ доклад, содержащий согласованные с МИД России предложения о введении ответных мер) и *Минэкономразвития России* (осуществляет функции по разработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сферах анализа и прогнозирования социально-экономического развития, в области контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, контроля и надзора в указанной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций — исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение НИОКР, а также по нормативно-правовому регулированию вопросов, касающихся оказания государственных услуг в сфере правовой охраны изобретений, полезных

моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров).

По-видимому, здесь также очевидна роль Правительства России как координатора действий различных ведомств и органа, принимающего решения об ответных мерах в соответствии с законом.

\*\*\*\*

Указанные риски в рассматриваемых сферах для инновационного будущего России, как и всех стран СНГ, возможно преодолеть только при существенной корректировке государственной политики в этой сфере во всех ее измерениях: правотворчестве, правоприменении и развитии правосознания.

Неоднократные выводы, предложения и рекомендации по этим вопросам, содержащиеся как в ежегодных докладах РНИИИС «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности» (в РФ — с 2007г., в СНГ — с 2011г.), так и в материалах и итоговых документах ежегодных международных форумов СНГ «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (с 2009г.), к сожалению, реализуются с большим опозданием и без учета необходимости их комплексного использования и реализации.

Основные причины этого кроются, с одной стороны, в интересах наших внешних конкурентов: любой ценой (включая подкуп чиновников и экспертов) не пускать Россию и другие страны СНГ в качестве продавцов на формирующийся в рамках шестого технологического уклада рынок интеллектуальной собственности как «четвертую корзину» мировой торговли, наряду с товарами, работами и услугами. С другой стороны, надежда обеспечения баланса интересов и инновационной мотивации в известной триаде: автор-работодатель/правообладатель исключительных прав — инвестор нередко разбивается о частный коррупционный интерес «освоения» бюджетных миллиардов теми, кто их распределяет и закрывает госконтракты по числу публикаций и патентных заявок.

За все это настало время спрашивать и нести персональную ответственность, как за действия, так и бездействия, из-за которых страны теряют конкурентные преимущества в этой сфере, даже, по сравнению с ближайшими соседями.

#### Литература:

1. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 12.12.2013// <http://www.kremlin.ru>
2. Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности. Сборник документов и материалов четвертого международного Форума / Под редакцией Лопатина В.Н. М., Электронное издание, 2012. 217 с.; Сборник документов и материалов пятого международного Форума / Под редакцией Лопатина В.Н. М., Электронное издание РНИИИС, 2013. 203 с.; Сборник документов и материалов шестого международного Форума / Под редакцией Лопатина В.Н. М., Электронное издание РНИИИС, 2014. 290 с. // [www.rniis.ru](http://www.rniis.ru)
3. Плучков Н.А. Основные направления инновационно-технологического сотрудничества России и государств СНГ // [http://www.finansy.ru/t/post\\_1381414904.html](http://www.finansy.ru/t/post_1381414904.html) 10 октября 2013, 18:21
4. Фрэнсис Гарри. Доклад на Астанинском экономическом форуме/ АЭФ — 2012 и евразийский рынок интеллектуальной собственности// Право интеллектуальной собственности, 2012, №3, С.37
5. Концепция инновационной политики Республики Беларусь на 2003–2007 годы// Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 31.07.2003 № 1016// НРПА РБ 4 августа 2003 г. № 5/12853
6. Лопатин В.Н. Доклад на Астанинском экономическом форуме/ АЭФ — 2012 и евразийский рынок интеллектуальной собственности// Право интеллектуальной собственности, 2012, №3, С.39
7. Доклад Совета Федерации 2008 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации», М., Совет Федерации, 2009, С. 24-26, 387- 388, 415-419
8. Отчет ВОИС «Авторское право + Творческий потенциал = Новые рабочие места + Экономический рост»// [http://www.copyright.ru/ru/news/main/2012/2/17/wipo\\_research/](http://www.copyright.ru/ru/news/main/2012/2/17/wipo_research/)



9. А.А. Пискунов, Т.В. Ярыгина, М.А. Пискунова, Ю.Н. Пороскова. Анализ международного опыта и перспективы использования ключевых национальных показателей в практике высших органов финансового контроля государств-участников содружества независимых государств. М., Издание Счетной Палаты РФ, 2009
10. Лопатин В.Н. Проблемы и условия обеспечения качества жизни через инновационное развитие в СНГ (или как умному стать богатым)// Право интеллектуальной собственности, 2010, №2, С. 11-17; Лопатин В.Н. Инновационная имитация или инновационное развитие (как и почему Россия теряла конкурентные преимущества в 21 веке?)// Право интеллектуальной собственности, 2011, №2, С. 13-14
11. Интернет-ресурсы: <http://innovation.gov.ru>; <http://www.miiis.ru>; <http://center-yf.ru/data/stat/Innovacionnaya-infrastruktura.php>; [www.strategy2050.kz](http://www.strategy2050.kz); <http://9000innovations.ru/analitika/sodruzhestvennye-innovacionnye-klastery>
12. Лопатин В.Н., Дорошков В.В., Орлюк Е.П. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в СНГ в 2011 году. Аналитический доклад / под редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н., М., 2012, 181С.
13. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 4.12.2014// <http://www.kremlin.ru>
14. Стратегия развития интеллектуальной собственности в России на 2007-2012 годы//Актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности. Сборник научных трудов. Том 1. // под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н. М., Изд-во «Юрайт»: 2008.
15. Руководство ВОИС по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой [http://www.wipo.int/ip-development/en/strategies/national\\_ip\\_strategies.html](http://www.wipo.int/ip-development/en/strategies/national_ip_strategies.html)
16. Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н. Стратегия и политика реиндустриализации для инновационного развития России. Издание второе с изменениями и дополнениями / Монография. / Институт нового индустриального развития им. С.Ю. Витте (ИНИР). СПб., 2015, С. 35-76
17. Лопатин В.Н. В Открытом правительстве: какой быть Службе интеллектуальной собственности России// Право интеллектуальной собственности, 2013, №6, с. 3-9.
18. Лопатин В.Н. «Экономика знаний» в информационном обществе: показатели и последствия для России/ Инфор-мационное право, 2010, №4; Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность: уроки политики, экономики и права или почему в России нет рынка интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности, 2014, № 2(34), с. 8-19
19. Рейтинг инновационного развития субъектов РФ. Аналитический доклад, подготовленный Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ «Высшая школа экономики», Выпуск 2: 2014
20. Лопатин В.Н., Дорошков В.В. и др. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2011 году // под редакцией Лопатина В.Н., М., Издание Совета Федерации, 2013. 509 с.; Лопатин В.Н., Дорошков В.В. и др. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2012 году // под редакцией Лопатина В.Н., М., Издание РНИИИС, 2013. 659 с.;
21. Лопатин В.Н., Дорошков В.В. и др. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2013 году // под редакцией Лопатина В.Н., М., Издание РНИИИС, 2014. 609 с.
22. Протокол и стенограмма Заседания Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России под председательством Д.А. Медведева, Протокол №7 от 19.12.2014г.// <http://www.gov.ru>
23. Солоневич А.В. Анализ деятельности государственных заказчиков и организаций ОПК в сфере управления интеллектуальной собственностью по итогам проверок Роспатента; Власов С.Е. Управление интеллектуальной собственностью при выполнении государственного оборонного заказа в ядерном оружейном комплексе; Никитин А.П. Контроль и надзор в сфере интеллектуальной собственности на предприятиях ОПК; Лопатин В.Н. Стандартизация процессов управления интеллектуальной собственностью в ОПК // II Военно-промышленная конференция. Секция №7 «Управление интеллектуальной собственностью в оборонно-промышленном комплексе». Сборник документов и материалов // Под редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014, С.160.
24. <http://www.kommersant.ru/doc/2394382> от 29.01.2014
25. Аналитическая записка конференции «Инновационный бизнес в России». М., «Независимая Аналитическая Консалтинговая Группа», 2001. С. 31.
26. Лопатин В.Н., Дорошков В.В. и др. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2012 году. Аналитический доклад / под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н., М., РНИИИС, 2013, С.50; ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ — Рекомендации участников V Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» от 03.04.2013г.// Сборник документов и материалов V Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» / под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н., М., РНИИИС, 2013.
27. Бодрунов С. Д. Реиндустриализация российской экономики: анализ рисков в сфере интеллектуальной собственности при реализации политики импортозамещения// Право интеллектуальной собственности, 2014, №6, С. 4-7
28. Отчет Минэкономразвития России по результатам мониторинга социально-экономического развития Российской Федерации в 2014 году // <http://www.economy.gov.ru>
29. Отчет НИР «Анализ современного состояния защиты интеллектуальной собственности таможенными методами в рамках Таможенного союза»// М. КГУ ВПО «Российская таможенная академия», 2014. - 93С.
30. Лопатин В.Н. Управление рисками таможенной защиты интеллектуальной собственности в едином экономическом пространстве // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, 2014, №2 (50), с. 112-134
31. Лопатин В.Н. Об образовательных стандартах по направлению «Интеллектуальная собственность»// Право интеллектуальной собственности(триф ВАК), 2012, № 1 (21), С.23-30

## References

1. Putin V.V. Address to the Federal Assembly of the Russian Federation, 12.12.2013// <http://www.kremlin.ru>
2. Innovative Development through the market Intellectual Property [Innovatsionnoe razvitiye cherez rynek intellektualnoy sobstvennosti]. Collection of documents and materials of the fourth International Forum / Edited by V.N. Lopatin M., electronic edition, 2012. - 217 p. ; Collection of documents and materials of the fifth International Forum / Edited by V.N. Lopatin M., NSRIIP electronic edition, 2013. - 203 p. ; Collection of documents and materials of the sixth International Forum / Edited by V.N. Lopatin M., NSRIIP electronic edition, 2014. - 290 p. // Wwww.miiis.ru
3. Puchkov N.A. Main directions of innovation and technological cooperation between Russia and the CIS // [http://www.finansy.ru/t/post\\_1381414904.html](http://www.finansy.ru/t/post_1381414904.html) October 10, 2013, 18:21
4. Francis Gurry. Report to the Astana Economic Forum / AEF - 2012 and the Eurasian market of intellectual property//Pravo intellektualnoy sobstvennosti [Intellectual property law], 2012, No3, p.37
6. Lopatin V.N. Report to the Astana Economic Forum / AEF - 2012 and the Eurasian market of intellectual property//Pravo intellektualnoy sobstvennosti [Intellectual property law], 2012, No3, p.39
9. A.A. Piskunov, T.V. Yarygin, M.A. Piskunov, Y.N. Poroskova. Analysis of international experience and perspectives of key national indicators in the practice of the Supreme Audit Institutions of the Commonwealth of Independent States [Analiz mezhdunarodnogo opyta a perspektivy izpolzovaniya kluchevih natsionalnih pokazateley v praktike vissih organov finansovogo kontrolya Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv]. М., the Accounts Chamber of the Russian Federation Edition 2009
10. Lopatin V.N. Problems and conditions for ensuring the quality of life through innovative development in the CIS (or how smart to be rich?)//Pravo intellektualnoy sobstvennosti [Intellectual property law], 2010, No2, p.11-17. Lopatin V.N. Innovative imitation or innovation development (how and why Russia lost competitive advantage in the 21st century?)//Pravo intellektualnoy sobstvennosti [Intellectual property law], 2011, No2, p.13-14.
12. Lopatin V.N., Doroshkov V.V., Orlyuk E.P. On the status of legal protection, use and defense of intellectual property in the CIS in 2011 [O sostoyanii pravoy ohrany, ispolzovaniya i zashchity intellektualnoy sobstvennosti v SNG v 2011]. Analytical report / edited by Doctor of Law, Professor V.N. Lopatin, Moscow, 2012, 181p.
13. Putin V.V. Address to the Federal Assembly of the Russian Federation, 4.12.2013// <http://www.kremlin.ru>
14. The development strategy of intellectual property in Russia in 2007-2012 [Strategiya razvitiya intellektualnoy sobstvennosti v Rossii v 2007-2012]// Actual problems of the theory and practice of intellectual property. Collection of scientific papers. Volume 1. // edited by Doctor of Law V.N. Lopatin Izd-vo «Yurayt»:2008.
16. Bodrunov S.D., V.N. Lopatin Re-industrialization strategy and policy for the innovative development of Russia [Strategiya reindustrializatsii I politiki dlya innovatsionnogo razvitiya Rossii]. Second edition with amendments / Monograph. / Institute of the new industrial development to them. SY Witte (INIR). SPb., 2015, pp 35-76
17. Lopatin V.N. In the Open Government: What have Intellectual Property Service of Russia // Intellectual Property Law [Pravo intellektualnoy sobstvennosti], 2013, №6, p. 3-9.
18. Lopatin V.N. «Knowledge Economy» in the Information Society: Indicators and Implications for Russia [Ekonomika znaniy v informatsionnom obschestve: indikator i prava ili pochemu net rynka intellektualnoy sobstvennosti]. / Information Law, 2010, №4; V.N. Lopatin Intellectual property: the lessons of politics, economics and law, or why in Russia there is no market for intellectual property // Intellectual Property Law [Pravo intellektualnoy sobstvennosti], 2014, № 2 (34), pp. 8-19
20. Lopatin V.N., V.V. Doroshkov and others. On the status of legal protection, use and protection of intellectual property in the Russian Federation in 2011 [O sostoyanii pravoy ohrany, ispolzovaniya I zashchity intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii v 2011] // edited by Lopatin V.N., M., publication of the Federation Council, 2013. - 509 p. ; Lopatin V.N., V.V. Doroshkov and others. On the status of legal protection, use and protection of intellectual property in the Russian Federation in 2012 // edited by Lopatin V.N., M., NSRIIP Edition, 2013. - 659 p.
21. Lopatin V.N., V.V. Doroshkov and others. On the status of legal protection, use and protection of intellectual property in the Russian Federation in 2013 [O sostoyanii pravoy ohrany, ispolzovaniya I zashchity intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii v 2013]// edited by Lopatin V.N., M., NSRIIP Edition, 2014. - 609 p.
22. Solonovich A.V. Analysis of state customers and organizations DIC in the management of intellectual property on the audit of Rospatent [Analiz deyatelnosti gosudarstvennih zakazchikov ]; Vlasov S.E. Management of intellectual property in the performance of the state defense order in the nuclear weapons complex; Nikiitin AP Control and supervision in the field of intellectual property on the defense industry; VN Lopatin Process standardization management of intellectual property in the CMO // II Military-Industrial Conference. Section №7 «Management of intellectual property in the military-industrial complex.» Collection of documents and materials // Edited by Doctor of Law, Professor V.N. Lopatin M., publication REU them. GV Plekhanov, 2014, P.160
26. Lopatin V.N., V.V. Doroshkov and others. On the status of legal protection, use and protection of intellectual property in the Russian Federation in 2012 [O sostoyanii pravoy ohrany, ispolzovaniya i zashchity intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii v 2012]. Analytical report / edited by Doctor of Law Lopatin V.N., M., NSRIIP, 2013, P.50; OUTCOME —Recommendations of the V International Forum «Innovation development through the intellectual property markets» from 03.04.2013. [Innovatsionnoe razvitiye cherez rynek intellektualnoy sobstvennosti]// Collection of documents and materials of the V International Forum «Innovative development through the market of intellectual property» / edited by Doctor of Law Lopatin V.N., M., NSRIIP 2013.





27. Bodrunov S.D. Re-industrialization of the Russian economy: analysis of risks related to intellectual property in the implementation of the policy of import substitution // Intellectual Property Law [Pravo intellektualnoy sobstvennosti], 2014, №6, pp 4-7
30. V.N. Lopatin Risk management of customs protection of intellectual property in the common economic space [Upravlenie riskami tamozhennoy zaschiti

- intellektualnoy sobstvennosti v edinom ekonomicheskom prostranstve] // Scientific notes of St. Petersburg named V.B. Bobkov branch of the Russian Customs Academy, 2014, №2 (50), p. 112-134
31. V.N. Lopatin On the educational standards in the direction of «Intellectual Property» // Intellectual Property Law (neck WAC) [Pravo intellektualnoy sobstvennosti], 2012, № 1 (21), S.23-30

## Финансовые аспекты управления интеллектуальной собственностью<sup>1</sup>

Иволгина Н.В. \*

**Аннотация.** Целью статьи является анализ ключевых аспектов системы финансового управления интеллектуальной собственностью. В работе подробно исследуются типы стоимости интеллектуальной собственности и факторы, влияющие на формирование ее рыночной стоимости. В статье рассматриваются цель и задачи финансового управления интеллектуальной собственностью. Организация финансового управления объектами исключительных прав связана с выбором наиболее эффективного инновационного проекта предприятия (либо фирмы-разработчика), оптимизацией источников финансирования разработки, обеспечением правовой защиты (если объекты исключительных прав создаются на предприятии) и внедрением объектов исключительных прав. Интеллектуальная собственность рассматривается в статье как ключевой фактор роста рыночной стоимости предприятия. Активная и пассивная интеллектуальная собственность оказывают значительное влияние на эффективность работы компаний, которые ими обладают. Повышение эффективности работы таких компаний достигается за счет растущей прибыльности в период сохраняющейся конкурентоспособности выпускаемой продукции и экономии издержек производства за счет использования объектов интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте. По мнению автора, объектом финансового управления интеллектуальной собственностью предприятия являются финансовые потоки, связанные с созданием и включением объектов исключительных прав в хозяйственный оборот, охраняемых патентными или авторскими правами. Особое внимание в статье уделяется определению синергического эффекта от внедрения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот, анализу факторов, влияющих на его величину.

По результатам проведенного исследования проблем финансового управления интеллектуальной собственностью предлагается:

- использование комплексного подхода в области финансового управления интеллектуальной собственностью;
- определение финансовых рычагов (гудвилл, роялти, налоговые льготы и др), стимулирующих получение синергического эффекта от включения объектов исключительных прав в хозяйственный оборот.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, нематериальные активы, синергический эффект, финансовое управление инновациями, рыночная капитализация, лицензионные платежи, авторское право, патентное право, коммерциализация, субъекты интеллектуальной собственности, финансовые разработки.

**Abstract. Purpose.** The aim of the article is the analysis of key aspects of financial management of intellectual property. Methods. In detail investigated the types of cost of intellectual property and the factors affecting the formation of its market value. The article discusses the purpose and objectives of financial management of intellectual property. Organization of the financial management of the objects of exclusive rights associated with the selection of the most effective innovative project of the enterprise (or the developer), optimizing sources of financing development, legal protection (if the objects of exclusive rights are created in the enterprise) and the introduction of exclusive rights. Intellectual property is considered in the article as a key factor in the growth of the market value of the company. Active and passive intellectual property rights have a significant impact on the performance of companies that they have. The efficiency of such companies is achieved due to the growing profitability in the period of the continued competitiveness of products and savings in production costs due to the use of intellectual property in the economic turnover. In the author's opinion, the financial management of intellectual property of the enterprise are financial flows associated with the creation and implementation of exclusive rights in the economic turnover, protected by patent or copyright. Special attention is paid to the determination of the synergistic effect of the introduction of intellectual property into economic circulation, the analysis of factors that affect its value. The results of the study of the financial problems of intellectual property management offers:

- using an integrated approach in the field of financial management of intellectual property;
- the definition of financial leverage (goodwill, royalties, tax breaks, etc), stimulating obtain a synergistic effect of the introduction of exclusive rights in the economic turnover.\*\*

**Key words:** intellectual property, intangible assets, synergy effect, financial management by innovations, market capitalization, royalties, copyright, patent law, commercialization, subjects of intellectual property, financial development.

<sup>1</sup> Настоящая статья подготовлена на основании доклада автора на VI Международном форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» 2-го апреля 2014 г.

\* **Иволгина Наталья Владимировна** — доцент кафедры финансов и цен ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В.Плеханова», кандидат экономических наук, доцент. Электронный адрес: [nataly55550@yandex.ru](mailto:nataly55550@yandex.ru)

**Рецензент:** Лопатин В.Н. — генеральный директор Корпорации РНИИИС, доктор юридических наук, профессор The present article is prepared on the basis of the report of the author at the VI International forum «Innovative development through the market of intellectual property» on April 2nd, 2014.

\*\* **Financial aspects of intellectual property management Ivolgina N.V.**, Associate Professor the Department of Finance and Prices VPO «REU of G.V. Plekhanov», candidate of economic science, associate professor. E-mail: [nataly55550@yandex.ru](mailto:nataly55550@yandex.ru)

Сегодня много говорят о необходимости ускоренного формирования рыночных отношений в промышленности и широкого внедрения новых технологий, обеспечивающих производство отечественной, конкурентоспособной продукции. В этом аспекте финансовые проблемы и проблемы отношений собственности являются наиболее сложными и актуальными, так как именно от степени их разрешения зависит возможность достижения положительных конечных результатов инновационной деятельности предприятий.

В современных условиях развития жесткой конкуренции на мировом и внутреннем рынках введение в хозяйственный оборот новой интеллектуальной собственности предопределяет стратегию и тактику развития, как отдель-



ных хозяйствующих субъектов, так и всего народнохозяйственного комплекса страны в целом. (1)

Актуальность темы обусловлена необходимостью разработки механизма финансового управления объектами исключительных прав на предприятии. Несмотря на реформирование патентно-лицензионной деятельности, принятие ряда нормативных актов в сфере экономики интеллектуальной собственности, введение инноваций в хозяйственный оборот до сих пор не носит в России системный характер.

Основным условием формирования интеллектуально-го капитала в современной экономике являются инвестиции и высокие технологии как ключевые средства, служащие для создания новых ценностей. (2)

Интеллектуальная собственность как экономический институт способствует увеличению прибыльности субъектов экономических отношений, которые ею владеют и используют в хозяйственном обороте. С этой точки, интеллектуальную собственность делят на активную и пассивную. Активная интеллектуальная собственность напрямую связана с извлечением существенных сумм сверхприбылей. Эти сверхприбыли возникают за счет экономии издержек производства, либо в следствие установления повышенных продажных цен на конечную продукцию из-за улучшения ее потребительских свойств посредством использования интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте.

Доминирующее положение на конкурентном рынке за счет обладания активной интеллектуальной собственностью позволяет компаниям значительно увеличить объемы продаж, что, в конечном счете, приводит к созданию крупномасштабного производства. Ярким примером могут служить такие крупные корпорации как «Walt Disney Company», «Microsoft Corporation», «Philip Morris Companies», «Procter & Gamble». Тогда активная интеллектуальная собственность переходит в пассивную.

Активная и пассивная интеллектуальная собственность оказывают значительное влияние на эффективность работы компаний, которые ими обладают. Повышение эффективности работы таких компаний достигается за счет растущей прибыльности в период сохраняющейся конкурентоспособности выпускаемой продукции и экономии издержек производства за счет использования объектов интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте.

Существенным аспектом финансового управления интеллектуальной собственности является ее оценка. Наиболее четкое определение процесса оценки интеллектуальной собственности дано Г.Смитом и Р.Парром в работе «Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов»: «Теория оценки говорит нам, что ценность интеллектуальной собственности представляется суммированием вместе ценностей прав лицензиата и лицензиара» (9).

Отсюда, на наш взгляд, оценка интеллектуальной собственности представляет собой процесс определения стоимости исключительных прав на отдельный объект интеллектуальной собственности, определенный международным и национальным законодательством в денежном выражении, исходя из экономической ценности (полезности) данного объекта интеллектуальной собственности и цели ее проведения.

В международных стандартах оценки, утвержденных Международным комитетом по стандартам оценки (IVSC) определены следующие типы стоимости интеллектуальной собственности как нематериальных активов предприятия:

— рыночная стоимость — оцененная величина, на которую актив или обязательство можно обменять на дату оценки в добровольной сделке между независимыми сто-

ронами, при условии достаточной конкуренции, где стороны действуют осознанно, ответственно и без принуждения;

— инвестиционная стоимость — стоимость актива для его владельца или будущего владельца с точки зрения индивидуальной инвестиции и операционных целей;

— справедливая стоимость — оцененная цена передачи актива между идентифицируемыми сторонами, действующими без принуждения, которая отражает соответствующие интересы этих сторон сделки;

— синергическая стоимость — это дополнительный элемент стоимости, созданной в результате комбинаций двух или более активов, или долей, где комбинированная стоимость выше, чем сумма отдельных стоимостей;

— специальная стоимость — это величина, отражающая определенные характеристики активов, которые несут ценность только для отдельного покупателя.

Интеллектуальная собственность создается, с одной стороны, для автора — с целью извлечения какой-либо выгоды от владения, а с другой стороны, в целях повышения прибыльности какого-либо бизнеса из области ее использования (например, запатентованные технологии), либо для удовлетворения духовных потребности общества (например, картины, скульптуры).

Объектом финансового управления интеллектуальной собственностью предприятия являются финансовые потоки, связанные с созданием и включением объектов исключительных прав в хозяйственный оборот, охраняемых патентными или авторскими правами.

На наш взгляд, цель финансового управления нематериальными активами предприятия — повышение рыночной стоимости предприятия за счет введения объектов исключительных прав в хозяйственный оборот.

Доля нематериальных активов в общей рыночной капитализации компаний, входящих в индекс S&P500 — свыше 75%. (10)

Исходя из цели, определяем задачи финансового управления нематериальными активами предприятия:

— выбор наиболее эффективного инновационного проекта предприятия (либо фирмы-разработчика);

— оптимизация источников финансирования разработки, правовой охраны (если объекты исключительных прав создаются на предприятии) и внедрения объектов исключительных прав;

— анализ финансовых рисков, связанных с реализацией выбранного инновационного проекта;

— определение синергического эффекта от включения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот.

Поскольку коммерциализация интеллектуальной собственности проводится в целях получения доходов от ее использования, то измерителем ее рыночной стоимости вполне могут быть эти доходы. С этой точки зрения, на наш взгляд, Г.Смит и Р.Парр совершенно справедливо отмечают, что «Стоимость — это представление всех будущих доходов от владения собственностью, сконцентрированное в одном платеже. (9) Справедливая рыночная стоимость эквивалентна текущей стоимости будущих потоков платежей, которые представляют собой будущие экономические выгоды от владения интеллектуальной собственностью. Это является прямым следствием теоремы «Модильяни-Миллера» о независимости рыночной оценки фирмы от структуры ее капитала.

При продаже интеллектуальной собственности по лицензии экономическими доходами обладателя исключительных прав будут лицензионные платежи. Следовательно, эти платежи будут измерителями рыночной стоимости



интеллектуальной собственности. Реализуя на конкурентном рынке интеллектуальную собственность, мы фактически предоставляем лицензиату в постоянное пользование, либо на срок, оговоренный в лицензии, права на использование объекта исключительных прав в бизнесе. Отсюда, платежи по лицензии будут зависеть, от эффективности использования интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте, то есть от ценности (полезности) интеллектуального продукта. Отсюда, в основе рыночной стоимости исключительных прав лежит полезность объекта этих прав.

Таким образом, рыночная стоимость исключительных прав формируется на основе:

- полезности (ценности) объекта интеллектуальной собственности;
- условий обмена интеллектуальной собственностью в конкурентной рыночной среде.

В России разработаны и действуют Федеральные государственные стандарты оценочной деятельности.

Поскольку обменные процессы на конкурентном рынке происходят, в основном, на добровольной основе, следует отметить, что наличие альтернативной интеллектуальной собственности с близкой потребительной стоимостью будет оказывать значительное влияние на коммерческую оценку исключительных прав, так как условия обмена собственности носят индивидуальный характер.

Новые капиталовложения компании в инновации должны осуществляться только при условии, что они создают новую стоимость. А создают стоимость новые инвестиции в объекты исключительных прав только тогда, когда рентабельность этих вложений выше затрат на привлечение капитала на эти вложения. Это высоко рискованные инвестиции. Для их осуществления необходимо разработать специальную программу управления рисками.(7)

Наиболее приемлемый показатель, позволяющий адекватно оценить деятельность компании в области финансового управления интеллектуальной собственностью — поток денежных средств, генерируемый нематериальными активами, то есть чистый от их использования в хозяйственном обороте. На наш взгляд, измерителем синергического эффекта от использования объектов исключительных прав является чистая прибыль, оставшаяся правообладателям, созданная за счет внедрения объектов исключительных прав в хозяйственный оборот.

Мы считаем, что основными показателями, которые определяют синергический эффект от коммерциализации интеллектуальной собственности являются:

- прогнозируемая сумма чистого денежного потока, который может быть создан от использования интеллектуальной собственности;
- предполагаемый уровень риска, связанного с получением чистого денежного потока от использования интеллектуальной собственности;
- прогнозируемый срок поступления чистого денежного потока.

Являясь активом бизнеса, интеллектуальная собственность способствует повышению его прибыльности, преимущественно, за счет:

- получения сверхприбылей за счет установлений премиальных цен на лицензионную продукцию;
- экономии затрат на производство конечной продукции предприятия.

Следует отметить, что для создания этого актива требуются значительные, в основном, долгосрочные инвестиции. На величину чистого денежного потока, создающегося за счет

использования интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте, будут оказывать влияние следующие факторы:

- экономические условия, в которых функционирует предприятие;
- конкуренция;
- структура спроса и предложения на денежном рынке, преимущественно, на рынке капиталов;
- рентабельность работы предприятия.

Общеизвестно, что денежно-кредитная, бюджетная и налоговая политики государства оказывают существенное влияние на развитие любой экономики. Именно посредством их проведения государство создает экономические условия для деятельности всех субъектов рыночных отношений. Например, в России, как и в большинстве зарубежных стран, фундаментальные исследования финансируются за счет государства. В России созданы различные фонды финансирования, крупные государственные корпорации, содействующие и участвующие в финансировании инновационной деятельности. Кредит представляется наиболее удобным источником инвестиций в интеллектуальную собственность. Сложившаяся структура ресурсной базы банков, в которой преобладают краткосрочные обязательства, является самостоятельным фактором, сдерживающим развитие активных долгосрочных инвестиций в инновационные проекты. На протяжении всего посткризисного периода сохраняется значительный дисбаланс между долгосрочными активами и пассивами кредитных организаций. Объемы инвестиций в интеллектуальную собственность представлены на рисунке 1.



Рис. 1 Динамика инвестиций в объекты интеллектуальной собственности

За период с 2001–2013 г.г. объемы инвестиций в сфере интеллектуальной собственности выросли в 4 раза, что является, безусловно, положительной тенденцией. Но, тем не менее, их доля в общем объеме инвестиций в основной капитал снизилась в 3 раза (рис.2).



Рис. 2 Инвестиции в объекты интеллектуальной собственности (в% к общему объему инвестиций в основной капитал)



На наш взгляд, это связано, прежде всего, с отсутствием механизма продвижения отечественных разработок на рынок инноваций. Коммерциализация довольно сложный процесс. Леонтьев Б.Б. определяет коммерциализацию как комплекс организационно-правовых и технико-экономических мероприятий по коммерческой реализации объектов интеллектуальной собственности и других результатов интеллектуальной деятельности. (3) В мировой практике эту роль выполняют патентно-лицензионные холдинги, которые организуют правовую охрану и лицензионные сделки с объектами интеллектуальной собственности. Годовые доходы от проведения таких сделок крупными корпорациями (Hewlett-Packard, IBM, Microsoft, Intel) составляют свыше 140 млн.долл. США. (14)

Если говорить о влиянии рентабельности бизнеса на величину чистого денежного потока, то оно также очевидно. Это проявляется, прежде всего, в самой цели внедрения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот — получение сверхприбылей в условиях конкуренции. Чем выше эти доходы, тем выше величина чистого денежного потока, созданного интеллектуальной собственностью. Но, к сожалению, в условиях конкуренции сверхприбыли носят, в основном, краткосрочный характер, поскольку конкуренты быстро реагируют на новшества, стремятся к созданию новых продуктов и технологий, чтобы сохранить свою долю рынка. Таким образом, конкуренция является фактором, с одной стороны, сдерживающим рост прибыльности предприятий-конкурентов, с другой — стимулирующим к созданию инноваций. Капитальные затраты на создание интеллектуальной собственности также могут понизить величину чистого денежного потока, так как инвестиции в инновации являются высоко рисковыми, а финансовые ресурсы для их осуществления носят долгосрочный характер. Таким образом, наличие развитого рынка капиталов является существенным фактором, влияющим на прибыльность вложений в интеллектуальную собственность. Рынок долгосрочных инвестиций будет способствовать оптимизации источников финансирования инновационной деятельности предприятия.(8) Если говорить о продолжительности получения сверхприбылей от использования интеллектуальной собственности, то, на наш взгляд, здесь все зависит от потребительских свойств оцениваемой собственности, ее конкурентоспособности. Чем дольше сохраняться преимущества (например, технологические) на конкурентном рынке, тем продолжительнее будет этот период. Максимальный период выплаты доходов — срок действия правовой охраны на интеллектуальную собственность, либо срок действия лицензии на ее применение в бизнесе.(4) Отсюда, жизненный цикл интеллектуальной собственности на рынке не совпадает со сроком действия ее правовой охраны, а определяется НТП (промышленная собственность), а также развитием культуры и искусства (авторское право).

Отраслевая направленность лицензионных договоров характеризует развитие инновационных процессов в различных отраслях экономики.

По оценкам Роспатента, данные о количестве зарегистрированных договоров по областям техники за период с 2008 по 2012 гг. свидетельствуют о том, что при снижении на 5,3% общего количества зарегистрированных договоров лидирующие позиции, как и в 2011 г., остаются за такими областями техники, как энергетика и электротехника (499 договоров, что ниже на 12%, чем в 2011 г. — 567 договоров), химия, нефтехимия (438 договоров, что

ниже на 3,5%, чем в 2011 г. — 454 договора) и медицина (388 договоров, что ниже на 6,3%, чем в 2011 г. — 414 договоров). В совокупности по указанным областям техники зарегистрировано 43,66% от общего количества зарегистрированных договоров.

Для проведения эффективной коммерциализации интеллектуальной собственности, прежде всего, необходимо наличие развитого национального конкурентного рынка лицензий и патентов. Совершенно справедливо Валетдинова Э.Н. говорит о системном подходе к организации инновационного развития предприятия.(6) Система финансового управления инновациями должна быть основана на комплексном, всестороннем подходе к системе финансирования и внедрения объектов исключительных прав в хозяйственный оборот.

На наш взгляд, финансовый механизм реализации финансовой политики предприятия в области управления интеллектуальной собственностью должен включать в себя следующие основные элементы

- нормативно-правовую базу в области оценки и управления интеллектуальной собственностью;
- методический инструментарий для анализа и финансовой оценки качества управления инновациями;
- финансовые рычаги (гудвилл, роялти, налоговые льготы и др), стимулирующие внедрение инноваций в хозяйственный оборот.

Успешное финансовое управление интеллектуальной собственностью возможно при наличии развитого рынка капиталов, финансовом стимулировании инноваций через механизмы коммерциализации, открывающие возможности получения максимального синергического эффекта от использования объектов исключительных прав в хозяйственном обороте, что, в конечном счете, приведет к увеличению доли нематериальных активов предприятия в рыночной капитализации.

### Выводы:

Цель финансового управления интеллектуальной собственностью — повышение рыночной стоимости предприятия за счет включения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот

Стимулы для внедрения инноваций — синергический эффект, гудвилл предприятия, повышение доли нематериальных активов в рыночной капитализации предприятий

Для успешной организации финансового управления интеллектуальной собственностью необходимо наличие развитого рынка капиталов, эффективного механизма коммерциализации инноваций, стимулирующих авторов, инвесторов и предприятия к внедрению объектов исключительных прав.

Ключевые показатели, определяющие синергический эффект от использования интеллектуальной собственности:

- чистый денежный поток, генерируемый нематериальными активами;
- риски, связанные с инвестициями в нематериальные активы;
- срок поступления доходов от использования интеллектуальной собственности.

### Литература:

1. Анышин, В.М. Менеджмент инвестиций и инноваций в малом и венчурном бизнесе: учеб. пособие / В.М.Анышин, С.А.Филин. М.: Анкил, 2003. 360 с
2. Анышин В.М., Ильина О.Н. Исследование методологии оценки и анализа зрелости управления портфелями проектов в российских компаниях. Учебник. Москва: ИНФРА-М, 2010. 200 с.



3. Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А. Основы организации управления интеллектуальной собственностью на предприятии. Учебник. Москва: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2010 г. 260 с.
  4. Мухопад В.И. Коммерциализация интеллектуальной собственности. Учебник. Москва: МАГИСТР – ИНФРА-М, 2010 г. 280 с.
  5. Иволгина Н.В. Управление проектами инновационной реорганизации с учетом эффекта инновационной синергии // Практика международного бизнеса. №1, 2007. С. 26-28
  6. Валентдинова Э.Н. Интеллектуальная собственность как объект управления инновационным развитием предприятия на основе системного подхода // Право интеллектуальной собственности. №6, 2013. С. 32-36
  7. Алдошин С.М., Лопатин В.Н. Об управлении рисками в сфере интеллектуальной собственности в рамках программы инновационного развития РАН // Право интеллектуальной собственности. №5, 2013. С. 13-16
  8. Лопатин В.Н. Управление рисками при инвестировании инновационного развития // Право интеллектуальной собственности. №1, 2014 С. 10-14
  9. G.Smith, R.Parr. Valuation of intellectual property and intangible assets. New-York., 2000y, p.79
  10. G.Smith, R.Parr. Valuation of intellectual property and intangible assets. New-York., 2000y, p.334
  11. Malackowski J.E., Cardosa K., Gray C., Conroy R. The intellectual property Marketplace: Emerging transaction and investment Vehicles // The Licensing Journal – vol.27, №2, February, 2007, p.2.
- References**
1. Anshin V.M. Investment management and innovation in small and venture business [Menedzhment investitsiy i innovatsiy v malom venchurnom biznese] Proc. Manual / V.M.Anyshin, S.A.Filin. M.: Ankil, 2003. 360p.
  2. Anshin V.M., Ilina O.N. The study methodology to assess and analyze the maturity of project portfolio management in Russian companies [Issledovanie metodologii i analiz zrelosti upravleniya proektami portfeley v rossiyskikh kompaniyah]. Textbook. Moscow: INFRA-M, 2010. 200 p.
  3. Leontiev B.B., Mamadzhonov H.A. Basis for the organization of intellectual property management in the enterprise [Osnovy organizatsii upravleniya intellektualnoy sobstvennostyu na predpriyatii]. Textbook. Moscow: INIT «patent», 2010 260 p.
  4. Muhopad V.I. Commercialization of intellectual property [Kommertsializatsiya intellektualnoy sobstvennosti]. Textbook. Moscow: MASTER – INFRA-M, 2010. 280 p.
  5. Ivolgina N.V. Project management of innovation, taking into account the effect of the reorganization of innovative synergies // The practice of international business [Praktika mezhdunarodnogo biznisa]. №1, 2007. pp. 26–28
  6. Valentinova E.N. Intellectual property as an object of innovative development of the enterprise through a systematic approach // intellectual property law [Pravo intellektualnoy sobstvennosti]. №6, 2013. pp 32-36
  7. Aldoshin S.M., Lopatin V.N. On risk management in the field of intellectual property in the framework of the innovative development of RAS // Intellectual property law [Pravo intellektualnoy sobstvennosti]. №5, 2013. pp 13-16
  8. V.N. Lopatin Risk management for investing innovation development // intellectual property law [Pravo intellektualnoy sobstvennosti]. №1, 2014. pp. 10-14
  9. G.Smith, R.Parr. Valuation of intellectual property and intangible assets. – New -York., 2000y, p.79
  10. G.Smith, R.Parr. Valuation of intellectual property and intangible assets. –New -York., 2000y, p. 334
  11. Malackowski J.E., Cardosa K., Gray C., Conroy R. The intellectual property Marketplace: Emerging transaction and investment Vehicles // The Licensing Journal – vol.27, №2, February, 2007, p.2

## **Проблемы правового регулирования производства импортных образцов вооружения и военной техники в Таможенном Союзе**

**Ващенко О.А.\* , Богданова Е.Л.\*\* , Самохвалов Д.В.\*\*\* , Воробьев О.В\*\*\*\*.**

**Аннотация:** В статье анализируются состояние и основные проблемы государственного правового регулирования производства импортных образцов вооружения и военной техники в странах Таможенного Союза, в т.ч. в России, и выявляются их причины. Обосновываются предложения по совершенствованию государственного регулирования в этой сфере при создании единого экономического пространства и инновационной инфраструктуры в рамках Евразийского экономического Союза. На основе анализа отечественной и зарубежной нормативной правовой базы, регламентирующей производство импортных образцов ВВТ по лицензии, а также ключевых аспектов международной торговли лицензиями, были выявлены недостатки российского законодательства в данной области и сформулированы предложения по его структурной доработке и разработке проектов необходимых нормативных правовых документов в интересах формирования экономики интеллектуальной собственности как условия инновационного развития и модернизации ОПК. Также отмечается, что импорт перспективных технологий в Российскую Федерацию может способствовать созданию в стране условий, позволяющих на высоком техническом и технологическом уровне модернизировать существующие и разрабатывать новые образцы ВВТ, отвечающие современным требованиям.

**Ключевые слова:** государственное правовое регулирование, Таможенный Союз, Евразийский экономический Союз, законодательство об интеллектуальной собственности, международные договоры, рынок интеллектуальной собственности, вооружение и военная техника, импортные образцы, лицензии, международная торговля, стандарты.

**Abstract. Purpose.** The article analyzes the situation and basic problems of the state of legal regulation of imported weapons and military technology in the Customs Union, including in Russia, and identify their causes. Statements on the improvement of state regulation in this field when creating a single economic space and innovation infrastructure within the Eurasian Economic Union. Methods. Based on the analysis of domestic and foreign legal and regulatory framework governing the production of import licenses for WME models, as well as key aspects of international trade licenses were identified shortcomings of the Russian legislation in this area and formed his proposals for structural drafting and finalizing the necessary legal documents for the benefit of formation of economy

\* **Ващенко Олег Александрович** — начальник Управления интеллектуальной собственности, военно-технического сотрудничества и экспертизы поставок вооружений и военной техники (УИС, ВТС И ЭПВВТ) Минобороны России, кандидат технических наук, novator2007@yandex.ru

\*\* **Богданова Елена Леонардовна** — директор Института международного бизнеса и права (ИМБИП), заведующая кафедрой таможенного дела и логистики ИМБИП НИУ ИТМО, заведующая кафедрой интеллектуальной собственности и управления инновациями, доктор экономических наук, профессор

\*\*\* **Самохвалов Денис Владимирович** — начальник лаборатории, кандидат военных наук, доцент

\*\*\*\* **Воробьев Олег Викторович** — заместитель начальника Управления ИС, ВТС И ЭПВВТ Минобороны России

**Рецензент:** Лопатин В.Н. — генеральный директор Корпорации РНИИИС, доктор юридических наук, профессор



of intellectual property as a condition of innovative development and modernization of the defense industry. Results. It is also noted that the import of advanced technologies to the Russian Federation can help create conditions in the country, allowing for a high technical level to upgrade existing and develop new models of weapons and military equipment to meet modern requirements.\*\*\*\*\*

**Key words:** state legal regulation, the Customs Union, the Eurasian Economic Union, intellectual property law, international agreements, intellectual property market, weapons and military equipment, imported samples, licenses, international trade standards.

Для определения путей совершенствования законодательства в данной области необходимо рассмотреть основные аспекты международной торговли лицензиями в целом. В настоящее время участниками международной торговли лицензиями являются практически все страны мира. Степень этого участия определяется в первую очередь экономическим развитием и научно-техническим потенциалом этих государств. Не случайно на долю ведущих промышленно развитых стран приходится более 90 процентов мировой торговли лицензиями. Сейчас в приоритетных наукоемких отраслях производства невозможно найти известных в мире производителей конкурентоспособной продукции, не использующих иностранные или не предлагающих на рынке собственные новейшие разработки в качестве лицензий [1].

С учетом анализа отечественной и зарубежной нормативной базы, регламентирующей, производство импортных образцов ВВТ по лицензии, а также основных аспектов международной торговли лицензиями, выявлены основные недостатки отечественного законодательства в данной области [2].

Согласно Федеральному закону от 19 июля 1998 г. № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами» среди перечисленных в статье 3 данного закона целей ВТС отсутствуют задачи по обеспечению импортным вооружением российских Вооруженных Сил. В соответствии с законом, импорт ПВН осуществляется в разрешительном порядке. В соответствии с «Положением о порядке осуществления военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами» (утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 10 сентября 2005 г. № 1062), ввоз ВВТ производится по решениям Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации или Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству на основании лицензий, выдаваемых Федеральной службой по военно-техническому сотрудничеству [3].

В соответствии с «Положением о порядке предоставления российским организациям права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения» (утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 10 сентября 2005 г. № 1062), право на внешнеторговую деятельность в отношении продукции военного назначения предоставляется государственному посреднику (ОАО «Рособоронэкспорт»), государственной корпорации «Ростехнологии», организациям — разработчикам и производителям ПВН в части сопровождения жизненного цикла ВВТ. Иное может быть пре-

дусмотрено решением Президента Российской Федерации или международным договором Российской Федерации [4].

В 2011 году Федеральной службой по военно-техническому сотрудничеству выдано 15 сертификатов конечного пользователя при ввозе в Российскую Федерацию ПВН иностранного производства для нужд организаций — разработчиков и производителей вооружения. В последнее время объем импорта ВВТ составляет 100–150 млн. долл. в год, без учета контракта по десантному кораблю типа «Мистраль» [5].

В семействе российских стандартов ГОСТ РВ «Система разработки и постановки продукции на производство» импортные вооружение и военная техника никак не упоминаются. То есть, по умолчанию подразумевается, что импортное ВВТ, в том числе производимое по лицензии, должно соответствовать требованиям ГОСТ РВ наравне с отечественными образцами. Таким образом, непонятно, на каком основании импортное вооружение, не прошедшее испытания согласно ГОСТ РВ, не обеспеченное конструкторской и технологической документацией с литерами «А» или «О1», может поступить в российскую армию. Ведь принятие на вооружение должно осуществляться после прохождения государственных испытаний и утверждения заказчиком конструкторской документации согласно требованиям ГОСТ [5].

Еще более запутанная ситуация складывается в части использования импортных комплектующих в производстве отечественных ВВТ. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 27.12.1995 3213-ФЗ «О государственном оборонном заказе» исполнителем ГОЗ является организация, участвующая в выполнении ГОЗ на основе контракта с государственным заказчиком или головным исполнителем (исполнителем).

При этом заказчику запрещено брать покупные комплектующие изделия у изготовителя, не имеющего лицензии на «соответствующий вид деятельности» (п. 1 ст. 4 закона). Нормативная база не позволяет однозначно определить, нуждается ли производство конкретного покупного комплектующего изделия в лицензировании. По сути, решение этого вопроса отдано на откуп структурам государственного заказчика.

Очевидно, что сегодня российский оборонно-промышленный комплекс, в отличие от советского, не является полностью самодостаточным даже на уровне финальных образцов ВВТ. А по комплектующим — тем более. Однако в постановлении Правительства Российской Федерации от 13.06.2006 № 369 «Об установлении запретов и ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства» прямо указывается: «Приобретение товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства не допускается, за исключением случаев, когда производство соответствующих товаров, выполнение работ, оказание услуг в Российской Федерации отсутствуют или не соответствуют требованиям государственных заказчиков».

### \*\*\*\*\* Problems of legal regulation of imported weapons and military technology in the Customs Union

**Vashchenko Oleg Aleksandrovich** — Head of Intellectual Property, the military-technical cooperation and expertise of arms deliveries Ministry of Defence of the Russian Federation, Ph.D.,  
**Bogdanov Elena Leonardovna** — Doctor of Economics, Professor  
**Samohvalov Denis Vladimirovich** — Candidate of Military Sciences, Associate Professor  
**Vorobiev Oleg Victorovich**

**Reviewer:** Lopatin V.N.: Director General of the Corporation NSRIIP, Doctor of Law, Professor



Понятно, что при действующих в России регламентах иностранным поставщикам высокотехнологичных комплектующих в сферу поставок для нужд Минобороны России и ряда силовых структур войти фактически невозможно. А между тем, по многим направлениям отечественный оборонно-промышленный комплекс остро нуждается в поставках высокотехнологичных комплектующих из-за рубежа, особенно по электронной компонентной базе (ЭКБ). Ибо успехи в реализации импортозамещающих федеральных целевых программ (по ЭКБ, материалам и т.д.) пока не слишком велики. В результате действует система так называемых «вторых поставщиков», являющихся по факту лицензированными посредниками между исполнителем и государственным заказчиком. При этом разрешительные процедуры на применение покупных комплектующих изделий иностранного производства в отечественном ВВТ чрезвычайно бюрократизированы и запутаны, роль и значение стандартизации в этой сфере недопустимо мала. В целом, единого регламента по использованию комплектующих иностранного производства в изготовлении ВВТ не существует [6].

Причем, согласно законодательству о военно-техническом сотрудничестве, рядовые решения, зачастую подписывает Президент страны. Например, использование при модернизации танков Т-72 специальных комплексов белорусского производства (союзного с Россией государства) оформляется распоряжением Президента Российской Федерации.

Исходя из рассмотренных недостатков отечественной нормативной правовой базы [7], регламентирующей производство импортных образцов ВВТ на лицензионной основе, можно сформулировать следующие предложения по совершенствованию законодательства в данной области:

— процедуру импорта ВВТ следует реорганизовать таким образом, чтобы решения принимались по единым, законодательно и нормативно обоснованным правилам, на коллегиальной основе с участием государственного заказчика и представителей оборонно-промышленного комплекса. Среди процедур должны быть такие обязательные условия, как конкурс (тендер) между несколькими экспортерами, прямые и не прямые офсетные обязательства в пользу российской промышленности, гарантия сопровождения жизненного цикла поставляемого ВВТ вне зависимости от форс-мажорных обстоятельств;

— провести корректировку ГОСТ РВ «Система разработки и постановки продукции на производство» в части включения требований к импортным образцам ВВТ, в том числе производимым по лицензии на территории Российской Федерации;

— разработать единый межведомственный порядок применения изделий иностранного производства в ВВТ, обязательный для соблюдения всеми отечественными предприятиями, участвующими в создании вооружения. Область данного документа должна распространяться не только на электронную компонентную базу, но и на и любые другие изделия и комплектующие иностранного производства;

— разработать типовой проект лицензионного договора на производство импортных образцов ВВТ на территории Российской Федерации, содержащий положения, позволяющие изучать используемые при производстве технические решения и дающие в дальнейшем возможность их воспроизводства применительно к российским требованиям и условиям.

Организация локального лицензионного производства отдельных образцов современного зарубежного ВВТ обеспечит технологическое и промышленное освоение российскими компаниями зарубежной продукции, а также импорт перспективных технологий в Российскую Федера-

цию. Данный процесс может являться одним из важнейших инструментов воссоздания отечественного оборонно-промышленного комплекса, а также модернизации и оснащения Вооруженных Сил перспективным вооружением.

Таким образом, реализация разработанных предложений может способствовать созданию в стране условий, позволяющих на высоком техническом и технологическом уровне модернизировать существующие и разрабатывать новые образцы ВВТ, отвечающие современным требованиям.

#### Литература:

1. Солоневич А.В. Анализ деятельности государственных заказчиков и организаций ОПК в сфере управления интеллектуальной собственностью по итогам проверок Роспатента. // II Военно-промышленная конференция. Секция №7 «Управление интеллектуальной собственностью в оборонно-промышленном комплексе». Сборник документов и материалов // Под редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. С. 62-66
2. Ващенко О.А. Опыт и проблемы управления интеллектуальной собственностью в рамках государственного оборонного заказа // Там же. С. 74-77
3. Будылев А.В. Проблемы экспорта/импорта интеллектуальной собственности в рамках военно-технического сотрудничества. // Там же. С. 98
4. Бриндиков А.Н. Механизмы коммерциализации интеллектуальной собственности при ВТС. // Там же. С. 99-100
5. Мураховский В.И., Костин А.Н., Ред. Ремизов М.В. Доклад общественного совета при председателе Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации «Россия как импортер вооружений: вызовы и возможности», 2012 г.
6. Лопатин В.Н. Стандартизация процессов управления интеллектуальной собственностью в ОПК. // II Военно-промышленная конференция. Секция №7 «Управление интеллектуальной собственностью в оборонно-промышленном комплексе». Сборник документов и материалов // Под редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. С. 111-120
7. Итоговый документ — рекомендации участников II Военно-промышленной конференции (секция №7) «Управление интеллектуальной собственностью в оборонно-промышленном комплексе» от 05.08.2014г. // Там же. С. 134-146

#### References

1. Solonovich A.V. Analysis of state customers and organizations DIC in the management of intellectual property on the audit of Rospatent. [Analiz deyatel'nosti gosudarstvennih zakazchikov i organizatsiy OPK v sfere upravleniya intellektualnoy sobstvennost'yu po itogam proverok Rospatenta] // II Military-Industrial Conference. Section №7 «Management of intellectual property in the military-industrial complex.» Collection of documents and materials // Edited by Doctor of Law, Professor VN Lopatin M., publication REU them. GV Plekhanov, 2014, pp 62-66
2. Vashenko OA Experience and problems of management of intellectual property within the state defense order. [Opyt i problem upravleniya intellektualnoy sobstvennost'yu v ramkah gosudarstvennogo oboronno zakaza] // Ibid. Pp. 74-77
3. Budylev A.V. Problems of export / import of intellectual property within the military technical Cooperation [Problemy eksporta/importa intellektualnoy sobstvennosti v ramkah voenno-tehnicheskogo sotrunichestva] Ibid. Pp. 99-100
4. Brindikov A.N. Mechanisms of commercialization of intellectual property at the PTS. [Mehanizmi kommersializatsii intellektualnoy sobstvennosti pri VTS] // Ibid. Pp. 99-100
5. Murakhovskiy VI, Kostin A., Ed. Remizov MV Report of the Public Council under the President of the Military-Industrial Commission under the Government of the Russian Federation «Russia as an importer of weapons: Challenges and Opportunities» [Doklad obshchestvennogo soveta pri predsedatele Voennopromyshlennoy komissii pri Pravitelstve Rossiyskoy Federatsii "Rossiya kak importer vooruzheniy"], 2012
6. Lopatin V.N. Standardization of processes of intellectual property management in the defense industry [Standartizatsiya protsessov upravleniya intellektualnoy sobstvennost'yu v OPK] // II Military-Industrial Conference. Section №7 «Management of intellectual property in the military-industrial complex.» Collection of documents and materials // Edited by Doctor of Law, Professor VN Lopatin M., publication REU them. GV Plekhanov, 2014, pp 111-120
7. Final document - recommendations of the II Military-Industrial Conference (Section №7) «Management of intellectual property in the military-industrial complex» from 05.08.2014. [Upravlenie intellektualnoy sobstvennost'yu v voenno-promishlennom komplekse] // Ibid. pp 134-146
8. Lopatin V.N. Intellektualnaya sobstvennost: slovar terminov i opredeleniy [Intellectual property: a glossary of terms and definitions] / V.N. Lopatin; RNIIS. – Moscow: INITS "Patent", 2012. – 150 p.
9. Lopatin V. N. Problems of legal regulation of intellectual property in informational society // Pravo i kiberbezopasnost [Law and cybersecurity] N 2 (3) - 2013. pp. 44-50 (in Russian).
10. Zenin I. A. Conception and development institute of related rights in RF // Pravo intellektualnoi sobstvennosti [Intellectual Property Law] N 1 – 2013. pp. 3-11 (in Russian).



# **О состоянии правовой защиты интеллектуальной собственности в России в 2014 году**

**Дорошков В.В. \***

**Аннотация:** Настоящая статья подготовлена для презентации раздела аналитического доклада РНИИИС «О состоянии правовой охраны, использования и правовой защиты интеллектуальной собственности в РФ в 2014 году», в рамках VII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» 08 апреля 2015 г. в РЭУ им. Г.В. Плеханова. В статье на основе сравнительного анализа судебной статистики и практики правоприменения в 2004-2014 годах в судах РФ выявлены тенденции и проблемы судебной защиты в сфере интеллектуальной собственности. Автор исследует проблемы применения гражданско-правовой, административной и уголовно-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности и предлагает пути их решения.

**Ключевые слова:** судебная защита, интеллектуальная собственность, гражданско-правовая ответственность, административно-правовая ответственность, уголовно-правовая ответственность, статистика, тенденции.

**Abstract. Purpose.** This article was prepared for presentation section NSRIIP analytical report «On the state of legal protection, use and legal protection of intellectual property in the Russian Federation in 2014» in the framework of the VII International Forum «Innovation development through the intellectual property market» 8 April 2015. the REU them. GV Plekhanov. Methods. On the basis of a comparative analysis of court statistics and law enforcement practice in the years 2004-2014 in the courts of the Russian Federation identified trends and problems of judicial protection of intellectual property. Results. The author investigates the problem of application of civil, administrative and criminal liability in the field of intellectual property protection and offers solutions.\*\*

**Key words:** judicial protection, intellectual property, civil liability, administrative liability, criminal liability, statistics and trends.

## **Характеристика и проблемы применения гражданско-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности**

Современные научные исследования и статистические данные последних лет свидетельствуют не только о наметившейся тенденции роста рынка интеллектуальной собственности в России, коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, но и об актуальности ее эффективной защиты. В России, как и во всем мире, появилось понимание того, что результаты интеллектуальной деятельности являются ключевым фактором развития современного общества и экономики, основанной на инновациях и высоких технологиях. Защищая новые идеи и результаты работы творческих людей, общество обеспечивает себе возможность конкурентного развития и перехода от модели сырьевой экономики к экономике инновационной.

В Российской Федерации развитие инноваций и защита интеллектуальной собственности стали приоритетной государственной задачей. За последние 10 лет борьба с пиратством в России достигла серьезных результатов благодаря реформам в сфере государственного регулирования и охраны прав интеллектуальной собственности, а также благодаря активной работе правоохранительных и других государственных органов. Согласно результатам ежегодного исследования, проводимого BSA (Международной ассоциации производителей программного обеспечения) совместно с международной исследовательской компанией в области информационных технологий IDC, общий уровень компьютерного пиратства в России снизился с 87% в

2004 году до 62% в 2013 году, вплотную приблизившись к среднему показателю по Восточной Европе (61%).

Несмотря на усилия отечественного законодателя, федеральных служб и ведомств, правоохранительных органов, судов по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики Россия по-прежнему все еще отстает от многих ведущих стран в эффективности защиты интеллектуальной собственности.

Анализ ситуации последних пяти лет показал, что всего лишь 15-20% выполняемых за счет средств федерального бюджета научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ завершаются получением охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности. Также сохраняется устойчивая тенденция, когда объем заявок на регистрацию товарных знаков в 1,8-2,1 раза превышает объем заявок на патенты, при этом объем регистрации товарных знаков имеет устойчивый прирост, в то время как количество заявок на патенты практически неизменно. Исключение составляет только регистрация программ для ЭВМ и баз данных, где ежегодный прирост количества заявок составляет 15-20%.

Это означает, что инновационная активность правообладателей существенно отстает от темпов активизации рыночных отношений в секторе купли-продажи товаров. Данную проблему подтверждает и то, что доля нематериальных активов в составе внеоборотных активов предприятий оценивается всего в 0,3-0,5%, в то время как в экономически развитых странах этот показатель доходит до 30%.

Российская Федерация имеет стабильное отставание в вопросах патентной активности от Германии (объем ежегодно получаемых патентов больше в 2 раза), от США (8,2-8,9 раз), Японии (11-15 раз), от Китая и Гонконга, отставание от которых за последние 5 лет увеличилось от 2,8 до 7 раз.

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации предусмотрено увеличение объема расходуемых средств на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

\* **Дорошков Владимир Васильевич** — главный научный сотрудник РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, член — корреспондент Российской академии образования

\*\* **On the status of the legal defense of intellectual property in Russia in 2014**

**Doroshkov V.V.** Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Chief Researcher NSRIIP, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation





Затраты на НИР и ОКР к 2020 году составят не менее 3% от валового внутреннего продукта. Совокупный расход государственных и частных инвестиций на образование увеличится до 6,5–7%. Доля средств, предоставляемых на научные исследования, проводимые в вузах, в общем объеме средств, направляемых на научные исследования, за тот же период увеличится до 30%. Развиваются научная и инновационная инфраструктуры, реализуются программы по созданию центров одаренных детей и талантливой молодежи при ведущих научно-образовательных центрах, реализуется комплекс мероприятий, направленных на предотвращение «утечки» квалифицированных российских специалистов, а также мероприятий, направленных на приглашение иностранных специалистов и возвращение российских ученых, работающих за рубежом.

Целью реализации Государственной стратегии является обеспечение экономических преобразований, направленных на создание конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий. Результатом таких преобразований к 2020 г. должно стать ощутимое присутствие Российской Федерации на рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг в объеме 5–10% в 5–7 и более секторах.

В контексте вступления России в ВТО, создания Таможенного Союза, постоянного реформирования устройства отечественной судебной системы и видов судопроизводства вопросы охраны и защиты интеллектуальной собственности приобретают определенные специфические черты, которые нуждаются в определении тенденций, выработке прогнозов и соответствующих рекомендаций.

Определенными вехами в сфере защиты интеллектуальной собственности в 2014 году можно признать весьма важные события, имевшие место не только в экономике, но и в политике, праве нашего государства. Среди них: 1) совершенствование законодательства в связи с объединением Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, принятием в состав РФ новых субъектов — Крыма, города федерального назначения Севастополя; 2) вступление в силу с 1 октября 2014 года изменений в часть четвертую Гражданского кодекса РФ и многие другие события.

При реализации прав и интересов физических и юридических лиц в сфере защиты интеллектуальной собственности все еще существуют и трансформируются не только организационные, но и материально и процессуально правовые проблемы в различных отраслях права.

Одним из важных направлений защиты интеллектуальной собственности является дальнейшая гармонизация российского и международного права в области защиты интеллектуальной собственности, проводимая не в ущерб интересам отечественных правообладателей. Для реализации международных обязательств в истекшем году были скорректированы главы части 4 ГК РФ.

В ней изменены положения о государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации (в том числе с учетом Сингапурского договора, а также исходя из изменений, внесенных в часть первую ГК РФ), обновлены положения о распоряжении исключительным правом (в том числе включены положения о публичном заявлении правообладателя, об открытых лицензиях в сфере авторского права). Уточнены положения о способах свободного использования произведений. Существенные изменения затронули сферу патентного права, относимого к основной компетенции Суда по интеллектуальным правам. При этом очень существенным из-

менениям подверглись вопросы выдачи патента на полезную модель. Положения о промышленном образце также были уточнены. Изменения внесены в статьи, посвященные товарным знакам и фирменным наименованиям. Одной из целей разработчиков новых законодательных положений стал поиск максимально сбалансированного решения вопроса о применении мер ответственности за нарушение интеллектуальных прав. Все эти изменения в ближайшем будущем потребуют осмысления в практическом и научном аспекте.

По-прежнему остаются проблемы при защите прав российских правообладателей за рубежом, в основном в области промышленной собственности. Многие российские правообладатели не патентуют должным образом свои изобретения в РФ и их творения уходят за рубеж, там патентуются и используются. В ряде случаев отечественным предпринимателям приходится выкупать их обратно. Многие правовые вопросы, связанные со спутниковым и кабельным вещанием, развитием цифровых интерактивных сетей, распространением продуктов мультимедиа, электронной доставкой документов, также требуют своего отражения не только в отечественном законодательстве, но и нуждаются в обеспечении соответствующей охраны и защиты на международном уровне. Для этого предстоит совершенствование деятельности МИД России в этих направлениях, активное использование наших представительств за рубежом, различных международных организаций, заключение или пересмотр соответствующих международных договоров, соглашений.

По вопросам судебной практики защиты интеллектуальной собственности в последние годы приняты постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательных и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». 26 марта 2009 года принято совместное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». 18 июля 2014 года принято постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», в котором даны соответствующие разъяснения о совершенствовании примирительных процедур. В постановлениях Пленумов сформулированы правовые позиции по возникающим у судов общей юрисдикции и арбитражных судов вопросам рассмотрения дел о защите интеллектуальных прав. Даны соответствующие руководящие разъяснения по материально-правовым вопросам применения норм законодательства об объектах авторского и смежных прав, патентного права, о средствах индивидуализации юридических лиц и т.п.

Судебная система заранее начала готовиться к вступлению в силу изменений в часть 4 ГК РФ. Активно обсуждаются положения нового законодательства. Так, например, 5 сентября 2014 г. в Суде по интеллектуальным правам на заседании Научно-консультативного совета обсуждалась справка по вопросам о применении такой меры ответственности за нарушение исключительного права как взыскание компенсации.

Кстати, начиная с 3 июля 2013 года по 14 июля 2014 года в Суд по интеллектуальным правам было подано 947 исковых



заявлений, 1382 кассационные жалобы. Президиумом Суда по интеллектуальным правам были рассмотрены 93 кассационные жалобы. Большая часть споров, рассмотренных Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, касались вопросов досрочного прекращения правовой охраны товарного знака (267 дел); 173 — споры об обжаловании решений, действий (бездействий) Роспатента и 29 — споры по иным вопросам.

Под гражданско-правовой ответственностью принято понимать неблагоприятные имущественные последствия для лица, допустившего гражданское правонарушение, выразившееся в утрате этим лицом части своего имущества. Таким образом, гражданско-правовая ответственность всегда носит имущественный характер. Она может выступать в форме возмещения убытков (вреда, в том числе морального вреда), уплаты неустойки, потери задатка.

**Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел о защите интеллектуальной собственности за период 2004-2014 гг.**

Год	Поступило дел в отчетном периоде	Окончено дел за отчетный период							Вынесено частных определений, постановлений	Суммы, присужденные к взысканию, руб.  по удовлетворенным искам, включая моральный ущерб
		Рассмотрены с вынесением решения (судебного приказа)			прекращено	оставлено без рассмотрения	передано в другие суды	всего окончено		
		всего	в том числе с удовлетворением	в том числе с отказом в удовлетворении						
2004	761	481	296	185	159	124	40	804	5	54.486752
2005	843	522	344	178	190	103	49	864	2	169.952415
2006	774	543	372	171	109	80	51	783	2	34.453070
2007	787	505	338	167	119	90	46	760	4	90.894686
2008	683	603	402	201	114	64	50	831	5	102.577664
2009	902	574	406	168	149	63	46	832	1	143.121796
2010	1268	865	655	210	202	81	66	1214	-	126.037756
2011	1543	1112	915	197	290	94	55	1551	2	319.929556
2012	1035	770	596	174	251	69	51	1141	1	367.718424
2013	861	636	475	161	134	48	45	863	2	120.619027
2014	751	579	455	124	116	53	46	794	1	232.453695

Приведенные выше статистические данные свидетельствуют о том, что после тенденции ежегодного увеличения числа дел в период за 2009-2011 годы в 2014 году продолжилась наметившаяся в 2012 году тенденция постепенного сокращения количества гражданских дел в сфере защиты интеллектуальной собственности, поступивших в суды общей юрисдикции. По сравнению с 2012 годом на 27,4%, а по сравнению с 2013 годом на 12,8% дел данной категории стало меньше. Одновременно сократилось в 2014 году соответственно на 8% и на 9% количество рассмотренных и удовлетворенных исков. Необходимо отметить, что общая сумма, присужденная к взысканию в пользу истцов, по сравнению с прошлым 2013 годом увеличилась почти в 2 раза. Поскольку количество исполненных судебных решений службой судебных приставов в прошлом году по всем делам снизилась, то соответственно снизилась и сумма исполненных судебных решений, связанных с защитой интеллектуальной собственности. Все это указывает на продолжающийся спад активности правообладателей в защите своих прав в порядке гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции.

**Статистика рассмотрения арбитражными судами дел об интеллектуальной собственности за период с 2004 по 2014 годы.**

Суд по интеллектуальным правам в составе арбитражных судов создан для рассмотрения в качестве суда первой

инстанции только споров об установлении или прекращении интеллектуальных прав и об оспаривании нормативных и ненормативных актов государственных органов, связанных с интеллектуальными правами (например, решение Роспатента о признании патента недействительным). Вместе с тем, патентные споры и споры по товарным знакам и иные споры по защите интеллектуальных прав рассматриваются Судом по интеллектуальным правам только в качестве суда кассационной инстанции. Однако его роль в судебной системе еще крайне мала. Так, в 2014 году за период деятельности Судом по интеллектуальным правам проверено 557 кассационных жалоб, отменено в кассационном порядке 72 судебных решения. Действующее законодательство сохранило возможность последующего обращения сторон в надзорную инстанцию.

Последние решения арбитражных судов показали, что все больше в судебной практике укореняется подход, признающий приоритет товарного знака над любыми сетевыми способами адресации и индивидуализации, даже если они используются в отношении не однородных товаров или вообще в некоммерческих целях. Для окончательного разрешения данной проблемы, как и многих иных проблем частного характера, потребуются дача соответствующих разъяснений высшей судебной инстанции после завершения объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

В 2014 году арбитражными судами по сравнению с предыдущими годами рассмотрено значительное число



дел, связанных со спорами об интеллектуальной собственности. В то же время в судах общей юрисдикции дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности, стало меньше. Особенно значительный рост дел в арбитражных судах произошел в сфере гражданско-правовой защиты исключительных прав.

Если сопоставить статистические данные по делам, рассмотренным арбитражными судами и судами общей юрисдикции, то в последние годы наблюдался существенный рост дел, рассмотренных в рамках арбитражного судопроизводства. Такой рост произошел не только в связи с большей активностью в 2014 году хозяйствующих субъектов, юридических лиц, но и вследствие проблем с определением четкой подведомственности споров. При этом следует отметить, что суды общей юрисдикции чаще удовлетворяли иски о требованиях истцов, чем арбитражные суды.

**Характеристика и проблемы применения административно-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности**

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции дел об КоАП РФ, к сожалению, в отличие от УК РФ не предусматривает административной ответственности за покушение на административное правонарушение или за приготовление к нему. Положение о том, что состав административного правонарушения составляет только оконченное противоправное деяние, совершенное физическим или юридическим лицом, достаточно четко подчеркнуто в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях» (пункт 19). КоАП РФ до сих пор не предусмотрел института прекращения административного производства за примирением сторон.

**Статистика рассмотрения судами дел об административных правонарушениях по ст. 7.12 и ст. 7.28 КоАП РФ за период 2004-2014 г.**

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Всего рассмотрено (по числу лиц) Только ст. 7.28 КоАП РФ	5558	7223	13499	13782	12639	12511	13268	10346	7502	6406	5040
	-	-	9	8	1	-	2	4	2	-	-
Возвращено для устранения недостатков протоколов (ст.29.4 ч.1 п.4 КоАП РФ)	422	531	1248	1635	1685	1679	1718	1331	1014	846	640
Передано по подведомственности	227	440	780	773	848	802	888	680	523	441	396
Производство прекращено:											
с передачей материалов прокурору, в орган предварительного следствия, орган дознания	23	21	66	28	42	18	14	8	1	2	
- по другим основаниям, в т.ч. освобождено от административной ответственности	1304	1469	2233	2013	1605	1401	1173	713	486	386	
Всего лиц, подвергнутых наказанию, из них:	3582	4762	9172	9333	8459	8611	9475	7614	5478	4731	
юридические лица	88	203	480	397	414	337	388	337	213	220	
должностные лица	466	886	1983	1168	1176	971	980	758	602	468	
предприниматели	-	-	-	3583	2642	2301	2415	1960	1447	1125	
иные физические лица	-	-	-	4185	4227	5002	5692	4559	3216	2918	
Наложены административные наказания:											
в виде предупреждения	17	5	3	8	7	3	4	2	1	0	
в виде штрафа	3498	4679	9112	9295	8450	8596	9467	7611	5476	4730	
в виде приостановления деятельности	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
в виде конфискации (как единственной меры наказания)	67	78	57	30	2	12	4	1	1	1	
в виде конфискации	1951	2663	5077	5353	4495	1882	2045	2063	1417	1224	

Результаты работы судов общей юрисдикции свидетельствуют о том, что в 2014 году не произошло роста чис-

ла административных материалов, поступающих в суды о привлечении лиц к административной ответственности за



правонарушения, предусмотренные ст. 7.12 КоАП РФ. В отличие от тенденции роста количества таких материалов, которая наблюдалась в период 2004-2007 годов, в 2014 году вновь произошло существенное снижение количества лиц, привлекаемых к административной ответственности за нарушения авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав. Так мало не привлекали к административной ответственности за подобные правонарушения даже в 2004 году.

Представляется, что реорганизация правоохранительных органов, перераспределение между ними компетенции, создание Таможенного Союза, реформа судострой-

ства в определенной степени сказались на эффективности борьбы с административными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности.

Значительную долю указанных правонарушений по-прежнему составляют нарушения, связанные с ввозом, продажей и иным незаконным использованием контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения доходов. Продолжается сокращение числа прекращенных производств об административном правонарушении с передачей материалов прокурору или по иным основаниям.

**Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ за период 2004-2014 г.**

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г. 2010 г.	2011 г. 2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Всего рассмотрено материалов (по числу лиц)	565	639	1229	1495	1610	2194	3186	2992	2867	3324	3603
Возвращено для устранения недостатков протоколов (ст. 29.4 ч. 1 п. 4 КоАП РФ)	25	116	217	228	228	261	427	298	343	260	568
Передано по подведомственности	23	39	71	77	123	166	293	249	238	219	281
Производство прекращено:											
— с передачей материалов прокурору, в орган предварительного следствия, орган дознания	4	0	7	1	2	2	3	2	1	0	
— по другим основаниям, в т.ч. освобождено от административной ответственности	108	189	232	289	234	257	295	326	133	173	
Всего лиц, подвергнутых наказанию, из них:	405	295	702	900	1023	1508	2168	2117	2152	2367	
юридические лица	4	-	-	1	-	-		2	2	3	
должностные лица	195	48	66	103	128	196		201	234	206	
предприниматели	-	-	-	9	6	9		18	28	23	
иные физические лица	-	-	-	787	889	1303		1896	1888	2135	
Наложены административные наказания:											
в виде предупреждения	4	-	-	-	-	-		-	-	-	
в виде штрафа	398	294	696	882	1022	1503		2069	2135	2345	
в виде приостановления деятельности	-	-	-	-	-	-		-	-		
в виде конфискации (как единственной меры наказания)	3	1	6	18	1	5		48	17	22	
в виде конфискации	135	129	304	564	620	1054		1283	1316	1351	

Анализ статистических показателей о рассмотрении судами общей юрисдикции правонарушений, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, позволяет утверждать о том, что тенденция роста количества лиц, подвергаемых административной ответственности за незаконное использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, сохранилась. Причем, в 2014 году рассмотрено материалов

о привлечении к административной ответственности почти на 8% больше, чем за аналогичный период 2013 года. Значительно увеличилось число физических лиц, привлекаемых к ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ. В то же время настораживает существенный рост в 2014 году возвращенных протоколов для устранения недостатков в соответствии с пунктом 4 части 1 ст. 29.4 КоАП РФ (на 65% по сравнению с 2013 годом). А также



вызывает тревогу рост числа административных материалов переданных по подведомственности или подсудности в 2014 году на 22% по сравнению с предыдущим годом. Все это может свидетельствовать о небрежном отношении соответствующих должностных лиц к составлению протоколов об административном правонарушении.

Следует отметить, что судами общей юрисдикции при рассмотрении материалов об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ в прошлом году достаточно активно применялось дополнительное наказание в виде конфискации. Однако по-прежнему остается актуальной проблема реального взыскания штрафов.

### 3. Характеристика и проблемы применения уголовно-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Сфера высоких технологий, включающая в себя последние достижения в информационных системах (связь, компьютерное оборудование, а также программное обеспечение к ним), все чаще становятся сектором экономики, привлекающим не только законопослушный бизнес, но и криминал. Специфика инфраструктуры, применяемой для работы с электронной и цифровой информацией, породила новые виды криминальных посягательств, ранее не встречавшихся в практике правоохранительных органов России. Так, с развитием глобальной информационной сети Интернет и формированием в этой инфраструктуре экономических технологий (торговля через «виртуальные» магазины, брокерские операции, в том числе с ценными бумагами и др.), предпринимаются попытки противоправного их использования.

Если рассматривать проблему в контексте общей преступности в России, то по данным МВД России в прошлом году, как и в последние пять лет, продолжился рост количества зарегистрированных в органах внутренних дел 1 сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях (29 млн. 288,5 тыс.; +3,2%). В то же время в течение 2014 года отмечалось снижение числа совершенных преступлений. По итогам года зарегистрировано 2 млн. 166,4 тыс. уголовно наказуемых деяний (-1,8%).

Совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти органами МВД России продолжена реализация комплексных мер на потребительском рынке, в том числе направленных на выявление и пресечение фактов незаконного производства и оборота контрафактной продукции. В течение 2014 года осуществлены оперативно-профилактические мероприятия «Контрафакт» и «Алкоголь».

В их рамках осуществлено более 41 тыс. проверок физических и юридических лиц, занимающихся изготовлением и оборотом объектов интеллектуальной собственности, товаров народного потребления и иной продукции, выявлено 5,6 тыс. административных правонарушений. Пресечено 1,1 тыс. преступлений, в числе которых 357 фактов нарушения авторских и смежных прав, 113 — незаконного использования товарного знака, 304 — производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Из общего количества выявленных преступлений 239 совершено в крупном и особо крупном размере, 65 — группой лиц. К уголовной ответственности привлечено 109 лиц. Окончено расследованием с направлением в суд 94 уголовных дела. Из незаконного оборота изъято свыше 3 млн. единиц фальсифицированной и контрафактной продукции на общую сумму более 129 млн.

рублей. Пресечена незаконная деятельность 76 подпольных цехов, производивших контрафактную продукцию. Размер причиненного материального ущерба составил более 53 млн. рублей.

Несмотря на то, что в стране в последние годы вроде усилилась борьба с «пиратством», судя по статистическим данным судов, до окончательной победы над ним еще далеко. Тем не менее, за счет активизации этой борьбы и в связи с общим ростом благосостояния россиян постепенно происходило определенное замещение «пиратского» продукта легальным.

Сегодняшняя проблема борьбы с пиратством - это, к сожалению, по-прежнему, во многом проблема коррупции в органах власти и организованной преступности. Масштабы коррупции, ее специфика и динамика - следствие общих политических, социальных и экономических проблем страны. Общеизвестно, что коррупция всегда растет, когда страна находится в стадии модернизации, что сейчас и происходит с Россией. Отсутствие реальной борьбы с причинами и условиями, порождающими коррупцию, приводит к ее распространению, как по горизонтали, так и по вертикали, захвату новых учреждений и сфер влияния, способствует образованию коррупционных сетей и преступных сообществ.

Отечественные криминологи неоднократно обращали внимание на отсутствие в отечественной уголовной политике прогноза тех или иных изменений в законодательство, государственной программы борьбы с преступностью, в том числе в сфере интеллектуальной собственности. Такое положение объясняется поддержкой либеральных правовых доктрин, осуществлением имплементации в отечественное процессуальное законодательство и судебную практику отдельных общепризнанных принципов и норм международного права без учета современных реалий. При этом господствующей признавалась доктрина индивидуализма и установления гарантий для конкретного индивида, и практически игнорировалась доктрина общественной безопасности и обеспечения прав большинства населения. Наблюдалась активная либерализация уголовного закона в период роста преступности, особенно организованной, рецидива. Термин «борьба с преступностью», отраженный в статье 114 Конституции РФ, политиками и юристами во многих важных документах был стыдливо заменен термином «противодействие преступности».

Поэтому для эффективной борьбы с преступностью следует разработать долгосрочную государственную программу защиты интеллектуальной собственности. При этом нужно определить баланс не только национальных и ведомственных интересов правообладателей, но и учесть глобализацию и иные тенденции, происходящие в современном мире. Обострились проблемы, связанные с организацией деятельности правоохранительных органов, судов, формированием правоприменительной практики. В современный период реформирования отечественных правоохранительных органов особо остро воспринимаются конфликты межведомственных интересов прокурора и следователя, прокурора и руководителя следственного органа, противоречия между позициями прокурора и потерпевшего. Еще больше обнажились проблемы межведомственных интересов и конфликтов.

Вследствие отсутствия централизованной ответственности за работу судов вопросы совершенствования процесса отправления правосудия становятся делом всех и каждого. Правовые позиции Конституционного Суда РФ относительно допустимости принятия доказательств и



признания их полученными незаконными способами способствовали широко распространенному представлению о том, что можно «выйти сухим из воды», что уголовный закон малоподвижен, ненадежен и слаб, представляет собой «бумажного тигра», которого можно не бояться. Центр тяжести уголовного разбирательства с основной проблемы виновности или невиновности обвиняемого перенесен в большей степени на косвенные вопросы правильности проведения расследования и осуществления обвинения, соблюдения формальных процедур в ходе оперативно-розыскной деятельности и судебного разбирательства в суде той или иной инстанции. В условиях качественного изменения правовой жизни современного общества, требующего переосмысления многих ранее воспринимавшихся в качестве аксиоматических представлений о ней, все более очевидной становится необходимость вновь обратиться именно к проблемам справедливости и законности как правовых принципов, характеризующих букву и дух закона.

На суды все чаще оказывается давление со стороны средств массовой информации, когда публикуются и подвергаются предвзятому, необъективному, одностороннему

обсуждению принятые судом решения, еще не вступившие в законную силу. Проводятся различные правовые экспертизы по приговорам, которые вступили в законную силу. При этом экспертами зачастую становятся практикующие адвокаты, представлявшие одну из сторон в споре, либо различные общественники, не являющиеся достаточно квалифицированными специалистами, в отличие от судей.

В связи с объединением Верховного Суда РФ и Высшего Суда РФ и организационными мероприятиями по созданию нового Верховного Суда РФ, устранением противоречий в судебной практике по правовым вопросам в сфере защиты интеллектуальной собственности понадобится определенный переходный период, длительность которого не способствует эффективности деятельности судебной власти. Такой же период требуется и в связи с принятием в состав Российской Федерации новых субъектов — Крыма и города федерального значения — Севастополя. Таким образом, проблемы организационно-правового характера в ближайшее время потребуют своего скорейшего разрешения в целях повышения эффективности судебной защиты интеллектуальной собственности.

**Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 146 УК РФ за 2004-2014 годы.**

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Число осужденных по ч. 1 ст. 146 УК РФ	12	6	12	10	8	3	2	1	3	2	1
По совокупности с другой статьей	1	2	2	2	2	4	6	2	1	3	-
Всего	13	8	14	12	10	7	8	3	4	5	1
Число осужденных по ч. 2 ст. 146 УК РФ	291	570	1380	1896	1781	1631	1703	1480	1064	886	556
По совокупности с другой статьей	22	29	82	160	274	289	149	147	145	149	21
Всего	313	599	1462	2056	2055	1920	1852	1627	1209	1035	577
Число осужденных по ч. 3 ст. 146 УК РФ	126	126	490	834	958	931	971	854	258	180	212
По совокупности с другой статьей	5	5	9	15	58	73	19	15	6	3	15
Всего	131	131	499	849	1016	1004	990	869	264	183	227

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что в истекшем 2014 году не только сократилось общее количество привлеченных к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 146 УК РФ на 50%, но и значительно меньше - на 44% привлечено к уголовной ответственности лиц, виновных в незаконном использовании объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретении, хранении, перевозке контрафактных экземпляров произведений

или фонограмм в целях сбыта, совершенных в крупном размере (ч.2).

В то же время, хоть и несущественно, но все же увеличилось на 20% число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за аналогичные действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в особо крупном размере, лицом с использованием служебного положения (ч.3).

**Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 147 УК РФ за 2004-2014 годы.**

ГОДЫ	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Число осужденных по ч. 1 ст. 147 УК РФ	3	2	2	1	-	3	-	-	1	1	3
По совокупности с другой статьей	-	5	-	-	1	1	-	-	-	1	-
Всего	3	7	2	1	1	4	-	-	1	2	3
Число осужденных по ч. 2 ст. 147 УК РФ	-	4	-	2	1	-	-	-	-	-	-
По совокупности с другой статьей	-	-	-	1	-	-	-	2	-	3	-
Всего	-	4	-	3	1	4	-	2	1	3	-



Сохранилась существовавшая на протяжении последних лет тенденция относительно небольшого количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности за нарушение изобретательских и патентных прав. Только вместо привлечения виновных по ч. 2 ст. 147 УК РФ в 2014 году все 3 лица были привлечены к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 147 УК РФ.

Объяснением данному положению по-прежнему может служить как отнесение уголовных дел о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 147 УК РФ, в силу ч. 3 ст. 20 УПК

РФ к делам частно-публичного обвинения (возбуждаемыми по заявлению потерпевшего или его законного представителя), так и ориентирование правоохранительных органов на преимущественную защиту авторских прав, а не патентных прав и в основном иностранных правообладателей. Борьба с контрафактом в сфере промышленной собственности в защиту отечественных правообладателей патентов и ноу-хау пока не стала приоритетной для государственных органов России.

## КЭФ 2015: каким быть рынку интеллектуальной собственности

Лопатина А.В.\*

**Аннотация:** В статье обзорно представлены краткие итоги Красноярского экономического Форума, который традиционно открывает череду экономических форумов в России и в мире. Программа Форума и результаты ее исполнения проанализированы через призму решения важнейшей проблемы инновационного развития, реиндустриализации и импортозамещения – формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности. На основе изучения причин успеха инновационного развития Китая выделены предложения РНИИИС, заявленные в рамках пленарного заседания и круглых столов Форума, для включения в перечень рекомендаций в адрес Правительства РФ и повестку дня очередного саммита БРИКС в Уфе. Сделаны выводы о том, что информационные показатели оценки результативности научных и образовательных организаций при освоении бюджетных средств в сфере НИОКР (публикации, семинары, патенты) необходимо срочно дополнять показателями экономическими (ценообразование, капитализация, продажи интеллектуальной собственности, привлечение инвестиций с ее использованием).

**Ключевые слова:** Красноярский экономический Форум, инновационное развитие, Китай, интеллектуальная собственность, информационные показатели, оценка результативности, НИОКР, экономические показатели, импортозамещение, РНИИИС, рекомендации, БРИКС

**Abstract.** The article presents an overview summary of the Krasnoyarsk Economic Forum, which traditionally opens the series of economic forums in Russia and in the world. The program of the Forum and the results of its performance are analyzed through the prism of the crucial issue of innovation development, re-industrialization and import substitution - the formation and development of intellectual property market. Methods. On the basis of studying the causes of the success of innovative development of China highlighted NSRIIP proposals announced in the plenary sessions and round tables of the Forum, to be included in a list of recommendations to the Government of the Russian Federation and the agenda of the next summit of BRICS in Ufa. Results. The conclusion is made that the information indicators for assessing the effectiveness of scientific and educational organizations in the development of the budget for R & D (publications, seminars, patents) is an urgent need to supplement economic indicators (pricing, market capitalization, the sale of intellectual property, investment attraction with its use).\*\*

**Key words:** Krasnoyarsk Economic Forum, innovative development, China, intellectual property, information, evaluation of performance, R & D, economic performance, import substitution, NSRIIP, recommendations BRICS.

С 26 по 28 февраля 2015 года в г. Красноярске при поддержке Правительства Российской Федерации состоялся 12-й Красноярский экономический форум, который был посвящен обсуждению ключевых направлений экономической политики в условиях структурных ограничений и геополитических рисков. В ключевых дискуссиях форума приняли Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации, председатель организационного комитета форума А. Дворкович, федеральные министры: транспорта — М. Соколов, связи и массовых коммуникаций — Н. Никифоров, по развитию Дальнего Востока — А.Галушка, по делам Северного Кавказа — Л. Кузнецов, а также Ст.Воскресенский, заместитель Министра экономического развития РФ, Г.Никитин, первый заместитель Министра промышленности и торговли РФ, А.Инюцын, заместитель Министра энергетики РФ, А.Иванов, заместитель Министра финансов РФ, Л.Огородова, за-

меститель министра образования и науки РФ, Н. Паршикова, статс-секретарь — заместитель Министра спорта РФ, М. Котюков, руководитель Федерального агентства научных организаций.

В работе форума приняли участие представители федеральных органов власти, Администрации Президента Российской Федерации, региональных органов власти, институтов развития, государственных корпораций и бизнес-сообществ, а также российские и зарубежные эксперты. Всего мероприятия форума посетили более 6000 участников, в числе которых представители из 35 стран мира и 54 регионов РФ. Всего в рамках основной деловой программы КЭФ состоялись 45 мероприятий: пленарные заседания, мозговые штурмы, круглые столы. Спикерами и модераторами дискуссионных площадок стали более 350 человек. На площадках форума было подписано 36 соглашений на общую сумму более 213 млрд рублей. Участники форума в формате открытой дискуссии обсудили задачи повышения конкурентоспособности российской экономики, вопросы импортозамещения и усиления экономического сотрудничества со странами Азиатско-Тихоокеанского региона и Латинской Америки.

\* Лопатина Анна Владимировна — заведующая юридическим отделом РНИИИС. Электронный адрес: jurist@rniis.ru

\*\* **Conferences. KEF 2015: how to be the intellectual property market** Lopatina Anna Vladimirovna — Head of Legal Department NSRIIP. E-mail: jurist@rniis.ru



В рамках мозгового штурма «ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ И СТРАН АЗИИ С ЦЕЛЬЮ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ» (модератор Андрей Шаронов, ректор Московской школы управления «Сколково») обсуждались вопросы: как информационные технологии повлияют на развитие промышленности в будущем; какой инструментарий государственных и частных структур доступен сегодня, чтобы сфокусировать и усилить процесс технологического обмена между странами; как российским компаниям встраиваться в технологические цепочки глобальных корпораций; как азиатским компаниям получить доступ к российским центрам разработки технологий и наоборот? Кроме того, по предложению Правительства РФ участники обсуждения вносили предложения в повестку дня саммита стран БРИКС, который пройдет в России (Уфа) в 2015 г.

В рамках этой площадки и на пленарном заседании Форума, где подводились итоги «мозговых штурмов», выступил Владимир Лопатин — генеральный директор корпорации интеллектуальной собственности РНИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК481), заведующий базовой кафедрой РЭУ им. Г.В. Плеханова «Управление интеллектуальной собственностью», доктор юридических наук, профессор.

В своем выступлении он обратил внимание, что важным условием успеха и результативности инновационного развития, технологического сотрудничества и цифровой экономики является рынок интеллектуальной собственности. В мировой торговле наряду с продажей товаров, работ/услуг и финансов, доля «четвертой корзины» — интеллектуальной собственности постоянно растет (в н.в. — 15%). Двадцать лет назад Россия и Китай находились в одинаково плохих стартовых условиях инновационного развития. Сегодня Китай — мировой лидер этого процесса через рынок интеллектуальной собственности, а в России, по-прежнему, менее 1% ВВП создается от продаж интеллектуальной собственности. При этом, Россия входит в десятку лидеров по числу ученых, расходов на науку, публикаций, диссертаций, патентов.

Называя пять причин успеха Китая, В.Лопатин предложил включить их в перечень пожеланий-рекомендаций в адрес Правительства РФ.

Во-первых, нужна корректировка Стратегии инновационного развития на период до 2020г. и ее ретрансляция в отраслевых и региональных стратегиях и программах развития через рынок интеллектуальной собственности. В этой связи, информационные показатели оценки результативности научных и образовательных организаций при освоении бюджетных средств в сфере НИОКР (публикации, семинары, патенты) необходимо срочно дополнять показателями экономическими (ценообразование, капитализация, продажи интеллектуальной собственности, привлечение инвестиций с ее использованием).

Во-вторых, перезрела задача централизации госрегулирования в сфере интеллектуальной собственности, где в отличие от китайской единой системы комитетов интеллектуальной собственности (от Пекина до муниципалитетов) в России 24 федеральных ведомства отвечают за администрирование этих отношений.

В-третьих, нужна система единых правил и четких процедур формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, что предполагает государственную поддержку стандартизации в этой сфере, как приоритетного направления, в т.ч. в рамках программы национальной стандартизации на 2014-2017гг.

В-четвертых, требуется государственный заказ на подготовку кадров профессионалов-посредников. В американской корпорации IBM на три тысячи исследователей в дивизионе интеллектуальной собственности работает 330 юристов, экономистов и менеджеров, работа которых дает дополнительный ежегодный доход от 2 млрд. дол. США. При потребности России в 50 тыс. таких специалистов возможности их подготовки в РГАИС — 200 чел. В 2014г. в РЭУ им. Г.В. Плеханова создана базовая кафедра РНИИС по управлению интеллектуальной собственностью, на основе которой в 2015г. планируется организация сетевого сотрудничества с ведущими вузами во всех федеральных округах России.

В-пятых, развивая инновационное и технологическое сотрудничество в АТР, требует отдельного рассмотрения вопрос формирования и развития регионального рынка интеллектуальной собственности в странах БРИКС, учитывая его особенности. Это заслуживает включения этого вопроса в повестку дня ближайшего саммита стран БРИКС.

Участники обсуждения поддержали данные предложения, которые нашли отражение в итоговом документе рекомендаций. В своем заключительном слове А.Дворкович поручил членам Правительства РФ учесть данные предложения при формировании повестки дня работы российского правительства на 2015-2016 год.

Кроме того, в рамках Форума Владимир Лопатин выступил на площадке «КАК ПОСТРОИТЬ ПРОМПАК В ПЕРИОД РЕЦЕССИИ? ЕСТЬ ЛИ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ?», где предложил рекомендовать Банку России, Ассоциации российских банков при поддержке Росстандарта и Минпромторга России предусмотреть разработку и принятие национального ГОСТ о залоговом обеспечении интеллектуальной собственности при кредитовании, в т.ч. в рамках привлечения заемных средств резидентами промпарков при реализации инвестпроектов.

Особое внимание во время Форума и работы руководителя Корпорации РНИИС в крае было обращено на решение организационных и экономических вопросов взаимодействия в интересах инновационного развития региональной экономики. В рамках круглого стола «ПОТЕНЦИАЛ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В ПОЛИТИКЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ: СОЗДАНИЕ ОПЫТНО-ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ПЕРЕРАБОТКЕ МИНЕРАЛЬНОГО СЫРЬЯ, СОДЕРЖАЩЕГО РЗМ И СОПУТСТВУЮЩИЕ ЭЛЕМЕНТЫ», В.Лопатин предложил обратить особое внимание на экономический потенциал интеллектуальной собственности в рамках данного проекта, учитывая разный состав его участников (от вузов до производств, от геологов до металлургов). В Красноярском краевом бизнес-инкубаторе в первый день Форума он провел семинар для руководителей и специалистов вузов, научных организаций и инновационных предприятий края по вопросам управления рисками интеллектуальной собственности в инновационной экономике.

Во время встреч и переговоров с руководством Сибирского федерального университета (Ваганов Е.А., Вчерашний П.М., Верховец С.В.), председателем Законодательного собрания Красноярского края (Усс А.В.), заместителем губернатора — министром экономики и инвестиций края (Зубарев В.В.) была проведена презентация возможностей для региональной экономики Корпорации РНИИС и созданного с участием СФУ Сибирского регионального центра интеллектуальной собственности, обсуждены проблемные вопросы развития регионального рынка интеллектуальной собственности и достигнуты договоренности по их решению в рамках организации взаимовыгодного сотрудничества.

