

# ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

## № 2 (52)/2018

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия Пер. ПИ № ФС77-35940 от 31 марта 2009 г. Издается с 2007 г., 4 раза в год

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

### Учредители:

Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИС)  
ИГ «Юрист»

### Редакционный совет:

Лопатин В.Н. (председатель),  
Борисов Б.М., Гаврилов Э.П., Федотов М.А.

### Редакционная коллегия:

Зенин И.А. (главный редактор),  
Городов О.А., Калятин В.О., Лосев С.С.,  
Мухамедшин И.С., Оморов Р.О., Орлюк Е.П.,  
Синельникова В.Н., Султангазин А.Ж.,  
Шалаев Д.С.

### Адрес редакции:

115184, Москва, ул. Большая Татарская, 35, с. 3.  
РНИИС.

E-mail: journal@rniis.ru

### Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В.

### Заместители главного

### редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,  
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

### Научное редактирование

### и корректура:

Швечкова О.А., к. ю. н.

### Центр редакционной подписки:

(495) 617-18-88

многоканальный

### Тел./факс редакции:

(495) 953-91-08.

### Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,  
д. 26/55, стр. 7

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано

в ООО «Национальная полиграфическая  
группа», тел. (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. – 6. Усл. печ. л. – 6.

Общий тираж 1000 экз.

Подписка по России:

Каталог «Роспечать» – инд. 36923.

Объед. каталог (АРЗИ) – инд. 91904

а также через www.gazety.ru.

Полная или частичная перепечатка материалов  
без письменного разрешения авторов статей  
или редакции преследуется по закону.

Плата с авторов за публикацию статей  
не взимается. Цена свободная. ISSN: 2072-4322  
Номер подписан: 07.06.2018 г.

Номер вышел в свет: 18.07.2018 г.

## В НОМЕРЕ:

### X МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕРЕЗ РЫНОК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ» ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ

Медведев Д.А., Председатель Правительства Российской Федерации .....	4
Лебедев С.Н., Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь СНГ .....	4
Жаксылыков Т.М., член Коллегии (Министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС .....	5
Ван Кайвэнь, заместитель Генерального секретаря Шанхайской организации сотрудничества .....	5
Рапота Г.А., Государственный секретарь Союзного государства .....	5

### ЕАЭС и СНГ

Степашин С.В. Об истории и значении Форума для цифровой экономики .....	6
Лопатин В.Н. Евразийский рынок интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ в 2017 году и приоритеты его развития до 2025 года .....	7
Иванов С.И. Рынок интеллектуальной собственности как условие инновационного развития и успеха в цифровой экономике .....	19
Алдошин С.М. Возможности академической науки и проблемы их оценки и использования при переходе к цифровой экономике .....	20
Султангазин А.Ж. Проблемы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности и опыт их решения в Республике Казахстан .....	23

### ПРАВОВАЯ ОХРАНА

Ипатов В.Д., Лосев С.С. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь и приоритетах развития до 2020 года .....	26
--	----

### ЭКОНОМИКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Оморов Р.О., Роман Н. Интеллектуальная собственность и показатели инновационного индекса Кыргызской Республики .....	30
---	----

### ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА

Дорошков В.В. Характеристика и проблемы применения гражданско-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности и конкурентоспособности в цифровой экономике .....	33
---	----

### ИТОГИ ФОРУМА

Лопатина А.В. Итоги X Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» .....	39
Итоговый документ — рекомендации X Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» .....	42

# INTELLECTUAL PROPERTY LAW

## No. 2 (52)/2018

SPECIALIZED INFORMATION-ANALYTICS EDUCATIONAL LEGAL JOURNAL. Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage Reg. Pl № FC77-35940 of March 31, 2009. Published since 2007, 4 issues

The journal is included into the list of reviewed scientific journals where basic results of candidate and doctoral theses shall be published.

### Founders:

Republican Science Research Institute  
of Intellectual Property (RSRIIP)

Publishing Group "JURIST"

### Editorial Board:

Lopatin V.N. (Chairman), Borisov B.M.,  
Gavrilov E.P., Fedotov M.A.

### Editorial Staff:

Zenin I.A. (Editor), Gorodov O.A., Kalyatin V.O.,  
Losev S.S., Mukhamedshin I.S., Omorov R.O.,  
Orlyuk E.P., Sinelnikova V.N., Sultangazin A.Zh.,  
Shalaev D.S.

### Editorial Office Address:

35 bild. 3 Bolshaya Tatarskaya Str. (RSRIIP),  
Moscow, 115184

E-mail: journal@rniis.ru

### Editor in Chief of Publishing Group

"JURIST": Grib V.V.

### Deputy Editors in Chief of Publishing Group

#### "JURIST":

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,  
Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

### Scientific editing and proofreading

Shvechkova O.A.

### Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 multichannel

Tel./fax of the Editorial Office:

(495) 953-91-08.

### Correspondence Address:

Bldg. 7 26/55 Kosmodamianskaya Emb., Moscow,  
115035

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Printed by LLC "National Polygraphic Group",  
tel. (4842) 70-03-37

Size 60x90/8. Offset printing.

Printer's sheet – 6.

Conventional printing sheet – 6.

Circulation – 1000 copies.

Subscription in Russia:

Rospechat' – 36923, United catalogue – 91904.

www.gazety.ru.

Complete or partial reproduction of materials  
without a prior written permission of authors  
of the articles or the editorial office  
shall be prosecuted in accordance with law.

Free market price. ISSN: 2072–4322

Passed for printing: 07.06.2018.

Published: 18.07.2018.

© RSRIIP, PUBLISHING GROUP "JURIST", 2018

## CONTENTS:

### X INTERNATIONAL FORUM "INNOVATIVE DEVELOPMENT THROUGH THE INTELLECTUAL PROPERTY MARKET"

#### GREETINGS TO PARTICIPANTS

<b>Medvedev D.A.</b> , Prime Minister of The Russian Federation.....	4
<b>Lebedev S.N.</b> , Chairman of the Executive Committee-Executive Secretary of the CIS.....	4
<b>Zhaksylykov T.M.</b> , Member of the Board (Minister) for economy and financial policy Eurasian economic Commission EAEU .....	5
<b>Wang Kaiwen</b> , Under-Secretary-General of the Shanghai cooperation organization .....	5
<b>Rapota G.A.</b> , State Secretary of the Union state .....	5

#### THE EAEU AND THE CIS

<b>Stepashin S.V.</b> On the history and significance of the Forum for the digital economy .....	6
<b>Lopatin V.N.</b> The Eurasian intellectual property market in the EAEU and the CIS in 2017 and its development priorities until 2025 .....	7
<b>Ivanov S.I.</b> The Intellectual property Market as a condition of innovative development and success in the digital economy .....	19
<b>Aldoshin S.M.</b> Possibilities of academic science and problems of their evaluation and use in the transition to the digital economy .....	20
<b>Sultangazin A.Zh.</b> Problems of formation of the Eurasian market of intellectual property and experience of their decision in the Republic of Kazakhstan .....	23

#### LEGAL PROTECTION

<b>Ipatov V.D., Losev S.S.</b> On the state of legal protection, use and protection of intellectual property in the Republic of Belarus and development priorities until 2020 .....	26
---	----

#### THE ECONOMICS OF INTELLECTUAL PROPERTY

<b>Omorov R.O., Roman N.</b> Intellectual property and indicators of the innovation index of the Kyrgyz Republic.....	30
--	----

#### LEGAL PROTECTION

<b>Doroshkov V.V.</b> Characteristics and problems of application of civil liability in the field of intellectual property protection and competitiveness in the digital economy .....	33
--	----

#### THE RESULTS OF THE FORUM

<b>Lopatina A.V.</b> Results of the X International Forum «Innovative development through the intellectual property market» .....	39
Final document-recommendations of the X International Forum «Innovative development through the intellectual property market» .....	42

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Лопатин Владимир Николаевич** – председатель совета, научный руководитель Республиканского НИИ интеллектуальной собственности, председатель межгосударственного (МТК 550) и Национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК 481), заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор;

**Борисов Борислав** – директор Института интеллектуальной собственности и лидерства Софийского университета национального и мирового хозяйства, доктор экономических наук, профессор (Республика Болгария, София);

**Гаврилов Эдуард Петрович** – член совета, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права НИУ ВШЭ, доктор юридических наук, профессор;

**Федотов Михаил Александрович** – член совета, советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, заведующий кафедрой ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Зенин Иван Александрович** – главный редактор, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИС, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, патентный поверенный РФ, член Международной ассоциации интеллектуальной собственности (ATRIP, Швейцария), доктор юридических наук, профессор.

## Члены редколлегии:

**Городов Олег Александрович** – член редколлегии, профессор кафедры коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, судья Третьего суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИС, доктор юридических наук, профессор;

**Калитин Виталий Олегович** – член редколлегии, главный юрист по интеллектуальной собственности УК «РОСНАНО», старший научный сотрудник научно-учебной лаборатории по информационному праву факультета права НИУ ВШЭ, профессор Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, член Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, заместитель руководителя Общественного совета при Федеральной службе по интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук;

**Лосев Сергей Сергеевич** – член редколлегии, ведущий научный сотрудник Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, кандидат юридических наук;

**Мухамедшин Ирик Сабиржанович** – член редколлегии, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права юридического факультета Российской государственной академии интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук, профессор;

**Оморов Роман Оморович** – член редколлегии, советник Генерального директора СЗЭ «Бишкек», член-корреспондент Национальной Академии наук Кыргызской Республики, доктор технических наук, профессор;

**Орлюк Елена Павловна** – член редколлегии, директор Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности Национальной академии правовых наук Украины, профессор кафедры административного и финансового права юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины;

**Синельникова Валентина Николаевна** – член редколлегии, главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела законодательства и сравнительного права интеллектуальной собственности РНИИС, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права НИУ «Высшая школа экономики», член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, доктор юридических наук, профессор;

**Султангазин Ануарбек Жалелович** – член редколлегии, председатель правления АО «Фонд науки» Минобрнауки Республики Казахстан, академик естественных наук, доктор экономических наук;

**Шалаев Дмитрий Сергеевич** – ответственный секретарь журнала «Право интеллектуальной собственности», ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела инновационных проблем интеллектуальной собственности РНИИС, кандидат экономических наук.

## ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ, НАПРАВЛЯЕМЫМ В ЖУРНАЛ «ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Уважаемые авторы! При направлении материалов в журнал просим вас соблюдать следующие требования:

1. Редакционный совет и редакция журнала рассматривают материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе в следующих объемах: статья – 7–10 страниц, обзор, рецензия, информация – не более 3 страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.

2. При определении объема материала просим исходить из таких параметров: текст печатается на стандартной бумаге А-4 через 1,5 интервала; размер шрифта основного текста – 13; сноски можно печатать через 1 интервал, размер шрифта 10; поля: слева 3 см, сверху, справа и снизу – 2 см.

3. При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и т.д.), дату (день принятия – цифрами, месяц – словом, год принятия – четырьмя цифрами, например, 12 декабря 2003 г.), привести в кавычках полное (без сокращений) наименование (в том числе – не РФ, а Российской Федерации). В этом случае в сноске достаточно указать источник публикации. Можно привести в тексте вид, дату и без кавычек сокращенное наименование акта, однако дающее правильное представление о документе. Тогда в сноске надо привести полное название акта и источник публикации.

4. В статьях допускается использование только концевых сносок (постраничные сноски должны быть исключены). Сноска по тексту статьи должна иметь вид: [1, с. 5]. С учетом требований включения во всемирные базы данных Web of Science и Scopus, которые являются наиболее значимыми с точки зрения цитирования авторов, в статье на русском и английском языках представляются следующие данные: заглавие статьи, аннотация, ключевые слова, список источников, сведения об авторе: фамилия, имя, отчество, место учебы (университет, специальность, курс), работы (организация, должность), ученая степень, научное звание, адрес электронной почты. В статье сначала следует информация на русском языке, затем на английском языке («Аннотация», затем – Abstract, «Ключевые слова», затем – Keywords, после текста статьи «Список источников», затем – References).

### Аннотация (Abstract):

- компактная (объем: 200–250 слов);
- информативная (не содержит общих слов);
- оригинальная (не является калькой русскоязычной аннотации с дословным переводом);
- содержательная (отражает основное содержание статьи и результаты исследований);
- структурированная (следует логике описания результатов в статье, содержит следующие пункты: освещение проблемы (Purpose), материалы и методы исследования (Methods), результаты (Results), дискуссия (Discussion));
- написана качественным английским языком;
- необходимо следовать хронологии статьи и использовать ее заголовки в качестве руководства;
- текст должен быть связным, с использованием слов «следовательно», «более того», «например», «в результате» и т.д. (consequently, moreover, for example, the benefits of the study, as a result);
- необходимо использовать активный, а не пассивный залог, т.е. "The study tested", но не "It was tested in this study".

### Ключевые слова (Keywords)

Количество ключевых слов должно быть не менее 15.

Ключевые слова должны отражать основное содержание статьи, по возможности не повторять термины заглавия и аннотации, использовать термины из текста статьи, а также термины, определяющие предметную область и включающие другие важные понятия, которые позволяют облегчить и расширить возможности нахождения статьи средствами информационно-поисковой системы.

### Список источников (References)

В списке источников и References количество источников должно быть не менее 10. При этом в References не включаются документы без авторства (законы, иные нормативные правовые акты, указы, рекомендации).

### Методика, что переводить, что транслитерировать

При ссылках на статью транслитерируется фамилия и имя автора.

Транслитерируется и переводится название журнала.

Название статьи переводится.

Пример ссылки на статью в журнале:

1. Zbankov V.A. Tamozhenny'e prestupleniya: ponyatie i svoystva [Customs Crimes: Notion and Attributes] / V.A. Zbankov // Publichnoe i chastnoe pravo – Public and Private Law. 2012. № 2. S. 77–81. *Порядок указания статьи: Название. Год. Номер. Страницы.*

При ссылках на монографию, книгу транслитерируется название источника, в скобках указывается перевод названия.

Пример ссылки на монографию, книгу:

1. Rolik A.I. Narkoprestupnost: ugolovno-pravovye i kriminologicheskie problemy' : monografiya [Drug Crime: Criminal Law and Criminological Issues : monograph] / A.I. Rolik, L.I. Romanova. Vladivostok : Izd-vo Dalnevostochnogo un-ta – Vladivostok : Publishing house of the Far Eastern University, 2016. 448 s. *Порядок указания книги, монографии: Название. Город. Изд-во. Год. Страницы.*

5. На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя, отчество автора; должность и место работы, учебы (с правильным наименованием факультета, вуза, учреждения и т.п.); ученая степень (при наличии); точные контактные данные: адрес – служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты (при наличии).

6. Материалы аспирантов, соискателей и студентов принимаются при наличии рекомендации соответственно кафедр вузов, отделов, секторов научно-исследовательских учреждений.

7. Настоятельно рекомендуется авторам тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов.

8. При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Материалы, не принятые к опубликованию, авторам не возвращаются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются.

Вниманию наших авторов!

Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс» или на сайте журнала «Право интеллектуальной собственности»

## Приветствия участникам X Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»



Уважаемые друзья!  
Приветствую вас на X юбилейном Форуме, который проходит в рамках Международного Дня интеллектуальной собственности, учрежденно-го ООН.

Интеллектуальная деятельность — уникальный ресурс экономики, без которого невозможно инновационное развитие. Научно-техническое творчество, новые

идеи, изобретения, открытия являются главным богатством любой страны. Именно поэтому ваши традиционные встречи, посвященные защите и охране интеллектуальной собственности, вызывают большой интерес не только в профессиональном сообществе, но и у представителей разных государств. Ведь на площадке Форума обсуждаются актуальные вопросы, происходит обмен опытом, предлагаются эффективные решения.

Главные темы нынешней встречи — Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике, ценообразование, налогообложение и бухгалтерский учет в инновационных компаниях, защита от недобросовестной конкуренции, противодействие контрафакту.

Впереди много работы. Уверен, что совместными усилиями мы обязательно добьемся успеха в этой сфере. Рассчитываю, что разговор на Форуме получится конструктивным и полезным, послужит дальнейшему укреплению межрегионального и международного инновационного сотрудничества. А сформулированные вами предложения найдут свое применение на практике. Желаю вам интересных дискуссий, успехов и всего наилучшего.

*Председатель Правительства  
Российской Федерации  
Медведев Дмитрий Анатольевич*



От имени Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств приветствую участников X Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

В современном мире развитие инноваций является ключевым фактором повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности экономики

любого государства, что, в свою очередь, вызывает необходимость создания условий для формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, в том числе и на межгосударственном уровне.

Позвольте выразить уверенность, что в ходе работы форума произойдет полезный обмен мнениями и опытом и будут выработаны практические рекомендации по укреплению межгосударственного инновационного сотрудничества в рамках Содружества.

Желаю участникам форума успехов в реализации поставленных задач и новых идей, благополучия и крепкого здоровья!

*Председатель Исполнительного комитета —  
Исполнительный секретарь СНГ  
Лебедев Сергей Николаевич*



Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» проводится уже в десятый раз и зарекомендовал себя в качестве авторитетной международной площадки для выработки предложений и рекомендаций по повышению эффективности евразийского рынка интеллектуальной собственности, а также стал знаковым событием не

только в рамках ежегодных международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, но и общепризнанным мероприятием на пространстве СНГ и Евразийского экономического Союза.

Сегодня перед нашими странами стоят важнейшие задачи по достижению устойчивых темпов экономического роста, повышению их конкурентоспособности, развитию инновационных процессов, внедрению передовых технологий. Поэтому важное значение приобретает формирование в наших странах благоприятного бизнес-климата, способствующего повышению деловой активности в обществе и новых производств, развитию конкурентной среды.

Важным фактором формирования благоприятного бизнес-климата в наших странах является создание современной системы охраны и защиты интеллектуальной собственности.

В рамках X юбилейного Форума будут не только обсуждаться актуальные вопросы по этой проблематике, но и проекты документов, которые в дальнейшем должны стать межгосударственными стандартами и правилами, в том числе по таможенной защите и антимонопольному регулированию в сфере интеллектуальной собственности на товарных, кредитных, страховых и фондовых рынках наших стран.



Цифровая повестка дня в мире и задачи обеспечить успешную интеграцию в рамках развития ЕЭАС предполагают выработку единых подходов, механизмов и правил формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности. Именно здесь кроется потенциал роста конкурентоспособности наших национальных экономик и создания добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности.

Уважаемые друзья! Я искренне рад приветствовать всех на очередном Форуме и желаю успешной и плодотворной работы!

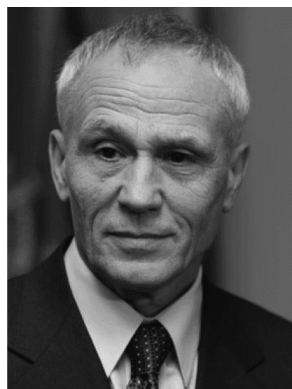
*Член Коллегии (Министр)  
по экономике и финансовой политике  
Евразийской экономической комиссии*  
**Жаксылыков Тимур Мекешевич**



Приветствую организаторов, участников и гостей X юбилейного Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Уверен, что актуальность повестки дня и участие в нем ведущих профильных экспертов позволит наладить широкий и конструктивный диалог по формированию в мире цифровых технологий евразийского рынка интеллектуальной собственности, и будет способствовать более тесному взаимодействию стран в регионе.

*Заместитель Генерального секретаря  
Шанхайской организации сотрудничества*  
**Ван Кайвэн**



Приветствую организаторов, участников и гостей X юбилейного Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Век науки, инноваций и высоких технологий немалым без становления качественного нового института интеллектуальной собственности. Это связано с тем, что инновационная деятельность

входит в число приоритетных направлений государственной политики.

Охрана и защита интеллектуальной собственности является приоритетным направлением политики и для Союзного государства. В России и Беларуси идет процесс формирования стратегии по внедрению наукоемких технологий и развитию высокотехнологических отраслей промышленности.

Уверен, что охрана и защита объектов интеллектуальной собственности должна стать одним из приоритетных направлений развития социально-экономической политики наших государств.

Желаю всем участникам и гостям X юбилейного Форума плодотворной работы, успеха в профессиональной деятельности, высоких результатов и достижения поставленных целей

*Государственный секретарь  
Союзного государства*  
**Рапота Григорий Алексеевич**



## Об истории и значении Форума для цифровой экономики

Степашин С.В.\*

Прежде чем огласить приветствие от Ассоциации юристов, я хочу сказать несколько слов о том, что действительно мне очень приятно приветствовать нас всех вместе. Именно так я хотел бы сказать на юбилейном десятом форуме. В свое время, при создании РНИИИС — института интеллектуальной собственности (мы с покойным Евгением Максимовичем Примаковым стояли тогда у истоков) много возникало вопросов о том, что такое интеллектуальная собственность, каковы потери от ее применения и использования в нашей стране в части необходимости внедрения научных разработок. Вы знаете, что в нашей стране сделан ряд очень серьезных шагов в этом направлении, в том числе и организационных. Я имею в виду и создание «Сколково», и «Роснано», хотя к последнему институту в последнее время есть много вопросов. Но сегодняшняя повестка дня, сегодняшняя тема мне представляется чрезвычайно актуальной еще по одному аспекту.

Дело в том, что наша страна, я имею в виду Российскую Федерацию, хотя здесь представлены и другие страны Содружества Независимых Государств, оказалась в очень непростой ситуации в силу так называемых санкций. И, естественно, тема, связанная с цифровой экономикой, с инновационным обновлением, с прорывными разработками в нашей стране, сегодня становится не только актуальной с точки зрения того, чтобы страна не отстала, но и с точки зрения ее экономической безопасности вообще. И в этой связи я благодарю тех, кто вынес этот вопрос в повестку дня.

Второе — очень важно то, что сегодня здесь, на этом форуме, представлен и ряд стран Содружества Независимых Государств. Это наши партнеры, это наши друзья, это те, с кем мы действительно очень плотно работаем уже много лет. Это наши друзья из Армении, Белоруссии, Кыргызстана, Казахстана и Молдовы, несмотря на те проблемы, которые существуют сегодня, к сожалению, там. И очень приятно, что интересуются нашими разработками и нашими предложениями, которые, я полагаю, будут сегодня высказаны, и другие страны. Это и Южная Африка, где очень интересные и прорывные аспекты технологий. Это и Индия, где проблемы IT-технологий сегодня являются одними из самых передовых в мире. Кстати, совсем недавно, в конце прошлого года,

в Москве на Юридическом форуме стран БРИКС мы как раз рассматривали эти аспекты. Поэтому полагаю, повестка дня сегодня крайне актуальна, важна как теоретически, так и с точки зрения прикладного ее значения.

Дорогие друзья! 10 лет назад в рамках этого форума впервые прозвучала идея о необходимости инновационного развития через развитие рынка интеллектуальной собственности. Юбилей нашего мероприятия совпал с юбилеем полной кодификации российского законодательства по интеллектуальной собственности, в этом Россия стала первой страной на постсоветском пространстве, так же как и пять лет назад был создан первый специализированный Суд по интеллектуальным правам. За эти годы площадка форума стала общепризнанным мероприятием на пространстве Содружества Независимых Государств и Евразийского экономического союза, которое проводится ежегодно в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой Организации Объединенных Наций.

Реализация заявленной в России и других странах ЕАЭС и СНГ цифровой повестки обеспечивает успешную интеграцию и предполагает выработку единых подходов, механизмов и правил формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности. И это подтверждает правильность предложенного на этом форуме пути 10 лет назад.

Уникальность этого форума не только в заостренности на евразийских проблемах при переходе к цифровой экономике (и мы надеемся, что наши рекомендации будут услышаны и использованы представителями органов управления Евразийского экономического союза). Его особенность также — в практических подходах поиска механизмов решения этих проблем и обсуждения проектов документов, которых давно ждут органы власти и бизнес-сообщество.

Желаю успехов в дискуссиях по обмену опытом построения национальных, региональных и отраслевых рынков интеллектуальной собственности в интересах нашего общего инновационного развития, дабы наше национальное богатство в нынешнем столетии могло прирастать интеллектуальной собственностью. Желаю вам всем удачи!

\* **Степашин Сергей Вадимович**, Председатель Ассоциации юристов России, Председатель Наблюдательного совета РНИИИС, доктор юридических наук, профессор. Электронный адрес: info@rniis.ru

**On the history and significance of the Forum for the Digital Economy**

**Stepashin S.V.**, Chairman of the Association of Lawyers of Russia, Chairman of the Supervisory Board of RNIIS, Doctor of Law, Professor



# Евразийский рынок интеллектуальной собственности в РФ, ЕАЭС и СНГ в 2017 году и приоритеты его развития до 2025 года

Лопатин В.Н.\*

**Цель.** В статье на основе презентации ежегодного аналитического доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2017 году», подготовленного в РНИИИС и представленного на X юбилейном Международном Форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшем в Москве в МИРЭА 20 апреля 2018 г., анализируются состояние, основные проблемы и перспективы государственного регулирования формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в России, странах ЕАЭС и СНГ в 2017 г., при создании единого экономического пространства и переходе к цифровой экономике в рамках Евразийского экономического союза. **Методология:** автор проводит исследование на основе сравнительно-правового и экономического анализа, статистических исследований, методов аналогии, научного прогнозирования и моделирования. **Результаты.** Подробно на основе сравнительного анализа исследуются рейтинги и показатели результативности научных исследований и разработок, новые риски и вызовы интеллектуальной собственности и предлагаются подходы и практические решения с позиций обеспечения конкурентоспособности национальных экономик как стран ЕАЭС, так и Евразийского экономического Союза в целом.

**Ключевые слова:** государственное регулирование, СНГ, Евразийский экономический союз, рынок интеллектуальной собственности, цифровая экономика, система показателей, оценка результативности, научные исследования и разработки, конкурентоспособность, коммерциализация, добавленная стоимость, стандарты.

**Abstract. Purpose.** The article analyzes the situation and basic problems of state regulation of the formation and development of intellectual property market in Russia, the CIS and the Eurasian Economic Union in 2017, identified the reasons why systematically thwarted time and not achieved the expected results in politics, economics and law at the decision of problems of formation of the modern civilized intellectual property market as one of the key conditions for innovative development and the transition to a digital economy.

**Methodology:** the author conducts a study on the basis of the comparative legal and economic Analysis, statistical Surveys, Methods analogy, scientific Forecasting and Modeling.

**Results.** Detail on the basis of a comparative analysis investigates the performance indicators for assessing the effectiveness of research and development and their importance for the formation of the economy of intellectual property as a condition for innovative development; new risks to intellectual property are identified and approaches and practical solutions based on the mechanisms of regulation of «soft power» — including in the digital economy and management in the innovative development and competitiveness. \*\*

**Keywords:** state regulation, the CIS, the Eurasian Economic Union, the market of intellectual property, digital economy, system of indicators, assessment of effectiveness, research and development, competitiveness, commercialization, value-added, standards.

## Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность

Как всегда, мы уже 10-й раз в рамках пленарного заседания нашего форума делаем презентацию ежегодного доклада о состоянии интеллектуальной собственности в странах СНГ (и Евразийского экономического союза в последние годы) и перспективах развития рынка интеллектуальной собственности, без которого любая повестка дня инновационного развития остается достаточно проблематичной. Более 10 лет назад мы с вами пришли к выводу, что инновации без интеллектуальной собственности превращаются в имитацию [1].

Этот вывод особенно важен с учетом цифровой повестки дня, а также перспектив дальнейшей евразийской интеграции. Исходя из решений Евразийской экономической комиссии, Высшего Евразийского экономического совета ЕАЭС о том, что

с 2025 г. в ЕАЭС должен функционировать, работать в полную силу единый финансовый рынок [2], мы должны быть готовы к тому, чтобы наряду с рынками товаров, работ и услуг, которые уже есть в рамках Евразийского экономического союза, с 2025 г. состоялся и финансовый рынок, т.е. кредитный, страховой и фондовый, в том числе с использованием интеллектуальной собственности (то, что представляет особый интерес).

Если мы говорим о развитии как цели, то, безусловно, конкурентоспособность и развитие тесно между собой связаны. В индексе глобальной конкурентоспособности страны СНГ и Евразийского союза, те, которые попали в рейтинг 137 стран, соответственно занимают серединное положение, что само по себе дает перспективу движения вперед. В 2017–2018 гг. в Рейтинге глобальной конкурентоспособности: Азербайджан — 35 место, Россия — 38, Казахстан — 57, Армения — 73, Таджи-

\* Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИИС, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель межгосударственного и национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» МТК 550/ТК481, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор. Электронный адрес: info@rniis.ru; www:rniis.ru

\*\* The Eurasian intellectual property market in the Russian Federation, the EAEU and the CIS in 2017 and its development priorities until 2025

Lopatin V.N., Scientific Director of the National Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), CEO of the Corporation's intellectual property NSRIIP, Chairman of the International and National Technical Committee for Standardization «Intellectual Property» (MTC-550/TC-481), Doctor of Law, Professor



кистан — 79, Украина — 81, Молдова — 89, Кыргызстан — 102 место [3].

Но я хотел бы обратить внимание в связи с этим на следующие показатели. Из 111 показателей в 12 группах семь показателей конкурентоспособности, минимум, имеют отношение к интеллектуальной собственности: конкурентоспособность компаний; количество местных поставщиков; уровень развития техплатформ и кластеров; природа конкурентного преимущества; глубина цепочки создания стоимости; конкурентоспособность производственного процесса и готовность делегировать полномочия.

И если мы говорим о том, что конкуренция — движитель развития, то при переходе к цифровым технологиям и их использованию, ускорение происходит значительное, конкуренция будет ускоряться, а вместе с тем будет расти и недобросовестная конкуренция. Поэтому, говоря о главной цели, для чего создавался в рамках 25-летнего развития СНГ и выросстал Евразийский экономический союз, нам нужно помнить об этом всегда — для обеспечения конкурентоспособности.

Мы объединились с 1 января 2015 г. в ЕАЭС для того, чтобы была единая экономика. Из тех сценариев, которые были возможны для выбора развития ЕАЭС, был выбран безальтернативный сценарий — опора на собственные силы прежде всего [4]. И за счет объединения интеграционных потенциалов каждой из пяти стран, входящих в ЕАЭС, собственно говоря, получается конкурентное преимущество в целом Союзу. И в этой части тот потенциал, который имеет сегодня Россия в рамках модернизации военно-промышленного комплекса, куда было вложено более 20 трлн рублей (и сегодня задача поставлена перевести технологии военного, специального и двойного назначения на выпуск гражданской конкурентоспособной и высоконаучноемкой продукции), означает, что это преимущество России может работать на интеграцию и конкурентоспособность всего Евразийского союза. Это может и должно обеспечиваться через институты и механизмы трансграничного пространства доверия и экономики интеллектуальной собственности, рынок интеллектуальной собственности [5].

Конечно же, говоря об этих перспективах, следуя традиционному, уже более чем 10 лет, пути инновационного развития с использованием экономических показателей интеллектуальной собственности, можно фиксировать, что на сегодняшний день мы продвинулись значительно в понимании этого вопроса. С 2017 г. в Евразийском экономическом союзе интеллектуальная собственность включена в перечень приоритетных направлений для развития и интеграции процессов в рамках союза [6]. Основной целью (на примере Беларуси) политики в сфере интеллектуальной собственности является обеспечение конкурентоспособности экономики Республики Беларусь, о чем говорит стратегия развития интеллектуальной собственности в этой стране. Кстати сказать, во всех странах Евразийского союза и СНГ, кроме России, эти документы присутствуют. У нас его пока как не было, так и нет.

Но что тревожит здесь? В 2017 г. в эту стратегию РБ были внесены коррективы в части, касающейся показателей [7]. Обращает на себя внимание показатель, связанный с увеличением на 30% через три года при бюджетировании соответствующих процессов НИОКР числа получаемых патентов и на 100 процентов увеличение патентов по процедуре РСТ. Но реализуемы ли эти показатели?

Напомню, что Россия уже «наступала на эти грабли». Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. [8] предполагает увеличение количества патентов, ежегодно регистрируемых российскими физическими и юридическими лицами в патентных ведомствах Европейского союза, Соединенных Штатов Америки и Японии, до 2,5–3 тыс. патентов к 2020 г. (в 2009 г. — 63 патента). В последующем, когда были приняты соответствующие программы, был заявлен показатель — 40% — увеличение патентования по тем разработкам, которые получаются в России [9]. Достигли ли мы этого? Нет.

В 2017 г. при сокращении объемов патентования Роспатент был вынужден через Правительство РФ [10] увеличить вдвое патентные пошлины, для того чтобы, по всей видимости, как-то компенсировать тот разрыв, который получился при сокращении объемов патентования. Так, с 1 января 2017 г. были увеличены патентные пошлины в 2 и более раза за совершение основных юридически значимых действий Роспатента, связанных с патентами, и сделок с ними. Например, за поддержание в силе патента на одно изобретение на весь период его действия оплата увеличена с 122 800 рублей до 260 200 рублей. При увеличении действий, связанных с охраной объектов промышленной собственности в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, максимальные пошлины увеличены с 28 000 до 40 000 рублей.

Но вопрос не только в том, что мы ставим некорректно показатели и ориентиры для себя, а в том, что, увеличивая число патентов и заявок на их получение (где Россия занимает по-прежнему 6–7 место в мире), мы, к сожалению, все так же далеко не первые по результативности использования этих разработок. По оценке Президента России, «вклад добавленной стоимости, которая образуется от оборота интеллектуальной собственности, в ВВП России — менее одного процента. Это не просто мало, это очень мало. В США этот показатель — 12% процентов, в Германии — 7–8, а у наших соседей в Финляндии — 20» [11]. Поэтому нам есть куда двигаться, чтобы этот разрыв нам все-таки изменить. Учитывая заявленные в 2017 г. корректировки приоритетов Республики Беларусь в этой области и задачи строительства единого рынка, можно признать, что мы пока движемся все с теми же ошибками.

### **Цифровая экономика**

Заявляя переход к «Индустрии 4.0», одновременно с этим, по всей видимости, возрастает и доля добавленной стоимости в экономике той продукции, которая производится и запускается в оборот с использованием цифровых технологий.

Под цифровой экономикой понимаются, согласно определению ОЭСР, «рынки на основе цифровых технологий, которые облегчают торговлю товарами и услугами с помощью электронной коммерции в Интернет» [12], или «система экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий» [13] (Всемирный банк). Главными элементами цифровой экономики считаются электронную торговлю, электронный банкинг и электронные платежи.

РНИИС предлагает понимать под цифровой экономикой — производство и оборот товаров, работ/услуг и финансов с преимущественным использованием цифровых технологий с высокой добавленной стоимостью от коммерциализации ин-





теллектуальной собственности [14], т.е. доля интеллектуальной собственности в ценообразовании конечной продукции, работ/ услуг с использованием цифровых технологий резко возрастает.

Если мы посмотрим на «отрасли будущего», где 30% составляют информационно-коммуникационные технологии [15] (то, чем заняты университет МИРЭА и другие аналогичные вузы нашей страны и стран Евразийского союза), то возникает прежде всего проблема перехода на цифровое производство в условиях более 80%-ной зависимости от иностранного программного обеспечения.

По данным Минкомсвязи РФ, 75% используемых в России ПЭВМ — иностранное ПО, объем ежегодных лицензионных отчислений зарубежным производителям ПО составляет порядка 285 млрд рублей (45% от общего объема российского ПО), при этом российские госкомпании при закупках инженерного ПО 83% средств в 2016 г. потратили на приобретение прав на иностранное ПО [16]. Это означает, что при цифровизации производства (от цифровой организации рабочего места и проектирования до цифровизации всех основных производственных процессов) пока мы — покупатели. В то же время, если мы посмотрим соответствующие решения, которые были заложены Евразийской экономической комиссией ЕАЭС и Россией, в частности, о цифровой повестке дня, то там заявлена амбиция: через несколько лет стать мировыми лидерами в цифровых технологиях.

Но для этого надо стать продавцами своей интеллектуальной собственности, в том числе в области программного обеспечения. Это означает, что мы не должны повторять тех печальных ошибок прошлого, которые сложились в нашей практике за последние 150–200 лет (см. таблицу № 1).

Таблица № 1. Изобретатели и продавцы

Инновационный процесс: кто регулирует и принимает правила			
Создание РИД	Правовая охрана РИД	Оборот/ коммерциализация ИС	Правовая защита прав на РИД
Национальный уровень	ВОИС	ВТО / ТНК	Национальный уровень
Кто первый изобрел и кто продает?			
Александр Лодыгин (электrolампа) 1872 – изобретение (1874- премия РАН; 1878 – модель показана Т. Эдисону Павел Яблочков (вольфрамовая нить) 1874- первый прожектор на паровозе Александр Попов - (радио) 1894- первый радиоприемник Александр Можайский (авиа) 1883 – первый в мире самолет		1879 - Томас Эдисон (США), патент (1880)  1882- Во Франции установлен прожектор на паровозе («первый в мире»??) 1895 – Гульельмо Маркони 1903- братья Райт (первый в мире самолет?)	
1970 ВТИ – технология ОМТИ, 1989 г. госпремия Совета Министров СССР (негорючее масло – применение на объектах энергетики, в т.ч. Росатом)		с начала 1990гг. - «Chemtura Europe GmbH», Switzerland (Англия) продает в РФ РЕОЛЮБ-ОМТИ и РЕОЛЮБ-ОМТИ-2, с 2018г. – кампания ISL (Нидерланды)	
2018г. – на «низовом базовом» уровне технологии блокчейн РФ – лидер в мире		<b>Лидерство в цифровых технологиях не означает лидерства в цифровой экономике</b>	

Специально привел несколько примеров, когда мы были первыми в технологиях: от электролампы, радио, самолетостроения до сегодняшнего дня (технологии ОМТИ), но вынуждены покупать эту продукцию за рубежом. Аналогичная угроза сегодня стоит и по цифровым технологиям. На последнем Экономическом форуме в Давосе в январе 2018 г., где мне пришлось несколько раз выступать, после доклада министра связи и массовых коммуникаций России Н.А. Никифорова и других руководителей IT-бизнеса России и других ведущих стран мира, был сделан вывод — что Россия сегодня на базовом уровне технологии блокчейн занимает первое место, является мировым лидером [17].

Но быть лидером в цифровых технологиях — означает ли это, что мы будем лидерами в цифровой экономике? К сожалению, это не всегда так, учитывая наш печальный опыт прошедших 150 лет.

Поэтому в соответствии с миссией, которую определили нам 13 лет назад при создании РНИИС руководители Торгово-промышленной палаты и Счетной палаты России при участии РАН, по формированию цивилизованного рынка интеллектуальной собственности, напомним, что тогда мы пришли к выводу: для формирования рынка интеллектуальной собственности, нужны три условия — это технологии формирования и оформления интеллектуальной собственности (что продавать), правила ее продажи (как продавать) и кадры (кто будет продавать), которые необходимы для этого.

Исходя из этого, позвольте коротко остановиться на основных рисках интеллектуальной собственности по этапам, которые необходимо нам предусмотреть, для того чтобы не «наступать на прежние грабли» и быть успешными, достичь лидерских позиций не только в цифровых технологиях, но и в цифровой экономике, с тем чтобы создавать добавленную стоимость от использования интеллектуальной собственности.

**Рейтинги и показатели**

Первая проблема (она сегодня затрагивает все страны Евразийского союза и СНГ) — это показатели и рейтинги.

В XXI столетии во всех странах СНГ и ЕАЭС произошла повсеместная подмена наукометрических показателей для оценки вузов и научных организаций, результативности научных исследований библиометрическими показателями, где основными выступают публикации, в том числе в изданиях, включенных в мировые базы данных (в первую очередь — Web of Science и Scopus); цитирование, в том числе индекс Хирша; рейтинги журналов, где опубликованы работы, в том числе импакт-фактор журнала и т.п. Данные библиометрические показатели решениями ВАК при Минобрнауки России в настоящее время применяются также в отношении кандидатов в состав диссоветов и при оценке деятельности научных организаций и членов диссоветов, а с 1 января 2019 г. эти требования будут предъявляться к соискателям ученых степеней по научным специальностям об опубликовании не менее 3 статей для соискателей ученой степени доктора наук, и не менее одной статьи для соискателей ученой степени кандидата наук в научных изданиях, включенных в Web of Science, Scopus. В то же время за рубежом (например, в Великобритании), основным методом оценки результативности является экспертиза привлекаемыми специалистами, а библиометрические данные разрешается использовать лишь в качестве вспомогательного средства в отдельных дисциплинах, а запрещается использовать в 25 дисциплинах (математика, механика, инженерные науки и все гуманитарные науки). При этом для всех дисциплин там запрещено использовать какие-либо рейтинги журналов, где опубликованы работы, и прежде всего импакт-фактор журнала [18].

Существенным риском, способным оказать негативное влияние на реализацию большинства мероприятий межгосударственных программ и национальных госпрограмм инновационного развития в СНГ и ЕАЭС, выступает отсутствие экономических показателей оценки результативности научных исследований, поскольку при увеличении внутренних затрат на исследования и разработки основным



показателем их результативности выступают информационные показатели так называемой «экономики знаний», в частности число публикаций, которыми мы бесплатно извещаем мир о результатах этих исследований.

Мы 20 лет говорим и сожалеем о том, почему бизнес не финансирует НИОКР? Одна из причин такой «извращенной экономики» здесь в том, что контракты на НИОКР при их исполнении оцениваются не по результативности использования полученных результатов в конечной продукции и создания от этого добавленной стоимости, из которой могли бы выплачиваться авторские вознаграждения, роялти — правообладателям, а средства возвращались инвесторам, которые софинансировали эти разработки. Результаты оцениваются по публикациям и патентным заявкам. В результате, соответственно, контракты закрываются, на конечной продукции это особенно не сказывается, и нет интереса мотивировать и привлекать соответствующий частный бизнес вкладывать деньги в эти разработки. Вузы и научные организации ждут следующих контрактов от государства как главного инвестора инноваций, а предприятия закупают иностранные технологии.

В результате мы, к сожалению, сегодня при таких показателях, говоря об инновационном развитии, по сути дела, финансируем за свой счет инновационное развитие зарубежных стран. Я бы назвал это политикой информационного разоружения и экономического поражения, когда мы вкладываем в наши разработки миллиарды рублей и бесплатно информируем об этом наших конкурентов. Так конкурентоспособность не обеспечивается.

Неслучайно поэтому А.В. Дворкович, вице-премьер Правительства России, после моего выступления на сессии в Давосе-2018 признал, что у России уже есть прорывные технологии, которые интересны миру, но далеко не всегда их нужно патентовать, чтобы извещать об этом всех. При этом он признал необходимость определенной корректировки в этой части Стратегии развития отрасли, над проектом которой завершается в настоящее время работа в Правительстве России [17].

И на самом деле — зачем, если через патенты, которые прекращают через три года свое действие вместо 20 лет правовой охраны, и публикации мы, по большому счету, за свой счет информируем весь мир о наших разработках и потом вынуждены покупать то, что разрабатывали сами.

Декларируя стратегию инновационного развития, на деле мы строим «оригинальную» экономику, основанную на экспорте сырья (информации) и импорте технологий, основанных зачастую на наших знаниях. Так страны СНГ и ЕАЭС финансируют инновационное развитие зарубежных стран, нередко в ущерб собственным национальным интересам.

К основным негативным последствиям использования в качестве основных целевых показателей индикаторов информационной открытости (число публикаций и их цитируемость, число патентных заявок и патентов) для оценки результативности научной деятельности в России и других странах СНГ и ЕАЭС можно отнести в том числе: **недостижение ключевых целей инновационного развития и обеспечения конкурентоспособности** отечественных разработок и созданной на их основе инновационной продукции, национальных правообладателей и товаропроизводителей, усиление импортозависимости по всем базовым отраслям экономики; **сохранение прежней структуры расходов на НИОКР с малым участием бизнеса; высокая коррупциогенность сферы госзакупок на**

**НИОКР**, как при распределении бюджетных средств госзаказчиками и госкорпорациями, так и во внешних сделках при освоении государственных инвестиций в модернизацию отечественного производства, что ведет к ее сохранению, а также к «дырявой» учетной политике в отношении полученных результатов; **монополизация деятельности по оценке результативности российской науки** (по публикациям и их цитированию) в частных компаниях, в том числе находящихся за рубежом, и создание на этой основе специального сектора бизнеса, нередко основанного на недобросовестной конкуренции.

Исходя из стратегии обеспечения к 2020 г. мирового уровня исследований и разработок и глобальной конкурентоспособности согласно национальным научно-технологическим приоритетам, а также национальных Стратегий развития конкуренции и антимонопольного регулирования в странах ЕАЭС, настоятельно необходим переход в системе оценок и индикативных показателей, в том числе на наднациональном, национальном, стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях, от информационных показателей (публикации и патенты, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях), к показателям экономики интеллектуальной собственности. К критериям и показателям оценки эффективности деятельности научной организации<sup>1</sup>, согласно ГОСТ Р 56825-2015, *публикационная активность может быть отнесена только при условии предварительной экспертизы полученных результатов научных исследований по критерию экономической целесообразности и информационной безопасности, их правовой охраны как объектов интеллектуальной собственности. При этом бюджетирование этих процессов в интересах иностранных компаний, как правообладателей BIG DATA, должно решительно пресекаться, а не поощряться.*

#### Учетная политика

В единой федеральной базе данных НИОКР, проведенных в Российской Федерации с 1982 г. по 1 января 2018 г., зарегистрировано свыше 1,4 млн НИР и ОКР, из них 186 тыс. было проведено в период 2011–2017 гг., по которым по итогам выполнения НИОКР зарегистрировано только 42 911 результатов, т.е. — 1 полученный результат интеллектуальной деятельности (РИД — потенциальный объект интеллектуальной собственности) приходится в среднем на 4,5 НИОКР [19]. По этим статданным Минобрнауки РФ это означает, что 4 НИОКР ничем не заканчиваются. Можно поверить в это? Наверное, нет. Это означает только одно, что на самом деле результаты интеллектуальной деятельности, получаемые в том числе при бюджетном финансировании, не учитываются, но являются основой для «серого» и «черного» нелегального оборота в интересах частных компаний, в том числе в интересах транснациональных и иностранных компаний.

При этом особую актуальность имеет проблема учета РИД, где права принадлежат государству.

На 1 января 2017 г. в Едином реестре РИД ВСДН (Роспатент) — 29 249 объектов (на 1 января 2008 г. — 325), где права принадлежат Российской Федерации, на которые оформлены регистрационные свидетельства, в соответствии с *постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2002 г. № 131.*

<sup>1</sup> ГОСТ Р 56825-2015 «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ. Управление в государственной академии наук» (введен в действие на территории Российской Федерации с 1 июня 2016 г.).



В то же время указанные регистрационные свидетельства не являются документом, подтверждающим правообладание РИД, и предполагают наличие документов, подтверждающих авторство РИД и их правовую охрану.

По данным Официального отчета Роспатента, за РФ зарегистрированы права на 7088 РИД, в том числе: 2978 — изобретений, 1055 — полезных моделей, 72 — промышленных образца, 2983 РИД (ПЭВМ и БД), зарегистрированных в добровольном порядке в Роспатенте.

По данным ЕГИСУ НИОКР гражданского назначения (Минобрнауки России), которая ведется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 12 апреля 2013 г. № 327, в учетной политике среди видов РИД не указаны объекты авторского права (произведения науки и иные произведения), объекты смежных прав (содержание баз данных), а также сложные объекты (единая технология и мультимедийный продукт).

Согласно Постановлению Правительства РФ от 16 июля 2007 г. № 447, федеральное имущество, являющееся предметом сделки, должно быть учтено в Реестре федерального имущества (Росимущество). В то же время, как следует из отчета Счетной Палаты РФ за 2016 г., «сведения информационных систем Росимущества о количественном составе и структуре имущества казны не актуальны и не соответствуют показателям иных ведомств» [21].

Таким образом, в РФ при шести основных системах госучета НИОКР и их результатов (Казначейство, Роспатент, Минобрнауки, Минкомсвязи, Минкультуры, Росимущество) и финансировании из бюджета свыше 85% НИОКР *единой системы госучета прав государственной собственности на РИД в настоящее время не существует, что создает предпосылки для многочисленных злоупотреблений.*

По законодательству во всех странах СНГ и ЕАЭС, для того чтобы распоряжаться правами, принадлежащими государству, нужно обязательно, чтобы эта сделка основывалась на бюджетном учете в соответствующей казне, независимо от того, кому принадлежат права. Это необходимо, поскольку, даже когда права принадлежат исполнителям (организациям, предприятиям, вузам, научным структурам), государство имеет право на безвозмездное использование на основе лицензии этих результатов, полученных при бюджетном финансировании, для публичных государственных нужд, в том числе в рамках госзаказа.

Говоря о рисках учетной политики, необходимо серьезное внимание уделить также проблеме, которая впервые была выявлена на этом форуме три года назад и которая, к сожалению, пока не решена. Речь идет о том, что Россия и Белоруссия, входя в состав Союзного государства, Евразийского экономического союза и СНГ, нередко бюджетирова процессу НИОКР в последующем, не могут использовать их результаты в интересах инновационного развития этих межгосударственных объединений и стран, входящих в них. *Это предполагает рассмотрение данного вопроса на уровне высших органов этих международных и межгосударственных объединений с целью определения механизмов учета и оценки объектов интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджетов этих межгосударственных образований на национальном уровне и организации такого взаимодействия по распоряжению исключительными правами на полученные результаты интеллектуальной деятельности, в том числе в рамках реализации совместной политики импортозамещения. Необходима единая*

*инфраструктура для объединения тех национальных сегментов по коммерциализации интеллектуальной собственности, которые созданы в странах ЕАЭС [20].*

В условиях политики санкций со стороны США и ЕС и роста недобросовестной конкуренции в области технологий при нашей политике информационной открытости особую тревогу вызывают факты, когда в систему государственной учетной политики в последние десять лет закладывались элементы иностранного участия.

Так, при создании и бюджетном финансировании высокотехнологичных результатов, которые являются перспективой для научного прорыва (в том числе в части двойных технологий), к сожалению, были заложены риски, при которых, по нашим оценкам, была реальная угроза утечки этой информации. Надеюсь, что этот вопрос не останется без внимания соответствующих структур, т.к. такого рода риски существовали и существуют (см. таблицу № 2).

Таблица № 2. Риски учетной политики<sup>2</sup>

Риски ИС: учетная политика
> 2006 - ООО «РТ Интеллектэкспорт» (УК ГК «Ростех» в сфере интеллектуальной собственности, где 25% доли - ООО «ЛВС» "LVS,LTD", собственники семья Люстик; 8% - ООО «Агентство оценки – собственники семья Имшенецких);
> 2007 - ГК РОСНАНО (130 млрд. руб. из бюджета; из 10 тыс. патентов в сфере нанотехнологий в мире к 1.1.2009 – 2030 патентов выдано Роспатентом, из них 2000 иностранцам, 30 – российским лицам) – 03.2011 АО «Роснано» (активы 101 млрд руб. - 156 млрд. рублей) – 12.2013 ООО «УК Роснано» (председатель правления А.Б.Чубайс) (по обращению ФСБ и Генпрокуратуры России Президент РФ в 04.2018 остановил приватизацию);
> 2016 - создание АО «Национальный реестр интеллектуальной собственности» с участием структур Роспатента и иностранного капитала (ООО «Национальный цифровой агрегатор» – учредители "ПРАЙМ ТАЙМ ЭЙ ВИ ЛЭБ Ltd (Великобритания - 70%) и "ВЕОНА ИНВЕСТМЕНТ ИНК" (Виргинские острова - 30%) для получения прибыли на основе «партнерства» с Роспатентом

Речь идет, в частности, о государственной корпорации «Ростех» (объединяющей все основные предприятия ОПК России), где более десяти лет назад была создано ООО «РТ — Интеллектэкспорт», как управляющая компания ГК «Ростех» в сфере интеллектуальной собственности. Хотя основным собственником компании выступает ГК «Ростех», но 25% доли принадлежит ООО «ЛВС» «LVS, LTD (собственники — семья Люстик, глава которой является гендиректором ООО «РТ — Интеллектэкспорт»; 8% — ООО «Агентство оценки» (собственники — семья Имшенецких). По сути, управлять интеллектуальной собственностью всей оборонной отрасли и всего оборонно-промышленного комплекса страны поручено ООО, где двум семьям, включая индивидуального предпринимателя, принадлежит 33% всего капитала.

Еще более интересная картина в «Роснано». Сама процедура реформирования этой государственной корпорации в акционерное общество, создание четыре года назад управляющей компании и заявка на приватизацию этой компании... Естественно, возникает вопрос: а кому пойдут результаты, полученные при бюджетном финансировании?

<sup>2</sup> Таблица составлена на основе данных выписок ЕГРЮЛ по состоянию на 15 апреля 2018 г.



Тогда, я напомним, десять лет назад было выделено из бюджета страны на эти цели ни много ни мало, а 130 миллиардов рублей. Тогда же из 10 тыс. патентов в сфере нанотехнологий, выданных в мире к 1 января 2009 г., 2030 патентов было выдано Роспатентом, но из них 2000 — иностранцам, а 30 — российским лицам. Это, по сути, означало, что тогда была создана система, при которой 130 млрд рублей уходило на производство нанопродукции с использованием нанотехнологий, принадлежащих и охраняемых нашими национальными патентами в интересах иностранных правообладателей.

И когда мы провели проверки по заявкам в отношении ряда «чистых» и высокоточных производств, принадлежащих «Роснано», где участниками выступали иностранные государства, в том числе Израиль, вносящие соответствующий вклад в совместное предприятие в виде интеллектуальной собственности, то выяснилось, что на самом деле там никакой иностранной интеллектуальной собственности не было. Впоследствии эти иностранные компании выходили из состава учредителей при условии денежной оплаты их нематериального вклада в уставный капитал и ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЛИЦЕНЗИОННОГО ДОГОВОРА с их уведомлением о созданных технологиях и инновационной продукции. По нашим оценкам, так сложилась система, создающая серьезную угрозу утечки наших высокотехнологичных разработок по легальным каналам.

К сожалению, эту систему, на наш взгляд, дополнило решение Роспатента в части, касающейся участия подведомственной Роспатенту структуры в создании акционерного общества в целях получения прибыли с красивым названием — Национальный реестр интеллектуальной собственности. В этом АО «Национальный реестр интеллектуальной собственности» одна треть принадлежит ООО «Национальный цифровой агрегатор», учредителями которого в свою очередь выступают иностранные резиденты «ПРАЙМ ТАЙМ ЭЙ ВИ ЛЭБ Ltd» (Великобритания — 70%) и «ВЕОНА ИНВЕСТМЕНТ ИНК» (Виргинские острова — 30%). По сути, для получения прибыли на основе «партнерства» с Роспатентом и при его учредительстве без надлежащего решения Правительства РФ создана коммерческая структура с иностранным участием, в рамках деятельности которой резиденты Великобритании и Виргинских островов как ее учредители и собственники получают прямой доступ к государственному информационным ресурсам в сфере технологий. Остается вопрос, без комментариев: что мы делаем?

Если мы желаем быть конкурентоспособными, то, по всей видимости, вопросы защиты от промышленного шпионажа, показателей, оценки и вышеуказанных способов «информирования» о разработках, которыми мы обеспечиваем свою конкурентоспособность в будущем, должны стоять в центре внимания как органов безопасности, так и органов нашего межведомственного взаимодействия, в том числе в рамках ЕАЭС и СНГ.

### Проблемы и приоритеты правовой охраны

Более 10 лет назад нами, учеными РНИИИС, по итогам исследования о закономерностях формирования и развития рынка интеллектуальной собственности был сделан вывод: структура мировой торговли меняется в пользу роста доли «четвертой корзины» — рынка интеллектуальной собственности (в настоящее время более 15% ВВП) при реструктуризации этого сектора рыночных отношений, что в условиях продолжающегося мирового кризиса па-

тентной системы и увеличения доли беспатентных продаж (в настоящее время более 80%) предопределяет необходимость изменения государственной политики в этой сфере.

В последующем этот вывод содержится в ежегодных национальных докладах РНИИИС и итоговых документах — рекомендациях нашего Международного форума. Политика «патент ради патента», в условиях, когда доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему ничтожно мала и составляет в странах ЕАЭС и СНГ от 0,4% (Армения) до 2% (Россия), каждый второй патент при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи, ведет к научно-техническому проигрышу, экономическим потерям и сохранению импортозависимости.

И последующие 10 лет показали справедливость этого вывода. Сегодня по России, по данным проверок Роспатента, более 70% всех результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в рамках госконтрактов, не охраняются патентами, а являются ноу-хау, объектами авторского права и смежных прав. В 2012–2017 гг. отмечается постоянный рост РИД по проверяемым Роспатентом госконтрактам, которые получили беспатентную правовую охрану, для установления которой госрегистрация не требуется: за пять лет число ноу-хау выросло в 7 раз (2016 — 545 ноу-хау, 2013 г. — 408 ноу-хау, 2012 г. — 385 ноу-хау, 2011 г. — 78 ноу-хау).

*Это подтверждает вывод ученых РНИИИС о продолжающемся кризисе патентной системы, как на мировом, так и на национальном уровнях, и продолжающемся переходе к использованию беспатентных способов правовой охраны РИД, в том числе при бюджетном финансировании.*

Это означает, что заявленные приоритеты государственной политики в странах ЕАЭС и показателей в межгосударственной программе инновационного сотрудничества СНГ, программах ЕАЭС, с упором на патентование, не являются реальными, обеспечивающими конкурентоспособность на этом рынке.

Если мы тем более хотим использовать эти разработки в собственном производстве, патентовать вообще не нужно. Зачем информировать весь мир о том, что вы достигли, когда вы это используете для себя, для своей конкурентоспособности, конкурентоспособности своей продукции, предприятия, корпорации, на уровне отрасли?

И, конечно же, ситуация усугубляется негативной тенденцией досрочного прекращения патентной правовой охраны: для чего платить патентные пошлины, если отдачи нет? Далее реализуются сложившиеся схемы, которые по совокупности обладают признаками недобросовестной конкуренции.

При выборе способа правовой охраны, конечно же, приоритет должен быть в пользу беспатентных способов правовой охраны. Эти предложения основываются на известных преимуществах беспатентных способов (по сути, не имеют ограничений по территории и срокам правовой охраны (до 100 и более лет), не требуя ежегодно патентных оплат и госрегистрации сделок).

При проведении проектной инвентаризации результатов НИОКР РНИИИС рекомендует определять способ правовой охраны РИД, исходя из трех основных вариантов использования РИД:

1) *в собственном производстве* (объекты авторского права — произведения науки, ПЭВМ, базы данных; объекты смежных прав и секреты производ-



ства (ноу-хау) с обязательным патентным поиском, предваряющим проведение НИОКР);

2) в пределах национальной территории (в дополнение к первому варианту — единая технология для РФ);

3) за рубежом (в дополнение к первому варианту — патентование в странах предполагаемого использования РИД, которое должно сопровождаться построением «патентного ландшафта»).

Это приведет к снижению формальных показателей патентных органов, но позволит обеспечить наибольшую эффективность правовой охраны технологий и экономическую результативность их использования в интересах национальной технологической конкурентоспособности.

**Коммерциализация интеллектуальной собственности.** В государственной и корпоративной политике, к сожалению, произошла подмена вопросов коммерциализации вопросами правовой охраны РИД и их учета. Мы сегодня привыкли к тому, что у нас интеллектуальная собственность сводится к числу патентов и публикаций. Но это не экономика. Экономика интеллектуальной собственности — когда создается добавленная стоимость и доходы от оборота интеллектуальной собственности. В противном случае она превращается в «пятое колесо» у телеги, что сегодня и происходит повсеместно на самом-то деле.

К основным способам коммерциализации интеллектуальной собственности можно отнести:

- создание добавленной стоимости (до 10–15% от цены продукции), по вертикали (госзаказ), по горизонтали — смежники), где основной формой являются договоры (лицензионный, коммерческой концессии, отчуждения, аренды и т.п.);

- средство докапитализации активов: (через нематериальные активы — до 50%);

- внесение в уставный капитал (в настоящее время по заказу Минпромторга России в РНИИС разрабатывается пакет документов по внесению в уставный капитал государственной компании интеллектуальной собственности государства);

- объединение/слияние активов организаций;

- инвестиционный ресурс (под залог интеллектуальной собственности кредиты, займы и банковские гарантии (практика: из более чем 650 банков в ЕАЭС, в том числе 570 российских банков, выдали кредиты под залог ИС только 8 банков: ОАО «Сбербанк России», ОАО «РСХБ», ООО КБ «СТРОМКОМ-БАНК», ОАО «Московский Нефтехимический банк», ОАО «ОТП Банк», КИТ Финанс Инвестиционный банк (ОАО), ОАО «МДМ Банк»; тогда как в США ежегодно выдается более 4 тыс. кредитов с залогом ИС;

- источник обеспечения ценных бумаг (акции и облигации ПАО, облигации ООО, российские депозитарные расписки; инвестиционные паи; клиринговые сертификаты участия) на фондовых биржах (практика за рубежом: биржи (NASDAQ, NYSE Alternext, Токийская фондовая биржа и др.).

Условия и модель оборота интеллектуальной собственности должны обеспечивать мотивацию всех участников инновационного процесса (от автора — правообладателя до заказчика — инвестора) в совершенствовании созданных технологий для производства и реализации конкурентоспособной продукции. Использование предшествующей интеллектуальной собственности на всех этапах инновационного процесса от НИР — ОКР до производства должно сопровождаться заключением лицензионного договора с правообладателем (на возмездной основе — если РИД создан за счет внебюджетных средств), что позволит включить интел-

лектуальную собственность в ценообразование конечной продукции.

К типовым ошибкам и проблемам, ведущим к злоупотреблениям, в том числе со стороны госзаказчиков, в отношении предшествующей интеллектуальной собственности, можно отнести:

- соотношение документации и РИД в предмете договора и несоблюдение ряда существенных условий лицензионного договора (перечень РИД, их наименование, авторы, начало и срок правовой охраны; территория, способы и срок использования);

- необоснованное расширение предмета лицензионного договора (включение в предмет лицензионного договора вопросов создания новых РИД и закрепления прав на них, хотя это предмет госконтракта);

- отсутствие обособления в структуре цены контракта на выполнение НИОКР затрат на проведение патентных исследований, инвентаризации полученных результатов интеллектуальной деятельности и их правовой охраны;

- возмездность лицензии на использование РИД, где права принадлежат государству, для выполнения госконтракта для публичных нужд, что ведет к росту стоимости конечной продукции и снижению ее конкурентоспособности (хотя возможна безвозмездность);

- безвозмездность использования РИД, созданных без привлечения средств бюджета, где права принадлежат исполнителю госконтракта и третьим лицам, для целей исполнения госконтракта, что снижает их инновационную мотивацию в дальнейшем совершенствовании созданной технологии.

Об этом мы говорили в диалоге с представителями Министерства обороны Российской Федерации еще шесть лет назад. В рамках цены заявляемого контракта (в конкурсной документации) должна быть включена стоимость соответствующего лицензионного договора, который обеспечивает сокращение расходов из бюджета в части, касающейся неувеличения конечной стоимости, и инновационную мотивацию того правообладателя, который предлагает свою интеллектуальную собственность, созданную ранее, использовать в конечной стадии производства той или иной продукции. Это и есть инновационная цепочка, которая должна работать, что должно найти отражение в типовом лицензионном договоре, предлагаемом для всех госзаказчиков Российской Федерации, включая 13 госзаказчиков в рамках гособоронзаказа.

Думаю, что аналогичные проблемы есть во всех странах СНГ, а также и для тех межгосударственных заказов, которые стоят сегодня в повестке дня СНГ и Евразийского экономического союза.

В 2007 г. РНИИС полностью обеспечивал проект коммерциализации российской интеллектуальной собственности при создании первого в современной России гражданского самолета Sukhoi Superjet 100. Сегодня он серийно производится и эксплуатируется как на внутренних, так и на международных авиалиниях, в том числе на рынках стран ЕАЭС и СНГ. Но когда мы сегодня смотрим на другие аналогичные проекты, прежде всего в области авиастроения, то, к сожалению, можно сделать вывод, что этот положительный опыт там не учитывается. Например, сейчас выкатывается MC-21, где, в отличие от Sukhoi Superjet с преобладанием импортных комплектующих, только один американский двигатель, а все остальное — наши, отечественные разработки. По сути, вся наука и промышленность России работала на этот проект, от композитного крыла до авионики и других систем.



Но в Иркутске на этом предприятии выясняется, что учетная политика с поставщиками разных результатов НИР, ОКР и ТР, которые в конечном итоге консолидировались в этом, я надеюсь, успешном проекте, до сих пор не отработана. Кому принадлежат права на РИД, и сколько они стоят, и как это будет реализовано — к сожалению, остается под вопросом. А мы же собираемся этот самолет тиражировать, производить не только у себя, но и за пределами. Поэтому, если мы не хотим, чтобы у нас, грубо говоря, украли наши разработки и потом нам же продавали, нам нужно сегодня на эти вопросы обратиться серьезнейшее внимание, как на уровне компании, холдинга, ГК ОАК и ГК «Ростех», так и Департамента авиационной промышленности Минпромторга России.

Когда мы говорим о коммерциализации в рамках перехода к цифровой экономике, к этому добавляется еще несколько рисков, связанных с иностранным программным обеспечением. По результатам анализа законодательства и правоприменительной практики в сфере производства, оборота и защиты интеллектуальной собственности в РФ и других странах ЕАЭС и СНГ в 2015–2017 гг. при переходе к цифровой экономике выявлены новые вызовы.

В рамках заказов на выполнение работ по созданию и модернизации государственных и корпоративных информационных систем по-прежнему слабо используются программы для ЭВМ, содержащиеся в Фонде алгоритмов и программ ИИС внешней и взаимной торговли Таможенного союза и Национальных фондах алгоритмов и программ для электронных вычислительных машин, но активно используется иностранное программное обеспечение.

В России, например, приняты два принципиальных решения (федеральный закон и постановление Правительства РФ), запрещающие применять иностранное программное обеспечение для государственных нужд в абсолютном большинстве [22]. Однако, выполняя работы по экспертизе для Генеральной прокуратуры РФ при проведении соответствующих проверок предприятий ОПК и госзаказчиков, приходится констатировать, что эти постановления не исполняются так, как это необходимо.

При использовании иностранного программного обеспечения для разработки отечественных программ для ЭВМ по результатам экспертизы части открытых лицензий на программы для ЭВМ, размещенных на сайтах правообладателей программных продуктов т.н. свободного распространения и использованных на безвозмездной основе исполнителем контрактов, выявлены существенные риски, включая:

- обязанность уведомить соответствующих иностранных правообладателей и Фонд свободного программного обеспечения (в Бостоне) об использовании этого программного продукта и указать в соответствующих производных программных продуктах фамилии авторов и правообладателей исходных программ, которые используются при этом;

- обязанность по условиям открытой лицензии предоставить на условиях бесплатного использования разработанный производный программный продукт любому желающему приобрести и использовать программы для ЭВМ.

Сравнительно-правовой анализ возмездных лицензионных договоров (по выборке) позволяет также утверждать об их несоответствии требованиям международного права и национального законодательства в части формы и содержания таких лицензионных договоров:

- объектом договора заявляются неисключительные права, хотя согласно международному праву есть личные неимущественные права, которые неотчуждаемы, и исключительные (имущественные) права, которые являются объектом оценки, оборота, продажи и предмета соответствующих договоров;

- субъектами договоров, с кем заключаются такие договоры от имени иностранных корпораций (Майкрософт, Oracle и т.д.), заявляются так называемые официальные партнеры этих компаний, являющиеся дистрибьюторами по предоставлению соответствующих услуг и распространению программного продукта. При этом копии лицензионных договоров между корпорацией-правообладателем и ее официальным партнером, на основании которых должны заключаться сублицензионные договоры, отсутствуют, а статус партнера и статус лицензиата с правом заключать сублицензии не всегда совпадают;

- в предмете договора, как правило, отсутствует способ использования программного продукта, тогда как, в отличие от вещного права, где разрешено все, что не запрещено законом, в праве интеллектуальной собственности отсутствие запрета не означает наличие согласия. Согласие должно быть выражено прямо обозначенным способом в письменной форме в виде договора, иначе вновь возникает риск признания данного продукта контрафактом.

Проще говоря, нам пытаются продать то, чего не существует, — неисключительные права; нам пытаются продать от имени тех, кого тоже не существует, некие официальные представители (хотя должны быть лицензиаты); копии лицензионных договоров, на основании которых выписываются эти сублицензионные договора или сертификаты о продаже программного обеспечения на всех странах СНГ и странах Евразийского экономического союза, как правило, не предъявляются, и способы использования соответствующего программного обеспечения не указываются. То есть по нормам международного права такие сделки ничтожны. Мы тратим деньги в интересах частного или государственного сектора и, по большому счету, имеем возможность получить обратный негативный результат. Учитывая, что в группах инновационных продуктов и услуг ИКТ (более 100) основным продуктом разработок «отрасли будущего» в странах ЕАЭС являются программы для ЭВМ, в рамках разработки в 2017 г. и последующей реализации концепции создания условий для цифровой трансформации промышленности и формирования единого цифрового промышленного пространства Союза необходимо предусмотреть первоочередные меры обеспечения информационной и экономической безопасности в этой области.

**Стандартизация и конкурентоспособность.**

К сожалению, большая степень усмотрений не позволяет вести четкий и практически эффективный диалог между соответствующим запросом и кредитными структурами и другими организациями, которые могут влиять на соответствующее наполнение тех или иных проектов. Для того чтобы нам можно было эффективно решать эти вопросы, конечно же, нужны правила.

Поэтому в Программе национальной стандартизации на 2018 г. также предусмотрена разработка соответствующих национальных стандартов, на основе которых в последующем могут быть разработаны и введены в действие также евразийские и межгосударственные стандарты ГОСТ для стран СНГ. За последние 8 лет национальный российский коми-



тет по стандартизации ТК 481 (секретариат обеспечивает РНИИИС) запустил уже (при софинансировании РНИИИС) порядка 10 действующих стандартов на территории России в сфере интеллектуальной собственности. Последний из них — ГОСТ Р 58086-2018 «Интеллектуальная собственность. Распределение интеллектуальных прав между заказчиком, исполнителем и автором на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые и/или используемые при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и производственных работ», разработанный в РНИИИС по заказу ИНИР им. С.Ю. Витте, был введен Росстандартом в действие в этом году.

В 2017 г. на базе ТК 481 создан межгосударственный комитет по стандартизации (МТК 550, куда вошло восемь стран, в том числе все пять стран Евразийского экономического союза. В программе межгосударственной стандартизации предусмотрена разработка нескольких стандартов, один из которых будет рассматриваться в рамках специальной сессии Форума по таможенной защите интеллектуальной собственности. То есть мы выходим на некие регуляторы мягкой силы, которые, по большому счету, позволяют нам быть эффективными, с тем, чтобы сокращать и минимизировать эти неопределенности и вводить четкие процедуры и правила по урегулированию проблемных вопросов.

В последнее десятилетие сложилось устойчивое противоречие между патентной монополией на результаты интеллектуальной деятельности и возможностями развития конкуренции на рынках товаров, работ и услуг с использованием таких объектов патентного права. В условиях, когда во всех странах ЕАЭС и СНГ продается ежегодно не более 1–2 процентов интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, отечественные патентообладатели прекращают платить патентные пошлины и патенты после трех лет прекращают свое действие. В итоге результаты интеллектуальной деятельности, зачастую полученные при бюджетном финансировании, при возможном сроке правовой охраны 20 лет переходят в режим свободного использования через 2–3 года с момента выдачи патента. Этим нередко пользуются иностранные компании, в том числе ТНК, которые при небольших доработках вновь патентуют эти технические решения на себя. За последние 10 лет весь прирост выдачи патентов (в РФ — 5%) обеспечен только иностранцами. Каждый второй патентообладатель сегодня в РФ — иностранные лица, а по отдельным отраслям и видам технологий эта доля еще выше — до 90%. При этом совместные предприятия не создаются, лицензионные договоры с отечественными производителями не заключаются, принудительные лицензии не выдаются, что ведет к вытеснению с национальных рынков отечественных компаний в угоду интересам международных и иностранных ТНК. Такие действия, когда юридическая монополия правообладателя ведет к фактической монополии на товарных рынках, отвечают признакам недобросовестной конкуренции и предполагают проведение патентной реформы, в том числе для целей антимонопольного регулирования, что особенно важно в интересах общественной и экономической безопасности.

В России, как и в других странах Евразийского союза и СНГ, предусмотрена защита от недобросовестной конкуренции, но запрещено принятие мер антимонопольного регулирования в отношении интеллектуальной собственности. Конечно же, сложившаяся ситуация объективно требует изменения этих правил. Актуальность этой проблеме придает

также правовая неопределенность с так называемым «параллельным импортом».

Параллельный импорт, под которым понимается ввоз из-за границы в страны ЕАЭС импортерами оригинальных товаров, маркированных товарным знаком правообладателя, но без его разрешения, порождает конфликт интересов импортеров и правообладателей, претендующих на абсолютные правомочия по контролю параллельного импорта. В соответствии с Договором о ЕАЭС (Приложение № 26) и с принятием и вступлением в силу с 1 января 2018 г. нового Таможенного кодекса в ЕАЭС действует региональный принцип исчерпания права, тогда как в РФ — национальный принцип исчерпания права (ст. 1487 ГК РФ), предполагающий запрет на импорт в Россию товаров с размещенными на них товарными знаками без разрешения правообладателей. В этих условиях иностранный правообладатель может недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать ввоз на внутренний евразийский рынок конкретных товаров или реализовывать ценовую политику, состоящую в завышении цен на этом рынке.

На товарных рынках (по большому счету, когда мы говорили о злоупотреблениях со стороны правообладателей при формальной монополии, которая ведет к товарной монополии), на рынке работ и услуг (речь идет о цифровых агрегаторах, о цифровых платформах, где обладатели программного обеспечения и больших баз данных (Bid Data), по большому счету, создают монополию за счет своего преобладания на смежных рынках, зависимости этих смежных рынков от их услуг), конечно же, основным объектом отношений также выступает интеллектуальная собственность и тоже должны применяться антимонопольные меры. Неслучайно сегодня ФАС России инициировала в рамках правительственных инициатив пятый антимонопольный пакет по развитию конкуренции, по распространению антимонопольных мер на сферу интеллектуальной собственности, применительно в том числе и к цифровым агрегаторам именно через антимонопольное регулирование.

На разрешение этих и других проблемных вопросов направлен представленный для публичного и профессионального обсуждения, в том числе в рамках этого Форума, первый на постсоветском пространстве проект ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции», подготовленный в РНИИИС по инициативе ФАС России.

Проект ГОСТ Р состоит из двух частей. Общая часть стандарта включает 7 разделов: область применения; нормативные ссылки, термины и определения, обозначения и сокращения; объекты и субъекты антимонопольного регулирования и защиты от недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности, а также принципы антимонопольного регулирования и защиты от недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности.

Особенная часть стандарта включает в себя пять разделов, раскрывающих особенности антимонопольного регулирования и защиты от недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности при выполнении НИОКР, при коммерциализации интеллектуальной собственности, при использовании интеллектуальной собственности в кредитных организациях и на фондовых рынках, а также при злоупотреблениях со стороны правообладателей.



Данный стандарт, как регулятор «мягкой силы» сможет помочь разрешить на практике существующие правовые коллизии и пробелы законодательства, в том числе в рамках «пятого» антимонопольного пакета, а также более эффективно управлять рисками в этой сфере (см. Таблицу № 3).

**Таблица № 3. Риски интеллектуальной собственности на рынках**

Риски ИС на рынках		
Рынки	Антимонопольное регулирование	Защита от недобросовестной конкуренции
Товарный рынок	- Товары с ОИС; - злоупотребления правообладателей (формальная монополия ведет к фактической монополии на товарных рынках)	в ЕАЭС - региональный принцип исчерпания права, в РФ – национальный принцип исчерпания права – злоупотребления иностр. правообладателей ТЗ
Рынок работ услуг	- Работы /услуги с ОИС; - злоупотребления цифровых агрегаторов - правообладателей BIG DATA (формальная монополия ведет к фактической монополии на рынках услуг и смежных с ними товарных рынках)	- переход к «параллельному импорту»
Финансовый рынок	- Товары с ОИС – при клиринговом обеспечении на фондовых рынках; - ИС при залоге на кредитном рынке, на страховом рынке и рынке ценных бумаг	
Рынок исключ. прав на ОИС	При выполнении НИОКР злоупотребления правообладателей и заказчиков при использовании предшествующей ИС	

**Управление в сфере интеллектуальной собственности**

Возрастание роли и значения государственного регулирования при формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности в отличие от других секторов торговли предполагает дальнейшую централизацию и специализацию государственного администрирования этих процессов на всех уровнях (создание единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности).

Хотя данный вывод и рекомендации по его реализации ежегодно содержатся в итоговых документах настоящего Международного Форума, а публичная декларация целей и задач Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) на 2016–2018 гг. предусматривала формирование «единого регулятора» в сфере интеллектуальной собственности для развития гражданско-правового оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности, Россия по-прежнему является единственной страной в мире, где функции госуправления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности рассредоточены между более 20 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечения конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020 г. Поэтому я надеюсь, что в новом составе Правительства России мы увидим соответствующие изменения в части, касающейся и централизации этих процессов, как это сделали в ООН, СНГ, создав единый совет, как это сделали в Евразийском экономическом союзе, как это сделали во всех странах — соседях Евразийского экономического союза от Казахстана до Белоруссии, Киргизии и Армении.

При этом обращает на себя внимание то, что в публичной декларации развития Роспатента на 2017–2018 гг. заявлено, что нужно концентриро-

вать собираемые патентные пошлины на финансирование содержания самого федерального органа власти. Иными словами, должен быть «чиновник на кормлении». В царское время так было, но с этим решительно боролись. Хотелось бы, чтобы на это обратили внимание и этот опыт не был повторен. Постановка вопроса «Сколько заработаешь — столько полопаешь» для государственной службы некорректна и незаконна, потому что это ведет к коррупции. Кроме того, к сожалению, целый ряд полномочий, которые по закону возложены на сам Роспатент, этот орган власти уже давно и бесконтрольно со стороны надзорных органов передал подведомственным структурам без соответствующего решения законодательных и исполнительных органов власти, которые могут такие решения принимать. В частности, более 9000 решений за последние 10 лет в части, касающейся запросов на конкретизацию патентной заявки, приняты не Роспатентом, а ФИПС, который таких полномочий по ГК РФ не имеет.

По результатам анализа нормативных документов о полномочиях министров (членов коллегии) ЕЭК, департаментов ЕЭК и консультативных комитетов ЕЭК можно сделать вывод, что сложившаяся система выработки, принятия и реализации решений в рамках ЕЭК, с учетом особенностей статуса Председателя коллегии ЕЭК и «относительной независимости» членов этой коллегии, также содержит опасности узкоотраслевого подхода в решении комплексных проблем и требует совершенствования.

На большинстве предприятий и организаций в странах ЕАЭС и СНГ по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора РИД и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на РИД в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников.

Так, в рамках проводимого в конце 2017 г. в Московской Бирже с участием РНИИИС и Ассоциации менеджеров заседания Комитета по корпоративно-управлению и инвестициям на тему «Совет директоров и повышение стоимости российских компаний за счет интеллектуальной собственности и нематериальных активов: практические аспекты», было отмечено, что в отличие от западных компаний в России интеллектуальная собственность в экономике предприятий практически не участвует. Начиная от государственной корпорации «ОАК», других корпораций и предприятий, к сожалению, при наличии соответствующих формальных документов вопросы интеллектуальной собственности во взаимосвязке не прописаны. Во всех советах директоров, если мы хотим формировать рыночные отношения по интеллектуальной собственности, создавать добавленную стоимость в своей компании от ее оборота (речь идет прежде всего о наукоемких предприятиях и корпорациях), должен быть независимый директор по этим вопросам. Например, в IBM на 3000 сотрудников приходится дивизион в составе 330 специалистов по вопросам интеллектуальной собственности во главе с вице-президентом, что, конечно же, обеспечивает ежегодный дополнительный доход корпорации в объеме от 2 до 3 млрд долларов США.

Преодоление формализма и повышение роли советов директоров компаний и их эффективности в решении проблем коммерциализации интеллектуальной собственности предполагает как решения





собрания акционеров, так и наличие соответствующих предписаний на нормативном правовом уровне, включая такие меры, как:

— корректировка стратегий и программ долгосрочного и инновационного развития компаний с учетом как национальных и межгосударственных отраслевых стратегий и программ, так и региональных документов в этой сфере (комитет по стратегии);

— создание системы выявления, оценки и управления рисками интеллектуальной собственности, в том числе в рамках инновационной, инвестиционной и бюджетной политик (комитет по управлению рисками, комитет по аудиту);

— изменение ключевых показателей эффективности (КПЭ) совета директоров и менеджмента компаний (комитет по вознаграждениям, комитет по номинациям);

— наделение полномочиями по определению политики управления интеллектуальной собственностью независимого директора и создание специального комитета в структуре Совета директоров (комитет по управлению интеллектуальной собственностью).

### Литература

1. Итоговый документ. Второй Всероссийский Форум «Интеллектуальная собственность России — 2008». Интеллектуальная собственность в условиях инновационно ориентированной экономики. Сборник документов и материалов / под ред. доктора юридических наук В.Н. Лопатина. М. : Издание Роспатента, 2008. С. 352.

2. Распоряжение ЕЭК № 146 от 27 сентября 2016 г. // СПС «КонсультантПлюс».

3. Рейтинг Всемирного экономического форума (ВЭФ) глобальной конкурентоспособности стран (Global Competitiveness Index) за 2017–2018 годы // URL: <https://rb.ru/news/wef-index-2017/>

4. Об Основных направлениях экономического развития ЕАЭС. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 16 октября 2015 г. № 28 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 27 сентября 2016 г. № 105 «О Стратегии развития трансграничного пространства доверия» // Официальный сайт Евразийского экономического союза. URL: <http://www.eaeunion.org/>

6. Распоряжение Совета Евразийской экономической комиссии от 13 января 2017 г. № 6 (ред. от 15 сентября 2017 г.) «О плане мероприятий по созданию, обеспечению функционирования и развитию интегрированной информационной системы Евразийского экономического союза на 2017–2018 годы» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 годы : Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 2 марта 2012 г. № 205 (в ред. от 21 марта 2018 г. № 208) (Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 24.03.2018, 5/44945) <C21800208>

8. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : утв. Распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р) // СПС «КонсультантПлюс».

9. Лопатин В.Н. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2013 году. Аналитический доклад / В.Н. Лопатин, В.В. Дорошков, Э.Н. Валетдинова, А.В. Минбалева, Э.Ф. Назмиев и др.; под ред. доктора юрид. наук В.Н. Лопатина. М. : РНИИИС, 2014. С. 54

10. Постановление Правительства РФ от 10 декабря 2008 г. № 941 (ред. от 23 сентября 2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

11. Путин В.В. Послание Президенту РФ Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2013 г. // Российская газета. 2013. 13 декабря. № 282.

12. Measuring digital economy // URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/341889/725159/OECD+Manual+Measuring+the+Digital+Economy/6418c566-4074-4461-9186-9ad509bc4a4d>

13. Доклад Всемирного банка «Цифровые дивиденды» за 2016 год // URL: <http://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/pressrelease/2016/11/09/russian-economy-inches-forward-says-worldbank>

14. Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность как ресурс конкурентоспособности России в цифровой экономике / В.Н. Лопатин // Российское конкурентное право и экономика. 2017. № 4 (12). С. 10–23.

15. Распоряжение Евразийского межправительственного совета «О сферах экономики, обладающих интеграционным потенциалом в Евразийском экономическом союзе, и мерах, направленных на его использование» № 2 от 7 марта 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

16. Зенин И.А. Меры государственной поддержки российских производителей программного обеспечения / И.А. Зенин, К.М. Мешкова // Право интеллектуальной собственности. 2017. № 4. С. 4–11.

17. Русский Давос — 2018. Лидерство в цифровых технологиях не означает лидерства в цифровой экономике // Право интеллектуальной собственности. 2018. № 1. С. 47.

18. Лопатин В.Н. О конкуренции в сфере научной деятельности, критериях ее успешности, стимулах и рейтингах / В.Н. Лопатин // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 1 (13). С. 16–35.

19. Расчеты сделаны на основе данных ЕГИСУ НИОКТР гражданского назначения Минобрнауки России // <http://rosrid.ru/>

20. Итоговый документ — рекомендации. Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов / под научной ред. докт. юрид. наук, профессора В.Н. Лопатина. М. : Издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. С. 33–34.

21. Отчет Счетной Палаты РФ за 2016 год // URL: [http://www.ach.gov.ru/activities/annual\\_report/896/](http://www.ach.gov.ru/activities/annual_report/896/)

22. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 14 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 188-ФЗ, вступил в силу 1 января 2016 г.; Постановление Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

### References

1. Itogovy'y dokument. Vtoroy Vserossiyskiy Forum «Intellektualnaya sobstvennost Rossii — 2008». Intellektualnaya sobstvennost v usloviyakh innovatsionno orientirovannoy ekonomiki. Sbornik dokumentov i materialov [The Final Document. The Second All-Russian Forum Russian Intellectual Property 2008. Intellectual Property in Conditions of Innovations



Oriented Economy. Collection of documents and files] / pod red. doktora yuridicheskikh nauk V.N. Lopatina. Moskva : Izdanie Rospatenta — Moscow : Publishing house of the Russian Federal Agency for Intellectual Property, Patents and Trademarks, 2008. S. 352.

2. Rasporyazhenie EEK № 146 ot 27 sentyabrya 2016 g. // URL: <https://www.alta.ru/tamdoc/16r00146/>.

3. Reyting Vsemirnogo ekonomicheskogo foruma (VEF) globalnoy konkurentosposobnosti stran (Global Competitiveness Index) za 2017–2018 gody' [The Global Competitiveness Index of the World Economic Forum (WEF) for 2017 to 2018] // URL: <https://rb.ru/news/wef-index-2017/>

4. Ob Osnovny'kh napravleniyakh ekonomicheskogo razvitiya EAES. Reshenie Vy'sshhego Evraziyskogo ekonomicheskogo soveta ot 16 oktyabrya 2015 g. № 28 // SPS «Garant».

5. Reshenie Kollegii Evraziyskoy ekonomicheskoy komissii ot 27 sentyabrya 2016 g. № 105 «O Strategii razvitiya transgranichnogo prostranstva doveriya» // Ofitsialny'y sayt Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza. URL: <http://www.eaeunion.org/>

6. Rasporyazhenie Soveta Evraziyskoy ekonomicheskoy komissii ot 13 yanvarya 2017 g. № 6 (red. ot 15 sentyabrya 2017 g.) «O plane meropriyatiy po sozdaniyu, obespecheniyu funktsionirovaniya i razvitiyu integrirovannoy informatsionnoy sistemy' Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza na 2017–2018 gody'» // SPS «KonsultantPlyus».

7. Strategiya Respubliki Belarus v sfere intellektualnoy sobstvennosti na 2012–2020 gody' : Postanovlenie Soveta Ministrov Respubliki Belarus ot 2 marta 2012 g. № 205 (v red. ot 21 marta 2018 g. № 208) // Natsionalny'y pravovoy Internet-portal Respubliki Belarus, 24.03.2018, 5/44945 <C21800208>.

8. Strategiya innovatsionnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda : utv. Rasporyazheniem Pravitelstva RF ot 8 dekabrya 2011 g. № 2227-r // SPS «KonsultantPlyus».

9. Lopatin V.N. O sostoyanii pravovoy okhrany', ispolzovaniya i zaschity' intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii v 2013 godu. Analiticheskiy doklad [On the Condition of Legal Protection, Use and Defense of Intellectual Property in the Russian Federation in 2013. An Analytical Report] / V.N. Lopatin, V.V. Doroshkov, E.N. Valetdinova, A.V. Minbaleev, E.F. Nazmiev i dr.; pod red. doktora yurid. nauk V.N. Lopatina. Moskva : RNIIS — Moscow : RSRIIP, 2014. S. 54.

10. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 10 dekabrya 2008 g. № 941 (red. ot 23 sentyabrya 2017 g.) // SPS «KonsultantPlyus».

11. Putin V.V. Poslanie Prezidenta RF Federalnomu Sobraniyu RF ot 12 dekabrya 2013 g. [An address of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation of December 12, 2013] // Rossiyskaya gazeta. 2013. 13 dekabrya — Russian Newspaper. December 12, 2013. № 282.

12. Measuring Digital Economy // URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/341889/725159/OECD+Manual+Measuring+the+Digital+Economy/6418c566-4074-4461-9186-9ad509bc4a4d>.

13. Doklad Vsemirnogo banka "Tsifrovye dividendy" za 2016 god [The Digital Dividends Report of the World Bank for 2016] // URL: <http://www.semirnnybank.org/ru/news/pressrelease/2016/11/09/russian-economy-inches-forward-says-worldbank>

14. Lopatin V.N. Itellektualnaya sobstvennost kak resurs konkurentosposobnosti Rossii v tsifrovoy ekonomike [Intellectual Property as a Resource of Competitive Performance of Russia in the Digital Economy] / V.N. Lopatin // Rossiyskoe konkurentnoe pravo i ekonomika — Russian Competition Law and Economy. 2017. № 4 (12). S. 10–23.

15. Rasporyazhenie Evraziyskogo mezhpripravitel'stvennogo soveta «O sferakh ekonomiki, obladayuschikh integratsionny'm potentsialom v Evraziyskom ekonomicheskoy soyuze, i merakh, napravlenny'kh na ego ispolzovanie» № 2 ot 7 marta 2017 g. // SPS «Garant».

16. Zenin I.A. Mery' gosudarstvennoy podderzhki rossiyskikh proizvoditeley programmnogo obespecheniya [Measures of State Support of Russian Software Developers] / I.A. Zenin, K.M. Meshkova // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2017. № 4. S. 4–11.

17. Russkiy Davos — 2018. Liderstvo v tsifrovoy tekhnologiyakh ne oznachaet liderstva v tsifrovoy ekonomike [Russian Davos 2018. The Leadership in Digital Technologies does not Mean the Leadership in the Digital Economy] // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2018. № 1. S. 47.

18. Lopatin V.N. O konkurentsii v sfere nauchnoy deyatel'nosti, kriteriyakh ee uspekhov, stimulakh i reytingakh [On Competition in Science, Criteria of Its Success, Motivation and Ratings] / V.N. Lopatin // Rossiyskoe konkurentnoe pravo i ekonomika — Russian Competition Law and Economy. 2018. № 1 (13). S. 16–35.

19. Raschety' sdelayan' na osnove danny'kh EGISU NIOKTR grazhdanskogo naznacheniya Minobrnauki Rossii [The Calculations have been Made Based on the Data of the Unified State Information System for Accounting of Research and Development, Design and Experimental and Engineering Works of Non-Military Nature] // URL: <http://rosrid.ru/>

20. Itogovy'y dokument — rekomendatsii. Devyaty'y mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitiye cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti». Sbornik dokladov, dokumentov i materialov [The Final Document — Recommendations. The Ninth International Forum The Innovative Development through the Intellectual Property Market. Collection of speeches, documents and files] / pod nauchnoy red. dokt. yurid. nauk, professora V.N. Lopatina. Moskva : Izdanie REU im. G.V. Plekhanova — Moscow : publishing house of the Plekhanov Russian University of Economics, 2017. S. 33–34.

21. Otchet Schetnoy Palaty' RF za 2016 god [A Report of the Accounts Chamber of the Russian Federation for 2016] // URL: [http://www.ach.gov.ru/activities/annual\\_report/896/](http://www.ach.gov.ru/activities/annual_report/896/)

22. O vnesenii izmeneniy v Federalny'y zakon «Ob informatsii, informatsionny'kh tekhnologiyakh i o zaschite informatsii» i statyu 14 Federalnogo zakona «O kontraktnoy sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvenny'kh i munitsipalny'kh nuzhd : Federalny'y zakon ot 29 iyunya 2015 g. № 188-FZ, vstupil v silu 1 yanvarya 2016 g. ; Postanovlenie Pravitelstva RF ot 16 noyabrya 2015 g. № 1236 «Ob ustanovlenii zapreta na dopusk programmnogo obespecheniya, proiskhodyaschego iz inostranny'kh gosudarstv, dlya tseyey osuschestvleniya zakupok dlya obespecheniya gosudarstvenny'kh i munitsipalny'kh nuzhd».



# Рынок интеллектуальной собственности как условие инновационного развития и успеха в цифровой экономике

Иванов С.И.\*

**Аннотация.** В статье на основе доклада, представленного автором на X юбилейном Международном Форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», от имени исполнительного комитета СНГ сообщается о состоянии, проблемах реализации межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств — участников СНГ и задачах на ближайший период. Автор также отметил новые проблемы, появившиеся в 2017 г., решение которых находится в повестке трех межгосударственных советов по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах, по научно-технической информации и интеллектуальной собственности СНГ. Кроме того, в статье приведен ряд новых проектов нормативно-правовых и организационных документов, направленных на расширение инновационного сотрудничества, которые планируется внести на рассмотрение высших органов СНГ в 2018 г.

**Ключевые слова:** СНГ, инновационное сотрудничество, межгосударственная программа инновационного сотрудничества, инновационный проект, интеллектуальная собственность, цифровая экономика.

**Abstract.** The article explores the state, problems of implementation of the interstate program for innovative cooperation of the CIS member states, as well as the tasks of this program. The author also noted the new problems that appeared in 2017, the solution of which is on the agenda of the three interstate councils for cooperation in scientific, technical and innovation spheres, scientific and technical information and intellectual property of the CIS. In addition, the article presents a number of new draft regulatory and legal and organizational documents aimed at expanding innovative cooperation, which are planned to be submitted to the highest bodies of the CIS in 2018.\*\*

**Keywords:** CIS, innovative cooperation, interstate program of innovative cooperation, innovative project, intellectual property, digital economy.

Позвольте мне от имени Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств приветствовать участников Форума по случаю проведения X Международного Форума по интеллектуальной собственности.

Исполком СНГ традиционно много лет уже участвует в этих форумах, является его соорганизатором, с точки зрения привлечения участников для работы именно из государств СНГ.

Что такое СНГ, я хочу вам напомнить, потому что Владимир Николаевич в своем блестящем докладе много раз ссылался на СНГ. Это система соглашений, работающих на территориях государств, возникших на территории бывшего СССР. И соответствующим образом это интеграционная площадка, на которой работают и существуют разные механизмы интеграции. Это Союзное государство России и Беларуси, высшая форма интеграции в настоящий момент на территории СНГ, и Евразийский экономический союз, который начал работать с 1 января 2015 г., с наднациональными механизмами. Но основа всего, из чего все росло, — это Содружество Независимых Государств, это система соглашений, которая дает возможность работать вместе.

Что происходит у нас сейчас в плане инноваций и рынка инновационных продуктов? Государства — участники СНГ в разной мере создают необходимые

условия и организационно-экономические механизмы обеспечения инновационной деятельности, совершенствования систем правовой охраны, защиты и коммерциализации интеллектуальной собственности.

Некоторые государства гораздо дальше ушли в этой системе, некоторые еще отстают, но во всех государствах приняты национальные стратегии инновационного развития, активно работают органы отраслевого сотрудничества. В частности, у нас, в Исполкоме СНГ, есть три межправительственных органа, которые этим занимаются, — это Межгосударственный совет по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, Межгосударственный совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах, а также Межгосударственный координационный совет по научно-технической информации. Обращаю ваше внимание, что там представлены государственные органы стран, которые входят в эти советы, на уровне высоких руководителей. Это или руководители министерств, или руководители комитетов. То есть система работает.

В то же время следует отметить недостаточный уровень вовлечения объектов интеллектуальной собственности в инновационный процесс, что возможно было бы достигнуть путем формирования

\* **Иванов Сергей Игоревич**, заместитель Председателя Исполнительного комитета СНГ — Исполнительного секретаря СНГ. Электронный адрес: info@e-cis.info

**Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич**, научный руководитель Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИС), доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН (утвержден решением Президиума РАН 27 июля 2016 г.).

\*\* **The Intellectual Property Market as a condition of innovative development and success in the digital economy** **Ivanov S.I.**, Deputy Chairman of the CIS Executive Committee — Executive Secretary of the CIS

**Reviewer: Lopatin V.N.**, scientific director of the National Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), Doctor of Law, Professor, expert of the RAS (approved by the decision of the Presidium of Russian Academy of Sciences 27/07/2016).



и развития рынка интеллектуальной собственности СНГ. В этой связи на заседании Совета глав правительств государств — участников СНГ 28 октября 2016 г. была утверждена Концепция формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ. Как видите, это достаточно свежий документ, который привлекает во внимание имеющуюся ситуацию. В концепции определяются цель, задачи, основные принципы формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, его структура, а также механизм функционирования.

Во исполнение плана мероприятий по реализации данной концепции создаются благоприятные условия для реализации научно-технических достижений, вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности, распространения рыночных отношений, и в данной сфере разработан проект соглашения о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ, это следующий этап. И я хочу вам доложить, что настоящее соглашение в настоящий момент обсуждается государствами, изучается, согласовывается, и принятие этого соглашения включено в повестку дня заседания Со-

вета глав правительств государств — участников СНГ, которое состоялось 1 июня 2018 г. в Ашхабаде. Так что, я считаю, это достаточно большой и сложный шаг, который нам удалось сделать в рамках Содружества Независимых Государств.

Реализация соглашения будет способствовать формированию системы оценки, стоимости прав на объекты интеллектуальной собственности, развитию системы подготовки кадров по направлениям инновационного менеджмента, коммерциализации технологий, созданию и развитию инфраструктуры рынка интеллектуальной собственности государств СНГ.

Я на этом закончу, потому что у вас действительно серьезная программа обсуждения практических вопросов. Я всегда возлагаю большую надежду на результаты ваших форумов, поскольку здесь собраны все специалисты, которые этим занимаются. Мы действительно видим недостатки, которые мешают нам работать в этом направлении, и беду, которая у нас есть по многим моментам (о чем Владимир Николаевич говорил).

Я желаю, чтобы вы все-таки нашли интересные предложения, которые мы, естественно, возьмем на вооружение и будем с вашей помощью работать над ними дальше. Спасибо.

## Возможности академической науки и проблемы их оценки и использования при переходе к цифровой экономике

Алдошин С.М.\*

**Аннотация.** В статье на основе доклада, представленного автором на X Международном Форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» от имени РАН, описывается российский опыт и проблемы управления правами на результаты интеллектуальной деятельности при переходе к цифровой экономике. Автор выделяет существующие проблемы оценки и использования возможностей академической науки и предлагает некоторые подходы к их решению.

**Ключевые слова:** РАН, управление интеллектуальной собственностью, цифровая экономика, коммерциализация, права на результаты интеллектуальной деятельности.

**Abstract.** The article is based on the report presented by the author at the X international Forum «Innovative development through the intellectual property market» on behalf of RAS. The author highlights the existing problems of evaluation and use of the possibilities of academic science in the transition to the digital economy.

**Keywords:** RAS, management of intellectual property, digital economy, commercialization, rights of results of intellectual activity.

Вначале хотел бы нас всех поздравить с 10-летним юбилеем нашего форума. Если посмотреть ретроспективно, как все происходило, конечно, форум очень вырос, он вышел на международный и общенациональный уровень. Он привлекает внимание со стороны и международных, и межгосударственных организаций. Это и ООН, и ШОС, и СНГ, и Союзное государство. В Форуме ежегодно участвуют представители фактически от всех основных министерств, профильных вузов, госкорпораций. Но самое главное,

что результаты этого форума оказываются востребованными. Поэтому все, что мы обсуждаем здесь, что попадает в итоговые документы, позволяет привлечь внимание власти и государства на те проблемы, которые стоят в области интеллектуальной собственности, вовлечения ее в хозяйственный оборот, и тем самым определить направления по решению тех вызовов, которые стоят в XXI веке перед нашей страной.

И, конечно, наши форумы очень важны, потому что бурно развивается так называемая четвертая

\* **Алдошин Сергей Михайлович**, председатель совета директоров Объединенного института химической физики РАН, председатель Ученого совета РНИИИС, академик РАН. Электронный адрес: smaldoshin@presidium.ras.ru

\*\* **Possibilities of academic science and problems of their evaluation and use in the transition to the digital economy**  
**Aldoshin Sergey Mikhailovich**, Chairman of the Board of Directors of the joint Institute of chemical physics RAS, Chairman of the scientific Council of the National Research Institute of Intellectual Property, Academician of RAS



корзина мировой торговли — это рынок интеллектуальной собственности. Он растет, и в последние годы он достиг 15% мирового ВВП. К сожалению, и Россия, и другие страны СНГ являются пока на нем покупателями, и об этом В.Н. Лопатин говорил. Конечно, это понимает наша власть, наше государство, наш Президент. Несколько лет назад Владимир Владимирович Путин выдвинул Национальную технологическую инициативу, с тем чтобы решить проблему перспективных рынков, которых еще нет. И было видно из доклада, что, конечно, нам довольно трудно конкурировать на тех рынках, которые технически зарегулированы, на которых многие страны вырвались вперед, и нам все время приходится их догонять. И наш президент сформулировал тогда задачу, что мы должны спрогнозировать те рынки, которых еще нет в мире, но которые появятся через 20–30 лет, и организовать работу по созданию этих рынков.

Надо сказать, что эта работа началась очень успешно. Она находится под контролем Президиума Совета по реформе и развитию нашей экономики, который возглавляет Дмитрий Анатольевич Медведев (Совет при Президенте РФ). Создана межведомственная комиссия, которую возглавляет вице-премьер А.В. Дворкович и помощник Президента РФ по экономике А. Белоусов. Под их руководством разработаны те направления, по которым ожидается прорыв через 20–30 лет. Наверняка об этом вы слышали, сейчас об этом много говорят. Это и рынки AeroNet, AutoNet, MariNet, HealthNet, FoodNet, SafeNet, их около десятка. Эти предложения о новых рынках прошли довольно детальную дискуссию, обсуждение и утверждены президиумом совета. И фактически каждый рынок имеет «дорожную карту» своего развития, рабочую группу, которая возглавляется заместителем министра профильного министерства и одним из крупных бизнесменов в этой области. Рабочая группа разработала рабочую «дорожную карту» развития этих рынков, и в части их обеспечения сформулированы сквозные технологии, которые должны обеспечить работу этих рынков.

К таким сквозным технологиям относятся большие базы данных (big data) (о которых В.Н. Лопатин говорил в докладе) — распределенные реестры, глобальная переработка углеводородного сырья, автономные источники энергии, робототехника, сенсорика, квантовые технологии, искусственный интеллект. И в рамках этих приоритетов созданы специальные центры компетенций, призванные развивать эти сквозные технологии, которые должны обеспечить вот эти будущие рынки.

Предполагалось, что будет создано в ближайшее время 10 таких центров НТИ, в настоящее время создано пока шесть центров, два из которых созданы на базе институтов Российской академии наук, один — на базе Московского университета, один — на базе физтеха. И в ближайшее время планируется создать еще шесть таких центров, которые должны обеспечить научную составляющую в разработке таких рынков.

Очень важен (и Владимир Николаевич об этом также говорил) переход к цифровой экономике. И здесь, конечно, нужно бороться прежде всего с недобросовестной конкуренцией, с попытками противодействия выходу наших разработок на этот рынок.

Важно, что в области оборонно-промышленного комплекса в последние годы созданы очень крупные современные технологии для обеспечения новейших вооружений и военной техники. Но эти технологии нацелены не только на разработку военной продукции, но также и мирной инновационной продукции в гражданской сфере, что тоже позволяет решать те боль-

шие вызовы, которые стоят перед нашей страной. Уже всем стало понятно, что общая тенденция инновационного развития стран и нашей страны — это развитие через рынок интеллектуальной собственности. И здесь от науки, конечно, ждут многого, в том числе от академической, фундаментальной науки. Она должна обеспечить фундаментальную базу для этого рывка, для этого развития.

В развитие Национальной технологической инициативы Президента России очень важным документом в настоящее время является Стратегия научно-технологического развития. Эта Стратегия утверждена в конце 2016 г. Указом Президента РФ, определяет приоритеты и основные направления развития науки и технологии в нашей стране, которые должны обеспечить ее устойчивое, динамичное и сбалансированное развитие на долгосрочный период. Очень важно, что этот документ фактически определяет подходы к науке, изменяет эти подходы и поднимает роль науки и технологического развития нашей страны.

Основные результаты, которые мы надеемся получить при выполнении этой стратегии, — это обеспечить технологическое обновление традиционных для России отраслей экономики, увеличить долю инновационной продукции, обеспечить продвижение российских технологий и инновационных продуктов на новые рынки, рост доходов от экспорта высокотехнологичной продукции, услуг и прав на технологии. И, как результат, усиление влияния нашей страны на международных рынках. И здесь существует два подхода. Один из них — это импорт технологий. Мы можем закупить какие-то технологии. И надо сказать, что до определенного времени наша страна шла по этому пути, и она закупила какие-то технологии. В результате наши разработки лежали на полке.

И здесь я готов на каких-нибудь заседаниях по-дискутировать с Владимиром Николаевичем Лопатиным по этому вопросу. С моей точки зрения, не все так просто. Но это как раз результат того, по какому пути шла наша страна. В результате импорта технологий фактически разработки велись только по ряду направлений, и мы всегда занимали подчиненные позиции.

Второе направление решения задач стратегии — это лидерство по избранным направлениям научно-технологического развития. Мы, конечно, сейчас понимаем, что в России мы не можем развивать, как раньше, науку по всем направлениям, нужно определить ее приоритеты и организовывать проведение фундаментальных исследований именно в этих направлениях, что позволит построить целостную национальную систему в нашей стране.

Перестройке в рамках этой стратегии должны подвергнуться и академическая наука, и корпоративная наука, в том числе с точки зрения финансирования. Вы знаете, что сейчас в отличие от западного подхода у нас фундаментальная наука финансируется на 70% государством и только на 30% нашим бизнесом. Может быть, это связано в том числе и с тем вопросом, который я задавал, почему результаты, которые создает наука для нашего бизнеса, в конечном итоге не вовлекаются в хозяйственный оборот.

Более того, могу сказать, что есть программа инновационного развития всех корпораций с государственным участием. И в каждой такой программе записан немалый процент, который должна тратить компания на НИОКРы, которые она должна выполнять не внутри себя, а заказывать у профессиональных научных организаций.

Так как мне приходится участвовать в экспертизе отчетов многих корпораций по выполнению этих



программ, то констатирую, что, как правило, эти корпорации показывают свои внутренние расходы и называют их как раз расходами на НИОКР, хотя никакого НИОКР там на самом деле нет. И если эту ситуацию исправить и заставить такие крупные корпорации все-таки реально заказывать себе разработки на стороне, тогда, конечно, могут произойти очень серьезные изменения.

И, конечно, вся стратегия и ее выполнение подразумевает все-таки опережающее увеличение расходов на научные исследования и опытно-конструкторские разработки. Вот пять лет назад было принято два майских указа Президента РФ, очень важных — это повышение заработной платы, в том числе для научных сотрудников, в среднем до 200% по сравнению со средней зарплатой по региону. Вообще, была проблема ее выполнить. Выполнение этого указа только в 2018 г. мы смогли реально организовать.

Второй указ был о повышении финансирования научных и научно-технологических исследований до уровня 1,7% от ВВП. Сейчас уровень чуть больше единицы, как и пять лет назад он был чуть больше единицы. Этот указ не был выполнен. И, конечно, выполнение этого указа и повышение размера финансирования науки может определить и дальнейшее развитие и выполнение работ по этой стратегии.

Недавняя встреча Академии наук и сотрудников Курчатовского института в связи с юбилеем Курчатовского института в этом институте с нашим Президентом РФ показала, что президент страны крайне заинтересован в развитии российских исследований в этой области. Речь там опять шла о повышении в ближайшей перспективе финансирования науки до 2% от ВВП. И тогда мы, конечно, сможем приблизиться по этим показателям к развитым странам. И тогда уже можно требовать от науки серьезной отдачи.

Выполнение стратегии, которая для инновационного, научного развития нашей страны является очень важным документом, предполагает два этапа. Первый этап — это 2017–2019 гг., в течение этого времени должны быть созданы организационные, финансовые, законодательные механизмы, которые должны обеспечить гармонизацию развития науки, научно-технической и инновационной политики, промышленной и социальной политики в нашей стране.

И на втором этапе, который должен продлиться до 2025 г., уже фактически должна начаться фаза активной коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности, создание новых инновационных продуктов. И здесь, конечно, роль Академии наук должна быть большая, хотя вы знаете, что Академия наук подверглась серьезному реформированию. И сейчас учредителем институтов Российской академии наук является Федеральное агентство научных организаций. Но еще тогда, когда Академия наук была учредителем институтов Академии наук, система управления интеллектуальной собственностью была построена так, что вся интеллектуальная собственность, все патенты, которые получали в институтах, принадлежали институтам, а не Российской академии наук, хотя она финансировала все эти разработки.

И сейчас в связи с передачей институтов ФАНО вопросы интеллектуальной собственности требуют особого внимания: необходим аудит/ревизия того, что у нас есть из интеллектуальной собственности. И самое главное, что до сих пор не понятно, какое место занимает интеллектуальная собственность в составе имущественного комплекса институтов — то ли она относится к особо ценному имуществу, то ли она находится, наоборот, на забалансовом счете. И, конечно, при таком походе мы многое из наших разра-

боток теряем (в чем я согласен с Владимиром Николаевичем Лопатиным, что он так довольно жестко в своем докладе критиковал).

Но очень важно, что сейчас Президент РФ вышел с поправками в Федеральный закон № 253, который определил пять лет назад начало реформирования Российской академии наук. Туда по инициативе РАН (я надеюсь) сейчас будут внесены очень серьезные изменения. Одно из них — это то, что Академия наук является не только основной экспертной организацией в нашей стране, но и организацией, на которую возлагается прогноз научно-технологического развития нашей страны. И это на самом деле две очень важные функции — прогноз и экспертиза, которые будут определяться Российской академией наук.

Для этого созданы советы по разным направлениям о развитии нашей экономики, которые должны определить направления тех исследований, которые должны проводиться в институтах и университетах. При этом Академия наук отвечает теперь за результаты фундаментальных исследований не только своих институтов, но и в целом по стране, включая университеты.

В этой связи приобретают особо важное значение научные советы, которые есть в Академии наук, которые должны будут заниматься этими прогнозными, аналитическими функциями развития нашей науки и экономики.

Очень важно, что в новых поправках определена новая роль Академии наук в оборонных работах, и основная функция по фундаментальным исследованиям в области создания новых видов вооружения отводится Российской академии наук. И, конечно, эти поправки должны создать действенный механизм перевода новых научных знаний в прикладные разработки.

Говоря о международных работах Академии наук по вопросам интеллектуальной собственности и инновационной деятельности с СНГ и с Беларусью, важно отметить, что три совета в СНГ, которые назвал в своем докладе С.И. Иванов, реально существуют и работают. Мы сильно продвинулись в нашем сотрудничестве с Беларусью, потому что в общем есть решение о создании единого научно-технологического пространства. И в этой части, конечно, гармонизация законов по интеллектуальной собственности в нашей стране и в Беларуси должна быть выполнена в первую очередь, потому что есть противоречия и нестыковки в законодательствах двух стран. И в этой части очень важную роль выполняет межакадемический совет между Российской академией наук и Национальной академией наук Беларуси, который координирует эту работу, координирует работу и по интеллектуальной собственности, и по тем направлениям, которые финансируются в рамках Союзного государства, который определяет те направления наших исследований, которые мы проводим совместно, для создания единой инновационной политики и новых технологий.

Заканчивая свое выступление, я хотел бы поблагодарить наш Национальный технический комитет по стандартизации ТК481 и РНИИИС, которые совместно разработали такой пакет новых стандартов в области инновационной деятельности. Я думаю, что они должны способствовать наведению систематического порядка в охране и управлении интеллектуальной собственностью.

Также хочу поздравить научного руководителя РНИИИС В.Н. Лопатина с очень хорошим пленарным докладом на нашем Форуме, очень конкретным и, как всегда, острым. Думаю, что его доклад заложил основу для наших дискуссий по многим направлениям на сегодняшнем форуме. Еще раз хочу поздравить нас всех с этим форумом (это очень важное событие) и пожелать нам всем успехов.



# Проблемы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности и опыт их решения в Республике Казахстан

Султангазин А.Ж.\*

**Аннотация.** В статье, на основе доклада, представленного автором на X Международном Форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», описываются созданные в Казахстане элементы инновационной инфраструктуры. Так, например, Президентом Казахстана 12 декабря 2017 г. утверждена Государственная программа «Цифровой Казахстан». Принятым в 2015 г. Законом «О коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности» предусмотрено грантовое финансирование проектов коммерциализации РННТД. Также в статье приводятся примеры актуальных сфер взаимодействия по вопросам интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС: вопросы защиты прав на ОИС в сети Интернет, информационная поддержка в области охраны объектов интеллектуальной собственности, совершенствование нормативных документов в области охраны объектов интеллектуальной собственности, подготовка специалистов в области охраны объектов интеллектуальной собственности.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, Казахстан, ЕАЭС, цифровая экономика, защита интеллектуальной собственности, трансфер технологий, цифровая экономика, ТРОИС, подготовка кадров.

**Abstract.** The article describes the elements of the innovative infrastructure created in Kazakhstan. For example, on December 12, 2017, the State Program «Digital Kazakhstan» was approved as the Head of State. The Law «On commercialization of scientific and (or) scientific and technical activity results» adopted in 2015 provides for grant financing of commercialization projects of the RNNND. Also in the article are examples of actual areas of interaction on issues of intellectual property within the framework of the EAEC: Issues of protection of rights to IP in the Internet, information support in the field of protection of intellectual property, improvement of regulatory documents in the field of protection of intellectual property, training specialists in the field of protection of objects intellectual property.

**Keywords:** intellectual property, Kazakhstan NPP, digital economy, intellectual property protection, technology transfer, digital economy, CABLE, training.

Сегодня цифровой прогресс является неотъемлемой частью повседневной деятельности и оказывает влияние на структуру мировой экономики, в том числе и на экономики стран ЕАЭС.

Следуя современным трендам цифровой глобализации, Казахстан взял курс на инновационное развитие отечественных отраслей экономики. Согласно государственной программе «Цифровой Казахстан» (утв. 12 декабря 2017 г.) планируется провести работу по пяти основным направлениям: создание инновационной экосистемы, развитие человеческого капитала, цифровизация отраслей экономики, переход на цифровое государство и реализация цифрового Шелкового пути. В рамках указанных пяти направлений сформировано 17 конкретных задач и 120 проектов.

В целом госпрограмма «Цифровой Казахстан» направлена на реализацию комплекса мер по стимулированию развития мобильной инфраструктуры нового поколения, проведение волоконно-оптических линий связи до отдаленных населенных пунктов, модернизацию спутниковой системы, повышение транзитного потенциала и сети цифрового телерадиовещания, а также создания инновационных технологий, инфраструктуры и развития венчурного финансирования. Кроме того, предусмотрено создание единого центра и трех лабораторий в области кибербезопасности.

Стоит отметить, что на сегодня для создания инновационной экосистемы созданы и функционируют специальные экономические зоны, Парк информа-

ционных технологий «Алатау», АО «Назарбаев Университет». Также создается ИКТ-кластер, функционирует Международный финансовый центр «Астана» (МФЦА), запускается международный технопарк Astana hub, и это только часть проектов, призванных стать основой для успешной реализации продвижения процессов цифровизации в Казахстане.

В то же время в рамках перехода к цифровой экономике и обеспечения конкурентоспособности необходимо учитывать, что по некоторым техническим/технологическим решениям нам и не стоит пытаться опередить зарубежных коллег — лидеров в той или иной отрасли, дешевле и эффективней будет обеспечить своевременный трансферт технологий. Нам необходимо определить собственные ниши, которые может занять Казахстан, чтобы стать постоянным экспортером интеллектуальной собственности с ежегодным увеличением дохода от этой деятельности. Для определения актуальных направлений будущего одним из эффективных инструментов является проведение форсайт исследований, которые проводятся АО «Фонд науки» с привлечением ведущих казахстанских и зарубежных ученых.

На сегодняшний день, согласно данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO), казахстанскими учеными подано лишь 1527<sup>1</sup> заявок на патенты, а доходы от продаж прав

<sup>1</sup> URL: [http://www.wipo.int/ipstats/en/statistics/country\\_profile/profile.jsp?code=KZ](http://www.wipo.int/ipstats/en/statistics/country_profile/profile.jsp?code=KZ)

\* Султангазин Ануарбек Жалелович, президент АО «Фонд науки» Минобрнауки Республики Казахстан, доктор экономических наук, профессор. Электронный адрес: info@science-fund.kz

\*\* **Problems of formation of the Eurasian market of intellectual property and experience of their decision in the Republic of Kazakhstan**  
Sultangazin A.Zh., President of JSC «Science Foundation» of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Economics, Professor



на интеллектуальную собственность (ИС), согласно данным Всемирного банка, в 2016 г. составили лишь 886 тыс. долл. США<sup>2</sup>, в то время как развитые страны получают доход от экспорта ИС в разы больше.

В этой связи для стимулирования и вывода на рынок новых технологий в Казахстане большое внимание уделяется вопросам коммерциализации интеллектуальной собственности.

Принятым в 2015 г. Законом «О коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности» предусмотрено грантовое финансирование проектов коммерциализации РННТД.

Начиная с 2016 г. было проведено 2 конкурса и поддержано 96 проектов по коммерциализации РННТД, направленных на решение задач по приоритетным секторам экономики.

Так, например, в настоящее время реализуется проект по «Изготовлению устройств защиты от несанкционированного доступа». Одним из решений многочисленных проблем, касающихся кибербезопасности, является предотвращение несанкционированного доступа к персональным компьютерам, которое после подачи электропитания на компьютер без участия операционной системы осуществляет идентификацию и аутентификацию пользователя по наличию ключа, выполненного внешне похожим на USB флэш диск.

*Справочно:*

*Целью проекта является коммерциализация нового устройства защиты от несанкционированного доступа персональных компьютеров. Новизна данного изделия заключается в том, что устройство защиты от НСД устанавливается на персональный компьютер как дополнительное внешнее устройство, которое после подачи электропитания на компьютер без участия операционной системы осуществляет идентификацию и аутентификацию пользователя по наличию ключа, выполненного внешне похожим на USB флэш диск. При неудовлетворительном результате контроля устройство отключает электропитание компьютера до начала загрузки операционной системы.*

Другим ярким примером является проект ЭКГ как сервис. О проблемах сельской медицины все мы слышали неоднократно, этот вопрос актуален не только для Казахстана, но и для других стран СНГ. В этой сфере накопилась масса проблем: материальное обеспечение больниц и амбулаторий, трудности с доступом к лечебным заведениям регионального уровня, кадровый дефицит. Одним из решений проблемы кадрового дефицита и улучшения качества постановки медицинских диагнозов является проект ЭКГ как сервис.

*Справочно:*

*В результате проекта планируется создание системы ЭКГ на базе прототипа Экспертной системы расшифровки кардиограмм. Данная система, дополненная технологией машинного обучения, принимает снятую на бумажном или электронном носителе электрокардиограмму и осуществляет ее автоматическую расшифровку с высокой точностью интерпретации. Высокая точность (98–99%) достигается за счет применения разрабатываемых и совершенствуемых в рамках проекта алгоритмов обработки знаний и алгоритмов машинного обучения*

<sup>2</sup> URL: <https://data.worldbank.org/indicator/BX.GSR.ROYL.CD?locations=KZ>

*на базе выборки обучающих примеров и правил интерпретации снимков ЭКГ на основе знаний.*

Учитывая то, что проекты по коммерциализации РННТД направлены на модернизацию действующих производств, а также выпуск инновационных продуктов и услуг, высокая заинтересованность в реализации данных проектов отмечается со стороны бизнес-сообщества, со стороны которых было выделено более 500 млн тенге (95 млн руб.).

*Справочно:*

*Регулирование правовых отношений в области передачи и использования объектов интеллектуальной собственности (далее — ОИС) в Республике Казахстан в настоящее время регулируется следующими законами:*

- 1) Гражданским кодексом Республики Казахстан;
- 2) Законом «Об авторском праве и смежных правах»;
- 3) Патентным законом Республики Казахстан;
- 4) Законом «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»;
- 5) Законом «Об охране селекционных достижений»;
- 6) Законом «О правовой охране топологий интегральных микросхем».

Кроме того, Законом «О коммерциализации РННТД» предусмотрено стимулирование вывода результатов научных разработок на рынок.

В действующем Законе «О коммерциализации РННТД» предусмотрены следующие меры стимулирования коммерциализации интеллектуальной собственности:

- 1) авторам гарантирована выплата вознаграждений за создание и использование РННТД;
- 2) ВУЗам и НИИ предоставлено право закрепления исключительных прав на РННТД за ними; право на самостоятельное распоряжение РННТД и доходов от их реализации (лицензионному договору, договору уступки исключительных прав, в залог, в качестве взноса в уставный капитал юридических лиц и другое);
- 3) офисы коммерциализации технологий обеспечиваются деятельностью за счет средств ВУЗов и НИИ в размере 2% на НИОКР и 10% от суммы лицензионных договоров и договоров уступки прав на ИС.

Вместе с тем в процессе коммерциализации возникает ряд важных вопросов, связанных с защитой прав ОИС на передовые научно-технические разработки и технологии, а также ряд вопросов, связанных с продвижением ИС как на территории стран ЕАЭС, так и за ее пределами.

Законом Республики Казахстан «О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе» (далее — Закон о Ратификации Договора ЕврАзЭС) от 14 октября 2014 г. предусмотрено сотрудничество в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности и обеспечения охраны и защиты прав ОИС в соответствии с нормами международного права, международными договорами и актами, составляющими право Союза, и законодательством государств-членов. Кроме того, предусмотрена гармонизация законодательства государств-членов в сфере охраны и защиты прав объектов интеллектуальной собственности.

При этом одними из направлений сотрудничества являются совершенствование механизмов коммерциализации и использования объектов ин-





Тип авторского вознаграждения	Республика Казахстан	Российская Федерация	Республика Беларусь
За создание служебного результата интеллектуальной деятельности (РИД)	Среднемесячная заработная плата	Изобретение — 30% средней заработной платы за месяц Полезная модель, промышленный образец — 20% средней заработной платы за месяц	10 базовых величин за один объект права промышленной собственности (примерно 30% среднемесячной заработной платы по РБ)
За использование РИД в собственном производстве	100 месячных расчетных показателей (примерно 1,5 среднемесячных заработных плат по РК)	Средняя заработная плата за месяц	10% от прибыли, приходящейся на данный объект права промышленной собственности
При заключении лицензионного договора или договора уступки	Не менее 30% от суммы платежей по лицензионному договору/договору уступки	Не менее а) 10 % от суммы лицензионных платежей б) 15 % от суммы договора отчуждения исключительного права	Не менее 10% от прибыли по лицензионным договорам

теллектуальной собственности, а также обеспечение эффективной таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе посредством ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств-членов.

Так, 6 марта 2018 г. утвержден Регламент ведения единого таможенного реестра ОИС государств — членов ЕАЭС (далее — Регламент), принятый в рамках реализации Договора о ЕАЭС, позволяющий упростить процедуру регистрации ОИС в едином таможенном реестре. Подав заявление только в одном из государств-членов, объект интеллектуальной собственности защищается сразу во всех государствах — членах таможенного союза.

При этом, согласно данному Регламенту, регистрации ОИС в едином таможенном реестре подлежат следующие виды ОИС: объекты авторского права, объекты смежных прав и товарные знаки (знаки обслуживания).

Таким образом, данный Регламент позволяет повысить инвестиционную привлекательность инновационной деятельности, упростить осуществление административных процедур, связанных с обеспечением правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, а также простимулировать создание и коммерциализацию объектов интеллектуальной собственности.

При этом на данном этапе актуальными остаются следующие вопросы, возникающие при реализации положений законодательства в области охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности:

### 1. Вопросы защиты прав на ОИС в сети Интернет

Обособленным остается вопрос защиты прав на ОИС во всемирной информационной компьютерной сети Интернет. В силу своей специфики, характеризующейся мгновенным обменом виртуальными товарами в сети Интернет (отсутствие границ и рамок), остается высоким риск трансграничных правонарушений. На сегодня существует несколько путей защиты прав на ОИС в сети, начиная от технических средств защиты, таких как добавление цифровых кодов на объекты авторских прав, до юридических, таких как «Договоры Internet» заключаемые с использованием электронно-цифровой подписи или иного аналога, однако данный процесс находится на стадии развития.

В этой связи странам ЕАЭС на данном этапе необходимо предусмотреть охрану ОИС на основе новых норм и подходов, отличающихся от традиционных.

### 2. Информационная поддержка в области охраны объектов интеллектуальной собственности

Глубокая интеграция экономик стран ЕАЭС затрагивает вопросы эффективной охраны и защиты исключительных прав на объекты интеллектуальной деятельности. Обеспечение более тесного информационного взаимодействия и обмена в области охраны объектов интеллектуальной деятельности между нашими странами позволит своевременно реагировать на такие негативные факторы как: контрафактная продукция, двойное патентование, киберсквоттинг, патентный шантаж и др. Необходимо отметить, что для создания единого информационного пространства, а также для продвижения результатов научных разработок актуальным является развитие единой базы данных государств — членов ЕАЭС.

*Справочно:*

*Киберсквоттинг — регистрация доменных имен, содержащих торговую марку, принадлежащую другому лицу, с целью их дальнейшей перепродажи или недобросовестного использования. Люди, практикующие такие действия, называются киберсквоттерами.*

### 3. Совершенствование нормативных документов в области охраны объектов интеллектуальной собственности

Остается открытым вопрос актуализации положений действующего Соглашения между Правительствами Российской Федерации и Республики Казахстан о сотрудничестве в области охраны промышленной собственности, Москва, 28 марта 1994 г. (далее — Соглашение), в частности некоторых положений о возможности расширения видов объектов интеллектуальной деятельности.

*Справочно:*

*Данное Соглашение ограничивается объектами промышленной собственности, хотя тесная интеграция двух стран затрагивает другие виды интеллектуальной собственности (компьютерные программы и базы данных, мобильные и интернет-приложения, домены, фирменные наименования, селекционные достижения).*



На основании вышеизложенного может быть внесено предложение на уровне Правительств двух стран инициировать внесение поправок в данное Соглашение в части актуализации некоторых положений и расширения видов ОИС.

#### 4. Подготовка специалистов в области охраны объектов интеллектуальной собственности

Не теряет своей актуальности и вопрос подготовки специалистов в области охраны интеллектуальной собственности в ВУЗах и НИИ Республики Казахстан.

Одним из возможных путей решения данной проблемы видится совместное рассмотрение во-

проса подготовки специалистов ВУЗов и НИИ Республики Казахстан на уровне ЕАПВ, Роспатента и Министерства юстиции в рамках действующего Соглашения между двумя странами.

В заключение, уважаемые участники столь представительного форума, я прежде всего хотел бы поблагодарить за приглашение поучаствовать в данном форуме. Уже второй год я участвую в форуме, и та информация, что мы почерпнули из общения с нашими коллегами, и российскими, и из других стран, подвела нас к возникновению определенных мыслей, которые мы сейчас тоже стараемся претворить в жизнь, кое-что претворяем.

## О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь и приоритетах развития до 2020 года

Ипатов В.Д., Лосев С.С.\*

**Аннотация.** В статье на основе доклада, представленного авторами на X юбилейном Международном Форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», описываются основные итоги развития законодательства и реализация Стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности в 2017 г., и исследуются проблемные вопросы его реализации как в области правовой охраны, так и правовой защиты с учетом заявленных приоритетов развития национальной системы интеллектуальной собственности Республики Беларусь на 2018–2020 гг.

**Ключевые слова:** Республика Беларусь, интеллектуальная собственность, стратегия в сфере интеллектуальной собственности, законодательство, правовая защита, патенты.

**Abstract.** Based on the report presented by the authors at the X anniversary International Forum “Innovative development through the intellectual property market”, the article describes the main results of the development of legislation and the implementation of the Strategy of the Republic of Belarus in the field of intellectual property in 2017, and explores the problematic issues of its implementation in the field of legal protection, and legal protection, taking into account the stated priorities of the development of the national system of intellectual property of the Republic of Belarus for 2018–2020.\*\*

**Keywords:** Republic of Belarus, intellectual property, intellectual property strategy, legislation, legal protection, patents.

Основным программным документом, определяющим государственную политику Республики Беларусь в вопросах охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности, является **стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 годы** (далее — Стратегия), утвержденная постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 марта 2012 г. № 205.

Согласно Стратегии **основной целью** государственной политики в сфере интеллектуальной соб-

ственности в долгосрочной перспективе является **комплексная интеграция национальной системы интеллектуальной собственности в социально-экономическую политику государства и повышение на этой основе конкурентоспособности экономики Республики Беларусь.**

В числе основных направлений реализации государственной политики Стратегия называет развитие законодательства и инфраструктуры в сфере интеллектуальной собственности; совершенствование работы в области управления интеллектуальной

\* **Ипатов Вадим Дмитриевич**, директор Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь. Электронный адрес: center@pmrb.gov.by

**Лосев Сергей Сергеевич**, ведущий научный сотрудник отдела исследований в области гражданского, экологического и социального права Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент. Электронный адрес: center@pmrb.gov.by

\*\* **On the state of legal protection, use and protection of intellectual property in the Republic of Belarus and development priorities until 2020**

**Ipatov V.D.**, Director of the National Center for Legislation and Legal Studies of the Republic of Belarus  
**Losev S.S.**, Leading Researcher, Department of Studies in Civil, Environmental and Social Law, Institute of Legal Studies, National Center



собственностью на ведомственном (отраслевом) уровне, в учреждениях науки и образования, организациях творческой и торгово-промышленной сфер; развитие комплекса финансовых, моральных и других инструментов стимулирования, направленных на расширение практики создания и использования объектов интеллектуальной собственности; совершенствование механизмов защиты и расширение комплекса мер по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности.

**Развитие законодательства.** Цели и задачи, сформулированные в Стратегии, являются основой для развития законодательства Республики Беларусь в области интеллектуальной собственности.

2017 г. отличался активной деятельностью по пересмотру законодательных актов в сфере интеллектуальной собственности: велась работа по совершенствованию норм ряда законов, составляющих основу законодательства Республики Беларусь в области интеллектуальной собственности.

1. Закон Республики Беларусь от 18 декабря 2017 г. существенные изменения внесены в **Закон Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы»**. Внесенные изменения и дополнения направлены на системное развитие патентного законодательства Республики Беларусь, учитывающее мировые тенденции развития патентного права, предполагающее закрепление справедливого баланса интересов патентообладателей и общества, а также создание эффективного механизма защиты прав патентообладателей, в том числе:

- уточнены определение изобретения, круг возможных объектов изобретения, а также перечень решений, не признаваемых патентоспособными;

- до десяти лет увеличен максимальный срок действия патента на полезную модель, а также предусмотрен механизм проверки патентоспособности полезной модели патентным органом при подаче возражения против выдачи патента;

- расширен круг лиц, за которыми признается право на получение патентов на изобретение, полезную модель, промышленный образец;

- усовершенствованы нормы, регулирующие процедуры выдачи патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы;

- расширены возможности свободного использования охраняемых изобретений, полезных моделей, промышленных образцов в некоммерческих целях, а также возможности истребования принудительных лицензий;

- уточнены правовые нормы, определяющие основания возникновения и содержание права преждепользования и права послепользования;

- дальнейшее развитие получили нормы, определяющие механизм гражданско-правовой защиты исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, включением в патентное законодательство Республики Беларусь возможности для патентообладателя требовать взыскания компенсации вместо возмещения убытков.

Изменения и дополнения, внесенные в Закон Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», вступают в действие с 7 июля 2018 г.

2. Разработан и внесен в парламент проект **новой редакции Закона Республики Беларусь «О правовой охране топологий интегральных микросхем»**. Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования общественных отношений, связанных с охраной топологий инте-

гральных микросхем, с учетом практики применения Закона, требований международных стандартов в указанной области, а также унификации с другими законодательными актами в области права промышленной собственности. Законопроект, в частности, предусматривает:

- уточнение определений ключевых терминов («депонированные материалы», «заявитель», «правообладатель»), а также условий охраноспособности топологии;

- определение порядка пользования соавторскими правами на топологии в соглашении между ними;

- уточнение момента, с которого возникает и может осуществляться исключительное право на топологию, а также форм распоряжения исключительным правом на топологию по лицензионным договорам и договорам уступки;

- уточнение правового механизма регистрации служебной топологии и топологии, созданной по заказу, с выплатой нанимателем автору вознаграждения в случае ее регистрации (или компенсации в случае неосуществления регистрации по зависящим от нанимателя причинам), определение порядка перехода права на регистрацию топологии от нанимателя к автору;

- введение новых оснований признания регистрации топологии недействительной (при несоответствии зарегистрированной топологии условию оригинальности и неправомерном указании в свидетельстве на топологию автора (соавторов) и (или) правообладателя (правообладателей));

- совершенствование механизма гражданско-правовой защиты прав на топологии, в том числе предоставление возможности обладателю исключительного права на топологию в случае нарушения этого права требовать взыскания компенсации вместо возмещения убытков.

3. Разработан и внесен в парламент **проект Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон «Об авторском праве и смежных правах»**.

Концептуальные изменения, которые предполагаются в нормах Закона «Об авторском праве и смежных правах», сводятся к следующему:

- расширяются допускаемые Законом случаи свободного использования правомерно обнародованных произведений в социально значимых сферах (обеспечение образовательного процесса; облегчение доступа к произведениям для лиц с ограниченными возможностями воспринимать печатную информацию;

- совершенствуется система договоров, заключаемых при создании и использовании объектов авторского права и смежных прав, а также правовое регулирование отдельных договоров;

- в национальное законодательство вводится понятие «открытая лицензия» как специальный упрощенный способ заключения лицензионного договора на основании сделанной правообладателем публичной оферты, а также расширяются возможности заключения лицензионного договора в устной форме;

- уточняется правовой механизм прекращения договорных отношений между автором (иным правообладателем) и организацией по коллективному управлению имущественными правами;

- совершенствуются нормы, определяющие особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных авторского права и смежных прав, в том числе при распространении телепрограмм, входящих в обязательный общедоступный пакет телепрограмм.



4. Принята **новая редакция Закона Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции»**, в которой нормы, посвященные противодействию недобросовестной конкуренции, выделены в отдельную главу. По своему содержанию нормы обновленного закона гармонизированы с положениями норм Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В отдельную статью выделены нормы, посвященные запрету на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и (или) использованием объектов интеллектуальной собственности. Кроме того, закон дополнен нормами о запрете недобросовестной конкуренции, связанной с получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую тайну.

В 2017 г. велась работа по присоединению Республики Беларусь к **международным договорам** в области охраны прав интеллектуальной собственности.

Указом Президента Республики Беларусь от 9 января 2017 г. № 5 проект Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза одобрен в качестве основы для проведения переговоров.

Законом Республики Беларусь от 28 декабря 2017 г. № 79-З ратифицирован Протокол о внесении изменений в Соглашение о сотрудничестве в области правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности и создании Межгосударственного совета по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности от 19 ноября 2010 г., подписанный в г. Казани 26 мая 2017 г.

Начата работа по присоединению Республики Беларусь к Марракешскому договору об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям, подписанному 27 июня 2013 г., условием для которого должны стать изменения, вносимые в Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах».

**Правовая охрана.** В 2017 г. наметилась тенденция увеличения количества подаваемых в патентное ведомство Беларуси **заявок** на получение правовой охраны в отношении основных объектов промышленной собственности. При этом в отношении количества **выданных** в 2017 г. охранных документов в целом сохранилась отрицательная динамика по сравнению с предшествующим годом (исключением составили промышленные образцы и сорта растений).

В 2017 г. увеличилось число зарегистрированных **договоров о распоряжении правами на объекты промышленной собственности**. Патентное ведомство Беларуси зарегистрировало **771** договор о передаче прав на объекты промышленной собственности (в 2016 г. — 751 договор). В числе зарегистрированных: лицензионные договоры — 428; договоры уступки прав — 258; договоры франчайзинга — 85.

**Защита интеллектуальной собственности.** Единственной судебной инстанцией, рассматривающей **гражданские дела**, связанные с осуществлением и защитой интеллектуальной собственности, является судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь. В 2017 г. коллегией рассмотрено **120** дел. **73** дела — споры в области авторского права; **47** дел — споры в области права промышленной собственности, в том числе **14** дел — жалобы на решение Апелляционного совета при патентном органе, **12** — иски о досрочном полном либо частичном прекращении правовой охраны в Республике Беларусь товарных знаков, **4** дела — жалобы на решения Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, **1** дело — иск о возмещении компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак, **1** дело — о признании недействительным решения о принятии таможенными органами мер по защите прав на объект интеллектуальной собственности.

По сравнению с аналогичным периодом **2016** г. количество дел, находящихся в производстве коллегии, увеличилось на **14%**.

К **административной ответственности** за нарушения интеллектуальной собственности по ст. 9.21 КоАП «Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности» привлечено **52** лица, по **14** делам была применена конфискация.

К **уголовной ответственности** за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности по ст. 201 УК «Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности» привлечено **1** лицо (наказание — штраф).

В течение 2017 г. активную работу по пресечению нарушений интеллектуальной собственности проводили таможенные органы Республики Беларусь. В национальный **таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности** по состоянию на декабрь 2017 г. было включено **275** объектов интеллектуальной собственности, при этом все включенные в реестр объекты — товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии со ст. 251 Закона Республики Беларусь «О таможенном регулировании в Республике

Таблица 1

Объект промышленной собственности	Подано заявок в 2017 г.	% к количеству заявок, поданных в 2016 г.	Выдано охранных документов в 2017 г.	% к количеству охранных документов, выданных в 2016 г.
Изобретения	524	101%	850	90%
Полезные модели	453	109%	306	90%
Промышленные образцы	202	77%	217	125%
Сорта растений	33	143%	42	140%
Товарные знаки	8 242	118%	6 813	90%
Наименования места происхождения товара	-	-	1	



Беларусь» меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности могут применяться в отношении товаров, содержащих: объекты авторского права и смежных прав; товарные знаки и знаки обслуживания; наименования мест происхождения товара. В соответствии с законодательством Беларуси меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности принимаются таможенными органами **по заявлению** правообладателя (его представителя).

**Приоритеты развития национальной системы интеллектуальной собственности Республики Беларусь на 2018–2020 гг.**

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 21 марта 2018 г. № 208 внесены изменения и дополнения в **стратегию Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 гг.** Стратегия дополнена **перечнем первоочередных мероприятий** по ее реализации **в период с 2018 по 2020 г.** Мероприятия систематизированы по разделам, соответствующим разделам Стратегии.

В вопросах **развития законодательного регулирования в сфере интеллектуальной собственности** особое внимание привлекает запланированное на 2019 г. «рассмотрение вопроса о кодификации законодательства в сфере интеллектуальной собственности». Данная формулировка не означает, что Республика Беларусь приняла окончательное решение о переходе от системы специальных законов к единому кодифицированному законодательному акту. В то же время постановка вопроса уже предполагает обсуждение плюсов и минусов кодификации и, как следствие, выбор стратегического направления развития данной подотрасли гражданского законодательства.

В качестве постоянной задачи названа гармонизация законодательства Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности с законодательством государств — членом Евразийского экономического союза.

В качестве взаимосвязанных можно рассматривать поставленные задачи совершенствования законодательства по вопросу об определении оценки ущерба от нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности и рассмотрение вопроса об отнесении дел, подпадающих под ч. 2 ст. 201 УК РФ, к делам публичного обвинения. В настоящее время данный состав, определяемый как незаконное распространение или иное незаконное использо-

вание объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности, отнесен к деяниям, влекущим уголовную ответственность по требованию потерпевшего. Кроме того, при применении норм данной статьи возникают сложности с определением размера причиненного ущерба, имеющего значение для квалификации деяния.

В разделе, посвященном **развитию инфраструктуры системы интеллектуальной собственности**, следует обратить внимание на поставленную задачу формирования условий для создания и использования объектов интеллектуальной собственности. Речь будет идти о совершенствовании механизма государственного стимулирования создания и использования объектов промышленной собственности, предполагающего установление минимальных гарантий в отношении вознаграждения, выплачиваемого авторам служебных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, сортов растений, топологий интегральных микросхем.

В разделе, посвященном **противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности**, названа реализация комплекса профилактических мероприятий по предупреждению нарушений, ответственными за которую являются МВД, ГТК, ГКНТ и Министерство образования Республики Беларусь.

В разделе, посвященном **научно-методическому обеспечению образования в сфере интеллектуальной собственности**, можно выделить запланированную на 2018 г. подготовку предложений по включению курса «Основы управления интеллектуальной собственностью» в образовательные программы высшего образования I и II ступени.

В разделе, посвященном **развитию системы управления интеллектуальной собственностью**, поставлены задачи обеспечить к концу 2020 г. увеличение: до 30% — удельного веса подаваемых резидентами патентных заявок на изобретения, которые являются результатами научно-технической деятельности, созданных за счет государственных средств, в общем количестве подаваемых заявок; до 25% — удельного веса патентных заявок на изобретения, относящиеся к V и VI технологическим укладам; до 100% по сравнению с 2012 г. — количества подаваемых субъектами Республики Беларусь международных заявок для получения патентов по процедуре Договора о патентной кооперации (РСТ).



# Интеллектуальная собственность и показатели инновационного индекса Кыргызской Республики

Оморов Р.О., Роман Н.\*

**Аннотация.** В статье на основе доклада, представленного автором на X Международном Форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», рассмотрены вопросы интеллектуальной собственности в условиях четвертой промышленной революции («Индустрии 4.0»), а также некоторые проблемные вопросы применения глобального инновационного индекса (GII) на примере Кыргызской Республики.

**Ключевые слова:** Кыргызская Республика, интеллектуальная собственность, четвертая промышленная революция, Глобальный инновационный индекс, индустрия 4.0.

**Abstract.** The article deals with the issues of intellectual property in the conditions of the fourth industrial revolution (Industry 4.0), as well as some data of the Global Innovation Index (GII) on the example of the Kyrgyz Republic.

**Keywords:** Kyrgyz Republic, intellectual property, the fourth industrial revolution, Global innovation index, industry 4.0.

Второй раз участвуя в настоящем форуме, поздравляю всех участников с его юбилеем. Тематика форума очень интересна и актуальна для наших стран. Это для меня также очень интересно, поскольку я занимаюсь наукой в этой области в системе Национальной академии наук Кыргызской Республики.

В этом году 18-й раз отмечается во всем мире День интеллектуальной собственности. В 2000 г. Генассамблея ВОИС, я там участвовал как руководитель Патентного ведомства Кыргызской Республики, приняла такое решение — отмечать ежегодно День интеллектуальной собственности 26 апреля, в день вступления в силу Конвенции об учреждении ВОИС. Поэтому с того времени во всем мире отмечается этот день. С этим я вас всех поздравляю, уважаемые коллеги.

В современный период развития Кыргызской Республики одним из рычагов стабилизации и подъема экономики является активизация инновационной деятельности во всех ее сферах. При этом в условиях глобализации мировой экономики все больше передовых стран постиндустриального общества вступают в качественно новое состояние — «интеллектуальной экономики», или «экономики знаний», базой которой являются инновации и интеллектуальная собственность (ИС) [5]. Поэтому для развития конкурентоспособной экономики в рыночных условиях Кыргызская Республика также должна всемерно развивать инновационную деятельность в стране с широким использованием интеллектуальной собственности [6].

«Экономика знаний», или «интеллектуальная экономика» — современное состояние экономики передовых стран постиндустриального общества, в которых главным источником благосостояния и социально-экономического развития становятся не природные ресурсы, а творческие достижения лю-

дей: идеи и основанные на них ИС и инновации [1–7]. По разным источникам, рост экономик стран (прирост ВВП), которые в полной мере реализовали состояние «экономики знаний», на 70–80% определяется продукцией отраслей экономики, относящихся к индустрии ИС и инноваций [2–7].

Темпы роста индустрии интеллектуальной собственности динамично возрастают, опережая темпы роста мировой экономики. Так, например, средняя годовая динамика роста общемирового количества выданных патентов на изобретения в период 1990–2010 гг. составляет более 4%, а по процедуре Международного договора о патентной кооперации (РСТ) ежегодный рост — более 10% и в 2015 г. достиг 218 тысяч заявок на изобретения РСТ.

Новые проблемы в охране и защите интеллектуальной собственности возникают в связи с «четвертой промышленной революцией», о которой говорилось на Всемирном экономическом форуме в Давосе (ВЭФ, 2016) [8]. Утверждается, что эта промышленная революция является продолжением текущей третьей, или «цифровой», и произойдет в последующие 20–25 лет в мировой экономике и промышленности.

В работе рассмотрены вопросы интеллектуальной собственности в условиях четвертой промышленной революции («Индустрии 4.0»), а также некоторые данные Глобального инновационного индекса (GII).

### Четвертая промышленная революция

Как известно, первая промышленная революция определила использование энергии воды и пара для механизации производства. Движущей силой второй промышленной революции явилось электричество, которое привело к созданию массового производства. Третья промышленная революция основывалась на электронике и информационных

\* Оморов Роман Оморович, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», доктор технических наук, профессор, член-корреспондент НАН Кыргызской Республики. Электронный адрес: romano\_ip@list.ru

Роман Нурбек, соискатель КЭУ им. М. Рыскулбекова. Электронный адрес: keu-2008@mail.ru

\*\* Intellectual property and indicators of the innovation index of the Kyrgyz Republic  
Omorov R.O., Adviser to the Director General of the FEZ «Bishkek», Doctor of Technical Sciences, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic  
Roman N., competitor of the KEU. M. Ryskulbekova



технологиях, приведших к созданию автоматизированного производства и цифровой экономики. Четвертая промышленная революция является развитием третьей «цифровой», начавшейся с середины XX столетия.

Четвертая революция выражается в слиянии технологий, размывании границ физических, цифровых и биологических сфер, в развитии робототехники, виртуальной экономики и искусственного интеллекта. За четвертой промышленной революцией закрепился термин «Индустрия 4.0». Перемены, вызываемые «Индустрией 4.0», — это не простое развитие «цифровой» экономики, а существенно новые перемены в производстве и экономике. При этом выделяются три основные причины, характеризующие «Индустрию 4.0», а именно: 1) скорость, с которой происходят перемены; 2) размах (масштаб) перемен; 3) системный характер их последствий. Мобильные устройства с высоким быстродействием и огромной емкостью памяти, широкими возможностями доступа к базам данных и знаний, предоставляют многим миллионам и миллиардам их обладателей невообразимые возможности преобразования их деятельности.

В «Индустрии 4.0» возникает так называемый «Интернет вещей» (англ. *Internet of Things, IoT*) — вычислительная сеть физических объектов («вещей»), оснащенных встроенными технологиями для контроля, связи и управления. В будущем технологические инновации в таких областях как искусственный интеллект, робототехника, IoT, 3D печать, нано-биотехнологии, новые материалы, хранение энергии и квантовые вычисления приведут к революционным прорывам в **эффективности производства и производительности труда**. Еще одно название будущей экономики — «**интеллектуальная экономика**» и «**интеллектуальное производство**» («умная фабрика»).

В условиях «Индустрии 4.0» новое значение приобретают **права интеллектуальной собственности (ИС)**. Многие экономисты и специалисты патентного дела считают, что верховенство в правовых отношениях при этом останется за правами ИС. Так, известный экономист Пол Донован считает [8], что «Важность закона возрастает в четвертой промышленной революции потому, что экономика, вероятно, во все большей степени станет виртуальной, а торговля в области ИС будет вытеснять торговлю физическими продуктами. Соответственно, охрана прав ИС будет приобретать все большее значение, как средство стимулирования инноваций и вознаграждения за усилия новаторов. Здесь нет ничего нового — кроме того, что значимость идеи может возрасти по отношению к стоимости физического продукта. Экспортер может отказаться от продажи компьютерного кода в страну, где нет гарантии надежной охраны прав собственности на этот компьютерный код. Отсутствие правовой защиты может оказаться барьером для торговли».

Но очевидно, что многие законодательные акты стран в области ИС получают изменения, связанные с условиями «Индустрии 4.0». Также с большой вероятностью можно ожидать изменений и в международной договорной базе, более того, *следует ожидать появления новых договоров в области ИС, подобных договорам ДАП и ДИФ в области авторского права и смежных прав, учитывающих условия Интернет [6]*.

## Глобальный инновационный индекс — GII

В последние годы экспертами инновационной деятельности высокого уровня ведутся интен-

сивные исследования глобального инновационного развития в мире, которые организованы и координируются совместно тремя авторитетными организациями и институтами — **Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), Мировой школой бизнеса (INSEAD) и Корнельским университетом (JONSON)**. Эти организации с 2009 года ежегодно издают результаты исследований в виде книг под названием Глобальный инновационный индекс на английском языке (The Global Innovation Index, сокращенно — GII).

Рассмотрим показатели инновационного развития Кыргызской Республики по данным GII 2017, а также сравнительные характеристики показателей GII стран СНГ [9, 10].

В исследованиях GII с 2009 по 2017 г. рассматриваются порядка 80 показателей инновационного развития более 120 стран мира, в данных 2017 — GII 2017 рассмотрены 127 стран по 81 показателю.

Все исследуемые страны разделены на 4 группы по их величине доходов. Это следующие группы: страны с высокими доходами — HI; страны с высоко-средними доходами — UM; страны с низко-средними доходами — LM; страны с низкими доходами — LI. Последняя группа стран — это, по существу, наименее развитые страны (бедные страны) по классификации ООН.

По данным GII 2017, первые 10 стран рейтинга расположились в следующей последовательности — Швейцария, Швеция, Нидерланды, Соединенные Штаты Америки, Великобритания (Соединенное Королевство), Дания, Сингапур, Финляндия, Германия, Ирландия, которые, конечно же, относятся к странам группы HI. Всего стран группы HI насчитывается 48. В группах UM — 35 стран, LM — 27 стран. В группе наименее развитых стран LI, всего 17 стран.

По данным **GII 2017**, страны СНГ и Грузия обладают следующими рейтингами:

- Российская Федерация — 45 (группа UM);
- Украина — 50 (LM);
- Республика Молдова — 54 (LM);
- Армения — 59 (LM);
- Грузия — 68 (UM/LM);
- Казахстан — 78 (UM);
- Беларусь — 88 (UM);
- Азербайджан — 82 (UM);
- Таджикистан — 94 (LM);
- **Кыргызстан — 95 (LM)**.

Две страны СНГ — Узбекистан и Туркменистан — в исследованиях 2017 г. не представлены, но, по данным 2015 г., в GII 2015 Узбекистан занимает 127 место из 141 страны мира и относится к группе LM. Данные по Туркменистану в исследованиях GII не имеются, но следует ожидать, что Туркменистан относится к группе стран UM, как страна, добывающая нефть и газ многими миллионами тонн и миллиардами кубометров соответственно.

Как показано выше, распределение стран СНГ и Грузии по группам доходности стран следующее:

— к группе HI высокодоходных (развитых) стран в GII 2016 относилась только Российская Федерация, а в GII 2017 РФ отнесена уже к группе UM (ВВП снизился);

— к группе UM относятся Казахстан, Беларусь, Азербайджан, возможно Туркменистан;

— к группе LM относятся Республика Молдова, Украина, Армения, Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан, а в группе наименее бедных стран LI, стран СНГ, нет.

Что касается Грузии, то она в GII 2016 относилась к группе низко-средних стран — LM, а в GII 2017



поднялась в группу высоко-средних стран — УМ (доходы увеличились).

Следует отметить, что бывшие прибалтийские республики СССР — Эстония, Латвия и Литва — относятся к группе развитых стран НИ и занимают в инновационном рейтинге соответственно 25, 33 и 40 места, т.е. выше стран СНГ и Грузии, в том числе выше Российской Федерации.

Как отмечено, классификация по доходности стран проводится по годовому доходу (ВВП) на душу населения относительно паритета покупательской способности. Эти данные в GII за 2017 г. по странам СНГ и Грузии следующие (в долл. США):

- Российская Федерация — 25 тыс. 410.9;
- Казахстан — 24 тыс. 267.9;
- Азербайджан — 17 тыс. 993.4;
- Беларусь — 17 тыс. 654.2;
- Грузия — 9 тыс. 630.0;
- Армения — 8 тыс. 467.9;
- Украина — 7 тыс. 518.8;
- Республика Молдова — 5 тыс. 006.2;
- **Кыргызстан — 3 тыс. 362.6;**
- Таджикистан — 2 тыс. 749.4.

Что касается Узбекистана и Туркменистана, которые не представлены в GII 2017, то по косвенным признакам вероятностные оценки доходности этих стран следующие:

- Туркменистан — более \$15 тыс.;
- Узбекистан — более \$5 тыс., но менее \$10 тыс.

Таким образом, Кыргызская Республика (КР), по официальным данным GII за 2017 г., занимает в инновационном развитии последнее место среди стран СНГ (95), хотя по доходности занимает последнее место, опережая Таджикистан. При этом КР, по данным исследований за 2009–2016 гг., только в 2015 г. перешла из группы низкодоходных стран LI в группу стран с низко-средними доходами (имеются в виду годовые доходы на душу населения) LM. Но следует отметить положительную динамику в инновационном рейтинге за последние годы, в GII 2017 Кыргызская Республика поднялась в рейтинге на целых 8 пунктов, со 103 места в 2016 г. на 95 место в 2017 г., и это впервые с начала исследования GII, КР вошла в Топ-100 в рейтинге инновационного развития.

Основными группами показателей в GII 2017 являются:

- 1) институциональные (8 показателей);
- 2) человеческий капитал и исследования (12);
- 3) инфраструктура (10);
- 4) рыночные условия (9);
- 5) преимущества бизнеса (15);
- 6) производство знаний и технологий (14);
- 7) творческое производство (13).

К институциональным показателям относятся политическая среда, регулятивная среда и бизнес-среда.

Человеческий капитал и исследования — показатели образования, науки и исследований.

Инфраструктурные показатели — информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), услуги правительственных структур, энергообеспеченность, логистика, экологические показатели.

Рыночные условия — кредитные и инвестиционные показатели, торговая конкуренция и рыночные возможности.

Преимущества бизнеса — образованность рабочих и служащих, инновационная среда, охрана и защита знаний.

Производство знаний и технологий — производство знаний и технологий, передача знаний, технологий и творческих результатов.

Творческое производство — свобода и доступ к творчеству, показатели по товарным знакам и наименованиям мест производства товаров и услуг, по промышленным образцам, ИКТ и бизнес, организационным моделям, творческие товары и услуги, творчество с использованием возможностей Интернет (Wikipedia, YouTube и др.).

В заключение приведем некоторые данные по Кыргызской Республике по показателям GII за 2017 г.:

— годовой доход на душу населения по паритету покупательской способности — 3 тыс. 362,6 долларов США (группа LM);

— ВВП — 5,8 миллиардов долларов США;

— Глобальный инновационный индекс — 28,0 из максимальных 100,0 (95 место).

Показатели и рейтинговые места КР в данных GII 2017:

— институциональные — совокупный показатель 47,6 (102);

— человеческий капитал и исследования — 30,2 (74);

— инфраструктура — 38,2 (94);

— рыночные условия — 46,9 (61);

— преимущества бизнеса — 27,5 (89);

— производство знаний и технологий — 18,3 (87);

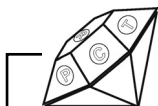
— творческое производство — 17,4 (111).

Таким образом, Кыргызская Республика улучшила свои инновационные индексы за 2017 г. по показателям инфраструктуры (на 6 пунктов), рыночных условий (4 пункта), преимущества бизнеса (на целых 20 пунктов) и производство знаний и технологий (9 пунктов), т.е. по большинству показателей имеет положительную динамику.

В целом исследования GII наглядно показывают, что в условиях рыночной экономики только при инновационном развитии с использованием достижений науки, техники и творчества возможно социально-экономическое развитие с конкурентными преимуществами для экономики страны.

### Литература

1. Введение в интеллектуальную собственность. Женева : ВОИС, 1998. 652 с.
2. Блинников В.И. Патент: от идеи до прибыли / В.И. Блинников, В.В. Дубровская, В.В. Сергиевский. М. : Мир, 2002. 333 с.
3. Гарри Ф. Речь по случаю вступления в должность Генерального директора 22 сентября 2008 г. / Ф. Гарри. Женева : ВОИС // URL: [www.wipo.int](http://www.wipo.int), 24.09.2008. 5 с.
4. Идрис К. Интеллектуальная собственность — мощный инструмент экономического роста / К. Идрис; пер. с англ. М. : Роспатент, 2004. 450 с.
5. Мухопад В.И. Интеллектуальная собственность в мировой экономике знаний / В.И. Мухопад. М. : РГИИС, 2009. 256 с.
6. Оморов Р.О., Роман А. Введение в интеллектуальную собственность в Кыргызской Республике. Бишкек : Илим, 2015, 2016. 388 с.
7. Оморов Н.Р. Интеллектуальная собственность и экономика знаний // Изв. НАН КР. 2012. № 1. С. 81–84.
8. Elena Holodny. Fourth Industrial Revolution great for lawyers. Mar. 3, 2016 // URL: <http://www.patentkravets.ru/referaty-tekushih-zarubezhnyh-publikacij/innova...> 13.06.2017.
9. Global Innovation Index, 2009–2017. Geneva : WIPO, 2009–2017.
10. Оморов Р.О., Роман Н. Инновационный индекс Кыргызской Республики в данных GII как показатель развития экономики // Изв. НАН КР. 2016. № 4. С. 5–8.





## References

1. Blinnikov V.I. Patent: ot idei do pribyli [Patent: from idea to profit] / V.I. Blinnikov, V.V. Dubrovskaya, V.V. Sergievski. Moskva — Moscow : Mir, 2002. 333 s.
2. Harry F. Speech on the assumption of the office of Director General September 22, 2008 / F. Harry. Geneva : WIPO // URL: [www.wipo.int](http://www.wipo.int), 24.09.2008. 5 s.
3. Idris K. Intellektualnaya sobstvennost — moschniy instrument ekonomicheskogo rosta [Intellectual property is a powerful tool for economic growth] / K. Idris; transl. from English. Moskva — Moscow : Rospatent, 2004. 450 s.
4. Muhopad V.I. Intellektualnaya sobstvennost v mirovoy ekonomike znaniy [Intellectual Property in the World Economy of Knowledge] / V.I. Muhopad. Moskva — Moscow : RGIIS, 2009. 256 s.
5. Omorov R.O. Vvedenie v intellektualnuyu sobstvennost v Kyrgyzskoy Respublike [Introduction to intellectual property in the Kyrgyz Republic] / R.O. Omorov, A. Roman. Bishkek : Ilim, 2015, 2016. 388 s.
6. Omorov N.R. Intellektualnaya sobstvennost i ekonomika znaniy [Intellectual property and knowledge economy] / N.R. Omorov // Izv. NAN KR. 2012. № 1. S. 81–84.
7. Elena Holodny. Fourth Industrial Revolution great for lawyers / Elena Holodny // Mar. 3, 2016. URL: <http://www.patent-kravets.ru/referaty-tekushhix-zarubezhnyx-publikacij/innova...> 13.06.2017.
8. Omorov R.O., Roman N. Innovatsionniy indeks Kyrgyzskoy Respubliki v dannyh GII kak pokazatel razvitiya ekonomiki [Innovative index of the Kyrgyz Republic in the GII data as an indicator of economic development] / R.O. Omorov, N. Roman // Izv. NAN KR. 2016. № 4. S. 5–8.

## References

1. Vvedenie v intellektualnuyu sobstvennost [Introduction into Intellectual Property] Zheneva : VOIS — Geneva : WIPO, 1998. 652 s.
2. Blinnikov V.I. Patent: ot idei do pribyli [Patent: from an Idea to Profit] / V.I. Blinnikov, V.V. Dubrovskaya,

V.V. Sergievsky. Moskva : Mir — Moscow : World, 2002. 333 s.

3. Harry F. Rech po sluchayu vstupleniya v dolzhnost Generalnogo direktora 22 sentyabrya 2008 g. [A Speech on Taking the Office by the CEO of September 22, 2008] / F. Harry. Zheneva : VOIS // URL: [www.wipo.int](http://www.wipo.int), 24.09.2008.

4. Idris K. Intellektualnaya sobstvennost — moschniy instrument ekonomicheskogo rosta [Intellectual Property — a Powerful Tool for Economic Growth] / K. Idris ; per. s angl. Moskva : Rospatent — Moscow : Russian Federal Agency for Intellectual Property, Patents and Trademarks, 2004. 450 s.

5. Muhopad V.I. Intellektualnaya sobstvennost v mirovoy ekonomike znaniy [Intellectual Property in the World Economy of Knowledge] / V.I. Muhopad. Moskva : RGIIS — Moscow : Russian State Institute of Intellectual Property, 2009. 256 s.

6. Omorov R.O., Roman A. Vvedenie v intellektualnuyu sobstvennost v Kyrgyzskoy Respublike [Introduction into Intellectual Property in the Kyrgyz Republic] Bishkek : Ilim — Bishkek : Ilim, 2015, 2016. 388 s.

7. Omorov N.R. Intellektualnaya sobstvennost i ekonomika znaniy [Intellectual Property and the Economy of Knowledge] // Izv. NAN KR — News of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic. 2012. № 1. S. 81–84.

8. Elena Holodny. Fourth Industrial Revolution Great for Lawyers. Mar. 3, 2016 // URL : <http://www.patent-kravets.ru/referaty-tekushhix-zarubezhnyx-publikacij/innova...> 13.06.2017 — June 13, 2017.

9. Global Innovation Index, 2009–2017. Geneva : WIPO, 2009–2017.

10. Omorov R.O., Roman N. Innovatsionniy indeks Kyrgyzskoy Respubliki v dannykh GII kak pokazatel razvitiya ekonomiki [The Innovation Index of the Kyrgyz Republic in the GII Data as an Economy Development Ratio] // Izv. NAN KR — News of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic. 2016. № 4. S. 5–8.

## Характеристика и проблемы применения гражданско-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности и конкурентоспособности в цифровой экономике

Дорошков В.В.\*

**Аннотация.** В статье на основе доклада, представленного автором на X юбилейном Международном Форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», описывается состояние и проблемы защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2017 г. С использованием статистических данных о работе российской судебной системы обозначены и рассмотрены частные проблемы, возникающие в сфере судебной защиты интеллектуальной собственности. В частности, отмечается, что в 2017 г. продолжилась тенденция существенного роста количества дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности, поступивших в суды общей юрисдикции и рассмотренных ими. При этом возросло число дел, рассмотренных судом по интеллектуальным правам об оспаривании ненормативных правовых актов, особенно Роспатента. **Цели:** проанализировать статистические данные развития отечественного рынка интеллектуальной собственности в цифровой экономике и влияние на его

\* **Дорошков Владимир Васильевич**, главный научный сотрудник РНИИС, профессор Московского государственного института международных отношений МГИМО (Университета) Министерства иностранных дел РФ, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО, заслуженный юрист Российской Федерации. Электронный адрес: [Doroshkov.v@yandex.ru](mailto:Doroshkov.v@yandex.ru)



развитие состояния правовой защиты в этой сфере; обозначить основные факторы, характеризующие социальную среду общества, влияющие на рынок интеллектуальной собственности, в том числе в цифровой экономике; установить основные проблемы конкурентоспособности участников и предложить способы их решения на законодательном уровне и в ходе правоприменительной практики.

**Ключевые слова:** защита интеллектуальной собственности, цифровая экономика, конкуренция, суд по интеллектуальным правам, гражданско-правовая ответственность.

**Abstract.** In Russia, under the auspices of the Republican Scientific Research Institute of Intellectual Property (RSRIIP), the status of legal and economic relations in the sphere of intellectual activity affecting business development and the development of competitive products using intellectual property has been annually monitored for many years. Results for each year are summed up, problematic and perspective questions are determined, approaches to their solution are outlined. Methods. Thanks to the historical method of cognition, the author of the article identified and analyzed the most significant general problems affecting the economy, politics, ideology and legal development of the Russian state in 2017. For example, as common problems are considered: the aggravation of crisis phenomena in the world; Presence of anti-Russian sanctions; information war; The need for continuous improvement and education of the individual; Correlation of international and national law; Formation of a single judicial practice; Improving the structures and activities of law enforcement agencies; The availability of different approaches in assessing current events. With the use of statistical data on the work of the Russian judicial system, particular problems that arise in the field of judicial protection of intellectual property are identified and examined. **Results.** The most notable of these were: a decrease in the number of civil cases reviewed by arbitration courts and courts of general jurisdiction; Inefficient legislation on administrative offenses; The lack of judicial practice for making recommendations on the application of liability for violations of competition law; Lack of effective selection and training of specialists. Moreover, the discussions on the consequences of the reorganization of law enforcement agencies, the redistribution of competences between them, the creation of the Customs Union, and the reform of the judicial system were analyzed. As a result, the author concluded that a complex solution of legal and organizational problems for the protection of intellectual property, including by improving legislation and jurisprudence, conducting new scientific research and making managerial decisions. \*\*

**Keywords:** intellectual property protection, digital economy, competition, intellectual property court, civil liability.

В современном глобальном информационном мире, как никогда ранее, обострились внешние и внутренние противоречия, зародились новые экономические, политические, идеологические, нравственные и иные отношения в обществе, сформировались специфические мировоззренческие установки, возросло напряжение между элитами и низами, обозначились новые направления научных исследований. Выбрав инновационное развитие в рамках нового технологического уклада и цифровой экономики через рынок интеллектуальной собственности в качестве способа достижения благосостояния граждан, страны ЕАЭС и СНГ вынуждены включиться в конкурентную борьбу за свои национальные интересы и формировать самостоятельный сегмент рынка интеллектуальной собственности. Опыт других передовых государств указывает на то, что в условиях цифровой экономики интеллектуальная собственность становится ключевым инструментом извлечения прибыли. В связи с этим конкуренция на этом рынке непомерно растет. Следует обратить внимание на то, что конкуренция появилась даже между различными автономными некоммерческими организациями и учебными заведениями за право провести соответствующие конференции либо форумы с аналогичной тематикой, посвященной интеллектуальной собственности в цифровой экономике. Ряд подобных мероприятий в апреле 2018 г. уже состоялся, другие будут проводиться в ближайшее время. Как видим, слишком лакомым куском выглядит даже сама тематика цифровой экономики в современной России.

Анализ статистических данных, характеризующих состояние евразийского рынка интеллекту-

альной собственности и конкурентоспособности в цифровой экономике, свидетельствует о наличии определенных тенденций и знаковых событий, которыми стали изменения, произошедшие в 2017 году, не только в экономике, политике, науке, но и в правовом развитии наших государств. То есть существенным образом изменилась за указанный период социальная среда общества, характеризующаяся следующим.

Во-первых, как подчеркнул Президент РФ Владимир Путин в своем ежегодном Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 г.: «в мире сегодня накапливается громадный технологический потенциал, который позволяет совершить настоящий рывок в повышении качества жизни людей, в модернизации экономики, инфраструктуры и государственного управления. Насколько эффективно мы сможем использовать колоссальные возможности технологической революции, как ответим на ее вызов, зависит только от нас. И в этом смысле ближайшие годы станут решающими для будущего страны»<sup>1</sup>. При этом Президент РФ предложил убрать все, что позволяет нечистоплотным, коррумпированным представителям власти и правоохранительных органов оказывать давление на бизнес. Уголовный кодекс должен перестать быть инструментом решения хозяйственных конфликтов между юридическими лицами. Такие споры нужно переводить в административную и арбитражную плоскость.

Приоритетом во внешней политике России, несмотря на происшедшие за 2017 г. события в мире,

<sup>1</sup> www.kremlin.ru

\*\* Characteristics and problems of civil liability application in the field of intellectual property protection and competitiveness in the digital economy

Doroshkov V.V., Chief Researcher RNIIS, professor Moscow State Institute of International Relations MSIR-University of Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Corresponding Member of RAO, Honored Lawyer of the Russian Federation.



по-прежнему осталось дальнейшее углубление сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза, взаимодействие с другими государствами СНГ. Именно в рамках этого Союза предполагается обеспечить свободу движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных Договором о ЕАЭС и международными договорами.

*Во-вторых*, интеграция России в мировые хозяйственные процессы, а также антироссийские санкции, которые в последние годы приобрели масштабный характер, потребовали немедленной разработки новой стратегии развития страны, расширения ее производственных связей, создания нового имиджа государства. Россия твердо намерена построить действительно современную и мобильную экономику, используя наличие у нее огромных энергетических ресурсов. Наша страна вступила в эпоху цифровых рынков интеллектуальных прав, но пока не создала соответствующую правовую культуру создания, оборота и потребления нематериальных благ.

Получив определенные навыки по эффективному обращению интеллектуального продукта, многие российские ученые, инженеры, представители творческих индустрий активно стремятся переместиться в более развитую среду управления интеллектуальным продуктом, предлагающую отлаженные и эффективные инструменты получения доходов за их интеллектуальный труд. Приоритетными направлениями в области интеллектуальной собственности в России стали патентные и маркетинговые исследования, НИОКР, правовая охрана и защита объектов интеллектуальной собственности. Стала актуальной защита интересов отечественных компаний на международных рынках, без которой нельзя решить актуальные задачи модернизации, повышения конкурентоспособности российского бизнеса и роста капитализации нашей экономики.

*В-третьих*, в условиях растущей глобальной конкуренции за таланты и идеи появился запрос на значительные изменения в экономическом курсе страны. Международные организации в последние годы становятся заложниками различных интерпретаций международного права. Политика «выгодных интерпретаций» и двойных стандартов во многом была обусловлена постмодернистским философским мировоззрением, глубоко проникшим в современное политико-правовое сознание. Однако должной критики этих идеологических течений со стороны отечественных ученых не наблюдается. В ходе реализации прав и интересов физических и юридических лиц в сфере защиты интеллектуальной собственности по-прежнему существуют и трансформируются не только организационные, но и материальные, процессуальные правовые проблемы в различных отраслях права, в судебной практике.

*В-четвертых*, вновь актуализировалась проблема доведения результата НИОКР до коммерческого внедрения. Ведь в стране на современном этапе только каждая пятая из завершенных разработок ориентируется на создание новых видов техники и технологии. В силу недостаточности продуманной реформы образования продолжилась «утечка умов» и «утечка результатов». Руководители ведущих вузов России с сожалением признают, что зачастую вместе с наиболее перспективными и талантливыми носителями информации страну покидают и сами объекты интеллектуальной собственности. Реформы в науке и образовании, проводимые в последние годы, желаемых результатов не дали, а потому после-

дуют новые изменения. В связи с этим «становится востребованной доктрина повышения роли государства в формировании кадровой политики в науке и образовании, в улучшении правового регулирования во всех сферах социально-государственной жизни»<sup>2</sup>.

Сейчас, как никогда ранее, возникла объективная потребность прорыва в новых технологиях. Основной распространения и применения инноваций в промышленности становится крупномасштабное развитие современного сервиса интеллектуальной собственности. В процессе развития он способен придать поступательную движущую силу научным техническим инновациям и модернизации промышленности. Ведь без эффективной работы с интеллектуальной собственностью, без защиты отечественных интересов и интересов наших компаний на международных рынках невозможно решать актуальные задачи модернизации, повышения конкурентоспособности российского бизнеса и роста капитализации нашей экономики.

*В-пятых*, несмотря на определенные усилия отечественного законодателя, федеральных служб и ведомств, правоохранительных органов, судов по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики, Россия по-прежнему отстает от многих ведущих стран в эффективности защиты интеллектуальной собственности. Отечественное законодательство в сфере защиты интеллектуальной собственности, в отличие от многих стран, стало достаточно жестким. Кроме того, государство по чьей-то непонятной роли втягивается в реализацию чрезмерно затратных и неэффективных проектов реформирования правоохранительной и судебной системы, различных видов судопроизводства, в том числе относительно специализации судов, увеличения проверочных инстанций, количества судей, участвующих в рассмотрении дела, в такой огромной по территории и многонациональной стране, как Россия.

Наблюдается также межотраслевое рассогласование вследствие преобразования отраслей права, основанных на императивном методе регулирования общественных отношений, вследствие чрезмерной диспозитивности. Вводятся новые нормы, условия применения которых размыты, что не способствует единству судебной практики. Как точно подмечено отечественными учеными: «Отсутствие ясности в поощрительной или компромиссной правовой природе норм, обеспечивающих смягчение и прекращение уголовной ответственности, выступает препятствием в создании отлаженного механизма их действия».

*В-шестых*, в контексте вступления России в ВТО, создания Таможенного Союза, постоянного реформирования устройства отечественной судебной системы и видов судопроизводства вопросы охраны и защиты интеллектуальной собственности приобретают определенные специфические черты. Верховный Суд Российской Федерации в 2017 г. вынужден был сформулировать ряд новых правовых позиций в целях единообразного применения законов. Одновременно велась активная работа по подготовке проекта Пленума Верховного Суда РФ, посвященного судебной практике по делам о защите интеллектуальной собственности в порядке гражданского

<sup>2</sup> Тенденции и перспективы развития мирового, евразийского и российского рынков интеллектуальной собственности / под ред. Ю.В. Яковца. М. : Институт экономических стратегий, Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, 2013. 72 с.



**Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел о защите интеллектуальной собственности за период 2004–2017 гг.**

Год	Поступило дел в отчетном периоде	Окончено дел за отчетный период							Вынесено частных определений, постановлений	Суммы, присужденные к взысканию, руб. по удовлетворенным искам, включая моральный ущерб
		Рассмотрены с вынесением решения (судебного приказа)			Прекращено	Оставлено без рассмотрения	Передано в другие суды	Всего окончено		
		Всего	В том числе с удовлетворением	В том числе с отказом в удовлетворении						
2004	761	481	296	185	159	124	40	804	5	54.486752
2005	843	522	344	178	190	103	49	864	2	169.952415
2006	774	543	372	171	109	80	51	783	2	34.453070
2007	787	505	338	167	119	90	46	760	4	90.894686
2008	683	603	402	201	114	64	50	831	5	102.577664
2009	902	574	406	168	149	63	46	832	1	143.121796
2010	1268	865	655	210	202	81	66	1214	-	126.037756
2011	1543	1112	915	197	290	94	55	1551	2	319.929556
2012	1035	770	596	174	251	69	51	1141	1	367.718424
2013	861	636	475	161	134	48	45	863	2	120.619027
2014	751	579	455	124	116	53	46	794	1	232.453695
2015	779	627	500	127	94	37	40	798	-	112.317010
2016	1235	962	834	128	107	49	34	1162	-	18.069.837
2017	1515	1235	1074	161	154	59	44	1492	-	165.130769

и арбитражного судопроизводства, принятие которого планируется в 2018 г.

*В-седьмых*, сфера высоких технологий, включающая в себя последние достижения в информационных системах (связь, компьютерное оборудование, а также программное обеспечение к ним), сулящая огромные прибыли, все чаще становится сектором экономики, привлекающим не только законопослушных бизнесменов, но и криминал. Специфика инфраструктуры, применяемой для работы с электронной и цифровой информацией, породила новые виды криминальных посягательств, ранее не встречавшихся в практике правоохранительных органов России. В связи с этим обстоятельством необходимо совершенствовать структуру и методы деятельности правоохранительных органов по выявлению, пресечению и предупреждению подобных правонарушений, разработке методик расследования и методических рекомендаций в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Определяющим вызовом, значительно влияющим на институт интеллектуальной собственности как в России, так и во всем мире, признается цифровая экономика. Основными сквозными цифровыми технологиями признаны: большие данные; нейротехнологии и искусственный интеллект; системы распределенного реестра; квантовые технологии; новые производственные технологии; промышленный интернет; компоненты робототехники и сенсорика; технологии беспроводной связи; технологии виртуальной и дополненной реальностей<sup>3</sup>. Именно на эти направления должны обратить внимание правоохранительные органы.

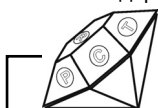
Развитию цифровой экономики России сегодня препятствуют новые вызовы и угрозы, прежде всего: 1) проблема обеспечения прав человека в цифровом мире, в том числе при идентификации (соотне-

сении человека с его цифровым образом), сохранности цифровых данных пользователя; 2) проблема обеспечения доверия граждан к цифровой среде; 3) угрозы личности, бизнесу и государству, связанные с тенденциями к построению сложных иерархических информационно-телекоммуникационных систем, широко использующих виртуализацию, удаленные (облачные) хранилища данных, а также разнородные технологии связи и оконечные устройства; 4) наращивание возможностей внешнего информационно-технического воздействия на информационную инфраструктуру, в том числе на критическую информационную инфраструктуру; рост масштабов компьютерной преступности, в том числе международной; 5) отставание от ведущих иностранных государств в развитии конкурентоспособных информационных технологий; 6) зависимость социально-экономического развития от экспортной политики иностранных государств; 7) недостаточная эффективность научных исследований, связанных с созданием перспективных информационных технологий, низкий уровень внедрения отечественных разработок, а также недостаточный уровень кадрового обеспечения в области информационной безопасности.

Проблема в том, что «рынок находится в «серой» зоне, т.е. данными нельзя торговать. Никто не готов инвестировать деньги и усилия, пока не отрегулирована законодательная область»<sup>4</sup>. Новый технологический уклад сегодня возникает каждые 2–3 года. Это приводит к тому, что инвестиции в будущие технологии более выгодны, чем получение прибыли от прав на действующие технологии. В связи с этим многие потенциальные правообладатели не успевают либо не хотят патентовать свои идеи. Появляются все новые способы для маркетингового и информационного продвижения объектов ИС. Новые возможности дает использование новых доменов

<sup>3</sup> Распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-Р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> К. Варламов, директор Фонда развития интернет-инициатив // URL: <http://tass.ru/pmfef.2017/articles/4311208>



верхнего уровня, порядок предоставления которых заметно упростился.

В условиях, когда участниками этих процессов и построения инфраструктуры трансграничного пространства доверия являются одни и те же страны, необходима корректировка принятых решений и условий их реализации с учетом оптимизации расходов и обеспечения интересов информационной безопасности стран-участниц<sup>5</sup>.

С распространением цифрового производства, цифровых каналов дистрибуции контента и цифровых сервисов по управлению правами (включая децентрализованные реестры прав) дополнительные преимущества получили страны, в которых система интеллектуальной собственности адаптировалась к новой реальности. В 2017 г. успешно реализовывалась концепция первоочередных мер по совершенствованию правового регулирования с целью развития цифровой экономики в России, что привело к снятию ключевых правовых ограничений для развития цифровой экономики, и определены первоочередные базовые правовые понятия и институты, необходимые для развития цифровой экономики. Несмотря на принятые меры на национальном уровне, до настоящего времени механизмы управления правами государства на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании, работают неэффективно.

Обеспечение баланса между интересами правообладателей исключительных прав и публичными и частными интересами, защищаемыми антимонопольным законодательством, является сегодня одной из реальных проблем становления и развития современного конкурентного права. По смыслу правовых норм защита от недобросовестной конкуренции должна предусматривать такие слагаемые, как: 1) защита исключительных прав правообладателей со стороны нарушителей и третьих лиц; 2) защита при злоупотреблении правами со стороны правообладателей, в т.ч. неиспользование объектов интеллектуальной собственности; 3) защита от монополии правообладателей в отдельных сферах<sup>6</sup>.

Приведенные выше статистические данные свидетельствуют о том, что в 2017 г. продолжилась тенденция существенного роста количества дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности, поступивших в суды общей юрисдикции и рассмотренных ими. После значительного снижения дел указанной категории, следовавшего в период с 2012 по 2014 г., начиная с 2016 г., правообладатели стали чаще обращаться в суды общей юрисдикции за защитой своих интеллектуальных прав. Указанная тенденция по времени совпала с моментом реоргани-

зации Верховного Суда РФ в связи с упразднением Высшего Арбитражного Суда РФ.

Следует отметить, что больше всего в 2017 г. рассмотрено гражданских дел о защите авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной системе, в том числе в сетях «Интернет» — 628 дел, что составляло 51% от всех рассмотренных дел. О защите права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, услуг и предприятий было рассмотрено 65 дел (0,5%). О защите авторских прав рассмотрено 277 дел (23%).

Причем следует отметить, что чаще удовлетворялись требования о защите авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной системе, в том числе в сетях «Интернет» — 98,2%. Наименьший результат удовлетворения исковых требований судами о защите патентных прав и о защите прав на селекционное достижение — 66%. Средний же показатель удовлетворения исковых требований составил в 2017 г. 87%.

Меньше всего рассмотрено в 2017 г. дел о защите прав на секрет производства (ноу-хау) — всего 2 дела, дел о защите прав на селекционные достижения — 9, а на топологии интегральных микросхем — 6. Аналогичная ситуация наблюдалась и в предыдущие годы.

Более всего отказывалось в удовлетворении исковых требований по иным делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности. Из 136 рассмотренных дел по 33 делам суды отказали в удовлетворении иска. То есть почти по каждому четвертому делу. Из 50 по 17 делам о защите патентных прав также следовал отказ судов в удовлетворении исковых требований. То есть по каждому третьему делу. Следовательно, истцы не смогли подтвердить правоту своих исковых требований.

К сожалению, о защите авторских прав ни один спор не был урегулирован с помощью процедур медиации. А ведь подобная процедура могла бы примирять спорящие стороны в гражданском процессе.

По-прежнему допускались судами нарушения сроков рассмотрения дел. Так, в 2017 г. по 44 делам из 1235 дел (почти 4%) нарушены сроки рассмотрения дел, предусмотренные ГПК РФ.

Следует также отметить отсутствие соответствующей реакции судов на нарушения, выявляемые в ходе судебного разбирательства по гражданским делам, связанным с интеллектуальной собственностью. В истекшем 2017 г., как и в 2016 г., так и не было вынесено ни одного частного определения. Это свидетельствует о слабой профилактической работе судов по предупреждению нарушений в защите интеллектуальной собственности.

Суммы, присужденные истцам, обратившимся в суд за защитой своих интеллектуальных прав, существенно возросли. Если сравнивать с предыдущим 2016 г., то они выросли почти в 9 раз (165.130.769 рублей вместо 18.069.837 руб.), хотя эта сумма составляет лишь половину от суммы, присужденной в 2012 г. — 367.718.424 рублей. Средний размер суммы требований истцов колеблется от 100 до 300 тысяч рублей. На сумму свыше 1 млн руб. предъявлялись лишь требования о защите авторских и патентных прав.

Данный факт указывает как на уменьшение сумм вреда, который просили возместить в ходе нарушения прав владельцы интеллектуальной собственности, так и на то, что отдельные правообладатели не в состоянии отслеживать распространение охраняемых объектов интеллектуальных прав, особенно в цифровых сетях и продуктах мультимедиа. Они фактически лишены возможности защитить свои права

<sup>5</sup> Лопатин В.Н. Проблемы и перспективы евразийского трансграничного пространства доверия при переходе к цифровой экономике // Сборник материалов научно-практической конференции «Научные чтения памяти профессора В.И. Семенкова», Нац. Центр законодательства и правовых исследований Респ. Беларусь — Минск: Изд-во «Четыре четверти», 2017. С. 17–38.

<sup>6</sup> Лопатин В.Н. Евразийский рынок интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ в 2016 году и приоритеты его развития до 2020 г. // Право интеллектуальной собственности, 2017, №2; Лопатин В.Н. Защита от недобросовестной конкуренции при обороте интеллектуальной собственности как условие конкурентоспособности // Сборник докладов Международной научно-практической конференции «Право интеллектуальной собственности как объект недобросовестной конкуренции» (27 октября 2016 г. г. Казань, ФГАУ «Учебно-методический центр» ФАС России, 2016, УДК 347.78+343.533.6). С. 96–120



**Сведения о рассмотрении дел Судом по интеллектуальным правам**

Категории дел	1 июля 2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации	-	6	1	-	1
О предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем)	140	775	678	722	671
Об оспаривании ненормативных правовых актов	-	300	225	251	329
Из них: Роспатента		293	220	248	328
Об установлении патентообладателя		20	13	47	37
О досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его использования		435	440	424	321
Всего	146	783	703	748	680

в цифровой среде теми же способами, что и при обычном использовании подобных объектов.

Следует также отметить, что суды в последние годы стали больше оставлять искивые требования правообладателей без рассмотрения. В 2015 г. зафиксировано самое наименьшее число таких судебных решений — 37. В 2016 г. таких решений было 49, а в 2017 г. — уже 59.

К сожалению, за последние три года (с 2015 по 2017 г.) отечественные суды общей юрисдикции при рассмотрении дел о защите интеллектуальной собственности не вынесли ни одного частного постановления, самоустранившись от профилактической работы при рассмотрении дел указанной категории.

Статистические данные свидетельствуют, что по-прежнему основная часть гражданских дел по спорам о защите интеллектуальных прав — это дела по искам, вытекающим из нарушений прав на результаты интеллектуальной деятельности. В их структуру входят, в частности, дела:

- о возмещении убытков лицом, неправомерно использовавшим результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование);

- о выплате авторского вознаграждения;

- о выплате вознаграждения работодателем, получившим патент на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец; о пресечении действий, нарушающих интеллектуальные права, лицом, совершающим такие действия;

- о взыскании компенсации, предусмотренной п. 3 ст. 1252 Гражданского кодекса РФ, за нарушение исключительного права на произведение;

- дела по спорам о заключении и исполнении лицензионного договора.

Значительно реже встречаются дела о признании (оспаривании) исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, об оспаривании решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатента), а также дела по другим спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

Статистические данные о результатах деятельности Суда по интеллектуальным правам за 2017 г. свидетельствуют о незначительном снижении количества обращений в Суд по интеллектуальным правам о защите интеллектуальной собственности по

сравнению с 2016 г. Однако возросло число дел, рассмотренных этим судом, об оспаривании ненормативных правовых актов, особенно Роспатента. Вместе с тем существенно сократилось количество дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его использования.

К основным проблемам правового характера, которые следует решить путем законотворчества, следует отнести: 1) отсутствие четкого субъектного состава договорного обязательства со стороны правообладателя и контрагентов; 2) отсутствие четко оговоренного предмета договора (вероятные проблемы идентификации переработанных произведений); 3) необходимость признания договоров заключенными в письменной форме; 4) нерешенный вопрос возможного безвозмездного характера подобных договоров; 5) английский язык как язык большинства свободных лицензий; 6) отсутствие четко обозначенной территории и срока действия лицензии; 7) отсутствие обозначенной суммы авторского вознаграждения или указание на безвозмездный характер лицензионного договора; 8) налогообложение при отнесении экономии от бесплатного использования свободного ПО к внереализационным доходам.

Необходимо также создать дифференцированную систему сроков патентов, с тем чтобы некоторые технологии могли быстрее перейти в общественное достояние, а также разрешить компаниям продавать информацию о неудачных разработках. В этом случае бизнес сможет снизить свои издержки на инновационные проекты. Признается необходимым исключение ряда действий по временному копированию из концепции воспроизведения с целью обеспечить отсутствие исключений в каждом конкретном случае. В настоящее время в цифровой среде можно наблюдать различные виды исключений и ограниченный авторского права и смежных прав<sup>7</sup>. Цифровая экономика должна найти отражение в стандартах и программах обучения менеджеров, юристов и инженеров-патентоведов в учебных заведениях.

Следовательно, евразийский рынок интеллектуальной собственности нуждается в совершенствовании, а конкурентоспособность в цифровой экономике должна приобрести цивилизованные рамки, где вопросы правовой защиты играют немаловажную роль.

<sup>7</sup> Угрозы безопасности в цифровой экономике. //rniis.ru





## Итоги X юбилейного Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Лопатина А.В. \*

**Аннотация.** В Москве в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН в МИРЭА состоялся очередной X Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Особенности форума стали: евразийская направленность мероприятий Форума на решение задач интеграции в рамках формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, выявление и управление рисками в этой сфере при переходе к цифровой экономике для стран ЕАЭС, включая проблемы антимонопольного регулирования, таможенной защиты и защиты от недобросовестной конкуренции в этой сфере. В статье освещаются кратко его итоги.

**Ключевые слова:** Международный форум, инновационное развитие, рынок интеллектуальной собственности, Дни интеллектуальной собственности, цифровая экономика, антимонопольное регулирование, таможенная защита, защита от недобросовестной конкуренции, РНИИИС.

**Abstract.** On April 20, 2018 within the framework of World Intellectual Property Days under aegis of the United Nations (on the basis of the Moscow Technological University (MIREA)) there was held X Anniversary International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property", which participants represented WIPO, SCO, CIS, EEC EAEU, Common State, public authorities, science and education institutions, business and public organizations, mass media of all EAEU countries, as well as the Republic of Moldova and the Republic of Bulgaria, including in videoconference mode at regional sites in the Russian regions (on the basis of the Siberian Federal University — SFU, Krasnoyarsk, Ural State Economic University — USUE, Ekaterinburg). On-line mode — video broadcast of the Forum on the websites of its organizers — allowed to participate almost unlimited number of interested participants, both in Russia and abroad. Features of this year's forum were: Eurasian focus of the activities of the Forum for a solution to the problems of integration in the framework of formation and development of intellectual property market, identification and management of risks in this area during the transition to the digital economy for the EAEU countries, including the problems of antitrust regulation, customs protection and protection against unfair competition in this area. The paper highlights briefly its results. The Program Committee, Organizational Committee and Directorate of the Forum were entrusted to finalize the document on the outcome of the discussion and to send information on the outcome of the Forum and its recommendations to the WIPO and WTO, UNESCO, the SCO, the CIS, the Eurasian Commission of the EAEU and the Common State, national parliaments and governments of the member states of the EAEU. The next XI International Forum "Innovative Development through the Intellectual Property Market" will be held on April 23, 2019 in Moscow. \*\*

**Keywords:** International Forum, Innovative Development, through the Intellectual Property Market, Days of Intellectual Property, digital economy, antitrust regulation, customs protection, protection against unfair competition, NSRIIP.

**20 апреля 2018 г.** в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН в Москве (на базе Московского технологического университета (МИРЭА)) прошел X юбилейный Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», участники которого представляли ВОИС, ШОС, СНГ, ЕЭК ЕАЭС, Союзное государство, органы государственной власти, учреждения науки и образования, бизнеса и общественных организаций, средств массовой информации всех стран ЕАЭС, а также Республики Молдова и Республики Болгария, в том числе в режиме видеоконференции на региональных площадках в регионах России (на базе Сибирского федерального университета — СФУ, г. Красноярск, Уральского государственного экономическо-

го университета — УрГЭУ, г. Екатеринбург). Режим онлайн-видеотрансляции форума на сайтах его организаторов позволил принять участие в его работе практически неограниченному кругу заинтересованных участников как в России, так и за ее пределами.

**Организаторами Форума выступили:** Исполком СНГ и ЕЭК ЕАЭС, Российская академия наук, Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС, Международная ассоциация институтов интеллектуальной собственности (МАИИС) и МИРЭА. В качестве **Дирекции и спонсора Форума** все эти годы выступает Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) — единственная в странах ЕАЭС и СНГ научная некоммерческая организация, специализирующаяся на проблематике интеллектуальной собственности и оказывающая услуги

\* Лопатина Анна Владимировна, руководитель правового департамента Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС. Электронный адрес: info@rniiis.ru

\*\* Results of the X International Forum «Innovative development through the intellectual property market» Lopatina A.V., Head of Legal Department of NSRIIP Corporation



в данной области на уровне международных стандартов ISO. Основными **информационными партнерами Форума** выступили межгосударственная телерадиокомпания МТРК «МИР», Издательская группа «Юрист», журналы «Право интеллектуальной собственности», «Российское конкурентное право и экономика» и «Информационное право».

В адрес организаторов, участников и гостей X Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» направили свои приветствия: Председатель Правительства РФ **Д.А. Медведев**, Генеральный директор ВОИС **Фр. Гарри**, Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь СНГ **С.Н. Лебедев**, заместитель генерального секретаря Шанхайской организации сотрудничества **Ван Кайвэнь**, Член Коллегии (Министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС **Т.М. Жаксылыков**, Государственный секретарь Союзного государства **Г.А. Рапота**, директор Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь **В.Д. Ипатов**, Председатель Фонда «Устойчивое развитие Болгарии» **Станка Шопова**.

В приветствии к Форуму Председатель Правительства России **Дмитрий Медведев** отметил, что «интеллектуальная деятельность — уникальный ресурс экономики, без которого невозможно инновационное развитие. Научно-техническое творчество, новые идеи, изобретения, открытия являются главным богатством любой страны. Именно поэтому ваши традиционные встречи, посвященные защите и охране интеллектуальной собственности, вызывают большой интерес не только в профессиональном сообществе, но и у представителей разных государств. Ведь на площадке Форума обсуждаются актуальные вопросы, происходит обмен опытом, предлагаются эффективные решения. Главные темы нынешней встречи — Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике, ценообразование, налогообложение и бухгалтерский учет в инновационных компаниях, защита от недобросовестной конкуренции, противодействие контрафакту». При этом он выразил уверенность, что «совместными усилиями мы обязательно добьемся успеха в этой сфере. Рассчитываю, что разговор на Форуме получится конструктивным и полезным, послужит дальнейшему укреплению межрегионального и международного инновационного сотрудничества. А сформулированные вами предложения найдут свое применение на практике».

При открытии Форума его постоянным сопредседателем **С.В. Степашиным**, который открывал в 2008 г. первый форум, было отмечено, что юбилей форума совпал с юбилеем полной кодификации российского законодательства по интеллектуальной собственности, в этом Россия стала первой страной на постсоветском пространстве, так же как и пять лет назад был создан первый специализированный Суд по интеллектуальным правам. За эти годы площадка Форума стала общепризнанным ежегодным мероприятием на пространстве СНГ и Евразийского экономического Союза. Реализация заявленной в России и других странах ЕАЭС и СНГ цифровой повестки обеспечивает успешную интеграцию и предполагает выработку единых подходов, механизмов и правил формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности. И это подтверждает правильность предложенного на этом Форуме пути 10 лет назад. «Уникальность этого Форума, — по оценке С.В. Степашина, — не только в

заостренности на евразийских проблемах при переходе к цифровой экономике, и мы надеемся, что наши рекомендации будут услышаны и использованы представителями органов управления Евразийского экономического союза. Его особенность также — в практических подходах поиска механизмов решения этих проблем и обсуждения проектов документов, которых давно ждут органы власти и бизнес-сообщество».

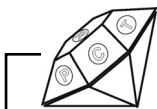
В своем приветственном слове ректор Московского технологического университета (МИРЭА) — крупнейшего и старейшего вуза России по подготовке кадров в области электроники и автоматики, доктор технических наук, профессор **С.А. Кудж** подчеркнул особую значимость проводимого Форума для решения вопросов, прежде всего связанных с формированием и развитием науки и практики по вопросам цифровой экономики и интеллектуальной собственности и подготовкой кадров в этой сфере.

В рамках Форума прошло два пленарных и пять специализированных сессионных заседаний:

«**Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике**» (на национальном — региональном — отраслевом — корпоративном уровнях) (модераторы: **В.Н. Лопатин**, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель межгосударственного (МТК 550) и национального (ТК 481) технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность», доктор юридических наук, профессор; **А.Ж. Султангазин**, президент АО «Фонд науки» Республики Казахстан, доктор экономических наук, профессор), где с основными докладами выступили **В.Д. Ипатов**, директор Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, и **С.С. Лосев**, ведущий научный сотрудник отдела исследований в области гражданского, экологического и социального права Института правовых исследований этого центра, а также **С.Б. Алиев**, помощник министра (члена коллегии) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС, старший научный сотрудник ИПКО РАН, доктор технических наук, профессор;

«**Ценообразование, бухгалтерский учет, страхование рисков и управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации**» (модераторы: **В.В. Груздов**, генеральный директор НПП «Пульсар» государственной корпорации «Ростехнологии», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, председатель Комитета по экономике и финансам Союза авиапроизводителей России; заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве РФ, заведующий базовой кафедрой «Экономика интеллектуальной собственности в радиопромышленности» МТУ (МИРЭА), кандидат экономических наук, профессор; **М.В. Кляшня**, заместитель руководителя Управления страхования ответственности и финансовых рисков САО «ВСК»);

«**Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции**» (модератор **С.В. Максимов**, помощник руководителя ФАС России, доктор юридических наук, профессор), где в рамках публичного обсуждения с презентацией проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции» от коллектива разработчиков РНИИИС выступила **В.Н. Синельникова**,





главный научный сотрудник РНИИИС, доктор юридических наук, профессор;

**«Таможенная защита интеллектуальной собственности и противодействие контрафакту в ЕАЭС»** (модераторы: **А.А. Аслаханов**, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», доктор юридических наук, профессор; **В.И. Козлов**, первый заместитель начальника Управления таможенных расследований и дознания Федеральной таможенной службы РФ, который представил для публичного обсуждения от авторского коллектива разработчиков РНИИИС проект ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита»);

**«Кадры для рынка интеллектуальной собственности»** (модераторы: **Ф.И. Шамхалов**, ученый секретарь НПП «Пульсар» ГК «Ростех», директор научно-технологического центра твердотельной электроники МИРЭА, доктор экономических наук, профессор; **Г.М. Голобокова**, и.о. заведующего базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор).

На этих площадках было заявлено и представлено **более 60 докладов** по проблемным и перспективным вопросам инновационного развития и цифровой экономики и подходам к их решению на национальном и международном уровнях при формировании евразийского рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ с учетом лучшего международного и зарубежного опыта.

В рамках пленарного заседания **«Проблемы и перспективы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности в цифровой экономике»** с основным докладом «Проблемы и приоритеты формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности в 2017 г. и на перспективу до 2025 г. как условие конкурентоспособности стран СНГ и ЕАЭС» как презентацией ежегодного доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ в 2017 году и приоритетах развития до 2025 г.» выступил **В.Н. Лопатин**, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» МТК 550.

На пленарном заседании были представлены (как устно, так и письменно) по теме Форума позиции от международных и межгосударственных образований, органов госвласти, государственных корпораций, организаций науки, образования и общественных организаций стран ЕАЭС, которые заявили:

**Иванов С.И.**, заместитель Председателя Исполкома СНГ (о проблемах и перспективах реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств — участников СНГ на период до 2020 г.);

**Жаксылыков Т.М.**, член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС (евразийский рынок интеллектуальной собственности: проблемы и перспективы в цифровой повестке);

**Артемьев И.Ю.**, руководитель Федеральной антимонопольной службы России (о мерах антимонопольного регулирования и защиты конкуренции при переходе к цифровой экономике);

**Алдошин С.М.**, председатель совета директоров Объединенного института химической физики РАН, председатель Ученого совета РНИИИС, академик РАН (о возможностях академической науки и проблемы их оценки и использования при переходе к цифровой экономике);

**Султангазин А.Ж.**, президент АО «Фонд науки» Минобрнауки Республики Казахстан, доктор экономических наук, профессор (о проблемах формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности и опыте их решения в Республике Казахстан);

**Оморов Р.О.**, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», доктор технических наук, профессор, член-корреспондент НАН Кыргызской Республики (об интеллектуальной собственности и показателях инновационного индекса Кыргызской Республики и других стран СНГ);

**Аслаханов А.А.**, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», доктор юридических наук, профессор (об актуальных проблемах и практике противодействия контрафакту в ЕАЭС);

**Пискунов А.А.**, главный научный сотрудник ИСПИ РАН, кандидат экономических наук (модель и метрики пространственного развития ЕАЭС);

**Угринович Е.В.**, генеральный директор межправительственной организации «Международный центр научной и технической информации (МЦНТИ)» (о системе научной и технической информации как важнейшем элементе инфраструктуры цифровой экономики);

**Писаревский Е.Л.**, первый заместитель руководителя Фонда социального страхования РФ, доктор юридических наук, профессор (опыт и проблемы применения цифровых технологий при оказании государственных услуг в социальной сфере);

**Ищенко А.А.**, председатель Центрального совета ВОИР, кандидат экономических наук.

Результаты обсуждения актуальных проблем на сессионных заседаниях по теме Форума были представлены их модераторами на итоговом пленарном заседании, где участники вынесли общественное признание руководителям международных организаций и органов государственной власти России, стран ЕАЭС и СНГ за привнесения и внимание к работе Форума и приняли **итоговый документ — рекомендации** Форума, предварительно одобренный на расширенном заседании Наблюдательного и Ученого советов РНИИИС с участием членов Ученого совета МИРЭА.

Программному комитету, Оргкомитету и дирекции Форума поручено доработать с учетом результатов обсуждения этот документ и направить информацию об итогах Форума и его рекомендации в ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО, ШОС, СНГ, Евразийскую комиссию ЕАЭС и Союзное государство, национальные парламенты и правительства стран — участниц ЕАЭС.

Участники форума поддержали по итогам публичного обсуждения проекты ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции» и ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита», подготовленные в РНИИИС в соответствии с программами межгосударственной и национальной стандартизации на 2018 г.

Очередной, **XI Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»** состоится **23 апреля 2019 г.** в Москве.

С подробной информацией о работе Форума, основными докладами и стенограммой заседаний Форума можно ознакомиться в сборнике документов и материалов Форума, а также об итогах предыдущих Форумов и об условиях участия в новом Форуме можно узнать на сайте Дирекции Форума — РНИИИС: rniis.ru





# ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ Рекомендации участников X Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

г. Москва

20 апреля 2018 г.

Участники X юбилейного Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН 20 апреля 2018 г. в Москве (Московский технологический университет (МИРЭА), представляющие ВОИС, ШОС, СНГ, ЕЭК ЕАЭС, Союзное государство, органы государственной власти, учреждения науки и образования, бизнеса и общественных организаций, средств массовой информации всех стран ЕАЭС, а также Республики Молдова и Республики Болгария, в том числе в режиме видеоконференции на региональных площадках в регионах России (на базе Сибирского федерального университета — СФУ, г. Красноярск, Уральского государственного экономического университета — УрГЭУ, г. Екатеринбург),

обсудив опыт и проблемы перехода к инновационной и цифровой экономике через формирование и развитие евразийского рынка интеллектуальной собственности, в том числе приоритеты антимонопольного регулирования и защиты от недобросовестной конкуренции, таможенной защиты интеллектуальной собственности и противодействия контрафакту в рамках реализации третьего этапа (2016–2020 гг.) Стратегии экономического развития СНГ, Стратегии сотрудничества в построении и развитии информационного общества на период до 2025 г. и Концепции формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ (решение СГП СНГ от 28 октября 2016 г.), а также условия и механизмы коммерциализации, включая кредитование, докапитализацию активов и налогообложение интеллектуальной собственности в целях создания в рамках ЕАЭС общего финансового рынка и осуществления с 1 января 2025 г. деятельности по единым правилам в секторах услуг (банковском секторе, страховом секторе, секторе услуг на рынке ценных бумаг);

отмечая в качестве позитивных перемен за прошедший год учет и реализацию на межгосударственном и национальном уровнях рекомендаций предыдущих Международных форумов, в том числе в рамках корректировки инновационных стратегий, программ и политик на национальном и корпоративном уровнях в странах СНГ и ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности, создание первого на постсоветском пространстве межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК-550 «Интеллектуальная собственность» и расширение состава и сферы ответственности аналогичного национального технического комитета в РФ, подготовку и принятие пакета межгосударственных и национальных стандартов как регуляторов «мягкой силы» в условиях сохраняющихся законодательных противоречий в странах ЕАЭС и СНГ;

учитывая провозглашенные приоритеты евразийской интеграции в соответствии с Основными направлениями промышленного сотрудничества с опорой на «Собственный центр силы» и основными направлениями реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 г., где 30% рынков «отраслей будущего» отводится на сектор информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), в целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон в становлении рынка интеллектуальной собственности как условия обеспечения цифрового лидерства и конкурентоспособности стран ЕАЭС в условиях экономической и информационной войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС;

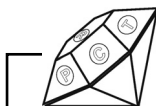
приветствуя готовность Исполкома СНГ, ЕЭК и национальных правительств России и других стран СНГ и ЕАЭС использовать рекомендации настоящего Форума при подготовке правительственных решений по развитию рынка интеллектуальной собственности; с учетом состоявшегося обсуждения единодушно принимают **следующие решения:**

I. Вынести общественное признание руководителей международных и межгосударственных организаций (ВОИС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства), органов государственной власти, национальных академий наук и организаций Армении, Белоруссии, России, Казахстана, Киргизии, а также Республики Болгария за приветствия, внимание и участие в работе Форума.

II. Провести в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН одиннадцатый Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» **23 апреля 2019 г.** в Москве.

Предложить руководящим органам международных организаций ВОИС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства, Евразийской патентной организации, а также национальным органам государственной власти, академий наук и профильных организаций стран ЕАЭС и СНГ, организациям — членам Программного комитета и Оргкомитета Форума предусмотреть включение в планы своей работы на 2019 г. участие в подготовке и проведении этого мероприятия.

III. Рекомендовать Совету Евразийской экономической комиссии, как соорганизатору настоящего Форума, при подготовке решения Высшего Евразийского экономического совета «Об Основных направлениях международной деятельности Евразийского экономического союза на 2019 год» в рамках взаимодействия с *международным деловым и экспертным сообществом предусмотреть прямое взаимодействие с Международным Форумом «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» по актуальным вопросам развития евразийской экономической инте-*



грации, включая формирование и развитие евразийского рынка интеллектуальной собственности.

IV. Принять за основу проект итогового документа Форума. Поручить Дирекции Форума разместить данный документ на сайте Форума, Программному и Организационному комитетам Форума доработать и принять в целом с учетом поступивших замечаний и предложений по итогам его публичного обсуждения в апреле 2018 г., проинформировать ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС, Исполком СНГ, Евразийскую комиссию ЕАЭС и Постоянный комитет Союзного государства, национальные парламенты и правительства стран — участниц ЕАЭС об итогах работы Форума, его выводах и **принятых рекомендациях**:

#### **1. Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике**

В условиях нарастающего кризиса дальнейшей глобализации политических, экономических и социальных отношений в мире все большее значение приобретает усиление регионализации таких союзов, включая интеграционные процессы на евразийском направлении (ШОС, БРИКС, Евразийский Экономический Союз, созданный с 2015 г. на основе опыта международной региональной интеграции и накопленного за 25 лет потенциала сотрудничества в рамках СНГ). При среднемировом показателе затрат на НИОКР 2,9% ВВП, затраты на НИОКР составляют: 0,64% ВВП — в Республике Беларусь, 1% ВВП — в Республике Казахстан, 1,16% ВВП — в Российской Федерации. Согласно Плану мероприятий по созданию, обеспечению функционирования и развитию ИИС ЕАЭС на 2017–2018 гг. (Распоряжение Коллегии ЕЭК № 8 от 24 января 2017 г.) с объемом финансирования около 2 млрд рублей, *интеллектуальная собственность включена в Перечень направлений, приоритетных для реализации общих процессов в рамках ЕАЭС.*

В целях успешного развития экономических отношений на региональном и национальном уровнях, в том числе в рамках инновационного сотрудничества и безопасного развития, необходимо учитывать сложившиеся закономерности, включая:

- существенное возрастание с переходом развития к шестому технологическому укладу и цифровой экономике роли и значения интеллектуальной собственности как мерил экономической ценности этого интеллектуального творчества;

- обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности;

- структура мировой торговли меняется в пользу роста доли «четвертой корзины» — рынка интеллектуальной собственности (в настоящее время более 15% ВВП) при реструктуризации этого сектора рыночных отношений, что в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы и увеличения доли беспатентных продаж (в настоящее время более 80%) предопределяет необходимость изменения государственной политики в этой сфере. Политика «патент ради патента», в условиях, когда доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему ничтожно мала и составляет в странах ЕАЭС и СНГ от 0,4% до 2%, каждый второй патент при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи, ведет к научно-техническому проигрышу, экономическим потерям и сохранению импортозависимости.

По результатам анализа законодательства и правоприменительной практики в сфере производства, оборота и защиты интеллектуальной собственности в РФ и других странах ЕАЭС и СНГ в 2015–2017 гг. при переходе к цифровой экономике выявлены новые вызовы:

- между ростом недобросовестной конкуренции и отсутствием рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ есть прямая взаимозависимость и взаимообусловленность. При переходе к цифровой экономике доля добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности в ценообразовании

произведенных товаров, работ/услуг и финансов будет только возрастать, что в свою очередь будет усиливать конкуренцию в этой сфере, в том числе недобросовестную;

- в рамках заказов на выполнение работ по созданию и модернизации государственных и корпоративных информационных систем по-прежнему слабо используются программы для ЭВМ, содержащиеся в Фонде алгоритмов и программ ИИС внешней и взаимной торговли Таможенного союза и Национальных фондах алгоритмов и программ для электронных вычислительных машин, но активно используется иностранное программное обеспечение. При использовании иностранного программного обеспечения для разработки отечественных программ для ЭВМ по результатам экспертизы части открытых лицензий на программы для ЭВМ, размещенных на сайте правообладателей программных продуктов, так называемого свободного распространения, и использованных на безвозмездной основе исполнителем контрактов, выявлены существенные риски, включая:

- обязанность уведомить соответствующих иностранных правообладателей и Фонд свободного программного обеспечения (в Бостоне) об использовании этого программного продукта и указать в соответствующих производных программных продуктах фамилии авторов и правообладателей исходных программ, которые используются при этом;

- обязанность по условиям открытой лицензии предоставить на условиях бесплатного использования разработанный производный программный продукт любому желающему приобрести и использовать программы для ЭВМ.

Сравнительно-правовой анализ возмездных лицензионных договоров (по выборке) позволяет также утверждать об их несоответствии требованиям международного права и национального законодательства в части формы и содержания таких лицензионных договоров:

- объектом договора заявляются неисключительные права, хотя согласно международному праву есть личные неимущественные права, которые неотчуждаемы, и исключительные (имущественные) права, которые являются объектом оценки, оборота, продажи и предмета соответствующих договоров;

- субъектами договоров, с кем заключаются такие договоры от имени иностранных корпораций (Майкрософт, Oracle и т.д.), заявляются так называемые официальные партнеры этих компаний, являющиеся дистрибьюторами по предоставлению соответствующих услуг и распространению программного продукта. При этом копии лицензионных договоров между корпорацией-правообладателем и ее официальным партнером, на основании которых должны заключаться сублицензионные договоры, отсутствуют, а статус партнера и статус лицензиата с правом заключать сублицензии не всегда совпадают;

- в предмете договора, как правило, отсутствует способ использования программного продукта, тогда как, в отличие от вещного права, где разрешено все, что не запрещено законом, в праве интеллектуальной собственности отсутствие запрета не означает наличие согласия. Согласие должно быть выражено прямо обозначенным способом в письменной форме в виде договора, иначе вновь возникает риск признания данного продукта контрафактом.

**Учитывая, что в группах инновационных продуктов и услуг ИКТ (более 100) основным продуктом разработок «отрасли будущего» в странах ЕАЭС являются программы для ЭВМ, в рамках разработки в 2017 г. и последующей реализации концепции создания условий для цифровой трансформации промышленности и формирования единого цифрового промышленного пространства Союза необходимо предусмотреть первоочередные меры обеспечения информационной и экономической безопасности в этой области.**



**Рейтинги и показатели.** Существенным риском, способным оказать негативное влияние на реализацию большинства мероприятий межгосударственных программ и национальных госпрограмм инновационного развития в СНГ и ЕАЭС, выступает отсутствие экономических показателей оценки результативности научных исследований, поскольку при увеличении внутренних затрат на исследования и разработки основным показателем их результативности выступают информационные показатели так называемой «экономики знаний», в том числе число публикаций, которыми мы бесплатно извещаем мир о результатах этих исследований.

В XXI столетии во всех странах СНГ и ЕАЭС произошла повсеместная подмена наукометрических показателей для оценки научных организаций и результативности научных исследований библиометрическими показателями, где основными выступают публикации, в том числе в изданиях, включенных в мировые базы данных (в первую очередь — Web of Science и Scopus); цитирование, в том числе индекс Хирша; рейтинги журналов, где опубликованы работы, в том числе импакт-фактор журнала и т.п. Данные библиометрические показатели решениями ВАК при Минобрнауки России в настоящее время применяются также в отношении кандидатов в состав диссоветов и при оценке деятельности научных организаций и членов диссоветов, а с 1 января 2019 г. эти требования будут предъявляться к соискателям ученых степеней по научным специальностям об опубликовании не менее 3 статей для соискателей ученой степени доктора наук и не менее одной статьи для соискателей ученой степени кандидата наук в научных изданиях, включенных в Web of Science, Scopus. В то же время за рубежом (например, в Великобритании), основным методом оценки результативности является экспертиза привлекаемыми специалистами, а библиометрические данные разрешается использовать лишь в качестве вспомогательного средства в отдельных дисциплинах, а запрещается использовать в 25 дисциплинах (математика, механика, инженерные науки и все гуманитарные науки). При этом для всех дисциплин там запрещено использовать какие-либо рейтинги журналов, где опубликованы работы, и прежде всего импакт-фактор журнала.

С созданием Евразийского экономического союза с 1 января 2015 г. этот курс на бесплатный экспорт отечественных разработок в виде «информационного сырья» для США и стран ЕС был сохранен. В итоге, декларируя стратегию инновационного развития, на деле мы строим «оригинальную» экономику, основанную на экспорте сырья (информации) и импорте технологий, основанных зачастую на наших знаниях. Так, российский госаппарат и другие страны ЕАЭС финансируют из кармана налогоплательщика инновационное развитие зарубежных стран, нередко в ущерб собственным национальным интересам.

**Последствия применения показателей «экономики знаний».** К основным негативным последствиям использования в качестве основных целевых показателей индикаторов информационной открытости (число публикаций и их цитируемость, число патентных заявок и патентов) для оценки результативности научной деятельности в России и других странах СНГ и ЕАЭС, можно отнести следующие:

— **недостижение ключевых целей инновационного развития и обеспечения конкурентоспособности** отечественной разработки и созданной на их основе инновационной продукции, национальных правообладателей и товаропроизводителей. Реализация задач инновационного развития по данным показателям закрепляет курс на усиление импортозависимости по всем базовым отраслям экономики, имитацию активности по числу публикаций, заявок на получение патента и самих патентов без учета уровня коммерциализации исключительных прав на эти технические решения в инновационном процессе;

— **сохранение прежней структуры расходов на НИОКР с малым участием бизнеса** (при росте рас-

ходов на научные исследования и разработки в России в 20 раз (с 43 млрд до 850 млрд руб. — 8 место в мире), доля бюджетирования НИОКР выросла с 70 до 85%), тогда как основным заказчиком НИОКР за рубежом были и остаются предприятия (США — 69%, ЕС — 64%, Китай — 62%).

— **высокая коррупциогенность сферы госзакупок на НИОКР**, как при распределении бюджетных средств госзаказчиками и госкорпорациями, так и во внешних сделках при освоении государственных инвестиций в модернизацию отечественного производства. По данным парламентских слушаний, более 40% бюджетных средств, выделяемых на НИОКР, до науки не доходит, оставаясь у тех, кто их распределяет — «откат». Остальные средства распределяются нередко среди аффилированных околонаучных организаций, отчеты которых по результатам таких работ малоинтересны науке и бизнесу. По результатам НИОКР нередко получают научные отчеты с низким уровнем экономической и научной значимости и с высоким коррупциогенным потенциалом, минимизирующим достижения реального сектора национальной экономики и науки. Это предопределяет наиболее высокий уровень коррупции в этой сфере (по сути, безнаказанно можно осваивать бюджетные миллиарды) и малый интерес бизнеса к софинансированию таких работ и использованию полученных результатов;

— **«дырявая» учетная политика в отношении результатов НИОКР**, созданных при бюджетном финансировании, что ведет к росту «серого» и «черного» оборота и экспорта таких РИД и прав на них. Так, например, в единой федеральной базе данных НИОКР, введенных в Российской Федерации с 1982 г. по 1 января 2018 г., зарегистрировано свыше 1,3 млн НИР и ОКР, из них 186 тыс. было проведено в период 2011–2017 гг., по которым по итогам выполнения НИОКР зарегистрировано только 42 911 результатов, т.е. — 1 полученный результат интеллектуальной деятельности (РИД — потенциальный объект интеллектуальной собственности) приходится в среднем на 4,5 НИОКР. При этом особую актуальность имеет проблема учета РИД, где права принадлежат государству. Так, в Российской Федерации при шести основных системах госучета НИОКР и их результатов (Казначейство, Роспатент, Минобрнауки, Минкомсвязи, Минкультуры, Росимущество) и финансировании из бюджета свыше 85% НИОКР единой системы госучета прав государства на РИД в настоящее время не существует, что создает предпосылки для многочисленных злоупотреблений;

— **монополизация деятельности по оценке результативности российской науки** (по публикациям и их цитированию) в частных компаниях, в том числе находящихся за рубежом, и создание на этой основе специального сектора бизнеса, нередко основанного на недобросовестной конкуренции.

Исходя из стратегии обеспечения к 2020 г. мирового уровня исследований и разработок и глобальной конкурентоспособности, согласно национальным научно-технологическим приоритетам, а также национальным стратегиям развития конкуренции и антимонопольного регулирования в странах ЕАЭС, настоятельно необходим переход в системе оценок и индикативных показателей, в том числе на наднациональном, национальном, стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях от информационных показателей (публикации и патенты, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях), к показателям экономики интеллектуальной собственности. К критериям и показателям оценки эффективности деятельности научной организации<sup>1</sup>, согласно ГОСТ Р 56825-2015, *публикационная активность может быть отнесена только при условии предварительной экспертизы по-*

<sup>1</sup> ГОСТ Р 56825-2015 «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ. Управление в государственной академии наук» (введен в действие на территории Российской Федерации с 1 июня 2016 г.).



лученных результатов научных исследований по критерию экономической целесообразности и информационной безопасности, их правовой охраны как объектов интеллектуальной собственности. При этом бюджетирование этих процессов в интересах иностранных компаний, как правообладателей BIG DATA, должно решительно пресекаться, а не поощряться.

Для повышения глобальной конкурентоспособности национальных экономик в рамках Евразийского экономического Союза, реализации приоритетов экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве необходимы Стратегия развития интеллектуальной собственности и специальная программа формирования и развития рынка интеллектуальной собственности Евразийского Экономического Союза как составной части мирового рынка интеллектуальной собственности и необходимого базового условия проведения технологической модернизации отечественной промышленности.

## 2. Ценообразование, налогообложение и бухгалтерский учет интеллектуальной собственности в инновационной компании

Согласно рейтингу глобальной конкурентоспособности из 137 стран на 2017–2018 гг. (111 показателей в 12 группах) из стран СНГ Азербайджан занимает 35 место, Россия — 38, Казахстан — 57, Армения — 73, Таджикистан — 79, Украина — 81, Молдова — 89, Кыргызстан — 102. Во многих из этих показателей (конкурентоспособность компаний, количество местных поставщиков, уровень развития кластеров, природа конкурентного преимущества, глубина цепочки создания стоимости, конкурентоспособность производственного процесса, готовность делегировать полномочия) важной составляющей выступает интеллектуальная собственность.

В то же время действующий инструментарий формирования ценообразования с учетом стоимости интеллектуальной собственности имеет очевидные недостатки:

- отсутствие практики обособления в структуре цены контракта на выполнение НИОКР затрат на проведение патентных исследований (в том числе исследования патентной чистоты), инвентаризации полученных результатов интеллектуальной деятельности и их правовой охраны;

- использование методики фактических затрат для формирования стоимости и отражение стоимости «предшествующей» интеллектуальной собственности, полученной по безвозмездным лицензионным договорам;

- неполнота источников формирования стоимости;
- необходимость последующей ежегодной переоценки при однократном использовании механизма переоценки актива;

- отсутствие гармонизации с существующими стандартами оценки, в том числе международными.

При этом структура продаж интеллектуальной собственности в мире в XXI столетии радикально изменилась (свыше 80% беспатентных продаж), что предполагает существенную корректировку политик при выборе способа правовой охраны (в пользу ноу-хау, объектов авторского права и смежных прав) и последующей коммерциализации прав на них. При проведении проектной инвентаризации рекомендовать определять способ правовой охраны РИД, исходя из трех основных вариантов возможного использования РИД:

- 1) в собственном производстве (объекты авторского права — произведения науки, ПЭВМ, базы данных; объекты смежных прав и секреты производства (ноу-хау) с обязательным патентным поиском, предваряющим проведение НИОКР);

- 2) в пределах национальной территории (в дополнение к первому варианту — в Российской Федерации — единая технология);

- 3) за рубежом (в дополнение к первому варианту — патентование в странах предполагаемого использования РИД, которое должно сопровождаться построением «патентного ландшафта»).

Это приведет к снижению формальных показателей патентных органов, но позволит обеспечить наибольшую эффективность правовой охраны технологий и экономическую результативность их использования в интересах национальной технологической конкурентоспособности.

Условия и модель оборота интеллектуальной собственности должны обеспечивать мотивацию всех участников инновационного процесса (от автора-правообладателя до заказчика-инвестора) в совершенствовании созданных технологий для производства и реализации конкурентоспособной продукции. Использование предшествующей интеллектуальной собственности на всех этапах инновационного процесса от НИР — ОКР до производства должно сопровождаться заключением лицензионного договора с правообладателем (на возмездной основе — если РИД создан за счет внебюджетных средств), что позволит включить интеллектуальную собственность в ценообразование конечной продукции.

Рекомендовать надзорным органам (антимонопольные и патентные органы, органы прокуратуры, финансового надзора) и госзаказчикам при заключении лицензионного договора на использование предшествующей интеллектуальной собственности в рамках госконтрактов на НИОКР с предпринятиями и организациями обратить внимание на возможные злоупотребления (проблемы):

- соотношение документации и РИД в предмете договора и несоблюдение ряда существенных условий лицензионного договора (перечень РИД, их наименование, авторы, начало и срок правовой охраны; территория, способы и срок использования);

- необоснованное расширение предмета лицензионного договора (включение в предмет лицензионного договора вопросов создания новых РИД и закрепления прав на них, хотя это предмет госконтракта);

- отсутствие обособления в структуре цены контракта на выполнение НИОКР затрат на проведение патентных исследований, инвентаризации полученных результатов интеллектуальной деятельности и их правовой охраны;

- возмездность лицензии на использование РИД, где права принадлежат государству, для выполнения госконтракта для публичных нужд, что ведет к росту стоимости конечной продукции и снижению ее конкурентоспособности (хотя возможна безвозмездность);

- безвозмездность использования РИД, созданных без привлечения средств бюджета, где права принадлежат исполнителям госконтракта и третьим лицам, для целей исполнения госконтракта, что снижает их инновационную мотивацию в дальнейшем совершенствовании созданной технологии.

При этом важно использовать не только конкурентных преимуществ национальной экономики каждого государства, но и накопленного экономического потенциала при реализации инновационных программ и проектов Союзного государства, ЕАЭС и СНГ, что предполагает рассмотрение данного вопроса на уровне высших органов этих межгосударственных объединений с целью определения механизмов учета и оценки прав на объекты интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджетов этих межгосударственных образований на национальном уровне и организации такого взаимодействия по распоряжению исключительными правами на полученные результаты интеллектуальной деятельности, в том числе в рамках реализации совместной политики импортозамещения.

## 3. Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страхование рисков интеллектуальной собственности в инвестиционных проектах

В целях создания в рамках ЕАЭС общего финансового рынка и осуществления с 1 января 2025 г.



деятельности по единым правилам в секторах услуг (банковском секторе, страховом секторе, секторе услуг на рынке ценных бумаг) и недискриминационно-го доступа на финансовые рынки государств — членов ЕАЭС подтвердить актуальность выводов и рекомендаций участников IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». ЕЭК, парламентам, правительствам и центральным банкам стран ЕАЭС предусмотреть в 2018 г.:

— при разработке Концепции и программы формирования общего финансового рынка ЕАЭС наличие специальных разделов в части определения целей, принципов и задач создания механизмов управления интеллектуальной собственностью в банковском секторе, страховом секторе и секторе услуг на рынке ценных бумаг до 2020 г.;

— принятие мер по гармонизации законодательства в отношении общих подходов к правовому регулированию по вопросам управления рисками интеллектуальной собственности, в том числе рисками цифровой экономики, в банковском секторе, страховом секторе и секторе услуг на рынке ценных бумаг в соответствии с международными стандартами (основополагающими принципами эффективного банковского надзора Базельского комитета по банковскому надзору, основополагающими принципами страхового надзора Международной ассоциации страховых надзоров, принципами Международной организации комиссий по ценным бумагам, стандартами ОЭСР и международными стандартами Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ));

— активное участие в обсуждении первых в СНГ и ЕАЭС проектов национальных стандартов в области страхования рисков интеллектуальной собственности, управления интеллектуальной собственностью в кредитной организации, в том числе при привлечении инвестиций в инновационные проекты под залог интеллектуальной собственности и на фондовом рынке, в целях последующего принятия на их основе межгосударственных стандартов для СНГ и евразийских стандартов для ЕАЭС, как механизмов «мягкого регулирования»;

— рассмотреть вопрос о расширении функций Евразийского банка развития (ЕАБР) в качестве инвестиционного и инновационного банка по обеспечению крупных пилотных проектов по кредитованию под залог интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС.

#### **4. Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и антимонопольное регулирование**

Обеспечение баланса между интересами правообладателей исключительных прав и публичными и частными интересами, защищаемыми антимонопольным законодательством, является сегодня одной из реальных проблем становления и развития современного конкурентного права. В Российской Федерации в рамках реализации Национального плана развития конкуренции с 2018 г. в юридической науке введена новая научная специальность «конкурентное право».

В последнее десятилетие сложилось устойчивое противоречие между патентной монополией на результаты интеллектуальной деятельности и возможностями развития конкуренции на рынках товаров, работ и услуг с использованием таких объектов патентного права. В условиях, когда во всех странах ЕАЭС и СНГ продается ежегодно не более 1–2% интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, отечественные патентообладатели прекращают платить патентные пошлины, и патенты после трех лет прекращают свое действие. В итоге результаты интеллектуальной деятельности, зачастую полученные при бюджетном финансировании, при возможном сроке правовой охраны 20 лет переходят в режим свободного использования через 2–3 года с момента выдачи патента. Этим нередко пользуются иностранные компании, в том числе ТНК, которые при небольших доработках вновь патентуют эти техни-

ческие решения на себя. За последние 10 лет весь прирост выдачи патентов (в Российской Федерации — 5%) обеспечен только иностранцами. Каждый второй патентообладатель сегодня в Российской Федерации — иностранные лица, а по отдельным отраслям и видам технологий эта доля еще выше — до 90%. При этом совместные предприятия не создаются, лицензионные договоры с отечественными производителями не заключаются, принудительные лицензии не выдаются, что ведет к вытеснению с национальных рынков отечественных компаний в угоду интересам международных и иностранных ТНК. Такие действия, когда юридическая монополия правообладателя ведет к фактической монополии на товарных рынках, отвечают признакам недобросовестной конкуренции и предполагают проведение патентной реформы, в том числе для целей антимонопольного регулирования, что особенно важно в интересах охраны здоровья граждан и общественной безопасности.

С учетом опыта Российской Федерации по развитию конкурентной политики и роли антимонопольных органов в решении социально-экономических задач, в целях совершенствования антимонопольного регулирования и повышения его эффективности при защите интеллектуальной собственности, *рекомендовать Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), Исполкому СНГ, национальным парламентам и правительствам государств — членов ЕАЭС в 2018–2019 гг.:*

— распространить антимонопольное регулирование на сферу интеллектуальной собственности, связанную со злоупотреблениями и угрозой монопольного использования результатов интеллектуальной деятельности при введении в оборот такого товара (работы, услуги), и обороте интеллектуальной собственности, что особенно важно для предупреждения злоупотреблений со стороны заказчиков при использовании предшествующей интеллектуальной собственности на последующих этапах работ в рамках организации инновационного процесса, где основным объектом оборота на разных этапах НИР — ОКР — ТР — производство могут быть только исключительные права на РИД, созданные/используемые в рамках данного НИОКР;

— рассмотреть в ЕЭК, странах ЕАЭС и СНГ инициативы ФАС России по выработке новых подходов к антимонопольному урегулированию в отношении деятельности цифровых агрегаторов в рамках принятия и реализации «пятого антимонопольного пакета»;

— поддержать по итогам публичного обсуждения проект ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции», подготовленный в РНИИС по инициативе ФАС России, рекомендовать разработчикам учесть высказанные замечания и предложения при его подготовке и принятии установленным порядком в 2018 г.;

— с учетом накопленного положительного опыта стандартизации в сфере интеллектуальной собственности в рамках национального технического комитета ТК481, организации его сотрудничества с ТК 124 «Средства и методы противодействия фальсификациям и контрафакту», ТК 323 «Авиационная техника», ТК 66 «Оценка опыта и деловой репутации предприятия» и создания МТК 550 для государств — членов ЕАЭС и СНГ, рекомендовать ЕЭК и Межгосударственным Советам СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, по антимонопольной политике, по стандартизации, метрологии и сертификации поддержать практику разработки и введения в действие основополагающих стандартов в этой сфере, подготовки и принятия на их основе межгосударственных документов с учетом их значимости для урегулирования аналогичных вопросов в других странах ЕАЭС и СНГ.

**Параллельный импорт.** Глобализация мировой торговли, введение экономических санкций актуализировали юридическую проблему исчерпания прав правообладателя в отношении товарного знака, которое



является юридическим ограничением легальной монополии на использование исключительного права на товарный знак. Параллельный импорт, под которым понимается ввоз из-за границы в страны ЕАЭС импортерами оригинальных товаров, маркированных товарным знаком правообладателя, но без его разрешения, порождает конфликт интересов импортеров и правообладателей, претендующих на абсолютные правомочия по контролю параллельного импорта. В соответствии с Договором о ЕАЭС (Приложение № 26) и с принятием и вступлением в силу с 1 января 2018 г. нового Таможенного кодекса в ЕАЭС действует региональный принцип исчерпания права, тогда как в РФ — национальный принцип исчерпания права (ст. 1487 ГК РФ), предполагающий запрет на импорт в Россию товаров с размещенными на них товарными знаками без разрешения правообладателей. В этих условиях иностранный правообладатель может недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать ввоз на внутренний евразийский рынок конкретных товаров или реализовывать ценовую политику, состоящую в завышении цен на этом рынке. При этом особое значение приобретают Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС и Соглашение о едином порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе.

В целях обеспечения единообразия подходов к разрешению конфликтов частных и публичных интересов при антимонопольном регулировании и защиты от недобросовестной конкуренции, с учетом разъяснений Конституционного Суда РФ (Постановление от 13 февраля 2018 г. № 8-П), *рекомендовать Евразийской экономической комиссии и Суду ЕАЭС, а также антимонопольным, таможенным, патентным и судебным органам стран ЕАЭС:*

- в случаях недобросовестного поведения иностранных правообладателей товарных знаков, в том числе создания с их стороны угрозы монополии на товарных рынках стран ЕАЭС, использовать механизмы антимонопольного регулирования и гражданско-правовые институты противодействия злоупотреблению правом в интересах реализации публичных интересов по защите конкуренции, включая государственную поддержку национальных товаропроизводителей;

- при решении вопроса о размере ответственности импортера использовать дифференцированный подход и учитывать фактические обстоятельства дела в зависимости от характера нарушения права правообладателя;

- исключить случаи применения одинаковой гражданско-правовой ответственности к импортеру, ввозящему оригинальную продукцию без согласия правообладателя, и к импортеру, ввозящему поддельную продукцию (кроме случаев, когда убытки от ввоза такого товара сопоставимы с убытками от ввоза поддельной продукции);

- уничтожать товары, ввезенные на территорию стран ЕАЭС в порядке параллельного импорта, лишь в случае их ненадлежащего качества или в целях обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

##### **5. Таможенная защита интеллектуальной собственности и противодействие контрафакту в ЕАЭС**

Незаконный оборот контрафактной промышленной продукции является острой проблемой, затрагивающей интересы всего общества и препятствующей развитию как отдельных отраслей национальных экономик в странах ЕАЭС и СНГ, так и промышленности в целом. Высокая доля нелегальной продукции в общем обороте промышленной продукции отрицательно сказывается на ее качестве, приводит к ощутимым потерям бюджетных систем в виде недополученных таможенных и налоговых платежей и снижает инвестиционную привлекательность национальных экономик. Особенно острой эта проблема является для пищевой, легкой, фармацевтической, топливной, автомобильной, химической

промышленности, машиностроения и индустрии детских товаров. Сложившаяся ситуация вызвана недостаточной эффективностью осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, функционирования судебной системы, наличием высоких коррупционных рисков и низким уровнем доходов основной массы населения и, как следствие, низким уровнем покупательской способности, неразвитостью общественного контроля. Множественность органов государственного регулирования и надзора за соблюдением законодательства в сфере производства и оборота товаров, в том числе на приграничных территориях (например, в Российской Федерации — более 20 госорганов) потребовала создания в странах ЕАЭС Государственных комиссий по противодействию незаконному обороту промышленной продукции (Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия и Республика Казахстан). 26 мая 2017 г. на заседании Совета глав правительств СНГ в г. Казани подписано Соглашение о сотрудничестве в сфере противодействия производству и распространению контрафактной продукции.

В то же время результаты анализа практики, сложившейся в 2010–2017 гг. в странах Таможенного Союза ЕАЭС, показывают, что ни одна из задач таможенной защиты интеллектуальной собственности эффективно не решена. В условиях единой таможенной территории и единого экономического пространства ЕАЭС наличие национальных реестров в каждом государстве при разных подходах и процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра создает предпосылки для роста оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС.

В целях совершенствования механизмов выявления и привлечения к ответственности виновных лиц и внедрения в приоритетном порядке системных мер по снижению объемов незаконного оборота контрафактной промышленной продукции *рекомендовать Евразийской экономической комиссии:*

- ускорить работу по внедрению систем маркировки промышленной продукции контрольными (идентификационными) знаками во всех государствах — членах ЕАЭС;

- поддержать инициативы Российской Федерации предложения о внесении изменений в технические регламенты Таможенного союза в части устранения условий, способствующих осуществлению незаконного оборота промышленной продукции, в том числе производству и распространению контрафактной продукции;

- продолжить гармонизацию системы управления рисками в сфере интеллектуальной собственности и обеспечить единообразное ее применение в рамках проведения таможенного контроля на территории ЕАЭС;

- регулярно проводить мониторинг и оценку ситуации в этой сфере в странах ЕАЭС и размещать его результаты на официальном сайте ЕЭК ЕАЭС.

Поддержать по итогам публичного обсуждения проект ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита», подготовленный в РНИИИС в соответствии с Программой межгосударственной стандартизации на 2018 г., рекомендовать разработчикам учесть выказанные замечания и предложения при его подготовке и принятии установленным порядком Межгосударственным Советам СНГ по стандартизации, метрологии и сертификации с участием Совета руководителей таможенных служб государств — участников СНГ в 2018 г.

Подтвердить актуальность вывода Международной Ассоциации институтов интеллектуальной собственности (МАИИС), что в интересах предотвращения недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка необходимы единые прозрачные и общепринятые методология и методики измерения уровня контрафактности в разных странах. Объективность понимания контрафактности и недобросовестной конкуренции во всех ее проявлениях может быть основана только на четкой нормативной классификации правонарушений и



определении их исчерпывающих сопоставимых национальных перечней (гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки, административные правонарушения и преступления) и единого статистического учета в отношении незаконного использования интеллектуальной собственности при обороте товаров, работ, услуг, финансов, а также при обороте исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, получаемые/используемые в рамках НИОКТР, в том числе при международном сотрудничестве. Для объективной оценки ситуации с контрафактом на евразийском рынке по-прежнему необходима гармонизация законодательства при этом вопросам и единая система соответствующих индикаторов и показателей, отражающих уровень легального и нелегального коммерческого оборота товаров и использования интеллектуальной собственности.

Рекомендовать Экономическому совету СНГ и Исполкому СНГ, Коллегии Евразийской экономической комиссии ЕАЭС:

- подготовить «дорожную карту» гармонизации законодательства стран — членов ЕАЭС и СНГ в сфере защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и противодействия контрафакту;

- предусмотреть при планировании бюджетных расходов на 2018 год расходы на НИР по подготовке национального и межгосударственного стандартов определения уровня контрафактности в РФ и странах ЕАЭС, содержащих принципы, основные критерии и показатели, институты и механизмы измерения уровня контрафактности по видам товаров, работ, услуг в рамках единого экономического пространства ЕАЭС; структуру рейтинга и органы мониторинга измерения уровня контрафактности как мощного рычага пресечения недобросовестной конкуренции и обеспечения приоритетного развития национальных, евразийского и региональных рынков интеллектуальной собственности;

- рассмотреть данную инициативу для ее реализации в 2018–2019 гг.;

- провести публичное обсуждение и общественную экспертизу проектов указанных документов в рамках очередного Международного Форума «Антиконтрафакт».

## 6. Управление и кадры для рынка интеллектуальной собственности

Решение многих обозначенных проблем связано с необходимостью совершенствования системы управления в сфере интеллектуальной собственности в интересах инновационного экономического развития.

Возрастание роли и значения государственного регулирования при формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности в отличие от других секторов торговли предполагает дальнейшую централизацию и специализацию государственного администрирования этих процессов на всех уровнях (создание единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности). Хотя данный вывод и рекомендации по его реализации ежегодно содержатся в итоговых документах настоящего Международного Форума, а публичная декларация целей и задач Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) на 2016–2018 гг. предусматривала формирование «единого регулятора» в сфере интеллектуальной собственности для развития гражданско-правового оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности, Россия по-прежнему является единственной страной в мире, где функции госуправления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности рассредоточены между более чем 20 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечения конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020 г.

По результатам анализа нормативных документов о полномочиях министров (членов коллегии) ЕЭК, департаментов ЕЭК и консультативных комитетов ЕЭК можно сделать вывод, что сложившаяся система выработки, принятия и реализации решений в рамках ЕЭК, с учетом особенностей статуса Председателя коллегии ЕЭК и «относительной независимости» членов этой коллегии, также содержит опасности узкоотраслевого подхода в решении комплексных проблем и требует совершенствования.

На большинстве предприятий и организаций в странах ЕАЭС и СНГ по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора РИД и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на РИД в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников.

Преодоление формализма и повышение роли советов директоров компаний и их эффективности в решении проблем коммерциализации интеллектуальной собственности предполагает как решения собрания акционеров, так и наличие соответствующих предписаний на нормативном правовом уровне, включая такие меры, как:

- корректировка стратегий и программ долгосрочного и инновационного развития компаний с учетом как национальных и межгосударственных отраслевых стратегий и программ, так и региональных документов в этой сфере (комитет по стратегии);

- создание системы выявления, оценки и управления рисками интеллектуальной собственности, в том числе в рамках инновационной, инвестиционной и бюджетной политик (комитет по управлению рисками, комитет по аудиту);

- изменение ключевых показателей эффективности (КПЭ) совета директоров и менеджмента компаний (комитет по вознаграждениям, комитет по номинациям);

- наделение полномочиями по определению политики управления интеллектуальной собственностью независимого директора и создание специального комитета в структуре Совета директоров (комитет по управлению интеллектуальной собственностью).

В целях решения указанных задач в ближайшие годы для стран ЕАЭС и СНГ:

- подтвердить рекомендации участников IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в отношении мониторинга информации о работе национальных вузов в этой области, создании базовых сетевых специальных кафедр; формирования и реализации госзаказа в сфере научных исследований при подготовке и защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, работы аспирантур и докторантур при их бюджетном финансировании; распространения этого опыта через межгосударственные органы, включая ЕЭК ЕАЭС, и специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности»;

- предусмотреть в рамках евразийской, национальных, отраслевых и региональных стратегий и программ развития рынка интеллектуальной собственности формирование государственного и корпоративных заказов на подготовку/переподготовку кадров в этой сфере, в том числе в рамках ежегодных национальных программ повышения квалификации и переподготовки государственных служащих и судейского корпуса, а также переподготовки и повышения квалификации преподавателей национальных вузов по интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС.

Реализация заявленных стратегических целей Российской Федерации и других стран ЕАЭС и СНГ стать мировыми лидерами в отдельных отраслях цифровой экономики (производства и оборот товаров, работ/услуг и финансов с использованием цифровых технологий) предполагает готовность вступить в конкурентную борьбу за такие рынки в качестве продавцов своей интеллектуальной собственности, а не покупателей в нынешнем качестве.

