

ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

№ 2 (56)/2019

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия Пер. ПИ № ФС77-35940 от 31 марта 2009 г. Издается с 2007 г., 4 раза в год

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

Учредители:

Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИС)
ИГ «Юрист»

Редакционный совет:

Лопатин В.Н. (председатель),
Борисов Б.М., Гаврилов Э.П., Федотов М.А.

Редакционная коллегия:

Зенин И.А. (главный редактор),
Городов О.А., Калятин В.О., Лосев С.С.,
Мухамедшин И.С., Оморов Р.О., Орлюк Е.П.,
Султангазин А.Ж., Сорокин А.М.

Адрес редакции:

115184, Москва, ул. Большая Татарская, 35, с. 3.
РНИИС.
E-mail: journal@rniis.ru

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В.

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Центр редакционной подписки: (495) 617-18-88

многоканальный

Тел./факс редакции:
(495) 953-91-08.

Адрес для корреспонденции:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано

в ООО «Национальная полиграфическая группа», тел. (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печать офсетная.

Физ. печ. л. – 6. Усл. печ. л. – 6.

Общий тираж 1000 экз.

Подписка по России:

Объединенный каталог. Пресса России – 91904
а также через www.lawinfo.ru.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Плата с авторов за публикацию статей не взимается. Цена свободная. ISSN: 2072-4322
Номер подписан: 10.06.2019 г.

Номер вышел в свет: 07.08.2019 г.

В НОМЕРЕ:

XI МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕРЕЗ РЫНОК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ

Медведев Д.А. — Председатель Правительства Российской Федерации.....	4
Лебедев С.Н. — Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь СНГ	4
Норов В.И. — Генеральный секретарь Шанхайской организации сотрудничества.....	4
Жаксылыков Т.М. — член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС.....	5
Рапота Г.А. — Государственный секретарь Союзного государства.....	5
Шумилин А.Г. — Председатель Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь.....	6
Молдосева Д.А. — Председатель Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент)	6

ЕАЭС и СНГ

Степашин С.В. О значении Форума для формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в ЕАЭС, СНГ и мире	7
Лопатин В.Н. Проблемы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности в 2018 г. и приоритеты на перспективу до 2025 г. как условие конкурентоспособности в цифровой экономике.....	9
Алдошин С.М. О конкурентоспособности академической науки в цифровой экономике	18

КОНКУРЕНЦИЯ В НАУКЕ

Артемьев И.Ю. Развитие и защита конкуренции: новые вызовы для государства и науки.....	21
--	----

ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА

Дорошков В.В. Современные проблемы защиты интеллектуальной собственности в условиях формирования рынка интеллектуальной собственности	25
--	----

ИТОГИ ФОРУМА

Лопатина А.В. Итоги XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»	31
Итоговый документ — рекомендации XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»	35

КОНФЕРЕНЦИЯ ВОИС

Лопатин В.Н. Выгоды и будущее интеллектуальной собственности в мире	45
--	----

INTELLECTUAL PROPERTY LAW

No. 2 (56)/2019

SPECIALIZED INFORMATION-ANALYTICS EDUCATIONAL LEGAL JOURNAL. Registered at the Federal Service for the Monitoring of Compliance with the Legislation in the Sphere of Mass Communications and Protection of Cultural Heritage Reg. Pl № FC77-35940 of March 31, 2009. Published since 2007, 4 issues

The journal is included into the list of reviewed scientific journals where basic results of candidate and doctoral theses shall be published.

Founders:

Republican Science Research Institute
of Intellectual Property (RSRIIP)
Publishing Group "JURIST"

Editorial Board:

Lopatin V.N. (Chairman), Borisov B.M.,
Gavrilov E.P., Fedotov M.A.

Editorial Staff:

Zenin I.A. (Editor), Gorodov O.A., Kalyatin V.O.,
Losev S.S., Mukhamedshin I.S., Omorov R.O.,
Orlyuk E.P., Sultangazin A.Zh., Sorokin A.M.

Editorial Office Address:

35 bild. 3 Bolshaya Tatarskaya Str. (RSRIIP),
Moscow, 115184
E-mail: journal@rniis.ru

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V.

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N.,
Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading

Shvechkova O.A.

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 multichannel

Tel./fax of the Editorial Office:

(495) 953-91-08.

Correspondence Address:

Bldg. 7 26/55 Kosmodamianskaya Emb., Moscow,
115035

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Printed by LLC National Polygraphic Group Ltd.,
tel. (4842) 70-03-37

Size 60x90/8. Offset printing.

Printer's sheet – 6.

Conventional printing sheet – 6.

Circulation – 1000 copies.

Subscription in Russia:

United catalogue. Russian Press – 91904.

www.lawinfo.ru

Complete or partial reproduction of materials
without a prior written permission of authors
of the articles or the editorial office
shall be prosecuted in accordance with law.

Free market price. ISSN: 2072-4322

Passed for printing: 10.06.2019.

Published: 07.08.2019.

© RSRIIP, JURIST PUBLISHING GROUP, 2019

CONTENTS:

XI INTERNATIONAL FORUM "INNOVATIVE DEVELOPMENT THROUGH THE INTELLECTUAL PROPERTY MARKET"

GREETINGS TO PARTICIPANTS

Medvedev D.A. — Prime Minister of the Russian Federation	4
Lebedev S.N. — Chairman of the Executive Committee-Executive Secretary of the CIS	4
Norov V.I. — Secretary General of the Shanghai cooperation Organization.....	4
Zhaksylykov T.M. — Member of the Board (Minister) for economy and financial Policy Eurasian economic Commission EAEU	5
Rapota G.A. — State Secretary of the Union state	5
Shumilin A.G. — Chairman of the State Committee on science and technology of the Republic of Belarus	6
Moldosheva D.A. — Chairman of the State service of intellectual Property and innovation under the Government of the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent)	6

THE EAEU AND THE CIS

Stepashin S.V. On the importance of the Forum for the formation and development of the intellectual Property Market in the EAEU, CIS and the World	7
Lopatin V.N. Problems of formation of the Eurasian intellectual Property Market in 2018 and Priorities for the Future until 2025 as a Condition of competitiveness in the digital Economy	9
Aldoshin S.M. On the Competitiveness of academic Science in the digital Economy ...	18

COMPETITION IN SCIENCE

Artemyev I.Yu. Development and protection of competition: new Challenges for the State and Science	21
--	----

LEGAL PROTECTION

Doroshkov V.V. Actual problems of intellectual Property protection in terms of the Market formation in this Area	25
--	----

THE RESULTS OF THE FORUM

Lopatina A.V. On the results of the XI International Forum "Innovative Development through the intellectual Property Market"	31
Final document-recommendations of the XI International Forum "Innovative development through the intellectual Property Market".....	35

WIPO CONFERENCE

Lopatin V.N. Benefits and future of intellectual Property in the World	45
---	----

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Лопатин Владимир Николаевич – председатель совета, научный руководитель Республиканского НИИ интеллектуальной собственности, председатель межгосударственного (МТК 550) и Национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК 481), эксперт РАН, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор;

Борисов Борислав – директор Института интеллектуальной собственности и лидерства Софийского университета национального и мирового хозяйства, доктор экономических наук, профессор (Республика Болгария, София);

Гаврилов Эдуард Петрович – член совета, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права НИУ ВШЭ, доктор юридических наук, профессор;

Федотов Михаил Александрович – член совета, советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, заведующий кафедрой ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Зенин Иван Александрович – главный редактор, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, патентный поверенный РФ, член Международной ассоциации интеллектуальной собственности (ATRIP, Швейцария), доктор юридических наук, профессор.

Члены редколлегии:

Городов Олег Александрович – член редколлегии, профессор кафедры коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, судья Третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС, доктор юридических наук, профессор;

Калятин Виталий Олегович – член редколлегии, главный юрист по интеллектуальной собственности УК «РОСНАНО», старший научный сотрудник научно-учебной лаборатории по информационному праву факультета права НИУ ВШЭ, профессор Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ, член Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, заместитель руководителя Общественного совета при Федеральной службе по интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук;

Лосев Сергей Сергеевич – член редколлегии, ведущий научный сотрудник Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, кандидат юридических наук;

Мухамедшин Ирик Сабиржанович – член редколлегии, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права юридического факультета Российской государственной академии интеллектуальной собственности, кандидат юридических наук, профессор;

Оморов Роман Оморович – член редколлегии, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», член-корреспондент Национальной Академии наук Кыргызской Республики, доктор технических наук, профессор;

Орлюк Елена Павловна – член редколлегии, директор Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности Национальной академии правовых наук Украины, профессор кафедры административного и финансового права юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии правовых наук Украины;

Султанганян Ануарбек Жалелович – член редколлегии, председатель правления АО «Фонд науки» Минобрнауки Республики Казахстан, профессор, доктор экономических наук;

Сорокин Алексей Михайлович, ответственный секретарь журнала «Право интеллектуальной собственности», ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, кандидат экономических наук.

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ, НАПРАВЛЯЕМЫМ В ЖУРНАЛ «ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Уважаемые авторы! При направлении материалов в журнал просим вас соблюдать следующие требования:

1. Редакционный совет и редакция журнала рассматривают материалы, присланные по почте, в том числе по электронной почте, или представленные в журнал на бумажном носителе в следующих объемах: статья – 7–10 страниц, обзор, рецензия, информация – не более 3 страниц, иные материалы – по согласованию с редакцией.

2. При определении объема материала просим исходить из таких параметров: текст печатается на стандартной бумаге А-4 через 1,5 интервала; размер шрифта основного текста – 13; сноски можно печатать через 1 интервал, размер шрифта 10; поля: слева 3 см, сверху, справа и снизу – 2 см.

3. При использовании нормативного акта следует указать в тексте его вид (Федеральный закон, Указ Президента Российской Федерации и т.д.), дату (день принятия – цифрами, месяц – словом, год принятия – четырьмя цифрами, например, 12 декабря 2003 г.), привести в кавычках полное (без сокращений) наименование (в том числе – не РФ, а Российской Федерации). В этом случае в сноске достаточно указать источник публикации. Можно привести в тексте вид, дату и без кавычек сокращенное наименование акта, однако дающее правильное представление о документе. Тогда в сноске надо привести полное название акта и источник публикации.

4. В статьях допускается использование только концевых сносок (постраничные сноски должны быть исключены). Сноска по тексту статьи должна иметь вид: [1, с. 5]. С учетом требований включения во всемирные базы данных Web of Science и Scopus, которые являются наиболее значимыми с точки зрения цитирования авторов, в статье на русском и английском языках представляются следующие данные: заглавие статьи, аннотация, ключевые слова, список источников, сведения об авторе: фамилия, имя, отчество, место учебы (университет, специальность, курс), работы (организация, должность), ученая степень, научное звание, адрес электронной почты. В статье сначала следует информация на русском языке, затем на английском языке («Аннотация», затем – Abstract, «Ключевые слова», затем – Keywords, после текста статьи «Список источников», затем – References).

Аннотация (Abstract):

- компактная (объем: 200–250 слов);
- информативная (не содержит общих слов);
- оригинальная (не является калькой русскоязычной аннотации с дословным переводом);
- содержательная (отражает основное содержание статьи и результаты исследований);
- структурированная (следует логике описания результатов в статье, содержит следующие пункты: освещение проблемы (Purpose), материалы и методы исследования (Methods), результаты (Results), дискуссия (Discussion));
- написана качественным английским языком;
- необходимо следовать хронологии статьи и использовать ее заголовки в качестве руководства;
- текст должен быть связным, с использованием слов «следовательно», «более того», «например», «в результате» и т.д. (consequently, moreover, for example, the benefits of the study, as a result);
- необходимо использовать активный, а не пассивный залог, т.е. "The study tested", но не "It was tested in this study".

Ключевые слова (Keywords)

Количество ключевых слов должно быть не менее 15.

Ключевые слова должны отражать основное содержание статьи, по возможности не повторять термины заглавия и аннотации, использовать термины из текста статьи, а также термины, определяющие предметную область и включающие другие важные понятия, которые позволяют облегчить и расширить возможности нахождения статьи средствами информационно-поисковой системы.

Список источников (References)

В списке источников и References количество источников должно быть не менее 10. При этом в References не включаются документы без авторства (законы, иные нормативные правовые акты, указы, рекомендации).

Методика, что переводить, что транслитерировать

При ссылках на статью транслитерируется фамилия и имя автора.

Транслитерируется и переводится название журнала.

Название статьи переводится.

Пример ссылки на статью в журнале:

1. Zhbankov V.A. Tamozhenny'e prestupleniya: ponyatie i svoystva [Customs Crimes: Notion and Attributes] / V.A. Zhbankov // Publichnoe i chastnoe pravo – Public and Private Law. 2012. № 2. S. 77–81. Порядок указания статьи: *Название. Год. Номер. Страницы.*

При ссылках на монографию, книгу транслитерируется название источника, в скобках указывается перевод названия.

Пример ссылки на монографию, книгу:

1. Rolik A.I. Narkoprestupnost: ugolovno-pravovye i kriminologicheskie problemy' : monografiya [Drug Crime: Criminal Law and Criminological Issues : monograph] / A.I. Rolik, L.I. Romanova. Vladivostok : Izd-vo Dalnevostochnogo un-ta – Vladivostok : Publishing house of the Far Eastern University, 2016. 448 s. Порядок указания книги, монографии: *Название. Город. Изд-во. Год. Страницы.*

5. На последней странице в обязательном порядке автор подписывает материал. Здесь же приводятся: фамилия и полные имя, отчество автора; должность и место работы, учебы (с правильным наименованием факультета, вуза, учреждения и т.п.); ученая степень (при наличии); точные контактные данные: адрес – служебный и (или) домашний, с индексом; телефон(ы) и факс (с кодом); адрес электронной почты (при наличии).

6. Материалы аспирантов, соискателей и студентов принимаются при наличии рекомендации соответственно кафедр вузов, отделов, секторов научно-исследовательских учреждений.

7. Настоятельно рекомендуется авторам тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов.

8. При несоблюдении перечисленных требований присланные материалы не рассматриваются. Материалы, не принятые к опубликованию, авторам не возвращаются. Об отказе в публикации и его основаниях авторы извещаются.

Вниманию наших авторов!

Отдельные материалы журнала размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс» или на сайте журнала «Право интеллектуальной собственности».

Приветствия в адрес XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»



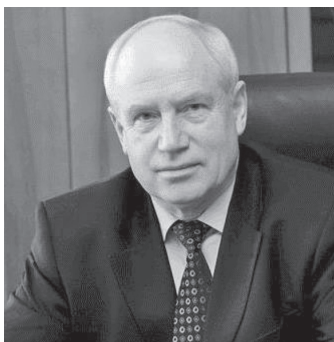
тесь опытом и новыми идеями. А ваши предложения будут способствовать дальнейшему взаимовыгодному сотрудничеству между нашими государствами. Желаю вам плодотворных дискуссий и успешной реализации намеченных планов.

Уважаемые друзья! Приветствую вас на открытии XI Международного форума, посвященного развитию рынка интеллектуальной собственности. Сегодня перед нами стоит масштабная задача — осуществить переход к цифровой экономике, которая основана на знаниях, открытиях и изобретениях. Благодаря инновационным проектам и разработкам она становится более сильной и конкурентоспособной, а значит — прямо влияет на улучшение жизни миллионов людей. Именно поэтому значение рынка интеллектуальной собственности для стран ЕАЭС и СНГ продолжает неуклонно возрастать.

Важно, чтобы у предпринимателей и ученых были реальные правовые и экономические стимулы заниматься научно-техническим творчеством. А для этого необходимо обеспечивать надежную защиту прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе в сети Интернет, внедрять эффективные механизмы их коммерческого использования, успешно противодействовать распространению контрафактной продукции.

У вас, ведущих экспертов, представителей органов власти, бизнеса и науки, есть прекрасная возможность обсудить работу по всем этим направлениям. Уверен, что вы сможете найти ответы на самые актуальные вопросы, обмене-

*Председатель Правительства Российской Федерации
Медведев Дмитрий Анатольевич*



ной собственности, будут способствовать построению и развитию инновационного пространства Содружества Независимых Государств. Желаю всем участникам и организаторам форума плодотворной работы, успехов в достижении намеченных целей.

От имени Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств приветствую участников XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Традиционно ваш форум является важным мероприятием, объединяющим широкий круг специалистов как в области интеллектуальной собственности, так и в инновационной сфере. Это взаимодействие обусловлено объективной необходимостью развития и укрепления деловых связей для решения приоритетных задач по формированию национальных и региональных рынков интеллектуальной собственности. Отрадно, что в программу форума включены актуальные вопросы, касающиеся проблем повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности экономик государств — участников СНГ, в том числе путем создания евразийского рынка интеллектуальной собственности и подготовки кадров высокой квалификации. Убежден, что итоги форума станут значимым вкладом в дальнейшее развитие международного сотрудничества в сфере интеллектуаль-

*Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь СНГ
Лебедев Сергей Николаевич*



ных и межрегиональных проектов, созданию совместных производств, развитию диалога в сфере научно-технических инноваций, осуществлению обмена научно-техническими достижениями.

Уважаемые участники Форума, дамы и господа!

Позвольте от имени Секретариата Шанхайской организации сотрудничества приветствовать всех участников XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», проводимого в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой Организации Объединенных Наций, и выразить признательность его организаторам за создание условий для плодотворной работы и успешного проведения.

Темы дискуссий, предложенные к обсуждению в рамках Форума, на сегодняшний день весьма актуальны и масштабны. Формирование устойчивого рынка интеллектуальной собственности органично отвечает требованиям современного сотрудничества стран в области цифровизации и новых технологий. Этим вопросам большое внимание уделяется в рамках Шанхайской организации сотрудничества. В соответствии со Стратегией развития ШОС до 2025 года перед государствами-членами поставлены задачи по содействию развитию взаимовыгодного сотрудничества в инновационной сфере, в том числе по осуществлению приграничных и межрегиональных проектов, созданию совместных производств, развитию диалога в сфере научно-технических инноваций, осуществлению обмена научно-техническими достижениями.

Возможности государств — членов ШОС позволяют развивать потенциал нашей Организации в вопросах интеллектуальной собственности, обеспечивая сотрудничество в секторе таможенного взаимодействия. Правовой основой такого сотрудничества является Меморандум между таможенными службами о сотрудничестве по защите прав на объекты интеллектуальной собственности от 5 декабря 2012 года, предусматривающий информационное взаимодействие по вопросам борьбы с контрафактом.



Уверен, что Форум, являющийся важным и значимым событием стран Евразийского региона, внесет свою значительную лепту в расширение и укрепление межрегионального и международного делового инновационного сотрудничества, а его итоги будут способствовать формированию цивилизованного глобального рынка интеллектуальной собственности. Желаю всем участникам успешного проведения Форума.

*Генеральный секретарь Шанхайской организации сотрудничества
Норов Владимир Имамович*



Сегодня перед государствами — членами Евразийского экономического союза стоят важнейшие задачи по достижению устойчивых темпов экономического роста, повышению их конкурентоспособности на мировом рынке, развитию инновационных процессов, внедрению передовых технологий.

Евразийский союз, объединяющий Республику Армения, Республику Беларусь, Республику Казахстан, Кыргызскую Республику и Российскую Федерацию, является территорией, на которой должны функционировать однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на рыночных принципах и применении гармонизированных правовых норм, обеспечивающие свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Влияние права интеллектуальной собственности на экономическое развитие любого государства беспрецедентно, особенно с учетом необходимости тесного сотрудничества государств — членов Евразийского Союза между собой, а также с другими странами, и поддержания национальных интересов в сфере права интеллектуальной собственности в свете растущего влияния развивающихся рынков. В этом процессе мы видим важную роль Евразийской экономической комиссии — единого постоянно действующего регулирующего органа ЕАЭС.

Право Союза в этой сфере активно формируется: заключен и реализуется Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, подписано Соглашение о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе. Вступивший в силу Таможенный кодекс государств — членов Союза регламентирует меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности. В высокой степени готовности к подписанию находится Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров государств Союза.

Хотелось бы отметить, что в вопросах развития права Союза Комиссия старается максимально учитывать мнение бизнес-сообщества. Объединения представителей бизнеса государств Союза и иностранных инвесторов представлены в совещательных органах при Коллегии Комиссии.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить за активную и конструктивную работу генерального директора Корпорации интеллектуальной собственности РНИИС Лопатина Владимира Николаевича и выразить надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество.

В числе задач Форума — обобщение опыта формирования рынка интеллектуальной собственности в рамках инновационного развития и перехода к цифровой экономике в странах ЕАЭС, обсуждение концепции использования интеллектуальной собственности в рамках создания единого финансового рынка ЕАЭС, выработка рекомендаций для национальных и международных органов власти, науки и бизнеса по разрешению проблем инновационного развития и др.

Особенностью данного Форума является практическая заостренность на конкретных евразийских проблемах с выработкой подходов и механизмов их решения. Планируется обсудить актуальные вопросы по этой проблематике, а также проекты документов, которые в дальнейшем должны стать межгосударственными стандартами и правилами, в том числе по таможенной защите и антимонопольному регулированию в сфере интеллектуальной собственности на товарных, кредитных, страховых и фондовых рынках наших стран.

Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» зарекомендовал себя в качестве авторитетной международной площадки для выработки предложений и рекомендаций по повышению эффективности евразийского рынка интеллектуальной собственности, а также общепризнанным мероприятием на пространстве Евразийского экономического Союза и СНГ.

Уважаемые друзья! Я искренне рад приветствовать вас на XI Международном форуме и пожелать успешной и плодотворной работы!

*Член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике
Евразийской экономической комиссии ЕАЭС
Жаксылыков Тимур Мекешевич*



От Постоянного комитета Союзного государства и от себя лично приветствую организаторов, участников и гостей XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Большое внимание уделяется формированию современного цивилизационного рынка интеллектуальной собственности, как одного из ключевых условий инновационного развития и комплексной модернизации экономики государства.

В рамках Союзного государства особый акцент делается на создании новых совместных видов продукции, совершенствование технологических процессов, а также внедрение результатов, полученных в ходе реализации программ Союзного государства. Безусловно, работа по созданию высокотехнологической продукции — это сложный многоплановый процесс, который нуждается в четком и конкретном регулировании.

Уверен, что продуктивные дискуссии и обмен опытом позволят участникам Форума разработать практические рекомендации по преодолению наиболее актуальных проблем в сфере правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности, коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, инновационного развития, внедрения цифровых технологий, трансфера новых технологий и укрепления экономического взаимодействия. Хочу пожелать всем успешной работы, новых идей и их последующей реализации.

*Государственный секретарь Союзного государства
Рапота Григорий Алексеевич*



ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ



От имени Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь приветствую организаторов, участников и гостей XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»!

На протяжении многих лет Форум выступает признанной международной дискуссионной площадкой, где представители органов власти, инновационного бизнеса и научного сообщества обсуждают ключевые вопросы развития системы интеллектуальной собственности.

Правительством Республики Беларусь уделяется особое внимание вопросам продвижения технологий и изобретений, защиты прав авторов и правообладателей. Постоянно совершенствуется законодательная база, развивается инфраструктура системы интеллектуальной собственности, осуществляется активное международное сотрудничество с зарубежными государствами — как в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности, так и в контексте формирования региональных интеграционных образований на Евразийском экономическом пространстве.

Надеюсь, что конструктивное общение между участниками Форума поможет отыскать наиболее совершенные подходы к взаимовыгодному сотрудничеству в рамках Евразийского экономического союза и Содружества Независимых Государств в области инновационного развития и интеллектуальной собственности.

Желаю всем участникам Форума плодотворного сотрудничества и успешной работы!

*Председатель Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь,
Председатель Межгосударственного совета СНГ по сотрудничеству
в научно-технической и инновационной сферах
Шумилин Александр Геннадьевич*



От имени Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики позвольте поприветствовать участников XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

В настоящее время инновационный путь развития становится для многих стран мира стратегическим направлением развития. Только развивая инновации, можно получить новые продукты, товары и услуги, которые удовлетворяют рыночный спрос и реализуются с извлечением прибыли. Свободный рынок едва ли может существовать без сильной и эффективной системы охраны интеллектуальной собственности. Система интеллектуальной собственности используется для стимулирования инноваций и содействия экономической деятельности, ведь только защищенные объекты интеллектуальной собственности могут быть внедрены в производство с пользой не только для правообладателя, но и для развития экономики.

Надежная система интеллектуальной собственности создает среду, в которой процветают технические инновации и художественное творчество. Особую роль в развитии системы интеллектуальной собственности имеет международное сотрудничество. В связи с этим на сегодняшний день в развитии системы интеллектуальной собственности на новый уровень выдвигаются вопросы совершенствования законодательства с учетом требований международных договоров, усиления борьбы с правонарушениями в области интеллектуальной собственности, построения эффективной инфраструктуры.

Ежегодный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» рассматривает актуальные вопросы формирования рынка интеллектуальной собственности, интеграции инновационного развития наших стран. Важным является определение действенных механизмов, которые могли бы позитивно повлиять на ускорение инновационного развития. Большое внимание уделяется международному законодательству и опыту других государств в области развития инноваций, в частности в сфере создания инновационных центров, отбора инновационных проектов и становления национальной инновационной системы. Позвольте выразить надежду, что результаты XI Форума послужат хорошим импульсом в процессе создания эффективного правового регулирования инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности.

Желаю участникам Форума плодотворной работы и выработки позитивных и конструктивных решений, которые поспособствуют созданию евразийского рынка интеллектуальной собственности, более тесному сотрудничеству, направленному на дальнейшее развитие системы интеллектуальной собственности и инноваций.

*Председатель Государственной службы интеллектуальной собственности
и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент),
Председатель Межгосударственного совета СНГ
по вопросам правовой защиты и охраны интеллектуальной собственности
Молдошева Динара Автандиловна*



О значении Форума для формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в ЕАЭС, СНГ и мире

Степашин С.В.*

Аннотация. В статье на основе выступления автора в рамках деловой программы XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» рассматриваются вопросы о значении ежегодного Форума (2008–2019 гг.) для формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в ЕАЭС, СНГ и мире.

Ключевые слова: государственная политика, инновационное развитие, рынок интеллектуальной собственности, законодательство, конкурентоспособность, СНГ, ЕАЭС, ВОИС.

Annotation. In the Article, on the Basis of the Speech of the Author in the Framework of the Program of the XI International Forum “Innovative Development through intellectual Property Market”, discusses the significance of the annual Forum (2008–2019.) for the Formation and Development of intellectual Property Market in the Eurasian economic Union, the CIS and the World.**

Keywords: Government policy, innovative development, intellectual property market, laws, competitiveness, CIS, EAEC, WIPO.

Открывая в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН в Москве в стенах МГИМО МИД России очередной, уже XI Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», невольно вспоминаешь известную мудрость о том, что для успеха в реализации идеи сначала она должна овладеть массами.

11 лет назад мне пришлось открывать первый наш Форум, название которого, по сути дела, актуально и сегодня — «Антикризисное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Тогда, в 2008 г., мы сделали главный вывод в итоговом документе Форума, что «базовым условием инновационного пути развития в качестве государственной стратегии является формирование рынка интеллектуальной собственности, который должен обеспечить баланс интересов и инновационную мотивацию авторов, предприятий и организаций (как исполнителей по госзаказу) и государственных заказчиков» [1]. Это привлекло тогда большое внимание со стороны общественности и прессы (более 100 интернет-ресурсов и публикаций в СМИ).

Отрадно отметить, что, хоть и через 10 лет, в рамках реализации уже третьего этапа (2016–2020) Стратегии экономического развития СНГ, этот вывод нашел практическое применение: 1 июня 2018 г. в Душанбе подписано, а с января 2019 г. вступило в силу Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ [2]. Его реализация предусматривает развитие сотрудничества по всем основным направлениям, которые были определены и выработаны за прошедшее десятилетие повесткой заседаний нашего Форума [3, 4, 5, 6].

Среди них:

- совершенствование законодательства в области интеллектуальной собственности в части, касающейся повышения уровня охраны, защиты, коммерциализации прав на объекты интеллектуальной собственности (далее ОИС) и использования ОИС;
- развитие систем оценки стоимости прав на ОИС с использованием мирового опыта;
- совершенствование системы управления правами на ОИС;

- построение межгосударственной системы правовых, финансовых, организационных механизмов коммерциализации прав на ОИС и использования ОИС;

- формирование системы кадрового обеспечения по направлениям охраны и защиты прав на ОИС, инновационного менеджмента, коммерциализации технологий, оценки интеллектуальной собственности.

Конечно, следует признать, что мы сегодня опаздываем по этим вопросам и очень сильно, с учетом цифровой повестки дня, тогда как во всем мире это давно стало одним из приоритетов обеспечения конкурентоспособности.

Не случайно, по-видимому, статья 3 этого Соглашения прямо предусматривает **активизацию деятельности** по разработке и реализации мер по формированию и развитию рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ. На это же нацелены и Меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Исполкомом СНГ от 27 ноября 2018 г. (который расширил перечень сфер сотрудничества, а также механизмы взаимодействия) [7] и Меморандум о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между Евразийской экономической комиссией ЕАЭС и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (2018) [8].

В повестке дня нынешнего XI Международного форума стоят новые приоритеты для евразийской интеграции и обеспечения ее конкурентоспособности, связанные с экономикой интеллектуальной собственности при формировании и развитии в ЕАЭС общих рынков товаров, работ, услуг и финансов:

- создание добавленной стоимости при обороте интеллектуальной собственности в инновационных процессах;

- докапитализация через нематериальные активы в государственных корпорациях и госкомпаниях при реализации программ их долгосрочного и инновационного развития;

- типологизация и стандартизация условий привлечения инвестиций и предоставления кредитов, займов, банковских гарантий под обеспечение интеллектуальной собственности;

* **Степашин Сергей Вадимович**, председатель Программного комитета Форума, сопредседатель Ассоциации юристов России, председатель Наблюдательного совета РНИИИС, доктор юридических наук, профессор.

** **On the importance of the Forum for the formation and development of the intellectual Property Market in the EAEU, CIS and the World**

Stepashin S.V., Chairman of the Program Committee of the Forum, Chairman of the Association of Lawyers of Russia, Chairman of the Supervisory Board of RNIIS, Doctor of Law, Professor.



— управление интеллектуальной собственностью на фондовых рынках;

— выявление и страхование рисков в сфере интеллектуальной собственности и создание системы управления такими рисками.

Главной особенностью настоящего Форума в отличие от других конференций является его практическая заостренность не только на обсуждении проблем и их причин, но и подходов и механизмов их решения, что объясняет презентацию и профессиональное публичное обсуждение на Форуме четырех новых проектов национальных и межгосударственных стандартов как механизмов регулирования «мягкой силы» по этим вопросам, подготовленных в рамках деятельности межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (МТК-550) и аналогичного национального технического комитета (ТК481) в России, секретариат которых обеспечивает РНИИИС.

Этот новаторский подход в объединении усилий власти, науки и бизнеса на основе результатов фундаментальных и прикладных исследований по данной проблематике сегодня дает свои всходы и получает признание как в странах ЕАЭС и СНГ, так и в мире.

Так, на Международной конференции ВОИС «Интеллектуальная собственность и развитие: как извлечь выгоды из системы интеллектуальной собственности», которая прошла в Женеве 20 мая 2019 г. с участием делегаций 190 стран мира, единственным докладчиком от наших стран приглашен научный руководитель РНИИИС Владимир Лопатин [9].

Мы благодарим совет РФФИ за поддержку данного Форума и приветствуем готовность Исполкома СНГ, ЕЭК и национальных правительств России и других стран СНГ и ЕАЭС использовать его рекомендации при подготовке правительственных решений в целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон в становлении рынка интеллектуальной собственности как условия обеспечения цифрового лидерства и конкурентоспособности стран ЕАЭС в условиях нового международного разделения труда.

Желаю успехов в дискуссиях в поисках решений по формированию и развитию национальных, региональных и отраслевых рынков интеллектуальной собственности в интересах нашей общей конкурентоспособности, чтобы наше национальное богатство в нынешнем столетии могло прирастать интеллектуальной собственностью!

Литература

1. Итоговый документ второго Всероссийского Форума «Интеллектуальная собственность России — 2008» // Право интеллектуальной собственности. 2008. № 2 (18). С. 38–42.
2. Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ (г. Душанбе, 1 июня 2018 г.). URL: <http://www.e-cis.info>
3. Лопатин В.Н. Инновационная имитация или инновационное развитие (как и почему Россия теряла конкурентные преимущества в XXI в.?) / В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. 2011. № 2 (18). С. 11–16.
4. Лопатин В.Н. Проблемы и перспективы формирования межгосударственного рынка интеллектуальной собственности как условия инновационного развития СНГ / В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. 2012. № 2 (22). С. 10–14.
5. Восьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»: сборник докладов, документов и материалов / под научной редакцией В.Н. Лопатина. Москва: издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. 309 с.
6. Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»: сборник докладов, документов и материалов /

под научной редакцией В.Н. Лопатина. Москва: издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. 306 с.

7. Меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Исполкомом СНГ от 27.11.2018 г. URL: <http://www.cis.minsk.by>

8. Меморандум о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между Евразийской экономической комиссией ЕАЭС и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (2018). URL: <http://www.eurasiancommission.org/>

9. Официальный сайт ВОИС. URL: https://www.wipo.int/meetings/en/2019/ip_development_conference.html (дата обращения: 20.04.2019).

References

1. Itogovyy dokument vtorogo Vserossiyskogo Foruma «Intellectualnaya sobstvennost Rossii — 2008» [The Final Document of the Second All-Russian Forum Russian Intellectual Property 2008] // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2008. № 2 (18). S. 38–42.
2. Soglashenie o formirovani i razviti r' nka intellektualnoy sobstvennosti gosudarstv — uchastnikov SNG (g. Dushanbe, 1 iyunya 2018 g) [Agreement on the Establishment and Development of the Intellectual Property Market of the CIS Member States (Dushanbe, June 1, 2018)]. URL: <http://www.e-cis.info>.
3. Lopatin V.N. Innovatsionnaya imitatsiya ili innovatsionnoe razvitie (kak i pochemu Rossiya teryala konkurentny'e preimuschestva v XXI v.?) [Innovation Simulation or Innovation-Driven Development (How and Why Did Russia Lose Competitive Advantages in the XXI Century?)] / V.N. Lopatin // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2011. № 2 (18). S. 11–16.
4. Lopatin V.N. Problemy i perspektivy formirovaniya mezhdunarodnogo r' nka intellektualnoy sobstvennosti kak usloviya innovatsionnogo razvitiya SNG [Issues and Prospects of the Establishment of an Interstate Intellectual Property Market as Conditions of Innovation-Driven Development of the CIS] / V.N. Lopatin // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2012. № 2 (22). S. 10–14.
5. Vosmoy mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez r' nok intellektualnoy sobstvennosti»: sbornik dokladov, dokumentov i materialov [The Eighth International Forum Innovation-Driven Development through the Intellectual Property Market: collection of speeches, documents and files] / pod nauchnoy redaktsiyey V.N. Lopatina. Moskva: izdanie REU im. G.V. Plekhanova — scientific editor V.N. Lopatin. Moscow: Edition of PRUE, 2016. 309 s.
6. Devyatyy mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez r' nok intellektualnoy sobstvennosti»: sbornik dokladov, dokumentov i materialov [The Ninth International Forum Innovation-Driven Development through the Intellectual Property Market: collection of speeches, documents and files] / pod nauchnoy redaktsiyey V.N. Lopatina. Moskva: izdanie REU im. G.V. Plekhanova — scientific editor V.N. Lopatin. Moscow: Edition of PRUE, 2017. 306 s.
7. Memorandum ob uglublennii vzaimodeystviya mezhdru Evraziyskoy ekonomicheskoy komissiyey i Ispolkomom SNG ot 27.11.2018 g. [Memorandum on the Strengthening of Cooperation between the Eurasian Economic Commission and the Executive Committee of the CIS Member States dd. November 27, 2018]. URL: <http://www.cis.minsk.by>.
8. Memorandum o vzaimoponimani i v sfere intellektualnoy sobstvennosti mezhdru Evraziyskoy ekonomicheskoy komissiyey EAES i Vsemirnoy organizatsiyey intellektualnoy sobstvennosti (2018) [Memorandum of Understanding in the Sphere of Intellectual Property between the Eurasian Economic Commission of the EAEU and World Intellectual Property Organisation]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/>.
9. Ofitsialny'y sayt VOIS [The WIPO Official Website]. URL: https://www.wipo.int/meetings/en/2019/ip_development_conference.html (data obrascheniya: 20.04.2019 — date of access: April 20, 2019).



Проблемы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности в 2018 г. и приоритеты на перспективу до 2025 г. как условие конкурентоспособности в цифровой экономике

Лопатин В.Н.*

Цель. В статье на основе презентации ежегодного аналитического доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ», подготовленного в РНИИС и представленного автором на XI Международном форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшем в Москве в МГИМО 23 апреля 2019 г., анализируются состояние, основные проблемы и перспективы государственного регулирования формирования и развития евразийского рынка интеллектуальной собственности в России, других странах ЕАЭС и СНГ, при создании единого экономического пространства и переходе к цифровой экономике. **Результаты.** Подробно на основе сравнительного анализа исследуются рейтинги и показатели результативности научных исследований и разработок, новые риски и вызовы интеллектуальной собственности и предлагаются подходы и практические решения с позиций обеспечения конкурентоспособности национальных экономик как стран ЕАЭС, так и Евразийского экономического Союза в целом. Основные выводы и рекомендации были представлены автором также на Всемирной конференции ВОИС «Интеллектуальная собственность и развитие: как использовать потенциал и извлечь выгоду из системы интеллектуальной собственности» 20 мая 2019 г. в Женеве (Швейцария) и получили поддержку в решении Комитета ВОИС по развитию интеллектуальной собственности (23-я сессия КРИС ВОИС от 21 мая 2019 г.).

Ключевые слова: государственное регулирование, СНГ, Евразийский экономический Союз, рынок интеллектуальной собственности, цифровая экономика, показатели, оценка результативности, научные исследования и разработки, конкурентоспособность, коммерциализация, добавленная стоимость, стандарты.

Purpose. The article analyzes the situation and basic problems of state regulation of the formation and development of intellectual property market in Russia, the CIS and the Eurasian Economic Union in 2018, identified the reasons why systematically thwarted time and not achieved the expected results in politics, economics and law at the decision of problems of formation of the modern civilized intellectual property market as one of the key conditions for innovative development and the transition to a digital economy.

Results. Detail on the basis of a comparative analysis investigates the performance indicators for assessing the effectiveness of research and development and their importance for the formation of the economy of intellectual property as a condition for innovative development; new risks to intellectual property are identified and approaches and practical solutions based on the mechanisms of regulation of «soft power» — including in the digital economy and management in the innovative development and competitiveness. **

Keywords: state regulation, the CIS, the Eurasian Economic Union, the market of intellectual property, digital economy, the indicators, assessment of effectiveness, the research and development, the competitiveness, the commercialization, value-added, the standards.

Приоритеты евразийской интеграции. Евразийская интеграция, пройдя путь от зоны свободной торговли в СНГ через Таможенный союз и единое экономическое пространство к ЕАЭС, имеет целью создание к 2030 г. Евразийского Союза. Помимо смены названий меняются территориальные границы и качественные характеристики этого межгосударственного объединения: 2010 г. — единый рынок товаров, 2015 г. — единый сектор услуг (42 + 21 до 2025 г.), 2017 г. — общий рынок лекарств и медицинских изделий, с 1 января 2018 г. — единый Таможенный ко-

декс ЕАЭС, с 1 июля 2019 г. — единый рынок электроэнергии ЕАЭС. При этом 2025 г. является базовым для признания нового качества евразийской интеграции. К 1 января 2025 г. должны быть обеспечены условия для общего рынка углеводородов ЕАЭС, единого транспортного пространства ЕАЭС и общего финансового рынка ЕАЭС [1].

Перспективы дальнейшей евразийской интеграции определяют, наряду с пятеркой стран Евразийского экономического союза и выстраиванием отношений с другими странами СНГ, расширение зон свободной

* Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИС, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИС, председатель межгосударственного и национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» МТК 550/ ТК481, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор. (www: rniis.ru; E- mail: info@rniis.ru)

** **Problems of formation of the Eurasian intellectual Property Market in 2018 and Priorities for the Future until 2025 as a Condition of competitiveness in the digital Economy**
Lopatin V.N., Scientific Director of the National Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), CEO of the Corporation's Intellectual Property NSRIIP, Chairman of the International and National Technical Committee for Standardization "Intellectual Property" (MTC-550/ TC-481), Honored Worker of Science of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor.



торговли по всем секторам общих рынков, в рамках которых сегодня уже осуществляется взаимодействие с Вьетнамом и Ираном, в ближайшей перспективе — Сербия, Индия, Сингапур, Египет, Китай [2]. В центре этих интеграционных процессов, если самый большой круг — это СНГ, меньше — Евразийский экономический союз с соответствующими ответвлениями и теми экономическими связями, которые выстраиваются, ядро — Союзное государство России и Беларуси, которому четверть века. По логике здравого смысла, конечно же, сегодня интеграционные связи и отработка пилотных моделей интеграционных процессов успешнее всего должны происходить, по-видимому, в Союзном государстве России и Беларуси, дальше — реализовываться в евразийском экономическом пространстве ЕАЭС и дальше — по интеграционным связям проходить уже процессы в Содружестве Независимых Государств. Такая стратегия интеграции требует не только нового качества работы внутри каждого круга интеграции, но и новых механизмов взаимодействия между ними (пример: Меморандум о сотрудничестве и новом взаимопонимании механизмов сотрудничества между СНГ и ЕЭК).

Новые возможности для евразийской интеграции заявлены с переходом к цифровой экономике на основе «отраслей будущего», где 1/3 — отрасль ИКТ [3]. В рамках цифровой повестки дня уже принято только в ЕАЭС более 60 нормативных актов по цифровизации основных процессов межгосударственного экономического взаимодействия, к основным из которых можно отнести:

- Договор о ЕАЭС от 29 мая 2014 г. (Протокол об ИКТ, Приложение № 3);
- Основные направления экономического развития Союза до 2030 г. (утв. Решением ВЕЭС от 16 октября 2015 г. № 28);
- Заявление глав государств ЕАЭС о цифровой повестке ЕАЭС от 26 декабря 2016 г.;
- Решение Высшего Евразийского экономического совета № 21 от 26 декабря 2016 г. «О формировании цифровой повестки ЕАЭС»;
- Стратегия развития интегрированной информационной системы ЕАЭС на период до 2025 г. (утв. Решением Совета ЕЭК от 22 августа 2017 г. № 100) — 14 подсистем, 48 общих информресурсов + оцифровка 50 процессов);
- Стратегия развития трансграничного пространства доверия (утв. Решением Коллегии ЕЭК от 27 сентября 2016 г. № 105);
- Основные направления реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 г. (утв. Решением ВЕЭС от 11 октября 2017 г. № 12);
- Порядок проработки инициатив в рамках цифровой повестки ЕАЭС (утв. Решением Межправсовета ЕАЭС от 25 октября 2017 г. № 4) и их перечень (цифровая прослеживаемость, цифровые транспортные коридоры, цифровая промкооперация, цифровая торговля);
- Положение о модели данных ЕАЭС (утв. Решением Коллегии ЕЭК от 26 декабря 2017 г. № 190);
- Годовой отчет ЕЭК — 2017 «Формируя цифровое пространство» [4].

По оценке Евразийской экономической комиссии, предстоящая цифровизация сравнима по своим ожидаемым результатам с планом ГОЭЛРО 1920-х годов. Заявленные целевые показатели в ЕАЭС к 2025 г. предполагают: не менее 20% — доля цифровой экономики в ВВП, не менее 20% — доля занятых в высокотехнологичном сегменте экономики, не менее 20% — доля экспорта цифровых товаров и услуг [1].

В то же время в 2016–2018 гг. при заявленных приоритетах опережающего развития отрасль ИКТ, как отрасль будущей общей конкурентоспособности, не

вошла в перечень отраслей экономики ЕАЭС, показавших наилучшие темпы прироста: объемов производства, объемов экспорта в третьи страны, объемов кооперационных поставок между государствами — членами Союза.

Это означает, что, по большому счету, от заявленных приоритетов до фактической реализации еще достаточно большая дистанция, для успешного прохождения которой нужно видеть и понимать существующие риски и препятствия (см. таблицу № 1).

Таблица № 1 [5, 6]

Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index) — 140 стран // Рейтинг развития ИКТ (ICT Development Index) — 176 стран
Армения — 70/75 «Повестка цифровой трансформации Армении до 2030 года»
Белоруссия — /32 Госпрограмма развития цифровой экономики и информационного общества на 2016–2020 гг.
Казахстан — 59/52 Госпрограмма «Цифровой Казахстан» на 2018–2022 гг.
Кыргызстан — 97/109 Национальная программа цифровой трансформации «Таза Коом» до 2040 г., «Цифровой Кыргызстан» — 2019–2023»
Россия — 43/45 Стратегия развития информационного общества на 2017–2030, Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (2018–2024)

Страны ЕАЭС в мировых рейтингах, как по общему глобальному индексу конкурентоспособности, так и по индексу доли развития сектора информационно-коммуникационных технологий (сектор ИКТ), занимают разные стартовые позиции (см. таблицу № 1). При этом стратегии и программы развития цифровизации во всех пяти странах имеют разные сроки и темпы реализации (от 2020 до 2040 г.). Серьезной проблемой является разная доля информационно-коммуникационных технологий и услуг в этой сфере в секторе услуг в рыночных отношениях стран ЕАЭС. Если доля услуг в национальных ВВП стран ЕАЭС в целом — более одной трети (и она растет, как и во всем мире), то доля информационно-коммуникационных технологий, в отличие от европейских стран, где она занимает от 40 до 50% в секторе услуг, во всех странах ЕАЭС существенно отстает и имеет разные уровни. Например, если в Российской Федерации доля услуг ИКТ — 23%, то в Республике Казахстан — 11% (где, к сожалению, она продолжает падать за последние три года)¹.

Очевидно, что в таких условиях мы не сможем достичь общих успехов, поскольку зачет, как в эстафете на марш-броске, идет всегда по крайнему, кто приходит последним. Это, безусловно, требует как внесения корректив в указанные документы на национальном уровне (устранение различий и противоречий по срокам, объемам, приоритетам, темпам и показателям формирования и развития цифровой экономики), с тем, чтобы в ближайшее время можно было выйти на какие-то сопоставимые величины по этим вопросам для стран Союза; так и усиления координации по корректировке стратегических, программных и нормативных документов по цифровой повестке дня в странах ЕАЭС и СНГ со стороны ЕЭК.

Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность. На успешность процессов интеграции во многом влияет и качество рыночных отношений

¹ Данные приведены автором на основе анализа программных документов стран ЕАЭС, указанных в таблице № 1.



в сфере интеллектуальной собственности. На всех этих общих рынках интеллектуальная собственность одновременно выступает и как ограничение свободы этих рынков (монополия исключительного права, охраняемая законом), и как условие конкурентоспособности товаров, работ, услуг на этих рынках в условиях кризиса глобализации и роста регионализации.

Структура мировой торговли постоянно меняется в пользу роста доли «четвертой корзины» — рынка интеллектуальной собственности (в настоящее время более 15% ВВП) при реструктуризации этого сектора рыночных отношений, что в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы и увеличения доли беспатентных продаж (в настоящее время более 80%) предопределяет необходимость изменения политики в этой сфере на региональном и национальном уровнях. При переходе к цифровой экономике доля добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности в ценообразовании произведенных товаров, работ/услуг и финансов будет только возрастать, что в свою очередь будет усиливать конкуренцию в этой сфере. По прогнозам экспертов, в условиях цифровизации к 2030 г. эта доля добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности в цифровых товарах, работах, услугах с высокой степенью использования цифровых технологий, вырастет еще примерно в два раза — до 30% мирового ВВП [7].

К особенностям построения рынка интеллектуальной собственности в СНГ и ЕАЭС на современном этапе можно отнести несоответствие заявленных стратегических целей и выбранных средств их достижения.

С одной стороны, в 2017 г. интеллектуальная собственность включена в Перечень направлений, приоритетных для реализации общих процессов интеграции в рамках ЕАЭС [8]. В 2018 г. подписаны Меморандум о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между ЕЭК ЕАЭС и ВОИС [9] и Меморандум об углублении взаимодействия между ЕЭК и Исполкомом СНГ от 27 ноября 2018 г. [10]. В январе 2019 г. вступило в силу Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ (Душанбе, 1 июня 2018 г.) [11]. Но, к сожалению, говорить о рынке интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе пока не приходится. Такого решения нет. И поэтому будем надеяться, что опыт СНГ, пока на уровне нормативного решения, мог быть реализован в рамках более глубокой интеграции на экономическом пространстве в рамках ЕАЭС.

С другой стороны, сделан по-прежнему упор на информационные показатели при оценке эффективности НИОКР (публикации и патенты) при высокой доле бюджетных расходов в этой сфере (в Российской Федерации рост с 70% до 85%). Всего за 27 лет в странах ЕАЭС выдано 1,4 млн патентов, из которых действует только 350 тысяч патентов, т.е. менее 1/3. Если мы посмотрим в разрезе пяти стран ЕАЭС (см. таблицы № 2–6)², то, по большому счету, те процессы, о которых мы говорили в 2013–2018 гг., продолжают иметь место, все тенденции сохраняются, в том числе политика «патент ради патента», когда при низких объемах продаж патентообладатели прекращают платить патентные пошлины, и после трех лет неоплаты пошлин прекращается патентная охрана и технологии переходят в свободное пользование. Ранее мы неоднократно поднимали эту проблему [12], но ее актуальность стала

только острее, поскольку усилилась недобросовестная конкуренция в этой сфере.

Таблица № 2

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Армения в 1992–2018 гг.			
РИД	подано заявок 2014–2017	выдано патентов 2015–2017	действует на 1.1.2019
Изобретения Всего за 27 лет	123-115-94-110 4478 +45 еп	121-81-86-74 3152	209 + 4958 еп
Полезные модели Всего за 27 лет	58-55-32-40	55-50-27-27 505	126
Пром. образцы Всего за 27 лет	33-38-29-58	27-32-23-34	
Селек. достижения Всего за 27 лет			
Товарные знаки Всего за 27 лет	4847-5044-3985- 4880	4152-3409-3951-3116	

В 2013–17 гг. — всего зарег. 848 договоров (о передаче права, о предоставлении лицензии, франчайзинга), из них всего лишь 10 договоров на РИД, охраняемые патентами (менее 1%)

В Республике Беларусь, при высоких темпах цифровизации и малых объемах продаж интеллектуальной собственности, охраняемой патентами (менее 2%), более всего тревожит то, что 83% товарных знаков принадлежит иностранным правообладателям, которые получают свидетельства на свои товарные знаки для продажи своих товаров на этом национальном рынке. Такой доли засилья иностранных правообладателей по ТЗ нет больше ни в одной стране СНГ.

Таблица № 3

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Беларусь в 2015–2018 гг.			
РИД	подано заявок	выдано патентов	на 1.1.16/1.1.19
Изобретения	691–521–524–547	902–941–850–590	1990 (605)
Полезные модели	455–416–453–372	379–341–306–293	10990 / 1021 (266)
Пром. образцы	211–262–202–225	230–174–217–210	3542 / 1368 (746)
Селекц. достижения	14–23–33–42	23 –30– 42–18	259 / 234
Товарные знаки	8476–6980–8248– 8 338	9831–7595–6813 (2670 нп) – 1890 нп	123824 / 133658 (110299 ин.)–83%

- В интересах правообладателей собрано вознаграждение 38,6 млрд руб., в 2018 — 6 млрд руб.
- В 2015–2018 гг. зарегистрировано 2663 договора (1077 договоров уступки прав, 1485 лицензионных договоров на передачу прав, 99 договоров франчайзинга, 2 договора залога), что составляет менее 2% от объектов промышленной собственности (в основном ТЗ)

Таблица № 4

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Казахстан в 1992–2018 гг.			
РИД	подано заявок 2011/2015–2017	выдано патентов 2011/2015–2017	действует на 01.01.16/01.01.19
Изобретения Всего за 27 лет	1600/1503–1221 1228 43960	1887/1504–1011–869 36045	3934
Полезные модели Всего за 27 лет	143/530–716–833 3735	123/166–577–591 2559	570
Пром. образцы Всего за 27 лет	257/217/239/203 3926	270/282/182/129 3138	1004
Селекц. достижения Всего за 27 лет	101/70/50	50/98/123 706	313
Товарные знаки Всего за 27 лет	10164/10449/9096 91340	9859/10074/7748 91339	
НМПТ	1/1	1/1	

- В 2015 г. зарегистрировано 580 договоров (282 лицензионных договора, 276 договоров уступки прав, 19 договоров комплексной предпринимательской лицензии, 3 договора залога), в том числе 57 в отношении РИД, что составляет менее 1% от РИД, охраняемых патентами

² Расчетные данные и таблицы подготовлены автором на основе сравнительного анализа статданных из официальных отчетов уполномоченных государственных органов стран ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности.



Таблица № 5

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике в 1993-2018 гг.			
РИД	подано заявок	Зарег. госреестр	действует на 31.05.2018
Объекты автор. права	3361	3267	3267
ПЭВМ // Базы данных	495/41	492/40	492 // 40
Объекты смежных прав	40	37	37
Изобретения	3389	2546	5132, в т.ч. евраз.4857
Полезные модели	257	244	41
Пром. образцы	431	348	5857, в т.ч.межд. 5771
Селекц.достижения	73	52	8
Рац. предложения	906	855	829
Товарные знаки	69259	15079	54338, в т.ч. межд.43979
НМПТ	23	21	21
Традиционные знания	14	28	28

В 2017г. зарегистрировано 119 договоров (лицензионные договоры, договоров об уступке охранного документа, договоры о передаче технологии), из них 2 (Из и ПО) из 11038 патентов (0,02%)

Таблица № 6

Оценка рынка ИС в РФ (1992–2018)			
■ Подано заявок и выдано патентов в 2010/14–15 гг. и 2016–18			
РИД	подано заявок	выдано патентов /свидетельств	действует на 01.01.14/01.01.2019
Изобретения	42500/40308/45517 41587/36454/37957	30322/33950/34706 33536/34254/35774	218974 256419
Полезные модели	12262/13952/11906 11112/10643/9747	10581/13080/ 9008 8875/8774/ 9867	57448/49345
Промышленные образцы	3997/5184/4929 5464/6487/5908	3566/3742/5459 4455/5339/6305	28697/35898
ТЗ и НМПТ	61188/61477/ 64762/73510/76062	42298/43042/ 55191/56030/66006	320930/426137нп +189 646мп

В 2008-2018 гг. в оборот вовлекались права на РИД 2% (2018 г. распоряжение правом 3060/7357 из 341662 патентов — 2,1%)
ТЗ в 2017/18 гг. 4504/4593+16689/18581+98/137з (750/829тз)

Только в России за последние 5 лет (2014–2018 гг.) досрочно прекращено действие более 177 тыс. патентов. Основной причиной такого патентооборота в СНГ является низкая экономическая отдача от их использования (ежегодно продается 0,02%–2% действующих патентов).

При сохранении общего кризиса мировой патентной системы дальнейшая погоня за рейтингами по числу заявок и патентов экономически бессмысленна. Так, Россия по доле национальных расходов на R&D, числу патентных заявок и патентов, научных публикаций занимает устойчивое место в числе мировых лидеров (ТОП 3 — ТОП 8), т.е. относится к развитым странам. В то же время по критерию уровня использования полученных научно-технических разработок в отечественной продукции и созданию при этом добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности Российской Федерации по-прежнему можно отнести к странам развивающимся.

Как эту диспропорцию решить? Сохранять прежние показатели информационной открытости, и нам дадут новую медаль, повысят рейтинг с пятого до третьего места? С учетом бюджетных вливаний, которые мы сегодня тратим на исследования и разработки, по-видимому, это слишком дорогая цена. По всей видимости, надо признать, что декларируемые на межгосударственном уровне цели, к сожалению, не реализуются, а заявленные целевые показатели государственных и межгосударственных программ инновационного развития по информационным рейтингам и показателям публикационной активности, патентам и патентным заявкам к реальной конкурентоспособности не ведут. Мы сегодня говорим об этом в полный го-

лос, за 10 лет до окончания действия этих программ. Потому что потом, когда пройдет время, в очередной раз признавать, что мы не достигли, будет уже поздно, потому что мир в цифровой повестке дня вышел на решающую линию схватки: кто кого, где пощады не будет. Сегодняшний режим санкций, который ввели по отношению к России, ярко это демонстрирует. Никого не устраивает ни сильная Россия, ни сильный Евразийский экономический союз. Всех мы устраиваем в качестве покупателей, а мы хотим быть продавцами своих конкурентоспособных товаров, работ и услуг и своей интеллектуальной собственности, доля которой в конечной цене продукции сегодня возрастает во всем мире.

Между ростом недобросовестной конкуренции и отсутствием рынка интеллектуальной собственности есть прямая взаимозависимость и взаимообусловленность. При переходе к цифровой экономике в условиях сохранения прежнего уровня экономики интеллектуальной собственности (близкого к нулю) недобросовестная конкуренция в этой сфере будет только расти. Это означает, что вместо снижения уровня социально-экономического неравенства между развитыми и развивающимися странами цифровое неравенство будет расти, а экономика интеллектуальной собственности не будет выполнять своей компенсирующей функции снижения этого неравенства, а в ряде случаев даже способствовать усилению этого разрыва.

Риски интеллектуальной собственности и рекомендации

РНИИИС, в рамках исполнения своей миссии и стратегии по формированию цивилизованного рынка интеллектуальной собственности, уже 13 лет выявляет барьеры и риски в этой сфере: что мешает превратить интеллектуальную собственность из формального «пятого колеса в телеге» в эффективный механизм обеспечения конкурентоспособности.

Во-первых, когда мы на стратегическом и программном уровнях ставим в качестве приоритетов ложные цели и задачи — правовая охрана и защита вместо коммерциализации ИС (когда интеллектуальная собственность приносит доход и создает мотивацию и экономический интерес для конкурентоспособности).

Необходимо пересмотреть приоритеты государственной политики, особенно при бюджетировании процессов НИОКР с упором на коммерциализацию ИС, и, прежде всего, того, что продается (более 80% всех продаж в этом секторе рыночных отношений в мире — беспатентные продажи).

Во-вторых, когда подменили экономические показатели эффективности информационными. Известно, что Александр Лодыгин за свое изобретение в 1872 г. электролампы был удостоен премии РАН (1874), но патент на электролампу в 1880 г. в США получил Т. Эдисон, который сначала в 1878 г. побывал в лаборатории А. Лодыгина. За последующие 150 лет технологии промышленного шпионажа стали более массовыми, чему в немалой степени способствует официальная политика информационной открытости в научно-технической сфере через публикации и патентные заявки, во-многом ради рейтингов без учета экономической целесообразности таких решений.

В XXI столетии во всех странах СНГ и ЕАЭС, как и во многих развивающихся странах мира, наукометрические показатели оценки результативности науки были сведены к библиометрическим (публикации, в том числе в изданиях, включенных в мировые базы данных (в первую очередь Web of Science и Scopus); цитирование, в том числе индекс Хирша; рейтинги журналов, в том числе импакт-фактор журнала и т.п.).



К основным негативным последствиям *применения этих показателей «экономики знаний»* можно отнести:

- при увеличении внутренних затрат на исследования и разработки основной показатель их результативности — информационные показатели так называемой «экономики знаний», которыми мы бесплатно извещаем мир о результатах этих исследований;

- монополизация деятельности по оценке результативности науки (по публикациям и их цитированию) в частных кампаниях и создание сектора бизнеса, основанного на недобросовестной конкуренции (в сети Интернет на 01.04.2019 свыше 230 млн сообщений о платных услугах по опубликованию научных статей в изданиях в Scopus и Web of Science по цене в среднем от \$1 тыс.), что требует пресечения бюджетирования этих процессов в интересах иностранных компаний как правообладателей BIG DATA;

- подмена конкуренции в науке (способ борьбы за ресурсы; способ стимулирования повышения эффективности деятельности субъектов научно-технической сферы; ключевая мотивация для их инновационного поведения) ложной конкуренцией;

- недостижение ключевых целей и заявленных приоритетов обеспечения конкурентоспособности созданной продукции, национальных правообладателей и товаропроизводителей.

По итогам экспертизы сложившейся ситуации с участием ведущих ученых Российской Федерации [13] был сделан вывод об актуальности пересмотра существующих подходов к оценке науки.

Необходим решительный переход от информационных индикаторов (число публикаций, патентов и патентных заявок) политики информационного разоружения и экономического поражения к экономике интеллектуальной собственности (создание добавленной стоимости) и политике национальной конкурентоспособности.

Публикационная активность может быть отнесена к критериям и показателям оценки эффективности только при условии предварительной экспертизы РИД по критерию экономической целесообразности и информационной безопасности, их правовой охраны как объекта ИС. Необходимо внесение корректив во всех межгосударственных и национальных программах развития науки и технологий, цифровизации и инновационного развития, в актах, определяющих публикации в изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus, в качестве ключевых.

Каждый этап инновационного процесса, в рамках которого создается и используется предшествующая интеллектуальная собственность, должен сопровождаться заключением лицензионного договора, как основания для последующих выплат роялти правообладателям и вознаграждений авторам РИД. Если этого не будет, все наши призывы к инновационной мотивации авторов и правообладателей и возвращению соответствующих затрат инвесторам останутся призывами, а инновации превращаются в имитации.

В-третьих, когда при соответствии законов стран ЕАЭС и СНГ договорам ВОИС сохраняются принципиальные национальные правовые различия в сфере интеллектуальной собственности между странами Союза, а с учетом императивного нормотворчества ЕЭК и слабого «постконтроля» с ее стороны по реализации принятых решений нередко вместо гармонизации эти различия на национальном уровне усиливаются (коллизии «ложной гармонизации»):

- система охраняемых объектов ИС;
- содержание прав на РИД;
- ограничения исключительных прав на РИД;
- определение правообладателей РИД, созданных с использованием бюджетных средств;

- механизмы гражданско-правовой и таможенной защиты интеллектуальной собственности;

- институт контрафакта и способы защиты от него;
- субъекты недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности и особенности их правового статуса;

- способы недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности и способы защиты от нее.

Поэтому в этой части остается актуальной *рекомендация о создании наднационального органа по координации законотворческой, нормотворческой деятельности (по крайней мере в этих вопросах), чтобы снижать уровень имеющихся коллизий и не допускать новых.*

Например, в 2015 г. при государственных закупках в Российской Федерации на иностранное программное обеспечение был введен запрет³, в результате реализации которого пострадали правообладатели стран ЕАЭС, которым был ограничен доступ на поставки своего программного продукта для государственных нужд в рамках единого рынка Союза. Этот запрет фактически был снят Правительством РФ только в апреле 2019 г., когда был принят соответствующий реестр программного обеспечения правообладателей стран ЕАЭС. Аналогичное ограничение введено и действует в Республике Казахстан, где получателями грантов национального Фонда науки на коммерциализацию интеллектуальной собственности могут быть только резиденты этой республики.

Другим примером коллизий может служить так называемый «параллельный импорт», (когда иностранный правообладатель может недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать ввоз на внутренний рынок конкретных товаров или реализовывать ценовую политику, состоящую в завышении цен на этом рынке) и принципы исчерпания исключительного права (международный, региональный и национальный) на средства индивидуализации, объекты авторского права и смежных прав, используемые одновременно в рамках стран ЕАЭС при трансграничном перемещении товаров, работ, услуг.

Предпринимаемые попытки решения этой проблемы на национальном и межгосударственном уровнях (см. таблицу № 7), по нашей оценке, пока нельзя признать достаточными, что требует как международного участия (на уровне ВОИС и Всемирной таможенной организации), так и более оперативных и действенных мер на уровне ЕАЭС.

При этом различия в уровнях административной и уголовной ответственности за нарушения в сфере интеллектуальной собственности по национальному законодательству имеют *критический характер* и обуславливают *необходимость большей координации при установлении и повышении уровня минимальных стандартов правовой защиты на межгосударственном и международном уровнях.*

В-четвертых, отнесение отношений в сфере НИОКР (R&D) и интеллектуальной собственности к сектору услуг является серьезным препятствием для формирования и развития рынка интеллектуальной собственности и связанных с этим процессов инновационной мотивации авторов и правообладателей таких объектов, бюджетного и бухгалтерского учета исключительных прав и налогообложения в этой сфере.

³ Постановление Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. 2015. № 47. Ст. 6600.



Параллельный импорт в ЕАЭС	
в ЕАЭС — региональный принцип исчерпания права (Приложение № 26 Договора о ЕАЭС, ТК ЕАЭС)	в РФ — национальный принцип исчерпания права (ст. 1487 ГК РФ)
<p>Проблема: ввоз из-за границы в страны ЕАЭС импортерами оригинальных товаров, маркированных товарным знаком правообладателя, но без его разрешения, порождает конфликт интересов импортеров и правообладателей, претендующих на абсолютные правомочия по контролю параллельного импорта, и позволяет иностранным поставщикам недобросовестно использовать исключительное право на ТЗ и ограничивать ввоз на евразийский рынок конкретных товаров или реализовывать ценовую политику завышения цен</p>	
<p>Решение: Протокол изменений в Договор о Союзе, согласно которым Евразийский межправительственный совет может вводить международный принцип исчерпания права для отдельных видов востребованных товаров (которые отсутствуют либо доступны в недостаточном количестве или по завышенным ценам) при согласии всех стран-участниц</p>	<p>Постановление Конституционного суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 8-П</p> <ul style="list-style-type: none"> — использовать дифференцированный подход в ответственности импортера; — исключить случаи применения одинаковой гражданско-правовой ответственности к импортеру, ввозящему оригинальную продукцию без согласия правообладателя, и к импортеру, ввозящему поддельную продукцию; — уничтожать товары лишь в случае их ненадлежащего качества

По оценке ЕЭК, секторы услуг, относящиеся к инфраструктуре цифровой экономики (услуги по применению программного обеспечения; услуги по обработке данных; услуги, связанные с базами данных), могут предоставляться по правилам единого рынка услуг в ЕАЭС. При этом «наличие содержательной эквивалентности регулирования доступа на рынок в десяти секторах услуг (в том числе связанных с производством и распространением кино- и видеофильмов; по демонстрации видеофильмов; по проведению научно-исследовательских работ и внедрению в области общественных и гуманитарных наук; по проведению НИР и созданию опытных разработок в сфере естественных наук) позволит в ближайшее время присоединить эти услуги к единому рынку» [14].

Необходимо внесение корректив в нормативные и программные документы ЕАЭС об исключении НИОКР и интеллектуальной собственности из сектора услуг с последующим отнесением НИОКР к работам и выделением экономики интеллектуальной собственности в самостоятельный сектор рынка.

В целом на основе опыта ЕЭК по созданию «Белой книги» в отношении более 60 барьеров, которые сегодня препятствуют интеграции в ЕАЭС [15] (где отсутствует сфера интеллектуальной собственности), и наработанной методологической основы по определению Перечня таких барьеров по трем градациям и «дорожной карты» в отношении каждого из них по их преодолению, *необходимо Реестр основных препятствий (барьеров, изъятий и ограничений) в сфере ИС (на международном, региональном и национальном уровнях), и «дорожные карты» по их решению, включая системы искусственного интеллекта.*

В-пятых, существенное запаздывание в создании регуляторных механизмов в области коммерциализации интеллектуальной собственности на национальном, межгосударственном и международном уровнях наряду с низким уровнем правовой и экономической культуры по этим вопросам и отсутствием профессиональных кадров в этой сфере предопределяют необходимость долгосрочного (в том числе государственного) инвестирования в формирование спроса для развития «четвертой корзины» торговли в ЕАЭС (в отличие от других секторов, где спрос рождает предложение).

Эта особенность вынуждала РНИИИС при наработке практики коммерциализации интеллектуальной собственности более 10 лет вкладывать значительные средства в популяризацию этой проблематики через разработку стандартов и обеспечение деятельности ТК 481 и МТК 550, проведение конференций, в том числе ежегодного международного Форума СНГ и ЕАЭС, обучающих семинаров, базовые кафедры, издание журналов, публикации и сайты.

Из практики РНИИИС:

- 2006 — первая продажа интеллектуальной собственности в проектах «ЛУКОЙЛ»;
- 2008 — продажа интеллектуальной собственности в отечественной технологии сборки из иностранных комплектующих в проекте «Сухой Супер Джет 100» (20% отечественные / 80% иностранные);
- 2010 — системные решения по созданию первой корпоративной СУИС (НПК «Уралвагонзавод» им. Дзержинского», «Авиастар СП», НПП «Пульсар»);
- 2011 — первый региональный рынок интеллектуальной собственности (Татарстан);
- 2012 — Технология МКД РНИИИС использована при подготовке Постановления Правительства РФ № 233;
- 2017 — первая в России единая технология (в сфере информатизации) по поручению Правительства России в ФСС России;
- 2018 — по госзаказу Минпромторга России разработаны модель и пакет документов по внесению исключительных прав Российской Федерации в уставный капитал госкомпаний.

В рамках этой практики были отработаны и апробированы более чем в 100 проектах по технологии МКД РНИИИС основные бизнес-модели коммерциализации ИС, включая:

- создание добавленной стоимости в рамках каждого этапа жизненного цикла создания наукоемкой и высокотехнологичной продукции с использованием объектов ИС (до 10–15% от цены продукции);
- средство докапитализации активов (через нематериальные активы — до 50%);
- внесение ИС в уставный капитал компании;
- объединение/слияние активов компаний;
- инвестиционный ресурс (кредиты и банковские гарантии под залог ИС);



Таблица № 8

➤ источник обеспечения ценных бумаг на фондовых биржах (акции и облигации, депозитарные расписки; инвестиционные паи; клиринговые сертификаты участия).

И то, что с нашей помощью продано за это десятилетие российской интеллектуальной собственности на сумму более 50 млрд рублей, говорит о конкурентоспособности этого подхода, создающего экономическую заинтересованность в реализации преимуществ интеллектуальной собственности и возможность его использования на евразийском направлении.

Для дальнейшей типологизации этих процессов в рамках деятельности национального и межгосударственного технических комитетов по стандартизации «Интеллектуальная собственность» с участием и при софинансировании РНИИИС были подготовлены более 15 стандартов, 10 из которых уже действуют, а пять — представлены для профессионального обсуждения перед утверждением Росстандартом и МГС СНГ на специализированных сессиях данного Форума.

Международная и межгосударственная стандартизация выступает как эффективный регулятор «мягкой силы» при коммерциализации интеллектуальной собственности в условиях сохранения правовых коллизий и господства транснациональных корпораций. Сегодня все основные государственные корпорации и федеральные университеты являются участниками этого процесса в России. Мы благодарны странам СНГ и ЕАЭС, что с 2017 г. создан Межгосударственный технический комитет по стандартизации, где представлены восемь стран, поддержавших превращение национальных стандартов России в межгосударственные стандарты. Я просил бы наши национальные делегации стран ЕАЭС и в целом СНГ поддерживать наши устремления и инициативу по созданию аналогичного международного подкомитета в ISO по вопросам интеллектуальной собственности.

В интересах предотвращения недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка также необходимы единые прозрачные и общепринятые методологии и методики измерения уровня контрафактности в разных странах и регионах мира. Объективность понимания контрафактности и недобросовестной конкуренции во всех ее проявлениях может быть основана только на четкой нормативной классификации правонарушений и определении их исчерпывающих сопоставимых национальных перечней и единого статистического учета в отношении незаконного использования интеллектуальной собственности при обороте товаров, работ, услуг, финансов, а также при обороте исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, получаемые/используемые в рамках НИОКТР, в том числе при международном сотрудничестве.

Другое большое опасение состоит в том, что, написав правила, подготовив организационную и нормативную правовую основу, к сожалению, мы видим серьезное отставание в этих процессах на первичном уровне в наших предприятиях, вузах и научных организациях. С чем они будут выходить на этот рынок, приходиться в банки, на фондовые биржи и т.п.? Приведу несколько примеров в части, касающейся того, что мы наблюдали за эти годы, когда реализовали свой комплекс МКД, который сегодня лег в основу целого ряда стандартов (см. таблицу № 8).

К сожалению, эта ситуация с МС 21 в части ИС — типовая как для всей российской экономики, так, думаю, и для экономики других стран ЕАЭС. По данным проверок Роспатента за 2018 г., в рамках исполнения 61 госконтракта на НИОКР на сумму 17 млрд рублей было создано 285 РИД, из которых в нематериальных

Риски ИС: конкурентоспособность	
Проект «Сухой Супер Джет 100»	Проект МС-21 (с 2008–2015–2025–???)
Комплекующие на 80% – иностранного производства	Комплекующие на 80% – отечественного производства
РНИИИС выполнил весь комплекс работ по выявлению, экспертизе и оценке исключительных прав на РИД в технологии сборки ЛА во всей кооперации	Общая стоимость проекта — 437 млрд рублей (реализовано 158,3 млрд руб., в том числе НИОКР — 127 млрд руб.)
Интеллектуальная собственность внесена в УК СП	Создано 72 РИД (на 1 РИД – 1, 74 млрд рублей) В управленческом учете – 71 РИД – 167 млн руб.; На бухгалтерский и бюджетный учет – права частично

По данным проверок Роспатента в 2018 г.:
 > 74 ГК — 151 млрд руб. — 183 РИД (1 РИД — 827 млн руб.)
 > 61 ГК на 17 млрд руб. — создано 285 РИД (60 млн руб. на 1 РИД), из них в НМА учтены права на 121 РИД на 48,5 млн руб. (0,08% к объему бюджетного финансирования ГК, в рамках которых созданы РИД)

активах отражены права на 121 результат интеллектуальной деятельности по стоимости — 48,5 млн рублей. За 17 млрд руб. создали ценности на 48 млн рублей. Если сопоставить с общей стоимостью контрактов, в рамках которых созданы эти результаты, отраженные в нематериальных активах этих предприятий, то это 0,08% [16, с. 46–51, 173–175]. Разве это сопоставимо?

Отсутствие приоритетов в управленческой политике и СУИС в корпоративном управлении соответствующих организаций сегодня вызывает такого рода последствия. И сегодня мы бьем тревогу и говорим о том, чтобы, по большому счету, во всех государственных корпорациях, в том числе в ГК «Роскосмос», которая хоть и является некоммерческой организацией, но по аналогии с акционерными обществами в такого рода структурах сегодня обязательно необходимо внедрять принципы корпоративного управления ИС (независимый директор по ИС, комитет по ИС, отдельный сектор интеллектуальной собственности, и по ключевым показателям эффективности оценивать руководство и высший менеджмент этих корпораций через показатели экономики интеллектуальной собственности). Пока же, по итогам мониторинга основных госкомпаний в рамках госзаказа Минпромторга России, выяснилась удивительная картинка — что основными показателями оценки (там, где она есть) эффективности высшего руководства в сфере интеллектуальной собственности являются те же патенты, патентные заявки, в крайнем случае — публикации. Отчитался публикацией и заявкой на патент — и ты успешен, можешь получить премию, независимо от того, что этот результат не используется в конечной продукции, а в ее цене нет доли интеллектуальной собственности, что автор не получает вознаграждение за использование его результата. И пока мы не поставим эту экономику с головы на ноги, у нас будет продолжаться прежняя экономика затрат и имитаций, о чем шла речь выше.

Другие риски связаны здесь с привлечением иностранных организаций в эти процессы, когда мы не обеспечили надлежащим образом свой уровень охраны и безопасности при распределении соответствующих прав и компетенций в этой сфере. К чему это приводит?

Приведу пример. На прошлом форуме мы говорили о том, что в 2016 г. было громко заявлено о создании АО «Национальный реестр интеллектуальной собственности» с участием структур Роспатента и иностранного капитала (ООО «Национальный цифровой агрегатор» — учредители «ПРАЙМ ТАЙМ ЭЙ ВИ ЛЭБ Ltd (Великобритания — 70%) и «ВЕОНА ИНВЕСТМЕНТ ИНК» (Виргиния острова — 30%) для



получения прибыли на основе «партнерства» с Роспатентом [17, с. 11–12]. Рекламируя эту организацию, руководитель Роспатента Г. Ивлев в «Российской газете» 28 января 2016 г. тогда заявил: «Создан национальный реестр интеллектуальной собственности, главная цель которого — защита зарегистрированных правообладателей. Реестр будет работать для всех желающих по принципу открытости и доступности». Прошло два года. За 2018–2019 гг. две федеральные службы — ФНС и ФССП — днем с огнем ищут эту организацию, пытаются получить доступ к ее активам, с тем, чтобы элементарно заплатить налоги. По данным ЕГРЮЛ, возбуждено 7 исполнительных производств, из которых шесть завершено «на основании невозможности установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях». Такая ситуация подтверждает необходимость того, чтобы руководители государственных органов и организаций были более разборчивы в своих связях, а приоритеты национальных интересов с точки зрения доступа к национальным информационным ресурсам должны быть максимально выверены и обеспечены в части экономической безопасности.

Приглашаю всех к диалогу и обсуждению как этих и других проблем, так и предложенных подходов и механизмов по их решению в определении контуров будущей конкурентоспособности в рамках евразийской интеграции.

Литература

1. Отчет о НИР НИУ ВШЭ — ЕЭК на тему «Разработка системы статистических показателей цифровой экономики государств — членов Евразийского экономического союза». Москва, 2018. 197 с.
2. Отчет о НИР ЕЭК «Анализ состояния и перспектив развития экономического сотрудничества между ЕАЭС и государствами — участниками СНГ, не являющимися членами ЕАЭС, включая анализ возможностей более глубокого сопряжения форматов ЕАЭС и СНГ». Москва, 2018.
3. Распоряжение Евразийского межправительственного совета «О сферах экономики, обладающих интеграционным потенциалом в Евразийском экономическом союзе, и мерах, направленных на его использование» № 2 от 7 марта 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс»; Отчет о НИР ЕЭК на тему «Оценка потенциальных и фактических интеграционных эффектов для государств — членов Евразийского экономического союза. Определение направлений совершенствования интеграционной модели Евразийского экономического союза в целях максимизации экономических эффектов от взаимодействия государств-членов». Москва, 2018. 185 с.
4. Годовой отчет ЕЭК-2017 «Формируя цифровое пространство». Москва, ЕЭК. 174 с. URL: <http://www.eaeunion.org>
5. Рейтинг Всемирного экономического форума (ВЭФ) глобальной конкурентоспособности стран (Global Competitiveness Index) за 2018 год. URL: <https://rb.ru/news/wef-index-2018/>
6. Индекс развития информационно-коммуникационных технологий (ICT Development Index) URL: <https://gtmarket.ru/ratings/ict-development-index/ict-development-index-info>.
7. Итоговый документ — Рекомендации участников X Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» // Десятый международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»: сборник докладов, документов и материалов / под на-

учной редакцией В.Н. Лопатина. Москва : Электронное издание РНИИИС, 2018. 357 с.

8. Основные ориентиры макроэкономической политики государств — членов Евразийского экономического союза на 2016–2017 годы. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 31 мая 2016 г. № 5 // Официальный сайт Евразийского экономического союза. URL: <http://www.eaeunion.org>

9. Меморандум о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между Евразийской экономической комиссией ЕАЭС и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (2018). URL: <http://www.eurasiancommission.org/>

10. Меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Исполкомом СНГ от 27 ноября 2018 г. URL: <http://www.cis.minsk.by>

11. Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ (г. Душанбе, 1 июня 2018 г.). URL: <http://www.e-cis.info>

12. Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность как ресурс конкурентоспособности России в цифровой экономике / В.Н. Лопатин // Российское конкурентное право и экономика. 2017. № 4 (12). С. 10–23.

13. Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность: уроки политики, экономики и права, или Почему в России нет рынка интеллектуальной собственности / В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. 2014. № 2 (34). С. 8–19.

14. Протокол заседания Научного совета РАН по вопросам защиты и развития конкуренции (21.02.2017); Протокол совместного заседания Научного совета РАН по проблемам защиты и развития конкуренции, Экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки РФ по праву и Президиума ФАС России (24.10.2017); стенограмма экспертного круглого стола «Развитие конкуренции в науке: вопросы права, экономики, безопасности» в МГУ им. М.В. Ломоносова (02.04.2019). URL: <https://dex.ru/ekspertnyy-kruglyy-stol-razvitiye-konkurencii-v-nauke> (дата обращения: 15.04.2019).

15. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г № 110 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Доклад ЕЭК. «Барьеры, изъятия и ограничения Евразийского экономического союза» // «Белая книга» препятствий Евразийского экономического союза. Москва, 2016. 43 с.

17. Отчет о деятельности Роспатента за 2018 год. Москва, 2019. 200 с.

18. Лопатин В.Н. Евразийский рынок интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ в 2017 году и приоритеты его развития до 2025 года / В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. 2018. № 2 (52). С. 7–18.

References

1. Otchet o NIR NIU VSHE — EEK na temu «Razrabotka sistemy` statisticheskikh pokazateley tsifrovoy ekonomiki gosudarstv — chlenov Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza» [A Report on the Research Work of NRU HSE — EEC on the Subject *Development of a System of Statistical Digital Economy Ratios of the Eurasian Economic Union Member-States*]. Moskva — Moscow, 2018. 197 s.
2. Otchet o NIR EEK «Analiz sostoyaniya i perspektiv razvitiya ekonomicheskogo sotrudnichestva mezhdru EAES i gosudarstvami — uchastnikami SNG, ne yavlyayuschimisya chlenami EAES, vklyuchaya analiz vozmozhnostey bolee glubokogo sopryazheniya formatov EAES i SNG» [A Report on the Research Work of EEC *An Analysis of the State and Prospects of the Development of Economic Cooperation between the EAEU and CIS Member-States not Entering*



the EAEU, Including an Analysis of Possibilities of Deeper Integration between the EAEU and CIS Formats]. Moskva — Moscow, 2018.

3. Rasporozhazhenie Evraziyskogo mezhravitel'stvennogo soveta «O sferakh ekonomiki, obladayuschikh integratsionny'm potentsialom v Evraziyskom ekonomicheskom soyuze, i merakh, napravlenny'kh na ego ispolzovanie» № 2 ot 7 marta 2017 g. // SPS «Konsultant-Plyus»; Otchet o NIR EEK na temu «Otsenka potentsialny'kh i fakticheskikh integratsionny'kh effektov dlya gosudarstv — chlenov Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza. Opredelenie napravleniy sovershenstvovaniya integratsionnoy modeli Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza v tselyakh maksimizatsii ekonomicheskikh effektov ot vzaimodeystviya gosudarstv-chlenov» [A Report on the Research Work of the EEC on the Subject *An Evaluation of Potential and Actual Integration Effects for the Eurasian Economic Union Member-States. Singling out of Areas of Improvement of the Integration Model of the Eurasian Economic Union for Maximizing Economic Effects from Cooperation between the Member States*]. Moskva — Moscow, 2018. 185 s.

4. Godovoy otchet EEK-2017 «Formiruya tsifrovoye prostranstvo» [The Annual EEC Report for 2017 *Creating Cyberspace*]. Moskva, EEK — Moscow, EEC. 174 s. URL : <http://www.eaeunion.org>.

5. Reyting Vsemirnogo ekonomicheskogo foruma (VEF) globalnoy konkurentosposobnosti stran (Global Competitiveness Index) za 2018 god [The Global Competitiveness Index of the World Economic Forum (WEF) 2018]. URL : <https://rb.ru/news/wef-index-2018/>.

6. Indeks razvitiya informatsionno-kommunikatsionny'kh tekhnologiy (ICT Development Index) [The ICT Development Index]. URL : <https://gtmarket.ru/ratings/ict-development-index/ict-development-index-info>.

7. Itogovy'y dokument — Rekomendatsii uchastnikov X Mezhdunarodnogo foruma «Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti» [The Final Document: Recommendations of the Participants of the X International Forum *Innovation-Driven Development through the Intellectual Property Market*] // Desyat'y mezhdunarodny'y forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry'nok intellektualnoy sobstvennosti»: sbornik dokladov, dokumentov i materialov / pod nauchnoy redaktsiyey V.N. Lopatina. Moskva : Elektronnoe izdanie RNIIS — The Tenth International Forum *Innovation-Driven Development through the Intellectual Property Market* : collection of speeches, documents and files / scientific editor V.N. Lopatin. Moscow : Electronic edition of RSRIP, 2018. 357 s.

8. Osnovny'e orientiry' makroekonomicheskoy politiki gosudarstv — chlenov Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza na 2016–2017 gody'. Reshenie Vy'sshego Evraziyskogo ekonomicheskogo soveta ot 31 maya 2016 g. № 5 // Ofitsialny'y sayt Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza. URL : <http://www.eaeunion.org>.

9. Memorandum o vzaimoponimaniy v sfere intellektualnoy sobstvennosti mezhdru Evraziyskoy ekonomicheskoy komissiyey EAES i Vsemirnoy organizatsiyey intellektualnoy sobstvennosti (2018) [Memorandum of Understanding in the Sphere of Intellectual Property between the Eurasian Economic Commission of the EAEU and World Intellectual Property Organisation]. URL : <http://www.eurasiancommission.org/>.

10. Memorandum ob uglublenniy vzaimodeystviya mezhdru Evraziyskoy ekonomicheskoy komissiyey i Ispolkomom SNG ot 27 noyabrya 2018 g. [Memorandum on the Strengthening of Cooperation between the Eurasian Eco-

nom Commission and the Executive Committee of the CIS Member States dd. November 27, 2018] URL : <http://www.cis.minsk.by>.

11. Soglashenie o formirovaniy i razvitiy ry'nka intellektualnoy sobstvennosti gosudarstv — uchastnikov SNG (g. Dushanbe, 1 iyunya 2018 g.) [Agreement on the Establishment and Development of the Intellectual Property Market of the CIS Member States (Dushanbe, June 1, 2018)]. URL : <http://www.e-cis.info>.

12. Lopatin V.N. Intellektualnaya sobstvennost kak resurs konkurentosposobnosti Rossii v tsifrovoy ekonomike [Intellectual Property as a Resource of the Competitive Ability of Russia in the Digital Economy] / V.N. Lopatin // Rossiyskoe konkurentnoe pravo i ekonomika — Russian Competition Law and Economy. 2017. № 4 (12). S. 10–23.

13. Lopatin V.N. Intellektualnaya sobstvennost: uroki politiki, ekonomiki i prava, ili Pochemu v Rossii net ry'nka intellektualnoy sobstvennosti [Intellectual Property: Lessons of Politics, Economy and Law, or Why Has Russia no Intellectual Property Market?] / V.N. Lopatin // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2014. № 2 (34). S. 8–19.

14. Protokol zasedaniya Nauchnogo soveta RAN po voprosam zaschity' i razvitiya konkurentsii (21.02.2017) ; Protokol sovместnogo zasedaniya Nauchnogo soveta RAN po problemam zaschity' i razvitiya konkurentsii, Ekspertnogo soveta Vy'sshey attestatsionnoy komissii pri Minobrnauki RF po pravu i Prezidiuma FAS Rossii (24.10.2017) ; stenogramma ekspertnogo kruglogo stola «Razvitie konkurentsii v nauke: voprosy' prava, ekonomiki, bezopasnosti» v MGU im. M.V. Lomonosova (02.04.2019) [Minutes of the Meeting of the Research Council of the RAS on Competition Protection and Development Issues (February 21, 2017) ; Minutes of the Joint Meeting of the Research Council of the RAS on Competition Protection and Development Issues, the Legal Expert Council of the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Education and Science of the Russian Federation and the Presidium of FAS Russia (October 24, 2017) ; verbatim record of the expert round table *Development of Competition in Science: Issues of Law, Economy, Security* held at the Lomonosov MSU (April 2, 2019)]. URL : <https://dex.ru/ekspertnyy-kruglyy-stol-razvitie-konkurencii-v-nauke>. (data obrascheniya : 15.04.2019 — date of access : April 15, 2019).

15. Reshenie Vy'sshego Evraziyskogo ekonomicheskogo soveta ot 23 dekabrya 2014 g № 110 [Resolution of the Supreme Eurasian Economic Council No. 110 of December 23, 2014]// SPS «KonsultantPlyus» — Consultant-Plus Reference Legal System.

16. Doklad EEK. «Barery', izyatiya i ogranicheniya Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza» [An EEC Report. *Barriers, Withdrawals and Restrictions of the Eurasian Economic Union*] // «Belaya kniga» prepyatatviy Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza. Moskva — «White Paper» of Hindrances of the Eurasian Economic Union. Moscow, 2016. 43 s.

17. Otchet o deyatel'nosti Rospatenta za 2018 god [A Report on the Activities of the Russian Federal Agency for Intellectual Property, Patents and Trademarks in 2018]. Moskva — Moscow, 2019. 200 s.

18. Lopatin V.N. Evraziyskiy ry'nok intellektualnoy sobstvennosti v EAES i SNG v 2017 godu i priorityety' ego razvitiya do 2025 goda [The Eurasian Intellectual Property Market in the EAEU and CIS in 2017 and Its Development Priorities till 2025] / V.N. Lopatin // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2018. № 2 (52). S. 7–18.



О конкурентоспособности академической науки в цифровой экономике

Алдошин С.М.*

Аннотация. В статье на основе доклада, представленного автором на XI Международном форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» от имени РАН, описываются проблемные вопросы обеспечения конкурентоспособности академической науки при переходе к цифровой экономике и роль РНИИИС в их выявлении, изучении и выработке подходов и инструментов по их решению.

Ключевые слова: академическая наука, управление интеллектуальной собственностью, цифровая экономика, права на результаты интеллектуальной деятельности, конкурентоспособность.

Abstract. On the Basis of the Report presented by the Author at the XI International Forum «Innovative development through the intellectual Property Market» on behalf of RAS, the Article describes the Problematic issues of ensuring the Competitiveness of academic Science in the Transition to the digital Economy and the role of RNIIS in their Identification, study and development of approaches and tools to address them. **

Keywords: academic science, intellectual property management, digital economy, intellectual property rights, competitiveness.

Наш ежегодный Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» проводится уже 11-й раз и, судя по содержанию приветствий и отзывов руководителей международных организаций и высших должностных лиц стран СНГ и ЕАЭС, стал за эти годы общепризнанной авторитетной экспертной международной площадкой для выявления проблем и путей их решения по формированию евразийского рынка интеллектуальной собственности.

Заслугой нашего форума и его организаторов можно считать открытое заявление и реализацию вывода о взаимообусловленности успеха инновационного развития наличием рынка интеллектуальной собственности и его состоянием. Причем, в отличие от других форумов подобного уровня, все эти годы в центре внимания нашего Форума — **проблемы участия государства в научнотехнической политике, в том числе в развитии академической науки** [1, 2, 3]. Фокус нашего выбора определяется тем, что сложилась парадигма: когда по доле внутренних расходов на исследование и разработки Россия занимает устойчивое 8 место в мире, а доля бюджетирования этих процессов выросла за 18 лет с 70 до 85%, по числу патентов и патентных заявок — 6/7 место в мире, однако по степени реализуемости полученных технологий в конечной продукции и созданию добавленной стоимости при обороте интеллектуальной собственности в ВВП страны — ниже допустимого (менее 1%) [4].

РНИИИС, созданный совместным решением Счетной палаты РФ и ТПП РФ при участии РАН, на основе предшествующих наработок своего бессменного руководителя продолжил и существенно развил научную школу теории и практики рынка интеллектуальной собственности. Напомним, что еще в **2001 г.** концепция реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности по докладу В.Н. Лопатина [5] была поддержана на коллегии Счетной палаты РФ, опубликована в газетах «Известия», «Экономическая газета», 3 октября 2002 г. обсуждалась на заседании Правительства РФ, 7 декабря 2002 г. проект принят МПА СНГ как модельный закон «О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» для стран СНГ [6].

Значимым брендовым проектом РНИИИС стал ежегодный национальный доклад «О состоянии правовой ох-

раны, использования и правовой защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации и других странах СНГ» (2007–2018 гг.) [7, 8, 9, 10], презентация которого прошла в рамках Форума.

Обнародованные в них результаты фундаментальных и прикладных исследований Института по проблемам экономики, права и управления интеллектуальной собственности и рекомендации по их решению сыграли определенную положительную роль в формировании и изменении государственной политики в этой сфере. Ключевыми среди этих изменений стали:

— признание (2012) необходимости долгосрочной государственной Стратегии развития интеллектуальной собственности в Российской Федерации (первый проект «Стратегия развития интеллектуальной собственности в России на 2007–2012 гг.» был разработан в РНИИИС в 2006 г.) [11];

— с учетом технологии МКД РНИИИС (методический комплекс документов «Инвентаризация, учет, правовая охрана, оборот и защита интеллектуальной собственности» были подготовлены Правила управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, утвержденные в 2012 г. Постановлением Правительства РФ № 233 [12];

— признание (2013) целесообразности централизации государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации и определение в качестве цели государственного регулирования — формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности (п. 26 плана мероприятий Минэкономразвития России на 2017–2018 гг. — проект «Формирование современного рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации»);

— признание (2015) важности изменения критериев и показателей эффективности НИОКР и научных исследований с информационных (число публикаций, диссертаций, семинаров, патентных заявок и патентов) на экономические (создание добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности).

В связи с особой значимостью последнего тезиса для академической науки хотел бы остановиться на нем несколько подробнее.

По итогам экспертизы сложившейся ситуации с участием ведущих ученых Российской Федерации (засе-

* **Алдошин Сергей Михайлович**, Председатель Оргкомитета Форума, научный руководитель Института проблем химической физики Российской академии наук, член Президиума Российской академии наук, Председатель Ученого совета РНИИИС, доктор химических наук, академик РАН.

** **On the Competitiveness of Academic Science in the Digital Economy**
Aldoshin S.M., Scientific Adviser of the Joint Institute of Chemical Physics RAS, Chairman of the Scientific Council of the National Research Institute of Intellectual Property, Academician of RAS.



дания Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции (21 февраля 2017 г. и 24 октября 2017 г. и Экспертный круглый стол в МГУ им. М.В. Ломоносова «Развитие конкуренции в науке: вопросы права, экономики, безопасности») [13] этот вопрос обсуждался на расширенном заседании Ученого совета РНИИИС в декабре 2018 г. в рамках стратегии развития интеллектуальной собственности в секторе академической и вузовской науки [14].

Позвольте акцентировать внимание на некоторых выводах и рекомендациях, которые были приняты тогда, и нашли отражение сегодня в соответствующем разделе нашего итогового документа.

1. Исходя из стратегии обеспечения к 2020 г. мирового уровня исследований и разработок и глобальной конкурентоспособности согласно национальным научно-технологическим приоритетам, а также национальным Стратегиям развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации и других странах ЕАЭС, настоятельно необходим переход в системе оценок и индикативных показателей от информационных показателей к показателям экономики интеллектуальной собственности.

2. Рекомендовать национальным академиям наук и национальным органам исполнительной власти в сфере науки и образования Российской Федерации и других стран ЕАЭС предусмотреть в 2019–2020 гг. корректировку программ и планов фундаментальных и прикладных исследований в этой сфере.

3. С учетом возрастания роли национальной и межгосударственной стандартизации как регулятора «мягкой силы» в рамках ЕАЭС и уникального опыта деятельности национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК 481 с секретариатом на базе РНИИИС, государственным академиям наук, руководству научных фондов (РНФ и РФФИ), при создании систем управления интеллектуальной собственностью в вузах и научных организациях, академиях наук и научных фондах, рассмотреть вопросы об активном применении национальных стандартов в сфере интеллектуальной собственности в своей деятельности (принято и введено в действие на территории Российской Федерации более 10 ГОСТ Р, большинство из которых может быть использовано в сфере науки), в том числе в области фундаментальных исследований — ГОСТ Р 55384-2012 «Интеллектуальная собственность. Научные открытия».

4. Поддержать совместную инициативу РНИИИС и РФФИ о включении экспертного потенциала РФФИ (наряду с участием ведущих институтов РАН) в процедуры научной экспертизы материалов заявок ученых в рамках их депонирования в РНИИИС в качестве научных открытий.

5. В целях повышения эффективности использования полученных результатов интеллектуальной деятельности за последние 15 лет в рамках международного научно-технического сотрудничества между ЕС и Российской Федерации необходимо проведение обязательной инвентаризации в отношении таких РИД. Инициатором такой инвентаризации может стать Миннауки и высшего образования РФ, а ее итоги могут стать предметом специального рассмотрения на Совете при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России.

6. В рамках ЕАЭС важно использование не только конкурентных преимуществ национальной экономики каждого государства, но и накопленного экономического потенциала при реализации инновационных программ и проектов с участием Российской Федерации в рамках Союзного государства, ЕАЭС и СНГ, что предполагает рассмотрение данного вопроса на уровне высших органов этих межгосударственных объединений с целью определения механизмов учета и оценки прав на объекты интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджетов этих межгосударственных образований на национальном уровне и организации та-

кого взаимодействия по распоряжению исключительными правами на полученные результаты интеллектуальной деятельности, в том числе в рамках реализации совместной политики импортозамещения. Рекомендовать ЕЭК предусмотреть в проекте типового технико-экономического обоснования на выполнение НИОКР механизмы по использованию предшествующей интеллектуальной собственности и минимизации рисков, связанных с этим.

Общемировые тенденции инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности и особенности их реализации в странах ЕАЭС и СНГ, о которых шла речь в презентации ежегодного проекта доклада, безусловно, следует учитывать в деятельности как власти, бизнеса, так и науки. В условиях перехода к шестому технологическому укладу и очередного передела международного рынка разделения труда в условиях глобальной цифровизации именно от науки, в том числе академической, зависит прежде всего кем будут наши страны: продавцом или покупателем на этом рынке мировой торговли.

Литература

1. Алдошин С.М. Об управлении рисками в сфере интеллектуальной собственности в рамках программы инновационного развития РАН / С.М. Алдошин, В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. 2013. № 5 (31). С. 3–14.

2. Алдошин С.М. О стратегии развития интеллектуальной собственности в секторе академической и вузовской науки / С.М. Алдошин, В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. 2019. № 1 (55). С. 4–9.

3. Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»: сборник докладов, документов и материалов / под научной редакцией В.Н. Лопатина. Москва: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. 306 с.

4. Итоговый документ. Десятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»: сборник докладов, документов и материалов / под научной редакцией В.Н. Лопатина. М.: Электронное издание РНИИИС, 2018. С. 24–53.

5. Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность — стратегический ресурс России в XXI веке / В.Н. Лопатин // Проблемы законодательного обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Москва: Государственная Дума РФ, 2002. С. 153–169.

6. Проблемы государственного финансового контроля в сфере реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности: сборник материалов IV конференции Ассоциации контрольно-счетных органов РФ: Москва, 3–5 декабря 2002 г. Счетная палата РФ. Москва: Финансовый контроль, 2003. С. 51–54.

7. Модельный закон «О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий»: принят в г. Санкт-Петербурге 7 декабря 2002 г. Постановлением 20–13 на 20-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств. 2003. № 30 (часть 2). С. 277–296.

8. Лопатин В.Н. О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2007 году. Аналитический доклад / В.Н. Лопатин, В.В. Дорошков, О.А. Потрашкова [и др.]. Москва: Издание Совета Федерации, 2008. 162 с.

9. Лопатин В.Н. О состоянии правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2008 году. Аналитический доклад / В.Н. Лопатин, В.В. Дорошков, О.А. Потрашкова [и др.]. Москва: Издание Совета Федерации, 2009. 361 с.

10. Лопатин В.Н. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2015 году / В.Н. Лопатин // Восьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной



собственности» : сборник докладов, документов и материалов / под научной редакцией В.Н. Лопатина. Москва : издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. 309 с. С. 119–144.

11. Лопатин В.Н. Евразийский рынок интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ в 2016 году и приоритеты его развития до 2020 года / В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. 2017. № 2. С. 8–20.

12. Стратегия развития интеллектуальной собственности в России на 2007–2012 гг. // Актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности : сборник научных трудов РНИИИС. Т. 1. Москва : Юрайт, 2008. С. 253–284.

13. Постановление Правительства РФ от 22 марта 2012 г. № 233 (ред. от 1 марта 2018 г.) «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданско-го, военного, специального и двойного назначения» // СПС «КонсультантПлюс».

14. Протоколы заседания Научного совета РАН по проблеме защиты конкуренции (от 21 февраля 2017 г. и от 24 октября 2017 г.). Экспертный круглый стол в МГУ им. М.В. Ломоносова «Развитие конкуренции в науке: вопросы права, экономики, безопасности». URL: <https://dex.ru/ekspertnyy-kruglyy-stol-razvitie-konkurencii-v-nauke> (дата обращения: 04.04.2019).

15. В Ученом совете РНИИИС // Право интеллектуальной собственности. 2019. № 1 (55). С. 45–47.

References

1. Aldoshin S.M. Ob upravlenii riskami v sfere intellektualnoy sobstvennosti v ramkakh programmy innovatsionnogo razvitiya RAN [On Risk Management in the Intellectual Property Sector within the Framework of the Program of Innovation-Driven Development of RAS] / S.M. Aldoshin, V.N. Lopatin // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2013. № 5 (31). С. 3–14.

2. Aldoshin S.M. O strategii razvitiya intellektualnoy sobstvennosti v sektore akademicheskoy i vuzovskoy nauki [On an Intellectual Property Development Strategy in the Academic and University Science] / S.M. Aldoshin, V.N. Lopatin // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2019. № 1 (55). С. 4–9.

3. Devyat'y mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry`nok intellektualnoy sobstvennosti» : sbornik dokladov, dokumentov i materialov [The Ninth International Forum Innovation-Driven Development through the Intellectual Property Market : collection of speeches, documents and files] / pod nauchnoy redaktsiyey V.N. Lopatina. Moskva : REU im. G.V. Plekhanova — scientific editor V.N. Lopatin. Moscow : PRUE, 2017. 306 s.

4. Itogovy'y dokument. Desyat'y mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry`nok intellektualnoy sobstvennosti» : sbornik dokladov, dokumentov i materialov [The Final Document. The Tenth International Forum Innovation-Driven Development through the Intellectual Property Market : collection of speeches, documents and files] / pod nauchnoy redaktsiyey V.N. Lopatina. Moskva : Elektronnoe izdanie RNIIS — scientific editor V.N. Lopatin. Moscow : Electronic edition of RSRIP, 2018. С. 24–53.

5. Lopatin V.N. Intellektualnaya sobstvennost — strategicheskyy resurs Rossii v XXI veke [Intellectual Property as a Strategic Resource of Russia in the XXI Century] / V.N. Lopatin // Problemy zakonodatel'nogo obespecheniya natsionalnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii. Moskva : Gosudarstvennaya Duma RF — Issues of Legislative Support of National Security of the Russian Federation. Moscow : State Duma of the Russian Federation, 2002. С. 153–169.

6. Problemy gosudarstvennogo finansovogo kontrolya v sfere realizatsii prav gosudarstva na obyekty intellektualnoy sobstvennosti : sbornik materialov IV konferentsii Assotsiatsii kontrolno-schetny'kh organov RF : Moskva, 3–5 dekabrya 2002 g. Schetnaya palata RF [Issues of the State Financial Control over Exercising of State Rights to Intellectual Property Objects : collection of files of the IV conference of the As-

sociation of Control and Audit Agencies of the Russian Federation : Moscow, December 3 to 5, 2002. The Audit Chamber of the Russian Federation]. Moskva : Finansovy'y kontrol — Moscow : Financial Control, 2003. С. 51–54.

7. Modelny'y zakon «O realizatsii prav gosudarstva na obyekty intellektualnoy sobstvennosti v sfere nauki i tekhnologiy» : prinyat v g. Sankt-Peterburge 7 dekabrya 2002 g. Postanovleniem 20–13 na 20-m plenarnom zasedanii Mezhpaparlamentskoy Assamblei gosudarstv — uchastnikov SNG] // Informatsionny'y byulleten. Mezhpaparlamentskaya Assambleya gosudarstv — uchastnikov Sodruchestva Nezavisimy'kh Gosudarstv. 2003. № 30 (chast 2). С. 277–296.

8. Lopatin V.N. O sostoyanii pravovoy okhrany i zaschity intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii v 2007 godu. Analiticheskiy doklad [On the Status of Legal Protection and Defense of Intellectual Property in the Russian Federation in 2007. An Analytical Report] / V.N. Lopatin, V.V. Doroshkov, O.A. Potrashkova [i dr.]. Moskva : Izdanie Soveta Federatsii — V.N. Lopatin, V.V. Doroshkov, O.A. Potrashkova [et al.]. Moscow : Edition of the Federation Council, 2008. 162 s.

9. Lopatin V.N. O sostoyanii pravovoy okhrany i zaschity intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii v 2008 godu. Analiticheskiy doklad [On the Status of Legal Protection and Defense of Intellectual Property in the Russian Federation in 2008. An Analytical Report] / V.N. Lopatin, V.V. Doroshkov, O.A. Potrashkova [i dr.]. Moskva : Izdanie Soveta Federatsii — V.N. Lopatin, V.V. Doroshkov, O.A. Potrashkova [et al.]. Moscow : Edition of the Federation Council, 2009. 361 s.

10. Lopatin V.N. O sostoyanii pravovoy okhrany, ispolzovaniya i zaschity intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii, EAES i SNG v 2015 godu [On the Status of Legal Protection, Use and Protection of Intellectual Property in the Russian Federation, EAEU and CIS in 2015] / V.N. Lopatin // Vosmoy mezhdunarodny'y Forum «Innovatsionnoe razvitie cherez ry`nok intellektualnoy sobstvennosti» : sbornik dokladov, dokumentov i materialov / pod nauchnoy redaktsiyey V.N. Lopatina. Moskva : izdanie REU im. G.V. Plekhanova — The Eighth International Forum Innovation-Driven Development through the Intellectual Property Market : collection of speeches, documents and files / scientific editor V.N. Lopatin. Moscow : Edition of PRUE, 2016. 309 s. С. 119–144.

11. Lopatin V.N. Evraziyskiy ry`nok intellektualnoy sobstvennosti v EAES i SNG v 2016 godu i priority` ego razvitiya do 2020 goda [The Eurasian Intellectual Property Market in the EAEU and CIS in 2016 and Its Development Priorities till 2020] / V.N. Lopatin // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2017. № 2. С. 8–20.

12. Strategiya razvitiya intellektualnoy sobstvennosti v Rossii na 2007–2012 gg. [The Intellectual Property Development Strategy in Russia for 2007 to 2012] // Aktualny'e problemy teorii i praktiki intellektualnoy sobstvennosti : sbornik nauchny'kh trudov RNIIS. Т. 1. Moskva : Yurayt — Relevant Issues of the Intellectual Property Theory and Practice : collection of scientific works of RSRIP. Vol. 1. Moscow : Urait, 2008. С. 253–284.

13. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 22 marta 2012 g. № 233 (red. ot 1 marta 2018 g.) «Ob utverzhdenii Pravil osuschestvleniya gosudarstvenny'kh zakazchikami upravleniya pravami Rossiyskoy Federatsii na rezultaty intellektualnoy deyatel'nosti grazhdanskogo, voennogo, spetsial'nogo i dvoynogo naznacheniya» // SPS «KonsultantPlyus».

14. Protokoly zasedaniya Nauchnogo sojeta RAN po problemam zaschity konkurentsii (ot 21 fevralya 2017 g. i ot 24 oktyabrya 2017 g.). Ekspertny'y krugly'y stol v MGU im. M.V. Lomonosova «Razvitie konkurentsii v nauke: voprosy` prava, ekonomiki, bezopasnosti» [Minutes of the Meeting of the Research Council of RAS on Competition Protection Issues (of February 21, 2017 and October 24, 2017). The Expert Round Table at the Lomonosov MSU Development of Competition in Science: Issues of Law, Economy, Security]. URL : <https://dex.ru/ekspertnyy-kruglyy-stol-razvitie-konkurencii-v-nauke> (data obrascheniya : 04.04.2019 — date of access : April 4, 2019).

15. V Uchenom sovete RNIIS [In the Academic Council of RSRIP] // Pravo intellektualnoy sobstvennosti — Intellectual Property Law. 2019. № 1 (55). С. 45–47.



Развитие и защита конкуренции: новые вызовы для государства и науки

Артемьев И.Ю.*

Аннотация. В статье, на основе доклада автора, представленного в рамках XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», рассматриваются вопросы совершенствования государственной политики в сфере защиты и развития конкуренции в условиях новых цивилизационных вызовов. Успешность экономического развития России во многом зависит от решения наукоемких проблем антимонопольного регулирования, в том числе проблем развития и защиты конкуренции в научной сфере с учетом показателей экономики интеллектуальной собственности. Предлагается разработать с участием заинтересованных органов власти и ученых проект «дорожной карты» развития конкуренции в сфере науки, который бы включал пакет нормотворческих и управленческих решений, обеспечивающих полноценное участие ученых (в том числе самозанятых), временных научных коллективов и объединений ученых, не являющихся юридическими лицами, в государственных и муниципальных закупках НИР и НИОКТР. Обосновывается необходимость разработки автоматизированной системы выявления, предупреждения и пресечения картелей антимонопольными органами (с учетом опыта участия ряда академических институтов в разработке для нужд Росфинмониторинга автоматизированной системы выявления и анализа подозрительных финансовых операций). Обоснована важность проведения Российским фондом фундаментальных исследований конкурса ориентированных фундаментальных исследований для решения проблем антимонопольного регулирования в новых экономических реалиях.

Ключевые слова: государственная политика, наука, конкуренция, защита, развитие, предупреждение антиконкурентного поведения, цифровые картели, интеллектуальная собственность.

Annotation. The article deals with the improvement of state policy in the field of protection and development of competition in the face of new civilizational challenges. The success of Russia's economic development largely depends on the solution of high-tech antimonopolistic regulation problems, including the problems of development and competition protection in the scientific sphere. It is proposed to develop with the participation of interested authorities and scientists a draft "roadmap" for the development of competition in the field of science, which would include a package of rule-making and management decisions ensuring the full participation of scientists (including self-employed), temporary research teams and associations of scientists who are not legal entities in government procurement of scientific research and its results. It justifies the need to develop an automated system for detecting, preventing and suppressing cartels by antimonopoly authorities (taking into account the experience of participation of a number of academic institutions in the development of an automated system for identifying and analyzing suspicious financial transactions for the needs of Rosfinmonitoring). It justifies the importance of the Russian Foundation for Basic Research, a competition of oriented basic research for solving the problems of antitrust regulation in new economic realities.**

Keywords: government policy, science, competition, protection, development, prevention of anti-competitive behavior, digital cartels, intellectual property.

Поощрение и защита конкуренции хозяйствующих субъектов во всех экономически развитых странах сегодня является частью государственной политики [1, с. 25–44]. Однако не так много в мире найдется государств, в которых поддержка конкуренции является конституционной гарантией (ст. 8 и 34 Конституции Российской Федерации).

Практически все ключевые задачи, решение которых возложено на Федеральную антимонопольную службу (от борьбы с картелями до тарифного регулирования и контроля за выполнением гособоронзаказа) носят наукоемкий характер. Со дня создания ФАС России (9 марта 2004 г.) число и сложность таких задач только росли [2].

В этой связи подписание в декабре 2012 г. Соглашения о сотрудничестве между ФАС России и Российской академией наук нужно рассматривать как естественное стремление государства к синергии науки и практики в сфере формирования и реализации конкурентной политики страны [3].

В соответствии с этим Соглашением был учрежден Научный совет РАН по проблемам защиты конкуренции. В декабре 2018 г. с учетом новых задач, поставленных Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 перед законодательными и исполнительными органами власти страны (в том числе перед ФАС России) в области развития конкуренции, к задачам Совета по решению Президиума РАН была добавлена проблематика развития конкуренции [4].

Хотя этот Совет не является единственной экспертной площадкой, на которой при непосредственном участии ФАС России вырабатываются научные рекомендации по совершенствованию государственной политики в сфере конкуренции (к таким площадкам, безусловно, нужно отнести более 50 кафедр антимонопольного регулирования, созданных на сегодня во многих ведущих вузах страны, свыше 30 экспертных советов ФАС России, недавно созданный в Институте проблем развития науки РАН профильный сектор и, конечно,

* **Артемьев Игорь Юрьевич**, руководитель Федеральной антимонопольной службы, сопредседатель Научного совета РАН по проблемам защиты и развития конкуренции.

Рецензент: Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИИС), доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН, Заслуженный деятель науки Российской Федерации.

** **Development and protection of competition: new challenges for the state and science**

Artemyev I. Yu., Head of the Federal Antimonopoly Service, Co-Chairman of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences on the Protection and Development of Competition.

Reviewer: Lopatin V. N., Scientific Director of the National Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), Doctor of Law, Professor, Expert of the RAS, Honored Worker of Science of the Russian Federation.



традиционные антимонопольные форумы, которые ежегодно проводятся в обеих столицах и ряде субъектов Российской Федерации), его роль следует отметить особо.

За непродолжительное время с помощью Совета удалось найти решения ряда серьезных проблем антимонопольного регулирования, выработать научно обоснованную позицию по ключевым положениям международного конвенции о борьбе с картелями, национального стандарта в области антимонопольного регулирования в сфере интеллектуальной собственности, оценки негативного влияния крупнейших транснациональных IT-компаний на российский рынок информационных технологий, пресечения антиконкурентных действий в отношении национального производителя ионообменных смол, преодоления барьеров на пути к использованию достижений академической науки в нефтегазовом секторе.

В частности, при поддержке Совета было найдено решение задачи, которую на протяжении восьми лет мы безуспешно пытались найти с помощью Минобрнауки и Высшей аттестационной комиссии — *включение конкурентного права и номенклатуру научных специальностей* [5, с. 4–5]. Даже после прямого поручения Президента страны о проработке этого вопроса у профильного экспертного совета ВАК оставались сомнения относительно целесообразности концентрации усилий научного сообщества на разработке проблематики антимонопольного регулирования. В настоящее время эти сомнения развеяны. *Уверен, что добрые плоды этого важного решения скоро появятся.*

Сегодня, на наш взгляд, назрел вопрос о том, чтобы и в номенклатуре *экономических наук* отдельной строкой была выделена *теория конкуренции*.

Несмотря на то, что в настоящее время двум десяткам ведущих вузов и НИИ страны разрешено самостоятельно присуждать ученые степени [6], проблема «вне-номенклатурности» исследований по экономической теории конкуренции может быть решена иным способом, большая часть бюджетного финансирования диссертационных исследований по-прежнему распределяется с учетом ориентиров, определяемых номенклатурой научных специальностей, которую утверждает Минобрнауки России.

Как уже было отмечено, решение главных задач, поставленных государством перед ФАС России, требует глубокой научной проработки. Сегодня это осознается не только на уровне государства, но и бизнеса и рядовых граждан. Вызовы, ежедневно порождаемые цифровой экономикой, несомненно, затрагивают интересы всех участников экономических отношений, требуют от государства быстрых и адекватных решений, в том числе в сферах антимонопольного и тарифного регулирования, контроля за иностранными инвестициями в стратегические отрасли, государственных закупок (прежде всего в оборонном секторе).

От того, насколько эффективным будет наш ответ на эти вызовы, зависит не только экономическая безопасность нашей страны, но и качество жизни каждого гражданина.

Итак, с какими новыми вызовами для национальной конкурентной политики мы столкнулись?

Во-первых, речь идет не просто о глобализации, а о фактическом и во многих случаях юридическом исчезновении национальных границ многих товарных рынков, мгновенном (по историческим меркам) появлении новых рынков и умирании старых. Переход лидерства в мировой экономике от тех, кто, по выражению *Николаса Негропonte* — автора известного экономистам бестселлера 1995 г. «Цифровой мир» — занимается «обработкой атомов», к тем, кто «обрабатывает биты» [7], фактически уже состоялся.

Сегодня наибольшими экономическими возможностями обладает тот, кто придумал, как с помощью циф-

ровых технологий формировать и увеличивать потребности и торговать доступом к товарам, отвечающим этим потребностям.

Во-вторых, нужно отдельно выделить проблему *цифровизации картелей и других антиконкурентных соглашений*, которая приобрела глобальный характер. По оценкам ОЭСР, «вклад» картелей в необоснованный рост цен на товар достигает 15% [8, с. 6]. В этой связи не случайно противодействие картелям включено в число приоритетных задач государства в утвержденной в 2017 г. Президентом страны Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. [9]. На сегодня трудно найти регион, который бы не столкнулся с негативными последствиями картелизации важнейших рынков. По оценкам большинства экспертов, участвующих в проводимом в настоящее время по заказу ФАС России исследовании латентности картелей, выявить и пресечь удается незначительную их часть [10, с. 87–97]. Одна из причин — активное использование участниками картельных соглашений современных цифровых технологий, позволяющих договариваться о цене поставляемого в рамках госзакупки товара в автоматическом режиме с помощью программ-роботов [11, с. 42–47]. *Ущерб от такой практики в настоящее время может быть оценен в несколько триллионов рублей* (если учесть, что в 2018 г. только госкомпании планировали закупить товаров, услуг и работ на общую сумму около 38 трлн рублей (более 1/3 ВВП) [12]. В наибольшей степени от картельных сговоров страдают рынки строительства, лекарств и медицинских изделий, продуктов питания [13].

В-третьих, особое место среди новых вызовов для национальной конкурентной политики занимает *санкционное давление на российскую экономику со стороны «коллективного Запада»*, в том числе с целью получения конкурентных преимуществ для своих компаний на глобальных и региональных рынках). Конечно, в этих санкциях, как отмечают эксперты, оказалось немало полезного для российской экономики [14]. С этим, наверное, можно согласиться при условии, что, решая вопросы импортозамещения, мы находим *лучшие, а не просто вынужденные решения*.

Без конкуренции и без участия науки правильного решения у этой задачи нет.

Наряду с глобальными необходимо выделить *вызовы, связанные с объективными потребностями саморазвития страны, оптимизации государственного управления в сфере экономики, реализации важнейших социальных проектов*.

К числу таких вызовов относятся проблемы, связанные:

- с завершением перехода контрактной системы к закупкам в электронной форме;
- внедрением новых моделей ценообразования в оборонной промышленности и в сфере тарифного регулирования;
- постепенной трансформацией традиционной для постсоветского периода *модели защиты конкуренции посредством наказания за антиконкурентное поведение в превентивную модель такой защиты*, основанную на приоритете мер предупреждения нарушений антимонопольного законодательства по отношению к мерам ответственности за такие нарушения;
- переходом к *двухприоритетной модели регулирования конкуренции*, предполагающим, что одновременно с защитой конкуренции государство обеспечивает ее всестороннее развитие. В соответствии с предусмотренным Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 гг. нам в короткий срок нужно добиться качественного улучшения состояния конкуренции в ряде ключевых сфер и отраслей экономики. Для решения этой задачи распоряжением Правительства России от 16 августа



2018 г. № 1697-р утверждена «Дорожная карта» развития конкуренции в 17 отраслях экономики [15].

К сожалению, при подготовке проекта этого документа нам не удалось получить предложений Минобрнауки России, касающихся развития конкуренции в научной сфере.

Однако, как показывает анализ, проблемы здесь есть, и немалые. На них, в частности, обратил внимание Президент страны на заседании Совета по образованию и науке, которое состоялось в ноябре прошлого года. Глава государства указал на *неэффективность существующей практики закупок НИР органами государственной власти (около 40 млрд руб. в год).*

Одновременно было обращено внимание на необходимость установить единые требования к порядку предоставления госзадания на НИОКРы и отбору тематик научных проектов, единые квалификационные требования к их руководителям, обеспечить прозрачную и объективную экспертизу научных результатов, пересмотреть существующие критерии их оценки, среди которых доминируют показатели цитируемости. Для этого Президентом рекомендовано использовать опыт Российского фонда фундаментальных исследований и Российского научного фонда [16].

Решение этих задач мы также считаем для себя серьезным вызовом, который требует незамедлительного ответа с участием научного сообщества.

Указанные выше вызовы были обсуждены в ходе встречи с президентом РАН А.М. Сергеевым в феврале 2019 г. По итогам этой встречи были достигнуты договоренности о конкретных механизмах совместного решения тех проблем государственной конкурентной политики, которые требуют участия научного сообщества, прежде всего экономистов, математиков и юристов. В частности, предлагается:

Первое. Разработать и обсудить с участием всех заинтересованных сторон концепцию «дорожной карты» по развитию конкуренции в сфере науки, которая могла бы стать самостоятельным разделом общей дорожной карты по развитию конкуренции в стране. Работу над проектом такой концепции уже начал Институт проблем развития науки РАН [17].

Второе. Подготовить пакет нормотворческих предложений, обеспечивающих полноправное участие ученых (в том числе самозанятых), временных научных коллективов и объединений ученых, не являющихся юридическими лицами, в государственных и муниципальных закупках НИР и НИОКР. На наш взгляд, это решение позволит существенно повысить уровень конкуренции в сфере прикладных исследований, обеспечить более рациональное, чем сегодня, расходование ограниченных бюджетных ресурсов, развить отечественный рынок научных результатов.

Третье. Разработать и внедрить автоматизированную технологию выявления, предупреждения и пресечения картелей антимонопольными органами, прежде всего в сфере госзаказа (проект «Большой цифровой кот»). Работа над проектом фактически уже началась с участием институтов РАН (Математического института им. В.А. Стеклова, Института прикладной математики им. М.В. Келдыш, ИПРАН РАН).

Четвертое. Включить представителей РАН в состав наблюдательного совета Центра технологического трансфера НИУ ВШЭ, реализующего проект передачи (трансфера) в соответствии с предписанием ФАС России аграрных биотехнологий российским исследовательским и инновационным структурам в рамках сделки слияния компаний Байер — Монсанто. В рамках этого проекта планируется использовать экспертный потенциал РАН для оценки объектов интеллектуальной собственности, передаваемых российской стороне.

Пятое. Использовать наработки и возможности РАН для целей мониторинга внедрения новой модели ценообразования в сфере гособоронзаказа.

Шестое. Организовать при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований конкурс ориентированных исследований, направленных на решение наиболее сложных и впервые возникших в мировой практике проблем конкурентной политики с использованием инновационных подходов в области математики, экономики и права. Соглашение между ФАС России и РФФИ, заключенное в конце 2018 г., создает необходимый механизм для достижения целей такого конкурса.

Только совместные усилия государства и научного сообщества дают нам реальный шанс найти адекватные ответы на новые вызовы для России.

Литература

1. Конкурентное право России : учебник / ответственный редактор И.Ю. Артемьев, С.А. Пузыревский, А.Г. Сушкевич. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 492 с.

2. Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331 (ред. от 30 ноября 2018) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3259.

3. Соглашение о сотрудничестве Федеральной антимонопольной службы и Российской академии наук : заключено в г. Москве 10 декабря 2012 г.). URL: <http://fas.gov.ru/legislative-acts/> (дата обращения: 02.04.2019).

4. Указ Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы») // СЗ РФ. 2017. № 52 (Часть I). Ст. 8111.

5. О конкурентном праве как новой научной специальности (редакционная статья) // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 2. С. 4–5.

6. Распоряжение Правительства РФ от 23 августа 2017 г. № 1792-р «Об утверждении перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым-четвертым пункта 3¹ статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» (с изменениями и дополнениями) // СЗ РФ. 2017. № 35. Ст. 5392.

7. Negroponte N. Being Digital / N. Negroponte. NY : Knopf, 1995. 256 p.

8. Guide for helping competition authorities assess the expected impact of their activities. OECD, April 2014. 9 p.

9. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.04.2019).

10. Цариковский А.Ю. Борьба с картелями как одно из направлений укрепления национальной безопасности России (§ 1, глава 6) / А.Ю. Цариковский // Конкуренция в рыночной экономике: пределы свободы и ограничений. Москва : Юриспруденция, 2016. 372 с. ; Комплексное (экономическое и криминологическое) исследование картелей и иных антиконкурентных соглашений в Российской Федерации, в том числе уровня их латентности, доходов картелей и иных антиконкурентных соглашений и оценки причиняемого ущерба. Отчет о НИР (промежуточный). Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2018. С. 87–97.

11. Хамуков М.А. Руководство по выявлению и профилактике картелей на торгах : научно-практическое пособие / М.А. Хамуков, Ф.И. Кониева ; под общей редакцией А.Ю. Цариковского и А.П. Тенишева. Москва : ИПРАН РАН — ФГАУ «Учебно-Методический центр» Федеральной антимонопольной службы, 2018. 48 с.

12. Доклад ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2017 год. URL: <https://fas.gov.ru/documents/658027> (дата обращения: 02.04.2019).



13. 15 лет на страже конкуренции (ФАС России 2004–2019 гг.). URL: <https://15years.fas.gov.ru/> (дата обращения: 02.04.2019).

14. ФАС: признаки медицинских картелей выявлены при проведении десятков тысяч аукционов. URL: <https://gmpnews.ru/2018/07/fas-priznaki-medicinskix-kartelej-vyyavleny-pri-provedenii-desyatkov-tysyach-aukcionov/> (дата обращения: 02.04.2019).

15. Ивантер В. О пользе санкций // Официальный сайт Российской академии наук / В. Ивантер. URL: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=ecb5cbd8-8f46-4fed-9a91-31dc41a04763> (дата обращения: 02.04.2019).

16. Указ Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы») // СЗ РФ. 2017. № 52 (Часть I). Ст. 8111.

17. Стенографический отчет о заседании Совета по науке и образованию. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59203>. (дата обращения: 02.04.2019).

18. Развитие конкуренции в науке: вопросы права, экономики, безопасности. Экспертный круглый стол в МГУ им. М.В. Ломоносова. URL: <https://dex.ru/ekspertnyy-kruglyy-stol-razvitie-konkurencii-v-nauke> (дата обращения: 04.04.2019).

References

1. Konkurentnoe pravo Rossii : uchebnik [The Russian Competition Law : textbook] / otvetstvenny'y redaktor I.Yu. Artemyev, S.A. Puzyrevskiy, A.G. Sushkevich. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva : Izd. dom Vy'sshey shkoly' ekonomiki — publishing editors I.Yu. Artemyev, S.A. Puzyrevskiy, A.G. Sushkevich. 2nd edition, revised and enlarged. Moscow : Publishing house of the Higher School of Economics, 2014. 492 s.

2. Postanovlenie Pravitelstva RF ot 30 iyunya 2004 g. № 331 (red. ot 30 noyabrya 2018) «Ob utverzhdenii Polozheniya o Federalnoy antimonopolnoy sluzhbe» // SZ RF. 2004. № 31. St. 3259.

3. Soglasenie o sotrudnichestve Federalnoy antimonopolnoy sluzhby' i Rossiyskoy akademii nauk : zaklyucheno v g. Moskve 10 dekabrya 2012 g.) [Cooperation Agreement between the Federal Antimonopoly Service and the Russian Academy of Sciences : concluded in Moscow on December 10, 2012]. URL : <http://fas.gov.ru/legislative-acts/> (data obrascheniya : 02.04.2019 — date of access : April 2, 2019).

4. Ukaz Prezidenta RF ot 21 dekabrya 2017 g. № 618 «Ob osnovny'kh napravleniyakh gosudarstvennoy politiki po razvitiyu konkurentsii» (vmeste s «Natsionalny'm planom razvitiya konkurentsii v Rossiyskoy Federatsii na 2018–2020 gody'») // SZ RF. 2017. № 52 (Chast I). St. 8111.

5. O konkurentnom prave kak novoy nauchnoy spetsialnosti (redaktsionnaya statya) [On Competition Law as a New Scientific Major (editorial)] // Rossiyskoe konkurentnoe pravo i ekonomika — Russian Competition Law and Economy. 2018. № 2. S. 4–5.

6. Rasporyazhenie Pravitelstva RF ot 23 avgusta 2017 g. № 1792-r «Ob utverzhdenii perechnya nauchny'kh organizatsiy i obrazovatelny'kh organizatsiy vy'sshego obrazovaniya, kotory'm predostavlyayutsya prava, predusmotrenny'e abzatsami vtory'm-chetverty'm punkta 31 statyi 4 Federal'nogo zakona «O nauke i gosudarstvennoy nauchno-tehnicheskoy politike» (s izmeneniyami i dopolneniyami) // SZ RF. 2017. № 35. St. 5392.

7. Negroponte N. Being Digital / N. Negroponte. New York : Knopf, 1995. 256 s.

8. Guide for Helping Competition Authorities Assess the Expected Impact of Their Activities. OECD, April 2014. 9 s.

9. Ukaz Prezidenta RF ot 13 maya 2017 g. № 208 «O Strategii ekonomicheskoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda». URL : <http://pravo.gov.ru> (data obrascheniya : 02.04.2019).

10. Tsarikovskiy A.Yu. Borba s kartelyami kak odno iz napravleniyukreplenyatsionalnoybezopasnostiRossii (§ 1, glava 6) [Combating Cartels as One of the Areas of Strengthening the National Security of Russia (§ 1, Chapter 6)] / A.Yu. Tsarikovskiy // Konkurentsia v ry'nochnoy ekonomike: predely' svobody' i ogranicheniy. Moskva : Yurisprudentsiya — Competition in the Market Economy: Limits of Freedom and Restrictions. Moscow : Jurisprudence, 2016. 372 s. ; Kompleksnoe (ekonomicheskoe i kriminologicheskoe) issledovanie kartelej i iny'kh antikonkurentny'kh soglasheniy v Rossiyskoy Federatsii, v tom chisle urovnya ikh latentnosti, dokhodov kartelej i iny'kh antikonkurentny'kh soglasheniy i otsenki prichinyaemogo uscherba. Otchet o NIR (promezhutochny'y) [Comprehensive (Economic and Criminological) Research of Cartels and Other Anticompetitive Agreements in the Russian Federation Including their Latency Level, Incomes Generated by Cartels and Other Anticompetitive Agreements and an Evaluation of the Caused Damage. A Report on the Research Work (Interim)]. Ekaterinburg : Uralskiy gosudarstvenny'y yuridicheskiy universitet — Ekaterinburg : Ural State Law University, 2018. S. 87–97.

11. Khamukov M.A. Rukovodstvo po vy'yavleniyu i profilaktike kartelej na torgakh : nauchno-prakticheskoe posobie [A Guide to the Identification and Prevention of Auction Cartels : scientific and practical guide] / M.A. Khamukov, F.I. Konieva ; pod obschey redaktsiey A.Yu. Tsarikovskogo i A.P. Tenisheva. Moskva : IPAN RAN — FGau «Uchebno-Metodicheskiy tsentr» Federalnoy antimonopolnoy sluzhby' — under the general editorship of A.Yu. Tsarikovskiy and A.P. Tenishev. Moscow : ISS RAS — Federal Public Autonomous Agency Center for Education and Methodics of the Federal Antimonopoly Service, 2018. 48 s.

12. Doklad FAS Rossii o sostoyanii konkurentsii v Rossiyskoy Federatsii za 2017 god [A Report of FAS Russia on the Status of Competition in the Russian Federation in 2017]. URL : <https://fas.gov.ru/documents/658027> (data obrascheniya : 02.04.2019 — date of access : April 2, 2019).

13. 15 let na strazhe konkurentsii (FAS Rossii 2004–2019 gg.) [15 Years on Guard of Competition (FAS Russia, 2004 to 2019)]. URL : <https://15years.fas.gov.ru/> (data obrascheniya : 02.04.2019 — date of access : April 2, 2019).

14. FAS: priznaki meditsinskikh kartelej vy'yavleny' pri provedenii desyatkov ty'syach auktsionov [FAS: Medical Cartel Attributes Have Been Identified in Holding of Tens of Thousands of Auctions]. URL : <https://gmpnews.ru/2018/07/fas-priznaki-medicinskix-kartelej-vyyavleny-pri-provedenii-desyatkov-tysyach-aukcionov/> (data obrascheniya : 02.04.2019 — date of access : April 2, 2019).

15. Ivanter V. O polze sanktsiy // Ofitsialny'y sayt Rossiyskoy akademii nauk [On Benefits of Sanctions // The official website of the Russian Academy of Sciences] / V. Ivanter. URL : <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=ecb5cbd8-8f46-4fed-9a91-31dc41a04763> (data obrascheniya : 02.04.2019 — date of access : April 2, 2019).

16. Ukaz Prezidenta RF ot 21 dekabrya 2017 g. № 618 «Ob osnovny'kh napravleniyakh gosudarstvennoy politiki po razvitiyu konkurentsii» (vmeste s «Natsionalny'm planom razvitiya konkurentsii v Rossiyskoy Federatsii na 2018–2020 gody'») // SZ RF. 2017. № 52 (Chast I). St. 8111.

17. Stenograficheskiy otchet o zasedanii Soveta po nauke i obrazovaniyu [A Verbatim Record of a Meeting of the Council for Science and Education]. URL : <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59203> (data obrascheniya : 02.04.2019 — date of access : April 2, 2019).

18. Razvitie konkurentsii v nauke: voprosy' prava, ekonomiki, bezopasnosti. Ekspertny'y krugly'y stol v MGU im. M.V. Lomonosova [Development of Competition in Science: Issues of Law, Economy, Security. An expert round table held at the Lomonosov MSU]. URL : <https://dex.ru/ekspertnyy-kruglyy-stol-razvitie-konkurencii-v-nauke> (data obrascheniya : 04.04.2019 — date of access : April 4, 2019).



Современные проблемы защиты интеллектуальной собственности в условиях формирования рынка интеллектуальной собственности

Дорошков В.В.*

Аннотация. В статье на основе доклада, представленного автором на XI Международном форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшем в Москве в МГИМО 23 апреля 2019 г., анализируются основные проблемы защиты интеллектуальной собственности в административном, гражданско-правовом и уголовном порядке в условиях формирования рынка в этой сфере экономических отношений. Автор выделил главные характеристики социальной среды, основные факторы и условия формирования рынка интеллектуальной собственности и проблемы конкурентоспособности в странах ЕАЭС на национальном, региональном, отраслевом и корпоративном уровнях. **Результаты.** Системный анализ законодательства и судебной практики по защите интеллектуальной собственности позволил автору обозначить основные тенденции и сформулировать конкретные предложения по повышению эффективности защиты интересов правообладателей в рамках межгосударственного сотрудничества в этой сфере.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, гражданско-правовая, уголовно-правовая, административно-правовая защита интеллектуальной собственности, рынок интеллектуальной собственности, ЕАЭС.

Annotation. The purpose of the Research is to identify the main Problems of intellectual property protection in administrative, civil and criminal procedure in the Conditions of market formation in this sphere of economic relations. The Author highlighted the main Characteristics of the social Environment, the main Factors and Conditions for the Formation of the intellectual Property Market and the Problems of competitiveness in the EAEU countries at the national, regional, sectoral and corporate Levels. **Methodology:** comparative legal method of research helps to identify common and special features inherent in the judicial Protection of IP in various types of proceedings. In particular, the Statistics and judicial Practice of Russian Courts on IP protection in administrative, civil and criminal proceedings were studied. Formal-logical (analysis, synthesis, induction, deduction), as well as legal-dogmatic Methods are used in the Analysis of normative legal Acts and judicial Practice, the Definition of the modern social Environment. On the Basis of the system (structural and functional) Method, the Place and Role of the Ideas of individual freedom and social solidarity in the Formation of the Strategy of cooperation of States in the Field of IP protection is revealed. **Result.** The System analysis of legislation and judicial Practice on intellectual Property protection allowed the Author to identify the main Trends and formulate specific proposals to improve the Protection of the Interests of right holders in the Framework of international cooperation in this Field. For effective IP judicial Protection within the framework of the Eurasian economic Union (hereinafter the EAEU), it is necessary to develop a Strategy for the unification of national legislation and judicial Practice of the Members of the Union or the Creation of unified interstate judicial bodies standing over national Courts. **

Keywords: the intellectual property, civil law, criminal law, administrative and legal protection of intellectual property, the intellectual property market, EAEU.

Статистические данные работы российских судов за 2018 г. свидетельствуют о продолжающейся тенденции существенного роста количества дел, связанных с защитой ИС, поступающих в суды общей юрисдикции. После значительного снижения дел указанной категории, последовавшего в период с 2012 по 2014 г., начиная с 2016 г. правообладатели стали чаще обращаться в суды общей юрисдикции за защитой своих интеллектуальных прав в порядке гражданского судопроизводства.

Больше всего в 2018 г. рассмотрено гражданских дел о защите авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной системе, в том числе в сетях «Интернет» — 1041 дело, что составляло почти 70% от всех рассмотренных дел. О защите права на средства индивидуализации

юридических лиц, товаров, услуг и предприятий было рассмотрено 108 дел (0,7%). О защите авторских прав рассмотрено 356 дел (22%) против 277 дел в 2017 г. (23%).

Причем в 2018 г. чаще удовлетворялись требования о защите авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной системе, в том числе в сети «Интернет» — 98,8%. Наименьший результат удовлетворения исковых требований судами общей юрисдикции наблюдался при рассмотрении дел о защите авторских прав. Из 238 рассмотренных дел подобной категории удовлетворены иски только по 166 делам, что составило лишь около 70%.

Меньше всего рассмотрено в 2018 г. дел о защите прав на топологии интегральных микро-

* **Дорошков Владимир Васильевич**, главный научный сотрудник РНИИС, профессор МГИМО (Университета) МИД России, член-корреспондент РАО, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор. Электронный адрес: Doroshkov.vv@yandex.ru

** **Actual Problems of Intellectual Property Protection in Terms of the Market Formation in this Area Doroshkov V.V.**, Chief Researcher RNIIS, Professor MSIR-University of Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation, Corresponding Member of RAO, Honored Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor.



схем — 1; на селекционные достижения — 2, из которых удовлетворены иски о защите прав на секреты производства (ноу-хау) — 5 дел в 2018 г. вместо 2 в 2017 г. И это для такой огромной страны.

Из 63 дел, рассмотренных в 2018 г. о защите патентных прав, по 13 делам также следовал отказ судов в удовлетворении исковых требований (около 20%), в 2017 г. из 50 дел указанной категории такой отказ следовал по 17 делам. Следовательно, истцы не смогли подтвердить правоту своих исковых требований по делам указанной категории. К сожалению, о защите авторских прав ни один спор не был урегулирован с помощью процедур медиации. А ведь подобная процедура могла бы примирить спорящие стороны в гражданском процессе.

Статистические данные о результатах деятельности Суда по интеллектуальным правам (далее СИП) за 2018 г. свидетельствуют о незначительном увеличении, на 5,8%, количества обращений в СИП о защите интеллектуальной собственности по сравнению с 2017 г. Однако в отличие от предыдущего года не было рассмотрено ни одного дела об оспаривании нормативных правовых актов. Существенно — на 23,1% — увеличилось число дел об оспаривании ненормативных правовых актов, особенно Роспатента — с 328 до 391 дела (19,2%). Из 710 дел, рассмотренных в СИП, были удовлетворены иски о защите интеллектуальной собственности только по 261 делу, что составило 37% от всех рассмотренных дел в 2018 г. Чаще удовлетворялись иски о признании недействительными решений о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое (47%). Но лишь по 17% дел удовлетворялись иски о признании недействительными патентов на изобретение, полезную модель, промышленный образец. Вместе с тем существенно — на 15,8% — сократилось количество дел об отказе в признании недействительным решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое, а также о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его использования.

Если сопоставить статистические данные по делам, рассмотренным арбитражными судами и судами общей юрисдикции, то в последние годы наблюдался явный рост числа дел данной категории, рассмотренных в рамках арбитражного судопроизводства. Судами общей юрисдикции в порядке гражданского производства рассмотрено в 2018 г. 1 161 дело о защите интеллектуальной собственности, а арбитражными судами — 12 801 дело, т.е. более чем в 10 раз. Рост числа обращений в арбитражные суды произошел не только вследствие повышения активности хозяйствующих субъектов, юридических лиц, но и из-за проблем, связанных с определением подведомственности споров. Вместе с тем по сравнению с 2017 г. в арбитражных судах на 32% уменьшилось количество дел, связанных с секретами производства (ноу-хау). При этом следует отметить, что по результатам рассмотрения дел суды общей юрисдикции в 2018 г. все же чаще удовлетворяли иски о защите прав на секреты производства (ноу-хау) — почти 85% вместо 80% у арбитражных судов.

Судебная практика судов общей юрисдикции по делам об административных правонарушениях подтверждает тезис о необходимости совершенствования как материального, так и процессуаль-

ного административного закона. Так, КоАП РФ, к сожалению, в отличие от УК РФ не предусматривает правовых институтов покушения на административное правонарушение или приготовление к нему, соучастия. Между тем КоАП РФ до сих пор не предусмотрел института прекращения административного производства за примирением сторон, хотя объективная необходимость такового существует, и не только потому, что даже современное российское уголовное законодательство предусматривает возможность прекращения производства по делу за примирением сторон. К сожалению, отсутствует аналогичный правовой институт в кодексе административного судопроизводства (КАС).

Результаты деятельности судов общей юрисдикции свидетельствуют о том, что в 2018 г. существенно уменьшилось число административных материалов, поступающих в суды о привлечении лиц к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 7.12 КоАП РФ (за нарушения авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав). Столь малое количество административных материалов не наблюдалось даже в 2004 г. По сравнению с 2010 г. ежегодно уменьшалось число лиц, привлеченных к административной ответственности по ст. 7.12 КоАП РФ, а в 2018 г. уменьшилось более чем в 13 раз. Причин тому много — как объективных, так и субъективных.

Представляется, что постоянная реорганизация правоохранительных органов, перераспределение между ними компетенции, создание Таможенного Союза, а также реформа судебной системы и иные законодательные новеллы последних лет в определенной степени негативно повлияли на эффективность борьбы с административными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности.

По-прежнему значительную долю указанных правонарушений составляют нарушения, связанные с ввозом, продажей и иным незаконным использованием контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения доходов. Продолжается тенденция сокращения числа прекращенных производств об административном правонарушении с передачей материалов прокурору или по иным основаниям. Постоянно снижается количество наказаний в виде конфискации имущества, а также размер налагаемых и реально взысканных штрафов. Так, если в 2011 г. конфискация применена по 2063 делам, то в 2012 г. — по 1417 делам, в 2017 г. — 459, а в 2018 г. — уже только в отношении 332 лиц. То есть за четыре года конфискация стала реже применяться судами почти в 5 раз.

Вместе с тем наметилась тенденция увеличения применения в отношении виновных в административном правонарушении предупреждений. Если в 2015 г. их не было вообще, то в 2016 г. их стало 12, в 2017 г. — 27, а в 2018 г. их уже 35. Статистические данные отражают общую тенденцию, наблюдаемую в последние годы, на либерализацию законодательства и чрезмерную гуманизацию судов в отношении правонарушителей, нарушающих административное законодательство, в том числе в сфере защиты ИС.

Анализ статистических показателей о рассмотрении судами общей юрисдикции правонарушений, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, позволяет утверждать, что тенденция роста количества лиц, подвергаемых административной ответственности за незаконное использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, наметившаяся в 2012 г., по-прежнему сохраняется. Причем в 2018 г. количество материа-



лов о привлечении к административной ответственности по сравнению с предыдущими годами также увеличилось. В 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличилось и число физических лиц, привлекаемых к ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ, с 2414 до 2598 человек. Из них 189 — иностранцы.

Следует отметить, что в истекший период число административных материалов, переданных судами по подведомственности или подсудности, также увеличилось до 411 дел с 121 дела в 2017 г., т.е. более чем в 3 раза. Все это может свидетельствовать о недостаточном внимании должностных лиц правоохранительных органов к качеству составления протоколов об административном правонарушении. Судами общей юрисдикции при рассмотрении материалов об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование товарного знака в 2018 г. достаточно активно применялось дополнительное наказание в виде конфискации.

Активно в 2018 г. суды стали применять изъятие либо конфискацию товаров, перемещаемых через границу. Если в 2016 г. применена подобная мера в отношении 127 лиц, то в 2017 г. таких лиц стало уже 1447, а в 2018 г. — 1319.

Сфера высоких технологий, включающая в себя последние достижения в информационных системах (связь, компьютерное оборудование, а также программное обеспечение к ним), все чаще становится сектором экономики, привлекающим не только законопослушный бизнес, но и криминал. Специфика инфраструктуры, применяемой для работы с электронной и цифровой информацией, породила новые виды криминальных посягательств, ранее не встречавшихся в практике правоохранительных органов России. Так, с развитием глобальной информационной сети Интернет и формированием в этой инфраструктуре экономических технологий (торговля через «виртуальные» магазины, брокерские операции, в том числе с ценными бумагами и др.), предпринимаются попытки противоправного их использования.

Отечественные криминологи неоднократно обращали внимание на отсутствие в отечественной уголовной политике прогноза тех или иных изменений в законодательство, государственной программы борьбы с преступностью, в том числе в сфере интеллектуальной собственности [1]. Такое положение можно объяснить поддержкой либеральных правовых доктрин, осуществлением имплементации в отечественное процессуальное законодательство и судебную практику отдельных общепризнанных принципов и норм международного права без учета современной социальной среды. При этом господствующей в современном обществе, ориентированном на развитие капитализма в стране, признавалась доктрина индивидуализма и установления гарантий для конкретного индивида, и практически игнорировалась доктрина общественной безопасности и обеспечения прав большинства населения. Кроме того, осуществлялась активная либерализация уголовного закона в период роста преступности, особенно организованной, рецидива, т.е. за основу современной уголовной политики российского государства взят принцип гуманизации уголовного закона вместо его гармонизации. На данное обстоятельство указывают статистические данные работы российских судов за последние годы, в том числе в сфере защиты ИС.

В частности, анализ статистических данных свидетельствует о том, что в 2018 г. существенно сократилось общее количество привлеченных к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ за не-

законное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозку контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта. Следует отметить, что максимум привлеченных к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ был достигнут в 2008 г. После этого каждый год количество преступлений данной категории уменьшалось. Сейчас по сравнению с 2008 г. число уголовных дел данной категории, поступивших в российские суды, уменьшилось почти в 6 раз.

В то же время увеличилось по сравнению с 2015 г. число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за аналогичные действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в особо крупном размере, лицом с использованием служебного положения. В 2018 г. лишь 1 лицо было оправдано по ч. 3 ст. 146 УК РФ. В отношении 237 лиц уголовные дела прекращены по различным основаниям. Впервые за период с 2004 г. сразу 6 лиц, обвинявшихся по ст. 146 УК РФ, были признаны невменяемыми и освобождены от уголовной ответственности с назначением мер медицинского характера.

По-прежнему сохраняется тенденция отсутствия уже второй год подряд лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 147 УК РФ за нарушение изобретательских и патентных прав. В 2010, 2016 и 2017 гг. не было привлечено к уголовной ответственности за данное преступление ни одно лицо. В 2018 г. лишь в отношении 1 лица было прекращено производство по делу по ч. 1 ст. 147 УК РФ. Объяснением факта отсутствия уголовных дел данной категории по-прежнему может служить не только отнесение уголовных дел о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 147 УК РФ, в силу ч. 3 ст. 20 УПК РФ к делам частно-публичного обвинения (возбуждаемым по заявлению потерпевшего или его законного представителя). Этому обстоятельству способствовала и активность иностранных правообладателей, вследствие чего правоохранительные органы преимущественно защищали не патентные права, а авторские права, в основном иностранных, а не отечественных правообладателей. Таким образом, борьба с контрафактом в сфере промышленной собственности для защиты отечественных правообладателей патентов и ноу-хау до сих пор так и не стала приоритетной для правоохранительных органов России.

В 2018 г. значительно уменьшилось количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за незаконное использование товарного знака. При этом, как и в 2017 г., не было осуждено ни одно лицо за незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименования места происхождения товара, либо когда такие нарушения причинили крупный ущерб. Кроме того, в отличие от 2016 г., когда в отношении 27 лиц, привлекаемых за незаконное использование товарного знака, были прекращены уголовные дела по иным основаниям, в 2017 г. подобные уголовные дела не прекращались. В то же время не сохранилась тенденция существенного роста количества подобных преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наметившаяся с 2013 г. Оправдательные приговоры в 2018 г. по ст. 180 УК РФ не выносились.

Максимальный уровень привлечения виновных к уголовной ответственности за контрафакт был в 2004 г. (2748 дел). После этого ежегодно количество дел данной категории уменьшалось



и достигло минимума в 2015 г. (8 дел). В 2016 г. произошло кратковременное увеличение количества дел о контрабанде — 22 дела. В 2018 г. всеми судами России рассмотрено всего 6 дел данной категории. То есть уголовная ответственность за контрабанду в последние годы практически исчезла из судебной практики российских судов. Во многом данная ситуация сложилась вследствие либерализации уголовного законодательства России.

Если проанализировать наметившиеся в последние годы общемировые процессы, связанные с ИС, то обращают на себя внимание следующие особенности.

Во-первых, сохраняется тенденция увеличения географического охвата за счет присоединения к международной системе защиты ИС новых государств, которые пока еще не разочаровались в перспективности и определенной выгоде для стран, входящих в такие международные союзы. Постоянно расширяется круг объектов ИС, права на которые взяты под защиту на национальном и международном уровнях. Одновременно с данной тенденцией ряд ученых-юристов отмечают «смещение некоторых форм охраны объектов ИС (далее ОИС), приводящее к их комбинации и появлению своего рода унифицированной формы охраны. Такая тенденция обусловила появление в юридической науке так называемой концепции «единого объекта» [2].

Во-вторых, в последние годы возрос спрос на регистрацию объектов ИС. Проблемы, с которыми сегодня сталкиваются и право ИС, и другие отрасли права, во многом сходны: идентификация пользователей, ответственность информационных посредников, пиринговые сети, скорость распространения информации, юрисдикционная разобщенность и др. Необходимость регистрации цифровых моделей запатентованных объектов все чаще становится дополнительной нагрузкой для регистрирующего органа. Предложения ученых о введении новой главы в ГК РФ, регулирующей вопросы цифровизации, содержат в себе определенные риски [3]. Ведь реализация подобного предложения может повлечь множество дополнительных вопросов при практическом применении новых норм.

В-третьих, по-прежнему остается актуальным поиск баланса между интересами правообладателей, которые стремятся к максимальной защите своих прав, и необходимостью адаптации права ИС к новым условиям распространения информации, которые отвечают интересам инновационной экономики и информационного общества. В решении вопроса о расширении свободы использования объектов ИС одной из основных задач является нахождение разумного баланса между интересами правообладателей и противопоставленными им интересами третьих лиц, как в частности, так и в целом — в контексте всего общества.

В-четвертых, проблемы и новые возможности правового регулирования использования сети Интернет обусловлены во многом техническими особенностями цифровой среды. В условиях цифровой экономики ИС постепенно становится ключевым инструментом извлечения прибыли, появляются все новые способы для маркетингового и информационного продвижения товаров с объектами ИС [4]. Как подчеркнул Президент РФ Владимир Путин в своем ежегодном Послании к Федеральному Собранию РФ от 1 марта 2018 г.: «Мы обязаны поддержать высокотехнологичные компании, выстроить благоприятную среду для стартапов, для быстрого внедрения новых разработок в производство. Речь идет об удобной инфраструктуре, комфортных налоговых

режимах, защите интеллектуальной собственности, техническом регулировании и венчурном финансировании» [5].

Приоритетом во внешней политике России по-прежнему остается дальнейшее углубление сотрудничества в рамках ЕАЭС, взаимодействие с другими государствами СНГ, когда ИС должна служить интересам не только правообладателей, но и для развития национальной экономики и общественно-экономического развития в целом. Поэтому интеграция России и стран — членов ЕАЭС в мировые хозяйственные процессы, а также антироссийские санкции, которые в последние годы приобрели масштабный характер, требуют немедленной разработки новой стратегии развития ИС стран ЕАЭС в интересах расширения их производственных связей и повышения конкурентоспособности. На данное обстоятельство неоднократно обращали внимание и участники предыдущих форумов [6, 7]. Без эффективной работы с ИС, в том числе без защиты всеми государствами ЕАЭС и межгосударственными органами интересов своих компаний на международных рынках, невозможно успешно решать актуальные задачи модернизации, повышения конкурентоспособности бизнеса и роста капитализации экономики всего ЕАЭС и каждого его участника.

В ходе реализации прав и интересов физических и юридических лиц в сфере защиты ИС в России и других государствах ЕАЭС по-прежнему существуют и трансформируются не только организационные, но и материальные, процессуальные правовые проблемы в различных отраслях права, в судебной практике. В частности, проблема привлечения к уголовной ответственности нарушителей прав правообладателей особо усугубляется отсутствием унификации уголовного законодательства в странах ЕАЭС, наличием различных правовых доктрин, поразному воспринимающих будущее уголовного права, постоянными, несогласованными и недостаточными продуманными изменениями уголовного закона и судебной практики в попытках подражать другим государствам, имеющим совершенно иную правовую систему, иное мировоззрение [8, 9].

По результатам исследований в целях сохранения человечества ученые призывают соблюдать разумный баланс различных противоположностей, в том числе относительно мировоззренческих подходов к идеям индивидуальной свободы и социальной солидарности, между развитыми и развивающимися государствами [10]. В странах СНГ право в большей части выросло из потребности общества в защите самых слабых и осуществляется через традиции коллективизма общины. Соответственно, и мировоззрение всегда оставалось социоцентристским, где идеи социальной солидарности преобладают над идеями индивидуальной свободы [11].

В новых социальных условиях, сочетающих развитие как индивидуалистических начал в смысле утверждения в обществе представлений о безусловной ценности каждой личности, так и органической солидарности, многие принципы и институты права, разработанные еще в раннем индустриальном обществе, ныне нуждаются в глубоком переосмыслении. Применительно к новым вызовам современной эпохи в период «цифровизации», искусственного интеллекта нуждаются в пересмотре многие вопросы судостроительства и судопроизводства.

В этой связи примечательно, что в декабре 2018 г. появился первый международный акт, специально посвященный использованию искусственного интеллекта в правосудии, — это Европейская этическая хартия о применении искусственного интеллекта в судебных системах, утвержденная Европейской



комиссией по эффективности правосудия Совета Европы. В Хартии сформулированы пять принципов применения искусственного интеллекта. *Первый* — принцип уважения фундаментальных прав — разработка и внедрение искусственного интеллекта не должны нарушать фундаментальные права человека. *Второй* — принцип отказа от дискриминации — предотвращение появления или усиления дискриминации в отношении отдельных людей и групп. *Третий* — принцип качества и безопасности — обработка судебных решений и данных должна проводиться в технически защищенной обстановке, на основании проверенных источников и с применением моделей, разработанных специалистами нескольких научных дисциплин. *Четвертый* — принцип открытости, беспристрастности и честности — методы обработки данных должны быть доступными и понятными для возможности проверки третьей стороной. *Пятый* — принцип контроля со стороны пользователя — пользователи должны владеть правом выбора и необходимой информацией. В Совете Европы уже ранее неоднократно подчеркивали, что искусственный интеллект (т.е. любые компьютерные программы и алгоритмы) является лишь вспомогательным сервисом и не должен принимать решения за компетентного человека (судью, полицейского и т.д.) [12].

Российское законодательство в сфере защиты ИС, в отличие от многих стран, в том числе ЕАЭС, выглядит достаточно жестким. При этом государство втягивается в реализацию чрезмерно затратных и неэффективных проектов реформирования правоохранительной и судебной системы. Наблюдается межотраслевое рассогласование вследствие преобразования отраслей права, основанных на императивном методе регулирования общественных отношений, вследствие чрезмерной диспозитивности. Вводятся новые нормы, условия применения которых — размыты, что не способствует единству судебной практики. Верховный Суд Российской Федерации в 2018 г. вынужден был сформулировать ряд совершенно новых правовых позиций в целях единообразного применения законов. Одновременно велась активная работа по подготовке проекта Пленума Верховного Суда РФ, посвященного судебной практике по делам о защите ИС в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

Защита ИС в России осуществляется в соответствии с национальным законодательством, которое меняется без учета специфических требований и реальной ситуации в стране на современный период, без учета необходимости унификации и гармонизации законодательства и судебной практики стран ЕАЭС, в условиях формирования рынка ИС. Современное состояние правовой среды отличается нестабильностью, неравномерностью темпов динамики модернизации некоторых сфер этой среды, низкой эффективностью функционирования ее отдельных подсистем и институтов. При этом следует учитывать, что возрастает влияние международного права, межгосударственных союзов, международных институтов. Этим обстоятельством объясняется взаимное влияние и отражение национальных правовых систем и правовых сред различных государств.

С целью повышения эффективности судебной защиты интеллектуальных прав в рамках межгосударственных отношений, помимо создания различных международных организаций, следует создать самостоятельные межгосударственные объединения органов судебной власти в лице Пленумов Верховных Судов либо иных структурных подразделений высших судов государств [13], приняв со-

ответствующий Устав и сформировав единые руководящие органы союза. Их создание, уточнение перечня полномочий в зависимости от этапа развития национальных судебных систем позволит успешно решать многие проблемы защиты интеллектуальной собственности в условиях формирования рынка ИС в судебном порядке.

Литература

1. Мониторинг уголовной политики России : монография / под общей редакцией С.В. Максимова. Москва : Институт государства и права РАН, 2014. 482 с.
2. Есаков Г.А. Уголовная политика: дорожная карта (2017–2025) / Г.А. Есаков [и др.]. Москва : Центр стратегических разработок, 2017. 38 с.
3. Ахмедов Г.А. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире, в том числе новые объекты интеллектуальных прав и глобальная защита / Г.А. Ахмедов, Е.А. Войниканис, К.Д. Глазунова [и др.]. URL: https://www.rvc.ru/upload/iblock/85d/Trends_in_Intellectual_Property.pdf
4. Городов О.А. Основные направления совершенствования правового регулирования в сфере цифровой экономики в России / О.А. Городов, М.А. Егорова // Право и цифровая экономика. 2018. № 1 (01). С. 6–12.
5. Развитие менеджмента в условиях перехода к цифровой экономике : материалы X Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции (г. Пермь, ПГНИУ, 7 декабря 2017 г.) : сборник научных статей / ответственный редактор А.М. Ощепков. Пермь : Пермский государственный национальный исследовательский ун-т, 2017. 329 с.
6. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 года. URL: <https://informpskov.ru/news/265032.html>
7. Десятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» : сборник докладов, документов и материалов / под научной редакцией В.Н. Лопатина. Москва : Электронное издание РНИИИС, 2018. 357 с.
8. Лопатин В.Н. О конкуренции в сфере научной деятельности, критериях ее успешности, стимулах и рейтингах / В.Н. Лопатин // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 1 (13). С. 16–35.
9. Зорькин В.Д. Цивилизация права и развитие России : монография / В.Д. Зорькин. Москва : Норма ; ИНФРА-М, 2016. 416 с.
10. Еремян В.В. Сравнительное правоведение сквозь призму мировоззренческих стереотипов. Могут ли «двойные стандарты» адекватно отражать особенности исторического процесса / В.В. Еремян // Юридическая мысль. 2014. № 4. С. 27–47.
11. Власенко Н.А. Разумность и определенность в правовом регулировании : монография / Н.А. Власенко. Москва : ИЗСП при Правительстве РФ : ИНФРА-М, 2014. 156 с.
12. Дорошков В.В. Идеи индивидуальной свободы и социальной солидарности в уголовном судопроизводстве : монография / В.В. Дорошков. Москва : МГИМО-Университет, 2019. 418 с.
13. Барановский А. Принята Хартия об этических принципах применения искусственного интеллекта в судебных системах / А. Барановский. URL: <https://depositnews.com/ru/mirovoj-poryadok/prinyata-hartiyu-ob-eticheskikh-printsipah-primeneniya-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnyh-sistemah>
14. Doroshkov V.V. The plenum of the Supreme Court / V.V. Doroshkov // Opcion. 2018. Т. 34. № S14. С. 1511–1548.



References

1. Monitoring ugolovnoy politiki Rossii : monografiya [Monitoring of the Russian Criminal Policy : monograph] / pod obschey redaktsiey S.V. Maksimova. Moskva : Institut gosudarstva i prava RAN — under the general editorship of S.V. Maksimov. Moscow : Institute of State and Law of RAS, 2014. 482 s.
2. Esakov G.A. Ugolovnaya politika: dorozhnaya karta (2017–2025) [The Criminal Policy: A Road Map (2017 to 2025)] / G.A. Esakov [i dr.]. Moskva : Tsentr strategicheskikh razrabotok — G.A. Esakov [et al.]. Moscow : Center for Strategic Developments, 2017. 38 s.
3. Akhmedov G.A. Osnovny'e tendentsii razvitiya prava intellektualnoy sobstvennosti v sovremennom mire, v tom chisle novy'e obyekty intellektualny'kh prav i globalnaya zaschita [The Main Intellectual Property Law Development Tendencies in the Modern World Including New Objects of Intellectual Rights and Global Protection] / G.A. Akhmedov, E.A. Voynikanis, K.D. Glazunova [i dr.] — G.A. Akhmedov, E.A. Voynikanis, K.D. Glazunova [et al.]. URL : https://www.rvc.ru/upload/iblock/85d/Trends_in_Intellectual_Property.pdf.
4. Gorodov O.A. Osnovny'e napravleniya sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya v sfere tsifrovoy ekonomiki v Rossii [The Main Areas of Improvement of Legal Regulation in the Russian Digital Economy Sector] / O.A. Gorodov, M.A. Egorova // Pravo i tsifrovaya ekonomika — Law and Digital Economy. 2018. № 1 (01). S. 6–12.
5. Razvitie menedzhmenta v usloviyakh perekhoda k tsifrovoy ekonomike : materialy X Vserossiyskoy (s mezhdunarodny'm uchastiem) nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Perm, PGNIU, 7 dekabrya 2017 g.) : sbornik nauchny'kh statey [Development of Management in the Conditions of Transfer to the Digital Economy : files of the X All-Russian (International) Scientific and Practical Conference (Perm, Perm State University, December 7, 2017) : collection of scientific articles] / otvetstvenny'y redaktor A.M. Oschepkov. Perm : Permskiy gosudarstvenny'y natsionalny'y issledovatel'skiy un-t — publishing editor A.M. Oschepkov. Perm : Perm State University, 2017. 329 s.
6. Poslanie Prezidenta Rossiyskoy Federatsii V.V. Putina Federalnomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii ot 1 marta 2018 goda [An Address by President of the Russian Federation V.V. Putin to the Federal Assembly of the Russian Federation of March 1, 2018]. URL : <https://informpskov.ru/news/265032.html>.
7. Desyaty'y mezhdunarodny'y Forum «Innovationnoe razvitie cherez ry`nok intellektualnoy sobstvennosti» : sbornik dokladov, dokumentov i materialov [The Tenth International Forum *Innovation-Driven Development through the Intellectual Property Market* : collection of speeches, documents and files] / pod nauchnoy redaktsiey V.N. Lopatina. Moskva : Elektronnoe izdanie RNIIS — scientific editor V.N. Lopatin. Moscow : Electronic edition of RSRIP, 2018. 357 s.
8. Lopatin V.N. O konkurentsii v sfere nauchnoy deyatel'nosti, kriteriyakh ee uspeshnosti, stimulakh i reytingakh [On Competition in Science, Criteria of Its Success, Incentives and Ratings] / V.N. Lopatin // Rossiyskoe konkurentnoe pravo i ekonomika — Russian Competition Law and Economy. 2018. № 1 (13). S. 16–35.
9. Zorkin V.D. Tsivilizatsiya prava i razvitie Rossii : monografiya [Civilization of Law and the Development of Russia : monograph] / V.D. Zorkin. Moskva : Norma ; INFRA-M — Moscow : Norm ; INFRA-M, 2016. 416 s.
10. Eremyan V.V. Sravnitel'noe pravovedenie skvoz prizmu mirovozzrencheskikh stereotipov. Mogut li «dvoynye standarty» adekvatno otrazhat osobennosti istoricheskogo protsessa [Comparative Legal Studies from the Perspective of Worldview Stereotypes. Can Double Standards Adequately Reflect Peculiarities of the Historical Process?] / V.V. Eremyan // Yuridicheskaya my'sl — Legal Thought. 2014. № 4. S. 27–47.
11. Vlasenko N.A. Razumnost i opredelennost v pravovom regulirovanii : monografiya [Common Sense and Certainty in Legal Regulation : monograph] / N.A. Vlasenko. Moskva : IZSP pri Pravitel'stve RF : INFRA-M — Moscow : ILCL : INFRA-M, 2014. 156 s.
12. Doroshkov V.V. Idei individualnoy svobody i sotsialnoy solidarnosti v ugolovnom sudoproizvodstve : monografiya [Ideas of Individual Freedom and Social Solidarity in Criminal Proceedings : monograph] / V.V. Doroshkov. Moskva : MGIMO-Universitet — Moscow : MGIMO University, 2019. 418 s.
13. Baranovskiy A. Prinyata Khartiya ob eticheskikh printsipakh primeneniya iskusstvennogo intellekta v sudebny'kh sistemakh [The Charter on Ethical Principles of Artificial Intelligence Application in Judicial Systems Has Been Adopted] / A. Baranovskiy. URL : <https://depositnews.com/ru/mirovoj-poryadok/prinyata-hartiya-ob-eticheskikh-principah-primeneniya-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnyh-sistemah>.
14. Doroshkov V.V. The Plenum of the Supreme Court / V.V. Doroshkov // Option. 2018. Vol. 34. № S14. S. 1511–1548.

Уважаемые авторы!

Вы можете самостоятельно в режиме реального времени получать информацию о статусе статей, направленных для опубликования в ИГ «Юрист». Для этого необходимо отправить с вашего электронного адреса письмо на autor-rq@lawinfo.ru, в теме письма должна быть указана только фамилия, без имени, отчества и др. Обращаем ваше внимание, что адрес для запроса статуса статей отличается от контактного электронного адреса редакции.

Каждый автор может узнать статус только своих статей, направив запрос со своего электронного адреса.

В случае возникновения проблем с получением информации просим обращаться в редакцию по телефону: (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru



Итоги XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Лопатина А.В.*

Аннотация. В рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН в МГИМО МИД России (Москва) 23 апреля 2019 г. состоялся очередной XI Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». В рамках Форума прошло два пленарных и шесть специализированных сессионных заседаний, на которых было представлено более 70 научных докладов. К особенностям XI форума можно отнести следующее.

Первое — это заостренность на евразийских проблемах. С 2016 г. Евразийская экономическая комиссия выступает соорганизатором Международного форума, и поэтому в работе форума и на сессионных заседаниях представители ЕЭК и всех стран ЕАЭС принимают участие.

Второе — это цифровая экономика, актуальные вопросы которой через призму интеллектуальной собственности вынесены практически на всех заседаниях Форума.

Третье — это практическая заостренность не только на обсуждении проблем и их причин, но и подходов и механизмов их решения, что объясняет презентацию и профессиональное обсуждение на Форуме четырех новых проектов ГОСТ, как механизмов регулирования «мягкой силы» по этим вопросам.

Четвертое — поиск совместных решений по обеспечению конкурентоспособности и лидерства ЕАЭС за счет использования национальных преимуществ в отдельных отраслях экономики в рамках евразийской интеграции (энергетика — космическая отрасль — авиастроение — судостроение — ОПК).

Итоги и рекомендации участников Форума направлены в адрес руководителей органов власти, науки и бизнеса стран СНГ и ЕАЭС, а также в адрес руководителей международных организаций (ВОИС, ЕС, ЮНЕСКО, ВТО, ШОС). Полученные от данных органов отзывы подтверждают актуальность вопросов, ежегодно рассматриваемых в рамках международного форума и выработанных его участниками рекомендаций. В статье освещаются кратко его итоги.

Ключевые слова: Международный форум, инновационное развитие, рынок интеллектуальной собственности, дни интеллектуальной собственности, цифровая экономика, антимонопольное регулирование, таможенная защита, защита от недобросовестной конкуренции, СНГ, ЕАЭС.

Annotation. On April 23, 2019, the XI International Forum “Innovative Development through the Intellectual Property Market” was held in Moscow as part of the International Days of Intellectual Property under the auspices of the United Nations (on the basis on MGIMO (University) run by the Ministry of Foreign Affairs of Russia), which participants represented WIPO, SCO, CIS, Eurasian Economic Commission of the EEU, Union State, state authorities, institutions of science and education, business and public organizations, mass media of all EEU member states and 17 regions of Russia, including via videoconference on the regional sites (on the basis of the Ural State Economic University, Yekaterinburg, the Crimean Federal University named after Vernadsky, Simferopol), as well as delegations of the Arab countries. The on-line mode of the Forum’s video broadcast on the its organizers’ websites allowed an almost unlimited circle of interested participants to take part in its work, both in Russia and abroad. **The Forum Organizers** included Executive Committee of the CIS and Eurasian Economic Commission of the EEU; The Russian Academy of Sciences; Intellectual Property Corporation RSRIP; Association of Lawyers of Russia; MGIMO (University) run by the Ministry of Foreign Affairs of Russia; with the support of the Russian Foundation for Basic Research (RFBR grant № 19-011-20019). All these years, the Directorate and Sponsor of the Forum is the Republican Scientific Research Institute of Intellectual Property (RSRIIP), the only scientific non-profit organization in the EEU and CIS countries that specializes in intellectual property and provides services in this area at the level of international ISO standards. Two plenary meetings and six specialized in-session meetings took place within the framework of the Forum, during which more than 160 representatives of 4 science academies and 7 academic organizations, representatives of 23 universities, 13 ministries and departments of the Russian Federation, 19 main state corporations and banks, mostly — scientists, including 8 academicians of the state science academies, 41 doctors of science (Ph.D) and 50 candidates of science in the various scientific fields. More than 70 scientific reports were presented during the Forum. The article briefly highlights its results.

The next XI1 International Forum “Innovative Development through the Intellectual Property Market” will be held on **April 23, 2020** in Moscow. Detailed information on the results of previous Forums and on the conditions for participation in the new Forum may be found on the website of the Directorate of the Forum — RSRIP:<http://rniis.ru>**

Keywords: International Forum, innovative development, Intellectual Property Market, Days of Intellectual Property, digital economy, antitrust regulation, customs protection, protection against unfair competition, CIS, EAEC.

* Лопатина Анна Владимировна, заместитель директора РНИИИС по правовым вопросам. Электронный адрес: info@rniis.ru

Рецензент: Зенин Иван Александрович, главный редактор, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, член Международной ассоциации интеллектуальной собственности (ATRIP, Швейцария), заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор. Электронный адрес: Ivan.A.Zenin@gmail.com

** On the results of the XI International Forum “Innovative Development through the Intellectual Property Market”

Lopatina A.V., Deputy Director of NSRIIP for Legal Affairs.

Reviewer: Zenin I.A., Editor in Chief, Head of Research Department of Protection of Intellectual Property of the National Scientific Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), a Member of the International Association of Intellectual Property (ATRIP, Switzerland), Emeritus Professor of Lomonosov Moscow State University, Doctor of Law, Professor.





23 апреля 2019 г. в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН в Москве (на базе МГИМО МИД России) прошел XI Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», участники которого представляли ВОИС, ШОС, СНГ, ЕЭК ЕАЭС, Союзное государство, органы государственной власти, учреждения науки и образования, бизнеса и общественных организаций, средств массовой информации всех стран ЕАЭС и 17 регионов Российской Федерации, в том числе в режиме видеоконференции на региональных площадках (на базе Уральского государственного экономического университета — УрГЭУ, г. Екатеринбург, Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, г. Симферополь), а также делегации арабских стран. Режим онлайн-видеотрансляции форума на сайтах его организаторов позволил принять участие в его работе практически неограниченному кругу заинтересованных участников как в России, так и за ее пределами.

Организаторами Форума выступили: Исполком СНГ и ЕЭК ЕАЭС, Российская Академия Наук, Корпорация интеллектуальной собственности РНИИС, Ассоциация юристов России, МГИМО МИД России при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант РФФИ № 19-011-20019). В качестве **Дирекции и спонсора Форума** все эти годы выступает Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИС) — единственная в странах ЕАЭС и СНГ научная некоммерческая организация, специализирующаяся на проблематике интеллектуальной собственности и оказывающая услуги в данной области на уровне международных стандартов ISO.

Основными **информационными партнерами Форума** выступили межгосударственная телерадиокомпания МТРК «МИР», Информационное агентство Национальная служба новостей, ИД «Деловой экспресс», журналы «Право интеллектуальной собственности», «Российское конкурентное право и экономика» и «Информационное право».

В адрес организаторов, участников и гостей Международного форума направили свои приветствия: Председатель Правительства РФ **Д.А. Медведев**, Генеральный директор ВОИС **Фр. Гарри**, Председатель Исполнительного комитета — Исполнительный секретарь СНГ **С.Н. Лебедев**, Генеральный секретарь Шанхайской организации сотрудничества **В.И. Норов**, член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС **Т.М. Жаксылыков**, Государственный секретарь Союзного государства **Г.А. Рапота**, Председатель Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь **А.Г. Шумилин**, Председатель Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент) **Д.А. Молдошева**.

В своем обращении к участникам Форума Председатель Правительства России **Дмитрий Медведев** подчеркнул: «Сегодня перед нами стоит

масштабная задача — осуществить переход к цифровой экономике, которая основана на знаниях, открытиях и изобретениях. Благодаря инновационным проектам и разработкам она становится более сильной и конкурентоспособной, а значит — прямо влияет на улучшение жизни миллионов людей. Именно поэтому значение рынка интеллектуальной собственности для стран ЕАЭС и СНГ продолжает неуклонно возрастать».

При открытии Форума его постоянный сопредседатель **С.В. Степашин**, который открывал в 2008 г. первый форум, отметил, что в 2008 г. мы сделали главный вывод в итоговом документе Форума, что «базовым условием инновационного пути развития в качестве государственной стратегии является формирование рынка интеллектуальной собственности, который должен обеспечить баланс интересов и инновационную мотивацию авторов, предприятий и организаций (как исполнителей по госзаказу) и государственных заказчиков». Отрадно отметить, что хоть и через 10 лет, в рамках реализации уже третьего этапа (2016–2020) Стратегии экономического развития СНГ этот вывод нашел практическое применение. В январе 2019 г. вступило в силу Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ (подписано 1 июня 2018 г. в Душанбе). Его реализация предусматривает развитие сотрудничества по всем основным направлениям, которые были определены и выработаны за прошедшее десятилетие повесткой заседаний нашего Форума.

При открытии Форума от имени Председателя Исполкома СНГ **С.Н. Лебедева** были вручены благодарности Исполкома СНГ за активную работу по исследованию проблем формирования рынка интеллектуальной собственности СНГ ученым РНИИС **И.А. Зенину**, **В.В. Дорошкову** и научному руководителю РНИИС **В.Н. Лопатину**.

В рамках Форума прошло два пленарных и шесть специализированных сессионных заседаний, в работе которых приняли участие более 160 представителей 4 академий наук и 7 академических организаций, 23 вузов, 13 министерств и ведомств Российской Федерации, 19 основных государственных корпораций и банков, из них большинство — ученые, в том числе 8 академиков государственных академий наук, 41 доктор и 50 кандидатов наук по различным отраслям научных знаний. В ходе деловой программы Форума было представлено более 70 научных докладов.

В рамках пленарного заседания «**Евразийский рынок интеллектуальной собственности: приоритеты и перспективы 2025**» с основным докладом «Проблемы и приоритеты формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности в 2018 г. и на перспективу до 2025 г. как условие конкурентоспособности в цифровой экономике ЕАЭС и СНГ» выступил **В.Н. Лопатин** — научный руководитель РНИИС, председатель межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» МТК 550, Заслуженный деятель науки Российской Федерации. На пленарном заседании были представлены (как устно, так и письменно) по теме Форума позиции от международных и межгосударственных образований, органов госвласти, государственных корпораций, организаций науки, образования и общественных организаций стран ЕАЭС, которые заявили: **С.И. Иванов**, заместитель Председателя Исполкома СНГ; **Т.М. Жаксылыков**, член Коллегии (министр) по



экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС; **В.Д. Ипатов**, директор Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь; **И.Ю. Артемьев**, Руководитель Федеральной антимонопольной службы России; **С.М. Алдошин**, научный руководитель Института проблем химической физики Российской академии наук, член Президиума РАН, Председатель Учено-



го совета РНИИИС, доктор химических наук, академик РАН; **Р.О. Оморов**, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», доктор технических наук, профессор, член-корреспондент НАН Кыргызской Республики; **Е.Л. Писаревский**, первый заместитель Руководителя Фонда социального страхования РФ, доктор юридических наук; **Махмуд Латтуф**, исполнительный директор «Абу-Газале — интеллектуальная собственность» // Abu-Ghazaleh Intellectual Property (AGIP) Offices — «Актуальные проблемы оборота и защиты интеллектуальной собственности в арабских странах»; **Г.А. Тосунян**, президент Ассоциации российских банков, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН; **М.В. Федоров**, президент Ассоциации менеджеров образования и науки, ректор Евразийского сетевого онлайн-университета, заместитель генерального секретаря Ассамблеи народов Евразии, доктор экономических наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор.

На сессии № 1 «Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике» (на национальном — региональном — отраслевом — корпоративном уровнях) (модераторы: **В.Н. Лопатин**, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, и **Р.О. Оморов**, член-корреспондент Национальной Академии Наук Кыргызской Республики, доктор технических наук, профессор) с основными докладами выступили **В.М. Бекета**, заместитель директора Национального центра правовой информации Республики Беларусь и **С.С. Лосев**, ведущий научный сотрудник Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь; **С.Б. Алиев**, помощник министра (члена коллегии) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС, старший научный сотрудник ИПКО РАН, доктор технических наук, профессор; **С.Ж. Аймаков**, заместитель Председателя Правления Фонда науки Республики Казахстан; **В.В. Дорошков**, главный научный сотрудник РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО; **Махмуд Латтуф**, исполнительный директор «Абу-Газале — интеллектуальная собственность»; **А.В. Брычев**, председатель совета Инновационного фонда СНГ — «Цифровая платформа инновационного сотрудничества в СНГ».

На сессии № 2 «Интеллектуальная собственность и финансовый рынок» (кредитный, страховой, фондовый) в ЕАЭС (модераторы: **Г.А. Тосунян**, Президент Ассоциации российских банков, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН; **Г.М. Голобокова**, заведующий научно-исследовательским отделом аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор экономических наук, профессор) основными приоритетами стали презентация и профессиональное обсуждение проектов ГОСТ Р (в окончательной редакции) «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная собственность.

Управление на фондовом рынке» и концепции проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков».

В рамках сессии № 3 «Интеллектуальная собственность и конкурентоспособность предприятий космической отрасли и ОПК» (модераторы: **Н.В. Беленькая**, директор отраслевого центра интеллектуальной собственности Госкорпорации «Роскосмос»; **А.Г. Ханкевич**, ответственный секретарь межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК 550 «Интеллектуальная собственность», кандидат экономических наук) были рассмотрены 11 докладов и сообщений, которые представили как ученые и специалисты космической отрасли (**П.А. Сачков**, главный конструктор космических систем и комплексов АО «ВНИИЭМ»; **Е.А. Морозов**, начальник Управления информационного обеспечения АО «ИСС»; **А.В. Диваев**, директор департамента развития проектов АО «ОРК»; **А.Я. Гращенкова**, начальник департамента правовой охраны и учета Отраслевого центра интеллектуальной собственности, ФГУП «Агат»), так и ученые других ведущих научных центров в этой сфере (**М.А. Федотова**, руководитель департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета при Правительстве РФ, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Российской Федерации; **И.И. Бутрим**, ученый секретарь, ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук; **Э.Н. Белозорова**, заместитель директора РНИИИС по науке, кандидат экономических наук).

На сессии № 4 «Интеллектуальная собственность и ценообразование продукции/работ, услуг» (модератор **В.В. Груздов**, генеральный директор НПП «Пульсар» госкорпорации «Ростех», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве РФ, заведующий базовой кафедрой «Экономика интеллектуальной собственности в радиопромышленности» МТУ (МИРЭА), доктор технических наук, кандидат экономических наук, профессор) приоритетом стали презентация и профессиональное обсуждение проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Нематериальные активы», в рамках которого основные доклады представили как ведущие ученые в этой области (**Л.А. Чайковская**, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и налогообложения ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», доктор экономических наук, профессор; **А.П. Киреенко**, директор Байкальского центра интеллектуальной собственности Корпорации РНИИИС, доктор экономических наук, профессор; **Л.М. Куприянова**, заместитель заведующего кафедрой «Экономика интеллектуальной собственности» Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат экономических наук); так и





специалисты практики, в том числе представляющие НПП «Пульсар» госкорпорации «Ростех» (**М.Н. Киселев, Е.В. Каевицер, А.В. Бородинова**).

В рамках сессии № 5 «Таможенная защита интеллектуальной собственности и защита от недобросовестной конкуренции» (модератор **С.В. Максимов**, помощник Руководителя ФАС России, доктор юридических наук, профессор) приоритетами были заявлены обобщение практики добровольного применения ГОСТ Р 58223-2018 «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции» и перспективы разработки на его основе межгосударственного евразийского стандарта, а также презентация и профессиональное обсуждение проектов ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита» и ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Использование товарного знака». На этой сессии было представлено 18 докладов и сообщений при удачном сочетании научных знаний и практического опыта работы выступающих в ФАС России и ФТС России.

На сессии № 6 «Кадры для рынка интеллектуальной собственности» (модераторы: **М.В. Федоров**, президент Ассоциации менеджеров образования и науки, ректор Евразийского сетевого онлайн-университета, заместитель генерального секретаря Ассамблеи народов Евразии, доктор экономических наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор; **А.Ю. Чалова**, доцент кафедры финансов и цен РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук) особый интерес вызвал доклад о проблемах преподавания и науки права интеллектуальной собственности **И.А. Зенина**, заведующего научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, доктора юридических наук, профессора, заслуженного профессора МГУ им. М.В. Ломоносова.

Результаты обсуждения актуальных проблем на сессионных заседаниях по теме форума были представлены их модераторами на итоговом пленарном

заседании, где участники вынесли общественное признание руководителям международных организаций и органов государственной власти России, стран ЕАЭС и СНГ за приветствия и внимание к работе Форума, а также совету РФФИ за поддержку.

Участники форума поддержали по итогам публичного и профессионального

обсуждения проекты пяти национальных и межгосударственных стандартов по вопросам формирования экономики интеллектуальной собственности, подготовленные в РНИИИС в соответствии с программами межгосударственной и национальной стандартизации на 2018–2019 гг.

По итогам обсуждения участниками Форума был единогласно принят **итоговый документ — рекомендации** Форума, предварительно одобренный на расширенном заседании Наблюдательного и Ученого советов РНИИИС с участием членов Программного комитета Форума.

В рамках деловой программы Форума был подписан Меморандум об инновационном сотрудничестве между Международным фондом инновационного развития СНГ и РНИИИС.

В целом, по оценке Председателя Исполкома — исполнительного секретаря СНГ **С.Н. Лебедева**, «итоги форума станут значимым вкладом в дальнейшее развитие международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности, будут способствовать построению и развитию инновационного пространства Содружества Независимых Государств».

С подробной информацией о работе форума, основными докладами и стенограммой заседаний Форума можно ознакомиться в сборнике документов и материалов Форума, который будет размещен в свободном доступе на сайте Дирекции Форума (rniis.ru), а также в специализированном тематическом выпуске федерального научного журнала с грифом ВАК «Право интеллектуальной собственности» (2019, № 2).

Очередной **XII Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»** состоится **23 апреля 2020 г.** в Москве.

С подробной информацией об итогах предыдущих форумов и об условиях участия в новом Форуме можно ознакомиться на сайте Дирекции Форума — РНИИИС: rniis.ru

Уважаемые авторы!

Сообщаем о возможности присвоения DOI ранее опубликованным или планируемым к публикации статьям в наших журналах!

По всем вопросам, связанным с присвоением DOI вашим статьям, просим обращаться по адресу электронной почты: ig@lawinfo.ru, с пометкой «DOI для статьи».





ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ*

Рекомендации участников XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

г. Москва

23 апреля 2019 г.

Участники XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН 23 апреля 2019 г. в Москве (МГИМО МИД России), представляющие ВОИС, ШОС, СНГ, ЕЭК ЕАЭС, Союзное государство, органы государственной власти, учреждения науки и образования, бизнеса и общественных организаций, средств массовой информации всех стран ЕАЭС, в том числе в режиме видеоконференции на региональных площадках (на базе Уральского государственного экономического университета — УрГЭУ, г. Екатеринбург, Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, г. Симферополь), а также делегации арабских стран,

обсудив опыт и проблемы перехода к инновационной и цифровой экономике через формирование и развитие евразийского рынка интеллектуальной собственности в рамках реализации третьего этапа (2016–2020) Стратегии экономического развития СНГ, Стратегии сотрудничества в построении и развитии информационного общества на период до 2025 года, Программы формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ, Концепции создания банка патентов и инноваций СНГ, Соглашения о создании информационной инфраструктуры инновационной деятельности государств — участников СНГ, а также условия и основные направле-

ния реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 г., практику применения с 1 февраля 2018 г. Таможенно-го кодекса ЕАЭС, который полностью ориентирован на электронные технологии, перспективы коммерциализации интеллектуальной собственности в целях создания в рамках ЕАЭС общего финансового рынка и осуществления с 1 января 2025 г. деятельности по единым правилам в секторах услуг (банковском секторе, страховом секторе, секторе услуг на рынке ценных бумаг);

поддерживая подписание и вступление в силу Соглашения о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ (Душанбе, 1 июня 2018), реализация которого предусматривает:

совершенствование законодательства в области интеллектуальной собственности в части, касающейся повышения уровня охраны, защиты, коммерциализации прав на объекты интеллектуальной собственности (далее ОИС) и использования ОИС;

развитие систем оценки стоимости прав на ОИС с использованием мирового опыта;

совершенствование системы управления правами на ОИС;

построение межгосударственной системы правовых, финансовых, организационных механизмов коммерциализации прав на ОИС и использования ОИС;

формирование системы кадрового обеспечения по направлениям охраны и защиты прав на ОИС,

* Итоговый документ обсужден и одобрен на совместном заседании Наблюдательного совета и Ученого совета РНИИС с участием Программного комитета Форума, а также на пленарном и сессионных заседаниях XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, принят за основу его участниками 23 апреля 2019 г., доработан по итогам публичного обсуждения, в т.ч. в Интернете, и направлен в международные и межгосударственные организации (ВОИС, ВТО, ЮНЕСКО, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзное государство) и национальные органы государственной власти и академии наук стран СНГ и ЕАЭС. Основные положения итогового документа были представлены в докладе научного руководителя РНИИС В.Н. Лопатина на Всемирной конференции ВОИС «Интеллектуальная собственность и развитие: как использовать потенциал и извлечь выгоду из системы интеллектуальной собственности» 20 мая 2019 г. в Женеве (Швейцария) и получили поддержку в решении Комитета ВОИС по развитию интеллектуальной собственности (23-я сессия КРИС ВОИС от 21.05.2019). Подробная информация о программе конференции и ее итогах, в т.ч. фото и видеоотчет, представлены на сайте ВОИС по адресу: https://www.wipo.int/meetings/en/2019/ip_development_conference.html, а также на сайте РНИИС. Полный текст рекомендаций на русском и английском языках приведен на сайте Дирекции Форума: <https://www.rniis.ru>.

The final document was discussed and approved during a joint meeting of the Supervisory Board and the Scientific Council of the RSRIP with the participation of the Forum's Program Committee, as well as during the plenary and in-session meetings of the XI International Forum "Innovative Development through the Intellectual Property Market" under the auspices of the United Nations, accepted by its participants on April 23, 2019, finalized on the basis of public discussion, including on the Internet, and sent to international and intergovernmental organizations (WIPO, WTO, UNESCO, SCO, CIS, EEU, Union State) and national authorities and academies of sciences of the CIS and EEU countries.



инновационного менеджмента, коммерциализации технологий, оценки интеллектуальной собственности;

отмечая в качестве позитивных перемен за 2018 г. учет и реализацию на межгосударственном и национальном уровнях рекомендаций предыдущих Международных форумов, в том числе в рамках корректировки инновационных стратегий, программ и политик на национальном и корпоративном уровнях в странах СНГ и ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности; создание международного инновационного фонда СНГ в целях формирования цифровой технологической платформы межгосударственного инновационного сотрудничества; создание Евразийского инжинирингового центра по станкостроению; утверждение Евразийских технологических платформ; продолжение работ по выстраиванию кооперационных цепочек, формированию конкретных кооперационных проектов, в том числе с финансированием от Евразийского банка развития; подготовку и принятие пакета межгосударственных и национальных стандартов в рамках деятельности и межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (МТК-550) и аналогичного национального технического комитета (ТК481) в РФ, как регуляторов «мягкой силы» в условиях сохраняющихся противоречий законодательства в странах ЕАЭС и СНГ;

приветствуя готовность Исполкома СНГ, ЕЭК и национальных правительств России и других стран СНГ и ЕАЭС использовать рекомендации настоящего Форума при подготовке правительственных решений в целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон в становлении рынка интеллектуальной собственности как условия обеспечения цифрового лидерства и конкурентоспособности стран ЕАЭС в условиях нового международного разделения труда;

с учетом состоявшегося обсуждения единодушно принимают **следующие решения**:

I. Вынести общественное признание руководителям международных и межгосударственных организаций (ВОИС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства), органов государственной власти, национальных академий наук и организаций Белоруссии, России, Казахстана, Киргизии за приветствия, внимание и участие в работе Форума, а также Российского фонда фундаментальных исследований — за поддержку в его проведении (грант РФФИ № 19-011-20019).

II. Провести в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН двенадцатый Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» **23 апреля 2020 г.** в Москве.

Предложить руководящим органам международных организаций ВОИС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства, Евразийской патентной организации, а также национальным органам государственной власти, академий наук и профильных организаций стран ЕАЭС и СНГ, организациям — членам Оргкомитета Форума предусмотреть включение в планы своей работы на 2020 г. участие в подготовке и проведении этого мероприятия.

III. Рекомендовать Совету Евразийской экономической комиссии, как соорганизатору настоящего Форума, при подготовке решения Высшего Евразийского экономического совета «Об Основных направлениях международной деятельности Евразийского экономического союза на 2020 год» в рамках взаимодействия с международным деловым и экспертным сообществом предусмотреть прямое взаимодействие с Международным форумом «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» по актуальным вопросам развития евразийской экономической интеграции, включая формирование и развитие евразийского рынка интеллектуальной собственности.

IV. Принять за основу проект итогового документа Форума. Поручить Дирекции Форума разместить данный документ на сайте Форума, Программному и Организационному комитетам Форума доработать и принять в целом с учетом поступивших замечаний и предложений по итогам его публичного обсуждения, проинформировать ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС, Исполком СНГ, Евразийскую экономическую комиссию ЕАЭС и Постоянный комитет Союзного государства, национальные парламенты и правительства стран — участниц ЕАЭС об итогах работы Форума, его выводах и **принятых рекомендациях**:

1. Евразийский рынок интеллектуальной собственности и конкурентоспособность в цифровой экономике. В условиях нарастающего кризиса дальнейшей глобализации политических, экономических и социальных отношений в мире все большее значение приобретает усиление регионализации союзов, включая интеграционные процессы на евразийском направлении (ШОС, БРИКС, Евразийский Экономический Союз, созданный с 2015 г. на основе опыта международной региональной интеграции и накопленного за 26 лет потенциала сотрудничества в рамках СНГ). На конкурентоспособность таких союзов влияют как общие процессы и новые интеграционные вызовы, так и специфические условия и риски, связанные с переходом к цифровой экономике и с оборотом интеллектуальной собственности.

Евразийская интеграция, пройдя путь от зоны свободной торговли через Таможенный союз и единое экономическое пространство к ЕАЭС, имеет целью создание к 2030 г. Евразийского Союза. В рамках Союза (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия) с 1 января 2018 г. действует Таможенный кодекс ЕАЭС. К 2025 г. наряду с единым рынком товаров (с 2010 г.), работ/услуг (с 2015 г. — 42 сектора услуг и 21 сектор до 2025 г.), общим рынком лекарств и медицинских изделий (с 2017 г.), должны быть сформированы единый рынок электроэнергетики (с 1 июля 2019 г.), общий рынок нефти, нефтепродуктов и газа, единое транспортное пространство и развитие евразийских транспортных коридоров; общий финансовый рынок и скоординированная агропромышленная политика.

Меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Исполкомом СНГ от 27 ноября 2018 г. расширил перечень сфер сотрудничества, а также механизмы взаимодействия. По экспертным оценкам и результатам соцопросов, интеграционные предпочтения в пользу ЕАЭС высказывают чаще всего представители Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана, наиболее благоприятный прогноз возможностей углубления сотрудничества с ЕАЭС наблюдается в Узбекистане и Туркменистане. Сотрудничество в сфере науки и техники (проведение совместных исследований, обмен разработками, технологиями и научными идеями) во всех странах связывают с Россией (40% респондентов). Вслед за зоной свободной торговли между ЕАЭС и Вьетнамом (с 2015 г. объем торговли вырос более чем на 1/3), ратифицировано соглашение о зоне свободной торговли с Ираном (2018 г.), заявлены приоритеты о формировании зон свободной торговли ЕАЭС с Сербией, Индией, Израилем, Сингапуром, Египтом, а также о торгово-экономическом сотрудничестве с Китаем.

Согласно Индексу глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index) ЕАЭС занимает 40 место (2017 г.) в рейтинге из 137 экономик (2016 г. — 44). Учитывая провозглашенные приоритеты евразийской интеграции в соответствии с Основными направлениями промышленного сотрудничества с опорой на «Собственный центр силы» в рамках реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 г., 30% рынков «отраслей будущего» отводится на сектор информационно-



коммуникационных технологий (ИКТ). По оценке ЕЭК, цифровая трансформация, подобно глобальной электрификации 1920–30-х годов, изменит устоявшееся положение дел в экономике государств — членов ЕАЭС.

В то же время для достижения к 2025 г. заявленных целевых показателей государств — членов ЕАЭС в построении цифрового рынка (не менее 20% — доля цифровой экономики в ВВП, доля занятых в высокотехнологичном сегменте экономики и доля экспорта цифровых товаров и услуг) необходимо устранение различий и противоречий по срокам, объемам и приоритетам его формирования и развития.

В ключевом мировом рейтинге развития ИКТ для 176 стран, рассчитываемом под эгидой ООН — ICT Development Index, страны ЕАЭС занимают: Республика Беларусь — 32 место, Россия — 45, Республика Казахстан — 52 (цель: 25 место к 2025 г. и 15 — к 2050 г.), Республика Армения — 75, Кыргызская Республика — 109 (цель — 50 место)¹.

В рамках единого Союза все государства — члены ЕАЭС имеют разноуровневые по срокам и объемам стратегические, программные и нормативные документы по цифровой повестке дня, что, безусловно, затрудняет сегодня и в будущем их координацию и реализацию в целях единой конкурентоспособности («Повестка цифровой трансформации Армении до 2030 года», Госпрограмма развития цифровой экономики и информационного общества в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, Госпрограмма «Цифровой Казахстан» на 2018–2022 годы, Национальная программа цифровой трансформации «Таза Коом» до 2040 г. — «Цифровой Кыргызстан» — 2019–2023», Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы и Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (2018–2024).

При этом в ЕАЭС сохраняются существенные различия в структуре ИТ-рынка, где принято выделять три крупных сегмента: оборудование, лицензионное программное обеспечение и услуги в сфере ИТ с постоянным ростом доли последнего в мире. Если доля ИТ-услуг в общем объеме национального ИТ-рынка составляет в Великобритании 47%, Франции — 44%, Чехии — 35%, Польше — 33%), то в ЕАЭС, где наибольшую часть ВВП составляют в целом услуги (32,3%), доля ИТ-услуг в объеме рынка ИКТ в России — менее четверти (23,8%), в Казахстане общий объем ИТ-рынка постоянно сокращается с долей ИТ-услуг — 11,0%, в Белоруссии же численность занятых в секторе ИКТ должна вырасти с 30 тыс. (2017) до 100 тыс. человек (2030), при росте годовой экспортной выручки в пять раз (до 4,7 млрд долл. США).

Отмечая в качестве позитивного опыта в целях обеспечения функционирования и развития интегрированной информационной системы и трансграничного пространства доверия в ЕАЭС, разработку 14 подсистем и создание интеграционного сегмента Комиссии (платформа для формирования и предоставления доступа к общим информационным ресурсам), формирование и ведение 48 общих информационных ресурсов, проведение «оцифровки» более 50 общих процессов информационного взаимодействия, а также утвержденный Порядок проработки инициатив в рамках реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 г. и сам перечень таких инициатив (цифровая прослеживаемость, цифровые транспортные коридоры, цифровая промкооперация, цифровая торговля), следует признать, что пока при заявленных приоритетах опережающего развития отрасль ИКТ не вошла в

перечень отраслей экономики ЕАЭС, показавших наилучшие темпы прироста объемов производства, объемов экспорта в третьи страны, а также объемов кооперационных поставок между государствами — членами Союза.

В соответствии с методологией разделения препятствий на внутреннем рынке ЕАЭС в Реестр включены 64 препятствия (10 барьеров, 17 изъятий и 37 ограничений)², из которых в 2017 г. были устранены 13 барьеров и реализуется «дорожная карта» по устранению изъятий и ограничений на 2018–2019 гг. в отношении 17 препятствий, в наибольшей степени сдерживающих свободное перемещение товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

Хотя с 2017 г. интеллектуальная собственность в ЕАЭС включена в перечень приоритетных направлений для развития и интеграции процессов в рамках Союза, а в итоговых документах — рекомендациях настоящего международного Форума в 2015–2018 гг. неоднократно указывались препятствия для такой интеграции в этой сфере и вносились предложения о разработке соответствующей «дорожной карты», план мероприятий по устранению барьеров, изъятий и ограничений при формировании рынка интеллектуальной собственности до сих пор в ЕАЭС отсутствует, как отсутствует пока и сам рынок.

В целях успешного развития экономических отношений на региональном и национальном уровнях, в том числе в рамках инновационного сотрудничества и безопасного развития, необходимо учитывать сложившиеся закономерности, включая:

— существенное возрастание с переходом к шестому технологическому укладу развития и цифровой экономике роли и значения интеллектуальной собственности как мерила экономической ценности этого интеллектуального творчества;

— обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности;

— структура мировой торговли меняется в пользу роста доли «четвертой корзины» — рынка интеллектуальной собственности (в настоящее время более 15% ВВП) при реструктуризации этого сектора рыночных отношений, что в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы и увеличения доли беспатентных продаж (в настоящее время более 80%) предопределяет необходимость изменения государственной политики в этой сфере.

Развитие информатизации и цифровой экономики предполагает активное применение цифровых технологий и информационных систем, в основе которого используются результаты интеллектуальной деятельности (охраняемые прежде всего как объекты авторского права, объекты смежных прав и ноу-хау).

Необходимость учитывать как общемировые закономерности, так и национальные особенности развития евразийского рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС при переходе к цифровой экономике в целях единой конкурентоспособности предполагает:

— усиление координации при корректировке (по срокам, объемам, приоритетам и показателям) стратегических, программных и нормативных документов по цифровой повестке дня в странах ЕАЭС и СНГ;

— разработку и принятие Стратегии развития интеллектуальной собственности и специальной программы формирования и развития евразийского рынка интеллектуальной собственности как составной части мирового рынка интеллектуальной собственности

¹ Годовой отчет ЕЭК — 2017 «Формируя цифровое пространство» // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org>

² Доклад ЕЭК «Барьеры, изъятия и ограничения Евразийского экономического союза» — «Белая книга» препятствий ЕАЭС, 2016.



и необходимого базового условия проведения технологической модернизации и цифровизации;

— существенную корректировку государственных стратегий, программ и политик корпораций/организаций при формировании учетной политики, выборе способа правовой охраны создаваемых результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере при бюджетном финансировании в интересах дальнейшей коммерциализации интеллектуальной собственности;

— подготовку «дорожной карты» гармонизации законодательства, устранения барьеров, изъятий и ограничений стран — членов ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности, в соответствии с методологией разделения препятствий на внутреннем рынке ЕАЭС и с учетом предложенного разграничения уровней и механизмов регулирования.

2. Риски интеллектуальной собственности в цифровой экономике. К основным рискам интеллектуальной собственности в цифровой экономике по ее уровням в странах ЕАЭС и СНГ можно отнести:

а) *рынки и отрасли экономики*, где осуществляется взаимодействие субъектов (поставщиков и потребителей товаров, работ, услуг):

— отсутствие рынка интеллектуальной собственности;

— рост недобросовестной конкуренции и иммунитета от антимонопольного регулирования в сфере интеллектуальной собственности;

— рост противоречий между частными и публичными интересами при перемещении товаров через единую таможенную границу в условиях применения различных принципов исчерпания исключительного права и национальных правовых режимов таможенной защиты интеллектуальной собственности;

б) *платформы и технологии*, где формируются компетенции для развития рынков и отраслей экономики (большие данные, нейротехнологии и искусственный интеллект, системы распределенного реестра, квантовые технологии, новые производственные технологии, промышленный интернет, компоненты робототехники и сенсорика, технологии беспроводной связи, технологии виртуальной и дополненной реальности):

— преимущественное использование иностранного программного обеспечения, в том числе на безвозмездной основе;

— «дырявая» учетная политика в отношении РИД, используемых в информационных технологиях и информационных системах (ПЭВМ, базы данных, ноу-хау — алгоритмы ПЭВМ) и их использование в ГИС;

— отсутствие доли интеллектуальной собственности в ценообразовании цифровой продукции и создании добавленной стоимости при ее обороте;

в) *среда*, которая создает условия для развития платформ и технологий и эффективного взаимодействия субъектов (нормативное регулирование, информационная инфраструктура, кадры, информационная безопасность):

— высокий уровень правовой и экономической безграмотности по вопросам интеллектуальной собственности и информационной безопасности, в том числе при использовании чужого ПО;

— сохранение правовых коллизий на национальном уровне и их рост с учетом нормотворчества со стороны ЕЭК и других наднациональных органов ЕАЭС по вопросам интеллектуальной собственности в рамках трансграничного пространства доверия;

— недостаток профессиональных кадров по информационной безопасности и интеллектуальной собственности.

Исходя из закона информационного развития (чем выше уровень организованности социальных систем,

тем больше роль саморегулирования этих систем), для обеспечения единообразия в подходах при сближении национальных правовых систем в странах ЕАЭС можно выделить три уровня и соответствующие им основные способы и механизмы регулирования:

— с высоким уровнем саморегулирования (профессиональные кодексы поведения);

— со средним уровнем саморегулирования (стандарты как механизмы регулирования «мягкой силы», где возможно использовать потенциал национального (ТК481) и межгосударственного (МТК 550) технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность»);

— с низким уровнем саморегулирования (преобладают в регулировании нормативные правовые акты).

При низком уровне саморегулирования в этой сфере во всех странах Союза отсутствует достаточная координация в нормотворчестве на национальном и межгосударственном уровнях по общим вопросам евразийской интеграции, что ведет к созданию искусственных барьеров и ограничений.

Примером может служить введение Постановлением Правительства РФ от 16 ноября 2015 г. № 1236 общего запрета на закупки иностранного программного обеспечения в рамках заказов на выполнение работ по созданию и модернизации государственных и корпоративных информационных систем, из-за чего возникло препятствие для доступа на рынок госзакупок Российской Федерации поставщиков программного обеспечения других государств — членов ЕАЭС. Хотя формально данный запрет был отменен Постановлением Правительства РФ с 1 января 2018 г., но фактически он был снят лишь в апреле 2019 г. (через 3,5 года), когда был введен единый Реестр программ для ЭВМ и баз данных государств — членов ЕАЭС, что позволяет их правообладателям из стран ЕАЭС участвовать в госзакупках в России наравне с российскими компаниями.

В национальных стратегиях и программах инновационного развития и интеллектуальной собственности стран ЕАЭС и СНГ вышеуказанные закономерности и условия формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности учитываются не всегда. Большинство нормативных правовых актов во всех странах ЕАЭС в области инновационного развития по-прежнему не увязаны с документами, регулирующими сферу формирования рынка интеллектуальной собственности, и принятые документы в полном объеме пока эффективно не работают, в Российской Федерации такая стратегия по-прежнему отсутствует.

В целях реализации Соглашения о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ в части активизации деятельности по разработке и реализации мер по формированию и развитию рынка интеллектуальной собственности государств — участников СНГ (ст. 3) и Меморандума о взаимопонимании в сфере интеллектуальной собственности между ЕЭК ЕАЭС и ВОИС, минимизации и управления рисками и обеспечения конкурентоспособности в условиях цифровой повестки рекомендовать:

— *ЕЭК рассмотреть вопрос о создании системы по координации нормотворческой деятельности с участием представителей всех стран ЕАЭС, включая: выработку критериев оценки эффективности ее деятельности (обеспечение конкурентоспособности при сокращении правовых коллизий и препятствий в этой сфере); использование опыта Республики Беларусь по созданию системы правовой информатизации с ранжированием и идентификацией информационных ресурсов с применением цифровых технологий и возможностей ИИС в ЕАЭС; повышение эффективности постконтроля со стороны ЕЭК при унификации*



ции и гармонизации национального законодательства в этой сфере;

— Межгосударственным советам по стандартизации, метрологии и сертификации, по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности СНГ и ЕЭК ЕАЭС предусмотреть активное использование института межгосударственной стандартизации на базе межгосударственного технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (МТК 550), с учетом того, что возрастает роль и значение стандартизации, как регулятора «мягкой силы» с возможностью последующего применения правила «нормативной ссылки», при котором применение стандарта становится из добровольного обязательным³;

— подтвердить актуальность выводов и рекомендаций участников Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в 2017–2018 гг. по минимизации рисков при использовании иностранного программного обеспечения и переходе к цифровой экономике в странах ЕАЭС и СНГ, включая совместные НИОКР, техплатформы, инжиниринговые центры и трансфер технологий.

3. Рейтинги и показатели эффективности исследований и разработок. Существенным риском, способным оказать негативное влияние на реализацию большинства мероприятий госпрограмм инновационного развития в СНГ и ЕАЭС, выступает отсутствие экономических показателей результативности научных исследований, поскольку при увеличении внутренних затрат на исследования и разработки основным показателем их результативности выступают информационные показатели так называемой «экономики знаний», в том числе число публикаций, патентных заявок и патентов, которыми мы бесплатно извещаем мир о результатах этих исследований.

Публикации. В XXI столетии во всех странах СНГ и ЕАЭС произошло повсеместное ограничение перечня наукометрических показателей эффективности научных организаций и вузов и результативности научных исследований библиометрическими показателями, среди которых доминируют показатели публикуемости в изданиях, включенных в мировые базы данных (в первую очередь — Web of Science и Scopus⁴); цитиро-

вание, в том числе индекс Хирша; рейтинги журналов, где опубликованы работы, в том числе импакт-фактор журнала и т.п. При этом произошла монополизация деятельности по оценке результативности российской науки (по публикациям и их цитированию) в частных компаниях, в том числе находящихся за рубежом, и создание на этой основе специального сектора бизнеса, нередко основанного на недобросовестной конкуренции. Данные библиометрические показатели (на примере России) решениями ВАК при Минобрнауки России в настоящее время применяются также в отношении кандидатов в состав диссоветов и при оценке деятельности научных организаций и членов диссоветов, а с 1 января 2019 г. предъявляются и к соискателям ученых степеней по научным специальностям. В апреле 2019 г. заявлено о закрытии более 100 диссоветов в Российской Федерации, члены которых не отвечают этим требованиям.

По итогам экспертизы сложившейся ситуации с участием ведущих ученых Российской Федерации (заседание Научного совета РАН по вопросам защиты конкуренции (21 февраля 2017 г.), совместное заседание Научного совета РАН по проблемам защиты конкуренции, Экспертного совета Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки РФ по праву и Президиума ФАС России (24 октября 2017 г.), экспертный круглый стол «Развитие конкуренции в науке: вопросы права, экономики, безопасности» в МГУ им. М.В. Ломоносова (2 апреля 2019 г.), был сделан вывод о необходимости пересмотра существующих подходов к оценке науки. В сфере научной деятельности, осуществляемой научными и образовательными организациями, сложилась ситуация ложной конкуренции, когда и государство, и частные научные и образовательные организации (в ряде случаев и сами исследователи), с одной стороны — вынуждены нести все возрастающие расходы на перевод на иностранные языки и последующее опубликование в зарубежных изданиях результатов своей интеллектуальной деятельности (обеспечивая тем самым приоритетное развитие зарубежных научных издательств и науки в зарубежных странах), а с другой — увеличивают финансирование государственных и негосударственных закупок, связанных с приобретением доступа к соответствующим международным базам. При этом национальные реферативные базы данных и соответствующие технологии не развиваются или развиваются крайне медленно, а результаты интеллектуальной деятельности, полученные при государственной поддержке, не охраняются должным образом.

Исходя из стратегии обеспечения к 2020 г. мирового уровня исследований и разработок и глобальной конкурентоспособности согласно национальным научно-технологическим приоритетам, а также национальным Стратегиям развития конкуренции и антимонопольного регулирования в странах ЕАЭС, конкуренция в науке — это способ борьбы за ресурсы; способ стимулирования повышения эффективности деятельности субъектов научно-технической сферы, а также ключевая мотивация для их инновационного поведения. Для ее обеспечения необходим переход в систему оценок и индикативных показателей, в том числе на наднациональном, национальном, стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях, от информационных показателей (публикации и патенты, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях), к показателям экономики интеллектуальной собственности.

В этих целях необходимо внесение корректив во все межгосударственные и национальные программы развития науки и технологий, цифровизации и инновационного развития, а также в нормативные правовые акты высшего уровня в странах ЕАЭС, опре-

³ В 2018 г. в Российской Федерации было сделано 104 ссылки на стандарты в 49 нормативных правовых актах федеральных органов исполнительной власти.

⁴ Владельцем бренда поисковой платформы Web of Science является Clarivate Analytics — американская компания, основанная в 2016 г., управляющая различными базами данных, информационными системами и коллекциями по интеллектуальной собственности и финансируемая на основе подписки на ее услуги. При этом в соответствии с условиями пользования Web of Science подписчик «не вправе сделать ничего, что могло бы привести к нарушению условий договора между Вашей организацией и компанией «Томсон Рейтерс» См.: <http://wokinfo.com/terms/>. Thomson Reuters — американо-канадский медиа-холдинг, специализирующийся на аналитической информации, который объединяет реферативные базы данных публикаций в научных журналах и патентов, в том числе базы, учитывающие взаимное цитирование публикаций, и охватывает материалы по естественным, техническим, общественным наукам и искусству. База данных Scopus принадлежит издательскому дому научной литературы Elsevier (Нидерланды), как правило, не учитывает публикационную активность в научных журналах, не издаваемых Elsevier и не индексирует научные издания в ряде отраслей науки, в частности, в области юриспруденции. В сети Интернет зафиксировано свыше 230 млн сообщений о возможности получения платных услуг по опубликованию научных статей в изданиях, включенных в Scopus и Web of Science со стоимостью таких услуг в среднем от 55000 руб. (на 10 апреля 2019 г.).



деляющие публикации в изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus, в качестве ключевых показателей (например, Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599).

Публикационная активность может быть отнесена к критериям и показателям оценки эффективности деятельности научной организации только при условии предварительной экспертизы полученных результатов научных исследований по критерию экономической целесообразности и информационной безопасности, их правовой охраны как объектов интеллектуальной собственности. При этом бюджетирование этих процессов в интересах иностранных компаний, как правообладателей BIG DATA, должно решительно пресекаться, а не поощряться.

Следует признать полезным стимулирование приоритетного опубликования результатов научно-исследовательской деятельности, полученных в странах ЕАЭС или за счет средств государственных или муниципальных бюджетов всех уровней всеми категориями субъектов такой деятельности, в национальных периодических и иных рецензируемых изданиях стран ЕАЭС вне зависимости от их регистрации в определенных международных базах данных, заключающими с авторами договоры, обеспечивающие надлежащую защиту авторских и исключительных прав. При этом целесообразно создавать стимулы для опубликования результатов научно-исследовательской деятельности, полученных в странах ЕАЭС, в тех зарубежных периодических изданиях, которые зарегистрированы в российских реферируемых базах данных. Объективно созрела необходимость создания такой единой базы данных в ЕАЭС.

Патенты и патентные заявки. Согласно Стратегии развития интеллектуальной собственности Республики Беларусь основной целью политики в сфере интеллектуальной собственности является обеспечение конкурентоспособности экономики, показателями чего заявлено при бюджетировании НИОКР увеличение к 2020 г. числа патентов — на 30% и на 100% — патентов по процедуре РСТ.

Аналогичный и единственный показатель по разделу НИОКР (количество поданных международных заявок на патенты от резидентов РК) включен в госпрограмму «Цифровой Казахстан» и предусматривает рост за пять лет на 20% (до 1,5 тыс. поданных заявок), хотя этот индикатор не позволяет оценить решение таких задач, как при планируемом росте за 5 лет в 3 раза рынка ИТ-услуг увеличить долю местного содержания также в 3 раза (до 70% в 2022 г.). Формирование национального реестра доверенного программного обеспечения и продукции электронной промышленности РК, использование которых станет приоритетным при формировании и развитии информационной инфраструктуры страны, требует других показателей, связанных прежде всего с объектами авторского права и ноу-хау.

В Программе «Цифровая экономика Российской Федерации» этот показатель также заявлен как ключевой: к 2024 г. число опубликованных патентных заявок российских заявителей по технологическим областям ИКТ должно вырасти на 40% (с 2005 до 3230).

При этом во всех странах ЕАЭС доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, ничтожно мала. Всего за 27 лет в странах ЕАЭС выдано 1,4 млн патентов, из которых действует только 350 тысяч патентов, а продается в год 1–2%. При отсутствии доходности результаты интеллектуальной деятельности, зачастую полученные при бюджетном финансировании, при возможном сроке правовой охраны 20 лет, переходят в режим свободного использования через 3 года после неоплаты патентных пошлин. Это ведет к научно-техническому

проигрышу, экономическим потерям и сохранению импортозависимости. В то же время в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы доля беспатентных продаж увеличилась в несколько раз (в настоящее время более 80%), что не требует патентования и обязательной государственной регистрации сделок. При использовании же этих разработок только в собственном производстве патентование вообще идет вразрез с интересами конкурентоспособности своей продукции предприятия/отрасли.

Это означает, что заявленные приоритеты государственной политики в странах ЕАЭС и в межгосударственной программе инновационного сотрудничества СНГ с упором на патентование не являются реальными, обеспечивающими конкурентоспособность на этом рынке.

К основным негативным последствиям использования в качестве основных целевых показателей индикаторов информационной открытости (число публикаций и их цитируемость, число патентных заявок и патентов) в странах СНГ и ЕАЭС можно отнести следующие:

- недостижение ключевых целей инновационного развития и обеспечения конкурентоспособности отечественных разработок и созданной на их основе инновационной продукции, национальных правообладателей и товаропроизводителей;
- сохранение прежней структуры расходов на НИОКР с малым участием бизнеса;
- высокая коррупциогенность сферы госзакупок на НИОКР;
- «дырявая» учетная политика в отношении результатов НИОКР, созданных при бюджетном финансировании, что ведет к росту «серого» и «черного» оборота и экспорта таких РИД и прав на них.

В итоге, декларируя стратегию инновационного развития, на деле мы строим «оригинальную» экономику, основанную на экспорте сырья (информации) и импорте технологий, основанных зачастую на знаниях отечественных ученых. Так, страны ЕАЭС и СНГ финансируют из кармана налогоплательщика инновационное развитие зарубежных стран, нередко в ущерб собственным национальным интересам.

Это предполагает существенную корректировку политик при выборе способа правовой охраны (в пользу ноу-хау, объектов авторского права и смежных прав) и последующей коммерциализации прав на них. Это приведет к снижению формальных показателей национальных патентных органов, но позволит обеспечить наибольшую эффективность правовой охраны технологий и экономическую результативность их использования в интересах национальной технологической конкурентоспособности.

Показатели экономики интеллектуальной собственности должны характеризовать процессы управления правами на объекты интеллектуальной собственности по всем этапам ее жизненного цикла, включая экономические показатели, характеризующие:

- объем средств на выполнение НИОКР и количество созданных объектов интеллектуальной собственности;
- процессы передачи исключительных прав и предоставление права использования объектов интеллектуальной собственности в государственном секторе для технологий военного, специального, двойного назначения — в гражданском секторе экономики;
- коммерциализацию прав на результаты интеллектуальной деятельности;
- интеллектуальную собственность в научно-технической сфере как механизм создания добавочной стоимости;



- интеллектуальную собственность как средство докапитализации нематериальных активов предприятий и организаций;

- интеллектуальную собственность как инвестиционный ресурс, в том числе через кредитование под залог интеллектуальной собственности.

4. Интеллектуальная собственность и финансовый рынок

В целях создания в рамках ЕАЭС общего финансового рынка и осуществления с 1 января 2025 г. деятельности по единым правилам в секторах услуг (банковском секторе, страховом секторе, секторе услуг на рынке ценных бумаг) и недискриминационного доступа на финансовые рынки государств — членов ЕАЭС подтвердить актуальность выводов и рекомендаций участников Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в 2017–2018 гг.

Поддержать с учетом обсуждения на сессии Форума проекты национальных стандартов ГОСТ Р (в окончательной редакции) «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная собственность. Управление на фондовом рынке».

Для активизации процессов кредитования под залог интеллектуальной собственности, повышения интереса и формирования ответственности кредитных организаций за их участие в создании инновационных механизмов такого кредитования необходима государственная поддержка, включая стимулирование кредитных организаций (совершенствование политики Центральными банками в части отнесения таких активов как перспективных к I категории качества для уменьшения резервов на возможные потери в кредитных организациях), подготовку кадров и формирование соответствующих компетенций в кредитных организациях по использованию таких финансовых инструментов на основе лучшего зарубежного и отечественного опыта.

Рекомендовать ЕЭК предусмотреть:

- при планировании бюджетных расходов на 2020–2021 гг. расходы на НИР по подготовке межгосударственных стандартов «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная собственность. Управление на фондовом рынке» и «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков», разработка которых предусмотрена Программой межгосударственной стандартизации в этой сфере;

- при разработке Концепции формирования общего финансового рынка ЕАЭС наличие специальных разделов в части определения целей, принципов и задач создания механизмов управления интеллектуальной собственностью в банковском секторе, страховом секторе и секторе услуг на рынке ценных бумаг до 2020 г.;

- рассмотреть вопрос о расширении функций Евразийского банка развития (ЕАБР) в качестве инвестиционного и инновационного банка по обеспечению крупных пилотных проектов по кредитованию под залог интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС.

5. Ценообразование, налогообложение и бухгалтерский учет интеллектуальной собственности. Согласно рейтингу глобальной конкурентоспособности из 140 стран на 2018 г. (113 показателей в 12 группах) из стран СНГ Азербайджан занимает — 69 место, Россия — 43, Казахстан — 59, Армения — 70, Таджикистан — 102, Украина — 83, Молдова — 88, Кыргызстан — 97⁵. Во многих из этих показателей (ин-

новационный потенциал, конкурентоспособность компаний, уровень технологического развития, глубина цепочки создания стоимости, конкурентоспособность производственного процесса) важной составляющей выступает интеллектуальная собственность.

Условия и модель оборота интеллектуальной собственности должны обеспечивать мотивацию всех участников инновационного процесса (от автора — правообладателя до заказчика — инвестора) в совершенствовании созданных технологий для производства и реализации конкурентоспособной продукции. Использование предшествующей интеллектуальной собственности на всех этапах инновационного процесса от НИР — ОКР до производства должно сопровождаться заключением лицензионного договора с правообладателем (на возмездной основе — если РИД создан за счет внебюджетных средств), что позволит включить интеллектуальную собственность в ценообразование конечной продукции.

С целью укрепления конкурентных позиций отраслей промышленности и предприятий стран ЕАЭС в глобальном мире при активизации инновационной деятельности на основе использования интеллектуальной собственности целесообразно выделить ключевые технологические компетенции при обеспечении надлежащей формы правовой охраны для каждого элемента технологий на комплексной основе.

Серьезным препятствием для формирования и развития евразийского рынка интеллектуальной собственности может стать отнесение отношений в сфере НИОКР и интеллектуальной собственности к сектору услуг. Согласно Решению Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 110 секторы услуг, относящиеся к инфраструктуре цифровой экономики, могут предоставляться по правилам единого рынка услуг. К таким секторам услуг отнесены: услуги по применению программного обеспечения; услуги по обработке данных; услуги, связанные с базами данных. В рамках реализации планов либерализации в 2017 г. подтверждено наличие содержательной эквивалентности регулирования доступа на рынок у всех или части государств-членов в десяти секторах услуг, в том числе: связанных с производством и распространением кино- и видеофильмов; по демонстрации видеофильмов; по проведению научно-исследовательских работ и внедрению в области общественных и гуманитарных наук; по проведению НИР и созданию опытных разработок в сфере естественных наук. По оценке ЕЭК, «наличие содержательной эквивалентности регулирования доступа на рынок позволит в ближайшее время присоединить эти услуги к единому рынку». Сохранение различий в подходах влечет за собой создание сложностей не только в развитии экономики интеллектуальной собственности, но и связанных с этим процессов инновационной мотивации авторов и правообладателей таких объектов, бюджетного и бухгалтерского учета исключительных прав и налогообложения в этой сфере.

С учетом этого подтвердить актуальность выводов и рекомендаций участников Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в 2017–2018 гг.

Поддержать с учетом результатов обсуждения на сессии Форума проект национального стандарта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Нематериальные активы» (в окончательной редакции).

Рекомендовать ЕЭК предусмотреть:

- внесение корректив в нормативные и программные документы ЕАЭС об исключении НИОКР и интеллектуальной собственности из сектора услуг с последующим отнесением НИОКР к работам и выделением

⁵ Индекс глобальной конкурентоспособности. Гуманитарная энциклопедия: Исследования // Центр гуманитарных технологий, 2006–2019 (последняя редакция:

30.03.2019). URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>



экономики интеллектуальной собственности в самостоятельный сектор рынка;

— при планировании бюджетных расходов на 2020–2021 годы расходы на НИР по подготовке межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная собственность. Нематериальные активы», разработка которого предусмотрена Программой межгосударственной стандартизации в этой сфере;

— использование не только конкурентных преимуществ национальной экономики каждого государства, но и накопленного экономического потенциала при реализации инновационных программ и проектов Союзного государства, ЕАЭС и СНГ, что предполагает рассмотрение данного вопроса на уровне высших органов с целью определения механизмов учета и оценки прав на объекты интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджетов этих межгосударственных образований на национальном уровне и организации такого взаимодействия по распоряжению исключительными правами на полученные результаты интеллектуальной деятельности, в том числе в рамках реализации совместной политики импортозамещения;

— подготовку и публичное обсуждение с участием экспертного сообщества методики ценообразования на инновационную продукцию с использованием объектов интеллектуальной собственности и ее дальнейшее использование для целей бухгалтерского учета и налогообложения, в том числе для случаев возмездной/безвозмездной лицензии на использование РИД для целей выполнения госконтракта.

6. Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и антимонопольное регулирование

По результатам анализа законодательства и правоприменительной практики в сфере производства, оборота и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации и других странах ЕАЭС и СНГ в 2015–2018 гг. при переходе к цифровой экономике установлено, что между ростом недобросовестной конкуренции и отсутствием рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ есть прямая взаимозависимость и взаимообусловленность. При переходе к цифровой экономике доля добавленной стоимости от оборота интеллектуальной собственности в ценообразовании произведенных товаров, работ/услуг и финансов будет только возрастать, что в свою очередь будет усиливать конкуренцию в этой сфере, в том числе недобросовестную.

Обеспечение баланса между интересами правообладателей исключительных прав и публичными и частными интересами, защищаемыми антимонопольным законодательством, является сегодня одной из реальных проблем становления и развития современного конкурентного права. В соответствии с Договором о ЕАЭС (Приложение № 26) и с принятием и вступлением в силу с 1 января 2018 г. нового Таможенного кодекса в ЕАЭС действует региональный принцип исчерпания права, тогда как в Российской Федерации — национальный принцип исчерпания права (ст. 1487 ГК РФ), предполагающий запрет на импорт в Россию товаров с размещенными на них товарными знаками без разрешения правообладателей. В этих условиях иностранный правообладатель может недобросовестно использовать исключительное право на товарный знак и ограничивать ввоз на внутренний евразийский рынок конкретных товаров или реализовывать ценовую политику, состоящую в завышении цен на этом рынке.

В целях обеспечения единообразия подходов разрешения конфликтов частных и публичных интересов при антимонопольном регулировании и защите

от недобросовестной конкуренции, а также легализации «параллельного» импорта в отношении отдельных видов товаров на территории ЕАЭС, с учетом разъяснений Конституционного Суда РФ (Постановление от 13 февраля 2018 г. № 8-П), *поддержать подготовленные изменения в Договор о Союзе, согласно которым Евразийский межправительственный совет сможет вводить международный принцип исчерпания права для отдельных видов востребованных товаров (которые отсутствуют либо доступны в недостаточном количестве или по завышенным ценам) при согласии всех стран-участниц. Рекомендовать рассмотреть возможность их применения для отдельных категорий товаров с использованием объектов авторского права и смежных прав.*

С учетом опыта Российской Федерации по развитию конкурентной политики и роли антимонопольных органов в решении социально-экономических задач, в целях совершенствования антимонопольного регулирования и повышения его эффективности при защите интеллектуальной собственности, рекомендовать Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), Исполкому СНГ, национальным парламентам и правительствам государств — членом ЕАЭС распространить антимонопольное регулирование на сферу интеллектуальной собственности, связанную со злоупотреблениями и угрозой монопольного использования результатов интеллектуальной деятельности при введении в оборот такого товара (работы, услуги), также и на оборот интеллектуальной собственности, что особенно важно для предупреждения злоупотреблений со стороны заказчиков при использовании предшествующей интеллектуальной собственности на последующих этапах работ в рамках организации инновационного процесса, где основным объектом оборота на разных этапах НИР — ОКР — ТР — производство может быть только исключительное право на РИД, созданные/используемые в рамках данного НИОКР.

С учетом накопленного положительного опыта стандартизации в сфере интеллектуальной собственности в рамках национального технического комитета ТК481 и создания МТК 550 для государств — членом ЕАЭС и СНГ, *рекомендовать ЕЭК и Межгосударственным советам СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, по антимонопольной политике, по стандартизации, метрологии и сертификации поддержать практику разработки и введения в действие основополагающих стандартов в этой сфере, подготовки и принятия на их основе межгосударственных документов с учетом их значимости для урегулирования аналогичных вопросов в других странах ЕАЭС и СНГ, в том числе предусмотреть при планировании бюджетных расходов на 2019–2020 гг. расходы на НИР по подготовке межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции».*

Результаты анализа Договора о ЕАЭС, а также законодательства об административных правонарушениях и уголовного законодательства государств — членом ЕАЭС в части, относящейся к ответственности за недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности, позволяют сделать следующие выводы.

Договор о ЕАЭС (подп. 1 п. 2 ст. 76 и подп. 1 п. 16 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС) содержит исчерпывающий перечень подлежащих административной ответственности форм недобросовестной конкуренции на трансграничных рынках, среди которых отсутствует (в отличие, например, от антимонопольного законодательства России) недобросовестная конкуренция, связанная с использованием результатов интеллектуальной деятельности (далее РИД). Вместе с тем, согласно подп. 2 п. 21 Приложения



№ 26 к Договору о ЕАЭС в отношении наименования места происхождения товара государства-члены предусматривают правовые меры, позволяющие заинтересованным сторонам предотвращать любое использование, которое представляет собой акт недобросовестной конкуренции по смыслу ст. 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г.

Несмотря на единство экономического пространства государств — членов ЕАЭС, различия в уровнях административной и уголовной ответственности за недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием РИД, по национальному законодательству имеют критический характер. Так, в настоящее время недобросовестная конкуренция с использованием РИД (без учета норм об ответственности на интеллектуальное пиратство) может рассматриваться как преступление лишь по Уголовному кодексу Республики Казахстан (ст. 221 УК РК).

В связи с изложенным рекомендовать Совету ЕАЭС принять решение о необходимости проведения межгосударственных консультаций по вопросам о целесообразности:

— дополнения подп. 1 п. 2 ст. 76 Договора о ЕАЭС указанием на такую форму недобросовестной конкуренции, как недобросовестная конкуренция с использованием РИД;

— включения в Договор положения об отнесении к компетенции Союза вопросов проведения скоординированной политики в сфере административной и уголовной ответственности за экономические правонарушения (в том числе за административные правонарушения и преступления в сфере конкуренции).

7. Таможенная защита интеллектуальной собственности и противодействие контрафакту в ЕАЭС

В 2018 г. завершена работа в ЕАЭС по созданию нормативной правовой базы по таможенной защите интеллектуальной собственности: Таможенный кодекс ЕАЭС, Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС, Соглашение о едином порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе в ЕАЭС (от 11 декабря 2017 г.) и Регламент ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (ЕТРОИС). Началось внедрение подсистемы идентификации субъектов внешнеэкономической деятельности, что обеспечит информационно-технологическую основу для создаваемой Единой системы идентификации участников ВЭД на таможенной территории ЕАЭС.

В то же время результаты анализа практики, сложившейся в 2010–2018 гг. в странах Таможенного Союза, показывают, что организация таможенной защиты интеллектуальной собственности пока все еще находится в стадии становления. В условиях единой таможенной территории и единого экономического пространства ЕАЭС наличие национальных реестров в каждом государстве при разных подходах и процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра создает предпосылки для роста оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС.

В целях совершенствования механизмов выявления и привлечения к ответственности виновных лиц и внедрения в приоритетном порядке системных мер по снижению объемов незаконного оборота контрафактной промышленной продукции, *рекомендовать Евразийской экономической комиссии:*

— ускорить работу по внедрению систем маркировки промышленной продукции контрольными (идентификационными) знаками во всех государствах — членах ЕАЭС;

— поддержать иницилируемые Российской Федерацией предложения о внесении изменений в технические регламенты Таможенного союза в части устранения условий, способствующих осуществлению незаконного оборота промышленной продукции, в том числе производству и распространению контрафактной продукции;

— продолжить гармонизацию системы управления рисками в сфере интеллектуальной собственности и обеспечить единообразное ее применение в рамках проведения таможенного контроля на территории ЕАЭС.

Поддержать по итогам публичного обсуждения проект ГОСТ «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита», подготовленный в РНИИС в соответствии с Программой межгосударственной стандартизации на 2018 г., рекомендовать разработчикам учесть высказанные замечания и предложения при его подготовке и принятии установленным порядком Межгосударственным Советам СНГ по стандартизации, метрологии и сертификации с участием Совета руководителей таможенных служб государств — участников СНГ.

Подтвердить актуальность вывода настоящего форума в 2010–2018 гг., что в интересах предотвращения недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка необходимы единые прозрачные и общепринятые методология и методики измерения уровня контрафактности в разных странах. Объективность понимания контрафактности и недобросовестной конкуренции во всех ее проявлениях может быть основана только на четкой нормативной классификации правонарушений и определении их исчерпывающих сопоставимых национальных перечней (гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки, административные правонарушения и преступления) и единого статистического учета в отношении незаконного использования интеллектуальной собственности при обороте товаров, работ, услуг, финансов, а также при обороте исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, получаемые/используемые в рамках НИОКТР, в том числе при международном сотрудничестве.

Рекомендовать Экономическому совету СНГ и Исполкому СНГ, Коллегии Евразийской экономической комиссии ЕАЭС:

— поддержать предложения Российской Федерации и Белоруссии о подготовке «дорожной карты» гармонизации законодательства стран — членов ЕАЭС в сфере защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и противодействия контрафакту;

— предусмотреть при планировании бюджетных расходов на 2019–2020 гг. расходы на НИР по подготовке национального и межгосударственного стандартов определения уровня контрафактности в Российской Федерации и странах ЕАЭС, содержащих принципы, основные критерии и показатели, институты и механизмы измерения уровня контрафактности по видам товаров, работ, услуг в рамках единого экономического пространства ЕАЭС; структуру рейтинга и органы мониторинга измерения уровня контрафактности как мощного рычага пресечения недобросовестной конкуренции и обеспечения приоритетного развития национальных, евразийского и региональных рынков интеллектуальной собственности;

— провести публичное обсуждение и общественную экспертизу проектов указанных документов в рамках очередного Международного форума «Антиконтрафакт».



8. Управление и кадры для рынка интеллектуальной собственности

Возрастание роли и значения государственного регулирования при формировании развитии рынка интеллектуальной собственности, в отличие от других секторов торговли, предполагает дальнейшую централизацию и специализацию государственного администрирования этих процессов на всех уровнях (создание единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности). Хотя данный вывод и рекомендации по его реализации ежегодно содержатся во всех итоговых документах настоящего Международного форума, а публичная декларация целей и задач Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) на 2016–2018 гг. предусматривала формирование «единого регулятора» в сфере интеллектуальной собственности для развития гражданско-правового оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности, Россия по-прежнему является единственной страной в мире, где функции госуправления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности сосредоточены между более чем 20 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечения конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020 г.

На большинстве предприятий и организаций в странах ЕАЭС и СНГ по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности, от отбора РИД и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на РИД в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников.

В целях преодоления формализма и повышения роли советов директоров компаний и их эффективности в решении проблем коммерциализации интеллектуальной собственности рекомендовать национальным правительствам принять директивы при принятии решений собраний акционеров компаний с государственным участием, а также соответствующие документы нормативного правового уровня, включая такие меры, как:

- корректировка стратегий и программ долгосрочного и инновационного развития компаний с учетом как национальных и межгосударственных отраслевых стратегий и программ, так и региональных документов в этой сфере с выделением в качестве приоритета коммерциализации интеллектуальной собственности (комитет по стратегии);

- создание системы выявления, оценки и управления рисками интеллектуальной собственности, в том числе в рамках инновационной, инвестиционной и бюджетной политик (комитет по управлению рисками, комитет по аудиту);

- изменение ключевых показателей эффективности (КПЭ) с информационных на экономические (комитет по вознаграждениям, комитет по номинациям);

- наделение полномочиями по определению политики управления интеллектуальной собственностью независимого директора и создание специального комитета в структуре Совета директоров (комитет по управлению интеллектуальной собственностью).

Подтвердить рекомендации участникам Международного форума «Инновационное развитие через ры-

нок интеллектуальной собственности» в 2017–2018 гг. в отношении мониторинга информации о работе национальных вузов в этой области, создания базовых и сетевых специальных кафедр; обеспечения межвузовского и межрегионального сотрудничества в создании системы подготовки и переподготовки кадров для сферы интеллектуальной собственности; формирования и реализации госзаказа в сфере научных исследований при подготовке и защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, работы аспирантур и докторантур при их бюджетном финансировании; распространение этого опыта через межгосударственные органы, включая ЕЭК ЕАЭС, и специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности».

Для повышения уровня грамотности в сфере интеллектуальной собственности необходимо внести соответствующие коррективы в государственные образовательные стандарты в сфере высшего образования по направлениям подготовки бакалавров «Экономика», «Менеджмент» и «Юриспруденция»: предусмотреть в базовой части учебных планов подготовки бакалавров обязательную дисциплину «Основы интеллектуальной собственности»; ввести соответствующие этим направлениям профили по интеллектуальной собственности (по направлению подготовки «Экономика» — профиль «Экономика интеллектуальной собственности»; по направлению подготовки «Менеджмент» — профиль «Управление интеллектуальной собственностью»; по направлению подготовки «Юриспруденция» — профиль «Право интеллектуальной собственности»). Рекомендовать вузам по указанным направлениям в отношении подготовки магистров открывать магистерские программы в сфере интеллектуальной собственности. При формировании государственного задания на среднесрочный период до 2024 г. в сфере реализации высшего образования в странах ЕАЭС и СНГ увеличить количество бюджетных мест в рамках указанных направлений подготовки, как на уровне бакалавриата, так и на уровне магистратуры.

Предусмотреть механизмы участия бизнес-структур, прежде всего промышленных организаций, в образовательном процессе вузов, осуществляющих подготовку студентов по указанным профилям и магистерским программам в сфере интеллектуальной собственности, по следующим направлениям: участие в формировании рабочих программ дисциплин специализированных профилей; участие в формировании тематики научных исследований на уровне бакалавриата, магистратуры и аспирантуры; реализация целевого заказа на подготовку специалистов конкретной профильной направленности; организация стажировок и практик для студентов, обучающихся профильным направлениям в сфере интеллектуальной собственности; направление своих сотрудников для повышения квалификации и переподготовки в сфере интеллектуальной собственности; участие квалифицированных экспертов в сфере интеллектуальной собственности со стороны организации в проведении практических занятий, мастер-классов, руководстве ВКР.

В целях дальнейшего развития интеграции в рамках ЕАЭС, СНГ и ШОС необходимо **последовательное** создание единого и безопасного информационного пространства — единого правового пространства — единого экономического пространства, где роль и значение «четвертой» корзины — рынка интеллектуальной собственности — в условиях цифровой экономики, электронного государства и глобального информационного общества будет только возрастать.



КОНФЕРЕНЦИЯ ВОИС

Выгоды и будущее интеллектуальной собственности в мире*

Аннотация. 20 мая 2019 г. в Женеве (Швейцария) состоялась Всемирная конференция ВОИС на тему «Интеллектуальная собственность и развитие: как использовать потенциал и извлечь выгоду из системы интеллектуальной собственности». В работе конференции приняло участие более 1000 человек из государств — членов ВОИС (190 стран). На четырех сессиях конференции были рассмотрены 1) преимущества системы интеллектуальной собственности для инноваций, 2) как она способствует творчеству и 3) решению глобальных проблем, а также 4) проблемы и возможности системы интеллектуальной собственности в современном мире. Открыл конференцию г-н Фрэнсис Гарри, генеральный директор ВОИС. С основными докладами в рамках деловой программы Форума выступили 17 спикеров, представляющих 12 стран мира и международные организации. От стран ЕАЭС и СНГ свой доклад представил Владимир Лопатин — научный руководитель РНИИС, в котором он отразил основные выводы и рекомендации XI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего 23 апреля 2019 г. в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН. Положения доклада получили высокую оценку и поддержку в решении Комитета ВОИС по развитию интеллектуальной собственности (23-я сессия КРИС ВОИС от 21 мая 2019 г.). В данном обзоре приведены краткие итоги Всемирной конференции ВОИС.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, развитие, инновации, творчество, патенты, показатели, цифровая экономика, конкурентоспособность, выгоды.

Abstract. May 20, 2019 the WIPO World Conference on «Intellectual Property and Development: how to harness the Potential and Benefit from the intellectual Property System» was held in Geneva (Switzerland). The Conference was attended by more than 1,000 people from WIPO member States (190 countries). Four sessions of the Conference addressed (1) the benefits of the intellectual Property System for innovation, (2) how it contributes to creativity, and (3) addressing global challenges, as well as (4) the challenges and opportunities of the intellectual Property System in today's World. The Conference was opened by Mr. Francis Gurry, Director General of WIPO. 17 speakers representing 12 countries of the World and international organizations made keynote speeches in the framework of the business Program of the Forum. Vladimir Lopatin, scientific Director of RNIIS, presented his report from the EAEU and CIS countries, which reflected the main Conclusions and Recommendations of the XI International Forum «Innovative development through the intellectual Property Market», held on 23.04.2019 within the framework of the international Days of intellectual Property under the auspices of the UN. The Report was highly appreciated and supported by the decision of the WIPO Committee on intellectual Property Development (23rd session of the WIPO CRIS dated 21.05.2019). This review summarizes the Results of the WIPO world Conference. **

Keywords: the intellectual property, the development, the innovation, the creativity, patents, indicators, the digital economy, competitiveness, benefits.

20 мая 2019 г. в Женеве (Швейцария) состоялась Всемирная конференция ВОИС на тему «Интеллектуальная собственность и развитие: как использовать потенциал и извлечь выгоду из системы интеллектуальной собственности».

В работе конференции приняло участие более 1000 человек (члены дипломатического сообщества, представляющие государства — члены ВОИС (190 стран), представители международных, межправительственных и неправительственных организаций, научных кругов и гражданского общества), а с учетом прямой трансляции в Интернете круг участников форума был неограничен.

Целью Всемирного форума является предоставление платформы высокого уровня для обмена знаниями и опытом в сфере интеллектуальной собствен-

ности, выработка концептуальных подходов к решению выявленных проблем с участием ВОИС.

Открыл конференцию г-н Фрэнсис Гарри, генеральный директор ВОИС.

В своем приветствии он обратил внимание, что «преимущества инноваций и культурного творчества очень хорошо известны в экономической сфере, они являются источником роста, а также конкурентных преимуществ, которыми могут пользоваться предприятия. Интеллектуальная собственность способствует достижению этих целей путем обеспечения или защиты таких конкурентных преимуществ». По его оценке, интеллектуальная собственность выступает одним из главных критериев и условий успешности среди 80 показателей индекса инновационной деятельности.

* Научный обзор — отчет о работе Всемирной конференции ВОИС на тему «Интеллектуальная собственность и развитие: как использовать потенциал и извлечь выгоду из системы интеллектуальной собственности» (20 мая 2019 г., Женева, Швейцария) подготовил Лопатин Владимир Николаевич, научный руководитель РНИИС, председатель межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК 550 «Интеллектуальная собственность», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации.

** **Benefits and future of intellectual Property in the World**
Lopatin V.N., Scientific Director of the National Research Institute of Intellectual Property (NSRIIP), the Chairman of the interstate technical Committee for standardization MTK 550 «Intellectual Property», Doctor of Law, Professor, Expert of the RAS, Honored Worker of Science of the Russian Federation.

Подробная информация о программе конференции и ее итогах, а также полная запись сессий, которые шли в режиме прямой интернет-трансляции, представлены на официальном сайте ВОИС: https://www.wipo.int/meetings/en/2019/ip_development_conference.html





Г-н Фр. Гарри остановился на ряде проблем и вызовов интеллектуальной собственности, стоящих перед развивающимися странами, в том числе:

- как определить приоритеты и их ранжирование;
- как разработать стратегию инновационной деятельности и определить ее потенциал для дальнейшего творчества в интересах «творческой экономики» (на 30–40 лет) среди других насущных потребностей;
- как реагировать на местные последствия быстро меняющихся технологий, создаваемых в глобальном контексте (робототехника, искусственный интеллект и др.), в интересах создания добавленной стоимости;
- как распределять ресурсы в условиях роста конкуренции в мире.

В заключение он определил основную актуальную задачу ВОИС как «обеспечить меню услуг для использования потенциала интеллектуальной собственности в развивающихся странах» с опорой на достигнутое (институты, регулирование, инфраструктура, государственно-частное партнерство, подготовка кадров (только через академию ВОИС подготовлено более 100 тыс. человек).

В своих приветственных выступлениях г-н **Хасан Клейб** — Посол и Постоянный представитель Республики Индонезия при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве, председатель Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) и г-н **Триаван Мунаф** — председатель Национального агентства креативной экономики Республики Индонезия, подчеркнули, что на современном этапе (в условиях 4-й промышленной революции и цифровой экономики) роль и значение интеллектуальной собственности возрастает (важный рычаг и ключ для развития). Так, в Индонезии с приходом четвертой промышленной революции интеллектуальная собственность заняла центральное место в экономической политике и принятии решений как государственным, так и частным сектором (в 2015 г. создано Агентство креативной экономики, подготовлен проект национального закона, аттестованы 5600 специалистов в 60 городах страны, интеллектуальная собственность рассматривается как гарант оплаты творческой деятельности). По оценке Т. Мунафа, «авторское право и креативные индустрии используют знания и информацию, что в свою очередь запу-

скает инновации, создавая социально-экономическое богатство для общества и способствуя достижению целей устойчивого развития».

Опыт работы в сфере интеллектуальной собственности на африканском континенте представила г-жа **Амина К. Мохамед** — Министр по вопросам спорта, культуры и наследия Республики Кения. В своем докладе она также выделила ряд проблем:

- проблемы изменения климата, продовольствия (при приросте населения в мире к 2050 г. на 40% требуется прирост сельскохозяйственной продукции на 70%) и глобального здравоохранения невозможно решить без новых технологий (биотехнологии, робототехника, дроны и т.п.) и интеллектуальной собственности;
- при опережающем развитии технологий производства и оборота контрафактной продукции системы защиты от контрафакта в глобальной системе ВОИС остаются на национальном уровне;
- гендерный разрыв (из 3 млн патентных заявок в 2018 г. в мире — только 1/3 — поданы женщинами).

Среди широкого круга вопросов в своем докладе г-жа Мохамед подчеркнула необходимость расширения использования системы интеллектуальной собственности некоторыми конкурентами в мировой спортивной индустрии, повторив тему Всемирного дня ИС 2019 Reach for Gold: IP and Sports. По ее оценке, «защита и коммерциализация смежных прав в искусстве и спорте открывают огромные экономические возможности для миллионов молодых людей, которые ищут оплачиваемую работу в развивающихся странах». Она подчеркнула разницу в доходах между чемпионом кенийского марафона Элиудом Кипчоге и звездой португальского футбола Криштиану Роналду, несмотря на их схожий уровень спортивных усилий и достижений в их соответствующих областях конкуренции. «Эта контрастная ситуация может объясняться рядом факторов, но ключевым является вопрос о роли интеллектуальной собственности в продвижении спортивного и творческого секторов», — сказала она.

Модераторами работы четырех сессий конференции выступили:

- 1) «Система интеллектуальной собственности и ее положительное влияние на инновации» — г-н **Йошиюки Такаги**, помощник Генерального директора ВОИС, сектор глобальной инфраструктуры;
- 2) «Система интеллектуальной собственности и ее положительное влияние на творчество» — г-жа **Сильви Форбэн**, заместитель Генерального директора ВОИС, сектор авторского права и творческих отраслей;
- 3) «Система интеллектуальной собственности и ее положительное влияние на решение глобальных вопросов» — г-н **Минелик Алему Гетахун**, помощник Генерального директора ВОИС, сектор глобальных вопросов;
- 4) «Проблемы и перспективы системы интеллектуальной собственности в современном мире» — г-жа **Беньин Ван**, заместитель Генерального директора ВОИС, сектор брендов и образцов.





Всего с основными докладами выступили 17 спикеров со всех континентов.

По итогам работы первой сессии (докладчики: г-жа **Фернанда де Негри**, директор факультета анализа производственного и инновационного процессов, Институт прикладных экономических исследований, Бразилия; г-жа **Марженна Анна Вереса**, профессор экономики, директор исследовательского института мировой экономики, декан коллегии мировой экономики, Варшавская школа экономики, Польша; г-н **Доминик Форэ**, профессор, декан факультета экономики и управления инновационной деятельностью, директор Колледжа управления, Лозаннская федеральная политехническая школа (EPFL), Лозанна) к числу основных выводов можно отнести:

— система интеллектуальной собственности позитивно воздействует на инновации, но при этом если в развитых странах она имеет опережающее значение, то в развивающихся — имеет только потенциал для реализации;

— многочисленные исследования в мире в 1986–2018 гг. показали, что патентная охрана наименее эффективна, за 150 лет в 60 странах существует мало доказательств зависимости роста инноваций от патентов, и использование патентов требует дополнительных мер на национальном уровне для стимулирования инноваций (государственная стратегия и политика в НИОКР, инфраструктура, профессиональные кадры и благоприятная бизнес-среда);

— новые цифровые технологии и услуги при значительном их росте на рынке не связаны с патентной охраной, при этом базы данных становятся самосто-

ятельным новым ресурсом и объектом конкуренции, требующим охраны и регулирования;

— современные вызовы цифровой экономики и риски интеллектуальной собственности больше для развивающихся стран, чем для развитых, и могут усиливать существующий цифровой разрыв и неравенство в мире между этими странами в сфере интеллектуальной собственности.

По итогам работы второй сессии (докладчики: г-н **Азиз Диенг**, старший технический консультант министерства культуры, кластер творческих отраслей и ИС, Республика Сенегал; г-жа **Рут Тауз**, профессор Борнмутского университета, соруководитель Центра по вопросам политики и управления ИС, Соединенное Королевство Великобритании; г-н **Ванус Джеймс**, в прошлом профессор Технологического университета, Кингстон, Ямайка) к числу основных выводов можно отнести:

— система интеллектуальной собственности помогает сократить неравенство в обществе, что особенно актуально для небольших стран (в Сенегале принят Аудиовизуальный кодекс);

— современная экономика меняется быстрее идеологии и культуры, где результаты традиционного творчества могут охраняться с помощью интеллектуальной собственности;

— половина африканского населения не имеет доступа к телефонии и Интернету, что требует приоритетного развития инфраструктуры;

— отсутствие единой статистики в сфере интеллектуальной собственности (в Африке) не позволяет дать справедливую оценку и определить приоритеты развития.



По итогам работы третьей сессии (докладчики: г-н **Питер К. Ю.**, профессор права, профессор в области коммуникации, директор Центра права и интеллектуальной собственности, юридический факультет Техасского университета A&M, Форт-Уэрт, США; г-жа **Каролайн Нкубе**, профессор, Кейптаунский университет, Южная Африка; г-жа **Сури Мун**, директор по научной работе исследовательского центра глобального здравоохранения, Женевский институт международных отношений и развития, Швейцария; г-н **Ксавье Сейба**, научный координатор и ответственный за научную работу Центра международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), Страсбург, Франция) был сделан основной вывод о том, что значение интеллектуальной собственности для решения глобальных проблем будет возрастать. При этом система «гибких возможностей» интеллектуальной собственности создает эффективные механизмы для решения продовольственной проблемы (до 70% семян — контрафактные); в здравоохранении НИОКР должны включать этап доступа к создаваемым лекарствам и оценку комплексного лечебного воздействия (лечение 1 пациента от гепатита С в Австралии — от 54 тыс. до 7 тыс. дол. США, тогда как в Малайзии — 300 дол. США), в создании информационной инфраструктуры (только 19% населения в развивающихся странах имеют доступ к Интернету).

В рамках завершающей сессии с основными докладами выступили г-н **Владимир Лопатин** — научный руководитель РНИИС, председатель межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК 550 «Интеллектуальная собственность», Российская Федерация; г-н **Юси Торигое**, заместитель Генерального директора, Бюро развития, Международный союз телекоммуникаций (ITU), Женева; г-н **Фернандо Кано Тревиньо**, представитель в Европе Регулирующего совета по текиле, Женева.



В своем тридцатиминутном докладе «Проблемы и приоритеты рынка интеллектуальной собственности как условие конкурентоспособности в цифровой экономике, или Умный и честный может и должен жить богато» В. Лопатин подробно остановился на проблемах создания и развития евразийского рынка интеллектуальной собственности как составной части мировой экономики будущего и опыте стран ЕАЭС и СНГ по их решению. При этом положения доклада он основывал на результатах ежегодного мониторинга инновационных процессов в странах СНГ, проводимого РНИИС последние 14 лет, которые находят отражение в ежегодном национальном докладе «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ» и в рекомендациях ежегодного Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», представляемых так-



же ежегодно в ВОИС (основные положения доклада автора представлены в его статье в данном выпуске журнала).

В числе рекомендаций для ВОИС при определении концепции ее дальнейшего развития В. Лопатин выделил для трех областей сферы интеллектуальной собственности решение следующих ключевых проблем:

правовая охрана: необходим Реестр основных препятствий (барьеров, изъятий и ограничений) в сфере интеллектуальной собственности (на международном, региональном и национальных уровнях), и «дорожные карты» по их решению, включая интеллектуальную собственность и системы искусственного интеллекта (иные права на РИД, созданные системами искусственного интеллекта);

использование и коммерциализация: необходимы переход от информационных показателей к показателям экономики интеллектуальной собственности (создание добавленной стоимости при обороте интеллектуальной собственности), где международная стандартизация может выступать как эффективный регулятор «мягкой силы» при коммерциализации интеллектуальной собственности и решения проблем (в том числе «параллельный импорт», оценка и измерение уровня контрафакта в разных регионах и странах);

правовая защита: различия в уровнях административной и уголовной ответственности за нарушения в сфере интеллектуальной собственности по национальному законодательству имеют критический характер и обуславливают необходимость большей координации при установлении и повышении уровня минимальных стандартов правовой защиты на межгосударственном и международном уровнях, в том числе при участии ВОИС.



Подвел итоги конференции г-н **Марио Матус**, заместитель Генерального директора ВОИС, сектор развития.

Подробная информация о программе конференции и ее итогах, в том числе фото¹ и видеотчет, представлены на сайте ВОИС по адресу: https://www.wipo.int/meetings/en/2019/ip_development_conference.html

¹ Фото Emmanuel Berrod. Фотографии лицензированы по лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial — Noderivs 3.0 IGO: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/>

